STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der 10. Sitzung der

XXI. Gesetzgebungsperiode

des

Burgenländischen Landtages

Donnerstag, 17. März 2016

10.03 Uhr - 22.12 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde;
2. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Kovasits, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird;
3. Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Jagdgesetz 2004 geändert wird;
4. Beschlussantrag, mit dem das "Additionalitätsprogramm Burgenland 2014-2020 EFRE" zur Kenntnis genommen wird;
5. Bericht des Rechnungshofes betreffend Tätigkeit des Rechnungshofes, Themen der öffentlichen Finanzkontrolle, Nachfrageverfahren 2014, Internationales;
6. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend Unterstützung der bgld. Feuerwehren;
7. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend Maßnahmen zur Verringerung von Einkommensunterschieden zwischen Männern und Frauen im Burgenland;
8. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Walter Temmel, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend der Verwendung von regionalen Produkten in Landeseinrichtungen bzw. landesnahen Betrieben;
9. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Einrichtung eines Kinder- und Jugendhilfereferates;
10. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend Zusammenführung aller Sozialversicherungsträger in eine einzige Versicherung;
11. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, dass alle künftigen im Landtag getroffenen Beschlüsse auf ihre Klimarelevanz hin überprüft werden müssen und durch die Wirkung der beschlossenen Gesetze und Verordnungen erzeugte zusätzliche Treibhausgasemissionen ausgewiesen werden müssen;
12. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Maßnahmenpaket zur Einhaltung des Abfallwirtschaftsgesetz;
13. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend "Reduzierung der Ausgaben bei Verwaltung und Repräsentation sowie Ehrungen und Auszeichnungen der Landesregierung";
14. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend "sicherheitspolitische Maßnahmen bei Straffälligkeit im Asylverfahren und abgelehnten Asylansuchen sowie sofortige Abschiebung von Wirtschaftsflüchtlingen";
15. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter betreffend "Nulllohnrunde für Politiker - Änderung des Bezügegesetzes 1997";

16. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Streichung des Kleinen Glücksspiels aus dem Veranstaltungsgesetz;

Inhalt

Landtag
Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 1284)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 32 der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Neuschaffung von Arbeitsplätze durch die Unterbringung und Betreuung von Asylwerbenden im Burgenland in den Jahren 2013 - 2015
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert D a r a b o s (S. 1289)
Zusatzfrage: Mag.a Regina P e t r i k (S. 1290 u. S. 1290), Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 1290), Mag. Christian D r o b i t s (S. 1291)

Anfrage Nr. 35 des Abgeordneten Georg Rosner an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Sicherstellung einer flächendeckenden medizinischen Grundversorgung durch Haus- und Kassenärzte
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert D a r a b o s (S. 1292)
Zusatzfrage: Georg R o s n e r (S. 1292 u. S. 1293), Günter K o v a c s (S. 1293), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 1294)

Anfrage Nr. 39 der Abgeordneten Edith Sack an Landesrätin Verena Dunst betreffend Förderung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf
Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Verena D u n s t (S. 1294)
Zusatzfrage: Edith S a c k (S. 1296 u. S. 1296), Mag.a Michaela R e s e t a r (S. 1297)

Anfrage Nr. 36 des Abgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Nichtgelingen der Betreuungsquote/Asylquote
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert D a r a b o s (S. 1299)
Zusatzfrage: Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 1299 u. S. 1299), Mag. Christian D r o b i t s (S. 1301), Mag. Christoph W o l f, M.A. (S. 1301), Regina P e t r i k (S. 1302)

Anfrage Nr. 40 des Abgeordneten Mag. Christian Drobits an Landesrätin Verena Dunst betreffend Ampelsystem bei der Nahrungsmittelkennzeichnung
Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Verena D u n s t (S. 1303)
Zusatzfrage: Mag. Christian D r o b i t s (S. 1304 u. S. 1305), Wolfgang S o d l (S. 1306), Mag.a Regina P e t r i k (S. 1307), Bernhard H i r c z y (S. 1308), Gerhard S t e i e r (S. 1308)

Verhandlungen

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Kovasits, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 258), mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 183) (Beilage 278);
Berichterstatter: Robert Hergovich (S. 1310)
Redner: Gerhard Hutter (S. 1310), Wolfgang Spitzmüller (S. 1311), Mag. Johann Richter (S. 1312), Mag. Thomas Steiner (S. 1313), Robert Hergovich (S. 1315), Manfred Kölly (S. 1317), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 1320), Landeshauptmann Hans Niessl (S. 1322), Gerhard Steier (S. 1324), und Landesrat MMag. Alexander Petschnig (S. 1324)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 1326)

Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 237), mit dem das Bgld. Jagdgesetz 2004 geändert wird (Zahl 21 - 171) (Beilage 279);
Berichterstatter: Wolfgang Sodl (S. 1326)
Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 1326), Karin Stampfel (S. 1328), Walter Temmel (S. 1329), Wolfgang Sodl (S. 1330), Gerhard Steier (S. 1331 und Landesrätin Verena Dunst (S. 1332)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 1333)

Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 228), mit dem das "Additionalitätsprogramm Burgenland 2014-2020 EFRE" zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 162) (Beilage 280);
Berichterstatterin: Doris Prohaska (S. 1334)
Redner: Mag. Johann Richter (S. 1334), Ing. Rudolf Strommer (S. 1336), Christian Illedits (S. 1340) und Gerhard Steier (S. 1344)
Annahme des Beschlussantrages (S. 1347)

Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 226) betreffend Tätigkeit des Rechnungshofes, Themen der öffentlichen Finanzkontrolle, Nachfrageverfahren 2014, Internationales (Zahl 21 - 160) (Beilage 281);
Berichterstatter: Robert Hergovich (S. 1348)
Redner: Manfred Kölly (S. 1348), Géza Molnár (S. 1358), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 1360), Dr. Peter Rezar (S. 1363) und Gerhard Steier (S. 1366)
Annahme des Berichtes des Rechnungshofes (S. 1368)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 249) betreffend Unterstützung der bgld. Feuerwehren (Zahl 21 - 174) (Beilage 282);
Berichterstatter: Geza Molnár (S. 1369)
Redner: Gerhard Hutter (S.1369), Mag.a Regina Petrik (S. 1370), Markus Wiesler (S. 1371), Mag. Franz Steindl (S.1374), Ewald Schnecker (S. 1380) und Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (S. 1382)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 1385)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 235) betreffend Maßnahmen zur Verringerung von Einkommensunterschieden zwischen Männern und Frauen im Burgenland (Zahl 21 - 169) (Beilage 283);
Berichterstatterin: Ilse B e n k ö (S. 1385)
Redner: Manfred K ö l l y (S. 1385), Mag.a Regina P e t r i k (S. 1389), Karin S t a m p f e l (S. 1391), Mag.a Michaela R e s e t a r (S. 1392), Edith S a c k (S. 1395), Gerhard S t e i e r (S. 1399) und Landesrätin Verena D u n s t (S. 1401)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 1404)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Walter Temmel, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 248) betreffend der Verwendung von regionalen Produkten in Landeseinrichtungen bzw. landesnahen Betrieben (Zahl 21 - 173) (Beilage 284);
Berichterstatter: Mag. Christian S a g a r t z, BA (S.1404)
Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 1404), Karin S t a m p f e l (S. 1406), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 1406, S 1412 u. S. 1417), Wolfgang S o d l (S. 1409), Gerhard S t e i e r (S. 1410), Mag.a Regina P e t r i k (S. 1412), Landeshauptmann Hans N i e s s l (S. 1413) und Landesrätin Verena D u n s t (S. 1414)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 1417)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 251) betreffend Einrichtung eines Kinder- und Jugendhilfereferates (Zahl 21 - 176) (Beilage 285);
Berichterstatter: Mag. Christian D r o b i t s (S. 1418)
Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 1418), Markus W i e s l e r (S. 1419), Patrik F a z e k a s (S. 1420), Mag. Christian D r o b i t s (S. 1421) und Landesrat Mag. Norbert D a r a b o s (S. 1424)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 1425)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 259) betreffend Zusammenführung aller Sozialversicherungsträger in eine einzige Versicherung (Zahl 21 - 184) (Beilage 286);
Berichterstatterin: Ilse B e n k ö (S. 1425)
Redner: Gerhard H u t t e r (S. 1425), Mag.a Regina P e t r i k (S. 1427), Markus W i e s l e r (S. 1428), Georg R o s n e r (S. 1430), Mag. Christian D r o b i t s (S. 1432)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 1435)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 253), dass alle künftigen im Landtag getroffenen Beschlüsse

auf ihre Klimarelevanz hin überprüft werden müssen und durch die Wirkung der beschlossenen Gesetze und Verordnungen erzeugte zusätzliche Treibhausgasemissionen ausgewiesen werden müssen (Zahl 21 - 178) (Beilage 287);
Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 1435)
Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 1436), Walter T e m m e l (S. 1438), Ingrid S a l a m o n (S. 1440)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 1442)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 254) betreffend Maßnahmenpaket zur Einhaltung des Abfallwirtschaftsgesetz (Zahl 21 - 179) (Beilage 288);
Berichterstatter: Mag. Christian D r o b i t s (S. 1443)
Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 1443 u. S. 1450), Karin S t a m p f e l (S. 1445), Markus U l r a m (S. 1446), Ingrid S a l a m o n (S. 1447) und Gerhard S t e i e r (S. 1448)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 1450)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 216) betreffend "Reduzierung der Ausgaben bei Verwaltung und Repräsentation sowie Ehrungen und Auszeichnungen der Landesregierung" (Zahl 21 - 150) (Beilage 289);
Berichterstatter: Géza M o l n á r (S. 1451)
Redner: Manfred K ö l l y (S. 1451), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 1457), Mag. Christoph W o l f, M.A. (S. 1458), Edith S a c k (S. 1460), Géza M o l n á r (S. 1463), Mag.a Regina P e t r i k (S. 1464), Manfred K ö l l y (S. 1464) und Mag. Thomas S t e i n e r (S. 1466)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 1467)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 261) betreffend „sicherheitspolitische Maßnahmen bei Straffälligkeit im Asylverfahren und abgelehnten Asylansuchen sowie sofortige Abschiebung von Wirtschaftsflüchtlingen“ (Zahl 21 - 186) (Beilage 290);
Berichterstatterin: Ilse B e n k ö (S. 1467)
Redner: Manfred K ö l l y (S. 1467), Mag.a Regina P e t r i k (S. 1469), Géza M o l n á r (S. 1471), Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 1473) und Ewald S c h n e c k e r (S. 1476)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 1478)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter (Beilage 217) betreffend „Nulllohnrunde für Politiker - Änderung des Bezügegesetzes 1997“ (Zahl 21 - 151) (Beilage 291);
Berichterstatter: Géza M o l n á r (S. 1478)
Redner: Manfred K ö l l y (S. 1479 u. S. 1483), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 1481), Werner F r i e d l (S. 1481) und Robert H e r g o v i c h (S. 1484)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 1485)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 233) betreffend Streichung des Kleinen Glücksspiels aus dem Veranstaltungsgesetz (Zahl 21 - 167) (Beilage 292);
Berichterstatter: Mag. Christian D r o b i t s (S. 1485)
Redner: Mag.[a] Regina P e t r i k (S. 1486), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 1489), Mag. Christian D r o b i t s (S. 1489), Robert H e r g o v i c h (S. 1491), Landesrat MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 1492)
Ablehnung des Entschließungsantrages (S. 1492)

Landesregierung
Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 1284)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 03 Minuten

Präsident Christian Illedits: Einen schönen guten Morgen meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich e r ö f f n e die 10. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 9. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegen, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben die Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf und der Landtagsabgeordnete Gerhard Kovasits entschuldigt.

Ich ersuche nun den Herrn Schriftführer Killian Brandstätter um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

Mitteilung des Einlaufes

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Einlauf für 10. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 17. März 2016.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesdienstleistungsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 207) (Beilage 297);
2. Gesetzentwurf, mit dem das Katastrophenhilfegesetz geändert wird(Zahl 21 - 225) (Beilage 315);
3. Gesetzentwurf über die Anpassung der Burgenländischen Landesrechtsordnung über die Anerkennung von Berufsqualifikationen (EU-Berufsanerkennung-Sammelnovelle 2016) (Zahl 21 - 226) (Beilage 316);
4. Gesetzentwurf, mit dem das Sprengelhebammengesetz aufgehoben wird (Zahl 21 - 227) (Beilage 317);
5. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländisches Krankenanstaltengesetz 2000 - Bgld. KAG 2000 geändert wird (Burgenländische Krankenanstaltengesetz-Novelle 2016) (Zahl 21 - 228) (Beilage 318);
6. Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird (Zahl 21 - 229) (Beilage 319);
7. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische IPPC-Anlagen-, SEVESO II-Betriebe- und Umweltinformationsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 231) (Beilage 321);

Vom Rechnungshof ist der Bericht

1. betreffend Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland und WLV GmbH; Follow-up-Überprüfung (Zahl 21 - 202) (Beilage 277);

eingelangt.

Weiters sind vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof

1. der Prüfungsbericht betreffend Rechnungsabschluss 2013 (Zahl 21 - 190) (Beilage 265);
2. der Prüfungsbericht betreffend die Überprüfung der Burgenländischen Landesholding Vermögensverwaltungs GmbH & Co OG (Zahl 21 - 201) (Beilage 276);
3. der Tätigkeitsbericht 2015 (Zahl 21 - 209) (Beilage 299);
4. der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Erweiterungs- und Attraktivierungsinvestitionen in das Ressort Lutzmannsburg im Jahr 2012 (Zahl 21 - 221) (Beilage 311);

eingelangt.

Ebenso sind die selbständigen Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag. Christoph Wolf, M.A., Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die Beibehaltung des Bargeldes als Zahlungsmittel (Zahl 21 - 189) (Beilage 264);
2. der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend "Reform des Finanzausgleichs - Ertragsanteile für Zweitwohnsitze" (Zahl 21 - 192) (Beilage 267);
3. der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend "Einsatz von Drohnen zur Sicherung der Grünen Grenze" (Zahl 21 - 193) (Beilage 268);
4. der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag. Christoph Wolf, M.A., Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Investitionspaket für die burgenländische Tourismuswirtschaft (Zahl 21 - 194) (Beilage 269);
5. der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag. Christoph Wolf, M.A., Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Beibehaltung der Schulnoten (Zahl 21 - 204) (Beilage 294);
6. der Landtagsabgeordneten Walter Temmel, Mag.a Michaela Resetar, Georg Rosner, Bernhard Hirczy und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Schaffung eines zeitgemäßen, öffentlichen Verkehrssystems im Südburgenland (Zahl 21 - 205) (Beilage 295);
7. der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag. Christoph Wolf, M.A., Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend finanzieller Unterstützung zur Anschaffung von Registrierkassen (Zahl 21 - 214) (Beilage 304);
8. der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Ing. Rudolf Strommer, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend mehr Fairness bei der Auszahlung von Sozialleistungen (Zahl 21 - 215) (Beilage 305);
9. der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag. Christoph Wolf, M.A., Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend eines finanziellen Zuschusses für die Kindergartenbusse (Zahl 21 - 216) (Beilage 306);
10. der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag.a Michaela Resetar und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Maßnahmen zur Verbesserung der beruflichen Situation von Frauen (Zahl 21 - 217) (Beilage 307);
11. der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Ing. Rudolf Strommer, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Einführung einer Integrationsvereinbarung zwischen Flüchtlingen und dem Land Burgenland (Zahl 21 -218) (Beilage 308);

12. der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend der Förderung der Umstellung auf biologische Landwirtschaft (Zahl 21 - 223) (Beilage 313);
13. der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend der Reduktion von glyphosathaltigen Mitteln (Zahl 21 - 224) (Beilage 314);
14. der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Fairness für burgenländische Arbeitnehmer und Unternehmen (Zahl 21 - 230) (Beilage 320);
15. der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Abfassung der Texte der Landesverfassung in geschlechtergerechter Sprache (Zahl 21 - 232) (Beilage 322);
16. der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller betreffend Fassung der Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtags in geschlechtergerechter Sprache (Zahl 21 - 233) (Zahl 323);
17. der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Ing. Rudolf Strommer, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Aufstockung der budgetären Mittel des Österreichischen Bundesheeres (Zahl 21 - 234) (Beilage 324);
18. der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag. Christoph Wolf, M.A., Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Digitalisierung in Schulen (Zahl 21 - 235) (Beilage 325);
19. der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Ing. Rudolf Strommer, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die Unterstützung der burgenländischen Gemeinden bei der Installierung eines Sicherheitsgemeinderates (Zahl 21 - 236) (Beilage 326);

sowie die schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Trinkwasser (Zahl 21 - 188) (Beilage 263);
2. des Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Telefonanlage Burgenländische Landesregierung (Zahl 21 - 191) (Beilage 266);
3. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landtagspräsidenten Christian Illedits betreffend Gutachten Verfassungsdienst (Zahl 21 - 195) (Beilage 270);
4. des Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Ausbildung in Lehrwerkstätten im Burgenland (Zahl 21 - 196) (Beilage 271);
5. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Stellenausschreibung (Zahl 21 - 197) (Beilage 272);
6. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz betreffend Sicherheitspartner (Zahl 21 - 198) (Beilage 273);

7. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat Helmut Bieler betreffend Darlehen (Zahl 21 - 199) (Beilage 274);
8. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Mindestsicherung (Zahl 21 - 200) (Beilage 275);
9. des Landtagsabgeordneten Georg Rosner an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Neubau Krankenhaus Oberwart (Zahl 21 - 203) (Beilage 293);
10. des Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter an Herrn Landesrat Helmut Bieler betreffend Kulturförderung und Investitionen des Landes Burgenland(Zahl 21 - 210) (Beilage 300);
11. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Drogenkonsum (Zahl 21 - 212) (Beilage 302);
12. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Semesterticket (Zahl 21 - 213) (Beilage 303);
13. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Fahrtkostenzuschuss (Zahl 21 - 219) (Beilage 309);
14. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Herrn Landesrat Helmut Bieler betreffend B 50 Umfahrung Schützen am Gebirge (Zahl 21 - 220) (Beilage 310);

und die Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 158) betreffend Kurierinserate (Zahl 21 - 187) (Beilage 262);
2. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos (Zahl 21 - 168) betreffend Asylchaos auf Kosten der Steuerzahler im Burgenland (Zahl 21 - 206) (Beilage 296);
3. des Landtagsabgeordneten Georg Rosner an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos (Zahl 21 - 170) betreffend Ärzte im Burgenland (Zahl 21 - 208) (Beilage 298);
4. des Landtagsabgeordneten Mag. Franz Steindl an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 172) betreffend Bedarfszuweisungen (Zahl 21 - 211) (Beilage 301);
5. des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 181) betreffend Ehrenzeichen (Zahl 21 - 222) (Beilage 312);

eingelangt.

Ebenso sind die Petitionen

1. der Stadtgemeinde Jennersdorf betreffend LKW-Nachtfahrverbot über 7,5 t Gesamtgewicht in Teilen des Gemeindegebietes;
2. der Gemeinde Bildein betreffend Steuergerechtigkeit beim Finanzausgleich heißt „Jeder Bürger ist gleich viel wert“;

eingelangt.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Schriftführer. Die Regierungsvorlagen Zahl 21 – 207, Beilage 297, Zahl 21 - 225, Beilage 315, und Zahl 21 - 227, Beilage 317, und die selbständigen Anträge Zahl 21 - 205, Beilage 295, Zahl 21 - 216, Beilage 306, Zahl 21 - 230, Beilage 320, Zahl 21 - 235, Beilage 325, und Zahl 21 - 236, Beilage 326, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget und Haushaltsausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 21 - 226, Beilag 316, den Bericht des Rechnungshofes, Zahl 21 - 202, Beilage 277, und die selbständigen Anträge Zahl 21 - 193, Beilage 268, Zahl 21 - 204, Beilage 294, Zahl 21 - 232, Beilage 322, Zahl 21 - 233, Beilage 323, und Zahl 21 - 234, Beilage 324, weise ich dem Rechtsausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 21 - 228, Beilag 318, und die selbständigen Anträge Zahl 21 - 215, Beilage 305, Zahl 21 - 217, Beilage 307, und Zahl 21 - 218, Beilage 308, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Sozialausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 21 - 229, Beilag 319, und die selbständigen Anträge Zahl 21 - 223, Beilage 313, und Zahl 21 - 224, Beilage 314, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Agrarausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 21 - 231, Beilag 321, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Umweltausschuss,

die Prüfungsberichte des Landes-Rechnungshofes, Zahl 21 - 190, Beilage 265, Zahl 21 - 201, Beilage 276, Zahl 21 - 209, Beilage 299, und Zahl 21 - 221, Beilage 311, weise ich dem Landes-Rechnungshofausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 21 - 189, Beilage 264, und Zahl 21 - 192, Beilage 267, weise ich dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 21 - 194, Beilag 269, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Wirtschaftsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 21 - 214, Beilage 304, weise ich dem Wirtschaftsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

und die Petitionen E 7 und E 8 weise ich dem Petitionsausschuss zu.

Die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 188, Beilage 263, und Zahl 21 - 196, Beilage 271, Zahl 21 - 200, Beilage 275, Zahl 21 - 203, Beilage 293, Zahl 21 - 212, Beilage 302, und Zahl 21 - 219, Beilage 309, habe ich Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 191, Beilage 266, und Zahl 21 - 197, Beilage 272, und Zahl 21 - 213, Beilage 303, habe ich Herrn Landeshauptmann Hans Niessl,

die schriftliche Anfragen Zahl 21 - 198, Beilage 273, habe ich Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 199, Beilage 274, Zahl 21 - 210, Beilage 300, und Zahl 21 - 220, Beilage 310, habe ich Herrn Landesrat Bieler

zur Beantwortung übermittelt.

Die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 195, Beilage 270, werde ich fristgerecht beantworten.

Die Beantwortungen von schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 187, Beilage 262, Zahl 21 - 206, Beilage 296, Zahl 21 - 208, Beilage 298, Zahl 21 - 211, Beilage 301, und Zahl 21 - 222, Beilage 312, habe ich den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Christian Illedits: Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum Punkt 1 der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 20 Minuten -mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos gerichtet. Ich bitte daher Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident! Guten Morgen allerseits. Sehr geehrter Herr Landesrat! Im Jahr 2015 sind bereits eine große Anzahl von Asylwerbenden im Burgenland aufgenommen worden. Viele von ihnen werden in Quartieren betreut, die von Fachorganisationen betrieben werden. Dadurch wurden neue Arbeitsplätze im Burgenland geschaffen: Für Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter, für Sozialpädagogen und Sozialpädagoginnen, für Organisationspersonal und für weitere Dienste.

Herr Landesrat, wie viele Arbeitsplätze wurden durch die Unterbringung und Betreuung von Asylwerbenden im Burgenland in den Jahren 2013 bis 2015 neu geschaffen?

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Ja, Hohes Haus! Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Erstens möchte ich kurz noch einmal anmerken, dass das Burgenland eine vorbildliche Rolle eingenommen hat bei der Bewältigung des Flüchtlingsstromes in den letzten Monaten. Über 300.000 Menschen sind über das Burgenland hier in die Europäische Union, also schon vorher in die Europäische Union, aber jetzt dann auch über Österreich hereingekommen. Das wurde auch vorbildlich bewerkstelligt.

Zu Ihrer Frage kommend. Sie wissen selbst, Sie haben ja auch ein eigenes Quartier zur Verfügung gestellt, dass hier Arbeitsplätze geschaffen werden konnten. Wir können aber nicht sagen, wie viele es sind. Das ist aus einer Statistik auch nicht nachvollziehbar und ablesbar. Ich möchte nur dazu sagen, dass wir 36 Quartiere von Organisationen angeboten bekommen haben, die auch nachhaltige Effekte am Arbeitsmarkt hatten.

Das zieht sich dann auch in die burgenländische Wirtschaft hinein. Aus meiner Sicht ist es auch nicht wichtig wie viele Arbeitsplätze geschaffen worden sind, sondern ob es sinnvoll ist, diesen Flüchtlingsstrom zu bewältigen und wie er zu bewältigen ist. Es gibt keine Studien und auch keine Angaben darüber, wie viele Arbeitsplätze insgesamt geschaffen wurden. Ich möchte aber trotzdem anmerken, dass wir in den Jahren von 2013 bis 2015 insgesamt 158 neue Quartiere für Asylwerber im Burgenland schaffen konnten. Wir haben derzeit ungefähr 2.800 Asylwerberinnen und Asylwerber im Burgenland. Jedes dieser Quartiere wird von namhaften und auch von uns geprüften Betreibern geführt und wird auch mit uns verrechnet.

Wir haben, und das möchte ich auch extra anmerken, sechs Quartiere für unbegleitete Minderjährige im Burgenland, mit dem entsprechenden Betreuerschlüssel, mit qualifiziertem Betreuungspersonal eingestellt und die großen NGO's, wenn ich das so sagen darf, haben insgesamt 30 neue Quartiere 2015 eröffnet, die allesamt auch durch Aufstockung ihres Personals geführt werden.

Die genaue Anzahl, noch einmal gesagt, an angestellten Personen bei den NGO's liegt uns nicht vor. Unsere Aufgabe ist es, die Quartiere auf ihre Qualität zu überprüfen

und dafür zu sorgen, dass hier auch keine entsprechenden Kritikpunkte da sind. Für unseren Bereich möchte ich nur einen Punkt herausgreifen, die Diakonie. Die wurde mit vier zusätzlichen Sozialbetreuern ausgestattet und hat sich insgesamt auf zehn Sozialbetreuer erhöht. Aber, wie gesagt, Statistiken über den Effekt auf dem Arbeitsmarkt liegen uns nicht vor. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön. Finde ich bedauerlich, muss ich selber recherchieren.

Herr Landesrat, Quartiergeber und Quartiergeberinnen klagen immer wieder über Verzug in den Zahlungen seitens des Landes. Ich mache jetzt gerade eine Tour durch das Burgenland, wo mir das auch persönlich oft gesagt wird. Woran liegt es, dass die vereinbarten und zustehenden Zahlungen mit größerer Zeitverzögerung vonstattengehen?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Also mir ist nicht bekannt, dass es Verzögerungen bei den Zahlungen gibt. Ich bin auch sehr viel im Burgenland unterwegs und ich weiß nichts von Verzögerungen bei Zahlungen für die Quartiergeber. Ich bin jedem Quartiergeber dankbar, es ist keine einfache Aufgabe, das sage ich auch offen, weil wir im Burgenland darauf setzen, kleine Einheiten zu schaffen, keine Massenquartiere schaffen wollen, sondern kleine Einheiten schaffen, das ist natürlich ein hoher Verwaltungsaufwand und auch ein hoher Aufwand dafür zu sorgen, dass die Qualität passt.

Denn es ist weder im Sinne von Quartiergeber noch im Sinne von Asylwerbenden, wenn die Qualität nicht passt. Aber von verzögerten Zahlungen ist mir nichts bekannt. Ich glaube, dass das Burgenland ein guter Zahler ist und auch durchaus in der Lage ist, den Verpflichtungen, die wir auch auf Grund von bundespolitischen Maßgaben hier eingegangen sind, auch nachzukommen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Da haben wir unterschiedliche Informationen. Herr Landesrat, in wie vielen burgenländischen Gemeinden sind noch gar keine Quartiere geschaffen worden?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Ich kann das jetzt nicht auf die genaue Zahl sagen, aber wir haben derzeit ungefähr in 75 von 171 Gemeinden Quartiere. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Die nächste Zusatzfrage? Bitte Herr Abgeordneter Präsident Strommer.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Rückwirkend mit 1. August 2015 wurden die Tagsätze für unbegleitete minderjährige Flüchtlinge erhöht. Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz hat sich dann im Feber 2016 gegen eine Erhöhung des Tagsatzes ausgesprochen, die FPÖ werde - so Tschürtz - den Beschluss nicht mittragen. Ich erinnere mich an diesen O-Ton. Weder in Landesregierung, noch im Landtag wird es eine Zustimmung der FPÖ geben. Offenbar in Unkenntnis, dass die Vereinbarung schon mehrere Monate eigentlich gilt.

Sie selbst, Herr Landesrat, sind nach Ihren eigenen Angaben das Bollwerk in dieser Regierung gegen die FPÖ. Werden Sie dem Druck Ihres Koalitionspartners nachgeben und die Tagsatzvereinbarung wieder zurücknehmen?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sie sind etwas falsch informiert. Es gibt keinen Beschluss, wir müssen einen Beschluss in der Regierung fassen und im Landtag fassen, was die Tagsatzvereinbarungen betrifft und wir werden diesen Beschluss auch fassen. Es gibt eine 15a-Vereinbarung, die Höchstrichtsätze vorsieht, Höchstrichtsätze vorsieht, und diese Vereinbarung wird jetzt auch auf Regierungsebene Ihnen auch vorgelegt werden.

Wir werden in den nächsten Wochen… *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Meine Frage…)* Dem Landtag auch vorgelegt werden, habe ich gesagt - und diese Vereinbarung wird Ihnen auch vorgelegt werden.

Es gibt eine 15a-Vereinbarung, die der Herr Landeshauptmann unterschrieben hat, die von Höchstsätzen spricht, von Höchstsätzen, und nicht von Richtwerten, die sozusagen einzuhalten sind, sondern von Höchstsätzen. Wir werden das verhandeln und werden es Ihnen auch vorlegen, wie es sich in einer funktionierenden Demokratie auch gehört. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Die nächste Zusatzfrage? Bitte Herr Abgeordneter Mag. Drobits.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Wie gestaltet sich die Aufteilung der Quartiere auf Betreuungsorganisationen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Ja, wir haben, wie ich schon angesprochen habe, derzeit 214 Quartiere im Burgenland mit, wie gesagt, 2.800 Asylwerberinnen und Asylwerbern. Ich möchte auch dazu sagen, weil das war ja eigentlich die Frage vom Herrn Kollegen Strommer, da ist ja dann noch eine spätere Frage, die gleichlautend ist, dass wir im Burgenland hier auch mittlerweile auf Platz drei bis vier gelandet sind, was die Quartiere betrifft insgesamt, ja also nicht wie es behauptet wird, dass wir da das Schlusslicht sind.

Das Schlusslicht, das sind die christlich-sozialen Bundesländer Tirol und Salzburg mit 85 Prozent. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich kenne keine christlich-soziale Partei in Österreich!)* Bitte? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich kenne keine christlich-soziale Partei in Österreich!)*Also die christlich-sozial regierten Bundesländer, ist das falsch? Ich glaube Salzburg hat einen ÖVP-Landeshauptmann und auch Tirol hat einen ÖVP-Landeshauptmann. Nicht? Na gut, also wenn Ihr Euch nicht zu Christlich-Sozial bekennt, das ist nicht mein Problem, das ist eine andere Frage.

Auf die Frage zurückkommend wir sind bei der Quotenerfüllung bei 96 Prozent. Die Quartiere - 214 an der Zahl für 2.800 Flüchtlingswerber im Burgenland -sind folgendermaßen aufgeteilt, wir haben 13 Quartiere bei der Diakonie, wir haben 18 Quartiere bei der Caritas, wir haben fünf Quartiere beim Arbeitersamariterbund und 38 Quartiere, die privat mit einem Mietvertrag organisiert worden sind, und dann noch 132 Quartiere, die von privaten Organisationen betrieben werden. Also keine einfache Aufgabe, weil es, wie gesagt, darum geht, dass wir kleine Quartiere schaffen wollen, was uns auch herausfordert, aber aus meiner Sicht sind wir auf einem guten Weg. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Die zweite Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Rosner an Herrn Landesrat Mag. Darabos gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Georg Rosner um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landesrat! Hausärzte nehmen im Rahmen der Gesundheitsvorsorge und Betreuung eine immer wichtigere Rolle ein. Bereits im Jahr 2014 hat die Burgenländische Ärztekammer vor einem Ärztemangel gewarnt. Vor allem im Bereich der Hausärzte und Kassenärzte wird es bis zum Jahr 2025 einen Engpass geben.

Welche Maßnahmen planen Sie, um eine flächendeckende medizinische Grundversorgung durch Haus- und Kassenärzte sicherzustellen?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist für mich auch interessant, dass man mir Kompetenzen zuschreibt, die ich nicht habe, aber es ist durchaus auch in meinem Sinn, politisch hier zu antworten. Ich komme aus dem Bezirk Oberpullendorf, ich habe selbst gesehen, dass es hier auch Probleme gegeben hat, eine Stelle nachzubesetzen. Es ist uns aus Oberösterreich gelungen.

Es ist keine einfache Situation, allerdings ist es, und dass möchte ich schon hier feststellen, Aufgabe der Gebietskrankenkasse und der Ärztekammer, hier dafür zu sorgen, dass im Hausärztebereich alles so ist wie es sein soll. Wir versuchen von Landesseite hier auch das Berufsbild des Hausarztes so zu gestalten, dass es Änderungen beispielsweise im Ärztegesetz geben soll, bei der Ärzteausbildungsverordnung schon gegeben hat, die Einführung von Lehrpraxen hier angedacht ist. Eine Artikel 15a-Vereinbarung, die gemeinsam mit dem Bund zu schließen ist, was die Reform des Gesundheitswesens im Bereich Zielsteuerung Gesundheit betrifft und hier auch einen Schwerpunkt der integrierten Gesundheitsplanung im Burgenland in enger Kooperation mit den Sozialversicherungsträgern im Rahmen des sogenannten, es klingt sehr technisch, Landeszielsteuerungsvertrags hier auch abzuschließen.

Wir versuchen auch, gewisse Aktivitäten zu unterstützen, ich sage nur ein Bespiel „Primary Health Care“. Das soll sicherstellen, dass zum richtigen Zeitpunkt auch die medizinische und pflegerische Qualität am richtigen Ort da ist. Es geht darum, dass es hier Zentren geben soll. Im Burgenland wird es zwei Pilotversuche geben, im Südburgenland einen, im Nordburgenland einen. Damit versuchen wir auch, den Beruf des Hausarztes von unserer Seite - noch einmal gesagt, obwohl es nicht unsere Kompetenz ist - attraktiver zu gestalten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Eine Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Herr Landesrat! Sie haben es erwähnt, dieses Pilotprojektes soll ja vermutlich im April 2016 im Bezirk Oberwart starten. Bezüglich der bezirksweiten Versorgung von Patienten während der Nachtstunden ist das geplant.

Wird diese Versorgung durch Notärzte ab 22 Uhr Ihrer Meinung nach ausreichen? Vor allem, wenn mehrere Notfälle auf einmal auftreten.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Es ist eine längere Diskussion, die wir führen könnten. Ich bin nicht ganz sicher, ob das Projekt, wie es aufgesetzt ist, sozusagen

auch im Sinne der Bevölkerung ist. Das möchte ich noch mit der Ärztekammer und auch mit der Gebietskrankenkasse besprechen. Momentan ist das System so, dass wir Notärzte wohin schicken. Das „Primary Health Care“-System würde sagen, dass die Patienten zu den Ärzten kommen müssen. Es ist doch eine qualitative Umkehr. Allerdings war auch Ihre Partei dafür, dieses Konzept umzusetzen.

Wir werden jetzt in den nächsten Wochen auch darüber sprechen, ob es sinnvoll ist. Ich glaube schon, dass es sinnvoll ist, aber ich möchte, und da bin ich durchaus jetzt bei Ihnen, gewisse Verwerfungen auch vermeiden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Bei der Beantwortung einer schriftlichen Anfrage haben Sie die Schaffung rechtlicher Grundlagen für die Errichtung von Primärversorgungszentren erwähnt. Können Sie in solchem Fall die Qualität in der Gesundheitsversorgung garantieren, die Hausärzte durch die persönliche Betreuung erbringen?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Ich bin durchaus ein Verfechter des jetzigen Hausärztesystems. Ich bin auch in täglichen Gesprächen, möchte ich fast sagen, mit der Ärztekammer, die durchaus auch einen kritischen Zugang zu dem - Sie haben es auf Deutsch gesagt, auf Neudeutsch - „Primary Health Care“-System haben. Aber wir garantieren auf jeden Fall die Versorgung. Es könnte sich keiner politisch das leisten und auch von der Seite der Ärzte nicht, wenn man diese Versorgung in den Bezirken nicht gewährleisten könnte. Sie können davon ausgehen, dass die politische Entscheidung so ausfallen wird, dass die Menschen im Burgenland nicht eine Verschlechterung, sondern eine Verbesserung spüren werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Kovacs.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Welche Maßnahmen ergreift die KRAGES im intramuralen Bereich, um die Situation im extramuralen Bereich zu verbessern?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Wie gesagt, wir sind für den intramuralen Bereich zuständig und wir haben einige Maßnahmen ergriffen, aber das kommt ja auch in einer weiteren Frage, was beispielsweise die Untersuchungsangebote im Krankenhaus Oberwart betrifft. Wir sind seit 1. März hier bei der MRT-Untersuchung soweit, dass wir das Angebot insofern erweitern konnten, auf das bin ich sehr stolz und es wird österreichweit auch positiv gesehen, dass wir die Untersuchungszeiten von 16 bis 22 Uhr ausweiten konnten, also auf Zeiten, wo Menschen dann nicht im Arbeitsprozess sind und damit auch sozusagen zusätzliche Möglichkeiten gegeben sind, in diesem MRT-Bereich untersucht zu werden und am Samstag von 8 bis 16 Uhr am Abend hier auch tätig werden können.

Im Übrigen möchte ich auch im Hohen Landtag anmerken, dass wir 57 neue Ärzte in den Spitälern des Burgenländischen Gesundheitsfonds seit meinem Amtsantritt angestellt haben. Das führt auch zu einer Verbesserung - auch aufgrund des Ärztegesetztes -, das wir auch gemeinsam, ich war damals noch nicht dabei, beschlossen haben.

Dass wir 57 neue Ärzte im Burgenland angestellt haben, zeigt auch, dass wir an der Qualität nicht nur drehen, sondern diese Qualität auch verbessern können. Sie brauchen sich nur erkundigen. Es ist fast wie in der Werbung, ich bin sehr viel unterwegs, mein Heimatbezirk Oberpullendorf, wir haben einen neuen Primararzt angestellt und plötzlich sind die Fallzahlen nach oben geschnellt, weil auch die Menschen relativ rasch merken, dass sich die Qualität verbessert. Das ist etwas, auf das das Burgenland stolz sein kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Mag. Sagartz, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! In einem Gespräch mit Ärzten wurde mir und einem Landtagskollegen versichert, dass es derzeit nicht möglich ist, dass ein Arzt einen anderen Arzt anstellt, um damit seine Öffnungszeiten oder sein Angebot als Hausarzt zu erweitern. Es gibt die Diskussion innerhalb der Ärzte, ob man diese rechtlichen Möglichkeiten nicht schaffen sollte.

Wie sehen Sie diese Situation?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Durchaus eine Diskussion, zu der ich offen stehe und die wir auch in den nächsten Wochen politisch führen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die dritte Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Edith Sack an Frau Landesrätin Verena Dunst gerichtet. Ich bitte daher Frau Abgeordnete Edith Sack um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist ein viel diskutiertes Thema und gewinnt immer mehr an Aktualität. Einerseits liegt das an der ständig steigenden Zahl der berufstätigen Frauen, andererseits an der Veränderung der Familienstruktur. Großeltern wohnen oft zu weit weg oder sind selbst noch berufstätig und können somit nicht bei der Kinderbetreuung einspringen.

Welche Maßnahmen wurden bisher getätigt, um die Vereinbarkeit von Familie und Beruf zu fördern?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Meine Damen und Herren auf den Zuschauerrängen! Das ist natürlich ein Thema, das uns in den letzten Jahren begleitete, aber auch in der Zukunft begleiten wird. Vereinbarkeit bedeutet, dass Väter und Mütter, aber natürlich auch Alleinerziehende das Recht auf Einkommen haben. Das Einkommen auch brauchen und daher wird uns dieses Thema natürlich begleiten.

Wir haben im Burgenland und das hören Sie oft genug, Frau Abgeordnete, Hoher Landtag, sehr gute Zahlen aufzuweisen. Wir sind ja österreichführend in der Kinderbetreuung der Zwei- bis Sechsjährigen, aber es geht natürlich weit darüber hinaus. Ich werde heute in Ihrer Anfragenbeantwortung auch kurz darauf zurückkommen, dass natürlich das Thema Vereinbarkeit, Väter und Mütter, die keine Zeit haben, Großmütter, Großväter, die auch noch berufstätig sind, so, wie Sie es richtig angemerkt haben,

brauchen sie natürlich für ihr Kinder und Enkelkinder auch noch Betreuung ab der Volksschule und so weiter. Es geht auch oft um Lernförderung und Lernbegleitung, aber das ist das eine Thema.

Das Zweite, das ich natürlich auch hier in den Mittelpunkt stellen werde, wenn wir uns den Frauenbericht und ich darf Sie nur hinweisen, aus dem Jahr 2014, ich habe Ihnen den damals auch zur Verfügung gestellt, ist auch im Internet einsichtbar und herabladbar. Ist natürlich auch das Thema, dass Frauen sehr oft, wenn dann Ihre Kinder größer sind, wieder in die Vereinbarkeit kommen, weil es vielleicht beispielsweise Eltern, Schwiegereltern gibt, die dann zu betreuen sind. Das heißt, es endet nicht nur mit der Kinderbetreuung, es beginnt natürlich auch mit der Familienbetreuung. Aber kurz, vielleicht für Sie, Frau Abgeordnete, und dem Hohen Landtag einige Daten und Fakten nur zur Klarheit, worauf wir sehr stolz sein können, dass sich die Kinderbetreuung unglaublich in den letzten Jahren entwickelt hat, aber natürlich auch der Landeshauptmann und ich in die Zukunft schauend einige Dinge schon in Vorbereitung haben.

Einige Familienzahlen, damit wir Daten und Fakten haben und auch sehen, wie verschieden Familie aufgestellt ist. Im Burgenland haben wir 35.900 Einpersonenhaushalte, 37.100 Zweipersonenhaushalte, 21.900 Dreipersonenhaushalte, 17.200 Vierpersonenhaushalte und 7.500 Haushalte, wo fünf und mehr Personen leben. Alleine aus dieser Aufzählung, wenn Sie mir folgen, können Sie sich vorstellen, wie sich Familiensysteme und Kinderbetreuung natürlich verändert haben, Gott sei Dank nicht wir, herzlichen Dank.

Das bedeutet, die Herausforderungen sind natürlich auch größer geworden. Beispielsweise ist auch klar, dass im Burgenland 90.300 Familien wohnen, mit oder ohne Kinder, und in verschiedenen Familiensystemen. Zurzeit haben wir 24.100 Kinder im Land, die unter zehn Jahren sind, und genau für diese Zeit ist vor allem natürlich Vereinbarkeit ein Thema.

Was natürlich dazukommt, das ich Ihnen nicht vorenthalten mag, ist, dass wir uns auch sehr gut in der Beschäftigung entwickelt haben. Wir haben nie zuvor Frauen so viele Arbeitsplätze vorhalten können im Land selber, warum erwähne ich jetzt nicht Männer, weil natürlich auch in diesem Frauenbericht und in verschiedenen Familien empirischen Untersuchungen klar herauskommt, dass die Vereinbarkeit, also das Schauen auf Kinder, doch natürlich zu 75 Prozent im Burgenland noch immer eher in Frauenhand ist. Daher lege ich meinen Fokus natürlich vor allem auf das veränderte Frauenbild, heißt Frauen, denen das Recht zukommt, natürlich ohne Diskussion, dass sie auch eine Arbeit und damit auch einem Einkommen nahekommen, ist natürlich auch wichtig, wenn man sich diese Entwicklung anschaut.

Wir haben wirklich hier allen Grund, stolz zu sein. Eine höchste Frauenbeschäftigung wie nie zuvor. Schaut man genauer darauf, gerade in diesem Segment 34- bis 45-Jährige, wo sehr viele Frauen, die Erstgebärenden werden sozusagen immer älter. Bei den 34 bis 45-Jährigen haben wir 89 Frauen in Beschäftigung. Also von 100 Frauen sind in diesem Bereich 89 beschäftigt. Darauf bin ich sehr stolz. Hier hat sich vieles getan. Was natürlich wichtig ist, ist all diese Dinge in den Griff zu kriegen.

Wir sind - und dazu stehe ich und ich mag es gerne wiederholen - gemeinsam mit den Gemeinden wirklich gut unterwegs. Herzlichen Dank an alle, die sich an dieser Kinderbetreuung natürlich auch beteiligen.

Zum Zweiten den Kindergartenpädagoginnen und Pädagogen, natürlich auch - wie gesagt - den Gemeinden und wir selber nehmen für diesen Bereich bis sechs Jahre 25

Millionen Euro seitens des Landes auch in die Hand, um hier Kinderbetreuung zu gewährleisten, was natürlich ganz wichtig ist, Frau Abgeordnete, Hoher Landtag, dass auch gewährleistet ist, für Volksschüler auch dafür zu sorgen, dass mit denen jemand lernt, die Hausaufgabe mit ihnen gemeinsam betreut, fördert und hier ist uns ganz wichtig und ich sage auch als Sozialreferentin danke, dass da auch etwas passiert bis zu zehn Jahren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Christian Illedits *(das Glockenzeichen gebend)***:** Danke Frau Landesrätin, Zeitablauf. Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Welche Maßnahmen, sehr geehrte Frau Landesrätin, planen Sie in diesem Bereich für das Jahr 2016?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Hoher Landtag! Was ich für ganz wichtig finde, ist immer die Menschen zu fragen, was sie brauchen. Ich maße uns allen hier im Landtag nicht zu, dass wir sagen, ja, wir wissen, was die Frauen, was die Männer, was die Eltern, die Großeltern draußen brauchen.

Der Herr Landeshauptmann und ich haben im Vorjahr bereits nach der sehr erfolgreichen Arbeit mit dem Landesschulrat, nämlich die Elternbefragung, schon viele Antworten bekommen. Bedarfsorientierte Vereinbarkeit, bedarfsorientierte Kinderbetreuung ist das Gebot der Stunde. Die Elternbefragung, und ich möchte gar nicht zurückdenken, wie das von manchen kritisiert wurde, obwohl das so wichtig war, dass wir diese Eltern befragen haben können, wie es ihnen geht, was sie brauchen, wie zufrieden sie mit der Qualität sind.

Das hat uns veranlasst, natürlich auch noch weiter zu gehen. Wir haben gemeinsam eine Studie an der FH für Sozialarbeiter in Auftrag gegeben. Diese wird Ihnen, meine Damen und Herren, vor allem als Kommunalvertreter und -vertreterinnen sicher sehr nützen. Da lassen wir beide nämlich jetzt auch darauf schauen.

Wie schaut es zum Beispiel aus mit den Bedarfen? Haben wir die halbwegs abgedeckt? Oder eine Frage beispielsweise auch, wie wirkt sich Infrastruktur und Kinderbetreuungseinrichtungen auf die Erwerbsquoten von Männern und Frauen, vor allem von Frauen aus? Oder was ist der Grund, warum heute Menschen, eher später Kinder bekommen oder der volkswirtschaftliche Nutzen, wenn es gute Kinderbetreuung gibt und zuletzt auch für die Kommunalpolitik, wie wirkt sich das als Abwanderungstendenz aus, wenn wir Kinderbetreuungseinrichtungen bis zur Altenbetreuungseinrichtung schaffen? In den Gemeinden. Können wir damit die Abwanderung hinten anhalten.

Also all diese Dinge, freue ich mich schon, in einigen Wochen werden wir bereits die ersten Aussagen bekommen. Bedarfsorientiert, bei den Eltern, bei den Kindern, das ist das Gebot der Stunde. Das tun wir gerne gemeinsam. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Welche Chancen für Frauen und Familien sehen Sie in der ländlichen Entwicklung?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Eines, meine Damen und Herren, ist ganz klar. Auch wenn wir sehr stolz sein können, auf fast 50.000 beschäftigte Frauen im Land, auf

über 104.000 Beschäftigte überhaupt, wo Eltern einer Arbeit nachgehen können, ist natürlich auch der Auftrag, Arbeitsplätze im ländlichen Raum zu schaffen. Und damit aber auch gleichzeitig, wie kann ich trotzdem Familie haben? Wie kann ich das vereinbaren?

Natürlich im ländlichen Raum nicht einfach. Das wissen wir alle. Nur da bin ich ganz klar der Meinung, entgegen anderer, nicht jammern, sondern tun. Ich habe daher gerade in dieser Zusammensicht auch mit Agrar, Familie, Frauen, Vereinbarkeit hier ein neues Entwicklungskonzept, Regionalentwicklung in die Hand genommen. Ich war jetzt in sechs Bezirken und habe dort unglaublich viele Menschen getroffen, die sehr engagiert sind, die ganz konkrete Projekte für Beschäftigung haben. Und die Vereinbarkeit ist natürlich auch ein Thema.

Vor kurzer Zeit habe ich auch einen eigenen Frauenworkshop veranstaltet, wo es darum geht, wie schaffen wir im ländlichen Raum neu innovative Arbeitsplätze, die man auch sehr gut vereinbaren kann, mit Familie oder älteren Menschen zu betreuen. Und ich möchte mich da wirklich bei allen Teilnehmerinnen bedanken, weit über die parteipolitischen Grenzen hinweg und Expertinnen, die sich sehr eingebracht haben. Allein an diesem Vormittag sind 19 innovative Ideen für Frauenbeschäftigung, immer kombiniert natürlich auch mit dem Ziel, Familie zu haben und zu vereinbaren, herausgekommen.

Danke an alle, die dabei waren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Die vierte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten … *(Abg. Ing. Strommer: Es hat eine Zusatzfrage gegeben.)* Haben wir nicht gesehen, gut, dann retour.

Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Resetar.

Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrat! Sie haben angesprochen, dass 25 Millionen Euro in die Kinderbetreuungseinrichtungen gesteckt werden, was ich natürlich begrüßen kann. Tatsache ist, dass wir eine so gute Kinderbetreuung haben. Das ist auch der Grund dafür, dass die einzelnen Bürgermeister und Gemeindeverantwortlichen, ich darf mich ganz herzlich an dieser Stelle bei allen Abgeordneten bedanken, die auch in der Gemeinde Verantwortung tragen und wo natürlich die Kinderbetreuung hervorragend funktioniert.

Ich würde Ihnen auch gerne die Frage stellen, nennen Sie mir bitte einen Akt, den Sie in den letzten 15 Jahren eingebracht haben, wo es um die Unterstützung von Kinderbetreuungseinrichtungen gegangen ist. Das mache ich aber nicht.

Nachdem Sie für alles zuständig sind und auch für nichts …

Präsident Christian Illedits: Die Frage bitte, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP) *(fortsetzend)***:** … möchte ich gerne von Ihnen wissen, sind Sie für den Beibehalt der Gymnasien? Ja oder nein?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Eine Bitte, nachdem ich nicht … *(Landesrat Helmut Bieler: Warte ein bisschen)*. Die Gymnasium-Frage passt zwar nicht dazu, aber es ist egal.

Präsident Christian Illedits: Wenn die Frau Landesrätin die Frage beantworten möchte, kann sie dies tun. Es besteht aber mit der Hauptfrage kein Zusammenhang.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ) *(fortsetzend)***:** Aber nicht einmal einer zwischen Gymnasium und Vereinbarkeit. Aber macht nichts. Mache ich gerne, sehr geehrte Frau Abgeordnete. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Ja oder nein?)*

Erstens, um auf das einzugehen, was Sie gesagt haben. Ich hätte einen Wunsch an Sie, gerade als Frau erwarte ich mir nicht nur von Ihnen, sondern vom Landtag, ich bin gerne eine Frau Landesrat, aber Frau Landesrätin, würde mich freuen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweitens, ich habe mich … *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Haben Sie die GRÜNEN unterstützt? Die hatten einen Antrag. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Sehr geehrter Herr Sagartz, wollen Sie haben, dass ich der Frau Abgeordneten antworte oder soll ich Ihnen antworten? Bitte melden Sie sich dann nachher.

Zweitens, ich habe selbstverständlich vorher auch den Bürgermeistern … *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits *(das Glockenzeichen gebend)***:** Herr Abgeordneter Sagartz, ich bitte um Ruhe. Die Frau Landesrätin ist am Wort.

Bitte sehr.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ) *(fortsetzend)***:** Schön, dass Sie auch auf die Welt kommen und merken, dass es Frauen in der Politik gibt, danke für den Anspruch, dass wir Landesrätinnen sein dürfen. Danke schön. Zweite Geschichte, Frau Abgeordnete, ich habe mich vorhin natürlich auch bei den Bürgermeistern, aber auch bei den Bürgermeisterinnen bedankt, das ist selbstverständlich.

Auf Ihre dritte Frage, ich hätte mir gewünscht, die letzten 15 Jahre, dass die ÖVP in der Kinderbetreuung wirklich was tut. Dann hätten der Landeshauptmann und ich weniger Arbeit gehabt und dann hätten wir nicht so viel Arbeit, nämlich Ihre Arbeit noch mitzutun, gemacht. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist jetzt aber auch.)*

Vierte Bemerkung. 2002 Gesetz. Gemeindeübergreifende Kindergärten und Kinderkrippen war die Initiative. Sie haben als ÖVP-Klub dagegen gestimmt. Ich frage mich, wer was gemacht hat. Zum Vierten. Ich stehe für Bildung. Ich bin selber Pädagogin, war Schuldirektorin, ich stehe darauf, dass Kinder, dass … *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Sind Sie für das Gymnasium? Ja oder nein?)*

Sie würden das gerne haben, dass Sie einteilen, wer ins Gymnasium geht, wer nicht, und so weiter. Schulische Bildung ist gut. Schulstandorte sind wichtig im Burgenland. Und Nachmittagsbetreuung und Ganztagesbetreuung auch für die Unterstufengymnasien, damit wir wieder beim Thema Vereinbarkeit sind. Das wäre wichtig.

Danke für Ihre Frage. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Gerne!)* Nicht dazu gepasst, habe ich sie aber gerne beantwortet. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin.

Die vierte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Ing. Strommer um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat, - darf ich sagen? *(Heiterkeit in den Reihen der ÖVP)* Sie haben immer proklamiert, dass das Burgenland die Betreuungsquote/Asylquote im erforderlichen Ausmaß erfüllt.

Wieso ist Ihnen das während Ihrer bisherigen Amtszeit als Landesrat nicht gelungen?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das stimmt so nicht. Es hat eine Überschreitung der 100-Prozent-Quote gegeben, im Herbst des Vorjahres. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Einen halben Tag.)* Nicht einen halben Tag, sondern einen längeren Zeitraum.

Aber Sie wissen genau so gut wie ich, dass es eine neue Entwicklung gegeben hat. Dass eben, wie ich schon in einer anderen Anfrage angemerkt habe, 300.000 Menschen nach Österreich gekommen sind. Wir mittlerweile 87.000 hier in der Grundversorgung in Österreich haben. Wir aufgrund der 15a-Vereinbarung 3,38 Prozent hier auch zu betreuen haben. Dass es gleichzeitig kein Bundesland, außer Wien, kein Bundesland gegeben hat, dass die 100 Prozent überschritten hat. Nicht einmal Niederösterreich, obwohl Niederösterreich mit Traiskirchen eingerechnet, mit derzeit 1.680 Asylwerbern, durchaus einen „Polster“ hat. Und dass wir jetzt derzeit bei 96 Prozent der Quote liegen.

Damit sind wir am vierten Platz. Vor Ländern wie christlich-sozial, darf ich ja nicht mehr sagen, habe ich gehört. Vor Ländern wie Tirol und Salzburg, die 85 Prozent Anerkennungsquote bei den Grundversorgungen haben, Quotenerfüllung haben und 89 Prozent. Wie gesagt, Niederösterreich knapp an der 100-Prozent-Marke immer schrammt, entweder knapp darunter oder knapp darüber ist. Aber noch einmal gesagt, mit Traiskirchen eingerechnet.

Ich möchte nur sagen, im Burgenland sind in dieser Quote knapp über 100 Menschen eingerechnet, die aus der Bundesversorgung kommen, Traiskirchen.

Ich glaube, wir sind hier sehr gut. Ich kann Ihnen das auch in absoluten Zahlen sagen. In Tirol fehlen 1.104 Plätze, heutiger Tag. In Oberösterreich 820 Plätze, in der Steiermark 899 Plätze, also ich glaube, wir brauchen uns hier nicht verstecken. Wir arbeiten hart daran, diese Quote zu erfüllen. Wir haben auch täglich jetzt wieder zugelegt, von 90 Prozent mittlerweile auf 96 Prozent.

Ich glaube, das ist auch ein gutes Zeichen, dass wir unsere Aufgabe hier in diesem Bereich wahrnehmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie wiederholen auch immer wieder, fast gebetsmühlenartig, heute haben Sie es noch nicht getan, den Satz des Herrn Landeshauptmannes, dass Flüchtlinge im Burgenland in kleinen Einheiten statt in Massenquartieren untergebracht werden sollen. Aus dem Ankündigungsriesen ist aber auch hier ein Umsetzungszwerg geworden, denn geschehen ist offenbar das nicht. Zumindest ist es bisher zu wenig geschehen, sonst würden wir ja die Quote erfüllen.

Dadurch, dass wir die Quote nicht erfüllen, sehr geehrter Herr Landesrat, sind Sie auch alleine für ein weiteres Schlagendwerden des Durchgriffrechtes des Bundes verantwortlich. Das ist Ihnen bewusst.

Können Sie sich die Unterbringung von Flüchtlingen in anderen als den bisherigen Modellen vorstellen?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wenn man auf die Massenquartiere, die auch in Aussendungen von Ihren Kollegen dauernd hier herumschwirren, kommen würde, dann würde ich einmal vorschlagen, diese Massenquartiere in Tirol und in Salzburg anzudenken, wo die Quote ganz weit weg ist, von dem, was sozusagen vereinbart worden ist. Wir sind bei 96 Prozent. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich hoffe, ich hoffe inständig, und ich bin eigentlich sicher, dass Sie das auch so sehen wie ich, dass es Massenquartiere wie in Bruckneudorf angedacht, von der Innenministerin angedacht, nicht geben darf. Das ist unser politischer Zugang. Ich habe jeden Tag Angebote, auch im Heimatbezirk des Parteivorsitzenden der ÖVP, die mir sagen, wir können 2.000 Quartiere auch schaffen. Ja, super. Ich bin nicht dafür. Ich sage das ganz offen. Ich bin nicht dafür, dass Quartiere geschaffen werden, die die Bevölkerung überfordern.

Wir haben eine gute Erfahrung, auch in Potzneusiedl, beispielsweise, im Bezirk Neusiedl, wo man sagt, das ist schon die Höchstgrenze aus meiner Sicht, mit 80 ungefähr, nicht ganz noch, aber dass wir dafür sorgen, dass wir kleinere Einheiten schaffen. Wir haben mit 214 Quartieren bei 2.800 Asylwerbern momentan, wenn man das jetzt durchrechnet, wenn ich nicht ganz falsch in Mathematik liege, knapp bei zwölf Personen pro Quartier. Ich halte das für gut.

Das ist für die Abteilung, die hervorragende Arbeit leistet, möchte ich auch hier im Landtag einmal bestätigen und sagen, nicht einfach. Weil man natürlich leichter ein Quartier mit 300 Menschen administrieren kann, als ein Quartier mit zwölf Menschen. Aber wir stehen dazu, und wir bitten alle, hier auch mitzuarbeiten und ich bitte auch, nicht polemisch gemeint, auch ÖVP-Gemeinden, hier sich noch verstärkt einzubinden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Danke für die klare Positionierung, Herr Landesrat. Die Bürgermeister, die Sie bisher kontaktiert haben, es sind ja noch nicht alle, werden Ihnen sicher dabei helfen. Aber, sehr geehrter Herr Landesrat, Ihr Koalitionspartner, genau genommen, der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz hat im Sommer eine Ausgangssperre für Asylwerber gefordert. Rechtlich eine mehr als bedenkliche Forderung, Menschen ohne Grund einfach wegzusperren.

Unterstützen Sie diese Forderung von Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz? *(Landeshauptmann-Stv. Johann Tschürtz: Die Asylwerber …)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Ich glaube, diese Frage ist zwar nicht mit dem unmittelbaren Thema in Zusammenhang zu bringen. Aber ich persönlich bin gegen eine Ausgangssperre. Es gibt gesetzliche Regelungen in Österreich, die einzuhalten sind. Wir sollten aber auch nicht an gewissen Problemen vorbeischauen, die wir haben. Das sehen Sie auch in Ihren Gemeinden. Wenn man da vorbeischaut und nicht hinschaut, dann würde das sozusagen auch zu politischen Verwerfungen führen, die keiner von uns möchte.

Wir wollen, dass die Regeln in Österreich eingehalten werden. Die Kontrollen in Österreich eingehalten werden, dass alles passt. Das ist sozusagen auch das Ziel einer Politik, die sich darin orientiert, dass wir jenen Asyl geben sollen, die auf Grund des

Krieges beispielsweise in Syrien hier zu Recht um Asyl angesucht haben, jenen kein Asyl geben, die aus wirtschaftlichen Gründen zu uns kommen, so leid es uns tut.

Wenn wir diesen sehr schwierigen Weg auch gemeinsam, und da würde ich auch meinen, dass die ÖVP da dabei sein sollte und dabei sein muss, gehen, dann haben wir auch schon sehr viel gewonnen. Auch was die Akzeptanz der Bevölkerung betrifft und ich sage ganz offen, es ist nicht ganz einfach, diese Akzeptanz jeden Tag zu finden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dann haben wir auch schon sehr viel gewonnen, auch was die Akzeptanz der Bevölkerung betrifft und ich sage auch ganz offen, es ist nicht ganz einfach diese Akzeptanz jeden Tag zu finden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Die nächste Zusatzfrage ? – Bitte Herr Abgeordneter Mag. Drobits.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Mit welchen Herausforderungen sehen Sie sich im Bereich Asyl während des Kalenderjahres 2016 konfrontiert?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Ja, das habe ich, glaube ich schon fast beantwortet, dass wir insgesamt die Quartiere auch schaffen können und schaffen müssen. Ich bin fest davon überzeugt, dass es möglich ist, diese 100 Prozent auch zu schaffen. Wir sehen allerdings, dass es wie gesagt, da und dort Probleme gibt, wenn es darum geht, auch größere Einheiten hier angeboten zu bekommen. Weil es gibt ein politisches Credo, wir haben gesagt, kleine Einheiten. Und kleine Einheiten heißt auch im zweiten Schritt, Akzeptanz der Bevölkerung zu haben. Auch Akzeptanz – das sage ich auch ganz offen - ich mache keine einzige Aktion und kein einziges Quartier gegen den Willen der politisch Verantwortlichen vor Ort, egal ob sie jetzt aus der ÖVP kommen, aus der SPÖ kommen oder aus der FPÖ kommen oder von der Liste Burgenland kommen, um das auch zu sagen. *(Zwischenruf des Abg. Manfred Kölly.)*

Ja, ja - wir sind eh in guten Gesprächen wir zwei - aber *(Abg. Manfred Kölly: Kein Problem.)* um das geht es, diese Herausforderung ist da, weil noch einmal gesagt: es gibt theoretisch sehr viele Angebote, nur Angebote müssen auch akzeptiert werden von der Bevölkerung, alles andere nützt uns nichts. Wenn wir die Akzeptanz in den Gemeinden nicht finden, dann werden wir uns ja politisch auf einem Boden wieder finden, den keiner von uns gerne hätte. Also kleine Einheiten, viel Arbeit - auch für die Abteilung 6 hier in der Landesregierung - und die hier auch gute Arbeit leisten.

Wir wissen, dass wir sie sehr stark herausfordern, aber es ist auch glaube ich, politischer Wille und es sollte auch Konsens von allen im Landtag vertretenen Parteien sein, diesen Weg gemeinsam zu gehen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Mag. Wolf.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landessrat! Sie haben voriges Jahr bei Ihrem Antreten versprochen, die Quote eine Woche später zu erfüllen, bis heute haben Sie sie eigentlich nicht eingehalten. Das Durchgriffsrecht ist damals mit den Stimmen der SPÖ im Parlament beschlossen worden.

Sie sind nun der Einzige, der dieses Durchgriffsrecht im Burgenland mit dem Landeshauptmann verhindern kann, durch die Erfüllung der Quote. Wir wissen nicht, mit

welchen Gemeinden Sie im Gespräch sind, aber *(Abg. Robert Hergovich: Wie schaut es aus in Hornstein?)* die Frage, die konkret ist:

Wie können Gemeinden mit einer Unterstützung von Ihnen rechnen oder von Seiten des Landes?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter. Ich nehme ja nicht an, dass Sie irgendwo am Mond leben, sondern dass Sie auch *(Unruhe bei der ÖVP)* die politische Situation - entschuldige, das ist vielleicht polemisch gewesen, das nehme ich zurück - aber dass Sie die Situation auch mitbekommen haben und ich weiß nicht, ob Sie nicht zuhören: neun Länder haben diese Quote nicht erfüllt gehabt, ja!

Das Burgenland hat Angebote auch in der Person des Landeshauptmannes vorgelegt, was Zusagen auch Wohneinheiten betrifft, was eine Förderung betrifft. Da müssen die Gemeinden auch zugreifen und wir sind dabei, mit den Gemeinden in Gesprächen dafür zu sorgen. Wir müssen derzeit - ich hoffe, es wird besser - wir könnten jetzt politisch lange diskutieren, aber es geht sich glaube ich nicht aus in der Fragestunde - auf Grund der Schließung der Balkanroute, zu der ich zu 100 Prozent stehe, das sage ich auch ganz offen - wird es auch besser werden und wir werden die Quote damit auch in den nächsten Wochen hoffentlich erfüllen können, weil wir weniger Asylanträge haben.

Und eine raschere Abwicklung von Asylverfahren Das ist schon auch ein Appell des Burgenlandes an den Bund - sorgt dafür, dass wir auch früher wissen, wer hat Asylstatus und wer muss wieder zurückgeführt werden. Da bin ich schon auch der Meinung, dass hier der Außenminister gefordert ist und die Innenministerin gefragt ist, ja! Das möchte ich Ihnen schon sagen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Eine Sonntagsrede alleine nützt nichts. Wenn ich keine Rückführungsabkommen habe, dann habe ich die Menschen hier bei uns. Und wir können nur sagen, vom Land her haben wir die Attraktivität für die Gemeinden so geschaffen, dass es auch möglich ist, wenn Gemeinden bereit sind, hier Flüchtlinge aufzunehmen, dass sie diese auch aufnehmen können. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete Mag.a Petrik.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Also vorweg, ich kann die Bürgermeisterin und Bürgermeister beruhigen, in Gemeinden, wo Flüchtlinge untergebracht sind, wenn man sich ein bisschen bemüht, gibt es auch kaum Probleme. Die Probleme sind immer nur in der Angst davor.

Aber meine Zusatzfrage an den Herrn Landesrat: Es ist ja jetzt auch so, dass es möglich ist, dass Pflegeeltern unbegleitete minderjährige Flüchtlinge aufnehmen, da gibt es ja auch schon sehr positive Erfahrungen. Wichtig wäre jetzt auch noch, dass diese Pflegeeltern eine fachlich gute Supervision haben. Können Sie diese in die Wege leiten? Ist Ihnen das möglich, dass so eine Supervision auch von einer Institution übernommen wird, die fachlich Erfahrungen in der Jugendwohlfahrt hat, in der Sozialpädagogik und in der Betreuung von Familien, dass da wirklich die Eltern gut begleitet sind?

Präsident Christian Illedits: Eine lange Frage. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Eine kurze Antwort - ja! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ und den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. So schnell kann es gehen. Die nächste Anfrage ist von dem Abgeordneten Mag. Christian Drobits an Frau Landesrätin Verena Dunst gerichtet. Ich bitte daher Herrn Abgeordneten Mag. Drobits um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Inhaltsangaben von Lebensmitteln sind oft verwirrend und schwer vergleichbar. Doch erst wenn die Verbraucher wissen, wieviel Zucker, Fett oder Salz drin steckt, können sie sich bewusst ernähren.

Großbritannien verwendet eine Lebensmittelkennzeichnung nach einem Ampelsystem. Diese farbliche Kennzeichnung mit Rot für einen hohen Gehalt, Gelb für einen mittleren Gehalt und Grün für einen niedrigen, erlaubt eine leicht erkennbare Darstellung der Inhaltsstoffe.

Wie stehen Sie zu so einem System der Nahrungsmittelkennzeichnung?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hoher Landtag! Meine Damen und Herren! Prinzipiell jetzt in der Zusammenschau als Konsumentenschutzlandesrätin auch zuständig für die Preisbehörde, Produktsicherheit, aber auch für den großen Agrarbereich, muss ich klar sagen: jede Kennzeichnung, die klar und nicht verwirrend und überschaubar ist für den Konsumenten, ist wichtig.

Der Konsument heute - und schauen Sie sich um, hier sind auch sehr viele junge Menschen heute dabei - es ist gesellschaftspolitisch einiges im Wandel, Konsumentinnen und Konsumenten sind heute viel kritischer, wollen sich gesünder ernähren, wollen wissen und die Sicherheit haben, Herr Abgeordneter, Hoher Landtag, dass das drinnen ist, was drauf steht. Als Agrarlandesrätin ist mir natürlich das genauso wichtig, weil natürlich jede Kennzeichnung, die vor allem das Herkunftsland zeigt, ganz klar auch für das Burgenland eine Chance hat, weil dann der Konsument beruhigt auf die Herkunft beziehungsweise auf die Kennzeichnung insgesamt vertrauen kann, wenn die Lebensmittel aus der Region sind.

Ihre konkrete Frage zum Ampelsystem: Ich bin ja da seit 15 Jahren in all diesen Bereichen involviert, prinzipiell ist hier die EU auf einem guten Weg, insofern, dass sie hier auch die Länder immer wieder darauf hinweist, dass Herkunft beziehungsweise Systeme für den Konsumenten ganz wichtig sind.

Das Ampelsystem, dass Sie erwähnt haben, ist ein sehr klares und relativ einfaches und ich kann nur nochmals betonen, für den Konsumenten ist es wichtig, wenn er einkaufen geht, dass er sich sehr schnell, ohne hier stundenlang irgendwelche Texte zu lesen, auskennen muss, was ist gesund? Gesundheit, für mich als Agrarlandesrätin, natürlich auch regional gekauft und wie kann er schnell einkaufen, im Bewusstsein, ich ernähre mich gesund.

Dieses System von Rot, das ganz klar sagt, das ist ein Produkt, das gesund ist, weil ich die vier Hauptelemente, die für die Gesundheit ganz wichtig sind, drinnen habe und sicher sein kann, dieses einfache System bis hin natürlich zu Grün, wo ich weiß, das ist nicht gut, da lass ich eher die Finger davon. Das bedeutet, dass wir in Österreich beispielsweise, da würden Sie jetzt sagen, Hoher Landtag, Sie würden sicher sagen, aber na ja, Frau Landesrätin wir haben ja ohnehin auch das Gütesiegel, sollen wir dann trotzdem dieses Ampelsystem beispielsweiseaus Großbritannien übertragen? Da muss

ich aber gleich dazu einschränken, das wäre natürlich eine Bundesmaßnahme, aber wir Länder sind natürlich immer auch dem Bund auf den Fersen, wenn es darum geht, etwas zu evaluieren.

Da haben Sie recht, aber nur, Herr Abgeordneter, Hoher Landtag - ich weiß nicht, wie es Ihnen geht? Aber wenn Sie sich anschauen, dass wir weit über 100 Gütesiegel haben, viele Bezeichnungen, wo der normale Einkäufer und die Einkäuferin natürlich auch ihr Problem haben, dass sie all diese Gütesiegel noch übersehen können, das ist natürlich schon ein Problem. Daher kann ich Ihnen ganz klar aus meinen zwei Bereichen, drei Bereichen wo ich zuständig bin, die ich jetzt aufgezählt habe, sagen, ja, wir müssen uns was in Zukunft überlegen.

Ob es jetzt Ampelsysteme sind oder beispielsweise eben noch mehr vereinheitlichte Gütesiegel. Der Verein für Konsumenteninformation, der VKI, der Ihnen aller sicherlich bekannt ist und der ja sehr gute, wirklich sehr hochqualitative Arbeit leistet und sehr kombiniert natürlich auch mit der Arbeiterkammer vorgeht, hat Recht, wenn er diese Anzahl von Gütesiegeln wirklich auch kritisiert und sehr, sehr hinterfragt, ob das der Konsument noch durchschauen kann? Ich komme wieder zurück als Agrarlandesrätin, nochmals, dieses Ampelsystem bedeutet, gesunde Ernährung. Gesunde Ernährung ist aber für mich ganz klar zusammenhängend mit regionalen Einkäufen.

Daher möchte ich in Zukunft auch auf den Bund - und das habe ich ja in den letzten Jahren schon getan, aber jetzt noch verstärkt mit den Agrarzuständigkeiten, dass wir ganz klar sagen, bitte überlegen wir uns europaweit, überlegen wir uns aber bitte auch vor allem aus österreichischer Sicht, was tun wir, um hier den Konsumenten und die Konsumentin zu stärken, aber auch die Agrarwirtschaft leben zu lassen.

Denn regional heißt gesund und gesund heißt, gute Kennzeichnung, überschaubare Kennzeichnung. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

†Präsident Christian Illedits|: Danke Frau Landesrätin. Eine Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

†Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ)|: Sehr geehrte Frau Landesrätin! Die Landwirtschaftskammer fordert von den heimischen Gastwirten eine verpflichtende Einführung einer eigenen Herkunftszeichnung für Fleisch und Eier. Die Wirtschaftskammer ist strikt dagegen.

Wie stehen Sie als Konsumentenschutz- aber auch als Agrarlandesrätin zu dieser Forderung?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Ja, sehr geehrter Herr Abgeordneter, Hoher Landtag! Es ist richtig, was Sie sagen, dass ich hier - und das sage ich klar und ein klares Bekenntnis dafür, dass es diese Herkunftsbezeichnung auch geben muss gemeinsam mit dem Landwirtschaftskammerpräsidenten Hautzinger, das ist wichtig für die Agrarwirtschaft. Gerade für Fleisch, aber auch für die Eierproduktion - und Ostern steht vor der Tür, da ist es ganz wichtig, dass wir hier wissen, welche Eier, wie sind die reguliert, woher kommt das Fleisch?

Ich möchte Sie beispielsweise auf zwei Dinge sehr praxisnahe hinbringen, nämlich bitte folgen Sie mir gedanklich, was passiert: Wir haben - und ich darf Ihnen das zeigen - von den Eierproduzenten des Burgenlandes Eier, die im Burgenland produziert werden, und das sind Gott sei Dank sehr viele, wir können hier auch in der Agrarwirtschaft sagen,

dass wir auf alle Fälle gut unterwegs sind, auch hier steigt beispielsweise das Konsumverhalten in Richtig Freilandei, in Richtung Bioeier.

Nur vielleicht darf ich Ihnen das noch zeigen. *(Die Landesrätin Verena Dunst zeigt einen Folder.)* Das große Thema ist natürlich, dass wir für diese Produkte auch einen Absatz brauchen. Wenn es so ist, wie hier beispielsweise auf dieser Kennzeichnung, auf dieser Skala, dass wir zwar 100 Prozent Eier im Burgenland haben, wir aber über 40 Prozent einen Versorgungsgrad haben, dass wir noch immer nicht wissen, Herr Abgeordneter, wir wissen, ich esse das Ei, aber ich bekomme beispielsweise beim Gastwirt weder die Fleischangabe, wo es herkommt, noch bei den Eiern - 40 Prozent von Konvenienz, und da würde ich das so machen wollen wie beim Wein.

Das ist mein klares Ziel! Beim Wein weiß ich, welchen Wein, woher er ist. Ich will auch beim Fleisch wissen und bei den Eiern beispielsweise auch in Palatschinken und sonstigen Konvenienz, das kommt von dem Bauern, das kommt von dem Landwirt - und da freue ich mich.

Die Wirtschaftskammer verstehe ich überhaupt nicht, vor allem die ÖVP, Herr Abgeordneter.

Präsident Christian Illedits: Frau Landesrätin, Zeitablauf!

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): *(fortsetzend)* Sie teilen ja heute regionale Eier aus, super, aber bitte reden Sie einmal mit der Wirtschaftskammer, die ist dagegen, dass man das tut, was Sie tun. ÖVP- gespaltene Zunge wie immer, bitte eine Meinung und nicht zwei. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! TTIP ist in aller Munde - das zurzeit verhandelte Freihandelsabkommen birgt Auswirkungen auf alle wichtigen Bereiche des Lebens, Konsumentenschutz, Arbeitsleben, Landwirtschaft, Umwelt, Wirtschaft, Import, Export, Gesundheit und vieles mehr. Dennoch wird nur marginal darüber informiert, obwohl die Konsumentinnen und Konsumenten ein Recht darauf haben, zu wissen, was auf sie zukommen könnte.

Für wie wichtig sehen Sie als Konsumentenschutzlandesrätin die Informationsverpflichtung in Richtung Konsumentinnen und Konsumenten?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Na ja, sehr geehrter Herr Abgeordneter, Hoher Landtag! TTIP ist natürlich jetzt zu Zeit ein Thema, wo es sehr, sehr viele Diskussionen darüber gibt. Ich verweise beispielsweise nur auf die gestrige Parlamentssitzung im Nationalrat, wo hier eindeutig die SPÖ und auch alle anderen Parteien sich zu dem jetzigen Stand der Information sehr kritisch äußern, weil es keine Information über die Verhandlungen gibt.

Einzig und allein die ÖVP ist eher noch die, die sozusagen sagt okay, es sprechen noch immer viele Dinge für TTIP. Das was ganz klar ist und das ist das riesige Problem, dass wir viel zu wenig wissen. Einige Beispiele dazu, wie wir TTIP zu sehen haben. Ich möchte das hier nicht nur als Konsumentenschutz-Landesrätin, sondern vor allem auch als Agrar-Landesrätin in den Mittelpunkt stellen, weil ich glaube nicht, dass irgendjemand von Ihnen will, dass uns das schadet auch im Burgenland, Arbeitsplätze vernichtet und eigentlich die regionale Wertschöpfung dann verkleinert anstatt zu vergrößern.

Zwei Themen beispielsweise die Sie alle tangieren. Fakt ist, dass die EU natürlich ein Vorsorgeprinzip hat. Das bedeutet im Vorfeld, bevor etwas in den Handel kommt, ob jetzt Lebensmittel oder andere Dinge, wird getestet, wird geschaut, wie wirkt das im Vorsorgeprinzip auf den Menschen und seine Gesundheit? In Amerika, in der USA, das wissen Sie, deswegen gibt es ja dauernd Prozesse und auf und ab, wenn jemand an einem Produkt beispielsweise zweifelt oder an einer Dienstleistung, dann gibt es hier das Nachsorgeprinzip. Das bedeutet, in Amerika, kurze Fassung, da muss einmal was passieren, damit sich der Mensch dann aufregen kann und sagen kann, he, bringt dieses oder anderes vom Markt.

Das alleine zeigt schon, dass wir hier sehr, sehr gut aufpassen müssen. Und ich sage ganz klar als Agrar-Landesrätin, für die Landwirtschaft, das was wir wissen und das ist wenig über den Verhandlungsverlauf, wenn das so ist, dass wir gegen die amerikanische Agrarwirtschaft, wo man von Millionenerträgen redet, antreten müssen als kleines Burgenland, dann ist das der Untergang der Landwirtschaft. Daher ganz klar, hier brauche ich eindeutig von allen Parteien ein Ja oder ein Nein zu TTIP.

Zweitens, wenn dann darf es zu keiner Verschlechterung unserer regionalen Wertschöpfungskette kommen. Nur unter diesen Umständen bin ich für TTIP. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Sodl.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke schön Herr Präsident! Frau Landesrätin! Im Zuge der laufenden TTIP-Diskussionen verdeutlicht sich auch zunehmend die Bedeutung regionaler Produkte, die für Sie ja ein wesentlicher Eckpfeiler Ihrer agrarischen Strategie für das Burgenland sind.

Welche Schwerpunkte haben Sie diesbezüglich geplant?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! TTIP, wie Sie richtig sagen, und ich möchte das nur noch einmal wiederholen, alle die sagen, sie sind für die Wertschöpfung, für die Arbeitsplätze, für regionale Produkte im Burgenland, sollen sich klar darüber sein, was TIP bedeuten würde, wenn es hier zu einer Herabsetzung der Standards kommt. Natürlich, und da haben Sie absolut recht, muss man natürlich schauen, wie kann man jetzt Schwerpunkte dagegen setzen, beziehungsweise allgemein in der Agrarwirtschaft setzen, damit unsere Menschen im Land zu Einkommen kommen und dass wir auch uns das ganz genau anschauen.

Fakt ist, dass natürlich gerade, ich habe es vorher schon bei der ersten Frage an den Abgeordneten Drobits beantwortet, die Menschen sich Gott sei Dank verändert haben und wir haben eine Chance, wie wir sie nie zuvor gehabt haben. Wir haben die Chance, dass heute mindestens ein Drittel der Menschen genauer achtet was er isst und ob das, wie ich es vorher schon gesagt habe, drinnen ist was drauf steht.

Daher ganz klare Ziele, was habe ich vor? Hier die Landwirte, aber auch den Konsumenten zu stärken durch Öffentlichkeitsarbeit, durch Bewusstseinsbildung. Zweitens auch zu schauen, was in den letzten Jahrzehnten passiert ist, das kennen Sie vom Grünen Bericht, dass wir beispielsweise in der Tierhaltung, in der Schweinezucht und so weiter ein Minus von 83 Prozent haben seit dem Jahr 2000, ist ein Problem. Ich muss also diese Landwirte stärken.

Wir haben hier 270 Millionen dezentrale und zentrale Maßnahmen über ELER. Die Investitionsförderungen sind wichtig. Da möchte ich wieder motivieren, nicht jammern und schlecht reden, sondern motivieren. Ich habe beispielsweise letzte Woche eine tolle Pressekonferenz gehabt mit zwei Jungunternehmern. Einer 18 und einer 20 Jahre, die ganz klar gesagt haben, wir glauben an die Landwirtschaft, wir veredeln unsere landwirtschaftlichen Produkte und damit sind wir sicher, dass das ein Erfolg wird.

Wir haben eine Chance, bei TTIP müssen wir aufpassen auf die Agrarwirtschaft, da können wir mit regionalen Produkten gut resümieren und das wünsche ich mir. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Mag.a Petrik.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Frau Landesrätin! Es freut mich sehr, dass Sie jetzt auch mittlerweile sehr TTIP-kritisch sind, gerade auch aus der Perspektive der Landwirtschaft heraus.

Was werden Sie tun, damit Ihre sozialdemokratischen Kolleginnen und Kollegen im Europaparlament dagegen stimmen und der sozialdemokratische Bundeskanzler sich gegen dieses Abkommen stellt, weil es dort entschieden wird?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Ja, sehr geehrte Frau Abgeordnete! Zunächst einmal möchte ich, ich tue das ungern, Sie zu korrigieren, aber klarstellen, nicht ich bin mittlerweile gegen TTIP und sehr kritisch, ich war es immer, die letzte Zeit auch schon. Ich habe das immer wieder gesagt, da war ich noch nicht für Agrar zuständig, aber für den Konsumenten und für eine klare Gegen-TTIP-Haltung, wenn wir nichts wissen und nicht informiert werden, so habe ich mich nicht erst seit heute ausgedrückt, also nicht „mittlerweile“ um es klar zu stellen, sondern immer habe ich das sehr, sehr kritisch gesehen, was ja auch klar ist.

Schaut man an wie die Wirtschaft argumentiert und sagt, die Wirtschaft Österreichs, Wirtschaftsminister, die wird profitieren durch den Zollwegfall und so weiter, das ist ja nur ein Thema. Dass nur ganz wenige zurzeit exportieren nach Amerika ist das Zweite, das sagt er leider, nicht. Das Dritte, wenn Sie sagen, schauen Sie auf Ihre Abgeordneten, ich kann es noch einmal sagen, vom nationalen Parlament, also hier kann ich sagen, die Sozialdemokratie schaut auf die Menschen im Land und ihre Arbeitsplätze.

Im Nationalparlament hat sich ganz klar die SPÖ natürlich auch ausgesprochen, auch der Bundeskanzler, ich würde mir sehr wünschen, dass der Vizekanzler und Wirtschaftsminister das auch tut. Und ich habe mit meinen Kollegen, sozusagen auf Agrarzuständigkeit, Rupprechter mehrere Gespräche geführt, von ihm erwarte ich mir natürlich auch ein klares NEIN zu TTIP, so wie es jetzt ist.

Zur EU-Ebene: Sie haben sicherlich die eine oder andere Pressemeldung oder Gespräche verfolgt. Da steht die SPÖ ganz klar gegen TTIP und für offene transparente Haltung. Ich lade Sie übrigens gerne ein, Kadenbach, die EU-Abgeordnete Kadenbach ist am Freitag, sprich morgen am Abend zu Gast. Sie wird Ihnen dort gerne sagen und sie wird es allen anderen auch sagen, wie sie TTIP sieht. Herzliche Einladung morgen am Abend informiere ich Menschen im Nordburgenland. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Hirczy.

Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP): Frau Landesrätin! Ich muss eine Aussage von Ihnen korrigieren. Sie haben das falsch gesagt, „Rot“ ist offensichtlich nicht gut, denn zu viele Fette, zu viele Salze werden rot gekennzeichnet. *(Allgemeine Unruhe.)*

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP): *(fortsetzend)* Immer mehr Auflagen erschweren die tägliche Arbeit von Kleinstbetrieben und Landwirten. Wie können Sie durch diese Kennzeichnungspflicht es gewährleisten, dass diese Kleinstbetriebe nicht noch eine größere Belastung bekommen und dadurch eventuell auch regionale Produkte gefährdet werden?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich hoffe, Sie können auch unterscheiden, nur weil Sie mit der Sozialdemokratie und Rot reden, dass Sie noch unterscheiden können, was Rot bedeutet, auch wenn es einmal gut bedeutet und das bedeutet es. *(Abg. Ingrid Salamon: Rot ist gut. – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein.)*

Zweitens, aber in Ordnung, zu Ihrer Frage, weil um das geht es, glaube ich in erster Linie. Fakt ist, Sie sprechen Auflagen an. Hier müssen Sie sich, danke Rot ist gut, danke, das genau… *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein! – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Nein! – Unruhe bei der ÖVP)* passt schon, passt schon.

Ich komme zur Frage, ich komme zur Fragenbeantwortung. Sie haben mich ja was anderes gefragt - Auflagen. Hier erwarte ich, dass sich die ÖVP einmal klar ist, was sie möchte. Sie stehen auf der einen Seite für Konsumentenschutz, haben Sie mehrfach da gesagt, der Klub, dass es Ihnen wichtig ist, dass es dem Konsumenten gut geht, Erstens. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was uns wichtig ist, das definieren wir schon.)*

Zweitens, der Landwirtschaftskammerpräsident Hautzinger sagt, es ist ganz, ganz wichtig, dass hier für die Landwirtschaft es klare Herkunftsbezeichnungen gibt. Dann sagt aber der Wirtschaftskammerpräsident, das ist schlecht, das bedeutet mehr Bürokratie. Reden Sie sich bitte mit Ihren Bünden ab und kommen Sie zu einer eindeutigen Meinung! Für die Agrarwirtschaft, für den Konsumenten *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ihre wollen wir wissen.)* ist wichtig, eindeutige Herkunft, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ihre Meinung wollen wir. – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ihre Meinung wollen wir wissen.)* eindeutige Hilfe für die regionalen Landwirtschaften. Bitte seien Sie sich nur einig. Das ist das große Problem. *(Abg. Walter Temmel: Ihre Meinung! – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Gut, also ich kann gerne die Zeitungsartikel, falls Sie die nicht lesen von Ihren eigenen Funktionären, die habe ich mit. Ich stelle Sie Ihnen gerne zur Verfügung. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ihre Meinung wollen wir.)* Der Herr Wirtschaftskammerpräsident ist dagegen, der Herr Landwirtschaftskammerpräsident ist dafür.

Bitte werden Sie sich einig, dann können wir mit Ihnen weiter reden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: So, danke Frau Landesrätin. Ich hoffe jeder hat jetzt dieser Frage und dieser Antwort folgen können, das war jetzt nicht so einfach. Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Steier.

Abgeordneter Gerhard Steier: Sehr geehrte Frau Landesrätin! In Ungarn werden seit einigen Monaten sogenannte Transfette besteuert und in England wird seit gestern in

der Beschlussfassung zuckerhaltiges Getränk, das quasi über ein gewisses Maß hinweg Zucker enthält auch besteuert.

Wie stehen Sie persönlich, ich weiß dass das eine bundespolitische Maßnahme wäre, aber wie stehen Sie persönlich im Zusammenhang mit dieser fiskalpolitischen Steuerungstechnik zu solchen gesundheitsfördernden Maßnahmen?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Ja, sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hoher Landtag! Ich sage Ihnen ein klares Beispiel und an dem entzündet sich das genau, wo Sie darauf hinweisen - Cola light. Über das ist sehr viel diskutiert worden in den letzten Monaten schon, wo sie ja bis zur Bundes- und EU-Ebenen geht, die Sie angesprochen haben, was Fiskal anbelangt, wo es an diesem Beispiel erklärbar ist.

Kann ich jetzt hergehen und sagen, ich besteuere das höher, weil eigentlich ist es ganz klar, als Getränk ist es nicht schlecht, es ist aber so zuckerhältig, dass es eigentlich völlig ungesund ist. Vor allem ist da gar nicht Zucker so viel drinnen im Cola light, sondern das Kandisin, das letztendlich auch nicht gut ist und nicht gesund ist.

Nur da ist genau das große Problem das wir vorher bei der Anfrage diskutiert haben. Warum? Da sagt die Wirtschaft immer Njet, ein Flügel der ÖVP. Auf der anderen Seite, der andere Flügel, der beispielsweise auch dafür steht, dass man diese Produkte regional einkauft, die vielleicht steuerlich entlastet.

Das wäre auch eine andere Methode, dass der Fiskal eingreifen kann, dass ich sage, regionale Produkte entlaste ich, schlechte ungesunde Produkte also erhöhe ich durch eine Steuererhöhung, alles Überlegungen. Nur muss man sich halt anschauen, wie die einzelnen Parteien dazu stehen. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten der SPÖ)*

Fakt ist, es ist schon eine drastische Maßnahme, wenn ich sozusagen mit dieser „Wenn du ein Sünder bist, der sich schlecht ernährt, dann musst du auch dafür zahlen“, ist natürlich schon eine relativ große Ankündigung.

Fakt ist, das Gesundheitssystem und das verfolgen Sie wie ich, wird immer teurer. Ich bin überzeugt, dass irgendwann über diese Geschichte diskutiert werden muss, aber schon auf EU-Ebene und natürlich auch in allen Nationalstaaten. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Die Fragestunde ist durch Zeitablauf beendet.

2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Kovasits, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 258) mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 183) (Beilage 278)

Präsident Christian Illedits: Der 2. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Kovasits, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, Beilage 258, mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird, Zahl 21 - 183, Beilage 278.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Robert Hergovich.

General- und Spezialdebatte werden unter Einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter um Ihren Bericht.

Berichterstatter Robert Hergovich: Danke Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsauschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Kovasits, Kolleginnen und Kollegen, betreffend die Erlassung eines Gesetzes mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 24. Februar 2016, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Abgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Kovasits, Kolleginnen und Kollegen betreffend der Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Berichterstatter. Als ersten Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (LBL): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Dieses Thema hatten wir ja schon in der Vergangenheit und ich glaube, dass wir das auch in der Zukunft wieder behandeln werden, das Bgld. Veranstaltungsgesetz und die Vereine die damit betroffen sind.

Vereine sind eine wichtige Stütze für das gesellschaftliche Leben in Österreich. Seit knapp einem Jahr klagen im Burgenland Veranstalter von Kirtagen, Orts-, Dorf- und Jugendfesten über die viel zu strengen Auflagen und bürokratischen Hürden. Zelt- und Gemeindefeste gehören vor allem in den Sommermonaten zum Leben auf dem Lande. Die derzeit vorherrschende Gesetzeslage birgt viele Schwierigkeiten in der Veranstaltung von Vereinsfesten. Beispielsweise die Anerkennung der Finanzverwaltung hinsichtlich der Gemeinnützigkeit, ist ein riesen Thema, die Einbeziehung von Wirten hinsichtlich der Gewerbeberechtigung oder die Frage der Anmeldungskriterien von Veranstaltungen in Anbetracht der Rechtspersönlichkeiten.

Im Burgenland ergibt sich gerade in Anbetracht der vielen Brauchtumsveranstaltungen im ländlichen Raum die zwingende Notwendigkeit, Anpassungen am Gesetz vorzunehmen. Das lebendige burgenländische Brauchtum darf nicht durch überflüssige gesetzliche Hürden weiter in Gefahr gebracht werden. Das lebendige burgenländische Brauchtum darf nicht durch überflüssige gesetzliche Hürden weiter in Gefahr gebracht werden. Ich denke wir alle sind uns einig, dass das Vereinswesen eine Grundlage unserer Gesellschaft bildet. Jeder Freiwillige, der seine Zeit für einen Verein opfert, gehört unterstützt und gehört mit allem was uns zur Verfügung steht und möglich ist, natürlich auch begünstigt.

Fakt ist, dass es klare und einfache Regelungen und Gesetze geben muss, an denen sich die Vereine und Freiwilligen orientieren können. Ziel muss es sein, ihnen eine Rechtsgrundlage zu schaffen, auf die bezogen sie dann ihre gesamte Darstellung aufbauen können. Fakt ist aber auch, dass wir mit einer Antragstellung an den Bund die Veränderung nicht direkt herbeiführen können. Mich würde daher interessieren, wie der Status quo des Antrags von der Sitzung vom 22.10.2015 ist, in dem Folgendes hier im Landtag beschlossen wurde.

Die Landesregierung wird aufgefordert an die Bundesregierung heranzutreten, erstens klare, rechtssichere und vereinsfreundliche Regelungen zur Feststellung der Gemeinnützigkeit zu definieren, zweitens die gesamte für Vereine geltende Rechtslage zu vereinfachen und drittens die Bürokratie und Dokumentationspflichten auf ein Mindestmaß zu verringern, um den Vereinen deren Tätigkeit zu erleichtern und eine zentrale Informations-Hotline für Vereine einzurichten. Die in allen anwendbaren Rechtsmaterien ein größtmögliches Maß an fachlicher Information bietet und damit eine gesetzeskonforme Vorgehensweise fördert.

Ich ersuche daher die Regierung, den Abgeordneten einen Überblick zu geben, wie der Status quo in dieser Angelegenheit mit heutigem Tage ist.

Zum zukünftigen Burgenländischen Landesveranstaltungsgesetz gibt es für mich ebenfalls noch einige Unklarheiten. Wer haftet in Zukunft? Sind es die Bürgermeisterinnen, die Bürgermeister? Sind es die jeweiligen Obfrauen oder Obmänner? Wer überprüft die Personenanzahl? Wie weit kann eine BH hier noch eingreifen? Wer definiert Veranstaltungsflächen? Ich hoffe, dass wir vielleicht hier auch dann klare Antworten, klärende Antworten, bekommen.

Der Ansatz, das Veranstaltungsgesetz zu ändern und Rechtsklarheit zu schaffen, Abläufe zu vereinfachen, ist auf jeden Fall ein Schritt in die richtige Richtung. Danke. *(Beifall bei der LBL)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter Spitzmüller.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer auf den Rängen! Es ist natürlich erfreulich, wenn wir hier wesentliche oder einige Erleichterungen für die Vereinsfeste beschließen, die wir gerne mittragen. Allerdings muss man schon sagen, dass die Auflagen und die Belastungen wirklich mannigfaltig sind. Registrierkassen, Barrierefreiheit, Abnahme als Veranstaltungsstätte et cetera.

Es ist uns schleierhaft, warum hier nicht stärker unterschieden wird zwischen der Größe der unterschiedlichen Vereine. Geht es doch zumeist um wirkliches Engagement in vielen sinnvollen Bereichen, von der Brauchtumspflege über Kunst und Kultur bis zu sozialen und gesellschaftsrelevanten Bereichen. Wenn nun zum Beispiel das kleine Kulturforum Südburgenland in Eberau oder der Verschönerungsverein in meinem Heimatort in Willersdorf, 300 Einwohner, mehrere tausend Euro investieren muss, um die ganzen Auflagen zu erreichen, dann ist das doch eine wesentliche Gefährdung für viele Kleinvereine.

Viele Vereine haben gerade einmal drei, vier Veranstaltungen im Jahr und müssen dort trotzdem diese hohen Auflagen erfüllen. Die Wichtigkeit der Vereine für das Burgenland wurde schon oft und völlig zu Recht hervorgehoben. Davon haben diese aber wenig, wenn sie andererseits kaum mehr überleben können und ja praktisch jährlich mit Verschärfungen zu rechnen ist.

Wir stimmen hier natürlich mit, werden aber später im Verlaufe der Tagesordnung noch eine weitere Änderung im Veranstaltungsgesetz anregen betreffend das kleine Glücksspiel. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Johann Richter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Johann Richter (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich sage einmal nach der Asylproblematik hat die Problematik der Vereinsfeste, der Veranstaltungen, die Bevölkerung am meisten berührt und in den letzten Wochen bis Monaten die Gemüter sehr erregt .Was sagt uns das im Prinzip?

Erstens, das offensichtlich sehr viele davon betroffen sind. Zweitens, dass sehr viele, ich sage einmal mit der Thematik sich identifizieren, berührt sind von der Thematik. Drittens, dass etwas geschehen muss. Das Veranstaltungsgesetz regelt die Anmeldung, die Genehmigung von Veranstaltungsstätten. Das bestehende Gesetz, das schicke ich nur voraus, gibt es seit dem Jahr 1994. Übrigens möchte ich gleich dazusagen, seither jeweils im Zuständigkeitsbereich eines ÖVP-Regierungsmitgliedes. Es gab einige Novellierungen, aber die jetzige bevorstehende ist eigentlich die erste die darauf abzielt, das Leben für die Vereine zu erleichtern, sage ich einmal.

Die wesentlichen Punkte dieser Neuerungen, ich fasse sie noch einmal zusammen: Es werden die Ausnahmebestimmungen ausgeweitet. Es werden Feuerwehren, Körperschaften des öffentlichen Rechts, Blaulichtorganisationen bevorzugt. Das heißt, sie fallen in Zukunft nicht in den Anwendungsbereich dieses Gesetzes. Ein weiterer wesentlicher Punkt ist, dass Veranstaltungen mit unter 500 Personen, 500 Besuchern, ausgenommen sind von diesem Gesetz.

Wenn natürlich, das sage ich auch gleich dazu, die sicherheitstechnischen Standards erfüllt werden. Für über 500 Personen bei Veranstaltungen gelten natürlich nach wie vor die Bestimmungen, dass die entsprechenden Bezirksverwaltungsbehörden oder Magistrate das genehmigen müssen. Es gibt also bürokratische Erleichterungen für die Bewilligung, für die Anmeldung von Vereinsfesten. Als Folge direkt oder indirekt sind dadurch auch Einsparungen zu erwarten.

Das vereinfachte Anmeldeverfahren schließt aber nicht aus, dass weiterhin, und es ist auch so vorgesehen, zum Beispiel Bürgermeister oder Gemeinden gewisse Auflagen verlangen können. Das bleibt weiterhin aufrecht. *(Abg. Manfred Kölly: Was habe ich geändert? Erklärt mir das!)*

Nicht unwesentlich ist eine Verordnungsermächtigung für die Landesregierung. Das heißt, die Landesregierung bestimmt einheitlich wie Form und Inhalt einer Veranstaltungsmeldung aussehen sollen, beziehungsweise welche Mindeststandards erfüllt werden müssen. Das neue Gesetz ist, meiner Meinung nach, gut. Das neue Gesetz ist in Ordnung. Ich möchte dazu nur noch ein Wort zu der vor kurzem auftauchenden Resolution der ÖVP Wort sagen. Inhaltlich ist dagegen sicher nichts einzuwenden, politisch würde ich das aber eher als, ich sage einmal, billige Effekthascherei bezeichnen.

Die rot-blaue Koalition hat jedenfalls ihre Hausaufgaben gemacht. Was in unseren Gesetzmöglichkeiten möglich war auf Landesebene wurde erfüllt. Das haben wir erledigt. Die Vereine und die Veranstaltungen insgesamt, was das anbelangt, ist natürlich der Bund am Zug. Egal ob es um steuerrechtliche, beziehungsweise finanzrechtliche, um gewerberechtliche Aspekte geht. Sämtliche Zuständigkeiten liegen im Bereich von ÖVP-Regierungsmitgliedern und es gäbe daher sehr wohl von dort her die Möglichkeit Anträge zu stellen, beziehungsweise über den Bundesparteivorstand etwas effektiver und kürzer zu unternehmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich sage es ein bisschen hart, sind wir ganz ehrlich, die echten, die wirklichen Vereinsfeinde sitzen in der ÖVP, dort geht nichts

weiter. *(Abg. Walter Temmel: Das hat auch noch keiner gesehen!)* Rot-Schwarz im Bund sollte sich, das sage ich jetzt abschließend, endliche einmal ein Beispiel an Rot-Blau im Burgenland nehmen. *(Zwischenruf des Abg. Markus Ulram – Allgemeine Unruhe)* Dann würde sicher mehr weitergehen. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Richter, das glauben Sie ja selber nicht, was Sie da von sich geben. Aber es hat zumindest zur Erheiterung hier im Landtag beigetragen und das ist ja auch etwas wert. Ja, seit vielen Monaten und eigentlich Jahren sind wir mit dem Thema Vereinsfeste konfrontiert. Ein Thema das sicherlich vielen unter die Haut geht. Sie haben das ja auch gesagt, ganz einfach deshalb, weil es viele tausende Menschen gibt, die sich in Vereinen engagieren und die natürlich mit Vereinsfesten auch entsprechend konfrontiert sind.

Über viele Jahre hat es ja bei den Vereinsfesten kaum Probleme gegeben. Interessant ist, dass sich ja die Rechtslage in den letzten 20 Jahren auch nicht verändert hat. Dann ist die Frage zu stellen, was hat sich dann eigentlich verändert? Das wissen wir natürlich auch alle was sich verändert hat. Es hat begonnen vor ungefähr eineinhalb Jahren mit einer regelrechten Anzeigewelle, ausgehend von Niederösterreich, wo sich eine Vereinigung offenbar zum Ziel gesetzt hat, vor allem größere Veranstaltungen zu verhindern.

Früher ist es ebenso gegangen, wo kein Kläger da kein Richter und daher hat es sehr wenige Probleme gegeben. Es sind auch nicht die ortsansässigen Wirte und Wirtschaftstreibende, die hier aktiv werden und Anzeigen veranlassen, sondern, wie gesagt, das sind andere. Richtig ist, dass die Rechtslage derzeit sehr komplex ist. *(Abg. Edith Sack: Vom wem kommt die?)* Dass es für den Rechtsanwender kaum nachvollziehbar ist und dass dann Vereinsfunktionäre oft auch entnervt aufgeben und die Aktivitäten einstellen.

So wie es halt in der Politik üblich ist und der Kollege Richter ist ja ein gutes Beispiel dafür. Was ist passiert? Es hat jeder einmal versucht die Schuld beim anderen zu suchen, Verantwortung abzulegen, zu sagen ja der ist schuld und der ist schuld. Ich halte das für den falschen Weg. Ich glaube, dass wir vom Grundsatz her ja einen Konsens haben, vom Grundsatz her sagen ja alle zu Recht, dass die Vereine die Lebensadern der Gemeinden sind. Dass die Vereine auch unerlässlich sind für den gesellschaftlichen Zusammenhalt und dass die Vereine einfach die Gemeinden auch lebenswert machen. Tatsache ist aber, und das haben Sie ja auch gesagt, Herr Kollege Richter, dass fast alle Rechtsbereiche, die aus unserer Sicht neu zu gestalten sind, Bundessache sind.

Ich glaube, dass es schon notwendig ist, und da sollten wir Parteipolemik auch weglassen, Druck zu erzeugen. Man kann es sich nicht so einfach machen und sagen, ja der soll im Bundesparteivorstand irgendetwas sagen. Es gibt ja andere Mitglieder von Bundesparteivorständen auch, die etwas sagen könnten. Ich glaube, wir sollten uns das nicht so einfach machen, sondern sollten hier seriös gemeinsam vorgehen und auch Druck Richtung Bund erzeugen.

Wie wir alle wissen, beschließt ja nicht die Bundesregierung Gesetze, sondern der Nationalrat und dort sitzen ja eine ganze Menge von Parteien, die auch eine Mehrheit bilden können. Übrigens die Zuständigkeit, alles was mit diesen Vereinsfesten zu tun hat,

ist sehr aufgesplittert im Bund. Das ist nicht nur der Finanzminister, sondern es sind sieben Regierungsmitglieder, wo natürlich nicht nur ÖVP-Regierungsmitglieder dabei sind.

Wir haben ganz klare Forderungen formuliert. Wir glauben, dass das auch richtig ist. Sie haben es angesprochen, eine Resolution die inhaltlich, glaube ich, richtig ist. Wir haben gesagt, wir wollen eine eindeutige Definition des Begriffes Gemeinnützigkeit. Weil daran scheitert es ja oft und es ist irrsinnig schwierig für die Vereine für sich selbst zu entscheiden. Bin ich jetzt im gemeinnützigen Bereich tätig oder nicht? Das heißt, eine klare Definition ist notwendig.

Wir glauben auch, dass es gut wäre und sinnvoll wäre, eine gesetzliche Klarstellung zu schaffen. Bei Festen, wo Vereine und Wirte kooperieren und gemeinsam Feste machen, das kommt ja auch sehr häufig vor und da geht es eben um Kooperationsregeln, auch um die Gewinnverteilung und vor allem um die Sozialversicherungspflicht, die ja auch ein großes Thema ist und natürlich die Gewerbeberechtigung.

Die Sozialversicherungspflicht ist wirklich eine große Hürde für die Vereine. Wir glauben, dass es gescheit wäre, hier eine Befreiung von der Sozialversicherungspflicht für Vereinsmitglieder im Zuge von Vereinsfesten festzulegen und sich auch eine Einführung eines Dienstleistungsschecks für die Angestellten der Wirte zu überlegen, damit das eben alles einfacher über die Bühne gehen kann.

Die Registrierkassa haben Sie auch angesprochen oder wurde von den Vorrednern angesprochen. Das ist natürlich ein wichtiges Thema, gerade bei Vereinsfesten. Ich glaube, auch da könnte man Ausnahmen schaffen. Wenn es sein muss, kann man ja auch Pauschalierungen für die Abgaben einführen.

Schließlich ist die Anhebung der Steuerfreigrenzen der Gemeinnützigen ein Thema, aber auch für nicht gemeinnützige Vereine sollten Steuerfreibeträge eingeführt werden, damit hier eben auch nicht gemeinnützige Vereine für ihren Vereinszweck Mittel lukrieren können.

Die Änderungen im Burgenländischen Veranstaltungsgesetz sehen wir positiv. Wir werden dem auch zustimmen. Wir sagen, das ist ein richtiger Schritt in die richtige Richtung, weil wirklich bürokratische Hemmnisse auch entfernt werden. Aber das Grundproblem, was die Vereinsfeste betrifft, lösen wir damit nicht. Sondern das Grundproblem liegt, so wie ich vorher gesagt habe, im Gewerberecht, im Sozialrecht, im Steuerrecht.

Die heutige Novelle betrifft ja vor allem die Erweiterung der Ausnahmebestimmungen für bestimmte Organisationen, beziehungsweise Erleichterungen im Bereich der Veranstaltungsstättengenehmigung. Das ist natürlich für die Bürgermeister schon eine zusätzliche Aufgabe und Herausforderung, weil es ja schon aus Sicherheitsgründen und so weiter oft notwendig sein wird, Auflagen zu erteilen. Da wäre es gut, wenn die Landesregierung dieses Verordnungsrecht auch ausnützen würde und hier auch Standards vorgeben würde.

Wobei ich sage, diese Verordnungsermächtigung ist sehr unpräzise gehalten und verfassungsrechtlich ein bisschen bedenklich, aber das kommt ja des Öfteren vor. Aber ich gehe davon aus, dass die Landesregierung ja hier entsprechende Vorgaben auch geben wird, damit sich die Bürgermeister, und die müssen wir ja auch im Auge behalten, danach richten können.

Wir werden, wie gesagt, dieser Novelle zustimmen. Im Wissen, dass wir damit das Problem nicht endgültig lösen, sondern wir hoffen, dass es eben Erleichterungen dadurch

gibt. Aber eines dürfen wir nicht, mit dieser Novelle sozusagen den Vereinsfunktionären irgendwie Sand in die Augen streuen und ihnen vermitteln, dass jetzt alles geregelt und erledigt wäre.

Das sollen wir nicht tun, sondern wir werden die Auswirkungen dieser Novelle beobachten müssen. Wir werden schauen müssen, wie sich das wirklich in der Praxis auswirkt. So frei nach einem Zitat von Werner von Siemens der einmal gemeint hat, die Praxis ist erst die wahre Erkenntnisquelle. In dem Sinn wird die ÖVP dieser Novelle zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Robert Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Burgenland ist sicher das Land der Vereine, das Land des Ehrenamtes. Rund 100.000 Menschen sind ehrenamtlich tätig, viele davon in Vereinen. Ich glaube, das ist schon Grund genug, über dieses Veranstaltungsgesetz zu diskutieren und es einfach vereinsfreundlicher zu gestalten.

Wir wissen alle, die großen Probleme für die Vereine liegen nicht in Landeskompetenz, sondern sie liegen in Bundeskompetenz. Aber umso mehr ist festzuhalten, dass mit dieser Änderung dieses Veranstaltungsgesetzes ein großer Wurf bei kleinem Gestaltungsspielraum ermöglicht wird.

Ich glaube das ist, auf den Punkt gebracht, ein großer Wurf bei kleinem Gestaltungsspielraum. Das machen wir. Im Wesentlichen geht es um drei Maßnahmen, die wir hier durchführen. Denn Feste außerhalb von Gebäuden, also beispielsweise in Zelten, die weniger als 500 Personen besuchen, die unterliegen nur mehr einem einfachen Anmeldeverfahren. Das ist gut so.

Aufwendige bürokratische Veranstaltungsstättengenehmigungen über die Bezirksverwaltungsbehörden entfallen und werden obsolet. Aber auch Wandertage beispielsweise sind ausgenommen, die Rettungsorganisationen werden künftig ausgenommen sein in ihrem Wirkungsbereich. Ich glaube, das ist auch gut so und notwendig. Vor allem auch Wandertage, weil bei Wandertagen gibt es keine Gefahr von Leib und Leben und daher kann man das doch durchaus ein wenig salopper gestalten.

Zuvor wurde angesprochen, dass die Landesregierung eine Verordnung regeln kann. Das wird sie auch tun, denn damit wird es noch vereinsfreundlicher und sie dient vor allem zur Orientierung für unsere Bürgermeister aber auch für unsere Vereine.

Ja, da bedeutet mehr Tempo weniger Bürokratie und weniger Kosten für unsere Vereine und ich glaube, das ist ein gutes Motto. Dieses Veranstaltungsgesetz trägt auch deutlich dazu bei. Ich möchte danke sagen, danke bei allen die sich hier wirklich konstruktiv eingebracht haben. Das waren auch die Interessensvertretungen, das waren auch die Parteien bei den Parteiengesprächen, das waren die vielen Stellungnahmen beim Begutachtungsverfahren.

Ich bedanke mich auch bei den vielen konstruktiven Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, beispielsweise beim Bezirkshauptmann Mag. Huber, aber auch bei einer wirklichen Expertin Mag. Zschech, Mag. Neuhold, Mag. Bachkönig, um nur einige wenige zu nennen, aber auch meinem Büro, dem ich hier wirklich ausdrücklich danken darf und auch dem FPÖ-Klub für diese Zusammenarbeit.

Das war ein konstruktives Miteinander. Das Ergebnis ist wirklich ein gutes Gesetz. Herzlichen Dank dafür. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ich staune trotzdem ein wenig über die ÖVP, denn vor wenigen Tagen gab es eine Presseaussendung des Herrn Landesgeschäftsführers Wolf, wo er dieses Gesetz als Rauchgranate bezeichnet hat. Die Lösung bleibt die Landesregierung schuldig, also viel Interessantes war hier nachzulesen. Es stimmt schon wenn die ÖVP sagt, die Hauptprobleme sind nicht im Burgenland zu lösen sondern im Bund, dann haben sie Recht, denn die Giftzähne im Fleisch unserer Vereine, die muss man auf Bundesebene ziehen und nicht auf Landesebene.

Ich frage mich, wer ist denn eigentlich zuständig dafür? Wo könnte man diese Giftzähne ziehen, die die Vereine wirklich betrifft? Ich frage mich *(Abg. Manfred Kölly: Wer ist Bundeskanzler?)* beispielsweise, das Hauptproblem ist ja das Gewerbe, die Gewerbeordnung, wer ist für die Gewerbeordnung zuständig? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Hauptproblem ist der Sozialversicherungsträger!)*

Ja, es ist der ÖVP-Minister Mitterlehner, Ihr Vizekanzler, der hier zuständig ist. Dann geht es natürlich auch darum, wie das finanztechnisch abgewickelt wird. Ich frage mich, wer ist dafür zuständig? *(Abg. Walter Temmel: Der Nationalrat!)* Ja, es stimmt, auch der Finanzminister gehört der ÖVP an. Die Ausrede der Nationalrat soll das beschließen, das ist für Experten ja nicht…

Wir wissen ja wie der Herr Finanzminister durch Verordnungen die Situation verschärft. Also das jetzt auf den Nationalrat abzuwälzen, das wird Ihnen nicht gelingen. Aber ich kann mich noch gut erinnern als wir das letzte Mal diesen Punkt diskutiert haben. Da hat der Kollege Wolf gesagt: Ihr werdet schauen, weil wir haben schon eine Arbeitsgruppe gegründet und ich werde für Lösungen sorgen und wir machen da mit meinen Parteikollegen.

Allein die Lösung, allein die Lösung ist er schuldig geblieben. Das Burgenland geht einen anderen Weg. Wir arbeiten an Lösungen. Wir legen ein Gesetz vor, das vereinsfreundlicher gestaltet wird. Ich glaube, das ist auch gut so und das zeichnet uns auch aus. Heute ist einige Male schon angesprochen worden, dass die ÖVP so eine Zwei-Firmenstrategie durchführt. Auf der einen Seite sagt man, ich bin eh dafür und *(Heiterkeit bei den ÖVP-Abgeordneten – Abg. Mag. Sagartz, BA: Das ist ein Scherz!)* auf der anderen Seite sieht man das dann plötzlich anders. *(Abg. Mag. Sagartz, BA: Alois* Stöger gegen Faymann/Niessl) Beispielsweise, Herr Kollege Sagartz, ich wundere mich immer wie das bei Ihnen funktioniert.

Weil bei jeder Anzeige gibt es einen Applaus des ÖVP-Wirtschaftsbundes und auf der anderen Seite geht der Kollege Wolf mit der JVP her und sagt, wir retten unsere Vereine. Allein die Ergebnisse sprechen eine andere Sprache.

Wenn die ÖVP sagt, das Veranstaltungsgesetz ist nur ein erster Schritt, Entschuldigung ÖVP sage ich nicht, der Kollege Wolf hat es gesagt, es kann nur der erste Schritt sein, dann hat er Recht. Der zweite Schritt muss jetzt folgen. Daher ersuche ich Sie, dass Sie mit Ihren Ministern sprechen, um die Gewerbeordnung zu lösen, um die Frage der Finanzsituation zu lösen, das ist, glaube ich, wichtig. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir ersuchen Sie, dass Sie mit dem Sozialminister reden!)* Kollege Hutter hat wichtige Fragen gestellt, beispielsweise die Haftungsfragen. Das ist auch eine Materie mit der wir uns sehr, sehr intensiv auseinandergesetzt haben. Die Haftungsfragen bleiben natürlich unverändert. Bleibt alles so wie es ist. Es kommt zu keinen zusätzlichen Haftungen. Das haben uns alle Juristen auch bestätigt.

Auch das Baugesetz bleibt natürlich weiterhin aufrecht und ist einzuhalten. Der Bürgermeister und die Bürgermeisterin kann natürlich, wenn sie meinen hier könnte es gefährlich werden, jederzeit die Bezirksverwaltungsbehörde einbeziehen und auch ein Verfahren über die Bezirkshauptmannschaft beantragen.

Ja, die ÖVP macht eine Resolution für Gemeinden. Das ist legitim, ist in Ordnung. Meiner Meinung nach ist die Resolution nur an die falschen Adressen gerichtet. Unsere Gemeinden sind alle dafür, werden Sie sofort Zustimmung erhalten. Lediglich Ihre Parteifreunde in Wien sehen es ein bisschen anders und ich glaube, an sie sollten Sie sich wenden und nicht an die Gemeinden.

Zum Abschluss ist festzuhalten, dass die vorliegende Veranstaltung zeigt, dass wir im Burgenland unsere Hausübungen machen und wir versuchen das vereinsfreundlicher zu gestalten. Wir wollen Bürokratie abbauen, wir wollen damit Kosten den Vereinen ersparen.

Ich glaube, dieses Gesetz trägt dem auch Rechnung. Ich hoffe auf einen breiten Schulterschluss bei diesem Gesetz. Sorgen wir gemeinsam dafür, dass das Burgenland weiterhin so vereinsfreundlich ist, wie wir es im Moment vorfinden. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bürgermeisterinnen und Bürgermeister! Wenn wir heute über ein Veranstaltungsgesetz beraten und auch beschließen werden, dann muss man einige Dinge auch einmal skizzieren und auch hinterfragen. Das Veranstaltungsgesetz ist, meiner Meinung, eine Augenauswischerei. Jetzt ein Kniefall vor den Vereinen, die es verdient haben, mit ganz anderen Dingen konfrontiert zu werden oder geworden sind.

Das Veranstaltungsgesetz wird uns Bürgermeisterinnen und Bürgermeister nicht aus der Haftung nehmen und nicht aus der Haftung entlassen. Es hat keiner eine klare Antwort gegeben. Auch der Herr Klubobmann Hergovich nicht, weil ich auch in einem Parteiengespräch das aufgezeigt habe. Habe gesagt, wie schaut das tatsächlich aus?

Werden wir aus der Haftung genommen? Wenn ich sage 500 Personen in einem Raum, unter 500, 499. Wer zählt sie ab? Sind es 499, sind es 510, wenn etwas passiert? Wer haftet dafür? Wer ist zuständig? Wer hat diesen Raum abgenommen, dass der dementsprechend nach Sicherheitsstandards in Ordnung ist? Das kann Vorgestern gewesen sein, heute schaut der Raum anders aus. Wir haben das in Großhöflein miterlebt, wo das Feuerwehrfest… *(Abg. Robert Hergovich: Das war außerhalb!)* Na, na, wartet ein bisschen, ich komme schon dazu. Ich habe ja ein bisschen Zeit, dass ich auf den Punkt komme. Nur nicht nervös werden.

Ich würde Euch vorschlagen, sich einmal wirklich als Bürgermeister zu engagieren, sich wirklich einmal dort einzusetzen und ich sage eines klipp und klar, es hat weder die FPÖ einen Bürgermeister, *(Abg. Ilse Benkö: Noch!)* noch einen Vizebürgermeister.

Ja, ich wünsche Euch einen. Dann werdet Ihr das auch anders sehen. Ihr habt ja in der Vergangenheit ganz anders agiert. Ihr habt in der Vergangenheit ganz anders agiert, wenn solche Gesetzesmaterien oder Gesetzesvorlagen vorgelegen sind.

Da habt Ihr ganz anders agiert. Ich verstehe es und ich habe auch zugestimmt wie ich gesagt habe, in Ordnung, ich habe kein Problem mit einer neuen Regierung. Denn anscheinend ist es bei der alten Regierung SPÖ/ÖVP nicht mehr gegangen. Nur ich kann nicht hergehen und immer sagen, der Finanzminister ist schuld. Alle anderen sind schuld und wir machen jetzt den großen Wurf. Das höre ich immer wieder. Der Hergovich sagt immer, das ist der große Wurf. Das hat er anscheinend gelernt von oben, vom Bund hat er das gelernt anscheinend. Die sagen auch, das ist der große Wurf. Steuerreform, der große Wurf ist uns gelungen. Pensionsreform, der große Wurf ist uns gelungen.

Herr Kollege Hergovich, gehen Sie in eine andere Schule und gehen Sie hinaus unter die Leute. Gehen Sie unter die Vereinsfunktionäre und fragen Sie welche „Leider Gottes Auflagen“ sie bekommen und fast niemand mehr bereit ist, als Funktionär einem Verein zur Verfügung zu stehen.

Ich bin tagtäglich unterwegs und wenn der Herr Kollege Darabos das auch gesagt hat, dann gebe ich ihm Recht. Ich muss eines dazu sagen, er ist wirklich fleißig unterwegs und 96 Prozent muss man auch einmal schaffen in der Asylfrage. Das ist ja die andere Seite wieder. Weil auch dort haben wir unsere Probleme. Auch mit dem Verein. Weil viele von den Asylanten kommen zu uns und wollen mitarbeiten bei dem Verein. Ist das überhaupt möglich? Dürfen sie das überhaupt? Dürfen sie in einer Kantine stehen, dürfen sie aushelfen? Dies sind die Dinge die Dich berühren, die Vereinsleute und die Funktionäre, Frau Kollegin Salamon. Sie sind eine Träumerin, ich sag Ihnen das nur. Warum sage ich Ihnen das? Ich sage Ihnen das klipp und klar. Wenn Sie einmal einen Fall haben, wo Sie in die Haftung genommen werden und wo wirklich etwas passiert, dann werden Sie anders denken.

Sie brauchen nicht parteidenken. Denken Sie, versetzen Sie sich in die Vereine. Sind Sie Vereinsfunktionär? Präsident beim Deutschkreutzer Fußballverein? Ich bin Obmann von vielen Vereinen. Nur eines sage ich schon. Wo finden Sie noch Leute, wenn die nur ständig Prügel zwischen die Beine bekommen? Registrierkassen. Da stellt sich die Regierung jetzt her und sagt, mein Gott, wir haben jetzt den großen Wurf gemacht. 200 Euro zahlen wir für Registrierkassen. Aber nicht allen, nur Besonderen zahlen wir das. Das ist ja interessant. Ich will nur eines sagen, Gott sei Dank gibt es die Liste Burgenland, Bündnis Liste Burgenland, denn wir haben am 10.11.2015 einen Antrag eingebracht, Registrierkassen. Bündnis Liste Burgenland, denn wir haben am 10.11.2015 einen Antrag betreffend Registrierkassen eingebracht. Das heißt, wir bringen die Ideen ein, Ihr ändert es halt ein bisschen - ein Beistrich dort hin, einen Beistrich daher - und dann habt Ihr es gemacht. Warum? Weil die Medien - ich weiß nicht, zahlt Ihr denen so viel? Die Medien bringen nur mehr Euch, Ihr habt das gemacht.

Ihr habt nichts gemacht. Ihr habt leider Gottes verabsäumt, jahrelang habt Ihr zugeschaut, wie die Vereine viel für das Land geleistet haben. Ich weiß schon, Orden haben sie eh bekommen. Aber da freuen sie sich recht, wenn sie einen Orden oder eine Urkunde zuhause hängen haben. *(Abg. Ilse Benkö: Viele freuen sich schon.)* Aber dass viele Vereine zusperren müssen, dass viele Vereine nicht mehr die Möglichkeit haben, so zu führen und sozial zu denken - und die haben vieles gemacht.

Ilse Benkö, Du weißt das genau, dass viele Vereine auch für soziale Zwecke unterwegs waren. Wenn sie Einnahmen gehabt haben, gespendet haben und dergleichen mehr, das wird jetzt alles untergraben. Aber zum Veranstaltungsgesetz. Was das Burgenland jetzt vorschlägt, Herr Kollege, *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Der Bund!)* ja, ich komme schon zum Bund. Ich frage mich, wer sitzt denn im Bund? Wer beschließt denn die Gesetze? Wer beschließt solche Gesetze? Herr

Landeshauptmann, werden Sie gefragt, wenn solche Gesetze beschossen werden, oder werden Sie links liegen gelassen? Oder wird der Landtag im Vorfeld nicht genauso gefragt, wenn eine Gesetzesnovelle auf uns zu kommt? Werden wir nicht gefragt? Wer gibt dann die Antworten drauf? Wer sagt, nein, das passt uns nicht, oder sagt, ja, das ist in Ordnung? Oder welche Möglichkeiten gibt es überhaupt in dieser Richtung?

Herr Landeshauptmann, da frage ich Sie. Sie sind ja einer - meiner Meinung nach - , der sehr viel vorgeben kann, der sich auch dementsprechend einsetzt, und ich muss ehrlich sagen, Hut ab, dass Sie so vieles in der Asylsache zu Wege gebracht haben. Aber auch die Vereine - und das hat Herr Kollege Richter vorher gesagt -, naja, beim Asyl ist das ein genauso wichtiges Thema gewesen wie das Vereinsfeste-Thema. Sollten wir uns dann nicht auch dementsprechend im Bund einsetzen, dass das nicht so passiert und nicht sagen, der Finanzminister ist schuld. Wir sitzen alle in einem Boot.

Wir müssen - und das wisst Ihr ganz genau -, jetzt brauche ich nicht, ob ich in einer Regierung sitze oder in Opposition sitze, sondern wir sind alle schlussendlich gefordert, die besten Möglichkeiten herauszuholen, dass wir nicht ständig mit Vereinen Probleme bekommen, wo sich keine Funktionäre mehr finden werden. Ich sage Euch das auch gleich mit aller Deutlichkeit. In Deutschkreutz gibt es 60 Vereine und davon sind derzeit sehr viele, die sagen, in der nächsten Periode werde ich das sicher nicht übernehmen, weil ich trage unter diesen Voraussetzungen nicht diese Verantwortung, das geht nicht mehr. Was wir heute beschließen, Veranstaltungsgesetz - vergiss es. Da geht es ganz um andere Dinge. Ganz um andere Dinge geht es bei den Vereinen.

Das wisst Ihr haargenau. Wenn ich mir am Sonntag beim Fußballverband angehört habe, wo wir uns gegen Registrierkassen gewehrt haben - auch der Herr Landeshauptmann -, leider ist es halt anders entschieden worden, da muss ich schon eines dazu sagen. Schön, wenn man sich dorthin stellt und sagt, auch ich bin gegen das Registrierkassengesetz. Entschuldigung, Herr Landeshauptmann, rufe ich halt beim Herrn Finanzminister an - ich glaube, Ihr seid ja alle miteinander sehr gut - *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* und sage, wir haben ein Riesenproblem. Das ist doch alles Augenauswischerei, was hier im Landtag passiert. Da wird nur Parteipolitik gemacht.

Der greift zum Telefon und sagt, du, lieber Freund, wir müssen etwas machen. Das rennt leider so. Nur wir im Landtag bekämpfen uns immer mit den ganzen Geschichten. Im Endeffekt wissen die im Vorfeld sehr wohl, was zu geschehen ist. Daher unsere Bitte, versuchen wir, die Vereine im Burgenland zu unterstützen, insofern, dass ich nicht die Prügel mehr bekomme, wie in den letzten Jahren vor die Füße geschmissen. Das tut nicht gut. Unserem Land nicht gut. Unseren Vereinen nicht gut.

Ich glaube, auch die Politik sollte umdenken und auch die Medien. Die Medien bringen alles, was es nur gibt, was die SPÖ und jetzt die Regierung sagt, und das ist interessant, dass man nur solche Dinge bringt. Warum fragt man nicht auch die Opposition, die gern mitarbeitet für dieses Land und für die Menschen in diesem Land, um solche Gesetze auch im Vorfeld zu hinterfragen und auch vielleicht im Bund schon abzufangen? Ich glaube, das wäre sehr sinnvoll.

Herr Kollege Richter, ich verstehe das schon, die ganze Geschichte. Nur ich weiß nicht, ob Du Funktionär bei einem Verein bist und auch Verantwortung trägst, ist natürlich schon ein Unterschied, ob Du tatsächlich ein Funktionsträger bist oder Bürgermeister bist, wo Du die Haftung übernehmen musst, oder Dich da im Landtag herstellst und sagst, ja, wir müssen etwas machen und wir machen was.

Mit dieser Veranstaltungsgesetzsituation kann ich halbwegs leben, aber es geht mir nicht weit genug. Es müssen andere Schritte her. Ich bitte darum, dass die

Landesregierung sich dafür einsetzt - die Landesregierung, ich sage das bewusst, nicht nur der Landtag, die Landesregierung einsetzt -, dass vom Bund her einiges geändert wird.

Ich denke und ich hoffe, dass die Kollegen von der FPÖ auch diesmal mit dabei sind und beim Herrn Landeshauptmann weiß ich, dass er das machen wird, denn schlussendlich geht es um unser Land, um sein Land, dass wir dementsprechend in dieser Lebensqualität erhalten wollen und da gehören einfach die Vereine und das Vereinswesen dazu. *(Beifall bei der LBL)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Geschätzte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Grundsätzlich ist einmal zu sagen, Herr Kollege, dass Sie außer Populismus und Polemik in dieser Diskussion nicht viel dazu beigetragen haben, irgendetwas zu machen. Sie haben im Prinzip sachlich keine Ahnung, worum es wirklich geht.

Dieses Gesetz, das wir heute beschließen, mag zwar eine kleine Änderung in der Umsetzung sein, mit dem negativen Beigeschmack, dass die Bürgermeister noch mehr Verantwortung bekommen, ohne das Fachwissen mitzubekommen und auf der anderen Seite löst es aber nicht das Grundproblem. Deswegen ist dieses Gesetz eine Rauchgranate, so wie es überall von Rot und Blau angekündigt wird, *(Abg. Ilse Benkö: Hat das wer gesagt?)* weil die Wirkung verpufft. Das Grundproblem in der Diskussion wird nicht gelöst. Da geht es ums Steuerrecht, um die Gewerbeordnung und um das Sozialversicherungsrecht. Das sind Bundesgesetze.

Herr Kollege, das Bundesgesetz wird vom Parlament beschlossen, falls es noch keiner gewusst hat, *(Abg. Ilse Benkö: Das wissen wir auch. Wer sitzt denn drinnen? Rot und Schwarz.)* weil die Diskussion wird immer auf den Finanzminister umgelegt. Ich kenne keinen Finanzminister, der ein Gesetz beschlossen hat. Deswegen liegt es an uns allen, parteiübergreifend das Problem zu lösen.

Wir als Volkspartei gehen den sachlichen Weg, weil ich kann mich erinnern, die SPÖ hat in der Vergangenheit, außer Inserate geschaltet, nichts gemacht. Deswegen ist es uns wichtig, den Druck zu erhöhen, und deswegen haben wir auch diese Woche die Resolutionen präsentiert. Ich bin gespannt, liebe Kolleginnen und Kollegen, wie viele von Ihnen diese Resolution auch mitbeschließen werden, weil heute habe ich schon gehört, dass der Inhalt sehr gut ist.

Meine geschätzten Damen und Herren! Der Inhalt dieser Resolution spiegelt all die Probleme wider, die uns zugetragen wurden und wo wir glauben, Lösungen herbeiführen zu müssen. Und noch einmal. Ich bin gespannt, wie viele SPÖ-Gemeinden diese Resolution beschließen werden, weil ich glaube, wenn wir uns in der Grundthematik einig sind, werden wir den Druck massiv auf die Bundesregierung und auf das Parlament erhöhen. Wir wissen, dass wir nur gemeinsam im Parlament eine Mehrheit haben werden, um dieses Problem zu lösen, und das wollen wir angehen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Herr Kollege Hergovich, wenn Sie die Resolution wirklich gelesen hätten, dann hätten Sie im Betreff oben gesehen, dass das an sieben Ministerien gelangt, weil sieben Ministerien mit der Thematik betroffen sind. Thomas Steiner hat das vorher schon erwähnt, aber da haben Sie scheinbar nicht zugehört. Es sind nicht nur ÖVP-Minister daran beteiligt, diese Gesetze zu ändern, sondern fachlich sind sieben Minister damit

beschäftigt. Das wird das Problem sein. Deswegen setzen wir uns ein, um die Vereine zu retten, und ich hoffe, dass da alle Parteien mitspielen.

Mit dem heutigen Gesetz löst man die Grundproblematik nicht, die Anzeigen werden weiter gehen und außer eine Blendgranate in dieser Hinsicht ist es halt leider nichts.

Deswegen stehen wir für mehr Sachlichkeit *(Heiterkeit in den Reihen der SPÖ und FPÖ)* und nicht zu viel sehr roter Polemik, weil am Ende des Tages ist es wie bei einem Sonnenbrand, zu viel Rot schadet. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Von der Regierungsbank als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! In aller Kürze. Ich möchte mich zum einen sehr herzlich bedanken, dafür, dass das Gesetz in sehr konstruktiver Art und Weise ausverhandelt wurde. Ich hatte auch die Ehre, bei der einen oder anderen Verhandlungsrunde mit von der Partie sein zu dürfen. Auch natürlich an die Opposition, insbesondere an jene, die heute angekündigt haben, hier mit zu stimmen. Ich finde, das ist der richtige Weg für das Land.

Ich möchte nur eines sagen, nachdem doch sehr vieles an Schuldzuweisungen Bund - Land wechselweise passiert ist. Wir werden nicht umhin kommen und da wird mir sicher der Abgeordnete Steiner zustimmen, als gelernter Jurist, dass es ein bundesstaatliches Prinzip gibt, in dem der Nationalrat bestimmte Kompetenzen hat und in dem der Landtag bestimmte Kompetenzen hat. Und dass wir auf Landesebene mit der ÖVP gewisse Dinge ändern, in der Kompetenzlage, die wir haben und in einer anderen Kompetenzlange das eben auf Bundesebene zu geschehen hat. Welcher Minister auch immer eine Verordnungsermächtigung hat, oder welcher Minister auch immer sich für eine Regierungsvorlage verantwortlich zeichnet, die da eben einer Änderung zugeführt werden muss.

Um diesen Kreis vielleicht zu durchbrechen, kann ich gerne zusagen, dass der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter und ich noch heute mit unserem Nationalratsklub in Kontakt treten werden, dass wir zum Beispiel die Punkte dieser Resolution als Sammelnovelle im Nationalrat einbringen werden. Nachdem hier angekündigt wurde, es gibt ja auch andere Mehrheiten, wird man dann sehen, wie im Nationalrat die entsprechende Abstimmung zustande kommt. Dann werden wir sehen, sozusagen, was dahinter steht. Ich bin auf jeden Fall gespannt. *(Beifall bei der ÖVP)* Danke sehr.

Ich möchte auf jeden Fall auch den Vereinen nicht nur meinen Dank aussprechen, sondern auch die Unterstützung insofern zusagen, dass wir natürlich von hier, vom Burgenland aus, das versuchen, was wir können, und das ist natürlich auch, dass wir an unsere eigene Mutterpartei, an den Bund, herantreten. Das werden wir auch tun. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Das wird sicher eine schwere Partie. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Als Nächster zu Wort gemeldet von der Regierungsbank ist der Herr Landeshauptmann.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Das haben wir erst am Sonntag gehabt. Herr Präsident! Hohes Haus! Es gibt Giftzähne. Und die Giftzähne für die Vereine, das sind die Gewerbeordnung, das Steuerrecht und der größte Giftzahn ist die Registrierkassa. Denn man muss sich jetzt einen Verein vorstellen - und das hat kein Nationalrat beschlossen, kein Landtag beschlossen -, sondern das hat der Finanzminister festgelegt. Und das kann er auch. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das ist ein Bundesgesetz. Die SPÖ hat mitgestimmt.)* Sie sagen immer das Gegenteil von dem, was wahr ist. Das nehme ich so zur Kenntnis.

Also insofern hat die Hauptschuld der Finanzminister, weil er eine Gegenfinanzierung zur Steuerreform braucht und das ist absolut der verkehrte Weg. Die Registrierkassa ist der Finanzminister. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ich weiß, die Wahrheit tut Ihnen weh und deswegen auch die Emotion. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Nein! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Schlichtweg falsch.)* Also wir können nur schauen und uns bemühen, dass Vereine gute Rahmenbedingungen haben und dass wir von Seiten des Landes, wo wir zuständig sind, auch diese Rahmenbedingungen verbessern.

Es haben der Klubobmann und auch der Redner der FPÖ und auch der Kollege Hutter, muss ich sagen, darauf hingewiesen, warum wir das tun, dass wir unsere Hausaufgaben gemacht haben. Vom großen Wurf für die Vereine hat überhaupt niemand gesprochen, weil der große Wurf nur gelingen kann, wenn auch der Bund die entsprechenden Voraussetzungen und Rahmenbedingungen schafft und nicht der Finanzminister die Registrierkassa einführt.

Aber wir haben einen kleinen Schritt in die richtige Richtung getan und genau das ist es. Die Landespolitik macht ihre Hausaufgaben im Sinne der Vereine. Wir haben 4.900 Vereine, 100.000 Menschen, die bei Vereinen tätig sind und wir haben wieder einen Schritt in die richtige Richtung gesetzt.

Ich bin wirklich den Verantwortlichen der Klubs und allen, die hier mitmachen, dankbar, dass sie sich konstruktiv einbringen und dass sie die Kompetenzen auch klar gesagt haben. Ich bin wirklich dankbar, weil ich mit den Vereinen wöchentlich praktisch zu tun habe und jeder kleine Schritt, der heute gesetzt wurde, den Vereinen zugutekommt. Danke dafür. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Natürlich könnten wir noch mehr für Vereine machen. Aber ich darf auch ein bisschen in Erinnerung rufen: Was machen wir für Vereine? Ich kann nur dazu sagen, wir geben für Vereine im Laufe eines Jahres zirka 2,5 Millionen Euro aus. Sportvereine, von den 4.900 Vereinen hat es alleine im letzten Jahr 600 Ansuchen gegeben. Bei der Sportförderung hat es Hunderte Ansuchen gegeben. Das stellt der Hohe Landtag auch den Vereinen zur Verfügung. Auch in diesem Bereich muss man sagen, wer Verantwortung hier im Hohen Haus für das Budget übernimmt, unterstützt auch mit 2,5 Millionen Euro die burgenländischen Vereine.

Das Budget wird ausgeschöpft. Wer gegen diese Vereinspost und gegen die Sportförderung ist, der agiert gegen die Vereine. Und wer hat es beschlossen? Es hat die SPÖ beschlossen und die FPÖ beschlossen und damit übernehmen wir die Verantwortung für die Vereine mit 2,5 Millionen Euro. Schönreden ist das Eine, den anderen die Schuld geben, das Andere. Verantwortung zu übernehmen, dafür steht die Regierung und die Mehrheit des Landtages. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Das ist das Eine, das Finanzielle. *(Abg. Manfred Kölly: Die Sportförderung! Schaut Euch das einmal an.)* Sie haben bei der Sportförderung nicht zugestimmt. *(Abg. Manfred*

Kölly: Wer sagt denn das? - Zwiegespräche in den Reihen - Abg. Manfred Kölly: Immer aufpassen! - Der Präsident gibt das Glockenzeichen) Oder schon? Dann ist es in Ordnung. Dann passt es, in Ordnung. Ich bin auch jedem dankbar, der bei diesen 2,5 Millionen Euro zugestimmt hat. Ich habe ja kein Problem. Je mehr es ist - und wenn es einstimmig ist -, dann freue ich mich noch mehr, dass der Landtag geschlossen zur Vereinsförderung, zur Sportförderung steht, das ist kein Problem. Aber wer nicht dafür ist, kann nachher nicht gescheit reden und sagen, das und das hätten wir noch besser gemacht. Wenn man kein Geld hat, kann man einmal gar nichts machen.

Das Nächste ist, was machen wir noch für die Vereine außer der finanziellen Unterstützung? Wir haben 2014/2015 begonnen, Vereinsschulungen zu machen. 417 Teilnehmer, wo sich Vereinsfunktionäre informiert haben, wo es in allen Landesteilen Veranstaltungen gegeben hat. 2015 haben wir ebenfalls Schulungen gemacht, eine Steigerung auf 558 Teilnehmer, wo sehr professionelle Vortragende die Vereinsfunktionäre auch entsprechend informiert und geschult haben. Über Vereinsrecht, Veranstaltungsrecht, genau wer die Verantwortung hat, das wissen mittlerweile sehr viele Vereinsfunktionäre. Mit Leuten, die das Nova Rock organisieren und damit im Bereich der Veranstaltungen österreichweit eine große Kompetenz besitzen, Persönlichkeiten, die in Wien beim Donauinselfest im Sicherheitsbereich mit dabei sind, um sich zu informieren.

Diese Leute informieren die Vereinsfunktionäre, die kompetent sind. Rechtsanwälte, die in diesem Bereich kompetent sind, genau deswegen bieten wir das an. Jetzt haben wir eine Ausbildung laufen, die österreichweit einzigartig ist. Das sind zertifizierte Vereinsmanager. Auch hier haben wir Nachfragen, nicht nur aus dem gesamten Burgenland, sondern auch aus anderen Bundesländern. Wir schauen, dass wir natürlich den Burgenländern jetzt die Möglichkeit bieten und schließen nicht aus, dass wir gegen adäquate Bezahlung auch für Vereinsfunktionäre anderer Bundesländer diesen zertifizierten Vereinsmanager durchführen.

Das ist wieder eine hoch qualifizierte Ausbildung mit verschiedenen Modulen, wo genau diese Schwerpunkte, die hier angesprochen wurden, wer trägt wo die Verantwortung, wer ist verantwortlich, alle Fragen, die hier gestellt wurden werden Vereinsfunktionären auch in kompetenter Form beantwortet. Von einem Rechtsanwalt, von Juristen und von hoch qualifizierten Persönlichkeiten, die in diesem Gewerberechtsbereich, Abgabenrechtsbereich, Steuerbereich kompetent sind und konkrete Aussagen auch machen können.

Das Land unterstützt diese Ausbildung, die über die Akademie Burgenland läuft, wo die Akademie Burgenland diese hochkarätigen Vortragenden auch organisiert hat und wo all die Fragen, die heute gestellt wurden - ich kann nur empfehlen, wenn jemand Zeit hat, dass er auch diese Ausbildung mitmacht, um genau diese Fragen auch beantwortet zu bekommen. Das Interesse ist sehr groß. Das ist auch Vorbild für alle anderen Bundesländer in Österreich.

Wir unterstützen das auch von Seiten des Landes. Jeder Vereinsfunktionär erhält 50 Prozent der Kosten ersetzt, wenn er diese hochqualifizierte modulare Ausbildung auch macht. Eines noch abschließend: Wer hat uns in die Situation gebracht, in der jetzt die Vereine sind? Da gibt es einen Verein, der spezialisiert sich auf Anzeigen. Einen Anzeigenverein. Dieser Anzeigenverein kommt aber nicht von den Vereinen, sondern dieser Anzeigenverein verfolgt andere Interessen. Man muss auch einmal sagen, dass dieser Verein nicht die Vereine vertritt, sondern eigentlich gegen die Vereine agiert. Der hat sehr vieles eingebrockt.

Natürlich müssen wir uns im Burgenland einsetzen, wir machen das auch heute, aber natürlich müssen wir uns auch auf Bundesebene einsetzen. Es braucht nicht einer sagen, die sollen es machen, die anderen sollen es machen, das bringt uns überhaupt keinen Schritt weiter, und dort sind wir nicht zuständig und so weiter. Wir sind zuständig im Burgenland, da machen wir eine ordentliche Arbeit, da haben wir unsere Hausaufgabe auch beim Veranstaltungsgesetz gemacht und selbstverständlich setzen wir uns auch auf Bundesebene ein, dass Vereine bessere Rahmenbedingungen haben.

Dass diese unsägliche Registrierkassa wegkommt, wenn ein Amateurverein an zwei Kantinen ausschenkt, die Freiwilligen arbeiten dort, müssen die Registrierkassa bedienen. Ich brauche das doppelte Personal, die bekommen nichts bezahlt und kassieren tut der Finanzminister. Das hat mit freiwilliger Arbeit schon nichts mehr zu tun, dass ich meine Arbeitskraft dem Verein zur Verfügung stelle und auf der anderen Seite kassiert der Finanzminister das Geld.

Das ist nicht fair, damit schützt man nicht die Vereine, damit stützt man nicht die Vereine, sondern so zerstört man mit der Registrierkassa des Finanzministers das Vereinsleben in Österreich. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landeshauptmann. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schon alles gesagt - und ich halte es hier mit Karl Valentin -, aber noch nicht von allen. Tatsache ist, dass wir im Zusammenhang mit dieser Veranstaltungsgesetzänderung jetzt mehrmals Beiträge gehört haben, wo in der Schuldzuweisung von einem zum anderen die Meinung aufkommen könnte, na, jetzt haben wir es gerichtet.

In Wirklichkeit ist bei vielen aber durchgedrungen, dass die Situation des Vereinswesens jetzt allgemein auf das gesamte Burgenland bezogen im Grunde genommen durch diese gesetzlichen beziehungsweise auch anderen Maßnahmen und Anzeigen mehr als im Argen liegt und viele, die bisher mit absoluter Überzeugung für Vereine aktiv eingetreten sind, inzwischen so weit in der Umsetzung angelangt sind, dass sie sagen, wir tun nichts mehr. Damit, das ist auch allgemein in der Diskussion festgehalten worden, ist der gesellschaftliche Rahmenschluss eigentlich aufgebrochen und hier kann man - da bin ich davon überzeugt, jedem Einzelnen in politischer Farbenlehre die Zuordnung setzen, der war schuld und der war schuld, aber ich bin es nie gewesen.

Das kann es nicht sein. Hier haben wir eine Konsequenz, die sich über die letzten Jahre zugespitzt hat, und in der Angriffssituation quasi immer der Vereinsverantwortliche, der an der Spitze mit seinen sogenannten Vereinsvorstandsorganen der Schuldige wurde für eine Situation, die auf der anderen Seite Einnahmen bescheren sollte.

Das sollte man sich vor Augen halten, wenn es in dieser Diskussion eine ehrliche und offene Diskussion geben soll. Tatsache ist auch - und auf das Veranstaltungsgesetz möchte ich dahingehend und das ist auch der Inhalt meiner Wortmeldung verweisen.

Das Veranstaltungsgesetz-Alt wurde aus Anlass geboren, aus einer Anlasssituation. Die meisten werden sich hier nicht mehr erinnern, aber ich setze auf den Beispielsfall einer Veranstaltung im Eisenstädter Bezirk, wo es zu einem Todesfall gekommen ist und aufgrund dieses Todesfalles hat es die verschiedensten Entwicklungsstränge im Speziellen auf ein Veranstaltungsgesetz gegeben, wo sich

diejenigen, die dann betroffen wurden, im Grunde genommen immer gefragt haben. Was soll das? Wohin führt das? Was kommt hier heraus? Das ist die Wirklichkeit, die jetzt in der Änderung des Veranstaltungsgesetzes hoffentlich - und das betone ich heute hier -, hoffentlich in der Verordnung eine absolute Klärung bringen wird, denn wenn das nicht der Fall ist, dann sind alle, die in der Umsetzung dieses Veranstaltungsgesetzes und wir wissen es ja, wer es wieder ist, nämlich die Bürgermeister, die „Depperten".

Das sind diejenigen, die etwas tragen werden müssen, wo sich alle jetzt abputzen in der Werdung dieses Gesetzes und der, der es exekutieren wird müssen, soll feststellen, ob die entsprechenden Inhalte auf zertifizierte Zelte, auf zertifizierte Buden, die sonst wie aufgestellt werden, auf das andere, das hängt alles an ihm. In der Abweisung wird er nicht davonkommen. Ich bin überzeugt davon, die Situation wird sich dort wieder abspielen, wenn es zu einem Gerichtsverfahren kommt, und dann werden wir wieder koppeln und ändern, denn das ist die Wirklichkeit, die in dieser Diskussion bisher nicht genannt wurde. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist bezeichnend gewesen, der Herr Landeshauptmann hat uns das jetzt vorgetragen, dass er den größten Teil seiner Rede auf die Sportförderung mit 2,5 Millionen Euro, auf die Vereinsmitgliederschulung und auf andere Positionen gesetzt hat. Das heißt, der größte Teil dieser Wortmeldung war bezogen auf die sogenannte Ausführung, wo kann man jemandem helfen, wo man vorher verursacht hat, dass dies der Fall ist, dass er sich mit dem auseinandersetzen muss. Und das wenigste Kapitel war gewidmet dem Veranstaltungsgesetz in der Änderung. Es ist bezeichnend und bringt eigentlich nur etwas zum Tragen, wo wir uns alle einig sind. Alle sind wir uns dort einig, dass den Vereinen und allen, die dort aktiv sind, eine 100-prozentige Unterstützung gewährt werden sollte.

Nur sollten wir eines nicht vernachlässigen, warum das Ganze auch entstanden ist. Die Ehrlichkeit sollte auch an den Tag gelegt werden. Wir wissen alle, dass es Auswüchse bei Sportveranstaltungen oder bei Veranstaltungen gegeben hat, wo über das geregelte Maß hinweg zeitlich veranstaltet wurde. Daraufhin haben sich die Wirte angefangen aufzuregen, weil sie in der Ausführung möglicherweise jetzt beeinträchtigt waren. Es gibt auch Veranstaltungen und Tätigkeiten im Sportbereich, wo wir es langatmig so gehalten haben, nix sehen, nix hören, nix reden, nämlich wo ausländische Sportbegeisterte angestellt wurden, „um aktiv für einen Verein tätig zu sein".

Ich bin der festen Überzeugung, dass die meisten, die sich damals wirklich dafür eingesetzt haben, diesen Verein entsprechend zu fördern, zu unterstützen, sei es durch Sponsoring-Aktivitäten oder durch seine persönlich eingebrachte Leistung, zu dem Zeitpunkt begonnen haben, darüber nachzudenken, ob sie weiterhin für diese Gesellschaft in diesem Vereinsbereich aktiv sein sollen, wo es darum gegangen ist, dass ihm vor Augen geführt wurde, der Nächste, der dran ist, bist du.

Diese Tendenz haben wir heute in der Diskussion nicht wegwischen können. Die Wirklichkeit heißt, alles, was für die Vereine möglich ist, und wir wissen es alle hier, dass in den letzten Wochen die Diskussion beherrschend die Änderung des Veranstaltungsgesetzes ist.

Das ist eine Voraussetzung für jede Aktivität in der Gemeinde. Die Wirklichkeit, die aber berührt und trifft, ist nicht hier zu sehen, sondern, die ist dort zu sehen, wo es wirklich um die beanstandeten Fälle geht. Im Steuerrecht, im Sozialen, im Gesundheitsbereich und im Gewerberecht. Hier sind die Voraussetzungen mehr als kritisch und in der Umsetzung mehr als fraglich für jeden, der ehrenamtlich, freiwillig einen Einsatz für unsere Gesellschaft leistet. Danke schön! *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen jetzt keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 237, mit dem das Bgld. Jagdgesetz 2004 geändert wird (Zahl 21 - 171) (Beilage 279)

Präsident Christian Illedits: Wir kommen nun zum 3. Punkt der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 237, mit dem das Bgld. Jagdgesetz 2004 geändert wird, Zahl 21 - 171, Beilage 279.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um Ihren Bericht Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Jagdgesetz 2004 geändert wird, in ihrer 3. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 24. Feber 2016, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Jagdgesetz 2004 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)***:** Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nunmehr dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer und Zuschauer an den Computern und Smartphones! Es geht hier um eine relativ kleine Änderung im Jagdgesetz, die aber eigentlich eine blamable ist. Anlass ist nämlich eine Vertragsverletzungsverwarnung in der EU und eine Verurteilung durch den EuGH. Es geht ganz konkret um die Waldschnepfe. Ein relativ kleiner, unscheinbarer Vogel, etwa taubengroß, hat auch einen taubenähnlichen Körperbau, lebt sehr viel am Boden, hat einen langen Schnabel und ist dämmerungsaktiv.

Dieser Vogel, beziehungsweise diese Vogelart ist zwar nicht stark gefährdet, aber ist in der Vogelschutzrichtlinie doch unter der sogenannten SPEC 3 Liste gelistet, das

heißt, Arten deren globale Population sich nicht auf Europa konzentrieren; dort aber einen ungünstigen Erhaltungsstatus haben. Die Waldschnepfe kommt im Burgenland übrigens vor allem im Leithagebirge vor, dort brütet sie auch. Und auch im Neusiedler See-Gebiet ist sie anzutreffen.

Was war das Problem? Das Problem ist, dass sie bisher im Burgenland und in einigen anderen Bundesländern auch im Frühjahr gejagt werden durfte. Im Frühjahr ist es deswegen besonders problematisch, weil genau da die Paarungs- und die Brutzeit ist und natürlich hier der negative Einfluss besonders stark ist. Das wird nun geändert. Wie gesagt, eigentlich eine Blamage für das sogenannte „Umweltmusterland“ Österreich.

Ich möchte diese Änderung des Jagdgesetzes aber auch gleich zum Anlass nehmen und auf die Gatterjagd eingehen. Das hat den Grund, dass meine Antrag, den ich bereits im Oktober des letzten Jahres eingebracht habe, sich verzögert hat, und nun komplett vertagt wurde, mit der etwas eigenartigen Erklärung, dass ohnehin ein neues Jagdgesetz vorbereitet wird. Das ist natürlich erfreulich, nur denke ich mir, eine Diskussion und eine Beschäftigung mit dem Landtag ist ganz gut, bevor man ein Gesetz in die Begutachtung schickt. Deswegen hätte ich mich gefreut, wenn das hier möglich gewesen wäre. Deswegen hier zur Gatterjagd und zur Jagd auf gezüchtete Tiere.

Es geht einerseits um die Jagd auf gezüchtete Tiere eben, zumeist sind das Fasane, Rebhühner, Enten, und ähnliches Geflügel. Diese werden ausgesetzt um, man kann eigentlich nicht von einer Jagd sprechen, sie abzuknallen. Oft wird dann auch noch die gesetzlich festgelegte Frist, die natürlich sehr schwer zu überprüfen ist, zwischen dem Aussatz dieser Tiere und dem Abknallen nicht eingehalten.

Die Tiere sind meistens keine Wildtiere mehr, weil sie eben in Gefangenschaft aufgezogen worden sind, sich ganz anders verhalten wie Wildtiere und oft völlig orientierungslos sind, weil sie nicht gewohnt sind in freier Natur zu überleben und sich zu orientieren. Die Tiere stammen eben meistens aus Volieren Haltung und werden innerhalb kürzester Zeit dort dann abgeknallt.

Es gibt immer wieder die Ausrede, dass das Aussetzen dieser Tiere zur Bestandserhaltung dient. Da gibt es ausreichend Untersuchungen von Experten, auch von der BOKU Universität für Bodenkultur, und Expertinnen natürlich, dass dieser Aussatz zur Bestandserhaltung meistens von sehr wenig Erfolg gekrönt ist, weil sich eben Tiere, die man in Gefangenschaft gezüchtet hat, sehr schwer dann tun in der freien Wildbahn. Das ist die eine Geschichte.

Die andere Seite ist die in den Medien noch stärker präsente Jagd im Gatter, also die Gatterjagd. Im Burgenland werden die Jagdgatter im Gesetz als Jagdgehege bezeichnet. Das sind meistens Gehege, die etwa 150 Hektar groß sind, beziehungsweise größer sein müssen. Dort werden dann zusätzlich zu der Beschränkung durch die Zäune, auch noch Treiber hineingeschickt.

Das heißt man hetzt die Tiere, durch Zäune und Treiber beschränkt, den sogenannten Jägern vor die Flinte und kann dort natürlich eine sehr große Anzahl an Tieren innerhalb kürzester Zeit schießen. Meistens werden auch hier die Tiere erst kurz vor der Jagd in diese Jagdgatter gesetzt. Auch viele Jäger - es war vor kurzem ein großer Artikel im Falter - halten dies nicht für eine Jagd und vor allem nicht für eine zeitgemäße Form der Jagd. Die Tiere haben kaum eine Chance, weder wie vorher genannt die gezüchteten noch die die im Jagdgatter erlegt werden.

Ganz kurz zu den Jagdgehegen, beziehungsweise Jagdgatter im Burgenland. Laut einer Anfrage von mir gibt es vor allem in Güssing, nicht ganz von ungefähr, die meiste

Zahl an Jagdgattern, es sind insgesamt fünf. Davon in Punitz eines, in Güssing, in Unterbildein, in Heiligenbrunn, *(Abg. Walter Temmel: Bildein.)* und abgesehen von Güssing gibt es dann noch eines im Bezirk Eisenstadt-Umgebung und eines in Jennersdorf. Beide Formen diese „Abballerei“ sind als Tierquälerei zu bezeichnen und daher abzulehnen. Wir fordern daher ein komplettes Verbot dieser „Nichtjagd“. Diese Art des Vergnügens ist mit heutigen Werten nicht vereinbar und wird lediglich von einer kleinen reichen Schicht betrieben.

Es ist höchste Zeit, im Jahr 2016, solche Praktiken abzuschaffen und der Jagd, die ja eigentlich, wenn man sich anschaut, was im Nutztierbereich passiert, eine relativ positives Image haben könnte, wenn sich nicht Jagdverbände und viele Jäger endlich von den Auswüchsen der Jagd, die man hier sieht, beziehungsweise auch Fallenstellerei, Haustierabschuss und ähnliches, verabschieden würden.

Stoppen wir diesen Irrweg der Jagd, der nur durch Respektlosigkeit und Ignoranz vor dem Leid der Tiere stattfinden kann. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter für Ihre Ausführungen. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Karin Stampfel.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Zum Biologiereferat meines Vorgängers, das zwar sehr schön anzuhören war, möchte ich nur sagen, also ich beschränke mich hier nur auf die uns vorliegende Schnepfenjagd. Und mit dem Jagdgatter werden wir uns dann beschäftigen, wenn es auf der Tagesordnung steht. *(Beifall beim Abgeordneten Wolfgang Sodl)*

Mit dieser Umsetzung wird hier dem Vertragsverletzungsverfahren der Europäischen Kommission gegen Österreich Rechnung getragen, mit dem die Frühjahrsbejagung der Waldschnepfe beanstandet wird. Die Balzjagd auf die Waldschnepfe, der sogenannte Schnepfenstrich, ist eine uralte jagdliche Tradition. Männliche Schnepfen werden im Flug erlegt, und zwar in den Monaten März und April.

Genau das ist aber auch die Zeit, in der sich die Vögel paaren, brüten und nisten. Daher sagt die Europäische Kommission, dass die Schusszeit der Waldschnepfe im Burgenland während des Zeitraums von 1. März bis 15. April nicht mit der Vogelrichtlinie des Europäischen Parlaments, sowie des Rates, vereinbar ist. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Genauso ist es.)*

Wenn ein betroffener Mitgliedsstaat keine Maßnahmen zur Einhaltung dieser Richtlinien getroffen hat, so kann dieser sogar zu einer Bußzahlung aufgefordert werden. Damit wurde auch dem Burgenland schon gedroht.

Unsere Jäger sind mit diesem Bejagungsverbot zwar nicht einverstanden, aber hier geht es um eine Richtlinie, die wir eben umsetzen müssen. Ich habe viel mit Jägern, Biologen und Spezialisten gesprochen. Es gibt wie immer Argumente für und gegen das Verbot und auch viele Gutachten dazu, aus denen aber nicht eindeutig hervorgeht, ob sich die Frühjahrsbejagung auf die Waldschnepfe positiv oder negativ auf die Fortpflanzungsrate beziehungsweise Dichte der Waldschnepfe auswirkt.

Fakt ist aber, so lange es keine triftigen Gründe gibt, die die Argumente der EU-Kommission entkräften könnten, wird es auch keine Frühjahrsbejagung mehr geben.

Wir werden daher dem vorliegenden Gesetzesentwurf unsere Zustimmung erteilen. Danke*. (Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Abgeordnete für Ihre Ausführungen. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Walter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Geschätzte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuhörer auf den Rängen beziehungsweise an den Geräten! Bevor ich jetzt zur Änderung des Jagdgesetzes komme, vielleicht einige Ergänzungen.

Ich will nicht wiederholen, die Frau Stampfel und der Kollege Spitzmüller haben es wirklich schon ausführlich erwähnt. Vielleicht noch, die Erfassung der Bestände ist sehr schwierig und kann deshalb nur geschätzt werden. Da haben wir eine Schätzung aus dem Jahre 2005, da gab die EU-Kommission für die damals 25 Mitgliedsstaaten bekannt, einen Bestand von zirka 960.000 Brutpaaren. Rückgänge der Bestände sind von Förstern und Jägern bereits zu Anfang des 19. Jahrhunderts beschrieben worden, ohne jedoch die eigene Bejagungsform der Schnepfenjagd in Frage zu stellen. Sie war bis dato auch im Frühjahr in den meisten Jagdrevieren üblich. Rückgangsursachen waren in erster Linie die Trockenlegungen von Mooren und Wäldern sowie Grundwasserabsenkungen. Die Vogelschutzrichtlinie haben wir alle schon gehört. Deshalb aus den erwähnten Gründen wird auch in der Burgenländischen Jagdverordnung LGBl. 23 aus 2005 in der geltenden Fassung 58/2010 die Änderung der Schonzeit so umgesetzt, dass eine Frühjahrsbejagung nicht mehr möglich ist.

Mit Paragraf 179a wird auch festgelegt, dass die zuständige Behörde für diese EU-Förderung die Landesregierung ist. Diese wiederum kann mit Verordnung einzelne Aufgaben an die Bezirksverwaltungsbehörden delegieren, wenn dies im Interesse der Zweckmäßigkeit, Einfachheit und Sparsamkeit gelegen ist.

Und diesen Punkt finde ich sehr wichtig, weil ich mir auch vorstellen kann, dass noch weitere Bereiche der Landesverwaltung - nicht nur dieser Punkt - sondern auch andere an die Bezirke delegiert werden. Das wäre eine zusätzliche Bereicherung der ländlichen peripheren Räume in unserem Bundesland, besonders das von Abwanderung geplagte Südburgenland.

Nachdem diese Landesregierung gerade das Südburgenland extrem vernachlässigt, *(Zwischenruf von der Abg. Doris Prohaska.)* beispielsweise bei der Bahn, beim Bus, und der Breitbandinternetanbindung, und so weiter. *(Abg. Wolfgang Sodl: Was hat das mit den Schnepfen zu tun? – Abg. Manfred Kölly: Hat das mit den Schnepfen zu tun? – Unruhe bei der SPÖ)* Mit den Schnepfen nicht unmittelbar.

Sie reden zwar immer von Einsparungen, Effizienz, neue Verwaltungsstrukturen, et cetera anstatt jedoch neue Ideen zuzulassen, zerstören Sie gewachsene Abteilungsstrukturen, die sich bestens bewährt haben. Sie glauben oft, mit Parteibesetzungen, kleinkariertem Denken, die großen Herausforderungen der Zukunft bewältigen zu können. Das ist ein Schritt in die Vergangenheit.

Mit einer Ausgliederung von Bereichen der Landesverwaltung in die Bezirksverwaltungsbehörden stärken Sie die schwachen Gebiete unseres Landes. Selbstverständlich ist eine gut ausgebaute Infrastruktur in allen Landesteilen dafür Grundvoraussetzungen.

Wir werden natürlich dieser Richtlinie zustimmen, bevor wir uns einem Vertragsverletzungsverfahren aussetzen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Ich danke dem Herrn Abgeordneten für seine Ausführungen. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Beitrag.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Ich möchte mich eingangs recht herzlich bei der ÖVP, bei den Abgeordneten, bedanken. *(Der Abgeordnete Wolfgang Sodl zeigt ein Ei, dass zu Beginn der Sitzung vom Abgeordneten Walter Temmel an alle Abgeordneten ausgeteilt wurde.)*

Ich hätte doch eines dazu zu sagen, weil doch die Legende hinten sehr gut erklärt ist und die Kennzeichnung auf den Eiern fehlt, nehme ich aber trotzdem an, dass es regionale Eier sind und keine faulen Eier. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und des Abg. Gerhard Steier. – Abg. Manfred Kölly: Schau, ob da ist eine Ampel drauf ist. Eine Ampel mit Rot.)* Rot ist immer gut, danke.

Kollegin Stampfel, Kollege Temmel, Kollege Spitzmüller, die Novellierung dieses Jagdgesetzes 2004 ist grundsätzlich notwendig, um das abzukürzen, um einen Vertragsverletzungsverfahren der Europäischen Kommission hier entgegenzutreten. Die Frühjahrsbejagung der Waldschnepfen wird in dieser Form ausgesetzt.

Das Jagdgesetz 2004 wissen wir, und der Kollege Spitzmüller hat das auch angesprochen, ist hier dringendst notwendig, dieses auch zu novellieren. Ich glaube, da sind wir uns hier auch alle einig, es wurde auch angesprochen. Es hat viele Diskussionen in dieser Form schon gegeben. Ob das die Jagdgatter betrifft, ob das Anträge, Wildschädenthematiken, mediale Berichte hat es darüber gegeben. Es muss auch einen Bürokratieabbau geben und auch das zum Tierwohl. Auch das Waldwild, dieser Ausgleich muss im neuen Jagdgesetz 2016 enthalten sein.

Wenn wir heute von der Novellierung sprechen und von dem großen Wurf, der heute schon angesprochen wurde vom Jagdgesetz 2016 so kommt es mir ungefähr vor, wie Neil Armstrong gesagt hat 1969 - heute ein kleiner Schritt für die Menschen, ein großer Sprung für die Menschheit dann, wenn das neue Jagdgesetz 2016 in dieser Form umgesetzt werden wird. *(Abg. Manfred Kölly: Warum brauchen wir das dann jetzt?)*

Vor der Sommerpause wird die Begutachtung in jener Form fertig sein, die zuständige Landesrätin hat es zu einem zentralpolitischen Anliegen gemacht um hier auf die Wünsche der Landwirte, der Jägerschaft und natürlich der Burgenländerinnen und Burgenländer einzugehen und auch dem Naturschutz hier zu folgen.

Sie hat es hier auf eine breite Beteiligung, auf einen Gesetzgebungsprozess gestellt, und hat hier viele Menschen mit ins Boot genommen, den Jagdverband, die Bezirksjägermeister, die Bezirkshauptmannschaft, die Landwirtschaft, die Interessensvertretung, Arbeiterkammer genauso wie die Wirtschaftskammer und natürlich sämtliche Fachabteilungen hier im Haus.

Die Stellungnahmen konnten ja bis 17. Feber eingereicht werden und ich möchte mich bei Dir, Frau Landesrätin, dafür recht herzlich bedanken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte aber trotzdem auch auf unsere Jagdgesellschaften, auf unsere Weidmänner in unseren Gemeinden und Kommunen eingehen und hier auch als Obmann des örtlichen Jagdausschusses und als Bürgermeister, aber vor allem auch meinen persönlichen Blickwinkel hier einbringen. *(Abg. Manfred Kölly: Selber Weidmann?)*

Unsere Gemeinde hat hier das beste Einvernehmen *(Abg. Manfred Kölly: Selbst Weidmann?)* mit der örtlichen Jagdgesellschaft und vor allem weil eine breite Akzeptanz

der Bevölkerung hier vorliegt und dadurch auch die Jagdgesellschaft einen angemessenen Stellenwert einnimmt.

Ich möchte auch dazu sagen, dass es hier seitens unseres Jagdausschusses, seitens unserer Gemeinde, immer wiederum einstimmige Beschlüsse gibt. Und ich möchte auch festhalten, dass hier bei der Vergabe der Jagd unserer Gemeinde nicht der Höchstbieter der Bestbieter ist. Sondern wir es immer so für uns halten, es sehr wichtig ist, dass unsere eigenen Jägerinnen und Jäger in der örtlichen Jagdgesellschaft hier auch ihrem Hobby und ihrer Jagd nachgehen. Aber für mich sind Jäger nicht nur Jäger, sie sind für mich persönlich viel mehr, sie sind anerkannte Naturschützer, sie sind Heger, sie tragen zum Erhalt und zur Verbesserung unserer Natur und unserer Umwelt bei. Und die Jagd selbst ist für mich untrennbar mit Disziplin, mit Verantwortung, mit Verzicht und letztlich mit Charakter verbunden.

Frau Landesrätin, für das neue Jagdgesetz möchte ich mich nochmals bedanken, für Deine Arbeit die hier geleistet wurde und geleistet wird, mit *(Abg. Manfred Kölly: Ist das ein neues Gesetz?)* und für alle Beteiligten, mit einem sehr offenen Prozess. *(Abg. Manfred Kölly: Hallo, hallo das ist nur eine Änderung.)*

Ich wiederhole mich auch gerne, Herr Abgeordneter, wenn Sie nicht alles verstanden haben, oder Sie mich nicht verstanden haben, wir sprechen heute von der Novellierung und ich spreche jetzt vom neuen Gesetz, das *(Abg. Manfred Kölly: Du bist schon voraus.)* im heurigen Jahr 2016 kommen wird.

Darf ich von dem sprechen was ich will, oder muss ich von dem sprechen, was Sie gerne möchten. *(Abg. Manfred Kölly: Du bist schon voraus.)*

In dieser Form mit einem herzlichen Dankeschön und mit dieser kleinen Novellierung und mit einem großen Wurf für das neue Jagdgesetz 2016. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Ich danke dem Herrn Abgeordneten für seine Ausführungen. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Gerhard Steier: Diese Wortmeldung, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist dem Anspruch geschuldet, der vorher diskutiert wurde. Warum diskutieren wir das überhaupt? Ich habe darauf geantwortet, weil wir es müssen.

In Wirklichkeit ist es eine Umsetzung eines Vertragsverletzungsverfahrens, das wir quasi verloren haben und dementsprechend ist die Ausführung und das lese ich jetzt wortgemäß vor: Mit der Gesetzesnovelle wird dem Vertragsverletzungsverfahren Nr. 2013/4025 der Kommission gegen Österreich entgegen getreten und die Frühjahrsbejagung der Waldschnepfe im Burgenland verboten.

Diesem Verfahren wird beanstandet, dass die Schusszeit der Waldschnepfe im Burgenland während des Zeitraumes vom 1. März bis 15. April nicht mit dem Artikel 7 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 30. November 2009 über die Erhaltung der wild lebenden Vogelarten, Vogelschutzrichtlinie, vereinbart ist.

Die folgenschwerste und wichtigste Aussage kommt aber bei dem Punkt Kosten: Die Umsetzung der Novelle hat keine finanziellen Auswirkungen.

Wir werden dem Gesetzesänderungsantrag zustimmen. Danke schön. *(Abg. Manfred Kölly: Wieso wir, bist Du da mehr? – Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Frau Landesrätin Verena Dunst.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren auf der Zuschauertribüne beziehungsweise wo auch immer Sie uns heute mitverfolgen. Danke für die Klarstellung, dass hier dieses EU-Vertragsverletzungsverfahren angestanden ist.

Nur dass Sie sich vorstellen können, was das bedeutet hätte, wenn ich jetzt nicht reagiert hätte - wir würden hier an die EU 24.000 Euro pro Tag zahlen. Ich glaube, das ist in unserem eigenen Interesse, und in aller unser Interesse, das jetzt umzusetzen. *(Abg. Manfred Kölly: Ein bisschen spät sind wir dran.)*

Natürlich haben Sie Recht, dass das diskutiert wurde. Natürlich haben Sie Recht, dass hier dementsprechend sehr viel in der Jägerschaft darüber diskutiert wird. Fakt ist, dass hier nur in Zusammenarbeit mit dem Landesjagdverband, dem Naturschutz neue Rahmenbedingungen am Tisch müssen. Solange ich hier keine neuen Gutachten und vieles andere mehr habe, kann ich hier keine Veränderung herbeiführen. Es hat viele Gespräche schon gegeben, auch mit dem Landesjagdverband und ich habe hier klar beauftragt, fachliche Gutachten, aktuelle aus denen hervorgeht, dass eine Änderung mit dem ich ja dann an die EU herantreten muss möglich ist.

Das ist sicherlich in Vorbereitung, dann können wir gerne noch einmal darüber diskutieren, aber jetzt macht es diese Umsetzung einfach notwendig und deswegen freue ich mich auch, was ich vernommen habe, von allen Rednern, dass ich hier damit rechnen kann, dass Sie dem zustimmen. *(Abg. Manfred Kölly: Das geht gar nicht anders.)*

Dass Sie heute diese Thematik und diese Novellierung auch genützt haben, dass Sie gleich… *(Abg. Manfred Kölly: Das geht gar nicht anders, Frau Landesrätin!)* Danke, na Gott sei Dank, sehen Sie das auch so wie ich, dass wir dementsprechend, dass Sie heute das genutzt haben, auch gleich, auf das neue Jagdgesetz einzugehen, dafür bedanke ich mich für Ihre Wortmeldungen.

Ich werde hier sicher nicht darauf eingehen, weil auch heute nicht der Tag und die Stunde dazu ist. Aber gestatten Sie mir ganz klar, was ich schon einmal in diesem Hohen Haus gesagt habe, ich gehe hier einen neuen Weg.

Bis Ende Februar habe ich sehr breit aufgestellt, das erste Mal möglich gemacht, dass sich hier Menschen, die mit der Jagd zu tun haben, nicht nur Jäger, sondern auch das Umfeld herum, dass sich hier Menschen einbringen können, über Stellungnahmen.

Ich habe mich sehr gefreut, das möchte ich Ihnen zur Kenntnis bringen, dass wir sehr viele Stellungnahmen hereinbekommen haben, und ich bedanke mich bei allen Menschen, die sich hier - über 600 Seiten Stellungnahmen sind hereingekommen, dass sich hier Menschen in diese offene Diskussion einbringen, weil ich denke, dass das auch notwendig ist und höchste Zeit. Schade, dass das nicht schon früher, und in anderen Gesetzmäßigkeiten, so gemacht wurde.

Ich habe inzwischen, und das wissen Sie auch, die Expertenrunde ARGE Zukunft, aus sechs Experten aus Land-, Forst- und Jagdwirtschaft gemeinsam mit fachkundigen Juristen zusammen gesetzt, die jetzt wirklich seit Tagen sich schon zusammen gesetzt haben und hier in akribischer Kleinstarbeit jeden Paragraphen und jede Stellungnahme hier bearbeiten und ausarbeiten. Also die Arbeitsgruppe ist voll im Gange. Ein laufender

Prozess, wo ich jetzt auch noch keine Einzelheiten darüber kundtun werde, weil es ja auch nichts bringt.

Ich bin schon mehrfach gefragt worden, wer ist denn in dieser ARGE drinnen? Es sind zwei Vertreter des Amtes, zwei Juristen, es ist ein gerichtlich beeideter Sachverständiger aus dem Bereich der Jagd und ein Vertreter der Interessensvertretung des Burgenländischen Jagdverbandes.

Genauso wie es mir wichtig war, die Landwirtschaftskammer hier mit hereinzunehmen, wo es um einen Vertreter der Agrar-, beispielsweise Wildschäden, nur ein Stichwort, aber auch seitens der Forst hier mit dabei ist, genauso wie ein unabhängiger Vertreter der Jägerschaft, der das Ganze auch für mich koordiniert.

Das bedeutet, diese 600 Seiten Stellungnahmen und meine Ausrichtung, die ich vorgegeben habe, werden jetzt gerade bearbeitet. Ich freue mich schon auf die Diskussionen dann, wenn mehr am Tisch liegt und kann Sie nur einladen, noch einmal den Zeithorizont damit sie wissen, wann in etwa sich zu beteiligen. Ich habe vor, das habe ich Ihnen bereits gesagt, das ist heute auch schon gesagt worden von einem Vorredner, dass wir bis zum Sommer das beenden und dann natürlich freue ich mich schon auf die politischen Gespräche, auf die parteipolitischen Gespräche mit den einzelnen Klubs und mit Ihnen allen.

Eines muss ich nur klar noch einmal sagen, ein zeitgemäßes Jagdgesetz ist höchste Zeit. Die Entwicklung hat sich in den letzten Jahren - 2004 war die letzte Novellierung, ja schon weit überholt. Mir ist es wichtig um die nachhaltige Bewirtschaftung sowohl insgesamt natürlich der Jagd, beziehungsweise auch Forst, Wald, Landwirtschaft und so weiter einbezogen.

Natürlich geht es auch immer um die Jagd als Wirtschaftsfaktor, als Kulturgut, um den Schutz und die Tiergerechtigkeit der Tiere. Dies ist heute ja schon mehrfach angesprochen worden, um ein adäquates und vor allem nachhaltiges Wildtiermanagement. Da haben wir viel zu tun. Da ist in diesem bestehenden Gesetz Handlungsbedarf. Ich gebe Ihnen recht, in allen Punkten die Sie heute eingebracht haben.

Herzlichen Dank für Ihre Wortmeldung und auch für die Zustimmung, die ich geortet habe *(Abg. Manfred Kölly: Wir müssen zustimmen.)* zur heutigen Verordnungsveränderung. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Landesrätin. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Jagdgesetz 2004 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Jagdgesetz 2004 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

4. Punkt: Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag

(Beilage 228), mit dem das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2014-2020 EFRE" zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 162) (Beilage 280)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Berichterstatterin zum 4. Punkt der Tagesordnung dem Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag, Beilage 228, mit dem das "Additionalitätsprogramm Burgenland 2014-2020 EFRE" zur Kenntnis genommen wird, Zahl 21 - 162, Beilage 280 ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit hat den Beschlussantrag mit dem das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2014-2020 EFRE“ zur Kenntnis genommen wird, in seiner 3. Sitzung am Mittwoch, dem 24. Feber 2016, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2014-2020 EFRE“ wird zur Kenntnis genommen.

Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2014-2020 EFRE“ wird zur Kenntnis genommen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Abgeordnete für Ihren Bericht. Als Erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Johann Richter.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Mag. Johann Richter (FPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte den vorliegenden Bericht in drei verschiedenen Kapiteln abhandeln. Und zwar erstens, was ist das Additionalitätsprogramm 2014-2020. Wie ist der Bericht grob aufgebaut und was soll erreicht werden.

Zum ersten Punkt: Das Additionalitätsprogramm 2014-2020 ist, wie der Name schon sagt, ein zusätzliches Förderprogramm zum EU-Programm EFRE, das ist der Europäische Fonds für regionale Entwicklung. Das heißt, Bund und Länder, Bund und in dem Fall Land Burgenland ergänzen die Förderung der EU. Konkret wurden dazu Leitstrategien entwickelt. Dazu möchte ich vorher noch etwas sagen.

Burgenland ist ja als Übergangsregion in einer besonderen Position und in einer Sonderrolle in Österreich. Trotzdem muss man berücksichtigen, dass auch das Burgenland unter den Einsparungen von EU-Mitteln, unter der Kürzung von EU-Mitteln maßgeblich zu leiden hat. Das ist einmal prinzipiell zu sagen. Das Fördervolumen selbst beträgt vom Bund 68 Millionen Euro wobei, wobei, wir sind eine Übergangsregion wie gesagt, wobei die Hälfte ungefähr aus dem Ministerium für Verkehr, Innovation und Technologie kommt, das sind 37 Millionen Euro. Aus dem Ministerium für Land- und Forstwirtschaft kommen 16 Millionen Euro und vom Ministerium für Wirtschaft, Forschung und Wissenschaft kommen 15 Millionen Euro. Das Land Burgenland trägt 43,55 Millionen Euro bei. Übrigens, da muss ich wieder etwas im Zusammenhang mit der ÖVP sagen. Es

ist vor kurzem erst irgendwo die Forderung aufgetaucht, dass wir mehr Geld für den Tourismus aufwenden sollten.

Ich glaube die Rede war von zehn Millionen Euro. In dem Zusammenhang möchte ich nur sagen, dass von diesen 43 Millionen des Landes ziemlich genau 20 Millionen, 20, für Maßnahmen in Kultur und Tourismus geplant sind. Das heißt, ich sage es einmal so, sie hinken auch hier ein bisschen hinterher wie halt normalerweise. Die Maßnahmen aus dem vorliegenden Programm, wie gesagt, ergänzen die EU-Förderungen und werden von Bund und Land ausgewählt.

Das sind einmal die grundlegenden Kriterien. Wie ist der Bericht jetzt aufgebaut? Zweite Stufe. Es werden die geplanten Maßnahmen beschrieben, es werden Inhalte beschrieben. Inhalte wie zum Beispiel Forschung, Technologie und Innovation, Verkehr, Ressourcen und so weiter und so fort. Diese einzelnen Bereiche werden dann unter verschiedenen Kriterien beleuchtet und zwar gibt es verschiedene Instrumentarien der Förderung wie zum Beispiel etwas geschehen soll. Wie etwa zum Beispiel durch Studien. Oder es werden Zielgruppen definiert, ob es um eine Gemeinde geht, um einen Verein, eine bestimmte Art von Verein, bestimmte Unternehmen und so weiter. Dann gibt es Auswahlkriterien je nachdem ob es zum Beispiel um die Schaffung von Arbeitsplätzen geht oder um den Innovationsgrad einer geförderten Institution. Dann gib es förderungsfähige Vorhaben, das etwa irgendein Bau gefördert wird oder es werden die Kosten für eine Lizenz übernommen.

Es gibt rechtliche Grundlagen, das sind diverse Richtlinien. Sehr oft sind das Einzelentscheidungen des Landes. Und schließlich die Art und Höhe der Förderung. Das ist im Prinzip ein nicht rückzahlbarer Zuschuss von bis zu maximal 100 Prozent. Ich möchte mir jetzt ersparen irgendeinen Bereich herauszunehmen und nach diesen Kriterien zu erläutern. Das kann man alles im Bericht nachlesen.

Aber ich komme vielleicht zum wichtigsten Punkt. Das ist der dritte Punkt den ich erwähnt habe. Was soll für das Burgenland erreicht werden? Das ist eine breite Palette, es ist eine Vielfalt von Programmzielen sozusagen. Kernpunkte sind: Schaffung von qualifizierten Arbeitsplätzen, Schaffung von mehr Beschäftigung zum Beispiel.

Weiters, nachhaltiges Wachstum überhaupt in der Entwicklung des Burgenlandes, Wertschöpfung hinsichtlich der Energieträger die das Burgenland hat, Nutzung der Ressourcen, Ausbau, das ist überhaupt ein Schwerpunkt in der nächsten Zeit, vor allem des heurigen Jahres, Ausbau von Forschung und Entwicklung. Ganz ein wesentlicher Schwerpunkt. Weiters soll die Wettbewerbsfähigkeit der burgenländischen Wirtschaft gestärkt werden und schließlich ein altes Anliegen von mir und vielen anderen natürlich, die Bildung gilt als Grundpfeiler der Entwicklung eines Landes und da soll in dieser Periode das Bildungsbewusstsein der Bevölkerung und auch die Allgemeinbildung verbessert werden.

Schließlich noch ein weiterer Punkt, die Lebensqualität soll verbessert werden, die Versorgung und Erreichung der Landesteile, ebenfalls ein wesentlicher Aspekt. Also ich würde sagen, wenn man sich diese Punkte, diese Ziele anschaut, es sind, in der Dichtkunst würde man sagen, recht hehre Ziele und ich hoffe, dass dieses Vorhaben durch das vorliegende Programm in, ich sage einmal, sehr hohem Ausmaß erreicht werden kann. Wir werden den Bericht natürlich zur Kenntnis nehmen. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Ing. Rudolf Strommer.

Bitte Herr Präsident um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hätte dem Kollegen Darabos, einem Historiker, nur gerne gesagt, dass die Österreichische Volkspartei eine christdemokratische Partei ist mit christlich, sozial regierten Bundesländern, ich in der jetzigen Situation nichts anfange. Gerade er als Historiker sollte das wissen. Die ÖVP hat sich immer, nach 1945 von Leopold Kunschak gegründet, als die christdemokratische Partei verstanden, mit liberalen Ansätzen, die den Konservatismus des Bürgertums genauso vereinigen wie den Fortschrittsgedanken. Das ist auch gut so und das werden wir auch künftig so tun.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Ausführungen des Kollegen Richter zu dem in Rede stehenden Programm, kein Bericht, unterstreiche ich in weiten Teilen bis auf kleine Ausreißer, die er gesagt hat. Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, der Beschlusstenor lautet:

Das Additionalitätsprogramm Burgenland 2014-2020 EFRE wird zur Kenntnis genommen. Ja, guten Gewissens stimmen wir diesem Beschlusstenor zu. Wir stimmen ihm deshalb zu, weil wir damit, meine sehr geehrten Damen und Herren, ein Programm beschließen, das der burgenländischen Wirtschaft weiterhin einen Wettbewerbsvorteil gegenüber anderen garantiert.

Diesen Wettbewerbsvorteil wollen wir der burgenländischen Wirtschaft nicht nur nicht vorenthalten, sondern im Gegenteil ganz, ganz bewusst unterstützen. Wurde schon gesagt, es wird also hier dem europäischen Gedanken Rechnung getragen, das im Rahmen der Europa 2020 Ziele, die für Österreich eine Steigerung der Forschungs- und Entwicklungsquote auf insgesamt 3,76 Prozent vereinbart wurde, sowie einer Verringerung des CO_2 Ausschusses um 16 Prozent und ein Erhöhung des Anteils der erneuerbaren Energie auf 34 Prozent.

Das geht also über Elektroantriebe genauso wie auf Erdgasfahrzeuge und so weiter und so fort. Österreichintern, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben wir uns zum Ziel gesetzt, eines der innovativsten Länder der Europäischen Union zu werden. Der Klimawandel, die Ressourcenknappheit, der demokratische Wandel, all das soll mit diesem Programm auch entsprechend berücksichtigt werden und, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Programmziele hat mein Kollege Richter schon genannt, ich brauche sie also nicht mehr wiederholen.

Aber grundsätzlich geht es um zwei Achsen, zwei Prioritätsachsen, die hier besonders gefördert werden sollen. Einerseits geht es um die Weiterentwicklung von Forschung und Energie, nachhaltigere Ressourcennutzung. Eine Regionalentwicklung soll Platz greifen, um mehr Lebensqualität zu erreichen. Die zweite Achse, die zweite Prioritätenachse, geht also in Richtung technische Hilfe. Die erste Achse, meine Damen und Herren, vor allem in Forschungs- und Entwicklungsprojekte, die gefördert werden sollen, die Förderung von innovativen Gründungen.

Gerade junge Unternehmer brauchen solche Unterstützungen. Ob das als Anlagevermögen ist, das hier genauso gefördert werden soll wie im touristischen Bereich und bei den Freizeitbetrieben, die klassische Investitionsförderung genauso wie Tages- und Naherholungstourismus soll hier entsprechend berücksichtigt werden. Natürlich könnte ich jetzt sagen, Herr Kollege Richter, die ÖVP hat es gefordert und schon ist es gemacht, nein mache ich nicht.

Also das wäre ja tagespolitisches Kleingeld hier zu wechseln mit solch wichtigen Themen, meine sehr geehrten Damen und Herren, kann nicht Ziel und Zweck einer sachlichen Landtagsdebatte sein. Aber klar ist, wir müssen der burgenländischen Wirtschaft dieses ermöglichen, dass in Naturtourismus und Landschaft, in mehr Ganzjahrestourismus ganz einfach auch investiert werden kann.

Der Einsatz und die Entwicklung in moderne Kommunikationstechnologien ist hier genauso notwendig wie die Fort- und Weiterbildung von Tourismusorganisationen und die Förderung von Topangeboten im Tourismus. Aber nicht nur im touristischen Bereich, auch die Verbindung mit Kultur und Tourismus wurde angesprochen. Soll auch entsprechend hier berücksichtigt werden können.

Außerhalb des Tourismus gibt es ja auch noch was, meine sehr geehrten Damen und Herren, nämlich Infrastrukturmaßnahmen im Verkehrsbereich. Der Kollege Temmel fordert das für seinen Teil des Burgenlandes maßgeblich und vehement immer ein. Eine Förderung der Schieneninfrastruktur ist hier möglich. Das Radwegebasisnetz, meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist in die Jahre gekommen. Wenn Sie heute den Neusiedlersee mit dem Fahrrad umrunden, dann werden sie merken, dass Sie auf ungarischem Teil auf weit besseren Radwegen fahren als im Burgenland.

Hier haben wir etwas verabsäumt, was wir jetzt wieder aufholen müssen. Das können wir im Rahmen dieses Programmes zumindest starten. Ob wir es komplett umsetzten können, weiß ich noch nicht, aber wir müssen das angehen, um nicht hier ins Hintertreffen zu geraten. Diese alternativen Antriebssysteme habe ich schon genannt und diese regionalen Verkehrsvorhaben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was mich besonders freut, und das hat damals, es ist schon eine Zeitlang her, das ein Paul Rittsteuer als Agrarlandesrat hier Verantwortung getragen hat und Liegenfeld hat es dann schlussendlich auch in das Programm hineingebracht. Diese geotechnische Erkundung und die Sanierung des Dammes, eigentlich ist es ja eine Deponie, sowie der Maßnahme zur Binnenentwässerung.

Da geht es um den Einser-Kanal und, meine Damen und Herren, immer wenn wir Hochwasser haben, wenn der Neusiedler See sehr hoch ist, wenn die Ikva sehr viel Wasser hat und der Hanság unter Wasser steht, genau dann beginnen wir immer mit den Diskussionen. Der Einser-Kanal, der Damm des Einser-Kanals ist kein Damm. Ein Damm müsse eigentlich fachlich weit anders ausgebildet sein. Er ist ja nur gebildet worden, indem der Einser-Kanal ausgehoben und das Material deponiert wurde, deshalb nennen es die Fachleute auch die Deponie, ist ja nicht dicht.

Daher müssen wir solche Dinge auch angehen und diese Untersuchungen sind zumindest mit diesem Programm möglich. Schauen wir einmal, wie weit wir kommen. Die Regionalentwicklung, regional Governance, der moderne Ausdruck heute dafür, ist hier genauso möglich und die Prioritätenachse die zwei, die technische Hilfe, ist insgesamt, glaube ich, mit drei Millionen Euro, wenn ich das noch richtig im Kopf habe, vorgesehen.

Die Zahlen wurden genannt, 68 Millionen vom Bund, 43,5 Millionen vom Land, eine Summe, die doch erträglich ist, 113 Millionen Euro, die hier für die burgenländische Wirtschaft mit diesem Programm zur Verfügung gestellt werden. Die Kommunalkredit aus der Wirtschaftsservice GmbH, die Österreichische Forschungsförderungsgesellschaft sowie die Österreichische Hotel- und Tourismusbank sind auch bisher schon verlässliche Partner des Landes gewesen und sollen das, meine sehr geehrten Damen und Herren, auch künftighin sein.

Wenn wir uns das jetzt vor Augen führen, dass das Burgenland seit dem Beitritt zur Europäischen Union hier stark aufgeholt hat, weil wir zweimal in den Genuss der Ziel 1-Förderung gekommen sind. Eine Periode lang im Phasing Out und jetzt in der Übergangsregion „Region Transition“. So hat kein anders Bundesland, meine sehr geehrten Damen und Herren, so wie unser Heimatland Burgenland seit diesem Beitritt zur Europäischen Union von dieser Europäischen Union profitiert.

Die burgenländische Wirtschaft, die Burgenländerinnen und Burgenländer, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben diese Möglichkeiten bestens genützt. Denen ist zu gratulieren. Die haben das, was wir heute genießen können, erarbeitet, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Gestatten Sie mir, in diesem Zusammenhang auch darauf hinzuweisen, dass wir seit dem Betritt zur Europäischen Union auch diese vier Grundfreiheiten genießen können, aber auch diese vier Grundfreiheiten gewähren. Nämlich die Freiheit des Kapitals, die Freiheit der Waren, die Freiheit der Dienstleistungen und die Freiheit der Personen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich wundere mich, warum der Herr Landeshauptmann immer dann sagt, wenn es Probleme im eigenen Land gibt, wenn wir eine hohe Arbeitslosenrate haben, und die haben wir im Burgenland und in Österreich, dass dann die ungarischen Arbeitnehmer schuld sein sollen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, das lehnen wir auf das Entschiedenste ab. Dass Probleme, die hier vor Ort nicht gelöst werden, auf dem Rücken der Arbeitnehmer, die aus dem Nachbarland zu uns kommen, unsere Wirtschaft stärken, dass das auf deren Rücken ausgetragen wird. Das ist nicht in Ordnung, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir stehen am Beginn der Karwoche, am Beginn der Osterwoche, nächste Woche, in der Osterwoche, sind die Tourismusbetriebe aufgesperrt, meine Damen und Herren. Wir könnten unsere Tourismusbetriebe, unsere Gastwirtschaftsbetriebe nicht aufsperren, hätten wir nicht auch die fleißigen Arbeiternehmerinnen und Arbeitnehmer aus unserem Nachbarland. Denen gilt auch hier Danke zu sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP und des Abg. Steier)*

Wir wissen, dass die Tourismuszahlen stagnieren, ja sie stagnieren. Wenn wir uns freuen, dass in Frauenkirchen in einem neuen Hotel 100.000 Nächtigungen da sind und die Nächtigungszahlen stagnieren, dann ist es eigentlich bei den anderen, die bisher da waren, weniger geworden. Soweit geht es noch mit der Mathematik. Das müssen wir uns auch vor Augen führen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Nicht alles, was wir bejubeln, ist auch gut. Manches müssen wir auch selbst kritisch hinterfragen, ob das, was wir tun, wirklich auch so gut ist, damit wir es auch als gut bezeichnen können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich mir die Burgenland-Card anschaue, ein „Rohrkrepierer der Sonderklasse“. Eigentlich sollte man der ein Begräbnis erster Klasse zuführen. Denn das, meine sehr geehrten Damen und Herren, diese Aufwendungen sind durch nichts mehr zu rechtfertigen, die hier für diese Burgenland-Card eigentlich aufgewendet werden.

Wenn ich mir das Outlet-Center anschaue, und der Herr Landeshauptmann sagt mir dann über die Medien, na ja eigentlich muss ich ja die Tagesgäste aus dem Outlet-Center zu den Tourismuszahlen dazu zählen. Na dann wäre die Shopping City Süd, der größte Tourismusbetrieb Österreichs. Na geht’s noch? Soweit möchte ich doch nicht gehen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Ich bin auch der Meinung, dass wir das, was auf europäischer Ebene, auf Bundesebene diskutiert wird, mit den Entsenderichtlinien, dass wir uns hier tatsächlich etwas überlegen sollen. Das ist aber nicht das Problem, das wir mit den ungarischen Arbeitnehmern, die in Österreich beschäftigt sind und die wir bei österreichischen Betrieben haben. Das sind Probleme, dass ausländische Firmen, mit ausländischen Arbeitskräften zwar zu österreichischen Löhnen, aber in ungarische Sozial- oder in andere Länder Sozialsysteme einbezahlen, dass die dadurch einen Wettbewerbsvorteil haben.

Darüber können wir reden. Aber eigene Versäumnisse, Arbeitslosenzahlen, die hier im Burgenland und in Österreich zu verantworten sind, damit aufwägen zu wollen, dass die ungarischen Arbeitnehmer zu uns hereinkommen, hier ihre Dienstleistungen erledigen, in das österreichische Sozialsystem einzahlen, zu unser aller Wirtschaft beitragen, das ist nicht in Ordnung.

Der Johannes Kopf vom Arbeitsmarktservice hat eigentlich die einfachste Antwort darauf gegeben. Indem er dem Herrn Landeshauptmann ausgerichtet hat, er soll daran denken, dass 40 Prozent der burgenländischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer nicht im Burgenland beschäftigt sind. Wo auch immer, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das muss man auch entsprechend berücksichtigen.

Bei all den Diskussionen, die wir hier vor Ort ganz einfach führen. Wie das andere bewerten weiß ich nicht. Ich kann also nur, was Journalisten dazu sagen, wenn uns plötzlich auch etwas an Wertschöpfung fehlt, einiges an Nächtigungen. Wenn die Mitglieder des SPÖ-Klubs Wien, und das sind auch einige, nicht mehr in Rust tagen, sondern heuer in Floridsdorf getagt haben, na ja, fehlt uns auch etwas an Wertschöpfung.

Das ist anscheinend die Art eines Michael Häupl, da so zu agieren, wenn ihm über die Medien ausgerichtet wird, er soll sich überhaupt nicht einmischen, wenn die im Burgenland etwas Rot-Blaues tun, das geht ihm einen Schmarren an.

Na ja, die Art und Weise, wie ein Michael Häupl darauf reagiert, zeigt uns auch die Art und Weise, wie derzeit die Gemeinde Wien in der Rekrutierung von Saisonarbeitern agiert. War es bisher die Art und Weise dieses Anwerbens über das Arbeitsmarktservice, so funktioniert es jetzt, so höre ich, und es beschweren sich sehr, sehr viele, dass über die Gemeindeämter das passiert. Jene, die auch im heurigen Jahr bei der WIG, im Sprachgebrauch, beim Stadtgartenamt in Wien arbeiten wollen, müssen mit einem Lebenslauf auf das Gemeindeamt kommen. Dort wird von Personen, die aus Wien kommen, im Gemeindeamt vorselektioniert und erst dann wird über das Arbeitsmarktservice entschieden.

Na ja, ich höre, dass es ein Prozentsatz weniger sein soll als im Vorjahr. Michael Häupl agiert hier mit dem Florett nicht mit dem Prügel. Das ist also seine Art und Weise, dem Burgenland zu zeigen, wo es also lang geht, und meine sehr geehrten Damen und Herren, das sind die Dinge, die wir halt bei all dieser Diskussion, wenn wir über europäische Art und Weisen reden, wie Arbeitskräfte über Grenzen hin und her marschieren, auch ganz einfach berücksichtigen sollten.

Insgesamt freuen wir uns seit dem Jahr 1989 über eine neue Qualität der Reisefreiheit, jetzt mit einer Flüchtlingsthematik etwas eingeschränkt. Wir hoffen, dass wir das in den Griff bekommen, sodass wir diese Qualitäten der Reisefreiheit auch weiterhin genießen können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Guten Gewissens darf ich Ihnen empfehlen, diesen Beschluss 21 - 162, der heute zur Beschlussfassung vorliegt, dieses Additionalitätsprogramm zu beschließen. Es ist ein Vorteil, den wir für die burgenländische

Wirtschaft zusätzlich generieren. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP und des Abg. Steier)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Christian Illedits.

Bitte Herr Präsident um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich zunächst einmal einiges von dem, was ich soeben vom Herrn Abgeordneten Strommer gehört habe, aus unserer Sicht richtigstellen.

Ich bin ja jetzt nicht mehr Klubobmann, aber irgendwo habe ich mir jetzt ein bisschen einen Blick zurück nicht verkneifen können, weil diese Worte habe ich schon irgendwann gehört. Wenn wir davon sprechen, und ich fange jetzt an, nicht mit dem Additionalitätsprogramm, sondern mit dem Gesagten zum Arbeitsmarkt. Hier haben wir diskutiert in der Koalition und da ist es um die Übergangsfristen gegangen. Die ÖVP war ein hartnäckiger Verfechter, dass die Übergangsfristen nicht bis zum letzten Moment auf sieben Jahre ausgeschöpft werden, sondern sie wollten nach fünf Jahren Stopp machen und damals schon den Arbeitsmarkt für alle öffnen.

Es war ein harter Kampf, dass wir die Übergangsfristen auch soweit wirklich ausschöpfen konnten, wie wir das damals wollten. Es war natürlich auch eine Initiative der Bundesarbeiterkammer, der Bundesgewerkschaft. Und das war damals für Sie, und ich habe es jetzt bestätigt bekommen, bis zum heutigen Tage, ein Öffnen des Arbeitsmarktes auf Wenn und Aber.

Das heißt, dieser neoliberale Ansatz, der ist einfach ganz klar wieder zum Ausdruck gekommen. Das heißt, dort wo ich es brauche, für die Wirtschaft, wo es billige Arbeitsplätze gibt, wo eigentlich nicht so genau darauf geschaut wird, da sind sie mir recht. Wo ich sie nicht haben will, da brauche ich sie nicht. Das heißt, das, was Sie dem Michael Häupl jetzt in der Vorselektion eigentlich vorwerfen, das haben Sie heute ganz klar, aber allgemein als neoliberaler Politiker zum Ausdruck gebracht.

Das ist ja das, was uns jetzt diese Situation in ganz Europa beschert hat. Der Neoliberalismus hat an und für sich das beschert, und nicht der Landeshauptmann kann es richten, dass wir keine Arbeitslosen auch im Burgenland haben oder irgendwer im Bund. Grundausgangslage eigentlich war, dass eben Neoliberale in ganz Europa verursacht haben, dass wir hunderttausende Arbeitslose haben in ganz Europa, und das ist der Grund, *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* weshalb wir auch intensiv jetzt nachdenken müssen, und heute haben wir schon scharf nachgedacht mit dem Veranstaltungsgesetz oder denken schon nach, wie kann man ein Gesetz für die Vereine irgendwo umgehen. „Umgehensmechanismus“, da wird nachgedacht, seit vielen Monaten von allen Vereinsfunktionären, wie kann ich hier aus der Misere herauskommen.

So denkt man jetzt nach, wie lasse ich die hinein, die ich will und die ich nicht brauche, nicht. Natürlich brauchen wir den Tourismus, ist ja ganz klar. Wir brauchen natürlich ausländische Arbeitnehmer auch auf anderen Arbeitsplätzen. Darum geht es ja nicht.

Aber wo es zu einem Verdrängungswettbewerb kommt, speziell im Bau- und Baunebengewerbe, oder in den kleinstrukturierten Bereichen, wo es an und für sich gewisse Branchen überhaupt nicht mehr gibt, die private Aufträge bekommen. Dort, Herr Kollege Strommer, muss man eindeutig einen Riegel vorschieben und hier sind europäische Instrumente auch gefragt.

Das heißt, besondere Situationen erfordern besondere Maßnahmen. Da muss man uns als Grenzregion an und für sich gestatten, dass man irgendwo die Reißleine zieht, bis eine Situation sich wieder anders darstellt und sich verbessert. Wir können nicht die Statistik vom Tisch wischen, wenn wir sagen, wir haben vor fünf Jahren mehr Burgenländer in Beschäftigung gehabt, als fünf Jahre später am heutigen Tage.

Da hat sich etwas massiv zum Negativen verändert. Das heißt, ein Verdrängungswettbewerb, Ausländer hauptsächlich Ungarn rein, Österreicher in die Arbeitslosigkeit, das kann man so nicht stehen lassen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Wenn Sie, ich meine, ich bin ja dort auch gesessen oder sitze noch immer de facto am Papier im Verein Burgenland Tourismus, zur Burgenland-Card, ja gesagt haben, Sie haben mitgestimmt, und jetzt sagen Sie, das war ein Rohrkrepierer, na gut, dann haben Sie das mit zu verantworten. Weil mitgestimmt haben wir alle und mitgeholfen, *(Abg. Manfred Kölly: Alle nicht! Ich habe nicht mitgestimmt!)* und das ist der Unterschied bei der ganzen Geschichte. Diese Jammerei hilft uns überhaupt nicht weiter.

Sie haben heute aufgezählt, was alles schlecht ist. Ich habe nichts Positives gefunden. Dass wir ein paar Mal Ziel 1-Gebiet waren, natürlich, das war auch. Aber die Ursache war, dass es uns nicht gut gegangen ist. Weil wir eben ein durchschnittliches in Europa gehabt haben, das die Förderung natürlich auch berechtigt hat. Dass es damals die zuständigen politischen Verantwortlichen Stix, Rittsteuer et cetera per Handschlag verhandelt haben, das ist denen noch heute zu danken. Davon können wir bis heute profitieren.

Das ist richtig. Dass wir Übergangsregion geworden sind, das ist ein gemeinsamer Verdienst von 15 europäischen Regionen, weil alleine hätten wir das nicht geschafft. Das zeigt schon, dass man gemeinsam auch in Europa an- und auftreten muss, damit man einen Status erreicht, den andere eben nicht haben. Wir haben das, glaube ich, so erreicht, indem wir hart gearbeitet haben, hart verhandelt haben. In den Schoss gefallen ist es uns nicht und vom Himmel schon gar nicht.

Dass Sie kritisieren, wenn der Michael Häupl mit dem Wiener SPÖ-Klub ein Jahr nicht zu uns kommt. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich kritisiere das ja nicht!)* Ja, aufzeigen - wenn der ÖVP-Klub im Burgenland irgendwo Station gemacht hat, also zumindest nicht auf Klausuren, wo sie tatsächlich auch Nächtigungszahlen hier verbucht hätten. Also da muss man schon sagen, wenn man etwas kritisiert, muss man schon wissen, was kritisiere ich, wen kritisiere ich, verlässliche, langjährige Partner. Auch wenn es um Arbeitsplätze geht. Wenn 40.000 Burgenländer in Wien ihren Arbeitsplatz finden, dann ist es ja nicht so, dass wir hier einen Kniefall machen vor Wien, denn die brauchen ja unsere Arbeiter auch.

Man muss das auch ein bisschen von der anderen Seite sehen. Natürlich wollen die Menschen in Wien einen Arbeitsplatz suchen und finden. Aber gleichzeitig werden die guten burgenländischen Facharbeiter sehr wohl in Wien und auch in anderen Bundesländern auf den Baustellen überall gebraucht. Das muss man ja auch sagen. Alle Arbeitnehmer beschäftigt kein Bundesland im eigenen Land. Ich möchte nur eines sagen, weil Sie sagen, von der Bewerbung mit Burgenland-Card, dass es ein Rohrkrepierer war. Also ich sehe es mittlerweile nicht so.

Der Start ist nicht gut gelungen. Mittlerweile entwickelt sie sich gut. Aber eine zweite Überlegung, die Bewerbung mit Arbeitnehmern. Stellen Sie sich vor, Sie haben ja einen Beherbergungsbetrieb, Ihre Frau, wir würden Werbung machen, auf der gleichen Homepage-Seite für Ihren Betrieb und für den ungarischen. So gehen Sie mit dem Arbeitsmarkt um. Sie bewerben gleichzeitig die ungarischen Arbeitnehmer wie unsere.

So haben Sie das vorher zumindest gesagt. Ich hoffe, ich habe es richtig verstanden. Wäre es Ihnen recht, wenn wir sagen, in Ordnung, kommt nach Illmitz oder kommt nach Fertöd? Was hat das mit uns jetzt in direkter Umsetzung für das Land und im Nutzen für das Land zu tun?

Wenn Sie sagen, die zahlen alle da Steuern, dann stimmt ja das nicht. Die ganzen EPU's, die von Ungarn reinkommen, zahlen gar nichts da. Nichts. Die sind ein reiner Verdrängungswettbewerb. Es gibt im Südburgenland überhaupt keinen Maler mehr, der irgendwo einen privaten Auftrag bekommt. Das heißt, alle die ausmalen lassen, da steht halt ein ungarisches Auto dort. Und dort ist der Maler mit seinem Kübel drinnen. Weil heutzutage kriegt man von der Wirtschaftskammer, wenn man nur einen Zollstock und einen Kübel in der Hand hat und sagt, man hat zwei Monate den Pinsel geschwungen, schon eine Gewerbeberechtigung.

Also dort müsste man ansetzen. Dort ist sicher einiges an Hebeln zu bewegen, damit man etwas erreicht. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zum Additionalitätsprogramm. Vieles ist gesagt, alles kann ich natürlich goutieren. Ich möchte mich aber kurz dem Tourismus widmen. Sie haben vorher noch gesagt, das ist der letzte Hinweis noch auf Ihre Rede, Herr Kollege Strommer, wir haben es gefordert und schon ist es da. Sie haben zehn Millionen gefordert, wir haben 20 heute zum Beschluss.

Jetzt muss ich sagen, lieber beschließe ich 20, als ich fordere zehn, weil fordern ist das Eine, umsetzen, beschließen und tatsächlich zur Verfügung stellen ist das Andere, und das ist Landesgeld.

Damit kann man noch einmal sagen, Herr Kollege Kölly, Sie haben vorher gesagt, ja, ich bin eh für das und für das, Sie sind nicht fürs Budget gewesen, wer das Budget nicht beschossen hat, hat auch diese 20 Millionen nicht beschlossen. Das ist so! *(Abg. Manfred Kölly: Bei solchen Blödheiten!)*

Anders kann man es nicht machen. Die „Blödheiten" von 20 Millionen in der Kofinanzierung im Landesbudget, … *(Abg. Manfred Kölly: Gott sei Dank habe ich das nicht mitbeschlossen.)* Ist eh gut. Ich bin dann gespannt, ob Sie eine Idee haben, da drin steht zum Beispiel auch … *(Abg. Manfred Kölly: Ja, ich habe Ideen. Jedes Mal!)* Ja, Ideen, lassen Sie mich die Idee aussprechen, ich meine, *(Abg. Manfred Kölly: Was soll das? – Zwiegespräche in den Reihen)* Manfred, entschuldige, Herr Kollege Kölly, nicht so aufregen. Ich kann nachschauen im Abstimmungsverhalten, Ihr habt es nicht mitbeschlossen. Die zweite Geschichte ist: Da steht zum Beispiel, Sie wollen nie mitzahlen bei den Park & Ride-Anlagen, weil Sie sagen, das ist nicht für die Deutschkreutzer. *(Abg. Manfred Kölly: Wer sagt das? Wo steht das?)*

Ich sage das, weil ich es weiß. Es steht nirgends, das habe ich gehört. *(Abg. Manfred Kölly: Was glaubst Du, was ich über Dich gehört habe.)* Herr Kollege Kölly, Du hast schon etwas über mich erzählt, was nicht stimmt, das macht ja nichts.

Da steht drinnen und das will ich positiv erwähnen, da steht drinnen, dass man Park & Ride-Anlagen zum Beispiel auch in die Förderkulisse hineinbringen kann, das wollte ich sagen - positiv! *(Abg. Manfred Kölly: Normalerweise muss die Bahn alles zahlen. Das sind ihre Gäste.)*

Noch einmal, Ich wollte Dir nur einen Hinweis geben, Herr Kollege Kölly, was zum Beispiel förderbar ist, nur einen Hinweis, *(Abg. Manfred Kölly: Was Ihr gefördert habt und in die Hose gegangen ist, will ich gar nicht wissen.)* also das wird nicht gefördert, aber das, was da drinnen steht, *(Abg. Manfred Kölly: Was steht denn drinnen?)* das wird gefördert und das bringt natürlich für die Pendler etwas und das ist eine Schiene, die man

zweifelsohne hier im EFRE-Additionalitätsprogramm finden kann, das war ganz ein normaler, sanfter Hinweis, sonst gar nichts, keine Kritik, gar nichts, nur ein bisschen, das Nichtmitstimmen ist die Wahrheit, die darf man sagen.

Ich möchte noch zum Tourismus kommen: Drei wichtige Schienen und da möchte ich nur einen Appell noch und die Klammer zum neuen Tourismusgesetz versuchen. Wir wissen schon, ein Gesetz, das wir gemeinsam beschlossen haben - SPÖ und ÖVP -, das war damals, was wir verkündet haben, Landeshauptmann, Landesrätin Resetar und die Tourismussprecher, Herr Kollege Strommer und ich. Jetzt haben wir eine Novelle beschlossen, wo wir nur marginal die Nächtigungszahlen verändert haben, wie kann man einen Tourismusverband begründen, von 20 weg auf 50, das ist im Grunde, und die Umwandlung in eine GesmbH mit 1. Juli 2016 diesen Jahres eben umzusetzen. Sonst nichts!

Jetzt wundere ich mich immer, dass diese politische Diskussion über das Tourismusgesetz entsteht. Irgendwer sagt mir, wir haben verändert, weil der eine Euro für die Gemeinden nicht mehr da ist. Da ist nichts verändert worden, das war alles schon 2014 im Beschluss. Das heißt, alles, was hier gesagt wird, ist nicht neu, das ist vielleicht anders interpretiert, aber es ist alles gleich, aber was für mich wichtig ist, sind die Arbeitsplätze. Das heißt, Wertschöpfung und Arbeitsplätze im Tourismus. Wir haben eine Steigerung und es bringt nichts, weil das Entscheidende auch im Tourismus ist eine positive Grundstimmung.

Wenn man die hat und das nach außen vermittelt, auch medial, die Leute lesen das. Wenn sich das positiv darstellt, dann kommen sie als Gäste. In einem Land, wo man sich über den Tourismus negativ äußert, wie sollte ich dort hinfahren, wenn ich negative Geschichten über eine Region lese.

Ich glaube, das bringt keinem etwas und deshalb verstehe ich es nicht ganz, dass man bei einer erfolgreichen Entwicklung etwas Negatives sucht, denke ich, ist nicht notwendig, weil dann kommt natürlich die eine Aussage „im Burgenland allgemein hat sich der Tourismus positiv entwickelt, wir haben ein Plus. In Eisenstadt haben wir ein Minus“. Das ist dann das Ergebnis, das politisch nach außen getragen wird. *(Abg. Manfred Kölly: Wer ist denn im Vorstand und im Aufsichtsrat gesessen?)*

Ich wollte nur sagen, das ist ein Teil dessen und ich glaube, der Tourismus ist ganz wichtig und wenn man über eine Milliarde Wertschöpfung erstmalig erreicht hat, dann ist das das Geld, das in der Region bleibt. Wir sollten uns vor Augen führen, dass das das Ziel sein muss, das zu steigern, weil das jedem etwas bringt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Deshalb diskutieren wir heute und beschließen auch das Additionalitätsprogramm, da geht es um Arbeitsplätze. Seit wir die Möglichkeiten haben, aus den vielen Fördertöpfen der Europäischen Union im Tourismus Investitionen zu tätigen, haben wir rein mit den EU-Förderungen - nicht von mir, sondern von Experten berechnet - 5.500 Arbeitsplätze schaffen können, weil wir die Förderungen richtig und gut eingesetzt haben.

Deshalb, denke ich, sind hier einige Förderschienen aufgezeigt, die zweifelsohne jetzt diesen neuen, zu beschließenden Tourismusverbänden eine große Chance bieten. Nur größere Einheiten - und davon bin ich überzeugt - können, weil sie mehr Einnahmen generieren, auch Förderungen auslösen. Wenn ich mehr Geld im Topf habe - in der Kriegskasse -, kann ich hier auch mehr Förderungen auslösen, die zweifelsohne hier in diesen Programmen zu finden sind.

Da gibt es Infrastrukturmaßnahmen, da gibt es Marketingmaßnahmen und ich denke, das sollte das Ziel sein, das man hier gemeinsam verfolgt. Also gegenseitige Schlechtmacherei bringt uns im Tourismus nicht weiter. Wenn das die, die hauptverantwortlich für den Tourismus sind, nämlich die Touristiker vor Ort, die Beherbergungsbetriebe, die Gastronomen, alle, auch so gehalten hätten, wäre der Erfolg, den wir haben, zweifelsohne nicht vorhanden.

Denen müssen wir danken und sie sollten uns ein Beispiel sein, dass wir auch politisch positiv so gemeinsam mit denen unterstützend arbeiten. Ich glaube, ein gutes Programm, das zweifelsohne auch in der Zukunft Erfolge garantieren wird.

Wir stimmen sehr gerne zu. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Präsident für die Ausführungen. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Additionalitätenprogramm ist die Grundlage bis 2020 für alles, was im Burgenland die Entwicklung in der Förderschiene „Europa, national und Land“ betrifft.

Wir alle sind uns einig - ohne Vorhaltungen, ohne dass von jemandem etwas jetzt kritisch beleuchtet wird -, dass hier im Zusammenhalt die wichtigste Grundlage für die Entwicklung des Burgenlandes, beginnend eben von 1995 jetzt in der Fortsetzung bis 2020 passiert.

Uns allen sollte aber eingedenk sein, dass das die letzte „Chance“ ist, bis 2020 Fördergelder in Anspruch zu nehmen und jetzt bemühe ich in dem Zusammenhang ein Wort, das heute landläufig das Wichtigste in der Entwicklung auf verschiedensten Ebenen geworden ist, nämlich Nachhaltigkeit. Im positiven Sinne sollten wir alles daran setzen, dass nachhaltig diese nächsten Jahre wirklich etwas fürs Burgenland bringen. Nämlich in der Entwicklungssituation, wo auch dann mit dem Jahr 2020 und 2021 beginnend, nicht nachgebessert werden muss im Sinne dessen, was wir finanziell dann nicht mehr zur Verfügung haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Man kann verschiedenster Meinung bezogen auf gewisse Projekte sein, man kann manche Entwicklungen in Bezug auf Infrastruktur kritisch sehen. Man kann vieles, was sich am Arbeitsmarkt entwickelt hat, negativ betrachten. Tatsache ist, dass dieses Land in einer Entwicklungsschiene, speziell seit dem Beitritt zur EU begriffen ist, wo wir alles unternommen haben, um Entwicklungssituationen besser zu gestalten.

Tatsache ist, dass es bei diesen ganzen Vorhaben auch negative Erscheinungen gegeben hat, und wir werden es nicht verabsäumen, darauf auch hinzuweisen beziehungsweise diese negativen Beispiele auch kritisch zu beleuchten. Wir lassen uns dafür nicht den Mund verbieten, sondern es ist auch im Sinne einer Entwicklung notwendig, das auch aufzuzeigen und zu sagen.

Weil vorher auch angesprochen wurde die Situation am Arbeitsmarkt und alle Diskussionen, die jetzt in den letzten Monaten in Bezug auf die Dienstleistungs- und Arbeitsentsendungsrichtlinie diskutiert werden. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich weiß nicht, ob Ihnen bewusst ist, dass vorgestern oder vorvorgestern an einer Grenzstation eine koordinierte Kontrollsituation bezogen war auf Beschäftigte oder Entsendete nach Österreich von Ungarn hergesehen.

Ich sage es eigentlich nur im Zusammenhang mit dem eigentlich Notwendigsten, auch in der Formulierung auf die Zukunft, wo der Hebel anzusetzen ist. Von zehn kontrollierten waren sieben Autos eigentlich entweder zurückzuweisen oder sie haben quasi nicht den Kriterien entsprochen, die unseren gesetzlichen Voraussetzungen entsprechen und so weiter.

Aufgrund dieser Konsequenz wäre es mehr als naheliegend - und wir haben es auch bei der Budgetdebatte diskutiert -, die notwendigen Polizistinnen und Polizisten, was die Finanzpolizei anlangt, für das Burgenland und zur Kontrolle so aufzustocken, dass sie auch dementsprechenden Einsatz leisten können.

Wir sind damit konfrontiert, dass es von Bundesseite her heißt, möglicherweise wird es hier noch vom Bestand her eine Einschränkung geben. Tatsache ist - und ich glaube, hier sind wir einer Meinung -, wenn wir es schaffen sollten, diese Polizeipräsenz zu erhöhen, dann kann es auch, weil es sich selbst rechnet, für den Staat die Einnahmen geben, die manches finanzieren helfen würden und es braucht hier nicht eine Diskussion, ob wir in der europäischen Konsequenz hier Einschränkungen setzen sollten, was die Freizügigkeit der Wahl des Arbeitsmarktes anlangt, wenn es eine entsprechende gesetzliche Umsetzung gibt, dann ist das auch in korrekter Form abzuhandeln.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Additionalitätenprogramm sieht in den verschiedensten Bereichen des Burgenlandes in der Entwicklung Fördermöglichkeiten vor. Ich glaube, hier ist auch durchaus sehr viel Hirnschmalz angewendet worden, um diese Situationen in der Gesamtheit zu beleuchten.

Ich nehme jetzt zwei Bereiche heraus, die mir ganz besonders wichtig erscheinen, aber im Prinzip vorneweg: Alles was Fördersituation anlangt, hier haben wir einen enormen Nachholbedarf, speziell auch, weil wir im Wissen um den Faktor der Multiplikation bei Förderungsinvestitionen wissen, jeder Euro, der in die Förderung fließt, hat nachhaltig in der Entwicklung auf die praktische Umsetzung eine Auswirkung und er schafft auch die Arbeitsplätze, die im Land eigentlich Zukunft möglich machen.

Die zweite Situation ist die Wirtschaft: Ich flehe und setze auch eigentlich alles daran, um eine Entwicklung, die in den letzten Jahren stattgefunden hat, hintanzuhalten. Wir haben im Verhältnis zu unserem Nachbarbundesland Niederösterreich viel bessere förderungstechnische Voraussetzungen und jedem wird in letzter Zeit aufgefallen sein, dass am sogenannten Speckrand des Burgenlandes in der Entwicklung auf Niederösterreich - ich gehe hier von Pottendorf, Ebenfurth, Wampersdorf und rüber bis nach Ebreichsdorf, bis nach Bruck, in Niederösterreich viele Betriebe abgefangen worden sind, dort angesiedelt worden sind, die von Wien aussiedeln wollten beziehungsweise in der Entwicklung einen anderen Standort gesucht haben.

Das ist eine Entwicklung, die sollte eigentlich nicht stattfinden, weil es für das Burgenland in der Umsetzung nicht die entsprechende Wertschöpfung bringt, wenn am niederösterreichischen Rand eigentlich viele Firmen ihre Standorte gewählt haben. Hier sollte die Förderpolitik auch entsprechend von der WiBuG umgesetzt werden in Richtung dessen, dass man sich hier annimmt.

Ich möchte hier nicht die Vorhaltung setzen, dass hier Fehler begangen wurden im Sinne dessen, dass man diese Personen oder die Willigen nicht akquirieren konnte, aber Tatsache ist, dass wir diese Tendenz festhalten müssen und sie ist für unsere Entwicklung sicherlich nicht von Vorteil gewesen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was den Tourismus betrifft, hat mein Vorredner einiges gesagt und auch sein Vorredner hat schon darüber gesprochen. Wir

wissen, dass wir in touristischer Hinsicht an dieser ominösen Drei-Millionen-Grenze kratzen. Wir wissen auch, dass wir das schon langatmig tun und in der Vorhaltung, die vorher gefallen ist, dass sich manches nur im gemeinsamen Handeln und Tun lösen lässt. In Lutzmannsburg hat es eine Strategie- und Entwicklungsprognose auf Nächtigung und Besucherzahlen gegeben, die - und das muss man entsprechend dem noch zu diskutierenden Bericht des Rechnungshofes festhalten - bei weitem unterschritten wurde.

Das heißt, die der Finanzierung als Grundlage dienenden Zahlen, die angenommen haben, dass sich die Entwicklung ganz anders darstellen wird, ist leider nicht eingetreten. Das heißt, wir haben Standorte und das geht jetzt vom Süden bis in den Norden, die gerade als Leitprojekte umgesetzt wurden, wo es durch eine tendenzielle Entwicklung im gleichen Segment in Nachbarbundesländern - speziell bei uns - Einbrüche in den Frequenzen und Besucherzahlen gegeben hat, aber auch im Nächtigungsbereich.

Ich möchte hier nur an die Therme Oberlaa erinnern, die, wenn jemand sie schon besucht hat, mit Sicherheit ein sehr ansprechendes Projekt geworden ist und wo viele, die vorher ins Burgenland gekommen sind, das quasi jetzt nicht mehr tun, weil sie die Therme Oberlaa nutzen. Das ist jetzt keine Konkurrenzsituation in der Ansprache, sondern die Wirklichkeit.

Die Wirklichkeit ist auch und da erinnere ich mich seit Kindheitstagen, dass die Forderung rund um den Neusiedler See besteht, der noch immer und er wird es auch zukünftig sein, das Aushängeschild des burgenländischen Tourismus darstellt, dass hier eine Forderung in Richtung Bettenkapazitäten bestanden hat. Wir haben es leider im Vorjahr aufgrund der Witterungssituation erleben müssen, die für den Tourismus einzigartig war, von der Temperatur und von den Sonnentagen her, dass viele Buchungen storniert worden sind, weil auf Nachfrage, gibt es eine Klimaanlage, der Bescheid kommen musste, nein. Daher hat sich mancher Gast entschieden, diese Situation in diesen Beherbergungskategorien quasi abzulehnen.

Die Konsequenz lautet, dass manche dieser Betriebe in der Umsetzung jetzt sperren werden, was in der Alterungssituation ist, aber auch in der Investitionssituation ist und wir jetzt in der Forderung, man muss dort Unterstützung gewähren, mit Sicherheit das nicht aufholen werden können, was in der Vergangenheit verabsäumt wurde.

Ich weiß, dass es ein Problem darstellt und es hat sich gebessert, aber es ist ein Problem. Jeder große Investor, der eine größere Einheit an einem Hotel errichten möchte, hat das Dilemma, dass er eine Volljahresauslastung nicht zu Wege bringt. Daher werden viele auch davon abgestoßen, dass sie sagen, nur für sechs Monate, sieben Monate ist es mir zu wenig und ich kann es auch nicht kalkulieren, weil auch die Finanzierungssituation auf derartige Bauten nicht leichter geworden ist.

Ich bin aber der festen Überzeugung, dass wir hier nachrüsten müssen. Wir werden es aber nicht schaffen, nur in Kleinstbetrieben die Situation zu lösen, sondern wir brauchen auch hier gewisse Leitprojekte, die in der Umsetzung gewährleisten, dass der Tourismus den heutigen Ansprüchen gerecht wird. Eines in dem Zusammenhang, was auch eine Entwicklungssituation darstellt. Ich kann mich erinnern, dass vor einigen Jahren deutsche Kennzeichen auf den Autos in den Sommermonaten der Ausweis dafür waren, dass Gäste aus dem Ausland bei uns nicht nur nächtigen, sondern wochenlang oder tagelang Urlaub setzen. Tatsache ist, dass in den letzten Jahren hier immer weniger deutsche Kennzeichen zu sehen waren. Das heißt, der deutsche Gast ist weggebrochen. Die Tendenz in der Entwicklung, wir müssen internationalisieren und uns um den ausländischen Gast bemühen. Da ist auch vieles erst zu spät eingetreten.

Tatsache ist, wir sollten eines nicht vernachlässigen, wir sollten nicht nach dem Westen schielen, sondern wir sollten auch an den Gast herantreten, der in unserem Umfeld, sei es jetzt Ungarn, sei es jetzt Slowakei, sei es bis runter nach Rumänien, die Möglichkeiten hat, das, was wir auch bieten, in Anspruch zu nehmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eines sollten wir auch bei dieser Diskussion nicht vernachlässigen. Es ist nämlich nicht von der Hand zu weisen, dass im touristischen Bereich die Preisleistungsschiene eine riesige Herausforderung geworden ist. Für viele Familien ist manches, was jetzt im Anbot ist, einfach nicht mehr leistbar. Und diese Leistbarkeitssituation wird oft erst dahingehend gelöst oder möglich in der Inanspruchnahme sein, wenn es diese sogenannten Packages gibt: Zwei Nächte um einen Sonderpreis. Das wir damit aber lizitatorisch den anderen, die jetzt eine höhere Einstiegssituation, was ihre Zimmervermietung anlangt, ins Geschäft pfuschen, das ist eine andere Angelegenheit und diese führt laufend und fortwährend auch zu kritischen Diskussionen. Dieses Beispiel, da ist Lutzmannsburg mit Sicherheit eine Paradeform dafür gewesen, wie man sich gegenseitig „absticht“ beziehungsweise wie man gegenseitig Fehler umsetzen kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eines auch auf einen meiner Vorredner bezogen, möchte ich an dieser Stelle schon festhalten. Das, was das Burgenland in der Zuerkennung der Ziel 1-Fördersituation, in der Zuerkennung der Phasing Out- und der Nachfolgefördersituation erreicht hat, ist mit Sicherheit ganz besonders einem Landesteil geschuldet. Daher ist es auch mehr als angebracht, wenn immer wieder auch jetzt noch dieses disparate Verhältnis Norden-Süden in der Diskussion steht. Wir sollten es nie in irgendeiner Form außer Acht lassen, dementsprechend auch zu den genannten Mitteln, die dann immer wieder auch angeführt werden, quasi das folgen zu lassen, was diesen Ausgleich in Bezug auf die Disparität schafft.

Aber eines auch im Nachklang. Dieses Programm, dieses Additionalitätenprogramm sollte - und so wie ich es eingangs angeführt habe - in Bezug auf nachhaltiges Wirken die Voraussetzungen schaffen, dass wir mit 2021 keine EU-Förderung mehr haben werden, dass aber die Voraussetzungen für ein weiteres Gedeihen, Werden und Entwickeln des Burgenlandes die besten geworden sind.

Ich werde diesem Programm auch zustimmen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter.

Es liegt keine Wortmeldung mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2014-2020 EFRE“ wird einstimmig zur Kenntnis genommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 226) betreffend Tätigkeit des Rechnungshofes, Themen der öffentlichen Finanzkontrolle, Nachfrageverfahren 2014, Internationales (Zahl 21 - 160) (Beilage 281)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Wir kommen zur Behandlung des 5. Punktes der Tagesordnung. Dem Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 226, betreffend Tätigkeit des Rechnungshofes, Themen der öffentlichen Finanzkontrolle, Nachfrageverfahren 2014, Internationales, (Zahl 21 - 160) (Beilage 281).

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Robert Hergovich.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Klubobmann.

Berichterstatter Robert Hergovich: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes betreffend Tätigkeit des Rechnungshofes, Themen der öffentlichen Finanzkontrolle, Nachfrageverfahren 2014, Internationales, in seiner 7. Sitzung am Mittwoch, dem 24. Februar 2016, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Tätigkeit des Rechnungshofes, Themen der öffentlichen Finanzkontrolle, Nachfrageverfahren 2014, Internationales wird zur Kenntnis genommen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly als erstem Redner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist zwar Tag der offenen Ostertür in gewissen Büros, wie ich gehört habe, aber nichtsdestotrotz würde ich mich freuen, wenn noch mehr hier endlich zuhören könnten, um den Landtag auch Rechnung zu zollen. Bitte Herr Kollege, *(Abg. Gerhard Steier: Fastenzeit! Kein Alkohol!)* das sollten wir eigentlich überprüfen, aber ist ja kein Problem, das steht einem jeden persönlich zu.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich auf den Rechnungshofbericht eingehe, doch ein paar Worte zu den Vorrednern, die sich bei gewissen Tagesordnungspunkten dementsprechend auch geäußert haben. Ich möchte nur dazu sagen, Herr Kollege Illedits seines Zeichens jetzt Landtagspräsident glaubt, er kann jetzt da austeilen wie er meint. Der Herr Präsident sollte eigentlich parteiunabhängig sein und nicht immer auf die ÖVP losgehen und auf andere losgehen. Das ist meiner Meinung nach nicht in Ordnung.

Wenn der Herr Landeshauptmann oder der Herr Landtagspräsident der Meinung ist … *(Abg. Mag. Michaela Resetar in Richtung Abg. Ing. Rudolf Strommer: Rudi! Wir sind zu wenige da.)* Um was geht es, meine sehr geehrten Damen und Herren? Na ja, ob wir zu wenig sind oder nicht, das obliegt nicht mir, muss ich dazusagen. Ich hoffe, dass man irgendwann einmal den Ostertag der offenen Tür einmal unterbricht und vielleicht doch hereinkommt und zuhört, weil es, glaube ich, schon sehr wichtig ist.

Ich würde auch die Medien einmal auffordern, so etwas zu bringen. Das ist immer das gleiche Spiel hier herinnen. Das kann es bitte nicht geben.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Wir sind in der Debatte, ein Drittel ist genug.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) *(fortsetzend)***:** Ich habe kein Problem damit, wir haben das ohnehin ständig. Aber nur es ist schon traurig, dass auf der Regierungsbank nicht einmal ein einziges Mitglied sitzt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von den Medien! Das kann es bei Gott nicht geben. *(Beifall des Abg. Gerhard Steier)*

Wenn der Herr Landeshauptmann und der Herr Landtagspräsident der Meinung sind, diejenigen, die bei einem Budget nicht mitstimmen, dürfen die weitere Zukunft in

diesem Lande nicht mitbestimmen, dann frage ich mich als Gemeindeverantwortlicher und als Bürgermeister, wie kann es sein, dass man in einem Gemeinderat ein Budget beschließt und nachher die Punkte noch einmal beschließen muss, soll und ich finde das auch für in Ordnung, dass das so passiert. Anscheinend im Landtag oder in der Regierung ist das egal. Da beschließt man ein Budget und die Regierung macht mit dem Geld was es will.

Wir fordern schon lange als Opposition und als Kontrollfraktion, dass wir auch Einsicht bekommen in die Regierungsakte, in die Themen auf einer Tagesordnung, wenn die Regierung Fälle beschließt, die anscheinend ja so nebulos über die Bühne gehen. Ich kann mich noch gut erinnern, wie die FPÖ das seinerzeit gefordert hat, gemeinsam mit uns. Jetzt sitzen sie in der Regierung und ich hoffe, dass das in nächster Zeit andiskutiert wird, Herr Kollege Tschürtz, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, und vielleicht das auch einmal angesprochen wird, warum kann man hier nicht einen Zugang für die Oppositionsparteien oder für Controlling schaffen.

Das sind meine Ansätze und nicht, wie der Herr Kollege Illedits sich herstellt und sagt, na ja, der, der nicht mitstimmt, der hat auch nichts mitzureden. Für was brauchen wir dann einen Landtag? Nur die 15a-Vereinbarungen mitzutragen und ein paar andere Gesetze, das kann es nicht sein. Wenn sich dann der Herr Illedits hinstellt und sagt, wer Geld will, muss zum Niessl, schreibt da die „Kronen Zeitung“ und der Herr Pearson, ich weiß nicht, wo der hingehört, zu welcher Fraktion, aber dazu brauche ich nicht viel erörtern.

Oder wenn der Herr Illedits noch einmal sagt, der Tourismus liegt im Aufwind und gerade hören wir andere Zahlen und sich fotografieren lässt mit Mädls in der Sauna und dergleichen mehr, dann frage ich mich, wo ist eigentlich der tourismuszuständige Landesrat. *(Landesrat MMag. Petschnig, der gerade den Sitzungssaal betreten hat: Nicht in der Sauna.)* Der Tourismus liegt im Aufwind, der wird arbeiten, und der Herr Illedits ist anscheinend in der Sauna und dann gibt es Beschwerden, dass die Zahlen rückgängig sind und da muss man ein neues Tourismusgesetz machen.

Man sollte sich einmal Gedanken machen, die drei Millionen, diese Grenze, wir werden diese überhaupt nicht erreichen. Jetzt sage ich warum, weil alleine Sauerbrunn und Bad Tatzmannsdorf an die 700 Gäste lukriert und die sind keine touristischen Gäste, sondern das sind Kurgäste. Das muss man auch einmal festgehalten haben. Ich würde das, Herr Landesrat, einmal klipp und klar sagen, ganz einfach klipp und klar sagen. Wir steuern auf 2,5 Millionen Nächtigungsgäste zu. Das ist in Ordnung. Aber von drei sind wir weit entfernt. Sind wir froh, dass sich die Kurgäste auch im Burgenland dementsprechend auskurieren können und auch Möglichkeiten haben, hier zur Kur zu kommen.

Aber was ich noch interessant finde, ist, dass, wenn man die Diskussion dauernd mit Arbeitsplätze für Ausländer und Nicht-Ausländer führt. Wer hat gewollt, dass wir der EU beitreten? Mit diesen Voraussetzungen: freier Handelsverkehr, freier Arbeitsmarkt für alle. Ich kann mich gut erinnern, da war ich schon in der Politik, wie ich gesagt habe, passen wir ein bisschen auf die ganze Geschichte auf. Die FPÖ hat ständig darauf hingewiesen, dass da einiges passiert.

Noch vor einem Jahr hat der Herr Kollege Tschürtz damals gesagt, das ist ein Wahnsinn. Bei Neuanstellungen mehr Ausländer wie Einheimische. Ich höre derzeit nichts mehr davon. Das sind die Dinge, die mich an der Politik insgesamt ein bisschen stören. Da muss ich genauso jetzt aufstehen, jetzt sitze ich auf einem verantwortungsvollen Posten, gratuliere, gefällt mir ganz gut. Aber eines muss klar sein und wenn ich höre, dass man den Arbeitsmarkt sperren soll für die, dann frage ich mich, aus welcher Richtung

kommt denn das überhaupt. Gehen Sie zu Zimmerer, gehen Sie zu Baufirmen, ob sie einen Maurer noch bekommen, einen Zimmerer, einen Fliesenleger einen dementsprechend ausgebildeten. Dann gehen Sie hinaus und fragen Sie sie. Die brauchen ausländische Arbeitskräfte, ansonsten wären sie nicht existenzfähig.

Wenn sich der Herr Landeshauptmann hinstellt und sagt, 104.000 Arbeitsplätze haben wir im Burgenland geschaffen. Davon - muss ich Euch sagen - sind 58.000 Pendler, die tagtäglich in ein anderes Bundesland auspendeln. Das sagt er nicht dazu. Es wird nur immer von den Medien berichtet, was der Herr Landeshauptmann sagt, wie gut und schön alles ist. Warum pendeln diese aus?

Punkt eins, weil wir keine Arbeitsplätze haben. Punkt zwei, weil die Löhne weit geringer sind wie in Wien. Wenn sich der Herr Landtagspräsident Illedits herstellt und sagt, weil die so gut sind, dafür brauchen sie die Wiener und die Niederösterreicher. So einen Blödsinn habe ich gar noch nicht gehört. Wir brauchen die gut ausgebildeten Arbeitskräfte in unserem Land. Er sollte einmal zu den Firmen hinausgehen und nicht nur zum Fotografieren hinausgehen und Schmäh führen, sondern tatsächlich auf Baustellen gehen und sich das anschauen, was sich dort abspielt.

Eines ist auch klar und da muss ich den Herrn Soziallandesrat wieder einmal loben, 96 Prozent hat er geschafft, dass man die Asylanten unterbringen kann. Auf der anderen Seite frage ich mich, warum sind überhaupt so viel da. Das ist die nächste Sache. Ist das überhaupt notwendig? Warum sind so viele da?

Eines muss ich noch Herrn Landesrat Darabos zugutehalten, weil im Bericht des Rechnungshofes einiges drinnen steht. Was hat er gemacht? Der Herr Kollege Rezar hat das Gesundheitssystem ausgehöhlt. Jetzt haben wir auf einmal 57 neue Ärzte. 57 neue Ärzte! Warum brauchen wir die jetzt auf einmal? Wo waren sie?

Wo waren sie? Und wie ich damals das aufgezeigt habe, dass das so passiert und auch die FPÖ aufgezeigt hat, dass da einiges nicht stimmt. Die Frau Präsidentin Benkö hat das nicht einmal gesagt. Da haben Sie alle gesagt, alles ein Blödsinn, das stimmt hinten und vorne nicht. Jetzt wissen wir es, was tatsächlich passiert ist.

Und der Herr Landesrat Darabos macht es richtig. Ich glaube, dass er heute in der Fragestunde sehr klare und deutliche Antworten dafür gegeben hat. Da muss ich sagen, ich werde ihn unterstützen in der Richtung, weil es wichtig ist und die Gesundheit das wichtigste Gut ist, was wir haben können.

Aber, wenn ich dann denke, wenn sich der Herr Illedits herstellt und lässt sich überall fotografieren und gut und schön, 20 Millionen Euro zusätzlich für den Tourismus, das sagt der Herr Illedits. Das sagt nicht der zuständige Herr Landesrat, sondern das sagt der Illedits mit dem Herrn Hergovich. Sind die zuständig? Die sind sowieso für alles zuständig.

Die, die nicht mitgestimmt haben beim Budget, das sind die Gegner, die dürfen gar nicht mehr mitreden. Das kann es bei Gott nicht sein, weil, sonst ist der Landtag für nichts mehr da und das darf es und kann es nicht sein.

Schlussendlich glaube ich, dass es wichtig ist, dass man auch klare und deutliche Worte findet und ich sage auch jetzt warum. Wenn die Frau Oberhauser, die Sabine Oberhauser, ich kenne sie nicht persönlich, aber ich werde sie kennenlernen, schreibt, wie es die SPÖ vorschreibt: „Wieder in Feierlaune. Neues Gesetz unterstützt Veranstalter!“ Heute haben wir das beschlossen.

Habt Ihr gelesen, was da steht? Was der Herr Hergovich von sich gibt? Was er jetzt alles gemacht und geschaffen hat, mit dem Veranstaltungsgesetz was er geändert hat? Na nicht einmal irgendwas hat er gemacht. Die Medien schreiben wieder wie gut und schön, SPÖ und FPÖ haben das jetzt alles gemacht für die Vereine. Und morgen höre ich schon, wenn ich in Deutschkreutz hinausgehe, wow, die sind gut in der Regierung. Der Niessl ist ein Wahnsinn und der Tschürtz ist jetzt auch gut unterwegs. Na selbstverständlich, Dankeschön.

Nur gedacht hat keiner, was da herauskommt bei dem Gesetz, gell? Ist ja wurscht, Hauptsache wir haben etwas gemacht - eine Augenauswischerei. Wie wir eingebracht haben die Registrierkassa, dass wir die unterstützen, war das für uns klar, dass das eine Pflicht ist. Wenn unsere Regierung in Rot und Schwarz das oben beschlossen hat und wir keine gegenteilige Meinung gehabt haben damals, werden sie es beschließen. Jetzt im Nachhinein, wenn es brennt das Haus, na ja, super, jetzt versuchen wir irgendwo etwas zum Löschen mit einem Veranstaltungsgesetz - Augenauswischerei! Und das wissen wir ganz genau.

Aber nur der Artikel von einer „Kronen Zeitung“, es ist eine Frechheit. „Wieder in Feierlaune. Neues Gesetz unterstützt Veranstalter!“ Geht hinaus und fragt die Vereinsfunktionäre, was für eine Verantwortung sie tragen und was sie in Zukunft machen wollen. Dann werdet Ihr einmal sehen, was tatsächlich los ist.

Nur immer dem Finanzminister die Schuld geben und der ÖVP die Schuld geben und was weiß der Teufel, jetzt ist die ÖVP nicht mehr in der Regierung. Wenn wir das damals gesagt haben, hat es immer geheißen, das ist alles ein Blödsinn, der Tourismus funktioniert hervorragend. Jetzt hören wir, das funktioniert nicht. Was soll das? Burgenland Card - funktioniert nicht. Warum funktioniert es nicht, Herr Landesrat? Aber macht ja nichts, Du bist ja noch sehr kurz als Landesrat dafür zuständig. Aber ich hoffe, ich kann Dich da auch unterstützen. Ich will Dich auch unterstützen, damit da ein bisschen etwas geändert wird.

Denn eines ist klar und jetzt kommen wir auf den Punkt, dieser Rechnungshofbericht sagt einiges aus. Und mehrere Berichte, wir haben ja vier an der Zahl und bei der nächsten Sitzung haben wir wieder etliche drinnen. Der Rechnungshof macht das nicht spaßhalber und schaut sich das genau an, ganz akribisch, sondern der sieht genau was los ist. Dann sagt mir der Herr Landeshauptmann oder der Herr Landtagspräsident Illedits jetzt, der, der nicht mitgestimmt hat, kann da nicht mitreden. Der darf auch gar nicht mitreden bei Vereinsförderungen, bei Sportförderungen und dergleichen mehr.

Ich frage mich jetzt schön langsam, der Rechnungshofbericht, wenn das so weiter geht, ob sich nicht die Herrschaften überlegen, die zuständig sind für die, ob sie nicht den Hut nehmen? Weil so kann es nicht sein. Wenn mir das passiert in der Gemeinde, muss ich ehrlich sagen, danke, auf Wiedersehen, ich habe große Fehler gemacht.

Denen ist das wurscht, die gehen zu den Medien. Die Sabine Oberhauser schreibt noch einen positiven Bericht über so etwas. Das muss man sich einmal vorstellen, wie man das eigentlich machen kann? Man hat einen Rechnungshofbericht, was sogar den Rechnungshofdirektor gewundert hat, wie es das überhaupt gibt, und das wird verkauft als positiver Bericht. Das muss man sich einmal vorstellen.

Oder, die Therme Lutzmannsburg, wo wir schon lange darauf hingewiesen haben, übrigens die FPÖ auch in der Vergangenheit. Ich bin jetzt neugierig, was Ihr macht in der Regierung? Steht Ihr auf und sagt, das war ein Chaos? Ich bin jetzt neugierig, der hinter mir redet, von der FPÖ, was der sagt zu den Geschichten da alle im

Rechnungshofbericht. Es ist ja ein Wahnsinn. Es ist nicht normal, was da passiert. Das kann es ja nicht geben. Und, die machen sich wirklich die Mühe und die Arbeit, der Rechnungshof. Jetzt komme ich zu diesem Bericht, wo wir in Zukunft uns noch wundern werden, wenn die Landesholding Geschichte kommt, Lutzmannsburg kommt, ein Rechnungsabschluss kommt und dergleichen mehr, wo im Endeffekt unterm Strich rauskommt - Misswirtschaft. Ich sage das mit dieser Deutlichkeit - Misswirtschaft. Wenn ich 3,2 Millionen Euro in Lutzmannsburg überziehe und die Nebengeräusche will ich gar nicht wissen und zwei Millionen Euro gar nicht mehr zuordnen kann, dann frage ich mich.

Herr Kollege Rezar, Sie waren auch dort. Dann schreiben Sie in den Medien, das ist ja eine Katastrophe, was da passiert ist. Sie sind im Bezirk auch dementsprechend unterwegs gewesen, Herr Kollege Rezar. Sie haben irgendwann einmal darauf hingewiesen, wie die FPÖ gesagt hat, da sind so viele Ausländer beschäftigt.

Dann hat man gleich einen Umkehrschwung gemacht, da hat man gesagt, das kann nicht mehr sein, da müssen wir ablösen. Den Herrn Stündl haben wir abgelöst als Direktor, gell? *(Abg. Gerhard Steier: Wieder eingesetzt.)* Jetzt auf einmal lese ich, der Herr Stündl ist schon wieder Direktor geworden. Vorher war er Nichtsnutz auf Deutsch gesagt, nichts wert, da hat man eine Dame hingesetzt, ohne Ausschreibung übrigens. Nur damit, dass die Medien auch mitkriegen, ohne Ausschreibung hat man das gemacht. Dann hat man den Stündl geschasst und jetzt hat man wieder den Stündl zurückgeholt.

Die Dame, da weiß ich nicht, wo die hingekommen ist. War nicht zuwider muss ich ehrlich sagen, ich habe mit ihr richtig reden können, aber das ist halt einmal so. Man bestellt Geschäftsführer, man bestellt dementsprechende Leute, die sich auch dementsprechend dort zurücklehnen können, passiert mir eh nichts, weil die Politik das ohnehin macht. Wenn ich mir anschaue, was in Lutzmannsburg passiert ist, passiert in jedem Rechnungshofbericht. Jeder Rechnungshofbericht, den ich heuer schon zu Gesicht bekommen habe oder im Vorjahr, zeigt auf, eine totale Misswirtschaft. Warum muss das sein?

Erklärt Ihr mir das? Warum muss ich in Lutzmannsburg 2.000 Quadratmeter Fliesen erneuern, ohne eine Ausschreibung, nichts mehr. Oder Bundesvergabegesetz? Interessiert keinen und dergleichen mehr. Was sind das für Zustände in diesem Land?

Wenn wir das in den Gemeinden machen würden, na Grüß Gott. Da haben wir feste Probleme. Aber das ist halt einmal so. Im Land können wir machen was wir wollen. *(Abg. Gerhard Steier: Das stimmt nicht.)*

Und dann stellt sich der Herr Illedits her und sagt, ich bin einer, der gegen die Park & Ride Anlage ist, weil die Gemeinde mitzahlen muss. Jetzt sage ich Euch etwas und hört Euch das an, der, der irgendwann einmal eine Park & Ride Anlage installieren muss. Zu uns kommen zwölf Gemeinden nach Deutschkreutz mit ihren Fahrzeugen. Autos, Maschinen, et cetera, 600 Personen fahren tagtäglich von Deutschkreutz weg. Ich habe gefordert, da muss etwas geschehen.

Die Gemeinde ist hergegangen, hat einen Platz zur Verfügung gestellt, der nicht einmal genehmigt ist. Ich habe mich hinausgelehnt und habe gesagt, okay, das machen wir, aber es muss etwas geschehen. Ich bin an das Land herangetreten und habe gesagt, was tun wir?

Dann ist die Idee geboren worden, und die lebt ja die Idee, Gott sei Dank, und es hat ja auch schon Gespräche gegeben in der Richtung, wo es geheißen hat, ja, wir planen, aber die Kostenaufteilung ist 50 Prozent ÖBB, 30 Prozent Land und 20 Prozent Gemeinde. Da sage ich ja, alles gut und schön, wer schreibt aus? Wer bestimmt die

Arbeiten? Wer hat etwas zum Reden und wer erhält die Park & Ride Anlage? Na jetzt haltet Euch an. Das Einzige, was übrig geblieben ist, dass ich erhalten muss und 20 Prozent zahlen muss. Das ist ja super, gell? Das ist ein Traum, was da geschieht.

Und da setzt man sich her und in Mattersburg ist es ja noch gravierender. In Mattersburg haben sie es schon eröffnet, gell, die ganze Geschichte, aber nur die Park & Ride Anlage ist noch nicht klar. Wer zahlt, wer erhält sie? Wie schaut es aus? Ist eine super Geschichte, Frau Kollegin Salamon, da ist nichts klar. Aber wir zeigen auf, weil, wir sind wir, und wir können ja alles machen.

Zahlen wird es die öffentliche Hand, der Steuerzahler. Wir wissen ganz genau, wie es ihnen geht, den Steuerzahlern, mit allem Klimbim was jetzt da draußen passiert. Keine Arbeit, soziale Geschichten und dergleichen mehr, Armut und so fort.

Das sind so Dinge, die die Bevölkerung einmal wissen sollte und auch die Medien einmal schreiben sollten. Traut euch einmal das zu schreiben! Wovor habt ihr eine Angst? Dann bekommt ihr halt einmal 100.000 Euro weniger für Inserate oder dergleichen mehr. Wo liegt da das Problem? Sagt mir das einmal. Dann kommt zu mir, dann werden wir schauen, wie wir das auf die Beine stellen ohne große Geldflüsse von der Politik. Ich traue mir das beinhart zu sagen und das muss ich auch sagen, weil, das kann es nicht geben.

Und wenn ich mir dann anschaue, dass über Ungarn geschimpft wird und alle Leute fahren nach Ungarn Zähne machen. Wenn ich mir anschaue, die ganze „Ratschn“ fährt nach Ungarn Zähne machen. Da gibt es 220 Zahnärzte in Sopron, allein in Sopron 220 Zahnärzte. Jetzt haltet Euch an, wenn man dort die Zähen machen lässt, vielleicht der eine oder andere auch, oder die eine andere oder der andere, dann geht man mit der Rechnung zur Gebietskrankenkassa und bekommt einen Teil zurück. Na gratuliere, was soll ich denn da dazu sagen? Da kann ich nur gratulieren. Dann regt man sich auf über die Ungarn, über die Arbeitsplätze? Mir war das immer bewusst und auch die FPÖ hat immer darauf hingewiesen.

Die kommen zu uns herein arbeiten, nehmen sich das Schmalzbrot mit, die Paradeiser mit, nehmen das Geld mit hinunter nach Ungarn und da bleibt gar nichts. Wenn wir das gesagt haben, hat es große Aufregung gegeben. Große Aufregung hat es gegeben, wie ich das sagen kann? Na das ist ja, wir sind ja Fremdenhasser und was weiß der Teufel.

Siehe da, da haben wir wieder einmal recht gehabt. Wir haben wieder recht gehabt. Und das zieht sich wie ein roter Faden. Ich sage das ganz bewusst, wie ein roter Faden zieht sich das durch das ganze Land und durch den ganzen Bund und durch die EU auch.

Ich weiß nicht, wer sich erinnern kann, der EU-Beitritt, was da alles versprochen worden ist, wie gut und schön. Unsere Arbeiter können nach Portugal arbeiten gehen, unsere Arbeiter können nach England arbeiten gehen und dergleichen mehr. Dann habe ich gesagt, und umgekehrt? Na, das wird es nie spielen, das gibt es nicht, wir machen nur Verunsicherung. Das habe ich heute auch schon gehört. Wir verunsichern den Tourismus, weil wenn wir den schlechtreden, dann kommt kein Mensch her.

Nein, der Rechnungshof arbeitet penibel alles auf und ich muss ihm gratulieren dazu. Ich kann mich erinnern, wie Ihr alle gegen den neuen Rechnungshofdirektor wart. Ich glaube, jeder, der so eine Position anstrebt auch weiß, um was es geht. Und das hat er gemacht und bis jetzt auch bestätigt.

Wenn ich mir jetzt den Rechnungshof wirklich einmal anschaue, ich kann da gar nicht ins Detail gehen genau, weil Tätigkeit, Themen der öffentlichen Finanzkontrolle, Nachfrageverfahren, Internationales, aber auf ein paar Punkte gehe ich gerne ein. Wo ist

denn die Frau Kollegin Salamon, die Frau Obfrau des Müllverbandes? Wenn der Rechnungshof den Müllverband geprüft hat, dann wurde wieder schöngeredet. Dort wurde wieder schöngeredet, da hat es geheißen, wow, Superbericht vom Rechnungshof, nur sie vergessen immer ein paar Dinge da drin, gell?

Wo der Rechnungshof sehr wohl darauf hinweist und sagt, die Rücklagen des burgenländischen Müllverbandes waren mit 46,13 Millionen Euro sehr hoch. Der darauf bezugnehmende Investitionsplan entsprach nicht den tatsächlichen Erfordernissen.

Was höre ich immer, wenn ich im Kontrollausschuss sitze beim Müllverband oder bei den Vollversammlungen oder wie wir es schon nennen? Wow, super, das rennt alles tadellos. Also insgesamt haben wir derzeit Rücklagen und Rückstellungen von 100 Millionen Euro. 100 Millionen Euro liegen beim burgenländischen Müllverband.

Dann sagt der Rechnungshof weiter: Die Wirtschaftlichkeit der mechanischen, biologischen Abfallbehandlungsanlage am Standort Oberpullendorf steht wegen der Preisentwicklung bei der thermischen Abfallverwertung Müllverbrennung mittelfristig in Frage.

Nichts, wie ich das gesagt habe, da müssen wir was machen, nichts. Und wisst Ihr um was es geht? Interessant ist, dort ist noch immer proporzbesetzt, gell? Rot, Schwarz, ich warte ja nur bis jetzt ausgetauscht wird, aber es ist noch immer. *(Abg. Markus Ulram: Gemeindeverband.)*

Warte ein bisschen, ich komme zum Verband. Jetzt komme ich zu dem Gemeindevertreterverband und -bund. Genau das sind die Dinge. Es gibt im ganzen Landtag keinen Vertreter mehr der Gemeinden, offiziell. Da hat es den Radakovits Leo gegeben, der war herinnen und meinen Freund den Trummer Erich von Neutal. Na sicher mein Freund, ist ja kein Problem. Da frage ich mich, es ist niemand mehr da, genauso aus der Wirtschaft. Ich weiß nicht, welcher Klub hat noch irgendwo einen Wirtschaftstreibenden oder dergleichen mehr? Das frage ich mich, wer vertritt jetzt die Gemeinden da herinnen im Landtag? Das sind genau die Dinge, die mir so aufstoßen.

Herr Kollege Kovacs, wenn Du immer den Bürgermeister von Eisenstadt kritisierst und den Tourismus kritisierst und dergleichen mehr. Kümmere Dich lieber um den Gesamttourismus im Burgenland. Noch etwas, ich weiß nicht, wo der Kollege Steiner ist. Weil er, oder *(Abg. Günter Kovacs: Essen ist er.)* ich weiß nicht wer gesagt hat, er kümmert sich nur, oder der Herr Strommer hat gesagt, er kümmert sich nur um seinen Bereich, das Südburgenland. Wir sind Abgeordnete für das ganze Land, nicht nur für das ganze Land, sondern auch darüber hinweg und für die Menschen in diesem Land. Das muss ich sagen.

Nicht, er ist nur zuständig für sein Eckerl, das gibt es nicht. Wir sind für alles zuständig, denn wir sind gewählte Vertreter und wir haben auch das Recht und die Pflicht so zu handeln.

Aber zurück zum Müllverband, proporzbesetzt. Wie der Herr Kollege, noch Abgeordneter, jetzt nur mehr Kontrollausschussvorsitzender, jetzt sagt er mir, hast schon recht, Manfred. Wie noch SPÖ und ÖVP in der Regierung waren, hat er gesagt, naja, das ist ja alles ein Blödsinn. Jetzt stellt sich heraus, dass es kein Blödsinn war, was sich dort abspielt. Genau das sind die Dinge, was mich so ärgern und so sauer aufstoßen.

Oder, beim Müllverband, der hochgelobte Müllverband, der gar nicht so gut ist. Wenn sie sich alle hinausstellen, interviewt werden und sagen, mein Gott, das floriert alles so super, was wir da im Burgenland haben. Na sind die anderen Länder alle irgendwo benebelt?

Heute hat der Kollege Steier gesagt, in Niederösterreich sind sie auch nicht deppert und haben diese Förderung nicht bekommen, weil ich jetzt die Förderung ansprechen will. Die Ziel 1-Förderung, warum haben wir die gebraucht? Weil wir am Boden gelegen sind. Phasing Out-Phase, naja, dass wir uns noch „derwurschteln“. Und jetzt haben wir die Übergangsphase, meine sehr geehrten Damen und Herren, jetzt haben wir die Übergangsphase.

Hoffentlich, und redet nicht schlecht über das Burgenland, sonst kriegen wir die nicht. Entweder wir sind so schlecht, dann brauchen wir sie sowieso, oder wir schummeln. Irgendwas stimmt ja da nicht. Wenn wir so schlecht sind, dass wir sie brauchen, ist es ja in Ordnung. Wenn wir aber eh schon so gut sind, wie ich dauernd höre, was für Arbeitsplätzte wir geschaffen haben, und wir alles machen, die SPÖ macht ja sowieso alles. Da gibt es ja gar keinen Tourismuslandesrat und nichts anderes mehr, der hat gar nichts zum Reden. Weil die Zeitungen, da steht wieder - mehr als ein neuer Bahnhof in Mattersburg - derweil ist gar nichts abgeschlossen. Die Journalisten tun mir schon schön langsam leid. Die sollten einmal genau hinterfragen, was da los ist. Lauter solche Dinge passieren. Beim Müllverband detto. Jetzt komme ich zu etwas Lustigen beim Müllverband. Wenn Ihr Euch noch erinnern könnt, die Streiterei, zwei Geschäftsführer. Wisst Ihr, was am Schluss herausgekommen ist? Wir haben drei Geschäftsführer. Hoch dotierte Geschäftsführer sitzen dort und ein paar Prokuristen und ein paar andere Leute.

Das Gleiche ist bei der WiBAG und der Tourismusgeschichte in Lutzmannsburg. Ich habe gar nicht gewusst, dass wir dort noch drei oder vier Prokuristen nebenbei gehabt haben. Das steht aber im Rechnungshofbericht drinnen. Ich weiß nicht, ob sich das jemand von Euch angeschaut hat, werte Kolleginnen und Kollegen. Niemand, schaut Euch das einmal an! Wer war Vorsitzender des Aufsichtsrates - der Landeshauptmann Niessl. Der putzt sich jetzt ab und sagt, da gehören Konsequenzen gezogen. Ja, weil wir es gefordert haben. Aber wo sind denn die Konsequenzen? Ich will einmal endlich eine politische Konsequenz sehen an der ganzen Geschichte. Er soll aufstehen und soll sagen, das haben wir verbraten, tut mir leid.

Aber ich werde dort hingehen und schauen, wo die Fehler gelegen sind. Aber nicht jetzt, vielleicht der Kast, den hat er ohnehin schon in die Wüste geschickt, dafür haben wir den Stündl wieder zurückgeholt. Der dürfte jetzt ein rotes Parteibuch wieder genommen haben, dann funktioniert das wieder, oder ich weiß nicht, wie das überhaupt geht.

Das sind die Dinge, die uns so aufstoßen und die wir den Leuten mitgeben wollen. Da gibt es Beteiligungen beim Burgenländischen Müllverband und beim Umweltdienst, wo man sich auf den Kopf greift. Schaut Euch das einmal an! Bei Euch sitzt ohnehin ein Mann als Kontrollausschussobmann. Was hat er bis jetzt gemacht?

Oder der Gradwohl Werner, den habt Ihr immer geschützt als Obmann-Stellvertreter, der war nicht einmal Bürgermeister. Normal heißt es ja, die Bürgermeister sollen dort sein im Vorstand oder als Obmann. Der war gar keiner, den haben wir da einfach hingesetzt, damit man ihn auch beruhigt hat. Jetzt sind sie weg, jetzt wird die Welt anders ausschauen.

Da gibt es sehr viele Dinge, die der Rechnungshof einfach aufzeigt. Bearbeitung von Szenarien für den Fall mangelnder Wirtschaftlichkeit der Abfallbehandlungsanlage ist nicht passiert. Da macht sich niemand Gedanken, drei Geschäftsführer haben wir dort, drei Geschäftsführer haben wir, die dort herumrennen. Das Dickste war damals, als ich aufgezeigt habe, und dies ist ja, man sollte sich eigentlich einen Rechnungsabschluss dort auch anschauen, genauso wie im Land und genauso wie in den Gemeinden, wo dort eine Miete enthalten war. *(Die Abgeordnete Ingrid Salamon kommt in den Landtagssaal.)*

Jetzt haltet Euch an, die Frau Kollegin Salomon kommt schon, das war ja noch unter ihrer Zeit. Ein Büro, Miete für ein Büro 16.500 Euro. Ich habe mir gedacht, aha, im Monat, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wisst Ihr, wo das Büro war? Für ein Büro, vis à vis, das nie bezogen worden ist, das Büro. Wir haben 16.500 Euro Miete bezahlt für ein Büro, das nie bezogen worden ist, ein Zehn-Jahres-Vertrag. Ich habe darauf hingewiesen, bei der Vollversammlung, da haben Sie gesagt, der Kölly schon wieder, er redet schon wieder. Da hat sich das gar keiner angeschaut. Es geht jeder zur Vollversammlung hin und bekommt ein Sackerl vom Müllverband, wie ich als Lehrbub beim Krawany noch war, habe ich es auch so gekriegt. Dort bekommt man auch noch so ein Sackerl, da sind 56,00 Euro oder irgendwas drinnen, weil halt in Schützen oder in Mattersburg oder egal wo wir die Vollversammlung machen.

Was sind das für Zustände, und da soll man nicht aufräumen? Und ich habe mir gedacht, jetzt ist die FPÖ drinnen in der Regierung, die wird jetzt einmal aufräumen. Aber siehe da, bis dato heben sie brav die Hand, klatschen, busseln sich ab, das, was es vorher nicht gegeben hat, das ist jetzt auf einmal so. Aber seid mir bitte nicht böse, das kann es nicht sein und das darf es nicht sein.

Das Gleiche sagt der Rechnungshof über die Abwasserverbände. Die Neusiedler haben das gut gemacht, schreibt er, die sind in Ordnung mit den Direkteinleiter und dergleichen mehr.

Im mittleren Bezirk, wo wir einmal schon einen Skandal gehabt haben, und keinen kleinen, von denen hört man nichts mehr. Aber trotzdem Proporz besetzt, Obmann rot, Obmann-Stellvertreter schwarz, zweiter Obmann-Stellvertreter rot, Kassier rot. Die größte Gemeinde des Bezirkes ist Deutschkreutz. Der größte Hafter ist Deutschkreutz. Dort machen die Herrschaften was sie wollen. Eine Zeitlang habe ich zugeschaut, und da gibt es jetzt einen gewissen Herrn Bundesrat. Er lässt sich ja als Bundesrat immer ansprechen und er ist ja der Höchstgenannte. Wenn er wo sitzt bei der Begrüßung, er ist der Höchste, klar, Bundesrat, stell Dir einmal vor.

Jetzt habe ich ihn wieder darauf hingewiesen, dass einiges nicht stimmt in dem Verband. Na jetzt sind wir wieder Feinde, vorher habe ich ihn ein bisschen gelobt, da waren wir gut, jetzt sind wir wieder Feinde. Warum eigentlich? Weil man nur darauf hinweist, dass man wirtschaftlich und sparsam arbeiten muss, auch in den Verbänden? Das sind die Dinge, die man der Bevölkerung sagen muss.

Liebe Journalisten und liebe Medien, schreibt das einmal, traut euch das einmal schreiben! Ich weiß schon, dann bekommt ihr ein paar Aufträge nicht, mit Fotos drinnen. Ich wundere mich, wie oft dort wirklich Leute für Fotos reinkommen, aber das macht ja nichts. Anscheinend zählt da ein anderes Kriterium.

Und wenn ich bei der Gesundheit bin, was auch dementsprechend aufgezeigt wurde, dann sind wir auch richtig gelegen, was der Bundesrechnungshof gesagt hat. Der hat gesagt, hier gehört einiges verändert. Aber eines muss ich dazu auch sagen, wir tun etwas, wir sind am Weg, dass wir da etwas ändern.

Ich stehe auch dazu, dass man Standortgarantien abgegeben hat zu den ganzen Spitälern. Eines aber sage ich jetzt schon wieder, und auch das wird im Jahr 2020 wahrscheinlich herauskommen oder 2021 oder 2022, dass in Oberwart mehr verbraten wurde, als einmal gesagt wurde und die Kostenschätzung war.

Man redet von 158 Millionen Euro. Man hat damals geredet von, Herr Landesrat Rezar, kann mich noch erinnern, 80 Millionen Euro. Dann war man auf 90, dann waren wir

auf 120 Millionen Euro. Die Frau Kollegin Benkö hat das nicht einmal gesagt, das ist eine Sauerei. Jetzt sagt sie gar nichts mehr dazu - ist ja interessant.

Wir haben ja immer eine begleitende Kontrolle gefordert - die Antwort ist immer, das geht nicht. Wer sagt das? Es ist eine Gesetzesänderung notwendig und möglich. Wie man vieles ändert, muss man das auch ändern. Und dann würden wir uns alle miteinander leichter tun, wenn wir dort eine begleitende Kontrolle hätten. Weil ich glaube, das ist ein Projekt, welches in den nächsten 50, 60 Jahren nicht mehr im Burgenland zustande kommen wird.

Eines ist auch klar, dort hat man insgesamt 13 Millionen Euro nur einmal verbuttert, für irgendwelche - ja, ich weiß nicht, was man überhaupt getan hat mit 13 Millionen Euro. Das frage ich mich überhaupt, wie kommt das zustande? Da hätte ich gerne genau Einsicht bekommen. Und der Rechnungshof zeigt das immer wieder auf. Gott sei Dank gibt es einen Rechnungshof, der wirklich unpolitisch arbeitet. Aber, er hängt trotzdem am Gängelband von unseren Finanzen im Burgenland. Weil jetzt könnte ich sagen - stellt der Herr Landeshauptmann den Anspruch, und sagt, Kölly, du hast ja nicht mitgestimmt oder LBL, ihr habt ja nicht mitgestimmt beim Budget, du darfst ja nicht mitreden, ob der Rechnungshof jetzt mehr Personal bekommt oder irgendwas bekommt, aha, soweit sind wir.

Das kann es nicht sein, meine sehr geehrten Damen und Herren. Und daher fragt Euch, wieso wir im Landtag sitzen? Nur, damit man beim Voranschlag einmal Dankeschön sagen kann, dass es in Ordnung geht, dass das beschlossen wird. Und nachher, ja, wir dürfen da zwar reden, jetzt wird es ja Gott sei Dank übertragen. Das kostet auch einen Haufen Geld in den Medien, dass man immer schreibt, der Burgenländische Landtag wird übertragen, - Hallo! Grüß Euch! - super.

Ich denke einmal was anderes, vorher habe ich aufgezeigt, keine Regierungsmitglieder sind dagewesen. „Tag der offenen Ostertür“ oder was weiß ich, was wir da gerade haben. Ist ja auch völlig egal. Ich glaube nur eines, die Menschen haben das Recht zu erfahren, was tatsächlich los ist da draußen. Das sind genau die Punkte, die ich immer wieder anziehe und auch sage. Ich lasse mir nicht von irgendwelchen Politikern hinstellen und sagen - Du bist dagegen, gegen eine Park & Ride-Anlage zum Beispiel, wie es der Illedits sagt. Das hat er irgendwo gehört, irgendwo hat er das gehört. Das muss man sich einmal vorstellen, das überhaupt zu sagen. Er hat sich gar nicht genau erkundigt, aber er hat es irgendwo gehört.

Ich sage Euch eines, die Park & Ride-Anlage ist notwendig für unsere Pendler, weil sehr viele auspendeln müssen. Die Park & Ride-Anlage ist notwendig für den Bezirk, weil viele Gemeinden, Gott sei Dank, es nutzen und mit der Bahn fahren, umweltfreundlich, und ich will es verdoppeln.

Ich will nicht 600 Leute die wegfahren von Deutschkreutz mit dem Zug, sondern 1.200, und das muss unser Ziel sein, und das sollten wir gemeinsam tragen: Und da fordere ich auf, die Landesregierung gemeinsam mit der Bevölkerung diesen Weg zu gehen. Schlussendlich dieser Rechnungshofbericht war wieder einer der hier aufgezeigt hat, dass dort oder da noch einiges nicht so passt wie es gehört. Empfehlungen sind abgegeben worden, ich wünsche mir, dass die auch umgesetzt werden.

In diesem Sinne werden wir den Rechnungshofbericht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der LBL)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat)***:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster ist Herr Landtagsabgeordneter Molnár zu Wort gemeldet, nachdem Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller verzichtet hat.

Ich bin als Präsident angetreten, um die Rechte der Mandatare zu sichern und die Rechtsstaatlichkeit des Hauses und auch die Würde des Hauses zu wahren. Ich weiß, dass wir eingangs gesagt haben, General- und Spezialdebatte werden unter einem geführt.

Ein Großteil der Rede sollte eigentlich dem Tagesordnungspunkt gewidmet sein. Deshalb bitte ich die Mandatare des Hauses, dies auch zu beherzigen.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident! Ich werde mich gerne daran halten. *(Abg. Manfred Kölly: Ich fühle mich nicht angesprochen.)* Ein bisschen etwas muss ich doch sagen, denn der Vorredner hat ja über diesen Bericht, der zu diesem Tagesordnungspunkt zu diskutieren ist, sehr wenig gesagt. *(Abg. Manfred Kölly: Das stimmt nicht. Ich bin neugierig, was Du dazu sagst.)*

Auf über 120 Seiten beschäftigt sich der Rechnungshof in Wien mit der Tätigkeit im vergangenen Jahr. Es ist natürlich auf Grund des Umfanges so, dass man einer Schwerpunktsetzung nicht ausweichen kann. Um das Burgenland geht es in erster Linie im besonderen Teil des Berichtes, also beim Nachfrageverfahren 2014, bei dem es darum ging, dass der Rechnungshof überprüft hat, was aus seinen Empfehlungen, aus eben diesem Jahr geworden ist. Wenn da jetzt der Eindruck erweckt wurde, es würde sich um frische oder um neue Prüfungen handeln, dann ist das falsch.

Es ging eben darum, zu überprüfen, was aus den alten Empfehlungen geworden ist. Nachgefragt wurden 165 Empfehlungen, zu 140 gab es Antworten, 49 Empfehlungen wurden umgesetzt, beziehungsweise sollen umgesetzt werden, das sind rund 64 Prozent. Und bei 51 Empfehlungen war die Umsetzung zum Zeitpunkt der Nachfrage noch offen.

Bei den Gemeinden beziehungsweise Gemeindeverbänden ist der Umsetzungsstand etwas höher. Der Kollege hat den Müllverband angesprochen, ich glaube da sind vier Empfehlungen offen. Das sagt jetzt natürlich nichts über die Qualität und den Hintergrund dieser Empfehlungen aus, beziehungsweise über die Missstände, die da unter Umständen zugrunde liegen.

Natürlich gibt es im Detail Unterschiede, generell muss man, glaube ich, festhalten, dass der Umsetzungsstand gemessen an der zeitlichen Komponente, ein Jahr, durchaus zufriedenstellend ist.

Ein paar Beispiele, was die Übernahme der Bundesstraßen B durch das Land angeht, wurden bis auf eine Empfehlung alle umgesetzt. Die eine, die offen ist, ist nicht zuletzt eine Empfehlung, bei der auch der Bund säumig ist. Durchaus positiv äußert sich der Rechnungshof auch, was die Umsetzung der Empfehlungen zum Weinmarketing angeht. Es gibt natürlich auch andere Beispiele.

Eher weniger gut sieht es aus, bei den Qualitätssicherungsmaßnahmen in der Patientenbehandlung in den heimischen Krankenanstalten und vor allem in Bezug auf die rechtliche Aufarbeitung des BEGAS-Skandales. Bei den ausgelagerten Bereichen stehen wir als Landtag generell vor der Herausforderung, dass wir mit unseren Kontrollmöglichkeiten beziehungsweise Kontrollrechten nicht sonderlich weit kommen. Das Anfragerecht ist begrenzt auf die Rolle der Regierungsmitglieder als

Eigentümervertreter. Das heißt, Hintergründe können wir mit unseren Rechten hier nicht erforschen.

Hier sind wir nur über den Umweg sozusagen der Rechnungshöfe in Wien und in Eisenstadt in der Lage, an Hintergründe und Details heranzukommen. Gerade was die BEGAS angeht, ist das so, und das Nachfrageverfahren zeigt uns eben, dass die krummen Geschäfte der geschassten Vorstandsmitglieder noch lange nicht aufgearbeitet und rechtlich abgearbeitet sind. Das noch nicht realisierte Erlöspotential wird mit immerhin 1,4 Millionen Euro beziffert.

Hier ist sicherlich und jedenfalls noch einige Arbeit zu tun und es ist ja auch davon auszugehen, dass der Rechnungshof unter Umständen gerade in dieser Sache noch eine Follow-up-Prüfung in die Wege leiten wird in absehbarer Zeit. Ich hoffe darauf.

Meine Damen und Herren, ich komme jetzt noch auf ein anderes Thema zu sprechen, das Gegenstand dieses Berichtes ist. Ein Thema, das mir insofern am Herzen liegt, weil es mich ein bisschen wurmt und das ist die Tätigkeit des Rechnungshofes im Zusammenhang mit dem Parteiengesetz 2012. Ein Gesetz, das in dieser Fassung dem Umstand zu verdanken ist, dass es, was die Finanzierung der politischen Parteien angeht, ja immer wieder recht unschöne Diskussionen und Verdachtsmomente gegeben hat.

Der große Schönheitsfehler dieses Parteiengesetzes 2012 besteht darin, dass der Rechnungshof keine originären Einschau- und Prüfungsrechte hat im Bereich der politischen Parteien. Das heißt, dem Rechnungshof ist es weder möglich, die Vollständigkeit der Angaben der Parteien zu bewerten, noch ist es ihm möglich, die Richtigkeit dieser Angaben zu verifizieren.

Der Rechnungshof übt im vorliegenden Bericht diesbezüglich unmissverständlich laute Kritik und nicht nur im vorliegenden Bericht, es ist ja auch so, dass das in der medialen Öffentlichkeit immer wieder laut kritisiert wird, und zu Recht, wie ich meine. Der Aufwand, der dem Rechnungshof aus dem Parteiengesetz 2012 erwächst, ist beträchtlich.

Im Bericht ist von 600 Prüfertagen die Rede. Es wird da drinnen auch recht eindrucksvoll beschrieben, was man mit diesen Prüfertagen sonst noch alles anfangen könnte. Nutzen und Effekt dieses Gesetzes und dieses ganzen Konvolutes an Rechenschaftsberichten, die da eingebracht werden, Nutzen und Effekt sind umso geringer.

Es kann, glaube ich, jeder von uns, der auch Funktionär einer Partei ist, ein Lied davon singen, welchen Aufwand dieses Gesetz verursacht. Und ich sage es ganz offen, gemessen am Ergebnis und Nutzen ist es einfach unsinnig, welcher Aufwand hier betrieben werden muss, von Ortsgruppen, von Bezirksparteien, um die Vorgaben des Gesetzes zu erfüllen. Das steht schlicht und einfach in keinem Verhältnis.

Mir ist schon bewusst, dass das eine heikle Diskussion ist, weil der Eindruck entstehen könnte, man möchte hier vielleicht wieder Änderungen zurücknehmen und die Transparenz wieder etwas weiter zurückdrehen, was nicht der Fall ist.

Aber wenn ich mir alleine in dem Bezirk, wo ich Obmann bin, anschaue, wie viele 100 und 1.000 Seiten Berichte da an die Funktionäre und Kandidaten und so weiter ausgegeben werden müssen - ich glaube, es geht Ihnen nicht anders, Kollege Wolf, das ist einfach ein Aufwand, der irre ist. Wo mir dann ehrlich gesagt die Hutschnur reißt, das ist dann der Umstand, wenn ich in diesem Bericht lese, wie es sich so auf höherer Ebene abspielt.

Die Parteien auf höherer Ebene halten sich nicht weniger als 83 Beteiligungsunternehmen, da mögen jetzt kleine dabei sein, die keine große Rolle spielen, aber ich nehme doch an, dass es in den meisten um etwas mehr Geld geht, als in der Ortsgruppe Loretto. 43 dieser Unternehmen sind der SPÖ zuzurechnen, 39 der ÖVP und eines den GRÜNEN. Gerade im Zusammenhang mit diesen Beteiligungsunternehmen scheren sich die Parteien relativ wenig um das, was im Gesetz steht. *(Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik.)* Diese Unternehmen werden auch nur nach und nach - die GRÜNEN werden es bei dem einen ordentlich erledigt haben, nehme ich an, ja - aber die Parteien scheren sich insgesamt, insgesamt nicht sehr viel darum.

Diese Beteiligungen werden nur nach und nach gemeldet. Und dass der Rechnungshof erst Recht nicht kontrollieren kann, was sich da drinnen wirklich abspielt und ob die Meldungen stimmen, das habe ich schon erwähnt.

Ich bin dafür, dass der Rechnungshof, was die Parteienfinanzierung angeht, umfassende und zwar originäre Einschau- und Prüfungsrechte erhält, dass wir dafür aber auf der anderen Seite diesen Verwaltungsaufwand, es ist Sache des Bundesgesetzgebers, beseitigen.

Wie gesagt, dass wir dafür aber auf der anderen Seite diesen Verwaltungsaufwand, es ist Sache des Bundesgesetzgebers, beseitigen. Wie gesagt, das ist politisch keine ungefährliche Diskussion, das ist mir bewusst.

Das ist nicht populär, deswegen wird es auch selten laut ausgesprochen und nur im kleinen Kreis immer wieder kritisiert und besprochen. Aber ich denke, es wäre der richtige Schritt, diese aufwändige Scheinkontrolle - ich sage das klar und deutlich - gegen originäre und effektive Einschau- und Prüfungsrechte des Rechnungshofes in Wien zu tauschen. Wir nehmen den Bericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der FPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A.

Bitte Herr Abgeordneter Sie sind am Wort.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Geschätzte Damen und Herren! Der Bundes-Rechnungshof war im Jahr 2015 sehr aktiv. Er hat 84 Berichte veröffentlicht und dabei, bei diesen Rechnungshofprüfungen, stehen ja die Prinzipien Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit immer im Vordergrund.

Er prüft etwa den Bundesrechnungsabschluss, manche Kammern und auch die finanziellen Auswirkungen rechtsetzender Maßnahmen anderer Bundesländer. Aber was entscheidend ist, dass der Rechnungshof auch für die notwendige Transparenz sorgt. Dabei analysiert er, wie wir gehört haben, das Unvereinbarkeitsgesetz, das Bezügebegrenzungsgesetz, Parteiengesetz, Medientransparenzgesetz, all diese Dinge, die wir uns als Politik zum Teil auch selbst auferlegt haben, aber in gewissen Bereichen auch dringend notwendig waren.

Er setzt auch dann Maßnahmen, wenn sie notwendig sind oder diese Gesetze überschritten werden und löst dementsprechend auch Kontrollschleifen aus. Zuletzt in diesem Bericht hat der Bundes-Rechnungshof auch Themen der öffentlichen Finanzkontrolle veröffentlicht, die aus meiner Sicht ganz entscheidend sind. Er nimmt Bedacht auch auf die Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung 2015, die, aus meiner Sicht, endlich Licht ins Dunkel bringt.

Diese neue Verordnung zeigt die Intransparenz in den Landesfinanzen auf, gleichzeitig aber deckt die neue Verordnung die versteckten Schulden des Landes auf, die

versteckten Haftungen oder gar vergessenen Haftungen und gleichzeitig sieht man auch dann ganz klar die finanziellen hochspekulativen Geschäfte, die das Land macht.

Damit deckt der Rechnungshof regelmäßig enorme Missstände auf und das ist aus unserer Sicht ganz wichtig und richtig. Der Schwerpunkt des Rechnungshofes und der Prüfungen lag im Vorjahr in den internen Kontrollsystemen. Für das Burgenland hat der Bericht ein klares negatives Ergebnis gezeigt. Uns als Abgeordneten wurde mit diesem Bericht über die IKS des Landes gezeigt, dass es massive Bedenken gibt, Kontrollschwächen in der Umsetzung der Finanzgebarung, was auch meiner Sicht im Grunde nach das größte Problem darstellt, wo Geld in Richtungen abfließen kann ohne dass wir das jemals kontrollieren oder sehen können.

Im Bereich der BEGAS, haben wir schon gehört, dass 1,4 Millionen Euro nicht nachvollzogen wurden, beziehungsweise auf ein Erlöspotenzial verzichtet wurde. Bei den Qualitätssicherungsmaßnahmen in der Patientenbehandlung bleiben wichtige Punkte offen. Der Rechnungshof legt deutlich offen, dass beispielsweise die Bewertung oder die transparente Darstellung für die Patientenbehandlungssicherheit, aber auch für die Behandlungsqualität der Patienten fehlt.

Außerdem fehlt es an einer Transparenzkontinuität und auch an klaren Verfahrensabläufen, um die Patientenbehandlung bestmöglich zu garantieren. Darauf gab es bisher keine Antwort. Aber ich nehme an, der Herr Darabos wird in seiner Funktion als Landesrat dazu Stellung beziehen. Der Landes-Rechnungshof war in diesem Jahr, beziehungsweise im Jahr 2015 auch nicht untätig und hat auch fünf Berichte veröffentlicht, die es in sich hatten.

Der Andreas Mihalits als Direktor mit seinem Team hat hier 140 kritische Feststellungen dargelegt und auch über 100 Empfehlungen an das Land offengelegt. Für uns entscheidende Empfehlungen, die es dringend umzusetzen gilt, aber leider leidet die Regierung da ein bisschen unter einer Kritikfähigkeit, weil manche Dinge einfach abgeschmettert sind, einfach abprallen ohne sich in irgendeiner Weise diese Umsetzungen auch zu Herzen zu nehmen, im Sinne einer Verbesserung der Landesfinanzen.

Jetzt stehen die roten Herrschaften da und das Wasser steht ihnen bis zum Hals, wenn man sich all diese Berichte und Ergebnisse anschaut. Denn jetzt kommen die teuren Machenschaften der SPÖ ans Licht. Mit Unsummen an Steuergeldern werden die roten Machtspiele finanziert und mit aller Gewalt wird zugedeckt wo es nur geht.

Ja, im Prinzip wird alles unter den Teppich gekehrt, egal wie groß die Summen sind. Es ist ein bodenloses Vertuschen. Man sieht es in den Berichten. Das wird es mit uns als Volkspartei nicht geben! Das werden wir uns einfach nicht gefallen lassen. *(Zwischenruf des Abg. Géza Molnár)* Das hochriskante Finanzkarussell des Landes dreht sich nun ganz schnell weiter und dabei verschleudert es ungemein hohe Summen.

Ich möchte mit den Zinsswaps beginnen. Ich weiß schon, dass die vor etlichen Jahren begonnen wurden, aber jetzt wird es Zeit, dass man diese Zinsswaps endlich beendet. Ich nehme da auch die FPÖ in die Pflicht, um das jetzt endlich zu beenden. Wenn man sich die Ergebnisse anschaut, dann hatten wir als Land mit den Swaps einen Verlust von 36 Millionen Euro. Ich möchte nur an Salzburg oder an Kärnten erinnern, wo es auch um ähnliche Summen geht und der Landesrat Bieler, der nimmt sich das nicht einmal zu Herzen. Der ignoriert das beinhart und meint, ja, ja, wir werden da irgendwann schon einen Gewinn daraus machen. Diese Swaps laufen bis 2033 und rein rechnerisch müsste ab heuer der Swap jährlich einen Gewinn von 2,3 Millionen abwerfen, um jemals wieder positiv zu werden.

Das geht sich rechnerisch gar nicht aus. Vor allem auch in Anbetracht dessen, dass in den vergangenen Jahren zwischen einer und sieben Millionen Euro Verlust pro Jahr gemacht wurden. Also das kann es aus meiner Sicht nicht sein! Ich glaube, dass wir da alle gemeinsam diesen Swap endlich beenden müssen. Im Zuge der Therme Lutzmannsburg-Prüfung ist man ja draufgekommen, dass Verkaufsversuche Gott sei Dank gescheitert sind.

Man wollte die Therme verscherbeln. Man hat sich an geltende Gesetze, wie das Vergaberecht, einfach nicht gehalten und am Ende des Tages sind zwei Millionen Euro nicht nachweisbar. Das heißt, keiner weiß, wo dieses Geld hingegangen ist. Das Krisenmanagement vom Landeshauptmann zeigt auch ein blamables Sinnbild, wie da die SPÖ im Burgenland fuhrwerkt.

Im Prinzip anstatt die Konsequenzen zu tragen, wird die Verantwortung abgeschoben in alle möglichen Richtungen, wohlwissend aber, dass ich als WiBAG-Aufsichtsratchef für all die Bestellungen der Geschäftsführer zuständig war. Wenn das - und das muss man schon vergleichen - einen Bürgermeister in einer Gemeinde passieren würde, dass er sich nicht an die Vergaberichtlinien hält, dass er zwei Millionen Euro unter den Tisch fallen lässt, na dann würde sofort der Staatsanwalt geschickt werden.

Dann würde die Gemeindeabteilung hingeschickt werden. Alles würde geprüft werden und am Ende des Tages wird der Landeshauptmann wahrscheinlich noch sagen, dieser Bürgermeister muss zurücktreten. *(Beifall bei der ÖVP und des Abg. Steier)*

Geschätzte Damen und Herren! Wo bleiben da die Rücktritte der Regierung? Wenn es einem Unternehmer passiert, dass er sich an irgendwelche Gesetze nicht hält, dann fordert die SPÖ sofort, wir brauchen mehr Polizei, mehr Finanzpolizei, damit ja die Unternehmer geschädigt werden. Aber in der Politik, in den eigenen Reihen, ist das alles hinfällig und völlig egal.

Ein nächster Punkt ist die BVOG. Eine Beteiligung des Landes, wo das Land ganz gerne Bank spielt mit 225 Millionen Euro, die werden in der BLH in irgendeiner Weise verteilt. Keiner weiß wie. Keiner weiß, ob überhaupt Bonitätsprüfungen stattgefunden haben. Keiner hat darauf geschaut, ob dieses verborgte Geld jemals wieder zurückbezahlt werden kann. Die Zinssätze und die marktübliche Vorgehensweise sind sehr zu bezweifeln.

Wonach wir glauben, dass es sinnvoll ist, dieses endlich abzustellen, zumal ja gar keine rechtliche Grundlage herrscht; Bank zu spielen als Land. Da glaube ich, dass es wichtig ist, es bald zu beenden. Weil ich will nicht im Burgenland ein Kärnten oder ein Salzburg haben, das kurz vor dem Ruin oder gar kurz vor dem Konkurs steht.

Beim Krankenhaus Oberwart da muss man auch dazu sagen, die FPÖ hat immer vor der Wahl - und da war die Frau Kollegin Benkö ja nicht unbeteiligt - gepredigt, ja sogar geschrien, wir brauchen einen Prüfungsausschuss, wir brauchen einen Untersuchungsausschuss. Weil es kann nicht sein, dass 100 Millionen Euro geplant sind und jetzt sind wir schon bei einer Summe von 160 Millionen fürs Krankenhaus und seit man in der Regierung ist, schweigt man.

Also diese Doppelgleisigkeiten, die kann ich nicht verstehen. Neuerlich haben wir ja auch mit dem Kollegen Rosner öffentlich gemacht, jetzt ist ein großer Parkplatz dort gebaut worden und auf einmal muss dieser Parkplatz dem Neubau weichen, also das ist weit weg von einer langfristigen Politik des Burgenlandes. *(Beifall des Abg. Steier)*

Zusammenfassend sind das alles beispiellose Skandale einer roten Politik im Burgenland; die nun ans Tageslicht kommen, weil der Rechnungshof Gott sei Dank

präsentiert. *(Abg. Géza Molnár: Alles unter ÖVP-Beteiligung!)* Ich frage mich dann schon, wo die Schuldeingeständnisse bleiben. Wenn man Fehler macht, dann ist es eine Charaktersache, ob man die zugibt und in Zukunft versucht, es besser zu machen. *(Abg. Géza Molnár: Alles unter ÖVP-Beteiligung! Wie kann man so vergesslich sein? Redet über Eure Beteiligung!)* Aber da werden die Schuldeingeständnisse unter den Teppich gekehrt.

Man redet gar nicht darüber. Man nimmt das nicht einmal ernst und am Ende des Tages hat man nicht einmal ein schlechtes Gewissen. Aus meiner Sicht wundert es mich, dass man in der Situation überhaupt noch ruhig schlafen kann. Das ist ein reines Rausschmeißen von Geld in alle Richtungen. Das macht man seit Jahren mit Schaufeln aus dem Fenster und keiner trägt die Verantwortung. *(Abg. Géza Molnár: Mit schwarzen Schaufeln!)*

Bei aller Liebe und Wertschätzung, ich will nicht - und das möchte ich betonen -, dass das Burgenland irgendwann Kärnten oder Salzburg wird. Wir sehen jetzt in Kärnten eine massive Situation, wo viel Geld im Spiel ist, wo Haftungen wahrscheinlich schlagend werden. Ich möchte noch einmal an dieser Stelle erwähnen, das Land Burgenland hat nach wie vor Haftungen von 2,2 Milliarden Euro gegenüber der Bank Burgenland.

Wenn die irgendwann einmal schlagend werden, dann wird auch das Land Burgenland in den Konkurs gehen müssen. Ich bin nicht bereit, das einzugehen. Deswegen ist es dringend notwendig, alle Maßnahmen zu setzen, das in eine andere Richtung zu bringen. Als Volkspartei ist es unsere Aufgabe, darauf aufzupassen. *(Beifall bei der ÖVP)* Jetzt sind acht Monate vorbei, wo Rot-Blau im Burgenland fuhrwerken. Bisher hat sich nicht wirklich etwas getan.

In den wichtigen Bereichen bleiben Maßnahmen aus, die in irgendeiner Weise das Burgenland nach vorne bringen. Aber der Grund ist wahrscheinlich der, dass man damit beschäftigt ist, mit aller Gewalt in alle Richtungen die Schwarzen hinauszuschmeißen und zu schauen, dass man eigene Günstlinge unterbringt.

Aber nichtsdestotrotz, es ist die schwächste Landesregierung aller Zeiten und es ist dringend notwendig, dass wir dieser Regierung auf die Finger schauen. Der Rechnungshof unterstützt uns dabei sehr gut.

In diesem Sinne werden wir den Bericht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke für die Wortmeldung. Die nächste Wortmeldung kommt vom Landtagsabgeordneten Dr. Peter Rezar.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auf den allgemeinen Teil dieses Rechnungshofberichtes, des Bundes-Rechnungshofberichtes, wurde bereits eingegangen. Er betrifft in wenigen Fällen unser Heimatland Burgenland. Zeigt aber doch die umfassende Tätigkeit des Bundes-Rechnungshofes, wo nicht nur den Ländern und den Gemeinden entsprechende Empfehlungen abgegeben worden sind, wo es Kammerüberprüfungen gibt, wo es Querschnittsmateriensprüfungen gibt, wo der Bundesrechnungsabschluss überprüft wird, wo Gesetzes- und Verordnungsentwürfe einer Überprüfung in Bundesländern unterzogen wurden.

Es gibt natürlich auch Fragen der Flüchtlingsbetreuung in einzelnen Bundesländern. Sehr interessant das Unvereinbarkeits- und Transparenzgesetz, das hier ebenfalls in Prüfung gezogen wird. Das Medientransparenzgesetz, das Parteiengesetz

und schließlich die Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung, wo wiederum den Ländern, aber auch den Gemeinden wertvolle Empfehlungen gegeben werden.

Ganz wichtig ist natürlich auch die interne Kontrolle, das Risikomanagement. Ich denke, dass die fachliche öffentliche Finanzkontrolle ein Nonplusultra auch in der Zukunft sein muss. Was das Parteiengesetz anlangt, scheint mir wichtig darauf hinzuweisen, dass es vielfach in der Öffentlichkeit als zahnlose Materie verstanden wird.

Wenn man aber sieht, dass es auch hier Geldbußen gibt, die verhängt worden sind, dann sieht man, dass die Parteien sukzessive doch einem gewissen Zwang unterlegen sind, sich an Vorgaben zu halten. Im jüngsten Nationalratswahlkampf beispielsweise wurde das Team Stronach zu einer Geldbuße von 567.000 Euro verurteilt. Der Herr Stronach wird es sich leisten können. Die ÖVP immerhin zu 300.000 Euro. Wahrscheinlich kann sie es sich auch leisten. Auch bei Landtagswahlkämpfen - und hier wurden in Niederösterreich und Kärnten Überprüfungen vorgenommen - gab es ebenfalls Geldbußen. Die ÖVP Niederösterreich mit 100.000 Geldbuße ist auch hier negativ aufgefallen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich möchte mich heute natürlich vornehmlich auch mit dem Nachfrageverfahren auseinandersetzen, zumal es gerade für unser Heimatland Burgenland sehr bedeutsam ist.

Der Rechnungshof hat bei allen bezugnehmenden Stellen und Institutionen Nachfragen durchgeführt. Ich denke, das ist ein wichtiges, ein wertvolles Instrument im Hinblick auf die Wirkungskontrolle. Wenn man sich die Ergebnisse im Detail vergegenwärtigt, hat mein Vorredner bereits darauf hingewiesen, dass es hier bei den Ländern, was die Umsetzung der Empfehlungen anlangt, weniger deutliche Umsetzungsgrade erreicht als die Gemeinden, was für unsere Gemeinden und Gemeindeverbände spricht.

Wenn man sich im Detail die Prüfung näher ansieht, so zeigt sich etwa bei der Verländerung der Bundesstraßen, dass das, was zehn Jahre gedauert hat, eigentlich nunmehr einen erfolgreichen Abschluss gefunden hat. 10.000 Straßenkilometer wurden vom Bund auf die Länder übertragen. Auf unser Heimatland immerhin 562 Kilometer. Von den Empfehlungen des Bundes-Rechnungshofes hat das Land Burgenland eigentlich alle - bis auf eine - vorbildlich umgesetzt, wozu dem Straßenbaulandesrat Helmut Bieler zu gratulieren ist.

Wenn man sich die Qualitätssicherungsmaßnahmen in der Patientenbehandlung in den burgenländischen Krankenanstalten vergegenwärtigt, so fällt auf, dass es natürlich da oder dort noch einige gibt, die umzusetzen sind. Wir haben aber im Burgenland - glaube ich - vor einigen Jahren einen doch richtungsweisenden Weg eingeschritten. Es wird beispielsweise von Seiten des Bundes-Rechnungshofes hervorgehoben, dass sich die Fachschwerpunkte, dass sich die dislozierten Tageskliniken sehr, sehr positiv ausgewirkt haben.

Bei einer Empfehlung im Hinblick auf die Personalausstattung des Hygienepersonals kann man relativ einfach dieser Empfehlung folgen. Es ist eine Finanzfrage, wenn man zusätzlich Hygienepersonal anstellt, das ist relativ einfach umzusetzen. Bei Empfehlungen im Hinblick auf die onkologische Versorgung in unserem Heimatland fällt auf, dass wir vor einigen Jahren doch eine substantielle Veränderung vorgenommen haben. Etwa in der Form der Tumorboards. Eine sehr moderne Einrichtung, wo Krankenanstalten übergreifend, wo interdisziplinär jeder einzelne Fall von Fachmedizinerinnen und Fachmedizinern beraten wird.

Ich glaube, das war richtungsweisend. Hier wählt der Bundes-Rechnungshof einen - wie ich glaube - sehr bürokratischen Aufwand, wenn er etwa empfiehlt, dass die Krankenanstalten diesbezüglich in dieser Versorgungsschiene vertragsähnliche Zustände abschließen sollten. Ich glaube es geht nicht darum, dass hier beispielsweise die KRAGES-Krankenhäuser, die vier KRAGES-Krankenhäuser, die ja aufgrund von entsprechenden Anordnungen der Direktion tätig werden, untereinander Vertragsverhältnisse abschließen, das halte ich für einen unnotwendigen bürokratischen Aufwand, der auch den Patientinnen und Patienten nicht zugutekommt.

Mir ist es demgegenüber wichtiger, dass das funktioniert, was in diesen Tumorboards letztendlich inhaltlich dargelegt wird. Die optimale Versorgung unserer onkologischen Patientinnen und Patienten durch unser fachärztliches Personal. Das funktioniert gut und von mehr Bürokratie haben letztendlich unsere Patientinnen und Patienten nichts. Es geht auch darum, dass man vielleicht mit einem zweiten Rechtsträger, den es auch im Land gibt, allenfalls eine Vereinbarung abschließt, aber auch hier funktionieren die Tumorboards entsprechend, sodass das eigentlich eher etwas Bürokratisches ist.

Wenn ich mir die Frage der BEGAS und des ganzen Desasters der BEGAS vergegenwärtige und wenn man den aktuellen Bericht liest, gewinnt man unwillkürlich den Eindruck, dass keine Empfehlungen umgesetzt worden sind. Wenn man sich allerdings dann den intensiven Schriftverkehr des burgenländischen Energieunternehmens vor Augen führt, mit dem Präsidenten Dr. Moser, dann fällt auf, dass hier nachhaltig moniert wird, dass sämtliche Empfehlungen erfüllt worden sind. Beispielsweise die im Bericht aufgezählten Empfehlungen im Hinblick auf die Causa Simandl. Hier geht es um die Empfehlungen 1a bis 7.

Hier hat man dem Rechnungshof berichtet, dass man alle Empfehlungen im Hinblick auf die Geltendmachung des eingetretenen Schadens in der Causa Simandl umgesetzt hat. Insgesamt wurde ein Betrag von 5,7 Millionen Euro, was streitige und außergerichtliche Verfahren anlangt, einbringlich gemacht und darüber hinaus sind 1,1 Millionen Euro treuhändig hinterlegt worden. Auch die aufgezeigten Erlös- und Einsparungspotenziale auf mögliche Regressansprüche sind inhaltlich durch renommierte Wirtschaftsprüfungskanzleien geprüft worden.

Hier hat es sogar Sonderprüfungen gegeben, wo beispielsweise auch juristische Beratungen zur Beurteilung dieser Regressansprüche zu Hilfe genommen wurden und die wurden durch Zivilklagen, beziehungsweise andererseits durch den Anschluss als Privatbeteiligte im Rahmen des Strafverfahrens geltend und anhängig gemacht.

Auch was den Bereich der Investitionen anlangt, Empfehlungen 9 - 13, wurden umgesetzt, weil das in der Energie Burgenland AG gelebte Praxis ist. Auch was die Managerverträge anlangt, gilt die Vertragsschablonenverordnung. Das gilt bis hin zu Pensionsvereinbarungen. Gleiches gilt für die Compliance- und Verhaltensrichtlinien, die ebenfalls unternehmensimmanent sind, die eigentlich Kerngrundsätze der Energie Burgenland AG darstellen.

Auch die Projektabwicklung und das Vergabemanagement, was mit den Empfehlungen 18 - 31 korreliert, wurden allesamt umgesetzt. Selbstverständlich werden bei sämtlichen Vergabeprojekten die Bundesvergabegesetze eingehalten. Es gibt sogar eigene Vergabemanager, weil das die Energie Burgenland AG sehr, sehr intensiv und ernst nimmt.

Mich wundert eigentlich, dass all diese Berichte nicht Platz greifen im Rechnungshofbericht. Hier gibt es ein jüngstes Schreiben vom 23. Februar an den

Rechnungshofpräsidenten. Das ist für mich zumindest seltsam, um nicht zu sagen sonderbar, dass derartige Berichte keinen Niederschlag im Endbericht finden. Das ist sogar - meines Erachtens - aufklärungsbedürftig, warum so inhaltsreiche Berichte seitens unseres Energieversorgers nicht Eingang gefunden haben. Ich hoffe doch sehr stark, dass es in den Follow-up-Prüfungen dazu Bezugnahmen gibt, weil ansonsten wäre diese Vorgangsweise einzigartig.

Was die Weinmarketing GmbH anlangt, so wurden alle Empfehlungen umgesetzt. Ich glaube, dass sowohl die Wein Burgenland, als auch die Österreichische Weinmarketing hier eine sehr vernünftige Strategie verfolgen, die zielführend ist. Weil heute auch hier die UDB-GmbH angesprochen worden ist, kann man sagen, ich deute diesen Bericht inhaltlich doch als sehr positiv, weil auf der einen Seite die Aspekte der Wirtschaftlichkeit nachhaltig geprüft worden sind.

Gerade der Umstand, dass man im Hinblick auf die mechanisch-biologische Abfallbehandlungsanlage offen gelassen hat, spricht eigentlich für die Verantwortungsträger im Unternehmen, weil hier doch abzuwarten ist, wie sich EU-Richtlinien verändern, wie sich innerstaatliche Gesetzgebungen im Hinblick auf die Abfallwirtschaft verändern. Hier könnten vorschnelle Regelungen sich allenfalls als kontraproduktiv am Ende des Tages herausstellen.

Auch die Wirkungsbereiche der Abwasserverbände sind im Großen und Ganzen vorbildlich geführt. Spricht für die dort Verantwortlichen, für die Gemeindevertreter.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Insgesamt gesehen ist die Tätigkeit des Bundes-Rechnungshofes eine sehr elementare, eine sehr wichtige für den gesamten öffentlichen Bereich. Es ist auch nachhaltig diese doch umfangreiche Überprüfung notwendig und wichtig, um mit den dann gemachten Empfehlungen letztendlich dann auch eine positive Zukunft für alle Institutionen des Staates, der Länder und der Gemeinden herbeizuführen.

Das sogenannte Nachfrageverfahren halte ich für ganz effizient, für unverzichtbar, wenngleich der Wermutstropfen, den ich angeführt habe, darin besteht, dass man wichtige Stellungnahmen dann nicht in abschließende Berichte einbindet. Hoffe aber, dass es hier sicherlich einen entsprechenden Nachtrag geben kann.

Meine Fraktion wird daher aus den Darlegungen den vorliegenden Bericht zustimmend zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile das Wort dem Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Gerhard Steier: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Rechnungshofbericht kann, so wie es die letzten Male im Burgenland der Fall war, durchaus auch etwas aufzeigen, etwas festhalten, das uns als Parlamentarier, als Abgeordnete dieses Hauses, nicht nur zu denken geben sollte, sondern uns zusteht. Das ist die Grundaufgabe des parlamentarischen Prozesses, dass er sich eines Instruments bedienen kann, das quasi die Auftragsstellung der Abgeordneten im Verhältnis auf die Regierung kontrollieren darf.

Kontrolle in diesem Zusammenhang ist uneingeschränkt und sollte auch nicht durch irgendwelche Maßnahmen oder andere Gegebenheiten behindert werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In diesem Zusammenhang macht mich einiges, was die letzte Zeit betrifft, mehr als stutzig. Wir haben einen Rechnungshofbericht, der die Landesfinanzen des Burgenlandes geprüft hat.

In der Festhaltung heißt es vom Rechnungshof, dass Folgendes passiert ist - nämlich dass die Verwaltung in der Umsetzung auf die Anforderungen der entsprechenden Unterlagen, die als vollständig zum Ersten qualifiziert wurden, dann nachträglich festgehalten hat im Gespräch mit den Rechnungshofprüfern, dass gewisse Inhalte - nämlich definitiv die Darstellung der Zahlungsströme - unterlassen wurden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir uns diesem Umstand nähern, dass die Regierung in der Dienstbarkeit der Verwaltung, der Instanz, die von unserer Seite her die Prüfaufträge umsetzt, beziehungsweise gewährleistet, weil sie nicht informiert wird, beziehungsweise dass in der Festhaltung sogar zumindest eine Annahme getroffen wird, dass eine Überforderung stattgefunden hätte.

Wenn eine vollständige Darstellung geliefert worden wäre, das sollte uns allen - und zwar parteienübergreifend - mehr als zu denken geben und eigentlich von dem Anspruch, den wir hegen, als Parlamentarier zu dem, was dann in der Folge passiert ist, die Alarmglocken schrillen lassen.

Es kann nicht sein, dass eine Instanz des Landtages, der diesen Auftrag auch in der Erfüllung hat, quasi mit Behinderungen umzusetzen hat und dieses Geschehen sollte - meiner Ansicht nach und hier hoffe ich auf die starke Unterstützung aller Abgeordneten - ein einmaliger Ausrutscher gewesen sein, der in der Form absolut nicht tolerierbar ist. Ich kann auch darauf verweisen, dass wir es nicht tolerieren sollten. Denn so kann quasi parlamentarischer Prozess nicht stattfinden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich bin schon der Überzeugung, dass der Rechnungshof in seinem Prüfungsverhalten und Prüfungsauftrag nicht jedem, der als politisch Verantwortlicher dafür zuständig ist, aber auch nicht der Verwaltung in der Anforderung sehr angenehm ist. Ich weiß, dass jeder Prüfungsauftrag - allein von der Erstellung her - in der Umsetzung einige Monate dauert und dadurch auch sehr viel Zeitmanagement erfordert.

Tatsache ist aber, dass dieser Prüfungsauftrag ja nicht von ungefähr kommt, sondern dieser Landtag, diese Legislative ist es, die ihn erteilt und daher das Instrument, dem die Möglichkeit des Rechnungshofes auch uneingeschränkt und ohne irgendwelche Vorhaltungen arbeiten lassen darf und in der Umsetzung auch keine Behinderung stattfinden darf.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum aktuellen Bundes-Rechnungshofbericht, der in seiner Bezugsetzung auch einige burgenländische Nachfrageverfahren ausgelöst hat, ist mir eines wichtig, auch den Bund für dieses Haus heute auch in der Umsetzung nicht nur schriftlich, sondern auch mündlich in der Anrede gehabt zu haben.

Es ist nämlich etwas bezeichnend, das uns im Zusammenhang mit den anstehenden Finanzausgleichsverhandlungen auch den kalten Schauer über den Rücken laufen lassen sollte. Die gesamtstaatliche Abgabenquote für das geprüfte Jahr 2014 wird festgehalten ab 43,1 Prozent des BIP betragen. 43,1 Prozent des BIP.

Das heißt, von 2013 auf 2014 ist festzuhalten, dass eine 0,5-prozentige Steigerung von 42,6 Prozent bei der Abgabenquote auf sogar 43,1 Prozent erfolgt ist. Tatsache ist, dass das der zweithöchste Wert seit 2000 ist und damit eigentlich eine Situation heraufbeschwört, die wir alle nicht haben wollten, beziehungsweise haben möchten.

Tatsache ist, dass im Grunde genommen diese Festhaltungen, wie lange, wie viele Monate im Jahr arbeiten wir schon für die Finanz, mehr als korrekt ist. Wenn ich das richtig im Kopf habe, ist es, glaube ich, in Österreich Ende Juli/Anfang August schon, und in Belgien, glaube ich, und in Frankreich ist es noch ärger in der sogenannten Abgabenquote.

Festzuhalten ist, auf das Burgenland, dass wir im Nachfrageverfahren, das mein Vorredner angesprochen hat, auf 2014 insgesamt auf 165 Empfehlungen im Nachfrageverfahren 140 Antworten bekommen haben. Wovon von diesen 140 63 umgesetzt wurden, 26 zugesagt wurden und 51 offene Empfehlungen ausgesprochen wurden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Allein das ist schon eine Tatsache, die uns zu denken geben sollte, wenn 51 von 165 Empfehlungen nicht gefolgt beziehungsweise sie überhaupt nicht behandelt wurden. Auf Gemeindeverbände wurden 39 Empfehlungen insgesamt festgehalten, davon wurden 38 beantwortet, 13 umgesetzt und 15 wurden zugesagt.

Insgesamt hat das Burgenland ein besonderes Menetekel in der Umsetzung durch die Prüfung des Bundes-Rechnungshofes gehabt. Das wurde auch von meinen Vorrednern angesprochen. Das leidige Kapital BEGAS. Es ist für mich und für alle parlamentarisch Verantwortlichen eigentlich nicht nachvollziehbar, wenn es dann im Rechnungshofbericht in der Nachfrage heißt, 948.000 Euro wegen einer Überzahlung wurden nicht zurückgefordert, und 456.000, die als Verfehlungen gekennzeichnet wurden, wurden ebenfalls in der Nachfolgegesellschaft von der Energie Burgenland nicht eingefordert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich den Hinweis bekomme, wo ich mir Geld holen kann, dann sollte ich im Verwaltungssinne und auch im Regierungsverantwortungssinne nicht irgendetwas abweisen, sondern ich sollte mich inständig bemühen, dass der, der zur Kontrolle antritt, auch merkt, ich habe diesen Versuch gestartet. Ob es immer einbringlich ist, ist eine andere Frage. Aber ich werde von vornherein, und wenn es schon kritisiert wurde, nicht auf Zahlungsflüsse verzichten, was in dem Fall offensichtlich der Fall war.

Ich werde den Rechnungshofbericht zustimmend zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen nunmehr zur Abstimmung des soeben diskutierten Rechnungshofberichtes mit der Zahl 21 - 160.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Tätigkeit des Rechnungshofes, Themen der öffentlichen Finanzkontrolle, Nachfrageverfahren 2014, Internationales wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

6. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 249) betreffend Unterstützung der bgld. Feuerwehren (Zahl 21 - 174) (Beilage 282)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung, Beilage 249, betreffend Unterstützung der bgld. Feuerwehren, Zahl 21 - 174, Beilage 282.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Géza Molnár.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Géza Molnár: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend Unterstützung der bgld. Feuerwehren in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 24. Feber 2016, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag, der bei der anschließenden Abstimmung ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen wurde.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend Unterstützung der bgld. Feuerwehren unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits *(der den Vorsitz übernommen hat)***:** Danke Herr Berichterstatter.

Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (LBL): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich werde mich daran halten, was der Präsident vorher gesagt hat und mich mit der Thematik beschäftigen. Aber erlauben Sie mir nur zwei Sätze bitte zum vorigen Tagesordnungspunkt. Also wenn uns die Leute hier im Livestream zuhören und zuschauen, dann werden sie wahrscheinlich glauben, dass hier heute zwei Rechnungshofberichte abgegeben wurden. Ich glaube, das ist das Ergebnis des vorigen Tagesordnungspunktes.

Aber nunmehr zu unserem jetzigen Tagesordnungspunkt - Unterstützung der burgenländischen Feuerwehren. Es freut mich, dass bezüglich der Unterstützung der Feuerwehren auf Initiative des Bündnis Liste Burgenland Schwung in diese ganze Sache gekommen ist.

Ich muss sagen, es freut mich wirklich, weil ich bin immerhin auch fast schon 39 Jahre freiwilliges Mitglied der Freiwilligen Feuerwehr Bad Sauerbrunn. Die burgenländischen Gemeinden sehen sich in einem immer stärkeren Ausmaß mit finanzieller Belastung konfrontiert, die aufgrund landes- und bundesgesetzlicher Regelungen auf die Gemeinden umgewälzt werden.

Ein funktionierendes Feuerwehrwesen spielt gerade im ländlichen Bereich eine große Rolle und ist überdies Grundlage für eine sinnvolle Beschäftigung für burgenländische Jugendliche. Um einerseits die burgenländischen Gemeinden finanziell zu entlasten, andererseits das Bestehen der Freiwilligen Feuerwehren im Burgenland nicht zu gefährden, bedarf es einem Bündel von Maßnahmen.

Das Feuerwehrwesen im Burgenland stützt sich im Wesentlichen auf den freiwilligen und ehrenamtlichen Einsatz seiner Mitglieder. Feuerwehren müssen zur Bekämpfung von Bränden sowie technischen und anderen Hilfsleistungen immer mehr Geld in neue Ausrüstungen investieren. Derzeit müssen Feuerwehren anders als die Rettungsorganisationen bei der Anschaffung von Fahrzeugen oder technischem Gerät Mehrwertsteuer bezahlen. Die Umsatzsteuerpflicht ist nicht nachvollziehbar, da die Finanzmittel für die Bereitstellung der neuen Ausrüstungsgegenstände von der öffentlichen Hand und zu einem Großteil von den Feuerwehren direkt selbst aufgebracht werden müssen.

Aus diesem Grund sehe ich es für einen sinnvollen Schritt, diese Mehrwertsteuer abzuschaffen. Feuerwehrmitglieder opfern viel Freizeit, um das Leben Anderer zu retten und zu schützen. Oft werden Feuerwehrmänner und -frauen während ihrer Arbeitszeit zu Einsätzen gerufen. Wir als Bürgermeisterinnen und Bürgermeister müssen schon bei den Anstellungen von Mitarbeitern in der Gemeinde darauf achten und schauen, dass sie auch bereit sind, auch im Feuerwehrwesen tätig zu sein, denn damit ist auch ein gewisser Schutz in der Gemeinde gewährleistet. Und die Gemeinde ist dafür verantwortlich.

Ein Modell zur Dienstfreistellung, der in der Privatwirtschaft tätigen Feuerwehrleute bei vollem Ausgleich allfälliger Einkommensverluste für Groß- und Katastropheneinsätze ist unabdingbar und daher so schnell als möglich auszuarbeiten und umzusetzen.

Es freut mich, dass die Idee des Bündnis Liste Burgenland von den Regierungsparteien aufgenommen wurde. Wir werden daher dem Antrag unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der LBL)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter.

Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Kollegin.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Auch ich werde mich kurz halten und nur ein paar zusätzliche Hinweise zu diesem Tagesordnungspunkt geben. In der Sache sind wir uns ja alle durchaus einig.

Allein die jetzt gerade veröffentlichten Zahlen zu den Einsätzen im Jahr 2015, nämlich 5.576 Einsätze, der Freiwilligen Feuerwehren im Burgenland, zeigen wie wichtig die Arbeit ist. Ich brauche das hier nicht näher auszuführen. Wir sind uns alle einig.

Auch wie wichtig die Jugendarbeit in der Feuerwehr ist, die Feuerwehrjugend wächst im Burgenland. Auch das ist äußerst erfreulich, gerade vor dem Hintergrund, dass viele Vereine Schwierigkeiten haben, Nachwuchs zu finden. Dieses Problem hat die Freiwillige Feuerwehr in weiten Teilen im Burgenland nicht.

Wir sind uns also einig und es scheint aber, dass es bei dem Tagesordnungspunkt darum geht, wer gewinnt das Wettrennen darum, wessen Antrag zur Abstimmung gebracht wird. Wir können in den unterschiedlichen Anträgen inhaltlich gar nicht so viel Differenz erkennen. Aber offensichtlich ist es wichtig, dass ein Antrag auf jeden Fall irgendwie umgeändert wird, damit er hier zur Abstimmung kommt.

Auf einen anderen Aspekt möchte ich noch hinweisen. Wir sind im März, wir haben uns bei den GRÜNEN schon vor vielen Jahren dazu entschieden, nicht nur den 8. März zu begehen, sondern den ganzen Monat März unter den Frauenaspekt zu stellen, sowohl gesellschaftspolitisch als auch im engeren Feld der Politik. Das wurde jetzt schon von anderen Bereichen in der burgenländischen Politik übernommen.

In diesem Zusammenhang möchte ich darauf hinweisen, dass 2015 auch „20 Jahre Frauen bei der Feuerwehr“ gefeiert wurde. Damals waren 837 Frauen im Aktivstand und 377 Mädchen Mitglied bei der Feuerwehrjugend. Es werden laufend mehr und das ist schön und das ist wichtig. Das ist nicht nur eine logische Entwicklung in unserer Gesellschaft, es ist auch äußerst sinnvoll. Gerade auch in Zeiten, wo sich Berufstätigkeit immer mehr von dem Heimatort wegentwickelt, wird jede einzelne Kraft gebraucht, die irgendwie in der Nähe ist und beim Einsatz auch hier sofort zur Stelle ist.

Was aber in dem Zusammenhang doch auch weiter zu bedenken ist, in der Feuerwehrarbeit auch in Zukunft speziell diese Frauenschiene anzusprechen, hier gezielt Frauen und junge Mädchen zu gewinnen, in die Feuerwehrarbeit einzusteigen.

Dazu wird es auch nötig sein, und wir haben ein Thema, das uns immer wieder begleitet, nicht nur in allgemeinen Grundsatzreden, sich dem Gendern, der geschlechtergerechten Sprache zu widmen, sondern auch in der Umsetzung. Ich freue mich sehr darauf, wenn ich bei den nächsten Feierlichkeiten auch einmal das Wort Feuerwehrfrau höre *(Beifall bei der Abg. Klaudia Friedl)*, oder -hauptfrau, oder -kommandantin. *(Abg. Manfred Kölly: Gibt es eh.)* Ich halte es für nicht zumutbar, dass im Feuerwehrwesen die Frauen, wenn es rein amtlich richtig und korrekt zugeht, mit männlichen Bezeichnungen angesprochen werden. Ich sehe, das Thema emotionalisiert sehr und das zeigt, dass wir einiges weiterbringen werden.

Wir werden dem Antrag natürlich zustimmen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Markus Wiesler.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich muss doch ein bisschen ausholen. Eigentlich sollte ich mit einer Trauerminute für die ÖVP beginnen, weil es ist wirklich traurig, was die ÖVP in den letzten Wochen und Tagen von sich gegeben hat. Und ein bisschen Mitleid sollte man schon haben.

Es erweckt fast den Anschein, als würde sich die ÖVP unbedingt selbst anschwärzen und aufzeigen wollen, welche Aufgaben sie nicht erledigt beziehungsweise welche Versäumnisse die ÖVP hinterlassen hat, beispielsweise den Bereich Tourismus oder auch zum Teil im Feuerwehrwesen. Es gleicht einer Selbstanzeige.

In den letzten Wochen hat man von der ÖVP nur Forderungen für mehr Geld gehört, obwohl man gleichzeitig die Landesfinanzen stark kritisiert, Herr Kollege Wolf. Mehr Geld für die Feuerwehr, mehr Geld für die Gemeinden, mehr Geld für die Bauern,

mehr Geld für den Tourismus und die Wirtschaft, so lauten die Botschaften der ÖVP. Die nächste Forderung wird wahrscheinlich sein, nicht mehr Geld, sondern noch mehr Geld.

Dort überall, wo allerdings die ÖVP zuständig war, Herr Kollege Wolf, jahrelang, dort waren Sie eben zuständig und man kann sich nur wundern, warum die ÖVP den eigenen Forderungen in den letzten Jahren nicht nachgekommen ist beziehungsweise bewerkstelligt hat. Da sieht man, welchen Stillstand die ÖVP im Burgenland produziert hat, Baustellen wohin man schaut.

Deshalb bin ich überzeugt, dass es viel leichter geht. Es muss nicht immer unbedingt mehr Geld sein, sondern weniger ÖVP tut dem Land schon sehr gut. Deshalb, liebe ÖVP, nicht Herumjammern und Lamentieren ist angesagt, sondern das Tun.

Außerdem, Herr Kollege Steindl und Ex-Landesfeuerwehrreferent, ich nehme an, auch Sie werden in der Zwischenzeit mitbekommen haben, dass das Feuerwehrbudget im Landesvoranschlag um 200.000 Euro aufgestockt wurde dank Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz. Deshalb versteht niemand die Forderung nach mehr Geld für die Feuerwehr, obwohl sie lange Zeit dafür Zeit gehabt hätten.

Eine weitere Forderung vom Kollegen Steindl ist, ich zitiere: „Viel wichtiger als das Mitspracherecht der Feuerwehrleute bei der Wahl der Bezirksfeuerwehrkommandanten wäre es, sie bei der Bestellung ihres Ortsfeuerwehrkommandanten zu fragen“, so der Ex, also nicht Experte, sondern der Ex-Landesfeuerwehrreferent. Wir werden sie nicht nur fragen, sondern die Feuerwehrleute sollen entscheiden und wählen dürfen.

Ich frage mich aber wirklich ernsthaft, was Sie von Ihrer jetzigen eigenen Forderung abgehalten hat, sie einzulösen und umzusetzen, also damals. Jetzt ist er klar, jetzt hält Sie die Regierungsbank ab, zwei, drei Meter sind inzwischen entstanden.

Also mehr Demokratie bei der Feuerwehr - nur mit uns; mehr Mitspracherecht bei der Feuerwehr - nur mit uns; mehr Geld fürs Feuerwehrwesen - nur mit uns; nur mit dem Landeshauptmann-Stellvertreter Hans Tschürtz. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ist das eine Belangsendung? – Beifall bei der FPÖ – Abg. Manfred Kölly: Wer seid Ihr?)*

Ich darf jetzt zum eigentlichen Punkt kommen. Ich glaube, wir sind uns alle einig, dass die Feuerwehren im Burgenland Großartiges leisten und die Leistungen sind unbestritten. Die Feuerwehren sind auch aus dem gesellschaftlichen Leben in den Gemeinden nicht wegzudenken. Die Aufgaben und Herausforderungen wachsen ständig, deshalb werden auch laufend die Rahmenbedingungen für die Feuerwehren verbessert und ständig weiterentwickelt.

Ich möchte von hier aus allen ehrenamtlichen Feuerwehrfrauen und -männern meinen Dank aussprechen, die ihre Freizeit und Urlaubszeit opfern für unsere Sicherheit und unser Gemeinwohl, ja sogar ihr eigenes Leben für den Nächsten, für uns einsetzen. Kein größeres Opfer, glaube ich, kann man nicht bringen.

Trotzdem stimmt es mit Sicherheit, dass die Gemeinden große finanzielle Belastungen zu stemmen haben, was das Feuerwehrwesen anbelangt. Ich selber komme aus einer Gemeinde mit fünf Ortsteilen, wo fünf Feuerwehrhäuser stehen, wo es fünf Feuerwehrautos gibt. Ich denke aber, dass die Feuerwehr in so manchen der fünf Ortsteile während der Woche nicht einsatzfähig ist. Also muss man sich die Frage stellen, welchen Sinn es macht, diese Feuerwehrhäuser auszustatten.

Da braucht man sich kein Blatt vor den Mund zu nehmen, das sind Tatsachen, und anderswo wird es ähnlich sein. In manchen Gemeinden beziehungsweise Ortsteilen sieht man von einem Feuerwehrhaus zum anderen und es ist eines größer als das andere. Ob

das wirklich sinnhaft ist, muss man hinterfragen. Gleichzeitig muss ich anmerken, dass es hier nicht gegen die Feuerwehr oder gegen die Sicherheit geht, sondern um vernünftige Gesamtlösungen für die Zukunft, weil man sich nicht alles leisten wird können.

Es sollten die finanziellen Belastungen der Gemeinde mehr berücksichtigt werden, eben mit dem Wegfall der Mehrwertsteuer, bei Investitionen von Einsatzgeräten und Einsatzfahrzeugen oder eben ein Modell der Refundierung. Hier warten wir vergebens auf Lösungen der zuständigen ÖVP-Minister.

Die Sicherheit in Verbindung mit der Einsatzfähigkeit, weil es bringt, glaube ich, nichts, wenn die Feuerwehrhäuser alle top ausgestattet sind, aber keine Einsatzfähigkeit zustande kommt, sollte hier versucht werden, die Nachhaltigkeit abzusichern und Einsatzfähigkeit und auch Leistungsfähigkeit zu erhalten, sprich, aus Ortsteilen eine schlagkräftige Feuerwehr zu machen. Auch das hilft sparen. Ich glaube nicht, dass man hier die Automatik walten lassen sollte, sondern sich den Herausforderungen gegenüberstellen sollte, wo Handlungsbedarf gegeben ist. Natürlich sollte man nichts über das Knie brechen, aber es sollte nicht alles der Zeit überlassen werden.

Und natürlich sollte ein Modell angedacht werden zur Dienstfreistellung in der Privatwirtschaft. Hier könnten Gelder vom Katastrophenfonds des Bundes herangezogen werden, um die laufenden ausbezahlten Gehälter oder Löhne dem Arbeitgeber rückzuerstatten, wenn Großeinsätze stattfinden. Für die freiwilligen Feuerwehrleute und Mitglieder anderer Blaulichtorganisationen, die im Landesdienst beschäftigt sind, gibt es klare Richtlinien und Dienstfreistellungen.

Ich glaube, die ÖVP vermittelt momentan ein ganz schlechtes Signal an die Feuerwehren. Das Signal lautet: Die Regierung höhlt das Feuerwehrwesen aus. Zum Beispiel, es gibt nicht mehr Geld. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Das stimmt ja auch.)* Ich bin hier eigentlich persönlich vom ehemaligen Landesfeuerwehrreferenten enttäuscht, weil ich habe mehr Achtung und Wertschätzung gehabt, weil es spricht sich herum, dass die ÖVP-Mandatare durch die Gegend gondeln und den Landeshauptmann-Stellvertreter schlechtmachen. Auch das zukünftige Gesetz. Ich glaube, dass es kein guter Zugang ist, dass man hier die Feuerwehr probiert madig zu machen. Also da bin ich zutiefst enttäuscht, muss ich sagen.

Wie schon erwähnt, wurde das Feuerwehrbudget 2016 um 200.000 Euro aufgestockt. Es wurden auch 175.000 Euro für die Sanierung der Landesfeuerwehrschule budgetiert, um auch die Ausbildung der Feuerwehr zu gewährleisten.

Es kommt die Novellierung des Burgenländischen Feuerwehrgesetzes und es wird eine Änderung der Ausstattungsrichtlinien kommen. Ich denke, die Novellierung des Gesetzes und die Änderung der Ausstattungsrichtlinien sind längst überfällig, um up to date zu bleiben, auch im Feuerwehrwesen. Abschließend, gerade im Feuerwehrwesen zeigt sich, dass Freiwilligkeit und Ehrenamt im Burgenland einen sehr hohen Stellenwert haben. Dies verdient Dank und Anerkennung. Die Feuerwehrleute haben sich neben der selbst erarbeiteten gesellschaftlichen Anerkennung auch die finanziellen Mittel verdient, um der Bevölkerung stets das erforderliche Maß an Sicherheit gewähren zu können. Deshalb sind auch die Hilferufe der Feuerwehrleute verständlich, die mit der Anzeigenflut von Feuerwehrfesten zusammenhängen.

Auch hier sollte die Bundesregierung reagieren. Die Feuerwehrleute lassen uns nicht im Stich, auch wir sollten sie nicht im Stich lassen. Hier geht es um gesellschaftlichen Schaden, den man gar nicht bewerten kann. Hier geht es um finanziellen Schaden, der auch der Sicherheit zu Gute kommt. Hier geht es auch um

wirtschaftlichen Schaden. Hier geht es um Zusammenhalt und kameradschaftlichen Schaden.

Ich möchte nicht wissen, was wir machen würden, wenn die Feuerwehr einmal in den Streik treten würde.

In diesem Sinne hoffe ich, dass hier vom Hohen Landtag ein positives Signal an die Feuerwehrleute draußen ergeht und alle dem Abänderungsantrag zustimmen werden. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Franz Steindl.

Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wäre jetzt verlockend gewesen, auf die Rede meines Vorgängers einzugehen. Ich erspare mir das und auch dem Burgenländischen Landtag, denn diese Rede hat sowieso oder das Herunterlesen der Rede hat sowieso für sich gesprochen.

Ich möchte wirklich zum Thema Feuerwehr reden und möchte damit beginnen, dass die … *(Abg. Doris Prohaska: Das ist schon sehr persönlich. Das denke ich mir. Ob wer ein Sprechstück verwendet oder nicht, hat nichts mit dem Inhalt zu tun.)* Das war nämlich, Frau Abgeordnete, das hat mit der Feuerwehr überhaupt nichts mehr zu tun gehabt. *(Abg. Doris Prohaska: Das ist schon tief.)*

Die Feuerwehren des Landes werden monatlich über eine wichtige Zeitschrift informiert. Das ist „die Wehr“. Und in der letzten Ausgabe hat der Landesfeuerwehrkommandant Ing. Alois Kögl eine eindrucksvolle Bilanz gezogen. Und es wurde heute schon erwähnt. 2015 fast 40.000 Feuerleute haben bei über 5.500 Einsätzen 66.000 Einsatzstunden geleistet. Oder man kann das auch anders formulieren: Alle 90 Minuten im Jahr ein Einsatz im Dienst des Nächsten oder rund 15 - man muss sich das vorstellen - rund 15 Einsätze pro Tag, wobei und das ist das Interessante, Herr Abgeordneter, weil Sie eben kritisiert haben, dass die Feuerwehrhäuser zu gut ausgestattet sind und dass alle Feuerwehren mit Feuerwehreinsatzfahrzeugen ausgestattet sind, das hat schon deswegen seinen Sinn, weil 93 Prozent der Einsätze von der erstausrückenden Feuerwehr auch erledigt werden.

Das ist wirklich großartig, das gibt es in keinem einzigen Bundesland, das gibt es bei keiner einzigen anderen Rettungsorganisation oder Blaulichtorganisation. Daher möchte ich mich als Sprecher für die Feuerwehren bei allen über 17.000 Feuerwehrmitgliedern für diese Einsätze, für die Kameradschaft, für die tagtägliche Solidarität, die sie beweisen, ein recht herzliches Dankeschön aussprechen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Weil Sie auch von Bilanzen gesprochen haben. Ich war 15 Jahre Regierungsmitglied und für das Feuerwehrwesen im Burgenland zuständig. Und ich betone, dass wir gemeinsam in der Regierung, nicht ich alleine, sondern wir als Kollegialorgan der Regierung sehr viele Maßnahmen umgesetzt haben. Ich bin auch froh, dass ich bei vielen eine Initialzündung geben durfte.

Wir haben innerhalb der letzten 15 Jahre gemeinsam mit der Bevölkerung und mit den Feuerwehrleuten über 125 Feuerwehrhäuser im Burgenland neu gebaut. Wir haben dafür über sieben Millionen Euro an öffentlicher Subvention gewährt. Es sind insgesamt innerhalb der letzten 15 Jahre 350 Feuerwehreinsatzgeräte angeschafft worden, mit einer

Subvention von 27 Millionen. Wir haben mit Hilfe der Europäischen Union zwei große Bauten getätigt, nämlich die Sanierung der Feuerwehrschule, damit ausgebaut zu einem modernen Kompetenzzentrum für das Feuerwehr- und Katastrophenschutzwesen und wir haben um 2,7 Millionen ein neues Brandhaus gebaut, wo Feuerwehrleute vom Burgenland, aber auch von Ungarn gemeinsam zusammenarbeiten.

Wir haben die Unfallversicherung für die Feuerwehrleute, die im Dienst sind, verdoppelt. Wir haben das Eintrittsalter durch die Änderung des Feuerwehrgesetzes gemeinsam auf zehn Jahre heruntergesetzt. Es gibt, das haben Sie betont, die Freistellung im öffentlichen Bereich.

Wir sind weitergegangen. Wir haben zum Beispiel die Feuerbeschau entbürokratisiert, und es gibt jetzt klare Richtlinien, wer wofür zuständig ist. Das Feuerwehrgesetz ist natürlich des Öfteren novelliert worden. Seit 1994, seit Bestehen des Feuerwehrgesetzes, gab es insgesamt fünf Novellen. Davon in meiner Zeit drei Novellen. Also das heißt, wir haben immer etwas weiterentwickelt und das ist, glaube ich, ganz wichtig und wesentlich, weil sich sehr vieles in unserer Gesellschaft ändert.

Wir haben mit der modernen Landessicherheitszentrale die Grundlage für die Digitalisierung des Funksystems geschaffen. Ich kann noch mit einer Zahl aufwarten: Von 2001 bis 2015 sind in Summe 68 Millionen Euro an öffentlichen Geldern für das burgenländische Feuerwehrwesen zur Verfügung gestellt worden. Das war nur möglich, das sage ich auch dazu, nicht weil jetzt eine Partei oder einer sich hervorgetan hat, nein, sondern weil es in der Regierung einen breiten Konsens gegeben hat. Weil es auch - und das sage ich betont - im Burgenländischen Landtag immer unter allen Parteien einen breiten Konsens für das Feuerwehrwesen gegeben hat, und dafür sage ich als ehemaliger Landesfeuerwehrreferent ein recht herzliches Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ja, Sie haben schon Recht, hier gilt auch der Satz, wer aufhört besser zu werden, hat aufgehört gut zu sein. Keine Frage. Es entwickelt sich die Technik weiter, ich kann mich noch erinnern, als ich im Jahr 1972 mit meinem Vater damals den Funklehrgang in der Feuerwehrschule gemacht habe. Da gab es noch das analoge Funksystem. Jetzt stellen wir Gott sei Dank auf die Digitalisierung um. Und das wird nicht das Ende der Technisierung sein.

Es bedeutet, wir müssen natürlich laufend das Feuerwehrwesen adaptieren. Ich finde natürlich den Entschließungsantrag des Abgeordneten Manfred Kölly und auch den Abänderungsantrag der anderen Parteien für diskussionswürdig. Ja, stimmt. Es ist wert, dass man auf die einzelnen Punkte auch eingeht. Das möchte ich machen. Keine Polemik, sondern sachlich, fachlich auf die einzelnen Punkte eingehen.

Herr Abgeordneter Manfred Kölly, das mit der Mehrwertsteuerbefreiung ist ein altes Thema. Da werden Sie mir recht geben. Das wird schon lange diskutiert. Wir haben bereits am 30. Jänner 2014 - also vor mehr als zwei Jahren - hier im Burgenländischen Landtag ebenfalls einen diesbezüglichen Entschließungsantrag in Richtung Bundesregierung abgesegnet.

Ich kann mich erinnern, ich glaube, es waren alle Parteien dafür, dass wir hier die Feuerwehren von der Mehrwertsteuer befreien. Dazu gibt es eine eindeutige Stellungnahme des Bundeskanzleramtes. Diese habe ich da. Diese hat auch sicher der Herr Landeshauptmann und auch, glaube ich, vom Finanzminister. Ich möchte wirklich sachbetont darauf eingehen.

Ich bin dafür und auch die ÖVP ist dafür und wahrscheinlich alle hier, dass wir die Feuerwehren von der Mehrwertsteuer befreien. Aber das Problem ist ein anderes. Die

Wehren sind Körperschaft öffentlichen Rechts. Die Tätigkeiten sind wie bei der Polizei hoheitliche Tätigkeiten und nicht unternehmerische Tätigkeiten und das ist der Punkt. Für diese Tätigkeiten ist daher auch keine Umsatzsteuer zu entrichten. Daher kann auch bei Einkäufen leider keine Vorsteuer abgezogen werden. Diese Regelung entspricht dem EU-Mehrwertsteuerrecht, an das sich Österreich gebunden fühlt. Aber ich bin dafür, dass wir hier Änderungen vornehmen. Und wer weiß, vielleicht ändert auch die EU auf höchster Ebene einiges. Denn es ist wirklich nicht einzusehen, wenn viele im öffentlichen Bereich als Körperschaft öffentlichen Rechts dem Nächsten dienen, dass sie bei Anschaffungen diese 20 Prozent zahlen müssen.

Es gibt aber weitere Anliegen. Es gibt Anliegen des österreichischen Bundesfeuerwehrverbandes, nämlich zum Beispiel, und ich finde, diesen Anliegen sollten wir auch Rechnung tragen. Es ist zum Beispiel wichtig, dass wir den Unternehmen, den Privaten, steuerliche Anreize geben. Ich halte nichts davon, Herr Kollege, dass man zum Beispiel, also ich finde die Regelung toll, dass es im Land möglich ist, dass jemand, wenn jemand bei der Feuerwehr ist, bis zu zehn Tage freibekommt, um etwa in den Einsatz zu gehen oder sich weiter zu bilden. Das ist toll. Das ist eine tolle Regelung.

Ich weiß nicht, ob diese Regelung Eins zu Eins auf private Unternehmen übertragbar wäre. Warum? Weil dann könnte genau der Gegenteileffekt eintreten, dass nämlich weniger, immer weniger Unternehmer bereit sind, Arbeitnehmer einzustellen, oder Arbeitnehmerinnen einzustellen, die gleichzeitig bei der Feuerwehr sind. Und das kann es bitte nicht sein.

Daher gehe ich den umgekehrten Weg. Ich möchte hier positive Anreize setzen, steuerliche Anreize. Wenn jemand Feuerwehrleute beschäftigt und für wichtige Einsätze freistellt, dass es hier einen steuerlichen Anreiz für Unternehmer gibt. Keine Bestrafung, sondern eine Belohnung, wenn man den Ehrendienst im Burgenland auch über die Unternehmer fördert. Das ist unser Zugang. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ja und weitere finanzielle Mittel möchte ich auch erklären. Ich möchte das nicht polemisch abtun, weil Sie gesagt haben, die ÖVP möchte noch mehr, mehr, mehr. Wissen Sie eigentlich, wie das Feuerwehrwesen wirklich finanziert wird? Ich sage das sehr offen und ich stehe ja auch dazu, denn ich bin 15 Jahre so auch als Regierungsmitglied dafür gestanden. Aber das müssen Sie wissen, wenn Sie von der Feuerwehr schon reden.

Nämlich die Feuerwehren des Landes, die 325 Feuerwehren des Landes, werden so finanziert, dass die Feuerwehrhäuser mit einem Viertel über die Bedarfszuweisungen, einem Viertel über die Gemeinden und die anderen zwei Viertel oder umgekehrt von der Feuerwehr und von der Bevölkerung selber aufgebracht werden - Feuerwehrhäuser.

Bei den Einsatzfahrzeugen gibt es eine Drittelregelung. Ein Drittel Bedarfszuweisung, ein Drittel Gemeinden, ein Drittel Feuerwehr. Wobei das auch nicht immer stimmt.

Bei den größeren Feuerwehrgeräten wie einer Drehleiter, gibt es über den Bundeskatastrophenfonds bis zu einer 100-prozentigen Finanzierung. Das muss man schon wissen. Die Bedarfszuweisungen sind keine Landesgelder, wir verwalten sie nur. Die Bedarfszuweisungen sind ausschließlich Gemeindegelder. Die Förderungen für Feuerwehrfahrzeuge und für den Bau von Feuerwehrhäusern werden im Vorwegabzug den Feuerwehren gegeben. Das sind reine Gemeindegelder. Wenn Sie wollen, finanziert sich das Feuerwehrwesen in den 325 Feuerwehren über die Gemeinden, über die Bedarfszuweisungen, die den Gemeinden zustehen und natürlich mit Spenden aus der Bevölkerung. Da zahlt das Land nichts dazu.

Jetzt komme ich zum Landesfeuerwehrverband. Nicht zu den Feuerwehren, sondern zum Landesfeuerwehrverband. Da gibt es die Landesfeuerwehrschule, da gibt es die Ausfallsebene bei der Landessicherheitszentrale und andere Dinge, die ja auch hier getätigt werden.

Der Landesfeuerwehrverband bekommt hier ein Geld seitens des Landes und das beträgt 2,5 Millionen Euro. Und ich bin dankbar, dass es gelungen ist, dieses Geld aufzustocken. Aber da muss man wissen, dass das Land über die Feuerschutzsteuer im Jahr 2016 laut Voranschlag 1,9 Millionen Euro vom Bund bekommt.

Wenn ich das gegenrechne, dann kostet das gesamte Feuerwehrwesen, das laufende, dem Land nicht mehr als 600.000 Euro. Nur damit Sie das einmal wissen. Und ich stehe auch dazu, weil wir ja natürlich diese Gelder immer verwaltet haben.

Daher glaube ich, dass die Feuerwehren sehr effiziente Körperschaften sind. Und daher bin ich dagegen, wenn man meint, man sollte in der Organisation vieles zusammenziehen.

Ich habe das selber erlebt, ich werde die Gemeinde jetzt nicht nennen. Da habe ich vorgeschlagen, ich zahle beim Bau eines Feuerwehrhauses mehr dazu, wenn es möglich ist, dass sich zwei Feuerwehren zusammenlegen. Das geht, da brauchen wir kein Gesetz ändern. Da braucht man einen Gemeinderatsbeschluss und da braucht man nur den Beschluss der Hauptdienstbesprechung der jeweiligen Feuerwehren.

Dieses Wollen hat es gegeben. Das ist nie umgesetzt worden, weil natürlich dann die Ortsfeuerwehr in dieser kleinen Gemeinde sagt, nein, wir wollen weiter bestehen, weil es geht uns darum, dass wir die Kameradschaft ausüben. Das Feuerwehrhaus ist mehr als nur eine Zentrale, wo Feuerwehrgeräte gehortet werden, sondern wo man auch zusammenkommt, wo man diese Kameradschaft über die Altersgrenzen hinweg pflegt.

Das heißt, diese Kooperationsmöglichkeiten, Herr Kollege Kölly, die gibt es jetzt schon, Sie sind der beste Beweis in Deutschkreutz. Und daher braucht man auch hier kein Feuerwehrgesetz ändern. Es gibt zum Beispiel auch Gemeinden, die tun das. Ich sage zwei Beispiele: Tschanigraben hat sich aufgelöst, wird jetzt von Inzenhof übernommen. Oder es gibt ein zweites, es gibt mehrere Beispiele. Ich sage ein zweites Beispiel, das ist Hasendorf, ein Ortsteil von Tobaj. Die werden sich dort wahrscheinlich genauso zusammenlegen.

Es gibt bereits in fünf Feuerwehren Diskussionen, wer soll der nächste Feuerwehrkommandant oder -kommandantin werden. Da gibt es viele Menschen, die bereit sind, mitzutun. Aber niemand, der bereit ist, sich als Kommandant oder Kommandantin hinzustellen. Und daher müssen wir dem natürlich Rechnung tragen.

Jetzt noch etwas, weil Sie das so polemisch gemeint haben. Wissen Sie, das tut mir weh, wenn Sie etwas sagen, wo Sie nur herunterlesen und nicht wissen, wie das wirklich ist. Wissen Sie, dass es zum Beispiel eine Mindestausstattungsrichtlinie und Klassifizierungen der Wehren gibt?

Da gibt es eine Klassifizierung nach der Bevölkerung, nach Häusern. Dann gibt es spezielle Kriterien wie, gibt es eine Industrie, gibt es Gewerbe? Gibt es da ein Altenheim? Und danach richtet sich die Klassifizierung der Feuerwehren. Und jetzt kommt es, und das möchte ich schon sagen, auch zur Ehrenrettung der Regierung.

Wir verwalten das Geld, das wir vom Bund für die Gemeinden bekommen, sehr effizient und effektiv. Denn wenn jemand in der Mindestausstattung ein Feuerwehrhaus baut, oder ein Feuerwehrauto kauft, dann bekommt er nur die Ausstattung, die in der

Richtlinie vorgesehen ist. Und wenn jemand ein goldenes Lenkrad will oder zusätzlich irgendetwas, dann muss er für dieses Geld selber aufkommen.

Wissen Sie, was das Problem ist? Ich verrate Ihnen ein Geheimnis. Ich war ja selber Bürgermeister. Ja, das Problem des Bürgermeisters ist halt, reden wir sehr offen, dass sie sehr oft unter Druck kommen, weil halt die Feuerwehr mehr möchte, als in der Mindestausstattung vorgesehen ist.

Daher noch einmal, man braucht kein Feuerwehrgesetz ändern, man braucht sich nur an die Richtlinien halten. Ich habe mit dem Landesfeuerwehrkommandanten gesprochen, der hat gemeint, es gibt bereits eine Expertengruppe, die diese Richtlinie wieder überarbeitet. Sie sehen, das ist permanent im Fluss, da kann man permanent neue Ideen einbringen. Das tun wir auch und das ist ja unsere Aufgabe als Abgeordnete.

Zur demokratischen Mitbestimmung der Ortsfeuerwehrkommandanten: Ja, wir haben zum Beispiel gemeinsam, Herr Landeshauptmann, den Landesfeuerwehr-kommandanten Kögl bereits auf fünf Jahre bestellt gehabt. Und es gibt eine Wiederbestellung. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Da gibt es ein Gesetz.)* Nein, das braucht in keinem Gesetz stehen. Wir haben das gemacht.

Und ich bin dafür … *(Zwischenruf von Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz)* Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, wir haben das gemacht. Wir haben den Kögl auf fünf Jahre bestellt und daher gibt … *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Er aber nicht. Sie haben das unterschrieben.)* Wir haben das gemeinsam, weil Sie sagen, ich habe das unterschrieben.

Na selbstverständlich, aber ich habe das immer mit dem Landeshauptmann genau abgestimmt. Das kann er bestätigen, und daher haben wir den auf fünf Jahre bestellt. Also kein Problem. Wo ist das Problem? Da brauche ich gar nichts ändern. *(Zwischenruf von Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz.)*

Warten Sie einmal. Lassen Sie mir das einmal erklären. *(Zwiegespräch des Abg. Mag. Thomas Steiner mit Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz.)* Ich bin dafür, dass wir eine Befristung eingehen, von mir aus bei den Bezirksfeuerwehrkommandanten, man kann über die Abschnittsfeuerwehrkommandanten noch reden, über den ganzen Landesfeuerwehrstab und auch den Landesfeuerwehrkommandanten. Das tun wir ja auch.

Wo ich ein Problem habe, ist wo anders, nämlich bei den Ortsfeuerwehrkommandanten und ich möchte das begründen. Die Begründung liegt darin, dass wir vermehrt die Diskussionen in den Gemeinden haben, wer übernimmt die Feuerwehr in der Gemeinde.

Es werden sich immer weniger Menschen finden, die diese Funktion übernehmen. Und jetzt sollten wir noch etwas befristen auch noch dazu, dann ist die Hürde noch größer und ich glaube, das ist nicht notwendig.

Was wir aber ändern sollten, ist etwas anderes. Ich wäre dafür, dass die Feuerwehren mehr Mitbestimmungsrecht bekommen, wenn der Ortsfeuerwehrkommandant bestimmt wird.

Wie schaut es im Feuerwehrgesetz aus, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter? Das muss man ändern, da bin ich dafür. Nämlich derzeit ist es so, dass die Feuerwehren in der Hauptdienstbesprechung meistens in einer geheimen Wahl jemanden bestimmen, vorschlagen, und das dann dem Bürgermeister vortragen.

Wenn der Bürgermeister ja sagt, gibt er das dem Bezirksfeuerwehrkommandanten und der Bezirksfeuerwehrkommandant ernennt nach § 19 Abs. 2 Feuerwehrgesetz den Feuerwehrkommandant oder die Feuerwehr-kommandantin. Das hat immer funktioniert, bis auf zweimal. Da könnte natürlich politische Willkür dahinter sein. Ich sage jetzt keine Namen, Sie wissen die alle. Und das glaube ich, sollten wir vermeiden. Denn wenn die Politik in die Feuerwehr getragen wird, dann hört sich das Ehrenamt letztendlich auf.

Da bin ich dafür, Herr Kollege Tschürtz, dass wir Folgendes machen, dass wir nämlich das Gleiche, in der gleichen Quantität und Qualität, das Mitbestimmungsrecht der Feuerwehren haben, wie beim Bürgermeister. Das gibt es ja schon auf Landesebene auch.

Wenn zum Beispiel der Landesdirektor des ORF bestimmt wird, wenn der Landespolizeidirektor bestimmt wird, hat ja nicht nur der Bund, sondern auch der Landeshauptmann genauso das Mitspracherecht. Ohne Landeshauptmann geht es nicht.

Und wir sollten das auch erreichen, ohne Bürgermeister geht es nicht, weil die Feuerwehren Körperschaften öffentlichen Rechts sind und kein Verein. Aber auch ohne Feuerwehren darf es nie geben. Und das ist mein Zugang. Und wenn wir das erreichen, dann haben wir auch mehr Demokratisierung in den Feuerwehren erreicht. *(Beifall bei der ÖVP)*

So und ich komme schon zum Schluss. Ich darf daher einen Abänderungsantrag einbringen und möchte die Beschlussformel vorlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, sich bei der Bundesregierung dahingehend einzusetzen, dass

- die Feuerwehren bei Anschaffung für Einsatzzwecke von der Mehrwertsteuer befreit werden;
- ein steuerliches Bonus-System für Unternehmer, die Einsatzkräfte beschäftigen und für den Einsatz (insbesondere im Fall von länger andauernden Katastrophenereignissen) freistellen, eingeführt wird.

Des Weiteren wird die Landesregierung aufgefordert:

- die Mittel für die Feuerwehren aufzustocken;
- kostenlose Schutzimpfung (Hepatitis AB, Zecken, Tetanus) für Einsatzkräfte anzubieten und
- die Stellung der Feuerwehren beim Vorschlagsrecht für die Bestellung von Kommandanten zu verbessern.

Zum Schluss, meine sehr geehrten Damen und Herren, möchte ich eines noch deponieren, mit persönlichen Worten. Das ist mir persönlich wichtig, wenn ich schon die Möglichkeit dazu habe. Einer der das burgenländische Feuerwehrwesen auf Orts-, Abschnitts-, aber auch auf Bezirksebene sehr mitgeprägt hat, nämlich 56 Jahre lang, war mein Vater, der am Dienstag verstorben ist.

Warum sage ich das, weil er es verstanden hat, viele Menschen zu motivieren. Er hat kein Gesetz gebraucht, keine Verordnung, sondern ganz einfach immer wieder das Gespräch geführt, motiviert, Kameradschaft über die Altersgrenzen gepflegt. Ich kann mich noch erinnern, wenn jemand auch private Probleme hatte, er war nicht nur Ortsfeuerwehrkommandant, sondern auch die erste Anlaufstelle. Er hat kein

Feuerwehrgesetz gebraucht, sondern er hat sich mit voller Hingabe immer wieder für den Nächsten in Not eingesetzt.

Ein Vorbild für viele, die leider in unserer Wohlstandsgesellschaft immer weniger werden. Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. *(Allgemeiner Beifall – Der Abgeordnete Mag. Franz Steindl übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

Präsident Christian Illedits: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlungen miteinbezogen wird.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich darf Ihnen namens des Burgenländischen Landtages auch an dieser Stelle unser aufrichtiges Beileid zum Ableben Ihres Vaters zum Ausdruck bringen.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Ewald Schnecker.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Schnecker (SPÖ): Hohes Haus! Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Ich darf an die erste Stelle meiner Ausführungen auch unsere Anteilnahme des SPÖ-Klubs stellen. Unser aufrichtiges Beileid.

Geschätzte Damen und Herren! Sicherheit ist nichts, was man kaufen kann, wenn man es braucht, man muss es bevorraten. So halten wir das im Feuerwehrdienst, bei den 17.000 Freiwilligen unseres Landes. Ich denke, das hat bis jetzt sehr, sehr gut funktioniert.

Heute ist Donnerstag, vor genau einer Woche hat es in Rudersdorf einen, ich möchte nicht sagen, Großeinsatz, aber doch einen größeren Einsatz gegeben. Ich musste, durfte, konnte dort als Einsatzleiter an der Rettung dieses Wohnhauses; welches da gebrannt hat, mithelfen. Bei diesem Einsatz habe ich eines gesehen, dass bei allem, was wir noch besser machen können, uns die Professionalität, die dort an den Tag gelegt worden ist, von unseren Einsatzkräften, das Zusammenwirken, das Helfen, das hier im Vordergrund gestanden ist und die tatsächliche Hilfeleistung, uns als jene, die für dieses Land Verantwortung tragen, auch sehr stolz machen kann.

Dieser Einsatz hat, wie gesagt, bei allem, was wir besser machen können und was sich immer besser machen lässt, sehr gut funktioniert. Ich bedanke mich bei diesen eingesetzten Feuerwehrmitgliedern, Frauen und Männer, sowie bei allen Feuerwehrmitgliedern unseres Heimatlandes Burgenland, die tagtäglich großartige Arbeit leisten, die alle eineinhalb Stunden in den Einsatz gehen, die fast 600.000 Stunden im Jahr 2015 im Einsatz waren. Ein herzliches Dankeschön! Das ist eine großartige Arbeit, die hier geleistet wird, danke. *(Allgemeiner Beifall)*

Es ist vieles gesagt worden und fast alles ist richtig. Das mit der Feuerschutzsteuer ist natürlich auch richtig, das gibt es aber nicht erst seit 2015. Die Feuerschutzsteuer hat es auch schon die 15 Jahre davor gegeben.

Letztendlich sind das alles Mittel, die aus Steuergeldern der Bevölkerung kommen. Also ist es ohnehin unser Auftrag, diese ordentlich zu verwalten und effizient einzusetzen.

Vielleicht eines noch, die Feuerwehr ist tatsächlich hoch effizient geführt und auch aufgestellt, weil wir keine Personalkosten haben. Die Mittel für Feuerwehrhäuser und Ausrüstung sind, auch wenn es anders scheint, in unseren Ortschaften vernachlässigbar im Vergleich, im Verhältnis dazu, was hier geleistet wird und was an Output daher kommt.

Wie gesagt, natürlich kann man sagen, es hat jetzt fünf Jahre lang in der Ortschaft nicht gebrannt, wozu brauchen wir eine Feuerwehr? Das ist auch eine Grundsatzfrage, da müssen wir dann darüber diskutieren, was wollen wir uns leisten und nicht, was können wir uns leisten? Ich denke, wir sollten uns dieses Sicherheitsgefühl, das wir hier, das unsere Feuerwehrmitglieder der Bevölkerung vermitteln auch leisten und in Zukunft auch dieses Modell im Wesentlichen beibehalten.

Unsere Vorschläge liegen am Tisch. Die Mehrwertsteuerbefreiung wurde ausführlich erörtert, brauche ich nicht nochmal sagen. Ich möchte nur ein Beispiel dazu bringen. Die Feuerwehr Rudersdorf Ort ist die Feuerwehr, wo ich dort dabei bin, kauft jetzt ein Fahrzeug, ein Versorgungsfahrzeug, mit diesem Fahrzeug kann man alles führen. Sandsäcke, wenn ein Hochwasser ist, Brandeinsatzgerät, wenn man will zum Einsatzort, Inventar, Einsatzgeräte, was auch immer wozu es benötigt wird, kostet 66.000 Euro, mit der Steuer fast 80.000 Euro.

80.000 Euro für dieses Einsatzfahrzeug, da sind - eben gesagt - 13.000 Euro an Mehrwertsteuer zu bezahlen. Auf der anderen Seite gibt es Bedarfszuweisungen 26.000 Euro des Landes, das dreht sich alles ein bisschen im Kreis, und 13.500 vom Katastrophenfonds. Also hier wird, das könnte man einfacher lösen. Die Mehrwertsteuerbefreiung für die Einsatzgeräte und Einsatzfahrzeuge. Das ist ein Punkt, der erledigt gehört.

Wenn diese nicht unternehmerische Tätigkeit angesprochen worden ist, dann stimmt das ja auch nur zum Teil, weil sich die Feuerwehr natürlich auch als unternehmerische Tätigkeit, wenn sie Feste machen, selber damit der Dienstbetrieb zu finanzieren ist, finanziert also hier. Das könnte man lösen und das sollte man lösen, aber da sind wir alle einer Meinung.

Ebenso bei der Dienstfreistellung für die Feuerwehrmitglieder in der Privatwirtschaft. Das Land hat das vorbildlich zehn Tage für Einsätze und für Ausbildung, für Schulungen. Der Landeshauptmann hat das in der Regierung gemeinsam, es ist heute schon so oft gefallen, bei dieser Feuerwehrdiskussion, umgesetzt. Das ist gut so.

Bei den Großeinsätzen und wir reden hier nicht von den normalen Brandeinsätzen, wie sie sich, oder sonstigen Einsätzen in der Ortschaft, wie sie sich abspielen, sondern wirklich von großen Katastropheneinsätzen, dass hier der Arbeitgeber diese Gelder, wo er den Lohn weiter bezahlt, dann vom Katastrophenfonds des Bundes zurückbekommt. Also das wäre auch ein Vorschlag, der umsetzbar wäre.

Die Dienstfreistellung hat übrigens die Frau Innenministerin bei der damaligen Wehrpflichtbefragung versprochen. Passiert ist bekanntermaßen nichts. Also auch das sollte hier umgesetzt werden.

Zum Feuerwehrbudget, auch das wurde gesagt. Es ist gelungen, es um 200.000 Euro zu erhöhen. Das ist gut und richtig, das haben wir schon diskutiert. Ich möchte nur der Vollständigkeit halber dazusagen, dass hier die ÖVP auch dagegen gestimmt hat. Warum ist mir noch immer nicht klar, wenn man so für die Feuerwehr auftritt. Und ich denke mir, es kann ja wirklich kein vernünftiger Mensch was dagegen haben, gegen ein System, das hier ausgezeichnet funktioniert.

Langer Rede kurzer Sinn, ich bedanke mich noch einmal bei unseren Feuerwehrmitgliedern, Frauen und Männern im Burgenland. Sie leisten einen wesentlichen Beitrag dazu, dass sich unsere Bevölkerung sicher fühlen kann.

Herzlichen Dank und wir stimmen unserem Antrag sehr, sehr gerne natürlich zu. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Werte Damen und Herren Abgeordneten! Damit man ein bisschen differenziert, zum einen möchte ich sagen, dass mein Vorgänger, der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl, ja selbstverständlich gute Arbeit geleistet hat.

Es wäre vermessen zu sagen, alles, was er gemacht hat, war nicht gut, sondern man weiß - und das hat man auch jetzt gesehen, auch natürlich im familiären Zusammenhang -, dass auch die Feuerwehr ihm sehr am Herzen gelegen ist und er natürlich sein Bestes versucht hat. Darüber brauchen wir gar nicht reden, und ich glaube, das wäre vermessen zu sagen, das war nicht der Fall. Da muss man schon ehrlich bleiben und am Boden bleiben.

Aber die Kritik, die der Herr Abgeordnete Steindl an den Markus Wiesler abgegeben hat, die lasse ich natürlich nicht stehen. Denn man kann nicht sagen, du liest irgendetwas vor und kennst dich eh nicht aus, das ist auch nicht gut.

Denn ich glaube auch, dass jeder Abgeordnete die Möglichkeit hat, haben soll und haben muss, auch natürlich seine Darstellung zu geben, in welchem Bereich auch immer. Und ich glaube auch, nachdem der Markus Wiesler, der Abgeordnete Wiesler, in seiner Heimatgemeinde natürlich nicht nur im Gemeinderat ist, sondern auch in Vereinen viel tätig ist und ein Fußballer ist und was weiß ich was alles.

Und in der Feuerwehr, dass man ihm schon zugestehen kann … *(Abg. Manfred Kölly: Er ist bei der Feuerwehr? – Abg. Mag. Michaela Resetar: Bei der Feuerwehr ist er nicht.)* Nein, dann ist er halt nicht bei der Feuerwehr. *(Abg. Doris Prohaska: Das ist ja wurscht.)* Okay, gut, jeder, der halt nicht bei der Feuerwehr ist, ist dann aus Eurer Sicht jemand, der sich nicht auskennt. Das glaube ich aber nicht, dass das so vorteilhaft ist, wenn man das so sagt. Er hat eines gesagt und da gebe ich ihm Recht *(Abg. Manfred Kölly: Er wird sich doch selber verteidigen können.)* Was ich jetzt sage, Herr Abgeordneter Kölly, das muss aber auch mir zugestanden werden, was ich sage, das sage ich. *(Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Faktum ist natürlich und das muss man auch sagen, es ist aber ganz wichtig, das zu sagen, das natürlich jeder in dem Hohen Haus die Möglichkeit hat, seine Meinung darzulegen und seine Meinung kundzutun und das muss man auch.

Wenn man jetzt davon ausgeht, okay, ist das gut oder schlecht das Feuerwehrgesetz oder wie soll das gestaltet werden, dann natürlich gibt es eine Diskussionsgrundlage, wo man natürlich auch in den Parteienverhandlungen darauf trachten muss, dass man halt lösungsorientiert verhandelt.

Ich bin wirklich der vollsten Überzeugung und ich glaube wirklich und ich spüre das auch, dass die 17.000 Feuerwehrmitglieder gerne eingebunden werden, im Zuge der Novellierung des neuen Feuerwehrgesetzes. Davon bin ich felsenfest überzeugt. Auch wenn vielleicht irgendjemand sagt, das gefällt mir nicht oder das war besser oder das war schlechter.

Wichtig ist, dass man halt einmal die Geschichte angeht und man in ehrlicher Weise dieses Feuerwehrgesetz novelliert, denn das Burgenland ist halt das einzige, hier gibt es das einzige Feuerwehrgesetz, wo es noch keine Wahlen gibt. Das ist nun mal so. Das gibt es überall, das gibt es in der Steiermark, das gibt es in Niederösterreich und

überall gibt es das. Und das funktioniert in der Steiermark wirklich fantastisch. Es passt alles, es haut hin.

Ich glaube sogar, auch wenn man sich zusammensetzt, dass man das wirklich auf die Reihe bringen wird. Ich bin überzeugt davon. Ich bin auch überzeugt davon, dass im Bereich der Feuerwehr Motivation besteht. Es hat dieses Jahr um 500 mehr Teilnehmer gegeben im Bereich der Landesfeuerwehrschule. Das heißt, die Leute sind motiviert.

Einen Feuerwehrkommandanten zu finden, weiß ich, dass es schwer ist. Ich glaube aber trotzdem, wenn man alle miteinbindet und wenn alle die Möglichkeit haben mitzustimmen, dass es dann leichter wird. Wo sich jedes Feuerwehrmitglied denkt, aha, ich habe auch die Möglichkeit Mitspracherecht zu haben, und daher ist es aus meiner Sicht sehr wichtig, auch das anzuführen.

Ohne polemisch zu wirken, Faktum ist auf jeden Fall, dass erstmalig jetzt das Feuerwehrbudget von 2,3 auf 2,5 Millionen Euro erhöht wurde, dass wir extra auch noch 171.000 Euro für den Feuerwehrzubau ermöglicht haben, das natürlich mit dem Koalitionspartner der SPÖ. Es ist halt einfach so, wir haben das jetzt gemacht und ob das jetzt noch mehr ist oder noch weniger ist, okay, das ist ein subjektives Empfinden eines jeden Mandatars.

Was der Markus Wiesler, der Abgeordnete Wiesler, gemeint hat, ist einfach nur dort zu sagen, wir brauchen mehr Geld im Tourismus, wir brauchen mehr Geld bei der Feuerwehr, wir brauchen mehr Geld in der Wirtschaft, wir brauchen mehr Geld für die Gemeinden, wird halt nicht gehen, weil es nicht möglich ist.

Da war die ÖVP lange genug in der Regierung, damit man auch erkennen kann und weiß, dass das nicht so möglich ist.

Zum Feuerwehrgesetz selbst noch. Also ich bin wirklich der Meinung, dass die Bestellung des Landesfeuerwehrkommandanten, Herr Abgeordneter Steindl, weil das gerade angesprochen wurde, aus meiner Sicht nicht so korrekt war. Es war nicht korrekt, denn das ist im Feuerwehrgesetz nicht vorgesehen, dass der Feuerwehrreferent mit seiner Abteilung unterschreibt und sagt, du bist fünf Jahre lang Landesfeuerwehrkommandant, weil es nicht vorgesehen ist.

Weil was im Landesfeuerwehrgesetz vorgesehen ist, ist, dass die Regierung den Landesfeuerwehrkommandanten bestellt und auch abberuft, Punkt. Mehr steht dort nicht. Das heißt, es kann nicht so sein, dass ein Feuerwehrreferent, ich würde mir das nie trauen, sagt, pass auf, ich unterschreibe dir jetzt, dass du für die nächsten 37 Jahre irgendetwas bekommst, einen Freifahrtschein, weil der auch gar nicht gültig ist. Das ist gar nicht gültig, was Sie da unterschrieben haben.

Das geht überhaupt nicht, weil jederzeit *…(Abg. Manfred Kölly: Er wurde von Rot und Schwarz bestimmt.)* Bitte? *(Abg. Manfred Kölly: Proporz.)* Was Proporz? *(Abg. Manfred Kölly: Da musst Du den Landeshauptmann fragen.)* Was heißt Proporz, es gibt keinen Regierungsbeschluss, Herr Abgeordneter Kölly. Ich sage es ja nur, weil der Herr Abgeordnete Steindl es angesprochen hat. Ich will es ja nur klarstellen. *(Abg. Manfred Kölly: Bestimmt wurde er. Der Landesfeuerwehrkommandant wurde von Rot und Schwarz bestimmt.)* Wie bitte?

Jetzt erwähne, jetzt sage ich es Euch noch einmal *(Abg. Manfred Kölly: Er wurde von Rot und Schwarz bestimmt.)* Nein! In Ordnung, gut, lassen wir das, gut, kommen wir zum nächsten Thema, das hat ohnehin keinen Sinn. *(Abg. Manfred Kölly: Das steht nirgends.)*

Faktum ist natürlich, *(Abg. Manfred Kölly: Das steht nirgends so drinnen.)* auch wenn man davon spricht von der Feuerwehr, von den Bedarfszuweisungen, da gibt es natürlich auch einen Unterschied zwischen Bedarfszuweisungen Land/Gemeinden, zwischen Bedarfszuweisungen Feuerwehr, für Feuerwehrauto. Aber das ist, dasshat der Herr Abgeordnete Steindl auch wirklich ausführlich erklärt und es verständlich erklärt und in Ordnung erklärt und das passt alles.

Faktum ist, natürlich ich bin froh, dass irgendwo jetzt eine Diskussionsbasis besteht, dass wir das Feuerwehrgesetz neu gestalten. Ich glaube auch, dass es möglich sein wird. Es gibt jetzt das neue GeoBIT wo die Möglichkeit besteht, die Einsätze zentral auch nachzuverfolgen, wo man sieht, wo ist gerade ein Einsatzfahrzeug, was ist gerade gelaufen, was ist nicht gelaufen, wo das ständig absehbar ist.

Das heißt, es kommt einiges ins Laufen, was natürlich auch von meinem Vorgänger auch schon natürlich perfekt umgesetzt wurde. Aber ich möchte mich jetzt nicht noch länger aufhalten, weil sonst dreht sich das Rad sowieso drei, vier Mal.

Ich bin davon überzeugt, dass nicht nur alle 17.000 Feuerwehrmitglieder, sondern auch die Bevölkerung froh sein wird, wenn man sich endgültig dazu aufrafft dieses Feuerwehrgesetz, wo das Burgenland das einzige Land ist, das noch keine Wahlen hat, so reformiert, dass jeder die Möglichkeit einer Mitbestimmung hat, dass jeder die Möglichkeit hat, sich auch dazu einzubringen.

Das ist einfach eine Demokratisierung des Feuerwehrgesetzes und das war schon mehr als notwendig und jetzt wird es unter der rot-blauen Regierung umgesetzt. Da bin ich sehr stolz drauf. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir nun zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nun ein Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den vom Landtagsabgeordneten Mag. Franz Steindl eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters, *(Zwiegespräche des Abgeordneten Manfred Kölly mit den Abgeordneten der SPÖ)* Herr Kollege Kölly, wir sind in der Abstimmung bitte.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend die Unterstützung der Feuerwehren ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

7. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 235) betreffend Maßnahmen zur Verringerung von Einkommensunterschieden zwischen Männern und Frauen im Burgenland, (Zahl 21 - 169) (Beilage 283)

Präsident Christian Illedits: Wir kommen nun zur Behandlung des 7. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung, Beilage 235, betreffend Maßnahmen zur Verringerung von Einkommensunterschieden zwischen Männern und Frauen im Burgenland, Zahl 21 - 169, Beilage 283.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Ilse Benkö: Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Der Rechtsauschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend Maßnahmen zur Verringerung von Einkommensunterschieden zwischen Männern und Frauen im Burgenland in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 24. 2. 2016, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend Maßnahmen zur Verringerung von Einkommensunterschieden zwischen Männern und Frauen im Burgenland unter Einbeziehung der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordnetem Manfred Kölly als erstem Redner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Tag schreitet voran und wir haben über die Feuerwehr diskutiert, wo ich wirklich der Meinung bin, dass es ein ganz wichtiger Faktor ist, dass wir jetzt einen Antrag endlich einmal auf die Strecke gebracht haben, auf den Weg gebracht haben, dass sich auch der Bund Gedanken machen sollte, welche Leistungen hier wirklich vollbracht werden.

Wir haben heute genau zugehört und es ist Tatsache, dass auch in den Gemeinden massive Kritik entsteht seitens der Feuerwehr, seitens der Freiwilligkeit, nicht

nur, wer Kommandant ist. Denn Kommandant sein wird immer schwieriger, sondern welche Voraussetzungen ein Feuerwehrkommandant eigentlich hat.

Er ist genauso wie in einem Verein als Obmann gefesselt, er kann sich nicht mehr bewegen, er trägt Verantwortung. Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, das ist Ihr Ressort. Ich möchte nur kurz ein paar Worte… *(Allgemeine Unruhe – Abg. Edith Sack: Aber zum Tagesordnungspunkt!)* Also Ihr werdet ja mir nicht das Reden verbieten da herinnen, es gibt keine Redezeitbeschränkung, Frau Kollegin Sack.

Dann melde ich mich bei diesem Tagesordnungspunkt wieder am Schluss, ich habe ja kein Problem damit. Nur Ihr müsstet einmal Verantwortung in den eigenen Gemeinden tragen, bei der Feuerwehr und dergleichen mehr, dann könnt Ihr einmal darüber diskutieren. *(Abg. Ingrid Salamon: Du tust so, als ob alle anderen nichts arbeiten würden!)* Ich will ja woanders hin! Ich will dorthin, dass wieder eine Idee von der Bündnis Liste Burgenland kommt. Ideenbringer waren wir mit der Mehrwertsteuer, mit anderen Möglichkeiten. Er wurde wieder abgeändert, sei es wie es sei!

Im Endeffekt sollte man, wenn man Anträge einbringt, sich wirklich darüber Gedanken machen und nicht aus Jux und Tollerei das abändern, weil viele Abänderungsanträge sind wirklich nicht mehr nachvollziehbar beziehungsweise nur durch einen Beistrich ersetzt. Wenn ich mir hier den nächsten Tagesordnungspunkt anschaue - Einkommensunterschiede zwischen Männer und Frauen - und ich lese den Entschließungsantrag vor, was die Liste Burgenland eingebracht hat und dann lese ich ja vor, wie der Abänderungsantrag heißt. *(Abg. Edith Sack: Das haben wir schon alles 2012 gehabt!)*

Frau Kollegin Sack, was haben Sie gemacht in der Zwischenzeit? Warum müssen wir ständig Anträge einbringen, dass wir endlich für Ihre Frauen, für unsere Frauen, was auf die Wege bringen? Warum denn? Sie lassen sich immer nur fotografieren. Ich habe ein paar Zeitungsausschnitte da „Gleichstellung von Mann und Frau“, „SPÖ fordert“, „Zwei Männer und ganz viele Damen“, „Wir sind nur für die Damen“, „Frauen verdienen um 900 Euro zu wenig für ein ganzes Leben“. *(Zwischenruf der Abg. Edith Sack)* Frau Sack, Sie sollten sich einmal andere Gedanken machen. Ich sage das mit dieser Deutlichkeit!

Nicht sagen, 2012 haben Sie das schon eingebracht! Ja, stimmt, dass Sie das eingebracht haben, aber was ist inzwischen passiert, Frau Kollegin Sack, was ist inzwischen passiert? *(Abg. Edith Sack: Genug ist geschehen!)*

Nein, ich komme zum Entschließungsantrag. Wir machen uns Gedanken und wir haben nicht solche Ressourcen wie eine SPÖ, ÖVP oder FPÖ, denn wir haben keinen Klub, wo wir zig Klubsekretäre haben und zig Juristen haben und, und. Na immerhin gibt es Klubsekretäre, Klubdirektor und dergleichen mehr und Juristen in einem Klub. Wir müssen sich das selbst erarbeiten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Daher sage ich - Frau Präsidentin, ich glaube, ein bisschen eine Ordnung gehört auch in so einen Landtag hinein *(Allgemeine Heiterkeit – Die Präsidenten gibt das Glockenzeichen)* - noch einmal, es ist ja wirklich interessant, dass sich gerade die Frauen wegen diesem Antrag so aufregen, wo ich Ihnen gerade den Entschließungsantrag vorlesen will. Ich weiß nicht, habt Ihr den überhaupt durchgelesen? Aber nur der Klub, der Klubdirektor oder der Klubobmann hat das geändert, denn ist schon interessant, lest Euch einmal das durch, was Ihr schreibt und was wir als Antrag eingebracht haben.

Ist nichts anderes, als was wir eingebracht haben, nur Euren Schluss sage ich jetzt auch: Die Landesregierung wird aufgefordert, die genannten Initiativen im

Wirkungsbereich des Landes weiter zu führen. Dann kommt Ihr gar nicht weiter, weil seit 2012, Du richtig erkannt hast, ist Stillstand gewesen.

Wir haben Gott sei Dank die ganze Geschichte noch einmal angezündet und jetzt kommt wieder Bewegung rein. Weitere Strategien zu entwickeln, die zum Abbau der geschlechtsspezifischen vertikalen und horizontalen Segregation am burgenländischen Arbeitsmarkt beitragen. Na Bravo! Hervorragend!

Nächster Punkt: Sowie an die Bundesregierung heranzutreten, weiterhin Maßnahmen zur Beseitigung von Einkommensunterschieden zwischen Männern und Frauen in der Privatwirtschaft zu setzen. Wenn Ihr Euch anschaut - super -, das Gleiche steht eigentlich im Antrag drinnen, nur ein bisschen in einer anderen Form, aber rauskommen tut das Gleiche.

Sagen Sie, Frau Kollegin Sack, 2012 haben Sie schon fest draufgedrückt, dass da etwas geschieht. Ich sage nur eines - geschehen ist nichts! *(Abg. Edith Sack: Viel ist geschehen!)* Jetzt sage ich Ihnen eine Statistik: Bruttoeinkommen von Frauen und Männern - vielleicht wissen Sie das nicht -, aber in der Zeitung sind Sie immer abgebildet für die Frauen.

Unselbständig Erwerbstätige verdienen 19.894 bei den Frauen, bei den Männern 32.564! Arbeiter und Arbeiterinnen jetzt gestaffelt: 10.887 bei den Frauen - 25.354 bei den Männern! Angestellte: 22.232 bei den Frauen, bei den Männern 43.521. Vertragsbedienstete: 28.666 - Männer 36.932.

Beamte und Beamtinnen, das ist auch interessant: Bei den Frauen 50.815 - bei den Männern 53.285! Das geht so weiter, Frau Kollegin Sack, und Sie erzählen mir, seit 2012 arbeiten Sie daran, dass Sie etwas ändern können. Die Damen in der Runde - vielleicht sollte man sich das noch einmal genauer anschauen und dann die ganzjährig Vollzeitbeschäftigten und das ist ja auch interessant - die Teilzeitbeschäftigten, da rede ich gar nicht darüber, wie traurig das Einkommen ist. Jetzt komme ich erst ins Burgenland zurück: Im Burgenland ist ja das noch tiefer, das muss man sich einmal vorstellen. Warum müssen 58.000 Leute auspendeln im Burgenland?

Keine Arbeitsplätze, kein Wohlstand mehr vorhanden und viele bleiben dann gleich außerhalb vom Burgenland, wandern ab, weil das Einkommen einfach nicht passt und sich dann hierher zu stellen von der Regierung und zu sagen, wie schön und gut als es in unserem Land ist, das ist zu wenig! Heute hat ein Kollege Abgeordneter gesagt, man hat auch auf das Südburgenland vergessen!

Dort schaut es ganz krass aus! Frau Kollegin Sack, lassen Sie sich Zahlen geben oder wissen Sie es eh? *(Abg. Edith Sack: Ich habe die Zahlen!)* Na ja, seit 2012 hast Du die Zahlen und tust nichts, na was ist denn das für ein Zustand? Das kann es ja nicht geben! Was jetzt noch dreister kommt und dann geht man in Pension, in den wohlverdienten Ruhestand heißt das. Dann wirkt sich das auf die Pension natürlich auch aus, ist das richtig oder liege ich da falsch, meine sehr geehrten Damen und Herren?

So, dann wundert man sich, wo ist der Kauf-Run in der ganzen Geschichte? Wer kann sich dann noch etwas leisten, wenn ich für eine Wohnung einen Haufen Miete zahlen muss, wenn ich sonst Abgaben Länge mal Breite habe? Dann frage ich mich, wie soll das in diesem Land weitergehen? Wie soll das weitergehen, wenn das immer ärger wird?

Dann hält Ihr uns vor, also wir sollen da nicht mit dem daherkommen, denn Sie haben 2012 schon das eingebracht. Gratuliere zu 2012 eingebracht! Gratuliere, dass Sie nichts weitergebracht haben!

Nein, tut mir Leid! Weil wir, Bündnis Liste Burgenland, sind die, die immer wieder solche Forderungen stellen und dann Bewegung in diese Sache kommt. Wenn ich vorher kritisiert worden bin, dass ich zum Punkt kommen soll, zu diesem Tagesordnungspunkt, dann ist das nichts anderes bei der Feuerwehr, dann sind das viele Seiten Anträge, die wir erarbeitet haben, ausgearbeitet haben. Das war nicht immer einfach, weil wir haben oft nicht den Zugang, wie Ihr ihn habt, und müssen das trotzdem vorbereiten.

Ihr habt Sekretäre, Sekretärinnen, Entschuldigung, Klubdirektorinnen, Klubdirektor, das haben wir nicht! Also das heißt, wir müssen vieles selbst erarbeiten. Und dann geht Ihr immer her und ändert diese Anträge ab. Ich weiß nicht, ob Ihr das auch abändert, das ist ja Euer Klubobmann mit seinem Sekretär, der hat ja drei, vier, die ihn beraten.

Wir müssen das - die GRÜNEN und unsere Seite - wir müssen das alleine erarbeiten und jetzt sage ich Euch ganz klipp und klar - und dann steht wieder einmal in den Medien: „SPÖ und FPÖ haben einen Antrag eingebracht im Landtag: Abschaffung der Mehrwertsteuer von der Feuerwehr!“ Das erscheint morgen in allen Medien, glaubt mir das! Genau so kommt es!

Weil es ist schon eine Presseaussendung in diese Richtung rausgegangen - wir haben das beschlossen für unsere Wehren, für unsere Gemeinden und dergleichen mehr. Das halte ich nicht für in Ordnung, denn Ideenbringer sind wir und ich hoffe, auch andere - auch die GRÜNEN, auch die ÖVP, auch die SPÖ und auch alle anderen. Das muss man akzeptieren und nicht sagen, weil es der gesagt hat, ist es falsch, sondern ich sage, das ist in Ordnung.

Frau Kollegin Sack, arbeiten wir daran, dass wir wirklich das schaffen, was wir, was Du gefordert hast 2012 und wo wir wieder versuchen, das Ganze zu beleben und nicht nur in den Medien zu stehen und sagen, mein Gott, wir müssen das und das machen und ein Foto - sagt tatsächlich oder zeigt uns, dass sich etwas bewegt hat in der Sache.

Wir stehen gerne bereit, dass wir helfen, wir setzen uns auch gerne zusammen, das hört Ihr immer gerne von mir. Nur Ihr müsst uns dazu einladen. Wir können Euch nicht einladen, wir haben keinen Klub, wir haben diese Möglichkeiten nicht.

Also in diesem Sinne, glaube ich, dass wir alle gemeinsam es versuchen werden, die Frauen und die Männer gleichzustellen, denn die Leistungen sind meiner Meinung nach genauso, wenn nicht oft sogar mehr von den Frauen, das muss ich auch dazusagen, die haben oft eine dreifache Belastung. Das muss man auch einmal gesagt haben. Vielleicht macht man sich einmal Gedanken und man bringt solche Anträge nicht als Abänderungsantrag ein, sondern sagt, das ist ein guter Antrag, da stimmen wir zu.

Dankeschön und wir stimmen zu! *(Beifall bei der LBL)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihre Ausführungen.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Damen und Herren auf den Zuhörerrängen! Nun, wenn es schon gelungen ist, das Thema der Einkommensunterschiede zwischen Frauen und Männern auf die Tagesordnung einer Landtagssitzung zu bekommen, dann erlaube ich mir jetzt auch, genau zu diesem Thema zu sprechen. *(Abg. Manfred Kölly: Mich stört es nicht, wenn Ihr redet, Ihr müsst was machen! – Abg. Doris Prohaska: Jetzt hast Du gerade geredet!)*

Schauen wir uns einmal an, woran es denn liegt, dass diese Einkommensunterschiede so groß sind? Das hat zum einen mit den Berufen zu tun, in den Frauen tätig sind und in denen Männer tätig sind. Es ist nach wie vor so, dass Berufe, in denen vorwiegend Frauen tätig sind, wie zum Beispiel im Kindergartenbereich, wie zum Beispiel im Sozialbereich oder im Pflegebereich, da holen die Männer schön langsam auf. Aber es ist noch immer so, dass genau eben jene Berufe schlechter bezahlt werden, als Berufe, in denen mehrheitlich Männer tätig sind.

Das ist einmal ein Grund und deswegen ist das bereits ein Hinweis auf sehr klare, politisch weiterführende Aktivitäten. Wir müssen schauen, dass in diesem Niedrigstbereich der Einkommen hier endlich etwas geschieht und wir weiter in die Höhe kommen. Ein zweiter Grund, warum die Schere so auseinandergeht zwischen Frauen- und Männereinkommen, ist die längere Absenz von Frauen aus dem Erwerbsleben.

Das heißt, das Eine ist, dass Frauen, wenn sie längere Zeit aus dem Erwerbsleben ausscheiden, in dieser Zeit weniger Einkommen haben. Das wäre jetzt vielleicht noch nicht so schlimm und deswegen ist das auch für manche jetzt nicht gleich akut so ein Problem. Was aber dann schwierig ist, ist sicher das, was hier an Jahren liegengeblieben ist, sich nicht mehr einholen lässt. Sowohl im Einkommen, weil man halt manche Gehaltssprünge nicht so mitmacht, als auch dann in den Pensionszeiten und in den Pensionseinzahlungen.

Das heißt, hier ist ein zweiter Punkt, wo dringend etwas zu geschehen ist, man muss darauf achten, dass das böse Erwachen nicht dann später bei den Pensionsbeiträgen kommt, sondern das auch ein temporäres oder teilweises Ausscheiden aus dem Erwerbsleben für Frauen und Männer, aber es sind halt jetzt mehrheitlich nur Frauen betroffen, nicht zur Folgewirkung hat, dass alle weiteren Jahre noch hinterhergehinkt werden muss.

Da können wir uns politisch durchaus etwas einfallen lassen, wie diese niedrigeren Beitragsjahre oder fehlenden Beitragsjahre durch die öffentliche Hand kompensiert werden können. Ein dritter Punkt ist, dass mehrheitlich Frauen von atypischen und prekären Arbeitsverhältnissen betroffen sind, auch von Teilzeitanstellungen, die die Frauen nicht unbedingt haben wollen, weil sie oft kein Recht haben, dann auf Vollzeit zu gehen, wo es ihnen aber wichtig wäre.

Wir sehen, dass Frauen unabhängig von ihrem Qualifikationsniveau durchaus stärker von atypischer Beschäftigung betroffen sind als Männer, und das führt wiederum zu höheren Einkommensunterschieden. Das heißt, auch hier haben wir politisch einiges zu tun, dass wir geordnete Arbeitsverhältnisse, ein geordnetes Erwerbsleben quer durch die Berufslaufbahn legen.

Wir haben im Burgenland ein großes Problem, dass es wenig Arbeitsplätze für Frauen mit höheren Abschlüssen gibt. Wir haben weniger Akademikerinnen im Burgenland schlichtweg, weil es hier die Auswahl an Jobs gar nicht gibt und deswegen das Auspendeln erforderlich ist. Und da wissen wir natürlich wieder, Frauen sind noch immer mehrheitlich davon betroffen, dass sie wegen mehr Kinderbetreuungsleistungen dann die Jobs suchen, bei denen nicht noch dazu weite Anfahrtswege anfallen. Auch da haben wir einiges zu tun.

Ein nächster Punkt ist, *(Abg. Edith Sack zu Abg. Manfred Kölly der gerade den Sitzungssaal verlässt: Jetzt bleib da!)* Herr Kollege Kölly, ich bin sehr enttäuscht, dass Sie gar nicht hören wollen, *(Abg. Manfred Kölly: Ich muss wohin gehen! Entschuldigung! Ich muss auch einmal! – Heiterkeit bei den Abgeordneten)* was hier jetzt sachlich so gesprochen wird. Dass er gerade dann geht, wenn alle Frauen der Reihe nach dran sind,

sich zu Wort zu melden. Wir haben jetzt lauter Kolleginnen, die sich zu Wort melden, gerade dann geht er andere Wege. Gut, das ist seine Entscheidung.

Was auch wichtig ist, wir müssen im Burgenland quer durch die Betriebe Frauen stärken, sich selber etwas zuzutrauen. Ich kann mich noch gut erinnern, im Jahr meiner Jobtour bin ich mit vielen Frauen zusammengekommen, die hätten einen Karrieresprung machen können, die hätten mehr Verantwortung übernehmen können und dann auch mehr Geld verdienen.

Aber Frauen neigen dazu, zuerst einmal zu sagen, das kann ich noch nicht oder das kann ich nicht. Eine Sorge, die viele Männer überhaupt nicht haben. Also auch da haben wir einiges zu tun und ich glaube, da sollten Frauen und Männer daran arbeiten.

Ein weiterer Punkt, den wir hier beachten müssen, ist tatsächlich zu schauen, bei den niedrigsten Einkommen in die Höhe zu kommen. Wir müssen einen Plan entwickeln politisch, wie wir den Mindestlohn auf 1.500 Euro anheben können in nächster Zeit, mit einem nächsten Ziel, auf 1.700 zu kommen. Lohnerhöhungen müssen in erster Linie am unteren Einkommensende angesetzt werden. An den Spitzengehältern brauchen wir, glaube ich, nichts mehr zu erhöhen.

Da geht die Einkommensschere schon weit auseinander. Spitzengehälter sind tatsächlich welche, die Frauen als allerletztes bekommen. Auch eine Steuerreform, die niedrigere Einkommen vorrangig behandelt, hätte mich mehr gefreut als jene, ich habe schon das letzte Mal darauf hingewiesen, wie es jetzt der Fall ist bei der Steuerreform, bei der vergangenen, dass jene, die eh schon ein hohes Einkommen haben, auch überproportional davon profitiert haben.

Also wird es auch nötig sein, aus dem Befund heraus, dass mehr Frauen in Teilzeit gehen, aber weniger qualifizierte Berufe vorfinden, hier ganz klare Akzente zu setzen, dass es auch qualifizierte Teilzeitarbeitsplätze gibt und dass auch in Führungspositionen Teilzeitarbeit möglich ist. Das ist, glaube ich, etwas, was Männer von Frauen durchaus lernen können.

Es wäre für die Gesellschaft und für die Entwicklung unserer Gesellschaft durchaus gut und richtig, wenn auch Männer in Führungspositionen immer wieder auf Teilzeitarbeitsverhältnisse reduzieren könnten, um sich mehr der Familienarbeit zu widmen. Frauen, glaube ich, können das ganz gut vormachen, dass das auch möglich ist.

Abschließend möchte ich noch auf etwas hinweisen. Ich habe heute schon in verschiedenen Zusammenhängen darauf hingewiesen. Natürlich sind wir in den Diskussionen, nicht alle, aber fast alle hier im Raum einig, dass es nötig ist, Frauen anzusprechen, auch in der Ausdrucksweise dessen wie wir hier Angebote setzen.

Der Herr Landeshauptmann hat heute schon einmal hingewiesen, dass es einen Lehrgang gibt zum zertifizierten Vereinsfunktionär, ist toll. Ich möchte darauf hinweisen, wir haben auch Vereinsfunktionärinnen im Burgenland und auch die würden gerne vielleicht zertifiziert werden. Aber wir können uns noch entwickeln und es gibt noch Luft nach oben.

Wir stimmen dem natürlich zu, was hier an Anträgen vorliegt. *(Beifall bei den GRÜNEN und der Abg. Sack)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Abgeordnete. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Karin Stampfel.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihren Rednerbeitrag.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Ich möchte hier einen Satz nicht zum Thema sagen, aber wirklich nur einen oder eineinhalb und zwar zu einem Vorredner von mir.

Wenn man bei Beruf Politiker stehen hat und jahrelang immer das Gleiche sagt, dann braucht man natürlich keinen Zettel zum Runterlesen. Nachdem das auf uns nicht zutrifft, erlaube ich auch mir hier großteils runter zu lesen. Ich werde mich bemühen, hie und da auch einmal raufzuschauen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zum Thema. Zweifelsohne gibt es in unserer Gesellschaft noch immer evidente Benachteiligungen von Frauen. Die Gründe für die bestehenden Gehaltsunterschiede zwischen Männern und Frauen sind sehr vielfältig. Beschäftigung in Niedriglohnberufen, freiwillig oder unfreiwillig gewählte Teilzeitarbeit, Probleme beim Wiedereinstieg in die Arbeitswelt nach einer Schwangerschaft, Benachteiligungen bei einer Erwerbsunterbrechung aufgrund der Betreuung eines pflegebedürftigen Familienmitgliedes und vieles mehr.

Einer der Hauptgründe der bestehenden Problematik ist zweifelsohne die Ausgestaltung der Kollektivverträge, vor allem im Zusammenhang mit den Einstufungen und Bewertungsregelungen. Zudem führen Dienstzeit- und betriebszugehörigkeitsabhängige Ansprüche oftmals zu Benachteiligungen von Frauen.

Eine Ursache dafür ist, dass die erforderliche Berücksichtigung von Kinderbetreuungszeiten und Pflegetätigkeiten für nahe Angehörige in den Kollektivverträgen nicht im notwendigen Ausmaß gegeben ist. Die Kollektivvertragsverhandlungen in Österreich werden durch die Sozialpartner geführt. Deshalb kommt ihnen eine wesentliche Rolle in der Bekämpfung von Lohnunterschieden zwischen Frauen und Männern zu. Sie, und nur sie, können hier etwas bewegen.

Das Frauen oftmals nur in Niedriglohnberufen eine Beschäftigung finden, ist eine statistisch erwiesene Tatsache. Daher auch die immer wieder auftretenden Einkommensunterschiede in den Statistiken. Ich weise aber hier darauf hin, dass man Äpfel nicht mit Birnen vergleichen kann und daher diese Statistiken oft ein verfälschtes Bild zeigen. Dass eine Reinigungskraft weniger verdient als ein Pharmaangestellter leuchtet doch wohl jedem ein.

Der Ausbildung von Mädchen muss daher seitens der politischen und wirtschaftlichen Verantwortungsträger größeres Augenmerk geschenkt werden. Hier sind die Politik, sowie die Interessensvertretungen gefragt. Wir müssen endlich aus dem Klischee ausbrechen, Frauen müssen nicht immer Friseurin und Männer nicht immer in technischen Berufen sein.

Aber ich frage mich, wo ist hier die Bundesregierung? Was hat die Bundesregierung hier schon getan? Nichts, denn sonst würden wir heute nicht hier stehen und darüber diskutieren.

Vor ein paar Tagen war ein interessanter Artikel, ich weiß jetzt nicht, war er in einer Zeitung oder war es eine Presseaussendung, wo sich die ÖVP als Retter der Frauen hingestellt hat und gefordert hat, dass es mehr Teilzeitführungspositionen für Frauen geben soll. Ich erachte das als belustigend. Wo sind denn in der ÖVP die Frauen in den Führungspositionen? Wo sind die Frauen im Landtag? Eine Frau im Landtag, das erweckt den Anschein, als ob es sich hier nur um ein Alibi handelt, sozusagen die Quotenfrau.

Daher liebe ÖVP, geht als gutes Beispiel voran und zeigt uns, dass bei Euch das System mit Frauen in Teilzeitführungspositionen funktioniert. Dann können wir uns ernsthaft mit diesem Thema befassen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Abgeordnete. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Mag. Michaela Resetar.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihre Wortmeldung.

Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Landesrätin! *(Beifall bei den GRÜNEN)* Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor kurzem hat das Frauenreferat 15 Jahre gefeiert. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Ich verstehe nicht, was es zu feiern gibt. Es gibt eine hohe Frauenarbeitslosigkeit, es gibt 15 Jahre viel zu wenig Frauen in technischen Berufen und von der Chancengleichheit von Frau und Mann zu sprechen, da sind wir noch weit entfernt.

Das sind die Fakten und da gibt es auch keinen Grund zu feiern. Herr Abgeordneter Wiesler, ich weiß nicht was bei einem Feuerwehrantrag der Tourismus zu tun hat, aber in Ordnung, ich werde Sie ein bisschen aufklären, weil etwas dazu gesagt werden muss.

Gerade im Tourismus war ich Präsidentin, geschäftsführende Präsidentin und auch Präsidentin gemeinsam mit dem Landeshauptmann. In diesen elf Jahren haben wir immer positive Zahlen geschrieben. Ich wünsche mir für den neuen Landesrat für Tourismus, dass positive Zahlen geschrieben werden. *(Abg. Doris Prohaska: Was hat das mit dem Thema zu tun?)*

Ich habe ja selbst einen Betrieb in Bad Tatzmannsdorf. Ich lade Sie gerne ein, Sie können einen Monat bei mir Ferialpraktikum machen. Dann wissen Sie wenigstens, wie es im Tourismus zugeht und wie man zu den Gästen kommt. *(Beifall bei der ÖVP)* Denn Sie haben leider keine Ahnung vom Tourismus und geschweige denn von den Feuerwehren.

Laut Aussage des Frauenreferates, um wieder zurück zu kommen, ist es in den letzten 15 Jahren gelungen, landesintern 40 Prozent Frauen in Führungspositionen zu bringen. Jetzt verraten Sie mir, oder auch dem hohen Landtag, Frau Landesrätin, was war konkret Ihr Beitrag dazu und mit welchen Kompetenzen waren Sie ausgestattet? Ja, vorweg ein kleiner Hinweis, Sie haben und Sie hatten nie eine Kompetenz dazu und auch gar keine rechtlichen und politischen Möglichkeiten.

Auch von dem von der rot-blauen Partei im Vorjahr angekündigten burgenländischen Pakt für Beschäftigung, ist ja noch wirklich nichts umgesetzt. Dabei wurden arbeitspolitische Maßnahmen für die einzelnen Regionen, ja sogar für die Bezirke versprochen und die regionale Umsetzung sehe ich für meinen Bezirk nicht, aber auch nicht für das Burgenland.

Die Ankündigungsriesen Niessl und Tschürtz sollten endlich mehr Geld für sinnvolle und vor allem für nachhaltige Beschäftigungsmaßnahmen frei geben, damit die Arbeitslosigkeit eingedämmt werden kann. Oder wollen Sie tatsächlich als die schwächste Regierung aller Zeiten in die Geschichte eingehen? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich darf auf ein paar Zahlen eingehen. Abgeordneter Kölly hat ein paar Zahlen schon genannt. Frauenarbeitslosigkeit Juli 2015: Plus 3,2 Prozent, August 2015: Plus 5,6 Prozent, September 2015: Plus 10,8 Prozent. Das kann ich so fortsetzen. Wir kommen in das Jahr 2016, Jänner: Plus 8,1 Prozent, *(Abg. Doris Prohaska: Wie viele Frauen haben Sie in Ihrem Betrieb angestellt?)* Feber: Plus 9,6 Prozent.

Mir müssen Sie nichts erklären, aber Sie müssen oder sollten den 5.254 arbeitslosen Frauen erklären, wie sie zur Arbeit kommen, aber das ist Ihnen bis heute noch fern geblieben. *(Zwischenruf der Abg. Edith Sack)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(das Glockenzeichen gebend)*: Bitte fahren Sie fort, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP) *(fortsetzend)*: Weil immer von den ÖVP dominierten Bundesländern gesprochen wird, ich gebe Ihnen eine Zahl. Vorarlberg zum Beispiel hat 380.000 Einwohner, davon zirka 190.000 Frauen. Es sind 160.000 Beschäftigte und die Arbeitslose bei Frauen ist zirka 4.500. Burgenland, 290.000 Einwohner davon 150.000 Frauen, zirka 94.000 Beschäftigte, also fast nur die Hälfte und arbeitslose Frauen mehr, 5.400.

Wie gesagt, wir haben sehr viele Ankündigungen gehört und es gibt aber auch keine einzige konkrete Verbesserung für die Situation. Weder der Anteil an Frauen an Technikberufen, noch die Frauenarbeitslosigkeit konnte gesenkt werden.

Erklären Sie nicht mir, Frau Abgeordnete, im Nachhinein wenn Sie dran kommen, warum das so arg ist, sondern erklären Sie das diesen 5.254 Frauen. Jede einzelne arbeitslose Frau ist zu viel, weil meist ein Schicksal dahinter steckt und weil es auch dringend notwendig ist, dass man diesen Frauen hilft. *(Zwischenrufe der Abg. Edith Sack)* Die beruflichen Perspektiven von Frauen sind immer noch schlechter. Frau Abgeordnete, weil Sie angesprochen haben, dass ich nur die einzige Frau bin. Ich war Aufsichtsrätin, ich hätte das jetzt gar nicht erwähnt, die Periode als Aufsichtsratsvorsitzende-Stellvertreterin wäre im Herbst ausgelaufen. Ich dachte mir, ich kann noch in geordneten Bahnen das übergeben.

In einer Nacht- und Nebelaktion ohne mein Wissen wurde ich entfernt aus diesem, es wurde eine Säuberung wieder vorgenommen *(Abg. Doris Prohaska: Säuberung?)* und surprise, surprise, es wurden zwei Männer ersetzt. *(Allgemeine Unruhe)* Der eine rein zufällig freiheitlicher Gemeinderatskandidat und der Zweite, wissen wir eh, wo er hingehört. So einfach ist das. Sie hätten sich dort bei Ihren Regierungskollegen einsetzen sollen, dass zumindest die Periode ausläuft, dann hätte man das in geordneten Bahnen übergeben können. *(Beifall bei der ÖVP)*

2014 verdienten Frauen laut Statistik 18 Prozent weniger als Männer, bezogen auf das Einkommen von Vollbeschäftigten. Zudem ist auch die Gehaltsschere von Frauen und Männern seit 2011 nur um 1,5 Prozent verringert. Ein Teil der Lücke ist natürlich dadurch zu erklären, dass Frauen oft in niedrig entlohnten Branchen und Berufen arbeiten, wie zum Beispiel im Dienstleistungssektor.

Daher bleibt nach wie vor unsere Aufforderung, Anrechnung von Karenzzeiten bei den Gehaltsvorrückungen in allen Kollektivverträgen zu verankern. Außerdem müssen wir auch die Möglichkeit schaffen, ganz flexible Kinderbetreuungsmöglichkeiten zu kreieren, beziehungsweise noch zu verbessern. In diesem Zusammenhang rede ich von den Tageseltern, vom Oma-Opa-Dienst, weil die Kommunen, die Gemeinden selbst, können mit Sicherheit nicht alles übernehmen.

Dazu brauchen wir am Samstag und Sonntag andere Kinderbetreuungsmöglichkeiten und ich glaube, das wäre mit Sicherheit ein gangbarer Weg.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich freue mich, dass im Burgenland jedes zweite Unternehmen von einer Frau gegründet wird. Und genau dort sind es dann auch die Frauen, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben. 50 Prozent der bäuerlichen

Betriebe werden von Frauen geleitet. Unsere Bauernfrauen sind mittlerweile zu Powerfrauen geworden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Gründe dafür liegen in dem selbständigen Arbeiten, eine flexible Zeiteinteilung und in dem Wunsch auch, vielleicht eigene Ideen umzusetzen. Eine starke Wirtschaft macht ein starkes Land. Und ohne starke Betriebe keine Arbeitsplätze und ohne Arbeitsplätze kein Wohlstand.

Wir seitens der ÖVP werden uns selbstverständlich dafür einsetzen, dass es unseren Betrieben gut geht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir brauchen natürlich laufend Verbesserungen. Wir brauchen Rahmenbedingungen, damit sich unsere Betriebe auch gut entfalten können. Das Land kann hier mit gutem Beispiel vorangehen. Laut Gleichbehandlungsbericht für den Zeitraum 2012 bis 2014 lag der Anteil der weiblichen Landesbediensteten bei 65 Prozent. Der Anteil der Frauen an Leitungsfunktionen aber, leider Gottes, nur bei 30 Prozent.

Um den Frauenanteil in Leitungspositionen zu heben, sollten im Landesdienst mehr Teilzeitmöglichkeiten auch für Führungskräfte ermöglicht werden. Das wäre mit Sicherheit ein konkreter und ein richtiger Schritt, um Frauen mehr Chancen zu ermöglichen.

Deshalb hat unsere Partei einen Abänderungsantrag eingebracht, gemeinsam mit den Abgeordneten der GRÜNEN.

Ich darf daher die Beschlussformel vorlesen:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, unter Einbindung der betroffenen Interessensvertretung und der im Landtag vertretenen Parteien umfassende Maßnahmen zu setzen, um die berufliche Besserstellung von Frauen zu erreichen.

Der Landesdienst geht mit gutem Beispiel voran, indem Leitungsfunktionen auch als Teilzeitjobs angeboten werden. Durch entsprechende Rahmenbedingungen wird im Landesdienst die Möglichkeit geschaffen, eine gewisse Anzahl der Arbeitsstunden in Form von Homeoffice oder Telearbeit zu erbringen.

Der Anteil der Mädchen und Frauen in technischen Berufen soll durch entsprechende Qualifizierungsmaßnahmen und Anreizsysteme erhöht werden.

Die bestehenden Kinderbetreuungseinrichtungen werden weiter ausgebaut und es werden weitere Initiativen gesetzt, die zur Vereinbarkeit von Familie und Beruf für Männer und Frauen beitragen.

Dankeschön für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP - Die Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Bevor ich überprüfe, ob der Abänderungsantrag gehörig unterstützt ist, möchte ich Sie höflich darauf aufmerksam machen, dass Sie das Wort „Säuberung“ verwendet haben und Sie vielleicht in Zukunft bedachtsamer mit Ihrer Wortwahl umgehen müssten, zumal dieses Wort einen geschichtlichen Hintergrund hat.

Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Kollegin Resetar ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet, hat sich Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihren Beitrag.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Einen Satz zur Frau Kollegin Resetar. Sie haben jetzt über vieles gesprochen, über Tourismus, über alles Mögliche, wenig zur Frauenpolitik, und das, was Sie gesagt haben, war nicht in Ordnung. Aber es ist klar, in der ÖVP hat Frauenpolitik noch nie eine Rolle gespielt, das sieht man ja. Sie ist im Landtag und wenn sie von der Regierung nicht hinausrekrutiert geworden wäre, dann wäre sie jetzt auch nicht im Landtag. *(Beifall bei der SPÖ – Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)*

Dass Sie, und Sie denken, ein halbes Jahr, *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Da haben wir eines gemeinsam.)* - ich habe ein Grundmandat -, ein halbes Jahr sind Sie jetzt im Landtag und zehn Jahre, glaube ich, waren Sie in der Regierung, aber so viele Gedanken wie Sie sich jetzt machen, haben Sie sich in diesen zehn Jahren nicht gemacht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Noch einen Satz zu den 5.000 arbeitslosen Frauen. Sie wissen, dass es uns ein großes Anliegen ist, wenn wir arbeitslose Frauen haben. Jetzt frage ich Sie eines: Wer stellt die Damen ein, wer stellt überhaupt die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer ein? Macht das die Politik? Die Politik schafft die Rahmenbedingungen, einstellen tun die Unternehmerinnen und die Unternehmer. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ach so?)*

Wir sind dafür, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer Vorrang haben und Sie sagen mir bitte, wie viele Frauen, wie viele österreichische Frauen sind in Ihrem Betrieb überhaupt beschäftigt.

Herr Kölly, zu Ihnen auch, wenn wir schon dabei sind. *(Abg. Manfred Kölly: Ja! – Heiterkeit in den Reihen der ÖVP – Abg. Manfred Kölly: Ich habe geglaubt, der Landeshauptmann stellt alle ein, wie wir gerade gehört haben.)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(das Glockenzeichen gebend)*: Herr Abgeordneter Kölly, die Frau Kollegin Sack ist am Wort. Sie können sich bitte noch einmal melden. Herzlichen Dank.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ) *(fortsetzend)*: Herr Kollege, Sie und Ihr Kollege Hutter haben beide einen Betrieb, eine Wirtschaft. Ich weiß jetzt nicht, welcher Betrieb das ist, und da würde ich gerne wissen, wie viel Frauenanteil Sie hier bei den Angestellten haben. Es würde mich auch interessieren, wir haben ja die Einkommenstransparenz, haben Sie auch Ihre Gehälter offengelegt, damit Frau und Mann gleich verdienen. *(Abg. Manfred Kölly: Bei mir schon. Ja, stell Dir vor, wir haben das schon lange.)*

Das freut mich dann, das freut mich. Ich habe keinen Betrieb, ich habe keinen Betrieb. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Das wissen wir schon, weil wir uns damit beschäftigen. Herr Kollege Kölly, ich freue mich, dass Sie alle vier, fünf Jahre einen alten Antrag rauskramen, rausgraben, ihn in den Landtag einbringen, aber trotzdem bin ich Ihnen dankbar. Ich bin Ihnen dankbar, weil heute nämlich Frauenpolitik im Landtag zum Thema gemacht wird. *(Abg. Manfred Kölly: Danke!)*

Im Gegensatz zu Ihnen aber, haben wir nicht alle vier, fünf Jahre das Ohr bei den Frauen, wir haben das Ohr täglich bei den Frauen. Bei den Anliegen unserer burgenländischen Frauen. Wir bemühen uns sehr, Maßnahmen zu setzen, wir bemühen uns sehr, Strategien zu entwickeln, um Hemmnisse zu beseitigen für die Frauen am Arbeitsmarkt, für die Frauen, damit sie einer Berufstätigkeit nachgehen können. Bei der Vereinbarkeit von Familie und Beruf bemühen wir uns sehr, die Hemmnisse zu beseitigen, die hier entgegenstehen.

Wir haben am 8. März weltweit den Internationalen Frauentag begangen, auch im Burgenland hat es viele Veranstaltungen gegeben. Wir SPÖ-Frauen waren bei vielen Veranstaltungen, haben dort auch unsere Forderungen rausgebracht, haben die Leute angehört und wir haben auch einen Live-Chat initiiert. Thema war natürlich unter vielen anderen, die Vereinbarkeit von Familie und Beruf und natürlich die Einkommensgerechtigkeit.

Das ist, da gebe ich Ihnen Recht, eine jahrzehntelange Forderung von uns Sozialdemokratinnen. Es ist auch traurig, dass wir im 21. Jahrhundert diese Forderung noch immer aktuell stellen müssen. Da gebe ich Ihnen recht.

Aber, Sie wissen genau, dass ich das nicht alleine machen kann und die Frau Landesrätin auch nicht. Weil wir da viele, viele andere Dinge brauchen. *(Abg. Ing. Strommer: Wer macht Frauenpolitik? Wer ist Frauenministerin im Bund? – Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP)* Höre mir zu, es gibt ja Gründe, das ist eine Milchmädchen-Rechnung, die Sie da aufstellen, Herr Kollege Strommer.

Im Burgenland verdienen die Frauen 21,8 Prozent weniger als Männer.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(das Glockenzeichen gebend)***:** Frau Kollegin Sack, ich habe geläutet, ich bin am Wort.

Herr Kollege Strommer, ich bitte den Lärmpegel zu mäßigen. Die Kollegin möge fortfahren.

Bitte Frau Kollegin Sack.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ) *(fortsetzend)*: Danke. Österreichweit sind es 22,4 Prozent, und jetzt hören Sie mir bitte zu. Es gibt viele Gründe dafür, warum das so ist, dass wir diese Einkommensgerechtigkeit nicht haben, dass die Frauen weniger verdienen als Männer.

Zum einen ist das eine hohe Teilzeitquote bei Frauen, zum anderen ist das die Arbeit in Niedriglohnbranchen. Es sind auch Probleme bei der Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Oftmals ist das auch eine schlechtere Ausbildung von älteren Frauen im Gegensatz zu den Männern und es sind aber auch die tradierten Rollenmuster.

Sieht man von all diesen Gründen einmal ab, bleibt trotz allem noch ein Verdienstunterschied zwischen Frauen und Männern, der rein auf das Geschlecht bezogen ist. Dafür kenne auch ich keinen Grund. Ich glaube, unsere Frau Landesrätin nicht und auch die Frau Bundesministerin nicht. Da muss uns vielleicht die Wirtschaft eine Antwort geben.

Seit mittlerweile sechs Jahrzehnten ist der Grundsatz des gleichen Entgeltes für gleichwertige Arbeit rechtlich verankert, und dennoch ist er heute noch ein Prinzip ohne Praxis. Es gibt - wie gesagt - viele, viele Gründe.

Zum einen ist es auch so, das haben wir heute schon gehört von der Kollegin Petrik, die Kollegin Stampfel Karin hat uns das gesagt, dass traditionelle Frauenberufe ein Teil sind, etwa, weil Berufe in Erziehung, Betreuung und Pflege historisch unterbewertet werden. Alle Studien belegen, dass diese typisch weiblichen Berufe niedriger entlohnt werden als die Männerberufe.

Das Einfallstor für die Diskriminierung liegt also eindeutig in der Bewertung von Arbeit. Das ist historisch gesehen jedoch keine Erfolgsgarantie, das habe ich jetzt auch irgendwo gelesen, für Frauen, wenn diese in die Männerdomäne einsteigen oder diese erobern, dass dann auch wirklich diese Berufe so weiter anerkannt sind. Die Typisierung

von Berufen als männlich oder weiblich kann nämlich wechseln, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Herr Kollege Friedl.

Früher war der Sekretär zum Beispiel männlich. Es war ein angesehener und ein gut entlohnter Beruf. Dann wurde dieser Beruf zur Frauendomäne und war automatisch weniger angesehen. Ähnlich verhält es sich mit dem Beruf des Grundschullehrers. Wir wissen, früher in den Ortschaften, der Volksschullehrer, das war wer. Heute gibt es viele Volksschullehrerinnen, in Ordnung, ist das halt auch ein Beruf, wo sich viele Frauen beschäftigen.

Wir kennen aber auch den umgekehrten Fall. Das war zum Beispiel bei den Programmiererinnen. Das galt zu Anfang als wenig anspruchsvolle Frauenarbeit, erst als die Männer diese Branche erobert und in Anspruch genommen haben, stieg dieser Beruf im Ansehen. Das ist also auch ein gesellschaftliches Problem.

Zum anderen aber sind Frauen auch aufgrund der mehrheitlichen Übernahme familiärer Betreuungspflichten Verliererinnen am Arbeitsmarkt. Momentan ist es in Österreich noch so, dass diese Verantwortung rein der Familie und somit auch zum allergrößten Teil der Frau zugeschrieben wird.

Während sich das Vorhandensein von Kindern im Haushalt statistisch gesehen kaum auf den Erwerbsverlauf der Männer auswirkt, unterbrechen Frauen mit Kindern mehrere Jahre ihre Berufstätigkeit und kehren anschließend sehr oft auch in Teilzeit zurück. 90 Prozent der weiblichen Beschäftigungszunahmen finden heute in Teilzeit statt. Das hat natürlich dramatische Auswirkungen. Das hat dramatische Auswirkungen zum einen auf die Pensionshöhe und zum anderen natürlich auch auf den privaten Konsum, den aber die Gesellschaft braucht.

Nahezu die Hälfte aller berufstätigen Frauen arbeiten in Teilzeit, bei Männern sind es nur elf Prozent. Doch, dass so viele Frauen Teilzeit arbeiten, liegt nicht nur an der ökonomischen Entwicklung allein. Frauen sind heute Bildungsgewinnerinnen und eigentlich sind die Frauen wirklich gut für den Arbeitsmarkt gerüstet, aber sie können das nicht in harte Euro umsetzen, Frauenkarrieren stehen und fallen oft mit der Familiengründung.

Obwohl wir in diesem Bereich wirklich sehr viel Bewusstseinsbildung machen, sind andere Länder schon viel weiter als wir. Schweiz, Schweden und so weiter. Warum ist das so? Zum Beispiel gehen in Österreich noch immer wenige Männer in Karenz. Nur 8,4 Prozent der Männer nehmen sich Auszeit vom Job, um sich der Betreuung und der Erziehung von Kindern zu widmen.

Daher, meine sehr geschätzten Damen und Herren, muss es ein wichtiger Ansatzpunkt sein, in der Arbeitswelt und in den einzelnen Unternehmen eine Kultur zu entwickeln, die Männer ermutigt, Care-Aufgaben zu übernehmen. In den skandinavischen Ländern ist das ganz selbstverständlich. Bei uns muss diese Kultur aber leider noch wachsen.

Zusammenfassend möchte ich festhalten, unser Ziel war und ist, dass Frauen die Möglichkeit haben, Beruf und Familie zu vereinbaren. Unsere Aufgabe ist es, die Rahmenbedingungen dafür zu schaffen.

Es hat sich bereits einiges zum Positiven verändert. Frauen sind immer mehr am Arbeitsmarkt vertreten. Zwischen 2008 und 2013 hat die Beschäftigung von Frauen im Burgenland überproportional zugenommen: 11,1 Prozent. Österreichweit waren es 5,4 Prozent. Der Frauenanteil hat sich im Land von 38 auf 43 Prozent gehoben. In Leitungsfunktionen wurde der Frauenanteil von 19 auf 31,4 Prozent angehoben. Und so

muss es natürlich kontinuierlich weitergehen. Das hat uns auch der Herr Landeshauptmann versprochen, wie wir das letzte Mal den Landesbericht besprochen haben. *(Abg. Manfred Kölly: Hat er es eh gemacht?)* Er tut es. Er hat es ja schon gemacht - um 30 Prozent.

Wir wissen auch, dass nicht alle Frauen Teilzeit arbeiten möchten. Daher finde ich es auch sehr sinnvoll, dass endlich die Informationspflicht in den Betrieben in Kraft tritt - ab 1.1. 2016 gibt es diese. Die Informationspflicht haben wir SPÖ-Frauen schon seit geraumer Zeit gefordert. Mit dieser Maßnahme müssen die Unternehmen die Teilzeitbeschäftigten informieren, bevor eine Vollzeitarbeit frei wird und sie ausgeschrieben wird. Das soll vor allem den Frauen helfen, die nicht Teilzeit arbeiten, sondern gerne ihre Stunden aufstocken möchten.

Wir Frauen werden natürlich weiterhin bewusst machen, dass, wenn man weniger arbeitet, man auch weniger verdient. Dass man auch in Folge weniger Pension bekommt und dass man dann auch oft in der Pension armutsgefährdet wird.

Es wurden gute Gesetze umgesetzt, weil der Herr Kölly gesagt hat, da ist überhaupt noch nichts getan worden, und ich werde Ihnen beweisen, dass da schon einiges getan wurde. Das habe ich auch schon.

Es wurden gute Gesetze umgesetzt, wo die Betriebe die Gehälter offenlegen müssen. Es müssen bei den Stellenausschreibungen die Höhe der Gehälter angegeben werden. Die Kindererziehungszeiten sind jetzt beim letzten Pensionsgipfel verbessert worden. Ebenfalls positiv zu bewerten ist die Erhöhung des Richtsatzes - aber da brauchen wir immer den Bund - für Alleinstehende auf 1.000 Euro. Bisher haben sie - glaube ich - 883 bekommen. Das gilt aber nur für jene, die 30 Jahre Erwerbsarbeit geleistet haben. Hier werden vor allem auch Frauen, die wegen geringer Entlohnung oder Teilzeit nur geringe Pensionsansprüche aufweisen, für ihre lange Erwerbstätigkeit belohnt.

Wir haben noch die lebenslange Durchrechnung bei den Pensionszeiten; dies betrifft auch vor allem Frauen besonders hart. Frauen, die sich Auszeiten für Kindererziehung genommen haben oder nehmen und Frauen, die Teilzeit arbeiten. Vor allem trifft es aber jene Frauen, die heute 50 Jahre und älter sind und diese Einkommensverluste noch in der Gewissheit hinnahmen, dass für die Berechnung der Pension die besten 15 Jahre ihres Erwerbslebens herangezogen werden.

Nun ist die Sachlage eine völlig andere. Den betroffenen Frauen fehlt die Zeit. Den betroffenen Frauen fehlt auch die Möglichkeit, ihre Pensionsdefizite wett zu machen. ExpertInnen sprechen sogar davon, dass hier eine betrogene Generation vorherrscht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es muss alles getan werden, um diese Einkommensschere zu schließen. Viele notwendige Maßnahmen habe ich schon genannt.

Einige möchte ich noch nennen, die auf verschiedenen Ebenen notwendig sind. Angefangen vom Ausbau der Kinderbetreuung. Bei den Kleinen sind wir top, aber am meisten zu Lasten der Frauen geht bei uns die Halbtagsschule. Daher bin ich ganz klar für die Einführung der verschränkten Ganztagsschule auch als notwendige Maßnahme im Sinne der Geschlechtergerechtigkeit. Es wäre eine Verbesserung für die Kinder und es wäre auch eine Verbesserung für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf. In diesem Bereich ersuche ich die ÖVP im Sinne der Familien, der Burgenländerinnen und Burgenländer, der Österreicherinnen und Österreicher mit uns an einem Strang zu ziehen.

Weiters brauchen wir mehr Väter in Karenz. Wir brauchen den Papa-Monat in der Privatwirtschaft. Im öffentlichen Dienst gibt es ihn bereits. Wir brauchen mehr Frauen … *(Abg. Manfred Kölly: Setzen wir uns zusammen!)* Jetzt hören Sie mir zu, damit Sie die

Gründe wissen, Herr Kölly! Übermorgen kommen Sie wieder mit dem Antrag her und sagen, da ist nichts geschehen. *(Abg. Manfred Kölly: Den Antrag haben wir schon eingebracht.)* Hören Sie zu - ganz einfach! Wir brauchen mehr Frauenförderung, verknüpft mit einer Quotenregelung in der Privatwirtschaft und notwendig ist auch - und das habe ich vorhin erwähnt -, den Wert typischer Frauenberufe finanziell anzuerkennen.

Außerdem soll durch Arbeit Armut vermieden werden. Daher fordern wir einen gesetzlichen Mindestlohn von 1.700 Euro für Vollzeitarbeit, weil gerade Frauen *(Abg. Manfred Kölly: Das habe ich eh gesagt.)* - das habe ich nicht gehört, gar keine Ideen habe ich gehört -, weil gerade Frauen von einem viel größeren Ausmaß von niedrigerem Einkommen betroffen sind als Männer. Es wäre natürlich der Mindestlohn ein weiterer Schritt zur Schließung der Einkommensschere.

Was auch ganz wichtig ist, gilt jetzt für die Männer - nicht nur bezahlte, sondern auch die unbezahlte Arbeit, was Betreuungsarbeit, Versorgungsarbeit, Hausarbeit *(Abg. Manfred Kölly: Ich zahle meiner Frau das zuhause.)* und so weiter muss fair zwischen Mann und Frau aufgeteilt werden. Das ist auch ein Grund, warum viele Frauen Teilzeit arbeiten gehen.

Vor allem ist es wichtig, dass die Wirtschaft hier mit uns an einem Strang zieht. Elternteilzeit zum Beispiel gibt es nur in Betrieben ab 20 Beschäftigte, das muss auch in kleinen Betrieben Thema sein. Es darf nicht sein, dass nur die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer flexibel sein müssen. Es muss auch die Wirtschaft flexibler werden und Arbeitszeiten anbieten, die familienfreundlicher sind. Ich denke, das muss der Weg sein, um ein wirklich gutes Miteinander der Geschlechter für die Zukunft auch möglich zu machen.

Wir werden uns natürlich weiterhin bemühen und alles, was in unserer Hand liegt tun, um die Gleichstellung zwischen Frauen und Männern voranzutreiben und werden in diesem Sinne natürlich dem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke vielmals. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie wir anhand der Vielfalt in den Diskussionsbeiträgen jetzt festhalten konnten, ist Frauenpolitik ein sehr schwieriges, aber zumindest auch ein sehr dankbares Thema, weil mit dem Verweis, dass vieles erreicht wurde - gleichzeitig mit der Aussicht, dass noch mehr zu schaffen sein wird -, ist eigentlich auch schon gesagt worden, wo wir uns derzeit befinden.

Frau Kollegin Sack, ich möchte nur eines auf diese Notwendigkeit der sogenannten Lohnschere in der auseinanderklaffenden Form festhalten. Wieso haben es Länder, wie zum Beispiel Slowenien, das die niedrigste Lohnschere in der Ausführung zwischen Männer und Frauen hat, wieso haben es Länder, die quasi qualifiziert unter unserem Bruttoinlandsprodukt geschafft, dieses Lohnniveau zu schließen, oder fast zu schließen und wir noch immer im sogenannten Gender Pay Ranking an vorletzter Stelle insgesamt rangieren?

Das ist eine Situation, die jemanden, der jetzt festhält, wir haben einiges erreicht, aber so eindringlich ins Auge springt, dass die Differenz zwischen dem Anspruch und der Wirklichkeit für jede Frau, für jede, die berufstätig ist, oder in Pension ist, in der Ursache dessen, was sie jetzt in der Pension erzielt an Einkommen, bedenklich stimmt.

Tatsache ist, dass wir in der Auseinandersetzung in Slowenien 2,9 Prozent, in Malta 4,5 Prozent Gender Pay Gap haben und wenn nur ein Land, nämlich Estland, über uns im Europavergleich liegt, nur Estland über Österreich liegt, *(Abg. Manfred Kölly: Die überholen uns noch.)* nämlich mit 28,3 Prozent, dann finde ich die Situation wirklich bedenklich. Bedenklich in der Auseinandersetzung, dass über die letzten Jahre vieles wirklich gewährleistet wurde, was sich manche überhaupt nicht gedacht haben.

Es ist auch klar, dass die Auseinandersetzung einen gesellschaftlichen Wandel in der Bewusstseinsbildung notwendig gemacht hat. Vor Jahren war es eindringlich, niemanden zu erklären, dass die Frauenförderung berechtigt ist. Vieles wurde einfach nur hingenommen im Sinne der Abhängigkeiten. Dieses Durchsetzungsvermögen haben sich die Frauen auch wirklich erarbeitet, und dafür ist ihnen Respekt zu zollen.

Aber im Grunde genommen noch eines auf die Arbeitssituation oder auf den Arbeitsplatz bezogen: Natürlich sind im öffentlichen Sektor die Voraussetzungen zur Gleichstellung ganz anders geboten, als in der freien Wirtschaft. Diese Auseinandersetzung öffentliches Geschehen versus der freien Wirtschaft ist natürlicherweise auch nicht mit den Einschränkungen zu setzen, wir müssen erreichen, dass jetzt durch einen Einkommensbericht klar und deutlich gemacht wird, wo die Unterschiede und wie sie gegeben sind. Es wird in Großbetrieben ein Umdenken geben, aber es wird in der freien, kleineren Wirtschaft diese Situation wahrscheinlich nicht eintreten, dass über die Veröffentlichung, jetzt ist es - glaube ich - eine hohe Zahl an Dienstnehmern, die der Ausgangspunkt dieser Veröffentlichung sein müssen, anzunehmen ist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Diese Einkommensunterschiede, die ich genannt habe, sind natürlicherweise ein Gebot, dass sie beseitigt werden müssen. Es geht auch darum, wie auch meine Vorrednerin angeführt hat, dass Frauen im österreichischen Arbeitsmarkt noch immer mehr als benachteiligt werden. Es sind insgesamt 74,3 Prozent der Frauen zwischen 25 und 49 Jahren mit Kindern, die in Österreich Teilzeit arbeiten. Das ist wahrlich eine Situation, die man nicht als Gott gegeben annehmen muss, die auch nicht in der Regel nur gewollt wird von den Frauen, damit sie der Kinderversorgung nachkommen können. Dieses Problem hat sich - glaube ich - gesellschaftlich durchaus jetzt inzwischen soweit gemausert, dass das Prinzip des Miteinanders und der gleichzeitigen Aufteilung von Aufgaben auch gewährleistet ist.

Aber tatsächlich wird noch immer ganz klar und deutlich der Frauenarbeit nicht die entsprechende Wertschätzung gewährleistet. Wenn ich zum Beispiel erst diese Woche die Festhaltung in den Zeitungen lesen musste, dass Oberwart im Zusammenhang mit der Triumph-Schließung in der Vermittlung der Frauen - ungefähr zehn von 200 in der Vermittlung - erst stattgefunden haben, dann wissen wir, dass auch das entsprechende Anbot nicht vorhanden ist und dass die Überlegung, hier eine Sozialstiftung zu machen, mehr als angebracht wäre, ohne darüber nachzudenken, weil auf der anderen Seite die Versprechung vor Ort knapp vor der Schließung auch gewährleistet wurde.

Daher sollte hier die Umsetzung auch erfolgen und die entsprechenden Maßnahmen auch stattfinden, damit Frauenbeschäftigung nicht angesprochen, sondern auch tatsächlich umgesetzt werden kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir alle wissen, dass Frauenpolitik ein Bohren harter Bretter ist. Daher würde ich meinen, dass vieles, was sich im Laufe der nächsten Jahre ergeben wird, die vollste Unterstützung - auch der Männerwelt - haben sollte. Tatsache ist, dass der Bewusstseinsprozess, glaube ich, mehr als eingesetzt hat, aber er ist weit entfernt davon, als abgeschlossen betrachtet zu werden.

Wir sollten im Speziellen beim Leistungsvermögen, auch in Bezug auf die Alterung, danach trachten, dass dieses 2028 erreichte Ziel der sogenannten kleinen Schraubendrehungen bei der Alterspension nicht dahingehend ausschlaggebend sein wird, dass Frauen eigentlich mehr als unter der Armutsgrenze leben werden müssen. Weil das haben sie sich nicht verdient. Auch im Speziellen bei der Anrechnung der sogenannten Kindererziehungszeiten und anderer Gegebenheiten, die jetzt dann in die Abrechnung hineinfließen werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frauen - ich habe es das letzte Mal schon gesagt - gehören eigentlich nicht nur gefördert, sondern sie sind der wesentlichste Bestandteil unserer Gesellschaft. Daher gebührt ihnen auch die entsprechende Unterstützung. Dankeschön! *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke. Als nächste Rednerin von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Frau Landesrätin Dunst.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Meine Damen und Herren! Frau Präsidentin! Herzlichen Dank. Wenn ich jetzt mit einer sehr freudigen Nachricht beginne, dann muss ich sagen, Sie dürfen mir dann applaudieren. Soeben habe ich hereinbekommen - als die erste Agrarlandesrätin dieses Landes, ich habe es geschafft: Die Rodungsbescheide sind aufgehoben. Auch da braucht es eine Frau. *(Beifall bei der SPÖ – Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP – Zwischenruf des Abg. Walter Temmel)*

Danke Herr Abgeordneter Temmel, dass Sie mich auch loben. Ich werde das in die Annalen eingehen lassen. Entschuldigen Sie, wenn ich das jetzt auch zum Frauenthema sagen durfte - ich habe es gerade reinbekommen -, an dieser Stelle sagen durfte, weil das auch zeigt, dass Frauen unglaublich wie Männer Gutes leisten können und immer für die Menschen bemüht sind. Und daher möchte ich mich bei allen Vorrednerinnen und beim Vorredner herzlich bedanken. *(Abg. Manfred Kölly: Für den Antrag bedanken.)*

Ich möchte, lieber Herr Abgeordnete, genau das wollte ich sagen. Sie hätten mich gar nicht erinnern müssen. Ich bedanke mich dafür, dass heute dieses Thema im Landtag ist. Herzlichen Dank bei allen die dazu beigetragen haben. *(Abg. Manfred Kölly: Gerne.)*

Und ganz klare Worte an die Frau Kollegin Petrik. Ja, ganz klar, ich stehe absolut zu jedem Wort das sie gesagt hat. Was mir immer wieder nur weh tut ist und Sie, Frau Abgeordnete, haben das auch klar formuliert, Teilzeit, teilen der Zeit, auch für Kinderbetreuung, auch für alle anderen teilen. Das ist genau der Punkt.

Die Frau Abgeordnete Sack hat aber auch dazu sagen müssen, dass halt auch vier von zehn Frauen nicht Teilzeit haben wollen, unfreiwillig in Teilzeit sind, was sich natürlich auch auf die Einkommensunterschiede niederschlägt. Da kann man schon dann sagen, okay, alle haben Schuld, nur die Wirtschaft nicht.

Aber meine Damen und Herren! Wenn die Unternehmer dieses Landes, nicht alle, ich kann vielen gratulieren und bitte sie auch immer vor den Vorhang, lieber Teilzeitbeschäftigte nehmen als Vollzeitbeschäftigte, weil sie noch immer davon ausgehen, dass das einfacher ist die hin- und herzustellen, flexibler zu halten und mit 20 Stunden 30 Stunden zu arbeiten und zehn nicht ausbezahlt zu bekommen als Überstunden, dann haben wir wirklich ein Problem.

Dann brauchen wir die Wirtschaft. Die Wirtschaft die genauso wie das Land wirklich Vorbild ist und vorzeigt was sich gehört. Dass man mit Frauen so nicht umgeht. Und es ist ein Thema und das werden wir natürlich auch in den nächsten Jahren immer wieder,

immer wieder betonen müssen. Wenn die Wirtschaft lieber Teilzeitbeschäftigte hat, dann ist das nicht in Ordnung.

Die Frau Kollegin Stampfel hat klar hingewiesen, man muss früh genug beginnen. Es ist ganz, ganz wichtig, dass jeder einzelne weiß, es beginnt, und jede einzelne, es beginnt mit einer anderen Berufsorientierung. Und daher sind, der Herr Abgeordnete Steier hat das ja gesagt, vom Gendern beginnend bis hin zur geschlechtersensiblen Pädagogik ist es wichtig, dass wir alle auch die im Landtag sind, in der Politik arbeiten, dass wir immer wieder darauf hinweisen dass es wichtig ist, dass Berufsorientierung beides zulässt. Die Mädchen raus aus der Puppenecke und die Burschen genauso hinein und umgetauscht. Das kann nicht sein, dass man aufgrund seines Geschlechtes nicht gefördert wird, nämlich indem was man wirklich kann. Da sind wir alle gefordert. Das braucht noch die Zeit, aber wir tun sehr vieles und machen sehr vieles. Ich denke, da sind wir uns auch einig.

Frau Kollegin Resetar, ich möchte… *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Nicht mehr Kollegin.)* doch, ich weiß was sich gehört. Ich weiß was sich gehört. Und das Sie die Seiten jetzt absolut gewechselt haben - und dafür sind Sie für mich noch immer eine Kollegin.

Aber, dass Sie die Seiten gewechselt haben und vollkommen jenseits einer normalen Ausdrucksweise, einer normalen Kritikfähigkeit nur mehr - nicht nur Sie allein - sondern die ganze Fraktion, nur mehr Eines vor hat, alles was bisher war seit 1921 schlechtzureden. *(Abg. Walter Temmel: 21?)*

Seit 1921 ist das Burgenland jetzt Gott sei Dank bei Österreich und ich habe den Eindruck, Sie nehmen die letzten Jahrzehnte und sagen alles war schlecht, obwohl Sie in vielen dieser Jahrzehnte auch in der Regierung waren *(Abg. Walter Temmel: Wer sagt denn das?)* und in eine Frontalopposition gegangen sind.

Sie sagen seit in der Früh, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Er hat es auf den Punkt gebracht.)* dann klatschen die Kollegen, Frau Kollegin Resetar, na wenn Sie dann sagen, naja, ist ja echt ein Wahnsinn und Sie nehmen das Wort „Säuberung“ noch in den Mund, ich will gar nicht sagen, dass Sie sagen 15 Jahre Frauenreferat war nichts. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Hohe Arbeitslosigkeit.)*

Es ist schade um die Worte. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Hohe Frauenarbeitslosigkeit.)* Wissen Sie was ich sehr froh bin, Frau Kollegin, dass Sie wahrscheinlich die einzige sind, die nicht daran glaubt, dass das Frauenreferat nicht Erfolge erzielt hat. Ich bin froh, dass ich das nicht einmal verteidigen muss weil es sinnlos ist, weil die ÖVP sich zurücklehnt und sagt, wir kritisieren nur, wir tun nichts mehr, wir sagen nur, alles ist schlecht. *(Unruhe bei der ÖVP – Abg. Mag. Michaela Resetar: Ich habe selber Frauen angestellt.)*

Nur weil wir noch immer beleidigt sind, weil Ihr nicht in der Regierung steht. Und liebe Frau Kollegin! *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Ich habe Frauen angestellt zuhause.)* Du hast, liebe Frau Kollegin, Du hast noch nicht…*(Abg. Mag. Michaela Resetar: Ich habe Frauen angestellt, in meinem Betrieb, jeder soll das machen. – Allgemeine Unruhe)*

Wenn man heute… *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten der SPÖ und ÖVP)* Passt schon, ich bedanke mich für alle Debatten weil das wichtig ist, dass man auch zu diesem Thema einfach debattiert.

Ich möchte nur abschließend sagen, es braucht vieles, die Frau Abgeordnete Sack hat sehr, sehr lange, aber auch die Kolleginnen vorher und der Kollege einige Maßnahmen aufgezählt die in die Zukunft zeigen. Das Land ist Vorbild. Es braucht eine

frühere Berufsorientierung. Es braucht vor allem eine partnerschaftliche Aufteilung der Arbeit die bezahlt wird, aber auch der Arbeit die nichtbezahlt wird. *(Zwischenruf aus den Reihen der SPÖ: Kinderbetreuung am Wochenende.)*

Ja, richtig, auch für die Wochenenden Betreuungseinrichtungen, flexible Betreuungseinrichtungen. Ich habe einiges in diesem Bereich vor. Ich bin überzeugt, dass alle anderen das auch wollen. Es braucht vor allem auch ein Papa-Monat auf Bundesregierungsebene, damit die Männer endlich auch das dürfen was sie wollen, nämlich abgesichert auch ihre Kinder gerade in den ersten Wochen zu begleiten. Und ich bedanke mich bei allen die genau das sagen was es braucht, nämlich einen Mindestlohn von 1.700,00 Euro.

Es braucht eine starke Gewerkschaft die das durchsetzt gegen eine viel zu starke Wirtschaft die sich nur ausredet und über die Arbeitslosigkeit zwar redet aber nichts tut und lieber den billigen Ausländer und die billige Teilzeitkraft anstellt. Das kann es nicht sein. Da gehört der Wirtschaft unter die Arme gegriffen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Letzter Satz meinerseits zu diesem Punkt. Meine Damen und Herren! Bitte reden Sie sich auch nicht aus, die da für die Wirtschaft als Wirtschaftslobbyisten im Landtag sitzen. Es kann nicht sein, wenn Sie heute die hohe Arbeitslosigkeit aufzählen, gleichzeitig die Wirtschaft lieber die billigen Teilzeit- und ausländischen Kräfte nimmt.

Und zum Zweiten, Sie können leider, und das muss ich Ihnen zum Vorwurf machen, auch nicht die Arbeitslosenquote offensichtlich ein bisschen auf die höchste Beschäftigung im Burgenland umlegen.

Wenn man heute von hoher Arbeitslosigkeit spricht, jede Arbeitslose und jeder Arbeitslose ist arm, das wollen wir nicht. Aber das wir die höchste Beschäftigungsquote bei Frauen und bei Männern und dass wir deswegen auch natürlich logisch, dann wieder solche Arbeitslosenzahlen haben, ist aber auch klar und hängt zusammen. Aber bitte denken Sie einmal nach.

Aber noch einmal, alle sind sich einig, Frauen sind gleich viel wert wie Männer, dann machen Sie in der Wirtschaft endlich einmal etwas dagegen. Gehen Sie morgen hinaus, setzen Sie um was Sie heute gesagt haben.

Danke für den Punkt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Meine Damen und Herren! Die Rednerliste ist erschöpft.

Es liegt keine Wortmeldung mehr vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Herr Landesrat, wir kommen zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt, meine sehr geehrten Damen und Herren, liegt ein Abänderungsantrag vor von der Frau Landtagsabgeordneten Mag. Michaela Resetar.

Ich lasse daher zuerst über den von der Frau Mag. Michaela Resetar eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag der Frau Berichterstatterin und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Beseitigung der Einkommensunterschiede zwischen Männern und Frauen ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

8. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Walter Temmel, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 248) betreffend der Verwendung von regionalen Produkten in Landeseinrichtungen beziehungsweise landesnahen Betrieben (Zahl 21 - 173) (Beilage 284)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Meine Damen und Herren! Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Walter Temmel, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 248, betreffend der Verwendung von regionalen Produkten in Landeseinrichtungen beziehungsweise landesnahen Betrieben, Zahl 21 - 173, Beilage 284.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Landtagsabgeordnete Mag. Christian Sagartz, BA.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christian Sagartz, BA: Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Walter Temmel, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 248, betreffend der Verwendung von regionalen Produkten in Landeseinrichtungen beziehungsweise landesnahen Betrieben, in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 24. Feber 2016, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Walter Temmel, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend der Verwendung von regionalen Produkten in Landeseinrichtungen beziehungsweise landesnahen Betrieben unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska beantragten und in der Beilage ersichtlichen Änderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Der zu Wort gemeldete Landtagsabgeordnete Hutter hat seinen Redebeitrag zurückgezogen, daher erteile ich als erstem Redner dem Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Ja, ein Antrag in unserem Sinne, allerdings eher der ursprüngliche Antrag. Der Abgeänderte ist halt dann wieder, wir tun so weiter wie bisher, genau das wollen wir eigentlich nicht.

Eigentlich ein recht sonderbares Demokratieverständnis, wenn eigentlich praktisch jede, mit wenigen Ausnahmen, Anträge der Opposition umgedreht werden, teilweise sogar ins Lächerliche gezogen werden. Eigentlich unverständlich und ein unwürdiges Schauspiel. Zum Antrag selber: Die Bevorzugung von regionalen und biologischen Produkten ist den GRÜNEN schon lange ein Anliegen. Ist für uns eigentlich eine ganz logische Folge, wenn man den Klimawandel berücksichtigen will, wenn man auch den regionalen Betrieben ein Geschäft zukommen lassen will.

Wir wissen, dass gerade in der Landwirtschaft die Betriebe gerade die letzten zwei, drei Jahre immer weniger verdienen. Hier wäre es wichtig so vorzugehen, dass man eben die regionalen Betriebe bevorzugt.

Leider passiert sehr oft genau das Gegenteil, Beispiel Berufsschule, Koch- Kellner-Ausbildung. Hier wird ganz massiv gespart. Gespart wird auch bei den nötigen Ausgaben wo Lebensmittel eingekauft werden, damit gekocht werden kann. Wenn auch da dann es notwendig ist für die Schule zu den Billigstprodukten zu greifen, funktioniert das Ganze natürlich sehr schlecht.

Bei vielen Lebensmitteln gebe ich schon zu, ist es nicht so einfach. Fleisch ist zum Beispiel biologisch und regional oft sehr viel teurer. Aber es gibt ja auch Produkte, wo man das einmal schrittweise beginnen könnte. Bei Getreide zum Beispiel ist der Unterschied nicht so groß und da würden die finanziellen Auswirkungen nicht so massiv sein.

Wobei mir auch wichtig ist anlässlich dieses Antrages zu sagen, dass regional ein bisschen ein anderes Verständnis, zumindest für mich oder für uns hat, als es oft in diesem Haus gesehen wird. Für mich ist ein Produkt aus der Steiermark, möglicherweise zum Beispiel für den Bezirk Oberwart oder auch für das Südburgenland, regionaler als eines aus dem Seewinkel.

Wenn ein Produkt aus Ungarn auch möglicherweise regionaler ist als ein Produkt aus Oberösterreich. Ein Eingrenzen auf das Burgenland ist kleinlich, kurzsichtig und eigentlich altvatrisch.

Auch bei der Gelegenheit sei darauf hingewiesen das es etwas deplatziert und eigenartig ist wenn man bei anderen Produkten, ich denke da im Bereich des Baues, auf der Baumesse in Oberwart steht als Landeshauptmann, er ist jetzt leider nicht da, dort sind viele Aussteller aus der Steiermark, aus Niederösterreich, anderen Bundesländern, sowie teilweise aus Ungarn und dort spricht man dann davon, dass wir „burgenländisch“ bauen wollen.

Es ist natürlich legitim ein bisschen ein Auge darauf zu werfen, aber man kann das Ganze auch übertreiben. Deswegen Regionalität, keine Frage weil es wichtig ist für unsere Region, weil es wichtig ist für Naturschutz und Klimaschutz. Weil die Transportwege kürzer sind, weil wir hier massiv verbesserte CO_2 beziehungsweise Treibhausgasausstöße haben.

Deswegen ist der ursprüngliche Antrag sehr zu begrüßen. Den Abänderungsantrag, wie gesagt, den wollen wir eigentlich nicht, weil, wir wollen nicht, dass wir so weiter machen wie bisher, sondern etwas ändern. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN und ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Die nächste Wortmeldung ist von der Frau Landtagsabgeordneten Karin Stampfel.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Der Burgenländische Landtag bekennt sich nicht erst heute zur Verwendung von regionalen Produkten. Land und Gemeinden haben hier Vorbildfunktionen wahrzunehmen.

Das Thema Regionalität ist durchaus kein neues, aber ein Thema, das uns täglich und zwar in den verschiedensten Formen trifft. Regionalität ist zwar sehr eng mit der Landwirtschaft verbunden, trotzdem ist es notwendig, die Gesamtsicht zu beleuchten.

Aus unserer Sicht ist eine verstärkte Regionalität ein Gebot der Stunde und klares Bekenntnis zum Standort Burgenland. Gerade auf dem Lebensmittelsektor kann das Burgenland auf eine Vielfalt und hohe Qualität der Produkte unserer heimischen Landwirte zurückgreifen. Viele unabhängige Studien und auch die tägliche Praxis belegen, dass Nähe und Frische im Kaufverhalten der Konsumenten an erster Stelle stehen.

Durch den Kauf und die Verwendung regionaler Produkte wird die heimische Wirtschaft gestärkt und die regionale Wertschöpfung erhöht, Arbeitsplätze werden gesichert und durch die Produktion von Lebensmitteln vor Ort werden auch die Verkehrswege kurz gehalten und damit auch die Umweltbelastung deutlich reduziert. Der deutliche Mehrwert sowohl für Produzenten als auch Konsumenten liegt somit auf der Hand. Die Stärkung der regionalen Lebensmittelversorgung bedarf allerdings auch einer starken Partnerschaft, sowohl im Bereich des Tourismus, des Handels und der Politik.

Es war und ist uns daher auch weiterhin ein großes Anliegen, dass regionale Produkte, nicht zuletzt auf Grund ihrer hohen Qualität, ein fixer Bestandteil auf den Speisekarten der Gastronomie, in den Regalen des Handels und selbstverständlich auch in Landeseinrichtungen und landesnahen Betrieben, Spitälern, Gemeinden, zum Beispiel in der Seniorenbetreuung, Essen auf Rädern, Mittagsverpflegung in Schulen und so weiter ein Signal zur Stärkung der Regionalität setzen und eine Vorbildfunktion einnehmen.

Außerdem sichert der Konsum regionaler Produkte die heimische Landwirtschaft und damit tausende Arbeitsplätze. Wir werden daher auch in Zukunft im Landes- und landesnahen Bereich auf regionale Produkte setzen.

Meine Fraktion wird daher diesem Abänderungsantrag die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Landtagsabgeordnete Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Landtagsantrag meiner Fraktion, wo ich mich schon jetzt bedanke bei den Kolleginnen und Kollegen der Oppositionsparteien, dass sie heute unseren Abänderungsantrag, den ich im Anschluss an meine Rede einbringen werde, auch unterstützen, zielt einzig und allein darauf ab, zu zeigen und auch deutlich zu sagen, wer eine kleinstrukturierte und von Familien geprägte Landwirtschaft möchte, der muss schlussendlich auch als Land eine Vorbildfunktion einnehmen.

Wir können uns nicht freuen und über Markenprodukte reden, die im kleinsten Bereich dann bei der einen oder anderen Veranstaltung eines Bauernmarktes oder bei Genussveranstaltungen präsentiert werden, aber dann, wenn es um die Massen geht, wie beispielsweise diese Produkte in landesnahen Unternehmungen in den Küchen zu

verwenden, dass wir dann gleichzeitig sagen, ja da geht es um eine schlichte Kostenrechnung, da muss man haushalten und dann spielt das Thema Regionalität weniger Rolle. Ich glaube, das ist der falsche Weg - hier könnte sich der Burgenländische Landtag ganz klar positionieren und ich danke den Kolleginnen und Kollegen, die hier mit unserem Abänderungsantrag konform gehen und uns unterstützen.

Vieles hat der Konsument in der Hand und wir wissen ja, dass die Produktion in kleinstrukturierten Betrieben ein viel höherer Aufwand heißt, ein viel höherer Einsatz von Arbeitsstunden heißt, aber auch natürlich eine Spezialisierung.

Und genau darauf sind wir stolz und ich möchte den Kollegen Spitzmüller auch darauf hinweisen, Sie haben gesagt, man muss auch ein wenig über den Tellerrand hinaussehen, da haben Sie vollkommen recht.

Ich finde, ein tolles Beispiel ist ja, dass die südburgenländischen Bezirke die Möglichkeit haben, ihr Kernöl auch mit der Marke „Steirisches Kernöl“ zu verkaufen, obwohl es im Burgenland produziert wird und hier eben nutzen, den Startvorteil, den die Steirer durch ihr Markenbewusstsein und durch ihre Energie, die sie auf diesem Sektor bereits eingesetzt haben, mit zu nutzen.

Also das man auch hier sagt, es gibt ja auch positive Beispiele. Und für mich ist es ganz deutlich und klar, das Land Burgenland muss hier eine Vorreiterrolle einnehmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich möchte sehr sachlich und ohne Polemik zwei Punkte ansprechen, die mich heute sehr in Rage versetzt haben und ich möchte sie auch erklären, damit das nicht im Raum stehen bleibt. Die Frau Landesrätin Dunst hat heute die Kollegin Resetar gemaßregelt und gemeint, sie solle doch gefälligst geschlechtergerecht formulieren, wenn sie die Ansprache „Frau Landesrat“ verwendet hat und nicht „Frau Landesrätin“.

Es gab eine Initiative und auf die möchte ich heute bewusst darauf hinweisen von der Kollegin Petrik, die gemeint hat, man könnte doch seitens der weiblichen Abgeordneten dieses Hauses einen Antrag einbringen, um geschlechtergerechtes Formulieren wieder in Erinnerung zu rufen. Hier gibt es auch eine Richtlinie, die der Burgenländische Landtag und die Landesregierung bereits angenommen haben, die aber nur zögerlich und nicht in ihrem vollen Umfang umgesetzt wurde.

Diese Initiative von der GRÜNEN Kollegin Petrik erging an alle weiblichen Abgeordneten dieses Hauses. Die Kollegin Resetar hat mich dann informiert, dass sie dieses Anliegen unterstützen wird. Ich habe dann in einem Gespräch mit der Kollegin Petrik erfahren, dass auch andere dieses Anliegen unterstützen werden und plötzlich gab es aber eine Stopptaste.

Die Stopptaste wurde deshalb gedrückt, weil die Abgeordnetenkolleginnen der FPÖ gesagt haben, sie möchten das auf diese Art und Weise nicht unterstützen und das findet meinen vollsten Respekt.

Das ist auch so, wenn ich etwas persönlich nicht unterstützen möchte und ich habe einen anderen Standpunkt, dann darf ich auch dazu nicht genötigt werden, nur weil ich derselben Gruppe innerhalb dieses Parlamentes angehöre.

Was mich dann aber schon erschüttert hat ist, dass auch die Abgeordneten der SPÖ gesagt haben, sie unterstützen das nicht, obwohl sie meines Wissens bereits ihre Zusage getätigt haben. In diesem Wissen, dass das die letzten zwei Tage hier so geschehen ist, stellt sich dann die Frau Landesrätin Dunst hin und maßregelt die Abgeordnete Resetar. Also wenn mir da nicht der Kragen platzen darf, dann weiß ich

nicht, wieviel Unglaubwürdigkeit man sonst noch an den Tag legen kann, geschätzte Kolleginnen und Kollegen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Im Übrigen wurden heute mehrere Mandatare darauf hingewiesen, sie mögen doch bitte in ihrer Wortwahl achtgeben. Da bin ich ganz ihrer Meinung, ich bin vielleicht auch nicht das beste Beispiel, *(Abg. Ingrid Salamon: Genau.)* Kollege Steier hat hier mehrfach seine Erfahrungen mit meiner Mandatarstätigkeit in diesem Haus gemacht, auch wir waren nicht immer einer Meinung.

Aber das kann schon sein, das man das eine oder andere Mal zurückgepfiffen werden muss und man darauf hingewiesen werden muss, dass es so nicht funktioniert. Was mir aber nicht gefällt ist, wenn das immer einseitig passiert, wenn man immer nur die Probleme und die Verfehlungen der anderen sieht. Gerade vorher war so ein Beispiel. Die Frau Landesrätin Dunst sagt, sie hat es erreicht, dass die Rodungsbescheide aufgehoben werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist verwerflich und gefährlich, wenn ein Mitglied der Exekutive behauptet, dass eine Entscheidung der Judikative durch ihre Aktivität, durch ihre vielleicht sogar Beeinflussung erreicht wurde.

Ich möchte auch hier ersuchen, dass man dann genauso aufpasst, was man sagt, weil Populismus hat seine Grenzen und wenn man die Gewaltenteilung dieses Landes nicht mehr akzeptiert oder in Frage stellt, dann sind wir schon sehr weit gekommen. Und ich fordere die Kollegin Dunst auf, das klar zu stellen, auch hier dem Hohen Haus gegenüber. *(Beifall bei der ÖVP und des Abgeordneten Gerhard Steier.)*

In diesem Sinne bedanke ich mich für die gemeinsame Initiative eines Abänderungsantrages bei den Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Walter Temmel, Mag.a Regina Petrik, Wolfgang Spitzmüller, Manfred Kölly und Gerhard Hutter, Kollegin und Kollegen und darf, da dieser Antrag allen Fraktionen des Hauses bekannt ist, mich auf die Verlesung der Beschlussformel begrenzen:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, sich bei Landeseinrichtungen beziehungsweise landesnahen Einrichtungen dafür einzusetzen, dass

- Speisepläne für Patienten, Mitarbeiter, Schüler, Studenten, et cetera verstärkt auf regionale, saisonale und biologische Lebensmittel abgestimmt werden;
- beim Einkauf von Lebensmittel bewusst darauf geachtet wird, dass die Produkte von regionalen Betrieben bezogen werden beziehungsweise vorwiegend aus regionaler Erzeugung stammen;
- entsprechende Ausschreibungen in erster Linie nach Qualitätskriterien wie Regionalität und Frische erfolgen und
- mit dieser Maßnahme die Bewusstseinsbildung für die Verwendung regionaler Lebensmittel verstärkt wird.

Ich danke und bitte um Ihre Unterstützung für unser gemeinsames Anliegen. *(Beifall bei der ÖVP und des Abgeordneten Gerhard Steier. – Der Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt. Er wird gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen.

Die nächste Wortmeldung kommt vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Wir behandeln heute den Antrag Verwendung von regionalen Produkten in landeseigenen Einrichtungen sowie in Betrieben.

Ich möchte hier die Entwicklung Revue passieren lassen und sage grundsätzlich, wenn wir uns nur in unseren Kommunen im Burgenland die Kaufhäuser, die Nahversorger anschauen und wir 1997 von 171 Gemeinden nur drei Gemeinden gehabt haben, die kein Kaufhaus gehabt haben, sprich zirka 1.000 Einwohner dieser drei Gemeinden. Wenn man das heute betrachtet, sind es derzeit 120 Gemeinden, die kein eigenes Kaufhaus mehr haben.

In Summe gesehen betrifft das zirka über 40.000 Burgenländerinnen und Burgenländer in diesen 20 Gemeinden. Kein Lebensmittelgeschäft in der eigenen Gemeinde, in der eigenen Ortschaft zu haben, ist natürlich in dieser Entwicklung auch bedenklich.

Wenn man die Zeiger der Uhr zurückdreht in die 60er, 70er Jahre und ich nehme hier meine Gemeinde Olbendorf her, mit 1.500 Einwohner, 300 Nebenwohnsitze, zu dieser Zeit hatten wir drei Greißler, drei Kaufhäuser. Dazu muss man sagen, dass ein Teil, ein großer Teil der Lebensmittel sogar in den Betrieben beziehungsweise in der Landwirtschaft zu Hause erzeugt wurde, ob das Fleisch war, durch Schweine, Hühner und Hasen - ob es Gemüse war, bis hin, das Brot gebacken wurde.

Und trotzdem fanden wir - die Greißler - ihr Einkommen und konnten auch davon leben. In der Zwischenzeit, in unserer Gemeinde, sperrten alle drei Kaufhäuser zu - oder mussten zusperren und wir konnten es wiederum schaffen, dass wir in unserer Gemeinde, in anderen Gemeinden, in den letzten Jahren es doch wiederum geschafft haben, hier auch Nahversorger, Lebensmittelgeschäfte anzusiedeln.

Natürlich, auf der einen Seite, seitens der Politik mit Fördermaßnahmen aber auf was ich hinzielen möchte ist ganz einfach, dass wir auch ehrlich mit dieser Sache umgehen. Und ich glaube, wir sind hier auf vielen Ebenen ganz einfach gefordert, hier in der Politik unsere Arbeit zu machen, auf regionaler Ebene, natürlich auf kommunaler Ebene und natürlich bis hin zur Europäischen Union.

Wenn ich in unserer Gemeinde eine Umfrage machen würde und würde fragen, wie viele von der Bevölkerung, wie viele Menschen brauchen einen Nahversorger, so bin ich überzeugt, dass hier sicherlich 80, 90, 95 Prozent sagen würden, ja wir möchten einen Nahversorger haben, wir brauchen einen Nahversorger.

Aber nur zu sagen, wir brauchen einen, das ist natürlich zu wenig. Wir müssen auch hingehen und wir müssen auch einkaufen. Und ich glaube auch, wir sind gefordert, gerade auf kommunaler Ebene hier vorbildlich zu sein.

Wenn ich - und das mit Stolz - sage, dass unser Kaufhaus derzeit sehr gut funktioniert, in Anspruch genommen wird, und auch davon leben kann, so haben wir eine Vorbildwirkung. Wir als Kommune, dass wir sämtliche, von der Kinderkrippe über den Kindergarten über die schulische Nachmittagsbetreuung, natürlich das Kaufhaus in Anspruch nehmen und diese Produkte dort kaufen, auch bis hin Produkte, die hier die gesunde Jause betrifft.

Dieses Kaufhaus wird beliefert von regionalen Betrieben bis hin zu landwirtschaftlichen Betrieben, Biobetrieben und so finde ich es sehr wichtig, dass wir hier auch Regionalität nicht nur sprechen, sondern Regionalität in dieser Form auch leben. Und ich bin überzeugt, dass es genau in unserem Land natürlich ein sehr ein tolles Land, dass wir hier qualitativ gute regionale Produkte haben, Bioprodukte haben, die wir natürlich in dieser Form auch bewerben müssen und sollen. Ich bin auch überzeugt, dass wir in dieser Form auch weiter diese Produkte bewerben und dass sie sich auch durchsetzen werden. Ich danke in dieser Form und werde natürlich diesem Antrag unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Die nächste Wortmeldung ist Herr Abgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Antrag ist eigentlich in der Gesamtbreite mehr als zum Selbstverständnis unseres Bundeslandes ein wertvoller Beitrag. Regionalität ist mehr oder weniger die Überlebensstrategie des Bundeslandes und bedeutet, dass in dem Zusammenhang Wertschöpfung vor Ort, geliefert vom Ort, die beste Voraussetzung für eine lebensgerechte Gestaltung jetzt von landwirtschaftlich Aktiven, aber auch von denen, die als Konsumenten auftreten.

Ich darf in dem Zusammenhang etwas zitieren, das mir, glaube ich, hier in dieser Ausführung auch am meisten dem entspricht, was ich umsetzen möchte. Konfuzius meinte: Sage mir und ich vergesse es, zeige es mir und ich erinnere mich, lasse es mich tun und ich behalte es.

Behalten jetzt im doppelten Wortsinne. Wenn der Konsument darauf aufmerksam gemacht wird, dass er eigentlich eine unmittelbare Kette ohne Einschränkungen erlebt, was nämlich lebensechte Genussmittel ohne konventionelle Produktionsweise sind, dann wird er auch in privater Form darauf zurückgreifen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir behandeln hier einen Antrag, der im Jahre 2013 schon von fünf Parteien als Entschließungsantrag im Nationalrat behandelt wurde und auch einstimmig beschlossen wurde. Er ist quasi der Wegweiser dieser Antragstellung im Zusammenhang für öffentliche Einrichtungen, die beim Einkauf zur Produktion an diesen regionalen Produkten des Biolandbaus und der Umsetzung auch als Vorbilder gelten sollten.

Das Argument, das eigentlich schlagend schon in der Beschlussfassung auch 2013 im österreichischen Nationalrat war, 2,9 Millionen Österreicherinnen und Österreicher verpflegen sich täglich außer Haus und 1,9 Millionen davon in Einrichtungen der Gemeinschaftsverpflegungen, in Schulen, in Betriebskantinen, in Krankenhäusern, in Kindergärten, Pensionistenheimen, Justizanstalten, Kasernen und so weiter.

Wichtig ist, dass quasi in der Umsetzung dieses Anspruches verstärkt auch umwelt- und gesundheitspolitische Aspekte berücksichtigt werden. Sie sind auch in dem Zusammenhang klimaschonende Aspekte, weil es kurze Transportwege und damit eigentlich auch die Anspruchsberechtigung was Frische anlangt, Saisonalität anlangt, Regionalität betrifft, und damit die besten Voraussetzungen für eine Vorbildwirkung, auch was die Konsumenten anlangt, die sich auch daran halten sollten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte aber die Gelegenheit wahrnehmen und alles was im Zusammenhang mit Wertschöpfung, mit Arbeitsplätzen und der Gesamtschau der Gegebenheiten auf Regionalität bisher auch von meinen

Vorrednern gesagt wurde, im Zusammenhang mit einer Gegebenheit jetzt rücken, die, ich sage mehr als bedenklich ist.

Ich erinnere daran, dass wir schon vor Jahren im Zusammenhang mit dem Bundesheer, und zwar in den einzelnen Kasernen, die Situation gehabt haben, dass plötzlich von Ministeriumseite her die Einschaltung der Bundesbeschaffungsagentur gesetzt wurde und damit eine Gesamtbeschaffung für einen bestimmten Bereich, oder für eine bestimmte Gegebenheit gesetzt wurde. Das heißt, alles was Bestandteile dessen sind, was wir in diesem Punkt hier diskutieren, nämlich Regionalität und lokale Situation auf Arbeit und Umsetzung auch von der Produktion her, wird außer Acht gelassen, wenn man sich der gesamtstaatlichen Aufgabenstellung stellt, dass man sagt, ich will etwas billiger haben. Ich möchte darauf hinweisen, und der Zusammenhang erscheint mir richtig, hier festzuhalten, dass gerade etwas läuft im Burgenland, das ich mehr als bedenklich finde, und wo ich hoffe, dass durch dieses Aufmerksam machen, auch ein entsprechender Schulterschluss passiert, dass hier eine Abweisung stattfindet.

Ich möchte darauf hinweisen, dass die Bundesbeschaffungsagentur österreichweit die gesamten Gefängnisse und alles was Jugendanstalten anlangt zusammengefasst zu einer Ausschreibung gebracht hat, was nämlich die Insassen betrifft, in ihrer Versorgung auf einmal im Monat eine Grundversorgung, die sicherstellt, dass sich jeder damit eindecken kann, was er zu seinem mehr als alltäglichen Gebrauch neben der Vollversorgung benötigt.

Tatsache ist, dass dieser Anspruch über das Bundesministerium für Justiz ausgeschrieben wurde und plötzlich in der burgenländischen Anstalt in Eisenstadt nur mehr jemand zum Zug kommen kann, der sich österreichweit um die Ausschreibung bewirbt, die nämlich vorsieht, dass man österreichweit nur quasi teilnehmen kann, was nicht ausschließt, dass sich möglicherweise jemand dann eines Subunternehmers bedienen kann.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, es kann doch nicht sinnvoll sein, einen Weg zu beschreiten, österreichweit eine Ausschreibung zu setzen, wo wir jetzt etwas diskutieren, das auch für die regionale Wirtschaft von Vorteil ist. Hier gilt es, und das ist sogar in den Ausschreibungsbedingungen festgehalten, ist ja ausgebaut worden und wird ja vergrößert, ein Umsatzvolumen bis dato von 70.000 Euro in Eisenstadt in der Gefängnis- und Justizanstalt, ist quasi Bestandteil eines gesamtösterreichischen Pakets, wo sich jetzt irgendjemand darum bewerben wird, möglicherweise sogar kein Österreicher.

Dann kommt etwas zum Tragen, wo wir uns Bewusstseinsbildung beim Konsumenten erwarten, über einen Antrag der regionalen Wertschöpfung und der Bedeutung auf regionale Gegebenheiten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hoffe auch durch diese Aufmerksamkeit, die diese Berichterstattung jetzt gefunden hat, dass hier eingeschritten wird. Ich glaube kaum, dass es im Interesse des Landes sein kann, dass hier einer Entwicklung Vorschub geleistet wird, die schon vor Jahren mit der Beschaffung von Semmeln und anderes in der nationalen Form, wo die gesamte regionale Bäckerschaft ausgeschlossen worden ist, jetzt die Fortsetzung findet, wieder in einer Ausschreibung auf die Gefängnisgegebenheiten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das was regionale Produktsituation, Entwicklung und Fortsetzung anlangt, habe ich eingangs damit beschrieben, dass die Zukunft nur darin bezogen sein kann, sowohl für landwirtschaftliche Produktion als auch für den Konsumenten, dass wir die Bedeutung dieser Regionalität nicht hoch genug

ansehen können. Wir sollten Sie aber auch leben, sie dementsprechend unterstützen und allen die in dieser Kette verknüpft sind, auch die entsprechende Wertschätzung entgegenbringen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nunmehr der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik von den GRÜNEN das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Ich muss etwas richtigstellen. Ich lasse mich von niemandem gerne vereinnahmen. Ich lasse mich auch gerade heute bei einigen Themen, die wir hier diskutieren, als Frau nicht gerne von einem Mann vereinnahmen für ein Anliegen, das der jetzt gerade einbringen möchte und das muss ich Ihnen schon zurücksagen, Herr Klubobmann Sagartz.

Sie haben hier einen Antrag, den wir eingebracht haben bezüglich der Landesverfassung und der Geschäftsordnung. Also es waren dann zwei Anträge in gendergerechter Sprache dazu verwendet, um wieder einen Konflikt zwischen Vertretern der SPÖ und der ÖVP hier nochmals zur Sprache zu bringen. Ich möchte hier nur eines klarstellen, damit hier kein Missverständnis entsteht, weil es geht nur um eine sachliche Zusammenarbeit.

Es gab ein Treffen, bei dem ich auch Abgeordnete der SPÖ getroffen habe. Ein Vernetzungstreffen von Frauen und da ging es auch um gendergerechte Sprache. In diesem Zusammenhang habe ich, wie schon oft davor auch, darauf hingewiesen, dass die Landesverfassung und die Geschäftsordnung des Landtages in ihrer aktuell vorliegenden Form weitgehend nicht gegendert ist, nicht in geschlechtergerechter Sprache abgefasst ist, wie es das Burgenland aber für sich selber schon vorgesehen hat.

Bei diesem Treffen haben alle vier weiblichen SPÖ-Abgeordneten und ich gemeinsam die Vorgangsweise beschlossen, dass wir hier einen Frauenantrag einbringen wollen und sozusagen jede die eigenen Kontakte nochmal pflegt, um zu schauen, dass wir alle Frauen hier zusammen auf einen Antrag bringen. Es ist nicht gelungen.

Es stimmt. Die Kolleginnen der FPÖ wollten nicht mitgehen. Nun, ich akzeptiere von jedem, der das nicht will, von jeder, die das nicht will. Ich akzeptiere es aber auch, wenn zwei Parteien, auch wenn es nicht die eigene ist, eine Vereinbarung haben, dass nicht Teile der einen Partei einen Antrag einbringen, den Teile der anderen Partei nicht unterstützen können. Das kann ich gut oder schlecht finden, das ist ganz egal. Aber ich akzeptiere das, dass hier nicht alle weiblichen Abgeordneten der beiden Regierungsparteien an einem Strang ziehen.

Die Kolleginnen der SPÖ haben keinen Rückzieher gemacht in diesem Sinne, so wie sie es dargestellt haben, sondern es war klar, dass dieses gemeinsame Anliegen hier nicht, ich hoffe *noch* nicht, verwirklicht werden konnte. Das möchte ich hier nur klarstellen, weil ich glaube, wir Frauen sollten uns auch nicht auseinanderdividieren lassen. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Eine weitere Wortmeldung provoziert vom Herrn Landtagsabgeordneten Sagartz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Geschätzte Kollegin! Ich möchte nur anmerken, dass es mir um einen einzigen Punkt ging, nämlich um die Doppelmoral, die dann in der Debatte hier geherrscht hat. Denn genau im Wissen um

diese Umstände, die Sie hier beschrieben haben, die ich auch nicht anders wiedergegeben habe, die Kollegin Dunst dann diese Maßregelung der Kollegin Resetar vornimmt. Das hat mich gestört, das wollte ich so gesagt wissen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Jetzt hat sich der Herr Landeshauptmann Hans Niessl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Werter Herr Präsident! Hohes Haus! Vielleicht nichts zu dieser Debatte, die jetzt am Ende stattgefunden hat, war ich nicht dabei, das kann ich auch nicht beurteilen. Ich möchte auch nichts dazu sagen. Aber zur Regionalität ist mir auch besonders wichtig, weil ich der absoluten Überzeugung bin, dass die Regionalität fürs Burgenland einen großen Stellenwert hat. Regionalität ist Lebensqualität für die Menschen, die hier leben.

Regionalität ist eine wichtige Sache für Urlaubsgäste, die zu uns kommen, und ich darf auch dazu sagen, dass wir hier versuchen, diese Qualitätsmarke Burgenland auch weiter zu entwickeln und zu schauen, wie wir diese Qualitätsmarke Burgenland in allen Bereichen auch in den Vordergrund stellen können und darauf hinweisen können, dass im Burgenland in vielen Bereichen Qualität produziert wird, geliefert wird und auch an Gäste angeboten wird.

Ich denke hier bei der Ernährung an die regionalen Produkte, ob das das Nationalparkrind ist, ob das das Mangalitzaschwein ist, ob das die Moorochsen sind, ob das Obst ist, das Gemüse ist, wo das Burgenland der Gemüsegarten Österreichs ist, wo der höchste Beitrag an Biolandwirtschaft im Burgenland gegeben ist.

Der höchste Prozentsatz im Biolandbau, auch bei Regionalität. Nämlich regionale Produkte, die umweltfreundlich auch produziert werden. Also, ich weiß nicht ob es Ihnen nicht genauso geht, wenn Sie irgendwo im Urlaub sind, dann wollen Sie diese Regionalität auch spüren und miterleben. Ob das immer der regionale Wein ist, oder die regionalen Speisen sind. Ich glaube, dass viele Urlaubsgäste die hier herkommen, das können wir auch beobachten, auf das typisch Burgenländische auch zurückgreifen.

Die Regionalität ist aber für mich mehr als die Produkte, die hier erzeugt werden, sondern Regionalität ist für mich auch die regionale Wirtschaft zu fördern. Die regionale Wirtschaft zu fördern mit dem Bestbieterprinzip, nämlich dass gerade die Betriebe, die hier im Burgenland sind, durch Neuausschreibungsvorgänge, die natürlich auch dem Vergaberecht entsprechen, haben wir jetzt die Möglichkeit, darauf hinzuweisen, dass auch soziale Kriterien teilweise mitberücksichtigt werden.

Wie viele Lehrlinge werden ausgebildet? Wie viele ältere Arbeitnehmer sind im Betrieb tätig? Ich kann Ihnen auch sagen, dass wir auch von Seiten des Landes alles versuchen werden, auch mit guten Vergaberechtlern, wie wir die regionale Wirtschaft auch dadurch fördern und unterstützen können.

Wenn ich mir die Siedlungsgenossenschaften im Burgenland ansehe, ob das die Eisenstädter Siedlung ist, die Oberwarter, die Pöttschinger, die B-Süd, 90 Prozent der Aufträge werden nachweislich an burgenländische Firmen vergeben.

Da sind auch die Subunternehmer mit dabei, dass man nicht sagt, die Baufirma A hat den Auftrag und vergibt fast alles an Subunternehmer die eben nicht aus dem Burgenland kommen. Das haben wir auch gehabt, aber auch da gibt es ein Agreement wo wir sagen, 90 Prozent gehen in die Region und das wird auch nachgewiesen. Oder wir

können sagen, von den Aufträgen der Bauwirtschaft werden 100 Millionen Euro, von den Siedlungsgenossenschaften werden 90 Prozent an regionale Firmen vergeben.

Auch das ist Regionalität, das ist Qualität, die hier die burgenländischen Firmen auch im Baubereich liefern und das erhält Arbeitsplätze in der Region und hat sehr viel auch mit Regionalität zu tun. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Es gibt auch eine Studie der Johannes Kepler Universität Linz. Die Studie besagt, wenn die österreichische Bevölkerung nur um zehn Prozent mehr regionale Produkte kaufen würde, würden 10.000 zusätzliche Arbeitsplätze geschaffen werden. Ein weiterer Effekt wäre, dass dadurch das Bruttoinlandsprodukt um über eine Milliarde wachsen würde.

Also ich denke, das ist eine Herausforderung mit dieser Regionalität auch die einheimische Bevölkerung zu überzeugen, diese Produkte, die im eigenen Land entstehen, auch zu kaufen und damit auch zur Wertschöpfung beizutragen. Immerhin eine Milliarde, 10.000 zusätzliche Arbeitsplätze. Gerade im 21. Jahrhundert, der Weg der hier gegangen wird, kann nur in die Richtung gehen, auf Regionalität zu setzen.

Die regionale Erzeugung von Energie, auch das eine Herausforderung, erneuerbare Energie weiter voran zu treiben, auch wenn jetzt die Ölpreise und die Gaspreise sehr weit unten sind, aber wir können davon ausgehen, dass das nicht immer so bleiben wird. Wir brauchen Alternativen dazu. Wir brauchen auch die Wertschöpfung im eigenen Land.

Es ist ein Unterschied, ob die Handelsbilanz viel Geld aufwenden muss um Öl zu importieren, ganz gleich von welchem Land, oder ob wir die Wertschöpfung der eigenen Produktion in Österreich haben oder im eigenen Bundesland haben.

Auch das ist Regionalität. Ich sehe das im umfassenden Sinn von der Präsentation der einheimischen Genussregionen, der einheimischen Produkte, bis hin zur regionalen Wirtschaft, die leistungsstark ist, die Qualität liefert und ich sage auch ganz offen, „Burgenländisch Bauen“ ist zu einem Begriff geworden.

Jeder Bürgermeister, wenn ich in der Gemeinde bin, der ein kommunales Projekt umsetzt sagt, wir haben regionale Firmen beauftragt, wir haben auf die Region geschaut, die zahlen bei uns Kommunalsteuer, die beschäftigen Menschen bei uns und da kann ich nur sagen, da sind wir gemeinsam auf einem guten Weg. Da ziehen die Bürgermeister mit, die Siedlungsgenossenschaften mit und natürlich versuchen wir auch im Land im Rahmen des Vergaberechtes die Regionalität in den Vordergrund zu stellen.

Ich denke, diesen Weg sollten wir als Landtag und auch als Regierung weiter fortsetzen, weil es ganz einfach dazu führt, dass Arbeit und Geld im eigenen Land bleiben und der Wohlstand der Menschen dadurch auch gestärkt wird und das, glaube ich, ist unser gemeinsames Ziel. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Landeshauptmann. Die Rednerliste ist erschöpft, nein, die Frau Landesrätin ist zu Wort gemeldet von der Regierungsbank.

Bitte Frau Landesrätin Dunst.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Das lag jetzt an mir, weil ich mich relativ spät gemeldet habe, aber ich habe vorher noch kurz ein Interview gegeben und danke, dass ich mich jetzt noch melden kann.

Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Zu regionalen Produkten, der Herr Landeshauptmann hat mich vorher angesprochen, inzwischen hat mir mein Kollege Bieler erklärt, dass der Herr Sagartz hier einiges von sich gegeben hat. Ich habe das nicht gehört, aber das was ich gehört habe, jetzt vom Kollegen Bieler, glaube ich, veranlasst schon, hier klare Worte zu finden.

Ich habe heute vorher schon gesagt, schade… *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) In Ordnung, geht es? Danke, Dankeschön.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Bitte fahren Sie fort, Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ) *(fortsetzend)*: Hoher Landtag! Herr Abgeordneter! Zur Klarstellung: Ich habe heute schon einmal gesagt, ich finde es schade, dass Sie sich von jeder konstruktiven sachlichen inhaltlichen Arbeit verabschiedet haben.

Ich möchte Besucher, die heute oben auf der Galerie zugehört haben zitieren, die gesagt haben, unverständlich, das waren nicht unbedingt Sozialdemokraten, dass die ÖVP komplett jeden sachlichen Hintergrund verloren hat und überhaupt nicht nur mehr Opposition spielt. Jetzt verstehe ich schon, sehr geehrter Herr Abgeordneter, Sie haben ja einen Nebenwohnsitz in Inzenhof.

Sie sind ja sozusagen ausgeborgter Nordburgenländer, der sich im Südburgenland wohl fühlt. Aber, sehr geehrter… *(Abg. Walter Temmel: Was soll das? Das ist ja positiv!)* Richtig, ich habe mich sehr darüber gefreut, habe Sie sogar in unserem Bezirk willkommen geheißen, wie Sie sich erinnern.

Nur heute, wenn Sie nicht damit umgehen können, dass wir es geschafft haben als Südburgenländer und ich als Agrarlandesrätin, dass das Landesverwaltungsgericht *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Das Gericht hat das gemacht!)* aufgrund meiner Arbeit die ich im Herbst begonnen habe, indem ich gesagt habe, die einzige Chance liegt außerhalb der EU-Marktordnung, die verkreuzten Sorten zu hinterfragen und zu überprüfen, zehn Sorten von der Bundesanstalt gefunden wurden, dass das Landesverwaltungsgericht auch zusätzlich noch einige Sorten in Deutschland, die von mir vorgeschlagenen Sorten, geprüft hat und heute aus Deutschland zurück bekommen hat, das der Ripatella frei gegeben ist und Sie halten das nicht aus als Nebenwohnsitzer des Südburgenlandes, dass ich heute Applaus kriege, weil ich den Uhudler gerettet habe und wenn ich dann bei der Tür rausgehe, dass Sie dann ätzen, also das ist ein schwacher Auftritt Herr Abgeordneter, schwach. *(Beifall des Abg. Werner Friedl – Aus den Reihen der ÖVP-Abgeordneten: Der Applaus hält sich in Grenzen!)*

Sollen jetzt die Kollegen und Kolleginnen klatschen, wenn ich sage, Sie haben einen schwachen Auftritt? *(Abg. Christian Illedits: Herr Kollege Temmel, was Du da dazu sagst, das ist auch…!)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Am Wort ist die Frau Landesrätin. Bitte fahren Sie fort.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ) *(fortsetzend)*: Gut, nach all den Wortmeldungen nehme ich das zur Kenntnis. Ich werde mich sicher in diese Richtung mit Ihnen nicht mehr unterhalten können. Sie haben jeden Weg des vernünftigen Miteinanders verlassen. Ich hoffe, dass die Menschen das draußen auch zu Wege kriegen, was alleine Sie heute an diesem Landtagstag hier wirklich an Wortmeldungen von sich gegeben haben.

Okay, bleiben Sie dort wo Sie sind, wenn es Ihnen so wichtig ist, alles schlecht zu reden und die Opposition *(Abg. Walter Temmel: Was soll das? Wir sind keine Schüler!)* zu

spielen und jeden fachlichen vernünftigen Zugang verloren haben und überhaupt nichts gelten lassen können, ist es so, gut.

Der Herr Landeshauptmann, und Thema waren die regionalen Produkte, wo natürlich auch der Uhudler dazu gehört, hat vorher ganz klar gesagt, die regionalen Produkte sind genau die Chance für die Landwirtschaft. Ich freue mich sehr über diese Anträge heute. Weil es darum geht, dass wir natürlich alle miteinander Vorbild zu haben sind und dass wir vor allem eines tun, nämlich auf regionale Produkte, wie ich heute in der Fragestunde schon hingewiesen habe, hinzugreifen und natürlich auch die öffentlichen Einrichtungen.

Ich möchte Sie darüber informieren, dass es bereits von uns beiden, vom Landeshauptmann und von mir, mehrere Gespräche mit Vertretern von öffentlichen Einrichtungen in den letzten Jahren gegeben hat. Aber jetzt konkret haben wir noch die Möglichkeit Folgendes zu tun. Ich möchte Sie alle einladen, suchen Sie Kooperationspartner in der Landwirtschaft, suchen Sie Kooperationspartner bei den Produzenten.

Was uns noch fehlt, und das bedauere ich als Agrarlandesrätin, aber wir werden das schon schaffen. Wir haben zurzeit das Thema, dass wir in öffentlichen Einrichtungen durchaus mehr regionale Produkte nehmen würden, aber es geht immer um Nachhaltigkeit der Produktion. Wir müssen es also schaffen, dass wir unsere Produzenten, unsere Landwirte so weit bringen, dass sie auch diese Sicherheit bringen können, dass sie ständig liefern.

Das ist noch ein großes Problem. Wenn große Einrichtungen, wie beispielsweise die KRAGES oder die FH und so weiter hier noch mehr regionale Produkte einkaufen wollen, dann brauchen sie das jeden Tag. Die Liefersicherheit muss gegeben sein.

Ich werde zum nächsten Vernetzungstreffen mit der Landwirtschaftskammer Burgenland das nächste Gespräch führen mit sehr, sehr vielen Einrichtungen, aber auch natürlich mit vielen Produzenten aus der Landwirtschaft. Bitte animieren Sie diese noch einmal. Es braucht auch wirklich eine Liefersicherheit. Nur so können wir es auch schaffen, dass wir nachhaltig die Landwirtschaft absichern.

Vor allem aber auch mit veredelten Produkten. Daher diese Kooperationsgespräche. Der heutige Antrag, die Sicherheit auch im öffentlichen Bereich zu geben, nämlich mehr regionale gesunde Produkte zu haben, braucht auch natürlich die Produzenten.

In diesem Sinne, glaube ich, gehen wir gemeinsam einen Weg. Das wird sicherlich noch einige Zeit dauern, aber ich bin überzeugt, dass es möglich ist. Genauso wie ich auch den Wunsch heute deponieren darf, ich habe es auch dem Tourismuslandesrat schon gesagt, wo wir uns mehrfach zu diesem Thema zusammengesetzt haben, auch touristische Betriebe.

Viele Hotels, vor allem größere Hotels wünschen sich noch mehr regionale Produkte. Das Thema ist nur, dass, wie auch in den öffentlichen Einrichtungen, es sicher sein muss, dass immer geliefert sein kann und in gleicher Qualität. Das ist ein Ziel. Herzlichen Dank für den Antrag. Ich bin überzeugt, wir schaffen es. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Landesrätin. Vorschnell habe ich verkündet, dass die Rednerliste erschöpft ist, jetzt hat sich der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Christian Sagartz, BA zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzter Herr Präsident! Ich möchte zunächst darauf hinweisen, ich glaube, dass der Wohnsitz, egal von welchem Abgeordneten, keinerlei Relevanz hat mit dem Thema. Ich möchte das festhalten.

Ich möchte darauf hinweisen, es gab eine Aussendung des Landesverwaltungsgerichtshofes, der Präsident hat das selber den Medien mitgeteilt, und zwar um 14:30 Uhr. Diese Aussendung in der Sie übrigens nicht vorkommen, weil Sie gesagt haben, Sie hätten das initiiert, endet wie folgt: Ein europarechtliches Verbot einer Klassifizierung der genannten Rebsorten in der Weinbauverordnung und eine sich unmittelbar aus dem Europarecht ergebende Rodungsverpflichtung ist daher für diese Rebsorten nicht (mehr) abzuleiten.

Die diesbezüglichen Rodungsbescheide sind rechtswidrig und waren aufzuheben. Jetzt kommt der Satz, der uns allen beweisen lässt, dass Sie jetzt gerade nicht die Wahrheit gesagt haben. Die fünf bereits rechtskräftigen Rodungsbescheide werden amtswegig neu beurteilt. Von gerettet, von erledigt, ist keinerlei Wortmeldung hier abzuleiten. Das möchte ich festhalten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Die Rednerliste ist erschöpft, es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung *(Allgemeine Unruhe)* und ich bitte für den Abstimmungsvorgang um Ruhe im Sitzungssaal.

Zu diesem Tagesordnungspunkt, meine sehr geehrten Damen und Herren, liegt nun ein Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zunächst über den vom Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Sagartz, BA eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend regionalfreundlicher Vergabe und Beschaffung ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

9. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 251) betreffend Einrichtung eines Kinder- und Jugendhilfereferates (Zahl 21 - 176) (Beilage 285)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen nun zum 9. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 251, betreffend Einrichtung eines Kinder- und Jugendhilfereferates, Zahl 21 - 176, Beilage 285.

Der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Christian Drobits ist Berichterstatter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Einrichtung eines Kinder- und Jugendhilfereferates, in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 24. Feber 2016, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbstständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Einrichtung eines Kinder- und Jugendhilfereferates unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter.

Ich erteile nunmehr der Frau Landtagsabgeordneten Mag. Regina Petrik als erster Rednerin das Wort zu diesem Tagesordnungspunkt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! In der Dezember-Landtagssitzung, wo es um Sozialfragen ging, bin ich schon darauf eingegangen, dass das Burgenländische Kinder- und Jugendhilfegesetz, das 2013 in Kraft getreten ist, wesentlich zur Qualitätssicherung und Weiterentwicklung der Jugendwohlfahrt im Burgenland beigetragen hat. Ich habe damals darauf hingewiesen, dass es noch sehr viele Ungereimtheiten gibt, was die Abstimmung zwischen den Bezirkshauptmannschaften anbelangt, was unterschiedliche Leistungen anbelangt, aber auch was den Einsatz von ausgebildeten Sozialarbeitern/Sozialarbeiterinnen und anderen Fachkräften anbelangt.

Ich habe daraufhin einen Antrag gestellt, der wie folgt gelautet hat und noch immer lautet, aber er wurde mir dann etwas abgeändert: In der Abteilung 6 der Burgenländischen Landesregierung soll ein Referat für Kinder- und Jugendhilfe eingerichtet werden. Dieses hat die Ausarbeitung, Weiterentwicklung und Umsetzung von Grundsätzen und Richtlinien für alle Bezirkshauptmannschaften und Institutionen der Kinder- und Jugendhilfe zur Aufgabe. Für diesen Zweck ist es mit ausreichend Fachpersonal bestehend aus SozialarbeiterInnen und PsychologInnen zu besetzen.

Da kann man jetzt sagen, das ist ganz gut, da sind sogar die Regierungsparteien draufgekommen, das ist in Ordnung. Das wird gemacht. Wir haben jetzt die Geschichte dieses Antrages wie ihn so viele Anträge in diesem Hause erleben. In dem Fall ist es sogar so, dass ich genau das beantragt habe, wo nachher gesagt wurde, es ist eh gut. Es gelingt aber den Regierungsparteien nicht zu sagen: „Oh, das ist schön, da kommt einmal aus der Opposition ein gescheiter Antrag und dem können wir zustimmen.“ Nein, man muss sagen: „Das geht gar nicht, dass wir einem Antrag zustimmen, der aus der Opposition kommt, in dem Fall von den GRÜNEN, auch wenn wir ihn genauso umsetzen wollen. Wir müssen ihn noch einmal abändern.“

Was bleibt dann übrig? Es bleibt ein Abänderungsantrag übrig, der lautet: Die Landesregierung wird aufgefordert, die angekündigte Einrichtung eines Referates für

Kinder- und Jugendhilfe im Zuge der Verwaltungsreform umzusetzen und dieses der Aufgabenstellung entsprechend auszustatten.

Alles, was hier geschieht, ist eine Zurücknahme eines Qualitätsanspruchs. Es steht hier nicht mehr, wie im ursprünglichen Antrag beschrieben, dass es um eine Ausarbeitung, Weiterentwicklung und Umsetzung von Grundsätzen geht, die für alle Bezirkshauptmannschaften bindend sein sollen. Es geht nicht darum, dass hier ausreichend Fachpersonal eingesetzt wird - fachspezifisch. Es geht ausschließlich darum, irgendeinen Antrag, den man gut findet, soweit zu verändern, dass man sagt, wir tun einfach das, was wir sowieso vorgehabt haben, oder es soll immer so weitergehen.

Ich finde, dass diese Praxis sehr traurig ist. Es zeigt, dass es leider den Regierungsparteien nicht in erster Linie darum geht, einen Konsens zu finden und auch einmal etwas zu unterstützen, was aus der Oppositionspartei ganz in ihrem Sinne offensichtlich eingebracht wird. Ich frage mich, warum kann man dem nicht einfach zustimmen? Was ist das für ein eigenartiges, demokratisches Verständnis?

Der Klubobmann Hergovich, der gerade nicht herinnen ist, redet so gerne von Zusammenarbeit, aber er meint offensichtlich immer nur eine Zusammenarbeit, wenn er etwas einbringt, und die anderen haben dazu zu nicken. Das ist aus meiner Perspektive keine Zusammenarbeit.

In dem Punkt hätten Sie es einmal beweisen können, Sie wollen nämlich gar nichts anderes, als wir eingebracht haben, Sie lassen es nur nicht zu.

Natürlich werden wir dem Abänderungsantrag auch zustimmen, weil es war unser Anliegen, und wir hoffen sehr, dass - und ich bin auch zuversichtlich -, weil es arbeiten dort sehr gescheite Leute, aber ich hoffe sehr, dass die Qualitätsansprüche, die jetzt aus dem Antrag herausgenommen wurden, trotzdem umgesetzt werden. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Markus Wiesler von der FPÖ.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Kinder und Jugendliche sind die Zukunft unseres Landes. Mit Kindern und Jugendlichen entscheidet sich die Frage nach Innovation, nach Arbeitsplätzen, Arbeitskräften und damit auch nach Wirtschaftswachstum und nach der Garantie unseres Sozialsystems.

Für Kinder und Jugendliche wird ohne Zweifel sehr viel getan, dennoch steht Gewalt an Kindern auf der Tagesordnung. Armut, Stress, Isolation der Eltern, verstärkt durch Alkohol- und Drogenmissbrauch sind häufig die Ursachen von Kindesmisshandlungen. Bei der Kinder- und Jugendhilfe geht es in erster Linie um die allgemeine, erzieherische Aufgabe, der Förderung von Entwicklungsmöglichkeiten, der Förderung der Menschen, um die Ausbildung ihrer Fähigkeiten.

Andererseits soll die Verringerung von sozialen Ungleichheiten und Benachteiligungen durch gezielte Maßnahmen behoben werden. Der zweite Ansatz ist die pädagogische und wirtschaftliche Hilfe. Das geschieht bei Erkennen von akuten, individuellen Schwierigkeiten junger Familien und junger Menschen. Verhaltensauffälligkeiten durch zerbrochene Familien, Scheidungen, Jugendkriminalität sind einige Indizien zum Hilfeansatz.

Man merkt, im Mittelpunkt aller Bestrebungen steht natürlich das Kindeswohl und dies in allen Belangen. Da geht es um die klassische Sozialarbeit, da geht es auch um die Bewusstseinsbildung und Beratung und Prävention. Da geht es natürlich auch um die rechtliche Vertretung der Minderjährigen und vor allem in sehr vielen Lebenslagen.

Überhaupt hat sich das Kinder- und Jugendhilfegesetz weiterentwickelt und verbessert. Jetzt sollte der nächste Schritt folgen, ein eigenes Referat für Kinder- und Jugendhilfe einzurichten. Denn ob ein bestimmter Fachbereich innerhalb eines Verwaltungsapparates ein eigenes Referat erhält, ist zwar vordergründig eine organisatorische Frage, etwa gemessen an der Anzahl der Mitarbeiter, der Komplexität, der Aufgabenstellungen oder des Ausmaßes des Aktenanfalles, aber eben nicht nur. Im Unterschied zu anderen Fachbereichen bedeutet das, was in der Kinder- und Jugendhilfe geschieht oder auch nicht geschieht, funktioniert oder auch nicht funktioniert, hat direkte Auswirkungen auf das Wohl der betroffenen Menschen, die Existenz, die physische und psychische Gesundheit von Kindern.

Die Abteilung 6 im Amt der Burgenländischen Landesregierung hat einen gewaltigen Aufgabenbereich zu bewältigen. Die Kinder- und Jugendhilfe ist derzeit im Hauptreferat Sozialwesen beziehungsweise im Referat Sozialleistungen angesiedelt. Auch das sind riesengroße und herausfordernde Bereiche. Selbstverständlich geht es in all diesen Bereichen um Existenzen und menschliche Schicksale. Die Kinder- und Jugendhilfe ist dennoch ein besonderer Fachbereich, in dem dutzende Mitarbeiter landesweit in den Bezirksverwaltungsbehörden ihren Dienst versehen. Schwerpunkte sind die Rechtsvertretung Minderjähriger, etwa in Unterhaltsangelegenheiten, aber vor allem die Betreuung von Kindern, die in einem schwierigen familiären beziehungsweise sozialen Umfeld aufwachsen.

Ich persönlich habe größten Respekt vor den meist recht jungen Sozialmitarbeiterinnen, die von der Universität oder Fachhochschule den Schritt in die brutale Realität prekärer Familienverbände setzen. Da geht es um etwas, da geht es um viel mehr, und die Fälle werden schwieriger und mehr, wie auch der regelmäßige Sozialbericht der Landesregierung an den Landtag zeigt.

Einfach gesagt, der Bereich ist äußerst sensibel, heikel, rechtlich schwierig. Denken Sie nur an die Abnahme eines Kindes. Wer trifft so eine Entscheidung gerne? Wer trifft sie leichtfertig? Trifft man sie zu früh, setzt man sich der Kritik aus. Trifft man sie zu spät, steht die eigene Existenz auf dem Spiel und ganz oben steht das Kindeswohl.

Die GRÜNEN haben es erkannt; und wir halten es daher für die richtige Entscheidung, die Kinder- und Jugendhilfe aus dem bisherigen Referat herauszulösen und ihr ein eigenes Referat zu machen. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Schön!)* Die Einrichtung dieses Referates ist ohnehin in der Verwaltungsreform vorgesehen.

Die Mitarbeiter an der Front brauchen ein stabiles Referat, eine versierte Fachaufsicht, die Materie braucht organisatorische Ruhe und klare Verantwortlichkeiten. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Herr Landtagsabgeordneter Patrik Fazekas ist zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Sicherung des Kindeswohls ist das zentrale Element der Kinder- und Jugendhilfe. Trotz der laufenden Professionalisierung im Bereich des Kinderschutzes bleibt gerade die Arbeit innerhalb der Kinder- und Jugendhilfe ein sehr

riskantes Praxisfeld und - wie mein Vorredner gerade erwähnt hat - ist dementsprechend dieser Bereich ein sehr sensibler.

Ein wesentliches Kriterium für die qualitative und sorgfältige Erfüllung von Leistungen im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe sind geeignete Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Kinder, welche die Unterstützung der Kinder- und Jugendhilfe in Anspruch nehmen, haben oft großes Leid und große Not erfahren. Gleichzeitig haben gerade Kinder die unterschiedlichsten Bedürfnisse und dementsprechend kann auch die Betreuung nur individuell und nicht kollektiv erfolgen. Ein eigenverantwortliches Handeln ist sehr wichtig und notwendig.

Ich möchte heute die Möglichkeit nutzen, all jenen meinen Dank auszusprechen, die im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe arbeiten und sich um das Kindeswohl bemühen. Gleichzeitig möchte ich auch an dieser Stelle meinen Respekt erteilen, die für die Erfüllung dieser sehr schwierigen Aufgaben tagtäglich all ihre Kräfte investieren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Wir leben in einem Zeitalter, wo alles mit Richtlinien versehen wird, wo alles versucht wird zu regulieren, wo in vielen Bereichen massiv eingegriffen wird. Gerade als junger Mensch ist es mir ein großes Anliegen zu unterstreichen, dass wir der immer weiterschreitenden Bürokratisierung in unserer Gesellschaft entgegenwirken müssen und appelliere: Orientieren wir uns doch endlich wieder mehr am Wert der Eigenverantwortung und das auch im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe.

Gerade die Herausforderungen im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe sind nicht in einer strukturellen Debatte abzuhandeln, sondern in einer inhaltlichen, nämlich in der Verbesserung der Hilfe vor Ort bei den Betroffenen, denn es geht nicht darum, über Maßnahmen zu diskutieren, welche die Bedürfnisse der Behörden befriedigen, sondern es geht darum, über Maßnahmen zu diskutieren, wo das Kindeswohl im Hauptaugenmerk der Entscheidungen liegt und die Bedürfnisse der Kinder befriedigt werden.

Kind, meine geschätzten Damen und Herren, ist nicht gleich Kind. Umso weniger kann man Betreuungsmaßnahmen verallgemeinern. Umso mehr muss man aber der individuellen Betreuung Aufmerksamkeit schenken.

Dieser vorliegende Antrag ist meiner Meinung nach von inhaltslosen Floskeln geprägt. Deswegen lehnen wir den vorliegenden Antrag ab und schlagen vor, Anreize zu setzen, um Bürokratie abzubauen, den Wert der Eigenverantwortung auch in diesem Bereich zu stärken und schlussendlich mehr Investitionen in die sozialpädagogische Betreuung beziehungsweise bei der Installierung von mehr Sozialarbeitern vor Ort zu tätigen. *(Beifall bei der ÖVP).*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

Sie sind am Wort.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! In diesem Tagesordnungspunkt 9 der heutigen Landtagssitzung wird die Einrichtung eines eigenen Referates für Kinder- und Jugendhilfe begehrt und gefordert.

Das bedeutet, dass das bisherige Dasein der Kinder- und Jugendhilfe im Bereich des Referates Sozialleistungen herausgelöst werden soll und eine Verselbstständigung erfolgt. Gleichsam soll anfangs nicht unerwähnt bleiben, dass dieser Gedanke und diese

Forderung bereits im Zuge der Verwaltungsreform inkludiert waren und bereits von der Struktur her auch umgesetzt worden sind und deshalb auch nichts Neues sind.

Jedoch inhaltlich liegen die Anliegen, die die Kollegin Petrik und auch der Kollege Wiesler geäußert haben, glaube ich, bei allen Fraktionen gleich. Wir haben erst vor einigen Wochen im Landtag den Sozialbericht gehört. Im Sozialbericht 2013/2014 ist im Kapitel 7 die Kinder- und Jugendhilfe in rund 16 Seiten dargestellt. Dabei wurde erkennbar, dass grundsätzlich die Rechtsgrundlagen, Zielsetzungen und Aufgaben, die die Kinder- und Jugendhilfe hat, plakativ dargestellt wurden und dass rund 55.000 Kinder davon oder von diesem Gesetz betroffen sind. 55.000 Kinder und Jugendliche und junge Erwachsene, die diesem Gesetz unterliegen.

Dieses Gesetz hat zwei Tätigkeitsfelder, wie bereits erwähnt. Einerseits die Rechtsvertretung, andererseits die Sozialarbeit. Im neuen Gesetz, das am 2.12.2013 in Kraft getreten ist und ein Ausführungsgesetz zum Bundeskinderjugendhilfegesetz ist, geht es hauptsächlich darum, dass das Prinzip des Kinderwohls - wie angeführt -, aber auch das Recht auf Gleichbehandlung einen wesentlichen Leitgedanken darstellt. Vor allem ein Gedanke wurde durch dieses Gesetz immer mehr verankert. Und zwar der Gedanke, dass Kinder und Jugendliche nunmehr Träger von Rechten und nicht mehr Objekte der wohlgemeinten Fürsorge sind.

Ich habe mir erlaubt, aufgrund dieses Antrages Rücksprache mit den in der Exekution oder Vollziehung tätigen Bezirkshauptmannschaften zu führen. Dabei wurde mir mitgeteilt, dass in den letzten zehn Jahren auf Grund des gesellschaftlichen Wandels immer mehr massive Steigerungen der Leistungen in der Kinder- und Jugendhilfe aufgetreten sind. Nicht nur quantitativ, sondern auch qualitativ. Besonders im Bereich der Hilfsangebote, zum Beispiel bei der Bereitstellung von Erziehungshelfern, aber auch von Bezahlung von Therapie- und Hortkosten sind die Steigerungen doch sehr stark, vor allem, weil das die alleinerziehenden Frauen, aber auch die Familien mit geringem Einkommen betrifft.

Eigentlich ist der Sinn der Prävention Bewusstseinsbildung, aber auch der Stärkung der Eigenverantwortlichkeit der Familien im Hintergrund stehend. Trotzdem haben wir eine Zahl von 200 Kindern, die nicht in ihren Familien leben, sondern nunmehr in Pflegefamilien, aber auch in Wohngemeinschaften leben müssen. Bedauerlicherweise hat sich der Arbeitsschwerpunkt in der Kinder- und Jugendhilfe immer mehr auf Kinderschutz und Kindeswohl fokussiert.

Wir hören alle von Gefährdungsmeldungen über Schulen, über Ärzte, über Privatpersonen, aber auch in Kindergärten und von der Polizei und diese Gefährdungsmeldungen hinsichtlich des Kindeswohls und des Kindesschutzes nehmen dermaßen zu, dass im Kalenderjahr 2015 - bitte genau merken - 800 Gefährdungsmeldungen im Land Burgenland waren.

Das bedeutet, dass nunmehr neben den Rechtsvertretungen, weil auch bereits im Jahr 2015 4.000 Rechtsvertretungen infolge aushaftender Unterhaltsbeträge vorhanden waren, dass ein riesiges Spektrum entstanden ist. Hauptsächlich sind dabei, wenn es um aushaftende Unterhaltszahlungen geht, Patchwork-Familien und alleinerziehende Eltern umfasst.

Auch nach Rücksprache mit dem Kinder- und Jugendanwalt Mag. Christian Reumann wurde evident, dass sich das Leistungsfeld noch weiter verbreitert hat. Nunmehr sind Themen wie Mobbing im Kinder- und Jugendhilfebereich an der Tagesordnung. Aber auch vor allem Beratungen, Informationen auf Grund der Gesetzesänderungen zur gemeinsamen Obsorge werden immer mehr herangezogen.

Die Kinder- und Jugendanwaltschaft wird heuer ihren Bericht abgeben, der im Sommer diskutiert werden darf, aber wir werden auch zu diesem Thema dann die Thematiken im Hinblick auf Kinder- und Jugendhilfe wieder aufgreifen dürfen.

Nicht erwähnt worden ist von meinen Vorrednern die Situation betreffend Internationalisierung auf Grund der Flüchtlingssituation, dass nunmehr auch die zusätzliche Gruppe der unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge dazugekommen ist und eine weitere Herausforderung für die Kinder- und Jugendhilfe laut Gesetz darstellt.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Gemäß Paragraph 6 dieses Burgenländischen Kinder- und Jugendhilfegesetzes ist das Land Burgenland Träger der Kinder- und Jugendhilfe und hat somit den steigenden Fallzahlen laut Produktkatalog sowohl auch den Änderungen, wie zum Beispiel die Internationalisierung bei den unbegleiteten minderjährigen Flüchtlingen, aber auch vor allem dem gesellschaftlichen Wandel Rechnung zu tragen.

Deshalb ist eine strukturelle Spezialisierung in dieser hochsensiblen Thematik unbedingt erforderlich. Diese ist durch die Verwaltungsreform bereits eingeschlagen worden, indem dieses Referat als der einzige richtige Weg vorbereitet wurde. Damit wird genau denen, die in dieser Arbeit wichtig handelnde Personen sind, ein entsprechender Stellenwert gewährleistet.

Ich möchte aber dazu auch anmerken, dass seit einigen Jahren ein Bedarfs- und Entwicklungsplan aushaftend ist. Landesrat Darabos hat mir zugesichert, dass der spätestens im Jahr 2017 wieder vorliegen wird. Ich glaube, das ist ein wichtiges Instrument, um genau am Puls der Zeit zu bleiben, um diese fortschreitende und expandierende Tätigkeit im Kinder- und Jugendhilfebereich auch dokumentieren zu können.

Nun, abschließend, in einem Bundesland, in welchem das klare Bekenntnis zum sozialen Rechtsstaat in der Landesverfassung verankert ist, wie bei uns, ist jedenfalls auf die Gruppe der Kinder und Jugendlichen zu schauen und nicht zu vergessen.

Es muss deshalb eine gehörige Verantwortungsethik aller handelnden Politiker vorliegen, sodass Armutsgefährdung, vor allem die Kinderarmut, hintangehalten werden kann. Das geht vor allem im Sinne der Fairness, dass diesen Zielgruppen des Kinder- und Jugendhilfegesetzes auch Rechnung getragen wird.

Darum verstehe ich den vor kurzem eingebrachten selbständigen Antrag der ÖVP nicht, wenn gesagt wird, ein Antrag über mehr Fairness in der Ausbezahlung von Sozialleistungen soll verlangt werden. Und dann gibt es eine Unterforderung, aus der es sich ergibt, dass wenn EU-Bürgerinnen in Österreich beschäftigt sind und nicht länger wie vier Jahre beschäftigt sind, und eventuell nach zwei Jahren Arbeitstätigkeit schwanger werden, dass diese Gruppe, sprich jetzt die Frau, samt dem Kind, das womöglich ein Kleinkind ist, keinerlei Sozialleistung in unserem Land erhalten soll.

Das ist nicht die Fairness, die wir erwarten und verlangen, das ist auch nicht die Ideologie, die hinter diesem Kinder- und Jugendhilfegesetz steht. Wir haben im Gesetz das Recht auf Gleichbehandlung und wir haben das Prinzip des Schutzes des Kindeswohls enthalten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es stellt für mich daher ein Armutszeugnis dar, im Sinne der Verantwortungsethik der handelnden Politiker, wenn grundsätzlich diesem Gedanken nicht Rechnung getragen wird und Kinder vergessen werden.

Das ist nicht die Handschrift der Sozialdemokratie. Wir handeln, und wir werden das neu eingerichtete Referat für Kinder- und Jugendhilfe rasch umsetzen und so auch - wie besprochen und auch versprochen - bedarfsgerecht mit Personal und Sachressourcen ausstatten. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank spricht der Herr Landesrat Norbert Darabos.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Hoher Landtag! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ganz kurz, die Zeit ist fortgeschritten, wir haben noch einige Tagesordnungspunkte, es ist aber ein wichtiges Thema, und ich möchte hier nur bekräftigen, was der Kollege Drobits jetzt sachlich ausgeführt hat.

Ich kann es kurz machen insofern, indem ich sage, ich garantiere, dass wir ein eigenes Referat in diesem Bereich im Rahmen der Verwaltungsreform, der Kollege Reiter ist momentan nicht da, aber er ist federführend in diesem Bereich auch tätig, auch installieren werden.

Gleichbedeutend mit Referaten wie - und das zeigt auch die Wichtigkeit - Sozialeinrichtungen, Sozialleistungen, Grundversorgung und Flüchtlingswesen und Förderwesen. Also ich garantiere hier von der Regierungsbank aus, dass wir das machen werden.

Ich freue mich auch, das ist erstmals so - erstmals weiß ich nicht -, aber seit langer Zeit auch einen blau-grünen Schulterschluss gibt, weil die GRÜNEN sind von den Freiheitlichen in dieser Frage gelobt worden, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Kein Schulterschluss. Das ist aber ein Lob.)* würde nur bitten, diese semantische Frage hintanzustellen: Es geht darum, dass dieses Referat erstens, wie es der Herr Kollege Drobits angesprochen hat, mit genügend Ressourcen personeller Natur und auch was die Kompetenzen betrifft, ausgestattet ist. Das garantiere ich von Landesseite, und freue mich, dass es eine ziemlich breite Mehrheit gibt.

Es steht mir jetzt nicht zu, persönlich die Opposition zu bewerten, ich war selbst lange in der Opposition unter Schwarz-Blau auf Bundesebene und ich habe einen SPD-Politiker kennen gelernt, Müntefering, heißt er noch immer, war SPD-Chef und hat gesagt, „Opposition ist Mist“. Okay, bleiben wir bei dem Wort „Mist“.

Ich verstehe das schon. Ich verstehe jetzt nur nicht, dass man in so einer Frage, aber das ist Ihre Entscheidung, hier dann von Floskel spricht, wenn es darum geht, eine ganz wichtige landespolitische, existenzielle Frage auch für die Jugend- und Kinderpolitik und für die Jugend- und Kinderhilfe geht, hier aus strategischem, oppositionellen Kalkül hier nicht mit zu beschließen. Das verstehe ich einfach nicht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber das ist sozusagen, bleibt Ihnen unbenommen, ist demokratischer Alltag und ist auch grundsätzlich zu akzeptieren. Aber verstehen tue ich es nicht.

Ich möchte noch einmal abschließend sagen, wir machen das, wir sind mittlerweile schon ganz weit, im Gesamtkonzept ist das ein ganz wesentlicher Bestandteil, und ich halte ihn auch für existenziell wichtig.

Die inhaltlichen Sachen hat der Kollege Drobits angesprochen, auf der Richtschnur bewegen wir uns auch politisch, nicht parteipolitisch, sondern gesellschaftspolitisch. Die Kinder- und Jugendpolitik ist uns ein ganz wichtiges Anliegen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Landesrat. Ich sehe in die Runde, keine Wortmeldungen. Die Rednerliste ist erschöpft. Wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Die Entschließung betreffend Kinder- und Jugendhilfe ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 259) betreffend Zusammenführung aller Sozialversicherungsträger in eine einzige Versicherung (Zahl 21 - 184) (Beilage 286)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Wir kommen zum 10. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung, Beilage 259, betreffend Zusammenführung aller Sozialversicherungsträger in eine einzige Versicherung, Zahl 21 - 184, Beilage 286.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Ilse Benkö: Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend Zusammenführung aller Sozialversicherungsträger in eine einzige Versicherung in seiner 7. Sitzung am Mittwoch, dem 24. Feber 2016, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend Zusammenführung aller Sozialversicherungsträger in eine einzige Versicherung unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Berichterstatterin.

Ich erteile nun dem Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter als erstem Redner zur diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich darf vielleicht noch kurz, obwohl die Zeit vorangeschritten ist, noch zwei Sätze zum Tagesordnungspunkt 8 verlieren.

So wie mein Kollege, der Landtagsabgeordnete Kölly immer wieder den Landesrat Darabos bisschen in Schutz nimmt, so muss ich jetzt zu diesem Tagesordnungspunkt auch die Landesrätin Dunst ein bisschen in Schutz nehmen, denn an die ÖVP-Kollegen muss ich nur sagen, also wenn die Exekutive nicht mit der Legislative spricht, dann wird es sehr traurig in unserem Land ausschauen. Ich muss ihr dazu gratulieren, denn ich glaube, es ist doch ein großer Anteil auch ihr zuzuschreiben, dass das passiert ist. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Gerhard Steier: Da geht es ums … Das sind zwei Paar Stiefel. – Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)* Es geht auch ums Miteinander-Kommunizieren. Um eine Kommunikation.

Aber jetzt zum Tagesordnungspunkt 10. Zusammenführen aller Sozialversicherungsträger in eine einzige Versicherung. Über 20 verschiedene Träger verantworten in Österreich die Kranken-, Unfall- und Pensionsversicherung. Dieses System führt bei etlichen Bürgern zu einer Mehrfachversicherungspflicht.

Vor allem jene Personen sind betroffen, die neben einem Angestelltenverhältnis auch noch ein Einkommen aus selbständiger Tätigkeit oder auch aus einer bäuerlichen Tätigkeit erzielen. Um die Finanzierbarkeit des österreichischen Sozialversicherungssystems auch für zukünftige Generationen zu gewährleisten, müssen die Strukturen des gesamten Systems geändert werden. Das aktuelle Konstrukt mit über 20 Trägern ist zu teuer und ineffizient. Zu viele Mittel versickern in den Strukturen.

Die Antragsteller sprechen sich daher für die Schaffung eines einheitlichen österreichischen Sozialversicherungssystems mit fairen und transparenten Staffelungen aus.

Das Gesundheitssystem ist eines der wichtigsten Fundamente unseres Landes. Aufgabe des Staates ist es, dafür zu sorgen, dass das Gesundheitssystem langfristig finanzierbar bleibt und für die Menschen die optimale Versorgung, die auch die Pflege miteinschließt, sicherstellen kann. Gesundheit und Pflege gehören untrennbar zusammen.

Das deutsche Bundesland Bayern, das hinsichtlich der Größe und der Einwohnerzahl durchaus mit Österreich vergleichbar ist, kommt mit einer Regierung und einer Steuerungskompetenz aus, um sein Gesundheitssystem zu organisieren. In Österreich gibt es dagegen immer noch 20 unterschiedliche Versicherungsträger im Gesundheitsbereich. Dieses Mehrkassen-System schafft ein Mehrklassen-System zum Nachteil der Versicherten.

Darüber hinaus generieren neun Verwaltungseinheiten, auch neun unterschiedliche Interessenlagen, die einer effizienten Verwaltungsgestaltung diametral entgegenstehen.

Das bestehende Versicherungssystem ist unfair und intransparent. Unterschiedliche Leistungen für die Versicherten, unterschiedliche Honoraranordnungen für Ärzte. Über 20 getrennt voneinander arbeitende Verwaltungsapparate belasten das Budget, erhöhen die Sozialabgaben, schaffen keinerlei Mehrwert.

Große Herausforderungen, wie etwa die Absicherung der Pflege werden nicht angegangen, und unter Missachtung der tatsächlichen demografischen Entwicklung zulasten der Steuerzahler weiter in die Zukunft verschoben. Um diese Problematik zu lösen bedarf es eines einheitlichen nationalen Gesundheitssystems mit zentraler Steuerung und klaren Strukturen. Ein solches Gesundheitssystem soll die Grundversorgung der Menschen sicherstellen und die zur Finanzierung erforderlichen Beiträge einheben. Sämtliche notwendigen medizinischen und pflegerischen Leistungen, egal, ob diese stationär oder ambulant erbracht werden, können unter Verwendung der

Mittel der Beitragszahler nur noch über eine einzige Verwaltungseinheit abgerechnet werden.

Kernpunkt der Umstrukturierung zu einem harmonisierten, öffentlichen Gesundheitswesen ist das Bekenntnis zu einer einzigen Firmenstruktur und der damit verbundenen Befreiung von Bundesländergrenzen. Das ermöglicht die Zusammenlegung aller gleichgearteten Verwaltungseinrichtungen zu einer einheitlichen transparenten und tragfähigen Struktur. Im Jahr 2016, also im vorangeschrittenen digitalen Zeitalter muss es möglich sein, hier Vereinheitlichungen und Vereinfachungen zu schaffen.

Dem Abänderungsantrag der SPÖ und FPÖ kann seitens der Liste Burgenland keine Zustimmung erteilt werden, da ein wesentlicher Punkt, nämlich die vollständige Harmonisierung des österreichischen Sozialversicherungssystems und die Zusammenführung aller Beitragsleistungen, Finanzierungs- und Steuerungsfunktionen in ein einziges System fehlt. Danke. *(Beifall bei der LBL und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik hat sich als Nächste zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Auch an den Bildschirmen, wer sich nach der Arbeit noch ein bisschen live-stream geben möchte. Es steht auf der Tagesordnung die Zusammenführung, oder das Anliegen der Zusammenführung aller Sozialversicherungsträger in eine einzige Versicherung.

Es ist ein sehr sinnvolles Anliegen, denn das österreichische Sozialsystem baut auf völlig überholten Strukturen auf. Es baut auch auf völlig überholten Annahmen unserer Gesellschaft auf und es ist daher nicht mehr in der Lage, auf aktuelle Probleme passende Antworten zu finden.

Durch die Finger schauen etwa Menschen in Patchwork-Familien, in neuen Erwerbsformen, wie etwa kurzzeitiger Projektarbeit, in prekären Jobs, oder auch Ein-Personen-Unternehmen.

Das österreichische Sozialsystem bietet kaum mehr Schutz in Phasen der beruflichen, wie der persönlichen Neuorientierung, oder in individuellen Problemlagen. Es lässt aber nicht nur Menschen in Problemlagen zurück, sondern bietet auch Menschen in Beschäftigung kaum eine Chance, neue Lebens- und Arbeitsformen zu wagen.

Auf der anderen Seite leistet sich Österreich die drei Sparten der Sozialversicherung, also Krankenversicherung, Pensionsversicherung und Unfallversicherung von knapp - da kommen wir auf unterschiedliche Zahlen bei unseren Zählungen - wir kommen auf knapp 40 verschiedene Träger – je nachdem, wen man aller mitrechnet.

Und diese unterscheiden sich nach Beitragshöhe, nach zu erwartenden Leistungen, oder auch nach Zugang zu Pension, Krankenbehandlung und Rehabilitation sehr deutlich. Das verursacht unnötige Kosten und schafft Privilegien für Einzelne.

Ob es eine einzige Sozialversicherung sein kann, wie es im ursprünglichen Antrag steht, oder ob es um eine Zusammenführung jeweils mehrerer Sozialversicherungsträger geht, das kann man noch verhandeln, aber die Richtung stimmt, nämlich zu verschlanken. Es geht darum Versicherungen zu fusionieren.

Statt der rund 40 Sozialversicherungsträger soll es aus unserer Sicht nur noch drei geben. Eben - wie gesagt - eine Krankenversicherung, eine Pensionsversicherung und eine Unfallversicherung. Leistungen und Beiträge sollen einheitlich sein, denn das derzeitige System ist undurchsichtig und vor allem ungerecht. Durch eine Fusion der Sozialversicherungen könnte auch die Verwaltung verschlankt werden.

Abgesehen von solchen längst notwendigen Zusammenlegungen der Sozialversicherungsträger braucht es auch eine Reihe von Reformmaßnahmen, die die Lebensrealität und die Probleme vor allem auch der kleinen Unternehmerinnen und Unternehmer berücksichtigt. Etwa die Absenkung der Mindestbeitragsgrundlagen der Sozialversicherungsanstalt auf ASVG-Niveau.

Einmal im Leben - und auch diesen Aspekt sollte man einbeziehen - einmal im Leben sollte auch jeder Mensch, der sich selbständig machen möchte, die Möglichkeit haben, sich drei Jahre lang zu Mindestbeiträgen zu versichern. Das ist nämlich die einfachste und gerechteste Gründungsförderung, die ausnahmslos alle in Anspruch nehmen können.

Das sind jetzt nur zwei Beispiele für eine Reihe von sinnvollen Maßnahmen, die vor allem auch für die kleineren Unternehmerinnen und Unternehmer im Burgenland wichtig wären. Also, es braucht ein System der Sozialversicherungsträger für alle und Schaffung eines einheitlichen Systems dieser Träger für jede der drei Versicherungssparten, in der alle Versicherten die gleichen Beiträge zahlen, die gleichen Beitragssätze zahlen, den gleichen Pflichten unterliegen und die gleichen Leistungen nach den gleichen Regeln bekommen.

Allein in der Krankenversicherung könnten auf diese Weise mittelfristig etwa 100 Millionen Euro im Jahr eingespart werden, die dann für eine bessere medizinische Versorgung in Mangelbereichen, wie etwa der Kinderheilkunde, der Psychotherapie, oder in der Versorgung älterer Menschen eingesetzt werden können. Wir brauchen ein System, dass uns allen Gesundheit ermöglicht, ohne Benachteiligung und ohne Diskriminierung einzelner Personengruppen.

Leider hat der Abänderungsantrag der Regierungsparteien nichts mehr mit dem ursprünglichen Antrag zu tun, deswegen werden wir dem nicht zustimmen können. *(Beifall bei den GRÜNEN und LBL)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Von der FPÖ hat sich zu Wort gemeldet der Landtagsabgeordnete Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Anliegen der Zusammenführung aller Sozialversicherungsträger scheint ja zu einer unendlichen Geschichte zu werden und ist nichts Neues. Die Diskussion kocht immer wieder hoch.

Es hat schon viele Bemühungen und Entschließungsanträge von verschiedenen Bundesländern gegeben, Anträge von verschiedenen Parteien im Parlament in Wien, auch Vorstoße der Wirtschaftskammer. Aber es hat sich nicht viel bewegt, bis gar nichts getan, also nichts Neues unter der Sonne. *(Abg. Manfred Kölly: Jetzt bin ich neugierig wie die FPÖ das sieht.)*

Es stimmt, dass die LBL sehr viele und fleißig Anträge einbringt, es stimmt *(Abg. Manfred Kölly: Gerne, was ist da Schlechtes dran?)* aber auch, dass man viele alte FPÖ-Anträge hervorzaubert. Das ist ja an und für sich nichts Schlechtes, *(Abg. Manfred Kölly:*

Genau. Habe ich gerade gesagt.) wenn man sich von der FPÖ etwas abschaut, so wie es jetzt auch auf Bundesebene passiert im Zusammenhang mit der Asylpolitik.

Auch dort könnte man schon ein Stück weiter sein, hätte man früher auf die FPÖ gehört. *(Zwischenruf des Abg. Manfred Kölly)* Auch hier bei der Zusammenlegung der Zusammenführung der Sozialversicherungsträger wird es ähnlich kommen. Am Anfang strikt dagegen, dann wird darüber nachgedacht und erst viel später einmal umgesetzt werden. Schade um die Zeit, die dazwischen vergehen wird.

Es ist natürlich ein Gebot der Stunde, alle Sozialversicherungsträger in einem stetigen Optimierungsprozess zu bündeln und Synergien zu nutzen. Aber auch natürlich darauf zu achten, dass kein Qualitätsverlust zustande kommt. Auf jeden Fall kann im jetzigen Moment nicht von Effizienz und Effektivität die Rede sein, hier wäre ein enormes Einsparungspotenzial vorhanden.

Gegenwärtig ist das System mit seinen 22 selbständigen Einrichtungen teuer, ineffizient und organisatorisch nicht mehr zeitgemäß. Es dient vielmehr einem Funktionärsparadies. Aus diesem Grund muss eine Zusammenführung aller Organisationseinheiten, Beitragsleistungen, Finanzierungs- und Steuerungsfunktionen im System in ein einziges Sozialversicherungssystem erfolgen.

Nur so ist gewährleistet, dass es eine schlanke, effiziente und zeitgemäße Verwaltungsstruktur im Sinne der Sozialversicherten gibt. Dabei ist die Zeit längst überfällig, um die Weichenstellung für eine Zusammenlegung verschiedener Kassen zu stellen.

Es ist wohl allen klar, dass diese Reform nicht von heute auf morgen durchgesetzt werden kann, gerade deshalb wäre es höchst an der Zeit mit einem Strukturplan zu beginnen. Es darf nicht aufgrund von Posten und Funktionen und somit auf Kosten der Versicherten scheitern, hier endlich mit einer Reform zu beginnen. In der heutigen Zeit versteht niemand mehr, dass notwendige Reformen, etwa an Dienstverträgen scheitern könnten.

Wir wissen in vielen Bereichen herrscht auf Bundesebene eine Koalitionsbürokratie, die sich ihre Pfründe erhalten möchte, um ihr Klientel zu bedienen. Vielmehr wäre die Bundesregierung moralisch verpflichtet, in diesen Zeiten zu schauen, wo es Einsparungsmöglichkeiten gibt. Es ist ja nicht verständlich, dass man sich auf der einen Seite noch immer 22 Sozialversicherungsträger leistet, während die Leistungen zurückgefahren und die Beiträge erhöht werden. Wir sind natürlich auch gegen die Leistungsunterschiede aufgrund der 22 Sozialversicherungsträger, bei Bewilligungen von MR-Untersuchungen, oder Medikamenten zum Beispiel, oder Kostenrückerstattungen, oder Selbstbehalte.

Das heißt im Klartext, die medizinischen Leistungen sind österreichweit für die Patienten unterschiedlich. Es braucht hier endlich eine offene und ehrliche Diskussion über die Zusammenlegung der Sozialversicherungsträger. Je eher damit begonnen wird, umso besser. *(Abg. Manfred Kölly: Dann musst Du zustimmen.)*

Wir stehen natürlich zur alten FPÖ-Forderung. Wir stehen natürlich auch zum Abänderungsantrag. In einer Koalition ist das so. Das etwas geschehen muss, steht auch im Bundesregierungsübereinkommen. Dort ist von einer Effizienzsteigerung bei der Sozialversicherung die Rede. Dies wäre der erste wichtige Schritt, dass die Bundesregierung endlich die Studie umlegt.

Der Ball liegt wieder einmal auf Bundesebene. In anderen Ländern sind solche Zusammenlegungen und Straffungen der Strukturen längst erfolgt. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Nunmehr erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Georg Rosner von der ÖVP das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte eigentlich nur kurz auf die Wortmeldung vom Kollegen Hutter eingehen, ohne dass ich jetzt ein Oberlehrer sein will.

Aber, Herr Kollege Hutter, es gibt die Legislative, die Exekutive, was auch richtig ist, aber auch die Judikative. Und Sie werden ja wohl nicht glauben, dass der Herr Mag. Grauszer, der Präsident des Verwaltungsgerichtshofes seine Entscheidungen auf Vorschlag der Landesrätin gemacht hat. *(Unruhe bei der SPÖ – Abg. Sodl: Das hat er überhaupt nicht gesagt.)*

Also das wäre ja noch schöner. *(Abg. Sodl: Das hat er nicht gesagt.)* Er hat es behauptet. *(Abg. Doris Prohaska: Das hat er nicht gesagt. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Gut.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zurück zu den Sozialversicherungsträgern. Die österreichischen Sozialversicherungen sind wichtige Einrichtungen zur Versorgung und Absicherung unserer Bürger. Die Überlegung, die Sozialversicherungsträger zusammen zu legen ist nicht neu.

Natürlich es ist wichtig, bei 22 bestehenden Einrichtungen zu prüfen, wo es Verbesserungen und Einsparungspotenzial gibt und in welchen Bereichen eine Kooperation unter den Trägern Sinn macht. Anhand der Prinzipien Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit ist es abzuwägen, wo Synergien genutzt werden können.

Aber ein Zusammenschluss aller Einrichtungen kann nicht von Nutzen sein und ist auch aus verfassungsrechtlicher Sicht bedenklich, *(Abg. Manfred Kölly: Untergruppen.)* nein - denn die derzeitige bestehende Selbstverwaltung ist nur bei regionaler und beruflicher Gliederung möglich.

Eine Zusammenarbeit unter den einzelnen Trägern ist dann zu empfehlen, wenn sie tatsächliche finanzielle Einsparungen und eine Qualitätssteigerung mit sich bringen. Ein wesentlicher Beitrag zur Verbesserung des Sozialversicherungssystems wäre zum Beispiel die Einigung - und das wäre, glaube ich, wirklich ein guter Zug - die Einigung der Kassen mit Leistungserbringern auf einheitliche Tarife. Das wäre schon ein ganz guter Schritt. *(Abg. Manfred Kölly: Ja, bin ich dafür.)*

Für mich steht aber auch die Leistung für unsere Bürger an erster Stelle. Im Fokus eventueller Maßnahmen muss immer eine Qualitätsverbesserung für die Betroffenen stehen und hier gibt es viel zu tun. Es kann zum Beispiel nicht sein, dass es eine Kostenfrage ist, ob die ambulante Unterwassertherapie beibehalten, oder abgeschafft wird, siehe Burgenländische Gebietskrankenkasse.

Gerade Maßnahmen der Gesundheitsvorsorge könnten hohe Folgekosten in der Patientenversorgung verringern und sogar verhindern. Auch die Computertomographie, CT, und Magnetresonanztomographie, die MRT, sind wichtige Instrumente der Gesundheitsprophylaxe. Die langen Wartezeiten auf einen Untersuchungstermin stellen für die Betroffenen oft eine zusätzliche physische Belastung dar.

Wir haben es heute schon zum Thema gehabt. Natürlich ist jetzt eine Erweiterung gemacht worden, der Betriebszeiten im Krankenhaus Oberwart. Ich hoffe, dass das auch zu einer Entlastung führt. Es ist ein richtiger Schritt in die richtige Richtung.

Wer es sich leisten kann, entscheidet oft die Leistungen bei privaten Anbietern selbst zu bezahlen, also diese Leistungen bei privaten Anbietern in Anspruch zu nehmen. Es darf hier nicht zu einer Zweiklassengesellschaft kommen.

Hier müssen umfassende Maßnahmen gesetzt werden, damit die Wartezeiten spürbar verringert werden. Unsere Bürger haben ein Recht auf die beste Versorgung. Eine flächendeckende und wohnortnahe Gesundheitsversorgung ist eine wichtige Voraussetzung für ein qualitatives Gesundheitssystem.

Bis zum Jahr 2025 wird ein Ärztemangel prognostiziert. Das war heute auch Thema bei der Fragestunde und daher ist es auch eine wichtige Frage, wie die allgemeinmedizinische Versorgung durch Hausärzte garantiert werden kann, insbesondere für den ländlichen Raum bedarf es hier großer Anstrengungen.

Auch beim Krankenhaus Oberwart herrscht akuter Handlungsbedarf. Das Krankenhaus ist ein wichtiger medizinischer Standort. Nachdem viel Geld und Zeit in die Planung und Sanierung des Altbaus geflossen sind, wurde 2014 ein Neubau mit einem voraussichtlichen Budgetvolumen von 158 Millionen Euro beschlossen und die Eröffnung mit 2021 prognostiziert.

Die vielen Fehler bei der Planung, der Sanierung des Krankenhauses Altbaus haben verdeutlicht, dass bei einem Projekt in dieser Dimension eine durchdachte Planung, Transparenz und Kontrolle unabdingbar sind. Es sollten möglichst viele Beteiligte und Entscheidungsträger eingebunden werden, um unser Gesundheitssystem nicht durch weitere Fehlentscheidungen zu gefährden.

Kollege Kölly hat selbst heute gesagt, dass eine - er hat gesprochen von einer begleitenden Kontrolle - unabdingbar. Ja, also ich glaube, dass bei so einem Volumen das wirklich unabdingbar ist.

Es ist auch zu überlegen wie und in welcher Form, hier gibt es ja noch nichts, wie und in welcher Form der Altbau beziehungsweise die bereits angeschafften Einrichtungen weiter genutzt werden sollen und können, damit diese Investitionen nicht gänzlich verloren gehen.

Ja, ich kann jetzt an dieser Stelle gar nicht sagen, es ist Schluss mit lustig, weil das absolut nicht lustig ist und nach Monaten der Untätigkeit, glaube ich, muss die große Langzeit-Baustelle Krankenhaus Oberwart endlich gelöst werden. Ich muss das jetzt auch sagen, in dieser Landesregierung wird wirklich sehr viel angekündigt und auch sehr wenig umgesetzt und das hilft dem Land nicht weiter.

Wir, als Volkspartei Burgenland, setzen uns für unsere Bürger ein. Sie haben ein Recht auf die beste Versorgung durch ein qualitativ hochwertiges Gesundheitssystem. Wir fordern daher die Landesregierung auf, sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, dass weitere Maßnahmen zur Unterstützung des Sozialversicherungsträgers bei der Erfüllung ihrer Aufgaben getroffen werden.

Unser Abänderungsantrag ist allen Fraktionen zugestellt worden. Ich darf die Beschlussformel verlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, dass weitere Maßnahmen zur Unterstützung der Sozialversicherungsträger bei der Erfüllung ihrer Aufgaben getroffen werden:

- Durch das Setzen von Initiativen soll die Kooperation untereinander gefördert und mögliche Synergien genutzt werden.
- Eine bundesweite Regelung soll zur Schaffung einheitlicher Tarife der Leistungserbringer für alle Kassen beitragen.

Ich darf diesen Antrag einbringen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordnete Georg Rosner übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der mir soeben übereichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT mit in die Verhandlungen einbezogen wird.

Die nächste Wortmeldung kommt vom Landtagsabgeordneten Mag. Christian Drobits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Nun, in diesem Tagesordnungspunkt geht es um die Zusammenführung oder Zusammenlegung aller Sozialversicherungsträger in eine einzige Versicherung, so lautet der Titel. Es ist eigentlich eine Strukturfrage, ein Titel, der so gestellt worden ist und auch die Anträge und Forderungen sind da in diese Richtung gegangen.

Wenn ich mir jetzt die Vorredner angehört habe, habe ich eigentlich teilweise nicht folgen können. Vor allem Georg Rosner war meiste Zeit im intramuralen Bereich im Krankenhauswesen vorhanden. Gibt es natürlich auch, hat aber eigentlich jetzt mit Sozialversicherungen nichts zu tun. *(Abg. Georg Rosner: Ist aber wichtig.)*

Ich denke einmal, ich glaube nicht, dass gewollt ist eine Zusammenlegung oder Zusammenführung von Krankenanstalten mit anderen Sozialversicherungsträgern durchzuführen. Deshalb glaube ich, muss man das trennen und man sollte wieder zurückkommen auf den Hauptgedanken der eigentlich dahinter steht.

Wir haben in Österreich seit 1948 einen Hauptverband der Österreichischen Sozialversicherungsträger und dieser Hauptverband ist der Dachverband für nunmehr 22 Sozialversicherungsträger. Frau Mag.a Petrik hat von 40 gesprochen, sie hat aber Betriebskrankenkassen und auch andere Institutionen dazugezählt, die jetzt auch wieder nicht in diesen Bereich fallen.

Nun, diese Sozialversicherungsträger haben alle verschiedene Versicherungszweige, mit Krankenversicherung, Unfallversicherung, Pensionsversicherung sind einige bereits genannt. Aber wesentlich dazu zu denken und das, glaube ich, unterscheidet meine Rede von den vorigen ist das, dass es hinter diesen Gedanken, Sozialversicherungsgedanken, Prinzipien und Werte gibt.

Wir haben in Österreich das Prinzip der Pflichtversicherung und nicht der Versicherungspflicht, wie es vielleicht auch Kollege Hutter gemeint hat, wenn er von Deutschland und von Bayern spricht. Darum auch ist dieser Gedanke, den Du angesprochen hast, im Hinblick auf die gesetzliche Regelung in Österreich mit der Pflichtversicherung nicht deckungsgleich.

Wir haben auch in Österreich die Selbstverwaltung, wir haben das Prinzip des Solidaritätsgedankens und wir haben vor allem ein beitragsorientiertes Finanzierungssystem.

All diese Grundlagen führen natürlich dazu, dass die momentane Situation bei den Gedanken der Harmonisierung, der Zusammenführung von Sozialversicherungsträgern natürlich dazu führt, dass jemand etwas verlieren muss, wenn der andere etwas gewinnt.

Und das waren genau die Diskussionen, die in den letzten Jahren und Jahrzehnten geführt worden sind, wo diejenigen die verloren hätten, wie zum Beispiel die Bauern oder Selbständige oder vielleicht auch im Beamtenbereich, natürlich dann auch zu gewissen Anträgen und so weiter, ihre Zustimmung nicht erteilt haben.

Diese Diskussionen sind so lange schon, ich kann mich erinnern, die Bundesministerin Kdolsky hat im Bereich der Krankenkassen eine Fusionierung vorantreiben wollen, die nicht gelungen ist. Und so gibt es immer wieder Anträge im Nationalrat die in diese Richtung gehen.

Nun, meistens wird behauptet, dass der Hauptgrund für die Zusammenführung von Sozialversicherungsträgern in den Kosten liegt und ich habe mir das jetzt angeschaut. Es gibt einen sogenannten Verwaltungs- und Verrechnungsaufwand und der ist in Österreich für die Sozialversicherungsträger im Durchschnitt 2,1 Prozent auf die Leistungen.

Und wenn man sich dann die internationalen Werte anschaut wie Deutschland oder die Schweiz muss man feststellen, Deutschland hat 5,3 und die Schweiz hat 5,8 Prozent in Bezug auf die Leistungen. Das heißt, in Österreich haben wir in unserem Sozialsystem, Sozialversicherungssystem, einen Verwaltungs- und Verrechnungsaufwand der die Hälfte der Ausgaben oder des Verwaltungs- und Verrechnungsaufwandes der Nachbarländer nach sich zieht. Diese Meinung, dass es eigentlich sehr mit Vorsicht zu genießen ist, nur wegen der Verwaltungskosten eventuell eine Zusammenführung zu treffen, bestätigt eigentlich der deutsche Rechnungshof. Der deutsche Rechnungshof hat sich nämlich die Auswirkungen der Verwaltungskosten bei einer Zusammenlegung oder Zusammenführung angeschaut.

Und der deutsche Rechnungshof ist zum Ergebnis gelangt, dass bei derartigen arbeitsintensiven Bereichen wie es in der Sozialversicherung ist, Beitragseinhebung, Leistungsaufwendungen und im Endeffekt auch das Kundenservice, dass dort bei einer Anzahl oder bei einer kritischen Größe von über einer Million Versicherten - und das haben wir auch in Österreich - das Thema ist, dass dort die Verwaltungskosten nur teurer werden.

Das heißt, dieser Rechnungshofbericht, der zwar kein österreichischer ist sondern ein deutscher ist, bestätigt eigentlich, dass bei einer Zusammenlegung im Bereich der Verwaltungskosten durchaus mit Vorsicht eventuell sogar Erhöhungen nach sich gezogen werden können.

Weiters sagt der Rechnungshofbericht, dass die Leistungsausgaben zwar in Einzelfällen und in Ausnahmefällen durchaus weniger sein können, aber es ist auch in einigen Fällen auch anders gewesen.

Nun, wenn man von Zusammenführung spricht, glaube ich, muss man auch aufpassen, dass eine Gefährdung der Standortnähe, der Versichertennähe und vor allem der Servicequalität kommen könnte und das wollen wir nicht.

Wir wollen auch, dass Werte wie Solidarität und Menschlichkeit in der Sozialversicherung im Interesse der Versicherten weiter gelebt werden. Und wenn es eine Zentralisierung gibt ist zu befürchten, dass genau diese versichertennahe Betreuung und auch die rasche Umsetzung der Problemlösung wahrscheinlich verloren geht.

Wer in Wien, wenn es eine zentrale Stelle gibt oder eine einzige zentrale Versicherungsanstalt gibt, kennt zum Beispiel die Besonderheiten der Versicherten in Deutschkreutz oder Jennersdorf? Wer kennt die?

Ich denke mir, auch diese Situation und dieses Bekenntnis kann zum Beispiel dazu führen, dass es zu einer *(Abg. Manfred Kölly: Bist Du jetzt dafür oder nicht?)* weiteren Ausdünnung des ländlichen Raumes führen kann. *(Abg. Manfred Kölly: Tun wir jetzt etwas oder tun wir nichts?)*

Wir haben zum Beispiel auch gesehen, Herr Kollege Kölly, wir *(Abg. Manfred Kölly: Sag ja, da brauchst Du nicht so viel reden. – Unruhe bei der SPÖ.)* haben zum Beispiel auch gesehen, dass bei einer… *(Abg. Robert Hergovich: Gerade er redet. - Abg. Werner Friedl: Das sagt einer und redet eine halbe Stunde. – Unruhe bei der SPÖ)*

Herr Kollege Kölly, wir haben zum Beispiel auch gesehen und da warst Du glaube ich auch sogar involviert, wir haben gesehen, dass bei der Fusionierung von der BVA zur PVA auch dort die Unternehmenskulturen dazu geführt haben, dass die Fusionierung nicht funktioniert hat. *(Abg. Manfred Kölly: Proporz, Herr Kollege. – Unruhe bei der SPÖ)*

Vielleicht noch dazu jetzt, ich bin ja grundsätzlich offen - Herr Präsident, darf ich kurz bitten - ich bin ja grundsätzlich offen, dass man immer Optimierungsprozesse anschaut. Ich bin auch persönlich dafür, dass Veränderungen gemacht werden. Nur es muss immer in Bedachtnahme auf die Möglichkeit sein, dass etwas abgeändert werden kann.

Wir haben momentan in der Bundesregierung im Arbeitsprogramm drinnen, dass eine Studie gemacht werden soll wo genau diese Kostensparungs- und Kostendämpfungsmaßnahmen geführt werden sollen. Und ich bin der Meinung, dass wir diese Studie abwarten müssen und erst dann in weiterer Folge überlegen sollten, ob es eine Idee ist diese Zusammenführung aus mehreren Gründen zu machen.

Im konkreten Fall glaube ich auch, dass vorher auch Kooperationsmaßnahmen immer zu überlegen sind. Aber ich bin jedenfalls dafür, dass im Hinblick auf den angeführten Rechnungshofbericht und der Studie der Bundesregierung wir diese abwarten müssen und keinen sofortigen impulsiven Hüftschuss machen sollten. *(Abg. Manfred Kölly: Warum habt Ihr es dann nicht abgelehnt?)* Und aus diesem Grund hält meine Fraktion klar fest, dass Strukturreformen jedenfalls erst dann kommen sollen, wenn die Versicherten im Mittelpunkt dieser Strukturreform stehen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Manfred Kölly: Warum habt Ihr es nicht abgeändert.)*

Präsident Christian Illedits *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Da nun keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung. *(Zwiegespräch des Abgeordneten Manfred Kölly mit den Abgeordneten der SPÖ. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nun ein Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den vom Landtagsabgeordneten Rosner eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag der Frau Berichterstatterin und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Strukturreformen im Bereich der Sozialversicherungsträger ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 253), dass alle künftigen im Landtag getroffenen Beschlüsse auf ihre Klimarelevanz hin überprüft werden müssen und durch die Wirkung der beschlossenen Gesetze und Verordnungen erzeugte zusätzliche Treibhausgasemissionen ausgewiesen werden müssen (Zahl 21 - 178) (Beilage 287)

Präsident Christian Illedits: Ich ersuche nunmehr Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska um ihren Bericht zum 11. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 253, dass alle künftigen im Landtag getroffenen Beschlüsse auf ihre Klimarelevanz hin überprüft werden müssen und durch die Wirkung der beschlossenen Gesetze und Verordnungen erzeugte zusätzliche Treibhausgasemissionen ausgewiesen werden müssen, Zahl 21 - 178, Beilage 287.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, dass alle künftigen im Landtag getroffenen Beschlüsse auf ihre Klimarelevanz hin überprüft werden müssen und durch die Wirkung der beschlossenen Gesetze und Verordnungen erzeugte zusätzliche Treibhausgasemissionen ausgewiesen werden müssen, in seiner 17. Sitzung am Mittwoch, dem 24. Feber 2016, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, dass alle künftigen im Landtag getroffenen Beschlüsse auf ihre Klimarelevanz hin überprüft werden müssen und durch die Wirkung der beschlossenen Gesetze und Verordnungen erzeugte zusätzliche Treibhausgasemissionen ausgewiesen werden müssen, unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Berichterstatterin. Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Ja, nachdem in dem Landtag kaum jemand zum Klimaschutz etwas spricht, muss ich es halt umso mehr. Ich habe Euch auch etwas mitgebracht. Das ist der österreichische Sachstandsbericht Klimawandel 2014. Der von vielen, vielen Wissenschaftlern und Wissenschaftlerinnen veröffentlicht wurde.

Das ist allerdings nur die Zusammenfassung für die Entscheidungstragenden, also für uns, würde ich einmal meinen. Der eigentliche Bericht ist ungefähr drei- bis viermal so

dick. Auch da ist es eigentlich nur notwendig, die Seiten 28 bis 40 ungefähr zu lesen, da sind die wesentlichen Punkte drinnen, die ich wirklich jeden ans Herz legen kann. Der Klimawandel ist keine Gefahr, die uns irgendwann einmal droht, sondern wir sind mitten drinnen.

Österreich ist offensichtlich besonders stark betroffen. Seit 1880 haben wir eine Erwärmung von zwei Grad in Österreich. Global beträgt die Erhöhung „lediglich“ 0,85 Grad. Panik ist unangebracht. Aber ich denke, das Gegenteil, was wir teilweise machen, ist auch der falsche Weg. Es ist dringend notwendig, dass wir Maßnahmen ergreifen. Da wird es nicht reichen, uns auf den positiven Aspekten der Windräder, der Windkraft, im Burgenland auszuruhen. Wir müssen viel mehr machen.

Der Klimawandel ist unbestritten das größte Problem weltweit, mit dem wir heute zu kämpfen haben. Wir haben es verabsäumt, rechtzeitig gegenzusteuern, deswegen müssen wir jetzt umso massiver und umso schneller einlenken.

Eines ist klar, es wird unsere Art zu leben in Österreich, aber wahrscheinlich auch weltweit, massiv verändern. Ob jetzt freiwillig, indem wir uns eben anpassen, beziehungsweise unser Verhalten auch ändern, um weniger Treibhausgase auszustoßen oder später dann gezwungenermaßen.

Auch wenn die Politik hier selten weit genug vorausdenkt, die Erderwärmung wird uns bereits in den kommenden Jahren viel Geld kosten. Man sieht das ja jetzt schon sehr stark an der Landwirtschaft. Die ÖVP fordert regelmäßig mehr Ausgleichszahlungen, ein Jahr sind es Hochwässer und Hagel, ein Jahr ist es eher die Trockenheit - sehr unterschiedlich.

Aber es gibt eigentlich kaum Bereiche, die nicht negativ beeinträchtigt werden. In Zukunft oder auch jetzt schon. Das betrifft die Gesundheit, die Forstwirtschaft, den Tourismus, die Wasserversorgung, die Artenvielfalt, et cetera, et cetera. Konkret sind damit verbunden erhöhte Waldbrandgefahr, Neigung zu Wetterextremen, mehr Murenabgänge, verstärkte Flüchtlingsbewegungen, aber auch mehr Herz- Kreislauftote, und so fort.

Ich möchte hier, ich habe das schon einmal in diesem Landtag getan, einen der für mich wesentlichen Sätze in diesem Sachstandsbericht zitieren, der lautet: Die Erreichung der Ziele für 2050 erscheint nur bei einem Paradigmenwandel in vorherrschenden Konsum- und Verhaltensmustern sowie den traditionell kurzfristig orientierten Politikmaßnahmen und Entscheidungsprozessen wahrscheinlich. Das sage nicht ich, sondern das sagen an die 300 Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen, die in Österreich diesen Bericht erarbeitet haben.

Was wäre unbedingt nötig? Ein paar Beispiele. Eine Änderung der Wirtschafts- und Siedlungsstruktur, damit mehr Wege ohne eigenes Auto bewältigt werden können. Mehr öffentliche Mobilität, damit Zweit- und Dritt-Pkw unnötig sind oder werden. Statt, so wie jetzt den Güterverkehr auf die Straße zu bringen, diese Entwicklung genau umkehren. Wir brauchen, das was eh oft gesagt wird, aber halt leider nicht getan, die Güter auf der Schiene. Beim Hausbau vermehrt auf Sonnen- sowie Hitzeschutz achten. Und zwar nicht unbedingt mit Styropor, sondern mit ökologischem Dämmmaterial.

Das bedeutet aber auch einen Neustart für die eingestellte Sanierungsoffensive. Es gibt zwar jetzt den Handwerkerbonus, aber der läuft ja mit Ende des Monats aus. Förderungen eben für Dämmungen, allerdings für ökologische Dämmstoffe. Attraktive Umstiegsanreize für die Umstellung auf Biolandwirtschaft.

Ein Antrag von uns wird in Kürze durch den Ausschuss laufen. In Österreich vor allem, nur zur kleinen Darstellung, was das heißen könnte, in Österreich fallen nur durch die Herstellung von Stickstoffdünger für die konventionelle Landwirtschaft fast eine Million Tonnen CO_2-Emissionen pro Jahr an. Wenn wir alle auf Bio umstellen, würden wir uns praktisch im Jahr eine Million Tonnen Co_2 ersparen.

Weitere Punkte wären Maßnahmen gegen die fortschreitende Bodenversiegelung, Bodenschutz durch Humusaufbau, Wasserrückhaltemaßnahmen, Erosionsschutz, Verdunstungsschutz durch Mulchen, Windschutz, et cetera. Anregungen vor allem in Kindergärten, Schulen, Spitälern, zu einer gesünderen und treibhausgasreduzierten Ernährung mit weniger Fleisch und mehr biologisch erzeugten Lebensmitteln. Förderung der E-Mobilität, vor allem mit einem guten Netz an Schnellladestationen burgenlandweit.

Aber auch mit verpflichtenden Steckdosen in den Parkgaragen von Einkaufstempeln, Wohnhausanlagen, in den geförderten Mehrparteienhäusern, die das Land fördert, Park&Ride-Plätzen und ähnlichem.

Baustopp für Straßenprojekte, abgesehen von kleinräumigen Umfahrungen. Vor allem im Bereich des Verkehrs ist das Plus an Treibhausgasemissionen im Verkehr am stärksten. Nicht nur, aber speziell, im Weinbau ist mit einem verstärkten, Entschuldigung, das waren jetzt die Vorschläge. Was würde es heißen, wenn wir nichts tun? Nicht nur, aber speziell, im Weinbau würde mit verstärktem Auftreten von Krankheiten und Schädlingen zu rechnen sein.

In Slowenien zum Beispiel, teilweise jetzt auch schon in Österreich, ist vermehrt mit der amerikanischen Rebzikade zu rechnen. Diese gilt als Überträger einer Krankheit, die sich goldgelbe Vergilbung nennt. Beim Raubwickler besteht zunehmend die Gefahr der Ausbildung einer dritten Generation. Also noch mehr Schädlinge. Im Forstbereich ist neben einem massiven Anstieg der Borkenkäferproblematik, die wir ja jetzt schon haben, auch damit zu rechnen, dass es der Fichte im Burgenland grundsätzlich zu warm wird.

Gerade die Fichte leidet eben besonders an Hitzejahren, wie wir sie letztes Jahr gehabt haben. 150.000 Euro im Kampf gegen die Borkenkäfer, den die Frau Landesrätin Dunst vor kurzem vorgestellt hat, ist erfreulich, aber es ist zu befürchten, dass das nur ein Tropfen am heißen Stein sein wird.

Der Neusiedlersee als Steppensee ist massiv gefährdet. Bei einer ständigen Aufeinanderfolge des extrem trockenen Jahres 2003, wo er sehr wenig Wasserstand hatte, würde der See bereits nach vier bis sechs Jahren weitgehend austrocknen. Dazu muss man wissen, dass der See im Schnitt etwa 80 Prozent vom Regenwasser gespeist wird und die Verluste durch Verdunstung etwa 90 Prozent betragen. Bei einem Seepegel unter 115 cm Seehöhe errechneten Experten Einnahmenverluste von etwa 13 Millionen Euro und den Verlust von 480 Arbeitsplätzen in der Region.

Bei einem Absinken des Pegels um weitere 30 cm würden zweieinhalb so viele Arbeitsplätze verloren gehen. Das heißt, das Ganze hat natürlich auch sehr starke wirtschaftliche Auswirkungen, die nicht nur dem Tourismus schaden würden. Laut dem erwähnten Sachstandsbericht „Klimawandel“ hatte das Burgenland mit Stand August 2013 keine umfassende Strategie zur Anpassung vorhanden oder in Ausarbeitung. Das heißt wir tun zu wenig, sagt auch der Sachstandsbericht.

Befassung in den unterschiedlichen Sektoren, wie zum Beispiel Tourismus, Wasserwirtschaft, Energie und Landwirtschaft. Seither ist mir keine maßgebliche Änderung bekannt. Die Landesrätin, die dafür zuständig ist, Eisenkopf, hätte da einiges zu

tun. Zwischen 1990 und 2010 stieg die jährliche Verkehrsleistung in Personenkilometern von 79 Milliarden auf insgesamt 101 Milliarden.

Das heißt, wir fahren immer mehr mit den Autos. Der Flugverkehr ist nämlich hier ausgenommen. Der Großteil des Wachstums ist dem motorisierten Verkehr zuzurechnen. Auch hier ein Beispiel. Die so viel geforderte S7 wird, laut dem Genehmigungsbescheid des Verkehrsministeriums, pro Jahr 27.500 Tonnen CO_2 mehr Ausstoß verursachen. Da geht es um 29 km zusätzliche Straße.

Den Bereich Gesundheit habe ich kurz angesprochen. Im Bereich Gesundheit ist einerseits durch das häufige Auftreten von Wetterextremen mit mehr Erkrankungen und Verletzungen zu rechnen. Durch mehr Hitzetage werden vor allem ältere Personen stark belastet. Ab einer bestimmten Temperatur, je nach Region ist es zwar unterschiedlich, aber kann man davon ausgehen, dass die Sterblichkeit pro einem Grad um ein bis sechs Prozent steigt.

Andererseits muss man auch damit rechnen, dass es durch die höheren Temperaturen zu mehr Krankheiten kommen wird. Die BOKU hat letztes Jahr ein Projekt gehabt, wo sie Gelsen, also Stechmücken, gefangen haben. Da sind erstmals Stechmücken gefangen worden, die sonst nur eigentlich in tropischen Gebieten vorkommen, teilweise auch Stechmücken, die die Malaria übertragen könnten.

Der Abänderungsantrag der Regierungsparteien ist wie immer oder wie meistens das Papier nichts wert, auf dem er steht. Das Wort Klima oder Klimaschutz kommt überhaupt nicht einmal mehr vor. Die Bezeichnung nach Möglichkeit zeigt darin noch mehr, wie unwichtig dieser Punkt offensichtlich ist. Mich wundert es nicht wirklich, weil schon im Regierungsabkommen das Wort Klimaschutz nicht drinnen steht.

Jeden Tag des Abwartens und des Kaffeetrinkens verteuert die Sache und erhöht die Wahrscheinlichkeit, dass wir das Zwei-Grad-Ziel bei weitem überschreiten werden. Es geht auch um uns selbst, aber vor allem um nachfolgende Generationen. Das sei in Zeiten der Angst vor Flüchtlingen noch dazu gesagt, es ist ganz klar, dass der Klimawandel wesentlich stärkere Flüchtlingsbewegungen auslösen wird, als das was wir jetzt schon haben.

Das heißt, wir haben eigentlich keine Minute mehr Zeit, um hier massiv Maßnahmen zu ergreifen. Zu sehen ist davon leider viel zu wenig. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN und des Abg. Steier)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Landtagsabgeordnete Walter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Ja, vorerst aus zeitökonomischen Gründen nur einige Sätze zum Uhudler, *(Allgemeine Heiterkeit)* und zwar Präsident Mag. Manfred Grauszer hat heute eine Presseaussendung an die verschiedensten Medien versandt.

Überschrift: Uhudlerverfahren: Landesverwaltungsgericht behebt Rodungsbescheide. Zweiter wichtiger Satz: Das Landesverwaltungsgericht hat heute seine bisherige Rechtsprechung geändert. Dritter wesentlicher Satz: Das Landesverwaltungsgericht holte deshalb zur Klärung der entscheidenden Fachfrage für die noch anhängigen Rodungsverfahren ein Universitätsgutachten der renommierten

deutschen Hochschule Geisenheim ein. Dort wurde bestätigt, dass einige Sorten, ich will nicht alle wieder vorlesen, wirklich vitis vinifera Sorten sind.

Lieber Kollege Wolfgang Spitzmüller, Großteils kann ich wirklich Deinen Ausfolgungen folgen beziehungsweise sie wirklich unterstützen. Ich glaube auch, dass einer der größten globalen Herausforderungen für die nächsten Jahrzehnte auf dem Gebiet des Umweltschutzes die Reduktion des Treibhauseffektes sein muss. Das wird ja praktisch von allen Wissenschaftlern außer Streit gestellt.

Das Abkommen von Paris ist wirklich ganz wichtig. Es ist auch das erste Mal, dass fast alle Staaten vertraglich sich dazu bekennen, Anstrengungen im Kampf gegen den Klimawandel zu übernehmen. Die Ziele sind die Begrenzung der Erderwärmung unter zwei Grad und Hilfen für Entwicklungsländer. Du hast das eh sehr ausführlich beschrieben. Unumstritten ist natürlich auch, dass die Nutzung der fossilen Energieträger zu Ende geht, beziehungsweise wir aussteigen sollten.

Dass Energieautarkie machbar ist, das beweisen uns wirklich die Energie- und Modellregionen. Das ist wirklich eine vorbildhafte Aktion seitens des Lebensministeriums initiiert. Das heißt, keine Abhängigkeit von teuren Öl- und Gasimporten, stattdessen saubere Energiegewinnung aus Sonne, Wind, Wasser, Bioenergie hier aus den Regionen. Eine der ersten österreichischen Klima- und Energiemodellregionen war das Ökoenergieland, also die Gemeinden rund um Güssing, wo ich Obmann sein darf.

Wir verfolgen genau diese Ziele, die vorhandenen regionalen Ressourcen sinnvoll und nachhaltig für die Energieversorgung zu nutzen, Energieeffizienz zu steigern und Energie zu sparen. Bei uns gibt es aktuell derzeit zwei Biomassekraftwerke, drei Biogasanlagen, 160 Photovoltaikanlagen, drei Kleinwasserkraftwerke und 12 Biomassenahwärmeanlagen.

Die Bürgerbeteiligungsanlagen haben in der Region generell zur Bewusstseinsbildung beigetragen, wodurch in Summe ein Photovoltaikzuwachs in den letzten zweieinhalb Jahren um 800 kWp erreicht wurde. In Summe sind nun insgesamt 2,2 MW bei uns im Ökoenergieland installiert.

Vom Klimafonds und Land Burgenland wurden in der Modellregion bisher über 30 kommunale Photovoltaikprojekte mit einer Leistung von rund 600 kW unterstützt, Ende März wird ein weiteres auch in meiner Gemeinde Bildein mit zirka 30 kWp eröffnet. Ich danke in diesem Zusammenhang auch dem Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl, dass er diese Bürgerbeteiligungsphotovoltaikanlagen initiiert hat und diese Aktion für die Gemeinden jetzt auch der Landeshauptmann Niessl weiterführt.

Mit all den vorher erwähnten Projekten der erneuerbaren Energie beträgt der Selbstversorgungsgrad bei uns zirka 36 Prozent bei Strom, 56 Prozent bei Wärme und leider 0 Prozent bei Treibstoff, hier haben wir noch wesentlichen Nachholbedarf.

Weil wir in wenigen Tagen, am 21. März, den Tag des Waldes begehen, das Burgenland ist ein Land des Holzes. Holz ist einer der wenigen Rohstoffe, der durch die längerfristige CO_2-Speicherung in den innovativen Holzprodukten einen wichtigen Beitrag zum Klimaschutz leistet.

Mich hat auch gefreut, alle vier Jahre wird ja dieser Holzbaupreis verliehen, dass auch der Landwirtschaftsbetrieb der Landwirtschaftlichen Fachschule Güssing und hier muss ich wirklich meinen Kolleginnen und Kollegen und alle die an diesem Bau beteiligt waren, gratulieren, dass wir diese Auszeichnung in der Kategorie "Landwirtschaftliches Bauwerk" erhalten haben.

Ein weiterer wichtiger Punkt ist natürlich: Auch in der Küche beginnt der Klimaschutz. Es ist nicht egal, was täglich auf den Teller kommt - Bewusstseinsbildung schaffen, Verbündete suchen, Lebensmittel sind kostbar und dürfen nicht weggeschmissen werden und müssen auch nicht tausende von Kilometern zurücklegen, um genossen zu werden.

Die Lösung liegt, wir haben es oftmals gehört, in der regionalen und saisonalen Küche. Wenn es Gourmet Tempel schaffen, regional und saisonal salonfähig zu werden, können es auch die Land- und Stadtgasthäuser beziehungsweise alle öffentlichen Einrichtungen. Es sollte wirklich nur genommen werden, was auch vor der Haustüre wächst.

Das sollte eine Selbstverständlichkeit sein - heute haben wir einen Antrag eingebracht und ich hoffe doch, dass wir in Zukunft in unserem Land noch mehr regionale Produkte saisonal verkochen.

Bezüglich des Antrages von Frau Kollegin Regina Petrik und Kollegen Wolfgang Spitzmüller, dass hier alle getroffenen Beschlüsse auch für die Klimarelevanz hin überprüft werden müssen, beziehungsweise der Abänderungsantrag der Einheitspartei bei künftigen Gesetzesvorhaben die umweltpolitischen Folgen nach Möglichkeit in die darstellenden Auswirkungen aufzunehmen, wird von unserer Fraktion deshalb abgelehnt, weil es eine Selbstverständlichkeit sein muss, dass wir bei jedem Gesetz auf die Nachhaltigkeit und auf die nächste Generation achten.

Diesbezüglich erinnere ich - und Wolfgang Spitzmüller sagt es auch öfters – an die Diskussion mit dem Bodenverbrauch. Da hatten wir eine Landtagssitzung, alle Parteien waren wir uns einig. Eine Landtagssitzung später wurde das Raumplanungsgesetz geändert und die Vergrößerung von Einkaufsflächen beschlossen. Also genau das Gegenteil. Also das heißt, wir müssen nicht nur immer wieder sagen, wie wichtig Klimaschutz ist, sondern diesen auch wirklich leben.

Dann ist es natürlich auch, was wirklich gegen unsere Linie ist, wir sprechen alle immer von "Verwaltungsvereinfachung, Bürokratieabbau" und dann wollen wir wirklich eine neue Hürde aufbauen.

Das, glaube ich, brauchen wir nicht - keine zusätzlichen Aufgaben für unsere Kolleginnen und Kollegen im Landesdienst, besonders dann, wenn wir uns alle einig sind und den Klimaschutz ernst nehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Ingrid Salamon.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Ja, sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Spitzmüller zu Ihren Ausführungen - natürlich ist Umweltschutz und Klimaschutz ein wichtiges Thema und ich nehme für mich und für meine Fraktion das natürlich schon ernst und kann Ihre Worte, so wie Sie meinen, es kümmert sich niemand hier im Land, so hier nicht stehen lassen.

Auf der einen Seite kann ich Ihnen sagen, dass bei uns in Mattersburg sehr viel in diese Richtung passiert. Wenn ich jetzt hier zurückkomme zu diesem Antrag, dann muss ich Ihnen schon sagen, die Dinge, die Sie jetzt hier aufgezählt haben, die Mobilität, Straßen, von der Straße auf die Schiene, die Berücksichtigung beim Hausbau, wenn man sagt, die Sonne soll mit Photovoltaik mehr verwendet werden, die Biolandwirtschaft

wegen der Stickstoffdüngung, den Windschutzgürtel, die Ernährung soll man überdenken und die E-Mobilität.

Das kann ich alles voll unterstreichen, was ich aber nicht nachvollziehen kann, was diese Veränderungen, die wir teilweise ja machen, die teilweise passieren, die wir jetzt schon wissen, die Sie aus Ihrer Studie und aus dem normalen Leben als Bewohner des Landes und auch als Landtagsabgeordneter ja richtig gesagt haben.

Aber wenn Sie mir jetzt noch erklären können, was das mit Ihrem ursprünglichen Antrag zu tun hat, dann verstehe ich das nicht, weil wenn ich Ihren ursprünglichen Antrag hernehme, dann ist es für mich schon so, dass natürlich, wie soll ich sagen, ich muss das ja irgendwie feststellen, was Sie hier verlangen und was wird gemessen, CO2, die Auswirkungen auf den Boden, den Feinstaub, Stickoxide, wie soll man das machen?

Ich würde das dann so meinen, dass Sie jetzt meinen, dass man dazu natürlich Studien macht. Studien, die seitenweise gebracht werden. Wenn wir jetzt schon wissen, was Sie uns vorgelesen haben, wo wir jetzt gefordert sind, dies zu verändern, dann denke ich mir, in der Zeit, wo es eh schon wirklich sehr viele Fachleute gibt, die uns Studien präsentieren, die wirklich sehr viel Geld kosten.

Also ich glaube, wenn wir dieses Geld der Studien jetzt einsparen und für die Dinge verwenden, die Sie uns vorher vorgelesen haben, dann bringt es wirklich mehr, für den Klimaschutz, dann bringt es mehr für unsere Bevölkerung und diese Dinge, die Sie vorgelesen haben, da bin ich voll bei Ihnen.

Aber eines ist natürlich auch klar, dass Klimaschutz eine Querschnittsmaterie ist. Das heißt, wo fange ich an, wo höre ich auf? Und ich glaube, dass das nicht notwendig ist, so wie Sie Ihren ursprünglichen Antrag eingebracht haben, dass der viel Geld kosten würde, dass wir viel Papier produzieren würden und dass es schon sehr viele Studien in diese Richtungen gibt. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Die kann man ja verwenden!)*

Jetzt darf ich ja nur darauf hinweisen, was im Land schon passiert, wenn es Gesetze gibt, die mit Umwelt, Klima und Naturschutz zu tun haben, dann gibt es in den Erläuterungen jetzt schon diese Möglichkeiten, darauf Rücksicht zu nehmen und das wird auch gemacht.

Also ich glaube, was man hier bei den Diskussionen bei den einzelnen Punkten wirklich sehr vergisst, dass wir in einem Bundesland leben, wo uns gewisse Dinge sehr wichtig sind, unter anderem der Umweltschutz und der Klimaschutz.

Also kein Mensch behauptet, dass wir im Raum der Seligen leben und nichts gemacht werden muss. Aber für mich ist es wirklich so, dass wir sehr viele Dinge in diesem Bereich schon machen. Ich bin davon überzeugt, dass diese Gelder, wenn ich das so nachvollziehe in Ihrem ursprünglichen Antrag für die Dinge verwendet werden, um das schon umzusetzen, was Sie gefordert haben, was uns jetzt noch fehlt, um auch die Bewusstseinsbildung in der Bevölkerung weiter voranzutreiben, weiter zu entwickeln. Ich glaube, dass das sehr wichtig ist.

Wenn gesagt worden ist, dass halt die Landesrätin in gewisser Hinsicht säumig ist, dann muss ich schon sagen, es hat in Linz eine Tagung der Klimareferenten der Bundesländer – *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ich habe gesagt, sie hat viel Arbeit!)* Entschuldigung, dann habe ich es falsch verstanden - von ganz Österreich gegeben und da muss ich schon sagen, dass es einheitlich natürlich dieses Bekenntnis gegeben hat, was beim Weltklimavertrag mit den Zielen der Erderwärmung natürlich auch da beschlossen worden ist.

Also ich glaube, dass unsere Landesrätin, die Frau Astrid Eisenkopf, uns als Land dort sehr gut vertreten hat, weil von den 17 Anträgen waren fünf Anträge, die aus dem Burgenland gekommen sind. Die Anträge aus dem Burgenland sind natürlich einstimmig angenommen worden. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Es waren nur GRÜNE Landesrätinnen!)*

Ja, dann ist es ja umso aussagekräftiger, wenn Sie jetzt bestätigen, dass ansonsten lauter GRÜNE Landesrätinnen dabei sind, dann hebt es ja den Wert der eingebrachten Dinge, die die Frau Landesrätin eingebracht hat. Also ich glaube, da hätte sie sich ja fast einen Applaus verdient. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ja, noch einmal - ich darf wirklich darauf zurückkommen, ich habe auch noch ein Thema, was mir sehr wichtig ist, es ist dieser Klimaschutz und dass diese Information auch ganz wichtig in den Schulen ist.

Ich bin davon überzeugt, und das haben Sie ja auch angesprochen, dass es sehr wichtig ist, bei den Kleinsten anzufangen. Dass man im Prinzip wirklich Klimaschutz in die Bildungsarbeit miteinbaut, also da bin ich auch voll bei Ihnen und ich glaube, dass das auch sehr wichtig ist.

Für mich ist jetzt nur noch zu berichten, dass ich natürlich diesen Antrag, den Sie gebracht haben und es gibt ja auch einen Abänderungsantrag, daher kann ich für meine Fraktion sprechen, dass es eigentlich für meine Fraktion klar ist, dem werden wir auch zustimmen, diesem Abänderungsantrag, vorgebracht von der Berichterstatterin, weil es doch in diesem Land schon sehr viele Gesetze gibt, die für Klimaschutz sind.

Ich darf jetzt nur noch erwähnen, sozusagen die Umweltverträglichkeitsprüfung, die wir ja im Prinzip auch haben und dann gibt es im Prinzip das Umweltinformationsgesetz. Also das sind jetzt alles bestehende Gesetze und daher bin ich der Meinung, dass wir diesem Abänderungsantrag mit gutem Gewissen zustimmen können. Die Forderungen, die es ursprünglich von Ihnen gegeben hätte, das sind Gelder, die wir schon für den Klimaschutz einsetzen können. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Darstellung der Auswirkungen von Landesgesetzen auf die Umwelt ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 254) betreffend Maßnahmenpaket zur Einhaltung des Abfallwirtschaftsgesetzes (Zahl 21 – 179) (Beilage 288)

Präsident Christian Illedits: Der 12. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 254 betreffend Maßnahmenpaket zur Einhaltung des Abfallwirtschaftsgesetzes, Zahl 21 - 179, Beilage 288.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um Ihren Bericht Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Maßnahmenpaket zur Einhaltung des Abfallwirtschaftsgesetzes, in seiner 7. Sitzung am Mittwoch, dem 24. Feber 2016, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Maßnahmenpaket zur Einhaltung des Abfallwirtschaftsgesetzes, unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Wir haben im Burgenland ein Abfallwirtschaftsgesetz, das ist gut, da wird vieles darin geregelt. Wir werden es wahrscheinlich irgendwann einmal wieder überarbeiten, es kommt das eine dazu, das andere wird ein bisschen geändert, aber es ist an sich ein gutes Gesetz. Es scheinen nur viele nicht zu kennen.

Wir haben im Burgenland einen Müllverband, der gut arbeitet. Das steht auch in der Begründung des Abänderungsantrages, der wieder einmal etwas anderes aussagt, als der ursprüngliche Antrag. Diese Arbeit des Burgenländischen Müllverbandes steht aber überhaupt nicht zur Diskussion in meinem Antrag.

Es geht nämlich um etwas anderes und ich muss es vielleicht noch einmal deutlich machen, weil es für viele offensichtlich im Alltag nicht erkennbar ist. Worum geht es?

Wir haben ein Abfallwirtschaftsgesetz, das regelt, dass Privathaushalte, aber auch Gewerbetreibende ihren Abfall gemäß den Richtlinien entsorgen müssen. Die Gemeinden haben auch die Vereinbarungen mit dem Burgenländischen Müllverband und es besteht auch die Verpflichtung, der Anschlussverpflichtung für Gewerbebetriebe und Privathaushalte, auf diesem Wege den Müll und den Abfall zu entsorgen.

Tatsache ist, dass es in vielen Gemeinden im Burgenland immer wieder vorkommt, dass man sich nicht an dieses Abfallwirtschaftsgesetz hält. Wenn zum Beispiel Landwirte in der Dämmerung Plastik auf ihren Feldern verbrennen, dann entspricht das nicht dem Abfallwirtschaftsgesetz, weil sie müssen ihre Kunststoffabfälle ordnungsgemäß entsorgen und nicht auf dem Feld verbrennen, auch nicht zu einer Zeit, wo die Behörde keine Chance mehr hat hinzugehen, weil es schon nach Dienstschluss ist.

Es gibt Gewerbebetriebe - und ich habe fast wöchentlich irgendwelche Mails in meinem Mail-Account, wo mir Leute quer durchs Burgenland schreiben, schaut dort hin und schaut dahin - Gewerbebetriebe, die ihren Schutt, ihren Abfall einfach hinter der Mauer irgendwo lagern, wo zum Beispiel Styropor liegt und das wird dann durch den Wind in der Gegend herumgewirbelt. Es gibt Betriebe, die Müll gezielt auf bewirtschaftete Flächen austragen und in der Folge dort einarbeiten.

Im Abfallwirtschaftsgesetz *…(Abg. Werner Friedl: Was machen Sie dagegen?)* Wenn Sie mich ausreden lassen. Aber ich bin froh, dass Sie mir so gut zuhören, dass Sie schon auf die Antwort dieser Frage harren. Das kommt noch.

Im Abfallwirtschaftsgesetz ist klar geregelt, dass das nicht sein darf. Was kann man nun tun? Nun ich kann Ihnen sagen, wie ich vorgehe oder auch wie der mittlerweile in Pension gegangene Landesumweltanwalt Mag. Frühstück vorgegangen ist, der genau unter dieser Sache auch sehr gelitten hat und viel versucht hat, hier zu ändern.

Zuerst spricht man mal mit den Betroffenen, man spricht mit den Firmen und sagt, das geht so nicht, ihr müsst euch an das Abfallwirtschaftsgesetz halten. Was ich als Nächstes gemacht habe, ich schildere jetzt ganz konkret den Fall eines Gewerbebetriebes einer Gemeinde im Nordburgenland. Ich habe dann mit dem Bürgermeister geredet und habe gesagt, bitte kannst du nicht kraft deines Amtes mit dem Gewerbetreibenden hier sprechen und ihn darauf hinweisen, dass das nicht in Ordnung ist. Er hat mit ihm gesprochen, hat mich angerufen und hat gesagt, das wird alles in Ordnung gebracht.

Nun, das ist jetzt mittlerweile auch schon mehrere Monate her. Nichts wurde in Ordnung gebracht. Dann blieb mir nur mehr ein Weg - und auch das hat mir der frühere Landesumweltanwalt geraten, er hat es selber auch so praktiziert - nämlich bei der Bezirkshauptmannschaft Anzeige zu erstatten, weil dann muss man dieser Sache nachgehen. Ich habe das am 15. November 2015 getan, ich habe mehrmals nachgefragt, nun habe ich die Auskunft erhalten, es wurde ein Verfahren eingeleitet und Maßnahmen gesetzt. Mehr Auskunft dürfe man mir nicht geben, wurde mir gesagt.

Also ich weiß eigentlich gar nichts, was hier jetzt wirklich weitergeht. Die Tragik an der Sache ist, das geht dauernd weiter. Gerade vorhin hat die Kollegin Salamon erläutert, wie viel im Burgenland der Umweltschutz wert ist. Aber in dem Punkt ist er uns offensichtlich nicht genug wert, wenn hier nicht wirklich geahndet wird, und ich nehme jetzt einmal an, dass viele gar nicht so genau wissen, was sie im Sinne des Abfallwirtschaftsgesetzes zu tun haben.

Deswegen haben wir diesen Antrag mit einem ganz klaren Maßnahmenparket eingebracht, wo es dann hoffentlich in Zukunft erspart bleibt, dass man Anzeigen erstatten muss, weil Menschen so einsichtig und vernünftig geworden sind, ihren Abfall gemäß des Gesetzes zu entsorgen und nicht einfach liegen zu lassen oder zu verbrennen.

Es tut mir sehr leid, dass hier wieder ein Abänderungsantrag von den Regierungsparteien eingebracht wird, dem wir aus unserer Sicht nicht zustimmen können - aus einem einfachen Grund, er geht von völlig falschen Voraussetzungen aus. Es wird zuerst festgestellt, das eh alles gut läuft, und wir sollen jetzt beschließen, dass es weiterhin so läuft wie bislang.

Unser Befund war und der Befund - wie gesagt - auch des pensionierten Landesumweltanwalts und vieler Leute, die sich bei uns rühren, ist: Es gibt eben keine lückenlose, ordnungsgemäße und verantwortungsvolle Handhabung des Abfallwirtschaftsgesetzes. Deswegen ist es auch unsinnig, dem zuzustimmen, dass es weiterhin so gehandhabt werden soll wie bislang.

Ich finde es sehr schade. Wir hätten die Möglichkeit gehabt, hier wirklich etwas weiter zu bringen. Wir diskutieren hier so viele Tagesordnungspunkte, die nicht im Wirkungsbereich der Landespolitik liegen, die wir weiterdelegieren müssen. Das wäre ein ganz konkreter Punkt, wo wir ganz konkret mit wenigen Maßnahmen etwas tun könnten. Ich finde es schade, dass sich die Landesregierung dem verschließt. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Karin Stampfel.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Das Burgenländische Landesabfallwirtschaftsgesetz legt analog zum Bundesabfallwirtschaftsgesetz die Ziele fest, die im Umgang mit Abfall zu erreichen beziehungsweise einzuhalten sind. Schädliche beziehungsweise beeinträchtigende Einwirkungen sind auf Menschen, Tiere und Pflanzen, deren Lebensgrundlagen und deren natürliche Umwelt so gering wie möglich zu halten. Rohstoff und Energiereserven sind ebenfalls zu schonen.

Weiters ist ein möglichst geringer Verbrauch an Deponievolumen anzustreben. Abfälle, die nicht verwertet werden können, dürfen nachfolgende Generationen nicht gefährden. Auf diesem Gebiet der Abfallwirtschaft, des Umweltschutzes wurde im Burgenland schon sehr viel getan. Das Burgenland ist hier beispielgebend für ganz Österreich.

Der Burgenländische Müllverband leistet seit seiner Gründung 1980 gute Arbeit, was die Sammlung, Mülltrennung und Verwertung betrifft. Ich möchte hier auch Herrn Landesrat Bieler, der Landesumweltanwaltschaft und allen, die zu diesem Thema einen wichtigen Beitrag leisten danken. Initiativen wie „Sei keine Dreckschleuder“ sind hier enorm wichtig. Denn es muss schon im Vorfeld durch Kampagnen und bewusstseinsbildende Aktivitäten darauf hingewiesen werden, dass der richtige Umgang mit Abfall und die notwendige Abfallvermeidung ein wichtiger Beitrag zum Umweltschutz sind.

Ich bedanke mich hier auch bei allen Bürgern, Gemeinden und Bürgermeistern, die regelmäßig Flurreinigungen durchführen. Sie tragen ebenfalls einen wichtigen Teil bei, und das wirkt sich auch in der Bewusstseinsbildung jedes Einzelnen aus.

Liebe Frau Kollegin Petrik, Ihr Anliegen möchte ich hier auch noch ansprechen. Gesetze sind dazu da, um eingehalten zu werden. Wenn Verstöße gegen das Abfallwirtschaftsgesetz vorliegen, dann müssen diese angezeigt werden, das ist ganz einfach. Wenn Privatpersonen den Nachbarn beim Verbrennen von Müll sehen, dann ist hier genau diese Person zum Handeln aufgefordert. Diese Person muss dann auch Anzeige erstatten. Wenn illegal Müll oder Schutt deponiert werden, Abfälle verbrannt werden und so weiter muss Anzeige erstattet werden.

Wir haben die politische Verantwortung - da bin ich bei Ihnen -, ich muss Sie aber darauf hinweisen, dass die Grundlage mit dem Abfallwirtschaftsgesetz bereits geschaffen ist. Die Bezirkshauptmannschaften leisten hier ebenfalls gute Arbeit, indem sie den gemeldeten Verstößen nachgehen und prüfen. Ihnen jetzt zu unterstellen, dass sie gemeldeten Verstößen nicht nachgehen, finde ich unglaublich.

Natürlich wird die Landesregierung im Burgenland auch in Zukunft verantwortungsvoll dafür sorgen, dass eine lückenlose und ordnungsgemäße Abfallwirtschaft auch im Sinne einer lebenswerten Umwelt gewährleistet ist. Schließen möchte ich mit einem Zitat des Dalai Lama: „Unser persönliches Wohl ist eng verknüpft mit dem Wohl unserer Umwelt.“

Meine Fraktion wird dem Abänderungsantrag zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Markus Ulram das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! „Das Burgenländische Abfallwirtschaftsgesetz regelt die Vermeidung, Sammlung, Beförderung und Behandlung von Abfällen“, so ist die Einleitung der Begründung des Entschließungsantrages der GRÜNEN.

Das Müllvermeiden, die artgerechte Entsorgung, die entsprechende Verwertung, das Recycling und so weiter wird nach dem heutigen Stand der Technik ja durchgeführt. Gemeinsam mit den Gemeinden, die eine starke Rolle hier auch ausüben, mit den Entsorgungsbetrieben im Burgenland, federführend der Burgenländische Müllverband.

Ich glaube, gerade gemeinsam mit dem Burgenländischen Müllverband, genauso mit den privaten Entsorgungsbetrieben, aber vor allem mit den Gemeinden, wobei den einzelnen Sammelstellen in den Gemeinden, die übrigens sehr sauber geführt werden, meines Erachtens nach eine Vorreiterrolle gemacht wird und jede Gemeinde ist bestrebt, natürlich nach bestem Wissen und Gewissen und natürlich unter Einhaltung aller Gesetze das zu tun. Mit dem Burgenländischen Müllverband haben wir eigentlich eine Vorbildwirkung österreichweit. Dieser Gemeindeverband ist eigentlich einzigartig in unserer Region und ich glaube, so wie auch der Rechnungshof mitgeteilt hat, dass er eigentlich in wirtschaftlichen wie auch in finanziellen Belangen sehr gut aufgestellt ist.

Auf der anderen Seite muss man sagen, dass die Gemeinden ihren wesentlichen Beitrag insgesamt dazu leisten, ob das die Flurreinigungsaktionen sind oder andere, die öffentlichen Reinigungsaktionen, wo der Beitrag für die Sauberkeit innerhalb der Gemeinden, aber auch der Fluren am ganzen Hotter gewährleistet wird. Unterm Strich ein wesentlicher Beitrag für eine saubere Umwelt.

Apropos Müllverband, da fällt mir jetzt noch dazu ein, wenn der Rechnungshof schon ein gutes Zeugnis ausstellt und der Antrag der GRÜNEN lautet auf die Informationspflicht der Landesregierung und so weiter, dann sollte man, glaube ich, eher bei anderen diese Informationspflicht suchen, wie zum Beispiel bei der Therme Lutzmannsburg, wie zum Beispiel beim Krankenhaus Oberwart oder bei vielen anderen Beispielen.

Denn ich denke, dass die Landesregierung bis jetzt schon den Auftrag gehabt hat, Informationspflichten nachzukommen und die Bevölkerung dementsprechend auch zu Informieren.

Insgesamt ist es wichtig auch zu wissen, nicht nur das Gesetz, was drinnen steht, sondern dass die Gemeinden gemeinsam mit allen Partnern, ob das die Gemeinde, die Polizei, die Bezirkshauptmannschaften, die Naturschutzorgane, der Landesumweltanwalt oder wer auch immer sind, immer bestrebt sind, dementsprechend Handlungen zu setzen und wo es Missstände gibt, glaube ich, wissen alle handelnden Personen inklusive der Zivilbevölkerung, was zu tun ist.

Wenn ich dem so zuhöre, glaubt man ja, auf jeder Ecke wird irgendwo ein Papiersackerl angezündet. Ich glaube, das ist nicht so, zumindest in meinem nächsten Bereich hätte ich das so nicht erfahren.

Zum relativ inhaltsleeren Antrag der GRÜNEN macht noch die rot-blaue Landesregierung einen Abänderungsantrag, der noch viel weniger aussagt als sich selbst einen Informationsauftrag zu geben, finde ich eigentlich jetzt schon sehr zeitraubend, dafür noch weiter Worte verlieren zu müssen. Das zeigt eigentlich die Ideenlosigkeit dazu, dass man eigentlich nichts anders dazu tut als einen Abänderungsantrag zu stellen, wo man sich selbst einen Auftrag erteilt.

Insbesondere sollte man sich eher bei anderen Thematiken mehr ins Zeug legen. Auch in Bezug auf die Informationspflicht, gerade dort, wo jetzt gerade alle ÖVP-nahen und ÖVP-Politiker aus jedem Gremium entfernt werden, dass man vielleicht auch dort schaut, wo die Informationspflicht liegen kann.

In dem Sinne möchte ich es damit bewenden lassen. Wir werden weder dem einen, noch dem anderen Antrag zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Ingrid Salamon das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Dieser Antrag, der heute zur Abstimmung vorliegt, ich will mich wirklich nur auf dieses Thema und auf diesen Punkt beziehen und es wird mir, obwohl es mir auf der Zunge liegt für den Kollegen Ulram, die Antwort werde ich mir verkneifen, weil ich der Meinung bin, es gibt Kollegen, die hier drinnen sind, diese sind beleidigt, diese sind noch immer beleidigt, dass sie nicht in der Regierung sind, diese sind noch immer auf die Bevölkerung beleidigt, weil sie halt nicht diese Mehrheiten bekommen haben.

Es ist so wie es ist. Wir haben den Blick nach vorne gerichtet und es geht jetzt um diesen Punkt, den die Frau Kollegin Petrik auch schon einleitend hier berichtet hat, das vielzitierte AWG, das wir hier haben. Ich muss ich sagen, es ist natürlich schon so, liebe Frau Kollegin, wenn Sie sagen, die Landwirte verbrennen. Wenn sie verbrennen, können das nicht immer Zeiten von acht bis 16 Uhr sein.

Ich kann Ihnen nur sagen, die Bezirkshauptmannschaften haben Journaldienst und wenn und wann immer es ist, gibt es eine Möglichkeit, dort anzuzeigen und Hilfe zu holen. Es ist in unserem Land schon so, dass es geregelt ist, dass die Sicherheit gegeben ist, um Gesetze einzuhalten. Das ist auch sicher so.

Wenn Sie sagen, Gewerbebetriebe soll man strafen, das Abfallwirtschaftsgesetz ist wirklich so, dass dezidiert das alles drinnen steht. Das haben Sie ja selbst gesagt und jetzt verstehe ich Ihren Antrag wieder nicht, aber vielleicht können Sie mir das erklären. Wir haben ein Gesetz, in diesem Gesetz steht drinnen, was darf er machen und wo kann man ihn anzeigen, dass er Strafen erhält und jetzt stülpen wir noch etwas drüber auf dieses Gesetz.

Dieses Gesetz funktioniert! Man muss halt schon den Mumm haben, wenn man jemanden sieht, der etwas tut, was laut Abfallwirtschaftsgesetz nicht erlaubt ist, dass man ihn anzeigt. Aber wenn man das nicht will, weil dann könnte man vielleicht – *(Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik.)* Das ist aber ganz sicher so, glauben Sie mir.

Es gab bei uns einen privaten Haushalt, wo Autoreifen verbrannt wurden. Es hat nicht lange gedauert und es ist zur Anzeige und auch zur Strafe gekommen. Also wenn Sie sich jetzt herstellen und sagen, dass diese Gesetzgebung keiner einhält, das kann ich nicht ganz nachvollziehen, weil es tatsächlich nicht so ist. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das habe ich nicht gesagt.)*

Dieses Gesetz sagt aus, was gemacht werden kann, und dieses Gesetz zeigt auch die Möglichkeit, dass diejenigen, die sich nicht danach halten, auch eine Strafe bekommen.

Ich nehme die Kritik so ein bisschen mit in den Müllverband, weil wenn man jetzt schon sagt, diese Information, dann muss ich sagen, der Burgenländische Müllverband -

das haben Sie auch bestätigt, beide Kollegen - leistet gute Arbeit und hält sich natürlich auch an diese Gesetze. Ich bin wirklich davon überzeugt, dass wir froh sein können, dass wir den Müllverband haben.

Aber, der Müllverband, wie Sie gesagt haben, hat Haushalte und Firmen und wenn sich eine Firma heute selbständig macht, kriegt sie von der Gewerbebehörde natürlich alle Unterlagen, die sie braucht, und auf der anderen Seite kriegt sie auch die Beratung vom Burgenländischen Müllverband. Ich sehe keinen Anlass, dass man hier etwas noch drüber stülpt, wenn es bestehende Gesetze gibt, wo es funktioniert.

Was mir aber noch am Herzen liegt, ist, dass wir so in einer bewussten Umwelt leben, wo wir viele Informationen haben, was für die Umwelt nicht gut ist, wo wir auch wissen, wie man es vermeiden könnte, aber es kommt doch vor, dass man im Alltagsleben das oft nicht umsetzt. Also da gibt es natürlich schon Probleme, mit so einem bestehenden Gesetz und auch mit dem Burgenländischen Müllverband, der das feststellt, dass natürlich die Trennmoral momentan ein bisschen nachlässt. Dass es natürlich in größeren Anlagen, wo sich keiner so persönlich für die Trennmoral verantwortlich fühlt, zu Fehlwürfen kommt.

Es gibt natürlich, und es ist ja schon erwähnt worden, dieses Projekt „Sei keine Dreckschleuder“. Klar ist es manchmal einfach, dass jemand die Autoscheibe runtergibt und alles hinausschmeißt. Aber das liegt nicht an einer Gesetzgebung, das liegt an einer Bewusstseinsbildung und, ich glaube, da wird zwar viel gemacht, aber da muss man noch nachstoßen.

Der Burgenländische Müllverband hat natürlich auch sehr viele Problematiken erkannt und es gibt momentan ein Projekt gerade bei größeren Hausanlagen, wo man versucht, dem entgegenzuwirken und wenn das funktioniert, wird das umgelegt natürlich auf alle größeren Wohnanlagen, die wir im Burgenland haben.

Ich glaube, wir müssten nur die Gesetzgebung, die wir haben, alle - die Bevölkerung, die politischen Vertreter und auch wir Abgeordneten -, wenn wir mit wachsamen Augen durch die Gegend gehen und wir sehen etwas, wo man sagt, das ist jetzt nicht in Ordnung, dann kann man das selber anzeigen, man kann die BH hinschicken, man kann die Polizei hinschicken. Und es wird ganz einfach diese Strafe dann demjenigen auch zukommen.

Daher sehe ich Ihren Antrag nicht für notwendig und ich kann ihn auch nicht unterstützen, weil, wie gesagt, es gibt ein Gesetz, und wir von unserer Fraktion werden natürlich den Abänderungsantrag unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Manfred Kölly: Der Regierung ist es eh wurscht. Ostereiersuchen!)*

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke vielmals. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Abfallwirtschaft ist eines der wichtigsten Problemfelder in der Umsetzung unserer gesellschaftlichen Bedürfnisse. Alles, was sich im Burgenland in Bezug auf die Abfallwirtschaft innerhalb der letzten Jahre, Jahrzehnte ergeben hat, ist einzigartig. Es ist einzigartig in der Konstruktion auf gesamtösterreichische Verhältnisse. Alles, was im Zusammenhang mit „Müll“ zu tun hat, ist eine Voraussetzung, die eigentlich über den Burgenländischen Müllverband auch im Spezifischen am besten verwertet, entsorgt wird.

Er bedient sich auch, über die Bezirke verteilt, gewisser Zweitsammler, gewisser privater Einrichtungen, und er ist übergeordnet eingebunden in die gesamte österreichische Abfallwirtschaft, wo unter anderem Gewerbe- und Haushaltsmüll getrennt werden und verschiedene andere Bereiche eine geordnete Situation haben.

Wo es zu einer Änderung gekommen ist, ist auf Grund der europäischen Gegebenheiten die Monopolstellung, die auf den gesamtösterreichischen Abfallentsorgungsbereich durchgedrungen ist und wo jetzt in der Anwartschaft auch ausländische Entsorger in Österreich Fuß fassen wollen, was natürlich einen Preiskampf, der auf der einen Seite gut und auch gegeben ist, nach sich zieht und auf der anderen Seite aber bestehende Strukturen mit Sammelgefäßen nicht grundsätzlich jetzt mit neuen und zusätzlichen ausstatten helfen soll.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Alles, was angesprochen wurde auf Littering oder andere Gegebenheiten, die in der sogenannten Konsumationsverpflichtung Platz greifen, auch mit den Fehlwürfen, ist eine Diskussion, die vom Müllverband auch entsprechend vorsorgemäßig umgesetzt wird.

Wir finden in diesen Bereichen immer stärker eigentlich die Verantwortung in der Überlassung auf andere, nämlich auf die geordnete Sammelsystematik der Gemeinden mit dem Müllverband. Hier kann es nur dazu führen, dass man einschreitet. Es ist eine Bewusstseinsbildung in Gang gesetzt worden, die ich speziell dort runterbrechen möchte, wo sie auch den meisten Effekt hat, nämlich in den Schulen.

In den Schulen werden über Jahre jetzt Vorsorgemaßnahmen getroffen, wird entsprechend pädagogisch gewirkt und die Kinder sind in der Vermittlung auf die Elternhäuser die Garanten dafür, dass hier nicht sorglos und unsorgfältig mit Müll umgegangen wird.

Auf der anderen Seite haben wir den Begriff des Mülls eigentlich schon als obsolet abgetan. Wir reden von Reststoffen, die einer Verwertung zugeführt werden, über mechanische, über andere Positionen, und diese Reststoffverwertung, und hier komme ich auf den Antrag beim Klimaschutz zurück, der eigentlich im Bund schon 2008 beschlossen worden ist, nämlich, dass Gesetze klimarelevant ausgeführt werden sollen.

Das, was Reststoffverwertung anlangt und hier beziehe ich mich auf einen der bekanntesten und auch mit einem Preis ausgezeichneten Wissenschaftler, auf Richard von Weizsäcker, der schon frühzeitig erkannt hat, dass alles, was mit den Reststoffen zu tun hat, die Sammelquelle für Rohstoffverwertung und Rohstoffe der Zukunft sein wird.

Wir haben hier Potentiale, die wir heben müssen. Daher ist es auch frühzeitig in der Umsetzung im Burgenland dazu gekommen, dass die mechanische Abwicklung von Müllmengen oder Reststoffmengen passiert ist und viele andere Bereiche, wo jetzt genau dafür Sorge getragen wird, dass nichts unbehandelt in der Umwelt landet.

Diejenigen, die Sie in Ihrem Antrag festhalten, die jetzt quasi sorglos mit Müll umgehen, da kann ich Ihnen nur ein Beispiel sagen, das mich auch verzweifeln hat lassen. Nämlich in einer Verantwortung, die ich vormals einmal hatte, nämlich als Bürgermeister, wo wir Nachschau gehalten haben, auf eine illegale Ablagerung im Wald, dabei dann auch namensmäßig erfassen konnten, wer jetzt der Verursacher war. Auf die Anzeige, die ich bei der Bezirkshauptmannschaft umgesetzt habe, ist dann das Resultat herausgekommen, dass dem Verursacher geglaubt wurde, dass es er nicht gewesen ist.

Ich bin überzeugt davon gewesen, dass ich keine weitere Anzeige folgen lassen werde, weil es damit schon von vornherein geboten ist, sich selbst zu beschränken. Dieses Verhalten auf den Einzelnen bezogen, kann ich aber deswegen jetzt nicht

ablehnen, denn jeder für sich ist verantwortlich, wie es mit seiner Umgebung, und das haben Sie auch mit dem Zitat gemeint, wie es in unserer Umwelt eigentlich aussieht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das, was sich im Abfallwirtschaftsgesetz bietet, hat ausreichend Möglichkeiten für jede einzelne Burgenländerin, für jeden einzelnen Burgenländer entsprechend mit dieser Reststoffverwertung umzugehen. Wir müssen nur danach trachten, die Bewusstseinsbildung in den Schulen, in den Kindergärten, und darüber hinaus auch speziell von meiner Vorrednerin angesprochen, in den großen Wohnsiedlungsbereichen entsprechend zu administrieren.

Hier wird es nicht ohne eine entsprechende Person, eine verantwortungsvolle Umgangsform mit dieser Reststoffmenge gehen, denn ein freizügiger Umgang mit Reststoffen in solchen großen Einheiten bedeutet Chaos pur, und das wollen wir nicht.

Daher ist diese Situation, in der Verantwortung jedem Einzelnen zu übertragen, das, was wir im Abfallwirtschaftsgesetz im Burgenland zur Verfügung haben, empfinde ich als ausreichend. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir nun zur Abstimmung. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich habe mich vorhin gemeldet.)*

Noch eine Wortmeldung, gut.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ich muss das jetzt kurz berichtigen, weil vielleicht nicht alle, die darüber gesprochen haben, auch den Antrag gelesen haben. Im Antrag steht drinnen, dass das Abfallwirtschaftsgesetz gut ist. Es war keine Kritik am Abfallwirtschaftsgesetz, und es war keine Kritik am Burgenländischen Müllverband.

Kollegin Salamon, was Sie hier aufgezählt haben, was wichtig wäre, sind genau die Punkte, die in dem Antrag drinnen stehen, und deswegen war ich dann einigermaßen verwundert, warum Sie gleichzeitig argumentiert haben, warum das jetzt nicht zu unterstützen ist.

Ich muss es zur Kenntnis nehmen, aber ich werde Ihnen die zukünftigen Mails, die ich aus Teilen der Bevölkerung bekomme, gerne weiterleiten, damit Sie dann auch sehen, womit wir als GRÜNE offensichtlich mehr befasst werden, als andere. *(Abg. Ingrid Salamon: Noch sinnvoller wäre, an die richtige Behörde, die ein Verfahren einleiten kann.)* Und dann kommen wir vielleicht auch eher auf einen grünen Zweig. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Jetzt liegen keine Wortmeldungen mehr vor. *(Allgemeine Unruhe)*

Bei der Abstimmung bitte um Ruhe!

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Abfallwirtschaft im Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung, Beilage 216, betreffend „Reduzierung der Ausgaben bei Verwaltung

und Repräsentation sowie Ehrungen und Auszeichnungen der Landesregierung“ (Zahl 21 - 150) (Beilage 289)

Präsident Christian Illedits: Wir kommen nun zum 13. Punkt der Tagesordnung. Dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung, Beilage 216, betreffend „Reduzierung der Ausgaben bei Verwaltung und Repräsentation sowie Ehrungen und Auszeichnungen der Landesregierung“, Zahl 21 - 150, Beilage 289.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Géza Molnár.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Géza Molnár: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Kollegen Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend „Reduzierung der Ausgaben bei Verwaltung und Repräsentation sowie Ehrungen und Auszeichnungen der Landesregierung“ in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 24. Feber 2016, beraten.

Landtagsabgeordneter Molnár - das bin ich - *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag, der bei der anschließenden Abstimmung ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen wurde.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Kollegen Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend „Reduzierung der Ausgaben bei Verwaltung und Repräsentation sowie Ehrungen und Auszeichnungen der Landesregierung“ unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)***:** Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun dem Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe bewusst jetzt bei drei Tagesordnungspunkten nicht gesprochen, ich habe mir die Debatte angehört und auch interessanterweise ist genau das Gleiche rausgekommen, wie wenn ich zu jeder Debatte eigentlich das Wort ergriffen hätte.

Weil wenn ich mir die Anträge anschaue und mir dann immer die Abänderungsanträge vor Augen halte, ich bin nicht Verteidiger der GRÜNEN oder anderer, aber ich muss mir nur einiges dabei denken. Der Herr Klubobmann Hergovich und der Herr Klubobmann-Stellvertreter Molnár fühlen sich bemüßigt, immer abzuändern, anstatt zu sagen, das ist ein Blödsinn, den lehnen wir ganz einfach ab.

Warum macht Ihr denn das nicht so? Dann würdet Ihr Euch mit dem Argumentieren ein bisschen leichter tun. Wenn ich mir das anhöre und wenn ich mir das anschaue, noch einmal, die ganzen Anträge, wie gesagt, dreimal habe ich mir das jetzt gegeben, die ganze Geschichte, die Debatte, und ein jeder kommt daher von der Müllvermeidung, und, und, und. Das wissen wir, dass es im Burgenland gut ist.

Nur, dass der Müllverband mit drei Geschäftsführern dort sitzt und politisch geführt wird, brauchen wir nicht diskutieren. Das ist die andere Seite, die ich gerne aufzeige, Frau Kollegin Petrik, weil Du immer mich anschaust und sagst, ich mache Politik. Wo sollen wir denn Politik machen? Selbstverständlich macht man dort Politik. Das ist einmal so!

Wenn jemand draußen Nylon-Sackerl verbrennt, dann ist genau der Punkt, Frau Kollegin Petrik, derjenige, der Ihnen das sagt, soll eine Anzeige erstatten, denn ein jeder Bürgermeister, der vorbeifährt irgendwo - sei es im Baurecht, oder woanders – ist sofort verpflichtet, eine Anzeige zu erstatten. Das sollten Sie auch einmal wissen.

Aber noch einmal zu den ganzen Abänderungsanträgen. Ich würde mir wünschen und vielleicht hört mir einmal wer zu und sagt okay der hat ja Recht, wenn er einen Antrag einbringt, der passt uns nicht, dann lehnen wir ihn ganz einfach ab und nicht ändern wir ihn ab. Jetzt komme ich zu unserem Antrag, den wir jetzt diskutieren und das ist ja auch sehr interessant. Wenn ich mir da den Entschließungsantrag anschaue - ich lese Euch den wirklich noch einmal vor. Ein bisschen Zeit haben wir ja, Ihr bekommt eh gut bezahlt, bleibt ein bisschen da.

Betreffend Reduzierung bei den Ausgaben bei Repräsentationen, sowie Ehrungen und Auszeichnungen der Landesregierung. Da wette ich jetzt, dass irgendeiner herauskommt von der anderen Fraktion und sagt: Was soll das? Das sind lauter Leute, die gehören geehrt, weil, die haben ja so viel geleistet für dieses Land. Jawohl, na selbstverständlich.

Aber jetzt sage ich Euch noch etwas. Wenn dort drinnen steht, der Voranschlag des Jahres 2016 sieht in der Gruppe 0 eine Steigerung gegenüber dem Vorjahr vor, ausgehend vom Rechenabschluss 2014 wäre das eine Erhöhung von mehr als sieben Millionen Euro, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Ich weiß nicht, ob sich das jemand angesehen hat. Das ist ein bisschen eine Summe, oder? Und auf der anderen Seite kürzen wir den Heizkostenzuschuss von 160 Euro auf 140 Euro. Auf der anderen Seite, in meiner Gemeinde, wo mein Vorgänger - das ist schon 14 Jahre her - umgerechnet 9.600 Euro Repräsentationskosten gehabt hat, habe ich freiwillig verkürzt auf 6.500 Euro und jetzt auf 4.000 Euro.

Wissen Sie warum? Weil ich den Heizkostenzuschuss von dem Geld bezahle, den wir erhöht haben, auf die 200 Euro. Das wäre eine Vorbildgemeinde, schaut Euch das einmal an, wie das geht! Auch hier im Lande wäre das möglich.

Wenn ich dann die Schlussformel sagen darf:

Der Landtag wolle beschließen:

- Der Budgetposten Gruppe 0 sollen in der Höhe des Rechenabschlusses 2014 eingefroren werden.
- Der Budgetposten für Repräsentation, sowie Ehrungen und Auszeichnungen soll um 50 Prozent gekürzt werden. - Ich bin ein lebendes Beispiel, ich habe es gemacht.

- Die eingesparten Beträge sollen für sozial Schwache und Bedürftige, sowie familienpolitische Maßnahmen verwendet werden.

Was kommt? Logischerweise ein Abänderungsantrag. Wisst Ihr, was da steht?

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, der Wertschätzung von besonderen Verdiensten weiterhin durch Ehrungen Ausdruck zu verleihen und die internationale Positionierung des Burgenlandes sowie damit verbundene Wertschöpfungseffekte durch übliche und angemessene Repräsentationsaufgaben entsprechend den Grundsätzen der Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit zu fördern.

Habt Ihr den letzten Satz mitbekommen? Gratuliere. So und jetzt kommt es noch dicker. Eine Begründung - da gibt es eine Begründung. Wir haben gesagt, das gehört eingefroren und dergleichen mehr.

Die SPÖ und FPÖ begründen das damit, dass Arbeitsplätze damit geschaffen werden. Das muss man sich jetzt einmal anhören. Als Begründung heißt es, man schafft Arbeitsplätze damit, wenn man das macht. Wenn man Ehrungen macht und Auszeichnungen vergibt, schafft man Arbeitsplätze.

Das ist überhaupt eine neue Situation, auf das wäre ich gar noch nicht gekommen - muss ich Euch ehrlich sagen. Jetzt muss ich meine Repräsentationskosten wieder verdoppeln, damit ich in Deutschkreutz noch mehr Arbeitsplätze bekomme, jetzt komme ich erst drauf, das ist ja wirklich interessant. Da frage ich den Herrn Klubobmann Hergovich, wie er auf das kommt? Das ist ja wirklich interessant.

Wenn ich mir das tatsächlich anschaue, was ich mir tatsächlich jetzt angeschaut habe - ich weiß nicht, ob sich jeder immer einen Rechnungsabschluss anschaut? Das glaube ich nicht, es wird ja eine Vorgabe geben im Klub. *(Unruhe bei der SPÖ.)*

Da habt Ihr zuzustimmen, weil das passt, Ihr SPÖler und Wirtschaftsfachleute, wie Ihr alle seid. Es gibt keinen einzigen Wirtschaftsfachmann in Euren Reihen – das sage ich Euch auch gleich, und keinen einzigen Selbständigen - aber macht ja nichts. Das ist einmal so, dafür seid Ihr die Wirtschaftspartei. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bei Euch auch nicht.)*

Wir zwei sind selbständig, Herr Kollege. Ich weiß nicht, der Herr Kollege Hutter hat wie viele Leute angestellt und ich auch. Also seid mir jetzt bitte nicht böse, und wir wissen, wovon wir reden, aber anscheinend bist Du auch ein Beamter. Das tut mir leid. *(Zwischenruf der Abg. Mag. Michaela Resetar.)* Er ist ein Beamter, der Rudi, aber macht ja nichts.

Kommen wir zurück zu der ganzen Geschichte. Dann heißt es, seitens des Landeshauptmannes und des Herrn Landtagspräsidenten Illedits, wer nicht mitbeschließt einen Voranschlag, hat so quasi in dem Landtag nichts verloren, und der hat ja nichts mehr zum Mitreden. Na seid mir nicht böse, wir werden mitreden, wir wollen mitgestalten.

Jetzt sage ich Euch genau den Punkt warum. Rechnungshofberichte zeigen es en masse auf. Nächste Landtagsitzung haben wir wieder ein Packet liegen, wo Geld verbrannt wird in diesem Land. Wo wir gar nicht wissen, wo das hingekommen ist. Normal ist das eine Strafanzeige.

Da sagt der Landeshauptmann, da müssen Konsequenzen gezogen werden. Ich habe heute schon gesagt, ich warte darauf, es würde mich freuen. Warum wir den Rechenabschluss nicht beschließen ist klar, jetzt sage ich Euch warum.

Im Voranschlag 2015 waren drinnen Kosten für Repräsentationen 725.000 Euro. 2016 haben wir es erhöht, weil, da haben wir eine neue Partie bekommen, eine schwere Partie, 825.000 Euro. Und im Rechenabschluss, Frau Kollegin Sack, was glaubt Ihr, was wir dort drinnen haben im Rechenabschluss? Na schätzt einmal. Die Zahlen wisst Ihr ja nicht, Ihr habt es Euch ja nicht angeschaut. *(Abg. Edith Sack: Unterstell uns nicht immer solche Dinge.)* Das ist Euer Problem. Ihr werdet jetzt herausgehen und werdet mir erklären, was das wieder ist, weil wir schaffen Arbeitsplätze damit, wenn ich jemand einen Orden gebe und schon im Vorfeld, nachher haben wir beschlossen, dass wir da Ehrungen machen. *(Abg. Doris Prohaska: Der Schelm denkt so wie er ist.)*

Da ist ein Antrag herein gekommen, in der Richtung. Da hat es schon längst Ehrungen gegeben und ich weiß nicht, vielleicht habt Ihr ihnen noch ein Geld mitgegeben. Ich weiß es ja nicht.

Weil im Rechenabschluss 2014 - meine sehr geehrten Damen und Herren - haben wir ausgegeben eine Million Euro. Da klafft ja ein großes Loch. Da ist ja ein Delta vorhanden und Ihr stimmt einfach zu. Das ist Euch völlig egal, was da steht.

Der Landesrat Bieler, der Finanzlandesrat, der nie da ist, ich weiß nicht, wo der immer herumgeht. Jetzt ist er ja neuer Referent beim Müllverband, oder ich weiß nicht, was er alles geworden ist, ist ja auch egal. Ich hoffe, dass dort gut weitergeführt wird, der Müllverband, weil, der Teufel schläft ja nicht.

Wir haben dort 100 Millionen Euro Rücklagen und Rückstellungen. Da frage ich mich auch, wofür wir die brauchen? Auch der Rechnungshof hat sich gefragt, wofür wir die brauchen? Aber es wurde immer so dargestellt, auch vom Kollegen heute - jetzt ist er nicht da - der hat auch gesagt, beim Müllverband ist alles in Ordnung.

Jaja passt schon. Finanziell sind wir gut abgedeckt und acht Jahre erhöhen wir schon keine Müllgebühr. Stellt Euch das vor. Und jedes Jahr legen wir drei Millionen Euro zurück. Auf Kosten von wem? Genau das ist der Punkt. Da sollen wir immer wieder hergehen und sagen, da müssen wir zustimmen, weil, sonst dürfen wir nichtreden. Um Gotteswillen! Weil sonst müssen wir ja aufpassen, dass wir vielleicht dort als Bürgermeister eine um die Ohren bekommen, oder da eine bekommen.

Na, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir sind nicht für eine Parteipolitik da, wir sind da für die Menschen in dem Land. Ich kann mich nur wiederholen.

Herr Kollege Friedl! *(Abg. Werner Friedl: Ja.)* Du bist auch Bürgermeister und es freut mich, dass Du das genauso siehst. Nur es kann nicht so sein, dass die Regierung alles beschließt, wo das Geld hinkommt und der Landtag darf nur nicken und Dankeschön sagen und die SPÖ-Fraktion sagt, super ist er - der Herr Landeshauptmann. *(Abg. Werner Friedl: Bestens.)*

Der Herr Landeshauptmann macht es eh geschickt, Ihr habt das nur nicht so richtig mitbekommen, dass er Euch um den kleinen Finger wickelt. Der macht das hervorragend. Ich sage Euch das nur. Der gleicht sich an. *(Abg. Klaudia Friedl: Sherlock Holmes.)*

Wir kommen heute zu einem Tagesordnungspunkt noch - Asylanten. Na der spielt das aber auf der Einser-Geige runter und Ihr wisst nicht, wie Ihr Euch geben sollt. Genau das ist der Punkt.

Jetzt sage ich Ihnen, wenn ich so einen Antrag einbringe, mache ich mir sehr wohl Gedanken. Ich mache mir Gedanken. Das macht Ihr Euch - leider Gottes - Ihr nicht. Und dann reden wir – jetzt passt einmal auf - da reden wir, was ich heute gehört habe, die Feuerwehr bekommt um 200.000 Euro mehr.

Wenn wir die Mehrwertsteuer nicht bezahlen müssten, wenn wir das schaffen würden und heute haben wir Gott sei Dank auch einen Liste Burgenland Antrag unterstützt - aber auch abgeändert gell, wir müssen alles abändern, dann bin ich sehr froh. Aber die 200.000 Euro hätten wir schon längst erledigt und da könnten wir mit anderen finanziellen Möglichkeiten ganz etwas anderes abdecken, was ich heute schon erwähnt habe.

Dieser Heizkostenzuschuss, ist ja sehr interessant, da haben sie gefetzt vor Jahren, der Gradwohl mit dem Rezar 40 Euro, oder 50 Euro und was weiß der Teufel. In der Richtung ist es immer auf und ab gegangen. Dann habe ich einen Antrag eingebracht, da haben wir gesagt 140 Euro. Super! Der Antrag ist natürlich abgelehnt worden, beziehungsweise abgeändert worden und dann waren wir auf 160 Euro. Jetzt sind wir wieder zurück auf 140 Euro und in den Gemeinden zahlen wir noch etwas dazu, weil wir denken, dass das unterstützt gehört.

In Zeiten wie diesen, wo wir wirklich jeden Cent drei Mal umdrehen müssen und wie wir wissen, dass die Armut immer größer wird im Südburgenland. Da freut man sich, dass man jetzt den Uhudler nicht herausnehmen muss und was weiß der Teufel. Aber ich denke, das sind nicht die großen Sorgen, die wir haben. Wir haben andere Sorgen in diesem Land und ich schaue mir gerne an, wie es in fünf Jahren, oder in zehn Jahren ausschaut in diesem Land. Wir werden unsere Sozialleistungen nicht mehr schaffen. Das werden wir nicht mehr schultern können. Wenn ich mir anschaue, was ein Heim heutzutage kostet, 3.300 Euro im Monat. Wer soll denn das zahlen? Regress, nicht vorhanden, tun wir nicht. Das sind die Dinge, wo man darauf hinweisen muss und wo ein Voranschlag ein ganz ein wichtiger Aspekt ist. Nicht nur ein Voranschlag, da kann ich schon ein bisschen hin- und herschieben, sondern einen Nachtragsvoranschlag braucht der Herr Bieler, im - ich weiß nicht, ob er sich auskennt, oder nicht, ich glaube nicht - weil das geht anders auch zu machen.

Denn die Rechnungshofberichte sagen auch etwas aus. Bei der nächsten Landtagssitzung haben wir ihn drauf und dann werdet Ihr Euch wundern, was sich dort abgespielt hat. Ist schon in Ordnung, ich habe kein Problem damit. Dann nehmen wir 150 Millionen Euro auf mit einem Fixzinssatz, wo mir die Ohren wackeln - 30 Jahre lang.

Wen ist denn das eingefallen? Erklärt mir das in Zeiten wie diesen. Das müsst Ihr mir einmal erklären. Da hätte ich gerne Konsequenzen. Da hätte ich gerne gefragt, wer ist denn da zuständig und wer hat da zugestimmt damals? Da geht es immer ums Geld.

Frau Kollegin Petrik, ich bin bei der Umwelt. Ich bin genauso ein Fanatiker für die Umwelt, aber da geht es um viel Geld. Da könnten wir für die Umwelt sehr viel machen.

Wenn wir von einer Park & Ride Anlage in Deutschkreutz reden. Der Bürgermeister will die 20 Prozent nicht zahlen. Dann will ich, dass wir es verdoppeln, die Personen, die dorthin kommen. Von 600 auf 1.200 Personen, die mit dem Zug fahren. Ist auch ein Umweltgedanke, nicht Nylonsackerl verbrennen. Ist mir auch klar, das gehört auch beseitigt.

Aber noch einmal, Ehrungen in diesem Ausmaß ist eine Frechheit sondergleichen! Und da frage ich die FPÖ, die immer gewettert haben, die haben immer gewettert, gegen solche Dinge. Jetzt sitzen sie in der Regierung drinnen und beschließen das mit.

Ich frage mich, was hat sich geändert auf dieser Welt? Da stimmt ja etwas nicht. Vor einem Jahr war es noch ganz anders. Da hat es Aufregung gegeben, wenn solche Dinge da passiert sind. Jetzt höre ich nichts, außer - und das ist das Schöne - der Markus Wiesler hat heute eines gesagt, wie sollen wir den Spagat packen?

Und der Herr Kollege hat gesagt, naja dieser Antrag, den ihr hier eingebracht habt mit der Zusammenlegung der Versicherungen, na das geht natürlich nicht. Da müssen wir jetzt abwarten, müssen wir noch einmal warten und noch einmal warten. Worauf warten wir? Ich weiß schon worauf wir warten seitens der SPÖ. Weil dann haben wir dort ein paar Leute, die dort drinnen sitzen, die wir nicht mehr brauchen können. Um das geht es Ihnen.

Es geht Ihnen nicht um die Sache - und da bin ich bei den GRÜNEN - drei wären locker möglich von den Sozialversicherungen - locker. Sie haben vollkommen Recht, dazu stehe ich auch. Nur es kann nicht so sein, dass die SPÖ auch diesen Antrag so abgeändert hat und die FPÖ leider mit muss und den Spagat machen muss, weil, die waren die ersten, die den Antrag eingebracht haben.

Da war ich noch bei der FPÖ - kann ich mich erinnern – da haben wir den Antrag schon eingebracht. Später auch noch, ein paar Jahre später haben wir ihn auch eingebracht. Und jetzt auf einmal drehen sie wieder alles durch den Wind.

Und das kann es ja nicht sein, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wenn das Politik ist, wenn das verantwortliche Politik ist in einem Land, na dann Grüß Gott liebes Land. Das muss ich auch dazu sagen. Eines muss auch klargestellt sein. Ich bin kein Verteidiger der ÖVP, oder jemand anderen, nur es sind sehr viele gute Dinge passiert, aber auch Fehler passiert. Warum kann man das nicht eingestehen? Nobody ist perfekt. Auch ich mache Fehler und ein jeder andere auch.

Nur dass man sich hersetzt immer wieder und gut und schön und die Medien - und ist ja gar kein Mensch mehr da - die Medien springen immer auf, wenn der Herr Landeshauptmann „schnipp“ macht, stehen sie da und berichten nur das Positive.

Sie sollten einmal das Negative bringen und sollten einmal gescheit hinterfragen. Der Journalismus hat in den letzten Jahren massiv gelitten. Massiv gelitten, aber ins Negative. Die trauen sich gar nichts zu sagen, weil, sonst werden einmal die Haare geschnitten. Und da geht es immer nur ums Geld. Wieviel schalten wir, wieviel dürfen wir haben?

Lieber Herr Fotograf - ich weiß gar nicht wie er heißt von der „Kronen Zeitung“ - kommst einmal, ihr wisst wir haben ja noch ein Guthaben von euch und von der BVZ und wie sie alle heißen. Ich trau mir das ganz einfach sagen, weil es so ist, Punkt.

Wenn Ihr diesen Antrag, den Ihr abgeändert habt, so seht, wie Ihr den abgeändert habt, dann tut Ihr mir leid. Dann schaut Euch das an und erzählt das in Euren Gemeinden, was der Kölly da gesagt hat und was er eingebracht hat und was er vorbringt. Dann werdet Ihr Euch einmal wundern, wenn die Leute sagen, hoppala, das haben wir ja gar nicht gewusst, der hat ja Recht. Warum sind da solche Steigerungen drinnen? Steigerungen von 300.000 Euro Repräsentationskosten.

Ich weiß nicht, braucht der Tschürtz Hans mehr wie der Steindl? Ich weiß es ja nicht, oder braucht der neue Wirtschaftslandesrat mehr wie die Frau Resetar? Ich weiß es nicht. Und das hätte ich gerne einmal erfahren. Warum hat man 300.000 Euro mehr. Warum erklärt mir das keiner? Aber einen Abänderungsantrag brauchen wir, der super klingt, für Arbeitsplätze. Da schaffen wir Arbeitsplätze, wenn ich Dir einen Orden gebe, Herr Wolf. Super - ich gratuliere, oder ein Mascherl umhänge. Ja ich weiß schon, Fototermin, Klick, Klick, Klick, Bussi, Bussi, hin und her, das ist das.

Daher glaube ich, dass dieser Antrag, den wir gestellt haben, ein vernünftiger ist, Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit. Und ich glaube, dass der Landeshauptmann sogar dazu steht. Denn an eines werde ich mich immer erinnern, wie er gesagt hat, er hat kein

Problem - da wird der Zeuge, der damalige Landeshauptmann-Stellvertreter mir Recht geben - wie er gesagt hat, sparen wir zwei Landesregierungsmitglieder ein.

Siehe da, die FPÖ sitzt in der Regierung und wir haben wieder sieben Regierungsmitglieder. Ich verstehe die Welt nicht mehr. Also jetzt frage ich mich, wie kann man sich innerhalb von der kurzen Zeit so ändern? Ich kann es nicht und ich konnte es auch nicht und ich stehe noch immer zu dem, was ich früher gesagt habe und jetzt sage. *(Allgemeine Heiterkeit – Abg. Klaudia Friedl: Wie ein Fähnchen im Wind.)*

Nur das muss mir jetzt einer erklären, wie das in der FPÖ weitergehen soll? In der SPÖ ist es mir klar, Ihr seid reine Parteigänger. Bei Euch ist das völlig egal. Ihr seid reine Parteigänger, Ihr könnt gar nicht anders. Das verstehe ich. Das verstehe ich, weil, ohne Partei wäret Ihr nichts. Das hat schon einmal Einer gesagt und der Andere hat wieder gesagt, - ja aber das will ich jetzt nicht sagen.

Ich glaube halt unser Antrag macht Sinn für Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und auch für eine Politik in diesem Land, die jeder Mensch versteht. Dankeschön. *(Beifall bei der LBL und des Abgeordneten Gerhard Steier)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landtagsabgeordnete Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Ich möchte bei der Gelegenheit auf ein anderes Problem, was die Ehrungen betrifft, eingehen. Manchen wird es vielleicht aufgefallen sein, ich habe vor kurzem eine Anfrage an den Herrn Niessl gestellt, an unseren Landeshauptmann, weil es, wir waren heute schon bei dem Thema Benachteiligung der Frauen, ein Ungleichgewicht kann man da schon fast nicht mehr sagen, ein mehr als Ungleichgewicht gibt, was die Ehrungen angeht für Männer und für Frauen.

Konkret geht es, Zitat aus der Anfragebeantwortung: Um beider Verhältnis, Männer und Frauen, einen nachvollziehbaren Überblick zu gewährleisten, wurden die tatsächlichen Verleihungen beziehungsweise Überreichungen betrachtet. Das Verhältnis Männer und Frauen beträgt dabei 93,9 Prozent zu 6,1 Prozent.

Das heißt 93,9 Prozent sind Männer, 6,1 Prozent Frauen, eh klar. Schuld daran sind angeblich Vereine, Institutionen und ähnliches, weil die nennen so wenige Frauen. Nun gut, das mag schon stimmen. Nur wenn ich Landeshauptmann bin und ich sehe dieses Ungleichverhältnis, dann muss ich irgendetwas tun. Ich kann ja mit den Institutionen auch reden oder…*(Abg. Geza Molnar: Den Vereinen vorschreiben wen sie ehren sollen?)*

Nein, um Vorschreiben geht es überhaupt nicht. Um Vorschreiben geht es überhaupt nicht, es reicht glaube ich, darauf hinzuweisen und vielleicht einmal anzuregen, dass man das ein bisserl ändert oder vielleicht einmal selber schaut, dass Frauen hier nominiert werden.

Zweite Geschichte die ich sehr interessant gefunden habe, ich wollte natürlich wissen wer in den letzten Jahren in den Genuss der höchsten Ehrungen kam. Es geht da um die drei Komturkreuze. Das kann man mir nicht sagen. Zitat wieder aus der Anfragebeantwortung: Da weder die Sitzungsakte - die Regierungssitzungsakte sind damit gemeint nehme ich an - noch die Sitzungen der Landesregierung öffentlich sind und die Namen der Geehrten dem Datenschutz unterliegen, können daher keine näheren Auskünfte erteilt werden.

Also das sind jetzt hauptsächlich Männer, die bekommen öffentliche Ehrungen, aber man darf die Namen nicht sagen, weil das ist ganz geheim. Das ist vielleicht sehr originell finde ich. Noch origineller finde ich, dass man auf Wikipedia dann doch einige Namen findet, also so geheim kann es auch nicht sein, sehr eigenartige Geschichte.

Ich möchte Euch, liebe Kollegen und Kolleginnen bitten, viele sitzen in Institutionen, schaut einmal, ich schwöre Euch, es gibt Frauen die diese Ehrenzeichen verdienen. Schauen wird dass wir dieses Ungleichverhältnis in den nächsten Jahren massivst ändern, es ist eigentlich blamabel. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Beitrag.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Kölly, wir hätten Deinen Antrag gerne angenommen, wenn er vorher nicht im Ausschuss schon durch Rot/Blau abgeändert worden wäre. Es ist aus meiner Sicht dieser Abänderungsantrag eine reine Verhöhnung, eigentlich eine schamlose Hochnäsigkeit, dass nicht einmal noch in irgendeiner Weise bei diesem Abänderungsantrag auf das eigentliche Thema eingegangen wird.

Ich muss schon sagen, wenn wir den Antrag durchgebracht hätten, dann hätte es aber auch nichts gebracht bei dieser Regierung. Weil man muss schon sagen, dass es keinen Sinn gehabt hätte, weil Repräsentationsausgaben mit Repräsentationen der Regierungsarbeit zu tun hätten. Die letzten acht Monate hat sich im Prinzip nichts getan in dieser Regierung. Im Bereich des Asylwesens herrscht Untätigkeit. Nur deswegen, weil der Herr Darabos und der Herr Niessl nichts unternehmen, wird irgendwann das Durchgriffsrecht im Burgenland schlagend und auf einmal wird Rot/Blau aufhüpfen und sagen:" Oh mein Gott, es kommt ein großes Quartier mit 400 Leuten. Warum haben wir nichts dagegen gemacht?" Obwohl sie selbst in der Verantwortung sind. Das ist aus meiner Sicht ein Witz und da wird nichts gemacht.

Bei dem Thema „Freizügigkeit“ wird zum zweiten Mal von Rot/Blau zum Gesetzesbruch aufgefordert. Der Herr Landeshauptmann sagt ganz klar, es dürfen keine Ausländer mehr im Burgenland arbeiten, es ist gegen das Gesetz, *(Abg. Werner Friedl: Das hat er überhaupt nicht gesagt.)* gegen das geltende Recht.

Wir sagen aber auf der anderen Seite, bevor alle Ausländer, die im Burgenland sind, wieder rausgeschmissen werden sollen, ist es doch viel gescheiter Arbeitsplätze für die Burgenländer zu schaffen und nicht jene die schon da sind hinauszustoßen. Ich glaube das ist der richtige Weg. Wenn die Regierung etwas arbeiten würde, dann könnte sie auch mit diesen Repräsentationsaufgaben ihre Arbeit verkaufen. Aber das passiert ja nicht. Das einzige was in diesem Burgenland zurzeit passiert ist die rote Alleinherrschaft vom Landeshauptmann. Das ist weit weg von einer Demokratie, ja eher schon auf den Spuren anderer Formen, Staatsformen, die man irgendwo auf dieser Welt in der Vergangenheit schon einmal hatte. *(Abg. Doris Prohaska: Trau es Dir sagen!)*

Es ist ein reiner Machtmissbrauch *(Abg. Doris Prohaska: Trau es Dir sagen!)* und kritische Stimmen werden mundtot gemacht *(Abg. Doris Prohaska: Sag es!)* und auf jegliche Kritik wird mit voller Kraft, in Form von Klagen, entgegengehalten. Das ist eine geübte Praxis der letzten Monate und das können wir uns nicht gefallen lassen.

Weil wenn man nur ein kleines Wort gegen die schöne Glasfassade sagt um das Antlitz des Herrschers in irgendeiner Weise zu beschädigen, dann wird gleich mit einer

Klage gedroht und wird mit aller Gewalt versucht, alle anderen die nicht derselben Meinung sind, ins politische Exil zu schicken oder gar zu verunglimpfen.

Ich glaube, dass es zurzeit in diesem Land schwierig ist. *(Abg. Werner Friedl: Bei Euch schon.)* Ich glaube, dass mit aller Gewalt und mit allen medialen Hebeln versucht wird, ob jetzt mit der Finanzkraft oder mit Freundschaft, das Antlitz wieder herzustellen.

Und das Schreckliche dabei ist, ja im Prinzip, dass die FPÖ wie Pseudofürsten hofiert werden, weil im Prinzip sie die Mehrheitsbeschaffer sind. Mit einem Tag auf den nächsten haben Sie sich wie ein Wendehals einfach umgedreht, haben alle Prinzipien, alle Einstellungen, alle Forderungen der Vergangenheit über Bord geworfen.

Ich könnte mich nicht erinnern, dass in der Regierung in irgendeiner Weise einmal dagegen gehalten wurde, weder vom Bollwerk, noch von der FPÖ. Und das kann nicht im Sinne einer Demokratie sein, wenn Einer alleine herrscht und die Anderen nur zuschauen. *(Abg. Doris Prohaska: Der Applaus fällt aus.)*

Das einzige was die Regierung in der letzten Zeit gemacht hat und das ist auch das Demokratieverständnis der neuen Regierung, ist groß angelegte Säuberungen im Burgenland durchzuführen. Da ist es um die Vertuschung und um den Machtmissbrauch gegangen. Dem Machtmissbrauch wird Tür und Tor geöffnet. Aufsichtsräte in allen Gesellschaften wurden ausgetauscht unter dem Vorwand, man muss Fachexperten hineinsetzen.

Bei aller Wertschätzung, neuerliches Beispiel Kurbad AG. Da werden eine Landesrätin außer Dienst und ein Arzt entfernt und ersetzt durch einen Wirtschaftsexperten und einen blauen Kandidaten auf einer Liste. Also das ist weit weg von Objektivierung.

Und wenn ich schon beim Objektivierungsgesetz bin, das Postenschachergesetz wurde auch beschlossen, damit der Landeshauptmann machen kann was er möchte. Und auch in der Energie Burgenland hat man mit einem Dirimierungsrecht des Vorstandes bewiesen, dass man die Alleinherrschaft auch in allen Gesellschaften des Landes haben möchte.

Maulkörbe werden ausgeteilt, Mundtotmachen herrscht vor und das ist im Prinzip die Abgehobenheit der Regierung. Und irgendwie bleibt keine Zeit für die wirklich wichtigen Dinge in diesem Land. Die Themen anzugreifen die den Menschen unter den Fingern brennen, die das Land weiterbringen oder die den Menschen am Schluss auch wirklich helfen. Irgendwie ist diese Einheitspartei permanent damit beschäftigt, Andersdenkende auszutauschen.

Für uns als Volkspartei hätten wir diesen Antrag gerne unterstützt um der Regierung ihre Regierungsarbeit in den Medien und bei der Bevölkerung präsentieren zu können, aber leider bleibt von dem nichts mehr übrig.

Deswegen werden wir als Volkspartei Burgenland mit voller Kraft, mit voller Begeisterung, gegen diese selbstherrliche Regierung vorgehen, diesen Machzentralismus in irgendeiner Weise versuchen aufzubrechen, weil heute ist es umso wichtiger und dringend notwendig, vor allem diese Doppelmoral und diese Scheinheiligkeit zu beenden und alle diese Schandtaten der rot/blauen Regierung vor den Vorhang zu bringen.

Deswegen werden wir diesem Antrag heute ablehnen, vor allem auch weil es eine große Schmähparade ist. *(Beifall bei der ÖVP und des Abgeordneten Gerhard Steier)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihren Beitrag.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zum Herrn Abgeordneten Spitzmüller, Sie haben schon richtig gesagt, dass zirka 90 Prozent der Anträge von Institutionen und privaten Personen auch kommen und jetzt frage ich mich, wie Sie sich das vorstellen?

Da haben wir Wissenschaft, Wirtschaft, Sport, Kultur, Kunst und so weiter und jede Organisation stellt jetzt den Antrag, dass sie eine Ehrung für den Obmann, egal für welchen Menschen, jetzt wollen oder einer Privatperson.

Und jetzt soll der Landeshauptmann dort anrufen und soll sagen: "Hallo, ihr habt mir einen Mann geschickt. Ich habe schon 60 Prozent Männer, wir brauchen jetzt 40 Prozent Frauen", oder ich weiß jetzt nicht wie Sie das gemeint haben. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Nein, ich habe Euch gebeten, das zu machen.)*

Also das kann ich wirklich nicht nachvollziehen, weil ja die Institutionen und die Privatpersonen sagen -, also das kann ich jetzt wirklich nicht nachvollziehen. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Dann lassen wir es so, wie es ist.)*

Zum Herrn Wolf sage ich gar nichts. Und zum Herrn Kölly, meinem Freund, *(Heiterkeit bei der SPÖ – Abg. Manfred Kölly: Ich bitte darum.)* in gewohnter Manier, Anträge wieder ausgegraben. Sie picken sich aus dem Budget Bereiche heraus, kritisieren diese, wo das nicht immer angebracht ist. Sie haben wieder versucht das Burgenland schlecht zu reden. Ein Budget schlecht zu reden, dem Sie übrigens gar nicht zugestimmt haben. *(Abg. Manfred Kölly: Oja, Teile habe ich zugestimmt.)*

Wenn es nach Ihnen ginge, Herr Kölly, hätte das Burgenland gar kein Budget. Wir hätten keine Einnahmen, wir hätten keine Ausgaben. *(Abg. Manfred Kölly: Einem Budget zustimmen, was ist das? Das ist eine Vorschau.)* Dann haben Sie wieder einiges aus dem Zusammenhang *(Abg. Manfred Kölly: Du weißt gar nicht was das ist.)* gerissen, Herr Kölly.

Im Antrag steht: Ein weiterer wichtiger Anlass für Auszeichnungen ist der Erhalt und die Schaffung von Arbeitsplätzen im Burgenland, und gerade dieser Bereich hat in den letzten Jahren zunehmend Bedeutung bei der Vergabe von Ehrungen erlangt. *(Abg. Manfred Kölly: Arbeitsplätze?)*

Sind doch gerade die Arbeitsplätze in der heutigen Zeit eine zentrale gesellschaftliche Grundlage. Da geht es um Unternehmen, da geht es um Unternehmen die Lehrlinge ausbilden, die Arbeitsplätze schaffen und so fort.

Aber das ist ja eigentlich sehr einfach zu verstehen, für uns alle. *(Abg. Manfred Kölly: Was hat das mit Arbeitsplätzen zu tun?)* Wieso Sie das nicht verstehen, das weiß ich nicht. Okay. *(Abg. Manfred Kölly: Das darf doch nicht wahr sein.)*

Mit dem letzten Budgetbeschluss, Herr Kölly, wurden Spielräume geschaffen in denen die Verbesserung der Lebensqualität in unserem Land im Vordergrund steht und Sie haben sich geweigert das mitzutragen, weil Sie ja dem Budget nicht zugestimmt haben. *(Abg. Manfred Kölly: Ich habe ein paar Punkte gesagt vom Rechnungshofbericht, lies einmal.)*

Und wenn Sie kritisieren dass in der Verwaltung gespart werden muss, dann haben Sie sich das Budget nicht angesehen. Sie haben sich das Budget nicht angesehen und Sie haben die Veränderungen auch nicht verfolgt. Ich darf Ihnen auf die Sprünge helfen.

Wir haben kein Proporzbudget mehr, sondern wir haben ein Reformbudget. *(Abg. Manfred Kölly: Wir haben ein rot-blaues Budget, kein Proporzbudget.)* Es gilt das Grundprinzip, sparen durch Reformen um Spielräume für Investitionen zu schaffen. Und das ist möglich. *(Abg. Manfred Kölly: Den Heizkostenzuschuss habt Ihr gekürzt.)*

Jetzt hören Sie mir zu! Das ist möglich, weil wir Strukturen in der Verwaltung, in der Regierung und in den Landesgesellschaften effizienter gestaltet haben. *(Abg. Manfred Kölly: In den Landesgesellschaften?)* Doppelbelastungen wurden abgebaut, das haben Sie bestimmt mitgekriegt, die Landesholding ist auf Schiene *(Abg. Manfred Kölly: Ein Mann mehr, das kostet auch. Das würde ich mir gerne anschauen.)* und die Verwaltungsreform ist auch gestartet.

Wir sagen, wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten, sagen ja zu Einsparungen, zu effizienter Verwaltung und diesen Weg, bin ich der Meinung, müssen wir auch weitergehen. *(Abg. Manfred Kölly: Leben tut Ihr das aber anders.)*

Und unser Herzstück ist der Arbeitsmarkt, unser Herzstück ist die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit und *(Abg. Manfred Kölly: Warum haben wir so viele?)* die Zunahme der Beschäftigung. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Manfred Kölly: Warum haben wir so viele Arbeitslose?)*

Das ist jetzt ein Scherz, wie immer. *(Abg. Manfred Kölly: Was heißt Scherz, seit Ihr in der Regierung seid, haben wir so viele Arbeitslose. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Das heißt natürlich für uns intelligent sparen.

Zweiter Präsident Strommer: *(der den Vorsitz übernommen hat.)* Ich bitte um Ruhe! Herr Abgeordneter Kölly! Die Rednerin Frau Sack ist am Wort. Lassen Sie die Frau Abgeordnete ihr Rederecht ausüben. Sie können sich jederzeit zu Wort melden.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ) *(fortsetzend)*: Sie können sich zu Wort melden und ich habe ja dann die Befürchtungen, dass Sie dann wieder nicht gehört haben, was ich gesagt habe und dann haben wir wieder ein Problem. *(Abg. Manfred Kölly: Später, danke. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Wir wollen, und das möchte ich jetzt noch einmal wiederholen...

Zweiter Präsident Strommer: Es gibt auch kein Recht, dass jemand zuhört. Es gibt ein Recht, dass man hier redet, aber man kann auch das Zuhören nicht einfordern. Ich würde bitten, dass man in den Abgeordnetenbänken Ruhe bewahrt und die Rednerin ausreden lässt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ) *(fortsetzend)*: Danke, Herr Präsident. Wir wollen 1.000 Arbeitsplätze im Jahr vorrangig für unsere Burgenländerinnen und Burgenländer schaffen und 45 Prozent, Herr Kölly, des Gesamtbudgets, das sind 509 Millionen Euro, diese 45 Prozent, sind für den Sozialbereich vorgesehen. Und das kann nicht zu wenig sein, oder? *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Abg. Wolfgang Spitzmüller: Die Arbeitslosenzahlen sind zu hoch.)*

Ja, und ich sage Ihnen was wir alles tun. Jeder fünfte Euro wird für Arbeitsplätze und Wirtschaftswachstum investiert, das sind 232,6 Millionen Euro. Ich bin der Meinung, das ist auch warum ich Ihnen das sage, wenn Arbeitsplätze für unsere Menschen zur Verfügung stehen, haben unsere Menschen Zukunftsperspektive und das muss gerade in

der heutigen Zeit eine Selbstverständlichkeit sein - für jede Politikerin, für jeden Politiker sich diesen Herausforderungen zu stellen.

Warum wir eine so hohe Arbeitslosigkeit haben, wurde heute schon einige Male besprochen. Ich wiederhole mich nicht mehr. Ich glaube, bei der nächsten Sitzung geht es wieder um diesen Arbeitsmarkt. Hören Sie zu, dann wissen Sie ganz genau worum es geht. Was heißt Arbeit? Arbeit heißt Einkommen, Arbeit heißt Eigenständigkeit, Arbeit heißt keine Armutsgefährdung, und Arbeit heißt auch eine spätere Pension. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Wir von der Politik, wir haben die Aufgabe, die Rahmenbedingungen dafür zu schaffen, dass sich Unternehmer bei uns ansiedeln, dass sie unseren Standort Burgenland als attraktiv empfinden. Das haben wir auch getan. Wir werden diese Herausforderungen natürlich weiterhin gerne erfüllen.

Auf Ihre weitere Kritik, Herr Abgeordneter Kölly, an den Repräsentationskosten des Landes, darf ich auch kurz eingehen. Sie wissen schon, dass durch Repräsentation, Sie haben es vorhin eh gesagt, *(Zwischenruf des Abg. Kölly)* unser Land nach außen getragen wird. Das ist wichtig, Werbung ist wichtig.

Diese Ausgaben tragen also zur internationalen Positionierung des Burgenlandes bei. Menschen nationaler und internationaler Herkunft lernen unser Land kennen und verbringen ihren Urlaub bei uns. *(Abg. Manfred Kölly: Wegen unserem Landtag?)* Dadurch wird die Wirtschaft belebt, bei uns im Land, und hat natürlich positive Wertschöpfung zur Folge.

Außerdem, das muss ich auch wiederholen, viele Menschen unseres Landes leisten im Bereich Sport, Kultur, Soziales, Wirtschaft und Wissenschaft große Beiträge, und das zu einem großen Teil ehrenamtlich. Diese Bürgerinnen und diese Bürger haben unsere größte Wertschätzung verdient. Das Land Burgenland demonstriert diese große Wertschätzung gegenüber diesen Menschen durch die traditionellen Ehrungen und Auszeichnungen. Ich halte ein Dankeschön seitens des Landes als sehr angebracht und auch als sehr wichtig. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Es kommt ja eigentlich zu einer Win-win-Situation Herr Kölly. Es wird Wert darauf gelegt, dass alle Ausgaben direkt der burgenländischen Wirtschaft zugutekommen. 100 Prozent unserer Produkte, die bei den Veranstaltungen und Empfängen zur Verköstigung angeboten werden, kommen von den heimischen Betrieben, kommen von den heimischen Winzern. Auch aus dem Blaufränkischland, Herr Kölly. Das wollen wir ja nicht verbieten.

Ich bin daher der Meinung, dass wir das beibehalten, dass das so bleiben soll. Sie aber, Herr Kölly, das möchte ich Ihnen jetzt auch ganz gerne sagen, sollten die gemeinsame Zusammenarbeit suchen, Sie sollten gemeinsam mit uns für unser Land arbeiten, Sie sollten gemeinsam mit uns für die Menschen unseres Landes arbeiten. *(Abg. Manfred Kölly: Das ist mein Spruch, aufpassen!)* Denn dafür sind wir gewählt worden.

Und zu Ihren Anträgen, Herr Kölly, möchte ich auch noch einen Satz sagen. Überdenken Sie diese und stellen Sie bitte Qualität vor Quantität.

Ich danke für die Aufmerksamkeit. Wir werden dem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Die nächste Wortmeldung ist vom Abgeordneten Géza Molnár von der FPÖ.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich wollte mich an sich nicht zu Wort melden, aber ich kann das, was der Kollege Wolf da jetzt zum Besten gegeben hat, nicht so im Raum stehen lassen. Ich möchte nicht wissen, was umgekehrt los gewesen wäre von den Moralaposteln der ÖVP, wenn wir hergegangen wären, nach einer demokratischen Wahl am 31. Mai 2015, einer demokratischen Wahl der Landesregierung am 9. Juli 2015, und dann von Diktatur gesprochen hätten, non Säuberung, *(Abg. Edith Sack: Ja!)* von Medienkauf, von Schandtaten. *(Abg. Edith Sack: Das ist traurig!)*

Im Übrigen, Herr Kollege Wolf, die Schandtaten, die Sie auch heute da referiert haben, ich verstehe Sie nicht ganz. Diese Rechnungshofberichte, die da jetzt nach und nach eintrudeln, ob die jetzt gut oder schlecht sind, die betreffen alle eine Zeit, in der Sie in der Landesregierung waren. Daran führt kein Weg vorbei. Das ist schlicht und einfach so.

Das was Sie dieser Regierung ständig vorwerfen, das wird nicht dadurch richtiger, dass Sie es ständig wiederholen. Im Endeffekt gibt es wahrscheinlich nur zwei Gründe dafür, warum Sie mit dieser Intensität hier auftreten und solche Dinge vom Stapel lassen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Weil es gesagt gehört!)* Erstens, kommen Sie eben schwer damit zurecht, dass es mit der ÖVP bergab, bergab, bergab geht, und zwar vollkommen zu Recht.

Zweitens kommen Sie nicht damit zurecht, dass es mit dieser Regierung und dieser Koalition bergauf, bergauf, bergauf geht. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

So und jetzt zum Thema Repräsentationskosten. Mein Kollege Steiner weiß, dass das ein Steckenpferd von mir ist. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ein Gratiskabarett!)* Es hat natürlich auch in der Vergangenheit auf Landesebene Dinge gegeben, die mir persönlich nicht so gefallen haben, das sage ich ganz offen.

Wenn ich zum Beispiel an die Serafin Geburtstagsparty in der Hofburg denke. Aber um das Ganze einmal auch in Bezug auf den Kollegen Kölly in ein Verhältnis zu bringen, wie es mit diesem Repräsentationskoten ausschaut. Also ich habe mich jetzt bei unseren Landesräten erkundigt, was die für ein Budget haben und zwar jeder pro Ressort.

Das heißt Wirtschaft/Tourismus, Sicherheit/Feuerwehr, 10.000 Euro, Kreditsperre nicht berücksichtigt, daneben noch der Handverlag, das sind im Quartal 700 Euro ungefähr für Kaffee und Kuchen, Mineralwasser im Büro. Das heißt, wir reden da jetzt pro Landesrat auf FPÖ Seite von nicht einmal 20.000 Euro. Wenn Sie das jetzt um 50 Prozent kürzen wollen, schön und gut. Denn wenn man es jetzt pro Kopf rechnet, ist das eigentlich sogar mehr, als sie in Deutschkreutz haben, obwohl Sie sehr sparsam sind.

Weil ich habe auch den druckfrischen Rechnungsabschluss aus Eisenstadt mit. Über den wir uns übernächste Woche unterhalten werden. Ich überspringe jetzt einmal den Querschnitt, weil, da würden wir wieder die Nettoneuverschuldung sehen, die es zum wiederholten Male in Eisenstadt gibt. Ich kann mich noch erinnern, während ich blättere an die Kollegin Frauenschiel. Ich glaube die hat zu Beginn ihrer Amtszeit Repräsentationsausgaben von 20.000 Euro pro Jahr gehabt, also das was jetzt bei uns ein Landesrat hat, sie war aber im Vergleich zum Kollegen Steiner noch sehr sparsam.

Der hat nämlich im Vorjahr über 40.000 Euro Repräsentationskosten gehabt. *(Staunen bei den SPÖ-Abgeordneten)* Ja, und er ist ja auch geschickt im Verstecken. Es gibt ja da noch viel mehr, wenn es um Medienkauf geht. Das ist in Eisenstadt nicht notwendig, weil wir ja das Amtsblatt haben. Ich war immer ganz nervös, wenn ich das

Amtsblatt aufmache und es sind weniger als 30 Bilder vom Thomas Steiner drinnen. Da muss man sich immer Sorgen machen, ob ohnehin alles funktioniert.

Wir haben dann auf jeden Fall noch Ehrungen, Jubiläen und Empfänge der Stadt im Vorjahr fast 110.000 Euro, ja. *(Abg. Doris Prohaska: Bist du gescheit!)* Also ich sage jetzt einmal so, wer im Glashaus sitzt, das gilt in vielen Bereichen, soll nicht mit Steinen werfen. Das Gegenmodell der Volkspartei haben wir in Eisenstadt und gut, dass wir dieses Gegenmodell der Volkspartei nur in Eisenstadt haben und dass wir im Land Rot-Blau haben.

Dankeschön. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Strommer: Die Debatte wird lebendiger. Frau Landtagsabgeordnete Regina Petrik, Sie sind die Nächste am Rednerpult.

Bitte sehr.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin ja auch für Humor, ich lache auch gern zwischendurch. Aber schön langsam verkommen unsere Diskussionen zu einem mittelmäßigen Kabarett. Leider auch dieser Abänderungsantrag.

Wir werden diesmal als Grüne Fraktion die Konsequenz ziehen und uns weigern, über diesen Antrag abzustimmen, weil er für uns unsinnig und nichtssagend ist. Der Kollege Spitzmüller und ich werden deswegen zur Abstimmung den Raum verlassen.

Zweiter Präsident Strommer: Danke. Der Nächste zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Ja, Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! In der Kürze liegt die Würze, heißt es immer so schön.

Frau Kollegin Sack! Bei aller Wertschätzung, ich glaube, wenn dort in dem Abänderungsantrag, und da bin ich fast bei den GRÜNEN, drinnen steht: Ein weiterer wichtiger Anlass für Auszeichnung ist die Erhaltung und Schaffung von Arbeitsplätzen im Burgenland - steht dezidiert da drinnen, Frau Kollegin Sack.

Dann steht unter anderem noch drinnen, dass alle Ausgaben direkt der burgenländischen Wirtschaft zugutekommen. *(Abg. Edith Sack: Ich hab ihn eh vorgelesen!)* Na warte ein bisschen. Ich beweise Dir ein bisschen etwas anderes. *(Abg. Edith Sack: Weil er von uns ist!)* Ich beweise Dir etwas anderes!

Anscheinend wisst Ihr wirklich nicht im SPÖ-Klub, wo gewisse Dinge eingekauft werden, die Ihr so großzügig für den Arbeitsmarkt braucht. Denkt nach was ich jetzt gesagt habe. Bei der nächsten Sitzung werde ich Euch das einmal herlegen, mit einer Tafel. Das wollte ich nur gesagt haben.

Dieser Abänderungsantrag ist eine Heuchelei gegenüber jedem, der sich das Budget anschaut und dann zu sagen, und ich komme immer wieder auf das zurück. Da werden mir alle recht geben.

Wenn ich in einer Gemeinde ein Budget erstelle, eine Vorausschau, eine Vorausschau ist das. Ein Voranschlag ist eine Vorausschau. Mache ich das, und während des Jahres merke ich, hoppla, da brauche ich ein bisschen mehr und dort habe ich Ressourcen noch bereit oder die werden nicht kommen, dann schichte ich das um. *(Abg. Edith Sack: So geht das nicht!)*

Das vergönnen mir sehr viele nicht, nicht einmal die Gemeindeabteilung, weil du brauchst einen Nachtragsvoranschlag. Ich brauche gar keinen Nachtragsvoranschlag, weil wenn ich das so umschichte, brauche ich gar nichts. Dann habe ich nichts überzogen, dann brauche ich auch keinen Nachtragsvoranschlag. *(Abg. Wolfgang Sodl: Anscheinend nicht!)*

In diesem - na warte einmal, Herr Kollege, Du musst Dich schon juristisch einmal auskennen, weil Du bist kein Bürgermeister und das ärgert mich am meisten, wo anscheinend in der SPÖ aber auch in der FPÖ, in der neuen rot-blauen Regierung, und das ist das Interessante, die Verantwortung anscheinend nicht wahrgenommen wird in den Gemeinden.

Denn wie man sieht, *(Abg. Edith Sack: Du sollst die Verantwortung…!)* wie man sieht, warte einmal, Frau Kollegin. Frau Kollegin, wenn ich einen Voranschlag in Deutschkreutz, wenn die rote Fraktion, die stimmt sowieso nie mit in Deutschkreutz, völlig wurscht. Dann kommen sie her und sagen, die waren übrigens auch gegen die Erstaufnahmegeschichte, die wir gehabt haben. Vorher waren wir dafür und dann waren wir dagegen. Der arme Darabos, der hat sich dann gewunden und getan wie, ich weiß nicht warum, aber ist ja „wurscht“. Es ist halt einmal so. Das möchte ich Ihnen ins Stammbuch schreiben, liebe SPÖ-Fraktion. Was Ihr macht! Dem Voranschlag stimmen sie dort nicht zu in Deutschkreutz und dann, wenn ich sage wir brauchen das und das, na dann ja. Dann schreiben sie hinaus, wir haben das gemeinsam beschlossen, so wie Ihr das da macht.

Super ist das. Mir ist das so etwas von egal, diese Parteipolitik. Für mich zählen die Menschen in einer Gemeinde, Menschen in diesem Land. Wenn ich so einen Antrag einbringe, oder wenn wir den einbringen, mit dem Gerhard Hutter miteinander, dann machen wir uns Gedanken, ob man nicht wirklich sparsam mit diesem öffentlichen Geld umgehen soll. Das ist eigentlich der Sinn und Zweck der Sache.

Jetzt sage ich Euch noch etwas. Ich bin nicht Verteidiger eines Bürgermeisterkollegen von Eisenstadt. Wenn er das macht, und eine Mehrheit kriegt, dann ist es halt einmal so. Dann kann ich es nicht ändern. Auch ich würde mir als Bürgermeister von Eisenstadt wahrscheinlich Gedanken machen und vielleicht nachdenken mit Euch, mit einem Géza Molnár, der auch noch keine Verantwortung gehabt hat.

Weil die FPÖ hat auch keinen Bürgermeister und keinen Vizebürgermeister. Wenn Du einmal Bürgermeister wärst, Herr Géza Molnár, dann würde ich mir gerne anschauen, was Du machst. Weil wenn Ihr eine Verantwortung habt wie da, dann kippt Ihr gleich um. Ihr seid ja gleich, um 160 Grad habt Ihr Euch gleich gedreht. Das ist ja das Nächste. *(Abg. Ilse Benkö: So wie Du!)* Der Wiesler hat heute eh gesagt, wie soll ich den Spagat schaffen bei der Geschichte? Das ist ja wirklich super, wie Ihr hantiert.

Ilse Benkö, bei aller Wertschätzung, was Du aufgeführt hast früher, da als Opposition und die Roten beschimpft hast. Jetzt busselst Du sie ab, jetzt sind es die Freunde, Freundschaft! Freundschaft! Bei mir wirst Du das nie sehen, weil ich glaube, es kann schon eine Freundschaft sein, aber dass ich mich so drehe, wie Ihr Euch gedreht habt, das tut mir im Herzen weh.

Auch in der Ideologie tut mir das weh. Ich sage Euch nur eines. *(Abg. Ilse Benkö: Welche Ideologie?)* Frau Kollegin, Du bist groß geworden auch mit dem Herrn Haider, Du bist groß geworden mit allen „Straches“ und wie sie alle heißen. Jetzt, weil Du die Chance da hast und Verantwortung tragen kannst – kannst -, die trägst Du ja bisweilen noch nicht,

die trägst Du ja bisweilen nicht. Ich habe ja damals zugestimmt, weil ich gesagt habe, okay geben wir ihr noch eine Chance.

Aber wie es jetzt ausschaut, dass ich solche Dinge nicht einmal diskutiere seitens der FPÖ, sondern der Herr Molnar stellt sich hinaus und erzählt irgendetwas über die Gemeinde Eisenstadt. Da geht es um ganz etwas anderes. *(Abg. Geza Molnar: Gut, dass Du beim Thema bist!)* Nein, das ist Thema. Herr Kollege Molnár, um was geht es da? Immer wieder ums Geld geht es da. Oder um was geht es bei Dir? Hast Du Verantwortung einmal in einer Regierung getragen? Hast Du Verantwortung in einer Gemeinde getragen? Nein! Daher schau Dir das noch einmal an!

Ich glaube, dass ein Rechenabschluss alles aussagt, nicht der Voranschlag. Dann herzugehen, Kollege Illedits, und sagen, die nicht mitgestimmt haben beim Budget oder beim Voranschlag, die haben da nichts verloren und die dürfen nicht mitreden über eine Sportförderung oder vielleicht über eine Kulturförderung. Da dürfen wir gar nicht mitreden. Das heißt, wir sind ausgeschlossen. *(Abg. Christian Illedits: Das habe ich nicht gesagt!)*

Das ist kein Demokratieverständnis, das ist eine Katastrophe! Das ist das Problem, das Ihr alle habt. Ihr glaubt, Ihr könnt machen was Ihr wollt, weil Ihr die FPÖ als Wertbeschaffer habt. Auch das wird sich irgendwann einmal ändern, wartet ein bisschen.

Nach der Bundespräsidentenwahl wird sich vieles ändern in diesem Land. Dann schaue ich mir gerne an, was Ihr machen werdet. Dankeschön. *(Beifall bei der LBL und ÖVP)*

Zweiter Präsident Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Ja, Kollege Molnár. Mir geht es ähnlich wie Ihnen. Ich wollte mich ja auch nicht melden zu dem Thema. *(Allgemeine Heiterkeit – Abg. Geza Molnar: Da haben wir etwas gemeinsam!)*

Ja, manchmal hat man Gemeinsamkeiten die man gar nicht vermutet. Ja, ich möchte das auch nicht verlängern, ich möchte das ja nur fürs Protokoll machen und die Unwahrheiten, die Sie hier von sich gegeben haben, auch zurechtrücken.

Diese Summe von Repräsentationsausgaben, die Sie bezüglich der Stadt Eisenstadt genannt haben, das ist ja nicht das Repräsentationskonto des Bürgermeisters, sondern der gesamten Stadt für ein ganzes Jahr. Das wissen Sie ganz genau, weil Sie jedes Jahr eine penibelste Auflistung bekommen was wofür ausgegeben worden ist.

Da haben Sie noch kein einziges Wort gesagt, weil Sie natürlich selber wissen, dass das absolut in Ordnung ist. Wenn Sie dann die Jubiläumskosten von „90 Jahre Landeshauptstadt“ hernehmen, ja dann kann man sich seinen Teil denken. Ich wollte das nur zurechtrücken, weil das irgendwie so den Eindruck gemacht hat, das wären meine Repräsentationskonten als Bürgermeister.

Das ist Ihre Präsentation der gesamten Stadt im gesamten Jahr, nur um das zurechtzurücken. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. *(Allgemeine Unruhe)* Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung. *(Die Abgeordneten der GRÜNEN verlassen den Sitzungssaal.)*

Ich darf um Ruhe bitten wir kommen zum Abstimmungsvorgang. Die Eisenstädtergemeinderatssituationen können nachher besprochen werden.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Repräsentationen und Ehrungen ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung eine Entschließung (Beilage 261) betreffend „sicherheitspolitische Maßnahmen bei Straffälligkeit im Asylverfahren und abgelehnten Asylansuchen sowie sofortige Abschiebung von Wirtschaftsflüchtlingen“ (Zahl 21 – 186) (Beilage 290)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der 14. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung eine Entschließung (Beilage 261) betreffend „sicherheitspolitische Maßnahmen bei Straffälligkeit im Asylverfahren und abgelehnten Asylansuchen sowie sofortige Abschiebung von Wirtschaftsflüchtlingen“, Zahl 21 – 186, Beilage 290.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Ilse Benkö: Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend „sicherheitspolitische Maßnahmen bei Straffälligkeit im Asylverfahren und abgelehnten Asylansuchen sowie sofortige Abschiebung von Wirtschaftsflüchtlingen“, in seiner 7. Sitzung am Mittwoch, dem 24. Februar 2016, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend „sicherheitspolitische Maßnahmen bei Straffälligkeit im Asylverfahren und abgelehnten Asylansuchen sowie sofortige Abschiebung von Wirtschaftsflüchtlingen“, unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nun dem Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Er schon wieder, da muss man eines dazu sagen. Ihr seid zwar die größte Oppositionspartei, aber es dürfen nur Zwei, ab und zu Drei, bei Euch reden und bei den anderen halt auch nur zwei, drei. Das verstehe ich zwar nicht, aber das gehört auch dementsprechend anders aufgeteilt.

Naja weil es heißt, schon wieder der Kölly. Entschuldigung, da in den eigenen Reihen. *(Abg. Markus Ulram deutet auf den Abg. Mag. Johann Richter: Da, da!)* Der Oberlehrer! Du bist überhaupt der Oberschlaue, sehr gut. Herr Kollege! *(Aus den Reihen der ÖVP-Abgeordneten: Das darfst Du nicht sagen!)* Der hat das nie geschafft, aber einmal mehr, ich will das jetzt in Kürze machen.

Ich denke einmal nicht wegen der Zeit, sondern wir bekommen ja eh gut gezahlt. Zum nächsten Tagesordnungspunkt komme ich dann auch noch, wo man auf Politikerbezüge oder Erhöhungen eingehen kann.

Wieder einmal haben wir einen Antrag eingebracht, sicherheitspolitische Maßnahmen bei Straffälligkeit im Asylverfahren und abgelehnten Asylansuchen sowie sofortige Abschiebung von Wirtschaftsflüchtlingen. Was passiert mit dem Antrag? Wo wir sagen der Landtag wolle beschließen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, dass

1. Wirtschaftsflüchtlinge sofort angewiesen und in ihre Heimatländer abgeschoben werden,
2. die rechtliche Möglichkeit des Verwirkens des Asylrechts bei Straftaten geschaffen wird und
3. die EU-Kommission bei den aktuellen Verhandlungen bezüglich eines Rücknahmeabkommens mit Algerien, Marokko von Seiten Österreichs bestmöglich unterstützt wird und im Falle des Scheiterns der Bundesregierung selbst in Verhandlungen tritt.

Abänderungsantrag, wie üblich. Die SPÖ/FPÖ-Partie sagt:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, die Maßnahmen zur Bewältigung der aktuellen Asyl- und Flüchtlingssituation im Sinne der Antragsbegründung umzusetzen.

Was heißt das jetzt alles? Was haben wir gesagt und was sagen die? Was sagt Ihr, Freunde von der SPÖ oder von der FPÖ, jetzt dazu? Wisst Ihr überhaupt, dass Ihr den Antrag so formuliert habt? Oder wollt Ihr das überhaupt so formuliert haben? Denke ich nicht! Jetzt komme ich genau zu einem Punkt wo ich sage, ich bin erfreut, dass SPÖ und FPÖ, FPÖ eh schon länger, in der Richtung gedacht haben und der Herr Landeshauptmann speziell in die Richtung gegangen ist, weil er hat erkannt, dass man mit Asylanten derzeit sehr viel Stimmenpotenzial machen kann.

Das ist so und er hat in einem Morgenjournal genau das gesagt, was wir gefordert haben. Ich bin dem Herrn Landeshauptmann recht dankbar, ich bin recht froh, dass es in diese Richtung geht. Bin aber nicht froh, weil, ich glaube im Hintergedanken oder im Hinterkopf steht etwas anderes und das tut mir ein bisschen weh. Bin aber auch der Meinung, wenn man solche Anträge einbringt, dann sollte man auch klarerweise einen Abänderungsantrag, wie dieser vorliegt, einfach vergessen und sagen, wir stehen zu dem Antrag, der da eingegangen ist, weil der ist auch in unserer Richtung und das passt.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, die Maßnahmen zur Bewältigung der aktuellen Asyl- und Flüchtlingssituation im Sinne der Antragsbegründung umzusetzen.

Super Satz oder? Nicht schlecht! Das ist ein Abänderungsantrag mit einer Begründung. Seid mir bitte nicht böse.

Aber noch einmal und jetzt mache ich Schluss, danke für die Unterstützung für diesen Antrag. Wir haben heute wieder sehr viele Anträge eingebracht, alle sind abgeändert worden, aber schlussendlich in unserem Sinne auch so beschlossen worden, dass sehr wohl unsere Handschrift da enthalten ist und ob der zehn Jahre alt ist oder fünf Jahre alt ist oder von der Steinzeit ist, ist mir egal.

Das zeigt ja nur davon, dass wir noch immer wissen, wie es der Bevölkerung in diesem Land geht und das macht Sinn und nicht anderes und nicht nur parteipolitisch, sondern wirklich für die Menschen im Land arbeiten, danke. *(Beifall bei der LBL)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihre Ausführungen.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin. Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieser Antrag der Liste Burgenland ist für mich im Ansatz ja nicht nachvollziehbar. Es ist für mich auch fraglich, warum es Ihnen so wichtig ist, das jetzt und zu diesem Zeitpunkt hier einzubringen.

Wir wissen es schon länger, es ist jetzt mittlerweile auch amtlich. Es ist nach wie vor so, dass das Burgenland das sicherste Bundesland in Österreich ist. Es ist so, das wissen wir, weil die Kriminalitätsstatistik bereits veröffentlich wurde und man sich nicht darauf verlassen muss, was der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter vermutet was es für Zahlen gibt. Wir haben es schwarz auf weiß.

Es würde im Burgenland ein Minus von rund 3,3 Prozent an Straftaten geben, wenn wir die Schlepperanzeigen abziehen, weil die Anzeigen für Schlepperei die einzigen sind im Jahr 2015 einen Anstieg gab. Das wundert uns natürlich nicht.

Es muss Anzeigen wegen Schlepperei geben, weil es ja auch keinen einzigen legalen Fluchtweg nach Österreich gibt. Also Menschen, die aus ihren Ländern vor Krieg und Elend und Bomben flüchten, haben gar keine andere Möglichkeit als illegal nach Europa, nach Österreich, einzureisen. Deswegen ist es klar, dass im letzten Jahr die Schlepperanzeigen in die Höhe gegangen sind.

Aber insgesamt haben wir die niedrigste Kriminalitätsrate der letzten zehn Jahre. Die Anzahl der Strafanzeigen ist gesunken, Diebstähle, Einbrüche sind gesunken, die Aufklärungsquote ist gestiegen. Das einzige was gestiegen ist, ist noch die Cyberkriminalität. Das werden Sie ja jetzt wohl nicht den Schutzsuchenden in die Schuhe schieben können.

Das heißt, der Antrag vermittelt bereits in seinen Formulierungen, in seiner Überschrift, dass wir in unserem Land größeren Sicherheitsgefährdungen ausgesetzt seien, weil es hier Schutzsuchende und Asylwerbende gibt und das ist schlichtweg falsch und fällt schon in den Bereich der Hetze.

Aber was mich noch erschüttert ist, dass das ein Antrag ist der zeigt, dass es hier überhaupt kein Verständnis und offensichtlich auch wenig Wissen darüber gibt, wie die Rechtslage in Österreich ist. Nun, wenn in Österreich jemand straffällig wird, Herr Kollege Kölly, dann kommt immer die Strafprozessordnung zur Anwendung. Vor dem Gesetz sind alle gleich. In einem Asylverfahren wird geklärt, ob jemand asylberechtigt ist. Im Strafverfahren, ob jemand eine Straftat begangen hat.

Nun ist es durchaus so, dass jemandem Asylstatus zugesprochen wird, dieser Schutz aber wieder aberkannt werden kann, wenn von dieser Person eine Gefahr für den Staat Österreich oder die Gemeinschaft ausgeht, das ist geltende Rechtslage.

Jedenfalls kann eine strafrechtliche Verurteilung schon jetzt einen negativen Einfluss auf ein Asylverfahren haben, denn alles, was über einen Antragsteller behördlich bekannt ist, wird in das Bundesamt für Asyl- und Fremdenwesen, das BFA, übermittelt und kommt in diesen Akt hinein. Das ist alles geltende Rechtslagen.

Durch Ihre Formulierung „sicherheitspolitische Maßnahmen bei abgelehnten Asylansuchen“ stellen Sie hier einen Generalverdacht gegenüber Asylwerbenden in den Raum. Sie vermitteln damit, dass bei Ablehnung Ihres Antrages eine Gefahr für die Sicherheit gegeben sei. Ich finde, das ist eine unerhörte Unterstellung und erhöht höchstens ein Unsicherheitsgefühl in unserem Land, das aber nicht mit der Realität übereinstimmt.

Welche Ablehnung meinen Sie eigentlich im Asylverfahren? In erster Instanz oder wollen Sie die Möglichkeit des Einspruches bereits damit in Frage stellen? Das wäre auch schon wieder ein massiver Eingriff in die Rechtsstaatlichkeit im Asylverfahren. Oder meinen Sie die zweite Instanz, oder wie ist das alles zu verstehen? Oder ist es eigentlich gar nicht zu verstehen, weil es nur schnell irgendein Sager ist, weil es gut wirkt? *(Abg. Manfred Kölly: Ich erkläre Dir das gleich!)*

Ist es aus rechtlicher Perspektive vielleicht wirklich gar nicht nachzuvollziehen, weil das eh egal ist? Hauptsache, es wird schnell etwas hinausposaunt, das gut wirkt und am Stammtisch sofort Zustimmung findet, weil man eh nicht weiter darüber nachdenkt, was solche Aussagen eigentlich heißen.

Noch eine Schwäche hat dieser Antrag, was die Diktion anbelangt. Wieder einmal, ich habe es hier im Hohen Haus schon einige Mal erwähnt, gibt es hier einen Ausdruck, der rechtlich keine Relevanz hat. Sie sprechen von „Wirtschaftsflüchtlingen“. Was ist ein Wirtschaftsflüchtling? Einer, der zu Hause verhungert, weil er keine Existenzgrundlage hat? Einer, der für seine Kinder keine Überlebenschance mehr sieht? Was ist ein Wirtschaftsflüchtling?

Einer der sich ein besseres Leben wo aufbauen will? Einer, dem die westliche Welt, beziehungsweise die privilegierten Staaten auf der nördlichen Halbkugel, zum Beispiel die Europäische Union, bei internationalen Verträgen die Existenzgrundlage entzogen hat, zum Beispiel Fischereirechte vor der eigenen Küste oder Absatzmöglichkeiten für das eigene Geflügel, weil die EU jene Geflügelteile, die in Europa keinen guten Absatz haben, zu Dumpingpreisen auf den afrikanischen Markt wirft?

Wirtschaftsflüchtling ist kein Rechtsbegriff. Das ist eine populistische Wortschöpfung, die kein einziges Problem löst, aber viele neue Probleme schafft. Da es in Bezug auf Asylwesen, Asylverfahren und Rechtsstaatlichkeit in diesem Haus bei einigen sehr große Informations- und Bildungslücken gibt, lade ich Sie zu einem Workshop ein.

Ich stelle Ihnen kostenlos einen wirklich kompetenten Juristen zur Seite. Der könnte uns über einiges hier aufklären und wir würden uns viele Diskussionen ersparen.

Diesem Antrag ist in keinem Wort zuzustimmen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Géza Molnár.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Beitrag.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Die Debatte hat recht ruhig begonnen, ich versuche dort anzuschließen. Es ist vielleicht ein Vorurteil, dass wir das Thema Völkerwanderung heute etwas weiter unten auf der Tagesordnung haben und eben schon zu fortgeschrittener Stunde diskutieren.

Das schafft eben die Möglichkeit, vielleicht etwas nüchterner oder emotionsloser über die ganze Problematik zu sprechen, überhaupt wenn keine Medien mehr da sind. Ich verzichte daher auch auf die Behandlung der Frage was gewesen wäre wenn die Bundesregierung schon vor Monaten auf das gehört hätte was die Freiheitlichen geäußert und vollkommen zu Recht gefordert haben.

Ich tue heute auch einmal so, als wäre der Schwenk von Faymann, Kurz, Mitterlehner und Co glaubwürdig und nicht bloß bevorstehenden Wahlen und schlechten Umfrageergebnissen geschuldet. Fest steht, dass Österreich im vergangenen Jahr in eine recht prekäre Situation gebracht wurde. Fest steht, dass diese Situation nach wie vor prekär ist und wohl auch noch längere Zeit prekär bleiben wird. Und fest steht nicht zuletzt, dass wir in allen Belangen gewaltige Anstrengungen unternehmen werden müssen, um Österreich auf Sicht aus dieser prekären Situation wieder herauszubekommen.

Wir könnten jetzt stundenlang darüber diskutieren, was das größte Problem ist, wir würden wirklich stundenlang diskutieren. Wir könnten auch stundenlang darüber diskutieren, wo wir jetzt zu erst anfangen, wir könnten wirklich stundenlang diskutieren. Ich glaube, man muss sich zuerst einmal darum kümmern, dass die Probleme nicht größer werden.

Ein erster Schritt wurde von der Bundesregierung jetzt mit Auslösung dieses Dominoeffektes gesetzt, was die Grenzschließungen und die Schließung der Balkanroute angeht. Ich glaube, und das ist das, wo ich - ich weiß, dass uns die GRÜNEN in vielen Punkten nicht verstehen und nicht beipflichten, ja!

Es ist umgekehrt natürlich genauso, aber, ich glaube, Kollegin Petrik, nicht einmal Sie wollen sich ausmalen, was los wäre, wenn wir das, was wir im Vorjahr erlebt haben, Jahr für Jahr erleben würden. Das ist schlicht und einfach keine Perspektive, die wir uns wünschen, das geht schlicht und einfach nicht.

Ich glaube, dass ansonsten die vordringliche Herausforderung der nächsten Zeit darin liegt, Recht und Ordnung wieder zum Durchbruch zu verhelfen und auch darin das Recht den Gegebenheiten anzupassen. Dort setzt auch der Antrag der Kollegen vom Bündnis Liste Burgenland an. Das heißt, den politischen Willensbekundungen müssen auch gesetzgeberische Taten folgen, und das ist halt bis jetzt nur bedingt der Fall, bestenfalls.

Es beginnt schon bei der Flüchtlingskonvention. Die Väter der Genfer Konvention haben ganz bewusst auf eines abgestellt - nämlich auf Schutz vor individueller Verfolgung und zwar auf Schutz auf Zeit. Schutz vor individueller Verfolgung, etwa aus rassischen oder auch religiösen oder politischen Gründen.

Sie haben ganz bewusst nicht auf Krieg abgestellt. Krieg ist kein Asylgrund im Sinne der Genfer Konvention, und das war uns übrigens vor einigen Jahren noch allen bewusst. Ich weiß nicht, wir werden uns, glaube ich, noch alle daran erinnern, als vor etwa fünf Jahren der Konflikt in Syrien losgegangen ist, als man dann gemerkt hat, dass damit gewaltige Fluchtbewegungen verbunden sind, hat in Österreich und in Europa eine Diskussion eingesetzt, wie viele Syrer man aufnimmt.

Ich glaube, die Bundesregierung hat damals mit dem Vorschlag 500 angefangen. Ich glaube, die Katholische Kirche hat dann 1.000 verlangt, die GRÜNEN 1.500 - gemessen an dem, was wir im vergangenen Jahr täglich hatten, waren das alles geringe Zahlen.

Aber was zeigt uns die Erinnerung an diese Diskussion von damals? Uns war allen bewusst, dass es kein Recht dieser Syrer gibt, in Österreich Aufnahme zu finden, sondern dass es sich dabei um einen rein freiwilligen Akt handeln würde.

So gesehen wäre es schon ein riesengroßer Fortschritt, könnten wir uns der Interpretation und Vollziehung der Genfer Konvention von 1951 aus den ersten Jahren und Jahrzehnten nach ihrem Entstehen zumindest wieder annähern. Die Konvention ist jedenfalls ganz und gar nicht auf Wanderungsbewegungen in diesem Größenausmaß ausgelegt. Es muss hier schon eine Totalrevision der Konvention ins Auge gefasst werden.

Hier besteht natürlich auch ein Problem betreffend die gerichtliche Interpretation, die in den letzten Jahren und Jahrzehnten Platz gegriffen hat. Das Ende der Geschichte darf jedenfalls nicht sein, dass die Konvention als Einfallstor für alles Mögliche benutzt wird - bei allem Verständnis.

Innerstaatlich und damit komme ich auch zu einem Punkt, der im Antrag der Kollegen von der LBL angesprochen wird, muss natürlich ebenfalls auf die neuen Gegebenheiten reagiert werden. Es ist gut und richtig, wenn, wie der Wiener Bürgermeister jetzt aufgrund der Entwicklungen in Wien lautstark die Abschiebung krimineller Asylwerber fordert. Das sind ja ganz neue Töne aus dieser Richtung, aber man muss auch hier sagen, bei allen Rechtsgrundlagen, die es schon gibt, Frau Kollegin Petrik, dass es aufgrund von Straffälligkeit kaum zu Abschiebungen kommt, das ist hinlänglich bekannt.

Wir erleben die Diskussion derzeit auch in Deutschland mit, wo man nach den Ereignissen von Köln sagen muss, dass die wenigsten das Land verlassen werden müssen, weil eben die Rechtslage so ist wie sie ist und diesbezüglich reden wir noch gar nicht von faktischen Gründen, die gegen eine Abschiebung sprechen, die oft ganz banal sind, nämlich zum Beispiel darin liegen können, dass sich einer, der einen negativen Bescheid hat, einfach weigert, die notwendigen Reisedokumente bei der Vertretung seines Staates, in Wien in diesem Fall, zu besorgen.

Das heißt, es fehlen Rechtsgrundlagen. Wir brauchen Rechtsgrundlagen, die Abschiebungen ermöglichen. Die Hercules war ja bis jetzt nicht unterwegs, außer mit dem Herrn Verteidigungsminister selbst, und wenn man sich die Statistiken anschaut, ich gebe schon zu, man muss vorsichtig sein, ich bin bei der Kriminalitätsstatistik auch immer etwas skeptisch, aber es war ja erst letzte oder vorletzte Woche eine eigentlich in allen Zeitungen, sogar im „Standard“, eine Statistik, was die Straffälligkeit von Asylwerbern angeht.

Ich streite jetzt nicht herum, ob jeder Zweite straffällig wird oder ob es nur zehn Prozent sind oder ob das nicht über dem Schnitt der eingesessenen Bevölkerung liegt. Aber Tatsache ist, dass wir uns schon auch Probleme heranzüchten. Es ist unbedingt erforderlich, dass wir hier Rechtsgrundlagen schaffen und auch das Problem mit den Abschiebungen im Allgemeinen in den Griff bekommen.

Ich meine, wenn ich höre, ich habe das jetzt nicht verifiziert, dass es in dieser Woche in Klingenbach zu Abschiebungen kommen hätte sollen, aber dann als die Beamten vor Ort eingetroffen sind und die Betroffenen nicht mehr da waren, ja, weil sie

einen „Zund“ gekriegt haben. Also das sind schon Entwicklungen, die man beobachten muss und wo man was tun muss. Hier sind auch die sogenannten Hilfsorganisationen gefragt, die zumindest im Verdacht stehen, hier ihre Finger im Spiel zu haben.

Umgekehrt, Kollegin Petrik, gebe ich Ihnen vollkommen Recht, es kann jetzt natürlich nicht darauf hinauslaufen, dass wir uns abschotten und auf unserer Wohlstandsinsel nicht schauen, was links und rechts passiert. Abschotten ist für mich grundsätzlich vertretbar, aber wir haben natürlich auch eine Verantwortung, ob das jetzt das Beispiel mit den Fischereirechten war oder allgemein die Entwicklungshilfe oder unsere Position als neutrales Land, wenn es um die Friedensstiftung geht, gar keine Frage.

Darauf muss sicherlich wieder ein größerer Schwerpunkt gesetzt werden, wir sehen schließlich einfach auch selbst, was wir von der Ignoranz haben, die wir auch jahrelang an den Tag gelegt haben als die Italiener auf Lampedusa ihre Probleme hatten, das war uns in Wirklichkeit allen miteinander ziemlich wurscht. Da müssen wir was tun.

Abschließend - ich habe im Herbst einen Satz von einem deutschen Publizisten gelesen, der das für mich recht gut zusammengefasst hat. Er hat diesen Satz geschrieben unter dem Eindruck der Bilder an der serbisch-ungarischen Grenze, ähnliche Bilder, wie wir sie jetzt aus Mazedonien kennen.

Er hat gesagt: „Wer angesichts dieser Bilder kein Mitleid hat, der hat kein Herz, aber wer nur Mitleid hat, der hat keinen Verstand.“ *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Ing. Rudolf Strommer.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Die Diskussion hat sehr sachlich begonnen und ich möchte auch in dieser Sachlichkeit weiterverfahren.

Herr Kollege Kölly! Den Antrag, den Sie gemeinsam mit dem Kollegen Hutter eingebracht haben, ich sage Ihnen ehrlich, dem würde ich bedenkenlos zustimmen, denn der Beschlusstenor, der hier steht:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, dass Wirtschaftsflüchtlinge abgewiesen und in ihr Heimatland abgeschoben werden. - Ja!

Die rechtlichen Möglichkeiten des Verwirkens des Asylrechts bei Straftaten gibt es schon. Ich habe mich erkundigt, es gibt rund 400 Fälle im Jahr, wo das in irgendeiner Art und Weise zur Anwendung kommt. Es gibt keinen klaren Katalog, ab welchem Vergehen abgeschoben wird oder das Gastrecht verwirkt ist. Aber in ungefähr 200 Fällen wird das auch in Österreich angewandt. Nur es gibt kaum Möglichkeiten des Abschiebens, das muss uns auch klar sein. Der dritte Punkt: Die EU-Kommission bei den aktuellen Verhandlungen bezüglich eines Rücknahmeabkommens mit Algerien und Marokko von Seiten Österreichs bestmöglich zu unterstützen - no na, natürlich - wenn nicht, selbst in Verhandlungen einzutreten.

Ich glaube, dass die Position Österreichs gegenüber Marokko nicht so stark ist, wie die einer gemeinsamen Europäischen Union.

Ja, wenn Sie den heute wieder als Abänderungsantrag eingebracht hätten, würden wir als ÖVP-Fraktion diesem bedingungslos zustimmen. Was die SPÖ und FPÖ-Koalition daraus im Ausschuss gemacht hat, dem können wir nicht unsere Zustimmung erteilen. Das geht uns nicht weit genug, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Daher werden wir als ÖVP einen eigenen Abänderungsantrag einbringen, den ich gleich kurz argumentieren und auch entsprechend der Geschäftsordnung die Beschlussformel verlesen möchte.

Dort, wo die Frau Abgeordnete Petrik begonnen hat, mit der Kriminalstatistik im Burgenland, ja, ich stimme Ihnen zu, wir haben ausgezeichnete Polizisten, wir haben eine ausgezeichnete Art und Weise, wie mit den Problemen vor Ort umgegangen wird. Die heute veröffentlichte Kriminalstatistik zeigt uns auch wieder, dass das Burgenland das sicherste Bundesland ist.

Ich danke allen Polizistinnen, allen Polizisten, die für unser aller Sicherheit jahraus, jahrein den Kopf hinhalten, vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und des Abg. Gerhard Steier)*

Und es schaut die Innenministerin schon auf das Burgenland, es schauen auch alle Verantwortungsträger, die in diesem Bereich zu tun haben, auf das Burgenland, *(Abg. Manfred Kölly: Jetzt wird es gefährlich.)* weil sie wissen, dass wir besonders gefährdet sind. Wenn wir mit 280.000, 290.000 Burgenländerinnen und Bürgenländer - und ich sage Ihnen diese Zahl, weil es mir besonders gefällt - rund drei Prozent der Bevölkerung Österreichs stellen, aber von rund 30.000 Polizisten zwischen 1.500 und 1.800 im Burgenland sind, also sechs Prozent aller Polizisten im Burgenland und wir Gott sei Dank nur 1,5 Prozent aller Delikte haben, dann zeigt das, dass die Mittel und die Personalressourcen, die hier eingesetzt sind, gut investiert sind und ich sage auch dazu, das soll auch so bleiben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Abänderungsantrag, den wir einbringen, geht um eine Spur weiter, als das, was bisher diskutiert wurde.

Kollege Molnár, natürlich wäre diese Debatte, die wir hier führen, abendfüllend, ja wochenfüllend. Seit dem Vorjahr stehen wir hier im Brennpunkt an dieser Balkanroute, die jetzt in einer gemeinsamen Kraftanstrengung, ausgehend von einer ÖVP-Klausur im Jänner schlussendlich auch Linie der Regierung und auch Linie Mitteleuropas wurde.

Es kann schon sein, dass wir zwischen Neusiedler See und Bodensee irgendwo noch für 100.000 Menschen, so wie im Vorjahr, Quartier finden. Die Frage ist immer, sind wir im Stande, das auch sozial verträglich so zu gestalten oder passieren uns Dinge, wie in den Nachbarländern, dass es in irgendeiner Art und Weise zu Übergriffen kommt, was wir alles nicht wollen.

Auf der anderen Seite dürfen wir auch die Augen nicht verschließen, wenn, wie zu Silvester in Köln, Dinge vorkommen, die wir nicht wollen und wo es in Wien zu Streitaustragungen von zwei rivalisierenden Gruppen, ausländischen Gruppen, auf österreichischem Boden kommt. Auch das wollen wir nicht. Das alles muss hintangehalten werden - im Interesse der Sicherheit hier vor Ort, im Interesse der Sicherheit der Menschen, die hier leben.

Daher setzen wir, meine sehr geehrten Damen und Herren, etwas weiter an, etwas stärker an, dass dort, wo der Landesrat Darabos Verantwortung trägt, nämlich in der Unterbringung, eine verstärkte Einbindung von Bürgermeistern und Gemeindeverantwortlichen zum Tragen kommt, weil wir der Meinung sind, dass das

Unterbringen von Flüchtlingen oder von subsidiär Schutzbedürftigen in kleinen Gruppen das weitaus sicherste für alle Beteiligten ist.

Das Asylrecht, wurde heute schon gesagt, ist ein Menschenrecht. Die Genfer Flüchtlingskonvention ist nicht verhandelbar, meine sehr geehrten Damen und Herren, und sie gilt. Illegale Grenzübertritte sind kein Gewaltverbrechen. Sie werden auch geahndet, aber ein Gewaltverbrechen ist etwas anderes. Es gibt auch, meine sehr geehrten Damen und Herren, auch ein Recht der Staatsbürger. Ein Recht der Staatsbürger auf Schutz der österreichischen Außengrenzen und das Recht der Staatsbürger auf die Souveränität des Staates. Wenn hier große Massen über die Staatsgrenze kommen und der Staat nicht imstande ist, seine Grenzen zu sichern, dann muss hier mit geeigneten Maßnahmen das wieder hergestellt werden, wenn kurzzeitig so etwas passiert. Denn in der Verfassung ist diese Unversehrtheit festgeschrieben, das ist der Vertrag der Bürgerinnen und Bürger mit dem Staat. Das muss eingehalten werden.

Wir haben alle seit vielen Jahren diese Reisefreiheit genossen. Nur wenn wir nicht imstande sind, alle gemeinsam, die Europäische Union, die EU-Außengrenze, eigentlich die Schengen-Außengrenze von Griechenland zu sichern, dann werden wir ganz einfach damit leben müssen, dass wir zumindest kurzfristig wieder mit den Grenzkontrollen in allen Ländern zu rechnen haben. Wir wollen das nicht, aber es wird wohl vorerst kurzzeitig in weiten Bereichen nicht anders funktionieren.

Die Europäische Union war bisher nicht imstande, mit konkreten Maßnahmen diese gemeinsame Asylpolitik umzusetzen. Österreich ist selbst aktiv geworden, hat sich an die Spitze einer Position gesetzt, um hier Veränderungen entlang der Balkanroute zustande zu bringen, um zu bewältigen, dass dieser starke Druck von Asylwerbern, der über die Balkanroute nach Mitteleuropa und über unser Land kommt, und diese Immigrationswelle nachhaltig reduziert werden müssen, weil die sozialen Verträglichkeiten möglicherweise zu stark auf die Probe gestellt werden.

Trotz mehrerer Aufforderungen, meine sehr geehrten Damen und Herren, erfüllt das Land Burgenland nach wie vor nicht die im Jahr 2004 beschlossene Vereinbarung gemäß Artikel15a über die gemeinsamen Maßnahmen zur vorübergehenden Grundversorgung für hilfs- und schutzbedürftige Fremde. Als Konsequenz dieser Nichterfüllung der Quote ist das Burgenland auch vom Durchgriffsrecht des Bundes bedroht.

Wir sprechen uns für die Unterbringung von Asylwerbern in Grundversorgung in kleinen Einheiten ganz bewusst aus. Um dies zu gewährleisten, wird die Burgenländische Landesregierung in unserem Abänderungsantrag aufgefordert, gemeinsam mit den Gemeindevertretern ein Konzept zu erstellen, *(Abg. Manfred Kölly: Gemeindevertreterverbände, wenn ich das schon höre.)* aus dem die Aufteilung transparent und nachvollziehbar hervorgeht und dies ohne Verzögerung auch umsetzt.

Ich weiß, der Landesrat Darabos hat motivierte Mitarbeiter, mit dem Kollegen Hauptmann, den ich wirklich gut kenne, weil er aus meinem Bezirk ist. Die Mitarbeiter bemühen sich, nur es funktioniert noch deshalb zu wenig, weil wir eben die 100 Prozent nicht erreichen und daher dieses Damoklesschwert des Durchgriffsrechtes des Bundes nach wie vor über uns schwebt.

Nach dem Vorbild, meine sehr geehrten Damen und Herren, von Oberösterreich sollen auch im Burgenland Personen mit einem befristeten Aufenthaltsrecht Leistungen ausschließlich aus dieser Grundversorgung beziehen.

Ich weiß, das ist nicht einfach, aber außergewöhnliche Situationen bedürfen auch außergewöhnlicher Maßnahmen, deshalb, Frau Präsidentin, darf ich entsprechend der Geschäftsordnung die Beschlussformel vorlesen:

„Die Landesregierung wird aufgefordert,

die Grundversorgungsvereinbarung gemäß Art. 15a B-VG unverzüglich und in vollem Ausmaß zu erfüllen,“

Jetzt zu dem, wo wir uns unterscheiden von dem bisher Gesagten in anderen Anträgen:

„an die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister der burgenländischen Gemeinden heranzutreten und die Gemeinden aufzufordern, die Grundversorgung von Asylwerbern entsprechend ihrer Größe und den örtlichen Gegebenheiten mitzutragen, damit in den Gemeinden die Unterbringung in kleinen Einheiten erfolgen kann,

in Zusammenarbeit mit den Gemeindevertreterverbänden transparente Regeln zur Aufteilung von Flüchtlingen auf die burgenländischen Gemeinden zu erarbeiten,

seitens des Landes mehr Personal für die Quartiersuche für Asylwerber zuzuteilen,

die gesetzlichen Rahmenbedingungen zu schaffen, dass Personen mit befristetem Aufenthaltsrecht ausschließlich Leistungen aus der Grundversorgung bekommen

sowie an die Bundesregierung heranzutreten, um eine gesamteuropäische Solidarität unter den EU-Mitgliedsstaaten und ein EU-weit einheitliches Vorgehen einzufordern.“

Ich darf Sie ersuchen, unserem Abänderungsantrag die Zustimmung zu erteilen. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Ing. Rudolf Strommer übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Ewald Schnecker.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Schnecker (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Für mich ist es unabdingbar, dass wir uns auf der Grundlage des Rechtsstaates bewegen. Bevor ich in die Diskussion oder meinen Beitrag einsteige, Herr Kollege Strommer, einen Personalstand von 1.800 haben wir im Burgenland schon lange nicht mehr. Richtig ist, dass wir etwas mehr als 1.500 Kolleginnen und Kollegen im Burgenland haben.

Sie haben recht, die Frau Innenministerin schaut tatsächlich auf uns. Sie schaut so auf uns, dass immer mindestens 150 Kolleginnen und Kollegen außerhalb des Bundeslandes Dienst versehen müssen, gegen ihren Willen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wenn mehr als 40 Prozent aller Delikte im Neusiedler Bezirk sind, kann ich sie nicht nach Jennersdorf runter geben. Bei aller Liebe.)*

Zum Thema straffällig gewordene Asylwerber, diese Frage fällt, und das wurde schon mehrfach heute angesprochen, bei der Gesetzgebung und bei der Vollziehung in die Kompetenz des Bundes. Der Umgang mit straffällig gewordenen Asylwerbern, auch das stimmt, kann nicht im Rahmen der Grundversorgung auf Landesebene gelöst werden.

Wenn man das vom Landesrat Darabos verlangt, dann verlangt man tatsächlich zu viel. Sondern es bedarf da einer intensiven Zusammenarbeit zwischen den Behörden - Bund, Länder, Justiz - unter Einbeziehung allfälliger Adaptierungen des Fremdenrechtspaketes, falls es ein solches gibt.

Im Übrigen gilt die Unschuldsvermutung für alle einer Straftat verdächtigen Personen, bei Inländern und bei Ausländern, das ist einmal so. Darüber können wir nicht hinweg, das ist Rechtsstaatlichkeit.

Also die Differenzierung ist notwendig. Zum einen bedarf es, damit abgeschoben werden kann, eines rechtskräftigen Urteils, zum anderen ist zu unterscheiden, welche Straftat verübt worden ist und um welche Straftat es sich eben handelt. Von einer Abschiebung wären dann solche Straftäter betroffen, die eine Straftat gegen Leib und Leben, fremdes Vermögen oder dem Suchtmittelgesetz eben begangen haben, Leib und Leben, fremdes Vermögen, Suchtmittelgesetz.

Zusätzlich muss man noch einen Unterschied machen, ob sich der Asylwerber, die Asylwerberin einmal eines Kleindeliktes schuldig gemacht hat oder offenbar mit einem kriminellen Hintergrund seinen Lebensunterhalt verdient. Es wäre der typische Drogenhandel. Dafür gibt es kein Verständnis, das ist klarerweise Asylmissbrauch.

Die Experten sagen, dass eine beschleunigte Durchführung des Asylverfahrens von straffällig gewordenen Personen möglich ist, wenn die Qualität dabei gewahrt bleibt. Und genau dort wollen wir hin, und das sagt auch unser Landeshauptmann immer. Schneller entscheiden, schneller unterscheiden, zwischen Wirtschaftsflüchtlingen und tatsächlichen Kriegsflüchtlingen, die unseres Schutzes bedürfen. Auch bei den straffällig gewordenen Asylwerbern wäre das möglich und ist möglich, und dort wollen wir eben hin.

Wir brauchen Rahmenbedingungen. Die Rahmenbedingungen im Großen, die EU-Kommission - das wurde angesprochen - verhandelt seit 14 Jahren ergebnislos, wegen einiger Rückführungsabkommen. Unser Außenminister hat bis jetzt genauso nichts gemacht. Wir sagen auch, dass Frontex in diesem Zusammenhang gestärkt gehört. Frontex hat im Jahr 2015 im gesamten EU-Raum 3.500 Rückführungen durchgeführt. 66 Mal, mit einem Flieger, 3.565 genau.

In Österreich wurden im Jahr 2015 genau 7.424 Personen außer Landes gebracht. Allerdings waren das nur 3.040 tatsächliche Abschiebungen, die 4.300, also der überwiegende Teil, 4.384, haben das Land freiwillig verlassen.

Vielleicht ist es auch wichtig zu wissen, dass im Jahr 2015 88.900 Asylanträge in Österreich gestellt worden sind. In diesem Bereich denke ich, sind wir uns einig, dass wir das auf Dauer nicht aushalten können.

Wenn Sie dauernd auf der Quote herumreiten, das wurde heute schon mehrfach angesprochen, die 96 Prozent, das sage ich jetzt aus Überzeugung, sind nicht der schlechteste Wert. Landesrat Darabos hat hier in den letzten Monaten viel gemacht und viel erreicht. Wir gratulieren ihm dazu. Mit vier Prozent haben wir dann die 100 Prozent, also das immer wieder hier in den Vordergrund zu stellen und ich gehe auch davon aus, dass wir mit 96 Prozent nicht vom Durchgriffsrecht des Bundes betroffen sein können. Das wäre ja lächerlich, wenn das jetzt auf einmal so passieren würde, wenn andere Länder noch viel weniger die Quote erfüllen. *(Landesrat Mag. Norbert Darabos: Besser als Oberösterreich!)* Genau, das angesprochene Oberösterreich, Kollege Strommer.

Was brauchen wir? Landeshauptmann Niessl hat die Linie immer wieder vorgegeben, jetzt auch Bundeskanzler Werner Faymann im Großen, die Westbalkanroute

muss geschlossen bleiben. Das ist erfolgt, andere Routen natürlich auch, wo sich Schleppertätigkeit jetzt aufbauen könnte.

Wir brauchen eine Unterstützung für Griechenland. Wir warnen davor, jetzt, wo der Zustrom etwas abnimmt, das gleich wieder aus den Augen zu verlieren. Derzeit ist überhaupt noch nichts gemacht, also hier wird Unterstützung notwendig sein.

Die Vereinbarung mit der Türkei ist im Werden, wobei wir immer wieder auch sagen, dass das nicht um jeden Preis passieren soll.

Also, zusammengefasst: Schnellere Verfahren, zu Unterscheidung zwischen Kriegsflüchtlingen und Wirtschaftsflüchtlingen. So, wie es unser Landeshauptmann schon seit Monaten fordert. Damit ist auch gewährleistet, dass wir jenen, die tatsächlich unsere Hilfe brauchen, auch helfen können.

Wir werden unserem Antrag zustimmen. Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nun ein Abänderungsantrag vor. Ich lasse daher zuerst über den vom Landtagsabgeordneten Ing. Strommer eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag der Frau Berichterstatterin, und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Maßnahmen zur Bewältigung der aktuellen Asyl- und Flüchtlingssituation ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

15. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter (Beilage 217) betreffend „Nulllohnrunde für Politiker - Änderung des Bezügegesetzes 1997“ (Zahl 21 - 151) (Beilage 291)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 15. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter, Beilage 217, betreffend „Nulllohnrunde für Politiker - Änderung des Bezügegesetzes 1997“, Zahl 21 - 151, Beilage 291.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Géza Molnár.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Géza Molnár: Sehr geehrte Präsidentin Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Kollegen Kölly und Hutter auf Fassung einer Entschließung

betreffend „Nulllohnrunde für Politiker - Änderung des Bezügegesetzes 1997“ in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 24. Februar 2016, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Ich stellte nach meinem Bericht einen Abänderungsantrag, der bei der anschließenden Abstimmung ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und der FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen wurde.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend „Nulllohnrunde für Politiker - Änderung des Bezügegesetzes 1997“ unter Einbeziehung der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun dem Landtagsabgeordneten Manfred Kölly als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Landeshauptmann ist auch da, und er ist einer, der auch für's Sparen ist, was ich weiß, und der auch jemand war, der immer gesagt hat, man muss Zeichen setzen, auch in der Politik! Und auch ein Zeichen setzen für die Bevölkerung, dass auch in der Politik Sparmaßnahmen getroffen werden können und auch es möglich machen.

Wir haben uns wieder Gedanken gemacht, Frau Kollegin Sack, ist zwar kein alter Antrag, aber die FPÖ hat das auch immer wieder gefordert, dass man auch hier Einsparungsmaßnahmen treffen muss, sollte, könnte. *(Abg. Edith Sack: Um die Nulllohnrunde geht es.)*

Na ja, im Antrag, wieder einmal - was soll ich jetzt vorlesen - betreffend „Nulllohnrunde für Politiker - Änderung des Bezügegesetzes 1997“, steht wieder hinten einmal:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Burgenländische Landesregierung wird ersucht, eine Regierungsvorlage zur Änderung des Bezügegesetzes auszuarbeiten und darin festzuschreiben, dass bis auf weiteres keine Erhöhung der Ruhe- und Vorsorgebezüge um Teuerungszulage stattfindet.

Wie erwartet gibt es einen Abänderungsantrag von den Herren Kollegen Hergovich und Gerhard Kovasits - wünsche ihm alles Gute übrigens. - Der Burgenländische Landtag wird aufgefordert, so quasi das Bezügebegrenzungsgesetz des Bundes gibt seit 1997 den Rahmen für die Gehälter in der Landespolitik vor - schreiben Sie. Ausgeschöpft wird dieser Rahmen von Bundesland zu Bundesland unterschiedlich, na siehst.

Im Vergleich liegt das Burgenland hierbei im unteren Drittel. Die öffentliche Liste des Burgenländischen Landtages gemäß Bezügebegrenzungsgesetz, Unvereinbarkeits- und Transparenzgesetz ist nachzulesen im www.bgld-landtag.at abrufbar.

Jetzt kommt es. Der Landtag hat beschlossen:

Der Burgenländische Landtag bekennt sich zur Gestaltung von Bezügen nach den Kriterien der Angemessenheit und Sparsamkeit. - Was heißt denn das? Sparsamkeit, Angemessenheit? Dann schaue ich mir an, was die Herrschaften eigentlich, aber ohne ein

Augenzwinkern, locker verkraften könnten. Ich sage einmal, nachdem die wirtschaftliche Lage und wir die höchste Arbeitslosenzahl seit der Zweiten Republik im Burgenland haben und immer geredet wird, wir haben ja eh 104.000 Arbeitsplätze geschaffen, 58.000 müssen auspendeln, dann haben wir gehört, Teilzeit beschäftigt, was weiß ich wie viele und dergleichen mehr, aber wir sind stolz, dass wir 104.000 Beschäftigte haben.

Es geht uns nicht sehr gut im Land, weil, sonst hätten wir nicht diese Arbeitslosenzahlen. Man hat Gott sei Dank die Ziel 1-Förderung gut genützt, man hat die Phasing Out-Phase gut genützt und jetzt vielleicht schaffen wir es auch, dass wir die Übergangslösung gut packen.

Ich sage einmal so, es geht den Gemeinden nicht unbedingt sehr gut. Man beschneidet die Gemeinden ständig. Es gibt keine KG mehr, wir haben dort massive Probleme in der Richtung, es wird uns immer mehr im Sozialbereich aufoktroyiert. Wir müssen sehr vieles schultern, was wir in Zukunft wahrscheinlich nur mehr verwalten dürfen und nicht mehr gestalten können, und da frage ich Sie, Frau Bürgermeisterinnen und Herrn Bürgermeister - ich weiß nicht, wie Ihr das seht, aber mir wäre es lieber, wenn man gestalten könnte und Arbeitsplätze damit schafft. Denn die Gemeinden waren maßgeblich in den letzten Jahren beteiligt, und da bin ich beim Herrn ehemaligen Landeshauptmann-Stellvertreter. Der hat sich schon Gedanken auch gemacht, wie können wir das machen, das muss ich einmal festhalten.

Gemeinsam mit dem Herrn Landeshauptmann haben Sie einiges bewegen können. Jetzt schaut es aber so aus, dass man nicht einmal in der Politik auf ein paar „Netsch“ verzichten kann, um vielleicht dort auch für diejenigen die es wirklich notwendig haben, Heizkostenzuschuss hören wir da immer wieder, auf vielleicht die paar „Netsch“ auf die man verzichten könnte und vielleicht anderwärtig besser brauchen könnte. Die Politikergehälter steigen auch im Jahr 2016 wieder an und zwar um 1,2 Prozent.

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz, ich könnte mir ja beim besten Willen vorstellen, lieber Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, dass Sie auf 150,21 Euro, pro Monat verzichten könnten, bei einem Jahresgehalt von 212.814 Euro. Da glaube ich, könnte er ruhig verzichten auf einmal 150 Euro.

Der Klubobmann Hergovich, das ist auch so eine Geschichte, ja. Bei einem Jahresbezug von über 152.000 Euro werden Sie ja im Stande sein, denke ich einmal, auf monatlich 107 Euro zu verzichten. Oder der Heinz Zitz, der das Amt des Amtsführenden Präsidenten des Landesschulrat, bekleidet welches ohne hin abgeschafft gehört meiner Meinung.

Herr Landeshauptmann, Du könntest das ruhig übernehmen. Er erhält eine Erhöhung von monatlich 90 Euro bei einem Jahresgehalt und jetzt haltet Euch an, der bekommt 127.088,40 Euro. Jetzt erklärt das einem Normalsterblichen draußen, einem Arbeiter oder einer Frau, weil wir gerade geredet haben Gleichstellung, Frau Kollegin Sack, von Frau und Mann. Oder bleiben wir weiter da, der Finanzlandesrat. Ich weiß nicht wo der heute den ganzen Tag ist, der fehlt mir. Der Herr Bieler, der sich pro Monat auf eine Erhöhung von 141,62 Euro freuen darf, bei einem Jahresgehalt von 200.652,20 Euro.

Bei einer Null-Lohn-Runde der burgenländischen Regierungsmitgliedern und der burgenländischen Landtagsabgeordneten würde das eine Ersparnis von 46.000 Euro pro Jahr ergeben. Rechnet man die Ersparnisse auf die Legislaturperiode um ergibt sich ein Betrag von 800.000 Euro.

In Anbetracht dessen das immerhin knapp 250.000 Pensionisten mit 143 Euro monatlich das Auslangen finden müssen und fast 900.000 eine Pension von 858 Euro monatlich beziehen, halte ich dieser Erhöhung der Politikerbezüge für unangebracht.

Daher sprechen wir uns für eine Null-Lohn Runde aus. Schaut Euch die Statistik an welche Pensionen ausbezahlt werden und dann reden wir weiter. Dankeschön. *(Beifall bei der LBL)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Eine ganz kurze aber glaube ich, sehr präzise Aussage zu dem vorliegenden Antrag. Wir haben Bezügebegrenzungsgesetze des Landes und des Bundes, die Regeln sehr exakt und explizit die Entlohnung von politischen Mandataren.

Ich glaube es gibt keinerlei aktuellen Anlass an diesen Regelungen zu rütteln. Eines möchte ich aber schon betonen, auch wenn hier immer natürlich unter dem Gesichtspunkt der Sparsamkeit über die Gehälter und Entlohnungen von politischen Mandataren diskutiert werden kann.

Eines sollte uns nicht passieren, nämlich dass wir wie in anderen Staaten dieser Welt Politik zum Hobby von einigen wenigen Reichen machen oder Abhängigen von industriellen Vereinigungen, von Lobbyisten oder von anderen großen Playern, beispielsweise Waffenproduzenten, das ist ja in anderen Ländern gang und gebe.

Ich glaube, dass die Entlohnung von Politikern so in der Art passen sollte, wo genau solche interessensgruppen keine Möglichkeit haben ein Spiel mit politischen Mandataren zu treiben.

In diesem Sinne werden wir diese Initiative nicht unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Werner Friedl.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Werner Friedl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zum Antrag der Null-Lohn Runde wie folgt Stellung nehmen: Zunächst einmal möchte ich ein paar Grundinformationen vorausschicken. Die Politikergehälter sind auf Bundesebene, im Bundesbezügegesetz und im Bezügebegrenzungsgesetz geregelt. Demnach richtet sich die Gehaltsanpassung für Politiker nach der Inflationsrate im Vorjahr und Erhöhung der ASVG Pensionisten, je nachdem ob der Wert niedriger ist.

Die Bezüge der Bundesländer beispielsweise für Landtagsabgeordnete oder Gemeindeorgane werden auf Landesebene geregelt. Im Bezügebegrenzungsgesetz des Bundes ist eine Obergrenze festgelegt und der Ausgangspunkt ab ersten Jänner 2016 beträgt 8.686,27 Euro. Das Burgenland schöpft diese Grenze im Landesbezügegesetz nicht aus - *(Zwiegespräch des Abgeordneten Manfred Kölly mit den Abgeordneten der SPÖ.)*

Herr Kölly und jetzt hören Sie zu, - sondern unterschreitet sie ausnahmslos um 15 Prozent. So liegt das Burgenland im unteren Drittel der Bundesländer. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Manfred Kölly: Wo liegt das Problem?)*

Dann, die Politikerpensionen wurden bereits 1997 abgeschafft. Wir Abgeordneten haben nach den Unvereinbarkeits- und Transparenzgesetz die durchschnittliche monatliche Einkommenshöhe zu melden. Diese Erklärung wird auf der Landeshomepage veröffentlicht und ist für jeden einsichtbar. *(Abg. Manfred Kölly: Stimmt.)*

Ich möchte nur kurz schildern wie es auf Gemeindeebene aussieht. An den oben erwähnten Ausgangsbetrag gekoppelt sind auch die Bezüge der Organe der Gemeinden im Burgenländischen Gemeindebezügegesetz. Das sind Bürgermeisterinnen und Bürgermeister und an dessen Bezugshöhe gekoppelt, Vizebürgermeisterin und Vizebürgermeister, Mitglieder des Gemeindevorstandes, mit besonderen Aufgaben betraute Mitglieder des Gemeinderates und sonstige Mitglieder des Gemeinderates.

Bürgermeisterinnen und Bürgermeister erhalten gestaffelt nach Einwohnerzahl zwischen 20 und 50 des Ausgangsbetrages, Ausnahme ist der Bürgermeister von Eisenstadt, der bekommt 80 Prozent und *(Abg. Manfred Kölly: Das ist ein Witz.)* wir sind somit im Österreichvergleich am Schlusslicht.

Will man auch in Zukunft gut geeignete Kandidatinnen und Kandidaten für das Bürgermeisterinnen und Bürgermeisteramt finden sollte, beziehungsweise muss im Kommunalbereich eine leistungsgerechte Attraktivierung des Amtes der Bürgermeisterinnen und Bürgermeister erfolgen.

Nun da habe ich mir eine Tabelle herausgesucht, Bürgermeisterinnen und Bürgermeistergehälter im Vergleich zu Österreich, der Durchschnitt. Ich nehme da 1.000 Einwohner bis 1.500. *(Abg. Manfred Kölly: Die Rede ist von der Regierung und vom Landtag, nicht von den Bürgermeistern.)*

Im Burgenland sind 2.406, Kärnten 2.703, Niederösterreich 3.082, Salzburg (Abg. Manfred Kölly: Es geht nicht um die Bürgermeister.) 4.438,30, Steiermark 3.474, Tirol 4.335 und Vorarlberg 2.148 und das entspricht dann der Gästenächtigungshöhe bis 8.052. *(Abg. Manfred Kölly: Das wissen wir, das ist überall nachzulesen.)*

Wie Sie sicher alle wissen, gab es in den vier Jahren 2009 bis 2012 Null-Lohn-Runden auf allen Ebenen. Diesmal haben wir keine, es gibt eine geringfügige Erhöhung von Politikerbezügen. Einen Antrag auf eine Null-Lohn-Runde zu stellen sehe ich als populistischen Ansatz, eine billige Schlagzeile, wenn Sie so wollen. *(Abg. Manfred Kölly: Nein!)*

Ich habe mir dann auf der Homepage das angeschaut, da gibt es fünf Kategorien. In der ersten Kategorie sind 12 Abgeordnete, die dürfen 1.000 Euro dazuverdienen oder verdienen 1.000 Euro dazu. In der zweiten Kategorie sind 12 Abgeordnete die verdienen bis zu 3.500 Euro dazu. In der dritten Kategorie, das geht nach dem, die dürfen bis 7.000 Euro dazu verdienen, da ist Ihr Kollege der Herr Hutter auch dabei, da sind zehn Abgeordnete drinnen.

Dann haben wir die vierte Kategorie, die bis 10.000 Euro dazuverdienen, dass ist der Abgeordnete Steiner und dann gibt es einen Abgeordneten über 10.000 Euro und das ist der Abgeordnete Kölly. *(Unruhe bei der SPÖ – Abg. Manfred Kölly: Stell Dir vor, ich bin Selbständiger.)*

So und Herr Kölly, wenn ich im Glashaus sitze und mit Steinen werfe, dann würde ich mir das schon überlegen, ja. *(Abg. Manfred Kölly: So einen Blödsinn daherreden. – Beifall bei der SPÖ)*

Es gibt mehrere Gründe diesem Antrag nicht zu folgen. Viele *(Abg. Manfred Kölly: Das ist ein gutes Thema.)* Menschen wissen nicht das Politiker *(Abg. Manfred Kölly: Jetzt*

bist Du dran! – Allgemeine Unruhe) keine Pensionen bekommen, obwohl wir Beiträge zahlen. *(Abg. Manfred Kölly: Na, das war jetzt wieder.)*

Bürgermeisterinnen und Bürgermeister haben keine soziale Absicherung, viele müssen ihre Pensionen von ihrem Gehalt selbst einzahlen. *(Allgemeine Unruhe – Abg. Manfred Kölly: Über 10.000 Euro dazu verdienen, ein Wahnsinn.)* Arbeitende Mandatarinnen und Mandatare, die sehr gute Arbeit für unser Land leisten und die Interessen der Burgenländerinnen und Burgenländer vertreten, verdienen die vom Gesetzgeber festgelegte Entlohnung. Ich kenne keinen Menschen, der in der Privatwirtschaft tätig ist und eine vergleichbare Verantwortung übernehmen muss wie wir Politiker. *(Abg. Manfred Kölly: Was?)* Und wenn jemand der Meinung ist, dass ihm die Erhöhung nicht zusteht und ich denke doch, dass es gerade in der heutigen Zeit genug Möglichkeiten gibt dieses Mehrgeld anderwärtig gut aufgehoben zu wissen, zum Beispiel für diverse karitative Einrichtungen. *(Abg. Manfred Kölly: Für die Caritas.)*

So und jetzt komme ich zu Ihnen Herr Kölly. Jetzt bin ich sechs Jahr im Landtag und habe mir Ihre Reden, Anträge, Forderungen, Kritikpunkte angehört und muss sagen unser Burgenland hat sich vom Schlusslicht der Bundesländer an die Spitze gearbeitet, *(Abg. Manfred Kölly: Freut mich, wegen Dir aber nicht.)* aber Sie haben da Null dazu beigetragen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Manfred Kölly: Aber nicht wegen Dir.)*

Präsident Christian Illedits: *(der den Vorsitz übernommen hat.)* Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Ja, Herr Präsident! Hohes Haus! Werter Herr Kollege Friedl, Bürgermeisterkollege! Es ist schon interessant wie man so eine Diskussion führen kann, was der Bürgermeister verdient und was die anderen verdienen und was man dazuverdienen darf.

Stellt man sich einmal vor, man ist selbstständig in diesem Land, man stellt sich das einmal vor, ja. Ich sehe da keinen von Euch, in Eurer Partie drinnen, einen Selbstständigen. Nicht einmal so seid Ihr selbständig und nicht nur in der Wirtschaft das ist nämlich das Nächste. *(Unruhe bei der SPÖ)*

Was ich hier einmal klarstellen will und Herr Kollege, Herr Kollege Friedl, *(Abg. Doris Prohaska: Das ist jetzt aber schon sehr tief, also wirklich wahr. - Allgemeine Unruhe – Abg. Ingrid Salamon: Eine Feststellung war das.)* Herr Kollege Friedl, das ist nicht tief, seid mir aber bitte nicht böse. Wenn ich hergehe und Anträge einbringe, da leben wir in einer Demokratie, dass das möglich ist.

Wenn ich hergehe und mir von einem Friedl, von einem Herrn Bürgermeister Friedl, mir vorwerfen muss lassen dass ich mehr dazu verdiene wie 10.000 Euro im Monat und dann habe ich aufgelistet was ein Herr Landeshauptmann-Stellvertreter verdient und was ein Landesrat verdient und ein Klubobmann verdient, dann muss ich schon eines klarstellen:

Seit mir bitte nicht böse, *(Abg. Doris Prohaska: Oja!*) Ihr vergleicht einen Bürgermeister mit einem Herr Landeshauptmann-Stellvertreter oder mit einem Klubobmann. *(Abg. Werner Friedl: Du hast das nicht verstanden.)* Nein, das ist genau mein Problem, dass ich es nicht verstanden habe. Also, Herr Kollege Friedl, noch einmal ganz kurz und dann höre ich auf weil, das macht ja keinen Spaß mehr mit Euch. *(Abg. Ingrid Salamon: Bei Dir auch nicht.)* Ihr seid ja so vernagelt, so etwas habe ich gar noch nicht gesehen, das ist ja unglaublich. *(Abg. Ingrid Salamon: Aber umgekehrt auch.)*

Euer Herr Landeshauptmann, *(Unruhe bei der SPÖ)* Eurer Herr Landeshauptmann und auch meiner in diesem Land, das sage ich jetzt auch gleich mit der Klarheit, weiß worum es geht. Anscheinend wisst Ihr in Eurem Klub leider, leider wisst Ihr nicht um was es geht. Da geht es darum, um wirklich ein Zeichen zu setzen für die Menschen in diesem Land, dass die Politik auch einmal sagt, auf die 1,2 Prozent können wir ruhig einmal verzichten. *(Abg. Werner Friedl: Wo hast Du denn Deinen Verstand?)*

Herr Kollege Friedl Du kannst wieder herausgehen. Du kannst wieder herausgehen, aber es wird nicht besser. Du kannst es hundertmal wiederholen, aber es wird nicht besser, das ist dein Problem.

Frau Kollegin Prohaska, ich würde lieber den Mund halten, wenn ich in der Richtung sitzen würde. Weil eines muss einmal *(Unruhe bei der SPÖ - Abg. Doris Prohaska: Na hallo!)* klar sein, ich würde einmal wirklich,… *(Abg. Doris Prohaska: Ich werde mir von Dir nicht den Mund verbieten lassen, wo sind wir denn?)*

Ich würde wirklich einmal klarstellen, dass auch ich das Recht habe, dass auch ich das Recht habe, *(Abg. Doris Prohaska: Schäm Dich! – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* dass auch ich das Recht habe, hier meine Meinung kund zu tun und dass auch wir das Recht haben, Anträge einzubringen und auch Ihr das Recht habt und uns sagen könnt, der verdient mehr wie 10.000 Euro dazu.

Jetzt sage ich Euch einmal etwas, was sind 10.000 Euro für einen Selbständigen der das Risiko trägt? Der Tag täglich Herausforderungen annehmen muss. Wir wissen wie die Wirtschaftslage in unserem Land ist. Wir wissen ganz genau, Herr Kollege Friedl, was sich abspielt draußen. Wie viele Leute, unter der Mindestsicherung, wirklich sich abkämpfen müssen, wo wir Asylanten die Mindestsicherung zahlen und wo wir kämpfen drüben damit wir überhaupt das Ganze noch schaffen. Ihr kommt daher und sagt, Riegel zu, wir dürfen keine Ungarn mehr hereinlassen, weil am Arbeitsmarkt schaden die unseren Leuten. Und wenn ich zum AMS hingehe und bitte um Leute, die ich wirklich bräuchte heißt es, na die Arbeit nehme ich aber nicht an, weil ich bekomme eh das und das Geld in diesem Land.

Da solltet Ihr Euch Gedanken machen, Herr Kollege, von der SPÖ-Fraktion und nicht was der Kölly zusätzlich verdient. Und ich sage Euch jetzt ganz genau eines, was ich an Sozialleistungen mache und das kann ich Dir nachweisen und das werde ich Dir auch beweisen, dann wirst Du Dich einmal wundern.

Ich habe kein Dienstauto so wie die Landesräte und viele andere mehr oder der Herr Landtagspräsident, Landesschulratspräsident der jederzeit ein Auto anfordern kann und wo ich mich frage, für was ich den brauche?

Aber macht ja nichts, das ist Eure Einstellung. Die Leute haben es Euch eh gezeigt. Vier Mandate habt Ihr verloren und in Zukunft werdet Ihr noch mehr verlieren. Danke. *(Beifall bei der LBL)*

Präsident Christian Illedits: *(Abg. Manfred Kölly: Davon bin ich überzeugt.)* Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Robert Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich weiß, wir sitzen schon viele Stunden hier im Hohen Haus und haben sehr viele Debatten auch heute, auch durchaus sehr intensiv aber zum Teil auch sehr sachlich diskutiert.

Dieser Punkt den wir jetzt diskutieren zielt nur ab eine Neiddebatte vom Zaun zu brechen und hat keinen anderen Grund. Wenn ein Abgeordneter jetzt sagt, ich will nicht einen Bezug haben oder keine Erhöhung haben, dann wird das seinen Grund haben. Vielleicht hat der Eine oder der Andere auch ein schlechtes Gewissen, dass er überhaupt den Bezug erhält, wenn er seine Leistung am Ende des Tages abruft.

Ich kann nur sagen, man kann politisch auf der einen Seite oder auf der anderen Seite stehen, man kann dafür oder dagegen argumentieren, doch wir sollten alle aufgerufen sein die Würde des Hohen Hauses zu wahren.

Das ist heute, leider Gottes, des Öfteren nicht passiert. Vor allem wieder bei einem Abgeordneten, dem Abgeordneten Kölly, der offensichtlich nicht weiß, wie man sich zu benehmen hat, auch nicht hier im Hohen Haus. Denn, wenn er beispielsweise davon spricht, „du bist dran“, oder „aber jetzt bist dran“, dann wäre das im Amt wahrscheinlich eine gefährliche Drohung und es würde die Polizei gerufen werden und er würde abgeführt werden. *(Zwischenruf des Abg. Manfred Kölly. – Unruhe bei der SPÖ)*

So benimmt sich ein Abgeordneter hier im Hohen Haus. Wenn er davon spricht: „Ihr seid nicht einmal selbständig, so selbständig“, dann halte ich das mehr wie bedenklich und „Du solltest lieber den Mund halten“, das ist wirklich erbärmlich und ich erwarte mir wirklich eine Entschuldigung von Ihnen, Herr Kollege Kölly. *(Abg. Manfred Kölly: Entschuldige, aber er redet einen Stiefel zusammen.)*

Das ist keine Art, so benimmt man sich hier im Hohen Hause nicht! *(Abg. Manfred Kölly: Das ist super - Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Beschluss betreffend die Gestaltung von Bezügen ist somit in der von Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

16. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 233) betreffend Streichung des Kleinen Glücksspiels aus dem Veranstaltungsgesetz (Zahl 21 - 167) (Beilage 292)

Präsident Christian Illedits: Der 16. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 233, betreffend Streichung des Kleinen Glücksspiels aus dem Veranstaltungsgesetz, Zahl 21 - 167, Beilage 292. Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Streichung des Kleinen

Glücksspiels aus dem Veranstaltungsgesetz, in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 24. Feber 2016, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle seinen Bericht, wonach der selbständige Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Streichung des Kleinen Glücksspiels aus dem Veranstaltungsgesetz abgelehnt wird, zur Kenntnis nehmen.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Rednerin erteile ich Frau Landtagsabgeordneter Frau Mag.a Regina Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben in einer Weise hier eine Premiere, ich bin fast persönlich ergriffen, es kommt ein Antrag den wir gestellt haben zu Abstimmung. Das will ich durchaus kurz genießen.

Er wird natürlich durch die Regierungsfraktionen abgelehnt, aber das ist jetzt zweitranging. Es ist tatsächlich das erste Mal in den Jahren wo ich das hier mitvollziehe der Fall, dass Sie es schaffen, einen Antrag von uns bis zur Abstimmung kommen zu lassen. Dankeschön. Das ist jetzt schon das Ende des Lobes.

Ich habe jetzt weiter sehr kritische Anmerkungen hier anzubringen. Es geht um die Abschaffung des Kleinen Glücksspiels, beziehungsweise um den Entzug der Legalisierung. Als im Herbst 2011 im Burgenländischen Landtag das Kleine Glücksspiel ins Veranstaltungsgesetz aufgenommen wurde, also damit legalisiert wurde, schlugen die Befürworter alle Warnungen bezüglich der Gefahr des Anstiegs von Spielsucht im Burgenland in den Wind.

Mittlerweile wurde aber auch in der Bundeshauptstadt die Konsequenz aus Erfahrungen, aus ganz konkreten Erfahrungen gezogen, dass die niederschwellige Möglichkeit sein Glück an Spielautomaten zu versuchen, zu einem Anstieg von Suchtverhalten und damit auch von Bedarf an Suchtberatung und Suchttherapie zur Folge hat.

In Wien wurde das Kleine Glücksspiel wieder aus dem Veranstaltungsgesetz genommen. Viele betroffenen Spieler und Spielerinnen sehen das als Unterstützung im Kampf gegen ihre Spielsucht.

Auch im Burgenland gab es Widerstand gegen die Legalisierung des Kleinen Glücksspiels und das nicht nur aus Fachkreisen von Suchtexpertinnen und –experten und seitens der GRÜNEN. Im Oktober 2011 nahm der damalige SJ Landesvorsitzende Kilian Brandstätter zum Kleinen Glücksspiel ganz deutlich Stellung als er sagte: „Kein Deal mit dem Kleinen Glücksspiel“ - ich habe zitiert. Ich zitiere weiter: „Denn das Kleine Glücksspiel zerstört Existenzen und treibt zig tausende Menschen in den Teufelskreis von Verschuldung und Armut“, sagte Kilian Brandstätter.

Damals appellierte unser jetziger Kollege an die Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag der Novelle nicht zuzustimmen mit dem Argument, ich zitiere wieder: "Das Burgenland darf nicht das Abgleiten in die Spielsucht tausender Menschen riskieren, nur damit die Profitgier der einflussreichen Glücksspiellobby befriedigt wird" - Zitatende. Weiters wies er darauf hin, ich zitiere wieder: „Bei einem Großteil der Spielsüchtigen handelt es sich um Menschen mit einem niedrigen Einkommen. Auch der

Jugendschutz ist nur unzureichend gewährleistet weil die Kontrolle fehlt. Hunderte Bürgerinnen und Bürger verspielen ihr Hab und Gut an die Glücksspielautomaten. Das bringt zwar sprudelnde Einnahmen, doch die Folgekosten, Therapien, Beschaffungskriminalität et cetera sind weit höher. Das wird gerne vergessen.“ - Zitatende.

Damals sehr kluge und auf Erfahrung von vielen Menschen basierende Aussagen. Die jungen Menschen erkannten schon damals die immense soziale Hypothek, die mit der Legalisierung des Kleinen Glücksspiels im Burgenland aufgenommen wurde.

Die sozialistische Jugend Burgenland kündigte damals an, sich weiterhin für ein Verbot einzusetzen und Kilian Brandstätter versprach, ich zitiere wieder: „Wir werden diesen Schritt weiterhin kritisch betrachten und die Glücksspiellobby in Zukunft genau beobachten“.

Ich nehme an, Herr Brandstätter, Herr Kollege! Sie werden deswegen auch diesem Antrag zustimmen, den wir gestellt haben, weil Sie werden ja nicht plötzlich Ihre Meinung geändert haben, bloß weil Sie jetzt hier auf einem Abgeordnetensessel sitzen.

Es hat mich auch interessiert, wie die sozialistische Jugend heute dazu steht, ob sie vielleicht ihre Linie geändert hat. Man kann ja auch seine Meinung ändern, so etwas kann ja sein. Ich habe auf der Homepage der SJ nichts dergleichen gefunden. Ich habe Mails geschrieben, ich habe angerufen, ich habe gesagt mich würde nur interessieren, wie steht ihr heute dazu? Was ist eure Meinung? Aber ich bekam leider keine Antwort. Ich bekam nur eine telefonische Versicherung, dass mir ein Mail geschickt wird. Die kam aber nie an bei mir. Die Regierungsparteien versprachen eine genaue Kontrolle des Einsatzes der Spielautomaten und kündigten Einnahmen aus der Legalisierung des Glücksspielwesens an. Aus den uns mittlerweile vorliegenden Rechnungsabschlüssen 2013 und 2104 sowie aus den Landesvoranschlägen 2015 und 2016 ist aber bekannt, dass die angekündigten Einnahmen ausblieben.

Ebenso wenig flossen aus den Einnahmen Mittel in die soziale Arbeit und die Beratungsarbeit, wie es vom damaligen Klubobmann der SPÖ, Christian Illedits, angekündigt wurde.

Ich zitiere aus der Presse vom 19. Oktober 2011. „Besteuert wird das Kleine Glücksspiel mittels Landesabgabe. Land und Gemeinden teilen sich den zu erwartenden Gewinn 50 zu 50. Dieser lasse sich schwer abschätzen.“

Zitat: „Die Einnahmen werden zweckgebunden für den Sozial- und Gesundheitsbereich verwendet", so Illedits. Mit der Novelle habe man sich schließlich, Zitat: „für den richtigen Mittelweg zwischen zahnlosem Verbot und völliger Freigabe entschieden. Das Burgenland bekommt eines der strengsten Gesetz für das Kleine Glücksspiel. Verstöße werden mit Verwaltungsstrafen bis 22.000,00 Euro oder dem Lizenzentzug geahndet.“

Insgesamt werden drei Lizenzen vergeben. Eine für einen Casinobetreiber und zwei für Einzelaufsteller in Gasthäusern und Betrieben. Der damals von der Landesregierung in Kauf genommene Schaden, der erwiesenermaßen aus dem niederschwelligen Zugang zu Glücksspielautomaten entsteht, konnte nicht minimiert werden. Gleichzeitig aber blieben die erwarteten Einnahmen für das Budget aus.

Im Landesvoranschlag 2016, das haben wir alle gesehen, rechnet man gar nicht mehr mit relevanten Einnahmen. Aus heutiger Sicht lässt sich also feststellen, dass der Beschluss aus dem Jahr 2011 der zur Legalisierung des Kleinen Glücksspiels im Burgenland führte aufgrund falscher Einschätzungen und Vorannahmen gefasst wurde.

Nun, so etwas kann passieren, man kann es ja wieder korrigieren. Diesen völlig falschen Einschätzungen steht das Risiko gegenüber, dass es mehr Spielsüchtige im Burgenland geben würde. Der Zusammenhang zwischen dem einfachen Zugang zu Glücksspielautomaten und dem Anwachsen von Spielsucht wurde damals von Fachleuten aus der Suchttherapie unmissverständlich geäußert.

Aber das wäre ja nach Meinung der SPÖ nicht so schlimm, weil die Einnahmen ja wiederum in die Suchtberatung fließen könnten, ließ man uns damals wissen. Das ist nicht nur eine völlig verfehlte Politik, was die Eindämmung von Spielsucht betrifft, auch die Einschätzungen über die Einnahmen waren völlig verfehlt, wie mittlerweile mehrfach belegt ist und auch im Haushaltsvoranschlag für das Jahr 2016 erkennbar ist. Es wird nicht mehr mit relevanten Einnahmen gerechnet.

Für 2016 werden sage und schreibe 100 Euro an Einnahmen aus dem Glücksspielwesen erwartet. Es zeigt sich, öffentliche Zusagen der SPÖ sind also hier nicht sehr viel wert und man fragt sich, was dann alles mitgespielt hat, dass es zu dieser für viele Menschen schädlichen Entscheidung kam? In Wien wurde ja, wie gesagt, das Kleine Glücksspiel erfolgreich wieder aus dem Veranstaltungsgesetz genommen. Ich frage mich als einfache Abgeordnete, wieso dieses starre Festhalten an einer unsäglichen Entscheidung so deutlich ist? Ist frage mich, welche Verstrickungen dazu führen, dass die eigene Jugendorganisation derartig vorgeführt wird?

Ich frage mich, welche Rolle der damalige Klubobmann der SPÖ, der sich damit gerühmt hatte die Legalisierung durchgesetzt zu haben, spielte? Ich frage mich*…(Abg. Robert Hergovich: Was wollen Sie damit andeuten?)* Es stellen sich mir einige Fragen.

Gibt es hier ein besonderes Naheverhältnis zu dem Glücksspielkonzern, der von dieser Entscheidung betroffen war? Wenn man Zeitungsausschnitte und veröffentlichte Bilder aus dem Jahr 2011 liest und anschaut, also rund um die Beschlussfassung zur Legalisierung des Kleinen Glückspiels im Burgenland, fällt auf, wo man hinschaut ob Fußball oder Tennis, im Sportbereich hat Novomatic als Sponsor im Burgenland eine sehr, sehr wichtige Position.

Ich frage mich, gab es da irgendwelche Gegenleistungen, oder was spielt da alles mit? Spielt es mit oder ist es purer Zufall? Es kann natürlich auch Zufall sein. Es gab offensichtlich irgendeine Art von Nahebeziehung zwischen dem damaligen SPÖ Klubobmann Illedits und Franz Wohlfahrt, seines Zeichen bis 2014 Novomatic Generaldirektor. Der ist nach schweren Korruptionsvorwürfen zurückgetreten.

Damit hat aber, nehme ich einmal an, der Herr Illedits nichts zu tun. Das ist eine ganz andere Sache. Damit nehme ich einmal an, hat er wirklich gar nichts zu tun. Aber noch heute und das ist mir schon aufgefallen wie ich in Draßburg war, noch heute prangen auf dem Fußballplatz in Draßburg fünf große Transparente der Firma Admiral, einer hundertprozentigen Tochter der Novomatic. Vielleicht ist es reiner Zufall.

Vielleicht ist es reiner Zufall, dass hier ein sehr großes Engagement für die Legalisierung des Kleinen Glücksspiels gab, während ein Fußballverein von jenem Glücksspielkonzern Zuwendungen erhält. Ich weiß es nicht, ich behaupte das auch nicht. Aber ehrlich gesagt, meine Gedanken mache ich mir schon.

Jedenfalls ist es an der Zeit, dass der Burgenländische Landtag diese Fehleinschätzung ernst nimmt und im Rahmen der Änderung des Burgenländischen Veranstaltungsgesetzes dem Kleinen Glücksspiel im Burgenland die Rechtsgrundlage wieder entzieht.

Deswegen ersuche ich Sie um die Zustimmung zu diesem Antrag. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordnete Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich werde mich auf eine ganz kurze Wortmeldung beschränken können, die Frau Kollegin Petrik hat das ausgeführt.

Es gibt natürlich quer durch alle Fraktionen eine lange Diskussion über das Kleine Glücksspiel und ich kann Ihnen versichern auch beim Beschluss 2011 gab es ein Für und Wider und schlussendlich gab es einen Kompromiss. Sie haben eine Hauptintension dieses Kompromisses bereits genannt, nämlich die Aufteilung der Einnahmen zwischen dem Land und den Gemeinden und gleichzeitig eine Zweckwidmung im Sozialbereich.

Das war damals ein klares Zugeständnis an alle Kritiker dieses Gesetzes, die gemeint haben, hier könnte man nicht nur Gutes bewegen. Das wissen wir und diese Diskussion kennen Sie. Aber ich glaube, dass dieser Kompromiss nach wie vor gegeben ist, auch quer durch viele Landtagsfraktionen. Ich glaube, dass es hier zum jetzigen Zeitpunkt keinerlei Handlungsbedarf gibt.

Ich kann nur noch einmal für die Österreichische Volkspartei festhalten: Alle anderen Dinge, die sie als Vorwurf jetzt skizzieren, da sind andere berufen, dazu Stellung zu nehmen. Ich kann nur für die Österreichische Volkspartei festhalten, wir werden einer Entschließung zur Streichung des Kleinen Glücksspiels nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zur Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Christian Drobits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Herr Präsident! Herr Landeshauptmann an der Spitze der Landesregierung! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Nun, wie meine Vorredner bereits erwähnt haben, ist das Kleine Glücksspiel im Jahre 2011 im Landtag legalisiert worden. Vorher gab es grundsätzlich ein Verbot und das Verbot war aber keine Lösung.

Deshalb haben sich die Parteien, Fraktionen, zusammengesetzt und haben versucht, eine Lösung für eine Thematik zu finden, die in der Gesellschaft kontrovers gesehen wird.

Durch die Änderungen/Novellierungen im Veranstaltungsgesetz in den § 8a bis 8s wurde wirklich versucht, den Argumenten, die damals getroffen worden sind, Rechnung zu tragen. Man hat einerseits gesehen, dass der damalige Istzustand ein illegaler Wildwuchs von ungeordneten Rahmenbedingungen ausmachte. Man schätzte ungefähr, dass 700 Spielautomaten gestanden haben und man sah aber auch, dass in den angrenzenden Ländern - egal ob jetzt in Ungarn oder auch in anderen, Ländern, Bundesländern in Österreich - sehr wohl legale Vorgangsweisen waren.

Diese Gründe haben dazu geführt, dass man aus Rechtssicherheitsgründen und Rechtsklarheitsgründen den Schritt gesetzt hat, eine gesetzliche Regelung zu determinieren. Was wurde geregelt? Es wurde geregelt, dass ein anständiger, korrekter und klarer Spieler- und Jugendschutz determiniert wurde.

Es wurden ausdrücklich Schutzbestimmungen aufgenommen, die so weit reichen, dass kein Zutritt für Minderjährige, kein Spieler ohne amtlichen Lichtbildausweis, eine Tageshöchstspieldauer, aber auch eine persönliche Spielerkarte eingeführt wurde.

Die Reduktion, beziehungsweise die gesetzliche Regelung hat dazu geführt, dass diese geschätzten 700 Spielautomaten auf 236 reduziert wurden - nachweislich. Wesentlich war auch für diese Regelung, dass man transparent wurde. Transparent, dass eine Verbindung elektronischer Natur an die Bundesrechenzentrum GmbH und schließlich auch ein Spielerschutz-Monitoring eingeführt wurde.

Man hat auch geachtet, dass im Sinne der Gesellschaft Schutzzonen im Ausmaß von 200 Metern Entfernung von Kindergärten, Schulen und diversen weiteren Einrichtungen, Jugendheimen zum Beispiel, eingeführt worden sind. Auch im Bereich der Einzelaufstellung von Spielautomaten wurde die Gastgewerbeberechtigung gefordert.

Zusätzlich zu den bestehenden Schutzvorrichtungen und auch zu den strengen Rahmenbedingungen, die eingeführt worden sind im Veranstaltungsgesetz, wurde klar festgelegt, dass strenge Straftatbestände und Kontrollmaßnahmen vorliegen sollen. Heute wurde bereits erwähnt, von Mag.a Petrik, dass die Straftatbestände bis zu 22.000 Euro an Geldstrafe und sogar als Ultima Ratio zum Lizenzentzug führen konnten. Aber auch die Kontrollmaßnahmen durch Bezirkshauptmannschaften und Finanzpolizei sind soweit ausgediegen, dass im Endeffekt unangekündigte Kontrollen jederzeit möglich waren.

Zusammengefasst: Die Argumente waren - das Motto war: Strenge Regeln und scharfe Kontrollen statt illegalem Wildwuchs, sodass ein strenger Spielerschutz im Burgenland durch diese gesetzlichen Regelungen verankert wurde. Nun, wenn vorher von Seiten der Mag.a Petrik Meinungen von Kollegen des Landtages mitgeteilt worden sind, möchte ich jetzt replizierend, nicht als Gerichtsvertreter, sonders als politischer Redner in dieser Thematik zum Kollegen Brandstätter erwähnen, dass er sehr wohl seine Meinung vertreten hat vor vier Jahren.

Aber auch sehr wohl gesagt hat, dass er das kritisch beobachten wird und sehr wohl sich das auch immer wieder anschauen wird. Das heißt aber nicht, dass man in drei, vier Jahren anderer Meinung sein kann. Ich glaube Meinungsfreiheit ist ein Recht, dass wir alle haben und dass niemals angezweifelt werden darf.

Wenn Vermutungen hinblicklich des Präsidenten Illedits, oder anderer hier angestellt werden, dass eventuell Verbindungen bestanden haben, da muss ich feststellen, dass in den damaligen Presseaussendungen - und ich habe mir das noch einmal angeschaut - beide Klubobleute, sprich auch der Kollege Strommer, Präsident Strommer, festgehalten haben, dass diese Novellierung des Veranstaltungsgesetzes notwendig sei, weil sie ein richtiger Mittelweg zwischen zahnlosem Verbot und völliger Freigabe ist. Das heißt, im Endeffekt haben Sie auch Wien angesprochen.

In Wien ist eine andere Situation. In Wien sind Ende 2014 die Lizenzen ausgelaufen und Wien hat - wie Sie es angesprochen haben - den einen Begriff "Münzgewinnspielautomaten" aus dem Veranstaltungsgesetz gestrichen. Durch Ablauf der Lizenzen und dass es keine weitere Konzessionen nach dem Glückspielgesetz gab, hat sich das andere erübrigt. Nur in Wien gibt es Casinos. Und in Casinos bestehen zirka 1.500 Automaten und diese können legal betrieben werden ohne Regelung.

Wenn Sie angesprochen haben diese steuerlichen Einnahmen mittels Landesabgabe, so ist es richtig, dass damals determiniert war, dass die je zur Hälfte zu Land und Gemeinde kommen und eine Zweckbindung hatten. Es ist richtig, dass die Einnahmen weniger geworden sind. Nur es ist auch richtig, dass mittlerweile, und heute

habe ich noch einmal nachgeschaut, 50 Prozent aller Jugendlichen im Online-Glücksspiel sind. Es ist auch richtig, dass die Internet-Casinos größtenteils angefordert und aufgesucht werden.

Das heißt, ich glaube persönlich, dass die gesellschaftspolitischen Auswirkungen als Ganzes berücksichtigt werden müssen. Diese gesellschaftlichen Auswirkungen im konkreten Fall - und auch die Folgekosten, die Sie angesprochen haben - können derzeit mangels Vorliegen einer Studie gar nicht verifiziert werden. Mich wundert, dass Sie den Schaden abstrakt beurteilen, ohne konkrete Zahlen zu nennen.

Ich glaube, dass deshalb - so wie auch der Kollege Sagartz - momentan überhaupt kein Anlass besteht, diese gesetzliche Bestimmung, die Rechtssicherheit und Rechtsklarheit darstellt, zu streichen. Ich bin da aber auch der Meinung, dass den gesellschaftlichen Entwicklungen sehr wohl im Sinne des Schutzes der Menschen Rechnung getragen werden soll, indem vorsichtig und auch durch Evaluation geschaut werden soll, ob sich zukünftig etwas ändert.

Dafür brauchen wir aber Fakten. Wir brauchen auch klare Studien und wir brauchen auch Ergebnisse. In dem Sinne wird dieser Antrag seitens meiner Fraktion abgelehnt. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

P**räsident Christian Illedits:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Drobits hat sich sehr intensiv mit dem Inhalt auseinandergesetzt. Möchte doch noch einige Anmerkungen formulieren. Dieses Gesetz ist Realität im Burgenland, das wird gelebt. Das gibt es einige Monate, das ist jetzt nichts Neues. *(Abg. Manfred Kölly: Drei Jahre!)*

Ich weiß, Sie sind erst jetzt in den Landtag gekommen, aber dieses… *(Abg. Manfred Kölly: Seit drei Jahren gibt es das schon, Herr Kollege!)* Ja, drei Jahre, um es näher zu definieren. Sind drei Jahre etwas anderes als ein paar Jahre, Herr Kollege Kölly? Gut es ist schon spät. Macht ja nichts. Man kann ja etwas überhören.

Fakt ist, mir zumindest und wahrscheinlich keinem, der hier im Haus befindlichen Abgeordneten, ist ein Problemfall bekannt. Ich weiß nicht, ob Ihnen ein Fall bekannt ist. Jedenfalls hätten Sie ihn wahrscheinlich hier genannt. Ich gehe davon aus, auch Ihnen ist kein Problemfall bekannt. Sie haben auch keinen Schaden beziffert. Sie behaupten nur, es gäbe einen Schaden. Sie konnten es aber nicht nachweisen.

Also ich frage mich schon, welchen Inhalt Ihr Antrag hat, den Sie einbringen? Aber was Sie sehr wohl gemacht haben ist, Sie haben ein Fantasiekonstrukt erstellt und ich bin mir nicht ganz sicher, was Sie damit sagen wollten? Denn dieses Sponsoring von Admiral, da war ich sehr verwundert, denn die meisten Abgeordneten sind sehr viel unterwegs bei Sport, bei Kulturveranstaltungen. Admiral sponsert ja bei Kulturveranstaltungen, bei jOPERA, bei Tennismeisterschaften und so weiter und so fort.

Bei vielen Fußball… *(Abg. Manfred Kölly: Im Burgenland?)* Selbstverständlich im Burgenland. Brauche mich ja nur ein bisschen bewegen. Vor allem im Südburgenland gibt es jOPERA beispielsweise und dergleichen. Also viele Aktivitäten, wo Admiral auch sponsert. Ich frage mich, was wollen Sie all diesen Veranstaltern unterstellen? Was wollen Sie diesen ganzen Vereinen unterstellen?

Oder sagen Sie das nur im Schutze der Immunität hier? Machen Sie das draußen - unter Umständen – auch? Also ich würde schon aufpassen, welche Unterstellung man hier im Hohen Haus macht. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Abschluss noch eine Minute, die ich mich als für das Veranstaltungsgesetz zuständige Regierungsmitglied hier zu Wort melden darf.

Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Dieser Antrag und die Wortmeldung, die Sie hier zum Besten gegeben haben, ist für mich ein typisches Beispiel grüner Scheinheiligkeit.

Denn wenn Ihnen tatsächlich der Schutz der Betroffenen, die Suchtbekämpfung oder die Folgekosten, wie Therapien oder Beschaffungskriminalität so am Herzen liegen, dann frage ich mich wirklich, warum sich Ihre Partei dann vice versa für die Legalisierung von Drogen ausspricht. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: In Wien!)*

Dort ist auch der Schutz der Betroffenen, die Suchtbekämpfung, die Therapien oder die Beschaffungskriminalität ein großes Thema. Sie drehen sich das Argument, wie Sie es brauchen und werden dadurch vollkommen unglaubwürdig. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Die Sache ist unterschiedlich!)* Ist ein und dasselbe.

Wenn Sie schon hier als Frage formulieren, ein Naheverhältnis von irgendwelchen Personen hier drinnen, gleich welcher Partei, zu irgendwelchen Betreibern, dann könnte man das ja bei den GRÜNEN und der einschlägigen Szene ebenfalls als Frage formulieren, was Sie mit Drogendealern und Drogenbossen hier zu tun haben.

Also ich glaube, man sollte sich das gut überlegen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Streichung des kleinen Glücksspiels aus dem Veranstaltungsgesetz ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Die Tagesordnung ist e r l e d i g t.

Meine Damen und Herren! *(Zwiegespräche und Unklarheiten über die Abstimmung bei den GRÜNEN)* Sie haben der Ablehnung zugestimmt. Ich habe gesagt, Sie haben der Ablehnung zugestimmt. *(Allgemeine Unruhe)*

Entschuldigung. Noch einmal, ganz klar. Es gibt den Antrag des Berichterstatters. Der Antrag des Berichterstatters lautet auf Ablehnung des Antrages und Sie sind aufgestanden. Somit haben Sie auch mitgestimmt bei der Ablehnung.

Die Tagesordnung ist e r l e d i g t.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben werden. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 14. April 2016, vorgesehen ist.

Ich darf Ihnen und Ihren Familien noch beste Osterwünsche ausrichten und festhalten, dass die für heute festgelegte Präsidiale um 22 Uhr und 30 Minuten im meinem Büro stattfindet.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.