

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL



der 13. Sitzung der

XXI. Gesetzgebungsperiode

des

Burgenländischen Landtages

Donnerstag, 19. Mai 2016

10.04 Uhr – 19.00 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde;
2. Aktuelle Stunde zum Thema: „Sprache, Werte, Leitkultur - Bausteine zur erfolgreichen Integration“;
3. Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht des Antidiskriminierungsbeauftragten des Landes Burgenland, Berichtszeitraum 2013 bis 2015, zur Kenntnis genommen wird;
4. Bericht des Rechnungshofes betreffend der abgestufte Bevölkerungsschlüssel im Finanzausgleich;
5. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Handwerkerbonus;
6. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend ein "Südburgenland-Paket";
7. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Wolfgang Spitzmüller, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den europaweiten Ausstieg aus der atomaren Energiegewinnung ;
8. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Förderung der kulturellen und sprachlichen Vielfalt in den burgenländischen Kindergärten und Schulen;
9. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter betreffend Erteilung eines Ortskernzuschlages auch ohne Genehmigung einer Wohnbauförderung;
10. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den Ausbau der Elektromobilität im Burgenland ;

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 1796)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 49 des Abgeordneten Mag. Christian Drobits an Landesrat MMag. Alexander Petschnig betreffend Korrekturen an der Registrierkassenpflicht
Beantwortung der Anfrage: Landesrat MMag. Alexander Petschnig (S. 1800)
Zusatzfrage: Mag. Christian Drobits (S. 1800), Mag.^a Regina Petrik (S. 1801), Günter Kovacs (S. 1802) und Mag. Christian Sagartz, BA (S. 1802)

Anfrage Nr. 47 des Abgeordneten Georg Rosner an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Missstände im Rahmen der Planung um die Sanierung des Krankenhauses Oberwart
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 1803)
Zusatzfrage: Georg Rosner (S. 1803 u. S. 1804) und Mag.^a Michaela Resetar (S. 1805)

Anfrage Nr. 50 der Abgeordneten Ingrid Salamon an Landesrätin Mag.^a Astrid Eisenkopf betreffend Maßnahmen der „Aktionstage Nachhaltigkeit“
Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.^a Astrid Eisenkopf (S. 1806)
Zusatzfrage: Ingrid Salamon (S. 1807 u. S. 1808), Kilian Brandstätter (S. 1808), Mag.^a Regina Petrik (S. 1810)

Anfrage Nr. 51 des Abgeordneten Günter Kovacs an Landesrat MMag. Alexander Petschnig betreffend Maßnahme von Landesseite zur Fortsetzung des Aufwärtstrends bezüglich Tourismus
Beantwortung der Anfrage: Landesrat MMag. Alexander Petschnig (S. 1811)
Zusatzfrage: Günter Kovacs (S. 1812 u. S. 1813) und Ing. Rudolf Strommer (S. 1814)

Anfrage Nr. 52 des Abgeordneten Robert Hergovich an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Debatte über Beschränkungen der Arbeitnehmer-Freizügigkeit
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 1815)
Zusatzfrage: Robert Hergovich (S. 1816) und Mag. Christian Sagartz, BA (S. 1818)

Anfrage Nr. 53 des Abgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Durchgriffsrecht des Bundes zur Errichtung von Asylquartieren
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 1818)
Zusatzfrage: Ing. Rudolf Strommer (S. 1819 u. S. 1820), Mag.^a Regina Petrik (S. 1821), Markus Ulram (S. 1821) und Manfred Köilly (S. 1822)

Verhandlungen

Aktuelle Stunde

Aktuelle Stunde zum Thema: „Sprache, Werte, Leitkultur - Bausteine zur erfolgreichen Integration“;

(auf Verlangen des ÖVP-Landtagsklubs)

Redner: Mag. Thomas Steiner (S. 1823), Géza Molnár (S. 1827), Robert Hergovich (S. 1830), Mag.^a Regina Petrik (S. 1833), Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 1835), Landesrat Helmut Bieler (S. 1836), Patrik Fazekas (S. 1838), Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (S. 1839), Mag. Johann Richter (S. 1840), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 1842), Landeshauptmann Hans Niessl (S. 1843), Wolfgang Spitzmüller (S. 1845), Manfred Köilly (S. 1846), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 1847) und Günter Kovacs (S. 1848)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 361), mit dem der Tätigkeitsbericht des Antidiskriminierungsbeauftragten des Landes Burgenland, Berichtszeitraum 2013 bis 2015, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 241) (Beilage 392);

Berichterstatte(r)in: Edith Sack (S. 1849)

Redner: Manfred Haidinger (S. 1849), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 1850), Edith Sack (S. 1850), Mag.^a Regina Petrik (S. 1851), Gerhard Steier (S. 1852) und Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 1854)

Annahme des Beschlussantrages (S. 1855)

Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 369) betreffend der abgestufte Bevölkerungsschlüssel im Finanzausgleich (Zahl 21 - 249) (Beilage 393);

Berichterstatte(r)in: Doris Prohaska (S. 1856)

Redner: Manfred Köilly (S. 1856), Mag.^a Regina Petrik (S. 1863), Géza Molnár (S. 1865), Mag. Franz Steindl (S. 1866), Klaudia Friedl (S. 1870), Gerhard Steier (S. 1872) und Landesrat Helmut Bieler (S. 1876)

Annahme des Berichtes des Rechnungshofes (S. 1878)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 376) betreffend Handwerkerbonus (Zahl 21 - 256) (Beilage 394);

Berichterstatte(r)in: Robert Hergovich (S. 1878)

Redner: Gerhard Hutter (S. 1878), Wolfgang Spitzmüller (S. 1879), Mag. Johann Richter (S. 1881), Mag. Thomas Steiner (S. 1881), Robert Hergovich (S. 1882) und Gerhard Steier (S. 1883)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1884)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 377) betreffend ein "Südburgenland-Paket" (Zahl 21 - 257) (Beilage 395);

Berichterstatter: Ewald S ch n e c k e r (S. 1884)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 1885), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 1890), Landeshauptmann Hans N i e s s l (S. 1892), Markus W i e s l e r (S. 1895), Walter T e m m e l (S. 1898), Landesrat Helmut B i e l e r (S. 1903), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 1906), Ewald S ch n e c k e r (S. 1906), Mag.^a Regina P e t r i k (S. 1910), Manfred K ö l l y (S. 1910) und Landesrätin Verena D u n s t (S. 1914)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1915)

Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Wolfgang Spitzmüller, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 378) betreffend den europaweiten Ausstieg aus der atomaren Energiegewinnung (Zahl 21 - 258) (Beilage 396);

Berichterstatterin: Ingrid S a l a m o n (S. 1916)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 1916), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 1918), Karin S t a m p f e l (S. 1920), Bernhard H i r c z y (S. 1920), Ingrid S a l a m o n (S. 1921), Gerhard S t e i e r (S. 1923) und Landesrätin Mag.^a Astrid E i s e n k o p f (S. 1925)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1926)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 370) betreffend Förderung der kulturellen und sprachlichen Vielfalt in den burgenländischen Kindergärten und Schulen (Zahl 21 - 250) (Beilage 397);

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 1927)

Redner: Mag.^a Regina P e t r i k (S. 1927), Mag. Johann R i c h t e r (S. 1930), Patrik F a z e k a s (S. 1931), Doris P r o h a s k a (S. 1932) und Gerhard S t e i e r (S. 1934)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1936)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter (Beilage 373) betreffend Erteilung eines Ortskernzuschlages auch ohne Genehmigung einer Wohnbauförderung (Zahl 21 - 253) (Beilage 398);

Berichterstatter: Géza M o l n á r (S. 1937)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 1937), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 1940), Manfred H a i d i n g e r (S. 1941), Markus U l r a m (S. 1943), Mag. Kurt M a c z e k (S. 1944), Gerhard S t e i e r (S. 1946) und Manfred K ö l l y (S. 1947)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1949)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 379) betreffend den Ausbau der Elektromobilität im Burgenland (Zahl 21 - 259) (Beilage 399);

Berichterstatter: Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 1949)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 1950), Karin Stampfel (S. 1952), Patrik Fazekas (S. 1952) und Wolfgang Södl (S. 1954)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1956)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 1796)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 04 Minuten

Präsident Christian Illedits: Einen schönen guten Morgen meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordneten. Ich e r ö f f n e die 13. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtlichen Verhandlungsschriften der 11. und 12. Sitzung sind geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie sind unbeanstandet geblieben und gelten daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der Sitzung haben Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. bis 11.00 Uhr und Herr Landtagsabgeordneter Manfred Haidinger bis zu Mittag entschuldigt.

Ich ersuche nun den Herrn Schriftführer Brandstätter um Verlesung des Einlaufes.
Bitte Herr Abgeordneter.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer Kilian Brandstätter: Einlauf für die 13. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 19. Mai 2016.

Von der Landesregierung sind folgenden Vorlagen eingelangt:

1. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Rettungsgesetz 1995 geändert wird (Burgenländische Rettungsgesetz-Novelle 2016) (Zahl 21 - 275) (Beilage 403);
2. Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Pflanzenschutzgesetz 2003 geändert wird (Zahl 21 - 279) (Beilage 407);
3. Beschlussantrag, mit dem die Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Artikel 15a B-VG über eine Erhöhung ausgewählter Kostenhöchstsätze des Art. 9 der Grundversorgungsvereinbarung zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 280) (Beilage 408);
4. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Burgenländische Pflichtschulgesetz-Novelle 2016) (Zahl 21 - 281) (Beilage 409);

Weiters sind die selbständigen Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Recycling-Baustoffverordnung (Zahl 21 - 262) (Beilage 382);
2. der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend "Recycling-Baustoffverordnung" (Zahl 21 - 270) (Beilage 390);
3. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Durchführung einer Umweltverträglichkeitsprüfung (UVP) für die Umfahrung Schützen (B 50) (Zahl 21 - 277) (Beilage 405);
4. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zu Lehre und Lehrlingsausbildung im Burgenland (Zahl 21 - 278) (Beilage 406);

5. der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Gesetz, mit dem das Gesetz über natürliche Heilvorkommen und Kurorte (Burgenländisches Heilvorkommen- und Kurortegesetz - Bgl. HeiKuG) geändert wird (Zahl 21 - 282) (Beilage 410);
6. der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Umsetzung der Energiewende durch Novellierung des Ökostromgesetzes (Zahl 21 - 283) (Beilage 411);
7. der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend TTIP, CETA und TiSA (Zahl 21 - 284) (Beilage 412);
8. der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Bankomatgebühren (Zahl 21 - 285) (Beilage 413);
9. der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag. Christoph Wolf, M.A., Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Wahlfreiheit bei der schulischen Ausbildung (Zahl 21 - 286) (Beilage 414);
10. der Landtagsabgeordneten Georg Rosner, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag. Christoph Wolf, M.A., Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Neubau des Krankenhauses Oberwart (Zahl 21 - 287) (Beilage 415);

sowie die schriftlichen Anfragen

1. der Landtagsabgeordneten Mag.a Michaela Resetar an Frau Landesrätin Verena Dunst betreffend Frauenlauf (Zahl 21 - 260) (Beilage 380);
2. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Herrn Landesrat Helmut Bieler betreffend Trinkwasser (Zahl 21 - 261) (Beilage 381);
3. des Landtagsabgeordneten Robert Hergovich an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Kinder- und Jugendwohlfahrt der Stadt Eisenstadt (Zahl 21 - 266) (Beilage 386);
4. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Semesterticket (Zahl 21 - 267) (Beilage 387);
5. des Landtagsabgeordneten Georg Rosner an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Krankenhaus Oberwart, Regierungsbeschlüsse (Zahl 21 - 271) (Beilage 391);
6. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Hochschulër-Monatskarten (Zahl 21 - 272) (Beilage 400);
7. des Landtagsabgeordneten Georg Rosner an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Bericht des Rechnungshofes, Qualitätssicherungsmaßnahmen (Zahl 21 - 274) (Beilage 402);

und die Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos (Zahl 21 - 212) betreffend Drogenkonsum (Zahl 21 - 263) (Beilage 383);
2. des Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter an Herrn Landesrat Helmut Bieler betreffend Kulturförderungen und Investitionen des Landes Burgenland (Zahl 21 -

264) (Beilage 384);

3. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 213) betreffend Semesterticket (Zahl 21 - 265) (Beilage 385);
4. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos (Zahl 21 - 219) betreffend Fahrtkostenzuschuss (Zahl 21 - 268) (Beilage 388);
5. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Herrn Landesrat Helmut Bieler (Zahl 21 - 220) betreffend B 50 Umfahrung Schützen am Gebirge (Zahl 21 - 269) (Beilage 389);
6. des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 238) betreffend Elektrifizierung der Jennersdorfer Linie (Zahl 21 - 273) (Beilage 401);
7. des Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig betreffend Zuteilung von Marketingmitteln des Burgenland Tourismus (Zahl 21 - 276) (Beilage 404);

Ebenso sind die Petitionen

1. der Gemeinde Pilgersdorf auf finanziellen Zuschuss zum Kindergartenbus (E 15);
2. der Gemeinde St. Michael im Burgenland auf finanziellen Zuschuss zum Kindergartenbus (E 16);
3. der Gemeinde Weichselbaum auf finanziellen Zuschuss zum Kindergartenbus (E 17);
4. der Marktgemeinde Großhöflein betreffend Verkehrslärm (E 18);
5. der Marktgemeinde Mariasdorf auf finanziellen Zuschuss zum Kindergartenbus (E 19);
6. des Burgenländischen Bauernbundes betreffend Frostversicherung im Obstbau und Dürreversicherung für burgenländische Landwirte, Soforthilfe für extreme Frostschäden (E 20);
7. der Marktgemeinde Ollersdorf i.Bgld. auf finanziellen Zuschuss zum Kindergartenbus (E 21);
8. der Stadtgemeinde Stadtschlaining auf finanziellen Zuschuss zum Kindergartenbonus (E 22)
9. der Marktgemeinde Neuhaus am Klausenbach für die Einführung einer Übergangsregelung bei Auflassung von Neuen Mittelschulen (E 23);
10. betreffend "Sichere Gemeinden ohne Sicherheitspartner" eingebracht von den GRÜNEN Burgenland (E 24);

eingelangt.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Schriftführer. Die Regierungsvorlagen Zahl 21 - 275, Beilage 403, und Zahl 21 - 280, Beilage 408, weise ich dem Rechtsausschuss und Sozialausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 21 - 279, Beilage 407, weise ich dem Agrarausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die selbständigen Anträge Zahl 21 - 262, Beilage 382, und Zahl 21 - 270, Beilage 390, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Umweltausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 21 - 281, Beilage 409, und die selbständigen Anträge Zahl 21 - 277, Beilage 405, Zahl 21 - 278, Beilage 406, Zahl 21 - 282, Beilage 410, Zahl 21 - 283, Beilage 411, Zahl 21 - 285, Beilage 413 und Zahl 21 - 287, Beilage 415, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die selbständigen Anträge Zahl 21 - 284, Beilage 412, und Zahl 21 - 286, Beilage 414, weise ich dem Rechtsausschuss und

die Petitionen E 15 bis E 24 weise ich dem Petitionsausschuss zu.

Die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 260, Beilage 380, habe ich Frau Landesrätin Verena Dunst,

die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 261, Beilage 381, habe ich Herrn Landesrat Helmut Bieler,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 266, Beilage 386, Zahl 21 - 267, Beilage 387, Zahl 21 - 271, Beilage 391 und Zahl 21 - 274, Beilage 402, habe ich Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos,

die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 272, Beilage 400, habe ich Herrn Landeshauptmann Hans Niessl zur Beantwortung übermittelt.

Die Beantwortungen von schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 263, Beilage 383, Zahl 21 - 264, Beilage 384, Zahl 21 - 265, Beilage 385, Zahl 21 - 268, Beilage 388, Zahl 21 - 269, Beilage 389, Zahl 21 - 273, Beilage 401, und Zahl 21 - 276, Beilage 404, habe ich den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Hohes Haus! Herr Landtagsabgeordneter Manfred Haidinger hat auf Grund des § 6 Unvereinbarkeits- und Transparenzgesetzes, des BGBl. Nr. 330/1983, i.d.F. BGBl. Nr. 141/2013 eine Leermeldung abgegeben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Christian Illedits: Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt die Fragestunde - es ist 10 Uhr 15 Minuten - mit dem Aufruf der ersten Anfrage.

Die erste Anfrage wurde gemäß § 31 Abs. 3 GeOLT vom Fragesteller Mag. Sagartz, BA fristgerecht zurückgezogen.

Die zweite Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Drobits an Herrn Landesrat MMag. Petschnig gerichtet. Ich bitte daher Herrn Abgeordneten Mag. Drobits um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die niedrig angesetzten Umsatzgrenzen bei der seit 1. Jänner 2016 geltenden Registrierkassenpflicht bringen viele kleine Gewerbetreibende, aber auch Vereine unter

Druck. Das Land Burgenland unterstützt eine besonders exponierte Wirtschaftssparte - die Dorfwirte - mit einem Förderbonus bei der Anschaffung von Registrierkassen.

Um die Situation generell zu entschärfen, hat der Burgenländische Landtag in seiner Sitzung am 10. Dezember 2015 mit den Stimmen von SPÖ, FPÖ, LBL und GRÜNEN einen Antrag beschlossen, der eine Verdoppelung dieser Umsatzgrenzen fordert. Mittlerweile haben sich auch andere Landtage dieser Forderung angeschlossen.

Ist Ihnen bekannt, ob der zuständige Finanzminister die von vielen Seiten geäußerte Kritik ernst nimmt und Korrekturen an der Registrierkassenpflicht in die Wege leitet?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Burgenländische Landesregierung ist in ihrer Sitzung am 13. Jänner 2016 der Aufforderung des Hohen Landtages nachgekommen, hat ein Schreiben an die Bundesregierung beschlossen, wurde am 19. Jänner verschickt.

Es kam eine Rückmeldung vom Bundeskanzleramt als zuständigem Vorsitzenden der Bundesregierung, der Bundeskanzler vom 17. Februar 2016, wo Erstens einmal, der Einlauf bestätigt wurde und zum Zweiten die Verteilung an die zuständigen Ministerien, also das Finanz-, das Innen- und das Wirtschaftsministerium bekannt gegeben wurde.

Wir haben leider bis dato von den genannten Ministerien und damit auch vom von Ihnen angesprochenen Finanzminister noch keine Antwort bekommen und ich kann diese Frage daher auf Basis gesicherter Daten nicht beantworten.

Ich kann nur bestimmte Zeitungsartikel zitieren, die ungefähr zehn Tage alt sind, dass der Finanzminister überlegt, nicht die Registrierkasse per se zu Fall zu bringen, aber die Umsatzgrenzen anzuheben - im Wirtschaftsblatt vom 6. Mai war zum Beispiel ein entsprechender Artikel. Das sind aber Medienberichte und keine gesicherten Informationen.

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Was würde die von der ÖVP geforderte Ausweitung zur Förderung auf alle Branchen und Vereine kosten?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe da in einer Wortmeldung anlässlich einer der letzten Landtagsitzungen bereits eine Bandbreite genannt, möchte hinzufügen, dass das eine grobe Schätzung ist, weil das natürlich sehr, sehr schwierig ist, Erstens einmal, mangels valider Daten zu sagen, wie viele Betroffene es gibt und Zweitens, wie viele Erfassungseinheiten es gibt. Das ist ja nicht mit der Kassa per se getan.

Es wurde in Übereinstimmung mit der zuständigen Abteilung eine Bandbreite von 2,8 bis 3,4 Millionen Euro beziffert. Wie gesagt, bei aller Vorsicht dieser Zahlen gegenüber.

Was hier hervorgehen soll ist aber, dass die von der Landesregierung zur Verfügung gestellte Summe von 100.000 Euro hier natürlich um Potenzen steigen würde und das natürlich ein Finanzierungsproblem aufwirft und wir deshalb diesem Vorschlag nicht näher getreten sind. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Welche Schritte setzen Sie selbst als zuständiges Regierungsmitglied nach der im Landtag beschlossenen Novellierung des Veranstaltungsgesetzes um die Vereine zu unterstützen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die zuständigen betroffenen Bediensteten in der Abteilung, die Juristen, sind am Werk, das sozusagen für die Kunden, für die Antragsteller, bestmöglich zu lösen.

Es gibt hier noch im Monat Mai eine sogenannte Produktgruppensitzung betroffener Bediensteter, es gibt Anfang Juni eine Behördenleiterkonferenz unter Einbeziehung der Behördenleiter der Statutarstädte, wo eben die juristisch geschulten Beamten hier herausarbeiten, wie man das am besten umsetzen kann.

Wir haben gestern vereinbart mit der zuständigen Abteilung, dass spätestens nach dieser Behördenleiterkonferenz Anfang Juni ein Formular aufgelegt wird, wo für die Benutzer, für die Antragsteller, für die Funktionäre in den Vereinen festgelegt wird, welche Daten das Land braucht oder welche Daten die entsprechenden Behörden brauchen, um hier die Anträge entsprechend bearbeiten zu können. Das wird sowohl auf der Website zum Herunterladen sein als auch natürlich in Hardcopy bei den Behörden aufliegen.

In weiterer Folge muss das natürlich auf eine gesicherte allgemeine Basis gestellt werden. Hier gibt es noch zwei unterschiedliche Meinungen. Entweder die Verordnungsermächtigung, die ja im Gesetz drin steht, zu nutzen, da gibt es aber andererseits auch von bestimmter Seite Bedenken, dass hier das Korsett dann enger geschnallt wird als es jetzt Usance ist, und das wollen wir natürlich auch nicht, dass man den Vereinen das Leben schwerer macht.

Das wäre dann eine Regelung auf einem Erlasswege, das überantworte ich den Behördenleitern, wie das am bestmöglichen umgesetzt werden kann. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt von der Frau Abgeordneten Mag.a Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön. Herr Landesrat, Sie haben eben für eine Berufsgruppe, wie schon genannt wurde, nämlich für Wirte, eine zusätzliche Förderung für Registrierkassen in Aussicht gestellt, sofern diese Kosten von 400 Euro oder mehr verursachen. Alle anderen Berufsgruppen sind ja nach dieser Förderung mit öffentlich zur Verfügung stehenden Mitteln ausgeschlossen, zumindest können wir nach öffentlich zugänglichen Informationen nichts Anderes sehen.

Fördern Sie ausschließlich Registrierkassen oder auch kostengünstigere Systeme wie Softwareprogramme, Drucker und so, weil ja viele Betriebe und auch Vereine bereits Hardwaremöglichkeiten haben, aber eine neue Software brauchen? Oder ist das nur auf die Geräte beschränkt?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Nein, das ist nicht nur auf die Hardware beschränkt, das geht natürlich auch für Softwarelösungen. Was allerdings nicht geht, sind Leasinglösungen, die es ja auch gibt, weil das ohnehin absetzbare Positionen sind. Also das wollten wir bewusst ausschließen.

Aber natürlich, wenn jemand das über einen Computer (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Absetzbar ist das andere auch!*) macht und damit eine Softwarelösung einkauft, was ja im Prinzip das Gesetz genauso erfüllt, das ist natürlich auch drinnen. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage wird gestellt vom Herrn Abgeordneten Kovacs.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat!

Gab es bereits vor Ihrer Amtszeit konkrete Überlegungen zur Entbürokratisierung des Veranstaltungsgesetzes?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Vorgänger fragen!*)

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Das ist für mich jetzt natürlich schwierig zu beantworten, da ich in der Vorperiode weder Mitglied der Landesregierung noch im Hohen Landtag gesessen bin, noch Mitglied in einem Regierungsbüro gewesen bin. Ich habe in nicht allzu vertieften Gesprächen mit der Abteilung entsprechend einmal vorgefühlt. Die Rückmeldung aus der Abteilung war, dass es nicht wirklich substantielle in ihrer Formulierung konkrete Schritte gegeben hat. Ob es da informelle Gespräche gab, entzieht sich meiner Kenntnis. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage wird gestellt vom Herrn Abgeordneten Mag. Sagartz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Wir wissen ja, die Registrierkassenpflicht verdanken wir einer Initiative des ÖGB und der AK-Fraktion innerhalb der Sozialdemokratie und ich denke (*Heiterkeit bei den Abgeordneten*) es wird interessant, dass gerade von dort die Frage kommt, wie man helfen kann.

Aber ganz konkret zu Ihrer Idee die Unterstützung für die Wirte, Sie haben uns gerade vorgerechnet eine Unterstützung für alle käme zu teuer. Welche Berufsgruppe würden Sie dann als Nächstes Step by Step als unterstützungswürdig sehen? Direktvermarkter, Vereine, wer ist der Nächste?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Schauen Sie Herr Abgeordneter, es ist natürlich eine sehr, sehr schwierige Frage, weil wir haben Wirte besonders hervorgehoben, weil Wirte in der Akkumulation der Belastungen, die von der Bundesregierung ausgesprochen worden sind, aus unserer Überzeugung nach besonders unter die Räder genommen sind, also von der Allergenverordnung über das Rauchergesetz und so weiter und so fort.

Da gibt es ja eine Menge Kosten die den Wirten aufgebürdet wurde, die sich nicht rechnen im betriebswirtschaftlichen Sinn, denken Sie an die Abtrennung von Raucherräumen und dergleichen. Daher haben wir speziell diese Berufsgruppe, dieses Gewerbe, hervorgehoben. Ich glaube es wäre nicht fair, jetzt sozusagen eine Rangliste zu machen, was wir machen würden, wenn wir das täten. Das sind ein bisschen viele Konjunktive und daher, wie gesagt, haben wir uns auf die Wirte geeinigt.

Der Rest, die Anderen, werden natürlich vom Finanzministerium gefördert, auch in der Höhe von 200 Euro wie man weiß. Ich glaube, das ist eine faire Regelung und bei der wollen wir es auf Landesebene auch bewenden lassen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die dritte Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Rosner an Herrn Landesrat Mag. Darabos gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Rosner um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Aus mehreren Medienberichten ergeht der begründete Vorwurf, dass im Rahmen der Planung um die Sanierung des Krankenhauses Oberwart viel Geld verschwendet wurde. Das widerspricht den Grundsätzen der Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit, zu denen das Land verpflichtet ist.

Wie erklären Sie als zuständiger Landesrat für Gesundheit diese Missstände?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir stehen ja kurz vor der EURO und vorm Champions League Finale. Man könnte ja sagen, das ist ein aufgelegter Elfer, den Sie mir da jetzt bieten oder ein klassisches Eigentor. Jedenfalls möchte ich Ihnen heute sagen, und Sie hätten diese Frage auch zurückziehen können, ich hoffe, Sie sind auch so zufrieden wie ich, dass wir in Oberwart ein Krankenhaus-Neu bauen können.

Das größte Projekt im Gesundheitsbereich des Burgenlandes, in der Geschichte des Burgenlandes. Dieses Projekt werden wir auch hoffentlich gemeinsam realisieren können.

Auf Ihre Frage zurückkommend, es gibt keine Missstände, es gibt auch keine Verschwendung von Geldern. Wir haben die Gelder, die in den letzten Jahren hier ausgegeben worden sind - übrigens mit Zustimmung der ÖVP in der Regierung damals - zweckmäßig eingesetzt und haben dafür gesorgt, dass das Krankenhaus Oberwart bis zum Tag, wo das neue Krankenhaus eröffnet wird, im Jahr 2020/2021 hoffentlich, ich gehe davon aus, dass das jetzt passen wird, dass dieses Krankenhaus das modernste, neben dem Schwerpunktkrankenhaus in Eisenstadt, auch sein wird im Burgenland und dass wir diese Gelder auch zweckmäßig nicht nur eingesetzt haben, sondern auch dafür gesorgt haben, dass die Patienten bis zu dem Tag, wo das neue Krankenhaus eröffnet werden wird, auch gut eingesetzt sind und zwar mit einer Qualität, die wir auch hoffentlich gemeinsam wollen.

Denn es ist so, dass wir in den letzten Monaten auch sehen, dass die Zustimmung steigt, was die Frage der Zufriedenheit mit den Patienten betrifft und insofern ist diese Frage aus meiner Sicht obsolet. Das Geld, das hier eingesetzt wurde, ist auch steuermäßig gut eingesetzt worden, weil es auch um die Zukunft des Krankenhauses geht, beziehungsweise auch um einen guten Übergang in Richtung des neuen Krankenhauses. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Bei einem Projekt in dieser Dimension ist es wichtig, umfassende Maßnahmen zu setzen, damit der Bau des Krankenhauses Oberwart und die damit verbundenen Infrastrukturmaßnahmen zeitgerecht und im Rahmen des geplanten Budgets umgesetzt werden. Dabei sind aus unserer Sicht die betroffenen Interessensvertretungen und die im Landtag vertretenen Parteien einzubinden und die

einzelnen Planungsphasen transparent und nachvollziehbar darzustellen. Dem Landtag soll jährlich ein detaillierter Bericht vorgelegt werden.

Wie sehen Sie diese Maßnahmen? Wie stehen Sie zu diesen Maßnahmen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Ich habe kein Problem damit, dass man den Landtag informiert, ganz im Gegenteil, ich bin für Transparenz. Aber ich möchte schon sagen, dass dieses Projekt so transparent wie ganz wenige Projekte österreichweit abgehalten wurde. Preisrichterkommission, mit Preisrichtern die nicht aus dem Burgenland gekommen sind, sondern aus Westösterreich und aus dem benachbarten Ausland.

Renommierte Preisrichter, die dafür gesorgt haben, und das möchte ich auch noch einmal sagen, dass endlich jetzt der Generalplaner bestellt werden konnte. Das ist die Firma Ederer und Haghirian aus der Steiermark, die wird jetzt an die Planung gehen. Ich freue mich darauf.

Wir haben die Planer festgelegt, wir haben dann in weiterer Folge den Generalunternehmer festzulegen und ich habe überhaupt kein Problem hier auch sozusagen das Hohe Haus zu informieren. Ganz im Gegenteil, ich bin ja dankbar für jeden Input von Ihrer Seite. Den habe ich aus Oberwart bis jetzt noch nicht so genau eruieren können.

Also ich würde mir auch wünschen, dass sich der Bürgermeister von Oberwart, der auch Landtagsabgeordneter ist, sich in diesen Prozess noch stärker und positiver einbringt als bisher. Denn ich glaube es ist in unserem Interesse, dass wir 1.000 Beschäftigte in diesem Bereich auch absichern können und dass wir der Bevölkerung auch die Sicherheit geben, dass sie gesundheitspolitisch in der Südregion gut und bestens versorgt werden.

Insofern würde ich Sie einladen, diesen Prozess etwas positiver zu begleiten.
(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Sehe ich positiv, nur, nicht positiv sehe ich folgenden Umstand: In der Beantwortung der schriftlichen Anfrage zum Krankenhaus Oberwart, Zahl 21 – 245, verweisen Sie auf drei Regierungsbeschlüsse, vom 22.7.2014, 9.4.2013 und 23.2.2010. Am 27. April, also fast schon vor einen Monat, habe ich ein Schreiben an Sie gerichtet, in dem ich die Einsicht in betreffende Regierungsbeschlüsse verlange. Bis dato wurde mir die Einsicht nicht gewährt.

Wie erklären Sie diesen Missstand, also diese Missachtung des Burgenländischen Landtags. (Zwiesgespräche in den Reihen der ÖVP)

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Jetzt wird es ein bisschen tief. Natürlich bekommen Sie die Antwort in fristgerechter Zeit und Sie können die Akten einsehen. Sie werden sehen, dass das, was ich immer hier im Landtag gesagt habe, nämlich, dass die ÖVP diese Beschlüsse in der Regierung mitgetragen hat, auch nachvollziehbar ist.

Sie bekommen das in den nächsten Tagen, im Rahmen der Frist, und Sie werden überrascht sein, dass Beschlüsse, ich weiß nicht, ob Sie damals schon im Landtag waren,

das entzieht sich jetzt meiner Kenntnis, dass diese Beschlüsse in der Regierung mit den Stimmen der ÖVP und dem Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl (*Abg. Doris Prohaska: Das haben sie wahrscheinlich schon wieder vergessen. – Abg. Wolfgang Sodl: Redet Ihr nicht mehr miteinander?*) auch so gefasst worden sind, und es waren richtige Beschlüsse. (*Beifall bei der SPÖ – Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP und SPÖ*)

Präsident Christian Illedits: Die vierte Anfrage... (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Ich habe noch aufgezeigt.*)

Frau Kollegin, man sollte schon so aufzeigen, dass man die Hand sieht. Ich habe jetzt konzentriert in Richtung ÖVP geschaut.

Bitte Frau Abgeordnete Mag. Resetar.

Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat, in Ihrer Zeit als Verteidigungsminister haben Sie gesagt, dass die Wehrpflicht in Stein gemeißelt ist. Um im Fachjargon von Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz zu bleiben, haben Sie dann eine Kehrtwendung von 380 Grad gemacht.

Der Neubau, Zu- und Umbau des Krankenhaus Oberwarts geht auf jeden Fall in die Geschichte ein. Wir hatten die meisten Spatenstiche, die meisten Ankündigungen und die meisten Pressekonferenzen. Ich komme nun zu meiner Frage und komme auf mein Eingangsstatement zurück.

Ist für Sie auch in Stein gemeißelt, dass beim Neubau des Krankenhauses Oberwart entsprechend des Regierungsprogramms der schwächsten SPÖ-FPÖ-Regierung aller Zeiten nur burgenländische Firmen zum Zug kommen, auch wenn das Projekt EU-weit vergeben wurde? (*Abg. Doris Prohaska: Aber wir wissen, dass ein Kreis 360 Grad hat und nicht 380. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Das war ein Zitat vom Landeshauptmann-Stellvertreter.*)

Präsident Christian Illedits (*das Glockenzeichen gebend*): Bitte Herr Landesrat.

Ich bitte um Ruhe. Der Herr Landesrat ist am Wort. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die Frau Lehrer!*)

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete, ehemalige Landesrätin, ich habe noch in Erinnerung, dass Sie angeblich gesagt hätten, ich weiß nicht, ob das verifizierbar ist, weil ich war damals noch in der Bundespolitik, dass zwei Krankenhäuser im Burgenland genügen. Das sehe ich nicht so, also fünf Krankenhäuser sind genau die richtige Balance im Burgenland.

Ich komme auf Ihre Frage. Ich bin der Meinung, dass burgenländische Firmen zum Zug kommen sollten, wir haben aber natürlich europaweite Ausschreibungsverfahren zu berücksichtigen, und ich hoffe auch auf die Unterstützung Ihrer Freunde aus der Wirtschaftskammer, dass wir dann auch in diesem Bereich eine burgenländische Firma zum Zug kommen lassen, denn ich bin da bei Ihnen, auch wenn das von Ihnen süffisant formuliert wurde, ich möchte, dass burgenländische Firmen zum Zug kommen, und ich hoffe, das wird auch passieren.

Wir sind auch deshalb, und das ist ein Thema, über das dieses Krankenhaus hinausgeht, dabei, dafür zu sorgen, dass es vom Billigstbieter-Prinzip in Richtung Bestbieter-Prinzip geht, damit kann man auch Kriterien einziehen, die dafür sorgen, dass burgenländische Firmen zum Zug kommen können, und das ist in meinem Sinne.

Wir haben als SPÖ Burgenland, ich habe da von der ÖVP wenig gehört, auch im Bereich der Entsenderichtlinien beispielsweise und in anderen Bereichen auch

Maßnahmen gesetzt, die dafür sorgen sollen, dass burgenländische Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, nicht nur burgenländische Firmen, auch zum Zug kommen sollen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Jetzt sehe ich aber keine Hand mehr in der Höhe. Somit kommen wir zur vierten Anfrage. Sie ist von der Frau Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf gerichtet. Ich bitte daher Frau Landtagsabgeordnete Ingrid Salamon um Verlesung Ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Von 25. Mai bis 10. Juni finden in ganz Österreich die „Aktionstage Nachhaltigkeit“ statt.

Welche Maßnahmen und Initiativen werden von Ihnen in dieser Aktionswoche gesetzt?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Hohes Haus! Zunächst einmal möchte ich erwähnen, dass diese „Aktionstage Nachhaltigkeit“ bereits zum vierten Mal österreichweit stattfinden. Ich finde, diese Aktionstage sind eine großartige Gelegenheit für verschiedenste NGOs, Unternehmen, Privatpersonen, aber auch für Vereine oder Gemeinden in zahlreichen Veranstaltungen zu demonstrieren, wie sie sich im jeweiligen Bundesland oder in der jeweiligen Region für eine lebenswerte Zukunft in ihrer Region einsetzen.

Auch seitens des Burgenlandes haben in den vergangen vier Jahren oder in den vergangen drei Jahren, jetzt finden sie zum vierten Mal statt, zahlreiche Aktionen stattgefunden. Wir haben damit gezeigt, dass uns das Thema Nachhaltigkeit wirklich am Herzen liegt. Alleine im letzten Jahr haben zehn verschiedene Aktionen zu den verschiedensten Themenbereichen stattgefunden und auch heuer werden wir hier natürlich zahlreiche Aktionen starten - in Kooperation mit Gemeinden, mit Vereinen, aber auch mit Unternehmen.

Letztendlich muss es darum gehen, dass wir unsere Zukunft entsprechend enkeltauglich gestalten und da müssen wir deswegen dran bleiben. Ein spezieller Höhepunkt wird, wie auch in den vergangenen Jahren, wieder die Auszeichnung mit dem burgenländischen Nachhaltigkeitspreis sein. In diesem Rahmen sind alle Schülerinnen und Schüler aller burgenländischen Schulen aufgerufen worden, Projekte einzureichen, die sich mit dem Thema Nachhaltigkeit beschäftigen. Diese Aktionen sollen dazu dienen, dass sich die Schüler hier präsentieren können und auch gegenüber den Familien aufzeigen können, wie sie sich mit diesem Thema auseinandersetzen.

Weiters werden wir natürlich gemeinsam mit dem Naturschutzbund, aber auch mit den Naturparks zahlreiche Veranstaltungen, Exkursionen anbieten. Beispielsweise wird es verschiedenste Erlebnistouren für Kinder geben, es wird eine Wildkräuterwanderung geben, Angebote zu „green cooking“, das heißt also, klima- und umweltbewusstes Kochen, aber ganz allgemein werden sich die sechs burgenländischen Naturparke im Jahr 2016 mit einem sehr breiten Programm präsentieren.

Es wird hier verschiedenste Erlebnistouren geben, um auch die Natur - mit Schwerpunkt auf Kinder und Jugendlichen - erlebbar und spürbar zu machen. Also in dieser Woche natürlich besonders verstärkt, aber wir werden uns das ganze Jahr darauf konzentrieren.

In diesem Zusammenhang darf ich vielleicht noch auf den Fotowettbewerb hinweisen, der jetzt bereits läuft. Der Fotowettbewerb „Auf Natursafari im Burgenland“. Zu diesem Fotowettbewerb können sich alle Kinder und Jugendlichen im Alter zwischen sieben und 18 Jahren beteiligen, entsprechende Bilder machen, das vielfältige Natur- und Artenspektrum im Burgenland entsprechend abbilden und aus den Einsendungen wird dann eine Jury entsprechende Gewinner küren. Diese Fotos werden dann im Rahmen einer Fotoausstellung präsentiert werden.

Zu den „Aktionstagen Nachhaltigkeit“ habe ich auch die Gemeinden aufgerufen, sich an diesen Aktionstagen zu beteiligen. Als schönes Beispiel möchte ich hier zum Beispiel Wulkaprodersdorf besonders erwähnen. Diese Gemeinde wird an zwei verschiedenen Tagen entsprechende Projekttag zu diesem Thema anbieten. Es wird darum gehen, dass sich auch vor allem Kinder und Jugendliche beispielsweise mit der Herstellung von Mehl und mit Vollwertbacken auseinandersetzen und auch vielleicht Bekanntschaft mit regionalem Gemüse und Kräuterprodukten machen.

In diesem Sinne möchte ich auch alle Anwesenden natürlich aufrufen, alle Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, sich noch hier zu beteiligen, denn ich glaube, dass wir nur hier gemeinsam viel erreichen können. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Zum Thema Nachhaltigkeit zählen sicherlich auch ökologische Begrünungs- und Gestaltungsmaßnahmen im eigenen Garten und in den Gemeinden.

Welche Initiativen werden hier von Ihnen gesetzt?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Dieses Thema „naturnahe und ökologische Gemeinde“ bietet natürlich für die Gemeinden einen großen Handlungsspielraum.

Wenn man sich mit dem Thema Nachhaltigkeit beschäftigt, sollte man sich meiner Meinung nach auch mit ökologischen Begrünungs- und Bepflanzungsmaßnahmen auseinandersetzen, denn gerade die öffentlichen Grünräume sind Treffpunkte und Aufenthaltsräume für die Bevölkerung und haben einen besonderen Stellenwert für die Menschen. Hier ist für mich eine naturnahe Pflege besonders wichtig.

Daher werden wir beispielsweise im Rahmen des burgenländischen Blumenschmuckwettbewerbs, der ist jetzt heuer auf etwas neue Beine gestellt worden, es wird dieses Jahr erstmals ein Sonderpreis für die naturnaheste und ökologischste Gemeinde vergeben.

Ich werde hier gemeinsam mit meinen RegierungskollegInnen dadurch bedeutende Impulse und Maßnahmen für eine nachhaltige Ortsbildgestaltung und Ortsbildpflege setzen, denn ich glaube, was wichtig ist, ist die Bevölkerung auch zu sensibilisieren, vor allem auch auf ein bisschen ein verändertes Schönheitsideal der Natur und der Umwelt hin. Es muss nicht immer der schöne grüne Golfplatz sein, sondern es kann ruhig auch ein Mix aus intensiver und extensiver Bewirtschaftung in den Grünräumen geben, der kann schön aussehen, der kann den Erlebniswert steigern und trägt zusätzlich noch zu mehr Biodiversität bei.

Ausgehend vielleicht vom Thema Glyphosat, das auch in den letzten Wochen und Monaten sehr im Mittelpunkt der medialen Berichterstattung stand, habe ich die Initiative „glyphosatzfreie Gemeinde“ ins Leben gerufen. Dabei wollen wir die Gemeinden aufrufen

und dabei unterstützen, die Grünraumbewirtschaftung auf ökologische Maßnahmen umzustellen.

Hier möchte ich mich auch gleich vorweg bei den burgenländischen Gemeinden bedanken. Wir unterstützen das mit einem Musterantrag, der im Gemeinderat beschlossen werden kann. Es gibt Gott sei Dank bereits zahlreiche Gemeinden. Ich bin sehr zuversichtlich, dass es noch viel mehr werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weiterer Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Frau Landesrätin! Sie haben schon erwähnt, es gibt sechs Naturparks im Burgenland, die sehr wichtig sind. Meine Frage, die jetzt für mich noch interessant ist:

Welche Maßnahmen werden Sie für die Naturparke im Burgenland in den nächsten Jahren für Nachhaltigkeit setzen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Gerade die Naturparke stehen oft vor der ständigen Herausforderung, die Interessen der Natur mit den Interessen der Wirtschaft und des Umfelds in Einklang zu bringen, aber ich glaube, gerade die burgenländischen Naturparke haben in den vergangenen Jahren sehr gut bewiesen, dass das sehr wohl unter einen Hut zu bekommen ist.

Ich glaube, dass die Naturparke noch sehr großes Potenzial haben, denn immer mehr Menschen suchen Erholung in einer intakten Natur. Deswegen werden auch in der aktuellen Förderperiode 2014 bis 2020 zusätzliche Mittel zur Verfügung gestellt, in Summe sind es etwa 200.000 Euro, die für eine Projektlaufzeit von drei Jahren erstmalig zusätzlich für die Naturparke zur Verfügung gestellt werden, hin zu einem nachhaltigen Natur- und Umweltschutz-

Ziel dieser Projekte wird es vor allem sein, einer breiten Bevölkerung des Burgenlandes, aber auch mit Schwerpunkt auf Kinder und Jugendliche, das Interesse an der heimischen Fauna und Flora zu wecken, aber auch das Wissen und deren Lebensbedingungen und um den Natur- und Umweltschutz hier zu wecken und zu vermitteln. Also es wird einerseits bewusstseinsbildende und naturpädagogische Maßnahmen verstärkt in den Naturparks geben, aber ergänzend zu dieser Wissensvermittlung werden auch verschiedenste Lehrbehelfe, Anschauungsobjekte und Unterrichtsmaterialien zur Verfügung gestellt werden.

Ich glaube, damit werden die burgenländischen Naturparke in einigen Bereichen noch nachhaltiger werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Brandstätter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Klimawandel und Nachhaltigkeit sind zwei politische Handlungsfelder, die nicht isoliert voneinander betrachtet werden können. Eine nachhaltige Entwicklung und der Kampf gegen den Klimawandel können nur mit engagierten Initiativen und Maßnahmen sichergestellt werden.

Welche Schwerpunkte werden Sie im Bereich nachhaltiger Klimaschutz zukünftig setzen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Aufgabe und die Ziele des Klimaschutzes müssen natürlich immer sein, entsprechende Rahmenbedingungen für einen nachhaltigen Lebensstil zu schaffen.

Ich glaube, es ist hier wichtig, das Bewusstsein bei den Menschen zu wecken, dass größerer Wohlstand genauso mit weniger Ressourcen- und Energieverbrauch möglich sein kann. Das heißt, so ein Bewusstsein wird man zwar nicht zur Gänze verordnen können, aber man kann hier entsprechende Anreize setzen und positiv Überzeugungsarbeit leisten.

Was mich sehr positiv stimmt, ist dieser gemeinsame Beschluss zum Weltklimavertrag in Paris. Der stellt uns aber natürlich auch vor sehr großen Herausforderungen, denn die Anforderungen sind hier sehr hoch. Aber ich bin sehr zuversichtlich, dass wir hier, wenn wir gemeinsam anpacken und da meine ich, Bund und Länder, dass wir mit einer gemeinsamen Vorgehensweise und geschlossen, politisch Verantwortung übernehmen können und uns in eine positive Richtung entwickeln werden.

Bei meiner ersten Länderkonferenz, das war die Landesklimareferentenkonferenz im Februar, hat das Burgenland insgesamt fünf von 17 Tagesordnungspunkten eingebracht. Das waren unter anderem eine Aufforderung zu weiterem Ausbau von erneuerbaren Energien, zu einer Novellierung des Ökostromgesetzes, Emissionseinsparungsmaßnahmen in Gebäuden war ein Thema, aber auch die verstärkte Bildungsarbeit im Bereich des Klimaschutzes.

Alle diese klimarelevanten Maßnahmen, das habe ich immer sehr stark betont, dass es mir vor allem um soziale Verträglichkeit geht. Das heißt, all diese Maßnahmen, auch die vom Bund, diese wirksamen Sofortmaßnahmen, wie eine Ökologisierung des Steuersystems, das man all diese Maßnahmen immer auch unter dem Gesichtspunkt der sozialen Verträglichkeit sehen muss.

Und wenn man möchte, dass diese Maßnahmen von einer breiten Öffentlichkeit mitgetragen werden, muss es auch in einem entsprechend verträglichen Ausmaß geschehen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die fünfte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Kovacs an Herrn Landesrat MMag. Petsching gerichtet. Ich bitte daher Herrn Abgeordneten Kovacs um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich habe noch eine Zusatzfrage.)*

Präsident Christian Illedits: Nein! Das kann nicht sein. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein, Entschuldigung! Ich habe mich gemeldet. Sie haben zu mir hergeschaut.)* Das ist jetzt das zweite Mal, also noch einmal.

Sie können sich immer zeitgerecht zu Wort melden und wenn Sie immer warten, bis ich abläute, dann ist es schwierig für uns, das wahrzunehmen. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein, ich hatte mich bitte gemeldet, sofort nach der ersten Wortmeldung der Kollegin Eisenkopf. Sie haben zu mir herübergeschaut.)*

Ich schaue die ganze Zeit schon irgendwo in die Runde. Aber nur alle hier auf der Bank sehen keine Wortmeldung mit der Hand. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Dann schauen Sie sich bitte mehr um.)* Ich schaue mich genug um.

Frau Abgeordnete, ich nehme Ihre Frage jetzt zur Kenntnis und bitte Sie, können Sie die Hand auch früher heben. Das ist kein Problem. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Vor der Wortmeldung?)*

Auf jeden Fall. Ich bitte um Ihre Wortmeldung.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön! Das nächste Mal werde ich nachfragen, ob Sie mich gemeint haben.

Sehr geehrte Frau Landesrätin! Zum einen freut es mich sehr, dass Sie auf die Glyphosat-Initiative der Grünen aufgesprungen sind. Wir haben schon vor einem Jahr den Gemeinden diesbezügliche Musteranträge auch zur Verfügung gestellt. Aber es ist gut, wenn das weiter verfolgt wird.

Was wir hier jetzt erlebt haben, ist etwas, was wir bei der Fragestunde oft erleben. Es stellen Abgeordnete eine Frage an eine Landesrätin und die Antwort ist sehr weitschweifend, oft aber gar nicht zu dem, wozu eigentlich gefragt wurde. Aber so kann man halt den eigenen Regierungsmitgliedern eine Bühne bieten, eigene Positionen darzulegen.

Meine Zusatzfrage bezieht sich aber auf die Ausgangsfrage.

Präsident Christian Illedits: Bitte die Frage.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (fortsetzend): Diese war folgende: Welche Maßnahmen und Initiativen haben Sie zu den Nachhaltigkeitstagen gesetzt?

Sie haben sehr viele, sehr interessante und wirklich gute Veranstaltungen und Angebot aufgezählt, die von verschiedenen Gemeinden und Initiativen schon längst angeboten wurden.

Präsident Christian Illedits: Frau Abgeordnete, stellen Sie Ihre Frage!

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (fortsetzend): Was außer dem burgenländischen Nachhaltigkeitspreis ist jetzt tatsächlich Ihre Maßnahme? Initiative konnten Sie noch keine setzen, weil Sie ja das Ressort erst übernommen hatten.

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Frau Abgeordnete! Wie gesagt, ich habe die Frage bereits beantwortet. Und diese Initiativen habe ich gemeinsam, teilweise in Kooperation mit Naturschutzbund, mit den Naturparks, und die Initiative ist auch von mir aus gegangen, dass ich wieder die Gemeinden dazu aufgerufen haben, hier bei diesen „Aktionstagen Nachhaltigkeit“ mitzutun.

Ich glaube, dass die Antwort für sich spricht. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Wir kommen nun zum Aufruf der fünften Anfrage. Sie wird gestellt vom Herrn Abgeordneten Kovacs an Herrn Landesrat MMag. Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter Kovacs um Verlesung Ihrer Anfrage.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Der Tourismus ist mit einem Arbeitsplatzpotenzial von rund 14.000 Personen und einem jährlichen Gesamtumsatz von zuletzt über einer Milliarde Euro zu einem nachhaltig wachsenden Wirtschaftsbereich des Burgenlandes geworden. Die für das Winterhalbjahr 2015/16 vorliegenden Tourismuszahlen weisen einen weiteren Anstieg bei Nächtigungen und Ankünften aus.

Welche Maßnahmen sind von Landesseite geplant, um diesen Aufwärtstrend fortzusetzen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich möchte die Beantwortung mit wirklichem Dank und Anerkennung beginnen, allen Unternehmerinnen und Unternehmern, allen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern in den entsprechenden gastronomischen Betrieben, allen Funktionären in den Tourismusverbänden, und natürlich allen anderen Verantwortungsträgern ausdrücken, weil wir im ersten Quartal des Jahres 2016, des heurigen Jahres, monatlich geglättet ein Plus von 10,6 Prozent bei den Nächtigungen verzeichnen konnten.

Das ist ein sehr erfreuliches Ergebnis. In absoluten Zahlen ein Plus von in etwa 48.000 gegenüber dem Vergleichsquartal 2015. Das heißt für mich, die Stimmung ist gut, der Weg stimmt. Und wir sind einmal auf dem richtigen Weg, wie Sie es ja auch formuliert haben. *(Beifall bei der FPÖ)*

2016 ist natürlich insofern ein etwas ambivalent zu sehendes Jahr, weil es natürlich eine Umsetzungsphase impliziert. Das heißt, das Tourismusgesetz befindet sich noch in Umsetzung, weil es ja am 30.6. eine Fallfrist für die Konstituierung der Tourismusverbände gibt. Das ist natürlich immer mit Unsicherheiten verbunden und trotzdem haben wir diese schöne Zahlen, was das noch einmal unterstreicht.

Was die Zukunft betrifft, ist es so, dass heute ein erster, ein wichtiger Schritt gesetzt wurde, vorher wurde vom Herrn Präsidenten ja der Einlauf des Heilvorkommen- und Kurortgesetzes verlesen. Wir haben im Burgenland zwei Kurorte, Bad Sauerbrunn - der Bürgermeister ist ja hier ebenfalls als Abgeordneter unter uns - und Bad Tatzmannsdorf. Das sind natürlich touristische Hotspots für das Burgenland. Und wir wollen denen ermöglichen, dass sie sich mit den Tourismusverbänden zusammenschließen, um hier noch stärker, noch geeinter in ihren Regionen aufzutreten und die gemeinsam zu bewerben. Das wird also ein ganz wichtiger Schritt sein.

Ein weiterer wichtiger Schritt ist, dass wir abkehren wollen von der bisherigen, nicht nur im Tourismus, sondern weithin geübten Politik, im Bund zum Teil immer noch geübten Politik der Gießkanne und wirklich die Förderungen zusammenballen wollen.

Wir haben eine erste Initiative zur Verbesserung der Situation bei den Privatzimmervermietern, bei den kleinen gewerblichen Zimmervermietern eingeleitet. Diese läuft jetzt seit zirka eineinhalb Monaten. Sie läuft sehr erfolgreich, wie mir von der Förderstelle gemeldet wird. Ungefähr die Hälfte der für das Erste reservierten Mittel sind bereits vergeben und überwiesen worden.

Das ist natürlich sehr erfolgreich und, was mir gesagt wurde, eine der erfolgreichsten Aktionen dieser Art, die im Burgenland durchgeführt wurde. Ich glaube, das ist aber auch wichtig, weil wir Erstens einmal, keine touristische Monokultur haben wollen und natürlich andererseits gewissen Problematiken, zum Beispiel bei den Übergangsregelungen von einer Generation auf die nächste und so weiter, erleichtern wollen, dass wir hier mit rund 40 Prozent Förderung einen sehr attraktiven Zuschuss geben, damit den Unternehmerinnen und Unternehmern, den Privatzimmervermietern, das Leben möglichst erleichtert wird.

Wir wollen auch einen verbesserten Außenauftritt pflegen. Zum Beispiel, indem wir zum ersten Mal das Burgenland in der TV-Werbung bewerben, ich weiß nicht, wer es schon gesehen hat, das ist zum Beispiel im ORF vor dem Wetter, da kommen also immer schöne Bilder, die Lust machen sollen auf Urlaub im Burgenland. Ich glaube, das ist auch vom Programmplatz her sehr gut präsentiert.

Beispielsweise aber auch mit Events, wo es uns gelungen ist, die hier ins Burgenland zu holen. Zum Beispiel „Mei liabste Weis“ in Rust, zu Beginn des Jahres, oder

vor einigen Wochen die „Starnacht am Neusiedler See“, die sehr gute Bilder, nicht nur ins gesamte Bundesgebiet, sondern auch darüber hinaus in den süd- und mitteldeutschen Raum ausgesendet hat, zu einem Millionenpublikum, wo wir uns natürlich die entsprechenden Rückflüsse erhoffen.

Und dann natürlich die Verbesserung der Kooperationen mit Bereichen, die jetzt nicht ich verantworte, wo aber natürlich ein Zahnrad ins andere greift. Denken Sie an die Kultur, denken Sie an den Wein, an die Kulinarik. Denken Sie an die Naturparke oder zum Beispiel auch an den Sport.

Der Kollege Darabos hat es vorher schon gesagt, es steht ja die Fußballeuropameisterschaft vor der Tür. Burgenland fördert den ÖFB, auf den wir momentan alle sehr stolz sind. Ich glaube, das ist der richtige Weg, das Burgenland nach außen hin zu ... *(Abg. Manfred Kölly: Köln in Deutschland wird auch gefördert. Der Fußballverein.)* Natürlich kostet das auch Geld, das ist klar, gratis bekommen wir es nicht.

Es gibt sogar ein weiteres Sponsoring mit dem Judoverband, auf das ich sehr stolz bin. Es stehen ja olympische Sommerspiele vor der Tür. Auch dort wollen wir natürlich entsprechend auftreten. Und Judo ist immer wieder ein Bewerb, wo wir eine Medaille nach Hause gebracht haben und wo das Burgenland also unmittelbar in Kontakt mit Medaillengewinnern steht, dann ist das, glaube ich, ein guter Weg.

Auf diese Weise wollen wir fortsetzen. Das heißt, ganz konzentriert auf unsere Stärke setzen. Unsere Schwächen, wo sie eben speziell im Bereich der Unterbringung vorhanden sind, so gut als möglich ausmerzen und weiter den Weg nach oben gehen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Danke Herr Präsident. Also eine erfreuliche Bilanz, ein erfreulicher Ausblick.

Wie ist eigentlich die Tourismusbilanz in Eisenstadt? Ist die auch so erfreulich? *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Du bist ja traumatisiert mit Eisenstadt. – Abg. Gerhard Steier: Er ist ja mitverantwortlich.)*

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich bitte um Verständnis, dass ich als Mitglied der Landesregierung, das für den Tourismus im gesamten Land verantwortlich ist, mich natürlich sehr freuen würde, wenn, oder mich sehr freue, wenn es allen Gemeinden möglichst gut geht. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist eine Rede.)* Das inkludiert natürlich auch unsere Landeshauptstadt, und was dort möglich ist, oder was an Initiativen an uns herangetragen wird, das werden wir natürlich auch von Landesseite in der Landeshauptstadt unterstützen.

Vielleicht zwei Hinweise, die ich persönlich wahrnehme. Ich vermisse zum Beispiel immer noch die Meldung von Eisenstadt - es gibt ja vier Abgeordnete hier im Hohen Haus, aus der Landeshauptstadt -, was die Gründung des Tourismusverbandes betrifft, auch über die Stadtgrenze hinaus. Es sind noch etwas über fünf Wochen Zeit, ich hoffe das kommt noch.

Ich hatte vor Kurzem auch die Ehre, bei einer Tagung von Immobilienmaklern und so weiter teilzunehmen, wo auch touristische Aspekte zur Sprache kamen. Da ging es - also unter diesen Experten - relativ einhellig zu, dass Eisenstadt eine Initiative hinsichtlich der Unterbringungskapazitäten im gehobenen Bereich vertragen könnte.

Denken Sie daran, oder es ärgert auch mich persönlich, dass beispielsweise die Festspiele in St. Margarethen, in Mörbisch weit über 200.000 Besucher ins Land bringen, davon die große Masse aber wieder das Land unmittelbar nach Konsumation der Darbietung verlässt und dann die Nächtigung mitsamt der Wertschöpfung in Wiener Neustadt, in Baden, in Wien tätigt, was dort natürlich Umsätze bewirkt.

Ich glaube, da sollten wir gemeinsam etwas ändern und da ist natürlich die Landeshauptstadt gefragt. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Danke Herr Präsident. Herr Landesrat, Sie haben es kurz angesprochen:

Wie läuft eigentlich aus Ihrer Sicht die Gründung der neuen Tourismusverbände?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben mit Stichtag gestern doch schon etliche Neugründungen feiern oder begrüßen können. Am unproblematischsten ist es im Südburgenland gelaufen, da hat es als Erstes den Tourismusverband in Oberwart gegeben, mit 31 Gemeinden, die ganz hervorragend - meiner Wahrnehmung nach - zusammenarbeiten.

Wird das Heilvorkommen- und Kurortegesetz auch noch umgesetzt, käme mit Bad Tatzmannsdorf die 32-ste dazu, zumindest ist da die übereinstimmende Willensäußerung mir gegenüber zum Ausdruck gebracht worden. Die hätten dann zusammen deutlich über 600.000 Nächtigungen. Ich glaube, das ist eine geballte Macht, auch im Marketingbereich, wo man sich gegenüber steirischen und niederösterreichischen Konkurrenten natürlich entsprechend bewähren kann.

Wir haben die Golf- und Thermenregion Stegersbach mit neun Gemeinden. 250.000 Nächtigungen.

Wir haben den Tourismusverband in Güssing, mit den restlichen Gemeinden des Bezirkes.

Und ab 1. Jänner 2017 auch Jennersdorf und die anderen Gemeinden des Bezirkes, mit dann in Summe 166.000 Nächtigungen. Also ich glaube, der Süden ist da einmal sehr gut aufgestellt.

Wir haben die Gründung eines Tourismusverbandes am Neusiedler See mit elf Gemeinden bisher. Da wird mit 1. Jänner 2017 um weitere 18 Gemeinden auf insgesamt 29 verbreitert. Die haben dann ebenfalls über 220.000 Nächtigungen, also stellen schon eine gewisse Macht dar.

Wir haben natürlich rund um den Neusiedler See sozusagen althergebrachte, große touristische Zentren, die noch eigene Tourismusverbände haben: Illmitz, Neusiedl, Parndorf, Rust, Mörbisch, Pamhagen, Podersdorf und St. Andrä. Ich vernehme aber aus, nicht allen, aber einigen dieser Verbände, dass hier der Wunsch nach Zusammenschluss mit dem großen Neusiedler-Verband besteht, und ich glaube, das ist der richtige Weg. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage wird gestellt vom Herrn Abgeordneten Ing. Strommer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben angesprochen, für Privatzimmervermieter und für kleine gewerbliche Betriebe eine starke Förderung, es ist zwar von der Summe her nicht so stark, aber diejenigen, die diese Förderung in Anspruch nehmen, können bis zu - glaube ich - 40 Prozent auch an Förderung in Anspruch nehmen.

Sehr geehrter Herr Landesrat, denken Sie auch daran, etwas größere Betriebe, also über 20 Betten, hier mit einem ähnlichen Modell zu fördern? Ich glaube, genau das, was Sie vorher gesagt haben, nämlich nicht nur Eisenstadt, sondern auch andere Regionen brauchen starke Betriebe, entweder bestehende oder neue, das wäre ein starker Anreiz.

Planen Sie so etwas?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sehr geehrter Herr Präsident! Natürlich überlegen wir das auch. Natürlich werden wir alles Mögliche tun. Natürlich auch, was die Bereitstellung der budgetären Mittel betrifft, dass wir auch in größeren Segmenten entsprechende Initiativen setzen können. Es ist nur so, dass eine Initiative dieser Natur - meines Wissens nach - in jüngerer Vergangenheit, zumindest zum ersten Mal umgesetzt wurde.

Es konnte daher weder vom Burgenland Tourismus noch aus der Abteilung ungefähr abgeschätzt werden, wie die Mittelauslastung, wie die Ausnützung aussieht. Es ist halt schwierig, sozusagen, mehrere Programme gleichzeitig laufen zu lassen, mit einer entsprechenden Mittelreservierung, die dann vielleicht zu viel ausgenutzt werden oder nicht ausgenutzt werden. Wir müssen dann natürlich entsprechende Erfahrungswerte generieren.

Das Programm läuft jetzt einmal bis 30. September, der Abrechnungszeitraum ist natürlich etwas länger. Dann besteht natürlich die Möglichkeit, entweder das zu verlängern oder, so, wie Sie es angedeutet haben, auch sozusagen, die nächste Größenkategorien entsprechend zu fördern.

Das ist unsere feste Absicht. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die sechste Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Hergovich an Herrn Landesrat Mag. Darabos gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Hergovich um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte schön.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich werde eine sehr sachliche Frage an Sie richten. Ich bedauere es sehr, dass die ÖVP offensichtlich noch nicht erkannt hat, dass ganz Österreich einen anderen politischen...

Präsident Christian Illedits: Ich bitte um Verlesung der Anfrage.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ) (fortsetzend): Daher meine sehr sachliche Anfrage.

Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Situation am burgenländischen Arbeitsmarkt ist trotz deutlichen Beschäftigungszuwächsen auch stark von importierter Arbeitslosigkeit geprägt. Der Anteil von einpendelnden Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern aus benachbarten EU-Staaten ist im Burgenland mit fast 17 Prozent so hoch wie in keinem anderen Bundesland. Aufgrund dieser Situation hat sich zuletzt auch eine intensive Debatte über Beschränkungen der Arbeitnehmerfreizügigkeit entwickelt.

Welche Schritte erwarten Sie in dieser Hinsicht von der Bundesregierung?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Frage ist nicht nur sachlich, sondern sie ist aus meiner Sicht derzeit auch die wichtigste politische Frage in Österreich. Weil wir auch sehen, und das muss man auch offen sagen, dass es ein Auseinanderklaffen beispielsweise gibt zwischen der Entwicklung in Österreich und jener in Deutschland, wo sich Deutschland besser entwickelt hat als Österreich.

Und ich hoffe, dass auch der Wechsel in der Bundesregierung dazu beiträgt, dass hier auch ein Kurswechsel vorstattengeht.

Wir haben tatsächlich im Burgenland einen Beschäftigungsrekord von über 100.000 Beschäftigten, davon allerdings 20.000, also 20 Prozent, ausländische Beschäftigte. Das ist nicht ausländerfeindlich, das ist nur eine Feststellung. Punkt eins.

Punkt zwei. Wir haben den höchsten Anteil an Tagespendlern in Österreich, mit knapp 17 Prozent. Das ist in der Anfrage auch so festgeschrieben und das stimmt auch. Was nicht drinnen steht, und das möchte ich auch dazu sagen, dass wir in anderen Bundesländern einen Schnitt haben von ungefähr fünf Prozent oder sogar darunter.

Und das zeigt, dass die Entwicklung im Burgenland eine spezielle ist. Nicht zuletzt auch deshalb, weil im Umkreis des Burgenlandes, in ganz kurzer Kilometerumgebung, auch sehr viele Arbeitskräfte verfügbar sind, die von ihrem Lebensstandard in den Ländern Slowakei, Ungarn und Slowenien ein bisschen abgeschwächt sind, denn die sind schon besser entwickelt, und hier auch natürlich auf den österreichischen Arbeitsmarkt und in dem Sinne auf den burgenländischen Arbeitsmarkt drängen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Deswegen, ich hoffe, ich überziehe die Zeit nicht, habe ich einige Forderungen an die Bundesregierung, nämlich, zehn an der Zahl. Erstens, neue Schutzklauseln für den heimischen Arbeitsmarkt. Die Freizügigkeit muss neu verhandelt werden. Der Arbeiterkammerdirektor Mumm, der nicht in Verdacht steht, irgendwie politisch ganz weit rechts zu stehen sondern eher links zu stehen, hat gesagt: Kapitalismus ist auch eine Frage der Zugangsweise und wir müssen auch in diesem Bereich über die Freizügigkeit am Arbeitsmarkt nachdenken.

Ich bin nicht bereit, das auch so zu akzeptieren, wie es da und dort auch kolportiert wurde, denn das ist auf europäischer Ebene beschlossen worden und deswegen ist das unverrückbar oder in Stein gemeißelt. Es ist also, aus meiner Sicht, schon verrückbar, weil es einfach wichtig ist, dass wir auch auf diese neuen Herausforderungen auch so reagieren, wie zu reagieren ist. Weil, es steht ja, zum Beispiel auch, und ich bin jetzt schon ein bisschen weg vom Thema, Kroatien vor der Tür, und Kroatien ist nicht soweit von Österreich weg. Wenn die Freizügigkeit dort kommt, kann das Ganze noch weiter werden.

Ich werde jetzt kürzer werden. Zweitens muss es, aus meiner Sicht, auch Verschärfungen der Gleichstellung ausländischer Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer am Arbeitsmarkt geben. Das Prinzip gleicher Lohn für gleiche Arbeit am gleichen Ort muss lückenlos gelten. Da geht es darum, dass man durch gewisse Maßnahmen Menschen, Stichwort Entsenderichtlinie, nach Österreich bringen kann und sozialpolitisch nicht im österreichischen Konkurrenzkampf steht, weil dort die Sozialabgaben in den Ländern, wo die Menschen herkommen, geleistet werden. Damit ist es ein Wettbewerbsnachteil für Österreichische Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer.

Drittens, die Frage des Sozialsystems. Ich bin als Sozialdemokrat 100 prozentig davon überzeugt, dass es gerecht ist, wenn man in Österreich arbeitet und man in Österreich Kinderbeihilfe bezieht.

Das ist in Ordnung, aber dass man Kinderbeihilfe österreichischer Prägung bezieht, wenn die Kinder in Rumänien, Bulgarien, oder wo auch immer sind, dann ist das nicht gerecht. Das sieht in Österreich auch keiner ein. Auch das ist eine Maßnahme, die man setzen muss.

Der vierte Bereich, übrigens hier auch in Abstimmung mit dem Wirtschaftskammerpräsident Nemeth, ist der Kampf gegen Lohn- und Sozialdumping. Österreichische Firmen sind auch interessiert, dass dieses Lohn- und Sozialdumping nicht bestehen kann und dass dieses Lohn- und Sozialdumping auch abgeschafft werden muss.

Ich bin schon zu lange, deswegen ganz kurz. Als fünfter Punkt ist die Aufstockung der Finanzpolizei von 18 auf mindestens 50 Personen zu nennen.

Weiters der Ausschluss von öffentlichen Aufträgen für Firmen, die hier gegen diese Richtlinien verstoßen.

Die Forcierung der Lehrlingsausbildung und zwei wichtige Punkte. Die Frage der SOKO-Bau nach deutschem Vorbild, das wir hier auch in diesem Bereich eine Sonderkommission einsetzen können.

Als letzter Punkt ist auch die Maßnahme zu nennen, dass man bei Großbaustellen auch die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer besser kontrollieren kann, ob sie wirklich in Österreich eine Arbeitsgenehmigung haben.

Diese Maßnahmen gemeinsam, die an die Bundesregierung gerichtet sind, aber natürlich auch von der Bundesregierung nach Europa gerichtet sein müssen, würden dazu führen, dass wir zwar diesen schönen Rekord an Arbeitskräften im Burgenland weiter feiern können, aber dass wir gleichzeitig auch dafür sorgen, dass es noch besser wird und dass dieser Druck am Arbeitsmarkt für burgenländische Arbeitskräfte nachlässt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illredits: Danke Herr Landesrat. Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben zuvor die Bundesrepublik Deutschland angesprochen. In Deutschland gibt es ein System, ein Chip-System, auf Großbaustellen, wonach sichtbar ist, welche Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer dort arbeiten, dass es zu keiner Schwarzarbeit kommen kann. Dann ist immer klar, wann welche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter vor Ort sind.

Ist ein solches System auch für Sie in Österreich beziehungsweise auch im Burgenland bei Großbaustellen möglich?

Präsident Christian Illredits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Es ist, aus meiner Sicht, nicht nur möglich, sondern unbedingt notwendig. Ich habe am letzten Mittwoch eine Pressekonferenz gegeben, wo ich diese Dinge auch thematisiert habe. Am nächsten Tag, am Donnerstag oder Feiertag, habe ich gesehen, wie auf einer Baustelle in meiner Heimatgemeinde gearbeitet wurde. *(Abg. Manfred Köllly: Ist aber keine Großbaustelle gewesen.)*

Nein, das möchte ich aber kurz auch dann noch erwähnen. Nur, es ist schon interessant, dass dann am Montag, die österreichischen Arbeiter, die burgenländischen Arbeiter zur Baustelle kommen und vielleicht verwundert sind, oder auch nicht, warum dort weiter gearbeitet wurde? Das sind Dinge, die man mit einer SOKO-Bau beispielsweise bekämpfen kann. Dass wir das alles nicht abstellen können, ist auch klar. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, der zweite Punkt, dieses Chip-System, ist, aus meiner Sicht, 100 prozentig wichtig bei Großbaustellen, weil wir auch dort wissen, dass über das Wochenende beziehungsweise in vielen anderen Bereichen Heizeilmännchen offensichtlich unterwegs sind, die hier auch weiterbauen.

Wir müssen Maßnahmen setzen, die das auch einigermaßen eindämmen, weil es auch für österreichische Firmen und burgenländische Firmen wichtig ist, dass Wettbewerbsgleichheit gegeben ist und das kann man mit diesem Chip-System sicherlich zumindest erleichtern und verbessern. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneten Sagartz.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben jetzt sehr ausführlich aufgezeigt, was die Bundesregierung Ihrer Meinung nach tun sollte, insbesondere im Hinblick auf die Entsenderichtlinie. Aktuell, was bedeutet das für das Burgenland? Arbeitsmarktdaten April 2016 - die Arbeitslosenquote bei Ausländern ist um minus 2,8 Prozent gesunken, bei den Inländern leider um plus 1,3 Prozent gestiegen. Jetzt können wir uns von der Bundesregierung viel wünschen.

Klammern wir einmal die Entsenderichtlinie aus: Was tut das Land Burgenland, also was tun Sie als zuständiger Landesrat, um die Arbeitslosigkeit im Burgenland zu senken?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Man kann das ja nicht trennen, weil die Firmen ja auch für die Beschäftigten zuständig sind. Was wir tun können, und das tun wir auch, ist beispielsweise, jetzt auch stärker darauf zu schauen, dass wir in landesnahen Betrieben auch Inländer und Burgenländerinnen und Burgenländer beschäftigen.

Beispielsweise haben wir von der neuen Geschäftsführung in der Therme Lutzmannsburg die Zusage, dass hier auch mehr Österreicherinnen und Österreicher und in dem Fall auch Burgenländerinnen und Burgenländer beschäftigt werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir können als Land einige Maßnahmen setzen. Ich habe, zum Beispiel, eine gesetzt und sie auch weiter verlängert, nämlich, die Initiative „50+“, dass man auch mit den Gemeinden in Kooperation dafür sorgt, dass Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer hier auch im Burgenland, in den Gemeinden beschäftigt werden. Die Gemeinden nehmen dieses System auch sehr gut an. Das sind Maßnahmen, die wir von uns aus setzen können.

Wir können über Projekte des Europäischen Sozialfonds einige Projekte auch im Burgenland umsetzen und dafür sorgen, dass wir, was wir von Landesseite her machen können, auch tun. Es ist... *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was wurde zum Beispiel aus dem burgenländischen Beschäftigungspakt?)* Von welchem Pakt? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was wurde aus dem burgenländischen Beschäftigungspakt?)* Der wird ohnehin umgesetzt. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ah so? Das merkt man aber*

als Betroffener relativ schwach.) Die Maßnahme „50+“ ist beispielsweise eine Maßnahme, die aus diesem Beschäftigungspakt entstanden ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was wir von Landesseite her tun können, ist evident und auch gut vorbereitet. Ich verhehle nicht, dass wir auch beim AMS noch Verbesserungspotential haben, was Maßnahmen betrifft, aber grundsätzlich können wir von Landesseite dafür sorgen, dass hier auch die Menschen in Beschäftigung kommen.

Letzter Punkt: Es gibt kein Land, das einen so hohen Beschäftigungsanteil an Lehrlingen hat, wie das Burgenland - was jetzt das Verhältnis von Lehrlingen, die im privaten Bereich beschäftigt werden, betrifft. Was mir auch wichtig ist und ich für richtig halte, sind Lehrlinge, die aus dem öffentlichen, oder öffentlich nahen Bereich kommen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der letzte Punkt: Wir arbeiten auch daran, eine triale Ausbildung zu schaffen, wo es auch darum geht, dass das Land noch stärker eingebunden werden kann.

Im Übrigen habe ich die renommiertesten Firmen des Burgenlandes auch eingeladen, mit mir in den nächsten Wochen einen Beschäftigungsgipfel abzuhalten. Da wird keine heiße Luft produziert werden, sondern da werden wir versuchen, Nägel mit Köpfen zu machen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die siebente Anfrage ist von Herrn Abgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Das Durchgriffsrecht des Bundes zur Errichtung von Asylquartieren ist auch im Burgenland bereits schlagend geworden.

Warum war das Land nicht in der Lage, dies abzuwenden?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wenn Sie sich die Zahlen anschauen, die hier auf dem Tisch liegen, dann werden Sie sich diese Frage sicher selbst beantworten können. Es ist so, dass es einen Beschluss gegeben hat, einer Regierung auf Bundesebene, einer Rot-Schwarzen Regierung, die dieses Durchgriffsrecht auch zum Inhalt hat.

Derzeit ist es so, dass das Burgenland die Asylquote zu 100 Prozent erfüllt, Kärnten zu 88 Prozent, Niederösterreich zu 100 Prozent - allerdings mit Traiskirchen, also 1.500 vom Bund bereitgestellte Quartiere, also Niederösterreich liegt eigentlich grundsätzlich ganz tief, Oberösterreich 95 Prozent, Salzburg 91 Prozent, Steiermark 99 Prozent, Tirol 85 Prozent, ein ÖVP-dominiertes Bundesland und Vorarlberg 102 Prozent - vorbildlich.

Das heißt, wir sind jetzt in diesen 100 Prozent und wir liegen damit im Spitzenfeld an dritter Stelle, vierter Stelle zwischen allen Bundesländern in Österreich. Das Durchgriffsrecht des Bundes gilt für alle Bundesländer. Ich würde mir auch denken, dass es auch möglich gewesen wäre, in Tirol dieses Durchgriffsrecht umzusetzen. Es ist bei uns umgesetzt worden und zwar im Konsens mit der Gemeinde Bruckneudorf, wo derzeit im Konsens mit der Bevölkerung 35 Flüchtlinge untergebracht sind. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich verstehe den Hintergrund der Frage dann nicht mehr, weil wenn es gelingt, auch die Quote zu erfüllen und mit einer Maßnahme, die die Bevölkerung auch mitträgt und auch die politische Führung in den Gemeinden mitträgt, dann stehe ich auch dazu. Wir sind jenes Bundesland, das auch dafür gesorgt hat, dass, aus meiner Sicht, vorbildlich dafür gesorgt wurde, dass wir kleine Einheiten schaffen, damit wir in den Gemeinden wenig Widerstand haben.

In jenen Gemeinden, wo wir die Flüchtlinge untergebracht haben, nämlich, 2.800 an der Zahl, ist - im Gegensatz zu Großquartieren in anderen Bundesländern - eine Akzeptanz da.

Ich bin mit der Entwicklung, wie wir sie haben, zufrieden, denn es ist ein Ausgleich zu schaffen, auf der einen Seite jenen zu helfen, die Hilfe brauchen, auf der anderen Seite auch dafür zu sorgen, dass jene, die die Hilfe nicht benötigen, auch relativ rasch wieder dorthin zurückkehren müssen, wo sie hergekommen sind. Dieses Problem sehe ich nach wie vor als großes Problem.

Das ist ja in den letzten Tagen auch politisch aufgeschlagen. Da würde ich mir auch von der Bundesregierung eine etwas engagiertere Vorgangsweise wünschen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Eine Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Wenn Sie sagen, dass die schwarz-rote Bundesregierung auf Bundesebene das beschlossen hat, ist das zum Teil richtig. *(Ein Zwischenruf aus den SPÖ-Reihen: Rot-Schwarze Regierung!)* Beschlossen hat es das Parlament, denn das haben die SPÖ-Nationalratsabgeordneten Erwin Preiner und Schabhüttl genauso mitgestimmt.

Herr Landesrat! Die Unterbringung von Asylwerbern und die Erfüllung der Quote ist die eine Sache, die andere Sache ist die Integration, eine langfristige Integration. Die ÖVP hat in der vergangenen Landtagsitzung, wir erinnern uns gemeinsam, die Einführung oder den Abschluss einer Integrationsvereinbarung zwischen Flüchtlingen und dem Land Burgenland gefordert. In Vorarlberg ist so etwas gängige Praxis.

Können Sie sich solche - wie immer wir das nennen - Integrationsvereinbarungen auch im Burgenland vorstellen? *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir werden ja auch noch die Möglichkeit haben, das nachher in der Aktuellen Stunde zu diskutieren. Aber, grundsätzlich kann ich mir alles vorstellen. Ich sehe nur den Mehrwert dieser Vereinbarung derzeit in Vorarlberg nicht. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bemüht.)*

Wir haben im Burgenland als erstes Bundesland mit dem Integrationsminister, der auch Außenminister ist, und in der Integration nicht so oft aufgefallen ist, aber in dieser Frage, in diesem Bereich haben wir einen guten Konsens gefunden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir sind als Burgenland das erste Bundesland, das in Kooperation mit dem Herrn Außenminister, der auch da war, wie Sie wissen, Wertekurse angeboten hat. Zu dem stehe ich auch und wir arbeiten auch daran, die Deutschkurse so auszuweiten, dass das, was notwendig ist, nämlich, Integration durch Sprache, und das ist das beste Beispiel, das es gelingen kann, auch möglich wird.

Wir werden über diese Vereinbarung mit Vorarlberg oder über Vorarlberg, die da gefasst wurde, noch sprechen können. Aber, grundsätzlich sehe ich den Mehrwert der Vereinbarung nicht. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Der Mehrwert von solchen Vereinbarungen ist schon, weil es ja auch mit Sanktionen belegt ist und diese Dinge, wenn wir da auf einen Nenner kommen, sehr geehrter Herr Landesrat, dann haben Sie in uns, in der Österreichischen Volkspartei sowie auf Bundesebene mit dem Herrn Integrationsminister einen Partner.

Wie gesagt, musste der Bund bereits einmal von seinem Durchgriffsrecht Gebrauch machen. Das droht nunmehr wieder, denn bis auf einen Tag im April, wo wir diese 100 Prozent erfüllt haben, erfüllen wir ja die 100 Prozent nach wie vor nicht.

Wie erklären Sie das jetzt den Burgenländerinnen und Burgenländern, dass trotz Ihrer Anstrengungen, das bisher nicht gelungen ist und es wieder droht, dass der Bund dieses Durchgriffsrecht anwendet?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Es wäre aus meiner Sicht infam, wenn der Bund im Burgenland jetzt ansetzen würde. Wir haben in den letzten Tagen diese 100 Prozent mehrfach überschritten. Ich kann Ihnen gerne die Zahlen, auch über Tirol mit 85 Prozent, oder anderen Bundesländern, die weit unter 90 Prozent sind, nennen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bitte!)* Insofern glaube ich, dass es auch nicht sinnvoll wäre, beziehungsweise auch politisch nicht adäquat wäre, wenn man hier das Durchgriffsrecht zur Anwendung bringt.

Ich habe ein anderes Problem, das sage ich Ihnen ganz offen, es sind sehr viele Quartiere, die gefüllt sind. Die Flüchtlinge gehen dann in die Bundeshauptstadt, aus welchen Gründen auch immer. Wir haben dann in einem Tag nur 99,4 Prozent, weil einige weggehen, weil sie auch in Wien offensichtlich andere Bedingungen vorfinden. Das sage ich jetzt sehr wertfrei.

Aber, ich kann Ihnen ganz offen sagen, die Abteilung 6, mit dem Herrn Hauptmann an der Spitze, der Ihnen nicht ganz fremd sein wird, arbeitet toll und versucht jeden Tag neue Quartiere zu finden. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich behaupte auch nicht das Gegenteil.)* Der Unterschied zu anderen Bundesländern ist, dass wir wirklich auf diese kleinen Quartiere setzen, was jetzt bürokratisch natürlich einen viel höheren Aufwand bedeutet, als große Quartiere zu betreuen.

Unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, bei denen ich mich wirklich herzlichst bedanken möchte, müssen täglich sozusagen auch schauen, dass diese Quartiere adäquat ausgestattet sind. Ich halte das aber auch für den politisch richtigen Weg. Deswegen haben wir im Burgenland auch keine Probleme, was die Bevölkerung betrifft, dass es hier große Aufstände gibt.

Ganz im Gegenteil, denn ich habe das Gefühl, dass das Konzept der Kleinquartiere auch von den Menschen im Burgenland akzeptiert wird. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Mag.a Petrik.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön! Vorweg möchte ich sagen, und ich habe das auch schon im Herbst gesagt: Dieses herumreiten auf Quoten, Erfüllung ja oder nein, hat man diese 100 Prozent oder ist ein bisschen darunter, halte ich angesichts der Größe des Problems und auch der stetigen Änderung von Zahlen jetzt nicht für hilfreich.

Was ich für wichtig finde, ist, dass wir auch die Qualität in den Quartieren sichern und das wäre jetzt meine Frage. Es freut mich, dass Sie mit mir in der Einschätzung übereinstimmen, dass es im Burgenland keine gesellschaftlichen Probleme gibt. Bürgermeister und Bürgermeisterinnen können im Burgenland, wie auch in Tirol, manchmal schwierig sein.

Aber wie ist im Burgenland die Qualität der Quartiere gesichert, dass hier die Standards auch wirklich stimmen und dass man nicht nur, damit man Quoten erfüllt schnell irgendwelche Häuser vollfüllt?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Ich habe es in der vorigen Frage von Herrn Abgeordneten Strommer schon kurz angedeutet. Durch die Überprüfung durch die Abteilung 6 sichern wir auch die Qualität der Quartiere und wir sind auch der Meinung, dass diese Qualität gegeben ist. Wenn es Probleme gibt, dann gibt es auch rigorose Maßnahmen, beispielsweise eine Schließung eines Quartieres.

Auch das gibt es im Burgenland und hat es auch schon gegeben. Das wollen wir auch so beibehalten, denn es ist so, wenn die Menschen zu uns kommen, muss es gewisse Kriterien geben, wie sie versorgt werden. Das ist, glaube ich sagen zu können, durch die Überprüfung, was, wie gesagt, einen sehr hohen Aufwand bedeutet, auch gewährleistet. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Ulram.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geschätzter Herr Landesrat! Wie der Bund vom Durchgriffsrecht in Bruckneudorf Gebrauch gemacht hat, waren in den Vorgesprächen dazu Ihre Mitarbeiter vom Büro und Mitarbeiter des Landes dabei. Sie sagten in der Öffentlichkeit von nichts gewusst zu haben.

Wenn die Quote weiter nicht erfüllt wird und vom Durchgriffsrecht wieder Gebrauch gemacht werden wird, ihre Mitarbeiter vom Büro beziehungsweise von der Abteilung in diesen Vorgesprächen wieder dabei sein werden, können wir davon ausgehen, dass Sie in der Öffentlichkeit wieder sagen werden, von nichts gewusst zu haben?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Auf diese polemische Frage möchte ich gar nicht antworten, weil das ist doch ehrlich gesagt ein Witz. Sind Sie mir nicht böse, aber das Durchgriffsrecht gilt für ganz Österreich. *(Allgemeine Unruhe)* Die Innenministerin hat damals der ÖVP angehört und gehört noch immer der ÖVP an und wir haben darum gekämpft. Ich habe dort keinen ÖVPLer gesehen, der irgendwie, so wie ich, dafür gekämpft hat, dass das hinunter gesetzt wird und das haben wir auch geschafft. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Derzeit sind 35 Menschen in Bruckneudorf als Flüchtlinge dort und wir müssen noch andere Dinge auffangen, wo eine private Betreiberin eines Quartieres dort, aus welchen Gründen auch immer, nein gesagt hat. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Die Frage hat doch jetzt mit dieser Antwort nichts zu tun.)*

Die Frage des Wissens können Sie dann an Ihre eigene Partei stellen, das sage ich Ihnen jetzt ganz offen, denn wenn mich die Innenministerin nicht informiert, dann kann ich sagen, dass ich davon nichts gewusst habe. Das ist auch so.

Ich gehe davon aus, dass der neue Innenminister eine bessere Kommunikationskultur in dem Bereich an den Tag legen wird. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Kölly.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich bin einmal froh, dass wir diese 100-Prozent-Quote fast erfüllen, denn mit dem Durchgriffsrecht haben wir dort oder da auch unsere Probleme. Aber, jetzt gibt es einen anderen Ansatz von Ihren Kollegen. Ich glaube, das ist ein Kollege, ein Sozialdemokrat, nämlich, der Wiener Bürgermeister. Der sagt: Wir wollen, wenn hier das nicht umgesetzt wird, Strafzahlungen an die Gemeinden richten.

Was halten Sie von dieser Schnapsidee?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Ich halte von dieser Idee nichts, *(Abg. Manfred Kölly: Bravo!)* weil wir gemeinsam versucht haben, auch in Ihrer Gemeinde, Herr Landtagsabgeordneter und Bürgermeister, zu einer Lösung zu kommen, die aus anderen Gründen gescheitert ist. Ich halte es also schon für wichtig, dass auch die Akzeptanz der Bevölkerung und auch der Gemeinden da ist.

Die Strafzahlungen halte ich für den falschen Weg. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Nachdem sich niemand mehr zu Wort gemeldet hat, ist die Fragestunde durch Zeitablauf beendet.

2. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema: „Sprache, Werte, Leitkultur – Bausteine zur erfolgreichen Integration“

Präsident Christian Illedits: Wir kommen nun zum 2. Punkt der Tagesordnung, zur Aktuellen Stunde zum Thema: „Sprache, Werte, Leitkultur -Bausteine zur erfolgreichen Integration“, die vom ÖVP-Landtagsklub beantragt wurde.

Meine Damen und Herren, bevor wir mit der Aktuellen Stunde beginnen, möchte ich auf die entsprechenden Bestimmungen der Geschäftsordnung hinweisen.

Zu Beginn der Aktuellen Stunde ist einem Sprecher des antragstellenden Klubs Gelegenheit zu geben, als erster Redner die Meinung der Antragsteller zum Thema darzulegen; sodann ist je einem Sprecher jener Klubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu geben.

Die Redezeit dieser Redner ist auf jeweils 15 Minuten beschränkt.

Die Dauer der Aussprache in der Aktuellen Stunde soll in der Regel 90 Minuten nicht überschreiten. Sofern die Redezeit der Mitglieder der Landesregierung insgesamt 15 Minuten überschreitet, verlängert sich die Redezeit der Abgeordneten im Ausmaß der Überschreitung. Jedenfalls aber hat der Präsident die Aktuelle Stunde nach 120 Minuten für beendet zu erklären.

Die Redezeit jedes Regierungsmitgliedes ist pro Wortmeldung auf 5 Minuten beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung zusammengerechnet 35 Minuten nicht übersteigen darf.

Die Redezeit der übrigen Redner ist auf 5 Minuten beschränkt. Außerdem darf sich jeder Redner nur einmal zu Wort melden. Es sei denn, es handelt sich um Mitglieder der Landesregierung.

Auch möchte ich darauf aufmerksam machen, dass bei der Aktuellen Stunde weder Anträge gestellt, noch Beschlüsse gefasst werden können.

Und schließlich, meine Damen und Herren, finden die Bestimmungen über die tatsächliche Berichtigung keine Anwendung, das heißt, eine Wortmeldung zu einer tatsächlichen Berichtigung ist nicht möglich.

Wir beginnen nun mit der Aktuellen Stunde.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner das Wort.

Ihre Redezeit, Herr Abgeordneter, ist, wie bereits erwähnt, auf 15 Minuten beschränkt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke schön Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Meine Fraktion, die Volkspartei Burgenland, der ÖVP-Klub, hat für den heutigen Landtag eine Aktuelle Stunde mit dem Titel „Sprache, Werte, Leitkultur - Bausteine zur erfolgreichen Integration“ beantragt. Das ist ein Thema, das wahrlich aktuell ist. Nicht erst jetzt, sondern seit vielen Monaten aktuell ist und wahrscheinlich noch viele Monate aktuell sein wird. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wir sind damit konfrontiert, dass insbesondere seit dem letzten Jahr hundert tausende Menschen nach Europa gedrängt haben. Viele davon auf der Flucht vor Krieg und persönlicher Verfolgung, viele andere auch aus anderen Gründen, auch aus wirtschaftlichen Gründen. Es gibt weltweit gesehen eine ganze Reihe von Krisengebieten, von Krisenherden, wo es jederzeit zu kriegerischen Auseinandersetzungen kommen kann und in deren Folge dann auch mit Fluchtbewegungen zu rechnen ist.

UNHCR hat einen Bericht im Jahr 2015 herausgegeben, wo steht, dass sich im Jahr 2014 weltweit 60 Millionen Menschen auf der Flucht befunden haben. Das ist die höchste Zahl die es in den vergangenen Jahren und fast Jahrzehnten gegeben hat, seit dem zweiten Weltkrieg die höchste Zahl. Wenn man nur vergleicht, im Jahr davor waren es knapp 50 Millionen und zehn Jahre davor 37 Millionen.

Diese Entwicklung hat in Wirklichkeit mit dem Krieg in Syrien massiv eingesetzt. Dieser Krieg in Syrien hat, wenn man es vergleicht und betrachtet, überhaupt zur größten Fluchtbewegung, zur größten einzelnen Fluchtbewegung geführt. Wenn man sich diesen Bericht anschaut, dann merkt man schon irgendwie, dass man in einer Art Paradigmenwechsel lebt.

Wir sind in einer Epoche, wo das Ausmaß der globalen Flucht und Vertreibung, sowie deren Bewältigung eigentlich alles andere was vorher war in den Schatten stellt. Was für mich persönlich auch traurig und erschreckend ist, dass diejenigen, die diese Fluchtbewegungen im Grunde verursachen, die Kriege anzetteln, meistens ungeschoren davon kommen und die internationale Staatengemeinschaft bislang nicht in der Lage ist, Kriege zu beenden und Frieden zu sichern.

Ich glaube, dass das eine große Aufgabe der internationalen Staatengemeinschaft sein wird. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Wenn man diesen Bericht

genauer liest, dann sieht man aber auch, dass nicht nur diese Krisenherde und Konfliktherde im Nahen Osten ein Thema sind, sondern dass in der öffentlichen Diskussion andere Krisengebiete, wie zum Beispiel in Afrika, in der Diskussion eigentlich völlig untergehen.

Aber, wenn man dort schaut, im Süd Sudan, in Somalia, Nigeria, Kongo, wo es ebenfalls riesige Fluchtbewegungen gegeben hat, allerdings meistens auf den Kontinent bezogen, dann muss man sagen und man muss auch deutlich erkennen, dass das Problem der Flucht eigentlich all gegenwertig ist.

Wegschauen und so zu tun, als könnte man sich alleine durch Worte oder durch abschieben von Verantwortung, oder Kleinkariertes suchen von Sündenböcken irgendwie durchlavieren, das ist sicherlich keine Lösung. Für uns als Volkspartei ist klar, dass Menschen, die wegen Krieg und persönlicher Verfolgung auf der Flucht sind, auch geschützt werden müssen, schon alleine aufgrund des Asylrechtes, schon alleine aufgrund der Genfer Flüchtlingskonvention.

Aber Asylrecht und Genfer Flüchtlingskonvention gilt ja nicht nur in Österreich, gilt ja nicht nur in Deutschland und nicht nur in Schweden, sondern gilt ja in fast allen Staaten der Welt und natürlich in allen Staaten der europäischen Union gleichermaßen. Daher ist, aus unserer Sicht, die viel beschworene Solidarität höchst notwendig. Solidarität in Europa, in Österreich und auch im Burgenland und auch unter den Gemeinden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Solange die Europäische Union keine gemeinsame Asyl- und Flüchtlingspolitik entwickelt und festgeschrieben hat, solange, glaube ich, ist es richtig, dass die am stärksten betroffenen Nationalstaaten auch eigenständige Maßnahmen treffen. Dazu zählt eben auch Österreich.

Zwei Politiker in Österreich haben sich um das bereits vor einem Jahr - oder länger als einem Jahr - klar gesagt und gefordert, nämlich, der heute schon genannte Integrations- und Außenminister Sebastian Kurz und die ehemalige Innenministerin Mikl-Leitner. *(Abg. Markus Wiesler: Auch Strache!)* Die haben mit ihren Forderungen, mit ihren Argumentationen auch dafür gesorgt, dass am 20. Jänner 2016, am sogenannten Asylgipfel der Bundesregierung, eine klare Linie festgelegt wurde, insbesondere mit der Festlegung einer kapazitätsorientierten Aufnahmeobergrenze.

Das war eine schwierige Aufgabe, weil die SPÖ sich nicht so sicher war, ob das richtig ist oder nicht richtig ist, weil es sehr divergierende Strömungen innerhalb der SPÖ gegeben hat. Schlussendlich hat man sich aber durchgerungen und diese Linie der Bundesregierung auch festgelegt.

Die SPÖ hat ja jetzt in den letzten Wochen viel Zeit vor allem damit zugebracht und zu tun gehabt, den jetzt schon ehemaligen Bundeskanzler Faymann zu stürzen. Ich meine, es ist auch bezeichnend, wenn man einen der Kanzlerkandidaten in der ZIB 2 sieht und hört, wenn er sagt: Er und der jetzige Bundeskanzler Kern haben ja schon ein Jahr lang ein Komplott geschmiedet. Da sieht man, womit sich die SPÖ hier beschäftigt hat. *(Abg. Wolfgang Sodl: Was habt Ihr denn in der Zwischenzeit gemacht? – Allgemeine Unruhe)*

Ich denke mir, wichtig ist, dass der Kurs gehalten wird. Ich sage das deswegen, Sie brauchen sich nicht aufregen, weil es einen Grund dafür gibt, warum ich das sage. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Besonders, wenn man sich nicht durchsetzen kann.)*

Ja, ich weiß schon, das ist eben so. Nein, das wollte ich jetzt gar nicht sagen, aber das ist eben auch Tatsache gewesen, dass es in der SPÖ nur zwei Landespolitiker

gegeben hat, die den Faymann noch halten wollten und eben düpiert worden sind. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Das ist so, das muss man zur Kenntnis nehmen. Aber, das ist ja gar nicht das Thema.

Ich habe das nur deswegen gesagt, weil ich es für wichtig halte, dass jetzt in der neuen Konstellation der Bundesregierung, dass dieser Kurs auch gehalten wird. Das ist auch ein Gradmesser für die jetzt neu zusammen gestellte Bundesregierung, Stichwort Obergrenze und Deckelung der Mindestsicherung. Da wird die Frage sein, ob sich der neue Kanzler durchsetzen kann, ob er sozusagen sich den linkslinken Kräften in der Partei ergeben muss. *(Abg. Edith Sack: Ihr macht es immer ganz anders!)*

Der Unsicherheitsfaktor in der Frage bleibt halt einmal die SPÖ. Das ist so, das kann man nicht wegdiskutieren und nicht weglegen. Es ist eine unglaubliche Zerrissenheit in der SPÖ, - das werden Sie ja hoffentlich selber nicht leugnen, - so quasi vom links linken Lager bis zum rechts rechten Lager gibt es alles, ist da alles vertreten. Und daran wird hängen, ob sich dieser neue Bundeskanzler auch durchsetzen kann, ob er der einen oder der anderen Strömung nachgegeben wird. *(Abg. Doris Prohaska: Das ist gut um von den eigenen Problemen abzulenken.)*

Ich hoffe es nicht. *(Abg. Doris Prohaska: Das ist super.)* Ich gehe davon aus, und so wie er es vermittelt hat, wird er den Kurs der ÖVP und damit der Bundesregierung auch halten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Weil so ist es ja nicht, so ist es ja nicht. Es ist momentan medialer Honeymoon, aber das wird auch vielleicht bald der Kanzler, *(Abg. Geza Molnar: Der Django-Effekt. – Allgemeine Heiterkeit.)* genau, das wird vielleicht bald der Kanzler erkennen, dass das schnell einmal vorbei sein kann und dass er möglicherweise irgendwann einmal so sprichwörtlich vor einer Kernspaltung seiner Partei stehen könnte.

Aber das wünsche ich ihm nicht. Das wünsche ich ihm nicht, im Gegenteil, ich wünsche mir, dass diese Bundesregierung ordentlich und gut zusammenarbeitet im Sinne der Menschen in Österreich. *(Abg. Ingrid Salamon: Die nehmen sich ein Beispiel an der SPÖ im Burgenland.)*

Der Vorteil, der größte Vorteil, das größte Essay was diese Bunderegierung hat, was die Menschen in dieser Bundesregierung haben, das ist ja die ÖVP, vor allem mit Minister Kurz an der Spitze in der Frage der Asylpolitik und darauf können sich die Menschen durchaus verlassen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Für uns als Volkspartei im Burgenland - *(Zwischenruf von Landesrat Helmut Bieler.)* Sie können sich dann eh melden. *(Zwischenruf von Landesrat Helmut Bieler.)* Sie können sich dann eh melden, *(Zwischenruf von Landesrat Helmut Bieler – Unruhe bei der SPÖ.)* - nein der Herr Zeiler, neben uns. Das hast Du nur falsch verstanden. *(Landesrat Helmut Bieler: Komplott hat er nicht gesagt. – Unruhe bei der SPÖ)*

Der Herr Zeiler hat gesagt, er und der jetzige Bundeskanzler haben ein Jahr lang ein Komplott geschmiedet. Das habe ich gesagt, ich habe ja nur zitiert. *(Landesrat Helmut Bieler: Es ist ja immer das gleiche. – Abg. Doris Prohaska: Wie man sich um 380 Grad drehen kann.)* Natürlich hat der das gesagt. Kannst Du nachlesen. Na Komplott hat er nicht gesagt. Aber es war klar was gemeint war. *(Landesrat Helmut Bieler: Du verdrehst die Tatsachen.)* Das war jetzt meine Interpretation. Helmut, Du hast Recht, das war meine Interpretation. *(Landesrat Helmut Bieler: Du verdrehst die Tatsachen. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Jedenfalls bei uns als Volkspartei im Burgenland ist eines ganz klar, Asylpolitik ist nicht nur Politik für die Menschen die zu uns kommen, sondern vor allem auch Politik für

die eigenen Menschen, für die eigene Bevölkerung. Das muss man auch tun, weil man die Menschen in diesen Fragen mitnehmen muss. Eine Kopf-in-den-Sand-stecken-Politik, das ist nicht angebracht.

Ich glaube die Menschen erwarten sich zu Recht von allen Regierungen, auf allen Ebenen, dass nicht nur Schuld zugewiesen wird (*Heiterkeit bei der SPÖ*) und nicht nur Verantwortung abgeschoben wird, sondern dass man auch selber etwas tut.

Ich möchte nur in Erinnerung rufen, die Volkspartei Burgenland war es ja schon vor einem Jahr in etwa, wo wir uns ganz klar festgelegt haben. Wir haben als erste Partei im Burgenland gesagt, wir wollen Asyl auf Zeit.

Wir waren es, die gesagt haben einschränkende Maßnahmen im Familiennachzug sind wichtig. Wir haben auch die Mindestsicherung in die Diskussion gebracht und für uns gilt auch ein zentraler Satz, nämlich, unser Wertesystem gilt auch und besonders für Asylwerber und Flüchtlinge.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die aktuelle Zuwanderung von so vielen Menschen nach Österreich stellt den Staat und die Gesellschaft vor Herausforderungen, vor große Herausforderungen. Und wir erwarten von all diesen Menschen, die in Österreich Schutz suchen, zu Recht auch Schutz suchen, egal ob sie nur kurzfristig da sind, oder längerfristig hier bleiben wollen, dass sie sich zu diesem Wertekonsens auch bekennen. Zu einem Wertekonsens im Sinne einer österreichischen, einer europäischen Leitkultur.

Auch das haben wir vor einigen Monaten bereits klar deponiert. Was meinen wir damit? Das ist Erstens, das Bekenntnis zur Demokratie und zum Gewaltmonopol des Staates. Das ist für uns selbstverständlich, dass das Gewaltmonopol in einem Rechtsstaat ausschließlich der Staat hat und alles andere nicht möglich ist.

Zweitens, Bekenntnis zur Gleichberechtigung von Mann und Frau. Auch das ist für uns eine Selbstverständlichkeit. Auch das muss von jenen Menschen, die zu uns kommen, akzeptiert werden. Alle haben ein gleiches Recht auf freie Meinungsäußerung und können über ihr Leben auch selbst bestimmen.

Der dritte Punkt, den wir formuliert haben, die klare Trennung von Kirche und Staat. Auch das glaube ich, ist allgemeiner Konsens in Österreich, dass die Verfassung über allen religiösen Schriften, ob das die Bibel, der Koran oder sonst eine religiöse Schrift ist, steht. Und auch das ist Teil der österreichischen Leitkultur.

Viertens, Bekenntnis zum Leistungsprinzip, für die ÖVP sowieso selbstverständlich, aber ich glaube, auch akzeptiert in den breitesten Schichten der Bevölkerung. Der Sozialstaat darf keine Einbahn sein. Der Sozialstaat heißt für uns Hilfe zur Selbsthilfe und daher kann es eine Trittbrettfahrermentalität nicht geben. Es geht nicht darum woher jemand kommt, sondern es geht darum was jemand in und für Österreich zu leisten bereit ist.

Und der fünfte Punkt, das ist das Bekenntnis zur Bildungspflicht. Auch das ist ein wesentlicher Punkt. Wer bei uns bleiben will muss Deutsch lernen. Das ist gerade vom Integrationsminister und Außenminister Sebastian Kurz sehr massiv in die Diskussion gebracht worden.

Da gibt es viele gute Initiativen wo sich auch der Herr Soziallandesrat des Burgenlandes angehängt hat, dankenswerter Weise. Ich finde das auch gut, dass Sie hier die Initiative von Sebastian Kurz aufgreifen und aufnehmen.

Es muss dafür gesorgt werden, dass die Menschen, die bei uns sind auch wirklich Deutsch lernen. Das ist die erste und wichtigste Integrationsmaßnahme. Aber dieses Bekenntnis zur Bildung geht weitdarüber hinaus. Es muss auch für alle klar sein, dass Bildung in einem umfassenden Sinn für alle geboten werden muss und auch angenommen werden muss.

Und wer sich gegen diese Bekenntnisse stellt, meine Damen und Herren, der kann auch nicht Teil unserer Gesellschaft sein. Wer sich an diese Bekenntnisse nicht hält, der muss auch mit Konsequenzen rechnen müssen, etwa im Bereich von Sozialleistungen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Aber all jene, die sich zu dieser österreichischen, zu dieser europäischen Leitkultur bekennen, und die auch Integrationswillen erkennen lassen und bekunden, all jenen müssen wir die Möglichkeiten bieten, wir müssen ihnen diese Möglichkeitsintegration bieten auf allen Ebenen, ob das in der Bildung ist, ob das in der Sprache ist oder in anderen gesellschaftlichen Bereichen.

Die wichtigsten Bausteine zur Integration das sind nun einmal Sprache, Werte und Leitkultur, so wie der Titel unserer Aktuellen Stunde auch heißt. Daher ist es höchst notwendig, dass Asylsuchende und Asylberechtigte rasch diese Möglichkeit bekommen, rasch die Möglichkeit bekommen Deutsch zu lernen.

Und es ist notwendig, dass Ihnen die Werte auch vermittelt werden, die uns wichtig sind, und die die Basis für das Zusammenleben unserer Gesellschaft auch sind.

Meine Damen und Herren, diese Herausforderungen gehen uns alle an, insbesondere das Land ist auch gefordert jene Gemeinden, Institutionen und Vereine, die sich massiv um Integration bemühen auch zu unterstützen. Bis jetzt muss man ehrlich sagen, ist davon nicht viel zu sehen. Aber vielleicht ist die heutige Aktuelle Stunde auch Anstoß dafür.

In diesem Sinne freue ich mich auf eine spannende Diskussion zu einem, glaube ich, sehr, sehr wichtigen Thema. *(Beifall bei der ÖVP und des Abgeordneten Gerhard Steier.)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Klubobmann Molnar.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident! Meine geschätzten Damen und Herren! Sprache, Werte, Leitkultur als Bausteine zur erfolgreichen Integration, das ist nicht nur ein spannendes Thema, es ist vor allem ein entscheidendes Thema, wenn es um unsere Heimat und um unsere Zukunft geht.

Es ist ein Thema das Stoff für stundenlange Debatten böte. Es ist aber auch ein Thema, das viel Platz einräumt für Fehlinterpretationen und Missverständnisse, das beginnt schon beim Begriff der Leitkultur. Einen Begriff der die politische Debatte seit etwa 15 Jahren belebt.

Wir mussten und müssen in vielen dieser politischen Diskussionen erleben, dass wir zum Kern der Sache gar nicht vordringen, weil es eben schon beim Begriff der Leitkultur beginnt, weil sich die Debatte eben schon am Begriff der Leitkultur spießt.

Ich für mich ziehe es in meinem Beitrag vor, mich an die allgemeine Definition zu halten. An eine Definition mit der wir, glaube ich, alle leben können. Ich werde diesen

Begriff hier jetzt nicht zerpfücken. Der Kollege Steiner hat es gesagt, was sind die tragenden Säulen? Was sind die Werte die man unter Leitkultur subsumiert?

Das ist Demokratie, das ist Laizismus, das sind Menschenrechte, das ist die Zivilgesellschaft, das sind die Werte der Aufklärung. Ich bin mir sicher, dass wir mit dieser Definition alle leben können und hoffentlich auch wollen.

Die genannten Werte, meine Damen und Herren, das sind jene Werte, auf die wir stolz sind. Das sind jene Werte, für die wir kämpfen und das sind jene Werte, die wir verteidigen. Wir erwarten uns alle, dass jene Menschen die zu uns, warum auch immer, ein- oder zuwandern, diese Werte zumindest achten und im besten Fall verinnerlichen.

Das ist das, was man wohl auch allgemein hin als Integration versteht. Und das Erlernen der Sprache, das ist eine Selbstverständlichkeit, das ist so sehr eine Selbstverständlichkeit als Grundvoraussetzung für Integration, dass ist, glaube ich, gar nicht notwendig das länger zu beleuchten. Ich komme unumwunden zum Kern der Sache.

Ob Integration gelingt, ob Integration überhaupt gelingen kann, das hängt nicht zuletzt und vielleicht sogar in erster Linie von jenen ab, die nach Europa, und in unsere Heimat Österreich kommen. Es geht um die Qualität der Ein- und Zuwanderer, es geht aber auch um die Quantität.

Einen Teelöffel Zucker kann ich in einer Kaffeetasse auflösen, das versüßt sogar noch den Geschmack, wenn mir aber das Salzfass in die Suppe fällt, dann ist die Suppe ungenießbar. In diesem Sinne ist es auch hochgradig besorgniserregend was sich derzeit an unseren Grenzen abspielt.

Wie wir aus Sicherheitskreisen hören, das wird jetzt natürlich vor dem Wahlsonntag offiziell von keiner Stelle wirklich bestätigt, sind die Zahlen der derzeit aufgegriffenen illegalen Migranten stark im Steigen begriffen und liegen momentan sogar über den Werten des Vorjahres. Also was die Zahlen im Vergleichszeitraum des Vorjahres angeht.

Und die Bundesregierung ist in diesem Fall dringend aufgefordert alle Maßnahmen zu treffen, um den Migrationsdruck auf Österreich soweit wie möglich zu minimieren. Es ist verantwortungslos auch nur einen Meter Grenze unbewacht zu lassen und tagtäglich wiederum 100, 200, 300 illegale Migranten alleine über das Burgenland auf Staatsgebiet kommen zu lassen.

Es ist geradezu verantwortungslos von der romantischen Annahme auszugehen, wir könnten die Integration all jener problemlos bewerkstelligen, ohne sozusagen den Nachschub zu stoppen. Und es ist auch verantwortungslos eine Obergrenze festzulegen, aber nicht zu sagen was passiert, wenn der erste nach dem 37.500 Flüchtling vor unseren Grenzen steht.

So gesehen, Herr Kollege Steiner, sehe ich noch keine Lösung. Das wird sich in wenigen Wochen zeigen, wenn diese Obergrenze erreicht sein wird. Also es gibt alleine schon quantitative Grenzen wenn es um das Machbare und auch um das Erträgliche geht und das hat dieser Landtag in mehreren Beschlüssen mehrheitlich auch schon so zum Ausdruck gebracht.

Damit zur Qualität: Wissen Sie, als Enkelkind eines ungarischen Flüchtlings des Jahres 1956 stört es mich, dass die heutige Situation, - und es stört im Übrigen auch meinen Großvater, der Gott sei Dank noch lebt, - stört es mich, dass die heutige Situation auch und vor allem was die Integration angeht, mit der Situation von 1956 oder mit den 90-er Jahren, als es am Balkan geknallt hat, verglichen wird.

Hand aufs Herz, über welche Gruppe reden wir wenn es um Integrationsprobleme geht? Reden wir über Osteuropäer, über Polen, über Ungarn? Reden wir über Leute die vom Balkan kommen? Reden wir über Südeuropäer, über Spanier, Portugiesen? Reden wir über Asiaten?

Asiaten haben es manchmal an sich, dass Sie sich nicht integrieren, aber halt ihr Leben leben und uns unser Leben leben lassen. Das ist jetzt nicht die Vorstellung von Integration, aber das ist auch kein größeres Problem.

Es ist eine ganz bestimmte Gruppe mit denen wir Probleme haben im Alltag, und mit denen wir Integrationsprobleme haben. Und das sind in erster Linie jene Menschen, die aus muslimisch geprägten Teilen zu uns ein- und zuwandern. Das ist der Kern der Sache, meine Damen und Herren, aus freiheitlicher Sicht.

Das ist ein Kern, den viele nicht laut aussprechen, den viele scheuen in der Diskussion wie der Teufel das Weihwasser, aber wir haben ein Problem mit dem Islam.

Ich weiß schon, es gibt Kollegen die sagen, es geht um Menschen und nicht um Religionen. Das ist aber bestenfalls die halbe Wahrheit. Der Punkt ist der, sagen Sie mir ein Land der Welt, in dem Muslime in der Mehrheit sind und das auch nur annähernd eine freiheitliche demokratische Grundordnung hat.

Sagen Sie mir ein Land der Welt, in dem Muslime die Mehrheit stellen und das auch nur annähernd so demokratisch organisiert ist wie wir das sind. Und sagen Sie mir ein Land der Welt, in der Muslime die Mehrheit bilden und das Laizismus, die Werte der Aufklärung, nicht zuletzt auch die Werte der Reformation, das Menschenrechte und Zivilgesellschaften fördert, ja überhaupt existieren lässt - es gibt keines.

Und wenn jetzt jemand mit der Türkei oder mit Tunesien kontert, dann kann ich dazu nur sagen, das sind allesamt keine Länder die zum Vorbild taugen. Der Islam ist eben, und das hat Kollege Steiner angesprochen, aber eben nicht vollständig angesprochen, der Islam ist eben nicht ausschließlich Religion.

Der Islam ist zwar auch Religion, aber er ist auch Recht, er ist ein komplettes Gesellschaftssystem und nicht zuletzt auch Politik und Demokratie ist ihm fremd, Laizismus ist ihm fremd, Aufklärung ist ihm fremd, Menschenrechte und Zivilgesellschaft sind ihm fremd.

Der einzelne Muslime, damit da keine Missverständnisse aufkommen, der einzelne Muslime ist nicht das Problem. Ich habe selbst beste Bekanntschaften und Freundschaften zu Muslimen. Aber der Islam insgesamt und zu viele Muslime sind das Problem und mittel- bis langfristig die Gefahr.

Und bevor wir uns das nicht eingestehen, und zwar in breiter politischer Mehrheit, bevor wir uns das nicht eingestehen, werden wir auch nicht die richtigen Antworten auf die Fragen und Herausforderungen der Integration geben können.

Das ist auch der Grund dafür, warum aus Wien seit Jahr und Tag die falschen Antworten kommen. Und warum wir auf gewisse Entwicklungen gerade in den Ballungszentren den Deckel nicht mehr draufbekommen. Gerade wenn es um Integrationsverweigerung geht, gerade wenn es um Straftaten geht, sind die Antworten der Regierenden die falschen.

Das mit der zweiten Backe, das funktioniert vielleicht bei unser eins, aber das funktioniert bei vielen Zuwanderern aus dem muslimischen Bereich nicht, sie schlagen zu. Und die strafrechtlichen Entschärfungen, die wir in den letzten Jahren in Österreich erlebt haben, die haben ja einen Sinn gemacht, wenn es um eine gewisse Zielgruppe geht.

Aber was soll sich ein Gewalttäter der ein anderes, viel härteres System gewohnt ist, der in diesem System groß geworden ist, der da sozialisiert worden ist, der das auch mitträgt, was soll sich der denken, wenn er selbst nach der x-ten Tat auf freiem Fuß bleibt und vielleicht auch noch mit Sozialleistungen alimentiert wird?

Wir müssen zur Kenntnis nehmen, das es zu viele Zuwanderer gibt, die es nicht zu schätzen wissen, das wir ein System haben in Österreich, gottseidank, und so soll es auch bleiben, ein System haben, das es gut meint, das eine zweite Chance gewährt, eine dritte Chance gewährt, das auf Vernunft basiert und an Vernunft appelliert.

Das mit der Quantität ist eben die eine Sache. Und da gibt es glaube ich, auch zumindest grundsätzlich einen Konsens. Das mit der Qualität ist aber die andere Sache. Und wenn wir uns diese traurige Wahrheit nicht eingestehen, so weh sie auch tut, dann wird es auch nicht zu den richtigen Antworten kommen.

Kollege Steiner hat als Bürgermeister völlig recht, wenn er infolge von gewissen Straftaten die unter Flüchtlingen in Eisenstadt passiert sind sagt, wer das Gastrecht missbraucht, der soll woanders sein Glück finden. Das ist nett, das ist richtig.

Aber wir alle miteinander wissen und die Zeitungen sind voll von Beispielen, dass es in viel zu vielen Fällen einfach keine Konsequenzen gibt und da geht es vor allem auch um Signale. Und Härte ankündigen aber Milde und Nachlässigkeit walten lassen, das ist ein falsches, das ist ein fatales Signal.

Im Übrigen ist es gerade in diesem Zusammenhang auch ein falsches Signal wenn ein Bewerber um das höchste Amt im Staate keine Befürchtungen im Hinblick auf eine muslimische Mehrheit in Österreich hegt und auch noch in Fremdsprachen auf Stimmenfang geht. Das halte ich überhaupt für ein fatales Signal.

Wir reden hier von Sprache als Grundvoraussetzung für Integration. Wir werben für Wahlen in ausländischen Sprachen und signalisieren damit, Sprache erlernen selbst ist für eingebürgerte Wahlberechtigte nicht erforderlich.

Integration ist eine Bringschuld. Es geht vor allem darum, dass man sich die unangenehmen Wahrheiten eingesteht. Und wer nicht bereit ist sich zu integrieren, der hat hier in Österreich nichts verloren, gleich aus welchem Grund er zu uns gekommen ist.
(Beifall bei der FPÖ)

Präsident Christian Illedits: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Hergovich.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Das Burgenland hat einen wesentlichen und großartigen Beitrag geleistet wie es darum ging im Sommer diese Ausnahmesituation zu bewerkstelligen.

Und im Nachhinein betrachtet wird man feststellen, dass das ein historischer Akt war, ein historisches Ereignis. Denn damals wurden über 300.000 Menschen hoch professionell und vor allem menschlich erstversorgt. Und ich betone 5.000 Notquartiere wurden quasi über Nacht in wenigen Stunden, in wenigen Tagen, im Burgenland organisiert um die Menschen auch unterzubringen.

Ich glaube, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, darauf können wir, das Hohe Haus hier im Landtag aber auch alle Burgenländerinnen und Burgenländer stolz sein und

wir müssen allen die hier beigetragen haben ein lautstarkes und kräftiges Dankeschön entrichten.

Die Polizistinnen und Polizisten, die Rettungsorganisationen, die Soldatinnen und Soldaten des Österreichischen Bundesheeres, die Gemeinden aber auch vor allem die vielen ehrenamtlichen Helferinnen und Helfer die stunden- und tagelang, wochenlang hier unentgeltlich und ehrenamtlich oft hier einen Beitrag geleistet haben, dass hier hochprofessionell und menschlich die Menschen versorgt wurden. Und dafür gebührt der höchste Dank und Respekt allen. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und GRÜNEN)*

Seither bemühen sich das Land und die Gemeinden auch unsere Quote einzuhalten. Das ist nicht einfach, das variiert auch von Tag zu Tag weil man nie weiß, wie viele kommen morgen, wie viel Quartiere muss ich wieder schaffen, um diese Quote auch einzuhalten? Aber die gute Botschaft ist, dass das Burgenland diese rund 100 Prozent einhält und das ist auch wichtig damit die Menschen gut versorgt sind.

Der Dank gebührt hier den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern, den Gemeindevertretern, den vielen privaten Frauen und Männern im Burgenland die hier Quartiere anbieten. Auch natürlich dem zuständigen Landesrat Mag. Darabos und der Abteilung 6, insbesondere dem Herrn Hauptmann mit seinem Team, eine großartige Leistung. Ich freue mich, dass Rot-Blau im Burgenland diese 100 Prozent an Quote vorweisen kann. Die anderen Bundesländer wären ebenfalls gut beraten diese Quote auch einzuhalten.

Geschätzte Damen und Herren! Das Burgenland ist aufgrund seiner regionalen Lage und das bleibt es auch, Hotspot. Und daher war der Assistenzeinsatz im Burgenland ganz, ganz wesentlich und notwendig. Er wird jetzt auch in diesen Tagen ausgebaut und auch das ist wichtig. Denn ich darf eine kleine Zahl hier nennen: In zwei Wochen kam es zu 685 Grenzgängern die hier aufgegriffen wurden und dazu muss man sagen, dass durch diesen Assistenzeinsatz auch die Schlepperkriminalität hintangehalten wird.

Auch das ist ein wichtiger präventiver Teil der hier vollzogen wurde und jetzt könnte man eine Lobeshymne auf den Hans Peter Doskozil, den Verteidigungsminister, halten. Das will ich nicht. Ich gehe einen anderen Weg, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das glaube ich eh.)* denn der Minister Doskozil macht einfach nur seinen Job. Dafür ist er zuständig und das macht er bravourös und dem ist nichts hinzuzufügen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Sozialdemokratie des Burgenlandes, aber auch andere Vertreter die hier im Landtag arbeiten, aber insbesondere der Landeshauptmann haben immer gesagt, wir brauchen auch temporäre Grenzkontrollen an unseren Grenzen. Damals gab es nicht von Allen Applaus.

Heute ist es gelebte Praxis und eine wichtige Maßnahme um eben hier diesen Schleppern Riegel vorzuschieben. Denn das ist für mich das Allerpeinlichste und Schlechteste, dass man auf dem Rücken von Menschen die flüchten noch Kapital schlägt und hier durch Schlepperei Millionen umgesetzt werden. Und daher sind diese Grenzkontrollen auch unheimlich wichtig.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, und ich stehe auch persönlich zu diesem vereinbarten Richtwert von 37.500. Warum? Weil ich der Meinung bin, Hilfe muss mit Ordnung und Sicherheit einhergehen. Und ich sage ganz klar, Menschen die flüchten weil sie aus Kriegsgebieten flüchten müssen, denen müssen wir auch helfen. Das kann sich Österreich leisten. Das müssen wir auch tun. Hier geht es um Menschen die unter Umständen zu Tode kommen wenn sie nicht ihr Heimatland verlassen.

Ich sage gleichzeitig aber dazu, dass wir eine starke Trennung zwischen Kriegs- und Wirtschaftsflüchtlingen machen müssen weil sonst die Kompetenz und die Kapazität nicht ausreicht und daher ist es notwendig hier eine Trennung von Kriegs- und Wirtschaftsflüchtlingen vorzunehmen. Daher die Aufnahme mit Maß und Ziel von 37.500. Ich glaube zum Wohle der Bevölkerung aber auch zu Wohle der Menschen die nach Österreich flüchten.

Es muss auch sichergestellt sein, dass das Sozialsystem das alles verträgt und ich glaube auch dieser Richtwert von 37.500 der bringt auch mit, dass das Sozialsystem da nicht überfordert wird und daher glaube ich, dass diese 37.500 ein ganz notwendiger Schritt waren.

Außerdem waren viele weitere andere Maßnahmen sehr, sehr wichtig, die Verschärfung beim Familiennachzug beispielsweise. Die Umstellung von Geld auf Sachleistung bei der Mindestsicherung, auch das ist im Burgenland schon in Umsetzung. Auch Asyl auf Zeit ist ein wesentliches Signal das wir hier aussenden müssen und ebenso sind die verpflichtenden Werte- und Deutschkurse im Burgenland notwendig. Diese verpflichtenden Deutsch- und Wertekurse sind ja auch im Burgenland gelebte Praxis. Das wird ja auch gemacht und ist absolut notwendig.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieses Thema ist viel zu wichtig um hier unangebrachte Polemik walten zu lassen. Ich glaube Sacharbeit und kühler Kopf ist hier notwendig und das tun wir auch im Burgenland.

Und im Burgenland haben wir unsere Hausübungen gemacht. Ich meine damit nicht die Regierung, die Abgeordneten, das Land, das sowieso, sondern die vielen anderen die hier mithelfen diese Situation zu bewerkstelligen. Ich meine damit beispielsweise die Deutschkurse und die Kompetenzchecks des Arbeitsmarktservice die hervorragend funktionieren und wo hier die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Arbeitsmarktservice eine tolle Arbeit leisten.

Ich möchte insbesondere die Volkshochschule hervorheben weil die sich mit den Flüchtlingen, vor allem mit den Kindern sehr gut auseinandersetzen und hier Deutschkurse machen die seinesgleichen suchen. Da sieht man den Erfolg tagtäglich. Die lernen Deutsch und das ist unumgänglich wenn man auch Integration leben will.

Auch die mobilen Integrationsteams für die Gemeinden sind eine wichtige Einrichtung. Wenn eine Gemeinde diese mobilen Integrationsteams benötigt, dann sind die auch vor Ort. Ich glaube auch das ist ein wichtiges Angebot an unsere Gemeinden.

Auch Integrationsprojekte werden gesondert gefördert mit einer Sonderförderung des Innenministeriums und das Land stellt auch, das muss man auch in dem Rahmen sagen, 1,4 Millionen Euro dafür zur Verfügung für Deutschkurse aber auch für EDV- oder Pflegehelferkurse. Ich weiß schon, die sind ja nicht nur für Asylwerber, aber sie werden vor allem sehr gerne von Asylwerbern angenommen und ich glaube daher ist es auch ein wichtiger Beitrag damit Integration funktionieren kann.

Der Landesschulrat krempelt die Ärmel hoch und macht Sprachförderungskurse für Flüchtlingskinder. Auch ganz ein wesentlicher Beitrag damit Integration von Kindern in Schulen funktioniert.

Meine Damen, meine Herren! Ich sage aber auch Null Toleranz für straffällig gewordene Menschen. Wenn man nach Österreich kommt, dann muss man sich an die Gesetze halten, an die Spielregeln halten und da gibt es eine Null-Toleranz-Grenze. Da kann man nicht sagen, na da muss man wegschauen. Das geht nicht.

Wenn jemand zu uns kommt, dann hat er sich auch an alle Gesetze zu halten die in Österreich vorhanden sind, egal ob Asylwerber oder auch Österreicher. Die Gesetze müssen eingehalten werden!

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Asyl und Integration sind Themen die werden uns die nächsten Wochen, Monate, ja sogar Jahre beschäftigen. Kein einfaches Thema, keine einfache Aufgabe. Aber gemeinsam müssen wir uns dieser Aufgabe stellen, die Gemeinden, die Länder, der Bund, ja alle Staaten der Europäischen Union.

Ich kann sagen für meine Fraktion, wir werden dieser Aufgabe gewachsen sein. Wir werden uns dieser Aufgabe stellen und werden alles dafür tun, damit Flüchtlinge die Hilfe brauchen auch Hilfe bekommen. Aber auch, dass Integration funktioniert und die Menschen auch in Sicherheit und in Ordnung in Österreich leben können.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag.a Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Wir sehen leider an dem Tagesordnungspunkt der Aktuellen Stunde was das für Auswirkungen hat, wenn in einer Geschäftsordnung schnell einmal der Klubstatus von zwei auf drei Mandatare hinaufgesetzt wird.

Nachdem vor mir drei Mal 15 Minuten Redezeit war, bleiben *(Abg. Manfred Kölly: Richtig!)* mir nun, für meine Wortmeldung hier, nur mehr fünf Minuten zu einem ausdrücklich umfangreichen und auch sehr grundsätzlichen Thema. *(Zwiesgespräche des Abg. Manfred Kölly mit einigen Abgeordneten der SPÖ)*

Ich möchte jetzt auch ausschließlich auf dieses Thema der Aktuellen Stunde eingehen. Und ich frage mich, warum wurde in den letzten Jahrzehnten so selten eine Diskussion über unsere Identität geführt, unsere Identität im Burgenland? Jetzt fühlt man eine Bedrohung derselben und dann erst fangen wir an darüber nachzudenken was uns eigentlich ausmacht.

Leitkulturdebatten brauchen - und ich zitiere hiermit eine evangelische Pfarrerin Petra Bahr: "Leitkulturdebatten brauchen Mut und Ehrlichkeit. Möglicherweise ist das was wir verteidigen müssen gar nicht mehr da weil es uns schon lange nicht mehr wichtig war. Die, die als Fremde zu uns kommen und wissen wollen wie sie hier leben sollen haben aber eine Antwort verdient. Sie nötigen uns auch dazu, uns über uns selbst nichts mehr vorzumachen".

Nun frage ich mich, was sind denn die Eckpunkte österreichischer und europäischer Leitkultur? In Europa haben wir in den letzten 100 Jahren und darüber hinaus erlebt, wie Nationalismus verbunden mit materieller Not zu Krieg und Zerstörung führen.

Wir haben aber auch erlebt das es möglich ist, mit viel Kooperation untereinander, mit engagierter Arbeit, mit gegenseitigem Wohlgesonnen sein, eine Ordnung zu schaffen und Regeln des Miteinanders zu errichten, in der die Menschenrechte nicht nur auf dem Papier stehen, sondern auch eingeklagt werden können.

In der man die eigene Meinung öffentlich äußern darf und auch dafür demonstrieren darf. In der es Religionsfreiheit gibt, in der demokratische Instrumente zur

Verfügung stehen, zum Beispiel auch um Politikerinnen und Politiker abzuwählen und rechtliche Instrumente um korrupte Politiker auch einmal einzusperren.

Ich möchte hier auch Helmut Brandstädter vom „Kurier“ vom 17.10.2015 zitieren der schreibt: " Die europäische Leitkultur der schmerzlichen Erfahrungen und der gelebten Aufklärung ist eine vorzeigbare Identität, die Zuwanderern zeigen kann, in welche Gesellschaft sie sich integrieren müssen.

Aber dann müssen wir uns auch selbst ernst nehmen. Wer von einem Neuankömmling erwartet, dass er die Gleichheit von Mann und Frau anerkennt, muss hier auch gleiche Löhne bezahlen.

Wer fordert, dass Zuwanderer die Gleichheit aller Menschen akzeptieren, darf nicht die Errungenschaften der Menschenrechtskonvention in Frage stellen. Und wer für Religionsfreiheit eintritt muss jedem zugestehen, dass er seinen Glauben lebt." - Zitatende.

Das Burgenland müsste es ja eigentlich schon gewohnt sein, mit Zuwanderung umzugehen. Schon die Integration von sogenannten "Zuagrasten" aus Wien oder Vorarlberg oder gar aus Deutschland, stellt für so manche kleine Gemeinde eine Herausforderung dar, das sich unser Heimatland kulturell und damit auch in seiner Identität weiterentwickelt, ist offensichtlich.

Das dies auch durch Zuzug von Menschen aus weit entfernten Kulturkreisen geschieht, ist heute offenbar. Wir müssen uns darauf einstellen, unser Land wird dauerhaft pluralistischer, also ethnisch und religiös und kulturell vielfältiger. Wir können dies als Bereicherung sehen oder Angst davor haben.

Und natürlich unsere Gesellschaft wird widersprüchlicher werden. Aber wir können das als Herausforderung annehmen oder es als Auslöser für Abwehrreaktionen gegen Menschen wahrnehmen. Und - das sage ich auch - dieser Pluralismus wird keine Idylle sein. So sagte es auch Wolfgang Thierse am 16.Mai 2016 der „Frankfurter Allgemeine“.

Dieser Pluralismus steckt voll von politisch sozialem und religiös kulturellem Konfliktpotenzial, keine Frage. Aber wie jede Krise birgt auch dieses Konfliktpotenzial eine immense Chance. Nämlich jene, im intensiven Dialog unsere gemeinsame leitende, anleitende Kultur im 21. Jahrhundert zu beschreiben und damit wieder ein Stück weit mehr gemeinsame Realität und gemeinsame Identität zu finden.

Diese Leitkultur soll auch Menschen - und davon bin ich zutiefst überzeugt - die sich hier niederlassen wollen, anleiten, sich daran einzufinden und sich anzuschließen. Leider ist mir meine Redezeit jetzt schon unterbrochen worden.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Frau Abgeordnete. Von der Regierungsbank hat sich Mag. Darabos zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Hohes Haus! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen auf der Regierungsbank! In aller Kürze, es wurde schon sehr viel gesagt - auch in der Fragestunde. Möchte nur einige Punkte noch anschließen.

Der neue Bundeskanzler hat gesagt, Integration geht für ihn vor die Frage, wie man mit Asylpolitik insgesamt umgeht. Weil wenn wir Menschen nach Österreich lassen und

ihnen auch die Möglichkeit geben, Asyl gewährt zu bekommen, dann muss man sich nachher auch integrieren.

Denn - da möchte ich anschließen an Klubobmann Hergovich - 300.000 Menschen sind durch das Burgenland gezogen. Damals war die Stimmung sehr positiv und das ist auch sehr gut gehandelt worden. Wir haben nach 1956 mit dem Ungarnaufstand und nach 1968 mit der Krise in der Tschechoslowakei und nach dem Zusammenbruch der kommunistischen Systeme in Osteuropa und auch - und das sollten wir nicht vergessen, das wird oft unter den Tisch gekehrt - nach den Jugoslawienkrisen bewiesen, dass wir bereit sind, zu helfen.

Im Übrigen zum letzten Punkt kommend: Ich bin Burgenland-Kroate, wie Sie wahrscheinlich alle wissen, und die Integration hat dort bestens funktioniert von den Menschen, die meistens aus Bosnien, aus Kroatien, aber auch aus Serbien nach Österreich im Allgemeinen und ins Burgenland im Speziellen gekommen sind, sicherlich einfacher. Da bin ich auch beim Kollegen Molnár, weil der Kulturkreis ein anderer ist und weil auch die Sprache in den burgenländisch-kroatischen Gemeinden dazu beigetragen hat, dass die Integration relativ rasch funktionieren konnte.

Integration als wichtiges Thema, auch der neuen Bundesregierung offensichtlich. Ich möchte noch einmal bestärken, was schon heute einmal gefallen ist. Das Burgenland ist das erste Bundesland, das Wertekurse über Parteigrenzen hinweg - andere Koalitionsformen im Burgenland, als auf Bundesebene - durchgesetzt hat und auch umgesetzt hat. Wir haben mit dem Herrn Außenminister und Integrationsminister Kurz - nachdem er mich gebeten hat, das zu machen - in kurzer Zeit dafür gesorgt, dass das auch gelingen kann.

Ich halte es für ganz wichtig, denn Integration kann nur über die Sprache und über Werte funktionieren. Ich sage jetzt auch sehr kritisch, vielleicht ist das nicht gern gehört, aber wenn ich als Sozial- und Gesundheitslandesrat höre, dass sich Flüchtlinge in der Untersuchung in einem Spital, ich sage jetzt nicht welches es ist - es ist egal, nicht von einer Frau behandeln lassen wollen, dann muss ich ehrlich sagen, dann ist Integration schon vorher gescheitert, bevor sie noch begonnen hat.

Das ist auch nicht unser Zugang zu diesem Thema. Aber wir müssen versuchen, diese Hol- und Bringschuld einzufordern, sowohl von den Flüchtlingen selbst, von den Integrationswilligen, als auch von uns selbst, indem wir eben diese Deutschkurse und Wertekurse zur Verfügung stellen.

Ich war in sehr vielen Flüchtlingsquartieren in den letzten Monaten und habe gesehen, dass sehr viele Menschen - vor allem aus Syrien, sage ich auch offen dazu, es gibt andere Länder, wo es schwieriger ist - auch integrationswillig sind, relativ rasch auch bereit sind, die deutsche Sprache zu erlernen, sich mit unseren Werten auseinanderzusetzen.

Es gibt übrigens - das habe ich gar nicht vorbereitet gehabt, das ist mir jetzt nur eingefallen, weil ich mit dem Herrn Bischof gesprochen habe - irrsinnig viele, die auch konvertieren. Ist auch interessant. Also aus welchen Gründen auch immer, aber es ist jedenfalls so.

Es ist eine große Bereitschaft auch da, sich hier zu integrieren, aber es gibt eben auch Gruppen, die sich nicht integrieren wollen und die werden dann auch sozusagen zurückzuweisen sein. Das ist auch eine Frage, die man auch diskutieren könnte auf einer Ebene, die wahrscheinlich auch mehrere Stunden - wie schon heute angesprochen wurde - dauern würde, sind sie wirklich bereit sich zu integrieren oder nicht.

Wenn sie nicht bereit sind, dann muss man auch die Abschiebungsgeschichte noch stärker ins Auge fassen als bisher. Es bringt uns nichts, wenn das nicht diskutiert wird und auch nicht angesprochen wird.

Letzter Punkt: Positives Abschlussbeispiel. Ich darf heute hier verkünden, dass wir eine Integrationsbeauftragte auch im Burgenland bekommen werden, die sich um diesen Bereich kümmern wird. Eine Frau, eine junge Frau, eine dynamische Frau mit Migrationshintergrund. Damit wollen wir auch vom Burgenland signalisieren, dass wir dieses Thema ernst nehmen, aber auf Basis dessen, was ich am Beginn gesagt habe.

Jene, die sich bei uns niederlassen wollen und die dann auch die Chance haben sich niederzulassen zu wollen, weil sie eben den Bescheid bekommen haben, dass sie hier bleiben können, die sind herzlich willkommen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Zeitablauf Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ) (fortsetzend): Letzter Satz. Danke. Entschuldigung. Die sind herzlich willkommen und wir werden auch im Burgenland signalisieren, dass wir das auch begleiten werden mit einer neuen Integrationsbeauftragten, die ich dann in den nächsten Tagen auch öffentlich vorstellen werde.

Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Dankeschön für diese Ankündigung. Landesrat Bieler ist der Nächste, der sich zu Wort gemeldet hat.

Bitte sehr Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte die Ausführungen des Herrn Landesrates Darabos bestärken und bekräftigen und noch um den kulturellen Aspekt erweitern. Wenn wir heute über konkrete Maßnahmen reden, die wir zur funktionierenden Integration im Burgenland leisten können - dann ist das vielfältiger Natur.

Ich darf auf meine Budgetrede am 19. November 2015 hinweisen, wo ich den deutschen Bundespräsidenten Joachim Gauck zitiert habe, der gesagt hat: "Unser Herz ist weit, aber unsere Möglichkeiten sind endlich".

Das heißt aber für uns, wir alle müssen uns hier und jetzt der Aufgabe und den Herausforderungen der Integration stellen, alle. Daher muss auch eine Integrationsleistung der Flüchtlinge, beziehungsweise der Asylwerber eingefordert werden. Toleranz für Intoleranz - habe ich gesagt - darf es bei uns nicht geben. Unsere Werte wie Demokratie, Freiheit, Gleichstellung der Frau, Trennung von Kirche und Staat, Religionsfreiheit, Solidarität und ich füge jetzt aktuell dazu Pressefreiheit, wenn man sich anschaut, was in der Türkei gerade passiert, stehen nicht zur Disposition.

Aber wir wissen ganz genau, dass wir diejenigen, denen wir unsere Hilfe bieten und geben, auch integriert werden müssen und dass wir daher auch Maßnahmen setzen müssen.

Daher aus dem Kulturbereich einige Beispiele, die hier in der letzten Zeit gesetzt wurden. Die sprachliche und kulturelle Vielfalt ist, meiner Meinung nach, das Herzstück unserer burgenländischen Identität und daher auch ein wichtiger Teil bei Integrationsmaßnahmen.

Wir haben Tanztage initiiert. Fotowettbewerbe, wo Asylwerber dabei waren. Eine interkulturelle Musikschule, grenzenloses Singen mit Asylwerbern ins Leben gerufen. Das

heißt, wirklich konkrete Maßnahmen im kulturellen Bereich, weil über die Sprache, über Musik, über Tanzen, hier die Grenzen leichter überbrückbar sind.

Aber ganz gezielt setzen wir auch Maßnahmen für kulturelle Aktivitäten der Volksgruppen, der Volksgruppenkultur, der Jugendkultur in der KUGA, im OHO, Cselley Mühle, Hianzenverein, Volksliedwerk und Projekte für Roma, für Kroaten, für Ungarn. Es gibt viele Beispiele, die ich hier anführen könnte.

Ich habe ganz bewusst das Jahr 2016 - voriges Jahr schon - als das „Jahr der Vielfalt“ ausgerufen. Als Ausdruck des Bewusstseins unserer kulturellen Vielfalt. Als Ausdruck des Bewusstseins des gelebten Miteinanders und als Vorbild und Chance für eine gelebte Integration für die Menschen, die neu zu uns gekommen sind.

Diese Vielfalt unseres Landes macht auch unsere Stärke aus. Das sollten wir uns bewusst sein und gleichzeitig aber wissen, dass diese kulturelle Vielfalt die Demokratie, die Toleranz, soziale Gerechtigkeit und den gegenseitigen Respekt fördert. Das hat uns in den letzten Jahrhunderten viel geholfen und das hilft uns auch heute.

Ich bin stolz darauf, dass wir von der österreichischen UNESCO-Kommission die Schirmherrschaft für dieses „Jahr der Vielfalt“ bekommen haben, weil ganz klar damit zum Ausdruck kommt, dass diese Vielfalt ein Mit- und Nebeneinander unabhängiger qualitativ gleichwertiger Teile ist, die zusammengenommen ein großes Ganzes bieten.

Des kulturellen Reichtums sollten wir uns bewusst sein und daher setzen wir viele Aktivitäten im heurigen Jahr, die uns betreffen, die aber auch ein Teil der Integration derjenigen sind, die zu uns gekommen sind.

Abschließend - alle müssen einen Teil dazu leisten. Wenn das nicht der Fall ist, wird es nicht funktionieren. Aber es gibt sehr viele, die sich integrieren wollen und es gibt offensichtlich nicht so viele, die das nicht wollen.

Daher müssen wir daran arbeiten und müssen schauen, wie wir diese Aufgabe auch lösen können. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Landesrat. Als Nächster hat sich der Landtagsabgeordnete Patrick Fazekas zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir leben in einer sehr fordernden Zeit. In einer Zeit des Umbruchs. In einer Zeit, in der viele Menschen sehr viele offene Fragen in sich tragen. Wir erleben, dass die Politik, egal auf welcher Ebene, vor großen Herausforderungen steht und große Herausforderungen zu bewältigen hat. Grund für diese Entwicklungen sind Krisen, sind Konflikte, sind Kriege auf der Welt. Das sind Geschehnisse, die Menschen dazu bewegen, ihr Heimatland zu verlassen und in ein anderes, wohl sicheres Land zu flüchten.

Ausgehend von dieser Betrachtungsweise resultiert ein großes Konfliktpotenzial. Ein Konfliktpotenzial innerhalb der politischen Auseinandersetzung und auch innerhalb der Gesellschaft. Ich möchte deswegen heute bewusst nicht darüber diskutieren, ob die Einladungs- und Willkommenspolitik gut oder schlecht war.

Ich möchte bewusst nicht darüber diskutieren, ob diverse bauliche Maßnahmen an der Grenze, als Zaun, als Türchen oder als Tor bezeichnet werden, sondern es geht mir darum darüber zu reden, welche konkreten selbständigen Maßnahmen wir im Rahmen der eigenen Verantwortung, im Rahmen der eigenen Möglichkeiten setzen können.

Es geht mir um die Kernfrage, wie wir es schaffen, die Menschen hier bei uns zu integrieren. Diese Herausforderung, meine geschätzten Damen und Herren, wird man nicht damit bewältigen, indem man eine Ghettoisierung, eine Abschottung meistert. Diese Herausforderung wird man dahingehend meistern, wenn konkrete Maßnahmen innerhalb der Sprachenvermittlung, der Unterstützung beim Einstieg in den Arbeitsmarkt und bei der Wertevermittlung gesetzt werden.

Neben der verstärkten Sprachförderung mit Sprachförderkursen an den Nachmittagen, oder auch bei verpflichtenden Sommerkursen, wo bei Bedarf auch beispielsweise pensionierte Lehrer aus dem Ruhestand geholt werden könnten, sehe ich eine weitere Möglichkeit Sprache und Werte zu vermitteln.

Unser Land kennzeichnet sich durch eine große Besonderheit, nämlich durch ein reges Vereinsleben und genau dieses rege Vereinsleben, meine geschätzten Damen und Herren, ist meines Erachtens nach ein wichtiges Puzzleteil in der Integrationsfrage. Ich bin überzeugt, dass gerade unsere Vereine ein starker Impulsgeber sein können, wenn es darum geht, aktiv Sprachen, aktiv Werte zu vermitteln.

Wenn die Vereine den Migrantinnen und Migranten die Möglichkeit geben sich bei uns ehrenamtlich zu engagieren und wenn Jene das auch tun, dann ist das ein riesengroßer Schritt zur gelungenen Integration, ein riesengroßer Schritt in Richtung funktionierendes Zusammenleben. Deswegen sind, meiner Meinung nach, alle Bemühungen und Bestrebungen die in diesen Bereichen gesetzt werden, unterstützens- und begrüßenswert. *(Beifall bei der ÖVP)*

Geschätzte Damen und Herren! Wir leben in einem wundervollen Land, in einem Land voller Möglichkeiten. Deswegen sage ich ganz klar und mit Überzeugung, es ist egal wo jemand geboren ist, es ist egal welche Hautfarbe jemand hat. Es ist egal welche Sprache jemand spricht. Was zählt, ist zu wissen was man will, was zählt ist zu wissen was man erreichen möchte und wenn man hart für etwas arbeitet dann bin ich überzeugt davon, dass man es schaffen kann.

Deswegen glaube ich, dass Integration dann funktionieren kann, wenn Leistung erbracht wird. Wer die deutsche Sprache beherrscht, wer Werte akzeptiert, wer im Arbeitsmarkt Fuß fassen möchte, der rückt in die Mitte der Gesellschaft. Wenn wir heute eine Diskussion über Sprachen führen, dann gestatten Sie mir abschließend einen Kommentar zum Vorstoß des RFJ Deutsch in den Unterrichtspausen zu etablieren.

Meine geschätzten Damen und Herren! Für mich ist das Retropolitik der allerschlimmsten Sorte. Wie man derartig absurde Ideen in einem Land verwirklichen möchte, das von der Mehrsprachigkeit kulturell, wirtschaftlich und gesellschaftlich profitiert hat, ist mir schleierhaft.

Für mich ist diese Forderung kein Vorstoß, für mich ist diese Forderung eine Anleitung zum gesellschaftlichen Rückschritt und gegen diese Forderung werde ich mich als überzeugter Burgenlandkroate vehement verwehren. *(Beifall bei der ÖVP)* Was ich sehr positiv betrachte ist, dass sich mittlerweile zwei Regierungsmitglieder gegen diesen Vorstoß ausgesprochen haben. Der Herr Landesrat Darabos hat heute erwähnt wie stolz er auch ist, dass er selbst Burgenlandkroate sein kann.

Was mich aber besonders interessieren würde, wie der Rest der Landesregierung, an der Spitze Sie Herr Landeshauptmann, wie Sie zu dieser Forderung stehen. Sie haben ja bisweilen sehr zurückhaltend gewirkt. Eventuell ergibt sich am heutigen Tag die Möglichkeit, eine klare Haltung zu beziehen. Es sei denn, Sie brauchen auch dazu eine

Mitgliederbefragung mit einem ausgedehnten Interpretationsspielraum. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank ist Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz gemeldet.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja, Herr Abgeordneter Fazekas. Ich weiß nicht was da dabei sein soll, wenn jemand in der Pause Deutsch spricht. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist ein Zwang! Ihr wollt es verpflichten!)* Warum das so schlecht sein soll, weiß ich nicht. Ich glaube auch, dass das sehr gut ist, wenn man auch das forciert. Ich glaube auch, dass sogar, wenn Sie das ansprechen, Kroaten auch gerne am Sportplatz Deutsch reden.

Ich glaube auch dass es wichtig ist, dass man die Sprache, die deutsche Sprache, auch am Sportplatz, in der Schule, auch im Pausenhof spricht. Ich verstehe nicht was da so schlimm sein soll. Aber bitte, das ist halt die Anschauung der ÖVP. Zu dem heutigen Thema muss man halt hinzufügen und der Klubobmann Géza Molnár hat es schon angesprochen.

Ich glaube wir sollten wirklich froh sein, dass man dieses Thema so offen diskutieren kann. Dass dieses Thema jetzt definitiv österreichweit ein Thema ist. Das war vor zwei Jahren nicht möglich, so darüber zu sprechen wie man jetzt sprechen kann. Es geht darum, es geht wirklich darum, dass die radikalen Kräfte hintangehalten werden sollen und es geht auch darum, dass man erkennt, dass natürlich der Islam in seiner radikalsten Form eine Bedrohung ist. Nicht nur für Österreich, sondern für die ganze Welt. Das wissen wir alle. Es geht nicht um Menschen die sich hier anpassen, um Menschen die hier Fuß fassen wollen, um Menschen die unsere Heimat anerkennen, sondern es geht um den Radikalismus.

Wenn man verschiedene Studien betrachtet, dann sind ein Prozent Derjenigen die kommen, fast schon Dschihadisten. Sie wollen einen heiligen Krieg. Sie wollen auch diesen Radikalislam nach Europa bringen und das erzähle nicht nur ich, sondern das ist auch definitiv so. Um das geht es.

Aber man muss natürlich auch diese Wertediskussion führen. Diese Wertediskussion ist auch deshalb wichtig, der Landesrat Darabos hat das schon angesprochen, es kann ja nicht so sein, dass man den Mädchen in den Schulen den Turnunterricht verbietet. Es kann ja nicht so sein, dass es eine Zwangsheirat gibt. Es kann auch nicht so sein, dass man sich nicht von Ärztinnen behandeln lässt und einen Wunsch hat auf einen Arzt und so weiter und so fort.

Das heißt, hier muss man definitiv Akzente setzen und das ist auch wichtig. Wenn wir schon von einer Obergrenze sprechen oder heute auch schon von einer Obergrenze gesprochen haben, dann glaube ich, dass diese Diskussion auch gar nicht richtig läuft. Ich kann mir nicht vorstellen, dass diese Obergrenze mit 37.500 hält, denn wir bekommen alleine schon von Deutschland an die 100 oder 150 oder sogar bis zu 300 pro Tag zurück.

Das heißt, wir bekommen einmal aus Deutschland allein schon über 100.000 zurück. Es ist wahrscheinlich so, dass jetzt schon wieder 100 pro Tag kommen. Das heißt, diese Diskussion ist zwar jetzt gedämpft und sachte, aber ich sage Ihnen, diese Diskussion wird noch einmal eine Dimension bekommen mit der wir gar nicht rechnen werden.

Da wird sich natürlich auch die Bundesregierung damit stark auseinander setzen müssen. Insgesamt muss man sagen, diese Wertediskussion ist deshalb wichtig, denn wenn ich in ein anderes Land fahre, mit meiner Gattin zum Beispiel, und ich möchte eine Kirche besuchen, dann ist das für mich selbstverständlich, dass man ein Tuch aufsetzt oder die Schultern bedeckt. Das ist für mich eine Selbstverständlichkeit.

Daher erwarte ich mir auch, wenn jemand nach Österreich kommt, dass man die Heimatwerte, die Werte unserer Kultur anerkennt und ich glaube, das ist auch wichtig und zur Einwanderungspolitik, man könnte sich vielleicht ein Beispiel an Australien nehmen.

Also so locker ist ja das nicht, dass wir sagen, in Ordnung, jetzt wandern schnell ungefähr zwei Millionen nach Australien aus, das ist einfach nicht möglich. Daher ist es auch wichtig, diese Politik so streng festzusetzen und fortzusetzen, denn niemand weiß, wie es keine Registrierungen gegeben hat, wie man 300.000 über das Burgenland geschleppt hat, niemand weiß wer diese Menschen waren.

Niemand weiß, was diese Menschen getan haben. Stellt man sich einmal vor, da hätte irgendjemand ein Gewaltverbrechen gemacht im Burgenland, man hätte gar nicht die Möglichkeit gehabt den Täter auszuforschen, weil ja der Täter gar nicht da ist. Den gibt es einfach gar nicht.

Diese Dimensionen muss man halt auch diskutieren. Auch wenn der Herr Abgeordnete Steier jetzt ein bisschen verzwickt dreinschaut, aber das sind Tatsachen und die muss man auch ansprechen. Es sei denn wir sagen, das ist alles egal. Wir brauchen nie mehr Registrierung. Alle können kommen. 60 Millionen sind auf der Flucht, uns geht es eh so gut, wir können alle Menschen bei uns aufnehmen.

Ein abschließendes Beispiel vielleicht, um es ein bisschen bildlich darzustellen: Wenn man heute ein Fußballstadion hat, wo 30 Personen hineinpassen, dann wird das nie und nimmer gelingen, dass dort 100.000 Menschen Platz finden oder sitzen können. Das ist einfach so die Realität, die wir jetzt diskutieren, jetzt gibt es die Diskussion der Realität und das ist mir auch sehr wichtig. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Dankeschön. Als Nächstes ist Herr Abgeordneter Mag. Johann Richter zu Wort gemeldet.

Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Mag. Johann Richter (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Integration ist ein sehr lang andauernder, sehr differenzierter Prozess des Zusammenfügens, des Zusammenführens. Ich möchte trotzdem versuchen diese sehr komplexe Thematik einfach, und ich sage einmal wertfrei, auf drei Punkte zu reduzieren.

Worum geht es im Wesentlichen? Es geht um Anforderungen an die Menschen mit Migrationshintergrund, damit sie an unserem gesellschaftlichen Leben teilnehmen können. Das ist der erste Punkt. Dazu gehört der Erwerb von bestimmten Fähigkeiten, von Kenntnissen, es geht um die Einstellung, es geht um den Willen dieser Menschen.

Wichtig dabei sind auf jeden Fall das Erlernen der Sprache und eine gewisse Kommunikationsbereitschaft. Der zweite Punkt ist, es werden Anforderungen an die Aufnahmegesellschaft, also an unsere Gesellschaft gestellt. Wir haben die Voraussetzungen zu schaffen, dass diese Integration funktioniert. Dazu gehören ganz wesentliche Dinge wie Arbeitsmarkt, Wohnungsmarkt, der Zugang zu Bildung, nicht nur Bildung sondern auch Ausbildung. Dieser Zugang soll die Integration natürlich beschleunigen.

Der dritte Punkt ist, der ist jetzt ganz wesentlich. Für ein friedliches Zusammenleben dieser beiden Personengruppen ist natürlich die Einhaltung einer gewissen, ich sage einmal Rechtsordnung, notwendig. Es sind schon öfter hier die wesentlichen Dinge wie Humanismus, Demokratie, Religion gefallen, da wird jeder zustimmen. Aber in diese Rechtsordnung kommen auch Dinge, ich sage einmal Kleinigkeiten in dem Zusammenhang, die aber sehr oft Anlass sind für Unmut und für Unwillen in der Bevölkerung.

Zum Beispiel der Schutz des Eigentums ist ein wesentlicher Aspekt in dem Zusammenhang oder auch, so nebensächlich das auch klingen mag, die Einhaltung der Nachtruhe. Ja, seien wir ganz ehrlich, wie oft diese Dinge Anlass geben zu großen Schwierigkeiten und Problemen.

So, das wären die drei wesentlichen Punkte. Relativ objektiv betrachtet. Ich muss jetzt erstens als Bildungssprecher, zweitens weil vorher der Kollege Fazekas darüber geredet hat, trotzdem auf das Erlernen der Sprache zurückkommen. Da gibt es ja zwei Aspekte.

Erstens im Schulbereich, dass in diesem Bereich ein zu hoher Ausländeranteil der Integration oder dem Erwerb der Sprache sicherlich hinderlich ist und ein Problem darstellt, darüber ist sich wohl jeder einig, der ein bisschen eine Ahnung hat vom Bildungswesen und von Pädagogik.

Außerdem, damit komme ich wieder zurück auf eine von meinen alten Forderungen, dass vorher Deutsch in eigenen Klassen unterrichtet werden sollte, das ja fast schon auch in Umsetzung ist und wofür ich natürlich schwer kritisiert worden bin wegen Ghettoisierung und ähnlichen Dingen.

Aber noch einmal. Ein zu hoher Ausländeranteil in Klassen ist für den Erwerb der Sprache sicher hinderlich und in weiterer Folge ein Problem für die Integration. Ich halte auch nicht sehr viel davon von diesem so oft zitierten Wertekatalog, Wertekanon, den man so quasi in der Schule auswendig lernen lässt. Viel vernünftiger wäre, meiner Meinung nach, diese Werte in konkrete sprachliche Texte, inhaltliche Übungen einfließen zu lassen und damit würde das von automatisch bewerkstelligt werden.

Außerdem sind das Problem meistens nicht die Kinder, sondern aus Erfahrung und aus verschiedensten Meldungen wissen wir, dass sehr oft oder fast immer eigentlich nur die Eltern das Problem sind, die leider unsere Werte sehr oft in dem Bereich ablehnen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Die nächste Wortmeldung kommt vom Mag. Christoph Wolf, M.A.

Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Vielen Dank Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Diese Aktuelle Stunde ist unser Schwerpunkt der Volkspartei Burgenland seit dem vorigen Jahr. Danke für die zustimmenden Worte aller Parteien in der letzten Stunde. Das ist für uns ein großer Zuspruch und, glaube ich, signalisiert auch Zustimmung, dass wir hier einen breiten Konsens finden.

Für uns als Volkspartei haben wir bewusst dieses Thema gewählt und legen nochmals jetzt zum Schluss unsere Standpunkte klar. Wer die Regeln unseres Zusammenlebens und auch unsere Leitkultur respektiert und akzeptiert, vor allem auch gegenüber den Frauen, der hat Platz bei uns in unserer Gesellschaft, der darf auch Gast bei uns sein.

Es kann aber nicht sein, dass Frauen oder vor allem andere Menschen ihr Verhalten an diese Gäste anpassen sollen. Wer bei uns lebt muss die Gesetze, die Regeln und auch unsere Werte akzeptieren. Für uns ist der dritte Punkt auch ganz klar, dass man zuerst etwas einzahlen muss, bevor man bei uns Sozialleistungen beziehen kann. *(Abg. Manfred Kölly: Das ist wirklich komisch! Ihr sitzt eh in der Bundesregierung!)*

Umso wichtiger ist es, dass wir gemeinsam an einem Strang ziehen. Das bedeutet ganz konkret Integration wo es notwendig ist. Wir haben es bereits gehört, durch Sprache, durch Werte und auch durch ein gelebtes Zusammenleben. Es braucht auch einen Aufnahmestopp an den Grenzen durch Kontrollen, durch den Assistenzeinsatz. Das ist eine Forderung, die wir als Volkspartei Burgenland bereits vergangenen Juli öffentlich und medial kundgetan haben. Nun sind wir froh, dass alle auf unseren Zug aufgesprungen sind. *(Beifall bei der ÖVP)*

Nachweislich in den Medien zu verfolgen. Der dritte Punkt der für uns wichtig ist, ist die Reformierung der Mindestsicherung, weil das auch ein wesentlicher Punkt ist. Wir müssen Anreize schaffen, damit sich Arbeit und Leistung wieder lohnen. Wir brauchen die Hilfe zur Selbsthilfe.

Wir müssen Sozialleistungen an die Verhältnisse im Empfängerland anpassen. Das hat unser Außenminister und Integrationsminister bereits kundgetan und hat auch sehr viel Zuspruch dafür erhalten. Denn für uns darf unterm Strich die Mindestsicherung keine Hängematte sein. Wir brauchen somit mehr Sachleistungen anstatt Geldleistungen *(Abg. Manfred Kölly: Wer hat es denn beschlossen?)* und die Gesamtsumme pro Monat darf nicht mehr als 1.500 Euro enthalten.

Die kürzlich diskutierte Reform der Mindestsicherung ist aus unserer Sicht eine Schmäherparade, weil hier die SPÖ ganz bewusst blockiert und gemeint hat, ab dem siebenten Kind soll es reduziert werden, das ist für uns keine echte Politik. Das ist keine wahrhaftige, und hier, Herr Landeshauptmann Niessl, muss man sich schon fragen, was die Mutterpartei in Wien alles macht.

Unser Programm steht damit aber klar fest, mit der ÖVP auf Bundesebene und auch mit Sebastian Kurz als Außen- und Integrationsminister. Aber bei all diesen Punkten, und das ist für uns leider klar, hat die Burgenländische Landesregierung versagt oder auch blockiert. Die haben in letzter Zeit scheinbar mehr Zeit damit verbracht, in Wien irgendwelche Gräben aufzumachen oder Streitereien in der eigenen Partei vorzuführen, anstatt im eigenen Land zu arbeiten und was weiter zu bringen.

Liebe rot-blaue Landesregierung! Jetzt hat es einen herben Schlag ins Gesicht für den Herrn Niessl und auch für Herrn Häupl in der SPÖ gegeben. Sie wurden scheinbar intern abgesägt und haben nichts mehr zu melden. *(Abg. Werner Friedl: Wo lebt der? – Abg. Edith Sack: Ich weiß nicht, was für Zeitungen der liest.)* Natürlich ist es als Landeshauptmann im Burgenland, wo man es anders gewohnt ist, natürlich schwer und auch nicht leicht zu verkraften.

Das schmerzt, das ist uns klar, aber umso wichtiger ist es, dass man den Fokus wieder auf das Burgenland richtet und alle Arbeit und alle Kraft und Zeit ins Burgenland investiert, weil wenn wir uns jetzt an die letzten Monate zurückerinnern, fällt mir wenig ein, vor allem im Bereich der Integration, der Asylpolitik, aber auch der Arbeitsplätze. Hier ist eigentlich nichts passiert.

Wenn man sich Puls 4 in letzter Zeit angesehen hat, so sieht eine Medienberichterstattung österreichweit aus. Auch ohne eine SPÖ Zensur. Jetzt weiß ganz Österreich wie unser Landeshauptmann tickt.

Geschätzte Damen und Herren! Ich möchte vor allem der SPÖ einen kleinen Tipp mit auf den Weg geben. Ich darf hier Euren neuen Bundeskanzler zitieren, der dieser Woche angelobt wurde. Ich zitiere wörtlich: „Aus meiner Sicht ist es sonnenklar, dass am Ende Grundsätze immer vor dem nackten Machterhalt gehen müssen.“

Geschätzte Damen und Herren! Liebe Kollegen der SPÖ! Das könnte Ihr Euch wohl ans Herz nehmen. In der Vergangenheit habt Ihr das nicht gelebt. Ich möchte auch hinterfragen, viel Sozial von Eurer Politik ist eigentlich nicht mehr übrig. Wenn jetzt nur Initiativen für die Menschen im Burgenland angekündigt werden, dann hoffe ich auch, dass diese endlich umgesetzt werden. Weil wo bleiben die Taten, geschätzte, liebe rot-blaue Landesregierung? Bis heute habe ich keine einzige Tat gesehen, was die Arbeitsplätze betrifft, was Unternehmer betrifft oder auch was die Ausländer betrifft.

Liebe FPÖ! Ich würde gern mehr zu Euch sagen, nur da fällt mir leider nichts mehr ein. Ihr habt großmundig angekündigt, es wird weniger Ausländer geben, es wird keine Muslime geben, aber es gibt heutzutage weder weniger Ausländer im Land, noch mehr Arbeitsplätze für Burgenländer. Also das ist scheinheilige Politik, die wir als Volkspartei verurteilen. Umso wichtiger ist es, dass wir diese ...

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Zeitablauf! *(Beifall bei der ÖVP)* Als Nächstes zu Wort gemeldet von der Regierungsbank ist der Herr Landeshauptmann Hans Niessl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es muss offensichtlich in der ÖVP in jedem Landtag einen Lopatka geben. *(Heiterkeit in den Reihen der SPÖ)* Wir haben ihn gerade gehört. Das ist so die niederste Stufe der ÖVP, Gratulation. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich bin ausnahmsweise sogar der Meinung des Abgeordneten und Bürgermeisters Steiner, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Na, geh!)* denn er hat Erfahrung beim „Absageln“ und beim Umstürzen. Er hat das in Eisenstadt bei der Bürgermeisterin gemacht und er hat das im Landtag auch gemacht. Also insofern kann er jetzt auf Bundesebene weitermachen, um den Herrn Kurz dort hinzubringen, wo der fünfte Vorsitzende dann in den letzten zwei Legislaturperioden ist, also einer der größten Erfahrungen.

Dass ich bei diesen Dingen nicht mitmache, das spricht eher für mich. Sie haben da sehr große Erfahrungen. *(Beifall bei der SPÖ)* Machen Sie ruhig weiter so! Sie können da vielleicht noch Konsulent werden. Also insofern kommen wir zurück zur Aktuellen Stunde. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Jetzt sind wir wieder zurück.)* Burgenland, und das haben einige gesagt, hat in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten Weltgeschichte geschrieben, nämlich im Bereich der Integration.

Da brauchen wir von niemanden normalerweise eine Aktuelle Stunde, weil wir wissen, wie wir damit umzugehen haben, weil wir auch Erfahrung haben und weil auch unsere Vor- und Vorgängergenerationen auf dem Gebiet Herausragendes geleistet haben, wie auch die Klubobleute von SPÖ und FPÖ gesagt haben.

Wir haben im Jahr 1956, 1989 und 2015 Weltgeschichte geschrieben. Und ich sage auch, dass kein Bundesland und auch kein anderes Land in Europa so viel geleistet hat wie Österreich. Das Burgenland war hier federführend dabei, dank auch einer Zivilgesellschaft, Freiwilligen, Ehrenamtlichen, die hier Herausragendes geleistet haben.

Dazu muss man sagen, das ist das Herz der Burgenländer. 300.000 über Nickelsdorf zu versorgen, das ist eine herausragende Leistung. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ich bekenne mich auch dazu, dass wir, nämlich neun Landeshauptleute mit Vertretern der Bundesregierung, natürlich diese Menschlichkeit gehabt haben, weiterhin haben wollen, aber dass es natürlich auch Grenzen gibt. Es gibt eine Grenze der Toleranz der Bevölkerung. Es gibt eine Grenze der Integration in den Schulen. Es gibt eine Grenze beim Wohnungsbau. Es gibt eine Grenze am Arbeitsmarkt. Und das heißt auch, verantwortungsvoll mit dieser Frage umzugehen. Nämlich welche Voraussetzungen schaffen wir für die Integration? Die Sprache ist das eine.

Ich kann Ihnen sagen, wir geben 2014 bis 2017 1,8 Millionen Euro Förderung vom Land Burgenland für die sprachliche Ausbildung aus. Also das ist nicht wenig Geld. Ich traue mir sagen, dass das umgelegt auf die Einwohner die höchste Summe ist, um jetzt mit wem auch immer Kontakt haben und einen Vertrag haben. Wir haben die Volkshochschule, die 1,8 Millionen Euro bekommt, um hier im Burgenland Deutsch anzubieten, damit rasch Deutsch gelernt wird, weil die Sprache die wesentlichste Voraussetzung dafür ist, dass man integriert werden kann, dass man einen Beruf ausüben kann.

Ich denke, da ist auch das Burgenland vorbildlich. Sagen Sie mir ein Bundesland, wo mehr für Integration ausgegeben wird, wie in unserem Heimatland Burgenland! Da sind wir vorbildlich und das werden wir bis zum Jahr 2017 auch gesichert zur Verfügung stellen. Das ist die Basis für die Integration, wo wir wieder Vorbild sind, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Da muss man aber auch eines dazu sagen. Wer ist für Rückführungen zuständig auf Bundesebene? Das hat niemand gesagt. Dazu hat sich überhaupt niemand geäußert, auch von der ÖVP nicht. All jene, die kein Asyl bekommen, müssen ja wieder zurückgebracht werden. Das hat in den letzten Jahren überhaupt nicht funktioniert. Das ist Aufgabe des Innenministeriums. Das ist Aufgabe des Außenministers, um die entsprechenden Verträge abzuschließen.

All jene, die kein Asyl haben, sind zurückzubringen. All jene, die Frauen vergewaltigen, sind zurückzubringen, die haben das Asyl auch verwirkt. Also man kann die Gastfreundschaft nicht so ausnützen, dass man kriminelle Handlungen sieht. Auch dazu bekenne ich mich.

Da ist Menschlichkeit auf der einen Seite, die haben wir auch mit 300.000 Versorgungen bewiesen. Aber es muss auch Ordnung und Sicherheit sein. Und was bin ich in der Vergangenheit kritisiert worden, wie ich Grenzkontrollen gefordert habe, als ich den Assistenzeinsatz gefordert habe, als ich Sanktionen für jene gefordert haben, die integrationsunwillig sind. Ich werde Ihnen die Landtagsprotokolle ausdrücken, werde sie Ihnen vorhalten, und werde auch die APA-Aussendungen von gewissen Abgeordneten der ÖVP sagen, was sie davon gehalten haben, und das im wörtlichen Zitat.

Heute haben wir das. Wir sind für Menschlichkeit, aber für Ordnung und Sicherheit und für Integration. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke schön. Als Nächstes zum Rednerpult bitte ich den Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herr Präsident! Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Ich möchte nach der Geschäftsordnung § 64 Abs. 4 von meinem Recht Gebrauch machen, wo es heißt, sobald ein Redner zu Wort gelangt, kann er einem anderen Landtagsabgeordneten sein Recht abtreten. Jedoch darf das Wort einem Redner, der über den Verhandlungsgegenstand schon zweimal gesprochen hat, nicht abgetreten werden.

Ich nutze mein Recht und gebe meiner Kollegin, Frau Petrik, damit das Wort.

Danke. *(Abg. Manfred Kölly: Du hast jetzt schon geredet.)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Herr Kollege Spitzmüller! Sie haben Ihr Rederecht soeben auch in Anspruch genommen. Sie waren am Rednerpult, wir hätten das also hier auch klären können.

Außerdem ist diese Form der Redeübertragung nur bei regulären Landtagssitzungen, bei Tagesordnungspunkten möglich, nicht aber bei der Aktuellen Stunde. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Wo steht das?)* Bei der Aktuellen Stunde steht das so. *(Abg. Mag.a Regina Petrik, die schon am Rednerpult steht: Das ist nicht ausgeschlossen bei der Aktuellen Stunde.)*

Frau Abgeordnete, ich habe Ihnen das Wort nicht erteilt. *(Abg. Mag.a Regina Petrik, am Rednerpult stehend: Herr Abgeordneter Spitzmüller hat mir seine Wortmeldung ...)*

Es geht nicht, Frau Abgeordnete. *(Abg. Mag.a Regina Petrik, nach wie vor am Rednerpult: Ich bitte das zu prüfen, bei der Aktuellen Stunde. – Abg. Ilse Benkö: Was redet die? Sie ist ja gar nicht am Wort.)*

Frau Abgeordnete, die Juristen sagen mir, dass es nicht möglich ist, somit ist diese Form der Redezeitübertragung in der Aktuellen Stunde nicht möglich. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Wo steht das konkret?)*

Der Herr Abgeordnete Spitzmüller hat am Rednerpult sein Rederecht in Anspruch genommen und hat seine Rede geschlossen. *(Abg. Manfred Kölly: Wenn Du angefangen hast, kannst Du nicht abtreten.)* Der Herr Abgeordnete Spitzmüller hätte vor Beginn seiner Rede, wozu er sich zu Wort gemeldet hat, zu mir kommen können und mir erklären, dass er auf sein Rederecht verzichtet, dann hätten wir über diese Sache reden können. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Sicherlich darf sie reden.)*

Schlussendlich steht im § 31, die Redezeit ist mit fünf Minuten beschränkt. Jeder Redner darf sich zu den, es sei denn es handelt sich um Mitglieder der Landesregierung, nur einmal zu Wort melden. Die Bestimmungen über die tatsächlichen Berichtigungen finden keine Anwendung. *(Abg. Mag.a Regina Petrik, nach wie vor am Rednerpult: Ich habe mich nicht ein zweites Mal zu Wort gemeldet.)*

Nein, Frau Kollegin, der Abgeordnete Spitzmüller hat sich zu Wort gemeldet, er ist zum Rednerpult gegangen und hat sein Rederecht hier auch ausgeübt. Er hat hier Dinge gesagt, die wir zur Kenntnis nehmen. Er hat seine Rede Ihnen vorher nicht übertragen. Er hat sein Rederecht in Anspruch genommen. *(Abg. Mag.a Regina Petrik verlässt das Rednerpult. – Abg. Ilse Benkö: Es hilft nichts, Sie haben einen Formalfehler gemacht.)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Manfred Kölly.

Bitte Herr Kollege Kölly.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich sind die Minderheitsrechte zu akzeptieren und auch so zu sehen, jedoch in diesem Fall muss ich dem Herrn Präsident Recht geben. Sobald der Herr Spitzmüller hinausgeht und mit seiner Rede anfängt, ist es vorbei. Das ist leider so. Aber zurück zu den Minderheitsrechten.

Frau Kollegin Petrik, Sie haben Recht, ein jeder Klub hat 15 Minuten und noch etliche Redner. Wir sind leider in der Minderheit und dürfen das nicht. Nur weil irgendjemand von der ÖVP der Meinung war, dass man von zwei Mandataren auf drei Mandataren den Klubstatus hinaufsetzen muss.

Sehr geehrte ÖVP! Heute haben wir ein ganz wichtiges Thema zur Aktuellen Stunde. Und da bin ich bei Ihnen, vollkommen richtig. Nur das begleitet uns schon seit Monaten, seit Jahren, und wird uns auch noch weiterhin begleiten. Wenn Sie sich heute herstellen und es hat ja ein Zeitungsjournalist geschrieben, Debatte zwischen Integration und Grenzsicherung, Aktuelle Stunde der ÖVP zur Integration. Sehr lieb und nett, sagt die FPÖ. Aber an den Grenzen spitzt sich die Lage zu.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Vorfeld wird schon geschrieben, was sich heute hier im Landtag eigentlich ergeben wird. Diesbezüglich glaube ich, dass wir alle gefordert sind und sein müssen, denn alle, die hier sitzen, bemühen sich, dass wir hier diese schwere Zeit auch dementsprechend gemeinsam schaffen können, denn im Endeffekt sollten wir jetzt das Ganze an der Wurzel einmal anpacken.

Es sind Leute in unser Land hereingekommen, die um Asyl ansuchen werden oder auch nicht, egal wie auch immer. Ob es Wirtschaftsflüchtlinge sind oder Kriegsflüchtlinge, auch wir sagen eindeutig, Kriegsflüchtlinge sind aufzunehmen, sind dementsprechend auch einzugliedern, aber auch, und das ist das Entscheidende, meine sehr geehrten Damen und Herren, nicht ein politisches Hick-Hack daraus zu machen, sondern wir sollten gemeinsam einen Weg finden, und da bin ich beim Landesrat Darabos, der sich wirklich bemüht, diese Quote einzuhalten und nicht immer wieder seitens der ÖVP herkommen, der hat nur 99 Prozent geschafft oder 98, und der Herr Landesrat Darabos sagt, in Tirol haben sie nur 80 Prozent geschafft. Das muss doch völlig egal sein. Wir haben diese Last zu schultern, die gibt es derzeit im Burgenland. Es haben sich sehr viele Gemeinden bemüht, schlussendlich auch das Bestmögliche zu machen.

Werte Kollegin von den GRÜNEN, ich kann nicht sagen, die Bürgermeister sind schwierig. Sie haben keinen Bürgermeister, keinen Vizebürgermeister, daher können Sie auch nicht mitreden, was es in einer Gemeinde heißt, sich gegen eine Bevölkerung zu stellen beziehungsweise auch mit den Leuten zu leben, die sich hier integrieren wollen, die das Bestmögliche natürlich im Endeffekt wollen, und es gibt auch genug, die sich integrieren wollen. Das kann ich nur aus Deutschkreutz bestätigen.

Herr Landesrat Darabos hat es aufgezeigt, wir haben inzwischen 44 dementsprechende Asylanten, die sich auch eingliedern wollen, die sich aber auch, und das ist das Gute und Wichtige, auch der deutschen Sprache bemächtigen wollen. Und hier hilft auch eine Ex-Ministerin, das muss ich jetzt gesagt haben, die Frau Dr. Krammer bei Deutschkursen, unentgeltlich. Vielleicht sollten wir das auch in anderen Gemeinden einmal machen und sagen, welcher Mensch oder welche Personen stellen sich zur Verfügung, um das zu verwirklichen.

Da kann ich nur ein großes Lob aussprechen. Ich denke, wenn der Herr Landeshauptmann hergegangen ist und bei den Rückführungen gesagt, ja, selbstverständlich, alle, die sich hier dementsprechend nicht an Gesetze halten, sind sofort abzuschicken, aber sofort abzuschicken. Es gibt leider Gottes in diesem Land noch

immer Leute, und das hat man in der Vergangenheit oder als letztes Beispiel gesehen, die jahrelang hier als U-Boot leben und sogar dann morden und Frauen belästigen.

Das darf es und kann es nicht sein und dafür treten wir ein und das haben wir seit Jahren auch schon gesagt, gemeinsam mit der FPÖ übrigens, die auch diesen Wert genauso gesehen hat, für unsere Menschen in diesem Land und für uns zählt einmal der Mensch in unserem Land als Erster. Und dann müssen wir schauen, wie können wir das meistern und schultern, dass wir hier diese Integration auch dementsprechend abarbeiten können.

Aber wir sollten einmal schauen, wir haben die höchsten Arbeitslosenzahlen in diesem Land seit der Zweiten Republik, wir haben die höchste Armut in diesem Land und wir haben 58.000 Pendler. Wie sollen wir dann die Leute dementsprechend auf einen Arbeitsplatz bringen? Das muss mir irgendeiner erklären, seid mir bitte nicht böse.

Alles gut und schön, aber auch das müssen wir ins Kalkül ziehen und sagen, welche Möglichkeiten gibt es hier. Wenn ich mir dann anschau, es wird nur immer zwischen ÖVP und SPÖ die Schuld zugewiesen, der Herr Kurz kann nichts, der Herr Lopatka ist schlecht und alle anderen auch. Ich glaube, wir müssen gemeinsam einen Weg suchen, um diese schwere Last, die wir zu tragen haben, auch zu meistern.

Danke schön. *(Beifall bei der LBL)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Die nächste Wortmeldung ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte nur anmerken, ich hätte jetzt auch mich zu Wort gemeldet und versucht, das Rederecht meiner Kollegin Petrik abzutreten, aus der Prinzipienfrage heraus, dass ich glaube, eine Aktuelle Stunde sollte die Möglichkeit bieten, sich auszutauschen, hier fallen keine Beschlüsse, hier gibt es keine anderen Diskussionsmöglichkeiten als die Debatte. Es ist mir auf Grund der herrschenden Rechtsansicht nicht möglich. Ich nehme das als Demokrat zur Kenntnis. Was ich aber nicht so stehen lassen kann, ist ein Zugang, den unser Landeshauptmann will.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielleicht haben Sie das beobachtet? Wir führen eine relativ sachliche Debatte ab - *(Abg. Doris Prohaska: Das liegt im Auge des Betrachters!)* bis auf eine Wortmeldung, bis auf eine einzige Wortmeldung. Wenn es eine Aufgabe gibt, die man als Landeshauptmann hat, wenn es eine Aufgabe gibt, die man als Bundespräsident hat, dann ist es wohl die, dass man verbindet und eint.

Und ich glaube nicht, dass diese Aufgabe heute dem Herrn Landeshauptmann zugekommen ist. Im Gegenteil, er hat heute bewiesen, dass er ein Spaltpilz ist innerhalb der Österreichischen Bundesregierung und wenn, ... *(Abg. Günter Kovacs: Das steht Dir auch nicht zu, was Du gesagt hast. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Ihm steht alles zu.)*

Entschuldige, Herr Kollege, ich glaube, ich kann mich zu Wort melden und das sagen, was ich glaube, weil das ist das demokratische Rederecht. Wenn Sie glauben, dass das jemandem nicht zusteht, dann sollten Sie überlegen, warum Sie Mitglied dieses Hohen Hauses geworden sind. Das ist nämlich dann die Frage. *(Beifall bei der ÖVP)*

Deshalb möchte ich eines ganz betont sagen. Es gab heute mehrere Wortmeldungen, die sachlich und richtig in eine gemeinsame Linie sogar geführt haben. Ich denke mir, was kann es für ein besseres Beispiel geben, als wenn das Burgenland unter einem sozialdemokratischen Landesrat gemeinsam mit dem Integrationsminister

das erste Bundesland ist, ein Pilotbundesland, das hier in diesem Bereich Akzente setzt. Offensichtlich gibt es Teile in der Burgenländischen Landesregierung, die suchen den Konsens, das Miteinander, und andere spalten die Republik.

Machen Sie sich Ihr eigenes Bild! *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, ist die Debatte ... *(Abg. Günter Kovacs: Doch!)*

Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte doch noch auf die Wortmeldung, vor allem von Herrn Mag. Sagartz, jetzt noch eingehen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Gerne!)*

Der Vorsitzende der ÖVP - Zitat vorige Woche -, Herr Mag. Wolf, wenn Sie kurz die Aufmerksamkeit teilen mit mir: „Das Querschießen muss auf allen Ebenen ein Ende haben, was die Regierungs- und Parlamentstätigkeit anbelangt. Ich würde einfach sagen, ein neuer Anfang und neue Spielregeln, die müssen wir einhalten, daran werden wir gemessen werden.“ Also Ihr Vorsitzender Mitterlehner hat das gesagt.

Was haben Sie vorige Woche gemacht? Am Mittwoch oder am Donnerstag? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was machst Du die ganze Zeit? – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Auf allen Ebenen! Was war mit Eisenstadt, beim Tourismus? – Abg. Mag. Michaela Resetar: Was für eine Aufregung?)* Die Presseaussendung, wo Sie unseren Landeshauptmann bezichtigt hätten, dass er der Spaltpilz der Republik ist. Ich merke schon, wenn Sie sich aufregen, dann liegen wir wahrscheinlich sehr richtig.

Also da würde ich mich eher rausstellen, würde ich mich bei einem Landeshauptmann entschuldigen, würde sagen, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Also bitte!)* es tut mir leid, ich glaube, das wäre der richtige Zugang. Die ÖVP lästert und die ÖVP ist auch jene Partei - und das sage ich heute auch einmal ganz klar raus -, die eigentlich immer Personen verunglimpft, das immer wieder versucht und eigentlich nie auf die sachliche Ebene hinkommt. *(Abg. Mag. Christoph Wolf. M.A.: Das war doch eh sachlich.)* Das versucht die ÖVP immer, auch heute sogar bei der Aktuellen Stunde. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Nachdem niemand mehr zu Wort gemeldet ist, ist die Debatte geschlossen und die Aktuelle Stunde beendet.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 361), mit dem der Tätigkeitsbericht des Antidiskriminierungsbeauftragten des Landes Burgenland, Berichtszeitraum 2013 bis 2015, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 241) (Beilage 392)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Meine sehr geehrte Damen und Herren! Berichterstatterin zum 3. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 361, mit dem der Tätigkeitsbericht des Antidiskriminierungsbeauftragten des Landes Burgenland, Berichtszeitraum 2013 bis 2015, zur Kenntnis genommen wird, Zahl 21 - 241, Beilage 392, ist Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Edith Sack: Geschätzter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht des Antidiskriminierungsbeauftragten des Landes Burgenland, Berichtszeitraum 2013 bis 2015, zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 9. Gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 27. April 2016, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Tätigkeitsbericht des Antidiskriminierungsbeauftragten des Landes Burgenland, Berichtszeitraum 2013 bis 2015, wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Berichterstatterin. Zu Wort gemeldet ist als erster Redner Herr Abgeordneter Manfred Haidinger.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Die Damen und Herren von der Regierungsbank! Hohes Haus! Wir haben heute den zweiten Antidiskriminierungsbericht des Landes Burgenland auf der Grundlage des Antidiskriminierungsgesetzes vorliegen und können eigentlich mit Freude oder sogar mit Stolz sagen, die Inhaltsschwere, die hier nicht gegeben ist, basiert auf der Grundlage, dass wir im Burgenland eben eine gute Begleitung mit diesem Gesetz geschaffen haben, eine gute Institution eingerichtet haben, um auch bei der Gesetzwerdung und bei der Gesetzgebung das im Auge zu halten. Also auch hier haben wir keine Problematiken durch diese Einrichtung.

Unterm Strich gesagt, kennen wir, wenn wir aus dem Bericht herausnehmen, es gibt nur ein Anliegen, das überhaupt den Status einer Gutachtenswürdigkeit bekommen hat, also nicht wirklich viel Anlass im Burgenland, auch das ist natürlich dem geschuldet, dass eben die Diskriminierung noch nicht von Wien oder die Antidiskriminierung noch nicht von Wien ins Burgenland heruntergeflossen oder herübergeflossen ist, was uns aber nicht dazu hindert, in Zukunft auch ganz besonders aufmerksam zu sein und zu beobachten, wo hier die einen oder anderen kleinen Pilze schon aus dem Boden kommen, die nämlich in die Diskriminierung hineinschlagen.

Ich habe da leider eine Diskriminierung durch Assoziierung mittlerweile schon für dieses Gremium, nämlich für den Antidiskriminierungsbeauftragten, gefunden und das ist einfach das Posting von unserer Landtagsabgeordneten, die hier einfach nicht zur Kenntnis nehmen will, dass das, was dem Hofer bei der ATV-Show angetan wurde, eine Diskriminierung ist und jetzt wissen Sie, ganz Österreich weiß es schon, aber das Posting ist noch immer da.

Und da muss ich schon sagen, Diskriminierung muss gelehrt auch werden. Diskriminierung muss gelehrt werden, so wie Sie, und wir stehen für Antidiskriminierung. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA hat sich als Nächster zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Geschätzte Damen und Herren! Ich darf mich kurz und sachlich dem Tätigkeitsbericht des Antidiskriminierungsbeauftragten des Landes Burgenland widmen, vor allem deshalb, weil man festhalten darf, im Jahr 2015 wurde insgesamt ein Anliegen an den Beauftragten herangetragen. Dieses Anliegen war dann der Antrag auf Erstattung eines Gutachtens und dann war schon wieder alles vorüber. Im Berichtszeitraum gab es einige Anfragen allgemeiner Natur, welche in der Regel kurzfristig und unmittelbar erledigt werden konnten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Daraus könnte man schließen, der Beauftragte hätte wenig Aufgabengebiet. Ich würde es aber umgekehrt sehen. Ich glaube, dass in vielen Fällen die Hemmschwelle von Betroffenen noch viel zu hoch ist, sich an einen Beauftragten zu wenden. Das gilt auch in vielen anderen Bereichen.

Die Hemmschwelle, Hilfe und Unterstützung zu suchen, ist sehr hoch, insbesondere in einem Land der kleinen Einheiten, wo viele einander persönlich bekannt sind und damit natürlich es immer schwieriger wird, etwas in dem Bereich an den Mann, an die Frau zu bringen.

Es gab eine personelle Änderung bei der Beauftragten auf einen Beauftragten, etwas zu bewegen. Ich glaube, hier sind wir alle gefordert, das wäre ganz im Allgemeinen Hemmschwellen, Hilfe und Schutz zu suchen, abzubauen. Daran sollte auch der Burgenländische Landtag einen kleinen Beitrag leisten.

Meine Fraktion wird dem Bericht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Frau Abgeordnete Edith Sack ist die Nächste, die sich zu Wort gemeldet hat.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Uns liegt, wie gesagt, heute der Tätigkeitsbericht des Antidiskriminierungsbeauftragten des Landes Burgenland über den Berichtszeitraum 2013 bis 2015 vor.

Der Bericht besteht aus insgesamt zehn Seiten und gibt uns einen Überblick über die Entwicklung des Burgenländischen Antidiskriminierungsgesetzes, über die Aufgaben des Antidiskriminierungsbeauftragten, bis hin zu deren Tätigkeit, über Beschwerden, über Anfragen und über Stellungnahmen. In Österreich gibt es mehr als 20 Bundes- und Landesgesetze zum Thema Antidiskriminierung. In den letzten zehn Jahren wurden auch EU-Gesetze verbessert und erweitert.

Die Gleichheit vor dem Gesetz ist uns allen klar und der Schutz der Menschen vor Diskriminierung ist ein grundlegendes Menschenrecht und, obwohl gesetzlich untersagt, ist Diskriminierung leider Realität. Diskriminierung ist nicht nur unmenschlich, sie ist auch ein großer Hemmschuh, denn sie hindert Menschen daran, sich frei zu entfalten, nimmt ihnen gerechte Chancen, untergräbt so ihre schöpferische Teilhabe an unserer Gesellschaft.

Daher gilt es, Diskriminierung in allen Erscheinungsformen entschieden entgegenzutreten. Der Antidiskriminierungsbeauftragte und alle Organisationen und Kommissionen, die sich mit diesem Thema befassen, sind ein ganz wesentlicher Schlüssel dazu. Durch die Einrichtung dieser Stellen wird zum einen Bewusstsein geschaffen, Bewusstsein dafür, was Diskriminierung überhaupt ist weil oft ist den

Menschen gar nicht klar, weder wenn sie diskriminiert werden oder wenn sie selbst diskriminieren.

Zum anderen soll der Antidiskriminierungsbeauftragte auch dazu beitragen, dass Diskriminierung auf lange Sicht gesellschaftlich unerwünscht und ihr auch im Alltag verlässlich couragiert begegnet wird. Im Burgenland, das haben wir heute auch schon gehört, haben wir gute Strukturen, eine gute Kommunikations-, eine gute Informationskultur, die dazu beitragen, dass es weniger Beschwerden und Anfragen gibt, als in anderen Bundesländern.

Ich danke allen, die sich unermüdlich dafür einsetzen, und an dieser Stelle besonders dem Antidiskriminierungsbeauftragten, Herrn Mag. Florian Dinhobl, und seiner Vorgängerin, Frau Mag.a Maria Erdt, die ja noch bis 2015 Antidiskriminierungsbeauftragte war, sehr herzlich für ihre Tätigkeit.

Ich danke sehr herzlich für diesen Bericht. Meine Fraktion nimmt diesen Tätigkeitsbericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Frau Abgeordnete. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Haidinger, die Aufforderung, dass man Diskriminierung leben muss, dem kann ich nicht nachkommen, das kann ich nicht, und das mit den Hass-Postings ist wahrscheinlich auch jemand anderer. Ich habe gar nicht so viel Hass in mir, dass ich das irgendwohin posten sollte. Aber gut.

Ich möchte hier an dieser Stelle auch dem Herrn Mag. Dinhobl meinen Dank aussprechen, denn er hat morgen sein einjähriges Dienstjubiläum. Wir wissen ja alle, wenn wir in einem neuen Arbeitsbereich tätig sind, kommt man nach einem Jahr erst so richtig in Fahrt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte auch noch auf einen weiteren Aspekt hinweisen. Das Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz regelt im § 1 die Gleichbehandlung ohne Unterschied der ethnischen Zugehörigkeit, der Religion oder der Weltanschauung, einer Behinderung des Alters oder der sexuellen Orientierung im Landes- und Gemeindedienst. Ich schließe mich zum einen der Einschätzung von Kollegen Sagartz an, dass es im Burgenland noch eine große Hemmschwelle gibt, sich an solche Stellen zu wenden.

Wir erleben das sicher alle auch, da bin ich nicht die Einzige in diesem Raum, im Gespräch mit Bürgern und Bürgerinnen, die sich oft unfair behandelt fühlen. Mitunter handelt es sich hier doch auch um Fälle von Diskriminierung. Aber, nachdem man im Alltag immer wieder mit diesen Personen zusammenkommt, über die man sich beschwert, traut man sich oft nicht an eine offizielle Stelle zu gehen.

Ich denke mir, das was auch hier die Antidiskriminierungsstelle sich selber vornimmt, nämlich, im Bereich der Bewusstseinsbildung noch stärker tätig zu sein, erweitert um mehr Information darüber, dass es diese Stelle gibt und dass man sich trauen darf, sich an diese hinzuwenden wäre hier durchaus angebracht.

Wenn ich hier zitiere: Die guten Strukturen des Landes sowie die gelebte Kommunikations- und Informationskultur könnten ursächlich für die Besonderheit sein, das hier weniger Beschwerden an die Antidiskriminierungsstelle kommen, dann meine ich,

dass könnte auch ein Grund sein, warum es so wenige sind, eben weil die Strukturen sehr klein sind und man sich hier weniger getraut.

Ich möchte aber noch auf einen weiteren Aspekt hinweisen, den natürlich so ein Antidiskriminierungsbericht nicht erfassen kann, der aber in unserem Land allgegenwärtig ist: Das ist nämlich die Diskriminierung aufgrund der falschen Parteizugehörigkeit oder auf einer tatsächlichen oder vermuteten Parteizugehörigkeit einer Person. Hier gibt es sehr viel politische Diskriminierung im Land. Jeder von uns hier wird das kennen, denn aus der Oppositionspartei heraus hat man das zuhauf, dass Menschen, die auf Listen stehen, die auf Wahllisten stehen, Hinweise bekommen, ob ihnen klar ist, dass das jetzt für ihren beruflichen Werdegang schwer werden könnte. *(Abg. Christian Illedits: Das ist so nirgends verbriefte.)*

Auf der anderen Seite, auch das ist einfach nicht zu verleugnen, ist es so, dass jeder, der hier im Saal schon irgendeinmal einer nahestehenden Person zugesagt hat, ich helfe dir, dass du einen Job bekommst, hat das sicher gut gemeint und hilft auch dieser Person. Nur muss uns auch klar sein, dass sobald jemand bevorzugt wird, weil er einem persönlich nahe steht, sei es jetzt familiär oder politisch, dann ist das möglicherweise gleichzeitig eine Diskriminierung jener Person gegenüber, die auch die Qualifikationen mitbringt, aber nicht diese persönliche Nähe - ob privat oder politisch - aufweisen kann. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben hier tatsächlich noch viel zu tun, denn einige hier im Raum, wie ich jetzt an den Reaktionen merke, kennen das noch gar nicht aus ihrem eigenen Leben. Ich kann Ihnen sagen, als Oppositionspolitikerin kennt man das, aber ich bin zuversichtlich, wenn wir zusammenarbeiten werden, dass wir auch da in unserem Land ein Stück weiter kommen. Dankeschön. *(Beifall bei den Grünen)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Beitrag.

Abgeordneter Gerhard Steier: Dankeschön. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Gesundheit! Wir diskutieren ein Thema, das an sich in der Vielschichtigkeit ein Problem geschichtlicher Art, von der Gegenwartsituation, aber auch in Zukunft ein ungelöstes Problem wird. Wir werden uns auch nicht mit einem Antidiskriminierungsbericht dieses Problems entledigen, weil der Mensch als solches so ist wie er ist.

Wir werden ihn als solches auch nicht ändern, wir sollten es aber Tag täglich versuchen und die Besserung herbeiführen. Ich habe mit Erstaunen aber wahrgenommen, jetzt, bei der Aktuellen Stunde, Frau Kollegin Petrik, dass Sie einem männlichen Vorbild nachgeeifert sind. Wenn Sie sich erinnern oder es gesehen haben: In der deutschen Bundesligier wurde der Spielertrainer von Bayer Leverkusen vom Schiedsrichter ausgeschlossen. Er hat sich beharrlich geweigert, was auch Sie am Rednerpult getan haben, das Spielfeld zu verlassen beziehungsweise den Spielfeldrand zu verlassen und sich auf die Tribüne zu setzen.

Sie haben auch gemeint, Sie können das, was sie quasi umsetzen wollten, mehr oder weniger jetzt erzwingen. Es funktioniert im Leben aber nicht so. Das hat mit der Geschäftsordnung nichts zu tun, aber Sie sollten sie wirklich beharrlich studieren, denn dann kommen Sie auch darauf, dass jemand, der das Rednerpult als solcher nutzt, der Redner ist und nicht jetzt in der Übergabe eine Art von Volleyballspiel möglich macht. Das funktioniert in diesem Rechtssystem als solches nicht. Das sollten Sie auch einhalten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Grundlage des Antidiskriminierungsberichts ist von meinen Vorrednern in Vielschichtigkeit erzählt worden. Wir haben es auch festgehalten, dass es eine Änderung in der Personalsituation gegeben hat und Herr Mag. Dinobl nun seit einem Jahr das umsetzt.

Wir haben auch in der Darstellung die verschiedensten inhaltlichen Anführungen gehört, die an die Kommission herangetragen worden sind. Wir wissen aber, dass das eigentlich nicht viel war und daher ist jetzt von Haus aus nicht in irgendeiner Form daran zu zweifeln oder daran zu rütteln, dass es diese Kommission gibt. In Wirklichkeit ist sie ein Resultat einer Aufklärungsarbeit und man sollte sie auch ernstnehmen beziehungsweise immer mit den Gegebenheiten setzen.

Die Frau Kollegin Sack ist herausgetreten und hat auch über die verschiedensten Umstände, was Diskriminierung anlangt, in sehr formaler Form berichtet. Ich habe die letzten Wochen in verschiedenster Form etwas mitbekommen, dass mich mehr als traurig stimmt - im Speziellen auch was das Parteiensystem anlangt in der sogenannten Forderung, nach der Notwendigkeit das weibliche Geschlecht immer in einer besonderen Form auch zu berücksichtigen und in der die Frau in unserer Gesellschaft eine besondere Rolle spielen.

Ich frage mich aber gleichzeitig, was es damit auf sich gehabt hat bei der Bundespräsidentenwahl? Erstmals bei sechs Kandidaten ist eine Frau als Kandidatin angetreten. Was war das Resultat? Sie ist in die Ausscheidung quasi nicht hineingekommen und nunmehr haben wir zwei Männer in der Vertretung in der Umsetzung auf den Anspruch, Bundespräsident werden zu wollen.

Für mich war es ein Trauerbeispiel im Sinne des Genderprinzip und auch der Umsetzung von Inhalten, wo es immer in der Forderung plakativ um Frauenrechte geht. Dann hat man einmal die Chance, die erste Frau des Staates stellen zu können und was hat sich ergeben? Ein klägliches Scheitern, wobei man der Frau Griss zugestehen muss, dass die Dame eine Leistung geboten hat, die durchaus aner kennenswert ist. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Sie hat auch etwas bewegt, was im Sinne von Demokratisierung eine Umsetzung gebracht hat die, glaube ich, auch nachahmenswert ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In Bezug auf Diskriminierung bietet dieses Haus nach der letzten Wahl zum Burgenländischen Landtag ein aktuelles Beispiel und ein Beispiel, dass sich sehen lassen kann. Die Kollegin Titzer, die diesem Haus angehört hat, hat in diesem Wahlgang mit Sicherheit ein Mandat erworben. Dieses Mandat ist ihr in der Umsetzung auf den Einzug in diesen Landtag verwehrt worden beziehungsweise weggenommen worden.

Wenn wir über Diskriminierung reden, dann sollten wir das auch in den inhaltlichen Gegebenheiten offen tun. Nämlich so, wie es sich abspielt, und nicht etwas vorschützen, was dann quasi Grundlage einer Diskussion ist, die nicht statthaft ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Über das Beispiel Integration in der Aktuellen Stunde haben wir beim Tagesordnungspunkt 7 noch mehrere Möglichkeiten darauf einzugehen. In Wirklichkeit zu diesem Zeitpunkt etwas, das in der Antidiskriminierungsdiskussion statthaft ist.

Wenn ich Beispiele einer Stadt, die vor kurzem eine Bürgermeisterwahl hatte, und wo dem neu gewählten Bürgermeister die Magistratsdirektorin nicht zu Gesicht passt in der Umsetzung auf eine Ablöse beziehungsweise Absetzungsdiskussion aus einem Magistratsbereich Beamte eine Kommission bilden, die dann zur Erkenntnis gelangt, dass

die Magistratsbeamtin sich möglicherweise in dem einen oder anderen nicht so verhalten hat und der Bürgermeister daraus schließt, er könnte sie aus dem Amt quasi setzten, dann macht mich das nicht nur traurig, sondern ist ein Zeichen dafür, wohin wir in unsere Gesellschaft wandern.

Wir sollten mit Vehemenz nicht nur darauf hinweisen, dass wir zum richtigen Zeitpunkt und jeder Zeit etwas kritisieren sollten, wir sollten auch Haltung dazu beweisen. Es kann nicht sein, wenn dann von der Regierungsbank auf die Integrationsgeschichte der Anspruch gehegt wird, wir sollten im Grunde genommen Integration als etwas Globales betrachten.

Integration findet, um nochmals auf diese Stadt zurückzukommen, in den Einzelheiten, in den einzelnen Bereichen statt. Wenn ich Integration nicht vorlebe, dann wird sie auch nicht stattfinden. Die deutsche Sprache als solche ist immer ein grundlegendes Element dieser Republik gewesen. Sie wird es auch in Zukunft bleiben, aber es ist ein Unterschied, ob ich die Vielsprachigkeit in einem integrierten Europa diskutiere, oder vom Anspruch her setze, Deutsch muss - mit Sanktionen behaftet - quasi im Kindergarten schon umgesetzt werden.

Darum geht es und das ist strikt abzulehnen. *(Beifall bei der LBL)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Mag. Norbert Darabos.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): In aller Kürze jetzt außerhalb vom Thema, weil der Herr Abgeordnete Steier das angesprochen hat. Demokratische Entscheidungen sind zur Kenntnis zu nehmen. Ich kann das auch schmerzlich sagen, was da im April passiert ist, aber dass die Frau Griss nicht gewählt wurde, ist Ausdruck des Wählerwillens und nicht sozusagen einer Diskriminierungsmaßnahme. *(Abg. Gerhard Steier: Sie ist gewählt worden.)* Ja, als Dritte. *(Abg. Gerhard Steier: Nein. Wir können das gerne diskutieren. Die Dame ist gerechtfertigt gewählt worden. – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Nicht Titzer, er spricht von Frau Griss. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist eine demokratische Entscheidung der Österreicherinnen und Österreicher. Das muss man zur Kenntnis nehmen. Dass sie uns nicht gefällt, ist eine andere Sache, aber es ist einfach so. Das sollte man zur Kenntnis nehmen. Das sollte man auch im Burgenländischen Landtag - aus meiner Sicht - nicht thematisieren, zumindest nicht in dieser Form.

Nun aber zum gegenständlichen Tagesordnungspunkt und zum Thema selbst. Es war mir etwas zu negativ, muss ich ganz offen sagen. Ich meine das, was von der ÖVP und von den Grünen gekommen ist. Es war ein Meilenstein, dieses Gesetz zu beschließen. Überhaupt vor Jahren, wo es dieses Gesetz noch nicht gegeben hat. Ich möchte mich auch bei der ausgeschiedenen Maria Erdt und beim jetzigen Beauftragten für Ihre Arbeit bedanken. Ich würde schon als gutes Zeichen sehen, wenn es nicht so viele Anträge gibt.

Ich kann nur für mich sagen, für mich persönlich sagen, wenn es im Burgenland Anzeichen von Diskriminierung gibt, im Bereich der Burgenländischen Landesregierung, dann sollen die auch artikuliert werden. Ich rufe jetzt hier nicht dazu auf, aber wenn jemand das Gefühl hat, dass er diskriminiert wird, dann soll er das auch artikulieren und dann auch zum Beauftragten gehen. Dass es in diesem Berichtszeitraum praktisch nur

einen Fall gegeben hat zeigt, aus meiner Sicht, schon, dass im Burgenland auch dieses Thema ernst genommen wird und sensibilisiert worden ist, weil wir auch im Behindertenbereich auch Maßnahmen gesetzt haben, die nicht immer einfach auch infrastrukturell dazu geführt haben, dass im Bereich Diskriminierung - zumindest was die Außenwirkung betrifft - nicht absehbar war.

Die anderen Geschichten sind ja auch nicht ganz unsensibel. Ethnische Zugehörigkeit, Religion, Weltanschauung, sexuelle Orientierung. Dass es im Burgenland so wenige Beschwerden gegeben hat, praktisch keine, zeigt schon, dass wir hier ein offenes Verhältnis haben. Wir haben uns immer darüber gefreut - und zu dem stehe ich auch - ich habe es auch heute schon mal angesprochen, dass wir im Zusammenleben mit den ethnischen Gruppen im Burgenland zwischen Roma, Ungarn, Kroaten und Deutschsprachigen in den letzten Jahren im Gegensatz zu anderen Bundesländern oder einem anderen Bundesland wenig Probleme gehabt haben.

Das muss man auch sagen, denn ich glaube, dass das schon auch eine objektive Nabelschau ist, die durch diesen Bericht hier auch abgeliefert worden ist. Insofern noch einmal gesagt: Ich freue mich, dass dieser Bericht so ausgefallen ist. Er ist ja über einen Zeitraum, der noch vor meiner Zeit war, begonnen worden, nämlich, im Jahr 2013.

Ich glaube, wir sollten uns eigentlich gemeinsam darüber freuen, dass das im Burgenland offensichtlich so gut abgewickelt werden konnte und dass es hier auch die nötige Sensibilität im öffentlichen Bereich gibt, dass es eben nicht zu Diskriminierungsmaßnahmen gekommen ist.

Ich kann ihnen aus einem anderen Bereich etwas erzählen. Ich war sechs Jahre Verteidigungsminister. Ich habe mir die Berichte der Bundesheerbeschwerdekommission sehr genau angesehen. Die haben sich nicht in vielen Punkten mit diesem Bericht überschritten beziehungsweise geähgelt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Insofern danke noch einmal den Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die in diesem Zeitraum die Funktion der Beauftragten und des Beauftragten inne gehabt haben. Ich bin stolz, dass dieser Bericht so ausgefallen ist. Ich bedanke mich auch, dass alle im Landtag vertretenen Fraktionen diesem Bericht so zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Landesrat Mag. Darabos für Ihre Ausführungen. Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Tätigkeitsbericht des Antidiskriminierungsbeauftragten des Landes Burgenland, Berichtszeitraum 2013 bis 2015, wird einstimmig zur Kenntnis genommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 369) betreffend den abgestuften Bevölkerungsschlüssel im Finanzausgleich (Zahl 21 - 249) (Beilage 393)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 4. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 369, betreffend den abgestuften Bevölkerungsschlüssel im Finanzausgleich, Zahl 21 - 249 Beilage 393.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes betreffend den abgestuften Bevölkerungsschlüssel im Finanzausgleich in seiner 9. Sitzung am Mittwoch, dem 27.4.2016, beraten.

Gem. § 42 Abs. 3 GeOLT wurde beschlossen, vom Rechnungshof MR DI Klaus Pichler, MBA und Mag. Dr. Richard Mühlmann, MBA den Beratungen beizuziehen.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den gegenständlichen Bericht des Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

MR DI Klaus Pichler, MBA gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Berichtes. Am Ende ihrer Wortmeldungen stellten die Landtagsabgeordneten Mag. Steindl und Kölly Fragen, die von MR DI Klaus Pichler beantwortet wurden.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag einstimmig angenommen. Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen: Der Bericht des Rechnungshofes betreffend den abgestuften Bevölkerungsschlüssel im Finanzausgleich wird zur Kenntnis genommen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nun dem Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Danke Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach einer Aktuellen Stunde und auch Minderheitsdiskussionen und -rechte darf ich doch auch ein paar Worte zur Minderheitssache dazu sagen.

Liebe Freunde von den Grünen, wenn ich mich so dementsprechend auch äußern darf. Es gibt immer wieder auch klare Geschäftsordnungspunkte, die man einhalten muss. Das ist in diesem Fall gegeben. Wir sollten eigentlich das Grundübel bei den Wurzeln packen, würde ich einmal sagen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ihr hört mir zwar jetzt nicht zu, aber es ist so. Auch Ihr werdet diejenigen sein, die davon profitieren, wenn Ihr jetzt ein bisschen zuhört, aber der Herr Ex-Präsident hält Euch jetzt mit einem anderen Punkt auf. Aber, soll so sein. Aber, ich glaube, die GRÜNEN stellen sich hier immer wieder selber ein Bein, denn ich glaube, der Herr Kollege Spitzmüller kann für sich selber reden und muss nicht das Wort an die Dame übergeben.

Ich glaube, das ist auch nicht notwendig. Ich wiederhole mich nicht gerne, aber in diesem Fall, wiederhole ich mich, denn wir sollten gemeinsam schauen, dass wir die Minderheitsrechte endlich dorthin bekommen, wo sie uns auch zustehen. Auch da sollte die FPÖ dahinterstehen und auch die ÖVP schlussendlich. Hier geht es nicht um finanzielle Dinge, sondern hier geht es wirklich um die Rechte, die uns in diesem Hohen Haus zustehen.

ich darf aber nun zu dem Bericht kommen, zu diesem 4. Tagesordnungspunkt, der auch einmal mehr aufzeigt, wie auch bereits in den vergangenen Sitzungen, dass der Rechnungshof das ganze sehr penibel aufgearbeitet hat. Er zeigt auch auf, was sich in diesem Land oder in dieser Machenschaft eigentlich alles getan hat. Die einen oder anderen bekommen das im Landtag anscheinend ja gar nicht mit, denn denen ist das auch egal. Man hebt einfach die Hand für eine Fraktion und der Fall ist erledigt.

Dieser Rechnungshofbericht betreffend der Abstufung des Bevölkerungsschlüssel im Finanzausgleich ist ein Zeichen von wirklichen Fragen, denen wir uns schon seit Jahren auch in der Opposition stellen, wo wir immer wieder im Vorfeld schon darauf hinweisen, dass da oder dort einiges nicht so funktioniert, wie es immer wieder bei Sonntagsreden von den Regierungsmenschen dargestellt wird.

Ich sage einmal, ein Abgeordneter oder ein Landesrat, oder ein Landeshauptmann oder ein Landeshauptmann-Stellvertreter, der es auch in der Vergangenheit war, und jetzt sich das Ganze leider fortsetzt. Wenn ich jetzt den Rechnungshofbericht wirklich dementsprechend auch ein bisschen zitieren darf, dann hat der die Jahre 2009 bis 2013 geprüft - eine Querschnittsprüfung der Verteilung der Gemeindeertragsanteile. Mit dem Ziel, die Verteilungswirkung des sogenannten abgestuften Bevölkerungsschlüssel zu beurteilen.

Das heißt, jede Kollegin oder jeder Kollege, der hier sitzt, denen muss man auch klar sagen, dass die Gemeinden oft, wie dieser Bericht jetzt auch aufzeigt, auch benachteiligt geworden sind. Man hat in der Regierung einfach einiges entschieden, was ich nicht ganz nachvollziehen will und kann.

Unter dem abgestuften Bevölkerungsschlüssel versteht man jene gesetzlichen vorgegebenen Werte, mit dem die Volkszahl einer Gemeinde multipliziert wird, um daraus die Verteilung der Erträge aus den gemeinschaftlichen Bundesabgaben auf die Gemeinden (auf Gemeindeertragsanteile) zu berechnen.

Der Rechnungshofbericht für das Burgenland ist von besonderer Bedeutung, weil im Burgenland 95 Prozent der Bevölkerung in den Gemeinden mit weniger als 10.000 Einwohnern leben. Ein wesentlicher Kritikpunkt des Bundes-Rechnungshofes besteht darin, dass der abgestufte Bevölkerungsschlüssel das Ergebnis einer rein politischen Entscheidung zwischen SPÖ und ÖVP war und im Wesentlichen der Erhaltung des Status Quo bestimmter Gemeinden dienen sollte.

Der Bundes-Rechnungshof kritisierte, dass sachlich begründete Argumente und finanzielle Notwendigkeiten der Gemeinden ungeachtet ihrer Größe und Lage bei diesem abgestuften Bevölkerungsschlüssel nicht berücksichtigt wurden. Ich kann mich noch gut daran erinnern, als damals der Herr Landeshauptmann Niessl alles in der Hand auch gehabt hat und der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter - seines Zeichens damals auch zuständig für die Gemeinden - sich bemüht hat, und eigentlich nur über gewissen Bedarfszuweisungen über die Gemeinden das alles spielen hat müssen, wenn er irgendwelche Vereine unterstützen wollte. Bewusst auch, aber das war vollkommen richtig, keine Diskussion.

Aber, die Möglichkeit war halt nicht gegeben. Sondern, der Herr Landeshauptmann hat das frei mit Händen hinausgeschüttet und wie man halt so richtig sagt im Burgenland, der uns zum Gesicht gestanden ist, der hat etwas bekommen und der andere eben nicht.

Das ist genauso passiert und ich glaube, das sollte man auch als Verantwortliche in einer Gemeinde auch dementsprechend der Bevölkerung klar legen, was sich da abgespielt hat. Aus dem Rechnungshofbericht geht klar hervor, dass die kleineren Gemeinden in strukturschwachen Regionen durch diese Form der Berechnung eindeutig benachteiligt wurden.

Dies ist von dem Hintergrund der burgenländischen Gegebenheit von besonderer Brisanz. Jetzt haben wir heute das Südburgenland als Thema. Das ist das nächste Thema, wo wir genau schauen können, wie es gelaufen ist und wie es aussieht. Heute diskutieren wir ja, was wir mit dem Südburgenland machen werden.

Aber, grundsätzlich ist es so, dass die Ertragsanteile durchschnittlich etwa ein Drittel der Gemeindeeinnahmen ausmachen. Im untersuchten Zeitraum betragen die gesamten Ertragsanteile pro Kopf für das ganze Österreich durchschnittlich - und jetzt hört einmal her - 918 Euro, für das Burgenland hingegen lediglich 697 Euro pro Kopf. Wer hat da verhandelt? Wer war eigentlich derjenige, der sich für die stark gemacht hat? Anscheinend Niemand, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Der Bundes-Rechnungshof kritisiert aber weiters, dass die hochkomplexen Berechnungen für die Gemeinden kaum nachvollziehbar werden. Zudem wird das System jener österreichischen Gemeinden bevorzugt, die traditionell hohe Einnahmen aus der Getränkesteuer hatten (Tourismusregion). Für das Burgenland, wo zahlreiche Gemeinden in strukturschwachen Regionen liegen, und entsprechend hohe Aufwendungen im Bereich der Daseinsvorsorge und Verkehrsanbindung haben, sprich Südburgenland, wirkt sich dieses System des abgestuften Bevölkerungsschlüssels besonders negativ aus.

Zudem gibt es im Burgenland - im Vergleich beispielsweise zu den alpinen Regionen in Westösterreich - kaum Gemeinden mit einer traditionell hohen Getränkesteuer. Da in den letzten Jahren - bedingt durch Finanzkrise und Sparpakete - den Gemeinden wiederum ungeachtet ihrer Größe immer mehr Aufgabe übertragen wurden, stellt sich auf Basis des Ergebnisses des Bundes-Rechnungshofes eine eindeutige Missverhältnis zwischen den Aufgaben und ihrer Finanzierung über die Ertragsanteile.

Dann haben sie uns in den Gemeinden gestutzt, denn die KGs haben sie uns weggenommen. Vorsteuerabzugsberechtigung. Wir haben einen Antrag eingebracht, sich auch bei den Feuerwehren, bei der Freiwilligkeit, die Vorsteuer zu ersparen. Bis dato ist nichts passiert. Ich weiß nicht, wo sie es hingelegt haben und was sie damit machen, aber das gehört auch so rasch als möglich diskutiert und auch beschlossen.

Ich weiß schon, das ist alles eine Bundessache, da schiebt man es wieder dem einen oder anderen in die Schuhe. Da ist der Finanzminister schuld. Aber, ich denke, jetzt ist ein neuer Kanzler da. Vielleicht kann der einmal ein bisschen etwas bewegen. Er kommt von der Wirtschaft. Wir werden schauen, denn, ich glaube, er ist aalglatt. Er weiß auch, wie man mit solchen Dingen umgeht. Er soll sie auch dementsprechend verwenden. Oder gehen wir im Oktober wählen, dann ist die Welt schon wieder eine andere. Dann können wir andere Dinge ansprechen.

Aber, ich denke, dass - so das Resümee des Bundes-Rechnungshofes - durch den abgestuften Bevölkerungsschlüssel im Finanzausgleich keinesfalls das wichtige Ziel des regionalen Ausgleichs erreicht ist. Die komplexe Intransparenz und die für die Gemeinden kaum nachvollziehbare Berechnung ist im Burgenland im untersuchten Zeitraum 2009 bis 2013 tatsächlich in keinem einzigen Rechnungsjahr durch das Land vollständig richtig erfolgt.

Jetzt kann ich sagen, dass der Beamte schuld ist. Das ist natürlich auch möglich. Nobody is perfect. Wir machen alle Fehler. Zwischen dem vom Land in den Jahren 2009 und 2013 an die burgenländischen Gemeinden angewiesenen Ertragsanteilen und jenen Beiträgen, die in den Gemeinden als Einnahmen verbucht wurden, steht im Burgenland eine Abweichung von drei Prozent gegenüber.

Jetzt gibt es dann natürlich die Möglichkeit, dass man sagt, dass der Beamte schuld ist, denn der andere ist immer schuld. Jeden schiebt man die Schuld zu. Nur, und jetzt kommt es eigentlich, wo ich auch noch darauf hinweisen will. Diese fehlerhaften

Buchungen wirken sich sowohl auf die Rechenabschlüsse der Gemeinden, als auch auf sämtliche Gebarungsstatistiken, die darauf aufbauen, und auf weitere Berechnungen, aus.

Was wir schon immer gefordert und gesagt haben: Warum schaut man nicht im Vorfeld? Wenn man beispielsweise, sage ich einmal, einen Voranschlag macht, dann schicken wir den hinauf, dann sollen die sich den anschauen, denn dann gibt es nicht mehr diese Diskussionen in den Gemeinden. Weil wenn man bei einem Voranschlag nicht zustimmt, glauben alle die Welt geht unter.

De facto ist es so, dass die sich den anschauen sollten. Ist der Voranschlag gerechtfertigt, ist er umsetzbar oder nicht? Das gleiche gilt für den Rechnungsabschluss, wo ich wirklich die tatsächlichen Zahlen auf dem Tisch habe, denn da weiß ich ja, um was es geht. Ich weiß das noch als Opposition - auch in den Gemeinden, da hat man müssen von oben hinunter, da muss man ganz einfach dagegen sein, weil das ist ja ein Witz, was da passiert. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Falsch. Man sollte auch den Bürgermeistern unbedingt eine Schulung zukommen lassen. Das ist ein ganz wichtiger Faktor. Es sollten Kontrollausschussmitglieder Schulungen machen, dass sie überhaupt wissen, was sie zu kontrollieren haben und wie es dort ausschaut.

Ich glaube, solche Dinge sind wichtig. Da sind wir jetzt gerade mit der Frau Landesrätin in Diskussion. Ich finde das nämlich sehr wertvoll und sehr wichtig, dass alle Fraktionen da miteingebunden werden. Aber auch die Bürgermeister müssen unbedingt gefragt werden, aber nicht nur die Bürgermeister, sondern ich würde einmal sagen auch die Amtfrauen und Amtmänner, die sich ja auch darum bemühen müssen.

Denn es gibt Gemeinden, und das ist sehr lustig, da sagt der Bürgermeister nur ein Grüß euch und das andere macht die Amtfrau oder der Amtmann und der Fall ist erledigt. Die ganze Geschichte gehört auch einmal hinterfragt. Wer trägt die Verantwortung? Wie schaut das aus? Aber, da sind wir, denke ich, in Vorbereitung. Wir werden schauen, dass wir auch dort eine Lösung finden.

Aber, ich würde bitten, hier keine politische Lösung zu suchen, sondern tatsächlich eine für die Gemeinden, weil es ohnehin immer schwieriger wird, denn es wird auch der Bürokratieaufwand immer schwieriger und es wird immer mehr auf uns zukommen. Wir können fast nur mehr verwalten und nicht mehr gestalten.

Da sollten wir uns wirklich Gedanken machen, wie wir das erleichtern können und nicht noch einmal auf dem Rücken der Bevölkerung ein politisches Hick-Hack anfangen. Ich glaube auch, dass es entscheidend war, und das ärgert mich an der ganzen Sache, dass auch die Gemeindevertreterverbände und der Bund einfach die meisten links liegen lassen und sterben lassen.

Es gibt auch andere Bürgermeister. Es gibt auch andere Gemeinden, die nicht Rot und Schwarz sind, sondern es gibt Namenslisten, die nicht unbedingt zur LBL gehören, sondern auch in ihrer Gemeinde hervorragende Arbeit leisten. Auch die gehören miteingebunden. Das ist ein Beispiel, was mich wirklich stört, was da passiert ist.

Wenn man sich das anschaut, und da hat ja der Rechnungshof vollkommen recht, dass man hergegangen ist, und das hat nicht einmal der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter anscheinen gewusst, dass man dem Roten Kreuz, so mir nichts dir nichts, mit Zustimmung, und jetzt haltet Euch einmal an, des Gemeindevertreterbundes und des -verbandes einfach ein Geld angewiesen hat.

Ohne Wissen der burgenländischen Gemeinden hat das Land im Jahr 2008 und 2009 zweimal Abzüge bei den Ertragsanteilen vorgenommen und zwar in der Höhe von 525.000 Euro. Im Jahr 2008 waren es 300.000. Im Jahr 2009 etliches Geld. Diese Geldmittel wurden vom Land Burgenland an das burgenländische Rote Kreuz überwiesen.

Darüber hinaus erhielt das burgenländische Rote Kreuz im vergangenen Zeitraum zusätzlich Landesmittel in selber Höhe, was einen gesamten Sanierungszuschuss von 1,65 Millionen Euro ausmacht. Ich habe damit kein Problem, wenn sie es brauchen.

Das gehört aber diskutiert und das gehört für mich als verantwortungsvoller Bürgermeister, und ich nehme an, die alle, die das Amt ausüben, sehen das genauso, auch mit den Gemeinden besprochen. Nicht nur besprochen, Frau Landesrätin, es muss in Zukunft auch ein Beschluss gefasst werden.

Es kann nicht so sein, dass diese Herrschaften, egal, es sitzt ohnehin keiner mehr im Landtag, der uns vertritt, einfach hergehen und sagt, wir haben kein Problem damit. Wir stimmen dem zu.

Das geht so nicht. Das geht auch in den Gemeinden nicht. Ich habe das noch einmal deutlich unterstrichen. Diese Abzüge von den Ertragsanteilen fanden ohne Wissen und Zustimmung der burgenländischen Gemeinden statt. Es gab lediglich eine Vereinbarung vom 12.8.2008 zwischen dem Land Burgenland und dem burgenländischen Gemeindebund und dem Sozialdemokratischen Gemeindevertreterverband Burgenland und dem Österreichischen Städtebund.

Es ist ja auch bezeichnend, in ganz Österreich gibt es den Gemeindebund, außer in Niederösterreich und im Burgenland. Warum gibt es nicht auch im Burgenland eine starke Vertretung für alle Gemeinden? Weil, ich glaube alle Gemeinden... (*Landesrat Helmut Bieler: Hätte auch nichts geändert.*) Bitte? (*Landesrat Helmut Bieler: Das hätte auch nichts geändert.*) Seid mir bitte nicht böse!

Herr Landesrat, Du kommst heute ohnehin noch ein bisschen dran. Ich sage Dir jetzt etwas, das hätte sehr wohl etwas geändert, wenn ich eine starke, eine starke Vertretung habe, mit der ich kooperieren kann, und nicht nur Rot und Schwarz und anders sehe, sondern das Farbenspiel einmal weglasse und man sich einsetzt, für die Bevölkerung und für die Menschen in diesem Land.

Und nicht, weil ich ein Roter oder ein Schwarzer bin. Und deshalb ist das auch in den Verbänden so, das ist überall das gleiche Spiel. Das gehört einmal weg. Das wären Reformschritte, wo wir uns dementsprechend einbringen können.

Und da nützt uns der ganze Rechnungshofbericht nichts, der wirklich super aufgearbeitet ist, weil wir eh machen was wir wollen. Weil nachher sagen wir, lass den Kölly reden, ist ohnehin egal. Vergessen wir, tun wir ohnehin schubladien, ist Vergangenheit.

Daher hoffe ich auch, mit der Frau Landesrätin Eisenkopf, dass wir da eine Lösung finden werden, gemeinsam mit allen Fraktionen. Und da erhoffe ich mir auch eine Unterstützung seitens der FPÖ. Weil die haben ja auch immer, in Zeiten bevor sie Verantwortung getragen haben, auch immer das gleiche Thema gehabt, Transparenz und, und, und auch dergleichen mehr.

Daher noch einmal, auch das müssen wir machen, und auch andere Dinge mehr. Und ich muss dazusagen, es ist ja auch entscheidend gewesen, ich habe geglaubt ich sehe schlecht und höre schlecht, mir haben sie, Deutschkreutz hat zu viel Geld bekommen bei den Ertragsanteilen, 27.000 Euro. Die haben sie mir sofort im Jänner

abgezogen, wo ich schon einen Voranschlag gemacht habe, wo wir im Endeffekt, - keiner hat das gewusst, das wird dir einfach abgezogen.

Na wo leben wir, in welchem Land? Fünf Jahre lang? Das wird auf einmal abgezogen. Ich habe mich dagegen gewehrt und ich werde mich dagegen auch wehren. Denn eines ist klar, im Nachhinein, wenn ich das machen würde in der Gemeinde, ich ziehe das einfach ab, na Grüß Gott, die werden sich was dabei denken. Ich schreibe ihnen, ich kann es ihnen gar nicht vorschreiben, ich ziehe es ihnen einfach ab. Auf das bin ich neugierig, ob das geht.

Ich kann auch nicht einem Schuldner, der in der Gemeinde Schulden hat, einfach etwas abziehen, ohne dass ich ihn verständige, ohne dass ich ihm was sage. Und das sind genau die Dinge, die unsere Landesregierung ständig macht und das interessiert aber keinen. Daher wehre ich mich, und ich werde auch rechtliche Schritte einleiten. Das Geld so von mir aus, ich habe ja kein Problem, wenn jährlich zu viel bezahlt wird, auch jährlich dann abgezogen wird. Ich finde das aber überhaupt für einen Witz, dass es mir gleich abgezogen wird, und gar nicht zu fragen. Das ziehen sie einfach ab.

Oder, der Rot-Kreuz-Schilling, das ist ja auch so eine lustige Geschichte immer wieder gewesen, gell? Rot-Kreuz-Schilling heißt für mich, einen Schilling haben wir damals gezahlt für das Rote Kreuz. Brav. Jetzt zahlen wir 9,40 Euro, das ist einfach. Nach dem Voranschlagbeschluss kommt ein Schreiben daher vom Land, das ist zu berappen. Super ist das.

Herr Kollege Finanzreferent, das ist nämlich nicht unbedingt eine gute Art und Weise, wie man mit den Gemeinden umgeht und sich dann immer herstellt und sagt: Danke den Gemeinden. Danke, wie gut ihr seid, dass ihr dazu beigetragen habt, bei den Schulen, bei den Kindergärten. Überall das gleiche.

Jetzt sage ich Ihnen etwas! Sie haben andere Probleme! Ich wäre nur neugierig, wie Sie jetzt über Schützen fahren demnächst, wenn wir die Straße nicht mehr haben, wenn die abgetragen wird, oder wenn die gesperrt wird, und nicht sich hinstellen und dauernd sagen, das ist alles nicht wahr. Das stimmt alles nicht.

Ich weiß nicht, sind unsere Gerichte alle oder alle gesetzlichen Rahmenbedingungen eigentlich eine Katastrophe in diesem Land? Dann weiß ich nicht, in welchem Land wir leben. Und das sind genau die Dinge. Es können Fehler passieren. Es werden auch Fehler passieren, gar keine Diskussion. Aber dann muss man dazu stehen.

Ist ja kein Problem, Ihr habt ohnehin hier die Mehrheit. Werden wir schon abwinken, ist schon in Ordnung. Aber dann muss ich auch dazu stehen, zu solchen Berichten, was der Rechnungshof penibel aufarbeitet und nicht sagen, der Rechnungshof, ein Witz, was der da schreibt.

So ist es nicht. (*Zwischenruf der Abgeordneten Klaudia Friedl.*) Das sind lauter Fakten und Daten, Frau Kollegin, Sie wissen das ganz genau. Sie tun sich halt auch schwer, weil Sie halt in der Fraktion drinnen sind. Wenn Sie eine Liste hätten, würden Sie auch anders agieren. Ich weiß schon, in einem Klub muss man halt den Klubzwang einhalten. Ist mir alles klar.

Aber es kann nicht so sein, dass ich über alle Gemeinden drüber fahre und einfach sage, das ist so. Ende der Durchsage. Lasst den Kölly reden. Ich sage noch ein Beispiel, wo sich der Herr Gemeindevertreterverband und der Herr Gemeindebund ganz wichtig gemacht haben, Energiepreise. Ist auch sehr interessant.

Das sind ja burgenländische Arbeitsplätze wenn man nicht bei der Energie Burgenland den Strom bezieht. Super ist das. Dann haben wir ausgeschrieben, dann wurde ich sogar angezeigt, als Gemeinde Deutschkreutz, weil ich ausgeschrieben habe, und einen billigeren Strom um 16.000 Euro, sparen wir im Jahr alleine Energiekosten.

Ich rede jetzt gar nicht von den Leuten, von Netz und von Leitung, weil dort verdient ja die Energie Burgenland eine Katastrophe, die verdienen sich „krumm und deppert“. Nur damit sie solche Geschichten machen können, wie sie es bis jetzt machen und weiterhin machen werden mit Eurer Unterstützung. Ich sage das auch noch einmal.

Jetzt komme ich zu einem Punkt, Herr Landesrat! Es werden Zähler getauscht, von der Energie Burgenland. Sie wissen das, oder? Ich meine, in Ihrem Haus wahrscheinlich auch. Ich weiß nicht, ob Sie das wissen oder nur Ihre Frau das weiß, dass die Zähler getauscht werden.

Siehe da, wir haben eine Produktion im Burgenland, an Zählern, gell, die Zähler erzeugen, und vor kurzem haben die ein Riesen Jubiläum gefeiert. Super. Landeshauptmann dort, alles dort und toll. Und wie gut und schön. Wisst Ihr, von wo wir die Zähler beziehen? Was glaubt ihr? Aus Taiwan. Nicht von der BECOM in Hochstrass, sondern aus Taiwan. Und das kann es bei Gott nicht sein. Wir reden immer von Wirtschaft, Arbeitsplätzen in diesem Land und dann passiert so etwas.

Oder, wenn eine Therme den Strom auch von der KELAG bezieht! Gehört die Therme nicht dem Land Burgenland zu 100 Prozent? Und dergleichen mehr! Aber, das sind Themen, das interessiert ja eh keinen da oben in diesem Land. Was ist mit den Medien? Denen ist das sowieso völlig wurscht. Die bringen das, wie es ihnen passt. Und wer am meisten zahlt. Ich sage das mit dieser Deutlichkeit.

Warum sage ich das? Weil auch die Medien an uns herantreten und sagen, wir bringen dir den Artikel, wenn du das und das tust. Das lassen wir nicht zu. Bei uns ist Ehrlichkeit, Transparenz im Vordergrund.

Das ist genau das, Herr Landesrat, wo ich mich wundere. Wo ich mich wundere, Herr Landesrat, dass Sie nicht längst das Handtuch genommen haben und gesagt haben, eigentlich hat der Rechnungshof bei allen Berichten recht gehabt, und ich stehe mitten drinnen, als Finanzlandesrat, als zuständiger Landesrat für Kultur, als zuständiger Landesrat auch in allen Bereichen, auch für die Therme Lutzmannsburg und dergleichen mehr, wo Millionen den Bach runter gehen. (*Landesrat Helmut Bieler: Geh bitte.*)

Sie haben sich heute hergestellt, haben erzählt über die Minderheiten und über was weiß der Teufel was Sie alles erzählen und über Kultur und dementsprechend. Der Punkt kommt erst als 8. dran oder als 7. was ich mich erinnern kann.

Aber ich denke mir, man sollte jetzt wirklich nachdenken. Es gibt einen Herrn Ostermayer, dem seine „Hackn“ haben sie aufgehoben, vielleicht wäre der gut im Burgenland auch für die Kultur, ich sage nur, als Kulturverwalter oder dergleichen mehr. Über das sollte man einmal nachdenken und ehrlich diskutieren.

Was bringt das dem Burgenland, wenn man wirklich Leute an der Spitze hat, die etwas weiterbringen wollen. Und wenn der Rechnungshof das aufzeigt, und das nur von Euch schubladiert wird und nicht weiter getragen wird, auch nicht von den Medien, dann ist der Landtag unnötig da, und das wisst Ihr auch.

Im Endeffekt, nach einem Voranschlag, sagt der Herr Bieler, abgehakt, ist schon erledigt. Jetzt können wir das ganze Jahr über arbeiten wie wir wollen, weil die Regierung das alles beschließt. Heute ist von der ÖVP gefallen, und das ist ja interessant, sie hätten

gerne Regierungsbeschlüsse gesehen. Ich wundere mich. Ich weiß nicht, habt Ihr nicht in Euren Akten die Beschlüsse in einem Büro liegen oder in einer Lade liegen? Also ich denke mir, Ihr könnt sie von mir haben, wenn Ihr sie wollt, ich kann sie Euch kopieren! *(Heiterkeit bei der FPÖ)*

Das ist schon eine Möglichkeit, aber dass man sich herstellt, und den Landtag eigentlich damit lächerlich macht und sagt, wir fordern Regierungsbeschlüsse an, wo wir selber in der Regierung gesessen sind. Das verstehe ich überhaupt *(Abg. Gerhard Steier: Normalerweise beklagt er sich, dass er keine Informationen hat.)* nicht mehr. Ende.

Dankeschön. *(Beifall bei der LBL)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Ja, wozu braucht man einen Finanzausgleich? Wir hier im Raum wissen es, einige verfolgen über Livestream die Sitzung mit, daher, diesen Einleitungssatz. Der Finanzausgleich verfolgt durch mehrere vereinzelte Zahlungsströme das Ziel, die Finanzkraft innerhalb eines Landes auszugleichen.

Nun ist die Frage, gelingt das? Der Rechnungshof weist nach, dass dies oft nicht der Fall ist und verlangt deswegen eine tiefgreifende Reform, weil viele Regeln und Praktiken zu einer völligen Verzerrung beitragen. Einige Beispiele: Die Unterschiede vom niedrigsten zum höchsten Pro-Kopf-Betrag je Gemeinde waren in den vergangenen Jahren beträchtlich. Darauf hat schon Kollege Kölly hingewiesen. Die Spanne reichte von 653 Euro je Einwohner bis zu 2.189 Euro je Einwohner oder Einwohnerin. Eher bevorzugt waren Gemeinden mit höheren Bevölkerungszahlen, aber nicht immer und durchgehend.

Wie intransparent und kompliziert die ganze Geschichte aber ist, zeigt im Burgenland ja schon leidlich die erfahrene Fehlerhaftigkeit und Lückenhaftigkeit in der Berechnung der Ertragsanteile - auch darauf wurde gerade vorher eingegangen - der Ertragsanteile der Gemeinden durch das Land.

Was halt das Auffallende ist, es ist auch den Gemeinden praktisch nicht mehr möglich, die Berechnung ihrer Ertragsanteile nachzuvollziehen. Aber das ist längst noch nicht alles. Die Berechnung der Abzüge des ehemaligen Landespflegegeldes im Jahr 2013 und damit auch der Ertragsanteil Ansprüche musste aufgrund von Fehlern bei der Verbuchung der Kommunalsteuer vom Land Burgenland korrigiert werden.

Auch darauf wurde vorhin kurz hingewiesen, es wird in diesem Bericht kritisch angemerkt, dass das Land Burgenland eigenmächtig Geldmittel fließen ließ, für die es eigentlich Gemeinderatsbeschlüsse hätte geben sollen.

Aber im Burgenland ist das Abwarten von gültigen und nötigen Beschlüssen oder Genehmigungen ja nicht immer ernst genommen worden, das kennen wir ja auch aus anderen Zusammenhängen. Wir haben da auch so eine große Umfahrung bei Schützen, die das betrifft.

Es gab, das steht aber nicht in diesem Rechnungshofbericht, - darum geht es jetzt nicht, - es gab viele Ungereimtheiten und Folgeschäden. Im Bericht wird festgehalten, dass in vielen Fällen fehlerhafte Buchungen durch zusätzliche Informationen, beziehungsweise klare Anweisungen des Landes an die Gemeinden hätten vermieden werden können.

In seiner Stellungnahme hat das Land Burgenland diverse Nachbesserungen ausgeführt. Besonders auffallend, auch aus burgenländischer Perspektive ist der Getränkesteuerausgleich, der laut Rechnungshofbericht im Prüfungszeitraum nach drei verschiedenen Systematiken berechnet wurde. Das ist auch ein bisschen verwirrend.

Die Berechnung gewann dabei mit jeder Änderung an Komplexität und so kritisiert der Rechnungshof diese Komplexität der Berechnung des Getränkesteuerausgleiches und diese Komplexität wäre nicht geeignet, eine transparente Mittelverteilung sicherzustellen. Wir sehen, es geht also immer wieder um Intransparenz und Komplexität bei den Zahlungsströmen.

Die Fehlberechnungen sind keine Überraschung, einerseits werden die Steuermittel zwischen Bund, Ländern und Gemeinden verteilt, und zusätzlich gibt es unzählige Verflechtungen zwischen den Gebietskörperschaften, die in unzähligen Gesetzen geregelt sind. Diese extreme Unübersichtlichkeit und Komplexität resultiert aus der Nichtübereinstimmung der Einnahmen, Ausgaben und Aufgabenverantwortung in vielen Bereichen.

Die Mittelverteilung an die Gemeinden erfolgt derzeit vor allem auf Basis der Bevölkerungszahl, konkret der Hauptwohnsitzler, Hauptwohnsitzer. Wie sage ich es richtig? (*Abg. Günter Kovacs: Hauptwohnsitzer.*) Hauptwohnsitzer und Hauptwohnsitzerinnen. Danke. Ich brauche einen Kaffee.

Auch wir betrachten es als kritisch, dass größeren Gemeinden mehr Mittel pro Kopf zugestanden werden als kleineren, aber umgekehrt erhalten kleinere Gemeinden Transfer von den Ländern über Bedarfszuweisungen.

Der Rechnungshof zeigt nun, dass kleinere Gemeinden durchaus auch bevorzugt werden können. Das heißt, und das zeigt uns das auch deutlich, einfach alles über einen Leisten zu scheren ist auch nicht der Weisheit letzter Schluss. Die Mittelzuweisung für die Gemeinden muss vielmehr aufgabenorientiert, also anhand der definierten, zu erfüllenden Aufgaben erfolgen. Größere Gemeinden haben eine zentralörtliche Funktion. Zusätzlich ist die Verteilung der Steuermittel etwa im Bedarf beim öffentlichen Verkehr, an den neu zu errichtenden Wohnungen oder an der Anzahl der zu betreuenden Kinder auszurichten.

Andererseits ist doch zu berücksichtigen, dass etwa Streugemeinden ganz andere infrastrukturelle Herausforderungen zu meistern haben als Ballungsgebiete. Wir sehen das auch ganz aktuell bei den vielen Petitionen die jetzt einlangen, um Unterstützung und Zuschüsse zur Finanzierung der Kindergartenbusse.

Also, der Finanzausgleich ist kompliziert, intransparent, unfair und veraltet. Dringend notwendig ist die Vereinfachung des Finanzausgleiches und eine Verteilung der Steuermittel auf die Gemeinden, die sich an Aufgaben, die die Kommunen zur Verfügung haben, orientiert.

Dieser Prozess, auch der Prozess der Neugestaltung muss transparent gestaltet werden. Nur so können derzeitige Blockadehaltungen seitens der Länder überwunden werden. Weil es ist auch hier so, dass Verhandlungen hinter verschlossenen Türen geführt werden, und das bringt nie etwas, das sehen wir in unterschiedlichen politischen Bereichen.

Auch Grüne Landesregierungsmitglieder und seit 2013 sind ja die GRÜNEN in sechs Landesregierungen vertreten, machen sich für den neuen Finanzausgleich stark, der nicht mehr pro Kopf, sondern pro Ausgabe der Kommune berechnet wird.

Sie plädieren dafür und da kann ich mich nur anschließen, zielsicher zu analysieren, wo es sinnvoll ist, damit die Länder mehr Rechte erhalten und offen zu diskutieren, welche Kompetenzen besser beim Bund aufgehoben sind. Dazu gehört etwa die Bauordnung, dazu gehört der Jugendschutz. Mir fällt noch einiges andere ein.

Etwas anderes zeigt sich seit Jahren auch schon sehr deutlich, diese einfache Zuteilung in Haupt- und Nebenwohnsitze ist nicht mehr zeitgemäß. Das gleichwertige Bestehen zweier Lebensmittelpunkte, zum Beispiel unter der Woche in der Großstadt, am Wochenende in der ländlichen Heimatgemeinde, ist für viele Menschen Lebensrealität. Da gibt es kein "Haupt" und "Neben", da gibt es zwei Hauptwohnsitze.

Auch Kinder haben zunehmend mehr als einen Lebensmittelpunkt. Sei es durch Schulbesuch bedingt oder dadurch, dass sie gleichermaßen von ihren getrennt lebenden Eltern betreut und versorgt werden. Dieses Modell ist durchaus weit verbreitet. Diese Kinder sollten nicht in die Lage gebracht werden, einen Wohnsitz, jenen bei Mama oder jenen bei Papa als mehr oder weniger wichtig zu qualifizieren, wenn es der Fall wäre, dass beide Wohnsitze, als gleichwertig erlebt werden. (*Abg. Gerhard Steier: Das war noch nie.*)

Also wir sehen, wir haben hier ein breites Feld, das auch hier grundsätzlich diskutiert werden sollte, weil sich unsere Gesellschaft weiterentwickelt und wir das auch in unseren Gesetzen und in unseren Berechnungen von Finanzausgleichszahlungen berücksichtigen sollten. (*Abg. Gerhard Steier: Da geht es um das Familienrecht.*)

Wir kommen also wieder zu dem Schluss, dass es eine grundlegende Analyse der Aufgaben der Kommunen geben muss, ehe eine Aufteilung der Finanzmittel festgelegt wird. Denn die Grundlage dafür sollte nicht politisches Kalkül sein, sondern eine sinnvolle und faire Lösung für alle in Österreich lebenden Menschen sein. Der alte Berechnungsschlüssel entspricht jedenfalls nicht dem modernen Gesellschaftsbild und der Lebensrealität vieler Menschen.

Den Bericht nehmen wir natürlich zur Kenntnis. Dankeschön. (*Beifall bei den GRÜNEN und des Abgeordneten Gerhard Steier*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Géza Molnár.

Bitte Herr Klubobmann um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsident. Meine Damen und Herren! Ich halte mich kurz aus zwei Gründen. Erstens, wurde schon sehr viel gesagt, und ich kann mich dem was die Vorrednerin gesagt hat weitgehend anschließen, und auch nach mir kommt noch ein profunder Kenner der Materie, der sich sicherlich mit den Detailfragen auseinandersetzen wird.

Zweitens, haben wir uns in den letzten Sitzungen ja regelmäßig mit dem Thema Finanzausgleich beschäftigt, es wurde schon sehr viel diskutiert. Und wo wir als Burgenland hin wollen, das haben wir auch in mehreren Beschlüssen festgehalten, die nicht einhellig getroffen wurden, wobei man dazu sagen muss, dass das oft an Details gescheitert ist.

Was bestätigt uns der Rechnungshof, was wissen wir? Es wurde schon gesagt, der Finanzausgleich ist kompliziert. Es ist daher auch nicht transparent und in vielen Fällen nicht nachvollziehbar. Er ist in vielen Fällen antiquiert und daher auch nicht zweckmäßig und vor allem auch, es wurde schon referiert, ungerecht, wovon wir Burgenländer ein Lied singen können.

Die Empfehlungen des Landes-Rechnungshofes beziehungsweise des Rechnungshofes in Wien fallen in diesem Sinne aus. Es wird empfohlen, sich von sämtlichen Modi zu verabschieden, die auf historische Werte Bezug nehmen.

Die Kollegin Petrik hat es gesagt, es solle vielmehr auf die aktuelle Situation der Gemeinden Bezug genommen werden, Beispielsweise was Fixschlüssel, Vorausanteile, den Getränkesteuerausgleich oder auch den Werbesteuerausgleich angeht. Er empfiehlt eine Verringerung der Verteilungskriterien und ganz generell Maßnahmen zur Vereinfachung und Maßnahmen die zu mehr Transparenz und besserer Planbarkeit führen.

Der Rechnungshof empfiehlt, und auch das wurde schon erwähnt und es ist auch wirklich eine der zentralen und wichtigen Empfehlungen, eine Aufgabenkritik und eine sachgerechte Aufgabenteilung und in weiterer Folge auch eine Zusammenführung der Aufgaben, Ausgaben und Finanzierungsverantwortung.

Das klingt alles sehr vernünftig, ist es wohl auch. Hoffen wir bei aller Skepsis, (*Abg. Gerhard Steier: Es fehlt der Glaube.*) dass der große Wurf gelingt. Dem Kollegen Steier fehlt der Glaube. Ich schlage vor, geben wir den Glauben erst dann auf, wenn es wirklich passiert ist.

Herzlichen Dank. (*Beifall bei der FPÖ, SPÖ und des Abgeordneten Gerhard Steier.*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Mag. Franz Steindl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Es liegt der Bericht des Rechnungshofes vor, der die Ertragsanteile an die Gemeinden im Zeitraum vom 28.11.2014 bis 15.06.2015 überprüft hat. Der Prüfungszeitraum umfasst vier Jahre, 2009 bis 2013 und es wurden außer Wien alle Bundesländer überprüft.

Von diesen acht Bundesländern gab es in fünf Bundesländern Beanstandungen, in Niederösterreich, in Kärnten, in Salzburg, in der Steiermark und auch im Burgenland. Lediglich die Gemeinde Wien wurde nicht überprüft. Nun, die Fakten sind Folgende, es geht um eine Summe bei den Ertragsanteilen in der Höhe von 914,53 Millionen Euro. Also dieser Betrag wurde zwischen 2009 und 2013 an die burgenländischen Gemeinden ausgeschüttet.

Die Berechnung der Verteilung erfolgte natürlich aufgrund von verschiedenen Parametern. Da geht es um Getränkesteuer, Werbeabgaben, Unterschiedsbetrag, Ausgleichsvorausanteil, aber vor allem um den abgestuften Bevölkerungsschlüssel, der ja 90,9 Prozent im Burgenland ausmacht.

Ja und wenn man sich die Informationen anschaut, wie diese Verteilung berechnet wird, dann stellt der Rechnungshof fest, dass insgesamt 14 Informationsquellen notwendig waren, um diesen Betrag auf die 171 Gemeinden zu verteilen, und kommt zum Schluss, das hat ein Beamter des Rechnungshofes auch im Ausschuss gesagt, nämlich es würden lediglich drei Dateiquellen genügen und wir hätten genauso eine korrekte Berechnung.

Um was geht es eigentlich jetzt in diesem Rechnungshofbericht? Es geht darum, dass aufgrund dieser aufgezeigten Berechnung der Rechnungshof meint, dass man diese Berechnungen transparenter, einfacher, in Zukunft vollziehen könnte. Das ist eine

Aufgabe aller Bundesländer mit dem Finanzminister, mit den Gebietskörperschaften, dass hier ein neuer Finanzausgleich entwickelt wird.

Ich habe einmal schon diese Grafik gezeigt, ich zeige sie gerne wieder. (*Der Abg. Mag. Franz Steindl zeigt eine Grafik.*) Weil sie verdeutlicht, wie intransparent die Aufteilung der Steuergelder passiert, sehr intransparent. Insgesamt, das letzte Mal betont, 216.000 Transfers, das muss man sich einmal vorstellen. 216.000 Transfers sind möglich, und die Kosten alleine, um das transferieren zu können, 33 Millionen Euro.

Also das bedeutet, hier ist Handlungsbedarf angesagt. Ob es einen Durchbruch bei den Verhandlungen geben wird, wenn es um den neuen Finanzausgleich geht, wage ich zu bezweifeln. Das wissen wir alle, denn viele Köche verderben den Brei. Und wenn natürlich alle mitreden, dann wollen natürlich alle den größeren Kuchen haben und haben natürlich subjektiv betrachtet einen ganz anderen Gerechtigkeitsinn, als vielleicht das objektiv auch messbar wäre.

Um was geht es eigentlich? Es geht um die Fehlerquote. Es geht um eine Fehlerberechnung in der Höhe von 984.194,48 Euro. Ich habe das letzte Mal im Ausschuss aufgepasst, nachdem ich jetzt das Prozedere der Ausschüsse schon lange kenne als Regierungsmitglied, was macht man? Man winkt sehr schnell diese Tagesordnung durch, man ist froh, wenn man in den Ausschuss geht, man hat dann eine halbe Stunde Zeit vielleicht für den Ausschuss, hat 20 Tagesordnungspunkte abgewickelt.

Die Rechnungshofbeamten vom Bund kommen, das ist ganz interessant, die kommen immer zu zweit, dritt oder zu viert, setzen sich da her, verrechnen ihr Kilometergeld, ihre Diäten, fahren dann wieder nach Hause, werden kaum gefragt, geben irgendeinen Bericht ab und damit hat es sich.

Ich habe gefragt, ich wollte wissen, oder wollte das bestätigt haben, wie hoch die Fehlerquote ist, bei einem Betrag von 914 Millionen Euro? 984.000 Euro ist die Summe, wo sie sich verrechnet haben. Wie hoch ist die Fehlerquote? Ich habe bis jetzt, es geht mir nicht darum, dass ich jetzt eine korrekte Antwort oder eine Antwort die mir genügt, bekomme. Ich habe gar keine bekommen.

Der Ausschuss-Obmann Peter Rezar hat das entgegen genommen und ich warte bis heute auf eine Antwort. Wissen Sie, und das glaube ich, das sollte man auch einmal da hier besprechen. (*Abg. Dr. Peter Rezar: Aber nicht von mir.*)

Wie geht man eigentlich mit der Arbeit von Abgeordneten um? Der Rechnungshof ist eigentlich in Wahrheit nicht ein Instrument der Regierung, sondern der Legislative, der Abgeordneten. Die Fehlerquote, wissen Sie, liegt bei 0,01 Prozent. Wo gearbeitet wird, da passieren auch Fehler. Die Fehlerbereinigung ist bereits erfolgt, und jetzt kann man diskutieren, wie das der Manfred Köllly gesagt hat, ob das gescheit war, gleich im Jänner 2016 alles abzuziehen und zu planieren, oder ob man das nicht auf Monate machen sollte. Da kann man diskutieren.

Auf was ich eingehen möchte ist die politische Beurteilung. Denn, interessanterweise, diese Rechnungshofrohberichte landen nie bei den Abgeordneten, wie auch, die bekommen wir gar nicht zu Gesicht, die landen immer wo? Bei den Medien. Und die Medien berichten dann über diese Rohberichte und man hat dann gar keine Chance, als ehemaliges zuständiges Regierungsmitglied, darauf zu replizieren.

Wie auch, wenn du den Rohbericht nicht hast. Und da meine ich, da sollten wir auch diskutieren, wenn wir schon von politischer Kultur oder Unkultur sprechen, ob das wirklich sinnvoll ist, dass man über die Öffentlichkeit eigentlich Rohberichte, wo nicht einmal die Stellungnahmen eingearbeitet sind, zu Gesicht bekommt über die

Öffentlichkeit, ohne dass man die Möglichkeit hat, sich dementsprechend zu artikulieren. Wir sollten das insgesamt diskutieren, ob das wirklich fair ist?

So, und jetzt komme ich zu dem ohne - da mache ich jetzt, das sage ich ganz bewusst, eine Gratwanderung. Ich möchte jetzt bei der politischen Beurteilung nichts verschönern, ich möchte das genau aufzeigen. Wie war damals 2009, 2010 die politische Situation?

Wir hatten eine absolute Mehrheit, und Sie wissen, dass gerade in diesem Zeitraum wir mit einem Budget konfrontiert waren, wo wir außer den Pflichtausgaben keine Möglichkeit hatten, etwas zu verändern. Darüber hinaus wurde mir vom Personalreferenten ein Mann vorgesetzt als Abteilungsvorstand, ich sage immer, das waren die „goldenen“ Zeiten, damals, wo nicht nur ich unzufrieden war, sondern auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gemeint haben, das war der schlechteste Dienst, den man eigentlich einer Gemeindeabteilung oder den 171 Gemeinden erweisen hat können.

Der zweite Punkt ist, dass diese Berechnungen von einer Person vorgenommen wurden, wo sogar die Frau Landesrätin in ihrer Regierungsvorlage hineingeschrieben hat, dass erschwerend hinzukommt, dass aufgrund von Pensionierungen und Kündigungen der Sacharbeiter es ständig einen Wechsel gegeben hat und daher keine Kontinuität.

Das sage nicht ich, sondern das sagt die Frau Landesrätin Eisenkopf in ihrer Regierungsvorlage, die sie der Regierung im Jänner 2016 vorgelegt hat. Dazu kommt noch, und das muss man auch sagen, dass es von der Abteilung 3 keine Kontrolle gegeben hat. Die hat es nicht gegeben.

Wir haben uns dann geeinigt 2013, dass es hier ab sofort in Zukunft eine Kontrolle geben wird, das haben wir vereinbart, und die gibt es auch jetzt. Das ist auch in Ordnung. So weit, so gut. Nur, was mich zum Beispiel stört, ist, dass über Medien gewisse Dinge mir ausgerichtet werden.

Nämlich, dass zum Beispiel dann die Frau Landesrätin Eisenkopf sagt, zum Beispiel im „Kurier“ und ich zitiere: Seit meinem Amtsantritt hat die Gemeindeabteilung intensiv an der Aufarbeitung der Fehler gearbeitet, und die beanstandeten Jahre neu berechnet. - so Eisenkopf. (*Landesrätin Astrid Eisenkopf: Ja, haben sie.*)

Oder ich zitiere die „BVZ“: Seit meinem Amtsantritt ...- eigentlich der gleiche Wortlaut. So, das möchte ich auch korrigieren. Weil, wenn, dann sollte man bei der Wahrheit bleiben. Die Wahrheit schaut so aus, dass nämlich aufgrund des Rohberichtes, aufgrund eines Gesprächs der Beamten des Rechnungshofes damals mit mir als Regierungsmitglied, Landeshauptmann-Stellvertreter, wir einen Regierungsakt mit der Zahl: 2-GLG-4225-10027-2-2016, arbeiten haben lassen und den haben wir eingebracht.

Damals wurde in der Regierung einstimmig beschlossen auf meinen Antrag, dass eben diese Fehlerquote bereinigt wird. Also die Kontrolle wurde 2013 gemeinsam eingeführt. Es wurden personell Aufstockungen gewährleistet seitens der Gemeindeabteilung, damit das nicht mehr passieren kann.

Drittens, es wurde bereits diese Fehlerquelle und die Aufteilung auf die Gemeinden in meiner Amtszeit durchgeführt, und lediglich der Regierungsakt wurde jetzt im Jänner 2016 so bearbeitet, dass es dann letztendlich zur Auszahlung gekommen ist.

Ich möchte schon bitten, dass man das auch dementsprechend in der Öffentlichkeit berücksichtigt. Ansonsten entsteht nämlich der Eindruck, ja da hätten doch 15 Jahre oder ich hätte da irgendwie gefuhrwerkt und hätte fuhrwerken lassen und dann kommt so ein Desaster heraus.

Also man muss immer im Verhältnis der Zahl die ausgeschüttet wurde, die Fehlerquote sehen und dass vorher schon, nämlich vor einem Jahr, von uns aus, von der Regierung, dementsprechende Maßnahmen gesetzt wurden, das muss man, glaube ich, auch dazu sagen. Da bitte ich wirklich bei der Diskussion, wenn schon nicht in der Öffentlichkeit über die Medien, aber da im Landtag um eine Fairness. Das fordere ich schon ein. *(Beifall bei der ÖVP)*

So und jetzt möchte ich ganz kurz nur auf eines replizieren, nämlich auf die Finanzausgleichsverhandlungen. Wir haben uns damit im Landtag des Öfteren beschäftigt. Ich weiß vom Finanzminister, dass es hier zwar eine Arbeitsgruppe gibt, dass es Verhandlungen gibt, aber noch keinen Durchbruch. Ich fürchte, dass sich nicht viel ändern wird.

Leider, wissen Sie warum? Weil gerade der abgestufte Bevölkerungsschlüssel in dieser Art und Form die großen Gemeinden begünstigt, ab 50.000 mit einem Faktor, Multiplikationsfaktor, pro Einwohner mal 1,45 und damit die kleinen Gemeinden, und das Burgenland besteht aus lauter kleinen Gemeinden - der Bürgermeister aus Eisenstadt wird mir das verzeihen, wenn ich das sage, 14.000 Einwohner sind auch keine Größe – benachteiligt werden.

Da, glaube ich, da gibt es sehr wohl einen Handlungsspielraum. Wir sollten uns konzentrieren, dass dieser abgestufte Bevölkerungsschlüssel, wenn er schon nicht weg kommt, was ich befürchte, noch mehr abgestuft wird. Dass er Zweitens aufgabenorientiert erstellt wird, transparenter erstellt wird, dass man sich wirklich dementsprechend orientieren kann und dann bin ich mit dem Gemeindebund und mit dem sozialdemokratischen Gemeindevertreterverband eins, dass wir einen Ausgleichsfonds bekommen, 500 Millionen Euro. Wenn dieser Ausgleichsfonds steht, dann könnten wir gerade im Bereich der strukturschwachen Gemeinden hier Hilfe leisten.

Das ist eine Grafik vom Finanzministerium *(Abg. Mag. Franz Steindl zeigt eine Grafik)* die ich bekommen habe, alles was Sie jetzt da gelb eingezeichnet sehen, sind die Bezirke, die als sehr strukturschwach eingestuft sind. Wenn man da in die Tiefe geht, in die Gemeinden, dann merkt man zum Beispiel auch, dass im Nordburgenland viele Gemeinden als noch strukturschwach gelten.

Sie sehen hier, das ist südost-lastig und daher sollten wir hier auch Maßnahmen setzen. Es ist wert, dass wir hier gemeinsam an einem Strang ziehen, dass wir versuchen das Bestmögliche für das Burgenland herauszuholen und noch einen Gedanken bitte, mag sein, dass ich unrecht habe, es wird jetzt diskutiert, ob nicht die Bundesländer eine Steuerhoheit bekommen sollten. Ich warne davor.

Ich warne deswegen davor, weil ich fürchte, dass erstens einmal der Behördenapparat aufgebläht wird, es mehr Bürokratie geben wird, denn dann ist nicht eine zentrale Behörde Einnahmestelle, sondern in neun Bundesländern. Schauen Sie sich das, wie sich das dann multipliziert. Da brauchen Sie mehr Personal und zweitens einmal, das Burgenland war zweimal Ziel 1-Gebiet, dann waren wir im Phasing Out und jetzt sind wir Übergangsregion. Wissen Sie warum? Sie wissen das. Weil wir nach wie vor als strukturschwach eingestuft werden.

So und jetzt kriegen wir eine Steuerhoheit und sollen mit Vorarlberg, mit Salzburg, mit Tirol konkurrieren, damit der Finanzreferent das Budget zusammen kriegt. Da frage ich Sie, wo ist hier dann ein Vorteil für das Burgenland zu erwarten?

Ich würde mir das wirklich sehr gut überlegen, bevor ich hier einen Schnellschuss starte und meine, dass hier eine Steuerautonomie greifen sollte. Ich warne davor. Denn

das könnte genau das Gegenteil auslösen. Bis jetzt haben wir über Förderungen versucht einen Aufholprozess zu starten.

Mit der eigenen Steuerhoheit erzeugen wir mehr Bürokratie. Was will die Bevölkerung? Die Bevölkerung möchte weniger Bürokratie, mehr Transparenz. Dann gibt es noch mehr Intransparenz, weil in jedem Bundesland eine eigene Steuerhoheit passiert, womöglich mit eigenen Steuersätzen. Also ich halte davon nichts.

Ich glaube es ist wichtig, dass wir einen fairen Finanzausgleich für das Burgenland erwirken. Wenn das passiert, dann können die Gemeinden durchatmen, auch das Land. Ich glaube, das haben wir notwendig. Denn ich behaupte, als ehemaliger Gemeindeferent, dass alle 171 Gemeinden, Hut ab vor den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern, hervorragende Arbeit leisten und dass sie jeden Euro zehnmal umdrehen müssen, bevor sie ihn ausgeben.

Daher haben es sich die Gemeinden des Burgenlandes verdient, dass sie auch beim Finanzausgleich behandelt werden, danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Klaudia Friedl.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Klaudia Friedl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Meinem Vorredner, meiner Vorrednerin und den Vorrednern kann ich eigentlich im Großen und Ganzen absolut zustimmen. Viele Dinge die auch mir aufgefallen sind und die auch zu beanstanden sind.

Vielleicht noch kurz einmal zum Herrn Kollegen Steindl. Wenn man diesen von Ihnen jetzt schon zum zweiten oder dritten oder vierten Mal zitierten Kurierartikel der Kollegin Astrid Eisenkopf noch einmal anschaut, dann, ohne sie jetzt irgendwie verteidigen zu müssen, und wenn man das unpolemisch ein bisschen oder sagen wir objektiv liest, dann lese ich nichts anderes heraus, als das sie als Ihre Rechtsnachfolgerin das umgesetzt hat, was eigentlich der Rechnungshof empfohlen hat, nämlich nachzurechnen, zu korrigieren und das den Gemeinden in Abzug zu bringen oder wieder zu überweisen.

Also, ich weiß nicht, warum Sie jetzt so beleidigt sind, Herr Kollege. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Ich bin nicht beleidigt!)* Wenn man das unpolemisch liest, dann ist das nichts Anderes als ein Auftrag des Rechnungshofes, den die Kollegin ausgeführt hat. Nicht mehr und nicht weniger. Ich denke, vielleicht ist das mit dem jetzt auch aus der Welt geschafft.

Die Ergebnisse des Rechnungshofes mit der Aufgabenstellung unter anderem, die Verteilungsgerechtigkeit und wie mir scheint die zeitgemäße Sinnhaftigkeit des abgestuften Bevölkerungsschlüssels der vergangenen Jahre 2009 bis 2013 zu überprüfen, lesen wir eben in diesem 128 Seiten schweren Bericht des Rechnungshofes. Eine sehr komplexe und auch für Laien, wie wir ja letztendlich alle sind, schwer lesbare Lektüre und die man, um sie zu verstehen, genauer beleuchten muss. Natürlich auch über den Finanzausgleich.

Das Finanzausgleichsgesetz gehört wohl zu den wichtigsten Materien der Republik, wo riesige Steuersummen bewegt werden. Mehr als 75 Milliarden Euro waren es zum Beispiel 2014 und die, laut unserer Bundesverfassung, einzig und allein vom Bund

eingehoben werden können und zwar in Form von Einkommenssteuer, Körperschaftssteuern, Umsatzsteuer, Tabaksteuern und so weiter und so fort.

Riesige Summen also, die wir uns nur schwer vorstellen können. Vielleicht um ein Bild davon zu haben. Ungefähr eine Summe die sechs Steuerreformen ausgemacht hat oder zwei Hypo Alpe Adria-Pleiten, beziehungsweise letztendlich ein Zehntel unseres Bruttoinlandsproduktes.

Zuerst einmal landen all diese Einnahmen über die Finanzämter in die Kassen des Finanzministers, der dann über den Finanzausgleich den einzelnen Mitgliedern unserer Republik, wenn ich unsere Bundesländer so nennen darf, damit versorgt oder verteilt in einem Schlüssel, der schon oft erwähnt wurde. 67 Prozent beim Bund, 22 Prozent an Länder und 11 Prozent an Gemeinden.

Dann beginnt es mit der weiteren Aufteilung, die wir und ich als Bürgermeisterin natürlich auch im Besonderen betrachte und kritisiere, eben die Gemeindeertragsanteile, die dann im überwiegenden Teil, und das wurde auch heute schon mehrmals gesagt, auf Grundlage des abgestuften Bevölkerungsschlüssels und der Volkszahl erfolgt.

Das klingt einerseits sehr simpel und auch logisch, aber ist natürlich sehr, sehr komplex und kompliziert. Wäre es nicht so, dann wäre diese Fehlerquelle, wie in diesen fünf Bundesländern passiert, nicht zu Tage getreten.

Ja, und um Ihnen ein Beispiel zu geben, das ist auch schon erwähnt worden. Im Burgenland, bei den kleinstrukturierten Gemeinden mit der Größe von unter 10.000 Einwohnern beträgt dieser Faktor, den wir da auch noch mal multiplizieren müssen, ich hoffe ich kann das jetzt richtig aussprechen, ein einundvierzigsevenundsechzigstel, das da als Multiplikator, als Wert, dazugezählt werden muss.

Bei Gemeinden oder Städten mit mehr als 50.000 Einwohnern, mit denen ja das Land Burgenland nicht gesegnet ist, ist es zweieindrittel. Wenn Sie jetzt noch wissen wovon ich spreche und mir folgen konnten, dann sind sie gut, denn alleine das zeigt schon, wie komplex und kompliziert das alles ist und das es höchst an der Zeit ist, das zu ändern. Aber vielleicht wäre das eine gute Idee, das auszurechnen als Rechenaufgabe bei der Mathematik-Matura, bei der Zentralmatura.

Ja, bei der Zuteilung der Ertragsanteile sieht das Finanzausgleichsgesetz 2000 auch eine Reihe von Finanzfixschlüsseln vor, wie Sie ja alle wissen. Zum Beispiel der Getränkesteuerausgleich, die Werbeabgabe und et cetera. Diese Schlüssel sind überwiegend natürlich historisch geprägt und haben aber den aktuellen Entwicklungen, wie wir wissen, seien sie demographischen Ursprungs oder abgabenrechtlichen Änderungen unterlegen, keine Berechtigung mehr. Das heißt, auch hier sind Reformen an der Zeit.

Wie ist dieser abgestufte Bevölkerungsschlüssel eigentlich entstanden? Das fragen sich vielleicht einige. Historisch begründet ist dieser abgestufte Schlüssel damit, dass vor allem die Städte nach dem Zweiten Weltkrieg eine höhere Aufwendung für den Wiederaufbau hatten und benötigten.

Diese Argumente sind, wie wir wissen, natürlich schon längst obsolet und obwohl, wie der Herr Kollege Steindl auch schon gesagt hat, der Schlüssel schon abgeflacht wurde, kommt er dem, was wir jetzt abbilden nicht zugute. Gemeinden drängen schon sehr, sehr lang, egal welchen Couleurs.

Wenn der Herr Kollege Kölly immer wieder auf SPÖ und ÖVP hinweist, dann muss ich darauf hinweisen, dass die Anzahl der Gemeinden im ganzen Bundesland Österreich

halt einfach in Mehrheit von SPÖ- und von ÖVP-Bürgermeisterinnen und Bürgermeister... (*Abg. Manfred Kölly: Es gibt ja auch Gemeindevertreter!*) Natürlich Herr Kollege, aber das so zu sagen, als würden alle anderen Gemeinden übergangen, (*Abg. Manfred Kölly: Beschlossen haben es die Zwei!*) es ist halt einfach eine kleine Minderheit der Listen-Bürgermeister die wachsen, und das ist gut so. (*Abg. Manfred Kölly: Wir setzen uns zusammen!*)

Wir werden Sie einladen, damit wir uns zusammensetzen und damit wir etwas Gescheites, natürlich Herr Kollege mit Ihnen gemeinsam, ausarbeiten werden.

Ja wie gesagt, der Rechnungshof hat unterm Strich genauso wie wir alle wissen festgestellt, dass kleine Gemeinden die „Verlierergemeinden“ sind und die größeren Gemeinden mehr bekommen. Am Schluss dieses Rechnungshofberichtes gibt es 25 Empfehlungen, die sehr interessant sind.

Ich denke die mir besonders wichtig erscheinenden, sind eine gerechte Verteilung, dann die Evaluierung all dieser Fixschlüssel, beziehungsweise sogar die Abschaffung, eine Verringerung der Kriterien für die Verteilung, vor allem auch natürlich die Transparenz für die Gemeinden per se, damit die nachvollziehen können, wie es denn zu dieser Aufteilung gekommen ist.

Damit die Daten auf der Website veröffentlicht werden, dafür bin ich auch und das Kontrollsystem durch die interne Revision aller Länder sollte eigentlich normal sein. Es sei noch gesagt, und das möchte ich jetzt vielleicht auch noch in die Richtung meines Herrn Kollegen sagen, dass ohne die Segnungen des Finanzausgleiches, lieber Herr Kollege Kölly, keine Straße gebaut, kein Platz eröffnet werden würde, keine Bezirkshauptfrau, kein Bezirkshauptmann bezahlt werden könnte, auch kein Feuerwehrhaus und kein Gemeindezentrum. Ergo ist Finanzausgleich notwendig und gewollt. (*Abg. Manfred Kölly: Wir reden von einem Rechnungshofbericht!*)

Ein gerechter Finanzausgleich, Herr Kollege, mit dem dementsprechenden Schlüssel oder einem neuen System, das ist das Gebot der Stunde, beziehungsweise des im Moment verhandelten zukünftigen Finanzausgleiches 2016.

Meine Fraktion nimmt diesen Bericht zur Kenntnis. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Dieser Rechnungshofbericht, und das möchte ich vorneweg betonen, ist deswegen in Auftrag gegeben worden, weil eine Neuordnung und die Neudiskussion des Finanzausgleiches angestanden ist.

Das heißt, man hat speziell den Punkt des abgestuften Bevölkerungsschlüssels als Thema gewählt, um in dieser Sache Klarheit zu schaffen für diejenigen, die sich in dieser Auseinandersetzung um einen neuen Finanzausgleich bemühen. Für das Burgenland wird der Landesfinanzreferent Helmut Bieler, was er schon laufend tut, diese Verhandlungen führen. Wir alle wünschen ihm, dass es ihm gelingt, einen, ich betone es, einen fairen Finanzausgleich zusammen zu bekommen.

Denn eines ist für alle nachvollziehbar, die die Diskussion der letzten Wochen und Monate verfolgt haben, bundesländermäßig regional gibt es einen großen Aufschrei, was die Möglichkeit des Auseinanderdividierens anlangt, beziehungsweise der Neuordnung

betrifft, die westlichen Bundesländer versus die östlichen Bundesländer, der Süden gegen den Norden.

Die industriestarken Bundesländer gegen diejenigen, die jetzt auf rein touristische Nutzung aus sind, alle Gemeinden die im Grunde genommen noch immer über den sogenannten Getränkesteuerausgleich profitieren, die sich natürlich diese Gegebenheiten nicht nehmen lassen wollen. Die Gemeinden, die im Grunde genommen über den Werbeausgleich, Werbesteuerausgleich, profitieren, weil sie davon eigentlich Mehreinnahmen haben, die lassen sich diesen Wegfall auch nicht bieten.

Das heißt, wir haben eine Diskussion, die so breit gefächert ist, dass wir am Ende des Tages wahrscheinlich nur eine Veränderung in minimalen Stufen erreichen werden. Tatsache ist, dass in den letzten Jahren der letzte Finanzausgleich insbesondere eine zumindest versuchte aber auch stattgefundene Abflachung des abgestuften Bevölkerungsschlüssels gebracht hat.

Wobei dieser Rechnungshofberichtsnachweis - es gibt noch immer dezidiert österreichweit ganz unterschiedliche Zugänge zu den einzelnen Einwohnern. Die einzelnen Einwohner der einzelnen Bundesländer werden unterschiedlich beurteilt, sie haben quasi pro Kopf bezogen eine ganz andere Finanzmasse in der Zuteilung und das ist im 21. Jahrhundert mit Sicherheit ein Relikt.

Das Relikt - meine Vorrednerin hat darauf hingewiesen - rührt eigentlich noch aus der Nachkriegssituation, wo es im Verhältnis ganz andere Aufgabenstellungen in größeren Einheiten gegeben hat. Daher ist auch diese Unterschiedssituation zu erklären. Sie ist als solches erklärbar, historisch gesehen, sie ist realitätsbezogen, aber nicht mehr für jemanden verdeutlichbar. Es war ein Unterschied, möglicherweise in der Vergangenheit, was die heutige Zeit anlangt ist es mit Sicherheit so nicht hinzunehmen.

Wir werden, und das habe ich schon vorher gesagt, daran auch nach dem Festzurren des neuen Finanzausgleiches wahrscheinlich kritisch die Situation anmerken. Wir werden sie wahrscheinlich nicht verändert haben. Tatsache ist, dass dieser Rechnungshofbericht auf das Burgenland bezogen, eines festhält, dass es keine Nachvollziehbarkeit gibt. Nachvollziehbarkeit im Sinne dessen, der jetzt quasi der Empfänger ist und das sind in der Aufteilung die Gemeinden.

Ich habe mir immer gewünscht, dass es eine Lösung geben hätte sollen, die einfach für jeden Bürgermeister oder jeden Gemeindeverantwortlichen auf den Punkt genau die Nachvollziehbarkeit sichergestellt hätte. Das gibt es nicht und daher ist eine Diskussion, die wir jetzt führen auf Grund des Rechnungshofberichtes, darüber ob jetzt in gewissen Bereichen der Schlüssel nicht richtig angewendet wurde und die Umsetzung auf die Gemeinden nicht richtig stattgefunden hat, eine rein akademische.

Es ist, und das merkt der Rechnungshofbericht an, es ist für diejenigen, die sich mit dieser Materie tagaus, tagein beschäftigen nicht leicht, die Wirklichkeit abzubilden und diese verschiedensten Parameter, diese fast 1.000 Parameter, die hier Gültigkeit erlangt haben, sind eine Herausforderung in der Umsetzung, die nicht einfach ist, und daher gibt es eben auch diese Intransparenz, diese nicht gegebene Nachvollziehbarkeit.

Was wir im Burgenland hatten, mein Vorredner Mag. Steindl hat darauf hingewiesen, gab es kein internes Kontrollsystem. Diese Situation hat auch dazu geführt, dass diese Nachvollziehbarkeit ausgeschaltet wurde. Was aber im Rechnungshofbericht für jeden interessant in der Darstellung ist, auf die einzelnen Prüfungsjahre 2009, 2010, 2011, 2012 und 2013 hat sich eines erwiesen, dass das Burgenland gelernt hat. Wenn ich

die letzte Tabelle 2013 hernehme, dann sind eigentlich von den einzelnen aufgedgliederten Passagen nur mehr zwei, die falsch berechnet wurden.

Im Grunde genommen war das auch eine Situation, die quasi in der Ausführung einen Umlernprozess verbucht hat. Es ist nicht verwunderlich, wenn der Rechnungshof in der Kontrolle die Möglichkeit hat, quasi bei fünf Bundesländern in der Einsicht die falsche Berechnungsart zu kritisieren.

Von neun Bundesländern haben fünf die Berechnungsformel als solche nicht richtig angewandt und es ist niemandem ein Stein aus der Krone gefallen, als sie es richtiggestellt haben, worüber sich diskutieren lässt, das hat der Kollege Kölly gesagt, dass quasi mit dem ersten Tag, Wissenstag, auch die Umsetzung in der Abzugssituation vollzogen wurde. Den Bürgermeister Steiner in Eisenstadt hat es aber gefreut.

Er hat sich gefreut über einen Zuwachs an Finanzmittel, die anderen haben sich natürlich weniger gefreut. Aber Tatsache ist, dass diese Möglichkeit, des sogenannten Einzugs, in der Gewährleistung von oben nach unten gegeben ist und ich glaube auch, keine Bank wird es sich lange gefallen lassen, eine Überzahlung so schnell wie möglich zu korrigieren.

Tatsache ist, über einen Antrag wäre es vielleicht möglich gewesen, dass die Gemeinde Deutschkreutz eine sogenannte Aufschiebsituation erreicht hätte. Aber das ist jetzt nicht Aufgabenstellung der heutigen Diskussion.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Rechnungshofbericht hat aber einen Punkt, der uns alle eigentlich als Abgeordnete und als Bürgerverantwortliche mehr als kritisch einen Sachverhalt beäugen lassen muss. Wenn ich dahingehend die Argumentation lese und höre, dass das Land Burgenland 825.000 Euro in der Vereinbarung mit den Gemeindeverbänden in Abzug gegenüber den Gemeinden gebracht hat, weil der Sachverhalt ist eindeutig und klar, das Rote Kreuz die entsprechende Unterstützung zugestanden bekommen hat.

Herr Kollege Kölly, es war immer so und wird auch in Zukunft so sein, dass die Verdoppelung so stattfindet, dass die Gemeinden die gleiche Betragsform zu entrichten haben, wie es das Land tut. Das sieht dieser sogenannte Rettungsschilling vor und das hat sich auch nicht verändert.

Aber was sich nicht zutragen darf ist, dass Gemeindeverbände in der Entscheidung über die Köpfe der Gemeinden einen Zusammenschluss bilden und damit eigentlich ohne Gemeinderatsbeschluss eine Aufhebung einer Gegebenheit stattfindet, die eigentlich jede Form von Verwaltung als solche ignoriert und wenn es auch ein sogenannter gemeinsamer Beschluss ist und eine gemeinsame Tragweite bildet, die auch nachvollziehbar ist - wir alle wissen, dass zu dem Zeitpunkt das Burgenländische Rote Kreuz mehr als Bedarf hatte und in der Umsetzung eigentlich die Wirtschaftlichkeit überhaupt nicht mehr gegeben war.

Daher ist es auch naheliegend, dass es eine schnelle Handlungsreaktion gegeben hat. Aber es kann nicht sein, dass nicht, wie wir es auch zum Beispiel bei der BEGAS, beim Ankauf der Gemeindeanteile, gehabt haben, dass jede Gemeinde einen Gemeinderatsbeschluss gefasst hat. Das Gleiche hätte auch hier stattfinden können, wenn es auch im Nachtrag stattgefunden hätte. Wenn ich den Zeitraum aber richtig beurteile, handelt es sich hier mindestens um vier, fünf Monate, und innerhalb dieses Zeitraumes hätte diese Beschlussfassung stattfinden können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was die Zukunft des Finanzausgleiches anlangt, sehen wir uns immer wieder mit der Tatsache konfrontiert, dass die Festhaltung

stattfinden soll, wir brauchen einen sogenannten aufgabenorientierten Finanzausgleich. Das zu beurteilen und abzurücken davon, dass ich x Parameter als sogenannten Schlüssel kennzeichne und jetzt quasi den Gemeinden nach ihrer Aufgabenorientierung eine finanzielle Unterstützung oder die Zuteilung der Finanzmittel gewähre, das, glaube ich, würde eine ganz besondere Manipulationsmöglichkeit offerieren und offenlegen.

Da bin ich nicht der Meinung, dass jetzt die Bemessung nach Kindergarten in allen Gemeinden gleich ist, dass es auf Schulen bezogen nach gleichem Standpunkt gibt, dass es nach Hallenbädern auf gleichen Standpunkt gibt und schon gar nicht auf Freibäder.

Tatsache ist, wir brauchen in der Handhabung von Finanzmitteln, die und das möchte ich auch auf meinen Vorredner Mag. Steindl betonen, zentral in der Einhebung richtig angelegt sind. Wir brauchen hier aber feststehende objektive Kriterien und die auszuverhandeln und festzulegen, wie gesagt, obliegt dem Landesfinanzreferenten in der Möglichkeit mit allen anderen Finanzreferenten einen Einklang und ein harmonisches Kapitel auf den neuen Finanzausgleich zu setzen.

Was den abgestuften Bevölkerungsschlüssel zum Schluss anlangt, wir werden hier, und die Kollegin Petrik hat davon gesprochen, auf Hauptwohnsitzer, Nebenwohnsitzer, mit Sicherheit nie eine Abstufung festhalten. Es hat die verschiedensten Aufhebungen gegeben in der Verwaltungsumsetzung auf sogenannte Nebenwohnsitzer, wo sich Gemeinden zum Beispiel getraut haben nicht als Hauptwohnsitz gemeldete Personen mit einer höheren Abgabenlast zu malträtieren.

Das wurde aufgehoben und nicht festgelegt und daher bin ich auch der fixen Überzeugung, wir werden es nicht schaffen, diesen Nebenwohnsitz in eine ordentliche Situation beim Finanzausgleich hineinzubringen. Tatsache ist, dass den Gemeinden, die über die Nebenwohnsitzer in einer höheren Zahl verfügen, auch hier höhere Aufgabenstellungen zuzuordnen sind und die gehören auch ausgeglichen.

Damit komme ich zum Schluss auch in dem Punkt, der mir sehr wichtig erscheint. Der Bund hat in den letzten Jahren in der Verantwortung die verschiedensten Aufgabenstellungen auf die Länder und speziell auf die Gemeinden übertragen. Diese Aufgabenstellungen wurden aber nie entsprechend finanziell dotiert und honoriert.

Wenn der Finanzausgleich eine Leistung im Sinne einer Fairness erbringen kann, dann sollte er dahingehend eine Lösung auch anbieten, dass den Gemeinden, beziehungsweise den Ländern, für die ihnen zugetragenen und zugegangenen Leistungen auch die entsprechende Dotation sichergestellt wird. Dann kann man davon sprechen, dass wir einen fairen und ausgleichenden Finanzausgleich haben.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet von der Regierungsbank ist Herr Landesrat Helmut Bieler.

Bitte schön Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Zum besseren Verständnis möchte ich noch einmal einige Erläuterungen zu den Finanzausgleichsverhandlungen, wie sie tatsächlich laufen, Ihnen näher bringen.

Die momentanen Gespräche gehen dahin, dass der vertikale Finanzausgleich, das heißt, der Finanzausgleich, der dem Bund zusteht, den Ländern, Gemeinden und Städten zusteht. Diskutiert wird, welche Aufgaben hat der Bund, welche Aufgaben haben die Länder, welche Aufgaben haben die Städte und Gemeinden, und danach zu bewerten, wie viel Geld ist dafür notwendig.

Das heißt, wie viele Prozente vom gesamten Steueraufkommen bekommt der Bund, bekommen die Länder und bekommen die Städte und Gemeinden. Da ist es ein wichtiger Teil momentan auch, wo wir noch zu keinem Ergebnis gekommen sind, wie der sogenannte graue Finanzausgleich behandelt wird. Das sind die Aufgaben, die vom Bund den Ländern, den Gemeinden und Städten übertragen wurden, ohne eine Gegenleistung.

Das macht momentan mehr als eine Milliarde Euro aus. Das heißt, die ersten Gespräche waren und sind noch dabei, diesen grauen Finanzausgleich einmal auszugleichen, sodass wirklich alle an diesen neuen oder auch alten Aufgaben beteiligt sind, fair beteiligt.

Der nächste Schritt ist dann, wie wird das Geld verteilt. Die Situation des Bundes ist eher prekär, weil der Schuldenstand sehr, sehr hoch ist, weil die Situation im Gegensatz zu den Ländern, Städten und Gemeinden des Bundes sich nicht wesentlich stabilisiert hat. Das heißt, noch lange nicht ausgeglichen sein wird, wie bei den Ländern.

Wir haben uns im Stabilitätsabkommen und im Stabilitätspakt dazu bekannt, dass die Länder und Gemeinden im gesamtstaatlichen Bereich ihren Beitrag dazu leisten, und dass der Bund dann erst später ausgeglichen budgetieren kann und darf.

Der nächste Punkt ist, wie kann man dann, und ich rede jetzt als Landesfinanzreferent nicht als Gemeindevertreter, weil bei diesen Gesprächen bin ich nicht dabei. Das heißt, die Landesfinanzreferenten sind nicht involviert in die Verhandlungen der Städte und Gemeinden, wie das Geld aufgeteilt wird, genauso wenig wie die Städte- und Gemeindevertreter involviert sind bei den Aufteilungsgesprächen der Länder.

Auch der Finanzminister ist nicht dabei. Den interessiert das im Prinzip auch gar nicht, außer, dass er die Länder gegen die Städte ausspielen kann, um hier für den Bund einen Vorteil zu haben. Werden wir nicht zulassen, da sind viele schon sehr lange dabei und wissen genau, wie das passieren kann und dass es nicht passieren soll.

Jetzt gibt es dann im horizontalen Finanzausgleich, nämlich wie die Länder das Geld unter den Ländern verteilen und wie die Städte und Gemeinden das tun. Da gibt es die unterschiedlichsten Zugänge. Nämlich diejenigen, die jetzt jahrzehntelang davon profitiert haben, die das System natürlich nicht oder nur ganz wenig ändern wollen, und wir, das Burgenland, die nicht davon profitiert haben und sehr viel verändern wollen.

Da haben wir momentan die Achse Oberösterreich - Niederösterreich - Burgenland - Steiermark und wir, das Burgenland, die nicht davon profitiert haben und sehr viel verändern wollen. Da haben wir momentan die Achse Oberösterreich, Niederösterreich, Burgenland, Steiermark, Kärnten - ist ein bisschen eine Ausnahmesituation - gegen Wien, Salzburg, Tirol und Vorarlberg, die extrem von dem alten Finanzausgleich profitieren.

Wir haben das große Handicap, dass wir die sogenannte Gastpatientenregelung beachten müssen. Wenn wir alle Gastpatienten, die in Niederösterreich, in Wien oder auch in der Steiermark in die Spitäler, in die Universitätskliniken gehen und dort behandelt werden, einzeln abrechnen müssten, würde uns das rund 70 Millionen Euro kosten.

Das heißt, wenn wir sagen, alles neu, dann haben wir einen Startnachteil von rund 70 Millionen Euro. Da müssen wir schauen, ob wir das durch die anderen Maßnahmen ausgleichen können. Diese Vorwegabzüge, die Wien zum Beispiel bekommt, oder auch die Steiermark, überall dort, wo es Universitätskliniken gibt, macht bei uns zirka ein Prozent des Verteilungsschlüssels aus. Das sind rund 30, 40 Millionen Euro.

Wenn wir das nicht dadurch kompensieren können, dass wir eine gerechtere Verteilung zwischen den Ländern auch bekommen, nämlich aufgabenorientiert, nämlich darauf Rücksicht nehmend, ist das Land ländlich strukturiert, wie ist die Größe des Landes, wie ist der Bevölkerungsschlüssel natürlich auch, aber da sind wir im Nachteil.

Aber wir haben so viele Gemeinden vergleichsweise wie kein anderes Land, daher auch so viel Infrastrukturnotwendigkeiten wie kein anderes Land, das finanziert werden muss. Wir haben eine Überalterung, weil sehr viele junge Menschen in Wien arbeiten, nachher aber in der Pension wieder ins Land zurückkehren. Das heißt, das muss alles finanziert werden. Das ist im alten Finanzausgleich nur wenig berücksichtigt.

Das heißt, all diese Punkte müssen berücksichtigt werden und dann muss jedes Land schauen, dass es bei diesen Neuordnungen nicht draufzahlt. Das Burgenland genauso wie jedes andere Land.

Diese Finanzausgleichsverhandlungen sind so schwierig wie eigentlich keine noch, weil sich mehrere Länder, auch wir, festgelegt und gesagt haben, dem alten horizontalen Finanzausgleich werden wir auf keinen Fall zustimmen. Wir würden sofort einer Verlängerung des vertikalen Finanzausgleiches zustimmen, weil da geht es ja „nur“ um die Prozente und um die Masse, die dann intern verteilt wird. Wir werden aber auf keinen Fall ohne Veränderungen dem horizontalen Finanzausgleich zustimmen. Und da gibt es eben momentan die Berechnungen von allen Seiten.

Wie gesagt, der Finanzminister ist da nicht dabei. Interessiert ihn im Prinzip auch gar nicht, sondern da sind die Interessen der Länder, die Notwendigkeiten in den einzelnen Ländern im Vordergrund und genauso handhaben es auch die Gemeinden und die Städte.

Das heißt, dort bekomme ich nur von den gemeinsamen Diskussionen was mit. Ich bin ich aber nicht Verhandler und auch nicht verantwortlich und berechtigt, dort zu verhandeln, was die Gemeinden und was die Städte untereinander ausmachen.

Wir werden seitens des Landes alle Notwendigkeiten, alle Partnerschaften ausnutzen, damit das Burgenland einen besseren Finanzausgleich bekommt. Jetzt ist momentan, um das noch einmal abschließend zu sagen, der vertikale Finanzausgleich, das heißt, das Verhandeln mit dem Bund im Vordergrund und dann, wenn wir das haben, wird der horizontale Finanzausgleich auf allen Ebenen verhandelt. Ich hoffe, dass wir hier unter den Ländern, aber auch unter den Gemeinden und Städten einen faireren Finanzausgleich als der letzte gewesen ist, ausarbeiten können.

Weil der Finanzausgleich an sich, der jetzt da ist, wo es heißt, wenn viel Einnahmen da sind, bekommen alle mehr, wenn wenig Einnahmen da sind, bekommen alle weniger, ist der fairste Finanzausgleich, den wir je hatten. Aber die Ebene, die wir heute diskutiert haben, ist eben die horizontale Verteilung, und das ist etwas ganz anderes als die Verhandlungen mit dem Bund.

Das wollte ich zur Information und zur aktuellen Situation Finanzausgleich noch dem Hohen Landtag näher bringen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Nachdem keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend die abgestuften Bevölkerungsschlüssel im Finanzausgleich wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 376) betreffend Handwerkerbonus (Zahl 21 - 256) (Beilage 394)

Präsident Christian Illedits: Wir kommen zur Behandlung des 5. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 376, betreffend Handwerkerbonus, Zahl 21 - 256, Beilage 394.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Hergovich.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Klubobmann.

Berichterstatter Robert Hergovich: Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Handwerkerbonus in ihrer 9. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 27. April 2016, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Handwerkerbonus die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (LBL): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Landesrätin! Hohes Haus! Zum Handwerkerbonus. Der Handwerkerbonus wurde im Jahr 2014 als Förderaktion der Bundesregierung eingeführt. Über 65.000 Privatpersonen nahmen die Förderung für handwerkliche Tätigkeiten wie Renovierungs-, Erhaltungs- und Modernisierungsarbeiten von Wohnraum in Anspruch. Rund 30 Millionen Euro wurden dabei ausgeschüttet. Der Handwerkerbonus lief vom Juli 2014 bis August 2015. Nach Ausschöpfung des Fördertopfes 2015 endete dieser Handwerkerbonus.

Im Burgenland wurde der burgenländische Handwerkerbonus heuer initiiert. Mit dieser Aktion konnten für die Sanierung eines Hauses oder einer Eigentumswohnung beziehungsweise bei der Schaffung von barrierefreien Maßnahmen eine Förderung der Arbeitskosten beantragt werden, wenn die Leistungen eines Handwerkers in Anspruch genommen wurden.

Natürlich aufgrund der Größe des Burgenlandes ein wesentlich kleineres Gesamtvolumen, aber bei der möglichen Förderhöhe für Nutzer eine viel höhere Hilfestellung. Natürlich könnte es immer mehr sein, aber es muss ja auch in irgendeiner Art und Weise leistbar und finanzierbar bleiben.

An dieser Stelle darf ich als Unternehmer und auch als davon profitierender Betrieb der Landesregierung gratulieren, die jetzt leider nicht da sitzt. Diese Maßnahmen gehen

für unsere burgenländischen KMUs absolut in die richtige Richtung. Also so viel nur angemerkt, auch ÖVP, es ist gar nichts passiert. Das ist eine relativ gute Maßnahme, muss ich sagen, in der Vergangenheit.

Das Bündnis Liste Burgenland begrüßt diese Förderaktion Handwerkerbonus und wird diesem Antrag natürlich auch seine Zustimmung erteilen. Dennoch darf ich anmerken, dass dieser Entschließungsantrag der Abgeordneten Robert Hergovich und Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend Handwerkerbonus, da möchte ich darauf hinweisen, dass das für mich eher eine Werbung in eigener Sache ist.

Dieser Finanzausschuss ist bereits im Nationalrat als Handwerkerbonus 2016/2017 behandelt worden und ein Entwurf zum Bundesgesetz über die Förderung von Handwerkerleistungen vorgelegt worden.

Also das Ganze ist ja schon bereits im Laufen. *(Beifall bei der LBL)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Der Handwerkerbonus. Ich sehe das ein bisschen kritischer wie mein Vorredner, muss ich sagen, wobei ich gleich vorwegnehmen möchte, dass wir dem Handwerkerbonus trotzdem zustimmen werden.

Es gibt sehr viele Studien inzwischen und auch ein Rechnungshofbericht aus Deutschland zeigt, dass der Handwerkerbonus lang nicht diesen Effekt hat, den wir uns von ihm erwarten. Der sogenannte Mitnahmeeffekt, das heißt, dass viele Leute, die ohnehin vorgehabt haben, etwas zu sanieren, zu richten, Ähnliches hier diesen Handwerkerbonus kassieren beziehungsweise beantragen und dann auch bekommen. Das hat natürlich auch seine Berechtigung.

Aber der Handwerkerbonus hat einen anderen Effekt, nämlich dass er Schwarzarbeit verhindern soll, dass er den Arbeitsmarkt und die Wirtschaft ankurbeln soll. Dieser Effekt ist laut einigen Studien leider nur sehr gering. Gut, besser ein geringer Effekt als gar keiner.

Zur Erklärung: Handwerkerbonus heißt, es können Leistungen, die über Handwerker bezogen werden, mit 20 Prozent, allerdings höchstens 600 Euro, unterstützt gefördert werden, ist gestern in der Bundesregierung beschlossen worden. Deswegen kommt dieser Antrag eigentlich weit zu spät, muss man dazu sagen und wäre auch gar nicht mehr notwendig gewesen.

Es geht insgesamt für die nächsten zwei, also zumindest einmal für dieses Jahr um 20 Millionen, eventuell je nach Konjunktur im kommenden Jahr ebenso noch einmal um 20 Millionen.

Ein weiterer Problempunkt ist meiner Ansicht nach, wir stehen mitten im Klimawandel, beim Handwerkerbonus habe ich praktisch null Effekt, was Ökologie oder klimarelevante Auswirkungen hat. Ganz anders wäre das bei einer anderen Maßnahme, die hundertmal mehr Wirkung hätte, und das ist die Sanierungsförderung. Der Sanierungsscheck, so wie es ihn im Burgenland gab, die Sanierungsförderung auf Bundesebene, die leider genau im letzten Jahr genau um die Hälfte reduziert wurde.

Als Beispiel, wie viel Effekt diese Maßnahme im Vergleich zum Handwerkerbonus, der sich da wirklich lächerlich ausnimmt, ein paar Zahlenbeispiele. Wenn wir von 100

Millionen Euro staatlicher Förderung ausgehen, können 50.000 Tonnen CO₂ pro Jahr eingespart werden. Das ist eine ziemliche Menge.

Um diese Menge zu reduzieren, müsste Österreich jährlich sehr viel, also wenn ich diese Menge nicht reduziere müsste, Österreich wesentlich mehr Zertifikate zukaufen. Das Umweltministerium bestätigt, dass der CO₂-Einspareffekt bezogen auf eine Nutzungsdauer von 30 Jahren, weil wenn ich mein Haus dämme, spare ich ja langfristig CO₂ ein, auf 2,55 Millionen Tonnen geschätzt wird.

Das ist einmal der ökologische und der Klimateffekt, zu dem lösen diese 100 Millionen, die ich in Sanierungsvolumen stecke, mindestens 650 Millionen an Wertschöpfung im Inland aus. Damit werden zirka 7.000 Arbeitsplätze in der Bauausführung sowie in der vor- und nachgelagerten Branche gesichert.

95 Millionen werden an Arbeitslosengeld eingespart, weil natürlich mehr Arbeitsplätze möglich sind. Das bringt dem Finanzministerium, wir sind immer noch bei den 100 Millionen, die praktisch in die Sanierung gesteckt werden, 70 Millionen mehr an Lohnsteuer, der Sozialversicherung 104 Millionen an zusätzlichen Beitragszahlungen und 65 Millionen an Umsatzsteuer, wenn man von Privatgebäudensanierung spricht.

Das ist eigentlich ein Schuss ins eigene Knie, wenn ich solche Maßnahmen runterfahre oder gänzlich streiche, weil damit habe ich ein Füllhorn an weiteren Möglichkeiten, die ich eben genannt habe. Leider wurde eben auch der Sanierungsscheck im Burgenland nicht verlängert und - wie gesagt - die Förderung auf Bundesebene halbiert.

Angesichts dieser Lage, muss man sagen, ist es unverständlich, wie man das so machen kann, weil man eben wesentlich mehr Geld eigentlich lukriert als man hineinsteckt. Ich weiß, ich habe das schon oft gesagt und ich werde es hier auch noch oft sagen, wir dürfen keine Chance auslassen, die Treibhausgasemissionen massiv zu reduzieren.

Der Klimawandel wird uns wesentlich mehr in der Zukunft kosten, als wir uns jetzt auch nur im Entferntesten vorstellen können. Ein Temperaturanstieg von drei Grad, wir sind im Moment in Österreich bei zwei Grad, hat ganz massive Auswirkungen nicht nur auf die Wirtschaft und die Landwirtschaft, auf den Tourismus, auf die Gesundheit.

Wir dürfen uns diese Möglichkeiten hier nicht nur ökologisch, sondern auch wirtschaftlich und arbeitskraftmäßig etwas zu tun, nicht nehmen lassen und müssen hier vermehrt reinstecken. Deswegen finde ich die Sanierungsoffensive, ein Sanierungsscheck, hundertmal besser wie den Handwerkerbonus.

Zu kritisieren ist beim Handwerkerbonus auch noch, dass zum Beispiel auch Fahrtkosten mitreingerechnet werden, was auch nicht sehr ökologisch ist. Die Verwaltungskosten enorm sind, weil ja verhindert werden muss oder sollte, dass es Doppelförderungen gibt. Es wird davon ausgegangen, dass das pro Jahr bis zu einer Million allein an Verwaltungskosten, die der Handwerkerbonus verursacht, bringt.

Alles in allem ist der Handwerkerbonus ein guter Versuch, aber es gibt wesentlich bessere Maßnahmen, hier massiv den Arbeitsmarkt, die Wirtschaft anzukurbeln und auch noch den ökologischen und Steuereffekt zu haben.

Deswegen werden wir weiter versuchen, auf der Sanierungsebene mehr zu tun und den Handwerkerbonus hoffentlich langfristig unnötig zu machen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Richter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Johann Richter (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist einmal sehr positiv zu bewerten, dass dieser von uns gemeinsam beantragte Handwerkerbonus vom Bund her weitergeführt wird. Ich möchte vielleicht nur ein paar Fakten noch dazu sagen.

Für 2016 und 2017 voraussichtlich sind jeweils 20 Millionen Euro zur Verfügung. Das heißt, Privatpersonen können sich konkret bei Wohnraumrenovierungen 20 Prozent des Rechnungsbetrages zurückholen, maximal 600 Euro jährlich pro Wohnobjekt.

Arbeitsleistungen von 200 bis höchstens 3.000 Euro ohne Mehrwertsteuer werden praktisch gefördert. Einen Rechtsanspruch auf diesen Bonus gibt es nicht. Es gilt das Prinzip „first come, first served“. Das heißt, wer zuerst kommt, mahlt zuerst. Wenn der Fördertopf ausgeschöpft ist, dann kann keine Förderung mehr bezogen werden. Das sind einmal wesentliche Fakten. Insgesamt recht gut.

Mir bleibt nur übrig, diesen ganzen Bereich mit dem burgenländischen Handwerkerbonus zu vergleichen und da stellt sich schon eindeutig heraus, dass unser Handwerkerbonus schon weitaus effektiver und besser ist.

Faktum ist, er wird über die Wintermonate ausgeschüttet. Es werden 25 Prozent der Kosten gefördert, bis maximal 5.000 Euro. Im vergangenen Zeitraum waren 1.279 Anträge genau eingelangt. Es geht um ein Investitionsvolumen von acht Millionen Euro. Und daher - aufgrund der großen Nachfrage - wurde dieser Fördertopf von 400.000 Euro auch aufgestockt.

Ich glaube schon, dass diese Aktion einen Motivationsschub auslöst. Dass es ein kleiner Konjunkturmotor ist. Dass der Arbeitsmarkt gestärkt wird. Ob diese Aktion dem Schwarzmarkt wirkungsvoll entgegenwirkt, das sei dahingestellt. Es gibt wahrscheinlich andere Gründe für Schwarzmarktstätigkeit. Dafür sind meiner Meinung nach die hohen Steuer- und Lohnnebenkosten verantwortlich.

Aber ich glaube - insgesamt - trotzdem ist es eine gute Sache. Ich als Neuling im Landtag weiß jetzt natürlich nicht, ob wir das beschließen müssen. Diesen Antrag? Doch - sehr wohl. Okay, wir sind natürlich dafür. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten - Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Auch vorweg, wir werden diesem Antrag ebenfalls zustimmen, auch wenn er - wie schon vorher angesprochen worden ist - eigentlich obsolet ist, weil die Bundesregierung oder der Nationalrat gestern den Beschluss schon gefasst haben.

Ich möchte zum burgenländischen Handwerkerbonus auch etwas sagen. Es tut mir heute ein bisschen in der Seele weh, eine Landtagssitzung, wo ich zweimal die Regierung loben muss. Vormittag das Bollwerk, den Herrn Darabos. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Die hören Dich eh nicht!)* Dafür dass er die Initiative von Außen- und Integrationsminister Kurz aufgegriffen hat und jetzt muss ich die Landesregierung dafür loben, dass sie den

Handwerkerbonus eingeführt hat. Einen Handwerkerbonus, der - glaube ich - gut durchdacht ist. Wir haben das von Anfang an begrüßt.

Wir haben vorgeschlagen, man sollte doch die Fördersumme verdoppeln. Ist gesagt worden, nein, das geht nicht und man hat kein Geld. Ein paar Monate später hat man es mehr als verdoppelt. So gesehen finde ich das auch gut, dass unsere Vorschläge aufgenommen werden.

Und man sieht, das ist vielleicht für die rot-blaue Landesregierung überhaupt eine Möglichkeit, eine Strategie für die nächsten Monate und Jahre zu finden. Weil wenn man die letzten elf Monate hernimmt, viel ist ja nicht passiert. Aber es gibt ein paar gute Dinge, die passiert sind, und das kommt dann immer davon her, wenn man auf gescheite Leute hört, wenn man sich beraten lässt.

Andererseits der Herr Landesrat Darabos vom Außenminister Kurz und die Landesregierung, was den Handwerkerbonus betrifft, von der Wirtschaftskammer beziehungsweise vom Wirtschaftsbund.

Ich denke, das ist eine gute Strategie und da sind wir natürlich dabei. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Klubobmann Hergovich.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wissen Sie, das Hohe Haus ist oft doch sehr kritisch, wenn wir über die Bundesregierung sprechen, oder Maßnahmen, die in der Bundesregierung gefasst werden, und daher ist es - glaube ich - auch sehr gut, wenn man hin und wieder einmal Lob ausspricht. Das möchte ich jetzt auch der neuen Bundesregierung tun.

Egal, ob man es „New Deal“ oder Kampfansage an die schlechte Laune nennt, was jetzt in der Politik gefragt ist, ist - glaube ich - Mut. Mut, um gute Stimmung zu erzeugen. Gute Stimmung, die für die Wirtschaft sehr wichtig ist. Gute Stimmung, die natürlich auch für den Arbeitsmarkt sehr wichtig ist.

Und gute Stimmung wurde durchaus mit dem Handwerkerbonus erzeugt, nämlich zum einen gute Stimmung natürlich bei jenen Burgenländerinnen und Burgenländern, die diesen Handwerkerbonus in Anspruch nehmen konnten, und natürlich auch gute Stimmung bei jenen Unternehmungen des Burgenlandes, die hier Aufträge erhalten haben. Ich glaube, dieser burgenländische Handwerkerbonus war ein Erfolgsrezept, und ich möchte betonen, dass diese Initiative von wirklich sehr konstruktiven Kräften erarbeitet worden ist.

Wenn man irgendwas erreicht, sagt man, ja, super und klopft sich auf die Schulter. Aber dazu muss man schon sagen, dass das nicht nur die Landesregierung, sondern vor allem die Arbeiterkammer und die Wirtschaftskammer waren - also die Sozialpartner waren -, die sich hier zusammengesetzt und nachgedacht haben, was können wir tun, um vor allem in den Wintermonaten Aufträge an burgenländische Unternehmungen zu ermöglichen. Und was können wir tun, um Beschäftigung im Burgenland zu erreichen? Das ist durchaus gelungen.

Was mich persönlich freut, ist, dass 90 Prozent aller getätigten Leistungen von burgenländischen Unternehmungen vollbracht wurden. Das ist wirklich etwas Tolles.

Das war auch unser Anspruch, dass wir die burgenländische Wirtschaft, Firmen des Burgenlands, die natürlich - wenn möglich - auch Burgenländerinnen und Burgenländer beschäftigen, davon profitieren sollen.

Ich war zu Beginn, kann ich durchaus persönlich sagen, doch ein wenig skeptisch, ob das System so funktioniert. Ich muss sagen, ich bin eines Besseren belehrt worden, denn Anträge wurden hier gestellt und in der Höhe von 1.051.599 Euro wurden hier an Förderungen ausbezahlt.

Ich denke, das ist schon eine sehr beeindruckende Zahl. Deswegen, weil viel ausgelöst wurde. In diesem Punkt unterscheide ich mich ein wenig bei meinen Vorrednern. Ja, das Modell wurde von der Bundesregierung natürlich beschlossen, aber nicht das Modell, das wir im Burgenland haben. Da ist der wesentliche Unterschied.

Denn man muss schon sagen, dass hier der Topf des Bundes relativ schnell leer ist. Das ist im Burgenland nicht der Fall. Da konnten alle Anträge auch abgearbeitet werden. Vor allem die Investitionen, die ausgelöst werden, hier verhält sich das burgenländische Modell völlig anders wie jenes des Bundes, denn im Burgenland wurden zehnmal so viele Investitionen ausgelöst wie an Förderungen ausgeschüttet, beim Bund lediglich viermal so viel.

Daran sieht man schon, dass wir über zehn Millionen Euro ausgelöst haben mit einer Million Förderung. Das ist durchaus eine sehr beeindruckende Anzahl an Investitionen, die hier getätigt wurden.

Daher auch dieser Antrag an den Bund, nämlich das Bundessystem an das burgenländische eher anzulehnen. Ich glaube, das ist eine sehr gute Vorgangsweise. Es profitiert die heimische Wirtschaft, es profitieren die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer des Burgenlands.

Daher sollte der Bund auch nachdenken, ob das burgenländische Modell nicht in diesem Fall etwas besser ist.

Wir werden diesem Antrag natürlich zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke schön! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Handwerkerbonus in der Ausführung des Bundes und des Landes dient mit Sicherheit einem, nämlich der Ankurbelung der Wirtschaft, und er hat etwas bewirkt, nämlich, dass - auf Burgenland bezogen - die Wintermonate ein absoluter Renner, was die Möglichkeiten des Ausschöpfens dieses Sanierungsschecks waren. Auf der anderen Seite, der Bund, der übers Jahr verteilt diese Leistung bietet, hat ebenfalls der Wirtschaft damit eigentlich auf die Sprünge geholfen.

Wir sind uns einig in der Ausführung, dass diese beiden Möglichkeiten - sowohl bundes-, als auch ländermäßig - umgesetzt wurden. Es gibt Unterschiede in der Darstellung, wobei im Speziellen die Konsequenz, dass das Burgenland 25 Prozent bis maximal 5.000 Euro auf die Summe hin in der Förderung hat und der Bund eben die niedrigere Quote in der Umsetzung setzt, trotzdem eine Bereicherung des Gesamten.

Ich darf nur eines festhalten. Auf die abgelaufene Förderperiode, die den Bund betrifft, 2014 und auf die 2015 hat es insgesamt - auf den Bund bezogen - 47.000 und ein

paar mehr Anträge gegeben, was ein Gesamtvolumen von 18,9 Millionen Euro bezogen dargestellt hat.

Und wenn ich mir ansehe, wie von den einzelnen Bundesländern bezogen, diese Förderanträge gestartet wurden, dann sieht man, das vorher beim Finanzausgleich angesprochene West-Ost-Gefälle.

Im Burgenland wurden auf den Bund bezogen 2.772 Anträge gestellt. Das wurde nur unterboten noch von Vorarlberg mit 1.752 und in der Umsetzung von Tirol. Diese zwei Bundesländer waren unter den burgenländischen Anträgen. Und ausgeschöpft wurde vom Burgenland, von der Bundesförderung, sechs Prozent. Das heißt, die Bundesländer Tirol, Vorarlberg waren eigentlich unter uns und die Salzburger haben um 0,1 Prozentpunkte höher ausgelöst als die Burgenländer.

Wir sind uns einig - nochmal gesprochen -, dass dieser Handwerkerbonus eine gute Einrichtung ist. Es gilt auch - wie meine Vorredner betont haben - hier entsprechend zu adaptieren und anzupassen.

Insgesamt ist es aber ein Instrument, das wirtschaftsfördernd, konjunkturfördernd ist, und daher sollten wir es auch in jeder Form unterstützen. Danke schön! (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen nun keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herr Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Handwerkerbonus ist somit einstimmig gefasst.
6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 377) betreffend ein „Südburgenland-Paket“ (Zahl 21 - 257) (Beilage 395)

Präsident Christian Illedits: Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 377, betreffend ein „Südburgenland-Paket“, Zahl 21 - 257, Beilage 395.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Schnecker.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Ewald Schnecker: Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend ein „Südburgenland-Paket“, Zahl 21 - 257, Beilage 395, vor.

Bei der Abstimmung im Ausschuss wurde mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP dieser Antrag mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Abgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend ein „Südburgenland-Paket“ die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Berichterstatter. Als Erster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Südburgenland ist immer wieder in aller Munde. Immer wieder gefragt, aber auch immer wieder diskutiert. Auch heute mit diesem Antrag seitens der SPÖ und der FPÖ. Ich frage mich, wie lange und wie oft gibt es noch solche Anträge, bis tatsächlich in diesem schönen Südburgenland etwas passiert? (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wenn wir heute vom Herrn Landesrat Bieler eine Tabelle gesehen haben, wie es tatsächlich aussieht, wo auch das Südburgenland total benachteiligt ist, dann müssen wir uns wirklich fragen, was oder wie wir uns stark machen können, dass auch dort dementsprechend aufgeholt wird?

Wenn ich mir durchlese, seitens der SPÖ und FPÖ, was sie alles schreiben, was alles zu erledigen wäre und wie schlecht es denen dort unten geht, dann weiß ich nicht, wie viele Jahre die SPÖ-Landeshauptmann-Partei mit der ÖVP im Boot war?

Jetzt bekomme ich solche Anträge herein und dann wieder einmal einen Abänderungsantrag von der ÖVP. Im Endeffekt werden die Anträge nichts nützen, wenn wir nicht den Mut fassen, endlich einmal in eine Richtung etwas zu tun, damit das auch passiert. Natürlich stehen das Südburgenland und auch das Mittelburgenland dabei im Mittelpunkt, denn man darf auch nicht vergessen, dass auch Teile des Mittelburgenlands dazugehören, das wir uns wirklich anders orientieren müssen. Das ist einmal Faktum.

Der Herr Landeshauptmann erwähnt das ohnehin immer wieder. Die Frau Landesrätin Dunst ist eine Kämpferin für das Südburgenland, das muss ich auch dazu sagen. Sie hat eines erreicht, nämlich, unseren Antrag dorthin zu bringen, dass das mit dem Uhdler umgesetzt geworden ist. Das muss jetzt auch einmal klar und deutlich gesagt werden. (*Beifall bei der SPÖ, FPÖ und der LBL*)

Aber, wir stehen zu dieser Sache, Frau Landesrätin, weil es Sinn macht. Dafür zu stehen und dafür zu arbeiten. Mir fällt keine Perle aus der Krone, wenn ich das auch so erwähne. Genau das ist es nämlich, was ich Euch immer als Kolleginnen und Kollegen sage, setzen wir uns zusammen, denken wir darüber nach, was man echt am besten umsetzen kann, von dem, was wir alles als Antrag beziehungsweise an Vorstellung haben.

Aber, wenn der Herr Kollege Hergovich, der jetzt nicht da ist, davon spricht, dass jetzt mit dem neuen Bundeskanzler eine neue Ära aufgebrochen wurde und es ganz anders gehen wird, dann muss ich mir einen Zeitungsartikel von heute hernehmen, wo es mich fast aus die „Bock gehaut hat“.

Was soll sich ein Südburgenländer und eine Südburgenländerin dabei denken, dass der Herr Kern als Erstes, gemeinsam natürlich mit seinem Koalitionspartner, dem Vizekanzler Reinhard Mitterlehner, beschlussgleich beim ersten Ministerrat verkündet hat,

dass der jetzige Bundespräsident Fischer in Pension ein Büro, ein Dienstauto und Personal vom Staat bekommt?

Leute, seid mir bitte nicht böse, wir diskutieren über das Südburgenland und dabei geht es für das Südburgenland um nicht wenig, und auf der anderen Seite sagt man, der ist jetzt der neue Macher, der wird das alles jetzt umdrehen. Es geht in diesem gleichen Ton, in dieser Tonart leider weiter. Die Menschen haben es schon satt.

Ihr seid bereits bei elf Prozent - nicht mehr, die ÖVP gar bei zehn Prozent. Ihr werdet Euch wundern, wenn Ihr so weiter tut. Das sind Ansagen, die mir so wehtun. Der Herr Kollege Hergovich stellt sich hin und sagt, mein Gott, wir müssen jetzt, es gibt eine neue Welt, wir sind jetzt so gut und müssen positiv denken. Ja, wir wollen alle gemeinsam positiv denken. Aber wenn ich das lese, Herr Landeshauptmann, dann sollten Sie sich auch einmal stark machen, weil das ist wirklich ein Witz. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Seit Monaten war man im Umfeld von Heinz Fischer sehr intensiv bemüht, dass der Bundespräsident auch nach seinem Abgang in die Pension am 8. Juli weiterhin ein Büro, Personal und ein Fahrzeug auf Staatskosten erhält. Dafür wurden beim ersten Ministerrat unter Bundeskanzler Christian Kern am Mittwoch die Weichen gestellt. Vom Bundeskanzler Christian Kern, Kanzler, SPÖ, und Vizekanzler Reinhard Mitterlehner, ÖVP, dass er das nach Ende der Amtszeit als Bundespräsident bekommen soll.

Das geht aus einer unter dem Titel „Koordinationsbüro“ der „Kronen Zeitung“ vorliegenden Vorlage an den Ministerrat hervor. Irgendeinen Titel brauchen wir ja, das ist einmal klar. Leute, solche Dinge gibt es nicht nur jetzt, die gibt es schon lange. Jetzt sage ich Euch noch etwas. Ich bin neugierig, wenn der Hofer Bundespräsident wird, und ich denke er wird es, ob er da jetzt nicht auch gleich einschreiten soll oder einschreiten muss?

Das ist in der Nationalbank das Gleiche. Das spielt sich wie ein roter Faden und schwarz ummantelt durch das Land. Ich meine, wo leben wir? Da diskutieren wir heute über einen Antrag vom Südburgenland? Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sollten eigentlich aufstehen und sagen, das lassen wir nicht zu. Ich weiß schon, dass wir fast keine Handhabung haben, aber die Bevölkerung spürt und sieht das. Warum ist das Ergebnis bei der Bundespräsidentenwahl, weil es heute kurz andiskutiert wurde, so ausgegangen?

Weil wir glauben, wir haben eine Farbenlehre. Wir haben keine Farbenlehre. Man hat Menschen in diesem Land, die sich Gedanken machen. Die schlussendlich, und das sage ich auch mit dieser Deutlichkeit, sich auch Gedanken machen, wie es in Zukunft, für die nächsten Generationen, weitergeht.

Dieser Antrag ist schön und gut, den werde ich unterstützen. Selbstverständlich werde ich den unterstützen. Nur, so kann es nicht sein, dass ich auf der einen Seite mit Geld herumwerfe und auf der anderen Seite sage, wir müssen für das Südburgenland, für die armen Leute, etwas tun. Die müssen nach Wien auspendeln, die müssen nach Graz auspendeln, die Armut wird im Südburgenland immer größer. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ja, den Uhudler haben wir gerettet. Schön und gut, aber viele andere Dinge sind nicht in Ordnung, denn die haben beispielsweise fast keine öffentlichen Verkehrsmittel mehr. Wie oft haben wir dementsprechende Anträge eingebracht? Auch die FPÖ und dergleichen mehr, wo wir gesagt haben, packen wir es an, tun wir etwas. Das ist Jahre her.

Jetzt kommt schon wieder der nächste Antrag. Das schaut zwar für die Medien gut aus, für den ORF und für ein paar „Zeitungsmaxerl“, die sich dann hinstellen und sagen, super Antrag. Genau das ist es.

Herr Kollege Hergovich, er ist leider noch nicht da, aber in Medien vertreten zu sein, ist zu wenig. Das sage ich Euch auch gleich mit der Deutlichkeit. Man muss tatsächlich etwas umsetzen. Jetzt komme ich wieder auf den Gemeindevertreterverband und Gemeindebund zurück. Diese Herrschaften bekommen auch öffentliche Gelder - und nicht wenig.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Als Bürgermeisterinnen und Bürgermeister zahlt Ihr von Eurem Budget von den Gemeinden dort in den Topf freiwillig eine Menge Geld ein. Habt Ihr da eine Kontrolle über das? Gibt es da eine Kontrolle über das? Ich würde mir das gerne anschauen, was die Präsidenten für eine Gage bekommen, was für Aufwandsentschädigungen dort laufen. Das hätte ich mir gerne angeschaut.

Dort ist nämlich öffentliches Geld. Das ist eine freiwillige Zahlung in den Gemeinden. Dann lasse ich mir aber von den Herrschaften, was wir vorher gehört haben, zwei Punkte davor, nicht einfach hergehen und sie bestimmen in der Landesregierung wer das Geld bekommt. Das Rote Kreuz, ohne einen Beschluss in einer Gemeinde einzuholen. Das kann nicht richtig sein und das ist auch nicht richtig.

Um jetzt eine Beruhigungspille für die Südburgenländer zu haben und so darzustellen, bringen wir jetzt einen Antrag ein. Die ÖVP bringt natürlich daraufhin einen Abänderungsantrag ein. Faktum ist, dass in den letzten Jahren, leider muss ich sagen, dort fast gar nichts passiert ist. Ich bin schon beim Herrn Landeshauptmann Niessl, wenn er sagt, dass man doch auch viel Geld ins Südburgenland investiert hat, das ist keine Frage. Aber, irgendwo hängt etwas.

Wenn man die S7 nicht bald durchbringt und wenn der Herr Bundesminister Klug, den sie jetzt ohnehin anscheinend in die Wüste geschickt haben, gesagt hat, dass das nicht seine Geschichte ist, denn das geht ihn gar nichts an, dann frage ich mich schon schön langsam, was wir für Personen in der Bundesregierung oben sitzen haben? Die steigen nur auf, die fallen immer nur hinauf.

Das ist ja das Komische. Aber, jetzt haben wir, Gott sei Dank, eine Änderung. Ich hoffe, dass sich da wirklich etwas bewegt. Mir ist es egal, wer dort oben sitzt. Entscheidend ist, dass etwas bewegt wird, dass wir gemeinsam einen Weg gehen können, wo wir ja zu Österreich sagen können. Das ist einmal ein ganz wichtiger Faktor. Ja, zu dieser Regierung, die sich für die Menschen und nicht für eine Partei einsetzt, denn das gehört geändert.

Ich glaube, wenn man ins Südburgenland hinunterschaut, und ich bin doch sehr oft unten, dann wird man feststellen, dass das Südburgenland wirklich schön ist. Ich fühle mich dort wohl. Hervorragende Weine, muss ich dazu sagen. Schöne Gegend, liebe Leute, alles bestens. Dann geht man her und macht natürlich Starterwohnungen für ein leistbares Wohnen.

Dann frage ich mich, wie viele Wohnungen dort unten und wie viele im Norden gebaut werden? Das werdet Ihr ja hoffentlich ohnehin alle mitbekommen, was sich da tut. Das heißt, es kommt so eine Kluft in das Land hinein - und das muss man verhindern. Wir müssen uns zusammensetzen, ich sage das nur einmal, und versuchen, Möglichkeiten zu finden, wie man das ändert.

Was nützt die billigste Startwohnung im Südburgenland, wenn ich keinen Arbeitsplatz habe, Herr Landeshauptmann? Das hilft mir nichts. Dann wandere ich aus

nach Wien oder nach Graz und dann bekommt der Wiener, der Kollege Häupl, das Dreifache, obwohl er im Burgenland der gleiche Mensch ist.

Das verstehe ich alles nicht, und das verstehen auch die Leute nicht mehr dort unten im Südburgenland. Die sagen, das kann es ja nicht geben. Dann werden öffentliche Verkehrsmittel versprochen. Die werden wir machen. Wir schaffen das, alles super. Bis dato ist nichts passiert.

Ich spreche schon dauernd B50. Wenn wir jetzt das Spital bauen, und das werden wir bauen. Ich hoffe, denn das ist ein wichtiger Faktor. Für unsere Gesundheit sollten wir das tun. Es soll aber alles im Rahmen bleiben. Das muss man auch dazu sagen. Ich habe gestern ein Gespräch mit dem KRAGES-Geschäftsführer gehabt und muss sagen, Hut ab, der hat ganz gute Ansichten und ich denke, da sind wir auf dem richtigen Weg. Lob, Herr Landeshauptmann, dass wir den auch für die KRAGES bekommen haben, denn der ist in Ordnung, das kann ich Dir nur bestätigen.

Weil, ich denke, der Ansatz ist der richtige. Der sieht das wirklich von der Wirtschaft her, pragmatisch sieht er das, was man alles machen kann und wie man das Oberwarter Spital angehen kann. Nicht Millionen verpulvern, wie in den letzten Jahren, für Planungen, für unnötige Planungsgelder. Da frage ich mich, was da passiert ist? Aber, egal, ist ja schon Schnee von gestern, das haben wir schon wieder schubladiert. Lutzmannsburg detto, denn das wurde auch schubladiert, denn das zählt nicht.

Jetzt machen wir uns Gedanken, wo man dort vielleicht den Ruhebereich machen kann, damit man die Region wieder ein bisschen stärkt. Auch das sind Gedanken, die einfließen müssen. Aber, noch einmal zurück zu den Starterwohnungen. Was hilft mir das, wenn die OSG oder irgendeine Wohnbaugenossenschaft dort sechs Wohnungen baut? Die zahlen fünf oder sechs oder sieben Euro, weil das vorgegeben ist, Herr Landeshauptmann.

Aber, ich kann sie nicht an den Mann oder an die Frau bringen, denn die sind weg aus dem Burgenland. Dort haben wir die Abwanderung massiv. Aber auch in unserem Gebiet, im Mittelburgenland, passiert uns das. Das muss man auch dazu sagen. Daher gehören viele Dinge überlegt. Wenn ich dann in diesem Antrag höre oder lese, dass wir für Bezirkshauptmannschaften und für die Gerichte eine Standortgarantie abgeben, dann ist das sehr interessant.

Jetzt frage ich mich schön langsam, ob wir nicht umdenken sollten? Ich weiß schon, in der Steiermark haben sie dafür politisch ihre Ohrfeigen bekommen, alle miteinander. Aber das zählt nicht. Ich glaube, dass sie am richtigen Weg waren und jetzt auch die Bestätigung bekommen.

Auch bei den Feuerwehren müssen wir ein bisschen umdenken. Da hat der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter zu einem Gespräch eingeladen. Das finde ich für in Ordnung. Schauen wir uns das einmal an. Wer war am Sonntag in Deutschkreutz, hat sich das angeschaut und war Feuer und Flamme, dass das so funktionieren kann? Na ja, er hätte eben auch früher hinausgehen und sich dort das anschauen müssen. Jetzt geben wir ihm den Weg vor und wir schauen uns das an.

Aber, es ist nicht in jeder Gemeinde möglich, das muss man auch klar sagen. Daher glaube ich, kann man nicht einfach darüber fahren, sondern im Detail auf Sachen eingehen und diskutieren. Ich glaube, das ist ein wichtiger Faktor - auch in der Politik. Ich stelle mir oft die Frage, wenn man 58.000 Pendler hat und eine Rückholaktion gestartet wurde, warum sie nicht weniger geworden sind? Ich kann mich schon weiß ich wie lange noch an FPÖ-Zeiten zurückerinnern, aber es sind immer mehr geworden, anstatt weniger.

Herr Landeshauptmann, wir sollten da wirklich einmal darüber nachdenken. Auf der einen Seite ist es ohnehin gut, dass die dort oben eine Arbeit haben. Heute hat der Herr Landesrat Bieler gesagt, wir bekommen die ja alle wieder zurück, die schon in Wien Hauptwohnsitz gemeldet waren, aber leider bekommen wir die erst im Altersbereich wieder zurück.

Auf die müssen wir dann auch dementsprechend schauen, dementsprechend unterstützen und auch ihre Lebensqualität aufrechterhalten. Da muss man umdenken. Es nützt mir nichts, wenn ich andauernd von 100.000 Arbeitsplätzen rede, die ich geschaffen habe, denn 20 Prozent sind ausländische Arbeitsplätze. Da habe ich auch kein Problem damit, weil wir die nicht wegbekommen werden.

So, wie es Ihr sagt, denn beim EU-Beitritt, Herr Landesrat Bieler, habt Ihr alle gerufen. Ja, das ist die große Chance, was wir jetzt haben. Dann haben wir Übergangsregelungen geschaffen und jetzt rufen wir, es darf keiner mehr da herein. Hallo Freunde, so nicht. Aber, das wird es nicht geben.

Man ist bei der EU und hat dort ja dazu gesagt. Man kann sich jetzt schon darüber aufregen, aber das Burgenland ist ja so groß in der EU, das ist ein Wahnsinn, das ist ja unglaublich. Die werden uns fragen, wie es uns geht. Manche haben geglaubt, Eisenstadt-Umgebung wird gewählt. Das war damals. Ich habe die zehn Punkte jetzt noch immer vor mir, die damals von Seiten der FPÖ aufgelistet wurden, welche genau jetzt eingetroffen sind, was damals gesagt wurde. Das ist das Interessante.

Jetzt kommt man mit Anträgen, wir müssen das alles schützen, wir müssen da jetzt schauen, dass wir das machen. Ja, das ist ein guter Ansatz, aber es wird sich leider nicht umsetzen lassen. Glaubt mir das. Denn eines muss schon klar sein, wenn ich mir anschau, was für Lohnnebenkosten in unserem Land entstehen, dann kostet, wenn sie einen Handwerker brauchen, eine Stunde zwischen 60 und 80 Euro und bei einem EDV-Techniker 120 und 140 Euro.

Der andere fährt eben herüber und macht es um 10 und 15 Euro, weil es dort finanztechnisch andere Möglichkeiten und andere Lohnnebenkosten gibt. Da werden wir uns schwer tun. Das ist gar keine Diskussion. Aber, ich bin bei Ihnen, Herr Landeshauptmann, der Versuch muss es wert sein.

Daher noch einmal. Ich brauche keine zwei Anträge. Einen Abänderungsantrag, wo ich dort hergehe und sage, ich will es wieder abändern, weil ich die ÖVP bin, ich lasse das jetzt nicht zu, weil Rot und Blau das eingebracht hat. Machen wir einmal eine gemeinsame Geschichte. So, wie beim nächsten Punkt mit der Atomsache.

Dafür bin ich der Frau Landesrätin sehr dankbar. Zudem komme ich ohnehin noch, zu diesem Tagesordnungspunkt. Das macht Sinn. Das ist nämlich genau das, wo ich immer wieder den Finger draufhalte. Steter Tropfen höhlt den Stein. Wenn da einer immer sagt, heute kommst du ohnehin noch oft genug zum Reden, und du redest ohnehin so viel, dann muss ich sagen, dass wir nur zwei sind und uns jeden Punkt genau anschauen und diskutieren müssen, wie wir damit umgehen und was wir damit machen.

Aber, wir sind zwei Abgeordnete, die aus der Wirtschaft kommen. Wir sind beide Bürgermeister und wir wissen ganz genau, wo der Schuh drückt.

Das ist nämlich interessant. Das kostet jetzt vielleicht dem einen oder anderen einen Schmunzler, Herr Landeshauptmann, aber es ist so. Das sind die Fakten, weil der weiß, um was es geht. Wenn er viele Angestellte hat, die muss er jeden Monat abrechnen und muss schauen, dass er eine dementsprechende Arbeit bekommt. Es muss nicht der

Billigste sein, sondern, das haben wir ja auch gefordert im Land, sondern der Bestbieter sein.

Das schaue ich mir dann auch an, das Bestbieterprinzip, das Ihr glaubt, wer das überhaupt einmal kontrolliert. Ein Bestbieterkonzept, auf das bin ich schon gespannt. Auch beim Oberwarter Spital. Der Landesrat Darabos ist nicht da. Wenn ich einen Generalunternehmer habe, der beim Auftrag alles in der Hand hat, dann schaue ich mir aber gerne an, was der dann tut. Weil dann ist er der, der die Arbeit vergibt, und nicht das Land. Bei einem Generalunternehmer solltet Ihr auch ein bisschen nachdenken, Herr Landeshauptmann und Herr Finanzreferent, was dann passiert, wenn man einen Clou hat, der die Arbeiten dann vergibt.

Dann schau ich mir an, was los ist, wie viele burgenländische Firmen tatsächlich eine Arbeit bekommen, wenn er nach dem Bestbieterprinzip geht und er selber entscheiden kann. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Daher, jeder Antrag, der für das Südburgenland und für das ganze Burgenland ist, sind wir d'accord, dass wir da einiges machen, aber dass ich für Gerichte und Bezirkshauptmannschaften eine Standortgarantie abgebe, also, seid mir nicht böse, das wird nicht gehen. Das geht nicht so einfach.

Ihr werdet Euch wundern, denn auch der Herr Kern kommt aus der Wirtschaft. Wenn er wirklich als Wirtschaftsfachmann denkt, dann wir er übrigens sagen, jetzt müssen wir umdenken und müssen andere Strukturen machen. Ansonsten wird es die SPÖ und die ÖVP bald unter zehn Prozent geben. Danke. *(Beifall bei der LBL)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Der Nächste zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident! Als ich den Antrag das erste Mal gesehen habe, habe ich wirklich lachen müssen. Das ist jetzt eigentlich der zweite Antrag nach dem vorherigen, der heute eigentlich völlig unnötig ist.

Das Südburgenland, ich bin selber Südburgenländer, aber wenn ich mir anschau, dass wir jetzt die tolle Genussakademie in Donnerskirchen, also im Norden, haben, wo kaum jemand hinfährt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Die ganzen Angebote können kaum genutzt werden, weil das nicht zentral liegt. Wir haben das Tierheim im Norden.

Wenn man sich anschaut, wie das Verhältnis öffentlicher Verkehr Nord und Süd ist, ist ohnehin auch alles klar. Dann kommt Ihr mit so einem Antrag, wo null Neues steht, wo eigentlich nur Überschriften enthalten sind. Normalerweise müsste ich für den Antrag stimmen, aber wir werden dagegen stimmen, weil das einfach ein Witz ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Als Beispiel darf ich gleich die Breitbandoffensive anführen. Eine super Geschichte. Finde ich super. Ich habe diese Initiative damals gelobt, weil das Burgenland hier das Geld vorgestreckt hat. In Wirklichkeit schaut das aber eher nach einem Rohrkrepierer aus, denn in Wirklichkeit tut sich überhaupt nichts.

Dort, wo das Internet ohnehin schon ganz gut war, sind jetzt die Glasfaserkabel und in den kleinen Ortsteilen tut sich genau überhaupt nichts, null, also zumindest im Südburgenland. Ich hoffe, im Nordburgenland ist es anders.

In meiner Heimatgemeinde, zum Beispiel, in Oberschützen liegt jetzt das Glasfaserkabel im Hauptort in Oberschützen, aber die vier Ortsteile schauen durch die Finger. Da tut sich nichts. Ich meine, vielleicht habt Ihr eine andere Information, aber das sind die Informationen, die wir als Gemeinde haben.

Nun zur Aufrechterhaltung von wohnortnahen Schulen. Soweit ich jetzt diese zwei Jahre im Landtag bin, bemüht sich das Land schon lange darum. Das ist sehr begrüßenswert. Aber um welche Schulen geht es konkret? Um welche Zeiträume geht es? Das steht nicht da. Es geht nur prinzipiell um die Aufrechterhaltung.

Ein weiteres Thema betrifft die Grenzraumüberwachung. Was ist da genau neu? Die haben wir seit Schengen - soweit ich weiß. Was bedeutet das genau? Welche Zeiträume? Wo genau? Welche Grenzbereiche?

Beim Gemeindesicherheitskonzept ist es genau dasselbe. Da haben wir einiges von sogenannten Gemeindewächtern oder wie man sie nennen will gehört. Wir halten das nach wie vor für kontraproduktiv und entbehrlich, aber gut, es sei dahingestellt. Wo und was genau steht hier auch nicht in diesem Antrag.

Bei der bedarfsgerechten Weiterentwicklung des öffentlichen Verkehrs erwähne ich positiv, dass diese zehn Punkte, die die Initiative Pro Bahn Südburgenland aufgesetzt hat, zumindest erwähnt werden. Wenn ich mich recht erinnere, das war bei der letzten Landtagssitzung, hat die ÖVP genau diesen 10-Punkte-Forderungskatalog vorgelegt. Wir haben lange darüber diskutiert und Ihr seid dagegen gewesen beziehungsweise habt Ihr das so abgeändert, dass ohnehin nichts mehr übriggeblieben ist.

Das wirklich ernst zu nehmen, ist etwas anderes. Bei dieser Gelegenheit ein kleiner Hinweis. Am 31. Mai kommt genau diese Bahngeschichte Friedberg-Oberwart-Rechnitz in der eigentlich sehr traurigen Sendung „Bis du deppert“ vor. Auch wenn es auf Puls 4 sarkastisch aufgezo-gen wird, da ist wieder einmal das Burgenland mit einem Bahnhof in Oberwart zu Gast, wo es einen Fahrkartenschalter gibt, wo man aber nicht fahren kann. Man kann zwar Tickets kaufen, aber fahren kann man nicht.

Ein Schweinegeld, was in diese Strecke hineingesteckt worden ist. Jetzt ist diese Strecke auch noch gekauft worden. Ich bin neugierig, wie das weitergeht. Bisher waren es Versprechungen, Spatenstiche und Ähnliches, aber auch nicht mehr. Eigentlich ist das ein Trauerspiel.

Der nächste Punkt ist der Neubau des Krankenhauses Oberwart und die Standortgarantie für das Krankenhaus Güssing. Das finde ich besonders lustig. Das gehört eigentlich auch zu dieser Sendung „Bist du deppert“. (*Heiterkeit bei einigen Abgeordneten*) Ich habe mir das angeschaut.

Fast auf den Tag genau vor einem Jahr, gibt es ein Foto, da sitzt die Frau Landesrätin Dunst gemeinsam mit dem damaligen noch für Gesundheit zuständigen Landesrat Rezar bei einer Pressekonferenz und sagt wörtlich: „In den vergangenen Jahren wurden rund 15 Millionen Euro in das Krankenhaus Güssing investiert. Schon alleine diese Tatsache ist eine der zahlreichen Eckpfeiler einer absoluten Standortgarantie für den Erhalt des Krankhauses Güssing.“

Das war vor einem Jahr. Jetzt gibt es einen Antrag, wo wir das beschließen müssen? Vielleicht verstehe ich da etwas falsch. Ihr könnt es mir ja nachher erklären. Zum Krankenhaus Oberwart hat der Herr Landesrat Darabos bei der letzten Landtagssitzung groß und breit erklärt, dass das ganz sicher kommt und dass das gebaut wird. Er hat sogar gesagt, wann begonnen wird und wann das stehen wird. Alles wunderbar. Wozu

haben wir das heute bitte auf der Tagesordnung? Ich meine, entschuldige, ich habe geglaubt, das ist hier der Landtag.

Die Standortgarantie für die Bezirkshauptmannschaften ist der nächste Punkt. Das ist auch sehr originell. Was heißt das konkret? Welche Bezirkshauptmannschaften betrifft das? Welche betrifft das nicht? Gilt das für das ganze Burgenland? Das ganze Paket heißt nämlich „Südburgenlandpaket“. Es ist dann zwar auch das Mittelburgenland genannt, aber gut.

Leistbares Wohnen, Starterwohnungen, sind ebenfalls in diesem Antrag inkludiert, aber wie viele sind es, wann, wozu, und zu welchen Preisen wird es sie geben? Konkret - gibt es nicht.

Wie gesagt, ein mehr als entbehrlicher Antrag. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Dem Punkt, dass das Südburgenland gefördert gehört, würde ich natürlich prinzipiell zustimmen, aber das, entschuldigt, ist ein Scherz. Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Von der Regierungsbank erteile ich dem Herrn Landeshauptmann Hans Niessl das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, Sie leben in einer Scheinwelt, in der grünen Scheinwelt, denn die Realität schaut ja zum Glück anders aus, als Sie hier das alles negativ malen.

Ich darf nur einige Punkte sagen, die Ihrer geschätzten Aufmerksamkeit wahrscheinlich entgangen sind, nämlich, die größte Siedlungsgenossenschaft des Burgenlandes ist die OSG mit 200 Beschäftigten. Die hat ihren Sitz im Südburgenland.

Der größte Stahlbauer Europas, nämlich Stahlbau Unger, hat seinen Sitz im Südburgenland mit weltweit rund 1.000 Beschäftigten und vielen hunderten MitarbeiterInnen im Südburgenland. Der Forschungs- und Bildungsschwerpunkt für das Burgenland ist im Südburgenland, nämlich in Pinkafeld. Wir haben in Güssing Forschungsprojekte, wo das Joanneum dabei ist. Wir haben in Jennersdorf Forschungsprojekte. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Der Forschungsschwerpunkt mit einer deutlichen Steigerung der Investitionen in Forschung, Entwicklung und Innovation ist im Südburgenland. Das dürfte Ihnen auch entgangen sein.

Wir haben und werden in den nächsten Tagen das nächste Busprojekt mit fünf Gemeinden im Südburgenland präsentieren, wo Gemeindebusse installiert werden. Wo sich fünf Gemeinden zusammengeschlossen haben, wo das Land Burgenland einen bis zu 50-prozentigen Kostenanteil leistet, damit der Nahverkehr zwischen diesen fünf Gemeinden optimiert wird. Da gibt es viele Pilotprojekte im Süden des Landes, also auch eine Vorreiterrolle.

Sie haben gesagt, wozu es denn notwendig war, die Eisenbahn anzukaufen? Wir haben für das Südburgenland, nicht für mich, ich bin kein Eisenbahner, ich bin kein Fahrdienstleiter, diese Eisenbahn angekauft, damit sie in Betrieb bleibt, weil die Österreichischen Bundesbahnen den Eisenbahnbetrieb und den Güterverkehr eingestellt haben.

Deswegen bemühen wir uns und haben erreicht, dass dieser Betrieb aufrecht bleibt. Deshalb kauft das Land diese Eisenbahn. Wo haben wir irgendwo im Norden schon

eine Eisenbahn gekauft? Das ist aktuell einzigartig für das Südburgenland, weil wir der Meinung sind, dass das Südburgenland diese Eisenbahn sehr wohl braucht. *(Abg. Manfred Kölly: Dann sperren wir halt wieder zu.)*

Wir reden von Standortgarantien. Dass die größte Bezirkshauptmannschaft, nämlich Neusiedl am See, nicht zur Diskussion steht, das muss man ja hoffentlich niemandem sagen. Wer eins und eins zusammenzählen kann, weiß, dass wir natürlich Standortgarantieren für das südliche Burgenland abgeben. Für die BH in Jennersdorf und für die BH in Güssing, weil diese standortnahen Einrichtungen notwendig sind. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gibt neoliberale Gesundheitspolitiker, die sagen, du kannst die Gesundheitsversorgung, da hat es ja auch Meldungen vor den Wahlen gegeben, mit zwei Schwerpunktkrankenhäusern abdecken. Nämlich, mit Eisenstadt und mit Oberwart. Diese Meinungen gibt es. Da gibt es Presseaussendungen, wo gesagt wird, dass zwei Krankenanstalten im Burgenland reichen.

Wir sagen, wir wollen das wohnortnahe Spital. Natürlich wollen wir Oberpullendorf, natürlich wollen wir Güssing, natürlich wollen wir Kittsee. Weil das wohnortnahe Spitäler sind und weil der kurze Weg ins Krankenhaus heißt, ein längeres Leben zu haben. Es ist ein Unterschied, ob ich nach einem Herzinfarkt oder Schlaganfall in 15 Minuten im Krankenhaus bin oder in einer dreiviertel Stunde. Für wen machen wir das? Für Eisenstadt brauchen wir es nicht machen oder für Oberwart, das steht außer Zweifel. *(Abg. Manfred Kölly: Das ist ja wirklich super.)*

Genau für unsere peripheren Regionen machen wir das. Auch die wohnortnahe Schule ist dabei ein Thema, denn wir haben von allen österreichischen Bundesländern die kleinsten Volksschulklassen und die meisten umgelegt auf die Einwohner.

Wir haben die meisten Kinderbetreuungseinrichtungen umgelegt auf die Einwohner. Das kann man natürlich lächerlich finden. Das ist ja auch lustig, wenn man sich selbst nicht auskennt, irgendwas erzählt und dann sagt, das ist nicht so, wie die Fakten und Daten sind. Ich kann Ihnen die offizielle Statistik - auch jene, die ich gerade in meinen Unterlagen gehabt habe, gerne übermitteln. *(Abg. Manfred Kölly: Warum brauchen wird dann das, wenn ohnehin alles in Ordnung ist?)*

Das Burgenland und seine, Moment, ich komme jetzt zum nächsten Teil, warum man noch viel braucht, denn das ist der Ist-Stand. Das habe ja nicht ich gesagt. Wer hat denn das gesagt, außer Ihnen? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich gehe weiter zur Statistik, aber das ist nicht meine Statistik, sondern das ist die offizielle Statistik der Arbeiterkammer und die ist österreichweit wissenschaftlich erhoben. *(Abg. Manfred Kölly: Eine Studie der Arbeiterkammer!)* Da ist keine Manipulation dabei, die haben das wissenschaftlich gemacht.

Nun aber zur Bevölkerungsentwicklung im letzten Jahr im Burgenland. Wo sind die Rückgänge? Plus 0,9 Prozent. In keinem Bezirk hat es einen Bevölkerungsrückgang gegeben - laut offizieller Statistik der Arbeiterkammer, die auch von Statistik Austria übernommen wurde.

Man muss schon sagen, dass nicht alles schlecht ist, was im Burgenland passiert, denn das haben sich die Burgenländerinnen und Burgenländer nämlich nicht verdient. Wir haben einen Bevölkerungszuwachs von 0,9 Prozent. Wir haben die niedrigsten Mietpreise, was auch in dieser Statistik verankert ist.

Ich bin gerne bereit, die Arbeiterkammer wird noch ein paar Exemplare übrig haben, ihnen welche zu übermitteln, denn wer es nicht glaubt, soll es sich anschauen, soll es verifizieren, soll bei Statistik Austria nachschauen, ob das tatsächlich stimmt, was die burgenländische Arbeiterkammer gemacht hat. Ich glaube ihnen.

Wir haben mit durchschnittlich sechs Euro die niedrigsten m²-Mietpreise. Wir sind hier ganz vorne dabei. Vor fünf Minuten habe ich mir das gerade angekreuzt und durchgelesen, denn das ist die Entwicklung der Arbeitskräfte in Österreich, in allen Bundesländern in den letzten Jahren, genau von 2010 bis 2015. An der Spitze aller Bundesländer liegt das Burgenland. Das ist eine offizielle Statistik, nachzulesen bei Statistik Austria.

Es ist auch einmal wichtig, den Ist-Zustand zu erheben und zu sagen, es ist sehr viel in diesem Land passiert. Strengen Sie sich in Ihrer Gemeinde noch mehr an, dann werden Sie mit dem Gemeindebus auch noch mehr erreichen. Insofern haben Sie einen sehr großen Handlungsbedarf.

Jetzt komme ich dorthin, Herr Kollege Kölly, wo Sie hinwollen. Das ist mir auch ganz wichtig, nämlich, in die Zukunft. Wir leben nicht von der Vergangenheit, wir leben von der Zukunft. Da haben wir ein klares Investitionspaket vor, das sollte man auch wissen.

Nämlich, wir haben für Förderungen Mitte und Süd, mit Mittelburgenland Südburgenland, 400 Millionen Euro vor. Das soll protokolliert werden. Da könnt Ihr mich beim Wort nehmen. *(Abg. Manfred Kölly: Das haben wir doch schon einmal gehabt! Schon einmal. Nichts ist weitergegangen.)* Jetzt beginnend bis zum Jahr 2020. Der Norden wird 350 Millionen Euro bekommen.

Wir haben bei der Wohnbauförderung vor, 148 Millionen Wohnbauförderung bis zum Jahr 2020 für das Südburgenland, Schulbau 40 Millionen Euro, Straßenbau.

Natürlich heißt es, die S7 wird nicht gebaut. Aber, wer ist denn der Verursacher? Warum wird es nicht gebaut? Wenn zu allem ein Einspruch gemacht und der Bau durch Einsprüche verzögert wird, dann liegt das ja nicht an uns. Erstens einmal sind wir nicht der Auftraggeber und zweitens einmal, machen wir nicht die Einsprüche.

Da muss man schon immer ein bisschen bei der Wahrheit bleiben und nicht irgendetwas erzählen. Die Ursache, warum die S7 nicht gebaut wird, sind permanente Einsprüche. Dass vielleicht im Ministerium auch das eine oder andere Mal nicht optimal gearbeitet wurde, sondern schlampig gearbeitet wurde, das möchte ich auch nicht in Abrede stellen. *(Abg. Manfred Kölly: Was machen wird denn in Schützen. Wer ist denn da schuld?)*

Auch zur Umfahrung Schützen am Gebirge noch ein Wort. Danke für das Stichwort. *(Abg. Manfred Kölly: Kein Problem!)*

Ich bin sehr froh darüber, dass viele Fernsehsendungen darüber berichten. *(Abg. Manfred Kölly: Na, sicher.)* Na super, die beste Werbung. Hat irgendwer schon die Leute in Schützen gefragt? *(Allgemeine Unruhe)* Ja, ja, 90 Prozent der Leute, die dort leben, haben gesagt, wir haben 18.000 Fahrzeuge gehabt, die durch die Gemeinde gefahren sind. *(Abg. Manfred Kölly: Jetzt sind es weniger geworden.)* 18.000 und jetzt haben wir 2.500.

Eine viel, viel höhere Lebensqualität. Deswegen ist die Umfahrung Schützen wichtig, weil wir die Menschen entlasten, weil wir eine gesündere Umwelt den Menschen dort bieten. *(Zwischenruf des Abgeordneten Manfred Kölly.)* Weil es weniger Emissionen

dort gibt und weil es eine höhere Lebensqualität für die Menschen gibt und das ist uns wichtig. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Und da können schon ein paar Leute bei „Puls 4“ nicht irgendetwas, die waren ja nicht einmal in Schützen und haben die Leute gefragt. Also wie ernst können wir die nehmen? Entschuldigung. Ja, mir sind die Leute wichtig, die Burgenländerinnen und Burgenländer und nicht die, die in Wien irgendeine Fernsehsendung machen. *(Abg. Manfred Kölly: Aber es gibt Richtlinien. – Allgemeine Unruhe)*

Also, wir strengen uns an, damit es zirka 1,5 Milliarden Euro Investitionen gibt und das ist dann die Summe im Südburgenland bis zum Jahr 2020. Das ist unser Bestreben, natürlich inklusive der S7, natürlich mit den Schulbauten.

Sie können sich dann herstellen 2020, Herr Kollege Spitzmüller, und können sagen, im Süden ist nichts passiert, obwohl 1,5 Milliarden Euro investiert werden. *(Allgemeine Unruhe – Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das habe ich nicht gesagt.)* Das ist Ihr Zugang, gegen alles zu sein. Ich glaube, irgendwo hat man das als Nihilismus bezeichnet. *(Abg. Günter Kovacs: Genau!)*

Also insofern bemühen wir uns, wir strengen uns an und wir werden für den Süden sehr viel erreichen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Landeshauptmann. Als Nächster ist der Herr Landtagsabgeordnete Wiesler zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Ohne auf den Norden zu vergessen. – Heiterkeit bei der SPÖ)*

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident. Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! „Des Burgenland ist des schönste Land der Wöt. Da is ma wer und braucht zum Lustig sein ka Göd. Da kennt a jeder jeden, und wie des so wa, wenn i ohne di mei Burgenland des Lebn owidra.“ *(Landeshauptmann Hans Niessl geht zum Abgeordneten Markus Wiesler ans Rednerpult und gibt ihm die Hand: Gratuliere! – Allgemeine Heiterkeit)*

Besungen wird hier das Südburgenland, von einer Wiener Musikgruppe, die jahrelang oder jahrzehntelang bei Zeltfesten verschiedener Unterhaltungen gespielt hat und die eben die schönen Eindrücke des Südburgenlandes besungen hat.

Nun ganz so einfach ist das eben nicht, keine Frage. Das Burgenland ist einer der schönsten Plätze, wo Leute gemütlich zusammensitzen und feiern können. Im Südburgenland ist mit dem Feiern und Zusammensitzen aber meistens und spätestens am Sonntagnachmittag Schluss. Ein Buschenschank-Besuch mit den Eltern am Nachmittag zum Beispiel, geht sich leider nicht mehr aus. Zusammenpacken ist angesagt für die kommende Arbeitswoche in Wien.

Das Fußballspiel ist vorbei, schnell duschen, eine kurze Verabschiedung von den Fußballkameraden und es geht ab nach Wien. *(Abg. Walter Temmel: Bei der Frau auch.)* Und jede Woche das gleiche traurige Bild auf den Straße und in den Ortschaften im Südburgenland. Junge Leute, Arbeiter treffen sich, finden sich bei den Bushaltestellen ein, um nach Wien zu pendeln und man schaut oft in nicht so fröhliche Gesichter. *(Abg. Walter Temmel: Stimmt genau.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, auch diese Bilder prägen sich ein und prägen das Südburgenland. Zum einem ist das richtig, dass das Burgenland insgesamt in vielen Bereichen in den letzten Jahren aufgeholt hat, blickt man aber genauer hin, kann man trotzdem Unterschiede zwischen dem Nord- und Südburgenland erkennen. Wer

etwas anderes behauptet, wendet sich von der Realität ab. (*Abg. Walter Temmel: Der Landeshauptmann.*)

Es braucht vermehrt Maßnahmen und gut investiertes Geld für die Infrastruktur und Wirtschaft, damit sich die Wirtschaft parallel entwickeln kann und gleichzeitig Arbeitsplätze entstehen für Familien und für unsere Gesellschaft besonders im Südburgenland. Es herrscht ein gewisser Entwicklungsrückstand im Südburgenland und dieses Hinterherhinken muss aufhören beziehungsweise minimiert werden.

Damit eben die Lebensqualität stimmt und die Menschen da bleiben können, beziehungsweise sich ansiedeln, bedarf es entsprechender Voraussetzungen, um die Lebensqualität im Südburgenland besser gestalten zu können. Ich spreche davon, dass die Pendler oft zwei Wohnsitze erhalten müssen, eben einen im Südburgenland und einen in Wien, dass man auf Familie, auf Freunde verzichten muss, meistens über 30 oder 40 Jahre hindurch.

Arbeitnehmer aus dem Südburgenland müssen also einen Mehraufwand betreiben und es leidet eben die Lebensqualität. Oder junge Menschen fragen sich, soll ich überhaupt im Südburgenland ein Haus bauen? Eben aus den vorhin genannten Gründe. Anderswo kennt man solche Gegebenheiten nur vom Hörensagen. Nur so einfach wie sich der Befund in der Theorie darstellt und die Probleme kennen wir alle, so schwierig ist es, in der Praxis alles umzusetzen, damit das eben nicht so ist.

Alles in Worte zu fassen, in Worte zu gießen, ist natürlich leichter wie in Zahlen, zumal in Zahlen alles begrenzt ist. Ich meine damit natürlich die finanziellen Mittel. Es braucht deshalb eine Ergebnisorientierung mit einer klaren Zielsetzung und dass eben die begrenzten Mittel so nutzungsbringend wie möglich eingesetzt werden, für spätere Generationen und nicht alles kurzfristig und kurzsichtig gesehen und bemessen wird.

Denn ohne nachhaltigem Wirtschaftswachstum können keine Entwicklungsziele, keine Fortschritte, besonders für das Südburgenland erreicht werden, oder vielleicht schon Erreichtes gehalten werden.

Sehr geehrte Damen und Herren, meiner Meinung nach bedarf es vorweg drei wesentlicher Punkte, wenn man dem Süden positive Impulse geben will.

Erstens, es benötigt den politischen Willen, den hat ohne Zweifel die Landesregierung.

Zweitens, das Bekenntnis zur einer Nachhaltigkeit und nicht zu einer für Augenscheinliches.

Drittens, ehrliche Pläne, insbesondere für die Bedürfnisse und Belange des Südburgenlandes. Sagen was geht, sagen was nicht geht, sagen was möglich ist, und eben was nicht möglich ist, aus finanziellen Gründen.

Das ist auch das Wesen der neuen Politik der Landesregierung, wie man an die Sache herangeht, Willen, Nachhaltigkeit, Ehrlichkeit zur Bevölkerung. Es braucht keinen Sand in die Augen für die Bevölkerung, die dort wohnt. Es braucht keine leeren Versprechungen, denn die hat es zu manchen Themen en masse in der Vergangenheit gegeben. (*Abg. Mag. Christian Sagartz: Wo?*)

Und um genau das geht es. Die rot-blaue Landesregierung stellt sich diesen Herausforderungen ehrlich gegenüber, die mit der FPÖ leider in der Vergangenheit nicht möglich waren. (*Abg. Manfred Kölly: Mit der FPÖ? – Abg. Mag. Richter: Mit der ÖVP! – Heiterkeit bei der ÖVP*) ÖVP natürlich!

In einer Aussendung der ÖVP heißt es, Rot-Blau präsentiert Mogelpackung für das Südburgenland. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist ganz korrekt.*) Die starke Alternative für das Südburgenland bleibt die Volkspartei Burgenland. (*Abg. Georg Rosner: Richtig! – Beifall bei der Abg. Mag. Michaela Resetar*) Na bumm.

Bei jeder Aussendung und bei jeder Wortmeldung der ÖVP fällt den Bürgerinnen und Bürgern immer mehr auf, was die ÖVP alles nicht gemacht und erledigt hat und welche Versäumnisse die ÖVP eigentlich hinterlassen hat. (*Abg. Walter Temmel: Die Straße.*)

Einer spricht von einer Zweiklassengesellschaft im Südburgenland, der andere, das Verkehrskonzept für den Süden wurde verschlafen, weil die ÖBB jetzt schon bald auf Knopfdruck fahren, innerhalb kürzester Zeit, wahrscheinlich auch gleich zweistöckig.

Auf Knopfdruck hätte bei der ÖVP auch schon jedes Haus im Südburgenland einen Breitbandinternetanschluss. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wo steht denn das?*) Wieder ein anderer hätte schon am liebsten das Geld für die Frostschäden ausbezahlt, bevor der Frost überhaupt gekommen ist. (*Heiterkeit bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Walter Temmel: Sehr sympathisch.*) Mehr Geld für alle, sowieso. (*Abg. Walter Temmel: Sehr sympathisch.*) Also, wenn wer unglaublich ist, und wenn man unglaublicher wird, dann ist es die ÖVP. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Nur die ÖVP ist immer unschuldig. Egal, was man macht, ist es schlecht. Obwohl man jahrzehntelang ja Versäumnisse gemacht hat. Natürlich brauchen manche Dinge Zeit und es geht eben nicht auf Knopfdruck und manche Entscheidungen liegen eben ganz wo anders.

Deshalb ist der Juli 2016, wie im Abänderungsantrag angedacht, nicht geeignet, Details vorzulegen, aber laufend Ergebnisse, wenn sie vorliegen, auf den Tisch zu legen, ist mit Sicherheit kein Problem. Marktwirtschaftliche Entwicklungen und die Stärkung des ländlichen Raumes, vor allem im Süden, müssen natürlich vorangetrieben werden. Wirtschaftlicher Aufschwung ist ein wichtiger Punkt für die Verbesserung der Lebensbedingungen, das ist gar keine Frage.

Die jetzige Landesregierung ist natürlich bemüht und wird durch den Antrag aufgefordert, dem Südburgenland nötige Impulse zu geben, damit das Leben durch Wohlstand und Lebensqualität lebenswert bleibt. Ich möchte das nicht nochmals anführen, der Herr Landeshauptmann hat dies bereits alles ausgeführt.

Natürlich besonders wichtig ist die Weiterentwicklung des öffentlichen Verkehrs, wo man sich natürlich mit dem 10-Punkte-Programm, dem Forderungskatalog der Initiative „Pro-Bahn“, intensiv auseinandersetzen wird.

Rolle wird natürlich spielen der Bedarf, die Umsetzbarkeit und Finanzierbarkeit. Es steht außer Zweifel, dass schlechte Verkehrsverbindungen ein Abwandern von Unternehmen und Arbeit und somit auch das Abwandern von Menschen bewirken.

Deshalb sind der Erhalt und der nötige Ausbau der Verkehrsinfrastruktur eine dauerhafte Aufgabe. Ganz ohne Bus und ohne Straßen wird das natürlich nicht gehen und funktionieren. Aber auch die Bahnverbindung im Südburgenland ist, beziehungsweise wäre in vielerlei Hinsicht, eine wirtschaftliche, lebensnotwendige Lebensader.

Nicht miterleben möchte ich, dass das Südburgenland einmal ein Rentnerareal wird, das wäre mir zu traurig und zu wenig. Das ist natürlich die eine Seite, die andere Seite habe ich eingangs erwähnt.

Es gehört natürlich alles in Zahlen gegossen und bekanntlich sind die finanziellen Mittel begrenzt. Weiters hat sich die Landesregierung für das Budget 2016 einen Schuldenabbau vorgenommen. Und natürlich ist weiterhin die Flüchtlingskrise finanziell zu bewältigen. Also allesamt eine große Herausforderung.

Ich bin mir aber sicher, wir schaffen das. Und das Südburgenlandpaket trägt sicher für die Stärkung des Wirtschaftsstandortes bei. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster ist Herr Landtagsabgeordneter Temmel zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörer! Kollege Wiesler! Wer so abfällig über die größten Frostschäden des Burgenlandes spricht, und dann so sarkastisch sagt, die ÖVP hätte das am liebsten schon vorher beantragt. Also das ist einer Weinregion nicht würdig. *(Abg. Ingrid Salamon: Vergessen zu klatschen. – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ist eh alles gesagt.)* Wirklich nicht würdig.

Kollege Kölly, ich muss Dir wirklich zum Großteil Recht geben, außer dieses Scharmützel immer gegen die SPÖ und ÖVP. *(Zwischenruf des Abgeordneten Manfred Kölly.)*

Zum Kollegen Spitzmüller, alles was Sie, Herr Kollege Spitzmüller, gesagt haben, kann ich wirklich nur unterstreichen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Und dann stellt sich ein Landeshauptmann her und redet über die großen Firmen, auf die wir alle gemeinsam stolz sind. Ist ganz klar. Aber eine Politik mit einer guten Infrastruktur kann nur solche Firmen schaffen, beziehungsweise sie auch zeitlich sichern, anders ist es nicht möglich. *(Unruhe bei der SPÖ)*

Und dann von einer Scheinwelt zu sprechen, dass der Kollege Spitzmüller nur Scheinwelt und so weiter, und wegen dem Eisenbahnkauf. Sie wissen ganz genau, für die Eisenbahn geben wir ungefähr 7,7 Millionen Euro aus, zum Großteil ÖBB, ein kleinerer Teil die Raab-Ödenburger-Bahn.

Aber dann zu erwähnen, der Ankauf, dieser kleine Teil, was sicher nur ein kleiner Teil für das Südburgenland gewesen ist. Wir würden uns alle wünschen, wir würden uns wirklich im Südburgenland alle wünschen, wenn wir jene Verkehrsanbindungen hätten, das heißt, 25 bis 30-mal eine Verbindung in den Bezirksvorort, beziehungsweise in die Bundeshauptstadt, modern mit modernen Zügen zu fahren und den Abgang bezahlt Land und Bund.

Und da werden wir abgespeist mit Gemeindebussen. Da müssen die Gemeinden wesentlich dazu zahlen. Die Gemeindebusse fahren ungefähr dreimal in der Woche in den Bezirksvorort vielleicht öfters. Wir haben ein anderes System, wir fahren zirka drei- bis viermal. Aber wir müssen kräftig dazu legen.

Die „reichen“ Gemeinden des Südburgenlandes müssen kräftig dazu legen. Und das müssen wir uns dann anhören von einem Landeshauptmann, der 15 Jahre Verantwortung trägt und der solche Ungerechtigkeiten gegenüber dem Südburgenland nicht ändert und heute noch verteidigt. *(Beifall bei der ÖVP und des Abgeordneten Gerhard Steier)*

Eines ist wirklich bemerkenswert und auch begrüßenswert, die Landesregierung wird von ihren eigenen Abgeordneten aufgefordert, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ja.*) endlich ihre eigenen Aufgaben zu erfüllen und für das Südburgenland tätig zu werden.

Das ist wirklich begrüßenswert, liebe Kolleginnen und Kollegen, und dieses Eingeständnis und diese Selbsterkenntnis ist natürlich sehr, sehr begrüßenswert. Und die Selbsterkenntnis ist natürlich eine Verbesserung. (*Unruhe bei der SPÖ*) Und ohne Selbsterkenntnis gibt es keine Verbesserung, denn das Südburgenland darf kein Stiefkind dieser Landesregierung bleiben. (*Abg. Mag. Christoph Wolf: Bravo! – Beifall bei der ÖVP*)

Zu hinterfragen, Herr Kollege Wiesler, ist natürlich schon, warum all diese Punkte aus dem Regierungsprogramm, wie zum Beispiel Mobilität, durch den Breitbandausbau bereits erwähnt, oder die Verbesserung der Verkehrsinfrastruktur im Südburgenland noch nicht umgesetzt beziehungsweise angefangen wurden? Es ist Ihr Verantwortungsbereich. Sie sind jetzt verantwortlich.

Und für den Verkehr, war die ÖVP nicht verantwortlich. (*Abg. Géza Molnár: Ihr wart für gar nichts verantwortlich.*) Für den Verkehr selbst gibt es, da gibt es Regierungsmitglieder. (*Abg. Robert Hergovich: Ihr wisst nichts, Ihr seht nichts, Ihr wart bei gar nichts dabei. – Abg. Wolfgang Sodl: Ihr habt es schon vergessen. – Allgemeine Unruhe – Abg. Ewald Schneckner: Ihr wart überall dabei, ganz sicher.*)

Nun ist der Druck der Bevölkerung, der Politik und der überparteilichen Initiativen wie „Pro-Bahn“, mehrmals erwähnt, groß genug, um endlich Bewegung in diese Sache zu bekommen. Es wurde sehr viel von der Regierung angekündigt, das sind wir schon gewohnt, aber bis jetzt wenig umgesetzt.

Sie stimmen unserem Antrag zu, dem Forderungskatalog der Initiative „Pro-Bahn“, behandeln im Landtag wieder, beziehungsweise Sie haben ihn verwässert. Der Kollege Spitzmüller (*Abg. Géza Molnár: Verbessert!*) hat es bereits ausgeführt, das ist wirklich sehr unglaubwürdig.

Wir begrüßen und unterstützen die Initiativen der Bürgerinnen und Bürger, wie zum Beispiel „Pro-Bahn“, wie bereits erwähnt, aber auch die öffentliche Petition. Jetzt bin ich neugierig, welche Südburgenländerinnen und Südburgenländer diese öffentliche Petition von Florian Höfler „Südburgenland vor - lasst uns nicht sterben“, unterstützen werden.

Weil uns die Forderungen von „Pro-Bahn“ sehr wichtig sind, werde ich diese zehn Punkte gerne in Erinnerung rufen. Diese zehn Punkte haben auch fast alle von der FPÖ-Fraktion unterschrieben, fast alle. Die unterfertigten Personen verfolgen gemeinsam folgende Ziele zur Schaffung eines zeitgemäßen, öffentlichen Verkehrssystems im Südburgenland.

Erstens, die Attraktivierung der Bahnstrecke Sankt Gotthard - Jennersdorf - Graz.

Zweitens, die Elektrifizierung sämtlicher Bahnlinien in Süd-Ost Österreich.

Drittens, die ehestmögliche Inbetriebnahme der Güterverkehrsbedienung bis Großpetersdorf, in Verbindung damit die Verlegung der Holzverladung aus dem Stadtzentrum von Oberwart Richtung Rotenturm. Die Absicherung der Eisenbahnstraße bis Rechnitz beziehungsweise bis zur Staatsgrenze bevorzugt durch die Rücküberführung der Liegenschaften in das Eigentum der öffentlichen Hand.

Viertens, die Abgabe einer schriftlichen Garantieerklärung zur mindestens zehnjährigen Aufrechterhaltung dieser Bahninfrastruktur, um Rechtssicherheit für Unternehmen mit bestehenden und zukünftig zu schaffenden Anschlussgleisen zu gewährleisten.

Fünftens, der Anschluss des Bezirkes Oberwart an das internationale Bahnnetz durch Herstellung des Lückenschlusses nach Szombathely (Steinamanger). Umsetzung des Gesamtprojekts „GrenzBahn“ in Etappen, wobei die Bestellung beziehungsweise die Ausschreibung eines attraktiven Personenverkehrs Großpetersdorf-Oberwart-Wien Hauptbahnhof so rechtzeitig zu erfolgen hat, dass sie mit Fahrplanwechsel 2017/18 wirksam wird.

Das, glaube ich, ist nicht realistisch, da hat der Herr Kollege Wiesler Recht. Aber Kollege Wiesler, bei den Plänen hast Du gesagt, wir brauchen auch Pläne. Da gebe ich Dir Recht, zu diesem Punkt komme ich noch später. Aber der Plan soll nicht unbedingt bis zum Sankt Nimmerleinstag aufgeschoben werden.

Dieser Personennahverkehr ist auch unabhängig vom Erfolg des Ausbaues nach Szombathely und nach Möglichkeit in Form von Flügelzügen für die beiden Äste von Fehring-Hartberg beziehungsweise Großpetersdorf-Oberwart Richtung Wien umzusetzen, um Umstiegsfreiheit zu gewährleisten.

Sechstens, die Vernetzung dieses Bahnsystems mit Bussen zur Flächenversorgung der Bezirke Jennersdorf, Güssing und Oberwart mit Linienverkehr und die Umsetzung von Kooperationsmodellen mit Gemeinden zur Implementierung von Mikro-ÖV-Systemen.

Siebtens, den ehestmöglichen Ankauf der Eisenbahnstrecke Oberwart Richtung Bahnhof Bad Tatzmannsdorf in Kooperation mit den betroffenen Gemeinden, nach Möglichkeit auch mit einer Erweiterungsoption nach Oberschützen zur Erhaltung des zusammenhängenden Bahnhofsareals, die Schaffung langfristig, tragfähiger Ausgangsbedingungen für den dort über Jahre erfolgreich aktiven Verein „Schiene Südburgenland“ FrOWOS oder einem anderen zukünftigen Betreiber.

Achtens, die Einbeziehung der Tourismuswirtschaft in ein flächendeckendes Konzept samt der Tourismus, samt Anreise mit Bahn, mit der Bahn für das Südburgenland. Die Einrichtung eines Beirates, der sich aus je drei Vertretern von Politik, unabhängigen Planern, NGOs sowie Betreibern zusammensetzt und dessen aktive Einbindung bei der Verfolgung dieser Ziele in Form öffentlicher, monatlicher Sitzungen. Das ist auch ein Teil davon.

Die genannten Ziele sind soweit erforderlich in Kooperation mit Ungarn, mit den Ländern Steiermark und Niederösterreich und dem Bund sowie den betroffenen Unternehmen anzustreben.

Und jetzt geht es wieder, ganz zum Abschluss, um etwas, was sehr wichtig ist: Zu diesem Zweck verpflichten sich die unterfertigten Personen als gegenwärtige oder zukünftige Mitglieder des Burgenländischen Landtages eine gemeinsame Initiative gemäß den oben angeführten Punkten anzustreben.

Unabhängig von einer etwaigen Regierungsbeteiligung sollen die Ziele nach der Wahl zum Burgenländischen Landtag am 31. Mai 2015 durch Einbringung und Beschluss eines entsprechenden Initiativantrags zum ehestmöglichen Zeitpunkt einer Umsetzung zugeführt und insbesondere deren budgetäre Bedeckung gewährleistet werden.

Warum man gegenüber Ihrem jetzigen Antrag sehr skeptisch sein muss, begründe ich mit einigen Beispielen: Unser Verkehrssprecher Bürgermeister Georg Rosner hat bezüglich des Bahnverkehrs im Landessüden eine Anfrage an den Landeshauptmann im Dezember gestellt, nach konkreter Attraktivität des Güterverkehrs auf der Strecke Oberwart – Friedberg.

Der Landeshauptmann hat geantwortet, es sollen attraktive Verladeplätze in Rotenturm und Großpetersdorf eingerichtet werden. Weiters ist die Einrichtung eines gemeinsamen Gremiums mit den betroffenen Gemeinden und den Unternehmen geplant.

Tatsächlich ist aber: bis heute noch nichts passiert. Also, ich hoffe doch, Herr Landesrat, dass Sie das ... (*Landesrat Helmut Bieler: Bin ich für das auch zuständig? – Heiterkeit bei der SPÖ*) Ich habe gehört, bis zum Jahresende soll zumindest in Rotenturm dieses Problem erledigt werden.

Zweites Beispiel, die wahrscheinlich berühmteste Straße des Südburgenlandes. Die berühmteste Straße des Südburgenlandes habe ich mehrmals erwähnt und mache es heute genauso. 330 Meter von der ungarischen Gemeinde Szentpéterfa auf Kroatisch „Petrovo selo“ auf Deutsch „Postrum“, eine grenzüberschreitende Straße wartet seit dem Schengen-Beitritt von Ungarn, seit dem Jahre 2007, auf ihre Fertigstellung. (*Landesrat Helmut Bieler: Gemeindestraße.*)

Frau Landesrätin Dunst fährt jeden Tag vorbei, (*Abg. Klaudia Friedl: Gemeindestraße. – Unruhe bei der SPÖ*) sie sieht wahrscheinlich den schlechten Zustand dieser Straße nicht, weil sie so viel beschäftigt ist.

Drittes Beispiel, was wirklich schon lächerlich ist, ist die Behandlung der kleinen Park & Ride Anlage in Ollersdorf. Da hat man überhaupt kein Einsehen gegenüber den Pendlerinnen und Pendlern, (*Abg. Wolfgang Sodl: Wem sagst Du das. Wirklich lächerlich macht Ihr Euch.*) gegenüber den Pendlerinnen und Pendlern.

Lieber Herr Pendlersprecher, bitte erledige das. (*Abg. Wolfgang Sodl: Super.*) All diese doch sehr kleinen Beispiele zeigen, dass diese Regierung die Belange und Probleme des Südburgenlandes und ihrer Bürger scheinbar egal sind. (*Abg. Wolfgang Sodl: Ihr macht Euch wirklich lächerlich.*)

Ich will jetzt nicht alle Investitionen speziell im Bahnbereich, die in den letzten Jahren ins Burgenland geflossen sind, aufzählen, ich freue mich über jede Investition, egal wo. Ich freue mich über jede Investition.

Frau Kollegin Salamon, auch natürlich in Mattersburg, Bahnausbau. Ich freue mich über jede Investition, aber es muss gerechter aufgeteilt werden. Auch wir im Südburgenland haben ein Recht auf eine zeitgerechte Infrastruktur. Dass es aufgrund der geographischen Lage natürlich im Südburgenland schwieriger ist, ist uns allen bekannt.

Aber gerade deshalb ist es notwendig und gerechtfertigt. Es ist notwendig und gerechtfertigt, dass wir mehr Ressourcen bekommen, mehr finanzielle Mittel bekommen und auch natürlich mehr Personalressourcen bekommen. Das müsste, wenn es der Landesregierung wirklich so wichtig wäre, das Südburgenland, das müsste eine Selbstverständlichkeit sein. Gerade bei so wichtigen Zukunftsprojekten ist es natürlich auch notwendig, die Bevölkerung einzubinden.

Aufgrund Ihrer Untätigkeit werden wir als Volkspartei die Initiative ergreifen, einen Südburgenlandkongress veranstalten und die erarbeiteten, gesammelten Ideen und Maßnahmen für die Bezirke Oberwart, Güssing und Jennersdorf werden wir Ihnen dann übergeben und warten, aber nicht so lange wie bis jetzt, auf Grund Ihrer Untätigkeit.

Zu Ihrem Antrag:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, im Zuge der Umsetzung des „Zukunftspaketes Burgenland“ insbesondere die Bedürfnisse und Belange des

Südburgenlands zu berücksichtigen, folgende Projekte und Maßnahmen weiterhin zielstrebig zu verfolgen: Unter anderem:

- Breitbahn
- bedarfsgerechte Weiterentwicklung des öffentlichen Verkehrs
- Prüfung des 10-Punkte-Förderungsprogramms „Pro-Bahn“
- Neubau des Krankenhauses Oberwart und Standortgarantie für das Krankenhaus Güssing und so weiter, - wie bereits von meinen Vorrednern erwähnt.

Jede und jeder von uns, und jetzt komme ich noch einmal zurück zum Kollegen Wiesler, der schon Projekte umgesetzt hat, weiß ganz genau das Vorhaben wie die vorhin angesprochenen folgende Projektziele brauchen: Ehrliche Pläne - haben Sie selber gesagt, einen Zeitplan mit konkreten Terminen, mit einer Kostenaufstellung, einen genauen Finanzierungsplan und so weiter. Das alles fehlt in diesem Antrag. Das alles fehlt in diesem Antrag, deshalb ist er auch wenig glaubwürdig, dass diese Vorhaben alle umgesetzt werden.

Uns ist es wichtig, Sie haben es erwähnt, dass der Landtag bis spätestens Juli 2016 alle diese geforderten Maßnahmen zeitgerecht erhält. Wenn Ihnen das Südburgenland wirklich so wichtig ist, werden Sie unserem Abänderungsantrag, der auch im Unterschied zu Ihrem Antrag einen Zeit- und Kostenplan enthält, zustimmen. Deshalb unser Abänderungsantrag:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, im Zuge der Umsetzung des „Zukunftspakets Burgenland“ insbesondere die Bedürfnisse und Belange des Südburgenlandes zu berücksichtigen, folgende Projekte und Maßnahmen weiterhin zielstrebig zu verfolgen:

- Breitbandoffensive
- Aufrechterhaltung der wohnortnahen Schulen
- Grenzraumüberwachung
- Gemeindesicherheitskonzept
- bedarfsgerechte Weiterentwicklung des öffentlichen Verkehrs („Südburgenland als Musterregion für den öffentlichen Verkehr“)
 - Prüfung des 10-Punkte-Förderungskatalogs der Initiative „Pro-Bahn“ auf Bedarf, Umsetzbarkeit, Finanzierbarkeit und Realisierungswahrscheinlichkeit in zeitlicher Hinsicht und Abfassung eines entsprechenden Berichtes
- Neubau des Krankenhauses Oberwart und Standortgarantie für das Krankenhaus Güssing
- Standortgarantie für Kompetenz-Bezirkshauptmannschaften
- leistbares Wohnen, Starterwohnungen und
- dem Landtag spätestens im Juli 2016 einen detaillierten Zeit- und Kostenplan vorzulegen, dass die oben genannten Projekte und Maßnahmen bis zum Ende der 21. Legislaturperiode umgesetzt werden.

(Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordnete Walter Temmel übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 62 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlungen einbezogen wird.

Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Bieler.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Als Südburgenländer muss ich mich natürlich nach diesem Scharmützel zu Wort melden, um aufzuzeigen, was der Unterschied ist zwischen Oppositionsrhetorik und Regierungsarbeit, nämlich 99 Prozent. Ein Prozent reden und 99 Prozent arbeiten. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Und das ist auch im Prinzip in Ordnung. Die Opposition ist eben, da um zu kritisieren, *(Abg. Manfred Kölly: Nein!)* nur man darf nicht so maßlos übertreiben, wie Sie das tun. *(Abg. Manfred Kölly: Aufzeigen tun wir Eure Fehler.)* Da würde ja überhaupt nichts passieren. *(Abg. Manfred Kölly: Der Rechnungshof zeigt eh dauernd auf. Es passiert ja etwas, aber nicht aufgrund der Regierungsarbeit. – Unruhe bei der SPÖ)*

Jetzt redest Du eh schon so viel den ganzen Tag, kannst Du nicht einmal zuhören? *(Abg. Manfred Kölly: Oja, gerne.)* Gut.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Fahren Sie fort, Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): *(fortsetzend)* Nein, ich bleibe da.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Nein, Sie wissen, ich meine in Ihrer Rede.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): *(fortsetzend)* Gut. *(Abg. Manfred Kölly: Wie geht es weiter? Bitte.)* Es ist unglaublich, weil Sie das gerade so sagen, was Sie tun, nämlich, dass nichts passiert. *(Abg. Manfred Kölly Warum?)* Weil das ist einfach unrealistisch, man könnte auch ignorant sagen. Das geht an der Realität vorbei.

Niemand kann wirklich sagen, dass nichts passiert. Nicht einmal die schlechteste Regierung tut gar nichts. Daher sollten Sie sich die Rhetorik, gerade Ihr, *(Allgemeine Unruhe)* eigentlich ein Kabarett, irgendwie Ihr kabaretthafter Auftritt, der übrigens dazu führt, dass Sie die Lieferanten für „Bist du deppert“ sind. Da kann man nur sagen, „bist du deppert“, weil Sie machen das Land im Fernsehen schlecht mit falschen Meldungen.

Sie gehören dazu! Sie gehören auch dazu, dass die Futter haben mit falschen Unterlagen. *(Abg. Manfred Kölly: Entschuldige, der Verwaltungsgerichtshof. Nein, ich melde mich zu Wort. – Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Daher kommt es zu diesen kabaretthaften Auftritten. *(Abg. Manfred Kölly: Ich will das jetzt richtigstellen.)*

Um Ihnen das ganz klar und deutlich zu sagen, weil das haben wir nicht notwendig, dass man mit Falschmeldungen das Land schlechtmachen lassen muss. Das braucht man nicht. *(Abg. Manfred Kölly: Ich mache niemanden schlecht. Das sind Tatsachen. – Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ihre Tatsachen sind andere, das wissen wir. *(Abg. Manfred Kölly: Bitte, da gibt es eine Verwaltungsgerichtshofentscheidung.)*

Und wenn ich mir anhöre, was der Herr Kollege Temmel so sagt, da kommt mir immer das Gerücht unter, das so im Lande herumgeht, nach dem Krieg haben wir den

Beschluss gefasst, wir sind im Südburgenland arm und den haben wir dann jedes Jahr erneuert, bis wir es selber geglaubt haben. Wir sind nicht arm!

Wir haben eine Entwicklung im Südburgenland, die nachweislich genauso gut ist wie die im Norden und im nördlichsten Teil des Landes. Und warum? Weil wir gezielt die Förderungen, seit wir Ziel 1-Förderungen und Nachfolgeförderungen haben, mehr Förderungen prozent- und anzahlmäßig im Südburgenland gehabt haben.

Daher haben wir die gleiche wirtschaftliche Entwicklung, die gleiche Einkommensentwicklung, und das war vorher nicht der Fall. Man muss nämlich unterscheiden zwischen einer geografischen Benachteiligung und einer politischen. Die geografische Benachteiligung gibt es. Die werden wir aber auch nicht wegdiskutieren können. Wir können nicht das Land nehmen (*Abg. Walter Temmel: Verbessern kann man!*) und in die Nähe von Graz setzen. Das wird nicht gehen. Aber die politische Benachteiligung, die gibt es nachweislich nicht.

Ganz im Gegenteil. Wir haben sehr viele Projekte umgesetzt. Gerade aus meinem Bereich ist es eklatant, wenn ich das Beispiel Oberwart hernehme. Nur, da gehören zwei dazu. Nicht nur das Land, sondern auch die Gemeinde.

Wenn die Gemeinde nichts tut, geht auch nichts mehr weiter. Das ist eine Tatsache. Wenn der Herr Bürgermeister seit seinem Amtsantritt nicht einmal mit mir redet über die Entwicklung des Verkehrs, über Ansiedlungen, über Infrastrukturmaßnahmen, dann ist das nicht meine Schuld. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber was ist dann die Antwort?*) Zum Beispiel. Wir haben es getan. Wir haben in die Umfahrung und in die Infrastruktur von Oberwart zig Millionen gesteckt. Der Effekt ist, dass dort 900 neue Arbeitsplätze im Gewerbegebiet Neu Nord entstanden sind.

Dass wir die Gemeinde abgesichert haben, nicht nur vom Verkehrsfluss, sondern auch vom Hochwasser, weil das ein gemeinsames Projekt war, das passiert ja nicht zufällig.

Genauso wenig wie es in Parndorf zufällig passiert ist. Da muss man ja entsprechende Maßnahmen setzen. Und das tun wir auch.

Daher können wir nachweisen, was getan wird. Und dass dauernd dieses Mehr an Förderungen ins Südburgenland fließen. Wenn man das einfach so wegwischt, und man glaubt, die anderen reagieren nicht darauf oder wissen das nicht, dann nenne ich das ignorant. Absolut ignorant und eine Oppositionsrhetorik, die eben falsch ist.

Klar muss die Regierung sagen, was sie getan hat, ist nicht schlecht. Ist auch ganz klar. Das tun wir auch. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Aber doch nicht in Form dieses Antrages bitte!*) Aber wir lassen es nicht zu, dass man die Arbeit, die getan wurde, auch mit der ÖVP-Regierung zusammen, und da war gute Arbeit dabei, weil sonst hätten wir diese Erfolge und die positiven Projekte der EU-Förderungen nicht gehabt. Wenn man das jetzt selber schlechtredet, nur weil man jetzt in der Opposition ist, das ist auch nicht okay. Das soll Ihre sein. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Aber zufrieden waren die Südburgenländer auch nicht!*)

Unsere Fraktionen im Landtag fordern nicht auf, dass die Regierung arbeitet, sondern sie fordern auf, zielstrebig zu verfolgen, nämlich weiter zu verfolgen, was schon angefangen wurde und was schon passiert.

Das ist der Unterschied. Wenn man in einem politischen Gremium, wie dem Burgenländischen Landtag solche Anträge formuliert, weil es eben dauernd diese Zwischenrufe gibt, es passiert nichts, und das dann kabarettistisch versucht abzutun, na

ja, Armutszeugnis würde ich dazu sagen. *(Abg. Manfred Kölly: Ja, aber für wen?)* Nein. Das gehört genauso wie bei der Opposition zum Spiel der Kräfte im Landtag. Ich meine jetzt nicht Spiel als tatsächliches Spiel, sondern als politische Darstellung.

Das ist ein Teil der politischen Darstellung, die legitim ist. Daher gibt es diesen Antrag, Gott sei Dank. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber die Regierung wird nicht entscheiden müssen, was legitim und was nicht legitim ist!)* Weil wir damit die Gelegenheit haben, und das ist kein Verkehr, das ist kein fertiges, kein fertiges Konzept für irgendeine Projektausarbeitung. Und weil man da sagt, das und das fehlt. Natürlich. Das ist ja ein Antrag. Das ist ein Rahmenkonzept.

Die einzelnen Projekte werden ganz genau so abgewickelt, wie tausende andere auch. Mit Zeitplan, wo Sie gesagt haben, das ist ja keine Neuerfindung. Wir sind ja auch nicht auf der Nudelsuppe daher geschwommen. Wir wissen schon, wie das geht. Daher wird es auch so umgesetzt werden.

Dieser Antrag ist ein äußerst positives Beispiel dafür, was gerade im Süd- und Mittelburgenland passiert ist, beziehungsweise noch passieren wird. All die Beiträge der Redner, die heute, vom Abgeordneten Schneckler zum Beispiel, noch kommen werden, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das weißt Du schon?)* gehen genau in die Richtung.

Na entschuldige, was haben Sie geglaubt, was der Abgeordnete Schneckler sagen wird? Glauben Sie, der wird nicht Beispiele aufzählen? Na was haben Sie geglaubt? *(Zwiesgespräche zwischen den Abgeordneten der SPÖ und ÖVP)*

Ich kenne seine Rede nicht. Aber ich kann es mir vorstellen. Na entschuldige, na was wird der Abgeordnete Schneckler sagen? Es war auch klar, was der Abgeordnete Temmel sagen wird. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Aber bei Dir weiß er es nicht!)*

Das hätte ich Ihnen vorher schon sagen können, was der Walter Temmel sagen wird. Der sagt immer dasselbe.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat, das Glockenzeichen gebend)*: Geschätzte Damen und Herren! Der Herr Landesrat Bieler ist am Wort.

Bitte Herr Landesrat, fahren Sie fort.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ) *(fortsetzend)*: Frau Präsidentin! Recht herzlichen Dank. Das ist auch so eine Unart.

Was Sie gesagt haben, Herr Abgeordneter, hätte ich auch vorher gesagt, und was der Kölly sagt, habe ich schon hundertmal von ihm gehört, also weiß ich das auch, was er gesagt hat, ist eh immer dasselbe. *(Abg. Manfred Kölly: Und Recht habe ich! Bis jetzt habe ich immer Recht gehabt!)* Daher ist es auch relativ klar, was der Abgeordnete Schneckler sagen wird, nämlich aus dem Burgenland heraus seine Bereiche aufzuzeigen. Ist ja ganz klar ist ja logisch. *(Allgemeine Unruhe)*

Genauso wie Du heute gesagt hast, Du willst den Kurz für den Mitterlehner austauschen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was habe ich gesagt? Das hat ja der Niessl gesagt!)* wird der Abgeordnete Schneckler sagen, was für Beispiele es gibt. *(Beifall bei der SPÖ)* So einfach ist das.

Gut. Um zum Abschluss zu kommen. Dieser Antrag ist ein hervorragendes Beispiel dafür, einerseits was passiert ist, was noch passieren wird für das Südburgenland und dass es uns sehr wohl bewusst ist, dass das Südburgenland geografisch benachteiligt ist

und daher mehr an Förderungen, mehr an Projekten benötigt. *(Abg. Walter Temmel: Genau! Beifall bei der SPÖ und der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Landesrat. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Zu einer tatsächlichen Berichtigung!)* Herr Mag. Steiner, zu einer tatsächlichen Berichtigung.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Ich verstehe das, wenn die Aufregung groß ist, wenn man sich selber bei manchen Dingen ertappt, aber man soll trotzdem bei der Wahrheit bleiben, lieber Herr Landesrat Helmut Bieler. Ich habe nicht gesagt, dass der Mitterlehner durch den Kurz ausgetauscht werden soll, das hat der Herr Niessl gesagt. Der Herr Niessl hat das gesagt und hat sich das irgendwie in seinen Fantasien zusammengesponnen, so wie der Herr Kern und der Herr Zeiler sich über ein Jahr lang hinweg damit beschäftigt haben, wie sie ein Komplott schmieden können, um den Faymann abzusägen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Schneckner.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Alle wollen den Schneckner hören. So oft bin ich tatsächlich noch nie genannt worden im Vorfeld. Aber danke.

Aber, nach sechs oder genau sieben Rednern jetzt ist eigentlich alles gesagt. Ich weiß nur nicht, was an diesem Antrag so schlecht sein soll, der sich damit beschäftigt, wie wir das Südburgenland weiterentwickeln wollen.

Was kann daran schlecht sein? Ich denke, da sind wir uns in der Sache ohnehin alle einig. Mir geht es auch darum, nicht den Norden gegen den Süden ausspielen zu lassen. Ich denke, mit dem sollten wir auch aufhören, weil das einfach nichts bringt. Das „Südburgenland-Paket“, so wie es jetzt genannt wird, ist ein Paket, wo halt verschiedene Maßnahmen drinnen sind, die zum Teil begonnen sind, die zum Teil in der Umsetzung sind, sollen tatsächlich im Rahmen eines konkreten Zeitplanes dann auch dem Südburgenland zur Weiterentwicklung etwas bringen.

Wenn der Kollege Temmel das immer alles schlechtredet, dann sagen wir ganz klar, *(Abg. Walter Temmel: Das tue ich nicht!)* wir brauchen Anpacker und keine Anpatzer. Und mit dem Anpatzen, das ist tatsächlich so eine Sache. Sie machen das Burgenland außerhalb des Landes und auch im Land schlecht, und im Süden noch viel mehr, und damit ist niemandem gedient. *(Abg. Walter Temmel: Das stimmt überhaupt nicht! Das stimmt überhaupt nicht!)*

Der Herr Landesrat Bieler hat gesagt, es war ja nicht alles schlecht, was passiert ist, na da hat er hundertprozentig Recht. Mit Ihnen als ÖVP. Sie sind jetzt zehn Jahre Leader+ oder Südburgenland Plus-Obmann. Sie werden ja nicht sagen, dass das alles schlecht war, was Sie getan haben, oder? *(Abg. Walter Temmel: Das sag ich eh nicht! Ich habe gesagt, das stimmt nicht!)*

Na also. Also sind ja auch gute Dinge für das Südburgenland passiert. Oder Ihr Kollege Steindl war 15 Jahre Wirtschaftsreferent. Na wenn das alles so jetzt wäre, wie Sie es dauernd darstellen, jetzt weil Sie in Opposition sind, dann wäre ja alles schlecht gewesen, was wir bis jetzt gemacht haben, auch gemeinsam.

Also die Situation des Südburgenlandes ist ja nicht vom Himmel gefallen. Dafür sind wir alle gemeinsam verantwortlich. Auch Sie. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Einmal noch!)*

Einmal noch, was Leader Südburgenland Plus betrifft, und da bin ich unverdächtig, wenn ich das sage, Ihr Vorgänger hat da schon einiges mehr weitergebracht, wenn ich das so jetzt sagen darf, und da bin ich wirklich unverdächtig. Sie wissen, wer das war. *(Abg. Walter Temmel: Wer war denn das?)*

Zum Krankenhaus Oberwart. Der Landesrat Darabos hat es ausgeführt. Das größte Projekt in der Geschichte des Burgenlandes. Hat er sehr gut dargestellt oder darstellen können in der Fragestunde. Es wird das modernste Krankenhaus sein. Die Preisrichter sind mit der Materie befasst. Also alles, was notwendig ist, um Transparenz hineinzubringen, wurde getan. Der Generalplaner ist bestellt, haben wir gehört. Als nächster Schritt kommt der Generalunternehmer und dann wird mit dem Bau begonnen werden. 2021 soll es fertig sein.

Jetzt denke ich mir, der Kollege Rosner ist auch so einer, der das immer wieder schlecht macht. *(Abg. Georg Rosner: Ich habe es nicht schlecht gemacht!)* Na was kann Ihnen Besseres passieren, als dass Sie in Oberwart ein neues Krankenhaus bekommen? Was kann Ihnen Besseres passieren, als Bürgermeister von Oberwart, dass Sie dieses Krankenhaus bekommen? Im Wert von 160 Millionen Schilling. Na hören Sie doch auf, das immer schlechtzureden. Euro natürlich.

Und mit den burgenländischen Firmen, dass diese zum Zug kommen können, das wollen wir mit dem Bestbieterprinzip sicherstellen. Die Aussagen der Frau Resetar möchte ich gar nicht weiter besprechen, die da sagt, es reichen zwei Krankenhäuser. Ich denke, das hat der Herr Landeshauptmann ausführlich gemacht.

Komme ich zum Arbeitsmarkt. Über das Bestbieterprinzip. Trotz des Jammerns, trotz des Schlechtredens ist die Arbeitslosigkeit, und jetzt rede ich vom Bezirk Jennersdorf, zurückgegangen. Natürlich wird es nur eine Momentaufnahme sein, denke ich. Aber es ist eigentlich mit einem Wert von 5,6 Prozent Rückgang ein schöner Wert, auf den wir jetzt einmal stolz sein können. Dass wir belastet sind mit den Tageseinpendlern, haben wir auch mehrfach gehört. Da gilt es halt Anstrengungen zu unternehmen. Das ist eben auch mit dem „Südburgenland-Paket“ gut vorgesehen. Wieder die Frage: Was soll daran schlecht sein?

Bei der Breitbandoffensive, das ist schon eine ganz eine besondere Sache. Unser damaliger Klubobmann Christian Illedits hat das verhandelt. Jetzt ist er Präsident. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Gut verhandelt!)* Dann wurden in Folge viele Sendemasten eingeschaltet, beziehungsweise die Leistung erhöht. Es wird trotzdem immer gesagt, es passiert nichts, es geht nichts weiter. Der Kollege Spitzmüller, der wirklich unverdächtig ist, von inhaltlichem Wissen betroffen zu sein, *(Heiterkeit unter den Abgeordneten – Abg. Walter Temmel: Na servas!)* sagt, es geht nichts weiter. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Entschuldige, das ist eine Frechheit!)*

Ich meine nur, immer wenn etwas gut gemacht wird, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Inhaltlich disqualifiziert!)* dann war es der Telekom Unternehmer. Und wenn etwas schlecht ist, dann waren es die Regierungsparteien.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(das Glockenzeichen gebend)*: Ich habe geläutet und daher bin ich am Wort. Sehr geschätzter Herr Abgeordneter Schneckner, ich ersuche Sie höflich, Ihre Wortwahl etwas anders zu wählen. Danke. *(Abg. Manfred Kölly: Er soll sich entschuldigen, das ist ein Witz!)*

Abgeordneter Ewald Schnecker (SPÖ) (fortsetzend): Im Burgenland haben wir 83 Prozent der BürgerInnen, die eine gute Breitbandversorgung in Anspruch nehmen können. Natürlich wollen wir, dass es 100 Prozent werden. Aber die 83 Prozent sind ein sehr, sehr guter Wert. Auch da gilt es natürlich, und da gibt es Initiativen, die von den Providern kommen, und wo jetzt die Ausschreibung erfolgt ist und wo sich die Provider auch schon beworben haben, und manche auch für die Gemeinden definitiv im Südburgenland, dass hier die neueste Technologie zum Einsatz kommt.

Ich darf nur darauf verweisen, der Kollege Sodl macht das ausgezeichnet. Der hat neun solche Zirkel, ich möchte nicht sagen Ortsteile, mit einem sehr, sehr langen Straßennetz, 120 Kilometer, weil es der Herr Temmel vorher angesprochen hat. Aber auch beim Breitbandausbau ist er vorbildlich unterwegs, weil er sich darum kümmert, weil er hier in diesem Bereich etwas weiterbringt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die wohnortnahen Schulen, natürlich ist uns das ein Anliegen, weil wir nicht die Kinder zu Pendlern machen wollen. Gemeinsam mit dem Landesschulrat arbeitet die Landesregierung daran, die 41 Neuen Mittelschulen im Burgenland abzusichern. Hier sollen die Expositurschulen, natürlich die Schaffung von Expositurschulen, ermöglicht und vereinfacht werden. 2013 haben, und auch das ist ein Faktum, die SPÖ und die ÖVP gemeinsam das Pflichtschulgesetz beschlossen.

Wenn jetzt die zwei Schulen, Deutschkreutz, glaube ich, und die Neue Mittelschule Neuhaus am Klausenbach in eine Expositurlösung kommen sollen, dann kann ich das nur befürworten, weil der Schulstandort erhalten bleibt.

Wenn Sie heute Ihre Anfrage nicht zurückgezogen hätten, dann hätte Ihnen der Herr Landeshauptmann das sicher sehr gut erklären können. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Entschuldigung, es ist ein Gesetz eingelaufen, warum soll man etwas erklären, wenn Sie es schriftlich haben!)*

Aber, die Neue Mittelschule Neuhaus am Klausenbach, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sie können wahrscheinlich nicht lesen!)* auch dafür können wir im Rahmen dieser Expositurlösung eine Standortgarantie abgeben. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Nächste Frechheit!)*

Bei der Grenzraumüberwachung, auch das wurde angesprochen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich muss ihm Recht geben!)* wir wollen sofort damit beginnen. Findet nicht überall statt. Die Aufgriffszahlen steigen, das stimmt. Wir sind froh, dass wir mit dem Hans Peter Doskozil, einem Burgenländer, einen sehr vernünftigen Bundesminister haben, der in der Bundesregierung den Ton angibt.

Beim Gemeindegemeinschaftskonzept, um das jetzt nicht zu lange zu machen, haben wir neun Pilotgemeinden ausgewählt. Die werden mit wissenschaftlicher Begleitung dieses Gemeindegemeinschaftskonzept einmal umsetzen. Vielleicht einen Ausflug noch vom „Community Policing“ des Bundesministeriums für Inneres, das ist der sogenannte Dorfpolizist, den wir im Burgenland schon seit ein paar Jahren haben.

Das ist eigentlich immer dasselbe. Ich habe schon versucht, es mehrere Male zu erklären. Wenn der „normale“ Polizist Zeit hat, dann geht er herum und redet mit den Leuten. Wenn er eine andere Amtshandlung hat, macht er das nicht, aber genau um das geht es.

Die Sicherheitsgemeinderäte, ja, meine Damen und Herren von der ÖVP, das ist ein Schmä. Die Sicherheitsgemeinderäte sind ein Schmä. Die haben nämlich null Kompetenzen und können nichts tun.

Bei der bedarfsgerechten Weiterentwicklung des öffentlichen Verkehrs, alles auf Basis des Generalverkehrsplanes.

Eines wollte ich noch sagen, im Bezirk Jennersdorf gibt es dieses Hickhack nicht, das muss ich heute einmal hier anführen. Der Kollege Hirczy und ich versuchen, zusammenzuarbeiten und ich möchte als Beispiel auch sagen, dass es eine Initiative gibt, wo alle zwölf Bürgermeister an einem Tisch sitzen, um dieses Konzept umzusetzen, nach Lösungen suchen, nach Möglichkeiten suchen, das finanzierbar zu halten und den Menschen ein Angebot zu machen.

Das verstehe ich unter Politik. Gleichzeitig wird die Konzepterstellung über die Dorferneuerung, in dem Fall von der Frau Landesrätin Dunst sehr gut gefördert. Auch dann danach, wenn es einmal läuft, gibt es die Abgangsförderung des Landes, die derzeit unbefristet ist. Also ich denke, wir werden da auf einen guten Weg kommen.

Die Buslinie G1 haben wir schon sehr, sehr häufig besprochen. Eine Erfolgsgeschichte, die ihresgleichen sucht.

Wenn die Bezirkshauptmannschaften angesprochen worden sind, ein klares Bekenntnis zum Erhalt der Bezirkshauptmannschaften. Natürlich im Südburgenland, das hat der Herr Landeshauptmann gesagt, dass wir die großen BHs nicht zur Disposition stellen können. Wenn es nach einem Beweis bedurft hätte, dass hier der Standort erhalten werden soll mit allen Mitteln, dann ist es der, dass derzeit auf der BH Jennersdorf die Ausbauarbeiten oder Sanierungsarbeiten stattfinden. Eine Investitionssumme haben wir, glaube ich, von 2,9 Millionen Euro.

Zur Zusammenarbeit noch einmal im Bezirk Jennersdorf. Es haben diese Initiative für die Bahn und für die S7 gemeinsam alle Bürgermeister und alle Abgeordneten damals unterschrieben, auch das ist ein Zeichen, wie man Politik machen kann. Zur S7 ist es halt so, auch das wurde schon gesagt. Der Bescheid wäre konsumierbar, ist aber beeinträchtigt in einem Rechtsstaat, auf den wir sonst immer so stolz sind, ist natürlich klar, dass der Ausgang des Verfahrens abgewartet wird.

Aber ich hoffe doch, dass wir die Straße, die wir brauchen, um den Wirtschaftsstandort Südburgenland weiterzuentwickeln, dann recht bald bauen können.

Der Herr Landeshauptmann hat diese Statistik hergezeigt mit den Investitionen. Er hat es auch gesagt. Ich möchte nur noch das Breitband vielleicht herausheben. Für Mitte Süd sind 22 Millionen Euro vorgesehen. Für Nord neun Millionen. Ohne jetzt die Regionen gegeneinander auszuspielen.

Aber man sieht, hier ist der Plan, dass vielmehr Geld von diesen zur Verfügung stehenden Mitteln in das Süd- und Mittelburgenland fließen soll. Insgesamt ist die Aufteilung 53 Prozent im Süden und in der Mitte und 47 Prozent im Norden. Also auch das zeigt, dass wir nicht immer so benachteiligt sind und so schlecht sind, wie es immer herbeigeredet wird. Was Sinn macht und was möglich ist, das soll auch umgesetzt werden und wird auch umgesetzt werden.

Die rot-blaue Regierung wird das tun. Also schlage ich vor, dass wir gemeinsam anpacken, dass wir gemeinsam diesen Antrag unterstützen und zustimmen, anstatt immer nur schlechtzureden, anzupatzen und krankjammern.

Wir stimmen unserem Antrag natürlich zu. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihre Ausführungen.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin! Hätte der Herr Landeshauptmann einfach zugehört bei dem, was der Herr Kollege Spitzmüller gesagt hat, hätte er sich gar nicht so aufregen brauchen. Er hat sich nämlich unheimlich aufgeregt, wobei einiges überhaupt nicht gesagt wurde. Auch andere haben nicht wirklich zugehört, aber leider ist es halt so, dass sich die Regierungsmitglieder jederzeit melden können in diesem Hohen Haus und dann wieder gehen und nicht mehr zuhören müssen.

Aber ich möchte eines hier schon sehr klar festhalten. Der Herr Spitzmüller sagte, dass wir hier einen Antrag vorgelegt bekommen, von dem Teile bereits beschlossen sind oder bereits durchgeführt werden. Was uns auch hier immer wieder gesagt wird. Er kritisiert und das, finde ich, ist ein wesentlicher Beitrag, er kritisiert, dass hier etwas beschlossen wird, was bereits beschlossen wurde oder was bereits durch die Regierung umgesetzt wird. *(Abg. Robert Hergovich: Das ist ein Paket!)*

Das ist kein Ernstnehmen dieses Hohen Hauses, wo wir politische Maßnahmen diskutieren oder auch miteinander analysieren, aber etwas, was sowieso schon rennt, uns als Beschluss, als Antrag vorzulegen, ist ein bisschen eigenartig.

Oder auch etwas, was in der letzten Sitzung abgelehnt wurde, in dieser Sitzung wieder in einem Sammelantrag vorzulegen. Diese Dinge hat er kritisiert. *(Abg. Robert Hergovich: Das stimmt ja nicht!)* Sich jetzt darüber zu beschweren, dass er irgendetwas schlechtgeredet hätte, zeigt bloß, dass man gar nicht hingehört hat. Wir diskutieren hier über Integration und Sprache. Es wäre schon gut, wenn man hinhört, auch auf das, was andere sagen und dann erst reagiert.

Ich möchte jetzt nicht weiter inhaltlich zum Antrag eingehen, das haben schon einige andere getan. Ich möchte nur schon eines sagen, Herr Kollege Schnecker. Wenn Sie hier von diesem Pult aus einem Landtagskollegen sagen, ich zitiere „er ist unverdächtig, mit Wissen gesegnet zu sein“, dann kann Ihnen das vielleicht einmal passieren, *(Abg. Robert Hergovich: Das hat er so nicht gesagt!)* weil an so einem Tag mit schlechter Luft kommt vor, dass man nicht immer jedes Wort kontrolliert. *(Abg. Robert Hergovich: Das stimmt ja nicht!)*

Ich erwarte schon, dass Sie sich bei ihm entschuldigen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Man muss sich in diesem Hohen Haus schon sehr viel gefallen lassen. Als Opposition, aber auch als Mensch und Person, die sich wirklich dafür einsetzen. Bin ich Verteidiger der GRÜNEN? Im Gegenteil, weil ich auch oft nicht ihrer Meinung bin, aber eines ist klar.

Wenn Sie als Abgeordnete hier herinnen sitzen und nicht einmal wissen, was in der Regierung beschlossen wird und ständig die Hand heben bei Berichten oder bei gleichen Beschlüssen, was mich wirklich wundert. Und wenn sich der Herr Landesrat Bieler herstellt und sagt, 99 Prozent wird in der Regierung gearbeitet und ein Prozent wird geredet. Das glaubt er wohl selber nicht. Er sagt dann, er weiß im Endeffekt schon genau, was der Kölly sagt und was der Schnecker sagt, das weiß er alles genau. *(Abg. Robert Hergovich: Das stimmt aber!)*

Jetzt sage ich Euch etwas! Gott sei Dank, Herr Kollege Hergovich, traurig, sehr traurig, dass Sie als Klubobmann Anträge stellen müssen an den Landtag, die Landesregierung wird aufgefordert, im Zuge der Umsetzung des „Zukunftspakets Burgenland“ insbesondere die Bedürfnisse und Belange des Südburgenlandes zu berücksichtigen, folgende Projekte und Maßnahmen weiterhin zielstrebig zu verfolgen.

Weiterhin! Wisst Ihr was Ihr gemacht habt in den letzten Jahren? Das zeigen die Zahlen und die Daten. Ihr wart säumig. Dann stellt sich der Herr Landeshauptmann her und sagt, wie wunderschön alles ist. Dann stellt sich der andere hin, der Herr Schnecker, und sagt, na mir genügen eigentlich 53 Prozent für den Süden, die Förderung, und 47 Prozent für den Norden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie leben im Süden. Die einzige Frau Landesrätin, die sich wirklich und verstärkt dafür einsetzt in den Süden. Ich weiß nicht, warum Ihr Abgeordnete dort unten seid. Man hört Euch nicht, man sieht Euch nicht. Was macht Ihr? Pendlersprecher, habe ich gehört, ist der Herr Kollege. Ich habe noch nichts gehört, dass Ihr Euch eingesetzt hättet für die Bahn, für die Straße und dergleichen mehr.

Das sind genau die Dinge, die mich wundern. Die wundern mich. Von einer roten Fraktion, von einer Sozialdemokratischen Fraktion, die selber an ihre Regierungsmitglieder gemeinsam mit der FPÖ Anträge stellt. Die FPÖ war vor ihrer Möglichkeit in der Regierung zu sitzen... *(Abg. Robert Hergovich: Aber ich habe gewusst, was Du sagst!)* Herr Kollege Hergovich, ja, und steter Tropfen höhlt den Stein. Wissen Sie warum, Herr Kollege Hergovich?

Ein jeder Rechnungshofbericht, den haben wir vorausgeschaut, was kommen wird, genau das ist eingetroffen. Therme Lutzmannsburg, was haben wir getan mit dem Geld? 3,2 haben wir irgendwo, das ist verschollen. *(Abg. Robert Hergovich: Setzen wir uns zusammen!)* Andere Dinge, Schützen Umfahrung, da sagt der Herr Bieler und genau auf den Punkt komme ich jetzt. Der Herr Bieler sagt, wir liefern den Medien falsche Zahlen und Daten.

Ich glaube, der Herr Bieler ist in einem anderen Land geboren oder lebt in einem anderen Land und bekommt das alles nicht mit, was sich abspielt, was die Gerichte sagen. Auch die Medien sagen das. Nicht wir liefern das als Liste Burgenland, Bündnis Liste Burgenland, oder vielleicht die GRÜNEN. Streit um Umfahrung - Enteignung ungültig. Die Menschen in diesem Land werden sich hoffentlich wehren dürfen. Sie müssen sich auch wehren gegen so eine Politik, die da betrieben wird.

Das ist dem Herrn Landesrat Bieler sein Akt. Ich sage das bewusst. Das ist ein Akt, was er dort aufführt. Er will mit Gewalt über die Leute drüberfahren. Das wurde jetzt aufgehoben und klargestellt, dass die Grundstückseigentümer wieder Grundstückeigentümer sind. Warum muss man nicht Gesetze einhalten wie jeder normale Bürger oder jede Bürgermeisterin oder jeder Bürgermeister in diesem Land?

Wir haben kein Wasserrecht. Nichts haben wir da. Wir brauchen keine Umweltverträglichkeitsprüfung, hat es geheißen. Das umgehen wir, weil da machen wir die Straße ein paar Meter kürzer. Ist das notwendig? Sie, Frau Kollegin Salamon, reden immer, Wasser ist das wichtigste Gut.

Das Wasser steht dort auf den Äckern. Wir wissen gar nicht, was dort passiert. Was ist denn los? Warum setzen Sie sich nicht dafür ein und fragen Ihren Kollegen Bieler, hallo, was habt ihr denn gemacht? Aber Sie dürfen ja nicht, weil im eigenen Klub man das alles nicht machen darf.

Das ist genau der Punkt. Der Verwaltungsgerichtshof, wenn Ihr Euch das durchgelesen habt, ich hoffe, Ihr kennt diesen „Schrieb“, oder? Ihr werdet ja wissen, was da drinnen steht. Das ist das Traurige. Das ist das Traurige, dass man über Menschen drüberfährt, über Menschen, die gerne Gespräche geführt hätten und gerne bereit gewesen wären, unter diesen Voraussetzungen das so herzugeben wie es ihnen zusteht.

Da hat der eine mehr bekommen und der andere weniger für den Quadratmeter. Dann hat man eben einfach die anderen, die nicht hergegeben haben, die gesagt haben, ich will auch etwas anderes haben, hat man enteignet. Wunderbar, weil man gesagt hat, diese Straße ist ganz wichtig. Das hat heute der Herr Landeshauptmann gesagt, der Mensch ist ihm wichtig in Schützen. Ja, und die anderen Menschen sind ihm egal im ganzen Burgenland?

Wo etwas anderes passiert? Dem Herrn Bieler sowieso. Da frage ich mich, warum der noch dasitzt? Das ist das Nächste. Das ist eine Sauerei, Entschuldigung, ich nehme das sofort zurück, das ist nämlich genau der Punkt, wo ich sage, so kann man mit Menschen in diesem Land nicht umgehen. Sich dann herstellen und sagen, alle Zahlen, die wir den Medien liefern, jetzt sage ich Euch etwas, die Medien horchen uns wahrscheinlich gar nicht an, weil da schickt der SPÖ-Klub etwas aus und die müssen das so schreiben wie es tatsächlich ist. Ich kann Euch das beweisen.

Wir kommen zum nächsten Punkt, wo drinnen steht, klares Nein zum Atomstrom. Heute, Donnerstag, beschließen alle Parteien im Landtag einen Antrag, in dem ein europaweiter Ausstieg aus der Atomkraft gefordert wird. Der Anlass: Der Super-GAU von Tschernobyl, bla, bla, bla. Wisst Ihr, wann der Donnerstag war? *(Abg. Robert Hergovich: Vorige Woche!)* Der 12. Mai. Der SPÖ-Klub hat es hinausgeschickt, der Herr Piersner hat es geschrieben, wieder einmal.

Dann habe ich ihn angerufen und habe gesagt, hallo, wir haben keine Landtagssitzung. Das ist ihm wurscht. Alles, was Ihr tut, wird geschrieben. Nicht was wir sagen, wir halten uns nur an Fakten und Daten. Wir halten uns an Fakten und Daten. *(Abg. Wolfgang Sodl: Das kann ja keiner schreiben, was Du sagst!)* Ja, genau das ist der Punkt. Und so geht das weiter. Wenn ich dem Herrn Piersner etwas sage oder gegen den Herrn Piersner etwas sage, ich sage ja nicht mehr, er soll das korrigieren, sagt er, na, die haben mir das geschickt.

Na eh super, wenn die das geschickt haben, dann schreiben wird das auch so. Das ist ja super. Ich muss ehrlich sagen, schaut Euch das einmal an. Genau das sind die Punkte. Dann heißt es: Na eine gute Rutsche hast jetzt nicht mehr beim Piersner. Ich brauche keine gute Rutsche. Bei keinen Medien. Denn für mich zählen Fakten und das ist das Entscheidende. Und nicht eine Farbe, das muss auch klar sein.

Daher fordere ich die FPÖ auf, die FPÖ, die jetzt die Chance hat, in der Regierung etwas zu verändern. Ich habe ihnen die Chance gegeben. Wir haben mitgestimmt damals zu dieser Regierungskonstellation, zum Landeshauptmann, weil wir gesagt haben, geben wir ihnen die Möglichkeit. Geben wir ihnen die Möglichkeit, dass sie sich profilieren, weil in der Vergangenheit, in der Opposition, haben sie es hervorragend gemacht, weil sonst würden sie nicht in der Regierung sitzen.

Merkt Euch das. Genau das ist es. Wir werden auch so lange drauf bleiben, steter Tropfen höhlt den Stein, bis wir vielleicht auch in der Regierung sitzen werden und sagen können, liebe Freunde, da ist etwas falsch gelaufen damals. Daher haben wir jetzt die Möglichkeit, etwas zu verändern. Das wollen wir verändern und dazu sind wir gerne bereit.

Dem Herrn Landesrat Bieler ins Stammbuch geschrieben: Wir liefern keine falschen Zahlen. Wir sind dafür, dass Leute in diesem Land arbeiten und sich auch einsetzen, auch für das Südburgenland. Weil dieser Antrag, den kenne ich schon was weiß ich wie lange. Der Herr Landeshauptmann stellt sich her und sagt 400 Millionen werden wir wieder investieren dort unten. Na gut und schön. Super ist das.

Ich kann mich an Tage erinnern, an Landtagssitzungen, wo er gesagt hat die EU-Fördermittel sind dort nach unten gelaufen überall. 400.000 haben die genauso bekommen wie das Nordburgenland. Na wo sind die hingekommen? Da stimmt ja etwas nicht.

Heiligenkreuz tot - tut sich nichts. S7 sagt er, da ist er nicht schuld. Na bin ich Landeshauptmann und habe meinen Kollegen oben vom Infrastrukturministerium oder vom Wirtschafts- und Umweltministerium?

Na, Frau Kollege Salamon, Frau Kollege Salamon, *(Abg. Ingrid Salamon: Bitte Kollegin!)* genau, Kollegin, *(Abg. Ingrid Salamon: Danke sehr!)* tut mir leid. Frau Kollegin Salomon, tut mir leid, ich bin da eh immer sehr vorsichtig, ist mir herausgerutscht.

Die Situation in Schützen zeigt einmal mehr, wie man mit Leuten eigentlich umgeht, wie man mit den Menschen umgeht. Und dann sich hinzustellen und zu sagen, die Opposition und speziell der Kölly füttert die Medien mit falschen Zahlen. Das lasse ich nicht auf mir sitzen, das will ich korrigiert haben. Wir füttern niemanden mit falschen Zahlen, wir informieren nur die Bevölkerung, ob sie es dann aufnehmen oder nicht, ist die andere Sache.

Aber dass ich mich als verantwortlicher Landesrat da herstelle und sage, so quasi, was wollt Ihr denn, Ihr seid eh alle niemand, weil 99 Prozent arbeiten wir und ein Prozent reden wir nur, die anderen, Ihr seid ja sowieso unnötig, falls Euch das nicht aufgefallen ist, was er damit gemeint hat. Das heißt, der Landtag ist unnötig und das ist das Problem an der ganzen Situation.

Und nicht alles ist in der Vergangenheit schlecht gewesen, auch nicht mit der ÖVP und ich will das noch einmal sagen. Nicht alles ist schlecht, was der Herr Spitzmüller heute gesagt hat, er hat ja nur gemeint, dass halt nicht alles so in Ordnung war, was ja eh nachweisbar ist, aber es ist vieles umgesetzt worden. Auch mit der ÖVP.

Ich wünsche mir, dass die FPÖ endlich einmal dort hinkommt, was sie in der Opposition gemacht haben, dass sie sagen, jetzt geben wir Gas, jetzt schauen wir uns an und machen das, was wir in der Opposition gefordert haben. Das wäre mein Wunsch.

Wenn das funktioniert, ist das in Ordnung, aber lasst Euch ja nicht von einer SPÖ, die ohnehin nur mehr elf Prozent ist, über den Tisch ziehen. Glaubt mir das einmal. Das sind genau die Dinge, warum die Wahl so ausgegangen ist, das wisst Ihr auch und Ihr werdet über diese elf Prozent nicht mehr wegkommen, auch nicht bei der Landtagswahl. Ich sage Euch das und gebe Euch das schriftlich. *(Abg. Christian Illredits: Das unterschreibst Du mir gleich.)*

Weil eines ist klar. Wenn solche Verantwortliche wie ein Landesrat Bieler, wenn ein Landesrat Bieler sich hinstellt und sagt, wir geben falsche Zahlen vor, wir so quasi belügen die Bevölkerung, wir geben den Medien falsche Zahlen. *(Zwischenruf aus den Reihen der ÖVP: Er hat die Unwahrheit gesagt.)*

So ist es und das sollte er sich einmal ins Stammbuch einschreiben lassen, und Ihr solltet nicht dauernd nur zuschauen und die Hand heben. Danke. *(Beifall bei der LBL)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Frau Landesrätin Dunst.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Präsidentin! Regierungskolleginnen und Regierungskollegen! Hoher Landtag! Meine Damen und Herren! Als Südburgenländerin ein klares Bekenntnis: Ja, unsere Region ist unglaublich schön, wir haben viel zu bieten, die meisten Sonnentage werden oft genug mit anderen Teilen dieser Welt verglichen und das ist immer ein Kompliment für uns.

Ja, ich sage auch ganz klar, es ist schwierig bei uns, Arbeitsplätze zu schaffen, Unternehmen anzusiedeln, obwohl es höhere Förderungen gibt, das ist schwierig. Ich stehe dazu, dass es schwer ist, öffentlichen Verkehr für wenig Menschen zu organisieren, es ist noch nie irgendwo in einer Region so viel an Pilotversuchen investiert worden. Von einem Roten Bus bis zu einem Pinkatalbus und einem Rufsammeltaxi und einem Dorfbus und so weiter, das waren alles viele, viele Gelder.

Nur am Ende kommt immer wieder das Gleiche heraus, es fahren wenig Menschen damit, weil es dort wenig Menschen gibt. Nicht vergleichbar mit städtischen Regionen.

Ja, ich stehe auch dazu, dass man alle Anstrengungen bündeln muss, weil es dort nicht einfach ist. Aber eines sage ich Ihnen gleich, ich sage ein klares Nein dazu, was dort und ständig mit dem Südburgenland passiert, dass es da Menschen gibt, die ständig die Region schlechtreden. *(Abg. Walter Temmel: Wer redet die Region schlecht? – Abg. Christian Illredits: Nur der Temmel. Steht immer am Parkplatz in Ollersdorf. – Abg. Walter Temmel: Blödsinn!)*

Egal wer heute das alles wieder schlechtgemacht hat. *(Abg. Walter Temmel: Tatsachen!)* Aber jetzt stellen Sie sich vor, meine Damen und Herren, wenn man dort wohnt. Und dort wohnen Menschen, die sehr viel zufriedener sind, die sehr genau wissen, wer was für sie tut und die auch eines von uns allen erwarten, nämlich Lösungen.

Aber stellen Sie sich vor, Sie wohnen dort und kriegen mindestens einmal in der Woche einen Artikel, da steht drinnen: Schrecklich! Das Südburgenland ist die letzte, schlechteste Region Österreichs. Da passiert nichts und alles ist schlecht. *(Abg. Walter Temmel: Die Straße ... ist die schlechteste.)*

Ich frage Sie, jeden einzelnen da im Landtag und jene, die das ständig machen. Stellen Sie sich das vor, Sie wohnen dort und kriegen das jede Woche ausgerichtet. Mich wundert, dass überhaupt dort noch jemand heute hoch erhobenen Hauptes geht und sagt, ich bin stolzer Südburgenländer und ich bin stolze Südburgenländerin. *(Abg. Christian Illredits: Demoralisieren könnt Ihr.)*

Was der Region seit vielen Jahren passiert, nämlich anstatt zu sagen, wir haben Zukunftspotential, wir haben Zuzug, bei uns wohnen Menschen, die sagen, ich will nicht mehr in Vorarlberg und in Tirol wohnen, ich will nicht in Wien und Niederösterreich wohnen, *(Abg. Walter Temmel: Das wissen wir eh.)* ich ziehe ins Südburgenland und dann kriegen sie jeden Tag ausgerichtet, das ist aber schlecht. Also das tut mir leid, das kann den Menschen nicht helfen, das kann die Menschen nicht unterstützen. *(Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP)*

Ich kann Sie als Südburgenländerin - wurscht, ich bin schon da gesessen, da gesessen, ich war im Parlament in Wien, aber so etwas habe ich für eine Region in Wien, auch im Parlament, und seitdem ich hier im Haus arbeiten darf, weil ich sehe das demütig

und als Auftrag und als Verantwortung, ich habe noch nie gehört, dass eine Region jede Woche so schlechtgemacht wird.

Hören Sie doch endlich auf damit! Sie ruinieren die Region und die Menschen, das ist ein Witz, das ist ein Witz. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Mag. Michaela Resetar: Nichts bringt Ihr zusammen. – Abg. Walter Temmel: 330 Meter Straße!)*

Hören Sie doch auf mit Ihrer Straße, das hängt allen raus, genauso wie mit jedem anderen, nur anpatzen und schlechtreten. Hören Sie doch endlich auf!

Meine Damen und Herren, das zahlt sich nicht aus. Lieber Abgeordnete, Du brauchst mir nicht helfen, schau, ganz Burgenland weiß, das sind 300 Meter, die einer Gemeinde gehören *(Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP – Abg. Mag. Michaela Resetar: Breitband! Christian, hingestellt hast Du Dich großartig in Schachendorf. Ich gebe Dir das schriftlich. – Abg. Christian Illedits: Das gibt es nicht. Ich war schon jahrelang nicht in Schachendorf.)* und diese 300 Meter kann die Gemeinde nicht herrichten, ist halt so, Gemeindestraße.

Nur schlechtreten, tun Sie nur weiter, Frau Kollegin, tun Sie nur weiter! Ich sage Ihnen nur eines klar und deutlich. Wenn Sie sich heute beispielsweise daher stellen und dann auch hin- und herdiskutieren, wer mit wem umgeht, verbal, dann stehe ich darauf, dass man sagt, ja, es gehört, egal in welcher Rolle man ist, in diesem Hause mit Respekt umgegangen.

Meine Damen und Herren! Ich bin Südburgenländerin, ich bin von der kommunalen Ebene im ÖVP-dominantesten Bezirk. *(Abg. Christian Illedits: Gibt es dort noch schwarz dominierte?)* Auf Landtagsebene und auf Nationalratsebene haben wir gemeinsam mit guter Arbeit für die Menschen geschafft, diesen Bezirk zu drehen. Aber was ich dort inklusive meiner Kinder, nur weil ich eine sozialdemokratische Abgeordnete und Regierungsmitglied bin, genauso wie das Südburgenland, persönlich diffamiert und angegriffen wurde, *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Geh, bitte!)* da sagen Sie einmal noch ein Wort. Das muss einmal wer aushalten, das ist typisch Ihr Stil. Tagtäglich, tagtäglich. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Walter Temmel: Du hast alle Deine Vorgänger beschimpft.)*

Aber, gut. *(Abg. Christian Illedits: Das ist hoffnungslos.)* Ich bedanke mich bei Ihnen als Südburgenländerin, dass heute, ich bin überzeugt, fast alle der gleichen Meinung sind wie ich. Das Südburgenland und die Menschen verdienen es, dass wir was für sie tun, dass wir es positiv bewerten und froh sind, dass wir ein Südburgenland haben, wo man herrlich leben kann und wo es tolle Menschen gibt.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Landesrätin. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es liegt nun ein Abänderungsantrag vor. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Bitte bei der Abstimmung um etwas Ruhe. Herzlichen Dank.

Ich lasse daher zunächst über den vom Landtagsabgeordneten Walter Temmel eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den Antrag des Herrn Berichterstatters abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend ein „Südburgenland-Paket“ ist somit mehrheitlich gefasst.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Wolfgang Spitzmüller, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 378) betreffend den europaweiten Ausstieg aus der atomaren Energiegewinnung (Zahl 21 - 258) (Beilage 396)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Die Berichterstattung zum 7. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Wolfgang Spitzmüller, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 378, betreffend den europaweiten Ausstieg aus der atomaren Energiegewinnung, Zahl 21 - 258, Beilage 396, wird Frau Landtagsabgeordnete Ingrid Salomon vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Ingrid Salomon: Danke Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Wolfgang Spitzmüller und Manfred Kölly betreffend den europaweiten Ausstieg aus der atomaren Energiegewinnung in ihrer 3. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 27. April 2016, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Wolfgang Spitzmüller, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den europaweiten Ausstieg aus der atomaren Energiegewinnung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Als erster Redner zu Wort gemeldet, hat sich Herr Landtagsabgeordneter Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich hoffe, die Gemüter haben sich beruhigt. Es geht nämlich wirklich um einen wichtigen Antrag und ich denke um eine wichtige Sache, die schlussendlich unsere Lebensqualität in unserem Land und um unser Land dementsprechend auch beeinflussen kann.

Wenn wir heute einen Antrag, denke ich, beschließen werden, der weitreichend ist, aber auch schon in der Vergangenheit nicht einmal diskutiert ist worden, sondern des Öfteren diskutiert ist worden, und da war damals noch die Frau Landesrätin Dunst federführend, war ich gerne bereit, auch hier auf dieser Plattform gegen Atomkraft mit

dabei zu sein. Und das muss man einmal unterstreichen, auch in einer Situation, wo sich vielleicht der eine oder andere gedacht hat, was tut denn jetzt der da auf dieser Plattform.

Mir ist es ein Anliegen, hier dabei zu sein, um gegen Atomstrom aufzutreten. Gegen Atomstrom auch dementsprechend in der Öffentlichkeit zu informieren. Die Leute zu informieren, wie steht das Land dazu, wie steht man als Gemeinde dazu und wie steht man als Person dazu.

Wenn wir heute oder des Öfteren über das Wasser reden - das Wasser ist eines der wichtigsten Güter und da diskutieren wir sehr oft im Landtag, und ich hoffe, dass dort auch endlich einmal „Vernunft“ einkehrt, wo man mit Niederösterreich und Burgenland - vielleicht doch Frau Landesrätin - das Gespräch suchen könnte und noch einmal das auf den Punkt bringt, weil es auch wichtig ist. Und Atomstrom ist ja auch nichts anderes, ich meine, das ist zwar anscheinend die reinste Stromerzeugung, aber leider die tödlichste. Das muss man auch dazu sagen.

Und das ist das Problem, was niemand noch so richtig ins Auge gefasst hat. Denn alles schön und gut, dass man halt Atomwerke wohin baut und sagt, wird schon nichts geschehen, hinter mir die Sintflut.

Ich glaube, gerade wir als Abgeordnete sind gefordert. Gefordert, hier Zeichen zu setzen, auch für die zukünftigen Generationen, um auch hier die Lebensqualität und überhaupt das Leben abzusichern.

Ich denke, wenn ich dann die EU wieder einmal mir ins Auge fasse, und immer wieder die Diskussionen höre, und ich glaube, dieser Antrag ist ja auch in dieser Richtung genau passiert, dann frage ich mich schon schön langsam, ob wir nicht auch nicht nur mit einem solchen Antrag, sondern wirklich demonstrativ einmal nach Brüssel fahren sollten und ihnen erklären, was es heißt, rund um uns eigentlich Kraftwerke zu haben, welche leider Schrottwert haben und jeden Tag zum Zittern ist, dass irgendwas passiert. Und das können wir nicht zulassen.

Daher denke ich, dass dieser Antrag sehr wichtig ist. Ich hoffe, es wird auch weiter oben so gedacht. Im Bund und auch in der EU, dass man endlich einmal hier das erkennt und nicht immer wieder das aufflackert.

Es ist immer ein Jammer, nach ein, zwei Jahren kommt wieder die Diskussion und die EU sagt, ja, wir unterstützen sie. Die EU will Atomkraft stark ausbauen.

Wenn ich so etwas lese, da läuft mir die Gänsehaut - auf Deutsch gesagt -, und das kann es nicht sein. Daher glaube ich, es gibt ja EU-Gemeinderäte, es gibt ja auch dementsprechende Vertreter vom Land, die sich in der EU stark machen können. Herr Präsident Illedits ist anscheinend ständig draußen.

Wir werden ihm auf den Weg mitgeben, oder ich denke, wir sind in der nächsten Zeit auch draußen, wo wir uns mit diesem Antrag auch dementsprechend positionieren wollen, auch in Brüssel, in der EU draußen, und ich glaube, es würde Sinn machen, hier ein Zeichen zu setzen, weil es verdammt wichtig ist, einmal zu erklären, was das für Folgen haben kann.

Folgen insofern, weil wir nicht einmal jetzt noch wissen, wo gibt es ein Endlager, wo gibt es Möglichkeiten, diese Brennstäbe, die ausgebrannten oder nicht ausgebrannten Brennstäbe, unterzubringen.

Daher war dieser Antrag meiner Meinung nach höchst notwendig, sehr wichtig. Daher werden wir ihn natürlich gerne unterstützen.

In diesem Sinne glaube ich, könnten wir in Zukunft mehrere gemeinsame Möglichkeiten suchen, um solche Anträge einzubringen, um uns ein Hickhack wie davor zu ersparen, sondern wirklich für die Menschen des Landes Besseres zu erreichen. Danke. *(Beifall bei der LBL, bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin! Ich freue mich natürlich auch, dass dieser Allparteiantrag zustande gekommen ist. Ein Thema, wo, glaube ich, kaum ein Blatt zwischen unsere Meinungen passt und alle an einem Strang ziehen. Gerade das Burgenland beweist tagtäglich, wie ökologisch und wie sicher Energie produziert werden kann.

Ich habe mir ein bisschen angeschaut, wie es eigentlich in der EU grundsätzlich aussieht. Ich muss sagen, ich war selbst überrascht. Es gibt derzeit in der EU sage und schreibe 131 Atomkraftwerke in 14 verschiedenen Mitgliedstaaten. Das ist eine anständige Menge. In 14 Ländern sind Atomkraftwerke geplant. Also der Ausbau oder Neubau.

Im Vertrag zur Gründung der Europäischen Atomgemeinschaft aus dem Jahre 1957 heißt es übrigens, dass die Kernenergie eine unentbehrliche Hilfsquelle für die Entwicklung und Belebung der Wirtschaft und für den friedlichen Fortschritt darstellt und dass die Europäische Kommission die Atomforschung in den Mitgliedstaaten zu fördern und zu erleichtern habe. Das ist ein altes Bekenntnis, gilt leider nach wie vor.

Dem nicht genug gibt es nun einen Entwurf für ein Strategiepapier der EU-Kommission, welcher dazu anregt, die Mitgliedstaaten sollen stärker kooperieren, was die Erforschung, Entwicklung, Finanzierung beim Bau neuer innovativer Reaktoren angeht. Gedacht sind da laut „Spiegel Online“ sogenannte Miniatomreaktoren. Man sieht leider auch in Europa, nicht nur in Europa, in der EU ist die Atomlobby ziemlich stark. Deshalb müssen wir als Antiatombewegung dem etwas dagegensetzen und dieses stärken.

Ich habe bereits im Büro von der Landesrätin Eisenkopf darum ersucht, dass auch das Burgenland der Allianz der Regionen für einen europaweiten Atomausstieg beitrifft. *(Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf: Ist schon passiert.)* Ist schon passiert, sagt sie gerade, wunderbar.

Wir brauchen diese Allianz, um die atomkritischen Regionen, Länder auf EU-Ebene zu stärken. Lobbyisten für Atomkraft gibt es in der EU wahrscheinlich ausreichend. Vielleicht ist es möglich, langfristig über diese Allianz, wenn die ausreichend groß ist, in Europa, in der EU einen Lobbyisten, eine Lobbyistin für eine atomkraftfreie EU zu installieren.

Ich möchte noch auf ein konkretes Problem beziehungsweise Atomkraftwerk ganz in der Nähe von uns eingehen. Es ist das in Ungarn. Das Kernkraftwerk Paks. Das läuft jetzt bereits und soll ausgebaut werden. Es sind schon letztes Jahr dank Benedek Jávor, einem Abgeordneten in Ungarn, geheime Papiere, Studien zutage gekommen, die eigentlich sehr bedenklich machen. Nämlich, dass dort die Machbarkeitsstudie für die Umweltverträglichkeitsprüfung auf Grund von veraltetem Datenmaterial ausgeht.

Auch das Atomkraftwerk in Paks ist übrigens ein Kraftwerk, das keine riesigen Kühltürme hat, sondern da ist die Donau daneben und das wird mit Wasser gekühlt. Ein

Riesenproblem, weil wir, wenn ich etwas kühle, wird etwas anderes aufgeheizt. Das ist in diesem Fall die Donau. Wenn sie jetzt ausbauen, ist die Gefahr, dass genau der Bereich dort, die Donau, aufgeheizt wird, gerade in den Sommern ist das sehr kritisch, und das kann zu so „extremen“ Temperaturen führen, da reichen bereits 30 Grad, dass dort die Lebewesen in der Donau absterben.

Etwas weiter südlich von Paks ist übrigens ein Nationalpark, wo die Donau dazugehört. Also auch ökologisch ein sehr großes Problem. Weit gefeit davon, dass Atomkraftwerke ökologisch oder gar klimaschonend sind.

In Deutschland hat man bereits jetzt das Problem, wo es auch solche Kraftwerke gibt, die mit Wasser gekühlt werden, dass die im Sommer oft heruntergefahren müssen werden, weil die Flüsse durch die Hitze im Sommer, die durch den Klimawandel noch angeregt wird, bereits so hohe Temperaturen hat, dass man das gar nicht mehr kühlen kann. Die fahren dort im Sommer teilweise die AKWs runter.

Deswegen sei hier noch einmal gesagt, ganz wichtig, dass wir hier diese Allianz stärken, dass wir gemeinsam diesen Beschluss fassen, dass wir uns sowohl auf nationaler, auf internationaler, auf EU-Ebene ganz stark dafür aussprechen, dass die Atomkraft langfristig zu den veralteten Technologien gehört.

Wir haben neue Technologien, die sehr viel besser sind. Das Burgenland ist, glaube ich, ein Paradebeispiel, und ich hoffe, wir können das den Ungarn auch ein bisschen schmackhaft machen dadurch.

Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Karin Stampfel.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihre Ausführungen.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Vor 30 Jahren, genau am 26.4.1986, hielt die Welt den Atem an, als es im Atomkraftwerk Tschernobyl zu einer Explosion eines Reaktors kam. Dieser Super-GAU, aber nicht zuletzt auch die Katastrophe von Fukushima haben der Weltöffentlichkeit in dramatischer Art und Weise das unglaubliche Gefährdungspotential der sogenannten friedlichen Nutzung der Kernenergie vor Augen geführt.

Kilometerweite verwüstete und kontaminierte Landstriche bis hin nach Westeuropa. Erschreckende Bilder tausender toter Menschen. Sowie in erschreckendem Ausmaß Bilder der durch die Strahlung hervorgerufenen genetischen Veränderungen sowie Schäden am Organismus, die sich bis zum heutigen Tag in Fehlgeburten und Missbildungen zeigen.

Doch nicht nur diese Katastrophe, sondern auch die Gefährdung und das unverantwortbare Sicherheitsrisiko durch grenznahe Atomkraftwerke und Atomrestmülllager, welche sich in einem erhöhten Aufkommen verschiedener Krebsarten verstärkt im Osten Österreichs niederschlägt, müsste die Bundesregierung unverzüglich zum Umdenken und Handeln bringen.

Diese scheint jedoch bis heute dadurch nicht wirklich beeindruckt zu sein. Im Gegenteil, der Grundkonsens zur Atomfrage ist durch die seinerzeitige Entsendung Wolfgang Schüssels in den Aufsichtsrat des RWE-Konzerns zu Grabe getragen worden.

Die Lehren aus diesen Katastrophen und den dadurch auch auf Österreich entstandenen Einwirkungen müssen sein, unverzügliche Richtungsänderung von

EURATOM oder Ausstieg aus dem EURATOM-Vertrag. Ausstieg aus dem Kyoto-Vertrag und die Verwendung der dadurch freiwerdenden Mittel für den Ausbau erneuerbarer Energie.

Gerade das Burgenland ist hier ein Vorreiter und zeigt vor, dass es auch anders geht. Das Burgenland hat im Bereich der Windenergie eine einmalige Erfolgsgeschichte vorzuweisen. Es wird hier bereits deutlich mehr Strom aus erneuerbarer Energie produziert als das Land selbst braucht.

Um diese Erfolgsgeschichte fortzusetzen, ist unter anderem aber auch eine Verbesserung des Ökostromgesetzes, die mehr Mittel und weniger Bürokratie für Investitionen in erneuerbare Energie bringt, die Förderung von Alternativenergie und eine Zertifizierung des Atomstroms notwendig.

Für uns ist unverständlich, dass hier auf EU-Ebene noch kein Umdenken stattgefunden hat. Im Gegenteil, Atomkraftwerke werden, obwohl sie nachweislich unwirtschaftlich sind, noch immer gefördert.

Abschließend möchte ich noch darauf hinweisen, dass es uns aber auch bewusst sein muss, dass die Ausweitung von alternativen Energiequellen auch mit höheren Kosten verbunden ist, welche sich dann natürlich auch auf den Strompreis niederschlagen werden.

Meine Fraktion wird dem Entschließungsantrag natürlich die Zustimmung erteilen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Hirczy.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Beitrag.

Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP): Frau Präsidentin! Hoher Landtag! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Burgenländische Landtag muss sich für einen europaweiten Ausstieg aus der Energiegewinnung durch Kernkraft einsetzen. Dieser Antrag liegt vor, das haben wir, ich denke, schon bei den letzten Wortmeldungen eindeutig gehört.

Gerade Atomkraft in Grenznähe, egal ob in Slowenien, Ungarn oder Slowakei, stellen ein Sicherheitsrisiko für uns im Burgenland dar. Die Kernkraft ist generell ein Risiko für die Menschheit, egal ob für Österreich oder für unseren Planeten.

Nehmen wir daher unsere globale Verantwortung durch eine ambitionierte Klima- und Antiatomkraftpolitik wahr. Nehmen wir Verantwortung für unsere nächsten Generationen wahr. Die Probleme der Atomkraft sind vielseitig. Egal ob es sich um Störfälle in Reaktoren handelt, ob es sich um gefährliche Transporte handelt. Um das Thema Endlager, um das Thema Halbwertszeit und vieles mehr.

Aber denken wir auch positiv. Es gibt Musterbeispiele für Wasserkraft, Windenergie, aber auch Fernheizwerke, und auch diese Projekte sind nicht immer unumstritten. Viele regionale Projekte wurden von Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern forciert. Viele Projekte wurden unterstützt. Ich denke hier auch an das Thema Photovoltaik. Auch hier gibt es noch viel Potential. Ich wünsche mir daher eine moderne Umwelt-, Natur- und Klimaschutzpolitik.

Kollege Fazekas wird heute noch zum Thema E-Mobilität einiges erläutern, denn auch hier sind kluge und nachhaltige Maßnahmen und Initiativen gefragt. Ein positives Beispiel für mich ist neben dem Thema Photovoltaik auch die Optoelektronik. Hier gibt es

ein Beispiel in Jennersdorf. Die Firmen Tridonic und Lumitech im Technologiezentrum Jennersdorf arbeiten am Thema LED. Mehr als 180 Arbeitsplätze wurden hier bereits geschaffen. Und gemeinsam mit Dr. Stefan Tasch haben wir dort die Lichtregion gegründet.

Ziel ist es, einerseits die LED-Technologie voranzutreiben, aber auch den Menschen die Nachhaltigkeit zu zeigen. Unser ambitioniertes Ziel war es, den Bezirk glühbirnenfrei zu machen. Inzwischen setzen wir weitere Schwerpunkte und wollen unter anderem in Schulen und anderen öffentlichen Gebäuden hier notwendige Maßnahmen setzen und den Menschen zeigen, wie es geht.

Ich denke, das ist der Weg, wo wir alle gemeinsam hin wollen. Wir müssen auch gemeinsam versuchen, Energie einzusparen, um hier dementsprechende Schritte zu setzen.

Dieser Antrag, der hier vorliegt, ist ein Schritt in die richtige Richtung, denn Atomkraft ist nicht der optimale Weg. Erneuerbare Energien werden forciert und die Kernkraft ist zu überdenken.

Die ÖVP wird diesem gemeinsamen Antrag zustimmen und somit die Zustimmung erteilen.

Ich darf zur vorangegangenen Diskussion vielleicht noch ergänzen. Als Südburgenländer blutet mir ein wenig das Herz, wenn man hört, wie über das Südburgenland geredet wird. Und ich wünsche mir hier, dass wirklich alle gemeinsam mehr für das Südburgenland tun.

Als Südburgenländer bin ich dennoch stolz, und ich gebe das allen mit auf dem Weg, dass die Ziel 1-Förderung nur möglich war, durch die damals strukturelle Benachteiligung des Südburgenlandes. Dass viele Förder-Euros auch in den Norden geflossen sind, das stört mich nicht. Ganz im Gegenteil. Jeder Arbeitsplatz im Burgenland ist wichtig. Jeder investierte Euro ist wichtig.

Ich wünsche mir daher, dass wir gemeinsam für die Themen S7, Bahn, Breitband, Mobilität und Arbeitsplätze arbeiten. Ich denke, das sind wir den Menschen im Burgenland, speziell im Südburgenland, schuldig. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich die Frau Landtagsabgeordnete Ingrid Salamon.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihren Redebeitrag.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Hohes Haus! Es haben alle meine Vorredner, und ich glaube, das ist ja für den heutigen Tag wirklich einmalig, dass man das sagen kann, dass ich das hier in diesem Hohen Haus noch erleben darf, dass ich alles, was meine Vorredner gesprochen haben, unterstreichen kann. Hätte ich, glaube ich, auch nicht geglaubt, dass so etwas passiert.

Ich wünsche mir für unser Burgenland, für Süden, für Norden, für Mitte, dass wir uns vielleicht wirklich besinnen, wofür wir von den Wählern gewählt worden sind und dass wir, wenn wir für unser Burgenland etwas Gutes machen wollen, vielleicht nicht so lange warten, wenn es um lebensbedrohliche Dinge, wie hier bei Atomstrom geht, bei Atomkraftwerken geht, dass wir es nicht so weit kommen lassen, dass wir nur dann positiv zusammenarbeiten können, wenn wirklich sonst nichts mehr geht.

Wenn auch jetzt keiner herschaut von den Abgeordneten, die sich vorher so massiv aufgeregt haben, dann werden Sie mich wahrscheinlich hören. Vielleicht ist es das

schlechte Gewissen, dass sie mir nicht in die Augen schauen können. Ich bin nämlich schon davon überzeugt, *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Wen schauen Sie jetzt an? Mich?)* dass dieses Hickhack, Frau Kollegin, Sie können sich gerne melden. Ich halte das ruhig aus, wenn Sie mir dann eine Kritik vorwerfen.

Aber ich glaube, es ist wirklich an der Zeit und angebracht, und ich würde das gerne vergleichen, weil ich von Mattersburg bin, mit einem Fußballspiel. Wenn eine Mannschaft beim Fußball nicht in eine Richtung geht, nicht das gleiche Ziel vor den Augen hat, einen Sieg zu erreichen, dann wird das nicht funktionieren. Weil wenn die Stürmer oder die Verteidiger es anders sehen wie der Trainer, dann kann das nicht funktionieren. Und so oft kann ich das vergleichen, hier heute im Landtag, wie ich das erlebt habe.

Und Sie, meine Damen und Herren, die uns vielleicht mit iPhone oder Internet zu Hause zusehen, wenn Sie es bis jetzt ausgehalten haben, hier zuzuhören, dann meine Hochachtung. Aber dieses Thema, das wir heute hier besprechen zeigt, wenn es wirklich um wichtige Dinge geht, so sehe ich es, Atomstrom, dann gibt es doch die Möglichkeit und wir sollten die Hoffnung nicht aufgeben, gemeinsam für dieses Land zu arbeiten. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine Vorredner haben wirklich schon gesagt, 30 Jahre Tschernobyl, fünf Jahre Fukushima. Sie werden sich wahrscheinlich alle erinnern oder vor 30 Jahren kleine Kinder zu dieser Zeit gehabt haben, wo es ziemlich lang gedauert hat, bis wir Österreicher eigentlich eine Information bekommen haben, bis Kommunalpolitiker und Landespolitiker reagieren konnten, was man eigentlich durch dieses Atomunglück noch verhindern kann.

Ob es jetzt im Kindergarten war, nicht mit Sand zu spielen und so fort. Jetzt ist das 30 Jahre her. Vor fünf Jahren war ein noch größeres Unglück und zu dieser Zeit, so ist es mir zumindest gegangen, war ich der Meinung, dass Europa aus der Atomkraft aussteigen wird. Fünf Jahre sind vergangen. Es ist immer weniger in Erinnerung, was dort passiert ist und es verwundert mich, und der Kollege Spitzmüller hat es ja schon gesagt, dass die EU weiter Atomkraftwerke fördert und dass man aus dem Atomstrom nicht aussteigt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dass diese Energie nach wie vor natürlich in der EU vertreten wird. Ich bin davon überzeugt, dass es sehr wichtig ist, wenn wir heute im Spiegel oder gestern im Spiegel online lesen, dass man sagt, es soll jetzt neue Forschungen für diese Miniatomreaktoren geben. Ich glaube, wenn wir alle eines wissen, egal wie klein so ein Reaktor ist, wenn es mit Atom zu tun hat, wird die Bevölkerung, die Natur und die Menschen letztendlich wirklich den Schaden davon tragen.

Für mich ist es sehr wichtig, dass dieser Antrag heute an die Bundesregierung weitergegeben wird. Dass diese Bundesregierung das an die EU weiterträgt. Wir sollten uns vielleicht wirklich andere Alternativen überlegen. Da würde ich auch die Frau Landesrätin ersuchen, weil es doch so ist, dass auch in Zeiten der EU - und ich spreche jetzt nur von Glyphosat - doch einiges möglich ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nicht von oben nach unten, sondern von unten nach oben und wenn Glyphosat, es ist, glaube ich, heute gleichzeitig in der EU verhandelt worden, aber zumindest eines wird erreicht werden, dass zumindest die Zeit von der Genehmigung herabgesetzt wird.

Wünschen würde ich mir, dass es überhaupt nicht mehr genehmigt wird. Aber dieses Beispiel sollte uns zeigen, dass es sehr wohl sehr wichtig ist in Gemeinden, in Städten, im Land und eine Bundesregierung hier das sehr massiv in der EU zu vertreten.

Dass das natürlich möglich ist, das ist auch schon gesagt worden. Das zeigt unser kleines Burgenland, wenn wir im Jahr 2000 drei Prozent der Energie selbst gemacht haben ist es so, dass wir 2013 mehr Strom erzeugen, wie das gesamte Burgenland verbraucht. Das heißt, wir können vielleicht wirklich hier eine Region sein, wo wir EU-weit ein Vorbild sind.

Ich glaube, auf dieser Forderung sollten wir vom Land und vom Bund natürlich dranbleiben, weil es schon eines zeigt: Auch wenn wir kein Atomkraftwerk haben, liegen wir geographisch so, dass um unsere Grenzen genug Atom vorhanden ist.

Wir alle wissen, dass wir uns vor den Wolken nicht schützen können, dass sie vor Grenzen nicht Halt machen. Umso mehr sind wir auch gefordert, hier ständig weiter zu fordern und es weiter anzutreiben, dass Europa wirklich atomkraftfrei wird.

Meine Fraktion stimmt natürlich auch gerne diesem Entschließungsantrag zu. Ich danke Ihnen allen, dass wir das gemeinsam machen. Vielleicht sollten wir uns für den Landtag vornehmen, wenn dieser kleine gemeinsame Nenner für die Umwelt für uns so wichtig ist, dass wir zumindest bei der Umweltpolitik gemeinsame Anträge und Beschließungen machen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir diskutieren ein Thema, das im Bund und europaweit aber auch global eigentlich seit vielen Jahren nicht nur im Mittelpunkt von Diskussionen steht, sondern den Menschen immer stärker ein Anliegen wird. Leider, und das muss man aus österreichischer Sicht mehr als betonen, nachdem wir einen fertigen Reaktor gehabt haben, haben wir durch eine Volksbefragung diese Situation geschaffen, dass er nicht aufgedreht wurde und dass kein Atomstrom produziert wurde. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Leider, noch einmal zurückgreifend, ist in unseren Nachbarländern angefangen 100 Kilometer von uns entfernt zweimal Bohunice, viermal Dukovany und 200 Kilometer entfernt haben wir zweimal Temelin und zweimal Mochovce. Diese Atomkraftwerke sind vorhandene Realität und alles was diese Länder, die Eignungsländer im Sinn haben, ist die Tatsache, dass sie weiterhin ohne Einschränkung auf diese Atomstromproduktion setzen und dadurch eigentlich diese Atommeiler laufend noch erweitert ausgebaut werden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Diese Situation, die wir hier vorfinden und diskutieren, ist für die Bevölkerung mit Sicherheit nicht akzeptabel. Auf der einen Seite Österreich im Bekenntnis keinen Atomstrom zu produzieren, auf der anderen Seite haben wir 100 und 200 Kilometer von unseren Grenzen entfernt Beitrittsländer zur Europäischen Union, die in der Regel die Atomkraft voll und ganz nutzen und das auch zukünftig tun wollen.

Ich will hier an dieser Stelle nicht darüber diskutieren, wie eigentlich weltpolitische Interessen und speziell auch wirtschaftspolitische Interessen hier das System prägen und wie viel man schon darauf verwandt hat, dass ein Land das bereit war, den Ausstieg zu setzen, noch einmal die Retourkutsche gesetzt hat und wieder die Wertigkeit auf Atomstrom gelegt hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für uns ist eine Entscheidung wichtig, nämlich, die der Bundesrepublik Deutschland. Deutschland hat sich entschlossen, nachdem über viele Jahr ein aufgeschobener Diskurs stattgefunden hat, über Zeitpunkte

die erst eintreten werden, wenn die Atomkraft abgeschafft werden soll, hat Deutschland diesen Ausstieg aufgrund von Fukushima eindeutig geprägt.

Wir haben auch im 30jährigen quasi Urheberjahr auf das Ereignis in Tschernobyl jetzt die Sicherheit, dass einer der größten und auch von der Produktionssystematik her stärksten als Partnerland, nämlich die Bundesrepublik, diesen Schritt gesetzt hat. Ich möchte in diesem Zusammenhang klar festhalten, dass alle die von Atomstromerzeugung reden und meinen, dass die eine günstige Variante ist, eine sichere Variante ist, durch die letzten Beispiele, die ich angeführt habe, nicht nur den falschen Weg gehen, sondern dass sie auch aufs falsche Pferd setzen.

Wir können heute davon ausgehen, dass Ereignisse, und jetzt will ich gar nicht von englischen Kernkraftwerken reden, die im Grunde genommen auch von der Bausystematik ganz schwierig und schwerwiegend beeinträchtigt zu betrachten sind, dass die Bausituation und die Entwicklungssituation gerade in Zeiten wie diesen, diesen Weg nicht mehr braucht und eindeutig ablehnt.

Die Bevölkerung hat es geschafft, diese bewusstseinsbildende Form aufzunehmen. Ohne Rücksichtnahme auf die Kernkraftwerke, die an unseren Grenzen stehen, gibt es jetzt immer wieder Initiativen, europaweite Initiativen, die sich speziell um eines handeln. Nämlich um die Endlagerung des aufgebrauchten Materials, wo es bis heute keine grundlegende Endlösung gibt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Daher ist die Schwierigkeit, die man betrachten muss, auch die finanzielle Grundlage dieser sogenannten Entsorgungssituation. Wenn jetzt in der Bundesrepublik von Milliardenzahlungen der Stromkonzerne, denen diese Atommeiler gehören, gesprochen wird, dass dann noch darüber gesprochen wird, dass ein Aufschlag in Milliardenhöhe gesetzt werden soll, um für den Zeitpunkt wann die Entsorgung stattfinden muss, entsprechend finanzielle Vorsorge getroffen zu haben, dann kann man sich vorstellen, was das für eine große aktiengebundene Einrichtung wie einen dieser Energieversorger in der Bundesrepublik für einen Einschnitt bedeutet.

Herrschaften, die bisher auch auf Kohle gesetzt haben, auch aus verschiedenen anderen Überlegungen, nur nicht aus umweltrelevanten Themenbereichen, haben genauso ein Problem, dass sie für Einrichtungen bezahlt haben. Einrichtungen quasi auch dann schlussendlich endlösen müssen, aber auf der anderen Seite wenig Vorkehrungen getroffen haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Burgenland, aber auch ganz Österreich, setzt seit Jahren auf alternative Energien. Wie meine Vorrednerin betont hat, sind wir auf diesem Weg sehr erfolgreich. Wir werden aufgrund dessen, was klimaschutzrelevante Ziele in Paris in der Beschlussfassung anlangt, nicht durch ein Festhalten an alt hergebrachten Mustern in der Entwicklung auf Stromerzeugung oder andere Energien quasi weitergehen können, sondern wir werden radikale Schritte setzen müssen, um das zu ändern.

Natürlich ist im Grunde genommen ein schwerwiegendes Kapitel die finanzielle Ausstattung. Aber, ich habe gerade davon gesprochen, wenn wir alles berücksichtigen, was die Entsorgung von Atomstäben anlangt, die sichere Entsorgung, das ist ja ein in sich geschlossener Kreis beziehungsweise auch ein Problem. Wenn diese Entsorgung finanziell dotiert ist, dann ist diese Atomstromenergie keine billige und auch keine, die es zu nutzen gilt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nicht nur der Beschluss, der heute wieder eine Art von Aufforderung an die Bundesregierung und auch Europa ist, bedeutet

einen richtigen Schritt, sondern es gehören auch die entsprechenden außenpolitischen Maßnahmen gesetzt, dass Länder, die noch immer aus bestimmten wirtschaftspolitischen Gründen diesen Weg der Atomstromproduktion gehen, entsprechend geschult, entsprechend aufgeklärt und auch entsprechend unterstützt werden, um die Situation auf alternative Produktionen umzusetzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Kapital möchte ich zum Schluss noch erwähnen. Die Euratomsituation in der Europäischen Union ist ein Problem das langfristig schon im österreichischen Nationalrat diskutiert wird, weil es nämlich darum geht, dass Euratom von Österreich entsprechende Zahlungen bekommt und diese Zahlungen oft dazu verwendet werden, um wirtschaftlich beziehungsweise risikoreiche Atommeiler entsprechend ausstatten zu können.

Das ist nicht im Interesse Österreichs und kann auch für die Zukunft kein Weg sein. Österreich hat sich mit all seinen Bundesländern für eine atomstromfreie Nutzung oder beziehungsweise Energiegewinnung entschieden und es sollte auch in einer entsprechenden Ausführung auf diese Euratomgegebenheiten Gültigkeit haben.

Es kann nicht sein, dass österreichische Finanzmittel für andere Länder im Sinne der Atomnutzung gewährt werden beziehungsweise als Unterstützung dienen. Ich unterstütze diesen Antrag vollinhaltlich.

Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP und LBL)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Präsidentin! Hohes Haus! Das Datum haben wir jetzt schon einige Male gehört. Der 26. April 1986 war der Tag des Atomsupergaus in Tschernobyl. Er hat sich heuer zum 30. Mal gejährt und auch das Burgenland hat dieser Katastrophe am 25. April heuer im Kulturzentrum in Eisenstadt mit einer Veranstaltung gedacht.

Diese Katastrophe hat tausenden Menschen das Leben gekostet, hunderttausende mussten evakuiert werden. Die Umwelt ist weitläufig verseucht worden und auch die Anzahl der Krebserkrankungen ist enorm angestiegen. Nun können wir Tschernobyl oder Fukushima nicht mehr rückgängig machen, aber wir können aus diesen Ereignissen lernen und entsprechend Verantwortung übernehmen.

Wenn man bedenkt, dass immer noch rund fünf Millionen Menschen in verseuchten Gebieten wohnen, in Weißrussland, der Ukraine und Russland, dann sollte uns das, meiner Meinung nach, sehr nachdenklich stimmen. Es gibt auch eine neue unabhängige wissenschaftliche Studie, die die gesundheitlichen Auswirkungen dieser Tschernobylkatastrophe analysiert und zu dem Ergebnis kommt, dass weltweit mindestens 40.000 Todesfälle auf diese Reaktorkatastrophe zurückzuführen sein werden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bisher sind 6.000 Schilddrüsenkrebsfälle diagnostiziert worden, weitere 16.000 sind noch zu erwarten und es werden erhöhte Inzidenzen von Leukämie, Herz-Kreislaufkrankungen und Brustkrebs registriert, aufgrund dieser Katastrophe. Wir haben es heute schon einige Male gehört, es gibt leider trotz all dieser Inzidenzen noch immer auf EU-Ebene kein Umdenken, sondern, ganz im Gegenteil.

Obwohl die Atomenergie nicht nur gefährlich ist, sondern auch noch nachweislich unwirtschaftlich ist, werden hier öffentliche Gelder in Atomkraftwerke und in den Ausbau von Atomkraftwerken gesteckt, um hier die Atomstrombetreiber weiterhin im rentablen Bereich die Kosten halten zu können.

Es ist noch immer eine Tatsache, dass viele unserer Böden zum Teil noch immer radioaktiv verseucht sind. Das zeigt, glaube ich, wie verantwortungslos es ist und wie menschenfeindlich diese Energieform ist.

Außerdem sucht man in Europa, das haben wir auch schon gehört, seit Jahrzehnten nach Endlagerungsmöglichkeiten für Atom Müll, die eine Sicherheit von einer Million Jahre gewährleisten.

Nun frage ich mich, was das für eine Bauweise sein soll, die eine Sicherheit von einer Million Jahre gewährleistet? Ich kenne keine. Ich nehme an, Sie auch nicht. So ist es eine Tatsache, dass wir noch immer weltweit keine Lösung für die Endlagerung von Atom Müll haben. Das heißt also, die Atomlobby hat hier hunderten Generationen wirklich eine verantwortungslose Hypothek hinterlassen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Im Hinblick auf diese Tschernobylkatastrophe, aber auch auf die Vorkommnisse in Fukushima möchte sich natürlich auch das Land Burgenland hier beteiligen und einen Beitrag leisten. Wir haben es auch schon gehört, die Allianz der Regionen für einen europaweiten Atomausstieg, initiiert vom Landesrat Anschöber, die haben wir bereits. Es ist eine wichtige Initiative, die wir natürlich absolut begrüßen und unterstützen werden.

Auch der heutige Entschließungsantrag ist eine wichtige Gelegenheit - meiner Meinung nach - um dieses Thema wieder verstärkt in die Öffentlichkeit zu bringen. Ich bin sehr froh, dass wir hier alle in dem Landtag diese Chance gemeinsam nutzen und dieser Antrag wirklich von allen Parteien unterstützt wird. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und Abg. Gerhard Steier)*

Präsident Christian Illedits *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Wortmeldungen liegen nun keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend den europaweiten Ausstieg aus der atomaren Energiegewinnung ist somit einstimmig gefasst.

8. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 370) betreffend Förderung der kulturellen und sprachlichen Vielfalt in den burgenländischen Kindergärten und Schulen (Zahl 21 - 250) (Beilage 397)

Präsident Christian Illedits: Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 370, betreffend Förderung der kulturellen und sprachlichen Vielfalt in den burgenländischen Kindergärten und Schulen, Zahl 21 - 250 Beilage 397.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um ihren Bericht Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Der Rechtsausschusses und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Förderung der kulturellen und sprachlichen Vielfalt in den burgenländischen Kindergärten und Schulen in ihrer 09. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 27. April 2016, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Förderung der kulturellen und sprachlichen Vielfalt in den burgenländischen Kindergärten und Schulen unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nun der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Petrik als erster Rednerin das Wort zu diesem Tagesordnungspunkt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben hier wieder einmal zu einem Antrag einen Abänderungsantrag vorliegen und ich werde dann auch in meinen Ausführungen kurz erläutern, wie so ein Antrag, der viel Gehalt hat, der sehr konkrete Maßnahmen, sehr klare Vorschläge beinhaltet, zusammengestutzt wird auf einen Satz, der eigentlich nicht viel aussagt. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Aber, zunächst einmal zum Inhalt unserer Anliegen. Das Jahr 2016 ist im Burgenland das Jahr der kulturellen Vielfalt. Das Jahr 2016 wurde von Landeshauptmann Niessl zum Jahr der Bildung ausgerufen. Beides in einer Kombination ist - meiner Meinung nach - Auftrag an den Burgenländischen Landtag, sich der kulturellen Vielfalt auch in den burgenländischen Bildungsinstitutionen, in denen Kinder und Jugendliche gesellschaftliches Miteinander in seiner Vielfalt erleben und einüben, zu widmen.

Wir Burgenländerinnen und Burgenländer erfreuen uns ja eines besonders vielfältigen Reichtums an Kulturen und Sprachen. Durch das Miteinander deutschsprachiger Bürgerinnen und Bürger und der vier gesetzlich anerkannten autochthonen Minderheiten.

Auch Globalisierung und Migrationsbewegungen beeinflussen natürlich die Sprachenlandschaft und das kulturelle Leben in Österreich und bereichern sie. Daher sind in den burgenländischen Kindergärten und Schulen längst nicht mehr nur Deutsch, Kroatisch, Ungarisch und Romanes in der Alltagskommunikation vertreten. Ich hoffe sehr, es wird dort auch nie verboten werden.

Natürlich braucht es dafür auch die nötigen personellen Ressourcen, wenn wer kulturelle und sprachliche Vielfalt in Kommunikation leben will. Hierbei handelt es sich gleichsam um Investitionen, die sich vielfach bezahlt machen.

Denn Mehrsprachigkeit ist eine große Chance für jedes Kind. Sie öffnet Tore zu einer anderen Welt und zur Auseinandersetzung mit der Geschichte anderer Menschen. Sie weitet den Blick und hilft Verständnis für andere Kulturen zu entwickeln. Insofern ist auch eine Einengung auf eine Sprache, in der man sich nur miteinander unterhalten dürfte, eine immense Einengung des Denkens.

Die Sprachwissenschaft ist schon längst zur Erkenntnis gekommen, dass Ablehnung, Leugnung, oder Verdrängung der Erstsprache, oder der Erstsprachen zu Störungen im Selbstwertgefühl führen und das Erlernen einer neuen Sprache zusätzlich erschweren. Kinder und Jugendliche, die sich in ihrer Bildungslaufbahn auch in ihrer Alltagskommunikation mit verschiedenen Sprachen befasst haben, weisen - und das zeigen unterschiedliche internationale Studien auf - mehr und auch bessere Strategien im Sprach- und Spracherwerb auf und entwickeln tendenziell größere Toleranz - auch anderen gegenüber.

Das heißt, die positive Nutzung der Diversität im Klassenzimmer und im Gruppenraum ist ein gesellschaftspolitischer und bildungspolitischer Auftrag. Ihn zu erfüllen braucht eine breite Unterstützung der Lehrenden, aber auch durch die Politik.

Auch der Landesschulrat des Burgenlandes machte sich dies schon vor mehreren Jahren zum Anliegen. In einem Homepage-Eintrag kann man lesen: „Die oft zitierte, noch öfter aber argwöhnisch betrachtete Mehrsprachigkeit stellt eine unbedingt notwendige Voraussetzung für den interkulturellen Dialog und die kulturelle Vielfalt in unserem Umfeld dar.“ - Zitat vom 13.12.2010.

Im Abschlussbericht des Projektes „Sag`s - Sprachen aus guter Schule“ - auch von unserem Landesschulrat - wird festgestellt, das Ziel des ehrgeizigen Vorhabens, die sprachliche Diversität als ungeahntes und oft viel zu wenig beachtetes Potenzial für die Schulentwicklung wahrzunehmen, wurde voll und ganz erreicht. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Hier gibt es also etwas, worauf wir aufbauen können und wo wirklich gute Erfahrungen gemacht wurden. Der vernünftige Umgang mit sprachlicher Vielfalt beugt der Bildung von Rassismus und kulturellen Konflikten vor. Er öffnet Räume für kritisches Denken und gesellschaftlicher Partizipation.

Einigen hier im Saal ist das, glaube ich, mit mir gemeinsam sehr wichtig. Dieses wiederum ist die beste Grundlage für Verständigung und gelingende Integration, die heute ja auch schon ein Thema war. Darum sollte es dem Burgenländischen Landtag ein vordringliches Anliegen sein, die kulturelle und sprachliche Vielfalt in Kindergärten und Schulen zu fördern und zu unterstützen.

Wir halten es für höchst förderlich, wenn im Burgenland - anlässlich des Jahres der kulturellen Vielfalt, sowie des Jahres der Bildung - verstärkt Initiativen gesetzt werden.

Verstärkt, nicht einfach fortführend, die die sprachliche und kulturelle Vielfalt in der Alltagskommunikation, in Kindergärten und Schulen fördern. Dazu gibt es unterschiedlichste Möglichkeiten. Es geht darum in Veröffentlichungen und Schriften zum Bildungswesen im Burgenland, aber auch bei Veranstaltungen mit Pädagoginnen und Pädagogen auf die Stärkung des positiven Zugangs zu je eigener Herkunft, zu je eigener Kultur besonderen Wert zu legen.

Es geht darum, die Förderung der Mehrsprachigkeit in der Alltagskommunikation, in Kindergärten und Schulen besonders zur Sprache zu bringen und sich dazu fortzubilden. Es geht um die Stärkung der Kommunikation über unterschiedliche Kulturen, sowie die Unterstützung der Vermittlung von Kommunikation über österreichische Kulturen und deren Werthaltungen.

Auch das hatten wir in der Aktuellen Stunde schon mal kurz angesprochen. Ich konnte es leider nicht konkret länger ausführen. Es sollte in den kommenden Jahren in der Fortbildung der Pädagoginnen und Pädagogen einen besonderen Stellenwert bekommen, weil hier auch die Herausforderungen wachsen werden.

Der Landesschulrat sollte gebeten werden, sich um den Einsatz von Lehrern und Lehrerinnen mit Migrationserfahrung zu bemühen, weil hier wird - wenn wir bereits in den Lehrerkollegien die Diversität vorfinden, die Diversität im pädagogischen Alltag noch einmal besser zur Sprache gebracht - reflektiert und die taktisch auch genutzt.

Es wäre auch gut, wenn wir im Land Burgenland eine Motivationskampagne mit dem Ziel starten würden, mehr Studierende mit Migrationserfahrung für ein Studium an der Pädagogischen Hochschule Burgenland zu motivieren. Ebenso wie an der BAKIP in Oberwart. Es gäbe hier viel zu tun. Wie wichtig für Integration und Sprache und der Auseinandersetzung mit Kultur Bücher sind, das wissen viele von uns auch. Deswegen wäre es wichtig, dass Schulbibliotheken einmalig eine finanzielle Unterstützung zur Anschaffung mehrsprachiger Literatur und fremdsprachiger Kinder- und Jugendliteratur erhielten.

Ebenso wäre es gut, wenn Kindergärten finanzielle Unterstützung zur Anschaffung mehr- und fremdsprachiger Kinderbücher bekämen. Hier gibt es - gerade in den letzten Jahren - einen richtigen Boom an sehr wertvollen pädagogischen Büchern. Bilderbüchern, die mehrsprachig verfasst sind. Eine Förderung von Bildung von Schulpartnerschaften über Landesgrenzen hinweg wäre auch ein guter Beitrag zu einer weiteren Auseinandersetzung mit kultureller Vielfalt.

Denn nur in der positiven Kommunikation miteinander, und nicht in abwertenden Sprachen übereinander, können Vorbehalte abgebaut, kann Integration vollzogen werden, kann gutes, bereicherndes Leben miteinander ermöglicht werden. Nun liegt uns ein Abänderungsantrag vor. Warum gibt es Abänderungsanträge? Weil man findet, dass das, was im Antrag steht, nicht ganz zu unterstützen ist. Das müsste in eine andere Richtung gehen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nun zitiere ich aus dem Abänderungsantrag:

„Im Jahr der Bildung und der kulturellen Vielfalt 2016 ist ein besonderer Schwerpunkt der Mehrsprachigkeit, sowie der interkulturellen Bildung gewidmet.“ Es kommen dann einige Ausführungen, aber was ist die Beschlussformel? All die Maßnahmen, die ich Ihnen erläutert habe, waren in unserem Vorschlag, in unserem Antrag enthalten. Ganz konkrete Vorschläge, was ist denn zu tun, damit kulturelle Vielfalt hier gelebt werden kann und gut gelebt werden kann und Integration möglich ist. Was ist davon übrig geblieben?

Die Landesregierung wird aufgefordert, die bisherigen förderlichen Maßnahmen zur sprachlichen und kulturellen Vielfalt im Bildungsbereich weiterhin zu unterstützen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist keine konkrete Maßnahme dabei. Sie sagen damit aus, weiter wie bislang, wir brauchen keine neuen Ideen. Ich finde das ist ein Armutszeugnis, im Jahr der Bildung mit null neuen Ideen zu kommen. Ich finde es ist ein Armutszeugnis, im Jahr der

kulturellen Vielfalt einfach nur zu sagen, wir machen weiter, wie bisher. Wir müssen doch den kulturellen Wandel im Auge haben. Wir müssen ihn doch anschauen. Wir dürfen doch die Realität nicht verleugnen. Wie viel sich ändert, wie viel auch dieses Jahr, das letzte Jahr, an Änderung bei uns mit sich bringt und nachher wird gesagt, weiter wie bisher?

Wir brauchen nichts Neues? Keine neue Maßnahme? Keine neue Idee? Sie lassen einen Abgeordneten über Leitkultur sprechen, aber zur Umsetzung im Bildungswesen fällt ihnen nicht mehr ein, als weitermachen wie bisher? Sie sagen wegschauen, weitermachen. Das sagen Sie mit der Abänderung dieses Antrages. Dabei bräuchten sie gar nicht so kreativ zu sein, denn die Ausarbeitung der Maßnahmen haben wir als GRÜNE ohnehin schon übernommen.

Es hat mich sehr gewundert, dass heute Landesrat Bieler wieder gesagt hat, der Unterschied zwischen Regierung und Opposition sei ein Prozent reden, 99 Prozent arbeiten. Ich habe mich gefragt, ob er uns wirklich unterstellen will, wir würden nichts arbeiten? Das hat mich wirklich sehr getroffen.

In diesem Fall haben wir bereits Arbeit geleistet. Gut ausgearbeitet, aber das will man ohnehin nicht haben. Man streicht es weg und sagt - weiter wie bisher. Die Regierungsparteien sagen zu dieser Arbeit „papperlapapp“. Was von den GRÜNEN kommt, lehnen wir ohnehin ab. So schaut es mit diesem Antrag aus. Sie haben also mit der Abänderung des Antrages, mit dem Einbringen des Abänderungsantrages sich auch gegen alles ausgesprochen, was wir hier vorgeschlagen haben.

Ich kann es nur wiederholen. Der Abänderungsantrag ist ein Armutszeugnis für das ausgerufene Jahr der Bildung und das ausgerufene Jahr der kulturellen Vielfalt. Dieser Abänderungsantrag ist eine Bankrotterklärung an zukunftsorientierte, lösungsorientierte, kreative und vernünftige Politik. Diesem Abänderungsantrag können wir wegen Irrelevanz leider nicht zustimmen. Das wäre zu peinlich und ein Affront gegenüber dem Anliegen des ursprünglichen Antrages.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illredits: Danke Frau Abgeordnete. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Johann Richter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Johann Richter (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Werte Kollegin Petrik und Kollege Spitzmüller. Es fasziniert mich immer wieder, wie sehr Sie sich für ihr Lieblingsthema einsetzen. Das sind Personen mit Migrationshintergrund, das ist die Asylfrage oder das Kapitel Integration. Ich denke mir oft, vielleicht könnten Sie das in diesem Ausmaß auch für Burgenländerinnen und Burgenländer versuchen.

Zuerst möchte ich auf Ihre Begründung, praktisch des Entschließungsantrages, auf zwei Punkte eingehen und zwar

Erstens: Wenn Sie sagen, dass die Globalisierung und Migrationsbewegungen die Sprachenlandschaft und das kulturelle Leben in Österreich beeinflussen, dann gebe ich Ihnen schon Recht. Die Frage ist nur ob positiv oder negativ?

Weiters meinen Sie, die Sprachwissenschaft sei zur Erkenntnis gekommen Ablehnung, Leugnung oder Verdrängung der Erstsprache führe zu Störungen im Selbstwertgefühl und erschwere das Erlernen einer neuen Sprache. Das mag schon stimmen, aber erstens, ist das nicht notwendig und zweitens, ist der Erwerb der deutschen Sprache für diese Menschen sicherlich essentiell wichtig.

Ich habe heute schon in der Aktuellen Stunde darauf hingewiesen, dass ein zu hoher Anteil an Ausländern in Schulklassen ein großes Problem darstellt und den Spracherwerb praktisch behindert. Ich sage einmal behindert.

Tatsache ist, das ist meine Meinung, es passiert sicher genug hinsichtlich der Förderung der kulturellen und sprachlichen Vielfalt an burgenländischen Kindergärten und Schulen.

Man denke nur an die diversen Sonderformen die Sie ja tunlichst nicht erwähnt haben, die im Abänderungsantrag stehen, wie zum Beispiel diverse Sonderformen, Schulversuche, spezielle Unterrichtsmaterialien, Sprachförderkurse, internationale Schulpartnerschaften, Curricular der neuen Lehrerbildung und so weiter und so fort.

Außerdem hat der Herr Landeshauptmann heute schon erwähnt, dass bis 2017 1,8 Millionen Euro für die sprachliche Förderung vorgesehen sind.

Ich glaube, Sie sollten sich weniger Sorgen um zu wenig sprachliche Vielfalt in den burgenländischen Schulen und Kindergärten machen, sondern Ihren jungen Genossen etwas demokratisches Verhalten beibringen, das wäre wichtiger. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Genossen sind bei der SPÖ, bitte.)*

Obwohl jedermann klar ist, dass parteipolitische Werbung an Schulen verboten ist, werden Sie wissen, dass die Jungen GRÜNEN in Oberösterreich, konkret in Wels, nicht nur vor den Schulen sondern auch in den Schulen Hetzschriften gegen den FPÖ Präsidentschaftskandidaten verteilt haben. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Komm auf das Burgenland zu reden.)*

Die GRÜNEN, die mit dem Kandidaten Van der Bellen immer von Fairnessabkommen geschwafelt haben, zeigen damit einmal mehr was Sie von Fairness halten, nämlich gar nichts, von Demokratieverständnis wirklich sehr wenig, wenn nicht meilenweit davon entfernt sind.

Man ist fast, ich bin fast versucht zu sagen "bist du deppert" aber das sage ich nicht und sage nur unglaublich was in dieser Partei alles verbreitet wird und gemacht wird.

Danke *(Beifall bei der FPÖ)*.

Präsident Christian Illiedits: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Fazekas.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss gestehen, dass mir die Vorbereitungen zu dieser Wortmeldung nicht ganz leicht gefallen sind. Das ist wohl zum einen darin begründet, dass der Ursprungsantrag der GRÜNEN viele Themen in sich verschwimmen lässt, die man meiner Meinung nach nicht kollektiv betrachten kann.

Zum anderen ein rot-blauer Abänderungsantrag vorliegt, der den Anschein erweckt nur deswegen produziert worden zu sein, um halt auch etwas vorzulegen. Insofern tue ich mir persönlich sehr schwer und meine Fraktion, diesem Antrag die Zustimmung erteilen zu können.

Gestatten Sie mir trotzdem die wesentlichsten Punkte zu unterstreichen, die ich im Bereich der sprachlichen- und kulturellen Vielfalt in der Bildungspolitik beziehungsweise im Bildungsbereich für wichtig erachte. Denn es geht einerseits um die Frage, wie man die Besonderheit unseres Bundeslandes, nämlich die spezielle Volksgruppensituation mit den

Volksgruppensprachen stärker in den Alltag der Kindergärten und Schulen miteinfließen lassen kann.

Und es geht andererseits um die Frage, wie und ob sich die Bedeutung der Sprachenvielfalt aufgrund der Migrationsentwicklung verändert? Diesen Punkt haben wir bereits in der heutigen Aktuellen Stunde große Aufmerksamkeit geschenkt.

Ich persönlich bin dreisprachig groß geworden und weiß welche unbezahlbar großen Wert Sprachen für mich haben, speziell in einer globalisierten Welt wie wir sie heute vorfinden.

Deshalb ist es mir wichtig, dass im Bereich des Minderheitenwesens vor allem alles dazu beigetragen wird, dass sich Kinder und Jugendliche mit dieser Vielfalt, die wir im Burgenland vorfinden, identifizieren können. Das wird uns dann gelingen, wenn die Sprachenvermittlung verstärkt in die Schulen und in die Kindergärten verlagert wird.

Und die zweite große Wichtigkeit liegt für mich im Können der deutschen Sprache, speziell in Bezug auf Migrantinnen und Migranten. Besonders für Kinder ist es meiner Meinung nach wichtig, dass sie Deutsch beherrschen weil sie dann die gleichen Chancen haben wie Kinder mit deutscher Muttersprache.

Was in dieser Diskussion nicht außer Acht zu lassen ist, ist das Beherrschen der eigenen Muttersprache. Infolgedessen investiert Österreich im OEZD Durchschnitt sehr viel in den muttersprachlichen Unterricht. Ich möchte aber betonen die Muttersprache alleine zu können reicht für das österreichische Bildungssystem nicht aus, weil dadurch trotzdem Kinder mit Migrationshintergrund die Schule viel zu oft ohne Abschluss verlassen.

Deswegen spreche ich mich ganz klar dafür aus, dass Kinder mit nicht deutscher Muttersprache intensiver gefördert werden müssen. Ich halte dabei nichts von Ghettoklassen.

Natürlich müssen wir uns auch mit der Frage befassen, wie man die Migrationsentwicklung positiv nutzen kann. Ein wichtiger Durchbruch, und ich habe es in einer der letzten Landtagssitzungen bereits erwähnt, ist das neue Anerkennungsgesetz, welches im Ministerrat bereits beschlossen wurde.

Sebastian Kurz und sein Team haben in den vergangenen zwei Jahren sehr intensive Verhandlungen darüber geführt, damit Migranten ihre im Ausland erworbenen Qualifikationen auch in Österreich schneller, einfacher anerkennen lassen können, damit sie auch entsprechend ihrer Qualifikation beschäftigt werden können.

Geschätzte Damen und Herren, die bei uns erlebbare und spürbare Vielfalt durch die Mehrsprachigkeit die wir vorfinden, ist nicht nur eine Bereicherung für das Burgenland an sich. Diese Sprachenvielfalt bietet gerade in einem gemeinsamen Europa vielen jungen Menschen bessere Bildungs- aber auch vor allem Berufschancen.

Gerade deshalb gilt es Sprachen zu wahren und diese Vielfalt zu leben. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Ja sehr geehrter Herr Präsident, ich habe heute sehr, sehr genau aufgepasst und möchte mich jetzt an die GRÜNEN wenden. Ich zitiere jetzt einmal den Herrn Kollegen Spitzmüller zu einem anderen

Tagesordnungspunkt heute, wo er über einen Antrag der SPÖ folgenden, ich habe nicht ganz genau den Wortlaut aber inhaltlich gesagt hat:

"Als ich diesen Antrag gesehen habe, habe ich lachen müssen. Da ist ja nichts Neues drinnen, das ist ja ein Rohrkrepierer." Ich hätte es nicht mit diesen Worten gesagt, ein bisschen anders, aber zu diesem Antrag der GRÜNEN sind mir die gleichen Gedanken gekommen.

Und wenn ich dann Sie höre, Frau Kollegin, dann denke ich mir, die GRÜNEN wissen wirklich alles besser. Ihr seid nicht nur Besserwisser sondern Bestwisser, wenn Sie sich herstellen und sagen, Sie zeigen uns jetzt einmal wie ein inhaltlich guter Antrag auszusehen hat, haben Sie gesagt.

Das heißt, wir haben das alle bisher nicht beherrscht. Dann lesen Sie uns diesen Antrag fast vollständig nochmal vor. Also wenn ich diesen Antrag kriege und ich weiß das ich dazu reden muss, dann lese ich mir den sowieso durch, dann brauchen Sie mir den nicht noch einmal vorzulesen. Und dann sagen Sie, das ist ja ein Armutszeugnis im Jahr der Bildung nichts zu tun und eine Bankrotterklärung.

Wir im Burgenland brauchen nicht das Jahr der Bildung um draufzukommen wie wichtig Sprachen sind. Seit 1994 gibt es das Minderheitenschulgesetz. Seit 1994 ist im Kindergartengesetz verankert die Mehrsprachigkeit. Und ich wünsche mir jetzt eigentlich, und für uns ist das eine Selbstverständlichkeit, seit damals mit allen Projekten und Initiativen in die Kindergärten, in die Schulen zu gehen um verstärkt die Mehrsprachigkeit zu fördern.

Dazu brauchen wir eben nicht dieses Jahr der Bildung. Und ich wünsche mir das sehr, sehr viele PädagogInnen mit großem I aus dem Kindergartenbereich und aus dem Schulbereich Ihre Rede jetzt gehört haben, denn die wissen ganz genau, was es heißt und was sie bisher in diesen Jahren in diesem Bereich geleistet haben und das die Decke erreicht ist. Das auch Zeit sein muss für irgendetwas anderes.

Und wenn Sie sich hier herstellen und sagen es bedarf noch mehr, dann werden Ihnen diese Kollegen sagen, bitte kommen Sie zu uns und schauen Sie sich an was wir leisten. Und meinen großen Respekt und mein Lob an die KollegInnen in den Kindergärten und in den Schulen, was die im Bereich der Mehrsprachigkeit bisher geleistet haben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Wir haben das gehört, das Gehirn hat Platz für viele Sprachen. Mehrere Sprachen zu beherrschen ist eine wertvolle Fähigkeit. Die Sprachen werden integrativ und im regulären Schulunterricht verschränkt unterrichtet. Und diese Kindergärten und Schulen, diese mehrsprachigen, sind ein Spiegel der Gesellschaft.

Und auch wie Sie gesagt haben, Lehrer mit Migrationshintergrund fehlen noch. Die Bezirkshauptmannschaften werben aktiv für mehr Studenten mit Migrationshintergrund und in der Lehrausbildung in der neuen gibt es das Pflichtmodul zum Thema Spracherwerb.

Und vielleicht sollten Sie sich einmal das Curriculum der Mehrsprachigkeit von Krumm und Reich anschauen *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das kenne ich.)* wie es dort möglich ist Sprachen zu lernen ohne Migrantensprachen zu können.

Ich bin sehr viel unterwegs, ich habe selbst 27 Jahre unterrichtet, ich bin sehr viel auf Veranstaltungen. Zum Beispiel kürzlich ist mir erst bewusst geworden als ich in der Volksschule in Oberwart war, die das eTwinning-Qualitätssiegel verliehen bekommen hat, wie weit der Horizont von Volksschulkindern jetzt ist.

Wenn ich vergleiche vor 50 Jahren wie weit mein Horizont war, bis Oberwart und Wien war bereits ein Tagesausflug. Die Kinder heute lernen automatisch Sprachen, andere Kulturen. Und wenn Sie jetzt sagen, es muss mehr getan werden, ich habe es mir aufgelistet was im Burgenland alles möglich ist.

Es gibt die Comenius Projekte, es gibt Schulen mit Sprachenschwerpunkt, es gibt auf der Interpädagogika unter anderem spezielle Unterrichtsmaterialien, in der Lehrerfortbildung schauen Sie sich einmal die Kurse an der pädagogischen Hochschule an, Native Speaker an Schulen, Sprachwochen, bilingualer Unterricht, Schulpartnerschaften wo mit Skype gearbeitet wird.

Es gibt eine kroatische Kinderzeitschrift regelmäßig, Erasmusprogramme, school education gateway. Das sind Kurse für Pädagogen aus ganz Europa, dazu gibt es die Tools for Schools, dann gibt es LMS - Lernen mit System, global peace education für Pädagogen aus ganz Europa.

Das österreichische Sprachenkompetenzzentrum hat unter anderem den Videowettbewerb „MitSprachen - MitSprechen: Brücken bauen Türen öffnen“, die SPIN Messe, die Schulentwicklung und Sprache, das Seminar Diversität und Sprachpolitik, das UMITZ das Ungarische Medien und Informationszentrum bietet mehrsprachige Bücher für Kinder. Im Beirat für mehrsprachige Kindergartenpädagogik gibt es eine neue Hörbuchserie.

An der pädagogischen Hochschule gibt es den Lehrgang für zweisprachigen Unterricht, ungarisch und kroatisch, es gibt den europäischen Sprachenwettbewerb, den Jugendkulturwettbewerb, Sachs Multikulti, Österreich sucht Orte des Respekts, „Respekt Zusammenleben und Gleichstellung von Männern und Frauen“ - ein Workshop, schreiben zwischen den Kulturen 2016, Macht Schule Theater, „Der große Wunsch“ - Sensibilisierung zum Thema Flucht. Und dass alles im und zum regulären Unterricht.

Noch einmal, mein Lob an die Kolleginnen und Kollegen. Wir werden dieses Angebot weiter unterstützen und tragen, aber wir werden niemanden überfordern. Danke.
(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)

Präsident Christian Illredits: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke vielmals. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Jahr der kulturellen Vielfalt, sprachliche und kulturelle Diversität im Bildungsbereich. Es ist vieles jetzt ausgesagt worden und auch diskutiert worden, wo wir einer Meinung sind.

In der Konsequenz, Frau Kollegin Prohaska, kann man aber davon ausgehen das es nie genug ist und das es immer mehr sein kann in der Umsetzung von Inhalten, von gewissen Grundlagen von Personen, handelnden Personen, die jemanden die Möglichkeit bieten seine sprachliche und kulturelle Ausführung noch breiter umzusetzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das Burgenland ist seit jeher ein Schmelztiegel, nicht nur der verschiedenen Kulturen sondern auch der verschiedenen Sprachen und auch der religiösen Gegebenheiten.

Und wenn wir davon ausgehen was dieses Land in seiner gesamten historischen Entwicklung bis zur Gegenwart zu leisten im Stande gewesen ist, wo man vielen nicht nur geholfen, vielen auch entsprechende Perspektiven eröffnet hat, dann ist davon

auszugehen, was immer wieder auch betont wird, das gerade diese Vielfalt ein prägendes Moment burgenländischer Identität ist.

Und diese Vielfalt quasi auch zu konservieren, sie weiterzuvermitteln und für die Zukunft entsprechend zu gestalten, bedeutet eine Auseinandersetzung nicht nur mit den gegebenen Ressourcen sondern auch darauf aufbauend eine Entwicklung für die Zukunft.

Wir wissen, dass wir im sprachlichen Kompetenzbereich bei Familien, wo jetzt ein Mitglied dieser Familie nur deutschsprachig ist, die Mutter möglicherweise jetzt der kroatischen Sprache auch mächtig ist, dass durch diese Eheschließungen in der Regel bei den Kindern auch die sprachliche Kompetenz verloren geht.

Da hilft uns in der grundsätzlich positivsten Art und Weise, die Vermittlung vom Kindergarten über das Pflichtschulwesen überhaupt nichts, weil die Möglichkeit nicht geboten ist, dass sich die Kinder mit den Eltern austauschen können, weil die Sprache nicht im Alltag auch entsprechend gelebt wird.

Diese Fundamente gehen uns verloren und daher sind alle Statistiken die in der Diskussion um sprachliche Gegebenheiten kreisen, in diese Richtung geprägt, dass leider davon ausgegangen werden muss, dass irgendwann in Zukunft diese Sprachkompetenz in den regionalen Besonderheiten verloren gehen wird.

Dem entgegenzuwirken bedeutet, Einsatz zu zeigen und der Einsatz, Frau Kollegin Petrik, ist gerade auf Volksgruppen bezogen, über die letzten Jahre, was Bundesförderungen anlangt, und die ist ja die Haupteinnahmequelle der Vereine die diesen Volksgruppen zuarbeiten, beziehungsweise aus ihnen heraus entstanden sind, diese Volksgruppenförderung ist in der Regel und in der Hauptsache darauf abgestellt, entsprechendes Bildungsmaterial sprich Bücher und andere Grundlagen zu erarbeiten und die den Kindergärten und den Schulen kostenlos zur Verfügung zu stellen.

Da ist entsprechend sehr, sehr viel Potential geschaffen worden, das es in der Vergangenheit nicht gegeben hat und hier gilt es auch eines zu erwähnen, dass diese Bücher auch länderübergreifend nicht nur in anderen Bundesländern, sondern speziell auch im Ausland quasi, zur Sprachvermittlung sehr hohen Anerkennungswert haben, aber auch sehr oft genutzt werden.

Das heißt, dort entsprechend noch nachzubessern und das auch entsprechend auszubauen ist durchaus geboten. Hat aber etwas, das Sie nicht so gesagt haben, hier gibt es eine Grundlage, die es vor 15, 20 Jahren in keinsten Form in der Vermittlung gegeben hat.

Diese Diversität innerhalb der burgenländischen Bevölkerung hat ja auch Besonderheiten in der Umsetzung auf gewisse Berufsfelder gegeben. Und man sagt ja in der Ausführung speziell den Kroaten nach, dass sie sehr ehrgeizig wären und dass sie daraufhin auch eine besondere Leistungsstärke aufweisen, die sich auch ausdrückt darin, was immer wieder politisch in der Forderung ist, man braucht eigene Vertreter auch in politischer Hinsicht.

Das haben wir im Grunde genommen im Burgenland nicht notwendig gehabt, weil es in der Durchmischung auch in den verschiedensten politischen Ebenen, sprich in den Gemeinden, aber auch darüber hinaus diese Kompetenz in der Sprache gegeben hat und immer dafür Sorge getragen wurde, hier entsprechenden Einsatz zu leisten.

Integration die auch verknüpft mit diesen Gegebenheiten, von Ihnen aufs Burgenland angesprochen wurde, haben wir in der Aktuellen Stunde diskutiert. Tatsache ist, und hier sehen wir uns im Einklang, dass ich nicht darauf ausschließlich pochen darf -

und das ist mein persönlicher Zugang, eine Einzelsprache in dem Sinne zu überstrapazieren.

Natürlich ist es von absoluter Notwendigkeit, dass Migrantenkinder, wenn sie hier in den Kindergartenprozess einsteigen, dass sie diese Sprache vermittelt kriegen. Aber wieweit ist es her, und es ist zeitlich gar nicht so lange her, dass wir Migrantensituationen gehabt haben, wo gerade auf die ältere Generation bis heute, keine Sprachvermittlung funktioniert hat und deswegen diese solitären, elitären Zirkel entstanden sind, wo in gewissen städtischen Bereichen ausschließlich in gewissen Muttersprachen kommuniziert wird und die deutsche Sprache eigentlich nur am Rande noch lebt.

Aber es kann auch nicht der Fall sein, dass ich quasi dann den Anspruch in der Definition habe, dass die deutsche Sprache in Schulpausen gesprochen wird mit den Sanktionsgegebenheiten, wenn da jemand widerspricht. Hier hat man sich dann schnell besonnen und den Antrag, der ja beim Parteitag war, abgemindert auf burgenländische Verhältnisse, nämlich mit den Gegebenheiten auf Kroatisch, auf Ungarisch, auf Romanes, in der Umsetzung.

Das sind natürlich die Sachen, die man im Grunde genommen bei solchen Gegebenheiten nicht berücksichtigt, aber grundsätzlich sehe ich es nicht als Notwendigkeit, schon gar nicht als Gegebenheit, dass eine Sprache, wenn sie in der Pause nicht in dem Sinne umgesetzt wird, Sanktionen nach sich ziehen muss.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind uns glaube ich einig, dass Sprache das Grundelement menschlichen Daseins ist und ich erinnere daran, dass es schon Barbarossa war, der experimentiert hat, wenn Kinder in Isolation aufwachsen, dass sie der Sprache nicht mächtig werden und dass sie dann im sozialen Kontakt absolut nicht genehm und nicht gegenwertig sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir brauchen Sprache und wir brauchen in einem integrierten Europa eine Vielfalt an Sprachen, wo wir gerade mit der deutschen Sprache im europäischen Kontext nicht die Headliner sind, sondern dass das Englische, das Französische, das Spanische, das sind die Sprachen die im Grunde genommen dieses europäische Feld beherrschen.

Wir haben danach zu trachten, dass diese Vermittlung auf unsere Kinder nicht nur umgesetzt sondern auch vermittelt wird. Wir haben danach zu trachten, dass die allgemeine Situation auch Sprachkompetenz im Erwerb hat. Und wir sollten mit Sicherheit und mit allem Bestehen darauf achten, dass die Grundlagen burgenländischer Identität, und das sind alle Volksgruppensprachen, auch mit den religiösen Gegebenheiten nicht nur geschützt wird sondern ausgebaut wird.

Und hier spreche ich Ihnen nochmals zu, dass die Grundlagen die in der Vermittlung für diese Kompetenz notwendig sind, nicht nur mit dem weiterhin zu fördern sind, sondern mit einem höheren Maß zu dotieren sind, damit dieser Ausbau entsprechend auch funktioniert.

Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend sprachliche und kulturelle Vielfalt im Bildungsbereich ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

9. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter (Beilage 373) betreffend Erteilung eines Ortskernzuschlages auch ohne Genehmigung einer Wohnbauförderung (Zahl 21 - 253) (Beilage 398)

Präsident Christian Illedits: Wir kommen nun zur Behandlung des 9. Punktes der Tagesordnung, dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter, Beilage 373, betreffend Erteilung eines Ortskernzuschlages auch ohne Genehmigung einer Wohnbauförderung, Zahl 21 - 253, Beilage 398.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Molnár.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um Ihren Bericht Herr Klubobmann.

Berichtersteller Géza Molnár: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Kollegen Kölly und Hutter betreffend Erteilung eines Ortskernzuschlages auch ohne Genehmigung einer Wohnbauförderung in ihrer 9. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 27. April 2016, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Als Berichterstatter stellte ich nach meinem Bericht einen Abänderungsantrag, der bei der anschließenden Abstimmung ohne Wortmeldungen mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen wurde.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Kölly und Hutter betreffend Erteilung eines Ortskernzuschlages auch ohne Genehmigung einer Wohnbauförderung unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordnete Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Schwer genug in einem Ort im Südburgenland mitten im Ort ein Haus zu erwerben, ein altes Gebäude wegzureißen und auch zu entsorgen. Schwer genug, dort planlich durchzukommen, mitten im Ort.

Schwer genug mit einer Landesregierung, die nicht einsehen will, dass man gerade im Ortskern, und gerade der Herr Landeshauptmann hat immer wieder erwähnt, dass es wichtig ist, dass man in den Ortskern auch wieder Strukturen hineinbringt, dass man dementsprechend Unterstützungen geben soll.

Und gerade der Herr Landeshauptmann ist ein Verfechter gewesen - ja er ist hinaus gegangen, das interessiert ihn ja eh nicht, - ist eines, dass man gesagt hat nicht auf die grüne Wiese alles bauen.

Und wenn ich mir die Flächenwidmungsabteilung anschau bin ich verwundert, dass man hier nicht aufschreit und sagt - ja es gibt genug alte Häuser, es gibt genug Möglichkeiten, im Ortskern oder mitten im Ort zu bauen, wenn man eine Erleichterung, oder wenn eine Erleichterung dabei ist und das Land das auch unterstützt.

Denn es ist interessant, wenn man um eine Wohnbauförderung ansucht - man bekommt sie. Ja weil man eh weniger verdient oder weil man das erfüllt, mit der Dämmung und mit dem Ganzen, was ja eh schon ein Wahnsinn ist, heutzutage eine Wohnbauförderung zu bekommen. Ich weiß schon, warum das nicht einfach gemacht wird. Weil das Land finanziell ein Problem hat.

Weil man nicht diese Millionen an Wohnbauförderungen die man im Budget vorgesehen hat auch für Wohnbau verwendet. Und das ist genau das Thema. Ich weiß schon, dass das Thema jetzt für Euch nicht sehr interessant ist, aber wehe Ihr habt einmal eine Konfrontation oder ein Gespräch, liebe Bürgermeisterkollegen und –kolleginnen, dann stehen wir da und sagen, ja das Land hat das so beschlossen, das sind die Rahmenbedingungen, was sollen wir machen.

Ja aber Sie sitzen auch im Landtag und hätten auch genauso diesen Antrag unterstützen können und sagen können, ja warum nicht? Da geht es nicht um große Mengen, sondern da geht es um ganz etwas anderes.

Wenn ich mir anschau was die Gemeinde für Infrastruktur heute erhalten muss, die Kosten will ich jetzt gar nicht genau ansprechen, es ist ein Wahnsinn, was sich da auftut. Nur ein Beispiel: Heutzutage hat man wieder das Trennsystem eingeführt bei der Kanalisation.

Ein Kanalschacht kostet der Gemeinde zwischen 5.000 und 6.000 Euro, die sie einmal vorfinanzieren muss. Im Ortskern besteht bereits der Kanal und der Kanalschacht. Das würde man sich schon ersparen, wenn man die Möglichkeit hätte, mehr im Ortskern zu bauen, zu renovieren, zu gestalten.

Es ist auch sehr interessant, weil das Land Burgenland eine sehr hohe Lebensqualität hat und das erzählt uns immer der Herr Landeshauptmann. Das ist ja super, er stellt sich her und sagt, Ihr habt alle keine Ahnung. Ihr lebt alle auf einem anderen Planeten auf Deutsch gesagt, Ihr GRÜNEN und alle miteinander, die Opposition betreiben, weil nur wir sind die Guten.

Bereits vor 25 Jahren hat das Land Burgenland, da hat es den Herrn Niessl noch nicht gegeben, gell, mit einer Dorferneuerung begonnen, auch in Deutschkreutz. Viele Projekte wurden umgesetzt, wertvolle Projekte. Es ist viel Geld investiert worden in Ortskerne, wunderschön gestaltet und auch vom Land unterstützt.

Der eine oder andere wird sich fragen, was erzählt er da jetzt, das interessiert uns ja alles nicht. Ich sage Euch, warum ich Euch das erzähle. Weil wenn man durch die Ortschaften fährt, auch im mittleren Bezirk und wo anders, ist der Ortskern tot. Da rennt nicht einmal mehr eine Katze über die Straße und es wird immer schwieriger.

Und im Südburgenland, was wir heute diskutiert haben, das wunderbare Südburgenland-Paket, ist ja herrlich. Ich meine, außer in Pinkafeld und in ein paar "Großstädten" wo sich noch etwas tut, das muss ich dazu sagen, aber ansonsten, in der Peripherie im Südburgenland und im Mittelburgenland und speziell in den kroatischen Ortschaften, ich nenne hier Kroatisch Geresdorf, ich nenne hier Minihof, weil der Herr Landesrat von dort ist, Nikitsch, wenn man da um 19.30 Uhr, 20.00 Uhr durchfährt, hat man Angst. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Wie in Eisenstadt.)* Es ist alles ausgestorben.

Ja und da hat man viel Geld investiert, viel Geld investiert für Ortskerne. Und jetzt ist man hergegangen, und lässt draußen bauen. Und wenn ich mit der Abteilung spreche, die zuständig ist für Flächenwidmungen und dergleichen mehr, geben sie uns Recht und sagen, setzt Euch dafür ein, dass im Ortskern mehr passiert.

Und dann stellt das Bündnis Liste Burgenland einen Antrag, etwas Sinnvolles zu machen. *(Zwischenruf des Abgeordneten Manfred Haidinger)*

Herr Kollege, beim Bundesheer ist das ein bisschen etwas anders, aber es ist halt einmal so. Du solltest auch einmal Verantwortung tragen in einer Gemeinde, dann wirst Du sehen, wie schwierig es ist, wenn Du durch eine Straße fährst, die Hauptstraße, und nichts mehr ist da, außer alte Häuser stehen noch. Das ist traurig.

Das ist nicht nur traurig, das ist oft beschämend für eine Gemeinde, für den Tourismus. Ich weiß ja nicht wo der Herr Landesrat ist, es sitzt ja wieder niemand auf der Regierungsbank - ich werde einen Antrag einmal einbringen, dass man auch das ändert, das sage ich Euch auch gleich. Es kann nicht so sein, dass bei einer Landtagsitzung kein einziges Regierungsmitglied da sitzt. Das kann es nicht geben.

Wir müssen uns alle bemühen, speziell die kleinen Fraktionen, dass wir immer da sind und dass wir zu jedem Punkt auch eine Stellungnahme abgeben können, weil wir interessiert sind, dass man für dieses Land etwas tut. Denen ist das völlig egal.

Und ich denke einmal, jeder der sich wirklich Gedanken gemacht hat und Verantwortung trägt in einer Gemeinde, hat auch die Verpflichtung, dass er den Ortskern dementsprechend belebt, dementsprechend gestaltet.

Wenn ich mir anschau, dass wir jetzt vom Bund noch eine hinaufgedrückt bekommen, wo es noch schwieriger wird im Ort ein altes Haus wegzureißen, zu entsorgen. Ihr kennt das neue Gesetz, wo sie uns 35 bis 40 Prozent an Mehrkosten auferwachsen oder aufgebrummt werden, Baustoff-Recyclinggesetz und das ist das Interessante. Auch hier haben wir schon das Wort erhoben, wenn der Herr Landesrat Bieler, der Herr Wuzzi, der Herr Überwuzzi, was er glaubt er hat alles im Griff.

Muss ich aber eines ausrichten. Es ist nicht so einfach wie er es gehabt hat, dass ich in Bernstein sage, da ist kein Baugrund aber nächste Woche baue ich und es wird umgewidmet. So geht es ja nicht in anderen Ortschaften. Das muss man auch einmal klar und deutlich sagen, dass es nicht so einfach ist.

Wenn ich 35 oder 40 Prozent mehr zahlen muss, dass ich ein altes Haus wegreihe, entsorgen muss und noch - und jetzt kommt es - gesondert einmal aufschließen muss die ganze Geschichte, dann kommt ein Sachverständiger und schaut sich das Material an und sagt das, das und jenes, Kosten Länge mal Breite.

Dann verzichtet ein jeder der ein bisschen aufs Geld schaut. Der ein bisschen aufs Geld schaut sagt, ich bau auf der grünen Wiese draußen. Bürgermeister schau, dass ich dort draußen bauen kann, schau, dass wir das umwidmen und dergleichen mehr. Ihr könnt das alle, wie wir da sind. Ich bin nur froh, dass in Mattersburg die Bauernmühle erhalten geblieben ist und solche Dinge mehr. Da ist man stolz darauf, dass wir es schaffen.

Daher wäre auch notwendig, dass man sich diesen Antrag noch einmal überlegt uns sagt, warum nicht. Was vergeben wir uns, wenn ausgegliedert von der Wohnbauförderung jemand ansucht im Land und sagt, ich baue jetzt in Deutschkreutz. Drei Häuser reißen wir weg. Drei werden gebaut.

Übrigens auch die Siedlungsgenossenschaften machen das sehr gerne seit kurzem. Ich finde das für in Ordnung, dass mehr in der Ortschaft drinnen bleiben und nicht draußen irgendwelche Wohnungen hinbauen, zwei Stock, drei Stock.

Das brauchen wir nicht, sondern wir sollen ja den Ortskern wirklich stärken. Ich bin auch der festen Überzeugung, dass uns viele Recht geben werden, dass man das natürlich unterstützen sollte. Ich verstehe das Land, weil natürlich alles mit finanziellen Mitteln verbunden ist. Ich verstehe aber auch nicht, dass man solche Dinge dann, die der Gemeinde aufgepfropft werden, mit Infrastruktur, mit Umwidmungen und dergleichen mehr und den Ortskern einfach aussterben lässt, wo dann, wie gesagt, nicht einmal mehr eine Katze in der Nacht über die Straße rennt und sich nichts tut.

Dass wir da keinen Tourismus bekommen werden. Wie willst du das machen? Wie willst du das schaffen? Du kannst Hausplätze im Ort hergeben um zehn oder 20 Euro. Wird sie dir keiner abkaufen, weil er einen Haufen Nebenkosten hat. Und daher dieser Antrag. Wir haben uns ja dabei etwas überlegt. Es ist ja nicht aus Jux und Tollerei, wenn wir Anträge einbringen, sondern weil wir uns etwas überlegen.

Daher appelliere ich noch einmal an Euch nicht einen Abänderungsantrag einzubringen der lautet: Die Landesregierung wird aufgefordert, den Ortskernzuschlag im Rahmen der Wohnbauförderung unverändert beizubehalten. Das ist überhaupt ein lustiger Satz. Habt Ihr Euch das schon auf der Zunge zergehen lassen? Das ist ja wirklich sehr interessant. Die Landesregierung wird aufgefordert, den Ortskernzuschlag im Rahmen der Wohnbauförderung unverändert beizubehalten. Das ist der Abänderungsantrag.

Eine tolle Sache. Wie wir heute schon ein paar Mal erlebt haben, der Landtag stellt an die eigenen Freunde an Rot und Blau den Antrag. Macht endlich einmal etwas im Südburgenland, weil Ihr seid bis jetzt nicht fähig gewesen, dass Ihr dort irgendetwas macht.

Ich sage, es ist eh etwas passiert. Aber halt nicht dementsprechend was man sich vorstellt. Daher noch einmal. Ich glaube, dass der Antrag noch einmal anzudenken wäre und ich hätte bald gesagt, nehmen wir ihn zurück. Auch den Abänderungsantrag, und setzen wir uns jetzt tatsächlich zusammen und schauen, welche Möglichkeiten es wirklich gibt. Weil ansonsten werde ich den in den nächsten Landtagssitzungen wieder einbringen. Ich werde viele Bürgermeister unterschreiben lassen, die das genauso sehen wie ich das sehe oder wie viele von uns das sehen.

Nur Ihr müsst Euch einmal trauen die rosarote Brille abzulegen und sagen, dieser Antrag ist toll. Den unterstützen wir. Dankeschön. *(Beifall bei der LBL und des Abg. Gerhard Steier)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Zu Wort gemeldet ist der Landtagsabgeordnete Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Lieber Kollege Kölly! *(Abg. Manfred Kölly: Ja!)* Wenn Du den Antrag wieder einbringst, kannst Du uns gleich mit drauf schreiben. *(Abg. Manfred Kölly: Danke sehr!)* Ich finde den Antrag wirklich gut. Ich nehme einmal an, da steckt gar nicht so viel Geld dahinter, wenn der umgesetzt wird. Es ist wirklich schade, wenn wieder einmal das Übliche passiert, eine Abänderung die in Wirklichkeit keine Abänderung ist, sondern nur damit man ihn nicht ablehnen braucht.

Wir brauchen einen Ortskernzuschlag. Nicht nur deswegen weil unsere Ortskerne teilweise veröden. Weil man halt außerhalb fleißig baut. Nicht nur Einfamilienhäuser, Mehrfamilienhäuser, Genossenschaften sondern auch Einkaufszentren, weil wenn man durchs Burgenland fährt sieht man, dass immer mehr die Orte ihre Charakteristik verlieren.

Durch die Zersiedelung, durch das Sterben des Ortskerns und das ist eigentlich eine Katastrophe. Da geht es nicht nur um die optische Geschichte, da geht es auch um Lebensqualität und um dieses Ortszentrum, wo man sich trifft, wo man gemeinsam etwas unternimmt.

Das verkommt komplett, wenn wir so weitermachen. Beispiel Rotenturm, wenn man sich anschaut. Ein sehr netter Ort, jetzt noch dazu mit dem neu restaurierten Schloss außerhalb des Siedlungsgebiets.

Also ich kann mir nicht vorstellen, dass das irgendjemand von uns hier herinnen schön findet und gut findet, dass es so etwas gibt. Klar, die Gemeinden brauchen Bürger, Bürgerinnen, Zuzugähnliches. Nur das kann man auch anders machen. Der Ortskernzuschlag wäre sicher nur der erste Schritt. Ich würde da viel weiter gehen. Ich würde auch, habe ich, glaube ich, hier schon gesagt, die Wohnbauförderung staffeln. Je weiter außerhalb man baut, desto weniger gibt es Förderung.

Je weiter im Ortskern man baut, desto mehr gibt es Förderung. (*Abg. Mag. Kurt Maczek: Du bist ein Träumer!*) Wir müssen schauen, dass wir die Zersiedelung, die nicht nur, wie gesagt, eine optische Auswirkung hat, sondern auch eine ökologische. Letztendlich, wenn die Leute, die jetzt dann außerhalb wohnen einmal alt werden, dann haben sie schon wieder ein Mobilitätsproblem.

Weil wie kommen die dann in den Ortskern, wo eventuell der Greißler noch lebt oder wieder lebt? Das ist das nächste Problem. An das wird hier noch gar nicht gedacht und deswegen muss ich sagen, wieder einmal ein Abänderungsantrag als Armutszeugnis.

Schade um den guten Antrag. Das war es. Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN, LBL und des Abg. Gerhard Steier*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Der Abgeordnete Haidinger ist der Nächste der sich zu Wort gemeldet hat.

Bitte um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Wenn ich jetzt die Augen schließen würde und mir vorstellen würde der Saal hier herinnen wäre voll, würde ich auch keinen finden, der nicht für die Wiederbelebung des Ortskernes ist. Ich glaube, da sind wir uns alle einig. Wir brauchen das im Burgenland, vom Norden über die Mitte bis in den Süden.

Der Ortskern muss wieder belebt werden, aber der Antrag von der LBL ist aus unserer Sicht - und da möchte ich gleich vorweg nehmen - dass wir natürlich dem Abänderungsantrag zustimmen werden (*Abg. Manfred Kölly: Was steht in der Abänderung?*) und nicht dem selbständigen Antrag der Liste Burgenland, weil er einfach wieder, und das ist jetzt wirklich meine persönliche Meinung, ein Antrag ist, der schnell heruntergeschrieben ist.

In zwei, drei Minuten, ohne vielleicht wirklich das ganze Problem durchzudenken, niedergeschrieben wurde. Die Lösung des Problems, das Sie im Prinzip erreichen wollen, liegt nicht in diesem Antrag. In diesem Antrag haben Sie nur eine Problemlösung, dass

alle jene die genug Geld haben um auf die Wohnbauförderung zu verzichten, locker jetzt im Ortskern bauen können. *(Abg. Manfred Kölly: So ein Blödsinn!)*

Das ist das Einzige was dieser Antrag in sich trägt. Das heißt, die oberen 100.000 bei uns im Burgenland, die unterstützen Sie mit diesem Antrag. Die auf die Wohnbauförderung und damit auch auf die Regelung der Wohnbauförderung, nämlich an die Bedingungen die geknüpft sind, verzichten können. *(Abg. Manfred Kölly: Frag Deine Landesrätin, die sagt Dir das!)*

Das sind die einzigen die Sie damit unterstützen. Das ist genau der Zugang den wir nicht haben. Weil wir sind auf der einen Seite soziale Heimatpartei und damit nicht jene der oberen 100.000 oder auch nicht der Hautevolée, sondern wir sind im Prinzip die Partei des kleinen Mannes. *(Abg. Manfred Kölly: Das war jetzt ein Scherz, oder?)* Darum muss man das an die Wohnbauförderung knüpfen und kann es nicht alleine stehen lassen. Nichtsdestotrotz.

Vereinigen wir uns sicher unter dem Dach, dass der Ortskern gefördert gehört. Nur das wie, nämlich einen halben Antrag da vorzulegen, ja tun wir es einfach heraus aus der Wohnbauförderung, *(Abg. Manfred Kölly: Sag mir eine Quelle!)* knüpfen wir den Ortskernzuschlag an gar nichts mehr, tun wir einfach eine Förderung erfinden oder lassen wir sie so stehen ohne sie an irgendetwas zu binden, das, glaube ich, wäre einmalig in Österreich, dass es eine Förderung gibt, die an keine Bedingung gebunden ist.

Ist natürlich eine Erfindung der LBL, eine einmalige, und die wird es auch nicht spielen. *(Abg. Manfred Kölly: Das glaube ich, Du wirst Dich wundern! – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Deshalb glaube ich, dass wir noch nicht ganz fertig sein werden mit diesem Thema. Aber es wäre doch vernünftig bei solchen Ad hoc-Anträgen vielleicht vorher Gespräche zu führen.

Auch die LBL muss mitkriegen, dass rundherum andere Fraktionen...

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Herr Abgeordneter, wenn ich das Glockenzeichen gebe, bin ich am Wort.

Herr Kollege Kölly! Ich bin ein Freund einer lebendigen Demokratie. *(Abg. Manfred Kölly: Ich weiß!)* Sie können sich jederzeit zu Wort melden. Sie haben sich heute schon sehr oft zu Wort gemeldet. Zwischenrufe sind durchaus möglich, aber bitte stören Sie nicht den Redefortgang des Kollegen der jetzt gerade am Wort ist.

Bitte fahren Sie fort Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ) (fortsetzend): Jetzt hätte ich schon gleich den Faden verloren. Aber wir sind ja dort, dass wir beim halben Antrag waren und wenn es darum geht solche Anträge zu machen, die inhaltlich hier fast eine Einstimmigkeit hätten, nämlich die Belegung des Ortskerns, dann müsste man sich halt vorher zusammensetzen und nicht etwas in den Landtag schmeißen und dann darauf warten, *(Abg. Manfred Kölly: Wie lange bist Du schon im Landtag?)* dass man niedergestimmt wird.

Weil für nichts anderes ist dieser Antrag, meiner Meinung nach, da und daher *(Abg. Manfred Kölly: Wie lange bist Du schon im Landtag?)* war er auch natürlich abzuändern. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der Nächste der zu Wort gemeldet ist, ist der Abgeordnete Ulram. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ortskernförderung. Das Thema ist immer ein sehr würdiges Thema zu diskutieren, weil es im Großen und Ganzen immer um den wichtigsten Teil in unseren Gemeinden geht. Um den Ortskern, wie der Name sagt. Die Zersiedelung, die ja weitreichend in fast allen Gemeinden, um nicht zu sagen in allen Gemeinden passiert, ist natürlich schon immer ein Thema.

Mit dem Landesentwicklungsprogramm 2011 - und das darf ich auch dazu sagen - dass ich mich damals auch schon dagegen ausgesprochen habe, weil ich denke, dass mit diesen Maßnahmen, die dort geschrieben worden sind im Jahr 2011, nicht die richtigen Maßnahmen gesetzt worden sind.

Mit der Einschränkung in der Raumplanung, wo ich nur mehr zurückgreifen kann auf das bestehende Gewidmete, auf die sogenannten Baureserven, wo alle Gemeinden im Prinzip ein Problem dadurch bekommen, um keine neuen Widmungen durchführen zu können und natürlich im schlechtesten Fall alle bereits gewidmeten Flächen in privater Hand sind und Privatbesitz sind.

Das ist natürlich das Grund- und Ursachenproblem. Das hätten wir wahrscheinlich schon 1970 oder früher angehen sollen. Tatsache ist, dass wir natürlich mit den Umständen heute leben müssen. Aber dennoch darf ich auch in diesem Bereich sagen, dass man doch Regelungen finden sollte, um auch diese Regelung abzuändern, damit man in gewissen Fällen mit einer Diskussion darüber, mit Argumenten darüber, auch Widmungen heute setzen kann.

Aber zu den Ortskernen zurück. Der Ortskern ist natürlich auch jetzt in der Wohnbauförderung verankert, mit 50 Euro, maximal 10.000 Euro förderbar. Die Wohnbauförderung mit einem Gesamtvolumen von 124 Millionen Euro, wo der Handwerkerbonus ebenfalls aus diesem Topf bezahlt wird, wie viele andere Maßnahmen die gesetzt werden über die Wohnbauförderung.

Der Herr Landeshauptmann sagt immer, wir haben die Beste in Österreich. In der letzten Broschüre die herausgekommen ist, "Bauen und Sanieren - Ratgeber" wird im Vorwort von zehn Häusern gesprochen, die gebaut werden, wo neun über Wohnbauförderung gefördert werden.

Ich denke, dass, so wie auch einige Vorredner das schon erwähnt haben, nicht mehr neun von zehn die Wohnbauförderung in Anspruch nehmen. Über die Anstrengungen, die gemacht werden müssen, über das AV-Verhältnis, über den Gesamt-U-Wert, der, glaube ich, dennoch soweit schon heruntergeschraubt ist, wo es einem jeden Häuslbauer schon schwer genug fällt diese Richtlinien für die Wohnbauförderung einhalten zu können.

Ich muss heute bei einem Wohnbau schon so viel Geld in die Hand nehmen, um diese Maßnahmen zu setzen. Auch wenn ich Energiesparmaßnahmen habe, aber dennoch ist es schwer genug, wenn ich gerade beim Bauen bin, wo ich heute schon rund 2.000 Euro pro Quadratmeter Wohnnutzfläche brauche, um mir ein Eigenheim schaffen zu können.

Da ist natürlich die Wohnbauförderung als Gesamtes eine wertvolle Hilfe und Stütze. Aber das heißt nicht, dass man nicht Änderungen durchführen kann. In der Diskussion, die bis jetzt geführt worden ist im Hohen Landtag über die Wohnbauförderung, ist immer gesagt worden, wir haben eh die beste Wohnbauförderung. Wir brauchen eh nichts ändern.

Sind wir froh, dass es so ist, wie es ist. Tatsache ist, dass wir den Umständen in den Gemeinden entsprechend natürlich auch umdenken sollten. Und nicht nur immer sagen, dass wir die beste Förderung haben. Die Ortskerne sterben immer mehr aus und mit der neuen Recycling-Baustoffverordnung, die gerade wieder umgeändert oder novelliert werden soll - der Entwurf ist ja bereits ergangen - wo ich genauso bei den Abbruchkosten, und da reden wir bei einem Einfamilienhaus je nach Kubatur von 30 - 80.000 Euro, eine wesentliche Belastung habe.

Natürlich überlege ich mir dreimal, ob ich im Ortskern baue, oder wo ich vielleicht eine Möglichkeit eines Bauplatzes am Ortsrand habe. Da darf ich - glaube ich nicht - pauschal sagen, weil der Herr Kollege Haidinger das angesprochen hat, dass ich sage, ich fördere da jetzt die oberen 100.000 im Burgenland, um beim Wortlaut zu bleiben, die es sich leisten können und die gerade dort ihr Haus haben, dass man die mitfördert. Das kann man natürlich genauso mit Richtlinien verfestigen, wo ich aber dennoch nicht am Ziel vorbeigehe und den Ortskern fördern kann.

Es gibt natürlich mehrere Maßnahmen dafür, die man setzen kann. Wenn ich dem Abänderungsantrag der Regierungsparteien Glauben schenken darf, dann reden wir von rund 1,1 Prozent - nicht mehr. Von 1,1 Prozent Ortskernförderung, die über die Wohnbauförderung bis dato im Jahr 2015 ausgeschüttet worden ist. Ich glaube, am Gesamtbudgetvolumen in der Wohnbauförderung von 124 Millionen Euro, wo wir sehr viele Maßnahmen gesetzt haben, über Handwerkerbonus und und und.

Wo wir aber gleichzeitig vor kurzer Zeit die Einstellung des Sanierungsschecks aber eigentlich wieder außer Kraft gesetzt haben, kann man sehr wohl wieder Maßnahmen setzen, um die Belebung des Ortskernes zu fördern und zu unterstützen und eine Ortskernförderung entkoppelt von den Richtlinien der Wohnbauförderung.

Das heißt, auch wenn ich keine Wohnbauförderung in Anspruch nehme, dennoch eine Unterstützung dafür bekommen kann. Das muss auch weiterhin das Ziel sein und darum kann ich dem Antrag der Liste Burgenland sehr viel abgewinnen und leider sehr wenig dem Abänderungsantrag, wo die Regierungsparteien im Landtag der eigenen Regierung den Auftrag erteilen, alles beim Alten zu lassen.

Wir denken eigentlich gar nicht mehr weiter nach, was wir dazu tun, sondern wir lassen es einfach so wie es ist. Ich denke, dass wir sehr wohl in diesen Bereichen sehr viel ändern können. Wir dürfen auf keinen Fall die AV-Werte für die Wohnbauförderung erhöhen. Wir müssen eine Festlegung der Ortskerne innerhalb der Gemeinden auch machen und zulassen, damit wir das klar definieren können. Das wäre ein mittelbarer und unmittelbarer Lösungsvorschlag dafür und dass wir auch ohne Wohnbauförderung einen Ortskernzuschlag oder eine Ortskernförderung machen können.

Ich glaube, dass es sicher noch einige Diskussionen und Beratungen dafür geben muss. Aber ich denke auch, dass wir gemeinsam - und wie der Kollege Kölly immer sagt - setzen wir uns zusammen - doch eine Änderung herbeiführen können, wo wir in naher Zukunft vielleicht auch den Ortskern im Sinne aller Häuslbauer so fördern können, dass der Ortskern wieder attraktiv und belebt wird, so wie es die einzelnen Gemeinden es verdienen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Mag. Maczek.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir heute hier im Landtag über den

Ortskernzuschlag als Bestandteil der burgenländischen Wohnbauförderung diskutieren, dann muss schon einmal erwähnt werden, dass die gesamte Wohnbauförderung ein Gesamtpaket ist.

Ein Gesamtpaket von verschiedenen Faktoren und dieses in den letzten Jahren unter dem Motto "Arbeitsplätze sichern und leistbaren Wohnraum für die Burgenländerinnen und Burgenländer zu schaffen" stand. Insgesamt hat das Burgenland von 2011 bis 2015 655 Millionen Euro an Wohnbaufördermitteln zur Verfügung gestellt. Mit diesem Fördervolumen wurden fast 20.000 Wohneinheiten im Land gefördert. *(Abg. Manfred Kölly: Das wissen wir eh alles!)*

Mehr als 90 Prozent der Arbeiten wurden von burgenländischen Firmen ausgeführt. Die Wohnbauförderung ist aber nicht nur ein Konjunkturmotor, wie wir es heute schon öfter gehört haben, sie ist in erster Linie ein unverzichtbares sozialpolitisches Instrument, weil wir damit nicht nur leistbares und ökologisches Wohnen ermöglichen, sondern auch junges und betreutes Wohnen.

Wenn wir die Statistik Austria anschauen, so können wir sagen, dass heute im Schnitt eine 75 Quadratmeter Wohnung im Burgenland 402 Euro kostet. In Salzburg 649 Euro im Monat und in Wien 558 Euro im Monat. Ich glaube, darauf können wir schon stolz sein. Wir wollen ja im Burgenland unseren Bürgern weiterhin leistbaren und qualitativen Wohnraum ermöglichen. Dafür stellen wir für die Wohnbauförderung auch im Jahr 2016 mehr als 124 Millionen Euro zur Verfügung. Davon für die gemeinnützigen Wohnbauvereinigungen oder Bauvereinigungen im sozialen Wohnbau 33,5 Millionen Euro.

In wirtschaftlich schwierigen Zeiten zu investieren ist der richtige Weg und ein gutes Beispiel. *(Abg. Manfred Kölly: Das ist eh der richtige Weg!)* Dafür ist natürlich auch der burgenländische Handwerkerbonus, von dem wir heute schon einiges gehört haben und letztendlich ist es ein Mosaikstein, der das Gesamtbild der besten Wohnbauförderung Österreichs prägt. *(Abg. Manfred Kölly: Das stimmt ja nicht, die beste Wohnbauförderung!)* Das stimmt schon, Herr Kollege. Wenn Sie heute die burgenländische Wohnbauförderung schlechtreden wollen, dann glaube ich, ist das schon sehr tief gegriffen.

Der soziale Aspekt steht im Mittelpunkt unserer Förderungen. Die Wohnbauförderung ist geprägt durch gesetzlich vorgeschriebene Einkommensgrenzen, durch festgelegte Einkommensgrenzen. Diese festgelegten Einkommensgrenzen dürfen nicht überschritten werden. Die festgelegten Mindesteinkommen müssen auch dementsprechend erreicht werden. Die Wohnbauförderung gewährt einen Ortskernzuschlag bei Neubauten, umfassender Sanierung und Ankauf von Objekten, sowohl im Eigenheimbereich, als auch im mehrgeschossigen Wohnbau.

Herr Kölly, hier sind viele Aspekte berücksichtigt. Bei Ihnen geht es ja nur um die Einkommensgrenzen und letztendlich ist die... *(Abg. Manfred Kölly: Mir geht es nicht um die Einkommensgrenzen!)* Doch, Ihnen geht es um die Einkommensgrenzen. Worum geht es dann? Es geht Ihnen nur um die Einkommensgrenzen. Wir wollen haben, dass die Spielregeln der Wohnbauförderung auch in diesem Bereich beibehalten werden. *(Abg. Manfred Kölly: Das ist ein Blödsinn!)*

Es gibt hier verschiedene Kriterien für den Ortskernzuschlag. Ab dem Jahr 2015 muss für jeden Wohnbauförderungsantrag ein konkretes Gutachten vorgelegt werden. Kriterien sind hier aufgelegt. Die Ortskernförderung ohne Kriterien der Wohnbauförderung würde aber am Grundprinzip der Förderung insgesamt vorbeigehen. Zusätzlich zu dieser Wohnbauförderung hat es in den letzten Jahren im Bereich der Dorferneuerung

verschiedene Fördermöglichkeiten für den Ortskern gegeben. Das aber für Gemeinden, für Gemeindeverbände, Vereine, Kirchen und so weiter.

Insgesamt trägt das Burgenland mit der Wohnbauförderung und mit der Dorferneuerung sehr viel für die Belebung der Ortskerne bei. Ihr Antrag - Herr Kollege Kölly - würde Spekulanten Tür und Tor öffnen und die burgenländische Wohnbauförderung, die die Beste Österreichs ist, die zielorientiert ist, die sozial ausgewogen ist, dementsprechend gefährden.

Wir werden unserem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Der Herr Abgeordnete Gerhard Steier hat sich als Nächstes zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Täglich werden in Österreich 30 Fußballplätze verbaut. Diese Fläche als solches birgt das Problem der Erosion von nutzbaren Flächen, die für landwirtschaftliche Zwecke, für die Natur insgesamt, zur Verfügung stehen.

Wir tun alles dafür, um quasi weiterhin an den Ortsrändern, speziell auch im Burgenland, an den Ortsrändern zuzulassen, dass Wohnbau sich entwickelt und gleichzeitig bleibt damit im Ortskern die Situation - und hier sind einige Bürgermeister, die das kennzeichnen - im Ortskern die Situation, dass manches devastiert wird. Aber im Grunde genommen, weil es nicht bewohnt ist. Es steht aber auch nicht zur Verfügung, weil es gewisse Erbschaftsangelegenheiten gibt. Auf der anderen Seite, wenn es zur Verfügung steht, ist niemand bereit, die Situation dort in Anspruch zu nehmen, weil er sagt, draußen baue ich billiger.

Die Wirklichkeit, die von diesem Antrag innewohnt, ist eine Lenkungsmaßnahme. Dieser Lenkungsmaßnahme steht nichts entgegen, auch nicht die Wohnbauförderung. Natürlich ist das ideal, wenn Wohnbauförderung mit diesem Anspruch gekoppelt werden kann. Was aber die Absicht ist, und die unterstelle ich dem Kollegen Kölly jetzt vollinhaltlich, die Absicht ist, dass von den peripheren Bereichen wieder zurück in den Kern investiert wird.

Hier ist in Deutschkreutz einiges geschehen, wo viel in der Ausbreitung der Ortschaft doch über Jahre nur an die Peripherie gesetzt wurde, mit der der Aussiedlung der Gewerbebetriebe ins Neue die Umfahrung auch sicher ist. Aber Tatsache ist, dass im Ortskern einiges möglich ist, dass mit einer entsprechenden Unterstützung auch für den Einzelnen die Gewährleistung bietet, dass er sich das leisten kann.

Es geht nicht darum, dass ich jetzt einen adäquaten Ersatz für die Wohnbauförderung mit dem Ortskernzuschlag sicherstellen will, aber es sollte eine Anerkennung der Möglichkeit sein, diese Ortskerne wieder zu beleben, entsprechend auszustatten. Wenn ich jetzt nur eines allen in Erinnerung rufen darf, was die Vergangenheit geboten hat auf städtischen Entwicklungen. Gerade die Städte waren es, wo in der Umsetzung aller Gegebenheiten, was den Wohnbau angeht, an die Peripherie gedrängt wurde.

Zum Teil auch jetzt noch - speziell in Ballungsgebieten. Tatsache ist, dass es vermehrt in den letzten Jahren eine Entwicklung gibt, wo wieder zurück in den direkten Nucleus, in den Kern der Städte, die Auftragslage ist und dass sich Genossenschaften, die jetzt mit Wohnbauförderungsmittel diesen sozialen Wohnbau, den mehrstöckigen umsetzen, auch sehr gerne bereitfinden, diese Möglichkeiten in Anspruch zu nehmen.

Gleichzeitig - und das ist auch vom Kollegen Maczek jetzt angesprochen - auf Österreichvergleiche, wo es jetzt Quadratmeterpreise in der Errichtung von Wohnbauten gibt, die unterschiedlich aufs Burgenland wir noch immer die günstigsten im Verhältnis sind, was auch der Landeshauptmann mit der Statistik von Jahrbuch Arbeiterkammer angesprochen hat.

Wir sollten alles daran setzen, dass die Entwicklungsschritte, die auf eine Gemeinde bezogen stattfinden, diesen Ortskern, der natürlicherweise schon dadurch leidet, dass sich immer weniger Betriebe, Handwerkerbetriebe, aber auch Versorgungsbetriebe dort ansiedeln, oder dass sie davon wegziehen, weil sie in der Konkurrenz nicht statthaben. Tatsache ist, dass wir hier eine Fördermaßnahme zur Verfügung hätten, die diesem Schwund der Ortskerne sowohl in gesellschaftlicher, in bautechnischer Hinsicht, als auch in wirtschaftlicher Hinsicht entgegentreten ließen.

Daher ist es zu unterstützen. Ich kann mir durchaus vorstellen, dass es hier noch Diskussionen notwendigerweise brauchen könnte. Aber eines steht fest, wenn wir nicht bereit sind, auf Zukunft bezogen - und hier ist die Zeit schon weit vorangeschritten, das heißt unmittelbar eigentlich - entsprechende Schritte zur Belebung dieser Ortskerne in unseren Gemeinden zu setzen, dann sind wir schuld an einer Entwicklung, die die Peripherie immer stärker in den Vordergrund rückt und den Menschen, die - und das wissen wir - alterungsmäßig im Burgenland ein Lebensdurchschnittsalter erreichen, das vor Jahren nicht denkbar war, in Zukunft überhaupt keine Versorgung sicherstellen lassen wird.

Dem sollten wir entgegenwirken durch entsprechende Maßnahmen. Eine dieser Lenkungsmaßnahme, die positiv zu bewerten ist - meiner Ansicht nach - ist dieser angesprochene Ortskernzuschlag.

Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Herr Abgeordneter Kölly, Sie haben sich neuerlich zu Wort gemeldet. Sie konnten in parteiübergreifenden Gesprächen die unterschiedlichen Dinge nicht aufklären.

Dann bitte ich Sie zum Rednerpult.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Ja, ich will es nicht in die Länge ziehen bis zwei Uhr in der Früh, wie beim letzten Mal, aber ein paar Worte doch verlieren. Ich verzeihe dem Herrn Kollegen Haidinger, wenn er sich herstellt und von dem spricht, was er glaubt, in seinem Leben alles schon gesehen zu haben und auch durch Deutschkreutz gefahren ist und durch viele Ortschaften, wo er das nicht anscheinend erkannt hat, was es heißt, einen Ortskern zu erhalten und einen Ortskern dementsprechend auch wieder zu gestalten.

Man hat vor 25 Jahren, wenn Ihr mir richtig zugehört habt, vor 25 Jahren hat man eine Ortskernförderung ausgeschüttet und es war eine gute und eine sinnvolle Sache der Landesregierung. Ich hoffe, dass auch hier ein Umdenken stattfindet. Aber, lieber Herr Haidinger, Du sagst dann zu mir, es ist ja eh nur alles Show hier drinnen, was wir hier machen. Ich soll es nicht so ernst nehmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich nehme es sehr ernst und es ist keine Show. Da geht es tatsächlich nicht nur um Arbeitsplätze, da geht es nicht nur um Wirtschaft. Da geht es um die Zukunft einer Ortschaft. Wie lebt man in einer Ortschaft? Daher noch einmal:

Die Show ist vorbei, Herr Kollege. Es geht da wirklich um sachliche Dinge, die uns sehr wertvoll sind und wo die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister sehr wohl das erkennen und vielleicht der eine oder andere in der Regierung auch sagt, warum nicht, schaut man sich das halt noch einmal an. Das ist ja nicht die Welt. Denn derzeit wird aus dem Budget 1,1 Prozent für Ortskernförderung ausgegeben, das ist gar nichts, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Und wenn der Herr Kollege aus Pinkafeld sagt, ich weiß nicht, von was er geredet hat, aber ist ja völlig egal, er hat die Wohnbauförderung wieder gut dargestellt. Ist schon in Ordnung alles, aber er hat das Thema verfehlt. Da geht es um etwas anderes. Da geht es um eine Ortskernerhaltung und in Dörfern, nicht in Pinkafeld, sondern wir sind kleinstrukturiert, und heute wieder das Thema gehabt, Südburgenland. Auch dort gibt es Ortschaften, die in der Peripherie sind, und auch gerne den Ortskern erhalten wollen. Aber finanziell das die Gemeinden gar nicht „dablosn“. Das heißt, hier sollte es Unterstützung geben.

Wir haben gerade gehört, die Recycling-Geschichte um 35 Prozent mehr und jetzt sage ich ein Beispiel. Der Herr Landeshauptmann stellt sich hin und sagt, wir brauchen günstige Bauplätze, dann können wir günstig bauen. Jawohl, so ist es. Aber wenn ich im Grünen draußen baue, die Infrastruktur hinleiten muss, die erhalten muss, was ist dann günstig?

Und in der Ortschaft verfallen mir die Häuser, weil niemand das Haus kauft, das zum Beispiel jetzt 40.000 Euro kostet, dass ich es überhaupt bekomme, und dann noch 30.000 oder 40.000 Euro zusätzlich für das Wegräumen zahlen muss. Und da, glaube ich, gehört eine Unterstützung für die Zukunft her. Sonst schon gar nichts. Und nicht, ich denke an die Reichen, weil die können sich aufführen.

Ich sage noch ein Beispiel, Herr Haidinger, fahren Sie durch Deutschkreutz. Wir haben einen Sparmarkt im Ort erhalten können. Der wollte auch hinausgehen. Wissen Sie, warum er hinausgehen wollte? Weil der Hofer und die anderen Märkte viel größer bauen können als er im Ort. Das ist ja das Lustige. Das haben wir erst vor kurzem beschlossen, da waren Sie ja noch nicht einmal herinnen. Das sollten Sie sich einmal anschauen.

Das sind die Dinge, die mir so sauer aufstoßen und nicht eine Show sehen, die wir im Landtag machen. Ja vielleicht, das eine oder andere ist eine Show, leider Gottes, verkommen, weil leider Gottes ein Farbspiel betrieben wird.

Aber das sind für mich ganz wichtige Punkte. Auch für die Zukunft und auch für die, die noch einen Bürgermeister überhaupt anstreben. Weil heutzutage ist das gar nicht so einfach, Bürgermeister zu sein, mit allem drum herum, mit allen Rechten und Pflichten wird es immer schwieriger.

Das wäre auch ein Ansatz, wo man auch sagt, liebe Freunde, liebe Kollegen, kandidiert, macht etwas, weil wir unterstützen euch seitens des Landes. Daher ist mir dieser Antrag so wichtig.

Ich habe vernommen, dass wir den in Zukunft der nächsten Zeit wieder einbringen werden und ich hoffe, dass wir doch Parteiengespräche führen können, wo wir eine Lösung finden. Aber wenn Ihr mir sagt, es gibt einen anderen Topf als die Wohnbauförderung, habe ich kein Problem, aber was gehört denn zur Wohnbauförderung? Na bauen! Und bauen in einer Ortschaft gehört eben zu einer Wohnbauförderung.

Oder ich weiß nicht, verstehe ich dann die Welt nicht mehr, lieber Herr Haidinger? Danke schön. *(Beifall bei der LBL, ÖVP und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Ortskernzuschlag im Rahmen der Wohnbauförderung ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 379) betreffend den Ausbau der Elektromobilität im Burgenland (Zahl 21 - 259) (Beilage 399)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der 10. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 379, betreffend den Ausbau der Elektromobilität im Burgenland, Zahl 21 - 259, Beilage 399.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Wolf, M.A.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christoph Wolf, M.A.: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend den Ausbau der Elektromobilität im Burgenland in ihrer 9. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 27. April 2016, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Gleichzeitig stellte der Abgeordnete Kollege Mag. Drobits einen Abänderungsantrag, der mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen wurde.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend den Ausbau der Elektromobilität im Burgenland unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Mag. Drobits beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Als erstem Redner erteile ich dem Landtagsabgeordneten Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Die Elektromobilität ist die Mobilität der Zukunft, die bereits begonnen hat. Immer mehr Leute steigen auf E-Autos um, das sind zugegebenermaßen im Moment noch sehr wenig, aber gerade das Frühjahr, seit 1.1., hat gezeigt, dass sich da sehr viel tut.

Nicht ganz von alleine, eine große Firma ist da sehr dahinter, die Firma Tesla, die für ihren Tesla Nummer 3 bisher über 400.000-mal Bestellungen hat, und das sind nicht nur Leute, die Bestellungen abgegeben haben, sondern die einen 1.000-er auch für ihre Reservierung eingezahlt haben. (*Abg. Günter Kovacs: 80.000 Euro!*)

Die Frage ist zwar, ob die Firma es schaffen wird, in kurzer Zeit so viele Autos zu bauen. Aber es ist ja Gott sei Dank nicht die einzige Firma. Opel kommt noch heuer wahrscheinlich mit einem Modell auf den Markt, das auch ungefähr 300 Kilometer Reichweite haben wird, und es werden sicher auch endlich die deutschen und die herkömmlichen Autobauer und Autobauerinnen folgen.

Was es dazu braucht, ist auf der einen Seite eine Förderung, ein kleiner Ankick, damit das ein bisschen in Fahrt kommt. Das gibt es im Land. Ich würde sagen, es wäre nicht schlecht, wenn man das noch ein bisschen aufpoppt, ein bisschen stärker macht. Aber was auch ganz wichtig ist, ist natürlich die Infrastruktur. Die gibt es zum Teil, aber das ist noch viel zu wenig.

Konkretes Beispiel, meine Kollegin wird in Kürze auch ein Elektroauto ihr Eigen nennen. In dem Haus, wo sie wohnt, in der Garage, gibt es keine einzige Steckdose. Das darf es in Zukunft nicht mehr geben. Wir müssen schauen, dass zumindest im geförderten Wohnbau, bei den Genossenschaften, das Mindeste ist eine Leerverrohrungen, wenn nicht schon bei jedem Parkplatz eine Steckdose fix ist.

Das Zweite, was wir brauchen werden, ist über das Land verteilt, Schnellladestationen. Die Ladung an jeder normalen haushaltsüblichen Steckdose ist bei den meisten, nein, bei allen Autos möglich, aber das dauert doch relativ lang, man muss so um sechs Stunden Ladezeit rechnen, wenn das Auto ganz leer ist.

Bei einer Schnellladung kann man innerhalb von 20 bis 30 Minuten 80 Prozent der Akkuleistung aufladen. Das geht aber nur an speziellen Ladestationen, die ungefähr 50 Kilowattstunden Leistung haben. In Eisenstadt gibt es eine. Im Mittelburgenland ist mir keine bekannt. Im Südburgenland muss man in die Steiermark rüberfahren, um das zu bekommen. Das wäre ganz wichtig, hier etwas zu machen.

Warum ist das so wichtig? Auf der einen Seite, für mich war das selbst ein bisschen ein Aha-Erlebnis, man muss sich das einmal vor Augen führen. Die modernen Verbrennungsautos, die wir heute haben, produzieren zu 80 Prozent Wärme und Hitze und zu 20 Prozent Fortbewegungsenergie. Beim Elektroauto ist das fast genau umgekehrt.

Das heißt, das Auto, das wir heute fahren, der Verbrenner ist eigentlich ein Energiefresser, ein Energieverschleuderer. Beim Elektroauto ist es genau anders. Und deswegen, und natürlich auch aus vielen anderen Gründen, Abgasemissionen und Ähnliches. Klarerweise wird sich da noch einiges in der Technologie tun müssen. Da tut sich auch schon sehr viel, auch in Österreich.

Es gibt im Mühlviertel einen innovativen Betrieb mit drei Brüdern, die jetzt eigentlich, wenn man es nachher anschaut, auf sehr simple Weise die Akkus wesentlich verbessert haben, und zwar haben sie die Lötstellen einfach besser gemacht. Allein dadurch erreichen sie schon einen wesentlich höheren Wirkungsgrad, können kleinere Akkumulatoren bauen, die die gleiche Leistung haben.

Es tut sich sehr viel. Aber es macht trotzdem schon Sinn, auch jetzt einzusteigen, weil die Autos inzwischen ganz gut ausgereift sind. Viele Modelle inzwischen jahrelang gute Dienste leisten. Und man sieht, dass man im Alltag damit fahren kann. Ein Problem ist sicher noch die Reichweite. Aber ich glaube, da müssen wir uns auch ein bisschen von einer Illusion verabschieden.

Tatsache ist, die meisten Wege sind unter 50 Kilometer. Und wenn man weiter fahren muss, gibt es heute schon Modelle, Firmen, die ihren Mitarbeitern Elektroautos anbieten. Sie bieten ihnen - zum Beispiel - für den Urlaub einen sparsamen Verbrenner an. Damit habe ich mit der Distanz dann überhaupt kein Problem mehr.

Oder Carsharing-Modelle. Wo ich mir halt dann ein Auto, das eine größere Reichweite, oder auch wieder einen Verbrenner bei der Gemeinde oder beim nächsten KFZ-Händler günstig mieten kann, wenn ich einmal weiterfahren muss. In der Praxis schaut es bei den meisten oder bei vielen zu Hause wahrscheinlich so wie bei mir aus, wir haben jetzt ein, eigentlich fast das Gegenteil vom Tesla, einen kleinen Citroen C-Zero, der ist nur ein Viersitzer, ein ganz ein schmales kleines Auto, 100 km Reichweite. Im Winter sind es noch ein bisschen weniger, das reicht für den Alltag komplett. Für Einkaufsfahrten, Kinder wohin fahren, Termine in der Region machen, reicht vollkommen aus.

Es gibt inzwischen auch Autos, die 200 bis 300 km fahren. Aber allein als Zweitauto, so wie wir ihn jetzt haben, reicht das vollkommen aus. Der Diesel steht eigentlich den größten Teil, weil jeder bei mir in der Familie nur mehr mit dem Elektroauto fahren will.

Der Trend ist eindeutig da. Ich glaube, dass wir in den nächsten ein, zwei Jahren einen echten Boom erleben werden, auch weil das Auto einfach natürlich im Erhalt günstiger ist. Nicht nur, was die Stromkosten angeht, diese Autos haben keine Auspuffanlage, diese Autos haben kein Öl, diese Autos haben viele, viele Teile nicht, die einfach Verschleißteile sind, kaputt werden können. Von Zahnriemen, Zündkerzen und Ähnlichem will ich gar nicht reden. Das heißt, sie sind im Erhalt um einiges günstiger. Ich glaube, dass es unsere Aufgabe ist, diesen Trend, diesen Boom rechtzeitig zu erkennen, oder erkannt zu haben, muss man eigentlich inzwischen sagen, und das noch zu fördern.

Die Energie Burgenland versucht auch einiges. Es gibt vier oder fünf Carsharing-Projekte in den Gemeinden mit Elektroautos, in Pilotgemeinden. Und ich denke, hier ist es notwendig, mehr zu machen.

Wie es fast schon in der Natur der Dinge hier herinnen liegt, ist der Abänderungsantrag zwar ganz nett, aber geht natürlich bei Weitem nicht so weit wie notwendig und nicht so weit wie der eigene Antrag.

Wir werden dem Abänderungsantrag zähneknirschend zustimmen, obwohl das eindeutig zu wenig ist, wenn man hier wirklich was erreichen will. Gerade in einem Land, wo das Auto so wichtig ist, gerade im Südburgenland wie bei uns, glaube ich, hätten wir viele Vorteile, wenn mehr Elektroautos unterwegs wären.

Auch für den Tourismus ist es sicher eine gute Geschichte, wenn wir hier als Burgenland - so oft zitiert vom Herrn Landeshauptmann - das Vorreiterland, das beste Land in Österreich sind oder europaweit oder weltweit.

Danke schön. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Im Universum! - Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danker Herr Abgeordneter. Als Nächste hat sich Frau Abgeordnete Karin Stampfel zu Wort gemeldet.

Bitte um Ihre Ausführungen.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Die fossilen Vorräte neigen sich mehr oder weniger langsam aber sicher dem Ende zu. Es gilt, Alternativen zu finden. Eine mögliche Alternative im Bereich der Fortbewegung ist die Elektromobilität.

Das Land Burgenland nimmt auf vielen Gebieten eine Vorreiterrolle ein. Unter anderem auch auf dem Gebiet der Ökologie und der Umwelt. Im Burgenland wird bereits deutlich mehr Strom aus erneuerbaren Energiequellen produziert als das Land selbst braucht. Daher sind wir auch auf die Entwicklung im Bereich der Elektromobilität vorbereitet. Von Seiten des Landes wird bereits der Ankauf von Elektrofahrzeugen gefördert und auch die Konzepte für einen raschen und bedarfsgerechten Ausbau der Ladeinfrastruktur liegen vor.

Im Land gibt es bereits zwölf E-Tankstellen und im Zuge des Sicherheitskonzeptes unseres Landeshauptmann-Stellvertreters werden für die Sicherheitspartner Elektrofahrzeuge zur Verfügung gestellt und in den Pilotgemeinden weitere Ladestationen errichtet.

Ein weiterer Schritt in Richtung Elektromobilität ist die Mitgliedschaft der Energie Burgenland mit der Marke „TANKE“, unter der alle Aktivitäten im Bereich der Elektromobilität der gesamten Ostregion gebündelt sind. Fahrer von Elektroautos genießen hier den Vorteil, im Burgenland, Wien und Niederösterreich mit einer Karte tanken zu können. Längere Strecken in der Ostregion können somit problemlos gemeistert werden. Derzeit wird an einer österreichischen Kooperation gearbeitet, damit Energie Burgenland „TANKE“-Kunden bald in ganz Österreich an öffentlichen Ladestationen tanken können.

Man sieht, dass hier von Seiten des Landes im Hinblick auf Klima und Umweltfreundlichkeit schon sehr viel getan wurde und auch getan wird. Dass auch in Zukunft alle Möglichkeiten im Hinblick auf den Einsatz von E-Mobilität genutzt, unterstützt und ausgeweitet werden, ist eine Selbstverständlichkeit.

Meinen Schlusssatz widme ich diesmal der ÖVP. Ihr E-Mobilitätsantrag ist das Paradebeispiel unseriöser Politik. Ein ellenlanger Forderungskatalog, dessen Umsetzung zig Millionen verschlingen würde, ohne auch nur ansatzweise vorzuschlagen, wie man das finanzieren soll. Unseriöser geht es nicht, liebe Wirtschaftspartei ÖVP.

Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Kollege Fazekas hat sich als Nächster zu Wort gemeldet.

Bitte zum Rednerpult.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Kollegin Stampfel! Unseriöse Politik, glaube ich nicht. Ich würde es eher als zukunftsorientierte Politik bezeichnen, *(Abg. Walter Temmel: Bravo!)* die sich darin definiert, all sein Handeln und Tun vor allem mit Weitblick in Richtung der nächsten Generation auszurichten. Dazu gehört verantwortungsvolle Politik und nachhaltiger Umgang mit Ressourcen. Dazu gehört es, den Schutz unserer Lebensgrundlagen zu gewährleisten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Gerade das Burgenland zählt zu den lebenswertesten Regionen in ganz Europa. Genau das muss auch für unsere Kinder und Kindeskiner sichergestellt werden. Dafür ist es - meiner Meinung nach - notwendig, in den unterschiedlichsten Bereichen

zukunftsweisende Maßnahmen zu setzen und ein Bereich ist beispielsweise der Energiebereich und der Mobilitätsbereich.

Gerade im Burgenland, wo an vielen Tagen mehr elektrische Energie aus Windkraftanlagen erzeugt wird, als das Burgenland verbrauchen kann, muss überlegt werden, wie wir diese Energie optimal nutzen können.

Eine Möglichkeit, wo ich ein großes Potenzial sehe, ist die Forcierung der Elektromobilität. Ziel muss es sein, meine geschätzten Damen und Herren, dass man den Windstrom auf die Straße bringt. Am Angebot der Fahrzeuge oder der Technologien kann es nicht scheitern. Wie der Herr Kollege Spitzmüller schon erwähnt hat, gibt es viele Hersteller wie BMW, Volkswagen, Renault, Toyota oder Tesla, die in diese Zukunftstechnologie am Mobilitätssektor investieren.

Die Frage ist für mich, warum auf der Nachfrageseite dieser Hype nicht besteht. Ich glaube, dass diese Distanz gegenüber diesen sehr fortschrittlichen Technologien einerseits im mangelnden Bewusstsein begründet werden kann, aber auch in der Sorge darin, dass diese Entwicklung noch nicht fortgeschritten und breitenfähig ist.

Deswegen bin ich überzeugt, ohne ein klares Bekenntnis und ohne ein Wollen durch die Landespolitik wird der Umstieg in diesem Bereich schwer werden, und ich appelliere gerade deswegen, weil wir als Burgenland ein Pendlerland sind, ein Bekenntnis zur umweltschonenden und positiven Elektromobilität auszusprechen.

Ich weiß, dass man sich nun auf Pilotprojekte in den einzelnen Gemeinden beruft, meine geschätzten Damen und Herren, das ist meiner Meinung nach zu wenig. Ein wirklicher Wille in diesem Bereich, etwas zu bewegen, muss vor allem eines mit sich bringen, nämlich Breitenwirksamkeit.

Wie man Elektroautos für die Bürger attraktiver machen kann, hat erst unlängst die deutsche Regierung ganz klar bewiesen. 4.000 Euro Kaufprämie für Elektroautos und 3.000 Euro Kaufprämie für Hybridautos, das ist eine klare Willenserklärung in Richtung Ausbau der Elektromobilität, die für mich eine Vorbildwirkung hat.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin überzeugt, alternativen Antrieben gehört die Zukunft. Der vorliegende Antrag, Abänderungsantrag seitens der SPÖ-FPÖ-Fraktion ist mir und meiner Fraktion zu wenig und zu wenig über den Tellerrand blickend.

Ich glaube, dass unser Land mehr kann, als sich auf kleine Einzelmaßnahmen zu berufen. Aus diesem Grund stelle ich einen Abänderungsantrag, der konkrete und weitreichende Punkte zum Ausbau der Elektromobilität im Burgenland mit sich bringt.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, folgende Punkte zum Ausbau der Elektromobilität im Burgenland umzusetzen:

Erstens, Ausbau der Forderung bei der Schaffung von Elektrofahrzeugen,

Zweitens, Förderungen von Betrieben bei der Umstellung von Fuhrparkfahrzeugen auf Fahrzeuge mit Elektroantrieb,

Drittens, Errichtung von Ladeinfrastruktur für Elektrofahrzeuge im Bereich von Park & Ride-Anlagen im Burgenland,

Viertens, Förderung von Parkplatz und Parkgaragenanbietern zur Errichtung von Ladeinfrastruktur,

Fünftens, sukzessive Umstellung des öffentlichen Fuhrparks des Landes auf Elektrofahrzeuge und Unterstützung der Gemeinden bei der Umstellung des Fuhrparks auf Elektrofahrzeuge mit 30 Prozent der Anschaffungskosten. *(Abg. Géza Molnár: Finanzierungsvorschlag? Haben Sie keinen? – Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Wann hat die FPÖ jemals einen Finanzierungsvorschlag gehabt? Noch nie haben wir einen gekriegt. - Abg. Patrik Fazekas übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung mit einbezogen wird.

Herr Landtagsabgeordneter Sodl hat sich zu Wort gemeldet.

Bitte um Ihre Ausführungen Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Wir behandeln den Antrag „Ausbau der Elektromobilität in unserem Land Burgenland“. Das ist natürlich sehr wichtig und auch gut. Für meine Begriffe gehört natürlich mehr dazu, auch Energie, Gesamtenergiesektor, vor allem die erneuerbare Energie.

In weiterer Folge daraus der Klimaschutz, die CO₂-Einsparungen. Wie wir wissen, eine sehr komplexe Materie. Wir stellen uns die Frage, wo stehen wir, wo ist der Status quo? Wo wollen wir hin? Wo geht der Weg Richtung Energie?

Natürlich international, auf europäischer Ebene, auf nationaler Ebene, in unserem Land, in unseren Kommunen, unsere Menschen, unsere Gebäude und Häuser. Ja, jeder Einzelne, jede einzelne Person ist davon betroffen.

Für mich stellt sich nicht nur die Frage, wie erzeugen wir zukünftig Energie, vor allem, wie gehen wir mit Energie um? Wie sparsam, wie effizient gehen wir mit Energie um? Und vor allem, wie sieht die Zukunft, die Energiezukunft in Zusammenhang mit dem Klimaschutz aus? Was sind die Folgen?

Die Atmosphäre ist eine dünne Schicht, es ist kein Ersatz vorhanden. Wir kennen nicht korrekt die Folgen, die daraus erwachsen. Meeresströmungen, die sich ändern, schädliche Strahlungen nehmen zu, Klima wird unwirtlicher bis hin zu Lebensmittelknappheit und Wasserknappheit. Die Veränderung auf der Erde, der Anstieg der Meeresspiegel, Völkerwanderungen, Aufeinanderprallen von Kulturen, daraus Radikalisierung, Gefahr, bis hin Gefahr von Kriegen.

Wenn ich die Ziele der Energiestrategie Burgenland sehe, die wir hier anstreben, so war es immer wiederum das Ziel, 2013 in unserem Land autonom in der Erzeugung des elektrischen Stromes zu sein. Das war ein sehr hohes Ziel, das hier gesetzt wurde, und das Burgenland hat es als eine der ersten Regionen Österreichs erreicht.

2020 - ein sehr hohes Ziel, größer, gleich 50 Prozent des gesamten Energieverbrauches aus erneuerbarer Energie zu erzeugen und 2050 - eine vollständige Energieautarkie hier anzustreben.

Die Problematik, die wir gerade jetzt haben, wissen wir. Um diese Ziele erreichen zu können, muss das Ökostromgesetz hier auch verändert werden.

Was trägt aber die Politik dazu bei und was sind die Ziele? Was trägt jeder Einzelne von uns dazu bei? Hier im Land, in unseren 171 Gemeinden? Ich bin immer dafür, dass wir sehr ehrlich mit der Materie umgehen, nach dem Motto „nicht Wasser zu predigen und Wein zu trinken“. Und ich möchte es wiederum auf unsere Kommune, auf unsere Gemeinde sehen.

Unsere Gemeinde hat vor drei Jahren eine Photovoltaikanlage in der Größenform von 20 Kilowatt Peak errichtet und versorgt die ganze Volksschule sowie auch den Kindergarten und auch die Mehrzweckhalle. Diese Photovoltaikanlage in dieser Größe ist auch wirtschaftlich deshalb geworden, weil wir hier die Zählerpunkte zusammengelegt haben und natürlich durch die Förderung hier im Land, durch die Dorferneuerung.

Vor zwei Jahren haben wir in unserer Gemeinde, obwohl wir die größte Streusiedlung sind, eine Baum-, Strauch- und Grünschnitte-Deponie errichtet und haben inzwischen zirka 400 Kubikmeter Baumschnitt daraus erzielt, genauso viel Strauchschnitt. Der Baumschnitt wird natürlich weiter an die Heizanlagen geliefert, der Strauchschnitt wird zu Kompost verarbeitet und beim Grünschnitt gibt es Verhandlungen und Gespräche in jene Richtung, dass dieser in den nächsten Biogasanlagen eingebracht werden.

Genauso hat es heuer eine Initiative seitens unseres Herrn Landeshauptmannes gegeben, um hier in den Kommunen und auf gemeindeeigenen Gebäuden, Photovoltaikanlagen zu errichten, um diese auch über die Bedarfszuweisungen zu fördern. Auch hier haben wir am Dach unseres Feuerwehrhauses sowie am Dach des Bau- und des Wirtschaftshofes jeweils eine Photovoltaikanlage in der Größenform von fünf Kilowatt Peak errichtet.

Ich möchte mich hier für diese Maßnahmen, die seitens des Landes gesetzt wurden, bei Ihnen, Herr Landeshauptmann, und auch über die Dorferneuerung im Namen der Gemeinden und deren Bürger recht herzlich dafür bedanken.

Ich habe auch vor drei Jahren privat eine Photovoltaikanlage, eine relativ kleine, an unserem Wohnhaus errichtet. 3,9 Kilowatt Peak und im vergangenen Jahr die Abrechnung für den Gesamtstrombedarf ist bei 230 Euro im Jahr. Natürlich muss man diese auch wirtschaftlich in jener Form betreiben, dass man den Strom dann auch in Anspruch nimmt, wenn natürlich der Strom erzeugt wird. Gerade dann ist er nur wirtschaftlich.

Ich möchte doch einige Worte auch über die E-Mobilität verlieren und gerade hier die Energie Burgenland hervorheben, die als größter Leitbetrieb im Burgenland mit einem guten Beispiel vorangeht. Eine gute Ökobilanz ist dem Unternehmen sehr wichtig. Daher setzt man nicht nur auf nachhaltige, ökologische Stromproduktion, sondern auch auf die sinnvolle Verwendung von sauberer Energie.

Mit Elektroautos nützt man erprobte Technik zugunsten einer positiven Umweltbilanz und das zu leisten und Investitionen und Betriebskosten hier auch zu sparen. Von insgesamt 361 Fahrzeugen, die seitens des Unternehmens der Energie Burgenland betrieben werden, werden bereits 118 Fahrzeuge mit alternativen Antriebsarten betrieben.

Wenn man derzeit von Elektroautos spricht, dann gibt es sofort eine Frage, die wir auch immer wiederum hören: Wie groß ist die Reichweite und ein Vorurteil nicht alltagstauglich? Spricht man aber mit den Betroffenen, so hört man dann eine klare Antwort. Es ist kein Problem, es gibt neue Schnellstationen und diese werden auch geschaffen und wir haben schon gehört, mein Vorredner hat es gesagt, dass diese bis zu 30 Minuten die Batterien zur Gänze aufladen.

Die Energie Burgenland baut bereits emsig das Netz der Ladestationen aus - mit dem Ziel, in den nächsten drei Jahren nicht weiter als zehn Kilometer bis zur nächsten Lademöglichkeit fahren zu müssen. Sprich, in wenigen Jahren wird sich sowohl bezüglich der Reichweite als auch der Ladedauer noch einiges verbessern.

Ich möchte abschließend natürlich hier hervorheben und mich bedanken bei der Energie Burgenland, aber gleichzeitig auch bei der Burgenländischen Energieagentur,

beim Dipl.Ing. Binder mit seinem Team, aber auch bei den politisch Verantwortlichen, hier bei Dir, geschätzter Herr Landeshauptmann.

Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen zur Abstimmung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bitte um Aufmerksamkeit beim Abstimmungsvorgang.

Meine Damen und Herren! Es liegt nun ein Abänderungsantrag vor. Ich lasse daher zunächst über den vom Landtagsabgeordneten Fazekas eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den Antrag des Herrn Berichterstatters abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend E-Mobilität ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Meine Damen und Herren! Die Tagesordnung ist erledigt.

Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben werden. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 9. Juni 2016, vorgesehen ist.

Meine Damen und Herren! Die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet nunmehr in 15 Minuten, also um 19.15 Uhr statt.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

Schluss der Sitzung: 19 Uhr 00 Minuten