STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der 16. Sitzung der

XXI. Gesetzgebungsperiode

des

Burgenländischen Landtages

Donnerstag, 22. September 2016

10.03 Uhr - 20.42 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde;

2. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz geändert wird;

3. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird (Landesbeamten-Besoldungsnovelle 2016);

4. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 geändert wird;

5. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz geändert wird;

6. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird;

7. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird (Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz-Novelle 2016);

8. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (2. Burgenländische Pflichtschulgesetz-Novelle 2016);

9. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Buschenschankgesetz geändert wird;

10. Beschlussantrag, mit dem die Finanztabelle sowie die operationellen Programme Slowakei - Österreich 2014-2020, Österreich - Ungarn 2014-2020 und Slowenien-Österreich 2014-2020 zur Kenntnis genommen werden;

11. Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht 2014/2015 der Funktionsperioden 2010-2014 bzw. 2015-2019 der Tierschutzombudsfrau des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird;

12. Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2014 und 2015 zur Kenntnis genommen wird;

13. Beschlussantrag, mit dem der 1. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird;

14. Beschlussantrag, mit dem der Burgenländische Sportbericht 2014/2015 zur Kenntnis genommen wird;

15. Bericht des Rechnungshofes betreffend ausgewählte gebietskörperschaftsübergreifende Leistungen im Bereich der Schulbehörden, Forschungsfinanzierung in Österreich;

16. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung eines Beschlusses betreffend eine Stellungnahme zu einem Vorschlag für ein verbindliches Transparenzregister der Europäischen Kommission;

17. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Einführung eines 365-Euro-Jahrestickets für die Ostregion (VOR);

18. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend der Eindämmung von invasiven Pflanzen- und Tierarten im Burgenland;

19. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend Abschaffung der Funktion des Amtsführenden Präsidenten des Landesschulrats;

20. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 457) betreffend Erste-Hilfe-Maßnahmen in Schulen (Zahl 21 - 317) (Beilage 561);

Inhalt

Landtag
Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 2319)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 66 des Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Landesrat MMag. Alexander Petschnig betreffend Entsenderichtlinie - Auswirkungen auf die heimische Wirtschaft
Beantwortung der Anfrage: Landesrat MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 2325)
Zusatzfrage: Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 2326)

Anfrage Nr. 73 der Abgeordneten Doris Prohaska an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend „Jahr der Bildung“ - Maßnahmen um mehr Bewegung im Schulalltag
Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans N i e s s l (S. 2327)
Zusatzfrage: Doris P r o h a s k a (S. 2329 u. S. 2330)

Anfrage Nr. 67 des Abgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Digitalisierung im Gesundheitsbereich
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert D a r a b o s (S. 2331)
Zusatzfrage: Mag. Christoph W o l f, M.A. (S. 2332 u. S.2333), Patrik F a z e k a s (S. 2334) und Günter K o v a c s (S. 2334)

Anfrage Nr. 69 des Abgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz betreffend Außen- und Sicherheitspolitik
Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreter Johann T s c h ü r t z (S. 2335)
Zusatzfrage: Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 2335 u. S 2336), Markus U l r a m (S. 2337) und Manfred H a i d i n g e r (S. 2337)

Anfrage Nr. 70 des Abgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend aktuelle Lage der Asylpolitik
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert D a r a b o s (S. 2338)
Zusatzfrage: Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 2339). Mag. Thomas S t e i n e r (S. 2340), Mag.[a] Regina P e t r i k (S. 2341) und Mag. Christian D r o b i t s (S. 2341)

Anfrage Nr. 71 des Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Ablehnung von Subventionsansuchen im Bereich Förderung von Vereinen
Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans N i e s s l (S. 2342)
Zusatzfrage: Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 2344) und Mag. Kurt M a c z e k (S. 2344)

Verhandlungen

Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 491), mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 339) (Beilage 543);
Berichterstatter: Mag. Christian D r o b i t s (S. 2346)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2353)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 487), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird (Landesbeamten-Besoldungsnovelle 2016) (Zahl 21 - 335) (Beilage 544);
Berichterstatter: Mag. Christian D r o b i t s (S. 2346)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2353)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 489), mit dem das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 geändert wird (Zahl 21 - 337) (Beilage 545);
Berichterstatter: Mag. Christian D r o b i t s (S. 2347)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2354)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 490), mit dem das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz geändert wird (Zahl 21 - 338) (Beilage 546);
Berichterstatter: Mag. Christian D r o b i t s (S. 2347)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2354)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 488), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird (Zahl 21 - 336) (Beilage 547);
Berichterstatter: Mag. Christian D r o b i t s (S. 2347)
Redner: Mag.[a] Regina P e t r i k (S. 2348), Manfred H a i d i n g e r (S. 2349), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 2350) und Werner F r i e d l (S. 2351)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2354)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 497), mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird (Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz-Novelle 2016) (Zahl 21 - 345) (Beilage 548);
Berichterstatterin: Edith S a c k (S. 2355)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2366)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 498), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (2. Burgenländische Pflichtschulgesetz-Novelle 2016) (Zahl 21 - 346) (Beilage 549);
Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 2356)

Redner: Gerhard H u t t e r (S. 2356), Mag.[a] Regina P e t r i k (S. 2357), Mag. Johann R i c h t e r (S. 2360), Mag.[a] Michaela R e s e t a r (S. 2361), Edith S a c k (S. 2363) und Doris P r o h a s k a (S. 2364)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2367)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 499), mit dem das Buschenschankgesetz geändert wird (Zahl 21 - 347) (Beilage 550);
Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 2367)
Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2367), Karin S t a m p f e l (S. 2368), Walter T e m m e l (S. 2369), Wolfgang S o d l (S. 2371), Gerhard S t e i e r (S. 2373), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2374), Manfred K ö l l y (S. 2375) und Landesrätin Verena D u n s t (S. 2377)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2378)

Bericht des Rechtsausschusses und des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 480), mit dem die Finanztabelle sowie die operationellen Programme Slowakei - Österreich 2014-2020, Österreich - Ungarn 2014-2020 und Slowenien-Österreich 2014-2020 zur Kenntnis genommen werden (Zahl 21 - 328) (Beilage 551);
Berichterstatter: Ewald S c h n e c k e r (S. 2379)
Redner: Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 2379), Christian I l l e d i t s (S. 2381) und Gerhard S t e i e r (S. 2383)
Annahme des Beschlussantrages (S. 2385)

Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 493), mit dem der Tätigkeitsbericht 2014/2015 der Funktionsperioden 2010-2014 bzw. 2015-2019 der Tierschutzombudsfrau des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 341) (Beilage 552);
Berichterstatter: Günter K o v a c s (S. 2385)
Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2385), Karin S t a m p f e l (S. 2387), Walter T e m m e l (S. 2388), Günter K o v a c s (S. 2389), Gerhard S t e i e r (S. 2390), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2391), Manfred K ö l l y (S. 2391), Landesrätin Verena D u n s t (S. 2393), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 2395) und Landesrätin Verena D u n s t (S. 2396)
Annahme des Beschlussantrages (S. 2398)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 492), mit dem der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2014 und 2015 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 340) (Beilage 553);
Berichterstatter: Mag. Christian D r o b i t s (S. 2398)
Redner: Mag.[a] Regina P e t r i k (S. 2398), Markus W i e s l e r (S. 2400), Patrik F a z e k a s (S. 2402), Mag. Christian D r o b i t s (S. 2402) und Gerhard S t e i e r (S. 2405)
Annahme des Beschlussantrages (S. 2406)

Debatte über die schriftliche Beantwortung (Zahl 21 - 362) (Beilage 514) der Anfrage des Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer (Zahl 21 - 324) (Beilage

476) betreffend Alarmanlagen
Redner: Ing. Rudolf Strommer (S. 2406), Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (S. 2410), Manfred Kölly (S. 2412), Manfred Haidinger (S. 2416), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 2418), Ewald Schnecker (S. 2420), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 2421), Géza Molnár (S. 2424), Mag.[a] Regina Petrik (S. 2426), Mag. Thomas Steiner (S. 2427), Landeshauptmann Hans Niessl (S.2427), Ing. Rudolf Strommer (S. 2430), Gerhard Steier (S. 2431), Robert Hergovich (S. 2433), Mag. Thomas Steiner (S. 2434)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 494), mit dem der 1. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 342) (Beilage 554);
Berichterstatter: Mag. Christian Drobits (S. 2436)
Redner: Mag.[a] Regina Petrik (S. 2436), Manfred Haidinger (S. 2439), Georg Rosner (S. 2440), Mag. Christian Drobits (S. 2441), Géza Molnár (S. 2443) und Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 2445)
Annahme des Beschlussantrages (S. 2445)

Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 481), mit dem der Burgenländische Sportbericht 2014/2015 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 329) (Beilage 555);
Berichterstatter: Robert Hergovich (S. 2445)
Redner: Manfred Kölly (S. 2446), Markus Wiesler (S. 2448), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 2450), Robert Hergovich (S. 2451), Gerhard Steier (S. 2453) und Landeshauptmann Hans Niessl (S. 2455)
Annahme des Beschlussantrages (S. 2457)

Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 479) betreffend ausgewählte gebietskörperschaftsübergreifende Leistungen im Bereich der Schulbehörden, Forschungsfinanzierung in Österreich (Zahl 21 - 327) (Beilage 556);
Berichterstatter: Robert Hergovich (S. 2457)
Redner: Manfred Kölly (S. 2458), Mag. Johann Richter (S. 2461), Markus Ulram (S. 2463) und Dr. Peter Rezar (S. 2465)
Annahme des Berichtes des Rechnungshofes (S. 2468)

Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung eines Beschlusses (Beilage 500) betreffend eine Stellungnahme zu einem Vorschlag für ein verbindliches Transparenzregister der Europäischen Kommission (Zahl 21 - 348) (Beilage 557);
Berichterstatterin: Doris Prohaska (S. 2468)
Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 2468), Géza Molnár (S. 2469), Ing. Rudolf Strommer (S. 2470), Christian Illedits (S. 2471) und Mag.[a] Regina Petrik (S. 2472)
Annahme des Antrages (S. 2473)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina

Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 482) betreffend Einführung eines 365-Euro-Jahrestickets für die Ostregion (VOR) (Zahl 21 - 330) (Beilage 558);
Berichterstatter: Wolfgang S o d l (S. 2473)
Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2473), Markus W i e s l e r (S. 2476), Bernhard H i r c z y (S. 2478), Wolfgang S o d l (S. 2479), Gerhard H u t t e r (S. 2481) und Gerhard S t e i e r (S. 2483)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 2484)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 496) betreffend der Eindämmung von invasiven Pflanzen- und Tierarten im Burgenland (Zahl 21 - 344) (Beilage 559);
Berichterstatterin: Ingrid S a l a m o n (S. 2485)
Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2485), Karin S t a m p f e l (S. 2488), Walter T e m m e l (S. 2489), Ingrid S a l a m o n (S. 2489) und Gerhard S t e i e r (S. 2491)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 2492)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 460) betreffend Abschaffung der Funktion des Amtsführenden Präsidenten des Landesschulrats (Zahl 21 - 320) (Beilage 560);
Berichterstatterin: Ilse B e n k ö (S. 2493)
Redner: Manfred K ö l l y (S. 2493), Mag.[a] Regina P e t r i k (S. 2496), Mag. Johann R i c h t e r (S. 2498), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 2499) und Doris P r o h a s k a (S. 2500)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 2502)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 457) betreffend Erste-Hilfe-Maßnahmen in Schulen (Zahl 21 - 317) (Beilage 561);
Berichterstatter: Géza M o l n á r (S. 2502)
Redner: Gerhard H u t t e r (S. 2502), Manfred H a i d i n g e r (S. 2503), Georg R o s n e r (S. 2504), Doris P r o h a s k a (S. 2505) und Mag.[a] Regina P e t r i k (S. 2506)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 2506)

Landesregierung
Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 2319)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 03 Minuten

Präsident Christian Illedits: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Abgeordnete des Hohen Hauses! Mitglieder der Burgenländischen Landesregierung! Liebe Zuseher und Zuhörer auf den Tribünen! Meine sehr verehrten Damen und Herren, die uns per Livestream heute mit dabei unterstützen! Einen schönen guten Morgen! Ich eröffne die 16. Sitzung des Burgenländischen Landtages und damit die ordentliche Tagung 2016/2017.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 15. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegen, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Sein Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat Herr Landesrat Helmut Bieler entschuldigt.

Mitteilung des Einlaufes

Präsident Christian Illedits: Ich ersuche nun den Herrn Schriftführer Patrik Fazekas um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

Schriftführer Patrik Fazekas: Einlauf für die 16. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 22. September 2016.

Von der Landesregierung ist folgende Vorlage eingelangt:

1. Gesetzentwurf über die Bereitstellung von Bauprodukten auf dem Markt, deren Verwendung und Marktüberwachung (Burgenländisches Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 - Bgld. BPMG 2016)(Zahl 21 - 395) (Beilage 566);

Weiters sind die selbständigen Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend Ausbau und Verlängerung der S31 bis Oberwart (Zahl 21 - 353) (Beilage 505);
2. der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend Ausbau der Verkehrssicherheit auf der S31 (Zahl 21 - 354) (Beilage 506);
3. der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend Adaptierung der Förderrichtlinien für Güterwegeneubau (Zahl 21 - 355) (Beilage 507);
4. der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Ärzteausbildung (Zahl 21 - 385) (Beilage 537);
5. der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Einleitung eines Mediationsverfahrens in der Causa „Umfahrung Schützen“(Zahl 21 - 387) (Beilage 539);
6. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend „Umstellung des Fuhrparkes auf Elektroautos“ (Zahl 21 - 388) (Beilage 540);

7. der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend „Einführung des Burgenländischen Erziehungsgeldes“ (Zahl 21 - 391) (Beilage 562);
8. der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Atomkraft-Stopp (Zahl 21 - 392) (Beilage 563);
9. der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Regina Petrik, Manfred Kölly, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Wiedereinsetzung des Kontrollrates im burgenländischen Landesschulrat in der bewährten Zusammensetzung (Zahl 21 - 393) (Beilage 564);
10. der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Regina Petrik, Christoph Wolf, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Lärmschutzmaßnahmen entlang der A3 im Gemeindegebiet von Großhöflein und Müllendorf (Zahl 21 - 405) (Beilage 576);

sowie die schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Verwaltungspraktikanten (Zahl 21 - 349) (Beilage 501);
2. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Ferialpraktikanten (Zahl 21 - 350) (Beilage 502);
3. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend qualitative Jugendarbeit (Zahl 21 - 352) (Beilage 504);
4. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Meinungsumfrage Südburgenland (Zahl 21 - 359) (Beilage 511);
5. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Digitalisierung im Bildungssektor (Zahl 21 - 360) (Beilage 512);
6. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Arbeitslose (Zahl 21 - 361) (Beilage 513);
7. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat Helmut Bieler betreffend Zinstauschgeschäfte (Zahl 21 - 366) (Beilage 518);
8. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Förderungen (Zahl 21- 367) (Beilage 519);
9. des Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz betreffend Förderungen (Zahl 21 - 368) (Beilage 520);
10. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig betreffend Förderungen (Zahl 21 - 369) (Beilage 521);
11. des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Förderungen (Zahl 21 - 370) (Beilage 522);
12. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Frau Landesrätin Verena Dunst betreffend Förderungen (Zahl 21 - 371) (Beilage 523);

13. des Landtagsabgeordneten Mag. Franz Steindl an Herrn Landesrat Helmut Bieler betreffend Förderungen (Zahl 21 - 372) (Beilage 524);
14. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Förderungen (Zahl 21 - 373) (Beilage 525);
15. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Herrn Landesrat Helmut Bieler betreffend Landesmuseum (Zahl 21 - 374) (Beilage 526);
16. des Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend öffentliche Verkehrsmittel (Zahl 21 - 375) (Beilage 527);
17. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend öffentliches Verkehrsnetz (Zahl 21 - 376) (Beilage 528);
18. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Postenbesetzung Hauptreferat Sicherheit (Zahl 21 - 383) (Beilage 535);
19. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat Helmut Bieler betreffend Landestankstellen (Zahl 21 - 384) (Beilage 536);
20. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Parkplatz vor dem Landhaus (Zahl 21 - 396) (Beilage 567);
21. des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig betreffend Glücksspiel (Zahl 21 - 397) (Beilage 568);

und die Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Herrn Mag. Norbert Darabos (Zahl 21 - 298) betreffend Integration von Flüchtlingen (Zahl 21 - 351) (Beilage 503);
2. des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos (Zahl 21 - 309) betreffend Beratung und Diagnostik für Kinder und Jugendliche (Zahl 21 - 356) (Beilage 508);
3. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos (Zahl 21 - 310) betreffend Eingliederungshilfen (Zahl 21 - 357) (Beilage 509);
4. des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 312) betreffend TOP-Jugendticket (Zahl 21 - 358) (Beilage 510);
5. des Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (Zahl 21 - 324) betreffend Alarmanlagen (Zahl 21 - 362) (Beilage 514);
6. des Landtagsabgeordneten Georg Rosner an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos (Zahl 21 - 322) betreffend Ärztemangel (Zahl 21 - 363) (Beilage 515);
7. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 326) betreffend Mailversand (Zahl 21 - 364) (Beilage 516);
8. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Frau Landesrätin Verena Dunst (Zahl 21 - 323) betreffend Nachhilfekurse der Volkshilfe Niederösterreich (Zahl 21 - 365) (Beilage 517);

9. des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos (Zahl 21 - 334) betreffend Facharbeiter (Zahl 21 - 377) (Beilage 529);
10. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 333) betreffend Lehre (Zahl 21 - 378) (Beilage 530);
11. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Personal (Zahl 21 - 379) (Beilage 531);
12. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 349) betreffend Verwaltungspraktikanten (Zahl 21 - 380) (Beilage 532);
13. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 350) betreffend Ferialpraktikanten (Zahl 21 - 381) (Beilage 533);
14. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (Zahl 21 - 352) betreffend qualitative Jugendarbeit (Zahl 21 - 382) (Beilage 534);
15. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 359) betreffend Meinungsumfrage Südburgenland (Zahl 21 - 386) (Beilage 538);
16. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 360) betreffend Digitalisierung im Bildungssektor (Zahl 21 - 389) (Beilage 541);
17. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos (Zahl 21 - 361) betreffend Arbeitslose (Zahl 21 - 390) (Beilage 542);
18. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat Bieler (Zahl 21 - 366) betreffend Zinsaustauschgeschäfte (Zahl 21 - 394) (Beilage 565);
19. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig (Zahl 21 - 369) betreffend Förderungen (Zahl 21 - 398) (Beilage 569);
20. des Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (Zahl 21 - 368) betreffend Förderungen (Zahl 21 - 399) (Beilage 570);
21. des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos (Zahl 21 - 370) betreffend Förderungen (Zahl 21 - 400) (Beilage 571);
22. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (Zahl 21 - 367) betreffend Förderungen (Zahl 21 - 401) (Beilage 572);
23. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Frau Landesrätin Verena Dunst (Zahl 21 - 371) betreffend Förderungen (Zahl 21 - 402) (Beilage 573);
24. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 373) betreffend Förderungen (Zahl 21 - 403) (Beilage 574);
25. des Landtagsabgeordneten Mag. Franz Steindl an Herrn Landesrat Helmut Bieler (Zahl 21 - 372) betreffend Förderungen (Zahl 21 - 404) (Beilage 575);

eingelangt.

Ebenso sind die Petitionen

1. des Herrn Florian Höfer, Smaragdgasse 8, 7511 Rohrbach, betreffend SÜDBURGENLAND VOR – „Lasst uns nicht sterben“ (E 25);
2. von den Neos für mehr Demokratie, Bürgerinnen- und Bürgerbeteiligung und Transparenz in der Gemeinde (E 26);

eingelangt.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Schriftführer. Die selbständigen Anträge, Zahl 21 - 353, Beilage 505, Zahl 21 - 354, Beilage 506, Zahl 21 - 391,Beilage 562, und die Regierungsvorlage Zahl 21 - 395, Beilage 566, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 21 - 355, Beilage 507, weise ich dem Agrarauschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 21 - 385, Beilage 537, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Sozialausschuss,

die selbständigen Anträge Zahl 21 - 387, Beilage 539, und Zahl 21 - 393, Beilage 564, weise ich dem Rechtsausschuss,

die selbständigen Anträge Zahl 21 - 392, Beilage 563, und Zahl 21 - 405, Beilage 576, weise ich dem Rechtsausschuss und Umweltausschuss,

die Petition E25 und E26 weise ich dem Petitionsausschuss zu.

Die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 349, Beilage 501, Zahl 21 - 350, Beilage 502, Zahl 21 - 359, Beilage 511, Zahl 21 - 360, Beilage 512, Zahl 21 - 373, Beilage 525, Zahl 21 - 375, Beilage 527, Zahl 21 - 376, Beilage 528, Zahl 21 - 383, Beilage 535, und Zahl 21 - 396, Beilage 567, habe ich Herrn Landeshauptmann Hans Niessl,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 352, Beilage 504, und Zahl 21 - 367, Beilage 519, habe ich Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 361, Beilage 513, und Zahl 21 - 370, Beilage 522, habe ich Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 366, Beilage 518, Zahl 21 - 372, Beilage 524, Zahl 21 -374, Beilage 526, und Zahl 21 - 384, Beilage 536, habe ich Herrn Landesrat Helmut Bieler,

die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 368, Beilage 520, habe ich Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 369, Beilage 521, und Zahl 21 - 397, Beilage 568, habe ich Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig,

die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 371, Beilage 523, habe ich Frau Landesrätin Verena Dunst zur Beantwortung übermittelt.

Die Beantwortung von schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 351, Beilage 503, Zahl 21 - 356, Beilage 508, Zahl 21 - 357, Beilage 509, Zahl 21 - 358, Beilage 510, Zahl 21 - 362, Beilage 514, Zahl 21 - 363, Beilage 515, Zahl 21 - 364, Beilage 516, Zahl 21 - 365, Beilage 517, Zahl 21 - 377, Beilage 529, Zahl 21 - 378, Beilage 530, Zahl 21 - 379, Beilage 531, Zahl 21 - 380, Beilage 532, Zahl 21 - 381, Beilage 533, Zahl 21 - 382, Beilage 534, Zahl 21 - 386, Beilage 538, Zahl 21 - 389, Beilage 541, Zahl 21 - 390,

Beilage 542, Zahl 21 - 394, Beilage 565, Zahl 21 - 398, Beilage 569, Zahl 21 - 399, Beilage 570, Zahl 21 - 400, Beilage 571, Zahl 21 - 401, Beilage 572, Zahl 21 - 402, Beilage 573, Zahl 21 - 403, Beilage 574, und Zahl 21 - 404, Beilage 575 habe ich den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Sehr geehrte Damen und Herren! Da der selbständige Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly nicht gehörig unterstütz ist, werde ich gemäß § 22 Abs. 2 GeOLT die Unterstützungsfrage stellen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den selbständigen Antrag auf Fassung einer Entschließung, Zahl 21 - 388, Beilage 540, betreffend, „Umstellung des Fuhrparkes auf Elektroautos“ unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zuweise.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Von den Landtagsabgeordneten der ÖVP-, GRÜNEN- und LBL-Fraktion sowie des Landtagsabgeordneten Steier ist ein Verlangen gemäß § 29 Abs. 6 in Verbindung mit § 29 Abs. 6a der GeOLT eingelangt.

Dabei handelt es sich um die Durchführung einer Debatte zur schriftlichen Beantwortung, Zahl 21 - 362, von Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz der schriftlichen Anfrage des Landtagsabgeordneten Ing. Strommer, Zahl 21 - 324.

Gemäß § 29 Abs. 6 GeOLT findet diese Debatte spätestens um 15.00 Uhr statt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 22 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Christian Illedits: Die erste Anfrage ist von Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Sagartz, BA an Herrn Landesrat MMag. Petschnig gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Sagartz, BA um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Das Land Burgenland fördert die burgenländische Wirtschaft im Rahmen vielfältiger Förderungsprogramme. Ihr Koalitionspartner in der Burgenländischen Landesregierung - allen voran SPÖ-Landesparteivorsitzender Hans Niessl - hat sich in der jüngsten Vergangenheit mehrfach für die Abschaffung beziehungsweise massive Verschärfung der Entsenderichtlinie ausgesprochen.

Welche Auswirkung hätte dies aus Ihrer Sicht als Wirtschaftslandesrat - somit als zuständiger Landesrat für die Wirtschaftsförderung - auf die heimische Wirtschaft?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Klubobmann! Vielleicht eingangs kurz zur Rekapitulation. Die Richtlinie 96/71EG über die Entsendung von Arbeitnehmern im Rahmen der Erbringung von Dienstleistungen normiert in Abweichung zur generellen Arbeitnehmerfreizügigkeit innerhalb des Binnenmarktes eine sogenannte Transnationalisierung. Das heißt, der Ort einer Dienstleistung und das darauf anwendbare Recht fallen auseinander. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn man es also an einem Beispiel festmachen will: Ein Arbeitnehmer aus dem Land U, verklausulieren wir es einmal so, fährt in das westlich gelegene Land Ö, um dort - beispielsweise auf einer Baustelle - eine Dienstleistung, also nicht selbständige Dienstleistung, zu erbringen Das Recht, das darauf anzuwenden ist, ist aber jenes aus U. Das heißt, die arbeits- und sozialversicherungsrechtlichen Vorschriften, wie Lohnnebenkosten, Krankenkassen- und sonstige Versicherungsbeiträge und so weiter kommen alle von den Standards aus U.

Das ist prinzipiell kein großes Problem, wenn zwischen diesen beiden Staaten annähernd gleiche Standards und annähernd gleiche Lohnniveaus bestehen. Wenn das jetzt, zum Beispiel, ein Arbeitnehmer aus Ö seinerseits in das westlich gelegene Land D pendelt, dann wird das wahrscheinlich kein großes Problem sein, weil die Standards, die Abgabenbelastungen des Faktors Arbeit und so weiter ähnlich sind.

Probleme entstehen aber sicherlich dann, wenn es anhand einer Wohlstandsgrenze stattfindet, eben zwischen Ö und U. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Uganda?)* Ich glaube, es ist jetzt klar, was damit gemeint ist, denn hier werden praktisch relativ billige Arbeitskräfte über derartige Maßnahmen importiert. Das kann natürlich zu vielfältigen Konsequenzen führen.

Zum einen ist es so, dass die Arbeitskraft, die hier aus U, also im Bestimmungsland in Ö, in Österreich, jetzt können wir es, glaube ich, aufdecken, antritt, praktisch als Konkurrenz auftritt und hier natürlich einen Kostenvorteil beschert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn man also den Tellerrand sehr eng sieht, und Sie haben den Begriff die Wirtschaft verwendet, wenn man das rein als die Unternehmer betrachtet, dann ist es kurzfristig sicherlich so, dass der Unternehmer, der als erstes Arbeitskräfte aus U und eben nicht mehr aus Ö beschäftigt und diese praktisch substituiert, also entsorgt, dann hat er natürlich einen Kostenvorteil. Wenn er das über entsprechende Preiskalkulation an den Kunden weitergibt, dann hat er natürlich einen Wettbewerbsvorteil, das ist keine Frage.

Es ist aber nicht so, das möchte ich auch klarstellen, wie Sie es bei einer Klausur im Juli diesen Jahres festgestellt haben, dass nämlich nicht billigere, sondern qualifiziertere Ausländer die Jobs bekommen, denn es ist genau umgekehrt, dass das rein auf der Preisschiene stattfindet. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sagt das AMS, der Herr Johannes Kopf.)*

Ja, in einer ÖVP Klausur. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Das Foto da unten zeigt Sie und den Abgeordneten Steiner. Also, ich nehme einmal an… *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Die Aussage bleibt doch hoffentlich die Gleiche!)*

Gut, Sie werden aber mir zugestehen, dass ich diese Meinung nicht teile, sondern dass hauptsächlich über die Preisschiene dieser Konkurrenzkampf ausgefochten wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube, dass es, auch wenn man noch auf der unternehmerischen Ebene bleibt, dieser kurzfristige Vorteil wieder annihiliert wird, weil natürlich andere Wettbewerber in

diesen betroffenen Branchen, die in der Regel ja personalintensiv sind, denn nur dort schlägt sich dieser Kostenvorteil ja wirklich nieder, nachziehen werden.

Das heißt, wenn man, zum Beispiel, die Baubranche hernimmt und das Unternehmen A beginnt mit dieser Maßnahme und hat kurzfristig einen Kostenvorteil, bringt Aufträge und so weiter, dann werden die anderen Unternehmen in der Baubranche nachziehen und sie haben eine ganze Branche, wo Arbeitnehmer aus Ö durch solche aus U ersetzt werden.

Wenn man sich das jetzt längerfristig anschaut, -insbesondere volkswirtschaftlich und gesamtheitlich, dann bedeutet das zuerst einmal, dass in den betroffenen Branchen das Lohnniveau sinken wird. Das ist einmal sicherlich nicht von Vorteil, das bedeutet zum zweiten, dass bei den freigesetzten Arbeitnehmern in Ö die Arbeitslosigkeit steigen wird.

Das ist etwas, was wir statistisch sehr gut nachweisen können, was die Statistik Austria insbesondere für das Burgenland als Land an der Grenze, aufzeigt. Dass parallel dazu Rekordbeschäftigung besteht, die in erster Linie Arbeitnehmern aus U zugutekommt, ist auch erwiesen beziehungsweise auch, dass Arbeitnehmer die freigesetzten Arbeitnehmer aus Ö dann zum Auspendeln genötigt werden.

Es wird also die Kaufkraft in die Nachbarländer abfließen. Die Arbeitnehmer aus den Nachbarländern, die hier herkommen, um ihre Leistung zu erbringen, werden hier vielleicht nachfragewirksam einkaufen, aber sie werden die hauptsächlichen Ausgaben in ihren Heimatländern tätigen. Dieser Nachfragerückgang betrifft dann natürlich auch andere Branchen, sodass sie in eine Stagnation oder Abwärtsspirale fallen werden.

Das kann nicht das Ziel einer volkswirtschaftlichen Maßnahme sein. Daher ist das, was die FPÖ beziehungsweise auch der Herr Landeshauptmann, den Sie hier zitiert haben, zurecht fordern, nämlich, dass diese Richtlinie ehebaldigst aus dem Rechtsbestand zu nehmen, das heißt abzuschaffen ist, vollends zu unterstützen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Manchmal hat man den Eindruck, dass der Unterschied von den vorher zitierten und Ihren Aussagen gar nicht mehr so groß ist. Aber, blank ist in dem Fall reine Theorie.

Was haben Sie getan, um diese Forderung, die Sie nochmal postuliert haben, auf irgendeiner Ebene im Europäischen Bereich oder auf Bundesebene voranzutreiben? Sie werden jetzt sicherlich wieder kontern, dass Sie nicht in der Bundesregierung sind. Andere können es sich nicht so leicht machen. Sie, als Wirtschaftslandesrat, sollten dort vorstellig werden.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist richtig, dass ich als Wirtschaftslandesrat für das Land Burgenland noch nicht in Brüssel vorstellig geworden bin, weil es die Europäische Kommission wahrscheinlich nicht wirklich interessieren wird. Es gibt aber entsprechende Gremien. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Andere haben da eine große Delegationsreise unternommen.)*

Es gibt da entsprechende Gremien, die darüber beschließen. Das ist in erster Linie die Kommission, da sitzt ein gewisser Herr Dr. Hahn, der ja aus Ihren Reihen kommt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gibt bestimmte Gremien, die darüber bestimmen, das ist, zum Beispiel, der Europäische Rat. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wann wart Ihr dort? Was habt Ihr gemacht?)* Es gibt ja in diesen Gremien österreichische Politiker, die berufen sind, unsere Interessen zu vertreten. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ - Abg. Mag. Thomas Steiner: Ihre Ideen!)*

Präsident Christian Illedits: Sie können, liebe Kollegen der ÖVP, diese Fragen dann natürlich zum gegebenen Zeitpunkt stellen. Es ist die Fragestunde.

Bitte Herr Landesrat. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Genau! Deswegen fragen wir!)*

Ja, aber nicht durch Zwischenrufe, Herr Abgeordneter Steiner. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ah so! Verstehe!)*

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ)| *(fortsetzend)*: Danke Herr Präsident! Um das vielleicht noch fertig auszuführen, wäre das der Ecofin-Rat, wo der Wirtschafts- und der Finanzminister drinnen sitzen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Habt Ihr schon einmal mit denen geredet?)* Wirtschaftsminister Mitterlehner, ÖVP, Finanzminister Schelling ÖVP.

Insofern wäre das an diesen Herrschaften gelegen dies zu ändern. Sie wollen es nicht, das ist ja politischer Wille offensichtlich, das müssen wir zur Kenntnis nehmen.

Ich kann nur sagen, würden wir dort sitzen, würden wir das ändern. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Dann können Sie das gleich sagen und nicht da herumreden.)* Das werden wir bei der nächsten Nationalratswahl thematisieren. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Dann können Sie das gleich sagen. – Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Nein. Sinnlos. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Sinnlos. – Unruhe bei der SPÖ)*

Die zweite Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Doris Prohaska an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. Ich bitte daher Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! 2016 ist im Burgenland das Jahr der Bildung. Regelmäßige Bewegung für unsere Kinder ist von enormer Wichtigkeit, Bewegungsarmut fördert insbesondere Haltungsschäden, Übergewicht und Verletzungsgefahr.

Welche Maßnahmen werden im Burgenland im Jahr der Bildung gesetzt um mehr Bewegung in den Schulalltag zu bringen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Bewegung im Schulalltag ist immer gut. *(Abg. Gerhard Steier: Nicht nur im Schulalltag.)*

Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Herr Präsident! Hohes Haus! Bildung ist ein Schwerpunkt der burgenländischen Landespolitik. Es ist auch im Budget nachzulesen, dass ein Schwerpunkt des Budgets für Bildung, nämlich vom Kindergarten bis zu den Fachhochschulen den Gemeinden, den Bildungseinrichtungen, auch zur Verfügung gestellt wird.

Und ich denke, dass uns auch in den vergangenen Jahren gemeinsam, ja ich möchte da überhaupt niemanden ausschließen, alle die sich dabei positiv eingebracht

haben, etwas wirklich Großartiges gelungen ist, weil viele objektivberichtende Medien ganz einfach festgestellt haben, dass das Burgenland der Bildungsaufsteiger Österreichs ist, mit der höchsten Maturantenquote, mit einer Rekordanzahl von Studentinnen und Studenten im Bereich der Fachhochschule mit der höchsten Kinderbetreuungsquote.

Aber ein kleiner Schwerpunkt der uns wieder gelungen ist und der nicht so ein kleiner Mosaikstein im Bildungsbereich ist, ist zum Beispiel die tägliche Turnstunde. Jede Pflichtschule die die tägliche Turnstunde einführen will, kann das machen, nämlich schulautonom dort wo Lehrer und Eltern das in entsprechende Form auch beantragen.

Das gibt es in keinem Bundesland, das ist ein Pilotprojekt für Österreich, für das gesamte Schulsystem, wo wir begonnen haben im Burgenland das umzusetzen. Da bin ich auch sehr dankbar einerseits dem Verteidigungsminister und Sportminister Hans Peter Doskozil, der immerhin 1,45 Millionen Euro für dieses Projekt zur Verfügung stellt.

Wir haben auch bei der schulischen Tagesbetreuung, mit dem Unterrichtsministerium eine 15a Vereinbarung abgeschlossen, von dort kommen 1,8 Millionen Euro, sodass wir im Pflichtschulbereich diese tägliche Turnstunde flächendeckend angeboten haben. Schulen die das wollen, die entsprechend abgestimmt haben, machen das auch in diesem Schuljahr 2016/2017.

Also insofern ein ganz neuer Weg, das hat es noch nie in Österreich gegeben, nämlich, dass die tägliche Turnstunde eingeführt werden kann. *(Abg. Manfred Kölly: Wer hat es abgeschafft?)* Wir haben - da hat es andere Regierungen auf Bundesebene gegeben, ja. *(Abg. Doris Prohaska zum Abg. Manfred Kölly: Das ward Ihr aber auch dabei. – Abg. Manfred Kölly: Wir nicht. Da hat es uns noch nicht gegeben.)* Das war auch, - die tägliche Turnstunde ist nie abgeschafft worden, weil es sie nie gegeben hat. Also insofern ist das absolut ein neuer Weg der hier eingeschlagen wurde. *(Zwiegespräche der Abgeordneten der SPÖ mit dem Abg. Manfred Kölly.)*

Wir haben auch hier ein Zehn-Punkte-Programm festgelegt, dort wo die tägliche Turnstunde eingeführt wurde, soll es auch eine Bewegungs-App geben. Es sollen Kinder Bewegungspunkte sammeln können. Es soll dann auch eine Preisverleihung geben, wo besonders viel Bewegung gemacht wurde.

Es soll auch einen fächerübergreifenden Unterricht geben. Ich glaube, das ist auch in einer modernen Schule ein neuer sinnvoller Weg, nämlich, dass zum Beispiel im Zuge des Wandertages ebenfalls Biologieunterricht stattfindet. Nämlich, dass man einen Lehrausgang macht, um auch den Biologieunterricht in der Natur zu machen, gewisse Bereiche erleben zu können, zu wandern, sich zu bewegen. Auch das werden wir in entsprechender Form durchführen.

Es wird auch eine „School-Tasting-Sporteinheit“ geben mit Lernzielkontrollen, Bewegungseinheiten, mit digitalen Medien, das soll synchronisiert werden. Und es gibt auch die Vernetzung mit den Vereinen, das heißt, auch diese Möglichkeit besteht, dass 9.000 Euro zum Beispiel über die 15a-Vereibarung zur Verfügung gestellt werden.

Damit Vereine in die Schule kommen, damit Vereine und Schule noch besser vernetzt werden. Sport und Integration, Betreuung der Kinder mit Verhaltensauffälligkeiten, Ferienbetreuung durch Trainer, all das soll in diesem neuen Konzept drinnen sein.

Wir sind die Ersten im Burgenland und werden dieser Bezeichnung, nämlich „Bildungsaufsteiger in Österreich“ zu sein, gerecht, auch in der Bewegung, was ganz, ganz wichtig ist, für die Gesundheit der Kinder, für den Schulsport.

Ich glaube, dass das wieder ein Weg nach vorne ist, wo das Burgenland voraus ist und das kommt den Kindern natürlich zu Gute, weil die Gesundheit ein ganz wichtiger Faktor ist und die Bewegung für die Gesundheit einen ganz großen Stellenwert hat. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage Frau Abgeordnete?

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann!

Gibt es neben den von Ihnen erwähnten, neben der erwähnten täglichen Turnstunde noch weitere Maßnahmen im Schulwesen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es gibt einerseits, da sind wir nach Wien Zweiter, das Bundesland wo die ganztägige Betreuung von 34 Prozent der Pflichtschülerinnen und Pflichtschüler in Anspruch genommen wird.

Von den Flächenbundesländern sind wir die Nummer Eins, österreichweit betrachtet nach Wien die Nummer Zwei. Und selbstverständlich obliegt es auch im Rahmen der Schulautonomie, dort wo ganztägige Schulformen auch durchgeführt werden den sportlichen Schwerpunkt, die Bewegung in den Freizeitbereich zu verlegen und dort auch schulautonom Sport anzubieten.

Wir haben darüber hinaus unsere x-fache Kickboxweltmeisterin ja im Land engagiert, wo sie ein sportliches Bewegungskonzept erarbeitet hat, dass sie auch in den letzten Jahren sehr, sehr intensiv umgesetzt hat.

Wo wir in 47 Volksschulklassen, 83 Gruppen, 1.441 Kinder über dieses Konzept "UR-FIT" mitbetreuen, wo es in den Volksschulklassen diesen Impuls gibt. Wo es in den ganztägigen Schulformen die Möglichkeit gibt Sport auch anzubieten. Und mit der schulischen Tagesbetreuung über die 15a-Vereinbarung mit dem Bund, können wir, wie gesagt, pro Gemeinde 19.000 Euro auslösen, wenn zum Beispiel Freizeitpädagogen angestellt werden am Nachmittag, wenn die Kooperation mit den Sportvereinen in entsprechender Form auch durchgeführt wird.

Also das sind alles auch Initiativen, oder die Frau Landesrätin Eisenkopf hat auch die Möglichkeit die Landesförderung für Sport und Projekttage vor allem Dingen für Kinder aus sozialschwächeren Familien in entsprechender Form auch zu unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Frau Abgeordnete, bitte.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann!

Welche Maßnahmen werden neben den Initiativen zum Schulwesen zur Förderung von Bewegung und Sport landesweit gesetzt?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich glaube einen Zukunftsweg den wir versuchen zu gehen, den wir im Burgenland auch als erstes Bundesland intensiv eingeleitet haben mit unserem Projekt "UR-FIT", aber auch mit der täglichen Turnstunde, ist natürlich auch die Vereine zu stärken.

Weil im Burgenland, das muss man sich wirklich zweimal anhören, 1.500 Sportvereine, 1.500 Sportvereine haben wir im Burgenland. Wir haben im Sportbudget des Landes vorgesehen 3,8 Millionen Euro, wenn wir alles zusammenfassen.

Zum Beispiel 80.000 Euro für das Projekt "UR-FIT", für die Fußballakademie, für die Errichtung wurden 1,2 Millionen Euro in den letzten zweieinhalb Jahren ausgegeben um die Sanierung und Neuerrichtung von Sportanlagen in entsprechender Form zu unterstützen. Also wir haben hier eine Sportförderung für 1.500 Sportvereine im Burgenland.

Wir haben noch zusätzlich den Sportpool Burgenland wo Firmen in diesen Sportpool Unterstützungsgelder, Sponsorengelder für den Sport auch einzahlen. Wo jedes Jahr zusätzlich zu diesem Landesbudget 150.000 Euro zusammenkommen, die dem Spitzensport im Burgenland zur Verfügung gestellt werden.

Ich darf auch dazu sagen, dass gerade auch unsere Spitzensportler die einzige österreichische Medaille in Rio gemacht haben. Für burgenländische Vereine starten die, die wir von Seiten des Landes Burgenland, vom Sportpool, viele Jahre unterstützen.

Also die Tanja Frank und Tom Zajac, einzige Bronzemedaillengewinner Österreichs in Rio, werden vom Burgenlandsport unterstützt, über die Vereinsförderung unterstützt, über die Spitzensportförderung unterstützt und über den Sportpool unterstützt und natürlich auch die 1.500 Vereine.

Auch hier haben wir viele Vereine in den letzten Jahren unterstützt, je nach Investitionen, je nach Infrastruktur. Und der Sportbeirat hat meines Wissens in den letzten 16 Jahren, solange bin ich für den Sport verantwortlich, alle Beschlüsse einstimmig für diese Sportförderung, für diese 1.500 Sportvereine auch getroffen. wofür ich sehr dankbar bin und wir im Burgenland noch nie so erfolgreich waren im Sport, als das aktuell der Fall ist. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landeshauptmann.

Die dritte Anfrage ist von Herrn Abgeordneten Mag. Wolf an Herrn Landesrat Mag. Darabos gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Wolf um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Digitalisierung ist nicht aufzuhalten, sie greift in die Arbeitswelt genauso wie in das Privatleben ein. Vor allem im Gesundheitsbereich erfordert das eine zusätzliche Ausbildung.

Ist die neue Ausbildungsschiene mit einer Lehrpraxis für den niedergelassenen Arzt dafür passend?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich könnte mir das jetzt etwas leicht machen und das mit einem einfachen Ja beantworten. Das tue ich jetzt nicht. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ist auch besser.)*

Das Zweite ist, wir sind ja, wie Sie wissen, und das sollten Sie auch wissen als Abgeordneter, ich bin dafür *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Nicht zuständig.)* nicht zuständig, das ist richtig. Für den intramuralen Bereich bin ich zuständig, nicht für den extramuralen Bereich, wäre ich gerne.

Aber wenn Sie diese Frage stellen und Sie ist eine ganz wichtige gesundheitspolitische Frage, darf ich Ihnen Folgendes auch mitteilen: Wir haben seit dem Juni des Jahres 2015 eine neue Ärzteausbildung in Kraft, mit einem Ärztegesetz auch auf

Bundesebene fundamentiert und ein zentraler Pfeiler dieser reformierten Ausbildung ist die verpflichtende Lehrpraxis die Sie auch in Ihrer Frage ansprechen.

Die wird in den kommenden Jahren schrittweise von sechs auf neun Monate ausgedehnt und schließlich auf 12 Monate ausgedehnt und ich halte das für gut und für richtig.

Diese Basisausbildung wird im Anschluss an das Studium absolviert und umfasst zumindest neun Monate insgesamt, ob es jetzt um chirurgische Fächer, oder konservative Fächer geht, das ist eine Fachfrage die wir hier glaube ich, in dem Rahmen nicht diskutieren müssen.

Grundsätzlich ist es so, dass diese Basisausbildung die Ärztinnen und Ärzte, dazu befähigen soll und muss den Patienten, die Patientin von der Aufnahme bis zur Entlassung zu betreuen, also auch den Stationsalltag zu händeln. Und wenn wir ins Detail gehen, ein bisschen zumindest, dann heißt das, 27 Monate Spitalsturnus. Also ich glaube nicht, dass es viele Länder gibt auf der Welt die eine derart fundierte Ausbildung auch ermöglichen.

Neun Monate innere Medizin, drei Monate Kinder- und Jugendheilkunde, drei Monate Frauenheilkunde und Geburtshilfe, drei Monate Orthopädie, drei Monate Psychiatrie. Zusätzlich gibt es dann auch noch Wahlfächer, dass möchte ich jetzt auch noch in diesem Rahmen nicht näher strapazieren. Aber auch hier ist klar, dass es hier eine Ausdehnung, was die Fachgebiete betrifft, gibt.

Also dieser Spitalsturnus schließt diese Lehrpraxis, die Sie angesprochen haben, ein. Und insgesamt heißt es, dass Ärztinnen und Ärzte die in Österreich dann tätig werden und für die Patientinnen und Patienten da sein sollen, mindestens 42 Monate Ausbildung, nach Ausdehnung der Lehrpraxis, in Anspruch nehmen können.

Und ich glaube, damit können wir auch sagen, dass diese Praxis eine gute Sache ist für die neu anzustellende Ärztinnen und Ärzte.

Die Frage die Sie noch angeschlossen haben, Digitalisierung. Wir haben, die anderen acht Bundesländer auch, das sogenannte ELGA Paket beschlossen, das wird im ersten Quartal 2017 implementiert, damit ist gewährleistet, dass alle Ärztinnen und Ärzte für ihre Tätigkeit auch sichtbar, die Dokumente vor einer Befundung auch bekommen.

Das war eine politische Diskussion die auch Ihre Partei mitbeschlossen hat auf Bundesebene. Und ich glaube, dass das ELGA-System jetzt nach einer gewissen Evaluierungsphase auch als gutes System anerkannt wird, dass dann auch dazu beiträgt, dass es eine Verbesserung noch gibt, wenn ein anderer Arzt sieht, welche Befundung schon vorgenommen wurde.

Die Diskussion, die es vorher gegeben hat, das sage ich auch ganz offen, ist auch für mich ein bisschen zum Nachdenken anregend gewesen. Nämlich dass man heute auch Befunde von Patientinnen und Patienten über einen gewissen Zeitraum auch sehen kann und nicht weiß, ob diese Befundungen dann auch geheim bleiben, wie es eigentlich im Gesetz vorgesehen ist.

Aber grundsätzlich halte ich diese Digitalisierung für richtig und für gut, wenn es keinen Missbrauch gibt. Insgesamt haben Sie, glaube ich, auch einen kurzen Überblick erhalten, wie es jetzt im Bereich der Lehrpraxis ausschaut in Österreich. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Herr Abgeordneter, bitteschön.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat, ich glaube, es ist in unser aller Sinn, dass wir auch Lehrpraxen in Burgenland etablieren können.

In welcher Art und Weise wird das Land solche Lehrpraxen unterstützen beziehungsweise auch Ärzte, niedergelassene Ärzte, bei den Investitionen unterstützen? In welcher Art und Weise wird das Land die Ärzte bei der Etablierung der Lehrpraxen unterstützen?

Präsident Christian Illedits: Zwei Fragen, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP) *(fortsetzend)*: Beziehungsweise.

Präsident Christian Illedits: Trotzdem.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP) *(fortsetzend)*: In welcher Art und Weise wird das Land die Ärzte bei der Etablierung der Lehrpraxen unterstützen?

Präsident Christian Illedits: Danke. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Die Frage ist eine gute Frage, eine berechtigte Frage. Es ist so, dass wir, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Dann kommt die Antwort.)* ja die Antwort kommt gleich. Wir sind derzeit noch in Verhandlung, wir werden das unterstützen.

Aber noch einmal gesagt, ich bin eigentlich für diesen Bereich gar nicht zuständig, aber ich sage Ihnen heute, dass wir in Verhandlungen auch mit dem Bundesministerium für Gesundheit sind, wo wir versuchen werden, diese Lehrpraxen so zu finanzieren, dass 25 Prozent der Bund bezahlt, 25 Prozent die Länder, 25 Prozent die Sozialversicherung und 25 Prozent die Ärzteschaft. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits:: Eine weitere Zusatzfrage? - Herr Abgeordneter, bitteschön.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat, als Gesundheitslandesrat sind Sie wohl eher auch für die Ärzte zuständig in irgendeiner Weise, wenn das Land dann auch mitfinanzieren muss.

Aber grundsätzlich, Ihr Landeshauptmann, die SPÖ und auch die FPÖ wollen natürlich Jobs für das Burgenland schaffen, man hört da sind sie einer Meinung, und ich glaube auch, dass Sie das wollen.

In welcher Art und Weise werden Sie im Gesundheitsbereich dieses Ziel erreichen, zukünftig nur mehr Burgenländerinnen und Burgenländer einzustellen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Also wir versuchen in allen Bereichen Burgenländerinnen und Burgenländer einzustellen, auch im Ärztebereich. Wir sind derzeit noch in Verhandlungen auch mit den Gewerkschaften oder mit der Gewerkschaft, was das Pflegepersonal betrifft. Wir versuchen, soweit es möglich ist, hier auch Burgenländerinnen und Burgenländer in Jobs zu bringen.

Allerdings muss ich auch offen sagen, dass es im Ärztebereich durchaus auch einen Mangel gibt, das ist auch eine weitere Frage glaube ich, am heutigen Tag, dass wir auch schauen müssen, dass eben Burgenländerinnen und Burgenländer beziehungsweise Österreicherinnen und Österreicher zum Zug kommen.

Aber ich kann sozusagen nicht „mit der Karotte vor dem Esel“ dafür sorgen, dass es Österreicherinnen und Österreich gibt. Wir können nur ein gutes Gehaltsystem anbieten und das bieten wir auch an.

Wir haben über die KRAGES einen Träger im Krankenhausbereich, der auch dafür sorgt, dass wir täglich darauf schauen, dass Österreicherinnen und Österreicher zum Zug kommen, und wir haben in meiner Zeit als Landesrat, seit einem Jahr, 87 Ärztinnen und Ärzte im Burgenland untergebracht und in eine Funktion gebracht, die dann auch gewährleistetet, dass die Qualität im Spitalsbereich gewährleistet ist. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Fazekas.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat. Wie Sie vorher erwähnt haben, ist die Digitalisierung auch im Gesundheitswesen angekommen. Mit der heutigen Technik werden unzählige Daten erhoben, die bei der Diagnose beziehungsweise Therapie wichtige Informationen liefern können.

Wie stehen Sie zum Vorschlag, dass ein Arzt auf jene Daten zurückgreifen kann, die der Patient selbst über Fitnessarmbänder oder diverse Apps sammelt?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Ich stehe zu 100 Prozent zu dem Gesetz, das die SPÖ und die ÖVP im Nationalrat beschlossen haben was ELGA betrifft. Ich möchte nicht darüber hinausgehen.

Es gibt da und dort durchaus Bedenken, was die Weitergabe von Daten betrifft, aber so wie es im Gesetz jetzt festgelegt ist, halte ich es für richtig und dazu stehe ich auch. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Kovacs.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat!

Wie verläuft die Ausbildung zurzeit zum Allgemeinmediziner im Burgenland?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Ich *(Abg. Geza Molnar: Da sind Sie ja nicht zuständig, oder?)* habe es eigentlich schon gesagt, es ist so, dass diese Ausbildung gut verläuft und dass wir mit der Frage, wie lange wer ausgebildet werden soll, im internationalen Vergleich an der Spitze liegen. Wir haben diese Ausbildung so auch angelegt, dass wir bis zum Jahr 2022 sechs Monate gewährleisten und ab 2027 sogar 12 Monate gewährleisten.

Also es gibt kein anderes europäisches Land, das eine derartig gute Ausbildung für Allgemeinmediziner auch vorschreibt. Was natürlich auch schwierig ist, weil die Menschen, die jetzt in die Allgemeinmedizin gehen möchten, ja genau wissen, dass sie einen sehr harten Weg vor sich haben. Und wir sehen auch täglich in der Diskussion, dass es nicht ganz einfach ist, das möchte ich gar nicht verschweigen, dass wir Allgemeinmediziner bekommen.

Wir haben im Südburgenland da und dort ein Problem gehabt, nach zu besetzen, auch in meinem Heimatbezirk gibt es ein Problem nach zu besetzen, in Großwarasdorf. Es ist so, im Gegensatz zu den Vorjahren, vor ja 20 Jahren, ist es schon schwieriger geworden hier Allgemeinmediziner auch für die Versorgung im ländlichen Raum zu bekommen.

Es ist, noch einmal gesagt, nicht meine Kompetenz grundsätzlich im Burgenland, aber natürlich schauen wir und müssen wir auch schauen, gemeinsam mit der Gebietskrankenkasse dafür zu sorgen, dass wir auch in den ländlichen Regionen diese Allgemeinmediziner haben, denn das Vertrauen der Menschen in Ärzte in ihrem unmittelbaren Umfeld ist wichtig.

Insofern halte ich diese Ausbildungsschiene, die ich kurz skizzieren durfte für richtig, aber hoffe, dass wir auch durch Maßnahmen, dieses Motivationsschubes dafür sorgen können, dass in allen Regionen des Burgenlandes auch diese Medizinerinnen und Mediziner tätig werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die vierte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Steindl an Herrn Landesrat Bieler gerichtet. Da Herr Landesrat Helmut Bieler für die heutige Sitzung entschuldigt ist, wird diese Anfrage in der nächsten Sitzung des Landtages zum Aufruf gelangen.

Die fünfte Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Ing. Strommer an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Ing. Strommer um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Die gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik ist eine der Säulen der Europäischen Union. Seit der Erweiterung 2004 ist das Burgenland von EU-Mitgliedstaaten umgeben.

Wie wirkt sich diese Tatsache auf Ihre Aufgaben in den Angelegenheiten der geistigen und zivilen Landesverteidigung aus?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ja, ich würde die Frage nicht so stellen, dass das Burgenland zumindest, dass die EU *(Abg. Manfred Kölly: Er hat sie aber so gestellt.)* in der Sicherheitspolitik und in der Außenpolitik eine Säule ist, das würde ich nicht so sagen.

Es sind 65 Millionen Menschen auf der Flucht oder möchten flüchten und es gibt derzeit keinen Schutz der Außengrenze. Es gibt derzeit kein gemeinsames Konzept der EU in Bezug auf Flüchtlingsbewegung. Es gibt eigentlich kein Konzept, daher würde ich das nicht so bezeichnen.

Wenn man der Anregung der Freiheitlichen Partei, die schon vor Jahren gekommen ist, nachgekommen wäre, würde die ganze Situation sich anders darstellen. Wir haben immer gesagt, dass im kulturnahen Raum Flüchtlingsstätten errichtet werden sollen, wo fünf, sechs, sieben, acht Millionen Menschen Platz haben. Diese Flüchtlingsstätten sollen mit Wasseraufbereitungsanlagen, mit Schulsystemen, mit Nahrungsmöglichkeiten versorgt sein.

Und wenn der Krieg beendet ist, dann soll man diesen Menschen wieder helfen, in ihr eigenes Land zurückzukommen und dort beim Wiederaufbau helfen, Geld in die Hand

nehmen. Aber vorerst ist es notwendig, einmal wirklich kulturnahe Flüchtlingsstätten zu errichten, denn das Entwurzeln der Bevölkerung hat ja keinen Sinn.

Wir können ja nicht 65 Millionen Menschen nach Europa holen und alle aus dem afrikanischen Raum entwurzeln. Das war immer schon das Konzept. Was die EU macht, ist nicht nachvollziehbar.

Deshalb würde ich nicht von einer Säule sprechen. Wichtig ist natürlich auch, dass die geistige und zivile Landesverteidigung aber nicht im ursächlichen Zusammenhang steht, mit den EU-Problemen.

Was wir nur machen können im Land ist Information, Information, Information und Aufklärung und Aufklärung. Aber einen direkten Vergleich oder einen ursächlichen Zusammenhang herzustellen mit der gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik der EU, also diese Frage ehrlich gesagt, ist aus meiner Sicht nicht relevant. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Herr Abgeordneter, bitteschön.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Ich werde die Relevanz gleich wieder herstellen, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Sie wissen die umfassende Landesverteidigung ist beschlossen, ist im Artikel 2 des Bundesverfassungsgesetzes ganz einfach verankert. Und die umfassende Landesverteidigung besteht aus der militärischen, der wirtschaftlichen, der zivilen und der geistigen Landesverteidigung.

Meine Frage war ganz einfach nach geistiger und nach ziviler Landesverteidigung, Sie haben mir die Welt erklärt. Gut, ich frage noch einmal nach zur geistigen Landesverteidigung. Hier geht es um die Vermittlung von demokratischen Werthaltungen, um die Schaffung eines umfassenden Bewusstseins für demokratische Freiheiten für Bürgerrechte, für Menschenrechte und für Minderheitenrechte.

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie sind dafür verantwortlich - wie kommen Sie dieser, Ihrer Verantwortung nach?

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Ich komme dieser Verantwortung selbstverständlich nach. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Wie? – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wie, war meine Frage.)* Wenn die ÖVP ein bisschen warten kann, dann kann ich natürlich fertig ausführen.

Wir kommen dieser Verantwortung selbstverständlich nach. Es gibt Informationsprogramme, es gibt Schulungssysteme, es gibt zum Beispiel in der Landessicherheitszentrale einen Katastrophenschutzplan, einen digitalen Katastrophenschutzplan, den es in den anderen Bundesländern so in der Weise auch nicht gibt.

Es gibt Schulungsmaßnahmen, es gibt auch schon Initiativen im Bereich des Trinkwasserschutzes. Und das sind alles Initiativen, die man natürlich nicht von außen erkennen kann, denn die zivile und geistige Landesverteidigung hat natürlich auch den Sinn, dass mit dem Bund koordiniert werden muss, mit dem Bund abgesprochen wird. Das ist ja im Großen und Ganzen Bundesverantwortlichkeit und keine Landesverantwortlichkeit.

Die Landesverteidigung und Bundesverteidigung hat keine landesverantwortliche Priorität, aber im Zusammenwirken natürlich mit dem Bund ist es notwendig Aufklärungsarbeit zu leisten, in den Schulen Aufklärungsarbeit zu leisten, in allen Institutionen. Und da sind wir dabei für nächstes Jahr auch ein sehr starkes, umfangreiches Programm auszuarbeiten. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Herr Abgeordneter, bitteschön.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Das ist eine der wenigen Sicherheitskompetenzen, die Sie wirklich haben, im Rahmen der umfassenden Landesverteidigung, ich sage es Ihnen nur, geistige und zivile Landesverteidigung und natürlich im Straßenverkehr, alles andere ist Bundessache.

Für die geistige Landesverteidigung, habe ich Sie gefragt, zur zivilen Landesverteidigung gibt es eine Organisation, das ist der Zivilschutzverband. Ich weiß nicht ist er da, draußen habe ich ihn gesehen vorhin, der Präsident Preiner, steht dem vor, gemeinsam mit dem Abgeordneten außer Dienst Hans Loos.

Welche Vorbereitungen treffen Sie im Bereich der zivilen Landesverteidigung, außer dass es den Verein gibt?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Abgeordneter! Das reduziert sich nicht nur auf die zivile Landesverteidigung, auch wenn Sie das so suggerieren wollen. Der Bereich Sicherheit hat schon einen größeren Arbeitsbereich. Da ist die Feuerwehr verankert, da ist das Rote Kreuz verankert, da sind Einsatzorganisationen verankert, und wer den Tag der Sicherheit miterleben durfte, hat gesehen, wie breit das Spektrum Sicherheit ist.

Es gibt im Land ein neues Hauptreferat Sicherheit. Es gibt im Bereich Sicherheit Aktivitäten, wie es sie noch nicht gegeben hat, wie zum Beispiel das neue Gemeindesicherheitskonzept. Also es tut sich sehr viel im Bereich Sicherheit und einfach das zu reduzieren, auf Aufklärungsarbeit und - *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich glaube Ihnen das schon, nur ich habe das nicht gefragt.)*.

Selbstverständlich, nur zu reduzieren auf Schulungsmaßnahmen und Verbindung mit dem Bund - also ich habe nicht die Möglichkeit Verteidigungsminister zu spielen *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Gott sei Dank.)* und ich habe auch nicht die Möglichkeit Innenminister zu spielen, wenn Ihr das als ÖVP könnt, dann tut es bitte, aber unterstellen Sie mir nicht irgendwelche Dinge, die es so nicht gibt.

Die Landessicherheitszentrale wird wahrscheinlich jedem bekannt sein. Die Landessicherheitszentrale koordiniert das gesamte Sicherheitswesen, die Einsätze, die Notrufe. Aber wir werden ja heute noch über die Alarmanlagen plaudern, damit Sie auch hier den Zusammenhang haben.

Denn der Unterschied ist natürlich, dass gemeinsam mit dem Herrn Landeshauptmann wir diese Alarmanlagenaktion ausgeweitet haben, dass selbstverständlich der Herr Landeshauptmann aus seinem Budget das fördert, das ist aber okay, dafür gibt es eine Zusammenarbeit.

Ich will nicht streiten, sondern wir müssen zusammenarbeiten und nur die Zusammenarbeit bringt das Land weiter, nicht so wie in der Bundesregierung, zum Beispiel mit ÖVP und SPÖ. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt von Herrn Abgeordneten Ulram.

Bitteschön, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geschätzter Landeshauptmann-Stellvertreter! Das Bundesheer im Assistenzeinsatz und die Polizei verrichten derzeit einen wertvollen Dienst an unserer Grenze. Die Errichtung eines Zaunes im Grenzübergangsbereich im Sinne des Grenzmanagement wird zurzeit vorbereitet.

Ist diese Vorbereitung des Zauns, mit einer Länge von rund 1,8 km neben dem Grenzübergang in Nickelsdorf aus Ihrer Sicht ausreichend?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Aus meiner Sicht ist diese Vorgehensweise in Ordnung aber sicherlich nicht ausreichend. Das heißt, wir alle wissen, dass die Freiheitliche Politik das breiter haben möchte. *(Abg. Markus Ullram: Breiter oder länger?)* Aber natürlich das ist eine Bundesentscheidung und da habe ich keine Möglichkeit hier Einfluss zu nehmen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Jetzt klatschen nicht einmal mehr die Eigenen.)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Herr Abgeordneter Haidinger, bitteschön.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Die zivile Landesverteidigung ist ja in Verbindung mit der Bedrohungslage mittlerweile eine die subjektiv bei der Bevölkerung gefährdet ist.

In Deutschland - hören wir - werden die Bürger schon informiert. In Wien, dem Vernehmen nach, gibt es auch schon die eine oder andere Aussendung der Regierenden, die Bevölkerung möge sich vorbereiten.

Wie gedenken Sie, Schwergewichte im nächsten Jahr zu legen? *(Abg. Manfred Kölly: Was vorbereiten?)*

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja, danke Herr Abgeordneter. 2017 - der Schwerpunkt 2017 wird sicherlich darin liegen, die *(Abg. Manfred Kölly: Was vorbereiten? Es hat keine Frage gegeben!)* Katastrophenschutzpläne, die digitalen Katastrophenschutzpläne so auszubauen, dass sie wirklich flächendeckend vorhanden sind. Ich möchte natürlich auch, dass die Feuerwehr und das Rote Kreuz dann auch Zugang haben zu diesen Katastrophenschutzplänen. Denn nur so kann man natürlich auch in einer Katastrophe schnell und sicher vorbereitet sein.

Zusätzlich darf man auch nicht vergessen, dass das Pilotprojekt "Gemeindesicherheit" oder "Sicherheitspartner" jetzt zu laufen beginnt. Dort ist es so, dass Beobachtungen in den Gemeinden durchgeführt werden und diese Beobachtungen ausgewertet werden, gemeinsam mit der Polizei ausgearbeitet werden. Dass diese Beobachtungen auch natürlich in ein Bürgerservice übergehen und dass diese Beobachtungen natürlich auch im Hinblick auf Katastrophenschutz sehr wertvoll sein können.

Denn im Katastrophenschutzplan werden natürlich auch verschiedene Geräte von verschiedenen Menschen aufgenommen, wo man sagen kann, wenn eine Katastrophe ist, kann ich sofort bei den Herren zugreifen, oder befindet sich diese gefährliche Stelle dort oder diese gefährliche Stelle da.

Das heißt, diese wissenschaftliche Begleitung dieses Gemeindesicherheitskonzeptes und natürlich auch der digitale Katastrophenschutzplan

mit Zugang für die Feuerwehr und Rotes Kreuz, wird natürlich Hauptaufgabe 2017 sein. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die sechste Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Strommer an Herrn Landesrat Mag. Darabos gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Strommer um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Für ein konfliktfreies Zusammenleben zwischen der burgenländischen Bevölkerung und Flüchtlingen ist eine umfassende Asylpolitik wichtig. Wir haben einige Male schon darüber diskutiert.

Wie beurteilen Sie die aktuelle Lage im Asylbereich?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben das Jahr 2016. Es ist 60 Jahre her, seit es den Ungarnaufstand gegeben hat, wo das Burgenland erstmals eine sehr starke Rolle gespielt hat, was die Frage von Flüchtlingen betroffen hat, 1968 ebenfalls vorbildhaft in Europa das Burgenland gearbeitet hat.

Dann beim Fall der Berliner Mauer, beziehungsweise vorher schon beim Zusammenbruch des Systems des Kommunismus in der DDR, eine vorbildliche Rolle gespielt hat und auch eine sehr vorbildliche Rolle gespielt hat, das vergisst man oft, in den Jugoslawienkriegen. Sehr viele Menschen von damals, die als Flüchtlinge gekommen sind, sind nach wie vor im Burgenland zu Hause und nicht nur nach wie vor, sondern sind auch hier integriert und beheimatet.

Ihre Frage, wir haben derzeit in Österreich 82.000 Menschen, die in der Grundversorgung sind. Wir haben genau vor einem Jahr, also auch das wäre sozusagen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ein Jubiläum!)* ein Jubiläum will ich nicht sagen, aber zumindest ist es ein Fakt, dass wir vor einem Jahr über 300.000 Menschen im Burgenland gehabt haben als Flüchtlinge.

Der jetzige Verteidigungsminister hat tolle Arbeit geleistet damals und hat dafür gesorgt, dass das auch friktionsfrei abgelaufen ist. Nicht einfach, denn wir haben 290.000 Einwohner im Burgenland und 300.000 Menschen sind in kurzer Zeit durch das Burgenland gekommen.

Nicht sehr viele sind bei uns geblieben, viele sind nach Deutschland weitergegangen. Aber jetzt - ganz konkret - wir haben derzeit 2.800 in der Grundversorgung im Burgenland. Wir haben mit unserem Konzept kleine Einheiten zu forcieren - aus meiner Sicht - richtig gehandelt. Wir haben dafür gesorgt, dass es wenige Verwerfungen gibt. Da und dort gibt es Probleme, das möchte ich gar nicht weg reden, vor allem wenn es um größere Quartiere geht. Wir versuchen eben kleinere Quartiere zu schaffen.

Insgesamt ist das Burgenland österreichweit jetzt an dritter Stelle, was die Versorgung von Flüchtlingen betrifft. Es gibt zwei Länder, die permanent die 100 Prozent erfüllen, das sind Wien und Vorarlberg. Burgenland ist immer so an dieser 100 Prozent Schwelle.

Es gibt Länder, die haben nur 85 Prozent. Sowohl Sozialdemokratisch geführte als auch ÖVP-geführte Bundesländer. Aber grundsätzlich beurteile ich die Situation im

Burgenland als befriedigend und gut und ich weiß nicht, ob sie einen Hintergrund haben in dieser Frage, ich habe jedenfalls wenige negative Nachfragen, was unser Handling im Bereich der Flüchtlingspolitik betrifft.

Ich glaube, dass wir resümierend sagen können, mit diesen 2.800, die wir im Burgenland auch versorgen, das ist weniger als ein Prozent der Bevölkerung des Burgenlandes, sind wir gut gefahren und haben es auch geschafft, auch in Abwehr beispielsweise aus ihrem Heimatbezirk von Geschichten wie in Bruckneudorf, wo es darum gegangen wäre, 400 Flüchtlinge vom Innenministerium bei uns zu etablieren, hier einen vernünftigen Weg zu gehen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage Herr Abgeordneter? - Bitteschön.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Landesrat! Es gibt keinen wie immer gearteten Hintergrund, außer dass ich Informationen haben möchte und im Rahmen meines Rechtes der Interpellation nehme ich das ganz einfach wahr. Es ist eine großartige Leistung, die hier insgesamt erbracht wird. Kern und Doskozil haben das damals bewerkstelligt. Manche sagen, das waren Schlepper, nehme ich an kann man das auch sagen, wenn sie organisiert Menschen über die Grenzen bringen.

Herr Landesrat! Wie bereiten wir uns vor, dass dieses Jahr 2015, wo wir de facto überrascht wurden, dass solche Dinge nicht mehr so passieren? Gibt es von Ihrer Seite hier Vorkehrungen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Das ist eine etwas - Entschuldigung - wertend darf ich nun mal nicht sagen, aber eine etwas eigenartige Frage. Wir bereiten uns nicht vor im Burgenland. Wir bereiten uns vor mit den Quartieren. Das ist meine Zuständigkeit. Diese Quartiere sind da. Wir haben sogar sehr viele Quartiere die frei sind.

Die andere Geschichte ist eine Sache der Bundesregierung, wie dafür zu sorgen ist, dass das auch was beschlossen wurde, und zu dem stehe ich zu 100 Prozent, die Quote beispielweise per Verordnung, erfüllt wird.

Es gibt ja ein Gesetz, das auch festlegt, dass 37.500 Menschen - nicht mehr - nach Österreich kommen können. Zu dem stehe ich zu 100 Prozent. Wir haben jedenfalls die Quartiere auch derzeit vorrätig. Die paradoxe Situation ist, dass wir derzeit in Österreich über 3.000 Quartiere haben, die frei sind für Flüchtlinge. Gott sei Dank brauchen wir sie nicht. Wir sehen, ich sehe das ja täglich, Gott sei Dank reduziert sich die Zahl jener, die in die Grundversorgung kommen wollen. Wir haben am Beginn des Jahres 84.000 gehabt. Jetzt haben wir 82.000 österreichweit.

Im Burgenland sind wir auch bei der Zahl von 2.800. Also wir könnten auch einen Flüchtlingsstrom, wenn er kommt, bewältigen, weil wir auch viele freie Quartiere haben. Ich hoffe, er kommt nicht. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Herr Abgeordneter bitte.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Danke für diese Information. Eine Zusatzfrage, Herr Landesrat, gestatten Sie mir noch.

Auf Bundesebene wird diskutiert, die skandinavischen Länder sind ja ihre Sozialleistungen zurückgefahren, in Deutschland wird diskutiert, wir sind international im Sozialbereich sehr attraktiv, deshalb ist Österreich auch ein starkes Zielland.

Wie stehen Sie zur Diskussion auf Bundesebene - Mindestsicherung für jene, die nicht lange genug in Österreich leben herunterzufahren, um als Zielland nicht so attraktiv zu sein?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Wird überraschend für Sie sein, ich gebe Ihnen fast zu 100 Prozent Recht. Wir haben natürlich eine Diskussion auf europäischer Ebene, die darauf abzielt, dass Österreich, Schweden und Deutschland die attraktivsten Zielländer sind. Wenn das Ziel attraktiv ist, dann sind auch die Schlepper, die Sie angesprochen haben, natürlich angehalten, diese Attraktivität kommunikativ weiter zu tragen.

Also insofern bin ich der Meinung, wir müssen auch über die Mindestsicherung reden. Das gilt aber nicht nur für Asylwerber, gilt auch für Österreicherinnen und Österreicher, dass wir schauen müssen, dass wir in diesem Bereich zielgerichteter vorgehen.

Es gibt momentan auf Bundesebene Verhandlungen, die auch darauf abzielen, eine gewisse Deckelung, die durchaus mit Ihrer Partei auch kompatibel ist, auch einzuführen. Ich stehe persönlich auch dafür und wir werden auch im Burgenland schauen, dass wir gewisse Dinge, die vielleicht ein bisschen überbewertet sind, das möchte ich auch dazusagen, als das was gewisse Medien geschrieben haben mit 5.200 Euro und so weiter, das sind so Sachen, die sind etwas eigenartig aufgesetzt. Ja, wenn man elf Kinder hat, stimmt es. Aber elf Kinder sind ein bisschen hoch gegriffen, ich sage einmal so.

Aber, noch einmal gesagt, eine gewisse Deckelung ist aus meiner Sicht auch berechtigt, weil das ja auch insofern ausstrahlt auf Menschen, die ihr Leben lang in Österreich gearbeitet haben, jetzt nach 40 Jahren in Pension gegangen sind und weniger Geld bekommen. Insofern halte ich das auch für politisch ganz wichtig denen zu signalisieren, dass da auch in anderen Bereichen - aber noch einmal gesagt, das gilt auch für österreichische Staatsbürger - genauso hier auch ein Riegel vorgeschoben wird.

Also ich bin sehr offen in der Diskussion, das können wir jetzt nicht ausdiskutieren, aber ich bin sehr offen und ich stehe zu einer gewissen Deckelung und zu einem Bereich, wo wir dann auch - glaube ich - vielleicht auch auf Bundesebene zu einer Einigung kommen können. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Mein letzter Satz: Mir wäre nur wichtig, dass es auf Bundesebene alle neun Bundesländer gemeinsam regeln können. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Mag. Steiner.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Dankeschön Herr Landesrat. Es hat vor wenigen Tagen, es war auch in den Medien zu lesen, eine Diskussion in Bezug auf die Stadt Güssing gegeben, wo es darum gegangen ist, zusätzliche Zuweisungen seitens des Landes von Flüchtlingen in Quartiere zu machen.

Dann hat es seitens der Stadt Güssing das Argument gegeben, es seien 70 Flüchtlinge da, damit ist die Quote erfüllt. Sie haben dann gemeint, ja das stimmt und wenn die Quote erfüllt ist, gibt es seitens des Landes auch keine zusätzlichen Zuweisungen.

Meine Frage ist: Gilt das nur für die Stadt Güssing oder gilt das für alle Städte und Gemeinden im Burgenland?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Das gilt natürlich für alle Städte und Gemeinden des Burgenlandes. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Dankeschön!)* Ich finde, dass wir einen guten Weg gefahren sind.

Danke für die Frage, weil diese Frage ermöglicht mir noch einmal kurz darauf hinzuweisen, dass wir im Burgenland Übereinkommen haben, ob es der Eisenstädter Bürgermeister ist oder der Güssinger Bürgermeister, dass wir dafür sorgen, damit Konsens da ist und Akzeptanz da ist. Bei der Bevölkerung, bei den politisch Verantwortlichen, egal ob es in Güssing ist, in Neusiedl oder in Eisenstadt. Zu dem stehe ich.

Ich sage Ihnen vielleicht noch einen Punkt dazu. Es gibt aber schon Leute, die gerne hätten, dass wir mehr Flüchtlinge aufnehmen, obwohl es nicht notwendig wäre und wo ich nicht immer sicher bin, ob der humane Hintergrund da ist, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Da meinen Sie aber nicht mich!)* sondern ob es vielleicht auch möglicherweise darum geht, ein Geschäft zu machen. Die Diskussion können wir jetzt im Landtag nicht führen.

Aber ich wollte Ihnen nur sagen, abschließend Ihre Frage beantworten, ja das gilt für alle Gemeinden des Burgenlandes. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt von der Frau Abgeordneten Mag.a Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön. Sehr geehrter Herr Landesrat! Anlässlich ein Jahr dieser rot-blauen Landesregierung hat der Herr Landesrat Petschnig eine Leistungsbilanz gezogen und mit dem Logo, also der Wortbildmarke von Burgenland Tourismus gepostet "Leistungsbilanz ein Jahr Landesrat Petschnig - niedrigster Tagessatz für Asylanten in Österreich".

Meine Frage an Sie, als zuständiger Landesrat ist, welchen Einfluss hat der Herr Landesrat Petschnig auf die Tagsatzgestaltung im Burgenland?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Keinen.

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Mag. Drobits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer auf den Tribünen!

Wie sieht die Vorgangsweise des Landes bei Asylwerbern aus, die bereits einen gültigen Asylbescheid besitzen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Ja, die Vorgangsweise ist die, dass die einem Österreicher gleichgestellt sind, sowohl was den Zugang zum Arbeitsmarkt betrifft, als auch was die Möglichkeit betrifft, finanzielle Leistungen zu bekommen. Wir sehen natürlich in der Praxis, dass sehr vielen Asylberechtigten, also die wirklich aufgrund der Genfer Flüchtlingskonvention in Österreich anerkannt sind als Flüchtlinge, dass der Zug in Richtung Bundeshauptstadt nach Wien geht.

Was wir im Burgenland anbieten können, das tun wir auch gemeinsam mit sehr vielen Institutionen im Burgenland, beispielsweise Wertekurse anzubieten, Sprachkurse anzubieten und diese Dinge. Nicht offensiv, aber doch ist es aus meiner Sicht auch wichtig, dass die Integration dann auch funktioniert. Das tun wir und da sind wir - glaube ich - österreichweit vorbildlich.

Ich war der erste Landesrat, der gemeinsam mit dem Minister Kurz diese Werte- und Sprachkurse angeboten hat im Burgenland *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Habt's eine gemeinsame Kompetenz entdeckt!)* und zu dem stehen wir auch. Wenn Menschen das Recht haben hier in Österreich zu bleiben, dann müssen wir auch versuchen, oder es ist unsere Pflicht, das auch zu tun, sie zu integrieren.

Das tun wir eben mit diesen Maßnahmen, wie beispielsweise Werte- und Sprachkurse, in Zusammenarbeit mit sehr vielen wichtigen Institutionen. Ich muss jetzt aufpassen, damit ich niemanden vergesse. Aber die Volkshochschule ist eine Institution, die sehr vorbildlich ist. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die siebente Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. Ich bitte Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Sagartz, BA um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Unsere Vereine leisten einen wichtigen Beitrag zum gesellschaftlichen Leben. Viele Vereine stellen an Sie als zuständiges Regierungsmitglied Subventionsansuchen zur Durchführung von Aktivitäten und Veranstaltungen.

Nach welchen Kriterien lehnen Sie Ansuchen ab?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Seit 16 Jahren bin ich unter anderem auch für die Vereinsförderungen zuständig. Es hat sich in diesen 16 Jahren das burgenländische Vereinsleben sehr bunt entwickelt. Ich habe schon eingangs gesagt bei meiner Frage: 1.500 Sportvereine, in Summe 4.900 Vereine im Burgenland.

Natürlich heißt es manchmal, es gibt Nachwuchsprobleme, aber die Statistik sagt uns, dass es deutlich mehr Vereine gibt, als zum Beispiel vor zehn oder 15 Jahren. Wir haben im Burgenland, wie gesagt, diese 4.900 Vereine.

Wir haben im Jahr zirka 600 Förderansuchen, zwischen 500 und 600 Förderansuchen von Vereinen, die zu einem großen Teil auch Förderungen bekommen. Das reicht von Kirchen-, Sportvereinen, Sozialvereinen und so weiter, Verschönerungsverein. Auch hier ist das Burgenland vorbildlich, dass eben diese große Anzahl von Vereinen Förderungen auch bekommen.

Natürlich ist eines der Kriterien, dass in der Regel Vereine, die nicht auch dem Burgenland sind, zu einem sehr hohen Anteil eben keine Förderungen bekommen können. Dass mehr als 90 Prozent von mir diese Förderung auch erhalten und dass es auch im letzten Jahr überhaupt keine Beschwerde gegeben hat, von einem Verein, dass das System nicht funktioniert hat, das seit Jahrzehnten immer gleich gehandhabt wird, das ich seit 16 Jahren immer gleich mache.

Ich bin auch sehr froh darüber, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sehr gut arbeiten, weil wir eine Fehlerquote von zirka einem Prozent haben. Das ist ein

Spitzenwert, nämlich nur ein Prozent Fehler zu haben. 600 Förderungen sind sechs bei einem Prozent, ist unangenehm, das ist auch keine Frage, aber das ist schon herzeigbar, dass unsere Abteilungen da wirklich ganz top sind, was sie in einem großen Ausmaß machen.

Als insofern geht es um diese Förderungen, die seit Jahrzehnten gleich gehandhabt werden. Wenn wer nicht Burgenländer ist, wird das Ansuchen ausgeschieden, wenn wer zum Beispiel in den Jugendbereich oder in den Kulturbereich fällt, in den Sicherheitsbereich fällt, wird es weitergegeben an die zuständigen Vereinsmitglieder.

Aber zirka 93 Prozent aller Förderungen werden von meiner Abteilung in entsprechender Form auch behandelt, die Gelder auch relativ kurzfristig angewiesen. Wir haben ja nicht nur die Vereinsförderungen, das wäre ja sowieso ein bisschen wenig, sondern wir haben viele, viele Aktivitäten, die wir für die Vereine in nächster Zeit wieder setzen, zum Beispiel den Tag der Vereine, wo wir diesmal, vor allem im Bereich der Volkskultur, alle Vereine einladen, um nach Eisenstadt zu kommen, um auch eine Bühne geboten zu bekommen.

Es gibt die Erleichterungen, dank unserer Initiative, die auch vom Burgenland in einem großen Ausmaß ausgegangen ist, dass diese scharfe Regelung der Registrierkassa für Vereine nicht kommt. Da ist uns, glaube ich, etwas sehr Gutes gemeinsam gelungen, nämlich dass die Veranstaltungen der Vereine 72 Stunden dauern können. Auch die Vereinskantinen bei unseren, ich sage jetzt einmal Fußballvereinen, aber auch anderen Vereinen, die es gibt, sind hier schonender behandelt worden.

Ich denke, dass ist hier im Wesentlichen ein großer Erfolg des Burgenlandes. Es hat hier der Burgenländische Landtag auch das Veranstaltungsgesetz in den letzten Monaten reformiert. Auch eine Entbürokratisierung der Vereinsarbeit, also auch eine Erleichterung und damit ein Zeichen der Wertschätzung für die zigtausend freiwillig und ehrenamtlich Tätigen, die wir auch haben.

Es wird auch im Herbst wieder der Vereinsmanager ausgebildet. Auch das ist eine einzigartige Einrichtung in Österreich. Der zertifizierte Vereinsmanager, der über die Akademie Burgenland angeboten wird, den hat kein anderes Bundesland. Die erste Ausbildung mit zirka 30 Teilnehmern ist schon abgeschlossen. Zirka 20 haben das Zertifikat auch erworben und im Herbst gibt es schon wieder die nächste Ausbildung.

Am Tag der Vereine wird auch Mag. Rebernig anwesend sein, der jedem Vereinsvertreter zur Verfügung steht, um wieder Auskunft zu geben. Da gibt es viele Fragen: Steuerrecht, Veranstaltungsrecht, kostenlose Auskunft von Mag. Rebernig, einem anerkannten Rechtsanwalt.

Also nicht nur die Förderungen gibt es, sondern vor allem auch die Information, die Änderung des Veranstaltungsgesetzes, und dann gibt es auch die Telefonhotline des Mag. Rebernig, der für die Burgenländische Landesregierung diese Aufgabe übernommen hat, wo eben angerufen werden kann, und er kostenlose Auskunft für die Vereine erteilt.

Abschließend wird es im Mittel-, Nord- und Südburgenland wieder einen Informationsabend geben, mit sehr gut ausgebildeten Fachkräften, vom Veranstaltungsgesetz bis hin zu finanztechnischen Angelegenheiten. Das machen wir zusätzlich, was eine sehr, sehr große Hilfe ist.

Präsident Christian Illedits: Zeitablauf, Herr Landeshauptmann!

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Was bei den Vereinen gut ankommt. Wir haben sogar Anfragen aus anderen Bundeländern, die zu uns kommen wollen, und die Ausbildung zum zertifizierten Vereinsmanager machen wollen.

Eine breite Palette, kaum Beschwerden, funktioniert perfekt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Der Verein "Initiative Kellerviertel Heiligenbrunn" hat ein Theaterstück aufgeführt. "Alles in einem Rausch" nennt sich ein "Theaterrüscherl" um den Uhudler, auf Grund einer Idee von Martin Weinek und seiner Gattin Eva. Stattgefunden hat es an drei Terminen, einmal eine Generalprobe am 9. September, sowie zwei Termine am 10. und am 11. September.

Haben Sie diese Initiative, dieses Theaterstück, aus Mitteln des Landes unterstützt?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Ich freue mich, dass Sie dieses Theaterstück angesprochen haben. Ich habe sehr viele positive Rückmeldungen bekommen. Es haben sich die Gäste, die dort waren, sehr gut unterhalten - soweit meine Rückmeldungen. Ich war gestern in Niederösterreich, auch dort haben die mir das gesagt. So bekannt ist der Uhudler überhaupt noch nicht gewesen, wie unter der Landesrätin Dunst.

Wenn die dort ein Theaterstück machen, das ein bisschen lustig ist, dann finde ich das grundsätzlich gut. Ich habe es nicht gesehen, aber ich habe sehr viele positive Rückmeldungen bekommen. Ob ich das jetzt unterstützt habe, es gibt 600 Förderungen pro Jahr, die kann ich Ihnen nicht einzeln aufzählen, ob, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Aber probiert hätte ich es, Herr Landeshauptmann!)* wie hoch und überhaupt das unterstützt wurde, also insofern können Sie wieder - Sie haben schon 15 schriftliche Anfragen gestellt, da können Sie nun auch wieder eine stellen, und dann bekommen Sie es schriftlich von mir - danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ich habe aber noch keine einzige Antwort bekommen!)*

Präsident Christian Illedits: Gibt es noch eine Frage? Gut. – Herr Abgeordneter Mag. Maczek, bitte.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann!

Welche Initiativen werden von Seiten des Landes gesetzt, um unsere Vereine im Burgenland weiter zu stärken?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Erstens gehe ich davon aus, dass der Hohe Landtag bei der Budgetdebatte, die noch in diesem Jahr stattfinden wird, wieder das Vereinsbudget beschließen wird. Also all jene, die dieses Budget mitbeschließen im Bereich der Vereine, unterstützen natürlich auch die Vereine.

Ich nehme an, da wird es kaum eine Gegenstimme geben, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das haben Sie 15 Jahre der FPÖ erzählt!)* also insofern ist es eine wesentliche Voraussetzung, dass wir immer wieder die finanziellen Mittel auch dafür bekommen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: 15 Jahre haben Sie das der FPÖ erzählt!)*

Wie gesagt, wir haben das schon in Vorbereitung, und das wird auch in entsprechender Form wieder bestens organisiert, dass wir diesen Tag der Vereine durchführen, wo wir wahrscheinlich einigen 100 Vereinsobmännern und Mitgliedern im Bereich der Blasmusik, der Volkskultur, eine Bühne bieten.

Wir verbinden das auch mit dem Tag der offenen Tür in der Burgenländischen Landesregierung. Nämlich alle sind eingeladen, auch wieder die Regierungsbüros zu besichtigen, den Landtagssitzungssaal zu besichtigen. Es werden unsere Fachleute, der Jungendanwalt, Mag. Rebernig, und so weiter, anwesend sein, wo man sich Informationen holen kann. Man wird auch die Landessicherheitszentrale besichtigen können.

Ich glaube, der Tag der Vereine kommt bei den Vereinen sehr gut an, weil es ein Zeichen der Wertschätzung ist und, wie gesagt, der ständige Informationsfluss, wo Vereine Probleme haben, hinzuhören, auch entsprechende Änderungen vorzunehmen, siehe Veranstaltungsgesetz. Aus- und Fortbildungsangebote zu machen, nämlich in einer Qualität und in einer Intensität, die kein anderes Bundesland bietet. Das, glaube ich, ist eine Herausforderung, 4.900 Vereine zu servicieren.

Eine deutlich steigende Zahl gegenüber den letzten Jahren. Das, glaube ich, haben wir relativ gut hingekriegt, aber da passt noch einiges dazu. Da gibt es noch Potential Informationsveranstaltungen in den einzelnen Bezirken zu machen, Nord-, Mittel- und Südburgenland, wo wir alle Vereinsvertreter einladen, um sie aus erster Hand zu informieren, dann in weiterer Folge auch Broschüren herausgeben, worauf man besonders achten muss als Vereinsobmann, als Vereinsfunktionär.

Wir haben im Augenblick leider auch den einen oder anderen Verein, wo es eine finanzielle Schieflage gibt, wo man vielleicht durch nicht Wissen oder wie auch immer, diese Schieflage bekommen hat, und da zu informieren, dass es zu keiner finanziellen Schieflage im Verein kommt, dass es zu keinen Steuernachzahlungen kommt.

Da gibt es Feuerwehen, die zigtausend Euro bezahlen müssen, weil sie freiwillig, ehrenamtlich und unentgeltlich gearbeitet haben. Für das Ehrenamt müssen dann Steuern an den Finanzminister bezahlt werden. Genau das wollen wir nicht. Denen müssen wir helfen und nicht das Geld, welches Freiwillige erwirtschaften, dem Finanzminister an Steuern zu schenken. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landeshauptmann.

Die Fragestunde ist somit durch Zeitablauf beendet.

2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 491), mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz geändert wird (Zahl 21 – 339) (Beilage 543)

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 487), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird (Landesbeamten-Besoldungsnovelle 2016) (Zahl 21 – 335) (Beilage 544)

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 489), mit dem das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 geändert wird (Zahl 21 – 337) (Beilage 545)

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 490), mit dem das

Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz geändert wird (Zahl 21 – 338) (Beilage 546)

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 488), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird (Zahl 21 – 336) (Beilage 547)

Präsident Christian Illedits: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der 2., 3., 4., 5. und 6. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 2., 3., 4., 5. und 6. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? - Das ist nicht der Fall, mein Vorschlag ist somit angenommen.

Der 2. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über einen Gesetzentwurf, Beilage 491, mit dem das Burgenländische Verwaltungsgerichtsgesetz geändert wird, Zahl 21 - 339, Beilage 543.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Drobits.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz geändert wird, in seiner 12. Sitzung am Mittwoch, dem 14. September 2016, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Berichterstatter. Mag. Drobits ist Berichterstatter zum 3. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 487, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird (Landesbeamten-Besoldungsnovelle 2016), Zahl 21 - 335, Beilage 544.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird (Landesbeamten-Besoldungsnovelle 2016), in der 12. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. September 2016, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird (Landesbeamten-Besoldungsnovelle 2016), die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke. Berichterstatter zum 4. Tagesordnungspunkt, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 489, mit dem das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 geändert wird, Zahl 21 - 337, Beilage 545, ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Drobits.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 geändert wird, in ihrer 12. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. September 2016, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Herr Landtagsabgeordneter Mag. Drobits ist auch Berichterstatter zum 5. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht der Rechtsauschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 490, mit dem das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz geändert wird, Zahl 21 - 338, Beilage 546.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz geändert wird, in ihrer 12. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. September 2016, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Präsident Christian Illedits: Ich ersuche nun Herrn Berichterstatter Landtagsabgeordneter Drobits um seinen Bericht zum 6. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschuss und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, Beilage 488, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird, Zahl 21-336, Beilage 547.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird, in ihrer 12. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. September 2016, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss- und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Berichterstatter. Ehe ich dem ersten Redner das Wort erteile, möchte ich mitteilen, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Als erster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Jugendliche! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer verschiedenen Alters auf der Galerie! Danke, dass Sie solange durchhalten und auch noch der Abgeordnetendebatte beiwohnen.

Ich möchte mich von den vielen Tagesordnungspunkten, die jetzt zur Debatte stehen, nur einmal auf einen beziehen, es geht um das Gesetz, mit dem das Burgenländische Mutterschutz- und Väterkarenzgesetz geändert wird.

Hier haben wir eine deutliche Ausweitung, die wir hier beschließen, und das ist ein guter und wichtiger Schritt, und das freut mich sehr. Jetzt kommen ja Gesetze aus unterschiedlichen Motiven zur Abstimmung. Es gibt manchmal Gesetze, die legt eine Regierung vor, um einen Schritt vorzugeben, um damit gesellschaftlich auch etwas vorzulegen, um zu sagen, in die Richtung wollen wir uns weiterentwickeln.

Manchmal müssen Gesetze der Realität nachziehen. Das ist hier so ein Gesetz. Es ist Gott sei Dank so, dass nicht nur immer mehr Väter in Karenz gehen, sondern, dass es auch unterschiedliche Lebensformen gibt, die anerkannt sind, die sich nicht mehr verstecken müssen, dass es unterschiedliche Arten gibt, wie Menschen sich ihr Familienleben gestalten. Dieses Gesetz ermöglicht eine breitere Gestaltungspallette für die Betroffenen. Das ist sehr gut.

Das gesellschaftspolitische Signal ist nicht geringzuschätzen. Wesentlich ist aber auch, wie in der Öffentlichkeit und wie wir im privaten Umfeld von Kindern, von Partnerschaften, über Rollenverteilungen in der Familie sprechen.

Einige Beispiele: Herr Kollege Wolf ist erst kürzlich Vater geworden. Herzliche Gratulation auch von dieser Seite her. *(Beifall des Abg. Walter Temmel)*

Das bringt nichts zu der Frage und dem Gedanken, wie oft werden Väter eigentlich in so einer Situation gefragt, oder dann, wenn die Kinder ein bisschen älter sind: Und wie machen Sie es mit der Kinderbetreuung? Frauen werden das in der Regel immer gefragt. Kaum taucht man bei der Abendveranstaltung auf, wird man gefragt: Wer schaut auf die Kinder? Der Vater meiner Kinder wurde das kaum gefragt. Es wurde eh davon ausgegangen, dass eine Frau bei den Kindern ist.

Nach wie vor wird damit das Bild geprägt, dass die Frauen für die Kinderbetreuung zuständig wären und die Männer nur dann einspringen und auf den Plan gerufen werden, wenn die Frauen gerade nicht zur Verfügung stehen.

Das jetzige Gesetz ist ein Schritt auch in die Richtung zu zeigen, nein, es ist Normalität, es muss Normalität sein, dass sich Männer und Frauen, dass sich Mütter und Väter gemeinsam und partnerschaftlich um ihre Kinder kümmern.

Ein anderes Beispiel: Ein Mediziner, der in einem Krankenhaus arbeitet und zum Schutz der Person nenne ich hier weder Namen noch Arbeitgeber, aber es ist kein „Gschichterl“, sondern es kommt wirklich und öfter vor, lässt im Rahmen der Verlautbarung, dass er Vater wird, in einem Gespräch die Bemerkung fallen, dass er gerne in Väterkarenz ginge, und daraufhin wird ihm von seinem Vorgesetzten die Frage gestellt, ob er dann in diesem Spital noch Karriere machen wolle oder ob er sich lieber ganz ins Familienleben zurückziehen wolle.

So etwas erleben Frauen auch, sie sind es einfach schon mehr gewohnt. Das ist mit ein Grund, warum Frauen zum Beispiel im Gesundheitswesen nicht so gut Karriere machen können wie Männer, aber es werden auch Männer, es werden Ärzte, die hier ihr Ansinnen, Väterkarenz in Anspruch nehmen zu wollen, wahrnehmen und äußern, dann oft auch vor die Frage gestellt: Willst du hier überhaupt noch arbeiten?

In diesem Bereich haben wir gesellschaftspolitisch einiges zu tun. Das Gesetz gibt uns mehr Möglichkeiten dazu.

Es geht aber auch darum, ernsthaft zu reflektieren, wie etwa in Bildungs- und Betreuungseinrichtungen Kindern gegenüber kommuniziert wird. Wie oft wird einem Kind gesagt, sag der Mama, dass sie dir morgen einen Apfel mitgeben soll. Dabei wird automatisch davon ausgegangen, dass immer die Mamas zuhause zuständig sind, die Versorgung der Kinder zu gewährleisten. Auch hier können wir einiges nachbessern, um das Familienbild, das uns das Väterkarenzgesetz hier darlegt, nochmals zu unterstützen.

Heute wird also gesetzlich nachgebessert, das ist gut so. Wir sollten uns intensiv darum bemühen, dass wir uns im gesellschaftlichen Leben, im politischen Dialog, dementsprechend auch ausdrücken und verhalten.

Natürlich stimmen wir den vorliegenden Gesetzen zu. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Haidinger.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer, die jetzt noch interessiert sind! *(Abg. Gerhard Steier: Sie haben erst begonnen.)* Ich darf gleich ad hoc natürlich auf einige Ausführungen meiner Vorrednerin antworten, die auf der einen Seite das Gesetz als sehr positiv bezeichnet hat und auch die Zustimmung signalisiert hat, jedoch auch gemeint hat, es geht ihr nicht weit genug hinein, um sicherzustellen, dass auch der Mann gleich oft und gleich in die Tiefe gefragt wird, wer sich um seine Kinder kümmert, wie es bei der Frau ist.

Ich vermeine und wir vermeinen, dass diese Gesetzgebung nämlich der Versuch eines Gesetzgebers ist, das Zusammenarbeiten oder das Zusammenbringen zwischen Beruf und Familie so gut wie möglich zu regeln, jedoch nicht so weit geht, wie es von Seiten GRÜN erwartet wird, nämlich bis in die Zweisamkeit der Lebenspartner eingeht und innerhalb der eigenen vier Wände Regelungen trifft.

Ich glaube also, soweit ist der Gesetzgeber gar nicht befugt, die dementsprechenden Zusammenlebensgrundlagen festzulegen, sondern eher Angebote zu machen. Angebote zu machen, sodass im Prinzip Partnerschaften entstehen können, auf der einen Seite, in welcher Ausfertigung auch immer, aber innerhalb der Partnerschaft es noch immer diesen zwei Menschen vorbehalten ist, wie sie das tun.

Ich selbst bin hier ein ganz besonders Betroffener, weil ich am Abend nicht überall hingehen kann. Ich musste mich sogar in Gattendorf dann rasch entscheiden, weil ich eben die Kinderbetreuung über gehabt habe. Nach der Kindergarteneröffnung und wenn man das auch wirklich lebt, ohne dass es der Gesetzgeber vorgibt, dann wird das auch funktionieren und dass kann ich aus dem eigenen Leben so weit berichten.

Ich werde oft genug gefragt, weil ich es auch einfach lebe, weil wann ich hinausgehe und sage, ich muss jetzt gehen, weil ich habe die Kinder und wir haben heute ein Fußballmatch, oder dieses oder jenes, dann ist das etwas, was man auch leben muss. *(Beifall bei der FPÖ)*

Vielleicht wird das auch nicht durch die heutige Gesellschaft so gelebt, aber der Gesetzgeber ist hier nicht gefordert, sondern die Gesellschaft ist in sich gefordert.

Zu den anderen, uns vorliegenden Gesetzesvorlagen. Wir haben in Wirklichkeit mit den Punkten zwei, drei und vier - diese möchte ich kurz streifen - eine Anpassung an die besoldungsrechtliche Stellung, die schon mehr oder weniger 2015 durch die Sozialpartner sichergestellt wurde, und das wird jetzt gesetzlich sichergestellt, damit unsere Bediensteten in Gemeinde, Land und auch im Landesverwaltungsgerichtshof entsprechende gesetzliche Grundlage für die Besoldung haben.

Besonders interessant und wichtig, und das ist bis jetzt verloren gegangen, scheint mir hier eine Ungerechtigkeit bereinigt zu werden, und das finde ich sehr gut, weil eines kann ja nicht sein, dass jemand bestraft werden würde, wenn er durch Krankheit früher in Pension geht, im Gegensatz zu jemandem, der von sich aus seinen vorzeitigen Ruhestand erklärt.

Damit sind wir beim Pensionsgesetz, wobei ich diese Vorlage äußerst vorausschauend finde beziehungsweise natürlich auch aus der Lage heraus richtig, dass hier im Prinzip die Abschlagsprozentsätze gleichgesetzt werden, sodass jemand, der krankheitsbedingt in Pension geht, nicht mehr Abschläge hat, als jemand, der einfach vorzeitig vor dem 65. Lebensjahr, aber innerhalb des Korridors seine Pension antreten möchte.

So gesehen kann ich nur verlauten, die FPÖ wird natürlich allen Punkten 2 bis 6 zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn Sie am vorigen Samstag zum Kürbisfest der SPÖ Eisenstadt gegangen wären und einen Kürbis geschnitzt hätten, dann hätten Sie mehr Kreativität aufbringen müssen, als diese Gesetze, über die wir jetzt reden, auf den Weg zu bringen.

Das sind Gesetze, die einfach abgeschrieben werden, nachvollzogen werden. Bundesregelungen. Ich glaube, man könnte durchaus überlegen, ob man sich nicht andere Techniken überlegt, wie Verweisungen auf die Bundesgesetze, um sich derartige

Dinge zu ersparen, oder es ist vielleicht notwendig, irgendwann einmal eine Leistungsbilanz zu legen, um zu sagen, wir haben so und so viele Gesetze beschlossen.

Ich habe diese Vermutung fast, weil, gerade der Kollege Molnár macht ja das mit Vorliebe, Dinge als Leistung zu verkaufen, die eigentlich keine Leistung sind.

Inhaltlich ist das für uns okay, ist keine Frage. Interessant ist für mich, wie wir gerade gehört haben, die FPÖ wird zustimmen. Das Verhalten der FPÖ, so wie in vielen Punkten, könnte man fast glauben, das politische Rückgrat ist eher ein Gartenschlauch.

Ich kann mich noch erinnern, vor wenigen Jahren ist übertrieben, vor zwei Jahren, hat es gerade bei diesen Gesetzen immer die Stellung von der FPÖ gegeben, dagegen zu sein, und zwar deswegen dagegen zu sein, nämlich immer dann, wenn gleichgeschlechtliche Partnerschaften der Ehe gleichgestellt worden sind, und heute ist das auch der Fall. Jetzt bin ich schon sehr neugierig, wie sich hier die FPÖ bei der Abstimmung verhalten wird.

Der Kollege Molnár hat sogar im Gemeinderat der Stadt Eisenstadt gegen eine Tarifordnung gestimmt, nur weil wir einen Tarif für die Durchführung der gleichgeschlechtlichen Partnerschaft beschlossen haben. Ich bin schon sehr neugierig, wie Sie das heute tun werden.

Aber es ist wahrscheinlich notwendig, ganz einfach aus pragmatischen Gründen zuzustimmen, wenn man Steigbügelhalter ist, dann muss man das tun, weil dann gibt es auch ein paar Reste vom reichlich gedeckten Tisch der SPÖ. *(Abg. Ilse Benkö: Das habt Ihr ja immer gemacht.)* So kann ich es verstehen, aber anders kann ich es nicht verstehen.

Wir werden natürlich zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Friedl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Werner Friedl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zuerst einmal möchte ich auf Sie eingehen, Herr Bürgermeister, Herr Abgeordneter. Vor einigen Jahren haben Sie noch mitgestimmt und jetzt sagen Sie, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir stimmen heute auch mit. – Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Keine Sorge!)* die Freiheitlichen haben ein Rückgrat wie ein Gartenschlauch.

Folgende Änderungen sind zu vollziehen und zwar, beim Landesverwaltungsgerichtsgesetz, beim Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz, beim Landesbeamten-Pensionsgesetz und Landesvertragsbedienstetengesetz. Ich möchte nicht alle Änderungsvorschläge ins kleinste Detail vortragen, aber lediglich ein paar Ziele und Inhalte kurz erwähnen.

Landesverwaltungsgerichtgesetz: Das letzte Gehaltsabkommen mit der Gewerkschaft öffentlicher Dienst endete am 31.12.2015. Für die Zeit danach ist eine Neuregelung vorzunehmen. Ziel und Inhalt sind daher, Erhöhung der Gehälter sowie die Dienstzulagen und die Aufwandsentschädigung der Mitglieder des Verwaltungsgerichtshofes. Die vorgeschlagenen Regelungen haben keine unterschiedlichen Auswirkungen auf Frauen oder Männer.

Der zweite Punkt ist das Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz, in Folge des EuGH-Urteils in der Rechtssache Schmitzer. In der vorgenommenen Besoldungsreform 2015 erfolgte eine Überleitung aller Landesbediensteten in ein neues Besoldungssystem.

In der Verwaltungspraxis hat sich gezeigt, dass Rechtsunklarheiten hinsichtlich des zeitlichen Geltungsbereiches der Besoldungsreform bestehen und vom Gesetzgeber nicht indentiert Auswirkungen ergeben haben.

Ziele sind die Erhöhung der Bezüge der Landesbediensteten unter Berücksichtigung der Bezugserhöhung im Bundesdienst und die Klarstellung, dass die Besoldungsreform 2015 die besoldungsrechtliche Stellung der Bediensteten ohne zeitmäßige Einschränkung als auch vor dem 1. November 2015 umfassend neu regelt.

Inhalt der Erhöhung sind die Gehälter ab 1. Jänner 2016 um 1,3 Prozent bei einer Laufzeit bis 31.12.2016.

Ein Teil der vorgesehenen Regelung betrifft die Umsetzung beziehungsweise Ergänzung der Besoldungsreform 2015, die infolge des EuGH-Urteiles in der Rechtssache Schmitzer vorgenommen wurde. Sie hat das für die Landesbediensteten maßgebliche Besoldungssystem einer grundsätzlichen Reparatur unterzogen und soll die unionsrechtliche Diskriminierungsfreiheit gewährleisten.

Landesbeamten-Pensionsgesetz: Die Pensionsanpassungen 2016 wurden legistisch noch nicht umgesetzt. Eine Versetzung in den Ruhestand wegen Dienstunfähigkeit ist mit höheren Pensionsabschlägen verbunden als in antragsgemäße vorzeitige Versetzung in den Ruhestand.

Ziel und Inhalt sind daher die Anpassungen der Pensionen der Beamtinnen und Beamten im Landes-, Gemeindedienst mit dem Anpassungsfaktor 1012 beziehungsweise mit einer über der Höchstbeitragsgrundlage liegenden Pensionserhöhung um einen Fixbetrag sowie die Angleichungen der Abschlagsprozentsätze in den Pensionsantrittsfällen der dauernden Dienstunfähigkeit und der vorzeitigen Ruhestandversetzung.

Der vierte Punkt ist das Landesvertragsbedienstetengesetz. Dies ist dann auch ähnlich wie bei den Beamten. Es geht darum, dass die Erhöhung 1,3 Prozent erfolgt, Laufzeit ist auch von 1.1.-31.12.2016.

Neben den Landes-Pensionsgesetzen ist natürlich auch notwendig, dass das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz geändert wird, was von Ihnen auch angesprochen wurde. Denn wer unmittelbar an den Anschluss an die Mutterschutzfrist des nicht unselbständig erwerbstätigen Elternteiles die Betreuung des Kindes übernimmt, kann nach der derzeitigen Rechtslage später vom unselbständigen erwerbstätigen Elternteil keine Karenz mehr angemeldet und angetreten werden.

Außerdem können freie Dienstnehmerinnen zwar Wochengeld beziehen, sie haben jedoch keinen Anspruch auf Freistellung gegenüber dem Dienstgeber.

Ein weiteres Problem besteht darin, dass in der Vergangenheit immer wieder Arbeitsverhältnisse durch Arbeitgeber nach einer Fehlgeburt der Arbeitnehmerin gelöst wurden.

Ziele dieser Änderung sollen sein, die Verbesserung der Vereinbarkeit von Beruf und Familie und die Anpassung an Bedürfnissen der betrieblichen Praxis. Inhaltlich geht es um die Schaffung eines zweiten Meldezeitpunktes für Elternkarenz, um die Einbeziehung der Arbeitsnehmer ähnlichen freien Dienstnehmerinnen in die allgemein individuellen Beschäftigungsverbote, um die Festsetzung eines Kündigung-,

Entlassungsschutzes nach Fehlgeburten und um die Möglichkeit der Elternkarenz für Frauen, die gemäß § 144 Abs. 2 und 3 ABGB Elternteile sind. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Welche sind das?)*

Werte Kolleginnen und Kollegen! Es ist notwendig, dass Änderungen durchgeführt werden. Daher wird meine Fraktion die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen nun keine mehr vor. Wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über die vier Tagesordnungspunkte.

Ich lasse zuerst über den 2. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 491, mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz geändert wird, Zahl 21 - 339, Beilage 543.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir nun zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Ich lasse nun über den 3. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 487, mit dem das Burgenländische Landesbeamte-Besoldungsrechtsgesetzes 2001 geändert wird (Landesbeamten-Besoldungsnovelle 2016), Zahl 21 - 335, Beilage 544.

Ich ersuche jenen Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird (Landesbeamten-Besoldungsnovelle 2016), ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird (Landesbeamten-Besoldungsnovelle 2016), ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Es folgt nun die Abstimmung über den 4. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den

Gesetzentwurf, Beilage 489, mit dem Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 geändert wird, Zahl 21 - 337, Beilage 545.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Ich lasse nun über den 5. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 490, mit dem das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz geändert wird, Zahl 21 - 338, Beilage 546.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Als Letztes erfolgt die Abstimmung über den 6. Punkt der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 488, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird, Zahl 21 - 336, Beilage 547.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 497), mit dem

Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird (Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz-Novelle 2016) (Zahl 21 - 345) (Beilage 548)

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 498), mit dem Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (2. Burgenländische Pflichtschulgesetz-Novelle 2016) (Zahl 21 - 346) (Beilage 549)

Präsident Christian Illedits: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der 7. und 8. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 7. und 8. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? - Das ist nicht der Fall, mein Vorschlag ist somit angenommen.

Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 497, mit dem Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird (Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz-Novelle 2016), Zahl 21 - 345, Beilage 548.

Berichterstatterin ist Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Edith Sack: Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird (Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz-Novelle 2016), in ihrer 12. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. September 2016, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird (Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz-Novelle 2016), die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Berichterstatterin. Berichterstatterin zum 8. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 498, mit dem Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (2. Burgenländische Pflichtschulgesetz-Novelle 2016), Zahl 21 - 346, Beilage 549, ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Berichterstatterin um Ihren Bericht.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (2. Burgenländische Pflichtschulgesetz-Novelle 2016), in ihrer 12. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. September 2016, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (2. Burgenländische Pflichtschulgesetz-Novelle 2016), die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Berichterstatterin.

Ehe ich dem ersten Redner das Wort erteile, möchte ich mitteilen, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Hutter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (LBL): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Landesrätinnen! Werte Kolleginnen und Kollegen! Es ist der 8. Tagesordnungspunkt, der Kölly hat noch nicht gesprochen, also es geht heute dahin. *(Allgemeine Heiterkeit und Beifall)*

Bevor ich aber zu den zwei Tagesordnungspunkten komme, darf ich aber vielleicht noch ganz kurz dem Landtagsabgeordneten Gerhard Steier zu seinem 60. Geburtstag recht herzlich gratulieren. Alles Gute, lieber Gerhard! *(Allgemeiner Beifall)*

Zu den beiden Tagesordnungspunkten, die jetzt an der Reihe sind, möchte ich seitens der Liste Burgenland Folgendes anmerken und zwar: Es ist natürlich erfreulich, dass zum Wohl unserer Kinder das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz novelliert wird.

Unsere Kinder sind unsere Zukunft, und deshalb ist natürlich besonders auf die bestmögliche Betreuung und Bildung zu achten.

Der vorliegende Gesetzentwurf umfasst im Wesentlichen folgende Inhalte: Festsetzung eines ermäßigten oder sozial gestaffelten Elternbeitrages für Kinder im vorletzten Jahr vor Schulpflicht für die halbtägige Inanspruchnahme des Kindergartens, sofern der Elternbeitrag nicht generell niedrig gehalten ist.

Beratungsgespräch für Eltern von Kindern im vorletzten Jahr vor Eintritt der Schulpflicht, die ihre Kinder noch nicht zum Kindergartenbesuch angemeldet haben und Ausweitung der gerechtfertigten Verhinderung von Kindern im verpflichtenden Kindergartenjahr von drei auf fünf Wochen.

Das Bündnis Liste Burgenland wird dieser Gesetzesnovelle zustimmen.

Zum nächsten Tagesordnungspunkt - Burgenländisches Pflichtschulgesetz - ist Folgendes anzumerken: Die vorgesehenen Änderungen im Burgenländischen

Pflichtschulgesetz umfassen im Wesentlichen die Inhalte, die bereits im Schuljahr 2015 und 2016 teilweise Anwendung gefunden haben.

So wurde beispielsweise bereits in den Neuen Mittelschulen zusätzliche Lehrerinnen- und Lehrerpersonalressourcen in schulautonomen Schwerpunktfächern eingesetzt. Das war bereits im vergangenen Schuljahr Gang und Gäbe.

Betreffend die schulische Tagesbetreuung möchte ich anmerken, dass Sport und Bewegung für Kinder wichtig ist und die Lernfähigkeit und Konzentration natürlich erhöht. Wir von der Liste Burgenland unterstützen natürlich die tägliche Turnstunde zu 100 Prozent. Meiner Meinung nach könnten wir auch eine wöchentliche politische Stunde einführen, damit man hier mehr Wissen auch in die Schulen reinbringt.

Aus diesem Grund freut es mich, dass die Möglichkeit geschaffen wurde, auch andere qualifizierte Personen im Freizeitteil des Betreuungsteiles einzusetzen, zum Beispiel Fußballtrainer oder Tennistrainer, wie auch immer.

Das Bündnis Liste Burgenland wird auf jedem Fall auch dieser Gesetzesnovelle zustimmen. *(Beifall bei der LBL)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat)***:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes ist die Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Petrik zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Wir hätten jetzt mit dem Abstimmungsmarathon der vorigen Punkte auch schon unsere tägliche Turnstunde hier abgehandelt.

Ein paar Worte zum Pflichtschulgesetz: Wir unterstützen sehr - gerade auch, wenn wir Schulformen ganztägig ausbauen -, dass hier etwas mehr Vielfalt in die Gestaltung hineingebracht wird. Wir müssen nur, glaube ich, aufpassen, dass das nicht überhandnimmt, dass dann Tätigkeiten, die sehr wohl auch von den Lehrpersonen selber vollzogen werden können und die vielleicht auch dann noch Spaß machen in der Beziehung mit ihren Schülerinnen und Schülern, dann nach außen verlagert werden.

Auch eine tägliche Turnstunde sollte nicht dazu führen, dass der Normalunterricht, die Bewegung, gar nicht mehr einbezogen wird. Also, ein gutes Gesetz, gute Möglichkeiten die hier eröffnet werden, aber, wir müssen Obacht haben, damit es nicht überbordet und am Nachmittag dann fast ausschließlich irgendwelche Sporttrainer in die Schule kommen und das dieser Vielfalt des Unterrichts eigentlich nicht mehr entgegen kommt.

Ein bisschen länger möchte ich mich jetzt dem Kinderbildungs- und Betreuungsgesetz widmen. Auch da ist eine gute Neuerung enthalten. Nämlich, es wurde bereits ausgeführt, dass dort, wo Kinder noch nicht für das zweite Jahr Vorschulbeginn im Kindergarten angemeldet sind, hier sozusagen eine größere Motivation bekommen soll, durch zwei Maßnahmen.

Die eine Maßnahme ist, die Eltern werden seitens der Gemeinde eingeladen, in den Kindergarten zu kommen, um dort ein Gespräch zu führen, wo sie auch wahrscheinlich neue Einblicke bekommen können, warum es gut für ihr Kind ist, auch dieses zweite Jahr vor Schulbeginn bereits im Kindergarten zu sein.

Das ist ja fernab jeglicher ideologischer Überlegungen mittlerweile ganz klar auf den Tisch und das ist auch quer durch Europa durchaus mit wissenschaftlichen Studien

belegt, dass ein Besuch eines zweiten Jahres im Kindergarten vor der Schule die Leistung auch später fördert und dass diese Kinder auch später besser mitkommen.

Dies deshalb, weil sie viele Leistungen bereits vollbracht haben, weil sie viele Gewöhnungstätigkeiten vollzogen haben, zum Beispiel, in einer Gruppe die gemeinsame Aktivität, sich einfinden, aber sich auch als einzelne Person in einer Gruppe behaupten, die andere erst zu Schulbeginn oder erst kurz vor Beginn der Schule einüben, hier bereits vollzogen haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist eine gute Maßnahme. Das soll auch unterstützt werden. Wir haben bloß ein anderes Problem. Das ist wieder eine zusätzliche Aufgabe für Kindergartenpädagoginnen und -pädagogen. Eine Aufgabe, die sie inhaltlich und mit der Qualität, die hier gefordert ist, durchaus ausführen können.

Ich erinnere daran, dass wir in der letzten Sitzung beschlossen haben, dass aus der Vorbereitungszeit der Kindergartenpädagoginnen und -pädagogen, in dieser Zeit finden ja die Beratungsgespräche mit den Eltern statt, bedarfsweise bis zu zwei Stunden in der Woche gekürzt werden können. Es ist eine Kürzung, weil ich nicht gleichzeitig mit Eltern, denen ich erklären muss, dass ihr Kind doch bitte in den Kindergarten kommen soll, gleichzeitig nebenbei andere Kinder betreue, in der Randstunde. Es ist schon ganz klar. *(Abg. Gerhard Steier: Nicht nur! Nicht nur die Betreuung mit den Eltern, sondern auch die Betreuung der Kinder.)*

Genau. Noch dazu, im Gesetz steht auch, dass bei diesem Beratungsgespräch auch das betroffene Kind, das vierjährige Kind, anwesend zu sein hat. Das ist schon eine Tätigkeit in der Beratung, wo eine Pädagogin, ein Pädagoge die volle Aufmerksamkeit braucht.

In finde es gut, dass die Pädagoginnen oder Pädagogen diese Gespräche führen werden. Es werden jetzt, das ist ein kleiner Vorteil, nicht so wahnsinnig viele sein, weil wir im Burgenland schon eine sehr hohe Betreuungsquote haben. Es werden nicht so wahnsinnig viele Fälle dazukommen. Aber, gerade jene, die es wirklich brauchen, werden dazukommen.

Ich finde es auch gut, dass das für den sozusagen, ich habe es jetzt einmal sehr pauschal gesagt, den Halbtagsbesuch, festgelegt ist. Ein Halbtagsbesuch im Kindergarten ist jedem Kind zuzumuten. Das ist nicht eine Ganztagsbetreuung, wo man vielleicht bei machen Kindern sagt, das schaffen sie jetzt von ihrer emotionalen Entwicklung her noch nicht ganz.

Entwicklungspsychologisch ist das kein Problem. Das es hie und da Schwierigkeiten geben kann, wenn gerade eine bestimmte Pädagogin oder ein Pädagoge mit einem bestimmten Kind oder einer bestimmten Familie nicht zurande kommt, das wird man immer wieder vorfinden. Da wird es dann Lösungen geben müssen. Aber, grundsätzlich ist es schon gut, dass wir hier einen starken Impuls setzen.

Was mir aber in diesem Zusammenhang schon auch aufgefallen ist: Es wird über die Transition, also den Übergang von einer Bildungsinstitution in die nächste, jetzt auch viel diskutiert. Es gibt auch schon im Burgenland in einigen Gemeinden Projekte, wo es um den Übergang vom Kindergarten in die Schule geht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, eine Grundstimmung erleben die Kindergartenpädagoginnen und -pädagogen doch noch landläufig sehr häufig. Nämlich, das ihnen gesagt wird, ihr bereitet die Kinder nicht gut genug auf die Schule vor. Sei es jetzt, dass es um eine Stifthaltung geht, oder sei es dass es jetzt um ein Sozialverhalten geht. Das hören noch immer viele

Kindergartenpädagoginnen und -pädagogen. Dann hören viele Pädagogen und Pädagoginnen in der Volksschule von den mittleren Schulen, die Kinder kommen nicht mehr mit so vielen Leistungsmöglichkeiten in die Mittleren Schulen.

Mittlere Schulen hören von den Höheren Schulen oft: Leider ist das, was jetzt zu uns in die Oberstufe kommt, nicht mehr das, was wir vor 20 Jahren vorgefunden haben. Die Universitäten sagen, die Schulen bilden nicht gut für die Universitäten vor und die Wirtschaft sagt, die Universität bringt uns nicht das, was wir in der Wirtschaft brauchen.

Die Eltern wiederum brauchen aber dringend die Kinderbetreuung, weil auch die Wirtschaft und der Arbeitsmarkt sehr viel von ihnen abverlangen. So haben wir einen Kreislauf von gegenseitigen Vorwürfen.

Unser Ziel muss es sein, die Rahmenbedingungen im Bildungsbereich so zu gestalten, dass jede Bildungseinrichtung ihren Job gut machen kann. Wir sind da im Burgenland auf einem guten Weg, aber wir brauchen noch viel stärker das Bewusstsein der Eigenwertigkeit des einzelnen Bildungsabschnitts und das Wegkommen von dem Kopfschütteln und der Schuldzuweisung wenn in einer Bildungseinrichtung etwas nicht gut gelingt zu sagen, naja, das was die Vorige geleistet hat, das bringt uns leider zu wenig.

Das heißt, gegenseitige Wertschätzung gerade auch den Elementarpädagoginnen und -pädagogen gegenüber von jenen, die woanders pädagogisch tätig sind. Aber auch den Volksschulpädagoginnen und -pädagogen gegenüber Pädagogen und Pädagoginnen, die an Höheren Schulen tätig sind.

Was in diesem Zusammenhang schon auch auffällt, wenn ich mich jetzt auf den verpflichtenden niedrigeren Kindergartenbeitrag beziehe. Das ist auch sehr gut und er zeigt aber eine Schwierigkeit im burgenländischen Kindergartensystem auf. Nämlich, das Land macht Vorgaben, mittlerweile auch die finanziellen, die Gemeinden haben umzusetzen.

Schade, dass der Herr Kollege Kölly jetzt nicht da ist. Jetzt würde er endlich einmal wahrscheinlich rufen: Ja, das ist das Los der armen Bürgermeister, die da wirklich eine große Last zu tragen haben. Ich sage das hier auch ganz bewusst, obwohl die Grünen - und das weiß ich auch, auch wenn es der Herr Kölly mir diesmal nicht sagt - noch keinen Bürgermeister und keine Bürgermeisterin im Burgenland stellen.

Also. Das Personal hat pädagogische Aufgaben laut Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz zu erfüllen. Die Erfüllung dieser Aufgaben wird aber über das Gemeindebedienstetengesetz geregelt und zum Teil beschnitten. Das kann auf die Dauer nicht gut gehen. Daher braucht es hier aus meiner Sicht, aus unserer Sicht, einen grundsätzlichen Systemwechsel.

Die Gemeinden müssen eigentlich auf Dauer von dieser zunehmenden Last befreit werden und die öffentlichen Kindergärten sollten Schritt für Schritt in Landeskindergärten umstrukturiert werden. *(Abg. Ingrid Salamon: Aus was für einen Grund? Das verstehe ich jetzt nicht!)* Ich weiß schon, die Zeit ist vielleicht jetzt noch … *(Der Abgeordnete Gerhard Steier deutet einen Beifall an.)* Herr Kollege Steier! Sie dürfen ruhig lauter klatschen.

Ich sage diesen Satz noch einmal. Die öffentlichen Kindergärten sollten Schritt für Schritt in Landeskindergärten umstrukturiert werden. Diesen langen Weg werden wir hoffentlich irgendwann einmal beginnen. Es wird hier von den GRÜNEN sicher noch Initiativen geben. Wir werden einmal anfangen darüber ins Gespräch zu kommen.

Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächstes ist der Abgeordnete Mag. Hans Richter zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Johann Richter (FPÖ): Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren auf den Tribünen! Lassen Sie mich ebenfalls so wie meine Vorrednerin, mit den Änderungen des Pflichtschulgesetzes beginnen. Es geht im Wesentlichen um drei Inhalte:

Erstens um die Umbenennung der Sonderschule für schwerstbehinderte Kinder, schwerstbehinderte Schüler in Sonderschulen für Kinder mit erhöhtem Förderbedarf.

Das Zweite ist die Einsatzmöglichkeit zusätzlicher Lehrerpersonalressourcen in der Neuen Mittelschule.

Und beim dritten Inhalt geht es um die schulische Tagesbetreuung und zwar um die Möglichkeit, auch andere Personen im Freizeitteil ganztägiger Schulformen einzusetzen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der erste Punkt, da erübrigt sich jeder Kommentar, ist natürlich in Ordnung.

Zum zweiten Punkt nur zur Erklärung: Vom Bund werden zusätzlich sechs Lehrpersonenstunden pro Neue Mittelschulklasse zur Verfügung gestellt. Das führt zu Individualisierung, führt zu besserer innerer Differenzierung vor allem in den Kerngegenständen Deutsch, Mathematik und lebende Fremdsprache.

Aber, nun soll auch die Möglichkeit geschaffen werden, dass diese Stunden auch in anderen schulautonomen Fächern eingesetzt werden, was zu mehr Flexibilität in diesen Schulklassen führt. Einfach ausgedrückt, es können dadurch Lehrer für die Kerngegenstände freigespielt werden - einfach ausgedrückt.

Der dritte Punkt liegt mir sehr am Herzen. Da geht es um die Möglichkeit, auch andere Personen in der Betreuung einzusetzen. Wie ja bekannt ist, werden für gegenstandsbezogene Lernzeiten Lehrerinnen und Lehrer eingesetzt. Für die individuelle Lernzeit werden Lehrer und Erzieher eingesetzt, für die Freizeit selbst Lehrer, Erzieher oder Freizeitpädagogen.

Jetzt können für diese Freizeitperiode in Zukunft auch Personen herangezogen werden, die nicht Bedienstete einer Körperschaft oder eines Gemeindeverbandes sind, sondern in einem Arbeitsdienstrechtsverhältnis zu einer physischen oder juristischen Person stehen.

Das können also Unternehmen sein, das können Vereine sein, die sich zur Erfüllung von Erziehungsaufgaben verpflichtet haben. Natürlich muss sichergestellt werden, dass diese Personen befähigt sind und auch vertrauenswürdig sind. Es ist jedem bekannt, dass gerade in diesem Bereich bei Minderjährigen sehr verabscheuungswürdige Dinge - gerade in sexueller Hinsicht - passieren.

Daher wird von diesen Personen eine Strafregisterbescheinigung plus eine Strafregisterbescheinigung für Kinder- und Jugendfürsorge verlangt, die darf nicht älter als drei Monate sein darf. Die Qualifikation dieser Personen wird durch Verordnung des Bundesministeriums für Bildung und Frauen festgelegt. *(Abg. Gerhard Steier: Das sollte auch für die Sicherheitsbeamten gelten, für die zukünftigen.)*

Damit wird halbwegs garantiert, ich glaube eine 100-prozentige Sicherheit wird es in diesem Bereich nie geben, dass geeignete und berechtigte Personen diese wichtigen Aufgaben im Dienste der Bildung und Erziehung in unserer Gesellschaft leisten können,

nämlich, die Beaufsichtigung, die Betreuung, die Erziehung, die Pflege und die Ausbildung von Minderjährigen.

In diesem Themenblock, Debattenblock kommt, wie bereits gesagt, auch das Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz zur Diskussion. Erlauben Sie mir ein paar abschließende Sätze dazu. Die Änderungen sind natürlich Teil einer 15a Vereinbarung, die hier im Landtag bereits ausführlich diskutiert wurde.

Schwerpunktmäßig führen wir einerseits für das vorletzte Kindergartenjahr ermäßigte oder sozial gestaffelte Elternbeiträge ein beziehungsweise wird dies den Gemeinden vorgeschrieben. Das ist, ich sage einmal, ein erfreulicher Schritt.

Andererseits führen wir ein verpflichtendes Beratungsgespräch zum halbtägigen Besuch des Kindergartens im vorletzten Jahr vor der Schulpflicht ein. Aufgrund der Betreuungsquoten, die eigentlich in diesem Bereich nicht mehr zu steigern sind, hat das, glaube ich, für das Burgenland nur symbolischen Charakter.

Dennoch halte ich der Vollständigkeit halber für uns Freiheitliche folgendes prinzipiell fest. Im Sinne der Privat- und Familienautonomie lehnen wir Pläne zur Einführung eines verpflichtenden zweiten Kindergartenjahres entschieden ab, genauso wie wir die Zwangstagsschule ablehnen. Ich glaube, es weiß jeder, was damit gemeint ist.

Für ein staatlich oktroyiertes Familienbild a la DDR werden wir auch weiterhin nichts übrig haben. Dankeschön. *(Abg. Walter Temmel: Was sagt denn da der Koalitionspartner dazu? - Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Michaela Resetar.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete!

Ich weiß nicht, Herr Richter, an wen diese Botschaft jetzt gerichtet war. Ich kann das nur begrüßen, dass wir ein zweites verpflichtendes Kindergartenjahr nur für jene wollen, die es wirklich brauchen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Diese Zwangstagesschule wollen wir natürlich auch nicht. *(Abg. Géza Molnár: Sollten wir vielleicht der Familienministerin auch sagen.)* Da solltet Ihr auch mit Euren Koalitionspartnern darüber reden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Jegliche Verbesserung im Bereich der Kinderbetreuung ist natürlich zu begrüßen und wir werden selbstverständlich auch seitens meiner Fraktion, der ÖVP, diese Novelle unterstützen. Wenn heute aufgrund der 15a-Vereinbarung die halbtätige und kostenlose und verpflichtende und frühe Förderungen in institutionellen Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtung im Kindergartenjahr 2015/2016, 2016/2017 und 2017/2018, das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz geändert wird, so ist das mit Sicherheit ein weiterer Schritt zur Verbesserung der Kinderbetreuung.

Ich darf in Ergänzung meines Kollegen Herrn Hutter auch sagen, dass Kinder nicht nur unsere Zukunft, sondern auch unsere Gegenwart sind. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir müssen für jene Kinder, die heute in Kinderbetreuung sind, auch die besten Voraussetzungen schaffen. Deshalb möchte ich auch danke sagen, stellvertretend allen Damen und Herren Abgeordneten, die auch in den Gemeinden Verantwortung tragen, denn nur durch die gute Zusammenarbeit zwischen Land und Gemeinden ist es uns

gelungen, Nummer eins bei den Drei- bis Sechsjährigen und Nummer zwei bei den unter Dreijährigen zu sein. Dankeschön für ihre Unterstützung. *(Beifall bei der ÖVP)*

Konkrete Inhalte zu diesem Gesetz betreffen die Festsetzung eines ermäßigten, oder sozialgestaffelten Elternbeitrags für Kinder im vorletzten Jahr, vor Schulpflicht für die halbtägige Inanspruchnahme des Kindergartens, sofern der Elternbeitrag nicht generell niedrig gehalten ist.

Weiters ein verpflichtendes Beratungsgespräch, über das schon gesprochen wurde, aber auch die Ausweitung der gerechtfertigten Verhinderung von Kindern in einem verpflichtenden Kindergartenjahr von drei auf fünf Jahren betreffend die Abwesenheit auf Grund von Urlaub. Die 15a-Vereinbarung über die halbtägige kostenlose und verpflichtende frühe Förderung in institutionellen Kinderbetreuungseinrichtungen ist mit Sicherheit ein wichtiger Schritt für eine positive Entwicklung unserer Kinder.

Das verpflichtende Kindergartenjahr, das schon angesprochen wurde, ist eine gute Basis, aber dieses zweite Kindergartenjahr nur für jene, die es auch wirklich brauchen. Auch das Angebot des kostenlosen, beziehungsweise ermäßigten halbtägigen Besuchs von Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen dieses letzten Kindergartenjahres vor der Schulpflicht ist eine ganz wichtige und wesentliche Unterstützung für die Eltern.

Vor allem für Flüchtlingskinder ist mit der Förderung der Deutschkenntnisse so früh wie möglich anzusetzen. Daher ist das zweite verpflichtende Kindergartenjahr natürlich nur für jene die es tatsächlich brauchen, aber dann ist es auch unabdingbar.

Es besteht aber noch immer ein großer Bedarf an weiteren Maßnahmen zur Vereinbarkeit von Familie und Beruf und zwar für jene Eltern, die am Wochenende arbeiten müssen, Samstag, Sonntag, oder vielleicht auch länger. Vielen Eltern sind durch die Ausübung ihrer Berufe natürlich auf längere Öffnungszeiten angewiesen, oder es müsste auch alternativ andere Möglichkeiten geben, die Kinder betreuen zu lassen.

Wir haben im April 2016 einmal einen Antrag gestellt. Demnach sollten die bestehenden Kinderbetreuungseinrichtungen weiter ausgebaut werden. Es wäre vielleicht aber auch sinnvoll, auf Initiativen wie, zum Beispiel, Oma- oder Opa-Dienst, oder auch auf die Tagesmütter zu setzen, damit es auch am Samstag oder am Sonntag, wo die öffentlichen Kinderbetreuungsplätze geschlossen sind, auch eine Möglichkeit gibt, dass diese betreut werden.

Kindeswohl, Wahlfreiheit, Vereinbarkeit stehen natürlich auch im Mittelpunkt der ÖVP-Familienpolitik. Für uns ist klar, dass unsere Bürgermeister und Bürgermeisterinnen, unsere Gemeinderäte und Gemeinderätinnen vor Ort am besten wissen, was zu tun ist.

Frau Abgeordnete Petrik! Ich kann nicht verstehen, warum Sie immer wieder darauf drängen, dass die Kindergärten Landeskindergärten werden sollen. Ich glaube, nicht ich glaube, ich bin überzeugt davon, dass die Gemeinden in allen 171 Gemeinden hervorragende Arbeit leisten, dass jeder Bürgermeister und jede Bürgermeisterin genau weiß, wo der Schuh drückt. Warum soll man also ein gutes System, das super funktioniert, auch ändern? *(Beifall bei der ÖVP)*

Deshalb bin ich auch dafür, dass das System so beibehalten wird, denn über einen bedarfsgerechten Ausbau der Kinderbetreuungsangebote wissen die Gemeinden am besten Bescheid. Seitens der ÖVP werden wir dieser Novelle selbstverständlich auch zustimmen.

Dankeschön für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack, Sie sind als Nächste zu Wort gemeldet.

Bitte um Ihren Redebeitrag.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Uns liegt heute der Gesetzentwurf vor, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz novelliert werden soll.

Seit dem Jahr 2009 wird das geändert. Diese Novelle umfasst im Wesentlichen drei Punkte, die heute hier schon einige Male genannt wurden. Es geht um ermäßigte oder sozial gestaffelte Elternbeiträge für Kinder, die das vorletzte Jahr vor der Schulpflicht den Kindergarten besuchen.

Es soll Beratungsgespräche für Eltern geben, deren Kinder noch nicht zum Kindergartenbesuch zum vorletzten vor Schulbeginn angemeldet sind und es soll die gerechtfertigte Verhinderung von Kindern im verpflichtenden Kindergartenjahr bei Urlaub von maximal drei Wochen auf maximal fünf Wochen ausgeweitet werden.

Ab dem Kindergartenjahr 2016/2017 haben sich ja die Länder durch eine 15a-Vereinbarung verpflichtet, diese Beratungsgespräche zu führen. Im Burgenland ändert sich eigentlich fast nichts, weil es ja praktisch schon das verpflichtende Kindergartenjahr, das zweite verpflichtende Kindergartenjahr, gibt. 99,7 Prozent unserer Kinder besuchen unseren Kindergarten. Bei den Drei- bis Fünfjährigen sind wir deshalb auch an erster Stelle im Bundesländervergleich. Bei den unter Dreijährigen liegen wir auf Platz zwei, gleich nach Wien.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bildung zahlt sich mehrfach aus. Das zeigt auch die OECD-Studie 2016 zum Thema Bildung auf einem Blick. Je höher der Bildungsstand, desto geringer ist das Risiko, arbeitslos zu werden und desto höher ist auch das Einkommen.

Wer einen Kindergarten besucht hat, hat ein deutlich geringeres Risiko später ein schlechter Schüler zu sein, sagt auch die Studie. Warum ist der Kindergarten eigentlich so wichtig? Weil sich Kinder im Kindergarten auch schon sozial entwickeln können, weil sie im Umgang miteinander voneinander lernen können, weil sie nicht nur Sprachkompetenz sondern auch soziale Kompetenzen erwerben und weil sie manuelle Fähigkeiten entwickeln können.

Auch Experten bestätigen, dass diese Zeit, die Kinder in Kinderbildungs- und Betreuungseinrichtungen verbringen, eine der entwicklungsintensivsten für Kinder ist, welche die umfassende Persönlichkeitsbildung für die Kinder ermöglicht.

Kindergärten sind die erste Bildungsstätte in der neben Wissen auch Werte wie Menschlichkeit, Teamfähigkeit und soziale Kompetenz vermittelt werden. Auch für die Persönlichkeitsentwicklung ist der Kindergarten neben dem Elternhaus, das möchte ich besonders hervorheben, natürlich von ganz großer Bedeutung.

Uns ist es sehr wichtig, dass alle Kinder die besten Bildungsmöglichkeiten und Startchancen für das spätere Berufsleben bekommen - unabhängig von ihrer Herkunft und auch von der Geldbörse der Eltern.

Was mich bei der Bildungsreform besonders freut, ist die Tatsache, dass nun auch die Bundesregierung festgeschrieben hat, dass der Kindergarten die erste wichtige Bildungsstätte ist. Dieser Tatsache sind wir uns im Burgenland natürlich schon lange bewusst. Im Burgenland waren wir in diesem Bereich schon lange Vorreiter.

Seit 2008 gibt es das neue Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz im Burgenland, dass die Handschrift von uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten trägt. Seit 2009 gibt es bei uns die Kinderbetreuungsförderung. Gerade im Bereich der Kinderbetreuung hat sich in den letzten Jahren im Burgenland sehr viel getan.

Die Investitionen in dem Betreuungsausbau sind enorm, denn seit dem Jahr 2009 hat das Burgenland rund 25,8 Millionen Euro für die Kinderbetreuung investiert. Die Anzahl der Kinder, die eine Krippe besuchen, sind seit 2000 von 193 auf 1.064 gestiegen. Das, denke ich, ist enorm und wir sehen auch, wie viele Eltern unsere Kinderbetreuungseinrichtungen brauchen.

Parallel dazu ist natürlich die Anzahl der KindergartenpädagogInnen gestiegen. Es wurden dadurch sehr viele neue Arbeitsplätze geschaffen. Insgesamt werden im Burgenland in 288 Einrichtung 10.693 Kinder von 1.024 Pädagoginnen und Pädagogen betreut.

Zur Kollegin Regina Petrik möchte ich auch noch etwas sagen: Als wir damals das Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz geändert haben, war es uns sehr wichtig, dass die Gemeinden autonom entscheiden können, was die Familien und auch die Kinder brauchen. Ich denke, dass dieses System sehr gut ist und dass wir das auch so fortsetzen sollten, weil gerade unsere Bürgermeisterinnen und Bürgermeister und unsere Gemeiderätinnen und Gemeinderäte wissen, was in ihrem Ort gebraucht wird.

Ich bedanke mich deshalb auch sehr herzlichen bei den Gemeindevertreterinnen und bei den Gemeindevertretern für die tolle Arbeit, die sie in den Gemeinden leisten. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Mit der heutigen Novelle gehen wir wieder einen Schritt weiter. In Beratungsgesprächen sollen die Eltern von den Vorteilen einer Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtung - beginnend schon zwei Jahre vor Schuleintritt - überzeugt werden.

Kinder, die Sprachdefizite aufweisen, müssen entsprechend gefördert werden, weil der Übergang vom Kindergarten zur Schule dann ein leichterer wird. Die Kinder werden besser gefördert, denn hier bekommen die Kinder das beste Rüstzeug für ihren zukünftigen Weg.

Fähigkeiten und Werte, die in der Kindheit nicht erlernt wurden, sind zu einem späteren Zeitpunkt schwer, oder nur mit großer Mühe, oder manchmal auch gar nicht mehr nachzuholen.

Meine Fraktion stimmt daher dieser Novelle gerne zu. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Dankeschön. Nunmehr zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Inhaltlich brauche ich jetzt nicht mehr allzu tief bei diesem Antrag auf die einzelnen Punkte eingehen, weil meine Vorredner da sehr vieles schon erklärt haben. Nur vielleicht Einiges rein informativ dazu. Wenn es darum geht, diese sechs zusätzlichen Lehrerstunden für mehr Schulautonomie einfach zur erklären.

Eine große Klasse hat 25 Schüler, ab 26 kann eine Klasse geteilt werden. Hätte eine Klasse 25 Schüler, stehen ihr für die Hauptgegenstände, so war es bisher, zwei

Lehrer zur Verfügung. Wären es 26 Kinder, teilt sich die Klasse in 13 und 13. Das heißt, es ist eine sehr kleine Gruppe, wo auch ein Lehrer dann ausreichend ist. Da ist es dann möglich, diesen Zweitlehrer, ohne dass es eine Beeinträchtigung oder eine Minderung in der Qualität des Unterrichtes gibt, trotzdem zusätzlich für einen schulautonomen Schwerpunkt einzusetzen. Das finde ich wirklich für einen großen Fortschritt.

Der zweite Punkt ist ebenfalls für die schulische Tagesbetreuung, dass man eben zusätzliche Personen außerhalb des Lehrpersonals in die Schule hereinholen kann, die den Freizeitteil in Betreuungsteil abdecken. Vorrangig ist natürlich jetzt die tägliche Turnstunde.

Da möchte ich jetzt schon zum Vorwurf der ÖVP an uns kommen, dass wir da verschiedene Dinge nur nachmachen oder irgendwoher kopieren würden. Das stimmt, es ist eine 15a-Vereinbarung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Sie haben hier gesagt, sie verkaufen irgendetwas als etwas Neues, was eigentlich nur eine Bundesvorgabe ist.

Nicht die Frau Kollegin Resetar, das wurde heute zu Beginn erwähnt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Bei den ersten fünf Gesetzen stimmt es ja auch!)* Richtig. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Es ist eine Bundesvorgabe 15a-Vereinbarung, aber ich frage jetzt nur umgekehrt: Würden Sie uns vorschlagen, dass wir das nicht machen sollten? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber nicht als eigene Leistung verkaufen!)* Dann würden wir in der Bildung einen Rückschritt machen, wenn wir die Anpassungen nicht machen.

Wir im Burgenland sind da natürlich noch weiter vorn und haben noch einen größeren Schritt gemacht, das wissen Sie alle, mit dieser täglichen Turnstunde. Wir sind das einzige Bundesland in dem diese tägliche Turnstunde als Pilotprojekt für dieses Schuljahr durchgeführt wird. Finanziert durch das Sport- und Bildungsministerium, wo eigenartiger Weise beides SPÖ-Minister sind, die dort vorsitzen. Sogar der Bildungsminister ist natürlich dabei.

Es gilt freiwillig für alle Volksschulen und für alle Hauptschulen. Wir wissen, dass es in einzelnen Bezirken des Burgenlandes sogar 100 Prozent der Pflichtschulen betrifft, die und unseren Kindern zusätzlichen Bewegungsunterricht erteilen. In den Volksschulen ist es so, dass in der ersten und zweiten Klasse ohnehin drei Turnstunden pro Woche vorgesehen sind, in der dritten und vierten je zwei. Das heißt, die Aufstockung, dass jeden Tag eine Turnstunde ist, erfolgt eben dann durch diese geprüften Trainer, durch die geprüften Coaches.

Eines noch dazu, zu dem was vorher noch erwähnt worden ist, wo vielleicht sich die ÖVP auch ein bisschen freut, weil der Kollege von der FPÖ gesagt hat, mit uns wird es die Zwangstagsschule nicht geben. *(Abg. Walter Temmel: Aha.)*

Wer aufgepasst hat - wir hatten einen Antrag dazu vor dem Sommer bereits. Und da ist *(Unruhe bei der ÖVP)* – richtig, einen Antrag, und den haben die SPÖ und die FPÖ gemeinsam, und vielleicht wissen Sie, war unsere gemeinsame Forderung war, keine gemeinsame Schule ohne Einbeziehung der Schulpartner.

Jetzt frage ich in der umgekehrten Richtung. Wenn immer mehr Menschen das brauchen, und mehr Schulen, und immer mehr Klassen sich dazu entscheiden, weil es die Eltern wollen, dass es die verschränke Ganztagsschule gibt, werden Sie dann hintreten, liebe Kollegen von der ÖVP, und auch sagen, sie dürfen das nicht machen?

Wir haben gesagt, mit uns gibt es keine Ganztagsschule, keine verschränkte Form, keine Zwangstagsschule. Wir stehen zu unserem Wort, egal ob das die Eltern wollen oder

nicht. Das schaue ich mir an. Und sich dann daher stellen und sagen, mit uns wird es das nicht geben, davor würde ich mich hüten. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Eines, was mich noch sehr stört - immer alles schlechtreden. Eine Schulombudsfrau einzurichten, die nur kritisiert am burgenländischen Schulsystem. Wir haben die höchste Maturantenquote mit 52,5 Prozent, 35 Prozent der Schüler sind in der schulischen Tagesbetreuung. Von den 234 Pflichtschulen nehmen 141 an der ganztätigen Schulform teil. Wir sind Platz Eins bei den Bildungsstandards in Deutsch. Die kleinsten Volksschulklassen haben wir.

Wir haben es vielen Schulen ermöglicht, durch Expositur-Klassen den Standort zu erhalten. Wir haben die Gesamtschule bereits seit vielen Jahren umgesetzt in den Bezirken Jennersdorf und Güssing. Und da frage ich mich wirklich jetzt noch, das Projekt mit der täglichen Turnstunde, ist das eine negative Bilanz des Schulsystems oder des Bildungssystems im Burgenland?

Nein, das ist es absolut nicht. Wir wissen, wir sind auf dem richtigen Weg, und diesen Weg gehen wir weiter, ohne uns von links und rechts irgendwie beeinflussen zu lassen. Dankeschön! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über die beiden Tagesordnungspunkte.

Meine Damen und Herren, ich lasse zuerst über den 7. Punkt der Tagesordnung abstimmen.

Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und den Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 497, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird (Burgenländische Kinderbildungs- und –betreuungsgesetz-Novelle 2016), Zahl 21-345, Beilage 548.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird (Burgenländische Kinderbildungs- und –betreuungsgesetz-Novelle 2016), ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird (Burgenländische Kinderbildungs- und –betreuungsgesetz-Novelle 2016), ist somit in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Es folgt nun die Abstimmung über den 8. Punkt der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 498, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (2. Burgenländische Pflichtschulgesetz-Novelle 2016) Zahl 21 - 346, Beilage 549.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (2. Burgenländische Pflichtschulgesetz-Novelle 2016) ist somit einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (2. Burgenländische Pflichtschulgesetz-Novelle 2016) ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Geza Molnar, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, Beilage 499, mit dem das Buschenschankgesetz geändert wird, (Zahl 21 – 347), (Beilage 550)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Meine Damen und Herren! Wir kommen zum 9. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Geza Molnar, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, Beilage 499, mit dem das Buschenschankgesetz geändert wird, Zahl 21-347, Beilage 550.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht, Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Geza Molnar, Kolleginnen und Kollegen, betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burschenschankgesetz geändert wird, in seiner 12. Sitzung am Mittwoch, dem 14. September 2016, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Geza Molnar, Kolleginnen und Kollegen, betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Buschenschankgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nunmehr dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer im Saal und vor den Computern oder TV-Geräten!

Es geht hier um eine Änderung des Buschenschankgesetzes, die sich aus zwei Teilen zusammensetzt, auf der einen Seite eine sehr erfreuliche, auf der anderen Seite, leider eine traurige. Zuerst zur Erfreulichen, es soll dem Buschenschank in Zukunft möglich sein, auch Wein der Obstwein genannt wird, auszuschenken, möglich sein.

Das war deshalb notwendig, wir wissen das alle, auf Grund der Uhudler-Diskussion und der großen Probleme, die der Uhudler auf gesetzlicher Grundlage hatte, Nun wird es

auch möglich sein, nachdem wir dieses Gesetz beschlossen haben, in einem Buschenschank Obstwein auszuschenken.

Die zweite Geschichte ist leider eine traurigere Geschichte. Das ist eigentlich eine so genannte Anlassgesetzgebung, die aber wirklich notwendig ist, diesmal. Wir haben heuer im Frühjahr leider einen sehr starken Spätforst gehabt, wo natürlich nicht nur der Wein im Norden sondern auch die Uhudler-Trauben im Südburgenland sehr stark betroffen waren.

Man hat zuerst damit gerechnet, dass sogar bis zu 90 Prozent der Trauben vernichtet sind. Gott sein Dank hat sich die Uhudler-Traube relativ schnell wieder erholt. Man geht jetzt etwa von 50 Prozent Ausfall aus. Das hat aber trotzdem natürlich den Nachteil, dass ungefähr die Hälfte der Trauben und damit auch des Sturms und des Weines fehlen wird.

Jetzt soll zukünftig in dem Buschenschankgesetz geregelt sein, dass in solchen Jahren, wo es zu solchen Katastrophen kommt, allerdings nur auf Beschluss der Landesregierung es möglich sein wird, hier Trauben zuzukaufen. Für alle die, die vielleicht jetzt in den letzten Tagen, Wochen schon Sturm gekauft haben, wird aufgefallen sein, dass auf den Flaschen ein sehr eigenartiges schwarzes Schild, oder ein eigenartiger schwarzer Hinweis zusätzlich war. Da steht drauf, „Verschnitt aus den Erzeugnissen zweier oder mehrerer Länder der EG“.

Das heißt, dass sind einfach zugekaufte Trauben, die jetzt auch, wo das Produkt jetzt auch nicht Sturm genannt werden darf, aus diesen Gründen, und das ist eben eine Möglichkeit, die bei vielen Produkten schon bestanden hat, aber im Bereich der Buschenschank war das bisher nicht möglich. Das werden wir hier jetzt ermöglichen. Vielleicht kurz noch zum Uhudler zurück.

Wir haben den Uhudler jetzt praktisch dreifach abgesichert. Auf der einen Seite eben durch die Möglichkeit, Uhudler-Trauben auch als Obstwein anzubieten, auf der anderen Seite durch diese gentechnische Feststellung, dass die meisten der Trauben, die angebaut werden, auch zu einer Edeltraube dazugehören.

Diese beiden, und dann noch die dritte, ist die geographische Unterschutzstellung des Uhudlers machen aus dem Uhudler eigentlich oder sollten für die nächsten 10 oder 100 Jahre den Uhudler sichern, festigen. Wir hoffen natürlich, dass wir dadurch vor allem im Südburgenland den Uhudler, die Frau Landesrätin hat das ja schon angekündigt, hier zu einem Tourismusprojekt machen. Der Begriff „Uhudler-Land“ wurde schon geprägt.

Ich denke mir, es wäre die Möglichkeit hier, analog zu dem was schon passiert ist, das zu verstärken, den sanften Tourismus, die Reise zu den Quellen des Uhudlers im ganzen Burgenland und weit darüber hinaus, interessant zu machen und mehr Leute ins Südburgenland damit zu locken.

Wir werden natürlich diesem Antrag zustimmen, weil wir das für notwendig finden, und diese Zukaufsgeschichte ja nur eine Ausnahme ist, die wir hoffentlich die nächsten Jahre nicht benötigen werden. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Dankeschön! Die Nächste, die sich zu Wort gemeldet hat, ist die Frau Abgeordnete Karin Stampfl.

Bitte sehr Frau Abgeordnete.

Karin Stampfl kommt aus der größten Weinbaugemeinde Österreichs, aus Gols und ist prädestiniert dazu zu sprechen. *(Abg. Karin Stampfel: Danke, Herr Präsident.)*

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren, auch auf der Tribüne! Uns liegt hier ein Antrag vor, mit welchem das Buschenschankgesetz geändert werden soll. In dieser Gesetzgebungsperiode ist es schon gelungen, durch eine Änderung des Weingesetzes, die Möglichkeit zu schaffen, auch Obstwein zu produzieren, bekannt vor allem als Uhudler.

Dies war vor allem für kleinere Weinbauern im Süden des Burgenlandes sehr wichtig, da der Uhudler dort einen wesentlichen Faktor für die Land- und Forstwirtschaft und auch zu einem Markenzeichen für den Tourismus geworden ist. In den letzten Jahren wurden unsere Landwirte burgenlandweit und auch durch heuer besonders heftig auftretende Wetterkapriolen besonders schwer in Mitleidenschaft gezogen.

Die Frostschäden, besonders im Frühjahr 2016, sowie als Draufgabe noch die Hagelschäden und Überflutungen haben hier einige, vor allem kleinere Betriebe, welche sich im Rahmen des Buschenschankes ein zweites Standbein aufgebaut haben, an den Rand ihrer Existenz gebracht.

Manche Betriebe können sich aufgrund des Spätfrostes keine oder nur eine sehr geringe Ernte erwarten. Aus diesen Gründen war die vorliegende Gesetzesnovelle dringend erforderlich. Es darf nun mehr der Ausschank von Obstwein, der aus den Direktträgersorten, welche nicht in der Burgenländischen Weinbauverordnung angeführt sind, erfolgen. Der Ausschank von zugekauften Wein oder aus zugekauften Trauben hergestellter Wein, war bisher verboten.

Mit der vorliegenden Novelle wird nunmehr die Möglichkeit geschaffen, dass dieses Verbot mit Verordnung der Landesregierung für die Dauer eines Jahres aufgehoben werden kann. Dies soll das Fortbestehen von Betrieben, welche unter anderem durch die oben genannten Elementarereignisse in Mitleidenschaft gezogen wurden, ermöglichen, vor allem jedoch erleichtern.

Wir werden dieser Novelle selbstverständlich unsere Zustimmung erteilen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Landtagsabgeordneter Walter Temmel ist als Nächster zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer an den EDV-Geräten! Geschätzte Damen und Herren! Wir stimmen gerne dieser Änderung des Buschenschankgesetzes zu, weil sie nicht nur für die Betreiber wichtig ist, sondern auch für die Wertschöpfung und für den Tourismus.

Es freut mich auch, dass meine Vorredner, die Frau Kollegin Stampfel und der Herr Wolfgang Spitzmüller die Obstweinlösung gelobt haben. Das Wesentliche wurde gesagt, will ich nicht verlängern. Dieses Gesetz ist eine Verbesserung, ist notwendig und sinnvoll und ich danke Ihnen, dass wir damit dem steirischen Beispiel folgen und einen Zukauf für Buschenschankbetriebe ermöglichen.

Sie kennen aber sicher alle das bekannte Sprichwort: Ausnahmen bestätigen die Regel. Dieses passt deshalb so treffend, weil Sie als Einheitspartei bisher alle Initiativen abgelehnt haben, die *(Abg. Ilse Benkö: Bis jetzt war alles gut.)* unseren bäuerlichen Betrieben geholfen hätten. Das hat sich wiederum vor zwei Tagen bestätigt, Frau

Landesrätin Dunst hat nur den Medien das neue Jagdgesetz präsentiert. Dieser Entwurf lässt alle demokratischen Spielregeln vermissen und ist einer sogenannten Agrarlandesrätin unwürdig. *(Abg. Gerhard Steier: Sie ist keine Jägerin.)*

Ein neues Jagdgesetz sollen ein Ausgleich zwischen Jägern, Landwirten, Grundeigentümern, Gemeinden und Naturschutz schaffen. Mit Ihrem Entwurf haben Sie dazu beigetragen, dass das Verhältnis zwischen Bauern und Jäger sicherlich nicht besser wird. *(Abg. Wolfgang Sodl: Reden wir jetzt über das Jagdgesetz oder den Buschenschank? Ich weiß nicht, das musst Du entscheiden.)* Im Großen und Ganzen mit ganz wenigen Ausnahmen hat die bisherige Entschädigung für Wildschäden funktioniert.

Dieser Entwurf ist ein grober Eingriff ins Eigentumsrecht und auch eine weitere finanzielle Belastung der Bauern. Mit diesem Gesetzesentwurf zeigen Sie ganz deutlich, was Sie von dieser Berufsgruppe halten und dass Ihnen das Schicksal der fleißigen Bäuerinnen und Bauern, die gerade in den letzten Jahren sehr viele Einkommensverluste gehabt haben, total egal ist. *(Abg. Ilse Benkö: Von was redet er jetzt?)*

Zeigen Sie mir einen Vorteil in diesem Gesetz für die Landwirtschaft. Sie machen mir deutlich, wie man über diese Berufsgruppe darüberfährt. *(Landesrat Norbert Darabos: Jeder hat eine andere Meinung.)* Sie als Landesrätin haben mehrmals sehr abwertend über Ihre Vorgänger gesprochen. Aber so einen Entwurf nur gegen die Landwirtschaft wäre niemanden von Ihren Vorgängern eingefallen.

Wenn Sie für die Land- und Forstwirtschaft nichts übrig haben, sollten Sie sich *(Abg. Ilse Benkö: Von was redest Du, bis jetzt ist nichts passiert.)* überlegen, ob Sie dieses Amt nicht abgeben sollten. *(Allgemeine Unruhe)* Nachdem Sie ganz bewusst die Politik herausgelassen haben, frage ich Sie, warum bekleiden Sie ein Regierungsamt? Das könnten ja auch Experten vielleicht besser machen.

Mit diesem Gesetzesentwurf zeigen Sie ganz konkret, was Sie von den Grundeigentümern, Bewirtschaftern und den demokratischen Spielregeln halten, nämlich gar nichts. *(Landesrat Norbert Darabos: Wer hat das geschrieben, der Wolf?)*

Dann behaupten Sie noch in Ihrem ORF-Interview es waren alle Experten eingebunden, was nach Einigkeit klingt. Und bei Nachfragen stellt sich heraus, dass die Jagdvertreter den letzten Entwurf im Juni erhalten haben und die Vertreter der Landwirtschaftskammer über einige Paragraphen sehr unangenehm überrascht waren, weil sie davon nichts wussten. *(Abg. Geza Molnar: Du weißt aber schon, dass das der Tagesordnungspunkt zum Buschenschankgesetz ist. – Abg. Ilse Benkö: Wovon redest Du?)*

Wie nennt man Menschen, die etwas behaupten, das nicht richtig ist? Glauben Sie wirklich, dass durch diesen Gesetzesentwurf sich mehr Burgenländerinnen und Burgenländer die Jagd leisten können? Oder werden durch diesen Entwurf die Jagden noch teurer werden. *(Unruhe bei der SPÖ und FPÖ)*

Die eventuellen *(Abg. Klaudia Friedl: Zum Buschenschankgesetz!)* Wildschäden mit höheren Jagdvergaben auszugleichen, *(Unruhe bei der SPÖ und FPÖ)* Sie und Ihre sogenannten Experten sind hier nicht nur einseitig sondern auch sehr realitätsfern. *(Abg. Doris Prohaska: Herr Präsident! Also ehrlich.)*

Solche gravierenden Änderungen in der laufenden Jagdperiode müssen zu einer Neuausschreibung der Jagd führen. *(Unruhe bei der SPÖ und FPÖ)* Was aber nicht sinnvoll ist. Für so einen einseitigen Gesetzentwurf, der nur gegen eine Berufsgruppe *(Abg. Klaudia Friedl: Das ist nicht zum Buschenschankgesetz.)* gerichtet ist, sollte man

auch bei Ihnen, als zuständige Landesrätin, einen Selbstbehalt einführen. *(Abg. Doris Prohaska: So wichtig sind Euch also die Buschenschänken.)*

Deshalb fordere ich Sie auf im Begutachtungsverfahren und den Parteienverhandlungen, dass auch die Anliegen der Landwirte erfüllt werden *(Unruhe bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Wolfgang Sodl: Thema verfehlt!)* und nicht über diese Berufsgruppe drübergefahren wird.

Das hat sich niemand in unserem Land verdient, auch nicht jene Menschen, die *(Abg. Klaudia Friedl: Herr Präsident!)* täglich für unsere Umwelt und unsere gesunden Lebensmittel sorgen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes bitte ich den Herrn Abgeordneten Sodl zum Rednerpult, der hat sich zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Zwischenruf aus den Reihen der ÖVP: Die Jäger wollen auch Wein trinken. – Allgemeine Heiterkeit)*

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! *(Allgemeine Unruhe)* Ich glaube auch, dass die Jäger gerne in die Buschenschank gehen, dafür kommen wir jetzt wiederum zum Tagesordnungspunkt zurück.

Der Buschenschank hat nicht nur Tradition sondern regionale, wichtige Wertschöpfung in vielen Bereichen in der Land- und Forstwirtschaft, vor allem im regionalen Tourismus, aber vor allem für unsere Winzerinnen und Winzer und für unsere Buschenschankbetriebe.

2015 wissen wir, sprachen die Winzer von einem Jahrhundertwein. Topqualität, eine sehr gute Quantität an Menge über 720.000 Hektoliter, die hier im Burgenland geerntet wurde. Wir wissen aber leider auch, dass im heurigen Jahr und es wurde schon angesprochen, es Frostschäden im Frühjahr gegeben hat, dass es Hagelschauer im Sommer gegeben hat und letztendlich ergibt das einen Weinmangel, zu wenig Wein.

Wir wissen, dass diese Verordnung, diese Änderung im Buschenschankgesetz notwendig ist. Ich weiß nicht, Herr Kollege Temmel, vielleicht können Sie mir behilflich sein. *(Abg. Geza Molnar: Na ja. – Allgemeine Heiterkeit)* In der Regierung Niessl 1 von 2000 bis 2005 gab es dazu zwei Landesräte in der Regierung, das waren Rittsteuer und Berlakovich.

2005 bis 2010 war es Landesrat Dipl. Ing. Berlakovich und Falb-Meixner. 2010 bis 2015 gab es die Landesräte Falb-Meixner und Liegenfeld. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Und gut war es. – Heiterkeit bei der ÖVP)* In der Regierung Niessl 4 ab 2015 gibt es dafür politisch zuständig unsere Frau Landesrätin Dunst.

Ich habe jetzt an und für sich nicht für die letzten 70 Jahre gesprochen, ich habe eigentlich nur von 2000 die zuständig politischen Landesräte hier im Burgenland genannt und dann gab es einen, der ging in jener Zeit nach Wien in die Bundesregierung, Niki Berlakovich. Weil Sie Ihre Obst-, Weinlösung hier angesprochen haben, *(Abg. Gerhard Steier: Gelobt.)* gelobt haben, in Ordnung, dann würde ich grundsätzlich sagen, es hat uns niemand geholfen in der Causa Uhudler. *(Abg. Manfred Kölly: Wer, wo, wo – hallo! – Abg. Walter Temmel: Hallo!)*

Weder hier die burgenländischen dafür zuständigen Landesräte und schon gar nicht auf Bundesebene. Ich möchte noch einmal wiederholen. Seit 31. Mai 2015 ist hier in Burgenland für das politische Ressort *(Abg. Walter Temmel: Stimmt ja nicht. Stimmt ja*

nicht!) Land- und Forstwirtschaft, und ich komme schon noch auf das Jagdgesetz auch gerne zurück, die Frau Landesrätin Dunst zuständig.

In dieser kurzen Zeit ist *(Abg. Walter Temmel: Seit Mai nicht.)* hier viel mehr weiter gegangen, auch und vor allem für die Landwirtschaft, das möchte ich nur sagen *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* und Dir, Frau Landesrätin, ein großes Kompliment und Hochachtung dafür auszusprechen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dass diese Novellierung, und man kann ja nicht nur sagen im heurigen Jahr hat es Schäden gegeben in der Landwirtschaft und vor allem beim Wein, also ich glaube, es hat ja auch Jahre vorher viele Schäden gegeben und die Zuständigen haben in dieser Form in keiner Weise darauf reagiert. *(Abg. Manfred Kölly: Das stimmt aber auch nicht.)*

Dieses Gesetz, Sie haben es angesprochen, ermöglicht, dass hier die Buschenschankbetriebe Trauben in der Größenordnung von 2.000 Kilogramm pro Hektar beziehungsweise 1.500 Liter Wein pro Hektar ankaufen können, nach Verordnung der Landesregierung, das ist sehr, sehr wichtig und notwendig geworden.

Ich möchte hier auch noch jenes Projekt ansprechen, das auch in weiterer Folge, vor allem für das Südburgenland, hier in Zukunft umgesetzt werden soll, das RMB-Projekt Nutzung Kellerstöckl, „Kellerstöckl-Ressort Südburgenland“, wo es bereits 70 Interessenten gibt um hier vor allem auch die Nutzung des touristischen Potentials zu vergrößern. Eine sehr gute, eine sehr wichtige Initiative.

Ich möchte in dieser Form noch sagen, dass das vorbereitete Jagdgesetz, das vorbereitete Jagdgesetz sehr gut, ausgezeichnet vorbereitet wurde. Kollege Temmel, Sie haben es polemisiert, nur wiederum in keiner einzigen Aussage, sind Sie auf einer Sachebene geblieben. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wo?)* Was ist das große Problem das Jagdgesetz, das heuer noch beschlossen wird? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wo? Welches Gesetz?)*

Ich habe in vielen Bereichen sowohl mit Jägerinnen und Jägern aber auch mit Landwirten darüber gesprochen. Und ich habe keine einzige Kritik in dieser Form bekommen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Welches Gesetz? Wolfgang, wo ist das Gesetz.)* Ein sehr gutes Gesetz *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wo?)* mit sehr vielen Gruppierungen, die sich dazu eingebracht haben.

Natürlich wo Licht ist, ist auch Schatten. *(Abg. Walter Temmel: Sehr viel Schatten.)* Aber in dieser Form in keiner Weise, dass Sie sich heute hier her stellen, wo wir eigentlich über das Buschenschankgesetz sprechen und Sie an und für sich gerade aus jenem Gebiet des Südburgenlandes kommen, wo es die meisten Buschenschänken gibt.

Sie haben die in keiner Weise angesprochen, die haben Sie einfach ignoriert, wie in vielen Bereichen die ÖVP das macht, nicht einmal an und für sich jene Menschen zu unterstützen und zu verteidigen, die in der eigenen Region sind. Das ist wichtig!

Dieses Buschenschankgesetz ist sehr wichtig, dafür möchte ich Dir, Frau Landesrätin, recht herzlich danken, im Namen unserer Winzerinnen und Winzer, vor allem unserer Buschenschankbetriebe, unserer zukünftigen Gäste, die diese Buschenschänken besuchen werden, für die Burgenländerinnen und Burgenländer, vor allem für die Südburgenländer. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: *(die den Vorsitz übernommen hat.)* Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Gerhard Steier: Dankeschön. Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Nachdem wir eine Grundsatzdebatte von zwei Standpunkten erlebt haben, die fundamental auf der einen Seite, auf der anderen Seite jetzt lobend für die Initiativen und für die Tatkraft der Frau Landesrätin ausgefallen sind, kommen wir zur Sache zurück.

Dieses Buschenschankgesetz ist in Wirklichkeit durchaus mit dem Anspruch diese ausschließlich auf Eigentrauben basierende Ausschanksituation zu erweitern und für einen besonderen Anlassfall die Möglichkeit zu gewähren, Wein zuzukaufen, mehr als begrüßenswert.

Es sind von meinen Vorrednern in dieser Diskussion mehrere Punkte eingebracht worden, die für diese gesetzliche Maßnahme sprechen. Unter anderem möchte ich aber wirklich darauf verweisen, dass dieser Buschenschank über den lokalen Charakter inzwischen eine Wegweisung in Richtung Tourismus eingenommen hat, die absolut sehens- und beachtenswert ist.

Wir sollten uns nicht darüber hinwegschwindeln, sowie es mein Vorredner gerade gesagt hat, im Landessüden einen wichtigen Punkt, ein wichtiges Standbein im Sinne der Vermarktung von regionalen erwirtschafteten Trauben, beziehungsweise auch den Wein in der Umsetzung haben, und auf der anderen Seite viele Konsumentinnen und Konsumenten die diesen Anspruch in geselliger Runde entsprechend umsetzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gleichzeitig möchte ich darauf verweisen, weil ja die Ursache dieser Erweiterung oder der Ankaufsmöglichkeit vom Wein mit diesem Gesetz verordnet wird, und möglich gemacht wird, möchte ich darauf verweisen, wo unter anderem auch die Agrarlandesrätin einen wichtigen Beitrag in der Gestehung geleistet hat auf das sogenannte Frostschäden-, Hagelversicherungsgesetz.

Wo es in der Ausführung auf alles was sich im heurigen Jahr im Besonderen im Frühjahr schon ereignet hat mit den Frostschäden auf die Weingartenflächen, mit den Hagelunwettern in den Sommermonaten, vieles gewährleistet wird, was über Jahre nicht möglich war.

Endlich eine erwerbsmäßige Grundlage in Sicherstellung für den Landwirt zu geben, das ist ein Meilenstein in der Entwicklungssituation und wir werden zukünftig noch viele Wettersituationen zu diskutieren haben, die es weiterhin erfordern werden, gerade in diesem Freiraum der Wirtschaftsentwicklung, nämlich so wie der Bauernstand, aufgestellt ist, ein Sicherheitsnetz zu spannen.

Dass sich die Bundesregierung beziehungsweise der Nationalrat im Mai zu dieser Diskussion von dieser Diskussion zum Beschluss durchgerungen haben ist aufgrund der Gegebenheiten der Nationalrat im Mai von dieser Diskussion zum Beschluss durchgerungen haben, ist aufgrund der Gegebenheiten zwar jetzt naheliegend gewesen, aber es hat bis zum Schluss gegen diese neue gesetzliche Maßnahme Einwendungen gegeben und daher finde ich es absolut begrüßenswert, dass diese Maßnahme nunmehr den Bauern eine Sicherheit gibt. Wobei ich bei dieser Diskussion nicht außer Acht lassen möchte, dass es im § 3 dieses Bundesgesetzes folgenden Passus gibt:

Hagel- und Frostschäden an landwirtschaftlichen Kulturen und Schäden an landwirtschaftlichen Kulturen infolge ungünstiger Witterungsverhältnisse, das sind Dürre, Stürme, sowie starke und anhaltende Regenfälle, sind nicht anzuerkennen, soweit sie versicherbar gewesen sind.

Das heißt, dieses Gesetz enthält ausdrücklich, nachdem es über den Katastrophenfonds finanziert wird, vom Bundesanteil her und auch vom Landesanteil her, ausdrücklich die Verpflichtung für den Landwirt, auch selbst die Vorsorge zu treffen, mit

seinem 50-prozentigen Anteil an diesem Versicherungsschutz teilzunehmen. Nur wenn er es tut, hat er auch den Anspruch, diese Vergütung in Form eines Ausfalles, eines Ernteausfalles, einzuholen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben in den letzten Monaten über den Uhudler mehr Stimmung gemacht, als über irgendetwas anderes, was als regionales Produkt erzeugt wird.

Tatsache ist, dass wir mit dieser Buschenschank-Gesetzlichkeit auch hier eine Regelung treffen, die über die Sommermonate, wie es in der Aussendung oder in einer Pressekonferenz geheißen hat, die Klubolympioniken von SPÖ und FPÖ geschafft haben, den Schneller, - Höher,- Stärker-Olympiarekord noch einzustellen.

Sie haben Maßnahmen gesetzt, die wichtig sind. Dieses Gesetz und viele andere, die wir jetzt vorher beschlossen haben, sind grundsätzlich oft in einem Wort, beziehungsweise in ein paar Wörtern abgehandelt. Aber das hat nichts mit der Sache zu tun. Was es auf sich hat ist, dass wir hier in diesem Raum als Hohes Haus, als Landtag verpflichtet sind, den Bürgerinnen und Bürgern und ihnen gewährleisten sollen, nicht nur ihr Wirtschaften, ihr Handeln, sondern auch ihre Gegebenheiten, die sie das Leben meistern lassen, beziehungsweise in geordneten Verhältnissen umsetzen lassen.

Was mir ein Anliegen ist, Frau Landesrätin, das haben Sie im Grunde genommen, und das ist jetzt eine Schlussbemerkung zu diesem Buschenschankgesetz, Sie haben vor kurzem ein Interview in einer österreichischen Tageszeitung über das Südburgenland als Florida und anderes im Sinne der älteren Generation im Zuzug gehalten.

Wenn es Ihnen möglich gewesen wäre, hätten Sie auch Ihren Wunsch hier unterbringen können, nämlich neben dem Buschenschankerweiterungsgesetz, vielleicht auch ein Kaffeehaus hier mit dem zu verknüpfen. Dann wäre dem Südburgenland auch dahingehend geholfen gewesen.

Dankeschön. *(Beifall der Abg. Mag.a Regina Petrik)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Zu früh gestartet. Ich habe jetzt schon sehr brav zum Buschenschankgesetz gesprochen: Nachdem jetzt das Jagdgesetz so intensiv Diskussion war, sehe ich mich genötigt, auch dazu etwas zu sagen. Ich habe als Abgeordneter bis heute dieses Gesetz nicht bekommen und das, *(Abg. Ingrid Salamon: Ist ja in Begutachtung!)* obwohl vor mehr als einer Woche *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Er ist ja schon gelobt worden dafür! Wie kann das sein?)* bereits die Pressekonferenz dazu angekündigt war. Die ist bloß durch einen unglücklichen Unfall eines der Beteiligten abgesagt worden. Das heißt, das Gesetz muss damals schon fertig gewesen sein.

Ich muss ehrlich sagen, ich sehe es schon - Ihre Anliegen in Ehren, Frau Landesrätin - das ohne politischen Einfluss auszuarbeiten, aber ich sehe es schon als eine etwas sonderbare Vorgangsweise, das so auszuarbeiten und uns so lange hintanzuhalten. Sie haben bereits die Pressekonferenz gehabt. Sie sind damit rausgegangen.

Wir haben nicht einmal die Möglichkeit, dies wirklich zu präsentieren. Sie haben uns zwar kurz geschildert was drinnen steht, aber das war halt aus Ihrer Sicht. Ich würde das gerne selber lesen.

Ich erwarte mir in Zukunft, dass das ein bisschen anders abläuft. So finde ich das nicht okay. *(Beifall bei der ÖVP und des Abg. Gerhard Steier)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wollte mich nicht zu Wort melden heute und wirklich die Debatte über mich ergehen lassen, *(Allgemeine Heiterkeit)* aber in gewissen Punkten kann man einfach nicht nur zuhören und zusehen, was sich hier alles tut, sondern muss ganz einfach einmal das Wort ergreifen.

Eine Grundsatzdiskussion, wie es der Kollege Steier gesagt hat, finde ich für in Ordnung. Wir sind in einer Demokratie. Wir können eigentlich sehr breit aufgestellt über gewisse Dinge sprechen und auch dementsprechend Vorwürfe machen jenen, die die Verantwortung tragen. Möchte aber eines klarstellen. Nicht allein die Frau Landesrätin Dunst hat wirklich tolle Arbeit geleistet - das unterstreiche ich - sondern auch wir haben uns miteingebracht.

Ich glaube auch, Herr Kollege Sodl, man sollte auch ab und zu, bei allen politischen Verständnissen zu Ihnen, dass man nur seine Seite sieht, auch die anderen Seiten sehen. Wir haben das gerne gemacht übrigens, weil wir der Meinung sind, da wurde geholfen. In vielen Punkten sollten Sie eigentlich auch uns unterstützen bei unseren Anträgen, die sehr wertvoll und sehr sinnvoll sind. Das machen Sie nicht. Heute - eine Abstimmung - Elektroauto vielleicht doch als Dienstfahrzeuge anzuschaffen, haben Sie nicht einmal ein Ohr gerührt. Das finde ich nicht für in Ordnung.

Umwelt: Die Frau Landesrätin Dunst hat in ihrer vorigen Periode auch die Umwelt gehabt und hat diese gut vertreten. Ich will jetzt nicht über den grünen Klee loben, sondern ich will nur eines festhalten, dass auch hier eine Möglichkeit besteht *(Abg. Wolfgang Sodl: Gehört auch zur Landwirtschaft, ganz wichtig!)* und Sie die Möglichkeit haben, diesem Antrag dann zuzustimmen und nicht wieder abändern und vielleicht dort hinschreiben: Ja, wir werden uns bemühen in nächster Zeit in den nächsten 50 Jahren zu schauen, ob das passieren soll.

Komme ich aber auf den ursprünglichen Antrag zurück, das Gesetz. No na werden wir dem zustimmen. Selbstverständlich. Wissen Sie warum, Herr Kollege? Ich komme aus einem Blaufränkischland, aus einem Weinland, aus einer Region, wo tolle Weine gekeltert werden. Wie der Uhudler im Süden. Im Norden ganz tolle Weine gekeltert werden und auch produziert werden und verkauft werden müssen im Übrigen.

Dann komme ich zu den Frostschäden, zu dem Thema wo ich sage, nur dann bekommt er die Möglichkeit Wein zuzukaufen, wenn Frostschäden oder Hagelschäden eintreten. Ich finde das nicht für gut, das sollten wir uns auch überlegen. Denn in der Vergangenheit, vielleicht wissen Sie es, ich bin mit sehr vielen Buschenschankbetrieben sehr gut und bin auch sehr oft dort.

Sie sollten dort auch hingehen, damit Sie sehen, was sich dort abspielt. Der kauft jetzt schon Wein zu. Wir tun sie ja nur legalisieren. Wir tun ja sonst nichts anderes, was eh schon passiert. Seid mir bitte nicht bös. Das muss man auch einmal gesagt haben. Finde ich total für in Ordnung. Eines ist auch noch klar. Dass wir alle, die in der Wirtschaft stehen und die sich bemühen, für die Wirtschaft etwas zu tun, für unseren Arbeitsmarkt etwas zu tun, aber auch für unser Vergnügen etwas zu tun, die werden wir unterstützen.

Nicht parteipolitisch, sondern weil es mit Grips gemacht wird. Weil wir sagen, da passiert etwas, da geschieht etwas, Herr Kollege Sodl. Nur dazu diese eine Seite. Eine Grundsatzdiskussion über das Jagdgesetz soll es auch geben. Bin auch Eurer Meinung. Aber das gehört noch nicht hier her. Die Medien haben das aufgeschnappt, natürlich und haben gesagt, der große Wurf wieder. So wie der Kollege Hergovich von der Gemeindeordnung redet.

Da haben wir uns schon sehr weit hinausgelehnt. Im Endeffekt sind wir noch nicht so weit. Wir werden es diskutieren. Wir werden auch die Möglichkeit haben zuzustimmen, wenn gewisse Dinge in Ordnung sind. Ganz einfach.

Mehr sage ich ja nicht dazu. Wenn die nicht in Ordnung sind, wird es halt ein Problem geben. Das sind die Diskussionen, die wir im Landtag führen müssen. Und nicht, ob das Jagdgesetz alleine gemacht worden ist, das haben wir zu diskutieren, wenn der Tagesordnungspunkt an der Reihe ist.

Ich habe es auch noch nicht in der Hand, aber ich freue mich, dass ich es mir durchschauen kann. Weil vor zig Jahren haben wir das mit dem Herrn Mezgolits ausverhandelt. Zwei Jahre lang, sage ich Euch nur. *(Allgemeine Heiterkeit)* Das war eine interessante Geschichte.

Da kenn ich mich jetzt auch schon aus bei den ganzen Sachen, obwohl ich nichts mit dieser Seite zu tun habe. Das war eine super Partie - muss ich ganz ehrlich sagen. Da habe ich den Menschen inn- und auswendig kennengelernt. Aber nichtsdestotrotz, ich denke man sollte nicht parteipolitisch denken, sondern man sollte für das Land denken, für die Menschen, die sich in diesem Land wirklich einsetzen und arbeiten. Viele Dinge sind in der vorigen Periode sehr wohl umgesetzt worden.

Möchte ich Ihnen auch noch ans Herz legen und in das Stammbuch schreiben. Auch ÖVP und SPÖ haben damals - auch wenn Frostschäden waren, oder irgendwelche anderen Dinge passiert sind - sehr wohl Förderungen oder Unterstützungen flüssig gemacht.

Jetzt ist halt eine andere Konstellation. Ist mir schon klar. Faktum ist - und dann höre ich auf - wir müssen für das Land arbeiten und nicht für eine Politik, für eine Parteipolitik. Danke. *(Beifall bei der LBL und des Abg. Gerhard Steier)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich die Frau Landesrätin Verena Dunst.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Frau Präsidentin! Ein Gesetz, das ein Anlassfall ist. Ja, ich bin nicht immer dafür, Sie haben gesagt Anlassfall, aber okay. Bin nicht immer dafür, dass man aus Anlassfällen, aus aktuellen Themen, Stellungen, Gesetze macht. Habe aber auch auf dem Verordnungswege die Möglichkeit, ich hoffe, dass wir das nächstes Jahr nicht mehr brauchen, weil ich sonst gegen Zukauf bin und schon gar nicht, wenn er regional zugekauft werden kann, dort muss es auch bleiben.

Nämlich regionale Zukäufe und wirklich aus der Region Weine, oder eben Uhudler. Aber in diesem Fall - glaube ich - können wir alle mit dieser Anlassgesetzgebung gut umgehen.

Ich bedanke mich bei allen - und ich glaube da sind sich alle hier im Landtag vertretenen Parteien einig - wichtig ist, dass dieses Buschenschankgesetz hier heute eine

Änderung widerfährt, weil wir heuer es nicht schaffen, mit eigenen Weinen, inklusive Uhudler, die Buschenschänken auszustatten.

Das ist auch von Ihnen richtig gesagt worden, dass es heuer auch weniger Sturmangebote gibt und geben wird, weil einfach die Trauben für die Weinproduktion gebraucht werden. Auch das finde ich schlecht, weil natürlich es klar ist, dass gerade auch die Sturmangebote in den Buschenschänken sehr gut angenommen werden und genau um das hintanzuhalten, bedanke ich mich bei Ihnen jetzt im Voraus als Landtag, dass Sie dem zustimmen und habe dieses Gesetz über die Landesregierung eingebracht.

Worum geht es? Sie haben vorher schon gesagt, wir haben heuer ein Jahr, dass zwar für den Wein inklusive Uhudler unglaublich gut ausfallen wird, weil die Witterung gut gepasst hat, die Niederschläge, die Sonnentage, gut gepasst haben, aber mittendrinn, und eigentlich teilweise auch schon davor, haben wir Frost erlebt.

Haben wir Hagel erlebt und wir haben eine große Reduktion der Weintrauben für den Sturm, aber natürlich auch für die Veredelung. Dem entgegenzutreten kann ich nur auf beiderlei Weise. Das Erste ist ganz klar, das Land Burgenland hat heuer, und wird hoffentlich nie mehr so viel Gelder in die Hand nehmen, wie es jetzt notwendig ist. Noch nie zuvor haben Landwirte, haben Winzer, haben Weinbauern und Weinbäuerinnen so viele Gelder und werden so viele Gelder - genauso wie Obstproduzenten - von der Landesregierung, vom Landesbudget bekommen, wie heuer.

Noch nie zuvor haben wir also die Winzer, beziehungsweise die Obstproduzenten und die Landwirtschaft unterstützen müssen. Ich sage das auch ganz klar, weil es die Situation notwendig macht. Wir wären also alleine, nur dass Sie Kenntnis darüber haben, wir haben alleine jetzt schon 3,5 Millionen an Hagelversicherungsprämie, nämlich die 25 Prozent Zuschuss zur Hagelversicherung an die Österreichische Hagelversicherung überwiesen. Bisher sind wir durchschnittlich mit 2,5 bis maximal drei Millionen Euro ausgekommen.

Diese Aufstockung des Budgets war notwendig, um alle einzuladen, sich an der Hagelversicherung zu beteiligen. 25 Prozent - wie Sie wissen - zahlt die öffentliche Hand seitens des Landes und 25 Prozent der Bund, sodass Landwirte, Obstproduzenten und Winzer nur 50 Prozent für die Hagelversicherung einbringen müssen. Ich denke, das ist wichtig und richtig. Wir können nicht über regionale Produkte reden die notwendig sind und auf der anderen Seite nicht unterstützen.

So können wir die regionalen Produkte bewahren, unterstützen und hoffen, dass 2017 kein Jahr, wie es heuer ist, kommen wird. Ich bedanke mich hier schon vorab beim Landeshauptmann, beim Finanzreferenten, bei der gesamten Landesregierung – die hier Millionen aufbringen werden für die Entschädigung an die Obstbauern, an die Obstproduzenten, natürlich auch an die Winzer und Winzerinnen und an die Landwirte im Agrarbereich, im engeren Agrarbereich und Millionen von Frostentschädigung auszahlen werden. Teilweise heuer, teilweise für die Winzer nächstes Jahr. Heuer wird eben der erste Teil an die Obstproduzenten im Land notwendig sein.

Daher bedanke ich mich bei Ihnen heute, dass dieses Buschenschankgesetz breite Zustimmung erfahren wird, wie ich Ihren Wortmeldungen entnehmen habe können und ich möchte aber nicht nur hier stehen bleiben und sagen: Wir brauchen Buschenschänken, wir brauchen regionale Produkte in den Buschenschänken. Wir haben damit Arbeitsplätze, wir haben damit regionale Wertschöpfung unterstützt, sondern ich möchte Ihnen auch ankündigen, dass ich Sie auch als Botschafter und Botschafterinnen brauche.

Ich werde in den nächsten Jahren ungefähr 700.000 Euro für neue Buschenschänken zur Verfügung haben. An einer guten Förderung, die österreichweit gilt. Ich bitte Sie, auch hier eben hinauszutragen, dass es notwendig ist, die Touristen aber auch die Einheimischen sind sehr, sehr erpicht darauf, dass wir Buschenschänken haben. Es gibt viel zu wenig. Mit dieser Maßnahme kann ich in Zukunft versprechen, neue Buschenschänken auch zu unterstützen, wenn sie neu beginnen.

Ich werde aber nicht stehen bleiben damit, sondern ich habe vor, eine Programmänderung in ELER einzubringen, sodass ich ab 2018 auch Buschenschänke weiter unterstützen kann, nämlich jene, wovon Sie mehrere von Ihnen schon zitiert haben, dass es möglich sein wird, auch bestehende Buschenschänke, die gerade sozusagen vor dem Aus sind und sagen, ich will nicht so viel investieren, dass wir auch bestehende Buschenschänke noch besser unterstützen können.

Touristisches Angebot, Angebot für viele einheimische Menschen, aber wie gesagt, regionale Produkte, die man dort verkostet und die brauchen wir, die brauchen wir vor allem auch für die zukünftige Wertschöpfung und Kaufkraft, damit die im Land bleibt.

Daher herzlichen Dank. Eine wichtige Entscheidung, die heute der Landtag fällt. Ich bedanke mich dafür. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Landesrätin für die Ausführungen. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Buschenschankgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Buschenschankgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 480), mit dem die Finanztabelle sowie die operationellen Programme Slowakei - Österreich 2014-2020, Österreich - Ungarn 2014-2020 und Slowenien-Österreich 2014-2020 zur Kenntnis genommen werden (Zahl 21 - 328) (Beilage 551)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 10. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag, Beilage 480, mit dem die Finanztabelle sowie die operationellen Programme Slowakei - Österreich 2014-2020, Österreich - Ungarn 2014-2020 und Slowenien-Österreich 2014-2020 zur Kenntnis genommen werden, Zahl 21 – 328, Beilage 551.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Ewald Schnecker.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte den Herrn Berichterstatter um seinen Bericht.

Berichterstatter Ewald Schnecker: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit haben den Beschlussantrag, mit dem die Finanztabelle sowie die operationellen Programme Slowakei - Österreich 2014-2020, Österreich - Ungarn 2014-2020 und Slowenien - Österreich 2014-2020 behandelt und zur Kenntnis genommen werden, in ihrer 02. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. September 2016, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Die Finanztabelle sowie die operationellen Programme Slowakei - Österreich 2014-2020, Österreich - Ungarn 2014-2020 und Slowenien-Österreich 2014-2020 werden gemäß Art. 83 Abs. 1 Z 2 L-VG zur Kenntnis genommen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Ing. Rudolf Strommer das Wort.

Bitte Herr Präsident um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Mrs. President! Ladies and Gentlemen! It’s an honor for me to speak to a gender of the European Union, to speak to the description of the Cooperation Programmes, Slovakia - Austria, Hungary - Austria and Slovenia - Austria. *(Beifall der Abg. Mag.a Regina Petrik - Abg. Werner Friedl: Geht das auch auf Kroatisch?)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Abg. Doris Prohaska: Na weiter!)* Es ist überhaupt kein Problem weiterzusprechen, Frau Abgeordnete! Nur ich weiß nicht, ob Sie es sich angesehen haben, dieser gesamte Wälzer ist in Englisch. Er trägt die Nummer 21 - 328. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Deshalb melden sich nur zwei!)*

Ich weiß nicht, ob alle Abgeordneten das gelesen haben, aber wir reden hier von einem Programm, von einem Interreg V-A-Programm mit Slowakei - Österreich, mit einem Interreg V-A-Programm Ungarn - Österreich und mit einem Interreg V-A-Programm Slowenien - Österreich.

Ich hätte mir schon gewünscht, dass auch die entsprechenden Beschreibungen hier in der Verhandlungssprache in Deutsch sind. Alles was hier in Deutsch ist, ist auf dieser ersten Seite, auf diesem Blättchen drauf. Es ist dies der, na ja, der Beschluss 21 - 328, der Landtag hat beschlossen:

Die Finanztabelle sowie die operationellen Programme Slowakei - Österreich 2014-2020, Österreich - Ungarn 2014-2020 und Slowenien - Österreich 2014-2020 werden gemäß Art. 83 Abs. 1 Z 2 L-VG zur Kenntnis genommen.

Wissen Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, für das Verständnis eines Mandatars wäre es hier meines Erachtens doch notwendig, die entsprechenden Begleitinformationen auch in der Verhandlungssprache zu bekommen. Ich habe gedacht, nur ich es habe es auf Englisch bekommen. Nein. Auch die gesamte Vorlage ist so. Also, so wollte ich testen, ob sich das jemand auch angesehen hat.

Insgesamt, meine sehr geehrten Damen und Herren, geht es um grenzüberschreitende Kooperationen, bei denen es doch um viel Geld geht. Österreich,

vor allem das Burgenland, hat große Erfahrungen mit Programmen der Europäischen Union. Wir haben auch gute Erfahrungen damit gemacht und können doch auch stolz sein, was wir mit den zur Verfügung stehenden Mitteln hier gemeinsam erreicht haben.

Zwei Perioden im Ziel 1-Gebiet haben uns durch Fördermöglichkeiten, die wir durchaus gut genützt haben, in eine Situation gebracht, wo wir vor Ort die Infrastruktur und die Wirtschaft in eine Position bringen konnten, in der wir auch in Zukunft wettbewerbsfähig sein können.

Daraufhin folgte eine Phase im Phasing Out, wo wir wieder gegenüber anderen Bundesländern österreichweit besser mit Fördermöglichkeiten bedacht wurden und nunmehr eine sogenannte region in transition - also Übergangsregion - sind, wo wir nunmehr auch bis 2020 diese Möglichkeit haben. Die burgenländische Wirtschaft, den Wirtschaftsstandort Burgenland so zu positionieren, dass, wenn irgendwann diese besonderen Förderungen für das Burgenland aus sein sollten, wir diesen besonderen Vorteil auch entsprechend genützt haben.

Insgesamt beträgt das Förderprogramm Österreich - Ungarn 5.493.000 Euro, Slowakei - Österreich 1.149.000, Slowenien - Österreich 677.647 Euro. Es gibt mit den transnationalen Kooperationen Interreg V-B und Interreg V-C eine Gesamtsumme von 8.970.000 Euro.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese drei Programme sind natürlich nicht für das gesamte Burgenland immer abrufbar, weil es hier natürlich um Nachbarn geht. Wenn ich mir das Programm Slowakei - Österreich ansehe, dann ist die programme area in diesem Fall Wien, Niederösterreich, Burgenland - das Nordburgenland und Mittelburgenland - sowie Bratislava und Trnova. Wir reden hier von einer Bevölkerung von 4,7 Millionen. Wenn man die Bevölkerung von Österreich und der Slowakei zusammenzählt, sind das 13, 14 Millionen Menschen.

Zirka ein Drittel der Bevölkerung dieser beiden Staaten ist von diesen Fördermöglichkeiten betroffen. Natürlich auch Wien. Diese Twin City-Situation mit Wien und Bratislava, dass auf 60 Kilometer Luftlinie zwei Metropolen hier sehr nahe beieinanderliegen, das gilt es auch durch Synergien zu nützen.

Nicht nur durch den Twin City-Liner, der auf der Donau hin und her verkehrt, sondern dass man auch diese Möglichkeit der wirtschaftlichen Kooperationen hier besonders nützt. Das heißt, das Nord- und Mittelburgenland sind in diesem Programm mit der Slowakei dabei.

Das zweite Programm mit Ungarn, ich habe es mir hier angesehen, ist im Prinzip ähnlich wie in der letzten Periode, nur erweitert um Graz. Das heißt, wir reden von der Region Nordburgenland, Mittelburgenland und Südburgenland, also alles drei Landesteile. Das gesamte Burgenland ist in diesem Programm mit Ungarn dabei. Niederösterreich Süd, das Wiener Umland, der Südteil von Wien, Graz und die Oststeiermark sind Teil des Gebietes. Auf ungarischer Seite sind es die Komitate Györ-Moson-Sopron, Vas und Zala.

Neu ist also diese Situation, dass Graz auch dabei sein soll. Natürlich sind das Mittel- und das Südburgenland wegen der extrem schlechten Erreichbarkeit hier mit der Situation mit Vas und mit Zala ähnlich gelagert. Auch die haben eine ähnliche Situation innerhalb Ungarns, weil sie von den entsprechenden Metropolen relativ weit entfernt sind und schlecht erreichbar sind.

Interessant ist also das südlichste Programm, das hier für die Region gilt. Es sind insgesamt 17 Regionen ausgewiesen. In aller Kürze, da geht es um 3,4 Millionen Menschen, die in dieser kurzen Zusammenfassung hier genannt sind.

Graz, Laibach, Marburg, Leoben, Kapfenberg sind hier genannt, die Oststeiermark, Klagenfurt, Villach und natürlich auch die drei südburgenländischen Bezirke. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Insgesamt sehen wir, dass die Europäische Union in Regionen handelt, in Regionen denkt und auch Regionen fördert.

Dieses Überwinden von Staatsgrenzen auch in unseren Köpfen, das, glaube ich, hat noch nicht ganz so stattgefunden. Wenn man sich aber diese drei Programme wirklich anschaut, und ich habe mich bemüht, einen Großteil davon auch zu lesen und auch zu verstehen, dann merkt man die Intensionen dahinter, dass Menschen diesseits und jenseits von Staatsgrenzen gemeinsam einen Wirtschaftsraum bilden. Der soll auch entsprechend gefördert werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir werden dem entsprechend zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP und des Abg. Gerhard Steier)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Christian Illedits.

Bitte Herr Präsident um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Strommer hat da schon sehr viel, was ich mir jetzt teilweise ersparen darf, gesagt. Was das Zahlenwerk betrifft und worum es eigentlich hier in dieser Finanztabelle für dieses operationelle Programm mit unseren Nachbarn geht.

Die englische Übersetzung haben wir alle bekommen. Es ist oftmals so, dass Dokumente eben von der Europäischen Union über die Verbindungsstelle nur in Englisch übermittelt werden. Das kennen wir leider schon aus der Vergangenheit. Aber es ist nicht immer so. Die Anmerkungen werden wir wieder an die Verbindungsstelle weitergeben, bei so umfangreichen Programmen wäre es sicher gut, auch in Deutsch eine Übersetzung zu liefern.

Gestern war der Tag der europäischen Zusammenarbeit. Deshalb ist es zufällig auch passend, dass wir natürlich über dieses Thema sprechen, in der Zusammenarbeit auch mit unseren Nachbarn und das Interreg-Programm und die Umsetzung, die auf drei Ebenen passiert ist, besonders für das Burgenland in der Vergangenheit aber auch in der Zukunft sehr wichtig. Zum einen forcieren wir ja, wollen wir und tun das auch, grenzüberschreitende Projekte fördern. Es ist aber auch ein transnationaler und ein interregionaler Ansatz drinnen.

Ich möchte die drei Ansätze sicherlich gleich bewerten. Die europäische territoriale Zusammenarbeit, wo uns hier eben 14 Förderprogramme zur Verfügung stehen, sind, wie ich meine, besonders wichtig. Aus dem EFRE-Programm doch diese 257 Millionen Euro. Die burgenländische Beteiligung insgesamt sind neun Millionen Euro. Das Volumen eben mit der Slowakei - Ungarn und der Slowakei sind zusammengefasst sieben Millionen Euro. Detailliert gibt es das natürlich auch.

Wichtig sind aber die Kooperationsfelder, wo wir eben diese Gelder auslösen können. Im Bereich der Wirtschaft, im Bereich der Kultur, des Tourismus, der Gesundheit, des Naturschutzes und im Bereich der Energie. Also sehr viele Schwerpunktthemen, die auch im Fokus der burgenländischen Landespolitik stehen.

Wenn wir die Wettbewerbsfähigkeit von KMU´s steigern wollen, und das wollen wir, dann haben wir natürlich auch hier die Steigerung von Forschung und Innovation mit implementiert. Wenn wir die Bildungssysteme ausbauen wollen, dann müssen wir die

ohne Beachtung von Grenzen auch in den Köpfen ausarbeiten. Ausbau grenzüberschreitender Bildungssysteme, ist, wie ich meine, ein sehr wichtiger Ansatz.

Auch natürlich der Umweltschutz, weil es hier auch in der Gesetzgebung unterschiedliche Parameter noch gibt, jenseits und diesseits der ehemaligen Grenzen in Slowenien, der Slowakei, Ungarn, aber speziell bei uns, wo wir sicher die höher entwickelten Umweltschutzprogramme haben. Natürlich Verkehrssysteme, die sind natürlich auch nicht nur im Süden des Landes, sondern allgemein eigentlich im Fokus der Überlegungen.

Wir hatten erst vor kurzem in Sopron eine diesbezügliche Veranstaltung. Vor zwei Tagen hat es auch bei uns den Auftakt zum Europäischen Jahr der Mobilität gegeben, wo auch diese Themen andiskutiert, ausdiskutiert und auch dann in Programme gegossen werden sollen.

Der grenzüberschreitende Verkehr, öffentlicher Personennahverkehr, im Speziellen natürlich mit Ungarn hat große Priorität auch bei uns im Burgenland. Im Süden diskutieren wir natürlich über die Grenzbahn. Wir diskutieren über das Ausbauen von weiteren Bahnverbindungen, die den Süden des Landes über Ungarn auch mit dem Norden beziehungsweise mit der Bundeshauptstadt in Zukunft verbinden sollen.

Wir diskutieren aber auch über regionale grenzüberschreitende Verkehre und hier über Makrosysteme, aber auch über Mikrosysteme in der Kombination, im Angebot auch über die Grenzen hinweg. Die Verbesserung der institutionellen Kapazitäten und einer öffentlichen Verwaltung. Auch hier darf man nicht vor Grenzen haltmachen. Auch hier muss man sich weiterentwickeln und dies gemeinsam.

Das heißt, die Strategie 2020 hat den Anspruch, intelligenter, nachhaltiger und integrativer zu sein, um auch hier einen Wachstum in unseren Regionen zu gewährleisten. Die schnellstwachsende Wirtschaftsregion ist der Raum mit der Slowakei und hier mit den Hauptstädten Wien und Bratislava, wo es natürlich sehr viele universitäre Einrichtungen gibt, sehr viele große Wirtschaftszentralen, aber auch Forschungsinstitutionen. Deshalb ist hier die Anknüpfung von burgenländischer Seite als eine Drehscheibe dorthin sehr wichtig.

Die regionale Wettbewerbsfähigkeit zu Ungarn habe ich schon erwähnt. Hier wurde schon in der Fragestunde auch der Begriff von Disparitäten im Bereich des Arbeitsmarktes erwähnt. Auch hier gibt es natürlich Überlegungen, diese abbauen zu können. Slowenien ist aufgrund der geopolitischen Lage mit der Grenzregion natürlich auch ein wichtiger Partner.

Beispiele aus der Vergangenheit, um zu versinnbildlichen, was heißt ETZ in der Umsetzung. Als Abschluss: Der grenzüberschreitende Nationalpark, dort diese Ausbaumaßnahmen zu fördern. Das ist ETZ 2007-2013. Neusiedler Seebahn. Auch im Förderprogramm ETZ.

Im Süden das Kulturfestival jOPERA, die grenzüberschreitenden Naturparke, ebenfalls aus diesem Programm, eben Förderungen entnehmen, und die Initiierung von grenzüberschreitenden Energiestrategien für den europäischen Raum, wo wir intensiv nicht nur nachdenken, sondern auch diskutieren und Fördermöglichkeiten und auch Möglichkeiten in der Umsetzung mit den Partnern in Ungarn, in der Slowakei besprechen, zum Beispiel gemeinsame Projekte im Bereich der Windenergie, sprich Windparks grenzüberschreitend auch zu installieren und zu errichten.

Hier sieht man, dass man gemeinsam sehr viel nachdenkt, um diese Vernetzung tatsächlich und auch mit dem Gedanken der Integration vor Ort umzusetzen. Natürlich für

uns ganz wichtig als ein Land, das sehr kleinstrukturiert ist, die Verknüpfung zwischen ländlicher und städtischer Region und dieses auch vom urbanen Bereich, aber auch natürlich aus unseren kleinen Gemeinden hier doch auf gleicher Augenhöhe abarbeiten zu können.

Ich denke, in der Vergangenheit wurden an diesen aufgezählten Beispielen sehr viele Projekte erfolgreich in die Tat umgesetzt, von denen wir in der Zukunft profitieren werden. Ich denke, auch beim neuen operationellen Programm mit dieser Finanztabelle, die wir heute zur Kenntnis nehmen, wird dies so der Fall sein.

Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Präsident. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke vielmals. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Über den Inhalt dieser Finanztabelle oder der Finanztabellen im Zeitrahmen bis 2020 wurde nun wirklich alles gesagt. Im Grunde genommen möchte ich mich bei diesem Tagesordnungspunkt auf meiner Ansicht nach die wichtigsten Elemente dieser grenzüberschreitenden Zusammenarbeit stützten beziehungsweise darauf eingehen.

Der Punkt heißt: Europäische Integration. Was tun wir nicht alles, um diesen Punkt entgegenzusprechen beziehungsweise ihn eigentlich zu desavouieren? Wir sind Mitglied dieser Europäischen Union und bekritteln zu Recht manches, was im Grunde genommen im Geist dieses Europas nicht funktioniert beziehungsweise geändert gehört.

Aber auf der anderen Seite haben wir heute und wir werden es dann in der Folge noch erleben, einige Diskussionspunkte gehabt, wo es nur darum geht, neue Barrieren im nationalen Bereich aufzustellen. Neue Grenzsituationen zu schaffen und sie nicht aus den Köpfen der Menschen herauszubringen, sondern sie noch sinnbildlich erstehen zu lassen und mit Grenzzäunen Verschiedenes auszuführen.

Es ist von meinem Vorredner angesprochen worden, dass Bildung eine ganz gewichtige und die wichtigste Voraussetzung für ein europäisches Gelingen bedeutet. Vom Kindergarten an, von der Kinderkrippe an, bis zu dem Punkt, wo eigentlich in der Sprachkompetenz heutzutage die Vermittlung mehrerer Sprachen ein entscheidender Schritt zum Verständnis für ein gemeinsames Europa bedeutet, wären die wichtigsten Voraussetzungen zu geben.

Im Grunde genommen, gibt es kleine Projekte, wo die Sprache der Nachbarn in den Kindergärten quasi miteinfließt. Es gibt ein paar Projekte, wo neben den sogenannten Minderheitensprachen gewisse Möglichkeiten genutzt werden, um Sprachverständnis über die Grenzen hinweg zu erzeugen. Aber in der Regel findet etwas statt, das diesen Austausch, diese Kommunikation, dieses Binden zueinander und miteinander verhindert. Es kann meiner Ansicht nach hunderte Programme geben, die es schaffen sollten, diesen Grenzcharakter auszuschließen.

Wir sollten aber einen Punkt wirklich mitberücksichtigen. Nicht nur den Austausch von Studenten über die Erasmus-Programme, sondern wir sollten etwas zumindest jetzt bis 2020 in Realisierung bringen, wo das wichtigste Kapitel dessen, was Menschen miteinander verbindet, nämlich die Mobilität. Diese Mobilität, das wissen wir, im beginnenden 21. Jahrhundert, kann nicht nach althergebrachten Mustern stattfinden, sondern sie muss quasi auf etwas zurückkehren, das umweltverträglich, das

umweltschonend und auf der anderen Seite auch leistbar für die Menschen in Regionen ist.

Eine wichtige Komponente grenzüberschreitender Zusammenarbeit mit Slowakei, Ungarn und Slowenien, bis runter noch, über Slowenien hinaus nach Kroatien wäre die Mobilität, nämlich im Eisenbahnsinne. Es gibt bestehende Streckenführungen, es gibt eine Absichtserklärung der Europäischen Union, die eindeutig und klar festlegt, dass man alles, was transnationale Gegebenheiten einschließt, hier in der Region so umsetzen könnte, um das Burgenland an dieses übergeordnete Streckennetz anzubinden.

Der angesprochenen Wirtschaft die Möglichkeit, die Meeresanbindung von den Häfen Koper und Rijeka zu gewährleisten, das sind wegweisende Parameter für eine zukunftsträchtige Gestaltung europäischen Gedankens, und nicht die Ausschließung von irgendetwas und von irgendjemandem unter dem Anspruch, der Wirtschaft könnte das nutzen.

Die Wirtschaft leidet unter diesen Ausschlüssen am meisten. Speziell die burgenländische Wirtschaft ist in den letzten Monaten mehr als betroffen, weil ihr dieses grenzüberschreitende, vom europäischen Gedanken her gewährleistete Miteinander inzwischen verwehrt und ausgeschlossen wird, dass es stattfindet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Von den Mitteln, die hier bis 2020 angesprochen werden, bei der neun Millionen Beteiligung des Burgenlandes könnte es meiner Ansicht nach viel mehr Potential geben. Hier würde viel mehr finanzielle Möglichkeit bereitstehen und sollte auch eingesetzt werden.

Wenn wir es nämlich bis 2020 nicht schaffen, diese unter dem Schlagwort „Disparitäten“ auszugleichen, nicht nur zwischen dem Norden und dem Südburgenland, sondern darüber hinaus, werden wir über 2020 darunter leiden, dass die sozialen Unterschiede das gewichtigste Problem für europäisches Verhältnis und Verständnis ist.

Diese nationalen Unterschiede sind bedingt durch soziale Ursachen, und daher sollte dieser Ausgleich gerade durch solche transnationalen Programme in einer besonderen Art und Weise gewährleistet werden. Ich bin dafür, dass diese Programmsituationen auch verbesserungswürdig wären, dass sie finanziell erweiterbar wären, aber das ist wieder eine Sache, die uns hier im burgenländischen Landtag nur als Wunsch beschäftigt. Die Wirklichkeit ist, dass sie festgelegt sind.

Wir sollten aber eines gewährleisten: Über diese Programmsituation hinweg mit den Nachbarn in der Slowakei, in Ungarn, in Slowenien und darüber hinaus in Kroatien, die Mitglieder der Europäischen Union sind, die Gesprächsbasis so zu erweitern, dass es über die vormaligen Grenzpunkte hinweg ein Verständnis füreinander gibt, wo es auch nicht dieses Zurückweisen des anderen in der Diskussion gibt, weil er noch nicht so weit mit finanzieller Ausstattung ist und weil er sich das nicht leisten kann.

Die meisten Vorbehalte rühren aus persönlichen Umständen, die durch nichts begründet sind. Daher fordere ich eigentlich und wünsche mir, dass es der Burgenländische Landtag in der Vermittlung an die burgenländische Bevölkerung schaffen könnte und sollte, das Verständnis für Europäische Integration nicht an Programmen festzuhalten, sondern im Zwischenmenschlichen zu fördern und der Wirtschaft und damit auch den Menschen die entsprechende Unterstützung zu gewähren.

Danke schön! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Finanztabelle sowie die operationellen Programme Slowakei - Österreich 2014-2020, Österreich - Ungarn 2014-2020 und Slowenien - Österreich 2014-2020 werden gemäß Art. 83 Abs. 1 Z 2 L-VG einstimmig zur Kenntnis genommen.

11. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 493), mit dem der Tätigkeitsbericht 2014/2015 der Funktionsperioden 2010-2014 beziehungsweise 2015-2019 der Tierschutzombudsfrau des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 – 341) (Beilage 552)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Wir kommen zur Behandlung des 11. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 493, mit dem der Tätigkeitsbericht 2014/2015 der Funktionsperioden 2010-2014 beziehungsweise 2015-2019 der Tierschutzombudsfrau des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird, Zahl 21 - 341, Beilage 552.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Günter Kovacs.

Herr Berichterstatter, bevor ich Ihnen das Wort erteile, halte ich fest, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Günter Kovacs: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht 2014/2015 der Funktionsperioden 2010-2014 beziehungsweise 2015-2019 der Tierschutzombudsfrau des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 5. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. September 2016, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Anschließend erfolgte eine Wortmeldung der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Tätigkeitsbericht 2014/2015 der Funktionsperioden 2010-2014 beziehungsweise 2015-2019 der Tierschutzombudsfrau des Landes Burgenland wird zur Kenntnis genommen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Frau Präsidentin! Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Sehr ungewöhnlich, immer der Erste zu sein, lieber Manfred. *(Abg. Manfred Kölly: Was?)* Kein Problem, ich schaffe es. *(Abg. Manfred Kölly: Denke ich doch.)*

Uns liegt der Bericht der Tierschutzombudsfrau vor, der ist im Gegensatz zum letzten Bericht, den wir vorliegen hatten, sehr dünn, das ist auch kein Wunder, da das eine One-Woman-Show sozusagen ist. Ich möchte allerdings die Gelegenheit ergreifen, bezüglich der Tierschutzarbeit im Burgenland Grundsätzliches zu sagen.

Abgesehen von der Tierschutzombudsfrau und dem Tierheim im Südburgenland ist nämlich die Tierschutzarbeit im Burgenland nach wie vor allem in Händen von Ehrenamtlichen. Das sind Vereine, aber auch Einzelpersonen, die sich sehr stark im ganzen Land dafür einsetzen, dass Hunde, die entlaufen sind, wieder dorthin kommen, wo sie hin sollen oder in ein Heim kommen, dass Katzen kastriert werden, dass das Katzensterilisationsprogramm funktioniert und Ähnliches.

Die Arbeit des Landestierschutzheimes in Eisenstadt und der Ombudsfrau ist wichtig, aber zu wenig. Vor allem im Süden sind wir hier sehr auf die Vereine und die Ehrenamtlichen angewiesen. Ein Beispiel: Die neue Regelung, dass prinzipiell Katzen, die einen Freigang haben, kastriert werden müssen, was jetzt eben auch für Tiere, die auf einem Bauernhof leben, da gab es früher eine Ausnahme, gilt, ist sehr zu begrüßen und wichtig, aber das Ganze muss natürlich auch wer machen.

Jetzt ist es gut, wenn das die Leute machen, die Katzen selber haben, aber es gibt eben nach wie vor viele Katzen, die verwildert sind oder die ausgesetzt werden und Ähnliches und genau um diese Tiere kümmert sich ein Verein, der zum Beispiel in Oberwart daheim ist, „Wir fürs Tier“, oder das Tierheim Parndorf oder ganz im Süden das Tierheim „Dreiländereck“.

Leider sind die Bezirke Oberpullendorf und Mattersburg im Moment wirklich nur von sehr wenigen Einzelpersonen „besetzt“ beziehungsweise versorgt. Dadurch greift auch die Gutscheinaktion, die vom Land zur Verfügung gestellt wird, dort nicht so gut. Überall anders hat sich inzwischen eingebürgert, dass die Gemeinden diese Gutscheine anfordern und dann teilweise auch an diese Ehrenamtlichen weitergeben.

Tierschutzarbeit ist schon lange kein Randthema mehr, Tiere sind ein wichtiger Teil unserer Gesellschaft. Gerade bei den Katzen muss man auch sagen, dass verwilderte Katzen ein sehr großes Naturschutzproblem sein können, da Katzen natürlich oder Tiere generell, die nicht gefüttert werden, sich vielmehr an der Natur bedienen und dann teilweise geschützte Tiere oder überhaupt Singvögel erbeuten und sich davon ernähren. Deswegen ist die Arbeit dieser Vereine und der Ehrenamtlichen so wichtig.

Was aber fehlt, ist meiner Meinung nach eine vermehrte Unterstützung dieser Vereine und dieser Ehrenamtlichen. Es ist schön, dass es diese vorher schon angesprochene Gutscheinaktion gibt, wobei die Kastration einer Katze zur Hälfte das Land und zur Hälfte der Tierarzt beziehungsweise die Tierärztin bezahlt. Nur es sind zu wenige Gutscheine, und die Spanne, wo die Gutscheine vergeben werden, ist viel zu knapp. Das ist dann praktisch innerhalb von wenigen Tagen, da müssen sich die Vereine, die Gemeinden darum kümmern.

Wir wollen, dass beispielsweise mit Beginn des Jahres diese Aktion stattfindet und gedeckelt ist und wenn es aus, ist es halt aus. Aber dass man sich nicht innerhalb von kürzester Zeit um diese Gutscheine bewerben muss und das innerhalb von wenigen Tagen verbraucht ist.

Wir wollen mindestens eine Verdoppelung dieser Gutscheinaktion. Wir erwarten oder wünschen uns, dass der Landestierschutzpreis, der bisher eigentlich vom Vorgänger der Landesrätin Dunst in erster Linie an Nutztierbetriebe gegangen ist, was ja in Ordnung

ist, aber wir wollen, dass dieser Tierschutzpreis umbenannt wird in einen Preis wie artgerechte Nutztierhaltung.

Zusätzlich soll es einen reinen Tierschutzpreis geben, der vor allem Tierengagement von Einzelpersonen, Vereinen und Ähnlichen zur Verfügung steht. Außerdem benötigen viele Vereine, die durch die Arbeit, die ich vorher erwähnt habe, aber auch durch sehr wesentliche Öffentlichkeitsarbeit - es gibt, ich weiß das aus meinem Bezirk, regelmäßig Infoabende zur Hundehaltung, zum Beispiel, wo Expertinnen und Experten, die teilweise sogar vom Bund Zertifikate haben, geladen werden und dort wirklich vor vollen Sälen Tipps für die Hundehaltung geben. Aber auch die Vereine setzen sich sehr ein für Tiere, für Wildtiere, die verunglückt sind.

Es gibt in diesem Bereich ein sehr großes Spektrum von Arbeiten, die eigentlich für die ganze Gesellschaft wichtig sind, für den ganzen Bezirk, für die Gemeinden. Eigentlich ist der Tierschutz der Auftrag der Gemeinden, hier vor allem, dass wir hier das stärker unterstützen. Es geht nicht um Riesenbeträge, aber mit finanziellen Beiträgen wäre diesen Vereinen sehr geholfen, und sie würden dem Land und auch den Gemeinden die Arbeit, die sie jetzt schon abnehmen, vielleicht noch stärker abnehmen können.

Abschließend möchte ich mich gerade bei diesen Leuten, die diese wichtige Arbeit leisten, bedanken, aber natürlich auch bei den Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen des Tierschutzhauses in Eisenstadt und letztendlich auch bei der Ombudsfrau, die uns diesen Bericht vorgelegt hat.

Danke schön! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Karin Stampfel.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihren Redebeitrag.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Sehr geehrte Präsidentin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Bevor ich mit meinem vorbereiteten Text beginne, möchte ich ein paar Worte zu Herrn Kollegen Spitzmüller sagen und zwar: Ihr Vortrag war sehr schön und bei Fragen des Tierschutzes bin ich sicher überall offen, nur eines verwundert mich sehr, Sie haben jetzt wirklich alle Tierarten angesprochen, aber ich vermisse bei einer Partei, die sich auch Tierschutzpartei nennt - das geht bis zum Bund hinauf -eine Äußerung zu den Schächtungen, die in der Steiermark vorgefallen sind.

Weil wenn man sich so für den Tierschutz stark macht und so viel darüber redet, glaube ich, wäre das das wichtigste Thema gewesen. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Es gibt Äußerungen dazu. Haben Sie sie nicht gelesen?)* Nein, habe ich nicht gelesen. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Na dann.)*

Zu meinem Text. Gemäß § 41 Abs. 6 Tierschutzgesetz hat die Tierschutzombudsfrau der Landesregierung über ihre Tätigkeit zu berichten. Uns liegt hier der Tätigkeitsbericht 2014/15 vor.

Das Aufgabengebiet der Tierschutzombudsfrau ist sehr umfangreich. Mit nur einer Mitarbeiterin und einer ständig ansteigenden Bürokratie wird ganz hervorragende Arbeit für den Tierschutz geleistet. Dafür ein Dank an Frau Dr. Velich und Frau Koller!

Im vorliegenden Bericht finden sich viele Punkte, die bereits in den Berichten der Vorjahre angesprochen wurden. Zum Beispiel verschiedene Schulprojekte, welche auch durch die intensive Zusammenarbeit mit der Pädagogischen Hochschule, welche bereits internationales Interesse vorgerufen hat, weiterentwickelt werden konnten.

Prägungsspieltage für Welpen, Verhaltenstherapie bei Hunden, wo in Zusammenarbeit mit Hundeschulen noch im Jahr 2016 weitere Kooperationen zu erwarten sind. Weiters gibt es das Prokjekt „Erlebnis Bauernhof“, welches nicht nur den Schutz der landwirtschaftlichen Nutztiere fördert, sondern auch unsere Landwirte durch ein zusätzliches Standbein in ihrem nicht immer leichten Überlebenskampf unterstützt.

Ein weiterer mir persönlich sehr wichtiger Punkt ist das Thema Streunerkatzen. Hier gibt es seit 2013 eine Initiative des Landes Burgenland in Form der Kastrationsgutscheine. Die Erfahrung zeigt, dass diese Gutscheine in kürzester Zeit von den Gemeinden aufgekauft sind. Eine Weiterführung und Ausweitung dieser Aktion ist daher dringend erforderlich.

Es gäbe zu jedem Punkt in dem uns vorliegenden Bericht noch viel zu sagen, dies würde jedoch den Zeitrahmen sprengen. Abschließend möchte ich noch anmerken, dass sich im vorliegenden Tätigkeitsbericht nicht nur die internationalen Kontakte, die Zusammenarbeit der Tierschutzombudsfrau mit den verschiedensten Institutionen, sondern auch der weit über ihre dienstliche Verpflichtung hinausgehende Einsatz von Frau Dr. Velich in Sachen Tierschutz widerspiegelt. Dafür möchte ich mich an dieser Stelle ganz herzlich bedanken.

Wir werden diesem Tätigkeitsbereich natürlich unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ und der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Walter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Geschätzte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Damen und Herren! Tierschutz soll allen Tieren ein artgerechtes Leben ohne Zufügung von Leiden, Schmerzen, Schäden und unnötigen Beeinträchtigungen ermöglichen.

Deshalb ist das Bundesgesetz über den Schutz der Tiere, das mit 1.1.2005 in Kraft getreten ist und die Rechtsstellung von Tierschutzombudsleuten regelt, sehr wichtig.

Vieles haben wir bereits von den Kollegen Spitzmüller und Stampfel gehört, deshalb nur einige Ergänzungen: Seit April 2010 ist Frau Dr. Gabriele Velich als Tierschutzombudsfrau bestellt beziehungsweise wurde im Dezember 2014 für die Periode 2015 bis 2019 verlängert. Gemeinsam mit dem Sekretariat für die Jugendanwaltschaft steht Frau Annemarie Koller als Mitarbeiterin im Sekretariat zur Verfügung. Die Kollegin Stampfel hat es bereits ausgeführt.

Wesentliche Aufgaben sind die Vertretung der Interessen des Tierschutzes als Organpartei in Verwaltung- beziehungsweise Verwaltungsstrafverfahren, Öffentlichkeitsarbeit und die Mitgliedschaft im Tierschutzrat.

Wichtig ist auch gerade in der heutigen Zeit, dass die Tierschutzombudsfrau an keine Weisungen gebunden ist, und die Behörden haben sie bei ihrer Arbeit zu unterstützen. Mit diversen Schulprojekten wurde die Zusammenarbeit mit den Schulen intensiviert beziehungsweise mit der Pädagogischen Hochschule weiterentwickelt. Ebenfalls schon erwähnt!

Mit der Ausbildung als Verhaltenstherapeutin für Hunde besteht für die Tierschutzombudsfrau auch die Möglichkeit, Wesensüberprüfungen bei Hunden, die im Schulunterricht eingesetzt werden, durchzuführen. Im Rahmen dieser Spezialausbildung wird auch eine Referententätigkeit in der Hochschule wahrgenommen.

Ein Schwerpunkt der neuen Periode soll der Schutz landwirtschaftlicher Nutztiere mit dem Projekt „Erlebnis Bauernhof“ sein. Grundidee ist, dass Kinder anhand eines Bauernhofes die Haltung von Nutztieren, die Tierbetreuung und die Verwertung von Tieren erleben, sowie den Umgang mit natürlichen und gesunden Nahrungsmitteln - Kochen und Küche - kennenlernen.

Dass ökologische Landbau und naturnahe Tierhaltung in der Erziehung der Schüler - das wurde erwähnt - vor allem in der Landwirtschaftlichen Fachschule in Güssing vermehrt einfließen sollen, das passiert bereits seit mehreren Jahren an unserer Schule.

Ein weiterer Schwerpunkt ist ebenfalls schon Geschichte, wurde bereits erwähnt, die Kastrationspflicht für alle Freigängerkatzen, also inklusive der Katzen in bäuerlicher Tierhaltung ab 1.4.2016. Begrüßenswert sind auch die internationalen Kontakte von Tierschutz- und Ethikexperten aus Deutschland, Schweiz und Österreich sowie mit den Tierschutzobleuten der anderen Bundesländer, da hoffe ich doch, dass unsere Tierschutzobfrau diese Kontakte bei unserer national eingestellten Landesregierung nicht schaden werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Erfreulich finde ich auch die Aktion „Sektknall statt Feuerwerksknall“ und den Appell an alle Burgenländerinnen und Burgenländer zum Jahreswechsel das Abschießen von Feuerwerkskörpern einzuschränken oder zu reduzieren.

Herzlichen Dank an alle, die sich immer wieder für den Tierschutz einsetzen, an Tierschutzombudsfrau Dr. Gabriele Velich und Kollegin Frau Annemarie Koller und an die Amtstierärzte sowie an alle, die oft freiwillig Tierschutz betreiben, das hat vorhin schon mein Kollege Wolfgang Spitzmüller sehr ausführlich erwähnt.

Wir nehmen den Bericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Günter Kovacs.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Wortmeldung.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Herzlichen Dank Frau Präsidentin! Ich weiß jetzt nicht, Herr Abgeordneter Temmel, was Sie gerade gesagt haben. Eine national ausgerichtete Landesregierung - habe ich das richtig verstanden? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: National eingestellte.)* Eine national eingestellte Landesregierung? In Ordnung. Wieder ein Redebeitrag vom Herrn Temmel, schon ziemlich verhaltensauffällig, würde ich mal meinen, Frau Präsidentin. *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)*

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich, bevor ich auf Details des Tätigkeitsberichtes der Tierschutzombudsfrau eingehe, ein oft verwendetes Zitat von Schriftsteller Milan Kundera loswerden: „Die wahre menschliche Güte kann sich in ihrer absoluten Reinheit und Freiheit zu denen gegenüber äußern, die keine Kraft darstellen und die wahre moralische Prüfung der Menschlichkeit, die elementarste Prüfung, äußert sich in der Beziehung der Menschen zu denen, die ihnen ausgeliefert sind, zu den Tieren.“

Diese menschliche Güte gepaart mit viel Fachkompetenz und Engagement trifft voll auf Dr. Gabriele Velich zu, der ich für die verdienstvolle Arbeit als Tierschutzombudsfrau, eine Tätigkeit, die sie seit 2010 bereits ausübt, danken möchte. Aus diesem umfangreichen Tätigkeitsbericht - es wurde schon einiges von meinen Vorrednern erwähnt - möchte ich doch noch einige Projekte erwähnen:

Zum Beispiel das Schulprojekt, das sich aus einer intensiven Zusammenarbeit mit der Pädagogischen Hochschule entwickelte, die mittlerweile auch international Beachtung

findet. Hintergrund dieser Zusammenarbeit ist die wissenschaftlich untermauerte Erkenntnis der gesundheitsfördernden Wirkung der Mensch-Tier-Beziehung.

Dazu zählen, unter anderem, auch die Reduktion von Angst und Stress durch die Anwesenheit und Interaktion mit Tieren. Für die Schule bedeutet das, dass Kinder durch die Präsenz von dafür geeigneten Tieren im Lernen unterstützt werden können. Den Lehrgang „Hundegeschützte Pädagogik in der Schule“ kann man mittlerweile auch als Erfolgsgeschichte bezeichnen und daran trägt Tierschutzombudsfrau Velich einen wesentlichen Anteil. Ihre Mitarbeit beschränkt sich nicht nur auf die Vortragsfähigkeit und Tätigkeit, sondern umfasst auch die Beurteilung der Hunde im Zuge der Arbeit mit den Pädagoginnen und Pädagogen.

Ebenfalls, und es wurde vorher auch von der Karin Stampfl erwähnt, der Lebensbauernhof, der sehr gut ankommt und dann natürlich die Streunerkatzen. Diese Gutscheinvariante, wo eben das Land, die Tierärztekammer des Burgenlandes und die Gemeinden zu gleichen Teilen die Kosten tragen. *(Zweigespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der umfangreiche Tätigkeitsbereich der Tierschutzombudsfrau reicht von den bereits erwähnten Punkten über die Aufgaben als Mitglied des Tierschutzrates bis hin zum Pflegen von internationalen Kontakten und der wichtigen Öffentlichkeitsarbeit. Diese tägliche Arbeit, so ist es auch im Tätigkeitsbericht nachzulesen, von unzähligen Anrufen, Briefen und E-Mails bestimmt, wo es vor allem um Beschwerden und Anzeigen von tierschutzrelevanten Haltungsbedingungen geht.

Eine Arbeit, die sich oft nicht nur mit einem kurzen Telefonat oder den Verweis zum zuständigen Amtstierarzt erledigen lassen. Um sich einen Überblick zu schaffen, ob es sich wirklich um ein tierschutzrelevantes Vergehen handelt, ist immer wieder ein Lokalaugenschein sowie eine umfangreiche Aufklärungsarbeit der Tierschutzombudsfrau notwendig.

Wenn es zu Tierschutzanzeigen kommt, muss sehr oft mit mehreren Referaten, den Bezirksbehörden zusammengearbeitet werden da - und ich zitiere aus dem Tätigkeitsbericht – „Tierschutzvergehen fast immer Hand in Hand mit sozialen, familiären oder baulichen Maßnahmen einhergehen.“ In diesem Zusammenhang erwähnenswert sind nicht gerade so die seltenen Fälle des sogenannten Animalhoardings, damit ist das krankhafte Sammeln und Halten von Tieren gemeint. Bei diesen heiklen Tierschutzkontrollen unterstützt die Tierschutzombudsfrau auf Wunsch die Amtstierärzte.

Frau Doktor Velich, ich möchte Ihnen für den interessanten Tätigkeitsbericht danken, auch der Frau Koller, es wurde vorher erwähnt, für die engagierte Arbeit, für den Tierschutz unseres Landes Burgenland und wünsche alles Gute für die Zukunft. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat)***:** Danke Herr Abgeordneter. Die nächste Wortmeldung kommt von Abgeordneten Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Über den Tierschutz im Allgemeinen wurde jetzt schon viel gesprochen. Tatsache ist, dass es mir ein ganz besonderes Anliegen ist, dem seit, glaube ich, jetzt drei Jahren gegebenen Tierschutzhaus im nördlichen Burgenland Respekt und Anerkennung zu zollen für eine Dienstleistung auf Tiere bezogen die, glaube ich, österreichweit vorbildhaft ist.

Auf der anderen Seite auch den Verantwortlichen, die diese Investition zugelassen haben beziehungsweise verantwortet haben, was sicherlich nicht einfach war. Auch unter dem Aspekt, dass man gewissermaßen den Tierschutz eine ganz besondere Aufmerksamkeit in Form des Baues dieses Hauses geliefert hat. *(Zweigespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es hat sich aber erwiesen, dass die burgenländischen Tierschutzverhältnisse in dieser Anlage einen ungeheuren Schub und Aufwertung ihrer Möglichkeiten zur Verfügung gestellt bekommen haben und es schlussendlich auch damit gelungen ist, eine Basis zu schaffen, die zwischen Mensch und Tier in einer mehr als ausreichenden Form die Parameter anzuwenden, die einen geordneten Tierschutz möglich machen.

Diese Dienstleistung in der Wirklichkeit ist eigentlich hervorragend gelungen. Der Bau hat sich bewährt und er wird zunehmend auch von vielen Besuchergruppen aus dem In- und Ausland besichtigt, um quasi auch in der Nachahmung diesen hohen Standard zu gewährleisten.

Das, was dieser Bericht jetzt in der Diskussion möglich macht, ist das gesamte Dienstleistungsportfeuille des Tierschutzes kennenzulernen beziehungsweise auch auszudrücken. Dafür ist es auch notwendig, diese Berichterstattung quasi nicht nur zur Kenntnis zu nehmen, sondern sie auch entsprechend zu verfolgen.

Ich glaube, es hat mit dieser Berichterstattung nicht nur die Wertigkeit des Tierschutzes einen enormen Auftrieb genommen, sondern es sind auch die Verantwortlichen und speziell möchte ich an dieser Stelle auch diejenigen betonen, die im Hintergrund für diesen Tierschutz die entsprechenden Dienstleistungen erbringen, vor den Vorhang zu bitten.

Diese Dienstleistung mit den Personen in Verknüpfung ist eigentlich ein Aushängeschild unseres Bundeslandes geworden. Dafür möchte ich Anerkennung zollen und auf der anderen Seite festhalten, dass ich diesen Bericht zur Kenntnis nehmen werde. Dankeschön.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Kollege Wolfgang Spitzmüller hat sich zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Ja, ganz kurz nur zur Kollegin Stampfl. Erstens ist das in der Steiermark passiert. Ich bin burgenländischer Landtagsabgeordneter und ich kann nicht zu jedem Tierschutzereignis Stellung nehmen. *(Zweigespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die steirischen GRÜNEN haben natürlich darauf reagiert. Sie haben gesagt, es gibt dazu Gesetze und Behörden und damit reicht es. Danke.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Dankeschön. Landtagsabgeordneter Manfred Kölly ist als Nächster zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Tierschutz ist ein wichtiger Punkt. Tierschutz ist auch lebbar und muss lebbar sein. Genau das ist der Punkt, wo ich diesem Bericht sehr gerne meine Zustimmung gebe, weil es wichtig ist, auch Tierschutz zu leben. Ich unterstreiche das noch einmal mit der Deutlichkeit, Tierschutz zu leben.

Denn wir als Bürgermeisterinnen und Bürgermeister sind ja fast tagtäglich auch mit den Tieren befasst, seien es entlaufene Katzen, seien es entlaufene Hunde und dergleichen mehr. Aber, auch weit über die Grenzen hinweg, denn wenn ich an ungarisches Gebiert denke, wo eigentlich vieles passiert, wo Massenvernichtungsmaschinerien von Tieren sind.

Das kann und will ich nicht zulassen und da werde ich mich dafür verwenden, dass das auch dort in der EU endlich einmal geändert wird. Weil wir immer von der EU sprechen.

Es ist eine fatale Situation in Ungarn, wo es tatsächlich diese Vernichtungsmaschinerie noch gibt. Daher wird auch von unserer Seite schlussendlich einmal Klartext gesprochen. Hier sollte sich auch ein Vertreter des Landes, des Bundes und der EU dafür verwenden dass das nicht mehr so sein darf.

Wir haben tagtäglich Hunde, die entlaufen sind, aus Ungarn zu uns kommen. Wir müssen uns als Bürgermeister darum kümmern, was und wo sie hinkommen. Schlussendlich gibt es, Gott sei Dank, dieses Tierschutzhaus endlich einmal im Norden. Jedoch wurde das auch für den Süden gefordert, das noch nicht gekommen ist. Aber, es gibt etliche Private, die man unterstützen muss und soll. Ich denke, Frau Landesrätin, auch kann. Wenn man gewisse Möglichkeiten hat und, ich glaube, das werden wir auch gemeinsam schaffen, hier mit Mensch und Tier eine wichtige Kombination zu schaffen.

Denn, eines ist klar: Deutschkreutz hat ein Schulprojekt gestartet und wahrscheinlich viele andere Ortschaften auch, nämlich, in den Schulen mit den Hunden dementsprechend den Unterricht zu gestalten. Den Unterricht zu gestalten, um mit Pferden hinauszugehen. Das man sieht, wie reagieren die, wie kann man eigentlich mit Tieren umgehen? Ich glaube, das fehlt uns und es fehlt uns seit Jahren.

Denn, eines kann ich sagen: In Deutschkreutz gibt es keine einzige Kuh mehr seit zehn, 12 oder 15 Jahren. Die Kinder können sich gar nicht mehr vorstellen, wie eine Kuh ausschaut oder sogar jetzt schon auch die Schweine, die nicht mehr in der Ortschaft irgendwo zu finden sind, die sich in Ställen oder in anderen Möglichkeiten für die Schüler dementsprechend auch vorstellbar, machbar sind.

Daher ist es wichtig, dass wir hier eine Tierschutzombudsfrau haben, die sich um diese Dinge kümmert. Wir können das seitens des Bündnis Liste Burgenland nur unterstützen. Ich glaube, vielleicht noch eines dazu sagen zu müssen und ich hoffe, dass die FPÖ auch meiner Meinung ist.

Vor langer Zeit hat sich der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, damals noch Abgeordneter, auch dafür verwendet, Feuerwerke einzustellen oder nur in einen kleinen Rahmen zu tun. Hier wird ein Antrag von unserer Seite kommen, denn Feuerwerke und speziell am Silvester, wo zwei Tage lang das ganze über die Bühne gehen soll, einzuschränken.

Auch hier kann ich mich erinnern, hast Du Hans immer gesagt, das Mörbisch gefällt dir überhaupt nicht, was da verpulvert wird nach jeder Vorstellung, das und jenes. Auch hier werden wir diesen Antrag einbringen und werden das dann, ich hoffe mit eurer Unterstützung, auch durchbringen.

Danke für diesen Bericht. Danke an die Frau Doktor. Ich glaube, das ist sehr sinnvoll. Dankeschön. *(Beifall bei der LBL)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank hat sich die Frau Landesrätin Verena Dunst zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Hoher Landtag! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal möchte ich mich Ihnen anschließen. Als für den Tierschutz und die Tierhaltung im Burgenland zuständiges Regierungsmitglied kann ich Ihnen nur Recht geben. Frau Doktor Velich und ihre Mitarbeiterin leisten unglaubliches. Gestatten Sie mir auch an dieser Stelle mich bei allen zu bedanken, so, wie Sie es zum Großteil getan haben, nämlich, bei Menschen, die täglich den Tierschutz leben.

Menschen, die ehrenamtlich in Vereinen für den Tierschutz arbeiten. Menschen, die nicht um Zeit und Stunde fragen und schon gar nicht um Geld. Vielen herzlichen Dank. Genauso bedanke ich mich gerade im Bereich der Katzenkastration und vieles andere mehr. Bei den Tierärzten, bei der Tierärztekammer, aber natürlich auch bei den Gemeinden, meine Damen und Herren.

Viele von Ihnen sind Gemeindevertreterinnen und Vertreter. Auch da gebührt Ihnen unser Dank. Denn mir ist klar und bewusst, dass hier vieles von der Gemeinde, von der Verwahrungsstätte an begonnen geleistet wird und das ist nicht selbstverständlich. Die Frau Doktor Velich, Sie haben einige Erfahrungswerte die Sie in diesen Bericht lesen, übernommen und haben auch absolut recht. Hier ist Einsatz wirklich rund um die Uhr. Die Frau Doktorin Velich lebt das und ist wirklich eine Tierschützerin der ersten Stunde.

Auf eines lassen Sie mich vielleicht noch hinweisen. Auf andere Dinge haben Sie schon hingewiesen, das sich hier in diesem Bericht findet. Zur Zeit, und da möchte ich mich auch bei ihr bedanken, gemeinsam mit dem Amtstierarzt Doktor Gernot Michalek, Amtstierarzt in Oberwart, aber auch bei Gerhard Pongratz, wird sehr danach gestrebt, dass ein tierähnliches Verwahrungshaus hier im Zusammenhang mit Schule, aber auch mit einem Ort des Ablebens in Oberwart in der Nähe errichtet wird. Zwischen Großpetersdorf und Oberwart. *(Zweigespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich darf das ein bisschen begleiten und glaube, dass das dort eine hervorragende Institution wird, wo man auch beeinträchtigte Menschen, psychisch kranke Menschen, dort einbinden möchte. Ich finde das großartig. Freue mich schon. Das wird in etwa noch eineinhalb Jahre bis zur Realisierung dauern.

In diesem Zusammenhang möchte ich mich bei allen drei und insbesondere bei der Frau Doktor Velich bedanken. Gestatten Sie mir, dass ich kurz darauf eingehe, was gesagt wurde, weil mir auch Ihr Output wichtig ist. Ich nehme den natürlich selbstverständlich auf. Zunächst einmal geht es darum, wie kann man Vereine unterstützen, die im Land auf verschiedener Ebene arbeiten?

Hier ist es die Möglichkeit - und bitte das auch weiterzusagen - dass wir vom Land nicht nur mit sehr viel Geld das Tierschutzhaus im Norden, sondern auch gerne mit Verwahrungsverträgen an diese Vereine uns anschließen, damit wir ihnen helfen können. Diese Verwahrungsverträge bitte einfach mit dem Veterinärdirektor Doktor Fink, der für diese Angelegenheit zuständig ist, Kontakt aufzunehmen. Das ist eine Möglichkeit, Vereine zu unterstützen.

Das zweite, Doktorin Velich, und das haben Sie auch erwähnt, das ist auch wichtig, dieses Tierschutzhaus zu unterstützen, das wirklich sehr gut funktioniert und dort wirklich ein Muster für ganz Österreich ist. Sie haben mehrfach auf die Katzenkastration hingewiesen.

Herr Abgeordneter Spitzmüller! Ich gebe Ihnen absolut Recht. Ich werde und habe schon im Frühjahr heuer angeordnet, dass ab dem nächsten Jahr der Beginn der Katzenkastrationsverteilungsgutscheine früher beginnen muss.

Ich gebe Ihnen da absolut Recht. Das werde ich ab dem nächsten Jahr verändern. Sie haben auch auf die Tierschutzpreise hingewiesen. Ja, ich werde heuer, und das ist alles schon in Bearbeitung und in Auftrag, zwei Tierschutzpreise vergeben. Weil, ich glaube, gerade in Richtung agrarisch genützter Tiere ist es wichtig, auch dort Nutztierpreise herzugeben.

Aber, ich möchte auch den Tierschutzpreis, so wie bisher, halten. Im Vorjahr habe ich ja den ersten Tierschutzpreis vergeben. Heuer wird es zwei Tierschutzpreise eben für Nutztiere, aber auch für den allgemeinen Tierschutz geben. Ich freue mich schon, wenn Sie mit dabei sind und auch bei der Bewerbung dabei sind, weil es da viele Menschen gibt, die sich diese beiden Preise sicherlich schon verdient hätten.

Da geht es einfach um vor den Vorhang bitten und ganz einfach um bedanken. Ich möchte auch dazu Stellung nehmen, weil einige von Ihnen gesagt haben, diese Katzenkastration ist wichtig. Absolut. Daher ist es auch an den Gemeinden und vielen Dank, dass Sie da mitarbeiten und 50/50 wird ja bezahlt.

50 Prozent das Land, 50 Prozent die Gemeinde. Entschuldigen Sie, die Tierärztekammer. Weil die Tierärzte hier mitarbeiten. *(Zweigespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ich glaube, dass diese Katzenkastration unbedingt notwendig ist. Ich bin jeder Zeit bereit, hier, wenn es notwendig ist, auch, das nächste Jahr möchte ich früher beginne, zu schauen, ob diese Mittel reichen, und wenn nicht, hier aufzustocken, weil das eigentlich Katzenleid ist. Da passiert sehr vieles. Auch dazu haben Sie Stellung genommen.

Noch einmal herzlichen Dank an die Frau Doktor Velich. Ich kann von mir aus sagen, dass ich wirklich bekennende Tierschützerin bin. Ich möchte auch noch kurz, obwohl ich das ungern tue, aber ich möchte diese Dinge, die vorher zum Buschenschankgesetz gekommen sind, was zwar nicht dazu gepasst hat, die möchte ich aber nicht im Raum stehen lassen, weil es doch mehrere Bemerkungen gibt. *(Zweigespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zum Tierschutz passt es gut dazu, weil mir auch der Tierschutz im neuen Jagdgesetz sehr wichtig ist. Sie werden einige Dinge, und Sie waren ja bei der Besprechung, Herrn Abgeordneter Spitzmüller, dabei, genauso wie der Herr Klubobmann und andere.

Ich habe diesen Dienstag eingeladen, dass ich gesagt habe, ich möchte die Erfassung, diesen Entwurf vorstellen. Da waren Sie dabei. Möchte nur abschließend daher sagen, wie gesagt, das ist ein anderes Thema. Das passt aber dazu. In aller Klarheit, ich habe, wie noch nie zuvor, endlich einmal auch zu großer und breiter Beteiligung aufgerufen. Ich bedanke mich bei allen von Ihnen, die damals meinem Aufruf im November, Dezember, gefolgt sind, dass alle Interessenvertretungen uns Anregungen zum neuen entstehenden Jagdgesetz schicken.

Wir haben über 1.000 Seiten erhalten, und ich habe das an verschiedene Gruppierung von verschiedenen Meinungen, und ich habe das dann auch der ARGE Jagd zur Verfügung gestellt, und die haben das auch mit eingearbeitet. Die ARGE Jagd hat unglaublich viel gearbeitet. Einige, das ist auch klar, Entscheidungen mussten von mir getroffen werden.

Deswegen ist der Vorwurf absolut falsch angebracht. Die ARGE Jagd sei da nicht informiert. Das war ganz klar. Weil hier in der ARGE Jagd natürlich auch verschiedene Interessensvertretungen sind und es hier zu keiner Einigung kam. Aber, da bin ich mir meiner Verantwortung klar bewusst. *(Zweigespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte nur feststellen, und hier ganz ohne Emotion, das ist ein Entwurf. Wir haben natürlich nach unserem ersten Gespräch am Dienstag um 12.00 dem Verfassungsdienst diesen Entwurf zugeleitet. Morgen wird der Verfassungsdienst, wie sich das gehört, wie das bei jedem Gesetz ist, Ihnen allen natürlich diesen Entwurf zustellen. Wir freuen uns schon in der Begutachtungsphase und natürlich auf viele Anregungen.

Natürlich werde ich gerne alle, und das ist auch mit dem Koalitionspartner so abgesprochen, dass wir gerne alle im Landtag vertretenen Parteien zu Parteiengesprächen einladen. Auch darauf freue ich mich schon. Ich bin überzeugt, dass Sie dann erkennen, dass dieses Jagdgesetz in Österreich für viele ein Vorbild sein kann. Ich habe mich auch bemüht, vor allem die ARGE, die unabhängigen Experten, die beispielsweise zwei Vertreter der Landwirtschaftskammer, der Forstdirektion, natürlich auch andere, die hier mitgewirkt haben und auch natürlich seitens des Hauses. *(Abg. Gerhard Steier: Das sind die Mitglieder der ARGE Jagd?)*

Die waren alle in der ARGE Jagd. Das heißt, Landwirtschaftskammer, der Herr Dipl. Ing. Reheis, für die Agrarinteressen der Landwirtschaftskammer, der Herr Dipl. Ing. Stummer. Ich schätze beide sehr, weil sie wirklich Fachexperten sind. Für den Forst, aber auch natürlich, wie bereits gesagt, der Landesjagdverband. Hier hat man seitens des Landesjagdverbandes den Herrn Geschäftsführer entsendet, den Herrn Dipl. Ing. Duscher. Genauso wie natürlich seitens des Hauses ein Sachverständiger mit dabei war, und natürlich auch zwei Juristen.

Der ARGE Vorsitzender war in diesem Fall der Herr Fleischacker, der Herr Kommerzialrat Fleischacker, *(Abg. Manfred Kölly: Mezgolits!)* der mein absolutes Vertrauen hat. Hier ist die ARGE wirklich über 350 Stunden zusammengesessen, weil es mir wichtig war, als Nicht-Jägerin, aber im Sinne der Interessensvertretungen aller, auch in der Zuständigkeit als Agrarlandesrätin, hier einmal Experten zu Wort kommen zu lassen.

Jetzt ist die Politik an der Reihe. Ich freue mich schon auf Sie, dass Sie hier mitwirken. Herzliche Einladung. Ich bin überzeugt, dass Sie da alle mit dafür sind, ein modernes, innovatives Jagdgesetz unter Beobachtung auch des Tierschutzes und hier schließt sich der Kreis, zu beschließen.

Das wird im Dezember im Landtag wahrscheinlich der Fall sein. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Landesrätin. Zu Wort gemeldet hat sich der Landtagsabgeordnete Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! In aller gebotenen Kürze und Sachlichkeit eine Klarstellung. Frau Landesrätin, wäre es so erfolgt, wie Sie das hier geschildert haben, könnte man ja wirklich sagen, Gratulation. Alle eingebunden, alle auf Augenhöhe mitgesprochen und dann ein gemeinsames Ergebnis präsentiert.

Sie haben zu Beginn dieses Jahres einen Brief mit der Aufforderung versandt, Ideen zu sammeln. Diesem Brief bin ich als Klubobmann der ÖVP Fraktion nachgekommen und habe Ihnen drei grundsätzliche Anmerkungen übermittelt.

Seit dieser Zeit, seit diesem Brief, gibt aus der Gerüchteküche, außer ständige Besprechungen und Mutmaßungen innerhalb der Interessensvertretung keine einzige

offizielle Stellungnahme zum Jagdgesetz. Der Herr Abgeordnete Wolfgang Sodl stellt sich dann heute heraus und sagt, er erhält bereits die Lobesbekundungen und Anerkennungen aus der Bevölkerung für ein Jagdgesetz, das Sie wie erwähnt haben, das erst morgen vom Verfassungsdienst übermittelt werden soll.

Ich kann Ihnen nur sagen, die Vorgangsweise, die Medien zu informieren und ihnen darzulegen, wie Sie das Jagdgesetz sehen, ist Ihnen unbenommen. Das können Sie jeden Tag tun. Das ist tagtägliches Politgeschäft. Tun Sie es. Sagen Sie es laut. Sagen Sie es deutlich, aber sagen Sie bitte nicht die Unwahrheit.

Sie haben behauptet, dass Leute eingebunden sind. Ich bin nicht der Anwalt der Interessensvertretungen. Sie haben gestern die Antworten der Opposition, auch die Antworten der Kammern und Institutionen diesbezüglich gehört. Ich kann mir nicht vorstellen, dass das unter Einbindung zu verstehen ist.

Wenn Sie sagen, Sie möchten uns etwas präsentieren und dann sagt Ihr Mitarbeiter im Vorfeld bereits, es wird kein Gesetzestext übermittelt, es wird auch nicht eine Regierungsvorlage geben. Es gibt nur eine von Ihnen präsentierte Faktensammlung, die Sie eine Stunde vorher den Medien übermitteln. Warum ist die Einladung, nicht einmal 24 Stunden vorher, an die Opposition erfolgt? Da ist Ihnen ein Kunststück gelungen, denn keinem Ihrer Vorgänger in keinem anderen Ressort ist das gelungen. Legen Sie bitte ein Gesetz auf den Tisch.

Sagen Sie, das ist mit dem Koalitionspartner oder mit wem auch immer vereinbart, aber machen Sie uns nicht glaubhaft, dass Sie irgendjemanden eingebunden haben. *(Zweigespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sie sind drüber gefahren, Sie haben keinen Interessensausgleich geschafft und jetzt stehen Sie vor diesem Trümmerhaufen.

Das ist die Wahrheit, nichts anderes! *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Walter Temmel: Genau!)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Klubobmann. Neuerlich von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist Frau Landesrätin Verena Dunst. *(Abg. Manfred Kölly: Setzt Euch halt zusammen!)*

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Um es noch einmal klar zu stellen. *(Abg. Gerhard Steier: Das ist aber jetzt nicht Thema!)* Sie könnten, das ist jetzt nicht Thema. Tut mir leid. *(Abg. Gerhard Steier: Nicht Thema!)* Aber, Sie werden mir verzeihen, dass ich das so nicht stehen lassen kann.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: In meiner großer Güte und Spezial- und Generaldebatte lasse ich das zu.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ) *(fortsetzend)*: Ich glaube, und damit möchte ich kurz beginnen, dass es allen Interessensvertretungen, die sich im Jagdgesetz finden werden, und es wird wohl kaum viele weitere Gesetze geben, die so divergierend und absolut nicht zueinander passende Meinungen haben, wie hier, dass es hier gelungen ist, alle einzubinden. Den Naturschutz, den Tierschutz, die Forstverantwortlichen, aber natürlich auch die Landwirtschaft, die Agrarier und so weiter. *(Zweigespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Deswegen habe ich mit einer großen Einbindung begonnen, wo ich vorher schon gesagt habe, dass mehr als 1.000 Seiten zurückgekommen sind. Das Sie hier urgieren,

Sie hätten da eine Antwort erwartet, das glauben Sie doch wohl selber nicht. Wenn das erst eingearbeitet wird, ist das ja gar nicht möglich. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Seit Feber 2016? Seit Feber?)* Wenn hier über 700 Menschen geschrieben haben und dort ihre Meinung gesagt haben, was hätten Sie erwartet? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Seit Feber 2016?)* Sie wollen ja ein Gesetz haben, das wirklich von allen Interessensvertretungen getragen wird.

Zweitens: Warum sagen Sie nicht einfach, und das wäre ehrlich, weil wenn ich eine ARGE einberufe und auch ganz klar vorher gesagt habe, die über 350 Stunden getagt haben? Ich möchte mich jetzt schon dafür bedanken. Natürlich auch der Vorsitzende darüber hinaus, der noch mehr Zeit investiert hat.

Ich habe vorher ganz klar gesagt, dass die Interessensvertretungen in einigen wenigen Punkten nicht überein gekommen sind und dass das klar ist, dass ich dann die politische Verantwortung übernehme, wenn die sich nicht einigen können, dass ich gesagt habe, diesem Entwurf habe ich natürlich auch meine Meinung dazugeben können, aber dann brauche ich ja nicht zuständig sein und dann den Entwurf dem Verfassungsdienst zur Verfügung stelle in dem Moment, wo wir fertig sind.

Es hat auch noch am Dienstagvormittag Gespräche gegeben. Dann haben Sie an einem Beteiligungsprozess, wie er noch nie da war, heute schon, obwohl es gar nicht Thema ist, nur Kritik anzubringen. Also, warum sagt die ÖVP einfach nicht, zum Unterschied von allen anderen, wir wollen nicht, dass die Verena Dunst ein modernes, gutes, vor allem ein vorbildhaftes Jagdgesetz zu Wege bringt? *(Allgemeine Unruhe)*

Warum sagen Sie das nicht gleich? Dann brauchen wir da nicht herum diskutieren. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nehmen Sie sich nicht so wichtig. Es haben Sie hier doch alle kritisiert.)* Ich möchte noch einmal danke an die Frau Doktor Velich sagen, denn das ist eigentlich ihr Bericht und der ist zur Verfügung gestanden.

Nur, warum sagen Sie nicht gleich, ich will nicht, dass es da den Jägern besser geht als je zuvor und dem Tierschutz auch? Hätten Sie es gleich gesagt, dass Sie in Frontalopposition sind und gegen alles und jedes sind, was wir vorbereiten. *(Zweigespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich bin überzeugt, dass sich auch in Ihren Reihen *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Einstimmige beschlossene Gesetze! - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Alle Gesetze sind heute einstimmig beschlossen worden!)* Das hilft ja nichts, wenn Sie noch lauter und lauter werden, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Einstimmig! Alles Gesetze einstimmig!)* denn es wird Ihnen nichts helfen.

Sie werden irgendwann einmal sagen müssen, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Traurig! Echt traurig!) in Ordnung*, wir sind auf Seiten der Jäger, die sich gewünscht haben, seit langem, dass diese heiße Kartoffel endlich einmal angegriffen wird. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Schauen wir einmal nach der Bundespräsidentenwahl!)* Wildschäden 1954, die letzte Änderung. Ich glaube, es ist Zeit, hier den Menschen im Land und vielen Interessengruppen ein modernes Jagdgesetz zur Verfügung zu stellen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Auseinanderdividiert hast Du alles. Das ist alles!)*

Herzlichen Dank noch einmal an die Frau Doktor Velich! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Hoher Landtag! Meine Damen und Herren! Es liegen mir keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen vor der Abstimmung zurück zur Tagesordnung. *(Abg. Christian Illedits: Haben wir sie verlassen?)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Es geht um den Tätigkeitsbericht der Tierschutzombudsfrau des Landes. Bitte künftig, auch wenn wir General- und Spezialdebatte unter einem durchführen, doch zumindest annähernd beim Thema zu bleiben.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Tätigkeitsbericht 2014/2015, der Funktionsperioden 2010-2014 beziehungsweise 2015-2019 der Tierschutzombudsfrau des Landes Burgenland wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen. *(Abg. Manfred Kölly: Schon wieder einstimmig!)*

12. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 492) mit dem der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2014 und 2015 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 221 - 340) (Beilage 553)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Meine Damen und Herren! Der 12. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 492, mit dem der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2014 und 2015 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 21 - 340, Beilage 553. Berichterstatter ist der Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem geführt.

Es gilt, was ich vorher gesagt habe. Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2014 und 2015 zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 8. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. September 2016, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2014 und 2015 wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Wir steigen in die Debatte ein und die erste Wortmeldung kommt von Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren - auch auf der Galerie! *(Zweigespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der vorliegende Bericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft zeigt, was jemand, der ambitioniert und engagiert ist mit sehr wenig budgetären Mitteln auf die Beine stellen kann. Er zeigt vor allem, dass eine gute Kooperation von verschiedenen Ebenen zu einer effizienten Arbeit führen kann.

Das Jahresbudget der Kinder- und Jugendanwaltschaft nimmt sich mit 5.000 Euro sehr gering aus. Es ist hier praktisch ausschließlich möglich in Kooperationsprojekten mit anderen einiges auf die Beine zu stellen.

Einiges davon möchte ich hervorheben. Hervorheben möchte ich etwa, dass im Rahmen des Kooperationsprojektes des Österreichischen Studienzentrums für Frieden- und Konfliktforschung in Stadtschlaining, mit der Kinder- und Jugendanwaltschaft sehr erfolgreich Schulklassen und Kinder- und Jugendgruppen eingeladen werden zu Projektwochen, zu Projekttagen, wo es um verschiedene Methoden der konstruktiven Konfliktlösung geht, und des guten Umgangs miteinander in Konfliktsituationen.

Die angebotenen Module beinhalten außerdem auch Elemente der umfassenden Friedenserziehung und dieses Thema denke ich, ist zurzeit, aktueller denn je. Mittlerweile gibt es auch Seminare für Pädagoginnen und Pädagogen, das ist sehr sinnvoll, weil sie sind ja die Schlüsselfiguren dafür, wie Kinder und Jugendliche in der Schule, aber auch im Kindergarten mit Konflikten umzugehen lernen.

Aus den verschiedenen Aktivitäten und Publikationen der Kinder- und Jugendanwaltschaft ist eine Linie klar erkennbar, es gibt hier ein großes Engagement für Gewaltfreiheit unter Kinder und Jugendlichen und eine Hilfe dazu auch zu kommen.

Es gibt hier die klare Linie sich für konstruktive Konfliktlösung einzusetzen untereinander, aber auch, und das ist ja eine wesentliche Aufgabe der Kinder- und Jugendanwaltschaft, der Konfliktlösung zwischen verschiedenen Beteiligten, wenn Jugendliche sich benachteiligt fühlen. Dieser Aspekt kommt im Burgenland im Vergleich zu anderen Kinder- und Jugendanwaltschaften weniger zum Tragen.

Wir haben hier eine Stelle die weniger als woanders direkt von Jugendlichen aufgesucht wird, was aber auch damit zu tun hat, dass wir natürlich rein regional im Burgenland eine Form haben, wo es nicht so leicht möglich ist an eine zentrale Stelle zu gehen und sich dorthin zu wenden, das passiert dann noch online, oder in sozialen Netzwerken.

Da die Kinder- und Jugendanwaltschaft ressourcenmäßig, also sehr knapp gehalten ist, kommen leider einige Aspekte hier gar nicht zu tragen, die in anderen Bundesländern sehr wohl gestaltet werden. Mir fehlt die Möglichkeit der Kinder- und Jugendanwaltschaft hier auch Vertretern von Kindern und Jugendlichen in Richtung Gesetzesgeber dazustellen.

Ich vermisse etwa einen Aufschrei der Kinder- und Jugendanwaltschaft in der Debatte um die Deckelung der Mindestsicherung, wie sie von der ÖVP forciert wird, denn hier sind eindeutig Kinder und Jugendliche Leidtragende, wenn hier etwas gekürzt wird.

Ich vermisse die Ermahnung der Kinderarmut im Burgenland einen Riegel vorzuschieben. Rund 8.000 Kinder und Jugendliche sind im Burgenland von Armut betroffen. Vor knapp einem Jahr wurde die Zahl der akut von Armut betroffenen Kinder im Burgenland durch die Volkshilfe mit 4.500 Kinder und Jugendlichen beziffert. Das sind 4.500 zu viel, das es diese gibt ist nicht zu verleugnen.

Auch Landesrätin Dunst und Abgeordneter Kovacs haben eine Kampagne der Volkshilfe gegen Kinderarmut medienwirksam unterstützt. Das zeigt, dass es diese

Kinderarmut im Burgenland gibt, denn wieso sollte man aufrufen für eine Kampagne zu spenden, wenn man nicht überzeugt wäre, dass es einen bestehenden Missstand gibt.

Ich vermisse Stellungnahmen zu Gesetzesänderungen die auf Kinder und Jugendliche Auswirkungen haben. Sowie ich den Jugendanwalt kenne hätte er durchaus Wesentliches beizutragen, wenn Gesetzesvorgaben diskutiert werden.

Ich weiß aber nicht ob diese Kritik seitens einer anwaltschaftlichen Stelle im Burgenland auch erwünscht ist und das bringt mit zu einer Überlegung, nämlich die Frage, wozu sind Anwaltschaften eigentlich da? Anwaltschaften auf Landesebene sind da um Bürgern und Bürgerinnen zu Recht zu verhelfen, wo Behörden versagen, oder wo sich jemand ungerecht behandelt fühlt.

Im Burgenland habe ich aber zunehmend den Eindruck, dass die Anwaltschaften jeden emanzipatorischen Anspruch verloren haben und eher dazu dienen sollen die Landesregierung in ihren eigenen Anliegen zu unterstützen und weniger hier auch bewusst ein Korrektiv darzustellen.

Ich wünsche mir von unserem Landesjugendanwalt, dass er mithilft auch hier deutlicher zu werden, sich mehr zu Wort zu melden und ich wünsche mir auch und das wird uns vielleicht zu anderer Stunde noch beschäftigen, dass er auch mithilft das Instrument des Jugendlandtages fachlich zu begleiten, das wird uns ja wahrscheinlich noch beschäftigen. Ich hoffe heuer wird der Jugendlandtag anders ablaufen als in den vergangenen Jahren, wo es ja nur darum ging, dass Jugendliche eingeübt werden, in zum Teil sehr unsinnige Rituale, wie wir sie hier untereinander vorfinden, aber das liegt noch vor uns.

Insgesamt möchte ich hier abschließend noch einmal dazu aufrufen, dass wir uns eventuell im Rahmen einer Enquete im Landtag mit der Aufgabe und den Anforderungen an die Anwaltschaften beschäftigen, dass wir uns ernsthaft damit auseinandersetzen welche Funktion haben Bürgeranwälte, haben Patientenanwälte, haben Kinder- und Jugendanwälte, hat ein Umweltanwalt im Burgenland und wie gibt es hier eine gute Struktur in der hier weitergearbeitet werden kann.

An der Stelle möchte ich mich jetzt einmal für die Arbeit vom Herrn Jugendanwalt bedanken und wir stimmen dem Bericht zu. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Vorweg möchte ich von unserer Seite herzlichen Dank aussprechen an den Leiter der Kinder- und Jugendanwaltschaft Mag. Christian Reumann, für die Fülle der Aktivitäten, Veranstaltungen und Projekte die geleistet und im Tätigkeitsbericht dokumentiert wurden.

Die Kinder- und Jugendanwaltschaft ist als weisungsfreie Interessensvertretung Anlauf-, Information- und Beratungsstelle für junge Menschen, für Eltern und für alle die mit Jugendlichen privat oder beruflich zu tun haben. Die Kinder- und Jugendanwaltschaft fungiert als Ohr und Sprachrohr für alle Anliegen, Probleme und Bedürfnissen von Kinder und Jugendlichen und als Vermittlerin bei Konflikten in die Kinder und Jugendliche involviert sind.

Eine weitere wesentliche Aufgabe betrifft die Verbesserung der Lebensbedingungen von Kindern und Jugendlichen in den Familien und der Gesellschaft.

Die Kinder- und Jugendanwaltschaft bietet in Fragen der Obsorge und des Besuchsrechts nach Scheidungen, bei Schulproblemen, bei Erziehungsschwierigkeiten, bei strafrechtlichen Problemen, sexuellen Missbrauch, oder Misshandlungen und generellen Fragen um Rechte von Kindern und Jugendlichen, kompetente Beratung und Information.

Man kann vereinfacht sagen, die Kinder- und Jugendanwaltschaft hat die Aufgabe die Rechte und das Wohl der Kinder und Jugendlichen zu vertreten und zu beachten. Die Kinder- und Jugendanwaltschaft hat in den Jahren 2014 und 2015 dahingehend wieder zahlreiche Aktivitäten gesetzt und Projekte durchgeführt um die Kinder- und Jugendlichen in verschiedensten Bereichen zu unterstützen. Man sieht im Tätigkeitsbericht auf Seite 31, dass diese Aufgaben erfüllt wurden.

Wenn man sich die Statistik im Bericht ansieht, war die Anwaltschaft mit Fragen von sexuellen Missbrauch, Gewalt, psychischen Problemen, Obsorge, Familienproblemen, Suchtgefahr und vieles andere beschäftigt, das ist leider Gottes die Realität.

Diese Probleme verdeutlichen auch die einschneidenden, gesellschaftlichen Veränderungen wonach es vielen Eltern nicht, oder nur mit größter Anstrengung gelingt für eine körperliche und seelische gesunde Entwicklung ihrer Kinder zu sorgen. Das zeigt auch die Statistik wo 59 Prozent der Kontakte zur Kinder- und Jugendanwaltschaft von den Erwachsenen aufgenommen wurde. Das an erster Stelle geäußerte Anliegen sind Fragen zu kinder- und jugendrelevanten Gesetzen, dahinter folgen Anliegen in Bezug auf Obsorge, Familienprobleme und Gewalt.

Ich befürchte, dass die Statistik insgesamt in den kommenden Jahren schlechter werden wird aus aktuellen Gründen der verschiedenen Krisen. Die Folgen der Krisen, angefangen von der prekären Arbeitsmarktsituation bis hin zu einer zunehmenden Instabilität sozialer Beziehungssysteme, treffen besonders Kinder und Jugendliche.

Es ist daher wichtig, dass es unkomplizierte Hilfe und Beratung, Rat und Tat in Form der Kinder und Jugendanwaltschaft gibt. Hier wird ein überaus wertvoller Beitrag dazu geleistet, dass sich die Kinder und Jugendlichen mit ihren Anliegen und Problemen nicht alleingelassen fühlen. Es kann natürlich jeder dazu beitragen, dass sich Kinder- und Jugendliche positiv entwickeln.

Kinder suchen sich nicht aus wer ihre Eltern sind, wo sie geboren sind, wie ihre gesundheitliche und materielle Versorgung ist, oder welche Bildung sie erhalten können. Sie werden in die sozialen Situationen und Umgebungen geboren, ohne einen Einfluss auf all diese, für ihr Leben wichtigen Grundlagen, zu haben.

Für Kinderrechte einzutreten und sie auch einzuhalten bedeutet Kinder und Jugendliche in ihrem Sinn zu unterstützen und ihre Lebensumstände zu verbessern. Das Kindeswohl hat auch im Rahmen unserer politischen Tätigkeit absolute Priorität, wenn es gilt sie auf die Zukunft vorzubereiten und es geht vor allem darum ihnen überhaupt eine gute Zukunft bieten zu können.

Es braucht die gesellschaftliche Haltung und den politischen Einsatz für die Kinder die auf die Erwachsenen angewiesen sind. Es braucht natürlich alle, die in der Lebenswelt der Kinder und Jugendlichen eine wichtige Rolle spielen, das sind die Eltern, Familie insgesamt, Verwandte, Kindergarten, Schule, Lehrplatz, Nachbar, Freunde und viele mehr.

Ich glaube aber zum Abschluss am wichtigsten sind die Eltern. Leider hat aber der Stellenwert einer Familie an Bedeutung in der Gesellschaft verloren, somit sind auch

leider Gottes, viele Werte verloren gegangen und die Problemfelder sind vielschichtiger und mehr geworden.

Wir nehmen den Tätigkeitsbericht gerne zur Kenntnis. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Der Landtagsabgeordnete Patrik Fazekas hat sich zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter, zum Rednerpult.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin der Ansicht, dass gerade in diesem, sehr sensiblen Bereich, nie genug getan werden kann, denn das Wohl der Kinder- und Jugendlichen im Burgenland muss uns in jeder Hinsicht wichtig sein und am Herzen liegen.

Ich habe den Bericht sehr aufmerksam gelesen und möchte an dieser Stelle sehr herzlich dem Mag. Reumann und seinem Team Danke sagen, Danke, für die wertvolle Arbeit die mit sehr viel Herzblut und Leidenschaft geleistet wird. Der umfangreiche Bericht verdeutlicht uns das breite Betätigungsfeld der Kinder- und Jugendanwaltschaft im Burgenland.

Ich darf an dieser Stelle aber auch einen Input beziehungsweise einen konstruktiven Appell anbringen der mir bei der Auseinandersetzung mit dem Bericht aufgefallen ist. Überraschend ist, dass nur 25 Prozent der Kontaktnehmerinnen und Kontaktnehmer Kinder und Jugendliche sind, wobei gerade jene Zielgruppe die Hauptzielgruppe der Kinder- und Jugendanwaltschaft sein sollte.

Ich habe mir dann die Frage gestellt, warum das so ist? Ich habe recherchiert, beziehungsweise auch die Website der Kinder- und Jugendanwaltschaft gesucht und musste feststellen, dass es relativ schwierig ist Informationen zur Kinder- und Jugendanwaltschaft zu finden, beziehungsweise eine Plattform zu finden wo eine anonyme Kontaktaufnahme möglich ist.

Meine geschätzten Damen und Herren, Kinder- und Jugendliche kommunizieren vorwiegend online im Internet und sollten daher meiner Meinung auch auf diesen Kanälen abgeholt werden, bei Fragen, bei Problemen soll auch über das Internet Zugang zu Hilfsmöglichkeit gewährleistet werden.

Primäres Ziel muss es meiner Meinung sein, dass die Einstiegshürden zur Informationsbeschaffung und zur Kontaktaufnahme so gering wie möglich gehalten werden, beziehungsweise natürlich auch die anonyme Nutzung an höchster Stelle steht.

Wir sind im Zeitalter der Digitalisierung angekommen, insofern ist es meiner Meinung nach notwendig, dass auch die Kinder- und Jugendanwaltschaft im Burgenland schnell, einfach im Internet zu finden ist.

Zusammenfassend möchte ich nochmal ein herzliches Dankeschön aussprechen und der Arbeit sehr wertschätzend entgegenblicken. Meine Fraktion wird diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Die nächste Wortmeldung stammt von Mag. Christian Drobits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Im Tagesordnungspunkt 12 der

heutigen 16. Landtagssitzung im Rahmen der Legislaturperiode geht es um die Kenntnisnahme eines Tätigkeitsberichtes der Kinder- und Jugendanwaltschaft während der Berichtsjahre 2014 und 2015.

Dazu muss erwähnt werden, dass seit 2013 grundsätzlich das Burgenländische Kinder- und Jugendhilfegesetz gilt und in weiterer Folge ein Ersatz für das Jugendwohlfahrtsgesetz entstanden ist. In diesen sogenannten Kinder- und Jugendhilfegesetz wird im Paragraf 39 und 40 der Aufgabenbereich der hier angesprochenen Kinder- und Jugendanwaltschaft determiniert.

Wichtig ist vor allem auch die Verfassungsbestimmung in diesem Gesetz, dass diese Kinder- und Jugendanwaltschaft grundsätzlich weisungsfrei handeln darf, aber jedoch dienstrechtlich und organisatorisch der Landesregierung beigestellt wurde.

Gemäß Paragraf 39, Absatz 3, dieser gesetzlichen Grundlagen ergibt sich weiters eine zweijährige Berichtspflicht an die Landesregierung und eine umgehende Vorlage an den Landtag. Diesem Auftrag wird nunmehr Folge geleistet und der Tätigkeitsbericht vorgelegt.

Vordergründig kann meinerseits festgehalten werden, dass der zuständige Kinder- und Jugendanwalt mit seinem Team quantitativ eine Menge an Informationsveranstaltungen, Bewusstseinsbildungen, Vorträge aber auch andere Aktivitäten gesetzt hatte.

Hinblicklich der inhaltlichen Aufgabenerfüllung, seitens der Kinder- und Jugendanwaltschaft, kann unter Berücksichtigung des Kindeswohls und auch der Rechte die dahinter stehen, Nachstehendes dargelegt werden. Als Erstes möchte ich die Beratungstätigkeit anführen, die im Tätigkeitsbericht skizziert wird. Gemäß den Bestimmungen des Außenstreitgesetzes ist nunmehr eine verpflichtende Elternberatung vor einvernehmlichen Scheidungen vorgesehen.

In diesem Spektrum hat meiner Meinung nach die Kinder- und Jugendanwaltschaft einen wesentlichen Part übernommen und zwar besteht der darin, dass die qualifizierten Berater ausgesucht werden müssen. Und in diesen Empfehlungslisten der qualifizierten Berater spielt der Kinder- und Jugendanwalt eine wesentliche Rolle.

Weiters hat er auch bei den Qualitätskriterien, die erstellt werden müssen, im Hinblick der Ausbildung dieser Berater, auch eine entsprechende Rolle zu tragen. Die Beratungstätigkeit geht aber weiter, sie geht soweit, dass Kindergarten- und Hortpädagogen die Kinder- und Jugendanwaltschaft aufsuchen dürfen.

In einem besonderen Fall, da geht es um Misshandlungen im Kindes- und jugendlichen Bereich ist ein Handlungsleitfaden entstanden, der meiner Meinung nach essentiell ist und ganz wichtig ist in diesem Bereich. Vorher hat bereits die Kollegin Mag.a Petrik erwähnt, dass eine Kooperation mit dem ÖSFK Studieninformation in Sachen der Friedens- und der Konfliktlösungen in Schlaining besteht. Ich finde dies ganz wichtig und das wird auch im Tätigkeitsbericht unterstrichen.

Gerade gestern war der Weltfriedenstag und ich weiß, dass Friedenserziehung und auch Konfliktlösung eine wesentliche Rolle spielen wird. Und ich finde es toll, dass gerade in unserem Land, in Schlaining auf der Burg, diese Friedenserziehung österreichweit stattfindet.

Laut Bericht sind jährlich 1.000 Kinder und Jugendliche in Schlaining, die in diesen Bereichen Friedenserziehung und Konfliktlösung geschult werden. Und vor allem die Nachhaltigkeit dieses Effektes zeigt sich durch eine wissenschaftliche Studie, die von der

Universität Graz begleitet worden ist. Ich glaube daher auch, dass gerade dieses Thema Bewusstseinsbildung ein Wesentliches ist und in der Kinder- und Jugendanwaltschaft gut aufgehalten wird.

Ein zweiter Punkt ist der Bereich Mobbing. Die Kinder- und Jugendanwaltschaft hat in diesem Bereich zwei Tätigkeitsmerkmale. Das eine ist, dass sie dem Phänomen Rechnung trägt, indem sie ein eigenes Buch mit dem Thema „Mobbing - keine Geschichten zum Einschlafen“ herausgegeben hat.

Zweitens, dass sie bei Gesetzesänderungen aktiv dabei ist mit Stellungnahmen und Empfehlungen, insbesondere beim Strafrechtsänderungsgesetz, wo der Tatbestand Cybermobbing und auch die Diversion behandelt worden ist.

Für mich ist auch wichtig, dass die Kinder- und Jugendanwaltschaft, wie es im Bericht dargestellt wird, Positionspapiere erarbeitet. Und gerade die Positionspapiere in diesen Berichtsjahren zum Thema Rauchen im Jugendalter aber auch zur Intersexualität zeigen auf, dass die Bewusstseinsbildung oder die Förderung der Bewusstseinsbildung und auch die Verhinderung oder Hintan-Haltung der Diskriminierung ein wesentlicher Bereich ist und die Kinder- und Jugendanwaltschaft bietet ihren Teil dazu.

Wie bereits angeführt, dass im gesetzlichen Bereich, weil das heute auch von der Mag.a Petrik angesprochen worden ist, schon Tätigkeiten durchgeführt werden, wie zum Beispiel beim Strafrechtsänderungsgesetz, aber auch Stellungnahmen zum Jugendgerichtsänderungsgesetz und zur Asylgesetznovelle wurden seitens der Burgenländischen Kinder- und Jugendanwaltschaft vorgenommen.

Wesentlich ist für mich Eines zu sagen, wir haben einen Sozialbericht und in diesem Sozialbericht 2013/2014, der auch in unserem Hohen Haus in einer der letzten Sitzungen dargelegt worden ist, ergibt sich eindeutig, dass der Aufgabenbereich bei Kindern und Jugendlichen qualitativ und quantitativ gestiegen ist.

Und wir als Land, insbesondere der zuständige Landesrat Darabos, hat insofern reagiert, indem er den Bereich als eigenes Referat der Kinder- und Jugendhilfe geschaffen hat und diese Kinder- und Jugendhilfe mit dem Referat arbeitet eng mit der Kinder- und Jugendanwaltschaft zusammen.

Das ist glaube ich ganz wichtig, weil das Prinzip des Kindeswohls, wie es heute bereits von den Vorrednern angesprochen worden ist, aber auch er der Leitgedanke auf Gleichbehandlung unbedingt beachtet werden muss. Es gilt nunmehr nämlich folgendes:

Im Rahmen dieser Kinder- und Jugendhilfe gilt, dass Kinder und Jugendliche nunmehr als Träger von Rechten und Pflichten und nicht mehr als Objekte wohlmeinender Fürsorge betrachtet werden. Ist ein wesentlicher Paradigmenwechsel, bedeutet natürlich auch unterschiedliche und geänderte Rahmenbedingungen für die Kinder- und Jugendanwaltschaft.

Deshalb ist gerade dieses Problembewusstsein, das die Kinder- und Jugendanwaltschaft durch den Tätigkeitsbericht schärft, sehr wichtig, wenn man sich die Anzahl der Kindeswohlgefährdungen pro Jahr im Burgenland anschaut. Die bezieht sich laut einer mir mitgeteilten Meldung auf rund 800 Fälle pro Kalenderjahr.

Deshalb glaube ich, dass durch den gesellschaftlichen Wandel, durch das Problembewusstsein, aber vor allem aber auch durch die Flüchtlingssituation, in der wir seit doch einem Jahr auch unbegleitete minderjährige Flüchtlinge haben, dass durch diese steigenden Fallzahlen und durch das neue Spektrum es unbedingt notwendig ist,

diese Kinder- und Jugendanwaltschaft weiterhin mit den notwendigen Mitteln auszustatten.

Ich bin auch der Meinung, dass die Schaffung des Kinder- und Jugendhilfereferates gerade unter diesem Aspekt sehr wichtig war. Deshalb möchte ich zum vorliegenden Tätigkeitsbericht in seiner Gesamtheit sagen, dass er selbstverständlich zur Kenntnis genommen wird.

Ich möchte mich im Namen meiner Fraktion einerseits bei den Verfassern Mag. Christian Reumann und seinem Team bedanken, aber ich möchte es nicht missen auch denjenigen, die in den Kinder- und Jugendhilfeeinrichtungen tätig sind, ein Danke zu sagen, weil diese ja auch die wichtige Arbeit im Sinne des Kindeswohles und im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe durchführen.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Ich erteile nunmehr dem Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Meine sehr geehrten Damen und Herren! In Ansehung der um 15.00 Uhr stattfindenden Debatte darf ich ganz kurz nur aufgrund der verbliebenen Zeit folgendes festhalten. Der Kollege Drobits hat jetzt die inhaltlichen Darstellungen dieses Berichtes bis ins kleinste Detail referiert.

Ich möchte aber dem Kollegen Wiesler etwas zur Kenntnis bringen, nachdem er in sehr breiter und ausführlicher Form die Kinderrechte betont und sie eindringlich beschrieben hat, eine Stellungnahme, die in diesem Bericht enthalten ist, zum Vortrag bringen, die die Kinderrechte in einer besonderen Art und Weise aufzeigt.

Die…KIJA aus Österreich weisen insbesondere auf die verfassungsrechtliche Verpflichtung gemäß Artikel 1 BVG Kinderrechte hin, wo es sich, jetzt zusammengefasst, bei allen Kindern bei Maßnahmen, die Kinder betreffen, öffentlicher und privater Einrichtungen, das Kindeswohl an erster Stelle um vorrangige Erwähnung handeln soll.

Auch auf völkerrechtlicher Ebene ist Österreich gemäß Artikel 3 der UNO Kinderrechtskonvention zur Beachtung des Kinderwohls verpflichtet. Artikel 2 der Konvention sieht vor, dass sämtliche in ihr verbürgten Rechte auf alle Kinder unterschiedslos, das heißt, ohne Diskriminierung aufgrund der Rasse, der Hautfarbe, des Geschlechts, der Sprache, der Religion, der politischen und sonstigen Anschauung, der nationalen, ethischen oder sozialen Herkunft des Vermögens einer Behinderung der Geburt oder des sonstigen Status angewendet werden müssen.

Daraus ergibt sich, dass das Kindeswohl auch bei einer flüchtlingskinderbetreffenden Gesetzgebung eine vorrangige Erwägung sein muss, sodass bei allen Maßnahmen zum Schutze des Kindeswohls bei Flüchtlingskindern derselbe Maßstab anzuwenden ist, wie bei einheimischen Kindern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es war eine Resolution, die die gesamte Kinder- und Jugendanwaltschaft Österreichs an die österreichische Bundesregierung gerichtet hat, in der appellativen Form nicht nur darüber zu sprechen, sondern auch danach zu handeln, was wir unterschrieben, mitbeschlossen und als aufrichtigen Standpunkt in Bezug auf Kinder, die nicht nur national geboren sind, sondern auch über europäische und globale Verhältnisse die gleichen Rechte zu beanspruchen haben, die auch unseren Kindern zusteht.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN und einigen Abgeordneten der SPÖ und ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: *(der den Vorsitz übernommen hat.)* Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2014/2015 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

Debatte über die schriftliche Beantwortung, Zahl 21 – 362, Beilage 514, der Anfrage des Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, (Zahl 21 – 324) (Beilage 476) betreffend Alarmanlagen durch Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz.

Präsident Christian Illedits: Wir kommen nun zur Debatte über die schriftliche Beantwortung, Zahl 21 – 362, Beilage 514, der Anfrage des Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Zahl 21 - 324, Beilage 476, betreffend Alarmanlagen durch Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer das Wort.

Ich mache darauf aufmerksam, dass bei der Debatte über eine Anfragebeantwortung kein Redner länger als 20 Minuten sprechen darf.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! „Il Distratto“ - der Zerstreute, *(Abg. Edith Sack: Was?)* das ist die 60. Symphonie von Joseph Haydn. Am letzten Tag der Haydn-Spiele aufgeführt von Adam Fischer mit der Österreichisch-Ungarischen Haydnphilharmonie. Ein bemerkenswertes Konzert, wie Adam Fischer hier diese Österreichisch-Ungarische Haydnphilharmonie den vergangenen Sonntag dirigiert hat.

Ein Konzert, wo viel Emotionen lagen, war es doch das letzte Konzert nach rund 30 Jahren in dieser Art und Weise wie die Haydntage hier in Eisenstadt, im Schloss Esterhazy, im Haydnsaal über die Bühne gegangen sind. Er hat auch gesagt, wenn die Streitereien zu Ende sind, würde er sich freuen, wieder dort dirigieren zu können.

Derjenige, der heute nicht da ist, dessen Füße wir im Internet heute bewundern können, dem hätte ich das auch gerne gesagt. Wir können auch das Röntgenbild im Internet, nein auf Facebook anschauen. Nein, Spaß beiseite. Aber bei „Il Distratto“ - der Zerstreute, ist man schon auch in der Situation nachzudenken, ob das nicht auf Andere auch möglich wäre hinzudeuten. Ich habe sehr positiv begonnen, weil Haydn immer positiv besetzt ist und ich gehe auch positiv weiter, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Positiv deshalb, weil wir im Land Burgenland eine ausgezeichnete Wohnbauförderung haben und über diese ausgezeichnete Wohnbauförderung auch eine Alarmanlagenförderung haben, die sich in Österreich sehen lassen kann.

Ich rufe keinen Geringeren in den Zeugenstand, als unseren Landeshauptmann Hans Niessl, der in den letzten Jahren, seit dem Jahr 2000 als Wohnbauverantwortlicher in der Landesregierung, hier federführend dafür verantwortlich war und ist. Bis auf ein Jahr und die letzten 15 Jahre davor durfte ich im Beirat Mitglied sein, im Wohnbaubeirat,

bis die jetzige Regierung, den Regierungsproporz eingeführt hat, die bisherige Art und Weise der Informationsweitergabe, die bisherigen Beiräte gecancelt hat und andere Formen. Soll so sein.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, natürlich sagt jeder Landeshauptmann, wir haben die beste Wohnbauförderung. Die burgenländische ist sicher einer der besten, das muss man sagen, wenngleich das eine oder andere doch noch an einem Schräubchen gedreht werden könnte.

Die Wartezeiten sind nicht sehr lange. Es sind auch nicht so viele Ansuchen wie früher, die ärgsten Wohnungsnöte sind also gestillt. Die Zinssituation am freien Markt macht es möglich, dass die Wartezeiten wirklich sehr, sehr kurz sind, und auch für andere Dinge Geld da ist.

Ich möchte dem Werner Gradwohl hier deshalb erwähnen, weil er innerhalb des ÖVP-Landtagsklubs als Sprecher für den Wohnbau, aber auch mit mir gemeinsam im Beirat, immer dafür gekämpft hat und darauf gedrängt hat, dass auch Alarmanlagen, dass Sicherheitstüren und Videoüberwachungen über die Wohnbauförderung gefördert werden, damit auch die Burgenländerinnen und Burgenländer, wenn es notwendig ist, sich entsprechende Sicherungsmaßnahmen finanzieren können.

Das ist nicht immer konfliktfrei abgegangen, aber schlussendlich haben wir uns immer auf einen Konsens geeinigt. Und die Wohnbauförderung bei allen unterschiedlichen Standpunkten und Zugängen stand de facto parteipolitisch in den letzten Jahrzehnten außer Streit. Wir erinnern uns an andere Zeiten, als ein Theodor Kery dafür verantwortlich war, wo ganz andere Sitten hier geherrscht haben. Aber im Großen und Ganzen war das eine Fördermöglichkeit für die Burgenländerinnen und Burgenländer, für den Mittelstand, nicht nur für Wohnbau, sondern auch für Alarmanlagen.

Ich möchte Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren, das wirklich sehr genau vorrechnen. Die Wohnbauförderung förderte und fördert, die Anschaffung von Alarmanlagen in Burgenland mit bis zu 30 Prozent, nein, mit 30 Prozent maximale Förderungssumme 1.000 Euro.

Jetzt rechnen Sie mit, in den Taschenrechner reintippen, das heißt bis zu einer Anschaffungssumme von 3.333 Euro kriegen Sie im Burgenland über die Wohnbauförderung, wenn Sie eine Alarmanlage anschaffen, 1.000 Euro gefördert.

Wenn zusätzlich eine Sicherheitstür installiert wird, und das war das letzte, was wir debattiert haben, denn das war nur für Wohnungen möglich, jetzt ist das auch für Einfamilienhäuser und für Reihenhäuser möglich, wenn zusätzlich eine Wohnungstür installiert wird, so erhöht sich die Förderung um 500 Euro, maximal ein Drittel.

Wenn das kombiniert ist mit einer Videoüberwachung, dann ist die Fördersumme insgesamt maximal 2.000 Euro, 30 Prozent Maximalförderung. Jetzt rechnen Sie wieder mit Ihrem Taschenrechner. Wenn Sie um insgesamt 3.333 Euro eine Alarmanlage installieren, sich eine Sicherheitstür und eine Videoüberwachungskamera mit einem Bildschirm, Aufzeichnungsgerät, noch einmal 3.333 Euro installieren lassen, so investieren sie insgesamt 6.666 Euro. Kriegen dafür vom Land Burgenland, wenn das ordnungsgemäß gemacht ist, 30 Prozent Förderung, das sind 2.000 Euro. Über die Wohnbauförderung.

Da, meine sehr geehrten Damen und Herren, waren wir uns und sind uns im Landtag einig, dass dies eine ausgezeichnete und gute Förderung ist.

Herr Landeshauptmann, er ist jetzt nicht da, wir haben das gemeinsam für die Burgenländerinnen und Burgenländer gemacht. Dann will uns ein Landeshauptmann-Stellvertreter, meine sehr geehrten Damen und Herren, weismachen, dass die jetzige Förderung, die maximal 428 Euro beträgt, besser ist als die bisherige. Warum 428 Euro? Nehmen Sie Ihren Taschenrechner, tippen Sie ein 1.428 Euro mal 0,3, kommen Sie genau auf 428 Euro.

Das ist nämlich das, was das politische Versprechen bei seinem Amtsantritt war, des Herrn Landeshauptmann-Stellvertreters Tschürtz, als er gesagt hat, die Burgenländerinnen und Burgenländer sollen sich um 1.000 Euro, mehr darf es nicht kosten, eine Alarmanlage zulegen können.

Jetzt gibt es Firmen, die solche Alarmanlagen anbieten. Fachleute sagen uns, dass damit maximal die Eingangstür, maximal noch zusätzlich eine Balkontür, aber sonst schon nichts mehr gesichert werden kann. Geschweige denn ein Fenster, geschweige denn andere Dinge. Wissen Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass der Herr Landeshauptmann dem mit Wohlwollen zustimmt, dass der Herr Landesfinanzreferent dem mit Wohlwollen zustimmt, das verstehe ich ja. Ist ja billiger für die Landeskassa als die bisherige Regelung.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Uns und den Burgenländerinnen und den Burgenländern das weismachen zu wollen, dass das was Sie in einem Jahr hier getan haben, nämlich alte Hüte als neue Hüte verkaufen zu wollen, eine schlechtere Förderung als gut anpreisen, als das bisher sowieso - ob Sie das anbieten oder nicht - die bessere Förderung gibt es ja sowieso, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das ist schon ein starkes Stück. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der damalige Berliner Bürgermeister im Jahr 48 hat gesagt, Sie wissen, dass es nicht möglich war, erstmals als die Blockade eingesetzt hat und es nicht möglich war, einen gemeinsamen Bürgermeister in Berlin zu haben: „Ihr Völker dieser Welt, schaut auf diese Stadt.“ Hier muss ich sagen: „Ihr Medien dieses Landes, schaut auf diese Vorgangsweise.“ Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist ja ein doppelter Trick. Der alte Hans Karall hätte gesagt, das ist Theater spielen ohne Vorhang.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um genau das zu hinterfragen, habe ich an den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter zwei schriftliche Anfragen gerichtet. Eine, die dann im Juni beantwortet wurde. Eine zweite darauf, weil sich dann, aufgrund dieser ersten Anfragebeantwortung, weitere Fragen ganz einfach ergeben haben. Somit möchte ich das heute diskutiert haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn mir ein Regierungsmitglied, der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, zurückschreibt auf die Frage, warum über seine Förderschiene, die nachweislich schlechter ist als die des Herrn Landeshauptmannes über die Wohnbauförderung, nach wie vor selbstverständlich anbietet. Warum jene, die über die Tschürtz-Förderung laufen sollen, *(Abg. Manfred Kölly: Vielleicht ist das zusätzlich!)* nicht zusätzlich, sich bereit erklären müssen, dass sie einen Verein beitreten, nein, dass sie dem Verein Daten bekanntgeben. Dass Firmen, die diese Alarmanlagen verkaufen, und mir liegen hier Zustimmungserklärungen und Kooperationsverträge vor, meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist ein Knebelungsvertrag.

Jeder, der über die Hans Tschürtz Förderschiene verkauft, muss zustimmen, dass die Daten dem Verein weitergegeben werden. Wissen Sie wer der Verein ist, meine sehr

geehrten Damen und Herren? Der Vereinsregisterauszug vom Stichtag 22. Juni 2016 liegt mir hier vor. Obmann ist ein gewisser Jürgen Karall.

Ja, kennen wir schon lange. Ist ja nichts Ehrenrühriges einen Verein in Bezug auf Sicherheit zu haben. Nur was der Verein mit den Daten macht, meine sehr geehrten Damen und Herren, weiß ich nicht. Die übrigen Mitglieder des Vereins sind uns ja keine Unbekannten. Einer heißt Sigi Zeltner, FPÖ Parteisekretär. Der Nächste heißt Erwin Preiner, Nationalratsabgeordneter der SPÖ.

Der Nächste heißt Ewald Schnecker. Sitzt hier, SPÖ-Abgeordneter. Sandra Krutzler ist mir persönlich nicht bekannt. Die Dame kenne ich nicht. Den Jany Oliver, der ist im Büro des Herrn Landeshauptmann-Stellvertreters, wenn ich richtig informiert mit.

Aber das Stärkste, meine Damen und Herren, ist die Zustelladresse dieses Vereins. Haben Sie das schon einmal angeschaut? Die Zustelladresse dieses Vereins ist das Amt der Burgenländischen Landesregierung, 7000 Eisenstadt, Europaplatz 1/1/103. Bin heute durchgegangen. Das ist das Büro des Herrn Landeshauptmannes.

Das ist das, was mich ein bisschen verwundert, warum ein privater Verein beim Herrn Landeshauptmann seine Adresse hat, was dieser Verein mit den Daten macht. Ich habe das natürlich auch in der schriftlichen Anfrage an den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter hinterfragt, warum das notwendig ist, dass diese Daten an den Verein weitergehen sollen.

Wissen Sie, was er mir geantwortet hat? Um zählen zu können, wie viele Förderfälle es gibt. Naja zum Zählen, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, das geht also ohne Zahlen, Daten, Fakten. Das geht einfach, indem man abzählt, wie viele Anträge hereinkommen und wie viele genehmigt werden.

Wissen Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, all das macht einen Anschein, dass hier Daten über Bürgerinnen und Bürger gesammelt werden, die nicht dazu dienen zu zählen, wie viele Alarmanlagen hier im Burgenland ganz einfach gefördert werden, sondern um Zahlen, Daten und Fakten über Bürgerinnen und Bürger zu bekommen, die man aus irgendeinem Grund vielleicht einmal brauchen kann.

Sie verkaufen uns hier, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, alte Hüte. Eine weit bessere Förderung gab es, gibt es und wird es in Zukunft geben. Dazu haben Sie ein Jahr in der Landesregierung gebraucht. Es ist alarmierend, wie planlos hier gearbeitet wird. Ich war entsetzt, als ich bei der Anfragebeantwortung heute bei der mündlichen Anfrage feststellen musste, dass Sie, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, mit Ihren Agenden im Bereich der umfassenden Landesverteidigung, was die geistige Landesverteidigung und was die zivile Landesverteidigung betrifft, nicht wissen, wie Sie damit umgehen sollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das und vieles mehr haben uns bewogen, das hier und heute zur Diskussion zu stellen. Ein Vereinsregisterauszug, der mir hier vorliegt. Eine Vereinbarung, dass Firmen die aufgrund dieser Aktion Alarmanlangen verkaufen, sie nur über einen Verein verkaufen dürfen. Dass die Daten hier an einen Verein weitergegeben werden. Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist bedenklich, hat in einer Demokratie, in einer westlichen Demokratie nichts zu tun.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe positiv begonnen mit Haydn. Ich ende auch positiv mit Haydn. Geendet hat das Konzert so wie jedes Jahr, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass der vierte Satz, die letzten Takte der Abschiedssymphonie gespielt wurden. *(Abg. Géza Molnár: Da kannst Du lange warten! – Allgemeine Heiterkeit)*

Das ist die 45. Symphonie. Ich sage nur für jene, die es nicht wissen, *(Abg. Manfred Kölly: In der Politik geht das schnell!)* ein Akteur nach dem anderen, ein Musiker nach dem anderen verlässt die Bühne. Der Letzte schaltet das Licht aus.

Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich habe etwas vergessen. Ich habe eine ganz entscheidende Sache vergessen. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gem. § 29 Abs. 9 GeOLT bringe ich einen Antrag ein.

Die schriftliche Beantwortung der Zahl 21 - 362 vom Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz wird gem. § 29 Abs. 9 GeOLT als nicht ausreichend begründet erachtet. Ich habe hier zwei Begründungen, die zwar formell nicht notwendig sind, aber ich habe sie vorhin erläutert. Ich darf diesen Antrag selbstverständlich übergeben. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Ing. Rudolf Strommer übergibt den Antrag dem Präsidenten)*

Präsident Christian Illedits: Der Antrag ist gehörig unterstützt und wird natürlich in die Beratungen miteinbezogen und in der Abstimmung berücksichtigt.

Ich habe mir nur gedacht, dass diese Begründung doch noch früher kommt, Herr Abgeordneter Strommer, weshalb die Beantwortung Ihnen unzureichend erscheint. Also viel war es diesbezüglich nicht. Aber es war interessant Ihnen zuzuhören. *(Abg. Manfred Kölly: Wir werden es jetzt gleich begründen! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Als Nächster zu Wort gemeldet von der Regierungsbank ist der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrte Abgeordnete! Frauen Abgeordnete und Herren Abgeordnete! Ja, ehrlich gesagt, wenn das alles ist, was die ÖVP in der Opposition zu bieten hat, na dann gute Nacht, liebe ÖVP. Ehrlich gesagt, ich weiß gar nicht, worum es geht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist ja das Problem! Abg. Manfred Kölly: Mach Dich nicht lächerlich! Das ist traurig, wenn Du nicht weißt worum es geht! – Beifall bei der ÖVP)*

Ja, Herr Abgeordneter Kölly, Sie verstehen das anscheinend nicht. *(Abg. Manfred Kölly: Das ist ja lächerlich, er weiß nicht worum es geht! – Abg. Mag. Thomas Steiner: Wenigstens ehrlich ist er! - Abg. Manfred Kölly: Weiß nicht worum es geht und ist Regierungsmitglied!)*

Präsident Christian Illedits| *(das Glockenzeichen gebend)*: Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter ist am Wort.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ) *(fortsetzend)*: Herr Abgeordneter Kölly, ich gehe ja nicht davon aus, dass Sie da mitkommen bei der Geschichte. Von dem gehe ich eh nicht aus. *(Allgemeine Heiterkeit)* Aber mit der ÖVP, da muss ich, wenn das alles ist, was Ihr zu bieten habt, dass Ihr beanstandet, dass ein Alarmanlagenfördermodell zusätzlich zu dem bestehenden Fördermodell entwickelt wurde - anhand eines Moduls - ich habe nie gesagt, es ist eine bessere Alarmanlagenförderung wie vorher. Das kann ich auch gar nicht sagen, weil die Alarmanlagenförderung gibt es.

Ich kann das nur bewerben und kann nur sagen, wir wollen leistbare Alarmanlagen für Menschen, die sich nicht so viel leisten können - Alarmanlagen unter 1.000 Euro. Und das ist es! Nicht mehr und nicht weniger. Jetzt weiß ich nicht worum es geht. Wo liegt hier die Quintessenz? Was habe ich getan? Dass ich gesagt habe, bitte kauft euch

Alarmanlagen. Ich schaue gemeinsam mit dem Landeshauptmann, dass diese Alarmanlagen leistbar sein können.

Na wo liegt hier der Fehler? Ich sage Euch eines, es haben sich unglaublich viele gemeldet - so viele wie schon lange nicht. Im August zum Beispiel 2015 hat es 40 Alarmanlagen gegeben. Warum? Weil natürlich viele Alarmanlagenbetreiber auch sehr hohe Alarmanlagen anbieten. Um 4.000, 5.000 Euro. Im August 2016 hat es 103 Alarmanlagen gegeben, weil, natürlich die auch leistbar sind für eine Bevölkerungsschicht, die nicht ein Einkommen hat, wie ungefähr ein ÖVP-Abgeordneter.

Aber genau das ist ja nämlich die Quintessenz. *(Abg. Markus Ulram: Hat ein FPÖ-Abgeordneter weniger?)* Oder ein SPÖ-Abgeordneter oder ein FPÖ-Abgeordneter oder ein Abgeordneter. Ich sage Euch das nur. *(Abg. Markus Ulram: Das ist so wie beim Verein! Wenn das jemand anders gemacht hätte, würdest Du es zerreißen! Einen Verein in einem Regierungsbüro zu melden!)*

Ja, zu dem komme ich noch. Langsam! Der Landeshauptmann sagt das Gleiche wie ich. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Er weiß es auch nicht. Wir wissen alle nicht, worum es geht. Das muss Dir einmal irgendeiner vorhalten, wenn Du eine Aktion im Rahmen des Gemeindesicherheitskonzeptes mit fünf Modulen machst, dass man gemeinsam mit dem Landeshauptmann eine Alarmanlagenaktion macht, wo man unter 1.000 Euro eine Alarmanlage bekommt, damit sich auch jemand eine leisten kann, *(Abg. Manfred Kölly: Was hilft das, wenn sie nicht funktioniert?)* der nicht so viel verdient.

Wer sagt denn das, dass es nicht funktioniert, Herr Abgeordneter Kölly? Wer sagt das? *(Abg. Manfred Kölly: Du kennst Dich wirklich nicht aus! Ich werde es Dir dann erklären!)*

Ich kenne mich nicht aus. Das mache ja nicht ich. Ich installiere die Alarmanlagen nicht. Das sind 24 burgenländische Unternehmen. *(Abg. Manfred Kölly: Das funktioniert nicht! Das funktioniert nicht!)* Herr Abgeordneter Kölly, Sie sind eh der Beste auf der ganzen Welt. Aber 24 burgenländische Alarmanlagen-Errichter sind da beteiligt, die diese Alarmanlagen errichten. Nicht ich! Ich kann das gar nicht montieren und errichten. Ich kann das nicht. *(Abg. Manfred Kölly: Gott sei Dank!)*

Das sind diejenigen, die gemeinsam mit der Wirtschaftskammer hier bei diesem Projekt mitarbeiten. So, das ist zum Ersten.

Zum Zweiten. Dieser Verein Nachbarschaftshilfe - nein, das ist nicht zum Lachen, wenn man zuerst blöd redet, dann ist das wirklich nicht zum Lachen. Zum Zweiten geht es um den Verein Nachbarschaftshilfe. *(Abg. Gerhard Steier: Also blöd reden ...)* Also ich würde mir wirklich verwehren zu sagen, dass man da irgendwo eine Bespitzelung macht. Das ist ja gar nicht der Fall.

Präsident Christian Illedits: Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Bitte bei der Wortwahl ein wenig achtsamer sein.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ) *(fortsetzend)*: Gut, nehme ich zurück. Faktum ist, der Verein Nachbarschaftshilfe macht diese Abwicklung, gemeinsam mit der Wirtschaftskammer hat man die Möglichkeit, das Portal anzuklicken und zu sagen, ich habe die Möglichkeit, eine der vier leistbaren Alarmanlagen zu bestellen. Gleichzeitig stehen alle 24 burgenländischen Unternehmen. Da sage ich, wenn ich vom Süden bin, bestelle ich diese Alarmanlage bei dem Hersteller oder bei dem Unternehmen, das im Süden montiert.

Das heißt, das sind burgenländische Unternehmer, die diese Alarmanlage errichten. Die preisgünstig, natürlich auch leistungsfähig und leistungsstark ist. Wenn jemand jetzt sagt, ich will eine Alarmanlage, die ausreichender ist, oder die 4.000 oder 7.000 oder 12.000 Euro kostet, dann ist das auch kein Problem. Wenn er ein riesengroßes Haus hat, kauft er sich eine Alarmanlage, die halt massiv teurer ist.

Um das geht es ja gar nicht. Es geht nur darum - und das ist die Quintessenz -, eine leistbare Alarmanlage für jeden Burgenländer anzubieten. Das war es einfach. Es hat sich einfach herausgestellt, dass das definitiv wirklich ankommt und von der Bevölkerung auch erwünscht ist.

Zusätzlich gibt es sogar noch von der Energie Burgenland einen Bonus von bis zu 100 Euro, damit noch zusätzlich jemand, der wirklich einkommensschwach ist, sich auch diese Alarmanlage leisten kann. Und nicht mehr und nicht weniger. *(Abg. Gerhard Steier: Du brauchst einen höheren Tarif dafür!)* Bitte? *(Abg. Gerhard Steier: Du brauchst einen höheren Tarif dafür!)*

Gut. Okay. Passt. Ich glaube, ich habe das ausreichend erklärt. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jetzt wisst Ihr vielleicht, warum ich mich am Vormittag ein bisschen zurückgenommen habe, weil dieses Thema kocht in mir und ich hoffe, es kocht auch in den Seelen der vielen Menschen im Burgenland, die sich gefrotzelt fühlen. Mit solchen Situationen, die sich wirklich darstellen als Flop sondergleichen.

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Wenn das umgekehrt wäre, und es hätte damals die ÖVP oder die SPÖ das herausgebracht, hätten Sie oder die FPÖ, aber wie aufgeschrien und hätten gesagt: Könnt Ihr nicht rechnen? Könnt Ihr nicht schauen, was da los ist?

Ich sage Ihnen warum, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Ganz einfach. Der Herr Kollege Strommer hat es Ihnen vorgerechnet. Vielleicht nachrechnen! Wir haben eine wunderbare Wohnbauförderungsaktion. Wo auch ÖVP und SPÖ damals das beschlossen haben, diese Aktion, die der Herr Strommer klar und deutlich vorgerechnet hat.

Ich habe mitgeschrieben, und ich komme zum gleichen Ergebnis wie der Herr Kollege Strommer. Man muss dazu sagen, das ist in Ordnung. Denn ein Haus besteht nicht nur aus einer Hauseingangstür und einer Terrassentür. Sie schreiben da von zwei Magnetkontakten. Wissen Sie, was zwei Kontakte sind? Gar nichts. In einem Haus, in einem normalen Einfamilienhaus, das von der Wohnbauförderung gefördert wird.

Leider hat er Recht, sagen die schon wieder. Leider hat er Recht, der Kölly. *(Zwischenruf von Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz)* Warte ein bisschen! Du hast eh geredet, aber leider hast Du es nicht erklären können. Aber macht ja nichts. Ich werde es Dir jetzt erklären.

Da gibt es ein paar Pakete, und da kommt jetzt genau der Punkt heraus, Alarmzentrale, Außensirene, Bewegungsmelder gibt es auch sogar, stell Dir vor, zwei Magnetkontakte für Eingangstür und Terrassentür, ein Funkbedienteil, ein

Funkhandsender, ein Funknotruftaster. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Das war nicht Inhalt dieser Anfrage!)*

Warte ein bisschen, ich will Dir nur erklären, dass dieses Blatt, das Du rausgegeben hast, eigentlich nur eine Daseinsberechtigung von Dir ist, sonst gar nichts. Ich sage das mit dieser Deutlichkeit. Denn der Landeshauptmann hat damals klar und deutlich gesagt, es gibt diese Alarmanlagen unter diesen Umständen. Ich glaube, da haben wir uns alle gefreut, dass es das gibt und dass das in Ordnung ist. Jetzt kommt eine neue Idee, die wesentlich schlechter ist, wie damals der Herr Landeshauptmann das gemacht hat.

Jetzt frage ich mich, der Landeshauptmann hat zugeschaut, hat wahrscheinlich gelacht und hat gesagt, da sparen wir uns jetzt ein Geld, wenn der das so durchbringt, soll er es haben. Ist ja keine Frage. Jetzt frage ich mich, wir haben in der Wohnbauförderung 125 Millionen Euro budgetiert, was immer kolportiert wird, wie gut und schön wir unterwegs sind. 125 Millionen Euro! Lese ich und höre ich immer.

Die Journalisten, ich frage mich, ob es die überhaupt noch in dem Land gibt, die wirklich objektiv berichten. Denn eines ist klar, wir geben nur 78 Millionen aus, 25 legen wir beim Rechnungsabschluss aufs Depot sagen wir, als Rücklagen, und dann lösen wir es halt wieder auf.

Wir haben so viele Arbeitslose in diesem Land, dass man sich vielleicht Gedanken machen sollte, ob wir nicht mit diesem Geld Arbeitsplätze schaffen können. Das sind keine Arbeitsplätze, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Jetzt komme ich noch zu etwas. Die Energie Burgenland, wie kommt die dazu, wer hat das beschlossen, dass die Energie Burgenland das noch fördert? Mit unserem Geld! Ich sage das noch einmal. Wer hat das beschlossen? Das will ich auch gerne wissen.

Dann kommt die nächste Anfrage, die schriftliche, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Ich verstehe schon, Ihr Personal ist noch nicht so drinnen in der Geschichte wie die von der SPÖ und der ÖVP. Die haben das schon im kleinen Finger gehabt, wenn sie schriftliche Sachen zum Beantworten gehabt haben. Da haben wir halt noch ein bisschen ein Problem, aber das wird schon werden. Soll so sein.

Da frage ich mich, abzüglich Energie Burgenland 100 Euro, abzüglich Bonuspunkte Energie Burgenland. Ich habe gar keine Bonuspunkte, weil, ich habe halt keine Bonusgeschichte. Nein, das ist so! Und die Kärntner sind im Burgenland, das ist das Gleiche. Jetzt muss ich schon eines sagen, heute wurde schon diskutiert, dass der teure Strom im Burgenland, und da frage ich mich, wo sind eigentlich die Gemeindevertreter? Der Gemeindevertreterverband und der -bund, die sich hier massiv gleich aufregen und sagen: Moment, wir zahlen einen wesentlich höheren Tarif wie alle anderen, da höre ich nichts von den lieben Freunden.

Da denke ich mir schon etwas dabei. Wenn ich 125 Millionen sage, und gestern ist es wieder in der Zeitung gestanden, der Beirat hat beschlossen, wieder eine Wohnbauförderung so und so viel, und das ist so gut und so schön. Ja, Faktum ist, dass wir nur 78 Millionen Euro ausgeben, das andere für Budgetlöcher stopfen nehmen. Jetzt haben wir bei der Wohnbauförderung noch eine gute Situation, weil wir das nicht zahlen müssen mit den Alarmanlagen, was damals als gut beschlossen wurde, als sehr gut rübergekommen ist, jetzt haben wir die schlechtere Situation.

Da frage ich mich, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, ohne Dir nahezutreten: Würdest Du Dir so eine Alarmanlage in dein Haus einbauen? (*Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Ja!)*

Du würdest sie Dir einbauen? Bei den Fenstern können sie überall rein wie sie wollen und bei, (*Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Wenn Du Dich nicht auskennst!)* egal, ja, nein, entschuldige, ich war bei Fachleuten, ich bin auch kein Fachmann. Das kann ich jetzt da behaupten. Aber, ich setze mich tagtäglich mit solchen Dingen auseinander, weil das in der Gemeinde aufliegt, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das liegt bei mir in der Gemeinde auf.

Ich habe es mir zur Hand genommen und habe mir die Herren herkommen lassen. Wissen Sie, was die alle gesagt haben? Sie haben gesagt: Wie ist das möglich? Wovon reden die?

Ein Haus kannst du mit so etwas nicht absichern. Das ist einmal ganz klar und deutlich. Ich kann eine Wohnung absichern. Das ist schon okay. Das muss ich aber dazusagen, dass ich damit kein Haus absichern kann. Da fehlen mir noch 15 solche Magnetkontakte, oder wie die schon heißen. Der hat mir das genau erklärt. Der hat mir das aufgeschrieben.

Er hat gesagt: So schaut das aus. Würde so und so viel kosten. Wenn Du willst, gebe ich Dir einen Rabatt. Aber eine Förderung gibt es eh vom Land über die Wohnbauförderung in dieser Höhe. Habe ich gesagt, na dann ist es natürlich zum Nachdenken. Dann kommt der Herr Tschürtz daher, und macht uns weiß, er ist der Beste, weil er sich da am besten auskennt.

Ich denke mir, das kann es nicht sein. Warum belügen die sich eigentlich selber in diesem Fall? Wenn noch einmal so etwas ist, bitte die Fachleute am Tisch. Ich gebe Dir einen guten Tipp, der das wirklich tagtäglich installiert, die Alarmanlagen, der sagt, schön und gut. Mich freut, dass das gefördert wird. Aber es macht keinen Sinn. Die Leute kommen zu mir und sagen: Ich will eine Anlage um 1.000 Euro. Die musst du mir machen, weil das Land sagt, das ist 1.000-prozentig und da gibt es ja die Medienaussendungen und dergleichen mehr und da steht es ja drin.

Sage ich: Hast du schon hingeschaut? Wie viele Magnetkontakte eigentlich da sind? Was heißt Magnetkontakt? Genau das ist es. Wo ich was aufmache, dass dann die Sirene angeht, der das Fenster eigentlich nicht aufmachen darf, und dergleichen mehr.

Oder. Das Nächste ist das, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, dass man direkt mit einem Verein das Ganze bearbeitet. Ist ja super. Datenschutz uninteressant. Interessiert ja keinen. Ich meine, in Zeiten wie diesen gibt es ja eh keinen Datenschutz mehr. Aber dass man das so verteidigt. Wenn Sie damals oder jetzt noch in der Opposition wären, na Grüß Gott. Mehr könnten wir uns nicht anhören, alle miteinander. Das muss ich jetzt dazusagen. Geben Sie zu, dass das ein Fehler war. Das ist eine Daseinsberechtigung - und das war es im Endeffekt - , weil sonst kann es nichts sein.

Klar, wenn ich ein Dienstauto habe, einen 7er BMW mit Chauffeur und viel Geld dafür kriege, muss ich halt auch irgendetwas tun. Wenn es halt nur eine Alarmanlage ist und wirklich sachliche Arbeit für das Land leisten.

Der Landeshauptmann hat das gemacht. Das war in Ordnung mit den Alarmanlagen. Wir haben das aus der Wohnbauförderung genommen, wo ich auch nicht immer ganz einverstanden war, weil, mit Wohnbauförderung hat das auch nichts zu tun, aber es war das bessere System, zu dem muss man einfach stehen. Tut mir leid, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, dieses Blatt kommt in Deutschkreutz in der Gemeinde vom Tisch. (*Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Vielleicht redest Du einmal mit dem Henk!)* Henk? Wer ist Henk?

Ich meine, seid mir bitte nicht böse. Das sind Sachen. Rede einmal mit dem Henk! *(Allgemeine Heiterkeit! - Aus den Reihen der Abgeordneten: Der Herr Wagner!)*

Wer ist Henk? Ah, der Herr Wagner. Entschuldigung. Der steht da drauf und hat sich bei einer Pressekonferenz hingesetzt, wo ich nachher gefragt habe, warum, sagt er: Na ja, wenn Du die Variante haben willst. Du kaufst Dir ja auch ein Auto mit ein bisschen etwas anderem und nicht so eines. Aber ja, der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter hat es so haben wollen, und dann machen wir das. Ist ja klar. Der macht ein Geschäft damit. Blöd wäre er. Seid mir bitte nicht böse.

Genau das sind die Dinge, wo ich mich frage. Und dann diese schriftliche Beantwortung dieser Frage. Ich meine, ich weiß, dass das nicht einfach ist für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die haben viel zu tun.

Die sind auch ein bisschen „gfianzt“ gewesen. Natürlich, aber dann hole ich mir einen Spezialisten und lasse das beantworten. Aber diese Beantwortung war ein Hohn, muss ich ehrlich dazusagen, wie das über die Bühne gegangen ist. Ich glaube, vielleicht sollten wir uns wirklich einigen auf etwas, wenn man so eine Geschichte macht, dass man sich auch zusammensetzt. Jetzt bin ich wieder bei dem, und darüber redet und sagt, das hätte ich vor, was haltet ihr davon, dass wir diese Aktion starten.

Da fällt Euch ja keine Perle aus der Krone. Wenn ich sage, Frau Salamon, wir haben, oder Ingrid, wir hätten das in den Gemeinden vor, könntest Du Dir vorstellen, dass Du das auch machst? Machen wir ein Projekt draus, reden wir miteinander! Du hörst nichts. Das kommt raus. Die Medien schreiben positiv. Tschürtz hat jetzt eine super Geschichte erfunden und, und, und. Richtig. Erfunden!

Das ist der Punkt. Nicht mehr und nicht weniger. Das muss man sich einfach gefallen lassen. Und zu sagen, so quasi Ihr kennt Euch nicht aus, Ihr habt gar keine Ahnung und was weiß der Teufel, das lasse ich mir in diesem Hohen Haus nicht bieten. Denn ich muss mich überall informieren. Bei jedem Tagesordnungspunkt muss ich mich informieren, weil ich nicht der Fachmann bin, muss ich dazusagen. Dafür gibt es die Fachleute.

Ihr habt es leicht, Regierungsbüros aufblasen, überall groß, 100.000 Juristen sitzen, 100.000 Beamte, Angestellte. Wir müssen uns, Gerhard Hutter und meine Wenigkeit, alles selbst erarbeiten. Aber wir kommen von der Wirtschaft und wissen vielleicht, dass es ein bisschen anders geht.

Daher noch einmal, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz, bei der nächsten Partie, das, was vielleicht auch jetzt rauskommt, setzen wir uns zusammen und reden wir darüber. Genauso, unsere Anträge kommen auf das auch zurück, und diese Anträge, die wir einbringen, Herr Kollege Sodl, die kommen nicht von der Luft daher, *(Abg. Ilse Benkö: Die meisten sind von uns abgeschrieben!)* sondern werden uns von der FPÖ abgeschrieben. Jetzt können Sie nicht anders aus, müssen Sie halt dagegen sein, oder abgeändert oder vertagt am Nimmerleinstag, oder wenn man sagt, Erste Hilfe Kurs in den Schulen ausbessern, schreibt man dazu, es soll weiter so bestehen bleiben. Ich weiß schon warum.

Weil man kein Geld hat im Land. Dann wird hingeschrieben, tut leid, keine finanziellen Möglichkeiten seitens des Landes und dafür wird es abgelehnt. Das darf es nicht sein, sondern es muss eine Diskussion entstehen, was können wir uns leisten und was ist notwendig in diesem Land. Diese Alarmanlagengeschichte ist ein Rohrkrepierer sondergleichen gewesen. Aber ich hoffe, dass Du neue und bessere Ideen in nächster Zeit hast.

Das würde mich sehr freuen. Dann würde mich sehr freuen, wenn Du sagst, „Kölly komm her da, Du bist eh so gscheit“, hast Du gerade gesagt, „sag uns irgendwas!"

Ja, gerne sage ich Dir etwas. Weil ich der Meinung bin, dass wir aus Erfahrung als Bürgermeister reden. Wir reden aus Erfahrung von der Wirtschaft. Wir reden auch, wo wir politisch mit anderen Fraktionen zusammensitzen, auch in den Gemeinden, und darüber diskutieren. *(Beifall bei der LBL und der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Haidinger.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Liebe Kolleginnen! Ja, ich könnte jetzt natürlich kabarettmäßig so fortfahren wie mein Vorredner, der Abgeordnete Kölly. Ich habe aber nicht den Anspruch oder ich stelle nicht den Anspruch, auch ins ORF-Archiv als vielleicht zukünftiger potentieller Staatskünstler zu kommen, *(Abg. Manfred Kölly: Man redet von Erfahrung! Die hast Du nicht!)* sofern der ORF mit seinen GIS-Beiträgen entsprechend, mit seinen GIS-Beiträgen, auch vielleicht den Abgeordneten Kölly einmal verpflichten wird, sondern ich möchte wieder ein bisschen die Emotion rausnehmen.

Der Herr Abgeordnete oder Präsident Strommer hat ja eigentlich eher noch auf der seriösen Ebene hier den Antrag in die Debatte gebracht, obwohl er uns eigentlich schuldig geblieben ist, wo jetzt die Begründung ist, außer die schriftliche Vorlage. Da haben wir zwei Punkte drinnen, die ja nicht wirklich den Anschein erwecken, wo hier eine Begründung für eine Ablehnung oder für eine Feststellung durch den Landtag sein solle, dass hier die Anfrage nicht entsprechend war.

Es sei denn, es hat irgendwo im Leseverständnis etwas gegeben. Die Anfragen oder die Fragen dieser Anfrage sind entsprechend beantwortet. Es ist hier auch dann noch breit debattiert worden vom Abgeordneten Kölly, ja, die sachliche oder fachliche Fähigkeit des Landeshauptmann-Stellvertreters, die hier überhaupt nicht infrage gestellt war. Es geht hier, und das wissen wir alle, um Alarmanlagen und um ein großes Spektrum von Fachleuten, die zusammengesessen sind.

Möglicherweise ist nicht der einzige Fachmann, den der Abgeordnete Kölly im Burgenland akzeptiert, dabei gewesen. Das ist vielleicht ein Riesenversäumnis gewesen, das uns jetzt zu einem „10-Minuten-Schauspiel“ verholfen hat. Aber wenn wir die Vorwürfe meines Vorredners zusammenfassen, dann ist übrig geblieben: Setzen wir uns zusammen. Seine Anträge werden eigentlich im Prinzip nicht beschlossen. Das ist halt einmal so, wenn die Mehrheit andere Ansichten hat als die Minderheit.

Das zeichnet auch die Demokratie aus, dass das so ist. Die Spezialisten von ihm wurden nicht eingeladen, was man natürlich auch wieder in die Kehle bekommen kann. Vielleicht hat er unten in Deutschkreutz einen Spezialisten und will dem die gesamte Alarmanlage, den Einbau oder die Einrichtung zukommen lassen?

Was ich mir auch nicht vorstellen kann, weil wir haben in Wirklichkeit über die 24 Errichter quer vom Norden über Mitte bis in den Süden des Burgenlandes regionale Errichter, die alle im Prinzip Spezialisten auf ihrem Gebiet sind, (*Abg. Manfred Kölly: Hast Du schon mit einem von diesen gesprochen?)* die sich überhaupt ihren Namen nicht kaputt machen lassen würden, wenn sie hier Klump, so wie es bezeichnet wird, verbauen, und sie tun das auch nicht. Wir haben hier zu der eigentlichen Förderung, die schon angesprochen war, noch eine zusätzliche Förderung.

Zusammengefasst scheint es mir, als wäre die gesamt ÖVP und auch der Abgeordnete Kölly gegen mehr Sicherheit. *(Abg. Manfred Kölly: So ein Blödsinn.)*

Aber das war im Prinzip die Quintessenz dieser Anfrage beziehungsweise dieses Antrages, Ihr wollt nicht mehr Sicherheit, obwohl im Prinzip das dem Bürger nicht mehr kostet und andere Dinge nicht wegfallen. Das ist das Endergebnis. *(Abg. Manfred Kölly: Dich haben wir hier gerade noch gebraucht. Na super! – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Zum Verein möchte ich auch noch ein paar Worte verlieren, nämlich warum sich die ÖVP da jetzt so darüber mokiert, dass dieser Verein beim Landeshauptmann oder hier auf dieser Adresse angesiedelt ist, und dass dieser Verein diese Aufgaben erledigt.

Das hat er doch schon vor 2015 getan. Vor dieser Landtagswahl, wo jetzt die neue Konstellation entstanden ist, hat er das schon getan. Das war im Prinzip etwas, das seit 2012 und länger rennt. Das aufgesetzt war, dass ein jeder Bürger im Burgenland im Prinzip gekannt hat. Es wäre doch ein Wahnsinn gewesen, würde man jetzt hier so ein Produkt über irgendetwas Neues auf einmal dem Bürger näher bringen wollen, um wieder was Neues zu erfinden, was der Bürger nicht gewöhnt ist.

Das ist eine Institution gewesen und ist sie noch immer, die schon dem Bürger bekannt ist, die der Bürger im Burgenland assoziiert hat mit Sicherheit per se, und daher hat man natürlich diese Plattform gewählt.

Also wo jetzt das große Problem ist, einen Verein hier mehr oder weniger kaputt zu reden, der ja während der Periode, wie die ÖVP noch in der Regierung war, mitentstanden ist, also das zeichnet sich ja wirklich eher im Bereich des Absurdistans ab als sonst wo. Weil es kann ja wohl nicht sein, dass ich zuerst mit dabei bin, nur aufgrund einer demokratischen Entscheidung bin ich nicht mehr in der Regierung und dann ist alles auf einmal schlecht, was ich dazumal mitgetragen habe.

Also, meine Damen und Herren der ÖVP, ganz besonders Dir, lieber Rudi, würde ich mir schon die Frage stellen, warum ziehe ich jetzt was auf, was in Wirklichkeit überhaupt nicht Thema sein sollte, weil Ihr habt das ja mitbegonnen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist falsch.)*

Also hat es noch nicht gegeben in der Zeit, wie die ÖVP in der Regierung war? *(Abg. Manfred Kölly: In der Wohnbauförderung! – Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)*

Naja, Regierungsbeteiligung oder Nicht-Regierungsbeteiligung. Also, ein bissi mit und ein bissi net mit. Da hüpfen wir mit, da sind wir dagegen! Also das spielt es in einer Regierung nicht! Das müsst Ihr wissen, beziehungsweise Ihr seid das Opfer genau dieser Politik, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ihr seid die Steigbügelhalter.)* da Ihr im Prinzip nicht paktfähig ward, hat Euch ja auch die Bevölkerung im Prinzip vom hohen Thron gestoßen. Ist ja im Prinzip so. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was sagen die anderen? Die anderen, mit denen Ihr Euch zusammengesetzt habt?)* Und jetzt natürlich lauthals schreien, Zeter und Mordio für das, was Ihr im Prinzip in der Vergangenheit mitgetragen habt, sei ja wohl eher unanständig.

Zusammengefasst möchte ich noch zum Ausdruck bringen, diese 24 Errichter - um es nochmals auf den Punkt zu bringen - sind alles anerkannte Spezialisten im Bereich des Burgenlandes und auch national und international. Sie haben die Befähigung, sie haben die Zertifikate, das zu tun. Sie haben alle miteinander einen entsprechenden Namen, den sie sich nicht kaputtmachen lassen, wenn durch eine Installierung einer nichtfunktionalen Anlage beziehungsweise einem nicht so entsprechenden Produkt.

Wir sind in etwa jetzt bei zirka 200 Antragstellern. Wir liegen in Wirklichkeit 121 Alarmanlagen über dem dazumaligen Vergleichszeitraum.

Abschließend kann man es nur so zusammenfassen. Zuerst wurde der Landeshauptmann mit seiner Idee nicht einmal von der Opposition erst genommen. Dann ist er verspottet worden und jetzt, wo Ihr alle mitbekommt, dass das in Wirklichkeit ein Superprodukt für die Burgenländerinnen und Burgenländer ist, beginnt Ihr ihn zu bekämpfen. Nein, danke schön, also da kann man nur sagen, Ihr arbeitet eigentlich gegen die Burgenländerinnen und Burgenländer und nicht dafür, sondern nur für Eure Interessen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Wolf das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Werte Kolleginnen und Kollegen! Zu Beginn einmal die Feststellung: Wenn freie Abgeordnete das Recht, wie es in der Verfassung steht, wahrnehmen, obliegt es keinem Präsidenten, ob diese Beantwortung würdig ist oder nicht, sondern es steht klar geschrieben, dass, wenn vier Abgeordnete der Meinung sind, dass die Anfragebeantwortung unzureichend ist, haben wir diese Thematik im Landtag zu diskutieren. Auch wenn es der Regierung nicht passt. Noch sind wir in keiner Diktatur, und deswegen ist das unser sehr gutes Recht. *(Beifall bei der ÖVP und des Abg. Gerhard Steier)*

Liebe FPÖ! Vor der Landtagswahl hattet Ihr Forderungen, für die Ihr angeblich gewählt wurdet. Ich möchte nur daran erinnern, welche fünf Punkte das beispielhaft waren. Nachzulesen auch im Online-Kurier. Das war zum Thema Bildung: Die Abschaffung des Amtsführenden Landesschulratspräsidenten. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Da kommen wir eh hin.)* Zum Thema Gesundheit: Die Posse um das Krankenhaus Oberwart beenden.

Zum Thema Verkehr: Der Ausbau der A4 statt der S7. Zum Thema Arbeit: Nur mehr Arbeitsplätze für Burgenländer schaffen, und zum Thema Sicherheit: Eine vom Land geförderte Gemeindewache installieren und lückenlose Videoüberwachung.

Sie sind damit, liebe FPÖ, fünfmal umgefallen. Ohne irgendwelche Muckser haben Sie bei unseren Anträgen nicht mitgestimmt. Fünfmal an der Zahl seid Ihr mittlerweile umgefallen. *(Abg. Ilse Benkö: Wie viele Jahre seid Ihr umgefallen?)*

Nun sind 14 Monate vergangen, wir blicken zurück, und das Ergebnis der 14 Monate ist leider sehr traurig. Mittlerweile ist die FPÖ zu einer Einheitspartei auf der Regierung verkommen. Ihr habt alle Werte, Eure angeblichen Werte, über Bord geworfen, und Ihr habt nicht einmal ein Wahlversprechen gehalten.

Ihr habt die Arbeitslosenzahlen in den letzten 14 Monaten steigen lassen. Kein einziger Burgenländer mehr hat im Burgenland einen Job bekommen, abgesehen von Freunden und Verwandten der FPÖ. Ihr steht einfach nicht für den kleinen Mann, wie Ihr es immer so groß behauptet.

Aber zum heutigen Thema, der Sicherheitsabteilung, zu Arbeitsplätzen in der Sicherheitsabteilung, die die Alarmanlagenförderungen verwalten sollen. Ihr habt es geschafft, dass die Arbeitslosigkeit steigt, aber Ihr habt keine Akzente für die Burgenländer geschaffen, obwohl die Unterstützung für Burgenländer Euer Aufhänger im Wahlkampf und in den Jahren zuvor war.

Ihr seid sogar so unverschämt, dass Ihr Verwandte und Freunde von Euch unterbringt, ohne in irgendeiner Weise diese Jobs auszuschreiben, obwohl Ihr immer groß verkündet habt, die Objektivierung ist Euer großer Meilenstein. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Ach!)*

Und Herr Landeshauptmann, Sie brauchen sich nicht empören, Sie haben sich diese Regierungspartner eingebrockt, *(Abg. Ilse Benkö: Ein Wahnsinn!)* das war Ihre Entscheidung, dass Sie diesen Sitznachbar haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und FPÖ – Zwischenruf von Landeshauptmann Hans Niessl – Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Er hat nur normal geredet.)* Geschätzte Damen und Herren, jetzt bin ich am Wort, und Sie können sich gerne melden, Herr Landeshauptmann. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wir wollen eh nicht mehr mit Dir.)*

Aber nichtsdestotrotz, um zurück zum Thema zu kommen. Ihr habt nicht einmal ein schlechtes Gewissen. Ihr habt als FPÖ immer so groß getrommelt, die Objektivierung gehört unbedingt eingehalten und es muss ausgeschrieben und objektiv angestellt werden. Aber auf einmal werden alle Günstlinge der FPÖ in den Landesdienst aufgenommen, ohne eine Ausschreibung. Zusätzlich weiß die FPÖ nicht einmal, was diese Menschen verdienen, geschweige denn im Burgenland überhaupt. *(Abg. Edith Sack: Aber Ihr wisst es? – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist ja simpel, das steht eh drinnen.)*

Ihr kolportiert 1.700, 1.500 Euro, aber im Grunde genommen ist das nicht einmal das Minimum, was diese Personen verdienen. *(Abg. Doris Prohaska: Ihr behauptet da einen Blödsinn.)*

Schaut Euch, liebe FPÖ, bitte nicht diese Machenschaften der SPÖ ab. Das Land ist kein Selbstbedienungsladen, wie es vielleicht vom Regierungspartner vorgelebt wird. Ihr macht aus Eurer kleinen Sicherheitsabteilung leider einen Familienbetrieb, und das ist für die Burgenländer eindeutig zu wenig. *(Zwischenruf von Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz)*

Ihr stellt den Bruder von Norbert Hofer an, Ihr stellt den besten Freund vom Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter an, auch andere Familienangehörige, Verwandte und Bekannte sind eingestellt worden. *(Abg. Manfred Kölly: Das habt Ihr auch gemacht. Das muss man dazusagen.)* Also das ist die Politik der FPÖ und vor allem unter dem Deckmantel, dass Ihr 15 Jahre groß geschrien habt, man müsse objektiv sein.

Das kann es nicht sein. *(Abg. Ingrid Salamon: Das schmerzt schon, wenn man nicht mehr in der Regierung sitzt. – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Na Ihr werdet erst schauen! Dann wärest Du als Erste weg, Ingrid. – Abg. Doris Prohaska: Jetzt wissen wir wenigstens wie Ihr tickt.)* Jetzt habt Ihr als FPÖ nur ein Prestigeprojekt in den letzten 14 Monaten auf den Tisch gebracht und dieses Prestigeprojekt ist die Förderung von Alarmanlagen.

Geschätzte Damen und Herren, dieses angebliche Prestigeprojekt ist leider gescheitert. Sachlich betrachtet ist es einfach ein großer Flop. Wenn man mit Experten, mit anderen Experten als jenen, die dafür bezahlt werden, und wenn man mit Elektrikern spricht, dann sagen die dir unter vier Augen, dass diese Alarmanlagen, die angepriesen werden, nicht dem neuesten Stand der Technik entsprechen - das habe ich am eigenen Leib erfahren - und gleichzeitig, dass zwei geförderte Sicherheits-Kontaktfelder für ein normales Einfamilienhaus einfach zu wenig sind. Also ist dieses Projekt ein Flop und auch gescheitert. *(Beifall bei der ÖVP – Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Das ist ein Wahnsinn.)*

Außerdem, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, nur nochmals kurz sachlich hinterfragt: Sie haben mit der Polizei dieses Projekt nicht abgestimmt. Die wissen nicht darüber Bescheid, wie es abläuft. Sie haben auch mit der Landessicherheitszentrale keinen Prozess gestartet, wie beispielsweise Fehlalarme gehandhabt werden.

Die Polizei weiß nicht, wem sie die Rechnung schickt, wenn ein Fehlalarm anschlägt. Das sind Dinge, die die Menschen uns fragen und sie sagen: Okay, ich kann das Projekt nicht unterstützen, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was ist die Antwort?)* weil ich nicht weiß, ob ich den Fehlalarm bezahlen muss. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sag es uns! Wer zahlt das?)*

Geschätzter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, das sagen uns die Menschen. Das erfinden wir nicht. Also bitte finden Sie Lösungen für dieses Problem! *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Das ist ein Wahnsinn.)*

Und außerdem, was den Verein betrifft, haben wir als ÖVP keine persönlichen Daten als Voraussetzung für eine Förderung gesammelt. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wie funktioniert es?)* Das ist nicht die Politik, die die ÖVP gemacht hat, aber scheinbar läuft das jetzt anders, und das muss man auch den Menschen erklären.

Im Prinzip hat die FPÖ das Unmögliche möglich gemacht. Ihr habt Euch entzaubert in den letzten 14 Monaten, Ihr seid eigentlich eine Kopiermaschine ohne eigene Akzente, weil auch die Alarmanlage eigentlich ein abgeschautes Projekt darstellt. *(Abg. Doris Prohaska: Der Todeskampf ist extrem.)* In diesem Fall sogar vom Sitznachbarn. Wenn man nun zum Steighalter der Nation verkommt und auch Mehrheitsbeschaffer ist, dann kann man sich nicht wundern, das habt Ihr leider selbst zu verantworten.

Umso wichtiger und notwendiger ist es, … *(Zwiegespräche in den Reihen der FPÖ und ÖVP – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Keine Sorge, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, wir haben sachlich kritisiert, wir haben Ihre Anfragebeantwortung kritisiert, weil Sie unzureichend ist. Ich meine, da sind Sie nicht der Einzige von der Regierungsbank, aber jetzt sind Sie einmal an der Reihe.

Wir haben auch darauf hingewiesen, dass die FPÖ hier ihre Wahlversprechen nicht einhält. Umso wichtiger ist es, dass wir als ÖVP das Gegenkonzept zu diesem rot-blauen Einheitsbrei darstellen und nicht tatenlos zuschauen. *(Abg. Edith Sack: 15 Jahre habt Ihr zugeschaut.)*

Weil für uns ist ganz klar, dass wir für Einbindung statt Ausgrenzung stehen, für Freiheit statt Totalüberwachung und auch für Eigenverantwortung statt Bevormundung. *(Abg. Doris Prohaska: Wunschliste an das Christkindl. Das ist ein Armutszeugnis.)* Das ist die Politik, die wir als Volkspartei machen, entgegen zu Eurem gesellschafts- und machtpolitischen Zwang, den wir nicht teilen können.

In diesem Sinne glaube ich, dass zukünftig eine Anfragebeantwortung wesentlich detaillierter und inhaltsreicher sein sollte und dass man das Recht eines freien Abgeordneten akzeptieren muss, auch wenn man auf der Regierungsbank sitzt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Schnecker.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Schnecker (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Wenn sich die Opposition heute so einig ist, dann hat das offenbar nur einen Grund, einen Keil zwischen die Regierungsparteien zu treiben. *(Abg. Mag.*

Thomas Steiner: Das geht ja gar nicht. – Abg. Manfred Kölly: Wie kommst Du auf so etwas? – Landeshauptmann Hans Niessl: Mit solchen Argumenten.)

Es ist sehr offensichtlich, dass Sie hier das einzige Ziel verfolgen, mit fadenscheinigen Argumenten einer absoluten Schmähparade, die überhaupt nicht begründet ist, hier untergriffig - sehr, sehr untergriffig - auch gegen den Herrn Landeshauptmann agieren *(Abg. Manfred Kölly: Wieso? Hat es eh gut gemacht.)*, was wir natürlich zurückweisen.

Hat die ÖVP gemacht, die anderen Oppositionsparteien ja, darüber freuen wir uns, dass Sie die Leistungen, die Ideen und die Vorreiterrolle des Herrn Landeshauptmann im Bereich der Wohnbauförderung gewürdigt haben.

Fakt ist, Sie missbrauchen eine Landtagssitzung für ihre scheinheiligen Zwecke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Manfred Kölly: Welche Dringliche habt Ihr denn gemacht?)*

Sie missbrauchen eine Landtagssitzung! Die wirkliche Intention der Alarmanlagenförderung des Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter ist, zu einem bestimmten Preis mehr Alarmanlagen zu bekommen, als es vorher war, weil es mit den Kooperationspartnern einen besseren Einkaufspreis gibt und der damit erzielt werden kann. *(Abg. Manfred Kölly: Falsch! Was er jetzt gesagt hat, ist eindeutig falsch.)*

Das ist der Unterschied zu vorher, und die Burgenländerinnen und Burgenländer werden entscheiden, welche Alarmanlage sie sich anschaffen und wie viele Tür- und Magnetkontakte sie eben brauchen. *(Abg. Manfred Kölly: Das lasse ich so nicht stehen.)*

Herr Kollege Kölly, auch zu Ihnen noch. Sie kaufen einen billigen Atomstrom ein - offenbar - und wollen dafür die Bonuspunkte der Energie Burgenland noch haben. Beides wird nicht gehen, auch das ist wiederum scheinheilig, das haben Sie jetzt selber gesagt. *(Abg. Manfred Kölly: Ich kaufe günstigen Strom ein.)*

Vielleicht noch einige Fakten, und dann bin ich schon mit meinen Ausführungen am Ende, um das Ganze auf eine sachliche Ebene zurückzubringen. In den drei Wohnbauförderungsbeiratssitzungen des heurigen Jahres wurden 485 Anträge für Alarmanlagen, Sicherheitstüren und Videoüberwachungen positiv erledigt.

Dafür wurden 402.000 Euro an Förderungen genehmigt.

Zum Verein Nachbarschaftshilfe Sicherheit. Sie können versichert sein, dass der Verein mit den Daten im Sinne des Datenschutzgesetzes umgehen wird, mehr gibt es dazu nicht zu sagen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordnetem Mag. Sagartz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Kollegin Benkö ist gerade zu uns herübergegangen und hat gesagt, man muss aufpassen, dass man die Würde des Hohen Hauses nicht verletzt.

Das stimmt, aber ich glaube, dann muss man zur Abrüstung auf allen Seiten aufrufen, denn die Wortwahl, die in den letzten beiden Debattenbeiträgen angekommen ist, nämlich insbesondere bei der Aussage vom Herrn Kollegen Schnecker, die möchte ich ganz deutlich zurückweisen.

Herr Abgeordneter Schnecker, Sie sprechen von einem Missbrauch einer Landtagssitzung. Missbrauchen kann man etwas, wenn man im Unrecht ist.

Ich möchte ganz kurz die Fakten aufzählen. Wir haben in der Geschäftsordnung, im § 29, dort steht drinnen, dass ein Drittel der Abgeordneten das Recht hat, eine schriftlich beantwortete Anfrage im Landtag zum Tagesordnungspunkt zu machen. Heute haben 16 Abgeordnete von 36 ein solches Begehren gestellt. Das ist weder unredlich, das ist weder nicht möglich, noch ist es ein Missbrauch. Es ist eine Möglichkeit, ein Thema, das uns offensichtlich so wichtig ist, dass wir schon seit einigen Minuten jetzt lauthals darüber streiten können, zum Thema machen.

Wenn das ein Missbrauch des Landtages ist, Herr Abgeordneter Schnecker, wenn das der Missbrauch eines Instrumentes der Geschäftsordnung für Sie ist, dann haben Sie die Verfassung und Ihre Rolle als Abgeordneter nicht verstanden. Nehmen Sie das zurück! *(Beifall bei der ÖVP, bei der LBL, bei den GRÜNEN und beim Abg. Gerhard Steier)*

Das kann man nicht ohne Emotion sagen, das möchte ich Euch auch sagen, weil, Missbrauch ist ein ganz schwerer Vorwurf, und den lasse ich zumindest für die 16 Personen, die diesen Antrag unterschrieben haben, den ich geschrieben habe, nicht gelten. Das möchte ich hier noch einmal betonen.

Ich möchte auch noch etwas festhalten, im § 29 steht weiters: Punkt 9, bei einer solchen Debatte kann nur ein allfällig begründeter Antrag gestellt werden, dass der Landtag die Beantwortung als begründet oder als nicht ausreichend begründet erachtet. Dieser Antrag ist schriftlich einzubringen und muss von mindestens vier Landtagsabgeordneten unterstützt sein.

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident Illedits! Da steht drinnen begründet, dieser Antrag war mit zwei Punkten begründet. Ob dieser Antrag aus Ihrer persönlichen Wahrnehmung gut genug, schlecht genug oder inhaltlich verfehlt ist, das bleibt Ihnen unbenommen, aber darüber abzustimmen und darüber zu befinden, macht ausschließlich der Burgenländische Landtag, und ich glaube, dass diese Wortwahl, die Sie getroffen haben, nicht in Ordnung war. *(Beifall bei der ÖVP und bei den GRÜNEN)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir reden heute über Sicherheit im Burgenland, und ich weiß, das ist ein emotionales Thema, und ich möchte nur einen einzigen Punkt bei den Alarmanlagen anmerken - wir haben das nachgerechnet.

Ich habe schon mehrfach hier in einigen Landtagsreden betont, Mathematik ist nicht meine Stärke, aber selbst bei der besten Berechnung und bei den besten Zielen, die wir uns setzen, es kommt einfach kein Vorteil für die Burgenländerinnen und Burgenländer heraus, wenn man sich das vom Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz erwähnte Modell hernimmt und es vergleicht mit der jetzigen Wohnbauförderung. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Wo liegt denn das Problem?)* Das es keinen Vorteil daraus gibt, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Genau darüber wollten wir reden.

16 Abgeordnete haben nur gesagt, reden wir darüber, das heißt weder, dass Sie gezwungen sind, unserer Meinung zu folgen, noch dass wir gezwungen sind, Ihrer Meinung zu folgen. Wir reden darüber und wir stimmen später darüber ab.

Aber es ist auch genauso wichtig … *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Die geringste Möglichkeit. Es bleibt eh alles wie es ist.)* Es bleibt eh alles wie es ist, und Sie sind 14 Monate jetzt in der Verantwortung und haben versucht, etwas aufzuziehen, ein Projekt zu gestalten. Wenn Sie sagen, es bleibt eh alles wie es ist, dann

kann ich nur mehr dort anschließen, wo die Kollegin Sack geendet hat, nämlich - oder war es die Kollegin Prohaska, ich kann mich jetzt nicht erinnern -, es tut schon weh, wenn man nicht mehr in der Regierung ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wissen Sie, was noch viel mehr weh tut? Dass man sieht, welche Möglichkeiten in diesen letzten 14 Monaten versäumt wurden.

Wir können uns schon herstellen und über Personalpolitik reden, aber es gab eine Partei, werte Kollegen von der FPÖ, die hat plakatiert, dass das so nicht weitergehen darf, dass sich vieles im Land ändern muss. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Hat sich eh alles geändert.)*

In Wirklichkeit hat sich nur die Zusammensetzung der Farben auf der Regierungsbank geändert und dass viele Projekte hinausgezögert wurden und in Wirklichkeit all jene Sachargumente, die vorkommen, jetzt halt unter anderen Mehrheiten und unter anderen Vorzeichen abgestimmt werden, und da kann man nicht davon reden, dass etwas schneller, effizienter oder besser gelungen ist, wie das manche andere auf der Regierungsbank manchmal behaupten.

Im Gegenteil - seit 14 Monaten herrscht in diesem Land ein geduldeter Stillstand. Ich sage Ihnen auch warum! Es ist ja ganz einfach.

Wir alle spüren, dass die Bundesregierung unter ÖVP und SPÖ - sagen wir mal - gewisse Probleme hat. Selbstverständlich hat die FPÖ auf Bundesebene überhaupt kein Interesse, dass da die Blauen im Burgenland Fehler machen. Das beginnt schon bei der Ressortzuteilung. Ich habe mir die Verwaltungsreform angesehen. *(Abg. Klaudia Friedl: Das gehört jetzt zu diesem Thema?)*

Ich habe leider mein Schild nicht mitgenommen, ich werde es Ihnen gerne übermitteln. Jetzt haben wir sieben Abteilungen, davon ist eine halbe Abteilung - der Vorstand - in einer FPÖ-Verantwortung und darunter zwei Punkte.

Alle anderen - 90 Führungsebenen - sind ein roter Punkt - zuständig ein SPÖ Regierungsmitglied. Nein, ich rede von Zuständigkeiten, nicht von … *(Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ, ÖVP und FPÖ - Abg. Klaudia Friedl: Das haben wir uns so ausgemacht.)* Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, ich rede nicht von der parteipolitischen Zugehörigkeit einer Person, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nicht persönlich. Politische Zuständigkeit!)* nein, von Zuständigkeiten der Regierung, nicht die Person, die dort sitzt, sondern wer ist für sie ressortzuständig.

Sieben Mitglieder haben wir in der Landesregierung, wir haben uns das angeschaut, 90 Führungsposten, davon bleibt, sagen wir, ein halber Abteilungsvorstand, wenn man jetzt fair ist, für den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter und den Landesrat. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Jetzt hat es gerade geheißen, es geht nicht um Personen.)*

Es geht um die Zuständigkeiten von Ihnen und dem Herrn Landesrat Petschnig, habe ich gerade erwähnt. Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, vorher waren es 80, jetzt sind es 90. Ich kann schlecht rechnen, aber es sind um zehn mehr. Wo ist die Verschlankung um Gottes Willen? Es gibt keine Verschlankung, entweder hat man Ihnen das weisgemacht oder man möchte Sie da hinters Licht führen.

90 Führungskräfte gibt es heute, in dem Organigramm, das Sie aus welchen Gründen auch immer als Regierung beschlossen haben, sind 90 Führungskräfte, vorher waren es 80. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Schlank ist da nichts.)* Das Einzige, was ich mir angesehen habe, war, es gibt sieben Regierungsmitglieder, - und wer hat auf welche

Positionen dort, Referate, Hauptreferate Einfluss? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Politische Zuständigkeit.)* Politische Zuständigkeit - ich wiederhole es zum dritten Mal.

Ein Vorstand dieser neuen Abteilung, zur Hälfte, kann man sagen, ressortiert in der Verantwortung des Herrn Landeshauptmann-Stellvertreters und des Landesrates Petschnig, darunter folgen zwei kleine Einheiten, wo man sagen kann, okay, das ist direkt das Ressort von den beiden.

Alles andere regiert in diesem Land die SPÖ und das, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn man das nicht mehr zur Debatte bringen kann, dass wenn wir nach 14 Monaten darüber reden, was wurde aus dem Prestigeprojekt „Alarmanlagen“, dann verstehe ich das Problem nicht. *(Abg. Wolfgang Sodl: Was hat das mit den Alarmanlagen zu tun?)*

16 Abgeordnete wollten über das Thema reden, 16 Abgeordnete sind der Auffassung, dass dieses Thema für das Land wichtig ist, und Sie sagen, was brauchen wir da darüber reden. *(Abg. Ingrid Salamon: Geht es um das Personal oder um die Alarmanlagen? Reden Sie über das Personal oder über die Alarmanlagen?)*

Das ist nicht in Ordnung! Das werden wir so nicht zur Kenntnis nehmen. Deshalb bin ich darüber entsetzt, dass solche Wortmeldungen wie „Missbrauch eines Landtagsinstrumentes“ hier nicht geahndet werden. *(Beifall bei der ÖVP – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Ewald Schnecker: Ein einziger Fehlalarm.)*

Präsident Christian Illedits: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Molnár.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Herr Kollege Schnecker! Ich korrigiere, es ist kein Fehlalarm, wenn es in diesem Land eine Alarmanlage für eine erfolgreiche Regierung gibt, dann ist das die ÖVP, denn je lauter die schreit und schrillt, desto sicherer können wir sein, dass wir gut unterwegs sind, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Ich halte den Vorwurf, dass ein Regierungsmitglied eine Anfrage nicht entsprechend beantwortet, für schwerwiegend. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Kein Vorwurf, das ist ein Antrag.)* Dass hinter diesem Vorwurf wenig Substanz steckt, das sieht man auch an diesem Antrag, der ist jetzt nicht besonders umfangreich, *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Es gibt keine Formvorschriften.)* und ich halte ihn auch für entsprechend substanzlos. Wenn der Herr Kollege Wolf sagt, er sieht hier Nachweisungsbedarf, dann werde ich meinem Kollegen, Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz empfehlen, dass er bei Ihrem Innenminister in die Lehre geht.

Ich werde Ihnen jetzt einmal präsentieren, wie der Anfragen beantwortet, und da sehen wir einmal - und das hängt auch mit Sicherheit zusammen - da sehen wir einmal, wie anständig Anfragen hier von unseren Regierungsmitgliedern beantwortet werden - im Übrigen: Ich glaube, es hat in der Geschichte niemanden noch gegeben, der eine Anfrage, eine schriftliche, so wie die aus dem Juni so rasch beantwortet hat, wie der Landeshauptmann-Stellvertreter, der die Frist nicht ausgeschöpft hat, sondern binnen elf Tagen zurückgeschrieben hat, also so viel zu dieser Kritik.

Es gibt eine Anfrage an den Innenminister aus dem Nationalrat, aus dem Sommer. Da geht es um die Migrationskrise und da wurden dem Innenminister 21 Fragen gestellt.

Die erste war: Wie viele Aufgriffe illegaler Migranten hat es im ersten Halbjahr in Österreich gegeben? Das waren 130.000, es wäre ein interessantes Thema, das jetzt eigens zu behandeln.

Aber dann gibt es natürlich Zusatzfragen. Da gibt es so Fragen, wie viele illegale Personen wurden in den Monaten Jänner bis Juni 2016 österreichweit aufgegriffen und zwar aufgeschlüsselt nach Aufgriffen durch die Polizei und durchs Bundesheer? Die Antwort des Innenministers: Entsprechende Statistiken werden nicht geführt.

Wie viele wurden an den österreichischen Grenzübergängen aufgegriffen? Antwort des Innenministers: Entsprechende Statistiken werden nicht geführt. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Soll er lügen?)*

Wie viele dieser österreichweit aufgegriffenen Personen haben einen Asylantrag gestellt? - Entsprechende Statistiken werden nicht geführt.

Wie viele Personen wurden in die Aufgriffstatistik aufgenommen? - Entsprechende Statistiken werden nicht geführt.

Das geht noch viele Fragen so weiter, bis zu einer sehr zentralen Frage aus meiner Sicht: Wie viele Personen, die 2015 und 2016 nicht zum Asylverfahren zugelassen wurden, haben Österreich nachweislich wieder verlassen? - Entsprechende Statistiken werden nicht geführt.

Das sind Antworten, die man von ÖVP-Regierungsmitgliedern bekommt. Das einmal als Beispiel für eine Anfragebeantwortung, die wirklich nicht in Ordnung ist.

Sich dann im Vergleich über so etwas zu beschweren, das ist ja geradezu lächerlich, und wenn man über Planlosigkeit redet, wenn man über Planlosigkeit redet, gerade im Bereich der Sicherheitspolitik, meine Damen und Herren von der ÖVP, wenn man über Planlosigkeit redet, dann ist das das Paradebeispiel. Bitte da geht es doch um etwas! Und wir haben keine Ahnung, was da los ist.

Der Minister sagt, wir führen die Statistik gar nicht, wir haben keine Ahnung, wer hier ist, welchen Status die haben, wer das Land wieder verlassen hat. *(Abg. Manfred Kölly: Wer sitzt in der Regierung?)*

Was die Sicherheit auf Landesebene angeht, hätte ich einen Wunsch: Ich hätte den Wunsch, dass sich diese Landesregierung, die aus historisch guten Gründen im Bereich der Inneren Sicherheit keine Kompetenzen hat - im Großen und Ganzen. Ich würde mir wünschen, dass diese Landesregierung im Bereich der Inneren Sicherheit nicht genötigt wäre, sich überhaupt solche Aktionen ausdenken zu müssen, wie eine Alarmanlagenförderung oder Sicherheitstüren.

Das ist nämlich nur deshalb notwendig, weil seit Jahren und Jahrzehnten die Planlosigkeit, die wir jetzt im Migrationsbereich haben, die ÖVP-Innenminister auch im Bereich der Sicherheit im Allgemeinen, der Kriminalitätsbekämpfung Platz greifen lassen, und deswegen gibt es solche Aktionen.

Deswegen ist man auch genötigt, als Land hier entsprechend einzugreifen. Das ist Planlosigkeit, und das ist ein Beispiel für eine miserable Anfragebeantwortung.

Also dieser Vergleich, da hält jede Anfragebeantwortung dieser Landesregierung dem Vergleich stand.

Was die restlichen Anwürfe angeht, darauf gehe ich nicht näher ein. Nett, wenn diese Anwürfe von Seiten einer Partei kommen, wo der Parteiobmann in einer Stadt residiert, die er quasi als sein Eigentum betrachtet. Das hat er gestern in einer

erfrischenden Ehrlichkeit sogar im Gemeinderat zu Protokoll gegeben, die Stadt bin ich – ja, das ist halt die Einstellung, die es in diesem Fall gibt, und ich kann mich nur wiederholen:

Solange Sie laut aufschreien und schrillen als Alarmanlage, wissen wir, dass wir als Regierung und Koalition gut unterwegs sind. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag.a Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident! Herr Kollege Molnár, ich habe eine Bitte. Schlagen Sie nie vor, den Herrn Bundesminister für Inneres, Herrn Sobotka, als Vorbild für irgendetwas in seiner Amtsführung hier herzunehmen. *(Abg. Géza Molnár: Habe ich nicht vor.)* Das ist eine ganz andere Debatte, da können wir uns auch gar nichts positiv abschauen.

Ein erster Punkt zur jetzigen Debatte: Herr Kollege Schnecker, parlamentarische Rechte der Opposition und deren Nutzung, als scheinheilig zu bezeichnen, das weise ich wirklich zurück. Ich muss mich nicht emotional hier besonders stark einbringen, aber wir haben als Oppositionspartei sehr wohl das Recht, *(Abg. Manfred Kölly: Die Pflicht haben wir sogar.)* der Kollege Klubobmann Sagartz hat es bereits erläutert, wir haben das Recht, uns hier einzubringen. Ich halte es für äußerst problematisch, dass uns diese Debatte hier als scheinheilig unterstellt wird, ich weise das zurück.

Was ich auch in mehreren Debatten feststelle: Es gibt seitens der SPÖ generell sehr schnell eine Gekränktheit, wenn die Opposition das tut, was halt ihre Aufgabe ist, nämlich die Arbeit einer Regierung kritisch zu kommentieren. Da gibt es manchmal Zustimmung, und da gibt es manchmal Ablehnung, und das wird manchmal auch sehr heftig sein. *(Abg. Manfred Kölly: Bis jetzt war alles einstimmig.)*

Einige Kollegen und Kolleginnen reagieren hier sehr schnell emotional, wenn es auch so etwas wie Kritik gibt.

Ich habe einen Vorschlag, wie wir weitere solche hitzige Debatten eher vermeiden, indem zum Beispiel schriftliche Anfragen auch wirklich ordentlich beantwortet werden. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das wäre eine Rede.)* Ich muss gestehen, auch mir ist das schon so gegangen, dass ich bei einer Beantwortung einer schriftlichen Anfrage mir gedacht habe, warum bekomme ich hier eigentlich nicht wirklich ausführliche Antworten, die klar das beantworten, wonach ich gefragt habe.

Manchmal hat man schon den Eindruck, jemand, der so eine Anfrage beantwortet und die Beantwortung unterzeichnet, lacht sich ein wenig ins Fäustchen, wie viel jetzt möglich war, bei dem, was man unterschrieben hat, nicht zu sagen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Herr Landehauptmann lacht. Ich nehme an, er weiß, was ich meine. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Er weiß, was Du meinst. Stimmt's?)* Ein vierter Punkt. *(Zwiegespräch zwischen Landeshauptmann Hans Niessl und Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA.)* Die jetzige Debatte zeigt uns sehr deutlich, was wir in der österreichischen Politik, aber auch hier auf Landesebene ... *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Genau! Es stimmt doch! Es stimmt ja.)*

Meine Herren! Bitte, ich bin jetzt am Wort! Würden Sie das nachher ausdiskutieren? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist eine Art und Weise! Sind wir froh, dass das live ist. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* So. Was wir im

Burgenland und auf Österreichebene schon sehr häufig erleben und was wir hier betreiben, ist Symbolpolitik. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA in Richtung Landeshauptmann Hans Niessl: Was Du in Deinem Alter da abhältst. Das ist echt schrecklich!)* Wir haben hier seit geraumer Zeit in diesem Saal eine Sicherheitsdebatte, obwohl das Burgenland das sicherste Bundesland ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Obwohl wir wissen, dass wir nicht von irgendwelchen Kriminellen überrannt werden. Obwohl wir wissen, dass laut Statistik der Polizei … *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA in Richtung Landeshauptmann Hans Niessl: Beantworte meine Fragen! Beantworte sie einfach! Das hätte dann schon gereicht.)*

Herr Kollege Sagartz! Bitte streiten Sie nachher weiter. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Der Herr Landeshauptmann beantwortet gerade meine Fragen. Was soll ich jetzt machen?)* Ich bin gerade am Wort. Ja. Halten Sie sich zurück und warten Sie, bis ich ausgesprochen habe. Bitte.

Wir führen hier eine Scheindebatte zu einem Thema, das nur durch das Schlechtreden zu einem großen Thema geworden ist. Wir haben kein Sicherheitsproblem im Burgenland. Bitte beschäftigen wir uns von mir aus auch emotional und mit unterschiedlicher Positionierung. Es gibt wesentliche Punkte, die wir hier sehr beinhart und ausführlich diskutieren könnten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Ingrid Salamon: Einfach hier das Land schlechtreden. – Abg. Mag. Kurt Maczek: Einfach vom anderen Stern.)*

Bitte diskutieren wir das, was wir wirklich als Problem haben, und nicht etwas, was wir uns von einigen als Problem einreden lassen. Danke. *(Beifall bei den Grünen)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Thomas Steiner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Ich möchte mich jetzt nicht an dieser Debatte beteiligen. *(Abg. Doris Prohaska: Ist schon passiert!)* Ich möchte nur zu diesem letzten Satz vom Kollegen Molnár etwas sagen. Das ist natürlich die Unwahrheit. Das muss ich für das Protokoll sagen.

Man weiß, wie man jemanden nennt, der die Unwahrheit sagt. *(Abg. Géza Molnár: Sag´s! Was willst Du jetzt zu mir sagen? Sag´s, wenn Du dich traust!)* Wenn Du Zeuge bist und Du bezeugst das Falsche, dann ist es in dem Fall ein Meineid. Jedenfalls habe ich diesen Satz, den Du gesagt hast, natürlich nicht gesagt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist dann auch im Protokoll der Gemeinderatssitzung sicherlich nachzulesen. *(Beifall bei der ÖVP - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Christian Illedits: Als Nächster zu Wort gemeldet von der Regierungsbank ist Herr Landeshauptmann Hans Niessl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Nachdem sehr viel gesagt oder geredet wurde, möchte ich zu einigen Punkten aufgrund von Fakten und nicht von irgendwelchen Äußerungen und Konstruktionen Stellung nehmen. Zunächst generell zu sagen, wir haben kein Sicherheitsproblem, halte ich für sehr überspitzt formuliert, denn es hat 71 Tote auf der A4 gegeben.

Es hat Situationen gegeben, wo die burgenländische Bevölkerung sehr sensibel reagiert hat, wo wir einen Kontrollverlust an der Grenze gehabt haben. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Was hat das mit Alarmanlagen zu tun?)* Dazu zu sagen, es gibt kein Sicherheitsproblem und das ist alles überspitzt formuliert, was man hier tut, halte ich absolut für den falschen Weg.

Wenn man das nicht mehr erleben will, was wir im vergangenen Jahr erlebt haben, dann braucht man ganz einfach Rahmenbedingungen und Voraussetzungen, dass diese Fälle nie mehr eintreten, denn keiner will verantwortlich sein, dass hier Tote in Kühlwägen ins Burgenland gebracht werden. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Alarmanlagen ist doch das Thema.)* Weil hier reagiert wurde und weil hier ordentlich reagiert wurde, ist dieser Kontrollverlust jetzt nicht mehr gegeben und damit die Gefahr, dass solche Situationen entstehen, viel geringer.

Das ist der erste Punkt. Das heißt, wir brauchen Maßnahmen, denn wenn die Schengen Außengrenze nicht Standard ist, dann müssen die nationalen Grenzen kontrolliert werden. Da brauchen wir eine sehr gut koordinierte, eine gut durchdachte Vorgangsweise. Ich denke, dass der Verteidigungsminister hier auch ein sehr guter Mann ist, der diese Beiträge leisten wird. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Manfred Kölly: Na, bitte!)*

Ein nächster Punkt ist die Wohnbauförderung. Wer ein bisschen die Medienberichte liest, weiß, dass die Wohnbauförderung in Salzburg zusammengebrochen ist. Mitten im Jahr ist das Geld aus und es gibt gar nichts mehr. Alle Anträge wurden zurückgewiesen. *(Abg. Manfred Kölly: Die hatten eine Landeshauptfrau!)*

Wie bitte? *(Abg. Manfred Kölly: Die hatten damals eine Landeshauptfrau.)* Nein, nein. Das hat mit der nichts mehr zu tun. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Die neue Landesregierung hat eine Wohnbauförderung… *(Abg. Manfred Kölly: Jetzt haben sie damit zu kämpfen.)*

Wenn man einen Zwischenruf macht, dann ist es, glaube ich, auch ganz gut, wenn man zuhört. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Die neue Landesregierung hat dort eine Wohnbauförderung beschlossen, das hat mit dem alten gar nichts zu tun gehabt, die so unüberlegt war, dass man das Ganze nicht finanzieren kann und die Wohnbauförderung ist zusammengebrochen.

Die Leute bekommen keine Wohnbauförderung mehr und alle Anträge, die von August bis Jahresende kommen, werden wieder zurückgeschickt. Das hat mit Altem nichts zu tun. Das ist ein neuer Beschluss. Eine neue Wohnbauförderung, die so gut durchdacht ist, dass man all jenen, die irgendetwas gefordert haben - und hier gibt es ja auch Spezialisten - Recht gegeben hat. Damit ist alles kaputt und die Wohnbauförderung ist an die Wand gefahren.

Wir können sagen, und das ist nachzulesen bei Statistik Austria, dass wir die niedrigsten Mieten und die beste Wohnbauförderung haben. Was wir im Winter mit dem burgenländischen Sanierungsscheck gemacht haben, ist auch einzigartig in Österreich. Warum? Weil wir uns das mit Augenmaß auch leisten können.

Der burgenländische Wohnbauscheck hat vielen, über 1.000 Burgenländerinnen und Burgenländer, bis zu 5.000 Euro an Barmitteln in einer schwierigen Zeit ermöglicht.

Der österreichische Wohnbauscheck, den die Bundesregierung hat, gibt 600 Euro her. Wir sind bei 5.000 Euro gewesen. Das ist Wohnbauförderung mit Augenmaß, die bei der Bevölkerung ankommt, und diesen Weg mit Augenmaß müssen wir auch weitergehen

und nicht irgendwelchen Forderungen rechtgeben, wo man dann wie in Salzburg vielleicht Probleme bekommt.

Verantwortungsvoll, das Geld bei den Bürgern und die beste Wohnbauförderung Österreichs, das ist unser Weg. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Sie können auch bei jeder Landtagssitzung Ihr gutes Recht in Anspruch nehmen und hier irgendeine Anfrage diskutieren wollen. Das ist Ihr Recht. Aber es ist genauso das Recht der Regierung und auch der anderen Abgeordneten das zu sagen. Warum das politischer Missbrauch ist? Weil sich nämlich im Grunde von der Alarmanlagenförderung gar nichts geändert hat.

Sie stellen das so dar, da wird in der Sicherheitsabteilung gefördert, da wird der Verein gefördert. Das stimmt ja alles nicht. Das glaubt ja dann nicht einmal noch irgendwer. *(Abg. Manfred Kölly: Das hat ja keiner gesagt! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Nein, aber das Sicherheitsreferat fördert. Es hat sich gar nichts geändert. Es fördert die Burgenländische Wohnbauförderung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ich komme ja noch zu dem Ganzen. *(Abg. Wolfgang Sodl: Information!)*

Es hat sich einmal überhaupt nichts geändert und die Alarmanlagenförderung ist eine burgenländische Erfolgsgeschichte. Warum? Weil wir 5.326 Anträge bereits in Summe bearbeitet haben, Tendenz jetzt steigend und 4,3 Millionen Euro an Förderungen zur Verfügung gestellt haben.

Jetzt erzählen Sie mir, dass das eine schlechte Sache ist, wenn es 5.300 bis jetzt in Anspruch genommen haben und jetzt eine deutliche Beschleunigung der Förderung gegeben ist. Was Sie sagen, ist falsch, Sie machen das schlecht. In Wahrheit ist es eine Erfolgsgeschichte und die Burgenländerinnen und Burgenländer haben 4,3 Millionen Euro dafür kassiert.

Ich denke, die Alarmanlagenförderung ist, um es noch einmal klar zu sagen, eine Erfolgsgeschichte. *(Abg. Manfred Kölly: Herr Landeshauptmann! Das hat niemand gesagt! - Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Abg. Manfred Kölly: Das habe ich auch nicht gesagt! Niemand hat das gesagt!)*

Nächster Punkt. Ich habe ja nicht gesagt, dass Sie das gesagt haben. Entschuldigung. Wir werden im Protokoll dann nachlesen, wer das gesagt hat, dass das Sicherheitsreferat die Alarmanlagen fördert und der Datenschutz verletzt ist, weil das über den Verein geht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Verein hat nicht die Aufgabe, Alarmanlagen zu fördern, das macht die Wohnbauförderung. Genauso wie wir das die letzten acht oder neun Jahre gemacht haben. *(Abg. Manfred Kölly: Na, dann passt es.)* Da ist ja überhaupt nichts verändert in dem Bereich. Da sind Dinge gesagt worden, die ganz einfach nicht stimmen. Da können noch fünf aufstehen und das behaupten, ist es trotzdem falsch. Wenn ich öfter die Unwahrheit sage, wird es dadurch nicht richtiger. *(Abg. Edith Sack: Genau!)* Der nächste Punkt betrifft den Landeshauptmann-Stellvertreter.

Wenn wir sagen, wir haben die Alarmanlage gehabt. Entschuldige, er macht sich Gedanken mit dem Innungsmeister, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Reden Sie einmal mit ihm!)* mit dem Installateurmeister Wirth. *(Abg. Manfred Kölly: Redet mit ihm doch einmal!)*

Ich habe ja geredet. *(Abg. Manfred Kölly: Was sagt er?)* Entschuldige, du kannst eine Alarmanlage um 1.000 Euro haben und du kannst eine um 5.000 Euro haben. Das ist ja genauso, wie wenn ich mir ein Auto kaufe. Ich kann mir eines um 12.000 Euro und ich

kann mir eines um 50.000 Euro kaufen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Es bleibt doch jedem Burgenländer selbst überlassen, welche Alarmanlagenförderung und welche Alarmanlage er sich kauft. *(Abg. Ingrid Salamon: Genau!)*

Der Landeshauptmann-Stellvertreter hat gesagt, da gibt es die Möglichkeit, gemeinsam mit dem Innungsmeister, mit der Burgenländischen Wirtschaftskammer. Wir können hier günstiger auch anbieten und der Herr Wirth war bei der Pressekonferenz dabei und hat gesagt, ja, es gibt billigere, es gibt teurere und er bemüht sich, dass wir sagen, es gibt Alarmanlagen auch für Leute, die weniger Geld haben und nicht 2.000 beziehungsweise 3.000 Euro ausgeben können. Das muss man sich auch vorstellen. Das gibt es. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ja, wirklich. Ja, dass sich hier Leute auch eine einfachere Alarmanlage ankaufen können. Wo ist das Problem, wenn ein Regierungsmitglied sagt, jetzt schauen wir, dass wir das Ganze billiger machen, nehmen den Innungsmeister dazu und veröffentlichen die burgenländischen Betriebe, die Alarmanlagen installieren.

Das ist das Böse? Das ist ein komplett verkehrtes Denken. Wenn ich sage, ich schaue dass ich es billig bekomme. Arbeit und Geld sollen im Land bleiben und burgenländische Betriebe sollen das machen und die 24 burgenländischen Betriebe veröffentliche ich. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dass man die Leute hinweist, in jeder Region hast du Installationsmeister, die das tun. Dann soll das schlecht sein? Ich glaube, schlecht ist eher, wenn man nur kritisiert und keine gescheiten Vorschläge hat und das ist da offensichtlich in einem großen Ausmaß der Fall. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Insofern finde ich es für gut, dass die Möglichkeit aufgezeigt wird, du musst für eine Alarmanlage nicht 2.000, 3.000 oder noch mehr Tausend Euro ausgeben, es gibt auch billigere. Ich finde für gut, dass die burgenländische Wirtschaft angeführt wird und die Betriebe, welche Alarmanlagen installieren. Da frage ich mich, wo das Problem jetzt tatsächlich liegt?

Nämlich, dass ich die Möglichkeit habe, eine billige zu kaufen, eine etwas teurere oder noch eine teurere. Dass ich sage, wenn du eine Alarmanlage haben willst, dann gibt es burgenländische Betriebe, nämlich 24, die aufgelistet sind. Bitte wende dich an die. Du hast dort Qualitätsarbeit, du hast eine gute Installation. Insofern sollen Arbeit und Geld im Land bleiben. Das ist der erste Punkt und der zweite Punkt ist, dass sich jene Leute, die weniger Einkommen haben, auch eine Alarmanlage leisten können.

Problem sehe ich dabei keines. Das noch dringlich zu diskutieren, ist eine nette Sache. Ich freue mich darüber, aber das Ergebnis wird Null sein. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer das Wort. Ich möchte Sie darauf aufmerksam machen, dass Ihre restliche Redezeit sechs Minuten beträgt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Landeshauptmann! Ich habe zu Beginn meiner Rede die Wohnbauförderung als ein Musterbeispiel hingestellt. Sie können das jederzeit nachlesen. Sie waren nicht im Saal. Ich habe vor allem die Förderung der Alarmanlagen als besonderes Musterbeispiel hingestellt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das, was der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz gemacht hat, ist nichts anderes, als das, was es durch die Wohnbauförderung schon gibt, nur eben billiger, kleiner. Deshalb habe ich auch gesagt, dass es unter dem Strich nichts kostet. Nur 14 Monate dazu verwenden, meine sehr geehrten Damen und Herren, um der Bevölkerung weiszumachen, man hat hier etwas Besonderes geleistet, dazu ist dieses Projekt nicht geeignet.

Das zweite Projekt, das Sie jetzt mit Ihrem Sicherheitspartner angegangen sind, das geht schon ins Geld. Da höre ich von 500.000 Euro. Das sind 23 Leute in Ausbildung, die 1.300 Euro im Monat bekommen werden. Das muss man sich dann genauer anschauen.

Wenn die umgehen wie Sheriffs in Uniform, mit einem Kapperl, eine Taschenlampe werden sie auch haben. Eigentlich haben sie aber nur jedermanns Rechte. Nicht mehr und nicht weniger. Jedermanns Rechte sind Notwehr und Nothilfe. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Das gibt es ja nicht!)* Das ist dasselbe, was man bei der Wache beim Bundesheer lernt. Du hast zwar eine Waffe, aber trotzdem hast du nur jedermanns Rechte. *(Abg. Manfred Kölly: Das sage ich schon seit 15 Jahren! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das wird man sich genauer anschauen. Ansonsten, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, sind wir genau auf Ihrer Linie. Genau auf Ihrer Linie. Das erste Projekt des Landeshauptmann-Stellvertreters kostet nichts, weil Sie das ja weit besser 15 Jahre lang schon gemacht haben und weit besser fördern.

Das Zweite, das er jetzt angegangen ist, das geht ins Geld. Das muss man sich dann anschauen. Mir war wichtig, das auch hier festzustellen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke vielmals. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben hier in der Diskussion sehr viel Emotion erlebt. Jetzt, unter anderem, auch von der Regierungsbank, wo es in der Begründung bezogen, oder in der Darstellung dessen, wo jetzt die Antragsstellung gelegen ist, quasi nur die vorgeschobene Argumentation gibt, denn es ist ja im Grunde genommen alles nur gut.

Jetzt nehmen wir an, dass im Verhältnis auf die Burgenländerinnen und Burgenländer, auf unser gesamtes Bundesland, eine Notwendigkeit auf Alarmanlagen gegeben ist.

Das ist aber ein alter Hut. Dies ist aber auch in der Diskussion ein paar Mal angeführt worden, das gibt es im Rahmen der bestehenden Wohnbauförderung nicht seit gestern, sondern schon seit ein paar Jahren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist ausgebaut worden, es hat sich entwickelt und hat eben eine Fördersituation im neuen beziehungsweise auch im Sanierungsbereich gegeben, bezogen auf Alarmanalagen.

Was jetzt in der Umsetzung länger über Monate diskutiert wurde, dann mit einer oder mehreren sogenannten Pressekonferenzen dargestellt wurde, unter anderem begleitet mit einer Broschüre, ist eine Alarmanlagenförderung vom Sicherheitsreferenten Landeshauptmann-Stellvertreter Hans Tschürtz.

Er ist der Mastermind hinter dieser Aktion und die hauptsächlichen Kritikpunkte, oder das, was quasi in der Diskussion jetzt angeführt wurde ist, erstens die Art und zweitens der Umfang der Alarmanlage. Es gibt im Grund genommen von verschiedensten Elektrounternehmungen beziehungsweise auch Sicherheitsleuten die Einwürfe, dass es sich um eine verkleinerte Form in der Summe um die 1.000 Euro bewegt und dass es für Einfamilienhäuser in der Regel nicht ausreichend ist.

Das wird ein jeder grundsätzlich sagen, und sie selbst bestimmen in ihren Darstellungen immer wieder, es handelt sich um kleine Wohneinheiten, die quasi auf die Tür und auf irgendetwas im Raumsinne als Sensor eingebaut ist, um die Alarmierung auszulösen.

Die zweite Frage, die sich stellt, ist die Verbindung zur LSZ. Unsere Landessicherheitszentrale, soweit mir bekannt ist und soweit ich sie kenne, ist auf eine Vielzahl von Alarmanlagen Einwendungen nicht ausgestattet. Das heißt, wir brauchen dort, wenn wir alle Alarmanlagen an die Landessicherheitszentrale anhängen, ein stärkeres und fassungsstärkeres Vermögen bezogen auf die EDV-Technik.

In der Ausführung ist das aber nur ein Problem, das sich stellt und das es zu bereinigen gibt. Auf der anderen Seite ist bei Ihrer Aktion die Energie Burgenland dabei, wo es vorher bei der Wohnbauförderung nicht der Fall war. Tatsache ist, und jetzt korrigieren Sie mich, dass mir jeder erzählt, wenn er jetzt eine Bonuspunkteaktion im Sinne der Alarmanlagenförderung auslösen möchte, einen teureren Tarif unterschreiben muss, damit er in den Genuss der Bonuspunkte in dieser qualifizierten Form auf den von Ihnen angesprochenen 100 oder 150 Euro kommt. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Falsch! Unrichtig!)*

Tatsache ist, dass das in der Darstellung immer wieder angeführt wird. Tatsache ist, und jetzt zurück auf die Elektrounternehmungen, es war am Anfang die Rede mit ihrer Präsentation, dass nicht alle burgenländischen Elektrounternehmungen Teilnehmerinnen und Teilnehmer dieser Aktion „Installierung von Alarmanlagen“ sein können und dass sich erst im Laufe eines Prozesses ergeben hat, dass die vom Landeshauptmann angeführten 22 burgenländischen Elektrounternehmen diese Installation vornehmen dürfen.

Tatsache ist auch, und da reden Sie jetzt mit diesen Elektrounternehmungen, wenn jemand diese Anlage bestellt und mit dem Elektrounternehmer ins Gespräch tritt, stellt er kurzfristig fest, dass für sein Objekt diese in der grundsätzlichen Darstellung in der Broschüre gegebene Alarmanlage nicht ausreicht.

Das heißt, wir haben, und hier hat vorher in der Ausführung der Landeshauptmann von Anstoßfinanzierung gesprochen, mit dem, was Sie über Alarmanlagen hier predigen, in Wirklichkeit ein kleines Mosaiksteinchen bezogen auf die große Investition, die ein Bauherr zu treffen hat, wenn er eine vollwertige Alarmanlage haben möchte. Das ist quasi, in positiver Hinsicht sage ich, eine Anstoßfinanzierung für das Elektrounternehmen, weil es in der Regel nicht dabei bleibt, die kleine Form zu wählen, sondern eine große, die die Sicherheit gewährleisten soll. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt im Grunde genommen jetzt auch Verschiedenstes, das sich anführen ließe, denn wir haben es im Grund mit der Anfrage, oder mit der Diskussion jetzt in diesem Landtag heute auf den Punkt gebracht.

Es gilt nicht nur im Grund genommen in der Fragestellung etwas zu beantworten, sondern auch darauf einzugehen, dass die Wirklichkeit sich erst dann widerspiegelt, wenn die Abgeordneten es wünschen in einer bestimmten Art und Weise auch kennenzulernen.

Diesem Anspruch kann man nicht mit dem Vorwurf des Missbrauchs begegnen. Man kann aber auch nicht davon sprechen, wie es vorher in der Darstellung von Regierungsseite gefallen ist, dass wir diese Diskussion der Alarmanlagen als Schutzmantel für etwas, was als Kontrollverlust an der Grenze passiert ist, brauchen.

Das ist auch eine vorgeschobene Diskussion, und daher ist es vordergründig, dass hier in dieser Breite so darzustellen, als würden sich alle die Proponenten in der Interessensform auf diesen Antrag bezogen waren, ausschließlich darauf beziehen, dass sie die Vorhaltungen, es würde Österreich nicht entsprechend den Grenzschutz betreiben, gefallen lassen müssen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Als wir heute Vormittag erfahren haben, dass wir diese Debatte heute im Hohen Landtag führen, da haben wir uns gedacht, was ist denn so elementar, was ist denn so dringlich, was ist denn so wichtig, dass wir heute dem Hohen Landtag eine durchaus längere Pause gönnen müssen, um diese Inhalte hier zu debattieren und zu diskutieren? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich sage ganz offen, ich habe nicht an eine Schmähparade der ÖVP gedacht, nein, ich dachte, da werden jetzt Ideen eingebracht, da werden Vorschläge gemacht, da werden konstruktive Anregungen unterbreitet, die wir vielleicht aufnehmen können, die wir diskutieren und dann aufnehmen können. Naja, nach eineinhalb Stunden Debatte sind die konstruktiven Ideen Mangelware, sind die Vorschläge nicht gekommen.

Die Anregungen sind sozusagen nicht vorhanden. Ich frage mich also noch einmal: Welchen Sinn hat diese Debatte im Hohen Haus gehabt? Begründet wurde es, weil die Anfragebeantwortung vom Landeshauptmann-Stellvertreter unzureichend war. Naja, dann warten wir natürlich auf eine ordentlich begründete Argumentation, warum wir das heute diskutieren.

Es waren, glaube ich, drei ÖVP-Abgeordnete draußen *(Ein Zwischenruf: Vier Abgeordnete!)* und haben - vier Abgeordnete draußen, noch ärger - einige Minuten verwendet zu argumentieren. Aber begründet, warum wir das da heute machen müssen, ist es nicht geworden. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Es geht nur heute! Verfassung!)*

Keine einzige Begründung. Sie werfen jetzt dem Landeshauptmann-Stellvertreter vor, nicht ordentlich zu begründen und begründen selber nichts. Entschuldigung, das ist doch wie im Kindergarten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist diesen Hohen Haus nicht würdig, was da inszeniert wird. Also, meine sehr geehrten Damen und Herren, ob jetzt der Landtag damit missbraucht wird oder nicht, das soll jeder für sich entscheiden. *(Abg. Manfred Kölly: Müsst Ihr den verteidigen?)* Rechtlich ist es natürlich völlig in Ordnung, das ist völlig klar. Politisch, meine geschätzten Kollegen von der ÖVP, war es doch entlarvend. Politisch hat man natürlich schon das Ansinnen gesehen, was dahintersteht.

Keine Ideen einzubringen, keine Vorschläge zu machen, keine Anregungen zu machen, aber dem Hohen Landtag das zuzumuten, das zeigt es schon. Aber, ich verstehe schon, dass das nicht einfach ist, *(Ein Zwischenruf: Macht Platz!)* wenn man das als ÖVP jetzt sieht, dass eine Regierungskoalition zusammenarbeitet, ordentlich diskutiert und

nach außen hin auch die Erfolge verkauft. Ich verstehe das schon, das war davor so nicht möglich, dass das nicht einfach ist.

Aber wenn der Herr Wolf heute hergeht und einige Fragen an den Hohen Landtag stellt und beispielsweise die politische Verantwortlichkeit in der Landesregierung kritisiert, da war ich doch ein wenig überrascht, weil diese Antwort hätte er sich eigentlich fast neben dem Sitznachbar holen können.

Da sitzt der Kollege Steiner, der ja auch Bürgermeister von Eisenstadt ist und den können Sie fragen, welche politische Verantwortlichkeiten die anderen haben. Die anderen Fraktionen. Da schaut es so aus, 100 Prozent ÖVP und sonst nichts. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dann kritisiert Wolf weiter, hier wurden Leute aufgenommen ohne Ausschreibung und dergleichen. Na, so etwas, Sie hätten ja nur ihren zweiten Nachbarn fragen brauchen, den Kollegen Steiner, wie er das handhabt, ob es da eine Ausschreibung gibt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Natürlich!)* Der Kollege Opitz, ich weiß nicht, wie lange er noch da ist, aber man hört, er verlässt das Land, er wechselt in die Stadtgemeinde Eisenstadt. Ich bin neugierig, ob es eine Ausschreibung gegeben hat.

Aber, ich bin mir fast sicher, es hat keine Ausschreibung gegeben, macht ja auch nichts. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Was ich damit sagen will, wissen Sie, wenn man im Glashaus sitzt, dann soll man nicht mit Steinen werfen, *(Abg. Markus Ulram: Genau! Nimm es Dir zu Herzen!)* Sie brauchen sozusagen da nicht hinterfragen, Sie sollten einfach nur den Kollegen Steiner fragen.

Ich glaube, das Hohe Haus hat hier mehr verdient, wie solche Schmähparaden, dass wir das heute über uns ergehen lassen mussten. Es gibt heute noch wichtige Beschlüsse, die wir beschließen sollen.

Daher bin ich der Meinung, wir sollten zur Tagesordnung zurückkehren und ordentliche Beschlüsse fassen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Es ist wirklich immer interessant, wenn alle Argumente ausgehen, dann kommt man auf die Gemeinderatssitzungen in Eisenstadt zurück. Ich kann Ihnen sagen, dass es für das Bürgermeisterbüro natürlich keine Ausschreibung gegeben hat. Das ist ja keine Frage, so, wie es in den Regierungsbüros auch ist, das ist ja ganz klar. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ansonsten gibt es überall Ausschreibungen bei uns und ich sage Ihnen etwas, denn es ist noch nicht lange her, da wurden in der Stadtgemeinde Eisenstadt die Tochter eines grünen Funktionärs und die Gattin eines blauen Funktionärs aufgenommen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ah so!)*

Wissen Sie warum? Weil es die besten waren und das ist unser Zugang in der Stadt und da geht es nicht um Parteipolitik. So, wie Sie eben Ihre eigene Einstellung haben, so glauben Sie das auf andere übertragen zu müssen, aber das ist eben nicht der Fall.

Das wollte ich nun einmal zu Eisenstadt sagen, damit das einmal klar ist. Ich möchte aber die Gelegenheit nutzen, wenn ich schon hier bin, am Rednerpult, weil gerade

der Landesinnungsmeister Wirth als Zeuge aufgerufen worden ist. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Zeuge? – Abg. Ingrid Salamon: Er ist doch nicht vor Gericht!)* Er ist ja nicht da, aber ich kann etwas vorlesen, was er am 13. Juli 2016… *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Das ist echt ein Wahnsinn. Zeugenaussage! - Landeshauptmann Hans Niessl: Was ist das für eine Aussage? Ich habe mich auf ihn berufen. – Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Entschuldigung, das ist eine Redensart, Ihr tut mir schon richtig leid!

Egal. Sie haben sich auf den Herrn Wirth berufen, kann man so sagen. Jetzt lese ich Ihnen vor, was er am 13. Juli 2016 in einer Fachzeitschrift veröffentlicht hat. Mit Bild: Landesinnungsmeister Andreas Wirth: Diese Aktion, die durch die Burgenländische Landesregierung organisiert wurde, schlägt hier im Burgenland, aber wie man sieht österreichweit große Wellen. Mich haben schon sehr viele Alarmanlagenerrichter diesbezüglich kontaktiert und ihre Wut an mir ausgelassen.

Dazu möchte ich sagen, dass ich mich gut informiert habe, bevor ich dieser Aktion zustimmte. Leider sind einige Details, welche im Voraus besprochen wurden, dann aber doch unerklärlicher Weise untergegangen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nach der Norm!)* Bei der Eröffnungspressekonferenz habe ich vor dem ORF von sämtlichen anderen anwesenden Medien zweimal explizit verkündet, dass es sich lediglich um ein Startpaket handelt, das nur die Grundbasis, aber noch nicht einer nach der Norm errichtete Alarmanlage enthält. Auch über die Wichtigkeit einer Risikoanalyse für jedes einzelne Objekt habe ich dabei mehrmals darauf hingewiesen. Leider ist es offensichtlich untergegangen, da die Worte der Politik scheinbar interessanter waren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wie man nun von den Burgenländischen Alarmanlagenerrichtern hört, ist diese Aktion eine wirklich große Werbekampagne gewesen, jedoch mit null qualitativen Botschaften, da im Prospekt einige Fehler aufgetreten sind. Es fehlten zum Beispiel Komponenten in den Auflistungen und es gab viele Druckfehler und Rechtschreibfehler. *(Abg. Markus Ulram: Ein Experte! - Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Ist doch eh ein „Schwarzer“!)*

Wer hat ihn gerade genannt? *(Allgemeine Unruhe)* Ja, entschuldige, jetzt sage ich Euch etwas: Der Experte, auf den Ihr Euch berufen habt, sagt. Das ist ja nicht mehr. Ich zitiere ja nur. Die Krönung ist außerdem, sagt er, dass die beworbene Gratisaufschaltung der Alarmanlagen auf die LSZ noch gar nicht funktioniert. Damit möchte ich „Ende des Zitates“ sagen.

Natürlich, Sie haben ihn ja bei der Pressekonferenz dabei gehabt und haben ihm andere Dinge erzählt. Im Nachhinein ist er draufgekommen, dass es so nicht stimmt und dass einfach die Elektriker die Alarmanlagen einbauen, voller Wut anrufen und sich über diese Aktion aufregen.

Punkt. So ist es und so müssen Sie es auch zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Ich lasse nun über den Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Mag.a Regina Petrik, Manfred Kölly, Gerhard Steier, Kolleginnen und Kollegen, die Beantwortung der schriftlichen Zahl 21 - 362, Beilage 514, der Anfrage des Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Zahl 21 - 324, Beilage 476, als nicht ausreichend begründet zu erachten, abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag ihre Zustimmung erteilen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Antrag ist damit abgelehnt.

Die Behandlung ist erledigt, wir gehen in der Tagesordnung wieder ein.

13. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 494), mit dem der 1. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 342) (Beilage 554)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Berichterstatter zum 13. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 494, mit dem der 1. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird, Zahl 21 - 342, Beilage 554, ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der 1. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 8. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. September 2016, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der 1. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses wird zur Kenntnis genommen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Herren auf der Regierungsbank! Kollegin und Kollegen! Ich finde es sehr bedauerlich, dass bei so einem wichtigen Tagesordnungspunkt wie dem Bericht aus dem Monitoringausschuss, der ein sehr junger Ausschuss bei uns im Land ist, sich hier die Reihen derartig lichten.

Ich habe Verständnis, dass man erschöpft ist, ich kenne das, ich sitze selber fast durchgehend hier in der Landtagssitzung, aber dass sich hier viele Kolleginnen und Kollegen offensichtlich nicht koordinieren, wer wann Pause macht, sondern bei einem so wichtigen Thema hier eine Leerung des Saales zulassen, finde ich jetzt persönlich nicht sehr angemessen.

Der vorliegende Bericht des Monitoringausschusses, der, wie gesagt, ja noch sehr jung ist, der Ausschuss, der wurde ja erst 2015 eingesetzt, ist einer, der uns aufzeigt, wie viel in kurzer Zeit sehr sinnvoll gearbeitet werden kann.

Etwas, was ich hier besonders von der Form hervorheben möchte, ist, das wird Ihnen aufgefallen sein, wenn Sie den Bericht gelesen haben, es gibt hier auch eine Zusammenfassung des Berichtes in leichter Sprache. Was das bedeutet, wird man dann ein bisschen später auch noch von mir hören. Es geht darum, hier Texte so zu

formulieren, dass es auch Menschen, die nicht gewohnt sind, lange Texte zu lesen oder sehr inhaltsvolle Texte zu lesen, schon gar nicht Gesetzestexte zu lesen, verstehen können, worum es geht.

Das würde, glaube ich, in vielen Zusammenhängen und Belangen schon ein wichtiger Schritt sein, wenn wir irgendwann einmal dazu kommen, dass man möglichst alle Gesetze, die wir vom Land hier verabschieden, auch in leichter Sprache nachzulesen wären, damit die Menschen auch wissen und alle Menschen wissen, worum es geht.

Aus einigen Empfehlungen möchte ich drei besonders herausheben und das ist ein weiterer Punkt, der mir bei dem Bericht des Monitoringausschusses gefällt, es gibt sehr konkrete Vorschläge, wie wir im Land hier weiterarbeiten können.

Zum Ersten. Der Monitoringausschuss empfiehlt einen Paradigmenwechsel in der Verwaltung des Landes, der Bezirke und der Gemeinden. Behinderte Menschen sollten nicht länger als Bittsteller, sondern als Konsumenten und Konsumentinnen wahrgenommen werden. Wir haben in vielen Behörden noch immer die Situation, dass Menschen generell, tendenziell nicht als Kunden und Kundinnen, sondern als Bittsteller und Bittstellerinnen betrachtet und behandelt werden. Menschen mit Behinderungen erleben das doppelt so stark. Ich halte das für einen ganz wichtigen Hinweis des Monitoringausschusses und hoffe, dass das an die Behörden auf allen Ebenen im Land weitergegeben wird.

Ein zweiter Punkt, dem werde ich mich hier jetzt ausführlicher widmen, weil er auch zum Schwerpunktthema im Monitoringausschuss für das Jahr 2016 gewählt wurde, es ist das Thema der Persönlichen Assistenz.

Was ist der Wert der Persönlichen Assistenz? Jeder Mensch, ob behindert oder nicht, muss selbst entscheiden können, wie er oder sie sein oder ihr Leben gestaltet.

Etwa wann er oder sie ins Bett geht oder aufs WC, ob man lieber eine Familie gründet oder als Single lebt, ob man sich einmal die Nächte um die Ohren schlägt oder die Abende zu Hause verbringt. Persönliche Assistenz schafft diese Möglichkeit auch für Menschen mit Behinderungen.

Persönliche Assistenten, Persönliche Assistentinnen leihen den Menschen mit Behinderungen ihre Augen, ihre Muskelkraft, ihre Hände - was sie jetzt gerade brauchen. Sie unterstützen die behinderten Personen bei all jenen Tätigkeiten, die Mann oder Frau auf Grund einer Behinderung nicht durchführen kann. Fährt beispielsweise eine Rollstuhlfahrerin morgens in die Arbeit, öffnet ihr der Persönliche Assistent die Autobustür und hilft der Person in den Bus hinein.

Geht ein nicht sehender Vater mit seinem Kind ins Museum, liest die Persönliche Assistentin vor, was das Kind zum Beispiel über Dinosaurier wissen will. Die Persönlichen Assistenten und Assistentinnen stellen den Kunden und Kundinnen ihre Augen, ihre Muskelkraft, Füße oder Hände zur Verfügung - das, was gerade gebraucht wird.

Der große Unterschied zum Leben in betreuten Einrichtungen liegt darin, dass die behinderte Person die Rolle der Auftraggeberin einnimmt und selbst entscheidet, welchen Lebensstil sie leben will und selbst bestimmen kann, was gut für sie ist.

Ich freue mich sehr, dass der Monitoringausschuss empfiehlt, dass dieses Modell der Persönlichen Assistenz im Burgenland noch stärker gestaltet wird.

Er empfiehlt, dass die derzeit von der Fachabteilung des Amtes der Burgenländischen Landesregierung zu erarbeitenden Kriterien für die Persönliche Assistenz sich an den Kriterien der anderen österreichischen Bundesländer orientieren,

insbesondere sollten die Bundesländer Wien, Niederösterreich, Steiermark und Burgenland vergleichbare Leistungen gewähren.

Das ist ja auch eine Frage, die uns in anderen Bereichen der Politik stark beschäftigt, zum Beispiel in der Jugendwohlfahrt, wo es unterschiedliche Tagsätze in unterschiedlichen Bundesländern gibt, und das, obwohl es permanent einen Austausch und grenzübergreifende Betreuung gibt. Hier wird es halt im Zusammenhang mit der Persönlichen Assistenz genannt.

Die burgenländischen Verantwortungsträger und -trägerinnen werden ersucht, dafür einzutreten, dass die Finanzierung der Persönlichen Assistenz sichergestellt ist. Das möchte ich auch von meiner Seite her unterstützen.

Der Monitoringausschuss empfiehlt, dass der Gesetzgeber in Kooperation mit dem Arbeitsmarktservice für den Beruf „Persönlicher Assistent, Persönliche Assistentin“ ein definiertes Anforderungsprofil vorgibt. Die Verknüpfung mit der Ausbildung zur Arbeitsassistenz wäre sinnvoll, sagt der Monitoringausschuss. Die Persönliche Assistenz ist ein neues Berufsbild, eine Nische, die auch arbeitsmarktpolitisch interessant ist. Ich hoffe sehr, dass dieser Bericht und dieser Teil des Berichtes in der entsprechenden Abteilung ganz besonders ernst genommen werden. Ich gehe davon aus.

Ein dritter Punkt - zur Barrierefreiheit: Hier wird klar berichtet, obwohl öffentlichen Bauträgern die Barrierefreiheit vorgeschrieben ist, wird in der Regel bei Bauverhandlungen kein Sachverständiger für Barrierefreiheit hinzugezogen. Das bemängelt der Monitoringausschuss und empfiehlt, dass der Gesetzgeber eine Kontrollinstanz im Bereich der Barrierefreiheit verbindlich vorsieht. Ich denke, das sollten wir gesetzlich festhalten.

Ich habe das noch nicht gleich in einen Antrag der GRÜNEN hineinverpackt, auch wenn es uns jetzt schon ein dringliches und großes Anliegen ist, weil ich hoffe, dass hier auf baldige Initiative der Regierungsparteien ein gemeinsamer Antrag zustande kommt. Ich wollte keinen Antrag stellen, der dann schnell in einer Ausschusssitzung irgendwie in die Unverbindlichkeit umgewandelt wird. Unsere Unterstützung werden Sie jedenfalls dafür haben.

Nun möchte ich noch einen Zusatz aus aktuellem Anlass hier anbringen. Wir reden hier von einem Monitoringausschuss der beobachtet und bewertet, wie es Menschen mit Behinderung bei uns, in unserem Staat, geht. Wenn wir uns eine von der FPÖ angezettelte, aktuelle politische Diskussion zum Wahlrecht ansehen, dann könnte das eventuell auch einmal unseren Monitoringausschuss beschäftigen. Denn aus Ihren Reihen, Kollegen von der FPÖ, kommt die Forderung nach Beschränkung des Wahlrechtes für behinderte Menschen.

Die Teilhabe am politischen Leben ist ein wichtiger Grundsatz der UN-Behindertenrechtskonvention und ist im Artikel 29 geregelt. Ich hoffe, daran will die FPÖ nicht rütteln.

Zu diesem Vorstoß aus Ihren Reihen muss eines ganz klar und deutlich gesagt werden und ich sage das jetzt bewusst in einfacher, für viele Menschen verständlicher Sprache. Das Recht zu wählen, ist ein Menschenrecht, es muss für alle Menschen gelten. Die EU sagt zum Wahlrecht für Menschen mit Behinderungen:

Das Wahlrecht ist kein besonderes Recht für ein paar Menschen, jeder Mensch hat das Recht zu wählen. In unserer Zeit muss es klar sein, dass Menschen mit Behinderungen die gleichen Rechte haben, wie alle anderen Menschen. Also auch das Recht zu wählen.

Wenn ein Land das schwer oder unmöglich für eine bestimmte Gruppe macht, dann kann es passieren, dass die Gesetze in diesem Land nicht ernst genommen werden. In Österreich ist es selbstverständlich, dass alle Menschen mit Behinderungen wählen dürfen. Das gilt auch für Menschen für Lernschwierigkeiten, das gilt auch für Menschen, denen das Erinnern und das Denken nicht immer leicht fällt. Das ist sehr erfreulich.

Gar nicht erfreulich ist es allerdings, dass in einer Zeit, in der es unser größtes gemeinsames Anliegen sein müsste, es tut mir sehr leid, dass der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter gerade jetzt den Raum verlässt, *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz bleibt noch im Landtagssitzungssaal. – Abg. Manfred Kölly: Er steht eh da!)* in einer Zeit, in der es unser größtes gemeinsames Anliegen sein müsste, saubere, gültige Wahlen hinzukriegen, die FPÖ schon wieder zu sticheln anfängt und eine weitere Bevölkerungsgruppe nicht nur an den Rand, sondern darüber hinaus drängen will.

Die FPÖ, beziehungsweise ihr Kandidat, stellen hier gerade das Wahlrecht von 50.000 Menschen in Österreich in Frage. Die ungefähr würde es betreffen, wenn das durchgesetzt wird, was sie vorgeschlagen haben.

Dabei gibt es in Österreich ganz klare Regeln, wer, wie, unter welchen Voraussetzungen wählen darf und jeder Missbrauch unterliegt einer Strafe. Mein Wiener Kollege Martin Margulies hatte im Jahr 2010 auf Grund eines Falles in seiner Familie von sich aus einen entsprechenden Missstand aufgezeigt, darauf wurde damals reagiert und die Regeln wurden klarer gefasst, die Missstände wurden beseitigt.

Nun wollen die FPÖ und ihr Kandidat als Gutachter über das Wahlrecht von einzelnen Bürgerinnen und Bürgern entscheiden. Die mannigfachen Streitigkeiten zur Richtigkeit von Gutachten sind hier im Saal wohl den meisten bekannt. Sie schaffen damit noch mehr Probleme, sie lösen wieder einmal kein einziges.

Unsere Aufgabe als Politikerinnen und Politiker ist es, möglichst vielen Menschen die Teilhabe an demokratischen Prozessen zu ermöglichen und nicht einzelne Gruppen bewusst auszuschließen. Auch das zu überprüfen, ist Aufgabe eines Monitoringausschusses.

Ich bin neugierig, was im nächsten Bericht stehen wird, den vorliegenden nehmen wir mit Freude zur Kenntnis. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Haidinger.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Landesrat! Kolleginnen und Kollegen! Gleich vorweg einmal zu dem Abschlussstatement meiner Vorrednerin. Es tut mir wirklich weh, dass die jetzige Monitoringausschussdebatte plötzlich auf einmal in eine Wahlkampfdebatte hinsichtlich der Bundespräsidentschaftswahl abgleitet! Drum lassen wir das so stehen, ich will auch gar nicht mehr weiter auf das eingehen. Ich möchte nämlich wirklich beim Monitoringausschuss bleiben.

Erstens einmal freue ich mich, dass inhaltlich, da sind wir uns ja sehr ähnlich beziehungsweise fast gleich, dass dieser Monitoringausschuss existent ist. Darf herzlichen Dank sagen dem Vorsitzenden, Dr. Josef Weiss, der im Prinzip einen entsprechend hochqualitativen Tätigkeitsbericht abgegeben hat, brauche eigentlich nimmer im Detail auf die behindertengerechte Barrierefreiheit beziehungsweise auf die Persönliche Assistenz eingehen, sondern möchte, nachdem ich ja davon ausgehe, dass

dieser Tätigkeitsbericht einstimmig zur Kenntnis genommen werden wird, gleich einmal auch - auf Grund dieser Empfehlungen - einige Überlegungen oder Ableitungen treffen.

Wir haben hier neben der Barrierefreiheit das Hauptthema der Persönlichen Assistenz gehabt. Die Persönliche Assistenz ist durch das Sozialhilfegesetz beziehungsweise die angepasste beziehungsweise abgeleitete Verordnung der Landesregierung vom 25.01. für den Bereich der Arbeit gut geregelt. So darf ich das aus meiner Sicht und auch aus der Sicht von Vereinen, die sich der Menschen mit Behinderung angenommen haben, auch hier übermitteln.

Es fehlen uns hier nur zwei Segmente, die ganz explizit ausgenommen sind, weil wir im Sozialhilfegesetz einfach drinnen stehen haben, die „begünstigten Behinderten“. Die „begünstigten Behinderten“ sind halt ex lege nur die Behinderten, die im Arbeitsleben, um das jetzt einmal so herkömmlich zu sagen, stehen.

Das heißt, es wären alle vom nullten bis zum 15. Lebensjahr und auch diejenigen, die in der Lehre stehen, ausgenommen. Es sind auch all jene ausgenommen, die nicht mehr erwerbstätig oder pensioniert sind. Aber auch dort haben wir Menschen mit Behinderung, die eine Persönliche Assistenz brauchen, um ihr Leben so gestalten zu können, wie jeder andere von uns für sich in Anspruch nimmt, das Leben sich gestalten zu wollen. Das ist eigentlich die Sequenz, oder die Quintessenz, für mich aus diesem Tätigkeitsbericht.

Dass wir jetzt hier als Landesgesetzgebung und die Landesregierung, der zuständige Landesrat, durch diese Kenntnisnahme dieses Berichtes in der nächsten Zeit sich darüber Gedanken machen sollten, wie man hier entsprechend die Formulierungen im jeweiligen Gesetz hinbringt, sodass im Prinzip ein Gutteil unserer Menschen, besonders jener außerhalb, die ja doch noch mehr sind, als unsere Jungen, die in die Pension schon ausgeglitten sind, hier auch noch zu einer Persönlichen Assistenz verhelfen kann.

Die auch dann unter dieser unsäglichen jetzigen Gesetzesbegriffsbestimmung, nämlich der „begünstigten Behinderten“ fallen können, sodass auch ihnen die Möglichkeit gewährt werden möge, dass sie Persönliche Assistenz in Anspruch nehmen können.

Aber ganz besonders natürlich auch unseren Jungen, die sich im Kindergarten hart tun, die sich vorher schon in der Familie hart tun. Weil es ist ja nicht so, dass eine Familie, die jetzt ein behindertes Kind hat, automatisch eine Familie ist, die reich ist. Das heißt, also beide werden ins Berufsleben getrieben sein. Es wird das Kind dadurch nicht dementsprechend betreut werden können und bleibt der eine oder andere aus dem Berufsleben zurück, dann beginnt sich in Wirklichkeit die Armutsspirale zu drehen.

Da sollten wir schon noch als Gesetzgeber, beziehungsweise in der Regierung, ein Auge darauf haben, dass unseren Burgenländerinnen und Burgenländern, die eben von null bis 15, beziehungsweise ab dem 65. Lebensjahr, um es jetzt kurz zusammengefasst zu sagen, auch die Möglichkeit einer Persönlichen Assistenz gegeben wird.

Das wäre für mich der Anstoß, nämlich die Kenntnisnahme dieses Berichtes, der Anstoß für uns alle, dass wir in diese Richtung uns Überlegungen hinsichtlich der Gesetzgebung machen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Bürgermeister Rosner.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielleicht vorab, weil das einzige Regierungsmitglied da ist, der Herr Landesrat Darabos, weil vorher die Anfragebeantwortung sehr hart diskutiert wurde. Ich glaube, das gehört auch gesagt. Ich muss sagen, ich bin mit der Anfragebeantwortung des Herrn Ministers sehr zufrieden.

Das - glaube ich - gehört auch gesagt. *(Landesrat Mag. Norbert Darabos: Ex-Minister!)* Ich habe immer das Gefühl, ja, Ex-Minister, Landesrat, das muss man auch sagen, ich habe wirklich das Gefühl, dass inhaltlich und ausführlich berichtet wird. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Der Fleißigste von allen!)* Ich glaube, das muss man an dieser Stelle auch sagen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Es wurde schon sehr viel zum Monitoringausschuss, zur Tätigkeit des Monitoringausschusses und zu diesem Bericht gesagt. Es ist so, dass die UN-Behindertenrechtskonvention sagt, dass Menschen mit Behinderung die gleichen Rechte haben müssen, wie alle anderen Menschen. Dieser internationale Vertrag gilt natürlich auch für Österreich. Bund und Länder waren gemäß Art. 33 verpflichtet, für ihren Zuständigkeitsbereich Monitoringausschüsse einzurichten.

Der Burgenländische Monitoringausschuss setzt sich somit für hilfs- und unterstützungsbedürftige Menschen mit Behinderung und deren Rechte ein.

Der Monitoringausschuss hat die Burgenländische Landesregierung im Bereich der Behindertenpolitik zu beraten sowie Stellungnahmen und Empfehlungen zu erarbeiten. Ich glaube, das ist noch nicht von meinen Vorrednern gesagt worden. Ich möchte mich wirklich ganz herzlich bei den Mitgliedern dieses Monitoringausschusses für ihre Arbeit und den vorliegenden Bericht bedanken. Es ist von meinen Vorrednern auch schon erwähnt worden, kurz Empfehlungen im Bericht des Monitoringausschusses an die Landesregierung, das war die Persönliche Assistenz.

Breiter Raum wurde im Bericht auch den Behindertenorganisationen vorgebracht, unterschiedliche Entscheidungspraxis der Bezirksverwaltungsbehörde eingeräumt.

Der Monitoringausschuss formulierte die landesweite Harmonisierung der Handhabung der Leistungsgewährung als wichtiges Ziel seiner Tätigkeit. Es wurde auch eingegangen auf die behinderten Menschen. Sie sollten nicht als Bittsteller, sondern als Konsumenten wahrgenommen werden. Kann man natürlich auch nur zustimmen. Auch die Barrierefreiheit hat die Frau Petrik angesprochen.

Schlussendlich, meine sehr geehrten Damen und Herren, glaube ich, müssen wir alles tun, damit hilfs- und unterstützungsbedürftigen Menschen eine möglichst selbstbestimmte Lebensführung ermöglicht wird.

Ich glaube, da sind wir alle gefordert und vor allem die Landesregierung, die diesen Bericht dieses Monitoringsausschusses, glaube ich, sehr ernst nehmen sollte.

Ich kann nur sagen, unsere Fraktion wird diesen Bericht zustimmend zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zur Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Drobits.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Wortmeldung.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werter Herr Landesrat! Geschätzte ZuhörerInnen auf der Tribüne! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Nun bei einem Bericht, den eine Einrichtung wie der

Monitoringausschuss, der seit November 2015 eingerichtet wurde, gemacht hat, ist es bei drei Vorrednern schwierig, Neues vorzubringen. Trotzdem sei mir erlaubt, ein paar Gedanken in diese Richtung zu tätigen. Ich glaube, die Prämisse, die wir alle wollen, ist die, dass Menschen mit Behinderungen eine selbstbestimmte Lebensführung ermöglicht werden muss.

Dieser Grundlage folgend hat auch die Arbeit des Monitoringausschusses im November 2015 begonnen. Mag. Darabos hat im November 2015 diesen Ausschuss dann konstituiert. Ich muss einmal gratulieren zu dieser fachkundigen Auswahl der sieben Mitglieder. Es sind sämtliche Einrichtungen in diesem Ausschuss enthalten. Es war - glaube ich - eine wesentliche Idee, auch einen wissenschaftlichen Beirat beizuziehen. Denn man sieht bereits bei dem Hauptthema Persönliche Assistenz, dass dieser wissenschaftliche Vertreter sehr wesentlich sein wird.

Die Tätigkeit des Monitoringausschusses bezieht sich, wie bereits erwähnt, auf Beratungen der Landesregierung, aber auch auf schriftliche Verfassungen seitens der Stellungnahmen und Empfehlungen und schließlich auf die einjährige Berichtspflicht. Dieser einjährigen Berichtspflicht wird nunmehr nachgekommen und dabei wird bereits aufgezeigt, dass in acht Monaten drei wesentliche Bereiche angesprochen wurden.

Der erste Bereich, der mir sehr wichtig ist, wo gezeigt worden ist, dass ein wesentliches Ziel die Harmonisierung der Entscheidungsprozesse in den Bezirksverwaltungsbehörden zu diesem Thema erreicht werden soll. Ich glaube, das ist auch wichtig. Dazu stehen auch die zuständige Abteilung und auch der zuständige Landesrat. Dieses Ziel soll in den nächsten Monaten auch angegangen werden, und ich bin überzeugt, dass das auch gelingen wird.

Ein wesentlicher Bereich ist die Persönliche Assistenz. Bevor ich aber darauf eingehe, möchte ich nochmals die Rechtsgrundlagen vor Augen führen. Die UN-Behindertenrechtskonvention wurde bereits erwähnt. Was aber nicht erwähnt wurde, ist das Burgenländische Gesundheits-, Patientinnen-, Patienten- und Behindertenanwaltschaftsgesetz.

In diesem ist nämlich genau diese Einrichtung des Monitoringausschusses auch inkludiert. Wesentlich sind mir aber die Grundsätze. Diese Grundsätze machen die Arbeit dieses Monitoringausschusses aus. Grundsätze sind demonstrativ aufgezählt.

Dazu zählen Achtung der Menschwürde, Nichtdiskriminierung und vor allem auch die Chancengleichheit. Das war der Aspekt, warum dieser Monitoringausschuss auch im November 2015 installiert worden ist. Wie gesagt, sieben Mitglieder, und diese Mitglieder haben als Hauptthema die Persönliche Assistenz gewählt. Ich bin überzeugt, dass das ein sehr gutes Thema war, weil nämlich genau die Unterscheidung von Betreuungstätigkeiten zur Ermöglichung einer selbstbestimmten Lebensführung wesentlich ist.

Ich glaube auch, dass damit eine Abgrenzung zur Hauskrankenpflege, aber auch zur 24-Stunden-Betreuung vorgenommen werden kann. Für mich wesentlich ist, wie bereits vorher erwähnt, dass die wissenschaftliche Aufarbeitung im Rahmen eines Symposiums oder einer Landtagsenquete erfolgen soll. Primär würde ich die Landtagsenquete präferieren. Ich glaube, das wäre eine Chance, genau für Menschen mit Behinderungen aufzuzeigen, wie wichtig die Arbeit ist.

Es ist auch notwendig - so glaube ich -, dass man andenken soll, um vielleicht auch dem Kollegen Haidinger bei seinen Expertisen zu folgen, was an Gesetzesänderungen gemacht werden könnte. Dass man überlegen soll, ob ein Rechtsanspruch auf diesen Monitoringausschuss, ein Rechtsanspruch auf die Persönliche Assistenz auch im Gesetz

geregelt werden soll. Oberösterreich ist ein Vorreiter. Man muss sich das anschauen, wie das im konkreten Fall ausschauen kann.

Ich möchte auch noch auf die Empfehlungen eingehen. Einiges ist gesagt worden. Ich unterstreiche das, was Mag.a Petrik gesagt hat, wenn es darum geht, dass behinderte Menschen nicht als Bittsteller dargestellt werden dürfen.

Behinderte Menschen, die eine selbstbestimmte Lebensführung haben sollen, müssen als Konsument, als Kunde, gesehen werden. Ich glaube, diese Umsetzung dieses Bildes ist wesentlich, wenn man davon spricht, das ist ein Spiegelbild der Sozialpolitik, wenn man davon spricht, was man für diese Menschen machen kann.

Ich glaube auch, dass es wichtig sein wird, eine Informationsoffensive zu starten, worin genau diese Themen auch nach außen hin gebracht werden. Das wurde auch bereits angeregt.

Zuletzt noch auf die Barrierefreiheit. Also es ist - glaube ich - noch nicht erwähnt worden, gerade das Land Burgenland wurde erst vor kurzem mit einem Gütesiegel vom ÖZIV Burgenland wegen Barrierefreiheit ausgestattet.

Ich glaube, auch dieses Thema ist bei uns sehr gut angekommen und es wird sicherlich auch in diesem Monitoringausschuss weiterverfolgt werden.

Letztendlich habe ich noch die Aufgabe, mich wirklich herzlich einerseits bei den Verfassern des Berichtes, das ist der Dr. Josef Weiss, aber auch die Dr. Gerlinde Stern-Pauer, zu bedanken. Ich möchte aber gleichsam auch Dank den Mitgliedern dieses Monitoringausschusses aussprechen, die bereits in acht Monaten zwei, drei Sitzungen getätigt haben. Letztendlich auch beim zuständigen Landesrat für die Installierung dieses Ausschusses, weil demnach werden auch dann den Grundsätzen der UN-Behindertenrechtskonvention Rechnung getragen. Und das ist - glaube ich - sehr wichtig für eine Sozialpolitik des Landes.

Zuletzt noch, unsere Fraktion, oder meine Fraktion, wird zweifelsohne diesen Tätigkeitsbericht mit einem wertschätzenden Danke zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Molnár.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich sage jetzt trotzdem noch etwas zu den Vorwürfen der Kollegin Petrik. Die Kollegin Petrik und ich telefonieren im heurigen Jahr sehr oft und reden sehr oft über den Wahlkampf miteinander. Und - ich glaube - wenn wir einen Konsens haben, dann ist das der, dass sich die beiden Gruppen unterm Strich nichts schuldig bleiben, wie es in einem guten Wahlkampf auch sein soll. Aber fürs Protokoll, weil ja der Vorwurf, unser Kandidat betreibe den Ausschluss von Behinderten vom Wahlrecht, doch sehr schwerwiegend ist.

Ich weiß nicht, ob sie die Ö1-Sendung Klartext gehört haben, wo eine längere Passage diesem Thema gewidmet war und Norbert Hofer dazu auch ausführlich Stellung genommen hat. Es geht ganz und gar nicht um den Ausschluss von Behinderten vom Wahlrecht. Im Gegenteil, es geht um den Schutz von Behinderten vor Missbrauch. Norbert Hofer hat das mehrfach klargestellt. Sie kennen unseren Standpunkt zur Briefwahl. Ist auch mein persönlicher Standpunkt.

Gelegenheit macht halt Diebe. Wir müssen bei der Wahlrechtsgebung schauen, dass die Gelegenheiten halt möglichst sparsam, sagen wir einmal so, im Gesetz vorkommen. Gelegenheit macht Diebe. Wenn dann die Briefwahl noch mit Wahlberechtigten zusammentrifft, die geistig behindert sind, die dement sind, dann wird es unter Umständen doch problematisch.

Der Nachweis eines konkreten Wahlbetruges im Einzelfall ist natürlich schwierig, weil derjenige, der das Wahlrecht in diesem Fall mit einem Dementen missbraucht, der macht ja das bewusst und wird ja nicht eine große Runde zu seinem rechtswidrigen Akt einladen.

Wir haben alle diesbezüglich Wahrnehmungen. Wir haben Indizien. Wenn man sich etwa die Wahlkartenanteile, Briefwahlkartenanteile in Pensionistenhäusern anschaut, dann wundert man sich manchmal schon, überhaupt wenn man dann versucht, solche Anteile auch zu erheben. *(Abg. Gerhard Steier: Das sind reine Vermutungen!)*

Ich habe das im Burgenland versucht. Wenn man sich bei den Gemeindewahlbehörden erkundigt, dann lautet die Auskunft, sie bekommen einen Rückruf und der kommt dann interessanterweise direkt vom Innenministerium. Also es ist gar nicht so einfach.

Aber die Zentrale… *(Abg. Gerhard Steier: Verschwörung!)* Das habe ich nicht gesagt, Herr Kollege. Nur wer in dem Bereich behauptet, dass es nicht problematisch ist, vor allem in Kombination, *(Abg. Gerhard Steier: Die sind ausgeschlossen, die dürfen gar nicht!)* also der lebt auf einem anderen Planeten. Aber mir geht es um den Vorwurf, dass hier der Ausschluss von Behinderten gefordert worden wäre. Das ist natürlich nicht der Fall. Das ist falsch. *(Abg. Manfred Kölly: Sonst dürfte ja der Hofer auch nicht wählen!)*

Es geht um den Schutz von Behinderten vor Missbrauch. Dass gerade Norbert Hofer so ein Vorwurf gemacht wird, entbehrt ja nicht einer gewissen Komik. Denn Sie wissen, Norbert Hofer ist selbst behindert und ist im Nationalrat seit Jahren ein über alle Parteigrenzen hinweg - das wird die Kollegin Jarmer sicher bestätigen - anerkannter Behindertensprecher und Behindertenvertreter. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das ist ein ganz ein anderes Thema! - Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Klubobmann. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Mag. Norbert Darabos.

Bitte Herr Landesrat um Ihre Ausführungen.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ganz kurz nur. Soweit ich jetzt mitbekommen habe, dürfte es einen einstimmigen Beschluss zu diesem Monitoringausschuss geben. Danke für das Lob. Ich bin ein bisschen verwirrt, Herr Kollege Rosner, aber, Spaß beiseite, es ist aus meiner Sicht auch noch zu kurz, die gesamte Arbeit zu bewerten.

Wir haben im November des Jahres 2015 diesen Monitoringausschuss gegründet. Die Empfehlungen, die jetzt am Tisch liegen, sind diskutiert worden, ausreichend diskutiert worden in diesem Haus, auch mit der Empfehlung, hier eine Persönliche Assistenz bekommen zu können, wenn man behindert ist. Ich bin aber schon sehr froh, das sage ich ganz offen, dass in diesem Ausschuss Persönlichkeiten sitzen, die erstens selbst betroffen sind, und zweitens, aus meiner Sicht, und ich glaube auch aus Ihrer Sicht, als unabhängig eingestuft werden können. Wir werden sicherlich in den nächsten Jahren hier durchaus auch noch Empfehlungen bekommen, die auch kritisch bewertet werden.

Es ist natürlich auch so, dass wir sehen, dass im Behindertenbereich, was die Barrierefreiheit und so weiter betrifft, jene, die selbst betroffen sind, auch einen schärferen Blick auf die Sache haben, als jene, die nicht betroffen sind. Wir nehmen das gerne auf und ich halte diesen Ausschuss, so wie er jetzt zusammengesetzt ist, für gut.

Ich möchte nur eine Lanze noch brechen für die Patientenanwaltschaft, die in diesem Bereich ganz besonders wichtig ist, mit dem Vorsitz des Kollegen Weiss, die leisten wirklich tolle Arbeit, teilweise auch im Verborgenen, was Vertretungen von Personen betrifft, die innerhalb des Gesundheitssystems im Burgenland, aus welchen Gründen auch immer, zu Schaden gekommen sind. Ich halte das, noch einmal gesagt, insgesamt als wichtigen, auch zusätzlichen Impuls im Gesundheits- und Sozialsystem. Ich sehe es nicht als Kontrollinstanz alleine, sondern einfach als eine Instanz, die uns im Gesundheitssystem helfen kann.

Insofern ist das der erste Bericht des Monitoringausschusses, nicht der letzte, und auch in einer kurzen Phase, von November bis jetzt, verfasst. Wir werden nächstes Jahr vielleicht noch einige kritische Anmerkungen auch noch bekommen, aber ich bin der Meinung, dass das eine gute Institution ist, die wir hier nicht nur aufgrund europäischer Vorgaben oder Vorgaben der UNO zu installieren hatten, sondern weil das auch uns hilft, in unserem System noch besser zu werden als wir sind.

Danke vielmals und danke auch für die Zustimmung für diesen Bericht. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Landesrat. Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der 1. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

14. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 481), mit dem der Burgenländische Sportbericht 2014/2015 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 329) (Beilage 555)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 14. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 481, mit dem der Burgenländische Sportbericht 2014/2015 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 21 - 329, Beilage 555.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Hergovich.

Bevor ich dem Berichterstatter das Wort erteile, mache ich aufmerksam, dass General- und Spezialdebatte in einem durchgeführt werden.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Bericht.

Berichterstatter Robert Hergovich: Danke Frau Präsidentin. Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem der Burgenländische Sportbericht 2014/2015 zur Kenntnis genommen wird, in seiner 6. Sitzung am Mittwoch, dem 14. September 2016, beraten.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Burgenländische Sportbericht 2014/2015 wird zur Kenntnis genommen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Klubobmann. Ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly als erstem Redner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Einmal mehr ein Bericht, der zuerst erfreulich beginnt, weil ich gratulieren will. Denn kein anderes Bundesland hat bei den heurigen Olympischen Sommerspielen mehr Medaillen gemacht wie das Burgenland. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* Da muss man schon gratulieren, das muss man schon dazu sagen. Es wurde auch dementsprechend gewürdigt und auch dementsprechend dargestellt.

Ich finde das wirklich für in Ordnung und sehr gut. Denn hier sieht man eindeutig, dass mit Fleiß und Wille sehr viel erreichbar ist. Vielleicht sollte sich der eine oder andere im Hohen Haus auch einmal zu Herzen nehmen, dass man das auch schaffen kann - mit Fleiß und Wille. Betonen möchte ich auch, dass wir im Burgenland viele Sportlerinnen und Sportler haben, die sich ausgezeichnet in Szene setzen und bereits tolle Erfolge gefeiert haben.

Aber auch jenen, die sich stets bemühen, Erfolge einzufahren, und es ihnen nicht gelingt, kann man nur gratulieren, kann man nur Dankeschön sagen für das, was sie als Botschafter für das Burgenland hinaustragen in die weite Welt. Denn sie bemühen sich tatsächlich alle, um hier Erfolge einzufahren und ich glaube, das muss man auch dementsprechend würdigen.

Aber jetzt vielleicht zu dem Bericht. Der Herr Landeshauptmann hat heute schon - wir haben ja schon einiges diskutiert - gesagt, wie viele Vereine es im Burgenland gibt. Es gibt an die 1.000 Sportvereine. Ich bin nicht so optimistisch wie er, dass das alles so über die Bühne geht und so gut floriert, wie er das dargestellt hat und wie wir das unterstützen.

Sondern ich bin sehr skeptisch in gewissen Bereichen, wo wir uns wahrscheinlich in Zukunft vielmehr anstrengen müssen und vielmehr vielleicht auf das schauen, dass wir auch einheimischen Sportlern und Sportlerinnen die Möglichkeiten geben, hier zu spielen, hier ihren Sport auszuüben. Hier sage ich bewusst auch beim Fußball.

Denn gerade der Fußball zeigt ja immer mehr auf, dass die Spieler von auswärts kommen. Heute haben wir schon diskutiert, EU, Ausländer und dergleichen mehr. Auch hier sollte man sehr vorsichtig mit solchen Dingen umgehen. Man sollte die Jugend forcieren, man sollte auch nicht immer glauben, man muss in der höchsten Spielklasse mitspielen und hier Spieler dementsprechend lukrieren, die dann schlussendlich für eine Gesellschaft gar nicht mehr zu haben sind. Sie „vertschüssen“ sich nach dem Spiel und sind weg, Hauptsache sie haben kassiert. Aber da sind wir eigentlich alle miteinander in einem Boot.

Aber was ich klar und deutlich zu diesem Bericht sagen will, ist auch entscheidend, dass man sehr wohl unterstützend unterwegs sein muss. Das Land macht das. Da bin ich schon auch beim Herrn Landeshauptmann, dass man auch die Möglichkeit gibt zu ehren und ihnen klar sagt, ihr habt etwas geleistet.

Selbstverständlich! Nur muss man jetzt auch schon schön langsam aufpassen, weil, ich weiß gar nicht mehr, wen ich aufschreiben soll. Ehrungen gibt es in dieser Reihenfolge, wen können wir noch ehren? Wen wollt ihr noch draufhaben? Und dergleichen mehr. Viele sind schon zehnmal geehrt worden. Man sollte vielleicht auch an solche Leute denken, die sich bemühen und es nicht schaffen, auf ein gewisses Niveau zu kommen.

Auch dort sollte man einmal hinterfragen wie das ausschaut, ob man nicht auch solche Leute vor den Vorhang bittet und ihnen eine Ehrung zukommen lässt. Dieser Sportbericht gibt eine sehr detaillierte Auskunft über die sportlichen Leistungen, aber auch über die Aufteilung der finanziellen Mittel.

Wenn der Herr Landeshauptmann sagt, na ja, der, der dem Budget nicht zustimmt, hat quasi eh nichts zum Schwätzen da, bin ich ganz anderer Meinung.

Weil, das kann ich goutieren. Da kann ich sagen, jawohl. Aber auch das muss man auch kritisch hinterfragen, welche Punkte da sind, die dementsprechend gefördert werden. Jetzt sage ich nur, leicht angedeutet, Akademie in Mattersburg. Auch hier wird es demnächst einen Rechnungshofbericht geben. Der wird eine Prüfung machen. Ich bin schon sehr interessiert, was da herauskommt.

Ich habe kein Problem damit. Soll so sein, soll passen, weil man die Jugend und dergleichen mehr fördert. Aber man darf auch als Opposition kritisch hinterfragen, was da passiert. Das wollte ich nur einmal anbringen. Ich glaube auch, dass es entscheidend sein wird, dass die Erfolge oder Nichterfolge einer Sportlerin oder eines Sportlers nicht nur von ihm selber abhängen, sondern auch von denen, die dahinter und daneben stehen.

Und natürlich vieles freiwillig machen in Vereinen, in Sportvereinen speziell, wo sich Vorstände bereit erklären, hier mit allen negativen und positiven Seiten dort zu stehen. In der letzten Zeit ist schon öfters vorgekommen, dass sie sagen, ich gehe sicher in keinen Vorstand mehr rein, weil diese Haftungen und diese Auflagen tue ich mir nicht mehr an.

Auch hier sollte man ein Umdenken einmal stattfinden lassen, um hier das zu verändern. Ich glaube, diese vielen freiwilligen Helfer, wenn es die nicht gäbe, gäbe es viele Seiten vom Sport nicht, gäbe es viele Vereine nicht. Daher auch ein klares Dankeschön an diese Leute, die sich hier wirklich massiv engagieren und hier vieles dazu beitragen, dass unser Land, und das muss man ja sagen, dieses kleine Land sehr erfolgreich ist im Sport.

Es gibt genug Namen, die man aufzeigen kann, die man international, auch mit tollen Preisen ausgestattet hat, und die Erfolge gehabt haben, die sich sehen lassen können. Aus dem Sportbericht ist auch zu entnehmen, dass sehr viel Geld an die diversen Verbände und Vereine natürlich an Einzelsportler verteilt werden. Sei es wie es sei. Das habe ich gerade erwähnt.

Wie alle wissen, und es ist so, bleibt bei der Sportförderung im Burgenland ein ganz ein wichtiger Faktor, den ich auch noch einmal unterstreichen will, weil das einfach entscheidend ist. Weil viele Vereine brauchen einfach eine Unterstützung, aber das alles mit Augenmaß. Das muss man auch dazu sagen.

Heute ist schon diskutiert worden, na ja, wie viel hat der gekriegt, wie viel hat der gekriegt. Alles klar. Aber da ist es transparent. Heute ganz ein wichtiger Faktor. Man sollte wirklich schauen, welche Möglichkeiten schafft man tatsächlich. Nicht nur Parteipolitik in den Verein hineinzubringen, sondern wirklich Leistungen, aber auch das Umfeld anerkennen.

Ich bin auch der Meinung, dass die Sportförderung auch im Burgenland vieles bewegt hat und dass man, da muss ich jetzt eine Kritik anbringen, früher ist man, wenn es Ehrungen gegeben hat, in Pamhagen eingeladen worden als Abgeordneter. Beim letzten Mal ist man nicht mehr eingeladen worden, ich weiß zwar nicht warum, ich habe dort nicht zu viel gegessen und nicht zu viel getrunken.

Ich glaube, das wäre auch eine Anerkennung gewesen, dass auch andere Fraktionen dort auf diesen Tischen Platz nehmen dürfen und sich gemeinsam freuen mit diesen Personen, die hier geehrt werden und die vor den Vorhang gebeten werden.

Das habe ich ein bisschen für komisch empfunden. Ich verstehe zwar nicht ganz, warum das so ist, ich tue ihnen nicht weh, ich esse nicht zu viel, ich trinke nicht zu viel, ich bin zwar lustig, mit allen gut bekannt, aber mehr schon gar nicht. Aber, auch das sollte man vielleicht noch einmal aufnehmen, weil es wichtig ist, dass wir als Vertreter im Landtag ja einiges dazu beitragen.

Wenn der Herr Landeshauptmann sagt, ihr habt zwar nicht zugestimmt, sind wir trotzdem bei den Anträgen. Heute, fast alles einstimmig, das darf man nicht vergessen, Frau Präsidentin, außer dieser einen Geschichte da, ansonsten sind wir ja sehr zufrieden heute. Der Präsident ist nicht da. Der wird wieder morgen in den Medien rausgehen und sagen, was wollt ihr, ist eh alles einstimmig „owigounga“.

Schön. Freut mich, wenn etwas weiter geht. Freut uns, wenn sich etwas bewegt in diesem Land - für die Menschen in diesem Land. Das ist mir wichtig. Aber eines muss ich noch dazu sagen, ein paar Dinge brauchen wir sehr wohl. Da müssen wir uns auch gemeinsam einmal auf den Weg machen, denn es gibt keine vernünftige Leichtathletikbahn oder in der Richtung wettkampftaugliche Anlagen.

Dazu sollte man sich jetzt auch Gedanken machen und sich fragen, brauchen wir sie, wollen wir sie? Wen haben wir? Wen können wir damit unterstützen?

Ich glaube, das gehört auch einmal gesagt. Wenn wir einen Antrag stellen, Herr Géza Molnár, dann ändert ihn nicht ab, sondern schauen wir gemeinsam, dass wir das machen können.

Das wäre vielleicht… *(Abg. Géza Molnár: Dann stell ihn einmal Du vielleicht!)* Nein, stell ihn Du, mir ist es egal. Ich unterstütze Dich. Wer den einbringt, ist mir egal. Hauptsache es passiert etwas. Glaubt mir das. Das soll auch so bleiben.

Natürlich werden wir weiterhin immer gespannt sein, wenn Rechnungshofberichte rauskommen, was tatsächlich passiert. Weil in der letzten Zeit haben wir ein paar gröbere Dinge beim Rechnungshof gehabt, wo aufgezeigt wurde, dass einiges nicht so funktioniert hat, wie es funktionieren sollte.

Sei es wie es sei. Ich sage das noch einmal. Dann sollten wir daraus klüger und gescheiter werden, oder vielleicht etwas anders machen. Das gehört auch gesagt. Nicht immer nur, ja, es ist eh schon alles erledigt, und das ist zum Vergessen.

Daher, nehmen wir diesen Bericht sehr gerne zur Kenntnis und sagen ein Dankeschön an die Zuständigen, die das ausgearbeitet haben und die dahinter stehen. Noch einmal. Wir stehen gerne zu dieser Situation, immer gerne bereit zu diskutieren und auch Anträge einzubringen, die dann schlussendlich umgesetzt werden. *(Beifall bei der LBL)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Beitrag.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Was wäre die Welt ohne Sport? Sport ist ein dominierendes Phänomen unserer Alltags- und Freizeitkultur. Über alle sozialen Schichten und Altersstufen hinweg, ist er in der Gesellschaft tief verankert.

Es gibt mit Sicherheit viele Ebenen, auf denen Menschen Verständnis und Gemeinschaftsgefühl entwickeln können. Aber eben ein spannendes wie emotionales Feld ist natürlich dabei der Sport. Der vorliegende Sportbericht stellt fest, das möchte ich ganz vorne anstellen, dass unser Burgenland sowohl im Breitensport als auch im Spitzensport einiges aufzuweisen und vorzuweisen hat.

Im Zeitraum 2014/2015 konnten die burgenländischen Athleten 111 Medaillen bei Europa- und Weltmeisterschaften holen. 1.079 Medaillen bei österreichischen Staatsmeisterschaften und österreichischen Meisterschaften erobern und sogar eine Olympische Goldmedaille heimbringen.

Eine wichtige Grundlage für diese Erfolge ist natürlich die Sportförderung. Wenn man die 296 Seiten des Sportberichts liest, stellt man sehr schnell fest, dass mehr dahinter steckt, als nur abgedruckte Ergebnisse und Tabellen, die man in den täglichen oder wöchentlichen Zeitungen sieht. Sport ist wesentlich mehr als nur körperliche Ertüchtigung.

Der Sport leistet einen Beitrag dazu, dass verschiedene Generationen zusammenkommen und dass zwischen Menschen, die sich ohne den Sport vielleicht nie kennengelernt hätten, ein Zusammenhalt entsteht. Sport ist sozusagen auch ein sozialer Kitt in unserer Gesellschaft. Investitionen in den Breitensport, insbesondere in den Kinder- und Jugendsport, rentieren sich für die Gesellschaft mehrfach und allemal.

Ich rede von der Gesundheitspolitik, von Sozialpolitik und ganz sicher auch von Prävention, damit manche nicht ins Kriminelle abrutschen und einen Halt haben. Ich rede von der Wichtigkeit von funktionierenden Vereinsstrukturen mit allem dazugehörigen ehrenamtlichen Einsatz aller Funktionäre, für das Zusammenleben in unseren Gemeinden.

Deshalb ist es wichtig, dass die Sportförderung im kindlichen Alter beginnt. Dazu braucht es verschiedene Faktoren, die Schulen, die Vereine mit ihren Funktionären, die Fachverbände, die Dachverbände und auch die Politik, die die Rahmenbedingungen schafft, beziehungsweise die Fördermittel zur Verfügung stellt. In einer modernen Gesellschaft muss der Sport mehr sein als nur Wettlauf zu höheren und besseren Leistungen.

Durch Sport werden Werte vermittelt und wird eben die Gesundheit gefördert. Aber auch der Spitzensport leistet einen wichtigen Beitrag für die Gesellschaft und für unser Burgenland insgesamt. Erfolgreiche Spitzensportler haben insbesondere für Kinder und Jugendliche Vorbildfunktion und stehen für Leistungswillen, Ausdauer, Fairness und Teamgeist.

Die Spitzensportler sind auch ein wichtiger Werbeträger und ein wichtiges Aushängeschild für unser schönes Burgenland. So verbindet der Sport im Burgenland viele wichtige Bereiche, die sich hervorragend ergänzen. Zum Beispiel Wirtschaft und Tourismus. Somit hat der Sport natürlich auch eine volkswirtschaftliche Bedeutung. Man sieht es anhand der Sportstättenförderung, wie viel Geld investiert worden ist. Damit ist der Sport auch ein wichtiger Wirtschaftsfaktor im Burgenland.

In diesem Zusammenhang möchte ich auch erwähnen, um nicht zu vergessen, dass viele Funktionäre oft selber Hand anlegen und einen Großteil durch Eigenleistung aufbringen bei Ausbau- und Umbauarbeiten ihrer Sportstätten und sehr viel Freizeit opfern.

Ohne sie würde vieles nicht gehen, auch das sei erwähnt. Sie erbringen somit sehr viele Leistungen für die Allgemeinheit. Um dies alles zu bewerkstelligen, braucht es

natürlich die nötigen Rahmenbedingungen und vor allem die vielen ehrenamtlichen Funktionäre vor Ort.

Das sind, glaube ich, die wichtigsten Grundsteine, damit es funktioniert. Ich denke, hier sind alle politischen Ebenen gefragt, dass Sport auch Sport bleiben soll, dass man die nötige Zeit für den Sport in den Vereinen findet, damit man die nötige Zeit in der Betreuung des Nachwuchses und der Jugendlichen findet, eben für das Eigentliche.

Und nicht so sehr Zeit aufwenden muss für Bürokratie und Verwaltungsarbeiten oder sich vielleicht mit der Registrierkasse herumschlagen muss. Ich glaube, das Burgenland hat hier seine Aufgaben für die Vereine, für die Zukunft gut gelöst und es hat auch dementsprechende Informationsveranstaltungen gegeben.

Ich glaube, dass der Sport auch in Zukunft sehr gut aufgestellt ist. Dazu beitragen werden sicher auch die tägliche Turnstunde und die Kooperation zwischen den Vereinen und Schulen, wo Bewegungscoaches in die Schulen kommen können. Ein weiterer wichtiger Punkt, der meiner Kollegin Benkö immer am Herzen gelegen ist und wo sich jetzt auf Bundesebene etwas tut, ist die Forderung des Ministers für Sport nach der Entpolitisierung.

Er hat eine Reform angekündigt und betont, nicht politische Funktionäre sollen im Mittelpunkt stehen, sondern eben Experten. Eine mutige Ansage. Unsere Unterstützung wird er dahingehend haben.

Zum Schluss danke ich allen ehrenamtlichen Funktionären für ihren Einsatz. Gratulation gilt natürlich auch allen Sportlerinnen und Sportlern für ihre Leistungen in diesem Zeitrahmen.

Ich darf noch die Transparenz des Burgenländischen Sportberichtes hervorheben. Er gibt wirklich genaue Auskunft über die Gewährung von Subventionen und Förderungen. Deshalb gilt auch der Dank der zuständigen Abteilung und der Mitarbeiter.

Wir nehmen den Sportbericht gerne zur Kenntnis. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Wolf.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Beitrag.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wie auch schon in den letzten Jahren wurden im Sportbeirat die Fördersummen für die einzelnen Vereine beschlossen. Das ist nichts Neues. Natürlich möchte ich an dieser Stelle ebenso den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Sportabteilung sehr herzlich dafür danken, dass sie immer gesprächsbereit sind, mit Rat und Tat zur Seite für alle Vereine im Burgenland stehen, wenn sie Anfragen oder Anliegen haben. Ein herzliches Dankeschön.

Grundsätzlich beinhaltet das allgemeine Sportbudget zirka 3.000.000 Euro und wie es Kollege Kölly gesagt hat, zusätzlich zu den Fördersummen für den gesamten Sport im Burgenland eine Zusatzmillion rein nur für die Fußballakademie. Es war eine politische Entscheidung. Nur, glaube ich, dass es auf lange Sicht auch eine unverhältnismäßig hohe Summe ist.

Ich komme schon zum nächsten Punkt. Von uns als ÖVP wird immer gefordert, dass wir eine Alternative und einen Vorschlag auf den Tisch bringen. Das machen wir natürlich immer, aber manchmal werden diese Ideen überlesen. Auch im Sportbereich haben wir die Forderung nach einem Sportstättenatlas mehrmals artikuliert.

Weil das Land und der Herr Landeshauptmann als Sportreferent dieser Forderung nicht nachgekommen sind, haben wir die Umsetzung selbst in die Hand genommen und siehe da, das Feedback, die Rückmeldungen sind sehr, sehr positiv. Jeder ist erfreut darüber zu sehen, was im Burgenland alles möglich ist und welche Breitensportmöglichkeiten man in unseren Gemeinden ausüben kann.

Scheinbar, und das tut uns weh, wird das nicht von Landesseite betrieben. Dabei könnte man die Transparenz noch mehr erhöhen, wenn man eine langfristige Strategie im Sportbereich etablieren würde. Im Land Oberösterreich beispielsweise gibt es eine Sportstrategie 2020, wo klargelegt wird, in welchem Jahr in welcher Gemeinde welches Sportprojekt realisiert und welche Infrastruktur gefördert wird.

Das sind Dinge, die für uns sehr wichtig sind. Vor allem in Anbetracht dessen, dass es im Burgenland weder eine wettkampffähige Leichtathletikanlage gibt, geschweige denn ein wettkampffähiges Hallenbad für derartige Sportler und Sportvereine. Hier müssen die Burgenländer leider in andere Bundesländer oder gar andere Staaten ausweichen.

Da fühlen sich leider viele Vereine im Stich gelassen. Grundsätzlich, und das möchte ich hier nochmals betonen, finden wir das natürlich nicht bedenklich, dass der Sportbeirat von Rot-Blau gesäubert wurde. Wir haben uns in allen Jahren davor positiv eingebracht, haben immer mitgearbeitet und haben die Sache in den Vordergrund gestellt. Leider wurde über uns drübergefahren und wir wurden ausgegrenzt. Rot-Blau hat hier leider den Regierungsproporz eingeführt.

Aber im Grunde genommen und am Ende des Tages möchte ich die Erfolge der Sportlerinnen und Sportler und auch der Trainer und Vereine in den Vordergrund heben. Es ist der Erfolg dieser Einzelpersonen, die Tag und Nacht dafür kämpfen, diese sportlichen Erfolge zu erreichen und uns als Burgenland international und national zu vertreten.

Auf diese Menschen können wir sehr stolz sein und diesen möchten wir auch sehr herzlich gratulieren. Am Ende möchte ich noch ganz speziell vor allem den Eltern und den Jugendbetreuern der vielen Vereine gratulieren und Danke sagen, dass auf der einen Seite die Eltern ihre Kinder immer fleißig zum Training bringen und abholen sowie auf der anderen Seite den Jugendbetreuern ebenfalls, dass sie den notwendigen Fleiß an den Tag legen, damit aus unserem Nachwuchs im Burgenland irgendwann einmal Spitzensportler werden. Herzlichen Dank dafür!

Wir nehmen den Bericht gerne zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Hergovich.

Bitte Herr Klubobmann um Ihren Beitrag.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Anders wie die ÖVP sehe ich den Sport im Burgenland durchaus positiv *(Abg. Mag. Christoph Wolf M.A.: Ich habe ihn ja nicht schlechtgeredet, Du hast scheinbar nicht zugehört!)* und der vorliegende Bericht, glaube ich, zeigt, dass ein kleines Land wie das Burgenland großartige sportliche Leistungen erbringen kann. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Ich habe nichts Schlechtes über den Sport gesagt, ganz im Gegenteil!)*

Über 50 Sportarten werden vom Land Burgenland gefördert. Vom Breiten- bis zum Spitzensport und ich glaube, das ist auch der richtige Weg. Es wurde zuvor schon die beeindruckende Bilanz der Medaillen geschildert. Ich darf vielleicht die eine oder die

andere noch ergänzen. Unsere Athletinnen und Athleten waren noch nie zuvor so erfolgreich wie in den beiden Berichtsjahren. 1.190 Medaillen in insgesamt zwei Jahren. Durchaus beeindruckend.

Davon 1.078 Medaillen bei nationalen Bewerben, 69 bei Europameisterschaften, 42 sogar bei Weltmeisterschaften und erstmals in der Geschichte des Burgenlandes konnten wir eine Medaille bei den olympischen Winterspielen erreichen und dann gleich eine goldene Medaille. Das ist durchaus beeindruckend und ich glaube, das zeigt auch, wie die Spitzenleistungen unserer Sportler sind und die müssen auch anerkannt werden.

Natürlich möchte ich mich bedanken. Vor allem bei den Sportlerinnen und Sportlern, die hart dafür trainieren, um diese Leistungen dann im richtigen Moment auch abrufen zu können. Ich darf vielleicht einige namentlich nennen. Natürlich unsere Olympiasiegerin im Jahr 2014 und Vizeweltmeisterin im Jahr 2015, unsere Julia Dujmovits. Ich glaube, ich kann für alle hier im Hohen Landtag sprechen, wenn ich Julia hier besonders zu diesen einzigartigen Leistungen gratulieren kann.

Über die Medaillengewinne von Tanja Frank und Thomas Zajac, die sich 2014 für das Olympiaticket qualifiziert und sich das Olympiaticket geholt haben, bis zum Medaillennachwuchs, wie etwa die damals im Berichtszeitraum 8-jährige Hanna Pomper, die sich 2014 bei der WM Silber in Taekwondo geholt hat. Ich glaube, auch für so ein junges, sportliches Mädchen ist das durchaus beeindruckend. Herzlichen Dank für diese hervorragenden Leistungen. Stellvertretend für alle zuvor genannten Medaillen.

Darüber hinaus möchte ich mich bedanken bei allen Trainerinnen und Trainern, Funktionärinnen und Funktionären, weil, ohne diese wichtige Arbeit wäre kein Erfolg möglich und das ist auch ganz, ganz wichtig.

Ich darf vielleicht die drei großen Sportverbände stellvertretend für alle Funktionärinnen und Funktionäre und Trainerinnen und Trainer erwähnen und mich bedanken. Es ist natürlich der ASKÖ, die Sportunion und der ASVÖ. Ich glaube, dieser Dank ist auch angebracht.

Den dritten Dank, den ich entrichten möchte, ist die Sportförderung des Landes. Sie haben die Rahmenbedingungen dafür geschaffen, dass unsere Sportlerinnen und Sportler so aktiv sein können und auch so erfolgreich sein können. Insgesamt wurden mehr als 4,5 Millionen Euro im Jahr 2014 und 2015 an Förderungen vergeben, also doch eine beeindruckende Summe für wirklich beeindruckende Erfolge und Leistungen.

Und zwar sowohl für den Breiten- als auch für den Spitzensport. Einige Zahlen dazu. Allgemeine Sportförderung und Fahrtkostenzuschüsse 1,26 Millionen Euro, Spitzensportförderung von 1,04 Millionen Euro, 772.000 Euro wurden für den Sportstättenbau investiert. 283.000 Euro für die Trainer investiert und auch für Sportmedizin und 1,16 Millionen Euro für Sportprojekte.

Ich bedanke mich ausdrücklich beim Sportreferenten, beim Landeshauptmann, der immer ein sehr offenes Ohr für unsere Trainer, Funktionäre und Sportlerinnen und Sportler hat. Aber natürlich beim gesamten Team Wolfgang Szorger, Nicole Trimmel, Günter Benkö und Andrea Pöllinger. Sie machen eine sehr erfolgreiche, professionelle Arbeit. Danke dafür. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Einmal im Jahr lädt der Landeshauptmann zur Nacht des Sports ein. Dabei werden die erfolgreichen Sportlerinnen und Sportler vor den Vorhang geholt. Ich glaube, dass das auch ganz wichtig ist, weil es die Wertschätzung zeigt. Aber nicht nur Sportlerinnen und Sportler, sondern auch die Mannschaft des Jahres und der Trainer des Jahres.

Andererseits, und das gefällt mir ganz besonders, gibt es hier im Rahmen der Wolfgang Mesko-Talentetrophy auch die Möglichkeit, junge Talente und Nachwuchstalente vor den Vorhang zu holen und das ist, glaube ich, sehr wichtig, weil es ein kräftiges Signal für junge Menschen ist, die Sport betreiben und die Wertschätzung zeigt.

Zum Nächsten, ein Kapitel im Sportbericht behandelt auch eine großartige Initiative, nämlich das Projekt UrFit. UrFit in unseren Schulen. Das setzt bei den Kleinsten an, also bei den Sechs- bis Zehnjährigen, das hier in den Schulen stattfindet. Bewegungseinheiten, wo spielerisch Sport betrieben wird und da möchte ich auch sagen, dass im Berichtsjahr 2014/2015 schon 48 Volksschulen beteiligt waren.

Insgesamt haben daran 1.536 Burgenländerinnen und Burgenländer zwischen sechs und zehn Jahren teilgenommen. Durchaus beeindruckend. Da möchte ich mich auch bei der Projektleiterin, bei der Nicole Trimmel, herzlich bedanken.

Vielleicht noch zwei Sätze zur täglichen Turnstunde. Das ist wirklich eine tolle Sache, schulische Ausbildung mit Sport zu verbinden. Ich glaube, dass es auch notwendig ist, weil jeder weiß, durch Bewegung ist man auch leistungsfähiger und aufnahmefähiger. Ich glaube, dass das Burgenland hier am richtigen Weg ist. Ich möchte mich dabei natürlich auch beim Sportminister Hans Peter Doskozil und bei der Bildungsministerin für die gute Zusammenarbeit bedanken.

Ich glaube, das Burgenland hat hier eine Vorreiterrolle übernommen und die sollen wir auch weitergehen und wer weiß, vielleicht ist die eine oder der andere dabei, der dieses Projekt der täglichen Turnstunde macht, der vielleicht später einmal Spitzensportler des Burgenlandes wird. Herzlichen Dank.

Wir stimmen diesem Bericht sehr gerne zu. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist jetzt in der Reihenfolge der dritte Bericht, der über Landesmittel beziehungsweise Landesgegebenheiten Auskunft erteilt. Wir können durchaus mit gewissem Stolz darauf blicken, dass es im Bereich speziell des Sports eine Entwicklung gibt, die auch mit anderen Bundesländern im Vergleich nicht hinten nachhinkt.

Es ist durchaus geboten, an dieser Stelle auch diejenigen noch in den Mittelpunkt zu stellen, die, meiner Ansicht nach, sehr wertvolle Beiträge für die Entwicklung unserer Sportlerinnen und Sportler leisten, das sind nämlich die Eltern, die Geschwister, die oft viele Mühen auf sich nehmen, um zum Beispiel Schwimmerinnen und Schwimmer in die Südstadt zu befördern, weil es im Burgenland keine adäquate Sportstätte gibt.

Damit komme ich eigentlich auch schon zu Kritikpunkten, die in der Überlegung sehr notwendig sind, auch quasi beseitigt zu werden. Gerade der Schwimmbereich leidet seit Jahren unter Gegebenheiten, dass wir im Burgenland nicht ausreichend die Sportstättensituation, Schwimmbäder und andere Einrichtungen zur Verfügung haben. Deswegen weichen auch immer mehr Sportler in andere Bundesländer aus, um diesen Sport nachgehen zu können.

Es gibt die verschiedensten Handicaps beziehungsweise auch nicht die notwendigen Mittel, um bei der Errichtung von derartigen Sportanlagen entsprechend

einzugreifen. Hier sind sowohl der Bund, aber auch das Land, jetzt, ohne dass es in irgendeiner Form übertrieben ist, nicht im Stande, die notwendigen Mittel aufzubringen.

Es sollte auch, da bin ich auch durchaus der Überzeugung, gewisse Schwerpunktstätten geben, wo man diesem Sport nachkommen kann. Aber man sollte sich dann überlegen, wie sie regional quasi von verschiedenen Orten her leichter erreichbar sind.

Man braucht nicht in jeder Bezirkshauptstadt und darüber hinaus eine Einrichtung, die dieser Sportart zum Vorteil gereicht. Aber man sollte in der strategischen Überlegung hier gewisse Grundlagen berücksichtigen, die diese Sportausübung möglich machen.

Daneben sind - und das kann man an dieser Stelle sehr wohl treffend anführen - die schon erwähnten ehrenamtlichen Funktionärinnen und Funktionäre die Grundlage unseres gesamten Sportwesens. Ohne diese Funktionärsaktivitäten wäre es düster bestellt um vieles, was sich in diesem Bereich abspielt.

Das gilt für alle Sportvereine, und so, wie es einer meiner Vorredner ausgeführt hat, da sind die meisten Sportstätten eigentlich durch Initiativen, die von Ehrenamtlichen und von Funktionärinnen und Funktionären gesetzt wurden, auf den Stand gebracht worden, der die Sportausübung auch möglich macht.

Die Impulse, die von der Sportförderungsseite her eingebracht werden, dienen in der Regel nicht zur vollkommenen Finanzierung, sondern da bedarf es dann auch noch gewisser Veranstaltungen, bedarf es der Unterstützung der Gemeinden, bedarf es der Unterstützung von Gewerbetreibenden und anderer, die sich um diese Sportart bemühen, damit es quasi auch zu den entsprechenden Erfolgserlebnissen kommt.

Ich möchte einen Umstand, meine sehr geehrten Damen und Herren, heute in diesem Zusammenhang auch anführen, der mir sehr wichtig erscheint.

Das Burgenland ist sehr fußballlastig. Diese Situation ist nicht neu, sondern die gibt es eigentlich seit Jahren. Dabei fällt auf, dass wir im Zusammenhang mit Fußballvereinsförderungen immer eine sehr - sagen wir - breit aufgestellte Spitzensportförderung haben, wo es sich um den Träger des gesamten Fußballs handelt, der 2015 130.000 Euro bekommen hat, nämlich der Burgenländische Fußballverband. Zwei Subventionen, eine 30.000, eine 100.000, und das Gleiche gilt für das Vorjahr, für 2014, wo ebenfalls ein sehr hoher Betrag dem Burgenländischen Fußballverband in der Organisation, aber das darf man nicht vergessen, zur Nachwuchsförderung im Sinne der Nachwuchsmannschaften zur Verfügung gestellt werden, wo es einen Bundesländerwettkampf gibt.

Auf der anderen Seite wird dem SV Parndorf und dem SV Mattersburg jährlich eine Subvention von über 70.000 Euro gewährt. Das sind nur quasi die höchsten Betragsformen, die auf den Spielklassen entsprechen und damit eigentlich der Sportförderung die Spitzensituation darstellt.

Dem Zusammenhang ist es, und das ist schon kurz erwähnt worden, auch von meinem Vorredner, dass es eine Art Veranstaltung gibt, wo Sportlerinnen und Sportler vor den Vorhang gebeten werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die vorgenannte Galanacht oder die Nacht des Sports hat im Jahr 2014 den Betrag von 74.450 an Subvention gekostet und die Galanacht des Sports 2015 den Betrag von 64.882 Euro.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das sind fast 150.000 Euro auf zwei Jahre, und ich habe vorher einige Beträge genannt, die diese Summen bei weitem überschreiten, wenn es um Sportförderung im Zusammenhang steht.

Ein Höhepunkt der Galanacht des Sports fand 2014 statt, wo der ORF für die Produktion unter der Bezeichnung „Produktion Galanacht des Sports“ noch zusätzlich eine Subvention erhalten hat, die sich, so glaube ich, bei 4.000 Euro bewegt hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dabei im Zusammenhang ist es meiner Ansicht nach sehr wichtig, wenn man über Sport, Spitzensport und Breitensport diskutiert, das, was Bundesminister Doskozil nach den Olympischen Spielen in Rio nunmehr bieder einmal als Minister im Bund ausgeführt hat, zur Kenntnis zu nehmen, man kann nicht davon ausgehen, dass Geld, das zur Verfügung stünde, im Grund genommen direkt bei den Sportlerinnen und Sportlern ankommt.

Wir haben so viele zwischengeschaltete Stellen, so viele Einrichtungen, die sich darum bemühen, den Kuchen quasi zu verteilen, und auf der Wegstrecke von der Spitze bis zu den einzelnen Empfängern geht ein großer Betrag - wenn ich jetzt richtig war, hat er ihn qualifiziert mit 60 Prozent der Gesamtsumme - verloren.

Wenn das dem Anspruch von Sport entspricht und einer qualifizierten geordneten Sportförderung, dann weiß ich nicht, was die letzten Jahre hier in Verantwortung getan wurde.

Daher sind alle Maßnahmen, die sich um die wirkliche Zurverfügungstellung von Mitteln zu den einzelnen Sportlerinnen und Sportler, um dessen Bereitschaft zu fördern, entsprechende Leistungen zu erbringen, auch zu unterstützen.

Es wäre absolut zum jetzigen Zeitpunkt, nicht nur aus den Umständen, dass man hier davon spricht, die Politik aus dieser Verantwortung herauszuholen, absolut von Nöten, endlich durchzugreifen und diese Umstände nicht durchgehend walten zu lassen.

Auf der anderen Seite nur zum Abschluss, auch der Burgenländische Sportbericht enthält für beide sogenannten Sportjahre Organisationsförderungen für ASKÖ, für ASVÖ und für die UNION allgemein in den Fällen bis zu 30.000 Euro pro Jahr, also es ist nicht weit hergeholt, dass das nur im Bund stattfindet, es findet auch hier im Burgenland statt.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landeshauptmann.

Bitte Herr Landeshauptmann um Ihre Ausführungen.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Das Schöne im Sport ist, dass Leistung zählt, und Leistungen sieht man im Spitzensport anhand von Medaillen und von Erfolgen, und da kann man natürlich das Gegenteil behaupten, aber die Medaillen sprechen natürlich die eigene Sprache.

Ich darf auch dazu sagen, dass wir erstmalig im Burgenland fünfzig verschiedene Sportarten in diesen zwei Jahren gefördert haben, also insofern eine so große Breite von verschiedenen Sportarten. Die hat es überhaupt noch nicht gegeben, ebenfalls eine Medaillenbilanz, die beeindruckend ist und die für die Qualität der burgenländischen Sportlerinnen und Sportler spricht. Natürlich auch der Trainer, der Funktionäre und so weiter.

Wie schaut die Medaillenbilanz aus im Laufe von zwei Jahren? Das ist ja das Entscheidende im Sport, da kann man reden und was weiß ich was. Natürlich ja. Ist ja demokratisch, kann man alles machen.

Wir haben bei den Europameisterschaften und Weltmeisterschaften 111 Medaillen errungen. 111 Medaillen von burgenländischen Sportlerinnen und Sportlern!

Bei österreichischen Staatsmeisterschaften und österreichischen Meisterschaften sind es 1.079 Medaillen. Also das hat es in der Geschichte des Landes noch nie gegeben. Ich habe immer in den letzten Jahren geglaubt, da sind wir bereits am Zenit, da geht es nicht mehr drüber. Nein, wir sind immer stärker geworden, sowohl im Spitzensport, als auch viele Aktivitäten im Breitensport, und wir haben alle Medaillen, wenn ich so sagen darf, bei Olympischen Spielen gewonnen.

Das hat es in der Geschichte des Burgenlandes überhaupt noch nicht gegeben. Eine Goldmedaille, eine Silbermedaille und natürlich auch eine Bronzemedaille.

Goldmedaille, wissen wir, Julia Dujmovits. Silbermedaille, Andi Geritzer. Bronzemedaille, Tanja Frank und Thomas Zajac. Das kleine Burgenland hat die einzige Medaille bei den Olympischen Spielen in Rio gewonnen, die Bronzemedaille. Kein anderes Bundesland hat eine Medaille in Rio bekommen.

Ich darf auch dazusagen, dass die Tanja Frank und der Tom Zajac schon jahrelang über die burgenländische Sportförderung entsprechend unterstützt werden. Dass die burgenländische Spitzensportförderung genau dort ankommt, wo diese aktiv den Sport betreiben und teilweise das Geld bei ihnen persönlich ankommt, auch mit Leistungsvereinbarungen, mit Prämienzahlungen, wenn sie extreme sportliche Erfolge haben.

Der zweite Punkt ist aber auch der Sportpool Burgenland, wo zirka 150.000 Euro jährlich und das über viele Jahre von Firmen gesponsert wird, das direkt bei den Sportlern ankommt, wo Sportler gefördert werden, um bessere Trainingsbedingungen zu haben, um im Winter in wärmeren Ländern zu trainieren, und die Tanja Frank und der Tom Zajac waren zum Beispiel im letzten Jahr sehr viel in Südamerika unterwegs.

Es kostet natürlich wahnsinnig viel Geld, um sich auf die Olympischen Spiele in adäquater Form auch vorbereiten zu können. Natürlich hat das der Sportpool unterstützt, die Spitzensportförderung unterstützt und genau bei denen ist auch das Geld angekommen.

Ich darf auch dazu sagen, dass wir eine sehr breite Sportförderung haben, das sollten Sie mit anderen Bundesländern auch vergleichen. Die Sportförderungen 2015, da ist die allgemeine Sportförderung, die Fahrtkostenzuschüsse, die Spitzensportförderung, die Sportstättenförderung, die Trainerförderung, sportmedizinische, leistungsdiagnostische Maßnahmen sowie weitere Fördermaßnahmen.

Also eine ganze Palette von Aktivitäten, die wir setzen, und wo ein sehr großer Teil direkt bei den Sportlern ankommt. Wenn zum Beispiel sportmedizinische Untersuchungen gemacht werden, dann kriegen sie von der Sportabteilung einen Gutschein, und mit diesem Gutschein können sie die sportmedizinischen Untersuchungen machen. Das geht zu keinem Verband, das geht zu keinem Verein, sondern das geht direkt zu den Sportlern.

Wenn ich mir die Erfolge nicht nur von den Olympischen Spielen ansehe, nämlich mit einer Goldmedaille, Silbermedaille und Bronzemedaille, in den letzten Jahren, was es in der 95-jährigen Geschichte des Burgenlandes überhaupt noch nicht gegeben hat, oder die 111 Medaillen bei Europameisterschaften und Weltmeisterschaften innerhalb von zwei Jahren. Ich meine, man muss wirklich den Hut vor den Sportlern ziehen.

Wir haben auch in den letzten fünf Jahren 19 Millionen Euro für den burgenländischen Sport ausgegeben. Ich könnte eine ganz große Liste vorlegen. Es geht

nicht nur um die Olympiamedaillen, die wir gewonnen haben, sondern natürlich auch um die Erfolge zum Beispiel im Basketball, auch werden da nicht die Verbände gefördert, da wird direkt der Verein gefördert.

Da geht es natürlich auch um Fußball, da geht es auch um die Regionalligavereine, da geht es um die Nachwuchsarbeit, da geht es um Fußballakademie, das geht es um die Leistungszentren, nicht nur im Fußball, sondern natürlich auch in anderen Sportarten.

Also insofern denke ich, ein sehr umfassender Bericht. Ich bin auch sehr froh, dass unsere Sportabteilung eine sehr gute Arbeit leistet. Ich kann auch dazu sagen, dass wir alle Beschlüsse im Sportbeirat immer einstimmig seit 16 Jahren gefasst haben, das auch aktuell der Fall ist, dass sehr verantwortungsvoll mit dem Geld umgegangen wird und dass das Geld natürlich im großen Ausmaß direkt bei den Sportlerinnen und Sportlern ankommt, und das eine wesentliche Grundlage für die beeindruckende Medaillenbilanz ist.

Danke an die Sportabteilung, die sehr, sehr gute Arbeit macht auf der einen Seite, aber natürlich ein ganz großes Danke an die Sportlerinnen und Sportler, Schulsport, Breitensport, Spitzensport, da gibt es viele Freiwillige und ehrenamtlich Tätige, da gibt es viele, die sich positiv einbringen, da gibt es viele, die innovativ wissenschaftlich tätig sind, um immer für den Erfolg zu arbeiten, und wie gesagt, das Schöne am Sport ist, dass die Erfolge zählen und die Leistung ist beeindruckend.

Die Medaillenbilanz ist beeindruckend, und ich denke, wir sollten diesen erfolgreichen Weg auch weiter fortsetzen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat)***:** Danke Herr Landeshauptmann.

Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Burgenländische Sportbericht 2014/2015 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

15. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 479) betreffend ausgewählte gebietskörperschaftsübergreifende Leistungen im Bereich der Schulbehörden, Forschungsfinanzierung in Österreich (Zahl 21 - 327) (Beilage 556)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Die Berichterstattung zum 15. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 479, betreffend ausgewählte gebietskörperschaftsübergreifende Leistungen im Bereich der Schulbehörden, Forschungsfinanzierung in Österreich, Zahl 21 - 327, Beilage 556, wird Herr Landtagsabgeordneter Hergovich vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Robert Hergovich: Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes betreffend ausgewählte gebietskörperschaftsübergreifende Leistungen im Bereich der Schulbehörden, Forschungsfinanzierung in Österreich in seiner 12. Sitzung am Mittwoch, dem 14. September 2016, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt damit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend ausgewählte gebietskörperschaftsübergreifende Leistungen im Bereich der Schulbehörden, Forschungsfinanzierung in Österreich wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Klubobmann. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Kölly als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Gratuliere zu diesem Sportbericht! *(Landeshauptmann Hans Niessl: Danke!)* Da sagen Sie, Sie waren nicht da, wie ich vorher das auch positiv erwähnt habe. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Ich habe mitgehört.)* Dann sind wir uns ja eh einig. Dann passt das eh.

Ich möchte nur ausrichten, dass wir „Urfit“ in Deutschkreutz schon vor Jahren gemeinsam gemacht haben, da war noch der Schweitzer Karl im Amt, und das war auch sehr erfolgreich. Wir haben das weitergeführt. Daher denke ich, wenn man gemeinsam etwas vorbereitet und umsetzen will, dann schafft man es auch. Daher noch einmal ein herzliches Dankeschön in diese Richtung!

Ich komme zu dem Tagesordnungspunkt und zwar „Tischvorlage Thema Schulwesen und Landesschulräte“ vom Rechnungshofbericht. Wieder ein Bericht, der schlussendlich auch wichtige Dinge aufzeigt, die dann schlussendlich, und ich hoffe oder glaube, dass man das umsetzen sollte oder müsste.

Da liegt uns ein Bericht des Bundesrechnungshofes betreffend ausgewählte gebietskörperschaftsübergreifende Leistungen im Bereich der Schulbehörden zur heutigen Debatte vor. Gegenstand der Prüfung war die österreichweite Beurteilung der durch die im Schulwesen gegebenen strukturellen Verflechtungen zwischen Bund und Ländern sowie die daraus entstandenen langjährigen vollzugspraktikablen Dinge.

Zentraler Kernpunkt der Rechnungshofberichte war: die Beschäftigung von Landesbediensteten bei der Schulbehörde des Bundes, in den Ländern, ohne gesetzliche Grundlage, die Zahlung von rechtlichen problematischen Zuwendungen der Länder an die Bediensteten der Schulbehörden des Bundes in den Ländern sowie unterschiedliche Kostentragungsvereinbarungen zwischen Bund und jenen Ländern, welche die Ausübung der Diensthoheit über die Landeslehrer an die Schulbehörden des Bundes übertragen hat. Dazu zählt auch das Land Burgenland.

Der Rechnungshof hat festgestellt, dass sich im Land Burgenland der historisch bedingte starke Einfluss der Länder auf die Schulbehörden des Bundes unter anderem darin manifestiert, dass die Funktion des Landesschulratsdirektors mit Landesbediensteten besetzt wird.

Das hat auch der Rechnungshof bei der Ausschusssitzung dargelegt. Dabei stellte er auch fest, dass die Landesschulratsdirektoren, die ein Dienstverhältnis mit dem Land unterhalten, im Gegensatz zum Bund keiner fünfjährigen Befristung ihrer Funktion unterliegen.

Allerdings fehlt nach Auffassung des Bundesrechnungshofes für die Beschäftigung von Landesbediensteten in den Ämtern der Landesschulräte eine positiv rechtliche Bundesregelung. Dieses betrifft vor allem die Regelung der Zuweisungen von Landesbediensteten zu anderen Rechtsträgern.

Der Bundesrechnungshof kritisiert in diesem Zusammenhang auch, dass rechtliche Grundlagen oft erst im Nachhinein geschaffen wurden.

Das ist halt sehr üblich, wie überall.

Das Land Burgenland versäumte es, im Zuge der Verwaltungsreform, die Schulbehörden im Jahre 2014 mit der Abschaffung der Bezirksschulräte gleichzeitig auch die Zuwendungen des Landes an Schulaufsichtsbedienstete des Bundes einzustellen.

Das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen! Das heißt, das hat man komplett vergessen. Für mich unverständlich, aber anscheinend war es so, jetzt bin ich neugierig, was draus wird oder was rauskommt.

Der Rechnungshof kritisiert in seinem Bericht zudem, dass die Ausgaben der Länder für die aus Landesmitteln gewährten Zuwendungen an Bedienstete der Schulbehörden zum Teil mit unterschiedlichen und irreführenden Bezeichnungen und daher intransparent gekennzeichnet waren.

Immer wieder bei Rechnungshofberichten, die Transparentheit fehlt ganz einfach! Das verstehe ich nicht - oder ist das bewusst gemacht? Verschachtelt gemacht? Soll so sein!

Gott sei Dank haben wir einen Rechnungshof, der dieses alles aufzeigt und vielleicht doch dann das eine oder andere umgesetzt wird.

Aus diesem Grund schließt der Bundesrechnungshof, dass in ganz Österreich aufgrund der langjährigen Gewährung dieser Zuwendungen insgesamt sehr hohe Ausgaben für rechtlich bedenkliche und unzweckmäßige Zahlungen der Länder entstanden. Überprüft das keiner? Gut!

Nach Erhebung des Bundesrechnungshofes gewährte das Land Burgenland in den Jahren 2010 bis 2014 rund 600.000 Euro in Form von Zuwendungen der Länder an Bedienstete der Schulbehörden des Bundes. Diese Zahlungen erfolgen aus Landesmitteln.

Diese Praxis wurde vom Bundesrechnungshof mit Bezug auf alle österreichischen Bundesländer kritisiert, verbunden mit der Empfehlung, diese Mittel im Bereich der Schulverwaltung im Sinne einer sparsamen Verwaltung einzusparen. Dies wurde vom Land Burgenland im Rahmen einer Stellungnahme zugesagt.

Heute haben wir noch einen Tagesordnungspunkt, wo wir als Bündnis Liste Burgenland „Abschaffung des Landesschulratspräsidenten“ auch Einsparungsmöglichkeiten haben. Jetzt macht Euch inzwischen Gedanken darüber.

Zusammenfassend hob der Bundesrechnungshof folgende Empfehlung hervor: Im Sinne einer umfassenden Reform der Schulverwaltung sollten die Verantwortlichkeiten für Aufgaben, Ausgaben und Finanzierung mit Bezug auf die Landeslehrer in einer Hand konzentriert werden. In den Landesschulräten sollte nur mehr Bundespersonal eingesetzt werden. Die Funktion des Landesschulratsdirektors sollte künftig ausschließlich mit einem Bundesbediensteten besetzt werden, Zahlungen von Zuwendungen der Länder an Bedienstete der Schulbehörden des Bundes sollten künftig unterlassen werden.

Ich möchte nur ein paar Situationen vielleicht erzählen - wegen den Kollegen von der FPÖ -, weil in Oberösterreich ist das sehr interessant, dort ist die Regierungskonstellation, wo sich die FPÖ auch wiederfindet oder drinnen ist, und da muss ich vielleicht ein paar Zahlen sagen und Euch ein paar Dinge erklären.

Mit Anfang September ging die Vizepräsidentin des Amtsführenden Landesschulrates, Brigitte Leidlmayer, in den Ruhestand. Aufgrund des Ergebnisses der Landtagswahl 2015 hätte die FPÖ Anspruch, diese Position künftig zu besetzen. Landeshauptmann-Stellvertreter Manfred Haimbuchner hat allerdings klargestellt, dass die FPÖ auf diesen Posten verzichten würde. - Super! Das halte ich für eine gute Idee!

In Oberösterreich hat es zuletzt heftige Diskussionen um die Position des Amtsführenden Präsidenten des Landesschulrates gegeben. Es liegt auch eine Kritik des Bundesrechnungshofes vor, wonach es weder zweckmäßig noch sinnvoll sei, dass der Landeshauptmann von Oberösterreich als eigentlicher Präsident des Landesschulrates einen Amtsführenden Präsidenten mit einem monatlichen Bruttogehalt von 10.300 plus Nebengeräusche bestellt.

Bis dato wurde diese Position von einer durch die SPÖ gestellten Vizepräsidentin besetzt. Die Freiheitlichen in Oberösterreich haben es zum Ziel erklärt, die Abschaffung des Landesschulrates als eigene Behörde und Eingliederung in die Bildungsdirektion des Landes durchzusetzen.

Das heißt, ich bin jetzt so gespannt, was heute die FPÖ dazu sagt und wie sie sich verhält. Na logisch, ich weiß es eh schon, brauchen wir nicht darüber diskutieren.

Vor zwei Jahren habt Ihr fest gesagt, der gehört weg, das gehört abgeschafft, das ist alles ein Wahnsinn. Jetzt freue ich mich auf Eure Reaktion. Heute ist es schon ein paar Mal gefallen, vielleicht die Werte über Bord geschmissen, vielleicht doch nicht, ich lasse mich bei dem Antrag überraschen, der demnächst kommt.

Das Gleiche gilt in Kärnten. Das ist interessant, es gibt ja neun Bundesländer, neun verschiedene Richtlinien, Gesetze und dergleichen mehr.

Im Bundesland Kärnten hat die Freiheitliche Partei erst in der vergangenen Woche über eine Presseaussendung die Zusammenlegung des Landesschulrates mit der Bildungsabteilung des Landes Kärnten gefordert. Der Rechts- und Verfassungsausschuss des Kärntner Landtages hat sich zudem unter anderem mit der Frage der Streichung des Postens des Vizepräsidenten des Landesschulrates auseinandergesetzt.

Die Freiheitliche Partei in Kärnten fordert die Abschaffung des Kontrollorganes, darüberhinausgehend aber auch die Abschaffung der Position des Landesschulratspräsidenten und begründet das mit finanziellen Einsparungen.

Nichts anderes steht in unserem Antrag, meine sehr geehrten Damen und Herren, den wir als vorletzten Punkt auf der Tagesordnung haben, und ich bin wirklich gespannt, was die FPÖ daraus macht. Entweder Ihr geht hinaus und enthaltet Euch der Stimme oder ich weiß nicht, weil in jenen Bundesländern, wo Ihr Verantwortung trägt oder wo Ihr jahrelang in der Opposition ward, habt Ihr das gefordert. Jetzt auf einmal soll das anders sein. Habt Ihr irgendwas vergessen? Ihr werdet doch nicht irgendwo in eine Situation gekommen sein, wo Ihr überhaupt nichts mehr zu sagen habt?

Das würde ich mir nicht wünschen für eine Opposition, die jahrelang für gewisse Dinge gekämpft hat, das würde ich mir nicht wünschen, dass Ihr einmal wirklich alles wegschmeißt. Ich weiß ja, dass das nicht in Eurem Sinn ist.

Wenn ich heute schon gehört habe, wie viele Posten durch die SPÖ besetzt worden sind und was Ihr bekommen habt, soll so sein, ich habe kein Problem damit.

Aber das sind ganz wichtige Dinge, entweder man steht dazu, was man einmal gefordert hat, oder es hat sich wirklich etwas gravierend geändert und man macht nur mehr „Bussi-Bussi-Partie“ - das habe ich auch schon alles erlebt.

Weil, jetzt auf einmal ist man alles auf Bussi-Bussi, alles „leiwand“, vorher hat man sich beschimpft und ist eigentlich ein Witz, mit denen kann man nicht. Jetzt rennt das so!

Das brauchen wir nicht in diesem Land. Wir haben Politik zu machen für das Land, für diese Menschen in diesem Land. Daher bin ich gespannt wie eine Feder, die gerade vorm Zerreißen ist, was Ihr wirklich macht. Das ist sehr interessant!

Weil wir gerade darüber diskutieren, in Wien ist das auch interessant: Die FPÖ präsentierte daraufhin einen Alternativkandidaten, Ihr wisst ja eh die Diskussion, Kandidaten nachzubesetzen, dort hat es ja auch wilde Diskussionen gegeben, dort haben wir es auch geschafft. Lustigerweise kann man allerhand machen, wenn man will.

Dann Einsparungsbereich nur für Landesschulräte, ich will Euch das nur sagen, was sich in Summe ergibt: Es gibt Modellrechnungen, wonach allein die Abschaffung der Landesschulräte und die Übernahme der Schulverwaltung durch die Länder rund zehn Millionen Euro an Einsparungen pro Jahr bringen würden. Was könnten wir mit dem Geld alles machen? Das ist ein Wahnsinn!

Hinzu kommen drei Millionen Euro durch den Wegfall der Leitungsfunktionen in den Landesschulräten. 3,6 Millionen durch Personaleinsparungen im Ministerium und 2,3 Millionen Euro durch die Vereinheitlichung der Abrechnung der Lehrerbezüge. Das ist aus der Quelle der „Presse“ 16.11.2015 - Bildungsreform Gesamtschule.

Erwin Pröll und das liebe Geld habe ich mir da noch hergeschrieben. Ich glaube, nachdenken, liebe FPÖ! Den Antrag seitens des Bündnis Liste Burgenland unterstützen, weil ich glaube, es macht Sinn, es macht auch Sinn in der Bevölkerung draußen, wenn man das tut, weil ich glaube ja nicht, wenn man da einen Geräuschpegel hört, dass ein Landesschulratspräsident an die 110.000/120.000 Euro kostet plus Nebengeräusche. *(Abg. Manfred Haidinger: Zu welchem Tagesordnungspunkt redest Du?)*

Das gehört zur Schulreform dazu. Aufpassen, Herr Kollege! Du hast mit dem Bundesheer viel zu tun, nicht mit dem, ich weiß es eh.

Daher glaube ich, ich will Euch jetzt schon das sagen, denkt nach, geht in Euch, in Euren Klub und redet darüber - und vielleicht erfahren wir Positives?

Danke, wir werden diesem Bericht die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der LBL – Abg. Manfred Haidinger: Setzen wir uns zusammen!)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Die nächste Wortmeldung kommt vom Landtagsabgeordneten Mag. Richter.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Mag. Johann Richter (FPÖ): Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Es geht bei diesem Rechnungshofbericht um ausgewählte gebietskörperschaftsübergreifende Leistungen im Bereich der Schulbehörden.

Schon der Titel dieses Rechnungshofberichtes sagt einiges aus. Jedenfalls beim Lesen dieses Berichtes braucht man ein bisschen Durchhaltevermögen, ein Lieblingswort von mir ist „mühsam“. Es war mühsam, sich durch diesen Dschungel durchzukämpfen, und eine Formulierung hat mir gefallen: Es gibt eine kompetenzrechtliche Gemengelage

im österreichischen Schulwesen - hat es da geheißen - und es gibt österreichweit keine zweifelsfreie Einigung zwischen Bund und Ländern. Das wissen wir.

Kollege Kölly hat inhaltlich schon sehr viel beziehungsweise das meiste gesagt, ich versuche es nur ein bisschen zu strukturieren. Bei ihm ist es oft schwierig, seinen Gedankengängen zu folgen.

Das Ziel der Überprüfung des Rechnungshofes war die Beurteilung der strukturellen Verflechtungen zwischen Bund und Ländern. In diesem Zusammenhang hat der Rechnungshof festgestellt, dass die Beschäftigung von Landesbediensteten bei den Schulbehörden des Bundes in den Ländern ohne gesetzliche Grundlage erfolgte - eine Tatsache!

Zweitens, dass Zahlungen an diese Bediensteten der Schulbehörden des Bundes in den Ländern rechtlich problematisch waren und schließlich, dass es unterschiedliche Kostenvereinbarungen zwischen Bund und jenen Ländern gab, die die Diensthoheit über die Landeslehrer an die Schulbehörden des Bundes übertragen haben. Da gehört auch das Burgenland dazu, neben Niederösterreich, Oberösterreich, Steiermark und Wien.

Das Ganze kostete übrigens rund 4,98 Millionen Euro. Jedenfalls gibt es mangelnde Transparenz. Es fehlt ein wirklich strukturierter Überblick. Es ist ein sehr großer Verwaltungsaufwand. Also, ich würde einmal sagen, klassische Voraussetzungen für die österreichische Politik. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Jetzt komme ich zu den Empfehlungen des Rechnungshofes. Die sind auch schon vom Kollegen Kölly erwähnt worden. Er empfiehlt im Landesschulrat nur mehr Bundespersonal einzusetzen. Die Aufgaben, die Ausgaben und die Finanzierungsverantwortung sollten in einer Hand gebündelt sein. Dazu wäre natürlich eine umfassende Reform der Schulverwaltung notwendig.

Die Zuwendungen der Länder an Bedienstete der Schulbehörden des Bundes, so wie es im Burgenland eben ist, wären aus rechtlichen, wirtschaftlichen und auch zweckmäßigen Gründen einzustellen.

Übrigens empfiehlt auch der Nationale Bildungsbericht, der vom Mai 2016 stammt, eine einheitliche Bundesverwaltung der Schulen, zum Beispiel auch, unter anderem, für die Sekundarstufe 1.

Derzeit ist es so, dass Hauptschulen und Neue Mittelschulen unter der Hoheit des Landes sind, während zum Beispiel die AHS-Unterstufen Bundeshoheit sind. In der Hoffnung, dass sich der Bund zu einer umfassenden Reform bereit erklärt und diese auch durchführt, nehmen wir diesen Bericht natürlich zur Kenntnis.

Auch der zweite Bericht, und zwar die Forschungsfinanzierung in Österreich, war sehr mühsam. Auch dort taucht konkret das Wort „Dschungel“ auf. 2014 gab es 136 Forschungs- und Entwicklungsprogramme. Das wird hier als regelrechter Programmdschungel bezeichnet. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist nur ein Aspekt. Es gab auch eine Vielzahl an Akteuren. 216 Organisationseinheiten des Bundes und der Länder sowie 24 sogenannte Intermediäre des Bundes und der Länder. Intermediäre sind Agenturen, Forschungsagenturen, die die Gelder nicht für sich verwenden, sondern diese an die Empfänger weitergeben. 2014 ging es jedenfalls um 3,106 Milliarden Euro.

Es ist daher kein Wunder, dass diese Zahlungsströme sehr komplex und sehr unübersichtlich waren. Das Prüfungsziel des Rechnungshofes war nicht nur die

Beurteilung dieser Zahlungsströme, sondern auch die Beurteilung des Personalaufwandes und der Zusammenarbeit zwischen Bund und Ländern.

Die Forschungsquote ist übrigens auch vorgekommen. Das ist ein wesentlicher Aspekt in diesem Zusammenhang, denn die Bundesregierung hat sich als Ziel vorgenommen, die Forschungsquote bis 2020 auf 3,76 Prozent des BIP, des Bruttoinlandsproduktes, zu steigern. Mit 3,01 Prozent im Jahr 2015 war sie noch weit davon entfernt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Rechnungshof empfiehlt, dass die Forschungsquote nicht als isolierte Größe betrachtet werden sollte, so wie das eben ist, sondern sie sollte sich an Zielen und Ergebnissen orientieren. Da ja auch das Bruttoinlandsprodukt schwankt, sollte auch das berücksichtigt werden.

Dann sollte es auch eine einheitliche, ressortübergreifende, Richtlinie geben für die Erstellung der Beilage T des Bundes. Das ist recht interessant. Die Beilage T weist die forschungswirksamen Ausgaben des Bundes im Bundesvoranschlag aus.

Das ist eine ganz wesentliche Sache. Der Rechnungshof empfiehlt daher Schulungen für die Mitarbeiter, die mit der Erstellung dieser Beilage T betraut sind.

Dann fordert er eine einheitliche Datenbank und so weiter und so fort. Das sind nur einige wesentliche Maßnahmen. Eine grundlegende Reform der Forschungsfinanzierung scheint mir als Laien nach der Lektüre dieses Begriffes zwar unbedingt notwendig, aber fast nicht durchführbar zu sein. Wir nehmen den Bericht aber auf jeden Fall zur Kenntnis. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nunmehr dem Abgeordneten Markus Ulram das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte KollegInnen! Nur kurz zu den Worten des Kollegen Richter, denn es sind aus diesem sehr umfassenden Bericht ja Aufzählungen gemacht und manche Feststellungen getätigt worden, wie die fehlende gesetzliche Grundlage, die große Verwaltung, die Kosten bei den Forschungsprogrammen oder der Programmdschungel. Es ist aber kein einziges Wort davon gefallen, was man eigentlich im Burgenland ändern soll oder muss. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bei diesen Rechnungshofberichten, die wir allesamt bekommen, sei es vom Bund oder vom Land, sind immer auch einige Empfehlungen angeführt, die meinem Erachten nach immer eine positive Entwicklung herbeiführen sollen.

Leider wird das oftmals negiert. Teilweise gleich einmal schubladiert. Ich bin schon ganz gespannt, was mit diesem Rechnungshofbericht passiert.

Eigentlich hat man dann schon diesen Eindruck, wenn man die Regierungsbank ansieht, dass der zuständige Landesrat gar nicht da ist, und sicherlich von der roten Regierung mit der blauen Dankbarkeit, das wahrscheinlich 1:1 wieder schubladiert wird. *(Abg. Doris Prohaska: Wenn man krank ist, dann kann man nicht kommen! Ehrlich jetzt!)*

Es geht darum, wer für die Schulen zuständig ist? *(Abg. Doris Prohaska: Du hast doch vom Geld geredet, oder?)* Der Herr Landeshauptmann soweit ich weiß, oder? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Nicht wenn man krank ist, man muss das nachher schon genauer betrachten, und wenn man mit dem Handy spielt, dann muss man bisschen besser zuhören. *(Abg. Doris Prohaska: Hast recht!)*

Tatsache ist, dass, wie der Kollege Kölly schon angeführt hat, die FPÖ auch in der jüngsten Vergangenheit natürlich immer wieder die Abschaffung des Amtsführenden Landesschulratspräsidenten gefordert hat. Da bin ich genauso gespannt, wie viele andere in diesem Hohen Haus, wie heute bei einem nachfolgenden Punkt die Abstimmung erfolgen wird.

Die in der Behördenstruktur der Bundesverwaltung einzigartige politische Doppelspitze, so wie es auch der Rechnungshof so feststellt, mit dem Landeshauptmann als Präsident und dem Amtsführenden Landesschulratspräsidentensitz, gibt es eigentlich so in keiner anderen Verwaltungsebene.

Ob das immer positiv ist, das darf man gerne einmal hinterfragen, weil eigentlich, ja und zu dem komme ich noch, ja andere Feststellungen auch getroffen werden.

Bei der dienstrechtlichen Zuständigkeit wird vom Rechnungshof ebenfalls festgehalten, dass zwischen dem Amt der Landesregierung und dem Landesschulrat die aufgeteilten Zuständigkeiten in dienstrechtlichen Angelegenheiten eigentlich eine Erschwernis für die Steuerung der Personalkapazitäten darstellt.

Das heißt aber insgesamt, dass wir eigentlich schon dort ein Einsparungspotential sehen und diese Doppelgleisigkeit eigentlich den Apparat nur unnötig aufbläht.

Dann wird hier schon ein ganz interessanter Aspekt in diesen Berichten angeführt, wo, zum Beispiel, auch über die Zulagen gesprochen wird. Im Ausschuss haben wir schon gehört, dass 130.000 Euro alleine an Zulagen im Landesschulrat ausbezahlt werden.

Wenn man sich dann, zum Beispiel, einen Medienbericht vom Standard anschaut, wo eine Sekretariatskraft des Amtsführenden Landesschulratspräsidenten im Burgenland eine Repräsentationszulage für Schulaufsichtsbeamte bekommt, dann braucht man sich nicht wundern, warum wir 130.000 Euro nur für Zulagen ausbezahlen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Presseberichte zeigen gleichzeitig zu diesem Rechnungshofbericht auch auf, dass eigentlich ein Treuekonflikt mit der Bildungsministerin passiert, da der Amtsführende Landesschulratspräsident ja vom Landeshauptmann als Präsidenten bestellt wird und gleichzeitig aber abberufen werden kann.

Somit ist ja, so, wie es ja auch im Burgenland passiert, der Parteisekretär Zitz natürlich dem Land hörig. In manchen Bereichen braucht man sich dann nicht wundern, wenn nichts weiter geht, wenn sich das Land mit dem Amtsführenden Landesschulratspräsidenten natürlich entgegen stellt.

Im Prinzip kann man zu diesem Bereich nur sagen, und das ist eigentlich relativ einfach, das man ja die Abberufung relativ rasch auch durchführen und den Amtsführenden Präsidenten ersatzlos abschaffen kann.

Zur Forschung hat der Rechnungshof ja auch sehr viele Zahlen genannt. Auch im Ausschuss, wo der Bericht auch dementsprechend zu hören war, wo mehrere Feststellungen getroffen worden sind.

Neben der Feststellung, dass das Land Burgenland die Forschungsquote nicht erfüllt hat, mit 3,1 Prozent von den Soll Prozentsatz von 3,49 Prozent, war aber schon bemerkenswert, dass der Rechnungshof ebenfalls festgestellt hat, dass die Ausgaben im Land von 12,5 Millionen Euro nicht direkt nachvollziehbar sind, wohin diese genau geflossen beziehungsweise ob die überhaupt für Forschungszwecke verwendet worden sind.

Sechs Millionen sind nämlich insgesamt gleich direkt an Unternehmen geflossen und 6,5 Millionen Euro über die WiBAG oder in weiterer Folge über die WiBuG.

Wenn nicht einmal der Rechnungshof das nachvollziehen kann, ob das überhaupt eine Forschungsförderung war, so wie es auch im Budget dargestellt wird, na ja, dann sollte man sich, Herr Kollege Richter, schon überlegen, wie transparent man eigentlich im Lande ist und wie man damit umgeht.

Tatsache ist, dass da wieder mit Geldern irgendwo mit Verschachtelungen, so wie man es ja in den einzelnen Landesbeteiligungen genauso hat und immer wieder findet, genauso hier gespielt wird. Dem muss man entgegen wirken.

So sehe ich den zukünftigen Rechnungshofberichten schon sehr spannend entgegen, was die eigentlich alles von unseren einzelnen Gesellschaften halten und wie sie das sehen.

In diesem Sinne gibt es sicher einen Erklärungsbedarf in den einzelnen Bereichen mit der Abschaffung des Amtsführenden Präsidenten, mit der Erklärung, wo diese 6 Millionen Euro direkt hingeflossen sind beziehungsweise diese 6,5 Millionen Euro über die WiBAG beziehungsweise WiBuG, und ob das effektiv auch einen Beitrag zur Forschungsförderung geleistet hat.

Wir nehmen selbstverständlich den Rechnungshofbericht zur Kenntnis. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile dem nächsten Redner, Landtagsabgeordneten Dr. Peter Rezar, das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Schulgesetzgebung in Österreich ist ein Spezialkapitel. Sie kennen das alle.

Qualifizierte Mehrheiten, Verfassungsmehrheiten. Wenn man sich diesen Rechnungshofbericht vor Augen führt, erkennt man auch von der Struktur her und insbesondere schon vom Zugang in der mittelbaren Bundesverwaltung Besonderheiten. Besonderheiten, die heute bereits zitiert worden sind. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

In der Form dieser Doppelführung in den Landesschulräten mit einem Präsidenten, mit einem Amtsführenden Präsidenten, das gibt es sonst in dieser Form in unserer Verfassung nicht. Man müsste die Väter unserer Verfassung fragen, ob man sich vielleicht dabei Tiefsinnigeres gedacht hat.

Vielleicht liegt eine der Wurzeln, der Kritik des Bundesrechnungshofes auch an dieser Verfassungsstruktur. Es wurde ja bereits im Hinblick auf die Ergebnisse, auf die Beanstandungen und auf die Empfehlungen Bezug genommen.

Ich glaube, wir sind hier einer Meinung, dass ohne gesetzliche Grundlagen die Beschäftigung von Landesbediensteten in Bundesbehörden schlicht und einfach ein No Go bedeuten. Das gleiche gilt für die Zuwendungen.

Ganz besonders interessant, auch im Sinne unseres Föderalstaates ist für mich der Punkt der Kostentragung, auf den ich noch etwas näher eingehen möchte. Die politische Doppelspitze hat natürlich zur Folge, dass die Schulbehörden im Laufe der Zeit einen landesspezifischen Touch bekommen haben.

Das mag Vorteile haben, das ist natürlich von der Struktur und von der Gesetzgebung aber nicht zulässig. Bereits im Jahr 1980 hat der Bundesrechnungshof darauf hingewiesen, dass 894 Bedienstete in den Schulbehörden des Bundes vorhanden waren und damals etwa rund 300 Landesbedienstete, also mehr als ein Drittel, in Bundesbehörden tätig waren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

1983, also vor 33 Jahren, hat das Finanzministerium per Erlass verfügt, dass in den Landesschulräten keine Landesbediensteten mehr beschäftigt werden sollten. Heute, beziehungsweise zum Überprüfungsstichtag 31.12.2014, waren es noch immer 65 Personen. In unserem Bundesland waren es noch drei.

In Vorarlberg war kein Landesbediensteter mehr beschäftigt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Aufgezeigt wurde dabei weiters, dass 19 Bedienstete des Landes im steirischen Landesschulrat beschäftigt sind und die Erklärung dafür findet man in der Kostentragung, die nochmals gesagt aus rein föderalistischen Überlegungen her sich derart so darstellt. Im Burgenland, in Niederösterreich und in Wien gibt es einen Kostentragungsschlüssel von 60 zu 40. 60 Prozent trägt hierbei der Bund. 40 Prozent die Länder für den Personal- und Sachaufwand des Landesschulrates.

In Oberösterreich gibt es auch einen 40-prozentigen Schlüssel, allerdings nicht im Sinne der davor genannten Bundesländer, sondern hier wird der gesamte Personal- und Sachaufwand des Bundes und des Landes für die Landeslehrer inklusive einer Pensionstangente refundiert. Das Hochinteressante bei diesen 40 Prozent ist, dass das eigentlich einer Kostentragungsquote von 22 bis 26 Prozent entspricht. Hier wird Oberösterreich in Relation zu den von mir genannten Bundesländern, auch in Relation zu unserem Heimatland Burgenland, deutlich bevorzugt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Noch interessanter ist der Kostentragungsanteil im Bundesland Steiermark. Hier wendet das Bundesland Steiermark nur sieben bis acht Prozent auf, was natürlich fast eine Einladung ist, hier entsprechend Landesbedienstete in Beschäftigung zu bringen.

Ein eigenartiger Zugang zu unserem Föderalismus, denn alle 15a-Vereinbarungen sind in diesem Zusammenhang klassische Staatsverträge mit unterschiedlicher Bewertung, mit unterschiedlicher Zuordnung und mit einer klassischen Bevorzugung von einzelnen Bundesländern.

Der Bundesrechnungshof, dem das natürlich ein Dorn im Auge ist, stellt dazu fest, dass das damals historisch gesehen, vor 40, vor 35 Jahren den damaligen historischen Situationen entsprochen hat, aber seitdem sind ja einige Jahre ins Land gezogen. Du glückliches Österreich, könnte man hier sagen. Man hat halt so weiter gewirtschaftet, weil man es gewohnt war.

Im Burgenland, und das ist hier positiv hervorzustreichen, hat es eine ansatzweise Evaluierung gegeben. Das unterscheidet uns von den anderen acht Bundesländern. Da zeigt sich auch letztendlich, dass sich der Kostenanteil in den letzten Jahren um knapp 17 Prozentpunkte verringert hat aus der Sicht des Burgenlandes, was eigentlich dafür spricht, dass es gut ist, hier Evaluierungen durchzuführen.

Was wir allerdings verabsäumt haben, und das hat einer meiner Vorredner bereits ausgeführt, ist der Umstand, dass wir mit der Schulbehördenverwaltungsreform nicht die Abschaffung dieser Zuwendungen an die Schulaufsichtsbehörden verknüpft haben.

Man sieht, dass auch Reform nicht immer Reform sein muss, im engeren Sinne, im klassischen Sinne. Eine Feststellung, die uns eigentlich tagespolitisch sehr oft begleitet. Die insgesamt 23 Empfehlungen des Bundesrechnungshofes - nicht alle davon betreffen

unser Heimatland Burgenland, wären daher, aus meiner Sicht, ehebaldigst umzusetzen. Bleibt nur zu hoffen, dass es nicht wieder 33 Jahre dauert, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Der zweite Teil dieses Rechnungshofberichtes betrifft die Forschungsfinanzierung in Österreich. Auch hier haben meine Vorredner sehr viele Punkte bereits ausgeführt. Trotz der Wichtigkeit der Forschung für die Wirtschaft, für die Wissenschaft, aber selbstverständlich auch für die Schaffung neuer qualifizierter, hochqualifizierter Arbeitsplätze, für die Wichtigkeit des Wirtschaftsstandortes gibt es in Österreich, in der gesamten Republik, keinen Gesamtüberblick der Forschungsfinanzierung. Eine bedauerliche Tatsache. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gibt auch keinen Gesamtüberblick über die Zahlungsströme, die hier passieren. Die Gründe wurden dargelegt. Die Vielzahl der Akteure, man glaubt es kaum, 216 Organisationseinheiten des Bundes, die 24 Intermediären des Bundes wurden genannt. Dazu gesellen sich noch 14 spezielle Rechtsträger der Länder. All diese Stellen beschäftigen insgesamt 811 Personen, was sich natürlich in Personalkosten niederschlägt.

Das ergibt fast automatisch Mehr- und Vielfachstrukturen, wobei hier der Bund in der Personalbewirtschaftung mit 1,69 Prozent wesentlich günstiger liegt, als vergleichsweise die Länder mit 2,85 Prozent. Die Ziele der Bundesregierung, nämlich bis 2020, wurden noch nicht erreicht. Das ist anzustreben. Der Programmdschungel wurde bereits vom Kollegen Richter dargelegt.

Interessant ist auch der Umstand, dass insgesamt im Jahr 2015 mehr als zehn Milliarden Euro in die Forschung in Österreich investiert wurden, 47 Prozent davon von Seiten der Unternehmungen, von Seiten der Wirtschaft, 38 Prozent vom öffentlichen Sektor.

Hier ist auch anzumerken, dass der Bund mit 84 Prozentpunkten deutlich vor den 12 Prozentpunkten der Länder liegt. Hier wäre sicherlich mehr machbar, das wäre wünschenswert. Wir sind trotz der steigenden Bruttoinlandsausgaben leider seit dem Jahr 2009 auch im Ranking zurückgefallen. Wir waren letztendlich am achten Platz, liegen derzeit am elften und vorletzten Platz. Das ist negativ anzumerken, auch aufgrund der Wichtigkeit der Forschungsinnovationen.

Ohne auf die Details näher eingehen zu wollen, vielleicht ein kleiner kurzer Blick auf das Burgenland. Im Burgenland arbeiten insgesamt 1,4 Vollzeitäquivalente im Bereich der Forschungsförderung. Das ist bescheiden. In Wien sind es 32,22. Zwischen 2011 und 2015 gab es im Burgenland eine Steigerung der Ausgaben von 119,4 Prozent, was per se positiv erscheint.

Allerdings sind wir im Österreichranking Schlusslicht mit 0,90 Prozent, also nicht einmal ein Prozentpunkt. Die Steirer, zum Beispiel, haben mit 4,81 Prozent deutlich die Nase vorn. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Als Fazit könnte man sagen, dass abgesehen von den 25 Empfehlungen des Bundesrechnungshofes, wovon wieder nicht immer das Burgenland betroffen ist, wir so rasch wie möglich darangehen sollten, diese im Sinne der Wirtschaft, im Sinne der Weiterentwicklung, im Sinne der Wissenschaft, natürlich auch im Sinne der Schaffung neuer moderner Arbeitsplätze, im Sinne eines modernen Wirtschaftsstandortes Burgenland, wo Investoren gerne ins Land kommen und vor allen Dingen im Sinne der Weiterentwicklung unseres wunderschönen Heimatlandes Burgenland und seinen Menschen umzusetzen.

Meine Fraktion nimmt diesen Bericht des Bundesrechnungshofes einstimmig zur Kenntnis. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend ausgewählte gebietskörperschaftübergreifende Leistungen im Bereich der Schulbehörden, Forschungsfinanzierung in Österreich wird zur Kenntnis genommen.

16. Punkt: Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung eines Beschlusses (Beilage 500) betreffend eine Stellungnahme zu einem Vorschlag für ein verbindliches Transparenzregister der Europäischen Kommission (Zahl 21 - 348) (Beilage 557)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der 16. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung eines Beschlusses, Beilage 500, betreffend eine Stellungnahme zu einem Vorschlag für ein verbindliches Transparenzregister der Europäischen Kommission, Zahl 21 - 348, Beilage 557.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung eines Beschlusses betreffend eine Stellungnahme zu einem Vorschlag für ein verbindliches Transparenzregister der Europäischen Kommission in seiner 4. Sitzung am Mittwoch, dem 14. September 2016, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung mehrheitlich angenommen.

Der Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung eines Beschlusses betreffend eine Stellungnahme zu einem Vorschlag für ein verbindliches Transparenzregister der Europäischen Kommission die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Frau Berichterstatterin. Als erster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste, wo auch immer! Es geht um ein Transparenzregister. Das gibt es schon, das soll jetzt verschärft, aber auch verbessert werden, und weit über das hinausgehen, was bisher vorgesehen war.

Jetzt liegt uns ein Antrag der Regierungsparteien vor, der darin vorsehen würde, dass Regierung, Landtag und Gemeinden davon ausgenommen werden sollen. Ich verstehe nicht ganz warum, aber vielleicht ist da ein bisschen eine Verwechslung zwischen Transparenz und Lobbying auf der anderen Seite zu sehen.

Grundsätzlich ist es ja so, dass es beim Transparenzregister einfach um das, was das Wort ja ohnehin schon sagt, nämlich um Transparenz geht. Das heißt, wann redet wer wo mit wem und das vor allem auf EU-Ebene.

Dazu zu sagen ist ja noch, dass die wenigsten, ich nehme jetzt einmal die Landtagsabgeordneten, oder nicht alle, reine Landtagsabgeordnete sind. Viele sind bei einer Firma nebenbei, viele sind in irgendwelchen Interessensvertretungen und ähnlichem. Das heißt, ich sehe da eigentlich überhaupt keinen Grund, warum wir uns, oder Ihr Euch von dieser Transparenz, von diesem Transparenzregister ausnehmen sollten.

Noch dazu ist es zumindest bis jetzt so, dass das ohnehin in verschiedene Registrierungskategorien eingeteilt ist. Das sind sechs verschiedene. Die sechste betrifft lokale, regionale und kommunale Behörden. Das heißt, es wäre nicht gleichzusetzen mit Unternehmen oder anderen Lobbying-Organisationen.

Die Kommission hat da eigentlich ein recht ambitioniertes Papier vorgelegt, soweit ich mir das kurz angeschaut habe, hat sich selbst schon in die Pflicht genommen und hat seit Dezember 2014 eine Verpflichtung, dass alle Kommissionsmitglieder auf ihrer Website alle Kontakte mit Berufsverbänden und Selbständigen darlegen müssen - und zwar spätestens zwei Wochen nachdem dieser Kontakt stattgefunden hat.

Es gibt zwar zur Zeit noch Ausnahmen, die ich teilweise auch nicht ganz verstehe, zum Beispiel Kirchen und Religionsgemeinschaften, finde ich eigentlich nicht in Ordnung, dass es da Ausnahmen gibt, wo aber witziger Weise dann in der Ausnahme selber steht, es wird empfohlen, dass sich die trotzdem eintragen. Also das ist ein bisschen eine originelle Handhabung zurzeit. Ich hoffe, das konnte ich nicht herausfinden, dass auch das ändert und verschärft wird.

Summa summarum geht es um Transparenz. Das muss uns allen selbst am Herzen liegen und es geht auch vielleicht darum, um nach außen nicht einmal den Anschein erwirken zu lassen, dass wir uns da ausnehmen. Das fände ich besonders als Signal nach außen eigentlich sehr ungeschickt und daher können wir diesem Antrag nicht stattgeben und ersuchen eigentlich auch, dass wir alle diesem Antrag nicht stattgeben, weil das einfach schief ausschaut. *(Abg. Christian Illedits: Deswegen haben wir ihn wohl jetzt auch eingebracht!)*

Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Klubobmann Géza Molnár.

Bitte Herr Klubobmann um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Kollege Spitzmüller hat bereits beschrieben, worum es geht, was die Gründe und Hintergründe dieser Debatte sind. Wobei wir zu unterschiedlichen Ergebnissen kommen.

Vorweg - niemand von uns hat etwas gegen Transparenz, schon gar nicht hat jemand von uns etwas dagegen, dass man sich der Problemstellung Lobbyismus widmet. Jeder von uns ist wohl dafür, dass gerade die Tätigkeiten im Bereich der Rechtsetzung und Gesetzgebung für die Öffentlichkeit möglichst nachvollziehbar gestaltet werden.

Das derzeitige Transparenzregister auf europäischer Ebene basiert auf Freiwilligkeit, wobei es eben eine Konsequenz gibt, wenn man sich nicht einträgt, nämlich dass sich die Europäische Kommission, die Kommissare mit einem nicht treffen. Ich lasse das jetzt einmal dahingestellt, wie lebensnah das in der Praxis dann abläuft. Die interessantesten Gespräche sind ja bekanntermaßen die, die offiziell nie stattgefunden haben und nirgends aufscheinen.

Tatsache ist jedenfalls, dass der Anwendungsbereich des Transparenzregisters ausgeweitet werden soll, wie beschrieben. Einerseits eben auch auf den Rat der Europäischen Union und andererseits - und das ist der Stein des Anstoßes beziehungsweise Auslöser und Anlass für diesen Antrag - auch auf regionale Parlamente, also auch auf die Landtage und unter anderem auch auf die Gemeinde.

Jetzt könnte man natürlich sagen - wen juckt es, wem tut es weh? Das halten wir aus.

Aber ich denke, meine Damen und Herren, dass es da sehr wohl auch ums Prinzip geht. Wir als Landtag sind verfassungsrechtlich verankertes Element dieser Republik. Wir sind als Landtag und das ist ja nicht irgendetwas und als Mandatare direkt demokratisch legitimiert, und wir sind ja bereits integraler und hochoffizieller Bestandteil des unionsrechtlichen Rechtssetzungsverfahrens.

Es ist daher eine Frage des Prinzips, ob wir uns gegen diese Tendenzen auf europäischer Ebene wehren oder nicht. Wir sind dafür. Das ist der freiheitliche Standpunkt, dass wir uns wehren, wie viele andere Landtage im Übrigen auch. Und nicht nur in Österreich.

Es gibt auch einen entsprechenden Beschluss der Präsidenten der bundesdeutschen Landtage.

Dass wir als Mandatare Lobbyisten sind, das liegt auf der Hand. Wir sind Lobbyisten im Interesse unserer Bürger, unserer Wähler, unserer Regionen. Ich denke, viel transparenter als Abgeordnete und Landtage arbeiten, viel transparenter geht es eigentlicher nicht. Schon gar nicht im unionsrechtlichen Kontext. Wir Freiheitliche stehen dazu, dass wir uns als Mandatare - ich interpretiere es nämlich schon so, Herr Kollege Spitzmüller - nicht in einen Topf werfen lassen mit Nahrungsmittel-, Pharma- und Glücksspielkonzernen.

Ich glaube, das ist eine Frage des Prinzips, daher dieser Antrag, dem wir auch zustimmen werden. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Ing. Strommer.

Bitte Herr Präsident um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Analyse sowohl vom Kollegen Spitzmüller als auch vom Kollegen Géza Molnár teile ich. Auch ich komme zu einem anderen Ergebnis.

Dadurch dass die Europäische Kommission hier einen Vorschlag gemacht hat und eigentlich in der sechsten Gruppe, im sechsten Register heißt es, die regionalen und auch die kommunalen Behörden vorgesehen hat, kann ich mir nicht vorstellen, dass hier eine Vermengung mit Lobbyisten von Firmen, von Großfirmen hier möglich ist.

Ich glaube, dass wir als Politiker alles vermeiden sollten, was nur den Anschein erwecken könnte, dass wir in irgendeiner Art und Weise irgendetwas tun, was nicht alle wissen dürfen, nicht alle wissen sollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Alle, die redlich für ihre Interessen einstehen und auf europäischer Ebene agieren, egal wie auch immer, dürfen keine Angst haben, in irgendeinem Register aufzuscheinen. Das ist unser Befund, zu dieser Entscheidung sind wir gekommen.

Wir können dem vorliegenden Antrag daher nicht stattgeben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Präsident Illedits.

Bitte Herr Präsident um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann es jetzt kurz und bündig machen, nachdem jeder gesagt hat, eigentlich wollen wir das Gleiche, nur die Zugänge sind ein wenig anders.

Es ist schon alles aufgelistet worden, wie das Transparenzregister aussieht, wie es ausgesehen hat und was jetzt abgesichert wurde. Kollege Molnár hat das eindeutig gesagt, es gibt ganz klar, auch wenn es definitiv im sechsten Register eine Aufzählung gibt, eine taxative, doch einen riesigen Unterschied, der uns als gesetzgebende Körperschaften wichtig sein müsste, wo wir ohnehin Vertretungen haben.

Das heißt, Ausschuss der Regionen. Wir sind natürlich auch durch das Subsidiaritätsprinzip Bestandteil natürlich der Abwicklungen und der Abläufe in der Europäischen Union. Aber es ist von den LandtagspräsidentInnen eigentlich unisono und einheitlich in Vertretung natürlich der Landtage und deshalb habe ich es auch hier eingebracht, festgelegt worden, dass wir auch hier ganz klar Position beziehen wollen, weil wir eben als Vertreter der Landtage, der Kommunen, eindeutig Akteure im europäischen Rechtsetzungsverfahren sind.

Deshalb wollen wir eben nicht gleichgestellt sein und werden mit Lobbyisten. Wenn man es noch ein wenig hinterfragt, Herr Kollege Spitzmüller, dann muss man natürlich auch sehen, dass sich dieses Register zuerst auf Freiwilligkeit bezogen hat und jetzt natürlich noch immer sehr unvollständig ist.

Das heißt, man muss schon zum Ausdruck bringen, das hat auch der Antrag in sich, dass wir natürlich klarerweise wollen, die Transparenz, die Einsehbarkeit. Es ist wichtig, weil es eine vertrauensbildende Maßnahme ist und weil natürlich die Bürger schon die Möglichkeit haben sollen, Einsicht zu nehmen. Das ist klar. Bei uns wissen sie, wer alle Vertreter der Kommunen, der Länder sind. Das ist eindeutig von Landesregierungen oder von anderen Institutionen bekanntgegeben und unterliegt einem Beschluss. So wie auch hier.

Ich als Vertreter des Landes oder der Landeshauptmann werden in der Landesregierung mit Beschluss dorthin entsandt. Das heißt, wir sind definitiv bekannt, wer das ist und wer das für das Land in diesem Fall tut. Betrifft natürlich auch Mitglieder der Landesregierung, logischerweise, die dann bei den Kommissionen oder bei öffentlichen Stellen ständig in Kontakt sind.

Ein Beispiel mich betreffend. Ich habe im Rahmen meiner Tätigkeit im Ausschuss der Regionen permanent bei allen Sitzungen Kontakt mit Mitgliedern des Parlaments, mit Mitgliedern der Kommission, aber auch mit vielen anderen. Hier einen Gleichklang herstellen zu wollen mit Lobbyistentätigkeit im herkömmlichen Sinne wäre aus meiner Einschätzung, natürlich von vielen, eigentlich unrichtig und falsch. Also ja zum Register, aber ebenso deutlich nein zu regionalen Behörden als Partner und Bestandteile des europäischen Systems, auszuklammern, indem sie eben auf dieselbe Ebene wie spezifische Interessensvertreter gestellt werden, das sind wir in diesem Falle ganz klar nicht.

Nur wenn die Stellung der regionalen Gebietskörperschaft in Europa stark ist und auch mit dem Mandat ausgestattet ist und so die Kommunen, die Länder und die Gebietskörperschaften vertreten können, dann - denke ich - ist das eindeutig.

Wir haben auch eine Antwort schon aufgrund dieser Beschlüsse, die jetzt in den Landtagen, drei haben es ja schon gemacht, auf Initiative der ÖVP. In Salzburg, Niederösterreich und Vorarlberg gibt es schon drei Beschlüsse in diesen Ländern. Alle einstimmig angenommen.

Wir haben auch diese Botschaft an Juncker kommuniziert, und die Antwort habe ich hier vor mir liegen. Wir haben die Zusicherung, dass diese spezifische Rolle der Gebietskörperschaft im europäischen Kompetenzgeflecht Berücksichtigung findet. Also auch hier haben wir schlussendlich schon Gehör gefunden.

Ich ersuche Sie, diesen unseren Antrag zu unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Präsident. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihre Ausführungen.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Ich habe nur eine Nachfrage. Wenn ich jetzt aufmerksam genug zugehört habe, haben Sie gerade gesagt, Herr Präsident, dass Ihnen schon zugesagt wurde, dass das geändert wird? *(Abg. Christian Illedits: Ich habe ein Schreiben von Juncker.)* Von Juncker. Warum braucht es dann noch einmal extra hier einen Beschluss, wäre meine Nachfrage, wenn es schon eine Zusage gibt? *(Abg. Christian Illedits: Ich habe gesagt: „Berücksichtigung findet." – Abg. Mag. Kurt Maczek: Ist das eine Fragestunde?)*

Der zweite Hinweis war darauf, weil Sie in Ihrer Wortmeldung das jetzt wieder zusammengelegt haben, der Kollege Spitzmüller hat es klar erläutert.

Es geht nicht darum, um jene Mandatarinnen, Mandatare oder Vertreterinnen, Vertreter von Behörden, die ausschließlich in dieser Funktion reisen, sondern es geht um jene, die auch für andere Interessen und nicht nur im Auftrage ihrer Wähler und Wählerinnen unterwegs sind. Die müssen dann das nicht deklarieren und das ist eine Schwachstelle. Das bitte nur zu bedenken und auseinander zu dividieren. *(Abg. Christian Illedits: Ich habe das gehört. Ja!)*

Ich wollte es nur nochmals korrigieren, weil Sie hier so getan haben, als wäre diese Differenzierung nicht vorgenommen worden. *(Abg. Christian Illedits: Ich wollte nur unsere Position bestärken.)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Abgeordnete. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Beschluss betreffend eine Stellungnahme zu einem Vorschlag für ein verbindliches Transparenzregister der Europäischen Kommission ist somit mehrheitlich gefasst.

17. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 482) betreffend Einführung eines 365-Euro-Jahrestickets für die Ostregion (VOR) (Zahl 21 - 330) (Beilage 558)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Wir kommen zum Punkt 17. der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 482, betreffend Einführung eines 365-Euro-Jahrestickets für die Ostregion (VOR), Zahl 21 - 330, Beilage 558.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss- und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Einführung eines 365-Euro-Jahrestickets für die Ostregion (VOR) in ihrer 12. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. September 2016, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Einführung eines 365-Euro-Jahrestickets für die Ostregion (VOR) unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich gehe davon aus, dass der Großteil mir zustimmen wird, wenn ich sage, wir brauchen sichere Straßen, eine massive Einschränkung der Treibhausgase, um den Klimawandel zumindest noch abzufedern, bequeme, stressfreie Wege zum Arbeitsplatz, sichere Mobilität auch für junge und alte Menschen, weniger Unfälle und Verkehrstote, Arbeitsplätze.

Dies alles bietet der massive Ausbau des Öffentlichen Verkehrs, parallel mit einer Attraktivierung des bestehenden Angebotes und die einfache und günstige Ticketwahl. Deshalb unser Antrag für dieses 365-Euro-Jahresticket für die ganze Ostregion.

Ein gutes Beispiel, wie gut diese Idee grundsätzlich schon funktioniert, kennen wir von der Jugend. Das Top-Jugendticket ist ein Erfolgsmodell, gilt auch hier für alle drei Bundesländer. Die Jugendlichen beziehungsweise die Schüler und Schülerinnen können hier um 60 Euro in allen Bundesländern unterwegs sein.

Das erfreut sich hoher Beliebtheit, und die Jugendlichen sind hier sicher unterwegs und vor allem können sie auch selbständig unterwegs sein, da sie oft nicht auf das Auto der Eltern angewiesen sind.

Zu den einzelnen Punkten vorher. 475 Menschen starben letztes Jahr auf Österreichs Straßen. Verkehrsminister Jörg Leichtfried hat sich zum Ziel gesetzt, bis 2020 diese Zahl zu halbieren. Ein sehr ambitioniertes Ziel, das aber natürlich nicht nur die Verkehrstoten reduzieren wird, sondern mit großer Wahrscheinlichkeit auch grundsätzlich die Unfälle und damit auch die Verletzten.

Je mehr Menschen wir von der Straße, vom PKW in Bus, Bahn, also die Öffis bringen, desto sicherer werden die Straßen für alle anderen, die auf das Auto nicht verzichten können. Deshalb wäre dieses 365-Euro-Ticket natürlich auch wieder ein Magnet für Menschen hier umzusteigen.

Ich habe vorher die Treibhausgase erwähnt. Der Verkehr ist nach wie vor einer der größten Treibhausgasverursacher, leider mit steigenden Emissionen, was vor allem auch daraus bedingt ist, dass es zwar Einsparungen bei den Autos gibt, aber leider der Trend zu SUV und Geländewagen ungebrochen ist. Man weiß, dass jeder vierte Neuwagen ein SUV oder ein Geländewagen ist, die um einiges schwerer sind, meistens PS-stärker und der VCÖ hat berechnet, dass der Schadstoff und der Spritverbrauch um ein Viertel höher sind als bei vergleichbaren Modellen.

Eine Zahl, die ich bei einer meiner letzten Anträge zum Thema Klimawandel in dem Bezug schon genannt habe, will ich hier auch noch einmal nennen, da es, finde ich, sehr anschaulich darstellt, wie hoch die CO_2-Belastung durch die Straße ist.

Laut Genehmigungsbescheid des Verkehrsministeriums werden über 27.500 Tonnen CO_2 pro Jahr durch 29 Kilometer Straße - und zwar die S7 - in Zukunft zusätzlich ausgestoßen werden.

Ich komme zu den Arbeitsplätzen, die ich vorher genannt habe. Beim Bau eines Bahnhofs werden fast zwei Drittel des investierten Geldes für Löhne verwendet. Beim Bau von Autobahnen und Schnellstraßen ist es weniger als ein Drittel. Das zeigt eine Studie des Wirtschaftsforschungsinstitutes WIFO, also man sieht, ich nehme hier keine Zahlen von irgendwelchen grünangehauchten Professoren und Professorinnen, sondern das sind Zahlen aus dem Verkehrsministerium und hier jetzt vom Wirtschaftsforschungsinstitut.

Das Investitionsprogramm der ÖBB sorgt laut einer Untersuchung der Industriellenvereinigung von 2013 bis 2020 für durchschnittlich 24.000 Arbeitsplätze pro Jahr. Da sieht man schon, da steckt auch wesentliche Wirtschaftskraft und natürlich Arbeitsplätze dahinter.

Fahren mit den Öffis muss günstiger, einfacher, attraktiver werden. Das ist natürlich so wie beim 60-Euro-Top-Jugendticket auch mit einem 365-Euro-Ticket wesentlich einfacher, wenn ich dieses Ticket habe, dann brauche ich mich nimmermehr um die Fahrkarte bemühen. Fahrkartenkauf will auch gelernt sein. Wenn man das vereinfacht, dann bin ich überzeugt davon, dass wesentlich mehr Leute umsteigen. Bewiesen hat das Wien, wo es dieses Ticket bereits gibt. Da haben sich nach der Einführung der 365-Euro-Jahreskarte die Verkäufe des Jahrestickets verdoppelt und die Fahrgastzahlen gehen Jahr für Jahr nach oben.

Zu den Kosten. Die Niederösterreichische Landesregierung hat berechnet, dass ein von uns gefordertes 365-Euro-Ticket insgesamt 86,5 Millionen Euro für alle drei Bundesländer kosten würde, wenn man das so wie alle Zahlen aufteilt auf die Bundesländer, würden auf das Burgenland zwölf Prozent davon entfallen, das wären 10,3 Millionen Euro.

Dadurch könnte man natürlich aber gleichzeitig viel Gelder einsparen, da die Straßen auch weniger belastet würden und, wie gesagt, weniger Verkehrstote, Klimawandel und Ähnliches.

Öffentlich Fahren ist grundsätzlich sicherer, bequemer und sollte günstiger sein. Wir sollten mehr Menschen diese Möglichkeit dazu geben. Das heißt, es reicht natürlich nicht, wenn wir jetzt dieses 365-Euro-Jahresticket anbieten, wir müssen natürlich auch den Öffentlichen Verkehr ausbauen.

Vielleicht noch, weil vor kurzem gerade in Eisenstadt das Thema Regionalbahnen ein Thema war. Auch hier wäre der Ausbau und nicht der Rückbau so, wie es Südburgenland, im Bezirk Oberwart, passiert ist, als Erfolgsmodell möglich, man sieht das an vielen Regionalbahnen österreichweit. Eine Zahl nur, knapp 36 Millionen Fahrgäste waren auf den 19 sogenannten Regionalbahnen im Jahr 2014 unterwegs, das war um eine Million mehr als in den Vorjahren. Also hier würden wir wirklich mit relativ geringen Mitteln eine wesentliche Verbesserung in vielen Bereichen bewerkstelligen können.

Natürlich liegt uns zu unserem Antrag ein Abänderungsantrag der Regierungsparteien vor, die jetzt gar nicht da sind. Wir sehen diesen Abänderungsantrag einmal mehr als nicht ausreichend und werden deshalb einen Abänderungsantrag stellen.

Ich darf diesen Abänderungsantrag vorlesen: Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher folgenden Entschließungsantrag:

Der Landtag hat beschlossen: Die Landesregierung wird aufgefordert, gemeinsam mit den Landesregierungen von Wien und Niederösterreich, mit dem Verkehrsverbund Ost-Region zur Einführung eines 365-Euro-Jahrestickets zur Nutzung aller öffentlichen Verkehrsmittel in Wien, Niederösterreich und dem Burgenland in Verhandlung zu treten. *(Abg. Spitzmüller übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Präsident Christian Illedits: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller ist gehörig unterstützt und wird gemäß § 61 Abs 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Wie bekannt ist am 6. Juli eine neue Tarifregelung des Verkehrsverbundes Ost-Region in Kraft getreten. Damit haben die drei Bundesländer Wien, Niederösterreich und das Burgenland ein einheitliches System erhalten, das im Vergleich zu den bisherigen Regelungen einfacher, umfassender und insgesamt fairer ist.

Die Zonen wurden abgeschafft. Der neue Tarif errechnet sich durch die Eingabe von Start und Ziel. Stichstrecken, Überlappungsbereiche und andere Ausnahmeregelungen fallen weg, wovon manche Fahrgastgruppen früher profitiert haben.

Natürlich hat eine Systemumstellung in diesem Ausmaß Auswirkungen auf alle Fahrgäste. Während zirka 20 Prozent davon profitieren, 70 Prozent davon nicht betroffen sind, gibt es auch Fahrgäste, bei denen eine Verteuerung der Ticketpreise zu verzeichnen ist.

Zumeist ist das dort der Fall, wo früher eben Fahrgäste profitiert haben. Insgesamt ist die Umstellung für den Verkehrsverbund aber einkommensneutral.

Es ist logisch, dass bei einer so großen Umstellung nicht alle restlos zufriedenzustellen sind. Es geht immerhin um 900 Linien, mehr als 18.000 Kilometer Netzlänge, und fast 3,8 Millionen Einwohner sind von der Tarifumstellung betroffen.

Ich denke, der Verkehrsverbund Ost-Region nimmt alle Rückmeldungen sehr ernst, und es wird dann vielleicht Evaluierungen bei Härtefällen geben. Außerdem gibt es Abfederungsmaßnahmen, wo das Land Burgenland mit einem gewissen Prozentsatz beteiligt ist, zumindest bei den Jahreskarten.

Positiv zu vermerken ist natürlich auch, dass es Ermäßigungen für Senioren, Menschen mit Behinderung oder Blinde gibt mit der neuen Tarifumstellung.

Sehr geehrte Damen und Herren! Das Burgenland liegt im Zentrum Europas und befindet sich auch im Spannungsfeld zwischen Wien, Graz und unseren östlichen Nachbarn. Diese Situation gilt es natürlich zu nützen und die Chancen der zentralen Lage wahrzunehmen. Dazu ist es uns natürlich ein Anliegen, die besten Voraussetzungen für das moderne Mobilitätsbedürfnis der Bevölkerung und der Wirtschaft nachzukommen.

Zusammengefasst: Mobilität für alle Burgenländer, nachhaltig, innovativ und sicher zu gestalten. Der Fokus liegt also auf effiziente, leistbare, nachhaltige und komfortable öffentliche Verkehrsverbindungen für die Burgenländer und Burgenländerinnen in die Zentren zu schaffen.

Aber wir werden nicht den gesamten Verkehr auf Bus und Bahn verlagern können, das ist ein frommer Wunsch der grünen Fraktion, ebenso dürfte es ein Credo der GRÜNEN sein, in allen Bundesländern das 365-Euro-Ticket einzuführen.

Abgesehen vom Größenunterschied im Verbund und der Dichte von anderen Bundesländern ist es vor allem eine Kostenfrage. Das Ticket würde vielleicht etliche Abnehmer finden, unterm Strich würde aber ein Einnahmeverlust entstehen, so glaube ich. Auch die Kosten für die Einführung, die beim Entschließungsantrag angeführt sind, mit zirka zehn Millionen Euro wären sicher besser für Infrastrukturmaßnahmen.

Es wird viel Geld im Jahr in den Öffentlichen Verkehr investiert, man muss sich aber immer in einem engen Budgetrahmen bewegen. Es sind trotzdem Fortschritte erzielt worden, aber für ein 365-Euro-Jahresticket fehlen leider die Mittel. Wichtiger sind, Anreize zu schaffen, wie Attraktivierung der öffentlichen Verkehrsmittel, und das machen wir.

Burgenland hat die Straßen in den letzten Jahren mit sehr viel Geld gut ausgebaut, die nächsten Jahre werden mehr Angebot und mehr Attraktivität für den Öffentlichen Verkehr bringen.

Es braucht öffentliche Verkehrsmittel, die schneller und bequemer sind. Das 365-Euro-Ticket ist für das Land jedenfalls zu teuer und ist daher abzulehnen. Wie schon erwähnt, müsste das Burgenland zehn Millionen Euro dafür in die Hand nehmen. Dieses Geld ist sicher besser angelegt für eine Qualitätssteigerung der öffentlichen Verkehrsmittel, sprich bessere Erreichbarkeit und Vertaktung im ländlichen Raum, und die Qualität der Fahrzeuge und die Geschwindigkeiten zählen darüber hinaus.

Das Land Burgenland wendet im Jahr 2016 17,5 Millionen Euro für den Öffentlichen Verkehr auf. Gemeinsam mit dem Bund, den Eisenbahnunternehmen und den Gemeinden wurden im Burgenland in den letzten beiden Jahren mehr als 50 Millionen Euro in Bahnhöfe und Eisenbahninfrastruktur investiert.

Die Investitionen in den Öffentlichen Verkehr schlagen sich in jährlich steigenden Fahrgastzahlen bei Bus und Bahn nieder. Ganz klar, Mobilität und Transport sind enorm wichtige Funktionen für die Attraktivität regionaler Zentren.

Das Land Burgenland ist bemüht, die regionalen Zentren und Gemeinden mit den größeren Ballungszentren zu verbinden. Es geht natürlich um die Pendler, aber auch um die Wirtschaft, um die Wirtschaft zu stärken.

Die Mehrheit der Erwerbstätigen im Burgenland und Österreich arbeitet nicht in ihrer Wohngemeinde. Ungleiche regionale Verteilung des Arbeitsplatzangebotes und der Wohnorten der Beschäftigten erzeugt natürlich Verkehr. Verkehr verbindet aber nicht nur die Arbeit mit dem Wohnort, sondern Familie, Freunde, Einkauf, Freizeit, Urlaub, Arztbesuche und vieles mehr. Die Städte haben mit ihren Arbeitsplätzen, Schulen, Geschäften, Freizeiteinrichtungen und ihre medizinische Vorsorge zentrale Bedeutung für die Region.

Aufeinander abgestimmte öffentliche Verkehrsmittel und eine Mindestfrequenz sind die Basis für ein gutes Angebot - aber nach wem abgestimmt? Für die Schüler? Für die Arbeiter? Für die Pensionisten? Also für wen?

Funktioniert dann noch die Mindestfrequenz für den, der die öffentlichen Verkehrsmittel in Anspruch nehmen will. Die selbständige Erreichbarkeit der regionalen Zentren für alle Bevölkerungsgruppen zu einem bestimmten Zeitpunkt ist auch mit einem dichten Angebot des Öffentlichen Verkehrs nicht immer möglich, also ohne Auto wird es nicht gehen.

Eine gute Erreichbarkeit regionaler Zentren mit öffentlichen Verkehrsmitteln wäre natürlich wichtig und gut, muss aber nicht nur für den Kunden, sondern auch für das Land finanzierbar und leistbar sein. Dieses Ziel verfolgt das Land Burgenland. Ich glaube, ein 365-Euro-Ticket wäre extrem unfair, weil ein gewisser Bevölkerungsteil einen anderen Bevölkerungsteil finanzieren muss, weil die eine Hälfte ein 365-Euro-Ticket sehr gut in Anspruch nehmen kann, während die andere Hälfte trotzdem vermehrt auf ein Auto angewiesen ist, wenn es schlechter geht sogar auf ein zweites.

Unter dem Strich würden die Einnahmen fehlen, um den Ausbau der öffentlichen Verkehrsmittel weiter voranzutreiben, damit auch die andere Hälfte der Bevölkerung in einen qualitativ höheren Genuss kommen kann. Ein billiges Ticket hilft denen nichts, wenn sie nicht alles erreichen können, was sie wollen, schon gar nicht wann sie müssen.

Das 365-Euro-Ticket ist somit nicht hilfreich für den weiteren Ausbau des öffentlichen Verkehrs, den die Landesregierung vorhat.

Es soll eine Mindestzahl für bestimmte Siedlungsgrößen für den täglichen Verkehr gelten. Direkte Bahnverbindung von Eisenstadt nach Wien, Verbesserung und Erreichbarkeit des Flughafens Wien, damit soll Zeit eingespart werden.

Verbesserung und Erreichbarkeit von Wien und Eisenstadt aus dem Südburgenland, hier ist natürlich ein großes Thema auch die Grenzbahn.

Elektrifizierung und Beschleunigungsmaßnahmen, um schneller und komfortabler zu reisen.

Man sieht, es werden also laufend wichtige Schritte zur weiteren Verbesserung des Öffentlichen Verkehrs getätigt.

Die Landesregierung wird somit aufgefordert, die Umsetzung dieser Ziele im Rahmen der budgetären Mittel mit dem Augenmerk auf die Leistungsverbesserung im Öffentlichen Verkehr hinzuwirken.

Wir hoffen auch, dass die grüne Fraktion unserem Antrag zustimmt, damit vielleicht, wenn alles gut ausgebaut ist, in 20 Jahren, das 365-Euro-Ticket eingeführt werden kann. *(Beifall bei der FPÖ – Abg. Wolfgang Spitzmüller: Also doch wieder.)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herr Landtagsabgeordneten Hirczy das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Kollege Wiesler, ich denke, 20 Jahre warten, das wäre doch zu lange.

Mobilität ist heute im Jahr 2016 viel mehr als Fortbewegung. Die Mobilität ist unverzichtbare Voraussetzung für die Teilnahme vieler Menschen am modernen Leben und deren Bedürfnisse, und sie muss der aktuellen Zeit gerecht werden. Denn gerade die Megatrends, egal ob es der Klimawandel, die Digitalisierung oder auch die Urbanisierung ist, verändert die Art der Menschen zu reisen, zu handeln und zu denken.

Damit sind natürlich auch demensprechende Ansprüche und Erwartungen an moderne Verkehrsmittel geknüpft. Bus und Bahn, auch als Alternative zum stressigen Autofahren, und wir kennen die Thematik mit den Stadteinfahrten, egal ob es sich um Graz oder Wien handelt. Wir kennen die Situationen auf Pendlerrouten, wo Montag in der Früh viel Verkehr ist oder auf der Rückreise am Freitag am Nachmittag.

Wir alle wissen, dass gerade die Burgenländerinnen und Burgenländer auf das Auto sehr oft angewiesen sind. Aber dennoch sagen wir, das 365-Euro-Ticket ist aus unserer Sicht ein richtiger Schritt in die richtige Richtung. Ein leistbares Ticket für viele Burgenländerinnen und Burgenländer.

Speziell hört man oft, lange Strecken sind oft nicht leistbar, obwohl es Tickets gibt, wo man um 39 Euro bis nach München oder sonst wohin fahren kann. Oft ist es der Glaube, der Berge versetzen kann. Wir müssen den Menschen das Gefühl geben, dass der Schritt zu Bahn und Bus nicht nur ein ökologischer Schritt ist, sondern auch ein nachhaltiger Schritt ist.

Ich sehe daher in diesem Ticket eine Chance für viele Menschen. Egal ob es sich um Arbeitnehmer, um Studenten, um Schüler oder auch um ältere Arbeitnehmer handelt.

Wir haben heute schon einige Zahlen gehört und es gibt ja auch Vorbilder, egal ob das Niederösterreich oder auch Vorarlberg ist, also der Weg funktioniert.

Die Erreichbarkeit ist ein wichtiges Gut in unseren Lebenswelten, und wir müssen unsere Region interessant halten. Ich freue mich, dass wir hier im Kleinen versuchen, die ersten Schritte zu setzen. Im Bezirk Jennersdorf versuchen wir, mit zwölf Gemeinden ein Mikro-ÖV-System voranzutreiben, wo ein leistbares Taxi die Menschen an die dementsprechenden Anbindungen heranführt. Sprich Bahnhof oder Park & Ride-Anlagen.

Ein weiteres Beispiel gibt es aus der Stadtgemeinde Jennersdorf. Hier greift die Stadt Studenten unter die Arme und unterstützt die Semestertickets vom Wohnort zum Studienort. Das heißt, nicht nur eine Förderung vor Ort am Studienort, sondern auch auf dem Weg dorthin. Hier stellt die Gemeinde eine Förderung von 169,20 Euro in Aussicht. Somit können Studenten mit 200 Euro Ausgaben ein Semester lang zum Studienort fahren und dort die öffentlichen Verkehrsmittel nützen.

Ich möchte aber auch das Thema Infrastruktur nicht vergessen, und ich halte fest: Ja, auch die Straße ist mir wichtig. Natürlich brauchen wir auch, um dem PKW-Verkehr gerecht zu werden, kleinräumige Umfahrungen beziehungsweise andere Projekte, aber auch das Thema S7 darf nicht vergessen werden.

Und ja, mir ist natürlich auch die Bahn sehr wichtig. Ich denke hier an das Thema Elektrifizierung. Kollege Steier hat das heute schon erwähnt, wir müssen hier entsprechend den Vorgaben, ich denke hier an den Korridor 5, ich denke hier an die großen Seehäfen, egal ob es sich um Rijeka, Triest oder Koper handelt. Wir müssen aufpassen, dass wir den Anschluss nicht verlieren. Denn gerade im Sektor Bahn ist es wichtig, dass wir beim Güterverkehr nicht auf der Strecke bleiben, und über den Güterverkehr können wir auch den Personenverkehr leistbar halten und leistbar machen.

Ich möchte auch festhalten, dass mir die Ostbahn wichtig ist. Diese hat sehr viel Tradition, aber auch die Grenzbahn dürfen wir nicht vergessen. Ich denke, es geht vor allem um eine Bewusstseinsbildung.

Wir müssen jungen Menschen die Bahn näherbringen, Stichwort Breitbandausbau. Im Zug sitzen, mit dem Laptop, mit dem iPad, mit dem Handy arbeiten, kann einfach entspannend sein. Wenn selbst die Deutsche Bahn mit dem Slogan „ökologisch, flexibel, effizient: Die Zukunft der geschäftlichen Mobilität ist Bahnfahren“ wirbt, so kann das auch nicht falsch sein.

Wir wünschen uns mehr Frequenz an den Bahnhöfen. Deswegen werden wir den Abänderungsantrag der GRÜNEN unterstützen.

Wenn heute im Postfach sogar vom VCÖ dieses Blatt zu finden war und der Mag. Markus Gansterer hier das Zitat abgibt: „Die große Mehrheit der Fahrgäste erlebt in Österreich eine verbesserte Qualität beim Bahnfahren, vor allem auf den Hauptverbindungen. Nun ist es wichtig, dass es auch in den Regionen eine Qualitäts- und Angebotsoffensive gibt.“ Ich denke, das ist nur zu unterstreichen. Hauptverbindungen sind wichtig. Wir müssen nun auch im kleinen Burgenland Akzente setzen. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Damen und Herren! Laut Pendlerstatistik 2013, Statistik

Austria, pendeln im Burgenland 133 Menschen, erwerbstätige Burgenländerinnen und Burgenländer - Entschuldigung - von den 133.000 pendeln 97.000 Menschen. 48.000 Menschen innerhalb des Burgenlandes, zirka 26.000 Menschen nach Wien, 16.000 nach Niederösterreich, 6.500 in die Steiermark und zirka 500 in die restlichen Bundesländer Österreichs.

Davon beträgt der Anteil 85 Prozent, wonach dies Tagespendler sind, und 15 Prozent Wochenpendler. Der Verkehr, der Öffentliche Verkehr, ist natürlich ein sehr wichtiges Thema, ein sehr komplexes Thema. Und in vielen Punkten sind wir uns auch in dieser Form einig.

Das größte Ziel muss natürlich sein, dass unsere Menschen so weit wie möglich wohnortnah ihren Arbeitsplatz finden. Den Arbeitsplatz finden und bis hin, dass Menschen auch von zu Hause ihre Tätigkeiten machen können. Das muss natürlich unser größtes Ziel, unser Ziel seitens der Politik sein. Der Öffentliche Verkehr muss einfach so attraktiv sein, dass wir auch als Pendlerinnen und Pendler diesen in Anspruch nehmen können.

Dass in den letzten zehn Jahren hier in unserem Land Burgenland im Bereich des Öffentlichen Verkehrs viel gemacht wurde, viel investiert wurde und auch vor allem Verbesserungsmaßnahmen im Öffentlichen Verkehr und im Straßenverkehr hier konsequent umgesetzt wurden, ist uns allen klar.

Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Petrik und der Herr Spitzmüller haben diesen Antrag auch eingebracht. Es ist ja auch prinzipiell legitim, einen Antrag mit 365 Euro einzubringen, aber wir müssen auch darüber sprechen, wie er finanziert wird und mit welchen Kosten er finanziert wird.

Im Prinzip ist er abgeleitet und in Wien kostet die Jahreskarte, das Jahresticket 365 Euro. Im Bereich Wien selbst. Sie sprechen aber jetzt natürlich nicht im gesamten VOR-Bereich, wie Ihr Antrag ja auch lautet.

Dass das Land oder unser Land mit öffentlichen Steuergeldern den Öffentlichen Verkehr, die letzten Jahre, mit 17 Millionen fördert, wissen wir alle. Dass hier die Wochen-, Monats- und die Jahreskarten im Öffentlichen Verkehr für die Burgenländerinnen und für die Burgenländer, aber vor allem auch für die Pendler das Doppelte kosten würde, würden diese Kosten seitens der Verkehrsbetriebe umgerechnet werden, wissen wir natürlich auch alle.

Ich möchte hier nur einige wenige Maßnahmen, die in der letzten Zeit gesetzt werden, auch im Bereich des Öffentlichen Verkehrs kurz ansprechen, wie zum Beispiel hier die Züge und die Triebwagen seitens der Raaberbahn, die neuen Siemensgarnituren und auch von der Neusiedler Seebahn, die hier angeschafft wurden.

Die Raaberbahn wurde auch ausgezeichnet für die Modernisierung und vor allem für die Barrierefreiheit der Gestaltung der Bahnhöfe Baumgarten, Neufeld, Müllendorf und Wulkaprodersdorf und erhielt hier vom VCÖ den Mobilitätspreis Österreichs.

Ich möchte doch auch eingehen, Kollege Hirczy, Sie haben damals mit Ihrem Vorgänger, mit Herrn Landtagsabgeordneten Helmut Sampt einmal eine Wegstrecke zurückgelegt, wo Sie angeblich - über die Medien - dann in Jennersdorf übernachten mussten, dass Sie weiterfahren können. Ich weiß jetzt nicht genau, wo das Ziel gewesen wäre. Sie haben auch Ihr Projekt, das ich sehr … *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das war nicht der Hirczy.)* Wo haben Sie nächtigen müssen? Mit Ihrem Vorgänger, mit Helmut Sampt. *(Abg. Bernhard Hirczy: Ich bin in Jennersdorf zuhause.)* Okay. Gut.

Sie haben ja auch - und ich finde es sehr gut - diesen Vorschlag und diese Idee, die Sie eingebracht haben, mit dem Ein-Euro-Taxi, finde ich sehr gut. Ich glaube, inzwischen sind wir von einem Euro weit weg, und ich habe mir sagen lassen, die letzten dreieinhalb Monate wurde eigentlich mehr keine Sitzung abgehalten. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Von was redet der jetzt?)*

Frau Kollegin, Ihr Kollege hat vorher das Modell Ein-Euro-Taxi angesprochen, und ich habe darauf geantwortet. *(Abg. Bernhard Hirczy: Ich habe das Wort „leistbares Taxi" verwendet.)* Ich möchte auch in dieser Form noch auf das neue VOR-Tarifsystem eingehen, Frau Kollegin, das Sie angesprochen haben.

Es hat für das Burgenland größtenteils für die Pendlerinnen und für die Pendler, für die Fahrgäste, dieses VOR-Tarifsystem hat Entlastungen gebracht, sogar bis 12,8 Prozent.

Ich finde es gut, wenn man immer wiederum Dinge anspricht, aber dann sollte man auch in dieser Form nicht nur - und ich finde gar nicht nur negativ. Das sind wenig, wenig. Ich bin bei vielen Verhandlungen dabei gewesen. Ich habe auch die Kritik von den Menschen empfangen. Es wäre wunderschön, Kollege Hirczy, wenn Sie sich hier in dieser Form ganz einfach auch einbringen würden bei Veranstaltungen, bei Klausuren, bei vielem. Ich habe Sie eigentlich noch nie gesehen, wenn es darum gegangen ist, für die Menschen hier im Burgenland ganz einfach dabei zu sein und mitzuverhandeln und auch Verantwortung zu tragen.

Dass aus der Zeitung hier Presseaussendungen beziehungsweise Pressekonferenzen abgehalten werden, ich glaube, es ist unsere Aufgabe nicht nur, aus der Zeitung zu lachen, sondern auch für die Menschen in unserem Land zu arbeiten.

Frau Kollegin, ich möchte hier nur die Fahrstrecke, ich spreche jetzt das südliche Burgenland an, und hier hat dieses VOR-Tarifsystem wesentliche Entlastungen gebracht, wenn ich hier das Tarifmodell für die Fahrstrecke Jennersdorf – Wien, da hat die alte Jahreskarte inklusive der Kernzone Wien 2.698 Euro ausgemacht. Mit dem neuen Tarif kostet diese 2.494 Euro. Das ist eine Kostenersparnis von 8,2 Prozent. Ich darf jetzt aus dem Bezirk Jennersdorf, Heiligenkreuz im Lafnitztal nach Wien hat die Jahreskarte 2.698 Euro gekostet, jetzt kostet sie 2.391 Euro, das ist eine Ersparnis von 12,8 Prozent.

Ich möchte aber darauf eingehen, dass wir hier in diesem Haus, wo wir Vorreiter waren, und hier geht es mir um die Pendlerpauschale. Im Sinne unserer Menschen, die doch noch gezwungen sind, mit dem Auto auf ihren Arbeitsplatz zu fahren und ich/wir die SPÖ Burgenland, aber vor allem auch das Pendlerforum noch immer davon überzeugt ist, dass diese Form der Pendlerpauschale keine faire Abgeltung ist, sondern wir der Meinung sind, dass jeder gefahrene Kilometer unabhängig vom Einkommen für die Pendlerinnen und Pendler gleich viel wert sein muss.

Wir werden auch in Zukunft mit aller Kraft dafür kämpfen, und ich hoffe, hier auch Zustimmung von anderen Parteien zu finden, dass wir unabhängig vom Einkommen alle Menschen, die auf den Arbeitsplatz fahren oder vom Arbeitsplatz wiederum zu ihrem Wohnort zurückfahren müssen, gleich bewertet werden.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit, und wir werden uns für unsere Menschen, für unsere Pendlerinnen und Pendler in unserem Land weiter einsetzen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Hutter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (LBL): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Im Gegensatz zu der heutigen Sicherheitsthematik im Burgenland, die wir heute zwischen 15.00 und 16.35 Uhr diskutiert haben, haben wir im Gegensatz zu den GRÜNEN hier ein bisschen einen anderen Zugang, auch was die Sicherheitsthematik betrifft. Wir glauben, dass wir im Burgenland sehr wohl ein Sicherheitsproblem haben und dass wir daran arbeiten müssen, das auch wegdiskutieren müssen.

Aber im Gegensatz eigentlich zu dieser differierenden Meinung haben wir zu dem 17. Tagesordnungspunkt heute eigentlich den gleichen Ansatz und die gleiche Meinung. Denn auch wir von der Liste Burgenland glauben und unterstützen, dass ein 365-Euro-Jahresticket möglich ist, dass wir das auch umsetzen können.

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich und Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen, zeigt leider wieder einmal, dass man relativ viel Phantasie und Einfühlungsvermögen braucht, um ein Interesse zur Leistungsverbesserung für die burgenländischen Pendlerinnen und Pendler zu erkennen.

Über 90 Prozent der Burgenländerinnen und Burgenländer sind auf den Öffentlichen Verkehr, als auch auf den motorisierten Individualverkehr angewiesen. Viele pendeln in Ballungsräume, um zu ihrem Arbeitsplatz zu kommen. Ich habe hier eigentlich noch ganz andere, ich habe eigentlich geringere Zahlen, aber der Kollege Sodl hat es vorher gerade gesagt, 80.000 oder 90.000 sind davon betroffen. Jeder Fünfte davon in die Bundeshauptstadt nach Wien.

Um den Pendlerinnen und Pendler den täglichen Weg zur Arbeit so attraktiv wie möglich zu gestalten, wäre es unserer Meinung nach daher auch sinnvoll, ein 365-Euro-Jahresticket für die Ostregion einzuführen.

Ich erspare uns jetzt eigentlich die weiteren Details dazu. Wir haben hier bereits beim Tagesordnungspunkt 9 - Semestertickets - am 14.7. unsere Meinung dazu kundgetan. Zusätzlich aber, zu diesem 365-Euro-Jahresticket für die Ostregion wäre es auch sinnvoll, das Top-Jugendticket auszuweiten. Und zwar: Anhebung des Top-Jugendtickets von 24 auf 26 Jahre. Zusätzlich zu den bisherigen Nutzungsberechtigten sollten auch Studenten bis zum 26. Lebensjahr mit Hauptwohnsitz im Burgenland ein Top-Jugendticket in Anspruch nehmen können.

Für Studierende in der Steiermark müssen die gleichen Konditionen gelten wie in der VOR-Region - Wien, Niederösterreich und Burgenland. Studierende dürfen hier keinesfalls um ein Vielfaches mehr bezahlen als den Preis des Top-Jugendtickets.

Zum Thema Finanzierung möchte ich vielleicht nur eines anmerken, wenn man hier so mit den Millionen hin und her schmeißt, wenn ich das recht in Erinnerung habe, so wurde, glaube ich, die S4 zwischen Wiener Neustadt und Knoten Mattersburg vor einigen Jahren um 17 Millionen Euro saniert. Da hat man eine Fahrbahnverbreiterung gemacht, glaube ich, um einen halben Meter. Bei den Brückenabständen hat sich nichts geändert, da ist die Fahrbahnbreite nach wie vor die Gleiche wie sie damals war.

Und wenn ich das jetzt recht in Erinnerung habe, soll diese S4 im Jahr 2018/2019 wieder saniert, erneuert, erweitert werden. Ich denke, da werden wir mit 17 Millionen Euro nicht auskommen. Wenn ich dann mir das anschaue, was also so ein Ticket kostet, dem Land Burgenland kostet, dann glaube ich, dass wir hier auch eine Finanzierungsmöglichkeit haben, mit etwas guten Willen.

Wir werden diesem Abänderungsantrag, in dem wir wirklich keinen Willen und kein ehrliches Interesse zur Leistungsverbesserung für den burgenländischen Pendler erkennen, natürlich nicht zustimmen. *(Beifall bei der LBL und den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Hohes Haus! Die breite Fächerung in der Diskussion dieser Thematik ist eigentlich jedem inzwischen offensichtlich. Tatsache ist, wir kommen zurück auf einen der Gegenwart sehr angepassten beziehungsweise auch durch äußere Umstände notwendigen Schritt, nämlich der Förderung des Öffentlichen Verkehrs. Bedingt auch in der Zusage auf die Forderung 365-Euro-Ticket. Zusammenhang mit allen Gegebenheiten wie Klimaschutz, Umweltschutz und was immer auch bedeuten; auf der anderen Seite die strikte Behauptung, man kann quasi gewisse Sachen nur über den Individualverkehr lösen.

Jetzt gehen wir einmal davon aus, dass regionale, burgenländische Verhältnisse mit Sicherheit nicht so einfach in der Gestaltung Öffentlichen Verkehrs sind und dass viele Maßnahmen inzwischen auch gesetzt wurden in den letzten Jahren erst, die Möglichkeiten bieten, diesen Öffentlichen Verkehr auch dementsprechend wahrzunehmen.

Grundsätzlich muss man davon ausgehen, dass diese Investitionsfreudigkeit aber immer noch sehr stark und fast ausschließlich zu Lasten des Öffentlichen Verkehrs geht.

Wenn man dann behauptet, es gibt die Investitionssumme von 18 Millionen Euro pro Jahr, dann ist das ein kumulierter Betrag, der sich aus verschiedenen Positionen zusammensetzt. Unter anderem in der Förderung der Ankaufssituation der Züge für die Raab-Ödenburger-Eisenbahn oder für die GySEV.

Tatsache ist, es wird nicht ausschließlich in die Subventionierung der Tickets dieses Geld verwendet, sondern es geht auch in die Infrastruktur. Das ist eigentlich das Stichwort, um im Grunde genommen, Öffentlichen Verkehr möglich oder überhaupt zur Tatsache werden zu lassen.

Wir haben es leider in den letzten Jahren verabsäumt, Voraussetzungen in die Richtung auch umzusetzen, nicht nur zu diskutieren, sondern auch umzusetzen, wo Öffentlicher Verkehr in der Gegenwart für die Zukunft eine ganz unabdingbare Forderung ist. Das soll keine grüne Forderung sein, sondern die gilt inzwischen für alle politischen Vertreter, die sich dazu bekennen, dass Öffentlicher Verkehr, ich sage einmal mit dem Stichwort „gesünder“ ist als alles andere, das sich im Bereich der Mobilität abspielt. Auf der anderen Seite bezieht sich manche Wirklichkeit, die wir auch heute in der Diskussion gehört haben, ein wenig in der Überforderung der Möglichkeiten.

Wir müssen davon ausgehen, dass 365 Euro für den innerstädtischen und für den Verkehr rund um Wien durchaus etwas Realisierbares ist. Auf den Süden des Burgenlandes ausgebreitet, wird es mit Sicherheit zum heutigen Zeitpunkt damit ein Problem geben.

Aber dessen sind sich wahrscheinlich die Antragstellerin und der Antragsteller auch vollkommen bewusst. Nur ist es heute mehr als zeitgemäß für die Arbeitsplatzsituation, für die Notwendigkeit des Tagespendelns auch ein entsprechendes Angebot im Öffentlichen Verkehrssinne zu setzen.

Wenn der Kollege Sodl vorher ausgeführt hat, vom Südburgenland aus ist ein Jahresticket 2.200 Euro teuer, dann dürfte jedem, der hier vertreten ist, die Alarmglocke läuten, nicht die Anlage, sondern die Glocke, weil es entsprechend ein sehr hoher Betrag ist. Tatsache ist, dass über den Individualverkehr dafür aber auch die Förderung in der Fahrtkostenbezuschussung möglich wäre, die beim Individualverkehr wegläuft.

12,5 Prozent Teuerung, lieber Wolfgang Sodl, ist eine Situation, die nicht nur nicht einfach ist, sondern die auch sehr groß ausgefallen ist.

In Wirklichkeit, und das möchte ich auch von meiner Seite her ausdrücklich betonen, wären die 365 Euro im Sinne der Verfügbarkeit des Öffentlichen Verkehrs, vom Wohnort zum Arbeitsplatz zu gelangen, eine absolute Notwendigkeit unter den Voraussetzungen, wenn wir heute zum Beispiel in einer Diskussion gehört haben, wir haben vom Landesrat Petschnig ausgesprochen, wir haben ein Beschäftigungsplus.

Wie viele dieser Beschäftigten, die im Burgenland ein Jahreshoch im Verhältnis auf die Vergangenheit bedeuten, sind aber Teilzeit beschäftigt, sind Stunden beschäftigt oder haben Praktikumsplätze? Wenn wir das wieder wegnehmen von einer sogenannten Glorifizierung der Arbeitsplatzsituation im Burgenland, dann kommen wir zu dem Schluss, die meisten sind noch immer im tagespendlerischen und im wochenpendlerischen Sinne unterwegs.

Dafür müsste jedem, der hier in politischer Verantwortung steht, mit Sicherheit eines genehm sein, so billig beziehungsweise so günstig wie möglich, im Sinne auch der Umwelt und der öffentlichen Verkehrsanbindungen eine Leistung zur Verfügung zu stellen, die sich jeder auch ohne Einschränkung leisten kann, würde nicht nur der Umwelt gut tun, sondern dem einfachen Menschen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter.

Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir nun zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nun ein vom Landtagsabgeordneten Spitzmüller eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den Antrag des Herrn Berichterstatters abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend öffentliches Verkehrssystem im Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

18. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 496) betreffend die Eindämmung von invasiven Pflanzen- und Tierarten im Burgenland (Zahl 21 - 344) (Beilage 559)

Präsident Christian Illedits: Der 18. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller

auf Fassung einer Entschließung, Beilage 496, betreffend die Eindämmung von invasiven Pflanzen- und Tierarten im Burgenland, Zahl 21 - 344, Beilage 559.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Ingrid Salamon.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Ingrid Salamon: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend die Eindämmung von invasiven Pflanzen- und Tierarten im Burgenland in ihrer 5. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. September 2016, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend die Eindämmung von invasiven Pflanzen- und Tierarten im Burgenland unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe diesen Antrag initiiert und eingebracht, da ich in den letzten Jahren und heuer und letztes Jahr besonders merke, dass rund um uns herum viele Sachen plötzlich wachsen, die normalerweise dort nicht wachsen.

Jetzt ist es nichts Ungewöhnliches, das Pflanzen und Tiere aus anderen Ländern auf die verschiedensten Arten und Weisen eingeschleppt werden beziehungsweise bei uns auch leben, wachsen und gedeihen. Das muss nicht unbedingt außergewöhnlich und auch nicht automatisch problematisch sein.

Aber, vor allem aufgrund des Klimawandels, hat sich da in den letzten zehn, 20 Jahren doch ganz massiv was verändert, und plötzlich sind Pflanzen und Tiere hier, die sich hier wohlfühlen, weil es einfach grundsätzlich wärmer geworden ist, und die sich so wohlfühlen, dass man eigentlich von einer Invasion sprechen kann. Deshalb auch der Begriff invasive Arten.

Manchen von Euch wird das wahrscheinlich eh bekannt sein. Die bekannteste Pflanze, die jetzt in der letzten Zeit auch durch die Medien gegeistert ist, weil sie nicht nur heimische Arten verdrängt, sondern vor allem ein Gesundheitsproblem ist, ist Ragweed oder auch Ambrosia genannt. Eine gar nicht so auffällige Pflanze, die aber leider sehr stark blüht und sehr viele und leider auch sehr aggressive Pollen produziert, wo wirklich immer mehr Menschen damit ganz massive Gesundheitsprobleme haben, da diese Pollen eben so aggressiv sind.

Neben dieser Pflanze ist wahrscheinlich auch vielen inzwischen aufgefallen, auch wenn manche den Begriff nicht kennen, der Staudenknöterich oder der Japanknöterich, wächst vor allem an Straßenrändern und Ufern von Bächen und Flüssen. Eine sehr schnell wachsende Pflanze. Leicht roter Stängel. Herzförmige große Blätter. Jetzt blüht er gerade, weiß mit so ein bisschen federartigen Blüten.

Der ist gesundheitlich gar kein Problem, den kann man, wenn die Pflanzen sehr jung sind, sogar essen. Der macht aber ganz starke Probleme, nicht nur in der Natur, weil er einfach riesige dichte Pflanzenbestände schafft und dadurch heimische Arten verdrängt, sondern teilweise auch schon in die Landwirtschaft, in den Acker hinein wächst.

Wenn diese Pflanze einmal wo ist, bekommt man sie fast nicht mehr weg. Die Wurzelausläufer sind ganz extrem, da hilft es leider auch nichts, diese Pflanze einfach abzumähen und liegen zu lassen, sondern man muss das Mähgut wirklich entfernen und vernichten, weil liegengebliebene Pflanzenteile sehr schnell neu austreiben und sich neu verwurzeln. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dadurch wird er auch so schnell verschleppt, weil oft ein Stück am Bachufer abbricht und ins Wasser fällt. Es reicht oft schon, wenn der irgendwo angeschwemmt wird und schon ist eine neue Kolonie, möchte man fast sagen, entstanden.

Eine weitere Pflanze ist der Götterbaum. Schaut sehr ähnlich aus wie der Essigbaum, der vielleicht bei manchen im Garten steht. Diese Pflanze ist vor allem im Nordburgenland, zunehmend aber auch im Südburgenland zu sehen und bereitet dem Forst ganz massive Probleme. Auch diese Pflanze ist, wenn sie einmal wo Fuß gefasst hat, sehr schwer wegzubekommen. Wenn man den schlägert, treibt er sofort mit nicht 10 oder 20 sondern mit 30, 40 und mehr Seitenaustrieben aus, sogar aus den Wurzeln.

Ich war vor einem Jahr bei einer Exkursion am Truppenübungsplatz in Bruckneudorf, wo der dortige Förster uns diese Problematik ziemlich anschaulich geschildert hat. Also das ist für den Forst wirklich auch ein wirtschaftliches Problem.

Es gibt natürlich noch viele andere Pflanzen, wie beispielsweise der Riesenbärenklau, der auch gesundheitliche Probleme bereiten kann, das drüsige Springkraut, die Robinie, die Goldrute und ähnliche. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ich habe den Antrag deswegen auch gewählt, weil mir im täglichen Agieren und mit offenen Augen umgehen immer wieder auffällt, dass da einfach das Wissen fehlt, dass hier damit komplett falsch umgegangen wird. Dass Gemeindemitarbeiter zwar die Uferbegleitvegetation mähen, aber interessanterweise gerade die Problempflanzen stehen lassen oder dann eben, so wie ich es vorher gesagt habe, liegen lassen. Die treiben dann neu aus oder es kommen sogar durch das Mähen Pflanzenteile in den Bach und damit wird das Problem eigentlich noch größer.

Auch Erdbewegungen sind oft ein großes Problem, wenn man solche Pflanzen durch Erdbewegungen, durch Traktorreifen, durch Kettenfahrzeuge weiterverschleppt. Hier gehört ganz massiv informiert und aufgeklärt. Das passiert zum Teil auch schon, denn es gibt beispielsweise von der Umweltanwaltschaft ein sehr gutes kleines Büchlein, das auf diese Maßnahmen eingeht. Das nennt sich „Naturnahe Pflege von Begleitgrün“.

Da werden im letzten Teil auch die Handlungsmaßnahmen dargestellt. Nur, diese Broschüre kennen leider viel zu wenige. Es liegt leider nicht einmal auf unserer Gemeinde auf, was ich jetzt auch ändern werde.

Die EU hat das Problem inzwischen auch erkannt, denn es gibt seit Juli auch eine Liste mit invasiven Arten. Da sind auch viele Tiere dabei. Zum Beispiel die Rotwangen-Schmuckschildkröte, die leider wenn sie zu groß wird oder ähnliches sehr viel von Terrarien- und Aquarienbesitzern ausgesetzt wird. Die Lobau kann inzwischen ein Lied davon singen, denn die fressen auch ziemlich alles zusammen, was sie in ihr Maul hineinbekommen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ähnlich ist es mit dem Waschbären, der in Österreich, Gott sei Dank, noch nicht so ein Problem ist, in vielen anderen Ländern schon, denn auch der ist ein räuberisch lebendes Tier und verdrängt sehr stark heimische Arten.

Wir fordern deshalb ganz stark Fortbildungskurse vor allem für Menschen, die eben die Begleitvegetation von Bächen, Flüssen, Straßen pflegen, aber auch Vereinsmitglieder, Privatpersonen, Gemeindemitarbeiter sollten hier ganz massiv geschult werden, damit sie diese Pflanzen richtig erkennen können und dann auch wissen, wie man damit umgehen soll.

Auch das ist leider noch ein bisschen ein Problem. Der Müllverband nimmt diese Pflanzen teilweise gar nicht in den normalen Müll, kann ich sie oft gar nicht werfen, weil die Menge einfach zu groß ist. Da muss man sich noch einiges überlegen. Wichtig wäre auch bei Aktionstagen sowie bei der Flurreinigung, zum Beispiel, dass man das, wenn man genug Leute hat, mitnimmt und Hotspots, wo sich diese Pflanze erst neu angesetzt hat, kann man doch durch ausreißen, regelmäßiges mähen und dann vernichten vielleicht daran hindern, dass sie neue Gebiete erschließt.

Klar ist, wir werden uns von diesen Pflanzen und auch von den Tieren, die uns da neu heimsuchen, nicht ganz trennen. Es geht darum, dass wir sie eindämmen und dass wir vor allem natürlich die, die gesundheitsbedenklich sind, ganz massiv zurückdrängen, dass wir nicht auch noch gesundheitliche Probleme mitnehmen.

Ein Beispiel vielleicht noch, weil es aufgrund meiner Recherche mir jetzt vor kurzem aufgefallen ist: Man sollte es nicht glauben, aber sogar mit den Euro-Paletten werden Schadinsekten eingeschleppt und zwar ganz konkret der Asiatische Laubholzbockkäfer, gegen den unser Borkenkäfer ein „Lercherlschas“ ist, muss man wirklich sagen.

Es gab nämlich da bereits Vorkommen in Oberösterreich und in Bayern und da haben die dortigen Behörden wirklich schnell erkannt, was das für ein Problem ist. Da mussten dann in einem relativ großen Umkreis sämtliche Bäume gefällt werden, weil einfach die Gefahr zu groß war, dass sich der weiter ausbreitet und der killt wirklich innerhalb von relativ kurzer Zeit Bäume und ist auch interessanterweise so, wie es bei vielen Pflanzen und Tieren nicht der Fall ist, in den Herkunftsländern ein ganz massives Problem. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Man sieht, da kommen auch, wie bereits gesagt, durch den Klimawandel neue Probleme und Herausforderungen auf uns zu. Jeden Tag, den wir hier warten, und uns Zeit lassen, wird das Problem größer, weil die Ausbreitung größer ist. Deswegen ist es hier ganz wichtig, schnell zu handeln.

Jetzt gibt es da natürlich auch wieder einen Abänderungsantrag dazu, der ganz nett ist, der natürlich nicht die Auswirkung hat, die wir uns gewünscht hätten. Nämlich, dass mehr passiert, als bisher. In diesem Antrag steht, es soll das passieren, was bisher schon passiert ist. Vielleicht solltet Ihr irgendwann einmal die Formulierung ändern in - es ist ohnehin alles gut, wie es ist.

Wir lassen es wie es ist, dann tut man sich leichter bei der Formulierung. Aber, das kann nicht Sinn der Sache sein. Wir müssen hier einfach mehr tun, im Interesse der Wirtschaft, der Gesundheit und unserer Natur. Wir bauen unseren Tourismus letztendlich ja auch auf den Naturschätzen auf. Da haben wir, wenn man mit Leuten spricht, die sich da auskennen, schon ein ganz massives Problem. Da wird es nicht reichen, das Gleiche zu machen, wie wir es bisher gemacht haben, denn hier müssen wir eindeutig mehr machen.

Wir werden diesem Abänderungsantrag Zähne knirschend zustimmen, weil natürlich ist es besser, das zu machen, was man schon gemacht hat, aber ich möchte hier wirklich eindringlich darauf drängen, dieses Problem auch in Euren Gemeinden ernst zu nehmen, hier massiv zu informieren und massiv gegen diese Invasoren vorzugehen.

Danke schön. *(Beifall bei den Grünen)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Karin Stampfel das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Bei den sogenannten invasiven Pflanzen oder Tieren handelt es sich um relativ neue Pflanzen oder Tierarten in unseren Breiten. Sie sind auf unterschiedliche Art und Weise in unser Land gekommen, sei es als Nutzpflanze, als Forstpflanze, Heil- oder Zierpflanze.

Andere wurden mit Handelsgütern, pflanzlichen Erzeugnissen oder vor allem durch Tiere durch die weltweite Reisetätigkeit unbeabsichtigt oder beabsichtigt eingeschleppt. Bei den Pflanzen sind dies zum Beispiel Ragweed, Götterbaum, Bärenklau, Springkraut und bei den Tieren der Asiatische Marienkäfer, Amerikanische Rebzikade, Spanische Wegschnecke, Tigermücke, Amerikanisches Grauhörnchen, um hier nur einige der bekannteren Invasoren zu nennen.

Von den insgesamt zirka 12.000 neuen Pflanzenarten haben sich viele bereits in unserer heimischen Flora integriert. Zirka zehn Prozent davon gelten jedoch als problematisch für die heimische Flora und Fauna. Einige Pflanzen und Tiere sind jedoch wegen der Verdrängung standortgerechter einheimischer Tier- und Pflanzenarten zu einem richtigen ökologischen Problem geworden.

So werden sie, zum Beispiel, für den Rückgang von bisher zirka 43 Tierarten verantwortlich gemacht. Diese sogenannte Invasion verursacht aber auch wirtschaftliche Probleme. Gerade die Weinbauern bekommen das massiv zu spüren. Der Asiatische Marienkäfer, zum Beispiel, arbeitet sich in die Trauben hinein und diese werden dadurch unbrauchbar gemacht.

Ebenfalls ein Problem für die Weinbauern ist die Amerikanische Rebzikade. Für die Ackerbauern stellt der Maiswurzelbohrer ein großes Problem dar. In Österreich gelten bereits alle Maisanbaugebiete als von diesem Schädling befallen. Einige Arten können auch die menschliche Gesundheit beeinträchtigen.

Die EU hat mit der Verordnung Nr. 1143/2014 das Ziel vorgegeben, die Ausbreitung bereits eingeschleppter invasiver Arten einzuschränken und eine weitere Einschleppung neuer Neobiota zu verhindern. Diese Verordnung stellt zwar einen guten Ansatz dar, doch fehlt es in vielen Fällen noch an der praktischen Umsetzbarkeit. Österreich hat hier mit der Novellierung des Pflanzenschutzgesetzes Anfang des Jahres

grünes Licht für die Umsetzung der EU-Richtlinie gegeben und damit einen weiteren wichtigen Schritt gesetzt.

Im Burgenland wird die Bekämpfung invasiver Pflanzenarten schon seit langer Zeit durchgeführt. Bei einigen ist eine Ausmerzung nicht mehr bewältigbar. Man kann daher nur versuchen, diese von ökologisch sensiblen Bereichen fernzuhalten.

Durch Information und Einbindung der Gemeinden, Bewusstseinsbildung bei der Bevölkerung, in Schulen, und die Umsetzung der EU-Richtlinie im Rahmen der Länderarbeitsgruppen wird von der Burgenländischen Landesregierung dieser Weg der Eindämmung invasiver Pflanzen- und Tierarten weiterhin intensiv fortgesetzt.

Wir werden daher unserem Antrag die Zustimmung erteilen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Walter Temmel das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zur Diskussion steht ein Entschließungsantrag der GRÜNEN betreffend die Eindämmung von invasiven Pflanzen- und Tierarten.

Wir erleben es immer wieder, die Opposition bringt einen Antrag ein und die Regierung ändert ihn so ab, dass man meinen könnte, es würde alles ohnehin schon bestmöglich laufen. Aber dem ist nicht so. Auch wenn man das aus Regierungssicht gerne so sehen würde. Für die Umsetzung der EU-Verordnung über die Prävention und das Management der Eindämmung und Ausbreitung invasiver gebietsfremder Arten sind die Bundesländer zuständig und verantwortlich.

Die Regierung schiebt die Verantwortung aber, wie schon so oft, auf die Bundesregierung ab, der hier aber ausschließlich eine koordinierende Aufgabe zukommt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich rufe die Landesregierung daher auf: Stellen Sie sich der Verantwortung und geben Sie auch einmal zu, dass auch von den Oppositionsparteien gute Ideen und Entschließungsanträge eingebracht werden.

Die ÖVP im Burgenländischen Landtag ist jedenfalls nicht dafür zu haben, gute Ideen dadurch abzudrehen, dass darüber abgestimmt werden soll, dass alles besser bleibt, wie das von der Regierungsbank gerne vorgemacht wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Ingrid Salamon.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Danke schön Herr Präsident. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe jetzt wirklich sehr aufmerksam meinen Vorrednern zugehört und es ist wirklich von Ihnen, Herr Spitzmüller, sehr sachlich betrachtet worden. Die Aufzählung der neuen Pflanzen- und Tierarten, die es in Österreich und nicht nur in Österreich sondern auch in anderen EU-Ländern gibt, ist sehr sachlich gemacht worden.

Wir wissen, dass man das Rad hier nicht zurückdrehen kann, wir wissen, dass diese Tierarten und Pflanzen, die jetzt eigentlich in Mitteleuropa und auch in Österreich sind, ein Problem darstellen. Ein Problem für die Natur und ein Problem für die Landwirtschaft darstellen. Auch meiner Vorrednerin kann ich bei dem Recht geben, was sie gesagt hat.

Ihnen, Herr Kollege Temmel von der ÖVP, möchte ich ins Stammbuch schreiben, dass es keine Beweihräucherung der Regierung ist, wenn man einen Abänderungsantrag macht, der an und für sich gut gemeint ist, wo sie aber alle meine Vorredner im Prinzip schon angemerkt haben, dass es seit 2014 eine EU-Verordnung gibt.

Wenn es diese EU-Verordnung gibt und diese veröffentlicht ist, dann ist es so quasi Gesetz. Das heißt, jetzt noch einmal Ihren Antrag, der wirklich gut gemeint ist, noch einmal zu beschließen obwohl das schon seit 2014 der Fall, das, denke ich mir, ist sicher nicht Sinn der Sache und würde auch niemanden, auch nicht der Natur, auch nicht den Landwirten, etwas bringen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn Sie, Herr Abgeordneter der ÖVP, uns einen Rat geben, dann würde ich Ihnen einen Rat geben, denn dann würde ich einmal sagen, kehren Sie einmal vor Ihrer eigenen Tür, weil diese Themen, wo die SPÖ zuständig ist, nehmen wir sehr ernst. Gerade im Burgenland sieht man ja, dass wir im Prinzip auf den Naturschutz in unserer Heimat schauen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich darf Ihnen vielleicht jetzt auch kurz nur sagen, was diese EU-Verordnung aussagt. Vorher will ich Ihnen aber noch sagen, dass dieses Thema, und das ist von meiner Kollegin angesprochen worden, ja nichts Neues ist und dass im Burgenland genau in diesem Bereich, nämlich im Naturschutz, schon sehr viel gemacht wird, um eben Tiere und Pflanzen, die nicht heimisch sind, dementsprechend zurückzudrängen, um unsere Natur zu schützen.

Das ist jetzt wirklich nicht etwas Neues, es ist jetzt nur öfters in den Medien, weil es eben diese Auflistung gibt. Man könnte jetzt meinen, es ist vielleicht auch ein bisschen attraktiv, wenn man dann einen Antrag stellt. Das will ich Ihnen aber nicht unterstellen. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Danke!)*

Diese EU-Verordnung, die es seit 2014 gibt, verpflichtet natürlich selbstverständlich alle EU-Mitgliedsstaaten und es erwächst daraus dann eine Reihe von Verpflichtungen. So sind innerhalb von 18 Monaten nach einer Annahme der Liste, von der Sie schon gesprochen haben, die es seit Juli 2016 gibt, die Einbringungspfade der invasiven Arten zu ermitteln und innerhalb von drei Jahren Aktionspläne zur Unterbringung dieser Einbringungspfade zu erstellen.

Weiters ist innerhalb von 18 Monaten ein Überwachungssystem einzubringen und ebenfalls innerhalb von 18 Monaten eine Managementmaßnahme zur Eindämmung der in der Liste angeführten Arten zu erarbeiten.

Sie sehen, dass es hier wirklich schon Aufgaben gibt, die wir auch erfüllen werden und müssen. Wir tun das sicherlich auch sehr intensiv. Zusätzlich haben Sie ja auch vergessen zu erwähnen, dass es eine länderübergreifende Arbeitsgruppe gibt, die sich sehr wohl auch mit dieser Materie auseinandersetzt, weil es natürlich nicht so einfach zu lösen ist, wie man sich heute hier herstellt und sagt, man ist sich der Verantwortung nicht bewusst, man will das an den Bund abschieben.

Nein, diese Problematik, mit der wir uns auseinandersetzen müssen, ist sehr vielfältig. Daher muss hier auch länderübergreifend und auch EU-übergreifend nach Lösungen gesucht werden. Ich bin deshalb davon überzeugt, dass diese Aufgabe auch ernst genommen und umgesetzt wird.

Ich würde Sie aber natürlich gerne einladen, dass Sie auch mitarbeiten und dass es vielleicht Vorschläge gibt, die Sie aus Ihrer Erfahrung machen können, die es vielleicht von allen anderen hier im Landtag vertretenen Parteien auch gibt. Aber solche Vorschläge, die nicht immer mit einem Vorwurf und mit einem, wie soll ich es sagen, mit

so einem ähnlichen Aspekt wie Arbeitsverweigerung gilt, dass man das nicht macht, sondern mit einem Einsatz, den man wirklich für das Land und für die Leute zeigt.

Ich gebe Ihnen auch Recht, Herr Kollege Spitzmüller, wenn Sie sagen, dass es wichtig ist, dass auch die Bevölkerung informiert wird. Ich bin aber auch davon überzeugt, dass das sehr viele Kolleginnen und Kollegen als Bürgermeisterinnen und Bürgermeister machen.

Ich kann nur von meiner Gemeinde sprechen, denn es ist wirklich so, dass uns diese Problematik bekannt ist. Wir setzen uns damit auseinander, dass die Bauhofarbeiter auch wirklich Bescheid wissen, wie man damit umgeht. Ich habe Ihnen auch extra noch die Stadtnachrichten der Gemeinde Mattersburg mitgebracht.

Wir haben in jeder Ausgabe auch schwerpunktmäßig Dinge, die sich mit der Thematik Umwelt beschäftigen und in diesem Fall ist es genau dieses Thema, dass wir heute hier besprechen.

Seitens meiner Fraktion werden wir natürlich diesem Abänderungsantrag zustimmen und ich lade Sie alle dazu ein, es auch zu tun. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke vielmals. Hohes Haus! Es ist schon alles gesagt, aber nicht von allen. Nach Karl Valentin möchte ich zu diesem Thema durchaus auch Stellung nehmen, weil es wahrscheinlich eines der brennesten Themen im Zusammenhang mit der Naturentwicklung beziehungsweise auch mit dem Umweltschutz ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es soll hier keine einschränkende Diskussion bezogen auf die Landwirtschaft stattfinden, denn das Thema betrifft eigentlich den Naturraum insgesamt, denn es ist genauso, wie bei den Tierarten, die sich inzwischen in den Häusern domestiziert haben - zumindest was jetzt ihre Unterkunfts- oder Lebenssituation anlangt, wie, zum Beispiel, den Marder oder anderes, das früher unbekannterweise in den Ortschaften war, eine laufend sich steigernde Entwicklung auf alles was Neophyten anlangt.

Etwas, das im Grunde genommen für uns alle schon über Jahrzehnte bekannt ist und wo es jetzt innerhalb der letzten Jahre bedingt auch oder Gott sei Dank durch EU-Fördermaßnahmen im landwirtschaftlichen Bereich gekommen ist, ist der Versuch des Ausmerzens der sogenannten Robinie.

Diese Scheinakazie ist ein Produkt, das ebenfalls kein heimisches Holz ist, sondern das über Jahre in Europa beziehungsweise speziell auch im Burgenland eingeschleppt wurde und sukzessive durch ihren wilden Wuchs beziehungsweise durch ihre wirkliche Kraftsituation die heimischen Baumsorten verdrängt hat.

Hier gibt es innerhalb der letzten Jahre jetzt Versuche, diese Renaturierung bezogen auf heimisches Gehölz voranzutreiben. Ich kenne hier ein paar Beispiele, die wirklich Spitzenwerte erzielen, was die Eindämmung der Robinie beziehungsweise Scheinakazie bedeuten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Meine Vorredner haben gesagt und ausgedrückt, dass es die verschiedensten Pflanzenarten gibt, die normalerweise in der Bevölkerung und in der Diskussion nicht bekannt sind, die aber deswegen schon bekannt

gemacht werden müssen, weil sie, zum Beispiel, bei Berührung oder auch nur beim Näherkommen schon eine Allergie auslösen, die sich furchtbar am Körper auswirken kann.

Daher ist absolut davon abzuraten, dass jemand, der keine Ahnung von diesem Gewächs hat, sich dem nähert und es ist auch denen abzuraten, die sich dann im Ausmerzen dieses Gewächses, diesem Gewächs nähern, abzuraten, es mit bloßen Händen zu tun. Sondern, hier braucht man eine Schutzkleidung, hier braucht man Vorkehrungen, die in den Maßnahmen einzeln gesetzt werden müssen.

Daher ist es immer notwendig, hier zielgerichtet vorzugehen und nicht eine Maßnahme nur quasi irgendwie anzudenken. Daher ist dieser Antrag, auch von der Bewusstseinsbildung her, schon eine sehr positive Ausführung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Meine Vorrednerin hat auch darüber gesprochen, dass im Abänderungsantrag dann auch eine EU-Richtlinie festgehalten wird. Diese EU-Richtlinie, soweit ich es lesen konnte, ist auch im Antrag der Grünen vermerkt und zwar eindeutig als erster Punkt, wo der Burgenländische Landtag beschließen sollte beziehungsweise aufgefordert wird, in diese Richtung einen klaren Beschluss zu fassen.

Erstens die EU-Verordnung Nr. 1143/2014 zu unterstützen. Alles weitere in der Ausführung sind eigentlich ebenfalls identische Forderungen. Nur sind sie eben von der Regierungsbank und von den Regierungsfraktionen und nicht von den GRÜNEN, sprich vom Abgeordneten Spitzmüller, gerichtet.

Wir alle sind uns einig und es haben auch die Diskussionsbeiträge aller Fraktionen gezeigt, dass diese invasiven Pflanzen beziehungsweise Tierarten nicht nur unsere besondere Aufmerksamkeit brauchen, sondern auch dementsprechend, falls wir nicht überrannt und überrollt werden wollen, entsprechend eingedämmt werden müssen. Das kann nur damit passieren, dass es bewusstseinsbildende Maßnahmen gibt.

Ich erinnere mich vor zwei Jahren, denn da ist das, glaube ich, auch schon angesprochen worden, hat es auf dem Truppenübungsplatz in Bruckneudorf seitens des Bundesheeres und der dort stationierten Soldaten eine Aktion gegeben, wo über das Gelände querfeldein versucht wurde, die entsprechenden Pflanzen, die nicht heimisch waren, über eine klare und deutliche Rodung zu entsorgen.

Das sind Maßnahmen, die ebenfalls nicht nur auf die Gemeindebediensteten fallen, auf den einzelnen Bauhöfen, sondern der Abgeordnete Spitzmüller hat gesagt, wenn man Aktionstage veranstaltet, die entsprechenden Leute einlädt, dass hier bewusstseinsbildend eingewirkt wird, dann kann man den gleichen Erfolg erzielen, den manche Gemeindevertreter mit der Absage an Glyphosat erzielen konnten unter anderem auch die Bürgermeisterin der Stadtgemeinde Mattersburg.

In dieser Bewusstseinsform ist es durchaus von absoluter Notwendigkeit, hier in diesem Bereich klare Fortschritte zu erzielen. Die können aber nur dann stattfinden, wenn unsere Bevölkerung mobilisiert und aufgeklärt wird und das kann es nur geben, wenn neben Umweltanwaltschaft auch alle bereit sind, hier in den Schulen, in den Kindergärten, wo immer auch, diese Maßnahmen zu setzen, die in der Folge auch dazu beitragen, diese Neophyten, diese Pflanzen- beziehungsweise Tierarten, die es bei uns eigentlich im heimischen Sinne nicht gibt, auszumerzen.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend invasive Pflanzenarten ist somit in der Form von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

19. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 460) betreffend Abschaffung der Funktion des Amtsführenden Präsidenten des Landesschulrats (Zahl 21 – 320) (Beilage 560)

Präsident Christian Illedits: Die Berichterstattung zum 19. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung, Beilage 460, betreffend Abschaffung der Funktion des Amtsführenden Präsidenten des Landesschulrats, Zahl 21 - 320, Beilage 560, wird Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um Ihren Bericht Frau Präsidentin.

Berichterstatterin Ilse Benkö: Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend Abschaffung der Funktion des Amtsführenden Präsidenten des Landesschulrats, in seiner 12. Sitzung am Mittwoch, dem 14. September 2016, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend Abschaffung der Funktion des Amtsführenden Präsidenten des Landesschulrats, unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nun dem Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly als erstem Redner zu diesem Tagesordnung das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Einmal mehr liegt uns ein Initiativantrag vom Bündnis Liste Burgenland in eine Richtung vor, wo wir alle wahrscheinlich sehr froh wären, wenn wirklich Einsparungsmöglichkeiten gegeben sind und tatsächlich Einsparungspotenzial in diesem Land, in dieser aufgeblasenen Konstellation, einiges zu bewegen wäre. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Warum sage ich das und warum haben wir diesen Antrag eingebracht? Weil es auch in anderen Bundesländern möglich ist, das zu schaffen. Ich habe heute schon vor drei oder vier Tagesordnungspunkten der FPÖ auch klar gesagt, um was es hier tatsächlich geht. Diesen Antrag hat die FPÖ schon einmal gestellt. Vor drei Jahren oder

wenn es nicht schon länger ist, denn ich weiß gar nicht mehr, wann wir den schon gestellt haben. *(Abg. Ilse Benkö: Zweimal!)* Ohnehin schon zweimal.

Wir haben uns gedacht, in Oberösterreich ist es jetzt möglich, in Vorarlberg ist es möglich, in Kärnten wird es möglich sein, warum nicht auch im Burgenland?

Man hat einen Präsidenten abgeschafft, den hat man, weil er ein ÖVPler ist einfach hinausgeworfen und hat gesagt, den brauchen wir nicht mehr. Wiederschauen! Egal. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Daher sagen wir vom Bündnis Liste Burgenland: Machen wir einen Initiativantrag zur Abschaffung der Funktion des Amtsführenden Präsidenten des Landesschulrats. Jetzt ist das der Herr Heinz Zitz. Ich habe persönlich gegen diesen Herrn nichts, muss ich ehrlich sagen, nur diese Position brauchen wir nicht. Ich sage das ganz bewusst. Der könnte seine Arbeit gut woanders machen, aber das könnte man ruhig abschaffen.

Wir bringen diesen Antrag ein, der am Schluss lautet, die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, dem Landtag eine Novelle des Burgenländischen Schulaufsichtsgesetzes vorzulegen, welche vorsieht, dass die Funktion des Amtsführenden Präsidenten des Landesschulrats für Burgenland ersatzlos gestrichen wird.

Nicht dass er abgelehnt wird, sondern er wird abgeändert. Das ist das Schöne, das gefällt mir so gut! Abgeändert - Ihr werdet ihn eh alle kennen, Abgeordnetenkollegen, -kolleginnen - unten steht dann, der Landtag hat beschlossen, da schreiben Sie schon im Vorhinein, dass der Landtag schon beschlossen hat, das ist ja auch interessant. Da müsst Ihr natürlich schon zugesagt haben, dass Ihr mitgeht, ist doch gar keine Diskussion. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Burgenländische Landtag bekenne sich zu einem schlanken und effizienten Landesschulrat, der seine umfangreichen und wichtigen Aufgaben im Sinne eines kundenorientierten Dienstleistungsbetriebes erfüllt.

Das ist wirklich schön langsam haarsträubend. *(Abg. Ilse Benkö: So wie Ihr.)* Wenn ich beim Thema Schulwesen und Landesschulräte einiges aufgezeigt habe, was alles möglich ist, und Ihr das zur Kenntnis genommen habt und noch einmal darauf hinweise, dann würde ich mich wirklich freuen, wenn Ihr diesen Abänderungsantrag entweder schubladiert oder Ihr ihn selber einbringt - nochmals als FPÖ -, denn den habe ich echt von Euch mitgenommen, von sonst niemandem.

Dadurch dass Oberösterreich in der Regierung jetzt auch FPÖ besetzt ist, in Kärnten große Stimmung gemacht wird und in Vorarlberg es möglich ist, und wir die Vorzeigerepublik sowieso sind, das Burgenland, wir sind sowieso überall die Besten, dann könnten wir doch die Möglichkeit ins Auge fassen und sagen: Machen wir es!

Um den Heinz Zitz mache ich mir keine Sorgen, der kriegt irgendwo sicher eine „Hacken“, in der Energie Burgenland oder im Wasserleitungsverband oder was weiß ich wo. Völlig egal! Darüber mache ich mir keine Gedanken, dort kriegen wir den sicher unter. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Lehrlingsausbildung!)*

Uns geht es rein um die Abschaffung der Funktion des Amtsführenden Präsidenten des Landesschulrats. Ihr kennt das: Gemäß § 6 Abs. 1 Bundesschulaufsichtsgesetz ist der Präsident des Landesschulrates der Landeshauptmann. Er sagt auch alles, er bestimmt auch alles, der Landeshauptmann. Das ist eigentlich nur … *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ja, eine Marionette, danke!

Zudem sieht das Gesetz die Möglichkeit der Bestellung eines Amtsführenden Präsidenten vor. Das Land Burgenland hat von dieser Möglichkeit Gebrauch gemacht und einen Amtsführenden Präsidenten bestellt. Ja, soll so sein!

Aber man kann doch gescheiter werden und man kann mit der FPÖ auch reden, dass man in der Richtung das wieder ein bisschen hochzieht, weil den Vizepräsident hat man auch gleich abgeschafft, weil, da weiß ich nicht, hat man nichts gehört. Aber soll so sein!

Diese hochdotierte Spitzenfunktion - horcht ein bisschen zu - ist ein Beispiel für massive Kostenfaktoren und überbordende Verwaltung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ihr wisst das ganz genau, Ihr kennt Euch leider politisch nicht aus. Das ist das große Problem in diesem Land. Da wird von oben herunter bestimmt, *(Abg. Klaudia Friedl: Wie in Deutschkreutz.)* es gibt jetzt eine SPÖ-FPÖ-Regierung, und man hat einfach vergessen, dass man vor einem Jahr oder vor eineinhalb Jahren ganz etwas anderes gesagt hat.

Das kann es nicht sein, zumindest würde ich mir erwarten, dass irgendwer als Redner von der FPÖ rausgeht und sagt, tut leid, wir können nicht anders, der Hans hat das so bestimmt. Der Hans hat das bestimmt, der Herr Landeshauptmann - es ist so!

Dann habe ich dafür noch ein Verständnis, aber dass ich mich dann herstelle, wahrscheinlich irgendeiner von den Herrschaften Richter und Konsorten, dass sie sich herstellen und sagen, das ist alles ein Blödsinn, was der Kölly sagt und das stimmt alles nicht, das ist genau das, was ich nicht will. Sondern wirklich meinen Charakter zeigen. Ja, ich stehe dazu, aber ich kann nicht anders. Dann habe ich kein Problem damit, und das würde ich mir wünschen.

Ich meine, Ihr wisst alle miteinander, nach dem Landesbezügegesetz ist eine Gage von 130.000 Euro plus Nebengeräusche, plus Auto, plus Chauffeur eventuell, plus rundherum noch eventuell, die da noch mittun. Ja, ich sage einmal so, wenn es andere Bundesländer können, sollten wir es auch versuchen, und wir könnten wieder einmal stolz sein, dass wir etwas weitergebracht haben, und dieses Geld könnten wir ganz woanders brauchen.

Kindererziehung, worüber Ihr eh immer so redet, Schule und dergleichen mehr - könnten wir viel Geld gebrauchen. Oder auch ganz woanders … *(Abg. Ewald Schnecker: Zahnfee!)* bei der Sicherheit, Herr Kollege, wo Du sagst und das ärgert mich noch immer, allgemein fährt er drüber und sagt, auf den Grenzübergängen, wo jetzt kontrolliert wird, ist ein Chaos pur, ist ein Wahnsinn, was da passiert und traut sich hinschreiben, auch in Deutschkreutz.

Er war noch nie in Deutschkreutz und hat sich das angeschaut und redet immer mit. Und die Medien, die Obergurus, die da schreiben: „In Deutschkreutz“. Jetzt habe ich angerufen, habe die Medien eingeladen, haben sie gesagt, etwas Schöneres kann es ja gar nicht geben, und auch das Bundesheer fühlt sich wohl, die Polizei fühlt sich dort wohl, wir haben alles, was es nur gibt, gerade dass wir nicht noch ein Laufhaus für sie gemacht haben. *(Heiterkeit und Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Es ist auch alles super, also was will man mehr!

Daher denke ich auch, Herr Kollege Schnecker, bevor man sich immer wieder wichtigmacht und der Verkehrssprecher ist oder was weiß ich, wer Ihr dort alle seid, übrigens haben wir am 30. ein Pendlertreffen in Deutschkreutz, mit allem Drum und Dran. Ich lade Euch alle jetzt schon ein, weil, dann habt Ihr immer eine Ausrede, Herr Sodl, dass Ihr nicht kommen könnt, weil Ihr nichts gewusst habt.

Die Einladung steht, ist protokolliert, am 30., um 19.00 Uhr, im Gasthaus Grund - kannst hinkommen und dann bin ich neugierig, was Du dann zur Antwort gibst - nichts wahrscheinlich!

Genau das ist das Problem und genauso diese Abschaffung dieses Amtsführenden Präsidenten. *(Abg. Gerhard Steier: Das ist das Thema.)* Das gehört dazu, weil sich der Herr Schnecker gemeldet hat.

Ich sage Euch nur kurz, Einsparungspotential Verwaltung Landesschulrat. Abschaffung 130.000 Euro, Einsparung Dienstwagen, Kommunikation und Pressearbeit soll die Pressestelle des Landes Burgenland übernehmen. Ich glaube, die haben genug… *(Abg. Ilse Benkö: Den Präsidenten willst Du auch abschaffen? Den Bundespräsidenten.)* Den schaffen wir sowieso ab und den Bundesrat auch.

Dort könnten wir einsparen, weil, im Land sind so viele Presseheinis unterwegs, dass wir auch dort Einsparungspotential hätten beziehungsweise die, die Arbeit übernehmen könnten. Also nachdenken! *(Abg. Doris Prohaska: Das heißt, sie werfen Ihnen vor, …)*

Ich glaube, dieser Abänderungsantrag, Frau Kollegin Prohaska, wenn Du ihn Dir durchgelesen hast, ist ein Hohn eigentlich für jeden, der im Landtag herinnen sitzt, das ist echt ein Hohn. Weil das kann es wirklich nicht sein.

Ich appelliere noch einmal an die FPÖ, weil ich glaube, sie haben doch einen Grips und wissen schlussendlich, dass sie über den Schatten einmal springen könnten.

Wäre neugierig, was dann der Hans sagen würde, aber wäre ja wurscht, man sollte eigentlich einmal seine Marke als FPÖ klar und deutlich in diesem Land herausstreichen. *(Abg. Ilse Benkö: Aber wir haben keinen Bürgermeister.)* Ihr braucht keinen Bürgermeister in diesem Fall als Landesschulratspräsidenten abschaffen, Ihr braucht nur Mumm, einfach einmal sagen, das ist richtig, das haben wir schon immer gefordert und dafür stehe ich auch, dass ich morgen hinausgehe, in die Presse, und sage, die FPÖ hat sich mit diesem Antrag durchgesetzt. Darauf wäre ich ganz stolz!

In diesem Sinne bin ich noch immer guter Dinge, dass Ihr mitstimmen werdet, dass wir den abschaffen. *(Beifall bei der LBL)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Mag.a Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Kölly, dass Ihr Glaube an die FPÖ derartig ungebrochen ist, erstaunt mich jetzt schon, aber gut! *(Heiterkeit und Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte doch auch auf diese besondere Formulierungssituation eingehen, wie Sie auch schon, Kollege Kölly, hier klargelegt haben.

Wir hören bei fast jedem Abänderungsantrag die Formulierung „Der Ausschuss empfiehlt, dem Antrag unter Einbeziehung der Änderungen zuzustimmen“, und dabei wird gar nicht einbezogen, sondern nur drüber gezogen, dass man das Erste gar nicht mehr sieht.

Das ist nun schon sehr bekannt, wenn aus der Formulierung „Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, dem Landtag eine Novelle des Burgenländischen Schulaufsichtsgesetzes vorzulegen, welche vorsieht, dass die Funktion des

Amtsführenden Präsidenten des Landesschulrates für Burgenland ersatzlos gestrichen wird“, wenn diesem hier zugestimmt werden soll unter Einbeziehung einer Änderung, in der dann bloß vorkommt, dass man sich zu dem bekennt, was sowieso schon ist.

Ich hätte es auch an der Stelle ehrlicher und aufrichtiger gefunden, nein, das wollen wir nicht, wir lehnen das ab, wäre nicht meine Meinung gewesen, aber es wäre nicht so kompliziert gewesen und noch dazu, ich glaube, wir sollten uns wirklich schön langsam Gedanken darüber machen, wie für die Bürgerinnen und Bürger, die solche Sitzungen mitvollziehen, jetzt ist es ja möglich im Live-Stream, unsere Debatten auch transparenter werden können, weil man kann sich, wenn man nicht tagtäglich damit zu tun hat, manchmal wirklich kein Bild davon machen, worüber eigentlich gerade geredet und worüber eigentlich gerade abgestimmt wird.

Aber gut, ich verstehe schon, dass wir jetzt in einer schwierigen Situation stehen. Auf der einen Seite ist das eine Entscheidung auf Landesebene, auf der anderen Seite warten wir schon seit Jahren auf echte Bildungsreformvorschläge von Bundesebene. Es steht alles, weil die Bildungsreformgruppe letztes Jahr kein wirklich schlüssiges und nachhaltiges Ergebnis gebracht hat.

Der Termin 17. November 2015 wird einigen noch sehr im Gedächtnis sein. Unter Beteiligung auch unseres Landeshauptmannes wurde über Kompetenzen gestritten, und eigentlich ging es nur darum, wer die Macht der Personalauswahl für sich beansprucht.

Dass dieser Kampf über die Macht der Personalauswahl so akribisch geführt wird, ist schon auch ein Beleg dafür, dass wir es doch auch in unserem Schulwesen noch immer mit parteipolitisch motivierten Entscheidungen zu tun haben und auch mit parteipolitisch motivierten Postenbesetzungen.

Dass wir das bekämpfen wollen seitens der GRÜNEN, ist bekannt. Mir wird immer wieder gesagt, Frau Petrik, Sie können das schon probieren, das aufzubrechen, aber glauben Sie nur ja nicht, dass das so einfach ist.

Einfach ist es nicht, aber wir werden nicht aufhören!

Der Einzige, der sich dazu bekennt, dass er auf einem politischen Posten sitzt, ist der Amtsführende Landeschulratspräsident. Er hat das selber gesagt, und das finde ich sehr ehrlich. Ich persönlich schätze den Herrn Mag. Zitz sehr, mehr schätze ich an ihm noch seine Ehrlichkeit, aber meine persönliche Einschätzung einer Person beeinträchtigt nicht meine sachliche Herangehensweise und ändert nichts an meiner Position, dass dieses Amt, das er bekleidet, unnötig ist. Die Leitung kann die Amtsdirektorin übernehmen, der politische Kopf des Landesschulrates ist ja per Gesetz die Landeshauptfrau oder der Landeshauptmann. Da braucht es keine Verdoppelung.

Wenn die Aufgabe für unseren Landeshauptmann zu viel ist, dann muss er an dieser automatischen Zuordnung etwas ändern, aber nicht einen zusätzlich politisch besetzten Posten schaffen.

Dass wir das heute und hier diskutieren, *(Abg. Ilse Benkö: Verdanken wir dem Kölly.)* hat auch noch eine andere bekannte Geschichte. Wenn wir uns in alten Schlagzeilen umschauen, ich zitiere eine vom 4.9.2006, vor mehr als zehn Jahren, wurde uns schon angekündigt „Bildungsdirektion Burgenland ab September in Umsetzung“. Zehn Jahre später wissen wir noch nicht so viel davon.

2014, vor zwei Jahren, am 13. Oktober, konnte ich den Herrn Landeshauptmann Niessl loben, weil ich begrüßte seine geäußerte Überlegung, das Amt des Landesschulratspräsidenten und seines Vizepräsidenten, seiner Vizepräsidentin,

abzuschaffen und durch eine Bildungsdirektion zu ersetzen. Der Landeshauptmann hatte vor zwei Jahren bereits so einen Gedanken, aber er wurde offensichtlich nicht weitergedacht, irgendwo ist er hängengeblieben.

Auch das Regierungsübereinkommen dürfte schon in Vergessenheit geraten sein, denn da steht als Ziel drinnen, die Ziele dieser Schulverwaltungsreform müssen sein: Erstens, eine moderne Bildungsdirektion mit schlanken Strukturen anstelle des Landesschulrates.

Das, was wir heute hier beschließen, steht im Regierungsübereinkommen. Aber es steht noch mehr drinnen, nämlich nur mehr ein Bildungsdirektor, und Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz lobt, das kann man auf der FPÖ-Homepage nachlesen, das Regierungspapier. Ich zitiere: „Aus dem Landesschulrat wird eine Bildungsdirektion mit erstmalig nur einer Spitze."

In diesem Abänderungsantrag ist vom Inhalt des Regierungsübereinkommens nichts mehr zu lesen. Jetzt frage ich Sie: Haben Sie auf Ihre eigenen Programme vergessen oder anders, wer bitte soll denn Ihr Regierungsprogramm ernst nehmen, wenn Sie es selbst nicht tun?

Es wird vielleicht nachher jemand sagen, es braucht zur Umsetzung dessen ein Bundesgesetz. Aber da frage ich wieder zurück: Wo ist denn die Durchsetzungskraft unseres Landeshauptmannes in Bildungsfragen geblieben? Oder hat er vielleicht auch jetzt weniger Einfluss, seit dem er im Burgenland eine Koalition mit der FPÖ geschlossen hat? Das weiß ich nicht. Aber in diesem Punkt wäre es schon fürs Burgenland sehr wichtig, wenn er auf Bundesebene auch noch guten Einfluss hätte.

Es ist höchste Zeit, dass wir eine Schulverwaltung bekommen, die frei ist von Parteipolitik. Es ist höchste Zeit, dass Lehrerinnen und Lehrer von Verwaltungsaufgaben befreit werden und wieder mehr Zeit für ihre pädagogische Kernaufgabe haben. Und es ist höchste Zeit, dass wir eine echte Reform in der Schulverwaltung bekommen mit Bildungsdirektionen und der Bundesverwaltung, die nicht am Gängelband der Landespolitik hängen.

Wir werden natürlich dem Abänderungsvorschlag nicht zustimmen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordnetem Mag. Richter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Johann Richter (FPÖ): Ich stehe hier als Bildungssprecher der Freiheitlichen Partei. Was früher war und was Kollege Kölly herumphantasiert hat, interessiert mich herzlich wenig. Ich nehme mir heraus, dass ich hier meine Meinung zum Ausdruck bringe. Mich stört nur, dass er mich als Konsorten bezeichnet hat. Das ist etwas desavouierend, aber das Wort wird er leider nicht verstehen.

Kollege Kölly beantragt, die Funktion des Amtsführenden Präsidenten des Landesschulrates abzuschaffen. Es heißt im Antrag wörtlich: „Diese hochdotierte Spitzenfunktion ist ein Beispiel für massive Kostenfaktoren und überbordende Verwaltung und soll ehest abgeschafft werden."

In diesem Zusammenhang frage ich mich schon hinsichtlich des Kostenfaktors, warum er und die ÖVP - bei der ÖVP verstehe ich das noch - damals gegen die Abschaffung des total unnötigen Vizepräsidenten des Landesschulrates waren.

Er zitiert weiters die Länder Tirol, Vorarlberg, die diese Funktion des Amtsführenden Präsidenten des Landesschulrates *(Abg. Manfred Kölly: Von was redest Du bitte?)* mit keiner eigenen Person besetzen. Auch hier muss man aufpassen und differenziert an die Sache herangehen, wozu Kollege Kölly - ich sage einmal - erwiesenermaßen nicht in der Lage ist.

In diesen Ländern ist die Verwaltung von Bundes- und Landeslehrern streng getrennt, während bei uns alle Bundes- und Landeslehrer in einer Verwaltungsvereinfachung, in einer Behörde verwaltet werden.

Kölly spricht von überbordender Verwaltung, übersieht jedoch geflissentlich, dass es in der Vergangenheit sehr wohl wesentliche Einsparungen gegeben hat. Im Landesschulrat gab es früher 80 Verwaltungsplanstellen. Jetzt gibt es um 19 weniger. Eingespart wurden zum Beispiel drei Pflichtschulinspektoren-Planstellen, vier Fachinspektoren-Planstellen, eine Landesschulinspektor-Planstelle. Die Bezirksschulräte sind weggefallen und so weiter und so fort.

Noch etwas Wesentliches. Wir haben noch einen Präsidenten des Landesschulrates, aber sobald im Bund die Bundesgesetze geändert werden, *(Abg. Manfred Kölly: Ist er weg.)* gibt es im Burgenland sofort eine Bildungsdirektion mit einem Bildungsdirektor. *(Abg. Manfred Kölly: Seit Jahren wird davon gesprochen.)* In diesem Bereich sollen dann auch die Kompetenzen von Kindergarten bis Fachhochschule und Pädagogische Hochschule integriert werden.

Übrigens sollte man sich einmal den riesigen Bereich näher ansehen. Es geht um rund 270 Schulen, über 4.300 Lehrer, 81.800 Schüler. Gibt es noch eine Abteilung mit so vielen Mitarbeitern, die keinen Verantwortlichen hat? Glaube nicht.

Dabei geht es in diesem Bereich um ganz verschiedene Dinge, wie etwa Allgemeinbildende Pflichtschulen, Berufsbildende Schulen, Berufsschulen selbst, Minderheitenschulwesen, Sonderpädagogik und so weiter und so fort. Das ist ein riesiger Aufgabenbereich, und es ist kaum vorstellbar, dass es dafür nicht einen Verantwortlichen gibt.

Sparen – ja, Herr Kollege Kölly. Aber dort, wo es sinnvoll ist. Übrigens zum Abschluss - schade er ist nicht mehr hier -, Kollegen Steiner wollte ich ausrichten, besser ein Gartenschlauch als gar kein Rückgrat. *(Beifall bei der FPÖ – Abg. Manfred Kölly: Das ist erst ein Blödsinn. Bravo! – Abg. Mag. Franz Steindl: Das war selbstkritisch. – Abg. Manfred Kölly: So eine Katastrophe.)*

Präsident Christian Illedits *(das Glockenzeichen gebend)*: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Sprecher erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Sagartz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Von den Gartenschläuchen zurück zu den politischen Funktionen im Landesschulrat. Es gibt derzeit aus Sicht der ÖVP drei politische Funktionen im Landesschulrat. Auf der einen Seite die Funktion des Präsidenten. Die ist per Gesetz durch den Herrn Landeshauptmann auszuüben. Er macht von seinem Recht Gebrauch, einen Amtsführenden Präsidenten einzusetzen.

Dazu gibt es noch eine Landesschulratsdirektorin. Ebenfalls aus dem Bereich der SPÖ.

Ich gebe dem Antragsteller Recht, es wäre längste Zeit. Man hat mit dem Vizepräsidenten eine politische Funktion im Landesschulrat gehabt, die der zweitstärksten Fraktion zugestanden ist, und mit dem Amtsführenden Präsidenten eine politische Funktion, der der stärksten Fraktion zugestanden ist, oder in dem Fall eben der Landeshauptmann-Fraktion.

Ich hätte es sinnhaft gefunden und in dem Fall einleuchtend, wenn man sagt, okay, beide Funktionen, die politisch besetzt sind, haben im Landesschulrat nichts mehr verloren. Es gibt dann nach wie vor noch immer eine Landesschulratsdirektorin. Die wäre ja geblieben.

Jetzt wissen wir aus den Tagesordnungspunkten davor, dass es auch eine Diskussion seitens des Rechnungshofes gibt, wo kritisiert wird, dass das keine Bundesbedienstete ist und damit ein Interessens- und Loyalitätskonflikt besteht. Könnte man alles aufheben und ganz einfach lösen, indem die Bildungsdirektion, die lange Zeit versprochen ist und auf Bundesebene diskutiert wird, übrigens auch schon - glaube ich - über zehn Jahre, endlich kommen würde.

Für uns ist klar, Herr Kollege Richter, Sie haben gemeint, die Planstellen, die eingespart wurden. Das stimmt, aber diese Planstellen wurden jetzt schon länger eingespart, denn diese Dienstpostenveränderungen, das Ende der Bezirksschulinspektoren, das Ende der Bezirksschulratskollegien, das ist alles schon - wenn Sie wollen - eine Vergangenheitsbewältigung. Weil davon sprachen unendlich viele Landtagsabgeordneten vor Ihnen und vor mir, dass die Bezirksschulratskollegien abgeschafft werden müssen.

Das ist jetzt nicht unbedingt ein erfolgreicher Kurs, der hier verändert wurde, sondern der ist eben jetzt nachvollzogen worden und bestenfalls mitgetragen worden, was längst beschlossen war.

Ich glaube, dass es höchst an der Zeit ist, dass diese politischen Funktionen aus dem Landesschulrat entfernt werden. Ich möchte auch sagen, es ist immer eine Frage, wie man das auslebt. Gerhard Resch hat das überhaupt sehr exzessiv ausgelebt. Ich habe ihn bei jeder politischen Veranstaltung gesehen, aber wenn es dann Probleme vor Ort gegeben hat, dann hat er das oft delegiert. Da war dann oft sein Büroleiter Heinz Mock eher zur Stelle als er selbst.

Wenn man politische Funktionen ausübt, dann darf man sich aber auch vor der Verantwortung nicht schrecken. Das sehe ich bei Heinz Zitz anders. Er ist - Kollegin Petrik hat das lobend erwähnt, ich sehe das eher kritisch - ist aus meiner Sicht viel zu umtriebig und viel zu politisch wertend in seinen Aussagen, aber das muss der Herr Landeshauptmann wissen. Ist ja sein Politsekretär, den er hier eingesetzt hat.

Dementsprechend würden wir sehr gerne das Ansinnen der LBL, das wir ja schon einmal im Juli dieses Jahres im Landtag diskutiert haben, nämlich die Abschaffung des Landesschulrates, unterstützen.

Diese verwässerte Abänderung durch Rot-Blau tragen wir selbstverständlich nicht mit. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Doris Prohaska das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist jetzt schon vieles von den Einsparungen gesagt worden. Ich habe mir natürlich,

Herr Kollege Kölly, wenn Sie jetzt sagen, ob ich mir das überhaupt durchgelesen habe, natürlich habe ich mir das durchgelesen. Ich beschäftige mich sehr genau mit der Materie.

Wenn dann der Vorwurf kommt, Tirol hat den abgeschafft. Sie wissen sehr wohl, dass es da auch einen politischen Hintergrund gegeben hat. Der Landeshauptmann von Tirol - damals Platter - war für die Neue Mittelschule. Er war für die Lehre mit Matura, und damit war er eigentlich für das schwarze Tirol ein bisschen ungeeignet und da hat man ihn als Landesschulratspräsident - *(Abg. Manfred Kölly: Die Schwarzen sind schon ein Wahnsinn, oder?)* einfach hat man den Landesschulratspräsidenten abgeschafft.

Im Vergleich zu diesen anderen Bundesländern, die erwähnt wurden, wo ein Regierungsmitglied die Bildungsagenden mitmacht - und zwar so nebenbei mitmacht - das kennen wir. Das hatten wir lange Jahre, bis eben alle Bildungsaufgaben in einer Hand konzentriert wurden. Sie wissen es ganz genau, es waren die Berufsschulen in einer anderen Hand. Es war die Fachhochschule in einer anderen Hand. Kindergärten, die Pflichtschulen, die Erwachsenenbildung und so weiter, auf viele Ressorts aufgeteilt.

Jetzt ist es gebündelt. Landes- und Bundeslehrer sind in einer Behörde zusammengefasst. Was natürlich sehr viele Vorteile bringt. Wir haben Einsparungen in der Verwaltung. Die zähle ich nicht noch einmal auf. Keine Probleme bei den Zuständigkeiten. Entscheidungen werden schnell, effizient und zugunsten der Kinder gefällt. Und es gibt keine langen Wege und Behinderungen.

Man muss sehr wohl erwähnen, dass diese Einsparungen ein vorheriger Schritt vor der Bildungsdirektion sind.

Wir müssen für die Bildungsdirektion sehr wohl auf Bundesgesetze warten. Aber was hält uns davon ab, vorher bereits Vorarbeit zu leisten. Es wurden 28 Prozent der Mitarbeiter im Landesschulrat eingespart. Wenn es um die Kosteneinsparungen geht, die derzeitigen Kosten, 90 Prozent dieser Kosten, entfallen auf Schulpersonal und nicht auf die Verwaltung. Es sind 4.000 Lehrer und 37.000 Pflichtschüler, die verwaltet werden, und die Einsparung des Vizepräsidenten hat uns immerhin 125.000 Euro erspart.

Wir sind auch neuen Herausforderungen vorgestellt. Die Schnittstelle zwischen Kindergarten und Volksschule, Lehre, Matura und, und, und vieles weitere. Dazu ist es einfach nötig, einen anerkannten Bildungsexperten, eine fachlich kompetente Person mit dieser Aufgabe zu betrauen. Heinz Zitz ist unumstritten fachlich sehr gut qualifiziert.

Jetzt ein Schmankerl zum Schluss. Wir haben das, so wie es bereits erwähnt wurde, des Öfteren diskutiert. Unter anderem auch in der Landtagssitzung im Oktober 2014. Ich darf jetzt ein Zitat vorlesen: „Ich will nochmal betonen, diese Person ist loyal, denke ich einmal, gegenüber dem ganzen System, und ich war beeindruckt von seiner Aussagekraft, was er hier getan hat. Und daher - denke ich - sollten wir überlegen, nicht den Landesschulratspräsidenten abzuschaffen, sondern einfach umzutaufen und den Vize abzuschaffen."

Was glauben Sie, liebe Kollegen, von wem dieses Zitat ist? Vom Antragsteller des heutigen Antrages. Vom Herrn Abgeordneten Kölly!

Sie werfen den anderen vor, Sie wissen vor eineinhalb Jahren nicht mehr, was Sie gesagt haben. *(Abg. Manfred Kölly: Entschuldige, was hat sich da jetzt geändert? Ich stehe noch immer dazu. Ich stehe dazu.)* Wir wissen, was wir gesagt haben. Wir fallen nicht im Liegen um.

Wir stehen zu unserem Antrag. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir nun zur Abstimmung.

Herr Kollege Kölly, wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Beschluss betreffend den Landesschulrat für Burgenland ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

20. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 457) betreffend Erste-Hilfe-Maßnahmen in Schulen (Zahl 21 - 317) (Beilage 561)

Präsident Christian Illedits: Der 20. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung, Beilage 457, betreffend Erste-Hilfe-Maßnahmen in Schulen, Zahl 21 - 317, Beilage 561.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Molnár.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um Ihren Bericht Herr Klubobmann.

Berichterstatter Géza Molnár: Vielen Dank Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend Erste-Hilfe-Maßnahmen in Schulen in ihrer 12. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14 September 2016, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt und stellte nach meinem Bericht einen Abänderungsantrag, der bei der anschließenden Abstimmung ohne Wortmeldung mehrheitlich angenommen wurde.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend Erste-Hilfe-Maßnahmen in Schulen unter Einbeziehung der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Redner wartet schon Herr Landtagsabgeordneter Hutter in der Startbox.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (LBL): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! 20. und letzter Tagesordnungspunkt, aber ein doch wichtiger Tagesordnungspunkt. Erste-Hilfe-Maßnahmen, in dem Fall aber in Schulen.

Die perfekte Rettungskette nach einem Unfall funktioniert erst durch richtige Erste-Hilfe-Maßnahmen. Bereits Kinder und Jugendliche sollten im Ernstfall Erste Hilfe leisten können. Der erste Kontakt mit Erste-Hilfe-Maßnahmen erfolgt für die meisten

Jugendlichen, wenn der Moped-Führerschein ansteht, oder sogar erst bei der Führerscheinprüfung selbst.

Es ist wichtig, Schülerinnen und Schüler im Bereich Erste Hilfe kontinuierlich aus- und weiterzubilden. Bereits Schülerinnen und Schüler sind in der Lage, Erste Hilfe zu leisten. Ist ein Unfall passiert, vergeht bis zum Eintreffen der Rettung wertvolle Zeit, die durch ein paar richtige Erste-Hilfe-Handgriffe von jeder geschulten Schülerin und von jedem geschulten Schüler genutzt werden können.

Ein sehr gutes Beispiel dazu ist wohl jenes neunjährige Mädchen, das ihrer Mutter nach einem Wespenstich Erste Hilfe leistete und anschließend dem ÖAMTC-Nothubschrauber sogar beim Landen hilfreich war.

Im europäischen Vergleich hat Norwegen hier eine Vorreiterrolle, denn dort ist die Erste-Hilfe-Ausbildung bereits im Lehrplan zu finden. Durch eine frühzeitige Schulung wird die Angst davor genommen, bei der Erste Hilfe nach einem Unfall etwas falsch zu machen.

Es ist wichtig, auf altersadäquate Art und Weise zu vermitteln. Dabei sollen die Schülerinnen und Schüler mit dem Thema vertraut gemacht werden und erlernen somit spielerisch wichtige Sofortmaßnahmen, die im Ernstfall Leben retten können. Langfristig kann damit auch die Bereitschaft zu einer Teilnahme an Grund- und laufenden Auffrischungskursen gefördert werden.

Daher unser Antrag. Der Burgenländische Landtag möge beschließen: Die Landesregierung wird aufgefordert, sich dahingehend einzusetzen, Erste-Hilfe-Kurse im Rahmen des Unterrichts in burgenländischen Volksschulen zu implementieren und in burgenländischen Kindergärten Projekte wie „Roko“ voranzutreiben.

Abänderungsantrag von SPÖ und FPÖ-Regierung: Der Landtag hat beschlossen: Die Landesregierung wird aufgefordert, die Vermittlung von Erste-Hilfe-Kenntnissen an Kinder und Jugendlichen weiter zu unterstützen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Robert! Lieber Géza! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wenn solche Abänderungsanträge, und da hatten wir heute ja doch schon einige auf der Tagesordnung, seitens der SPÖ und der FPÖ ein Oppositionspolitiker zu lesen bekommt, dann kann es in Zukunft ohne weiteres sein, dass die oder der dann sofort einen First Responder benötigt.

Bitte, statt solchen Abänderungen in Zukunft einfach ablehnen. *(Beifall bei der LBL)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Haidinger.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Das Österreichische Jugendrotkreuz hat sich das Ziel gesetzt, dass alle Schülerinnen und Schüler im Laufe ihrer Schulausbildung mehrere Erste-Hilfe-Kurse besuchen. Die Umsetzung beginnt bereits im Kindergarten - das ist einige Jahre vor dem Moped-Führerschein. Mit dem Kindergartenprogramm „Roko“ und dem Roten Kreuz lernen schon die Kleinsten, wie man sich im Notfall richtig verhält.

Das Burgenland ist das einzige Bundesland, welches dieses Programm flächendeckend aufgrund der Unterstützung der Burgenländischen Landesregierung anbieten kann. An den Volksschulen wird das Programm „Helfi hilft dir helfen“ ebenso burgenlandweit in Anspruch genommen.

Volksschule, sechstes bis zehntes Lebensjahr. Das beste Beispiel für das „Helfi hilft helfen“ ist wohl jene Neunjährige, die ihre Mutter nach einem Wespenstich Erste Hilfe leistete und anschließend den ÖAMTC-Notarzthubschrauber eingewiesen hat.

An weiterführenden Schulen werden ab der fünften Schulstufe Erste-Hilfe-Kurse angeboten. Diese werden in Form eines 16-stündigen Kurses abgehalten, welcher auch als Nachweis beim Erwerb des Führerscheins gilt. Jetzt sind wir beim Moped-Führerschein und bei den anderen Führerscheinen.

Das erlernte Wissen über Erste Hilfe stellen Kinder und Jugendliche bei Erste-Hilfe-Bewerben auf Landesebene sowie einmal im Jahr beim Erste-Hilfe-Bundeswettbewerb unter Beweis.

Damit noch mehr Kinder und Schulen erreicht werden, hat das Jugendrotkreuz gemeinsam mit dem Bildungsministerium und der AUVA die Initiative „Erste Hilfe FIT“ gestartet. „Erste Hilfe FIT“ ist ein Programm für mehr Sicherheit in der Schule. Es richtet sich an alle Personen in der Schulgemeinschaft und ist in drei Stufen aufgebaut.

Der Samariterbund Burgenland hat unter dem Titel „Schulsanitätsdienst“ ein wichtiges Instrument geschaffen, Jugendlichen die Möglichkeit zu geben, eine fachliche Qualifikation zu erlernen und die Entwicklung von sozialer Kompetenz zu fördern. Schülerinnen und Schüler können als ausgebildete Schulersthelferinnen und Schulersthelfer lernen, Verantwortung zu übernehmen, für andere zu sorgen und ein Bewusstsein für Gefahren zu entwickeln.

Dieser Status und auch in Verbindung damit, dass wir hier nicht noch zusätzlich in Volksschulen eigene Unterrichtsfächer aufnehmen, ist ein sehr guter im Gegensatz zum Antrag der Antragsteller, der inhaltlich im Prinzip nichts Neues bringt - außer die Implementierung in das Schulwesen, das aus unserer Sicht aber anzulehnen ist, ist somit alles abgedeckt. Der Abänderungsantrag wäre somit auch insbesondere deshalb, weil nicht einmal im Ausschuss die Antragsteller irgendeine Wehrmaßnahme unternommen haben, gegen diesen Abänderungsantrag, eben durch den Landtag anzunehmen.

Unsere Fraktion wird ihn unterstützen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Rosner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist der Antrag von den Herren Kölly und Hutter meiner Meinung nach sehr gut. Wir wollten nichts anderes als die Erste-Hilfe-Kurse im Rahmen des Unterrichts in den burgenländischen Volksschulen zu implementieren.

Es gibt Projekte wie „Roko“ im Kindergarten, worüber schon ausführlich berichtet wurde. Es gibt das „Helfi hilft dir helfen“. Das sind auch großartige Projekte, die in den Kindergärten und Schulen auch hervorragend angenommen werden. Aber ich glaube auch, dass die Idee, dieses im Rahmen des Unterrichts zu implementieren, eine gute ist.

Der Abänderungsantrag wurde auch schon vom Herrn Hutter verlesen und da bin ich ganz bei ihm. Es ist eigentlich so, dass alles beim Alten bleiben soll und es so weitergehen soll wie es bisher war.

Darum werden wir diesen Abänderungsantrag einfach nicht unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Prohaska an der Reihe.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! In der Vorbereitung zu diesem Antrag habe ich mich mit einigen VolksschullehrerInnen unterhalten, die mir genau diese Maßnahmen, die es bereits jetzt gibt, diese Mittel in der Volksschule, die meine Vorredner bereits alle erwähnt haben, natürlich auch aufgezählt haben.

Unter anderem gibt es natürlich auch für die Pflichtschullehrer noch die Fachausbildung zum Lehrbeauftragten, dass sie die Schüler unterrichten können, und es wird im Rahmen anderer Projekte oder Abschlüsse, die die Schüler in der Schule machen, ebenfalls zur Sicherheit ausgebildet.

Zum Beispiel machen die Schüler das österreichische Schwimmabzeichen oder den Rettungsschwimmer. Sie machen in der Volksschule die Fahrradprüfung, Erste-Hilfe-Sicherheit am Wasser, im Straßenverkehr, das Pflege FIT wurde bereits erwähnt. Es gibt auch Kurse, wo die Kinder lernen, wie man Familienmitglieder nach einem Unfall, wenn sie besondere Betreuung brauchen, unterstützen kann.

Wie man sensibel mit der eigenen Gesundheit umgeht. Es gibt auch von der AUVA, vom Bildungsministerium und vom Jugendrotkreuz den Erste-Hilfe-FIT-Kurs, wo es im Burgenland bereits Pilotschulen gibt, nämlich die Volksschule Sankt Margarethen und die Neue Mittelschule Rust.

Ich habe mit den KollegInnen auch gesprochen, wie es mit der Stundentafel ausschaut. In der ersten bis zweiten Klasse haben die Volksschüler 20 bis 23 Stunden, dabei sind auch unverbindliche Übungen. In der dritten und vierten Klasse 22 bis 25 Stunden. Die KollegInnen haben einhellig gemeint, das ist ausreichend.

Sie machen auch immer wieder Besuche bei der Rettungsdienststelle, beim Flugplatz und dürfen den Christophorus-Hubschrauber besichtigen. Es kommen Mitarbeiter der Rettungshundestaffel und, und, und. Es ist so einiges.

Ich möchte jetzt nur den Kölly noch fragen: Ist der Antrag von Ihnen oder vom Kollegen Hutter? *(Abg. Manfred Kölly: Was hat das eine mit dem anderen zu tun?)* Das würde mich nur interessieren. Gut. *(Abg. Manfred Kölly: Die Freiheitlichen schreiben immer alles ab.)*

Dann darf ich jetzt den Herrn Kollegen Kölly fragen, ob Sie den Herrn Primar Univ.Prof. Dr. Harald Hertz kennen? Den kennen Sie? Kennen Sie auch diese Broschüre? *(Abg. Manfred Kölly: Wenn Du den Antrag nicht unterstützen willst, dann bist eh.)* Dann darf ich vorlesen, was da wortwörtlich drinnen steht: „Der erste Kontakt mit Erste-Hilfe-Maßnahmen erfolgt für die meisten Jugendlichen, wenn der Moped-Führerschein ansteht oder sogar …“ und so weiter. Das beste Beispiel ist die Neunjährige. Jetzt sage ich Ihnen noch etwas.

Erstens einmal empfinde ich das als ein reines Plagiat, da sind andere schon dafür zurückgetreten, und zweitens, was glauben Sie, aus welchem Jahr der Prospekt ist? Aus dem Jahr 2007, und das war das Vorwort, und Sie haben wortwörtlich Ihren Antrag aus einem Vorwort eines Prospektes abgeschrieben, was schon lange umgesetzt ist. *(Abg. Manfred Kölly: Du wärst schon lange nichts mehr in der Schule.)*

Sie haben uns vorgeworfen, solche Anträge sollen wir nicht mehr abändern, sondern ablehnen. Ich bitte Sie, stellen Sie solche veraltete Anträge überhaupt nicht

mehr, die Sie abgeschrieben haben. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Manfred Kölly: Ob die alt oder neu sind. Das ist eine Katastrophe.)*

Präsident Christian Illedits: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag.a Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Eine kurze Erklärung zu unserem Stimmverhalten. Die Formulierung des Abänderungsantrags ist tatsächlich wieder genau in der Linie, wie wir sie schon oft kritisiert haben. Deswegen ist es auch so, dass wir einerseits dieser Formulierung dieses Antrags nicht zustimmen wollen, weil sie einfach zu banal ist. Deswegen wird der Herr Kollege Spitzmüller nicht zustimmen.

Inhaltlich aber stimmen wir auch darin überein, dass es hier schon sehr viele Projekte gibt, die weiterhin zu unterstützen sind. Deswegen werde ich dem Abänderungsantrag zustimmen. Ich deklariere das nur, weil die wenigsten hier gewohnt sind, dass man innerhalb einer Fraktion auch unterschiedlich abstimmen kann. *(Abg. Günter Kovacs: Super seid Ihr. - Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete.

Da jetzt keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Vermittlung von Erste-Hilfe-Kenntnissen an Kinder und Jugendliche im Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung ist erledigt.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben werden. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 20. Oktober 2016 vorgesehen ist.

Meine Damen und Herren! Die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet um 21 Uhr in meinem Büro statt.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

Schluss der Sitzung: 20 Uhr 42 Minuten