

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL



der 18. Sitzung der

XXI. Gesetzgebungsperiode

des

Burgenländischen Landtages

Donnerstag, 17. November 2016

10.03 Uhr - 19.11 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde;
2. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Gemeinde-Investitionsfondsgesetz aufgehoben wird;
3. Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht 2014/2015 der Landesumweltanwaltschaft Burgenland zur Kenntnis genommen wird;
4. Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Güterwege; Planung, Bau, Instandhaltung und Förderung ab dem Jahr 2010;
5. Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Rechnungsabschluss 2014;
6. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die ausstãndige Genehmigung des Masterstudienganges "Soziale Arbeit und Beratung im Social Profit Sector";
7. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kõlly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend "Einführung Masterstudiengang "Soziale Arbeit und Beratung" an der FH Burgenland mit Standort in Eisenstadt ab dem Studienjahr 2017/2018";
8. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kõlly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend "Errichtung einer Eisenbahnschleife beim Bahnhof Ebenfurth";
9. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Ausrichtung einer Neusiedlersee-Konferenz zur Erarbeitung eines Neusiedlersee-Entwicklungskonzepts 2025;

10. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Tagsatz für die Betreuung von unbegleiteten minderjährigen Flüchtlingen in kleinen Einheiten;

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 2671)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 82 der Abgeordneten Ingrid Salamon an Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Luftqualität im Burgenland

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 2674)

Zusatzfrage: Ingrid Salamon (S. 2676), Mag.a Regina Petrik (S. 2677), Walter Temmel (S. 2677)

Anfrage Nr. 88 des Abgeordneten Robert Hergovich an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Entwicklung am Arbeitsmarkt seit Jänner 2016

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 2678)

Zusatzfrage: Robert Hergovich (S. 2679), Mag. Christian Sagarz, BA (S. 2679)

Anfrage Nr. 83 des Abgeordneten Walter Temmel an Landesrätin Verena Dunst betreffend Schwerpunkte in der Dorferneuerung

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Verena Dunst (S. 2680)

Zusatzfrage: Walter Temmel (S. 2682), Markus Ulram (S. 2683)

Anfrage Nr. 89 des Abgeordneten Robert Hergovich an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Rahmenbedingungen für den Sport im Burgenland

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 2684)

Zusatzfrage: Robert Hergovich (S. 2685 u. 2686), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 2687)

Anfrage Nr. 84 des Abgeordneten Patrik Fazekas an Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend neue Jugendpolitik unter dem Titel Zukunftsworkshop

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 2688)

Zusatzfrage: Patrik Fazekas (S. 2689), Mag.a Regina Petrik (S. 2690), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 2690), Kilian Brandstätter (S. 2691)

Anfrage Nr. 90 des Abgeordneten Günter Kovacs an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Ausbildungsangebote am Campus Gesundheit Burgenland

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 2692)

Zusatzfrage: Günter Kovacs (S. 2693), Georg Rosner (S. 2693)

Verhandlungen

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 617), mit dem das Burgenländische Gemeinde-Investitionsfondsgesetz aufgehoben wird (Zahl 21 - 438) (Beilage 633);

Berichterstellerin: Klaudia Friedl (S. 2694)

Redner: Markus Wiesler (S. 2695), Mag. Thomas Steiner (S. 2695), Klaudia Friedl (S. 2697), Gerhard Steier (S. 2699), Landesrat Helmut Bieler (S. 2700), Wolfgang Spitzmüller (S. 2701), Robert Hergovich (S. 2702)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2702)

Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 599), mit dem der Tätigkeitsbericht 2014/2015 der Landesumweltanwaltschaft Burgenland zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 420) (Beilage 634);

Berichterstellerin: Ingrid Salamon (S. 2703)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 2703), Ilse Benkö (S. 2705), Walter Temmel (S. 2707), Ingrid Salamon (S. 2708), Gerhard Steier (S. 2710), Manfred Köllly (S. 2713), Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 2713)

Annahme des Beschlussantrages (S. 2715)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 588) betreffend Güterwege; Planung, Bau, Instandhaltung und Förderung ab dem Jahr 2010 (Zahl 21 - 417) (Beilage 635);

Berichtersteller: Manfred Köllly (S. 2715)

Redner: Manfred Köllly (S. 2716), Markus Wiesler (S. 2717), Markus Ulram (S. 2718), Wolfgang Södl (S. 2720), Landesrat Helmut Bieler (S. 2722), Gerhard Steier (S. 2722)

Annahme des Prüfungsberichtes (S. 2723)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 600) betreffend Rechnungsabschluss 2014 (Zahl 21 - 421) (Beilage 636);

Berichtersteller: Robert Hergovich (S. 2725)

Redner: Manfred Köllly (S. 2725), Landesrat Helmut Bieler (S. 2730), Wolfgang Spitzmüller (S. 2731), Géza Molnár (S. 2733), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 2734), Dr. Peter Rezar (S. 2737), Gerhard Steier (S. 2741), Robert Hergovich (S. 2744), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 2747)

Annahme des Prüfungsberichtes (S. 2749)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 618) betreffend die ausstãndige Genehmigung des Masterstudienganges "Soziale Arbeit und Beratung im Social Profit Sector" (Zahl 21 - 439) (Beilage 637);

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 2749)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2758)

Bericht und Abãnderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kõlly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 614) betreffend "Einführung Masterstudiengang "Soziale Arbeit und Beratung" an der FH Burgenland mit Standort in Eisenstadt ab dem Studienjahr 2017/2018" (Zahl 21 - 435) (Beilage 638);

Berichterstatterin: Ilse B e n k õ (S. 2750)

Redner: Gerhard H u t t e r (S. 2750), Mag.a Regina P e t r i k (S. 2752), Mag. Johann R i c h t e r (S. 2754), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 2755), Doris P r o h a s k a (S. 2756), Manfred K õ l l y (S. 2757)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2758)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die künftigen Beziehungen Europas zur Türkei (Zahl 21 - 457) (Beilage 645);

Begründung der Dringlichkeit: Géza M o l n á r (S. 2758)

Redner: Manfred K õ l l y (S. 2761), Mag.a Regina P e t r i k (S. 2761), Manfred H a i d i n g e r (S. 2765), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 2767), Robert H e r g o v i c h (S. 2768), Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 2770), Landesrat MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 2772), Landeshauptmann-Stellvertreter Johann T s c h ü r t z (S. 2773), Landeshauptmann Hans N i e s s l (S. 2774)

Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 2776)

Dringliche Anfrage des ÖVP-Landtagsklubs, sowie der Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller, Manfred Kõlly und Gerhard Steier betreffend Zinstauschgeschäfte (Zahl 21 - 467) (Beilage 655);

Begründung der Dringlichkeit: Mag. Christoph W o l f, M.A. (S. 2776)

Redner: Landesrat Helmut B i e l e r (S. 2779), Manfred K õ l l y (S. 2781), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2783), Géza M o l n á r (S. 2785), Robert H e r g o v i c h (S. 2786), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 2788), Landesrat Helmut B i e l e r (S. 2789), Gerhard S t e i e r (S. 2791), Landesrat MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 2794)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 597) betreffend "Errichtung einer Eisenbahnschleife beim Bahnhof Ebenfurth" (Zahl 21 - 418) (Beilage 639);

Berichterstatter: Géza Molnár (S. 2798)

Redner: Manfred Kölly (S. 2798), Wolfgang Spitzmüller (S. 2800), Géza Molnár (S. 2801), Mag. Thomas Steiner (S. 2802), Wolfgang Södl (S. 2802), Gerhard Steier (S. 2804)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2806)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 608) betreffend die Ausrichtung einer Neusiedlersee-Konferenz zur Erarbeitung eines Neusiedlersee-Entwicklungskonzepts 2025 (Zahl 21 - 429) (Beilage 640);

Berichterstatterin: Ingrid Salamon (S. 2806)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 2807), Manfred Haidinger (S. 2809), Ing. Rudolf Strommer (S. 2811), Ingrid Salamon (S. 2812), Gerhard Steier (S. 2813)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2816)

Bericht des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 609) betreffend Tagsatz für die Betreuung von unbegleiteten minderjährigen Flüchtlingen in kleinen Einheiten (Zahl 21 - 430) (Beilage 641);

Berichterstatter: Mag. Christian Drobits (S. 2817)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 2817), Manfred Haidinger (S. 2822), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 2823), Mag. Christian Drobits (S. 2824), Mag.a Regina Petrik (S. 2827), Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 2828)

Ablehnung des EntschlieÙungsantrages (S. 2830)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 2671)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 03 Minuten

Präsident Christian Illedits: Einen schönen guten Morgen, meine sehr verehrten Damen und Herren des Hohen Hauses. Werte Zuhörer und Zuseher auf der Tribüne! Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Sie uns über Internet zuhören und zusehen!

Ich er öff n e die 18. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 17. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat Frau Landtagsabgeordnete Karin Stampfel entschuldigt.

Ich ersuche nun den Herrn Schriftführer Fazekas um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter um Verlesung.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer Patrik Fazekas: Einlauf für die 18. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 17. November 2016.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Beschlussantrag, mit dem der Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2015 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 453) (Beilage 632);
2. Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht 2014/2015 der Burgenländischen Gesundheits-, Patientinnen-, Patienten- und Behindertenanwaltschaft zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 455) (Beilage 643);
3. Beschlussantrag über den Nachtragsvoranschlag 2016 (Zahl 21 - 459) (Beilage 647);
4. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Kulturförderungsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 460) (Beilage 648);
5. Gesetzentwurf, mit dem das Gemeindesanitätsgesetz 1971 geändert wird (Zahl 21 - 461) (Beilage 649);
6. Beschlussantrag, mit dem der Bericht über die Wirtschaftsförderung des Landes im Jahre 2015 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 462) (Beilage 650);
7. Gesetzentwurf, mit dem das Gemeindebedienstetengesetz 1971 geändert wird (Zahl 21 - 463) (Beilage 651);
8. Gesetzentwurf über die Anpassung der Burgenländischen Landesrechtsordnung (Burgenländische Gemeinderechts-Sammelnovelle) (Zahl 21 - 464) (Beilage 652);
9. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 465) (Beilage 653);

Vom Rechnungshof ist der Bericht

1. betreffend EU-Finanzbericht 2014 (Zahl 21 - 456) (Beilage 644)

eingelangt.

Vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof ist der

1. Prüfungsbericht betreffend Landes-EDV, Beschaffung und Implementierung von Individualsoftware 2010-2015 (Zahl 21 - 458) (Beilage 646) eingelangt.

Weiters ist der Dringlichkeitsantrag

der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die künftigen Beziehungen Europas zur Türkei (Zahl 21 - 457) (Beilage 645) eingelangt.

Ebenso ist die dringliche Anfrage

der Landtagsabgeordneten des ÖVP-Klubs sowie der Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller, Manfred Kölly und Gerhard Steier betreffend Zinstauschgeschäfte (Zahl 21 - 467) (Beilage 655)

eingelangt.

Ebenso sind die selbständigen Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Stopp des Ausbaus der Autobahn A3 (Zahl 21 - 454) (Beilage 642);
2. der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag.a Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung eines Beschlusses mit dem der Gesamtbericht des Jugendlandtages zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 466) (Beilage 654);
3. der Landtagsabgeordneten Georg Rosner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Vergabe von Stipendien an Medizin-Studenten (Zahl 21 - 468) (Beilage 656);
4. der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend kostenfreien Spitalsaufenthalt von Kindern (Zahl 21 - 469) (Beilage 657);
sowie die schriftlichen Anfragen
 1. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig betreffend Veranstaltungsgesetz (Zahl 21 - 442) (Beilage 621);
 2. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat Helmut Bieler betreffend Verkehrsentwicklung in Wulkaprodersdorf (Zahl 21 - 451) (Beilage 630);
und die Beantwortungen der schriftlichen Anfragen
 1. des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig (Zahl 21 - 397) betreffend Glücksspiel (Zahl 21 - 441) (Beilage 620);
 2. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 396) betreffend Parkplatz vor dem Landhaus (Zahl 21 - 443) (Beilage 622);
 3. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 406) betreffend Anzahl der dienstlichen Mobiltelefone (Zahl 21 - 444) (Beilage 623);

4. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 407) betreffend Netzanbieter der dienstlichen Mobiltelefone (Zahl 21 - 445) (Beilage 624);
5. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 408) betreffend Kosten der dienstlichen Mobiltelefone (Zahl 21 - 446) (Beilage 625);
6. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 409) betreffend Mobiltelefone (Modelle) (Zahl 21 - 447) (Beilage 626);
7. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 411) betreffend Theaterstück "Alles in einem Rausch" (Zahl 21 - 448) (Beilage 627);
8. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 412) betreffend Anberaumung von Regierungssitzungen (Zahl 21 - 449) (Beilage 628);
9. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 413) betreffend SPÖ-Sommertour (Zahl 21 - 450) (Beilage 629);
10. des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy an Herrn Landesrat Helmut Bieler (Zahl 21 - 414) betreffend Landestankstellen (Zahl 21 - 452) (Beilage 631);

eingelangt.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Schriftführer. Die Regierungsvorlagen Zahl 21 – 453, Beilage 632, und Zahl 21 – 461, Beilage 649, sowie die selbständigen Anträge Zahl 21 – 454, Beilage 642, und Zahl 21 – 466, Beilage 654, weise ich dem Rechtsausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 21 – 455, Beilage 643, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Sozialausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 21 – 459, Beilage 647, weise ich dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die Regierungsvorlagen Zahl 21 – 460, Beilage 648, Zahl 21 – 463, Beilage 651, Zahl 21 – 464, Beilage 652, und Zahl 21 – 465, Beilage 653, den Bericht des Rechnungshofes, Zahl 21 – 456, Beilage 644, und die selbständigen Anträge Zahl 21 – 468, Beilage 656, und Zahl 21 – 469, Beilage 657, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 21 – 462, Beilage 650, weise ich dem Wirtschaftsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

und den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes Zahl 21 – 458, Beilage 646, weise ich dem Landes-Rechnungshofausschuss,

zu.

Die schriftliche Anfrage Zahl 21 – 442, Beilage 621, habe ich Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig,

die schriftliche Anfrage Zahl 21 – 451, Beilage 630, habe ich Herrn Landesrat Helmut Bieler,

zur Beantwortung übermittelt.

Die Beantwortung von schriftlichen Anfragen Zahl 21 – 441, Beilage 620, Zahl 21 – 443, Beilage 622, Zahl 21 – 444, Beilage 623, Zahl 21 – 445, Beilage 624, Zahl 21 – 446, Beilage 625, Zahl 21 – 447, Beilage 626, Zahl 21 – 448, Beilage 627, Zahl 21 – 449, Beilage 628, Zahl 21 – 450, Beilage 629, und Zahl 21 – 452, Beilage 631,

habe ich den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die künftigen Beziehungen Europas zur Türkei, Zahl 21 – 457, Beilage 645, wird gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT spätestens um 15.00 Uhr behandelt.

Von den Landtagsabgeordneten des ÖVP-Klubs sowie der Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller, Manfred Kölly und Gerhard Steier ist eine dringliche Anfrage gemäß § 30 iVm § 29 GeOLT Zahl 21 – 467, Beilage 655, an Herrn Landesrat Helmut Bieler, betreffend Zinstauschgeschäfte, eingelangt.

Gemäß § 30 Abs. 6 GeOLT erfolgt die Behandlung nach Erledigung des Dringlichkeitsantrages.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

1.Punkt: Fragestunde

Präsident Christian Illedits: Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 14 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf gerichtet. Ich bitte daher Frau Landtagsabgeordnete Ingrid Salamon um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Dankeschön. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Als Umweltschutzlandesrätin sind Sie auch für die Luftgüte im Burgenland zuständig.

Welche Maßnahmen werden von Ihnen gesetzt, um eine hohe Luftqualität im Burgenland sicherzustellen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Frau Abgeordnete! Zunächst einmal ein herzliches Willkommen und einen schönen guten Morgen auch an unsere Besucherinnen und Besucher auf den Zuschauertribünen.

Aber jetzt zu Ihrer Frage, Frau Abgeordnete. Im Burgenland konnte in den letzten Jahren durch zahlreiche Maßnahmen, die im Bereich der Luftgüte gesetzt worden sind, eine wirklich hohe Luftqualität erreicht werden. Ich glaube, wenn man sich Bilder ansieht von Menschen, die in Städten mit Atemschutzmasken herumlaufen, dann zeigt es sehr eindrücklich, wie wichtig saubere Luft ist, und dass es eben keine Selbstverständlichkeit ist.

Deswegen ist es mir aus diversesten Gründen, sei es jetzt der Vorsorge von Krankheiten, aber natürlich auch dem Schutz von Wäldern, Boden und Gewässer ein sehr, sehr wichtiges Anliegen, die wirklich gute Luftgüte im Burgenland auf diesem Standard zu erhalten, beziehungsweise durch Maßnahmen noch weiter zu verbessern.

Lassen Sie mich vielleicht einleitend einen kurzen Rückblick geben, auf Maßnahmen, die wir bereits in den letzten Maßnahmen getroffen haben.

Gleich zu Beginn die bestehende Verordnung des Immissionsschutzgesetzes-Luft, begleitend mit intensiven Aufklärungsarbeiten. Hier konnten wirklich wichtige Erfolge erzielt werden. Vor allem was die Problematik des Verbrennens im Freien betrifft. Das ist beispielsweise bei Veranstaltungen von Brauchtumsfeuer. Da ist es wirklich zu einem umweltbewussteren Denken gekommen. Genauso in der Landwirtschaft, da ist auch das Verbrennen von Flächen und Verbrennen von Biomasseresten wirklich stark zurückgegangen.

Genauso sind im Zuge dessen die Vorschriften im Umgang mit Gülle verschärft worden. Des Weiteren sind auch Maßnahmen im Bereich der Wohnbauförderung und im Wohnbereich getroffen worden. Hier ist wirklich die Wohnbauförderung ein Hebel einer aktiven Klimaschutzpolitik. Es gibt kaum ein Haus, das mit Wohnbauförderung gefördert wurde, welches nicht Niedrigenergiestandards entspricht. Genauso gepaart mit modernen Heizanlagen, die natürlich auch zu weit geringeren Emissionen beitragen.

Zu einem ganz aktuellen Punkt. Natürlich gibt es hier noch weiter Handlungsbedarf. Aber da möchte ich die Novellierung des IG-L-Maßnahmenkataloges erwähnen. Der befindet sich gerade in der Zielgeraden. Da freut es mich wirklich sehr Ihnen mitteilen zu können, dass nach wirklich sehr umfassenden Gesprächen auch mit den Interessensvertretungen hier eine wirklich sehr gute Verordnung herausgekommen ist, die in den nächsten Wochen auch in Kraft treten wird.

Kernpunkt dieser Verordnung ist ein Fahrverbot für Lastkraftwagen und Sattelfahrzeugen bestimmter Abgasklassen. Hier handelt es sich aber um sehr veraltete Modelle, die bei weitem nicht dem neuesten Stand der Technologien entsprechen. Die zwar einen geringen Anteil an dem im Straßenverkehr befindlichen Fahrzeugen aufweisen, aber dafür einen relativ hohen Anteil an Emissionswerten zum Inhalt haben.

Wie gesagt, habe ich hier vorab sehr, sehr viele Gespräche geführt, weil es mir wirklich ein Anliegen war, viele Interessen mit einzubeziehen. Auch einen Kompromiss mit der Wirtschaft zu finden und letztlich eine sozial verträgliche Verordnung erlassen zu können.

Ein weiterer Punkt ist auch das Luftreinhalte-, Heizungsanlagen- und Klimagesetz. Hier sind auch die Arbeiten zu der Novellierung gerade in der Zielgeraden. In dieser Novelle geht es vor allem um strengere Emissionsgrenzwerte und strengere Wirkungsgradanforderungen. Es sollen hier die Standards angehoben werden. Es wird auch ein neues Prüfprotokoll geben. Mit diesem Prüfprotokoll zur Anlagenüberprüfung sollen auch gleichzeitig Verbesserungsvorschläge einhergehen, die mit der Energieversorgung zu tun haben.

Das heißt, es wird hier auch eine Möglichkeit zu einer kostengünstigen Energieberatung geschaffen, die gleich während der Anlagenüberprüfung zu erfolgen hat. Das alles ohne Tarifierhöhungen. Also es ist hier auch wichtig, das Bewusstsein für eine effiziente Heizung zu stärken. Gleichzeitig wird dabei die Errichtung einer Heizanlagen-datenbank forciert, um hier wichtige Daten zu haben. Eine Datenbanklösung, auf der man dann auch aufbauen kann.

All diese Maßnahmen würden natürlich nicht viel helfen, beziehungsweise wären nicht auf ihre Wirksamkeit überprüfbar, wenn nicht auch die vorhandenen Messstellen hier wären. Das heißt, wir haben vier fixe Messstellen in Kittsee, in Illmitz, in Eisenstadt und in Oberschützen. Genauso drei mobile Messstationen.

Diese Messstellen beziehungsweise die Messstationen entsprechen den neuesten technologischen Standards und sind natürlich sehr, sehr wichtig in der Datenbereitstellung für Analysearbeiten. Sie können dann auch entsprechend für Maßnahmenpläne herangezogen werden. Das heißt, es sind sehr viele Maßnahmen passiert, es kommen noch einige, um hier wirklich eine hohe Luftqualität im Burgenland aufrechterhalten zu können. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Sie haben erzählt was schon alles gemacht worden ist. Es ist leider Gottes der Sommer vorbei. Können Sie schon eine Bilanz von Ozon vom Sommer 2016 von Burgenland berichten?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Sommerozon ist ein Schadstoff, der vor allem bei starker Sonneneinstrahlung aus bodennahen Verkehrsemissionen und Kohlenwasserstoffen entsteht. Das Burgenland ist in zwei Überwachungsgebiete geteilt.

Das heißt, der Norden ist zusammen mit den Bundesländern Wien und Niederösterreich in einem Überwachungsgebiet und der Süden ist gemeinsam mit der Steiermark in einem Überwachungsgebiet. Die Saison ist im Großen und Ganzen günstig verlaufen. Es mussten nur im Bereich Kittsee zwei Überschreitungen der Alarmwerte registriert werden.

Die Informationsschwelle ist einmal erreicht worden. Dazu muss man natürlich auch sagen, dass es sich bei diesem Überschreiten der Alarmwerte vor allem um Einträge auch aus anderen Stadtverkehrsemissionen, also aus Wien und Bratislava, im Konkreten handelt. Wie Sie alle wissen, macht Luft an der Grenze nicht halt. Wir sind hier immer wieder auch davon betroffen. Natürlich ist es aber auch wichtig, dass wir hier entsprechend Aufklärungsarbeit betreiben.

In den letzten Jahren kann man aber im Großen und Ganzen von einem Abwärtstrend sprechen, was die Ozonwerte betrifft. Es ist natürlich erfreulich, aber selbstverständlich müssen wir auch auf diesem Thema weiter dran bleiben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Weiter wichtig ist natürlich die Bilanz vom Feinstaub. Gibt es eine Feinstaubbilanz von 2016?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Bisher kann im heurigen Jahr, also nach aktuellen Zahlen, eine recht positive Bilanz, was den Feinstaub betrifft, gezogen werden. Der Grenzwert bei Feinstaub liegt bei 50 Mikrogramm pro Kubikmeter. Nach dem Österreichischen IG-L-Gesetz ist eine Überschreitung dieses Grenzwertes an insgesamt 25 Tagen im Jahr erlaubt, also an höchstens 25 Tagen.

Im Jahr 2016 kam es bisher an den fixen Messstellen an sechs Tagen zu solchen Überschreitungen dieser Grenzwerte. Positiv natürlich wirken sich die bereits erwähnten

Maßnahmen hier in diesem Zusammenhang aus. Aber dazu muss man natürlich auch erwähnen, dass gerade im letzten Winter und in den letzten Wintern eine sehr günstige luftgütefreundliche oder luftgütegünstige Wetterlage bestanden hat. Das heißt, es gab wenige Inversionswetterlagen, wie zum Beispiel Nebelwetter, die die Erhöhung von diesen Grenzwerten immer sehr begünstigen.

Das Wetter spielt hier bei Feinstaub eben immer eine sehr große Rolle. Sicherlich positiv beeinflussen werden auch jetzt die neuen Fahrverbote, die mit der Novelle der IG-L-Verordnung kommen werden, und genauso konnte man durch den Einsatz von Feinstaubfiltern bei Neufahrzeugen hier wirklich positive Effekte erzielen. Genauso bei den Feinstaubemissionen im Hausbrand, wenn ich an das neue Heizungsanlagengesetz denke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt von der Frau Abgeordneten Mag.a Petrik. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Frau Landesrätin! Wie schätzen Sie die Auswirkungen eines möglichen Ausbaus der A3 auf die Luftgüte für die Anrainergemeinden ein?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Selbstverständlich werden Messstationen entsprechend vor Ort sein, falls es zu einem Ausbau der A3 kommen sollte. Weil gerade was Feinstaub betrifft, ist vor allem stop-and-go-Verkehr eher das Schädlichere, was den Feinstaub betrifft. Natürlich werden wir das dann entsprechend im Auge behalten.

Ich glaube eher, dass die A3 in Sachen Lärmschutz wahrscheinlich das größere Problem für die Anrainergemeinden sein wird. Aber selbstverständlich werden wir, was die Luftgüte hier betrifft, ein besonderes Augenmerk darauf legen, sollte das in dieser Art und Weise kommen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordnete Temmel. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Geschätzte Frau Landesrätin! Nach dem Klimaabkommen von Paris ist klar, der Verbrauch von fossilen Energien muss weltweit reduziert werden. Bis zur Mitte dieses Jahrhunderts sieht das Übereinkommen den weitgehenden Verzicht auf Kohle, Öl und Gas vor.

Sind Sie als Umweltlandesrätin und vor allem als für die nächste Generation zuständige Jugendlandesrätin auch für das Verbot der Installation neuer Ölkessel, ähnlich wie schon jetzt in Dänemark?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Herr Abgeordneter! Das wird man sich natürlich im Detail anschauen müssen und auch durchrechnen müssen. Mir ist es vor allem wichtig, dass sozialverträgliche Maßnahmen auch getroffen werden und die Maßnahmen dann auch Schritt für Schritt umgesetzt werden. Ich glaube, das ist der einzig richtige Weg, wie man auch zu einer entsprechenden Akzeptanz in der Bevölkerung kommen wird. Letztlich müssen gerade Klimaschutzmaßnahmen von der Bevölkerung mitgetragen werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die zweite Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Hergovich an Herrn Landesrat Mag. Darabos gerichtet. Ich bitte

daher Herrn Landtagsabgeordneten Hergovich um Verlesung seiner Anfrage. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Das Land Burgenland ergreift einige Maßnahmen zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit im Burgenland.

Wie beurteilen Sie die Entwicklung am Arbeitsmarkt seit Jänner 2016?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Man könnte es mit einem Satz zusammenfassen: Positiv, vorsichtig positiv. Die Entwicklung ist, wie wir in den letzten zwei Monaten gesehen haben, eine positive, die in Richtung einer Trendumkehr geht.

Möchte ein bisschen ausholen. Wir haben die Finanz- und Wirtschaftskrise aus dem Jahr 2008 zu verkraften gehabt, die aus den USA auf Europa übergeschwappt ist, Österreich getroffen hat und natürlich auch das Burgenland. Wir haben seit damals eine sehr schwierige Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt hinter uns. Allerdings hat das Burgenland jetzt in den letzten Monaten eine Trendumkehr geschafft.

In den beiden letzten Monaten auch signifikant nachweisbar über statistische Daten. Wir haben beispielsweise im Dezember des Jahres 2011 90.000 Beschäftigte gehabt. Jetzt haben wir im Oktober 2016 102.000 Beschäftigte. Es ist ein Rekordwert für diesen Monat. Insgesamt werden wir auf einen Durchschnitt von 100.000 Beschäftigten kommen. Als ich in die Landespolitik in den 90er Jahren gegangen bin, haben wir uns zum Ziel genommen, 80.000 Beschäftigte im Burgenland zu haben. Mittlerweile sind wir bei 100.000.

Das ist ein Rekordwert, den man nicht gering schätzen sollte. Wir haben im Oktober, und das ist das andere Paradoxon gewesen, wir haben trotz Rekordbeschäftigung immer einen Anstieg der Arbeitslosenzahlen gehabt. Das ist jetzt umgekehrt worden. Wir haben im Oktober einen Rückgang der Arbeitslosenzahlen von 1,5 Prozent zu konstatieren.

Das ist ein sehr gutes Ergebnis. Trotz gewisser Probleme, beispielsweise Triumph oder Zielpunkt, um nur zwei große Betriebe zu nennen, die hier auch in Probleme geraten sind. Das ist ein Mix aus Ausbildung und Förderung. Aber weil ich den Zwischenruf kurz gehört habe. Ich möchte Ihnen schon kurz auch sagen, wie das bei der Arbeitslosigkeit ist.

Wir haben insgesamt minus 1,5 Prozent. Wir haben bei den Männern einen Rückgang von drei Prozent. Bei den Frauen sind wir ungefähr auf dem Niveau, also das wäre noch gut, wenn wir hier auch noch einen Rückgang verzeichnen könnten. Das Interessante ist, bei den Inländern haben wir einen Rückgang von 3,2 Prozent. Bei den Ausländern einen Zuwachs von 9,4 Prozent. Was heißt das? Das Ausländer Ausländer am Arbeitsmarkt verdrängen, offensichtlich.

Was mich ganz besonders freut ist, dass wir einen Rückgang der Arbeitslosigkeit bei den Jugendlichen von 15 bis 24 Jahren haben, von minus sieben Prozent. Was mich weniger freut, und das ist auch ein Punkt, wo man ansetzen muss, ist, dass wir bei den Arbeitslosen über 50 einen Anstieg von 4,6 Prozent haben.

Was mich wieder freut ist, dass wir bei den Lehrstellensuchenden einen Rückgang von zehn Prozent haben. Das heißt, um das auch kurz anzusprechen. Das Land versucht in allen Bereichen hier auch tätig zu werden und versucht mit Maßnahmen, die wir von Landesseite her auch setzen können, neben den Maßnahmen, die ja von der

Bundesregierung vorgegeben werden, auch eigenständig zu wirken. Unter anderem mit Programmen wie 50plus beziehungsweise auch dem Einsatz von Mitteln, die wir mit der Europäischen Union gemeinsam lukrieren, um hier am Arbeitsmarkt eigenständig auch wirken zu können.

Das zeigt Wirkung, dass wir diese Trendumkehr offensichtlich geschafft haben. Ich hoffe, dass die Zahlen im Dezember, die für den November herausgegeben werden, das auch widerspiegeln. Letzter Satz: Wir werden die Programme noch intensivieren, was den Arbeitsmarkt betrifft. Wir werden versuchen, Beschäftigungsinitiativen noch stärker von Landesseite zu unterstützen.

Aber auf Ihre Frage zurückkommend: Ich bewerte die Entwicklung am burgenländischen Arbeitsmarkt positiv. Nicht zuletzt auf Grund des Wirtschaftswachstums das wir haben. Das Wirtschaftswachstum ist das höchste in Österreich. Hohes Wirtschaftswachstum begünstigt auch eine gute Entwicklung am Arbeitsmarkt und das hat es im Burgenland gegeben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Qualifikation und Unterstützung von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern ist natürlich ganz, ganz wesentlich.

Wie viel an Mitteln stehen dem Land Burgenland zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit zur Verfügung?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Neben den Programmen, die wir schon initiiert haben auf Landesebene, beispielsweise 50plus, auch in der Zusammenarbeit mit den Gemeinden, gibt es eine Reihe von Mitteln, die hier auch politisch ganz bewusst in dem Bereich Arbeitsmarktpolitik eingesetzt werden. Insgesamt sind es 46 Millionen Euro, alleine in dem Bereich des Europäischen Sozialfonds sind es 24 Millionen in dem Zeitraum von 2015 bis 2021. Das sogenannte Additionalitätsprogramm bringt uns 18 Millionen Euro, die wir hier einsetzen können, und der Fonds für Arbeit und Wirtschaft 700.000 Euro, plus die Arbeitnehmerförderung, die wir auch in den letzten Tagen gemeinsam beschlossen haben, auch mit der Wirtschaftskammer beschlossen haben, von drei Millionen Euro. Also 46 Millionen Euro, die aus meiner Sicht intelligent eingesetzt werden sollen und müssen und auch intelligent eingesetzt werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Keine weiteren Zusatzfragen? - Entschuldigung, bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich habe das gerade nachgelesen. Im Vergleich zum Vormonat waren insgesamt 200 Personen mehr arbeitslos. 0,1 Prozent ist alles andere als eine Trendwende. Fünf Prozent plus bei den Schulungen ergibt dann etwas an Abschwächung des damaligen Trends. 14 Monate gab es ein stetiges Plus der Arbeitslosigkeit.

Ist es aus Ihrer Sicht nicht ein Hohn, wenn man 200 Betroffenen mehr jetzt sagen muss, dass Sie von einer Trendwende sprechen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das ist kein Hohn, wenn es weniger Menschen gibt, die arbeitslos sind. Ich habe immer

gesagt... (Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: *Es sind mehr Arbeitslose als im Vormonat.*) Nein, das ist nicht wahr. Wir haben in beiden Bereichen, sogar bei den Schulungen ein Minus erreicht, (Abg. Mag. Thomas Steiner: *Wo? Das stimmt doch nicht.*) und ich sage Ihnen ganz offen, Sie müssen die Statistik des Arbeitsmarktes lesen! Das können Sie offensichtlich nicht, weil Sie haben auch behauptet, dass im September die Arbeitslosigkeit gestiegen ist, obwohl sie gefallen ist. (Abg. Mag. Thomas Steiner: *Das ist auch richtig.*)

Nein, das ist nicht richtig. (Abg. Mag. Thomas Steiner: *Sie müssen die Schulungen mitrechnen. Das sind „versteckte“ Arbeitslose.*) Sie sollten die Statistiken zumindest ernst nehmen, die das AMS verfasst und die den Arbeitsmarkt auch widerspiegeln. (Abg. Mag. Thomas Steiner: *Sie sollten sie nicht nur lesen. Sie sollten sie sich erklären lassen. Dann wissen Sie es auch.*)

Also insgesamt gesprochen, - (Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: *Sie haben es eh beantwortet, es ist kein Hohn, was Sie hier sagen.*) Sie haben mich etwas gefragt und vielleicht könnte ich darauf antworten - es ist ein Rückgang der Arbeitslosigkeit zu bemerken, zu konstatieren, und das ist für das Burgenland ein Erfolg.

Wir haben weniger Arbeitslose als im September und im Oktober (Abg. Mag. Thomas Steiner: *Das stimmt doch nicht.* – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: *Blanko haben wir 200 Menschen.*) und das ist, ich weiß nicht, warum die ÖVP das schlechtreden möchte, (Abg. Mag. Thomas Steiner: *Das ist nicht schlechtreden. Das sind Fakten.*) wenn es entgegen dem Österrichtrend ein Rückgang der Arbeitslosigkeit gibt, also ich sehe irgendwie den Sinn der Frage nicht und ich sage nur, wir sind stolz darauf, dass wir Arbeitsplätze schaffen und die Arbeitslosigkeit zurückgeht. (Beifall bei der SPÖ und FPÖ – *Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP* – Abg. Mag. Thomas Steiner: *Das ist Ihnen wurst.*)

Präsident Christian Illedits: Die dritte Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Temmel an Frau Landesrätin Verena Dunst gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Temmel um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Die Bezirke Oberwart, Güssing und Jennersdorf haben mit Problemen und Nachteilen zu kämpfen. Es gibt zu wenig Arbeitsplätze, langsames Internet und eine schlechte Verkehrsanbindung. Sie sind seit Jahren als Regierungsmitglied für Dorferneuerung zuständig.

Welche Schwerpunkte haben Sie im Rahmen der Dorferneuerung gesetzt, um diese Ungleichheiten auszugleichen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Meine Damen und Herren auf den Zuschauerrängen! Ein herzliches guten Morgen! Das Südburgenland ist eine unglaublich gute, tolle, innovative Region, wo es viele neue Möglichkeiten gibt.

Bevor ich auf Ihre Frage eingehe, einmal zu Ihrem einleitenden Satz. Sie sagen, es gibt zu wenig Arbeitsplätze, langsames Internet und schlechte Verkehrsanbindung. Fakt ist, dass im Internetbereich - natürlich wie in anderen Teilen Österreichs - gerade in der ländlichen Region notwendig und wichtig ist, Internet auszubauen. Von den 4,4 Millionen der Breitbandmilliarde des Bundes gehen ins Burgenland sehr viele Mittel, und zwei Drittel davon fließen nachweislich ins Südburgenland.

Vor einigen Wochen hat das Regionalmanagement Burgenland die ersten Orte bekanntgegeben, die ausgebaut werden. In den nächsten Tagen werden die nächsten folgen. Ich bin sehr froh darüber, weil es uns allen, glaube ich, wichtig ist, dass wir hier eine gute Anbindung haben.

Zum Zweiten ist gerade für den öffentlichen Verkehr sehr viel getan worden. Ich bin sehr froh, dass auch über den Herrn Landeshauptmann, über die Mikro-ÖV-Systeme sehr vieles im Mittel- und Südburgenland passiert, was auch notwendig ist.

Dazu stehe ich, weil wenige Menschen natürlich dort öffentliche Busse brauchen, weil dünner besiedelt, und dann ist es auch schwer, öffentliche Verkehrsmittel aufrechtzuerhalten, und Mikro-ÖV-Systeme sind eine wichtige Möglichkeit.

Konkret Ihre Frage, Herr Abgeordneter, Sie fragen, was denn die Dorferneuerung in den letzten Jahren tut. Gerne antworte ich Ihnen darauf. *(Abg. Walter Temmel: Im Südburgenland!)* Was mir im Südburgenland und auch im ganzen Burgenland für die Dorferneuerung sehr wichtig ist, ist, dass ich den Gemeinden finanzielle Mittel über EU-finanzierte Projekte zukommen lassen kann.

Das Zweite was mir sehr wichtig ist und Sie wie alle Menschen, die heute hier anwesend sind, wissen, wie wichtig es ist, dass man sich in seiner Gemeinde wohlfühlt, egal wo man arbeitet. Dass man dort auch zurückkehrt, dass man sich wohlfühlt und es eine Lebensqualität in den Gemeinden gibt. Die Dorferneuerung kann in diesem Bereich sehr viel tun.

Drittens, was mir wichtig ist, ist die Menschen zu befragen. Die Dorferneuerung hat ab 2005 zum ersten Mal eine breite Bürgerbeteiligung losgelöst. Mir war es wichtig, dass die Menschen in den Dörfern fragen, wie was passt, was passt nicht, was brauche ich. Dazu sind 144 Gemeinden mit dabei, die ein Dorferneuerungsleitbild haben.

Im Südburgenland, ganz konkret, sind in der letzten Förderperiode bis 2014 sehr viele Gelder geflossen. Ich kann Ihnen konkret natürlich jede Gemeinde und jede Zahl sagen, das würde weiter den Rahmen meiner möglichen, zeitlichen Einschränkung übertreffen, daher nur eine Gesamtzahl. In der vorigen Förderperiode sind konkret 3,1 Millionen Euro in das Südburgenland - alleine von 9,8 möglichen Millionen - geflossen. Davon sind vor allem 249 Projekte umgesetzt worden.

Ich bin sehr stolz, dass das Projekte waren, die sich die Menschen gewünscht haben, weil jene Gemeinden, die einen großen Beteiligungsprozess und eine Umfrage gestartet haben, natürlich ihre Projekte mit der Begleitung und finanzieller Unterstützung der Gemeinden möglich gewesen ist.

Was mir auch sehr wichtig ist, noch einmal für Sie alle, meine Damen und Herren, die klare Zielsetzung der Dorferneuerung und Dorfentwicklung klar zu machen. Es geht in der Dorferneuerung und in der Dorfentwicklung immer um den persönlichen Lebensraum jedes einzelnen Menschen, der in der Gemeinde oder Stadt wohnt. Es geht um Wohn-, Arbeit- und Sozialraum. Es geht immer um die wirtschaftliche Existenz der einzelnen Gemeinden auch abzusichern und hier Fördermöglichkeiten zu geben. Es geht immer auch um neue Impulse und es geht immer auch um Projekte mit nachhaltiger Wirkung.

Förderschwerpunkte beispielsweise waren und sind nach wie vor die Jugend im Dorf, weil uns wichtig ist, dass sich die Jugend im Dorf wohlfühlt und auch ins Dorf nach Ausbildung oder nach Arbeitsplatz zumindest zurückkehrt.

Mobilität und Verkehr ist gerade auch für die Dorferneuerung des Südburgenlandes ein weiterer Schwerpunkt, genauso wie Infrastrukturprojekte. Gerade für das

Südburgenland habe ich eine neue Initiative vor vielen Jahren ins Leben gerufen, nämlich gemeindeübergreifende Projekte noch stärker zu finanzieren. Eine Bilanz für das Südburgenland, dass sich die Dorferneuerung sehen lassen kann.

Es gibt vieles zu tun, das ist schön. Neue Herausforderung für die Dorferneuerung und auf die stehen wir und mit der Europäischen Union haben wir auch Gelder zur Verfügung. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke. Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Temmel.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Das grenzüberschreitende Kellerstöckelprojekt belebt die Weinbauregion des Südburgenlandes und ist deshalb für uns sehr wichtig.

Werden Sie dieses gut ausgearbeitete Projekt zusätzlich aus Dorferneuerungsmitteln unterstützen? *(Abg. Manfred Kölly: Selbstverständlich!)*

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Danke Herr Abgeordneter Kölly! Sie haben die Antwort eigentlich schon gegeben. Ich könnte mich jetzt niedersetzen und sagen, ja, das Kellerstöckel ist eine wichtige Initiative.

Ich bedanke mich hier beim Regionalmanagement, ich bedanke mich hier beim Landeshauptmann. Er ist für grenzüberschreitende Projekte zuständig. Dazu ist wichtig, dass diese Kellerstöckelinitiative vor allem regional wirken kann. Es sind über 80 Kellerstöckeleigentümer, die bereit sind, hier mitzutun. Ich bin sehr froh, dass hier die Südburgenländer und Südburgenländerinnen auch beweisen, dass sie auf neue Impulse aufspringen, dass sie innovative Projekte annehmen.

Die Kellerstöckelinitiative schaut so aus, nur für Sie, dass Sie Bescheid wissen, wovon wir reden, ich war eine jene, die dieses Projekt natürlich von Anfang an - nach Beauftragung durch den Landeshauptmann - getragen hat.

Wichtig ist bei den Kellerstöckeln, diese Kellerstöckeln werden dann den Touristen, die zu uns kommen und wir wissen das aus vielen Befragungen, dass sie genau auf das stehen. Südburgenland, unglaublich schöne Region in einem Kellerstöckel zu wohnen, mitten in der Natur, unweit eines Uhudlers und vieler guter Buschenschänke und anderer kulinarischer Angebote. Das ist worauf Touristen stehen, das wissen wir.

Diese Kellerstöckelinitiative schaut dann auch so aus, dass regionale Arbeitsplätze entstehen und dass diese Kellerstöckelinitiative auch Nahversorgung und Mobilität unterstützt, weil das alles regionale Arbeitsplätze und Angebote sein werden.

Ich werde das sicherlich unterstützen. Die Kellerstöckelinitiative ist es wert. Dankeschön an den Abgeordneten, der mir die positive Antwort schon vorab genommen hat. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Danke für die Unterstützung. Wichtig für eine ländliche Region sind neben Mobilität, wie bereits erwähnt, Breitbandinternet, Verkehrsanbindung, et cetera, auch ein gut ausgebauter öffentlicher Personennahverkehr. Leider wird, wie von Ihnen bereits erwähnt, viel zu wenig aufgewendet, um ein gutes Angebot zu sichern.

Jetzt konkret die Frage: Werden Sie diese Mitteln, die vor allem für die nicht mobile Bevölkerung - Kinder, Jugendliche, ältere und behinderte Menschen - sehr wichtig sind, erhöhen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Erstens, ich habe nicht gesagt, - Unterstellungen sind auch ein Mittel, zwar kein moralisch einwandfreies, aber ich möchte klarstellen -, dass ich das nicht gesagt habe, was Sie behaupten.

Aber ich möchte, wie immer, sehr gerne mithelfen, bei vielen Initiativen, Mikro-ÖV-Systeme habe ich vorher schon genannt, sind ein Teil der Dorferneuerung, die ich neu geschaffen habe, und gerade in den verschiedenen Regionen, auch im Nordburgenland beziehungsweise im Mittelburgenland gibt es periphere Lagen, wo die Bevölkerung nicht immer angebunden ist, kann auch nicht überall sein, dass wir da trotzdem Systeme schaffen.

Ich habe vorhin schon gesagt, dass der Herr Landeshauptmann eine Initiative losgelöst hat. Jeder Haushalt im Burgenland, auch im Südburgenland, wurde befragt, dann gab es dazu noch verschiedene Veranstaltungen, wo wieder die Bevölkerung persönlich ihr Mobilitätsproblem kundtun konnte.

Ich habe das in die Dorferneuerung aufgenommen. In der Dorferneuerung gibt es Mikro-ÖV-Systeme wie Dorfbusse, der Landeshauptmann fördert den Abgang von Rufsammeltaxis, egal wofür man sich entscheidet, wichtig ist, (*Abg. Walter Temmel: Zusätzlich!*) dass jene Menschen, die nicht mobil sind, dass jene Menschen natürlich angebunden werden.

Hier haben wir ein x-fach ausgezeichnetes Vorbildsystem geschaffen, mit fünf südburgenländischen, aus dem Bezirk Güssing, wo wir bekanntlich beide wohnen, ein ausgezeichnetes Projekt mit dem Dorfbus.

Mittlerweile haben sich auch schon Sammeltaxis und so weiter initiiert. Also die Dorferneuerung schaut im Bereich der Mobilität, dass etwas weitergeht. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Walter Temmel: Zusätzlich!*)

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage wird gestellt vom Herrn Landtagsabgeordneten Ullram.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Geschätzte Frau Landesrätin! Sie haben in der ersten Fragebeantwortung von der Breitbandmilliarde gesprochen. Das Burgenland bekommt 0,44 Prozent laut Ihrer eigenen Aussage mit 4,4 Millionen Euro.

Die Frage dazu: Bei vier Prozent Bevölkerung Österreichs, wie wir mit 280.000 Einwohnern haben, wer hat 0,44 Prozent davon verhandelt?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Gerne bin ich auch bereit, zu diesem Thema, wo ich zwar nicht zuständig bin, aber ich möchte mich da in keinsten Weise einer Antwort entschlagen, ganz klar sagen.

Das Burgenland bekam genug Mittel, nämlich deswegen, weil auch der Bund und hier das Infrastrukturministerium verbunden auch mit dem Finanzminister, mit verschiedenen Mitgliedern der Bundesregierung - beispielsweise auch unter Beibringung der ländlichen Entwicklung, auch im ELER gibt es Breitbandinitiative mit dem Minister Rupprechter - Gespräche gab. Man hat hier ganz klar festgestellt, dass das

Nordburgenland besser ausgebaut ist, es aber noch viele Flächen im Mittel- und im Südburgenland gibt. Dann hat man eine Bedarfsanalyse gemacht und genau diese Mittel und deswegen fließen zwei Drittel dieser Breitbandmilliarde in das Mittel- und Südburgenland, vor allem in das Südburgenland.

Das Zweite, das ich noch dazu gestellt habe, Herr Abgeordneter, ist aus der Dorferneuerung, dort wo ich auch Möglichkeiten habe, extra zu schauen, WLAN, weil es auch wichtig ist, dass auch die Jugend vor allem versorgt ist, hier eine Initiative den Gemeinden anzubieten. Die Initiative wird sehr gut angenommen. Es geht darum, dass wir in Hotspotgemeinden, wo die Internetverbindung noch nicht optimal ausgebaut ist, dass wir dort im öffentlichen Raum diese installieren können.

Das fördere ich mit 50 Prozent aus der Dorferneuerung. Das stelle ich noch extra dazu. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illredits: Danke Frau Landesrätin.

Die vierte Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Hergovich an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Hergovich um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Viele burgenländische Sportler und Sportlerinnen konnten in den letzten Jahren herausragende Leistungen erbringen.

Rund 1.500 burgenländische Sportvereine leisten für den Breitensport, für Jugendliche und Erwachsene Besonderes.

Welche Rahmenbedingungen bietet das Land Burgenland für den Sport?

Präsident Christian Illredits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Klubobmann! Herr Präsident! Hohes Haus! Zunächst ganz kurz die Entwicklung der sportlichen Leistungen unserer Vereine, der Sportlerinnen und Sportler. Wir haben 2005 bei nationalen und internationalen Meisterschaften zirka 350 Medaillen erringen können. Staatsmeisterschaften, österreichische Meisterschaften und internationale Wettkämpfe. Wir haben zehn Jahre später 633 Medaillen erreichen können. Also eine deutliche Steigerung von 350 auf 633. Das ist natürlich der Erfolg der Sportlerinnen und Sportler. Das ist aber auch ein kleiner Beitrag des Landes Burgenland, weil wir auch im Sport die Rahmenbedingungen zur Verfügung stellen.

Ich darf auch hinweisen, dass wir historische Erfolge in der Vergangenheit im Bereich des Spitzensports erzielen konnten, die Oberwarther Gunners sind erstmalig österreichischer Cupsieger und Meister geworden, hat es noch nie gegeben. Der Michael Stocker im Grasskillauf Weltklasse, die Julia Dujmovits Snowboarden Weltklasse, die Nicole Trimmel Kickboxen Weltklasse, Kristin Hetfleisch Weltklasse. Ich könnte das jetzt noch weiter deutlich fortsetzen.

Das ist der Spitzensport, wo wir einen Sprung nach vorne gemacht haben. So erfolgreich sind wir eigentlich noch nie in der Geschichte des Landes.

Das Zweite ist natürlich der Breitensport, der uns auch sehr wichtig ist, weil wir über 1.000 Sportvereine in unserem Heimatland Burgenland haben. Sportvereine, die ganz gleich ob Fußball, ob Tennis, ob Schießen, Bogenschießen, und so weiter, ebenfalls Spaß am Sport haben, junge Menschen motivieren, Sport zu betreiben.

Ich darf auch sagen, dass wir sehr vielfältig aufgestellt sind, dass zum Beispiel unser Medaillenspiegel 35 Sportarten umfasst. Also unvorstellbar. Noch vor wenigen Jahrzehnten, dass das Burgenland so viele verschiedene Sportarten im eigenen Land hat und wo Jugendliche, ganz gleich welches Talent sie haben, diese Sportarten betreiben können.

Wir haben auch im Bereich des Breitensportes versucht, finanzielle Mittel zur Verfügung zu stellen. In Summe sind es 3,3 Millionen Euro, die im Jahr für den Sport zur Verfügung gestellt werden, und ich weiß auch, und da bin ich jetzt bei den Funktionären, dass viele im Bereich des Breitensportes aus einer Subvention das Fünf-, Sechs- und Zehnfache herausholen, weil es viele Eigenleistungen bei den kleinen Vereinen gibt. So wie bei den Feuerwehren viele Eigenleistungen drinnen stecken, stecken auch im Sport viele Eigenleistungen drinnen, dass die Vereinslokale, die Kantinen, die Anlagen mit großer Eigenleistung auch errichtet werden, mit großer Eigenleistung auch erhalten bleiben und über das ganze Jahr gepflegt werden.

Hier sind auch die Vereine gefordert, das entsprechende Budget zur Verfügung zu stellen. In den letzten fünf Jahren waren es immerhin 19 Millionen Euro, die zur Verfügung gestellt wurden.

Zum Beispiel in den Jahren 2014 und 2015 wurden im Landessportbeirat insgesamt 86 Ansuchen auf Förderung von Neuerrichtung beziehungsweise Sanierung von Sportinfrastruktur positiv behandelt. Daran sieht man, dass das schon eine sehr große Menge ist. Es hat Fördermittel von 771.000 Euro aus dem Sportbudget für diese Infrastruktur auch in unseren kleinen burgenländischen Gemeinden gegeben.

Wir haben auch wichtige Veranstaltungsstätten in der Vergangenheit mitunterstützen können, ob das die Fußballakademie in Mattersburg ist, ob das der Olympiastützpunkt für Ringer im Viva in Steinbrunn ist, wir sind dabei, die Leichtathletikanlage Pinkafeld auszubauen.

Erst vor wenigen Tagen haben wir die Generalversammlung für das BSSM Oberschützen gehabt. Was ist das BSSM? Das ist ein Gymnasium mit sportlichem Schwerpunkt, wo burgenländische und auch österreichweite Spitzensportler ausgebildet werden, wo sie einerseits die Matura dort machen, wo die Sportwissenschaftler über einen Verein organisiert sind, wo sie mit den Schülern, mit den jungen Frauen und Männern auch auf Trainingslager im Ausland sind, im Winter bei guten Temperaturen trainieren und hier die jungen Menschen die Chance bieten, im Bereich des Spitzensports auch Fuß fassen zu können.

Zu unserem Viva ist zu sagen, weil das ist unsere Landessportschule und trägt auch zu guten Rahmenbedingungen bei, wir haben nicht nur den Olympiastützpunkt für Ringer, wir haben das Volleyballnationalteam, das Handballnationalteam bei uns, das deutsche Skinationalteam trainiert in Steinbrunn, im Viva, übrigens auch die Wiener Austria. Auch Nachwuchsmannschaften des österreichischen Nationalteams bereiten sich im Burgenland auf ihre Wettkämpfe vor.

Insofern glaube ich, ganz gute Voraussetzungen für so ein kleines Land wie unser Heimatland Burgenland. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Klubomann.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Viele Vereine, insbesondere Sportvereine sind im Zusammenhang mit der Registrierkassenpflicht verunsichert.

Welche Maßnahmen zur Unterstützung dieser Vereine leisten Sie als Landeshauptmann und vor allem als Vereinsförderreferent?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Klubobmann! Sie haben Recht, es waren die Vereine in der Vergangenheit sehr verunsichert. Es hat auch mit der Registrierkassa Probleme bei der Einführung gegeben. Es war ursprünglich doch angedacht, dass das sehr weit auch zu kleinsten Vereinen hinuntergeht. Wir haben uns bemüht, und ich glaube, da sind wir auch in Österreich weiter ein Vorbild, weil es aus den anderen Bundesländern immer wieder Anfragen gibt, dass wir einen guten Experten, einen externen Experten gewinnen und beauftragen konnten, dass er federführend die Informationen durchführt, nämlich der Dr. Rebernick, der gerade im Vereinsrecht, im Sport, beheimatet ist, vom Sport auch kommt, Rechtsanwalt ist. Es ist das ein so ein komplexes Recht, dass man wirklich sagen muss, da braucht man einen absoluten Topmann, der regional in den Bezirken oder in den Landesteilen Nord, Mitte und Süd unter der Teilnahme von 100 Vereinsfunktionären in Summe Auskunft erteilt hat; der informiert hat, der aufgeklärt hat.

Erst vor wenigen Tagen war ich mit dem Obmann des Burgenländischen Blasmusikverbandes beisammen, wo wir auch speziell für die Funktionärinnen und Funktionäre der burgenländischen Blasmusikvereine über das Vereinsreferat wieder eine Veranstaltung organisiert haben, damit auch die Funktionäre wissen, wenn ich Veranstaltungen mache, wo ich selbst oder mit einem Wirten ausschenke, was muss ich beachten.

Dem Landtag bin ich dankbar, dass das Veranstaltungsgesetz modifiziert wurde, dass es leichter ist, diese Veranstaltungen durchzuführen und dass es für Vereine durch die neue Regelung der Registrierkassenpflicht auch großzügigere Regelungen gibt.

Wir informieren die Vereinsfunktionäre, wir machen das mit sehr guten Mitarbeitern, auch der Burgenländischen Landesregierung, was das Veranstaltungsrecht betrifft. Wir haben einen externen Juristen, der ein absoluter österreichischer Topexperte für das Vereinswesen ist, und damit haben wir auch eine Ausbildungsschiene für den Vereinsmanager, wo über Module ein zertifizierter Vereinsmanager ausgebildet ist, der in diesen Bereichen auch Prüfungen abgelegt hat, sehr kompetent ist, und darauf achtet, dass eben die Gesetze eingehalten werden, dass es keine Strafen gibt und dass trotzdem die Vereine zu ihren Einnahmen kommen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Der Schulsport spielt eine sehr große Rolle im Burgenland. Seit September ist es im Rahmen der Schulautonomie möglich, die tägliche Turnstunde anzubieten.

Wie ist der aktuelle Stand bei unseren Pflichtschulen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Herr Klubobmann! Ich glaube, da ist uns auch etwas sehr Gutes gelungen, nämlich ein Pilotprojekt für Österreich zu bekommen. Wir haben seit vielen Monaten und Jahren die tägliche Turnstunde gefordert. Als ehemaliger Pädagoge sage ich, das tägliche Turnen ist wichtig für Kinder, ist wichtig für Jugendliche, in Wahrheit ist es eigentlich für jeden einzelnen wichtig, dass man Sport betreibt.

Es ist uns mit dem neuen Sport- und Verteidigungsminister Hans Peter Doskozil gelungen, in Kooperation mit dem Unterrichtsministerium, dass wir im Rahmen der Schulautonomie die tägliche Turnstunde als erstes Bundesland in Österreich als Pilotprojekt eingeführt haben. Natürlich obliegt es den Schulen zu sagen, ja, wir wollen das. Das ist gelebte Schulautonomie.

Fürs Erste haben sich 76 Prozent der Schulen, der Pflichtschulen im Burgenland bereit erklärt, die tägliche Turnstunde auch einzuführen. Also ein Quantensprung.

Das wird auch vom Unterrichtsministerium begleitet, denn die Erfahrungswerte, die es da gibt, sollen auf andere Bundesländer auch umgelegt werden. Wenn es kleine Adaptierungen gibt, wenn man sagt, das können wir nach einem Probejahr noch weiter verbessern, dann soll man das auch weiter verbessern.

Die Erfahrungswerte werden nicht nur uns zu Gute kommen, sie werden auch den anderen Bundesländern zugutekommen, denn es ist bereits angedacht und wurde sehr intensiv diskutiert, dass natürlich auch die anderen Bundesländer sagen, es fließen Millionen ins Burgenland für die tägliche Turnstunde, das gibt es nur im Burgenland, wir wollen das eigentlich auch haben.

Also ein erster guter Schritt. Das Burgenland zeigt, dass wir im Bildungswesen die Nummer eins in Österreich sind, und die tägliche Turnstunde ist wieder ein wichtiger Schritt in eine moderne Schule, in einen modernen Unterricht, wo gelernt wird, wo es Freizeit gibt und wo es vor allem auch Sport gibt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Mag. Wolf.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Herr Landeshauptmann! Uns als Volkspartei ist auch ein Pilotprojekt im Burgenland gelungen. Wir haben das Heft selbst in die Hand genommen und den Sportstättenplan initiiert und umgesetzt, also einen Überblick über die Sportstätten im Burgenland, um eine langfristige Strategie herauslesen zu können.

Was spricht eigentlich dagegen, diesen Sportstättenplan von Seiten des Landes umzusetzen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie haben gerade gesagt, es ist Ihnen etwas Tolles gelungen. Ich freue mich, wenn Ihnen auch einmal etwas gelingt.

Dass Sie den Sportstättenatlas gemacht haben, finde ich für gut. Das ist nicht das Problem. Aber warum soll man das ein zweites Mal machen, wenn Sie es schon gemacht haben? *(Abg. Walter Temmel: Abschreiben!)* Abschreiben? Das ist Ihre Art der Politik zu machen, aber nicht meine. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Ich schicke Ihnen den Sportstättenplan.)*

Präsident Christian Illedits: Die fünfte Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Fazekas an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Fazekas um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Unter dem Titel „Zukunftsworkshop“ haben Sie eine neue Jugendpolitik angekündigt.

Welche weiteren Schritte möchten Sie in der Jugendpolitik setzen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Zunächst einmal möchte ich festhalten, dass im Burgenland in der Jugendpolitik wirklich sehr viel vorangebracht wird. An dieser Stelle möchte ich mich auch gleich bei allen bedanken, die hier einen wirklich wertvollen Beitrag leisten, sei es jetzt in der freiwilligen Tätigkeit oder in der offenen Jugendarbeit.

Natürlich ist Jugendpolitik eine Querschnittsmaterie und was mir ein ganz besonderes Anliegen ist, ist, dass es darum geht, den wirklichen Bedarf und das tatsächliche Interesse der Jugendlichen herauszufinden und dementsprechend dann auch die Angebote seitens des Landesjugendreferates zu setzen.

Deswegen gab es den von Ihnen angesprochenen Zukunftsworkshop. Ausgehend von diesen Ergebnissen, die im Zukunftsworkshop von den Jugendlichen erarbeitet wurden, hat es im Frühjahr und Sommer verteilt vier Kreativworkshops gegeben, die mit Fokusgruppenmethoden gearbeitet haben. Dabei wurde mit 16- bis 22-jährigen Burgenländerinnen und Burgenländer im Norden sowie im Süden zu den verschiedensten Themenschwerpunkten gearbeitet.

Die Themenschwerpunkte waren in etwa die Erwartungen an die burgenländische Landes- und Kommunalpolitik. Es ging um Beteiligungsangebote für junge Menschen, es ging aber auch um Freizeitangebote, um die Mobilitätsförderung, um Fragen der Jugendzentren, um Jugendförderung und auch um Jugendinformation. Das waren die Schwerpunkte, um die es in diesen vier Kreativworkshops gegangen ist.

Ausgehend von den Ergebnissen dieser Kreativworkshops wird nun die zukünftige Jugendarbeit und auch die Aufstellung des Landesjugendreferates vorgenommen. Ganz konkret werden wir in der Jugendarbeit verstärkt im nächsten Jahr mit den burgenländischen Gemeinden zusammenarbeiten, werden die Jugendarbeit auch auf Gemeindeebene forcieren und ausbauen, stärken, hier das Angebot für Jugendliche auch ausbauen, denn eines ist ganz deutlich herausgekommen, nämlich dass die Identifikation bei Jugendlichen mit ihrer Heimatgemeinde eine sehr hohe ist. Das ist nämlich besonders die Ebene, auf der Politik am greifbarsten ist, in der eigenen Gemeinde, und deswegen wird es entsprechende Initiativen seitens des Landesjugendreferates hier geben.

Die Gemeinden, die sich ganz besonders um Jugendliche kümmern, werden dann entsprechend hervorgehoben und - ich sage jetzt einmal - belohnt werden. Das Engagement der Gemeinden soll hier dann entsprechend gewürdigt werden. Was den Jugendlichen auch sehr wichtig ist, was in den Befragungen herausgekommen ist, ist dass die Jugendlichen hohe Anforderungen an Freizeitbedürfnisse setzen.

Hier möchten wir auch attraktive Freizeitangebote anbieten, sei es jetzt einerseits um Basisbedürfnisse der Jugendlichen, in die wir weiter investieren wollen, altersgerechte, informelle Treffpunktinfrastrukturen zu schaffen, aber auch gleichzeitig Highlights zu setzen. Das heißt, es wird eine entsprechende Zielgruppen angepasste Eventschiene auch seitens des Landesjugendreferates an Hand dieser Ergebnisse initiiert werden.

Das Thema Bildung und Ausbildung ist den Jugendlichen selbstverständlich auch ein ganz Wichtiges. Hier ist das Landesjugendreferat vor allem in der außerschulischen Bildungsarbeit tätig. Hier besteht bereits eine sehr gute Zusammenarbeit mit den Jugendorganisationen und mit dem Landesschulrat. Hier sind dabei auch die Förderungen zu modernisieren, zielgruppenangepasster vorzunehmen. Da möchte ich aus aktuellem Anlass auch gleich eine neue Förderung, nämlich, „Safer Internet für Schulen“

ansprechen, wo wir seitens des Jugendschutzreferates Schulen mit bis zu 70 oder mit 70 Euro fördern, wenn ein Workshop zum Thema "Sicherer Umgang mit dem Internet" angeboten wird.

Natürlich wird es in Zukunft auch gerade im Bildungsbereich verstärkt ressortübergreifend Maßnahmen geben. Im Bildungsbereich möchte ich da auch nochmal die alljährlichen Redewettbewerbe genauso wie den Ostsprachenwettbewerb ansprechen, den wir veranstalten. Genauso die Schulbesuche im Ausland, wo wir Semesterförderungen anbieten, denn gerade solche Auslandsbesuche haben viele Vorteile für die Persönlichkeitsentwicklung von Jugendlichen.

Hier wird es auch eine entsprechende Modernisierung der Förderschiene mit einer sozialen Staffelung geben. Das heißt, es sind hier sehr viele Projekte in den verschiedensten Bereichen geplant, die wir in den nächsten Wochen und Monaten dann präsentieren werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Eine Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Frau Landesrätin! Bei einer Ihrer schriftlichen Anfragebeantwortungen haben Sie die Frage nach den Kosten des Zukunftsworkshops beziehungsweise die damit verbundenen weiteren Leistungen mit 3.258 Euro beziffert. Laut Medienberichten gab es eine Kooperation mit dem Jugendforscher Heinzmaier sowie weitere Maßnahmen im Rahmen der Neuausrichtung der Jugendarbeit.

Die konkrete Frage meinerseits: Sind die Kosten dieser Kooperation mit Heinzmaier beziehungsweise alle weitere Folgeaktivitäten in diesen 3.258 Euro inkludiert? Wenn nein, wie hoch sind jene?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Herr Abgeordneter! Die Frage hat sich ja in der schriftlichen Anfrage auf den Zukunftsworkshop bezogen und das was darum passiert ist. Das sind in etwa diese 3.200 Euro. Alle weiteren Aktivitäten sind in einem höheren Betrag enthalten. Den kann ich Ihnen jetzt nicht auf den Cent genau sagen, aber die Kosten, die dieses gesamte Projekt getragen haben, kann ich Ihnen gerne zukommen lassen.

Aber, ich denke, dass gerade die Jugend und Investitionen in die Jugend wichtig sind und es vor allem wichtig ist, diese Initiativen mit dem sehr renommierten Institut für Jugendkulturforschung auch entsprechend wissenschaftlich begleiten zu lassen. Ich glaube, das sollte uns das wert sein. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Vorab schon ein herzliches Dankeschön für die Übermittlung. Geschätzte Frau Landesrätin! Eine der wenig sichtbaren Maßnahmen im Bereich der Jugendarbeit ist die neue in rot gehaltene Website beziehungsweise das neue Logo. Wie begründen Sie die enormen Ausgaben für diese formelle Neuerungsmaßnahme?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Von enormen Kosten kann man da wirklich nicht sprechen, aber gerade die

Neuausrichtung der Homepage war eine wichtige Maßnahme im Zuge des ganzen Neuausrichtungsprozesses, weil die neue Homepage, wenn Sie sich die genau angeschaut haben, ist eine sehr wichtige Plattform für Jugendliche, wo vor allem sehr wichtige Informationen zu Bildungsaktivitäten, zu Ausbildungsbereichen, zu Ausbildungsmöglichkeiten zur Verfügung gestellt werden, auch verknüpft mit anderen Regierungsmitgliedern, mit Bundesförderungsstellen.

Es werden Förderungen in übersichtlicher Art und Weise zur Verfügung gestellt, damit die Jugendlichen gerade heutzutage in Zeiten der Informationsüberflutung einen zielgerichteten und vor allem auf einfache Art und Weise eine Information erhalten können. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete Mag.a Petrik.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Solche kreativen Sammelphasen sind immer gut, um zu wissen, was alles möglich ist. Auch um eine gute Stimmung zu haben. Aber gerade bei den Beteiligungsmöglichkeiten von Jugendlichen auch bei Entscheidungen, nicht nur bei der Ideenfindung, braucht es sehr konkrete Ansätze. Gibt es da schon Ideen, was hier in Gemeinden umgesetzt werden kann?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Gerade in den Gemeinden gibt es sehr viele Ideen. Sei es jetzt von Jugendbudgets, die beispielsweise zur Verfügung gestellt werden, mit denen die Jugendlichen dann in diesem finanziellen Rahmen eigene Projekte initiieren können.

Natürlich auch die Förderungen von Jugendräumen, die es auch schon gibt, die wir auch entsprechend anpassen wollen. Da gibt es sehr viele verschiedene Ideen und Maßnahmen, Workshops, die mit Jugendlichen angeboten werden können, genauso wie Gemeinderatssitzungen, die mit Jugendlichen abgehalten werden können.

Unser Zugang ist der, dass wir hier vor allem die Gemeinden auch motivieren wollen, mit einer entsprechenden Unterstützung des Landesjugendreferates hier entsprechende Initiativen zu setzen. Diejenigen Gemeinden, die für die Jugendlichen besonders engagiert sind und entsprechende Angebote liefern, wollen wir dann entsprechend hervorheben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Mag. Wolf.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Frau Landesrätin! Sie haben Ihr neues Projekt initiiert, diesen „Young Impuls Award“. Was ist jetzt eigentlich der große Unterschied zum „Youth Award“, der ja die letzten Jahre doch sehr erfolgreich war und immer wieder junge Menschen in den Vordergrund gerückt hat?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Der Unterschied des „Young Impuls Award“ ist, dass er sehr viel breiter aufgestellt ist. Es gibt vier verschiedene Kategorien, in denen Vereine, aber auch Einzelpersonen, die Jugendlichen nominieren können, und hier Preise in diesen Bereichen entsprechend verliehen werden.

Ich glaube, genau das spiegelt auch die Vielfältigkeit der Jugendarbeit und vor allem auch die Interessen der Jugendlichen wieder. Das heißt, die Kategorien sind Soziales und Integration, Kultur, Umwelt und Naturschutz. Das sind Dinge, die den Jugendlichen auch wichtig sind und genau dort liegt vor allem auch die Weiterentwicklung. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Brandstätter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Mich würde interessieren, welche konkreten Jugendprojekte von Ihnen neu initiiert oder auf die Anforderungen an eine moderne Jugendpolitik angepasst wurden?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Zum Einem möchte ich da natürlich den Relaunch der Jugendarbeit und Jugendpolitik erwähnen, der jetzt ohnehin schon ausführlich diskutiert wurde, also mit neuer Homepage, Date-Workshops, Zukunftsworkshops, mit diesem groß angelegten Beteiligungsprozess insgesamt.

Genauso haben wir Integrationsprojekte ins Leben gerufen. Einerseits die Förderung von Integrationsprojekten auf Gemeindeebene mit Jugendlichen, vor allem mit unbegleiteten minderjährigen Flüchtlingen. Wir haben eine Schulbuchaktion gemeinsam mit dem Landesschulrat ins Leben gerufen, bei der über 10.000 Schulbücher gesammelt werden konnten und den unbegleiteten minderjährigen Flüchtlingen zur Verfügung gestellt werden konnten.

Der „Young Impuls Award“, der gerade angesprochen worden ist, ist eine neue Initiative. Genauso kam es zu einer Neustrukturierung der Förderungen für Wintersportwochen. Es werden hier nicht nur mehr Wintersportwochen gefördert, sondern allgemein mehrtätige Schulveranstaltungen, Projektstage aber mit einer sozialen Staffelung versehen, damit man hier auch zielgerecht diejenigen Schülerinnen und Schüler unterstützt, die es wirklich benötigen.

Wir haben in Kooperation mit dem Kroatischen Akademikerklub eine große Veranstaltung „Internationale Jugendbegegnungen“ ins Leben gerufen. Da geht es um einen internationalen Jugendtreff, wo es vor allem um kulturelle Minderheiten geht, um hier auf Probleme aufmerksam zu machen.

Wir bieten mit dem Landesschulrat gemeinsam die WIK:I-Kompetenzanalyse neu an, wo Jugendliche ab 14 Jahren in Zusammenarbeit mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Volksbildungswerkes ein Kompetenzprofil erstellen lassen können und im Dezember wird das European Youth Parliament hier in Eisenstadt im Landtagssitzungssaal stattfinden.

Da hat das Landesjugendreferat gemeinsam mit dem Europäischen Jugendparlament ein dreitägiges Peer to Peer Simulationsspiel des Europäischen Jugendparlaments gestartet und ins Leben gerufen.

Ich freue mich, dass das auch hier im Burgenland, dieses Mal bei uns, stattfinden kann und sich die Jugendlichen so auch mit europapolitischen Themen auseinandersetzen können. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Die sechste Anfrage ist von Herrn Abgeordneten Kovacs an Herrn Landesrat Mag. Darabos gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Kovacs um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Dankeschön Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben im letzten halben Jahr an der Schaffung des Campus Gesundheit Burgenland in Oberwart gearbeitet. Welche Ausbildungsangebote werden in Oberwart zentralisiert?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich möchte eines vorweg schicken: Ich halte das für das innovativste Projekt im Gesundheitsbereich seit Jahrzehnten. Wir haben auch österreichweit mittlerweile sehr viele positive Rückmeldungen was das betrifft. Das ist ein Vorzeigeprojekt für ganz Österreich und es gibt auch schon Anfragen, dieses Projekt auch übernehmen zu dürfen beziehungsweise die Erfahrungen, die wir hier eingebracht haben, auch zu nutzen.

Seit Jahresbeginn, ungefähr Februar des Jahres 2016, hat eine Projektgruppe, die aus der KRAGES, aus der BELIG, aus der Fachhochschule und aus meinem politischen Umfeld bestanden hat, dieses Projekt umgesetzt. Die Ausbildung im Gesundheitswesen wird damit im Bereich Oberwart zentralisiert. Vor allem mit dem Schwerpunkt der Gesundheits- und Krankenpflegeschule in Oberwart. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Was betrifft das genau? Die Fachschule zur Ausbildung zur Gesundheits- und Krankenpflege, den Bereich der Physiotherapie, ein neuer Bereich, beispielsweise die Schulungen des Roten Kreuzes, Personalschulungen - auch des Krankenhauses der Barmherzigen Brüder, ganz eine wichtige Kooperation, denn die sind ja wie Sie wissen in Eisenstadt beheimatet. Der Arbeitersamariterbund ist dabei, also eine Kompetenzballung in diesem Bereich sowohl was die Organisationsentwicklung betrifft, als auch was die Kompetenzen betrifft. Die Räumlichkeiten in Oberwart sind begrenzt gewesen.

Deshalb haben wir auch einen Stufenplan entwickelt. Dieser Stufenplan schaut so aus, dass wir jetzt die Fachhochschulstudiengänge im Gesundheitswesen seit September 2016 in Oberwart haben. Von Pinkafeld haben wir das auch dorthin verlegt. Derzeit sind es 100 Studentinnen und Studenten, die in Oberwart ausgebildet werden und die Physiotherapie soll ab Herbst 2017 in Oberwart stattfinden.

Das Ziel des Projekts ist klar. Es geht um die Wissensseinrichtung, die man zentralisieren möchte. Es soll so sein, dass die Ausbildungen im Gesundheitswesen an einem Ort stattfinden, eben in der Gesundheits- und Krankenpflegeschule in Oberwart. Es sollen, und das ist auch ganz wichtig, Synergien genutzt werden. Theorie und Praxis sollen verbunden werden.

Was heißt das? Kein Zufall ist dabei die unmittelbare Nähe zum Schwerpunktkrankenhaus Oberwart. Diese Synergien sollen genutzt werden. Es soll eine praxisbezogene Wissensvermittlung gesichert werden. Die bedarfsorientierten Ausbildungsplätze, die sich nach der Nachfrage am Arbeitsmarkt richten, werden dort auch geschaffen. Ich habe es schon angesprochen: Das ist ein Vorzeigeprojekt für Österreich. Die Absolventinnen und Absolventen bilden dort mit ihrer qualitativ hochwertigen zukunftsorientierten Ausbildung das Fundament unseres Sozial- und Gesundheitssystems.

Sie wissen, dass wir knapp die Hälfte des Budgets in diesem Bereich auch investieren. Nicht zu Unrecht glaube ich, denn das ist, aus meiner Sicht, richtig. Wir wollen es auch damit schaffen, dass durch diese Kompetenzballung, es auch möglich ist, dass

die Menschen, die hier im Burgenland eine Ausbildung erhalten, auch im Burgenland einen Arbeitsplatz bekommen.

Wir brauchen die Menschen gerade im Pflegebereich. Wir wissen, dass in den nächsten 30 Jahren die Menschen noch älter werden, dass wir von den 44 Pflegeheimen, die wir jetzt haben, wahrscheinlich noch einen zusätzlichen Bedarf bekommen werden, zumindest was die Anzahl jener betrifft, die in die Pflege kommen. Insofern halte ich das für ein wirklich gutes Projekt und die Rückmeldungen, die wir jetzt bekommen haben, nachdem wir es etabliert haben, sind durchaus positiv. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Eine Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Herr Landesrat! Welche Auswirkungen erwarten Sie sich dadurch für die Region Oberwart?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Mit der Etablierung dieses Campus in Oberwart haben wir 1.350 Menschen dort, die in Beschäftigung oder in Ausbildung sind. Das ist eine Auswirkung, die auch von einem volkswirtschaftlichen Nutzen für die Region nicht zu vernachlässigen ist.

Ich halte das auch für Oberwart, für die Stadt Oberwart, aber auch für die ganze Region Oberwart für eine gute Entwicklung. 1.350 Menschen, die hier in Ausbildung sind beziehungsweise mit dem Krankenhaus gemeinsam einen Arbeitsplatz haben, das ist, aus meiner Sicht, eine positive Auswirkung für die Region. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Rosner.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben es gesagt. Wir brauchen aber nicht nur gut ausgebildetes Krankenpflegepersonal, sondern gerade in ländlichen Regionen fehlen im Burgenland junge Ärzte. Mit welchen konkreten Maßnahmen unterstützen Sie burgenländische Jugendliche, die Medizin studieren möchten, jetzt abgesehen von den Vorbereitungskursen auf die Aufnahmetests?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Ich habe jetzt ein bisschen ein déjà vu. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Robert Hergovich: Eine alte Frage!)* Diese Frage wurde nämlich schon beim letzten Mal gestellt und Sie wissen die Antwort. Nicht abgesehen von den Ausbildungskursen, weil das ist wichtig, dass wir diese Ausbildungskurse finanzieren und dass wir das auch ermöglichen, dass Menschen dann auch gut in die Studien hinein wirken.

Im Gegensatz zu Ihrer Partei bin ich der Meinung, dass wir auf Bundesebene dafür sorgen müssen, dass wir die Ausbildungsplätze insgesamt und die Mediziner stärken müssen, dass wir hier nach oben gehen müssen.

Ich habe das auch im Jugendlandtag schon von Ihrer Fraktion mitbekommen, dass das nicht gewollt wird.

Das verstehe ich nicht genau, warum das der Fall ist. Weil wir... *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA.: Andere Fraktionen auch interessanterweise.)*

Ja, aber Ihr Vertreter hat das ja... *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA.: Keine Mehrheit. Es gab keine Mehrheit für beide Initiativen.)*

Gut. Das ist eine andere Geschichte. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA.: Ja, genau! Darüber darf man nicht reden.*)

Natürlich darf man darüber reden, aber durch die Ausbildungsplätze, die wir auf Bundesebene schaffen wollen, könnte dieses Problem gelöst werden. Das sollte man auch nicht vergessen, denn wir zahlen ja bei den Turnusärzten als Land Burgenland, was auch einen guten Anreiz bietet, freiwillig jetzt schon dazu.

Wir haben auch das Gehaltsniveau im Burgenland so angesetzt, auch durch die Verhandlungen im vorletzten Jahr, dass es dazu kommt, dass jetzt auch wieder mehr Ärzte im Burgenland arbeiten möchten. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsident Christian Illedits: Die Fragestunde ist nun durch Zeitablauf beendet.

2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 617), mit dem das Burgenländische Gemeinde-Investitionsfondsgesetz aufgehoben wird, Zahl 21 – 438, Beilage 633

Präsident Christian Illedits: Der 2. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, Beilage 617, mit dem das Burgenländische Gemeinde-Investitionsfondsgesetz aufgehoben wird, Zahl 21 - 438 Beilage 633.

Berichterstatte(r)in zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Klaudia Friedl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um Ihren Bericht Frau Berichterstatte(r)in.

Berichterstatte(r)in Klaudia Friedl: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Gemeinde-Investitionsfondsgesetz aufgehoben wird, in ihrer 14. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 9. November 2016, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatte(r)in gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Gemeinde-Investitionsfondsgesetz aufgehoben wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Berichterstatte(r)in. Zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich als erstem Redner Herrn Abgeordneten Markus Wiesler das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Grundsätzliche Aufgabe des Gemeinde-Investitionsfonds war es, Gemeinden und Gemeindeverbände bei der Errichtung und Erweiterung von infrastrukturellen Maßnahmen, insbesondere bei der Schaffung und Erweiterung von Wasserversorgungs- und Abwasserbeseitigungsanlagen finanziell zu unterstützen. Dies ist ohne Zweifel geschehen. Den Gemeinden war damit sehr gut geholfen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Am 24. September 2015 haben wir bei der Landtagssitzung unter dem Tagesordnungspunkt 9 über den Bericht des Rechnungshofes betreffend des Burgenländischen Gemeindeinvestitionsfonds diskutiert.

Ziel der Prüfung war damals die Beurteilung der rechtlichen Grundlagen der Organisation und der Finanzierung des Fonds sowie die Förderungsabläufe. Hierzu wurden eben in diesen Bereichen sehr viele zum Teil schwere Mängel festgestellt. Zum einen hat man sich nicht an gesetzliche Vorgaben gehalten und zum anderen gab es keine ordentliche nachvollziehbare Abwicklung über die Förderung. Das war damals das Prüfergebnis des Landes-Rechnungshofes. Dieser Bericht gab natürlich Anlass zur Kritik. Die Kernaussage des Rechnungshofes zum Bericht war eben die Empfehlung, dass der Fonds umgehend aufgelöst werden soll.

Mit dieser gesetzlichen Vorlage heute soll dies eben geschehen und der Fonds aufgelöst beziehungsweise das Gesetz aufgehoben werden.

Es ist eigentlich eine logische Konsequenz aus dem Rechnungshofbericht. Alle Rechte und Pflichten des Burgenländischen Gemeindeinvestitionsfonds gehen somit auf das Land Burgenland über. Außerdem bestand der Fonds nur formal und verfügte weder über ein eigenes Budget, noch über eigene Mitarbeiter, verursachte somit einen manipulativen Aufwand und stellte eine Fehlerquelle dar.

Natürlich ist die Auflösung des Fonds nicht die einzige Empfehlung des Rechnungshofes. Aber mit dieser Auflösung werden gleichzeitig mehrere erfüllt und miteingearbeitet.

Wichtig ist, dass das Land Burgenland, auch wenn das Gesetz aufgehoben wird, die Gemeinden weiterhin bei infrastrukturellen Maßnahmen, insbesondere bei der Schaffung und Erweiterung von Wasserversorgungs- und Abwasserbeseitigungsanlagen, weiter unterstützt.

Ich bin froh, dass das Datum des Inkrafttretens so gewählt wurde, dass sich die Förderwerber zeitgerecht auf neue Förderbedingungen einstellen können. In diesem Sinne stimmen wir dieser Rechtsbereinigung gerne zu. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Herr Präsident! Meine geschätzten Damen und Herren! Es ist vorhin schon angesprochen worden. Diese heutige Aufhebung des Gemeinde-Investitionsfondsgesetzes rührt von einer Rechnungshofprüfung her. Ich darf eingangs auch feststellen, dass wir diesem Antrag natürlich auch zustimmen werden, weil wir grundsätzlich der Meinung sind, dass eine Rechtsbereinigung im Burgenland auch notwendig ist.

Wir haben ja vor Monaten schon eine Initiative gestartet, um hier auch eine strukturierte und planmäßige Rechtsbereinigung umzusetzen. Leider hat hier die Mehrheit des Landtages nicht zugestimmt. Was mich wundert, weil ja das auch zu den ureigenen Aufgaben eines Landtages gehört, sich darüber Gedanken zu machen, wie der Rechtsbestand ausschaut. Was kann man ändern, um Gesetze oder Verordnungen verständlicher zu machen?

Das ist natürlich eine Angelegenheit der Landesregierung, nämlich, die Materie verständlicher zu machen. Welche gesetzlichen Bestimmungen kann man überhaupt aufheben, um den Zugang zum Recht für die Menschen leichter, einfacher und verständlicher zu machen? Das sollte auch ein Grundsatz in unserem Rechtssystem sein.

Mich hat es gewundert, dass hier die Abgeordneten von Rot und Blau dagegen sind, dass sie das nicht wollen. Das verstehe ich nicht. Das dürfte aber die Linie eben dieser Landesregierung sein. Alles möglichst kompliziert zu halten. Alles so zu gestalten, dass sich niemand mehr auskennt, und am Schluss kennen sich dann die Regierungsmitglieder vielleicht selber nicht mehr aus. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es hat ja auch Zeiten gegeben, wo gerade die SPÖ eine konstruktive Regierungspartei war. Wo es einen sehr sachorientierten Klubobmann gegeben hat. Dr. Peter Rezar, der hat damals 1996, gemeinsam mit der ÖVP, mit dem damaligen Präsidenten Dr. Dax, man kann sagen, (*Abg. Doris Prohaska: Da hat die ÖVP auch andere Abgeordnete gehabt.*) ein Projekt verwirklicht, das ein Vorzeigeprojekt in Österreich war, wo man eine strukturierte, eine sachliche Rechtsbereinigung geschafft hat, wo man wirklich den Zugang zum Recht auch vereinfacht hat.

Dr. Peter Rezar, den möchte ich heute zitieren, hat damals gemeint: Die SPÖ Linie ist eindeutig, eine klare, für jedermann übersichtliche Rechtslage zu schaffen. Das ist das Ziel.

Das waren noch Zeiten, wo die SPÖ wirklich konstruktiv war. Das ist leider vorbei. Wir haben als ÖVP nichts anderes als das Ziel formuliert. Wir wollten genau das machen. Da verstehe ich überhaupt nicht, dass sich hier die Regierung oder die rot-blaue Mehrheit im Landtag wehrt, weil es dabei gar nicht um Parteipolitik geht. Da geht es gar nicht um ideologische Fragen, sondern das ist eigentlich eine technische Aufgabe, die der Landtag, aus meiner Sicht, zu tun hätte.

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich habe das letzte Mal bei der Landtagssitzung eine uralte Gesetzesstelle zitiert, nämlich, die Bibel. Die berühmteste Gesetzesstelle, die zehn Gebote. Die sind sehr einfach und klar nachvollziehbar. Die Leute haben gewusst, was sie dürfen und was sie nicht dürfen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Heiterkeit bei einigen Abgeordneten*)

Wahrscheinlich ist es so, dass diese zehn Gebote deswegen so klar und nachvollziehbar sind, weil damals keine rot-blauen Politiker dabei mitgearbeitet haben, sondern das von oben gekommen ist.

Meine Damen und Herren! Ich möchte, Spaß beiseite, (*Abg. Ingrid Salamon: Das ist kein Spaß!*) den heutigen Tagesordnungspunkt trotzdem zum Anlass nehmen und an Sie alle appellieren, vielleicht in ein paar Monaten doch noch einmal zusammenzukommen, sich zusammensetzen, darüber zu reden, ob man nicht wieder eine strukturierte, eine planmäßige Rechtsbereinigung angeht. Das wäre, glaube ich, im Sinne der Bevölkerung.

In diesem Sinne, meine Damen und Herren, stimmen wir dem heutigen Gesetzesantrag zu, der ja eine Rechtsbereinigung, wenn auch eine kleine, darstellt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Rednerin erteile ich Frau Abgeordneten Klaudia Friedl das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Klaudia Friedl (SPÖ): Danke. Herr Präsident! Werte Kolleginnen, Kollegen! Hohes Haus! Ich möchte am Anfang meiner Ausführung vielleicht zurückgehen in die 70er Jahre. Nämlich, in das Jahr 1973 zu den Anfängen der Burgenländischen Wasser- und Abwasserwirtschaft, um den damaligen Verantwortlichen, ohne politisch darauf hinzuweisen, welcher Partei sie angehört haben, ein großes Lob auszusprechen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Da hat noch alles funktioniert.)* Ein Lob für die richtungsweisenden Entscheidungen, die damals getroffen wurden, deren positive und nachhaltige Auswirkungen unser heutiges hohes Niveau, das wir bekannter Weise bei Wasser, Abwasser haben, kennzeichnen.

Zu einer Zeit, als Umweltschutz, schonender Umgang mit Ressourcen, Klimawandel, Ökologie, entweder nicht existent oder noch in den Kinderschuhen steckten, wurden hier im Bereich Wasser- und Abwasserversorgung beziehungsweise -behandlung Ideen geboren, die unser ganzes Land bis heute positiv und sehr maßgeblich geprägt haben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Schaffung dieses Fonds, des sogenannten Gemeinde-Investitionsfonds, kurz GIF genannt, der unsere Gemeinden und Verbände mit Landesgeldern unterstützen sollte, war relativ innovativ und neu. Die Bereiche, und das hat der Herr Kollege schon gesagt, die dieser neue Fonds zu fördern hatte, war die Errichtung, Erweiterung, Erneuerung, aber auch die Sanierung der Wasser- und Abwasserversorgung, was ja generell im Hoheitsgebiet der Gemeinden liegt.

Vor allem den finanzierungsschwächeren Gemeinden und Verbänden wurde damit unter die Arme gegriffen und der Beginn einer flächendeckenden Versorgung mit Wasser sowie mit der flächendeckenden Entsorgung der Abwässer im gesamten Bundesland eingeläutet.

Dort lag auch der Grundstein für die Gewährleistung einer Wasserversorgung und Abwasserentsorgung auf höchstem Niveau. Ich darf Ihnen sagen, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, das ist nicht überall in Europa so, wie wir es hier bei uns im Burgenland haben.

Darauf können wir besonders stolz sein. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

In diesen neuen Verbandsstrukturen fanden viele Gemeinden auch die günstigste und die beste Form der Abwasserreinigung. Dieselben Verbände, denen wir uns natürlich auch heute noch bedienen.

Mit einer Entsorgungsquote von 99 Prozent, sehr geschätzte Damen und Herren, liegt das Burgenland unter allen Bundesländern an zweiter Stelle. Nur die Bundeshauptstadt Wien liegt noch vor uns. Auch darauf dürfen wir zu Recht sehr stolz sein.

Diese Maßnahmen haben aber nicht nur die Lebensqualität von uns Menschen, unserer Bürgerinnen und Bürger, im Land positiv beeinflusst, sondern die Top Qualität unserer Gewässer und Abwässer hat den Tourismus und auch die Wein- und

Gemüsewirtschaft, vor allem im Bereich um den Neusieder See herum, ganz enorm und sehr positiv beeinflusst.

Gleichzeitig hat das Burgenland aber auch EU Mittel, und das war ja heute schon das Thema, über die Dorferneuerung und das Südburgenland genutzt, um auch vor allem im Süden unseres Landes, bei der Wasserentsorgung diese besten österreichweiten Werte zu erlangen.

Seit den 70er Jahren wurden die Verbände beziehungsweise Gemeinden mit zehn Prozent gefördert. Zwischenzeitlich gab es eine Förderquote von 20 Prozent. Seit 2013 werden die Gemeinden und Verbände wieder mit zehn Prozent unterstützt.

Auch dabei, sehr geschätzte Damen und Herren, ist das Burgenland wieder einmal Vorreiter vor allen anderen Bundesländern, denn, wenn wir nur kurz über den Bundesländerrand hinüberschauen zu unserem Nachbarn Niederösterreich, dann gibt es dort maximale Fördermittel in Höhe von fünf Prozent.

Bei diesen zehnpromzentigen Förderungen, und das ist auch ganz wichtig, vor allem für die Gemeinden, handelt es sich um nicht rückzahlbare Beiträge. Das hat sich natürlich auf das Budget der Verbände und der burgenländischen Gemeinden sehr positiv ausgewirkt, und tut es noch immer.

Wissen wir doch, die hier Bürgermeisterinnen und Bürgermeister vor Ort sind, wie hoch die Summen sind, die neben der Errichtung auch in die laufende Instandhaltung der Wasserversorgung und -entsorgung laufen.

Nun hat der Rechnungshof in seinem Bericht empfohlen, wie schon von meinen Vorrednern erwähnt wurde, diesen Fonds aufzulösen, weil es eben keine Verwaltungs- und Rechtspersönlichkeit war, weil es eben weder Organe, noch Personal verfügt hatte, und sich damit für die Gemeinden und für die Verbände de facto ja nichts verändert.

Mit dieser neuen Regelung kommt nämlich mehr Transparenz und Nachvollziehbarkeit in die ganze Geschichte. Herr Kollege Steiner! Ich weiß nicht, ich verstehe Sie meistens schon, aber manchmal nicht, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Heute nicht!*) weil Sie ja relativ oft, wie im vergangenen Jahr, immer die Seiten wechseln, gerade wo Sie es halt brauchen. Aber das, was Sie da vorher von sich gegeben haben, konnte ich nicht wirklich nachvollziehen, weil ich mich nicht erinnern kann, dass meine Fraktion sich gegen Transparenz und Nachvollziehbarkeit schon jemals gewehrt hat. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Doch! Vor wenigen Monaten! Vor wenigen Monaten.*)

Dann habe ich es falsch verstanden, das habe ich ohnehin gesagt. Aber, es ist schwer, Ihnen zu folgen, weil Dinge gesagt werden, die dann morgen nicht mehr so sind. Diese Dinge, die man in der Vergangenheit mitbeschlossen hat, hat man auch schon vergessen, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Schauen Sie in die Zukunft und leben Sie nicht in der Vergangenheit!*) aber das Vergessen ist anscheinend ein Prozess, der gerade sehr modern ist. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Mutig in die neuen Zeiten!*)

Wir müssen unseren Menschen aber auch in Zukunft sagen, wie wichtig es sein wird, auch da sehr viel Geld zu investieren. Aus meiner Sicht, und da spreche ich jetzt auch als Bürgermeisterin, wird es sicherlich notwendig sein, die Kosten für den Betrieb Wasser- und Abwasserwirtschaft aufkommensneutral von unseren Bürgerinnen und Bürgern einzuheben, sonst werden wir diese Aufgabe nicht schaffen.

Wir müssen sagen, dass gute Qualität beim Trinkwasser aber auch bei der Klärung unserer Abwässer ihren Preis hat und natürlich unverzichtbar ist. Wir dürfen auch nicht

aus den Augen verlieren, welche Gefahren dadurch entstehen könnten, wenn wir dieses hohe Niveau, das wir haben, verlassen, nämlich die Gefährdung unseres Grundwassers.

Darüber möchte ich auch gar keinen Gedanken verschwenden, das wäre eine Katastrophe. Daher müssen wir im Moment und auch die nächsten Generationen, die Installation eines flächendeckenden Katasters für alle Anlagen in Angriff nehmen beziehungsweise umsetzen und natürlich auch die finanziellen Mitteln aufbringen, um dieses einzigartige und wertvolle Gut Wasser zu erhalten, für uns und unsere zukünftigen Generationen.

Meine Fraktion wird natürlich den Empfehlungen des Landes-Rechnungshofes zustimmen und dieses Gesetz aufheben.

Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke vielmals. Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf meiner Vorrednerin jetzt auch im Anschluss dafür gratulieren, dass sie eigentlich die Grundlage dieses Gemeinde-Investitionsgesetzes hervorgehoben hat.

Grundsätzlich hat es eine geschichtliche Bewandnis und die war, glaube ich, in der Gesamtkonstruktion dieses Gemeinde-Investitionsfonds eine ganz wichtige Entscheidung. Denn von der ausgehend können wir heute darauf verweisen, dass wir bei der Abwasserentsorgung einen 99 prozentigen Entsorgungsgrad haben und bei der Wasserversorgung einen fast 100 prozentigen Versorgungsgrad nachweisen können.

Diese Qualitäten, die uns im Bereich der Wirtschaft, im Bereich des Tourismus und in vielen anderen Bereichen zu Gute kommen, sind aus dieser Tradition abgeleitet und sind einwandfrei auch diesem, damals unbürokratisch entstandenen Fonds, zuzuordnen.

Tatsache ist und da ist jetzt dem Rechnungshof Folge zu leisten und auch der Gesamtdarstellung, die meine Vorredner geboten haben. Tatsache ist, dass man sich um diesen Fonds nicht gekümmert hat, dass man ihn walten hat lassen und er eigentlich ohne Aufsicht dagestanden ist.

Und aus diesem Umstand heraus, unter anderem, heute die Auflösung in das Haus steht. Und ich setze jetzt nochmals auf die Tradition an, ich stimme grundsätzlich der Auflösung zu, bin aber der festen Überzeugung, dass wir mit diesem Instrument des Gemeinde-Investitionsfonds den Gemeinden ein Substrat wegnehmen, das unbürokratisch Zugang zu Geldmitteln ermöglicht hat.

Und das was sich jetzt auftun wird ist wieder eine Schere, klar und deutlich, und die Kenner der Materie, die in Ämtern wie die des Bürgermeisters waren, wissen, dass sich jetzt das Ganze eigentlich nicht verselbständigen wird, sondern es in bürokratischen Hürden- und Hindernisläufen stattfinden wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bin der festen Überzeugung, die Grundlage dieses Gemeinde-Investitionsfonds, der im Jahr 2010 zum Beispiel ein Volumen von Einnahmen 3,45 Millionen Euro und Ausgaben von 4,31 Millionen Euro hatte, 2011 3,16 Millionen Euro Einnahmen und Ausgaben von 2,33 Millionen Euro, das ließe sich fortsetzen, dass es Schwankungen im Bereich der Ausgaben und Einnahmen gegeben hat.

Was aber im Prinzip damit gewährleistet wurde ist, dass den Gemeinden für die Bürgerinnen und Bürger zu 100 Prozent eigentlich unter die Arme gegriffen wurde. Und das hat auch meine Vorrednerin betont.

Gerade in diesen sehr schwierigen Bereichen, nämlich durch den Rückzug der Bundesförderungsmitteln auf den Siedlungswasserfonds, ist mit diesem Gemeinde-Investitionsfonds noch immer eine Grundlage vorhanden gewesen, auf die sich Gemeinden stützen konnten, bei Kanalbauten oder Wassererweiterungsbauten bei neuen Siedlungsgebieten und wie immer auch.

Auch was hier kritisiert wurde in dieser 2012er Situation, dass eigentlich erst zu dem Zeitpunkt es möglich gewesen wäre, Sanierungsarbeiten zu fördern, was aber prinzipiell hier ohne viel Aufwand und ohne bürokratisches Hindernis schon vorher der Fall war und geschehen ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Gemeinde-Investitionsfonds ist eine wichtige Grundlage der Finanzierbarkeit von Gemeindeinvestitionen gewesen und ich gehe davon aus, dass auch zukünftig die Bereitschaft dazu bestehen wird, Gemeindeanliegen, kommunale Anliegen, in jeder Form auch zu unterstützen.

Ich habe darauf hingewiesen, dass sich der Bund sukzessive aus diesen Finanzierungsschritten zurückzieht. Und wie wir gehört haben, auch andere Bundesländer haben die Fördersätze reduziert.

Daher ist auch hier mit Sicherheit davon auszugehen, dass jedem einzelnen Verband oder jedem einzelnen Träger von Abwasser- oder Wasserversorgung die zukünftigen Finanzierungen auch zu fast 100 Prozent auferlegt werden oder durch irgendwelche Kreditfremdmittelmaßnahmen stattfinden werden müssen.

Und aus diesen Umständen heraus, werden wir eigentlich immer stärker in die Belastung der Bürgerinnen und Bürger gehen und damit eigentlich etwas auf tun, das heute die Lebenssituation immer schwieriger gestaltet. Hier ist, meiner Ansicht nach, die öffentliche Hand gefordert. Hier wäre eigentlich es mehr als statthaft bei Projektentwicklungen die Gemeinden für die Bürgerinnen und Bürger zu unterstützen.

Und wenn auch im Nachklang an mich jetzt von der Regierungsbank verlautbart werden wird, dass es natürlich ohne Einschränkungen diesen Investitionsrahmen auch geben wird, dann wird uns spätestens mit einem neuerlichen Rechnungshofbericht nachgewiesen werden, dass dem nicht so der Fall war.

Ich werde dieser Auflösung aber zustimmen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illredits: Als nächstem Redner von der Regierungsbank erteile ich Herrn Landesrat Bieler das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Meine Damen und Herren auf den Zuhörerrängen! Der Gemeinde-Investitionsfonds hat die Gemeinden bei der Wasserversorgung, bei der Abwasserbeseitigung und bei der Schlammbehandlung unterstützt.

Da dieser Fonds tatsächlich keine eigene Rechtspersönlichkeit hatte, da er weder eigenes Budget, noch eigenes Personal hatte und sämtliche Fördermittel vom Land gekommen sind, war es ganz klar, dass der Rechnungshof hier eine Anregung abgibt, wir

sollen diesen Gemeinde-Investitionsfonds auflösen. Ein Schritt in Richtung Verwaltungsvereinfachung und sinnhafter Umsetzung von Förderlinien.

Wir haben heute in den Reden schon gehört, wie die Prozentsätze waren. Diese werden natürlich in voller Höhe auch in Zukunft bleiben. Das heißt, die zehn Prozent Förderungen für diese Anlagen, die ich vorher genannt habe, werden weiterhin den Gemeinden zur Verfügung gestellt.

Nach Abrechnung des Jahres 2016 wird das Fondsvermögen von 10,5 bis 11,5 Millionen Euro, je nachdem wie die Abrechnung aussieht, in das Land überführt und übertragen und dann in voller Höhe den Gemeinden weiterhin zur Verfügung gestellt für bereits angefangene Baulose, für geplante, für zugesagte Baulose.

Das heißt, es wird weder für das Land, noch für die Gemeinden eine zusätzliche Belastung, oder eine finanzielle Veränderung, durch den Gemeinde-Investitionsfonds kommen. Das heißt, wie ich gehört habe, dass der Rechnungshof das vorschlägt, war ich sofort dafür, habe auch veranlasst, dass die Anregungen des Rechnungshofes in Angriff genommen werden, umgesetzt werden, was mit dieser Auflösung des Gemeinde-Investitionsfonds jetzt auch passiert ist.

Nach den Parteiengesprächen, wo übrigens die GRÜNEN und die LBL unentschuldigt gefehlt haben. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Wir haben uns entschuldigt.*) Im Nachhinein ist dann eine Entschuldigung seitens der GRÜNEN gekommen, also das Interesse hat sich in Grenzen gehalten.

Es war klar, dass wir diese Auflösung des Gemeinde-Investitionsfonds als Initiativantrag in den Landtag einlaufen lassen wollen, damit dieser GIF nicht mehr im Budget 2017 aufscheint, weil er ja auch keine Wirkung mehr hat.

Daher heute die Diskussion und ich danke für die Beiträge, danke auch für die Zustimmung seitens der Parteien, und werde natürlich dafür sorgen, dass es einerseits Richtlinien gibt, und keine „10 Gebote“. Weil, wir haben eine Trennung von Kirche und Staat in Europa. Und wenn Sie einen Kirchenstaat errichten wollen, müssen Sie das artikulieren.

Das heißt, wir werden Richtlinien dafür einsetzen. Wir werden auch nicht mehr, wie es früher der Fall war, Kollaudierungsgebühren bezahlen, für Kollaudierungen die in der Arbeitszeit verrichtet wurden, sondern es wird eine klare Regelung geben. Kollaudierungen in der Arbeitszeit sind abgedeckt, außerhalb der Arbeitszeit können sie bezahlt werden und da muss es eine genaue Regelung dafür und klare Regelung geben.

Auch die Prioritätenliste, die ich eingefordert habe, wird für 2017 bereits wirksam sein, das heißt der Auflösung, der Überführung des GIF in das Landesbudget, in die Verwaltung des Landes, mit klaren Richtlinien, mit klaren Prioritäten wird für 2017 der nächste Weg sein.

Ich danke für die Beschlussfassung und danke auch für die Anregung des Rechnungshofes. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke, Herr Präsident. Nur ganz kurz, Herr Landesrat, weil Sie gerade gesagt haben, uns ist das Thema nicht wichtig. Uns

ist das Thema natürlich schon wichtig, wir werden heute auch mitstimmen und zustimmen dieser Aufhebung.

Nur Ihr habt uns den Klubstatus geklaut. Wir sind zwei Landtagsabgeordnete ohne Personal, ohne finanzielle Mittel, da geht sich einfach nicht alles aus. (*Unruhe bei der SPÖ*) Und ich finde es nicht okay, wenn Sie sich dann hinstellen und sagen, uns ist das alles nicht wichtig.

Wir schaffen, was wir schaffen können, mehr geht manchmal nicht. Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Die nächste Wortmeldung kommt vom Herrn Klubobmann Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Nur zur Richtigstellung, Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Wenn ein Abgeordneter hier spricht, dass man jemandem etwas geklaut hätte, dann setzt das voraus, dass man es zuvor besessen hat. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Ja - ab zwei Abgeordnete war früher ein Geschäftsführer.*) Nur wenn man vorher nichts gehabt hat, kann man auch nix klauen.

Nur so viel zu Ihrer Wortmeldung hier (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Genau.*) und ich weiß nicht, wo das Problem liegt. Man braucht ja keinen Klub, dass man zu einer Parteienverhandlung geht. Entschuldigung wo liegt das Problem? (*Abg. Manfred Kölly: Was soll die Diskussion jetzt?*)

Sie sind zwei Abgeordnete, gehen zu einer Parteienverhandlung, nehmen dort teil, sind dafür oder dagegen, bringen sich ein oder auch nicht. Also zu sagen, irgendjemand hat Ihnen etwas geklaut, das ist schon ein bisschen billig, wie gesagt klauen kann man nur dann was, wenn man vorher etwas gehabt. (*Abg. Manfred Kölly: Das war jetzt billig.*)

Sie haben es zuvor nicht gehabt und haben es auch jetzt nicht, das ist der springende Punkt. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Christian Illedits: So und jetzt gibt es keine Wortmeldungen mehr, daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Gemeinde-Investitionsfondsgesetz aufgehoben wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Gemeinde-Investitionsfondsgesetz aufgehoben wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 599), mit dem der Tätigkeitsbericht 2014/2015 der Landesumweltanwaltschaft Burgenland zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 – 420) (Beilage 634)

Präsident Christian Illedits: Wir kommen zum 3. Punkt der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 599, mit dem der Tätigkeitsbericht 2014/2015 der Landesumweltschutzbehörde Burgenland zur Kenntnis genommen wird, Zahl 21 - 420, Beilage 634.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Ingrid Salamon.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht, Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Ingrid Salamon: Dankeschön Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den Beschlussantrag mit dem der Tätigkeitsbericht 2014/2015 der Landesumweltschutzbehörde Burgenland zur Kenntnis genommen wird in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 09. November 2016, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den Beschluss fassen, den Tätigkeitsbericht 2014/2015 der Landesumweltschutzbehörde Burgenland somit zur Kenntnis zu nehmen.

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Berichterstatterin. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Dankeschön. Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen, Kollegen! Liebe Zuhörer auf den Zuschauerrängen! Sehr geschätzter Umweltschutzbeauftragter! Uns liegt der Bericht der Landesumweltschutzbehörde für die Jahre 2014 und 15 vor.

Wir halten - no na ned, die GRÜNEN waren maßgeblich daran beteiligt, dass es diese Funktion gibt, diese Umweltschutzbehörde nach wie vor für äußerst wichtig und ihre Arbeit hat sich ja mit den letzten Jahren praktisch normalisiert. Es gilt als ganz normal, dass die Umweltschutzbehörde in vielen Bereichen Mitspracherecht hat und auf wesentliche Punkte immer wieder hinweist.

Im Bericht sind viele Beispiele angeführt, da der Bericht nicht sehr dick ist, will ich jetzt gar nicht so sehr auf die einzelnen Sachen, die schon passiert sind, eingehen, sondern eher auf das, was noch wichtig wäre und auch der Umweltschutzbehörde wahrscheinlich die Arbeit erleichtern würde.

Wir haben viele Problembereiche, wo nach wie vor leider viel zu wenig passiert, obwohl das die Umweltschutzbehörde in den letzten Jahren immer wieder regelmäßig aufgezeigt hat. Ein wesentliches Problem - einige wesentliche Probleme will ich nun ansprechen, eines ist die Raumordnung.

Wir haben in manchen Gemeinden fast 50 Prozent ungenutzte Baulandwidmungen. Wir haben das Problem, dass wir eine ganz starke Zersiedelung im Burgenland haben. Das Burgenland hat einen riesen Vorteil - es ist relativ flach im Gegensatz zu Tirol zum Beispiel. Das ist ein Vorteil, das heißt wir können, haben die Möglichkeit, an sehr vielen Stellen uns baulich auszubreiten.

Das hat aber auch einen Nachteil, weil wir damit ein bisschen „urrasen“ - vor allem in den letzten Jahren. Hier gehört massiv eine Baulandverdichtung betrieben. Boden ist kein

nachwachsender Rohstoff, Boden der einmal versiegelt ist, ist für die nächsten Jahrzehnte, wenn nicht sogar darüber hinaus verloren. Das ist der eine Punkt.

Der zweite Punkt ist der Erhalt der Natur- und Kulturlandschaft, ist ein wichtiges Thema im Burgenland. Nicht nur für Natur und Umwelt, sondern auch für den Tourismus und letztendlich für die Landwirtschaft.

Jeder verlorene Boden, der versiegelt wird, fehlt praktisch dem Tourismus und der Landwirtschaft. Diesbezüglich fehlen leider auch nach wie vor, was sehr wichtig wäre, Managementpläne. Und zwar konkret Managementpläne für das Weltkulturerbe Neusiedlersee-Fertő und für die Nationalparke, sowie für die Natura 2000-Gebiete.

Das wäre hier wirklich notwendig, massiv etwas zu tun, eben nicht nur, weil es im Interesse von Natur und Umwelt ist und auch nicht nur des Umweltanwaltes, sondern im Interesse von Tourismus und der Landesentwicklung im Großen und Ganzen.

Auch immer wieder ein wichtiges Thema sind natürlich – und das gehört ein bisschen zur Bodenversiegelung dazu - die Einkaufszentren. Hier sollte eigentlich langsam das Burgenland auch zu der Erkenntnis gelangen, dass wir ausreichend Einkaufszentren, Kinos und ähnliches auf der grünen Wiese haben. Diese Objekte sind starke Verkehrserreger, die natürlich weder der Umwelt noch der Natur guttun, aber auch unsere Gesundheit belasten, ganz zu schweigen von der CO₂-Belastung.

Die Natur ist ein Kapital, ein Kapital für das Burgenland, ein Kapital an Lebensqualität. Ein Kapital, wie ich erwähnt habe, für Kultur und Landwirtschaft. Wir haben sehr viel Kapital an Naturflächen. Ich möchte hier nochmals auch betonen, - obwohl ich das eh in vielen meiner Reden schon gesagt habe - wir tun uns nichts Gutes, wenn wir nach wie vor, Straßen bauen. Wir haben die S7, jetzt ist auch vor die A3 - leider wieder ein Thema - auszubauen.

Das läuft genau entgegen den Interessen von Natur und Umweltschutz. Wir haben das Klimaschutzabkommen unterschrieben. Wir haben gerade heute wieder bei dem Klimagipfel in Marrakesch leider eine traurige Auszeichnung bekommen, den zweiten Platz beim Klimafossil, weil wir nämlich österreichweit natürlich jetzt - seit 1990 keine Verminderung - praktisch keine Verminderung - der CO₂-Ausstöße haben.

Das heißt, wir sind hier Schlusslicht in der EU und das sollte uns ganz massiv zu denken geben und hier ein starkes Umdenken bewirken. Gerade der Klimawandel wird unser Leben, auch wenn wir es schaffen, ihn einzudämmen und leider auf dem Weg sind wir ja nicht, ganz stark beeinträchtigen.

Ich habe das letztes Mal auch schon gesagt, uns ist das glaube ich, noch nicht ganz bewusst, wie stark das Burgenland, wie stark Österreich, natürlich auch Europa und die Welt, vom Klimawandel beeinträchtigt werden. Und es kommt ja nicht ganz von ungefähr, dass es spät aber doch geschafft wurde, in Paris damals diesen Klimavertrag unter Dach und Fach zu bringen, weil vielen klar ist, was da passieren wird in Zukunft, wenn wir hier nicht auf die Bremse steigen.

Wir haben es im Burgenland ganz gut geschafft, dass wir mit dem Auto von A nach B sehr gut unterwegs sind. Wir brauchen keine neuen Straßen dafür. Was wir sehr wohl brauchen, und auch das ist eine immer wieder gestellte Forderung der Landesumweltanwaltschaft, ist einen öffentlichen Verkehr, wie der Kollege Temmel vorher schon gesagt hat, damit die Menschen, die nicht mehr das Auto verwenden können, noch nicht oder nicht wollen, auch von A nach B kommen.

Natürlich geht das nicht von jedem Winkel in jeden Winkel im Burgenland, das ist mir schon klar, aber die wichtigen Routen müssen einfach, gerade im Süd- und auch im Mittelburgenland, abgedeckt werden und dazu braucht es einen massiven Ausbau.

Das würde auf der einen Seite wirtschaftliche Vorteile bringen, weil nach Expertenmeinungen der Ausbau in den öffentlichen Verkehr viel mehr Arbeitsplätze bringt, als in den Ausbau von Straßen. Das würde eine Erhöhung der Lebensqualität von Burgenländern und Burgenländerinnen bringen.

Jeder weiß selber, der es ausprobiert hat, das Fahren von einer Stunde mit dem Auto ist eine relativ anstrengende Sache, gerade bei solchen Sichtverhältnissen, wie wir sie jetzt haben. Wenn ich gemütlich mit dem Bus fahre, bin ich nachher wesentlich entspannter und das hat letztendlich natürlich betreffend das CO₂ ganz massive Vorteile, wenn ich mit der Bahn oder mit dem Bus unterwegs bin.

Ja, um wieder zurückzukommen zur Landesumweltanwaltschaft - vielen Dank nach wie vor für die wichtige Arbeit, die hier geleistet wird. Ich möchte nur auch noch am Rande erwähnen, das Bibermanagement zum Beispiel, was auch über die Landesumweltanwaltschaft eingerichtet wurde, wo Tiere, die jetzt wieder aktiv sind bei uns glücklicherweise, aber halt mit dem Zusammenleben mit den Menschen es teilweise Probleme gibt. Ich glaube, das läuft inzwischen ganz gut.

Viele Maßnahmen - die Landesumweltanwaltschaft hat sich auch bemüht, nein will sich bemühen, so entnehme ich das dem Bericht, gerade beim Thema Klimaschutz hier vor allem der burgenländischen Bevölkerung diese Problematik und die Möglichkeiten, hier entgegen zu wirken, klar zu machen.

Es sind hier ganze zwei Seiten zum Thema Klimaschutz - nein eigentlich drei - auch mit einer Grafik, die leider in schwarz-weiß an Heftigkeit nimmt. Ich kenne die Grafik in Farbe, da schaut das Ganze noch stärker aus - es geht um die Temperaturverteilung im zeitlichen Unterschied.

Ja, alles in allem - vielen Dank für die Arbeit und es gibt noch viel zu tun. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN und des Abg. Gerhard Steier.)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Rednerin erteile ich Frau Abgeordneter, Präsidentin Benkö, das Wort.

Bitte Frau Präsidentin.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herzlichen Dank, Herr Präsident. Hohes Haus! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen!

Herr Kollege Spitzmüller, es macht nicht immer die Stärke eines Berichtes aus, sondern das, was im Bericht steht. Sie haben mit gewissen Anregungen Recht, vielleicht sollten Sie sich eine Novelle zum Raumplanungsgesetz überlegen.

Ich habe heute hier auf Grund der Krankheit meiner Kollegin die ehrenvolle Aufgabe, zum Tätigkeitsbericht 2014/2015 der Landesumweltanwaltschaft Burgenland sprechen und Stellung nehmen zu dürfen.

Ich persönlich möchte eingangs ein herzliches Dankeschön an Sie, Herr Hofrat Mag. Zechmeister richten und natürlich auch an Ihre vier Mitarbeiter, für die hervorragende Arbeit und auch für den vorliegenden Bericht, der wirklich sehr ansprechend ist. Dieser Bericht ist für mich persönlich sehr übersichtlich, klar strukturiert. Ich persönlich kann sehr gut nachvollziehen, was sich in der Landesumweltanwaltschaft tut und was Sie für das kommende Jahr geplant haben.

Was mich persönlich sehr freut und was ich hier ansprechen möchte, das ist, was Sie im Vorwort geschrieben haben, Herr Mag. Zechmeister, Herr Hofrat. Hier kann man wirklich sehr gut erkennen, dass Sie tatsächlich an einem gemeinsamen, an einem „Wir“ interessiert sind und das ist sehr begrüßenswert.

Sie haben ja selbst die Landesumweltanwaltschaft als Anlaufstelle für Bürger, Partner der Parteien und Interessenten, sowie der Behörden bezeichnet. Sie haben aber auch hervorgehoben, dass Sie nicht nur bestrebt sind, Vorhaben zu verhindern, sondern im Gegenteil, in unbürokratischem Rahmen, natürlich entsprechend den gesetzlichen Vorgaben, daran mitwirken zu wollen, dass eben Projekte möglichst umweltverträglich umzusetzen sind.

Dafür ein herzliches Dankeschön an Sie und Ihr Team. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Und auch das haben Sie sehr gut in Ihrem Bericht beschrieben - einerseits ist die Landesumweltanwaltschaft natürlich aufgrund diverser Gesetze wie zum Beispiel das Baugesetz, Naturschutz- oder Landschaftspflegegesetz, Abfallwirtschaftsgesetz, Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz, Raumplanungsgesetz et cetera, et cetera in diversen Verhandlungen und Veranstaltungen involviert und andererseits und das gefällt mir auch sehr gut, aber auch im Rahmen von Expertengesprächen und Arbeitsgruppen und Tagungen sehr aktiv, was ganz wichtig ist. Die Themengebiete erstrecken sich hier von der Alternativenenergie, Dorferneuerung, Energieleitbild Burgenland, Klimabündnis, Plattform Landesumweltanwaltschaft bis hin Netzwerk Ökologieschulen sowie Raumplanungsbeirat sowie diverse Verkehrsprojekte, dem Tierschutz und vielen, vielen mehr.

Doch das hilft alles nichts und würde alles nichts helfen, die beste Arbeit ist die Öffentlichkeitsarbeit. Wenn man keine Öffentlichkeitsarbeit machen würde und Sie legen, und das ist mir auch sehr wichtig, sehr, sehr viel Wert auf die Öffentlichkeitsarbeit, das ist auch sehr positiv zu beurteilen.

Und wie Sie auch in Ihrem Bericht richtig vermerkt haben, ist der Umweltschutz nicht nur Institution oder Behörde allein, sondern das ist auch meine Meinung, das sollte eine kollektive Geisteshaltung sein. Und Umweltschutz ist nicht nur Bewusstseinsbildung und fängt nicht nur in den Köpfen an - ein Umdenken, - das muss von uns allen von innen kommen, nicht nur von außen alleine.

Und Sie haben auch in Ihrem Bericht, für mich ein sehr gutes Beispiel, angeführt diesen Folder "Recht hast". Das ist ein ganz guter Folder, und Sie haben verschiedene andere diverse Foren ins Leben gerufen, das ist das Umweltforum Burgenland sowie verschiedene Koordinationsgespräche im Burgenland.

All das soll dazu dienen, dass die verschiedenen Organe des Landes, Bezirks- und Gemeindeverwaltungen, sowie auch nicht amtliche Umweltorganisationen im Burgenland sich besser austauschen können und das ist ganz notwendig und wichtig.

Erwähnen möchte ich vielleicht noch, was Sie auch erwähnt haben – „Sei keine Dreckschleuder“ - Abfall in den Straßengräben, das sind wohl die bekanntesten Kampagnen, die in dem Bericht genannt sind, obwohl es noch weit mehr gibt.

Ein Großteil Ihrer Tätigkeit ist natürlich auch das Wahrnehmen von Beschwerden und von Missstandsanzeigen. Wie schon erwähnt, durch die gesetzlich verankerte Parteistellung sind Sie natürlich bei vielen Gesetzes- und Verordnungsentwürfen des Landes mit und geben Stellungnahmen dazu ab.

Was ich noch sehen kann in Ihrem Bericht, dass Sie auch den Ausblick erwähnen. Dieser richtet wiederholt natürlich Augenmerk, was mir wichtig ist, auf die Bewusstseinsbildung von uns allen. Ein Schwerpunkt, das hat auch der Kollege angeführt, das hat er im Bericht gesehen, das ist die Klimaerwärmung und das globale Problem natürlich auch der Müllproduktion. Abschließend, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, möchte ich Ihnen ein Zitat von Prof. Dr. Helmut Sihler ans Herz legen: Umweltschutz ist eine Chance und keine Last, die wir tragen müssen.

In diesem Sinne, Herr Landesumweltanwalt mit Ihrem Team, nochmals vielen, vielen Dank für den hervorragenden Bericht und für die bemerkenswerte Arbeit. Dankeschön. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke. Als Nächstes erteile ich dem Landtagsabgeordneten Walter Temmel das Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Vor allem werter Mag. Werner Zechmeister und Mag. Karl-Heinz Heschl! Ich kann meiner Vorrednerin und meinem Vorredner wirklich nur gratulieren. Ich glaube, wir sind uns wirklich im Großen in wesentlichen Bereichen einig. Der vorliegende Tätigkeitsbericht der Burgenländischen Landesumweltanwaltschaft umfasst den Zeitraum von Jänner 2014 bis Dezember 2015 und ist wirklich sehr umfassend, übersichtlich zusammengefasst.

Es wird die hervorragende Arbeit der Kollegen Irmgard Polstermüller und der Kollegen, stellvertretend für die zwei Anwesenden für den Leiter Mag. Hermann Frühstück, für den früheren Leiter und den jetzigen Leiter Mag. Werner Zechmeister, aber auch natürlich von Herrn Mag. Karl-Heinz Heschl bestens dokumentiert. Dazu wirklich mein herzlicher Dank.

Ein Auszug aus dem Bericht, es wurde schon vieles erwähnt. Ich möchte nur noch einiges ergänzen. Also Öffentlichkeitsarbeit wurde schon erwähnt, neues Logo, neuer Internetauftritt. Sehr arbeitsintensiv ist die Teilnahme an 830 Verhandlungen. Das heißt, jeden Tag mehr als eine Verhandlung, also gezählt an diesen zwei Jahren gab es 407 Expertengespräche, Arbeitsgruppentagungen, drei Veranstaltungen „Umweltforum Burgenland“. Wichtig finde ich auch die Teilnahme am Aktionstag „Schöpfung“ und die Informationsveranstaltung Welterbe Neusiedler See: „Verantwortung und nachhaltige Nutzung!“

Gratulieren muss ich auch zur Information zur Diskussionsveranstaltung zum „Jahr des Bodens 2015“. Ganz, ganz wichtig, weil Bodenschutz ist eine zentrale Aufgabe und erfüllt eine Vielzahl von wichtigen Lebensgrundlagen. Sechs Beschwerden wurden in diversen Verfahren und Rechtsmaterien eingebracht, sind auch sehr arbeitsintensiv. Besonders seit Juli 2015 ist auch die Begutachtung von Gesetzen und Verordnungen. Bemerkenswert und sehr realistisch ist für mich als Agrarsprecher die Beurteilung von Stallbauten.

Ungeachtet, ob es sich dabei um Schweinevieh, Pferdeställe und so weiter handelt, verkürzt zitiert aus dem Bericht. Konkret geht es dabei um die Frage, ob zum Beispiel eine Dorfgemeinschaft akzeptiert, dass sie für ein regionales Produkt, von dem sie weiß, dass es in der unmittelbaren Umgebung produziert wurde und so weiter, erhöhte Geruchs- oder Lärmemissionen in Kauf nimmt oder nicht.

Inwieweit diese Emissionsbelastungen noch einen vertretbaren Rahmen aufweisen oder diesen sprengen und inwieweit die Parameter eines solchen Rahmens objektivierbar

ist. Denn es kann nicht sein, wenn wir immer von Regionalität reden und dann alle neuen Stallbauten verbieten wollen und so dazu beitragen, dass wir in unserem Bundesland keinen Selbstversorgungsgrad mehr haben. Das heißt nichts anderes, wir produzieren nicht so viele Produkte, die wir in unserem Land brauchen.

Das, glaube ich, müssen wir auch in Zukunft ändern und hier sind natürlich wir alle gemeinsam gefragt. Wichtig für mich natürlich als Bürgermeister und für uns alle ist auch die Beratung. Ich persönlich sehe es wirklich als Hilfestellung beim Raumplanungsgesetz. Das hat Kollege Spitzmüller sehr ausführlich erläutert. Zukunftsorientiert ist auch der Ausblick mit den zwei Schwerpunktthemen Klimaerwärmung und Klimaschutz, Müllproduktion insbesondere Lebensmittelverschwendung und Plastikmüllvermeidung.

Ich finde es wirklich sehr gut, dass wir auch über den Klimaschutz die burgenländische Bevölkerung informieren und es ihnen näherbringen wollen.

Ich glaube auch, das sollten wir hier auch in der Landesregierung beginnen. Wir sind bei der erneuerbaren Energie Vorreiter, das stimmt, aber wir müssen es auch beim Reduzieren und beim Verbot von fossilen Energieträgern wie Kohle, Öl und Gas werden. Das müssen wir. Weil ich glaube, da darf es keine Ausreden geben. Der Kollege Spitzmüller hat auch diesbezüglich total Recht. Eine große Bedeutung gerade in der heutigen Zeit, die von vielen Angstthemen beherrscht wird, ist die weisungsfreie Tätigkeit der Landesumweltanwaltschaft, und ich bitte das wirklich auch so auszulegen, diese Weisungsfreiheit.

Deshalb auch noch mein Dank an die Kollegin und Kollegen für ihre wertvolle Arbeit. Wir stimmen diesem Bericht gerne zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Dankeschön. Als Nächstes am Wort ist die Frau Abgeordnete Ingrid Salamon. Bitte Frau Kollegin.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Danke Herr Präsident. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben jetzt schon sehr viel über den Tätigkeitsbericht für das Jahr 2014/2015 von der Umweltanwaltschaft gehört. Ich glaube man kann es aber nicht oft genug sagen, positive Dinge, und vor allem, was mich ja wirklich auch freut, ist diese Einigkeit aller politischen Seiten, dass man das wirklich so sieht, dass es ein guter Bericht ist.

Dass die Umweltanwaltschaft ganz wichtig ist, dass sie auf der einen Seite natürlich beratend ist. Auf der anderen Seite Akteneinsicht, Verwaltungsverfahren mitgestalten kann, weil ich davon überzeugt bin, dass solche Dinge, wenn wir das ernst nehmen mit unserer Umwelt, wirklich nur von allen gemeinsam umgesetzt werden kann.

Es ist schon erwähnt worden, mit 1. August 2015 gibt es einen neuen Leiter, das ist Herr Hofrat Mag. Werner Zechmeister, der jetzt Umweltanwalt des Burgenlandes ist. Es wurde auch schon der Zuständigkeitsbereich genannt und ich muss sagen, ich habe mir natürlich diesen Tätigkeitsbericht auch sehr angesehen. Also es stehen ja die Zahlen drinnen, die wurden schon genannt, darum will ich sie auch nicht wiederholen, dass wirklich die Umweltanwaltschaft sehr oft eingeladen ist um Stellung zu nehmen, um beratende Funktionen auszuüben für Gemeinden, aber auch ein Ohr zu haben für die Bevölkerung, wenn es ein Anliegen in der Bevölkerung gibt.

Ich glaube, was die Kollegin Benkö gesagt hat, das kann ich nur voll unterstreichen, weil bis jetzt gute Arbeit geleistet wird. Dieser Bericht zeigt auch, und das freut mich persönlich auch sehr, dass es sehr viele Veränderungen in der Öffentlichkeitsarbeit gegeben hat, weil ich davon überzeugt bin, dass man diese Botschaft, diese gute

Botschaft für unser Land und für unsere Bevölkerung natürlich jetzt streuen muss, diese Bewusstseinsbildung.

Die Bewusstseinsbildung bei den Erwachsenen, eine Bewusstseinsbildung bei den Kindern und das wächst natürlich dann mit den Generationen mit. Daher darf ich nur einige Dinge nennen, die mir sehr gefallen und die mir auch aufgefallen sind. Das ist auf der einen Seite, dass gute Dinge, die bis jetzt gelaufen sind, auch weiter geführt werden, das wurde schon erwähnt.

Das ist das Projekt "Sei keine Dreckschleuder - Abfall in Straßengräben". Wir wissen ja, dass wir uns oft sehr ärgern, wenn man auf Straßen fährt, wo eine Verschmutzung ist. Ich bin aber auch davon überzeugt, dass dieses Projekt deshalb so gut läuft und gelaufen ist, weil sehr viele Dinge, oder weil sehr viele Institutionen mitgearbeitet haben. Das ist der ORF, das ist der Burgenländische Müllverband, die ASFiNAG, die Abteilung 8 und natürlich auch die Umweltschutzbehörde, weil diese Vermeidung in Straßengräben natürlich schon, wenn auch wenig, aber bemerkbar ist.

Dieses Projekt auch weiterzuführen, dazu kann ich nur gratulieren. Ganz besonders ist mir auch der Folder aufgefallen, den hat die Kollegin auch schon erwähnt, "Recht hast!". Die Erstellung dieses Folders, den man per Internet und den wir auch in den Gemeinden bekommen haben, wo wirklich ganz stark rausgeht was es tatsächlich sein soll für die Zukunft und dass jeder das Recht hat, eine intakte, gesunde und lebenswerte Umwelt auch für die Zukunft zu haben.

Das sind natürlich Dinge, wo man jetzt Schritte gesetzt hat, wo man einen neuen Zugang zu jüngeren Personen zu einer breiteren Masse gesetzt hat. Also dazu kann ich wirklich auch nur gratulieren. Mir ist auch sehr angenehm das Projekt mit dem Landesschulrat aufgefallen, wo es einen Fotowettbewerb gegeben hat. Wo es dann natürlich ganz schön war, dass die Kinder vor den Vorhang gebeten worden sind, dass es dann dieses Memory-Spiel gegeben hat.

Ich bin davon überzeugt, dass auch das wichtige Schritte sind, einmal von der positiven Erfahrung der Kinder, von der positiven Erfahrung auch der Lehrkörper und der Eltern. Und dass das auch ein ganz, ganz gutes Projekt ist. Ich weiß es deshalb so genau, weil das bei uns in Mattersburg in der Bauermühle geschehen ist. Also ich glaube, dass das wirklich auch nachzuahmen ist, in welcher Form auch immer. Das würde ich gerne noch so als Gedanken mitgeben.

Was mir auch persönlich wichtig ist, und wozu diese Veranstaltungen für Bewusstseinsbildung auch noch sind, die ich erwähnen will, das ist diese Glyphosatgeschichte. Wir haben dieses Unkrautvernichtungsmittel schon lange diskutiert hier im Landtag. Wir wissen, dass die EU auch schon lange diskutiert, für wie viel, wie lange wird es zugelassen, dass es Gott sei Dank schon sehr viele Gemeinden gibt, die Glyphosat nicht mehr verwenden.

Ich glaube, da sieht man durch eine Veranstaltung, die es letztendlich auch gegeben hat, dass es doch greift und wie wichtig es dann auch ist, mit Vernetzungen innerhalb der Landesregierung. Weil die Frau Landesrätin natürlich dieses Thema auch aufgenommen hat, weil wenn man die Umwelt schützen muss, dann ist auch diese Vernetzung ein sehr, sehr wichtiger Faktor. Also zu dem kann ich natürlich auch nur positiv sprechen.

Gut, was es gibt es noch? Es war im Jahr 2015 das Jahr des Bodenschutzes. Da gab es auch eine Veranstaltung. Die haben wir ja auch in Mattersburg oder durfte auch bei uns in Mattersburg in der Bauermühle durchgeführt werden. Ich glaube es waren sehr

viele Leute dort. Es waren sehr viele Fachleute dort, auch das ist ein wichtiger Faktor. Es waren auch sehr viele Bürgermeisterinnen und Bürgermeister des Bezirkes bei dieser Veranstaltung.

Ich bin davon überzeugt, dass es eine Nachhaltigkeit hat, dass dort wirklich ein Grundstein gelegt worden ist, dass man wirklich überdenken soll was, wieviel und wo gebaut wird. Wir als Gemeinde oder als Bürgermeisterinnen und Bürgermeister sind gefordert. Es muss natürlich schon so gehen, dass Hand in Hand mit Information der Bevölkerung und der Grundstückseigentümer das ganze über die Bühne geht, dann wird es auch funktionieren. Also auch diese Veranstaltung war sehr gut und ich glaube, dass es auch Früchte tragen wird für die nächsten Jahre.

Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie sehen, der Umweltschutz Burgenland wird die Arbeit nicht ausgehen. Ich glaube wir, so wie wir heute hier sitzen, sind als Kommunalpolitiker, als Landespolitiker, verpflichtet, dieses Gedankengut im positiven Sinne für unsere Umwelt weiterzutragen. Ich lade sie dazu herzlich ein.

Dann wird das Beste für unsere Umwelt herauskommen. Es wird auch für die nächsten Generationen sehr positiv sein. Ich darf mich jetzt wirklich noch einmal bedanken bei der Umweltschutz. Bitte geben Sie auch diesen Dank an Ihr Team weiter. Ich freue mich auf eine weitere gute Zusammenarbeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Die nächste Wortmeldung kommt vom Landtagsabgeordneten Gerhard Steier. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Alle Vorredner haben auf die Wertigkeit, die Wichtigkeit und den Inhalt der Landesumweltschutz verwiesen. Wir sind uns bewusst, hoffentlich alle, welche Wertigkeit die Landesumweltschutz hat. Spätestens dann steht sie aber in kritischer Diskussion, wenn es um einen Bericht oder um eine inhaltliche Konfrontation geht, die quasi denen, die um irgendein Projekt kämpfen, um einen Sachverhalt ringen, nicht genehm ist.

Zu dem Zeitpunkt ist es aber wichtig, zu dieser Landesumweltschutz zu stehen, ihr den Rücken zu stärken und die entsprechende Anerkennung auch zu verschaffen. Ich hoffe auch, dass neben dieser Berichterstattung gerade zu den Zeitpunkten, wo ich dann auch verwiesen habe, diese Wertigkeit der Landesumweltschutz auch betont wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Bericht steht, Zentrum der Tätigkeit der Umweltschutz ist die verantwortungsvolle und gewissenhafte Besorgung der übertragenen Parteirechte in Verfahren, die Mitwirkung in Begutachtungsverfahren zu Gesetzen und Verordnungen und das Initiativrecht zur Abstellung von Missständen. Zusätzlich soll jedoch Wert gelegt werden auf Bewusstseinsbildung zu Umweltschutzthemen, beginnend bereits bei Kindern, dazu soll jedenfalls die Zusammenarbeit auch mit Instanzen forciert werden.

Tatsache ist, dass die Aufstellung in der Breite, die Landesumweltschutz in den letzten Jahren sehr wohl vorangetrieben hat und dass sie sich bemüht hat, den Wert, den Inhalt, dessen was unsere Umwelt eigentlich darstellt, auch entsprechend nicht nur mit Initiativen, sondern auch in der Entsprechung von Gesetzen gerecht zu werden.

Es ist vielerlei von meinen Vorrednern zu diesem Bericht gesagt worden. Tatsache ist, dass es gerade im Bereich von Wortgegebenheiten, die heute noch nicht so geläufig sind, Bewusstseinsbildung geben muss. Ich erinnere an Neophyten, ich erinnere an das

von meiner Vorrednerin bezeichnete Glyphosat. Das sind alles Bereiche, die der Gesamtbevölkerung als solches in der besonderen Bedeutung viel stärker noch vermittelt werden müssen, aber grundsätzlich sollten wir uns auf das auch versteifen, was den Inhalt der Landesumweltanwaltschaft insbesondere betrifft. Zum einen ist es der Bodenschutz, beziehungsweise die Gegebenheiten, die mit Raumplanung im Zusammenhang stehen.

Wenn wir davon ausgehen, dass, und das ist ja statistisch erwiesen, dass pro Tag in Österreich an die 30 Fußballfelder verbaut werden, dann wissen wir, dass um die Ressource Boden heute schon gerungen werden muss, und dass alle Bedachtnahme diesem, für uns so wichtigen Erbgut eigentlich gewidmet werden muss. Ich rede jetzt noch nicht vom Klimaschutz, sondern ich rede einfach von der Ressource Boden, von der ausgehend die gesamte Kapazität in der Lebenshaltung der Menschheit Gegebenheit ist.

Wenn wir in der Umsetzung auf die Bodenressource nicht entsprechend Bedacht nehmen und nicht quasi jetzt zu dem Zeitpunkt schon langatmig beginnen hätten sollen einzuschränken, diese Verbauungsaktivität, die scheinbar grenzenlos ist, dann kommt es zu einem Verbrauch, der nicht wieder zu reparieren sein wird. Diese Gegebenheiten spielen in verschiedensten Faktoren unter dem Aspekt der Lebensqualität eine ganz gewichtige Rolle. Meine Vorrednerin hat darauf verwiesen, dass die Gemeinden gefragt sind.

Ich verweise darauf, dass insbesondere das Land gefragt wäre, Einschränkungen in Bezug auf Wünsche, die in den Gemeinden zum Teil passieren und herangetragen werden an das Land, die Notwendigkeiten einer gewissen Kontrolle und Vernünftigkeit in der Umsetzung auf raumplanungstechnische Maßnahmen zu setzen.

Insbesondere, wo wir jetzt auf den Klimaschutz auch die Betrachtung legen müssen, und wenn wir den Boden als Ressource für CO₂-Speicherung als Gegebenheit für den Anbau von Nahrungsmitteln und wie immer auch betrachten, dann gilt dieses Prinzip der kontrollierten und wirklich Vernunft gegebenen Umgangsform mit dieser Ressource immer stärker ins Bewusstsein zu rücken und auch darauf Bedacht zu nehmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir wissen, dass im Bereich oder in Bezug auf den Klimaschutz der Verkehr eine ganz gewichtige Rolle spielt. Tatsache ist, Kollege Spitzmüller hat darauf verwiesen, dass man nicht alles, quasi auf den öffentlichen Verkehr übertragen kann, weil es einfach auf Grund der geographischen Möglichkeiten im Burgenland so nicht stattfinden wird können.

Aber was eine wichtige Maßnahme wäre, der, meiner Ansicht nach, zu wenig Aufmerksamkeit gewidmet wird, wo auch eine Bewusstseinsbildung in besonderer Form gewährleistet sein müsste, und hier wäre die Landesumweltanwaltschaft möglicherweise der entsprechende Partner, wäre das Gebot, und das sieht jeder, der mit dem Auto unterwegs ist, dass zumeist ein Verkehrsteilnehmer pro Auto unterwegs ist.

Diese Aufspaltung von sogenannten Fahrverhalten ergibt eigentlich eine Situation, dass sich die meisten Verkehrsteilnehmer darüber ärgern, dass im Endeffekt ein Stau entsteht, der Bedacht nehmend auf die Situation der Nutzung von gemeinsamen Ressourcen mehr oder weniger hintangehalten werden könnte. Das wäre ein gewichtiger Moment im Sinne des kompletten Verkehrsstromes, dass man sich darauf einigt, nicht nur jetzt im Sinne von Park & Ride-Anlagen für den Umstieg auf den öffentlichen Verkehr, sprich Zug oder Bus, sondern insbesondere auch auf die Umsetzung von Einrichtungen und Möglichkeiten, die den Verkehrsstrom auf Autos bezogen mit Partnerschaften gewährleisten würden.

Hier wären auch sogenannte Umstiegsformen gefragt, zentral, weil die meisten jetzt zum Beispiel in die Bezirksvororte pendeln und von dort her diese Ressourcen auch nützen könnten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist ein Aspekt, wo man quasi praktisch und notwendig eingreifen könnte, um den Klimaschutz voranzutreiben. Eines, was in der Fragestunde und auch jetzt in der Diskussion schon gefallen ist, wäre die absolute Bremse vom Einsatz fossiler Brennstoffe. Ich möchte darauf verweisen, dass es in einem Österreichkataster zu sehen ist, dass die westlichen Bundesländer um etliches mehr an Anlagen besitzen, die befeuert werden zum Beispiel für den Hausgebrauch auf Öl-Heizungen.

Also die westlichen Bundesländer sind da viel stärker im Ausbau als die östlichen Bundesländer, aber nichtsdestotrotz ist eine Initiative in den westlichen Bundesländern im Ansatz jetzt schon weit gediehen, dass nämlich die absolute Einschränkung von fossilen Brennstoffen, speziell von ölgebundenen Formen von Ölheizungen im Haushaltsbereich, stattfinden soll.

Wenn ich die Meldungen richtig verfolgt habe, dann sind die Landtage in Tirol, in Vorarlberg und in Salzburg sehr wohl der Meinung, dass es hier durch eine gesetzliche Initiative nur stattfinden wird, um hier das Gebot auch in die Wirklichkeit umsetzen zu können.

Tatsache ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass dieser Bereich, was Klimaschutz, was Naturschutz, was alles Mögliche unter den Gegebenheiten Ramsar, Natura 2000, und wie immer auch Gegebenheiten sind, auf der einen Seite verordnete Maßnahmen sind, die nicht nur der entsprechenden Regelung bedürfen, sondern auch der Pflege bedürfen. Auf der anderen Seite als Instanz, die oft dann appellativ gebraucht und in Anspruch genommen wird, die als Umweltschutzbehörde dasteht.

Tatsache ist, dass in den letzten Jahren unter anderem in den Bezirksbereichen des Burgenlandes, Einschränkungen auf Naturschutzorgane stattgefunden haben und dass diese Kapazitäten wie am Personal, oft Sorge getragen haben, dass entsprechend kontrolliert, dass entsprechend Aufsicht geführt wurde, jetzt fehlen.

Natürlich ist der Hinweis darauf, dass man finanzielle Einschränkungen gesetzt hat, und das nicht mehr bezahlen möchte, ein Argument. Nur auf der anderen Seite, wenn wir die Initiative der sogenannten „Dreckschleuder“ bezogen auf den Straßenbereich nehmen, wenn wir andere Initiativen hernehmen, dann wäre es darum bestellt, dass wir auch Personal dafür zur Verfügung stellen, um dieser Umwelt entsprechend die Möglichkeiten der Schonung und der entsprechenden Gewährleistung auch zu geben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es sind einige Beispiele in dem Bericht angeführt, was praktische Umsetzung im Kommunalbereich betrifft. Unter anderem ein Stallbau, unter anderem auch Gegebenheiten, die immer in Diskussion stehen mit Straße, mit anderen notwendigen oder auch teils sehr schwerwiegenden Eingriffen in die Natur.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn es um die Notwendigkeit des Einschreitens der Landesumweltschutzbehörde geht, dann möchte ich auf meinen Einstieg in diesen Diskussionsbeitrag zurückkommen. Ich glaube, dass wir nicht nur den Bericht, der alljährlich geliefert wird, einstimmig zur Kenntnis nehmen sollten, sondern dass wir alles daran setzen sollten, das Gewicht und auch das Rückgrat der Landesumweltschutzbehörde nicht nur durch Wortbekenntnisse sondern auch durch Taten steigern zu helfen. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! In aller Kürze. Es wurde sehr viel gesagt was richtig ist und sehr wichtig ist. Die Umwelt ist ein ganz ein wichtiger Faktor für uns und ich denke für alle, die dieses Land gerne haben und auch in Zukunft für unsere Kinder eigentlich so erhalten wollen und müssen. Daher ist es wichtig, dass es diese Umweltschutzbehörde gibt.

Da nur einen Satz dazu. Die große Bedeutung der Einrichtung Umweltschutzbehörde besteht sicherlich darin, dass diese weisungsfrei ihre Tätigkeit ausüben kann und so durchaus wichtige Entwicklungsbereiche des Landes, wie Raumplanung, Betriebsansiedelungen, Windkraftstrategien, mitgestalten kann. Muss sagen, das ist ein wichtiger Punkt, ein wichtiger Satz und ein richtiger Satz.

Denn als Bürgermeister oder Bürgermeisterin, wissen wir, wie schwierig es oft ist, wenn man jemandem alles Recht machen will. Dann hat man Schwierigkeiten, dann nimmt man die Umweltschutzbehörde her. Die gibt uns Information, die gibt uns Hilfestellung. Und auch das Land, muss ich dazusagen, hat sich in der letzten Zeit massiv darum bemüht, hier auch, wenn man Baulandressourcen eigentlich in großer Menge vorhanden hat, einmal zurückzunehmen.

Den Mut muss man als Politiker einmal haben, das ist nicht einfach. Aber daher brauchen wir eine Umweltschutzbehörde die dazu steht. Das kann ich nur bestätigen. Es gibt immer Kontakte und das ist eine wichtige Sache, dass man das auch so pflegt.

Vielleicht ein paar Sätze zum Personal. Vielleicht kann man das noch mehr aufstocken, weil ich glaube, die Arbeit wird nicht weniger. Das wird immer mehr diese Arbeit. Vielleicht sollten wir uns da auch in Zukunft Gedanken machen, dass wir sie noch mehr unterstützen, sei es personalmäßig. Aber das ist entscheidend, dass sie auch gleichzeitig auf gewisse Verhandlungen, Bauverhandlungen, dort sein können.

Ein Beispiel: Deutschkreutz Krematorium haben sie es nicht geschafft. War ein wichtiges Thema, muss ich dazu sagen. Aber ich denke, wir sind auch auf einem guten Weg, dass das jetzt funktionieren wird. Ich glaube, das sind die richtigen und wichtigen Instrumente, die man hier geschaffen hat, um für unsere Umwelt, für unsere Zukunft das Beste zu machen.

Noch einmal herzlichen Dank für diesen Bericht. Er ist zwar nicht dick, aber er ist wichtig. Herzlichen Dank. Alles Gute für die Zukunft. *(Beifall bei der LBL, der ÖVP und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank hat sich zu Wort gemeldet die Frau Landesrätin Astrid Eisenkopf.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Die Burgenländische Umweltschutzbehörde leistet jetzt seit mittlerweile über einem Jahrzehnt eine, ganz ohne Frage, wirklich zielgerichtete Arbeit für den Umweltschutz im Burgenland.

Sie ist ein kompetenter Ansprechpartner für verschiedenste Interessengruppen, sei es jetzt auf Landesebene, auf Bezirksebene, für Gemeinden, aber eben auch für Privatpersonen. Und sie trägt vor allem ganz maßgeblich zur Lösung von Konflikten bei,

die sich oft im Spannungsfeld zwischen Umwelt und privaten Interessen befinden. Durch ihre Tätigkeit können eben solche Konflikte eben oft schon im Vorhinein vermieden werden.

Das Zentrum der Tätigkeit, wir haben es jetzt von meinen Vorrednerinnen und Vorrednern ohnehin schon gehört, - ich halte mich kurz - es ist einerseits die Parteienstellung der Umweltschutzkommission bei wichtigen Projekten, die erhebliche Auswirkungen im Umweltbereich haben. Ziel ist es dabei, eine umweltverträgliche Lösung herbeizuführen, anstatt Dinge zu verhindern.

Und eben diese Parteienstellung im UVP-Gesetz beispielsweise, und auch die Begutachtung von Gesetzen und Verordnungen. Genau dadurch leistet die Umweltschutzkommission nicht nur zum Schutze der Umwelt, sondern zum Schutze von allen Burgenländerinnen und Burgenländern hier eine wichtige Arbeit.

Bürgerservice ist auch schon angesprochen worden. Wird bei der Burgenländischen Umweltschutzkommission sehr groß geschrieben. Dabei geht die Tätigkeit von der Beantwortung von Anfragen bis hin zur Beratung oder aber auch zur Bearbeitung von Beschwerden.

Mag. Werner Zechmeister, seit 1. August 2015 neuer Umweltschutzanwalt im Burgenland, ist hier ein absolut kompetenter Leiter dieser Umweltschutzkommission. Seit seiner Bestellung hat er nicht nur die vorhin angesprochenen klassischen Tätigkeiten des Umweltschutzanwaltes absolviert, sondern hat sich auch mit diversen Initiativen sehr, sehr wichtige Schritte im Zusammenhang mit Umweltschutz zur Verfügung gestellt.

Hervorheben möchte hier einerseits die Initiative, die Frau Abgeordnete Salamon hat es auch schon erwähnt, die wir gemeinsam gestartet haben, nämlich die glyphosatfreie Gemeinde.

Wobei es vor allem darum geht, Gemeinden hervorzuheben, die sich dazu verpflichtet erklären, auf glyphosatfreie Pestizide auf gemeindeeigenen Flächen zu verzichten. Es ist ein ganz, ganz wichtiger Beitrag auch im Sinne aller Einwohnerinnen und Einwohner des Burgenlandes, wenn hier in möglichst vielen Gemeinden auf eben solche Pestizide verzichtet wird.

Eine andere Maßnahme, die ich hier auch noch extra erwähnen möchte, die zwar auch schon die Abgeordnete Salamon erwähnt hat, aber als Jugendlandesrätin ist es mir trotzdem ein wichtiges Anliegen, nämlich das Umwelt-Memory-Spiel des Umweltschutzanwaltes. Denn gerade bei diesem Umwelt-Memory-Spiel, das auf die jüngsten Burgenländerinnen und Burgenländer abzielt, ist hier gelungen, auf wirklich spielerische Weise die Kinder und Jugendlichen auf die schützenswerte Tier- und Pflanzenwelt aufmerksam zu machen.

Und eben diese Bewusstseinsbildung ist auch der Grundstein für eine erfolgreiche und vor allem nachhaltige Umweltschutzarbeit im Burgenland. Denn der Umweltschutz, so wie wir ihn heute betreiben, der zahlt sich nur dann aus, und kann auch nur dann weitergetragen werden, wenn sie durch die nächsten Generationen des Wertes unserer Umwelt und vor allem einer intakten Natur bewusst sind.

Deswegen freut es mich sehr, dass sich auch die zukünftig geplanten Initiativen der Burgenländischen Umweltschutzkommission sehr im Bereich der Bewusstseinsbildungen auch abspielen.

Denn die Arbeit der Umweltschutzkommission zeigt, dass diese Arbeit nicht wie viele glauben einen Konflikt im Handeln, im Sinne der Umwelt und ein Handeln im Sinne der

Bürger kommt, sondern dass vielmehr hier Interessen abgewogen werden und beide Interessen maßgeblich verfolgt werden können.

Das heißt, Handlungen im Interesse beziehungsweise im Schutz der Umwelt müssen nicht immer Handlungen des Verhinderns sein, sondern können auch vielmehr Handlungen sein, die Verbesserungen für Bürgerinnen und Bürger und im Sinne der Umwelt herbeiführen.

Hier ist die burgenländische Umweltschutzbehörde ein ganz hervorragendes Beispiel. Diese zeichnet sich sicher durch vielseitiges Engagement aus und ist kein Verhinderer im Sinne des Umweltschutzes, sondern ein Gestalter. Es wird hier wichtige und zielgerichtete Arbeit in den verschiedensten Bereichen geleistet.

Ich möchte die Gelegenheit auch noch einmal nutzen und mich sehr herzlich beim Herrn Mag. Werner Zechmeister und seinem gesamten Team in der Umweltschutzbehörde für ihre zielgerichtete und vor allem wichtige Arbeit im Sinne des burgenländischen Umweltschutzes zu bedanken. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke meine Damen und Herren. Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Tätigkeitsbericht 2014/2015 der Landesumweltschutzbehörde Burgenland wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

4. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 588, betreffend Güterwege; Planung, Bau, Instandhaltung und Förderung ab dem Jahr 2010 (Zahl 21 - 417) (Beilage 635)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Meine Damen und Herren! Wir kommen zur Behandlung des 4. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 588, betreffend Güterwege; Planung, Bau, Instandhaltung und Förderung ab dem Jahr 2010, Zahl 21 - 417, Beilage 635.

Berichtersteller ist Herr Landtagsabgeordneter Kölly.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichtersteller Manfred Kölly: Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Güterwege; Planung, Bau, Instandhaltung und Förderung ab dem Jahr 2010, in seiner 5. Sitzung am Mittwoch, dem 9. November 2016, beraten.

Gemäß § 8 Abs. 6 Bgl. LRHG i.V.m. § 78 Abs. 7 GeOLT nahmen Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Mihalits sowie die Mitarbeiter des Landes-Rechnungshofes DI (FH) Ing. Racz und OAR Lomosits an den Beratungen teil.

Ich wurde zum Berichtersteller gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Mihalits gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Prüfungsberichtes.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Güterwege; Planung, Bau, Instandhaltung und Förderung ab dem Jahr 2010 zur Kenntnis nehmen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Herr Landtagsabgeordneter Kölly ist auch als Erster zu Wort gemeldet.

Ich erteile ihm das Wort.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es liegt uns ein Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Güterwege; Planung, Bau und Instandhaltung und Förderung ab dem Jahr 2010 vor.

Der Prüfungsgegenstand ist akribisch wie immer aufgearbeitet. Meiner Meinung nach ist dieser Bericht eigentlich sehr positiv zu betrachten, denn ich glaube, wir haben andere Rechnungshofberichte in der Vergangenheit, aber auch in der Zukunft zu diskutieren, die ein bisschen anders ausschauen wie dieser, wo wir wirklich einiges vielleicht aufzeigen oder anregen wollen, jedoch vielleicht das eine oder andere schon umgesetzt ist.

Ich möchte mich aber vorweg bedanken, bei der Abteilung, an der Spitze beim Hofrat Haslehner mit seinem Team, das wirklich hervorragende Arbeit leistet. Ich weiß wovon ich rede, denn ich bin ständig mit ihnen in Kontakt, und es funktioniert hervorragend. Das habe ich bei der letzten Landtagssitzung schon festgehalten.

Daher ist es wichtig, immer den Kontakt auch zu diesen Abteilungen zu halten, mit ihnen zu diskutieren und auch ihre Vorschläge und Informationen an gewisse Leute weiterzugeben, die sie vielleicht haben sollten und sich auch informieren sollten.

Ich glaube, wenn wir den Rechnungshofbericht sehen, wo 29 Empfehlungen abgegeben wurden, dann ist zum Beispiel die Güterwegförderung auf Basis einer fundierten Gesamtplanung zu budgetieren.

Ich denke, das wird in Zukunft sowieso passieren, oder es ist schon so weit, dass das auch funktionieren wird. Einige Beispiele, wo sich das Bündnis Liste Burgenland dementsprechend immer wieder einbringt und mit Anträgen operiert und arbeiten will, wurden leider im letzten Landtag abgelehnt, geht nicht, kann man nicht machen.

Ich verstehe das schon, meine sehr geehrten Damen und Herren, Herr Landesrat für Finanzen, mir ist bewusst, dass es an dem Geld meistens scheitert und das ist halt auch eine wichtige Frage. Aber man sollte nicht nur Anträge immer wieder ablehnen, sondern sich auch mit den Abteilungen zusammensetzen. Welche Möglichkeiten bestehen in Zukunft, vielleicht einiges besser zu gestalten oder besser zu machen? Denn die Zeit bleibt nicht stehen, auch nicht in der Landwirtschaft, auch nicht im Güterwegebau. Wir haben damals gesagt, 3,5 Meter Breite ist natürlich ein bisschen eine schmale Geschichte.

Wenn ich mir den Tourismus anschau, man fördert den Tourismus ganz hochkarätig mit viel Geld und dergleichen mehr, aber auch und da bin ich jetzt bei den

GRÜNEN, wenn Sie immer sagen, man soll nichts zuasphaltieren, man soll keine Straßen mehr bauen, dann kann ich Euch nur darauf aufmerksam machen, man braucht diese Wege ganz deutlich und bewusst.

Wenn wir keine Wege und nicht asphaltiert hätten, dann würde dort Staubentwicklung entstehen und - wir haben vorher von der Umwelt gesprochen - dann würde ich mir gerne anschauen, wie das Ganze vor sich gehen würde.

Das schreibe ich in Euer Stammbuch. Kommt hinaus, schaut Euch das an! Und ich glaube, dass es wichtig ist, dass dieser Güterwegebau wirklich funktioniert. Das kann ich nur nochmals bestätigen.

Dass im Bericht natürlich vom Rechnungshof einige Punkte immer wieder aufgezeigt werden, aber ich habe schon vorher erwähnt, dass das eher ein sehr positiver Bericht auch für die Güterwege ist. Ich glaube, in diesem Sinne sollten wir uns eigentlich auch bei den anderen Abteilungen daran halten wie es derzeit die Güterwegeabteilung macht.

Nochmals herzlichen Dank an alle, auch an den Rechnungshof, der wirklich akribisch das aufgearbeitet hat. *(Beifall bei der LBL)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Entsprechend der mir vorliegenden Unterlagen hat Herr Abgeordneter Spitzmüller seine Wortmeldung zurückgezogen, daher ist Herr Abgeordneter Wiesler am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Wie schon gehört, liegt uns der Prüfbericht des Landes-Rechnungshofes betreffend Güterwegebau vor.

Zunächst allgemein, es ist in der Tat so, dass die Güterwege im ländlichen Raum eine große Bedeutung haben. Darüber haben wir in der letzten Landtagssitzung diskutiert. Güterwege umfassen ein funktionales, breites Spektrum der ländlichen Verkehrsinfrastruktur. Sie sind Verbindungswege zwischen den Ortschaften. Sie sind Wirtschaftswege für Land- und Forstwirtschaft, und sie werden aber auch touristisch als Radwanderwege genützt.

Güterwegeneubau und Instandsetzungsarbeiten von Güterwegen beleben natürlich auch die Wirtschaft, was man anhand der Investitionen laut Prüfbericht erkennen kann. So wurde von 2010 bis 2015 eine Investitionssumme von rund 48,3 Millionen Euro in Bau- und Instandsetzungsarbeiten investiert. Der Förderanteil des Landes betrug rund 18,2 Millionen. Insgesamt wurden 878 Projekte gefördert.

Das sind also die positiven Punkte. Wichtig dabei ist, dass das Land Burgenland auch seinen Förderanteil dazu beiträgt und hinter dem Güterwegebau steht.

Es sind so gesehen direkte Mittel für den ländlichen Raum, besonders auch für das Südburgenland, denn dort werden oft sehr viele Ortsteile miteinander verbunden. Hier werden somit wichtige Akzente gesetzt. Ich möchte lobend dazu natürlich bemerken, dass die Gemeinden das Hauptfinanzierungsvolumen, also die Hauptlast dazu beitragen.

Bevor ein Güterwegeneubau zustande kommt oder in Instandsetzungsmaßnahmen getätigt werden können, sind natürlich einige Formalitäten und Vorbereitungen zu erledigen. Diese hat sich der Rechnungshof genau angesehen, was die Planung, den Bau und die Förderung betrifft.

Wenn man den Bericht liest, übt der Rechnungshof zu diesen Punkten zu Recht Kritik. Es gibt hier einige Systemmängel. Wir haben schon gehört, dass vom Rechnungshof insgesamt 29 Empfehlungen vorgeschlagen wurden. Es gab Mängel bei der politischen Zuständigkeit, zum Beispiel, wer ist für etwas verantwortlich? Die Organisationsverfügung stand im Widerspruch zur Geschäftseinteilung des Amtes der Burgenländischen Landesregierung.

Es gab Probleme bei der Aufgabenverteilung. Welche Stellen arbeiten gerade an einem Güterwegeprojekt? Wer ist für was im Abwicklungsprozess zuständig? Auch die Förderabwicklung war undurchsichtig. Es fehlten umfassende Förderrichtlinien, messbare Ziele oder eine verbindliche Förderstrategie. Bei der Fördervergabe waren fünf Organisationseinheiten des Landes Burgenland involviert. Es fehlten auch spezifische Kriterien für die Zuordnung der Förderanträge.

In allen diesen Bereichen gibt es natürlich Verbesserungsmöglichkeiten, die zum Teil mit der Verwaltungsreform und der neuen Geschäftseinteilung der Landesregierung im Sinne der Verwaltungsvereinfachung umgesetzt wurden.

Eine wesentliche Rolle in diesem Bereich spielt natürlich die neugeschaffene Abteilung 5, die Baudirektion, wo alle technischen Abteilungen zusammengeführt wurden. Somit soll eine Strukturoptimierung erreicht werden.

Hier möchte ich die Mitarbeiter hervorheben, die im Rahmen der Verwaltungsreform kräftig mitgearbeitet haben. Insgesamt wurden 467 Maßnahmenblätter gesammelt, welche bei einer Klausur diskutiert und später miteingearbeitet wurden.

Aus der Vergangenheit lagen laut diesem Prüfbericht vier weitere Prüfberichte betreffend den Güterwegebau vor. Hinsichtlich der Umsetzung der Empfehlungen von damals lagen nur vereinzelt Nachweise vor. Auf jedem Fall hat das Land Burgenland 115.000 Euro damals für externe Prüfungen ausgegeben.

Es freut mich deshalb umso mehr, dass die rot-blaue Regierung mit der Verwaltungsreform jetzt schon zum Teil alle Empfehlungen umgesetzt hat, im Gegensatz zu damals, wo eben viel Geld ausgegeben wurde. (*Abg. Walter Temmel: Das stimmt nicht.*)

Abschließend möchte ich festhalten: Ich denke, dass sich im Laufe der Zeit ein System aus der Praxis heraus eingespielt beziehungsweise eingebürgert hat, das nicht ganz nachvollziehbar war.

Warum das bei der Abwicklung im Zusammenhang mit dem Güterwegebau so war, haben wir nun vom Rechnungshofbericht erfahren. Wo kein Kläger, da kein Richter!

Lobend möchte ich aber kurz die Güterwegedatenbank erwähnen. Diese gewährleistet umfassende Informationen über die Förderprojekte und deren Zustand für die Förderstelle, was natürlich sehr wichtig ist. Sie dient natürlich als Finanzierungskonzept und ist in Zeiten enger werdender Budgets enorm wichtig.

Ich danke dem Rechnungshof für den Bericht. Wir nehmen ihn zur Kenntnis und wir sehen wieder die Wichtigkeit des Rechnungshofes. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Als Nächster hat sich Herr Landtagsabgeordneter Ulram zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Geschätzter Präsident! Hohes Haus! Sehr geschätzte Anwesende von den Zuschauerrängen! Herr Direktor des Landes-

Rechnungshofes! Herr Hofrat Haslehner! Die Verbesserung des Lebensraumes und der Wirtschaftsbedingungen im ländlichen Raum ist wahrscheinlich für alle hier Anwesenden und alle Burgenländerinnen und Burgenländer eine wichtige Angelegenheit. Das soll auch sein und dazu ist auch ein wichtiger Punkt dabei der Ausbau sowie auch die Instandhaltung von Güterwegen.

Wir haben ein Netz von 3.800 Kilometer Ausbaulänge im Güterwegebereich, wo ein überwiegender Teil mit 65 Prozent auch als Radweg genutzt wird. Diese Vernetzungen in all diesen Bereichen stellt schon einen wesentlichen Teil in jeder Gemeinde, in jedem Ortsteil, in unseren Gemeinden dar.

Der Rechnungshofbericht der Jahre 2010 bis 2015 behandelt die Abläufe, die Förderungen und so weiter, wo 48,3 Millionen Euro investiert worden sind. Investiert worden sind diese Gelder zu 56 Prozent über die Gemeinden, zu 38 Prozent über das Land und die restlichen sechs Prozent über Bund und EU.

Das heißt aber auch gleichzeitig, weil wir heute in der Fragestunde das Thema Breitbandausbau gehabt haben, wo 4,4 Millionen Euro als große Errungenschaft dargestellt werden, wo 0,44 Prozent der gesamten Bundesmittel im Burgenland dafür verwendet werden, und das noch auf zwei und ein Drittel aufgeteilt wird, das wird, glaube ich, schon etwas wenig sein. Damit werden wahrscheinlich drei, vier, fünf Gemeinden im ganzen Burgenland irgendwo einen Breitbandausbau bekommen, vielmehr wird sich damit der gesamten Infrastruktur über die Wegelängen ausgehen.

Aber zurück zu den Güterwegen. Hier sieht man wieder, mit 56 Prozent des Investitionsvolumens der Gemeinden, wo auch die Wirtschaftskraft und der Motor auch zu Hause ist, und die Interessensgemeinschaften gemeinsam mit den Gemeinden tragen hier einen wesentlichen Anteil dazu bei, dass im Bereich der Wirtschaft, aber auch im Bereich der Landwirtschaft und des Tourismus einiges weitergeht und wie vorher angesprochen, 65 Prozent aller Radwege führen über Güterwege.

Insgesamt hat der Rechnungshof einige Mängel festgestellt. Mängel dahingehend, wo bei den Abläufen, bei den Aufzeichnungen - wie auch immer - verbesserungswürdige Maßnahmen gesetzt werden können.

Das ist auch gut und richtig so, aber dennoch sind von der Förderorganisation, wie zum Beispiel unter Punkt 2.7 der Abteilung 4, alle Abläufe dementsprechend klar und nachvollziehbar dargestellt worden.

Ich glaube, das ist auch ein wichtiger Punkt, wo diese Gelder auch richtig und wichtig eingesetzt werden, in der Infrastruktur, bei unseren Gemeinden. Da sieht man auch wieder, dass hier nicht Geld verschleudert wird und diese Förderung, die auch das Land finanziert, wie auch diese Geldmittel, die die Gemeinden und die Interessensgemeinschaften einsetzen, gut angelegt sind.

Der Rechnungshof wird auch noch andere Prüfberichte herausgeben und der letzte herausgegebene Prüfbericht über die EDV lässt heute schon erkennen, was eigentlich mit Geldern auch passiert, wie hier mit Steuermitteln umgegangen wird, wo nicht sehr sorgsam umgegangen wird.

In diesem Sinne glaube ich, ist es soweit ein guter Prüfbericht, wo die kleineren Abläufe innerhalb der Abteilungen, wo ja fünf involviert waren, verbessert werden können.

Zum Kollegen Wiesler möchte ich noch eine Anmerkung sagen. Wenn die Verwaltungsreform so eine großartige Verbesserung ist, dann wünsche ich mir keine mehr, weil mit dem ist ja eigentlich alles nur komplizierter geworden ist, sodass manche

gar nicht mehr wissen, wofür sie jetzt zuständig sind und wer jetzt zuständig ist und alles neu erfunden werden muss. Dass da eigentlich nur über politische Charaktere beurteilt wird, finde ich nicht unbedingt herausragend. *(Landesrat Helmut Bieler: Der Rechnungshof fordert es aber. Das ist ein bisschen kontraproduktiv, oder?)*

Das ist wahrscheinlich schon eine Ansichtssache auch, Herr Landesrat, wie man Verschachtelungen macht. Ob mit der Verwaltungsreform wirklich das Ziel erreicht worden ist, sei dahingestellt. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das was umgesetzt worden ist, ist nicht im Rechnungshofbericht gestanden.)*

Dennoch bleiben wir trotzdem bei der Forderung, angelehnt an dem, was der Kollege Kölly vorhin schon gesagt hat, die 3,5 Meter, wohlwissend, dass die Budgetmittel nicht enden wollend sind, aber trotzdem mit den 50 Prozent, gemeinsam mit den Gemeinden verbreitet werden soll, in der Förderstruktur fünf Meter, aber auch beim Belag von 6,5 Zentimeter auf Minimum acht Zentimeter.

Weil auch in der Landwirtschaft, genauso von allen anderen Nutzern die Belastungen für Güterwege natürlich mehr werden. Daher sollten wir trachten, zeitgemäß diese Förderungen mit den 50 Prozent, absolut in Ordnung, aber auch bei den Richtlinien daran arbeiten können, dass wir auf fünf Meter Breite das Ganze ausbauen und zumindest mit acht Zentimetern den Güterweg herstellen können, belagsfertig natürlich.

In diesem Sinne bedanke ich mich bei der Arbeit des Rechnungshofes, bei der Arbeit der zuständigen Abteilungen, insbesondere bei den zwei Anwesenden, beim Herrn Direktor Mihalits und beim Herrn Hofrat Haslehner. Danke schön! *(Beifall bei der ÖVP und beim Abg. Gerhard Steier)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Herr Abgeordneter Sodl ist als nächster Redner zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Damen und Herren! Herr Hofrat! Herr Direktor! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer sowie Zuseherinnen und Zuseher via Internet auf dem Livestream! Wir behandeln und diskutieren heute den Prüfungsbericht Güterwege; Planung, Bau, Instandhaltung und Förderung von 2010 bis 2015. Meine Vorredner haben in dieser Form eigentlich sehr viel gesagt.

Ich habe mir diesen Prüfbericht sehr genau angeschaut und darf hier vor allem einmal vorweg dem Direktor des Landes-Rechnungshofes, Direktor Andreas Mihalits und seinem Team für seinen hervorragenden detaillierten Arbeitsbericht ein großes Kompliment und ein aufrichtiges großes Dankeschön aussprechen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dieser Prüfbericht umfasst 82 Seiten mit 29 Empfehlungen sowie die Stellungnahmen, die Äußerungen der Burgenländischen Landesregierung zum vorläufigen Prüfergebnis. Diese sind ebenfalls sehr detailliert eingegangen.

Im betrachteten Zeitraum, es wurde bereits angesprochen, wurden insgesamt 878 Einzelprojekte mit einem Volumen von 48,3 Millionen Euro dargestellt. Die anfallenden Overheadleistungen - sprich die Bauvorbereitung, die Bauabwicklung und die Abrechnung - wurden seitens des Landes nicht verrechnet; dies schlägt sich mit zirka 0,9 Millionen Euro nieder.

Also kann man in diesem Bericht, in diesen insgesamt sechs Jahren, die Summe von 49,2 Millionen Euro beziffern. Wenn man das wiederum auf einen Jahresschnitt herunterbricht, sind das pro Jahr 8,2 Millionen Euro.

Die Finanzierung, die Aufteilung wurde hier schon angesprochen, mit 56 Prozent der Summen sind die Gemeinden, auch die Interessensgemeinschaften, in den Gemeinden beteiligt, 44 Prozent der Förderungen kommen hier vom Land Burgenland, vom Bund und ebenso von der Europäischen Union.

Ich möchte es aus Sicht der Bürgermeister nochmals wiederholen. Ich habe es in der letzten Sitzung, in meinem Rednerbeitrag, schon angesprochen, dass hier und aus Sicht einer Gemeinde, die ein sehr großes Straßennetz hat, mit über 120 km Gemeindestraße, asphaltiert, rein asphaltiert, und natürlich ein großer Anteil dieser asphaltierten Straßen im Bereich Güterwege sind.

Man kann das auch ganz klar im Prüfbericht sehen, wenn Sie hier auf den Seiten 78, 79, in den Anlagen 7 und 8, die Karte, die Legenden, die Aufteilung der Güterwege in Nord und Süd vergleichen.

Im Norden, wo die Gemeinden der Bezirke Neusiedl, Eisenstadt, Mattersburg und Oberpullendorf enthalten sind, und im Gegenzug eben die Bezirke Oberwart, Güssing und Jennersdorf und sich hier das Verhältnis ansehen, so sehen Sie, dass der Stand 2014 im Baugebiet Nord 1.718 Kilometer Güterwege enthält und auf der anderen Seite, im Baugebiet Süd, nur die Bezirke Oberwart, Güssing und Jennersdorf, sich mit 2.093 Kilometern niederschlagen. So sehen Sie auch, wie wichtig das für alle Gemeinden, aber vor allem natürlich für Gemeinden des südlichen Burgenlandes auch ist.

Sehr positiv finde ich, dass sich die Vertreter des Landes-Rechnungshofes auch an Ort und Stelle ein Bild davon gemacht haben, bei zahlreichen stichprobenartigen ausgewählten Förderprojekten vor Ort geprüft haben, nicht nur am grünen Tisch, sondern auch draußen auf Baustellen waren und sich das vor Ort angeschaut haben. Sehr positiv finde ich auch, dass hier im Prüfbericht keine schweren Mängel zutage getreten sind.

Die Empfehlung betreffen viel mehr Maßnahmen zur Steigerung der Effizienz und der Transparenz. Erstens die strategischen und systematischen Maßnahmen, zweitens die Förderungsabwicklung und drittens die operative Abwicklung.

Sehr erfreulich ist hier, dass der Landes-Rechnungshof nicht nur Empfehlungen für eine effiziente Abwicklung veröffentlicht, sondern dezidiert auch positive Belange hervorgehoben hat.

Ganz positiv hervorgehoben sind die Implementierung und Nutzung, es wurde schon gesagt, einer umfassenden Güterwegedatenbank und vor allem und hier möchte ich Ihnen, Kollege Ulram, schon widersprechen, in dieser Form, und es wurde auch detailliert im Prüfbericht hier angegeben, dass hier mit der Umsetzung und mit der Empfehlung beziehungsweise deren Anwendungen hier bereits begonnen wurde und die Empfehlung sich durch die Organisationreform hier größtenteils positiv auch wiederum gibt.

In dieser Form möchte ich dem Landes-Rechnungshof mit dem ganzen Team, Dir, Herr Direktor, aber vor allem auch den handelnden Personen im Bereich des Güterweges recht herzlich für die gute Zusammenarbeit danken. Ich glaube, ich spreche auch hier im Sinne vieler Bürgermeister unseres Landes Burgenland. Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Von der Regierungsbank hat sich Herr Landesrat Bieler zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident des Rechnungshofes! Die Tatsache, dass keiner der Vorredner negativ über diesen Bericht geredet hat, zeigt, dass die Arbeit bei den Güterwegen sehr gut funktioniert. Die Tatsache, dass im Überprüfungszeitraum 48 Millionen Euro be- und verarbeitet wurden, mit 878 Projekten, ist ebenfalls ein Zeichen für die gute Arbeit.

Ich habe hier den Arbeitsplan, der die Instandhaltung von Güterwegen beinhaltet. Hier zeige ich Ihnen auch den Landesplan, der über 16 Seiten beinhaltet und ebenfalls ein Spiegelbild dieser umfassenden Arbeit wiedergibt.

Der Hauptkritikpunkt des Landes-Rechnungshofes, nämlich die vielen Zuständigkeiten, sind durch die Reform der Verwaltung gelöst. Das heißt, ich bin jetzt für alle Bauagenden zuständig, es läuft alles zusammen, es wird durch die Baudirektion hervorragend organisiert und in den einzelnen Bereichen umgesetzt.

Herr Hofrat, ich darf Sie bitten, den Kolleginnen und Kollegen meinen Dank für die gute Arbeit weiterzutragen. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und beim Abg. Gerhard Steier)*

Das heißt, alle am Prozess beteiligten Verwaltungseinheiten sind jetzt tatsächlich miteinander unter einer Führung vernetzt, sodass wir die 29 Empfehlungen, die der Rechnungshof abgegeben hat, und das sind nicht so wenige, in Angriff nehmen können.

Ich darf hier einige Empfehlungen exemplarisch aufzeigen, die mir besonders aufgefallen sind und wo ich auch verstärkt dann Lösungsvorschläge einfordere. Nämlich was die Overheadkosten betrifft, was Personal- und Gerätekosten betrifft, die Bauzeitplanung, die Gesamtaufstellung von Eigen- und Fremdleistungen, aber vor allem auch die Prozessanalyse, die Prozesslandkarte, die in der Form, wie sie der Rechnungshof gefordert hat, noch nicht da sind.

Auch hier bei den Güterwegen habe ich wie beim Gemeindeinvestitionsfonds gleich zu Beginn meiner Tätigkeit in diesem Bereich eine Prioritätenliste und auch die Förderrichtlinien für die Bausaison 2017 neu eingefordert, zu adaptieren beziehungsweise neu aufzustellen, was momentan gerade auch passiert.

Daher recht herzlichen Dank an den Rechnungshof für diese Empfehlungen, für die Aufbereitung, für die Übersicht, die mir die Möglichkeit gibt, hier bessere Leistungen im Güterwegbau für die Gemeinden, für die Interessensgemeinschaften, durchzuführen.

Danke vor allem an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der ehemaligen Güterwegabteilung und danke an die Redner, die hier diese Arbeit auch gewürdigt haben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Eben hat sich Landtagsabgeordneter Steier zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Allen gemeinsam in der Darstellung des Rechnungshofberichts zum Güterwegbau war das Ansinnen, dass wir diesen Güterwegbau unbedingt brauchen. Dem ist auch beizupflichten. Es spricht nichts dagegen, im Gegenteil, das Land Burgenland wurde durch Maßnahmen, die speziell den Güterwegbau betreffen, erst erschlossen.

Ich gehe jetzt nicht in die Definition Nord - Süd ein, aber Tatsache ist, dass die meisten Verbindungsstraßen, so wurde es auch von den Rednern definiert, zwischen einzelnen Ortschaften im Süden über den Güterwegbau gewährleistet wurden.

Dass der in der Konsequenz anschließende Radtourismus diese Güterwege eigentlich für sich auch reklamiert hat, ist nur konsequent und bietet eigentlich insgesamt betrachtet damit die besten Voraussetzungen für das Land Burgenland als sogenanntes Radfahrland, sich auch entsprechend zu positionieren und diese Leistung im touristischen Sinne auch den Österreicherinnen und Österreichern, aber weit darüber hinaus auch unseren ausländischen Gästen näherzubringen.

Tatsache ist, das ist von meinen Vorrednern jetzt nicht angebracht worden, das hat der Rechnungshof in dem Sinne aber nicht ausgedrückt, aber nachgewiesen; Tatsache ist, dass in der Vergangenheit der Güterwegbau scheinbar auf Zuruf funktioniert hat.

Das heißt, ich habe von Seiten der Gemeinde über eine Interessensgemeinschaft eine Art von Initiative. In der Folge wurde an das Land herangetreten und dann hat man gesagt, ja wenn das entsprechend den Richtlinien die jetzt kurz gefasst bedeutet haben, dass ein Verein gegründet wird, dass die Gemeinde die Haftung übernimmt, dann bekommt die auch für dieses Teilstück diesen und diesen Zuschuss. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es wurde im Grunde genommen auch in Gesprächen definiert, wie dieser Güterweg aussehen soll, wie er aufgebaut werden soll und wie das stattfinden soll. Anschließend hat es - je nach Kapazitätsmöglichkeiten - den vor Ort stattfindenden Ausbau auf diesem Güterweg gegeben. Anschließend hat es die Kollaudierung gegeben und anschließend wurde die Verrechnung auch abgestimmt.

Die meisten Baulose sind auch so in der Umsetzung gewesen. Es hat im Grunde genommen, so lange es so funktioniert hat, keine Beanstandungen gegeben. Um der Wahrheit jetzt auch Ausdruck zu verleihen: In Folge von der Verwaltungsreform hat es dann durch Ereignisse, die außerhalb des Güterwegebaus aber im direkten Zusammenhang gelegen sind, die sogenannten neuartigen Versuche der Aufstellung dieser Abteilungen gegeben, nämlich, zum Ersten:

Wenn ich darauf verweisen darf, hat es diese sogenannten Mäharbeiten an den Banketten gegeben, die speziell im Süden stattgefunden haben, im südlichen Burgenland, und wo es quasi keine Richter gegeben hat. Die sind kostenfrei umgesetzt worden. Dann hat es Anzeigen gegeben. In der Folge ist das ganze aufgeköchelt worden.

Tatsache ist, dass diese Situation dann zu dem Zwiespalt geführt hat, der in der Diskussion auch anschließend den Rechnungshof auf den Plan hat rufen lassen, dass hier quasi einmal Einschau genommen wird. Wenn wir den Rechnungshofbericht in seinen Darstellungen Folge leisten, dann gibt es in Bezug auf die Vergangenheit sehr wohl mehr als kritische Anmerkungen, die in der Diskussion heute nicht so dargestellt wurden.

Alles, was diese Anmerkungen betrifft, ist im Grunde genommen für eine Leitung beziehungsweise für ein Vorangehen dieser Abteilung nicht förderlich gewesen. Das Land Burgenland definierte, und das ist die politische Verantwortung, keine messbaren Ziele für den Ausbauzustand der Güterwege. Ferner fehlten eine darauf abgestimmte verbindliche Förderstrategie und Mehrjahresplanung.

Die Förderung von Güterwegen basierte auf einer Richtlinie aus dem Jahr 1997 sowie Förderleitlinien der Jahre 2012 und 2014. Die Regelungen aus 1997 waren unpräzise, im Überprüfungszeitraum weiter bereits überholt. In den Förderleitlinien

erkannte der Rechnungshof erste Ansätze einer Förderrichtlinie. Für die Förderung von Neu- und Ausbauten von Güterwegen lagen keine spezifischen Förderrichtlinien vor.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese administrativen und rein auf die konzeptive Darstellung der Abteilung gelegten Überprüfungen lassen einem eigentlich den kalten Schauer über den Rücken laufen. Hier sind Maßnahmen gesetzt worden, die mit Sicherheit überprüfenswert waren. *(Abg. Ingrid Salamon: Ein Wahnsinn!)*

In der Hoffnung, dass das, was jetzt vom zuständigen Referenten von der Regierungsbank in politischer Verantwortung gesetzt wurde, dass die Zukunft eine andere Darstellung erfahren wird und eine andere Möglichkeit des Zugangs, nehme ich das zumindest für mich einfach so hin.

In der Konsequenz möchte ich aber betonen, dass gerade für das Burgenland dieser Güterwegebau eine entscheidende Maßnahme ist und er es auch zukünftig sein wird - unabhängig davon, ob der Abgeordnete Kölly auf sechs Meter oder auf acht Meter erweitern möchte.

In Wirklichkeit ist ein Ausbau von insgesamt drei Metern für einen Güterweg mehr als genug, denn von dem Standpunkt aus, dass hier ein Eingriff auch in die Natur stattfindet, bin ich nicht der Überzeugung, dass es breiter angelegt sein muss. Grundsätzlich müssen wir uns der Überzeugung stellen, dass der Güterwegebau im landwirtschaftlichen Sinne die Nutzung von Agrarflächen darstellt, dass die maschinelle Aufrüstung im landwirtschaftlichen Bereich voran schreitet.

Dass es hier Kapazitätsengpässe auf die Breite gibt, ist eine andere Diskussionsebene. Tatsache ist, dass wir uns dem Güterwegebau in einer sehr geordneten Form stellen müssen und wir eigentlich dort auch ansetzen sollten, ob die Kapazitäten im Endeffekt für ein Projekt ausreichen.

Wenn das nicht der Fall ist, und das hat sich auch in der gestrigen Veröffentlichung des Rechnungshofbericht auf die Projektierung und Umsetzung der sogenannten EDV-Geschichten ergeben, sollten wir immer danach streben, die sinnvollste und auch pragmatisch richtige Variante zu suchen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sie ist auch dann zu wählen, wenn es einer Kooperation mit einem anderen Bundesland bedarf. Aber, gerade in der Umsetzung auf den Güterwegebau ist, glaube ich, zukünftig darauf zu achten, dass den Gemeinden zur Hand gegangen wird, dass dem Güterwegebaugeinschaften zur Hand gegangen wird, und wenn Kapazitäten in dem Sinne von Seiten des Landes nicht vorhanden sind, dann sollten wir uns der privaten Auftragnehmer bedienen, die das sehr wohl auch als „Bau aufs Burgenland“ qualifizieren würden. *(Beifall bei der LBL und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Güterwege; Planung, Bau, Instandhaltung und Förderung ab dem Jahr 2010, wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

5. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 600) betreffend Rechnungsabschluss 2014 (Zahl 21 – 421) (Beilage 636)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der 5. Punkt der Tagesordnung ist, meine Damen und Herren, der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 600, betreffend Rechnungsabschluss 2014, Zahl 21 - 421, Beilage 636.

Berichtersteller ist Herr Landtagsabgeordneter Robert Hergovich.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichtersteller.

Berichtersteller Robert Hergovich: Hohes Haus! Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Rechnungsabschluss 2014, in seiner 5. Sitzung am Mittwoch, dem 9. November 2016, beraten.

Gemäß § 8 Abs. 6 Bgld. LRHG i.V.m. § 78 Abs. 7 GeOLT nahmen Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Mihalits sowie die Mitarbeiter der Landes-Rechnungshofes DI (FH) Ing. Racz und OAR Lomosits an den Beratungen teil.

Ich wurde zum Berichtersteller gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Mihalits gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Prüfungsberichtes.

Danach erfolgten Wortmeldungen der Landtagsabgeordneten Spitzmüller und Kölly sowie von Landtagsdirektor WHR Dr. Rauchbauer. Die dabei gestellten Fragen wurden vom Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Mihalits beantwortet.

Anschließend erfolgten Wortmeldungen der Landtagsabgeordneten Kölly, Mag. Sagartz, BA, Hergovich und Molnár.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag einstimmig angenommen

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle dem Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Rechnungsabschluss 2014 zur Kenntnis nehmen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichtersteller. Als erstem Redner erteile dem Abgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren auf der Zuseher- und Zuhörergalerie! Die Regierungsbank ist - wie meistens – leer, denn das interessiert wahrscheinlich ohnehin niemanden. Das tut mir wirklich weh, das muss ich offen und ehrlich gestehen.

Denn wenn wir heute über einen Rechnungsabschluss 2014 diskutieren, wollen, sollen und müssen, dann, denke ich, ist es sehr wichtig, dass auch diese Herrschaften sich das einmal anhören, welche Meinungen hier von den verschiedenen Fraktionen hier im Landtag kundgetan werden.

Der Herr Landesrat Bieler stellt sich hin und sagt, er nimmt die Rechnungshofberichte sehr ernst und er folgt den Anregungen. Das hat er bei der Investitionsauflösung beim Gemeindeinvestitionsfonds gesagt, das war super. Er war sofort dafür. Dann waren das nächste die Güterwege. Da hat er alles ernst genommen. Wir haben alles umgesetzt - sagt er.

Er ist auf einem super Weg, der Herr Landesrat Bieler. Der ist wirklich toll, was der jetzt in letzter Zeit für Leistungen vollbringt, ich muss ehrlich sagen er sollte diese Periode und noch darüber hinaus als Finanzlandesrat bleiben, denn er nimmt das wirklich ernst und nimmt das auch wirklich so auf, wie der Rechnungshof es fordert, der wirklich penibel diese Arbeit und Tätigkeit macht. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Meinst Du das jetzt ernst? – Abg. Mag. a Michaela Resetar: Wirklich? – Abg. Mag. Thomas Steiner: Na, sicher!)*

Das erwähne ich immer wieder und muss es so erwähnen, weil es genauso ist. Wenn ich oder wir seitens Bündnis Liste Burgenland immer fordern, vielleicht begleitende Maßnahmen des Rechnungshofes mit einzubinden oder anzustellen, sei es beim Spitalbau Oberwart, was auch ein Thema ist, das uns noch lange begleiten wird, oder viele Dinge mehr.

Wenn wir heute einen Rechnungsabschluss aus dem Jahr 2014 diskutieren, dann ist festzuhalten, dass wir in zwei Monaten, in eineinhalb Monaten im Jahr 2017 sind, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir reden aber von 2014 und da stellt sich der Herr Landesrat Bieler her und sagt, ich nehme es ernst, was der Rechnungshof macht. Wir haben ohnehin schon alles geändert. Nur, es fehlt mir der Glaube, dass er das so umsetzt.

Wenn der Rechnungshofbericht einmal mehr aufzeigt, dass sehr viele undurchsichtige Geschäfte gelaufen sind oder noch laufen, dann muss ich mich fragen, ob er das auch so ernst nimmt, der Herr Landesrat. Welchen Zugang hat er zu der ganzen Situation? Zu diesen Berichten? Aus dem Bericht des Rechnungsabschlusses 2014 geht beispielsweise hervor, dass das Land von 2005 bis 2014 bei Zinsgeschäften 43,6 Millionen Euro Verlust gemacht hat.

Der Herr Landesrat stellt sich her und sagt, das stimmt nicht. Jetzt frage ich mich, ob wir die Zinsen zahlen müssen oder nicht? Ich denke, die müssen wir zahlen oder gibt es Banken, die sagen, nein, vergesst das einmal, zahlt sie im Jahr 2033, denn so lange geht übrigens dieser Vertrag.

Ich sehe das schon ein, man kann ja in früheren Zeiten auch anders gedacht haben, aber jetzt hätte man die Möglichkeit dazu gehabt. Das zeigt auch der Rechnungshofbericht ganz klar und deutlich auf. Deshalb wäre es wichtig, sich zusammzusetzen.

Jetzt bin ich wieder bei dem, auch die Opposition dazu zu nehmen, Fachleute dazu zu nehmen und nicht nur den Herrn Klöckl, unseren Finanzberater, zu fragen, der in letzter Zeit wahrscheinlich sehr viel Geld auch dementsprechend bekommen hat, Provision bekommen hat, die ich noch immer nicht weiß und nirgends herauslesen kann, was der wirklich für solche Dinge bekommt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das wäre auch nett, wenn einmal die Opposition oder auch die Kontrollfraktionen, die ja die Pflicht haben und auch die FPÖ damals so gehandhabt hat, damals die Pflicht gehabt haben, das aufzuzeigen. Daher bin ich jetzt neugierig, wie sie zu der ganzen Situation stehen.

Lieber Géza Molnár! Auch auf Deine Rede bin ich schon gespannt. Damals habt Ihr ja noch voll kritisiert und habt gesagt, das ist eine Katastrophe was da passiert ist und dergleichen mehr. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Da ist mir schon Angst und Bang geworden, jetzt zerreißen wir die ganze Hütte. Das kann es nicht sein. Auf das bin ich schon gespannt. Was macht die FPÖ in diesem Fall, denn es gibt jetzt ganz andere Anzeichen. Oder, wenn ich jetzt einmal sage 43,6 Millionen Euro haben wir in den letzten Jahren, oder allein im 2014-Jahr haben wir sieben Millionen Euro in den Sand gesetzt.

Man diskutiert vom ORF, was für Gelder die brauchen. Ich glaube auch 40 Millionen Euro. Vielleicht können wir ihnen das zukommen lassen, dass die Berichterstattung noch besser wird, für wen, weiß ich nicht, aber noch besser wird. Dann könnte man ja dort vielleicht ein Szenario eingehen und über das diskutieren.

Daher verstehe ich nicht, Herr Landesrat, warum man nicht die Möglichkeit vorzeitig geschaffen hat, die Beendigung einzelner Zinstauschgeschäfte zu diskutieren. Ich sage nicht auszusteigen, weil das ist ja nicht so einfach, denn wir wissen dass es nicht einfach ist. Wir wissen auch, dass das schwierig ist.

Wenn Sie heute im Radio gesagt haben, das würde uns 100 Millionen Euro kosten, dann stellt sich die Frage: habt Ihr Euch überhaupt schon Gedanken gemacht? Mit wem habt Ihr denn geredet, mit welchen Banken? Da sind ja mehrere Banken mitbeteiligt. Eine, die gibt es gar nicht mehr, nämlich die HETA oder wie die schon geheißen hat oder noch immer heißt.

Ich hätte gerne Information gehabt, auch als Kontrollpartei, wo ich gerade gesagt habe, wir haben die Verpflichtung zu informieren. Auch die Landesregierung sollte uns einmal vernünftig informieren und nicht nur immer darauf warten, bis der Rechnungshof das wirklich aufzeigt. Nachher sagt man, man hat ohnehin schon alles geändert.

Wenn Ihr Euch in der nächsten Zeit anschaut, wir sind so gut und wollen nur heute am Abend die Budgetrede wieder hören, wie gut und schön wir ohnehin alle sind und keine Schulden mehr machen und dergleichen mehr und jetzt ohnehin alles im Rechnungsabschluss eingepackt ist, dann, denke ich, sind wir immer richtig gelegen.

Auch die ÖVP liegt jetzt seit kurzem richtig, wenn man sagt, Transparenz und Informationen haben zu wollen und dergleichen mehr. Daher glaube ich, dass es entscheidend sein wird, alle in das Boot hinein zu nehmen, um die Frage zu klären, wie wir aus dieser Situation herauskommen? Macht es Sinn heraus zu gehen? Macht es keinen Sinn? Welche Möglichkeiten gibt es seitens der Banken?

Herr Landesrat, bekomme ich diese Information oder diese Antwort? Hat man mit einer Bank geredet? Sagen die stur, nein wir machen gar nichts, oder gibt es irgendwelche Kompromisse, wie es sie auch in der Politik gibt, diese Kompromisse? Das wissen wir ohnehin alle miteinander. Ich glaube, das wollen wir haben und nicht her gehen und sagen, naja, wer weiß was bis 2033 da passiert!

Leben wir noch oder leben wir nicht? Seid mir bitte nicht böse, das ist alles schön und gut. Auch wir haben unsere Probleme in den Gemeinden und müssen auch damit fertig werden. Ich glaube, wir sollten darüber reden, vernünftige Möglichkeiten suchen, um hier das bestmögliche herauszuholen. Wir sind keine Scharlatane.

Wir sind keine Glaskugel-Gucker und dergleichen mehr. Aber, vielleicht können wir doch das eine oder andere in diesem Sinne erzielen. Weil, zu sagen, jetzt setzt sich die Opposition her und kritisiert das nur und dergleichen mehr. Wir zeigen auf, das ist unsere

Pflicht und unser Recht das zu tun, das auf den Tisch zu legen und zu sagen, was passiert ist. Man kann ja, Gott sei Dank, immer gescheiter werden.

Das würde ich empfehlen, dass wir uns zusammensetzen und da wirklich über Möglichkeiten diskutiert. Was mir natürlich, Herr Landesrat, ganz besonders auffällt: warum tut man sich das an? Warum bindet man die Opposition da nicht ein und sagt, schaut her, das ist so, das war damals so der Fall, da wurde wir beraten und das hat eben nicht so funktioniert. Jetzt sollten wir eigentlich gemeinsam einen Weg finden, wie man da am besten herauskommt.

Ich glaube auch, dass in der letzten Zeit diese Transparenz und dieser Beteiligungsspiegel total unvollständig war, obwohl Sie mir immer gesagt haben, Herr Landesrat, dass da jetzt alles bereits enthalten ist. Jetzt zeigt sich einmal mehr im Rechenabschluss 2014, dass doch nicht alles enthalten war.

Jetzt bin ich bei Ihnen, Herr Landesrat! Ich glaube, beim nächsten Rechnungsabschluss oder beim Budget, sind schon 98 Prozent oder 97 Prozent drin und dergleichen mehr. Man schiebt das einfach so vor sich hin. Bei der Energie Burgenland haben wir jetzt einen Abgang von 40 Millionen Euro und dergleichen mehr. Ich meine, jetzt legt man schon ohnehin alles zusammen und jetzt hat man inzwischen schon ohnehin 500 Millionen Euro erwirtschaftet.

Wieviel haben wir Abgang gehabt in diesem Jahr? Das sagt keiner. Aber, wir sind ohnehin positiv. Das wird in den Medien immer so gebracht. Da frage ich mich oft, warum das andere, was noch dahinter steht, nicht auch von den Medien gebracht wird?

Das sind die Geschichten, wo ich mich sehr gerne als Opposition wiederfinde. Da sind wir uns einig. Da war die FPÖ in der damaligen Zeit auch sehr wohl immer dahinter, dass das auch funktioniert. Jetzt sind eben wir die Opposition und die Kontrolle. Das braucht man.

Ich glaube, Herr Landesrat, wenn heute das Budget vorgelesen wird, eine Stunde lang, schön und gut, nur im Endeffekt, muss ich euch schon eines heute dazusagen, wenn wir dem Budget zustimmen, egal, wenn wir einstimmig das Budget machen, können wir eigentlich vom Landtag das ganze Jahr daheimbleiben, weil die Regierung dann eigentlich beauftragt ist, das Geld, diesen Voranschlag, abzuarbeiten.

Ja, das ist ohnehin schön und gut, dass wir uns treffen, und vielleicht dort oder da vielleicht, keine Zeit haben, dass wir uns wo treffen, Herr Landesrat, aber das ist eben einmal so. (*Abg. Gerhard Steier: Das ist bei einer Budgetplanung so.*) Das ist so.

Ich glaube auch, dass die Haftungen vom Land, die ja auch sehr interessant sind, irgendwo einmal dokumentiert werden sollten.

Ich denke, Herr Landesrat, Sie haben vorher im Eingang gesagt, Sie nehmen den Rechnungshofbericht immer wieder ernst und setzen auch das um. Damit hoffe ich, dass wir beim nächsten Rechnungsabschluss im Jahr 2015 ins Jahr 2017 oder wann immer wir den bekommen, dann dort auch wirklich klar alles stehen haben, so schaut es tatsächlich aus.

Heute wurde die Verwaltungsreform andiskutiert. Wie gut und schön das funktioniert. Nur, ich spüre und höre nichts, das muss ich auch jetzt dazu sagen. Vielleicht kann mir das auch irgendjemand einmal erklären. Wir tun uns da ein bisschen schwer, weil, wir haben eben nur dementsprechende Ressourcen, wo wir eben auch nur nachfragen können.

Ob man dann eine Antwort bekommt, das ist die andere Seite. Denn wir haben als Opposition oder als Kontrolle nicht einmal die Möglichkeit der Einsichtnahme, was die Regierung beschlossen hat. Eine Tagesordnung, oder, was ist dabei herausgekommen? Warum gibt es das nicht? In jeder Gemeinde gibt es das!

In jeden Gemeinderatsbeschluss oder dementsprechend ob ein Gemeindevorstandsbeschluss da ist, kann man Einsicht nehmen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Das dürfen wir nicht, deshalb gehört das geändert. Ich glaube, das wäre eigentlich auch eine Diskussion wert.

Ich glaube auch, dass wir, das habe ich heute schon erwähnt, als Bündnis Liste Burgenland vorschlagen, und das ist das Interessante, dass der Rechnungshof, so, wie bereits in anderen Bundesländern, bevor der Rechnungsabschluss im Anschluss im Landtag abgestimmt wird, eine Initiativprüfung durchgeführt werden soll, kann und muss.

Warum nicht? Was vergibt man sich da? Damit binde ich den Rechnungshof eigentlich schon im Vorfeld mit ein. Ich habe das für die Gemeinde auch gemacht, denn ich habe gesagt, wenn ich jetzt einen Voranschlag mache, dann schicke ich das der Gemeindeabteilung. Bevor er beschlossen wird. Einen Rechnungsabschluss schicke ich der Gemeindeabteilung. Sie sollen sich darum annehmen und auch sagen: Passt, oder passt nicht! Dann kann ich ihn beschließen.

Da reden wir heute von 2014. Das sind diese Dinge, die uns eigentlich als Bündnis Liste Burgenland, dementsprechend auch, jetzt sage ich nicht tangieren, aber wir wollen einfach haben, dass man diese Ideen aufgreift und vielleicht auch das eine oder andere umsetzt.

Ich glaube, ich habe das heute ohnehin schon einmal erwähnt, denn Transparenz ist wichtig. Es hat in einer Gemeinde jeder die Möglichkeit, als Bürger in die Gemeinde hinzugehen, Einsicht zu nehmen. Das fehlt mir im Land total.

Das muss ich offen und ehrlich sagen. Ich habe nichts dagegen, wenn wir da Einsicht bekommen, wenn wir mitarbeiten können, denn wir wollen ja mitarbeiten. Das haben wir auch am Anfang der Periode gesagt. Wir haben ja auch den Herrn Landeshauptmann mitgewählt.

Wir haben gesagt, wir sind eine Fraktion, ein Bündnis Liste Burgenland, wir wollen mitarbeiten. Wir wollen mitgestalten. Wir wollen aber auch Information und Transparenz haben. Das scheint mir in diesem Bericht, leider Gottes, noch nicht der Fall zu sein.

Herr Landesrat Bieler! Wenn Sie zugehört haben, dann habe ich gesagt, ich hoffe, Sie haben jeden Bericht ernst genommen haben. Sie haben vorher gesagt, Sie nehmen auch diesen ernst und haben schon Vieles umgesetzt. Dann wünsche ich mir, dass Sie wirklich noch eine Periode bleiben, und dann sind wir guter Dinge, dass das auch funktioniert. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Denn, wenn ich die Budgetrede heute am Abend höre, die lauten wird, wir haben keine Schulden gemacht, wir haben ausgeglichen budgetiert, no na, und im Rechnungsabschluss sehen wir dann immer, was tatsächlich herauskommt.

Das wollen wir aber nicht. Da können wir dann natürlich ein Budget auch nicht mitbeschließen, oder einen Rechenabschluss, wenn das nicht so funktioniert. Ich würde beim Budget gerne mitstimmen.

Ich weiß schon, Herr Landesrat, das tut weh, aber das sind die Fakten. (*Landesrat Helmut Bieler: Nein!*) Ich kann nicht sagen der Landes-Rechnungshof hat da schlechte Zahlen herein genommen oder hat da irgendetwas falsch hereingeschrieben. Dann

stehen Sie auf und sagen Sie, er hat falsche Zahlen hereingeschrieben, der Herr Landesrechnungshofdirektor mit seinem Team. Sagen Sie es!

Aber vorher haben Sie gesagt, bei den zwei Rechnungshofberichten, die habe ich ernst genommen, wir haben es ohnehin schon umgesetzt. Dann setzen Sie das auch bitte um, machen Sie das, dann habe ich überhaupt kein Problem damit.

Aber, man kann sich nicht hinstellen wie heute in der Fragestunde, die ich mit angehört und wo ich mir gedacht habe, eigentlich nicht schlecht, das ist wie eine Belangsendung der SPÖ. Warum übernimmt nicht eigentlich unser Land den Bund? Im Bund „spragelt es“, zischt es schon, rauscht es schon! Das ist eine Katastrophe.

Ich würde vorschlagen, die Landesregierung, unsere Landesregierung, setzen wir in die Bundesregierung. Die schicken wir alle heim oder nach Brüssel. Das ist ja völlig egal, (*Abg. Doris Prohaska: Die beste Idee, die Du je gehabt hast! Die beste Idee!*) weil sie dort ohnehin schlussendlich hinkommen. Faymann und Konsorten sitzen ohnehin schon dort.

Faymann und Konsorten haben ohnehin ihre „Hacken“ schon bekommen oder ihre dementsprechenden Jobs. Aber, wenn wir ohnehin so gut sind, dann frage ich mich, ob wir überhaupt einen Rechnungshof noch brauchen, wenn wir so gut sind?

Aber, ich sehe immer wieder, wir haben bisher immer recht gehabt, ich bin schon lange in dieser Branche, ich habe immer drauf hingewiesen, einiges stimmt nicht. Aber nachher sagt man dann, wir machen es jetzt ohnehin besser, gell. Wir sind jetzt auf gutem Wege. Ich glaube daran, dass das auch so funktionieren wird.

Daher bin ich der festen Überzeugung, Herr Landesrat, ich höre mir heute den Voranschlag gerne an, und dann werden wir auch dementsprechend bei der Abstimmung uns zu Wort melden. Ich habe nichts dagegen, wenn ich beim Sozialen mitstimme, oder bei gewissen Dingen, die in Ordnung sind, welche auch wichtig sind.

Aber, dass man als Opposition, als Kontrolle, eine Transparenz fordert, ist, glaube ich, legitim und soll auch so bleiben. Wir werden natürlich diesem Bericht zustimmen. Danke. (*Beifall bei der LBL*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Von der Regierungsbank direkt zu Wort gemeldet, hat sich Herr Landesrat Helmut Bieler.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Alle hier wissen, dass das der 4. Bericht des Rechnungshofes zum Rechnungsabschluss ist. Alle hier wissen, dass es bereits drei schriftliche Anfragen der Opposition gegeben hat, die in 65 Seiten beantwortet wurden. Das heißt, alle Informationen wurden der Opposition zugänglich gemacht. Heute so eine Rede zu halten, zeugt von der Qualität dieser Rede. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Beifall bei der SPÖ – Abg. Manfred Köllly: Bravo!*)

Warum? Sie haben alle Unterlagen. (*Abg. Manfred Köllly: Ich habe es Dir eh gesagt.*) Wenn Sie sie nicht lesen, oder nicht zur Kenntnis nehmen wollen, ist das Ihr Problem, nicht meines. Ich werde mich dann dezidiert zu den einzelnen Bereichen bei der Anfrage noch melden.

Aber, warum sagen Sie nicht, zum Beispiel, dass die Schuldenquote von 24,4 auf 23,1 Prozent gesenkt wurde? (*Abg. Manfred Köllly: Na super!*) Warum sagen Sie nicht, dass die Haftungen deutlich reduziert wurden? (*Abg. Manfred Köllly: Super!*) Warum

sagen Sie nicht, dass die Maastricht Kriterien im Vergleich zu allen Bundesländern am besten eingehalten wurden? *(Abg. Manfred Kölly: Alles ausgelagert! Alles!)*

Warum sagen Sie nicht, dass wir uns günstiger finanzieren, als der Bund? Weil es Ihnen nicht ins Konzept passt. *(Abg. Manfred Kölly: Alles ausgelagert!)* Weil Sie nur anpatzen wollen und weil Sie gar nicht zur Kenntnis nehmen, was auf der Welt vor sich geht. *(Abg. Manfred Kölly: Nein, ich habe nur gelogen!)* Das ist der Grund. Daher ist Ihre Qualität der Rede eine nicht sehr gute. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Abg. Manfred Kölly: Passt schon! Ich habe damit kein Problem, aber Deine Antwort ist qualitativ sehr schwach! Nur nicht nervös werden.)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Landesrat! Zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident! Ich will jetzt nicht den Kollegen Kölly in Schutz nehmen, aber dass man Vieles aus dem Rechnungsabschluss nicht herauslesen kann, Vieles dort nicht steht, das kritisiert ja auch der Rechnungshof jedes Jahr aufs Neue. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte dem Rechnungshof wirklich nicht unterstellen, dass er Jahr für Jahr seine Arbeit sehr einfach hat, weil er Vieles nur copy paste übernehmen muss. Ich habe jetzt die Empfehlungen vom Bericht 2014 mit 2013 verglichen. Da stehen 70 Prozent dieselben Sachen, wie sie im Jahr davor gestanden sind.

Das ist eigentlich, muss ich ehrlich sagen, ein bisschen verwunderlich. Ich meine, wozu haben wir einen Rechnungshofbericht, der Empfehlungen macht, wenn diese dann nicht umgesetzt oder nur sehr unvollständig umgesetzt werden?

Ich will auf die Zinsswaps jetzt nicht stark eingehen, weil wir das nachher in einem eigenen Tagesordnungspunkt ohnehin noch haben, aber das ist ja mit ein Beispiel. Ich meine, klar schaut, es gibt, *(Abg. Robert Hergovich: Sonst fällt Euch ja nichts ein.)* mir fällt genug ein, keine Sorge. Vieles, was 2013 gesagt wurde, steht jetzt 2014 auch wieder.

Jetzt ist es zwar recht schön, wir kriegen Jahr für Jahr ein bisschen mehr, wenn ich jetzt, zum Beispiel, die Beteiligungen hernehme, steht immer ein bisschen mehr im Rechnungsabschluss. Aber, es ist noch immer nicht alles. Genau das kritisiert der Landes-Rechnungshof. Der Herr Direktor Rauchbauer sagt zwar, ab nächstem Jahr, glaube ich, wird dann komplett alles stehen, nur, warum so zitzerweise? *(Abg. Manfred Kölly: Da ist er dann schon in Pension.)*

Ich bin neugierig, was dann wirklich steht. *(Landesrat Helmut Bieler: Mit der Umsetzung der neuen VRV ab 1.1.2019.)* Das freut mich, aber das ist eben ein bisschen spät, weil der Rechnungshof das seit Jahren kritisiert. *(Landesrat Helmut Bieler: Das wären zusätzliche Informationen! Die Umsetzung ist mit allen Bundesländern vereinbart.)*

Das ist schön, aber der Rechnungshof verlangt trotzdem, dass das jetzt schon stehen muss. Soweit ich weiß, sollte das auch jetzt schon stehen. Das heißt, es ist einfach unvollständig.

Wenn ich, zum Beispiel, gleich noch einmal auf die Zinsspekulationen eingehe, dann sind nicht einmal die enthalten. *(Landesrat Helmut Bieler: Das sind keine Spekulationen! Nein!)* Ja, natürlich, *(Landesrat Helmut Bieler: Das steht nirgends! Wo steht das? Nirgends!)* es sind Versicherungen, ich weiß, natürlich. Auch der Rechnungshof spricht von Spekulationen. *(Landesrat Helmut Bieler: Nein! Wo steht das? Wo? Zeigen Sie mir*

das.) Wenn Sie mit Experten reden, dann nennen die das Spekulation. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Aber kurz zu den Zinsspekulationen, so, wie ich sie nenne. Die sind im Rechnungsabschluss nicht einmal ordentlich dargestellt. Da werden irgendwelche Zinseinnahmen von irgendwo dazugerechnet und plötzlich sind aus über sieben Millionen Minus 2014, nur mehr 3,2 Millionen Minus geworden.

Das heißt, ich kann mir den Rechnungsabschluss nicht hernehmen, hineinschauen und herauslesen, wie eigentlich jetzt die Zinsspekulationen im Jahr 2014 gelaufen sind. Das geht nicht. Nein. Da muss ich den Rechnungshofbericht hernehmen, weil das genau da dann steht. (*Landesrat Helmut Bieler: Sehen Sie sich die schriftliche Beantwortung an. Dort steht alles.*) So erwarte ich mir keinen Rechnungsabschluss - offensichtlich auch der Rechnungshof nicht.

Das geht auch noch weiter. Der Rechnungshof kritisiert auch, bereits mehrere Jahre hindurch, dass nicht einmal vom Bruttoprinzip Gebrauch gemacht wird. Es sind teilweise Nettozahlen, teilweise sind Bruttozahlen enthalten. Das heißt, es wird übertrieben, gebe ich zu, formuliert, Kraut und Rüben „vermurkst“.

Es fehlen einfach wirklich wichtige Sachen, die dort stehen sollten. Haftungen werden nicht als Haftungen dargestellt. Auch da sagt der Rechnungshof, warum macht ihr das nicht? Ich verstehe es nicht, wo ist da das Problem? Vor allem hätten wir dann auch die Möglichkeit, wenn man das wirklich Eins zu Eins anschauen könnte, dann könnte ich sagen, ja, der Rechnungsabschluss ist gut oder schlecht. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das kann ich im Moment nicht, weil ich es nicht weiß. Wir wissen auch in Wirklichkeit nicht, wo noch überall irgendwelche spekulativen Swaps, zum Beispiel, herumlungern, weil wir auch ausgelagerte Gesellschaften haben, die so etwas auch haben könnten. Natürlich nur theoretisch.

Aber, wir wissen es nicht. Wir sind auf Informationen angewiesen, die im Rechnungsabschluss stehen oder was Ihr in Euren Wortmeldungen mitteilt beziehungsweise Sie, Herr Landesrat, sagen. So kann ich natürlich als Opposition die Aufgabe, die ich eigentlich habe, nicht wahrnehmen, weil das im Rechnungsabschluss nicht richtig steht.

Das wird in 27, nein 26, Empfehlungen auch ganz klar dargestellt. Wie ich schon gesagt habe, das war 2013 so und 2012 so und es ändert sich eigentlich viel zu wenig. Es ist schön, wenn es dann 2019 enthalten ist. Aber, wir brauchen es heute. Das wäre konsequent, transparent und dann auch für uns durchschaubar. Das ist eigentlich der Sinn eines Rechnungsabschluss, so habe ich es verstanden. (*Beifall bei den GRÜNEN und Abg. Gerhard Steier*)

Dazu kommen dann noch irgendwelche komplizierten Finanzkonstruktionen, wie die der Holding, die wir eigentlich auch nur wissen, weil sich das der Rechnungshof angeschaut hat, weil auch das im Rechnungsabschluss nicht dargestellt ist, so wie es eigentlich gehören würde.

Das große Problem bei der ganzen Geschichte ist, das trifft auch auf viele anderen Rechnungshofberichte zu, dass, wenn ich die Sachen nicht gleich gescheit darstelle, wenn ich keine gescheite Planung habe, dann ist natürlich die Gefahr auch viel größer, dass sich hier absichtlich oder unabsichtlich Fehler einschleichen.

Dann stehen wir plötzlich vor Problemen, wie es jetzt der neue Rechnungshofbericht darstellt, dass plötzlich 2,2 Millionen Euro oder 2,1 Millionen Euro genau umsonst investiert wurden.

Und der Rechnungshof zeigt da ganz genau, so wie ich mir den Bericht jetzt kurz angeschaut habe gestern, das Hauptproblem ist, dass eben nicht gescheit dargestellt wird, dass es keinen gescheiterten Managementplan gibt, dass nicht einmal teilweise Sitzungsprotokolle geschrieben werden.

Na eh klar, wie soll ich denn da weitertun, ich kann nicht einmal nachschauen, was in der vorvorigen Sitzung gesprochen oder vielleicht sogar beschlossen wurde. Da im harmlosesten Fall können sich Fehler einschleichen, die wir alle nicht wollen und wo wir dann plötzlich wieder 2,1 Millionen Euro oder auch mehr an Finanzen, an Steuergeldern in den Sand setzen. (*Abg. Gerhard Steier: „Bist du deppert.“*) Und das wollen wir verhindern.

Um genau das geht es eigentlich beim Rechnungsabschluss und deswegen ist für uns das auch sehr wichtig, dass der Rechnungshof sich das regelmäßig anschaut, weil wir vieles nicht herauslesen können, was der Rechnungshof, Gott sei Dank, kann.

Vielen Dank bei der Gelegenheit für diese ganz wichtige Arbeit. Dankeschön. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö (*die den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Klubobmann Landtagsabgeordneter Géza Molnár.

Bitte Herr Klubobmann um Ihre Ausführungen. (*Abg. Gerhard Steier: Wie war das dann bei Euch?*)

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Wir waren nicht dabei, Herr Kollege Steier.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Danke, Frau Präsidentin. Ich mache es aus drei Gründen kurz. Erstens, wurde Vieles schon gesagt und wir haben schon gehört, dass sich die Berichte des Rechnungshofes über die Rechnungsabschlüsse inhaltlich natürlich gleichen, weil es immer dasselbe Prozedere ist.

Wir haben, und da widerspreche ich meinem Vorredner auch im Rechnungshofausschuss, gehört vom Herrn Direktor, dass die Empfehlungen sehr wohl umgesetzt werden und man muss sich da natürlich dann den Zeitablauf anschauen.

Der Bericht, den wir heute auf dem Tisch haben über den Rechnungsabschluss 2014, die Empfehlungen aus diesem Bericht können im Rechnungsabschluss 2015 noch gar nicht berücksichtigt sein, weil der Bericht nicht vorlag, sprich die Empfehlungen des Berichtes, den wir heute annehmen, den können wir frühestens im Rechnungsabschluss 2016 berücksichtigen.

Das heißt, man darf es sich da nicht so einfach machen, dass man die Berichte da einfach nebeneinander legt und die Empfehlungen vergleicht.

Auch ich werde zu den Zinstauschgeschäften vorerst nicht Stellung nehmen, weil wir heute noch eine eigene Debatte darüber haben werden. Nur so viel, auch ich bin der Meinung, dass das ein Bereich ist, in dem sehr, sehr hohe Transparenz herrscht. Es wurde bereits von Herrn Landesrat auf die Anfragebeantwortungen verwiesen. Da steht meines Erachtens alles drinnen, was man dazu wissen kann. Aber wie gesagt, Näheres dazu später.

Ein paar inhaltliche Feststellungen: Der Rechnungsabschluss 2014 entsprach, das stellt der Rechnungshof fest, in Form und Gliederung den rechtlichen

Rahmenbedingungen. So hat Kollege Spitzmüller die Problematik mit den Auslagerungen erwähnt. Ich bin da inhaltlich durchaus bei ihm, aber man muss schon festhalten so wie der Rechnungsabschluss vorgelegt wurde, ist er rechtlich in Ordnung.

Die Kritikpunkte wurden im Großen und Ganzen schon erwähnt. Neben den Zinstauschgeschäften, Schuldennachweis, Haftungsnachweis, Beteiligungsspiegel, Vermögensrechnung und so weiter und so fort, aber das sind eben diese Bereiche, wo Jahr für Jahr spürbar etwas weitergeht.

Das haben wir im Rechnungsabschluss 2015 schon gesehen und wir werden es 2016 wieder sehen und wie gesagt, es handelt sich im Großen und Ganzen, das ist jetzt eine rein rechtliche Beurteilung, um rechtliche Fleißaufgaben.

Dritte Feststellung: 2014 war noch ein Jahr mit Nettoneuverschuldung. Eine zentrale Empfehlung des Rechnungshofes daher, Konsolidierungsmaßnahmen einzuleiten, um in den Schuldenabbau übergehen zu können und dieser zentralen Empfehlung des Landes-Rechnungshofes wurde Folge geleistet.

Rot-Blau baut die Schulden ab, die Transparenz wird erhöht, sie wird sich weiter verbessern, spätestens mit 2019 haben wir sowieso neue Spielregeln.

Meine Fraktion nimmt den Prüfungsbericht zur Kenntnis. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Mag. Wolf.

Bitte Herr Landtagsabgeordneter um Ihren Beitrag.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Landes-Rechnungshof ist ein Organ des Landtages, allseits bekannt. Deswegen unterstützt er uns bei der Arbeit, um Verbesserungen für das Land herbeizuführen.

Weil gerade ein kameralistisch erstellter Rechnungsabschluss nur für einen erfahrenen Leser, wohl für den Ersteller selbst am besten lesbar ist, ist der Rechnungshof enorm wichtig und ich möchte zu Beginn ein großes Lob dem Rechnungshof aussprechen, seinem Team und dessen Direktor Andreas Mihalits für seine Arbeiten und die vielen Empfehlungen, die auf dem Tisch liegen.

Die Landes-Rechnungshofberichte der letzten Zeit zeigen klar, dass das Burgenland in vielen Bereichen ein Nachhilfeschüler ist. Wenn ich die BVOG betrachte, lachen mittlerweile die Österreicher zum zweiten Mal über das Burgenland und über Ihre „Majestät“ Niessl und seine Untertanen. Jeder kann das auf Puls 4 gerne anschauen.

Bei der EDV-Abteilung haben wir gestern gelesen und erfahren, dass mehrere Millionen Euro versenkt wurden. Das haben wir seit gestern schwarz auf weiß. Hier fehlt es an Maßnahmen und Akzenten, auch wenn die SPÖ versucht, über die „Kronen Zeitung“ positive Botschaften darüber zu lancieren. Am Ende des Tages steht fest, dass wieder zwei bis drei Millionen Euro in den Sand gesetzt wurden und keiner die Verantwortung dafür trägt. (*Abg. Gerhard Steier: „Bist du deppert.“*)

Bei der PEW, einer Gesellschaft der Energie Burgenland, bei der klar die Verantwortung die SPÖ trägt, herrscht ausschließlich nur Machtmissbrauch und Freunderlwirtschaft. Wir werden beim Bericht des Bundes-Rechnungshofes sehen, dass wiederum einige Millionen Euro versenkt wurden.

Eine APA-Meldung der letzten Zeit über die Burgenländische Landesholding schreibt von Verlusten von 50 Millionen Euro. Jetzt kann man sagen, das ist eine Bilanz der Vergangenheit, ein schönes Zitat, aber nichts desto trotz ist ersichtlich, dass wir 50 Millionen Euro Verlust gemacht haben.

Das ist eine enorme Summe, die den Burgenländern als großer Erfolg verkauft wird. Ich kann mir nicht vorstellen, dass es die SPÖ schafft, den Burgenländern diesen Flopp zu verkaufen und diese Bilanz schönzureden. Ich glaube nicht, dass die Burgenländer das nicht verstehen.

All diese Skandale wollte man scheinbar vertuschen oder unter den Teppich kehren weil, wir als Burgenländischer Landtag darüber nichts erfahren haben - in keiner Budgetdebatte, in keiner Diskussion. Erst der Landes-Rechnungshof weist darauf hin und unsere Verantwortung als Abgeordnete ist es jetzt, mit diesen Empfehlungen umzugehen. *(Abg. Robert Hergovich: Entschuldige, Ihr habt es beschlossen in der Regierung.)*

Wir sind kritikfähig und wir wollen zukünftig die Situation verbessern. *(Abg. Robert Hergovich: Ihr habt es beschlossen in der Regierung.)* Und Herr Abgeordneter, Sie leben in der Vergangenheit, wir blicken in die Zukunft. *(Heiterkeit bei der SPÖ und FPÖ)* Uns geht es nämlich darum, dass wir zukünftig das Land voranbringen.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, *(Unruhe bei der SPÖ und FPÖ)* wir können stundenlang über die letzten 70 Jahre diskutieren, wo SPÖ, ÖVP oder FPÖ Verantwortung getragen haben, aber am Ende des Tages werden wir dafür gewählt, was wir zukünftig machen.

Also zu sagen, wir waren dabei und nicht dabei, ist berechtigt, aber ich glaube *(Abg. Robert Hergovich: Ihr wisst nichts mehr. Jetzt wisst Ihr nichts mehr.)* dass wir zukünftig besser wirtschaften müssen *(Abg. Robert Hergovich: Jetzt wisst Ihr nichts mehr davon.)* und besser für das Land arbeiten. *(Abg. Geza Molnar: Besser ÖVP frei, ja.)*

Wenn ich den Rechnungshof heranziehe, dann ist es ein Paradebeispiel dafür, wie die SPÖ versucht, hier die Opposition mundtot zu machen. *(Abg. Robert Hergovich: Genau, ja.)* Wie man versucht mit anderen Anträgen und Spitzfindigkeiten Prüfaufträge zu verhindern und uns einen Maulkorb umzuhängen, aber das wird Euch nicht gelingen.

Wir wollten gestern den Rechnungshof damit beauftragen, das Krankenhaus Oberwart zu prüfen. Weil ebenfalls 13 Millionen Euro in den Sand gesetzt wurden, *(Abg. Ingrid Salamon: Das werdet Ihr selber auch wissen, da könnt Ihr Euch den Rechnungshof ersparen.)* aber die SPÖ hat mit einer Spitzfindigkeit versucht, uns mundtot zu machen. Aber wir werden in Kürze an den Bundes-Rechnungshof herantreten, der die verlorenen 13 Millionen Euro beweisen wird.

Gerade in Zeiten von Rot-Blau ist es wichtiger denn je, die Macht zu kontrollieren. Macht braucht Kontrolle! Und ganz entscheidend ist, und das trifft jeden in seiner Verantwortung als Abgeordneten, dass wir *(Abg. Robert Hergovich: Das glauben Sie nicht einmal selber, das glauben Sie nicht.)* im Interesse der Steuerzahler agieren, das heißt im Interesse jener, die in das System einzahlen und Tag für Tag dafür arbeiten gehen.

Das ist unsere Stoßrichtung: Wir wollen die korrekte Verwendung der Mittel im Landesrechnungsabschluss, auch in den Beteiligungen und wir bleiben dabei, diese Landesfinanzen sind ein Sumpf voller Gefahren, die der Landes-Rechnungshof, Gott sei Dank, aufgezeigt hat.

Wir fordern deswegen nicht nur die Ehrlichkeit, sondern auch die Transparenz in diesen Angelegenheiten und dass wir von der Old School-Politik abkommen, und hin zur

Kritikfähigkeit. Nicht, wo man versucht, als Regierung alles schön zu reden, egal was in diesem Land passiert oder nicht passiert.

Ich stelle mir schon die Frage: Wo bleiben die Eingeständnisse, wo sagt man ehrlich, okay, das hat nicht funktioniert. (*Abg. Robert Hergovich: Das fragen wir uns auch.*) Wir gehen einen anderen und einen besseren Weg. Wo bleibt die Kurskorrektur der FPÖ?

Seit 1,5 Jahren seid Ihr in der Regierung und bisher habe ich keine Akzente gesehen, außer einer Alarmanlagenförderung, die eigentlich schon vorher bestanden hat.

Also ich glaube, hier fehlt es an Akzenten für die Menschen und für die Burgenländer. Immerhin beweist der Landes-Rechnungshof auch, dass es im Rechnungsabschluss kein klares Bild über die Schulden des Landes gibt. Man sieht sich den Schuldenstand im Landesrechnungsabschluss an, das sind 278 Millionen plus drei Millionen Euro mehr im Vergleich zum Vorjahr.

Aber was nicht im Landesrechnungsabschluss steht, und das wissen wir seit Jahren, sind die Schulden der Landesbeteiligungen. Jetzt haben wir eine schöne BLH - ich freue mich schon auf den Tag, an dem die VRV-Neu zu Tragen kommt und das Land eine große Konzernbilanz machen muss, dann werden wir sehen wie viele Schulden das Land wirklich hat - wir sind bei den Gesamtschulden weit über 1.000 Millionen Euro. Also weit über einer Milliarde Euro Schulden, die das Land Burgenland hat. (*Abg. Gerhard Steier: „Bist du deppert.“*)

Ich spreche gerade nur von den Schulden. Im Bereich der Schulden zeigt der Bericht ebenso, dass das Land um 100 Millionen Euro ein neues Darlehen aufgenommen hat, um irgendwelche Projekte zu finanzieren.

Bei den Haftungen komme ich zum nächsten Punkt, das ist auch nichts Neues. Wir haben Haftungen in der Höhe von drei Milliarden Euro. Jetzt kann man sagen, Haftungen kommen schließlich nicht zu Tragen. Der Bericht zeigt jedoch ganz klar, dass zehn Millionen Euro schlagend geworden sind.

Haftungen von zehn Millionen Euro mussten in Geld umgewandelt werden und das Land musste bezahlen. Das heißt, das ist das beste Argument dafür, dass man nicht davon ausgehen kann, dass Haftungen nur am Papier stehen.

Wenn man nun beide Summen zusammenrechnet und durch die Burgenländer dividiert - das ist eine Zahl, die greifbar ist für jeden Burgenländer - dann hat jeder Burgenländer, egal wie alt er ist, zirka 20.000 Euro Schulden für das Land zu schultern.

Also, geschätzte Damen und Herren, wenn es zu dem Tag kommt, an dem man den Burgenländern dieses Geld aus der Tasche ziehen müsste, dann schaue ich mir an, wie man das rechtfertigt und versucht schözüreden.

Die Zinsswaps natürlich kommen beim nächsten Tagesordnungspunkt. Aber, geschätzte Damen und Herren, das Entscheidende ist, dass sich das Finanzkarussell weiter dreht und es dreht sich und dreht sich und keiner zieht die Notbremse.

Für die zukünftigen Rechnungsabschlüsse wünsche ich mir schon, dass man die Konsequenzen zieht, dass man Verbesserungen herbeiführt, dass man die vielen Empfehlungen des Landes-Rechnungshofes umsetzt, dass man hier ehrlich zu sich selbst ist, dass wir uns selbst nicht anlügen im Bereich der Finanzen, dass es auch ein Schuldbewusstsein gibt. Am Ende des Tages gibt es immer einen politisch Verantwortlichen für die gesamten Finanzen des Landes und, Herr Landesrat Bieler, das sind am Schluss Sie.

Also wann hat man verlernt, kritikfähig zu sein oder beratungsoffen zu sein? Wo bleiben die Investitionen für besseres Wirtschaften oder in Richtung Arbeitslosigkeit? Die Arbeitslosigkeit ist in den letzten 1,5 Jahren gestiegen und ich kann mich an keine Aktion von Rot-Blau erinnern, hier etwas zu unternehmen.

Der Unterschied im Burgenland ist, dass sie groß plakatiert haben, sie werden für Arbeitsplätze für Burgenländerinnen und Burgenländer sorgen, aber ich kann mich nicht daran erinnern, von etwaigen Aktionen etwas gelesen zu haben.

Wir stehen jedenfalls für einen offenen und ehrlichen Weg, weit weg von dieser alten Politik. Wir stehen für die Ehrlichkeit und auch die Offenheit und das ist unser Zugang. (*Heiterkeit bei der SPÖ und FPÖ*) Deswegen werden wir diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Dr. Peter Rezar.

Bitte Herr Landtagsabgeordneter.

Abgeordneter Dr. Peter Rezar (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Wie bereits beim Rechnungsabschluss 2013 sollten wir, wenn wir Rechnungsabschlüsse diskutieren, uns auf das jeweilige Jahr fokussieren, um wertfrei feststellen zu können, inwieweit es Verbesserungen gegeben hat.

Denn das ist ja der ureigenste Sinn der Funktion des Landes-Rechnungshofes, dass es hier Verbesserungen gibt, damit aufgrund gemachter Empfehlungen, die dann befolgt werden, insgesamt Verbesserungen eintreten.

Und wenn wir heute und ich habe es auch im Vorjahr beim Rechnungsabschluss 2013 so definiert, wenn wir uns ausschließlich auf den Rechnungsabschluss 2014 fokussieren, müssen wir feststellen, ohne politisch motivierte Interpretation, ohne Aussagen in den Medien, unter Beachtung aller relevanten Rechtsvorschriften, insbesondere der VRV, hat der Burgenländische Landes-Rechnungshof ein deutliches Signal gesetzt.

Und dieses Signal war klar, es gibt ein tolles, ein herzeigbares Ergebnis und ich denke, darauf dürfen wir zu Recht stolz sein. Im Detail könnte man jetzt all diese umgesetzten Empfehlungen hier darlegen. Es gibt mehr als ein Dutzend Empfehlungen, die, und das hat der Rechnungshof auch so festgestellt, die umgesetzt worden sind.

Das heißt, hier kann man genau folgen, dass die Finanzabteilung, dass der zuständige Finanzlandesrat hier auf Punkt und Beistrich umsetzt, möchte ich fast formulieren und die Grundlage ist die VRV.

Natürlich kann man sich - und einige Vorredner haben hier ja Wünsche geäußert - natürlich kann man sich wünschen, was es erst ab dem Jahr 2019 geben wird, österreichweit in allen Bundesländern einheitlich - dass man das vorzieht. Das geht gar nicht, weil hier umfangreiche Verwaltungsabläufe abgestimmt werden müssen.

Der Rechnungsabschluss ist ja im Übrigen von der Regierung, vom Landtag, nach allen landesrechtlichen Vorgaben beschlossen, der Kassenabschluss entsprechend der VRV, die Haushaltsrechnung allen rechtlichen Vorgaben entsprechend umgesetzt. Die systematische Abfrage nach Haushaltsgruppen ergab auch eine Übereinstimmung aller Beträge.

Das heißt, wir haben hier ein Ergebnis vorliegen, dass nach finanzwirtschaftlichen Kriterien, Gebarungsgruppen, ein Ergebnis vorliegen, das alle voranschlagswirksamen verrechneten Einnahmen und Ausgaben entsprechend abbildet.

Die Soll-Einnahmen entsprechen den Soll-Ausgaben, der Finanzschuldenausweis ist entsprechend den Bestimmungen der VRV abgebildet, das stellt der Landes-Rechnungshof *expressis verbis* fest.

Die Schuldenquote - auch das hat der Landesrat bereits angeführt - konnte von 24,4 auf 23,1 Prozentpunkte reduziert werden, was ja genau dem entspricht, wovon ich gerade gesprochen habe, nämlich eine sich zu Buche schlagende Verbesserung im Schuldenstand.

Ich denke, das waren sicherlich maßgebende Schritte, die begleitet worden sind vom Finanzlandesrat durch die Kreditsperren, durch die Globalbudgets. Das hat sich bereits niedergeschlagen und ist hier auch im Rechnungsabschluss zu finden.

Hinsichtlich des Haftungsnachweises entsprach auch die Darstellung im Nachweis über den Stand der Haftungen das Land hier vollinhaltlich der VRV 1997. Auch korrekt und in Ordnung.

Wenn wir uns die Haftungen insgesamt vor Augen führen, stellen wir fest, dass sich ein rechnerischer Rückgang der Haftungen von 76,1 Millionen Euro ergibt, auch ein sehr inhaltlich positives Ergebnis. Wir haben bei den Landeshaftungen nach dem WiföG ein um 54,6 Millionen Euro besseres Ergebnis. Wir haben für das Jahr 2014 auch eine Haftungsobergrenze neu festgelegt. Und es enthält auch der Rechnungsabschluss 2014 bereits erstmalig umfassende Informationen zur Einhaltung der Haftungen in Haftungsklassen, sowie ein Bewertung der Haftungen.

Die sonstigen Verbindlichkeiten wurden klar und übersichtlich dargestellt. Ein Nachweis über den Stand der Beteiligung ist ebenfalls umgesetzt, so wie es der Rechnungshof empfohlen hat. Die Rücklagen des Landes wurden ebenfalls im Sinne der Bestimmungen der VRV umgesetzt.

Und was ganz, ganz wichtig erscheint - die Haushaltsanalyse auf Basis des Rechnungsquerschnittes zeigt, wie der Rechnungshof zustimmend feststellt, mehrheitlich eine Verbesserung der Kennzahlen gegenüber den Vorjahren.

Das waren jetzt über ein Dutzend Ergebnisse, über ein Dutzend Empfehlungen, die umgesetzt worden sind, die insgesamt zu positiven Ergebnissen gekommen sind und ich glaube, damit bestätigt der Burgenländische Landes-Rechnungshof in Summe, dass der überprüfte Rechnungsabschluss 2014 dann ein sehr positives Ergebnis zeigt.

Dies ist ein Resultat der vorausschauenden Budgetplanung, der konsequenten Budgetdisziplin und besonders der Einhaltung des Konsolidierungskurses, wozu man eigentlich dem zuständigen Finanzlandesrat Helmut Bieler und der Finanzabteilung unter der Führung von Hofrat Dr. Rauchbauer gratulieren darf. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Und selbstverständlich stehe ich nicht an, auch zu den gemachten Kritikpunkten Stellung zu beziehen, die der Burgenländische Landes-Rechnungshof in diesem Bericht festlegt.

Ich muss allerdings vorausschicken, dass alle gemachten Kritikpunkte eigentlich nicht im Sinne der rechtlichen Vorgaben gemacht worden sind, sondern der Burgenländische Landes-Rechnungshof normiert hier zusätzliche Informationen, die rechtlich derzeit noch nicht erfolgen müssen.

Beispielsweise ist die von ihm geforderte Vermögensrechnung erst ab 2015 eingeflossen, aber schon früher wie notwendig 2019, also selbst hier ist bereits etwas passiert, was noch gar nicht rechtlich erfolgen hätte müssen.

Ich glaube, in derselben Weise umfasst der Haftungsnachweis im Rechnungsabschluss 2015 bereits in den Beilagen alle Haftungen des Landes, obwohl dies ebenfalls derzeit rechtlich noch nicht verbindlich ist. Das habe ich vermisst, dass man auch das feststellt hier in den Debattenbeiträgen, was hier umgesetzt wurde.

Die vom Landes-Rechnungshof kritisierte Darstellung der Zahlungsflüsse zwischen dem Land und seinen Töchtern ist ebenfalls in keinsten Weise verpflichtend vorgesehen und das trifft natürlich auch auf die ganzen Leasingfinanzierungen. In der ganzen VRV findet sich keine bezughabende Stelle, die umsetzen zu müssen.

Und lassen Sie mich zur Kritik bei Zinssicherungsgeschäften einiges anmerken. Ich glaube, die Angelegenheit ist gar nicht so kompliziert, wie sie hier fälschlicherweise oft dargestellt wird.

Ich verstehe zum Teil die Opposition, dass sie von Spekulationen spricht, aber diese Diktion kennt der Landes-Rechnungshof gar nicht. In keinem Bericht an die Landesregierung wird von Spekulationsgeschäft gesprochen.

Ich glaube, hier muss man auch der Semantik die Ehre geben und sagen, es handelt sich ausschließlich um Zinssicherungsgeschäfte, die (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Geh bitte.*) zu einer Zeit abgeschlossen worden sind, in den Jahren 2003 und 2004, wo ein Anstieg des allgemeinen Zinsniveaus gedroht hat, die natürlich auch die Landesfinanzen nachteilig getroffen hätte. (*Unruhe bei der ÖVP*)

So dass die damals gemachten Entscheidungen auch im Ergebnis, selbst wenn man es heute betrachtet, als richtig anzusehen gewesen sind, weil es damals ein relativ hohes Zinsniveau gegeben hat, der EURIBOR damals bei 5,5 Prozent gelegen ist.

Außerdem hat das Land Burgenland eigentlich das umgesetzt, was der Bundes-Rechnungshof empfohlen hat, was er mehrfach empfohlen hat, was er zuletzt 2009 empfohlen hat, nämlich dass man die jeweiligen Marktumfelder zu beobachten hat, dass man splitten sollte in fixe aber auch in variable verzinste Finanzierungen.

Und genau das ist geschehen. Das wurde hier im Burgenland umgesetzt und damals in den Jahren 2003, 2004 wurden in 25 Millionen-Euro-Tranchen insgesamt 150 Millionen Euro hier zinsabgesichert veranlagt.

In den letzten 15 Jahren, meine Damen und Herren, auch das ist mir wichtig hier heute einmal mehr festzustellen, in den letzten 15 Jahren lagen gesamthaft betrachtet die Durchschnittszinssätze über alle Finanzierungsinstrumente beim Land bei 3,5 Prozent.

Ein Vergleich mit dem Bund beispielsweise ergibt, dass beim Bund im selben Zeitraum die Durchschnittszinssätze bei 4,2 Prozent lagen, das heißt wir haben, wenn Sie so wollen, um 0,7 Prozent lukrativer gewirtschaftet. Das hat für das Land Burgenland immerhin pro Jahr 1,5 Millionen Euro gebracht, in Summe 22 Millionen Euro.

Und ich glaube, schon auf Grund dieses Hinweises, ist auch der Beweis erbracht, dass wir damals richtig entschieden haben. Und ich glaube, dass Zinsabsicherungsinstrumente zum Unterschied von einem Fixzinssatz den Vorteil haben, dass steigende Zinsen zu einer Verbesserung der Situation beitragen, während Fixzinssätze immer gleich hoch bleiben.

Es wurde auch mehrfach hier ausgeführt, wir werden heute wahrscheinlich in der Diskussion noch einiges darüber hören, dass man aussteigen kann. Der Bundes-Rechnungshof, auch der Landes-Rechnungshof, sagt in diesem Bericht, dass man eigentlich eine Beendigung einzelner Zinstauchgeschäfte herbeiführen hätte sollen.

Man verkennt bei dieser Empfehlung allerdings eines - und das höre ich auch in der Diskussion nicht - dass dieser Ausstieg eine ganze Menge Geld kostet. Der Ausstieg bei einem derzeitigen EURIBOR von null Prozent und in Relation zur noch aushaftenden Laufzeit von mehr als 20 Jahren würde bedeuten - und Experten haben das sogar genau berechnet - mit Ende Oktober würde das eine Belastung für das Burgenland von 103,79 Millionen Euro betragen.

Das sollte man in der Diskussion immer wieder dazu sagen. Und es ist daher die Finanzabteilung gut beraten und sie tut das auch, dass sie den Markt genau beobachtet. 103 Millionen Euro würde das kosten und der Preis dafür, das sagt man gelegentlich auch nicht dazu, ist, dass wir dann keine Sicherheit haben vor einem steigenden Zinssatz - absolut keine Sicherheit haben.

Und dass wo im Moment, wenn man sich die weltpolitische Situation ansieht, da oder dort schon wieder ein Steigen der Zinsen ins Auge gefasst wird. Also man würde einen doch relativ sicheren Pfad verlassen und ich weiß nicht, ob die, die uns heute empfehlen "Ausstieg", bei einem Anstieg der Zinsen dann nicht sagen, die haben aber völlig falsch entschieden. (*Abg. Ingrid Salamon: Na ganz sicher, ganz sicher.*) Die haben sich das nicht überlegt.

Und daher ist eine behutsame Vorgangsweise, so wie sie im Burgenland derzeit passiert, durchaus angebracht. Ich sage nochmals, das ist ein Ausstiegsszenario - im Übrigen jederzeit möglich - allerdings unter hohen Risiken.

Ob wir die eingehen sollten, wage ich heute zu bezweifeln. Diskutieren kann man das, dann muss man aber auch auf den Tisch legen, zu welchem Preis das erfolgen kann, das (*Abg. Manfred Kölly: Das ist schon klar. Transparentheit muss auf den Tisch. Dann können wir reden darüber. Da ist ja nichts dabei.*) muss man dann natürlich auch in der politischen Verantwortung darstellen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Insgesamt betrachtet betreffen die durch den Rechnungshof in seinem Bericht gemachten Kritikpunkte eigentlich ausschließlich Dinge, die in der derzeit geltenden VRV nicht gefordert werden, es ist natürlich legitim, darüberhinausgehende Empfehlungen auch zu treffen.

Aber ich betone es nochmals, der Burgenländische Landes-Rechnungshof attestiert in diesem Prüfbericht, dass der Rechnungsabschluss 2014 und man kann es vorweg nehmen - auch im Jahr 2015 - eigentlich ein sehr, sehr erfolgreicher Bericht ist.

Insgesamt steht damit auch eindeutig fest, dass die Landesfinanzen auf einem festen Fundament stehen, das Land Burgenland einen stabilen Finanzkurs verfolgt und es liegt eigentlich auch ein Top-Ergebnis vor, dass auch abgebildet ist durch die Ratingagentur Standard & Poor's mit den Bestnoten, kurzfristig, A1+, langfristig ein AA.

Ich glaube, das ist auch eine Bestätigung, dass wir diesen konsultativen Kurs, der hier im Burgenland hier umgesetzt wird, durchaus herzeigen können.

Ich darf vielleicht auch noch am Rande darauf verweisen, dass es uns im Jahr 2014, von diesem Jahr sprechen wir, das zweithöchste Wirtschaftswachstum gelungen ist nach Vorarlberg mit 1,2 Prozent, österreichweit waren damals 0,3 Prozent.

Ich darf darauf hinweisen, dass wir nach Vorarlberg auch das höchste Beschäftigungswachstum gehabt haben mit 1,4 Prozent. Auch hier waren wir viel, viel besser als der Bund - dazu ist zu gratulieren dem Finanzlandesrat, der zuständigen Finanzabteilung.

Ich möchte natürlich aber auch diese Feststellung an den Burgenländischen Landes-Rechnungshof abstaten. Ich glaube, dass der Landes-Rechnungshof ein notwendiger, ein ganz wesentlicher und unverzichtbarer Begleiter der Burgenländischen Landesregierung sein wird, des ganzen Landes sein wird.

Meine Fraktion wird daher diesem vorliegenden Bericht sehr, sehr gerne zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Dankeschön. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Auf den Kollegen Rezar fehlen mir zum Teil die Worte folgend, aber es ist die Sichtweite durchaus legitim. Wir beide nehmen an, dass der Landes-Rechnungshof in der Adjustierung der gesetzlichen Vorgaben bezogen auf den Rechnungsabschluss 2014 durchaus korrekt gehandelt hat und dass diese in der VRV gegebenen gültigen Maßnahmen auch erfüllt werden.

Nichtsdestotrotz, und das haben sie dann zum Teil in anderen Punkten sehr geringfügig in der Darstellung gehabt. Er gibt ja nicht nur Empfehlung ab, sondern, und das ist ja grundsätzlich die Fragestellung, kritisiert nicht nur Gebarung, sondern in der Umsetzung gewisse Tendenzen, die für das Land, wenn man sie nimmt unter den Voraussetzungen jetzt nur auf die Swap-Geschäfte durchaus Folgen haben können, die im Vergleich von einer normalen Geschäftsgebarung total abweichen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist auffällig gewesen, dass zum Beispiel einzelne Bürgermeister hier anwesend, Bürgermeisterinnen auch anwesend, dass den Gemeinden etwas verboten wurde. Alles was mit Zinsgeschäften und sonstigem in Zusammenhang steht, in spekulativer Form, wird verboten. Der letzte Finanzausgleich, jetzt vor kurzem abgeschlossen, sieht auch vor, dass alles was Spekulation anlangt quasi ausgeschlossen und nicht stattfinden soll.

Der Herr Landesrat war zugegen, war Mitverhandler bei diesem neuen Finanzausgleich. Tatsache ist, dass eine Beschränkung beim neuen Finanzausgleich bezogen auf die Haftungen auch gemeinsam beschlossen wurde. Tatsache ist, und jetzt zurück ins Burgenland, dass wir im Grunde genommen bei Gemeinden nein sagen, nur beim Land, das sich mehr oder weniger selbst kontrolliert im Sinne der Regierungsaufgaben, da dürften wir, oder sollten auch die Burgenländerinnen und Burgenländer nichts einzuwenden haben.

Diesen Widerspruch zu lösen, Herr Kollege Rezar, ist Ihnen nicht gelungen. Weil das haben Sie einfach ausgespart. Tatsache ist, dass wir eine Diskussion sehr wohl nicht nur im Stande sind zu führen, sondern wir müssen sie auch führen, damit diese Nebelgranatensituation und dieses Augenverschließen vor den Gegebenheiten nicht zum Durchbruch kommen darf.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man die Berichterstattung zu einzelnen kritischen Diskussionsbeiträgen verfolgt, dann gilt es auf der einen Seite, was ja durchaus legitim ist, das positive Bild zu zeigen. Wenn auf der anderen Seite Kritik

angemerkt wird, dann ist es ein paar Mal schon gefallen, ist man nicht diskussionsbereit, ist man nicht kritikfähig, dann verurteilt man, weil das ja quasi nicht stattfinden darf. *(Zwischenruf der Abg. Ingrid Salamon)* Sie können sich dann wieder zu Wort melden. *(Abg. Ingrid Salamon: Ich werde Sie das nächste Mal auch daran erinnern!)*

Tatsache ist, dass wir im Bereich des Rechnungsabschlusses 2014 genauso wie 2013 und anderen Berichterstattungen, die vom Landes-Rechnungshof herausgegeben worden sind, nicht nur kritische Anmerkungen zur Finanzgebarung haben, sondern auch in der Darstellung auf die Zukunft gewisse Mängel festgehalten werden.

Auf die jetzt im Detail einzugehen werde ich mir ersparen, aber ich will dem geschätzten Publikum, das auch über das Internet mit uns verbunden ist, jetzt im abgesetzten Teil vom Kollegen Rezar auch ein paar Anmerkungen setzen, die nicht so klingen, wie er es zumindest darzustellen versucht hat.

Die Grundproblematik, und die ist ausgespart worden auch in seinen einzelnen Positionen, besteht, und das ist für jeden auch für die vormalige Opposition nachvollziehbar, in den ordentlichen Budgetteilen zu den ausgelagerten Budgetteilen. Alles was ausgelagert war, ist natürlich oder ist natürlich von Vorteil in der Finanzierung, weil es maastrichtgerecht ist.

Diese Tatsache haben alle die in der Verantwortung schon im Bürgermeisteramt gesessen sind erkannt und haben danach auch zu handeln versucht, beziehungsweise handeln müssen.

Diese Auftragssituation ist jetzt aber im Grunde genommen eine Entwicklung, wo wir 297 Millionen Euro als Schuldenstand im ordentlichen Budget kennzeichnen. Alles was daneben ist, kommt dann so zum Tragen wie in der Sendung "Bist du deppert" vorgestern im Puls TV, wo grundsätzlich Dimensionen aufgezeigt werden, wo es den Burgenländerinnen und Burgenländern mit Sicherheit nicht einfach bestellt sein wird, sondern wo sie endlich auch merken, wohin die Reise geht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In diesem Prüfbericht 2014 sollten wir zur Kenntnis nehmen, dass die Darstellung der Haushaltsrechnung und des Kassenabschlusses den aufgezeigten Mängeln bei der Vermögensrechnung, die ich vorher erwähnt habe, und dem Haftungsnachweis gegenüber stehen. Letztere stellen nach Ansicht des Landes-Rechnungshofes Transparenz und Aussagekraft des Rechnungsabschlusses in Frage.

Das haben Vorredner schon betont, dass diese Offenlegung, die Darlegung der Inhalte nicht nach allen Kriterien des sogenannten Transparenzprinzips erfolgt, sondern man schließt manches aus und verweist jetzt darauf, dass 2019 bundesländerübergreifend mit der neuen VRV eine Möglichkeit da sein wird, um Einblick zu nehmen.

Ich hoffe, dass diejenigen, die jetzt das alles mehr oder weniger unter den Tisch kehren zu dem Zeitpunkt, wenn wirklich die Möglichkeit des Einblicknehmens auf einen Blick gewährleistet sein wird, nicht das böse Erwachen haben werden und dann zur Kenntnis nehmen werden, dass man rechtzeitig handeln hätte können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich brauche nicht schlecht zu zeichnen, Tatsache ist, es stehen gewisse Empfehlungen drinnen, die in der Umsetzung, und das haben wir 2013 gehabt, das haben wir 2012 gehabt, einfach nicht zur Kenntnis genommen werden.

Die kritischen Feststellungen des Berichtes konzentrieren sich auf die mangelhafte Vermögensrechnung sowie den unvollständigen Haftungsnachweis, was ich schon vorher gesagt habe.

Der Haftungsnachweis der landesverbürgten Darlehen weist eine Höhe von 522 Millionen Euro aus, dabei musste der Rechnungshof aber feststellen, dass eine allfällige Verlustbeteiligung des Landes gegenüber der BVOG, eine ganz besondere Tochter, nämlich einer Enkeltochter des Landes, wo man sich selbst etwas verkauft hat in Höhe von 225 Millionen Euro nicht im Haftungsnachweis enthalten ist und anders.

Das ist eine Konsequenz, die muss man einmal schaffen. Das ist etwas, was nebenbei noch für eine andere Haftungssituation zutrifft. Mit 1. Jänner 2014 waren 6,6 Millionen Euro nicht im Haftungsbereich drinnen, aber schlussendlich am 31.12. hat man sich, bezogen auf das Vorjahr, dann erkenntlich gezeigt und hat das quasi in den Abschluss hineingegeben.

Zudem fehlten im Haftungsnachweis weitere Verpflichtungen wie zum Beispiel gegenüber der Kommunalkredit. 178,8 Millionen Euro, das ist nur so nebenbei, eine Bagatelle wahrscheinlich in manchen Augen, aber es ist ja nur zur Finanzierung gewisser Möglichkeiten, die für das Burgenland einen Vorteil bringen hätten sollen. Oder die Wohnbau Burgenland GmbH mit 615, 6 Millionen Euro.

Tatsache ist, und jetzt, Herr Kollege Rezar, bin ich bei Ihnen, dass zumindest diese Zahlungsverpflichtungen im Bericht über die Gebarung, und das können Sie nachlesen auf Seite 18 und 19 des Rechnungsabschlusses, angeführt werden.

Weitere Kenndaten des Rechnungsabschlusses sind der Schuldenstand oder die Höhe des Gesamthaushalts. Der Schuldenstand wuchs, was schon einige Redner vorher betont haben, um drei Millionen Euro, und weist auf das ordentliche Budget, und nichts was ausgelagert betrifft, 278 Millionen Euro aus.

Die Schulden der Landesbeteiligung weisen, wie auch in den Rechnungsabschlüssen aller Vorjahre, keine Erwähnung und keine Berücksichtigung auf. Im Vergleich dazu betrug das ausgeglichene Budget, also die Höhe der Gesamteinnahmen und -ausgaben, 1,2 Milliarden Euro.

Die Konsequenzen aus dem Ganzen ergeben sich jetzt stichhaltig, da hat der Kollege Rezar jetzt versucht auch eine gewisse Wirtschaftstheorie in das Spiel zu bringen, zwischen fixen und variablen Zinssätzen, was noch nicht aber mit der Absicherung zu tun hat, sondern das haben auch die Gemeinden in der Umsetzung, entweder Fixentscheidung oder eine variable Entscheidung.

Weiterhin, und das zitiere ich jetzt: Nicht erfreulich ist die Entwicklung der sogenannten sechs Zinstauschgeschäfte des Landes. Die Zinstauschgeschäfte setzten ihre negative Tendenz der Vorjahre fort und ergaben im Resultat nach Gegenverrechnung von Einnahmen und Ausgaben aus den Zinstauschgeschäften für das Jahr 2014 ein Minus in der Höhe von 7,2 Millionen Euro. Über die gesamte Laufzeit seit 2005 belief sich das Minus zum Ende 2014 auf 43,6 Millionen Euro.

Man kann diesen Summen eigentlich nichts entgegensetzen, außer Unverständnis. Tatsache ist, dass in der Diskussion jetzt angeführt wird, man kann ja gar nicht aussteigen. Wenn jemand den Rechnungshofbericht 2014 nur nachgelesen hätte, steht für zwei oder zumindest drei Zinstauschgeschäfte, Swaps, wie immer man sie bezeichnen will, eindeutig drinnen, dass es mehrere Monate im Jahr 2014 gegeben hätte, wo man im Endeffekt ohne irgendwelche Probleme rein rechtlich aussteigen hätte können.

Diese Situation hat man nicht genutzt. Jetzt dem entgegenzusetzen, dass Experten berechnet hätten man müsste 103 Millionen Euro aus diesen Geschäften quasi fürs Land in negativer Folge verbuchen, ist eine Art der Verrechnungsform, die hier, meiner Ansicht nach, absolut nicht Gültigkeit hat.

Ein nächster Punkt in der Gebarung auf 2014: Die Vermögenslage des Landes ist im Rechnungsabschluss nur sehr unvollständig abgebildet. Zum Beispiel solange der Haftungsnachweis nicht vollständig, der Schuldenausweis ausschließlich auf die Schulden des Landes eingeschränkt bleibt, das Bild der Vermögenslage des Landes Lücken hat, sagt ein jeder, dass es zwei Bereiche gibt.

Und die Tendenz, wenn man jetzt nachliest was sich in den letzten, oder was die Veröffentlichung der letzten Monate ergeben hat, Energie Burgenland in der Umsetzung auf Zinstauschgeschäfte - alles Summen in Millionenhöhe denen gegenüber gestellt wird, wir haben eine bessere Schuldensituation als der Bund, wir sind besser drauf als so manche andere Bundesländer. Ich hoffe, dass sich diese Tendenz auch bewahrheitet. In Wirklichkeit muss man die kritischen Anmerkungen sowohl als solche nehmen, als auch im Grunde genommen nicht unter den Tisch kehren.

Es sollten alle Burgenländerinnen und Burgenländer wissen worum es geht. Daher ist auch auf der einen Seite festzuhalten, dass die Tendenz, den Rechnungsabschluss so zu erstellen, mit Sicherheit eine auslaufende ist, dass sie in der, nochmals betont, in der regulierten Form den gesetzlichen Ansprüchen entspricht, nehmen wir alles so zur Kenntnis.

Es wäre viel schlechter und überhaupt nicht geboten es so nicht zu tun. Auf der anderen Seite sollte die Regierung durchaus imstande sein die Bedenken nicht vollkommen wegzuwischen, sondern sie sehr wohl so zu verarbeiten, dass Kritikfähigkeit als solches nicht etwas darstellt, das als negative Meinung in die Öffentlichkeit getragen wird, sondern man sollte den Beweis liefern, so wie es andere auch tun, dass es sinnvoll ist miteinander zu reden und umzugehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diesem Bericht des Burgenländischen Rechnungshofes mit dem Dank an die Beschäftigten, werde ich meine Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Klubobmann Landtagsabgeordneter Hergovich.

Bitte Herr Klubobmann um Ihren Redebericht.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ein weiteres Mal zeigt sich, der Standort bestimmt den Standpunkt. Ich kann mich auch nur so wundern über die Flexibilität, die so mancher Abgeordneter hier an den Tag legt, was sich das so in den eineinhalb Jahren ordentlich verändern kann. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, Paradebeispiel Hergovich!)*

Also so flexibel, das muss man einmal sein. Bei Manchen habe ich auch den Eindruck, es gibt ein wenig Gedächtnisverlust, weil das was man heute kritisiert, hat man in Wahrheit alles selbst mitbeschlossen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wenn man heute zum Beispiel... *(Allgemeine Unruhe)* Herr Kollege Steier, Sie haben gerade gesagt... *(Abg. Gerhard Steier: Sagen Sie den Burgenländern warum der Landtag die Swaps beschlossen hat!)* Sie können sich zu Wort melden. Also, melden Sie sich zu Wort und passt schon. Sie brauchen nicht nervös werden. Es ist alles in Ordnung.

Wir wissen eh, wie der Hase läuft. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)*

Da werden heute Haftungen kritisiert, die man damals selber mitbeschlossen hat. Da wird die Transparenz kritisiert, die man damals zu verantworten hatte. Ja, ich frage mich nur, Herr Kollege Wolf, wie haben Sie denn damals gestimmt, wie das alles dem Landtag passiert ist? *(Abg. Gerhard Steier: Sie sollten den Unterschied zwischen Landtag und...!)* Das ist schon die Frage.

Ich glaube, man muss ein paar Dinge wieder gerade rücken und man muss auch vielleicht wieder die Wahrheit in den Hohen Landtag einkehren lassen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Da bist Du der Richtige!)* Da wurde heute behauptet, der Landes-Rechnungshof wird beispielsweise blockiert.

Herr Kollege Wolf, der Landes-Rechnungshof gehört nicht der ÖVP. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber auch nicht der SPÖ)* Er gehört nicht der SPÖ, den Freiheitlichen, der Liste Burgenland oder den GRÜNEN, sondern er ist Instrument des Landtages. Sonst nichts.

Wenn jetzt drei Fraktionen, die Liste Burgenland, die FPÖ und die SPÖ einen Antrag abgeben, dann müssen Sie halt zur Kenntnis nehmen, dass es halt andere Parteien auch gibt, außer die ÖVP. Wenn Sie halt zu spät sind *(Abg. Gerhard Steier: Erklären Sie das den Burgenländern!)* und das nicht machen können, dann hilft Ihnen keiner. Das ist halt die Situation. Wir haben *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das ist Auslegungssache!)* das damals auch dem Kollegen Kölly versprochen. Wenn wir etwas versprechen, dann halten wir das auch. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Na geh, komm!)*

So viel zu Ihren Blockadeversuchen oder was immer Sie da darstellen wollten. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Tricksen, Tarnen, Täuschen!)* Dann haben Sie auch, auch der Kollege von den GRÜNEN, das IPA-Projekt angesprochen. Ich glaube, da bedarf es auch ein paar klärender Worte. Das vom Landes-Rechnungshof geprüfte Projekt IPA, also die EDV, da muss man jetzt schon sagen, wenn Sie sich da jetzt herstellen und großartig kritisieren, das wurde natürlich einstimmig mit der ÖVP beschlossen.

Also wenn Sie das heute kritisieren, kritisieren Sie wieder einmal *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Also das ist ja wirklich lächerlich!)* Ihr eigenes Handeln, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist lächerlich!)* hochinteressant. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wer hat das beschlossen?)*

Aber das geht ja noch viel weiter, Herr Kollege Wolf. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das kannst Du ja niemandem erzählen!)* Weil Sie kritisieren ja etwas, was ja gar nicht so stimmt. Also das ist schon... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist ja absurd!)* Sie stellen sich ja selber das Bein.

Gut. Herr Kollege Wolf! Hätten Sie diesen Rechnungshofbericht gelesen, dann würden Sie auch heute nicht so argumentieren. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist ja nicht normal!)* Erstens: Der Rechnungshof hält ganz klar in seinem Bericht fest, diese Probleme, die es bei der Umsetzung gegeben hat, liegen nicht in der Sphäre des Landes. Erste wichtige Darstellung.

Nicht in der Sphäre des Landes, sondern in der Sphäre einer *(Abg. Gerhard Steier: Außerirdische!)* Fehleinschätzung einer privaten Firma. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Wer hat die beauftragt?)* Das sage nicht ich, das sagt der Rechnungshof.

Das können Sie jetzt kritisieren, Herr Kollege Steier, wie Sie wollen. Das sage ja nicht ich, ich zitiere ja nur den Rechnungshof. Zitat aus dem Bericht, das sagt ja nicht

irgendwer, das sagt ein gerichtlich beeideter Sachverständiger. Ich weiß nicht wie Sie das sehen, ich glaube halt einem gerichtlich beeideten Sachverständigen. Wenn Sie das nicht tun, ist das in Ordnung. Ich tue es.

Ich zitiere: Der wesentliche Grund für das Misslingen des ersten IPA-... (*Abg. Gerhard Steier: Das sind Außerirdische gewesen!*) Herr Kollege Steier, Sie können sich zu Wort melden, wenn Sie wollen. Sie brauchen nicht immer so nervös und emotional sein. Sehr sachlich können wir das ruhig diskutieren. (*Abg. Gerhard Steier: Wir reden über den Rechnungshof 2014!*)

Der wesentliche Grund für das Misslingen des Migrationsprojektes war eine verfehlte Technologieauswahl des Auftragnehmers. Also nicht das Land, sondern die private Firma. Der Auftragnehmer versprach Ergebnisse, die er dann nicht liefern konnte. Kein Projektmanagement seitens des Auftraggebers hätte das verhindern können. Sie inszenieren da Schmähparaden der Sonderklasse, ohne dass Sie wirklich diesen Bericht gelesen hätten.

Das ist eigentlich der große Vorwurf den ich unterbreite. Noch viel mehr, der Landes-Rechnungshof bestätigt ja eigentlich nur den Bericht der internen Revision. Damals wurde ja schon gegengesteuert. Übrigens war damals die ÖVP dabei, darum wundert es mich jetzt ein bisschen, dass Sie das kritisieren. Damals haben Sie ja etwas Gutes gemacht. Das ist ja wirklich sensationell.

Der Rechnungshof bestätigt, dass diese Weichenstellungen auch gut und wichtig waren. Ich frage mich nur, warum organisiert die ÖVP diesen Prüfbericht, wenn sie eh wissen, dass es bei der internen Revision einen Bericht gegeben hat, den der Rechnungshof jetzt bestätigt. Hoch interessant. Könnte parteipolitisch motiviert sein. Könnte - ich spreche im Konjunktiv. (*Abg. Gerhard Steier: Selbstverständlich!*)

Nicht verwendbare Kosten: Ja, es gibt nicht verwendbare Kosten, das stimmt. Die wird man sich aber auch genau anschauen müssen, denn ein Sachverständiger hat sich das auch angeschaut. Der bezweifelt die im Bericht genannten Kosten. Ich weiß es nicht, das wird man bis zur Diskussion im Hohen Landtag feststellen, wer da jetzt wirklich Recht hat.

Aber, das ist nur die eine Seite der Medaille, die andere Seite der Medaille, die im Rechnungshofbericht nicht berücksichtigt wurde, weil es auch nicht Gegenstand des Prüfberichtes war, ist die Frage, wieviel Einsparungen erwirkt man durch die Zusammenarbeit von Oberösterreich? (*Zwiegespräche zwischen dem Mag. Thomas Steiner und dem Herrn Landeshauptmann – Abg. Ingrid Salamon: Warte, bis es ein bisschen ruhiger ist, dass die Zuhörer das zu Hause auch hören können!*)

Auch das wird ignoriert, also die Einsparungen, die durch das Projekt mit Oberösterreich zustande gekommen sind, wurden nicht berücksichtigt und das ist die andere Seite der Medaille.

Wenn man diese Einsparungen berücksichtigt, immerhin 200.000 Euro pro Jahr, wird man nach dreieinhalb Jahren den "point of break" erleben, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Aber in zehn Jahren sind zwei Millionen auch wenig!*) und es gibt ab den dreieinhalb Jahren Einsparungen. Sie sprechen von einem Skandal, von Geldvernichtung. Von Verschwendung und in Wahrheit gibt es Einsparungen. (*Abg. Gerhard Steier: Das werden Sie auch nicht Schönreden!*) Also dieses Kunststück, das bringen wirklich nur Sie zusammen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Schauen Sie! Das ist ja relativ einfach. Man braucht ja nur den Rechnungshofbericht ordentlich lesen und dann gebe ich Ihnen einen Tipp. Lesen Sie

auch den Landes-Rechnungshofbericht von Oberösterreich. Wenn Sie nämlich den lesen, dann wird man sehen, dass der ausdrücklich diese burgenländische Zusammenarbeit lobt und das, was das Burgenland hier tut, hervorragend war.

Ich zitiere aus dem Landes-Rechnungshofbericht Oberösterreichs: Positiv sieht der Landes-Rechnungshof, dass das Burgenland bei der Weiterentwicklung unterstützt und somit eine andere Sichtweise und zusätzliche Softwareentwicklungskapazitäten einbringt.

Naja! Das ist aber schon sehr interessant. Da wird man auch ordentlich diskutieren müssen, in welcher Qualität hier auch über Berichte kommuniziert wird. Das ist auch ganz, ganz wichtig. Wir werden ja auch noch Gelegenheit haben, diesen Bericht im Hohen Landtag zu besprechen. Also in Wahrheit, ein Musterbeispiel dafür, dass die interne Revision eingeschaltet wurde. Ein Musterbeispiel dafür, dass man Fehler korrigieren konnte, dass es nicht zu einem Schaden kommt, sondern zu Einsparungen.

Herr Kollege Wolf! Aber Sie sind ja Rechnungshofausschuss-Vorsitzender. In dieser Funktion wäre ich eigentlich davon ausgegangen, dass Sie auch Rechnungshofberichte lesen. Ich muss Ihnen leider unterstellen, dass Sie diesen Rechnungshofbericht nicht gelesen haben. Weil Sie sind ja grundsätzlich ein intelligenter Bursche. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das muss er sich von Dir nicht sagen lassen, ganz ehrlich!)*

Wenn Sie jetzt, nämlich so wie gestern *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was ist das jetzt wieder? - Abg. Mag. Thomas Steiner: Was soll das jetzt sein?)* behauptet haben, dass in dem Bericht herauskommen würde, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ist das der Neid oder was ist das?)* dass damit 31 Millionen, Sie sagen versenkt wurden, die sozialistische Geldvernichtungsmaschinerie hat 31 Millionen Euro versenkt, dann muss ich Ihnen jetzt schon sagen, naja 31,6 Millionen war das Budget der Jahre 2010 bis 2015.

Also wenn Sie den Bericht gelesen hätten, hätten, würden Sie wissen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Waren es nur zwei Millionen!)* dass Sie da etwas völlig Komisches von sich geben. Daher bin ich mir nicht sicher. Wie gesagt, Sie sind ja grundsätzlich ein intelligenter Bursche. Entweder Sie wollen die Burgenländerinnen und Burgenländer und die anderen Parteien hier bewusst täuschen, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das hat ja nie wer kritisiert!)* oder ich irre mich. Ich weiß es nicht.

Aber diese 30 Millionen Euro, von denen Sie sprechen, die müssen Sie schon erklären, das wird Ihnen keiner abnehmen. Wir werden diesem Bericht natürlich sehr, sehr gerne zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Klubobmann Landtagsabgeordneter Mag. Sagartz.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Beitrag.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Ja, Herr Kollege Hergovich, das ist ja wunderbar, wenn Sie uns das mitteilen, eine Fehleinschätzung ist vorgelegen. Die beauftragte Firma hat einen Fehler gemacht, alles noch durch Experten bestätigt. Wunderbar! *(Abg. Robert Hergovich: Steht im Bericht!)*

Na bitte, wo ist jetzt die Schlussfolgerung? Die haben Sie uns jetzt vorenthalten. *(Abg. Robert Hergovich: Wurde 2014 korrigiert!)* Na wir wissen doch schon längst, wir müssten doch schon längst vor einem Gerichtsurteil stehen, weil das ist ja alles jetzt schon seit Wochen und Monaten bekannt, weil wir haben ja schon längst auf Schadenersatz geklagt. Hoffe ich doch stark.

Na wenn 2,2 Millionen Euro (*Abg. Robert Hergovich: Sie haben mir nicht zugehört!*) Ihrer Meinung nach war es nicht eine Fehlinvestition, sondern wir, als Land Burgenland, wurden von einem Privaten der beauftragten Firma gelegt oder getäuscht und wir haben offensichtlich keine Fehler gemacht, na da werden wir ja hoffentlich so schlau sein, hergehen und sagen: Schadenersatz! Wir verlangen das Geld zurück, wenn die Leistung nicht passt. Warum sollte man das als Auftraggeber nicht machen? Ist das erfolgt? Ja oder Nein?

Eindeutig nein offensichtlich! (*Abg. Robert Hergovich: Haben Sie den Bericht gelesen?*) Also kann es nicht nur unser Verfehlen sein, weil jeder, der uns diesen Bericht vorlegt, würde sofort sagen: Bitte Land Burgenland geh klagen! Oder geh nicht klagen, wenn es offensichtlich keinen Grund gibt, das Geld zurück zu verlangen. Also muss ja doch eine Fehleinschätzung, eine Fehlleistung vorhanden sein.

Also, sehr geehrte Damen und Herren! Wenn der Landes-Rechnungshofbericht uns das sagt, nur eine Fehleinschätzung, gerichtlich beeidete Sachverständige empfehlen uns, da gibt es überhaupt für das Land nichts zu rütteln. Bitte gehen wir zu den Gerichten, gehen wir zu unseren Anwälten und klagen wir diese Summe wieder ein. 2,2 Millionen Euro sind ja wirklich keine Kleinigkeit.

Aber wenn dieses EDV-Projekt schon so wichtig ist, das Sie erwähnt haben, das ist politisch motiviert überprüft worden. Ich habe das in einer Presseaussendung gelesen. Also was kann es denn anderes sein, wenn Abgeordnete in einer politischen Funktion von ihrem Recht Gebrauch machen den Rechnungshof zu beauftragen, als politisch motiviert?

Vielleicht haben Sie parteipolitisch motiviert gemeint. (*Abg. Robert Hergovich: Es ist eh gut, wenn Sie es zugeben!*) Das ist eine Unterstellung. Aber politisch motiviert kann ja das was Sie getan haben, auch nur sein. Sie als Abgeordneter haben einen Auftrag an den Rechnungshof unterschrieben. Der, wie Sie gesagt haben, schneller beim Landes-Rechnungshof eingelangt ist.

Sie haben aber die Vorgeschichte nicht erzählt. Wie lautet die Vorgeschichte? Die Vorgeschichte lautet, dass wir, wie in den letzten Jahren üblich, per E-Mail die unterschriebene Antragsprüfung abgeschickt haben, im Original nachgereicht hätten, uns dann übermittelt wurde. Leider das ist rein rechtlich eine halbe Stunde zu früh, denn die ÖVP darf erst dann diesen Antrag übermitteln, wenn auch die Abgeordneten des Landtages Kenntnis erlangt haben von dem Rechnungshofbericht, der eben bearbeitet zurückgeschickt wurde.

Das ist in Ordnung. Nehmen wir zur Kenntnis. Haben wir in dem Moment, wo es per E-Mail eingelangt ist, bei uns getan - wieder abgeschickt. Halbe Stunde später, zehn Minuten später, noch ein Anruf. Justament ein Mitarbeiter aus dem SPÖ-Klub war eine Minute vor unserem E-Mail Empfang im Büro des Herrn Landes-Rechnungshofdirektors und hat die nächste Auftragsarbeit, den nächsten Antrag, abgegeben.

Jetzt frage ich mich. Was ist jetzt die Lösung, Kollege Hergovich? Soll ich mich jetzt mit Ihnen vor die Tür des Herrn Landes-Rechnungshofdirektors stellen, weil wir werden hoffentlich keinen unserer Mitarbeiter mit solchen Dingen beauftragen, und mich mit Ihnen darüber prügeln, wer als Erster die Türschnalle erreicht, (*Abg. Robert Hergovich: Mit mir können Sie sich nicht prügeln!*) um jetzt zeitgerecht den Antrag abzugeben? Ist das gelebte Demokratie? Ist das das Modell des Burgenländischen Landtages wie der Rechnungshof in Gang gesetzt werden soll?

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn da keine klare Lösung erarbeitet wird, dann ist es eine Schande für uns alle. Weil das kann es ja wohl nicht sein, dass ich

einmal 30 Minuten zu früh bin, auch aufgrund keiner einzigen rechtlichen Grundlage, dann eine halbe Minute zu spät bin, weil ich einfach nicht ahnen kann, ob jemand vor der Tür des Herrn Landes-Rechnungshofdirektors steht.

Also, meine sehr geehrten Damen und Herren! Das sollte uns doch zu denken geben.

Wenn Sie, Kollege Hergovich sagen, warum der eine oder andere Abgeordnete so nervös ist. Sie haben sieben Minuten gebraucht, um uns zu erklären, warum an all diesen Dingen, die der Kollege Wolf kritisiert hat, nichts dran ist. Sieben Minuten sind für eine Rechtfertigung eine sehr lange Zeit! (*Abg. Ingrid Salamon: Zur Klarstellung! – Beifall bei der ÖVP*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Rechnungsabschluss 2014 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 618) betreffend die ausständige Genehmigung des Masterstudienganges „Soziale Arbeit und Beratung im Social Profit Sector“ (Zahl 21 – 439) (Beilage 637)

7. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 614) betreffend „Einführung Masterstudiengang „Soziale Arbeit und Beratung“ an der FH Burgenland mit Standort in Eisenstadt ab dem Studienjahr 2017/2018“ (Zahl 21 – 435) (Beilage 638)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der 6. und 7. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 6. und 7. Punkt erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden.

Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? - Das ist nicht der Fall, mein Vorschlag ist somit angenommen.

Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 618, betreffend die ausständige Genehmigung des Masterstudienganges „Soziale Arbeit und Beratung im Social Profit Sector, Zahl 21 - 439, Beilage 637.

Berichterstatterin ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Doris Prohaska (SPÖ): Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die ausständige

Genehmigung des Masterstudienganges „Soziale Arbeit und Beratung im Social Profit Sector“ in seiner 14. Sitzung am Mittwoch, dem 9. November 2016, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die ausständige Genehmigung des Masterstudienganges „Soziale Arbeit und Beratung im Social Profit Sector“ die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin zum 7. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 614, betreffend „Einführung Masterstudiengang „Soziale Arbeit und Beratung“ an der FH Burgenland mit Standort in Eisenstadt ab dem Studienjahr 2017/2018, Zahl 21 - 435, Beilage 638, ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Ilse Benkö: Danke Herr Präsident! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Einführung Masterstudiengang „Soziale Arbeit und Beratung“ an der FH Burgenland mit Standort in Eisenstadt ab dem Studienjahr 2017/2018 in seiner 14. Sitzung am Mittwoch, dem 9. November 2016, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Einführung Masterstudiengang „Soziale Arbeit und Beratung“ an der FH Burgenland mit Standort in Eisenstadt ab dem Studienjahr 2017/2018“ unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Berichterstatterin.

Ehe ich dem ersten Redner das Wort erteile, möchte ich mitteilen, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden. Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Hutter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (LBL): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörer auf den Zuschauerrängen! Ich darf an dieser Stelle auch den Studiengangsleiter zu dieser heutigen Thematik, Roland Fürst, herzlich begrüßen. Wir sind auch gemeinsam im Gemeindevorstand ... (*Abg. Edith Sack: Ist überhaupt das Mikrophon eingeschaltet? - Zwiegespräche und Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten - Das Problem mit dem Mikrophon wird sodann behoben.*)

Wusstet Ihr eigentlich, dass heute der Weltstudententag ist? Das Bündnis Liste Burgenland hat am 19. Oktober 2016 den Antrag auf Einführung eines

Masterstudienganges „Soziale Arbeit und Beratung“ ab dem Studienjahr 2017/2018 im Landtag eingebracht.

Ich erspare uns jetzt die Details, wie mit vielen von uns eingebrachten Anträgen umgegangen wurde. Der als Erster eingebrachte Antrag wurde nicht ordnungsgemäß unterstützt, wurde abgelehnt und wiederum fast ident von der anderen Fraktion eingebracht. Bei diesem Thema ist es mir eigentlich viel zu wichtig.

Wir sollten in Zukunft bestrebt sein, nicht gegeneinander zu arbeiten und zwei gleiche Anträge abzugeben, sondern gemeinsam an einem Strang zu ziehen.

Ich schlage daher vor, wie es bereits im Jugend-Landtag praktiziert wird, gemeinsam Anträge auszuarbeiten und anschließend im Landtag einzubringen. *(Beifall bei der LBL, bei den GRÜNEN und beim Abg. Gerhard Steier)*

Wir vom Bündnis Liste Burgenland wollen und ich denke, das liegt hier auch allen anderen Fraktionen nahe, für alle Burgenländerinnen und Burgenländer arbeiten.

Dabei sollte natürlich nach Möglichkeit die Sachpolitik von der Parteipolitik stehen. Natürlich werden wir, sowohl den abgeänderten LBL-Antrag, also auch den SPÖ-FPÖ-Antrag, der nahezu mit unserem ident ist, unterstützen.

Die Fachhochschule Burgenland mit ihren Standorten Eisenstadt und Pinkafeld ist ein Ort, an dem Theorie gelehrt und Praxis gelebt wird. An dieser einzigartigen Bildungseinrichtung profitieren Studierende von zahlreichen Praxisprojekten und können dadurch beruflich sofort einsteigen und stehen auf Grund ihrer erworbenen Umsetzungskompetenz bei potentiellen Arbeitgebern hoch im Kurs.

Die Gründung des Departments Soziales und Start des Bachelorstudienganges erfolgte im Jahr 2014. Das Burgenland war bis dahin das einzige Bundesland, wo keine Sozialarbeiterin und keine Sozialarbeiter ausgebildet wurden. Das Department wurde gegründet, weil es im Burgenland einen eklatanten Arbeitskräftemangel an Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeitern gab und gibt.

Aber auch in ganz Österreich ist es nicht anders. Es gibt achtmal so viele BewerberInnen wie es Plätze gibt. Pro Jahr können hier 40 StudentInnen und das sind meistens Burgenländerinnen und Burgenländer aufgenommen werden.

In der FH-Geschichte wurde vom zuständigen Ministerium immer auch ein Masterstudium genehmigt, das ist auch Sinn des Systems, der Bachelor und anschließend der Master. Erstmals wurde dieser Masterstudiengang „Soziale Arbeit und Beratung“ nicht genehmigt, obwohl das Ministerium im Vorfeld die Zusage signalisiert hat.

Bei der Vergabe für Studienplätze für das Jahr 2017 und 2018 - da hätte das Masterstudium starten sollen - bekam ausschließlich das Land Burgenland und Salzburg keine Studienplätze zugewiesen, alle anderen Bundesländer, bei denen war es sehr wohl so. Die Studentinnen und Studenten des fünften Semesters können nun im Burgenland keinen Master machen, obwohl mehr als 50 Prozent dies fix eingeplant haben. Hier spielt natürlich eine gewisse Lebensplanung, Wohnungswechsel, Arbeitsstelle und so weiter eine enorme Rolle.

Zudem haben sich rund 100 Interessierte gemeldet, das sind Praktikerinnen und Praktiker, die schon als Sozialarbeiter oder als Sozialpädagoginnen arbeiten, die gerne im Burgenland weiterstudieren wollen und ihr Studium neben ihrer sowieso schweren Arbeit nebenbei machen müssen.

Die Entwicklung eines Masterantrags nimmt viel Zeit und Ressourcen in Anspruch und kostet natürlich dementsprechend Geld. Die vom Ministerium vorgeschobenen Argumente, wie zu wenig Arbeitsplätze und der Fächerabgleich mit den Unis, stimmen schlichtweg nicht, weil man sich ausschließlich auf die AMS-Statistik stützt, die aber absolut nicht den Bedarf widerspiegelt.

Rund 95 Prozent der Jobs für Sozialarbeiterinnen und -arbeiter und Sozialpädagoginnen und -pädagogen werden nicht an das AMS gemeldet. Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter sind in den unterschiedlichsten Praxisfeldern beschäftigt. Jugendamt, Streetworking, Schulsozialarbeit, Schuldenberatung, Sachwalterschaften, Jobcoaching, Straffälligenhilfe, Flüchtlingsarbeit und bei Behörden wie Bund, Land, Stadt und bei Non-Profit-Organisationen wie Volkshilfe, Caritas, Hilfswerk, Pro Mente, ebenfalls tätig.

Eine Ausbildung im Masterstudiengang „Soziale Arbeit und Beratung“ an der FH-Burgenland mit Standort Eisenstadt wäre für viele Studentinnen und Studenten eine Topweiterbildungsmöglichkeit in ihrem Kernbereich und zum anderen erhöht es die Chance, dass mehr junge Menschen im Burgenland Arbeit finden und im Land bleiben.

In den letzten Jahren war es im Burgenland schwierig, entsprechend qualifizierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter für die verschiedenen Handlungsfelder der sozialen Arbeit zu finden.

Mit der Einrichtung eines Masterstudienganges „Soziale Arbeit und Beratung“ im Studienjahr 2017 und 2018 wären wichtige regionale Bedürfnisse für eine hochstehende Versorgung mit sozialen Dienstleistungen gedeckt.

Durch die Möglichkeit, das Studium nunmehr im eigenen Bundesland weiterführen zu können und nicht nach Wien oder Niederösterreich ausweichen zu müssen, könnten Studierende dazu bewegt werden, im Land zu bleiben und die vielen freien Arbeitsplätze im Sozialbereich abzudecken.

Wir fordern deshalb den Landtag auf, er wolle Folgendes beschließen: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung, insbesondere an Vizekanzler und Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Wirtschaft, Dr. Reinhold Mitterlehner, heranzutreten, um den Masterstudiengang „Soziale Arbeit und Beratung“ an der FH Burgenland mit Standort in Eisenstadt ab dem Studienjahr 2017/2018 einzuführen.

Ich hoffe, dass wir hier im Hohen Landtag einen einstimmigen Beschluss dafür bekommen und ich wünsche allen Studentinnen und Studenten und natürlich Dir, Roland, als Studiengangsleiter für dieses sehr schwere Arbeitsleben viel Erfolg und alles Gute. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der LBL, bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Frau Präsidentin! Herzlich willkommen auch die weiblichen Lehrkräfte und Studierenden und Nachwuchs auf der Galerie zu diesem uns allen, glaube ich, sehr wichtigen Thema.

Die wesentlichen Informationen und Eckdaten zur Begründung des Antrages auf Durchführung eines Masterstudienganges „Soziale Arbeit und Beratung im Social Profit Sector“ und die weitere Antragsbegründung ist bereits sehr gut wiedergegeben worden,

ich nehme auch an, Kollegin Prohaska wird das noch einmal ausführlich ausführen. Ich hoffe, ich kann jetzt noch etwas anderes dazulegen, damit wir uns nicht allzu sehr wiederholen.

Der Wunsch nach einem Masterstudiengang in sozialer Arbeit auf der FH Burgenland ist ja kein neuer, das wurde vorher schon angedeutet. Es ist die logische Fortführung der mittlerweile etablierten Bachelorlehrgänge.

Die Ablehnung durch das Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung ist daher sehr zu bedauern und aus meiner Sicht auch zu kritisieren.

Es wurden nämlich auch Angebote der Fachhochschule abgelehnt, die Kosten für einen neuen Lehrgang zu reduzieren, mit ausgetüftelten Umschichtungen von Studienplätzen etwa, die in anderen Lehrgängen nicht ausgefüllt sind, und durch andere Optimierungsangebote quer durch das Studienangebot der FH.

Dann könnte dieser Lehrgang, der, wie schon sein Name sagt, einem Land im Sozialen einen sozialen Profit bringt, kostengünstiger durchgeführt werden, aber auch das wollte das Ministerium nicht zulassen.

Um welche Summen geht es denn hier? Pro Kopf und Studienjahr zahlt der Bund in so einen Lehrgang 6.970 Euro. Im Rahmen des Gesamtaufkommens des Bundes für die FH Burgenland von rund 14,2 Millionen Euro handelt es sich also um rund ein Prozent der Investitionskosten und es sind aus meiner Sicht Investitionskosten, die in Ausbildungen gesteckt werden, deren Absolventen und Absolventinnen dringend gebraucht werden. Das wurde vorhin auch schon ausgeführt.

Es geht um 153.340 Euro im Jahr, die über die Möglichkeit eines Masterstudiums in sozialer Arbeit entscheiden. Die Absolventen und Absolventinnen würden im Burgenland dringend gebraucht. Zwar ergab eine Erhebung des Bundesministeriums in Wien und in Graz, dass es keinen Bedarf für das Burgenland gäbe, dies kann aber für das Burgenland sicher nicht festgestellt werden.

Ich bekomme auch persönlich mit, wie schwer es ist, für all die wichtige Sozialprojekte, Sozialeinrichtungen und Gesundheitseinrichtungen mit sozialer Betreuung Fachpersonal zu finden, und es bedarf im Burgenland in einigen Bereichen noch eines Ausbaues. Ich denke hier zum Beispiel an die Schulsozialarbeit.

Das Burgenland ist, das wurde auch schon gesagt, das einzige Bundesland, in dem es nicht möglich ist, ein Masterstudium in sozialer Arbeit zu absolvieren.

Ich möchte an dieser Stelle und von hier aus und von meiner Seite aus der FH Burgenland meine aufrichtige Anerkennung für die Arbeit, die dort geleistet wird, aussprechen. Wir haben immer mehr Studierende. Wir haben eine hohe Anzahl an Studierenden, die neben ihrem Beruf die Ausbildung machen. Der Schwerpunkt in den Angeboten ist berufsbegleitend. Das heißt, lernen während der Arbeitszeit, während der Erwerbstätigkeit ist ein Credo auf der Fachhochschule Burgenland.

Die Fachhochschule Burgenland zeichnet sich auch dadurch aus, dass sie eine hohe Diversität in den Studierenden aufzeigt. 44 verschiedene Länder sind im Moment unter den Studierenden vertreten. Das heißt aber nicht, dass der Anteil der ausländisch Studierenden gar so hoch ist, sondern dass die Vielfalt eine besonders große ist.

Die Ausgewogenheit zwischen männlichen und weiblichen Studierenden ist immer gegeben, je nachdem ob gerade ein neues technisches Studium, oder mehr ein Studium im Sozialen und Gesundheitsbereich im Kommen ist, aber wir haben auch hier eine sehr schöne Ausgeglichenheit.

Es gibt auch immer mehr Möglichkeiten für junge Leute, die keinen Maturaabschluss haben, hier Lehrgänge zu besuchen, um dann auch studieren zu können.

6.000 Absolventinnen und Absolventen konnten hier eine qualitativ hochwertige Ausbildung genießen, und ich bin auch sehr stolz darauf.

Die Entwicklung in Forschung und Lehre ist vorbildlich, und das gute Arbeitsklima, das kann ich persönlich bestätigen, spürt man bereits, wenn man das Gebäude betritt. Dankeschön auch dafür! Das lohnt sich, weiterhin zu unterstützen und auszubauen.

Durch die Fachhochschule hat auch die höhere Bildung einen fixen und bedeutenden Platz im Burgenland. Grenzüberschreitend, familienfreundlich und zukunftsorientiert.

Wir werden natürlich diesen Anträgen zustimmen. *(Beifall bei den GRÜNEN, bei der LBL und beim Abg. Gerhard Steier)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Johann Richter.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Mag. Johann Richter (FPÖ): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, die Fakten sind hinlänglich bekannt und sind auch schon erwähnt worden. Ich möchte mich wirklich kurz halten. Zwei, drei Dinge kommen mir bei der ganzen Sache schon seltsam vor.

Erstens sind dies die sehr konträren Begründungen einerseits des Ministeriums, andererseits der Fachhochschule. Das Ministerium sagt zum Beispiel, es gibt keine Nachfrage am Arbeitsmarkt. Hier glaube ich schon weit mehr der Fachhochschule, die sagt, der Bedarf wird sogar noch massiv steigen und es ist genau das Gegenteil der Fall, was das Ministerium behauptet.

Eigenartig ist auch, dass bis jetzt immer, wenn ein Bachelorstudiengang installiert wurde, auch später ein Masterstudiengang ins Leben gerufen wurde. Außerdem wundert es mich, dass in allen Bundesländern ein Masterstudiengang möglich war, nur in Burgenland offensichtlich nicht.

Sehr geehrte Damen und Herren! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ist dieser Masterstudiengang jetzt wirklich wichtig und notwendig? Das Ministerium sagt offensichtlich nein. Ganz entscheidend ist, was die Betroffenen sagen und was wir vielleicht sagen.

Die Studierenden betonen natürlich Aspekte wie, das hängt mit Persönlichkeitsbildung zusammen, mit Selbsterfahrung, mit ihrer Weiterentwicklung, es werden neue, interessante Inhalte vermittelt und die Beratung sei ein ganz wesentlicher Teil der Sozialarbeit und diese Beratung sei wiederum ein wesentlicher Inhalt des Masterstudiums.

Sehr geehrte Damen und Herren! Für mich ist eigentlich aber Folgendes von entscheidender Bedeutung, wie schaut nämlich zurzeit die Praxis aus? Die jetzige Perspektive ist praktisch, dass jemand das Bachelorstudium absolviert, er hat sich eventuell eine Wohnung genommen und muss nun zwangsläufig nach Graz oder Wien pendeln oder lässt sich dort für diese Zeit nieder, findet dort einen Freund, einen Partner, Freundin, und die Folge ist, dass diese Gemeinschaft meistens dort bleibt, wo sie sich gerade befindet. Oder die positiven Perspektive, dass es bei uns möglich ist, im

Burgenland, einen Masterstudiengang zu absolvieren, genauso findet jemand Freund oder Freundin hier und bleibt im Burgenland.

Das heißt, dies ist für mich sogar der wesentlichste Aspekt bei der ganzen Sache, nämlich Abwanderung aus dem Burgenland zu verhindern, hochqualifizierte Arbeitsplätze im Burgenland zu schaffen und zu erhalten. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Klubobmann um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, es steht hier außer Streit, sachlich wurden alle Argumente vorgebracht, die man wohl nur sagen kann, wenn es darum geht, nach einem erfolgreichen Bachelorstudiengang jetzt auch einen Masterstudiengang anbieten zu wollen.

Ich sage das ganz offen, natürlich gibt es einen Wettbewerb unter den FH-Standorten und auch den Universitäten. Das Burgenland hat schon in der Vergangenheit, ich denke beispielsweise an die wirtschaftlichen Studiengänge an der FH sehr oft bewiesen, dass wir sehr konkurrenzfähig in der Region sind, dass wir insbesondere auch sehr international denken können. Die Wirtschaftsstudiengänge an der FH Burgenland mit dem Standort in Eisenstadt waren immer sehr attraktiv, weit über unsere Landes-, aber auch Republiksgrenzen hinaus.

Wenn der Masterstudiengang „Soziale Arbeit und Beratung“ eine weitere Möglichkeit ist, Menschen in unser Land zu bringen, und jene, die hier die Bachelorausbildung genossen haben, auch hier zu halten, dann findet das die volle Unterstützung der ÖVP-Fraktion. Ich möchte nur anmerken, dass es natürlich auch in der Vergangenheit immer wieder Bestrebungen gegeben hat, Masterstudiengänge zu implementieren. Ich weiß aus der Vergangenheit zu berichten, dass es immer wieder Versuche gegeben hat, unterschiedliche Masterstudiengänge in anderen Bundesländern, aber auch bei uns zu etablieren, manche wurden genehmigt, manche wurden abgelehnt.

Natürlich gibt es auf der Bundesebene die Verantwortung, dass hier eine breite Möglichkeit an Studienplätzen gegeben ist und nicht nur sehr eingengt, dass nicht jedes Bundesland sein eigenes Süppchen kocht, aber umso mehr gilt es eben, dann Druck zu machen.

Dann müssen wir uns nicht nur hier im Landtag erheben und unsere Zustimmung für all diese Anliegen erteilen, die hier niedergeschrieben sind, sondern müssen den Weg gehen, dass man natürlich auch dort vor Ort, wo es notwendig ist, im Wissenschaftsministerium und dem zuständigen Bundesminister, auch unsere Stimme zu erheben, das ist das Zweite, hier einen Antrag zu beschließen, ist sehr gut und ein guter Start, aber das Ganze zu verfolgen und dann dahinter zu stehen, ich glaube, daran werden uns die Kolleginnen und Kollegen, die dort ihre Studien vorantreiben wollen, messen und nicht an der heutigen Zustimmung.

Eines möchte ich noch anmerken, es ist schon vom Kollegen Hutter angeklungen, ganz verstanden habe ich es nicht, warum ein zweiter Antrag, der fast wortident dasselbe Thema beinhaltet, wie einer, der bereits in den Ausschüssen behandelt wurde, einlangen muss, warum hier Rot-Blau aus welchen Gründen auch immer einen populistischen Weg einschlägt, wenn jetzt noch dazu alle, die hier derselben Meinung sind, offensichtlich zustimmen.

Ich finde das sehr schade und ich glaube, es zeigt einmal mehr, es sollte uns weniger um populistische Placebo-Effekte gehen, als um die Tatsache, was können wir für die Studierenden, für die Lehrenden und für den Studienstandort Eisenstadt erreichen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor allem, die hier zuhören und auch an den TV-Geräten oder im Internet dieser Debatte folgen. Ich kann Ihnen versichern, die ÖVP-Burgenland wird das Ihre dazu beitragen, um dafür zu sorgen, einen Masterstudiengang „Soziale Arbeit und Beratung“ in der FH Eisenstadt, hier im Burgenland, umzusetzen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächster Redner erteile ich der Frau Abgeordneten Doris Prohaska das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es wurden die Fakten und Tatsachen bereits ausführlich erklärt. Ich kann mich auch dem genauso anschließen, wie meine Vorredner, dass die Fachhochschule Burgenland, die es seit 1994 gibt, schon dadurch ihre Qualität beweist, dass es eine sehr hohe Vermittlungsbeziehungsweise Beschäftigungsquote der Absolventen gibt und dass sich die Fachhochschule eines vor allem vor Augen hält, nämlich, dass entsprechend des Bedarfes, der im Burgenland gegeben ist, auszubilden.

Genau mit dieser Zielsetzung vor Augen haben sich natürlich die zuständigen Personen im Department für Soziales auch zusammengesetzt und haben diesen Masterlehrgang ausgearbeitet. Hätte man ihnen im Wissenschaftsministerium gleich gesagt, dass es diesen Masterstudiengang nicht geben wird, hätten sich die Menschen sehr viel Arbeit und sehr viel Geld erspart.

Warum es wirklich nur im Burgenland diesen Masterstudiengang nicht geben soll, das ist mir wirklich ein sehr großes Rätsel, nämlich auch die Ausrede, es gäbe zu viele arbeitslose Akademiker in diesem Bereich, das halte ich wirklich für eine Augenauswischerei, denn arbeitslose Akademiker gibt es in sehr vielen Bereichen, und ich habe noch nie gehört, dass es deshalb in irgendeiner Studienrichtung eine Einschränkung des Studienangebotes gegeben hat.

Als Pädagogin weiß ich selbst, wie wichtig es zum Beispiel im Bereich der Schulen ist, dass es ausgebildete Sozialpädagogen und Sozialarbeiter, vor allem wirklich die hohe Qualität der Ausbildung, dass wir keine Laien anstellen oder geschweige denn aus anderen Ländern noch Facharbeiter holen müssen.

Ich habe mir nur den Vergleich angeschaut, wie es mit den Sozialausbildungsplätzen in Deutschland und in der Schweiz aussieht. Österreich hat im Vergleich zu Deutschland ein Zehntel der Bevölkerung, aber wir haben nur ein Dreißigstel der Zahl der Studienplätze. Eine Erhebung in Deutschland sagt auch, dass die zweitbegehrteste Akademikergruppe nach den Ingenieuren, den Technikern, bereits die Sozialarbeiter sind. Das muss endlich auch im Burgenland erkannt werden.

Als Politikerin habe ich mir natürlich ganz andere Fragen gestellt. Warum gerade das Burgenland? Die Akzeptanz ist sehr groß, die Notwendigkeit ist gegeben, es bringt eine Schwächung der FH Burgenland, es bringt eine Schwächung der Regionalität, wir verlieren nötige Fachkräfte.

Warum? Weil das Burgenland ein rotes Bundesland ist und das Ministerium schwarz besetzt ist? Weil das Burgenland bei den Fachhochschulen keine Studiengebühren einhebt, so wie es in vielen anderen Bundesländern gemacht wird? Weil

das Burgenland Bildungsland Nummer eins ist und das aus eigener Kraft und aus dem Landesbudget sehr viel finanziert? Wir haben die höchste Maturantenquote. Kann das wirklich irgendjemand verantworten, dass man diese gut ausgebildeten jungen Menschen jetzt woanders hinbringt, dass sie ihr Studium fertig machen?

Mir kommt das ganz persönlich so vor, als gäbe es Volksschulen und dann sagt man, die Kinder können nach der Volksschule ohnehin Lesen und Schreiben, mehr brauchen sie nicht, wir bieten auch gar keine anderen Schulen an. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Aber wenigstens sagen Sie ganz klar ihre Meinung.)*

Ich habe mir aber jetzt nur noch angeschaut, aber ich freue mich, dass die ÖVP-Fraktion der gleichen Meinung ist wie wir und ich würde bitten, bei Ihrem Wissenschaftsminister wirklich auch dementsprechend anzuklopfen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Warum unserer, Frau Kollegin? Große Koalition!)*

Jetzt habe ich gesehen, heute ist ein Antrag eingetroffen, dass Sie Stipendien des Landes für Medizinstudenten fordern. Sie waren damals für Studiengebühren. Warum das jetzt? Deswegen sollte man auch dem Herrn Minister nicht die Verantwortung abnehmen, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Werden wir gemeinsam tun, oder?)* er hat sich auch um das Burgenland zu kümmern, er hat sich um die Finanzierung zu kümmern. Wir sind nicht weniger wert wie irgendein Mensch in einem anderen Bundesland in Österreich. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was tun wir gemeinsam dafür?)*

Wir wissen, Investitionen in Bildung bringen noch immer die allermeisten Zinsen, und wir fordern den Herrn Minister auf, dass er diesen Studiengang endlich genehmigt, damit wir die gutausgebildeten Jugendlichen im Land behalten.

Ich fordere auch meine Kolleginnen und Kollegen im Landtag auf - ich habe es bereits getan -, die Petition der Studentinnen und Studenten zu unterstützen, damit dieser Studiengang auch wirklich genehmigt wird. Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wirklich in Kürze, weil es 15.00 Uhr gleich ist. Zu diesem Antrag seitens der SPÖ möchte ich nur klarstellen, bevor wir abstimmen, dass hier ein Schreibfehler passiert ist oder bewusst oder ich weiß es nicht, Herr Kollege Hergovich. Dies sollten Ihre Leute auch einmal kontrollieren. *(Abg. Doris Prohaska: Ja!)*

Es steht: Die FH Burgenland hat im Jahr 2014 sehr bewusst und engagiert das neue Department Soziale Arbeit vorbereitet und erfolgreich gegründet, um die eklatante Personalnot bei Sozialarbeitern und Sozialpädagogen in der Region zu befriedigen. Das Burgenland war bis dahin das einzige Bundesland, wo man „Soziale Arbeit“ studieren konnte. Ich glaube, da ist irgendein Fehler drinnen, oder? *(Abg. Doris Prohaska: Ja!)* Ich bitte, das zu korrigieren und außerdem, unseren Antrag zu unterstützen, weil er ist der ganz Gleiche, darüber brauche ich gar nicht mehr diskutieren. *(Abg. Doris Prohaska: Warum haben Sie uns nicht eingeladen, uns zusammenzusetzen?)*

Wartet ein bisschen, ich bin noch nicht fertig. Mit der Bitte, wenn der Herr Bundesminister oder der Vizekanzler das ablehnt, hier geht es exakt um 300.000 Euro, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann soll das Land das übernehmen, weil es ganz wichtig für das Land ist. Wir verpulvern Gelder, haben wir vorher im Rechnungsabschluss gehört, also ich würde bitten, dass wir uns dafür einsetzen, dass

das Land übernimmt, wenn der Bund nicht fähig ist, 300.000 Euro aufzubringen. *(Beifall bei der LBL)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über die beiden Tagesordnungspunkte.

Ich lasse zuerst über den 6. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung und EntschlieÙung, Beilage 618, betreffend die ausständige Genehmigung des Masterstudienganges „Soziale Arbeit und Beratung im Social Profit Sector“, Zahl 21 - 439, Beilage 637.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend die ausständige Genehmigung des Masterstudienganges „Soziale Arbeit und Beratung im Social Profit Sector“ ist somit einstimmig gefasst.

Es folgt nun die Abstimmung über den 7. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 614, betreffend „Einführung Masterstudiengang „Soziale Arbeit und Beratung“ an der FH Burgenland mit Standort in Eisenstadt ab dem Studienjahr 2017/2018“, Zahl 21 - 435, Beilage 638.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag, der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend die ausständige Genehmigung des Masterstudienganges „Soziale Arbeit und Beratung im Social Profit Sector“ ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung einstimmig gefasst.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die künftigen Beziehungen Europas zur Türkei (Zahl 21 - 457) (Beilage 645)

Präsident Christian Illedits: Sehr geehrte Damen und Herren! Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die künftigen Beziehungen Europas zur Türkei, Zahl 21 - 457, Beilage 645.

Da die Behandlung spätestens um 15.00 Uhr zu erfolgen hat, erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Géza Molnár das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir hatten in den vergangenen Monaten des Öfteren die Gelegenheit, über Leitkultur, über Werte, über gemeinsame Werte, über gemeinsame Werte, die wir in Europa haben, oder vielleicht auch nicht haben, zu diskutieren. Nicht zuletzt aufgrund der Migrationswellen und des damit einhergehenden wachsenden Einflusses des politischen Islams. Welche diese gemeinsamen Werte Europas sein sollten oder sind, das hat die deutsche Bundeskanzlerin erst gestern vor einer Woche formuliert: Demokratie, Freiheit,

Respekt vor dem Recht, Respekt vor der Würde des Menschen, das hat die deutsche Bundeskanzlerin erst gestern von einer Woche formuliert - Demokratie, Freiheit, Respekt vor dem Recht, Respekt vor der Würde des Menschen und zwar unabhängig von Herkunft, Hautfarbe, Religion, Geschlecht, sexueller Orientierung und politischer Einstellung.

Das, meine Damen und Herren, ist nicht nur die Basis die wir miteinander teilen, nein, das ist auch die Basis auf der Bundeskanzlerin Merkel dem gewählten Präsidenten eines außereuropäischen Staates enge Zusammenarbeit angeboten hat, die Einhaltung der Grundwerte als Bedingung für eine enge Zusammenarbeit.

Der Adressat der Botschaft war nicht etwa der türkische Präsident Erdogan, nein, der Adressat war ein Mann, der wenige Stunden zuvor in einem demokratisch sauberen Prozedere zum Präsidenten einer der ältesten Demokratien der Welt gewählt worden war, Donald Trump, gewählter Präsident der USA. Jetzt kann man von Frau Merkel halten was man möchte, man kann selbstverständlich auch von Herrn Trump halten was man möchte, mir hat diese behelrende Wortmeldung der deutschen Bundeskanzlerin sauer aufgestoßen und mir hat vor allem der Umstand sauer aufgestoßen, dass der Adressat eben die USA war und nicht die Türkei.

In Wirklichkeit hat Angela Merkel damit mutmaßlich die beste Begründung für einen Abbruch der Beitrittsverhandlungen zwischen der Europäischen Union und der Türkei geliefert. Denn, meine Damen und Herren, wenn die Einhaltung gemeinsamer Grundwerte schon Bedingung ist für eine enge Zusammenarbeit, dann hat das Einhalten dieser Werte erst recht Bedingung zu sein für einen Beitritt zu einem Staatenverbund und über die Verhandlungen darüber.

Meine Damen und Herren! Die Türkei gehört nicht zu Europa, nicht geographisch, nicht historisch und nicht kulturell. Das ist das ganz grundsätzliche Argument mit dem die Freiheitliche Partei seit Jahren und Jahrzehnten einen Beitritt der Türkei zur Europäischen Union ablehnt. Die Ereignisse der letzten Wochen und Monaten haben uns in diesem Standpunkt bestätigt. Es haben auch in anderen Parteien Überlegungen stattgefunden und diese Parteien haben heute einen anderen Standpunkt als noch vor einiger Zeit und es gibt heute praktisch in allen politischen Parteien Vertreter, die für einen Abbruch der Beitrittsverhandlungen eintreten.

Die Türkei hat, das kann man sicherlich nicht in Abrede stellen, den Kemalismus und damit ihre säkulare Phase überwunden. Demokratie nach westlichem Zuschnitt - Fehlanzeige, spätestens seit Abgeordnete der Opposition von der Straße weg verhaftet werden.

Freiheit - Fehlanzeige, auch schon vor der Schließung von Radiostationen und Zeitungen und vor der Verhaftung von Journalisten. Respekt vor dem Recht, vor dem Rechtsstaat, vor der Würde des Menschen, unabhängig von Herkunft und Religion - ebenfalls Fehlanzeige.

Meine Damen und Herren! Ein solches Land, das sich noch dazu rückwärts und nicht vorwärts entwickelt, ein solches Land hat in der Europäischen Union nichts verloren. Aber was machen die Vertreter dieser Europäischen Union? Sie stellen auf der einen Seite Bedingungen an den Präsidenten der USA, auf der anderen Seite lassen sie Erdogan de facto in Ruhe. Sie belegen Russland mit einem Embargo und schicken auf der anderen Seite weiterhin Milliarden Euro in die Türkei. Sie drohen Ländern wie Polen und Ungarn mit Sanktionen und verhandeln gleichzeitig mit Vertretern des politischen Islam über einen Beitritt zur Europäischen Union.

Das, meine Damen und Herren, das passt nicht zusammen und es ist ein weiteres Beispiel dafür, wie unglaublich die europäischen Führer sind und wie unglaublich die Europäische Union ist, zumindest bisher, wenn sie von gemeinsamen Grundwerten spricht. Wahrscheinlich ist es tatsächlich so, dass es in der Weltpolitik nicht um Grundwerte geht, dass es eben nicht um Demokratie geht, dass es eben nicht um Menschenrechte geht, sondern dass es um viel profanere Dinge geht: Geld, Macht, Ressourcen und die Europäische Union ist da mitunter nicht anders.

Die Beitrittsverhandlungen mit der Türkei sind abzubrechen, sie sind sofort abzubrechen! Was die Flüchtlingsvereinbarung angeht, die dürfte ja neben anderen, vor allem wirtschaftlichen Überlegungen, der wichtigste Grund sein, warum bisher kein Abbruch erfolgt ist. Was die Flüchtlingsvereinbarung angeht, so weiß man ohnehin, dass sich die Europäische Union und dass wir uns ohnehin auf ein Scheitern dieser vorbereiten müssen.

Die Flüchtlingsvereinbarung für sich darf jedenfalls kein Grund sein, keinen Abbruch der Verhandlungen herbei zu führen. Sie darf kein Grund sein, den Weg der Türkei in eine Diktatur islamischen Zuschnitts einfach so zu begleiten, ohne entsprechende Konsequenzen. Wir haben im Bereich der Migration, Europa hat im Bereich der Migration, und Österreich hat im Bereich der Migration seine Aufgaben selbst zu erfüllen, will man nicht von Dritten abhängig und erpressbar sein, wie das der türkische Präsident ja auch immer wieder andeutet.

Die Beitrittsverhandlungen sind abzubrechen, sie sind nicht bloß zu unterbrechen. Ich verstehe schon, dass Teile der Opposition in der Türkei einen Abbruch nicht wollen, weil sie sich an die Hoffnung klammern, dass eine bloße Unterbrechung der Verhandlungen vielleicht doch noch an ihrer Situation etwas bessern könnte. Ich meine allerdings neben ganz grundsätzlichen Erwägungen, dass unterjochten Abgeordneten, Beamten und Journalisten nur einer hilfreich sein kann und nur einer retten kann und das ist das türkische Volk selbst, das das momentan zumindest mehrheitlich nicht tun möchte.

Der Abbruch der Beitrittsverhandlungen muss daher sein. Es muss umgehend klar gestellt werden, dass für einen Staat, der sich auf einen Weg befindet wie ihn die Türkei gewählt hat, kein Platz in der Europäischen Union ist. Wer die Demokratie, wer die Freiheit, wer den Rechtsstaat, wer die Würde des Menschen mit Füßen tritt, meine Damen und Herren, der hat in der Europäischen Union nichts verloren und dem dürfen wir uns schon gar nicht ausliefern, egal womit gedroht wird.

Der Abbruch der Verhandlungen das wäre nicht nur ein Zeichen, es wäre ein wichtiger Schritt. Es geht nämlich nicht zuletzt um die Frage: Haben wir gemeinsame Werte oder haben wir keine gemeinsamen Werte? Ist die Europäische Union eine Wertegemeinschaft oder ist sie keine Wertegemeinschaft?

Es geht um die Glaubwürdigkeit der Europäischen Union. Es geht um die Glaubwürdigkeit der europäischen Führer. Verliert die Europäische Union die Glaubwürdigkeit im Bereich der Grundwerte, verliert sie dieser Glaubwürdigkeit im Bereich der Wertegemeinschaft, die sie so gerne postuliert, dann wird die Kluft zwischen Bürgern und zwischen Europäischer Union noch größer werden.

In Wirklichkeit zeigt uns das, dass der Umgang mit der Türkei die Frage des Umgangs mit der Türkei, eine Existenzfrage für die Europäische Union sein könnte.

Daher, wem etwas an einem gemeinsamen Europa liegt, wem etwas an einem friedlichen Europa liegt, wem etwas an einem Europa und an einer Europäischen Union

als Wertegemeinschaft liegt, der kann nur für den Abbruch der Türkei-Verhandlungen sein.

Ich hoffe auf breite Unterstützung im Landtag. Ich glaube der Unterstützung des österreichischen Volkes können wir uns in dieser Frage sicher sein. Herzlichen Dank.
(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)

Präsident Christian Illedits: Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Geza Molnar! Wohl wissend, dass Euer Führer Strache, (*Heiterkeit bei der ÖVP*) der Herr Schieder und der Herr Lopatka doch eine andere Meinung kundgetan haben und auch dann beschlossen haben.

Ich denke schon, dass das in diese Richtung abzielt und wir vielleicht hier im Burgenland der große Retter sind, dass wir die Türkei nicht in die EU aufnehmen wollen, sollen, können, müssen. Ich sage eines klipp und klar - brauchen wir die Türkei oder brauchen sie uns?

Wenn wir in den letzten Jahren die EU-Erweiterung vorangetrieben haben, oft den Kopf in den Sand gesteckt haben, weil wir Länder dazu genommen haben, wo wir jetzt große Probleme sehen und haben, sei es Griechenland, seien es andere Staaten, dann frage ich mich, diese Diskussion jetzt als Dringlichkeit anzusehen, das ist überhaupt meine Frage. Was ist da jetzt so dringlich dran? Nur weil der Erdogan jetzt ein Machtspiel betreibt und sich hier ziert und gewisse Dinge in den Vordergrund stellt, Herr Kollege Molnar, wo auch unser Verteidigungsminister verhandelt hat, ob wir nicht die Türkei brauchen und dergleichen mehr.

Wir haben vor einem Jahr oder schon länger, seitens der Bündnis Liste Burgenland klar gesagt, wir wollen die Türkei nicht in der Europäischen Union haben und dazu stehe ich noch immer und weiter glaube ich, brauche ich mich nicht ausdrücken. Nur, Herr Kollege Molnar, Sie sollten wirklich den Herrn Strache fragen und Andere, wie sie dazu tatsächlich stehen zu dieser Situation. (*Abg. Geza Molnar: Eindeutig.*) Das ist nicht so eindeutig. Vielleicht können das die Kollegen der GRÜNEN Ihnen auch dementsprechend erklären und auch vorlegen.

Ich glaube von der Religion her brauchen wir gar nicht nachdenken und anders wird, Du hat es richtig gesagt, von den Grundwerten, Demokratieverständis - auch nicht. Daher war es schon vor einigen Jahren mein klarer und deutlicher Ansatz: Wir brauchen keine Türkei in der EU! Danke.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön, Herr Präsident. Der Ausgangspunkt des vorliegenden Dringlichkeitsantrages ist uns allen bitter bewusst. Und ja, Herr Kollege Kölly, ich halte es schon für sehr dringlich. Es hat sich in den letzten zwei Wochen sehr viel ereignet in der Türkei. Da hat vor drei Monaten Manches noch ein bisschen anders ausgeschaut. Es war damals schon etwas dringlich, aber heute ist es noch dringlicher, das stimmt schon. Warum? In der Türkei werden die zentralen Eckpfeiler eines demokratischen Rechtsstaates systematisch außer Kraft gesetzt.

Seit dem Putschversuch im Juli 2016 wurde durch die sogenannte Antiterrorpolitik des Präsidenten Erdogan die Pressefreiheit, die Versammlungsfreiheit und die Meinungsfreiheit faktisch abgeschafft. Zahlreiche Journalistinnen und Journalisten, Universitätsangehörige, Richter, Staatsanwältinnen und -anwälte, Polizisten und Bürgerinnen und Bürger sind verhaftet oder entlassen worden. Unabhängige Zeitungen und Radiostationen wurden geschlossen.

Es wurden bisher bereits mehr als 40.000 Bürgerinnen und Bürger verhaftet, zehntausende Beamtinnen und Beamten entlassen. Die türkische Justiz wird dazu missbraucht, die Macht des türkischen Staatspräsidenten Erdogan zu stärken.

Mit der wiederholten Ankündigung der Wiedereinführung der Todesstrafe droht nun zusätzlich die Missachtung des Rechts auf Leben. Eine der grundlegendsten Bestimmungen der Europäischen Menschenrechtskonvention und der Charta der Grundrechte.

Die menschenrechtliche Lage hat sich nochmals rasant zugespitzt, und da haben wir den nächsten dringlichen Punkt, als am 31. Oktober 2016 13 Journalistinnen und Journalisten einer unabhängigen türkischen Tageszeitung festgenommen wurden. In der Nacht vom 3. auf den 4. November 2016 hat die türkische Polizei dann 11 gewählte Mandatarinnen und Mandatare der zweitstärksten Oppositionspartei HTP verhaftet, darunter auch die beiden Vorsitzenden.

Am Freitag den 4. November 2016, wurde über die HTP-Doppelspitze Untersuchungshaft verhängt. Also zu dem damaligen Zeitpunkt waren schon mehrere Mandatarinnen und Mandatare in Haft. Dies alles sind bedrohliche und alarmierende Entwicklungen mit einem offensichtlichen Ziel: Die Regierung, das Parlament, alle Institutionen in der Türkei sollen allein dem Willen Erdogans dienen. Der türkische Staatspräsident missbraucht seine Macht, kriminalisiert willkürlich Bürgerinnen und Bürger, provoziert Gewalt und tritt die türkische Verfassung mit Füßen.

Nachdem er die Opposition ausgeschaltet hat, plant er, sich 2017 über ein Referendum mit noch weitergehenden neuen Befugnissen auszustatten. Diese skrupellose und autoritäre Vorgehensweise ähnelt jener eines Diktators und lässt erkennen, dass systematische Vorbereitungen auf ein autokratisch geführtes Land getroffen werden.

Die Lage ist wirklich dramatisch. Die Europäische Union und auch die österreichische Regierung dürfen diesem autoritären und menschenrechtswidrigen Treiben Erdogans wirklich nicht mehr länger tatenlos zusehen. Da stimme ich mit meinen Vorrednern überein. Denn, dass in der Türkei derzeit Demokratie und Rechtsstaatlichkeit, Grundrechte und Menschenrechte in einem rasanten Tempo untergraben und abgeschafft werden, zeigt auch der am 9. November veröffentlichte Fortschrittsbericht 2016 zur Türkei. Da wird geschrieben von fatalen Rückschritten vor allem in den Bereichen der Pressefreiheit und der Rechtsstaatlichkeit.

Der türkische Staatspräsident verschärft mit seinem Vorgehen nicht nur die Krise in der ohnehin derzeit sehr instabilen Region, sondern zerstört jegliche Brücken für ein friedliches, gleichberechtigtes und freies Zusammenleben der Bevölkerung. Es ist höchste Zeit für Konsequenzen aus dieser Politik Erdogans und seiner AKP-Regierung!

Die Forderungen die Sie aber in Ihrem Dringlichkeitsantrag stellen, verfehlen in einem Punkt das aktuelle Ziel und sind in einem anderen Punkt eine Themaverfehlung. Während nämlich in einer gemeinsamen Erklärung von Nationalratsabgeordneten aller Parlamentsparteien, darauf hat Kollege Köllöy vorhin angesprochen, das Aussetzen der

Beitrittsverhandlungen der Europäischen Union und erst bei einer weitere Eskalation den Abbruch derselben fordern, wollen Sie bereits jetzt einen Schritt überspringen und sofort alles abbrechen.

Ihre und meine Kollegen und Kolleginnen im Parlament haben ihr Schreiben, ihre gemeinsamen Erklärung wohl überlegt. Sie wissen aus Kontakten zu Abgeordneten der Opposition, dass sich diese durch einen sofortigen Abbruch aller Verhandlungen von Europa im Stich gelassen fühlen. Aus jenen Reihen um deren Rechte es in diesem Antrag geht, ereilt uns die Bitte noch nicht jetzt diesen letzten großen Schritt des Totalabbruchs der Gespräche zu setzen und darum, genau darum muss es zunächst einmal um das Aussetzen der Verhandlungen gehen und nicht um einen Totalabbruch. Das haben auch die Klubobmänner Schieder und Strache unterschrieben.

HC Strache hat sogar in dem Fernsehinterview diese Passage selbst zitiert. (*Abg. Manfred Köllly zu Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Herr Landeshauptmann-Stellvertreter: Aussetzen!*) Es geht jetzt um ein Aussetzen, und erst bei weiterer Eskalation... (*Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Aussetzen ist Abbruch.*)Nein, um ein Aussetzen.

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, ich bitte Sie! Dann lassen Sie sich das von Ihrem Kollegen Strache erklären, was der Unterschied zwischen Aussetzen und Abbrechen ist. (*Allgemeine Unruhe - Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Wenn man aussetzt, verhandelt man nicht mehr.*)

Daher habe ich auch gestern inständig darauf gedrängt, zu einem gemeinsamen Antrag zu kommen, der diesem Anliegen der Betroffenen, der Vorort-Betroffenen nachkommt. Was also dem Wunsch der demokratischen Opposition in der Türkei entspräche, wollen aber die Klubobleute Hergovich und Molnar nicht nachkommen. Das ist für mich unverständlich, muss ich ehrlich sagen. Es geht mir nicht darum - es kann nicht darum gehen, von welcher Partei Abgeordnete sind, wenn sie eingesperrt wurden, wenn sie verhaftet und eingesperrt wurden, dann war das bei der Unterzeichnung von Klubobmann Schieder im Parlament bereits auch der Fall.

Ich finde es höchst bedauerlich, dass wir hier nicht zu einer gemeinsamen Erklärung analog der Erklärung unserer Kolleginnen und Kollegen im Parlament kommen, sondern dass das rot-blaue Burgenland einen Alleingang starten möchte. Das finde ich wirklich schade.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Es darf im Burgenländischen Landtag weder um das gehen, was vielleicht ein Präsidentschaftskandidat irgendwann, irgendwo geäußert hat, noch um persönliche Eindrücke. Es muss um die Solidarität mit Jenen gehen, die zurzeit in der Türkei politisch und gewaltsam völlig ausgeschaltet werden. (*Beifall bei den GRÜNEN und des Abg. Gerhard Steier*)

Ich finde es höchst bedauerlich, dass Sie nicht bereit waren, hier mit für Sie vielleicht dann neuen Informationen, die ich Ihnen aus dem Parlament weitergeleitet habe, einen gemeinsamen Weg mit allen Abgeordneten unseres Landes zu gehen, der synchron ist mit dem Weg, den auch die Abgeordneten im Parlament gegangen sind. Da fragt man sich, worum geht es Ihnen eigentlich? Ein Absatz in Ihrem Dringlichkeitsantrag ist da nämlich schon verräterisch. Da weichen Sie nämlich vom Thema der demokratiepolitisch brisanten Situation in der Türkei ab und bringen eines Ihrer Lieblingsthemen ein. Da geht es plötzlich um Schlepperrouten und Flüchtlinge.

Was bitte können denn diese armen Flüchtlinge dafür, dass Erdogan alle demokratischen Strukturen außer Kraft setzen will? Was bitte sollen denn diese vor Krieg

geflohenen Menschen tun, die wieder in einem Land festsitzen, in dem ein Regierungschef parlamentarische Opposition, jede kritische Stimme aus dem Journalismus und die unabhängigen Gerichte ausschalten will? Welchen legalen Weg haben Sie denn bislang zur Umsetzung vorgeschlagen, wenn Sie vom Schließen von illegalen Fluchtrouten reden?

Das gehört nicht in einen Antrag, der über die Situation der Türkei befindet. Das ist ein anderes Thema und Sie haben es einfach hineingeschmuggelt, damit Sie das auch noch unterbringen und darüber diskutieren können. *(Beifall bei den GRÜNEN und des Abg. Gerhard Steier)*

Und deswegen halte ich diesen Antrag nicht durchgehend für redlich, weil er nicht auf das eingeht, was Diejenigen, die Sie zu schützen vorgeben, von uns erhoffen. Denn was müssen wir ehrlicherweise in dieser Situation tun?

Wir müssen fordern, die sofortige Freilassung der Oppositionsführerin und Oppositionsführer, der Abgeordneten, der Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, der inhaftierten politischen Funktionäre und Funktionärinnen, sowie aller inhaftierter Journalistinnen und Journalisten, Lehrerinnen und Lehrer, Polizisten, Staatsanwältinnen und -anwälte, Richter und Universitätsangehörigen und anderer politisch Verfolgter. Es braucht den vehementen Einsatz auf allen Ebenen für die Verhängung eines sofortigen Waffenembargos gegen die Türkei. Es braucht sehr klare Worte. Da sind wir einer Meinung mit der EU in Bezug auf den dramatischen Verfall rechtsstaatlicher und menschenrechtlicher Werte in der Türkei.

Die Menschenrechts- und Grundrechtsverletzungen in der Türkei müssen in Europäischen Union-Türkei-Gesprächen prominent und kontinuierlich zur Sprache gebracht werden. Und wir müssen fordern, dass die Beitrittsverhandlungen mit der Türkei ausgesetzt werden, bis demokratische Mindeststandards wieder eingehalten werden.

Es geht im Moment ja auch um nichts weniger als um ein Mandat gegen den Menschenrechtsverfall und gegen die Wiedereinführung der Todesstrafe in einem Land.

Konkret wird die Europäische Union nur etwas erreichen, wenn jene EU Heranführungsgelder ausgesetzt werden, die der AKP Regierung zugutekommen. Es gibt dazu sehr viel, sehr Konkretes zu tun.

Die türkische Regierung muss vehement aufgefordert werden, rasch zum Dialog mit den Vertretern und Vertreterinnen der Kurden und Kurdinnen und zur Reaktivierung des Friedensprozess mit der HTP und der PKK zu kommen, nur dann wird es dort Frieden geben.

Der österreichische Botschafter muss aus Ankara durch die Bundesregierung gerufen werden, um sich über die aktuellen Entwicklungen in der Türkei berichten zu lassen. Und sinnvoll wäre es auch, sich im Hinblick auf den österreichischen OSZE-Vorsitz 2017 für das Entsenden einer OSZE menschenrechtlichen Beobachtungsmission in die Türkei stark zu machen. Soviel Sinnvolles könnten wir ganz konkret fordern. Ihre Engführung auf das, was Sie jetzt gerade als populär erachten, zerstört meines Erachtens, mehr als es hilft.

Da es uns sinnvoll erscheint einen Weg miteinander zu gehen, und nicht als Landtag aus einer gemeinsamen Linie mit den Parlamentariern des Nationalrates auszuscheren stellen wir folgenden Abänderungsantrag:

Der Abänderungsantrag ist an alle Fraktionen ergangen.

Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik, Gerhard Steier und Kollegen zum Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Geza Molnar, Kolleginnen und Kollegen betreffend die künftigen Beziehungen Europas zur Türkei, welche abgeändert wird, wie folgt:

Der Landtag möge beschließen:

EntschlieÙung des Burgenländischen Landtages vom 17. November 2016 betreffend die künftigen Beziehungen Europas zur Türkei.

Der Text den ich jetzt vorlese entspricht genau dem Text, den unsere Kolleginnen und Kollegen aller Fraktionen im Parlament unterschrieben haben.

Präsident Christian Illedits: Frau Kollegin Petrik! Die Beschlussformel ist nur notwendig, das wissen Sie.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (Grüne) (fortsetzend): Ich wollte gerade fragen. Darf ich auf die gesamte Verlesung verzichten, weil der Rest allen bekannt ist?

Präsident Christian Illedits: Bitte nur die Beschlussformel.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (fortsetzend): Gut.

- Wir fordern daher von der türkischen Regierung die sofortige Freilassung der inhaftierten Abgeordneten, Journalistinnen und Journalisten sowie
- die Achtung der Meinungsfreiheit und der Unabhängigkeit von Justiz und Gesetzgebung.
- Wir verurteilen alle Terrorakte und fordern die Reaktivierung des kurdischen Friedensprozesses.
- Gleichzeitig fordern wir die österreichische Bundesregierung auf, sich in ihren Kontakten mit der Türkei bilateral und im Rahmen der EU ebenfalls mit Nachdruck für diese Forderungen einzusetzen.

Der gesamte Text ist allen bekannt. Dankeschön. *(Die Abg. Mag.a Regina Petrik übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag. – Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist nicht gehörig unterstützt. Ich stelle daher gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Abänderungsantrag hat die notwendige Unterstützung erfahren, sodass er in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Haidinger das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren auf der Regierungsbank! Sehr geehrte Damen und Herren im Plenum! Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren auf den Zuschauerrängen! Ich war baff und erstaunt über die wirklich ausgezeichnete Analyse der Lage in der Türkei, beziehungsweise der Lage der Türkei im Spannungsverhältnis zur Europäischen Union. Lediglich die Ableitungen und Erkenntnisse daraus unterscheiden

sich halt aus meiner Sicht ganz wesentlich zu dem was meine Vorrednerin von sich gegeben hat.

Das Warten auf weitere Eskalationen, wissen wir aus der Geschichte, ist nie gut für Nationen, die in einen Konflikt nicht wirklich eingebunden sind. Das heißt, die haben wir aus den letzten 1.000 Jahren der Geschichte genug Beispiele darüber, wer lange zögert, wird irgendwann einmal eigentlich dadurch zum Unterstützer von genau dem, was wir hier abstellen wollen.

Daher haben wir eine ganz eine andere Ableitung getroffen, nämlich die Beitrittsverhandlungen zu unterbrechen, einzustellen, und nicht weiter fortzuführen. *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten der ÖVP: Unterbrechen und Einstellen ist etwas anderes.)* Richtig, die Aussetzung, das ist für mich der wesentliche Punkt dabei, dass es keine Chance dann mehr gibt, für die Türkei, hier in weiteren Verhandlungen.

Diese weiteren Verhandlungen, und das ist eben das was die EU und was alle anderen im Prinzip, Institutionen machen können, um der Türkei gegenüber Druck auszuüben, damit sie wieder auf die demokratischen Werte zurückkommen, die Rechtsstaatlichkeit wieder zurückbringen. Damit sie sich auf keinen Fall einfallen lassen, die Todesstrafe einzuführen. Denn genau das wird passieren. Weil, wer vor kurzem erst in „Zeit im Bild“ in Rouen gehört hat, auch dem war klar, als international anerkannten Diplomaten, der Erdogan kann gar nicht mehr heraus aus der Todesstrafen-Spirale. Auch wenn es dann nur mehr ein ganz ein kleiner Aspekt oder Tatbestand sein wird, wo vielleicht die Todesstrafe überbleibt. Sie wird überbleiben.

Er kann ohne Gesichtsverlust, und wir wissen ganz genau, was ein Gesichtsverlust in der Türkei bedeutet, nicht mehr aus diesem Rad heraus. Das heißt, er muss sie einführen. Und das ist für uns jetzt nicht mehr im Bereich des Können, Wollens oder sonst etwas, das ist ein Faktum. Das müssen wir als Faktum nehmen und genau deshalb ist das zu beenden. Das hat überhaupt jetzt nichts mit den Flüchtlingen zu tun und auch nicht mit zukünftigen Asylanten, die dann vielleicht vermehrt, weil die Türkei sich hier nicht mehr oder jetzt schon nicht und dann noch weniger gebunden fühlt an irgendwelche Absprachen oder Verhandlungsergebnisse mit der Europäischen Union.

Das ist der Grund, warum wir als zweiten Punkt das thematisiert haben, weil es auch eine Ableitung ist. Hören wir auf mit der Türkei zu verhandeln, dann wird die Türkei ihre letzte Karte der Europäischen Union gegenüber spielen. Und das ist halt das nicht mehr Einhalten der Absprachen mit der EU hinsichtlich des Flüchtlingsstromes. Das wird kommen, so oder so. Daher müssen wir jetzt bei dieser Beurteilung, nämlich bei der Empfehlung an die Regierung hier das der EU empfehlen das einzustellen, beziehungsweise das abzurechnen. Wir müssen ihr jetzt auch gleichzeitig sagen, dann muss sie aber auch in der weiteren Ableitung dafür zu sorgen, dass ich das, was ich sowieso selber zusammenbringen müsste, als Europäische Union, jetzt sofort, einen Plan zu entwickeln. Eben genau im Umgang mit den möglichen Flüchtlingsströmen, die dann wieder auf uns zukommen können, nämlich auf die Europäische Union, und zum Teil natürlich auch auf Österreich. Und wir wissen aus dem vorigen Jahr, dass wir das Bundesland sind, das als Erstes getroffen wird, oder getroffen wurde 2015 und auch danach wieder in der Gefahr steht als erstes getroffen zu werden.

Das ist auch der Grund, warum wir jetzt hier im Burgenland doch eine schärfere Formulierung hier im Beschlussantrag haben, als es die Parlamentarier in Wien gemacht haben. Wir wissen aber auch alle miteinander, weil wir Politiker sind, dass halt der kleinste gemeinsame Nenner das war, was die Politiker in Wien zusammengebracht haben. Und wir wissen aber auch, dass diejenigen viel authentischer und auch viel näher und

aufrichtiger handeln, die näher an der Gefahr sind, beziehungsweise die näher an einer eigenen Bedrohung sind.

Wir haben es 2015 erlebt, auch wenn Sie es jetzt vielleicht nicht hören wollen, es war für das Burgenland, für unsere Grenze eine Bedrohung. Es war bei Nickelsdorf eine Bedrohung, es war auch in der Steiermark bei Spielfeld eine Bedrohung, die Flüchtlingsströme, die voriges Jahr kamen.

Damit will ich aber schon wieder die Flüchtlinge außen vor lassen, sondern zum eigenen Thema wieder zurückkehren, nämlich genau zu der Problematik, vergessen wir bitte nicht, ich wiederhole mich jetzt bewusst, dass wir aus den letzten 1.000 Jahren der Geschichte lernen.

Derjenige der zögert, wenn woanders ein kleiner Brand entsteht und nicht sofort löscht, der unterstützt in Wirklichkeit diesen glosenden Brand und der wird zu einem Feuer. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf vielleicht eingangs auch erklären, weil ich verwunderte Gesichter gesehen habe - wir haben den Abänderungsantrag der GRÜNEN unterstützt, um es zu ermöglichen, dass er hier im Landtag mitbehandelt wird.

Inhaltlich unterstützen wir diesen Abänderungsantrag nicht, sondern unterstützen den vorliegenden Dringlichkeitsantrag uneingeschränkt. Wir sind nämlich der Meinung, dass jede Staatsmacht, jede Regierung, jede Partei die aus politischen, aus ideologischen oder welchen Gründen auch immer Journalistinnen und Journalisten verhaften lässt, Richter absetzt, Menschen aus Ämtern jagt, Beamte zu Tausenden sozusagen aus den Verwaltungsstuben entfernt, dass solche Regierungen zu verurteilen sind.

Bei der gegenständlichen Frage, nämlich soll die Türkei Mitglied der Europäischen Union werden oder nicht, glaube ich, dürfen wir auch nicht die Menschen vergessen. Es gibt unzählige Umfragen in Ländern der Europäischen Union, auch in Österreich, wo zwischen 80 und 90 Prozent der Bevölkerung sagen, nein wir wollen diesen Beitritt nicht. Und auch die Türkei selbst hat ähnliche Prozentzahlen. Es gibt eine Umfrage, die erst kürzlich gemacht worden ist, wo 70 Prozent der Türken sagen, wir wollen gar nicht zur Europäischen Union.

Ich denke mir, das muss man bei dieser Frage schon auch berücksichtigen, dass es nicht sein kann, wenn so überwältigende Mehrheiten klare Positionen haben, dass es dann Politiker gibt, die sagen, das ist uns aber egal, wir gehen trotzdem in eine andere Richtung. Daher ist das glaube ich, schon auch ein wichtiger Punkt.

Wir unterstützen diesen Antrag, vor allem auch deshalb, weil er im Grunde die Politik unseres Außenministers Sebastian Kurz widerspiegelt. Sebastian Kurz hat erst am Montag beim EU-Außenministerrat diese Haltung ganz klar deponiert. Er hat auch ganz klar gesagt, dass er als Außenminister ein Veto einlegen wird, sollte es um die Eröffnung neuer Politikfelder, neuer Kapitel gehen, bei diesen Gesprächen, bei diesen Beitrittsgesprächen. Dort hat er die Möglichkeit, das hat er öffentlich gesagt. Den Abbruch von Verhandlungen, das ist natürlich Aufgabe der Staats- und Regierungschefs und ich gehe davon aus, dass die auch diese Frage beraten müssen und auch Entscheidungen treffen müssen.

Meine geschätzten Damen und Herren, die Türkei hat aus meiner Sicht eigentlich keinen Platz in der Europäischen Union, auch deshalb, weil sie sich Tag für Tag immer mehr von Europa entfernt, von den Inhalten her, von den Werten her, von den staatlichen Strukturen her.

Das zeigt durchaus sehr deutlich der Länderbericht der Europäischen-Kommission, der das bestätigt und der irgendwie auch vom Tenor her zeigt, dass die Türkei überhaupt nicht bereit ist, die politischen Beitrittskriterien zu erfüllen. Die Menschenrechtsslage, insbesondere die Versammlungs-, die Meinungsäußerungsfreiheit, die Pressefreiheit, die verschlechtert sich eigentlich Tag für Tag. Daher würde ich nicht jetzt mich auf Dinge beziehen, die vor einer Woche, die vor zwei Wochen, vor einigen Monaten in dieser Frage gesagt worden sind, sondern man muss immer die aktuelle Zeit berücksichtigen. Deswegen finde ich auch, dass der Dringlichkeitsantrag durchaus als dringlich angebracht ist.

Meine geschätzten Damen und Herren, es ist vorhin auch gesagt worden, für mich gibt es sowie so ein No-Go, wenn ein Staat die Todesstrafe einführt, dann ist damit automatisch verbunden und muss verbunden sein, dass jedenfalls alle Gespräche, was einen Beitritt betreffen abzubrechen sind.

Ich glaube da herrscht ziemlich große Einigkeit und da gibt es auch kein Zurück und kein Deuten, sondern das ist ganz einfach so zu handhaben. Auch das hat mein Vorredner gesagt, die EU muss schon auch darauf schauen, dass sie klar zeigt, dass sie nicht erpressbar ist von Ländern, auch nicht von der Türkei. Es hat diesen Deal im Zusammenhang mit der Flüchtlingskrise gegeben, das stimmt, aber die Bedingungen oder die Punkte dieses Deals sind ja bis heute in Wahrheit nicht erfüllt.

So wie es aussieht werden bestimmte Punkte auch nie erfüllt werden. Ich spreche von der Visaliberalisierung, ich spreche auch von der Beschleunigung der Beitrittsgespräche. In Wahrheit müssen wir uns darauf einstellen, dass irgendwann einmal offiziell dieser Deal für beendet erklärt wird. Da gebe ich meinem Vorredner 100 prozentig recht, da ist es an der Zeit, dass die Europäische Union einen selbständigen, sozusagen einen Plan A für sich entwickelt, wie man möglicherweise wieder krisenhafte Zeiten bestehen kann. Das bedeutet ganz einfach selbständige Sicherung der Außengrenzen durch die Europäische Union.

Auch all diese Punkte, die insbesondere Sebastian Kurz immer wieder anspricht, nämlich die schnellstmöglichen Rückführungen in die Herkunftsländer oder sichere Drittstaaten, dafür aber ganz verstärkt und ganz besonders Hilfe durch die Europäische Union vor Ort.

In diesem Sinne, meine Damen und Herren, denke ich, dass der heutige Antrag eine sehr breite Mehrheit bekommen wird und ich halte das auch für richtig im Interesse der Europäischen Union und vor allem im Interesse der Menschen in der Europäischen Union in Österreich und natürlich ganz besonders im Burgenland. *(Beifall bei der ÖVP und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin sehr dankbar, dass sich der Burgenländische Landtag heute mit dem Thema Türkei auseinandersetzt. Denn Entwicklungen in der Türkei haben direkte Auswirkungen nach Europa, direkte

Auswirkungen auch nach Österreich. Wer gestern zufällig um 20.15 Uhr auf ORF 1 eine Sendung gesehen hat, die sich im Wesentlichen mit der Situation der Türkei, aber auch der Türken die in Österreich leben, befasst hat, der wird sehen, dass es in den letzten Monaten auch direkte Auswirkungen der Entwicklung der Türkei bei uns in Österreich gegeben hat.

Es war eine Sendung von Hanno Settele, der am Schluss gesagt hat, die Community in Österreich ist vielschichtig, sie ist aber auch schwierig und die Entwicklungen in der Türkei sind ebenfalls schwierig. Als diese Sendung produziert wurde gab es diese Auswirkungen der letzten Wochen und Monate nicht, sondern diese Sendung wurde schon, ich glaube einige Jahre vorproduziert und laufend modifiziert.

Aber was jetzt hier in der Türkei entsteht, da kann man nicht wegsehen und da muss sich auch der Burgenländische Landtag dazu äußern, denn die Türkei ist auf dem Weg zu einem autoritären Staat. Das zeigen auch die Ereignisse seit dem gescheiterten Putsch. Ich möchte nur einige Zahlen nennen, weil meine Vorredner schon einiges hier erwähnt haben.

Aber wenn in einem Monat 35.000 Menschen inhaftiert werden, dann wundert man sich schon, wie schnell so etwas geht und dass die Menschen schon beziffert werden können, die da inhaftiert werden. Also das klingt schon eigenartig, wenn 3.500 Richter und Staatsanwälte entlassen und viele davon inhaftiert werden. Dann ist das schon ein eigenartiges Vorgehen, das mit demokratischen Strukturen nichts mehr am Hut hat.

Wenn 76.100 Beschäftigte des öffentlichen Dienstes freigestellt werden, gekündigt, gefeuert werden, dann spricht das glaube ich, die eigene Sprache. Zuletzt haben sich die Verhaftungen vor allem gegen die Opposition gerichtet, die Vorsitzenden von kurdischen und auch sozialdemokratischen Parteien wurden verhaftet, wurden inhaftiert. Aber auch gegen die Medien, gegen Journalisten haben sich die Verhaftungen gewandt.

Mittlerweile wurden 170, meine sehr geehrten Damen und Herren, 170 regierungskritische Medien verboten. 130 Journalisten wurden inhaftiert und sitzen im Gefängnis, 130. Zuletzt vor einigen Tagen wurde die unabhängige Zeitung zu Deutsch „Republik“ verboten und einige Redakteure ebenfalls verhaftet, die jetzt ebenfalls im Gefängnis sitzen. Wer also nicht in das System passt, der wird aus dem System entfernt. Der Chef der sozialdemokratischen Oppositionspartei CHP sagt, das Land wird mit Druck, mit Drohung, mit Erpressung geführt. Er spricht sogar von einer Million zu Unrecht beschuldigten Menschen in der Türkei. Der türkische Präsident hat damit die von ihm selbst prophezeite, er nennt sie wirklich so, „Säuberung“ gelebt und durchgeführt.

Neben dieser Verhaftungswelle will auch die Partei des Präsidenten die Todesstrafe wieder einführen. Auch das wurde heute schon einige Male erwähnt und das ist zu Recht ein No-Go in der Europäischen Union. Im aktuellen Zustand kann die Türkei kein Mitgliedsstaat der Europäischen Union werden und schon gar nicht sein. enn auch Manche glauben, dass der Flüchtlingsdeal mit der Türkei hält, aus wirtschaftlichen oder humanitären Interesse. Ich glaube denen kann man sagen, dass nicht mal die größten Optimisten an diesen Flüchtlingsdeal glauben und genau da liegt auch die Betroffenheit des Burgenlands.

Ich glaube, wir dürfen uns nicht auf die Türkei verlassen, sondern wir müssen in Europa schon selber unsere Hausaufgaben lösen. Und daher muss die EU selbst dafür sorgen, dass beispielsweise die Schlepperrouten geschlossen werden, dass die Außengrenzen geschützt werden. Denn Nickelsdorf 2015 will keiner miterleben, weder die Österreicherinnen und Österreicher, Burgenländerinnen und Burgenländer und schon gar

nicht die Menschen, die auf der Flucht sind, das glaube ich, braucht kein Mensch. Daher brauchen wir auch diesen Aktionsplan, der im Antrag auch formuliert ist.

Wir brauchen vor allem ein klares Statement für die Demokratie. Die EU kann nicht so tun als wäre in der Türkei alles in Ordnung. Daher bin ich für einen klaren Abbruch der Beitrittsverhandlungen, nicht für die Aussetzung. Denn ich glaube, man muss schon ein klares Zeichen der Demokratie und der Rechtsstaatlichkeit in die Türkei senden.

Es wäre auch nicht in Ordnung und nicht ehrlich der Türkei gegenüber zu sagen, na wir setzen nur aus, sondern ich glaube bei diesen aktuellen Entwicklungen muss man klar Position beziehen und muss eine klare Ansage machen und die heißt: Unter keinen Umständen bei der jetzigen Situation einen Beitritt zur Europäischen Union - Aussetzen wäre sicher keine Lösung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bin froh, dass sich der Burgenländische Landtag damit auseinandersetzt. Es gibt direkte Auswirkungen nach Europa, direkte Auswirkungen nach Österreich, das hat der Beitrag im ORF gestern wirklich hervorragend gezeigt. Und ich glaube, die Türkei ist einfach nicht bereit und fähig mit dieser Rechtsstaatlichkeit Mitglied der Europäischen Union zu werden und daher ist der Abbruch wichtig.

Herzlichen Dank, meine Fraktion wird natürlich diesem dringlichen Antrag sehr gerne zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer das Wort.

Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vieles das hier heute zu diesem Thema gesagt wurde unterstreiche ich. Ich möchte mich diesem Thema ein bisschen von einer anderen Seite nähern und komme zu einem ähnlichen Ergebnis. Nach 1945, nach dem schrecklichsten aller Kriege in Europa, haben sich Deutschland, Frankreich eigentlich zusammengesetzt, haben Kohle, Stahl diese Gemeinschaft für Kohle und Stahl hin zu den römischen Verträgen, übrigens auch der Euroatom-Vertrag ist da dabei, das zu den Gründungsverträgen der Europäischen Union gehört, eine europäische Wirtschaftsgemeinschaft mit den Benelux Ländern war die Folge.

Eine Europäische Gemeinschaft, EG, bis hin zu einer politischen Union der Europäischen Union, die auch außenpolitisch agieren soll. Heute hat diese Europäische Union, meine sehr geehrten Damen und Herren, 28 Mitgliedsländer mit Kroatien. Ein Land ist bisher ausgetreten - Island. Und das nächste, das wahrscheinlich austreten wird, wird Großbritannien sein. Großbritannien hat also nach einem Votum des Volkes mit 52 Prozent dafür gestimmt, aus dieser Europäischen Union auszutreten und jetzt wundere ich mich über die Diskussion, die in der EU herrscht, auch in Österreich.

Na die werden schon sehen die Engländer, wie es ihnen geht. Na ja - auch die Europäische Union muss schauen, wie man ohne England, ohne Großbritannien zu Rande kommt. Wenn wir gerade hier in Österreich Bedenken haben, dass Großbritannien zu einigen wenigen Nettozahlern gehört, nämlich fünf Milliarden Euro, gehört, so kann man sich ausrechnen, was das dann für die anderen Nettozahler für die Verbleibenden bedeutet. Entweder die bisherigen Nettozahler zahlen mehr oder die Europäische Union kann diese Leistungen, die sie derzeit erbringt nicht mehr erbringen. Richtig ist, Großbritannien ist nicht in der Eurozone, hat wirtschaftlich vorerst für den Euro weniger

Einfluss, es ist aber doch eine wirtschaftliche Entscheidung, die auf diesem Kontinent sicher zu spüren sein wird.

Im Gegensatz zu Griechenland, erinnern wir uns was wir über Griechenland damals vor zwei Jahren diskutiert haben. Die griechische Wirtschaft bringt gerade einmal zwei Prozent der gesamten europäischen Wirtschaftskraft auf. Die Waage, rein wirtschaftlich ist Griechenland problemlos zu verkräften, hat ja auch keinen Einfluss gehabt auf die Stabilität des Euro. Politisch ist Griechenland aber auch sehr wichtig, weil Griechenland genauso wie die Türkei, und jetzt komme ich dann zur Türkei - NATO-Mitglied ist.

Die Armee Großbritanniens, eine der schlagkräftigsten Armeen, wird uns im Sicherheitsgefüge Europas fehlen. Sie wird uns deshalb fehlen, weil sie bereit ist zu kämpfen, weiß zu kämpfen auch weiß zu sterben, und auch eine Nuklearmacht ist, die hoffentlich nie zum Einsatz kommt, aber trotzdem innerhalb der strategischen Überlegungen eine große Rolle spielt. Verbleiben tun eigentlich in der Europäischen Union nur mehr dann Frankreich als Nuklearmacht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, abgesehen von den strategischen Überlegungen, der liberale Wirtschaftszugang eines Großbritanniens könnte uns auch möglicherweise in der Europäischen Union fehlen. Auf der anderen Seite des Teiches, des großen Teiches, wird Trump zum Präsidenten gewählt. Was heißt das? Wenn diese Ankündigungen alle wahr werden, dann werden die europäischen Staaten etwas mehr in ihre eigene Sicherheit investieren müssen, in welcher Art und Weise auch immer. Aber das NATO-Gefüge, das bestimmt bestehen bleibt, wird wohl zu einem größeren Teil als bisher von Europa zu finanzieren sein und nicht zum Großteil von der anderen Seite des großen Teiches.

Da sind wir bei der NATO. Griechenland und Türkei sind NATO-Mitglied, diese Süd-Ost-Flanke Europas wäre dann in einer Art und Weise gefährdet, das wir noch nicht überlegt haben, wie das zu sichern ist. Auf der anderen Seite, eine Macht in Russland, die problemlos sich die Krim annektiert, ohne dass es hier große Verwerfungen auf der Weltbühne gibt. Es ist zwar völkerrechtswidrig passiert, aber es wird hingenommen. Auf der anderen Seiten im Norden das Baltikum, selbstverständlich weit mehr in die eigene Sicherheit investieren muss, weil sehr viele Russen dort leben, die NATO vier Bataillone dort stationiert. All diese Dinge muss man wissen, wenn man zur Diskussion kommt, Beitrittsverhandlungen abubrechen, auszusetzen oder wie auch immer, mit der Türkei. Ich sage auch klar vorweg, trotz dieser Widrigkeiten bin ich dafür, dass wir heute diesem Antrag zustimmen und die Beitrittsverhandlungen beenden.

Denn eine Todesstrafe ist eine rote Linie. Wenn die europäischen Menschenrechtskonventionen nicht mehr gelten, die Kollegin von den GRÜNEN hat es gesagt, das Recht auf Leben, das hier klar verankert ist, dann kann man hier diesen großen Wertebogen der EU nicht mehr über die Türkei spannen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es gibt namhafte Wissenschaftler, namhafte Politologen, die sagen, es wird keine zehn Jahre dauern und diese Türkei wird in dieser Art und Weise wie sie sich derzeit darstellt, zerbrechen. Wenn man die Vorgangsweisen, die dort an den Tag gelegt werden, sich vor Augen führt, die internationale Presse sich ansieht, wie mit Oppositionellen umgegangen wird, alles was hier meine Vorredner gesagt haben, ist richtig, dann ist es eine Frage der Zeit, bis aufgrund des Zerbrechens der Türkei eine riesige Flüchtlingswelle Richtung Europa kommt.

Da werden wir gut beraten sein, uns auf solche Dinge vorzubereiten, meine sehr geehrten Damen und Herren, da ist möglicherweise Nickelsdorf von 2015 ein leichter Vorbote gewesen, für die Dinge die da kommen. Wir werden uns auf solche Dinge vorbereiten müssen. Außenminister Sebastian Kurz, meine sehr geehrten Damen und Herren, hat vor wenigen Tagen, am 14. November beim Außenministerrat dieses Problem der Türkei zur Sprache gebracht und sagt immer klar, dass wir dieses Problem sehr ehrlich und realistisch überdenken müssen.

Die Außenminister, meine sehr geehrten Damen und Herren, hier bitte ich Sie, wirklich aufzupassen, da ist ein Unterschied, die Außenminister können verhindern, dass neue Verhandlungskapitel mit der Türkei eröffnet werden. Sebastian Kurz ist Garant dafür! Ein Beenden der Beitrittsverhandlungen ist ausschließlich Sache der Regierungschefs. Wir müssen nur wissen, wenn wir dem hier und heute zustimmen, dann geben wir der Bundesregierung, respektive dem Bundeskanzler Kern, den Auftrag, seitens des Burgenländischen Landtages auf EU-Ebene alles zu tun und einstimmig die Regierungschefs darauf einzuschwören, die Beitrittsverhandlungen mit der Türkei zu beenden.

Ich werde dem gerne zustimmen, möchte Ihnen nur sagen, dass Sie auch wissen, was Sie hier und heute beschließen, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Unruhe bei der SPÖ und FPÖ*) Im Übrigen bin ich der Meinung, dass diese EU so wie sie derzeit aufgestellt ist, nicht im Stande ist, die Türkei aufzunehmen. Der Umkehrschluss, diese Türkei, meine sehr geehrten Damen und Herren, diese Türkei hat keinen Platz in der Europäischen Union. (*Zwiegespräche der Abgeordneten der SPÖ mit den Abgeordneten der ÖVP*) Und, meine sehr geehrten Damen und Herren, diese Türkei bewegt sich immer weiter weg von der Europäischen Union.

Sie bewegt sich in eine Art und Weise weg, wie das für diesen Wertebogen der EU nicht tragbar ist und die Menschenrechtslage, Thomas Steiner hat es gesagt, verschärft sich von Tag zu Tag.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die EU darf nicht erpressbar sein mit dem Türkeiideal, der meines Erachtens nicht halten wird. Wir werden gut beraten sein, uns auf unsere eigenen Stärken zu besinnen. Und das ist auch klar, so lange die Schengen-Außengrenzen nicht ausreichend gesichert werden können, so lange werden Nationalstaaten ihre eigenen Grenzsicherungen an den Binnengrenzen machen müssen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, aus diesen Überlegungen, wie ich sie vorhin sagte, komme ich auch zu diesem Entschluss und habe auch in meiner Fraktion dafür argumentiert, wir werden gerne diesem heutigen Dringlichkeitsantrag die Zustimmung erteilen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Christian Illredits: Als nächstem Redner von der Regierungsbank erteile ich Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zusätzlich zu dem ohnehin bereits weithin diskutierten Aspekten wie den Umbau des Staates in eine Diktatur, inklusive Anleihen aus dem Osmanischen Reich, also es geht hin bis zur Todesstrafe, der beharrlichen Leugnung des Völkermordes an den Armeniern, der Unterdrückung ethnischer Minderheiten, der Unterdrückung der Opposition, der Zivilgesellschaft, der Medien, der offenen Unterstützung des Islamismus, wir alle kennen das Zitat „Moscheen sind unsere Kasernen, Minarette unsere Bajonette, Kuppeln unsere Helme und Gläubige unsere

Soldaten“, wenn man also Islamist ist und Gläubige ausbildet, bildet man praktisch Soldaten aus, nach diesem Sprecher, möchte ich Ihre Aufmerksamkeit noch auf einen Aspekt lenken, der mir persönlich noch wichtig ist und heute noch nicht erwähnt wurde und das ist die militärische Intervention in Nachbarländern, mit dem Ziel, dort Eroberungen zu schaffen.

Das begann 1974 in Zypern. Sie wissen, heute ein Mitgliedsstaat der EU. Rein rechtlich gesehen hält die Türkei ein Gebiet der EU, nämlich Nordzypern besetzt und ist damit eigentlich ein Land, mit dem wir uns unausgesprochen im Krieg befinden. Das geht hin bis zu den heutigen Nachbarländern Syrien und Irak, wo der türkische Präsident vor einigen wenigen Tagen ganz offen gesagt hat, die Regionen um die Millionenstädte Aleppo und Mosul sollten in Zukunft der Türkei zugeschlagen werden, denn diese Verträge aus dem Jahre 1920, wenn ich mich recht erinnere, als es zur Aufteilung des Osmanischen Reiches nach dem Ersten Weltkrieg kam, mussten revidiert werden.

Es geht auch um Gebietsansprüche in Richtung Griechenland, der griechischen Inseln, Bulgariens und Zyperns, alle drei Mitgliedsstaaten der EU und die Türkei stellt sich damit mehr als auf eine Stufe mit Russland. Ein Land, dem man nicht mit Beitrittsverhandlungen begegnet, sondern mit Wirtschaftssanktionen. Das ist aus meiner Sicht, die richtige Art und Weise, mit solchen Staaten umzugehen.

Das heißt, Appeasement-Politik ist hier vollkommen fehl am Platze, sondern es kann nur ein glatter Abbruch der Verhandlungen die Konsequenz sein. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja, sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Vielleicht drei, vier Aspekte zu dem vorigen schon Erwähnten.

Es wurde quasi alles gesagt, aber vielleicht zur Dringlichkeit. Man muss sich vorstellen, es werden Richter, Staatsanwälte, Polizeibeamte verhaftet, Oppositionelle werden verhaftet, da kann man sich schon vorstellen, dass dort natürlich einiges in Bewegung ist.

Eines was natürlich auch unbedingt noch zu erwähnen ist, ob und was das mit den Flüchtlingen zu tun hat?

Also ich glaube, dass der türkische Präsident Erdogan diese Flüchtlingsbewegung als für Verhandlungen in der Europäischen Union verwendet. Daher ist es natürlich auch in der Diskussion einzubringen. Wenn man bedenkt, Herr Landesrat Petschnig hat die geografische Situation bereits angesprochen, die Türkei ist überwiegend im asiatischen Raum. Dann müssten wir ja irgendwann einmal mit Marokko oder Tunesien und so weiter auch verhandeln. Also das kommt aus meiner Sicht ja überhaupt nicht in Frage.

Eines noch zu den Verhaftungen: Was mich persönlich interessiert, 35.000 Menschen wurden verhaftet. Ich frage mich nur, wo sind diese Personen untergebracht? Die Todesstrafe wurde auch schon einige Male angesprochen. Da gebe ich natürlich jedem vollkommen Recht, wobei man auch nicht außer Acht lassen darf, dass zum Beispiel Amerika auch die Todesstrafe hat, *(Unruhe bei der ÖVP – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ist nicht bei der EU.)* wobei das natürlich auch zu erwähnen ist.

Zur Diskussion noch, warum es im Bund einen gemeinsamen Antrag gegeben hat, wo man das Aussetzen der Verhandlungen abgestimmt hat. Das Aussetzen der Verhandlungen ist eine klare Botschaft an Präsident Erdogan. Auch unser Klubobmann Heinz Christian Strache hat mitgestimmt, es ist wichtig gemeinsam ein Zeichen zu setzen. Das Aussetzen ist eigentlich einem Abbruch gleichzustellen. *(Abg. Manfred Kölly: Das ist aber schon ein Unterschied. Das ist ein riesengroßer Unterschied. – Unruhe bei der ÖVP)*

Ja, das war es auch schon wieder von meiner Seite. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ - Abg. Manfred Kölly: Das ist ein riesengroßer Unterschied. Das ist Unglaublich.)*

Präsident Christian Illedits: So, als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landeshauptmann Hans Niessl das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Hohes Haus! Ich darf ganz kurz auch auf ein Interview von mir, vom 9.3.2016 verweisen, wo seinerzeit von der EU vereinbart wurde, diese Milliardenbeträge zu bezahlen, die Visapflicht einzuführen oder zu überprüfen. Die Visapflicht einzuführen - da wurde ich unter anderem gefragt, was ich von diesem sogenannten EU-Deal halte? Nämlich dass man vier Milliarden Euro an die Türkei zahlt und dass man eine Visafreiheit auch einführt. Ich habe gesagt, ich bin gegen einen dauerhaften Deal, ich bin auch gegen einen EU-Beitritt der Türkei. Darüber muss es ja auch eine Volksabstimmung geben. Die EU darf sich nicht erpressbar machen. Also ich denke, dass da sehr, sehr viel gesagt ist. Wenn man sich die Entwicklung, aktuell der letzten Wochen und Monate ansieht, dann braucht man ja gar nicht mehr über eine Volksabstimmung reden, denn es haben schon sehr viele Vorredner genau das gesagt, was Sache ist.

Nämlich die Todesstrafe zu überlegen, einzuführen beziehungsweise willkürliche Säuberungen durchzuführen, das kann nicht der Weg sein eines Staates, mit dem man Verhandlungen führt über einen Beitritt zur Europäischen Union.

Ich möchte aber auch unseren Verteidigungsminister zitieren, der auch gesagt hat, die Europäische Union, wo soll der Weg hingehen? - stellt Doskozil die rhetorische Frage. Er werde sich zumindest die weitere Vorgangsweise selbst organisieren. Ich glaube, das sollte auch für Europa der richtige Weg sein, sich nicht auf die Türkei zu verlassen, sondern selbst zu versuchen, all die offenen Fragen, die es eben gibt, die Herausforderungen, die es gibt, selbst zu organisieren.

Auf seine Initiative hin hat es auch ein Treffen der zentraleuropäischen Verteidigungsminister gegeben. Und auf seine Initiative hin gibt es auch 65 Soldaten aus Österreich, die auch in Ungarn ihren Dienst versehen, um an Stelle der Türkei, damit man sich nicht darauf verlässt, eben die entsprechenden Maßnahmen mit unseren Nachbarn, auch mit unseren Partnern in Ungarn zu setzen.

Das wäre wahrscheinlich vor einem Jahr, vor eineinhalb Jahren denkunmöglich gewesen, dass man hier mit den Ungarn auf einen gemeinsamen Nenner kommt und dass österreichische Soldaten in Ungarn auch ihren Dienst versehen. Drohungen der Türkei sind nicht akzeptabel. Auch das ein Ausspruch, den ich getätigt habe, den auch der Verteidigungsminister getätigt hat. Das Verhindern der illegalen Migration nach Europa und die wechselseitige Unterstützung beim Grenzschutz sind natürlich ein wesentlicher Hintergrund, eine wesentliche Herausforderung, um auch die entsprechende Kontrolle all jener Menschen, die zu uns kommen, auch zu haben.

Wenn in den letzten Tagen die Europäische Union ernsthaft überlegt, dass es eine entsprechende Registrierung von Flüchtlingen geben soll und einen Katalog geben soll, dann ist das auch ein neuer Aspekt. Wenn man das vor eineinhalb Jahren gesagt hätte, wie so manche andere Dinge auch, die heute selbstverständlich sind, dann wäre man natürlich mit entsprechender Kritik konfrontiert gewesen. Es hat sich aber herausgestellt, dass all unsere Bedenken berechtigt waren, dass all die Maßnahmen, die wir gefordert haben auch umgesetzt wurden. Und heute, nicht nur in Österreich, sondern in ganz Europa, von Schweden, über Deutschland und Österreich und natürlich alle anderen Länder das auch umgesetzt haben.

Wie gesagt, sich auf die Türkei zu verlassen, das ist meiner Meinung nach nicht der richtige Weg. Da muss auch Europa, da müssen die europäischen Länder eben solidarische Handlungen setzen und sich nicht auf andere verlassen. Und ich glaube, dass das auch in Zukunft in vielen Bereichen der Fall sein wird.

Auch aufgrund der amerikanischen Präsidentenwahl wird Europa in Zukunft mehr Aufgaben übernehmen müssen, weil ganz einfach sich die gesamte politische Situation auch verändern wird.

Ja, also insofern bin ich absolut natürlich für diesen Antrag. Man muss auch dazu sagen, es ist einfach zu sagen, ja der Bundeskanzler soll das alles umsetzen. auch andere gibt, die entsprechende Kompetenz haben.

Man sollte auch, wenn Schweden zum Beispiel 400 Marokkaner nach Marokko zurückbringt, dann wäre das auch eine schöne Aufgabe, auch hier bilaterale Abkommen zu treffen, dass auch aus Österreich, vor allem jene, die auch Strafhandlungen aus Marokko gesetzt haben, wieder nach Marokko zurückgebracht werden, um dort auch die Strafe absitzen zu können beziehungsweise nach strafbaren Handlungen, und keinen Asylstatus zu haben, natürlich selbstverständlich ist, dass die auch in ihre Herkunftsländer zurückgebracht werden. Hier sehe ich auch ein Defizit, dass die Rückführungen in die Türkei, dass die Rückführungen in andere Länder, wie zum Beispiel Marokko, nicht in dieser Intensität gemacht werden, die eigentlich notwendig ist, wo andere Länder deutlich mehr schon gemacht haben. Auch Schweden, auch Deutschland!

Ich glaube, es ist auch Österreich gefordert, die entsprechenden Maßnahmen zu setzen. Alle, die keinen Asylstatus haben, müssen zurückgebracht werden, sonst sagt jeder, wenn wir in Österreich einmal sind, können wir sowieso bleiben. Das würde natürlich eine Sogwirkung erzeugen, die für Österreich noch größere Probleme bewirken sollte.

In diesem Sinne bedanke ich mich für diesen Entschließungsantrag. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse vorerst über den von der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Ich lasse nun über den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die künftigen Beziehungen Europas zur Türkei, Zahl 21 - 457, Beilage 645,

abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Dringlichkeitsantrag ihre Zustimmung erteilen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die künftigen Beziehungen Europas zur Türkei, Zahl 21 - 457, Beilage 645, ist somit mehrheitlich angenommen.

Dringliche Anfrage an Landesrat Helmut Bieler betreffend Zinstauschgeschäfte (Zahl 21 - 465) (Beilage 655)

Präsident Christian Illedits: Es erfolgt nun die Behandlung der dringlichen Anfrage der Landtagsabgeordneten des ÖVP-Klubs sowie der Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller, Manfred Kölly und Gerhard Steier an Herrn Landesrat Helmut Bieler, Zahl 21 - 467, Beilage 655, betreffend Zinstauschgeschäfte.

Ich erteile dazu Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. das Wort zur Begründung.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Bei der heutigen dringlichen Anfrage geht es um die heute schon kurz diskutierten Zinsswaps des Landes. Zu Beginn möchte ich klarstellen, worüber wir heute überhaupt sprechen und diskutieren.

Das Land ist Zinsswaps im Jahr 2003 eingegangen. Auf Deutsch bedeutet das, ein Tauschgeschäft mit der Bank. Das Land zahlt auf der einen Seite einen fixen Zinssatz in Höhe von im Schnitt 5,5 Prozent. 5,1 Prozent bis 5,99 Prozent. Das Land bekommt dafür von einer anderen Seite einen variablen Zinssatz in Höhe des 6-Monats-Euribor, der natürlich von Tag zu Tag variiert.

Dem nicht genug, dieser Zinsswap ist damals, im Jahr 2003, auf 30 Jahre abgeschlossen worden, also läuft er noch bis zum Jahr 2033. Dieser Swap ist aber nicht mit irgendwelchen Grundgeschäften geknüpft, also es gibt keine dahinterliegenden konkreten Kredite, die laufzeitgleich wären oder von der Höhe gleich wären. Aus damaliger Sicht war das vielleicht verständlich, dass man 150 Millionen Euro zinstechisch versucht abzusichern, nur es gibt in diesen gesamten Verträgen auch die Möglichkeit, aus diesen Swaps auszuscheiden. Gerade weil das Land nicht aussteigt, ist diese Anfrage für uns mehr als nur dringlich. Der Landes-Rechnungshof hat in diesem Bericht klar aufgezeigt, dass es die Möglichkeit gegeben hätte auszustiegen, dass es zusätzlich jeder Zeit, wenn sich die Ratings verschlechtern, ein Ausstieg möglich ist.

Sehr geehrte Damen und Herren, das alleine ist schon schrecklich und unverantwortlich! Keiner würde ein solches Geschäft im privaten Bereich weiterführen. Wenn man nur an Schweizer Kredite, an Franken-Kredite, denkt, ist mittlerweile auch jeder aus diesem Geschäft ausgestiegen. Vorzeitig natürlich!

Ich möchte nun mit allen eine kleine Milchmädchenrechnung anstellen. Man muss kein Mathegenie sein, um dem folgen zu können. Ich glaube, dass man das mit ein wenig Konzentration nachvollziehen kann:

Das Nominale dieser Zinsswaps beträgt 150 Millionen. Diese Summe muss man sich auf der Zunge zergehen lassen. Wenn ich jetzt 150 Millionen mit 5,5 Prozent im Durchschnitt verzinse, pro Jahr, sind das für das Land fixe Jahresausgaben von 8,25 Millionen Euro. Seit 2003 müssen wir jährlich diese Millionen bezahlen - bei den Durchschnitts-Fixzinsen von 5,5%. Andererseits erhalten wir pro Jahr den variablen 6-

Monats-Euribor-Zinssatz. Dieser war im letzten Jahr knapp null Prozent. Heuer sind wir schon bei einem Negativzinssatz und müssen zusätzlich draufzahlen. Schon jetzt weiß jeder, wenn man diese Beträge vergleicht, dass das Land spekuliert hat und eigentlich ein verlorenes Geschäft eingegangen ist. Wenn wir jetzt die Zinsentwicklung der letzten Jahre betrachten, dann hat es der Euribor kein einziges Mal, beziehungsweise nur vereinzelt geschafft, über diese 5,5 Prozent Fixzins zu gelangen.

Ich möchte kurz zusammenrechnen: Wenn ich im Jahr 2007 beginne oder im Jahr 2008, wo der 6-Monats-Euribor im Jahresdurchschnitt am höchsten war, dann waren wir nur bei 4,8 Prozent, 4,9 Prozent. Aber bei weitem nicht bei den 5,5 Prozent. Zusammengefasst ergibt diese Rechnung über die Jahre hinweg einen riesigen Verlust von 50 Millionen Euro. Das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen. Die Tendenz ist vor allem enorm steigend. Das muss man dabei bedenken.

Jetzt wissen wir, dass dieser Zinssatz in absehbarer Zeit eher nicht steigen wird. Seit Jahren wird hier dem Landtag oder auch der Regierung scheinbar vorgegaukelt oder falsch informiert, warum auch immer, dass dieses Geschäft ein positives werden kann. Der Rechnungsabschluss zeigt jedoch ganz klar, auch basierend auf den Aussagen vom Landes-Rechnungshof, dass es nicht deutlich ausgewiesen wird, dass man es aus dem Rechnungsabschluss nicht herauslesen kann. Dementsprechend glaube ich, dass, wenn wir diese Informationen schon früher gehabt hätten, schon längst ausgestiegen wären.

Überlegen wir aber nur kurz und einfach, wie es mit diesen Zinsswaps bis zum Jahr 2033 weitergehen könnte! Um diesen großen Verlust von 50 Millionen Euro jetzt wieder gutmachen zu können oder aufzuholen, müsste man die nächsten 17 Jahre bis zum Jahr 2033 jährlich daraus mindestens einen Gewinn von drei Millionen Euro machen. Einfachhalber gerechnet.

Das heißt aber, dass die Einnahmen aus diesen Zinsswaps elf Millionen Euro pro Jahr betragen müssten, weil man Fixzahlungen von acht Millionen hat. Das entspricht ungefähr einem Zinssatz von acht bis 15 Prozent jedes Jahr.

Geschätzte Damen und Herren! Mir kann keiner erzählen, dass wir bis zum Jahr 2033 jemals auf einen 6-Monats-Euribor von über acht Prozent kommen, weil - rückblickend - die letzten 15 Jahre hat es das auch nicht gegeben. Mir soll bitte einer erklären, in dem Fall der Herr Landesrat, wie es jemals aus diesem Geschäft zu einen Gewinn kommen kann.

Geschätzte Damen und Herren! Sie erkennen nun mit Hausverstand ganz einfach, dass wir dringend aus diesen Swaps aussteigen müssen, dass wir schleunigst herausmüssen, um den Schaden zu minimieren, und da klar ist, dass wir nie in diese Gewinnzone kommen werden, auch wenn es vielleicht ein schönes Gerede ist.

Per Definition ist der Zinssatz ein Zinsderivat, das ist ein Finanzinstrument. Die einen meinen, man sichert damit Geschäfte ab, das kann schon sein, wenn ein Grundgeschäft zugrunde liegt. Aber das ist im Land Burgenland nicht so. Das ist nicht unsere Erfindung, sondern das hat der Rechnungshof seit Jahren ganz klar festgestellt.

Auf der anderen Seite werden Zinsswaps als reine Spekulationsinvestments genutzt. Das kann man in jedem Finanzbuch nachlesen. Dementsprechend ist für uns eindeutig, dass es hier um Finanzspekulationen geht, die das Land 2003 eingegangen ist. Im Land gibt es keine Kredite, die diesen Swaps entsprechen. Weder in der Laufzeit, noch vom Volumen her oder vom Zinssatz.

Geschätzte Burgenländer, muss ich jetzt schon sagen, das Land Burgenland ist eine Wette eingegangen, die sie leider verloren hat! Diese Zinsswaps sind reine

Spekulationen und bringen ausschließlich Verluste mit sich. Es gibt kein einziges Jahr, in dem wir positiv ausgestiegen sind. Hier wird mit beiden Händen das Steuergeld aus dem Fenster geworfen, und jeder schaut stillschweigend zu.

Liebe FPÖ! Jetzt seid Ihr in der Regierung, jetzt hättet Ihr die Möglichkeit gehabt, jederzeit zu sagen, wir steigen aus, weil ich glaube mich zu erinnern, dass auch Ihr immer laut geschrien habt, wir müssen diese Zinsswaps beenden. Ich bin schon auf die Wortmeldung vom Herrn Kollegen Molnar gespannt, wie er verteidigt, hier nicht schon den Austritt gefordert zu haben.

Herr Landesrat! Warum haben Sie den Austritt aus diesen Geschäften nicht schon längst erledigt? Es gibt Möglichkeiten, hier auszusteigen, um die 50 Millionen Euro Verlust nicht noch größer werden zu lassen. Wenn man das hochrechnet, kann sich daraus ein Verlust von über 100 Millionen Euro für das Land ergeben.

Warum haben Sie die Fristen versäumen lassen? Das ist unverantwortlich meiner Generation gegenüber. In Anbetracht der schlechten Finanz- und Zinslage muss man der Regierung fast schon unterstellen, vorsätzlich mehrere Millionen Euro zu vernichten. Es gab eindeutig bei drei Swaps die Möglichkeit auszusteigen, um weitere Millionenverluste zu verhindern. Das hat man nicht gemacht. Diesbezüglich fragen wir uns schon, wenn man das schon damals nicht gemacht hat - die Zinslage ist ja nicht besser - warum macht man es nicht heute?

Es ist eine Vogel Strauß-Politik, bei der man versucht, wieder schönzureden und eigentlich nur den Kopf in den Sand zu stecken und wegzuschauen. Stattdessen sollten Taten folgen. Sie ignorieren die Probleme, die wir in diesem Rechnungsabschluss mit den Zinsswaps haben und versuchen, 50 Millionen Euro, wie wir bald hören werden, als großen Erfolg darzustellen, weil wir im Vergleich mit anderen noch viel mehr Verluste machen hätten können. Ihre Ausrede besagt: Das mag schon sein, dass scheinbar das Land schlecht gewirtschaftet hat und ein schlechtes Geschäft gemacht hat, aber es kann nicht der Grund sein, zu sagen, andere sind noch viel schlechter. Der Anspruch für uns muss sein, dass wir besser als alle anderen sind, und nicht im Verlustbereich, sondern ganz im Gegenteil, vielleicht sogar im Gewinnbereich.

Genau solche Verhaltensarten sind für die Menschen nicht mehr erträglich. Das ist eine alte Politik, die wir ablehnen. Setzen wir uns, wie es der Herr Kollege Kölly immer so schön sagt, hin und versuchen gemeinsam mit den Experten, ein Ausstiegsszenario zu zeichnen. Seit Jahren weisen wir darauf hin. Wo bleibt jetzt das Schuldbewusstsein? Wo bleibt die Verantwortung für die Handlungen? Wo bleiben vor allem aber auch die Lösungen? Weil zurzeit ist es eher ein großer Skandal, dass 50 Millionen Euro den Bach hinuntergegangen sind.

Es ist einfach unzureichend, die Zinssätze mit dem Bund zu vergleichen oder auf einen Rechnungshofbericht des Bundes aus dem Jahr 1999 hinzuweisen. Weil wenn man mit dem damaligen Kollegen im Rechnungshof spricht, der beim Verfassen des Berichts dabei war, sagt dieser, dass es nicht die Empfehlung des Rechnungshofes war, diese Geschäfte einzugehen, wenn, dann nur als Absicherung für einzelne Kreditgeschäfte, aber nicht als pauschale Spekulation mit Steuergeldern.

Warum fließt das Geld, das ihr jetzt verprasst habt, nicht in Bildung oder Infrastruktur des Südburgenlandes oder gar in Arbeitsplätze? Ich glaube, dass wir hier endlich auf die Barrikaden steigen sollten, um aus diesem Zinsswap auszusteigen.

Den Gemeinden, und das wurde heute kurz schon erwähnt, ist mit dem neuen Finanzausgleich verboten worden, mit öffentlichen Geldern zu spekulieren. Aber das Land

misst hier mit anderen Maßstäben. Das Land selbst spekuliert wie im Casino, muss man schon fast sagen. Das Messen mit zweierlei Maß im Vergleich zu den Gemeinden ist unfair und eigentlich letzklassig und zeigt erneut einen politischen Würgegriff, den wir für die Gemeinden nicht unterstützen können.

Deswegen wollen wir, dass wir aus diesem Zinsswap so schnell als möglich aussteigen, um noch höhere und noch mehr Verluste zu vermeiden. Denken wir nur an die jüngste Vergangenheit zurück! Denken wir an Kärnten, an die Hypo, wo mit Zinsswaps Millionen verloren gegangen sind! Denken wir an Salzburg, wo es Rücktritte gab! Oder denken wir an Linz, wo mit Swaps mittlerweile einige Verurteilungen rechtskräftig vonstattengingen! Diese Beispiele zeigen, dass wir im Burgenland nicht wollen, dass wir gar Kärnten, Salzburg oder gar Linz werden.

Steigen wir aus diesen Swaps aus! Das ist unsere konkrete Forderung. Verabschieden wir uns von diesem behäbigen Ballast mehrerer Millionen Verluste! Schauen wir, dass wir diesen Verlust anderwärtig einsparen! Und beantworten Sie auch bitte unsere Fragen! Beenden Sie diesen hochspekulativen Casino-Kapitalismus, der 50 Millionen Euro Verluste mit sich gebracht hat! Diese können wir nicht mehr gut machen, das ist klar, aber weitere Verluste kann man heute und hier auch verhindern. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illredits: Die Begründung ist somit erfolgt. Gemäß § 30 Abs. 3 GeOLT erteile ich daher Herrn Landesrat Helmut Bieler das Wort zur Abgabe seiner Stellungnahme.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Spektakel, das die ÖVP heute wieder einmal auf Kosten der eigenen ehemaligen Regierungsmitglieder inszeniert, ist ein Schuss ins eigene Knie. Oder Sie nehmen den Kollateralschaden bewusst in Kauf, um die eigenen Abgeordneten zu treffen?

Vor ungefähr 13 Jahren haben die VP-Regierungsmitglieder richtigerweise mit der gesamten Regierung nach eingehender Information und Diskussion eine Zinsabsicherung gegen damals steigende Zinsen abgeschlossen. Wir haben damit die oftmaligen Forderungen des Rechnungshofes erfüllt und einen Mix von variablen und fixen Zinssätzen beschlossen.

Sie werden doch nicht ernsthaft glauben, dass der Herr Landeshauptmann, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, die gesamte Regierung, dieser Zinsabsicherung zugestimmt hätten, wenn sie damals nicht nachvollziehbar sinnvoll und richtig erschienen wäre.

Niemand von Ihnen oder von uns konnte ahnen oder hätte es nur annähernd vermutet, dass eine Finanz- und Wirtschaftskrise dieses Ausmaßes möglich ist. Heute im Nachhinein, in einer Niedrigzinsphase, kann man leicht kritisieren und siebengescheit sein. Noch einmal zum besseren Verständnis, weil hier so viel bewusst falsch dargestellt wurde. Wir haben 150 Millionen mit einem Durchschnittsfixzinssatz von 5,32 Prozent gegen steigende Zinsen abgesichert und erhalten dafür den jeweiligen sechs Monat Zinssatz. Damit haben wir ausbezahlt, möchte ich betonen. Haben wir cash bekommen. Damit haben wir bis jetzt alle kurzfristigen Darlehen bedienen können, um die Zinsen zahlen zu können.

2003 war der damalige 30-jährige Fixzinssatz 5,5 Prozent. Niemand hätte uns heute wahrscheinlich irgendeinen Vorwurf gemacht, wenn wir damals einen Fixzinssatz

abgeschlossen hätten. Niemand! Weil ist das eine Spekulation? Ich sage, nein, sondern man muss abschätzen. Das heißt, wenn man die 5,32 hernimmt, wäre der damalige Fixzinssatz höher gewesen als der, den wir jetzt bezahlen. Da haben wir noch zwischenzeitlich, bis eben diese ganze Niedrigzinsphase eingetreten ist, cash Geld zurückbekommen, ausbezahlt bekommen.

Das heißt, von einer Spekulation zu sprechen, was nicht einmal der Rechnungshof tut, kann nur Oppositionsrhetorik sein. Eine wichtige Frage in dem Zusammenhang ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn Sie sich Geld aufnehmen, um eine wichtige Investition privat im Haus irgendwo tätigen zu können, bezeichnen Sie dann das Bezahlen der Zinsen, weil Sie damals mit vier Prozent abgeschlossen haben, fünf Prozent, bezeichnen Sie das als Verluste und als Spekulation oder als Kosten, um diese Investitionen tätigen zu können? Jeder würde das so tun! Nicht so die Opposition! Nicht so die ÖVP und einige andere!

Das heißt, der einzige Vorwurf, der von Ihnen übrigbleibt, ist, dass wir nicht wussten und gar nicht wissen konnten, dass eine Finanzkrise die Welt derartig verändern wird. Wenn Sie nun den Ausstieg fordern, kostet das eine Menge Geld. Wir haben monatliche Bewertungen des Marktwertes, was diese Zinsen, was diese sechs Zinsabsicherungsgeschäfte betrifft, die genau zeigen, dass wir zum jetzigen Zeitpunkt bis zum Ende der Laufzeit mehr als 100 Millionen Euro zahlen müssten und hätten dann aber weder eine Absicherung gegen steigende Zinsen, noch eine Versicherung, dass, wenn man variabel abschließt, nichts passiert.

Es würde den Schuldenstand des Landes erhöhen, was natürlich die Opposition gefreut hätte oder freuen würde, weil sie dann wieder schimpfen und kritisieren kann.

Auf der anderen Seite, wenn wir jetzt aus diesen Geschäften auszahlen, mehr als 100 Millionen zahlen, und dann einen Fixzinssatz für 20 Jahre ungefähr, der momentan 1,6 Prozent wäre, würde das auf die Laufzeit gerechnet rund 48 Millionen Euro kosten. Das heißt, doppelte Kosten. Wer da was „verzocken“ beziehungsweise zum Fenster hinausschmeißen würde, kann man dann darüber sicher diskutieren.

Was Sie heute tun, meine Damen und Herren, die diesen Antrag unterschrieben haben, ist, mich am Tag der Budgetrede schlechtzumachen, die positiven Ergebnisse der Finanzausgleichsverhandlungen zu konterkarieren, und das ist mit ein Grund, und da bin ich fest davon überzeugt, warum viele Menschen von der Politik angewidert sind, warum sie sich abwenden und alle Politiker als letztklassig einstufen.

Was wollen Sie? Wollen Sie die eigenen ehemaligen Regierungsmitglieder anpatzen und treffen? Wollen Sie mich beschädigen? Oder wollen Sie die Politik an sich schädigen?

Der Burgenländische Landes-Rechnungshof legt die Zinsabsicherungen, die Geschäfte bereits das vierte Mal in seinem Bericht dem Hohen Landtag vor. Viele Anfragen der Abgeordneten, ich habe hier drei schriftliche, Spitzmüller, Kölly, Wolf, voriges Jahr, dieses Jahr, wurden von mir mündlich und schriftlich auf 44 Seiten beantwortet. Es hat jedes Mal eine lange Diskussion darüber im Landtag gegeben. Jeder kann sich ausmalen, worum es heute geht und kann die Unehrllichkeit in dieser Diskussion sehen.

Es geht um ein Aufwärmen langjährig bekannter, diskutierter und beantworteter Fragen, ein Anpatzen der früheren Regierungsmitglieder, der Versuch, gute Ergebnisse und Erfolge von mir schlechtzumachen.

Alles in allem aus meiner Sicht eine wirklich miese Oppositionspolitik, die in dieser Form eigentlich selten zu finden ist. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: In der Debatte über die dringliche Anfrage erteile ich nunmehr Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly das Wort. *(Abg. Manfred Kölly: Frage die FPÖ, was Sie vor 2013 gesagt hat.)*

Ich möchte jedoch bemerken, dass bei der Debatte über dringliche Anfragen kein Redner länger als 20 Minuten sprechen darf.

Bitte Herr Abgeordneter Kölly.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Landesrat! Sie brauchen nicht nervös werden. Machen wir einfach eine transparente Geschichte daraus!

Sie sagen, damals war es halt so, und wir haben halt nicht anders können. Es hat aber nicht der Landtag beschlossen. Das muss man auch klar sagen, sondern die Landesregierung beschlossen, dass man das auch einmal festgehalten hat. Weil, der Herr Kollege Wolf hat gesagt, der Landtag hat beschlossen. Es wurde nicht vom Landtag beschlossen, sondern die Landesregierung.

Wovon ich ständig spreche, ist, wenn wir einem Budget nicht zustimmen, heißt es, da habt ihr ja nichts zu reden. Warum haben wir einem Budget nicht zugestimmt? Weil solche Dinge am Tisch sind! Wenn Sie sagen, Herr Landesrat, dreimal haben wir schon diskutiert und es hat sich noch immer nichts geändert, und vor zwei Jahren, ich zitiere den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter, wenn Sie wollen. Er hat Euch genau das gesagt, was ich heute auch gesagt habe. Genau das Gleiche. Jetzt sitzt er da, sieht das natürlich anders. Ich verstehe es ja. Ich habe auch oft die blau-schwarze Regierung verteidigen müssen. Ich weiß eh, um was es da geht.

Nur, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich kann mich nicht vom Paulus zum Saulus machen, oder? Das kann es doch nicht sein. Ich muss dazu stehen, was ich voriges Jahr gesagt habe. Ich kann auch nicht, und ich sage nicht, dass die „alten“ Regierungsmitglieder entschieden haben, dann ist es so.

Aber was wollen wir, Herr Landesrat? Wir wollen nichts anderes, als dass wir ein Szenario machen, wo wir hergehen und sagen, welche Möglichkeiten gibt es, aus dieser Situation das Beste zu machen. Mehr wollen wir nicht. *(Beifall bei der LBL, ÖVP und bei Abg. Wolfgang Spitzmüller)*

Wir wollen nicht mehr, Herr Landesrat! Sie brauchen nicht nervös sein. Auch nicht der Herr Landeshauptmann ist nervös. Der weiß genau, was er tut. Aber Sie sind nervös. Sie fühlen sich immer in die Enge getrieben und führen sich so auf.

Das brauchen Sie nicht. Ich habe Sie heute schon gelobt. Ich habe gesagt, wenn Sie so weitertun, können Sie noch eine Periode weitermachen. Damit habe ich kein Problem, weil Sie nehmen jeden Rechnungshofbericht sehr ernst und setzen ihn um, haben Sie mir erzählt.

Ich bin guter Dinge. Wenn ich mir heute anhöre, diese Voranschlagsrede, die können Sie uns schriftlich auch geben, sage ich Ihnen gleich, sonst gar nichts, die brauche ich gar nicht hören. Weil die ist schön runtergelesen, gut vorgeschrieben, das hat das Büro hervorragend gemacht, ich muss sagen, gute Mitarbeiter, gar keine Diskussion.

Wenn Sie jetzt hergehen und uns erzählen, 150 Millionen, da haben Sie noch gewonnen, na da liege ich überhaupt, da bin ich eigentlich falsch am Dampfer. Wie kann

die Rechnung aufgehen, dass ich noch gewonnen habe? Irgendwo habe ich einen Hausverstand, und sonst brauchst du nichts dazu, dass sich diese Rechnung nicht ausgeht. Aber macht ja nichts. Wir fordern nicht mehr ein, dass Sie uns Rede und Antwort stehen und dass Sie uns sagen, wir setzen uns zusammen und wir diskutieren einmal, welche Möglichkeiten es gibt. Das ist überall das Gleiche, auch privat, Herr Landesrat.

Sie schneiden ein Thema an, privat, was ich machen würde. Glauben Sie nicht, dass ich mich privat nicht auch schon verspekuliert habe? (*Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*) Glauben Sie es nicht. Ich habe mich auch schon verspekuliert! Nur es kann nicht so sein, Herr Landesrat, dass ich mich dann mit öffentlichen Geldern vergleiche.

Das ist nämlich ein Unterschied, ob ich öffentliche Gelder habe oder ob ich privat das mache, Herr Landesrat. Ich glaube, auch der Landeshauptmann wird sich auch schon einmal verhaut haben, mit irgendwelchen Fonds oder was, es ist doch menschlich. Es ist menschlich. Wir haben nicht mehr wollen, und ich hätte mir erwartet, dass sogar die FPÖ auf diesen Dringlichkeitsantrag draufgegangen wäre. Warum? Weil sie vor eineinhalb Jahren noch anders geredet haben und sonst nichts wissen wollten, genau was wir heute wissen wollen. Sonst gar nichts.

Wir wollen wissen, welches Szenario können wir machen, dass wir dort am bestmöglichen aussteigen oder nicht aussteigen. Wenn Sie, und wenn die Fachleute und alle, die lesen können, in der Weltkugel irgendwo uns sagen, bitte bleibt dort, weil das ist ein gutes Geschäft, dann muss ich sagen, okay, weil ich bin kein Fachmann. Ich kann mich nur von Ihnen beraten lassen, weil Sie sind der Fachmann, Herr Landesrat, weil Sie mir erzählen, dass das noch eine positive Situation ist. Dann frage ich mich wirklich, warum haben Sie das notwendig?

Legen Sie alles auf den Tisch! Sagen Sie uns, wie das aussieht! Es gibt vier Banken oder fünf, eine davon gibt es gar nicht mehr, also setzen wir uns mit denen zusammen, oder haben Sie das schon gemacht? Wenn Sie das gemacht haben, dann sagen Sie uns das Ergebnis. Mehr will ich ja nicht. Ich will nicht mehr als das Ergebnis. Herr Richter, Sie waren vorige Periode leider nicht im Landtag. Sie hätten den Kollegen Tschürtz hören müssen, was er damals gesagt hat! Wie er sich über den Landesrat Bieler aufgeregt und gesagt hat, das ist eine Zumutung, was sich eigentlich in diesem Land abspielt. Wir haben 100-mal aufmerksam gemacht, liebe Freunde von der FPÖ. Ich war ja auch dort angesiedelt, genau, das ist schon Jahre gegangen. Und dann sagt der Herr Landesrat, jetzt kommen Sie schon wieder mit dem Alten daher. Solange das nicht gelöst ist, werden wir das immer bringen. Steter Tropfen höhlt den Stein!

Ich wünsche mir, dass Sie sehr lange bleiben, weil wir müssten uns auch einmal zusammensetzen, dass wir uns einmal anschauen und durchgehen und vielleicht kommt uns eine Idee, sodass wir eine Lösung finden. Dann brauchen wir vielleicht gar nicht so heiße Diskussionen im Landtag führen.

Es sollte einmal wirklich ein Arbeitskreis eingeladen werden, wo Sie uns sagen, wie Sie das wirklich machen wollen, und wir sagen, ja, schön und gut. Fachleute her! Den Herrn Klöckl brauchen wir nicht mehr dazu, das sage ich auch gleich, weil ich glaube, der hat Euch das empfohlen. (*Landesrat Helmut Bieler: Ist ein Deutschkreutzer.*) Ich habe kein Problem damit, weil er ein Deutschkreutzer ist, ist ja in Ordnung. Er ist ein Deutschkreutzer. Aber der wird schon geschaut haben, dass er ein Geschäft gemacht hat. Ich will das auch einmal von Ihnen erfahren, wie viel ist eigentlich an Provisionen angefallen. Jedes Mal sage ich das. Ich kriege von Ihnen keine Antwort. Sagen Sie mir das einmal! Es ist doch kein Staatsgeheimnis, wie viel man da kriegt, oder? Ich muss in

der Wirtschaft auch, in der Privatwirtschaft, da kriegt der Außendienstmitarbeiter, (*Abg. Ilse Benkö: Was kriegst Du?*) ich kriege meine Provision, unterm Strich, was übrig bleibt. Aber nicht eine Provision vom Umsatz. Und das sollte man sich einmal anschauen. Auch das gehört kontrolliert, Herr Landesrat.

Ich meine, Sie machen das jetzt ein bisschen lächerlich. Aber nur, da geht es um viel öffentliches Geld.

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, noch einmal! Darf ich Ihnen die Rede, ich will jetzt die Zeit nicht strapazieren. Ich lese Ihnen die Rede vor, die Sie damals gehalten haben. Es war bezeichnend eigentlich für eine Oppositionspartei. War bezeichnend jetzt, wenn man in der Regierung sitzt, dann ist man halt ein bisschen anders, das ist halt mal so, sei es wie es sei.

Wir wollen ein Ausstiegsszenario haben, ob es möglich ist, ja oder nein. Und was das kostet. Mehr und nicht weniger. Das war es eigentlich. Da brauche ich mich auch nicht aufregen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Herr Kollege Kovacs, übernehmen Sie Verantwortung irgendwann einmal! Schauen Sie sich das genau an! Dann reden wir einmal weiter über gewisse Dinge. Denn ich glaube, die ÖVP hat es auch nicht leicht, weil diese das damals mitbeschlossen hat. Gar keine Diskussion.

Glaubt Ihr, dass das leicht ist für sie? Das ist nicht leicht für sie. Das hier so zu veranstalten. Das ist im Endeffekt eine Veranstaltung geworden. Weil wir diese Punkte bitte beantwortet haben wollen und dann schauen wir weiter.

Ich glaube, es macht Sinn, wenn man sich wirklich dementsprechend auch informieren kann, wenn man sich dementsprechend auch Klarheit schaffen kann, das ist also unser Recht und unsere Pflicht als Opposition und als Kontrolle.

Wenn das einer anders sieht, dann muss ich ehrlich sagen, sind wir alle falsch in diesem Hohen Landtag. (*Beifall bei der LBL*)

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer! Zur Ehrenrettung von Herrn Landesrat Bieler muss ich sagen, dass die schriftlichen Anfragebeantwortungen wirklich sehr detailliert waren und wir dadurch auch sehr viel über diese Zinsswaps wissen.

Wir wissen, es sind in Wirklichkeit sechs verschiedene. Es sind vier verschiedene Banken, wobei eine ist eigentlich keine Bank mehr, weil das hat das Land ursprünglich mit der Hypo Alpe Adria abgeschlossen, wurde jetzt in die HETA, in die Abbaubank übergeleitet, die inzwischen die Bankkonzession zurückgegeben hat und gar keine Bank mehr ist.

Worum geht es der Opposition in Wahrheit? Es geht nicht ums Anpatzen und es geht auch nicht um Wirbel schlagen, sondern es geht darum, dass wir uns einmal konkret anschauen, haben wir eine Möglichkeit auszusteigen, um eine Schadensbegrenzung zu machen?

Meines Wissens gab es bis jetzt nur Überprüfungen, die gelautet haben, kann das Land Burgenland die im Jahr 2004 geschlossenen Zinsswaps ohne finanzielle Nachteile gegenwertig kündigen oder sonst wie beenden. Na das ist uns schon klar, dass das ohne

finanzielle Nachteile nicht geht, das hatten wir ja schon gesehen. Wir sind inzwischen bei über 50 Millionen Euro minus, das wird nicht gehen.

Es gab auch mit der HETA, stand in einer Anfragebeantwortung, bereits Gespräche, aber auch da war wieder die Herangehensweise, meiner Meinung nach, unserer Meinung nach, falsch, denn es hieß dort wieder, sämtliche bisherig untersuchten Ausstiegsszenarien waren jedoch mit Nachteil für das Land verbunden, weshalb ein Ausstieg bisher unterblieben ist.

Wie gesagt, ganz klar, aus diesem Vertrag kommen wir nur mit Nachteilen raus. Die Frage ist nur, haben wir eine Chance bis 2033 diese Nachteile einigermaßen einzugrenzen. Weil wenn es so weiterläuft wie es jetzt ist, wäre es eine Katastrophe. Die andere Geschichte, dass die Zinsen ja auch wieder steigen könnten, und wir davon profitieren könnten, muss ich ehrlich sagen, halte ich für ein bisschen gewagt. Denn was heißt denn, wenn wir hohe Zinsen haben? Der Kollege Wolf hat das zuerst erklärt, die müssten relativ hoch sein, um hier wieder positiv auszusteigen oder zumindest ausgeglichen.

Was heißen hohe Zinsen? Hohe Zinsen sind eine Wachstumsbremse. Wir müssen davon ausgehen, dass dann viel weniger investiert wird, dass natürlich wirtschaftliche Tätigkeiten verteuert werden und auch die Investitionen, ein wichtiger Motor in unserem Land, der Gemeinden, dadurch zurückgehen würden. Wenn die Zinsen sehr hoch kommen, ist es meistens so, dass die EZB, die Europäische Zentralbank, gegenbremst, auch wenn sich die EZB mehr an der Inflationsrate, aber das ist ja meistens gekoppelt mit einem hohen oder niedrigen Zinssatz, hält.

Das heißt, dieser wünschenswerte - wie soll ich das nennen, jetzt kommt bald Weihnachten, Wunsch an das Christkind - dass die Zinsen so hoch steigen, dass wir von diesen Zinsswaps profitieren, das wollen wir eigentlich gar nicht hoffen und uns gar nicht wünschen.

Deswegen geht es darum zu schauen, können wir den Schaden der bis 2030 sehr hoch sein kann begrenzen. Da würde ich mir, würden sich die Oppositionsparteien wünschen, dass wir jemanden, der noch nicht damit beauftragt war, sich das anschaut und hier ein Szenario möglich macht, wann und wo und wie wir aus welchen Zinsgeschäften, sind ja, wie gesagt, sechs verschiedene, es kann ja sein, dass es bei einem ganz gut geht, ich nehme einmal an, bei dem HETA wäre es wahrscheinlich wesentlich leichter gewesen als bei den anderen, weil wie gesagt, da war eine Umwandlung von der Bank in diese sogenannte Abbaubank, die gar keine Bank mehr ist, und das hätten wir uns gewünscht.

Wenn man immer sagt, ohne finanzielle Nachteile, na ja, das ist uns schon klar, wir sind inzwischen über 50 Millionen Euro und das zuzeln wir uns ja nicht aus den Fingern, sondern das sagt ja der Rechnungshof seit Jahren, dass das gemacht gehört. Offensichtlich macht das das Land nicht, oder fehlen uns die Informationen, wo Sie das gemacht haben. Um das geht es uns in Wahrheit, und nicht um eine Anpatzerei oder sonstiges.

Wie gesagt, wir waren heuer das erste Mal über sieben Millionen Euro und die Frage ist, wie wird das in den nächsten Jahren ausschauen. *(Landesrat Helmut Bieler: Wir haben einen Fixzinssatz! Was heißt hier spekulieren?)* Ja, das weiß ich eh, und einen variablen. Aus diesen beiden Unterschieden ergeben sich diese Minus, die Verluste. *(Landesrat Helmut Bieler: Ja, logisch!)*

Wenn Sie immer sagen es ist eine Versicherung, muss ich auch sagen, für mich ist es eine Spekulation. Ich habe auch unlängst mit jemandem gesprochen, der sich da mehr auskennt wie ich, der hat mir zuerst auch gesagt, na das ist eine Versicherung. Dann habe ich gesagt, ja aber es gibt kein Grundgeschäft das dem gegenübersteht, dann hat er gesagt, dann ist es eine Spekulation. Das war für den ganz klar und eindeutig. Besten Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Géza Molnár das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Kollege Kölly hat mich gefragt, warum ich diese Dringliche Anfrage nicht unterschrieben habe. Jetzt abgesehen davon, dass Sie mich nicht gefragt haben... *(Abg. Manfred Kölly: Nächstes Mal frage ich! – Allgemeine Heiterkeit)*

Abgesehen davon, dass Sie mich nicht gefragt haben, diese Anfrage ist nicht das, was Sie behaupten. Da sind Sie, meiner Meinung nach, auch der FPÖ auf den Leim gegangen, denn die meisten dieser Anfragen, in Wirklichkeit alle diese Anfragen, wurden bereits beantwortet, wurden bereits mehrfach beantwortet. Entweder, weil es dazu schon die bereits erwähnten schriftlichen Anfragen gegeben hat, wo der Kollege auch gesagt hat, dass die vom Herrn Landesrat sehr ausführlich und detailliert beantwortet wurden.

Andererseits haben wir ja diverse Rechnungshofberichte, in denen zumindest im Anhang dann auch größere Auszüge der Stellungnahme des Landesrates, beziehungsweise der Landesregierung zu diesen Zinstauschgeschäften nachlesbar sind. Ich erkenne hier auch einen Unterschied in der Opposition. Ich kann dem, was der Kollege Kölly gesagt hat, beziehungsweise gefordert hat, und ich kann dem, was der Kollege Spitzmüller gefordert hat, durchaus etwas abgewinnen.

Ich glaube, Herr Landesrat, daran wird es auch nicht scheitern, dass Informationen, die Ihnen noch fehlen, die man aus den Unterlagen jetzt vielleicht nicht herauslesen kann, so zusammenführt, und einiges hat der Landesrat ja heute auch schon gesagt, dass man ein solches Szenario auf den Tisch legt, ja, *(Abg. Manfred Kölly: Mehr wollen wir nicht!)* und dann wird man einmal schauen, wer die „Cojones“ hat, dass man verlangt, einen Ausstieg herbeizuführen.

Die ÖVP hat heute etwas anderes gemacht. Der Kollege Wolf hat heute ausdrücklich, bedingungslos, einen Ausstieg aus diesen Geschäften gefordert. Herr Kollege, unseriöser kann man das gar nicht angehen, als Sie das heute getan haben. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Bei der ersten Frage die Sie stellen, na da bekommt man in Wirklichkeit einen Lachkrampf. Ich meine, warum wurden von Seiten des Landes überhaupt Zinstauschgeschäfte abgeschlossen? Ich tue mir als Freiheitlicher leicht, denn in Wirklichkeit müssten Sie sich mit Ihrem Sessel nur umdrehen und den Herrn Kollegen, der gerade nicht da ist, fragen, was er sich damals dabei gedacht hat.

Diese Anfrage zeigt ganz eindeutig, worum es Ihnen geht. Da hat der Landesrat schon Recht, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Verantwortliche Seiten gibt es schon!)* da geht es heute um Stimmung machen im Vorfeld einer Budgetrede, denn es beschäftigt sich keine einzige dieser Fragen mit einem Ausstiegsszenario. Das wollen Sie ja gar nicht haben, da wäre im Übrigen ein Dringlichkeitsantrag der weit bessere Weg gewesen und der weit effektivere Weg.

Also ich kann nicht erkennen, wie Sie auf Grund dieser Beantwortung dann zu einem Ausstiegsszenario kommen können. Also das ist eine pure Effekthascherei, die da heute stattfindet.

Wie gesagt, die Historie wurde bereits ausführlich besprochen vom Herrn Landesrat, die Sache ist natürlich nicht ohne. Da geht es um viel Geld, das ist gar keine Frage. Ich habe Verständnis für das Anliegen vom Kollegen Kölly und auch der GRÜNEN, dass wir uns das einfach anschauen. Ich glaube auch nicht, dass da irgendwer etwas dagegen hat. Wir haben es auch am Rande des Rechnungshofausschusses besprochen, auch der Herr Abteilungsvorstand ist jederzeit bereit, dass wir uns zusammensetzen, Herr Kollege. Ja, und ich glaube auch, dass der Herr Landesrat überhaupt nichts dagegen hat, dass wir uns das gemeinsam anschauen.

Aber, wie gesagt, es ist nicht so ohne. Wir haben heute gehört was uns das kosten würde. Man muss sich dann auch insgesamt überlegen, wie es mit der Kreditbewirtschaftung weiter geht, falls man aus diesen Zinstauschgeschäften aussteigt. Aber das, was die ÖVP da heute veranstaltet, das spottet jeder Beschreibung. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Endlich fällt mir der Spruch ein "Täglich grüßt das Murmeltier", denn jedes Jahr ist es dasselbe Bild, das wir hier haben.

Der Finanzlandesrat Helmut Bieler hält seine Budgetrede, stellt das Budget vor und die ÖVP inszeniert eine Schmähparade, um diese Budgetrede zu torpedieren. Und das seit Jahrzehnten eigentlich durch. Das ist eigentlich schon zu bemerken. Also es zeigt, es geht nicht um die Sache, das hat der Kollege Molnár, glaube ich, relativ gut jetzt auch skizziert, sondern es geht ums Anpatzen, es geht hier darum, einen Landesrat anzupatzen, der seit Jahren wirklich sehr erfolgreich dieses Land finanziell gut ausstattet. Dieses Land ist wirklich sehr gut unterwegs.

Wir sind in vielen Bereichen vom Schlusslicht in das Spitzenfeld geklettert und dazu benötigt es natürlich auch stabile Finanzen, ein gesundes Fundament, und das ist gegeben. Und trotzdem versucht man den Herrn Landesrat hier anzupatzen. Das finde ich sehr schade, das hat sich der Landesrat, das hat sich das Land Burgenland so auch nicht verdient. Es ist auch schade, dass sich die GRÜNEN und die Liste Burgenland auch vor den Kahn einspannen haben lassen, wenngleich es hier klare Unterschiede gibt. Das haben Sie ja auch hier deutlich gesagt.

Die ÖVP will einen sofortigen Ausstieg, und das kann natürlich sicher nicht funktionieren. Auch heute kramt die ÖVP die alte Geschichte mit der Zinsabsicherung aus der Mottenkiste. Ich möchte trotzdem festhalten, es sind keine Spekulationen, das hält auch der Rechnungshof fest. Keine Spekulationen, auch wenn man es noch so oft behauptet, es wird daher auch nicht wahr.

Ich bin auch dankbar, dass der Kollege Kölly und der Kollege Spitzmüller das erläutert haben, eigentlich wurde das alles schon schriftlich beantwortet. Komisch ist, dass hier das trotzdem inszeniert wird und man trotzdem wieder fragt.

Übrigens hat der Kollege Molnár absolut Recht. Eigentlich hätten Sie sich nur umdrehen müssen und fragen, warum damals die Regierungspartei ÖVP damit kein

Problem gehabt hat. Verstehe ich auch, dass sie kein Problem gehabt hat, *(Abg. Manfred Kölly: Vielleicht haben sie es vorgeschlagen!)* darum verstehe ich nicht, warum Sie jetzt ein Problem damit haben. Fest steht dabei auch, dass sich das Land durchschnittlich von 13 Jahren um rund 0,9 Prozent günstiger finanziert wie der Bund. Ich glaube, das vergisst man auch in dieser Diskussion.

Das bewirkt, im Vergleich zu dem Zinsmix des Bundes, eine Einsparung von immerhin 23,2 Millionen Euro. Auch das wird nie erwähnt. Auch das wird nie erwähnt! Warum ist es zu dieser Zinsabsicherung überhaupt gekommen? Ja, weil der Bundesrechnungshof empfohlen hat, ein Zinsabsicherungsgeschäft zu machen. Ja, nur deswegen ist das Land Burgenland hergegangen, *(Abg. Manfred Kölly: Das heißt ja nicht, dass der Bund immer gut ist!)* weil man eine Empfehlung des Bundesrechnungshofes umgesetzt hat. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wofür haben wir den Herrn Klöckl beauftragt? Seit der Bund empfohlen hat, haben wir den Klöckl nicht mehr!)*

Der einzige Vorwurf den man machen könnte, Herr Kollege Sagartz, ist, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das macht wer ganz wer anders, keine Sorge!)* dass man nicht hellsehen kann und damals nicht gewusst hat, wie sich die Zinslage entwickelt. Das ist der einzige Vorwurf, den man der damaligen Regierung unterbreiten kann. Aber Hellseher, weiß ich nicht, bin ich auch keiner. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Das hat keiner gesagt!)* Wenn Sie einer sind, dann würde mich das durchaus beeindrucken. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Aber jetzt Schadensbegrenzung...!)*

Sie sagen, Herr Kollege Wolf,... *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Wie geht es weiter die nächsten 17 Jahre?)*

Na, Entschuldigung, es war ja Ihre Partei, Sie waren ja im Landtag, Sie waren ja im Landtag, die letzten Jahre. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Steigen wir jetzt aus! Was spricht dagegen, jetzt auszusteigen?)* Was haben Sie vergessen, was ist denn da passiert? Was ist denn da passiert, vor eineinhalb Jahren? Festplatten löschen, alles vergessen, und jetzt marschieren wir... *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Robert, 17 Jahre!)* Also Sie kritisieren Ihr eigenes Handeln, interessant.

Aber, Herr Kollege Wolf, Sie sagen heute Ausstieg. Sie haben zuvor gehört, dass damit bis zu 100 Millionen Euro schlagend werden könnten. Sie sagen aber nicht gleichzeitig, wie man das finanziert. Jetzt weiß ich schon, bis jetzt war Ihnen das auch ziemlich gleichgültig und haben ungedeckte Schecks verteilt, ebenfalls auch über 100 Millionen Euro.

Na ja, da bin ich neugierig, wie Sie das machen würden. So geht das nicht. Man muss das verantwortungsvoll machen. Eine verantwortungsvolle Finanzpolitik betreiben und das ist auch hier gegeben.

Ja, wenn Ihnen das alles bekannt vorkommt, verstehe ich das, wir haben das auch schon tausendmal hier diskutiert, hier im Hohen Landtag, auch in den Ausschüssen, auch im letzten Ausschuss, das ist keine neue Diskussion.

Umso unverständlicher ist es, dass Sie das heute auch aktuell diskutieren wollen. Es ist sehr schade, denn die Burgenländerinnen und Burgenländer, glaube ich, würden sich erwarten, dass wir hart arbeiten hier im Landtag, dass wir ordentliche Gesetze beschließen und keine Schmäherparaden veranstalten. Das, glaube ich, verdient das Burgenland nicht, ganz im Gegenteil, harte Arbeit, das benötigt das Burgenland. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Christian Sagartz das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Weil jetzt heute schon zweimal erwähnt wurde, dass es nicht um die Vergangenheit geht, werde ich jetzt, wenn alle schon über die Vergangenheit reden wollen, auch die Vergangenheit zum Zugriff bringen.

Es gab am 19. Mai 2008 eine schriftliche Anfrage mit der Zahl 19 - 505. Eingebracht hat diese Anfrage der Herr Landtagsabgeordnete Christian Illedits an die Frau Landesrätin Michaela Resetar. Ich darf eingangs zitieren. So lautet die Begründung der schriftlichen Anfrage:

„Wie im Falle des zuständigen Gemeindereferenten Mag. Franz Steindl erkennbar, können mangelndes Verantwortungsbewusstsein beziehungsweise Unzulänglichkeiten hinsichtlich der Agenden im Aufsichtsbereich zu gravierenden Folgen führen. Medienberichten zufolge, sind in Sachen hochspekulativer Devisenoptions- und ähnlicher Geschäfte, Gemeinden, aber auch diverse Wasserverbände innerhalb ihres Zuständigkeitsbereiches in brisante finanzielle Situationen geraten. Dieser Schaden, der durch das Verspekulieren öffentlicher Gelder zustande gekommen ist, muss nun letztendlich von allen Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern getragen werden. „Aufsicht“ im Sinne eines präventiven Einschreitens ist daher von immenser gesamtgesellschaftlicher Bedeutung.“

Das sagt Christian Illedits, das sagt nicht die Opposition. Das sagte der Klubobmann der zweiten Koalitionspartei, die eine Anfrage gestellt hat an ein Regierungsmitglied jener Koalition, wo alle damals einstimmig all diese in den Gemeinden, in den Verbänden, zur Genehmigung vorgelegten Devisengeschäfte einstimmig genehmigt haben.

Das war die Reaktion. Herr Landesrat, Sie haben heute mehrere Zitate verwendet, die ich wiederholen möchte. Und ich möchte Sie fragen, ob das wirklich - wenn ich jetzt nur Revue passieren lasse, was früher in diesem Bereich der Finanzen erzählt wurde - ist das wirklich heute so viel anders? Darf die Opposition nicht fragen, wo gibt es Möglichkeiten, sich mit Banken zusammen zu setzen?

Wir haben vier Banken, wo wir diese Swap-Geschäfte eingegangen sind. Hat man sich wirklich mit diesen Banken auseinandergesetzt? Hat man sich wirklich mit einem Ausstiegsszenario beschäftigt oder nicht? Das waren die Fragen der Opposition. Sie haben heute gesagt, die Opposition freut es, wenn das Land Geld verliert. Herr Landesrat, das ist eine ungeheuerliche Unterstellung! Ich glaube nicht, dass irgendjemand von uns Freude hat, dass das Land Burgenland sieben Millionen Euro verliert. *(Abg. Robert Hergovich: Den Eindruck vermitteln Sie!)*

Das können Sie uns nicht allen Ernstes unterstellen, dass wir uns darüber freuen, dass 50 Millionen für Investitionen in unseren Gemeinden, in Kinderbetreuungseinrichtungen, in die Fachhochschulen. Was könnten wir den jungen Damen und Herren, die heute auf der Galerie gestanden sind, mit diesen sieben Millionen alleine vom letzten Jahr unterstützend unter die Arme greifen, wenn wir einen Masterstudiengang hier wirklich wollen? Sie haben gesagt, es gibt die ÖVP und einige andere, die dieses Anliegen unterstützen.

Herr Landesrat, die gesamte Opposition, der unabhängige Abgeordnete Steier, die Liste Burgenland, die GRÜNEN und die ÖVP haben Sie gemeinsam etwas gefragt. Einige andere, Ihre Diktion, danach sagen Sie, miese Opposition. Ich frage Sie, war die Diktion,

die damals der Klubobmann Illedits gegenüber einem Regierungsmitglied seiner Koalition verwendet hat, soviel positiver, soviel weniger betont wie heute? Ich glaube nicht.

Dann haben Sie noch gesagt, das ist letztklassig und sie sollen hier beschädigt werden. Sie sollen überhaupt nicht beschädigt werden. Sie sollen aufgerufen werden und aufgefordert werden, diese Ausstiegsszenarien mit den Banken zu verhandeln. Das ist Ihre Aufgabe. Nicht mehr und nicht weniger. Jetzt sagen wir bitte nicht, das geht nicht. St. Pölten hat es bewiesen. St. Pölten hat verhandelt und hat ein Ausstiegsszenario aus sehr hoch spekulativen Zinsswaps geschafft.

St. Pölten ist nicht eine ÖVP-dominierte Stadtregierung. Auch nicht von den GRÜNEN oder von einer Liste. Das sind Ihre Freunde der Sozialdemokratie, die gesagt haben, wir sind uns unserer Verantwortung bewusst. Damals, und niemand hat das heute hier verschwiegen, war es offensichtlich eine richtige Entscheidung. Ja, Kollege Hergovich, ich wusste ja gar nicht, dass der Bund das sogar empfohlen hatte.

Aber ich bin davon ausgegangen, (*Abg. Manfred Kölly: Wo steht das?*) wenn ein einstimmiger Regierungsbeschluss erfolgt, dann wird man ja hoffentlich davon ausgehen können, dass damals das zuständige Regierungsmitglied alle anderen informiert hat, warum er genau diesen Vorschlag macht.

Linz versucht ebenfalls Verhandlungen einzugehen. Auch keine ÖVP-regierte Stadt. Auch dort versucht man, aus den Zinsswapgeschäften auszusteigen. Die einzige Frage, die für mich überbleibt, warum bitte soll das im Burgenland nicht gelingen, dass man Verhandlungen aufnimmt und dann zu einem Ergebnis kommt?

Es kann ja noch immer herauskommen, dass sie sagen, das ist nicht lukrativ. Wir haben hier keine Chance, außer bis 2033 die volle Zeche zu bezahlen. Aber das nicht zu verhandeln, das - glaube ich - wäre der falsche Weg.

Ich kann Ihnen nur sagen, weniger Wehleidigkeit, mehr Sachlichkeit. (*Heiterkeit bei den ÖVP-Abgeordneten*) Ich erwarte mir weniger Wehleidigkeit, mehr Sachlichkeit. Ich erwarte mir, dass diese Verhandlungen aufgenommen werden und ich glaube, dass es auch im Interesse aller Burgenländerinnen und Burgenländer ist, weil mit sieben Millionen Euro ließe sich sehr viel tun. Auf 2033 gerechnet, nur in die Zukunft schauend, das ist eine wirkliche Chance, wo wir Kapital in viele notwendige Projekte investieren können. Diese Chance dürfen wir uns nicht entgehen lassen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Christian Illedits: Zu Wort gemeldet von der Regierungsbank ist Herr Landesrat Helmut Bieler.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Klubobmann! Dieser mit sehr viel Kreide vorgetragene Beitrag ist ein gutes Beispiel, wie man völlig unterschiedliche Beispiele unehrlich diskutieren kann. Wenn Sie mir ernsthaft sagen, dass ein Geschäft, das unter dem damaligen Fixzinssatz abgeschlossen wurde, das heißt billiger ist, als wenn wir damals mit 5,5 abgeschlossen hätten, dass das eine Spekulation ist - wirklich - wenn Sie mir das sagen, dann muss ich sagen, es gibt zwar nur eine Welt, aber wir leben in verschiedenen.

Das können Sie nicht und das wissen Sie auch. Sie wissen auch, dass es Gutachten gibt, dass es monatliche Bewertungen gibt, dass es Gespräche mit den Banken gegeben hat. All das. Sie wissen, dass diese 100 Millionen Ausstieg nicht Verluste sind, sondern wenn wir 5,5 abgeschlossen hätten, wären es mehr als 100

Millionen Euro gewesen. Kein Mensch hätte sich aufgeregt. Niemand regt sich auf. Weder Opposition, noch Rechnungshof, wenn man einen Fixzinssatz abschließt.

Plötzlich sind wir unter dem Fixzinssatz. Wir bekommen noch etwas dazu und dann ist es plötzlich eine Spekulation? Das müssen Sie einem normalen Menschen erst einmal erklären können. Das ist nicht erklärbar. Daher – *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wenn das der Rechnungshof so sieht!)* der Rechnungshof hat nie Spekulation gesagt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nie?)* Nie. Nie.

Sie können mir vorwerfen, ich habe nicht gewusst, dass es eine Niedrigzinsphase gibt. Dann sind wir auf einer Ebene. Sie können mir nicht vorwerfen, dass ich niemanden informiert hätte. Wir haben alle informiert.

Sowohl die Regierungsmitglieder, die Opposition. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das habe ich Ihnen nicht unterstellt, dass Sie das gemacht haben!)* Bei jeder Rede, bei drei schriftlichen Anfragen. Liegt alles am Tisch. Alles. Man braucht es nur nachlesen. *(Abg. Manfred Kölly: Die Verhandlungen mit den Banken liegen auf dem Tisch? Wo?)* In Ihrer auch. Alles. *(Abg. Manfred Kölly: Wo? Wo liegen die? Die Verhandlungen mit den Banken hätte ich gerne gewusst!)* Das habe ich Ihnen gesagt.

Sie nehmen es nur nicht zur Kenntnis. *(Abg. Manfred Kölly: Das stimmt nicht! Das stimmt so nicht!)* Ja, ist egal. *(Abg. Manfred Kölly: Dass der Bundesrechenhof das so empfohlen hat, das schau ich mir an!)* Man kann eh sagen, ist egal. Es geht jetzt um den Beitrag vom Christian Sagartz. Sie können mir das nicht vorwerfen, weil es keine Spekulation ist. Sie können es nicht und Sie wissen es auch. Daher ist das alles nur ein Herumreden, weil Sie genau wissen, warum Sie das inszeniert haben.

Sie können es natürlich nicht zugeben. Das verstehe ich schon. Aber der Robert Hergovich hat es auf den Punkt gebracht. Das ist es. Jedes Mal am Tag der Budgetrede. Jedes Mal, wenn es um das Thema geht. Aufwärmen, damit man jemanden anpatzen kann. Ich habe nicht gesagt, dass Sie sich freuen, wenn das Land 100 Millionen Euro zahlt, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was war voriges Jahr bei der Budgetrede bitte?)* sondern ich habe gesagt, Sie freuen sich, wenn Sie es dann wieder kritisieren können, weil wir 100 Millionen mehr gebraucht haben.

Also bitte nicht das alles so verdrehen. Also diese Diskussion ist wirklich grundfalsch. Wenn der Rechnungshof sagt, da werden wir uns nie einigen, es gibt keine Grundgeschäfte, wir aber die 150 Millionen Schulden gehabt haben, für die wir etwas machen müssen, die wir bewirtschaften müssen, na dann ist das die Ansicht, etwas theorisierend, wirtschaftstheoretisch, dass man sagt, es gibt kein Grundgeschäft. Tatsache ist, die 150 Millionen Schulden waren da. Wie man das bewertet, war ein unterschiedler Zugang.

Werden wir nie wegbringen, daher werden sie bei jedem Bericht drinnen stehen. Die Opposition freut sich jedes Jahr, wie Du es richtig gesagt hast. Wird jedes Jahr so sein. *(Abg. Manfred Kölly: Vielleicht finden wir einen gemeinsamen Weg!)* Diese Rede könnte ich nächstes Jahr wieder halten. Wird sich nicht ändern.

Wir können es uns nicht leisten, auf einmal 100 Millionen zu zahlen, die Schulden zu erhöhen und dann keine Absicherung zu haben. Ganz klar. *(Abg. Manfred Kölly: Wir wollen nur diskutieren darüber! – Allgemeine Heiterkeit – Abg. Manfred Kölly: Vielleicht gibt es eine Möglichkeit!)* Dir glaube ich es vielleicht sogar noch, aber den anderen allen nicht. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Geschätzte Abgeordnete! Ich glaube die Materie eignet sich absolut nicht zum freudig erregt sein. Sie hat eine Gewichtigkeit und einen Schwerpunkt, der alle Burgenländerinnen und Burgenländer an der Situation sehr wohl momentan schon zweifeln lässt, auf der anderen Seite es ihr durch diese Diskussion sicher nicht leichter macht, dieses Geschäft in irgendeiner Form zu verstehen.

Herr Landesrat, wenn Sie sagen - und ich habe Ihnen das schon in zwei Diskussionen auch erwidert - wenn Sie sagen, privat schließt man etwas ab. Kein Problem damit, wenn Sie privat mit Ihrem Geld spekulieren. Wenn Sie mit Ihrem Geld Versicherungen abschließen. Wenn Sie mit Ihrem Geld Verträge abschließen, dann ist das Ihre Privatsache. Hier geht es um Gelder, die der Steuerzahler aufbringt und ausschließlich dem Steuerzahler sind wir hier auch verantwortlich im Ausgeben dieses Geldes.

Daher gehe ich nicht davon aus - und das sage ich Ihnen in aller Deutlichkeit, so wie es jetzt durchgeklungen ist - es ist nicht in der Schuldzuweisung der burgenländische und auch nicht der nationale Rechnungshof schuldig, dass wir dieses Geschäft eingegangen sind, sondern die Entscheidung hat die Burgenländische Landesregierung getroffen. Jetzt zu sagen, es ist im Grunde genommen, wenn es rauf gegangen wäre, ein sehr gutes Geschäft. Wenn es jetzt runter geht, ist die Opposition schuld, weil sie mich anzuputzen versucht.

Das ist eine sehr einfache Darstellung von Inhalten, die absolut nicht nachvollziehbar ist. Eines ist in der Diskussion schon auch auffällig gewesen. Sie werden sich jetzt nicht nur durch den Text, der gerade vorgetragen worden ist - auf die Vergangenheit bezogen, was die Gemeinden anlangt - daran erinnern, dass im Aufkommen der gesamten Schweizer Frankenkredite und was immer, die ganzen Gemeinden Österreichs an den Pranger gestellt worden sind. (*Abg. Walter Temmel: Genau!*) Die Referenten auch schuldig gesprochen worden sind, weil es nicht angegangen ist, dass die Gemeinden solche Geschäfte abschließen.

Ich habe das auch nie verstanden, muss ich dazu sagen. Weil wie der Volksmund sagt, es ist so, dass fünf Minuten Rittmeister und 30 Jahre Zahlmeister es heißt und das Kapital, dass in der Ausführung auf diese Geschäftsabschlüsse erzielt worden ist, war bei keinem positiv. Wenn, dann eine kurze Zeitspanne und der Rest ist - im Grunde genommen - eine Katastrophe. Ist ein Wahnsinn, was die Finanzierungsgegebenheiten anlangt.

Herr Landesrat, nehmen wir an, dass diese Diskussion jetzt dazu dient, um das Thema hoch zu kochen. Ist ja von Ihnen und von der Regierungsseite her in allen Medien so verbreitet worden. Nehmen Sie bitte aber auch zur Kenntnis, dass diese Diskussion deswegen geführt wird, weil wir uns um den Bürger und die Bürgerin des Burgenlandes nicht nur Gedanken machen, sondern uns ihnen gegenüber verantwortlich fühlen.

Wenn es darum geht, diese Darstellung ins Positive zu kehren, dann möchte ich doch auf ein paar Fakten kommen, die im Grunde genommen in der bisherigen Diskussion nicht aufgewartet wurden.

Tatsache ist - und da braucht man jetzt zu dem Thema sich nur wirklich informieren und die Grundlagen dieses Swapgeschäftes auflisten und auf den Rechnungshof, auf den Prüfungsbericht 2014, verweisen. Darin heißt es unter anderem, dass schon in der Vergangenheit - und zwar vor dem 14er Bericht im Jahr 2008 der negative Marktwert bei

15,1 Millionen Euro gelegen ist. Zum Ultimo 2013 lag er bei 57,5 Millionen Euro, wobei er unterjährig zwischen 56 Millionen bis zu 83 Millionen schwankte.

Diese Bandbreite in der Darstellung sollte jedem irgendwo vom Gedanken her schon den kalten Schauer über den Rücken laufen lassen, denn das Ganze setzt sich auch 2014 unweigerlich fort. Der negative Marktwert 2014 - wir reden nicht über 15 und 16, das kommt ja noch alles addierend dazu - 2014 lag der Marktwert bei 97 Millionen Euro (*Landesrat Helmut Bieler: Bei einem Fixzinssatz ist es so!*) und schwankte unterjährig zwischen 65 und 97 Millionen Euro. Ich bin Laie. Ich verstehe dieses Geschäft genauso wenig wie Sie und andere hier im Raum mit Sicherheit nicht.

Es haben andere aber, wo schon vorher diskutiert wurde, bei Gerichtsprozessen nachweisen sich lassen über Sachverständige, dass sie nachträglich auch noch nicht gescheiter gewesen sind, aber das Geschäft auch noch nicht verstanden haben.

Aber eines war ihnen gemein. Sie haben alle getrachtet, aus diesen Geschäften auszusteigen. Das wird auch Sie treffen, weil jetzt Sie verantwortlich mit in der Partie sind und daher werden Sie auch danach trachten, irgendwann einmal diese Bewertungen zu kennzeichnen. (*Abg. Walter Temmel: Genau!*) Somit ist - und das noch einmal zur Darstellung - die gesamte Marktentwicklung klar und deutlich nachteilig für das Burgenland.

Genau um diese Marktschwankung geht es ja. Es geht bei der Prüfung und bei der sogenannten permanenten Beobachtung der Marktwerte um einen bestmöglichen Zeitpunkt, aus diesen Geschäften auszusteigen.

Es hat niemand, wahrscheinlich der ein bisschen ein Verständnis für die Materie hat im Auge und im Kopf, dass es heißt, sofort und gleich. Das funktioniert nicht. Wenn Sie sich nur an Ihre Wiener Kollegen, oder an andere Bundesländer messen, dann wird Ihnen klar und deutlich vor Augen geführt, die Wiener haben vor drei Jahren Beschlüsse gefasst, nämlich den Ausstieg aus verschiedensten Geschäften. Sie haben jetzt - 2016 - das letzte Zeitfenster offen, aber den Beschluss gefasst, dass wir nachträglich auch noch zur Aufrollierung quasi neue Kredite aufnehmen können.

In Wirklichkeit hat man sich bei solchen Transaktionen immer beholfen, weil man zu einem gewissen Zeitpunkt - und an den möchte ich erinnern, auf den gewissen Zeitpunkt - wird man sich nicht mehr ausreden können auf irgendetwas, was vielleicht schief gelaufen ist. Sondern zu irgendeinem Zeitpunkt, nämlich 2033 spätestens, wird die ganze Geschichte schlagend werden und zu dem Zeitpunkt wird auch nachgewiesen werden müssen, ob es richtig war oder nicht. Denn dann stehen die Fakten, die Zahlen, eindeutig fest.

Gut. Das ist Ihre Darstellung. Die andere Darstellung weist etwas anderes nach.

weist etwas anderes nach. (*Landesrat Helmut Bieler: Jetzt schon! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Auf Seite 61 im Prüfungsbericht zum Rechnungsabschluss 2014, und darauf habe ich schon vorher in der Diskussion verwiesen, sind eindeutig vorzeitige, zeitpunktgerechte Kündigungen definiert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute davon zu sprechen, dass wir laufend beobachten, es wäre möglich gewesen, im März 2014 und im Juli 2014 ohne irgendetwas aus diesen Geschäften, wenn, dann zum Teil, auszusteigen.

Das ist in diesen Geschäften definiert und steht auch fest. (*Landesrat Helmut Bieler: Das ist falsch! Einfach falsch!*)

Sie stellen es so dar, andere stellen es anders dar. (*Landesrat Helmut Bieler: Falsch!*) Das ist Ihre Zugangsform. Ich hoffe nur, dass Sie recht behalten. Ich glaube es aber nicht mehr. Denn, Tatsache ist, dass dieses ganze Kapitel mit Sicherheit nicht einfach ist und ich hoffe auch, dass Sie nicht nur die Vorgaben erfüllen, dass Sie das Geschäft verstehen, sondern dass Sie es auch so umsetzen, dass es auch für den Burgenländer kein Schaden ist. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wenn Sie jetzt daran aber zweifeln, dass 2014 von 48,6 Millionen Euro die Rede war, aus einer kumulierten Geschäftsgebarung, aus diesen Swap Geschäften, dann frage ich mich, was dann eigentlich noch wertig ist?

Herr Landesrat, es bleibt Ihre Sache. Es wird Ihnen bei dieser Angelegenheit auch niemand zur Seite springen. Sie sollten aber versuchen, sich auch daran zu orientieren, dass es möglicherweise gescheiterte Leute gibt, die Ihnen erstens auf der einen Seite das eingeredet haben, aber nachträglich jetzt vielleicht helfen, aus dem Ganzen auszusteigen.

Auf jeden Fall ist es mit Sicherheit, und da bin ich jetzt bei Ihnen, absolut unrealistisch, sofort und gleichzeitig aus diesen Geschäftsgebarungen auszusteigen, weil es sich mit Sicherheit nur über eine Abschlagszahlung gewährleisten lässt. Aber, tatsächlich notwendig ist es, dass Sie einen geordneten Rückzug ansetzen.

Man muss auch irgendwann einmal erkennen, und militärisch ist das ein ganz klares Verhältnis, dass es nicht funktioniert hat, und dann hat man zum Rückzug geblasen. Da wäre es mehr als angebracht, diesen Schritt einmal zu setzen. Zum Abschluss in der Darstellung, ohne dass wir heute wahrscheinlich klären werden, ob es ein gutes Geschäft ist, so, wie es dargestellt wird, oder ob daran mehr als Zweifel gesetzt sind, so, wie es die sogenannte Opposition darstellt, möchte ich auf einem Punkt im Grunde genommen eingehen, der bisher auch zum Teil schon angesprochen, aber noch ein wenig unterbeleuchtet war.

Aus einer schriftlichen Anfragebeantwortung an Sie, Herr Landesrat Bieler, vom Abgeordneten Spitzmüller aus dem Vorjahr, ist ersichtlich, dass ein Swap Partner, wie ja schon mehrmals erwähnt wurde, die Hypo Alpe Adria war.

Es haben schon andere jetzt ausgedrückt, dass es dieses Kapitel aus der Verantwortung einer gewissen Partei her auch mit anderen im Einklang nicht mehr gibt und dass die HETA Abwicklung als Bank jetzt auch ihre Konzession zurückgelegt hat.

Ich gehe jetzt davon aus, dass es wahrscheinlich ein Hirngespinnst ist, so, wie es in der Darstellung auch auf andere, was jetzt Ihnen gegenüber vorgetragen wurde, oder dass es wieder ein Versuch ist, der nicht genehm oder eine „Anpatzerei“ oder wie immer auch Sie sie darstellen werden. Auf jeden Fall ist diese HETA Geschichte in 100prozentigem Eigentum des Bundes.

Da sind wir, glaube ich, d'accord. Tatsache ist, dass diese 100prozentige Eigentumssituation nach dem Bankwesen, nicht mehr nach dem Bankwesengesetz, sondern eine Abwicklungsgesellschaft darstellt und somit Eigentum des Steuerzahlers ist.

Ich glaube, Sie hätten sehr wohl im Zusammenhang mit den Finanzausgleichsverhandlungen jetzt einen Schritt setzen können, der möglicherweise, ich sage nicht, dass es Wirklichkeit ist, aber das ist ja ohnehin nicht der Fall geworden.

Sie brauchen das gar nicht negieren. Sie haben es ja gar nicht versucht. Oder, Sie können es anders darstellen. Auf jeden Fall wäre es zumindest ein Ansatz gewesen, dass Sie dieses Kapitel mit der HETA im Zusammenhang mit allen anderen Geschäften bei den Finanzausgleichsverhandlungen eingebracht hätten und damit vielleicht auch eine Lösung

auf eines, zwei dieser Geschäfte geschlossen hätten. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Tatsache ist, Sie haben gesagt, das Burgenland wird in Zukunft aus dem Finanzausgleich 5 Millionen Euro mehr bekommen. Ich hoffe, dass diese 5 Millionen Euro nicht ein Bruchteil dessen sind, was wir schlussendlich aus den SWAP Geschäften von Steuerzahlerseite draufzahlen werden müssen.

Dankeschön. (*Beifall bei der ÖVP und LBL*)

Präsident Christian Illedits: Als Nächster zu Wort gemeldet von der Regierungsbank ist Herr Landesrat MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unter dieser Dringlichen Anfrage und auch bereits unter dem Tagesordnungspunkt 5 wurde zu diesem Thema schon einiges an Argumenten und an weniger Sachlichem ausgetauscht.

Einiges ist aber sehr oder mehr verwirrend, denn hier wurden zum Teil Begriffe durcheinander geworfen, ohne dass man sich über den Inhalt klar geworden ist, Ursachen- und Wirkungsbeziehungen umgedreht und dergleichen mehr.

Ich möchte deshalb versuchen, von meiner Seite vielleicht einiges zur Entwirrung dieser ganzen Chuzpe beizutragen. Das möglicherweise, indem wir diese Fragen einfach miteinander durchgehen, die hier in der Dringlichen Anfrage gestellt wurden. Abgesehen natürlich von denjenigen, die ohnehin schon mehrfach schriftlich beantwortet wurden.

Zur Frage 1: Warum wurden von Seiten des Landes überhaupt Zinstauschgeschäfte abgeschlossen?

Ich glaube, das muss man einfach die sieben damals in der Landesregierung vertretenen Damen und Herren fragen, denn die haben diesen Beschluss kollegial gefasst. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Einige noch da! Eigentlich noch alle!*)

Ich möchte aber hier hinzufügen, dass unter der Berücksichtigung des damaligen Zinsniveaus, und das hat der Kollege Bieler heute schon öfters versucht klarzumachen, dass das natürlich eine vollkommen richtige Entscheidung war. Ich möchte deshalb allen sieben damaligen in der Landesregierung vertretenen Damen und Herren Recht geben. Wir hätten Sie wahrscheinlich in der heutigen Situation nicht anders getroffen. Jetzt kann man natürlich ein paar Basispunkte herauf oder herunter verhandeln, das ist schon richtig, aber im Großen und Ganzen war das ein richtiger Schritt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Was in Zukunft dann, also sprich 2008, da gekommen ist, Stichwort Finanzkrise, Börsencrash und so weiter, konnte man im Jahr 2003 beziehungsweise 2004 nicht vorhersehen, sonst wären diejenigen Damen und Herren natürlich reich gewesen, wenn sie auf das spekulieren hätten können.

In Punkt 3: Mit welcher Begründung widersprechen Sie dem Burgenländischen Rechnungshof, der darlegt, dass es sich bei den abgeschlossenen Zinstauschgeschäften um Zinsspekulationen handelt? Ich halte auch noch einmal fest, das wurde auch schon öfters beantwortet, der Begriff Spekulation scheint nirgends auf.

Es ist jetzt eine Frage, wie man Spekulation definiert? Aber, es stimmt definitiv nicht, dass es kein Grundgeschäft gibt. Es stimmt nicht. Es gibt Schulden. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das Land hat Schulden, und zwar wesentlich höher, als das Volumen der Zinstauschgeschäfte. Wesentlich höher! Diese dafür zu bezahlenden Zinsen wurden fixiert.

Bis zu einem gewissen Grad. 210 Millionen Euro Schulden, 150 Millionen Euro wurden fixiert, das ist richtig. Sie müssen nur die Anfragebeantwortungen lesen. Das Einzige, was nicht existiert, das ist richtig, ist eine Laufzeitgleichheit. Das stimmt.

Wir haben nicht 30-jährige Schuldverschreibungen ausständig oder Kredite ausständig, wir haben aber 30-jährige Absicherungsgeschäfte. Über diesen Punkt kann man diskutieren. Es würde aber in einer Barwertberechnung wahrscheinlich nicht viel was anderes herauskommen.

Also noch einmal: Die damalige Entscheidung der sieben Damen und Herren in der Landesregierung war auch von diesem Aspekt her richtig.

Wenn ich jetzt zum Punkt 6 weitersprechen darf, wo es um diese Ausstiegsklausel beziehungsweise um die Möglichkeiten dazu geht. Aus welchen Gründen wurde von dieser Möglichkeit kein Gebrauch gemacht? Ich glaube, dass hier viel zu viel herumphilosophiert wird. Man kann aus so einem Geschäft „immer“ aussteigen. Und zwar funktioniert das so, technisch gesehen, durch eine Glattstellung. Man geht zu einem Derivatgeschäft einfach die Gegenposition ein, sodass sich die Erträge aus dem einen Geschäft mit dem Aufwand aus dem anderen Geschäft auf null addieren und umgekehrt. Je nachdem, wie sich der Markt entwickelt. Das ist möglich. Es kostet nur etwas. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das hat auch Abgeordneter Steier soeben gesagt. Dr. Rezar hat es bereits bei Punkt 5 hier im Plenum vorgetragen. Es kostet rund 100 oder 102 Millionen Euro. *(Abg. Manfred Kölly: Niemand spricht hier von einem Gleichausstieg! Niemand!)*

Da muss ich Sie fragen, ja, aber auch wenn man das in Zukunft verschieben, dann kostet es vielleicht 90 Millionen Euro, wenn wir noch fünf Jahre warten oder was auch immer. Erstens kann niemand die Zukunft vorhersehen, auch Sie nicht, Herr Abgeordneter, und zum Zweiten, das ist eine Bewertung des Barwertes zum jetzigen Zeitpunkt. *(Abg. Manfred Kölly: Das wissen wir ohnehin. Das brauchst Du uns doch nicht erklären.)* Wenn ich den jetzigen Zeitpunkt ein Jahr in die Zukunft verlege, ist es eine Bewertung zum Dann. *(Abg. Manfred Kölly: Gibst Du uns jetzt die Antworten, die uns der Landesrat Bieler geben sollte?)*

Entschuldige! Es steht auch mir das Recht zu, mich zu Wort zu melden. Das hoffe ich dann doch. *(Abg. Manfred Kölly: Keine Frage, aber.)* Es wäre vielleicht nicht schlecht, wenn man dann auch zuhören würde.

Abgesehen von diesen 100 Millionen Euro, die das kostet, und das ist der noch wichtigere Punkt, bedeutet es aber, dass die gesamte Verschuldung wieder variabel wird.

Weil wenn ich den Fixzinsswap durch eine Glattstellung annulliere, wird das Grundgeschäft, nämlich die variable Verschuldung, wieder schlagend. Unter variable Verschuldung, die man jetzt wieder eingeht, ist das nichts anderes, als ein Hinterherhecheln hinter den Märkten. Denn jetzt weiß man natürlich schon, dass im Jahr 2008 eine Finanzkrise gegriffen hat, dass die Europäische Zentralbank eine sogenannte quantitative easy politic fährt, das heißt, die Zinsen auf null senkt, und diesen Maßnahmen hecheln wir sozusagen hinterher.

Wenn wir aber immer dem aktuellen Stand der Zentralbank hinterherhecheln, dann, meine Damen und Herren, ist das nichts anderes als Spekulation. Denn dann spekulieren wir auf die nächsten Schritte der Europäischen Zentralbank.

Viele von Ihnen haben elektronische und internetfähige Geräte vor sich. Ich würde raten, dass Sie auf die Seite der Presse gehen oder zumindest das googeln. Vor vier Stunden kam da ein Eintrag, EZB visiert Wende in der Zinspolitik an. Das heißt, es ist natürlich Ziel und Zweck, die Zinsen wieder zu erhöhen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Um wie viel Prozent?)*

Wie viel es jetzt sein wird, das wird man sehen. Das kann aber im nächsten Quartal wieder erhöht werden. Sie wissen, wie schnell das gehen kann. Es gibt andere Staaten, wo das relativ rasch vor sich geht.

Ich sage nur, wenn wir jetzt auf variable Zinsen umsteigen, realisieren wir sofort einen Verlust von 100 Millionen Euro und setzen uns dem Risiko aus.

Genauso ist das Thema mit dem bestmöglichen Zeitpunkt. Das wird immer auf den Barwert abgezinst zu den Konditionen, die zurzeit am Markt herrschen, beziehungsweise zu den Zukunftserwartungen, die zurzeit am Markt herrschen. Das heißt, es gibt keinen bestmöglichen Zeitpunkt. Nicht einmal dann, wenn das ganze Geschäft gewinnträchtig wäre, wäre es ein optimaler Zeitpunkt, weil der Gewinn ja auch weiter steigen könnte. Diese Diskussion ist also reichlich sinnlos. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn Sie noch mit mir weitergehen wollen, womit wird ein zu erwartender Gesamtverlust gerechtfertigt? Ein zu erwartender Gesamtverlust im Jahr 2033 ist heute aus genau diesen Gründen nicht vorherzusehen. Niemand von Ihnen und auch ich nicht, und auch sonst niemand, kann 16 Jahre in die Zukunft schauen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist doch nur ein Argument.) Wofür? (Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Verhandlungen mit den vier Banken!) Mit wem? (Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Mit den Banken! St. Pölten hat es vorgemacht.)*

Aus Fremdwährungsgeschäften, das ist das Nächste! Aus Fremdwährungsgeschäften, wie es Linz gemacht hat. Was hier Beratungsfehler gegeben hat, zumindest hat der OGH das so festgestellt. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: In St. Pölten geht es genau um das gleiche Geschäft. Zur Information: Linz ist noch nicht ausgestiegen.)*

Hier geht es nicht um Fremdwährungsgeschäfte. Da sollte man schon Äpfel mit Äpfeln vergleichen und nicht mit Birnen.

Vielleicht noch Punkt 8, wie geht das Land Burgenland mit der Tatsache um, dass das Ergebnis aus den Finanzausgleichsverhandlungen ein Verbot von Zinsspekulationen durch die öffentliche Hand mit sich bringt?

Wir gehen sehr locker damit um, weil mit uns es natürlich keine Zinsspekulationen gegeben hätte. *(Heiterkeit bei einigen Abgeordneten - Abg. Manfred Kölly: Was jetzt? Gibt es also doch jetzt Zinsspekulationen? Das ist das Beste! – Abg. Mag. Thomas Steiner. Genau!) Ganz einfach. Warum? (Abg. Manfred Kölly: Jetzt ist es eindeutig klar! Danke schön!) Nur weil in der Anfrage ... Genau. (Abg. Manfred Kölly: Das stimmt. Das hat der Kollege Tschürtz schon vor drei Jahren gesagt.)* Es hätte keine Spekulationen gegeben.

Ich habe nur den Text der Anfrage vorgelesen. Die Anfrage habe ja nicht ich geschrieben. Ich stelle mir ja nicht selber eine Anfrage oder dem Kollegen Bieler. Die

Zinsspekulationen hätte es mit uns nicht gegeben. Daher, wenn man die jetzt verbietet, sehen wir das relativ locker.

Was Sie da jetzt entdeckt zu haben meinen, wird wohl Ihr Geheimnis bleiben.

Punkt 9, können Sie ausschließen, dass im Konzern Burgenland noch weitere Zinstauschgeschäfte abgeschlossen wurden?

Da muss ich Sie ebenfalls wieder an die Zeitleiste erinnern. Wenn hier, nicht dass ich wieder irgendwelche falschen Begriffe da verwende, Zinstauschgeschäfte abgeschlossen wurden, dann kommt das natürlich auch von Vorzeiträumen.

In Vorzeiträumen hat es, meines Wissens nach, in den allermeisten Konzerngesellschaften im Burgenland paritätisch besetzte, rot-schwarz paritätisch besetzte, Geschäftsführungen und Vorstände gegeben. Ich würde deshalb einmal mehr dafür ersuchen, sich in den eigenen Reihen kundig zu machen, ob es hier weitere Zinstauschgeschäfte gegeben hat. Mir ist eines aus der Energie Burgenland bekannt. Das ist, glaube ich, auch medial weithin so bekannt. Da sitzt ja bekanntlich ein Vorstand auch ... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die Anfrage ist an Landesrat Helmut Bieler gegangen.)*

Das ist richtig. *(Abg. Manfred Kölly: Er ist wohl der neue Finanzlandesrat.)* Aber sie wurde auch mir zu ... Ich kann ja wohl dazu Stellung nehmen. Ich weiß nicht, wo jetzt genau das Problem liegt. Kurz und gut. Man muss den damals in der Landesregierung vertretenen Damen und Herren Recht geben, dass sie dieses Geschäft abgeschlossen haben. Die Entwicklung konnte niemand vorhersehen. Die ganze Debatte über Glattstellung oder Ausstieg ist betriebswirtschaftlich sinnfrei. In diesem Sinne glaube ich, dass wir uns mit dem Herrn Kollegen Bieler, der ja immer noch der Finanzlandesrat ist, und nicht ich, *(Abg. Manfred Kölly: Ist er es also eh noch?)* in guten Händen befinden. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Wortmeldungen liegen nun keine mehr vor. Die Debatte über die Dringliche Anfrage ist somit beendet. Die Anfrage wird gemäß § 29 der GeOLT zur schriftlichen Beantwortung an Herrn Landesrat Helmut Bieler zur Beantwortung übermittelt.

8. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 597) betreffend „Errichtung einer Eisenbahnschleife beim Bahnhof Ebenfurth“ (Zahl 21 - 418) (Beilage 639)

Präsident Christian Illedits: Wir kommen nun zur Behandlung des 8. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 597, betreffend „Errichtung einer Eisenbahnschleife beim Bahnhof Ebenfurth“ Zahl 21 - 418 Beilage 639.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Géza Molnár.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Klubobmann.

Berichterstatter Géza Molnár: Danke Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Errichtung einer Eisenbahnschleife beim Bahnhof Ebenfurth“ in ihrer 14. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 9. November 2016, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Errichtung einer Eisenbahnschleife beim Bahnhof Ebenfurth“ unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Molnár beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Danke für die Aufmerksamkeit.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nachdem der Herr Kollege oder der Herr Landesrat Bieler einen Kollegen vorgeschickt hat, um die Finanzen in diesem Land zu erklären, und nachdem er in der FPÖ anscheinend früher nicht dabei war, was für Fragen da gestellt wurden und wo das genau hingetroffen hat, was ich eigentlich gesagt habe, sind eigentlich sehr komische Dinge hier vorgefallen, die ich nicht mehr näher kommentieren will. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich verstehe natürlich die Regierungsparteien, dass sie sich ein wenig anders verhalten müssen, wie in einer Opposition, aber was vergibt man sich oder was tut man sich an, wenn man sagt, in Ordnung, man schaut sich das auch noch einmal an, vielleicht gibt es eine Lösung. Wenn nicht, dann war es die Frage wert oder waren es die Fragen wert, dass wir darüber diskutiert haben und auch dementsprechende Klarheiten schaffen wollten.

Jetzt kommen wir aber zu einem Antrag, der auch sehr brisant und wichtig ist. Hier sieht man einmal mehr, dass wir uns immer wieder mit Anträgen dementsprechend auseinandersetzen und auch die anderen gerne miteinbinden. In diesem Fall ist es sogar so weit gekommen, dass die Regierungsparteien gesagt haben, dass sie da mitmachen, weil das sehr interessant ist. Sie sind mit dabei!

Liebe Frau Kollegin Prohaska! Sie haben heute zu mir gesagt, ich habe sie nicht gefragt. Da habe ich auch niemanden gefragt, denn wie es einmal in den Medien gestanden ist, haben sie sich geschwind draufgesetzt. Es war das Gleiche mit der FH, diese ominösen Dinge, die da in die Welt gesetzt wurden.

Die Medien berichten allerdings nur von der SPÖ- und von der FPÖ-Seite, dass dieser Antrag von ihnen aus eingegangen ist. Oder, beim Uhudler im Südburgenland, denn da war ich auch derjenige, der diesen Antrag als Erster eingebracht und verkauft hat

man ihn dann eben ein bisschen anders dargestellt. Sei es wie es sei! Für mich ist entscheidend, dass es umgesetzt wird und dass etwas Vernünftiges herauskommt. Ich glaube, dass sollten alle hier im Landtag so sehen und auch so denken!

Ich glaube, wenn wir über die Errichtung einer Eisenbahnschleife am Bahnhof Ebenfurth diskutieren, dann sollten wir wirklich alle dahinter stehen. Denn, eines ist klar, es müssen noch immerhin weit über 50.000 Leute auspendeln. Vor zehn oder 15 Jahren habe ich einmal den Herrn Landeshauptmann darauf angesprochen, da waren es 30.000 Pendler.

Da hat er gesagt, dass wir eine Pendlerrückholaktion machen. Von 30.000 sind wir auf 58.000 gekommen. Wie das geht? Das ist ein Rechenbeispiel, das mir der Herr Landesrat Bieler immer erzählt oder der Herr Wirtschaftslandesrat mir gerade erzählt hat, wie er das macht. Das ist sehr interessant. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Ich muss ehrlich sagen, dass mir das ein bisschen zu hoch ist.

Aber jetzt meine Frage: Warum müssen eigentlich so viel Leute auspendeln, wenn wir mit 102.000 oder 104.000 Personen die höchste Beschäftigung im Burgenland haben?

Ich sage Euch schon, warum! Weil es im Burgenland die niedrigsten Löhne gibt, weil es im Burgenland dementsprechend keine Arbeitsplätze gibt, wo wir immer so stolz sind, 104.000 in Beschäftigung zu haben. Weil wir die höchsten Arbeitslosenzahlen haben und doch - das gebe ich zu - vielleicht vom Ausland trotzdem Arbeitskräfte brauchen, weil wir in der letzten Zeit keine Fachkräfte ausgebildet haben, außer in öffentlichen Ausbildungsstätten, sei es bei der ASFiNAG oder sei es die Straßenverwaltung und dergleichen mehr.

Da sollten wir uns Gedanken machen, was wir für die Pendler machen können. Du sitzt als Pendlersprecher da und ich bin in Deutschkreutz als Bahnhofsort auch ständig damit konfrontiert, wo 660 Leute tagtäglich wegfahren, um vier Uhr in der Früh am Bahnhof sein müssen und am Abend um 19.30 Uhr erst heimkommen. Wenn das die Lebensqualität eines Menschen oder der Bevölkerung im Burgenland ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, na dann Grüß Gott!

Da muss ich schon eines dazusagen, da sollten wir uns sehr wohl vom Land her anstrengen. Man hat einiges getan, das muss man auch sagen. Man hat für den öffentlichen Verkehr, für die Schiene, doch einiges getan, aber mehr für den Straßenausbau. Wenn ich mir das anschau, dass der Pendler auch noch über solche Dinge diskutieren muss, darüber, ob die Schleife kommt, wo ich mir zehn Minuten ersparen kann oder umsteigen muss, von Deutschkreutz nach Sopron fahren muss, dort umsteigen muss, nur zwei Minuten Zeit zum Umsteigen habe, auf ein - was weiß ich - viertes Gleis herüberlaufen muss, wo ich als Schüler, wo ich alles mithaben muss, Computer und dergleichen mehr, dann habe ich oft das Problem, dass ich den gar nicht erreiche.

Dann werden zehn Minuten natürlich zu einem sehr großen Vorteile für die Pendler und auch für die Schüler. Das darf man nicht vergessen, denn die müssen auch auspendeln, die müssen nach Wr. Neustadt fahren, weil es eben diverse Schulbildungen dort gibt und auch die Pendler nach Wien auspendeln müssen. Dadurch wird es gerade noch einmal unterstrichen, denn es kann nur so sein, dass man miteinander eine Lösung findet.

Wir sind auch als Land gefordert, mit der Raab-Oedenburg-Ebenfurter, die uns den Tipp gegeben haben. Bitte bleibt drauf, stellt diesen Antrag, weil auch Niederösterreich hier betroffen ist. Da muss die Kooperation grenzüberschreitend gemacht werden. Da

muss man sagen, wir wollen eigentlich die Grenzen weg, wir wollen gemeinsam eine gute Lösung für unsere Pendler haben, weil wir unsere Pendler trotzdem brauchen, die tagtäglich heimkehren und vielleicht ihr Geld auch im Burgenland ausgeben und die wenigen Stunden, die noch übrig bleiben, bei ihrer Familie sind.

Ich glaube, dass es eine wichtige Situation wäre, um hier wirklich mit einer Einstimmigkeit das Ganze über die Bühne zu bringen und das auch dementsprechend an die diversen Stellen richten, die auch damit gefordert sind.

Daher wäre der Antrag, die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, sich beim Bundesministerium für Verkehr, Innovation und Technologie und der Raaberbahn AG dahingehend einzusetzen, den Bau einer Schleife beim Bahnhof Ebenfurth voranzutreiben und sobald als möglich umzusetzen.

Ich glaube, da können wir nur alle dafür sein, denn das wäre ein richtiger Ansatz. In diesem Sinne freue ich mich, wenn das ein einstimmiger Beschluss wird. Danke. *(Beifall bei der LBL)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Die nächste Wortmeldung kommt vom Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Kollege Kölly hat ohnehin jetzt schon vieles gesagt, was notwendig wäre. Wir werden diesem Antrag natürlich zustimmen, weil für uns auch ganz klar ist, dass es natürlich immer Leute gibt, die nicht mit der Bahn fahren können, weil sie Material mithaben, weil ihre Dienstzeiten und Ähnliches nicht dafür tauglich sind.

Aber, wir müssen schauen, dass wir jenen, die sehr wohl umsteigen können, die Möglichkeit geben, öffentlich unterwegs zu sein. Damit entlasten wir die Straßen und machen es für die leichter, die eben mit dem Auto fahren müssen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ganz wesentlich ist, Du hast es ohnehin auch schon gesagt, die Umsteigezeiten zumindest zu verkürzen, im Idealfall natürlich komplett sich zu ersparen und dafür sind solche Schleifen sehr wichtig und notwendig.

Den öffentlichen Verkehr auszubauen, ist auch deswegen wichtig, weil er einfach für Leute mit geringem Einkommen wesentlich ist. Wenn wir im Burgenland Situationen haben, wo Zweit- und Drittautos unbedingt notwendig sind, dann ist das ein riesiger Kostenfaktor. Mit den Öffis kann ich, wenn ich pendle, relativ günstig unterwegs sein. Die Einfachfahrten sind leider noch sehr teuer, aber die Monats- und Wochentickets sind wirklich günstig. Ein Beispiel: Ich fahre Eisenstadt-Oberwart um 40 Euro in der Woche. Da reicht schon, zwei-, dreimal fahren und ich erspare mir viel Geld. Abgesehen von dem Stress, dem ich als Autofahrer ausgesetzt bin. Das habe ich heute schon gesagt, gerade bei solchen Bedingungen, wie sie jetzt sind.

Warum das noch wichtig ist, hier nicht nur natürlich diese Schleife auszubauen, sondern weit darüber hinaus in den öffentlichen Verkehr, in die Bahn, zu investieren, ich habe das heute schon gesagt, ist der Klimavertrag, den wir mitunterzeichnet haben.

Wenn wir weiter beides gleichzeitig ausbauen, also den öffentlichen Verkehr und die Straße, wird wahrscheinlich immer die Straße gewinnen, solange die Spritkosten noch nicht dermaßen hoch sind, dass sich da ein finanziell wesentlicher Unterschied bemerkbar macht, weil wenn ich die Straße bis vor die Türe habe und ich muss sowieso zum nächsten Bahn- oder Buskontenpunkt fahren und ich habe eine hochrangige Straße vor

der Türe liegen, dann werde ich natürlich gleich mit dem Auto fahren. Also ich nicht, sondern viele Menschen.

Deswegen müssen wir wirklich aufhören, hochrangige Straßen weiter zu bauen und gleichzeitig die Bahn sehr stiefmütterlich zu behandeln.

Es war vor kurzem der Infrastrukturminister Leichtfried im Burgenland und hat Investitionen für die Straße von 530 Millionen Euro angekündigt und gleichzeitig für die Bahn von 150.000 Millionen. Man sieht hier den Unterschied, und es ist eine völlig falsche Ungleichbehandlung dieser beiden Verkehrsmittel. Das gehört genau umgedreht und zwar, wie gesagt, um noch einmal auf das Pariser Abkommen hinweisend, aber vor allem auch um die Lebensqualität der Menschen zu erhöhen.

Wir haben viele Gemeinden, die wirklich nahe an den hochrangigen Straßen liegen, die sehr stark leiden. Ich möchte nur Wulkaprodersdorf hervorheben, die auf der einen Seite durch den starken Verkehr der B50, aber auch daneben von der A3 belastet wird. Das sind Einschränkungen der Lebensqualität für die Menschen, die dort leben, und hier müssen wir ganz stark die Straße entlasten und damit die Menschen entlasten.

Der Ausbau der A3 geht genau in die verkehrte Richtung. Deshalb wird ein Umschichten der Gelder vom Straßenbau in die Bahn dringendst notwendig sein, auch weil die Erhaltung der Straßen, ich sehe das schon in meiner Gemeinde daheim, viel Geld in den nächsten Jahrzehnten notwendig machen wird. Geld, das die Gemeinden teilweise gar nicht haben. Das wird uns sicher noch vor ziemlich unlösbare Probleme stellen, denn wenn wir jetzt neue Straßen bauen, verstärken wir diese Tendenz ganz stark und das kann nicht eine nachhaltige Entwicklung im Burgenland sein, sondern ist sehr kurzfristig.

Deswegen ja zu diesem Antrag. Vielen Dank für den Antrag und wir werden dem natürlich zustimmen. *(Beifall bei den GRÜNEN, der LBL und des Abgeordneten Gerhard Steier)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Klubobmann Géza Molnár ist als Nächster zu Wort gemeldet.

Bitte um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Kamerad Präsident. Meine Damen und Herren! Ich stimme meinen Vorrednern zu, vor allem dem Kollegen Kölly, auch dem Kollegen Spitzmüller, solange es nicht um die A3 geht, denn diese Sache ist ein bisschen schwieriger.

Ich stimme jetzt, und das ist eine Spekulation, und ich glaube, die gewinne ich, auch schon meinem Nachredner zu, der sicherlich auch auf die Bedeutung dieser Schleife für unsere gemeinsame Heimatstadt Eisenstadt eingehen wird. Es ist ja ein Projekt, das ja seit Jahren herbeigeseht wird.

Daher ja zum Ausbau der Bahn, ja zu kürzeren Fahrzeiten nach Wien und zurück ins Burgenland, daher auch ja zum Ausbau der Eisenbahnschleife Ebenfurth, ja zu einem raschen Planungsbeginn und ja zu diesem Antrag. *(Beifall bei der FPÖ, SPÖ und des Abgeordneten Gerhard Steier)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Thomas Steiner. Herr Bürgermeister Mag. Thomas Steiner, schauen wir einmal, ob der Vorredner Recht hat.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Ich gehe davon aus Géza, dass du mir zustimmst, weil natürlich unterstütze ich und unterstützt der ÖVP-Klub diesen Antrag, (*Abg. Géza Molnár: Sag jetzt nichts Falsches.*) das ist überhaupt keine Frage, weil das völlig außer Streit steht. Eine Sache, die seit Jahren, eigentlich seit Jahrzehnten ein Thema ist, so wie auch die Schleife jetzt in Wulkaprodersdorf seit vielen Jahren genauso ein Thema ist. Keine Frage! (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich möchte auch noch ganz kurz auf die Sache eingehen, die der Kollege Spitzmüller angesprochen hat, dass der Herr Minister da war und groß verkündet hat, dass im Burgenland eine Milliarde Euro investiert wird.

Wenn man sich das dann genauer ansieht, sieht man, dass das gar nicht so viel ist, weil der Großteil geht natürlich im Bereich der S7 auf, aber für die Bahn bleibt relativ wenig über. Wenn man sich diesen Rahmenplan des Infrastrukturministers oder Ministeriums anschaut und vergleicht die Bundesländer, wie viele Mittel in welchen Bundesländern für den Bahnausbau eingesetzt werden, dann sind es in Kärnten 1,1 Milliarden Euro, in Niederösterreich 1,2 Milliarden Euro, in Oberösterreich 750 Millionen Euro, in Tirol 2,7 Milliarden Euro und so fort.

Dann kommt das Burgenland mit eigentlich 20 Millionen Euro muss man sagen, weil bei diesen 150 Millionen Euro ist ja die Schleife Ebenfurth auch irgendwie berücksichtigt worden und das ist schon sehr wenig. Eigentlich eine stiefmütterliche Behandlung des Burgenlandes. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Natürlich stimmen wir diesem Antrag zu, natürlich wollen wir, dass das rasch passiert, die Hoffnung hält sich allerdings in Grenzen. Ich habe so einen Fundus an ehemaligen SPÖ-Parteizeitungen der Stadt. Da greift man wahllos hinein und ich habe heute wahllos hineingegriffen und habe eine Zeitung aus dem Jahr 2002 gefunden, denn immer vor Wahlen gibt es eine Zeitung mit einem Titelfoto.

Da sind der jeweilige Landesparteivorsitzende der SPÖ und der jeweilige Spitzenkandidat der SPÖ in der Stadt darauf zu sehen. Damals waren es gerade der jetzige Landeshauptmann und der Herr Krischka. Da steht darauf: „Endlich mit dem Zug in 40 Minuten in Wien! Die SPÖ hat es geschafft!“ Das war 2002 - also ist ohnehin noch nicht so lange her, lediglich 14 Jahre!

Wahrscheinlich nächstes Jahr, nach der Gemeinderatswahl, wird dann der Hans Peter Doskozil mit irgendeinem Spitzenkandidaten oder zukünftigen der SPÖ stehen und das wieder machen.

Meine Damen und Herren! Dem Antrag selber stimmen wir natürlich zu. (*Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Herr Abgeordneter Wolfgang Sodl Sie sind als Nächster zu Wort gemeldet.

Bitte um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Diskussion geht bei diesem Tagesordnungspunkt um die Schleife Ebenfurth. Das Burgenland hat sich in den letzten Jahren und den Jahrzehnten eigentlich von einer sehr schlechten Ausgangslage sehr gut entwickelt und in vielen Bereichen vom Armenhaus zu einem gleichberechtigten Bundesland gegenüber den anderen Bundesländern entwickelt. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

In vielen Bereichen sind wir Vorreiter geworden. Ich möchte hier nur die Bildung, aber auch die erneuerbare Energie nennen. Wir haben gehört, wir sind aber trotzdem ein

Land der Pendler. Die Statistik 2013 sagt, dass insgesamt im Burgenland von den 133 erwerbstätigen Burgenländerinnen und Burgenländer 97.000 Menschen pendeln. 48.000 innerhalb des Burgenlandes, zirka 26.000 Menschen nach Wien, 16.000 nach Niederösterreich, 6.500 in die Steiermark und zirka 500 in die restlichen Bundesländer Österreichs.

Natürlich ist das größte Ziel, und das muss es auch sein, dass wir hier die bestehenden Arbeitsplätze erhalten. Aber natürlich neue Arbeitsplätze schaffen, um die Menschen hier nicht in die Städte, wie nach Wien oder auch teilweise nach Graz, auspendeln zu lassen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

In der Geschichte des Burgenlandes haben wir es erstmalig geschafft, im Jahresschnitt 100.000 Beschäftigte im Land zu haben. An Hand dieser Zahlen kann man eindeutig feststellen, dass am Arbeitsmarkt die richtigen Rahmenbedingungen dafür geschaffen wurden. Wir wissen, und ich habe es auch eingangs erwähnt, dass wir ein Pendlerland sind.

Ich möchte aber auf den Antrag der Tagesordnung zurückkommen, auf die Schleife Ebenfurth. Alle meine Vorgänger haben bekräftigt, dass dieser Antrag in dieser Form auch seine Zustimmung finden wird. Erfreulich ist, dass der ursprüngliche Antrag, der vom Kollegen Kölly und vom Kollegen Hutter und in weiterer Folge dann der Abänderungsantrag mit dem Kollegen Kölly im Einvernehmen hier auch abgeändert wurde.

Für die Pendlerinnen und für die Pendler bedeutet jede Verringerung der Fahrzeit vom Burgenland nach Wien eine Erhöhung der Lebensqualität. Eine Verbesserung der Verkehrsinfrastruktur durch die Errichtung dieser Eisenbahnschleife, wie beim Bahnhof Ebenfurth, kann neben anderen infrastrukturellen Maßnahmen hier zu wesentlichen Verbesserungen im Lebensalltag der nach Wien pendelnden Burgenländerinnen und Burgenländer führen.

Rund eine Milliarde Euro investiert das Infrastrukturministerium bis zum Jahr 2022 in unserem Land Burgenland.

Neben dem Ausbau strategisch wichtiger Netze, wie Straße, Schiene und Breitband wird auch Forschung und Entwicklung gezielt gefördert. Eine leistungsfähige Infrastruktur ist natürlich das Rückgrat unserer Wirtschaft. Insgesamt fließen rund 150 Millionen Euro direkt in das burgenländische Schienennetz.

Zusätzlich profitieren die Bahnfahrerinnen und Bahnfahrer auch von Projekten in den benachbarten Bundesländern, wie etwa dem Ausbau der Pottendorfer Linie, die auch die Qualität des Regionalverkehrs im Burgenland weiter verbessern wird. Damit sind auch zwei Neubauprojekte eng verbunden. Die Schleife Ebenfurth in Niederösterreich und die Schleife Müllendorf - Eisenstadt im Burgenland.

Mit dem Ausbau der Pottendorfer Linie und der Bau der beiden Schleifen würde sich die Fahrzeit zwischen Eisenstadt und Wien von einer Stunde auf nur noch 45 Minuten verringern und damit erstmals eine direkte Zugverbindung zwischen den beiden Städten Eisenstadt und Wien stattfinden. Davon profitieren vor allem die burgenländischen Pendlerinnen und Pendler. Das ist ein sehr wichtiges und ein sehr sinnvolles Projekt.

In keinem anderen Bundesland gibt es so ein umfassendes Förderangebot wie im Burgenland, um die Mobilität von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern zu unterstützen.

Die Bundesregierung ist bei der Einführung des Pendlereuros 2013 auf halbem Weg stehen geblieben. Der Pendlereuro wurde auf die Pendlerpauschale darauf gesetzt. Das komplizierte System von der großen und der kleinen Pauschale blieb damit bestehen. Ebenfalls bestehen blieb damit die große Ungerechtigkeit, die in der derzeitigen Pendlerpauschale steckt. Sie ist ein Steuerfreibetrag und reduziert die Steuerbemessungsgrundlage.

Vom derzeit gültigen Modell der Pendlerpauschale profitieren jene Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer am meisten, die das höchste Einkommen haben. Je mehr man verdient, desto mehr bekommt man gefördert. Eine faire Entlastung sieht anders aus. Wir fordern daher die Umstellung auf eine kilometerbezogene Abrechnung, bei der jeder gefahrene Kilometer gleich viel wert sein muss. Von dieser Umstellung würde vor allem die Mehrzahl unserer burgenländischen Pendlerinnen und Pendler profitieren.

Burgenländische Pendlerinnen und Pendler, vor allem aus dem Südburgenland, legen oft vielfach überdurchschnittliche Wegstrecken zum Arbeitsplatz zurück. (*Abg. Manfred Kölly: Dann müssten sie das Doppelte bekommen.*) Warum nicht? Sie gehören in der Regel auch nicht zu den Spitzenverdienern. Für eine große Mehrheit von ihnen würde eine kilometergenaue Abrechnung zur finanziellen Verbesserung führen. Eine Gesamtumstellung des Systems ist deshalb auch nötig.

Geschätzte Damen und Herren! Wir werden auch in Zukunft für die Menschen in unserem Land mit aller Kraft arbeiten und wir werden uns auch mit aller Kraft weiterhin für unsere Pendlerinnen und Pendler einsetzen. Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile dem Abgeordneten Gerhard Steier als nächsten Redner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Wir steigen von der Finanzwelt zurück auf die normalen Gegebenheiten der realen Welt im Zusammenhang mit Schiene, Straße und anderen Gegebenheiten und behandeln in der Diskussion einen Antrag, wo ich jetzt zuerst auf den Abgeordneten Sodl eingehen darf.

Wenn Sie geschichtliche Inhalte für den Aufstieg des Burgenlandes anführen, gebe ich Ihnen Recht. Tatsache ist, da müssen Sie aber gleichzeitig sagen, dass die Raab-Oedenburg-Ebenfurter, jetzt GySEV genannt, schon zu Zeiten gefahren ist, als das Burgenland als solches noch keinen Bestand hatte. Dass es aber im Laufe der letzten Jahrzehnte verabsäumt worden ist, das Thema wirklich auch real werden zu lassen, das wird heute diskutiert. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es hat niemand eine Möglichkeit und Einschränkung gehabt, sagen wir es einmal positiv, eine Einschränkung gehabt, gescheiter zu werden und die Chance zu nutzen, die Schleife Ebenfurth zweiseitig zu setzen.

Es hat niemand eine Einschränkung gehabt, die Chance zu nutzen, die Schleife Eisenstadt zu setzen. Was korrekt ist und der Thomas Steiner könnte wahrscheinlich noch ein paar Zeitungen aus älteren Jahrgängen hervorkramen, denn es gibt eine Diskussion über diese beiden Abschnitte, die rührt langjährig her und wird sich auch im Grunde genommen nicht so einfach lösen lassen.

Denn hier kommen wieder, und es ist heute auch im Bericht der Landesumweltanwaltschaft Gegebenheit gewesen, Sorgen, Nöte und Ängste von

Bevölkerungsteilen ins Gespräch, die es leider, Gott sei Dank, je nach Betrachtungsweise, nicht aus dem Weg zu räumen gilt.

Im einfachsten Sinne, um zu einem Resultat zu kommen, das vor Jahren möglich gewesen wäre. Bei der Schleife Eisenstadt ist im Grunde genommen nur eines verabsäumt worden - und das ist in der Antragstellung des Abgeordneten, oder der Abgeordneten der Liste Burgenland heute verankert. Im Vorfeld, und jeder von Ihnen kennt die Materie, wäre es notwendig gewesen, die Schleife Ebenfurth zu machen. Bevor man überhaupt zum Diskussionskapitel kommt. Es hat sich inzwischen aber eingestellt, dass Eisenstadt als solches eine fixe Größe ist, das andere als solches und dafür der Antrag auch gerechtfertigt in die weite Ferne gerückt ist.

Zumindest gibt es jetzt Überlegungen strategischer Art, dass auch schneller als veranschlagt umzusetzen. Ich fürchte nur, und das ist in Wirklichkeit das Resultat, dass man mit in diese Diskussion einbringen muss, dass sich die Bürgermeister sowohl der Bürgermeister von Ebenfurth, als auch die anderen niederösterreichischen Bürgermeister über langjährige Verhandlungen nicht einigen konnten und dass das Resultat, das aufgeschobene Kapitel Schleife Ebenfurth ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wird niemand in diesem Raum und schon gar kein Burgenländer oder keine Burgenländerin abstreiten, dass diese öffentliche Verkehrseinrichtung in einem kurzen Intervall von Eisenstadt, von der Landeshauptstadt nach Wien für die gesamte Region von absolutem Vorteile wäre. Das wird niemand bestreiten.

Es wird sich auch niemand dagegen verwehren. 40 Minuten, wie es damals 2002 angeklungen ist, mag jetzt schon vielleicht auch schon durch den Einsatz von anderen Garnituren und Zugpartnerschaften unterschritten werden können. Tatsache ist, es wird nicht darauf ankommen, ob es jetzt 35, 40 oder 50 Minuten sind. Tatsache ist, dass jetzt die Fahrzeit für jeden Pendler bei diesem unregelmäßigen Einsatz von Zügen und Zugfahrten nicht gewährleistet, dass man nicht nur rechtzeitig nach Wien, sondern auch rechtzeitig von Wien wieder zurückpendeln kann.

Ich möchte auch eines nicht verabsäumen, in diese Diskussion einzuwerfen, was für alle an der Zugstrecke gelegenen bis Deutschkreutz und hinunter nach Neckenmarkt möglich wäre, könnte diese Gesamtinvestition in einer Beschleunigung des Zubringers nach Wien nicht nur für die einzelnen Pendlerinnen und Pendler einen Vorteil bringen, sondern insbesondere auch für die touristische Nutzung.

Abgeordneter Kölly wird mit Sicherheit betonen können, wie viele es jetzt im Zusammenhang mit Martini geschafft haben, nach Deutschkreutz zu kommen, auch vom Wiener Raum, mit Zügen, die sie quasi dort hinbringen. Die Gewährleistung müsste aber auch sein, dass sie auch zurückgebracht werden und nicht dann warten müssen und es am Tag fast nicht mehr möglich ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diesem Antrag ist vollinhaltlich zuzustimmen. Nicht mit dem aufschiebenden Gedanken, dass es nicht möglich sein sollte, dieses Projekt auch zu verwirklichen, sondern alles daran zu setzen, keine Pressekonferenzen mit Summen, wie einer Milliarde Euro Infrastrukturleistung des Bundes ins Burgenland zu bringen, sondern darauf zu verweisen, dass es notwendig wäre, mit dem kleinen Schritt der Schleife Ebenfurth eine Lösung für die Burgenländerinnen und Burgenländer, speziell dort zu setzen, wo wir absolute Einsparungen beim CO₂-Verbrauch, bei Stickoxiden und anderes möglich machen könnten.

Weil das wäre eine Politik, die zukunftsreichend ist. Daher ist alles daran zu setzen, dieses Teilstück, im Grunde genommen die beidseitige Lösung, auf die Schiene bei der Schleife Ebenfurth zu realisieren. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der LBL)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke schön. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Errichtung einer Eisenbahnschleife beim Bahnhof Ebenfurth ist somit in der vom Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

9. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 608) betreffend die Ausrichtung einer Neusiedlersee-Konferenz zur Erarbeitung eines Neusiedlersee-Entwicklungskonzeptes 2025 (Zahl 21 - 429) (Beilage 640)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Meine Damen und Herren, wir kommen zum 9. Punkt der Tagesordnung. Berichterstatterin zum 9. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 608, betreffend die Ausrichtung einer Neusiedlersee-Konferenz zur Erarbeitung eines Neusiedlersee-Entwicklungskonzeptes 2025, Zahl 21 - 429, Beilage 640, ist Frau Landtagsabgeordnete Ingrid Salamon.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin um Ihren Bericht.

Berichterstatterin Ingrid Salamon: Danke Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Ausrichtung einer Neusiedlersee-Konferenz zur Erarbeitung eines Neusiedlersee-Entwicklungskonzeptes 2025, in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 9. November 2016, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Danach erfolgte eine Wortmeldung der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Ausrichtung einer Neusiedlersee-Konferenz zur Erarbeitung eines Neusiedlersee-Entwicklungskonzeptes 2025, unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen ihre verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö (*die den Vorsitz übernommen hat*): Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nun der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete um ihren Beitrag.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Landesrätin! Wir haben hier seitens der GRÜNEN einen Antrag eingebracht, der die Entwicklung des Neusiedler Sees und der Region um den See herum zum Inhalt hat, um diese nicht länger einem unkoordinierten Wildwuchs an Immobilien zu überlassen, sondern sich mit allen Beteiligten in der Region, mit allen Stakeholdern zusammzusetzen und ein Entwicklungskonzept zu erarbeiten.

Ich muss gestehen, als ich den Abänderungsantrag bekam, musste ich dreimal lesen, bis ich erkennen konnte, dass es sich um einen Abänderungsantrag zu dem von mir vorher formulierten Antrag handelt, weil außer der Aktenziffer keine Gemeinsamkeit zu erkennen war. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Nicht einmal die Überschrift.

Jetzt wurde zwar erläutert, es soll bitte dem Antrag unter Einbeziehung der Änderungen zugestimmt werden. Da gibt es überhaupt keine Einbeziehung von Änderungen, sondern das ist ein ganz anderer Text geworden. Ich muss schon darauf hinweisen, dass gerade seitens der SPÖ mehrmals erwähnt wurde, dass gerade von der Opposition Texte kommen, die sie schon immer wieder einmal eingebracht haben. Das, was Sie hier als Abänderungsantrag vorlegen, lautet: Die Landesregierung wird aufgefordert, die nachhaltige, ökonomische, sozial gerechte und ökologische Entwicklung des Burgenlandes weiterhin am Landesentwicklungsprogramm 2011 auszurichten und bestmöglich voranzutreiben.

So, das ist erstens gar nichts Neues und zweitens kommt der Neusiedler See nicht einmal mehr vor. Das heißt, wenn Ihnen nichts Neues einfällt, dann bringen Sie auch als Abänderungsantrag alte Hüte zur Abstimmung herein. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Sie könnten ja auch durchaus den Antrag inhaltlich diskutieren und dazu inhaltlich Stellung nehmen.

Worum geht es aber? Der Neusiedler See und die Region um den See herum stellen nicht nur ein besonderes Juwel burgenländischer Landschaft dar, Sie sind auch wesentlicher Teil des burgenländischen Tourismus und damit ein nicht mehr wegzudenkender Wirtschaftsfaktor.

Gerade die wirtschaftliche und die touristische Entwicklung ist es aber, die zur Gefahr für das UNESCO Welterbegebiet werden kann und eine besondere Herausforderung darstellt.

Die Erhaltung der typischen pannonischen Kulturlandschaft stellt angesichts zunehmender Bauprojekte von Weiden, Neusiedl, Breitenbrunn, Oggau, überall können wir das sehen, ein Problem dar und droht, verbaut zu werden.

Öffentliche Zugänge zum Neusiedler See werden rar und in Entscheidungen überwiegen die einzelnen Gemeindeinteressen. Was fehlt, ist ein Gesamtblick auf die Region um den Neusiedler See und eine Kooperation der Gemeinden untereinander, um das gemeinsame Erbe gut zu gestalten und nicht, um einen Konkurrenzkampf um die besten Touristen- und Wohnprojekte zu verfallen.

Der Landesentwicklungsplan 2011 - da stimme ich Ihnen vollkommen zu - gibt eine grundlegende Orientierung, eine Grundlage, eine rechtliche Grundlage dafür ab, auf Grund welcher Überlegungen und Bestimmungen in den Regionen im Burgenland bauliche und landschaftsgestalterische Maßnahmen zu setzen sind.

Für das Gebiet um den Neusiedler See, das in zwei politische Bezirke hineinreicht, braucht es aber darauf aufbauend ein eigens für diese Region erarbeitetes Entwicklungskonzept, denn wir sehen ja bereits anhand dessen, was jetzt rund um den See geschieht, dass der Landesentwicklungsplan 2011 offensichtlich nicht ausreicht, um hier ein gestaltendes Wachstum und eine konzipierte Entwicklung voranzutreiben.

Wenn wir nämlich kein gemeinsames Regelwerk, kein gemeinsames Konzept haben, wenn wir uns auf dem ausruhen, was im Landesentwicklungsplan niedergeschrieben ist, dann ist das zu wenig.

Wir sehen, was passiert, nämlich, Jahr für Jahr mehr muntere Bautätigkeit rund um den See und diese Bautätigkeit dient nicht dem Wohle der anwohnenden Bevölkerung, sondern kniet vor einem Mandat des Tourismuswachstums nieder. Lukrative Geschäfte für reiche Zweitwohnsitzer verdrängen zunehmend die Bürger und Bürgerinnen, die am See ihren Lebensmittelpunkt haben. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Sie verdrängen sie vom Seeufer und es gibt kaum eigene Zugänge mehr für die Menschen, die hier wohnen. Es muss ganz klar gesagt werden, der Neusiedler See darf nicht der Wörthersee des Burgenlandes werden.

Ich möchte ein, zwei Beispiele nennen. In Oggau werden die Neusiedler See Villen angepriesen und zwar unter der Beschreibung „Exklusiver Lifestyle im Naturparadies, ein neues Lebensgefühl“ mitten in der Natur- und Genussregion Pannonia und umgeben vom Naturschutzgebiet Neusiedler See überzeugen die Neusiedler See Villen Oggau mit idyllischem Flair und Freiraum. Der Villenpark begegnet den Ansprüchen modernen Lifestyles mit Exklusivität und Komfort.

Oder, wir können lesen: Hinein ins Wasser, Eigentum Wasser, eigener Steg! Sie suchen ihr privates Seehaus vor den Toren Wiens am Neusiedler See? Ganzjährig nutzbar, direkt am See, jedem sein Hafen, jedem seine Art von Haus!

Alle am See, und zwar am freien See, aber nicht mehr für die Bewohner und Bewohnerinnen vor Ort.

Frei für wen?

Wir wollen nicht eine Nobelgesellschaft anziehen und diversen Bauherren fette Geschäfte verschaffen. Wir wollen unser Naturjuwel Neusiedler See nicht wirtschaftlichen Interessen unterwerfen. Wir wollen eine gut überlegte und in der Region abgestimmte Gestaltung der weiteren Entwicklung, die auch eine erkennbare Tourismusstrategie enthält.

Der Hut brennt wirklich. Daher braucht es keine allgemeinen oberflächlichen Bekenntnisse, sondern konkrete Handlungen.

Da uns Ihr Abänderungsantrag für die Wichtigkeit und Dringlichkeit der Sache viel zu unverbindlich ist, bringen wir unseren ursprünglichen Antrag nochmals als Abänderungsantrag ein. Er ist Ihnen bekannt. Damit die Region um den Neusiedler See weiter ein Juwel des Burgenlandes bleiben kann, braucht es nämlich mehr. Es braucht eine problem- und planungsorientierte Bestandsanalyse unter Einbeziehung des Landesentwicklungsplanes 2011.

Es braucht die Formulierung von klaren Entwicklungszielen bis 2025. Es braucht die Ausarbeitung eines strategischen Entwicklungskonzepts und es braucht die Erarbeitung von Maßnahmen zur Erreichung der Entwicklungsziele, weil das Papier alleine wird uns nicht weiterhelfen, und schließlich braucht es die Vorlage von Vorschlägen für gesetzliche Grundlagen zur Erreichung der Entwicklungsziele.

Da braucht es ein Leitbild, das Grundlage für die weiteren Arbeiten am Neusiedler See-Entwicklungsplan 2030 ist, die ich ihnen gerne nennen möchte.

Das muss die Themen Umwelt- und Naturschutz beinhalten und deswegen bin ich froh, dass die Frau Landesrätin bei der Debatte dabei ist. Tourismus, Zweitwohnsitze, es muss die Frage der Mobilität und der Baulandentwicklung enthalten, es muss den Nationalpark Neusiedler See und die Fragen des Artenschutzes beinhalten sowie die gesellschaftliche Bedeutung der Gestaltung des öffentlichen Raumes und für die Öffentlichkeit verfügbare Seezugänge.

Für die Erarbeitung so eines Entwicklungskonzeptes können ja bestehende Analysen und erarbeitete Konzepte einbezogen werden. Wir müssen nicht alles neu erfinden. Klar ist aber, dass laufende Planungen das Ergebnis der Neusiedlersee-Konferenz, die so ein Entwicklungskonzept erstellen soll, abwarten müssen. Zur Mitwirkung zur Erstellung so eines Entwicklungskonzeptes sollte seitens der Landesregierung, aber auch die zuständigen Fachabteilungen eingeladen werden. Darüber hinaus die Gemeinden mit Seezugang zum Neusiedler See, Gemeinden im Umland des Neusiedler Sees, der Nationalpark Neusiedler See, die NGOs, wie der Verein Welterbe Neusiedler See, Birdlife, Naturschutzbund und andere, aber auch die Tourismusverbände. Es sollte im Sinne der Teilhabe und der Mitgestaltung interessierter Bürgerinnen und Bürgern möglich sein, gemeinsam mit Fachexpertinnen und auch den GrundstückseigentümerInnen an diesem Konzept mitzuarbeiten.

Daher bitte ich Sie, nehmen Sie dieses Thema ernst und nehmen Sie bitte unseren Abänderungsantrag dazu an, den ich jetzt übergeben werde.

Die Beschlussformel ist: Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung beauftragt im Sinne der Antragsbegründung die zuständige Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf, eine groß angelegte und mehrstufige Neusiedlersee-Konferenz zur Erarbeitung eines Neusiedlersee-Entwicklungskonzeptes 2025 auszurichten. Das Neusiedlersee-Entwicklungskonzept 2025 ist bis Ende 2017 dem Landtag zur Beschlussfassung vorzulegen.

Danke. *(Beifall bei den Grünen – Die Abgeordnete überreicht der Präsidentin den Abänderungsantrag.)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Manfred Haidinger.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Einige wenige Zuschauer auf den Rängen! *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben eindrucksvoll gehört, was es braucht, was sein muss, was sein soll, als hätte hier die Kollegin Petrik die einzige Wahrheit, die es auf diesem Globus gibt, gepachtet. Diese Apodiktik und diese Dominanz der Forderungen, der ursprünglich, also der eigentlichen Wahrheit, geht mir etwas zu weit.

Es ist in einer Demokratie, Gott sei Dank, möglich, dass unterschiedliche Stellungnahmen oder Meinungen diskutiert werden können und, Gott sei Dank, der Schweif nicht mit dem Hund, sondern der Hund mit dem Schweif wedelt und sozusagen Mehrheiten hier entscheiden. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

All das, was wir aufgezählt haben, ist richtig und ist die Grundlage des Landesentwicklungsprogrammes 2011. Dort ist das alles im Prinzip abgebildet und festgeschrieben worden und daran hält sich diese Landesregierung bei der Umsetzung - allen voran die zuständige Landesrätin Mag.a Eisenkopf.

Sie verlangen im Prinzip eine Rücksichtnahme bei Bauten, bei den Uferzugängen und so weiter. Sie haben das wunderbar und schön dargestellt. Ich möchte aber darauf hinweisen, dass genau das auch alles aufgelistet ist, wie beispielsweise Aufenthalts- und Ausflugsstandorte.

Das touristische Gesamtkonzept, was hier zu erbringen ist, ist enthalten. Die Eignungszonen müssen ausgewiesen werden. Nach dem Motto: Schützen durch nützen, wird im Prinzip auch umgesetzt. Die Perle des Neusiedler Sees mehr oder weniger mit sehr einer Obacht bebaut beziehungsweise geplant.

Wir decken uns also hier in den Forderungen. Es geht in Wirklichkeit nur um den Modus und der Modus ist auf einer Grundlage eines Programmes, das beschlossen wurde, der Landesregierung etwas in die Hand zu geben, nämlich, die Rahmenbedingungen und das die das auch einhalten und dementsprechend umsetzen. Der andere Modus, den Sie vorschlagen, ist, wieder einmal eine Arbeitsgruppe, oder diesmal heißt es Konferenz zu etablieren, damit wieder sehr viele, sehr lange über irgendetwas nachdenken können, was eigentlich auch schon beschlossen ist.

Wir brauchen das nicht ständig, es sei denn, es ist notwendig und die Mehrheit erachtet es auch als notwendig. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Sieht man ja!*) Ja, aus Ihrer beider Sichtweise mag das notwendig sein, aber ich denke, die Mehrheit hat diese Abänderung dazumal schon im Ausschuss gemacht und auch richtigerweise so gemacht, dass eben Dinge erst dann neu bearbeitet werden, wenn die Mehrheiten meinen, dass es notwendig ist.

Aus unserer Sicht ist es noch nicht notwendig, weil nämlich das im 11er Jahr festgelegte Programm die Grundlagen nach wie vor richtig zum Ausdruck bringt und die Landesregierung auch dahingehend richtig dabei ist, das umzusetzen.

Daher haben wir uns auch dazu entschlossen, und das möchte ich Ihnen noch einmal vorlesen, damit hier auch wirklich klar ist, wo wir hin wollen, nämlich: Auf der Grundlage des Landesentwicklungsprogrammes 2011 wird die Landesregierung aufgefordert, die nachhaltige, ökonomische, sozial gerechte und ökologische Entwicklung des Burgenlandes, und da gehört der Neusiedler See und das rundherum dazu, auch wenn es sich über zwei Bezirke ausdehnt, sind das trotzdem Bezirke des Landes Burgenland, und damit ist hier das alles abgedeckt, gehört dort dazu und ist auf dieser Grundlage auch zu betreiben und auszurichten.

Wir brauchen also nicht schon wieder eine Arbeitsgruppe, oder vielleicht wieder einen neuen Beauftragten, der etwas, was schon klar und eindeutig definiert ist noch einmal beurteilt. (*Beifall bei der FPÖ*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Ing. Rudolf Strommer.

Bitte Herr Präsident um Ihren Beitrag.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Neusiedler See, die Region Neusiedler See ist ein sehr sensibles ökologisches System, ein ökologisches Gesamtsystem. Wir haben heute schon gehört, über zwei Bezirke, zu wenig, auch über zwei Staaten, im südlichen Teil des Neusiedler Sees haben wir auch einen ungarischen Anteil, und ökologische Einflüsse kennen keine Staatsgrenzen, daher immer wenn wir über die Region Neusiedler See sprechen, müssen wir auch den Südtel, unsere ungarischen Nachbarn hier miteinbeziehen.

Wenn all diese Schutzbestimmungen, die für dieses sensible Ökosystem Neusiedler See angewendet werden, wenn die alle greifen, Naturschutzgesetz - wir sind Naturschutzgebiet, Landschaftsschutzgesetz, Natura 2000, gilt das Verschlechterungsverbot, Weltkulturerbe ICOMOS, 20 österreichische Gemeinden rund um den Neusiedler See, zehn ungarische Gemeinde, die gemeinsam einen Managementplan erarbeitet haben, die derzeit dabei sind, diesen Managementplan neu auf die Reihe zu bringen.

Ich habe die Ehre, in diesem Verein auch Verantwortung zu tragen, bin bei dem entsprechenden Gestaltungsbeirat auch dabei, wenn es gilt, hier sensible Bauten umzusetzen.

Das Nationalparkgesetz greift, meine sehr geehrten Damen und Herren, und die Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie ist einzuhalten. Das heißt, ein sensibles Ökosystem, das ganz besonders geschützt ist. Aus einem etwas anderen Zugang als meine Freunde von der Grünen Partei, bin ich dafür, dass wir eine Neusiedlersee-Konferenz auch abhalten, nämlich auf Grund der Rechtssicherheit.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn heute Gemeinden, zum Beispiel die Gemeinde Weiden am See einen Investor findet, der bereit ist, sechs Millionen Euro zu investieren, direkt am Neusiedler See in ein Vorzeigeprojekt, wo eine kleine Marina gebaut wird, Seezugang für alle, ein Restaurant, und hier das Amt der Burgenländischen Landesregierung nicht in der notwendigen Schnelligkeit im Stande ist, notwendige Bewilligungen zu erteilen, dann sollten wir darüber reden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist mein Zugang, warum wir eine solche Konferenz brauchen. Eine Neusiedlersee-Konferenz, um für jene, die bereit sind, in dieser Region hier zu investieren, Rechtssicherheit zu schaffen.

Es kann nicht sein, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass man hier von möglicherweise Gutdünken abhängig ist. Deshalb glaube ich, dass wir uns - um wie Kölly zu reden - er ist nicht da, zusammensetzen sollen. (*Abg. Manfred Kölly: Doch!*) Da hinten sitzt er! Setzen wir uns zusammen, reden wir darüber, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ein sehr sensibles System, natürlich müssen wir trachten, dass eine gedeihliche Weiterentwicklung dieser touristischen Region auch möglich ist. Wenn 50 Prozent aller burgenländischen Nächtigungen hier in dieser Region erwirtschaftet werden, dann müssen wir auch trachten, dass jene, die bisher in diese touristischen Einrichtungen investiert haben, auch künftighin ein wirtschaftliches Fortkommen sehen und auch künftig ihre Betriebe auf dem notwendigen hohen Stand halten können, damit auch wir in Zukunft am Markt entsprechend resümieren können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nicht alle Bautätigkeiten sind schlecht, im Gegenteil. Es ist notwendig, dass eine oder andere Bauobjekt auch klar zu positionieren. Zu diskutieren, ob die Größe notwendig ist, zu diskutieren, ob überhaupt notwendig, aber wenn wir uns zu einer Entscheidung durchgerungen haben, auch zu schauen, dass wir die notwendigen Bewilligungen so rasch wie nur möglich bekommen.

Denn nichts ist hinderlicher, als in einem Baufortschritt gehemmt zu werden, weil möglicherweise bestimmte Bewilligungen nicht da sind. Wenn Sie sich dieses Tourismuskonzept hier ansehen, von Neusiedl am See oder Jois - ist eigentlich der nördlichste Punkt dieser Neusiedlersee-Region - bis hin zu Fertöd in Ungarn, diesseits, jenseits der Grenze, die Westseite des Neusiedler Sees, die Ostseite, woher ich komme, in Illmitz, wo ich Verantwortung tragen darf im Bereich des Tourismus, diese ökologische Ausrichtung des Tourismus, Wein, Weinkulinarik, Radfahren, rund um den Neusiedler See, all diese Dinge, die wir hier berücksichtigen.

Ich glaube, dass wir, und das freut uns immer, wenn wir bestätigt werden, wenn wir Besuch bekommen von den Freunden von ICOMOS, die also auch sehen, dass wir diese Vorschriften entsprechend einhalten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aus diesem Grund, aus dem Grund der Rechtssicherheit heraus, bin ich der Meinung, dass wir, möglichst viele Verantwortungsträger, diese Neusiedlersee-Konferenz abhalten sollten. Deshalb stimmen wir dem ursprünglichen Antrag der GRÜNEN, wie Sie ihn jetzt neuerlich als Abänderungsantrag eingebracht haben, zu. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Ingrid Salamon.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihren Beitrag.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich sehe das jetzige Thema genauso wie ich vorher gesprochen habe über das Umweltthema.

Dass ich davon überzeugt bin, dass man das nur immer gemeinsam lösen kann, dass es Richtlinien geben muss, aber, dass man natürlich diejenigen, die vor Ort wohnen, die vor Ort leben, natürlich auch mit einbeziehen muss. Ich glaube, ich erzähle Ihnen jetzt nicht wirklich etwas Neues, wenn ich sage, wie wichtig dem Land Burgenland, der Bevölkerung und auch der Landesregierung, der Neusiedler See ist, der ja so quasi ein wichtiges Symbol für das Land Burgenland ist.

Das wissen wir alle. Es ist schon sehr viel gesprochen worden über Ihren Antrag. Ich bin jetzt der Meinung, und da werden wir unterschiedlicher Meinung sein, dass wir schon einen kleinen Schritt weiter sind, wie Ihr Antrag geht.

Sie haben schon vorher gehört, dass es schon sehr viele Vorschriften, Richtlinien, gibt. Wenn der Neusiedler See seit 2001 in der UNESCO-Welterbe-Liste drinnen ist, dann ist er das nicht von ungefähr, dann ist er es deshalb, weil man sagt, er ist erhaltenswert. Es ist nicht nur die Landschaft, sondern es sind die Gemeinden, die dazugehören. Es gibt ja gewisse Vorschriften, was das letztendlich auch heißt.

Ich glaube, gerade das Land Burgenland zeigt, dass es uns bewusst ist, dass wir mit unserer Landschaft, dass wir mit unserer Qualität, die wir haben, und mit dem Tourismus, den wir dadurch haben, sehr heikel umgehen.

Ich glaube, wenn wir 34 Prozent der Landesfläche unter Naturschutz gestellt haben, dann kann man nicht sagen, man schaut auf nichts, man betoniert alles zu, man verbaut alles und die Welt ist nicht in Ordnung.

Man muss natürlich mit den Dingen heikel umgehen, und ich darf Ihnen jetzt einige Dinge, die vorher schon angesprochen worden sind, vielleicht auch noch kurz von meiner Sicht erklären. Es hat der Herr Ing. Strommer schon aufgezählt, wie viele Dinge oder wie viele Vorschriften es gibt und es gibt eben ein Management.

Es gibt ein Management, das jetzt überarbeitet wird, es gibt sehr viele Gemeinden, nicht nur im Burgenland sondern auch in Ungarn, denen es wichtig ist, und ich bin davon überzeugt, dass diese Dinge sehr gut laufen.

Wir haben auch schon gehört, dass es einen Gestaltungsbeirat gibt. Der Gestaltungsbeirat wird bei allen Projekten befasst. Es ist ja nicht so, dass dort unwissende Leute drinnen sitzen, sondern es sind Raumplaner, es ist der Umweltschutz dabei, es sind Landschaftsplaner dabei, also das sind ja auch jetzt schon Dinge, auf die man Acht geben muss, und auf noch eines darf ich hinweisen.

2016 ist die Österreichische Welterbestätten-Konferenz gewesen. Da wurden neue Statuten beschlossen und ein neues Positionspapier verabschiedet. Ich glaube, der Focus wurde sehr stark darauf gerichtet, dass man wirklich die Zusammenarbeit, also alle Akteure und die lokale Bevölkerung, sowie die betroffenen Stellen miteinbezieht und die das natürlich im Sinne des Neusiedler Sees und im Sinne heikler Befassungen weiter betreiben.

Ja, und was gibt es noch dazu zu sagen? Es wurde auch schon erwähnt, dass das Landesentwicklungsprogramm, das es seit 2011 gibt, unter dem Motto „Schützen durch Nützen“ steht. Ich sehe das wirklich so, dass wir sehr achtsam mit unserer Umwelt umgehen müssen. Ich sehe es auch so, dass es eine weitere Entwicklung aber nicht hemmen darf. Ich bin davon überzeugt, dass es intelligente Lösungsmaßnahmen gibt, wo man sehr wohl auf die Umwelt achten kann, wo man aber auch sehr wohl auf eine weitere Entwicklung der Gemeinden, des Tourismus, der Wirtschaft, das mitbedenken kann.

Wenn wir jetzt eigentlich seit 15 Jahren diese Welterbe-Region haben, dann hatten wir auch bis jetzt bewiesen, dass das nicht unter einen Glassturz gestellt wurde, sondern dass einfach Visionen oder dynamische Dinge umgesetzt werden konnten, ohne die Umwelt tatsächlich zu schädigen.

Ich bin davon überzeugt, dass wir alle das Gleiche wollen. Das heißt, dass wir die Qualität des Sees, die Einzigartigkeit, erhalten wollen, dass wir die Landschaft erhalten wollen, weil es für unseren Tourismus sehr wichtig ist. Aber ich bin auch davon überzeugt, dass der Abänderungsantrag, den ich gestellt habe, ein bisschen weiter geht wie der Ihre und ich würde Sie daher auch ersuchen, das noch einmal zu überdenken und diesem Abänderungsantrag zuzustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke vielmals. Geschätzte Damen und Herren! Stichworte wie Weltkulturerbe, Nationalpark und andere Parameter, die auf den Neusiedler See anzuwenden sind, wurden von meinen Vorrednerinnen und Vorrednern schon angeführt.

Ein wichtiges Wort oder das Grundsatzwort zur Diskussion, um alle Gegebenheiten, die rund um den See passieren sollen, können, oder gewollt sind, hat der Abgeordnete Strommer ins Gespräch gebracht, nämlich wo er von Rechtssicherheit gesprochen hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt eigentlich keine Region unseres Bundeslandes, die gerade durch die Thematik Neusiedler See oder gerade um die Thematik Neusiedler See so heikel in der Betrachtung ist, wie eben dieses Weltkulturerbe. Wir alle, und das haben alle Vorredner versichert, sind stolz darauf, dass wir ihn haben. Wir alle sind bestrebt, quasi in wirtschaftlicher, in touristischer Hinsicht, in allen anderen Bereichen den See zum Leben zu bringen und zu erwecken, gleichzeitig auch Bedacht darauf zu nehmen, dass nichts passiert, dass es quasi mit der Ökologie, mit der Natur im Einklang ist.

Auf der anderen Seite, und das muss man ja, ohne dass wir breit darüber diskutieren, anerkennend zur Kenntnis nehmen, sind zum Beispiel seebezogene Projekte im gastronomischen Bereich wie die Mole West, das Katamaran und anderes, wegweisende Investitionen in die Zukunft gewesen.

Abgeordneter Strommer hat von einem Projekt in Weiden am See gesprochen. Jeder, der die Geschichte ein wenig verfolgt hat, von einem Investor, der es sich leisten kann, ohne Einschränkungen sehr viel Geld in ein Hotel oder einen Restaurantbetrieb zu investieren, welche Schwierigkeiten, welche Handicaps und Hindernisse dort aufgewartet wurden.

Nur um es quasi hinauszuzögern, zu verhindern und manchmal auch nur ein eigenes Spielchen zu spielen, können andere Unternehmerinnen und Unternehmer ebenfalls ein Lied singen. Weil es in anderen Ortschaften, in anderen Gemeinden punktuell um den See, in Seegemeinden, genau die gleichen Schwierigkeiten gibt.

Bei aller Diskussionswürdigkeit der Antragstellung, der Abänderung, glaube ich, ist eines ganz wichtig, um dem See eine Rechtssicherheit zu geben. Wir haben im Raumplanungs-Argumentarium eine FB-Widmung. Jeder, der am See wohnt weiß, die letzten Jahre, welches grundlegende Problem sich damit aufgetan hat, dass es in der Vergangenheit toleriert, gewissermaßen Einschränkungen im Sinne der gewerblich-touristischen Nutzung gegeben hat - toleriert wohl gemerkt.

Andererseits in der Folge gerade auf den Punkt FB-Widmung ganz besonderer Argwohn gelegt wird, weil man ja unter dem Deckmantel möglicherweise wieder zu irgendwelchen Investitionen kommt, die dann nicht für eine gewerblich-touristische Nutzung, sondern zu einem Eigennutz Verwendung finden könnten.

Diesen Zwiespalt zu lösen ist ein sehr schwieriges Problem, ist eine Herausforderung, der sich die Regierung sehr wohl zu stellen hat. Speziell auch, weil es in vielen Gesprächen oft nur an gewissen Eitelkeiten hängt, damit eine sinnvolle Investition nicht stattfindet.

Ich weiß nicht, wieweit manche in diesem Gremium, im Burgenländischen Landtag, gewisse Informationen besitzen, da auch Ortschaften rund um den See Gegebenheiten sind, es gibt mehrere Projekte in der Hotelinvestition, die momentan diskutiert werden. Große Projekte mit Kapazitäten bei Betten bis zu 140, 150 Einheiten, die direkt am See geplant sind. Ich möchte nur eines damit sagen, es ist quasi noch kein Genehmigungsverfahren eingeleitet zum Teil, andere sind weit in der Projektierung vorangeschritten. Möchte nur eines an dieser Stelle feststellen.

Es hat mit Sicherheit kein gutes und positives Odium, wenn es dann darum geht, dass einzelne Projekte, die gleichgestellt sind mit anderen, plötzlich zu einer Durchbruchsituation gelangen und andere, die sich schon lange anstellen, oder nicht quasi in die Richtung passend sind, zurückgestoßen werden. Das hat für das Burgenland überhaupt keinen Sinn. Das hat für den Neusiedler See keinen Sinn und hat für die gesamte Entwicklung des Raumes nur Schaden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir wissen alle inzwischen - nicht nur durch die Klimaschutzdiskussion, nicht nur um Gegebenheiten Einserkanal mit Wasserableitung, mit Wasserdeponierung als Reservoir - als Möglichkeit mit den Salzlaken manches dort angestellt, ist quasi eine Vorzeigesituation. Manches aber ist in Gemeinden, die sich bemühen, diesen See auch entsprechend zu gestalten, diesem See auch entsprechend Leben einzuhauchen, nicht nachvollziehbar.

Wenn es dann über die Orts- und Hottergrenzen hinweg plötzlich eine Genehmigung gibt, Mörbisch, und in anderen Gemeinden, in Nachbargemeinden, funktioniert das nicht.

Das ist quasi eine Zweischnidigkeit in politischer Verantwortung, die - glaube ich - nicht zielführend ist. Daher bin ich durchaus dafür, dass man sich zusammensetzt und darüber redet. Aber die wichtigsten Voraussetzungen in der Diskussion um ein sensibles Gebiet mit allen Gegebenheiten, wie Naturschutz, Landschaftsschutz, Ökologie, Ökonomie, Tourismus und wie immer wir auch als Schlagworte brauchen, sollte man nie vernachlässigen, dass eigentlich alle, die dort handeln, auch ein Vertrauen in die Partnerschaft setzen müssen und diese Partnerschaft auch leben müssen.

Es geht hier oft um viel Geld. Dem See und dem gesamten Tourismus ist quasi die letzten Jahre im Aufschwungbereich ein Manko gegeben. Wir haben eine Zeit gehabt, wo wir bei 4-Stern und 4-Stern-Plus und 5-Stern-Hotellerie nur Zunahmen hatten, nur entwicklungspositive Schritte gesetzt haben, weil alles eröffnet worden ist. Die letzten Jahre ist das sehr eingeschränkt gewesen.

Es sind sehr viele Beherbergungsbetriebe im 2- und 3-Stern-Bereich „weggebrochen“ und daher ist es ein Zwiespalt im Lösungsansatz. Wir wollen höhere Tourismuszahlen, wir müssen aber auch eine gewisse grundlegende Einstellung zur sogenannten Umsetzung von Projekten gewinnen.

Der See ist ein ganz heikles Kapitel. Ich erinnere daran, weil ich eingangs Weltkulturerbe gesagt habe. Manchmal ist dann auch ein Projekt, das möglicherweise weit hinausragt, mit der Kürzung um ein paar Meter trotzdem genehmigungswürdig. Es hat sich nachträglich auch nicht in die Landschaft gefügt. Aber jetzt kann man ja erkennen im Bereich dieses einzigartigen Wohnobjektes mit 45 Meter Höhe, dass es fast ein zweites gibt, dass auch so ähnlich als Türmchen hervorragt und das quasi in einer Region, die man als sehr sensibel einstuft.

Manchmal sollte man sich wirklich zu Gemüte führen, im Projektsinne, auch das entsprechende Kleinformat an Lösung, wie schaut es aus. Wenn man die Vorstellungsgabe nicht hat, dass man ein Projekt über den Plan lesen kann. Es wäre wirklich von Nöten und gerade in diesem sensiblen Bereich - glaube ich - ist allen geholfen, wenn alle an einem Strang ziehen und allen, die sich dort bemühen, entsprechend Leben einzuhauchen. Auch die Gewährleistung geben, dass diese Projektkosten, dass die Entwicklungskosten nicht umsonst sind, sondern dass man entsprechend auch eine Lösung herbeiführen kann.

Es gibt aktuell ein Beispiel, das sehr hart diskutiert wird in der Wohngemeinde des Landeshauptmannes. Da kann man erkennen, wie eine Situation entsteht, die im Grunde genommen in der sogenannten Bürgerverantwortung, oder im Sinne dem Bürger gegenüber, nicht entsprechend aufbereitet wird.

Wenn man Leute im Grunde genommen mit etwas konfrontiert und im Endeffekt dann mit diesem Projekt umgehen lässt, ohne dass die Verantwortlichen entsprechend Schritte gesetzt haben, heute gemäße Bürgerverfahren auch umzusetzen.

Daher ist es - meiner Ansicht nach - mehr als ratsam und angebracht, dass diesem heiklen Gebiet, diesem wirklich für das Burgenland entscheidenden, lebensentscheidenden, touristischem Hotspot auch die entsprechende Würdigung entgegengebracht wird und nicht alles über einen Kamm geschert wird, das zum Schaden gereicht. Ein wichtiges Kapitel möchte ich in dem Zusammenhang anbringen, das auch oft nur vernachlässigt wird, oder entsprechend irgendwo keine Würdigung erfährt.

Die Landeshauptstadt Eisenstadt hat etwas zur Hand, das weit über die Landeshauptstadtgrenzen hinwegstrahlt und für alle ein touristisches Magnetfeld darstellt, nämlich das Schloss. Wie geht das gesamte Burgenland mit diesem nicht nur Bauwerk, sondern mit dieser Kulturstätte um? Wenn diese Vorgangsweise auch auf dem See stattfindet, na dann Halleluja Burgenland. Danke schön! *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung. *(Allgemeine Unruhe)* Ich ersuche um Aufmerksamkeit. Wir befinden uns im Abstimmungsvorgang.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu diesem Punkt liegt nun ein von der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik eingebrachter Abänderungsantrag vor. Ich lasse daher zunächst über den Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend nachhaltige ökonomische, sozial gerechte und ökologische Entwicklung des Burgenlandes ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

10. Punkt: Bericht des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 609) betreffend Tagsatz für die Betreuung von unbegleiteten minderjährigen Flüchtlingen in kleinen Einheiten (Zahl 21 - 430) (Beilage 641)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 10. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 609, betreffend Tagsatz für die Betreuung von unbegleiteten minderjährigen Flüchtlingen in kleinen Einheiten, Zahl 21 - 430, Beilage 641.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter um Ihren Bericht.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Frau Präsidentin. Der Sozialausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Tagsatz für die Betreuung von unbegleiteten minderjährigen Flüchtlingen in kleinen Einheiten, in ihrer 1. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 9. November 2016, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Sozialausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle seinen Bericht, wonach der selbständige Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Tagsatz für die Betreuung von unbegleiteten minderjährigen Flüchtlingen in kleinen Einheiten abgelehnt wird, zur Kenntnis nehmen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Berichterstatter. Als erster Rednerin erteile ich Frau Landtagsabgeordneter Mag.a Regina Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihre Ausführungen.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin. Vorweg, Kollege Haidinger. Wenn ich meine Wortmeldungen hier überzeugt, vielleicht manchmal auch leidenschaftlich kundtue, brauchen Sie nicht die Sorge haben, dass ich deswegen meine, ich hätte die Wahrheit gepachtet. Habe ich - glaube ich - auch nie so gesagt. Tāt mich wundern.

Aber das gehört für mich zu einer lebendigen Auseinandersetzung dazu. Vielleicht können Sie sich erinnern, ich hätte ja gern gehabt, dass wir im Ausschuss genau dieses Thema Neusiedlersee-Entwicklungskonzept auch diskutieren.

Das wäre ein guter Rahmen gewesen. Da ist keine Öffentlichkeit dabei. Da kann man gescheit miteinander reden. Wollte niemand anderer darüber diskutieren. Okay. Aber dass ich mich auch leidenschaftlich und überzeugt hier zu Wort melde, werde ich mir trotzdem nicht nehmen lassen.

Wir kommen jetzt zu einem sehr konkreten Punkt, der nicht so etwas Großes im Auge hat wie der vorige Tagesordnungspunkt, sondern einen ganz konkreten Punkt in der Jugendwohlfahrt anspricht. Es geht um die Tagsätze für die unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge. Wir haben hier einen Antrag eingebracht, der den Gegebenheiten im Burgenland und auch schon einigen Widersprüchen, die wir erwartet haben, schon ein bisschen entgegengekommen ist.

Worum geht es? Der Höchstsatz, der laut 15a-Vereinbarung möglich ist zu zahlen für die Betreuung pro Tag in einer Einrichtung für unbegleitete minderjährige Flüchtlinge, beläuft sich auf 95 Euro. So wird es zum Beispiel in Tirol, in Salzburg ausbezahlt. Bis jetzt wurden bis vor kurzer Zeit nur 77 Euro im Burgenland ausbezahlt. Das wurde jetzt auf 82,50 Euro erhöht. Aber es ist noch immer weit unter dem Satz, mit dem man wirklich gut arbeiten kann.

Ein kleiner Vergleich. Für allgemeine Betreuungsplätze in Einrichtungen der Jugendwohlfahrt im Burgenland werden durchschnittlich so 150 Euro pro Tag bezahlt, weil es einfach auch diese Kosten verursacht. Wir haben es aktuell bei dieser Frage mit zwei Problemebenen zu tun.

Die eine Frage ist, welchen Tagsatz braucht es - rein sachlich berechnet -, um einen Platz für einen unbegleiteten minderjährigen Flüchtling in einer Einrichtung der Jugendwohlfahrt laut Regierungsprogramm in kleinen Einheiten abzusichern? Die zweite Frage ist, wie wird mit der rechtswidrigen Ungleichbehandlung von Kindern und Jugendlichen aufgrund ihrer Herkunft im Rahmen der Jugendwohlfahrt verfahren? Warum rechtswidrig?

Darüber gibt es tatsächlich jetzt in Österreich noch unterschiedliche Vorstellungen und Einstellungen, aber ich möchte hier die Mag.a Eva Kern, Geschäftsführerin des Don Bosco Flüchtlingswerkes zitieren, die sagt:

Seit Inkrafttreten der UN-Kinderrechtskonvention vor 25 Jahren werden die Kinderrechte von Österreich blockiert. Denn wer als junger Flüchtling in unser Land kommt, bleibt außen vor. Flüchtlingskinder werden in erster Linie als Flüchtlinge gesehen und nicht als Kinder, sagt Mag.a Eva Kern, vom Don Bosco Flüchtlingswerk.

Seit Ende Oktober 2016, also ganz frisch, liegt ein Gutachten zu diesbezüglichen Rechtsproblemen vor, das von SOS-Kinderdorf in Auftrag gegeben wurde. Erstellt wurde es von O.Univ.-Prof. Dr. Karl Weber und Univ.-Ass. Mag.a Stephanie Jicha für die öffentlich-rechtlichen Fragen und von Univ.-Prof. Dr. Michael Ganner für privatrechtliche Fragen. Alle von der Universität in Innsbruck.

Dieses Rechtsgutachten kommt zu dem Ergebnis, dass für alle Kinder der gleiche Anspruch auf Schutz und Fürsorge gelten muss. Minderjährige ohne österreichische Staatsbürgerschaft und Staatenlose sind österreichischen Kindern also in Bezug auf Leistungen in der Kinder- und Jugendhilfe gleichgestellt.

Nun kommt auch dieses 75 Seiten umfassende Gutachten nicht in allen Punkten zu vollkommen eindeutigen Schlüssen, weil vieles in den Zuständigkeiten zwischen Bund und Ländern noch nicht ganz klar geregelt ist. Aber immer wieder kommt man übereinstimmend zu dem Schluss, dass letztendlich gültige Kriterium ist das Kindeswohl. Das ist ein Argument, das auch Kollege Molnár gerne in Diskussionen einbringt, zu Recht, wie ich meine. Das Kindeswohl ist das höchste Gut in sozialpolitischen Entscheidungen.

Hier einen Unterschied zwischen Kindern ohne österreichische und mit österreichischer Staatsbürgerschaft zu machen, ist rechtlich nicht zulässig. Für beide sind Quartier, Kost und Betreuung zu bezahlen. Die Auflagen sind die gleichen wie in der allgemeinen Kinder- und Jugendwohlfahrt, aber die Zahlungen für die unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge sind niedriger. Warum?

Schauen wir also darauf, dass diese Arbeit solide und zukunftsweisend erfüllt werden kann. Soziale Arbeit muss auch hier ihren Wert haben und auch als solche anerkannt werden. Da sind wir uns doch einig. Wir müssen aber auch die politischen Rahmenbedingungen zur Verfügung stellen, dass SozialarbeiterInnen, SozialbetreuerInnen, gut arbeiten können.

Ich bitte Sie, denken Sie hier nicht kurzfristig. Denn es geht auch darum, dass im Sozialbereich ordentliche Arbeitsplätze geschaffen werden und nicht Menschen in andere Bundesländer ausweichen, weil dort die Arbeitsbedingungen besser sind. Alles, alles was in die Versorgung der unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge fließt, wird wieder im Land ausgegeben. Es sind hier die Geschäftspartner und -partnerinnen vor Ort, die das auch gewährleisten.

Das, was wir hier fordern, hat wirklich nichts mit Ideologie zu tun, sondern mit wirtschaftlichem Sachverstand.

Wir müssen auch alles daran setzen, dass Kinder und Jugendliche, die bereits durch Krieg und Flucht traumatisiert sind, vor weiteren traumatischen Vorgängen bewahrt werden.

Ich möchte hier einen kurzen Sidestep machen, um auf ein zweites Thema noch aufmerksam zu machen. Einige von Ihnen werden sich vielleicht noch erinnern, wie wir vor einigen Jahren, damals mit Landesrat Rezar, eine Auseinandersetzung hatten, als minderjährige Flüchtlinge im Bezirk Neusiedl aufgegriffen wurden. Damals ging es um vier 5-, 6-jährige Kinder, die dann nach Traiskirchen gebracht wurden. Hier im Landtag gab es diese Debatte, sollen diese Kinder zurückgeholt werden, ist die hiesige Jugendwohlfahrt zuständig oder nicht.

Der jetzige Landeshauptmann-Stellvertreter, damals saß er noch hinten in der Reihe, ist aufgesprungen, hat gesagt, Herr Landesrat, holen wir diese Kinder zurück, also da gab es ein gewisses Gespür und ein Mitfühlen mit diesen Kindern.

Solche Situationen gibt es jetzt auch noch. Es ist noch immer nicht ganz geklärt, wie damit zu verfahren ist. Ich möchte schon darauf hinweisen, dass Kinder in dieser Situation, wenn sie dann in ein Großlager wie Traiskirchen gebracht werden, noch einmal einer traumatisierenden Situation ausgesetzt sind, während es bei uns im Land immer wieder freie Begehlätze gibt.

Ich habe diesbezüglich auch schon mit den Zuständigen bei der Polizei und bei den Jugendwohlfahrtsträgern Kontakt gehabt, und sie sind übereinstimmend der Meinung, hier bräuchte es eine engere Zusammenarbeit, damit es Kindern erspart werden kann, bei Aufgriff zunächst einmal nach Traiskirchen gebracht zu werden und dann erst wieder verteilt zu werden, wenn wir hier als Zuständige der Jugendwohlfahrt bereits die ersten Schritte setzen können.

Aber zurück zum konkreten Punkt des Antrages. Die Landesregierung hat in ihrem Regierungsübereinkommen vom Juni 2015 niedergeschrieben, ich zitiere: Im Burgenland wollen wir im Einklang mit den Gemeinden weiterhin möglichst auf kleine Einheiten bei der Unterbringung von Asylsuchenden setzen.

Es steht geschrieben: Die Koalitionspartner bekennen sich zu gesteigerten Anstrengungen des Landes Burgenland, um verstärkt entsprechende Unterkünfte für unbegleitete minderjährige Fremde und behinderte Personen zu schaffen.

Damit verbunden muss aber die Zusage an die BetreiberInnen sein, die Quartiere auch kostendeckend zu führen. Unterkünfte für unbegleitete minderjährige Flüchtlinge müssen über die Grunderfordernisse hinaus auch noch nach den Maßstäben und Vorgaben der Jugendwohlfahrt geführt werden.

Ich habe dasselbe auch in einem Haus miterlebt, das mir noch gehört, sind zurzeit unbegleitete minderjährige Flüchtlinge untergebracht, und ich war bei einer Begehung dabei und habe gesehen, was sozusagen seitens der Behörde hier für Auflagen kommen, und zurecht für Auflagen kommen. Es sind die gleichen Auflagen, die österreichische Kinder in unseren Jugendwohlfahrtseinrichtungen in stationären Einrichtungen haben, die hier auch gelten.

Kleine Einheiten sind sehr sinnvoll und sie sind auch aus sozialpädagogischer und integrationspolitischer Perspektive zu fördern und Großquartieren auf jeden Fall vorzuziehen. Sie zeigen in der Integrationsarbeit nachhaltige Wirkung.

Es ist wohl unser aller Anliegen, dass die Integrationssituation im Burgenland verbessert wird. Das geschieht auch über eine solide Berechnung der Mittel, die dafür notwendig sind.

Ein Aushungern von Organisationen, die den Betreuungsauftrag als Einrichtung der Jugendwohlfahrt fachlich hochqualifiziert erfüllen, wird keinen Erfolg haben.

Da die Landesregierung dazu verpflichtet ist, für die sich selbst gesteckten Ziele auch die entsprechenden Mittel bereitzustellen, ist es nach aktuellen Berechnungen der Gesamtkosten unumgänglich, den Tagsatz für die unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge, vor allem für jene, die in kleinen Quartieren mit bis zu 15 Kindern und Jugendlichen untergebracht sind, auf 91 Euro anzuheben.

Also Sie merken, wie sehr wir uns auch bewegen, es muss eine realistische Planung geben, und wenn wir kleine Einheiten haben wollen, also nicht Häuser, wo 40, 50 Jugendliche drinnen sind, dauernd untereinander sind und auch wenig Integrationsmöglichkeiten dadurch haben, sondern eben jene kleine Quartiere haben, dass wir dann dort auch den entsprechenden Tagsatz zahlen. Das ist unser Vorschlag dafür.

Da sowohl die Lebenshaltungskosten als auch die Ansprüche der Behörden an die QuartiergeberInnen steigen, müssen die Tagsätze dem angepasst werden. (*Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Sind eh angepasst.*) Die Anhebung der Tagsätze, Sie haben sie angehoben, aber nicht angepasst, die Anpassung der Tagsätze für UMF in großen Quartieren sowie für AsylwerberInnen generell sind in Kooperationsgesprächen mit den Quartierbetreibern und den verantwortlichen Organisationen neu auszuhandeln.

Das, was jetzt ausgezahlt wird, kann sich in kleinen Quartieren mit den Jugendlichen nicht ausgehen. Da müssen, und das ist zurzeit Realität, Spendengelder für die tagtägliche Betreuung zugeschossen werden.

Das heißt aber, dass die Landesregierung ihrer Verpflichtung für eine ordentliche Unterkunft zurzeit nicht nachkommt. (*Abg. Werner Friedl: Das stimmt doch nicht.*) Mit dem, was Sie auszahlen, sind nur Großquartiere zu führen; von kleinen Einheiten ist da keine Rede mehr.

Wie oft hören wir aber diese Rede von den kleinen Einheiten und den Stolz, mit dem das verkündet wird. Was ist das für ein Regierungsprogramm, das dann aus leeren Worten besteht, weil die Umsetzung nicht finanziert wird?

Ich möchte noch einmal darauf hinweisen. Wir sind schon einen Schritt auf Sie zugegangen, während woanders für alle Quartiere 95 Euro ausbezahlt werden, fordern wir jetzt einmal nur für diese kleinen Quartiere den 91 Euro-Tagsatz.

Deswegen frage ich Sie, wenn Sie Ihr eigenes Regierungsprogramm nicht ernst nehmen, wer soll es denn dann ernst nehmen?

Wenn Sie diesen Antrag, wie es über den Sozialausschuss bereits empfohlen wurde, ablehnen, dann zeigen Sie jetzt eigentlich, dass Sie jetzt gar nicht so daran interessiert sind, dass wir mit den Anliegen der Opposition auch wirklich um Kompromisse ringen und auch auf Sie zugehen.

Es wird uns immer wieder vorgeworfen, wir würden nicht reden und wir würden nicht verhandeln wollen. Hier sind wir nun wirklich schon einen Schritt weitergegangen.

Ich appelliere, schauen Sie sich die Realität an dessen, worüber hier befunden wird, und worüber hier entschieden wird. Es geht wirklich darum nachzuschauen, wie sind diese Jugendlichen untergebracht, was sind die Auflagen in der Betreuung und was kostet das in der Tat.

Wenn einer der Präsidentschaftskandidaten davon spricht, dass er keine muslimischen Pflegekräfte kenne, dann ist das so ein Hinweis darauf, dass es nicht immer darum geht, die Realität zu kennen, wenn er darüber spricht. Weil in dem Fall wissen jetzt schon viele, es gibt sie, aber weil man sie nicht persönlich kennt, tut jemand so, als gäbe es sie nicht. Zu meinen, etwas, das man nicht kennt, gäbe es nicht, ist ziemlich blauäugig, aber es ist keineswegs seriös, so Politik zu machen.

Also bitte ich Sie, schauen Sie sich die Situation wirklich an, wenn Sie diese Entscheidung treffen. Machen Sie sich kundig, dann wissen Sie, was es alles gibt, dann wüsste zum Beispiel auch Norbert Hofer, dass es in Pinkafeld in der Ausbildung einige muslimische Schülerinnen gibt. Und treffen Sie dann die Entscheidungen.

Da es hier im Landtag leider so gehandhabt wird, dass nicht Anträge der Abgeordneten zur Abstimmung kommen, sondern nur die Berichte der Ausschüsse abgestimmt werden, wird das Abstimmungsverhalten für unsere ZuschauerInnen im Livestream vielleicht etwas verwirrend sein, deswegen möchte ich das jetzt noch einmal klarstellen. Es werden nämlich jene, die unserem Antrag zustimmen wollen, bei der Abstimmung sitzen bleiben müssen, und jene, die die dringend nötige Erhöhung der Tagsätze ablehnen, aus welchem Grund auch immer, werden sich bei der Abstimmung von den Sitzen erheben.

Abgestimmt wird nämlich über die Empfehlung des Ausschusses, den Antrag abzulehnen. So kompliziert wird einem das Durchschauen der Demokratie im Burgenland gemacht. Ich plädiere dafür, hier ein bisschen mehr Transparenz zu schaffen. *(Abg. Werner Friedl: Das ist ja unglaublich. Die Mehrheit entscheidet, merke Dir das langsam.)*

Das jetzt, damit kein Missverständnis ist, das hat jetzt nichts mit dem einen konkreten Thema zu tun. Das tun wir immer so.

Ich spreche jetzt einmal hier so, und es haben schon viele nicht durchschaut, und deswegen erkläre ich es jetzt hier. Es ist schwer zu durchschauen. Ich kritisiere es auch auf anderen Ebenen. Keine Sorge! Ich sage es auch woanders. Das ist halt eine Sache. Wir wissen es alle.

Herr Landesrat, das ist etwas, das wir alle hier im Saal wissen. Es hat sich in dieser Gesetzgebungsperiode bereits jeder und jede hier im Saal mindestens einmal bei einer Abstimmung geirrt, und da auch welche, die schon sehr lange hier in diesem Saal mitwirken.

Es ist schon ein bisschen kompliziert. Das hat jetzt nichts mit der Sache zu tun. Ich habe es nur jetzt erklärt, damit dann verstanden wird, wie das Abstimmungsverhalten ist. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Jetzt kennt sich eh keiner mehr aus. Jetzt kenne ich mich selber schon nicht mehr aus. – Heiterkeit in den Reihen der ÖVP)*

Okay, ich bleibe sitzen, gut. In diesem Sinne bitte ich, der Empfehlung des Ausschusses nicht zu folgen und damit dem Antrag und der Diskussion auf eine kluge und realistische Anpassung der Tagsätze für die unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge in kleinen Einheiten bis zu 15 Personen noch einmal eine Chance zu geben. Danke schön! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Haidinger.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Die beiden Herren auf der Regierungsbank! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Zuseher! Ganz besonders jene, an die Sie mich jetzt gerade erinnert haben, die uns am Livestream heute zusehen! An die sei gleich einmal meine erste Botschaft gerichtet.

Die Frau Abgeordnete hat uns gerade mitgeteilt, dass Eltern, die nicht pro Kind 2.475 Euro im Monat bekommen, ihr Kind nicht anständig unterrichten, pflegen, verpflegen, herbergen und so weiter können. Ich kenne jetzt keinen Familienvater, der vom Staat oder eine Familie, die vom Staat für ein Kind 2.475 Euro, das heißt, für zwei Kinder 4.950 Euro, für drei Kinder 7.425 Euro Monat für Monat bekommt. Das ist mir etwas ganz Neues.

Genau diese Forderung wird nämlich hier gestellt. Diese Summen noch zu erhöhen, noch zu erhöhen mit der Begründung, die Jugendwohlfahrt sei dafür, et cetera, et cetera.

Ich meine doch, dass wir die Kirche im Dorf lassen sollen, und es bei dem Thema nicht darum geht, ob jetzt, wie Sie so schön gesagt haben, die Organisationen, die das betreiben, ausgehungert werden, weil damit bin ich gleich dort, wo der Wind wahrscheinlich herkommt.

Es geht vielleicht gar nicht jetzt bei diesem grünen Antrag darum, dass hier die unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge, Fremde, gut untergebracht werden können. Sondern geht es nicht vielmehr darum, dass die Organisationen einen schönen Gewinn machen können, und auch diejenigen, die vielleicht Gebäude besitzen und weitervermieten? Vielleicht geht es auch darum? Diese Fragen müssen wir uns als Gesetzgeber schon stellen dürfen, wo hier wirklich die Transparenz der Ausgaben für die Jugendlichen, unbegleiteten Fremden hier ist. Das wurde noch nicht bekannt gegeben.

Es wird zwar hier in dem Antrag wunderbar geschrieben, es ist nach aktuellen Berechnungen der Gesamtkosten unumgänglich, das Ganze im Prinzip auf 91 Euro pro Tag zu erheben. Welche Berechnungen sind das? Wo ist die Transparenz der Ein- und Ausgabenrechnung für diese ganzen Heime oder kleinen Gebäude oder Häuser, wo maximal 15 Personen, Kinder, untergebracht werden? Wo ist denn die Rechnung?

Warum erzählen mir Menschen im Burgenland, sie spenden der Caritas nicht mehr, weil nur 50 Prozent von ihrer Spende bei dem Spendenempfänger ankommt und der Rest in der Verwaltung aufgeht.

Ja bitte, wenn Menschen sowas selbst erleben und dann, weil sie für ein bestimmtes Projekt oder einen bestimmten Menschen gespendet haben, und der dann sagt, von dem Hunderter, ich habe nur einen Fünfinger von der Caritas gekriegt, obwohl die eine Person, die mir das erklärt hat und auch nachweislich auf dem Erlagschein gezeigt hat, 100 Euro eingezahlt hat und das genau einer Person gewidmet hat, weil man genau gewusst hat, der nimmt es so nicht, hat der das anders gemacht, bleiben auf einmal 50 Euro in der Verwaltung hängen.

Wie viel bleibt hier hängen? Solange diese Organisationen den Nachweis dafür nicht führen, wie die Aus- und Eingabenrechnung ist, und was wirklich bei diesen jungen Menschen ankommt, wird doch hier keiner bereit sein, im Prinzip zusätzlich zu diesen 2.475 Euro pro Kind noch etwas zuzulegen.

Solange nicht nachgewiesen werden kann, dass hier die Gelder nicht in der Verwaltung hängen bleiben, werden wir doch alle im Prinzip einem jeden Staatsbürger ausgeliefert, der Beschimpfung, bei jedem Wirten, überall. Und das zu Recht. Zu Recht! Weil die Menschen, die da draußen arbeiten, hier in Eisenstadt, im Burgenland, in ganz Österreich, und das Geld verdienen, was wir hier umverteilen können, haben auch das Recht darauf, dass wir das nicht tun, ihre Gelder im Prinzip so einzusetzen, wie es nicht in Ordnung ist.

Jetzt nennen Sie mir eine Familie, eine normale Familie, so wie Sie haben, oder so wie ich habe, die haben alle die gleichen Verpflichtungen den Kindern gegenüber. Und da haben wir keine 91 Euro pro Tag, und da haben wir für zwei Kinder keine 182 Euro pro Tag, und so weiter, und so fort.

Wenn wir alle das bekommen würden, hätten wir kein Problem mit der Reproduktion. Weil dann bräuchten wir nicht mehr arbeiten gehen, dann würden wir nur mehr im Prinzip unsere Gesellschaft vermehren, weil mit 7.425 Euro mit drei Kindern geht kein Mensch arbeiten.

Genau dort müssen wir wieder hinkommen. Es kann nicht sein, dass von Seiten der GRÜNEN ständig nur gefordert wird und keiner uns erklärt, wie man das aufbringen soll. Das bleiben Sie uns immer schuldig. Das bleiben Sie auch in diesem Fall wieder schuldig, weil es wird einfach nur behauptet. Damit verbunden muss die Zusage sein, und minderjährige Flüchtlinge müssen, und das ist unumgänglich, ohne dass Sie Grundlagen schaffen.

Damit ist es aber auch klar, dass hier dieser Landtag diesem Antrag sicher nicht zustimmen kann. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ – Abg. Mag.a Regina Petrik: Keine Ahnung von der Sache.)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Klubobmann Landtagsabgeordneter Mag. Sagartz.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht weniger emotional und dafür kurz, prägnant und sachlich: Worum geht es heute? Es geht um die sachliche Feststellung, welche Leistungen soll jemand bekommen, wenn er als minderjähriger, unbegleiteter Flüchtling zu uns kommt.

Natürlich gibt es hier komplette Auffassungsunterschiede zwischen den GRÜNEN und ich sage einmal salopp, der Mehrheit der Landtagsparteien hier.

Das ist unbestritten und es bleibt natürlich nach wie vor jedem unbenommen, für seine Meinung, seine Ideen hier zu werben, klar einzustehen, ob mit großen Emotionen oder mit weniger emotionalen Beiträgen, das glaube ich, gilt es heute nicht zu bewerten.

Aber Tatsache ist, wenn Österreich als Zielland für Flüchtlinge attraktiv ist, dann müssen wir zur Kenntnis nehmen, dass nicht drei europäische Staaten, nämlich in dem Fall Schweden, Deutschland und Österreich, so wie es im letzten Jahr den Anschein hatte, das ganze Leid der Welt stemmen sollen. Das wird uns nicht gelingen. Das sind einfach Belastungen, die unsere Gesellschaft nicht aushält, die unser Sozialsystem nicht aushält.

Wenn heute unsere Kollegen in Niederösterreich die Mindestsicherung im Alleingang beschlossen haben, also auf Landesebene jetzt klar geregelt haben, und alle jene Dinge, die wir als Landtagsmehrheit gefordert haben, die dann schlussendlich, ohne

jetzt die Hintergründe noch einmal aufzurollen, aber nicht Beschlusslage auf Bundesebene wurden, dann merkt man, es tut sich etwas in diesem Bereich.

Es tut sich deswegen etwas in diesem Bereich, weil eben die Anforderungen vieler sozialer und karitativer Organisationen, so mancher Experten völlig auseinander klaffen mit jenen Vorstellungen, die bei uns in der Bevölkerung als erträglich, als angemessen betrachtet werden.

Österreich kann nicht in dieser Situation, wo es Flüchtlings- und Migrationsströme quer durch Europa gibt, noch attraktiver werden für diese Menschen, auch nicht wenn es sich um Jugendliche handelt.

Wir stellen hier ganz klar fest, auch wenn das in vielen Bereichen nicht umsetzbar war, die Anwartschaft auf Sozialleistungen, wenn man zu uns kommt, auch für jene Menschen, die in den letzten fünf Jahren nicht in Österreich waren, egal welcher Nationalität sie angehören, ist für uns unabdingbar.

Es kann nicht sein, dass Solidarität heißt, wer zu uns kommt, schöpft aus dem selben System in gleichem Ausmaß wie jene, die bisher lange Zeit dafür eingezahlt haben und vielleicht am Ende des Tages nicht viel mehr herausbekommen als jemand, der gerade über unsere Grenze gekommen ist. All das gilt es, anzupassen, das haben wir probiert, da gibt es leider auf Bundesebene keinen Konsens, da hat sich die Bundesregierung auf keinen gemeinsamen Nenner zusammengerauft. Schade darum!

Ich glaube, das ist ein riesiger Verlust und es zeichnet sich ja jetzt ab, was passiert: Jedes Land muss seine eigene Lösung machen. Es wird zu einem Wettbewerb nach unten und nach oben kommen, welche Leistungen wir den Flüchtlingen zur Verfügung stellen. Für uns ist deshalb klar, wir können hier nicht noch intensiver am Rad drehen, als es ohnedies schon passiert, nicht noch mehr Leistungen an jene geben, die jetzt schon Leistungen aus dem Staatshaushalt bekommen und niemals etwas dafür einbezahlt haben.

Deshalb können wir diese Initiative der GRÜNEN nicht mittragen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Mag. Drobits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Im 10. Tagesordnungspunkt der heutigen Landtagssitzung wurden seitens der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller die Erhöhung von Tagsätzen für die Betreuung von unbegleiteten minderjährigen Flüchtlingen in kleinen Einheiten, präzisiert mit 5 bis 15 Personen, gefordert. Genau dieses Antragsbegehren wurde in einer vorangegangenen Ausschusssitzung einstimmig abgelehnt.

Bevor ich auf diese Beurteilung und auf diese Ablehnung eingehe, möchte ich Konkretes vorher anführen. Wir haben erst im Sommer anlässlich einer Landtagssitzung die sogenannte Grundversorgungsvereinbarung, eine 15a-Vereinbarung, im Landtag zur Kenntnis genommen. Darin wurde im Artikel 9 der Kostenhöchstsatz festgesetzt.

Gleichsam wurde im Juni auf Basis des Landesbetreuungsgesetzes im Sinne eines Regierungsaktes der Tagsatz für unbegleitete minderjährige Flüchtlinge im Sinne einer Betreuung um 6,5 Prozent erhöht. In beiden dieser Rechtsvorschriften ging es darum, dass die Grundversorgung als Regelmechanismus mit diversen Leistungsaufträgen für die

hilfe- und schutzbedürftigen Flüchtlinge oder unbegleitete minderjährige Flüchtlinge, wie zum Beispiel die Unterbringung in geeigneten Quartieren, die Versorgung, aber auch die Gewährung eines monatlichen Taschengeldes und die Sicherung der Krankenversorgung gewährleistet werden soll.

Was aber ganz wichtig ist, was bisher unterblieben ist, ist der Umstand, dass durch das bestehende Burgenländische Kinder- und Jugendhilfegesetz die Möglichkeit besteht, im Bedarfs- und Einzelfall einen zusätzlichen Betreuungsaufwand festzulegen, der unabhängig vom Tagsatz gewährt wird.

Dieser Bedarfsfall oder Einzelfall bezieht sich zum Beispiel auf medizinisch notwendige Leistungen, gerade bei traumatisierten Kindern und Jugendlichen, wenn es um entsprechende Versorgungssysteme geht, wenn es um sozialpädagogische und psychologische Unterstützung geht.

Des Weiteren ist unabhängig von diesem Tagsatz auch gesondert eine Bekleidungspauschale festgelegt, das heißt, wir haben nicht nur den Tagsatz, sondern wir haben die Möglichkeit, das Instrument des abgeschlossenen Kinder- und Jugendhilfegesetzes zu nutzen, um eine angemessene Tagsatzregelung zu schaffen.

Im Sommer dieses Jahres, zum Zeitpunkt als unsererseits der Tagsatz beschlossen wurde, waren 127 unbegleitete minderjährige Flüchtlinge im Burgenland aufhältig. Mit heutigem Tage sind es 138, davon sind rund 95 Prozent 14 bis 18 Jahre alt und nur einige wenige darunter.

Wesentlich ist daher auch zu sagen, dass nach dem Kinder- und Jugendhilfegesetz die gesetzliche Obsorge weiterhin über das Referat und die Vertreter des Referates in den Bezirkshauptmannschaften obliegt, das aber den Betreibern der Unterkünfte übertragen wurde, wodurch die Kontrolle und Aufsicht weiterhin bei den Behörden bleibt.

Bei genauer Betrachtung zeigt sich nunmehr, dass von diesen 138 unbegleitet minderjährigen Flüchtlingen insgesamt 98 in drei Einrichtungen, das ist in Rechnitz, in Neudörfel und in Podersdorf, betrieben von der Evangelischen Diakonie, von der Caritas, aber auch vom Arbeitersamariterbund, aufscheinen und betreut werden. Das heißt, von 138 werden 98 bereits in Einrichtungen betreut, die jetzt von Ihrem Antrag nicht umfasst werden, weil Ihr Antrag bezieht sich rein auf Einheiten von 5 bis 15 Personen.

Sie haben vorher von Ungleichbehandlung oder rechtswidriger Ungleichbehandlung gesprochen, ich meine mal, Ihr Antrag schließt oder grenzt eigentlich die meisten der unbegleitet minderjährigen Flüchtlinge im Burgenland aus. Wenn ich weiter denke, sind dann weitere unbegleitet minderjährige Flüchtlinge, die nicht in Einheiten bis zu 5 sind, dann sprechen wir insgesamt nur mehr von 29 unbegleitet minderjährigen Flüchtlingen, die von Ihrem Antrag umfasst sind.

Das ist, glaube ich, auch wichtig zu wissen, wenn man Ihren Antrag behandelt.

Wir haben im Burgenland im Bereich der Integration ein klares Motto, wir sagen, für Menschlichkeit und gesellschaftliche Akzeptanz, für Integration von Menschen, gerade von Kindern und Jugendlichen muss so erfolgen, dass diesen Menschen eine Perspektive gegeben wird, um soziale Sicherheit zu erreichen, aber vor allem integrationswilligen, minderjährigen Flüchtlingen muss das Gefühl der Annahme zukommen.

Wir haben deshalb mit den vorher erwähnten Einrichtungen, vielleicht zusätzlich mit dem SOS-Kinderdorf, einige Unterkunftsgeber, die hohe oder hochwertige Betreuung im Sinne des Kinderjugendhilfegesetzes darstellen.

Wir haben zusätzlich einen Faktor im Burgenland, der nicht zu unterschätzen ist - diese ehrenamtliche Hilfestellung und Leistung, dieses menschliche Gesicht der Burgenländerinnen und Burgenländer -, und ist zusätzlich als Aspekt heranzuziehen.

Deshalb glaube ich, dass dem Integrationsmotto im Sinne eines angemessenen Tagsatzes für die Grundversorgung, aber auch die Unterstützung durch ehrenamtliche Personen und die Ermöglichung dieser Unterstützung in diesem Fall klar und eindeutig die gesellschaftliche Akzeptanz vorliegt.

Vielleicht wäre es auch sinnvoll, dass wir im Burgenland mehr diese Regelung der Gasteltern im Sinne von Pflegeeltern hätten. Bedauerlicherweise ist das noch nicht so angenommen, weil ich glaube, das wäre für die Integration junger Menschen auch sehr wichtig und in diesem Fall wäre auch der Richtsatz für Pflegekinder im Ausmaß von 838 Euro monatlich heranzuziehen.

Unbestritten kann man aber festhalten, dass wir im Burgenland flächendeckend die Möglichkeit eines Schulbesuches gewährleistet haben und auch Lehrverhältnisse für unbegleitet minderjährige Flüchtlinge begründen dürfen.

Neben der Bildung und Ausbildung ist vor allem der Spracherwerb wichtig für eine gelungene Integration.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Nunmehr zur Ablehnung dieses Antrages. Bei Gesamtbeurteilung der derzeitig bestehenden Ist-Situation hinsichtlich der Abwicklung der Grundversorgung von unbegleitet minderjährigen Flüchtlingen während des laufenden Asylverfahrens ergibt sich zweifelsohne keine sachliche Rechtfertigung, dass nunmehr wiederum eine Änderung des Tagsatzes gemacht wird, vor allem speziell auf diese von Ihnen vorgeschlagene Gruppe von Einheiten von 5 bis 15 Personen.

Im Gegenteil, würden wir diesem Antrag zustimmen, würden sämtliche andere, die darüber hinaus sind und die darunter sind, herausfallen, und ich persönlich sehe überhaupt keine Intention für dieses Begehren im konkreten vorliegenden Antrag. Meiner Einschätzung nach fehlt hier vollkommen die soziale Treffsicherheit, es betrifft nur einige wenige, die einen Profit hätten.

Deshalb frage ich Sie, geschätzte Abgeordnete, warum wollen Sie nur einer gewissen elitären Gruppe von Unterkunftsgebern für unbegleitet minderjährige Flüchtlinge einen erhöhten Tagsatz zusprechen? Was ist der Grund? Was ist Ihre Zielvorstellung dafür? Gibt es dafür ein eigenes gesondertes Interesse? Oder geht es darum, wie vielleicht der Herr Haidinger angesprochen hat, dass die Unterkunftsgeber wichtiger sind wie das Kindeswohl, die unbegleitet minderjährigen Flüchtlinge. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Na geh, Christian, bitte.)*

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine Fraktion stellt klar fest, dass mit dem vor ein paar Monaten festgelegten Regelwerk jedenfalls das Auslangen zu finden ist. Wir halten auch fest, dass im Einzel- und Bedarfsfall durch das Instrument des Kinder- und Jugendhilfegesetzes jedenfalls die Anpassung erfolgen kann.

Wir glauben und sind überzeugt, dass die Beschäftigten der Abteilung 6, aber auch der Vertreter in den Kinder- und Jugendhilfereferaten in den Bezirkshauptmannschaften die Vollziehung dieses Gesetzes in angemessener Weise zum Wohle des Kindes durchführen können.

Wir behalten auch unser Credo, unser Motto im Sinne von Integrationsmaßnahmen für das Burgenland, nämlich für Menschlichkeit und gesellschaftliche Akzeptanz weiterhin bei. Vor allem wollen wir nicht, dass das menschliche Gesicht der Burgenländerinnen und

Burgenländer verloren geht, indem das Ehrenamt geschwächt wird. Wir verschließen uns jedoch zukünftig nicht gehörigen Evaluierungen, wenn wirklich die Notwendigkeit besteht.

Daher, Frau Mag.a Petrik, wir bleiben bei der Ablehnung, weil die Motivation, die hier im vorliegenden Antrag zugrundeliegt, keinesfalls eine Grundlage für eine Erhöhung bietet. Ich meine sogar, Sie sollten wirklich das wahre Gesicht zeigen und denen helfen, die das notwendig brauchen.

Deshalb fordere ich Sie auf, wiederum die Spur der Burgenländerinnen und Burgenländer zu finden und nicht eigene oder vielleicht Interessen einiger Institutionen nachzugehen. Ich bitte Sie, diese Schieflage zu überdenken. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Kollege Drobits, so tief habe ich Sie auch noch nicht erlebt.

Ich möchte mich jetzt nur zu Wort melden, weil eine Frage gestellt wurde, die ich gerne beantworten möchte, und um einiges richtigzustellen, was einfach falsch dargestellt wurde.

Zur Frage der Motivation: Natürlich ist es die Motivation zu berechnen, wie viel braucht eine Einheit? Jetzt berechnen Sie zum Beispiel Personalkosten im Nachtdienst. Es muss eine Person anwesend sein, um in der Nacht auch die Betreuung zu gewährleisten, falls jemand etwas braucht. Die eine Person muss anwesend sein, ob es ein kleines Quartier ist, so wie die Landesregierung sich für sich selber vorgenommen hat, oder ob in einem Quartier 30 oder 40 Jugendliche untergebracht sind. Das heißt, hier sind tatsächlich andere Kosten, die entstehen bei gleicher Auflage.

Ja, sicher, weil wenn Sie einen Nachtdienst auf 40 aufteilen, dann sind die Kosten für die einzelne Betreuungsstelle geringer, als wenn sie einen Nachtdienst auf 15 Personen aufteilen. Hier gibt es einfach Kosten, die sind jetzt prozentuell relativ gesehen in kleinen Einheiten höher als in großen. Das ist ohnehin ganz logisch. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Das ist die Motivation dahinter. Eine andere Motivation zu unterstellen, finde ich wirklich jenseitig und bin ich von Ihnen nicht gewohnt.

Sie kennen mich, Sie wissen, dass ich sachlich auch aus dem Bereich komme, in diesem Bereich arbeiten kann und hier meine Erfahrungen zu unterschiedlichen Gruppen habe. *(Abg. Robert Hergovich: Na, gut!)* Sehr unterstützen möchte ich die Forderung, dass wir dieses Pflegeelternum vermehrt ausbauen, da haben wir sicher noch einiges im Burgenland vor uns. Das ist durchaus von der Abteilung 6 auch so gewollt. Damit wir noch einfach mehr Werbung machen. Ich habe Kontakt zu Eltern, die bereits Pflegeeltern sind und die sehr begeistert sind, weil auch die Aufgabe sehr groß ist.

Kollege Haidinger! Es ist schade, dass Sie dem Kollegen Drobits jetzt nicht zugehört haben, der hat nämlich sehr gut erklärt, worum es bei diesem Antrag wirklich geht, dass wir eben nicht gleich das ausschütten von ganz vielen Geldern auf ganz viele wollen, sondern sehr zielsicher schauen, wo ist jetzt einmal wirtschaftlich gesehen die größte Schieflage, um etwas finanzieren zu können und wo müssen wir jetzt noch nicht nachbessern?

Er hat das eigentlich sehr gut dargestellt, dass es sich gar nicht um eine so große Gruppe handelt, aber Sie haben das gleich in eine ganz große Geschichte eingepackt, die

noch dazu falsch ist. Weil, die Unterstellung an Quartiergeber und Quartiergeberinnen einer Betreuungseinrichtung in der Jugendwohlfahrt, sie wollen sich persönlich oder ihre Einheit, ihre Organisation bereichern, das ist wirklich erschütternd. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Manfred Haidinger: Sie unterstellen hier, dass sie ausgehungert werden.)*

Das ist erschütternd, und ich hoffe sehr, dass Sie das wieder zurücknehmen. Sie kennen sich leider auch nicht aus. Sie haben gefragt, wie dort nachgewiesen wird? Natürlich werden alle Abrechnungen von Betreuungseinrichtungen in der Jugendwohlfahrt, in der Abteilung 6, überprüft. Dort wird das auch ordentlich gemacht. Das geschieht, aber Sie haben es nicht gewusst! Erkundigen Sie sich einfach beim Herrn Landesrat, der kann Ihnen das erklären. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dann haben Sie verschiedene Institutionen angesprochen. Ich kann Ihnen sagen, Sie haben da jetzt, zum Beispiel, von der Caritas geredet, aber die Caritas Burgenland betreibt nirgendwo eine Einrichtung für unbegleitete minderjährige Flüchtlinge. In Neudörfel ist die Caritas der Erzdiözese Wien zuständig. Sie haben da einfach versucht, sich eine Organisation, die Sie offensichtlich beschmutzen wollen, herauszunehmen, und denen irgendetwas vorzuwerfen. *(Abg. Manfred Haidinger: Ich wollte hier ein Beispiel hernehmen.)*

Eine Korrektur muss ich auch beim Kollegen Sagartz anbringen. Sie haben gesagt: Wie viel bekommt ein unbegleiteter minderjähriger Flüchtling? Der unbegleitete minderjährige Flüchtling bekommt natürlich gar nichts in die Hand. Na ja, das ist schon wichtig in der Auseinandersetzung, das auch sehr klar zu sagen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ihre Rechnung stimmt gar nicht.

Ich möchte es mit einem anderen Lebensbereich vergleichen. *(Abg. Robert Hergovich: Na, gut!)* Es gibt einen anderen Lebensbereich. Nehmen Sie die Spitalsbetten her. Wenn wir jetzt sagen: Wie viel kostet ein Spitalsbett pro Tag? Jetzt rechnet Ihnen jemand vor, das heißt, sie wollen für jeden, der krank zu Hause liegt, das Geld in die Hand nehmen. Das ist doch eine dumme Rechnung. So eine Rechnung haben Sie vorhin auf etwas andere Art und Weise angestellt. *(Abg. Manfred Haidinger: Der Vergleich hinkt ein wenig! Nicht alles, was hinkt, ist ein Vergleich.)* Wir haben hier von Betreuungseinrichtungen der Jugendwohlfahrt geredet und nicht von Familien. Aber das haben Sie vertauscht.

Also bitte ich sehr von diesen großen Unterstellungen Abstand zu nehmen. Wir können sachlich unterschiedlicher Meinung sein, das bleibt uns ja unbenommen, so ist Politik. Aber permanent mit persönlichen Unterstellungen zu kommen an Einzelpersonen oder auch an Organisationen, das halte ich für letztklassig und ich hoffe, das können wir hier wieder ausschalten. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Abgeordnete. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Landesrat Mag. Norbert Darabos.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, man kann mir nicht unterstellen, dass ich ein unsozialer Mensch bin, aber gewisse Dinge möchte ich hier auch zu Recht rücken, auch in der Diskussion. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Erstens appelliere ich, die Mindestsicherung nicht mit dieser Geschichte zu vermengen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)* Das ist etwas komplizierter. Das ist

das Erste, aber der Applaus wird enden wollend sein, *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Applaus für den einen Satz.)* weil, bei der Mindestsicherung geht es um die Mindestsicherung für Österreicherinnen und Österreicher und Asylberechtigte.

Das ist eine Frage, die wir auch klären werden. *(Abg. Manfred Köilly: Wann?)* Wenn die Bundesregierung mit ÖVP-Beteiligung das irgendwie gescheit geregelt hätte, hätten wir dieses Problem nicht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ihr blockiert doch da! Ihr blockiert!)* Aber, Herr Abgeordneter Steiner, Sie können sich sicher sein, dass wir eine Regelung finden werden, der Sie hoffentlich auch zustimmen können. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Bei der Sozialreferentenkonferenz stimmst Du zu, beim Stöger auch, jetzt wieder nicht.)* Sie ist nämlich, zumindest mein Vorschlag wird sein, in die Richtung zu gehen, wie auch Ihre Parteikollegen in Niederösterreich gegangen sind. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Dann sind wir dabei.)* Aber das wird man erst in den nächsten Wochen sehen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Beim Stöger warst aber auch dabei. Das ist komisch.)* Das ist eine andere Frage, aber wir können auch einen Dialog führen, wenn es so sein muss.

Ich möchte aber auf einige Dinge von der Frau Abgeordneten zu sprechen kommen. Die Gutachter des SOS-Kinderdorf haben natürlich kein objektives, sondern ein subjektives Gutachten abgeliefert. Logischerweise, weil da geht es tatsächlich auch um Geld, na sicherlich. Das ist ja logisch. Ich sehe es ja täglich. Ich werde täglich von Betreibern von Flüchtlingsunterkünften angerufen, die sagen: Muss ich jetzt mit dem Flüchtling zum Arzt gehen oder muss ich das nicht? *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Welche Dinge muss ich mit dem erledigen, welche nicht? Nur sozusagen die soziale Frage in den Vordergrund zu stellen, ist etwas blauäugig oder grünäugig, wie man das jetzt auch immer bezeichnen möchte. Ich sage es in aller Offenheit. 82,50 Euro das ist viel Geld. Tagsatz, das heißt, im Monat pro Flüchtling, pro unbegleiteten minderjährigen Flüchtling, ungefähr 2.500 Euro. Das heißt, über den Monat, wenn man zehn Flüchtlinge hat, beispielsweise 25.000 Euro. Das heißt, über das Jahr 300.000 Euro. Das ist ja nicht wenig Geld. Es muss eine Leistung dahinter stehen. Es muss Betreuung da sein, da bin ich bei Ihnen, Frau Abgeordnete.

Aber, ich würde das nicht gering schätzen. Wir haben uns die Entscheidung von 77 auf 82,50 Euro zu erhöhen nicht leicht gemacht. Ich bin der Meinung, dass im Burgenland diese Summe nicht nur ausreichend ist, sondern eine gute Basis dafür ist, die unbegleiteten Minderjährigen auch weiter zu begleiten und zwar auf ihrem Weg in die Gesellschaft, wenn sie dann auch den Asylstatus erwerben können. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Es geht auch um das Regierungsprogramm.)*

Eines muss ich schon dazu sagen, das möchte ich auch in diesem Kreis sagen. Weil man muss beide Seiten sehen. Beispielsweise sind Deutschkurse in diesen 82,50 Euro nicht inkludiert. Das ist noch ein zusätzliches Geld, das wir auch von unserer Seite in einem Verhältnis 60:40 Bund und Land ausschütten. Das ich doch, aus meiner Sicht, ein sehr hoher Betrag, den man für einen unbegleiteten minderjährigen Flüchtling hier im Burgenland aufwendet. Wir sind das Bundesland, das über weite Strecke jetzt mit einem anderen Bundesland noch ungefähr in Konkurrenz steht oder auf Augenhöhe bleibt, das auch die meisten unbegleiteten Minderjährigen im Burgenland auch unterbringt, wenn man es prozentuell auf die Asylwerber beziehungsweise auf die Bevölkerung sieht.

Auch das sollte man nicht gering schätzen. Denn Sie haben zwar von Kindern gesprochen, natürlich sind es Kinder, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ja!)* aber ich möchte Sie einmal mitnehmen. Nein, Sie sind ohnehin viel unterwegs, das weiß ich, aber was sich

beispielsweise in Rechnitz abgespielt hat und so weiter, das ist keine einfache politische Frage. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da kann man sozusagen - sozial-romantisch will ich jetzt nicht sagen -, aber ich bin durchaus bereit, denen zu helfen, aber man muss auch die Probleme sehen, die damit einhergehen. Ich glaube, dass wir als Burgenland prozentuell insgesamt die meisten unbegleiteten Minderjährigen aufgenommen haben, dass wir eine, aus meiner Sicht, angemessene Zahl von 82,50 Euro hier auch ausschütten, dass das der Idee, hier diesen Menschen die Möglichkeit zu geben, wenn sie den Status haben, in Österreich bleiben zu dürfen, auch gerecht werden.

Insofern bin ich auch der Meinung, dass es wichtig ist, es steht mir nicht zu den Landtag zu beraten, aber wenn es diesen Beschluss gibt, so, wie er im Ausschuss ist, dann würde ich meinen, dass er ein richtiger Beschluss ist. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Landesrat für Ihre Ausführungen. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Tagsatz für die Betreuung von unbegleiteten minderjährigen Flüchtlingen in kleinen Einheiten ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Die Tagesordnung ist erledigt.

Meine Damen und Herren! Die nächste Sitzung des Landtages, und zwar ist das die Erklärung des Landesfinanzreferenten, Landesrat Helmut Bieler, zur Regierungsvorlage über den Landesvoranschlag für das Jahr 2017, findet heute, Donnerstag, 17. November 2016, um 19 Uhr 30 Minuten statt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Einladungen hiezu sind bereits ergangen.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

Schluss der Sitzung: 19 Uhr 11 Minuten