

# **STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL**



**der 22. Sitzung der**

**XXI. Gesetzgebungsperiode**

**des**

**Burgenländischen Landtages**

**Donnerstag, 09.03.2017**

**10.03 Uhr - 21.24 Uhr**

## Tagesordnung

1. Fragestunde;
2. Gesetzentwurf über die Regelung des Jagdwesens im Burgenland (Burgenländisches Jagdgesetz 2017 - Bgld. JagdG 2017);
3. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Ökoförderungsgesetz geändert wird;
4. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Notifikationsgesetz geändert wird;
5. Gesetzentwurf, mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird;
6. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Bedienstetenschutzgesetz 2001 geändert wird (Burgenländische Bedienstetenschutzgesetz-Novelle 2017);
7. Beschlussantrag, über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2015 (Der Grüne Bericht 2015);
8. Einkommensbericht 2016 des Rechnungshofes gemäß Art. 1 § 8 Abs. 4 des Bezügebegrenzungsgesetzes, BGBl. I Nr. 64/1997, für die Jahre 2014 und 2015;
9. Bericht des Rechnungshofes betreffend Tätigkeitsbericht 2016;
10. Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Abteilung 4a - Agrar- u. Veterinärwesen, Verwendung von Landesmitteln;
11. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Förderung der E-Mobilität;
12. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Finanzierung des Masterstudiengangs „Soziale Arbeit und Beratung“ an der FH Burgenland mit Standort in Eisenstadt ab dem Studienjahr 2017/2018“;
13. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Einhebung von Studiengebühren im Burgenland“;
14. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Ausarbeitung eines Modells zur Dienstfreistellung der in der Privatwirtschaft tätigen Feuerwehrmänner und Feuerwehrfrauen bei vollem Ausgleich allfälliger Einkommensverluste für Groß- und Katastropheneinsätze“;

15. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Mehrwertsteuerbefreiung für Anschaffungen von Einsatzgeräten;
16. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Breitband-Förderung für burgenländische Pflichtschulen;
17. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Starke Wirtschaft, Starkes Land“: Umfassende Förderung für Jungunternehmer;

-----

## Inhalt

### Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 3449)

### Fragestunde:

**Anfrage Nr. 99** der Abgeordneten Doris Prohaska an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Digitalisierung im Burgenland

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 3455)

Zusatzfrage: Doris Prohaska (S. 3456) und Mag. Michaela Resetar (S. 3457)

**Anfrage Nr. 103** der Abgeordneten Doris Prohaska an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Schwerpunkte im „Jahr der Bildung“

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 3458)

Zusatzfrage: Doris Prohaska (S. 3459 und S. 3460) und Mag.a Regina Petrik (S. 3461)

**Anfrage Nr. 102** des Abgeordneten Manfred Haidinger an Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz betreffend Stellenwert der Burgenländischen Wasserrettung und Burgenländischen Rettungshundestaffel im Sicherheitsnetz des Burgenlandes

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (S. 3462)

Zusatzfrage: Manfred Haidinger (S. 3463)

**Anfrage Nr. 113** des Abgeordneten Mag. Kurt Maczek an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Stärkung der heimischen Bauwirtschaft und Sicherung der burgenländischen Arbeitsplätze

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 3464)

Zusatzfrage: Mag. Kurt Maczek (S. 3465)

**Anfrage Nr. 105** der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Regelungen für Mitglieder der Burgenländischen Landesregierung für die Nutzung von Dienstfahrzeugen und den Einsatz der Chauffeure

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 3467)

Zusatzfrage: Mag.a Regina Petrik (S. 3468)

**Anfrage Nr. 107** des Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Veranstaltungsformat „AustroDoc“ im Burgenland  
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 3469)  
Zusatzfrage: Mag. Christian Sagartz, BA (S. 3470), Wolfgang Spitzmüller (S. 3471), Georg Rosner (S. 3472)

**Anfrage Nr. 114** des Abgeordneten Mag. Christian Drobits an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Umsetzung eines Masterplans für Integration  
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 3473)  
Zusatzfrage: Mag. Christian Drobits (S. 3473), Mag.a Regina Petrik (S. 3474)

## Verhandlungen

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 759) über die Regelung des Jagdwesens im Burgenland (Burgenländisches Jagdgesetz 2017 - Bgl. JagdG 2017) (Zahl 21 - 533) (Beilage 787);  
Berichtersteller: Wolfgang Sodl (S. 3475)  
Redner: Manfred Kölly (S. 3475 u. S. 3507), Wolfgang Spitzmüller (S. 3478), Karin Stampfel (S. 3480), Walter Temmel (S. 3482), Wolfgang Sodl (S. 3486), Ing. Rudolf Strommer (S. 3490), Gerhard Steier (S. 3495), Landesrätin Verena Dunst (S. 3500), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 3504), Mag.a Regina Petrik (S. 3506)  
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 3508)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 747), mit dem das Burgenländische Ökoförderungsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 521) (Beilage 788);  
Berichtersteller: Robert Hergovich (S. 3508)  
Redner: Karin Stampfel (S. 3508), Markus Ulram (S. 3508), Ingrid Salamon (S. 3509), Gerhard Steier (S. 3510), Mag.a Regina Petrik (S. 3513)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 3514)

**Bericht** des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 757), mit dem das Burgenländische Notifikationsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 531) (Beilage 789);  
Berichtersteller: Mag. Christian Drobits (S. 3514)  
Redner: Werner Friedl (S. 3515)  
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 3515)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 756), mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird (Zahl 21 - 530) (Beilage 790);

Berichterstatte(r)in: Klaudia Friedl (S. 3516)

Redner: Markus Wiesler (S. 3516), Mag. Thomas Steiner (S. 3518), Klaudia Friedl (S. 3519), Gerhard Steier (S. 3521), Landesrat Helmut Bieler (S. 3523), Mag. Thomas Steiner (S. 3525), Gerhard Steier (S. 3525)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 3526)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 758), mit dem das Burgenländische Bedienstetenschutzgesetz 2001 geändert wird (Burgenländische Bedienstetenschutzgesetz-Novelle 2017) (Zahl 21 - 532) (Beilage 791);

Berichterstatte(r)in: Doris Prohaska (S. 3526)

Redner: Manfred Haidinger (S. 3526), Werner Friedl (S. 3529), Mag.a Regina Petrik (S. 3530), Gerhard Steier (S. 3531)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 3532)

**Bericht** des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 742) über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2015 (Der Grüne Bericht 2015) (Zahl 21 - 516) (Beilage 792);

Berichterstatte(r)in: Wolfgang Sodl (S. 3532)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 3533), Walter Temmel (S. 3536), Wolfgang Sodl (S. 3538), Gerhard Steier (S. 3539), Landesrätin Verena Dunst (S. 3542)

Annahme des Beschlussantrages (S. 3545)

**Bericht** des Rechtsausschusses über den Einkommensbericht 2016 des Rechnungshofes (Beilage 722) gemäß Art. 1 § 8 Abs. 4 des Bezügebegrenzungsgesetzes, BGBl. I Nr. 64/1997, für die Jahre 2014 und 2015 (Zahl 21 - 505) (Beilage 793);

Berichterstatte(r)in: Robert Hergovich (S. 3545)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 3546), Manfred Haidinger (S. 3546), Markus Ulram (S. 3552), Robert Hergovich (S. 3554)

Annahme des Einkommensberichtes des Rechnungshofes (S. 3555)

**Bericht** des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 724) betreffend Tätigkeitsbericht 2016 (Zahl 21 - 507) (Beilage 794);

Berichterstatte(r)in: Doris Prohaska (S. 3556)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 3556), Géza Molnár (S. 3557), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 3558), Dr. Peter Rezar (S. 3559), Gerhard Steier (S. 3561)

Annahme des Tätigkeitsberichtes des Rechnungshofes (S. 3564)

**Bericht** des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 715) betreffend Abteilung 4a - Agrar- u. Veterinärwesen, Verwendung von Landesmitteln (Zahl 21 - 498) (Beilage 795);

Berichterstatter: Géza Molnár (S. 3564)

Redner: Manfred Kölly (S. 3565), Wolfgang Spitzmüller (S. 3572), Géza Molnár (S. 3576), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 3577), Dr. Peter Rezar (S. 3579), Gerhard Steier (S. 3581)

Annahme des Prüfungsberichtes des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (S. 3586)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 707) betreffend Förderung der E-Mobilität (Zahl 21 - 490) (Beilage 796);

Berichterstatter: Georg Rosner (S. 3586)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 3586), Karin Stampfel (S. 3588), Patrik Fazekas (S. 3588), Wolfgang Sodl (S. 3590), Gerhard Steier (S. 3591), Wolfgang Spitzmüller (S. 3593)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3594)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 711) betreffend „Finanzierung des Masterstudiengangs „Soziale Arbeit und Beratung“ an der FH Burgenland mit Standort in Eisenstadt ab dem Studienjahr 2017/2018“ (Zahl 21 - 494) (Beilage 797);

Berichterstatter: Géza Molnár (S. 3594)

Redner: Gerhard Hutter (S. 3595), Mag.a Regina Petrik (S. 3596) Mag. Johann Richter (S. 3597), Mag. Christian Sagarz, BA (S. 3599), Doris Prohaska (S. 3600)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3602)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 712) betreffend „Einhebung von Studiengebühren im Burgenland“ (Zahl 21 - 495) (Beilage 798);

Berichterstatter: Géza Molnár (S. 3603)

Redner: Mag. Christian Sagarz, BA (S. 3603)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3604)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 745) betreffend „Ausarbeitung eines Modells zur Dienstfreistellung der in der Privatwirtschaft tätigen Feuerwehrmänner und Feuerwehrfrauen bei vollem Ausgleich allfälliger Einkommensverluste für Groß- und Katastropheneinsätze“ (Zahl 21 - 519) (Beilage 799);  
Berichterstatterin: Ilse B e n k ö (S. 3605)  
Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3623)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 746) betreffend Mehrwertsteuerbefreiung für Anschaffungen von Einsatzgeräten (Zahl 21 - 520) (Beilage 800);  
Berichterstatterin: Ilse B e n k ö (S. 3605)  
Redner: Gerhard H u t t e r (S. 3606), Markus W i e s l e r (S. 3607), Mag. Franz S t e i n d l (S. 3609), Ewald S c h n e c k e r (S. 3614), Gerhard S t e i e r (S. 3616), Landeshauptmann-Stellvertreter Johann T s c h ü r t z (S. 3617), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 3619 u. S. 3621), Günter K o v a c s (S. 3620 u. S. 3622)  
Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3623)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 753) betreffend Breitband-Förderung für burgenländische Pflichtschulen (Zahl 21 - 527) (Beilage 801);  
Berichterstatter: Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 3623)  
Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 3624), Markus W i e s l e r (S. 3625), Patrik F a z e k a s (S. 3627), Doris P r o h a s k a (S. 3628)  
Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3630)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 738) betreffend „Starke Wirtschaft, Starkes Land“: Umfassende Förderung für Jungunternehmer (Zahl 21 - 512) (Beilage 802);  
Berichterstatter: Georg R o s n e r (S. 3630)  
Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 3631), Mag. Johann R i c h t e r (S. 3633), Mag. Christoph W o l f, M.A. (S. 3634), Mag. Christian D r o b i t s (S. 3636), Robert H e r g o v i c h (S. 3638), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 3638), Landesrat MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 3639)  
Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3640)

**Landesregierung**

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 3449)

### **Beginn der Sitzung: 10 Uhr 02 Minuten**

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Ich er öff n e die 22. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 21. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Sein Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat Herr Landtagspräsident Illedits entschuldigt. Der Herr Landtagspräsident hat eine Lungenentzündung. Ich gehe davon aus, dass er uns via Livestream zusieht, und wir wünschen ihm sozusagen über den Livestream baldige Genesung.

### **Mitteilung des Einlaufes**

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Ich ersuche Herrn Schriftführer Fazekas um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Schriftführer Patrik Fazekas:** Einlauf für die 22. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 9. März 2017

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Gesetzentwurf, mit dem das Fischereigesetz 1949 geändert wird (Zahl 21 - 568) (Beilage 810);
2. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Jugendschutzgesetz 2002 geändert wird (Zahl 21 - 574) (Beilage 816);
3. Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über den Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland geändert wird (Zahl 21 - 575) (Beilage 817);

Vom Rechnungshof ist der

1. Bericht betreffend
2. Verkehrsverbund Ost-Region (VOR) Gesellschaft m.b.H. (Zahl 21 - 567) (Beilage 809);

eingelangt.

Weiters sind die selbständigen Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA und Mag. Christoph Wolf, M.A. auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend 50-Euro-Kältebonus zum Heizkostenzuschuss (Zahl 21 - 540) (Beilage 766);
2. der Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Auslandsstipendien für burgenländische Studierende (Zahl 21 - 541) (Beilage 767);
3. der Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erhalt des Bezirksgerichts Jennersdorf (Zahl 21 - 542) (Beilage 768);
4. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Offenlegung der Einkommen der

Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag (Zahl 21 - 554) (Beilage 780);

5. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmenpaket der FTI Burgenland GmbH (Zahl 21 - 556) (Beilage 782);
6. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Aktion 50+ für Gemeinden“ (Zahl 21 - 557) (Beilage 783);
7. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend 125-ccm-Motorradführerschein (Zahl 21 - 558) (Beilage 784);
8. der Landtagsabgeordneten Walter Temmel, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Landesbeihilfe zu den Prämienkosten für die Rinderversicherung (Zahl 21 - 562) (Beilage 804);
9. der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Handwerkerbonus (Zahl 21 - 563) (Beilage 805);
10. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen Feinstaubbildung (Zahl 21 - 564) (Beilage 806);
11. der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung eines Beschlusses betreffend Bau der 3. Piste am Flughafen Wien (Zahl 21 - 566) (Beilage 808);
12. der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Mindestsicherungsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 571) (Beilage 813);
13. der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend ärztliche Versorgungsgarantie für den ländlichen Raum (Zahl 21 - 576) (Beilage 813);

sowie die schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Handtücher (Zahl 21 - 543) (Beilage 769);
2. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig betreffend Neujahrsempfang (Zahl 21 - 544) (Beilage 770);
3. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Neujahrsempfang (Zahl 21 - 545) (Beilage 771);
4. des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy an Herrn Landeshauptmann Niessl betreffend Bezirksgericht Jennersdorf (Zahl 21 - 547) (Beilage 773);
5. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Helmut Bieler betreffend Landesvoranschlag 2017 (Zahl 21 - 548) (Beilage 774);
6. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Frau Landesrätin Verena Dunst betreffend Pyramidenspiel (Zahl 21 - 549) (Beilage 775);

7. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Förderungsdarlehen (Zahl 21 - 550) (Beilage 776);
8. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Stromkosten (Zahl 21 - 551) (Beilage 777);
9. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Vorbereitungskurse (Zahl 21 - 552) (Beilage 778);
10. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Bedarfszuweisungen (Zahl 21 - 553) (Beilage 779);
11. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Verkehr (Zahl 21 - 555) (Beilage 781);
12. des Landtagsabgeordneten Georg Rosner an Herrn Landesrat Helmut Bieler betreffend Burgenländisches Straßengesetz 2005 (Zahl 21 - 560) (Beilage 786);
13. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Förderungen Nachmittagsbetreuung Gemeinden (Zahl 21 - 561) (Beilage 803);
14. des Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Fischsterben in der Langen Lacke (Zahl 21 - 570) (Beilage 812);

und die Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 502) betreffend Stromanbieter Land (Zahl 21 - 537) (Beilage 763);
2. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat Helmut Bieler (Zahl 21 - 503) betreffend Landesstraße zwischen Reinersdorf und Heiligenbrunn (Zahl 21 - 538) (Beilage 764);
3. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos (Zahl 21 - 504) betreffend bedarfsorientierte Mindestsicherung (Zahl 21 - 539) (Beilage 765);
4. des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 506) betreffend Ostbahn (Zahl 21 - 546) (Beilage 772);
5. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Frau Landesrätin Verena Dunst (Zahl 21 - 515) betreffend regionale Lebensmittel (Zahl 21 - 559) (Beilage 785);
6. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 518) betreffend Jahr der Bildung (Zahl 21 - 565) (Beilage 807);
7. des Landtagsabgeordneten Mag. Franz Steindl an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig (Zahl 21 - 529) betreffend Rechnungsabschluss 2014 (Zahl 21 - 569) (Beilage 811);
8. des Landtagsabgeordneten Georg Rosner an Herrn Landesrat Helmut Bieler (Zahl 21 - 524) betreffend Holzverladung (Zahl 21 - 572) (Beilage 814);
9. des Landtagsabgeordneten Georg Rosner an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 525) betreffend Bahn-Direktverbindung Eisenstadt - Wien (Zahl 21 - 573) (Beilage 815);

eingelangt.

Ebenso ist die Petition

1. der Stadtgemeinde Jennersdorf zum Erhalt des Bezirksgerichtes Jennersdorf (E 28);

eingelangt.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Schriftführer. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Zur Geschäftsordnung!*) Zur Geschäftsordnung.

Bitte Frau Abgeordnete Mag.a Petrik.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Ich vermissе im Einlauf einen Antrag des Kollegen Spitzmüller und mir betreffend Akteneinsicht für Abgeordnete in die der Landesregierung vorliegenden Unterlagen bezüglich des ehemals geplanten Glashauses in Frauenkirchen.

Nun ist es ja geregelt, dass wir Abgeordnete ab dem Eintreffen der Beantwortung einer schriftlichen Anfrage bis zur nächsten Landtagssitzung Akteneinsicht nehmen können. Nun werden aber diese Anfragen oft kurz vor der Landtagssitzung erst beantwortet. Gestern, eine Minute vor vier, kam wieder eine Beantwortung.

Wir haben als Abgeordnete praktisch keine Möglichkeit, hier wirklich Akteneinsicht zu nehmen.

Ich bitte dringend, eine erweiterte Präsidiale mit Einladung aller Fraktionen abzuhalten, wo wir besprechen können, wie die Abgeordneten zu ihrem parlamentarischen Recht der Akteneinsicht gelangen können. Danke schön!

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Danke für diese Wortmeldung. Der Antrag ist eingelangt. Der Antrag wird in der nächsten Präsidiale, genauso, wie Sie es jetzt angesprochen haben, besprochen werden.

Wir haben uns kurzfristig auch so verständigt, dass wir zu der Präsidiale auch jene Gruppen einladen, die nicht Klubstatus haben. Ich glaube, es ist wichtig, dass wir das in der nächsten Präsidiale besprechen. Wird gemacht. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Danke!*)

Gibt es weitere Wortmeldungen?

Die Regierungsvorlage Zahl 21 - 568, Beilage 810, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Agrarausschuss,

die Regierungsvorlagen Zahl 21 - 574, Beilage 816, Zahl 21 - 575, Beilage 817, den Bericht des Rechnungshofes, Zahl 21 - 567, Beilage 809, und die selbständigen Anträge Zahl 21 - 540, Beilage 766, Zahl 21 - 541, Beilage 767, Zahl 21 - 556, Beilage 782, Zahl 21 - 557, Beilage 783, und Zahl 21 - 563, Beilage 805, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die selbständigen Anträge Zahl 21 - 542, Beilage 768, Zahl 21 - 554, Beilage 780, Zahl 21 - 558, Beilage 784, und Zahl 21 - 566, Beilage 808, weise ich dem Rechtsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 21 - 562, Beilage 804, weise ich dem Agrarausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 21 - 564, Beilage 806, weise ich dem Rechtsausschuss und Umweltausschuss,

die selbständigen Anträge Zahl 21 - 571, Beilage 813, und Zahl 21 - 576, Beilage 818, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Sozialausschuss,

und die Petition E 28 weise ich dem Petitionsausschuss zu.

Die schriftlichen Anfragen Zahl 21- 543, Beilage 769, Zahl 21 - 545, Beilage 771, Zahl 21 - 547, Beilage 773, Zahl 21 - 550, Beilage 776, Zahl 21 - 551, Beilage 777, Zahl 21 - 553, Beilage 779, Zahl 21 - 555, Beilage 781,

und Zahl 21 - 561, Beilage 803, habe ich Herrn Landeshauptmann Hans Niessl, die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 544, Beilage 770, habe ich Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 548, Beilage 774, und Zahl 21 - 560, Beilage 786, habe ich Herrn Landesrat Bieler,

die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 549, Beilage 775, habe ich Frau Landesrätin Verena Dunst,

die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 552, Beilage 778, habe ich Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos,

die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 570, Beilage 812, habe ich Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf,

zur Beantwortung übermittelt.

Außerdem habe ich die Beantwortung von schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 537, Beilage 763, Zahl 21 - 538, Beilage 764, Zahl 21 - 539, Beilage 765, Zahl 21 - 546, Beilage 772, Zahl 21 - 559, Beilage 785, Zahl 21 - 565, Beilage 807, Zahl 21 - 569, Beilage 811, Zahl 21 - 572, Beilage 814, und Zahl 21 - 573, Beilage 815,

den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Außerdem möchte ich mitteilen, dass am 22. Februar 2017 der selbständige Antrag, Zahl 21 - 97, Beilage 139, von den Antragstellern zurückgezogen wurde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Zur Geschäftsordnung!)*

Herr Klubobmann! Bitte zur Geschäftsordnung.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Gemäß § 66 i. V. m. § 62 GeOLT stelle ich den Antrag, die gegenständliche Vorlage Zahl 21 - 533, Burgenländisches Jagdgesetz 2017, an den Rechtsausschuss und Agrarausschuss zurückzuverweisen.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir alle wissen um die Brisanz der Diskussion, um die vielen verfassungsrechtlichen Bedenken, die von unterschiedlichsten Seiten genannt wurden. Es gibt auch mittlerweile diverse Diskussionen, ob Passagen, insbesondere um die Zweckwidmung der Jagdpacht und insbesondere auch zwecks Entsendung von Vertretern der Landesregierung in eine Körperschaft öffentlichen Rechts verfassungsmäßig sind.

Ich stelle daher diesen Antrag auf Rückverweisung und verlange bis zur Einholung von Stellungnahmen die geplante Bestimmung zu vertagen.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Klubobmann. *(Abg. Robert Hergovich: Ebenfalls zur Geschäftsordnung!)*

Bitte Herr Klubobmann Hergovich.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, das Ansinnen vom Herrn Kollegen Klubobmann Sagartz, dem ist nicht stattzugeben, weil eine Rückweisung in diesem Fall wirklich nicht notwendig ist. Ich möchte das auch ganz kurz begründen.

Erstens haben wir intensive Verhandlungen seit eineinhalb Jahren hinter uns, die sehr konstruktiv von vielen hier mitgemacht und eingebracht wurden.

Zweitens, es wurden alle wichtigen Player eingebunden, die das auch wollten. Ich betone: Die das auch wollten!

Drittens, die rechtlichen Fragen wurden durch Gutachten von Verfassungsexperten beantwortet und abgesichert. Auch das ist ein wesentlicher Punkt, der in dieser Diskussion oft untergeht.

Drittens, die Begutachtung ist durchgeführt und abgeschlossen, auch das ein wesentliches Indiz, dass es zur heutigen Behandlung kommen soll.

Daher ist diese Rückweisung wirklich nicht notwendig.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Klubobmann. *(Abg. Géza Molnár: Zur Geschäftsordnung!)*

Der nächste Klubobmann zur Geschäftsordnung. Bitte sehr!

**Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich schließe mich inhaltlich dem von Klubobmann Hergovich Gesagten an.

Die ÖVP hätte eineinhalb Jahre Zeit gehabt, sich in diese Gesetzeswerdung einzubringen. Sie hat es bis zur letzten Landtagssitzung, wo sie das erste Mal inhaltliche Argumente angeführt hat, nicht getan. Das alles ist pure Inszenierung, und wir werden uns bei der Werdung und bei der Beschlussfassung dieses guten Jagdgesetzes von Ihnen nicht aufhalten lassen.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Klubobmann. Anträge zur Geschäftsordnung, und es hat Herr Klubobmann Sagartz einen klaren Antrag formuliert, kann der Präsident ohne Debatte entsprechend der Geschäftsordnung, Paragraph 66, sofort zur Abstimmung bringen.

Wer dem Antrag des Klubobmannes Sagartz zustimmen möchte, bitte ich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der Antrag ist nicht ausreichend unterstützt.

### 1. Punkt: Fragestunde

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Wir gehen daher in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist auf meiner Uhr 10 Uhr 20 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Doris Prohaska an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. Ich bitte daher Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Die Digitalisierung schreitet unaufhaltsam voran. Nicht nur die bisherige Wirtschaftsstruktur verändert sich dadurch nachhaltig, sondern so gut wie alle Lebensbereiche und damit die Gesellschaft insgesamt werden durch diese Entwicklung beeinflusst.

Welche Maßnahmen setzen Sie als Bildungsreferent im Burgenland, um unsere jungen BurgenländerInnen mit der Digitalisierung vertraut zu machen?

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke.

Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Herr Präsident! Hohes Haus! Das Burgenland hat schon im Jahr 2002 begonnen, die Digitalisierung im Land auszubauen. Wir sind hier in ganz Österreich Vorreiter, denn wir haben 2002 ein Schulnetzwerk installiert. Das ist der Startschuss für einen modernen Unterricht an unseren Pflichtschulen, aber auch an unseren Allgemeinbildenden Mittleren und Höheren Schulen.

Jedes Jahr werden im Pflichtschulbereich 287.000 Euro investiert. Das ist für dieses Schulnetzwerk notwendig, damit der Internetanschluss gegeben ist. Die Entscheidung zur Einführung von digitalen Klassen hat gemäß den schulrechtlichen Bestimmungen schulautonom zu erfolgen. Und genau darum bin ich auch für die Schulautonomie, nämlich, dass Lehrer, Eltern, Schüler selbst festlegen können, welche Schwerpunkte sie auch setzen.

Wir haben auch vor einigen Monaten eine österreichweite Konferenz im Kulturzentrum Eisenstadt gehabt, zu eLearning, nämlich genau zur Digitalisierung. Es hat sich bei dieser österreichweiten Konferenz in Eisenstadt herausgestellt, dass wir im Burgenland eine Vorreiterrolle haben, dass kein Bundesland so weit ist, im Bereich der Digitalisierung, des Ausbaues des Breitband-Internets an unseren Schulen, wie das im Burgenland der Fall ist, weil wir vor 13 Jahren schon begonnen haben.

Es gibt auch digitale Pilotklassen im Burgenland, insgesamt 29 Pflichtschulstandorte haben digitale Pilotklassen. Wir haben eLSA-Schulen. Das heißt, eLearning im Schulalltag. 20 Prozent unserer Schulen sind sogenannte eLSA-Klassen. Das ist auch der höchste Wert - mit 20 Prozent - von allen österreichischen Bundesländern.

Wir haben unser LMS, Learning Management System im Burgenland, das ist unser Bildungsserver. Der Bildungsserver ist auch der beste Bildungsserver in Österreich mit den meisten Zugriffen. Im April 2016, um eine Zahl zu nennen, wurden 21,5 Millionen Webseitenaufrufe gemessen. Eine Steigerung von 45 Prozent zum April 2015. Das ist natürlich nicht nur vom Burgenland, das ist ganz klar, sondern das geht österreichweit, das geht international, dieser Bildungsserver.

Im Kalenderjahr 2015 wurden 153 Millionen Webseitenaufrufe auf LMS gemessen, dreimal so viele wie bei HELP.gv.at, das ist die Einrichtung des Bundes.

Wir liegen mit unserem Bildungsserver dreieinhalbfach über den Zugriffen der Bundesstellen, und das zeigt von Qualität. Das zeigt, dass hier unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Landesschulrat wirklich etwas Besonderes zustande gebracht haben, weil es auch in einem hohen Ausmaße eingesetzt wird.

Schon im Bereich der Volksschule kann schulautonom entschieden werden, zum Beispiel mit dem Projekt „Skooly“, der digitale Begleiter für Schüler, LehrerInnen und Eltern. Also dort, wo die Eltern das wünschen, wird auch „Skooly“ schon im

Volksschulbereich eingeführt. Lernen kann differenziert werden, kann individualisiert werden. Es wird das Klassenbuch teilweise über „Skooly“ geführt. Es gibt ein Pensenbuch, das ist eine Aufzeichnung über die Mitarbeit. Es können die Kinder über einen Freundeskreis kommunizieren, und es wird teilweise zumindest in 90 Prozent aller Pflichtschulen „Skooly“ regelmäßig verwendet.

Zusammenfassend: Der Internetanschluss ist im Burgenland seit 13 Jahren Realität. Das hefte ich jetzt nicht nur auf meine Seite, sondern damals war für den Bildungsbereich ein anderes Regierungsmitglied zuständig, und wir haben das gemeinsam umgesetzt und sind die Nummer eins in Österreich. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ):** Der Wandel durch Digitalisierung erfordert auch einen fortschreitenden Breitbandausbau.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Welche Maßnahmen wurden und werden zum Breitbandausbau im Burgenland gesetzt?

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wir haben auch schon im Jahr 2015 mit den Providern Verträge abgeschlossen, weil wir versuchen müssen, flächendeckend im Burgenland das Breitband-Internet auch umzusetzen. Was ist uns gelungen? Die Provider haben im Jahr 2015 mehr als neun Millionen Euro in den Breitbandausbau des Burgenlandes investiert. Es sind im Jahr 2015 14.000 zusätzliche Haushalte angebunden worden, und es gelang die Geschwindigkeit bestehender Anschlüsse auf ein neues Niveau zu bringen. Schwerpunktmäßig ist dieser Ausbau im Mittel- und Südburgenland erfolgt. Im Norden 5.180 Haushalte, im Mittel- und Südburgenland 8.820 Haushalte, die ausgebaut wurden.

2016 wurden bisher zirka 14.000 neuversorgte Haushalte zusätzlich 6.000 mit der LTE-Technologie versorgt, also mit dem Hochgeschwindigkeitsinternet.

Ich halte es für ganz wichtig, dass das auch schwerpunktmäßig im Mittel- und Südburgenland ist, weil der Breitbandausbau eine Stärkung des ländlichen Raumes darstellt. Das ist wichtig für die Wirtschaft. Das ist wichtig für die Betriebe. Das ist wichtig für Studentinnen und Studenten. Eigentlich vom Kind bis zum Pensionisten wird das Breitband-Internet verwendet. Das stärkt den ländlichen Raum und hier - das ist ein ganz wichtiges Ziel - wollen wir die erste ländliche Region in Österreich bis zum Jahr 2019 sein, die flächendeckend das Breitband-Internet allen zur Verfügung stellen kann. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke schön! Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Welche Bedeutung nimmt die Digitalisierung im Bereich der Forschung ein?

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich darf vielleicht, bevor ich konkret die Frage beantworte, auch auf diese Grafik hinweisen. *(Landeshauptmann Hans Niessl zeigt eine Grafik)*

Burgenland und Wien sind hier rot gekennzeichnet, das ist keine politische Kennzeichnung, sondern das ist eine Kennzeichnung über die Nutzung des Internets.

Burgenland und Wien haben eine Nutzung zwischen 84 bis 87 Prozent und liegen damit an der Spitze Österreichs, was den Internetausbau anbelangt. Die anderen Bundesländer, gelb, liegen zwischen 77 und 80 Prozent. Sie sehen, die gelben Bundesländer: Kärnten, Niederösterreich. Sie sehen auch die orangen Bundesländer, die zwischen 84 und 87 Prozent haben. Also wir liegen laut dieser Grafik - Burgenland und Wien - beim Ausbau des Internets ganz an der Spitze.

Und jetzt konkret zu Ihrer Frage. Ich bin davon fest überzeugt, dass ohne Breitband-Internet weder Forschung, Entwicklung und Innovation möglich ist, noch eine Weiterentwicklung der Wirtschaft.

Alle Betriebe, die wir im Burgenland haben, brauchen den Ausbau des Breitbandinternets, um weltweit rasche Verbindungen zu haben. Der Export unserer Betriebe steigt von Jahr zu Jahr dynamisch an. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben Rekordbeschäftigung im Burgenland. Um dieses hohe Niveau nicht nur halten, sondern noch weiter ausbauen zu können, müssen wir der Wirtschaft, den ArbeitnehmerInnen und allen ein Breitbandinternet zur Verfügung stellen.

Viele können auch im mittleren und südlichen Burgenland bleiben, weil sie über ihren Arbeitsplatz zuhause die weltweite Verbindung haben. Es gibt Betriebe im Burgenland, die, zum Beispiel, über das Internet und über ihre Software bis nach New York Softwareanlagen liefern, die teilweise sogar die U-Bahn in New York steuern können. Auch das gibt es also im Burgenland mit Innovation, mit Forschung, Entwicklung. Da müssen wir uns noch besser aufstellen, da müssen wir hart daran arbeiten, weil unsere Forschungsquote gesteigert werden muss. Da sind wir auf einem guten Weg. Eine ganz wesentliche und wichtige Voraussetzung für den weiteren Aufstieg des Burgenlandes ist deshalb der Breitbandausbau.

Der ist so elementar wichtig wie die Straßen- oder die Schieneninfrastruktur. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Landeshauptmann. Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Frau Landtagsabgeordnete Mag. Michaela Resetar.

**Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Ich kann das in Wahrheit wirklich nur alles dreifach unterstützen und unterstreichen. Trotzdem möchte ich ein konkretes Beispiel herausgreifen. Sie haben das Süd- und Mittelburgenland angesprochen. In meinem Bezirk gibt es 32 Gemeinden und 91 Ortsteile. Wann ist nun gesichert, dass es in allen Haushalten des Bezirkes Oberwart, nämlich in allen 91 Ortsteilen, Breitbandinternet gibt?

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich habe gesagt, dass in 87 Prozent das bereits gegeben ist. Natürlich gibt es Gemeinden, da können wir eine ganz Reihe aufzählen, also immerhin 13 Prozent, das ist ja nicht so wenig.

Wir sind zwar die besten in Österreich, aber wir geben uns damit nicht zufrieden. Wir wollen, dass im Jahr 2019 alle Gemeinden des Burgenlandes an das Breitbandinternet angeschlossen und dass alle Haushalte hier einen Zugang haben. Das ist eine riesige Herausforderung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir sind im Burgenland das ländlichste Gebiet in Österreich. Wir haben so viele Streusiedlungen, vor allen Dingen im südlichen Burgenland, dass das wirklich eine Riesenherausforderung ist, das alles anzuschließen. Trotzdem haben wir uns zum Ziel gesetzt, auch mit den Providern und mit den ELER-Programmen und mit vielen finanziellen Mitteln, die dazu notwendig sind, eine Kraftanstrengung zu machen. Wenn alle das unterstützen, dann bedanke ich mich dafür.

Ich bedanke mich dafür, wenn da alle dahinter stehen, weil das wirklich ein ganz ein elementarer Bereich des Burgenlandes ist. Wir wollen wirklich bis zum Jahr 2019 diese 13 Prozent auch fertig haben und damit 100 Prozent auch anschließen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Da keine weitere Zusatzfrage mehr gestellt wird, kommen wir zum Aufruf der zweiten Anfrage. Diese Anfrage ist ebenfalls von der Frau Landtagsabgeordneten Doris Prohaska an den Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. Ich bitte die Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Das Jahr 2016 wurde von Ihnen als Landeshauptmann zum „Jahr der Bildung“ erklärt. Welche konkreten Schwerpunkte haben Sie als Bildungsreferent im „Jahr der Bildung“ gesetzt?

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Landtagsabgeordnete! Hohes Haus! Ich darf vielleicht einleitend feststellen, dass wir von der Frau Abgeordneten Petrik eine schriftliche Anfrage bekommen haben.

Wir haben versucht, das auch sehr ausführlich auf 17 Seiten zu behandeln, was sich im Bildungsbereich alles getan hat. Ich kann jetzt nicht die gesamte schriftliche Anfragebeantwortung hier mündlich wiedergeben, aber, ich glaube, wer hier ein Interesse hat, sieht, dass sich im Bildungsbereich sehr viel zum Positiven verändert hat.

Das ist für uns auch ganz wichtig, weil die Bildung eine der wichtigsten Voraussetzung ist, damit junge Menschen gute Chancen haben. Wenn ich in die Vergangenheit, an meine Jugendzeit, zurückblende, dann hatten wir damals ein schlechtes Bildungssystem, denn es hat in manchen Bezirken keine maturaführende Schule gegeben.

Das Burgenland war wirtschaftlich rückständig und es war auch im Bildungsbereich rückständig. Wir können heute doch selbstbewusst sagen, dass sich im Bildungsbereich sehr viel getan hat. Wir haben beispielsweise die höchste Kinderbetreuungsquote. Dankenswerter Weise auch durch unsere Gemeinden, das sage ich auch ganz offen dazu, denn es sind viele BürgermeisterInnen, die in den Gemeinden kräftigste finanzielle Anstrengungen unternehmen.

Auch das Land unternimmt kräftige Anstrengungen, um diese hochwertige Kinderbetreuung zustande zu bringen. Da sind wir österreichweit die besten. Wir haben eine Betreuungsquote von 99,3 oder 99,5 Prozent. Das hat kein Bundesland, auch nicht Wien.

Wir sind bei der Kinderkrippe die Nummer zwei in Österreich, nämlich, nach Wien. Wir haben die höchste Maturantenquote aller österreichischen Bundesländer. 50 Prozent der jungen Menschen machen die Matura. Wir sind bei den FachhochschülerInnen an der Spitze Österreichs und wir machen eine Offensive für die Lehre, für unsere Lehrlinge,

nämlich, dass man versucht, das attraktiver zu gestalten. Darauf hinzuweisen, wie wichtig der Facharbeiter, die Facharbeiterin für das Burgenland, für unsere Wirtschaft ist, denn ohne gute Facharbeiter kann keine Wirtschaft florieren. Insofern wurde hier viel getan.

Wir haben aber auch noch viel vor. Ich möchte hier nur einmal die ganztägigen Schulformen nennen, denn auch da sind die Gemeinden ein Partner und auch da sind wir nach Wien im Spitzenfeld. Die Öffnungszeiten der Kindergärten wurden weiter ausgebaut und wir sind das erste Bundesland in Österreich, das die tägliche Turnstunde, dort, wo es gewünscht ist, wo die Schulautonomie das auch entschieden hat, realisiert hat und wo sie in Form einer Initiative des Sportministeriums, des Unterrichtsministeriums, umgesetzt wurde.

Da wurde das Burgenland ausgewählt. Andere Bundesländer werden erst in den nächsten Schuljahren folgen, was die tägliche Turnstunde anbelangt. Eines ist mir auch noch wichtig: Es wird in den Ausbau unserer Bildungseinrichtungen massiv investiert.

Ich war vor einigen Tagen in Oberwart. Eine moderne Bundeseinrichtung, die Schule für Elementarpädagogik, also für die KindergartenpädagogInnen, ist renoviert worden.

13 Millionen Euro sind es, die der Bund dort investiert hat. Eine wunderschöne, praktische, schulgerechte Einrichtung, wo sich die jungen Menschen wohl fühlen und wo von den Pädagoginnen und Pädagogen gute Arbeit geleistet wird.

Wir haben über acht Millionen Euro in die Berufsschule in Pinkafeld, für unsere Lehrlinge, weil uns die Lehrlinge wichtig sind, investiert, oder sind dabei, diesen Betrag zu investieren, denn dieses Bauvorhaben ist noch nicht abgeschlossen.

Ich glaube, 8,7 Millionen Euro in Pinkafeld, über 1,5 Millionen Euro in die Berufsschule hier in Eisenstadt, und das alles ausschließlich in die Modernisierung der Gebäude, nicht in das Personal, das kommt natürlich dann auch noch dazu, ist eine ganz tolle Sache.

Wir haben uns dafür eingesetzt, dass die HTL in Eisenstadt mit über 40 Millionen Euro ausgebaut wird. Wir sind mitten dabei, dass das Gymnasium in Eisenstadt mit 30 Millionen Euro auch modernisiert und umgesetzt wird. Wir haben verschiedene andere Schulbauprojekte mit dem Bund in Vorbereitung. Das sind kräftige Investitionen, denn in Summe sollen bis zum Jahr 2020 insgesamt 143 Millionen Euro in den Schulausbau investiert werden, damit unsere Jugendlichen, damit unsere Kinder, modernste Bildungseinrichtungen haben. Eine Studie besagt, dass das Burgenland der Bildungsaufsteiger Österreichs ist. Da sind viele daran beteiligt. Es sind die Gemeinden beteiligt, es ist das Land beteiligt, es ist der Bund beteiligt und alle, die einen Beitrag dazu geleistet haben, dass ihnen Bildung wichtig ist, dass man in den Gemeinden die Gelder zur Verfügung stellt. Dass wir finanziell die Kindergärten unterstützen, und so weiter. Dafür bedanke ich mich. Ich glaube, dass ist eine wichtige Investition in die Zukunft. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Landeshauptmann. Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Prohaska.

**Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Welche Bedeutung nimmt für Sie als Bildungsreferent des Burgenlandes der Bereich der Elementarpädagogik ein?

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Die Elementarpädagogik, das heißt, der Kindergarten, ist schon vor Jahren zu einer ersten Bildungseinrichtung geworden. Da hat sich in den letzten Jahren, glaube ich, was den Stellenwert der Kindergartenpädagogik anbelangt, was die Ausbildung anbelangt, gewaltig viel verändert. Die Fortbildung der KindergartenpädagogInnen wird bei uns schon über die Pädagogische Hochschule organisiert.

Allein daran sieht man, wie wichtig uns der Kindergarten ist, dass die KindergartenpädagogInnen auch über die Pädagogische Hochschule weitergebildet werden, dass wir Ihnen einen sehr hohen Stellenwert geben.

Wir haben im Burgenland im Bereich der Elementarpädagogik 286 Einrichtungen. Davon 71 Kinderkrippen, 118 Kindergärten, 74 alterserweiterte Kindergärten und 23 Horte. In diesen 286 Einrichtungen sind 1.127 Pädagoginnen, davon leider wenig Pädagogen, beschäftigt.

Die Hauptlast liegt hier wieder bei den Gemeinden. Aber auch das Land leistet hier einen wesentlichen finanziellen Beitrag zur Bezahlung dieser PädagogInnen. Wir haben im Burgenland 10.845 Kinder in Betreuung. Das ist eine sehr große Herausforderung, aber auch wichtig, um die Vereinbarkeit von Familie und Beruf tatsächlich umsetzen zu können.

Immer mehr Frauen wollen berufstätig sein. Sie sollen das auch tun. Eine der wichtigsten und wesentlichsten Voraussetzungen ist dabei die Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Dazu brauchen wir die entsprechenden Kindergärten, die ganztägigen Schulformen, wo in der Vergangenheit einiges geleistet wurde. Integration, sprachliche Frühförderung und viele andere Bereiche finden in diesen Kindergärten auch tatsächlich statt.

Für die sprachliche Frühförderung sind im heurigen Jahr 980.000 Euro vorgesehen. Da kommt ein wesentlicher Teil vom Bund. 340.000 Euro kommen auch tatsächlich vom Land. Das ist uns wichtig, auch im Sinne der Integration, denn wer hier lebt, soll möglichst rasch Deutsch lernen. Der Kindergarten ist hier prädestiniert dafür, denn da gibt es auch die entsprechenden finanziellen Mittel, damit alle Kinder möglichst gut Deutsch können und damit einen guten Start in unseren nächsten Bildungsbereich, nämlich in die Volksschule haben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Welche Maßnahmen wurden im „Jahr der Bildung“ für die Lehrlinge gesetzt?

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich habe schon kurz angedeutet, dass uns natürlich die Lehrlinge besonders wichtig sind. Das Land hat seit 1,5 Jahren, das sage ich auch dazu, mit den Sozialpartnern, konkret mit dem Landesschulrat, der Arbeiterkammer, der Gewerkschaft, der Wirtschaftskammer und der Industriellenvereinigung ein Schwerpunktpapier für die Aufwertung der Lehre erarbeitet. Das bringt auch kein anderes Bundesland zusammen. Wir werden in den nächsten Wochen dieses Papier offiziell in einem Betrieb präsentieren. Ich möchte jetzt nicht ins Detail gehen. Ich möchte aber nur darauf hinweisen, durch welche Schwerpunkte die Lehre aufgewertet werden wird und welche Schwerpunkte durch eine bestmögliche Vernetzung hier umgesetzt werden sollen. Dabei geht es vor allen Dingen darum, dass

man gewisse Dinge nicht parallel macht. Das ist wieder ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung. Das muss man dann auch umsetzen, das werden auch alle Partner unterzeichnen und das werden wir in kurzer Zeit, in den nächsten Wochen, auch schon präsentieren.

Das Papier ist fertig und ich glaube, dass das etwas sehr Gutes geworden ist. Wir haben auch eine Lehrlingsoffensive im Burgenland gestartet. Früher haben das Land und die landesnahen Unternehmen keine Lehrlinge ausgebildet. Wir machen das jetzt relativ intensiv. 1.100 Lehrlinge werden inklusive der Lehrwerkstätten, der Behindertenwerkstätten und der überbetrieblichen Lehrwerkstätten im Burgenland ausgebildet, durch die öffentliche Hand und durch öffentliche Gelder.

Wir sind der Meinung, dass die duale Ausbildung natürlich das Beste ist. Genau in diese Richtung wird unser Positionspapier auch gehen, nämlich, wie wir die duale Ausbildung weitere stärken können, (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) wie wir uns hier ergänzen können, der öffentliche Bereich und der Wirtschaftsbereich.

Nächster Punkt. Lehre mit Matura. Ich war überrascht, denn ich war vor wenigen Tagen bei unserem Straßenbauamt. Dort ist ein Mädchen, das KFZ-Technikerin lernt. Sie ist der beste Lehrling und hat eine Auszeichnung in der Berufsschule. Das ist eine ganz tolle Sache. Sie ist bereits zugelassen oder hat sich für Lehre mit Matura beworben. Auch das wird sie machen. Auch das ist ein Musterbeispiel, dass Frauen in technischen Berufen erfolgreich sein können.

Das ist ein erster Schritt. Ich war aber wirklich überrascht, dass bei vier oder fünf Lehrlingen eine junge Frau dabei ist, die das mit Auszeichnung macht, die Lehre mit Matura machen will. Das haben wir auch angeboten, das wird auch sehr gut gemacht und wir stellen auch im heurigen Jahr, das sage ich auch abschließend, insgesamt 80.000 Euro für Lehre mit Matura zur Verfügung.

Damit können wir viele Aktivitäten setzen. Unser Positionspapier, das werden wir in den nächsten Wochen gemeinsam mit Wirtschaft und mit den Arbeitnehmervertretern auch präsentieren, ist, glaube ich, wieder etwas, auf dessen Basis man gut für unsere Facharbeiter und für unsere Lehrlinge arbeiten kann. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage kommt von der Frau Landtagsabgeordneten Mag. Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Herr Landeshauptmann! Es ist ja in der Tat so, dass wir im Burgenland ein sehr gut ausgebautes Kinderbetreuungsnetz und eine sehr hohe Betreuungsquote haben. Dennoch ist offensichtlich hier noch einiges aufzuholen.

Ich zitiere jetzt eine Frau, die vorgestern auf Facebook sozusagen einen Hilferuf gestartet hat. Das ist ungeheuerlich! Es gibt für meine Tochter im ganzen Bezirk Mattersburg und im ganzen Bezirk Eisenstadt und Umgebung keinen Platz in der Krabbelstube. Müssen nun nach Wr. Neustadt fahren und unsere Gemeinde weigert sich auch noch, den Kostenzuschuss für einen anderen Kindergarten zu zahlen.

Was tun Sie, damit Frauen, die auf der Suche nach einem Krippenplatz im Burgenland sind, in ihrer eigenen Wohngegend diesen auch vorfinden können?

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Das ist bedauerlich, dass diese Frau keinen Krippenplatz bekommen hat. Es ist auch eine Frage, wann sie zugezogen ist und ob sie sich um diesen Krippenplatz schon in der Vergangenheit beworben hat. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Lebt schon lange im Burgenland. Ist eine Burgenländerin.)*

Ich kann Ihnen nur sagen, dass das kein System ist, das perfekt ist und wo jeder zu 100 Prozent sagt, dass er jetzt zufrieden ist. Sie können überall eine Person irgendwo herausziehen, die sagt, das und jenes Problem habe ich. Das ist natürlich bedauerlich. Ja. Aber, wir haben mit den unter Dreijährigen, nach Wien, und Wien ist im urbanen Bereich ganz anders, als das ländliche Gebiet Burgenland, die zweithöchste Betreuungsquote bei den unter Dreijährigen.

Insofern sind wir gut aufgestellt, dass wir weiter daran arbeiten müssen, dass wir diejenigen Gemeinden natürlich unterstützen, die Kinderkrippen machen wollen. Jede Gemeinde, die eine Kinderkrippe macht, wird von uns unterstützt. Wenn es gemeindeübergreifend ist, in einem noch größeren Ausmaß. Viele haben das getan. Manche sagen, ich muss noch ein bisschen abwarten, weil ich dafür noch nicht das Geld habe. Aber, der Trend geht dorthin. Die Gemeinden werden dabei von uns beim Personal und beim Bau unterstützt. Genau in diese Richtung werden wir weiter arbeiten, nämlich, dass wir die Kinderbetreuung, die Kinderkrippe, die ganztägigen Kindergärten mit kräftigster Unterstützung des Landes weiter ausbauen.

Aber, das Land betreibt keine Kindergärten, sondern, das machen die Gemeinden. Das habe ich ja bereits gesagt. Ich bedanke mich auch dafür. Wir unterstützen die Gemeinden, dass weitere Kinderkrippen entstehen und dass nach Möglichkeit jedes Kind einen Krippenplatz bekommt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Landeshauptmann. Es gibt keine weitere Zusatzfrage, daher kommen wir zum Aufruf der dritten Anfrage. Die dritte Anfrage ist vom Abgeordneten Haidinger an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz gerichtet. Ich bitte den Herrn Abgeordneten Haidinger um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Die Burgenländische Wasserrettung und die Burgenländische Rettungshundestaffel haben im Jahr 2016 Aufnahme in das Rettungsgesetz gefunden. Welchen Stellenwert soll diesen beiden Organisationen im Sicherheitsnetz des Burgenlandes künftig zukommen?

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ):** Danke Herr Abgeordneter für diese Anfrage. Es ist so, dass die Rettungshundestaffel und auch die Wasserrettung diese Wertschätzung erstmalig bekommen haben. Das heißt, beide Organisationen waren bis jetzt nicht im Rettungsgesetz verankert. Es ist nach vielen Jahren jetzt gelungen, diese beiden Organisationen in dieses Rettungsgesetz einzubauen.

Man darf nicht vergessen, dass die Wasserrettung und die Rettungshundebrigade Spezialeinheiten sind, das sind sie definitiv, die auf Freiwilligkeit beruhen und den Behörden, aber natürlich auch im privaten Bereich, zur Verfügung stehen. Das heißt, gibt es Unglückssituationen im privaten Bereich und betrifft das diese Organisationen, die

unterstützend eingreifen können, dann sind die auch zur Stelle. Die Aufgaben sind sehr vielschichtig.

Diese Einsatzorganisationen haben bis jetzt diese Anerkennung, leider Gottes, noch nicht bekommen. Wir haben jetzt diesen Organisationen denjenigen Stellenwert gegeben, der ihnen auch zusteht. Das geht im Bereich der Wasserrettung hin bis zur Sicherung von Badestränden, bis hin zur Aus- und Fortbildung für Bootsführer, aber auch zur Unterstützung ausländischer und inländischer Behörden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich erwähne hier auch die ausländischen Behörden, denn da gibt es natürlich auch die Möglichkeit der Unterstützung bei der Suche und Bergung von vermissten Personen, aber auch die Unterstützung aller Blaulichtorganisationen.

Das heißt, da sieht man ganz klar und deutlich, wie wichtig diese Rettungshundestaffel, und auch diese Wasserrettung ist. Es hat bis dato diese Anerkennung für diese beiden Organisationen nicht gegeben. Bei der Rettungshundestaffel darf man nicht vergessen, dass es sie schon seit 30 Jahren gibt. Diese Rettungshundestaffel hat speziell trainierte Hunde für mögliche Einsätze, die sie auch schon im Ausland absolviert haben. Es gibt dort ein ständiges Training. Wie gesagt, die Freiwilligkeit steht im Vordergrund und bis dato, das muss man auch anführen, haben beide Organisationen jeweils immer 1.000 oder 1.100 Euro an Unterstützung bekommen.

Das heißt, diese gesamte Organisation mit Auto, mit Boot, mit Ausbildung, mit Hilfsbereitschaft, das haben sie alles zum Teil selber getragen. Das ist jetzt insofern nicht mehr so der Fall, weil das Land natürlich auch unterstützend eingreift. Beide Organisationen haben, wie bereits gesagt, nunmehr den Stellenwert bekommen, den sie sich auch verdient haben. Ich möchte mich an dieser Stelle bei beiden Organisationen, die wirklich auch in ihrer Freizeit und in der Freiwilligkeit alles daran setzen, dass immer mehr und mehr Mitglieder kommen, bedanken, denn die versuchen auch wirklich kooperativ mit allen Behörden und Blaulichtorganisationen zusammenzuarbeiten. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Wie wirkt sich die Aufnahme der beiden Organisationen in das Rettungsgesetz für die Organisationen aus?

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz:** Danke Herr Abgeordneter. Es ist so, dass es, zum Beispiel, die Wasserrettung im Burgenland in Oggau am Neusiedler See, in Pöttsching und sogar in Jennersdorf gibt. Es ist natürlich so, dass man auch nicht vergessen darf, dass hier schon mehr als 400 Mitglieder in dieser Wasserrettungsorganisation verankert sind. Bei der Rettungshundestaffel sind es ein bisschen weniger. Alle Mitglieder arbeiten ehrenamtlich. Es wird zukünftig natürlich auch Investitionen geben, die von beiden Organisationen unmöglich durchgeführt werden könnten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Boot, das Wasserrettungsboot, ist überaltert. Das heißt, dass es in den nächsten zwei bis drei Jahren erneuert werden muss. Auch im Bereich der Rettungshundestaffel ist es so, dass dieses Auto mit den Hunden, dieses Hundestaffelauto, wenn man das so bezeichnen darf, 26 Jahre alt ist.

Auch dort muss es natürlich eine Erneuerung geben. Das können diese Organisationen allerdings unmöglich aus eigener, privater Hand stemmen. Das heißt, hier wird das Land versuchen, in einigen Jahren ein Finanzierungskonzept aufzustellen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Gibt es eine weitere Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Die vierte Anfrage wurde vom Antragsteller zurückgezogen. Wir kommen daher zum Aufruf der fünften Anfrage. Die fünfte Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Maczek an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. Ich bitte den Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Maczek um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Gerade in den Wintermonaten verzeichnet die heimische Bauwirtschaft Einbrüche bei der Auftragsvergabe. Welche Impulse setzen Sie als Wohnbaureferent, um die heimische Wirtschaft zu stärken und burgenländische Arbeitsplätze zu sichern?

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Ich kann berichten, dass aufgrund der sehr guten burgenländischen Wohnbauförderung die Bautätigkeit im genossenschaftlichen Wohnbau fast voll wieder angelaufen ist. Dass die Firmen, die vielleicht nicht durchgearbeitet haben, wieder jene, die arbeitslos gemeldet waren, in einem großen Ausmaß wieder zurückgeholt haben, jetzt wieder mit der kompletten Belegschaft ans Werk gehen und dass die Bautätigkeit fast wieder vollständig eingesetzt hat.

Da geht jetzt im Burgenland auch sehr viel weiter, weil wir im Laufe dieses Jahres zirka 900 genossenschaftliche Wohnungen und zirka 300 Einfamilienhäuser fördern werden. Das sind 1.200 Wohneinheiten, die im Burgenland gefördert werden. Wenn man das jetzt auf die großen Bundesländer umlegt, zum Beispiel auf Wien oder Niederösterreich, dann müsste man diese 1.200 mal sieben und mal acht rechnen. Da kann man sich dann ausrechnen, wie viel die bauen müssten, damit sie so viel bauen, wie das Burgenland.

Insofern ist das ein Riesenimpuls für die Wirtschaft und natürlich auch für die Menschen in unserem Land, die diese Wohnungen benötigen. Wir haben 119 Millionen Euro in der Wohnbauförderung vorgesehen. Für die Alternativenergieanlagen sind es 3,3 Millionen Euro. Das sind insgesamt 122 Millionen Euro. Was natürlich auch ganz bemerkenswert ist: Wir haben 1,5 Milliarden Euro an Darlehen bei den Burgenländerinnen und Burgenländer.

Wir haben also 36.000 burgenländische Familien, die Wohnbauverträge mit uns abgeschlossen haben. 36.000 burgenländische Familien haben also hier die Wohnbauförderung in Anspruch genommen. Darlehen im Ausmaß von 1,5 Milliarden Euro sind hier bei den burgenländischen Haushalten.

Im Wohnbauförderungsbeirat haben wir auch 61,2 Millionen Euro an Fördermittel vergeben. Was hat das für Vorteile für die Burgenländerinnen und Burgenländer? Ich glaube, das Entscheidende ist, was haben die Menschen davon? Die Menschen haben sehr vieles davon, weil wir, bei Statistik Austria bitte nachzulesen, die niedrigsten Mieten aller österreichischen Bundesländer haben. 5,50 Euro pro Quadratmeter.

Das ist laut Statistik Austria der niedrigste Wert. Die durchschnittliche Förderung für ein Eigenheim beläuft sich auf 62.000 Euro. Für die Wohnungen sind es 56.000 Euro. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auch da kann man sich bitte die Mühe machen und mit anderen Bundesländern vergleichen. Es gibt kein anderes Bundesland, das so die Wohnungen und die Einfamilienhäuser in dem Ausmaß von durchschnittlich 62.000 oder 56.000 Euro fördert.

Ganz wichtig für uns, speziell im Winter, ist der Burgenländische Handwerkerbonus. Auch hier haben wir eine Million Euro zur Verfügung gestellt, wenn bis Ende März Sanierungen durchgeführt werden, wenn bis Ende März behindertengerechte Einrichtungen geschaffen werden. Da können wir bis zu 5.000 Euro an Förderung zur Verfügung stellen. Auch da läuft jetzt die Zeit erst richtig an, weil natürlich im Jänner durch diese niedrigen Temperaturen nicht unbedingt die Zeit war, dass man Sanierungsarbeiten durchführen kann. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Jetzt läuft der Handwerkerbonus gut an. Wir machen das genau deshalb im Winter, um der Winterarbeitslosigkeit entgegenzuwirken und um die Menschen zu unterstützen. Die sagen, ich mache behindertengerechte Einrichtungen, ich möchte mein Haus sanieren, das in die Jahre gekommen ist. Dafür gibt es bis zu 5.000 Euro bar für die Leute. Der österreichische Handwerkerbonus lag bei 600 Euro bar bei Renovierungsarbeiten.

Nur dass man hier den Unterschied zwischen dem Burgenland und dem Bund sieht. Der Bund hat seine 600 Euro voraussichtlich auch für das Jahr 2017 eingestellt. Wir machen das allerdings weiter. Wir sind auch der Überzeugung, dass wir diese Wohnungen natürlich brauchen, denn wir haben relativ wenig leerstehende Wohneinheiten. Wir bauen also nicht und die Wohnungen werden dann nicht verwendet. Diese 900 Wohnungen werden wahrscheinlich, wenn sie fertig sind, zu deutlich über 90 Prozent sofort vergeben werden.

Wir bauen von Nord bis Süd. Ich bin den Siedlungsgenossenschaften auch sehr dankbar, dass in kleinen Gemeinden gebaut wird, denn nicht alle können sich ein Einfamilienhaus leisten. Es wollen sich auch nicht alle Menschen ein Einfamilienhaus leisten, sondern, sie wollen Wohnungen. Deswegen gilt es auch für den ländlichen Raum, Impulse in kleinen Gemeinden zu setzen und auch dort Wohnungen zu errichten. Leistbares Wohnen für die Burgenländerinnen und Burgenländer ist deshalb eine der großen Herausforderungen für die Zukunft.

Abschließend möchte ich festhalten, dass auch unsere Initiative Junges Wohnen in Burgenland ebenfalls herzeigbar ist, denn da sind nämlich Mieten von unter fünf Euro pro Quadratmeter gegeben. Junges Wohnen mit unter fünf Euro im Quadratmeter, kleine Wohnungen für Singles, kleine Wohnungen für junge Leute, die eben dort eine Familie gründen wollen. Ich glaube, das ist ein Weg, das ist ein absoluter Renner und da könnte ich auch noch eine tolle Statistik anführen, wie Junges Wohnen angenommen wird. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Landeshauptmann. Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Maczek.

**Abgeordneter Mag. Kurt Maczek:** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Gibt es neben der von Ihnen genannten Sonderförderaktion Burgenländischer Handwerkerbonus auch weitere Sonderprojekte im Rahmen der burgenländischen Wohnbauförderung?

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe es schon angekündigt und es gesagt und ich darf das jetzt auch weiter anführen. (*Abg. Manfred Kölly: Im Ausschuss ist er der Chef, dann weiß er das nicht. Das verstehe ich nicht.*) Ja, weil diese Details wird er so nicht wissen. Das kann er nicht wissen. Wir haben, zum Beispiel, in den letzten Jahren 17 Projekte mit 180 Wohnungen mit einer Gesamtfördersumme von 6,5 Millionen Euro im Bereich des Jungen Wohnens umgesetzt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich glaube, das ist einerseits eine beeindruckende Bilanz für den Burgenländischen Handwerkerbonus im Winter, andererseits aber auch für das Junge Wohnen, für die jungen Leute. Es sind insgesamt 167 Wohnungen in Bau. Das wird so gut angenommen, dass auch immer mehr Gemeinden diese Starterwohnungen errichten wollen. Wir wollen Junges Wohnen im Burgenland haben! Das war seinerzeit die Kernaussage beim Spatenstich in Illmitz. Ich war bei der Schlüsselübergabe in Gols dabei und es ist beeindruckend, wenn dort 15 bis 20 junge Leute hinkommen und sagen, ja, ich habe mir da eine Wohnung mit 55 m<sup>2</sup> genommen. Ich bin jetzt das erste Mal von zu Hause weg, ich kann mir das leisten, weil fünf Euro, auch österreichweit betrachtet, etwas ganz Besonderes ist. Das hängt mit den Grundstückspreisen zusammen, das hängt mit den Baupreisen zusammen und das hängt vor allem mit der besten Wohnbauförderung Österreichs zusammen. Genau das haben wir.

Der dritte Punkt, und das sage ich abschließend, sind auch unsere Pflegeheime. Wir haben im Burgenland 44 Altenwohn- und Pflegeheime. Zwei Drittel dieser Altenwohn- und Pflegeheime sind mit der burgenländischen Wohnbauförderung errichtet worden.

Wir haben 2.200 Menschen in Pflegeheimen untergebracht und sie haben durch die Wohnbauförderung eine gute Betreuung. 44 Altenwohn- und Pflegeheime im gesamten Burgenland und auch da leistet die Wohnbauförderung einen großen Beitrag für die alten Menschen, für die jungen Menschen und eigentlich für jeden Bürger, der leistbares Wohnen hat.

Wir haben Zuzüge aus anderen Bundesländern, weil in manchen Bundesländern Wohnen langsam nicht mehr leistbar ist. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Maczek.

**Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Welchen Beitrag leistet die Burgenländische Wohnbauförderung insgesamt, um leistbares Wohnen im Burgenland weiterhin zu ermöglichen?

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Wir haben einen weiteren sehr wichtigen Bereich, Herr Abgeordneter, für die Menschen, wo es schwierig ist, trotz der niedrigsten Mieten in Österreich, sich Wohnen auch leisten zu können. Das ist ein Problem, weil ein Dach über dem Kopf zu haben, ist natürlich für jeden Menschen sehr wichtig.

Obwohl wir die niedrigsten Mietkosten haben, gibt es noch immer Menschen, die eben ein Problem damit haben, das Geld auch aufzubringen. Wir haben die Möglichkeit, einkommensschwachen Wohnungswerbern ein Eigenmittlersatzdarlehen zu geben, damit sie mit diesem Eigenmittlersatzdarlehen die Wohnung auch bekommen können.

Wir haben eine Wohnbeihilfe. Sozial Schwache können um Wohnbeihilfe ansuchen, das kommt natürlich auf das Einkommen an und sie werden mit der Wohnbeihilfe dann auch entsprechend unterstützt.

Wir haben auch für barrierefreies Wohnen Förderungen vorgesehen, nämlich wenn Menschen pflegebedürftig sind, wenn sie vielleicht einen Rollstuhl brauchen. Auch da gibt es Zuschüsse von Seiten des Landes, nicht nur über den burgenländischen Handwerkerbonus, sondern auch über die Wohnbauförderung.

Wir haben auch die Verträge dahingehend abgeändert, dass die Zinsbelastung nicht weiter steigt. Wir alle wissen, dass die Zinssituation im Augenblick eine sehr niedrige ist und haben dort einen Deckel eingeführt mit 1,5 Prozent, weil bei vielen, je länger es läuft, die Zinsen angestiegen (*Abg. Manfred Kölly: Drei waren es.*) sind; 3,5 Prozent.

Das ist in Zeiten gewesen, wo man für Kredite sieben, acht, neun Prozent und so weiter, an Zinsen bezahlt hat und wir gesagt haben, das ist angebracht. In der heutigen Zinssituation ist nicht mehr diese Höhe angebracht und wir sind mit den Zinsen bei 1,5 Prozent geblieben. Das macht für jeden, der dort reingefallen wäre, relativ viel Geld aus. Es ist das Darlehen auch hinausgestreckt worden.

Wir versuchen hier, in entsprechender Form den Menschen entgegenzukommen. Wir fördern auch den Ankauf von Althäusern, wir haben auch eine Ortskernförderung.

Also in Summe und das ist sicher keine Übertreibung, wer sich Zeit nimmt und das mit anderen Bundesländern vergleicht, da kann ich nur sagen, der Vergleich macht sie sicher, Burgenland hat die beste Wohnbauförderung. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Es gibt keine weiteren Zusatzfragen. Wir kommen zum Aufruf der sechsten Anfrage. Die sechste Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an den Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. Ich bitte daher die Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Welche Regelungen gelten für Mitglieder der Burgenländischen Landesregierung für die Nutzung von Dienstfahrzeugen und den Einsatz der Chauffeure?

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Für die Dienstfahrzeuge gibt es auf Bundesebene eine gesetzliche Regelung und es gibt für Dienstfahrzeuge auch auf Landesebene, in Anlehnung an die Bundesregelung, ebenfalls eine gesetzliche Regelung.

Ich darf Ihnen auch sagen, ich sage das an meinem Beispiel - und das ist im ähnlichen System für die Mitglieder der Landesregierung, die auch einen Dienstwagen haben, plus der Präsident, der heute leider erkrankt ist - was auf Grund der gesetzlichen Regelung zu zahlen ist, nämlich monatlich. Von meiner Seite liegt das ganz offen.

Ich zahle in Summe 1.000 Euro monatlich für die Benützung des Dienstfahrzeuges. Es werden da 612 Euro sofort abgezogen, dann kommen 835 dazu, die mit 50 Prozent noch versteuert werden, dann bin ich bei 1.000 Euro monatlich. Das heißt, ich zahle für meinen Dienstwagen 12.000 Euro im Jahr.

Ähnlich ist es bei allen, die hier einen Dienstwagen auch haben und damit, mit den 1.000 Euro kann man auch privat den Dienstwagen verwenden. Würde ich den Dienstwagen privat nicht verwenden, dann hätte ich eine Diskussion, also zahle ich lieber einen wesentlichen Teil, ich könnte auch weniger zahlen.

Ich kann von mir sagen, dass ich in diesen 16 Jahren, seit ich Landeshauptmann bin, selten privat unterwegs bin, sondern ich bin 365 Tage in diesen 16 Jahren jeden Tag telefonisch erreichbar. Und wenn ich im Urlaub bin, telefoniere ich bis zu 40 Mal innerhalb von acht Tagen mit meinem Büro, mit den zuständigen Stellen des Landes. Nur damit wir wissen, in welchem Bereich sich das abspielt. *(Abg. Manfred Kölly: Dann ist das ja kein Urlaub mehr.)*

Das brauche ich. *(Heiterkeit bei der SPÖ und FPÖ)* Spaß bei Seite. Es sind 1.000 Euro die hier bezahlt werden, um auch privat, was selten vorkommt, auch das Auto verwenden zu können. Das ist rechtlich so abgesichert.

Und in Wahrheit mit 1.000 Euro könnte man im Laufe des Jahres einen billigen Kleinwagen kaufen, mit 12.000 Euro, was hier eben zu bezahlen ist. Aber ich mache das gerne. Warum? Damit ich keine Diskussion habe, jetzt bist du vielleicht privat zu einer Veranstaltung gefahren oder was auch immer, zu einer Ballveranstaltung, ist ja in Wahrheit auch nicht privat, weil dort fahre ich ja nicht als Privatperson hin.

Ist so 1.000 Euro, und damit ist die rechtliche Absicherung gegeben, dass ich das Auto auch privat verwenden kann. Das gilt auch für die Regierung, und das gilt auch für den Präsidenten. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Bei meiner Frage kam auch noch der Einsatz der Chauffeure zur Sprache.

Könnten Sie bitte auch erläutern, ob für solche Privatfahrten dann auch Chauffeure der Landesregierung eingesetzt werden dürfen?

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Das ist alles in dieser gesetzlichen Regelung dabei. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Die Chauffeure sind bei der gesetzlichen Regelung dabei?)* Sage ich ja, das ist dabei. Auch die Verwendung des Chauffeurs ist in der gesetzlichen Regelung bei den 1.000 Euro dabei, sonst müsste ich nicht die 1.000 Euro bezahlen.

Ich müsste die Hälfte in etwa zahlen, wenn ich sage, ich verzichte auf die Privatfahrten, dann zahle ich um die Hälfte weniger. Dann könnte natürlich eine Diskussion entstehen, was ist privat, was ist dienstlich? Ich sage schon, dass ich 16 Jahre jeden Tag telefonisch erreichbar bin und das rund um die Uhr, also privat ist da wenig dabei. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Eine nächste Zusatzfrage? - Bitte.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Herr Landeshauptmann, dass ich das richtig verstanden habe, wenn ein Regierungsmitglied etwa bei einem Bundesparteitag in Salzburg mit seinem Chauffeur anwesend ist, ist das innerhalb dieser Regelung?

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Richtig, ja. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Danke.)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Weitere Zusatzfragen? - Das ist nicht der Fall.

Wir kommen zum Aufruf der siebenten Anfrage. Die siebente Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Sagartz, BA an Herrn Landesrat Mag. Darabos gerichtet. Ich bitte daher Herrn Klubobmann Mag. Sagartz um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat! In Graz, Wien und Innsbruck veranstalteten die österreichischen Krankenhausträger eine Messe unter dem Titel „AustroDoc“, um Jungärzte und Medizinstudenten für das Land zu gewinnen.

In welcher Form können Sie sich dieses Veranstaltungsformat auch für das Burgenland vorstellen?

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Klubobmann! Ich kann mir das sehr gut vorstellen, für das Burgenland auf der einen Seite. Auf der anderen Seite sind Sie, glaube ich, nicht ganz vollständig informiert, denn das von Ihnen angesprochene Format... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber Sie sind vollständig informiert.)* Bitte? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber Sie sind vollständig informiert.)* Nein, was Graz, Wien und Innsbruck betrifft, das wird von der KRAGES mitgetragen, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Habe ich gesagt.)* also von der Krankenanstaltengesellschaft. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Die österreichischen Krankenhausträger.)*

Es geht in diesem Bereich darum, dass wir natürlich in den Standorten wo Ärzte auch dann ausgebildet werden sollen, auch für Ärzte für das Burgenland werben. Ich möchte das etwas näher ausführen:

Sie wissen, dass ich seit einem Jahr ungefähr auch darauf dränge, dass der Medizinernachwuchs im Burgenland erhöht wird. Wir versuchen auch darauf zu drängen, und ich würde Sie hier auch um Ihre Unterstützung bitten, was die Bundespolitik betrifft, der Wissenschaftsminister, was die Ausbildungsplätze betrifft, er gehört ja Ihrer Partei an, auch dafür zu sorgen, dass wir auch mehr Ausbildungsplätze insgesamt in Österreich bekommen.

Es ist so, dass wir derzeit 15.000 Interessierte haben, die rittern um 1.620 Plätze, 15.000 Interessierte, 1.620 Plätze. Davon sind 1.476 Plätze für Humanmedizin reserviert und wir haben eine Erfolgsquote von 40 Prozent im Burgenland.

Wir haben hier auch, und das möchte ich auch unterstreichen, durch Maßnahmen die dazu führen sollen, dass wir mehr Mediziner ausbilden können und dass auch mehr die Prüfung schaffen, dafür gesorgt, dass beispielsweise im Gymnasium Oberpullendorf hier Kurse angeboten werden.

Dieses Kursangebot wurde jetzt mit der Fachhochschule Burgenland erweitert. Insgesamt haben wir damit ein wirklich breites Angebot um dafür zu sorgen, dass Burgenländerinnen und Burgenländer auch diese Ausbildung schaffen können.

Es ist so, dass es sehr viele Burgenländerinnen und Burgenländer gibt, die ganz im Spitzenbereich sind, auch auf Grund dieser Ausbildungsplätze, die wir hier anbieten können, beziehungsweise dieser Kurse über das Gymnasium Oberpullendorf und jetzt über die Fachhochschule Burgenland.

Die KRAGES selbst, das möchte ich auch noch dazu sagen, hat über mehrere Personalvertretungsagenturen oder Vermittlungsagenturen es geschafft, dass wir

zusätzliche Ärzte für das Burgenland bekommen, und das ist ja das Ziel, das wir haben. Wir haben seit meinem Amtsantritt über 90 Ärzte neu aufgenommen.

Und wie gesagt, „AustroDoc“, das von Ihnen angesprochene Format, in den Städten Graz, Wien und Innsbruck wird von uns federführend mitgestaltet. Das können Sie auch auf der Homepage der KRAGES ablesen. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Aber machen wir im Burgenland nicht.*)

Wir haben ja kein Spital in diesem Sinne, dass jetzt diese Ausbildung in diesem Ausmaß anbieten kann. Aber ich bin durchaus bereit, auch darüber nachzudenken.

Diese Messe wird im Wintersemester 2016/2017 eben an den Universitätsstädten - und um das geht es, das ist der Grund - Innsbruck, Graz und Wien durchgeführt und es wurden - noch einmal möchte ich schon betonen, dass die KRAGES hier auch eingebunden war - die inhaltliche und konzeptionelle Ausarbeitung der Messe von der KRAGES auch mitgestaltet.

Als Schwerpunktthema ist diesmal die Notfallmedizin dabei. Auch ein ganz wichtiger Punkt. Ich bin für jede Unterstützung auch Ihrerseits dankbar, wenn es darum geht, dass wir mehr Medizinerinnen und Mediziner im Burgenland ausbilden können. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich möchte jetzt sicherlich nicht ins Detail gehen und hier sagen, wer, wie oder wann informiert wurde und ist und mit welchen Fakten an die Öffentlichkeit geht. Tatsache ist, die Frage ist eindeutig formuliert, die österreichischen Krankenhausträger umfasst natürlich auch die KRAGES.

Ich möchte Sie fragen: Das Land Vorarlberg investiert sehr viel Geld in Außenwerbung, Inserate, Plakate, beispielsweise rund um das AKH Wien, wo das Land Vorarlberg ganz konkret um junge Ärzte wirbt, auch ganz klar deklariert, welche Leistungen das Land Vorarlberg bietet.

Gibt es derartige Werbung im In- und Ausland auch seitens der KRAGES oder des Landes Burgenland?

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben sechs Agenturen engagiert über die KRAGES, die dafür sorgen sollen, dass wir mehr Ärztinnen und Ärzte für das Burgenland bekommen.

Wie gesagt, 90 an der Zahl sind hier auch schon im Burgenland seit ich, seit eineinhalb Jahren, diese Verantwortung habe, auch eingestellt worden. Es sind auch ausländische Ärzte dabei, das sage ich auch ganz offen dazu.

Wir können uns durchaus vorstellen, ich bin nur nicht sicher, ob Sie als Oppositionspartei das auch unterstützen würden, wenn wir mit Inseraten noch ein bisschen nachlegen könnten. Aber wenn das so ist, da bin ich gerne bereit. Es ist so, dass wir Ärztinnen und Ärzte noch brauchen und dass wir durchaus nicht so schlecht aufgestellt sind, aber in dem einen oder anderen Bereich auch neue Ärzte brauchen können.

Es ist durchaus auch angedacht, ein Öffentlichkeitskonzept, Marketingkonzept auch zu veröffentlichen, und wenn Sie uns dabei unterstützen, dann werde ich das auch tun. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Herr Landesrat! Zum Thema Unterstützung, gutes Stichwort, ich habe Sie zuletzt gefragt, ob Sie das Modell der Niederösterreichischen Krankenhausträger kennen, wo es diese Vorbereitungskurse seitens des Landes gibt, wo es auch eine private Akademie gibt, die hier tätig ist.

Ich möchte Sie ganz konkret fragen: Sie haben angekündigt, dass Sie das für positiv erachten. Sind Sie schon mit Vertretern des Landes Niederösterreich in Kontakt, um für burgenländische Studierende ein ähnliches Konzept anbieten zu können?

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Ich bin nicht in Kontakt mit den Niederösterreichern, wir machen das selbst. Aber grundsätzlich ist das Konzept ein gutes Konzept.

Ich möchte auch dazu sagen, dass wir insgesamt auch positiv dem gegenüber stehen, was das Wissenschaftsministerium jetzt angedeutet hat, nämlich 100 neue Plätze einmal für die Ausbildung zu schaffen. Wenn das so kommt, dann wird auch der Ärztemangel im Burgenland der Vergangenheit angehören beziehungsweise wir haben derzeit noch keinen.

Aber wir sehen natürlich im niedergelassenen Bereich, leider Gottes, dass sehr viele Ärzte jetzt in Pension gehen werden und dass wir auf Grund, auch der Versäumnisse vom Bund her - ich möchte das nicht wegwischen von uns - aber auf Grund der Versäumnisse des Bundes, in den nächsten Jahren theoretisch oder nicht theoretisch, sondern auch praktisch, ein Problem bekommen können. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Abgeordneter Spitzmüller hat sich zur nächsten Zusatzfrage gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke Herr Präsident. Es gibt kaum eine Ärztezeitung, in der nicht beispielsweise das Krankenhaus Oberwart und das Krankenhaus Oberpullendorf nach neuen Ärzten sucht, das ist praktisch jedes Monat seitdem ich jetzt im Landtag bin.

Sie haben zuerst gesagt, es wurden 90 neue Ärzte und Ärztinnen eingestellt, seitdem Sie im Landtag sind.

Wie viele Ärzte sind in der gleichen Zeit von uns gegangen, *(Allgemeine Heiterkeit)* haben in der gleichen Zeit gekündigt?

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Herr Abgeordneter, das kann ich Ihnen nur schriftlich nachreichen. Es ist jedenfalls so, dass wir grundsätzlich 90 Ärzte eingestellt haben. Ich schätze einmal, um die 40 Ärzte sind gegangen. Nicht von uns gegangen, *(Allgemeine Heiterkeit)* sondern haben aus gewissen Gründen gekündigt. Und das würde die Fragestunde wahrscheinlich sprengen.

Aber es gibt natürlich schon auch für mich ernsthafte Überlegungen, warum das so ist. Teilweise gehen sie in den Bereich der Privatwirtschaft, damit sie dort auch etwas mehr verdienen können. Teilweise gehen sie zu Versicherungsanstalten, wo offensichtlich die Work-Life-Balance, wie ich jeden Tag von den Ärzten höre, auch als Argument angesprochen wird.

Warum das so ist, das macht mich persönlich auch nachdenklich. Wir versuchen auch, durch diese Maßnahme mit den Agenturen dafür zu sorgen, dass Ärzte ins Burgenland kommen.

Ich sage Ihnen ganz offen, das Burgenland ist ein attraktiver Standort für Ärzte. Wir sind auch, was die finanzielle Ausstattung von Ärzten betrifft, nicht so schlecht aufgestellt, und ich sehe auch hier Licht am Ende des Tunnels.

Wir haben beispielsweise, weil Sie das ja angesprochen haben, das Krankenhaus Oberpullendorf mit neuem Primaria in der Chirurgie dafür gesorgt, dass dort die Fallzahlen, ich wehre mich eigentlich dagegen, dass man Fallzahlen überhaupt anspricht, weil es geht ja nicht um Fallzahlen, es geht um Menschen, die eine Krankheit haben, aber die ganz stark gestiegen sind, und die Chirurgie in Oberpullendorf damit auch ganz stark ausgelastet ist. Diese Primaria kam aus Wr. Neustadt.

Also, man sieht auch, es hängt auch von der Qualität der Ärzte ab, nicht nur im Primarbereich, im Oberarztbereich, in allen Bereichen, auch in Turnusbereichen. Aber ich glaube, dass wir auch hier auf einem guten Weg sind. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke. Abgeordneter Rosner hat sich zu einer Zusatzfrage gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP):** Danke Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landesrat! Im regionalen Strukturplan Gesundheit und im österreichischen Strukturplan Gesundheit steht, dass Anpassungen, Wartungen und Weiterentwicklung mit den jeweiligen Ländern und Sozialversicherungen abzustimmen sind.

Meine Frage: Gibt es diesbezüglich Gespräche mit dem Land Steiermark betreffend das Krankenhaus Oberwart?

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Auch diese Frage, sehr geehrter Herr Abgeordneter, wäre ein Privatissimum wert. Es gibt derzeit noch keine Gespräche. Ich höre nur aus der Steiermark, dass es Bestrebungen gibt, dort mehrere Krankenhäuser zu schließen.

Es ist aber nicht jetzt meine politische Entscheidung, sondern die der Steiermark. Dann muss man natürlich sehen, ob das für das Burgenland Auswirkungen hat, im positiven Sinne. Nur wenn es eine positive Auswirkung hat, auch für Oberwart, wo wir ein neues Krankenhaus bauen, wie Sie wissen, wäre das natürlich interessant.

Da geht es vor allem um die Gynäkologie, obwohl wir ja möglicherweise mehrere hundert Geburten ins Burgenland bekommen könnten. Aber nicht zum Nulltarif, sage ich auch ganz offen. Ich werde in den nächsten Wochen mit dem zuständigen Kollegen aus der Steiermark, Drexler, auch Gespräche führen, wie sie sich das vorstellen können.

Man muss das sehr unaufgeregt sehen, sehe ich, ich würde das als Aufwertung des Standortes Burgenland sehen. Wenn wir aber sozusagen auch die Kostenfrage klären können, dann bin ich auch gerne bereit, zu einer Lösung zu kommen.

Ich sage Ihnen auch ganz offen, da werden Sie auch eingebunden sein, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Gerne.*) weil, das trage ich nicht alleine. (*Beifall bei der SPÖ, FPÖ und ÖVP*)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Da keine weiteren Zusatzfragen gestellt werden, kommen wir zur achten Anfrage.

Die achte Anfrage ist vom Abgeordneten Mag. Drobits an Herrn Landesrat Mag. Darabos gerichtet. Ich bitte den Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Drobits um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ):** Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben im Juli 2016 eine Integrationsbeauftragte bestellt und planen die Umsetzung eines Masterplans für Integration.

Welche Maßnahmen sind in diesem Plan konkret vorgesehen?

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Integration ist ein Prozess, der sowohl für uns im Burgenland eine Herausforderung darstellt, aber natürlich auch für die Zuwandererinnen und Zuwanderer. Viele mussten ihr Heimatland verlassen, um ihr Leben zu retten.

Wir haben uns, das wissen Sie alle, dazu bekannt, dass diejenigen, die verfolgt werden, denen wollen wir helfen und helfen ihnen auch und gewähren ihnen Schutz und Hilfe. Ich bin dankbar dafür, dass Österreich ein Land ist, das dazu auch imstande ist.

Denn Asylwerberinnen und Asylwerbern, und das ist auch eine Sache, die man in der politischen Diskussion immer auseinanderhalten muss, da gibt es Asylwerberinnen und Asylwerber, dann gibt es Asylberechtigte. Das muss man trennen. Den Asylwerberinnen und Asylwerbern steht eine große Anzahl an Maßnahmen zur Verfügung, beispielsweise neben der Grundversorgung, die durch sehr viele, auch private Versorger, gewährleistet ist, dass wir kostenlose Kurse zur Verfügung stellen.

Wir haben beispielsweise mit Beginn des Monats Februar Deutschkurse neu gestartet, als Pilotprojekt. Wir haben die Wertekurse erstmals in Österreich eingeführt, auch mit dem zuständigen Außenminister und Integrationsminister Kurz, und die Rückmeldungen bisher sind gut.

Die Integrationsbeauftragte, die Kollegin Neinawaie, leistet hier Pionierarbeit auf diesem Gebiet, das hat es ja bis dato nicht gegeben. Das war vorher fachlich nicht besetzt.

Ich bin schon stolz, dass es uns gelungen ist, im Rahmen dieses Pilotprojektes, hier auch im Rahmen der Verwaltungsreform des Landes, eine Integrationsbeauftragte zu installieren, die hervorragende Arbeit leistet, um eben diese Dinge, die auch ganz wichtig sind, wenn es um Integration geht, nämlich Deutschkurse, Wertekurse, Integration auch insgesamt, auch umzusetzen. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke. Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Drobits.

**Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Wie viele Asylwerber haben derzeit die von Ihnen angesprochenen Sprach- und Wertekurse besucht?

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Es ist noch ein bisschen ausbaufähig, aber wir haben derzeit als Vorreiter, ich habe es schon angesprochen, bei den Werte- und Orientierungskursen über 500 Personen gehabt, die das schon besucht haben. Knapp über 1.000 Asylwerberinnen und Asylwerber haben im Burgenland Sprachkurse besucht.

Übrigens haben wir ungefähr derzeit 2.200 Asylwerberinnen und Asylwerber, die in der Grundversorgung sind, also auch da geht die Zahl nach unten. Österreicher waren es vor einem Jahr noch über 80.000, jetzt sind es 75.000.

Wir haben insgesamt im Jahr 2016 1.348 Personen gehabt, die Deutschkurse besucht haben und teilgenommen haben. Also eine Zahl, die österreichweit hervorsteicht und die dazu führt, dass das auch passt.

Ich möchte hier auch erwähnen, dass es eine hervorragende Zusammenarbeit gibt mit Organisationen wie der Volkshochschule, aber auch mit Organisationen wie der Diakonie, der Caritas, dem Haus St. Stephan, um nur einige zu nennen. Ich möchte jetzt niemanden vergessen, aber alle kann ich jetzt nicht nennen.

Aber es ist im Burgenland aus meiner Sicht gut und es führt auch dazu, dass die Integration voranschreiten kann. Denn ohne Integration werden die Menschen hier weder sesshaft werden können, noch würde es eine Akzeptanz auch von Seiten der Bevölkerung geben, und das wollen wir alle nicht. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Landesrat. Keine weitere Zusatzfrage? - Doch! Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik hat sich zu einer Zusatzfrage gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Herr Landesrat! In der vorgestern präsentierten Änderung des Mindestsicherungsgesetzes, zu dem ich dann in der nächsten Landtagssitzung ausführlich Stellung nehmen werde, kommt auch der Hinweis auf eine Integrationsvereinbarung vor.

Meine Frage an Sie: Sind hier auch jene Integrationsleistungen berücksichtigt, die Menschen in den Dörfern, in den Gemeinden vor Ort erbringen, dadurch dass sie sich engagieren, in der Feuerwehr, in Vereinen, dass sie mithelfen? Genau das ist ja oft ein wesentlicher Beitrag zur Integration von Menschen. Ist das auch etwas, was dann in der Integrationsvereinbarung vorkommen wird?

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Grundsätzlich bin ich Ihrer Meinung, das muss vorkommen. Aber diese Vereinbarung geht vor allem auf die Werterhaltung und auf die Integrationsfähigkeit, was auch die Fähigkeit der Sprache geht, zurück.

Wir werden das noch diskutieren können, gemeinsam. Ich nehme an, Sie werden dem nicht zustimmen, so wie wir das ausverhandelt haben, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Wäre ein Wunder.)* doch mit einer breiten Mehrheit hier im Hohen Haus.

Aber grundsätzlich halte ich diese Integrationsleistung, die Sie angesprochen haben, auch für wichtig, und diese sorgt auch für Akzeptanz in den Gemeinden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Keine weitere Zusatzfrage? - Die Fragestunde ist daher durch Zeitablauf beendet.

## **2. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 759) über die Regelung des Jagdwesens im Burgenland (Burgenländisches Jagdgesetz 2017 - Bgld. JagdG 2017) (Zahl 21 - 533) (Beilage 787)**

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Meine Damen und Herren, wir kommen zum 2. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 759, über die Regelung des Jagdwesens im Burgenland, (Burgenländisches Jagdgesetz 2017 - Bgld. JagdG 2017), Zahl 21 - 533, Beilage 787. Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Wolfgang Sodl:** Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den Gesetzentwurf über die Regelung des Jagdwesens im Burgenland (Burgenländisches Jagdgesetz 2017 – Bgld. JagdG 2017) in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung, am Mittwoch, dem 22. Februar 2017, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vorliegende Gesetzentwurf unter Einbezug des von mir gestellten Abänderungsantrages mit den Stimmen der SPÖ und der FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den Gesetzentwurf über die Regelung des Jagdwesens im Burgenland (Burgenländisches Jagdgesetz 2017 – Bgld. JagdG 2017) unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö** (*die den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Kölly als erstem Redner das Wort zu diesem Tagesordnungspunkt.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly** (LBL): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor allem liebe Zuhörer und Zuseher! Ein spannender Tag heute, und ich würde mich freuen, wenn die Galerie immer so wie heute besetzt wäre. Ob es statisch passt, wissen wir noch nicht, das müssen wir noch überprüfen lassen. (*Allgemeine Heiterkeit*)

Aber es wäre wirklich schön, wenn wir immer, wenn die Präsidiale solche Themen am Anfang einer Sitzung platzieren würde, nicht am Ende einer Sitzung, wo man vielleicht kein Interesse mehr hat.

Wenn ich heute in einer Tageszeitung lese: „Heißer Frühling für die Landespolitiker“, es sollte immer „heiß“ für die Politiker sein, denn wir tragen Verantwortung in diesem Land.

Wir sind für die Menschen da, hier Gesetze auch zu diskutieren, die unter anderem oft lang dauern oder länger dauern sollten, aber auch, und das wünsche ich mir, alle eingebunden sind, die damit zu tun haben und sich damit befassen sollten, die sich wirklich um das kümmern.

Und das ist das Jagdgesetz. Das neue Jagdgesetz, ich habe beim alten mitgearbeitet, ein sehr komplexes Thema, gar keine Diskussion. Wenn ich mir heute

anschauen, keine Angst, wie dick und wirklich maßgeblich oft hier Dinge drinnen stehen, die man auch persönlich nicht mehr nachvollziehen kann, dann muss man sich mit vielen Menschen auseinandersetzen, die tatsächlich mit dem tagtäglich konfrontiert sind und zu tun haben, auch in der Zukunft.

Es wird darüber diskutiert, im Jahr 2023 die Gatterjagd aufzulassen. Werte Kollegin und Kollege von den GRÜNEN, wenn das nur der einzige Punkt ist, weil Sie mitstimmen, dann muss ich Ihnen schon sagen, das ist es nicht.

Ich möchte eines anmerken, es gibt sicherlich genug Diskussionen bei diesem Jagdgesetz. Es ist ein Hoppala von der Frau Landesrätin passiert, dass sie nicht vielleicht gleich alle in das Gesetz eingebunden hat, aber (*Unruhe bei der SPÖ*) sie wird schon gewusst haben, warum nicht alle.

Frau Kollegin, Du bist auch Bürgermeisterin, und ich kann mich nicht erinnern, dass die Bürgermeister geladen wurden, zu einem Gesetzentwurf Stellung zu nehmen. Das war nicht der Fall.

Gerade die Bürgermeister haben ja auch viel Recht zu wissen, was tut sich auf dem Gebiet der Jagd, was tut sich überhaupt bei den Landwirten, was tut sich in der Jagdgesellschaft.

Denn wir haben vor kurzem erst die Jagden vergeben, meine sehr geehrten Damen und Herren, auch die Gemeinden gehören dazu, die ja auch teilweise davon leben, von den Jagdpachtschillingen und dergleichen mehr, und das ist gar nicht so wenig, denke ich einmal.

Daher bin ich recht froh, dass die Jägerschaft heute so zahlreich vertreten ist, aber auch die Landwirte jetzt Stellung nehmen sollen und wollen.

Was ich leider sagen und klar zum Ausdruck bringen will, ist, Frau Landesrätin, eineinhalb Jahre wurde diskutiert, ich kann mich nur mehr erinnern, seit einem halben Jahr sind wir in die ganze Situation miteinbezogen worden.

Aber sei es wie es sei, ich habe mir Mühe gemacht, und das Bündnis Liste Burgenland ist eine kleine Fraktion, wir haben nicht die Möglichkeiten wie eine SPÖ, eine ÖVP oder jetzt die FPÖ, Ressourcen in die Hand zu nehmen, um vielleicht juristische Dinge auszuarbeiten. Daher haben wir uns klipp und klar auch mit diesen Herrschaften zusammengesetzt, die sich wirklich damit befassen müssen, wollen und sollen. Da hat es auch die verschiedensten Meinungen gegeben. Na selbstverständlich, wie überall gibt es das. Das ist einmal so.

Zur ÖVP: Heute zu vertagen, wir haben lange überlegt, aber ich finde das nicht mehr für sinnvoll. Denn schlussendlich sollen wir etwas beschließen, was auch umgesetzt werden kann. Wenn wir es in den nächsten Ausschuss hineindiskutieren, wo das Bündnis Liste Burgenland nicht einmal mitreden darf, mitreden schon, aber nicht mitbestimmen darf. Vielleicht für die Zuhörer und Zuschauer: Gewusst, dass nur SPÖ, FPÖ und ÖVP in den Ausschüssen abstimmen dürfen?

Das soll auch einmal klar und deutlich gesagt sein. Da verstehe ich die Demokratie nicht in diesem Hohen Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wir sind bei keiner Präsidiale dabei! Wir dürfen hier nicht mitreden, wenn es soweit ist! Das ist genau der Punkt. Daher glaube ich, dass auch das ein falsches Konzept war, dass man sagt, wenn man zwei Abgeordnete hat, dann gibt es keinen Klubstatus mehr. Da hat man auch nicht mehr die Ressourcen.

Okay, wir leben damit, wir müssen noch mehr arbeiten wie alle anderen und daher, „heißer Frühling für die Landespolitiker“, soll so sein, habe ich kein Problem damit.

Wir zeigen in unseren Gemeinden, wo wir wirklich in Sauerbrunn, in Deutschkreutz oder wo Namenslisten sind, dass wir auch Möglichkeiten finden, für die Menschen zu arbeiten. Auch in diesem Gesetz ist es so, dass wir uns wirklich Sorgen gemacht haben, gekümmert haben, was ist das Beste. Jetzt weiß ich es schon, 100 Prozent gibt es nirgends.

Auch nicht damals, als die ÖVP in der Regierung war. Ich bin sehr lange schon in der Politik. 20 Jahre in diesem Hohen Haus auch unterwegs. Da war es egal, da war SPÖ, ÖVP, wenn ich mich da hergestellt habe. Alles ein Blödsinn, weil wir beschließen es sowieso. Jetzt ist die FPÖ, die überall mitstimmt und vor zwei Jahren noch ganz anders gesprochen hat. Aber sei es wie es sei, das ist so im Land. Daher noch einmal, man muss sich die Sachlage und die Fakten genau anschauen.

Wenn ich diskutiere, und das ist ein großes Thema gewesen, ob wir zwei Leute entsenden seitens des Landes in einen Ausschuss hinein oder in einer Versammlung oder in den Vorstand hinein. Sei es wie es sei, das hast du ja überall, dass man irgendwo drinnen sitzt. Ich hoffe nicht, dass die noch ein Geld bekommen, sondern die machen das hoffentlich so, wie wir heute schon geredet haben, freiwillig und berichten dann dem Land.

Ich hoffe aber, dass das Land uns auch als Abgeordnete berichtet, was dort eigentlich geschieht. Was ich nicht verstanden habe, ist auch, dass man verhandelt hat mit dem Jagdverband, wo man deutlich zu spüren bekommen hat, auf einmal ist das Ganze abgebrochen worden. Warum weiß ich bis heute nicht, aber es soll so sein. Sie werden schon ihre Gründe gehabt haben.

Dass man dort jemanden entsendet, der wahrscheinlich nicht die Kompetenz gehabt hat, das sei dahingestellt. Aber das ist die andere Seite. Ich denke, da gibt es ein paar Dinge, die man wirklich ins Auge fassen muss und das Gesetz sich noch einmal genau anschauen muss. Eines, Frau Landesrätin, ich verstehe das schon, Sie haben eine schwere Aufgabe übernommen, aber ich würde nicht den Klubobmännern empfehlen, jetzt herzugehen und der ÖVP eines auszuwischen, was die vorher für Altlasten gehabt haben, und, und, und.

Weil die Zeiten ändern sich, denke ich einmal, und auch hier ändern sich die Zeiten. Ich hoffe, dass viele Leute auch das so sehen. Wir, seitens Bündnis Liste Burgenland, machen uns wirklich das Leben nicht leicht, auch bei den Gesetzen, sich hineinzuarbeiten. Da würde ich mir schon von den Klubs wünschen, meine sehr geehrten Damen und Herren, nicht zu vergessen, bei den Ausschüssen Abänderungsanträge uns zuzuschicken. Das muss man auch einmal gesagt haben.

Die bekomme ich gar nicht. Dann muss man eine halbe/dreiviertel Stunde hier sitzen - ich habe ja kein Problem -, ich bekomme eh gut bezahlt, ist ja kein Problem, dass ich mir das anhöre, wenn das seitenweise vorgelesen wird. Ich glaube, da solltet Ihr Euch schon bei der Nase nehmen, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass die Bevölkerung weiß, was sich abspielt. Denn Ihr bekommt alle gut bezahlt. Darf man gar nicht darüber diskutieren. Aber wir müssen auch hier Verantwortung tragen und Leistung erbringen. Und dazu stehe ich.

Frau Landesrätin, wir haben lange diskutiert, ich bin auch heute noch bei Ihnen gewesen, weil mir ein paar Punkte nicht ganz klar waren. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.*) Herr Kollege, Du kannst Dich dann zu Wort melden. Ich weiß nicht, ob Du zur Frau Landesrätin hingehst, weil Du bist ja nur dagegen, weil die ÖVP jetzt nicht

mehr in der Regierung ist. Ich mache mir die Mühe und gehe zu den zuständigen Regierungsmitgliedern.

Ich habe keine Berührungsängste so wie vielleicht alle anderen und sage, warum beschließen wir, mit die reden wir nicht? Absolut nicht. Mein Spruch: Setzen wir uns zusammen, ist noch immer gescheiter, als ich bin gegen irgendwas, wo ich keine Ahnung habe.

Das muss ich jetzt auch gleich klar sagen. Daher höre ich schon auf mit dem Gesetz, weil wir heute noch genug davon hören werden.

Seitens Bündnis Liste Burgenland werden wir diesem Gesetz zustimmen. Danke schön! *(Beifall bei der LBL)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer, ZuschauerInnen! Ich möchte eingangs noch dazu Stellung nehmen. Es gab heute Rosen auf den Plätzen der Abgeordneten. Wir haben heute nichts verteilt, wir machen das ein bisserl anders. Nur als Beispiel, in den Gemeinderäten und in den Gemeinden sind 50 Prozent der Abgeordneten bei den GRÜNEN Frauen, bei der SPÖ sind es 23 Prozent, bei der ÖVP 20 Prozent, bei der FPÖ zehn Prozent. Ähnlich sieht es bei uns im Parlament aus und in den Landtagen. Das ist unser Verständnis eines Frauentages, eines Weltfrauentages, der gestern stattgefunden hat.

Aber jetzt zum Jagdgesetz. Die Jagd hat eine sehr lange Tradition, nicht nur im Burgenland, sondern im gesamten Land, in Österreich, aber auch weltweit. Logischerweise ist es dann immer eine Besonderheit, wenn hier maßgeblich etwas geändert wird. Viele erworbene Rechte, zu Recht oder zu Unrecht, die jetzt nicht einmal alle gesetzlich festgelegt sind, sondern einfach durch den Lauf der Geschichte, durch die Jagd, durch die Gesellschaft sich entwickelt haben, sind scheinbar festgeschrieben.

Dennoch ist es notwendig, sich hie und da das anzusehen, das ist die Aufgabe der Politik logischerweise, und zu schauen, was hat sich im Laufe der Zeit geändert. Ist es noch zeitgemäß? Widerspricht das nicht vielleicht anderen Gesetzen? Das ist eine wesentliche Aufgabe der Politik. Ich finde es sehr gut, dass die Landesrätin diesen Schritt gewagt hat. Es war von Anfang an klar, dass das keine leichte Übung sein wird, das ist mir schon bewusst.

Natürlich gibt es jetzt große Klagen auf der Seite, die scheinbar etwas verlieren. Es wird von Enteignung und Ähnlichem gesprochen. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Ist so!)* Wir haben aber das Recht und die Pflicht, hier uns das anzusehen und zu schauen, wie sieht es zum Beispiel im Jagdgesetz mit dem Tierschutz aus? Das war natürlich von uns GRÜNEN ein besonderes Anliegen und es hat uns eigentlich beim ersten Entwurf, den wir bekommen haben, ziemlich geschreckt, weil keine wesentlichen Änderungen, was den Tierschutz betrifft, drinnen waren.

Die Gatterjagd hatte zwar einige Einschränkungen, aber das war es. Es gab dann teilweise Verhandlungen, beziehungsweise offenbar auch Diskussionen innerhalb der Zuständigen, und der Entwurf wurde dann abgeändert. Das heißt, wir haben jetzt mit einer sehr langen Übergangszeit ein Verbot der Gatterjagd. Das ist natürlich eine wesentliche Änderung für allerdings sehr wenige Menschen im Burgenland, muss man auch dazu

sagen. Das ist aber notwendig geworden, weil wir gesehen haben, was in diesen Gattern teilweise vor sich geht.

Ich möchte gar nicht alle über einen Kamm scheren. Es ist immer so, dass es welche gibt, die sich da wahrscheinlich eher bemühen, das Gatter so zu betreiben, dass es in Ordnung ist, aber wir wissen selbst aus Fotos und Bildern, dass das nicht bei allen so ist. Da muss man schon sagen, nicht nur in diesem Bereich, sondern generell versäumt, meiner Ansicht nach, die Jagd und der Jagdverband hier rechtzeitig selbst einzugreifen, um Auswüchsen der Jagd, das ist ja nur eine, rechtzeitig einen Riegel vorzuschieben und den eigenen Mitgliedern und den eigenen Jägerinnen und Jäger hier klar zu machen, dass manches heute einfach nicht mehr geht.

Das drückt sich natürlich auch in der gesellschaftlichen Entwicklung aus. Früher waren Jägerinnen und Jäger eine relativ gut angesehene Gesellschaftsgruppe. Ich glaube, dass das inzwischen in einem ziemlich steilen Sinkflug begriffen ist, weil leider viel Unsinn getrieben wird. (*Abg. Walter Temmel: So ein Blödsinn! – Abg. Mag. Michaela Resetar: Das ist ein Witz, was Sie sagen!*) Ja, dann lest einmal die Leseforen... (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist der Grund! – Abg. Michaela Resetar: Das ist ein Wahnsinn!*)

Dann lest einmal die Leserforen in den Zeitungen und redet mit den Leuten. Ein Einverständnis mit Jagdpraktiken wie der Gatterjagd oder dem Aussetzen von gezüchteten Tieren, die dann abgeschossen werden, wenige Tage, im Idealfall Wochen danach, da gibt es einfach kein gesellschaftliches Einverständnis mehr. Im Gegenteil, das sinkt faktisch von Jahr zu Jahr und das schadet eigentlich der Jagd im Ganzen.

Deswegen halte ich das Gesetz, ganz ehrlich gesagt, für eine Chance, dass das wieder besser werden wird. Ich hoffe auch, dass der Jägerschaft klar wird, dass auch andere Praktiken, die jetzt noch nicht ganz abgestellt wurden, wir hätten uns ja gewünscht, dass die Bejagung von frisch ausgesetzten Tieren komplett verboten wird. Es gibt jetzt nur eine Verlängerung der Frist. Das sind gezüchtete Tiere. Im Großen und Ganzen handelt es sich um Vögel, Fasane, Enten, Rebhühner und Ähnlichem, die, und das sagen Experten und Expertinnen, Wildbiologen, die sich auskennen, keine wirkliche bestandshebende Wirkung haben.

Das heißt, es wird ja immer vorgegaukelt, diese Tiere werden ausgesetzt, damit der Bestand in der Natur sich erhalten kann. Es funktioniert aber in den wenigsten Fällen. Dadurch dass die Tiere aufgezogen werden in Gefangenschaft, sind sie für das Leben in der freien Wildbahn nicht wirklich geeignet. Werden zu einem wesentlich höheren Teil, als die, die in der Natur geboren sind, Opfer vom Autoverkehr, von anderen Wildtieren oder gehen zu Grunde, weil sie sich einfach mit der Nahrungssuche nicht auffinden.

Das sage nicht ich, das sagen Experten, die sich mit der Thematik dieser Tiere beschäftigen und auskennen. Der Manfred Kölly hat es gesagt - wir sind natürlich nicht nur - und wir werden dem Gesetz zustimmen - für dieses Gesetz, weil jetzt die Gatterjagd verboten wird, (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Sicher!*) sondern es sind viele kleine Punkte, die zusätzlich dazukommen.

Da wäre zum Beispiel auch, dass in Zukunft nicht mehr mit lebenden Tieren geködert werden darf. Da ist die vorher angesprochene Praxis, dass Tiere, die gezüchtet werden, sich eben einen längeren Zeitraum in der Wildnis behaupten müssen, bevor sie geschossen werden dürfen, und ähnliche Punkte. Das sind die wesentlichen Gründe, warum wir diesem Gesetz zustimmen werden und warum wir hier auch sehen, dass das langfristig der richtige Weg sein wird.

Vielleicht kurz noch zu dem Vorwurf der Enteignung. Wir beschließen immer wieder Gesetze, die Möglichkeiten unmöglich machen, die früher üblich waren. Das ist ja Gang und Gäbe im Parlament sowohl wie im Landtag. Ein Beispiel: Feinstaub. Es gibt LKW, die halt nicht mehr den Abgasnormen entsprechen und die dürfen dann im Burgenland - Feinstaubsanierungsgebiet - irgendwann nicht mehr fahren.

Das ist natürlich, wenn man das so sehen will, auch ein Eingriff in das Eigentumsrecht, weil der Betreffende hat sich den LKW gekauft und würde den natürlich auch weiterbetreiben. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist aber keine Enteignung! – Abg. Mag. Michaela Resetar: Das ist keine Enteignung! Ein Pickerl für das Auto musst Du auch machen!)*

Das passiert immer wieder, und das ist Gang und Gäbe. Deswegen verstehe ich diese Ansicht vor allem der ÖVP überhaupt nicht, die das hier so sehen. Das ist ja unser Job zu schauen, was für Auswirkungen hat das, wenn ich beispielsweise mit diesem LKW fahre. Wir haben heuer ein sehr starkes Feinstaubproblem gehabt und deswegen dürfen, und das ist ja nicht nur im Burgenland so, sondern darüber hinaus, diese LKW irgendwann nicht mehr fahren.

Oder wenn Geräte den Sicherheitsvorschriften nicht mehr entsprechen. Schwimmbäder nicht mehr den Sicherheitsvorschriften entsprechen, dann müssen sie entweder nachgerüstet, aufgerüstet oder sie müssen zugesperrt werden. Das wäre ja nicht das erste Mal, dass das auch im Burgenland passiert ist.

Ich glaube, dass es notwendig ist, nicht nur im Bereich Jagd - ich möchte gleich auch noch die Landwirtschaft hineinnehmen - dem Tierschutz wesentlich breiteren Raum zu geben, weil man auch immer mehr draufkommt, dass Tiere einen hohen Stellenwert in unserer Gesellschaft haben. Es gibt die Entwicklungen ja in vielen Bereichen und deswegen ist es hier wesentlich, diese Punkte einzubringen.

Wir hätten natürlich gerne noch einige andere Punkte gehabt, Stichwort: Bleifreie Munition, da passiert in der Jägerschaft selber schon sehr viel. Aber auch hier, glaube ich, werden wir langfristig Maßnahmen setzen müssen, um die Problematik der Bleiverseuchung nicht nur des Fleisches, sondern auch der Natur, hintanzuhalten. Gott sei Dank gibt es hier einen Trend in diese Richtung, dennoch ist dieses Gesetz, so wie es jetzt vorliegt, für uns in Ordnung.

Wir werden dem Gesetz zustimmen, was ich allerdings schon auch noch sagen muss, der Kollege Kölly hat das eh auch schon erwähnt. Ich hätte gerne, dass in Zukunft Gesetze nicht mehr so zustandekommen wie dieses Gesetz zustandegekommen ist. Es gibt andere Gesetze, wo die Mitarbeit und die Möglichkeit sich einzubringen, wesentlich besser gelaufen sind. Das Jagdgesetz ist hier wirklich kein Ruhmesblatt, schön, wenn es dennoch einigermaßen so ist, wie wir uns das vorgestellt haben. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Karin Stampfel.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihre Ausführungen.

**Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren, auch auf den Galerien! Besonders begrüßen möchte ich heute die Schüler, die hier ja auch zuhören.

Wir sprechen über ein Gesetz, welches viele Adressaten hat. Jäger, Landwirte und Grundstückseigentümer im Besonderen, aber auch die Tierschützer, Gemeinden und

viele mehr sind Betroffene. Es liegt daher in der Natur der Sache, dass es so gut wie unmöglich ist, ein Gesetz zustandezubringen, mit dem alle auf Punkt und Beistrich zufrieden sind, da die Betroffenen einfach unterschiedliche beziehungsweise oft gegensätzliche Interessen und Meinungen vertreten. Ich freue mich aber trotzdem, dass in diesem Gesetz neben den typischen Aspekten und Interessen der Betroffenen, auch der Tierschutz großen Niederschlag gefunden hat.

Dieses Gesetz ist einzigartig in Österreich, (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Das stimmt!*) in keinem anderen Land hat der Tierschutz so viel Bedeutung wie bei uns. Natürlich unter Berücksichtigung der Interessen aller. Von übertriebenem Tierschutz, wie es manche Oppositionsparteien darstellen, kann man hier definitiv nicht sprechen.

Folgende Punkte möchte ich besonders hervorheben:

Bis zur endgültigen Abschaffung der sogenannten Gatterjagden werden diese restriktiver kontrolliert. Alle Ab- und Zugänge müssen protokolliert werden, es besteht die Möglichkeit, dass die Amtstierärzte Kontrollen durchführen, die Zeiträume des Aussetzens werden strenger reglementiert und auch die Zeiträume sowie die Abhaltung von Jagden sind von diesem strengeren Reglement betroffen.

Wir wissen, dass es in den letzten Monaten viele Jagden in umfriedeten Eigenjagden gegeben hat, die nicht korrekt abgelaufen sind und auch das ganze Drumherum nicht tierschutzgerecht abgelaufen ist. Jeder richtige Jäger wird mir außerdem zustimmen, wenn ich sage, dass diese Art der Jagd nicht mehr zeitkonform ist. Das Argument, wonach es dann kein Wildbret mehr geben wird, das lasse ich nicht gelten, denn schon in der Vergangenheit so wie in Zukunft wird es Fleischgatter geben, aus denen das Wildfleisch bezogen wird. Das Fleisch für Wildbret wurde selten aus Jagdgattern bezogen.

Der nächste Punkt betrifft die zehn Prozent des Pachtbetrages, die für wildschadensverhütende beziehungsweise lebensraumverbessernde Maßnahmen verwendet werden sollen. Mit diesen zehn Prozent wird gewährleistet, dass alle Mitglieder der Jagdgenossenschaft auch einen Beitrag zur Wildschadensprävention leisten.

Weiters wurde die Jagdprüfung auf den aktuellen Stand gebracht und klar geregelt. Aufgrund der immer weniger vorhandenen Jagdschutzorgane hat man sich auch Gedanken gemacht und das Mindestalter von 21 auf 19 Jahre herabgesenkt, um diesem Mangel entgegenzuwirken. Durch die Novellierung dieses Gesetzes wird auch erreicht, dass die Greifbarkeit eines Jagdschutzorganes besser gegeben ist. Der nächste Punkt: Wildtierfütterung. Auch hier gibt es einiges zu sagen: Dieses Thema wird von jedem Jäger oder von vielen Jägern anders gesehen und wenn man vier Jäger fragt, wird man auch vier Meinungen dazu hören.

Festzuhalten ist, dass es im Bereich der Wildtierfütterungen zu vielen Problemen gekommen ist. Inadäquate Futtermittel wurden verwendet und teilweise führten diese Futtermittel auch zu Krankheiten. Ich weiß, viele Jäger werden jetzt aufschreien, aber ich kann sie beruhigen, sollten die Witterungsverhältnisse eine Fütterung verlangen, so kann diese Fütterung per Verordnung erlaubt werden. Das ist meiner Ansicht nach der größte Punkt, warum hier so geschrien wird: Das Wild wird Euch nicht davonrennen, denn auch in den benachbarten Revieren darf nicht gefüttert werden, und außerdem gibt es in den eigenen Revieren genügend natürliches Futter für das Wild.

Die Ausnahme aber - und das betone ich extra - stellen der Fasan und der Hase dar. Dieser Punkt war uns ein Anliegen, da diese beiden genannten Tierarten ohne Fütterung so gut wie nicht überlebensfähig wären. Hier geht es nicht darum, dass sie

gefüttert werden dürfen, um den Bestand zu erhöhen und somit zahlenmäßig mehr von ihnen schießen zu können. Hier geht es darum, ihren natürlichen Fortbestand zu sichern. Denn eines möchte ich klarstellen: Jäger füttern Tiere nicht nur um sie zahlenmäßig zu erhöhen und somit mehr davon schießen zu können. Hier geht es um die Hege und dafür bedanke ich mich auch bei allen Jägern ganz besonders. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Verbote sachlicher Art § 95 - mein nächster Punkt. Beim Fangen von Wild dürfen nach Inkrafttreten dieses Gesetzes keine Tonbandwiedergabegeräte verwendet werden. Weiters dürfen auch keine lebenden Lockvögel sowie betäubte Köder, Schlingen, Netze, Leimruten oder Haken verwendet werden.

Die Auswilderungsfrist - ein nächster Punkt - von gezüchtetem Federwild wurde ausgeweitet beziehungsweise die Umstände der Auswilderung wurden hier klar definiert. Ein weiterer Punkt, der vor allem den Jägern schon längere Zeit unter den Fingernägeln gebrannt hat, ist die Organisation des Landesjagdverbandes. Wenn man sich die bis dato geltende Wahl der Organe und die Abläufe angesehen hat, dann hat man sich fragen müssen, ob man hier von China spricht oder vom burgenländischen Jagdverband. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was?)*

Nun endlich ist es möglich, auch eine Gegenkandidatur anzutreten, da nun endlich die Wahllisten acht Wochen vor der Wahl, fünf Arbeitstage hindurch, bei der BH zur Einsicht aufzuliegen haben.

Meine Damen und Herren! Dieses Jagdgesetz mag vielleicht nicht jedem zu 100 Prozent zusagen, doch ich kann Ihnen versichern, dass hier alle Aspekte berücksichtigt wurden und auch versucht wurde, die Interessen eines jeden zu wahren, soweit sie sich im gesetzlichen und tierschutzrechtlichen Rahmen befunden haben.

Wir stehen zu dem vorliegenden Gesetzentwurf und werden ihm daher auch zustimmen. Ich bedanke mich abschließend bei den Jägern und Bauern, dass sie auf unsere Natur schauen - Ihr leistet Großartiges und das muss auch gesagt werden. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Frau Abgeordnete für die inhaltlichen Ausführungen. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Aber vor allem, liebe Bäuerinnen und Bauern, Jägerinnen und Jäger, Schülerinnen und Schüler, PensionistInnen, SeniorInnenvertreter! Es freut mich ganz besonders, dass Sie heute hier Ihr Interesse an diesem Jagdgesetz zeigen.

Bei diesem Punkt sei noch einmal in Erinnerung gerufen, welche wesentlichen, wichtigen und gesellschaftlichen Aufgaben eine Jagdausübung hat. Wahrung des ökologischen Gleichgewichtes, Erhaltung und Pflege von Lebensräumen, Beitrag zur Biodiversität und Artenvielfalt, jagdwirtschaftliche Regulierung, gesunde und biologische Ernährung, Tradition, Kultur und Brauchtumpflege, Beitrag zur Versorgungsautonomie. Das ist ja ganz falsch, was hier Kollegin Stampfel vorhin gesagt hat: Wir müssen Wildbret importieren!

Dann Weitergabe von Naturwissen und Handwerkstechnik, sinnvolle Arbeit- und Freizeitbeschäftigung. Deshalb gilt mein Dank allen Jägerinnen und Jägern sowie allen

Grundeigentümern und Bewirtschaftern, Natur- und Tierschützern, die sich um unsere Natur und Umwelt sorgen und kümmern. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ein neues Gesetz sollte ein Ausgleich zwischen Jägern, Landwirten, Grundeigentümern, Gemeinden und Naturschutz schaffen. Mit Ihrem Gesetz, Frau Landesrätin, haben Sie dazu beigetragen, dass das Verhältnis zwischen den Beteiligten sicherlich nicht besser wird.

Dieser Entwurf ist nämlich ein Eingriff ins Eigentumsrecht und auch eine finanzielle Belastung der Bäuerinnen und Bauern. Mit diesem Gesetz zeigen Sie ganz deutlich, was Sie von dieser Berufsgruppe halten und dass Ihnen das Schicksal der fleißigen Bäuerinnen und Bauern, die gerade in den letzten Jahren, und wir werden es heute wieder beim Grünen Bericht hören, sehr viele Einkommensverluste hinnehmen mussten, das ist Ihnen total egal! *(Beifall bei der ÖVP)* Nennen Sie mir dann anschließend einen Vorteil in diesem Gesetz, was ein Vorteil für die Landwirtschaft ist, da bin ich sehr gespannt.

Ein neues Gesetz sollte die Rahmen- und Lebensbedingungen der Bevölkerung verbessern, im Großen und Ganzen mit wenigen Ausnahmen, die wiederum die Regel bestätigen, hat das bisherige Jagdgesetz auch bezüglich der Entschädigung für Wildschäden funktioniert. Dieses von Ihnen hoch gepriesene Gesetz lässt alle demokratischen Spielregeln vermissen und ist einer sogenannten Agrarlandesrätin unwürdig. *(Beifall bei der ÖVP)*

Nicht so wie von Ihnen behauptet, keine entsprechende Einladung zu Parteienverhandlungen. Kurzfristige Einladung - 23.00 Uhr, nächsten Tag haben wir um 13.00 Uhr die nächste Sitzung, wesentliche Änderungen nach der Präsentation innerhalb einer Woche, et cetera, et cetera.

Dass dieses Gesetz ein Husch-Pfusch-Gesetz ist, beweist auch, dass Sie den Entwurf mehrmals geändert haben und die Frechheit besitzen, nach den sogenannten Parteienverhandlungen auch noch den Zeitpunkt bei zwei entscheidenden Punkten, nämlich zehn Prozent der Jagdeinnahmen für wildschadensverhütende Maßnahmen und den zum damaligen Zeitpunkt zehnpromzentigen Selbstbehalt bei Wildschäden vom ursprünglichen Termin 1. Februar 2023, also ab der nächsten Jagdperiode, auf den 1. Jänner 2018 vorzuverlegen, und die Haftungsobergrenze, die bei den sogenannten Parteienverhandlungen nicht im Entwurf war, scheint plötzlich in einer ganz anderen neuen Form wieder auf.

Sie haben immer behauptet, alle Entscheidungsträger sind eingebunden, das ist unwahr! Das ist unwahr! *(Beifall bei der ÖVP)* Es war weder der Jagdverband, noch die Landwirtschaftskammer bei den endgültigen Beschlüssen beziehungsweise Entscheidungen eingebunden, wie von Ihnen immer wieder behauptet wurde. Von den Oppositionsparteien gar nicht zu sprechen.

Wie man Menschen nennt, die die Unwahrheit sagen, diese Antwort überlasse ich Ihnen gerne auf der Galerie. Dann kommt der Höhepunkt in Ihrer miserablen Gesetzesvorbereitung: 36 Punkte, 36 Punkte müssen von Ihrem Gesetz bei der Ausschusssitzung abgeändert werden! Sie haben richtig gehört, meine Damen und Herren, 36 Punkte müssen bei einer eigenen Gesetzesvorlage - so gut vorbereitet war dieses Gesetz, Frau Landesrätin - geändert werden. Eine solche Gesetzeswerdung ist eines Landtages unwürdig. *(Beifall bei der ÖVP)*

Alleine aus diesen Gründen, werte Kolleginnen und Kollegen, dürfen wir als Vertreter der burgenländischen Bevölkerung so einem Gesetz nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Leider wird durch Ihre Zustimmung zu diesem Gesetz die Abschiedsansprache unseres ehemaligen Landtagspräsidenten und jetzigen Landtagskollegen Gerhard Steier bestätigt. Ich zitiere auszugsweise: „Klar ist, der Landtag muss und ist für alle da und er darf nicht am Gängelband von Regierenden, die einem sogar absprechen wollen, initiativ zu werden, verkommen beziehungsweise kurz gehalten werden. Durch striktes Handeln und Konsequenz müssen wir gemeinsam darauf achten, unsere demokratischen Einrichtungen zu schützen, sie auszubauen, um ein klares Bild für und mit der Bevölkerung zu geben.“

Dazu, meine sehr geehrten Damen und Herren, braucht es Haltung, ja Rückgrat. Diese Werte sind heute unabdingbar, unverzichtbar, und daher lassen Sie uns dafür eintreten, im Sinne der Meinungsvielfalt und der freien Meinungsäußerung, auch wenn das nicht allen gefällt und von manchen überhaupt nicht gewünscht wird.“ Zitat Ende. *(Beifall bei der ÖVP)*

So ein ungerechtes Gesetz hat sich niemand verdient. Besonders jene nicht, die täglich für unsere Umwelt und unsere gesunden Lebensmittel sorgen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Das ist Ihnen alles egal. Sie schätzen diese schwierige Lage der Landwirtschaft noch eines mit der Kürzung des Jagdpachteuros von zehn Prozent, der Wildschadenentschädigung von nur 90 anstatt 100 Prozent, früher war es der Selbstbehalt, wurde schon wieder geändert, und der Haftungsobergrenze bei Wildschäden drauf. Mit dem Zeitpunkt ab 1. Jänner 2018 greifen Sie in bestehende Verträge ein und kürzen die Pachteinnahmen.

Und jetzt, meine sehr verehrten Damen und Herren, welche Berufsgruppe - es sind sehr viele heute anwesend -, welche Berufsgruppe lässt sich gefallen, von heute auf morgen ab 1.1.2018 minus zehn Prozent? Es sind Landesbedienstete-Kollegen anwesend und Politikerkollegen. Niemand von uns lässt sich das gefallen und auch die Bäuerinnen und Bauern nicht. Das haben sie nicht verdient. *(Beifall bei der ÖVP)*

Frau Landesrätin, gerade weil Sie die Geschichte unseres ungarischen Nachbarn kennen oder kennen sollten, sollten Sie wissen, dass man mit Eigentum sorgsam und behutsam umgehen muss und niemandem etwas vorenthalten oder wegnehmen darf, wie Sie es mit diesen zehn Prozent von den Grundeigentümern verlangen. Diese Kürzung von Pachteinnahmen ist für uns eine schleichende Enteignung. Die Vertreter der Jagdgenossenschaften, aber auch der Gemeinden, also die Grundeigentümerversreter, haben nämlich mit diesen Beträgen für die Wegehaltung und anderes mehr, die allen BewohnerInnen des ländlichen Raumes zugutekommen, gerechnet.

Ein neues Gesetz soll Verbesserungen schaffen. Bitte sagen Sie mir eine Verbesserung des Gesetzes für Jäger und Bauern! Sie schaffen damit nicht nur Unmut bei den Grundbesitzern, sondern auch bei den Jägern.

Folgende Punkte sind aus jagdlicher Sicht problematisch: Viele Begriffe sind unbestimmt und nicht näher definiert, wie zum Beispiel wildschadensmindernde Maßnahmen, Nachweis der jagdlichen Eignung zur Erlangung der Jagdkarte, keine Regelung über Berufsjäger im Burgenländischen Jagdgesetz, Abschussplan bei Schalenwild außer Rehwild, BH hat einen Abschussplan zu verfügen, Bewertungskommission, Bezirksjägermeister und namhaft gemachte Person, Abschaffung

des Ehrensenates und so weiter und so fort. Und dann noch der Vorstand. Entsendung zweier von der Aufsichtsbehörde entsandte Personen mit beratender Stimme in den Vorstand, ist unserem Rechtsverständnis nach verfassungswidrig.

Der heutige „Kurier“ hat ausführlich darüber berichtet: „Regierung schickt Aufpasser in den Landesjagdverband.“ Dem ist nichts hinzuzufügen. Ich will das auch nicht länger verlängern.

Bezirksjagdtag. Inhaber einer burgenländischen Jagdkarte haben jetzt das Recht, bei jedem Bezirksjagdtag gehört zu werden. Widerspricht den Bestimmungen, wer dem Bezirksjagdtag angehört. Dieser Punkt ist reine Anlassgesetzgebung, reine Anlassgesetzgebung. Sie wissen genau, wovon ich spreche. Da sind Ihre Experten, Frau Landesrat, reine Anlassgesetzgebung und eines Landtages nicht würdig.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr viele Punkte, die nicht klar sind, sollten deshalb nachverhandelt werden, wie von unserem Klubobmann heute beantragt. Mit diesem Gesetz wird es noch schwieriger werden, dass einheimische Jägerinnen und Jäger eine Jagd pachten können. Die Jagden werden automatisch aufgrund Ihres Gesetzes teurer werden.

Sie als Einheitspartei reden immer, wie wichtig für Sie die Burgenländerinnen und Burgenländer sind, und machen mit dieser Aktion genau das Gegenteil. Mit diesem Gesetz bevorzugen Sie jene Jägerinnen und Jäger, denen mehr finanzielle Mittel zur Verfügung stehen, und diese kommen meistens aus dem Ausland beziehungsweise zahlungskräftige Personen aus anderen Bundesländern. *(Beifall bei der ÖVP)*

Sie reden immer von Verwaltungsvereinfachung und Bürokratieabbau und machen in der Praxis genau das Gegenteil.

Fragen Sie unsere Kolleginnen und Kollegen in den Bezirkshauptmannschaften, was sie von Ihrem neuen Gesetz halten! Sie sind heute mit den jetzigen Gesetzen und Vorschriften bereits überlastet. Die Landesbedienstete-Kollegen sind Ihnen genauso egal wie die Bäuerinnen und Bauern, wie die Jägerinnen und Jäger und andere mehr. Das ist Ihre abgehobene Politik. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dieses neue Jagdgesetz und noch andere kommende Gesetzesvorhaben, wie zum Beispiel ein neues Feuerwehrgesetz, sind Alibihandlungen und lenken von Ihrer Untätigkeit Ihrer bisherigen Regierungsarbeit ab. Wenn Sie selbst an dieses so gute Gesetz glauben würden, brauchen Sie keine Inserate mit teurem Steuergeld schalten. Für unser aller Geld ist Ihnen aber nichts zu teuer.

Anstatt neue Gesetze zu produzieren, die keine Verbesserung der Bevölkerung bringen, sollten Sie sich lieber um die hohe Arbeitslosigkeit und andere Probleme mehr kümmern, anstatt gewachsene, bewährte Strukturen zu zerschlagen.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Ihre Zustimmung zu diesem Gesetz unterstreicht wiederum ganz deutlich, dass es nur die ÖVP mit dem Bauernbund ist, die Eigentum ernst nimmt, Eigentümer, Grundbesitzer und fleißige Bewirtschafter, die sich alles hart erarbeitet haben, schützt und die Arbeit der Jägerinnen und Jäger schätzt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir schützen nämlich alle, die Eigentum besitzen und erwerben wollen. Im Unterschied zu Ihnen, Sie schüren nur Neid und nehmen fleißigen Grundbesitzern ihre Pachteinnahmen weg.

Eines, Frau Landesrätin, haben Sie mit diesem Gesetz geschafft, Treffsicherheit. Sie haben alle gegen sich aufgebracht. Bauern, Jäger und sogar die Tierschützer sind

unzufrieden. Ich hätte Ihnen gern diese Karikatur überreicht. (*Abg. Walter Temmel zeigt eine Karikatur in Bildformat.*) Nachdem Sie mich beim Dringlichkeitsantrag zur Jagd bei der letzten Sitzung gebeten haben, dass nur noch die Rücktrittsaufforderung an Sie fehlt, nehme ich davon jedoch Abstand.

Eine Rücktrittsaufforderung unsererseits würde Sie nämlich in Ihrer Funktion noch stärken und da wäre es sogar dem Landeshauptmann sehr schwierig, Sie loszuwerden. (*Beifall bei der ÖVP*)

Ich schenke Ihnen diese Karikatur (*Landesrätin Verena Dunst: Danke!*) aber gerne bei Ihrem Rücktritt.

Mit diesem Gesetz beweisen Sie einmal mehr, dass es Ihnen nur um Machterhalt geht und Sie keine Diskussion dulden und den Landtag, wie erwähnt, zum Gängelband der Regierenden abwerten. Wir werden diesem Husch-Pfusch-Gesetz sicherlich nicht zustimmen. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ):** Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Waidmänner und Waidfrauen! Ich darf Sie alle recht herzlich mit einem kräftigen Waidmannsheil begrüßen. (*Beifall des Abg. Gerhard Steier*)

Viele Jagdveranstaltungen, bis hin zu Jagden und Treibjagden werden auch oft musikalisch mit dem Halali umrahmt. Es wären an und für sich zwei Musikkollegen nebenbei hier im Landtag, und ich schätze sehr das musikalische Können vom ehemaligen Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl und auch vom Herrn Klubobmann Géza Molnár. Es wäre an und für sich sehr schön gewesen, wenn wir heute alle drei hier beim Jagdgesetz 2017 das Halali blasen hätten können. Ich befürchte nur, es wäre letztendlich nicht unbedingt harmonisch gewesen. (*Abg. Mag. Franz Steindl: Es wäre ein Trauermarsch geworden.*)

Das, was jetzt Herr Kollege Temmel von sich gegeben hat und das ja nicht zum ersten Mal. Die ÖVP hat sich in dieser Form im Jagdgesetz auch sehr eingebracht. Leider nicht in die Sache und auf fachlicher Ebene, sondern eigentlich immer wiederum, um hier polemisch zu sein und zu polarisieren.

Dieses Jagdgesetz ist das modernste, es ist das innovativste Jagdgesetz Österreichs. Es ist auch fair und es ist gerecht für alle Beteiligten.

Herr Kollege Temmel, Sie versuchen immer wieder den Menschen ganz einfach zu sagen, alle Beteiligten haben daran verloren. Das sind die Grundstücksbesitzer, (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Das ist auch so.*) das sind die Jäger, das sind die Bauern. Alle haben verloren. (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Hast es eh verstanden.*)

Das müssen Sie mir erklären. Wo es Gewinner gibt, muss es Verlierer geben. (*Abg. Walter Temmel: Die Gemeinden!*) Und wo es Verlierer gibt, muss es Gewinner geben.

Sie sind vom ersten Mal, wie dieses Gesetz zur Debatte gestanden ist, und die Frau Landesrätin dieses eingebracht hat, waren Sie ein einziges Mal dabei und haben dort einen Klubmitarbeiter entsendet. Dann haben Sie die einzige Stellungnahme dazu abgegeben. Das war Ihre ganze sachliche und fachliche Arbeit, die Sie geleistet haben. (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Er war nicht eingeladen.*) Dann haben Sie gesagt, wir

wollen, ohne Punkt und Beistrich, wir wollen das alte Jagdgesetz. Aus dem Jahr 1954. *(Abg. Walter Temmel: Wer hat das gesagt?)* Das war Eure ganze Arbeit! *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wo steht das?)* Und dann seid Ihr rausgegangen und habt nichts anderes gemacht, wie Unwahrheiten verbreitet. *(Abg. Walter Temmel: Ich war nie eingeladen.)*

Sie wissen ganz genau, Herr Kollege Temmel, wir waren bei Veranstaltungen, dort haben wir mit Landwirten, mit Bauern, dort haben wir mit Jägern gesprochen, und zuletzt bin ich dann sitzengeblieben, das waren sogar Bürgermeister, das war ein Bürgermeister einer ÖVP-Gemeinde, ein ÖVP-Bürgermeister. Letztendlich hat er mir Recht gegeben und hat gesagt, bis dato wurde ich nur falsch aufgeklärt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sag uns bitte, wer hat das gesagt! - Abg. Mag. Michaela Resetar: Wer war es? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Doris Prohaska: Werdet Ihr den „absageln“? - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ein Schelm, wer Böses dabei denkt. Habt Ihr das gehört?)*

Und Sie haben nichts gemacht. 1954! Ich komme schon hin, schön langsam. Aus dem Jahr 1954 stammt das Jagdgesetz mit allen wesentlichen Kernpunkten.

63 Jahre, 63 Jahre. 61 Jahre war die ÖVP mit ihrem Landesrat dafür verantwortlich. Es hat Novellierungen gegeben. Diese Novellierungen hat es im Prinzip eigentlich nur darum gegeben, weil EU-Bestimmungen diese verlangt haben. Es hat in dieser Form keine einschneidenden Änderungen gegeben.

Ich möchte jetzt zur Ausgangslage zurückkommen. Wie ist dieses Gesetz entstanden? Es hat hier seitens der Frau Landesrätin eine breite Bürgerbeteiligung gegeben. Diese hat es im Jahr 2015 gegeben, bereits nach der Landtagswahl. Es hat dazu über 1.000 Eingaben gegeben. Erstmals wurde auch breit zur Beteiligung aufgerufen. Es hat zig Gesprächsrunden, Gesprächsverhandlungen gegeben; Verhandlungen und Parteiengespräche. Seitens der ÖVP, ich habe es vorher angesprochen, war ein Vertreter des Klubs am 20.9.2016 dabei. *(Zwischenruf des Abg. Ing. Rudolf Strommer)*

Es wurde dann eine technische Arbeitsgruppe eingerichtet, sprich die ARGE „Zukunft Jagd“. Hier waren nebenbei dabei: Vertreter der Jägerschaft, Landwirte und Forstwirte, natürlich auch Juristen aus dem Haus.

Ich möchte mich bei allen bedanken, die zu diesem modernen, zu diesem gerechten und fairen Jagdgesetz beigetragen haben. Alle Beteiligten haben über ein halbes Jahr Arbeit mit mehr als 350 Stunden geleistet. Dafür möchte ich mich recht herzlich bedanken. Ich möchte mich aber vor allem beim Leiter dieser Arbeitsgruppe, beim Sigi Fleischacker, recht herzlich bedanken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Aufgabenstellung war, die Einarbeitung der Bürgerbeteiligung sowie fachliche und eine optimale Vorbereitung für eine politische Entscheidung zu treffen.

Ich möchte die vier wesentlichsten Punkte, Neuerungen, hier ansprechen. Sie wurden von meinen Vorgängern ja schon detailliert angesprochen, hier die Abschaffung der Jagdgatter, die Neuregelung der Wildschäden, die Verschärfung beim Aussetzen von Wildtieren, also wesentliche Tierschutzelemente, sowie die Reformierung des Landesjagdverbandes.

Ich darf kurz die Eckpunkte der Gatterjagd ansprechen. Die Abschaffung der Jagd in umfriedeten Eigenjagdgebieten wird ab 1. Februar 2023 in Kraft treten. Bis dorthin werden restriktive Kontrollmöglichkeiten und ausgebaute Strafbestimmungen schlagend werden. Es gibt ein Gatterbuch. Was kommt rein? Was ist drinnen? Was geht raus? Es

gibt abgetrennte und nicht bejagdbare Eingewöhnungsflächen. Die ersten vier Monate, ab Einbringung des neuen Wildes in das Gatter, darf hier nicht gejagt werden. Nur noch fünf Jagden auf bewegtes Wild pro Jahr. Keine Neuerrichtung und Genehmigungen bis 2023.

Ich darf jetzt auch zu den Wildschäden kommen, die ab dem Jagdjahr 2018 gesetzlich greifen werden. Hier hat ein Interessensausgleich zwischen Jägerschaft und der Landwirtschaft stattgefunden. Sie haben gesagt, es hat in dieser Form nie Probleme gegeben. Das ist nicht wahr. Das wissen wir alle, wenn wir ehrlich sind. Die hat es immer gegeben.

Auch der Selbstbehalt für Landwirte mit zehn Prozent. Und ich muss Ihnen sagen, ich habe mit vielen der Beteiligten gesprochen. Ich habe mit Jägern gesprochen, ich habe mit Grundstückseigentümern gesprochen. Ich habe mit Landwirten gesprochen.

Als Bürgermeister und als Obmann des Jagdausschusses traue ich mir sagen, dass ich in dieser Form auch mitsprechen darf. Sie haben die Leute falsch aufgeklärt. Sie haben eigentlich nur am Rücken aller Beteiligten politisches Kleingeld gewechselt. Mit 30 Euro pro Hektar, mit Jagdgebietsfläche im Revier definiert. Ich spreche jetzt von unserer Gemeinde, von meiner Gemeinde, wo ich Bürgermeister sein darf, mit 1.500 Hektar Jagdgebiet ist das die Grenze mit 45.000 Euro, und das ist noch nie schlagend geworden.

Ich sage trotzdem: Es ist wichtig und richtig, dass diese Grenze eingeführt wurde. Ich sehe nicht ein, wenn Jägerinnen und Jäger, wenn eine Jagdgesellschaft hier, und sie machen eine sehr wichtige Arbeit bei uns in den Gemeinden, sie machen eine sehr wichtige Arbeit bei uns im Land. Und eigentlich mit ihrem gesamten Privatvermögen haften müssten, wenn hier eine Katastrophe passiert in dieser Form von Wildschaden, dass sie letztendlich ihr Haus verkaufen müssten. Das sehe ich grundsätzlich nicht ein.

Der Wildschaden, das Wild gehört nämlich nicht der Jagdgesellschaft und den JägerInnen. Das gehört erst der Jagdgesellschaft, wenn es erlegt wurde, und ein erlegtes Wild macht keinen Jagdschaden. Daher finde ich es richtig und wichtig in dieser Form, dass diese Hürde eingezogen wurde, mit 30 Euro pro Hektar, 5.000 pro Hektar als Maxientschädigungsbetrag für Jagdpächter.

Hier hat auch in weitere Folge dieses Gesetz einen Interessensausgleich zwischen Grundbesitzer, den der Landwirtschaft und der Jägerschaft geschaffen. Zehn Prozent des Jagdbetrages werden auch hier für wildschadensverhütende beziehungsweise lebensraumverbessernde Maßnahmen verwendet. Das finde ich doch irrsinnig wichtig, wenn ich jetzt als Gemeinde dieses Geld verwalte, in weiterer Folge kommt mir das letztendlich wiederum zugute. Wenn hier draußen ganz einfach von den Landwirten beginnend bis hin zur Jägerschaft, wenn hier letztendlich weniger Wildschaden auftritt, dann haben letztendlich doch wiederum alle miteinander einen Gewinn. *(Zwiesgespräche in den Reihen der ÖVP)*

Warum nicht? Warum nicht? Eine wichtige Neuerung. Hierdurch sind alle Beteiligten, auch die Grundeigentümer, ins Wildschadensmanagement und in die Lebensraumverbesserung auch eingebunden.

Die Aussetzung von Wildtieren - nur einige Punkte hier zu nennen - finde ich auch sehr wichtig. Die Auswilderung nur noch für Federwild möglich, wesentliche Verlängerung der Aussetzzeiten, die Vervielfachung von zwei auf acht Wochen vor Ende der Schonzeit, die hier verlängert wurde, sehr, sehr wichtig, gilt auch für die offene Gehegehaltung.

Ein Demokratieausbau ist doch immer wiederum in dieser Form positiv. Wo sehen Sie da ein Problem? Die Wahlmodalitäten wurden hier grundsätzlich überarbeitet, für meine Begriffe auch richtig, und im vollständigen Gesetz auch verankert.

Es muss ab sofort auch auf Bezirksebene immer gewählt werden. Was ist bitte an einer Wahl schlecht? Wo liegt denn das Problem? (*Abg. Géza Molnár: Die ÖVP könnte verlieren.*) Das muss mir einmal jemand erklären. Auch wenn es nur einen Wahlvorschlag gibt, okay. Das war bis hier nicht vorgesehen. 20 Delegierte können ab sofort Wahlvorschläge für Landesjägermeisterwahl einbringen. Bisher war es - seit Bestehen des Burgenländischen Landesjagdverbandes - so, dass immer der scheidende Ausschuss den Wahlvorschlag eingebracht hat.

Also bitte! Ich sehe überhaupt kein Problem, wenn gewählt wird. Sie sehen ein Problem drinnen. Sie sehen ganz einfach, wenn dort Leute drinnen sind, mit beratender Stimme seitens der Landesregierung, bezeichnen Sie das in einem Interview als Spitzelmethoden. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist ja etwas ganz anderes.*)

Ein verbessertes Kontroll- und Aufsichtsrecht der Behörde. Ein Entsendungsrecht der Landesregierung, wie ich vorher gesagt habe, in die Sitzungen des Burgenländischen Jagdverbandes - mit beratender Stimme. Die Abschaffung der Doppelbestrafung durch die Behörde und dem Burgenländischen Landesjagdverband, den Ehrenschat. (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Aufpasser schickt Ihr rein! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Stasi-Spitzel ... - Abg. Mag. Michaela Resetar: Stasi-Spitzel darf man nicht sagen.*) Also ich finde das an und für sich, ich finde das ... Frau Kollegin, ich weiß nicht, warum Sie sich immer so aufregen. Regen Sie sich auf in Ihrer Funktion als langjährige Waidmännin und Jägerin? Oder regen Sie sich auf, weil Ihr Gatte ein großer Landwirt ist oder machen Sie nur politisches Kleingeld. Das weiß ich noch nicht. (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Sind Sie ein Jäger?*) Die Entbürokratisierung, okay - wo liegt da jetzt das Problem? Dürfen nur die da draußen reden, die Jäger sind? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wer hat das gesagt? - Abg. Mag. Michaela Resetar: Weil Sie sich aufgeregt haben. - Abg. Mag. Thomas Steiner: Temmel ist auch kein Jäger.*) Ich rege mich überhaupt nicht auf. Sie regen sich immer auf.

Die Entbürokratisierung, die Einführung eines flächendeckenden Jagdkatasters, alle für die Jagd relevanten Daten werden hier, in Zeiten wie diesen, das ist doch ganz eine klare Geschichte - wo liegt denn da das Problem? Wo die Flächen, die Reviere, die Jagdkartenbesitzer drinnen sind. Wo die Kirstellen drinnen sind. Wesentliche Verfahrenserleichterungen auch für alle Beteiligten und die ewige Zettelwirtschaft ist damit eingedämmt.

Tierschutzelemente, irrsinnig wichtig! Die restriktive Regelung der Gatterjagd hier bis 2023. Auswilderungsmöglichkeiten wurden strenger reglementiert, vor allem auch in offener Gehegehaltung.

Ich darf noch einmal zusammenfassen, weil Sie immer in dieser Form auch die Jägerschaft dazu verwendet haben, welche Nachteile das neue Jagdgesetz bringt.

Im Gegenteil, ich möchte hier zusammenfassen: Die Bildung von Jagdgesellschaften auch bei Kleinrevieren ist jetzt möglich. Es hat sich einfach die dreijährige Abschussplanung mit Mindestabschuss und Überschreitungsmöglichkeit bei weiblichem Wild und Nachwuchsstücken verändert. Wesentliche Entlastung der Jäger beim Wildschaden, Entbürokratisierung durch Jagdkataster, Demokratieausbau bei Wahlen in den Jagdbezirken und auch auf Landesebene.

Die Doppelbestrafung in dieser Form ist abgeschafft, hätte ich auch nicht eingesehen. Warum soll ich auf zwei Seiten gestraft werden und die Trophäe abgenommen werden, das ist ungefähr so, wie wenn ich beim Schnellfahren erwischt werde und dort eine Strafe von der BH bekomme und gleichzeitig bekomme ich auch eine vom Autofahrerklub, ob das jetzt der ARBÖ oder ÖAMTC ist.

In diesem Sinne möchte ich, Frau Landesrätin, Dir, der Arbeitsgruppe, allen recht herzlich danken. Ich finde es sehr wichtig, dass wir heute das Jagdgesetz 2017 in dieser Form auch beschließen.

Ein faires Gesetz für alle Beteiligten! Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Ing. Strommer.

Bitte Herr Präsident um Ihre Ausführungen.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe die bisherigen Wortmeldungen sehr genau verfolgt. Wenn ich mir Herrn Kollegen Spitzmüller angehört habe, wenn er sagt, dass das Ansehen der Jäger im Sinken ist, ich weiß nicht, wo Sie leben?

Ich sage Ihnen, dass die Jägerinnen und Jäger ehrbare Waidmänner sind, das sind ja keine schießwütigen Teufel, die auf alles, was sich im Revier bewegt, schießen. Im Gegenteil, die meisten sind Heger, die das Wild pflegen, hegen. *(Abg. Manfred Kölly: Alle nicht.)* Die, wenn es notwendig ist, auch um Krankheiten hintanzuhalten, im Revier die notwendigen Abschüsse durchführen. Selbst in einem Nationalpark werden Wildstandsregulierungen gemacht, wenn es notwendig ist. Die Freude und Gefallen daran finden, wenn sie mit dem Feldstecher das Geschehen im Revier beobachten können.

Als hätten wir keine Tierschutzregelungen. Ihre Reden da, ich meine, ein Kanarienvogel, der im Käfig sitzt, hat einen Durchmesser von Singstangen genormt, na was sollen wir nicht noch alles tun? Bei aller Liebe. Irgendwo geht doch die Regelungswut von Sozialisten in eine Art und Weise, die nicht mehr auszuhalten ist. Man muss auch den selbständigen Menschen in seiner Verantwortung, meine sehr geehrten Damen und Herren, ein bisschen einen Raum lassen, damit auch Entscheidungen getroffen werden können.

Ich wundere mich über die ehemalige stolze FPÖ, die einen Landesjagdverband mit den Situationen in China, vielleicht auch noch in Nordkorea, vergleicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gerade Ihre Partei war es immer, die einem selbständigen Menschen liberales Gedankengut immer zugelassen hat.

Heute hängen Sie am Gängelband der Frau Landesrätin. Wer immer Ihre Berater sind, ich wundere mich über die Art und Weise, wie die Diskussion hier geführt wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich sage Ihnen klar, wenn ein Herr Balluch mit seinen Ansichten in Bezug auf Tierschutz, ich sage das hier von diesem Rednerpult, mit seiner kriminellen Energie, mit einem Verein für Tierfabriken - *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Gegen!)* gegen Tierfabriken, pardon -, mit einem Verein gegen Tierfabriken, ich sehe Sie folgen meinen Ausführungen - mit dem Verein gegen Tierfabriken hier kriminell oft in Stallungen von Bauern eindringt, dort auch kriminelle Handlungen setzt, meine sehr geehrten Damen und Herren, das kann nicht der Berater für ein Burgenländisches Jagdgesetz sein. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wie heute schon gesagt wurde, in China und Nordkorea mag das durchaus an der Tagesordnung sein, dass zwei Aufpasser von der Regierung, Politikommissare darf ich sagen, den anderen Ausdruck darf ich ja hier nicht mehr verwenden. Sonst riskiere ich wieder einen Ordnungsruf der Frau Präsidentin, wie in der letzten Landtagssitzung von Ihnen, Herr Präsident. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Jetzt wissen wir es.)* Tatsache

ist, dass das mit einer Selbstverwaltung einer Körperschaft öffentlichen Rechts nichts mehr zu tun hat, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Wenn heute der Herr Kollege Sodl sagt, die ÖVP war bei den Verhandlungen zum Jagdgesetz nicht dabei. Wir waren zweimal eingeladen, wir waren zweimal dort.

Im Gegensatz zum Jagdgesetz 2004, der Kollege Kölly war dabei, ich war damals dabei. Das zuständige Regierungsmitglied war damals ein gewisser Landesrat Paul Rittsteuer, der die Diskussion und die Gespräche mit allen im Landtag vertretenen Parteien gesucht hat, der die Diskussion mit den Abgeordneten nicht gescheut hat. Im Gegenteil!

Es gab damals, Herr Kollege Sodl, hören Sie mir zu, sonst sagen Sie nachher, Sie wissen nichts. Acht Parteienverhandlungen zwischen SPÖ und ÖVP hat es gegeben und 24 mit allen im Landtag vertretenen Parteien. 24 und acht sind 32. Wir sind dieses Mal zu zwei eingeladen worden. Bei zwei waren wir dort.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Damals haben die Verantwortlichen dieses Jagdgesetz in einer Art und Weise diskutiert. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Da war der Mezgolits damals dabei. – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Manches Mal auch überschießend, ist richtig. Schlussendlich ist es zu einem Gesetz gekommen, das festgeschrieben hat, dass es dieses gleich auf gleicher Ebene, Grundeigentümer, Bewirtschafter, jenen, denen der Tierschutz am Herzen liegt, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Deswegen ist nichts passiert.)* und auch den Jägerinnen und Jägern, auf eine brauchbare Situation in diesem Jagdgesetz gebracht hat, wo wir, meine sehr geehrten Damen und Herren, mit dem heute vorliegenden Jagdgesetz weit, meilenweit entfernt sind.

Ich habe es bei der letzten Landtagssitzung gesagt, 1848 ist für Grundeigentümer und für Jägerinnen und Jäger ein so wichtiges Datum.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bis zu diesem Zeitpunkt war das Jagdrecht ausschließlich jenen vorbehalten, wie Könige und so weiter. Ab diesem Zeitpunkt war Grund und Boden und Jagdrecht ureigens miteinander verbunden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Seit 1848, meine sehr geehrten Damen und Herren, gab es solche Eingriffe in das Jagdrecht, in das Eigentumsrecht nicht, wie Sie das heute vorhaben, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP und GRÜNE)*

Es ist uns mit diesem Jagdgesetz gelungen, ein Nebeneinander, einen Ausgleich der Interessen zu schaffen, ein ökologisches System in unseren Feldern und Fluren, aber auch einen gesunden Wildstand in der freien Natur aufrecht zu erhalten. Fahren Sie einmal nach Ungarn, fahren Sie nach Italien! Sehen sie dort irgendwo Rehe in freier Natur? Sehen Sie Fasane? Sehen Sie Hasen? *(Abg. Manfred Kölly: Ja!)*

Das hat uns dieses Jagdgesetz gesichert, dass die Interessen der Jägerinnen und Jäger, die Interessen der Grundeigentümer, der Bewirtschafterinnen und Bewirtschafter, aber auch die Interessen des Tierschutzes hier klar berücksichtigt werden.

Was Sie geritten hat, weiß ich nicht, dass Sie in einer Art und Weise ein Gesetz so, das bisher gut funktioniert hat, zerstückeln und ein Gesetz heute hier vorlegen, dass beschlossen werden soll, das eigentumsfeindlich ist, das gegen die Jägerinnen und Jäger ist.

Sie haben es geschafft, dass alle Gruppen plötzlich gegen Sie aufstehen. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie haben eine ARGE Jagd, von Ihnen ernannte Experten, eingesetzt. Ich sage Ihnen, in allen anderen Gruppen hätte es auch Experten

gegeben, die sich eingebracht hätten. Zweimal sind wir eingeladen gewesen. Zweimal waren wir auch dort, meine sehr geehrten Damen und Herren. Zweimal, denn mehr Einladungen hat es nicht gegeben. In dieser ARGE Jagd war auch die Landwirtschaftskammer vertreten. *(Abg. Manfred Kölly: Zusammengesessen!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Plötzlich kommt die Landwirtschaftskammer drauf, dass das, was vereinbart wurde, was in dieser ARGE Jagd, seit die Vertreter der Landwirtschaftskammer auch dabei waren, sich nicht in diesem Gesetz wiederfindet. Dann brauchen Sie sich, Frau Landesrätin, auch nicht wundern, wenn Ihnen die Landwirtschaftskammer einen Brief schreibt, wo drinnen steht, dass die Umgestaltungen so gravierend sind, dass die prinzipielle Zustimmung der Landwirtschaftskammer nicht aufrechterhalten werden kann.

Aha, Sie haben wieder alles umgedreht. Das ist eben so, wir können es nicht ändern. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Wildschadengeschichten sind also sehr genau diskutiert worden. Ich glaube auch, dass hier manche Experten für die Vorbereitung dieses Gesetzes auch benutzt wurden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine Damen und Herren! Das, was hier an einem legislatischen Werk daliegt, das ist keine saubere legislative Arbeit, das ist keine saubere Landtagsarbeit. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn die Vertreter in der Landesamtsdirektion Bedenken haben, wenn der Verfassungsdienst Bedenken hat und im Übrigen die Begutachtungsschreiben dem Landtag nicht zugeleitet werden, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann ist das eigentlich ein unhaltbarer Zustand. In Wien werden sie sogar auf der Homepage veröffentlicht, wenn ein Gesetz in Begutachtung geht.

Der Wiener Landtag veröffentlicht das auf der Homepage. Im Burgenland bleibt es beim zuständigen Regierungsmitglied unter Verschluss. *(Beifall bei der ÖVP und GRÜNE)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da sollten Sie einmal mit China und Nordkorea einen Vergleich machen, nicht beim Landesjagdverband, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Allgemeine Unruhe – Abg. Walter Temmel: Jawohl! - Abg. Manfred Kölly: Genauso! Wie Sie in der Regierung waren, war es genauso! Genauso! 20 Jahre! Ihr werdet Euch noch wundern.)* Wir müssen es ändern. *(Beifall bei der ÖVP und GRÜNE)*

Hören Sie, Herr Kollege Kölly, Sie haben schon allerhand probiert in Ihrem Leben. Nur, Sie waren damals freiheitlicher Klubobmann wie man das derzeit gültige Gesetz verhandelt hat. Heute haben Sie eine eigene Firma aufgemacht. Das sei Ihnen unbenommen.

Sie haben schon mehr probiert in Ihrem Leben. Bis gestern, so habe ich gehört, sind Sie noch gegen das Jagdgesetz gewesen. Heute sind Sie plötzlich für dieses Jagdgesetz. Ich kann es ja nicht ändern. Der Mensch, der Adenauer, hat auch gesagt, hindert mich nicht, wenn jemand über Nacht eine andere Meinung zu haben glaubt. Das, glaube ich, hat er so gesagt. In Ordnung. Sei eben so wie es ist.

Meine sehr geehrte Damen und Herren! Die Agenden des Ehrensenates waren bisher bei ehrenwerten Waidmännern und -frauen bestens aufgehoben. *(Landesrat Helmut Bieler: Das glaube ich nicht!)* Ich traue jedem Waidmann zu, *(Abg. Robert Hergovich: Das sehen die Jäger aber anders. – Abg. Mag.a. Michaela Resetar: Spezialist?)* dass er bei einer Jagdprüfung soweit auch im Stande und in seiner Persönlichkeit gefestigt ist, zu entscheiden, ob der Prüfling geeignet ist, ein guter Waidmann, eine gute Waidfrau zu werden. Ja oder nein.

Ich getraue es ihnen sogar mehr zu, als jeder Behörde, das sage ich auch ganz klar hier von diesem Rednerpult. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Ehrensenat mit den Jagdprüfungen – das war für mich eine Selbstverständlichkeit, dass solche Dinge auch weitergehen sollen. Mit den Gatterjagden treffen Sie einen Eingriff in Eigentumsrechte, wie das ein Landtag in dieser Art und Weise noch nie getan hat. Man mag für die Gatterjagden sein, man mag gegen die Gatterjagden sein. Nur, das, was Sie da machen, ich habe das schon auch das letzte Mal gesagt, zu glauben, dass ist wie bei einer Schießbude. Dass da links ein Hendl hineingelassen wird, in der Mitte wird geschossen und am Schluss, wenn es herauskommt hat es ein Glück gehabt, ja so ist das nicht. Wir reden hier von Hunderten und Aberhunderten von Hektar eingezäuntes Gebiet, wo dieselben Situationen vorherrschen, wie in der freien Natur.

Was Sie da aufführen, meine sehr geehrten Damen und Herren, in Richtung Tierschutz, jetzt ein übertriebener Tierschutz, das hat also mit einem Tierschutz, meine sehr geehrten Damen und Herren, nichts mehr zu tun. *(Abg. Wolfgang Sodl: Mit den Jägern, mit denen ich gesprochen habe, hat jeder gesagt, dass er dort nicht hineingeht. Seid mir jetzt wirklich nicht böse.)* Ich habe mir die Mühe gemacht und es haben mir einige Leute dabei geholfen zu schauen, wie hoch der Jagdpachtschilling im Burgenland eigentlich ist? Von welchen Summen reden wir da eigentlich?

Ich weiß nicht, ob sich das jemand von Euch angesehen hat. Wir reden heute davon, dass mit dem heutigen Gesetz die Jagdperiode von acht auf neun Jahre ausgeweitet werden soll.

Im Bezirk Eisenstadt 2016, ich lese Ihnen die Summen vor, 827.000 Euro, im Bezirk Güssing 793.000 Euro, im Bezirk Jennersdorf 131.000 Euro, im Bezirk Mattersburg 407.000 Euro, im Bezirk Neusiedl am See 2.105.000 Euro, im Bezirk Oberpullendorf 1.481.000 Euro und im Bezirk Oberwart 1.080.000 Euro. Insgesamt waren das im Jahr 2016 im Burgenland 6.827.000 Euro, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Rechnen Sie das mal neun hoch in einer Jagdperiode, so sind das eine unfassbare Summe von 61.450.667,70 Euro. Sie, meine Damen und Herren Jägerinnen und Jäger, Sie zahlen das pro Jahr. Sie zahlen das dafür, dass Sie Grund und Boden bejagen, weil Grund und Boden auf Grund der bisherigen gesetzlichen Bestimmungen mit dem Eigentumsrecht eins zu eins verbunden sind. Plötzlich soll diese Summe um zehn Prozent gekürzt werden.

Mit diesem Gesetz werden den Grundeigentümern pro Jahr 6.145.000,66 Euro vorenthalten, denn stehlen kann ich nicht sagen. Stehlen würde jemand sagen, wenn er es nicht wissen würde.

Sie machen ja das offensichtlich! Sie greifen offensichtlich in die Taschen der Grundeigentümerinnen und Grundeigentümer, weil Sie festlegen, dass für Wildschutzmaßnahmen hier diese zehn Prozent verwendet werden müssen. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unverfrorener geht es nicht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine Damen und Herren! Sie haben alle dieser Tage Post von den Land- und Forstbetrieben Burgenland bekommen, wo natürlich besonders die Gatterjagd betroffen ist. Das verstehen wir. Ich verstehe diesen Eingriff in das Eigentumsrecht und hätte ich ein Gatter, würde ich mich auch dagegen verwehren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Manche in diesem Haus glauben auch nicht, dass dieses Gesetz einer Prüfung eines Verfassungsdienstes standhalten könnte. Möglicherweise passiert auch sonst irgendetwas mit diesem Gesetz.

Jene, die das nicht wollen, nämlich, die Vertreter des Bauernbundes, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben Unterschriften gegen dieses Gesetz gesammelt. Ich habe hier die gesammelten Werke. Es sind dies 2.377 Unterschriften gegen dieses Gesetz. Vor der letzten Ausschusssitzung wollte der Landesobmann des Bauernbundes, der Herr Dipl. Ing. Niki Berlakovich, diese Unterschriften dem Herrn Landtagspräsidenten übergeben.

Dieser Termin war auch mit dem Herrn Landtagspräsidenten so vereinbart, aber der Herr Landtagspräsident konnte diesen Termin aus privaten Gründen nicht halten.

Deshalb hat der Herr Dipl. Ing. Niki Berlakovich diese Unterschriften der Frau 3. Landtagspräsidentin Benkö und mir übergeben. 2.377 Unterschriften gegen dieses Gesetz.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Berücksichtigen Sie das, berücksichtigen Sie all diese Dinge, wenn Sie heute hier aufstehen, oder sitzen bleiben, wenn ein Gesetz beschlossen wird, wo Eingriffe in Eigentumsrechte gemacht werden, wie das in diesem Haus noch nie der Fall war.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir werden auch in der nächsten Präsidiale darüber reden müssen, ob sich ein Landtag das bieten lassen kann. Ob ein Landtag sich das bieten lassen kann, dass in der letzten Ausschusssitzung, das war der vergangene Mittwoch, als die Ausschusssitzung schon begonnen hatte, plötzlich sieben Seiten Abänderungsanträge zu dem von der Frau Landesrätin eingebrachten Gesetz gekommen sind.

Das kann niemand in dieser Zeit lesen. Das kann niemand in dieser Zeit der Ausschusssitzung bewerten und das kann niemand guten Gewissens hier zustimmen und ablehnen.

Alleine deshalb, weil wir nicht wussten, was dort steht, mussten wir das schon damals ablehnen. Jetzt haben wir uns das genau angeschaut und jetzt wissen wir auch, dass wir richtig entschieden haben. Denn, meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist eine Vorgangsweise, die sich ein selbstbewusster Landtag von einer Regierung nicht bieten lassen kann. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Deshalb habe ich zu Beginn gesagt, dass das keine saubere legistische Arbeit und keine saubere Landtagsarbeit ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aus diesen genannten Gründen können wir diesem Gesetz heute nicht zustimmen.

Wir haben noch die Chance, darüber nachzudenken, wenn dieses Gesetz heute keine Mehrheit bekommt. Ich bitte Sie inständig, denken Sie auch über diese Möglichkeit nach und, wie der Herr Kollege Kölly in seinen Reden zu sagen pflegt: Setzen wir uns zusammen! Setzen wir uns wirklich zusammen, denn bisher hat sich mit den vielen Experten niemand zusammengesetzt.

Ich bitte Sie, diesem Gesetzesantrag heute nicht zuzustimmen. Er ist eigentumsfeindlich, er ist gegen die Tierschützer und er ist gegen die Jägerinnen und Jäger. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Präsident. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Danke vielmals. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Geschätzte ZuhörerInnen hier im Saal und an den Fernsehgeräten oder Laptops! Es ist alles gesagt, nur, wie es Karl Valentin gesagt hat, nicht von allen. Deshalb getraue ich mich auch noch, dem Ganzen etwas hinzuzufügen beziehungsweise es aus meiner Sicht zu erläutern.

Dieses gesamte Gesetz in seiner Werdung, und das wurde von meinem Vorredner im Detail erklärt, hat etwas, wo man die Diskrepanz zwischen Regierung und Landtag offensichtlicher nicht gestalten kann.

Das Problem auf der einen Seite, den Willen zu erkennen, ein Gesetz zu machen, sich ausgelagert eines Expertenteams, einer Expertenrunde, zu bedienen und quasi alles, was aus dieser gesetzlichen Inanspruchnahme einer ausgelagerten Expertengruppe den Landtag berührt und konfrontieren lässt, passiert im Grunde genommen über kurzfristig geladene Termine beziehungsweise über die Vorlage von Inhalten, die eigentlich nicht für jeden Abgeordneten auch nachvollziehbar sind beziehungsweise waren, außer er war in dieser Expertengruppe dabei.

Aber, grundsätzlich muss man dazu sagen, es ist ja durchaus legitim, auf der einen Seite, aus Sicht der Frau Landesrätin, sich quasi Personen herbeizuholen, die von der Materie mehr Ahnung haben, als jemand, der als Laie mit der Jagd nichts zu tun hat. Auf der anderen Seite, meine sehr geehrten Damen und Herren, und das eindringlich, der gesetzgebende Teil ist der Landtag.

Die Körperschaft ist der Landtag und von der ausgehend, von diesem Landtag wird auch diese Umsetzung passieren. Daher, meine sehr geehrten Damen und Herren, sollten wir an der Grundidee und an der Grundfeste dessen, was parlamentarischer Prozess ist, nicht dadurch rütteln, dass Landtagsabgeordneten als gesetzgebendes Organ im Grunde genommen nur eine bestimmte, beschränkte Teilhabe an der Gesetzwerdung zugestanden wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die letzten 14 Tage wurde etwas von Interessengruppen, die mit diesem Gesetz konfrontiert sind, auch in der Ausführung dann unter anderem angekündigt, dass es eine Art von Aufmarsch, eine Art von Demonstration, eine Art von Bekundung des Unwillens bei der heutigen Landtagssitzung geben soll.

Es wurde quasi schon vorher ein Halali geblasen, aber das wurde auch gleichzeitig vorgestern schon abgeblasen, weil man sich im Grunde genommen diese Art von Darstellung nicht gewähren wollte.

Was das Resultat aber des Burgenländischen Landtages in seiner Umsetzung vom Präsidenten her war, war mehr oder weniger eine Gatterbestrebung, denn man hat quasi ein Schutzschild gezogen und heute sieht man zwar sehr hohe Aufmerksamkeit von Seiten der Zuschauerinnen und Zuhörer, auf der anderen Seite ist alles heute sehr legitimiert.

Man hat quasi einen Ausweis umgehängt bekommen, man muss sich erklären und man hat eine Schutzform aufgezo-gen, die auch jetzt vorher sichtbar war, (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) wo ein Redakteur des österreichischen Rundfunks voran auf der Tribüne ein Foto mit seinem Handy schießen wollte und sofort ist ein

Aufsichtsorgan auf ihn zugeeilt, dass diese Sache untersagt ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich mache mir Sorgen, jetzt nicht um den Schutz, um die Sicherheit dieses Landtages, bei der es heute ausgeprägter als womöglich in anderen Regionen und wie auch immer zugeht, aber dass eine Gesetzwerdung aufgrund der Ankündigung, dass man mit dem nicht einverstanden ist, diese Reaktion auslöst, macht mich mehr als betroffen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Grunde genommen darf ich mich dann auf Positionen beziehen, die seitens der Frau Landesrätin veröffentlicht wurden, was ich aber eingangs für alle sichtbar machen will, denn mein Vorredner, Herr Kollege Strommer, hat definiert, welche Einnahmen seitens der Jägerschaft dem Burgenländischen Jagdverband bezirksweise zukommen.

Ich möchte aber eine Summe aus dem Landesbudget 2017 des Burgenlandes zitieren, die, glaube ich, auch ein gewisser Maßstab und dann ein Kern, wenn man es hochrechnet, auf die Jagdperiode sein kann. Der Burgenländische Landtag, der Landesfinanzreferent, hat für das Budget 2017 den Betrag von 704.000 Euro als Einnahmen aus der Jagdkarten- und Fischereiabgabe prognostiziert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr wohl ist davon abzuleiten, dass das Burgenland als gesamtes, sprich die Landesregierung, ein sehr inständiges Interesse, auch in finanzieller Hinsicht, aus diesem Gesetz bezieht, und nicht nur die anderen Gebietskörperschaften, denn auch die Gemeinden sind davon betroffen, wo es jetzt nicht den Gemeinden, das möchte ich korrigieren, zugutekommt, wenn eine Jagd im Sinne des Jagdausschusses verpachtet wird, sondern dem Jagdausschuss selber.

Der hat bis dato die Entscheidungsmöglichkeit gehabt, soll es den Grundstückseigentümern ausbezahlt werden oder was als sozial verträglichere oder vernünftige Entscheidung war, der Jagdausschuss die Entscheidung getroffen, dass die Güterwege quasi ausgebaut werden, um das Gebiet als solches zu perforieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Davon abgeleitet, aufgrund der Diskussion, die wir heute schon jetzt mehrmals von einzelnen Trägern angeführt bekommen haben, wäre es auch sinnvoll, nicht mit Prozentsätzen und Selbstbehalt mit Summen einzuschränken, sondern wäre es sinnvoll, etwas in der Ausführung auf die normale demokratische und legitime Art unter den sogenannten Interessensvertretern austragen zu lassen und nicht in jedes Detail bis zur Fütterung, bis zum Kirren, quasi alles zu reglementieren und alles unter einem Hut bringen zu wollen, was im Grunde genommen jetzt auch nachweislich die verschiedensten, ausgelagerten Interessen hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir alle wissen, und das ist von den meisten auch angeführt worden, dass die Jagd auf der einen Seite in der Anschauung seitens der Bevölkerung etwas Elitäres hat, was heutzutage absolut nicht mehr stimmt, auf der anderen Seite aber auch eine grundsätzliche Einnahmensituation für die Eigentümer beziehungsweise für die Landwirtschaft bedeutet.

Auf der anderen Seite aber die Landwirtschaft eine betroffene Einrichtung ist, was den Wildschaden anlangt. Aus diesem Umfeld heraus sollten wir auf der einen Seite eine gesellschaftspolitische Diskussion um die Jagd, die Jägerschaft insgesamt, führen, auf der anderen Seite eine auf Grund und Boden bezogene Diskussion und auf der dritten Seite eine Umwelt mit Tierschutz in Verbindung stehende Diskussion führen und auf der vierten Seite auch die Umstände, die sich aus der Jagd herauskristallisieren, einem bestimmten Wort sprechen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Heute in der Früh, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind die „Bezirksblätter“ erschienen. Darin weist die Frau Landesrätin vor Inkrafttreten des Gesetzes schon Inhalte des heute zu beschließenden Jagdgesetzes aus. Interessant ist jetzt, abgesehen davon, Sie wird es nicht finanziert haben, nehme ich an, abgesehen jetzt von den anderen Gegebenheiten, sind hier einige Positionen angeführt, die wir uns zu Gemüte führen sollen, weil sie Ausdruck eines inhaltlichen Bestimmungsteils sind.

Das neue Jagdgesetz sieht den Jäger in der Position des Hegers und Pflegers von Wild und Natur und nicht als Trophäenjäger. Alle anwesenden Jägerinnen und Jäger beziehungsweise diejenigen, die zuhören oder es vermittelt bekommen, ich glaube, dass es möglicherweise nur mehr Ausnahmen gibt, die im Sinne einer Trophäe in burgenländischen Jagdgebieten auf Jagd gehen. Ich kann mir nicht vorstellen, dass ein normaler Zugang jetzt auf ein Geweih aus ist, weil wenn ich das haben will, ich weiß schon, dass das Erlegen etwas Besonderes sein muss, wenn jemand der Jagd nachgeht. Aber prinzipiell kann er auch durch den Wald pirschen und beim Abwurf der Stangen sich das auch einsammeln.

Man sollte das nie vergessen. Aber, es zeugt von einer bestimmten Haltung, wenn ich in der Inserierung jetzt schon von Trophäenjägern zu lesen habe. Das heißt, gesellschaftspolitisch ist dieses Gesetz von Anfang an eindeutig in eine Richtung gedrängt worden, ohne dass es jetzt denen, die als ARGE mitgearbeitet haben, quasi anheimgestellt sein muss.

Tatsache ist, dass wir auf der einen Seite gesellschaftspolitische Vorwurfsituation gegenüber der Jagd in der Ausführung durch die Jägerschaft haben. Es kann vom Tierschutz dann abgeleitet werden und von anderen Gegebenheiten, aber prinzipiell ist das eine klare Definition, die wir eingangs uns stellen sollten, wenn es um die Diskussion des Jagdgesetzes geht.

Eines daneben, das auch für alle eigentlich klar ist, wichtig in der Betonung dieser Regierungsverantwortung ist Vorbild für Österreich und dann heißt es wieder - nach dem Olympischen Prinzip - das beste Jagdgesetz, das modernste und auch noch das innovativste.

Es sei dahingestellt, ob das jetzt so ist. Tatsache ist, wie es auch mein Vorredner bereits vorher gesagt hat, es gibt verfassungsgemäße Einrichtungen und auch innerhalb des Landes gegebene Verfassungsdienste, die eine nicht so klare Regelung bezogen auf diese Adjektive haben wie modernste, innovativste und andere Gegebenheiten.

Wichtig, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind dann die wesentlichen Bestimmungen dieses Insetes, die auf den Tierschutz, die Neuregelung von Auswilderung von Federwild oder die Abschaffung der Gatterjagd. Die Bevölkerung lehnt die Gatterjagd ab. Und als letzten Punkt: die Vereinfachung der Verwaltung. Stichwort. Digitaler Jagdkataster betreffend.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Bevölkerung lehnt etwas ab. Das ist ja überhaupt das Wichtigste scheinbar im Sinne einer Gesetzgebung. Man informiert sich vorab über eine Umfrage und entsprechend einer Umfrage gestaltet man das politisch inhaltliche Handeln auf ein Gesetz. Man legt über eine Umfrage fest, was quasi gesetzlicher Inhalt ist.

Jetzt verstehen wir auch die Position, was den Tierschutz anlangt, weil es integrierender Bestandteil der Umfrage war, dass sich die Bevölkerung im Sinne einer sehr ordentlichen Tierschutzgebung ein Jagdgesetz scheinbar wünscht. Aber, das nur

im Grunde genommen in seinen Bestandteilen vorab, dass die Frau Landesrätin dann auch noch verschiedene andere Darstellungen gesetzt hat, das sei dahingestellt.

Auf der anderen Seite widmet sie sich auch in einem Interview in den „Bezirksblättern“, das Sie auch alle nachlesen können. Hier ist fakultativ aufgeführt, als integrierender Bestandteil des Inserates natürlich, das Interview, davon gehe ich aus, dass es im Grunde genommen schon angesprochen eine Art von nordkoreanischer Sitten im Jagdverband gibt und der Burgenländische Jagdverband eigentlich eine Einrichtung der besonderen Art sein muss, wo der Pouilly und andere sitzen, ich kenne den Prieler, aber Pouilly ist er sicher keiner.

Auf der anderen Seite, dass wir zu solchen Ausführungen greifen müssen, auf der anderen Seite auf die im hier Haus quasi Einschränkungen auf das Wort „Stasi“ gefallen sind. Das verstehe ich nicht ganz, aber prinzipiell sei es dahingestellt.

Dass aber aus der Ableitung jetzt die Frau Landesrätin in dem Gesetz eines festhält, dieses Sittenbild des Jagdverbandes soll die Wahrheit sein, ist quasi auch abgeleitet dadurch zu hintertreiben und auf normale burgenländische Verhältnisse zu trimmen, indem wir seitens des Landes zwei Aufsichtsorgane in den Vorstand des burgenländischen Jagdverbandes entsenden und diese Aufsichtsorgane mit beratender Stimme an den sogenannten Besprechungen und inhaltlichen Bestimmungen des Jagdverbandes teilhaben lassen.

Was schwingt dort in der Ausführung grundsätzlich mit? Man hat absolut kein Vertrauen in den Jagdverband und ich komme auf die Einleitung, die ich gesetzt habe, bezogen auf politische Verhältnisse, weil es dort quasi in koreanischer Sittenbildform nur Absprachen geben kann, die im Grunde genommen gegen das Land gerichtet sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine Körperschaft öffentlichen Rechts hat durchaus die Möglichkeit, auch nach den Kontrollen, die dem Land zustehen, diese landesentsendenden Mitglieder einzuladen. Freiwillig, aber nicht, dass sie als integrierender Bestandteil in ein Gesetz einfließen müssen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Gesetz, so, wie es die Frau Landesrätin in der Ausführung hat, hat gewisse Bestimmungen, wobei ich jetzt die Details oder einzelne Bestimmungen im Detail nicht mehr nennen möchte. Es ist mir aber ein absoluter Punkt auch zur Richtigestellung, was das völlige Aussetzverbot von Federwild in manchen Regionen zur Ausrottung führt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als Laie was die Jagd anlangt, es werden jede Art von quasi mangelbestimmter Tiere, ob es jetzt Vogelwild oder was immer auch ist, wird mit Sicherheit nicht durch das Aussetzen im Grunde genommen bereinigt, aufgefettet, aufgefrischt und umgesetzt. Das, was sich quasi auf das Vogelwild in der Natur abspielt, ist ein Prozess, der zum Teil von der Landwirtschaft bedingt durch den Einsatz von Mitteln bedingt war, auf der anderen Seite aber auch durch jahresbedingte Witterungsverhältnisse oft einhergeht.

Eines, was heute angesprochen ist, ich glaube, Kollege Spitzmüller war es, es findet nicht nur in den Gattern ein Aussetzen von Federwild statt, sondern sehr wohl haben sich speziell im Seewinkel Jagdeigentümer bei der Einladung auf italienische und andere Jägerinnen und Jäger dessen bedient, auch in großen Einheiten, dass in Volière aufgezogene Federtiere im Grunde genommen für die Jagd extra ausgesetzt worden sind und dann im Grunde genommen diese Gegebenheit als Jagd verkauft hat.

Ich glaube, dass es normalerweise jedem, der an so einer Jagd teilnimmt, schon schlecht wird, wenn er weiß, was er jetzt zum Abschuss freigegeben bekommt. Auch das ist zu verurteilen. Auf der anderen Seite wird hier einer Entwicklung Vorschub geleistet.

Ich hätte mich dafür ausgesprochen, Herr Kollege Spitzmüller, dass das total abgeschafft wird, was das Aussetzen anlangt, weil das wäre eine tierschutzgerechtere Form in jeder Weise, weil das hat mit Jagd absolut nichts zu tun. Wenn ich dort entsprechend etwas auswildern möchte, dann muss ich andere Voraussetzungen schaffen, die das Umfeld, die Natur und Gegebenheiten anlangt. Eines zum Verhältnis aufs sogenannte Auswildern. Es passiert ja manchmal, sitzen auch einige Vertreter übergeordneter Jagdbehörden hier im Saal, dass etwas ungewollt ausgewildert wird. Das Resultat ist dann ein richtiges fast schon schadensgegebenes Populationsgebilde, zum Beispiel, bei den Wildschafen, Mufflons genannt.

Das war auch ein Versuch, wo ein im Gatter, in einem kleineren zwei Mütter und zwei männliche Tiere gehalten wurden. Die haben sich dann befreit, weil sie Lust auf Natur gehabt haben. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Tatsache ist, sie haben noch mehr Lust verspürt, und jetzt gibt es Abschusspläne im Eisenstädter, im Mattersburger Bezirk, die weitreichend den Abschuss freigeben, wo aber die Jäger aufgrund der Situation dem nicht nachkommen können, diese Mufflons zu schießen, weil sie nämlich viel zu schlaue Tiere sind.

Aber, prinzipiell ist es ein Gebot, dass man hier, und jetzt komme ich auf das, was quasi den Wildschaden auch anlangt, mit einer mit Maß und Ziel an die Sache herangeht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jeder, der mit der Jagd als Jäger oder sogar als Jagdpächter zu tun hat, und ich weiß es nur aus Erzählungen beziehungsweise aus Freundschaften, die sich aufgrund des Verhältnisses ergeben, jammert jährlich über den Wildschaden.

Es ist auch nicht auszuschließen, denn die gefährlichsten Momente der Wildschadensgegebenheiten sind diejenigen, wo jemand, bevor er noch den Acker bestellt oder eine Frucht angebaut hat, schon quasi seinen Wildschaden dokumentiert haben möchte.

Ich habe so etwas in meiner Funktion als Bürgermeister, wo die Gemeinden noch die sogenannten Schadensaufnahmen gesetzt haben und die Abhandlungen gehabt haben, was dann nachträglich den Bezirksbehörden übertragen wurde, des Öfteren gehabt.

Natürlicherweise - und das ist quasi das, was den Inhalt auch ausmachen sollte - natürlicherweise ist jeder Jagdschaden ein Eingriff in die Sache des Pächters, in die Tasche des Pächters. Jeder der jetzt eine Pacht entrichtet sagt, wozu soll ich dort auch noch was zahlen. Das was quasi jetzt aus der ARGE das Resultat des Jagdschadens oder Wildschadens geworden ist ist, wir wollen einen Deckel haben, der ist ja dann auch auf die Hektargegebenheit ausgerichtet und der, der Grundstücksbesitzer beziehungsweise Eigentümer ist, sollte auch einen Bestandteil des sogenannten Wildschadens selbst tragen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, dass hier in der Darstellung durchaus Potenzial vorhanden gewesen wäre das anders zu richten, das anders zu gestalten. Man hat sich für diesen Weg entschieden. Es ist nicht der meinige, ich stimme dem Jagdgesetz nicht zu. Dankeschön. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Frau Landesrätin Verena Dunst. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hoher Landtag! Meine Damen und Herren auf den Zuschauertribünen und natürlich auch jene die uns heute zuhören! Zunächst einmal vielen herzlichen Dank, nicht nur an alle die vorher mitgearbeitet haben, sondern auch heute, die sich zu Wort gemeldet haben. Vielen herzlichen Dank an jene, die diesen breiten Bürgerbeteiligungsweg mitgegangen sind, und das war mir wichtig.

Ich glaube, dass kaum ein Gesetz so lange für sich in Anspruch genommen hat, weil so viele Interessensvertretungen dabei waren und weil mir wichtig war, dass viele Menschen sich beteiligen können. Ich bestehe darauf, dass das demokratisch ist. Wir sitzen nicht, weil wir selbsternannt da herinnen sind, sondern weil uns die Menschen hierher gewählt haben. Daher war mir wichtig auch alle Menschen sich hier beteiligen zu lassen.

Bereits im Herbst 2015 habe ich eingeladen, offen eingeladen, alle Menschen eingeladen sich zu beteiligen, weil mir klar war, dass es hier viele Meinungen gibt und dass jede Gruppe - und das sind viele Gruppen - von der Jägerschaft selbst, denn es geht um ihr Gesetz, von den Landwirten, vom Naturschutz, von der Tierhaltung, vom Tierschutz selbst aber natürlich auch vom Forst und so weiter, dass es hier viele Menschen gibt, die natürlich ihre Interessen vertreten wollen. Über 1.000 Seiten haben wir bereits im Herbst 2015 bekommen. Gleich vorweg, auch noch einmal in der Begutachtung haben wir über 100 Seiten bekommen, wo noch einmal hingewiesen wurde, das wäre mir aus meiner Sicht und der andere aus seiner Sicht wichtig.

Auch das haben wir noch einmal eingearbeitet. Daher sage ich in aller sachlichen Art und Weise, weil unsachlich wurde jetzt eineinhalb Jahre von manchen Gruppen gearbeitet, in aller Klarheit, so viele Menschen haben sich kaum noch beteiligt und bedanke mich bei jedem. Ich habe jedes ernst genommen und habe jedes Mal meine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, denen natürlich heute auch mein Dank gilt, gebeten, schaut euch das an, weil jede Meinung ist uns wichtig.

Ich sage gleich vorweg, mehr als 80 Prozent dessen was wir bekommen haben und mehr als 80 Prozent des Landesjagdverbandes wurden hier eingearbeitet. Ich rede jetzt nicht darüber was Sie mir unterstellt haben in eineinhalb Jahren, die eine oder andere Gruppe. Ich rede nicht darüber, dass man versucht hat mich persönlich zu diffamieren, auch heute. Aber ich denke, dass uns die Menschen nicht dafür in den Landtag und auf die Regierung gewählt haben, damit wir hier so gegeneinander losgehen, sondern ich glaube, dass die Menschen haben wollen, dass wir uns sachlich mit einem Thema auseinandersetzen.

Einige Klarstellungen: Unter anderem hat hier, und vielleicht darf ich von hinten ja aufrollend damit beginnen, der Landtagsabgeordnete Steier darüber geredet, dass ich Menschen informiert habe über das Gesetz, um das es heute geht. Leider war es mir nicht möglich mich an alle Menschen in den eineinhalb Jahren zu wenden, außer jene, die gesehen haben auch durch Einschaltung, na klar, wie hätten die Menschen wissen sollen, dass sie sich beteiligen?

Mir war die Meinung der Menschen aber sehr wichtig. Na keine Frage! Das ist legitim, dass man Menschen informiert. Oder wollen Sie nicht, dass wir Menschen informieren? Das kann nicht im Sinne des Gesetzgebers aber auch nicht für mich im Sinne der Jägerschaft sein, wenn ich nicht die Menschen informiere. Der Herr Präsident Strommer wirft mir unter anderem auch vor, ich hätte mit den Parteien nicht geredet und im Jahr 2004 ist man hergegangen und hat man das erste Mal, Gott sei Dank, seit 1954 woher das Gesetz stammt, das angeschaut.

Ja, stimmt, 32 Runden. Die Parteien waren alle einbezogen. Herausgekommen ist nichts. *(Abg. Walter Temmel: Ach so?)* Ein Jagdgesetz, das nicht verändert wurde. Fragen Sie die Jäger, die kennen sich besser aus als wir alle, ob da etwas verändert wurde im Sinne der Jäger. Da geht es um ein Jagdgesetz. Daher ist es auch wichtig, dass wir das auch einmal sagen. Es wurde nichts verändert für die Jäger und die Jägerinnen, die das auch damals schon wollten, da gibt es auch Schriftverkehr dazu. Leider hat sich da die Jägerschaft nicht durchsetzen können *(Abg. Walter Temmel: Ach so?)* und das finde ich schade.

Daher noch einmal: Zum Unterschied von jetzt ist das ein wirkliches Gesetz, *(Abg. Walter Temmel: Das ist ja etwas ganz was Neues!)* das dem entspricht was drüber steht, nämlich ein Jagdgesetz. Ich sage Ihnen auch aber in aller Sachlichkeit: Wissen Sie, es werden alle Gruppierungen heute dem Jagdgesetz zustimmen, außer die ÖVP, die gesagt hat, *(Abg. Walter Temmel: Den Präsidenten Steier nicht vergessen!)* vom ersten Tag an, und ich werde das noch verlesen, wir machen nicht mit, vom ersten Tag an. Das Thema waren die Jägerinnen und Jäger, und ich würde mich wundern, wenn einer von denen Sie noch wählen kann, weil Sie die wirklich total im Stich gelassen haben. Sie sind hergegangen... *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Sie sind hergegangen und haben mir in der Begutachtungsphase, wo Sie sich ja einbringen hätten können, Sie waren sicher auch involviert in die ARGE-Sitzungen, das erzählen Sie mir nicht, dass Sie nicht von Vertretern von dort informiert wurden. Oder sagen Sie nicht den Menschen, was wirklich war, dass Sie nie auf mich zugekommen sind, obwohl Sie die Jägerinteressen zu vertreten haben.

Sie haben kein einziges Gespräch gesucht. In der ganzen Begutachtung haben Sie dann zurück geschrieben, das habe ich mir extra, zwei-, dreimal jetzt schon vor Augen geführt, damit es den Menschen klar ist, was Sie mit ihnen tun. Den Menschen draußen, den Jägern, haben Sie keinen Dienst erwiesen, weil Sie ihnen nicht geholfen haben. Kein einziges Mal haben Sie den Jägern geholfen. Sie schicken dann herein in der Begutachtung, wo man noch immer über 100 Seiten... *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sie haben da rein geschrieben in der Begutachtung, wo noch immer über 100 Seiten gekommen sind, natürlich der Großteil von Jägerinnen und Jägern, haben Sie lapidar zurückgeschrieben: Der vorgelegte Vorschlag zur Änderung des Burgenländischen Jagdgesetzes wird inhaltlich abgelehnt. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ja, das ist so!)*

Ich gratuliere allen Jägerinnen und Jägern die bisher auf Sie vertraut haben. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Klarer geht es nicht mehr!)* Sie haben sich in dem Moment, wo mein Problem, ja, ich bin Sozialdemokratin, ich entschuldige mich dafür nicht, dass ich jetzt das Jagdgesetz in die Hand nehme, was Sie Jahrzehnte nicht verändert haben für die Jägerinnen und Jäger und schreiben Sie das in der Begutachtung. Es interessiert uns nicht, wir wollen nichts zu tun haben und alles soll so bleiben. Haben Sie mit den Menschen nie geredet? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das stimmt ja nicht! Wo steht das drinnen? Das ist ja die Unwahrheit!)*

Ich habe das nicht zu entscheiden. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie lesen etwas vor und sagen das Gegenteil! Das ist ja interessant!)* Ich verstehe Ihre Aufgeregtheit, endlich einmal haben wir die Chance hier im Landtag, dass Sie nicht ständig, Gott sei Dank haben das nicht alle anderen auch gemacht, ständig draußen die Menschen missbrauchen mit Inhalten, die überhaupt nicht gestimmt haben.

Der Großteil hat nicht einmal gewusst was wirklich im Gesetz steht, weil Sie ständig etwas inseriert haben und etwas ausgeschickt haben, was nicht der Wahrheit entspricht.

Der Herr Abgeordnete Strommer, der Herr Präsident Strommer – *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Rudi!)* Verzeihung, spricht von sechs Millionen, bitte rechnen Sie noch einmal nach, es sind 600.000, blamieren Sie sich nicht und dann reden Sie über die Landtagsarbeit. *(Abg. Walter Temmel: Was? Drei Gemeinden...!)*

Passt schon. Dann muss ich halt schauen *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was habt Ihr denn für einen Taschenrechner in der Regierung? Gar keinen!)* Überhaupt keinen. Ich habe nicht gerechnet, schauen Sie bitte was Sie vorher gesagt haben... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich weiß genau, was ich gesagt habe! Sie reden bei neun Jahren...! – Allgemeine Unruhe - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen – Abg. Manfred Köllly: Rudi, da hast Du Dich verhaut! Tatsache, das steht im Protokoll! Da hast Du Dich verhaut!)*

Der Herr Präsident hat unter anderem auch von 2.300 Unterschriften geredet, wo der Herr Präsident gesagt hat, die Jäger und Jägerinnen haben das unterschrieben und die Jägerinnen und Jäger wollten das übergeben haben, weil es ist wirklich nicht in Ordnung, was mit diesem Jagdgesetz los ist.

Meine Damen und Herren! Ich stehe dazu, dass das Jagdgesetz von allen Gruppen getragen wird, dass es lange verhandelt ist, dass tausende Menschen sich daran beteiligt haben, über 100 allein aus der Begutachtung, dass 80 Prozent von den Jäger und Jägerinnen umzusetzen waren und um die geht es mir. Sie schreiben in Ihrer Resolution: Am 3.11. haben Sie angefangen in Ihrer Resolution zu unterschreiben. Da stehen insgesamt sechs Punkte drinnen. Der Großteil der Punkte war damals schon nicht richtig und findet sich auch zum Großteil nicht wieder im Gesetz. Sie haben aber hurtig weiter gesammelt, weil da nicht einmal die Begutachtung fertig war.

Um was ist es Ihnen gegangen? Warum täuschen Sie Ihre Menschen so, weil Sie schreiben noch: Die Mitglieder des Bauernbundes, die Jäger, die Familienangehörigen und alle sollen unterschreiben und die Mitglieder und Sympathisanten der ÖVP. Warum sind Sie nicht hergegangen und haben denen die Wahrheit gesagt, weil Sie da Unterschriften gesammelt haben, was überhaupt nicht mit dem übereinstimmt was vorliegt und was wir beschließen? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das hat sich aber auch wöchentlich geändert!)* Sie haben da einfach über 2.000 Menschen missbraucht. Wissen Sie was gescheiter gewesen wäre, dass es gut wäre... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das hat sich in der Ausschusssitzung noch geändert, sieben Seiten!)*

Das waren lauter legitime Dinge, das wissen Sie wie ich, bleiben Sie doch bei der Wahrheit! Wissen Sie was sich die Jägerinnen und Jäger und alle anderen Interessensgruppen von Ihnen erwartet hätten? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie wissen das?)* Nämlich dass Sie hergehen und sich wirklich einmal mit denen zusammensetzen die Sie nie gehört haben, um die es eigentlich gegangen ist.

Das finde ich schade, weil es viel gescheiter gewesen wäre, Sie hätten diese Gespräche geführt und dann hätten wir gemeinsam ein Gesetz verabschieden können. Aber das ist Ihre Sache. Ich möchte das schon ausklammern. Ich kann nur so die Dinge nicht stehen lassen, wie Sie sie einfach darstellen wie sie nicht waren. Es hat noch nie ein Gesetz gegeben, das so viele Menschen betroffen hat.

Aber vor allem viele Menschen die beteiligt waren, um mir dann vorzuwerfen, dass ich undemokratisch wäre. Das zeigen die 32 Verhandlungen von 2004, wo für die Jäger nichts passiert ist.

Vielleicht noch ein Punkt der mir vorgeworfen wird: Ja, ich hätte auf die Landwirtschaft zu wenig geschaut. Ihr Wort von Enteignung haben heute schon alle Redner zerplückt und haben Ihnen gesagt, dass das nicht stimmt, was Sie behaupten.

Aber wissen Sie, wenn Sie von der Landwirtschaft reden - und ich würde nicht dazu stehen - wenn alle anderen Parteien außer Sie in diesen Landtagen, wo ich für die Landwirtschaft schon einiges eingebracht habe, (*Abg. Walter Temmel: Präsident Steier nicht vergessen!*) in vielen Verhandlungen eingebracht habe, wo die alle sagen, bei Ihnen ist mehr in den letzten eineinhalb Jahren passiert als vorher, dann habe das nicht ich gesagt, sondern Vertreter aller anderen Parteien.

Wenn Sie hergehen und sagen, das ist ein Wahnsinn, heute Grüner Bericht, ja der Grüne Bericht schaut so aus, wie er leider in großen Teilen wieder so weiter geht wie die letzten Jahrzehnte. Großer Strukturwandel, die Betriebe sind größer geworden, müssen sie auch, die kleineren und mittleren hat man total liegen gelassen, hinten liegen gelassen, nämlich am Weg - und reden Sie bitte wirklich auch mit der Landwirtschaft, wo Sie glauben, dass Sie dort die Stimmen haben.

Sie haben leider auch die kleineren und mittleren Landwirte und Produzenten im Stich gelassen. (*Abg. Walter Temmel: Was ist ein Kleinbetrieb?*) Ich versuche jetzt das eine oder andere zu verbessern, (*Abg. Walter Temmel: Was ist ein Kleinbetrieb?*) nur Wunder wirken kann ich nach Jahrzehnten auch nicht (*Abg. Walter Temmel: Was ist ein Kleinbetrieb?*) Wo mir die einzige Molkerei zugesperrt hat, die Menschen im Stich gelassen hat, und vieles andere mehr.

Aber mir vorzuwerfen, ich würde nicht auf die Landwirte schauen, (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Stimmt ja auch!*) und ein paar aufzuhetzen immer mit Unwahrheiten, das ist einfach nicht demokratisch, und das wollen die Menschen auch nicht. Bitte reden Sie einmal mit den Menschen selbst. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Ich möchte jetzt noch zu einigen Punkten Stellung nehmen, aber nicht mehr zu den einzelnen Punkten. Die sind ja heute von mehreren Abgeordneten, die das sachlich ernst gemeint haben, schon gesagt worden, und daher brauche ich das nicht wiederholen.

Ich möchte nur nochmal sagen, dass das Jagdgesetz, wenn Sie sich die Mühe machen die Präambel zu lesen, genau das ist, was sich die Menschen im Land wünschen. Nämlich ein Miteinander. Vielleicht nehmen Sie sich Zeit und hören sich das einmal an. Das habe nicht ich oder irgendein Jurist geschrieben, sondern das haben Vertreter der Interessensgruppen, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie kennen ein paar? vor allem aber die Jäger und Jägerinnen gewünscht, und auf diese Präambel bin ich sehr stolz.*)

Das ist genau der Paradigmenwechsel zu früher, warum das Jagdgesetz ein Gutes ist und warum das Jagdgesetz auch ein Modernes und Innovatives ist. Da ist ganz klar, freilebendes Wild ist ein wesentlicher Bestandteil der Natur, ein Naturerbe unserer Heimat und ist als Teil unserer Kulturlandschaft in seiner Vielfalt und in seinem natürlichen und historisch gewachsenen Beziehungsgefüge für nachhaltige, nachfolgende Generationen möglichst zu bewahren.

Die Jagd hat den Grundsätzen der Weidgerechtigkeit zu entsprechen und umfasst auch die Verpflichtung zur Hege des Waldes. Sie unterstützt die Nachhaltigkeit und Vorkommen der artenreichen Tierwelt und leistet einen wichtigen Beitrag zum Naturschutz und zu vielem anderen.

Die langfristige Sicherung der Wildpopulation und eine an die Lebensräume angepasste jagdliche Bewirtschaftung ist ein dem Gemeinwohl dienender Beitrag. Die Jagd trägt einen Teil zur gesamtgesellschaftlichen Verantwortung bei und hat vor allem ganz klare Ziele. Naturnahe und nachhaltige Jagd auf frei lebendes Wild in ihrer Vielfalt als generelle Nutzung.

Was Sie, meine Damen und Herren, zuletzt noch wissen sollten, da ist heute viel geredet worden über das was im Jagdgesetz drinnen steht, dass man manche Dinge klar verfügt hat. Über Wildschäden, über Ankirren und so weiter. Wissen Sie, wo das alles hergekommen ist? Von Jägerinnen und Jäger die draußen stehen, die wissen wie die Jagd zu sein hat, wenn sie modern ist, sie kam vom Tierschutz, klar, sie kam vom Wildbiologen, sie kam vor allem aber von vielen Menschen, die draußen in der Welt leben und das ist und das bleibt so, auch wenn Sie es nochmal so schlecht reden. Es ist ein Gesetz für jene Menschen, die draußen in einem modernen Burgenland leben, auf das wir stolz sein wollen. Nicht aus 1954, das leider niemand angegriffen hat, und wo alles gescheitert ist, was es nur zum Scheitern gibt.

Ich bedanke mich bei allen, die dazu beigetragen haben. Ein herzlicher Dank. Ich bin sicher, dass wir in manchen Bereichen uns Vieles getraut haben. Das eine oder das andere, haben Sie gesagt, na das wird man schon aufheben. Ja. Wir sind Demokraten. Wir reden mit den Leuten. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sozialisten seid Ihr!)* Bitte tun Sie das auch. Sonst werden Sie jede Wahl in den nächsten Jahren verlieren. Weil von Demokratie scheinen Sie nichts zu halten.

Allen Jägerinnen und Jägern ein herzliches Glückauf. Ich werde nicht Weidmannsheil sagen. Ich bin immer dazu gestanden, dass ich keine Jägerin bin. Ich freue mich, dass ich jetzt für die Jägerinnen und Jäger ein Gesetz schaffen habe können, das passt.

Ein herzliches Glückauf. Danke an alle die dazu beigetragen haben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Frau Landesrätin Verena Dunst. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Mag. Christian Sagartz.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Geschätzte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte, so wie ich das bereits versucht habe eingangs der Tagesordnung, auch diesmal einen Antrag auf Rückverweisung nun schriftlich beim Tagesordnungspunkt stellen, weil ich nach wie vor der Auffassung bin, dass dieses Gesetz in weiteren Beratungen durchaus anders gestaltbar wäre, *(Abg. Manfred Kölly: Frage: Wie hätten Ihr es gestaltet?)* und auch so abgesichert werden könnte, dass keine verfassungsrechtlichen Bedenken herauskommen.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte auf eines hinweisen. Herr Abgeordneter Sodl, Sie haben sehr pflichtgemäß Ihre Landesrätin und den Gesetzentwurf, den Sie ja mittragen, verteidigt. Das ist Ihnen unbenommen, Sie haben das pflichtgemäß verteidigt. Ich nehme Ihnen das jetzt weder übel noch habe ich das gewertet.

Sie haben aber eines vergessen. Sie haben nicht erwähnt, dass es ja jemand anderen gibt, der entscheiden wird, wie das Gesetz schlussendlich gewertet wird. Eine Wertung trifft in der Demokratie ein Gericht, in unserem Fall werden das viele Gerichte sein, denn dieses Gesetz hat sehr viele Lücken und sehr viele Möglichkeiten Dinge auszulegen.

Es werden Grundbesitzer, es werden Pächter, all diese Dinge anders sehen wie Jäger, Landwirte und Tierschützer. Das ist heute der Beschluss und damit die Grundlage für viele Rechtsstreitigkeiten. Der Verfassungsgerichtshof wird eines Tages nach eingehender Beratung, so wie in der Demokratie üblich, entscheiden.

Ich möchte aber schon eines klar festhalten. Frau Landesrätin Dunst, Sie haben heute einen Brief vorgezeigt, den habe ich Ihnen geschickt, der ist sogar foliert. Er muss Ihnen besonders wichtig sein. *(Landesrätin Verena Dunst: Richtig!)* Sie lesen immer nur eine Zeile vor. Sie haben in der letzten Landtagssitzung, und die war, dass ich hier unter keinen Umständen eine falsche Information weitergebe, am 26. Jänner 2017, *(Zwischenruf von Landesrätin Verena Dunst)* da haben Sie wortwörtlich gesagt, ich hätte Ihnen eine Zeile geschrieben.

Sie halten einen Brief in Händen, der vollgeschrieben ist und sagen wortwörtlich eine Zeile. Genau wie Sie hier komplett verkürzt die Wahrheit darstellen, genauso gekürzt waren die Parteienverhandlungen, die Sie beschreiben.

Ich habe Einladungen bekommen zu zwei Sitzungen. Am 26. Jänner habe ich das bereits erwähnt. Ich möchte das hier der Ordnung halber festhalten, denn ich lasse nicht zu, dass Sie behaupten können, wir hätten uns nicht an diesen Verhandlungen, zu denen Sie eingeladen haben, beteiligt: *(Landesrätin Verena Dunst: Sie haben sich nicht beteiligt!)*

Am 19. September 2016 hat der hier anwesende Kollege Ihres Büros, Markus Pammer, mit mir ein sehr lautstarkes Telefonat geführt. Ich möchte mich auch noch einmal hier für den etwas harten Umgangston entschuldigen. Aber auf den Punkt gebracht habe ich ihm dort erklärt, ich finde es eine riesige Anmaßung, dass am 19. September vormittags mir mitgeteilt wird, ich habe mich zur Verfügung zu halten, die Frau Landesrätin gibt am 20.9., den Tag darauf, um 11.00 ein Pressegespräch, und um 11.30 Uhr startet dann eine Präsentation, eine Parteienverhandlung.

Dann habe ich noch nachgefragt: Gibt es hierzu Unterlagen? Dann hat man mir gesagt: Nein. Es gibt nämlich noch kein Gesetz. Es werden nur Eckpunkte präsentiert. Daraufhin habe ich gesagt, wenn ich nicht einmal 24 Stunden Zeit habe mich vorzubereiten oder meinen Terminplan zu verändern, wir werden einen Vertreter entsenden. *(Landesrätin Verena Dunst: Dazu haben Sie schon ein Jahr Zeit gehabt!)*

Also, ich bitte Sie, das sind nicht einmal 24 Stunden. *(Landesrätin Verena Dunst: Ein Jahr!)* 24 Stunden nicht einmal! Deshalb war ein Vertreter des ÖVP-Klubs dort.

Jetzt möchte ich Ihnen einen Vergleich dazu geben. Der Herr Landesrat Darabos hat eingeladen, er möchte die Mindestsicherung im Land reformieren. Wir haben hier mehrere Debatten im Landtag gehabt, und siehe da, eigentlich waren sich viele im Landtag einig. Es gab eine erste Verhandlungsrunde. Dort haben wir festgehalten, dass wir noch Verschärfungen in dem einen oder anderen Bereich wollen.

Es wurden Experten gehört, wir haben Information mitgenommen. Es gab eine Begutachtung seitens des Verfassungsdienstes und dann hat es noch einmal eine Runde gegeben, wo alle eingeladen waren, am Tisch gesessen sind und gesagt haben, ist in Ordnung. Auf diesen Kompromiss können wir uns einigen.

Es gab Verhandlungen zum Gemeinderechtspaket. Eine Verhandlung, zwei, unendlich viele. Viele konnten schlussendlich diesen Kompromiss mittragen. Warum, Frau Landesrätin Dunst, behaupten Sie dann, dass das nur beim Jagdgesetz nicht möglich gewesen wäre?

Die Wahrheit ist, Sie haben es von Anfang an auf Konfrontation ausgelegt. Sie haben auch heute hier nur von der Jägerschaft gesprochen. Alle anderen Mandatäre haben vom Tierschutz gesprochen. Alle anderen Mandatäre haben von Landwirten gesprochen, *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Die Landwirtschaft und die Grundeigentümer sind auch betroffen!)* die haben von Grundstückseigentümern gesprochen. Sie haben

heute nur von einer Gruppe gesprochen. Ich möchte Ihnen das ganz deutlich sagen. Es ist am Ende des Tages so, wie Sie die Präambel gerade vorgelesen haben.

Glauben Sie wirklich, dass wir gegen alles, was im Gesetz steht, dagegen stimmen möchten? Sind Sie wirklich der Auffassung, dass jeder, der hier heute mit Ihnen diskutiert, exakt jeden Beistrich, jede Fußnote dieses Gesetzes kennt? Da geht es um eine Frage des Vertrauens in die legislative Arbeit. Wenn ich in einer Ausschusssitzung sitze und um 14.01 sieben Seiten Abänderungsantrag bekomme, dann ist das eines von vielen Beispielen, dass bei diesem Jagdgesetz ich nicht einmal die Chance gehabt hätte zu sagen, ich bin dafür oder dagegen. *(Landesrätin Verena Dunst: Eineinhalb Jahre!)*

Denn alle 14 Tage, *(Landesrätin Verena Dunst: Eineinhalb Jahre!)* alle 14 Tage haben Sie etwas anderes verschickt, haben Sie etwas anderes angenommen. Jetzt möchte ich das in dem Fall auf den Punkt bringen: Das sind nicht eineinhalb Jahre Diskussion, bitte reden Sie sich das nicht selbst ein. Sie haben sich eineinhalb Jahre damit beschäftigt, das ist in Ordnung. Aber Sie können ja hier nicht sagen, Sie haben eineinhalb Jahre verhandelt.

Wenn Sie eineinhalb Jahre Vorbereitungszeit brauchen ist das Ihre Sache. Aber wenn ich nicht einmal eine einzige Parteienverhandlung führe, die wirklich auf Augenhöhe passiert, *(Landesrätin Verena Dunst: Das stimmt ja nicht!)* wo die Vorbereitung passt, wo Juristen am Tisch sitzen und nicht arme Mitarbeiter, die um 23.00 Uhr etwas versenden, wo Sie mir um 09.00 Uhr vormittags mit einem geknechteten Blick sagen, tut mir leid, das um 23.00 Uhr Versendete ist nicht mehr aktuell.

Das ist ja lächerlich. Sie haben ja alle hier an der Nase herumgeführt. Auch alle, die heute hier zustimmen. Das möchte ich lautstark gesagt haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Exakt aus diesem Grund und ganz genau dokumentiert an den Beispielen Eisenkopf und Darabos: Es gibt die Möglichkeit zu verhandeln. Machen wir das noch einmal. Setzen wir uns, Kollege Kölly sagt das immer wieder, zusammen. Ich bitte Sie deshalb heute um diese Unterstützung. Ermöglichen Sie uns das.

Antrag auf Rückverweisung an den Ausschuss.

Gemäß § 62 GeOLT stellen die unterfertigten Abgeordneten den Antrag die gegenständliche Vorlage Zahl 21 - 533 an den Rechtsausschuss und den Agrarausschuss zurück zu verweisen und die Vorlage bis zur Einholung einer Stellungnahme des Verfassungsdienstes des Bundeskanzleramtes zur Verfassungskonformität der geplanten Bestimmungen zu vertagen. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA übergibt den Antrag auf Rückverweisung der Präsidentin)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Der mir soeben überreichte Antrag auf Rückverweisung an den zuständigen Ausschuss ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Landtagsabgeordnete Petrik. Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Nur kurze Richtigstellung. Herr Kollege Sagartz! Bezüglich des Mindestsicherungsgesetzes wurden die GRÜNEN nicht zu irgendwelchen Verhandlungen eingeladen, weil Sie das hier in den Raum gestellt haben. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Tut mir leid, ich war nicht der Einlader!)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Frau Abgeordnete. Wortmeldungen? Herr Kollege Kölly? Bitte. Ich bitte den Herrn Abgeordneten Kölly um seinen Beitrag. Bitte sehr.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dass das Jagdgesetz so eine lange Dauer hat, dann soll es so sein, und soll auch dementsprechend aber auch richtiggestellt werden. Lieber Herr Kollege Sagartz! Ich hätte von Ihnen gerne einen Vorschlag gehabt, wie Ihr Gesetzesentwurf aussieht. Den habe ich auch nie gesehen. Muss ich offen und ehrlich gestehen. *(Allgemeine Unruhe – Beifall bei der SPÖ)*

Das wäre vielleicht eine Idee gewesen, das wäre eine Idee gewesen, wo Sie sich einbringen hätten können. Ich war heute noch um 08.45 Uhr bei der Landesrätin und habe einige Dinge geklärt. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Bist Du der Sprecher von den Roten?)* Sie waren nicht unterwegs und haben sich gekümmert um das Ganze.

Ich glaube, dieses Jagdgesetz kann seine Fehler haben, wie andere Gesetze, die Sie in Ihrer Vorgängerzeit als Regierungsmitglied genauso beschlossen haben, wo wir darauf hingewiesen haben, hoppla, da kann etwas nicht stimmen. *(Allgemeine Unruhe)*

Haben Sie immer gesagt, alles ein Blödsinn, das stimmt alles nicht. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hätte gerne diesen Entwurf, den Sie gerne am Tisch hätten, und dann können wir weiterdiskutieren. Dann könnte ich mir eventuell vorstellen, dass wir noch eine neue Runde machen. Das heißt ja noch lange nicht, dass wir das nicht neu machen können. Das wäre eine Ansage.

Liebe ÖVP, nicht im Schmolwinkel stehen, sondern mitarbeiten für das Land in dem wir gerne leben. Dankeschön. *(Beifall bei der LBL und der SPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung. *(Zwiesgespräch zwischen dem Abg. Manfred Kölly und der Abg. Mag. Michaela Resetar - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)*

Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Wir befinden uns im Abstimmungsvorgang und ich ersuche um Ruhe, damit nicht wieder einige Pannen passieren. Danke herzlich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nun ein vom Landtagsabgeordneten Klubobmann Mag. Christian Sagartz eingebrachter Antrag auf Rückverweisung an den zuständigen Ausschuss vor.

Ich lasse daher zunächst über den vom Landtagsabgeordneten Klubobmann Mag. Christian Sagartz eingebrachten Antrag auf Rückweisung an den zuständigen Ausschuss abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzesentwurf so wie vom Herrn Berichterstatter beantragt zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzesentwurf über die Regelung des Jagdwesens im Burgenland (Burgenländisches Jagdgesetz 2017 – Bgld. JagdG 2017), *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten der ÖVP – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen – Abg. Mag. Thomas Steiner: Entschuldigung.)*

Ich bitte um Ruhe -

(Burgenländisches Jagdgesetz 2017 – Bgld. JagdG 2017), ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Regelung des Jagdwesens im Burgenland (Burgenländisches Jagdgesetz 2017 – Bgld. JagdG 2017), ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

### **3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 747), mit dem das Burgenländische Ökoförderungsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 521) (Beilage 788)**

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Wir kommen zum Punkt 3 der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 747, mit dem das Burgenländische Ökoförderungsgesetz geändert wird, Zahl 21 - 521, Beilage 788.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Klubobmann Landtagsabgeordneter Hergovich.

Bitte Herr Klubobmann um Ihren Bericht.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

**Berichterstatter Robert Hergovich (SPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Ökoförderungsgesetz geändert wird, in ihrer 17. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 22. Feber 2017, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Ökoförderungsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Frau Abgeordneter Karin Stampfel als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Das Ziel des uns vorliegenden Entwurfes, mit dem das Burgenländische Ökoförderungsgesetz geändert werden soll, beinhaltet eine Änderung der Zusammensetzung und eine damit einhergehende Neubesetzung des Vorstandes des Burgenländischen Ökoenergiefonds.

Die wesentlichen Änderungen habe ich mir herausgesucht und zwar im § 4 wird hier nach derzeitiger Rechtslage ein Vertreter oder eine Vertreterin der Burgenländischen Elektrizitätswerksaktiengesellschaft BEWAG durch das für das Energiewesen zuständige Mitglied der Landesregierung ersetzt.

Im gleichen Paragraph Absatz 1 Z. 6 und 7 wird der Vorstand des Burgenländischen Ökoenergiefonds durch eine Expertin oder einen Experten für Technologiefragen und eine Vertreterin oder einen Vertreter der Energie Burgenland AG gestärkt werden, um die ihm übertragenen Aufgaben effizienter wahrnehmen zu können.

Im § 5 Absatz 1 geht es um die Vertretung des Burgenländischen Ökoenergiefonds durch einen Administrator nach außen. Nach derzeitiger Rechtslage geschieht dies durch den oder die Technologiebeauftragte des Landes Burgenland.

Durch die neue Bestimmung soll diese Funktion in Zukunft durch eine Landesbedienstete oder einen Landesbediensteten jener Abteilung der Landesregierung, welche für die Wohnbauförderung zuständig ist und vom Land Burgenland namhaft gemacht wird, ausgeübt werden.

Wir werden diesem Gesetzesentwurf unsere Zustimmung geben. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Markus Ulram.

Herr Bürgermeister, Abgeordneter, bitte.

**Abgeordneter Markus Ulram** (ÖVP): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Die Paragraphen, die gerade zitiert worden sind, haben wir auch übermittelt bekommen. Was interessant an dieser ganzen Geschichte ist: Wenn ein burgenländisches Ökoförderungsgesetz geändert wird, da könnte man fast meinen, dass auch in der Abwicklung, in dem Bürokratieabbau, etwas passiert.

Im Gegenteil, eigentlich ist das der Fall, wir setzen eigentlich den Ökoenergiefonds, die Mitglieder, von fünf auf sieben und dann liest man in der jüngsten Vergangenheit auf der Homepage der Energieagentur des Landes Burgenland:

Nach erfolgter formaler und technischer Prüfung wird die Förderhöhe für die jeweilige Anlage bestimmt und dem Vorstand des burgenländischen Ökoenergiefonds zur Genehmigung vorgelegt. Soweit so gut.

Da die Förderung unter einer Alternativenergieanlage der Genehmigung aller Vorstandsmitglieder bedarf, nimmt dieser Vorgang etwas Zeit in Anspruch. Wenn man den Vorstand jetzt hier noch eigentlich aufbläht von fünf auf sieben Personen, wo wir eigentlich die Arbeiterkammer, die Wirtschaftskammer auch noch drinnen haben, auf die Landwirtschaftskammer hat man ein bisschen vergessen, über die Biomasse und so weiter, ist das ein bisschen eigenartig, muss man eigentlich sagen.

Aber das fällt wahrscheinlich unter den Punkt, was der Kollege Sodl heute schon angesprochen hat, den Demokratieaufbau wahrscheinlich, dass man das Gremium ausweitet.

Aber insgesamt, glaube ich, kann man, wenn man Bürokratie aufbaut die Verfahren noch weiter verlängern, weil ich wieder ein höheres Anwesenheitsquorum haben muss, den Verwaltungsaufwand erhöht und weniger Service für mehr Bürokratie, aufbürdet mit dem Gesetz, dann kann man das eigentlich nicht für gut halten. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer**: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Bürgermeisterin Landtagsabgeordnete Ingrid Salamon.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ingrid Salamon** (SPÖ): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Es hätte mich ja jetzt gewundert, wenn die ÖVP hier jetzt an das Rednerpult gegangen wäre, und dieses Gesetz für positiv empfunden hätte, sondern das

was wir uns jetzt seit 10 Uhr anhören mussten, dieses Jammern und dieses Beleidigt sein geht natürlich weiter.

Nichtsdestotrotz darf ich natürlich meiner Vorrednerin, der Kollegin zustimmen, sie hat das gesagt, was (*Abg. Markus Ulram: Vorgelesen.*) dieses Ökoförderungsgesetz im Prinzip beinhaltet und warum es geändert werden soll. Daher erspare ich mir, dass ich das selbige vorlese.

Ich darf noch darauf hinweisen, was ich mir herausgesucht habe, das man sagt, wie sind die Förderungen, weil es ja hier heißt, dass das alles in die Länge gezogen wird und so quasi man anscheinend die Vermutung hat, dass daher die Leute darauf verzichten. Ich kann Ihnen die Zahlen von 2016 sagen.

Es wurden 1.205 Anträge zur Förderung von Alternativanlagen gestellt. Die Fördersumme ist 1,500.000 Euro. Es wurden 29 Anträge vor Photovoltaikanlagen gestellt. Das ist eine Förderungssumme von zirka 40.000 Euro. Es sind 52 Anträge für Fahrzeuge mit Alternativantrieben gestellt worden im Jahr 2016. Das ist somit eine Fördersumme von 20.300 Euro und es wurden 400 Energieberatungen gemacht.

Man sieht, dass dieses Gesetz sehr wichtig ist, das auch die handelnden Personen, die dieses Gesetz erfüllen, die beratend für unsere Bevölkerung da sind, eine sehr wichtige Rolle stellen. Und ich darf nur dran erinnern, auch wenn jetzt die Galerie relativ leer ist, dass das Burgenland ja wirklich einer Vorreiterrolle in diesem Sinne mit der Natur und mit der Umwelt hat.

Das wissen wir mit unseren Windrädern, das wissen wir, dass wir vor 20 Jahren, wie es so weit war, das sechs Windanlagen gemacht worden sind von sehr vielen Leuten belächelt worden sind. Es hat sich Gott sei Dank das Land Burgenland von diesem Weg nicht abbringen lassen. Und wir sind heute 20 Jahre danach eine Vorzeigeregion.

Und ich kann nur sagen, dass wir auf dem richtigen Weg sind und das Leitbild, das wir haben, mit der Natur zu tollen Erfolgen, ist richtig für das Land, für die Burgenländer und auch für jene, die Alternativförderungen vom Land bekommen.

Meine Fraktion wird sich natürlich diesem Gesetzentwurf anschließen und ich möchte mich bei allen bedanken, die bis jetzt für dieses Gesetz und für die Leute des Landes gearbeitet haben. Danke. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte, Sie haben sich zu Wort gemeldet, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu diesem „Gesetz“ ist eigentlich nicht viel hinzuzufügen, handelt es sich doch nur um eine Korrektur im Sinne der neuen Zusammensetzung des Ökovorstandes.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, aber wichtiger ist mir, und das sollte eigentlich auch nach den Worten meiner Vorrednerin betont werden, was es auf sich hat mit diesem gesamten Ökostromgesetz, mit der kleinen Novelle, die inzwischen im Parlament vorliegt und die jetzt beschlossen werden soll - glaube ich - in der nächsten Sitzung. Und auf der anderen Seite in der großen Ökostromnovelle, die im Herbst dieses Jahres beschlossen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir hören die letzten Wochen, die letzten Monate, dass es ein unzumutbarer Zustand für jeden Empfänger einer Fördermöglichkeit,

bezogen auf alternative Energien ist, dass dieses Ökostromgesetz ausgelaufen ist und alle Möglichkeiten des Einholens von Fördersituationen nicht mehr gewährleistet wird.

Ich habe mich diesem Thema auch schon in der Budgetdebatte gewidmet, aber es ist mir ein Anliegen heute etwas wieder zu betonen, das an sich in diesen Diskussionen zumeist untergeht. Wir sind nicht für uns da und wir sind nicht für das Land alleine da, sondern wir sind in der Hauptsache für den Bürger und für die Bürgerin da und die insbesondere auch bezogen auf den Strompreis.

Ist doch die Energie Burgenland ein Landesbetrieb, wenn er auch zur Hälfte an das Land Niederösterreich, sprich an die niederösterreichische Elektrizitätsgesellschaft verkauft worden ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, was aber dieses Ökostromgesetz bewirkt hat, das hat meine Vorrednerin auch ausgeführt, wir sind quasi zum Teil ein Vorreiter in Bezug auf den Ausbau von alternativen Stromquellen gewesen.

Wir waren in Bezug auf die Windräder ein sehr weitdenkendes Gebilde, wir haben aber auch auf Photovoltaik und andere Möglichkeiten der alternativen Stromerzeugung gesetzt und haben uns einen Status erarbeitet, der auf Region bezogen eigentlich sehr, sehr gut war, weil es nicht viele gegeben hat, die den gleichen Weg uneingeschränkt gegangen sind.

Was jetzt der Fall ist, sollten sie aber im Grunde genommen bei diesem Gesetzentwurf oder bei dieser Gesetzwerdung nicht inhaltlich berücksichtigen, auf die sogenannte Vorlage wer in dem Ökoenergievorstand drinnen sein soll, sondern sie sollten es mitberücksichtigen auf die Bürgerinnen und Bürger.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben eine Deckelung entgegen der deutschen Situation, was die Ökostromabgabe des einzelnen Haushalts und seiner Verbindlichkeiten auf den Strompreis bezieht. Wir haben diese 120 Euro ungefähr, die in den letzten Jahren explosiv gestiegen sind.

Und jeder Teilnehmer, jede Teilnehmerin in einem Haushalt, die Strombezieherin oder Strombezieher ist, bekommt automatisch mit der Abrechnung diesen Zuschlag, der zur sogenannten Förderung von Ökostrom-Anlagen dienen soll, aufgesetzt.

Jetzt nur in der kleinen Novelle ist etwas enthalten, dass jedem Normalsterblichen eigentlich nicht nur die Haare zu Berge stehen lassen sollte, sondern dass in der Diskussion allein schon mehr als fragwürdig ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herrn, nur Ihnen allen zur Kenntnis, das Ökostromförderungsgesetz neu in der kleinen Novelle sieht eine Abwrackprämie für Anlagen vor, für Biogasanlagen in der Größenordnung von 120 Millionen Euro.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die die sich verzockt haben bekommen jetzt vergütet 120 Millionen Euro, damit sie quasi das was nicht funktioniert, nicht umgesetzt wurde, was qualitativ keine Stromerzeugung eigentlich möglich macht, weil es nur Verluste schreibt, bekommen zu dem vom Netzgehen und zum Abwracken 120 Millionen Euro.

Wer bezahlt das? Im Grunde genommen aus der Ökostromabgabe, jeder einzelne Burgenländer, jede einzelne Burgenländerin wird Betroffene oder Betroffener dieses politischen Sonderfalls einer falschen Ansatzform sein und damit eigentlich in der Darstellung etwas, das wir alle nicht mittragen sollten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, vieles was die Ökostromsituation anlangt, alternative Erzeugung, ist im Grunde genommen wegen dieses komischen CO<sub>2</sub>'s im Umsetzen, dieses ganz komische Gebilde.

Wir werden heute noch eine ganz besondere Darstellung von Regierungsseite erfahren, nämlich eine Antragstellung auf den Bau der dritten Piste, wo sich ein Verwaltungsgerichtshof erdreistet, weil Österreich in seiner Gesamtsituation Verträge abschließt, die Klimaschutzziele beinhalten, quasi wegen einer CO<sub>2</sub>-Situation die dritte Piste zu verbieten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist quasi Ausweis dessen gewesen, wo man die Justiz mit jeder Form schimpfen musste, das ist ja auch passiert, das hat sich ja keiner in irgendeiner Form gefallen lassen.

Auf der anderen Seite ist man dann auch losgegangen von Seiten der Flughafenbetreiber, sprich der beiden Vorstände, weil man ja gesagt hat, jetzt muss dieser Flughafen 30 Millionen Euro für das Jahr abschreiben, weil er ja das Ganze investiert hat in den sogenannten Ansatz, damit diese 3. Piste zum Tragen kommt. Aber es wird noch die Gelegenheit geben, darüber zu diskutieren.

Was ich noch mehr einschließen möchte, ist die einfachste logische Kombination. Ein Gericht ist deswegen schlecht und schuldig zu sprechen, weil es eine, den gesetzlichen Verpflichtungen, den Rahmenbedingungen, die österreichische Politiker gegenüber dem Weltgeschehen eingegangen sind, quasi korrekt und inhaltlich richtig vollzieht. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Ökostrom ist etwas, das wir uns in allen Bestandteilen geben sollten. Es ist ein eigenartiger Ansatz, wenn Verantwortliche, zum Beispiel der österreichischen Verbundgesellschaft in der Person des Herrn Anzengruber jetzt schon langatmig die Forderung erhebt, wir sollten endlich davon abrücken, quasi für jeden, der eine alternative Anlage hinstellt, sprich ein Windrad, die Differenz zwischen dem wirklichen Strompreis und dem, was er quasi zum Zeitpunkt des Abschlusses erreicht hat, auszubezahlen.

Meine Damen und Herren, das ist nicht finanzierbar. Wir bewegen uns jährlich inzwischen auf 850 Millionen Euro, die diesen Betreibern quasi anheimgestellt werden und das sind wieder ausschließlich Gelder, die im Grunde genommen von den einzelnen Haushalten und von den Haushaltsverantwortlichen, den Energiegesellschaften übertragen werden beziehungsweise den Eigentümern dieser Windräder.

Ich möchte heute nicht die Diskussion ansetzen, wo quasi gesagt wird, wir haben so viele Windräder, nämlich über 40, die beantragt sind und die möglicherweise, wenn das nicht verlängert wird, quasi aus dem Kreislauf fallen würden, müssten neu beantragt werden und sich hinten anstellen. Ich möchte die Diskussion nicht führen.

Was mich aber einigermaßen jetzt auch im Zusammenhang mit dieser Situation erschüttert, ist der Ansatz, wo im Grunde genommen auf neue Anlagen gedrängt wird, in neuen Gebieten, in neuen Regionen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das, was wir aufgestellt haben, sollte zum Repowering genutzt werden, da gibt es genug Möglichkeiten, quasi Anlagen durch neue zu ersetzen, sie höher zu stellen, damit auch effizienter zu gestalten.

Was sicher für ein Tourismusland, dessen wir uns mit drei Millionen Nächtigungen jetzt rühmen, nicht förderlich ist, ist quasi dieses Weiterschreiten der sogenannten alternativen Windradsituation vom Nordburgenland in den Süden.

Wir haben eine steigende Situation des sogenannten Wunschkatalogs und wenn wir dem entsprechen, dann versuchen wir wieder und werden auch wieder raumordnungstechnisch Schwierigkeiten uns einhandeln, die nicht sinnvoll sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, klar ist, dass diese Ökostromsituation ein absolutes notwendiges Zeichen im Sinne der Erneuerung und der Abkehr von fossilen Brennstoffen ist.

Was aber im Grunde genommen mit berücksichtigt werden sollte - und hier gibt es schon eine Abkehr zum Beispiel im Land Oberösterreich, dass gewisse Situationen es bedingen und eine der gravierendsten Situationen ist der gefallene Strompreis, die Leipziger Börse im Ausdruck weist uns etwas nach, dass der Strompreis inzwischen eigentlich eine Bagatelle im Verhältnis zu den Wünschen, die man mit Ökostromanlagen zur Herstellung gesetzt hat, darstellt, dass dieser Ökostrompreis ausschließlich eine Fördersituation sein muss, die den einzelnen Haushalten aufgeladen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, dem anderen Umstand, sprich dem eigentlichen Gesetz mit zwei Sätzen ist zuzustimmen.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Frau Mag. Regina Petrik ist als Nächste zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher draußen an den Bildschirmen! Ich möchte doch auf etwas hinweisen, das bislang offensichtlich bei dieser kleinen Gesetzänderung noch nicht so aufgefallen ist.

Im Vorblatt ist beschrieben die Ausgangslage, also die Überschrift heißt Ausgangslage, der Satz dazu ist: Vorrangiges Ziel der Novelle ist eine Änderung der Zusammensetzung und eine damit einhergehende Neubesetzung des Vorstandes des Burgenländischen Ökoenergiefonds.

Das ist schön, ist aber nicht die Überschrift, ist keine Ausgangslage, sondern ein Ziel. Es wurde also gar nicht beschrieben, warum das vorherige Gesetz überhaupt geändert werden muss, es ist keine Begründung dafür da, was den nicht ausreichenden Zustand des vorliegenden Vorstandes ist.

Vielleicht wäre es einfach ehrlich gewesen zu schreiben: Ausgangslage ist, man möchte hier gewisse Machtverhältnisse verschieben oder so. Weiß ich nicht, transparent ist es nicht.

In der Erläuterung können wir lesen, ich zitiere: „Nach derzeitiger Rechtslage gehört dem Vorstand des Burgenländischen Ökoenergiefonds eine Vertreterin oder ein Vertreter der Burgenländischen Elektrizitätswirtschafts AG (BEWAG) an, dieses Mitglied soll ersetzt werden durch das für das Energiewesen zuständige Mitglied der Landesregierung.“

Also, es geht darum, eine Politikerin oder einen Politiker zusätzlich in den Vorstand zu bekommen, neben dem Landeshauptmann, der sowieso schon im Vorstand sitzt, sitzt dann ein zweites Regierungsmitglied im Vorstand, das ist ein klares Signal.

Statt der BEWAG-Mitarbeiterin oder Mitarbeiter kommt dann eine Vertreterin oder Vertreter der Energie Burgenland in den Vorstand, das gleicht sich also dort wieder aus.

Dann können wir lesen in den Erläuterungen, ich zitiere wieder: „Der Vorstand des Burgenländischen Ökoenergiefonds soll gestärkt werden durch eine Expertin oder einen

Experten für Technologiefragen und eine Vertreterin oder einen Vertreter der Energie Burgenland AG, um die ihm übertragenen Aufgaben effizienter wahrnehmen zu können.“

Also, ein zusätzliches Vorstandsmitglied wird installiert, das vom Land Burgenland namhaft gemacht wird. Wer ist in diesem Fall das Land Burgenland? Im Zweifelsfall wohl immer der Landeshauptmann selbst.

In den Erläuterungen wird suggeriert, dass die Energie Burgenland ein zusätzliches Vorstandsmandat erhält, was aber natürlich nicht stimmt, denn das ist ja nur der Ausgleich zur entfallenen BEWAG-Vertreterin oder Vertreter.

Wir können lesen, ich zitiere wieder: „Der Burgenländische Ökoenergiefonds wird von einer Administratorin oder einem Administrator nach außen vertreten, nach derzeitiger Rechtslage übernimmt der oder die Technologiebeauftragte des Landes diese Aufgabe.“

Durch die Bestimmung soll künftig eine Landesbedienstete oder ein Landesbediensteter jener Abteilung des Amtes der Landesregierung, welcher für die Wohnbauförderung zuständig ist und vom Land Burgenland namhaft gemacht wird, diese Funktion ausüben.“ - Zitatende.

Also ein relativ unabhängiger Beauftragte raus, eine Bedienstete oder ein Bediensteter des für die Wohnbauförderung zuständigen Regierungsmitgliedes hinein. Wer ist für die Wohnbauförderung zuständig? Der Landeshauptmann. Das Signal ist da!

Das Signal ist klar, da geht es um Machtkonzentration, da machen wir von den GRÜNEN nicht mit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Frau Abgeordnete. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Ökoförderungsgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Ökoförderungsgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

#### **4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 757), mit dem das Burgenländische Notifikationsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 531) (Beilage 789)**

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Die Berichterstattung über den 4. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 757, mit dem das Burgenländische Notifikationsgesetz geändert wird, Zahl 21 - 531, Beilage 789, wird Herr Landtagsabgeordneter Mag. Drobits vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Mag. Christian Drobits:** Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das

Burgenländische Notifikationsgesetz geändert wird, in seiner 17. Sitzung am Mittwoch, dem 22. Feber 2017, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Notifikationsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Friedl als erstem und vorerst einzigem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Werner Friedl (SPÖ):** Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Burgenländische Notifikationsgesetz beruht in der geltenden Fassung auf der Richtlinie 89/139/EWG über ein Informationsverfahren auf dem Gebiet der Normen und technischen Vorschriften, ABI. Nr. L 109 vom 26.4.1983 S.8. Diese wurde durch die Richtlinien 98/34/EG neu kodifiziert und durch die Richtlinien 98/48/EG betreffend Dienste der Informationsgesellschaft erweitert.

Mit der Richtlinie 2015/1535/EU über ein Informationsverfahren auf dem Gebiet der technischen Vorschriften und der Vorschriften für die Dienste der Informationsgesellschaft ABI. Nr. L 241 vom 17.9.2015, S.1, wurde nunmehr die Richtlinie 98/34/EG in der Fassung der Richtlinien 98/48/EG und 2006/36/EG neu kodifiziert.

Mit der vorliegenden Novelle sollen im Sinne der Klarheit und Übersichtlichkeit, die in der Richtlinie 2015/1535/EU aktualisierten Verweise auch für den Bereich des Burgenländischen Notifikationsgesetzes übernommen werden.

Meine Fraktion wird dem Notifikationsgesetz die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter.

Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Notifikationsgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Notifikationsgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

**5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 756), mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird (Zahl 21- 530) (Beilage 790)**

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 756, mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird, Zahl 21- 530, Beilage 790.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Klaudia Friedl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

**Berichterstatterin Klaudia Friedl:** Sehr geehrter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird in ihrer 17. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 22. Feber 2017, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich bitte um Debatte und Abstimmung. Danke.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Frau Berichterstatterin. Als Erstes erteile ich dem Abgeordneten Wiesler das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Ein kontinuierlicher Wirtschaftsaufschwung und eine stetige Weiterentwicklung im Burgenland brauchen einen stabilen Rahmen zwischen Land, Gemeinden und ihrer Bevölkerung. Die finanziellen Mittel sind für die Menschen da, für die wir gemeinsam auf den unterschiedlichsten Ebenen arbeiten hier im Landtag als Abgeordnete oder als Gemeinderäte in den Heimatgemeinden.

Ich glaube, dass das Land Burgenland und seine Gemeinden Hervorragendes für die Bevölkerung leisten, auch umgekehrt - die Bevölkerung in den verschiedensten Bereichen in den Vereinen zum Beispiel für die Gemeinden und somit auch für unser Heimatland Burgenland.

Mit gemeinsamen Zielen, Innovation, aber auch Leistungsbereitschaft kann viel erreicht werden. Es gilt hier nachhaltig Wirtschaftswachstum zu erzielen, die Arbeitsplätze zu sichern, soziale Sicherheit und Sicherheit zu erhalten und zu schaffen und die Absicherung unserer Lebensqualität zu bewahren.

Um das alles bewerkstelligen zu können, braucht es erstens, Rahmenbedingungen und zweitens, braucht es auch Steuerungselemente für eine beinahe fast gerechte Verteilung der Finanzmittel auf allen Ebenen, dazu gehört auch die Landesumlage.

Es wurde zum Beispiel noch nie so viel Geld in Gesundheit und in Soziales investiert, wie jetzt, damit alte und kranke Menschen die Pflege und Versorgung erhalten können, die sie benötigen. Oder die Absicherung der öffentlichen Wohlfahrt, wo es zum Beispiel um die Behindertenhilfe geht.

All das sind Dinge, die wir brauchen, wo die Landesumlage auch eine wichtige Rolle spielt. Dabei ist natürlich das Land Burgenland gefragt. Aber ohne den 171 fleißigen Gemeinden würde es nicht funktionieren. Dazu ist gegenseitiges Verständnis für die Leistungen gefragt, die erbracht werden.

Sehr geehrte Damen und Herren! Der Finanzausgleich gewährleistet nach wie vor eine fast gerechte Verteilung, die sicherstellt, dass bei höheren Einnahmen des Bundes auch höhere Ertragsanteile fließen und umgekehrt. Es fließen diesmal insgesamt 300

Millionen Euro mehr an die Länder und Gemeinden. Diese zusätzlichen Mittel sichern besonders die Bereiche Gesundheit, Pflege und Soziales, wie ich vorhin erwähnt habe. Der oft kritisierte abgestufte Bevölkerungsschlüssel, der mittlerweile stark abgeflacht ist, bleibt zwar erhalten, aber struktur- und finanzschwache sowie von Abwanderung betroffene Gemeinden erhalten allerdings einen Ausgleich.

Von diesen zusätzlichen Mitteln werden vor allem die burgenländischen Gemeinden profitieren. Es ist also eine solide Basis für die burgenländischen Gemeinden da, um die zukünftigen Aufgaben im Sinne der burgenländischen Bevölkerung bewältigen zu können. Auch das muss man sehen und erkennen, wenn manche die Landesumlage kritisieren.

Einzig und allein unlogisch und unfair und zu kritisieren ist, dass ein Burgenländer pro Kopf weniger wert ist als ein Kopf im Westen des Landes oder in den Städten. Hier kann man Kritik anbringen, dass unsere Gemeinden nicht mehr Geld bekommen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Das Land Burgenland hingegen kompensiert durch niedrige Transferleistungen - das sind die Ausgaben für gemeinsame Aufgabengebiete - die Belastungen der Gemeinden. Die burgenländischen Gemeinden zahlen zirka 266 Euro pro Kopf weniger an das Land als beispielsweise Oberösterreich.

Eine Studie des Zentrums für Verwaltungsforschung KDZ zeigt, für ganz Österreich ergibt sich eine Verteilung der Pro-Kopf-Ausgaben auf Länder und Gemeinden von 61 zu 39 Prozent. Dieses Verhältnis beträgt im Burgenland 74 zu 26 Prozent. Das heißt, im Burgenland finanziert das Land die gemeinsamen Aufgaben im Bereich der Sozialhilfe, Krankenanstalten oder des öffentlichen Lebens zu 74 Prozent, während die Gemeinden lediglich 26 Prozent dazu beitragen müssen. In Oberösterreich beziehungsweise Vorarlberg beträgt dieses Verhältnis 55 zu 45 Prozent. Mit diesem hohen Schlüssel trägt das Land Burgenland dazu bei, dass die benachteiligten Gemeinden im Burgenland zusätzlich unterstützt werden. Wenn man sich die Transferausgaben der burgenländischen Gemeinden an das Land ansieht, sind diese nach Niederösterreich am niedrigsten. Bei den Transfereinnahmen der burgenländischen Gemeinden liegen wir deutlich höher als andere Bundesländer. Bei der Gesamtumlagenbelastung hat das Burgenland den geringsten Wert.

Sehr geehrte Damen und Herren! Das Land Burgenland ist ein starker Partner der Gemeinden und braucht es nicht erst zu werden. Das Land Burgenland unternimmt große Anstrengungen, die Gemeinden möglichst gut bei ihren Vorhaben zu unterstützen. Daher wird viel zur wirtschaftlichen Lebensfähigkeit der Gemeinden beigetragen.

Und ganz klar sind die Gemeinden ein wichtiger Wirtschaftsfaktor und Arbeitgeber vor Ort in der jeweiligen Region. Ohne Zweifel gilt es, auch große Herausforderungen zu stemmen, wie etwa die Abwanderung und die Überalterung zum Beispiel. Es ist daher auch im Finanzausgleich mehr Geld vorgesehen, um moderne Rahmenbedingungen in den Gemeinden zu schaffen, wie etwa in der Kinderbetreuung, wie wir heute schon gehört haben.

Abschließend möchte ich festhalten, sehr geehrte Damen und Herren, dass nirgendwo Heimat so nahe ist, wie in den eigenen Gemeinden. Dort haben wir unsere Familien, unsere Freunde, unsere Vereine. Dort wachsen unsere Kinder auf, gehen in den Kindergarten, zur Schule. In den Gemeinden verbringen wir unsere Freizeit und den größten Teil unseres Lebens. In unserer Gemeinde haben wir unser Zuhause. Unser Zuhause verbinden wir mit Haus und Hof, unsere Kindheit, unsere schöne Landschaft. Wir verbinden unser Dorf, unsere Gemeinde, mit seinen Besonderheiten. Und wir sehen unsere Gemeinden verbunden mit unserem Heimatland Burgenland.

Damit möchte ich zum Ausdruck bringen, dass die burgenländische Bevölkerung ihre Gemeinde liebt. Das sehen wir auch anhand der vielen ehrenamtlichen Stunden, die die Bevölkerung für die Gemeinden, aber auch für das Land Burgenland leistet. Bevölkerung, Gemeinden und das Land Burgenland greifen wie Zahnräder ineinander. Würde ein Zahnrad fehlen, würde es nicht funktionieren und dazu braucht es auch die nötige Landesumlage in der vorgesehenen Höhe.

Wir werden unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Bürgermeister.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe vor wenigen Tagen einen Zeitungsartikel gesehen und habe mir gedacht, super, SPÖ und FPÖ haben sich doch eines Besseren besonnen und haben auch hier in dieser Frage unsere Argumente übernommen, weil die Überschrift lautet: SPÖ und FPÖ gegen Landesumlage. Dann habe ich genauer geschaut. Leider war das die „Tiroler Tageszeitung“ vom März 2017, wo sich SPÖ und FPÖ in Tirol für die Abschaffung der Landesumlage ausgesprochen haben, zu Recht ausgesprochen haben, weil sie das genauso sehen, wie wir das sehen, nämlich dass die Landesumlage ein finanzausgleichstechnisches Relikt ist, das eigentlich keine Berechtigung mehr hat.

Die Landesumlage ist im Grunde eine Art Strafsteuer für die Gemeinden, wo an die 19 Millionen Euro in etwa jedes Jahr den Gemeinden und damit vor allem den Bürgerinnen und Bürgern vorenthalten werden. Daher haben wir vorgeschlagen, dass man die Landesumlage abschaffen soll. Wenn das nicht funktioniert und wenn das nicht geht, dann zumindest diese Mittel zweckwidmen sollte und wieder an die Gemeinden rückführen soll, indem man Infrastrukturprojekte ermöglicht.

Die Gemeinden, das ist vorher angesprochen worden, das sind die Orte, wo die Heimat der Menschen stattfindet, wo Heimat stattfindet, wo sich die Menschen wohlfühlen. Und um sich wohlzufühlen, müssen sich die Gemeinden ordentlich entwickeln können.

Dazu braucht es natürlich auch Geld, um das irgendwie bildlich zu sagen. Das Land sollte sich bemühen, dass die Gemeinden ihren Bürgern nicht nur Butterbrot und Zuckerkipferln geben können, sondern einen Schweinsbraten und ein Schnitzel. Das ist ja im Endeffekt, auch für das Land müsste das eigentlich ein Ansporn sein, die Gemeinden zu unterstützen, was schlussendlich allen Burgenländerinnen und Burgenländern zugutekommt, wenn die Gemeinden investieren können, wenn sie ordentliche Projekte auf den Weg bringen können.

Wenn man diese 19 Millionen hernimmt und sagt, was für einen Effekt erzielt man daraus, wenn man das wirklich ordentlich einsetzt, wenn man Richtlinien macht und sagt, wenn Gemeinden bestimmte Projekte umsetzen, dann können sie aus diesem Topf Geld bekommen, etwa 50 Prozent der Summe, dann muss auch die Gemeinde natürlich etwas investieren, weil es soll eben ein Anreiz sein. Dann hätten wir eine Gesamtinvestition jährlich von zusätzlich 38 Millionen Euro, was übrigens, wenn man den Berechnungen der Experten glauben kann, und das kann man, etwa 750 zusätzliche Arbeitsplätze pro Jahr bedeuten würde.

Ich verstehe wirklich nicht, dass man sich so dagegen sperrt, dass man überhaupt keine Diskussion darüber führt und sagt, schauen wir uns das einmal wirklich im Detail an. Ist das wirklich gerecht, dass man so drüberfährt? Ich kann das jetzt nur aus der eigenen Erfahrung als Bürgermeister sagen. Es sitzen einige andere Bürgermeister auch noch

hier, wie sich hier die Zahlen entwickelt haben, wenn ich die Landesumlage und auch die angesprochenen sozialen Beiträge, die natürlich notwendig sind, hernehme.

Ich bin übrigens auch dafür, dass es einen Ausgleich zwischen den Gemeinden gibt, aber der muss eben gerecht sein. Wenn man sich die anschaut, dann hat es vor wenigen Jahren noch so ausgeschaut, dass die Stadt Eisenstadt zum Beispiel in etwa vier Millionen Euro beigetragen hat, und für das Budget 2017 sind es deutlich über sieben Millionen. Das ist einfach eine Zahl, die nicht mehr nachvollziehbar ist und wo einfach die Möglichkeiten schön langsam zu Ende gehen. So geht es natürlich vielen Gemeinden.

Im Übrigen die SPÖ-Vorsitzende aus Tirol hat sich nicht nur für die Abschaffung der Landesumlage ausgesprochen, sondern auch dafür ausgesprochen, dass die Transferzahlungen der Gemeinden an das Land zusätzlich noch eingefroren werden. Auch das ist ein guter Vorschlag einer SPÖ-Politikerin, dem ich viel abgewinnen kann.

Daher wird die ÖVP diesem Gesetz, das heute vorliegt, natürlich nicht zustimmen. Wir werden weiter daran arbeiten und weiter Vorschläge machen, sodass den Gemeinden wirklich geholfen wird, dass man nicht nur Lippenbekenntnisse macht, dass man nicht nur sagt, 2017 ist das Jahr der Gemeinden, weil halt gerade Gemeinderatswahlen sind, sondern diesen Worten auch Taten folgen lässt.

In dem Sinn werden wir nicht zustimmen, werden weiter für die Gemeinden, für die Bürgerinnen und Bürger in den Gemeinden eintreten und der Schutzschirm auch für die Gemeinden und für die Bürger sein. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Bürgermeisterin Klaudia Friedl.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Klaudia Friedl (SPÖ):** Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Unser Landeshauptmann hat das Jahr 2017 zum Jahr der Gemeinden gemacht. Aber nicht umsonst. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Gemacht hat er es nicht; ausgerufen hat er es.)* Proklamiert! Nicht umsonst.

Ich denke, die 171 Gemeinden im Burgenland haben sich das auch verdient, denn unsere Gemeinden sind all das, was wir vorher gesagt haben, Wohn- und Lebensraum. Aber sie sind auch ein enormer Motor für Wirtschaft, für Tourismus, sie sind große Dienstleister, vor allem im Bereich der Verwaltung, und letztendlich, wie auch schon erwähnt wurde, ein ganz ein wichtiger Arbeitgeber auf allen Ebenen.

Die Aufgabenvielfalt unserer Bürgermeister unserer Gemeinden, unserer Kommunen hat sich in den letzten Jahrzehnten deutlich verändert und dazu geführt, dass wir eigentlich kleine bis hin zu großen Firmen geworden sind, wo wir sehr vieles managen und sehr vieles bewältigen müssen.

Damals, in den vergangenen 50 Jahren oder 30 Jahren, waren die wichtigsten Aufgaben Infrastruktur, Wasserversorgung, -entsorgung, Straßenbau oder der Ausbau von Volksschulen, Pflichtschulen und Kindergärten. Eine große Anzahl an neuen Herausforderungen ist dazugekommen, vor allem im Sozialbereich, im Bereich der Kinderbetreuung, der Pflege der älteren Bürgerinnen und Bürger, aber auch beim Erhalt des Nahverkehrs.

Wir sind auch dafür verantwortlich, Ausbildungschancen für Kinder und Jugendliche zu kreieren, bis hin zu den Bereichen Wohnen, attraktives und leistbares Wohnen -

heutzutage große Schwerpunkte -, um der schon vorher genannten Abwanderung entgegenzuwirken.

Herausforderungen, die sehr viel an Management, aber natürlich auch sehr viel an finanziellen Herausforderungen bedürfen. Das wissen wir alle.

Es kommt jetzt natürlich darauf an, Herr Kollege Steiner, man muss das Ganze schon von Anfang bis zum Schluss durchrechnen, nämlich nur eine Sache herauszuholen und alle anderen Dinge, die vom Land sehr gut geregelt werden, nicht berücksichtigen, ist also für mich die halbe Rechnung.

Sie wissen, in Mathematik ist man immer durchgefallen, wenn man das Rechenbeispiel nur bis zur Hälfte durchgerechnet hat. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich habe maturiert in Mathematik.*) Dann ist es zwar ein guter Ansatz, aber man muss schon bis zum Schluss durchrechnen.

Daher muss auch gesagt werden, dass Gemeinden und Land ein sehr guter Partner sind und eine sehr gute Partnerschaft haben und es nicht darum geht, dass das Land den Gemeinden etwas wegnehmen will, denn wir sind Land und Land ist Gemeinden. Von daher kann man das ja auch gar nicht auseinandersehen.

Bei der Verteilung, und wenn wir das jetzt schon so genau anschauen, dann ist gerade das Burgenland österreichweit ein fairer Verteiler. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Nur eine statistische Größe.*) Nämlich 74 Prozent der Ausgaben zu 26 Prozent der Gemeinden. Ja, ich weiß, Sie wollen das nicht hören. Aber das sind einfach Fakten und die kann man einfach nicht wegreden.

Im österreichischen Durchschnitt liegt dieses Verhältnis, wenn Sie schon das Tiroler Bundesland als Vergleich hernehmen, im Durchschnitt Österreich 61 zu 39. Ich denke, das ist alleine schon selbstsprechend. Der Herr Kollege hat vorher schon die Vorarlberger Zahlen genannt und die oberösterreichischen. Auch die Zahlen, die Transferausgaben und -einnahmen betreffen. Ich wiederhole das daher nicht mehr.

Der Verteilungsschlüssel, vor allem im sehr teuren Bereich, den wir uns auch leisten wollen, weil unsere Menschen uns wichtig sind, 40 zu 60 haben wir verändert auf 50 zu 50. Das gibt es in anderen Bundesländern auch nicht in diesem Ausmaß. Wenn ich Ihnen das auch noch sagen darf.

Ein Beispiel, was das Land Burgenland macht, das andere Bundesländer auch nicht tun, ist, dass die Kosten der Onkologie des Landes Burgenland, die wir im Krankenhaus Wiener Neustadt untergebracht haben, vom Land Burgenland sogar zu 100 Prozent getragen werden. Also auch Leistungen, die andere Bundesländer ihren Gemeinden nicht bieten.

Von daher sind die Vergleiche teilweise sehr hinkend. Das Land Burgenland schaut auf die Gemeinden. Wir sind Partner. Daher wurde auch in der letzten Landeskoordinationssitzung im vergangenen Oktober einstimmig beschlossen, dass die Landesumlage im Jahr 2017 bei 7,6 Prozent belassen wird. Sie wissen, beim neuen FAG-Gesetz ist eine Erhöhung auf 7,66 Prozent möglich. Das Land und alle Beteiligten (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das wäre ja noch schöner.*) und vor allem alle Gemeindevertreterverbände haben sich dazu bekannt, diesen Prozentsatz nicht zu erhöhen, sondern dabei zu belassen.

Ich denke, das ist fair. Dafür ist es für mich nicht nachvollziehbar, werte Kollegen von der ÖVP, warum wir mit dieser Regelung und mit diesem Verteilungsschlüssel vom Land zu den Gemeinden nicht dabei bleiben sollten.

Und ich darf Ihnen eines sagen. Sie sind ja selbst Bürgermeister: Aber fahren Sie hinaus in die Gemeinden und in die Ortschaften! (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Tue ich eh.*) Die Gemeinden und das Bild der Gemeinden sind selbstsprechend. Reden Sie mit den Kolleginnen und den Kollegen!

Es ist, glaube ich, keinem Bürgermeister im ganzen Lande während der Zeit, während Sie noch regierungsbeteiligt waren bis jetzt, wenn Projekte gestartet wurden, nie ein offenes Ohr geschenkt worden, wenn sie Projekte hatten, wo Unterstützung des Landes zugesichert worden ist.

Also mir ist es nicht so gegangen, und ich kenne sehr viele Bürgermeisterkollegen aus dem Bezirk Oberpullendorf. Ich bin mir ganz bewusst und bestimmt sicher, dass es in anderen Bezirken auch nicht anders läuft.

Das Land unterstützt die Gemeinden tatkräftig bei vielen Projekten.

Lassen Sie mir auch noch sagen, weil ich auch zur Dorferneuerung als Sprecherin große Affinität habe. Alle Projekte, die auch seitens des Landes an das Land zur Dorferneuerungsförderung herangebracht werden. Wir schicken fast keine Mittel zurück oder gar keine Mittel. Wir sind sehr bemüht, dass wir auch auf dieser Ebene alles ausschöpfen, was möglich ist, damit unseren Gemeinden so viel an Förderungen seitens der EU, aber auch vom Land und vom Bund zukommen, wie ihnen zusteht.

Daher wird meine Fraktion dieser Landesumlage nach wie vor - wir stehen dazu - zustimmen. Das Land Burgenland und seine 171 Gemeinden werden auch in den nächsten Jahren starke Partner bleiben. Auch wenn Sie das nicht so sehen, Herr Kollege, aber ich denke, die Schönheit unseres Landes und der Wohlstand unseres Landes und die Attraktivität unserer Gemeinden sind Beweis dafür, dass es bei uns im Burgenland stimmt. Danke schön! (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Kollegin Friedl hat jetzt ein Plädoyer für die Landesumlage gehalten, was auch nachvollziehbar ist, weil sie die Argumentation benutzt hat, dass man immer ein offenes Ohr vorfindet, wenn man ein Anliegen in der Gemeindestube hat und diese quasi ans Land heranträgt.

Das sind zwei verschiedene Paar Schuhe. Die eine Geschichte ist: Die Bedarfszuweisungen werden automatisch vom FAG her im Land belassen und entsprechend dem Willen und der Vorstellung des dafür zuständigen Referenten, sprich des Herrn Landeshauptmannes, bei Bedarf an die Gemeinden weitergegeben. Das kann man jeden Dienstag auf Facebook nachvollziehen, wo die auftretenden Gemeindefunktionäre kommen, ihre Anliegen vortragen und entsprechend dann die Bedarfszuweisungen „zugemittelt“ bekommen.

Das andere ist die Landesumlage, die jetzt zusätzlich eigentlich das finanziert, was schon vorher abgezogen wurde. Das heißt, wir haben zwei Ausgabepositionen, die sich das Land quasi vom FAG her sichert, weil sie den Gemeinden diese Landesumlage als zusätzliche Abgabe auferlegt. Ich glaube, das ist so korrekt.

Im Endeffekt ist es aber eine Sache, die auch von der Kollegin Friedl jetzt dahingehend richtig vermittelt wurde, das Land ist ja großzügig, weil es auf die 0,6

Prozent auch verzichtet. 7,66 Prozent wären möglich, und 7,6 ist der Einhebestatus. In Wirklichkeit, das wird aber niemanden retten.

Tatsache ist, dass wir eine Diskussion zu führen hätten, die im Grunde genommen nachvollziehbar geführt wird in der Entwicklung der Erträge in der Landesumlage. Wenn wir uns das bei dem Gesetz in der Vorlage anschauen, Entwicklung der Erträge von 2001 bis 2015, ist die Betragssituation, die den Gemeinden abgenommen wurde, von 12,3 Millionen Euro 2001 bis 19 Millionen Euro auf 2015 angewachsen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Geschätzte Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, die auch hier im Haus vertreten sind! Ich höre landesweit und langatmig immer diese gleiche Diskussion, wo es heißt, wir sind so arm dran. Wir haben als Gemeinden nichts vom Portfolio her oder ein leeres Portfolio und müssen eigentlich die Aufgaben erledigen.

Hier gibt es eine Variante und eine Möglichkeit, zusätzlich Geld, das eigentlich in der Ausführung beim Land verbleibt und dem Land behilflich ist, seine Ausgaben zu decken, auf die Gemeinden umzulegen, weil es auch einen direkten Eingriff in die Gemeindeautonomie darstellt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist eine Frage des Zuganges. Wenn vorher vom Kollegen Steiner angeführt wurde, dass sich in anderen Bundesländern auch diese Diskussion regt, dass man quasi auf Landesumlage verzichten soll, ist das im Grunde genommen damit nicht auszugleichen, was Sie, Kollegin Friedl, angeführt haben, dass das Burgenland in seiner Quote bezogen auf andere Abgabenleistungen, besser und klarer formuliert als andere Bundesländer.

Das ist zwar löblich. Im Grunde genommen ist es aber eine Frage, wie schaffe ich es, den Haushalt, den das Land zu verwalten hat, ordnungsgemäß umzusetzen und wie kann ich eigentlich denen, die ich im sogenannten Jahr der Gemeinden qualifiziere, die entsprechende Unterstützung gewähren.

Ich glaube, dass es hier einen Paradigmenwechsel sehr wohl geben könnte. Wir werden mit einer Zielsetzung, dass jede Gemeinde um ihren Haushalt zu sichern beziehungsweise „aufzufetten“, in der Widmung Industrie und Gewerbegebiete zugestanden bekommt, mit Sicherheit nicht den Schlüssel für eine zukünftige finanzielle Sicherstellung der Gemeindehaushalte finden. Hier gehört strukturell etwas getan.

In der Diskussion empfinde ich sehr wohl als möglich, dass auch in Frage gestellt wird, ob eine Landesumlage eingehoben wird. Ich gehe davon aus, dass uns der Herr Landesrat gleich nachträglich erklären wird, dass sie ein sehr wichtiger Bestandteil des Landesbudgets ist - no na net. Ich meine, wenn ich sie als solche budgetiere, dann ist sie auch notwendig.

Auf der anderen Seite finde ich es legitim, darüber nachzudenken, darüber zu diskutieren, ob es eine andere Variante gäbe. Es wird in der Berufung darauf, dass ich sage, andere Bundesländer heben dort weniger ein, dort viel mehr ein, und wie immer auch, immer einen Ausgleich geben. Die Landesumlage vom Namen her, ist etwas, das im Grunde genommen auch - und das sage ich jetzt mit Vorsicht - interpretatorisch von Seiten der Gemeinde als eine Art von Strafzoll qualifiziert werden könnte. Wenn man jetzt schlimm denkt beziehungsweise anders denkt, es gäbe die Möglichkeit, auch eine andere Form mit Sicherheit der Gegenfinanzierung oder der Möglichkeiten einzuheben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Landesumlage in dieser Art in der Beschlussantragstellung ist ein Fortschreiben des Status quo. Er ist indexiert und prozentuell eigentlich immer höher.

Ich habe nur im Grunde genommen eines gesehen, wenn ich mir diese sogenannten monatlichen Zuweisungen im Sinne der Vereinbarung des Finanzausgleiches - für den Monat März habe ich sie gesehen - anschau und bundesweit die Abgabensituation betrachte, gibt es für den Märztermin, für den Monat März, bundesweit und speziell auch für das Burgenland ein Minus in der Abgabensituation.

Das ist in der Ausführung ein Zeichen, dass das Steueraufkommen nicht entsprechend floriert oder so wie es veranschlagt wird. Ich weiß aus der Erfahrung desjenigen, der auch Empfänger von Gegebenheiten, die auf die monatliche Abrechnung auf Gemeinden stattfindet, dass die ersten zwei Monate immer schwächer waren und dass sie im Grunde genommen als Erstes einmal von Landesseite her dazu bedient werden, um die gegebenen Restsituationen von Landesseite her in Abzug den Gemeinden finanziell aufzubessern.

Auf der anderen Seite, wenn ich im März aber eine Abrechnungssituation von Bundesseite auf das Land habe, und damit in der Folgewirkung für die Gemeinde, wo die Abgabenerträge ein Minus aufweisen, dann mache ich mir um die sogenannte budgetäre Entwicklung insgesamt und über Steueraufkommen Sorgen.

Nochmals gesprochen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Bezogen auf die Möglichkeiten, die es in der Finanzierung, in der Gegenfinanzierung, Querfinanzierung auf die einzelnen Gebietskörperschaften gibt, ist mit diesem Finanzausgleich, der Herr Landesrat war ja ein Mitverhandler dieses Finanzausgleiches von Länderseite her, in verschiedenster Hinsicht, ein altes Terroir aufgebrochen worden. Wir sollten aber auch dazu geneigt sein, nicht nur von Länder- auf Bundesebene diese Terroirs neu zu bespielen, sondern möglicherweise, und das war der Ansatz, der vorher vom Kollegen Steiner auch gewählt wurde, auch auf dem Terroir zwischen der Gebietskörperschaft Land und den Gebietskörperschaften Gemeinden einen neuen Weg zu finden. Herzlichen Dank! *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank hat sich Herr Landesrat Bieler zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte im Detail ein bisschen auf die Ausführungen des Herrn Bürgermeister Steiner eingehen, weil er nicht irgendein Bürgermeister ist, sondern der Bürgermeister der Landeshauptstadt und werde Ihnen und ihm beweisen, dass er völlig falsch liegt.

Dieser Finanzausgleich, nicht nur der Finanzausgleich, sondern diese Landesumlage ist der Garant und Ausgleich dafür, dass die Gemeinden nicht mehr zahlen müssen.

Ich werde Ihnen erklären warum. Ich werfe Ihnen nicht vor, dass Sie parteipolitisch vorgehen, dass Sie oppositionell vorgehen. Ich werfe Ihnen aber vor, dass Sie unverantwortlich gegenüber dem Land und den Gemeinden argumentieren.

Erstens, am 19. Oktober 2016 haben wir in der Landeskoordinationssitzung einstimmig beschlossen, die Landesumlage für 2017 aufrecht zu erhalten. Wir haben viele Diskussionen gehabt - über Kürzung, über Einschränkung, über Abschaffung der Landesumlage.

Nach Austausch der Argumente sind alle Gemeindevertreter einhellig der Meinung gewesen, dass es für die Gemeinden die beste Lösung ist, diese Landesumlage so beizubehalten.

Warum? Es gibt viele Punkte, die für diese Landesumlage und für die allgemeine Situation der Transferleistungen sprechen. Immerhin fast drei Viertel der Transferleistungen trägt das Land und nicht ganz ein Viertel, oder ein bisschen mehr als ein Viertel, müssen die Gemeinden zahlen.

Beim Krankenanstaltenabgang der KRAGES und der Barmherzigen Brüder zahlt das Land rund 85 Millionen. Zehn Prozent, also nicht einmal ganz zehn Millionen, zahlen die Gemeinden.

In Tirol sind es 50 Prozent. In Vorarlberg, in Oberösterreich sind es 40 Prozent. Wenn wir diese Diskussion beginnen, mit den Gemeinden und uns an das österreichische Niveau angleichen, zahlen die Gemeinden ganz schön drauf.

Die Gemeinden zahlen nicht bei der EU-Kofinanzierung, die Gemeinden zahlen nicht für den Notarzhubschrauber, die Gemeinden zahlen nicht für die Onkologie (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wer sagt das?*) und das Land zahlt freiwillig zusätzlich nicht nur den Notarzwagen, sondern auch beim Rettungsdienst mit.

Wir hätten nämlich nur, weiß nicht, 30 Prozent, 25 Prozent, wir zahlen aber 50 Prozent für die Gemeinden mit.

Das heißt, wir haben hier eine Situation, die positiver für die Gemeinden nicht sein könnte. Wenn Sie jetzt fordern, dass man diese Landesumlage abschafft beziehungsweise für etwas anderes verwendet, dann eröffnen Sie die Gefahr, dass die Diskussion entsteht, schauen wir uns das an, wie das Ganze in den anderen Ländern funktioniert. Und das kann nicht billiger für die Gemeinden werden.

Ich möchte jetzt nicht populistisch sagen, ich bin das Schutzschild der Gemeinden. Aber wir haben uns da „committed“, dass wir das so händeln.

Die Gemeindevertreter schätzen das auch so, dass ich diese Diskussion nicht beginne, weil das könnte ich ohne weiteres. Weil das ist ja nicht so, dass nur das Land profitiert von EU-Finanzierungen und Kofinanzierungen und notwendigen Maßnahmen, sondern in den Gemeinden das auch passiert.

Wir zahlen seit einigen Jahren freiwillig 50 Prozent der Sozialleistungen und zum Dank dafür höre ich überall, die Gemeinden werden ausgelaugt. Das Land auch. Wir zahlen 50 Prozent - die Hälfte. Das heißt, diese Argumentation geht ins Leere.

Dass die Sozialleistungen gestiegen sind, das ist eine andere Diskussion. Da werden wir schauen, dass wir diese Kurve, wie in allen Ländern, auch in den Griff bekommen. Es hat lange Diskussionen im Finanzausgleich gegeben.

Aber diese Landesumlage einfach nur populistisch abzuhandeln, ohne die Vorteile für die Gemeinden hier hervorzuheben, ist einfach unverantwortlich den Gemeinden gegenüber und dem Land gegenüber, dass man sagt, das Land soll auf 19, 20 Millionen verzichten, weil es in dieser Situation nicht möglich ist. Das weiß jeder.

Das kann man als Opposition natürlich tun. In Tirol haben sie es genauso gemacht. Das darf die Opposition. Es steht der Regierung und dem verantwortlichen Teil im Landtag zu, das so zu argumentieren, wie es tatsächlich ist.

Daher danke ich den Gemeindevertretern, die diese Einsicht haben, weil sie genau wissen, es kann für sie nicht besser werden, sondern nur schlechter, weil wenn wir die

besten Transferleistungen seitens des Landes gegenüber der Gemeinde haben, dann kann man eigentlich gar nicht jammern.

Dass die Opposition anders tut, gut, ist ihr Recht. Aber ich werde ganz klar dagegen auftreten, weil ich, weil das Land, ein starker Partner für die Gemeinden ist, und das werden wir auch bleiben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Neuerlich zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Herr Landesrat! Diese Argumentation, die Sie hier wieder angeführt haben, das ist ja nichts Neues. Das versuchen Sie jedes Mal irgendwie zur Sprache zu bringen und den Leuten das weiszumachen. Das stimmt natürlich so nicht. Ich lasse mir von Ihnen auch sicherlich nicht vorwerfen, verantwortungslos zu sein - gegenüber den Gemeinden schon gar nicht. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wie komme ich dazu? *(Ein Zwischenruf des Landesrates Helmut Bieler.)* Nur weil Sie mit Ihrer Argumentation so daherkommen, ohne das inhaltlich zu besprechen und zu überlegen? Wer ist denn für was zuständig? Wer hat denn die Kompetenz in der Sozialhilfe? Wissen Sie das? Wer ist denn nach der Verfassung zuständig, das Land oder die Gemeinden? *(Landesrat Helmut Bieler: Das Land.)* Also das Land.

Wer ist denn dann für den überörtlichen Rettungsdienst zuständig? Das Land oder die Gemeinden? *(Landesrat Helmut Bieler: Die Gemeinden.)* Nein! *(Landesrat Helmut Bieler: Doch! Für den Notarztwagen zuständig.)*

Dann wundert mich Ihre Argumentation eigentlich gar nicht, wenn Sie nicht einmal wissen, wofür Sie zuständig sind. Dann wundert mich diese Argumentation von Ihnen ja gar nicht. *(Zwischenrufe des Landesrates Helmut Bieler.)* Dann wundert mich das wirklich nicht, wenn Sie nicht einmal zwischen dem örtlichen und dem überörtlichen Rettungsdienst unterscheiden können, wo klar ist, dass der überörtliche Rettungsdienst in der Verantwortung des Landes liegt und daher auch vom Land bezahlt wird. Das ist ja wohl logisch. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sie stellen sich daher und erzählen irgendwas und sagen am Schluss und alle anderen, die einen anderen Vorschlag haben, sind verantwortungslos. Na Entschuldigung, es ist verantwortungslos, wenn Sie da die Unwahrheit sagen. Nein, das ist die Unwahrheit. Ich sage Ihnen das auch. Für die Krankenanstalten ist auch das Land zuständig. Dass die Gemeinden hier etwas dazuzahlen, das ist ohnehin freundlich genug. Jetzt komme ich noch zu diesem berühmten Koordinationskomitee, das Sie immer anführen.

Einstimmig. Ja, das stimmt, das war früher auch immer einstimmig, weil immer so ein bisschen so der Druck da war, naja, wenn wir etwas ändern, dann werden wir woanders auch etwas ändern. *(Landesrat Helmut Bieler: Logisch!)*

Das nenne ich eine politische Erpressung und das ist nicht fair. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner hat sich neuerlich der Abgeordnete Gerhard Steier zu Wort gemeldet.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** In aller Kürze. Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um beizuspringen, was der Herr Landesrat jetzt meint ist, dass sich das Arrangement zwischen den Gemeinden und dem Land in irgendeiner Form ergeben hat, aber nicht darauf fußt, wie Sie richtig ausgeführt haben, dass die

gesetzlichen Bestimmungen, eindeutig einem Träger einer Gebietskörperschaft eine Verantwortung übertragen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zur Richtigstellung, aber auch wenn nötig zur Korrektur, Herr Landesrat, bezogen auf das Rettungsgesetz, haben Sie gesagt, das Land zahlt freiwillig den halben Anteil am Rettungsschilling oder am Rettungseuro.

Tatsache ist, dass das Rettungsgesetz pro Kopf auf die Gemeinden abzielt und dass der Gesetzgeber, sprich das Land, sehr wohl den 50-prozentigen Anteil für das Land ausweist und die Gemeinden 50 Prozent der Kosten für das Rettungsgesetz übernehmen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

**6. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 758) mit dem das Burgenländische Bedienstetenschutzgesetz 2001 geändert wird (Burgenländische Bedienstetenschutzgesetz-Novelle 2017) (Zahl 21 - 532) (Beilage 791)**

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Wir kommen zur Behandlung des 6. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 758, mit dem das Burgenländische Bedienstetenschutzgesetz 2001 geändert wird. (Burgenländische Bedienstetenschutzgesetz-Novelle 2017), Zahl 21 - 532, Beilage 791.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

**Berichterstatterin Doris Prohaska:** Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Bedienstetenschutzgesetz 2001 geändert wird (Burgenländische Bedienstetenschutzgesetz-Novelle 2017), in seiner 17. Sitzung am Mittwoch, dem 22. Feber 2017, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Danach erfolgten Wortmeldungen der Landtagsabgeordneten Mag. Sagartz, BA und Hergovich.

Anschließend verlas ich die Beschlussformel des Abänderungsantrages.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vorliegende Gesetzentwurf unter Einbezug des von mir gestellten Abänderungsantrages mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Bedienstetenschutzgesetz 2001 geändert wird (Burgenländische Bedienstetenschutzgesetz-Novelle 2017), unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nun dem Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Haidinger als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ):** Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Den Zuschauern auf der Tribüne, aber ganz besonders den Zusehern in unserem Livestreaming wünsche ich ein herzliches Grüß Gott. In diesem Fall jetzt ganz besonders auch jenen Damen und Herren, die im öffentlichen Dienst des Burgenlandes beheimatet sind, nämlich, den Gemeinde- oder Landesbediensteten beziehungsweise den Bediensteten von Gemeindeverbänden, weil genau auf diese bezieht sich diese Novellierung des Landesbedienstetenschutzgesetzes in der Novelle 2017. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich hätte jetzt schon gleich gesagt, mein Herz macht als Gewerkschafter natürlich einen Juchzer, aber jetzt macht es einen Freudensprung, wenn wir wieder einen großen Schritt in Richtung Verbesserung des Bedienstetenschutzes im öffentlichen Dienst in unserem Burgenland unternehmen.

Wir haben zwar eine vielleicht traurige Grundlage dafür, warum wir das jetzt angeben müssen, weil eben ein paar Beschwerden EU-mäßig anhängig sind, aber eines, glaube ich, ist uns allen eigen, nämlich, dass wir besonderen Wert auf den Arbeitnehmerschutz gerade bei uns im öffentlichen Dienst des Landes beziehungsweise der Gemeinden legen. Dafür sind wir ja quasi als Arbeitgeber auch verpflichtet dafür zu sorgen, dass all jene, die in unserem Namen, nämlich auf der Grundlage unserer Gesetze, die wir hier so verfügen, im Arbeitsstand sind, auch entsprechend einen Schutz haben.

Da geht es mir im Wesentlichen auch darum, dass wir jetzt schon ein bisschen die in der Vorreiterrolle übernommene Bundesgesetzgebung mit dem Bundesbedienstetenschutzgesetz machen und wir auch das hin anpassen.

Im Detail: Worum geht es jetzt wirklich genau? Es geht darum, dass hier Anpassungen im Bereich der Sicherheitsvertrauenspersonen erfolgen. Jenen besonderen Menschen also, die sich dann für den Dienstgeber mehr oder weniger dem Arbeitnehmerschutz besonderes Augenmerk aufrechterhalten beziehungsweise dem Dienstgeber hier auch dementsprechend dienlich sind, um darauf zu achten, dass der Arbeitnehmerschutz auch eingehalten wird und dass hier auch dementsprechende Aufzeigungen dieser Menschen vom Dienstgeber auch wahrgenommen werden und die auch besser gestellt werden.

Es werden den Bediensteten auch Pflichten aufrechterlegt. Das haben wir ja auch in vielen anderen Bereichen immer so, denn es hilft der Beste Arbeitgeber nichts, wenn all diese ganzen Schutzkleidungen und sonstige Schutzmaßnahmen, die der Gesetzgeber vorgibt, der Arbeitgeber sogar zur Verfügung stellt, der Bedienstete dann ganz einfach außen vorlässt und irgendwo bei schwerer Arbeit mit den Schlapfen umherläuft und dann

im Prinzip in Ermangelung eines Sicherheitsschuhs vielleicht die eine oder andere Zehe verliert. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Auch das hier ist jetzt neu geregelt beziehungsweise besser geregelt. Aber, wir vergessen hier auch nicht, dass jene Menschen, die da für den Arbeitnehmerschutz besonders herausgehoben sind, auch dementsprechend geschult und ausgebildet werden müssen, um hier auch, zum Beispiel, Erste Hilfe zu leisten, bei der Brandbekämpfung vor Ort zu sein, oder bei Evakuierung auch wirklich fundiert eingesetzt werden können, um nicht einfach irgendetwas zu verlangen, sondern das auch im Prinzip verlangen zu können, weil sie entsprechend ausgebildet sind.

In diesem Gesetz wird auch vermehrte und vergrößerte Rücksicht auf die gefährlichen Arbeitsstoffe, sowie die Angleichung an das Bundes-Bedienstetenschutzgesetz genommen. Auch im Bereich der Tätigkeit der Präventivkräfte wird hier entsprechende Vorsorge getroffen, dass die ihre Aufgabe auch entsprechend wahrnehmen können.

Ein interessanter Zugang, aber auch rechtlich mittlerweile schon lange notwendig ist, dass die Kontrolle des Bedienstetenschutzes im Bereich der Landeslehrer in den Allgemeinen Schulen, den Berufsbildenden Pflichtschulen und an den Landwirtschaftlichen Fachschulen jetzt auch übernommen wird.

Eben in dem diese Kommission, die bis dato schon zuständig war, außerhalb dieses Bereiches auch für diesen Bereich in Zuständigkeit gesetzt wird. Natürlich muss man dadurch die jeweiligen Senate schaffen, um das auch wirklich in der Menge der anfallenden Momente beheben beziehungsweise auch bearbeiten zu können.

Ein paar notwendige Rechts- und Fehlerbereinigungen liegen dann noch vor, die ebenfalls gemacht werden.

Für uns, beziehungsweise für die Verwaltung wesentlich ist für mich, dass hier keine zusätzlichen Verwaltungslasten für die Bürger oder Unternehmer anfallen. Das ist auch immer, neben den finanziellen Bedingungen, die bei Gesetzen natürlich ins Auge gefasst werden müssen, ein wesentlicher Ansatz, den man schon zeitigen muss, weil die Verwaltung ja normalerweise für irgendwen immer zusätzliche Aufgaben bedingt. In diesem Fall fällt das hier nicht an.

Dieses Gesetz hat auch einen verstärkten Schutz vor Umweltgefährdung zum Inhalt, sodass im Prinzip hier bestimmte Dinge, überhaupt wenn es um gefährliche Arbeitsmittel oder ähnliches geht, nicht in die Umwelt freigesetzt werden.

Ein wesentlicher Ansatz, den ich auch sehr begrüße, der das Bundes-Bedienstetenschutzgesetz schon länger kennt, ist die Problematik der Arbeitnehmer, wenn Sie sich in der psychischen Belastung sehr unter Druck gesetzt fühlen, bis dato immer allein gelassen wurden.

Hier haben wir mit diesem Passus, dass hier eben auch bei Auftreten psychischer Belastung im Landes- und Gemeindedienst die Möglichkeit besteht, an sogenannte Fachleute heranzutreten und dort nicht nur diese Möglichkeit besteht, sondern auch das Recht des Bediensteten besteht, sich hier entsprechend der Möglichkeit der Inanspruchnahme von Arbeitspsychologen zu bedienen.

Die Betrauung der Bedienstetenschutzkommission mit der Kontrolle des Bedienstetenschutzgesetzes für Landeslehrer habe ich schon grundsätzlich erwähnt. Dass diese Kommission jetzt natürlich dementsprechend mehr Aufgaben haben wird, ist durch die Schaffung von zusätzlichen Senaten berücksichtigt worden.

Hinsichtlich des Inkrafttretens dieses Gesetzes haben wir ein bisschen eine Abweichung vom sonstigen üblichen Usus, indem nach diesem Beschluss am heutigen Tag das Gesetz in Wirklichkeit schon quasi am nächsten Tag nach der Bekanntmachung in Kraft tritt und deshalb keine dementsprechendes Datum für das Inkrafttreten vorgenommen wird, weil hier ja auch eine Dringlichkeit geboten ist.

Alles in allem darf ich sagen, ist das jetzt eine dringend nötige Änderung zum Schutze unserer Bediensteten. Da es um den Schutz unserer Bediensteten geht, gehe ich schon davon aus, dass wir dieses Gesetz einstimmig verabschieden. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö** *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Werner Friedl.

Bitte um Ihren Beitrag Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Werner Friedl** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Seit der Verlautbarung des Burgenländischen Bedienstetenschutzgesetzes aus dem Jahr 2011, welches dem Arbeitnehmerschutz der Landes- und Gemeindebediensteten im Burgenland in EU-Recht und innerstaatlichem Recht konformer Weise regelt, haben sich die EU-Regelungen für die Sicherheit und den Gesundheitsschutz der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer bei der Arbeit generell weiterentwickelt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Beispielsweise wurden EU-Richtlinien über Mindestvorschriften zum Schutz von Sicherheit und Gesundheit der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer vor der Gefährdung durch physikalische Einwirkungen über den Schutz der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gegen Gefährdung durch Karzinogene und Muttergene, bei der Arbeit über den Schutz der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gegen Gefährdung durch Asbest am Arbeitsplatz, über Arbeitsplatzrichtgrenzwerte, über Mindestvorschriften der Sicherheit und Gesundheitsschutz bei Benutzung von Arbeitsmittel durch den Arbeitnehmer, oder die Arbeitnehmerin bei der Arbeit, zur Vermeidung von Verletzungen durch scharfe und spitze Instrumente in Krankenhäusern und auf dem Gesundheitssektor und zur Anpassung an die Verordnung über die Einstufung, Kennzeichnung und Verpackung von Stoffen und Gemischen erlassen.

Diese Richtlinien wurden in das innerstaatliche Recht des Bundes in Österreich durch den ArbeitnehmerInnenschutzgesetz und das Bundes-Bedienstetenschutzgesetz übernommen.

Auf Landesebene, was die Bediensteten des Landes, der Gemeinden und der Gemeindeverbände anbelangt, wurden diese Richtlinien größtenteils durch Verordnungen zum Burgenländischen Bedienstetenschutzgesetz im Landesrecht umgesetzt. Einige EU-Richtlinien bedürfen jedoch zusätzlich auch der Umsetzung auf gesetzlicher Ebene, damit die Vervollständigung des von der EU vorgesehenen Rechtsbestandes im Bedienstetenschutzrecht erreicht wird. Die EU-Kommission und die Bedienstetenschutzkommission haben überdies aufgezeigt, dass einige Bestimmungen noch nicht vollständig umgesetzt wurden. Das betrifft Aufgaben der Sicherheitsvertrauenspersonen betreffend Pflichten der Bediensteten und vor allem betreffend Benennung und Ausbildung der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die für die Erste Hilfe, Brandbekämpfung, Evakuierung der Arbeitnehmer zuständig sind.

Zu den letzten Bestimmungen ist bereits ein Beschwerdeverfahren anhängig. Deshalb besteht zur Umsetzung dieses EU-Rechtes dringender Handlungsbedarf. Bei der vorliegenden Novelle werden die EU-rechtlichen Vorgaben zur Gänze erfüllt.

Es hat sich aber auch das Bedienstetenschutzgesetz auf Bundesebene, losgelöst von der EU-Richtlinien-Umsetzung, weiterentwickelt. Zu erwähnen sind hier neben der bereits erwähnten Anpassung vor allem die Pflichten zur Evaluierung bei physischen Fehlbeanstandungen und die Möglichkeiten der Heranziehung von Arbeitspsychologinnen und Arbeitspsychologen sowie die Übertragung der Regelung der Verpflichtungen zur Kontrolle des Bedienstetenschutzgesetzes der Landeslehrer an den allgemein bildenden berufsbildenden Pflichtschulen und der Landeslehrer an den landwirtschaftlichen Fachschulen an die Landesgesetzgeber nach dem Landeslehrerdienstrechtgesetz.

Mit der vorliegenden Novelle werden diese noch offenen Regelungsnotwendigkeiten erfüllt und dabei gebotene Rechtsbereinigungen und Fehlerbeseitigung durchgeführt, indem wesentliche Regelungen des Bundes analog in das Bedienstetenschutzgesetz der Landes- und Gemeindebediensteten übernommen werden.

Es ist davon auszugehen, dass durch den vorliegenden Gesetzentwurf mit Ausnahme des Verwaltungsaufwandes für die Tätigkeit von zwei neugeschaffenen Kommissionen und den vermehrten Einsatz von Fachleuten keine finanziellen Auswirkungen für die Gebietskörperschaften zu erwarten sind. Hinsichtlich des Inkrafttretens des Gesetzes ist im Hinblick auf die dringend gebotene vollständige Umsetzung der Richtlinie 89/391/EWG in das Landesrecht der frühestens mögliche Zeitpunkt nach Erlassung der Verordnung anzustreben, weshalb von der Festlegung eines bestimmten Zeitpunktes des Inkrafttretens abgesehen und der Kundmachung im Landesgesetzblatt am folgenden Tag vorgesehen wird. Meine Fraktion wird diesem Burgenländischen Bedienstetenschutzgesetz zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Frau Präsidentin! Das Bedienstetenschutzgesetz weist uns darauf hin, wie hoch der Wert und der Schatz unserer Gesundheit sind. Ich möchte in diesem Zusammenhang eine Frau hier gedanklich zu uns in die Mitte des Hohen Landtags rufen, die den Kampf gegen eine Krankheit verloren hat, die aber immer für höchste Gesundheit und den Schutz der Gesundheit der ArbeitnehmerInnen gekämpft hat. Genau heute vor zwei Wochen ist Sabine Oberhauser verstorben. Sie war eine Politikerin, die weit über die Parteigrenzen hinaus Anerkennung gefunden hat. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nicht nur durch ihre Art, wie sie aufmerksam, herzlich und sehr kompetent auf Menschen eingegangen ist, und auf Menschen zugegangen ist, sondern auch weil sie wirklich gekämpft hat. Ich denke nur etwa an den NichtraucherInnenenschutz, den sie sehr konsequent durchgezogen hat, ich denke aber auch an sie als Frauenpolitikerin. Sie hat einmal gesagt, Politik ist das Bohren harter Bretter, bei Frauenpolitik kommt aber noch eine Stahlplatte dazu. Ich denke, Sabine Oberhauser wird uns in der politischen Landschaft und in unserem Land sehr fehlen. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Danke Frau Präsidentin. Sind wir noch immer bei Tagesordnungspunkt Bedienstetenschutzgesetz? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich war nicht ganz sicher. Deswegen frage ich höflicherweise nach, damit ich mir sicher sein kann, dass wir das Bedienstetenschutzgesetz noch diskutieren. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieses Bedienstetenschutzgesetz ist eine Sache, die uns alle eigentlich sehr stark berühren sollte und auch betrifft, weil in der Ausführung manches beinhaltet ist, was uns in den letzten Monaten, Jahren, eine Entwicklung zeichnet, in Richtung Burn-Out, und speziell sowie es die Vorredner auch erwähnt haben, im Sinne von Mobbing.

Mobben ist eine Form der Darstellung, wo Personen in ihrem Arbeitsverhältnis an den Rand des Ruins getrieben werden und in der Ausführung nicht wissen, wie sie damit umgehen sollen. Daher ist es ganz wichtig, die Grundlagen, die im Grunde genommen jetzt in der Übernahme auch sind, entsprechend zu kennzeichnen. Das Bedienstetenschutzgesetz, und ich will mich auf eine andere Ebene bewegen, auf eine andere Diskussionsgeschichte einstellen, hat aber auch Kennzeichen, die in der Bewegung heute noch nicht dargestellt wurden und die aber sehr wichtig sind.

Ein wichtiger Aspekt des Arbeitnehmerschutzgesetzes ist der, sagen wir es einmal, freier Arbeitsraum ohne Einschränkungen in gesundheitlicher Hinsicht. Ein wichtiger Aspekt dabei, der bis heute nicht entsprechend administriert und gesetzlich verankert ist, ist zum Beispiel das Freisetzen von Feinstaub aus Druckern, die am Arbeitsplatz direkt neben einem arbeitenden Menschen aufgestellt sind.

Dieses Problem des Feinstaubes aus diesem Arbeitsgerät ist einfach zu lösen, indem Drucker in einen anderen Raum gestellt werden, der quasi nicht die direkte Vermittlung dieses Feinstaubes in die Lungen und in die Atemwege des Bediensteten möglich macht. Das ist eine Angelegenheit, die mittlerweile von Arbeitsmedizinern der Europäischen Union, aber auch von nationalen Bestrebungen her gekennzeichnet ist, die aber in der Umsetzung noch immer nicht die gesamte Tragweite und die Umsetzung auf den Arbeitsplätzen Gegebenheit gefunden hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Andererseits ist ein wichtiger Aspekt, zum Beispiel, etwas, das zukunftsgestaltend mittlerweile auch in der Gegenwart, in vielen Lebensmitteln, in vielen Gebrauchsgegenständen Eingang gefunden hat, nämlich die sogenannte Nanopartikelsituation. Nanopartikeln sind ein Zweig der wirtschaftlichen Entwicklung, die wir heute noch in ihren gesamten Auswirkungen absolut nicht kennen, wo es aber in der Ausführung auf gewisse Schreibgeräte, auf gewisse Gegenstände immer stärker dazu kommt, aus Erwägungen, die wirtschaftlicher Natur sind, aber auch aus Erwägungen, die entsprechend auf Festigkeit und anderes auch auf Geschmackssituation Nanopartikel Eingang finden, weil sie eine stärkere Möglichkeit der Ausprägung von gewissen Bestandteilen auf die Zusammensetzung eines Produkts kennzeichnen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Arbeitnehmerschutz ist speziell in der Verantwortung von politischer Seite her eine absolute Notwendigkeit. Deshalb ist es mehr als zu begrüßen, dass hier auch in der Umsetzung diese gesetzliche Maßnahme getroffen wird. Wir sollten aber eines immer wieder berücksichtigen, nämlich, dass das ein wichtiger Bestandteil neben allen Schutzbestimmungen ist. Wenn wir einen Arbeitsplatz im öffentlichen Bereich heute nur so quasi betreuen, dass diese Personen einmal im Jahr eine Ansprache erfahren, dann ist das ein Zustand, der dann in der Folge auch nicht verwunderlich in ein Chaos, in eine Sackgasse führt.

Ich glaube, dass jede Verpflichtung, die arbeitnehmerrechtlich vorhanden und einzuhalten ist, auch die psychische Betreuung beziehungsweise den psychologischen Effekt mitberücksichtigen soll und eine Führung einer bestimmten Abteilung, zum Beispiel, seitens des Landes, aber auch in der politischen Konsequenz auf die Verantwortung sollte immer damit einhergehen, dass man mit den Bediensteten nicht nur ein offenes Gesprächsklima, sondern auch eine produktive, inhaltliche Gesprächsbasis findet.

Dem Arbeitnehmerschutzgesetz werde ich zustimmen. Dankeschön. (*Befall bei der LBL*)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Bedienstetenschutzgesetz 2001 geändert wird (Burgenländische Bedienstetenschutzgesetz-Novelle 2017), ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Bedienstetenschutzgesetz 2001 geändert wird, Burgenländische Bedienstetenschutzgesetz-Novelle 2017 ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

**7. Punkt: Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 742) über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2015 (Der Grüne Bericht 2015) (Zahl 21 - 516) (Beilage 792)**

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 742, über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2015 (Der Grüne Bericht 2015), Zahl 21 - 516, Beilage 792.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht sehr geschätzter Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Wolfgang Sodl:** Danke Frau Präsidentin. Der Agrarausschuss hat den Beschlussantrag, über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2015 (Der Grüne Bericht 2015), in seiner 3. Sitzung, am Mittwoch, dem 22. Feber 2017, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Agrarausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2015 (Der Grüne Bericht 2015) wird zur Kenntnis genommen.

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke Frau Präsidentin. Der Grüne Bericht 2015 betrifft jetzt eine Zeit, die schon ein bisschen lang her ist. Leider, wie die letzten Jahre auch, müssen wir hinnehmen, dass das reelle landwirtschaftliche Einkommen je Arbeitskraft, und das österreichweit und somit natürlich auch im Burgenland, wieder gesunken ist. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das vierte Jahr in Folge ist dies festzustellen. Das heißt natürlich, dass dieses Faktum die Familien, die bäuerlichen im Burgenland und vieles darüber hinaus Jahr für Jahr stärker trifft. Auf der anderen Seite gibt es viele Sachen, die sie einkaufen müssen, die teurer werden. Der Gehalt beziehungsweise das dementsprechende Einkommen geht allerdings zurück. Das ist eigentlich eine sehr bedenkliche Entwicklung. Vor allem deshalb, weil leider damit zu rechnen ist, dass das in den nächsten Jahren nicht wesentlich besser wird.

Wobei man das auch ein bisschen differenziert sehen muss, denn verschiedene Bereiche schneiden unterschiedlich ab. So sind, zum Beispiel, Dauerkulturbetriebe und Biobetriebe sowie der Weinbau wesentlich besser unterwegs und haben teilweise sogar ein leichtes Plus verzeichnen können. Dennoch ist diese Entwicklung mehr als bedenklich und hat viele Gründe.

Ein wesentlicher Grund ist auch in diesem Bericht beschrieben. Ich zitiere: „Das Jahr 2015 war das zweitwärmste Jahr in Österreich beziehungsweise von Oberösterreich bis ins Nordburgenland das wärmste Jahr seit Beginn der Wetteraufzeichnungen im Jahr 1768.“

Das heißt, wir haben fast jedes Jahr oder zumindest die letzten zwei Jahre völlig andere Wetterextremsituationen. Einmal zu heiß, dann wieder zu kalt, beziehungsweise zur falschen Zeit zu kalt. Das sind natürlich auch wesentliche Punkte, die das landwirtschaftliche Einkommen schmälern. Da helfen auch Versicherungen, Stützungen und Förderungen des Landes oder des Bundes nur bedingt. Es gibt inzwischen immer mehr Betriebe, die sich vor diesen Wetterauswirkungen schützen.

Gerade heute ist ein Bericht in den Medien zu lesen, wo die erste Erdbeerkultur unter einem Folientunnel vorgestellt wurde, um eben mit seinen Kulturen vor solchen Wetterextremen gefeit zu sein. Das geht natürlich nicht bei allen Kulturen und ist natürlich auch wieder eine Entwicklung, die hoffentlich gut geht, weil man muss natürlich da auch um einiges mehr investieren, weil es natürlich eine automatische Bewässerungsanlage, die Folientunnel und alle paar Jahre eine neue Kunststoffbespannung und ähnliches braucht. Das alles ist nicht so einfach.

Weitere Gründe seien noch kurz aufgezählt: Eine gewisse Überproduktion, zum Beispiel Schweinefleisch. Da gehört natürlich auch ein bisschen der Lieferboykott bezüglich Rußland dazu.

Die Aufhebung der Milchquote hat es den Bauern und Bäuerinnen natürlich auch nicht viel leichter gemacht und immer mehr Betrieben bleibt da leider nur mehr die

Alternative wachsen oder weichen, um diese Einkommenseinbußen auszugleichen beziehungsweise hier komplett sich aus dem "Spiel" zu nehmen.

Eine Zahl vielleicht noch, auch die wird immer größer. Der Großteil der Betriebe im Burgenland wird im Nebenerwerb geführt. Laut dem Grünen Bericht sind das exakt 60,22 Prozent.

Positiv zu bewerten ist, dass der Großteil der Zahlungen im Rahmen des Umweltprogramms ÖPUL ausbezahlt wurde. Weniger positiv zu bewerten ist, dass nach wie vor die großen Betriebe den Hauptteil der Förderungen bekommen und die kleinen Familienbetriebe oder die Spezialbetriebe hier teilweise durch die Finger schauen oder einfach zu wenig bekommen.

Wir kritisieren das seit Jahren. Wir wollen hier eine Deckelung und eine Änderung der Förderung. Mir ist schon klar, dass das jetzt nicht unbedingt im Burgenland passieren kann sondern auf EU- aber auch auf Österreichebene möglich ist. Aber ein bisschen kann auch das Burgenland hier ausgleichen.

Laut Herbstantrag 2015 sind 78 Betriebe neu in die Maßnahme biologische Wirtschaftsweise eingestiegen. Das ist eine erfreuliche Entwicklung. Allerdings muss man dazu sagen, dass wir nach wie vor knapp unter 1.000 Biobetrieben im Burgenland liegen. Wir waren nur einmal kurz über der Tausendergrenze, das war 2012, um genau einen Betrieb nämlich über 1.000.

Es wäre hier aus vielen Gründen notwendig eine deutliche Aufwärtsbewegung zu schaffen und hier mehr Betriebe dazu zu bringen, dass sie auf den Biolandbau umsteigen. Landesrätin Dunst hat hier auch schon zumindest angekündigt, deutliche Schritte hier vornehmen zu wollen.

Es gibt im Moment gerade die Initiative „Zukunft Landwirtschaft“, wo das einer der Hauptpunkte löblicherweise ist.

Als Beispiel, das was passiert wenn auch zu wenig, der Bioverband BIO AUSTRIA bemüht sich hier zum Beispiel mit kommerziellen Schweinehalterinnen und Schweinehaltern, die eventuell interessiert sind an Biolandbau hier notwendige Informationen zukommen zu lassen.

Es gab im Jahr 2015 deshalb eine Exkursion nach Oberösterreich, wo es wesentlich mehr Biobetriebe im Bereich Schweinehaltung gibt. Wir wissen durch die AMA, dass gerade im Hühner- und im Schweinebereich Biofleisch gefordert wird, also die Nachfrage größer ist als das Angebot.

Also hier wäre es auch im Hinblick auf das was ich zu Anfang gesagt habe, dass die Einkommensentwicklung für Biobetriebe besser ist, um wirklich mehr Betriebe zum Umstieg zu bewegen.

Leider muss man auch dazu sagen, dass die Entwicklung Österreichs zwar ganz gut aussieht, wenn man sich die nackte Zahl anschaut mit rund 1.609 Betrieben. Man muss aber leider auch sagen, dass fast die gleiche Menge komplett aufgehört hat oder wieder ausgestiegen ist. 620 zum Beispiel haben überhaupt aufgehört von diesen 1.600. Also im Moment hält sich das in etwa die Waage. Leider.

Zur Forstwirtschaft: Auch da ist natürlich ein Riesenproblem, wenn so warme beziehungsweise von warmen Jahren kann man gar nicht mehr sprechen, wenn es diese heißen Sommer gibt. Dadurch sind die Bedingungen für Holzschädlinge allen voran die Borkenkäfer, sehr hoch.

Dadurch ist der Anteil des Borkenkäferschadholzes im Jahr 2015 wirklich extrem hoch. Dieser Trend ist bereits seit 15 Jahren in etwa jetzt zu sehen, ein Jahr ist etwas besser, aber meistens gibt es große Probleme. Bei uns im Raum Oberwart wird gerade heftig geschlägert, genau aus den Gründen.

Ich habe das, glaube ich, eh schon einmal erwähnt, die Forstexperten gehen davon aus, dass wir die Fichte in unseren Breiten komplett verlieren werden, weil sie einfach für das Klima nicht gerüstet ist, sie ist einfach nicht hitzeempfindlich. Man wird mehr auf Kiefer und Eiche ausweichen müssen, die wesentlich trockenresistenter sind. Der Klimawandel setzt eben auch hier ein deutliches Zeichen.

Eine interessante Zahl die mir noch aufgefallen ist, auch hier ist die Konzentration relativ groß. Auf die 47 größten Forstbetriebe die über 200 Hektar haben, entfällt fasst die Hälfte des burgenländischen Waldes.

Zum Wein: Dem wurde auch ein sehr großer Teil im Bericht gewidmet. Das 2015er Jahr war eigentlich ein sehr gutes Jahr. Mengenmäßig hatten wir zwar schon mehr Wein, aber mit der tollen Zahl von 666.333 Hektoliter an Erntemenge kann man das 2015er Jahr doch als ein gutes bezeichnen.

Man kann hier in dem Bericht auch sehr detailliert sehen welche Sorten auf wieviel Hektar angebaut sind. Das einzige was fehlt ist der Uhudler. Der Uhudler kommt genau ein einziges Mal vor im ganzen Bericht und das ist pikanterweise dort, wo es um die amerikanische Rebzikade geht, die nämlich leider auch vor dem Uhudler nicht Halt macht.

Ich habe mit den Mitarbeitern der Landesrätin eh schon gesprochen. In Zukunft wird der Uhudler auch im Grünen Bericht verankert sein. Ist auch deswegen wichtig, weil der Uhudler ganz eindeutig nicht nur eine landwirtschaftliche Komponente im Südburgenland hat, sondern auch eine touristische.

Und ich glaube, wir sind alle der Meinung, dass wir hier unbedingt ausbauen müssen, das Angebot heben müssen. Leider hat uns da das 2016 Jahr einen Strich durch die Rechnung gemacht. Aber ich denke mir, im heurigen Jahr wird es wieder ein bisschen besser ausschauen.

Der Grüne Bericht berichtet natürlich auch über die Tierhaltung. Auch hier muss man sagen gibt es eine ähnliche Tendenz wie in den letzten Jahren, immer weniger Betriebe, aber immer mehr Tiere pro Betrieb.

Zum Beispiel Schweine: 2009 gab es insgesamt 62.000 Tiere, 2015 46.000 und die Halter waren 2009 über 1.000, jetzt haben wir gerade noch einmal 500. Für österreichische Verhältnisse ist das immer noch relativ klein.

Auch bei den Kühen stehen in Stallungen mit zehn bis 60 Tieren, hier gibt es von 100 nur fünf Betriebe in denen solch eine Tierzahl steht. Die meisten Betriebe sind sehr kleine Betriebe.

Bei den Ziegen und Schafen gibt es zwar von Jahr zu Jahr leichte Auf- und Abbewegungen, aber eigentlich bleibt die Zahl, sowohl der Tiere, als auch der Halterinnen und Halter ziemlich gleich.

Leider gibt es keine Zahl über die Bienen, keine konkreten. Das würde ich auch noch anregen. Vor allem weil die Biene ja doch auch ein Zeiger ist, wir brauchen die Biene nicht nur jetzt für die Honigproduktion, sondern wir brauchen die Bienen auch als Bestäuber.

Und wenn wir hier sehen, dass die Zahlen dramatisch zurück gehen, dann sind wir auch aufgerufen Gegenbewegungen einzuleiten beziehungsweise zu schauen, dass wir hier mehr fördern und uns dann anschauen warum denn das so ist.

Aus volkswirtschaftlicher Sicht besonders interessant finde ich den Bereich der Direktvermarktung. Rund 31.000 Vollzeitbeschäftigte österreichweit jetzt sind durch die Direktvermarktung geschaffen. Die Arbeitsplätze würden ohne die Direktvermarktung somit nicht existieren.

Das wären neue Arbeiter, Arbeiterinnen, Arbeitnehmer die auf den Arbeitsmarkt drängen würden, der ohnehin schon sehr belastet ist, gerade im Burgenland.

Interessant ist auch, dass der Einkommensanteil aus der Direktvermarktung deutlich ansteigt. Also auch hier ein positiver Ausreißer aus der grundsätzlichen Abwärtsbewegung. Von durchschnittlich 22 Prozent im Jahr 2010 auf nunmehr 34 Prozent und dank Wein im Burgenland haben wir sogar einen Schnitt von 57 Prozent. Das ist eine sehr positive Entwicklung.

Auch hier natürlich wieder wäre es wichtig auf den Schwerpunkt Bio zu setzen. Sehr viele Biobetriebe sind in der Direktvermarktung, wo man sich bemüht, um die Direktvermarkter und somit auch um die Konsumenten und Konsumentinnen. Wir wissen ja selber alle, dass die Nachfrage eigentlich nach dem Einkauf direkt am Hof oder am Bauernmarkt oder auch im Bauernladen sehr hoch ist.

Regionalität hat auch im Supermarkt eine immer höhere Wertschätzung. Die Leute greifen immer mehr zu regionalen Produkten. Ich denke mir, das ist sehr wichtig hier auch mehr Initiativen zu setzen.

Ich möchte hier auch wieder auf den Bauernmarkt Oberwart hinweisen, der jahrelang ein Schattendasein geführt hat und nun durch eigentlich relativ wenige Maßnahmen ein wirklicher Kommunikationstreffpunkt ist.

Wo immer mehr Betriebe stehen, die ihre Produkte direkt verkaufen und das so auch eine Chance für Neueinsteiger, für Umsteiger langfristig ist und natürlich auch für die Sicherung des bäuerlichen Einkommens und der regionalen Versorgung, Seitenhinweis natürlich auch auf klimaschonende Produktion, ganz wichtig ist.

Summa summarum würde es mich freuen, wenn ich im nächsten Bericht über die Bienen und den Uhudler auch etwas lesen kann. Ich bin gespannt, was sich bei „Zukunft Landwirtschaft“ weiter tut.

Ideen gibt es, glaube ich, jede Menge. Es ist wichtig, dass wir jetzt dann langsam an das Umsetzen gehen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP):** Geschätzte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! In aller Kürze noch einmal zum Jagdgesetz. Es ehrt uns als Oppositionspartei und Schützerin des Eigentums und der Grundeigentümer, dass wir anstatt der zuständigen Landesrätin den Gesetzentwurf machen hätten sollen, so wie es der Kollege Köllj erwähnt hat.

Ich danke aber auch der zuständigen Landesrätin für ihre klare Aussage und Einstellung, dass das Jagdgesetz 2004 für die Jäger jetzt 2017 bereinigt werden musste

oder so ähnlich. Kein Wort über die Landwirtschaft, über den Natur- und Tierschutz, Gemeinde- oder Grundeigentümer.

Sie können noch so viele Seminare machen, Kurse et cetera wie Masterplan und so weiter und so fort, das nimmt Ihnen niemand ab, wenn Sie gleichzeitig den Grundeigentümern mit dem neuen Jagdgesetz zehn Prozent der Pachteinahmen nehmen. Das nimmt Ihnen niemand ab. *(Beifall bei der ÖVP)*

Kollege Spitzmüller hat den Grünen Bericht bestens erläutert. Ich nehme den Grünen Bericht gerne an, um mich bei allen fleißigen Bäuerinnen und Bauern die tagein tagaus für regionale, gesunde, frische Lebensmittel sorgen, aber auch bei all jenen, die immer wieder zum Gelingen eines lebensfähigen ländlichen Raumes beitragen, sie leisten hervorragende, bewundernswerte Arbeit und dafür sei ihnen unser aller Dank gesagt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ein großes Danke, gebührt auch den Beschäftigten und vielen ehrenamtlichen Funktionären bei Landwirtschaftskammer, in diversen bäuerlichen Verbänden und selbstverständlich auch den beiden landwirtschaftlichen Fachschulen Eisenstadt und Güssing sowie allen, die zu diesem Bericht beigetragen haben.

Dieser Grüne Bericht zeigt deutlich wie vielfältig Land- und Forstwirtschaft ist. Wir als Volkspartei haben mehrere Anträge gestellt bäuerliche Betriebe zu unterstützen wie zum Beispiel bei den Sozialversicherungsbeiträgen und bei der Absicherung mit der Hagelversicherung. Alle Anträge wurden leider von Ihnen abgelehnt.

Glück im Unglück hatten wir mit unserer Forderung einer Hagelversicherung für Frostschäden. Hier haben Sie Gott sei Dank eingelenkt, weil es sonst niemand im ganzen Burgenland verstanden hätte, wenn Sie diese betroffenen leidgeprüften Betriebe nicht unterstützt hätten. Für dieses Verständnis danke ich Ihnen, besonders dem Finanzlandesrat.

Die österreichische und burgenländische Landwirtschaft produziert unter schwierigeren Rahmenbedingungen als andere Staaten. Sei es von den Strukturen, sei es vom Klima aus gesehen, aber auch was die Umweltstandards betrifft, die wir alle einfordern, oder in Bezug auf den Tierschutz.

Wir stehen hier im Wettbewerb mit industrialisierter Landwirtschaft und mit Staaten, die ein niedriges Lohnniveau haben. Trotz dieses permanenten Drucks gelingt es immer wieder, unsere kleinen Strukturen gegenüber vielen anderen europäischen Ländern zu erhalten.

Die deutschen Landwirtschaftsbetriebe zum Beispiel sind viermal größer als die österreichischen. Die Tschechischen sind zehnmal größer, die Dänischen fünfzehnmal größer.

Wir haben nach wie vor bäuerliche Betriebe und diese werden, was sehr wichtig ist, auch wenn sie größer werden, viel öfter von bäuerlichen Familien geführt als anderswo.

Und Sie, Frau Landesrätin, haben heute wiederum erklärt, dass Sie für Klein- und Mittelbetriebe sind, Sie sagen aber nie dazu, was Sie darunter verstehen. Sagen Sie uns ganz einfach: Drei Hektar, fünf Hektar, 20, 100 Hektar, 200 Hektar oder fünf Rinder, zehn, 50 oder 100, oder Umsätze, 20.000, 50.000, 100.000 und so weiter?

Mein Selbstverständnis ist dabei, dass alle, die fleißig für unser Land arbeiten nicht bestraft werden sollen, so wie Sie es bei diesem Jagdgesetz mit den zehn Prozent gemacht haben.

Wegen dieser Aktion, aber mit dem Dank noch einmal an alle, denen die ländlichen Räume wichtig sind, schließe ich meine Stellungnahme zum Grünen Bericht, ohne genau darauf einzugehen und danke dafür für Ihr Verständnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ):** Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren heute den Grünen Bericht des Berichtsjahres 2015, definitiv Bericht über die wirtschaftliche sowie auch über die soziale Lage in der Land- und in der Forstwirtschaft.

Ich bedanke mich vorweg bei allen, die bei der Bestellung dieses Grünen Berichtes mitgearbeitet haben, es ist ein informativer, ein guter, ein umfangreicher Bericht. Ein herzliches Dankeschön.

Wir haben heute auch beim Jagdgesetz über die Situation, auch über die schwierige Situation in der Landwirtschaft gesprochen. Ich möchte es nicht verabsäumen, diesen Tagesordnungspunkt auch zu nutzen und vor allem unseren Landwirten sehr herzlich für ihren Einsatz, für ihre Arbeit, zu danken.

Allen die hier im Hauptgewerbe, im Nebengewerbe, in der Biolandwirtschaft oder auch in der konventionellen Landwirtschaft tätig sind. Es ist nämlich eine große Herausforderung hier Tag und Nacht gemeinsam mit der Natur zu arbeiten, bei jeder Witterung um auch am Markt bestehen zu können.

Dieser Bericht gibt uns den Stand an Fakten und Zahlen für das Jahr 2015. Fakten und Zahlen über die Lage der Land- und Forstwirtschaft.

Geschätzte Damen und Herren, die Landwirtschaft hat im Vergleich zu anderen Bundesländern gerade in unserem Bundesland Burgenland eine überdurchschnittliche Bedeutung. Der Agrarbereich ist daher im gesamten Burgenland nach wie vor ein tragender Wirtschaftsbereich.

Wenn wir uns die Fakten und die Zahlen in den vielen Bereichen der Land- und Forstwirtschaft ansehen, so müssen wir feststellen, dass sich die Spirale für unsere Landwirte weiterhin nach unten dreht.

Die ständig sinkende Zahl der Menschen die von der Landwirtschaft leben können gibt uns Anlass und gibt mir Anlass zur Sorge. Mit Schuld sind mitunter die niedrigen Preise infolge der Abhängigkeit hier auch am Weltmarkt.

Geschätzte Damen und Herren, ich möchte Sie ja nicht mit Daten und Fakten und Zahlen und Statistiken langweilen, wenn Sie nur den Überblick und die Zusammenfassung dieses Grünen Berichtes lesen und in weiterer Folge auch interpretieren können, so sehen wir die Entwicklung.

Ich persönlich bevorzuge auch immer wieder mit Betroffenen, sprich mit den Landwirten auch über die Lage und über die Situation zu sprechen. Wir blicken aber natürlich, wenn wir den Grünen Bericht heute diskutieren, zurück, wir sollten aber natürlich auch nach vorne blicken.

Seit Juni 2015 wurde das neue Regierungsmitglied, Frau Landesrätin Verena Dunst für das Ressort in der Land- und Forstwirtschaft politisch verantwortlich. Gerade sie ist keine, die nur zurückblickt, sondern in dieser Form ganz einfach positiv nach vorne

blickt und hier natürlich Chancen nützt, die man in unserem Land für die Landwirtschaft auch positiv darstellen kann.

Unser Burgenland ist ein Land mit einer großen landwirtschaftlichen Vielfalt. Das geht von der hohen Qualität in der Getreide- sowie in der Obst- und Gemüseproduktion aus und der Bogen spannt sich bis hin zum ausgezeichneten Wein. Und wie wir heute auch gehört haben dem Uhdler, der ja das vergangene Jahr in dieser Form auch legalisiert wurde.

Wir haben in unserem Land positive Grundvoraussetzungen wie das pannonische Klima und einen guten Boden, die zu einer hervorragenden Qualität und auch Einzigartigkeit bei den landwirtschaftlichen Produkten führt.

Sich ausschließlich mit internationalen Dumpingpreisen und Massenprodukten zu messen macht keinen Sinn. Die Stärke liegt hier in unserer Qualität, in unserer burgenländischen Qualität. Darum muss der Fokus ausgerichtet sein auf Qualität, sprich Qualität vor Quantität zu setzen.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir wissen, wenn man von Qualität und Regionalität spricht, spricht man natürlich auch über Bio. Der Bio-Landbauer ist das Aushängeschild unserer Landwirtschaft. Eine große Chance liegt sicher noch in der Verbindung zwischen Landwirtschaft und Tourismus, auch diese Nische weiterhin auszubauen, aber vor allem in der Regionalität.

Kollege Spitzmüller hat auch die Chancen in der Direktvermarktung und vor allem die Entwicklung in der Direktvermarktung hier angesprochen.

Geschätzte Frau Landesrätin! Mögen Deine Vorhaben zum Wohle unserer Landwirte und unseres Landes in Erfüllung gehen, damit noch mehr Menschen unser schönes Land schätzen und lieben lernen.

Wir nehmen seitens unserer Fraktion den Grünen Bericht gerne zur Kenntnis.  
(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Danke vielmals. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Der Grüne Bericht wäre eigentlich auch auf der einen Seite in der Diskussion so zu überschreiben, die Überschrift könnte lauten: „Das Bauernleben in Zeiten des Bauernsterbens.“

Das ist ein Tatbestand, der jetzt nicht seit gestern eingetreten ist, sondern den wir schon langatmig verfolgen können. Und die gesellschaftliche Entwicklung kennzeichnet eines, dass jährlich eine große Zahl an landwirtschaftlichen Betrieben aufgelöst werden und auf der anderen Seite diese Flächen möglicherweise einem anderen Betrieb zugeschlagen werden.

Das heißt, wir haben eine Vergrößerung der sogenannten Anbauflächen auf Einzelbetriebe in der Größenordnung bei 58 Hektar, in Wirklichkeit jetzt bundesweit und nicht auf das Land bezogen. Im Land ist es noch um etliches geringer.

Die Konsequenz heißt durchwachsen quasi auch das Überleben sichern. Ich glaube, dass das ein Trugschluss ist in Zeiten wie diesen, wenn man davon sich abhängig macht, dass man seine Erntemenge an eine Genossenschaft verkauft und damit dem

Weltmarktpreis obliegt. Diese Entwicklungstendenz wird sicherlich nicht dazu führen, dass es kein Bauernsterben mehr geben wird.

Im Gegenteil. Das ist, glaube ich, durch diese Entwicklung auch nicht aufzuhalten. Wir haben ein riesiges Problem mit einer sogenannten „Landwirtschaftlichen Kultur“, die im Burgenland auch sehr stark verbreitet war mit der Aufgabe der Kontingentierung.

Bei den Zuckerrüben ist etwas in Gang gesetzt worden, wo es jetzt nur mehr in freien Bereichen die Kontrahierung gibt und damit ist eigentlich auch dieser Geschäftszweig für die Bauernschaft kein erfolgreicher mehr.

Das was quasi eine wirkliche zukunftsträchtige Form ist... (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten der SPÖ*) Vielleicht könnte irgendjemand herauskommen und für mich dann das Gespräch auch suchen.

Tatsache ist, dass ein Wirtschaftszweig in der Landwirtschaft ein sehr prosperierender ist und auch sehr gute Annahmeformen seitens der Konsumenten, aber auch was den Import betrifft, aufweist. Das ist die Weinwirtschaft.

Speziell im Burgenland ist sie eine sehr verbreitete Form und wir können uns glücklich schätzen, dass gerade der Wein in den letzten Jahren einen Auftrieb erfahren hat, auch durch die Qualitätssteigerungen und durch eine neue Marktsituation, (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten der SPÖ. – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.*) die wir auch entsprechend zu nutzen imstande sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Grüne Bericht in seiner Darstellung weist aber auch nach, dass wir einen Prozess, der in Gang gesetzt wurde, leider nicht stoppen können.

Wir müssen danach trachten, und das ist eine Aufgabe des landwirtschaftlichen Ressorts und der Gegebenheiten durch die Frau Landesrätin im Verbund mit der Landwirtschaftskammer mit der sie sich sehr gut versteht, außer wenn es dann um das Jagdgesetz geht, quasi danach zu trachten und die Möglichkeiten zu nutzen, Produkte zu erwirtschaften. Auf der anderen Seite Produkte auch zu veredeln.

Wir haben eine Situation, die im Grunde genommen ganz wichtig ist, ohne jetzt auf den Inhalt direkt einzugehen. Wir müssen festhalten, dass wir einen 17prozentigen Einkommensverlust im sogenannten Grünen Bericht 2016 auf die Landwirtschaft österreichweit feststellen können.

Das wird mit Sicherheit nicht um vieles anders auf burgenländische Verhältnisse zu übertragen sein. Und was es heißt 17 Prozent Einkommenseinbußen auf seinen Jahresverdienst festhalten zu müssen, ist eigentlich nicht nur Existenz bedrohend, sondern eigentlich auch schon etwas, wo man sich nicht lange überlegen muss, wohin das führen soll.

Die Marktbedingungen, die zum Teil von meinen Vorrednern angesprochen worden sind, sind nicht einfacher geworden. Wir haben es mit der Liberalisierung und auf der anderen Seite durch europäische Maßnahmen zu tun, die Kontingentierungen nicht mehr haben wie bei Milch, bei Schweinen.

Und zusätzlich ist es dann auch noch ein Umstand, der uns eigentlich allen zu denken geben sollte. Landwirtschaft findet im Freien statt, ist dem Wetterunwillen ausgesetzt und hat quasi die Natur als Wirtschaftsraum, als handelnden Raum. Und daher ist es nicht verwunderlich, wenn dann durch Frost oder durch andere Umstände in der Witterung geringere Erntemengen eingefahren werden, was zum Teil natürlich dann über den Preis ausgeglichen werden kann.

Aber wie wir erleben müssen, im Weinbereich findet etwas statt, das ich, glaube ich, nicht zuträglich für die gesamte Weinwirtschaft empfinde. Der Wein ist in den letzten Monaten so stark verteuert worden, dass er ein, wenn er in der Inflationsliste drinnen wäre, ein Maßstab, ein maßgebender Maßstab, ein Brecher in Richtung Steigerung der Inflationsrate geworden wäre.

Der Wein hat dort aber im Warenkorb keinen Einklang. Er findet aber auf der anderen Seite durch Frost und durch andere Wetterunbill jetzt eine geringere Möglichkeit der Vermarktung und deswegen hat man sich im Preisbereich sehr stark dort begeben.

Was uns im Burgenland weniger betrifft, obwohl wir ja auch Bergbauernförderung zuerkannt bekommen haben, ist, dass die Bergbauernbetriebe österreichweit überdurchschnittlich verloren haben, was das Einkommen anlangt. Und was im Grunde genommen durch angesprochene Exporteinschränkungen gegenüber Russland nicht mehr so intensiv stattfindet, hat auf der anderen Seite andere Exportmärkte gefunden. Wir haben viel stärkere Agrarexporte zu verzeichnen als im Vorjahr, also 2015 bezogen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Den Trend zu größeren Betriebseinheiten habe ich angesprochen. Ich darf das noch mit einer Zahl kombinieren.

1951 war die durchschnittliche Betriebsgröße mit zirka 18,8 Hektar in der Bewirtschaftung, 2013 waren es 43,7 Hektar und das ist quasi laufend jährlich in einer Steigerung befindlich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was in die Verteilung der europäischen Fördermittel und der Bundesfördermittel anlangt, gibt es eine Einschränkung gegenüber dem Jahr 2014 um 6,2 Prozent der Mittel. Das ist laufend eigentlich auch in der Reduktion was die Diskussion anlangt zu erwarten.

Wir werden im Endeffekt einen wachsenden Bevölkerungsanteil, weltweit gesehen, aber auch europaweit, speziell aber auch österreichweit in der Ernährung autark nur dann schaffen, mit entsprechend qualitativen Lebensmitteln zu versorgen, wenn dieser Landwirtschaft auch der entsprechende Stellenwert eingeräumt wird.

Ich glaube, Frau Landesrätin, hier haben Sie auch eine sehr gewichtige Aufgabe übernommen. Es wird gesellschaftspolitisch, glaube ich, in der Diskussion um den ländlichen Raum immer stärker nachgefragt werden, den Stellenwert des Bauern, des Landwirtes entsprechend zu heben. Wenn wir es nicht schaffen sollten, die Anerkennung innerhalb der Gesellschaft zu steigern, den gesellschaftlichen Stellenwert zu befördern, ist quasi dem Aussterben oder dem Abrücken vom landwirtschaftlichen Beruf nicht Einhalt zu gebieten.

Auf der anderen Seite gibt es verstärkterweise immer mehr junge Leute, die sich für Natur, naturnahen landwirtschaftlichen Anbau interessieren. Es ist auch nachweislich, zum Beispiel mit den landwirtschaftlichen Schulen, wo es jährlich Zuwächse gibt. Wir haben im Burgenland, abgesehen jetzt von Eisenstadt, in seiner Bandbreite, in seiner Vielfalt in der Landwirtschaftlichen Schule speziell in Güssing ein Programm, das quasi österreichweit herzeigbar ist. Wenn wir uns spezialisieren und im Angebot entsprechend hier etwas anbieten, dann sind wir quasi auch Vorreiter in einer Situation.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Weil wir auch in einem der nächsten Tagesordnungspunkte die Einkommenssituation der österreichischen Bevölkerung kennzeichnen, ich weiß nicht wie viele von Ihnen wissen, was ein durchschnittlicher Landwirt im Jahr an Pension bezieht. Ich darf es Ihnen mitteilen, es sind im Durchschnitt österreichweit 818 Euro. Soweit ich weiß, ist das um einige Euro weniger als die

Mindestsicherung. Wir brauchen uns hier eigentlich nicht wundern, dass dann der Zuschussbedarf des Staates um etliches höher ist.

Wir sollten hier auch entsprechend die Möglichkeiten nutzen, die Einkommenssituation zu erhöhen. Der Grüne Bericht im Jahreszyklus erweist immer mehr den sogenannten Punkt, dass es weniger Einkommen gibt. Ich glaube mit Beteuerungen und Sonntagsreden, werden wir hier dem Ganzen nicht Einhalt gebieten. Es gibt die Tendenz und die Entwicklung, dass die Landwirtschaft eine Möglichkeit ist. Sie wird aber nicht in der gesamten Tragweite die Bevölkerungszuwächse und den gesamten Bevölkerungsanteil ernähren können.

Es braucht auch konventionelle Landwirtschaft. Hier den Spagat zu finden entsprechend Fördermöglichkeiten auch auszunutzen, wird quasi auch an die Grenzen stoßen, weil diese Fördermittel nicht unbegrenzt zur Verfügung stehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, dass es ein gesellschaftspolitischer Aufschrei sein sollte, dass der Grüne Bericht 2016 ein überdurchschnittliches Absacken, was die Einkommensentwicklung der bäuerlichen Bevölkerung betrifft, ausweist.

Um dahingehend einen gesellschaftlichen höheren Anteil und einen Stellenwert zu erzielen, bedarf es nicht nur der Steigerung der Einkommensverhältnisse, sondern insgesamt einen positiven Zugang von Seiten der Bevölkerung und auch in der Vermittlung durch die Politik gegenüber der Bevölkerung, die alten Klischees, die alten Vorurteile, die sich bezogen auf die Landwirtschaft über Jahrzehnte eingepägt haben, abzubauen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf vielleicht allen anempfehlen, dass Sie sich am Tag der offenen Tür oder auch zwischendurch in eine der Landwirtschaftlichen Schulen bewegen. Sie werden eines zur Kenntnis nehmen: Es gibt immer mehr Kinder, Jugendliche, die sich für diesen Schulbesuch interessieren. Auf der einen Seite könnte man administratorisch sagen, weil sie quasi damit das Polytechnikum umgehen und nicht dort quasi aufgesetzt sind, sondern sie gehen in die Landwirtschaftliche Schule aber hauptsächlich auch darum, weil sie diesen praktischen Unterricht in Verbindung mit den Berufsaussichten als einen wirklichen Stellenwert in unserer Gesellschaft anerkennen und ich gebe hier wirklich auch zum Nachdenken mit.

Nachdem die Kinder das setzen, sind auch die Eltern soweit. Daher sollte dort auch, Frau Landesrätin, nachgestoßen werden. Das ist eine Aufgabenstellung die es sich lohnt entsprechend zu verfolgen und insgesamt darauf hinzuzielen, dass die Landwirtschaft den ihr zustehenden und für die Zukunft eigentlich noch viel wichtigeren Stellenwert bekommt. Die einzelnen Vertreter, sprich die Bauernschaft, eine ganz andere Bewertung erfährt, als sie es heute von der Politik aber auch von der Gesellschaft zuerkannt bekommt. Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank ist die Frau Landesrätin Dunst zu Wort gemeldet. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst** (SPÖ): Vielen herzlichen Dank. Zunächst einmal an Sie alle, die sich mit dem Grünen Bericht beschäftigt haben. Ich gebe allen Rednern Recht, wenn sie sagen wir reden nicht nur mehr von der Landwirtschaft, wir reden von Produktion von Lebensmitteln, von der Versorgung der Menschen im Burgenland, von Exportanteilen, wo wir aber sehr oft im Wettbewerb mit der Globalisierung stehen und international natürlich dann nicht mehr mithalten können.

Sie haben Recht, dass das unser aller Problem ist und genau das ist, glaube ich, der Fokus auf den dieser Grüne Bericht zu sehen ist. Denn wie geht es weiter im ländlichen Raum? Ich würde das gerne umfassender sehen.

Aber zunächst einmal lassen Sie mich herzlich bedanken bei jenen, die die Arbeit haben, diese Daten und Fakten zueinander zu fügen. Das ist sehr viel Arbeit. Das passiert im Agrarreferat, damit Sie den Herrn dahinter erkennen, seine Mitarbeiter. Das ist der Herr Referatsleiter DI Wutschitz, der jedes Jahr, jetzt seit vielen Jahren, den Grünen Bericht macht. Ich bin sehr froh, dass er das mit Umsicht aber auch so macht, und das war meine Aufgabe, und mein Auftrag und das versteht er hervorragend, nämlich dass wir auch daraus genau das lesen können, wie es weiter geht und was wirklich ist. *(Allgemeiner Beifall)*

Ja, Ihre Wortmeldungen waren klar, Sie sagen ganz klar, dass es drei Möglichkeiten gibt noch etwas zu verdienen, das ist im Biobereich, das ist natürlich ein Drittel der Wertschöpfung aus dem Weinbereich und das sind natürlich eher, so wie Sie richtig gesagt haben, Herr Abgeordneter Spitzmüller, wenn wir hinschauen Ab-Hof-Verkäufe, Direktvermarkter. Das sind die Chancen.

Ich darf nur einige Dinge erwähnen. Wir schauen nicht zurück, danke auch für diese klare Aussage, sondern nach vor. Wir sind gefragt, wie geht es weiter? Weil jetzt nur alle negativen Dinge aus dem Grünen Bericht herauszunehmen, da gibt es leider viele. Gott sei Dank nicht nur, aber viele, das bringt uns nichts.

Was natürlich schon sehr eng zusammenhängt damit ist die Förderkulisse, teilweise auch die hohen Auflagen, die Bürokratie, die nicht fassbar ist und vor allem auch die Systeme, wie wir jetzt zur Zeit erleben, dass immer kleinere und mittlere Betriebe immer mehr aufhören und damit natürlich letztendlich die Nahversorgung am Land völlig in Frage gestellt wird und wirklich völlig so weit im Ausmaße ist, dass es bedenklich ist.

Denn wir reden darüber, dass Menschen am Land sich ansiedeln sollen. Wir können sie aber nicht mehr versorgen. Das Gasthaussterben, die Nahversorger, das alles hängt natürlich ganz eng mit dem zusammen. Ich möchte Sie aber gern einladen, gerade aus diesem Jammertal ein Positives zu sehen. Drei, vier Bereiche haben Sie ja geschafft. Nur einige Dinge, wo ich glaube, was ich tun kann, aber ich möchte auch klar die Grenzen aufzeigen von Ihnen und auch von mir, an die wir stoßen, wenn es um Förderungen geht, um Auflagen geht, die wir nicht im Stande sind oder sehr schwer im Stande sind, sie zu verändern.

Das eine, was ich fast jeden Dienstag und am Wochenende erlebe ist, dass Menschen kommen, diese Woche auch wieder ein kleiner Winzer mit 2,5 ha, das geht bis zu den Landwirten mittlere, kleinere, die einfach sagen, ich höre jetzt auf. Für mich war das Schlüsselerlebnis auch diese Woche wieder am Dienstag, wo einer der schon lange nicht mehr in der Landwirtschaft arbeitet, auch nicht in der Weinwirtschaft, aber gesagt hat, ich wollte den kleinen Winzerbetrieb meines Vaters nicht zusperren. Das war für mich Erbe, das war für mich Auftrag. Jetzt gebe ich ehrlich zu, jetzt habe ich 15 Jahre lang 90.000 Euro Sozialversicherung einbezahlt mit 2,5 ha. Ich bekomme das nicht heraus. 280.000 Euro investiert, ich muss aufhören.

Für mich sind das immer so Dinge, die mich so stark auch an meine Kindheit und Jugend erinnern, denn dieser Strukturwandel hat damals begonnen und hat auch viele, viele Opfer gefordert. Das was ich schon klar sagen muss ist, dass die EU-Förderungen ganz klar zum Großteil, zu 80 Prozent natürlich auf Wachsen aber auch gleichzeitig leider auch auf Weichen ausgerichtet sind.

Dass was wir im Land gemacht haben, ist einfach in den letzten Jahrzehnten diesem Strukturwandel, den wir nicht aufhalten können, aber aufhalten können durch Regionalmaßnahmen, nämlich dass wir demgegenüber etwas hinstellen, wo man vom Land her etwas dagegen hätte tun müssen, weil man hätte nie zuschauen dürfen, dass einfach genau das passiert, dass alle kleineren und mittleren Betriebe leider aufhören.

Das hilft eh nichts, ich habe vorher selber gesagt, das passiert nicht. Die Sozialversicherungsbeiträge, wo die kleinen und mittleren Betriebe ungleich viel mehr zahlen müssen, als die Großen, was es überhaupt kein gerechtes soziales System gibt, wo die Großen wirklich viel mehr zahlen müssen, denen würde es auch nicht so viel ausmachen, als den Kleinen, *(Abg. Walter Temmel: Es gibt die Höchstbemessungsgrundlage!)* die dann letztendlich hergehen und sagen, ich gebe auf. *(Abg. Walter Temmel: Höchstbemessungsgrundlage!)*

Ja, Sie wissen was zu ändern ist. Sie werden ja auch mit Ihren Landwirten, die Sie vertreten wollen reden. Das ist ein Problem, wenn die Großen wenig zahlen im Vergleich zu den Kleinen und Mittleren, die viel zu zahlen haben. Wenn ein Polizist mit 2,5 ha Wein 9.000 Euro im Jahr zahlen muss, *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Er kriegt auch eine Pension dafür!)* dann werden Sie mir nicht erzählen, dass das gerecht ist. *(Abg. Walter Temmel: Deswegen habe ich auch einen Antrag gestellt!)* Das passiert mit den kleinen Bauern, das passiert genauso mit den mittleren Bauern. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und den GRÜNEN)*

Da können wir etwas tun. Da müssen wir auch etwas tun, weil was wollen Sie? *(Abg. Walter Temmel: Die Bauern bekommen die Höchstbemessungsgrundlage!)* Wo wollen Sie hin, Herr Abgeordneter? Es hilft nichts, wenn Sie als Bauernbundvertreter dauernd so machen und nicht sehen was real ist. Sie beklagen, dass das Südburgenland Abwanderung hat, *(Abg. Walter Temmel: Kennst Du die Höchstbemessungsgrundlage?)* na wundert mich nicht. Außer dass Sie die Region dauernd schlechtreden.

Aber jetzt wieder zu Ihnen allen zurückgekehrt. *(Abg. Walter Temmel: Ob Du die Höchstbemessungsgrundlage kennst?)* Bei den Sozialversicherungsbeiträgen müssen wir uns natürlich auch - und da wäre ich Ihnen sehr verbunden als Landtag, dass wir schaffen, *(Abg. Walter Temmel: Habt Ihr abgelehnt!)* auch wieder eine Beschlussempfehlung an den Bund weiterzugeben, dass wir uns etwas überlegen müssen. Wenn ich nur einen Beruf habe, damit ich dort etwas verdiene, dass ich mir mein Hobby Landwirtschaft noch leisten kann, das kann ja nicht wirklich der ländliche Raum sein.

Dass was wir natürlich auch, und da lade ich Sie genauso wieder ein, was wir tun können und sollten ist, und ich bin dabei Arbeitskreise jetzt auch seitens von uns zusammenzustellen. Schauen Sie es geht darum, dass ELAK bereits freigeschaltet ist. Wir reden von der Landwirtschaft, Forstwirtschaft und so weiter. Förderung auf Seiten der EU. Jetzt sind wir alle aufgerufen, dass wir dort, natürlich werden nicht alle das Burgenland gerade anhören, aber ich bin überzeugt auch im Schulterschluss mit anderen Bundesländern, dass wir diese Fördermittel auf EU-Ebene verschieben.

So geht es nicht weiter und in den anderen Bundesländern haben sie es teilweise besser geschafft als wir, weil man da einfach entgegengewirkt hat, dass das so schnell geht mit dem Zusperrern. Aber Großteils haben wir alle das gleiche Problem. Zusammengefasst am Ende:

Ich glaube was sehr, sehr wichtig ist, ist das worauf Sie zum Großteil hingewiesen haben. Es liegt die Chance auf die Konzentration auf sehr hoch qualitative Produkte. Dort kann man Preise bekommen, faire Arbeitsbedingungen. Die Menschen, die auf der

anderen Seite die große Chance sehen, das sind wir alle als Konsumenten und Konsumentinnen. Ab-Hof-Verkäufe, Direktvermarktung und und und sind unsere große Chance, weiter auf Bio zu setzen, das ist eine Riesenchance. Ich lasse aber nicht zu, dass ich dann wieder in irgendeiner Bauernzeitung falsch zitiert werde, wo man sagt, die geht gegen die konventionelle Landwirtschaft.

Nein, es hat beides ihre Berechtigung. Aber ich sehe, und das haben Sie ja selber gesehen und gehört, dass gerade die Bioprodukte und der Ausbau für Bio im Burgenland auch eine Riesenchance bedürfen. Ich lade Sie auch alle ein, nicht nur vom Landtag her zu überlegen, wie können wir Systeme ändern, sondern auch zum Zweiten, noch einmal zurück, diese Sozialversicherungsgeschichten und die ELAK-Förderung anzuschauen, aber ganz wichtig ist mir auch, dass wir uns Gedanken machen, wie kann man das ändern.

Der ländliche Raum ist wichtig. Wir leben alle im ländlichen Raum. Der muss attraktiv sein, auch für die jungen Menschen. Deswegen möchte ich mich ganz besonders bei allen bedanken, die noch an die Landwirtschaft glauben, die, die Gott sei Dank auch etwas verdienen können. Aber ich bedanke mich auch bei jenen, die neu in die Landwirtschaft einsteigen, beziehungsweise bei den jungen Menschen. Es hat mich total gefreut, dass ich in den letzten Monaten oft von jungen Menschen angesprochen wurde. Danke fürs Kompliment an die Landwirtschaftlichen Fachschulen, die machen eine großartige Arbeit.

Wir brauchen die jungen Menschen auch, die nicht nur Jammern hören, sondern auch Zukunftsvisionen haben, die sind unsere Zukunft, aber vor allem unsere gemeinsame Hoffnung, dass der ländliche Raum nicht ausstirbt, auf den sind wir eigentlich stolz und sollten alles unternehmen, dass der auch weiter besteht. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Frau Landesrätin. Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche, jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2015 (Der Grüne Bericht 2015) wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

**8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Einkommensbericht 2016 des Rechnungshofes (Beilage 727) gemäß Art.1 § 8 Abs. 4 des Bezügebegrenzungsgesetzes, BGBl. I Nr. 64/1997, für die Jahre 2014 und 2015 (Zahl 21 - 505) (Beilage 793)**

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Wir kommen zur Behandlung des 8. Punktes der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses über den Einkommensbericht 2016 des Rechnungshofes, Beilage 727, gemäß Art.1 § 8 Abs.4 des Bezügebegrenzungsgesetzes, BGBl. I Nr. 64/1997, für die Jahre 2014 und 2015, Zahl 21 - 505, Beilage 793.

Berichtersteller ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Hergovich.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Robert Hergovich:** Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den Einkommensbericht 2016 des Rechnungshofes gemäß Art.1 § 8 Abs. 4 des Bezügebegrenzungsgesetzes, BGBl. I Nr. 64/1997, für die Jahr 2014 und 2015, in seiner 17. Sitzung am Mittwoch, dem 22. Feber 2017, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Einkommensbericht 2016 des Rechnungshofes gemäß Art. 1 § 8 Abs. 4 des Bezügebegrenzungsgesetzes, BGBl. I Nr. 64/1997, für die Jahr 2014 und 2015 wird zur Kenntnis genommen.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Berichterstatter. Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik ist als erste Rednerin zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Ja, manchmal ist es zum Jammern. Dankeschön Herr Präsident. Ja, der Bericht des Rechnungshofes, der allgemeine Einkommensbericht 2016 ist sehr umfangreich, weswegen ich mich natürlich auch nur auf manche ausgewählte Aspekte hier beziehen werde. Anlässlich des gestrigen Internationalen Frauentages werde ich hier vor allem frauenspezifische Aspekte herausnehmen.

Eines ist ganz klar auf Grund dieses Berichtes: Der Gender Pay Gap hat sich in den vergangenen Jahren nicht verringert. Und zwar zieht sich das durch alle Sparten. Ich zitiere aus dem Bericht: Frauen verdienen nach wie vor - und in allen Beschäftigungsgruppen - deutlich weniger als Männer. 2015 betrug das mittlere Einkommen der Frauen 62 Prozent des mittleren Männereinkommens. Besonders auffällig ist da die Gruppe der 30-39-Jährigen, da haben Frauen im Vergleich zu den Männern ein besonders niedriges Bruttojahreseinkommen.

Der Skandal ist, dass es noch immer Berufe gibt, in denen vor allem Frauen arbeiten, die nach wie vor sehr, sehr niedrig dotiert sind. Wir haben also auf der einen Seite einen großen Unterschied zwischen Männern und Frauen quer durch die Berufssparten, gerade im öffentlichen Dienst ist die Annäherung schon fast ganz da. Noch immer nicht ganz, aber bei den Beamtinnen sind wir bei 95 Prozent. Aber noch immer ist es so, dass Frauen deutlich weniger verdienen als Männer und das hat verschiedene Gründe.

Ein Grund ist der Bereich der Sparten, in denen Frauen und Männer tätig sind. Es sind Frauen mehrheitlich in Berufen tätig, die schlechter dotiert sind. Das ist kein Zufall, das hat miteinander zu tun. Ich sehe es zum Teil auch noch historisch, vieles kommt noch aus der Zeit, wo Frauen erst angefangen haben, gerade sozusagen im bürgerlichen Milieu, sich eine Arbeit zu suchen und dann wurde - und so gedacht - dass die Frau gerade noch so viel verdienen muss, dass sie dazuverdient.

Das heißt, es haben sich auch über viele Jahrzehnte hinweg Frauen gar nicht dagegen gewehrt, dass sie in ihren Sparten, zum Beispiel in der Kinderbetreuung, in der Pflege, aber auch in der Bekleidungsindustrie so wenig verdienen. Der Skandal ist, dass in Zeiten, wo es klar ist, dass Frauen ebenso wie Männer für das Familieneinkommen zu sorgen haben, hier keine Angleichung stattgefunden hat.

Nun wird als eine Lösung immer wieder vorgeschlagen, Frauen sollten doch mehr in Technikberufe gehen, das ist ein guter Vorschlag. Frauen sollten tatsächlich mehr motiviert werden, wenn das ihren Fähigkeiten und ihren Wünschen entspricht, in

Technikberufe zu gehen, so wie Männer, wenn es ihren Fähigkeiten und Wünschen entspricht, das tun sollen.

Das löst aber das Grundproblem nicht. Wenn wir Frauen jetzt motivieren, in Berufssparten tätig zu werden, die besser dotiert sind, ändert das für die anderen Frauen, die weiterhin in den Sparten tätig sind, die schlecht dotiert sind, ja gar nichts.

Es muss zu einer Höherdotierung dieser Berufssparten kommen. Aber auch dort, wo es einen guten Verdienst gibt, in jenen Sparten, ist die Schere zwischen Männern und Frauen sehr groß. Ich möchte hier jetzt nur eine Sparte herausnehmen, den Bereich der Technik und Kommunikation, weil jetzt auch schon so viel von Digitalisierung die Rede war. Es war heute schon in der Sitzung die Rede und es kommt heute noch einmal.

2015 waren 36.554 Frauen im Bereich der Information und der Kommunikation tätig und 65.836 Männer. Also hier sehen wir schon einmal eine sehr klare Ungleichverteilung und innerhalb dieser Ungleichverteilung gibt es noch einmal eine Schieflage. Das durchschnittliche Bruttoeinkommen der Frauen lag bei 32.407 Euro, das durchschnittliche Bruttoeinkommen der Männer bei 53.599 Euro.

Also wir sehen, es gibt hier noch viele Baustellen, die überwunden werden müssen. Wir haben sogar, wer sich den Einkommensbericht genau anschaut, in Bereichen, die traditionell und auch de facto mehr weiblich besetzt sind, eine Verdienstschere zum Beispiel bei Erziehung und Unterricht, wo auch die Frauen im Durchschnitt im Medianeinkommen wesentlich weniger verdienen als Männer.

Nun gibt es dafür jetzt auch einen zweiten Grund, warum hier der Unterschied so groß ist. Das ist das Stundenausmaß, in dem Menschen beschäftigt sind. Es ist so, dass mehr Frauen als Männer teilzeitbeschäftigt sind. Dass man auch einmal teilzeitbeschäftigt ist, zum Beispiel wenn es darum geht, Kinder zu betreuen und zu erziehen oder wenn es darum geht, Familienangehörige zu pflegen, ist Teilzeitbeschäftigung ja nichts Schlechtes.

Das ist im Laufe eines Familienlebens etwas, wenn sich das jemand für sich aussucht, dass das durchaus etwas ist, das auch zu unterstützen ist. Aber das Problem ist, die Teilzeitbeschäftigung der Frauen hört dann nicht auf, wenn die Kinder zum Beispiel in die Schule gehen oder sich schon besser selber versorgen können, sondern die bleibt gleich. Das heißt, die Teilzeitbeschäftigung an sich ist noch nicht das große Problem. Die Teilzeitbeschäftigung, wenn sie viel zu lange dauert, wird ein Problem, wenn es um die Einkommen der Frauen geht und auch wenn es um die Absicherung in der Pension geht und im Alter geht.

Umgekehrt muss man aber auch sagen, es sind viel zu wenig Männer in Teilzeitarbeitsverhältnissen, viel zu wenig Männer reduzieren einmal zwischendurch das Stundenausmaß in ihrem Erwerb, um zum Beispiel Kinder zu betreuen oder Familienangehörige zu pflegen.

Darauf hat auch der Direktor des Arbeitsmarktservices Kopf schon mehrfach hingewiesen. Also hier muss sich schon gesamtgesellschaftlich etwas ändern, damit wir die Einkommensschere zwischen Männern und Frauen nachhaltig und auf die Dauer schließen können. Das hängt natürlich auch sehr stark mit Rollenbildern zusammen, die in unserer Gesellschaft nach wie vor verbreitet und auch gepflegt werden. Ich gehe darauf später noch ein wenig ein.

Dann gibt es natürlich eine dritte Komponente - ich habe sie schon angesprochen - das ist diejenige im Niedriglohnbereich, wo vor allem Frauen tätig sind. Da müssen wir wirklich sehr ernsthaft und ohne uns von irgendjemandem zurückhalten zu lassen, über

einen Mindestlohn, der gerecht ist, nämlich gerecht entsprechend der Lebenshaltungskosten, diskutieren.

Wir brauchen nach all den Diskussionen, die wir schon geführt haben und das ist ja schon einige Jahre zurück, einen wiederangepassten Mindestlohn von 1.750 Euro brutto. Erst dann können wir nach heutigen Gegebenheiten davon sprechen, dass sich Menschen unabhängig ihr Leben gestalten können. Es hilft niemandem, der zu wenig verdient, wenn wir anderen Leuten noch einmal etwas wegnehmen, damit sie gar nicht mehr überleben können.

Das Gegenteil ist der Fall: Wir müssen gemeinsam ganz viele Anstrengungen anstellen, damit wir den Mindestlohn auf 1.750 Euro brutto heben können. Man macht damit deswegen nicht riesige Sprünge, aber man kann damit leben, manche Leute sogar ganz gut, wenn sie sich ihr Leben gut einteilen können, gut managen können.

Ich habe es vorher schon angesprochen, ein wesentlicher Punkt, warum das so ist, dass Frauen in gewissen Sparten tätig sind und dass auch diese Sparten nicht so gut besetzt sind, ist die Frage der Rollenbilder und der Rollenklischees und der Rollenfixierungen in unserer Gesellschaft. Die Frage ist zum Beispiel: Wo werden Frauen sichtbar in Führungspositionen?

Da sind wir hier in diesem Saal ja durchaus unterschiedlicher Auffassung. Die FPÖ gesteht durchaus Frauen zu, auch einmal in Führungspositionen tätig zu sein, nur man darf die Funktionen und die Ämter, die Frauen einnehmen, dann ja nicht mit weiblichen Bezeichnungen versehen. 2013 bezeichnete die Landtagspräsidentin, damals noch einfache Abgeordnete Benkö, die Antidiskriminierungspolitik als überschießend.

Das Hohe Haus hier, unser Landtag, ist auch nicht gerade eine besonders rühmliche Vorreiterin in Sachen Gleichstellung. Das zeigt ein Dialog aus eben dieser Landtagssitzung vom 7. März 2013, den ich jetzt zitieren möchte. Damals war Abgeordneter Steier Landtagspräsident und er kommt auch in meinem Zitat vor. Es gab damals bezüglich Frauen und Frauenpolitik, so wie wir das ja jetzt auch erleben, eine heftige Debatte und eine Auseinandersetzung.

Ich zitiere, bitte das ist erst vier Jahre her, das war nicht im letzten Jahrhundert, ich zitiere den damaligen Präsidenten Gerhard Steier, das Glockenzeichen gebend: Meine Damen, Entschuldigung Frau Abgeordnete, ich darf die Damen ersuchen, ihre Emotionen ein wenig zu zügeln, speziell bezogen auf die Lautstärke, denn es ist nicht frauengemäß.

Also vor vier Jahren wurde hier noch behauptet in diesem Saal, dass man Frauen und Männern zuordnen sollten, wie lautstark oder wie emotional darf man sich zu einem Thema äußern. Das wäre nicht frauengemäß! Die Landesrätin Dunst hat damals einen Zwischenruf getätigt, wie wir auch im Protokoll nachlesen können. Ich weiß noch, ich bin auf der Galerie gesessen.

Die Frau Abgeordnete Benkö hat dann fortgesetzt, Kollege Kölly kam, es ist vier Jahre her, dann in den Saal und hat der Abgeordneten Benkö ein Bügeleisen auf das Rednerpult gestellt. Meine damals 17-jährige Tochter ist auf der Galerie gesessen und war schockiert und hat gesagt, in welcher Zeit lebe ich, in der in so einem Saal ein Mann einer Frau ein Bügeleisen auf das Pult stellen darf als Zeichen, auf welchen Platz er sie sieht. *(Zwischenruf von der Galerie)*

Wir sehen, von der Galerie darf man eigentlich keine Wortmeldungen abgeben, aber ein Mann auf der Galerie nimmt das anders für sich in Anspruch. Ein anderes Beispiel, wie hier Frauen auf ganz bestimmte Bilder von Männern fixiert werden. *(Abg. Robert Hergovich: Wir sind eh noch beim Einkommensbericht, oder?)*

Wir sind beim Einkommensbericht, weil auch Sie, Herr Kollege Klubobmann, müssen einmal verstehen, dass die Bilder von Männern und Frauen, die hier vermittelt werden, eine Auswirkung darauf haben, wie sich auch Einkommen und Berufsbilder weiterentwickeln und deswegen ist dieser Punkt so wichtig. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Auf noch einen Punkt möchte ich hinweisen: Auch hier in dem Hohen Haus gilt eine Person als männlich, wenn sie nicht extra als Frau ausgewiesen ist. Wir haben das heute hier bereits erlebt, wenn auf der Rednerliste, wo die Namen aufzulisten sind, Friedl steht, wird davon ausgegangen, dass es der Herr Friedl ist. *(Abg. Robert Hergovich: Nein, eben nicht! Umgekehrt!)*

Nur wenn extra Klaudia dabeisteht, dann weiß man, dass es sich um die Frau handelt. Ja, so ist es! Ich hoffe sehr, dass diese Praxis einmal geändert wird. Schauen Sie nach auf den Rednerlisten, Herr Klubobmann, dann werden Sie sehen, das sind so Sachen, die wirken wie eine Kleinigkeit, aber offensichtlich muss man riesige Sprünge machen, um hier weiterzugehen.

2015 musste eine für den Landtag gewählte Frau auf das ihr zustehende Mandat verzichten, um einem Mann Platz zu machen. Dass es damals keinen Aufschrei der Frauen, da war es die SPÖ, gab, hat mich als Frau sehr geschmerzt, weil was nützen denn da Politikerinnen-Lehrgänge für Frauen, wenn die gläserne Decke, nämlich die Entscheidung einiger Männer, dort wo es um die wirklich gut dotierten Posten in der Politik geht, so deutlich vor Augen geführt wird?

Ich erspare mir jetzt den Hinweis auf den Frauenanteil in der ÖVP oder gar in der LBL hier im Hohen Haus, dort findet man den Frauenanteil nur bei den Werbemitteln. Es ist tatsächlich so, liebe Kolleginnen, wir haben hier noch viel zu tun, weil es geht schon darum, welche Bilder von Frauen und Männern in unseren Köpfen herrschen und welche wir durch unsere Arbeit forcieren oder auch kritisieren.

Nur wenn wir das gesellschaftlich ändern, wird sich auch in diesem Einkommensbericht in einigen Jahren etwas geändert haben. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Frau Abgeordnete. Der Nächste zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Haidinger, ohne Vornamen da drauf.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Die Damen und Herren auf der Regierungsbank! Liebe Kollegen! Ich wäre jetzt schon fast so weit gewesen, hier in eine Replik zu kommen, aber ich bleibe einfach sachlich beim Bericht des Rechnungshofes über den Einkommensbericht der Jahre 2014 und 2015.

Sachlich gesehen haben wir 130.422 Beschäftigte im 2015er Jahr gehabt, davon 48 Prozent Frauen. Das heißt, hier sind wir sehr knapp an der Hälfte. Das mittlere Jahresbruttoeinkommen ist natürlich nicht das Berauschendste, was wir haben. Aber Benchmarks brauchen wir uns, glaube ich, nur im Bereich Österreichs und hier sind wir nur knapp von Niederösterreich geschlagen und haben im Burgenland somit das zweithöchste mittlere Bruttoeinkommen. Auch hier können wir aus diesem Bericht etwas Positives ziehen.

Das Bundesland Burgenland ist auch das Bundesland mit dem geringsten relativen Interquartilsabstand. Das ist auch keine uninteressante Geschichte weil da sind die ganzen Ausreißer und alles weggeblendet und so haben wir, gemessen am ersten und dritten Quartal, eigentlich die statischste beziehungsweise die bewegungsloseste Abweichung.

Damit können wir uns auch hier auf dem positiven oder auf dem richtigen Weg befindlich betrachten und auch da kann man heute - jetzt ist der Landeshauptmann nicht da, weil sonst hätte ich beiden Herren zu dieser gediegenen Politik dieser Regierung gratuliert, was auch hier den Arbeitsmarkt im Burgenland betrifft.

So sehen wir das auch im Detail bei den unselbständigen Frauen, Bruttojahreseinkommen, wo das Burgenland nur knapp von Wien und Niederösterreich geschlagen wird und trotzdem über dem Österreichsmittel liegt. Also auch ein positiver Aspekt, den wir hier verzeichnen können.

Was ich aber nicht ganz befürworte, und da bin ich schon ein bisschen auf der Seite auch von meiner Vorrednerin, dass es noch immer einen Gehaltsunterschied bei den Vollzeitbeschäftigten beim mittleren Bruttoeinkommen von zirka 7.500 Euro im Jahr zwischen Mann und Frau gibt, oder gab, zumindest im Jahr 2015. So sind wir ganz besonders im Vergleich zu Vorarlberg, wo der Unterschied zirka 12.400 Euro beträgt, aber auch auf einem positiven Weg.

Die Umsetzung „gleiche Bezahlung für gleiche Leistung“ ist halt nur im öffentlichen Dienst gegeben. Das ist etwas, wo der Gesetzgeber wirklich genau feststellen kann und darf, weil alles andere muss er begleitend machen, eben mit Förderungen, mit irgendwelchen politischen Rahmenbedingungen. Aber schlussendlich bleibt es der Wirtschaft überlassen, für die Leistung, die sie einem Menschen abverlangt, auch die dementsprechende Honorierung zu machen.

Jetzt haben wir mit der ganzen Sozialpartnerschaft et cetera, et cetera, dementsprechende Möglichkeiten, kollektivvertragsrechtlich Grundlagen zu schaffen, aber trotzdem ist es noch immer im freien Ermessen der Wirtschaft.

Im öffentlichen Dienst möchte ich schon eine sachliche Richtigstellung zur Meinung meiner Vorrednerin anbringen. Wir haben keine, es steht zwar hier im Bericht drinnen, dass wir einen Unterschied, also 95-prozentige Gleichstellung, im öffentlichen Dienst haben. Es ist natürlich statistisch so, richtig ist aber, wenn man zwei gleichwertige Arbeitsplätze mit Mann und Frau vergleicht, die auch das gleiche Lebensalter haben, die gleiche Vordienstzeit haben, und, und, und, dann haben sie denselben Verdienst im Beamtenbereich.

Ich weiß, es ist reines Zitat aus dem Bericht. Und damit sind wir jetzt genau bei der Krux dieses Berichtes, nämlich dass die Statistiken irrsinnige Wertung in eine Richtung bringen, die für uns politisch in der Umsetzung eigentlich eine Schwierigkeit bedeuten, weil genau am Beispiel des öffentlichen Dienstes, wo ich es jetzt gesagt habe, wird nur die Anzahl der Frauen und Männer verglichen und dementsprechend das Bruttomittel hergenommen und da liegt im öffentlichen Dienst sogar die Beamtin unterhalb des Beamten. Wenn ich aber jetzt zwei Menschen vergleiche, die denselben Job haben, dasselbe Lebensalter haben, dieselbe Vordienstzeit haben, dann sind sie 100-prozentig gleichgestellt.

Das muss man natürlich bei dieser Statistik, bei diesem Bericht, auch ins Kalkül ziehen. Daher ist eigentlich an zwei Schrauben zu drehen, um das zu ändern beziehungsweise dass solche Statistiken auch verwendbarer gemacht werden, meiner Meinung nach.

Die Wirtschaft ist auf der einen Seite davon zu überzeugen, dass sie auch für gleiche Leistung bei den gleichen Voraussetzungen, et cetera, et cetera, zwischen Mann und Frau nicht unterscheidet und dasselbe Geld zahlt. Das regelt zwar der Kollektiv, aber

es ist halt, wieder bezogen auf die Statistik, so, dass es eine größere Anzahl von Männern in höher dotierten Jobs gibt, als von Frauen.

Das zweite Rädchen wäre - und das wird jetzt ganz besonders schwierig -, auch dieselbe Menge Frauen in den jeweiligen Berufen und auf den jeweiligen Ebenen in der jeweiligen Hierarchie beschäftigen zu lassen wie Männer. Auch das ist etwas, wo ich als Politiker sage, das kann ich jetzt wunderbar hier im Landtag sagen, das kann ich draußen bei Stammtischen sagen, ist aber komplett realitätsfern, weil es das einfach nicht spielt, weil unsere Gesellschaft im Prinzip anders aufgebaut ist.

Man kann natürlich immer wieder ganz kleinweise das richtige Rädchen drehen, um es sukzessive so weit zu bringen, und der gestrige „Kurier“ beziehungsweise die Fachexpertin Frau Christine Bauer-Jelinek hat es uns auch schon mehr oder weniger mit einer Wette, die sie im Safe liegen hat, bekräftigt, dass es im Moment noch nicht so weit ist, dass Quoten eigentlich nichts helfen.

Aber sie glaubt schon, dass sie zu mehr Frauen in Chefpositionen führen wird, nämlich in zehn Jahren werden dort die Frauen aber ohnehin dort sein - mit und ohne Quote -, weil sie aufgrund dessen, was politisch von uns auch gemacht wird, der gleichwertigen und hochwertigen Ausbildung genauso die Möglichkeit eröffnet wird wie den Männern, es vor noch 30 Jahren anders war, sodass sie dann im Prinzip ebenfalls dieselben Möglichkeiten haben.

Interessanterweise sagt aber auch eine Frau, die sich als Expertin hier ausgibt, auf die Frage, sind Frauen die besseren Chefs, das glaube ich nicht. Und da haben wir da nächste Problem. Sie beantwortet auch die Frage, warum sie das nicht glaubt. Frauen haben immer noch starke Mängel im Erkennen von Spielregeln in hierarchischen Systemen. Das zeigt sich jetzt vielleicht auch ein bisschen bei meiner Vorrednerin weil mit Brachialgewalt geht es halt nicht.

Es wird auch ein Mann in einer Hierarchie mit Brachialgewalt nichts erreichen, sondern es geht um die Anwendung der Spielregeln und - diesbezüglich darf ich wieder die Frau zitieren - helfen Quoten nicht. Erst dann können wir, wenn wir diese ganze Statistik in Wirklichkeit so hinbringen, dass sie nicht nur so oberflächlich uns jetzt diese Zahlen liefert, auch dann politisch nachhaken und nachjustieren. Erst dann können wir aus diesem Bericht auch wertvolle politische Informationen schöpfen, dass wir daraus auch etwas machen können.

Die geringsten mittleren Einkünfte erzielten die Selbständigen im Burgenland. Das haben wir aber heute eh schon von Seiten der ÖVP gehört. Das ist, weil halt eine Masse der Selbständigen - der Grüne Bericht hat es eh auch gesagt - im Bereich der Agrarwirtschaft beheimatet ist und dort halt von Haus aus die ganzen Einkommen dementsprechend geringer sind.

Das lässt aber schon den Schluss zu, weil neben dem Agrarbereich auch der Wirtschaftsbereich in den letzten Jahren doch ÖVP-dominiert war und da vielleicht viele entsprechende, notwendige Maßnahmen seitens der ÖVP zu wenig stark vielleicht in den Vordergrund geschoben wurden.

Zusammenfassend kann man aber den Bericht aus dem Bereich Burgenland so weit zusammenfassen, dass man sagen kann: Wir sind auf dem richtigen Weg. Es gibt noch viel zu tun. Daher werden wir diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes hat sich Herr Landtagsabgeordneter Bürgermeister Ulram zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Zum Einkommensbericht 2016 haben wir schon einiges gehört. Bei den unselbständigen Erwerbstätigen im Bruttojahreseinkommen, inflationsbereinigt, ist wieder das Einkommen gesunken, das heißt, das Realeinkommen ist de facto weniger geworden.

Die Männer verdienen deutlich mehr als Frauen, hauptsächlich in der Teilzeit auch die Frauen, und der Bildungsabschluss hat natürlich einen wesentlichen Einfluss auf die Einkommenshöhe.

Dieser Rechnungshofbericht, so wie er uns vorliegt, in dieser umfassenden Form, teilt uns eigentlich die Zahlen und Fakten mit. So wie der Kollege Haidinger vorher gemeint hat, teilweise muss man das vielleicht etwas auch auseinanderglauben.

Aber Tatsache ist, dass es im Grunde und in Summe nicht allzu viel Neues ist. Es sind viele Dinge, die wir eigentlich bis jetzt in den vergangenen Jahren auch gesehen haben, die sich aus der Entwicklung heraus gezeigt haben. Es hat nicht allzu viel Neues geben.

Ich glaube vielmehr, dass man auch auf Landesebene, wie auch auf Bundesebene, aber vor allem hier im Burgenländischen Landtag und die Landesregierung darauf mehr und verstärkt setzen sollte, auf die Bewerbung von diversesten Berufsfeldern, wie zum Beispiel auf den Lehrberuf.

Ich bin persönlich davon überzeugt, dass am Arbeitsmarkt alle Maturanten nicht einen Arbeitsplatz finden werden, weil es einfach so viele Schulabgänger gibt, sondern man sollte auch dementsprechend den Lehrberuf so attraktiv gestalten und auch bewerben, damit wir die Fachkräfte von übermorgen haben werden. Das ist, glaube ich auch, ein entscheidender Punkt. Genauso, was damit in Zusammenhang steht, die Lehre mit Matura.

Man muss sich auch in den einzelnen Schultypen überlegen, wie man damit weiter umgeht.

Wie vorher kurz erwähnt, jeder Maturant wird nicht gleich einen Arbeitsplatz finden, weil einfach das Angebot entsprechend nicht vorhanden ist. Das Gleiche ist bei der Handelsschule zum Beispiel. Was passiert mit einem Handelsschulabgänger? Er hat es irrsinnig schwer am Arbeitsmarkt, verdient 50 Euro brutto weniger wie ein HAK-Absolvent. Da braucht man einen Unternehmer wahrscheinlich nicht mehr fragen, wen er dann nimmt.

Es geht bis dahin auch bei Vollzeit und Teilzeit von der Entwicklung her. Wenn man sich das im Detail auch anschaut. Natürlich, da gebe ich der Kollegin Petrik schon Recht, sind hauptsächlich die Frauen in Teilberufen. Natürlich auch möglicherweise aus der Geschichte heraus, wie Sie vorher festgestellt haben, aber hauptsächlich aus dem Familienleben heraus.

Wenn ich mir das anschau, bei uns im Bezirk Neusiedl am See, und das Outlet-Center ist sicher ein großer Arbeitgeber, wo sehr viele Frauen - vor allem auch Teilzeit - arbeiten. So muss es aber natürlich gleichzeitig unser Ziel in der Politik sein, damit wir auch bei diesen Rahmenbedingungen darauf schauen. Ich hätte schon gerne ein klares Bekenntnis der Burgenländischen Landesregierung dazu, damit wir den Arbeitsmarkt zwar in allen Arten und Facetten, die wir vorsehen und fördern, aber nicht zu einem jeden Preis.

Wenn ich kurz bei dem Beispiel Outlet-Center bleibe. Wir haben in unserer Gesellschaft viele Berufsfelder - Polizei, Krankenpfleger, Krankenschwestern, Flughafenpersonal, in der Tourismusbranche, Kellner, Koch, Raumpflegerinnen, wie auch immer -, die Tag, Nacht beziehungsweise Wochenende arbeiten müssen.

Wenn sich heute im Outlet-Center vorwiegend - wie vorher erwähnt - Damen vorstellen gehen, ist einer der ersten Fragen, sind Sie bereit, auch am Sonntag zu arbeiten? (*Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Stimmt doch nicht.*) Wie gesagt, eine der ersten Fragen vom Dienstgeber ist, ob sie auch bereit sind, am Sonntag zu arbeiten. Ist natürlich immer wieder so ein Erlebnis, wo man sagt, ist ja eigentlich nicht, wie tut man da? Momentan hat man die Situation bei so einem riesigen und sehr großen Arbeitgeber wie das Outlet-Center, in der Summe mit den Jobs, wo heute jeden Tag bis 20 Uhr geöffnet ist, am Freitag bis 21 Uhr geöffnet ist.

Ich glaube, es wird auch bei der rot-blauen Landesregierung sicher schon einmal jemand herangetreten sein, der gefragt hat, wie das mit den Öffnungszeiten am Sonntag aussieht, vielleicht nur für einen Sonntag im Jahr, für zwei Sonntage, für drei Sonntage im Jahr. Für mich ist das der Einstieg vom Ausstieg, wenn man auch den Handel am Sonntag öffnet, so ist es für mich persönlich auch wettbewerbsverzerrend für den kleinen Handel, weil es automatisch nur der große bewerkstelligen kann.

Auf der anderen Seite wird es aber für uns, für die Familien, für die Frauen, aber auch genauso für die Männer, in allen diesen Bereichen schwieriger werden. Dann wird man, wenn wir heute noch von der Feuerwehr reden werden, das nächste Feuerwehrfest, wenn man das machen würde, am Dienstag auch machen können, weil es relativ wurscht ist, wann man das dann macht, wenn jeder am Wochenende, Samstag, Sonntag, Tag und Nacht arbeiten muss.

So sollte man genauso das eine bewahren und auf der anderen Seite sollte man aber jedenfalls alles daran setzen, dass man natürlich gewisse Berufsfelder nach oben bringt, wie die Lehre und die Lehre mit Matura.

Auf der anderen Seite bin ich sehr zuversichtlich, und ich hoffe, dass diese Beschäftigungsaktionen und Akzente der Bundesregierung auch greifen werden, wie der Beschäftigungsbonus ab 1. Juli, wo für die Arbeitgeber zusätzliche Jobs vollzeitäquivalent geschaffen werden, 50 Prozent der Lohnnebenkosten erstattet werden.

Wie zum Beispiel die „Beschäftigungsaktion 20.000“, wo über-50-jährige Langzeitarbeitslose gefördert werden sollen, in Gemeinden, in gemeinnützigen Trägern, in Unternehmen, beziehungsweise der besondere Kündigungsschutz für neu eingestellte über-50-Jährige wegfallen soll, um so einfach die Barriere der Unternehmer wegfallen zu lassen. Genauso bis hin zum Stopp der kalten Progression. Damit bin ich aber schon bei einem anderen Thema.

Wir haben als ÖVP einen Antrag eingebracht, den wir bei der nächsten Landtagssitzung auch diskutieren werden, die „Beschäftigung 50+“. Der Landeshauptmann genauso wie der damalige Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl haben eine Aktion gemacht mit den Gemeinden, mit dem AMS: 50+. Ich glaube, dass ein relativ großer Teil in den burgenländischen Gemeinden Anstellungen gefunden hat, wo einfach Langzeitarbeitslose - und das sind die Parameter, länger als sechs Monate arbeitslos, älter als 50 Jahre, die Hauptparameter gewesen -, dass diese Personen angestellt worden sind.

Wenn ich mir nur unsere Gemeinde Halbtorn anschau, wir haben vier Personen damals angestellt, heute eine Vollzeit-Arbeitskraft ganzjährig beschäftigt, eine Dame

übrigens, und einer ist verzogen, einer ist krankheitsbedingt ausgefallen und der andere steht jetzt kurz vor der Pension. Ich glaube, diese Aktion sollte man gerade in Hinblick auf den Arbeitsmarkt, auf die älteren Personen, auf die Einkommensschere und auf das Auskommen mit dem Einkommen auch darauf schauen und ich glaube, wir wären gut beraten - und da appelliere ich heute schon an die Landesregierung -, dass diese Aktion 50+ für die Gemeinden wieder eingeführt wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

In diesem Sinne ist alles zu tun, dass der Arbeitsmarkt dementsprechend weiterfloriert. Es ist zwar gut, wenn man immer die Schlagzeilen hat, die höchste Beschäftigung und die höchste Wachstumsrate und so weiter, dennoch haben wir, Herr Landesrat, auch immer eine hohe Arbeitslosenzahl, und an dem sollten wir gemeinsam arbeiten. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt heute zur Debatte hier im Hohen Haus ein durchaus positiver Einkommensbericht vor. Eigentlich, wenn man ihn so durchblättert, kann man feststellen, dass man sehr erfreut diese Passagen lesen kann, weil das Burgenland wirklich sehr gut unterwegs ist.

Die Burgenländerinnen und Burgenländer, die burgenländischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gehören zu den Siegern in diesem Einkommensbericht 2016. Da sieht man auch, wir sind Vize-Österreich-Weltmeister beim Einkommen, wenn man so will. Es profitieren natürlich unsere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in unserem Heimatland Burgenland, mit einem durchschnittlichen Einkommen von 29.093 Euro Brutto-Jahreseinkommen, das sie zur Verfügung haben, gebe zu, durchschnittlich gerechnet, nicht auf den Einzelnen passend, aber im Durchschnitt, so wie es der Bericht auch festhält.

Im Vergleich dazu etwa Tirol: Die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer haben dort ein durchschnittliches Einkommen von 24.826, also ein deutlich niedrigeres Einkommen, das hier durchschnittlich den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern in Tirol zur Verfügung steht.

Das Burgenlandergebnis im Detail: Sowohl Männer als auch Frauen liegen mit ihrem Einkommen im oberen Drittel. Auch das sehr erfreulich. Die Schere zwischen Männern und Frauen ist immer noch groß und sie muss auch geschlossen werden, da sind wir uns, glaube ich, alle einig.

Dieses Beispiel von der Frau Petrik konnte ich nicht ganz nachvollziehen, ich konnte ihr zum Teil auch nicht folgen, ich glaube, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich erkläre es Ihnen extra.)* sie hat sich da eher in Rage gesprochen, denn wenn sie davon spricht, da ist kein Vorname dabei und da wird automatisch der Mann aufgerufen - gerade das Gegenteil war der Fall. Die Präsidentin hat gesagt, die Klaudia Friedl soll zum Rednerpult kommen und nicht der Herr Friedl, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Und wer war gemeint? Der Herr Friedl!)* dann wurde das korrigiert.

Vielleicht kann ich es noch einmal erklären, gerade das Gegenteil, was Sie behauptet haben, war der Fall. Nämlich die Kollegin Friedl war gemeint und dran war aber der Kollege Friedl. Also wie auch immer, ich denke nur, man sollte die Kirche im Dorf lassen und man sollte sich da nicht in Rage sprechen. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Schauen wir uns alle Rednerlisten an!)*

Die Einkommen der burgenländischen Arbeiterinnen und Arbeiter und Angestellten liegen über dem österreichischen Schnitt; jener der Beamten und der Vertragsbediensteten darunter. Ich glaube auch, das hält dieser Bericht eindrucksvoll fest.

Diese Diskussion zuvor vom Kollegen habe ich jetzt nicht ganz verstanden, denn im Outlet-Center gibt es Gott sei Dank keine Sonntagsöffnungszeit, die hier vorwiegend benutzt werden würde. Ich weiß auch nicht, wen er da gemeint hat, denn ich kenne nur die Wirtschaftskammer, Unternehmungen, die die Sonntagsöffnung fordern.

Der Garant dagegen war immer die Gewerkschaftsbewegung und auch die Sozialdemokratie. Ich weiß nur, dass einzelne ÖVP-Abgeordnete immer die Sonntagsöffnungszeiten vorantreiben wollen. Ich gebe zu, diese sind im Nationalrat, nicht im Landtag. Aber jetzt habe ich das nicht ganz verstanden.

Ich glaube, es könnte diesbezüglich der Kollege Ulram eher in seiner Partei einwirken, denn diese wollen am Sonntag öffnen und nicht die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die am Sonntag beschäftigt werden wollen.

Was besonders auffällt ist, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer mit dem geringsten Einkommen trotzdem über dem durchschnittlichen Schnitt der anderen Bundesländer liegen, und ich glaube, das ist auch gut so. Das zeigt auch, dass wir auf Qualifikation gesetzt haben und da auch erfolgreich waren. Wir dürfen uns durchaus über diesen Bericht freuen, was das Burgenland betrifft.

Was ganz Österreich betrifft muss man schon auch etwas skeptisch nachdenken, denn seit 1998 stagnieren die Einkommen der Österreicherinnen und Österreicher. Natürlich sind die Brutto- und Nettogehälter gestiegen, aber inflationsbereinigt muss man feststellen, dass das Einkommen sinkt. Angestellte verdienen heute - inflationsbereinigt natürlich - in etwa so viel wie 1998, und das zeigt auch dieser Bericht sehr eindrucksvoll auf. Die größten Verlierer sind die Arbeiter; sie sind wirklich die Verlierer beim Einkommen der letzten 20 Jahre.

Das Land Burgenland investiert kräftig. Jeder fünfte Euro des Budgets wird in Wachstum und Beschäftigung investiert. Auch die Qualifikation wird vorangetrieben, und das zeigt auch Wirkung. Wir haben beispielsweise die niedrigste Armutsgefährdung aller österreichischen Bundesländer mit 7,1 Prozent. Der österreichische Durchschnitt liegt bei 14 Prozent. Auch hier sind wir sehr gut unterwegs.

Es zeigt also, wir haben einen enormen Aufholprozess hinter uns, das ist ein guter Bericht, und wir werden diesem Bericht natürlich gerne zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Die Debatte ist beendet. Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Einkommensbericht 2016 des Rechnungshofes gemäß Art. 1 § 8 Abs. 4 des Bezügebegrenzungsgesetzes, BGBl. I Nr. 64/1997, für die Jahre 2014 und 2015 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

### **9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 724) betreffend Tätigkeitsbericht 2016 (Zahl 21 - 507) (Beilage 794)**

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Berichterstatterin zum 9. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des

Rechnungshofes, Beilage 724, betreffend Tätigkeitsbericht 2016, Zahl 21 - 507, Beilage 794, ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

**Berichterstatterin Doris Prohaska:** Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes betreffend Tätigkeitsbericht 2016 in seiner 17. Sitzung am Mittwoch, dem 22. Feber 2017, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Tätigkeitsbericht 2016 wird zur Kenntnis genommen.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Frau Berichterstatterin. Der erste Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Herr Präsident! Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Uns liegt der Rechnungshofbericht vor, und zwar der Bundes-Rechnungshofbericht, und weil wir heute schon so viel über Frauen gesprochen haben, möchte ich auch gleich die Seite aufschlagen und etwas Positives vorlesen, dass nämlich der Frauenanteil im Rechnungshof bei 47,1 Prozent liegt und - hier sogar extra ausgewiesen -, dass der Frauenanteil im Prüfdienst bei 41 Prozent ist. Das ist an und für sich, würde ich meinen, eine relativ gute Entwicklung.

Weiters gab es hier eine Umfrage, wobei nach dem Vertrauen in den Rechnungshof gefragt wurde, und auch hier liegt der Rechnungshof laut dieser Umfrage noch über der Arbeiterkammer und sogar der Polizei mit 42 Prozent.

Inhaltlich hat sich, vor allem seitdem der Bundes-Rechnungshof eine neue Vorsitzende hat, ein bisschen etwas geändert. Es gibt zwar schon lange sogenannte Wissensgemeinschaften innerhalb der Landes-Rechnungshöfe und des Bundes-Rechnungshofes, das ist aber jetzt noch ausgebaut worden, es gibt öfter Treffen dieser Wissensgemeinschaften, und unser Rechnungshofpräsident ist sogar der Sprecher der Landes-Rechnungshöfe geworden, letztes Jahr, wenn ich mich recht erinnere.

Es gibt Prüfungspläne, die zwischen den einzelnen Landes-Rechnungshöfen abgesprochen werden. Auch damit man nicht gleichzeitig, zum Beispiel, ähnliche Prüfberichte hat, sprechen sie sich hier besser als früher gegenseitig ab. Das ist eine ganz gute Entwicklung, wie ich meine.

Was gibt es noch aus dem Bericht herauszulesen? Die Follow-up-Prüfungen, die für meinen Begriff einen sehr wichtigen Index zeigen, wie wichtig die Arbeit und wie erfolgreich vor allem die Arbeit eines Rechnungshofes ist, beziehungsweise wie sehr es natürlich umgesetzt wird, und da haben wir bei den Überprüfungen des Bundes-Rechnungshofes 53,2 umgesetzte, 25 offene und 21 Prozent jeweils teilweise umgesetzte Empfehlungen des Rechnungshofes.

Auch da würde ich sagen, es könnte natürlich immer besser sein, aber das schaut ganz gut aus. Ich habe mir angeschaut, wie das im Burgenland war. Da liegt der Prozentsatz in etwa ähnlich.

Was ich nicht wusste, ist, dass der Rechnungshof auch bei der Bundespräsidentenwahl beziehungsweise innerhalb des Bundespräsidentenwahlgesetzes

seine Aufgaben hat. Es geht um Überprüfungen, vollständige Angaben betreffend die Kandidaten und Kandidatinnen, aber auch, um die richtige Ausweisung oder die Zulässigkeit etwaiger Spenden. Ich habe nicht gewusst, dass das der Rechnungshof auch über hat.

Was beim Bundes-Rechnungshof anders wie bei unserem Landes-Rechnungshof ist, der Bundes-Rechnungshof erstellt auch Positionspapiere, so war das zum Beispiel zum Thema Schulverwaltung. Es wäre natürlich schön, wenn das unser Rechnungshof auch leisten könnte. Ich würde sagen, das ist ihm im Moment nicht zuzumuten. Allein wenn ich den nächsten Tagesordnungspunkt zum Thema Rechnungshof anschau und ich mir diesen umfangreichen Bericht, den wir nachher noch behandeln, anschau.

Aber das ist natürlich eine Entwicklung, die wir auch im Burgenland langfristig im Auge behalten sollten, wo man Themen, die wir sonst vielleicht nicht so im Auge behalten, die aber wichtig wären, sich anzuschauen, hier in kompetente Hand gibt und hier ein Positionspapier ausarbeiten lässt.

Das war es im Großen und Ganzen; die wesentlichen Punkte, die mir in diesem Bericht aufgefallen sind. Es gäbe hier natürlich noch vieles zu den einzelnen Prüfungen zu sagen. Interessant ist sicher oder sehr spannend, die Zusammenarbeit auf internationaler Ebene. Da wird es sicher auf der einen Seite große Unterschiede geben, auf der anderen Seite wird es die Möglichkeit geben, hier von Erfahrungen aus anderen Ländern auch etwas mitzunehmen.

So wie unser Landes-Rechnungshof ist natürlich auch der Bundes-Rechnungshof ein wichtiger Bestandteil des politischen Geschehens in Österreich, und ich würde sagen, auch ein wichtiges Instrumentarium der Landtage, des Parlaments, aber auch vor allem natürlich der Opposition, die hier Möglichkeiten hat, weiter, detaillierter in Teilbereiche hineinzusehen, die wir uns sonst nicht anschauen können oder gar nicht dürfen.

Einer davon wird uns heute ohnehin noch beschäftigen. Besten Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö** *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Géza Molnár.

Bitte Herr Klubobmann um Ihren Beitrag.

**Abgeordneter Géza Molnár** (FPÖ): Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Der Rechnungshof, dessen Tätigkeitsbericht wir heute behandeln, ist genaugenommen nicht der Bundes-Rechnungshof, so wie wir ihn nennen, sondern es ist unser Rechnungshof. Der Rechnungshof in Wien ist genauso wie der Landes-Rechnungshof Organ des Landtages, wird als solches tätig und nicht nur für uns, sondern auch für alle anderen acht Landtage.

Diese insgesamt neun Landtage hat er im Vorjahr, im Jahr 2016, mit insgesamt 66 Prüfberichten versorgt. Vier davon haben das Burgenland betroffen.

Über den Wert dieser Einrichtung, über den Wert der Rechnungshöfe im Allgemeinen, im verfassungsrechtlichen beziehungsweise im parlamentarischen Gefüge und in praktischer Hinsicht, gerade was die Auslagerungsthematik angeht, brauchen wir nicht zu diskutieren. Diesen Wert kennen wir. Wir schätzen unsere Rechnungshöfe und nicht nur wir, sondern auch die Bevölkerung.

Es wurde bereits erwähnt, der Rechnungshof genießt höchstes Vertrauen unter den staatlichen Institutionen.

Wir schätzen unsere Rechnungshöfe und nicht nur wir, sondern auch die Bevölkerung. Es wurde bereits erwähnt, dass der Rechnungshof höchstes Vertrauen unter den staatlichen Institutionen genießt. 42 Punkte im Vertrauensplus laut OGM 2016 - noch vor dem Verfassungsgerichtshof, vor der Arbeiterkammer, und auch vor den Gemeinden beziehungsweise den Gemeinderäten.

Kollege Spitzmüller hat die wesentlichen Punkte dieses Tätigkeitsberichtes bereits referiert und kommentiert. Aus meiner Sicht fehlt noch ein Aspekt. Ein Aspekt, der sich bereits ziemlich weit vorne im Bericht findet, nämlich, auf Seite 16. Hier geht es um das Budget des Rechnungshofes und um die personelle Ausstattung.

Die budgetäre Situation des Rechnungshofes ist angespannt. Sie ist es seit Jahren. Bereits Altpräsident Moser hat das immer wieder kritisiert und entsprechende Nachbesserungen gefordert. Die jährliche Budgetaufstockung, die ohnehin in einem nur sehr geringen Ausmaß stattfindet, kann nur stattfinden, weil der Rechnungshof aus Rücklagen entnimmt.

Diese Rücklagen werden, wie wir auf Seite 16 des Berichtes zu lesen haben, im Jahr 2017 aufgebraucht sein. Eine Konsequenz ist auch, dass derzeit fast 50 von 322 Vollzeitäquivalenten unbesetzt sind. Das ist ein Zustand, meine Damen und Herren, der nicht nur höchst bedauerlich, sondern ein Zustand ist, der meines Erachtens höchst bedenklich ist und ein Zustand ist, der meines Erachtens auch völlig unverständlich ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Rechnungshof bringt mehr, als er kostet. Wir reden - wenn wir vom Rechnungshof in Wien reden - von etwas mehr als 30 Millionen Euro im Jahr. Das spielt er locker wieder herein. Er führt in diesem Bericht auch sehr genau Nachweise, dass er eben mehr bringt, als er kostet. Gerade in Zeiten von Budgetnot, die wir im Bund ja zweifelsohne haben, gerade in Zeiten von Reformstau, ist es eben vollkommen unverständlich und eigentlich fahrlässig, dass der Rechnungshof nicht entsprechend ausgestattet wird. In diesen Zeiten braucht es einen starken Rechnungshof. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Wir bedanken uns bei den Kollegen des Rechnungshofes in Wien, die trotz der soeben beschriebenen schwierigen Rahmenbedingungen großartige Arbeit leisten.

Wir nehmen diesen Tätigkeitsbericht gerne zur Kenntnis und vor allem hoffen wir darauf, dass sich die Lage in budgetärer Hinsicht für den Rechnungshof und im Interesse des Gesamtstaates bald zum Positiven ändern wird. Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Klubobmann. Als nächsten Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP):** Vielen Dank. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zum Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes ist nur zu sagen, dass für uns als Oppositionspartei der Rechnungshof auf Bundesebene, wie auch auf Landesebene, eine ganz entscheidende Unterstützung darstellt.

Wir haben uns natürlich zum Ziel gesetzt, diese rot-blaue-Landesregierung zu kontrollieren und zu kritisieren, weil es dringend notwendig ist, weil es sich die Burgenländer verdient haben, dass wir darauf aufpassen. Aber, wir haben auch immer gesagt, dass wir die starke Alternative sind und deswegen ganz bewusst immer sehr produktive Vorschläge einbringen. Leider werden diese Ideen nicht immer von Ihnen

angenommen werden. Aber, man sieht in den einen oder anderen Beschlüssen, dass Sie doch auf unserer Linie sind.

Nichts desto trotz hat dieser Tätigkeitsbericht viele wichtige Punkte zum Inhalt. Für uns als Politiker muss es eine zentrale Aufgabe sein, sich all diese Empfehlungen, diese positiven Vorschläge, die Rechnungshofberichte zu Tage bringen, zu Herzen zu nehmen. Das hat mit Kritikfähigkeit zu tun, das hat mit der Fähigkeit zu tun, mit Verbesserungsvorschlägen umzugehen und auch damit, dass man immer noch besser werden kann.

Deswegen sind diese Rechnungshofberichte nicht nur für uns als Opposition wichtig, sondern auch für diese Landesregierung. Ich appelliere an die rot-blaue Regierung, die es verabsäumt hat, diese Berichte in den letzten eineinhalb Jahren als Anlass zur Verbesserung heranzuziehen, weil darin viele Empfehlungen enthalten sind.

Ich auch überzeugt, dass der Bundes-Rechnungshof seine Arbeit hervorragend macht, natürlich der Landes-Rechnungshof ebenso. Stellvertretend danke ich Andi Mihalits in seiner Funktion als Direktor, der heute mit seinem gesamten Team hier ist. Mit ihnen könnten wir bereits intensiv zusammenarbeiten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der Bundes-Rechnungshof wurde von uns schon mehrfach mit Antragsprüfungen beauftragt. Hier warten wir noch auf die Ergebnisse, aber wir sind zuversichtlich, dass wieder nicht nur einige Empfehlungen, sondern auch einige Skandale an den Tag gebracht werden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aus den bisherigen Berichten und den Empfehlungen ist ganz klar ersichtlich, dass es einige Finanzskandale im Burgenland gibt, die wir bereinigen müssen. Über diese Themen haben wir etliche Male diskutiert. Passiert ist leider noch gar nichts, aber gerade deswegen haben wir als Volkspartei Burgenland auf unserer Homepage, auf unter [www.oevp-burgenland.at/finanzskandale](http://www.oevp-burgenland.at/finanzskandale) mittlerweile eine Zusammenfassung eingerichtet, wo jeder Burgenländer die Kurzfassung dieser Skandalberichte, aber auch der Ergebnisse und wie viele Millionen Euro im Burgenland in den Sand gesetzt wurden, nachlesen kann. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zusammengefasst bleibt mir nur zu sagen, dass wir sehr stolz auf die Landes-Rechnungshöfe, und auch auf den Bundes-Rechnungshof sind, auf die Mitarbeiter und die Direktoren, die hier unabhängig und zielorientiert arbeiten, um schlussendlich das Geld der Bürger richtig, sparsam und wirksam einzusetzen. Das ist auch die Aufgabe von uns Politikern.

In diesem Sinne nehmen wir diesen Bericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke. Als nächster Redner zur Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Dr. Peter Rezar.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Dr. Peter Rezar (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal darf angemerkt werden, dass der vorliegende Tätigkeitsbericht des Bundes-Rechnungshofes, verglichen mit den Jahren zuvor, ein etwas schlanker Bericht geworden ist, was nichts damit zu tun, dass sich die Präsidentschaft von Moser auf Kraker hin entwickelt hat. Das ist purer Zufall.

Insgesamt gab es 90 Berichte. Vier davon haben unser Heimatland Burgenland betroffen. Es wurden - und das ist sehr entscheidend und wichtig - die Wirkungsziele neu definiert, nämlich, zum einen eine wirkungsvolle Beratung des Nationalrates und der

Landtage durch den Rechnungshof auf der Basis von Gebarungsüberprüfungen und die Umsetzung von Reformen.

Zum Zweiten, die Schaffung von Transparenz über den Einsatz öffentlicher Mittel und die finanzielle Nachhaltigkeit des Gesamtstaates.

Drittens die Schaffung von Transparenz bei der tatsächlichen Gleichstellung von Frauen und Männern und der Diversität und, was ganz wichtig ist, eine wirksame öffentliche Finanzkontrolle durch die Stärkung der Kooperation mit anderen Kontrollinstituten.

Natürlich sind die Prüfungsschwerpunkte 2016 aufgrund dieser Veränderungen auch auf die Wirksamkeit des öffentlichen Mitteleinsatzes im Hinblick auf die Nachhaltigkeit und Generationengerechtigkeit ausgerichtet worden.

Selbstverständlich standen dabei Querschnittsüberprüfungen, Sonderprüfungen, Kammerprüfungen, aber auch EU-Begleitüberprüfungen im Mittelpunkt. Entscheidend ist dabei natürlich immer die Wirkung von Prüfungen, wobei das sogenannte Nachfrageverfahren besondere Bedeutung hat.

Es wurde bereits ausgeführt, dass von den insgesamt 2.833 Empfehlungen knapp 41 Prozent erfüllt wurden. Knapp 40 Prozent wurden zur Erfüllung zugesagt und knapp 22 sind noch offen. Das heißt, dass die gewünschte Wirkung zu insgesamt 78,1 Prozentpunkten erreicht wurde, wobei das Burgenland hier mit einer Erfüllungsquote von 84 Prozent vom Bundeschnitt stark abweicht, was positiv anzumerken wäre.

Die zweite Stufe dieser Wirkungskontrolle ist die sogenannte Follow-up-Prüfung. Das hat sich in der Vergangenheit ebenfalls sehr positiv entwickelt. Im Bericht werden 22 Follow-up-Prüfungsberichte vorgelegt. Insgesamt gab es 468 Empfehlungen, wobei etwas mehr als 53 Prozent umgesetzt wurden, knapp 22 Prozent teilweise umgesetzt wurden und lediglich ein Viertel, nämlich 25 Prozent noch nicht umgesetzt worden sind.

Auch die wichtigen Sonderaufgaben des Bundes-Rechnungshofes wurden wahrgenommen. So beispielsweise die Begründung von Finanzschulden, die Aufgaben nach dem Medientransparenzgesetz, aber auch die Aufgaben nach dem Parteiengesetz. Ganz wichtig waren auch besonders im vergangenen Jahr die Aufgaben nach dem Bundespräsidenten-Wahlgesetz, dem Unvereinbarkeitsgesetz, dem Transparenzgesetz sowie dem Bezügebegrenzungssetzung mit den jeweiligen Anpassungsfaktoren.

Dazu kommen noch der allgemeine Einkommensbericht sowie die Einkommenserhebung über die durchschnittlichen Einkommen der öffentlichen Wirtschaft des Bundes. Hierbei ist besonders interessant anzumerken, dass zwischen den Jahren 2011 und 2014 der durchschnittliche Einkommenszuwachs von Vorstandsmitgliedern und Geschäftsführern um 15,3 Prozentpunkte gewachsen ist, während jener der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter nur um 7,5 Prozentpunkte gestiegen ist.

Das heißt, Vorstandsmitglieder und Geschäftsführer verdienen im Jahr 2014 zwischen 2,4 und 7,6 mal so viel, wie ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Im Durchschnitt also das Vierfache. Das gibt schon etwas Anlass zum Nachdenken.

Die Zusammenarbeit, meine Damen und Herren, des Rechnungshofes mit dem Nationalrat beziehungsweise dem Landtag und den Gemeinderäten ist bereits Routine - und ich meine das hier im positiven Sinne.

Zudem gibt es eine ganze Reihe von Gesetzesbegutachtungen von Bund und Ländern, wobei anzumerken ist, dass die Landesverfassungen der Landtage Oberösterreichs und des Burgenlandes ja den Grundsatz verankert haben, dass die

Ermittlung und Darstellung der finanziellen Auswirkungen neuer rechtsetzender Maßnahmen vorzunehmen ist.

Das heißt, unser Heimatland Burgenland ist diesbezüglich sicherlich zu begrüßen, denn wir sind damit ein sehr fortschrittliches Bundesland. Schließlich hat sich auch die Zusammenarbeit mit anderen Kontrolleinrichtungen, nämlich der Landes-Rechnungshöfe, des Europäischen Rechnungshofes durchaus sehr positiv entwickelt.

Hier ist beispielsweise eine gemeinsame Aus- und Weiterbildung zu erwähnen. Auch die internationale Zusammenarbeit wurde verstärkt. Zuletzt gab es im Dezember 600 Teilnehmerinnen und Teilnehmer der verschiedenen Kontrollinstitutionen.

Insgesamt gesehen, meine Damen und Herren, ist das ein sehr inhaltsreicher, ein sehr abgerundeter Bericht, wofür ich mich namens meiner Fraktion beim Bundes-Rechnungshof bedanken darf. In diesem Dank werden natürlich auch alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter miteingeschlossen.

In der Hoffnung einer weiteren gedeihlichen Zusammenarbeit des Bundes-Rechnungshofes sowie des Burgenländischen Landtages, nehme ich diesen Bericht sehr gerne zustimmend zur Kenntnis. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier ist als nächster Redner zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes ist an sich ein Konvolut, das ist jetzt nicht wie mein Vorredner im Umfang und in der Übergabe von einer Person auf die andere in der Verantwortung bewerten möchte, sondern in der Darstellung und in den Inhalten.

Die Inhalte, die wir vom Rechnungshof präsentiert bekommen - das darf ich auch im Zusammenhang mit den anderen Vorrednern aufweisen - sind für diejenigen, die Verantwortung tragen, nicht immer die erfreulichsten.

Wir werden in diesem Zusammenhang mit dem nächsten Tätigkeitsbericht, der jetzt vom Burgenländischen Rechnungshof ausgeführt wurde, zur Kenntnis nehmen müssen, dass die sorgsame und sorgfältige, sinnvolle und pflichtgemäße Auseinandersetzung mit dem aufgetragenen Steuergeld immer schon eine Schwäche der Verantwortlichen gewesen ist. Aber, im Endeffekt werden wir an dem Beispiel ermessen können, wie sorglos man mit Geld umgehen kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Rechnungshof ist eine Einrichtung, die wir seitens der Legislative als Kontrollorgan eingeführt haben und in der Bewährung, in den Möglichkeiten für den Nationalrat, für die Landtage etwas zu realisieren seit neuestem auch in der Umsetzung auf Gemeinden, ist es nachträglich betrachtet ein Hinweiskapitel, eine Hinweissituation, wo es möglicherweise andere Vorstellungen, andere Gegebenheiten zu setzen gegeben hätten. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auf den vorherigen Bericht und auf die Darstellung der Einkommensgegebenheiten darf ich vielleicht folgendes noch festhalten:

Die Statistik AUSTRIA, um auch quasi die Diskussion in den Gesamtumständen einigermaßen richtig und faktentechnisch korrekt zu führen, wurde unlängst mit ihrem

Vorstand Konrad Besendorfer gefragt, das ist auch auf der Statistik AUSTRIA-Seite nachzulesen, welches Bundesland 2015 die beste wirtschaftliche Performance hatte?

Die Antwort lautete: Gemessen am Bruttoregionalprodukt pro Einwohner war Wien mit 47.700 Euro an Wirtschaftsleistung pro Kopf das Bundesland mit dem höchsten Niveau, gefolgt von Salzburg und dann mit Abstand Vorarlberg.

Beim Zuwachs gegenüber den Vorjahren lagen 2015 allerdings Tirol, Salzburg und das Burgenland mit nominell 3,6 Prozent an der Spitze.

Die stärksten Beschäftigungsgewinne wurden in Vorarlberg, Tirol und Oberösterreich erzielt. Wer bildet hier das Schlusslicht? Konrad Besendorfer: Beim Niveau des Bruttoregionalprodukts pro Einwohner, Sie erinnern sich, dass wir im Zusammenhang mit der EU Ziel 1-Förderung das quasi als Maßstab ausgewiesen haben, beim Niveau des Bruttoregionalprodukts pro Einwohner gibt es ein klares West - Ost - Gefälle. Das Burgenland ist Letzter.

Allerdings gelingt es dem Burgenland den Abstand mit einem überdurchschnittlichen Wachstum etwas zu verringern. Im Jahr 2000 erwirtschaftete es noch 65 Prozent des Österreichischen BIPs, 2015 waren es bereits 70 Prozent. Nicht mehr, 70 Prozent.

Jetzt im Zusammenhang auf den vorherigen Bericht: Wo konnte man 2015 am besten verdienen? Beim Pro Kopf Einkommen lagen Vorarlberg und Niederösterreich mit über 23 Euro im Jahr vorne.

2015 war der Wert, dass das Burgenland den zweiten Platz in der sogenannten Bruttojahreseinkommensstatistik eingenommen hat. Nur Niederösterreich lag mit einem Betrag von 29.685 Euro noch vor unserem Bundesland mit 29.093 Euro. Ich stelle das jetzt nur faktentechnisch in den Raum, weil es wichtig ist, auch immer in der Darstellung dessen, wo wir immer absoluter Spitzenreiter sind, denn in Wirklichkeit ist es noch ein langer Weg, um dieses Ziel auch zu erreichen.

Zweitens, faktentechnisch noch einen klaren und technischen Ansatz: 2015 gab es, ich spreche jetzt österreichweit, 912.000 ganzjährige Teilzeitbeschäftigte und 2.000.039 ganzjährig Vollzeitbeschäftigte.

Teilzeitbeschäftigte im Gesamtanteil waren 31 Prozent. Jetzt auf die vorige Diskussion auch angesetzt, der Frauenanteil, nachdem wir gestern den Frauenweltjahrestag auch zelebriert haben, ganzjährig Vollzeitbeschäftigter liegt bei 34 Prozent. Bei ganzjährig Teilzeitbeschäftigten liegt der Frauenanteil allerdings noch immer bei 83 Prozent.

Das heißt, der direkte Unterschied in der Kennzeichnung von Arbeitsverhältnissen ist, dass die Frau am Arbeitsplatz nicht nur quasi ein schlechteres Einkommen hat, sondern auch in der Umsetzung die Teilzeitbeschäftigung für Frauen noch immer das Maß der Dinge ist, wenn man davon ausgeht, dass 83 Prozent ganzjährig Teilzeit beschäftigt sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ließe sich auf dieses Kapitel Vieles anmerken, aber ich möchte mich auf den Inhalt des Rechnungshofes beschränken, der in diesem Tätigkeitsbericht jetzt angeführt wurde.

Wobei es mir auch jetzt darum geht, nicht im Detail auf den gesamten Tätigkeitsbericht einzugehen, sondern gewissen Fakten herauszuarbeiten, die oft vernachlässigt werden, wenn es dann darum geht, inhaltlich ausgeführte Kontrollberichte zu lesen.

In der Grundpräambel des Rechnungshofes in seinem Verständnis, so, wie er es auch vom Gesetzgeber her aufgetragen bekommen hat, heißt es, dass er eine zentrale Kontrollfunktion im Staat hat. Er überprüft als unabhängiges Organ der externen öffentlichen Finanzkontrolle, ob Bund, Länder und Gemeinden sowie öffentliche Unternehmen ihre finanziellen Mittel sorgsam verwenden und sich die öffentlichen Finanzen nachhaltig entwickeln.

Seine Kernaufgabe ist das Prüfen und Beraten, dabei zeigt er Schwachstellen und Verbesserungspotentiale auf. Er trägt dazu bei, das Vertrauen in die Demokratie und ihre Einrichtungen zu untermauern, Transparenz über den Einsatz öffentlicher Mitteln zu schaffen und damit Effizienz und Effektivität im öffentlichen Bereich zu steigern. Er schafft so einen wesentlichen Mehrwert und Nutzen für die Gesellschaft.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, und das stelle ich jetzt mit dieser Darstellung auf die inhaltliche Grundfeste des Rechnungshofes auch in den Raum, dass es sehr wohl in der sogenannten öffentlichen Darstellung, in der Annahme dessen, was hier als Grundaufgabe definiert wird, einen sehr großen Unterschied gibt, und dass speziell die politische Wahrnehmung oft weit daran vorbeischrämmt, was hier niedergelegt wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es sollte sich eigentlich jeder an der Nase nehmen, der Verantwortung im Sinne von ausgeben und veranschlagen von Öffentlichen Geldern annimmt beziehungsweise umsetzt, wo es Möglichkeiten gibt, es zielgerichtet, leistungsgemäß und auch sinngemäß einzusetzen.

Auf der anderen Seite fällt niemanden ein Stein aus der Krone, was wir auch nachträglich gleich erleben werden, wenn es ein entsprechendes Fehlverhalten gibt.

Nur, es gibt gewissen Grundlagen, die zu einem Fehlverhalten führen, wenn das Umfeld schon so aufbereitet ist, wo eigentlich die Alarmglocken nicht nur vor der Nase, vor den Augen, sondern gleich neben dem Ohr läuten.

Wenn man diese Alarmanlagen und diese Zeichen eigentlich ignoriert, nicht zur Kenntnis nimmt, dann gibt es ein Fehlverhalten, das im Endeffekt eindeutig mit Amtsmisbrauch zu tun hat. Hier sollten dann auch nicht nur die entsprechenden Konsequenz gezogen werden, sondern dann sollte auch zu der Verantwortung gestanden werden, denn das ist eigentlich auch ein Maßstab der politischen Handeln gegenüber der Bevölkerung, die einem, wie wir heute schon beim Jagdgesetz gehört haben, als Wählerinnen und Wähler den dementsprechenden Auftrag gibt.

Es kann ja nicht sein, dass etwas in der Umsetzung entsprechend nicht korrekt, nicht richtig und auch nicht entsprechend grundsätzlich zum Nutzen und zur Gedeihlichkeit einer Gesellschaft beiträgt und anschließend niemand diese Rechnungshofberichte quasi nach dem wirklichen Wortlaut lesen möchte, sie im Gegenteil, und das haben wir auch in diesem Saal schon erlebt, beim letzten Mal, wo dann versucht wird, in der sogenannten Handhabung auf einen nicht nur gegebenen Kontrollverlust, sondern auch in der Umsetzung auf den Inhalt nachträglich eine Konstruktion herbeizuführen.

Ich erinnere an dieses Projekt, das über die EDV gestaltet wurde, wo nachträglich über einen im Rechnungshof angegebenen Beamten eine persönliche Unvereinbarkeit konstruiert wurde und die sogar dann noch medial ausgeführt beziehungsweise umgesetzt wurde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Legislative, und allein die, hat den Rechnungshof als Kontrollorgan in der Umsetzung auf die Gegebenheiten, die mit dem

Budgetentwurf der Regierung übertragen wird, und alle Handlungen, die anschließend vom Rechnungshof entsprechend kontrolliert werden, sollten auch von den Verantwortlichen mit dem entsprechenden Potential, mit der entsprechenden Ausführung zur Kenntnis genommen werden.

Ich habe vorher, und das sei nur am Rande noch angeführt, die Festhaltung oder die Berichterstattung der Antragsprüfung seitens des Burgenländischen Rechnungshofes auf die Umfahrung B50 Schützen, zur Kenntnis genommen.

Ich möchte den Landtagsabgeordneten, soweit es von Regierungsseite und Verantwortungsseite noch nicht dargestellt und verbreitet wurde, zur Kenntnis bringen. Man hört im Haus, es hätte eine Einigung auf die entsprechenden Parteien bei der Umfahrung Schützen gegeben, wo sich das Land bequemt hat, die gesetzlichen Auflagen jetzt so zu erfüllen, dass diese Umfahrung Schützen auch so bleibt, wie sie gebaut wurde. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke. Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Tätigkeitsbericht 2016 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

**10. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 715) betreffend Abteilung 4a - Agrar- u. Veterinärwesen, Verwendung von Landesmitteln (Zahl 21 - 498) (Beilage 795)**

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Der 10. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landes-Rechnungshofes über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 715, betreffend Abteilung 4a - Agrar- u. Veterinärwesen, Verwendung von Landesmitteln, Zahl 21 – 498, Beilage 795.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Géza Molnár.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Klubobmann um Ihren Bericht.

**Berichtersteller Géza Molnár:** Danke Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Abteilung 4a - Agrar- u. Veterinärwesen, Verwendung von Landesmitteln in seiner 7. Sitzung am Mittwoch, dem 22. Feber 2017, beraten, und zwar unter Anwesenheit des Landes-Rechnungshof Direktors und eines Mitarbeiters des Landes-Rechnungshofes.

Ich wurde zum Berichtersteller gewählt.

Ich stellte nach meinem Bericht den Antrag dem Landtag zu empfehlen, folgenden Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Der Landes-Rechnungshof Direktor gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Prüfberichts. Es gab anschließend eine Wortmeldung des Kollegen Spitzmüller. Direktor Mihalits hat eine Frage des Abgeordneten beantwortet.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag einstimmig angenommen.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Abteilung 4a - Agrar- u. Veterinärwesen, Verwendung von Landesmitteln, zur Kenntnis nehmen.

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Klubobmann. Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly ist als erster Redner zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hätte gerne die Frau Präsidentin gefragt, was ich damals gemacht habe, dass ich ihr ein Bügeleisen auf das Rednerpult hingestellt habe, oder ob sie es noch hat, und wenn, ob ich es zurück haben kann? Aber, das machen wir uns privat aus, liebe Frau Kollegin Petrik. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Bügeln?)*

Ich denke, das war ein gutes Zeichen, auch für die Frauen, was sie alles geleistet haben und leisten können. Danke. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber jetzt zu einem ganz einen wichtigen Bericht. Ich denke, man hat in den letzten Monaten seitens des Rechnungshofes Rechnungshofberichte zur Kenntnis gebracht, wo uns eigentlich das Grausen über den Rücken gelaufen ist. Aber dieser Bericht ist noch eines darüber.

Akribisch ausgearbeitet, vorbereitet wie immer, seitens des Rechnungshofes, seitens des Rechnungshof Direktors mit seinem Team. Danke. Von dem hat er so viel, mit dem wird er sich auch nicht unbedingt glücklich schätzen, wenn er immer wieder nur gewisse Dinge hört. Alles schön und gut, er leistet tolle Arbeit, aber was wird davon umgesetzt und wie schaut das aus?

Wenn sich heute die ÖVP herstellt, und gerade vorher der Kollege Wolf gesagt hat, Skandal, Skandal! Den wollen wir aufdecken! Skandal, den wollen wir eigentlich als ÖVP jetzt in den Vordergrund stellen. *(Zwischenruf des Abg. Christoph Wolf, M.A.)*

Das hast Du gesagt, das kannst Du nachlesen im Protokoll. Ja. Skandal! Du hast das Wort Skandal in deinem Wortschatz gehabt. Transparenz ist Dir wichtig. Dann darf ich Euch darauf aufmerksam machen, dass Ihr vor eineinhalb Jahren noch in der Regierung gesessen seid, und wir, die Kontrolle, schon seit -zig Jahren immer wieder darauf aufmerksam gemacht haben, dass Vieles hier nicht stimmt.

Das wurde abgeschmettert, das wurde abgetan. Was soll das? Lass sie reden, die Hinterbänkler, wir machen was wir wollen. Weil, nachdem ein Voranschlag erstellt ist, hat die Regierung das Wort und kann mit dem Geld eigentlich machen was sie will. Die Opposition und die Kontrolle hat definitiv keine Möglichkeit, in Regierungsakte oder in Tagesordnungen Einsicht zu nehmen, was die Regierung beschließt.

Ich kann mich noch an Zeiten erinnern, wie Dr. Rauter noch Landtagsabgeordneter war, wo sich vorher einiges abgespielt hat. Da haben Regierungssitzungen stundenlang gedauert, weil viel hinterfragt worden ist.

Jetzt sind sie in 20 Minuten erledigt, wenn sie überhaupt anwesend sind, die Herren von der Regierung. Das stört uns massiv. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Vor einiger Zeit waren die Mandatare der FPÖ noch diejenigen, die uns auch immer wieder Recht gegeben haben, beziehungsweise wir Vieles gemeinsam aufgedeckt und auch thematisiert haben. Aber im Endeffekt ist das schon lange her. Jetzt sage ich einmal 2010, diesen Bericht aus dem Jahr 2015 muss man sich einmal durchlesen.

Ein Who is Who. Wo und wer war damals zuständig? Wenn das die Kontrolle war, Abteilung 4a Agrar- und Veterinärwesen, Verwendung von Landesmitteln. Was ich weiß, war das die ÖVP, oder liege ich da so falsch? Nein? Dankeschön.

Genau das ist der Punkt, Herr Kollege Wolf. Jetzt in der Opposition zu sitzen, und ich getraue mich auch behaupten, ich finde das ja gar nicht für in Ordnung, dass die ÖVP überhaupt den Kontrollausschuss-Obmann stellt. Es sollte eigentlich die schwächste Fraktion im Landtag den Obmann für den Kontrollausschuss stellen, denn Ihr habt Vergangenheitsbewältigung zu machen in diesem Hohen Haus. Da glaube ich, sollte man sich auch Gedanken machen.

Ich bin kein Verteidiger der SPÖ, FPÖ oder anderer Fraktionen, oder überhaupt schon vom Gerhard Steier. (*Abg. Günter Kovacs: Nur ganz ein bisschen.*) Absolut nein. Ich bin immer sachlich in eine Diskussion hineingegangen und habe auch festgestellt was der Rechnungshof schwarz auf weiß hier niedergeschrieben hat.

Und ich denke, dass das alles seiner Wahrheit entspricht und ich denke oder ich bin überzeugt davon, dass das genauso abgelaufen ist. Und wenn dann überprüft worden ist, die Verwendung von Landesmitteln von rund 41 Millionen Euro im Verantwortungsbereich der Abteilung 4a - Agrar- und Veterinärwesen, dann komme ich auf ein paar Punkte die ich auch gerne vorlesen will.

Ich bin normal nicht einer der gerne vorliest sondern frei redet, aber das ist es wert das vorzulesen, meine sehr geehrten Damen und Herren, denn den Originalbericht wird ja hoffentlich jeder kennen von den Abgeordneten. Ich bin gespannt, was die Herrschaften dazu sagen, zu dieser ganzen Situation was sich da abgespielt hat.

Wenn wir das, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, werte Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, in der Gemeinde machen, sind wir eingesperrt, glaubt mir das. Jetzt bin ich beim richtigen Punkt.

Wir fragen uns, seitens der Bündnis Liste Burgenland, ob wir diesen Bericht sehr wohl zur Kenntnis nehmen, aber nicht weitere Schritte machen werden. Denn das ist echt kriminell, glaubt mir das.

Ich lese jetzt einige Dinge vor: Der Schwerpunkt der Prüfung auf den fünf höchstdotierten Finanzpositionen in den Jahren 2010 - 2015, diese waren: Förderung der Hagel- und Frostversicherung, Fördervertrag mit der Landwirtschaftskammer, Landwirtschaftsförderung und Regionalmaßnahmen, Österreichische Weinmarketing Service Gesellschaft, Förderbeitrag, Ausgaben für Tierschutz, Landestierheim.

Hauptkritikpunkte des Burgenländischen Landes-Rechnungshof: Die Gebarung der geprüften Finanzpositionen waren generell von formalen Mängel und unpräzisen Zielvorgaben sowie oberflächlichen - Herr Kollege Wolf - oberflächlichen Kontrollen und den damit verbundenen Steuerdefiziten bei der Mittelverwendung gekennzeichnet.

Jeder soll sich jetzt seine Gedanken machen. - So übertrug das Land der Burgenländischen Landwirtschaftskammer mittels Leistungsvertrag die entgeltliche Durchführung von Fördermaßnahmen, Beratungsleistungen und diversen Zusatzleistungen. Die Burgenländische Landwirtschaftskammer erhielt dafür jährlich rund zwei Millionen Euro. - Das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen, zwei Millionen Euro.

Weder wies die Landwirtschaftskammer die erbrachten Leistungen dem Land gegenüber nach, noch erfolgte seitens des Amtes der Burgenländischen Landesregierung

entsprechende Kontrollen oder Prüfungen. - Wir werden ständig überprüft in den Gemeinden. Wir haben aber kein Problem damit und da überprüft kein Teufel.

Ich weiß, ich verstehe so etwas gar nicht mehr, dass es so etwas gibt. Das haben wir schon im letzten Rechnungshofbericht gehabt. Der Kollege Steier hat es andiskutiert, und, und, und. Ich könnte da aufzählen zehn Rechnungshofberichte wo einem wirklich das Grauen ins Gesicht steht.

Weiter: Beispielgebend für unzureichende Kontrollen und mangels Steuerung bei der Verwendung öffentlicher Mittel war unter anderem auch die Verwendung der Landwirtschaftsförderung für Regionalmaßnahmen. Diese floss mit bis zu 83 Prozent der jährlichen Mittel in den Betrieb des Vereins „Genuss Burgenland“.

Wer ist „Genuss Burgenland“, meine sehr geehrten Damen und Herren? Und die dafür vorgesehenen bauliche Revitalisierung einer Liegenschaft, - und jetzt kommt es, wer sind die? Der Verein erhielt dafür insgesamt 1,88 Millionen Euro an Mitgliederzuschüssen. Einziges zahlendes Mitglied des Vereins „Genuss Burgenland“ war das Land Burgenland.

Das Land Burgenland, meine sehr geehrten Damen und Herren, da sind Sie in der Regierung gesessen mit Verantwortung, nur damit wir es wissen, liebe ÖVP. - Die Zwischenfinanzierung für ein EU-Projekt und der Landesanteil in diesen erhöhten die finanzielle Unterstützung des Landes auf zumindest rund 2,5 Millionen Euro. Verwendungsnachweise des Vereins lagen dem Land bis Ende 2015 nicht vor.

Die brauchen gar nichts schreiben was sie damit machen. Ich weiß nicht was sie getan haben damit. Ich weiß schon, ich habe angesucht für die Vinothek Deutschkreutz, weil wir die umgebaut haben, um Fördermittel. Zugesagt hat der Herr damalige Landesrat Liegenfeld, geflossen ist null. *(Abg. Werner Friedl: Er hat kein Geld mehr gehabt.)*

Den gibt es inzwischen nicht mehr, der liegt im Feld irgendwo. Aber so ist es halt im Leben. Jetzt weiß ich wo das Geld hingekommen ist, dass er für uns keines mehr gehabt hat. Aber daher bin ich auch zu der neuen zuständigen Landesrätin gegangen. Sie wird sich darum kümmern.

Und da kann ich mich wahrscheinlich gegenüber der ÖVP darauf verlassen, dass auch hier eine Möglichkeit besteht, dass wir auch eine Unterstützung bekommen, egal in welcher Höhe. Das muss man schon klar gesagt haben. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Zur Not einklagen.)*

Herr Kollege, selbstverständlich, ich komme noch dazu. - Auch bei der Verwendung der burgenländischen Dotierung für die Österreichische Weinmarketing Gesellschaft stellt der Burgenländische Rechnungshof erhebliche Mängel und Intransparenz fest. - Man haut mit den Geldern umher und fuhrwerkelt mit den Geldern und da haben wir vorher gesprochen vom Grünen Bericht.

Das ist sehr interessant. Da stellt sich der Herr Kollege Temmel her und tut so, und die haben das Amt gehabt wie lange? 40, 50 Jahre für die Landwirtschaft. *(Abg. Walter Temmel: Und was habe ich gesagt?)* Ich habe eine Landwirtschaft, Herr Kollege, ich weiß wovon ich rede. Ich bin selbständig, ich weiß wovon ich rede. Ich bin politisch unterwegs und daher weiß ich auch wovon ich rede und ich bin auch in den Gasthäusern unterwegs. *(Abg. Manfred Haidinger: Bürgermeister hast Du nicht gesagt.)*

Dort hört man eigentlich was sich tut. *(Zwischenruf der Abg. Mag. Michaela Resetar.)* Warten Sie ein bisschen, Frau Kollegin. Du warst lange genug da und hast leider Gottes, wenn ich da gestanden bin immer wieder gesagt, vergisst ihn, das geht alles nicht. Jetzt fordert Ihr das, was ich damals gefordert habe, was Ihr nicht umgesetzt

habt. Das ist nämlich das Interessante an der ganzen Situation. (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Was hat er denn für eine Landwirtschaft?*)

Entschuldigung, Weinbau 2,5 Hektar und ein paar Hektar Gründe. Falls es Dich interessiert schau nach, und 13 Traktoren habe ich. Du hast mehr, weiß ich eh. (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Wir haben keine Traktoren.*) Ich habe aber leider keine Förderungen bekommen so wie Ihr.

Aber gehen wir weiter. Gehen wir weiter im Detail, Herr Kollege Temmel. Ich weiß nicht was Ihr dann dazu sagen werdet. Ich weiß nicht, redest Du dazu zu dem Bericht? Ich hätte mich schon gefreut.

Das sind genau die Dinge wo die Weinmarketing eigentlich nichts gemacht hat. Keine Beweise, nichts da, sind einfach Mittel des Landes, sodass auch hier keine Überprüfbarkeit des Mitteleinsatzes und der Wirtschaftlichkeit möglich gewesen ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, da fragen wir uns wirklich seitens des Bündnis Liste Burgenland, wenn es das mit dem Geld so zum Verteilen gibt und kein Nachweis muss erbracht werden, wo leben wir denn da? Das sind Steuergelder der burgenländischen fleißigen Leute, muss ich ganz klar und deutlich sagen. Da war auch die FPÖ immer dahinter, dass das auch dementsprechend aufgedeckt wird, damit da Klarheit herrscht.

Dritter Punkt, Hauptkritikpunkt aus Sicht unserer Seite: Im Zusammenspiel zwischen Landesregierung und Landesverwaltung hat sich ein System der Intransparenz etabliert, das sich nicht nur der Kontrolle durch den Landtag entzieht sondern Millionen Euro von Steuergeldern kostet. - Was ich vorher schon gesagt habe.

Wir beschließen ein Budget und dann stellt sich der Herr Landeshauptmann hin und sagt, weil ihr nicht mitgestimmt habt, habt ist auch nichts zum Schwätzen. Das glaube ich eh, wir brauchen nichts schätzen. Da hätten wir uns anders verhalten, das muss man auch klar dazu sagen.

Beispiel: Negativschlagzeilen häufen sich zuletzt auch betreffend einem Rechnungshofbericht zur Vergabe von Förderungen durch das Innenministerium. Der Rechnungshof kritisierte die Vergabe von Förderungen. Durch das Innenministerium zwischen 2011 und 2014 wurden zwar 77,81 Millionen Euro ausbezahlt. Die Zahl der vergebenen Förderungen konnte das Ministerium aber nicht nennen.

Da sieht man, was sich in der großen Politik eigentlich abspielt, da muss keiner irgendwo Unterlagen bereit stellen oder halten, weil es interessiert eh keinen auf Deutsch gesagt, außer den Rechnungshof. Gott sei Dank gibt es ihn.

Beispiel Zwei: In einem Bereich über die Investitionsförderung in der Landwirtschaft von 2007 bis 2013 beziehungsweise 2014 bis 2020 kritisiert der Bundes-Rechnungshof einmal mehr die freiwillige höhere nationale Kofinanzierung der EU-Förderung in der Höhe von 46 Millionen Euro. Gleichzeitig wurden fehlende Strategien des Landwirtschaftsministeriums gerügt.

Ich weiß nicht wem das Landwirtschaftsministerium gehört, aber ich glaube auch die ÖVP. Es mangelt, und das ist genau der Punkt, an einer wirkungsorientierten Steuerung der Förderungen. Eine Vielzahl von Zielen wird zwar formuliert, aber es wurden keine Prioritäten gesetzt.

Laut Rechnungshof erschweren die schwammigen Zielvorgaben die Steuerung. Ein wirksamer Einsatz der Förderung in der Landwirtschaft ist deshalb nicht gesichert. Ein

systematischer Abstimmungsprozess zwischen den zuständigen Stellen des Bundes und der Länder wird ebenfalls vermisst.

Das Bündnis Liste Burgenland fordert daher, vor allem bei Millionengeschäften wie sie auch im Förderwesen stattfinden, wir wissen ja dass da wo Fördergelder rennen es oft große Probleme gibt, eine begleitende Kontrolle durch die Rechnungshöfe mit laufendem Report an den Landtag. Das heißt, wir wollen ständig informiert werden.

Das geschieht derzeit nicht, das passiert ganz einfach nicht. Nach drei oder vier Jahren bekommen wir Gott sei Dank einen Rechnungshofbericht wo das alles wieder klar dargestellt wird. Aber, ja wenn kratzt das? Keinen Teufel kratzt das mehr im Endeffekt. Wir werden uns schon bessern, jetzt gibt es eine andere Konstellation. Jetzt schaut es vielleicht anders aus. Da bin mir nicht sicher, aber gut.

Der nächste Punkt, Punkt Drei: Die Berichte der Rechnungshöfe in Österreich können Missstände nur im Nachhinein aufzeigen. Das was ich vorher gesagt habe. In der Regel ziehen sie keine konkreten Konsequenzen nach sich. Das muss man sich einmal anschauen. Was geschieht eigentlich mit der ÖVP, die das verbrochen hat?

Ich sage das wirklich mit dieser Deutlichkeit. Das ist Verschwendung von öffentlichen Geldern. Was geschieht jetzt eigentlich? Da komme ich auch noch zu einem Punkt.

Beispiel, anhand der aktuellen Prüfberichte zur Verwendung von Landesmitteln im Bereich des Agrar- und Veterinärwesens. An zahlreichen Stellen des Berichtes wird die Stellungnahme des zuständigen Amtes der Burgenländischen Landesregierung wie folgt zitiert: Die Empfehlungen des Rechnungshofes werden zur Kenntnis genommen.

Wir müssen auch immer die Berichte zur Kenntnis nehmen. Na wunderbar. Und geschehen tut nichts. Leider. Das Bündnis Liste Burgenland fordert eine politische Debatte darüber, dass jene Mängel die durch die Rechnungshofprüfung festgestellt wurden auch tatsächlich und nachweisbar innerhalb einer bestimmten Frist behoben werden. Das heißt, man gibt eine Frist hinein und sagt, so schnell müssen sie das beheben, ansonsten gibt es irgendwelche Konsequenzen.

Nächster Punkt: Es herrschen unzählige Zusammenwirkungen zwischen Landesregierung und Landesverwaltung, auch hier als Abwickler von Förderungen Kammern beziehungsweise von ihnen gegründeten Vereinen. Beispiele anhand des aktuellen Prüfberichts zur Verwendung von Landesmitteln im Bereich des Agrar- und Veterinärwesens.

Wenn ich mir da anschau wer die Mitglieder dort drinnen sind, in den ganzen Vereinen, dann wird es erst interessant. Jetzt kommt die SPÖ auch noch ein bisschen dran, weil zum Beispiel: Ordentliche Mitglieder waren in der Burgenländischen Landwirtschaftskammer, die Wirtschaftskammer, der Landesverband Burgenland Tourismus - Frau Kollegin - und das Land Burgenland als einziges zahlendes Mitglied. Schon interessant.

Da hat es einen Verein gegeben und das Land hat gezahlt. (*Abg. Walter Temmel: Die haben ein Geld.*) Die haben Geld. Okay. Sieht man eh. Danke Herr Kollege.

Der Vorstand bestand, und das ist das Interessante, die Vertreter des Landes waren laut den Vereinsstatuten - und jetzt halten Sie sich an - der Landeshauptmann und der zuständige Landesrat, der damalige Landesrat Liegenfeld. Die haben sich das Geld einfach hin und her geschoben wie sie es wollten.

Ich frage die Regierungsmitglieder die damals da auch dabei waren oder speziell die ÖVP, ob sie das überhaupt gewusst haben was da rennt? Das wäre einmal interessant zu wissen. Und jetzt kommt es: *(Abg. Gerhard Steier: Noch etwas kommt?)* Der Vorstand wählt den Obmann entsprechend der Statuten aus seiner Mitte für die Funktionsperiode von zwei Jahren.

Dies war allein der Herr Landesrat Liegenfeld. Er ist gleichzeitig Obmann von diesem Verein, das ist auch höchst interessant, von der einen Seite auf die andere das Geld rüber geben. Eine tolle Geschichte. Wenn wir das wirklich bei uns machen würden im Gesundheitswesen, gut würden wir aussteigen aus der ganzen Geschichte. Aber vielleicht kommt es eh noch.

Dann komme ich zur nächsten Position, wo ich mich frage, warum übernimmt das Land die ganzen Kosten von der ganzen Geschichte und das 30 Jahre lang. Das ist auch so ein gutes Beispiel. Österreichische Weinmarketing Gesellschaft - Förderbeitrag, sechs Millionen Euro. Sechs Millionen haben wir denen einfach „in den Rachen geschoben“. Was haben die wirklich damit gemacht? Es gibt keine Aufzeichnungen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, sechs Millionen Euro ist ja nicht irgendwas oder? Da kritisiere ich den Tschürtz, wenn er 700.000 Euro für seine Polizisten irgendwann umher schickt. Da muss ich ja sagen, da kann er noch ein paar Ortschaften ausrüsten mit solchen Gschichtln. *(Abg. Gerhard Steier: Das sind Sicherheitskräfte.)* Sicherheitskräfte, Danke.

Es ist schon wirklich interessant was sich da eigentlich alles ergibt. Und daher sagen wir: Wirtschaftlichkeit ist scheinbar keine Dimension um an Fördergelder zu kommen, es sind auch wirtschaftlich unsinnige Projekte willkommen. Das Land muss mit Steuergeld nachschießen, teilweise werden Rücklagen sogar dafür aufgelöst.

Herr Landesrat Bieler, *(Abg. Gerhard Steier: Nicht da.)* ist nicht da, aber macht ja nichts, er wird es schon hören oder sie werden es ihm schon sagen. Jetzt komme ich noch einmal zu einem Beispiel Verein „Genuss Burgenland“.

Der Verein „Genuss Burgenland“ erhielt im Jahr 2014 drei Mitgliederzuschüsse, insgesamt 880.000 Euro. Mit dem vierten Zuschuss im Jahr 2015 eine Million Euro, stieg die Zuschusshöhe des Landes aus Mitgliederzuschüssen auf insgesamt 1,88 Millionen Euro. - Wer hat das beschlossen?

Hervorzuheben war, dass das Land Burgenland als einziges Vereinsmitglied finanzielle Beiträge in Form von Mitgliederzuschüssen leistete. Die Gewährung des dritten Mitgliederzuschusses im Jahr 2014 erfolgt auf Grund einer, - horcht jetzt einmal, - erfolgt auf Grund einer Weisung des zuständigen Landesrates.

Hallo, das ist ja interessant, auf Weisung. Und warum hat er das gemacht? Da die Abteilung 4 dieses auf die fehlenden, laut Regierungssitzungsakt über den zweiten Mitgliederzuschuss erforderliche Leistungsvereinbarung, hingewiesen hat. - Was heißt denn das? Lasst Euch das auf der Zunge zergehen.

Ferner wies der Landesamtsdirektor schriftlich darauf hin, dass nunmehr bereits der dritte Mitgliederzuschuss in einem Jahr erfolgen sollte und sprach das Finanzierungsrisiko in einem angestrebten EU-Förderprojekt an. Dies war zum Zeitpunkt der Stellungnahme des Landesamtsdirektors ein EU-Reserveprojekt. - Das heißt, man ist über alles darüber gefahren.

Der Landesamtsdirektor hat sehr wohl darauf aufmerksam gemacht, was passieren kann. Jetzt weiter: Für die finanzielle Bedeckung des zweiten Mitgliederzuschusses über

250.000 Euro war die Heranziehung der gesamten Rücklage der Voranschlagsstelle notwendig. - Herr Landesrat Bieler, auch Sie sind mit da drinnen in der ganzen Situation.

Ebenso war die Zahlung des vierten Mitgliederzuschusses nur unter Auflösung einer Rücklage möglich. - Habt Ihr Euch da schon Gedanken gemacht, liebe Kolleginnen und Kollegen im Landtag?

Angesichts der Millionen Euro an bereits ausbezahlter Förderungen im Burgenland siehe Tabelle unten, fordert das Bündnis Liste Burgenland eine nachvollziehbare und detaillierte Auflistung darüber was die Gesamtabwicklung von Förderprogrammen kostet. Ich bin neugierig ob wir diese bekommen.

Fazit unter der ganzen Geschichte ist, Förderungen sind dann in Frage zu stellen, wenn sie nicht wirtschaftlich, doppelgleisig, intransparent sind.

Herr Kollege Wolf, das hast Du heute angesprochen! Euer Thema, unser Thema, unser aller Thema ist das geworden und sich dann so herstellen und sagen: Skandal! Der Skandal liegt eigentlich in der ÖVP, aber gemeinsam auch mit der SPÖ und mit der Regierung, mit der damaligen.

Für uns ist zu prüfen, ob ein Missbrauch von Fördermitteln vorliegt. In diesem Fall müsste das Europäische Amt für Betrugsbekämpfung vollauf eingeschaltet werden. Wir gehen noch weiter, wir sagen das gleiche wie der Kollege Steier.

Wir glauben, dass da Amtsmissbrauch passiert ist und werden uns überlegen ob wir nicht weitere Schritte einleiten werden. Denn es kann nicht so sein, dass ein jeder machen kann was er will mit öffentlichen Geldern.

Und wenn wir immer nur Rechnungshofberichte zur Kenntnis nehmen die wirklich akribisch aufgearbeitet sind und top sein und einfach zur Kenntnis nehmen und man hört in zwei Wochen nichts mehr davon. Das wollen wir nicht und das tun wir auch nicht. Und daher wird das Bündnis Liste Burgenland diese Schritte in Erwägung ziehen.

Wir haben heute ein Gespräch mit jemanden der uns auch dazu begleiten wird, der uns das auch entsprechend formulieren wird, weil wir der Meinung sind und ich hoffe auch die FPÖ, dass da etwas falsch gelaufen ist, das ist schon eher kriminell.

Und das kann es nicht sein. Und das hier keine politischen Konsequenzen gibt. Es kann aber nicht so sein, dass wir uns noch hinstellen und eine Partei die andere durch einen Prüfantrag in Misskritik bringt, Herr Kollege Wolf, weil hier sieht man typisch was passiert, wie das so läuft, in den letzten Jahren und Jahrzehnten muss ich schon bald sagen.

Und wir waren immer auf der richtigen Seite, auch damals die FPÖ. Wo wir immer wieder darauf hingewiesen haben, dass da etwas nicht in den richtigen Bahnen läuft. Und jetzt bin ich schon gespannt was die SPÖ dazu sagt und im Speziellen wie sich auch die ÖVP jetzt dazu verhalten hat.

Das weiß ich schon, es hat den Landeshauptmann drinnen gegeben, aber es hat den damaligen Landesrat gegeben, Liegenfeld, der sogar eine Weisung gegeben hat, das muss man sich einmal vorstellen!

Eine Weisung geben heißt heutzutage, - das ist meiner Meinung schon ein Wahnsinn, das ist das gleiche wie wenn ein Minister eine Weisung erteilen muss, dass dieses und jenes durchgeführt wird und ein Landesrat erteilt eine Weisung, damit er das Geld kriegt und wo er selber Obmann ist.

Da stimmt ja was nicht! Wie soll das gehen? (*Abg. Gerhard Steier: Ist ja gegangen.*) Es ist gegangen, ja und wie man sieht ist es gegangen ohne große Diskussion in der Landesregierung damals. Das sich da keiner aufgestellt hat und hat gesagt, Freunde das machen wir nicht, da kommen wir damit eigentliche ins Kriminelle!

Und das sind so Sachen, meine sehr geehrten Damen und Herren, wo ich den Rechnungshof lobe, weil er sich wirklich kein Blatt vor den Mund nimmt und weil die Tatsachen da sind. Aber noch einmal, was geschieht eigentlich mit diesen Herrschaften?

Wenn wir in Deutschkreutz Kinder angemeldet haben in Schulen, wo ich gar nicht gewusst habe, in der Milchsammelstelle, wo wir gar keine haben, am Bauhof, was nicht gestimmt hat. Da werde ich 3,5 Jahre verfolgt und wie ein Krimineller hingestellt und konnte Gott sei Dank beweisen, dass es nicht so war, aber es sind Viele verurteilt geworden.

Und in diesem Fall, wo Millionen Euro laufen, werte Kollegen von der ÖVP, was machen wir mit dem Schlössl in Donnerskirchen? Ist wunderschön geworden, gar keine Diskussion, aber auch unsere Vinothek ist wunderschön und viele, viele Maßnahmen die im Weinbau und im Tourismus passiert sind, sind wunderschön. Gott sei Dank.

Aber auch hier frage ich mich, wo ist die Kontrolle? Bei Lutzmannsburg wissen wir immer noch nicht wo die drei Millionen Euro sind, die sind unauffindbar. Da redet man gar nicht mehr darüber. Wir reden über den neuen Geschäftsführer, wir reden über den Geschäftsführer im Tourismus, aber wir ändern schon wieder das Tourismusgesetz um.

Das ist wichtig für die Medien. Wo sind die Medien? Die sollen das endlich einmal ordentlich berichten, meine sehr geehrte Damen und Herren, was da los ist. Nein, ich denke mir schon, unsere Medien, entweder sind sie gut befreundet und mehr sage ich jetzt nicht mehr dazu.

Wir werden diesen Bericht zur Kenntnis nehmen, aber andere Schritte in die Wege leiten, meine sehr geehrten Damen und Herren. Dankeschön. (*Beifall bei der LBL und des Abg. Gerhard Steier.*)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Beitrag.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Es sind Sätze in diesem sehr umfangreichen Bericht drinnen, der ja eigentlich für zwei Berichte, oder drei fast gereicht hätte. Die kennen wir inzwischen aus vielen anderen Berichten.

Einer zum Beispiel lautet: „Um präzise Zielvorgaben, sowie oberflächliche Kontrollen, außerdem unzureichende Kontrollen, mangelnde Steuerung bei der Verwendung öffentlicher Mitteln.“ Das sind leider Sätze die wir aus anderen Berichten kennen und hier finden wir sie eigentlich fast auf jeder zweiten Seite. Das ist eigentlich mehr als bedenklich.

Auf Grund des Umfangs und der Vielschichtigkeit dieser Prüfung möchte ich mich auf den besonderen Punkt beschränken, innerhalb dieses Rechnungshofberichtes und das ist der der Genussakademie. Der setzt nämlich wirklich dem ganzen Bericht, das ist das Tüpfelchen auf dem I, um das Positiv zu formulieren.

Wir haben schon im Jahre 2013/2014 darauf hingewiesen, dass das ganze Vorhaben in einem schiefen Licht steht, allein wegen einer Unvereinbarkeit die mit dem

damaligen Landesrat Liegenfeld zusammenhängt. Wir haben leider, muss ich heute sagen, offensichtlich Recht behalten, weil das was hier im Zuge dieser Revitalisierung des Martinschlüssels und der Genussakademie passiert ist, ist eigentlich unglaublich.

Der Kollege hat auf einiges schon hingewiesen, ich möchte auf einiges noch stärker eingehen und dazu setzen. Die Familie Liegenfeld hielt bis Juni 2014 den größten Anteil an der Winzergenossenschaft. Das ist die Winzergenossenschaft, die das Martinschlössl, also die Genussakademie, wie es jetzt heißt, an den Verein, letztlich mehr oder weniger, an das Land verpachtet hat.

Der Rechnungshof hat sich den Vertrag angeschaut und ist zu dem Schluss gekommen und so schreibt er das auch sinngemäß, dass dieser Vertrag eindeutig zum finanziellen Nachteil, aber nicht nur zum finanziellen, des Landes gestaltet ist.

Aufgelistet werden zum Beispiel der einseitige Verzicht auf das Kündigungsrecht für 30 Jahre, auf der anderen Seite gibt es sehr wohl ein Kündigungsrecht und zwar, wenn ich mich recht erinnere, ist das mit lediglich mit einer dreimonatigen Frist, quartalsweise möglich.

Weiters hat sich das Land praktisch verpflichtet, dass Martinschlössl komplett zu sanieren. Und nicht nur das, auch einen Zubau auf diesem Grundstück zu errichten, einen großen Veranstaltungssaal, und das gesamte Objekt nach 30 Jahren auch in diesem Zustand wieder zu übergeben.

Das ist jetzt deswegen auch so besonders, weil man wissen muss, dass das Martinschlössl vorher wirklich stark sanierungsbedürftig war. Man könnte jetzt meinen, da hat jemand ein Haus gehabt, das ist ihm ein bisschen über den Kopf gewachsen, weil natürlich der Zahn der Zeit an dem Gebäude nagt. Noch dazu ist ein großer Teil des Martinschlüssels unter Denkmalschutz, das macht es auch nicht einfacher und das Ganze kostet natürlich sehr viel Geld.

Jetzt ist man auf die Idee gekommen, man verpachtet dieses Haus und lässt dem Pächter das Haus sanieren und nach 30 Jahren freut man sich, weil man bekommt ein komplett saniertes Haus, mit einem extra Zubau zurück und zwar wie es im Vertrag heißt, dass es ohne Unterbrechung nach den 30 Jahren genutzt werden kann.

Und was auch noch dazu kommt, eine Änderung der Nutzungsart, also der Vereinszweck ist während der ganzen 30 Jahre nicht gestattet. Das heißt, es muss immer das getan werden, in diesen Gemäuern, wozu man sich verpflichtet hat beziehungsweise was der Verein vorhat.

Jetzt wäre das Ganze ja vielleicht noch vertretbar, wenn dann der Verpächter sich dazu bereitklärt das Ganze mit einem symbolischen Pacht-Euro zu vermieten. Weit gefehlt, der Pachtzins wird auf Grund der hohen Investition zwar von 26.000 Euro auf 20.000 gesenkt. Das steht aber natürlich in keiner Relation, wie das auch der Rechnungshof im Bericht vermerkt, zu den hohen Investitionen und dem Zubau.

Es sind da wirklich hohe Summen immer wieder hineingeflossen und es ist mir auch wichtig zu sagen, weil es ja hier um eine Prüfung der Abteilung 4 geht, das wird auch im Bericht angemerkt und ich habe das auch gehört, dass die Abteilung 4 überhaupt nicht glücklich war mit den laufenden Zahlungen.

Und was noch dazu kommt, nicht nur, dass da laufend gezahlt wurde, sondern für die vorigen Zahlungen gab es überhaupt keine, wie heißt es so schön, (*Abg. Gerhard Steier: Abrechnungen*) Abrechnungen, Verwendungsnachweise. Das ganze gipfelt dann im folgenden Satz, den lese ich jetzt auch vor aus dem Rechnungshofbericht:

Ein Verwendungsnachweis war bis spätestens 31.3. vorzulegen. In der Zuschrift über die Förderzusage an den Verein verzichtet das Land auf die Leistungsvereinbarung. - Und der Gipfel an der Geschichte ist nämlich, der Landesrat hat praktisch dem Verein, dem er selber vorstand, also sich selber gesagt, du einen Nachweis brauchen wir nicht, auf den verzichten wir. Und das ist ja wirklich unglaublich.

Der Landesrat ist Empfänger und Absender dieser Zuschrift gewesen und dadurch kann man das Ganze auch sehr schwer überprüfen was da passiert ist. Aber es wurde weiter gezahlt und wie der Kollege Kölly gesagt hat, einfach auf Weisung des damaligen Landesrates. Die Abteilung 4 wollte das eigentlich gar nicht machen.

Dazu kommt noch, dass jetzt ein zusätzliches Problem noch entstanden ist, weil nämlich nicht nur da schwere Fehler, Missachtungen, oder wie immer das auch man nennen will, passiert sind, sondern es ist noch etwas passiert, ein Teil der Sanierung ist geschehen ohne einer gescheiterten Ausschreibung.

Das heißt, da wurden Aufträge vergeben die nicht mit den Vergaberichtlinien übereingestimmt haben. Und da sagt dann, in dem Fall die AMA, wenn das der Fall ist, dann gibt es keine Förderungen. Und das betrifft jetzt ganz konkret eine Zahlung von 250.000 Euro die ursprünglich als Vorschuss geleistet wurde, damit der Verein überhaupt förderungswürdig ist.

Mit diesen 250.000 Euro steht der Verein in der Kreide beim Land. Es gab da bereits Rückzahlungstermine, bis zu diesem Zeitpunkt hätte das zurückgezahlt werden sollen, ist bis heute aber nicht passiert, warum? Das geht gar nicht.

Der Verein hat ja selber so gut wie keine Einnahmen und die Förderung wird er nicht bekommen, weil er die Vergaberichtlinie nicht eingehalten hat. Das heißt, es gibt einmal ein Minus von 250.000 Euro.

Jetzt schauen wir uns kurz an, was ist eigentlich der Zweck des Vereines? Der Zweck dieses Vereines ist vor allem die Steigerung des Bekanntheitsgrades agrarischer Qualitätsprodukte aus dem Burgenland und Förderung des Absatzes, sowie Aktivitäten rund um die heimischen Genussprodukte, sowie die Errichtung des Hauses des Genusses, das ja inzwischen steht und betrieben wird, eben die Genussakademie.

Jetzt ist es ja nichts Schlechtes grundsätzlich, aber mit diesem vielen Geld, das da hineingesteckt worden ist, ich gehe danach noch darauf ein, hätte man dermaßen viele Aktivitäten direkt und zwar übers ganze Land gestreut, setzen können, die wirklich direkt hauptsächlich den Produzenten und Produzentinnen, aber natürlich auch den Konsumenten und Konsumentinnen zugutegekommen wären.

Das ist nicht passiert. In Wahrheit hat man an einem strategisch und geografisch schlecht gewählten Ort, muss man noch dazu sagen, nämlich in Donnerskirchen, ein für das ganze Land eigentlich notwendige Genussakademie geschaffen. Nur wer bitte fährt aus dem Landessüden fast zwei Stunden nach Donnerskirchen, um sich dort zum Beispiel, ich zitiere von der Homepage der Genussakademie "Seifen selber machen" lernt, "Bier selber brauen" lernt, einen Grillkurs absolviert, Naturkosmetik macht oder mit Wildkräutern kocht?

An und für sich alles nichts Schlechtes, aber das geht mit so einem Budget. Dazu brauche ich nicht zwei, drei, vier oder mehr Millionen Euro und kann das verteilt über das ganze Land machen.

Ich habe mich heute erkundigt, es gibt sowohl in der Eisenstädter Landwirtschaftskammer als auch in der Oberwarther Landwirtschaftskammer sogenannte

Lehrküchen. Es gibt in den verschiedensten Schulen toll ausgestattete Küchen, die man oft am Nachmittag nutzen kann. Es gibt die Möglichkeit in den BFI's, es gibt genug Möglichkeiten, diese Sachen zu machen. Dafür braucht es keine Genussakademie in Donnerskirchen.

Ein Schmankerl vielleicht noch, wenn man in diese Empfangshalle, oder wie sie heißt, die extra dazu gebaut wurde, hineingeht, hat man auf der linken Seite einen Balkon. Wie es heißt, hat sich das der Landesrat Liegenfeld ausgebeten. Wozu der Balkon sein soll, ist mir schleierhaft. Der ist praktisch im Saal drinnen, die Einzigen die da oben hie und da stehen sind Fotografen. (*Abg. Manfred Kölly: Lange Reden halten!*) Nicht einmal das, nein, also nach meinen Erkenntnissen hat da noch niemand hinuntergebetet oder gepredigt, die Fotografen machen manchmal von oben Aufnahmen.

Wofür das Objekt sehr gut ist, ist natürlich für große Hochzeiten und ähnliches, das mag schon seinen Sinn haben, aber das hat letztendlich mit dem eigentlichen Vereinszweck nicht viel zu tun.

Zu den Kosten: Ich habe in einer Anfrage aus dem Jahr 2014 an diesen Landesrat relativ detaillierte Kosten bekommen, die wichtigsten Punkte: Bauwerk und Technik: Eine Million Euro, Außenanlagen: 22.000 Euro, Planungsleistungen: 200.000 Euro, Rohbauleistungen von 400.000 Euro, Bauwerkausbau: 400.000 Euro, in Summe dann für die Revitalisierung des Martinschlössels 2,1 Millionen Euro.

Dazu kommt noch die Einrichtung der Genussakademie, da schlägt sich alleine die Lehrküche mit 125.000 Euro zu Buche. Es kommen dann noch Seminarsesseln, Außenakustikmaßnahmen, Gebrauchsgegenstände und ähnliches dazu - sind noch einmal 370.000 Euro.

In Summe also eine Unzahl an Geldern, die erstens einmal, meiner Meinung nach, unserer Meinung nach, hineingeflossen sind, ohne dass das Ganze wirklich den Zweck erfüllt, den es eigentlich erfüllten sollte.

B) Es gibt keine oder sehr wenige und unzureichende Leistungsnachweise dafür und der Vertrag bindet uns, beziehungsweise das Land für die nächsten 30 Jahre.

Wenn es blöd hergeht und der Verpächter das ganze optimal nutzen will, dann findet er nach zehn Jahren einen Grund, um das Ganze zu kündigen und hat eine perfekt revitalisierte - samt Neubau - Anlage, mit der sich sicher viel anfangen lässt, zu einem Spottpreis bekommen. Das geht meiner Meinung nach nur, das war alles nur möglich, auf Grund des damaligen Agrarlandesrates Liegenfeld.

Ich würde sogar so weit gehen zu sagen, wir sollten uns wirklich überlegen, ob wir hier nicht einen Schritt weitermachen, nach diesem Rechnungshofbericht und hier weitere parlamentarische Möglichkeiten ausnutzen. Wir sollten uns wirklich zusammensetzen und überlegen, ob wir hier nicht einen Untersuchungsausschuss installieren, weil das was hier passiert ist, spottet wirklich jeder Beschreibung und das wird uns die nächsten Jahre viel Geld kosten, auch das steht im Rechnungshofbericht.

Laut einem Konzept des Vereines werden für Seminarbetrieb und den operativen Betrieb zwischen 2015 und 2030 rund 6,5 Millionen Euro benötigt. Das sind aber laut Rechnungshof aber noch nicht einmal die Kosten für die Instandhaltung des Gebäudes.

Das ist ja ein altes Gebäude, im vorderen Trakt ist, glaube ich, überhaupt noch nicht sehr viel passiert. Da stehen noch einige Kosten an, die sind da noch gar nicht drinnen. Das heißt, das ist ein bisschen ein Fass ohne Deckel und ohne Boden und die Gefahr, dass uns das noch viel mehr kostet, ist sehr groß.

Das Problem ist jetzt, da raus zu kommen, ist wahrscheinlich gar nicht so einfach. Obwohl der Vertrag, wenn man den durchliest, wirklich dermaßen zu Ungunsten des Vereines beziehungsweise des Landes ist, dass die Frage ist, ob man diesen Vertrag nicht einmal von Juristen, Juristinnen durchleuchten lässt um zu schauen, ob das nicht gegen die guten Sitten verstößt, weil das ist eine eindeutige Bevorzugung des Verpächters zu Ungunsten des Pächters auf lange Zeit hinaus.

Also alles in allem eine Katastrophe, wie es anders nicht geht. Es ist halt nicht nur ein schlechtes Bild, wenn es hier Politiker gibt, die auf der einen Seite Politiker sind und auf der anderen Seite die Obmänner des Vereines und auf der dritten Seite in dieser „Winzergenossenschaft“ waren, weil wer die Anteile der Familie Liegenfeld zur Zeit hat, ist ja auch nicht bekannt. Angeblich wurden die dann abgegeben.

Nur soweit ich weiß, gehören Schwager schon auch zum Familienclan dazu. Wäre interessant, wie das jetzt aussieht. Auch da, glaube ich, wäre es nicht schlecht, sich in einem Untersuchungsausschuss das genauer ansehen zu lassen.

Alles in allem also eine Katastrophe auch für das Land, muss man wirklich sagen. Ich finde auch letztlich für die Bemühungen der Landwirtschaft, weil da einfach viel Geld hineingeflossen wäre, das man wesentlich besser in vorhandene Strukturen hätte stecken können, als in altes Gemäuer.

Jetzt will ich nichts gegen das Martinschlüssel sagen, das ist wirklich ein toller Platz und ein tolles altes Haus. Aber wenn man das erhalten will, dann muss man andere Formen finden, als diese schräge Form, die wirklich schon mehr als bedenklich ist. Die Frage die sich wirklich stellt, wer hat da letztendlich den Hauptnutzen von dieser Geschichte? Danke schön! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer**(der den Vorsitz übernommen hat):  
Danke Herr Abgeordneter.

Der Herr Klubobmann Géza Molnár ist der Nächste, der sich zu Wort gemeldet hat.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ):** Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Wir haben zu diesem Bericht des Landes-Rechnungshofes jetzt schon einiges gehört, es ist wirklich keine schöne Geschichte. Wer den Bericht nicht gelesen hat und diese Details jetzt erst entnommen hat, ich kann aus dem Ausschuss berichten, dass für meinen Eindruck der Herr Landes-Rechnungshofdirektor eine sehr ernste Miene aufgesetzt hatte. Er hat sich für meinen Eindruck auch nicht in Details verloren, sondern einen zentralen Satz immer wieder wiederholt, nämlich: „Was man nicht kontrolliert, kann man nicht steuern“!

Dieses Zitat klingt im ersten Moment wie eine Selbstverständlichkeit, sollte es auch sein. Wir wissen nach Studium dieses Rechnungshofberichtes, dass es in diesem Fall eben keine Selbstverständlichkeit war, im Gegenteil. Dieser Bericht ist ein denkbar schlechtes Zeugnis.

An diesem Bericht gibt es wohl auch nichts zu beschönigen. Es wurde in vielen Fällen nicht kontrolliert, daher konnte auch keine Rede von Steuerung sein, egal in welchem Bereich. Es wurde die Verwendung von Landesmitteln insgesamt rund 41 Millionen Euro überprüft im Verantwortungsbereich der damaligen Abteilung 4a, Agrar- und Veterinärwesen.

Der Schwerpunkt lag auf den fünf hochdotierten Finanzpositionen. Wie gesagt, wir haben schon einige Details gehört. Klar ist, dass diese Ergebnisse kein Ruhmesblatt für

die verantwortlichen politischen Organe sind, für den damals verantwortlichen politischen Referenten nicht und auch nicht für den Verwaltungsapparat darunter.

Manche Feststellungen sind durchaus nicht neu, auch das haben wir schon gehört, vor allem wenn es um den Verein „Genuss Burgenland“ geht und die Geschichte mit dem Martinschlüssel. Der Landes-Rechnungshof bestätigt in seinem Bericht im Wesentlichen das, was auch wir Freiheitlichen damals noch in Opposition vermutet, behauptet und woher auch immer in Wirklichkeit bereits gewusst haben.

Man kann hier einfach nur den Kopf schütteln. Ich kann die Miene des Landes-Rechnungshofdirektors im Ausschuss absolut nachvollziehen. Es ist verständlich, genauso wie die Empörung der Vorredner, wobei ich sagen muss, es ist emotional ruhig geblieben, wenn man wirklich unter dem Eindruck dieses Berichtes steht und wirklich nur den Kopf schütteln kann.

Meine Damen und Herren! Ein Rechnungshofbericht ist wertlos, wenn man ihn negiert, wenn man nichts aus ihm lernt und wenn man keine Konsequenzen zieht. Es liegt an jenen, die jetzt am Ruder sind, genau das nicht zu tun, zu ändern, was zu ändern ist, sofern es nicht ohnehin schon geschehen ist.

Ich kann die Überlegungen des Kollegen Spitzmüller, was weitere Schritte angeht oder auch des Kollegen Kölly durchaus nachvollziehen, wer diesen Bericht liest, kann zu keinem anderen Schluss kommen. Es wird sicherlich in irgendeiner Form ein Nachspiel geben. Das wird wohl allen klar sein, die diesen Bericht gelesen haben, ein rechtliches Nachspiel, mitunter auch ein strafrechtliches.

Ich bedanke mich jedenfalls beim Landes-Rechnungshof für diesen Bericht. Wir nehmen ihn zur Kenntnis. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Klubobmann. Dr. Peter Rezar ist der nächste Redner. Pardon, jetzt hätte ich fast den Abgeordneten Mag. Wolf vergessen.

Bitte Herr Abgeordneter Mag. Wolf, Sie sind dran.

**Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP):** Geschätzte Damen und Herren! Auf meine Wortmeldung werden wahrscheinlich doch einige warten. *(Abg. Manfred Kölly: Brauchst Dich gar nicht melden!)*

Auf Basis dieses Rechnungshofberichtes möchte ich nur in Erinnerung rufen, wie es zu diesem Bericht kam. Vor eineinhalb Jahren wurde die SPÖ darauf aufmerksam, dass wir bereits einige Prüfaufträge in der Pipeline hatten und natürlich wurde dann rechtzeitig von Rot-Blau ein Bericht an den Rechnungshof geschickt. Die Beurteilung und Interpretation der Rechtzeitigkeit hat dann die Regierung übernommen und ausgelegt.

Damals entschied man sich natürlich für den SPÖ-Antrag in der zeitlich richtigen Abfolge. Nichtsdestotrotz, es wurde geprüft, es wurde sehr intensiv geprüft und das Ergebnis liegt nun vor. Ja, es gibt wieder einige Punkte, die zu beheben sind, es gibt viele Verbesserungsvorschläge. Das Schema setzt sich jetzt leider fort, so wie in den Berichten der Vergangenheit. Es gibt formale Mängel, es gibt unpräzise Zielvorgaben, leider auch oberflächliche Kontrollen und fehlende Verwendungsnachweise.

Das sind vier Punkte, die wir bekanntermaßen in allen Rechnungshofberichten wiederfinden. Hier gibt es wohl Arbeit für Viele, nicht nur für die damaligen ÖVP-Verantwortlichen. Was ein Schmankerl in diesem Bericht ist, und das finde ich in der Diskussion leider nicht wieder, ist gerade bei dem Verein „Genuss Burgenland“, dass der

Herr Landeshauptmann selbst auch Mitglied dieses Vereinsvorstandes war (*Abg. Manfred Kölly: Hast Du nicht zugehört? Musst zuhören!*).

Gleichzeitig beschloss in der Vergangenheit nicht nur der Landeshauptmann, sondern die gesamte Landesregierung, immer einstimmig die Zuschüsse an diesen Verein.

Jetzt stelle ich mir die Frage, (*Abg. Manfred Kölly: Er ist Präsident von der Weinwirtschaft!*) wie man den Landesrat Andi Liegenfeld, der nicht mehr Mitglied der Landesregierung ist, befragen soll? Dementsprechend kann er sich hier auch nicht mehr rechtfertigen. Wir als Volkspartei werden nicht seine Anwälte spielen, aber es gibt noch den Landeshauptmann, (*Abg. Manfred Kölly: Der keine Weisung gegeben hat!*) der sowohl im Verein aktiv war und noch heute in der Regierung sitzt – auch wenn er gerade jetzt nicht im Sitzungssaal anwesend ist.

Trotzdem kann man den Landeshauptmann heute noch in die Pflicht nehmen und fragen, wie er zu diesem Thema steht, (*Abg. Manfred Kölly: Das wird er Dir eh sagen!*). Meiner Erinnerung nach, war es ein gemeinsames großes Projekt der Landesregierung, diese Genussakademie für das Burgenland vor den Vorhang zu bringen und für die Dachmarke "Genuss Burgenland" ein Projekt zu starten. Dass jetzt natürlich darauf aufbauend, einige Verbesserungsvorschläge vom Rechnungshof präsentiert werden, ja, das stimmt und diese sind auch umzusetzen.

Wir sind hier kritikfähig, wir sind auch lernfähig, wenngleich wir als ÖVP nicht mehr in der Verantwortung sind, diese Probleme zu lösen, beziehungsweise diese Empfehlungen umzusetzen.

Was den Vertrag mit der Landwirtschaftskammer betrifft, auch der wurde in der Vergangenheit immer einstimmig in der Landesregierung beschlossen. (*Abg. Manfred Kölly: Logisch!*) Auch wenn es logisch ist, haben wir natürlich nachgefragt und haben Belege dafür, dass die verrechneten Stunden sogar zu geringe Berücksichtigung fanden. Dementsprechend hat es im Jahr 2016 eine Anpassung dieses Vertrages gegeben. Damit ist dieses Thema, ich will nicht sagen erledigt, aber trotzdem zu einem Teil berichtigt worden.

Was den Verein „Genuss Burgenland“ betrifft, zeigt der Bericht natürlich eine schiefe Optik. Ich möchte hier nochmals den Landeshauptmann in die Pflicht nehmen, denn er ist der einzige politische Vertreter, der nach wie vor im Amt ist und hier zu befragen ist. (*Abg. Edith Sack: Das ist eine Frechheit!*)

Landesrat Liegenfeld als ehemaliges Mitglied nun in die Pflicht zu nehmen, ist ein bisschen unfair (*Abg. Doris Prohaska: Unfair?*), weil man ihn auf der politischen Bühne nicht mehr befragen kann. (*Abg. Manfred Kölly: Das war jetzt ein Scherz, oder?*) Aber ich glaube, jeder oder viele haben noch seine Handynummer. Man kann ihn wohl anrufen.

Aber nochmals. (*Abg. Doris Prohaska: Das ist ein Nachteil wenn man die Wahl gewinnt, weil dann ist man in der Verantwortung!*) Wir als Abgeordnete haben jetzt das Recht und auch die Möglichkeit, jene Politiker in die Verantwortung zu nehmen, die noch im Amt sind und das ist klar der Landeshauptmann.

Geschätzte Damen und Herren! Wie gesagt, die Verantwortung liegt nicht mehr bei uns diese Empfehlungen umzusetzen, sondern bei der rot-blauen Landesregierung. Wie auch bei den vergangenen Berichten geht es darum, diese Mängel und fehlende Zielvorgaben klar niederzuschreiben und aufzunehmen. Damit haben wir... (*Abg. Doris Prohaska: Keine Verantwortung mehr!*)

Das ist richtig, Frau Kollegin, (*Abg. Doris Prohaska: Gott sei Dank!*) das haben wir nicht mehr, (*Abg. Doris Prohaska: Gott sei Dank!*) aber uns fehlen die Konzepte von Ihrer Seite. Ich bin gespannt, welche Konzepte für die Genuss Burgenland vorgelegt werden.

Weil wenn man sich die letzten eineinhalb Jahre ansieht, dann ist in dem Verein eigentlich nichts passiert. Das gesamte Geld, das dort investiert wurde, liegt brach. Die Genussakademie zerfällt. Es wurden irgendwelche SPÖ-Günstlinge in den Vorstand gesetzt, (*Abg. Doris Prohaska: Bravo!*) um zwingend die Kontrolle zu behalten. Aber Aktionen fehlen dort in jeglicher Hinsicht.

Wenn man sich dort ein bisschen umhört, (*Abg. Klaudia Friedl: Angriff ist die beste Verteidigung!*) dann weiß man, dass dieses Projekt leider mittlerweile zum Scheitern verurteilt ist. Aber wir sind aufgeschlossen und offen gegenüber den Ideen, die noch folgen werden.

Ich hoffe, dass die Idee der Genussakademie, die grundsätzlich sehr gut ist, weitergeführt wird. Trotzdem sind wir kritikfähig und wissen, dass wir diese Empfehlungen des Rechnungshofes nun umsetzen müssen.

Deswegen sind wir nicht nur gespannt, sondern nehmen auch den Bericht zur Kenntnis. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Mag. Wolf. Nunmehr gibt es den Abgeordneten Dr. Peter Rezar.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Dr. Peter Rezar (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Gelegentlich ist man, wenn man länger in der Politik ist, auch sprachlos. Wenn man diesen Bericht hier verfolgt, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Du hast es ja mitbeschlossen!*) dann stellt man fest, abgesehen von der Kindesweglegung, die gerade hier erfolgt ist, (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*) aber man stellt zumindest inhaltlich fest, dass es offensichtlich schon Bereiche gibt, und die Agrarabteilung ist ein solcher Bereich, wo immerhin ein Gesamtvolumen von 41 Millionen Euro überprüft wurden seitens des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes.

Der Bericht ist inhaltlich abenteuerlich. Die Vorredner sind ja sehr intensiv darauf eingegangen. Er ist nicht nur abenteuerlich, er zeigt auch ein sonderbares Bild einer dort nicht funktionierenden Landesverwaltung. Das muss man ganz offen hier darlegen und aussprechen. Es fehlt jegliche Kontrolle.

Also für den Leser ergibt sich oft der Eindruck, man ist zurückversetzt ins vorvorige Jahrhundert, wenn man all die fünf angesprochenen Bereiche inhaltlich verfolgt. Man hat nahezu den Eindruck, dieses Fehlverhalten über weite Strecken hat System.

Es sind hier im Gesamtbericht keine Einzelmaßnahmen festzustellen, sondern das ist systemisches Versagen, das hier der Landes-Rechnungshof in seiner Begutachtung feststellt. Relativ harmlos war dabei der Bereich der Hagelversicherung. Abgesehen davon, dass es wenig Kontrollen gegeben hat, dass es eine mangelhafte Dokumentation gegeben hat, ist sogar zutage getreten, dass ein Hagelschaden eines Objektes, das nicht im eigenen Bundesland liegt, gefördert worden ist.

Aber das sind, fast hätte ich gesagt Kleinigkeiten, wenn man die anderen Bereiche in Augenschein nimmt. Hier geht es beispielsweise auch um den sogenannten Fördervertrag mit der Burgenländischen Landwirtschaftskammer. Der Vertrag ist sehr nebulos ausgestaltet, nicht sehr zielgerichtet. Hier gibt es auch vertragsfreie Zustände,

hier gibt es Vorauszahlungen ohne vertragliche Rahmenbedingungen, eigenartige Abrechnungsmodalitäten.

Der Landes-Rechnungshof stellt fest, dass in fünf von sechs Jahren die Abrechnungen immer zum Nachteil des Landes erfolgt sind. 3.500 Stunden, wo es keine Nachweise gibt. Das ist ernst zu nehmen. Man hat sogar unvollständige, unverständliche und intransparente Nachweise immer akzeptiert. Es geht hier immerhin um zwei Millionen Euro jährlich. Das ist schon erstaunlich für den Leser.

Noch erstaunlicher ist die Causa, die im Brennpunkt der heutigen Diskussion gestanden ist, nämlich der Verein „Genuss Burgenland“. Ganz abgesehen davon, dass hier ein Erlass der Landesamtsdirektion missachtet worden ist, wonach vor Beschlussfassung durch die Landesregierung eine Stellungnahme des Beteiligungsmanagements einzuholen gewesen wäre.

Ich stelle einmal die hypothetische Behauptung auf, hätte man diesem Erlass gefolgt, wäre dieses Desaster, vor dem wir heute stehen, möglicherweise gar nicht erst entstanden. Das ist hypothetisch, aber immerhin möglich. Ich denke, hier kann man schon großes Fehlverhalten erkennen. Es wurde bereits gesagt, dass dieser Vertrag, der dieser Angelegenheit zugrunde liegt, ein Vertrag zum Nachteil des Landes ist. Ich habe selten so schlechte Verträge gesehen.

Im Detail wurde darauf eingegangen. Ein 30-jähriger Rücktrittsverzicht, der hier seitens des Landes eingegangen worden ist, ganz abgesehen davon, dass hier massive Investitionen stattgefunden haben, wurde seitens der Verpächterin auf nur geringe Teile des jährlichen Pachtzinses letztendlich verzichtet. Solche Verträge macht niemand.

Vielleicht hat der Kollege Spitzmüller Recht, wenn er meint, hier wär schon die Frage zu erörtern, ob das nicht sittenwidrig ist, was hier in diesem gesamten Vertragswerk zugrunde gelegt wurde. Also das muss man sich sehr genau ansehen. Auch zum Schutze der Landesfinanzen.

Wer solche Verträge abschließt, muss entweder getäuscht worden sein oder zu den Samaritern gehören, die es ja vielleicht noch da oder dort geben mag. Aber das Ganze geht letztendlich zu Lasten unseres Landesbudgets. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Du hast dem Vertrag ja zugestimmt in der Regierung oder?)* Die Summen wurden genannt. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Da warst Du ja in der Regierung! – Abg. Mag. Thomas Steiner: Du hast ja zugestimmt!)*

Das ist sehr, sehr viel Geld. Das ist richtig. Ich hätte sicherlich nicht zugestimmt, wenn ich gewusst hätte, wie diese Vertragsinhalte aussehen. *(Mag. Thomas Steiner: Du hättest nur den Landeshauptmann fragen brauchen!)* Ich hätte sicherlich nicht zugestimmt, wenn ich gewusst hätte, auf welcher dubiose Weise *(Mag. Thomas Steiner: Diese Argumentation ist kurios!)* dieser Vertrag zustande gekommen ist.

Ich bin auch nicht zuständig gewesen für den Bereich Agrarwesen. *(Mag. Thomas Steiner: Aber Mitglied der Landesregierung!)* Da werden sich ja wahrscheinlich zukünftig in diesem Zusammenhang noch einige Fragen auftun. Ich mache es mir nur nicht so einfach wie Sie, dass ich das Kind bei Seite lege und sage, das ist Vergangenheit, das geht mich eigentlich nichts an, obwohl Sie dort damals die Hauptakteure gewesen sind, *(Abg. Mag. Christoph Wolf M.A.: Ihr habt ja alle mitgestimmt! Bei der Eröffnung seid Ihr auch gewesen!)* das möchte ich heute schon hier festhalten.

Die Verträge und die Gelder die bisher geflossen sind, sind enorm. Was mich doch etwas in Sorge bringt ist der Umstand, *(Mag. Thomas Steiner: Schaut nicht gut aus heute!)* dass hier noch 6,5 Millionen Euro an künftigen Zahlungen zu erwarten sind. Auch

darauf ist mein Vorredner eingegangen. Also ein Fass ohne Boden. Man könnte auch sagen, ein Eldorado für künftige Überprüfungen.

Also es wird dem Burgenländischen Landes-Rechnungshof wahrscheinlich die Arbeit hier nicht ausgehen. Ähnlich großzügig war das Land auch im Bereich der Österreich Wein Marketing GmbH. Grundsätzlich wahrscheinlich keine unvernünftige Einrichtung. Die Bundesländer Wien, Niederösterreich, Burgenland und die Steiermark haben diesen Vertrag abgeschlossen mit der Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammer und dem Bundesgremium des Agrarhandels.

Was es hier allerdings massiv zu kritisieren gibt, und immerhin wurden hier in fünf Jahren sechs Millionen Euro von Seiten des Burgenlandes an Gesellschafterzuschüssen überwiesen. Die Österreich Wein Marketing hätte die Verpflichtung gehabt, mindestens 30 Prozent dieser Gelder für regionale Marketingmaßnahmen zu verwenden und dies dem Land auch nachzuweisen.

Meine Damen und Herren, das ist nicht erfolgt. Hier geht es immerhin um 1,8 Millionen Euro, die sozusagen an Marketingmaßnahmen ins Land zurückgeflossen wären. Das fehlt gänzlich. Es gibt auch kein Protokoll. Es gibt keine Protokolle über die Aufsichtsratssitzungen. Es gibt keine sonstigen Unterlagen. Das ist erstaunlich. Das ist fast systemisch in diesem Bereich, wie ich bereits eingangs festgestellt habe.

Hohes Haus! Dass der Tierschutz wichtig und ein Landestierheim notwendig ist, bedarf hier und heute keiner besonderen Betonung. Dass allerdings die angesprochene Stelle keine Auskunft über die tatsächlichen Kosten dieser Einrichtung geben kann, ist mehr als sonderbar. Dass es keine Dokumentation gibt, die entsprechenden Prüfvermerke fehlen hier. Wenn man noch weiß, und das ist ja das Allererstaunlichste, dass sich der Verein selbst die Bestätigung über die widmungsgemäße Verwendung gibt, das gipfelt dann schon in diesem System.

Wenn man weiß, dass der Vereinsvorstandsvorsitzende gleichzeitig Abteilungsleiterstellvertreter der prüfenden Abteilung ist, dann ist das eigentlich ein absoluter Unvereinbarkeitsklassiker, den man sich auch zu Gemüte führen muss. Hier wurden Gelder geleistet für Inventar von über 600.000 Euro. Nur etwas mehr als 300.000 Euro wurden verwendet. Man fragt sich, wo ist der Rest geblieben?

Ein Bericht, und das haben alle Vorredner betont, der kein angenehmer Bericht ist, selten erlebt man in einem Rechnungshofbericht derartig gewaltige Verfehlungen, intransparente Vorgangsweisen, mangelnde Kontrollen sowie zum Teil unverantwortliche Vertragsinhalte zum Nachteil des Landes. Hier müssen alle Verantwortungsträger entsprechende Konsequenzen ziehen. Es liegt sehr, sehr viel Arbeit vor dem nun zuständigen Mitglied in der Landesregierung.

Frau Landesrätin, Sie werden wahrscheinlich einen eisernen Besen brauchen. Beginnen Sie bitte sofort durchzukehren zum Wohle des Landes. Ich glaube, das ist das, was wir aus diesem Bericht mitnehmen können.

Dem Landes-Rechnungshof bleibt für den hervorragenden Bericht zu danken. Meine Fraktion wird diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke. Als Nächstes hat sich Herr Landtagsabgeordneter Steier zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter Steier.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Danke Herr Präsident. Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich beginne die Diskussion um diesen Rechnungshofbericht damit,

dass man eigentlich aus verantwortlicher Sicht dem ehemaligen Landesrat Liegenfeld, wenn man es zynisch meint, nur gratulieren kann.

Aus den gesamten Gegebenheiten in der Auslösung der gesamten Mittel, die wir heute jetzt schon ein paar Mal bei der Diskussion um diesen Rechnungshofbericht gehört haben, hat er eigentlich etwas vollzogen und vollbracht. Ich weiß nicht ob es einzigartig ist, aber es ist auf jeden Fall in der Gesamtheit etwas, wo man nur in zynischer Form chapeau den Hut ziehen kann.

Denn in einer Form einer Eigentümergemeinschaft gegebenes Grundstück von 2.000 m<sup>2</sup> in der Umsetzung auf Eigentumsverhältnisse auf eine Winzergenossenschaft, wo dann Anteile übertragen worden sind, damit das nicht so komisch und nicht so ist, weil sich einzelne Stakeholder in der Vereinssituation aufgeregt haben, was das eigentlich sein soll, kommt man dann zum Schluss, dass ein Gebilde geschaffen wurde, das unter dem Titel „Genussakademie“ im Grunde genommen einen Altbestand mehr als sichern geholfen hat, bei privat oder genossenschaftlich wäre es wahrscheinlich nicht zu dem gekommen, dass dort über drei Millionen Euro investiert worden wären, weil es einfach auch nicht leistbar war.

Auf der anderen Seite mit einem Zubau versehen, in einer Vertragskomposition, die sogar noch die Chuzpe, die heute noch nicht angesprochen wurde, besitzt, nämlich dass auf 6.000 Schilling des Pachtzinses verzichtet wird, weil es quasi dem Eigentümer so im Grunde genommen wert ist, dass er es nach 30 Jahren in einem Topzustand zurückbekommt.

Das sind Vertragskompositionen oder Bestandteile, da muss man wahrlich den Hut ziehen, und es kann jedem Bürgermeister und Verantwortlichen nur angetragen werden, sich auch auf der anderen Seite jemanden zu finden, dass er so einen Vertrag mit ihm abschließen kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist aber ein Punkt dieses Rechnungshofberichtes, der in seiner Gesamtheit eindrucklichst widerspiegelt und wiedergibt, dass in der Verantwortung mit Geldern, die vom Steuerzahler kommen, bei jedem Projekt, das wir zum Schluss besprochen haben, auf Grund von Rechnungshofberichten nachweist, es ist eine furchtbare Angelegenheit.

Es kann nicht zur Tagesordnung übergegangen werden, weil jede Berichtsform nachweislich etwas ans Tageslicht fördert, wo sich jeder, der nur am Rande einigermaßen richtig tickt, sagt: Na was tun die eigentlich?

In dem angesprochenen Fall kommt etwas hinzu, das meine Vorredner schon detailliert dargelegt haben. Hier wurde in der Regierungsverantwortung, in der Referatsverantwortung, nicht nur der Betrag von 83 Prozent von Mitteln quasi ausschließlich für ein Projekt benutzt, das ist überhaupt die besondere Neigungsrichtung schon, sondern dann wurde auch noch in aller Form in der kompositorischen Situation der neue Verein in der Begründung mit Landeshauptmann und Landesrat gespickt, um zu einem Resultat zu kommen. Man ist sprachlos!

Auf der anderen Seite, die Zukunftsgestaltung in der Perspektive, es werden erwartungsgemäß noch irgendwo bei 6,5 Millionen Schilling angesetzt auf die Vertragsdauer von 30 Jahren, das ist wahrscheinlich nur ein kleiner Teil dessen, was noch kommen wird. Damit ist die Situation eigentlich aber auch nicht abzutun.

Für alle, die sich nur ein wenig in dieser Causa auszukennen versuchen, kommen zu dem Resultat, hier ist Schindluder betrieben worden, hier hat sich etwas eingenistet, das ich in der Vorstellung nur aus Italien gekannt habe, nämlich in einer ganz bestimmten

Perspektive, in der Umsetzung auf Eigennutz und auf Verantwortlichkeit, die einigermaßen erschauernd ist.

Ein Aspekt, mein Vorredner hat ihn kurz angesprochen, ist überhaupt eine ganz besondere Darstellung im Rechnungshofbericht wert. Es gibt einen, oder es hat einen Durchführungserlass des Landesamtsdirektors aus dem Jahr 2008 gegeben, um bestimmte Maßnahmen, die einer kollegialen Beschlussfassung der Burgenländischen Landesregierung bedurften, vor Aufnahme in die Tagesordnung der Regierungssitzung, dem Beteiligungsmanagement der Landesamtsdirektion zur Befassung und Stellungnahme vorzulegen gewesen wäre.

Das Kapitel hat man missachtet. Jetzt frage ich mich: Ist man dort bewusst ein wenig anders gefahren? Hat es im Grunde genommen hier eine nachträgliche Koordination gegeben? - Nein, das hat es nicht gegeben.

Dieses Gesamtgebilde hat man umgesetzt, um zu einer Gegebenheit zu kommen, die als Reserveprojekt Europäischer Fördermittel gestartet ist.

Nachträglich muss man sagen, Gott sei Dank, ist dieses Förderprojekt dann auch gewährt worden, weil es aus der Reservefunktion in die wirkliche Beschlussfassung nachgerückt ist. In der Auslösung der vorhandenen Mittel hat man dann den gesamten Bestand noch einmal dazu benützt, um quasi schon gegebene Gelder mit noch mehr Landesmittel aufzupeppen, damit sich das Projekt als Gesamtes noch in irgendeiner Form darstellen lässt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nachträglich ist die Verantwortung, soviel ich weiß, jetzt vom Landeshauptmann übertragen worden an zwei dem Amt der Burgenländischen Landesregierung angehörige beamtete Personen, der Hofrat Rauchbauer, glaube ich, ist jetzt noch alleiniger Obmann dieses Vereines. Der hat immer eine ganz besondere Aufgabenstellung erfahren, aber nachdem er anderes verloren hat, hat man gemeint, jetzt braucht er noch eine Verantwortung in der Übertragung und soviel ich weiß, ist er in der Auftragserteilung von der Frau Landesrätin auch bemüht, so wie es meine Vorredner gesagt haben, einige Aufträge zu erfüllen, um zu einem Resultat zu kommen, wo die Landesverantwortung nicht so uneingeschränkt passieren wird.

Auf der anderen Seite hat es einen zweiten Verantwortlichen gegeben, den Mag. Horvath, soviel ich weiß, der hat aber frühzeitig erkannt, dass er dort nicht viel reüssieren kann und ist, glaube ich, aus dieser Verantwortung schnell herausgesprungen und hat sich aus dieser Verantwortung geschlichen.

Tatsache ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, dieses Kapitel in der Gesamtdarstellung ist mehr oder weniger ein dramaturgischer Beitrag in allen Bestandteilen griechischer Tragödien und dessen, was man sich hier rühmt, dass man eine Genussakademie hat, muss man auch - und da hat der Kollege Spitzmüller Recht gehabt -, nicht nur in der Nachschau der sogenannten Angebote, sondern in der Bewertung, was hat jemanden zu dem Zeitpunkt bei der Installierung und bei der Umsetzung geritten, in diesem Bereich dort etwas zu machen.

Das ist abgelegen, das ist in der Erreichbarkeit quasi kein Aushängeschild, weil sich dort Frequenzen ergeben, die sich mit einem Bioladen oder mit allen Produktpaletten, die man normalerweise in einer Vinothek oder sonst wo Verkaufserfolge erzielen kann, das Kapitel ist im Grunde genommen eine gewisse, nicht nur eingeschränkte Gegebenheit im Vereinssinne, sondern wird dem Land und den Verantwortlichen mit Sicherheit noch einiges Kopfzerbrechen machen.

Aber die gefährliche Situation ist jetzt nicht die Zukunftsgestaltung, sondern, dass man sich zu einem gewissen Zeitpunkt zu einer Entscheidung durchgerungen hat, wo ich weiß, dass sich gewisse Stakeholder - und es ist angesprochen worden, Land, Tourismusverband, Wirtschaftskammer und Landwirtschaftskammer - und von speziell einem Stakeholder hat es zum Zeitpunkt der gesamten Gesteherung mehr als kritische Anmerkungen gegeben, und dann ist das Resultat in die Richtung gedreht worden, na zahlen werden wir bestimmt nichts.

Daraus resultierend ist das Land als Teilhaber zu dem Gesamtpaket der Zahlungsleistung und Zahlungsverpflichtung gekommen, weil, man konnte nicht Abstriche von dem Gesamten machen. Das Ganze hat man unbedingt haben wollen.

Es hat in der Ausführung - was ich weiß, gibt es einen Pächter, die Weinmarketing-Situation, wo jetzt der Kollege Liegenfeld, glaube ich, auch der Vorsitzende ist, die Wein Burgenland, das hat auch einen gewissen Teilgeschmack in der Gesamtangelegenheit, den man eigentlich nur als besonders hervorstreichen kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt den Bericht auch in der Darstellung auf die Burgenländische Landwirtschaftskammer. Nachdem wir heute auch das Jagdgesetz diskutiert haben, nachdem wir den Grünen Bericht diskutiert haben, bezogen auf die Gesamtsituation der Bauernschaft komme ich zu dem Punkt, Burgenländische Landwirtschaftskammer in einer Beitragssituation und in der Stützung durch das Land mit zirka zwei Millionen Euro, wenn ich das richtig im Kopf habe.

Ich kann mich eigentlich entsinnen beziehungsweise auch erinnern, dass es um diesen Betrag auch einen Richtungsstreit gegeben hat, es hat da früher größere Beträge gegeben, die das Land der Burgenländischen Landwirtschaftskammer zugeordnet hat und dann hat man zum Schluss auch durch Blockade und Nichtzahlung das Ganze im Verhandlungssinne auf zwei Millionen eingeschränkt.

Der Rechnungshofbericht in seiner Vorlage, jetzt, so wie er daliegt, weist aber nach, dass zielgerichtetes, sinnvolles Arbeiten in der Vorlage von Berichten auch hier nicht nachweislich erbracht werden konnte. Genauso wie bei der Genusswelt Burgenland ist bei der gesamten Auszahlung, bei der gesamten Umsetzung von Geldern keine nachweisliche Darstellung erfolgt, in Rechnungslegungssicht beziehungsweise in der Umsetzung, in der Verwendung von Mitteln.

Meine Damen und Herren! Ich weise aber heute auf einen Umstand hin, der sich inzwischen auch in der neuen Regierungssituation ganz anders noch darstellt. Die Regierung ist jetzt mit der Begründung der neuen Holding dazu übergegangen, Gesellschaften zu begründen und die unter dem Dach der Holding zu deckeln, und alles, was vorher im Sinne von Förderzusagen und Fördergeschichten gelaufen ist, sind jetzt Mitgliederzuschüsse.

Das heißt, es findet ein Entzug von Möglichkeiten für den Burgenländischen Landtag statt, das Ganze noch zu kontrollieren. Das Ganze wird in der Konstruktion - und es ist das Stickwort „Intransparenz“ gefallen - immer stärker unter ein Dach im ausgegliederten Sinne zugeleitet und damit eigentlich den Verantwortungsträgern im Burgenländischen Landtag entzogen.

Die Kontrolle, wenn sie dann stattfindet, ist, so wie in diesem Fall, nicht nur konkret zu spät, sondern sie weist nicht nur Verfehlungen nach, sondern auch Schindluderei, kommt aber zu dem Ergebnis: Was sollen wir jetzt tun?

Wenn ich auf der einen Seite aber die Verantwortung jetzt betrachte, dann wird es notwendig sein, hier ein Szenario zu entwickeln, das eine Auswegssituation bietet. Die

Nutzung des Gebäudes, die wirtschaftliche Führung dieses Gebäudes ist wahrscheinlich sehr schwer möglich, wird auch nicht in einer Form mit einem Mieter auf ein Lokal vorhanden sein, im Gegensatz zu dem, es ist nicht lange leer gestanden, es hat vorher ein Lokal in dem Gebäude gegeben, aber bevor es umgemodelt beziehungsweise auch zugebaut wurde.

Im Endeffekt ist die Situation heute, dass ein vollwertiges Gebäude für Hochzeiten und andere Feierlichkeiten zur Verfügung steht, und damit so ähnlich wie es im Kulturzentrum Mattersburg-Bereich heißt in der Begründung, wir brauchen ja auch eine Lokalität, damit Hochzeiten stattfinden können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, dass Landesgelder dafür nicht vorhanden sein sollten, dass man Landesgelder vernünftig und zielgerichtet einsetzen, zum Nutzen und zur Wahrung des Burgenlandes und der Bevölkerung und in der Umsetzung damit eigentlich auch einen positiven Effekt erzielen sollte.

Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Ein Teil - und damit schließe ich diesen Rechnungshofbericht in meiner Darstellung ab - befasst sich auch in der Gesamtheit mit der österreichischen Hagelversicherung. Es ist Gott sei Dank im Vorjahr zum Schluss zum Ergebnis gekommen, dass auch das Land Burgenland den 25-prozentigen Anteil, wo der Bund auch die 25 Prozent zuzahlt, als sogenannte Bonifikation für den Landwirt bei einer Versicherungsangelegenheit auf seine Anbausituation nimmt.

Das ist eigentlich ein Vorteil, der bis dato absolut nicht vorhanden war, denn alles, was Landwirtschaft anlangt, ist unter freiem Himmel, und damit jeder Möglichkeit von Wetterunbilden ausgesetzt. Wir haben das im Vorjahr beim Frost gehabt, wir hatten das auch mit Unwettersituationen anderer Art.

Das, was sich jetzt abspielt und begibt, das sollte auch heuer wieder von Seiten des Landes in der Vermittlung an die Bauernschaft und an die landwirtschaftlichen Betriebsführer weitergegeben werden. Es gibt nur mehr die Versicherungsform für seine landwirtschaftliche Betriebssituation, es gibt nicht mehr die Mittel aus dem Katastrophenfonds, und daher sollte das auch so vermittelt werden, dass sich jeder schützt beziehungsweise Vorschub leistet, einer positiven Entwicklung und nicht zum Zeitpunkt, dass er dann im Regen stehen gelassen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dem Rechnungshofbericht ist zuzustimmen. Es sollte aber nicht dabei bleiben, dass die Konsequenz einzig und alleine diese Zustimmung ist. Das, was sich hier abspielt, und dass inzwischen bei jeder Berichterstattung, bei jedem Projekt innerhalb dessen, wo Burgenländische Landesregierung kontrolliert wurde in den letzten Berichtszeiträumen, ist ein Dilemma.

Ich glaube kaum, dass sich die Burgenländerin und der Burgenländer das verdienen, denn sie haben ihren Einsatz dafür geleistet, das haben wir heute auch beim Jagdgesetz gehört.

Sie haben eine Wahl abgelegt, sie haben gewählt, aber dass sie dann in der Form bei der Projektumsetzung in die Bredouille gebracht werden, dazu sind sie zu schade. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Abteilung 4a - Agrar- und Veterinärwesen, Verwendung von Landesmitteln wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

**11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 707) betreffend Förderung der E-Mobilität (Zahl 21 - 490) (Beilage 796)**

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Die Berichterstattung zum 11. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 707, betreffend Förderung der E-Mobilität, Zahl 21 - 490, Beilage 796, wird Herr Landtagsabgeordneter Rosner vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Herr Berichterstatter, ich bitte um Ihren Bericht.

**Berichterstatter Georg Rosner:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Förderung der E-Mobilität in ihrer 17. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 22. Februar 2017, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Sodl gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Förderung der E-Mobilität unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Sodl beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Als erster Redner hat sich Herr Abgeordneter Spitzmüller zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich muss gestehen, ich verstehe wieder einmal nicht ganz, warum die ÖVP diesen Antrag stellt oder nicht zurückgezogen hat, denn seit Mittwoch, 1. März, gibt es auf Bundesebene eine Ankaufsförderung für E-Mobilität, die sich gewaschen hat. Seit bereits 10.30 Uhr an diesem Mittwoch wurden 240 Anträge auf diese Ankaufsprämie gestellt. Davon waren 147 von Gemeinden und Betrieben und 93 von Privaten.

Das ist natürlich jetzt einmal der erste Schub gewesen für alle, die schon gewartet haben, das ist sehr erfreulich. Die Ankaufsförderung kann sich mit 4.000 Euro auch sehen lassen. Mir ist nicht ganz klar, warum man denen jetzt noch einmal einen Tausender dazugeben soll, so wie Ihr das fordert.

Ihr wisst, ich bin ein absoluter Fan des Elektroautos oder der Elektromobilität im Ganzen. Mein E-Auto wartet frisch geladen vor dem Landhaus auf die Heimfahrt. Aber man kann es auch übertreiben, würde ich mal sagen.

Es ist leider auch schon oft gesagt worden, dass damit wieder nur die Reichen gefördert werden, ich sehe das ein bisschen anders, natürlich, wenn man den Neukauf fördert, bringt man auch nach ein paar Jahren Gebrauchtwagen, die dann günstiger angeschafft werden können, auf den Markt.

Das Ganze verstehe ich als Anschubförderung, das ist auch gut und rechtens so, aber mehr ist jetzt im Moment nicht drinnen, zumal hier insgesamt 21 Millionen Euro in den letzten Jahren österreichweit schon auch investiert wurden.

Die Fahrräder sind praktisch der Boom am Fahrrad-Markt. Es gibt hier inzwischen wirklich sehr gut ausgereifte Fahrräder. Bei den Fahrrädern braucht es inzwischen keine Förderung mehr, weil der Markt ohnehin dahintrattert, dass es besser kaum gehen könnte.

Bei den Ladestationen gibt es nach wie vor auch eine Förderung auf Bundesebene, auch da muss ich gestehen, finde ich es nicht notwendig, hier zusätzlich eine Förderung zu installieren.

500.000 Euro wurden übrigens für ein neues Projekt zur Bewusstseinsbildung für die Elektromobilität jetzt auf Bundesebene zur Verfügung gestellt. Es ist wichtig, den Menschen ein bisschen die Angst vor dieser Reichweitenbegrenzung zu geben, die in Wirklichkeit ein relativ kleines Problem ist, weil die meisten Fahrten relativ gering sind. Wenn man ungefähr weiß, was man im Alltag an Kilometern fährt, dann kann man sich das richtige Auto dazu schon kaufen.

Die Produktpalette ist zugegebenermaßen im Moment noch ein bisschen zu klein, aber das ändert sich Gott sei Dank stetig.

Mit 1. April werden E-Autos auch noch sichtbarer. Im Moment sind sie relativ unscheinbar, wenn man nicht gerade danebensteht und sich wundert, dass das jetzt weder beim Starten noch beim Losfahren einen Lärm macht. Es wird dann grüne Nummerntafeln geben. Das macht es auch leichter zu erkennen, wenn jemand illegal auf den Parkplätzen, wo eigentlich die Stromladestelle, wie es heute früh schon passiert ist, steht, und es wäre dann auch möglich, zum Beispiel den Elektroautos Zufahrten in Zonen zu bewilligen, die einem Dieselauto zum Beispiel nicht gestattet sind. Das wird ab 1. April kommen.

Der mit Abstand größte E-Auto-Betreiber ist übrigens die Österreichische Post, die allein 1.300 E-Fahrzeuge im Fuhrpark hat. Wir halten inzwischen bei mehr als 10.000 E-Autos österreichweit, da ist vor kurzem die 10.000er Grenze übersprungen worden.

Das Eldorado für E-Autos und für Öffis - muss ich dazusagen - ist Vorarlberg. Es sind auch noch relativ wenige Autos, aber im Moment ist Vorarlberg Spitzenreiter. Gleich gefolgt von Niederösterreich. Ratet einmal, wo das Burgenland ist. Die letzte Stelle haben wir im Moment, obwohl wir im Vergleich den höchsten Fuhrpark von ganz Österreich haben.

Das wird sich relativ bald ändern, und das ist auch gut so. Das wird sich auch ändern, weil es eine gute Bundesförderung gibt, es braucht dazu keine weitere Förderung.

Das heißt, wir werden in diesem Fall beide Anträge ablehnen. Danke schön! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Frau Abgeordnete Karin Stampfel ist die Nächste, die sich zu Wort gemeldet hat.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Uns liegt hier ein Antrag auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Förderung der E-Mobilität vor.

Ein wachsendes Umweltbewusstsein, neue vernetzte Technologien und auch ein verändertes Nutzungsverhalten erfordern auch neue Mobilitätslösungen. Das Land Burgenland nimmt hier, wie auch auf vielen anderen Gebieten, bereits jetzt eine Vorreiterrolle ein.

Das Burgenland ist auf die Entwicklung im Bereich der Elektromobilität bestens vorbereitet. Es wird seit längerer Zeit deutlich mehr Strom aus erneuerbaren Energiequellen produziert, als das Land selbst braucht.

Hier bietet sich die Nutzung der E-Mobilität an, mit dem Ziel, die Windenergie auf die Straße zu bringen und somit die Mobilität umweltschonend und klimaneutral zu machen.

Von Seiten des Bundes in Zusammenarbeit mit der Automobilbranche wurde bereits ein Paket zur Förderung der Elektromobilität in Höhe von 72 Millionen Euro geschnürt. Dies umfasst unter anderem den Anreiz für den Kauf von Elektroautos sowie den Aufbau von Ladestationen.

Die Ankaufsprämien für Elektroautos stehen bereits seit Anfang März dieses Jahres zur Verfügung. Von Seiten des Landes, Burgenländischer Öko-Energie-Fonds wird unabhängig davon, ob ein E-Mobilitätspaket des Bundes in Anspruch genommen wurde, der Ankauf von Fahrzeugen mit Alternativantrieb je nach Fahrzeugs- und Antriebsart zusätzlich gefördert.

Auf kommunaler Ebene hat das Land Burgenland über die Dorferneuerung eine gemeinsame Initiative mit der Energie Burgenland Green Power GmbH gestartet, um in Pilotgemeinden e-Carsharing-Angebote mit Batterie betriebenen Fahrzeugen zu etablieren sowie auch die notwendigen Ladestationen zur Verfügung zu stellen.

Auch im Rahmen des Sicherheitskonzeptes unseres Landeshauptmann-Stellvertreters Tschürtz wurden und werden für die Sicherheitspartner Elektrofahrzeuge zur Verfügung gestellt und in den Pilotgemeinden die erforderlichen Ladestationen errichtet.

Dass auch in Zukunft alle Möglichkeiten in Hinblick auf den Einsatz von E-Mobilität unterstützt werden, ist eine Selbstverständlichkeit für uns.

Wir werden daher diesem Antrag zustimmen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö** *(die den Vorsitz übernommen hat):* Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Fazekas.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Beitrag.

**Abgeordneter Patrik Fazekas** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen hier im Landtag! Ich muss ehrlich gestehen, ich habe mich gerade wie in einem falschen Film gefühlt. Ich war ein bisschen irritiert über die Aussage vom Herrn Kollegen Spitzmüller, da gerade die GRÜNEN als Kämpfer für mehr

Umweltfreundlichkeit bekannt sind. Ich werde versuchen, Sie im Zuge meiner Wortmeldung jetzt trotzdem zu überzeugen, warum ich glaube, dass es notwendig ist, mehr in diesem Bereich zu tun.

Ich bin der Meinung, dass bei Zukunftsthemen das Burgenland vorne dabei sein sollte, dass man nicht abwarten darf. Wir müssen uns den Zeichen der Zeit stellen und unser Land in allen Zukunftsfragen an die Spitze bringen. Gerade die Mobilität, und hier im Besonderen die Elektromobilität, ist eine Frage, wie man damit im Speziellen umgeht, was die Zurverfügungstellung der notwendigen Infrastruktur anbelangt.

Wenn also erst kürzlich, wie schon einige Male heute betont, im Bund ein Elektromobilitätspaket präsentiert wird, das Impulsgeber im Bereich der Wirtschaft sein soll, das Anreize schaffen soll, um auf umweltfreundliche Fahrzeuge umzusteigen, dann sind wir, meine geschätzten Damen und Herren, als Land gefordert, mit Anschlussförderungen nachzuziehen.

Einerseits als Tourismusdestination bekannt, sollte das Burgenland hier starkes Interesse haben, ein flächendeckendes Angebot an Elektro-Ladestationen anzubieten. In anderen Regionen Österreichs ist das Gang und Gäbe, wenn ich beispielsweise an Werfenweng in Salzburg denke, wo Touristen schon seit Jahren die Möglichkeit haben, mit Elektrofahrzeugen ihren Urlaub zu verbringen, dort unterwegs zu sein.

Oder beispielsweise auch entlang der Moststraße im Mostviertel in Niederösterreich, wo im vergangenen Jahr, unterstützt durch Fördermittel, 38 Elektro-Ladestationen verwirklicht wurden. Oder auch, wenn man sich andere Bundesländer ansieht, die nachgezogen sind, die es dem Bund nachgemacht und Anschlussförderungen gemacht haben und hier in diesem Bereich hoch aktiv sind.

Tatsache ist, meine geschätzten Damen und Herren, wir als Burgenland sind Vorreiter bei erneuerbarer Energie, erzeugen an manchen Tagen mehr Strom als wir verbrauchen. Tatsache ist aber genauso auch, dass beim Thema Elektromobilität wir als Burgenland hinterherhinken.

Diese Entwicklung, meine geschätzten Damen und Herren, kann nicht zusammenpassen. Wir sollten nämlich dort sein, wo vorne ist. Wir brauchen deswegen keine Alibianträge, die sagen, dass alles in Ordnung ist, dass man nichts verändern braucht, dass man nichts weiterentwickeln braucht. Wir brauchen mehr, wir müssen besser werden.

Wir fordern deswegen, dass konkrete Förderungen und Unterstützungen mit einer Anschlussförderung angeboten werden, wo Private, aber auch Unternehmen im Speziellen zusätzliche Anreize bekommen, um Elektromobilität zu forcieren. Ich fordere daher die Landesregierung auf, hier konstruktiv diese Probleme anzupacken, anstatt beleidigte Leberwurst zu spielen, wenn sinnvolle Vorschläge seitens anderer Fraktionen eingebracht werden.

Ich darf jetzt wiederholen. Meine geschätzten Damen und Herren! Bei Zukunftsthemen sollten wir als Burgenland vorne dabei sein. Ich bitte Sie daher - gerade als Sprecher meiner Generation - um Unterstützung unseres Abänderungsantrages.

Ich darf die Beschlussformel verlesen: „Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, das E-Mobilitätspaket des Bundes mit einer Anschlussförderung für burgenländische Unternehmen und Private, beginnend (analog zur Bundesförderung) mit 1. März 2017, mit rückwirkender Geltung ab 1. Jänner 2017 folgendermaßen auszuweiten:

1. Ankaufsförderung an Privatpersonen, Betriebe, Gebietskörperschaften und Vereine für die Anschaffung reiner Elektroautos in der Höhe von 1.000 Euro
2. Ankaufsförderung an Privatpersonen für die Anschaffung von Elektro-Zweirädern in der Höhe von 500 Euro
3. Förderung der Installation privater Ladestationen in der Höhe von 800 Euro.“  
*(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete Fazekas übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Sodl als nächstem Redner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zum Antrag „Förderung der E-Mobilität“. Einen ziemlich gleichen Antrag gab es im vergangenen Jahr. Der wurde auch hier im Hohen Haus behandelt. Er wurde auch seitens der ÖVP mit dem Wortlaut eingebracht: Ausbau der Elektromobilität in unserem Land Burgenland.

Der Herr Kollege Wolfgang Spitzmüller ist auf den Antrag der ÖVP eingegangen. Sie, Kollege Fazekas, haben ihn fast in dieser Form ignoriert. Ich möchte dazu hier nur ein paar Dinge erweitern.

Wir wissen, und es wurde ja auch schon von meinen Vorrednern angesprochen, von der Frau Kollegin Stampfl sowie auch vom Kollegen Spitzmüller, dass gerade wir hier im Burgenland nicht nur österreichweit, sondern sogar europaweit, einen einzigartigen Weg im Bereich der Erzeugung und im Bereich der erneuerbaren Energie vorgelegt haben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Keine Region hat das in dieser Form umgesetzt, was das Burgenland geschaffen hat. Das heißt aber nicht, dass wir uns ausrasten können und ausruhen können, sondern, im Gegenteil. Ich glaube auch, dass wir hier einen weiteren guten Weg eingeschlagen haben. Davon wird ja auch für meine Begriffe zukünftig abhängig sein, nicht nur wie wir Energie erzeugen, sondern auch in dieser Form wie wir mit dieser Energie umgehen. Wie sparsam, wie effizient gehen wir zukünftig mit unserer Energie um?

Die Atmosphäre, wir wissen es, ist eine dünne Schicht. Es gibt auch keinen Ersatz. Wir kennen nicht die korrekten Folgen, die daraus erwachsen, wenn sich hier die Meeresströmungen ändern, schädliche Strahlungen zunehmen und das Klima in dieser Form unwirtlicher, bis hin zu Lebensmittelknappheit und auch Wasserknappheit, wird. Die Veränderung auf der Erde, der Anstieg des Meeresspiegels, die Völkerwanderung und viele andere gefährliche Ereignisse bis hin zur Gefahr von Kriegen.

Wenn ich die Ziele der Energiestrategie hier in unserem Land Burgenland nochmals ansprechen darf, so war es 2013 ursprünglich das Ziel, dass wir in unserem Land durch die Erzeugung, sprich elektrischer Strom, Biostrom, autonom werden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Dieses Ziel hat das Burgenland erreicht.

Als nächstes Ziel ist es ganz einfach, dass wir 2020 insgesamt 50 Prozent der gesamten Energieleistung in unserem Land Burgenland erreichen und 2015 eine vollständige Energieautarkie hier auch anstreben.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich glaube, es ist auch sehr wichtig, dass wir bis hin in jeden Haushalt, jede Person in jeder Gemeinde hier ganz einfach mit unserer Energie sehr sinnvoll umgehen und hier sehr sinnvoll erzeugen. Ich habe es hier in diesem Haus auch schon gesagt und bin sehr stolz, dass wir in unserer Gemeinde, in meiner Gemeinde, wo ich Bürgermeister sein darf, in den letzten vier Jahren, drei Photovoltaikanlagen in dieser Form seitens der Gemeinde errichtet haben.

Eine sehr große Anlage wurde auf dem Dach der Mehrzweckhalle errichtet, wo wir gleichzeitig hier auch den Kindergarten, die Schule und die Mehrzweckhalle damit versorgen, mit 20 Kilowatt Peak.

Beim Blick in die vergangenen Jahre kann man festhalten, dass seitens der Dorferneuerung zwei Photovoltaikanlagen hier auf das Feuerwehrhausgebäude und genauso im Bauhof installiert wurden. Diese Anlagen sind sehr effizient. Es sind kleine Anlagen mit fünf Kilowatt Peak.

Ich muss auch sagen, dass es nicht nur wichtig ist, mit Photovoltaikanlagen hier Strom zu erzeugen, es ist auch ganz wichtig, auf andere Energiequellen zu setzen. Ich möchte daher auch darauf hinweisen und ich bin sehr stolz darauf, dass wir in unserer Gemeinde, auch der größten Streusiedlungsgemeinde, hier 2014 auch eine Baum-, Strauch- und Grünschnittdeponie geschaffen haben, die einen äußerst wertvollen Rohstoff liefert, den wir auch verwerten.

Den Baumschnitt und genauso auch den Strauchschnitt und den Grünschnitt bringen wir hier in jener Form zur Kompostierung beziehungsweise für die Biogasanlagen bei den umliegenden Fernkraftwerken.

Ich möchte doch einige Worte über die E-Mobilität in unserem Land verlieren. Es hat hier seit 2013 insgesamt 38 Anträge und Förderungen gegeben. Im Jahr 2013, wie bereits gesagt, mit einer Summe von über 50.000 Euro. Im Jahr 2014 waren es insgesamt 53 Anträge mit einer Summe 22.450 Euro. Im Jahr 2015 waren es 54 Anträge mit einer Förderhöhe von 24.000 und im Jahr 2016 mit insgesamt 52.000 Euro.

Ich finde diese Förderung, die der Herr Spitzmüller hier angesprochen hat, die hier auf Bundesseite stattfindet, sehr wichtig und gut. Ich möchte aber darauf hinweisen, dass wir alle, genauso die Abgeordneten, hier auch diese Zeitung von ÖKO-Energie bekommen, die ich ganz toll finde. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich will Ihnen hier daraus nicht vorlesen, sondern man sieht grundsätzlich in jener Richtung, wie das Burgenland hier österreichweit und europaweit auch liegt. Ich möchte mich recht herzlich für jene politischen Verantwortlichen bedanken, die diesen Weg hier vorgelegt haben. Dass wir uns auch auf einem guten Weg befinden, dass wir uns aber nicht ausruhen dürfen, das wurde auch schon angesprochen.

Ich glaube, dass wir hier gut und richtig unterwegs sind und wir haben natürlich seitens unserer Fraktion diesen Antrag auch unterstützt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! E-Mobilität ist an sich, und da sind sich alle einig, auf die gegebene Infrastruktur, die Straßengegebenheit der nächste Schritt. Je schneller er kommt, desto besser ist es. Der nächste Schritt muss in Richtung auf Privates, sprich personenbezogene Mobilität, erfolgen.

Auf der anderen Seite ist ein weiterer Aspekt, der in dieser Hinsicht eine große Rolle spielt, die E-Mobilität in Bezug auf Speicherkapazitäten für die erzeugte Windkraft die im Grund genommen, und das ist das Manko, dass wir in unserer sogenannten Vorreiterrolle auch ausführen, neben anderen Bundesländern, neben anderen Regionen.

Wir sollten tunlichst mit allem Nachdruck in Richtung Speichermöglichkeiten vor Ort alle Investitionen setzen, denn das ist eigentlich nicht nur voraussichtlich, sondern in der Gegebenheit heutiger Betrachtungsweisen die Zukunft im absoluten Umstieg von fossilen Brennstoffen auf E-Alternativenergien.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das, was sich in diesem Antrag widerspiegelt, ist eine Anschlussfinanzierung auf gewisse Bundesgegebenheiten auf Bundesförderungen. Ich bin kein Freund der sich dem anschließt, dass ich zu einer A-Förderung eine B-Förderung hinzufügen muss.

Ich glaube, dass es sich hier in der Ausführung dann um einen Mitnahmeeffekt handelt, der im Endeffekt jedem zu Pass kommt, der eine Antragstellung richtet, weil er jetzt dort abkassieren kann, komme ich da auch noch als Bittsteller. Im Endeffekt hilft es aber nicht in der Kaufentscheidung, ich werde jetzt auf E-Mobilität umsteigen.

Tatsache ist, es wurde bereits angesprochen, und die Frau Landesrätin ist jetzt nicht zugegen, dass seit ungefähr einem Jahr im Verbund mit der Energie Burgenland diese Tankstellensituation propagiert wird und sie wird auch mit Gemeinden, mit sogenannten Pilotgemeinden immer stärker in der Umsetzung betrieben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist alles lieb und schön, im Endeffekt, die Beitragsleistung obliegt in der Hauptsache den Gemeinden. Die Energie Burgenland hat im Zuge des Energieeffizienzgesetzes dadurch noch ein Asset, das sie nutzen kann, um quasi nachweislich gegenüber dem Verbrauch, der im Vorjahr stattgefunden hat, hier gewisse Einschränkungen zu setzen.

Auf der anderen Seite, und das ist das größte Manko auf die gegebene E-Mobilität, die auch im Fördersinne hier angesprochen wird: Ich kenne einige Fahrzeuge, diese Renault Kia oder wie die alle heißen, die im Endeffekt durchaus jetzt dieser Elektromobilität Vorschub leisten, die aber in Entsprechung von der sogenannten Speicherung von E-Mobilität an ihre Grenzen stoßen in der Reichweite von rund 50 Kilometer. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: 200 Kilometer!)*

Das ist ein Riesenproblem. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das stimmt doch nicht.)* Ich rede jetzt von einer Type, die ich kenne. Ich rede jetzt nicht von der Allgemeinheit. Aber, Tatsache ist, Frau Petrik, dass im Grund genommen die sogenannte Mobilität ihre Grenzen hat, im Sinne der Speicherkraft die in den Autos vorhanden ist und daraus resultierend beispielsweise noch immer gewisse Einschränkungen für die Benutzer stattfinden, die von einer Ortschaft wie Siegendorf, nach Wr. Neudorf in die Shopping City fahren wollen, wenn sie vor Ort keine Tankstelle vorfinden.

Ich brauche eine Alternative, die im Grunde genommen nicht überall nachweislich der Fall ist. Ihr könnt Euch überzeugen, wenn Ihr hier auch in gewisser Weise eingeschränkt, das nicht glaubt. Ihr könnt Euch davon überzeugen. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Wir fahren das doch selber! – Abg. Wolfgang Spitzmüller: 200 Kilometer.)* Tatsache ist, dass die Situation in der Förderung der Mobilität durchaus einen Stellenwert hat, der absolut zu begrüßen ist.

Wir sind auf dem richtigen Weg, wenn in der Gegebenheit dort auch weiterhin alle Unterstützung gewährt wird. Tatsache ist, dass wir jetzt noch gewisse Einschränkungen auf die Speichermöglichkeiten haben. Es gibt, wenn Sie gelesen haben, ein Projekt, das

in Schweden jetzt vollzogen wird, dass in Europa die größte Batteriefabrik errichtet werden soll im Verhältnis auf den Teslabetrieb, der in Amerika hier diese Entwicklerrolle vornimmt.

Ich bin überzeugt davon, dass hier in der zukünftigen Gestaltung Fortschritte erzielt werden unter anderem auch jetzt zum Schluss in der Umwandlung auf eine großflächige Nutzung der sogenannten Elektrizität aus alternativer Energie, sprich aus den Windstromanlagen, wo es ein Projekt gibt, dass in der Ableitung von der Erzeugung über das Windkrafttrahler, in der Umsetzung auf Wasserstoff, in der Umsetzung in der Methanisierung, anschließend in der Nutzung aus den gegebenen Infrastrukturebenen der Gasleitung funktionieren kann.

Das ist ein Projekt, das jetzt in der Fertigstellung im Großraum untersucht und versucht wird, auf eine Betriebsreife zu bringen. Wenn es gelingen sollte, ist das nicht nur ein großer Fortschritt, sondern hätte auf eine gegebene Infrastruktur einen Ansatz, wo alternative Energie nicht über weite Strecken bis nach Kaprun gepumpt geleitet werden müssen, wo wir in dem Dilemma stehen und das zu der nächsten Anfallsituation auf Ökostromförderung.

Wenn die Deutschen die Grenzen schließen sollten und die Durchleitung von Strom und Energie nicht mehr gestatten, dann haben wir ein Problem, das sich bei uns in einer Preissteigerung niederschlagen wird, die im Grund genommen für jeden Haushalt eine riesen Verantwortung sein wird und der wir in diesem Sinne nicht gewachsen sind.

Das heißt aber alles nicht, dass wir darauf verzichten können, gewisse Fortschritte in der gesamten Stromerzeugung im alternativen Sinne voranzutreiben. Wir haben eine Steigerung des Verbrauchs in den letzten Jahren jährlich und daher ist es absolut von Nöten, den letzten Schritt auch in Richtung Abkehr von den fossilen Brennstoffen zu alternativen Energien zu setzen.

Dankeschön.

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun als nächsten Redner Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Nur ganz kurz von der Reichweite her. Ich habe ein technologisch inzwischen längst überholtes, relativ altes E-Mobil und bin heute von Willersdorf hierher in einem durch mit dem Auto gekommen. Das sind 80 bis 90 Kilometer. Die Kollegin Petrik hat ein neueres. Unter schlechtesten Bedingungen im Winter, also wenn es sehr kalt ist, sind 150 Kilometer kein Problem. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die neuen Modelle halten 200 bis 300 Kilometer. Das ist gang und gebe. Mit dem Hyundai IONIQ ist das beispielsweise kein Problem. Von 50 Kilometer sind wir also weit entfernt. *(Abg. Gerhard Steier: Ich habe von einer Type, nämlich Renault hier gesprochen.)* Dann habe ich es falsch verstanden. *(Abg. Gerhard Steier: Pilotgemeinde.)*

Gut, aber inzwischen schaut es, Gott sei Dank, anders aus. Danke.

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nun vom Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas ein eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den Antrag des Herrn Berichterstatters abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend E-Mobilität ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 711) betreffend „Finanzierung des Masterstudienganges „Soziale Arbeit und Beratung“ an der FH Burgenland mit Standort in Eisenstadt ab dem Studienjahr 2017/18“, (Zahl 21 - 494) (Beilage 797)**

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Wir kommen zur Behandlung des 12. Punktes der Tagesordnung, den Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 711, betreffend „Finanzierung des Masterstudienganges ‚Soziale Arbeit und Beratung‘ an der FH Burgenland mit Standort in Eisenstadt ab dem Studienjahr 2017/18“, Zahl 21 - 494, Beilage 797.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Géza Molnár.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Klubobmann um Ihren Bericht.

**Berichterstatter Géza Molnár:** Danke Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Finanzierung des Masterstudiengangs „Soziale Arbeit und Beratung“ an der FH Burgenland mit Standort in Eisenstadt ab dem Studienjahr 2017/2018“, in ihrer 17. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 22. Feber 2017 beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag und verlas die Beschlussformel.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Finanzierung des Masterstudiengangs „Soziale Arbeit und Beratung“ an der FH Burgenland mit Standort in Eisenstadt ab dem Studienjahr 2017/2018“ unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Klubobmann. Ich erteile nun dem Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Hutter (LBL):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Zu diesem Tagesordnungspunkt Finanzierung des Masterstudiengangs möchte ich nur kurz erwähnen, dass das Bündnis Liste Burgenland damals diesen Antrag eingebracht hat und zwar Einführung eines Masterstudienlehrgangs auf der FH Burgenland.

Wir haben diese Thematik ja bereits in der Landtagssitzung am 17. November 2017 ausführlich diskutiert. Ich wiederhole es jetzt vielleicht kurz, aber, ich glaube, es ist unumstritten, dass wir auf die Fachhochschulen im Burgenland, jetzt in Eisenstadt und in Pinkafeld, natürlich alle sehr stolz sind und dass dort sehr gute Arbeit geleistet wird.

In diesem konkreten Fall, jetzt was den Bachelorlehrgang betrifft, ist im September 2014 dort der Startschuss für den Bachelorstudiengang Soziale Arbeit gefallen, weil es bis zum Jahr 2014 keine Möglichkeit gab, eine dementsprechende akademische Ausbildung im Burgenland zu absolvieren.

Der Studiengang Soziale Arbeit war und ist immer noch sehr beliebt und sehr gefragt. Es hat hier achtmal so viele Bewerber gegeben, wie es Plätze gegeben hat. Jetzt, im Sommer 2017, werden die ersten Studenten mit diesem Bachelorlehrgang fertig sein. Aus für uns eigentlich unerklärlichen Gründen hat das Bundesministerium für Wissenschaft, Forschung, Wirtschaft es aber abgelehnt, hier in weiterer Folge auch fortlaufend einen Masterstudienlehrgang zu installieren.

Wir sind der Meinung, dass das hier unbedingt notwendig ist, dass man die Studentinnen und Studenten hier nicht im Bachelorlehrgang quasi verabschiedet und dann in andere Bundesländer weiter schickt, sondern dass sie hier auch zu einer qualifizierten weiteren Ausbildung kommen und das sie hier auch bei uns im Burgenland mit dem Master abschließen können. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben das ja, wie gesagt, bereits 2016 hier eingebracht. Es freut mich, dass die Regierungsparteien hier eigentlich im Großen und Ganzen unserem Antrag gefolgt sind. Wenn ich jetzt nur kurz einen Auszug aus dem Abänderungsantrag verlese, wo dann steht: Von den Kollegen Hergovich und Molnar unter Punkt 2:

Falls das Bundesministerium für Wissenschaft, Forschung und Wirtschaft die Bereitstellung zusätzlicher Mittel verweigert, könnte die Finanzierung auch kostenneutral aus internen Umschichtungen von der FH Burgenland zugewiesenen Bundesmitteln durch das Bundesministerium für Wissenschaft, Forschung und Wirtschaft abgedeckt werden.

Im Prinzip ist es eigentlich das, was wir gefordert haben, weil unser Antrag lautet: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, ein dementsprechendes Budget für die Finanzierung des Masterstudienganges Soziale Arbeit und Beratung an der FH Burgenland mit Standort Eisenstadt ab dem Studienjahr 2017/18 bereitzustellen und den Studentinnen und Studenten die Absolvierung des Masterstudiengangs zu ermöglichen.

Ich denke, dass wir hier im Land Burgenland die Verpflichtung haben, wenn hier die nationale Ebene das wirklich verweigert, dass wir als Land Burgenland hier einspringen müssten, um das gewährleisten zu können, dass diejenigen Personen hier auch den Master fertig machen können.

Jetzt komme ich gleich auch zum nächsten Tagesordnungspunkt, zu unserem Entschließungsantrag mit den Studiengebühren. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich weiß schon, dass das natürlich jetzt keinen schlanken Fuß macht, wenn wir jetzt hier fordern, dass wir an unserer FH Studienbeiträge einführen wollen. Aber, es gibt von 363 Euro pro Semester wohl gemerkt, wobei das ja auch mit Stipendien abgedeckt werden kann. Es gibt in Österreich 20 Fachhochschulen. Nur vier davon verlangen keine Studiengebühren. Ich denke mir, dass man auch hier vielleicht einen Weg wählen könnte, wo man Studiengebühren verlangt und dass aber auch vielleicht an den Wohnsitz bindet. Beispielsweise zahlen Burgenländerinnen und Burgenländer, die in Wien studieren, ganz normal die Studiengebühren. Umgekehrt ist es aber nicht so.

Da kommt eines verschärfend noch dazu - und das wissen wir alle aus unseren eigenen Orten - dass natürlich viele Studierende, die nach Wien auspilgern, dort auch noch zu einem Hauptwohnsitz verdonnert werden, weil sie sonst gar kein Parkpickerl dort bekommen. Das sind alles so Dinge, wo wir schon selbst auch schauen könnten, dass wir Personen mit einem Hauptwohnsitz im Burgenland davon ausschließen, denn das würde auch wieder dem Land Burgenland zu Gute kommen.

Weiters wäre es dann so, dass zusätzliche Einnahmen, die man dann als kalkulierbare Einnahmen für die FH verbuchen kann, dann in weitere Folge in den verschiedenen Studienrichtungen für einen attraktiver und interessanter gestalteten Unterricht verwenden könnte. (*Beifall bei der LBL – Abg. Manfred Kölly: Richtig. Ihr müsst Euch da etwas überlegen.*)

Unser Antrag dazu lautet: Die Landesregierung wird aufgefordert, Studienbeitrag in Höhe von Euro 363,36 pro Semester für nicht mit Hauptwohnsitz gemeldete Studentinnen und Studenten an den Fachhochschulen im Burgenland einzuheben, damit öffentliche Mittel aus dem Burgenland primär burgenländischen Studentinnen und Studenten zu Gute kommen. Danke. (*Beifall bei der LBL – Abg. Manfred Kölly: Bravo!*)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihren Beitrag.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke Frau Präsidentin. Bei den Fragen zu den Studiengebühren geht es im weiteren Sinn um Fragen der Bildungsgerechtigkeit. Es geht darum, wer sich eine Ausbildung leisten kann und wer nicht. Wer kann sich ein Studium an einer Fachhochschule hier im Burgenland leisten, und wer nicht. Bildung ist ja leider noch immer vererbt.

Das ist eine traurige Tatsache und Bildung ist bei uns leider noch immer, also vor allem dann wenn es um höhere Bildung geht, vom Einkommen der Eltern abhängig. Daher ist jede nächste hinzukommende Hürde abzulehnen. Es wird einem Studierenden, einer Studierenden sowieso schon schwer gemacht, beispielsweise vom Finanzamt Eisenstadt, Oberwart, Bruck, wenn es darum geht, Leistungsnachweise zu erbringen.

In dem Tempo, in dem das Finanzamt dauernd von den StudentInnen verlangt, einen Leistungsnachweis zu erbringen, da ist das Semester oft noch gar nicht zu Ende, können die gar nicht studieren. Die müssen ohnehin schon einiges machen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Studierenden wird leider zuerst einmal manchmal die Leistungsunwilligkeit unterstellt. Das ist der Eindruck. Aber, die Studiengebühren helfen hier gar nicht weiter.

Sie erschweren das Leben der Studierenden noch einmal. Warum? Studiengebühren wirken selektiv. 83 Prozent der Kinder von AkademikerInnen beginnen ein Studium, aber nur 23 Prozent der Kinder von Nicht AkademikerInnen.

Die soziale Auslese verschärft sich mit den Studiengebühren noch einmal. Studieninteressierte aus armen und hochschulfernen Familien wären dann besonders betroffen, Herr Kollege Hutter. Studiengebühren könnten auch, ich weiß nicht ob Sie das auch durchdacht haben, den Fachkräftemangel noch einmal verschärfen, weil jene MaturantInnen, die sich die Studiengebühren nicht leisten können, werden es sich dreimal überlegen, ob sie ein Studium beginnen oder gleich einen Job suchen. Dann sind sie aber in einem Jobfeld, das für sie gar nicht vorgesehen ist, wo sie wieder andere vom Arbeitsmarkt verdrängen, weniger qualifizierte Jugendliche verdrängen. Es geht auch ohne Studiengebühren. Das wissen wir. In der Studiengebührendebatte wird auch häufig darauf verwiesen, dass es international üblich sei oder in anderen Fachhochschulen üblich sei, Studiengebühren zu erheben und die Gebührenfreiheit daher teilweise sogar vielleicht ein Standortnachteil sein könnte. Aber, es wird dabei übersehen, dass es sehr gute Beispiele von Ländern ohne Studiengebühren gibt.

Hier etwa wieder die skandinavischen Länder, wie Finnland, Schweden, Norwegen und Dänemark. Die zeichnen sich mit hervorragenden Resultaten in internationalen Bildungstest aus und das auch durch eine gute Studienfinanzierung und durch Gebührenfreiheit. Es kann nicht unser Ziel sein, eine Ungleichstellung zwischen Studierenden unterschiedlicher Herkunft herzustellen.

Das ist mein nächster Punkt, wo ich hier eine ganz andere Linie vertrete, als der Kollege Hutter. Für mich stellt sich hier die Frage, ist das jetzt die neue Debatte von Inländern und Ausländern? In dem Fall gilt alles, was außerhalb der Grenzen des Burgenlandes ist, bereits als die anderen, die dann mehr zahlen müssen. Es geht natürlich darum, dass wir die grenzüberschreitende Bildung unterstützen und nicht einengen sollten. Gerade die Fachhochschule Burgenland ist in Forschung Lehre ein Vorbild bei der Internationalität. Es gibt gar keinen Grund warum wir hier eine Hürde und eine Ungleichbehandlung einführen sollten. *(Beifall bei den Grünen)*

Wenngleich der Abänderungsantrag der Regierungsparteien ein bisschen schlampig formuliert ist, wie das bei einigen Abänderungsanträgen leider so vorkommt, stimmt das schon in der Richtung. Hier steht zum Beispiel: Der Zugang solle ohne Barrieren gewährleistet sein. Nun, natürlich gibt es eine Barriere beim Studienzugang. Das ist die allgemeine Hochschulreife, die Matura. Das ist eine Studienberechtigungsprüfung. Natürlich gibt es Barrieren. Aber, ich weiß schon, das ist im Abänderungsantrag nicht so gemeint.

Das Anliegen ist erkennbar und von uns unterstützbar und deswegen werden wir dem Abänderungsantrag zustimmen. *(Beifall bei den Grünen)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zur Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Johann Richter.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

**Abgeordneter Mag. Johann Richter (FPÖ):** Frau Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich gehe wieder zurück auf den Antrag, auf den ersten Antrag in dem Zusammenhang, und zwar die Finanzierung des Masterstudienganges. Es ist vom Kollegen Hutter schon gesagt worden, dass wir uns mit diesem Thema schon voriges Jahr auseinandergesetzt haben. Recht intensiv, wenn ich mich recht erinnere.

Im Antrag der Liste Burgenland heißt es: Die Landesregierung wird aufgefordert, ein dementsprechendes Budget für die Finanzierung bereitzustellen. Ich habe das Gefühl, das ist nicht ein Problem der Finanzierung, denn wie wir auch wissen und schon gehört haben, wäre ja durch eine Umschichtung der Studienplätze eine Finanzierung möglich gewesen und es hätte dem Ministerium in dem Sinne nichts gekostet, sondern es geht eigentlich um die Genehmigung. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wir kennen auch die Argumente des Wissenschaftsministeriums. Ich möchte die Argumente gegen einen Masterstudiengang ganz kurz zusammenfassen. Es wäre angeblich ein zusätzliches Angebot. Es herrscht kein Bedarf an den Absolventen. Wien und Graz wären für die Burgenländer quasi die Möglichkeiten, mit dem Studium auszuweichen. Außerdem eine etwas eigenartige Argumentation. Es gibt angeblich zurzeit das Projekt „Zukunft Hochschule“ und da ist gerade die Diskussion hinsichtlich des Fächerabgleichs im Gange. Es wurde vom Ministerium argumentiert, dass eine Entscheidung in dem Stadium diese Diskussion negativ beeinflussen könnte.

Wir kennen auch die Argumente für diesen Master Studiengang. Tatsache ist, dass hier eine sehr große Nachfrage herrscht, das ist unbestritten. Und es wird auch vom AMS bestätigt, die Nachfrage nach akademisch qualifizierten Sozialarbeitern, dass es hier ein großes Interesse der Studierenden gibt. Ich glaube 50 Prozent, habe ich da in Erinnerung. Das ist auch eine Tatsache. Weiters gibt es in jedem Bundesland aufbauend auf den Bachelor Studiengang einen Master Studiengang. Außerdem wäre dieser Master Studiengang wichtig im Zusammenhang mit der Forschung und auch für die Praxis der Studierenden.

Jedenfalls wird wieder beantragt, das Ministerium soll diesen Master Studiengang genehmigen und auch die Finanzierung ermöglichen, denn es liegt ja die Finanzierung eigentlich in der Verantwortung des Bundes. Das Land leistet sowieso genug für Personal, für Infrastruktur, für Instandhaltungsmaßnahmen und für Forschungsprojekte.

Dann möchte ich auch gleich übergehen auf den zweiten Antrag, Einhebung von Studiengebühren, und ich muss ehrlich sagen, die Argumente für die Einhebung von Studiengebühren haben etwas für sich. Zum Beispiel, dass öffentlich Mittel für Burgenländer verwendet werden sollen, auch der Vergleich von Burgenländern und Wiener Studenten ist bereits gebracht worden. Burgenländer in Wien müssen zahlen, Wiener im Burgenland nicht. Ein sehr gutes Argument ist auch der Hauptwohnsitz im Burgenland, so als Art Gegengewicht zum Parkpickerl und dadurch könnten zumindest im Zuge des Finanzausgleichs Einnahmen lukriert werden.

Andere Überlegungen sind natürlich die dem entgegenprechen, dass es heißt, die Steigerung des Studienangebotes im Burgenland, zum Beispiel von 15 auf 22 Studiengänge, und auch die Zahl der Studierenden, in den letzten Jahren mit plus 46, ist sehr stark gestiegen und ist wahrscheinlich nur mit Studenten, auch aus anderen Bundesländern möglich. Weitere Fakten sind, es gibt eine hohe Absolventenbeschäftigung, 99 Prozent, 145 Vollzeitbeschäftigte und über 400 Lektoren.

Der überwiegende Teil der Studienplätze wird ja vom Bund finanziert. Im Studienjahr 2015/2016 waren das 12,5 Millionen Euro im Jahr. Das Land hat drei Millionen Euro beigesteuert für Miete, Betriebskosten, Instandhaltung und weitere Investitionen in die Ausbildung von 400.000 Euro, und auch die Forschungsförderung schlägt sich mit 300.000 Euro zu Buche.

Das heißt zusammengefasst besteht die Gefahr, dass die Attraktivität des Standpunktes der Fachhochschule Burgenland gefährdet sein könnte und sogar verloren gehen könnte.

Das ist ein gewichtiges Argument und daher sollte der Bestand der Fachhochschule Burgenland in der derzeitigen Größenordnung und in der derzeitigen Qualität, ich sage einmal abgesichert werden und sollte nicht durch „eine Barriere“ wie die Studienförderung gefährdet werden. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Abgeordneter, Herr Klubobmann, um Ihren Redebeitrag.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Eine Wortmeldung zu zwei Anträgen, zu zwei wichtigen bildungspolitischen Themen. Ich glaube zum ersten Teil kann ich mich sehr kurz halten, das haben ja eh alle Kollegen bereits erwähnt. Wir haben diesen besagten Master-Studiengang bereits mehrfach hier im Landtag, einmal als Anfrage, einmal als Antrag debattiert und diskutiert. Die Mehrheitsmeinung ist eindeutig. Alle sprechen sich für eine Etablierung eines Master Studienganges Soziale Arbeit im Burgenland aus.

Es ist die logische Konsequenz, aus dem, Bachelor-Angebot, und ich glaube, dass hier einzig und alleine es auch darauf ankommen wird, noch einmal Druck zu machen. Ich habe das bereits zum dritten Mal hier von dieser Stelle gesagt, ich werde es gerne ein weiteres Mal tun. Wir müssen eben auch dort, wo wir die Möglichkeit haben, vorsprechen. Dort wo es Verhandlungen auf Bundesebene gibt und auch Parteienverhandlungen gibt, dieses Thema wurde mehrfach hier schon betont, auch ansprechen, auch Lobbying betreiben. Ich glaube, nur so kann etwas in diesem Bereich geschehen.

So ist es ja auch zustande gekommen, dass das Land Burgenland sehr erfolgreich lobbyiert hat und damals sehr bewusst auf Ostsprachen gesetzt hat. Bei den Fachhochschulen gibt es ja nach wie vor diese Ausrichtung, dass wir eine internationalisierte Wirtschaftsausbildung haben, insbesondere mit dem Schwerpunkt Ostsprachen.

Hier hat sich die ÖVP eindeutig deklariert. Wir unterstützen hier die Bemühungen der Studierenden, der Vortragenden und Lehrenden und werden das gerne auch einmal mehr, mit unserer Zustimmung zu diesem Landtagsantrag, tun.

Beim zweiten Thema, Studienbeiträge, Studiengebühren, ist es natürlich so, da kann man jetzt mittlerweile doch schon, seit zwei Jahrzehnten, trefflich darüber streiten, ist es gerecht, dass Studierende einen Beitrag zu ihrer Ausbildung leisten? Und ich nehme hier niemandem seine Meinung übel. Es gibt gute Argumente zu behaupten, Studienbeiträge halten Menschen vom Studieren ab, sie sind sozial nicht gerecht. Diese Argumente gibt es.

Auf der anderen Seite gibt es aber ganz klar auch Argumente, Kollege Richter hat sie auch schon erwähnt, dass Studienbeiträge sehr wohl ein berechtigtes Anliegen sind, wenn alle, die es sich leisten können, einen Beitrag bezahlen, und jene die es sich nicht leisten können, durch ein gezieltes Stipendiensystem unterstützt werden, dann ist es klar möglich, auch Studienbeiträge einzuheben.

Denn es hat ja niemand behauptet, dass man nur auf der einen Seite dafür ist Studienbeiträge einzuheben und gleichzeitig beim Stipendiensystem alles gleich zu lassen. Ganz im Gegenteil. Bundesminister Mitterlehner hat erst vor wenigen Wochen verkündet, dass um 50 Mio. Euro mehr zur Verfügung stehen für österreichische Stipendiensysteme. Das ist ein wichtiger Anreiz für junge Menschen, sich weiter zu qualifizieren. Auch insbesondere für jene Studierenden, die aus Elternhäusern kommen,

wo die Eltern eben nicht diesen Studienweg der Kinder finanzieren können. Hier braucht es ein gutes Stipendiensystem. Und ich glaube, das haben wir auch.

Auf der anderen Seite muss man eben sagen, es besteht eine gewisse Ungerechtigkeit, zwei Drittel der Studenten an der FH Burgenland sind eben nicht aus dem Burgenland. Das kann man positiv sehen. Wir sind ein attraktiver Standort. Das sind wir zweifelsfrei.

Insbesondere auch deshalb, weil bereits erwähnt, wir in der Situation sind, dass wir einer der wenigen Fachhochschulstudiengänge sind, und Fachhochschulstandorte sind, wo es eben keine Studienbeiträge gibt. Das macht es natürlich attraktiv, sich gerade ins Burgenland zu begeben, um hier auch zu studieren.

Umso schlimmer für jene, die diesen Vorteil nicht haben, die im Burgenland nicht studieren können, weil ihre Studienrichtung nicht angeboten wird, die nach Wien, nach Graz oder noch weiter weg müssen. Deshalb hat die ÖVP sich einmal mehr klar dazu bekannt, auch seitens des Landes nicht einen unermesslich hohen, aber doch einen Beitrag in Form von landeseigenen Stipendien zu leisten. Und ich darf hier wiederholen, was mein Kollege, Patrick Fazekas, schon in einem Antrag formuliert hat und darf hierzu einen Abänderungsantrag einbringen. Ich darf die Beschlussformel verlesen. Er ist den Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses bekannt.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, ergänzend zum Stipendiensystem des Bundes ein umfassendes Stipendiensystem seitens des Landes für burgenländische Studierende einzuführen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich darf abschließend noch eine Bemerkung machen. Ich habe mir sehr genau angehört, wie insbesondere der Herr Abgeordnete Dr. Rezar, vormals Landesrat, den Rechnungshofbericht über die Abteilung 4a sehr genau, ja schon fast professual hier fast einem Vortrag gleich, behandelt hat.

Sehr geehrter Herr Kollege Rezar, sehr geehrter Herr Landesrat außer Dienst, ich bin sehr gespannt, ob Sie mit derselben Ruhe, mit derselben Professionalität und genauso langatmig auch den Bericht über die 12,8 Mio. Euro reden, die in die vorfinanzierte Planung des Krankenhaus Oberwirts gegangen sind, wenn sie eines Tages am Prüfstand des Rechnungshofes stehen.

Ich freue mich schon auf die Diskussion und auf Ihr ganz genaues und ganz expliziertes Vorgehen, auch in der Frage Krankenhaus Oberwirts. *(Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordnete Mag. Christian Sagartz, BA übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** *(der den Vorsitz übernommen hat.)* Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt. Er wird gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlungen miteinbezogen.

Frau Abgeordnete Doris Prohaska ist die Nächste, die sich zu Wort gemeldet hat.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vieles ist ja schon gesagt worden, das möchte ich nicht wiederholen. Was mir jetzt aufgefallen ist bei dem Antrag zum Master Studiengang Soziale Arbeit, der Antrag wurde im Herbst 2016 vom Herrn Abgeordneten Köllly

eingebraucht und da war in der Beschlussformel die Finanzierung durch das Bundesministerium gefordert.

Dann kam eine Stellungnahme des Herrn Bundesministers, die eigentlich eine sehr, sehr schwammige war, und wo so durch die Blume gesagt wurde, das Land soll sich das selbst zahlen, es besteht keine Notwendigkeit. Die tatsächliche Finanzierung ist daher eine entscheidende Frage hinsichtlich des Bedarfs. Aus den Zahlen des Arbeitsmarktes ist der Bedarf nach zusätzlichen Absolventen nicht zwingend ableitbar, es scheint bildungspolitisch nicht nachhaltig.

Für mich ist das eine sehr, sehr weiche Begründung, wo ich mir denke, da gibt es irgendeinen anderen Grund dahinter, warum das Bundesministerium gerade im Burgenland den Bachelor Lehrgang Soziale Arbeit nicht erlaubt, nicht zulässt. In allen anderen Bundesländern gibt es diesen Lehrgang. Ich habe eine große Angst, dass erwartet wird, bis es zu spät ist, sowie im Bereich der Medizin, wo wir jetzt genau wissen, es gehen viele Mediziner in Pension und es wird vielleicht schwierig werden, diese Stellen nach zu besetzen.

Im Vergleich zu Österreich hat Deutschland, das achtmal größer ist als Österreich, aber um einiges mehr an Studienplätzen. Österreich hat ein Zehntel der Bevölkerung von Deutschland, aber wir haben nur ein Dreißigstel der Studienplätze. Das heißt, in Deutschland ist man sich dessen sehr, sehr wohl bewusst, wie notwendig es ist, dass Menschen im Bereich für soziale Arbeit ausgebildet werden, denn die können professionelle soziale Arbeit auf hohem Niveau ausführen.

Und zwar Arbeit mit Familie, mit Jugendlichen im Beruf und Bildung, im Gesundheitsbereich, in der Klinischen Sozialarbeit, in der Straffälligenhilfe, mit alten Menschen, in der Sozialraum orientierten Arbeit mit Erwachsenen, in der materiellen Grundsicherung, interkulturelle soziale Arbeit und Migration. Ich denke, es ist unbedingt notwendig, dass dieser Lehrgang genehmigt wird, bin aber absolut der Meinung, dass es nicht sein kann, dass alle Finanzierungen auf das Land abgewälzt werden.

Das Land ist im Bildungsbereich sich seiner Verantwortung bewusst und zahlt sehr, sehr viel Geld von der Elementarpädagogik bis zur Erwachsenenbildung. Und wenn man jetzt auch in diesem Bereich nachgibt, befürchte ich einen Domino-Effekt und dass das Burgenland auch viele andere Dinge in Zukunft auch selbst bezahlen soll, wo eigentlich der Bund die Verantwortung dafür trägt.

Überleitend gleich zum zweiten Punkt: Ich stelle mir auch die Frage, ob der Grund dafür, dass die Bundesfinanzierung nicht genehmigt wird vielleicht der ist, dass wir im Burgenland an den Fachhochschulen eben keine Studiengebühren einfordern. Von den 20 Fachhochschulen des Burgenlandes gibt es nur drei, wo keine Studiengebühren eingefordert werden.

Zu den Studiengebühren habe ich jetzt vorher gehört, wenn es Studiengebühren gäbe, dann wäre es, wir brauchen gar nicht „was wäre wenn“ durchzuspielen, wir hatten Studiengebühren von 2000 bis 2007. Wir wissen sehr genau, dass sich die Situation der Studenten an den Unis dadurch nicht verbessert hatte, so wie es uns versprochen worden ist, sondern dass mit diesem zusätzlichen Geld Budgetlöcher gestopft wurden.

Es kam zu einem Rückgang der Studenten. Ganz besonders Mädchen waren benachteiligt, weil sich natürlich sehr viele Familien überlegt haben, wenn ich einem meiner Kinder nur das Studium ermöglichen kann, dann soll es der Bursche sein. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Geh, das ist ein Blödsinn.)*

Aus meiner persönlichen Betroffenheit kann ich sagen, hätte *(Abg. Manfred Kölly: Das ist aber ein Blödsinn jetzt.)* es zu meiner Zeit Studiengebühren gegeben, hätte ich mir das Studium nicht leisten können, weil *(Abg. Manfred Haidinger: Wie es die Eltern wollen.)* es meinen Eltern nicht möglich gewesen wäre, das Studentenheim zu bezahlen, die Fahrt zu bezahlen und einiges mehr, das mit dem Studium zusammenhängt.

Wenn ich jetzt gehört habe, dass das Stipendiensystem *(Abg. Mag. Franz Steindl: Ich habe da niemanden gebraucht. – Unruhe bei der ÖVP)*

Ja, wahrscheinlich haben Sie Eltern, die Ihnen auch mehr finanzieren hätten können, als mir. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Ich habe da schon selbst verdient.)* Mir hätten sie das nicht können.

Ich freue mich, dass für Stipendien mehr Geld zur Verfügung steht, denn nach dem Jahr 1999 gab es erst 2007 wieder eine Erhöhung der Stipendien. Die Budgetlöcher wurden dadurch gestopft, es kam aber, wie gesagt, zu keinerlei Verbesserung. Im Antrag vom Herrn Kollegen Hutter ist mir noch etwas aufgefallen, da steht drinnen, die Fachhochschüler im Burgenland müssen nichts zahlen, alle anderen burgenländischen Studenten an Universitäten in anderen Bundesländern, müssen zahlen.

Das stimmt nicht. *(Abg. Manfred Kölly: Was habt Ihr gegen Studiengebühren?)* An österreichischen Unis gibt es für österreichische Studenten seit 2008, das ist neun Jahre her. Herr Kollege, der Antrag ist ein bisschen veraltet, keine Studiengebühren mehr.

Sie haben das in dem aktuellen Antrag eingeschrieben. Wir Sozialdemokraten im Burgenland orientieren uns nicht nach dem Schlechten, sondern *(Abg. Manfred Kölly: Ihr seid nicht die Sozialdemokraten.)* nach dem Besten. Wir wollen barrierefreien Zugang zu den Studien. *(Abg. Manfred Kölly: Das bestimmt ja der Landeshauptmann, nicht Ihr.)* Wir wissen, dass Bildung kostenlos, gratis sein muss und wir wissen, dass der Bund die Verantwortung hat. Und davon werden wir nicht ablassen. Die besten Bildungschancen für die jungen Menschen in unserem Land. Danke. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Frau Abgeordnete. Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nun ein vom Landtagsabgeordneten Klubobmann Mag. Sagartz, BA eingebrachter... *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Zum Tagesordnungspunkt 13, weil mir gesagt wurde, das wird beides gleichzeitig behandelt.)*

Gut. Dann bitte ich bei dem Tagesordnungspunkt 13 den Abänderungsantrag noch einmal einzubringen, wir werden ihn, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Tut mir leid. – Abg. Ilse Benkö: Du kannst das nicht beim 12er mitabstimmen lassen. – Abg. Werner Friedl: Geht es da um die Studiengebühren, oder um was geht es? Zu was ist er eingebracht?)*

Den Abänderungsantrag hat der Herr Ing. Riegler schon einlaufen lassen, wir haben somit für den Tagesordnungspunkt 12 keinen Abänderungsantrag. Gut.

Ich lasse nun über den Antrag des Berichterstatters abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend die Einrichtung eines Masterstudiengangs „Soziale Arbeit und Beratung im Social Profit Sector“ an der FH Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

**13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 712) betreffend „Einhebung von Studiengebühren im Burgenland“ (Zahl 21 - 495) (Beilage 798)**

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen zum 13. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 712, betreffend „Einhebung von Studiengebühren im Burgenland“, Zahl 21 - 495, Beilage 798.

Der Klubobmann Géza Molnár ist Berichterstatter.

General- und Spezialdebatter werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Géza Molnár:** Vielen Dank Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Einhebung von Studiengebühren im Burgenland“, in ihrer 17. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 22. Februar 2017, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Ich stellte nach meinem Bericht unter Verlesung der Beschlussformel einen Abänderungsantrag, der bei der anschließenden Abstimmung ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und der FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen wurde.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend "Einhebung von Studiengebühren im Burgenland", unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Berichterstatter. Eine Wortmeldung zum Einbringen des Abänderungsantrages beim nunmehr richtigen Tagesordnungspunkt.

Bitte Herr Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf zum gegenständlichen Tagesordnungspunkt und zum Antrag einen Abänderungsantrag einbringen, der allen Fraktionen und Mitgliedern des Hohen Hauses versandt wurde und ich deshalb nur die Beschlussformel vorlese.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, ergänzend zum Stipendiensystem des Bundes ein umfassendes Stipendiensystem seitens des Landes für burgenländische Studierende einzuführen.

Ich darf ihn erneut übergeben. *(Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordnete Mag. Christian Sagartz, BA übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Entsprechend der Geschäftsordnung ist der Abänderungsantrag ordentlich unterstützt. Er wird gemäß § 61 Abs. 3 der GeOLT mit in die Diskussion einbezogen.

Meine Damen und Herren, da keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Es liegt nun zu diesem Tagesordnungspunkt ein Abänderungsantrag des Mag. Christian Sagartz BA, Klubobmann vor.

Ich lasse daher über den Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den Antrag des Herrn Berichterstatters abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend den freien Zugang zur Fachhochschule Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 745) betreffend „Ausarbeitung eines Modells zur Dienstfreistellung der in der Privatwirtschaft tätigen Feuerwehrmänner und Feuerwehrfrauen bei vollem Ausgleich allfälliger Einkommensverluste für Groß- und Katastropheneinsätze“ (Zahl 21 - 519) (Beilage 799)**

**15. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 746) betreffend Mehrwertsteuerbefreiung für Anschaffungen von Einsatzgeräten (Zahl 21 - 520) (Beilage 800)**

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der 14. und 15. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 14. und 15. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? - Das ist nicht der Fall, mein Vorschlag ist somit angenommen.

Der 14. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung, Beilage 745, betreffend "Ausarbeitung eines Modells zur Dienstfreistellung der in der Privatwirtschaft tätigen Feuerwehrmänner und Feuerwehrfrauen bei vollem Ausgleich allfälliger Einkommensverluste für Groß- und Katastropheneinsätze", Zahl 21 - 519, Beilage 799. Berichterstatter ist die Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Berichterstatterin, bitte Frau Präsidentin.

**Berichterstatterin Ilse Benkö:** Danke Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Ausarbeitung eines Modells zur Dienstfreistellung der in der Privatwirtschaft tåtigen Feuerwehrmänner und Feuerwehrfrauen bei vollem Ausgleich allfälliger Einkommensverluste für Groß- und Katastropheneinsätze“, in ihrer 17. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 22. Feber 2017, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag, und verlas die Beschlussformel.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Ausarbeitung eines Modells zur Dienstfreistellung der in der Privatwirtschaft tåtigen Feuerwehrmänner und Feuerwehrfrauen bei vollem Ausgleich allfälliger Einkommensverluste für Groß- und Katastropheneinsätze“ unter Einbezug der von mir beantragten Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Frau Berichterstatterin. Wir kommen zum 15. Punkt der Tagesordnung. Die Berichterstattung, den Bericht der Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 746, betreffend Mehrwertsteuerbefreiung bei Anschaffung von Einsatzgeräten, Zahl 21 - 520, Beilage 800, wird ebenfalls Frau Landtagsabgeordnete Präsidentin Ilse Benkö.

Bitte Frau Präsidentin.

**Berichterstatterin Ilse Benkö:** Danke Herr Präsident! Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Mehrwertsteuerbefreiung für Anschaffungen von Einsatzgeräten, in ihrer 17. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 22. Feber 2017, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Mehrwertsteuerbefreiung für Anschaffungen von Einsatzgeräten unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Frau Berichterstatterin. Ehe ich dem ersten Redner das Wort erteile, möchte ich mitteilen, dass General- und Spezialdebatte, die gemeinsame Debatte zu Tagesordnungspunkt 14 und 15 unter einem durchgeführt werden.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Hutter (LBL):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Zu diesen beiden Tagesordnungspunkten muss ich sagen, wir alle, glaube ich, wissen, dass das Feuerwehrwesen im Burgenland, nicht nur im Burgenland, in ganz Österreich, wirklich einen unheimlich hohen Stellenwert hat.

Ich selbst bin seit 39 Jahren Mitglied der Freiwilligen Feuerwehr in Bad Sauerbrunn. Es gibt 318 freiwillige Orts- und Stadtfeuerwehren bei uns, und dort überall gibt es freiwillige Mitglieder, die 365 Tage im Jahr, 24 Stunden dort reinlaufen, wo andere rauslaufen. Wenn man sich den Bericht anschaut vom Jahr 2015: Im Jahr 2015 rückten die Feuerwehren im Burgenland zu 4.202 technischen Einsätzen und zu 1.374 Brandeinsätzen aus. 38.837 Feuerwehrmitglieder leisteten dabei 65.988 Einsatzstunden. Wenn man sich das umrechnet in die richtige Arbeitszeit eines Arbeitslebens, also 47 Wochen im Jahr mit 38,5 Stunden, dann ist das in einem Jahr eine Leistung von 36,5 Arbeitsjahren, für eine Person.

Also das ist eine unheimliche Leistung, die die freiwilligen Feuerwehren hier im ganzen Burgenland erbringen, und das bei Feuerwehrfrauen und Feuerwehrmännern, die immer mehr werden die Feuerwehrfrauen, in den Organisationen.

Das ist auch deswegen so, die Freiwilligkeit wird immer geringer weil es natürlich auch immer mehr mit Hürden verbunden ist, das wissen wir alle. Der Arbeitsplatz ist immer ein Thema bei Einsätzen. Kann ich von meinem Arbeitsplatz weg, wie lange kann ich weg? Wie werden diese Stunden geregelt? Ist das Urlaubszeit, ist das Zeit die ich als Arbeitszeit sehr wohl auch weiter verbuchen kann?

Da geht es darum, dass man hier ein System schafft, irgendetwas organisiert, damit es für den Arbeitnehmer aber auch für den Arbeitgeber in Zukunft ein Modell gibt, das die Feuerwehren weiter unterstützt und wo man das weiter auch gemeinsam tragen kann.

Wir haben daher einen Entschließungsantrag eingebracht und der lautet wie folgt:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung, insbesondere Sicherheitslandesrat Johann Tschürtz, wird aufgefordert, ein Modell zur Dienstfreistellung der in der Privatwirtschaft tätigen Feuerwehrmänner und Feuerwehrfrauen bei vollem Ausgleich allfälliger Einkommensverluste für Groß-, und Katastropheneinsätze auszuarbeiten und dem Landtag, spätestens nach sechs Monaten, über den Status Quo, beziehungsweise den Fortschritt des Modells, Bericht zu erstatten.

Jetzt weiß ich schon, dass das jetzt nicht auf Burgenlandebene alleine geht, sondern dass man das auch auf die nationale Ebene heben muss, und da komme ich auch gleich zum nächsten Tagesordnungspunkt, der die Mehrwertsteuerbefreiung für die Anschaffung von Einsatzgeräten betrifft. Das ist auch so ein leidiges Thema.

Die, die mit der Feuerwehr zu tun haben, die im Feuerwehrwesen tätig sind, die wissen, dass es in den Feuerwehren so eine Dreiteilung gibt. Ein Drittel des benötigten Geldes für Einsatzkleidung, für Einsatzgerätschaften, für Autos wird von der Mannschaft selbst organisiert. Ein Drittel organisiert die Gemeinde und ein Drittel in etwa, wird dann über Landesmittel zur Verfügung gestellt.

Das alleine zeigt schon, wie wichtig das ist, dass diese Freiwilligkeit hier Geld einspielt ins System, das dann wieder darauf schaut, damit alles in Ordnung ist und alles passt. Im Gegensatz zu anderen Blaulichtorganisationen wird aber die Freiwillige Feuerwehr hier mit dieser Mehrwertsteuer quasi bestraft. Wir sind der Meinung, dass auch hier ein wirklich generelles Umdenken geschehen muss, denn das Geld, das sich die Feuerwehr hier ersparen kann, ist mit Sicherheit sehr gut angelegt.

wirklich ein generelles Umdenken geschehen muss, denn das Geld, das sich die Feuerwehr hier ersparen kann, ist mit Sicherheit sehr gut angelegt.

Daher haben wir auch hier einen Antrag eingebracht und zwar: Der Landtag wolle beschließen, die Landesregierung, insbesondere Sicherheitslandesrat Johann Tschürtz wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit dem Anliegen heranzutreten, die erforderlichen Schritte zu setzen, um künftig die Anschaffungen von Einsatzgeräten im Feuerwehrwesen von der Mehrwertsteuerpflicht zu befreien.

Ich denke, das ist ein Weg, den man beschreiten muss, den man angehen muss. Da weiß ich auch, dass wir natürlich im Burgenland das alleine nicht machen können, dass das nur übergeordnet auf nationaler Ebene geht. Aber die Freiwilligkeit in den Wehren, die lässt nach. Die Gesellschaft ist nicht mehr so bereit, freiwillige Stunden zu leisten. Daher sollte man die Stunden, die geleistet werden, nicht auch noch dann mit Mehrwertsteuer quasi bestrafen. Danke. *(Beifall bei der LBL)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Abgeordneter Markus Wiesler ist der Nächste, der sich zu Wort gemeldet hat.

Bitte, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Die zwei Themen - Dienstfreistellung für Feuerwehrleute in der Privatwirtschaft und Mehrwertsteuerbefreiung für die Anschaffung von Gerätschaften und Fahrzeugen - scheinen nicht enden wollend zu sein und gleichen einer unendlichen Geschichte.

Seit Jahren gibt es diese Forderungen an den Bund. Es gibt dazu auch Beschlüsse hier im Landtag, auch in anderen Landtagen, nur bislang wurden diese Anliegen auf Bundesebene nicht erfüllt, bestenfalls Ankündigungen gemacht, schlechtestenfalls von den zuständigen Ministern ignoriert.

Ich glaube wir sind uns alle einig, dass die Freiwilligen Feuerwehren im Burgenland und auch in ganz Österreich Großartiges leisten und die Leistungen unbestritten sind. Deswegen, denke ich, wird es hier heute im Wesentlichen einen breiten Konsens geben, was die beiden Abänderungsanträge betrifft. Denn es betrifft die Verbesserung der Rahmenbedingungen für die Feuerwehrfrauen und -männer, es betrifft auch die öffentliche Hand und schließlich jeden einzelnen von uns, da es um unser Leben und um unser Hab und Gut gehen könnte.

Die Feuerwehren leisten in Not- und Katastrophensituationen effektive und schnelle Hilfe. Dazu müssen die Feuerwehren natürlich mit den dementsprechenden

Gerätschaften ausgerüstet sein, um dementsprechende Hilfe leisten zu können, aber auch sich selbst bestmöglichst schützen zu können.

Wir sehen anhand der verschiedenen technischen Einsätze bei Naturereignissen und Katastrophenereignissen, dass der Ausrüstung eine besondere Bedeutung zukommt. Die finanziellen Mittel jedoch zur Anschaffung von nötigen Fahrzeugen und Gerätschaften zusammen zu bekommen, wird immer schwieriger, sowohl von der öffentlichen Hand, als auch für die Wehren selbst.

Nachdem aber ein nicht unerheblicher Teil der Kosten für die Neuanschaffung als Mehrwertsteuer in den Steuertopf des Bundes fließen, wäre es eben hier eine gute Möglichkeit, die Befreiung der Feuerwehren von der Mehrwertsteuer bei derartigen Ankäufen oder eben ein Modell zur Refundierung zu erarbeiten.

Die Mehrwertsteuerbefreiung wäre eine enorme Erleichterung für das Feuerwehrwesen und somit auch eine finanzielle Erleichterung für die Gemeinden. Meiner Meinung nach, gehört auch bei der Feuerschutzsteuer nachjustiert. Sehr geehrte Damen und Herren! Natürlich gehört im Bereich der Dienstfreistellung in der Privatwirtschaft ein Umdenken herbeigeführt. Derzeit sind freiwillige Katastrophenhelfer, die in der Privatwirtschaft tätig sind, bei längeren Einsätzen auf das Entgegenkommen ihres Arbeitgebers angewiesen. Der Einsatz der freiwilligen Helfer kommt der Allgemeinheit zugute, die finanzielle Last tragen aber die Unternehmer oder es gehen die Urlaubstage der Feuerwehrleute drauf. Es ist deshalb unbedingt eine einheitliche Regelung für die Dienstfreistellung und Entgeltfortzahlung für die Feuerwehrleute im Katastropheneinsatz erforderlich, die auch die Privatwirtschaft umfasst.

Für die Dienstnehmer im Landesdienst und für die Mitarbeiter in den Gemeinden gibt es eine Regelung, es sollte jetzt der nächste Schritt für die Arbeitnehmer in der Privatwirtschaft gesetzt werden. Es wäre daher eine generelle Absicherung des freiwilligen Hilfeinsatzes vor allem der Freiwilligen Feuerwehren per Bundesgesetz wichtig, um die Lohnfortzahlungen sicherzustellen.

Hochwasser und Katastropheneinsätze wären zum Beispiel ohne Freiwillige Feuerwehren undenkbar. Umso dringender ist es, nun endlich eine klare gesetzliche Regelung für die Freistellung der Feuerwehrleute auch in der Privatwirtschaft zu schaffen, denn freiwillige Feuerwehrleute müssen naturgemäß oft während ihrer normalen Arbeitszeit zu Einsätzen ausrücken. Noch ist die Solidarität der Arbeitgeber von den Feuerwehrleuten in Katastropheneinsätzen hoch, doch auch diese hat ihre spürbaren Grenzen. Ich möchte mich hier ausdrücklich bei den Unternehmern bedanken, die hier Nachsicht üben zum Wohl unser aller und bereit sind, die Feuerwehrleute in den Einsatz fahren zu lassen, herzlichen Dank dafür.

Jetzt sollte auch die Politik, mit den verantwortlichen Ministern an der Spitze, bereit sein und den Feuerwehrleuten ein Stück entgegenkommen, denn auch sie sind womöglich auf die Hilfe der Feuerwehrleute einmal angewiesen. Wenn wir die Schlagkraft der freiwilligen Feuerwehrleute in Zukunft bei Katastropheneinsätzen sichern wollen, dann ist jetzt absoluter Handlungsbedarf, denn es kann nicht sein, dass die Mitglieder der Freiwilligen Feuerwehr für unsere Sicherheit für Schulungen und bei Katastropheneinsätzen ihre Urlaubstage verbrauchen, während die Bundespolitik gemächlich zuschaut und den Feuerwehrleuten bei Fototerminen brav auf die Schultern klopf.

Es kann nicht sein, dass die Feuerwehrleute ihre Freizeit aufbrauchen, um Feste zu organisieren, um Gerätschaften mitzufinanzieren und auf der anderen Seite gibt es keine Mehrwertsteuerbefreiung oder ein Refundierungsmodell. Hier muss die Politik Lösungen

finden! Es kann nicht sein, dass das nicht lösbar ist im Interesse der Allgemeinheit und um den Mitmenschen noch besser zu helfen. Ich weiß schon, die Freiwillige Feuerwehr ist eine Körperschaft öffentlichen Rechts, aber deswegen sollen eben Lösungen gefunden werden. Ich denke, es sollte genug sein, wenn unsere Feuerwehrleute zu jeder Tages- und Nachtzeit bereit sind, die Einsatzgeräte für uns zu bedienen.

Die Feuerwehrleute selber bringen somit nicht nur ihre Freizeit ein, sondern sie setzen das Höchste für unser Wohl ein, nämlich ihr Leben. Die Bundesregierung sollte jetzt reagieren. Die Feuerwehren lassen uns nicht im Stich, also sollten wir sie nicht im Stich lassen.

In diesem Sinne hoffe ich, dass hier vom Hohen Landtag ein positives Signal an die Feuerwehrleute draußen ergeht und alle den Abänderungsanträgen zustimmen werden.  
(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Mag. Franz Steindl ist als Nächster zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Das stimmt, wir beschäftigen uns eigentlich periodisch mit diesen Anträgen. Es sind sehr wichtige Anträge und ich glaube, es ist auch wert, dass wir uns darüber unterhalten, wie wir den Feuerwehrleuten im Burgenland auch helfen können.

Der Entschließungsantrag betreffend die Mehrwertsteuerpflicht, den haben wir bereits 2014 behandelt. 2016 haben wir einen Antrag gehabt und jetzt wieder. Ich möchte auf eines darauf hinweisen, ich spreche jetzt zur Mehrwertsteuerproblematik. Ich möchte auf eine Stellungnahme des damaligen Bundeskanzlers Faymann aus dem Bundeskanzleramt vom 29. April 2014 hinweisen. Ich habe mir diese Stellungnahme genau angesehen. Erstens einmal wurde darauf eingegangen, dass die Spenden an Feuerwehren seit 2012 steuerlich absetzbar sind. Ist eine Kleinigkeit, aber immerhin hat es einen Fortschritt gegeben.

Zweitens, Herr Kollege Wiesler, das muss ich dazu sagen, die Feuerschutzsteuer wurde bereits adaptiert. Wissen Sie wann, das war im Jahr 2006, nämlich hier gab es dann durch Beschluss auf Bundesebene einen garantierten Mindestbetrag aus dem Aufkommen der Feuerschutzsteuer und der beträgt seit 2013, also seit 2013 gilt das, 95 Millionen Euro für Gesamtösterreich. Die Feuerwehren haben dadurch seit 2006 zirka 60 Millionen an zusätzlichen Geldern erhalten. Aber jetzt zur mehrwertsteuerlichen Frage. Die Antwort des damaligen Bundeskanzlers Faymann über das Bundeskanzleramt.

Er hat das so argumentiert, dass die Feuerwehren als Körperschaft öffentlichen Rechts Tätigkeiten ausüben, so wie die Polizei, die eine hoheitliche Tätigkeit ist und keine unternehmerische Tätigkeit. Nachdem sie für diese Tätigkeit nach dem Steuerrecht keine Umsatzsteuer zahlen müssen oder entrichten müssen, können sie daher auch nicht den Vorsteuerabzug geltend machen. Das ist eine Regelung, die wir nicht in Österreich eingeführt haben, sondern das ist eine EU-weite Regelung und die kann natürlich in Österreich weder vom Burgenländischen Landtag noch von der Regierung oder vom Nationalrat aufgehoben werden, sondern das geht nur, wenn auf europäischer Ebene die Staaten dafür stimmen, dass es eine neue Regelung gibt.

Daher wird es sehr schwierig werden, aber ich bin dafür, dass wir hier noch einmal versuchen, einen Anlauf zu starten. Jetzt komme ich noch einmal zur Feuerschutzsteuer. Wissen Sie, wieviel das Land Burgenland an Feuerschutzsteuer bekommt pro Jahr? Herr

Landeshauptmann Tschürtz, als Feuerwehrreferent, wissen Sie das? (*Landeshauptmann-Stellvertreter Hans Tschürtz: Nein!*)

Na ja, das sollten Sie wissen, das ist nämlich deswegen interessant, weil, und das können Sie im Rechnungsabschluss jederzeit auch nachlesen, das Land hat im Voranschlag 2017 zwei Millionen Euro an Feuerschutzsteuer für das Burgenland präliminiert. Stellen Sie mit mir jetzt einmal eine Rechnung an: Die 317 Feuerwehren, 317 Feuerwehren sind es noch im Land, plus die sieben Betriebsfeuerwehren werden ausgestattet durch das System ein Drittel. Ein Drittel bei Ankauf von Einsatzfahrzeugen. Wenn es um größere oder um schwere Fahrzeuge geht, dann werden die aus dem Bundeskatastrophenfonds finanziert.

Das geht bis zu 100 Prozent, dafür erhalten wir mehr als eine Million Euro - ich hoffe, Sie wissen das - aus dem Budget. So! Zusätzlich - also das heißt, das wird mit dem abgedeckt - erhält das Land zwei Millionen Euro an Feuerschutzsteuer. So, Herr Kollege Tschürtz, wieviel zahlen Sie der Feuerwehr insgesamt aus Ihrem Budget? (*Abg. Wolfgang Sodl: Ist das jetzt die Fragestunde?*)

Nein, ich möchte das nur ein bisschen aufklären, nämlich das Land - warten Sie einmal - das Land zahlt für die Landesfeuerweherschule, für den Landesfeuerwehrverband, weil für die Ortfeuerwehren ist sie ja nicht finanziell zuständig, 2,5 Millionen Euro plus die 20.000 Unfallversicherung - interessanterweise ist die gekürzt worden.

Aber ich weiß warum. Weil Rücklagen aufgelöst wurden, weil ich habe sie eingeführt, eine erweiterte auf 42.000 Euro. Sie haben das jetzt gekürzt auf 20.000 Euro. Ich hoffe, es ist nicht irgendein zusätzlicher Schutz verloren gegangen. (*Abg. Manfred Kölly: Er sagt, das ist nicht gekürzt worden!*) Es ist im Voranschlag enthalten - ich nehme mir nur die Zahlen vom Voranschlag, warten Sie einmal: 2,5 Millionen Euro und die 20.000 (*Abg. Manfred Kölly: Ist nicht gekürzt!*) zahlt das Land an den Landesfeuerwehrverband. (*Abg. Manfred Kölly: Ist gekürzt oder nicht gekürzt?*)

Dafür erhält das Land zwei Millionen Euro Feuerschutzsteuer. Das bedeutet, das Land wendet für das Feuerwehrwesen nicht mehr als 520.000 Euro auf, das ist alles. Das ist alles!

Ich trete Ihnen den Beweis an, denn das was Sie vorher gesagt haben, Herr Kollege Hutter, nämlich dass bei Anschaffung von Gerätschaften es eine Drittellösung gibt, das ist eine Scheindrittellösung. Das möchte ich schon einmal aufklären. Das sollte einmal aufgeklärt werden. Wissen Sie, wie eigentlich die Finanzierung aussieht?

Die Finanzierung schaut so aus, dass die Gemeinden zwei Drittel tragen und die Feuerwehr das letzte Drittel, das Land zahlt Null! Wissen Sie warum? Weil nämlich das Land vom Bund die Bedarfszuweisungen bekommt und - für die Gemeinden, ich rede nicht von den Bedarfszuweisungen Land, sondern für die Gemeinden, ausschließlich für die Gemeinden - und in einem Vorwegabzug werden Gelder sichergestellt für die Finanzierung von Einsatzfahrzeugen in den Gemeinden.

Das bedeutet, die Gemeinden zahlen zwei Drittel, das letzte Drittel zahlt die Feuerwehr und das Land zahlt Null! (*Abg. Doris Prohaska: Aber das haben Sie in Ihren Feuerwehrreden auch immer so verkauft!*) Na selbstverständlich! Sie haben das, was ich mich erinnern kann, auch sehr oft in Sonntagsreden betont. (*Abg. Doris Prohaska: Sie auch!*) Selbstverständlich!

Ich meine nur, vielleicht wäre es an der Zeit, wenn wir uns alle einig sind, dass wir den Feuerwehren mehr zur Verfügung stellen sollten, dann hätten wir sofort eine

Möglichkeit. Nämlich dann sollte das Land wirklich ein Drittel übernehmen, nämlich dieses Drittel das die Feuerwehr zahlt.

Dann hätten die Feuerwehren kein Problem, bräuchten keine Feuerwehrfeste machen, dass sie zu einem Geld kommen, ja. Die Gemeinden werden nicht zusätzlich belastet, weil sie sowieso schon die zwei Drittel zahlen und das Land sollte das eine Drittel - das die Feuerwehren aufbringen - zahlen. *(Abg. Doris Prohaska: Warum hat man das nicht gemacht als Sie zuständig waren?)*

Das wäre etwas Gerechtes wenn man, Frau Abgeordnete, jetzt wieder von mehr Förderung spricht, von mehr Möglichkeiten. Noch etwas, Frau Abgeordnete, weil Sie das jetzt so sagen. Wissen Sie, Sie haben mir nicht zugehört. Ich habe das vom Regierungspult, das kann ich beweisen, des Öfteren bereits gesagt, nicht einmal, aber da haben Sie nicht zugehört, *(Abg. Doris Prohaska: Das ist eine Unterstellung!)* des Öfteren habe ich das bereits gesagt, also der Vorschlag ist nicht neu und wenn wir wirklich etwas machen wollen, dann hätten wir diese Möglichkeit. Das heißt im Klartext, das Land zahlt für die Feuerwehren nicht mehr als 520.000 Euro, mehr nicht und da trete ich jederzeit den Beweis an. *(Zwischenruf von Landeshauptmann-Stellvertreter Hans Tschürtz)*

Schauen Sie, Herr Kollege Tschürtz, wenn es so wäre gebe ich Ihnen recht, aber es stimmt nicht was Sie sagen, denn der Vorwegabzug der Bedarfszuweisungen wird verwendet für die Drittelfinanzierung der Einsatzfahrzeuge und für die Viertelfinanzierung der Feuerwehrhäuser. Das ist als Bedarfszuweisung, *(Landeshauptmann-Stellvertreter Hans Tschürtz: Nein!)* Das ist ein Blödsinn, was Sie da sagen! Das sind die Bedarfszuweisungen die den Gemeinden zur Verfügung stehen und das kann ich jederzeit beweisen.

Der nächste Punkt Kooperationsmöglichkeiten. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Hans Tschürtz: Das bringt nichts! Das ist ein Wahnsinn!)* Herr Tschürtz, ich erkläre Ihnen das ganz genau. Ich verlange kein Geld. Ich erkläre es Ihnen gerne so, damit Sie sich einmal auskennen in dem Feuerwehrgeschäft. Sie kennen sich nicht aus, das ist Ihr Problem, daher reden Sie von irgendetwas, weil Sie glauben, weil Sie der Referent sind, haben Sie die Kompetenz. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Hans Tschürtz: Gott sei Dank, dass Du in der Opposition bist!)* Sie haben sie leider nicht!

Kooperationen. Zu den Kooperationen. Es gibt jetzt schon die Möglichkeit der Kooperationen. Ich nenne nur zwei Beispiele: Tschanigraben mit Inzenhof, Hasendorf mit Tobaj. Jetzt haben wir sogar ein Problem in Eberau, in der Muttergemeinde Eberau, mit Kroatisch Gerersdorf derzeit 91 Einwohner, acht Feuerwehrleute, aber kein Kommandant.

Das Problem ist, wir finden keine Kommandanten mehr, da haben Sie vollkommen Recht. Da müssen wir etwas unternehmen, aber die Kooperationen, das möchte ich nur sagen, gibt es jederzeit. Wenn die Gemeinden einverstanden sind, die Feuerwehren einverstanden sind, jederzeit kann man Kooperationen machen. Wo ich dafür bin ist, dass man sich die Mindestrichtlinien anschaut bei der Geräteausstattung. Da ist eine Arbeitsgruppe eingesetzt, ich hoffe das wissen Sie, Herr Kollege Tschürtz, *(Landeshauptmann-Stellvertreter Hans Tschürtz: Ich weiß überhaupt nichts!)* und daher sollte man da ein bisschen ansetzen, damit wir wirklich etwas weiterbringen.

So und zur Dienstfreistellung in der Privatwirtschaft. Das mit den blöden Bemerkungen, Herr Präsident, das lasse ich mir sicherlich nicht gefallen.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer** *(das Glockenzeichen gebend)*: Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie die Wortwahl hier dem Hohen Haus entsprechend anzupassen, bestimmte Worte sollen wir hier nicht verwenden.

**Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP)** (*fortsetzend*): Gut. Privatwirtschaft, freie Dienstfreistellung in der Privatwirtschaft. Dazu auch etwas. Ich habe mir beide Anträge durchgelesen, den vom LBL und den von der SPÖ/FPÖ. Also Ihr fordert, dass eigentlich die Unternehmer das vorfinanzieren sollen, (*Abg. Manfred Kölly: Dann bekommen sie es zurück!*) so steht es auch drinnen und dann kriegen sie es zurück und das Ganze soll der Landeskatastrophenfonds tragen, soweit ich das gelesen habe.

Die SPÖ und FPÖ haben das gleich geschrieben, nur mit einem Unterschied, sie verlangen nicht den Landeskatastrophenfonds, sondern den Bundeskatastrophenfonds, klar nach oben irgendetwas delegieren. Ich sage Ihnen nur, das bessere Modell wäre, wenn man einen steuerlichen Anreiz schafft. Denn wenn man diese Lösung bringt, was wird der Unternehmer machen, der jetzt auf einmal mehr einen bürokratischen Aufwand hat, wenn er einen Feuerwehrmann hat?

Er muss vorfinanzieren, kriegt das erst retour, wenn er mit Formularen einreicht und so weiter. Wäre es nicht besser, man findet ein steuerliches Modell, ein Bonusmodell, wenn man sagt, wenn du jemanden anstellst der Feuerwehrmann ist, dann kriegst du diese steuerliche Erleichterung, egal wie man das jetzt zum Beispiel macht, wenn man arbeitslose ältere Menschen anstellt.

Das wäre ein besseres Modell, das wäre unser Vorschlag seitens der ÖVP Burgenland. (*Beifall bei der ÖVP*) Wenn wir schon dabei sind, Herr Kollege Tschürtz, ich mache Ihnen noch einen Vorschlag.

Sie waren ja jetzt gerade bei der Kommandositzung dabei, weil ich natürlich ein interessierter Feuerwehrmann bin und das schon seit 45 Jahren, dafür weiß ich das. So und Sie könnten sich zum Beispiel schlau machen, so wie ich den Unfallversicherungsschutz erweitert habe, dass wir jetzt endgültig zum Beispiel auch die kostenlose Schutzimpfung den Feuerwehrleuten anbieten, oder so wie der Bundesfeuerwehrverband das auch fordert, ein Vorsorgemodell für Feuerwehrmitglieder installiert.

Zum Schluss noch einige Sätze zur Feuerwehrumfrage, weil ich muss das ganz einfach loswerden. Für eine Umfrage braucht man normalerweise eine Woche. Diese Umfrage wurde auf sieben Wochen ausgeweitet, weil es schon im Vorhinein ein Flopp geworden ist. Deshalb hat man das ausgeweitet bis Jahresende. Dann haben wir alle 17.000 Feuerwehrmitglieder befragt.

Rücklaufquote 12 Prozent! Wissen Sie was das ist? Also bitte, 12 Prozent unter den Feuerwehrleuten, also das ist eine ganz peinliche Angelegenheiten. Nicht einmal 2.000 Feuerwehrleute haben teilgenommen. Deswegen haben Sie die Frist erstrecken müssen und haben vielleicht anrufen müssen, geh bitte hast schon geschaut, hast du schon deine Leute. Natürlich, das ist ja alles über die Ortsgruppen gegangen und wenn man weiß, dass das nur über das Internet möglich war, dann waren einmal diese Leute ausgeschlossen die bei der Feuerwehr sind und die keinen Internetzugang haben. Vor allem die ältere Generation hat gar nicht mitmachen können.

Dazu kam es zu einer Codierung. Ich habe mir das ganz genau angeschaut, wo Sie ganz genau zurückverfolgen können. Wenn Sie wollen, wissen Sie ganz genau wie der Steindl Franz als Feuerwehrmann der Stadtfeuerwehr Purbach abgestimmt hat. Ja oder nein? Das ist anonym? (*Landeshauptmann-Stellvertreter Hans Tschürtz: Korrupt!*)

Das ist anonym, dass das theoretisch bis dorthin möglich ist? So wie der Schelm ist, ja ist ja alles klar. Ich wollte Euch nur sagen, dass erstens einmal die Art und Frage

wie gefragt wurde demokratiepolitisch bedenklich ist. Zu den Fragen, ich habe mich damit beschäftigt.

Also erstens einmal die Frage mit der Direktwahl der Kommandanten. Das sage ich noch einmal, das war nie ein Problem außer in zwei Gemeinden. Das waren gerade zwei SPÖ-Gemeinden. Ein Abgeordneter, die Bürgermeisterin sitzt ja da die sich nicht daran gehalten hat und der Bürgermeister von Rust.

Dann das Nächste ist, Sie sagen, sollen die Bezirksfeuerwehrkommandanten den Landesfeuerwehrkommandanten wählen? Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz, die Bezirksfeuerwehrkommandanten wählen jetzt schon den Landesfeuerwehrkommandanten, da hat sich gar nichts geändert. Absolut nichts geändert! Der nächste Punkt die Funktionsbefristung. Da haben Sie ja gar keine klare Meinung bitte. Funktionsbefristung: 774 für fünf Jahre und 830 unbefristet. Ist das eine klare Aussage? Nein!

Verlängerung des Aktivalters, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz, das ist eine No-Na Frage. Wenn einer heute alle Voraussetzungen bringt, kann er mit 65 mit 66 mit 67 noch aktiv dabei sein. Er genießt den vollen Versicherungsschutz, dafür habe ich gesagt, dass man das ausweitet. Wenn jemand die Eignungen hat, wenn ich, ich bin schwerer Atemschutzträger, und wenn ich mein Attest bringe mit 66, mit 70, kann ich genauso in den Einsatz gehen wie einer mit 30. Also daher ist das eine No-Na-Frage, die ebenfalls zu nichts führt.

Also ich frage mich jetzt wirklich wofür Sie das gemacht haben? Wofür brauchen Sie diese Umfrage, außer dass Sie politisch aufgerührt haben? Dass es eine Verunsicherung gibt, dass es eine Diskussion gibt? Wir haben immer geschaut, solange ich in der Regierung war haben wir beide, die Regierungspartner, immer geschaut, dass kein Politikum in die Feuerwehren hineingetragen wird. Wir haben das immer versucht, immer den Feuerwehrleuten das zu geben, die Rahmenbedingungen vorzugeben und das andere hätten sie sich selber machen sollen. Nein, ich höre das von jeder, von allen Seiten, dass Sie versuchen sich einzumischen und dann sind die Feuerwehrleute erbost.

Weil wenn Sie sich weniger auskennen würden, dann würden Sie sagen okay, der gibt uns einen guten Ratschlag, aber wissen Sie, Ratschläge sind da oft auch Aufschläge und die haben die Ortsfeuerwehren im Lande nicht notwendig, deshalb bringe ich die zwei Abänderungsanträge ein.

Der eine ist zum Tagesordnungspunkt 14 Dienstfreistellung. Ich lese die Beschlussformel vor.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, sich bei der Bundesregierung dahingehend einzusetzen, dass

- für Mitglieder der Freiwilligen Feuerwehren ein Vorsorgemodell eingeführt wird,
- ein steuerliches Bonus-System für Unternehmer, die Einsatzkräfte beschäftigen und für den Einsatz (insbesondere im Fall von länger andauernden Katastrophenereignissen) freistellen, eingeführt wird und
- die Freiwilligen Feuerwehren bei Anschaffung für Einsatzzwecke von der Mehrwertsteuer befreit werden.

Des Weiteren wird die Landesregierung aufgefordert, kostenlose Schutzimpfungen (insbesondere FSME und Tetanus) für Einsatzkräfte anzubieten.

Das ist der Antrag mit der Beschlussformel zum Tagesordnungspunkt 14. Der gleiche Antrag mit der gleichen Beschlussformel gilt auch für den Tagesordnungspunkt 15, soll ich den vorlesen?

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Ist er wortident?

**Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP) (fortsetzend):** Er ist komplett wortident.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Ich brauche zwei Ausfertigungen.

**Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP) (fortsetzend):** Bekommst Du auch.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** In Ordnung, dann bitte die Beschlussformel.

**Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP) (fortsetzend):** Nochmals die Beschlussformel zum Tagesordnungspunkt 15.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, sich bei der Bundesregierung dahingehend einzusetzen, dass

- für Mitglieder der Freiwilligen Feuerwehren ein Vorsorgemodell eingeführt wird,
- ein steuerliches Bonus-System für Unternehmer, die Einsatzkräfte beschäftigen und für den Einsatz (insbesondere im Fall von länger andauernden Katastrophenereignissen) freistellen, eingeführt wird und
- die Freiwilligen Feuerwehren bei Anschaffung für Einsatzzwecke von der Mehrwertsteuer befreit werden.

Des Weiteren wird die Landesregierung aufgefordert, kostenlose Schutzimpfungen (insbesondere FSME und Tetanus) für Einsatzkräfte anzubieten. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Mag. Franz Steindl übergibt die Abänderungsanträge dem Präsidenten)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Die beiden mir soeben überreichten Abänderungsanträge der eine zum Tagesordnungspunkt 14 und der andere zum Tagesordnungspunkt 15, sind gehörig unterstützt. Sie werden beide gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlungen mit einbezogen in der getrennten Abstimmung.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Ewald Schneckner.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die beiden Anträge, schon mehrfach eingebracht, aber lassen Sie mich doch jetzt einiges richtig stellen zu meinem Vorredner. Der Vorredner hat das, denke ich, am besten heute skizzieren können, der Markus Wiesler, aber zu meinem Vorredner.

Herr Kollege Steindl Sie haben vorgelesen: Hoheitliche Tätigkeiten von Körperschaften des öffentlichen Rechts sind gemäß..., stimmt alles und haben dazu gesagt, dass ist eine Stellungnahme vom Bundeskanzler Faymann, das ist natürlich falsch. Es ist eine Stellungnahme vom Finanzministerium 2014, wobei ich kann Ihnen das geben, ich habe das da. Der Ministerratsdienst im Bundeskanzleramt sammelt diese

Stellungnahmen und sendet sie dann an den Herrn Landeshauptmann weiter, so ist es tatsächlich.

Ich habe beide Stellungnahmen hier. (*Abg. Mag. Franz Steindl: Antwort des Bundeskanzleramtes!*) Ja, ja, da ist das BMF-Logo drauf. Zur Feuerschutzsteuer und zu den Ausgaben die das Land tätigt. Auch hier muss man dazu sagen, dass... (*Abg. Mag. Franz Steindl: Bundeskanzleramt Österreich!*) Finanzministerium. Auch zur Feuerschutzsteuer, die das Land vereinnahmt vom Bund und zu den Ausgaben, die das Land für die Feuerwehren tätigt.

Sie tun so, als wären Sie nie dabei gewesen. Sie tun so, als ob das Land jetzt nur 520.000 Euro für die Feuerwehren zur Verfügung stellt, das mag stimmen. In Ihrer Zeit. Sie haben vier Jahre lang die Zuwendungen für die Feuerwehren, das Budget für die Feuerwehren, nicht erhöht, damals waren wir auf 2,2 Millionen Euro.

An Feuerschutzsteuer haben Sie 1,9 Millionen Euro veranlagt. Also es mag schon sein, dass es so ist, aber das ist ja nicht vom Himmel gefallen, das war ja bei Ihnen. Sie hätten 15 Jahre lang die Möglichkeit gehabt, das alles was Sie heute fordern zu verändern. Das haben Sie nicht getan! Jetzt das herbeizureden und zu fordern, ist die eine Sache, aber Sie haben es einfach versäumt! Aber, geschätzte Damen und Herren, zum Wesentlichen, dem Feuerwehrwesen.

Sicherheit ist nichts was man kaufen kann, man muss es bevorraten. Sicherheit muss man eben dafür bevorraten, damit man es dann hat, wenn man es braucht. Ich möchte es jetzt nicht verabsäumen, denn das ist noch nicht geschehen heute, mich bei allen fast 17.000 Feuerwehrmitgliedern des Burgenlandes, Männer und Frauen Ich möchte jetzt nicht verabsäumen, denn das ist heute noch nicht geschehen, mich bei allen fast 17.000 Feuerwehrmitgliedern des Burgenlandes, Männer, Frauen und Jugendliche, auch wieder Burschen und Mädchen, für den großartigen Dienst zu bedanken, der hier geleistet wird. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Wo unsere Feuerwehrmitglieder Tag und Nacht und 365 Tage im Jahr, 24 Stunden, immer wieder zur Verfügung stehen und immer wieder aufstehen, auch zu den unmöglichsten Tages- und Nachtzeiten, und jenen Menschen Hilfe leisten, die eben diese Hilfe brauchen oder denen es gerade nicht so gut geht.

Sie haben uns heute erklärt, was alles nicht geht. Es wird immer nur erklärt, was alles nicht geht, wer aller schuld ist, wer alles was nicht tut. Ich möchte aber sagen, was schon alles gegangen ist. Die Absetzbarkeit von Spenden, das haben Sie richtigerweise angeführt, das ist geschehen.

Oder, unter Ministerin Doris Bures wurde diese Tonnenbeschränkung für Feuerwehrfahrzeuge auf 5,5 Tonnen angehoben, ein wesentlicher Bestandteil damals, der den Feuerwehren die Möglichkeit eröffnet hat, weitere Fahrer in den Dienst zu stellen, damit hier nicht diese Knappheit an Feuerwehrfahrern besteht.

Zum Kollegen Hutter. Ja, wir haben eh alle dasselbe Ziel, ein Nachlassen der Motivation könnte ich jetzt nicht feststellen, einen Rückgang der Mitgliederzahl auch nicht, vor allem nicht, ich sage es jetzt einmal für meinen Bezirk Jennersdorf, oder für meinen Feuerwehrabschnitt, wo ich seit 23 Jahren als Abschnittskommandant Verantwortung tragen darf. Im Gegenteil! Wir haben steigende Mitgliederzahlen.

Wir haben eine hohe Motivation bei der Jugend. Wir haben immer mehr Frauen im Feuerwehrdienst, und wir haben keine Probleme, KommandantInnen zu finden. Im Bezirk Jennersdorf gibt es derzeit keine einzige Kommandantenstelle oder Kommandanten-Stellvertreter- Stelle, welche unbesetzt ist.

Zur Mehrwertsteuerbefreiung für Feuerwehrfahrzeuge. Ein ganz konkretes Beispiel, wie unsinnig das alles ist. Die Feuerwehr Rudersdorf kriegt jetzt ein neues Versorgungsfahrzeug, kostet 80.000 Euro Anschaffungspreis. Wenn man die Steuer wegrechnet, sind das zirka - ich sage einfach gerade Summen - 66.000 Euro. 13.000 Euro davon sind eben die Steuer. 26.000 Euro gibt es als Förderung vom Land. Also das Land gibt hier, der Finanzminister nimmt.

Man könnte das alles sehr vereinfachen. Ich denke, das sollten wir auch tun und uns nicht immer darauf ausreden, was alles nicht möglich ist, was alles nicht geht, wer aller schuld ist. Der eine sagt, es ist der Bundeskanzler gewesen. Es ist eine steuerrechtliche Materie, das können Sie nicht wegreden, die zu 100 Prozent im Finanzministerium liegt und dem Finanzminister eben zufällt.

Zu den Dienstfreistellungen für Feuerwehrangehörige. Auch hier hatten wir schon einige Anträge im Landtag, und hier könnte man tatsächlich was tun. Im Jahr 2012, glaube ich, es war Fekter und Bundesfeuerwehrpräsident Kern stand man ja dem Vernehmen nach vor einer Einigung, und über Nacht ist diese Einigung, was die Freistellung für Feuerwehrmitglieder betrifft, dann wieder verschwunden, und es hat sie dann nicht gegeben.

Ich denke, es ist kein sehr großer bürokratischer Aufwand, die Einsätze im Nachhinein abzurechnen, weil wir reden hier nicht von den Einsätzen, die tagtäglich passieren, wir reden auch nicht von den größeren Einsätzen, wir reden ausschließlich von wirklichen Großereignissen, und wir reden ausschließlich von Katastropheneinsätzen, und so viele sind das Gott sei Dank nicht. Das, denke ich, könnte von den Firmen geleistet werden.

Im Burgenland haben wir eine vorbildliche Regelung, was das betrifft. Das Land Burgenland stellt den Feuerwehrmitgliedern - den Männern und Frauen - zehn Tage Sonderurlaub für Schulungen, Ausbildungen und Einsätze zur Verfügung.

Wir haben gerade jetzt ein Negativbeispiel, wie es nicht sein soll, denke ich mir, in der Stadtgemeinde Eisenstadt, wo ein Feuerwehrmitglied, der Einsatzleiter ist, bei einem der größten Einsätze, die das Land gesehen hat, wo in Wimpassing unzählige, hunderte Feuerwehrmitglieder im Einsatz waren. Jemand, der in der Stadtgemeinde angestellt ist, dort Einsatzleiter ist, die Verantwortung trägt für alle Maßnahmen, die geleistet werden, und dann von seinem Arbeitgeber auch noch dafür gemäßregelt wird. Ich denke, das haben sich alle Feuerwehrmitglieder miteinander nicht verdient, und vor allem dieser Mitarbeiter hat sich das nicht verdient. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich hoffe, dass wir auch hier eine zufriedenstellende Lösung finden können und dass man diesem Mitarbeiter auch noch die Wertschätzung eventuell zukommen lässt, die er sich verdient hat.

Geschätzte Damen und Herren! Wir haben die Anträge eingebracht. Unsere Vorschläge liegen am Tisch, und wir werden diesen Verbesserungen für Feuerwehrmitgliedern sehr gerne zustimmen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Die nächste Wortmeldung kommt vom Landtagsabgeordneten Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Die Feuerwehr, und das ist von allen Vorrednern betont worden, hat

einen Stellenwert und ein Gewicht, nicht nur im Sinne des Schutzes der Bevölkerung vor Brand und anderen Gegebenheiten, die Krisenbewältigung bedeuten, sondern sie ist ein integrierender Bestandteil unseres Dorflebens. Sie hat ihre Aufgabenstellungen in der Vergangenheit hervorragend erfüllt. Sie tut es in der Gegenwart, und sie wird uns hoffentlich auch in Zukunft, das, was auf Ortsebene notwendig ist, in freiwilliger Form auch weiterhin erfüllen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sollten uns immer vor Augen führen, es gibt auch andere Konstruktionen, als sie wir in Österreich, als sie wir im Burgenland haben. In unserem Nachbarbundesland kennen sie die Freiwilligen Feuerwehren nicht, nicht Bundesland, sondern im Nachbarland Ungarn, kennen sie die Freiwilligen Feuerwehren nicht und wollen gleichzeitig ihr System auch unserem annähern.

In der Konsequenz ist es aber in dem Sinne, so wie wir es jetzt diskutieren, auf Gegebenheiten dieser beiden Anträge, nicht ein Zeitereignis der Gegenwart, sondern solche Antragstellungen kennen wir jetzt schon, wie auch die Vorredner betont haben, über mehrere Jahre.

Es hat sich ein System entwickelt, wo im Forderungskatalog immer stärker und immer mehr, speziell auch in finanzieller Hinsicht gewisse Notwendigkeiten erfüllt werden sollen. Ich darf daran erinnern, dass es in Bezug auf die sogenannte Mehrwertsteuerrückvergütung schon bei den Freiwilligen Feuerwehren ein Zeitfenster gegeben hat, wo das funktioniert hat. Dann ist es wieder abgestellt worden. Speziell bei der Anschaffung von Gerätschaften ist es aber noch nie der Fall gewesen. Ich glaube, dass hier auch aufgrund des Vortrages, den der Abgeordnete Steindl gesetzt hat, in der Anfrage auf die damalige Bundesregierung die Vorstellungen nicht in Österreich ruhen, sondern dass das einer Europäischen Staatenlösung bedarf.

Tatsache ist, dass es heute in der Antragstellung auch noch Zusätze gibt, die nie die, bezogen auf die Versicherung, auf die Schutzimpfungen und andere stattfinden soll. Im Endeffekt glaube ich, und darauf beschränke ich mich jetzt in der Wortmeldung, ist es auf beide Anträge notwendig, dass der Feuerwehr entsprechend das bereit wird, dass Möglichkeiten geschaffen werden, sie entsprechend auszurüsten.

In Wirklichkeit auf einen Punkt bezogen darf ich diesem vorher genannten Beispiel der sogenannten Drittellösung und Drittelregelung auf die Finanzierung von Gerätschaften dahingehend die Formel ansprechen, als es eine ungeschriebene Gesetzmäßigkeit ist und nicht ein feststehendes Gesetz, das hat sich so eingebürgert, wird so exekutiert, falls die finanziellen Voraussetzungen vorhanden sind. Ich weiß, dass es schon in der Gegebenheit auf Gemeinden die Verantwortung in der Übertragung auf die Feuerwehr gegeben hat, auf ihren Anteil, dass sie eine Kreditvereinbarung schließen mussten, um ihren Anteil zu erfüllen. Also hier gibt es Auswüchse Sonderzahl.

Tatsache ist, die Feuerwehren verdienen unseren Respekt, unsere Anerkennung und dementsprechend auch die Unterstützung. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank hat sich Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landeshauptmann-.Stellvertreter.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ):** Werte Abgeordnete! Ich kann den Ausführungen, natürlich allen Ausführungen, massive die Zustimmung meinerseits geben. Das stimmt. Die Feuerwehr leistet natürlich Überdimensionales in der

Freiwilligkeit, am Wochenende, Tag und Nacht, und immer kann man sich natürlich auf die Feuerwehrmänner verlassen.

Was ich natürlich nicht verstehe ist, dass man so, wie der Abgeordnete Steindl hier versucht, unter der Gürtellinie zu agieren., und du kennst dich eh nicht aus, und weißt eh nicht, um was es geht. Ich würde sagen, das ist wirklich nicht die feine englische Art. Aber, Herr Abgeordneter, wenn Sie das beruhigt befriedigt, dann machen Sie es bitte. (*Abg. Mag. Franz Steindl: Aber Du kannst es ja ändern.*) Ich habe kein Problem damit.

Ich glaube auch, dass diese Anträge vollkommen richtig und in Ordnung sind. Es ist bekannt, Ich glaube aber auch, dass die Mehrwertsteuerbefreiung eigentlich beim Herrn Minister Schelling liegt. Das heißt, Sie müssten sich halt mit Ihrem Parteikollegen auseinandersetzen, (*Abg. Manfred Kölly: Zusammensetzen!*) ob der nicht österreichweit versucht, die Mehrwertsteuerbefreiung durchzuführen.

Gerne natürlich werden wir oder trete ich an die Bundesregierung heran, na na, um hier natürlich auch die geforderten Maßnahmen in den Anträgen umzusetzen oder die Bundesregierung aufzufordern, das umzusetzen.

In der Gesamtsituation, wie das gerade beleuchtet wurde, möchte ich eines zum Feuerwehrgesetz festhalten. Ich war heute beim Feuerwehrkommando. Sie haben Recht, Sie haben als Erster gleich erfahren, dass ich dort war, (*Abg. Mag. Franz Steindl: Ich habe das schon vorher gewusst.*) wahrscheinlich war ich noch gar nicht dort, haben Sie schon gewusst, dass ich hinkomme. Dort wurde aber schon in aller Deutlichkeit gesagt, dass die Demokratisierung des Feuerwehrgesetzes erwünscht wird, vom gesamten Kommando. Es hat heute niemand gesagt, dass das nicht erwünscht ist.

Das hat mir heute wirklich das gesamte Kommando gesagt. Man hat einen Zeitplan festgelegt, wo die Feuerwehr selbst Punkte ausarbeitet, wie das zukünftige, neue, innovative Feuerwehrgesetz aussehen könnte. wird. Man hat auch im Feuerwehrkommando gesagt, ja, wir Gemeinsam wollen wir das Beste, und neueste Feuerwehrgesetz - Burgenland muss Vorreiterrolle spielen. Alle waren einhellig dabei, dass sie gesagt haben, ja, wir wollen diese Demokratisierung, denn das Burgenland ist das letzte Bundesland mit keiner Demokratisierung. Herr Mag. Schindler, wir wissen alle, dass er sich als Jurist sicher sehr gut auskennt, er hat das auch gesagt, nicht, das ist nicht verfassungsgenehm, verfassungskonform.

Das heißt, man muss eigentlich dieses Feuerwehrgesetz verändern. Es sei denn, man versucht es, nicht zu verändern und irgendjemand kommt dann drauf und sagt, okay, da gibt es keine Demokratisierung, dann sagt der Mag. Schindler, dann ist das nicht verfassungskonform.

Das heißt, wir haben jetzt die Möglichkeit, ein neues, attraktives, innovatives Feuerwehrgesetz zu gestalten, und nicht wir, nicht ich, und auch nicht die SPÖ, sondern die Feuerwehr, die Mitglieder, das Kommando und alle Feuerwehrmitglieder sind die Profis -. Die müssen sich das und können sich das selber gestalten. W und wir unterstützen natürlich die Feuerwehr.

Wir von Rot und Blau werden natürlich auch versuchen, bestmöglichst mit der Feuerwehr ein Feuerwehrgesetz zu verabschieden, wo es wahrscheinlich, vielleicht sogar, eine Einstimmigkeit im Burgenländischen Landtag gibt. Ich kann mir nicht vorstellen, dass die ÖVP dann dagegen ist, wenn die Feuerwehr sagt, das ist wirklich ein Gesetz, das wir wollen, kann ich mir nicht vorstellen.

Aber noch kurz zu der Finanzierung. Vielleicht haben Sie das mit den 550.000 Euro heruntergerechnet. Sie dürfen aber nicht vergessen, was die Feuerwehr zusätzlich immer bekommt.

Nicht im Zuge der Digitalisierung hat es zusätzlich Gelder für die Feuerwehr gegeben. Funkgeräte wurden für die Feuerwehren angekauft. Zusätzlich gibt es Bedarfszuweisungen vom Landeshauptmann. Das heißt, nicht nur die Bedarfszuweisungen vom Kat Fonds, sondern auch die Bedarfszuweisungen vom Landeshauptmann, zum Beispiel 20.000 Euro. (*Abg. Mag. Franz Steindl: Bedarfszuweisungen sind Gemeindegelder.*)

Ja, das sind Gemeindegelder, aber sie sind natürlich dann zweckgebunden für die Feuerwehr. (*Abg. Mag. Franz Steindl: Nein, das sind keine Bedarfszuweisungen.*) Doch, sie sind dann zweckgebunden für die Feuerwehr, weil sonst bekommt die Gemeinde keine Bedarfszuweisungen, (*Abg. Mag. Franz Steindl: Nein, ehrlich!*) sie spielen sich in einer Höhe ab von 50.000, 20.000 Euro, selbstverständlich ist es so.

Aber okay, dann haben halt Sie, wenn Sie wollen, wieder Recht (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Sicher hat er Recht.*) und wir kennen uns alle halt nicht aus. Soll so sein. Gut!

Faktum ist natürlich auch, wenn man die Finanzierung betrachtet, und der Herr Abgeordnete Schneckner hat das schon angesprochen. Wie wir in die Regierung gekommen sind, haben wir das Feuerwehrbudget um zehn Prozent erhöht, niemand hat sich vorher das Feuerwehrgesetz angeschaut. Niemand hat sich angeschaut, dass das Feuerwehrhaus eigentlich jetzt schon erneuert werden muss, das kostet 13,5 Millionen Euro.

Ich weiß nicht, ist das von gestern auf heute plötzlich kaputt geworden? (*Abg. Ingrid Salamon: Wahrscheinlich! - Abg. Mag. Franz Steindl: Nein! Entschuldige, da hat es ... Das wissen Sie alles nicht.*) Also auch mein Vorgänger hat wahrscheinlich darauf nicht geachtet. Aber weil Sie dauernd sagen, der kennt sich nicht aus, ich glaube schon, dass ich mich vielleicht in einer Übung nicht auskenne, das ist schon klar, aber ich, glauben Sie mir, Herr Abgeordneter, ich versuche selbstverständlich, mit der Feuerwehr - wie immer - in Kontakt zu treten. Ich glaube auch, nach anfänglichen Schwierigkeiten, nachdem Sie jetzt noch immer versuchen, irgendeinen Keil in die Feuerwehr zu treiben. (*Abg. Ingrid Salamon: SMS!*) Ich glaube aber trotzdem, dass es mittlerweile ein gutes Klima ist und gut funktioniert.

Deshalb glauben Sie mir, Herr Abgeordneter, und wenn Sie noch 17-mal sagen, Sie kennen sich nicht aus, (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Das stimmt!*) und das stimmt alles nicht, ja, das stimmt, okay, dann ist das Ihre Diktion, aber nicht meine. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke. Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner hat sich zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es tut mir jetzt zwar ein bisschen leid, dass ich das jetzt noch verlängern muss, aber selbstverständlich muss ich auf so eine Aussage, wie sie der Herr Schneckner gebracht hat, reagieren. Ich habe ja fast damit gerechnet.

Es ist fast in jeder Landtagssitzung so, dass ich irgendeine Lüge, die über Eisenstadt verbreitet wird, klarstellen muss.

Erstens einmal ist Eisenstadt die einzige Stadt und Gemeinde im Burgenland ... (Abg. Doris Prohaska: Das ist schon ein Ordnungsruf, oder? – Abg. Edith Sack: „Lüge“ darf man nicht sagen. – Abg. Doris Prohaska: Sicher!) Wieso darf ich das nicht sagen? (Abg. Doris Prohaska: War bis jetzt so. – Abg. Edith Sack: Weil man das im Hohen Haus nicht sagen darf. Ich habe wegen dem Steindl schon einen Ordnungsruf bekommen. – Zwischenruf aus den Reihen der ÖVP: Wenn er Recht hat, dann darf er es schon sagen. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen – Abg. Doris Prohaska: Aber wirklich nicht! Das ist nicht erlaubt.) Eine Lüge ist eine Lüge. Was soll ich jetzt machen? Darf ich fortfahren, Herr Präsident?

Eisenstadt ist die einzige Stadt, einzige Gemeinde im Burgenland, die vom Bundesfeuerwehrverband die Auszeichnung „Feuerwehfreundlichster Arbeitgeber“ bekommen hat. Das ist einmal der erste Punkt.

Der zweite Punkt ist, 23 städtische Mitarbeiter sind auch Mitglieder der Freiwilligen Feuerwehr. Ich möchte nur erwähnen, zusätzlich ist ein Mitarbeiter der Stadt zu 100 Prozent dienstzugehört der Feuerwehr, der ausschließlich für die Feuerwehr auch arbeitet. (Abg. Ingrid Salamon: Das ist bei uns auch so.) Und selbstverständlich ist natürlich ganz klar, dass jeder Mitarbeiter, der auch Feuerwehrmitglied ist, selbstverständlich zu jedem Einsatz fahren kann. Das ist selbstverständlich.

Aber klar ist auch, dass sie sich an die Vorschriften halten müssen, an die dienstrechtlichen Vorschriften.

Und jetzt sage ich zu dem konkreten Fall: Nämlich die dienstrechtliche Vorschrift - nur falls Sie das nicht wissen, Herr Kollege Schnecker, ist, dass er zunächst einmal den Vorgesetzten informieren muss - (Abg. Ewald Schnecker: Hat er gemacht.) hat er nicht gemacht. Wie kommen Sie darauf, dass er das gemacht hat? Hat er nicht gemacht. So erster Punkt.

Zweiter Punkt, klar ist auch, dass nach dem Einsatz er um Sonderurlaub ansuchen muss - hat er nicht gemacht.

Dritter Punkt ist, dass er natürlich nach dem Einsatz auch eine Einsatzbestätigung bringen muss, das ist ja wohl selbstverständlich - hat er alles nicht gemacht.

Deshalb wurde er - zu Recht natürlich - zum Vorgesetzten zitiert. Es ist ihm erklärt geworden, dass das zu tun ist, und das war die Geschichte. So!

Jetzt sage ich Ihnen den Hintergrund von dem Herrn Mitarbeiter, nur dass das auch alle wissen. Der ist ein Wimpassinger, war im Gemeinderat in Wimpassing für die ÖVP, hat sich in Wimpassing um einen Dienstposten beworben, den hat er nicht bekommen, dann war er frustriert. Dann ist er aus der ÖVP ausgetreten, dann ist er aus dem Gemeinderat ausgetreten, ist der SPÖ beigetreten, hat bei den Personalvertretungswahlen für die SPÖ kandidiert, hat ordentlich eine auf den Deckel bekommen, ich glaube, minus 17 Prozent, das ist der Hintergrund dieser Sache. Behaupten Sie einfach nicht Unwahrheiten, weil das einfach nicht stimmt, was Sie gesagt haben! (Beifall bei der ÖVP)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Die Eisenstädter Debatte geht weiter. (Abg. Gerhard Steier: Nicht schon wieder! – Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich kann ja nichts dafür.) Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Günter Kovacs.

Herr Abgeordneter Kovacs, bitte Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ):** Danke Herr Präsident! Ich möchte diese Aussage jetzt berichtigen. Ich habe vor wenigen Minuten mit dem stellvertretenden

Einsatzleiter von Wimpassing gesprochen, der auch Mitarbeiter des Bauhofes in Eisenstadt ist, und dass sich jetzt alle wirklich ein Bild machen können, ein bisschen die chronologische Aufarbeitung, wirklich ganz genau.

Dieser Mitarbeiter hat vom Sonntag, damals wie der Brand begonnen hat, bis Mittwoch als stellvertretender Einsatzleiter und dazwischen als Einsatzleiter gekämpft, mit den Flammen gekämpft, hat den Brand bekämpft, vier Tage lang. Vier Tage, und war dann wirklich perplex, wie er - also nach den vier Tagen hat er sich dann einen Urlaubstag genommen, weil er diesen Tag zum Ausrasten brauchte, er hat lediglich drei Stunden am Tag geschlafen - und ist dann wenige Tage nachher von Ihnen dann und von der Magistratsdirektorin quasi zum Rapport gebeten worden, wo ihm dann gesagt worden ist: Wo er war, was er gemacht hat?

Dann hat dieser Mitarbeiter, der sich eigentlich erhofft hat, und ich werde das auch für diesen Mitarbeiter beantragen, eine Ehrung zu bekommen, ein Lob für seinen Einsatz zu bekommen, von Ihnen noch getadelt worden.

Dieser Mitarbeiter hat sich jeden Tag beim Gruppenleiter-Stellvertreter abgemeldet, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Er hat sich beim Vorgesetzten zu melden!*) abgemeldet beim Bauhof in Eisenstadt, jeden Tag hat er das (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist falsch.*) - hat er gesagt, und ich kann Ihnen noch etwas Besseres sagen. Dieser Mitarbeiter sagt ganz klar, dass Sie die Unwahrheit sagen und dass Sie hier lügen, wider besseres Wissen.

Er hat sich jeden Tag abgemeldet, Sie wissen das, er hat sich jeden Tag abgemeldet und eigentlich sollte man gar nicht diskutieren müssen, eigentlich sollte man ihn wertschätzen und nicht so drüberfahren und nicht auf einer Seite für die Feuerwehr hier groß aufzustehen, viel zu reden. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Herr Mag. Steindl, Sie haben sehr wohlwollend für die Feuerwehr gesprochen.

Sie sind eigentlich der, der die Feuerwehr jetzt schlechtredet, einen Mitarbeiter vom Bauhof schlechtmacht, als Einsatzleiter-Stellvertreter schlechtmacht, eigentlich unglaublich das Verhalten, letztklassig. Aber ich sage nur eines: Schauen Sie in wenigen Tagen in die „Krone“! (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Herr Mag. Thomas Steiner hat sich neuerlich zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Das ist kurios, das ist wirklich kurios schön langsam, Herr Kovacs. Sie stellen sich her und Sie lügen hier frei und frank, ohne mit der Wimper zu zucken. (*Abg. Günter Kovacs: Sicher nicht.*) Das ist wirklich unglaublich!

Ich sage Ihnen, ich meine, wenn das stimmt, wenn das so ist, dass das in Ordnung ist, dann werden wir allen Feuerwehrmitgliedern sagen müssen, ob sie jetzt im Landesdienst sind oder sonst in irgendeiner Dienststelle, ihr braucht nicht dem Vorgesetzten etwas sagen, ihr braucht keinen Sonderurlaub beantragen und ihr braucht keine Einsatzbestätigung bringen. Wenn das so ist, wenn das die neue Regelung ist, dann ist es so in Ordnung.

Meines Wissens ist es nicht so, auch beim Land wird es nicht so sein, dass man einfach gehen kann und nichts sagt, auch beim Land wird man einen Sonderurlaub beantragen müssen. (*Abg. Ewald Schneckner: Hat er eh gemacht.*) Hat er nicht gemacht, na entschuldigen Sie. Wie kommen Sie darauf? (*Abg. Ewald Schneckner: Er hat es eh*)

gesagt.) Ich meine, waren sie dabei? Wie kommen Sie darauf, das so zu sagen? Nein, aber das ist wirklich eine bewusste Unwahrheit, ein Lügen. Das kann man nicht akzeptieren, das kann doch niemand akzeptieren. Na Entschuldigung! *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Herr Abgeordneter Kovacs hat sich neuerlich zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Gerhard Steier: Das könnt Ihr im Gemeinderat ausdiskutieren! Das ist doch nicht Ihre Bühne dafür!)*

**Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ):** Nein, entschuldige, aber ich lasse mich hier sicher nicht ...

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer** *(das Glockenzeichen gebend):* Wenn ich das Glockenzeichen gebe, dann bin ich am Wort. *(Abg. Günter Kovacs: Danke Herr Präsident.)* Grundsätzlich kann sich jeder Abgeordneter zu jedem Tagesordnungspunkt so oft zu Wort melden, wie er möchte, wenn er glaubt, dass es richtig ist.

Daher erteile ich jetzt demjenigen, der sich zu Wort gemeldet hat, das Wort, das ist Herr Abgeordneter Kovacs.

**Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ)** *(fortsetzend):* Danke Herr Präsident. Also mich jetzt hier der Lüge zu bezichtigen, den Mitarbeiter schlechzumachen, den Einsatzleiter-Stellvertreter schlechzumachen. Jetzt habe ich noch ein Schmankerl, für alle, die hier sitzen.

Gestern wurde dieser Mitarbeiter zum Vorgesetzten im Bauhof geholt, ich wollte das jetzt vorher gar nicht erzählen. Der ist 14 Jahre im Bauhof in Eisenstadt, Facharbeiter, ist dort zuständig für Mäharbeiten, hat alle Führerscheinklassen, und gestern wurde ihm ausgerichtet, er wird in Zukunft Straßenkehrerarbeiten machen müssen. *(Abg. Ingrid Salamon: Als Belohnung.)* Dieser Mitarbeiter wird bestraft. Einer, der sich stark gemacht hat, der in Wimpassing gekämpft hat, den bestrafen Sie jetzt. Aber das werden wir, glaube ich, nicht zulassen, ich glaube, der Landeshauptmann-Stellvertreter wird auf diesen Mitarbeiter ein Auge darauf haben, das werden wir nicht zulassen. Auf keinen Fall! Letztklassig! *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über die zwei Tagesordnungspunkte.

Ich lasse zuerst über den 14. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht und der Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 745, betreffend „Ausarbeitung eines Modells zur Dienstfreistellung der in der Privatwirtschaft tätigen Feuerwehrmänner und Feuerwehrfrauen bei vollem Ausgleich allfälliger Einkommensverluste für Groß- und Katastropheneinsätze“, Zahl 21 - 519, Beilage 799.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nun ein vom Landtagsabgeordneten Mag. Franz Steindl eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den Abänderungsantrag abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den Antrag der Frau Berichterstatterin abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Unterstützung der burgenländischen Feuerwehren ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Es folgt nun die Abstimmung über den 15. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 746, betreffend Mehrwertsteuerbefreiung für Anschaffungen von Einsatzgeräten, Zahl 21 - 520, Beilage 800.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein vom Landtagsabgeordneten Mag. Franz Steindl eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse zunächst über den Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den Antrag der Frau Berichterstatterin abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. - (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich darf bitten, dass wir im Abstimmungsvorgang etwas leiser sind.

Die EntschlieÙung betreffend Unterstützung der burgenländischen Feuerwehren ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**16. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 753) betreffend Breitband-Förderung für burgenländische Pflichtschulen (Zahl 21 - 527) (Beilage 801)**

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Wir kommen zur Behandlung des 16. Punktes der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 753, betreffend Breitband-Förderung für burgenländische Pflichtschulen, Zahl 21 - 527, Beilage 801.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Herr Klubobmann, ich bitte um Ihren Bericht.

**Berichterstatter Mag. Christian Sagartz, BA:** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend

Breitband-Förderung für burgenländische Pflichtschulen in ihrer 17. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 22. Feber 2017, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Breitband-Förderung für burgenländische Pflichtschulen unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Herr Präsident! Die Digitalisierung schwebt wie ein Schreckgespenst für die einen und wie die Heilsbringerin für die anderen gleichzeitig durch Wortmeldungen und Medien immer wieder. Was dabei oft vernachlässigt wird, ist die Differenzierung der Debatte in Quantität und Qualität. Das, was wir hier im Landtag vorgelegt bekommen, betrifft meistens die Quantität. Es geht darum, mehr auszubauen, besseren Zugang zu haben und so. Das ist schon in Ordnung.

Was mir zu wenig vorkommt, ist die Frage der Qualität des Umgangs mit der Digitalisierung, ihren Möglichkeiten und Chancen, aber auch ihren Tücken und ihren Gefahren. Leider ist diese Entwicklung auch auf der Universität festzustellen. Da blüht ein alter Quantifizierungsfetisch immer wieder auf, zurzeit wieder, indem jetzt qualitative Methodik als weniger wichtig erachtet wird. Beim Publizistikstudium etwa wird emsig gekürzt, auch natürlich im Bereich der feministischen Forschung. Das wird nur wenige hier im Saal besonders jucken, Gott sei Dank bin ich aber nicht die Einzige. Aber eben auch in brennenden gesellschaftlichen Fragen der Medialisierung, der Kommerzialisierung und politischer Zusammenhänge.

Anna Babka von der Universität Wien warnt davor, dass diese Fragen in ein kleines Reservat verfrachtet werden. Ich zitiere sie: Mediengeschichte zu vernachlässigen bedeutet auch, so erläutert sie zu Recht, den Schatten der Vergangenheit ins Heute zu leugnen und Basiswissen zu Zensur, zu Faschismen und Gleichschaltung auszulagern, es als Freizeitbeschäftigung für ein paar Interessierte zu definieren.

Ich halte das in dem Zusammenhang schon auch für wichtig, immer wieder uns vor Augen zu führen, dass es immer dort, wo es um die Digitalisierung und Mediendebatten geht, es immer auch eine Qualitätsdebatte geben muss. Die Fachausrichtungen kommerzielle Berufsbereiche wie bei der Publizistik bei Journalismus, PR und Werbung verengt die nötige Auseinandersetzung und Forschung und läuft einer komplexen Fachentwicklung zuwider.

Quantität wird hier auf der Universität leider auch wieder wichtiger als Qualität. Uns muss es aber darum gehen, mit der digitalen Welt umgehen zu lernen. Das muss einen hohen Stellenwert einnehmen und gehört zum Bildungsauftrag. Es geht nicht einfach nur ums Herumsurfen im Unterricht. Es geht darum, die Einrichtungen, die jetzt möglich sind, auch nutzen zu können.

Der Kollege Brandstätter, der gerade telefoniert, und andere Kollegen waren mit mir letzte Woche bei einer Schuldiskussion hier in Eisenstadt, bei der HAK. Da haben die Schüler und Schülerinnen selber schon eine Cloud eingerichtet, wo man live mitdiskutieren konnte. Also die haben schon, war doch ganz spannend, haben also schon

hier selber gezeigt, dass sie Digitalisiertes und digitale Möglichkeiten in ihren eigenen Veranstaltungen, im Unterricht, gestalten können.

Anstatt sich mit diesen Inhalten ernsthaft auseinander zu setzen, dass wäre sehr spannend gewesen, kommt ein, ich muss es leider so ausdrücken, banaler Abänderungsantrag. Was steht in diesem Abänderungsantrag?

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, die Digitalisierungsstrategie „Schule 4.0“ umzusetzen. Nun, das ist schon eine gute Strategie. Ich habe in der letzten Landtagssitzung dazu gesprochen. Da wurde sie von der Unterrichtsministerin ja gerade frisch präsentiert.

Das ist eine gute Strategie, aber wir finden es ist einigermaßen peinlich, wenn wir hier einen Beschluss fassen, in dem die Bundesregierung aufgefordert wird, etwas, was sie sich vorgenommen hat, auch selber umzusetzen. Na, no na, hoffentlich ist das selbstverständlich. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wo sind wir denn bitte, wenn wir immer bei Äußerungen und Ankündigung der Bundesregierung dann noch von Landesseite her sagen müssen, bitte wir wollen beschließen, Landesregierung sage doch der Bundesregierung, sagt Eurer eigenen Ministerin, sie soll auch das tun, was sie angekündigt hat.

Ich halte mehr von dieser Ministerin, denn die braucht nicht unseren Beschluss dazu. Dieser Abänderungsantrag ist leider von uns in dieser Form nicht wirklich ernst zu nehmen, aber natürlich ist es gut, dass es diese Strategie gibt. Bei der Abstimmung werden wir dann deshalb den Raum verlassen. *(Beifall bei den Grünen)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Eines ist klar, die Digitalisierung schreitet voran und betrifft die Menschen in den verschiedensten Bereichen Ihres Lebens. Die Digitalisierung nimmt allgemein in der Gesellschaft zu und natürlich auch im Bereich der Wirtschaft und im Bereich des Arbeitsmarktes.

Kaum ein Arbeitsplatz und Lebensbereich bleibt von den technischen Entwicklungen unberührt. Die Politik reagiert natürlich vorausschauend darauf, dass die junge und jüngere Generation auf die bevorstehende Komplexität der Digitalisierung vorbereitet wird.

Vorbereitet heißt, dass das Bildungssystem und der Unterricht dahingehend noch mehr ausgerichtet beziehungsweise schon weitgehend, wie man anhand der Antragsbegründung des Abänderungsantrages lesen kann, ausgerichtet sind.

Es ist natürlich Aufgabe der Politik, bestmögliche Bedingungen zu schaffen, damit die Menschen, Kinder und Jugendliche für die Digitalisierung fit sind. Das heißt, wenn sie nach der Schule in den Arbeitsmarkt eintauchen, dass ist die Realität, dass es ohne dementsprechende Kompetenzen nicht gehen wird. Vor dieser Realität brauchen wir uns nicht verschließen, denn das ist genauso wie im Bereich der Sicherheit. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auch hier darf man sich nicht der Realität verschließen. Genauso wenig, wie vor den letzten Resultaten der Pisa-Ergebnisse, denn auch diese waren Realität.

Sehr geehrte Damen und Herren! Es braucht natürlich gut ausgebildete Fachkräfte in der Industrie, in der Wirtschaft, die mit den Herausforderungen der Digitalisierung mithalten können.

Das Beherrschen digitaler Kompetenzen ist zu einer Grundvoraussetzung für die Berufswelt geworden. Das Land Burgenland macht hier seine Aufgaben. Das Land Burgenland ist hier sehr gut gerüstet, denn alle burgenländischen Schulen verfügen über einen modernen und zeitgemäßen Breitbandanschluss. Wir haben heute die Ausführungen des Herrn Landeshauptmann dahingehend vernommen, dass das Land Burgenland hier sehr gut aufgestellt ist und die Breitbandoffensive, die Anbindung aller Haushalte, weiter konsequent weitergeführt wird.

Die Zahlen und Fakten in der Antragsbegründung spiegeln hier wider, dass die burgenländischen Schulen nach derzeitigen Lehrplananforderungen bestens ausgestattet sind. In manchen Bereichen, die zur Steigerung der digitalen Kompetenzen beitragen, sind wir sogar Vorreiter. Selbstverständlich bleiben wir mit diesen Maßnahmen natürlich weiter interessant für Investoren und für Betriebsansiedelungen, wenn wir später einmal weiterhin gut ausgebildete Mitarbeiter haben, denn ohne entsprechend gut ausgebildete Mitarbeiter bleibt der Wirtschaftsstandort hier im Burgenland auf dem Prüfstand und das hätte natürlich auch volkswirtschaftliche Auswirkungen. Das wollen wir aber nicht. Sehr geehrte Damen und Herren! Mit der geplanten Digitalisierungsstrategie „Schule 4.0“ legt das Bundesministerium für Bildung ein umfassendes Konzept vor. Hier sind dementsprechende Infrastrukturmaßnahmen und IT-Ausstattungen vorgesehen. Das Bundesministerium für Bildung hat in Kooperation mit dem BMVIT eine Breitbandoffensive für Pflichtschulen geplant. Gemeinsam mit den Schulerhaltern hat das BMB Empfehlung für einen Basis-IT-Infrastruktur an den Schulen ausgearbeitet.

Hier könnte das BMB Kosten an Gemeinden refundieren, die bereits Infrastrukturmaßnahmen vorgenommen haben. Das BMB hat darüber hinaus mit den Providern Rahmenbedingungen abgeschlossen. Sie bieten spezielle Konditionen für Bildungseinrichtungen, wodurch die Kosten für den laufenden Betrieb bestmöglich gering gehalten werden. Das Konzept wird bis Sommer fertig gestellt.

Insbesondere für die Pflichtschulen ist die Beratung für den Aufbau und Ausbau der schulischen Infrastruktur unerlässlich. Daher wird derzeit in Kooperation mit der Internetoffensive, dem BMVIT, dem Gemeindebund an einem Umsetzungskonzept gearbeitet, dass den Schulen und Schulerhaltern die entsprechende Unterstützung geben soll.

Mit dem Abänderungsantrag wird eben unsere Landesregierung aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, eben diese Strategie umzusetzen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Persönlich möchte ich festhalten, ich habe es auch das letzte Mal schon gesagt wo es um das Top-Jugend-Paket gegangen ist, dass ich selbstverständlich die Notwendigkeit digitaler Bildung angesichts des technologischen Wandels und der Entwicklung sehe, aber die Notwendigkeit bleibt es trotzdem, den Fokus primär auf das Lesen, Schreiben und Rechnen zu legen.

Das werden die Voraussetzungen dafür sein, den digitalen Unterricht folgen zu können und es wird auch das Fundament für das Leben sein.

In diesem Sinne stimmen wir dem Antrag gerne zu. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile dem Abgeordneten Patrik Fazekas das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP):** Danke Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben es schon vorher einige Male gehört. Die Digitalisierung schreitet unaufhaltsam voran und bietet vielfältige Chancen. Dabei sind wir uns wahrscheinlich alle einig.

Gerade wenn es aber darum geht, die notwendige Infrastruktur an Schulen zu gewährleisten, werden die Gemeinden als Schulerhalter im Burgenland im Regen stehen gelassen. Es kann nicht sein, meine geschätzten Damen und Herren, dass in Niederösterreich bis 2018 vier ganze Regionen vollständig mit Glasfaser ausgebaut werden, der Zugang in jedes Haus gewährleistet wird und damit auch in Schulen vorhanden ist und wir dabei zusehen. Herr Kollege Wiesler! Wenn Sie von so einem guten Ausbau im Burgenland sprechen, dann darf ich Ihnen einige Zahlen vor Augen führen. Wenn man sich die Nachbarländer Österreichs ansieht, dann muss man gestehen, dass diese Länder die Entwicklung begriffen haben und uns um Längen voraus sind.

Ungarn hat einen echten Glasfaserausbau mit 17 Prozent, die Slowakei und Slowenien sogar mit über 25 Prozent. An Länder, wie Schweden, brauchen wir da gar nicht zu denken. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Mit dem, was wir haben, können wir uns hier im Burgenland und in Österreich nicht zufrieden geben, denn gerade für den ländlichen Raum, meine geschätzten Damen und Herren, kann die Digitalisierung eine unglaubliche Chance mit sich bringen, die die Weiterentwicklung einer Region vorantreibt. Dementsprechend müssen wir als Verantwortungsträger dafür sorgen, dass die nächste Generation auch die künftigen Anforderungen der Wirtschaft und der Arbeitgeber erfüllen kann und darauf gut vorbereitet ist. Dazu ist es notwendig, neue Technologien in den täglichen Lernprozessen zu integrieren. Das ist schlichtweg nur dann möglich, wenn unsere Schulen am neuesten Stand der Technik sind. Eine Glasfaseranbindung direkt in den Schulen ist daher Pflicht. Wir fordern daher nach dem Vorbild der Oberösterreicher konkret die Förderung von Kosten für die Herstellung der Glasfaseranschlüsse für unsere Pflichtschulen. Wir möchten mit diesen Forderungen auch ganz besonders unseren Gemeinden unter die Arme greifen. Sie müssen schlussendlich als Schulerhalter die finanziellen Mittel für diese Maßnahmen aufbringen. Wenn es um so wichtige Themen, wie die Qualität der Bildung und Ausbildung unserer jüngsten innerhalb unserer Gesellschaft geht, sollte sich das Land nicht zurücklehnen und keine Verantwortungen abschieben.

Seitens der rot-blauen Landesregierung werden ja nur zu gerne sämtliche Probleme in anderen Instanzen, sei es Gemeinden oder Bund, gesucht, beziehungsweise Verantwortung abgeschoben. Gerade als junger Mensch würde ich mir oft mehr Verantwortungsbewusstsein wünschen.

Im Bereich der Digitalisierung, sie schreitet, wie schon erwähnt, voran und bringt viele Chancen, sollten wir nicht zusehen. Wir sollten viel mehr agieren und nicht reagieren. Stellvertretend für die Schülerinnen und Schüler bitte ich Sie hiermit, den Abänderungsantrag, wo ich die Beschlussformel jetzt verlesen darf, zu unterstützen:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert Richtlinien zur finanziellen Unterstützung der burgenländischen Pflichtschulen bei der Errichtung und Adaptierung der Internetverbindung zu erarbeiten und in Kraft zu setzen, Insbesondere sollen den Gemeinden Förderungen von maximal 2/3 der Gesamtkosten für folgende Maßnahmen gewährt werden:

- Förderung von einmaligen Kosten für die Errichtung und Herstellung von ultraschnellen Breitband Glasfaser-Internet-Anschlüsse für öffentliche Pflichtschulstandorte;
- Förderung der Inhouse-Verteilung (WLAN), wenn bereits ein Breitband Glasfaser-Internet-Anschluss besteht;
- Förderung von Geräten zur Nutzung dieser Infrastruktur, wie zum Beispiel Notebooks, Tablets oder Beamer, wenn bereits ein Breitband-Anschluss und die Inhouse-Verteilung vorhanden sind, bis zu maximal 50 Prozent der Anschaffungskosten.

*(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke. Der mir überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt. Er wird entsprechend § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlungen miteinbezogen.

Frau Abgeordnete Doris Prohaska ist die Nächste, die sich zu Wort gemeldet hat.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Wir haben einen ähnlichen Antrag wie den vorliegenden, damals von der ÖVP ebenfalls eingebracht, bereits im Herbst diskutiert, wo das Thema von der Kreidezeit in die Neuzeit war und wo die ÖVP als Vorzeigeschule die Neue Mittelschule in Eisenstadt angegeben hat, wo moderne technologische Infrastruktur endlich eingebaut wurde und wo die Stadtgemeinde 76.000 Euro investiert hat. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe Ihnen damals bereits gesagt, dass Sie damit eigentlich in der letzten Reihe stehen. Es gibt das schon viele Jahre und schon in anderen Schulen im Burgenland. Zum Beispiel in Städten, die viel kleiner sind als Eisenstadt, wo weitaus mehr investiert wurde. Für die Neue Mittelschule hat die Stadtgemeinde Jennersdorf beispielsweise bereits 200.000 Euro investiert. Dort gibt es neue iPad Klassen, wo über 220 iPads im Einsatz sind.

Es war die erste eLSA zertifizierte Pflichtschule in ganz Österreich. Es gibt ein schulinternes EDCL Testcenter, es gibt zehn Smart Sports an den Schulen, komplette WLAN Ausstattung, Glasfaseranbindung und so weiter. Genauso gibt es das an vielen anderen Schulen. Der Herr Landeshauptmann hat es heute bereits in der Fragestunde sehr genau aufgezählt. Das Burgenland hat eine Vorreiterrolle in ganz Österreich. Seit dem Jahr 2002 haben wir ein Schulnetzwerk installiert, wo alle allgemeinen Pflichtschulen angeschlossen sind.

Wir haben den Bildungsserver, wir haben digicomp, wir haben LMS, skooly und so weiter. Es gibt auch flächendeckend eine Onlineplattform für die Kommunikation von Schülern, Eltern und Lehrern. 30.000 Lehr- und Lernmaterialien werden dort online zur Verfügung gestellt. Die Schüler können über LMS jederzeit ihren Leistungsstand in den Gegenständen abfragen. Es gibt aber auch den Bereich des e-learning. Wenn die Frau Kollegin Petrik dann sagt, wieso die SPÖ in ihrem Antrag etwas schreibt was selbstverständlich ist, dann würde ich noch einen Schritt weiter zurück gehen und sagen: Wozu stellt man überhaupt Anträge, wenn man weiß, was in Zukunft geplant ist? *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wozu stellt man Anträge, wenn man weiß, oder man hat sich vielleicht zu wenig informiert, was es bereits im Burgenland gibt? Das sind Anträge, so genannte no na Anträge, wo ich mir denke, wir sollten wissen, was es im Burgenland bereits gibt. Wir sind ja hervorragend ausgestattet. Was ist geplant? Unser Antrag zur Digitalisierung, unser Abänderungsantrag zur „Schule 4.0“, weil, ich glaube, dass nicht alle genau wissen, was damit gemeint ist.

Die Umsetzung startet mit dem Schuljahr 2017/2018. Es gibt ein Konzept, dass auf vier Säulen basiert. Die Säule eins ist die digitale Grundbildung ab der Volksschule. Das heißt nicht, dass Lesen, Schreiben und Rechnen vergessen wird. Wir wissen ganz genau, dass wenn man den Kindern ein Smartphone in die Hand drückt, sie bereits im Kindergarten wissen, was man damit alles tun kann. Die zweite Säule ist die der Digitalkomponenten PädagogInnen. Diese Säule zwei fokussiert deshalb auf die digitale Aus- und Weiterbildung der LehrerInnen, weil sie ein Pflichtportfolio nachweisen müssen. Das heißt, die Lehrer sind verpflichtet, sich in diesem Bereich weiterzubilden.

Säule drei ist die Infrastruktur und IT-Ausstattung. Das Bildungsministerium und das Verkehrsinnovation und Technologieministerium haben eine Breitbandoffensive für die Pflichtschulen geplant.

Außerdem ist geplant, dass alle Schüler der 5. Schulstufe, das sind insgesamt 86.000 Schüler in Österreich, mit Tablets ausgestattet werden, die sie dann mitbekommen, die ihnen gehören und alle Schüler der 9. Schulstufe, das wären im heurigen Jahr 84.000 Schüler, mit Laptops ausgestattet werden. Die vierte Säule sind ganz einfach die digitalen Lerntools. Ich denke, wir sind auf dem richtigen Weg. Das Burgenland hat viel gemacht. Jetzt möchte ich allerdings auf noch etwas eingehen.

Nachdem ich selbst bis vor 3 Jahren 26 Jahre im Klassenzimmer gestanden bin und sehr wohl weiß, wovon ich rede, möchte ich jetzt sehr wohl eine Lanze für meine Kollegen brechen. Es gab vor einigen Wochen eine Pressekonferenz. Ich bin mir jetzt nicht sicher, ob der Abgeordnete Wolf dabei war, oder nicht, denn es war eine Pressekonferenz der Schülervertreter, wo ein Schülervertreter gesagt hat, so quasi, die Lehrer selbst sind schlecht ausgebildet, die sind ja sogar zu dumm, einen Beamer zu bedienen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das möchte ich auf das Schärfste zurückweisen. Die KollegInnen haben sich solche Wortmeldungen nicht verdient. Die geben tagtäglich ihr Bestes für die Schüler, denn die versuchen sich so gut weiterzubilden wie nur irgendwie möglich. Solche Aussagen von Einzelnen tätigen zu lassen, das kann ich nicht zulassen. *(Abg. Mag.a. Michaela Resetar: Schüler!)*

Wir im Burgenland werden uns weiterhin darum bemühen, das Beste im Bereich der Digitalisierung für die Schulen zu machen. „Schule 4.0“ ist deshalb momentan das allerbeste Konzept. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Frau Abgeordnete. Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Meine Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nun ein vom Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den Antrag des Herrn Berichterstatters abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Digitalisierung an burgenländischen Schulen ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich angenommen.

**17. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 738) betreffend „Starke Wirtschaft, Starkes Land“: Umfassende Förderung für Jungunternehmer (Zahl 21 - 512) (Beilage 802)**

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Der 17. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 738) betreffend „Starke Wirtschaft, Starkes Land“: Umfassende Förderung für Jungunternehmer, Zahl 21 - 512, Beilage 802.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Landtagsabgeordnete Georg Rosner.

General- und Spezialdebatte werden unter Einem geführt.

Ich bitte um Ihren Bericht, Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Georg Rosner:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Wirtschaftsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Starke Wirtschaft, Starkes Land“: Umfassende Förderung für Jungunternehmer in ihrer 5. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 22. Februar 2017, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Molnár stellte dieser einen Abänderungsantrag und verlas die Beschlussformel. Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Molnár gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Wirtschaftsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Starke Wirtschaft, Starkes Land“: Umfassende Förderung für Jungunternehmer unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Molnár beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Berichterstatter. Als erster Rednerin erteile ich zu diesem Tagesordnungspunkt Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke Herr Präsident! Bei den UnternehmerInnen in unserem Land braucht es wirklich Einiges, was es noch zu entwickeln und zu unterstützen gibt.

Der Kollege Spitzmüller und ich, wir waren in den letzten zwei Wochen auch im Burgenland unterwegs, gemeinsam mit unserer grünen Wirtschaft und haben Betriebe, UnternehmerInnen, besucht. Hier haben wir einige Erfahrungen von jenen mitgenommen, und auch Wünsche und Anliegen.

Was wir insgesamt feststellen können, wie auch hier wieder sozusagen der Ausgleich zwischen Männern und Frauen festzustellen ist. Mittlerweile wird ja jedes zweite Unternehmen im Burgenland von einer Frau geführt. Die Tendenz ist steigend, denn bei Neugründungen liegt der Frauenanteil weitaus höher, nämlich bei 71,9 Prozent. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Fast zwei Drittel der Unternehmen im Burgenland wurden im Jahr 2016 von Frauen gegründet. Das Burgenland nimmt damit einen Spitzenplatz im Bundesländer-Ranking ein. Das tut die Wirtschaftskammer Burgenland zum Weltfrauentag kund.

Das ist natürlich eine schöne Entwicklung, dass die Wirtschaft nicht nur eine reine Männersache ist. Allerdings wirft es doch einige Fragen auf, nämlich: Wie viele dieser Frauen kommen als scheinselfständige Personenbetreuerinnen ins Land? Haben Sie das auch mitbedacht, wenn sie an die UnternehmerInnen in unserem Land denken? Ist UnternehmerInnentum für manche Frauen vielleicht, und das ist eine zweite Frage, die einzige Möglichkeit, Erwerbsarbeit und Familienarbeit, die nach wie vor durch Frauen geleistet wird, zu vereinbaren?

Welche Rahmenbedingungen finden UnternehmerInnen für die Kinderbetreuung vor? Trifft die jüngst erfolgte radikale Kürzung der Krankentaggeldleistungen nicht gerade Frauen, bei denen der Anteil in den gering Verdienenden sehr hoch ist? Wie schaut die aktuelle Situation im Burgenland in Zahlen aus? Die Wirtschaftskammer hat insgesamt 17.908 Mitglieder, davon sind 10.942 1-Personen-Unternehmen. Das heißt, der EU Anteil beträgt im Burgenland 61,1 Prozent.

Das heißt, im Burgenland schaffen sich 11.000 Menschen ihren eigenen Arbeitsplatz. Oft unter schwierigsten Bedingungen. Für diese Menschen kommen aber, und das müssen wir, wenn wir über Förderungen von UnternehmerInnen reden, die meist Technologie und Innovationsgetriebenen Förderungen nicht infrage, weil sie für die umfangreichen Anträge, die zu schreiben sind, nicht die nötigen Ressourcen haben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Wir brauchen hier ein Service für niederschwellige Förderungen, gerade für die kleinsten Unternehmen, damit sie eine Chance haben.

Viele tun sich nämlich bereits mit den massiven administrativen Aufwand schwer, der zu treiben ist, um überhaupt zu Förderungen zu kommen.

Wir hatten das ja heute auch schon im Zusammenhang mit der Landwirtschaft zu diskutieren. Die Frage ist, sind die Förderungen, die insgesamt zur Verfügung stehen, auch zu einem gerechten Teil für die Kleinen- und KleinstunternehmerInnen zur Verfügung? Nun, es ist dies meine letzte Wortmeldung, denn es ist vielleicht einigen aufgefallen, dass ich heute bei allen meinen Wortmeldungen, egal ob es um Männer oder Frauen ging, nicht gegendert habe. Ich habe einfach nur weibliche Endungen genommen. Falls Sie jetzt Sorge hatten, ich rede nur von Frauen, nein, keine Sorge, ich habe damit auch die Männer gemeint, aber das wird wahrscheinlich nicht so ein Problem sein.

Abschließend aber dennoch ein Gedankengang zu Frauen in der Wirtschaft. Den möchte ich jetzt doch auch in Richtung ÖVP hier äußern und kundtun, weil Sie ja den

Antrag eingebracht haben, und Ihre Parteifreunde das Geschehen in der Wirtschaftskammer dominieren.

Frauen sind in der Wirtschaft zwar auf dem Vormarsch, keine Frage, aber auf der Überholspur befinden sich nur einige von ihnen. Im Burgenland wird die Wirtschaftspolitik nach wie vor vorwiegend von Männern gemacht. Ich hege auch wenig Hoffnung, dass sich das bald ändert. Denn, wer hinter die Kulissen schaut, der findet heraus, dass im Präsidium der Wirtschaftskammer die Frauenquote bei 0 und im erweiterten Präsidium bei 8 Prozent liegt. Das heißt, eine von 13 Personen ist weiblich.

Im Wirtschaftsparlament, bei stattlichen 12 Prozent. Das sind 7 von 57 MandatarInnen. Das politische Ungleichgewicht schlägt sich dann auch bei den Personalbesetzungen nieder. 1 Direktor und zwei Vize-Direktoren. 0 Frauen.

Unter den AbteilungsleiterInnen findet sich, laut Organigramm, auch nur 1 Frau. Da wird es schon auch einmal nötig sein, auch innerhalb der Wirtschaftskammer, etwas zu ändern. Ich hoffe sehr, liebe Kollegen von der ÖVP, Ihr setzt Euch dann auch dafür ein, sich mit Quoten auseinanderzusetzen und Quoten zu beschließen.

Das interessante ist nämlich, da gibt es ja durchaus sehr prominente Unterstützung aus ihren eigenen Reihen. Staatssekretär Harald Mahrer aus dem Wirtschaftsministerium sagt selber, das kann man heute im Kurier nachlesen, er kann die Ausrede, es gäbe in Österreich zu wenig qualifizierte Frauen für Aufsichtsräte, einfach nicht mehr hören. Er, ich zitiere, ist nicht meine Formulierung. Staatssekretär Mahrer sagt: "Das ist eine billige Ausrede von Altmachos, chauvinistischer Schwachsinn. Er habe während seiner Berufslaufbahn, sagt er, immer wieder beobachtet, dass Frauen systematisch und durch Vorurteile benachteiligt sind." Obwohl Mahrer selbst als Wirtschaftsliberaler kein besonderer Freund von Quoten ist, ist er trotzdem in diesem Fall für Quoten, zumindest für einen gewissen Zeitraum, um das Thema, das von Altherren, wie er sagt, gerne tabuisiert wird, in Bewegung zu bringen.

Das heißt, es ist durchaus zulässig, darüber zu diskutieren, dass auch jene UnternehmerInnen, die mit ihrem Gewerbeschein automatisch zahlende Mitglieder im Verfassungsrang stehenden Institution sind, auch entsprechend vertreten sind, auch in den obersten Rängen.

Denn wenn die Mitgliedschaft schon verpflichtend ist, dann sollte sie die Diversität ihrer Mitglieder in den Gremien repräsentieren. Das ist zurzeit nicht der Fall. Ich stelle mich deswegen hinter die Forderung der Grünen Wirtschaft, denn die sagt, es braucht eine 40 Prozent Quote für Frauen in den Führungsgremien der Wirtschaftskammer. Apelle und Versprechen nützen da nichts. Es braucht den sanften Druck.

Wenn Frauen dann in Führungspositionen sichtbar sind, dann werden sie als Roll-Models auch für andere Frauen eine Motivation sein und das belebt auch die Wirtschaft.

Nun komme ich zum Abänderungsantrag. Auch hier kann ich nur sagen: Ja, er ist ohnehin nett. Es ist schön, wenn wir uns vornehmen, beizubehalten was schon ist, denn es ist mir ein bisschen zu belanglos, wenn da Beibehaltung steht. Gewünscht hätten wir uns auch noch, dass hier klar formuliert ist, für wie viele Jahre. Die Beibehaltung für das laufende Jahr, die Beibehaltung für die laufende Legislaturperiode?

Also bitte, in Zukunft etwas konkreter, damit wir uns vorstellen können, wozu die Landesregierung konkret verpflichtet wird. Aber, die Richtung stimmt und deswegen werden wir dem zustimmen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Frau Abgeordnete. Der Nächste, der sich zu Wort gemeldet hat, ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Johann Richter.

Bitte Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Mag. Johann Richter (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Es geht um den Antrag „Starke Wirtschaft, Starkes Land“, Förderung für Jungunternehmer. Vielleicht ein paar grundlegende Themen zu dieser Thematik. Als Jungunternehmer gelten übrigens Personen, die erstmalig wirtschaftlich tätig sind und das nicht während der letzten fünf Jahre waren. Die ihre bisherige unselbständige Tätigkeit aufgeben, die ein Unternehmen tatsächlich führen, als Geschäftsführer oder als Gesellschafter, und die ein kleines oder mittleres Unternehmen gründen oder übernehmen.

Das Lebensalter ist übrigens nicht entscheidend, obwohl es Jungunternehmer heißt. Welche Förderungen sind in diesem Zusammenhang möglich? Das sind Garantien für materielle Investitionen, Grundstückskauf, Fahrzeugkauf und Ähnliches.

Nicht rückzahlbare Zuschüsse und Kleinkredite für materielle Investitionen und Allgemeinzuschüsse; Kredite, Haftungen. Um das geht es, kurz zusammengefasst. Eine Antragstellung ist schon in der Planungsphase möglich, die Auszahlung logischerweise erst dann, wenn die entsprechenden Berechtigungen und Voraussetzungen für ein Unternehmen erfüllt sind.

Empfehlenswert ist zusätzlich ein Businessplan. Das ist quasi ein schriftlicher Geschäftsplan, der das Vorhaben des Unternehmens, die Strategie und die Ziele des Unternehmens quasi beschreibt.

Jetzt kommen wir aber zum Antrag. Der Antrag verlangt nun Richtlinien für ein Maßnahmenpaket, Jungunternehmerförderung, wobei die Fördermaßnahmen ausschließlich aus Landesmitteln erfolgen sollen und nicht an andere oder an Bundesmittel gekoppelt sein sollen.

Diese Maßnahmen sollen Folgendes umfassen: Gewährung von nicht rückzahlbaren Zuschüssen, Gewährung von Bürgschaften zur Besicherung von Krediten, Gewährung von Eigenkapitalgarantien zur Besicherung von Eigenkapitalanlagen und so weiter. Tatsache ist nun, dass sich das Burgenland in den vergangenen Jahren äußerst erfolgreich entwickelt hat. Ich möchte hier diese Rekordzahlen gar nicht wieder aufzählen, die sind allen bewusst und noch im Gedächtnis.

Da es diese gesamten Förderungen, die jetzt verlangt werden, eigentlich im Prinzip schon gibt, sind wir natürlich für die Beibehaltung der Gewährung von nicht rückzahlbaren Zuschüssen, für die Beibehaltung der Gewährung von Bürgschaften und für die Beibehaltung der Gewährung von Eigenkapitalgarantien.

Erlauben Sie mir den eingangs erwähnten Slogan „Starke Wirtschaft, Starkes Land“ abzuändern und zwar würde ich vorschlagen, „Starke Burgenländerinnen und starke Burgenländer sorgen mit einer starken Regierung für eine entsprechende positive wirtschaftliche Entwicklung des Landes“ und dazu sind keine Misstöne notwendig aus der „dunklen Seite der Macht“ darauf können wir ruhig verzichten. Danke. *(Allgemeine Heiterkeit – Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Landtagsabgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. ist der Nächste, der sich zu Wort gemeldet hat.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP):** Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank, wir sind jedenfalls der Überzeugung, dass das Burgenland Gründerförderungen braucht - für Jungunternehmen, für Start-Ups, egal welchen Alters. Es geht schließlich darum, dass man von der Unselbständigkeit oder aus der Arbeitslosigkeit heraus in die Selbstständigkeit kommt und das ist für uns ganz entscheidend.

Ich bin der Überzeugung, dass wir inmitten Europas und in Zeiten der Digitalisierung als Burgenland den fruchtbarsten Boden für Unternehmertum hätten, um eine Art „Silicon Valley“ Österreichs, wenn nicht sogar Europas, zu werden. Dagegen kann niemand etwas haben, denn wenn man versucht, alle Förderungen, alle Unterstützung für diese Zielgruppe dahingehend auszurichten, kann Großes entstehen. Was Jungunternehmer brauchen, sind vor allem drei Dinge. Das sind zum einen Raum und Platz zum Entfalten, das ist die nötige Infrastruktur, so wie man früher Wasser oder Strom verlegt hat, sollte man heute Breitband in allen Haushalten und Büros haben und die dritte Sache ist natürlich Geld, man braucht Kapital, um sein Unternehmen zu gründen.

In Zeiten der Digitalisierung benötigt man zu Beginn vielleicht etwas weniger Kapital, aber gerade bei maschinen-intensiven Produktionsfirmen ist es notwendig, mehr Geld zu Beginn zur Verfügung zu haben. Was die Wirtschaftsförderung im Burgenland betrifft, haben wir von vielen Unternehmen mittlerweile erfahren, dass es seit einem Jahr, seit vorigem Sommer, nicht mehr die notwendigen finanziellen Mitteln im Burgenland gibt. Das ist jetzt kein Gerücht, sondern es gibt sie in der WiBuG einfach nicht mehr.

Dementsprechend ist auch dieser Antrag formuliert. Wir wollen, dass es wieder und noch intensiver nicht rückzahlbare Zuschüsse für Investitionen gibt. Hier können es fünf bis 20 Prozent Investitionszuschüsse sein, bei Investitionen zwischen 5.000 bis 250.000 Euro. Gleichzeitig braucht es aber auch die Unterstützung bei der Besicherung von Fremdkapital, weil es heutzutage notwendig ist, wenn man ein risikoreiches Geschäft startet. Oft bekommt man das Kapital nicht vom Markt, weswegen die öffentliche Hand unterstützen sollte. Ein dritter wesentlicher Punkt, aus unserer Sicht, ist die Besicherung von Eigenkapitalanlagen, also sogenannte Crowdfunding. Private Anleger sollen motiviert werden, in junge Unternehmen zu investieren.

Das sind alles Modelle, die es weltweit bereits sehr erfolgreich gibt und dementsprechend glaube ich, dass wir das auch ins Burgenland tragen können. Die Jungunternehmerförderung soll eine langfristige Motivation sein, mit klaren Regeln und langfristig ausgelegt, damit man sich darauf verlassen kann.

Die klaren Regeln gibt es im Burgenland leider nicht. Wir können uns am Land Oberösterreich orientieren, die einen sehr breiten und objektiven, sachlichen Katalog für die Fördervergabe ausgearbeitet haben. Man braucht diesen nur ins Burgenland transferieren. Die Wirtschaft Burgenland GmbH, WiBuG, sollte sich zurück auf ihren eigentlichen Zweck besinnen: Förderungen gezielt einsetzen, Kosten sparen und Betriebe im Burgenland ansiedeln.

Die Reaktionen von Landesrat Petschnig sind uns zu wenig. Seit einigen Monaten solle an einem Konzept gearbeitet werden und im Herbst möge dann präsentiert werden? Ja, das ist sehr schön, aber zwei Jahre zu spät. Sie sollten schneller daran arbeiten. Wenn Sie, Herr Landesrat, gesagt haben, Sie waren in Kontakt mit der Wirtschaftskammer und der Industriellenvereinigung, dann fragen wir uns schon, mit wem genau? Nach Rücksprache mit diesen Organisationen konnten uns keine derartigen Pläne oder Vorhaben genannt werden. Unterm Strich ist es uns wichtig, dass das Land die

nötigen Rahmenbedingungen setzt, dass das Land auch dann einspringt, wenn es um Standortvorteile für das Burgenland geht.

Wir können nur dann als Bundesland einen Wettbewerbsvorteil gegenüber dem Ausland oder gegenüber den anderen Bundesländern erreichen, wenn wir eklatant höhere Förderungen ausschütten, im Vergleich zu anderen Bundesländern braucht es viel Arbeit, weil nur dann schaffen wir es, die Jungunternehmer zurück zu bringen oder überhaupt im Burgenland zu halten. Wir haben das Problem der Abwanderung nicht nur im gesellschaftlichen Leben, sondern auch im unternehmerischen Bereich - die Betriebe zieht es eher in die Städte

Ich glaube, dass man mit den notwendigen Fördermaßnahmen die Jungunternehmer, die Start-Ups im Burgenland halten kann und auch einen klaren Standortvorteil erzielen kann. Das gelingt nur dann, wenn man die Ansiedlungspolitik nachhaltig forciert. Deswegen brauchten wir auch unseren Antrag ein. Wir haben diesen Antrag eingebracht und Rot-Blau beweist leider wiederum, dass sie eigentlich wiederum beim Alten bleiben möchte. Euer Abänderungsantrag sagt nichts anderes,

als dass man nichts Neues machen möchte. Daher bringen wir unseren Antrag wieder als Abänderungsantrag ein, dieser ist an alle Fraktionen ergangen und den darf ich jetzt einbringen. Ich bitte um Unterstützung, weil unterm Strich sind wir wohl alle für die Ansiedelung neuer und junger Unternehmer.

Die Beschlussformel lautet:

Der Landtag hat beschlossen die Landesregierung wird aufgefordert umgehend die Richtlinie für ein umfassendes Maßnahmenpaket „Jungunternehmerförderung“ vorzulegen und in Kraft zu setzen.

Die Finanzierung dieser Fördermaßnahmen soll ausschließlich aus Landesmittel erfolgen und darf nicht an andere oder bereits bestehende Bundes- oder Landesförderungen geknüpft sein. Die Abwicklung der Förderungsmaßnahmen könnte kostensparend durch die Wirtschaft Burgenland GmbH (WiBuG) erfolgen.

Das Maßnahmenpaket soll insbesondere folgende Förderungsmaßnahmen umfassen:

1. Gewährung von nicht rückzahlbaren Zuschüssen für Investitionen zur Unternehmensgründung;
2. Gewährung von Bürgschaften zur Besicherung von Krediten zur Finanzierung von Unternehmensgründungen;
3. Gewährung von Eigenkapitalgarantien zur Besicherung von Eigenkapitaleinlagen von privaten Kapitalgebern (zum Beispiel Mitarbeiter, Business, Angels) für Unternehmensgründungen.

*(Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordneter Mag. Christoph Wolf übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Der mir überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt. Gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT wird er in die Verhandlungen mit einbezogen.

Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits ist der nächste Redner.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ):** Danke Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Nun bei diesem Tagesordnungspunkt geht es um die Wirtschaftsförderung im Burgenland. Das Burgenland hat sich in den letzten 15 Jahren zu den Spitzenreitern Österreichs bequemt und ist sicherlich im Wirtschaftswachstum einer der führenden Bundesländer.

Gerade im Jahr 2016 war ein Wachstum von 2,4 Prozent präliminiert und wir sind klar Nummer Eins aller Bundesländer Österreichs. Die Burgenländerinnen und Burgenländer sind somit die Produktivitätssieger, womit auch die Erhöhung der gesamten wirtschaftlichen Bedeutung unseres Bundeslandes einhergeht.

Für mich ist der Schlüssel des Erfolges, dass wir es geschafft haben eine Stärkung des Produktionssektors zu erreichen, aber auch den Dienstleistungsbereich zu erweitern. Mittlerweile beträgt nämlich der Dienstleistungsbereich 68 Prozent der Gesamtwirtschaft. Neben diesen Fakten ist natürlich der Umstand, dass wir sieben Mal hintereinander einen Beschäftigungsrekord mit über 100.000 Beschäftigten haben und auch die drei Millionen Nächtigungsgrenze im Tourismus überschritten werden konnte, sodass wirklich eine wirtschaftspolitische Erfolgsgeschichte unseres Heimatlandes in den letzten Jahren wirtschaftspolitisch nachvollziehbar ist.

Dieser Wirtschaftswachstum wird von der Industrie, wo eine Steigerung von 4,3 Prozent für 2015 verzeichnet worden ist, von der Energiewirtschaft, vom Bau- und vom Handel, aber vor allem auch vom Gesundheits- und Bildungssektor getragen und steht meiner Ansicht nach auf soliden gesunden Beinen und auf einer sehr breiten Basis.

Viele Burgenländerinnen und Burgenländer, wie es bereits der Mag. Richter angesprochen hat, haben für dieses Wirtschaftswachstum beigetragen. Das sind die fleißigen Hände vieler Unternehmerinnen und Unternehmer, Arbeiternehmerinnen und Arbeitnehmer und vieler Personen im Burgenland die trotz Wirtschaftskrise dieses Wirtschaftswachstum erreicht haben. Ich glaube denen sollten wir auch Dank zollen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Der Umstand, dass wir gerade in den letzten Jahren auf der Überholspur waren, ist nicht zuletzt auf Förderungen in zukunftsorientierte Projekte gerichtet gewesen.

Im Jahr 2016 und das geht im Bericht des zuständigen Landesrates, der Wirtschaftsförderungsbericht 2015 und 2016, aus dem Bericht der WiBuG ergeht, das aus 626 Förderfällen insgesamt von der WiBuG ein Fördervolumen von insgesamt 12 Millionen Euro ausgeschüttet wurde. Damit konnten genau diese Ziele wie Wettbewerbsfähigkeit und Chancengleichheit für Unternehmerinnen und Unternehmer, aber gleichzeitig für Arbeiternehmerinnen und Arbeitnehmer, erreicht werden.

Auch im Landesbudget 2017 wie wir wissen, wurde eine Rekordinvestitionsquote von 21,03 Prozent präliminiert, sodass mittlerweile jeder fünfte Euro des Landesvoranschlages in das Wirtschaftswachstum des Burgenlandes investiert wird. Neben den EU-Investitionsmotoren, nämlich den Förderungen ist das ein wichtiger Impuls für Wirtschaftswachstum und Beschäftigung in unserem Land. Der Herr Landeshauptmann hat heute bereits in der Fragestunde den Handwerkerbonus erwähnt. Der Handwerkerbonus ist meiner Meinung nach ein wesentlicher Bestandteil auch und Wirtschaftsmotor im Burgenland, wenn man weiß, dass unter einer Million für heuer wieder dotiert worden ist und mit einem Ausmaß von 5.000 Euro eine Förderung besteht, weiß man das viele gerade in der Winterarbeitslosigkeit Betroffene, auch viele die eine behindertengerechte Ausstattung haben wollen, eine Möglichkeit haben von diesem Bonus Gebrauch zu machen. Und ich glaube das ist ein weiterer Meilenstein unserer wirtschaftspolitischen Entwicklung.

Wenn nunmehr der Antrag der ÖVP auf Jungunternehmer gerichtet war, möchte ich natürlich die Förderungen für Jungunternehmen ansprechen. Bei meinen Recherchen in der WiBuG habe ich gesehen, dass es natürlich Unterscheidungen gibt zwischen Gewerbe und Industrie und Tourismus.

Im Bereich Gewerbe und Industrie gibt es die sogenannten allgemeinen Förderrichtlinien, das heißt, es gibt sehr wohl was, wenn auch der Herr Mag. Wolf sagt, es gibt da nichts. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein, es gibt auch nichts.)*

In diesen allgemeinen Förderrichtlinien gibt es einerseits die nicht rückzahlbaren Investitionszuschüsse, sowie Finanzierungsunterstützungen, aber auch eine Beteiligung zur Stärkung der Eigenkapitalsituation die angeboten wird.

Des Weiteren und das ist mir ganz wichtig, dass ist heute noch untergegangen in den bisherigen Meldungen, gibt es eine Förderung für Aus- und Weiterbildung und auch für die Umsetzung von innovativen Projekten. Diese Förderung findet sich aber nicht im ordentlichen Haushalt, sondern im außerordentlichen Haushalt und ist mit Phasing Out- und Additionalitätsprojekten finanziert.

2017 betrug alleine der ordentliche Haushalt für Jungunternehmerförderung 3,4 Millionen Euro und wenn man den Tourismus dazuzählt, waren es insgesamt vier Millionen Euro.

Wir müssen diese bestehenden Förderprogramme fortführen um das Burgenland auch in den kommenden Jahren zum Bundesland mit dem kräftigsten Wirtschaftswachstum zu machen. Natürlich ist es wichtig und da bin ich beim Mag. Wolf, es wäre auch wichtig die Rahmenbedingung für eine wissensbasierte Wirtschaft aufzustellen. Das haben wir gemacht. Das Ziel muss klar die Steigerung der Forschungsquote, die Hebung der Wertschöpfung, aber auch das Entstehen von qualitativ hochwertigen Arbeitsplätzen sein.

In der Pipeline steht mittlerweile auch das Modell zur Förderung von Start-Ups. Dabei wird es wichtig sein, dass wir die optimalen Rahmenbedingungen schaffen, damit die Gründer ihren Ideen freien Lauf lassen können, denn ich glaube Ideen entstehen im freien Raum und nicht vom Staat hochgezüchteten Forschungsclustern.

Untrennbar mit dem Wirtschaftswachstum ist meiner Meinung auch der Breitbandausbau zu sehen, dieser wurde heute mehrfach angesprochen. Ich bin der Meinung, dass wir mit dem Breitbandpakt der im Burgenland abgeschlossen worden ist, heute hat es der Herr Landeshauptmann erwähnt, 2015 mit einigen Providern einiges erreicht haben.

Ich glaube auch, dass die flächendeckende Breitbandversorgung bis 2019 eine wesentliche Bereicherung auch in der Zukunft bedeuten wird.

Nicht unerwähnt sollte auch der Umstand bleiben, dass genau das Breitbandinternet für Gemeinden im Mittel- und Südburgenland sehr wichtig sein wird und auch die Steigerung des Wirtschaftswachstums im Süd- und Mittelburgenland wird eine wesentliche Rolle in den nächsten Jahren spielen.

Damit wir weiterhin das höchste Wirtschaftswachstum aller Bundesländer erzielen können, müssen wir daher weiterhin gemeinsam die Ärmeln aufkrempeln und nicht, wie es vielleicht auch der Herr Mag. Wolf gemacht hat, jammern, sondern jammern ist out, handeln ist in.

In diesem Sinne danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Nächster Redner ist der Herr Klubobmann Robert Hergovich.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich ganz bewusst gegen Ende dieser Sitzung zu Wort gemeldet, weil in der Regel die Emotion relativ niedrig ist und man vielleicht das Eine oder das Andere sehr sachlich diskutieren kann.

Meine Damen, meine Herren! Wir diskutieren hier im Hohen Haus oft sehr unterschiedlich, sehr diametral und das ist auch gut so. Wir sind unterschiedliche Parteien mit unterschiedlichen Standorten und da kann man durchaus auch heftig diskutieren. Und da kann es auch dazu kommen, dass in einer Diskussion einmal ein Wort herausrutscht, wie beispielsweise „Lügner“. Das ist jetzt überhaupt kein Vorwurf an einen Abgeordneten, das passiert in der Emotion und das kann auch immer wieder passieren, das ist überhaupt kein Problem.

Was aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, nicht in Ordnung ist, wenn dann ein Präsident oben sitzt, es ist immer nur der selbe Präsident, weil die anderen greifen da immer ein, oder die Präsidentin und der andere Präsident greifen da immer ein, und der Präsident sieht dem dauernd zu. Wenn der Abgeordnete sagt „Lügner“, in Ordnung dann passiert das und rutscht das heraus in der Emotion. Aber der Präsident hat seinen Job zu machen und er hat zumindest zu sagen, dass das dem Hohen Hause so nicht angemessen ist.

Herr Kollege Strommer, Herr Präsident Strommer, ich ersuche Sie, machen Sie Ihren Job! Es ist fast bei jeder Sitzung das Gleiche und zufällig immer bei Ihrer Vorsitzführung. (*Abg. Walter Temmel: Was ist das jetzt?*) Daher ersuche ich Sie wirklich, machen Sie Ihren Job. Wenn Sie das nicht wollen, dann nehmen Sie einen anderen, den Herrn Rosner, der macht das super als Bürgermeister, wahrscheinlich den Herrn Steindl, der ist das gewohnt, als Landeshauptmann-Stellvertreter, die würden den Job wahrscheinlich perfekt machen. (*Unruhe bei der ÖVP*) Aber wenn Sie das machen, dann tun Sie das, aber dann führen Sie bitte Ihren Job auch ordentlich aus! (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Manfred Kölly: Was war das jetzt für eine Aktion?*)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sie werden mir erlauben, wenn ein Mitglied unseres Landtagsklubs persönlich in seiner Sitzungsführung als Präsident und damit als Höchstrepräsentant dieses Landtages persönlich angegriffen wird, dass ich auch persönlich etwas dazu sage.

Kollege Hergovich, ich bin vollkommen bei Ihnen, wir werden viele Themen für die nächste Präsidiäle haben, aber (*Abg. Robert Hergovich: Das ist sicher.*) sicherlich nicht nur dieses Thema. Aber ich kann Ihnen auch versprechen, ich sehe nicht ein, dass gewisse Dinge einfach so laufen, wie sie laufen, dass andere Mandatare untergriffen sind und wenn dann andererseits auch von der Opposition die Wortwahl schärfer wird - man gleich sofort beleidigt und total ängstlich und bestimmend reagiert. (*Unruhe bei der SPÖ – Abg. Doris Prohaska: Wir haben schon Ordnungsrufe bekommen.*)

Ich möchte Ihnen das nur sagen. Bei der letzten Landtagsitzung war es auch ungeheuerlich, dass Mandatare dem Präsidenten zurufen, was er zu tun hat. (*Abg. Doris Prohaska: Das war aber heute der Steier. – Allgemeine Unruhe*)

Also wenn wir über alles reden möchten, sehr gerne, aber dann messen wir mit gleichem Maß, bei allen gleich. *(Abg. Robert Hergovich: Genau das tun wir. Genau das tun wir.)* Wir sind 36 gleiche Abgeordnete. Das möchte ich nur einfordern und dann kann jeder für sich selber die Kritik äußern, die er möchte. *(Abg. Robert Hergovich: Genau das tun wir, das wollen wir.)*

Aber jetzt am Ende einer Debatte das anzumerken und einer Präsidialsitzung vorzugreifen, finde ich auch nicht richtig, das ist auch ein unpassender Stil. *(Abg. Robert Hergovich: Oja, wir werden das jetzt bei jeder Sitzung machen. – Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Nächste Wortmeldung von der Regierungsbank ist von Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig.

**Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Vielen Dank Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als wahrscheinlich letzter Redner darf ich Ihre Aufmerksamkeit noch einmal - weiß man nie, das ist richtig, deswegen wahrscheinlich letzter Redner, noch einmal auf den Tagesordnungspunkt 17 zurücklenken und zwar auf die Wirtschaftsförderung. Hier wurde ja schon sehr viel gesagt. Als letzter Redner möchte ich mich da auch nicht übermäßig verbreitern.

Grundsätzlich ist es so, dass wie der Abgeordnete Drobits schon richtig gesagt hat, dass bestimmte Dinge so nicht stimmen, wie sie zum Teil in dem Antrag niedergeschrieben sind, der ja kurioser Weise nicht als Antrag, sondern auch als Abänderungsantrag wortident noch einmal eingebracht worden ist. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Wir geben Euch noch einmal die Chance mitzustimmen.)*

Ja, vielen Dank. Wenn man ein hin- und herschieben von Abänderungsanträgen macht, dann wird das irgendwie eine unendliche Folge. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Aber das ist unsere Angelegenheit.)* Ja das ist richtig, man kann auch sagen der Gescheitere gibt nach und man lässt einmal...*(Abg. Mag. Franz Steindl: Laut Geschäftsordnung geht das.)*

Aber gut. Die Geschäftsordnung lässt das zu, da haben Sie schon Recht, Herr Abgeordneter, aber eine gewisse Skurrilität kann man dem, glaube ich, schon zubilligen.

Ich möchte eigentlich das bei der Beschlussformel belassen, hier stehen drei Punkte angemerkt. Zu diesen drei Punkten - zum einen, Gewährung von nicht rückzahlbaren Zuschüssen für Investitionen. Ich darf Ihnen vorstellen, alles ist auf der Webseite der WiBuG downloadbar. Die Aktionsrichtlinien „Investitionsbeihilfen Gewerbe und Industrie“ sowie die Aktionsrichtlinie „Schwerpunktförderung für Tourismus- und Freizeitwirtschaft“ jeweils finden Sie im Punkt 4.

Die möglichen Förderungswerber, da sind Jungunternehmer natürlich inkludiert, und unter Punkt 7, die entsprechende Art und das Ausmaß der Förderung. Da steht wortwörtlich, nicht rückzahlbare Zuschüsse im Ausmaß von 20 Prozent. Genau das, was also gefordert wird. Punkt 2 - Gewährung von Bürgschaften zur Besicherung von Krediten. Ich darf Ihnen vorstellen die Aktionsrichtlinie „Maßnahmen des Landes Burgenlands zur Stärkung der wirtschaftlichen Entwicklung von burgenländischen Betrieben“.

Jetzt kann man vielleicht auch noch eine juristische Fachdiskussion über die Unterschiede von einer Bürgschaft und einer Haftung abhalten, aber da steht ebenfalls unter Punkt 4, als Förderungswerber sind natürlich Jungunternehmer herzlichst willkommen und im Punkt 6 ausdrücklich drinnen, die Übernahme von Haftungen.

Zusätzlich noch unter Punkt 3 - Gewährung von Eigenkapitalgarantien zur Besicherung von Eigenkapitaleinlagen von privaten Kapitalgebern. Das heißt, wir sollten

mit öffentlichen Mitteln laut diesem Antrag privates Risiko absichern. Das ist natürlich schon bis zu einem gewissen Grad fraglich. Es wird über die steuerliche Maßnahme Crowdfunding Risikokapital gefördert, das ist durchaus eine erfolgreiche Aktion mehrerer Finanzminister in der Vergangenheit. Es ist so, dass die WiBuG selbst Risikokapital in nennenswertem Umfang zur Verfügung stellt.

Es ist natürlich auch so, wenn man sich das anschaut, wie das im Bund gemacht wird, da wurde zum Beispiel vom AWS, einer Förderstelle des Wirtschaftsministeriums genau diese Besicherung von privatem Risikokapital bereits gemacht und wurde wegen hoher Kosten und geringer Effizienz nach einigen wenigen Jahren wieder eingestellt.

Also warum wir genau das, was der Wirtschaftsminister von der ÖVP im Bund als Fehlschlag hinnehmen oder eingestehen musste, jetzt im Land wiederholen sollen, das muss mir noch jemand erklären. Ich stehe für so etwas nicht zur Verfügung.

Ein Letztes noch, weil Sie sagen, Sie haben gehört - vielleicht sollte man da ein bisschen nachlesen und ein bisschen genauer hinhören. Was den Kontakt mit der IV betrifft, also mit der Wirtschaftskammer habe ich nicht gesagt, sondern mit der Industriellenvereinigung. Na mit wem nimmt man Kontakt auf, mit dem Herrn Präsidenten. Das glaube ich, das gehört sich so. Es gab da schon mehrere Termine.

Es ist richtig, dass das einige Monate dauert, weil wenn wir ein Start-Up-Programm machen, da geht es jetzt konkret um eine Start-Up-Förderung, nicht einmal pauschal um Jungunternehmer, sondern speziell um innovationsgetriebene Unternehmen. Dann ist es so, dass wir hier natürlich, wie Sie richtig sagen, im Burgenland mit einer besonderen Art und Weise der Förderung - mit einer, die sich von anderen Bundesländern abhebt, an die Öffentlichkeit gehen wollen.

Wie Sie richtig sagen, um vielleicht gründungswillige Jungunternehmerinnen und Jungunternehmer - auch aus anderen Bundesländern hierher, oder auch aus anderen Staaten hierher zu bekommen. Ob es fruchten wird, wird man sehen. Wir haben die Profis von der Industriellenvereinigung mit an Bord.

Die Frage ist nicht, mit wem ich gesprochen habe, sondern eher, wen Sie gefragt haben. Da möchte ich schon ersuchen, dass man das nächste Mal ein bisschen genauer recherchiert. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Landesrat. Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nun ein vom Landtagsabgeordneten Mag. Wolf eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den Antrag des Herrn Berichtstatters abstimmen. *(Allgemeine Unruhe)*

Ich ersuche um Ruhe während des Abstimmungsvorganges.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend die Wirtschaftsförderung im Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Tagesordnung ist erledigt.

Meine Damen und Herren! Tag und Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 30. März 2017, vorgesehen ist.

Meine Damen und Herren! Die nächste Präsidialkonferenz findet am Montag, dem 13. März 2017, um 12 Uhr 30 Minuten, im Büro des Herrn Landtagspräsidenten statt.

Bei dieser Präsidialkonferenz wird es sehr viel zu besprechen geben. Es wird das Telefonieren in den Abgeordnetenbänken zu besprechen geben, ich schaue nur in eine Richtung.

Es wird darum gehen, dass Mandatare möglicherweise den Datenschutz verletzen, wenn sie hier über Dinge von in anderen Gebietskörperschaften beschäftigten Personen sprechen. Es wird darum gehen, dass wir eine Wortwahl insgesamt wählen, die der Würde des Hauses ansteht, und es wird darum gehen, dass Handyfotos zu posten eigentlich laut der Geschäftsordnung nicht erlaubt ist. Das und vieles mehr.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

**Schluss der Sitzung: 21 Uhr 24 Minuten**