STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der 36. Sitzung der

XXI. Gesetzgebungsperiode

des

Burgenländischen Landtages

Donnerstag, 01. März 2018

10.02 Uhr - 22.48 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde

2. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Landesbezügegesetz geändert wird

3. Beschlussantrag, mit dem der Kulturbericht 2016 zur Kenntnis genommen wird

4. Beschlussantrag über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2016 (Der Grüne Bericht 2016)

5. Bericht des Rechnungshofes betreffend PEW Technik + Service GmbH

6. Bericht des Rechnungshofes betreffend Pensionsanpassung der Landesbeamtinnen und -beamten

7. Bericht des Rechnungshofes betreffend Pensionsstand und -ausgaben der Landesbeamtinnen und -beamten

8. Bericht des Rechnungshofes betreffend Tätigkeitsbericht 2017

9. Sonderbericht der Volksanwaltschaft 2017 betreffend Kinder und ihre Rechte in öffentlichen Einrichtungen

10. Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „B 50 Burgenland Straße Umfahrung Schützen am Gebirge“

11. Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Rechnungsabschluss 2015

12. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Mag.a Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung gegen den Ausbau und die Förderung von Atomkraftwerken

13. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die Ausschöpfung von Übergangsfristen zum Schutz des burgenländischen Arbeitsmarktes

14. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend „Fortführung der Aktion 20.000“

15. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend „Ausbau der Verkehrssicherheit auf der S31“

16. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Verhinderung von Großquartieren zur Unterbringung von Menschen im Asylverfahren

---

Inhalt

Landtag
Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 5537)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 177 des Abgeordneten Günter Kovacs an Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil betreffend aktuellen Umsetzungsstand bei der Einrichtung von Akutordinationen
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Hans Peter D o s k o z i l (S. 5540)
Zusatzfrage: Günter K o v a c s (S. 5541), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 5542), Manfred K ö l l y (S. 5542)

Anfrage Nr. 172 der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landeshauptmann Hans Nießl betreffend fachspezifischer Beratung für Elementarpädagoginnen im Burgenland
Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans N i e ß l (S. 5543)
Zusatzfrage: Mag.a Regina P e t r i k (S. 5544), Mag. Michaela R e s e t a r (S. 5545), Edith S a c k (S. 5546)

Anfrage Nr. 178 des Abgeordneten Mag. Kurt Maczek an Landeshauptmann Hans Nießl betreffend Absicherung der burgenländischen Arbeitsplätze in den Wintermonaten
Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans N i e ß l (S. 5547)
Zusatzfrage: Mag. Kurt M a c z e k (S. 5548 u. S. 5548), Markus U l r a m (S. 5549)

Anfrage Nr. 176 des Abgeordneten Patrik Fazekas an Landeshauptmann Hans Nießl betreffend Breitband-Internet Versorgung aller Haushalte im Burgenland
Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans N i e ß l (S. 5550)
Zusatzfrage: Patrik F a z e k a s (S. 5552 u. S. 5552), Doris P r o h a s k a (S. 5553), Mag. Michaela R e s e t a r (S. 5554)

Anfrage Nr. 179 des Abgeordneten Robert Hergovich an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Bewertung über den Rückgang der Arbeitslosigkeit im Burgenland
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert D a r a b o s (S. 5555)
Zusatzfrage: Robert H e r g o v i c h (S. 5557), Mag.a Regina P e t r i k (S. 5557)

Anfrage Nr. 180 des Abgeordneten Mag. Christian Drobits an Landesrätin Verena Dunst betreffend Schwerpunkte im Berich des Konsumentenschutzes und der Preisbehörde des Landes
Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Verenea D u n s t (S. 5558)
Zusatzfrage: Mag. Christian D r o b i t s (S. 5560), Wolfgang S o d l (S. 5560)

Verhandlungen

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1197), mit dem das Burgenländische Landesbezügegesetz geändert wird (Zahl 21 - 849) (Beilage 1207);
Berichterstatterin: Ingrid S a l a m o n (S. 5562)
Redner: Géza M o l n á r (S. 5562), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 5564), Werner F r i e d l (S. 5565), Manfred K ö l l y (S. 5565), Mag.a Regina P e t r i k (S. 5567)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 5567)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1161), mit dem der Kulturbericht 2016 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 819) (Beilage 1208);
Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 5568)
Redner: Mag. Johann R i c h t e r (S. 5568), Mag. Franz S t e i n d l (S. 5569), Günter K o v a c s (S. 5572), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 5574), Gerhard S t e i e r (S. 5575)
Annahme des Beschlussantrages (S. 5578)

Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1186) über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2016 (Der Grüne Bericht 2016) (Zahl 21 - 838) (Beilage 1209);
Berichterstatter: Wolfgang S o d l (S. 5578)
Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 5578), Karin S t a m p f e l (S. 5582), Walter T e m m e l (S. 5583), Wolfgang S o d l (S. 5586), Gerhard S t e i e r (S. 5588), Mag.a Regina P e t r i k (S. 5593), Landesrätin Verena D u n s t (S. 5593)
Annahme des Beschlussantrages (S. 5598)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1157) betreffend PEW Technik + Service GmbH (Zahl 21 - 815) (Beilage 1210);
Berichterstatter: Mag. Christian D r o b i t s (S. 5598)
Redner: Gerhard H u t t e r (S. 5598), Mag. Johann R i c h t e r (S. 5600), Mag. Franz S t e i n d l (S. 5603), Mag. Christoph W o l f, M.A. (S. 5604), Mag. Christian D r o b i t s (S. 5606), Gerhard S t e i e r (S. 5609)
Annahme des Berichtes des Rechnungshofes (S. 5615)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1163) betreffend Pensionsanpassung der Landesbeamtinnen und -beamten (Zahl 21 - 821) (Beilage 1211);
Berichterstatter: Mag. Christian D r o b i t s (S. 5615)
Annahme des Berichtes des Rechnungshofes (S. 5619)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1164) betreffend Pensionsstand und -ausgaben der Landesbeamtinnen und -beamten (Zahl 21 - 822) (Beilage 1212);
Berichterstatter: Mag. Christian Drobits (S. 5616)
Redner: Manfred Haidinger (S. 5616), Markus Ulram (S. 5617), Dr. Peter Rezar (S. 5618)
Annahme des Berichtes des Rechnungshofes (S. 5619)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die Aufrechterhaltung nationaler Grenzkontrollen (Zahl 21 - 879) (Beilage 1242);
Begründung der Dringlichkeit: Géza Molnár (S. 5619)
Redner: Gerhard Steier (S. 5621), Manfred Kölly (S. 5624), Mag.a Regina Petrik (S. 5626), Ing. Rudolf Strommer (S. 5627), Ewald Schnecker (S. 5629), Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil (S. 5632), Christian Illedits (S. 5634), Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (S. 5637)

Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Verlängerung der Autobahn A3 (Zahl 21 - 881) (Beilage 1244);
Begründung der Dringlichkeit: Mag. Thomas Steiner (S. 5639)
Redner: Gerhard Steier (S. 5641), Manfred Kölly (S. 5646), Mag.a Regina Petrik (S. 5648), Géza Molnár (S. 5651), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 5654), Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil (S. 5656), Robert Hergovich (S. 5657), Mag. Thomas Steiner (S. 5660), Landesrat MMag. Alexander Petschnig (S. 5661)

Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1165) betreffend Tätigkeitsbericht 2017 (Zahl 21 - 823) (Beilage 1213);
Berichterstatterin: Doris Prohaska (S. 5663)
Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 5663), Géza Molnár (S. 5664), Markus Ulram (S. 5667), Dr. Peter Rezar (S. 5668)
Annahme des Berichtes des Rechnungshofes (S. 5669)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Sonderbericht der Volksanwaltschaft 2017 (Beilage 1159) betreffend Kinder und ihre Rechte in öffentlichen Einrichtungen (Zahl 21 - 817) (Beilage 1214);
Berichterstatter: Mag. Christian Drobits (S. 5670)
Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 5670), Markus Wiesler (S. 5674), Patrik Fazekas (S. 5676), Mag. Christian Drobits (S. 5678), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 5682), Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 5683)
Annahme des Sonderberichtes der Volksanwaltschaft (S. 5684)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1153) betreffend „B 50 Burgenland Straße Umfahrung Schützen am Gebirge“ (Zahl 21 - 811) (Beilage 1215);
Berichterstatter: Manfred Kölly (S. 5685)
Redner: Manfred Kölly (S. 5685), Mag.a Regina Petrik (S. 5688), Markus Wiesler (S. 5690), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 5691), Günter Kovacs (S. 5692), Gerhard Steier (S. 5694)

Annahme des Prüfungsberichtes des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (S. 5697)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1166) betreffend Rechnungsabschluss 2015 (Zahl 21 - 824) (Beilage 1216);
Berichterstatter: Mag. Christian D r o b i t s (S. 5697)
Redner: Manfred K ö l l y (S. 5697), Géza M o l n á r (S. 5702), Mag. Christoph W o l f, M.A. (S. 5703), Peter H e g e r (S. 5705), Gerhard S t e i e r (S. 5708)
Annahme des Prüfungsberichtes des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (S. 5711)

Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Mag.a Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1199) gegen den Ausbau und die Förderung von Atomkraftwerken (Zahl 21 - 851) (Beilage 1217);
Berichterstatter: Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 5711)
Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 5712), Karin S t a m p f e l (S. 5714), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 5715), Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 5716), Manfred K ö l l y (S. 5717)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 5718)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1198) betreffend die Ausschöpfung von Übergangsfristen zum Schutz des burgenländischen Arbeitsmarktes (Zahl 21 - 850) (Beilage 1218);
Berichterstatter: Mag. Christian D r o b i t s (S. 5718)
Redner: Manfred H a i d i n g e r (S. 5719), Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 5719), Robert H e r g o v i c h (S. 5721), Gerhard S t e i e r (S. 5722)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 5726)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1200) betreffend „Fortführung der Aktion 20.000“ (Zahl 21 - 852) (Beilage 1219);
Berichterstatterin: Ilse B e n k ö (S. 5726)
Redner: Manfred K ö l l y (S. 5727 und S. 5741), Mag.a Regina P e t r i k (S. 5730), Géza M o l n á r (S. 5733), Bernhard H i r c z y (S. 5735), Robert H e r g o v i c h (S. 5736), Landesrat MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 5738), Landeshautpmann-Stellvertreter Johann T s c h ü r t z (S. 5740 und S. 5745), Landesrat Mag. Norbert D a r a b o s (S. 5745)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 5745)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1201) betreffend „Ausbau der Verkehrssicherheit auf der S31“ (Zahl 21 - 853) (Beilage 1220);
Berichterstatterin: Ilse B e n k ö (S. 5746)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 5746), Markus W i e s l e r (S. 5749), Georg R o s n e r (S. 5751), Wolfgang S o d l (S. 5752)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 5753)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1195) betreffend Verhinderung von Großquartieren zur Unterbringung von Menschen im Asylverfahren (Zahl 21 - 847) (Beilage 1221);
Berichterstatter: Mag. Christian D r o b i t s (S. 5754)
Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 5754), Manfred H a i d i n g e r (S. 5757), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 5758), Mag. Christian D r o b i t s (S. 5759)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 5760)

Landesregierung
Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 5537)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 02 Minuten

Präsident Christian Illedits: Einen schönen guten Morgen meine sehr verehrten Damen und Herren des Hohen Hauses, einen schönen guten Morgen auch den Mitgliedern der Burgenländischen Landesregierung, meine sehr verehrten Damen und Herren auf den Zuseherrängen und auch denen, die uns via Internet beiwohnen.

Ich e r ö f f n e die 36. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 35. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegen, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ich ersuche nun den Herrn Schriftführer, Abgeordneten Fazekas, um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer Patrik Fazekas: Einlauf für die 36. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 01. März 2018.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Beschlussantrag, mit dem der 1. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 - 2020, EU-Förderungen im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 857) (Beilage 1205);
2. Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht 2016/2017 der Landesumweltanwaltschaft Burgenland zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 870) (Beilage 1233);
3. Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 871) (Beilage 1234);
4. Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Stiftungs- und Fondsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 872) (Beilage 1235);
5. Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Familienförderungsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 874) (Beilage 1237);

Vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof ist der Tätigkeitsbericht 2017 (Zahl 21 - 878) (Beilage 1241) eingelangt.

Ebenso sind die Dringlichkeitsanträge

1. der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die Aufrechterhaltung nationaler Grenzkontrollen (Zahl 21 - 879) (Beilage 1242);
2. des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Verlängerung der Autobahn A3 (Zahl 21 - 881) (Beilage 1244);

eingelangt.

Weiters sind die selbständigen Anträge

1. des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Verbesserung der Kinderbetreuungsförderung (Zahl 21 - 854) (Beilage 1202);
2. des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy, Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen

auf Fassung einer Entschließung betreffend Ausweitung des TOP-Jugendtickets (Zahl 21 - 859) (Beilage 1222);

3. der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung zur finanziellen Förderung von Bildungsfahrten zu Gedenkstätten (Zahl 21 - 863) (Beilage 1226);
4. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Umsetzung des Erwachsenenschutzgesetzes (Zahl 21 - 875) (Beilage 1238);
5. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Stopp der Bodenversiegelung im Burgenland (Zahl 21 - 876) (Beilage 1239);
6. der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung gegen die Schwächung der Finanzbehörden im Kampf gegen Lohndumping und Steuerbetrug zur Sicherung der finanziellen Stabilität Österreichs und seiner Bundesländer (Zahl 21 - 880) (Beilage 1243);
7. der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend TOP-Jugendticket (Zahl 21 - 882) (Beilage 1245);
8. des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Ausstieg aus Zinstauschgeschäften (Zahl 21 - 883) (Beilage 1246)

sowie die schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Herrn Landeshauptmann Hans Nießl betreffend Verwaltungspraktikanten (Zahl 21 - 855) (Beilage 1203);
2. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend BSpecial Card (Zahl 21 - 856) (Beilage 1204);
3. der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig betreffend Förderungen (Zahl 21 - 858) (Beilage 1206);
4. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Hans Nießl betreffend eine Informationsveranstaltung in Oberwart (Zahl 21 - 861) (Beilage 1224);
5. der Landtagsabgeordneten Mag.a Michaela Resetar an Frau Landesrätin Verena Dunst betreffend Familienstudie (Zahl 21 - 873) (Beilage 1236);
6. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landeshauptmann Hans Nießl betreffend Bahnschleife-Eisenstadt (Zahl 21 - 877) (Beilage 1240);

und die Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (Zahl 21 - 834) betreffend Werbeausgaben (Zahl 21 - 860) (Beilage 1223);
2. des Landtagsabgeordneten Georg Rosner an Herrn Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil (Zahl 21 - 827) betreffend Kreisverkehr bei der Kreuzung B 63 und L 272 (Zahl 21 - 862) (Beilage 1225);
3. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landeshauptmann Hans Nießl (Zahl 21 - 835) betreffend ASV Siegendorf (Zahl 21 - 864) (Beilage 1227);
4. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Hans Nießl (Zahl 21 - 833) betreffend Werbeausgaben (Zahl 21 - 865) (1228);

5. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (Zahl 21 - 831) betreffend Werbeausgaben (Zahl 21 - 866) (Beilage 1229);
6. des Landtagsabgeordneten Georg Rosner an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos (Zahl 21 - 829) betreffend Werbeausgaben (Zahl 21 - 867) (Beilage 1230);
7. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Frau Landesrätin Verena Dunst (Zahl 21 - 830) betreffend Werbeausgaben (Zahl 21 - 868) (Beilage 1231);
8. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil (Zahl 21 - 828) betreffend Werbeausgaben (Zahl 21 - 869) (Beilage 1232);

eingelangt.

Ebenso ist die Petition des Landesjugendforums Burgenland zum Erhalt der partizipativen Jugendarbeit (E 33) eingelangt.

Präsident Christian Illedits: Danker Herr Schriftführer.

Die Regierungsvorlage Zahl 21 - 857, Beilage 1205, weise ich dem Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit,

die Regierungsvorlagen Zahl 21 - 871, Beilage 1234, und Zahl 21 - 874, Beilage 1237, die selbständigen Anträge Zahl 21 – 854, Beilage 1202, Zahl 21 - 863, Beilage 1226, Zahl 21 - 880, Beilage 1243, und Zahl 21 - 883, Beilage 1246, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 21 - 872, Beilage 1237, die selbständigen Anträge Zahl 21 - 859, Beilage 1222, Zahl 21 - 875, Beilage 1238, und Zahl 21 - 882, Beilage 1245, weise ich dem Rechtausschuss,

den Tätigkeitsbericht des Landes-Rechnungshofes Zahl 21 - 878, Beilage 1241, weise ich dem Landes-Rechnungshofausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 21 - 876, Beilage 1239, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Agrarausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 21 - 870, Beilage 1233, weise ich dem Rechtausschuss und dem Umweltausschuss, und

die Petition E 33 weise ich dem Petitionsausschuss zu.

Die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 855, Beilage 1203, Zahl 21 - 861, Beilage 1224, und Zahl 21 - 877, Beilage 1240, habe ich Herrn Landeshauptmann Hans Nießl,

die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 856, Beilage 1204, habe ich Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf,

die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 858, Beilage 1206, habe ich Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig,

die schriftliche Anfrage, Zahl 21 - 873, Beilage 1236, habe ich Frau Landesrätin Verena Dunst

zur Beantwortung übermittelt.

Außerdem habe ich die Beantwortungen von schriftlichen Anfragen

Zahl 21 - 860, Beilage 1223, Zahl 21 - 862, Beilage 1225, Zahl 21 - 864, Beilage 1227, Zahl 21 - 865, Beilage 1228, Zahl 21 - 866, Beilage 1229, Zahl 21 - 867, Beilage 1230, Zahl 21 - 868, Beilage 1231, Zahl 21 - 869, Beilage 1232

den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Weiteres möchte ich mitteilen, dass am 26. Jänner 2018 die selbständigen Anträge Zahl 21 - 760, Beilage 1080, und Zahl 21 - 813, Beilage 1155, von den Antragstellern zurückgezogen wurden.

Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die Aufrechterhaltung nationaler Grenzkontrollen, Zahl 21 - 879, Beilage 1242, wird gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT spätestens um 15.00 Uhr behandelt.

Des Weiteren ist von den Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen ein Dringlichkeitsantrag auf Fassung einer Entschließung betreffend Verlängerung der Autobahn A3, Zahl 21 - 881, Beilage 1244, eingelangt.

Die Behandlung erfolgt nach Erledigung des Dringlichkeitsantrages Zahl 21 - 879.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen diese Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Dies ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Christian Illedits: Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt, es ist 10 Uhr 14 Minuten mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Rosner an Herrn Landesrat Mag. Doskozil gerichtet. Diese Anfrage wurde vom Fragesteller gemäß § 31 Abs. 3 GeOLT zurückgezogen.

Die zweite Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Kovacs an Herrn Landesrat Mag. Doskozil gerichtet. Ich bitte daher Herrn Abgeordneten Kovacs um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Danke Herr Präsident.

Sehr geehrter Herr Landesrat! Durch die Einrichtung von Akutordinationen im Burgenland kann ein wichtiger Beitrag zur Stärkung einer bedarfsgerechten, dezentralen Gesundheitsversorgung und zur Attraktivierung des Landarzt-Berufs geleistet werden. Zugleich erhalten die Patientinnen und Patienten eine wohnortnahe und kompetente Behandlung.

Wie ist der aktuelle Umsetzungsstand bei der Einrichtung von Akutordinationen in allen sieben Bezirken des Burgenlandes?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Ich glaube, es ist unser aller Interesse in der Regierung, dass wir eine flächendeckend optimale Gesundheitsversorgung im Burgenland sicherstellen und auch in Zukunft sicherstellen wollen.

Das bedeutet zum einen, dass wir garantieren, auch in der Vergangenheit, und auch für die Zukunft garantieren werden, dass es diese fünf Standorte unserer fünf Spitäler weiterhin geben wird im Burgenland.

Das bedeutet in weiterer Folge, dass wir auch dafür sorgen werden, dass das Hausärzteangebot und Hausärztespektrum in dieser Art und Weise weiterhin aufrechterhalten werden muss.

Da braucht es natürlich Anstrengungen seitens der Gebietskrankenkasse. Auch hier wird das Land Burgenland entsprechend unterstützen.

Und das bedeutet, dass wir auch uns überlegen, wie können wir dieses Gesundheitssystem weiterentwickeln und da ist die Implementierung der Akutordination einer der nächsten Schritte.

Akutordinationen in der Art und Weise, wie sie im letzten Jahr in einem Art Probebetrieb in Oberwart, stattgefunden haben, in der Art und Weise, dass in jenen Zeiten, Randzeiten, zwischen 17.00 und 22.00 Uhr am Standort der KRAGES, einerseits ein Arzt für Ordinationen zur Verfügung steht und in weiterer Folge ein Visitenarzt für den Bezirk zur Verfügung steht.

Dieses Modell wird jetzt flächendeckend umgelegt auf alle Bezirke des Burgenlandes. Dieses Modell bedeutet in weiterer Folge, dass in dieser Art und Weise, wie Oberwart versorgt wurde, mit dieser Variante Akutordination und Visitenarzt-Ordination auch in allen Bezirken stattfindet.

Dazu gibt es bereits eine Einigung mit den entsprechenden Partnern, mit der Ärztekammer auch mit der Gebietskrankenkassa. Sodass wir aller Voraussicht nach, dieses Modell mit 1. April in allen anderen Bezirken umsetzen werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das war es?)*

Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat!

Wie werden die Kosten getragen? Wer übernimmt die Kosten für dieses Projekt und wie hoch werden die zirka sein in Zukunft? *(Abg. Manfred Kölly: Drei Fragen.)***Präsident Christian Illedits:** Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Die Kostenstruktur ist an und für sich klar. Es ist hier eine Vereinbarung mit der Gebietskrankenkassa getroffen worden. Die Infrastrukturkosten, die bedeckt werden müssen seitens der KRAGES werden auch seitens der KRAGES übernommen, auf der einen Seite.

Auf der anderen Seite werden die Entschädigungen, die in weiterer Folge fällig sein werden, für die Ärzte die von 17.00 Uhr bis 22.00 Uhr tätig sind, in einer Größenordnung von 500 Euro pro Dienst über die Gebietskrankenkasse, natürlich auch mit dem Kostenanteil, der den Gemeinde zu viel abgerechnet werden.

Ich sage in diesem Zusammenhang auch ganz offen, dass die Implementierung der Akutordinationen, aus meiner Sicht, ein erster Schritt sind und es auch vereinbart worden ist mit der Ärztekammer und auch der Gebietskrankenkassa, dieses Modell weiter zu entwickeln, weiter fortzuführen, mit der Zielrichtung und mit der Ausrichtung und dann kommt in weiterer Folge natürlich auch die KRAGES mehr ins Spiel, auch was die Kosten betrifft, weil es auch darum gehen muss, die Ambulanzen in weiterer Folge auch zu entlasten. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? Bitte Herr Abgeordneter Sagartz.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sie haben davon gesprochen, dass es sieben Akutordinationen gibt, Modellregion ist Oberwart. Oberwart hat ein Krankenhaus, die Bezirke Mattersburg und Jennersdorf haben kein Krankenhaus. Dementsprechend kann es keine sieben gleichen Akutordinationen geben.

Welche Modelle haben Sie vorgesehen für die beiden Bezirke ohne Krankenhausstandort?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Auch in diesen beiden Bezirken, das ist richtig, ob Mattersburg oder Jennersdorf, gibt es bekannterweise keinen Standort der KRAGES oder eines sonstigen Krankenhausträgers und genauso in diesen Bezirken wird inhaltlich das Gleiche passieren.

Es wird eine Akutordination geben und es wird auch ein Visitenarzt tätig sein aber in einer Person. Ein Arzt wird die Visitenarzttätigkeit vornehmen und in weiterer Folge, wenn das nicht erforderlich ist, auch in der Akutordination anwesend sein. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Nächste Zusatzfrage? - Herr Abgeordneter Kölly, bitte.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich bin überzeugt davon, dass für diese sieben Bezirke dieser Vorschlag hervorragend ist, dass wir das aufrechterhalten können. Jedoch wissen wir ganz genau, dass wir einen Ärztemangel haben und auch noch mehr bekommen werden, einen Ärztemangel.

Daher meine Frage: Werden in diesen sieben Bezirken auch die Ärzte das aufrechterhalten können, diese Akutordinationen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Es ist zum gegenwärtigen Zeitpunkt auch diese Vorgehensweise mit der Ärztekammer akkordiert. Und auch die Ärztekammer und die Gebietskrankenkassa werden hinkünftig sicherstellen, dass die Akutordination mit den entsprechenden Ärzten auch versorgt ist.

Unbestritten dessen, ist es richtig, dass wir auf Grund der Alterspyramide und auf Grund der prognostizierten Pensionierungen natürlich einen Bedarf haben, in einem Spektrum der Hausärzte, dass es entsprechende Nachbesetzungen gibt. Aber das Gleiche trifft natürlich auch die Krankenhausträger.

Daher ist es aus meiner Sicht hinkünftig wichtig auch zu überlegen und zu schauen, wie schauen die Modelle in einer Struktur der KRAGES aus, um auch dem Spitalsarzt entgegen zu kommen, um den Spitalsarzt in weiterer Folge auch attraktiv zu machen.

Und natürlich, ich habe es eingangs noch bei der Frage schon beantwortet und gesagt, ist es eine Aufgabe in erster Linie der Gebietskrankenkasse, ihre Kassenstellen nachzubesetzen. Aber auch hier muss es einen Schulterschluss mit den Vertretern und zuständigen Stellen des Landes geben, wie wir ein gemeinsames Modell, wie wir Anreize schaffen können, in den verschiedensten Phasen.

Einerseits im Bereich der Ärzteausbildung, andererseits auch, wenn Ärzte und Ärztinnen bereits ausgebildet sind, attraktiv zu sein, auch im Burgenland attraktiv zu sein und hier die Kassenstellen natürlich besetzen zu können. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die dritte Anfrage in von der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina an Herrn Landeshauptmann Nießl gerichtet.

Ich bitte daher Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Petrik um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke, Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Nach der Streichung des Projektes "Psychologisch-pädagogische Beratung in Kinderbetreuungseinrichtungen im Burgenland" ab Jänner 2016 kündigten Sie auf Nachfrage mehrmals an, dass auch in Zukunft Elementarpädagoginnen und –pädagogen die Möglichkeit haben werden, bei besonderen pädagogischen Problemen spezifische Beratung in Anspruch zu nehmen.

Jetzt meine Frage: In welchem Rahmen erhalten Elementarpädagoginnen und –pädagogen im Burgenland fachspezifische Beratung bei pädagogischen Härtefällen, die über die Alltagsherausforderungen in Kinderbetreuungseinrichtungen hinausgehen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Herr Präsident! Hohes Haus! Ich glaube, wir sind uns sehr einig, weil ja der Burgenländische Landtag schon in der Vergangenheit beschlossen hat, dass die Elementarpädagogik aufgewertet wird, dass die Elementarpädagogik einen noch größeren Stellenwert bekommt und das vor allem auch die Weiterbildung der Pädagoginnen und Pädagogen über die Pädagogische Hochschule auch stattfindet und damit auch der Lehrerfortbildung gleichgestellt wird.

Und wir haben hier einige sehr wichtige Weichenstellungen vorgenommen. Ich möchte jetzt nicht mehr zurückschauen, wie das in der Vergangenheit erfolgt ist, sondern ausschließlich nach vorne blicken.

Wir haben erstmalig beim Land Burgenland eine Kindergartenpädagogin, die auch eine ausgebildete und studierte Psychologin ist, angestellt, die jederzeit zur Verfügung steht, wenn es in einem Kindergarten Probleme gibt.

Es funktioniert ähnlich, wie das auch im Pflichtschulbereich funktioniert, nämlich, dass man versucht in der Gruppe das zu lösen. Im Pflichtschulbereich in der Klasse das zu lösen. Dass in weiterer Folge der Direktor, die Direktorin in einer Pflichtschule informiert wird, dass die Kindergartenleitung informiert wird und dass dann eben die Schulaufsicht informiert wird und die entsprechenden Maßnahmen zu setzen sind.

Und genau das ähnliche System, wie das im Pflichtschulbereich stattfindet, haben wir nun auch im Bereich der Elementarpädagogik. Nämlich durch die Anstellung einer Psychologin, die sehr flexibel ist und in jeden Kindergarten kommen kann innerhalb sehr kurzer Zeit, um gemeinsam mit der Pädagogin, die Vorort tätig ist, mit der Kindergartenleiterin, aber auch mit den Eltern, mit den Kindern, die entsprechenden und notwendigen Gespräche Vorort auch zu führen. Das ist der eine Punkt.

Der zweite Punkt ist, dass wir die Fortbildung auf eine neue Plattform gestellt haben, dass genau die KindergartenpädagogInnen darauf vorbereitet werden, auch jene Fälle, die in der Vergangenheit häufiger aufgetreten sind. Probleme, die heute in der Elementarpädagogik auftreten, sind in der Regel ganz andere, als vor zehn, 15, Jahren.

Die Fortbildung der PädagogInnen darauf abzustellen, war eine Herausforderung und ich bin sehr, sehr froh, dass wir hier auch gut vernetzt sind, mit der Pädagogischen

Hochschule, sehr flexibel tätig sind, dass von dieser Seite her, die Fortbildung sehr intensiv angeboten wird, auch besucht wird und damit auch das Potential zur Konfliktlösung in entsprechender Form auch angehoben wird.

Also insofern glaube ich, dass wir hier diese Betreuung weiterentwickelt haben, dass wir aber auch mehr Kosten dadurch haben. Es ist keine billige Variante oder deswegen gemacht worden, weil sie weniger Geld kostet.

Das kostet unterm Strich mehr Geld, aber es ist auch eine bessere Betreuung der KindergartenpädagogInnen. Vor allen Dingen durch die Anstellung auch einer ausgebildeten Psychologin, die gleichzeitig die KindergartenpädagogInnenausbildung hat und damit sehr spezifisch auf die einzelnen Fälle auch eingehen kann. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage, Frau Abgeordnete? - Bitte schön.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Herr Landeshauptmann! Die Psychologin, die Sie ansprechen, ich nehme einmal an, das ist die Kindergarteninspektorin?

Das heißt, Ihr Modell ist, dass die Person, die einerseits Inspektorin ist, gleichzeitig die Beratung für schwierige Situationen übernimmt. Das sind ja zwei völlig unterschiedliche Aufgaben.

Ist Ihnen dieses Dilemma bewusst?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Nein, das ist mir überhaupt nicht bewusst, weil es kein Dilemma ist, sondern ein klarer Vorgang, der auch im Pflichtschulbereich so zu handhaben ist.

Der Inspektor, die Inspektorin ist nicht die Aufsichtsperson, zum Beispiel im Pflichtschulbereich, sondern der Inspektor, die Inspektorin ist Berater, Beraterin und Konfliktlöser, Konfliktlöserin.

Also ich weiß, wovon ich rede, weil ich immerhin 22 Jahre unterrichtet habe und sehr gut mit dem Inspektor zusammen gearbeitet habe und wir gemeinsam viele Konflikte gelöst haben im Sinne der Kinder, im Sinne der Eltern.

Und genau das Gleiche Prinzip ist ohne Dilemma, nämlich um das Dilemma zu vermeiden, muss der Inspektor und die Inspektorin Beraterin, Psychologin und Konfliktlöserin sein.

Also da haben wir vielleicht eine andere Meinung, aber wir fahren damit sehr, sehr gut im Pflichtschulbereich. Wir fahren genau das gleiche System im Elementarpädagogikbereich.

Und für mich ist der Kindergarten die erste Bildungseinrichtung und wir haben hier die gleichen Systeme, die wir im Pflichtschulbereich haben, die sich österreichweit bewährt haben.

Und es kann eine Aufgabe sein, das ist die Aufgabe des Inspektors, der Inspektorin, die Aufsicht zu haben und zu sagen, was schlecht ist. Nein - Konflikte zu lösen, Vorort bei den Eltern zu sein, bei den Kindergartenpädagoginnen zu sein und mit Ihnen zu reden. Das ist kostenintensiver, das kostet mehr, aber das ist ein pädagogisch wertvoller Weg.

Wir stellen in diesem Bereich die Elementarpädagogik mit dem Schulbereich schon auf gleiche Stufe, auch was die Fortbildung betrifft und was die Psychologin betrifft und was die Betreuung in den Kindergartengruppen betrifft. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Frau Abgeordnete Mag. Resetar, bitte.

Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Ich kann Ihnen nur beipflichten weil, diese KindergarteninspektorInnen waren mit Sicherheit keine Aufpasser, sondern sie haben in vielen Bereichen viele Probleme gelöst.

Nichtsdestotrotz, früher war es einmal so, dass es eine pädagogische, mobile Beratung gegeben hat. Es wurde immer am Ende des Jahres abgerechnet, beziehungsweise es wurde genau auch festgehalten, wo diese PsychologInnen eingesetzt worden sind.

Sie haben in einer Anfrage vom 20.10.2016 gesagt, dass es eine Psychologin jetzt gibt, die fix angestellt wird.

Ich würde nur gerne wissen wollen, wie viele mobile Beratungen hat diese Psychologin dann letztendlich durchgeführt im Jahr 2017 und vor allem auch, in welchen Einrichtungen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Diese Kindergarteninspektorin und Psychologin ist dann unterwegs, wenn Bedarf ist. Also da gibt es, ich kann nicht von unseren Fachinspektoren im Pflichtschulbereich von jedem und jeder einzelnen wissen, wie oft er in verschiedenen Schulen ist. Ich kann auch nicht genau sagen, wie oft die Kindergarteninspektorin oder beide Kindergarteninspektorinnen ebenfalls im Kindergarten sind, aber da kommen natürlich noch viele andere Beratungen dazu.

Das ist ja nicht nur, dass die Psychologin Beratung macht, es gibt ja zum Beispiel auch entsprechende psychologische Beratungen und Tests in den Kindergärten. Das macht zum Beispiel der Primar Wagentristl. Er macht zum Beispiel kostenlos die Diagnostik im psychologischen Bereich, ob Sonderpädagogik oder Zusatzbetreuungen notwendig sind.

Es gibt die Abteilung 6 die zusätzlich, wenn Bedarf ist, ebenfalls entsprechend psychologische Gutachten für die Kinder kostenlos auch erstellt. Also wir haben hier nicht nur unsere Psychologin, sondern wir haben in weiterer Folge, wenn es um Tests geht, wenn es um Gutachten geht, sowohl den Primarius Wagentristl, wir haben die Abteilung 6 und es können natürlich auch externe Psychologen zu Rate gezogen werden. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Christian Sagartz, BA)*

Ich kann gerne die Frau Inspektorin fragen, wie oft waren sie im Kindergarten, aber Sie haben sicher Verständnis, dass ich nicht von jedem Schulaufsichtsmitarbeiter und von jeder Kindergarteninspektorin weiß, wie oft sie in den entsprechenden Schulen waren.

Ich habe damit gesagt, dass kann ich gerne für Sie fragen, sie wird es mir auch dokumentieren. In weiterer Folge sage ich auch, was die psychologische Betreuung anbelangt und die Gutachten anbelangt, dass hier nicht nur sie tätig ist, sondern, dass auch der Primarius Wagentristl tätig ist, dass die Abteilung 6 hier auch entsprechende Gutachten macht und dass es hier eben eine breitere Aufstellung gibt. Die ganz genauen Zahlen, das werden wir natürlich gerne nachholen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Sack.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist ein vieldiskutiertes Thema und gewinnt immer mehr an Aktualität. Unsere Kinderbetreuungseinrichtungen sind ja der Dreh- und Angelpunkt für eine gelebte Vereinbarkeit.

Welche Maßnahmen setzt das Land Burgenland, um die Gemeinden bei der Errichtung von Kinderbetreuungsplätzen zu unterstützen? *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das hat nichts mit der Frage zu tun!)*

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich kann nur sagen, die Gemeinden leisten im Bereich der Kinderbetreuung und der Elementarpädagogik wirklich Großartiges.

Wir haben im Burgenland immerhin 288 Einrichtungen im Bereich der Kinderbetreuungen. 288 Einrichtungen, das sind 75 Kinderkrippen, das sind 114 Kindergärten, 78 alterserweiterte Kindergärten und 21 Horte, 10.800 Kinder werden betreut.

Nur um einige Zahlen zu nennen. Also ich sage es nochmals, die Hauptlast der Finanzierung und der Errichtung liegt hier bei den Gemeinden, aber das Land Burgenland, denke ich, strengt sich da sehr, sehr an, um auch wichtige Beiträge zu leisten.

Zum Beispiel Personalförderung für unsere Kindergärten und unsere Kinderbetreuungseinrichtungen sind jedes Jahr 26,7 Millionen Euro die an die Gemeinden gehen, um die Personalfinanzierung mit zu unterstützen.

Es ist die Bauförderung mit 1,2 Millionen Euro, es ist auch der Schulbau mit 990.000 Euro und auch Beihilfen für Schulzwecke, die ebenfalls ermöglicht werden. Das sind 34 Millionen Euro, die auch inklusive der Unterstützung durch das Familienreferat an die Gemeinden und an die Familie gehen.

Ich denke, das ist bemerkenswert und da bin ich auch dankbar, dass der Landtag diese Budgets zur Verfügung stellt, um die Gemeinden und um die Familien in entsprechender Form auch zu fördern. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich hätte noch eine zweite Frage. Sie steht mir geschäftsordnungsmäßig zu!)*

Präsident Christian Illedits: Frau Abgeordnete, die Geschäftsordnung regelt ganz klar, dass sie unmittelbar danach zu stellen ist. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Da hat er Recht!)*

Die vierte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneter Mag. Sagartz, BA an Frau Landesrätin Verena Dunst gerichtet. Die Anfrage wurde vom Fragesteller gemäß § 31 Abs. 3 GeOLT zurückgezogen.

Die fünfte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Maczek an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Maczek um Verlesung seiner Anfrage. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Die Burgenländische Wohnbauförderung ist ein zentrales Förderinstrument zur Schaffung von leistbarem Wohnraum sowie ein unverzichtbarer Faktor zur Absicherung von Arbeitsplätzen und Stärkung der Bauwirtschaft.

Welche Maßnahmen setzen Sie als Wohnbaureferent, um gerade in den Wintermonaten burgenländische Arbeitsplätze abzusichern und die burgenländische Wirtschaft weiter zu stärken?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Ab nächster Woche geht es in der Baubranche wieder richtig los. Wenn die Minusgrade weg sind, dann warten alle schon, vielleicht dauert es noch ein paar Tage. Wir hoffen es nicht, aber das ist witterungsabhängig, das können wir schwer beeinflussen.

Aber wie die Minusgrade weg sind, ich habe mit einigen Vertretern in den letzten Tagen, in den letzten Wochen gesprochen, die Auftragsbücher sind relativ voll und es wird für die Baubranche ein sehr gutes Jahr wieder werden, wo das Land Burgenland 700 bis 800 Wohnungen wieder fördern wird.

Das ist ein relativ hoher Wert, weil man die anderen Bundesländer entsprechend der Größe natürlich vergleichen muss. Wir werden Einfamilienhäuser fördern, wir werden 200 Wohnungen fördern, die saniert werden sollen und wir werden vor allem, und das ist mir ganz, ganz wichtig, versuchen weiterhin die niedrigsten Mieten in Österreich zu haben.

Leistbares Wohnen, das ist für mich ein Schlagwort geworden, aber man muss auch etwas tun, damit das Wohnen leistbar bleibt. Einer unserer großen Faktoren ist gerade für die jungen Menschen das Junge Wohnen. Wir gehören in Österreich zu jenen, die den jungen Leuten eigentlich im ganzen Burgenland, von Nord bis Süd Projekte anbieten können, wo sie mit fünf Euro pro Quadratmeter Miete wohnen können.

Die sogenannten Starterwohnungen, oder Junges Wohnen, das ist mir ganz, ganz wichtig und da werden wir auch in diesem Jahr entsprechende Fördermittel zur Verfügung stellen, um das Junge Wohnen weiterhin zu forcieren.

Was machen wir im Winter? Der Start wird ein guter sein. Wir wollen gerade in der Startphase unterstützend mit dabei sein nämlich, dass es schon im März, teilweise war es ja auch schon im Jänner, wenn die Witterung entsprechend war, dass gearbeitet wurde. Wir haben eine spezielle Wintersanierungsoffensive auch in der Landesregierung beschlossen, es gibt spezielle Förderungen. Da können bis zu 13.000 Euro Barmittel von der Wohnbauförderung bekommen werden, wenn entsprechende Sanierungsmaßnahmen gesetzt werden. Kein Darlehen, sondern ein Zuschuss, wenn es drei verschiedene Schwerpunkte im Bereich der Sanierungen gibt.

Die Aktion läuft bis 30. April, die Rechnungen müssen bis 18. Mai in entsprechender Form bei der Förderstelle eingebracht werden. Wir werden immerhin mit dieser gesamten Wohnbauförderung, nicht nur mit der Wintersanierungsoffensive, und das ist mir sehr, sehr wichtig, zirka ein Bauvolumen von 115 Millionen Euro im Burgenland auslösen.

Das hat natürlich noch weitere Investitionen zur Folge, weil die Wohnungen auch eingerichtet werden müssen. Das sind 230 Millionen an Gesamtwirtschaftsinvestitionen, die Gartengestaltung, die Einrichtung, die Versorgungsleistungen und so weiter, also insofern ist es ungefähr eine Versechsfachung unserer Förderungen.

Die Förderungen werden zirka 37 Millionen Euro für den Wohnbau sein. Wir können den Hebel mal sechs anwenden, was an Investitionen ausgelöst wird. Das sind immerhin 3.700 Arbeitsplätze im Baugewerbe und Baunebengewerbe, die damit auch abgesichert werden.

Ich gehe davon aus, dass wir gerade auch wieder in den Sommermonaten im gesamten Burgenland Rekordbeschäftigung haben werden, mehr als 1.000, 1.500 neue Arbeitsplätze entstehen werden und die Bauwirtschaft im Burgenland, die durch die Wohnbauförderung auch entsprechend gute Rahmenbedingung hat, wird zu dieser guten Wirtschaftssituation, zu den Arbeitsplätzen im Burgenland einen ganz, ganz wesentlichen Beitrag leisten. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Mit der Burgenländischen Wohnbauförderung werden auch wichtige Anreize zur Steigerung der Energieeffizienz, sowie Maßnahmen zum Klima- und Umweltschutz gesetzt. Wie viele Energie- und Wohnbauförderberatungen wurden im Jahr 2017 von der Burgenländischen Wohnbauförderung durchgeführt?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Wir haben bereits bei der Energieberatung und auch bei der Wohnbauförderungsberatung eine Entbürokratisierung durchgeführt und eine Effizienzsteigerung erreicht.

Das war in der Vergangenheit so, dass einerseits der Energieberater in die Gemeinden gekommen ist und zu einem anderen Zeitpunkt der Wohnbauberater. Wir haben jetzt unsere Leute so ausgebildet und geschult, dass es in einer Hand ist, also das eine Person in die Gemeinden kommt, über die Wohnbauförderung informiert und auch über die Energieberatung informiert.

Das ist uns sehr, sehr wichtig, dass man einerseits alle Möglichkeiten der Förderung kennt, wo bekomme ich welche Mitteln wenn ich das Haus saniere beziehungsweise wenn ich ein neues Haus errichte oder wenn ich auch eine Wohnung anmiete oder welche Förderung gibt es über den genossenschaftlichen Wohnbau. Wenn ich ein Haus saniere oder auch errichte, dann ist es ganz, ganz wichtig, dass ich mich kostenlos informieren kann, durch die Burgenländische Wohnbauförderung. Das heißt, wie kann ich Energie einsparen? Im Laufe der Jahre und Jahrzehnte ist es auch ein Gewinn für jeden einzelnen, wenn er weniger Energieverbrauch hat, wenn er dadurch Geld sparen kann und auch einen Beitrag zum Klimaschutz leistet.

Ich glaube, das ist auch ganz, ganz wesentlich, einerseits effizienter zu sein, weniger Energie zu verbrauchen und die Umwelt nicht zu belasten. Wir haben 1.542 Energieberatungen durchgeführt. 125 vor Ort. 264 bei Sprechtagen und 1.153 Kurzberatungen, das ist auch teilweise telefonisch erfolgt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Wie bereits eingangs erwähnt, ist die Burgenländische Wohnbauförderung auch ein zentrales Förderinstrument zur Schaffung von leistbarem Wohnraum.

Welche Maßnahmen sind für Sie als Wohnbaureferent maßgeblich, um unsere jungen Burgenländerinnen und Burgenländer, Alleinerzieherinnen und Alleinerzieher, sowie sozial schwache Familien bei der Schaffung von leistbarem Wohnraum mit der Burgenländischen Wohnbauförderung zu unterstützen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe schon ganz kurz angedeutet, dass eines der ganz wesentlichen Bereiche Junges Wohnen ist, wo wir sehr, sehr niedrige Mieten haben. Das Burgenland hat laut Statistik Austria die niedrigsten Mieten Österreichs. Aber wir müssen schauen, dass wir auch weiterhin die niedrigsten Mieten haben. *(Abg. Manfred Kölly: Steiermark!)*

Es wird nicht von alleine gehen, sondern Statistik Austria… *(Abg. Manfred Kölly: Da steht's! Der Abgeordnete Kölly zeigt einen Zeitungsausschnitt.)* Bitte, Herr Abgeordneter Kölly bitte für mich ist immer offiziell Statistik Austria. Dass in Wahlkämpfen, Vorwahlkämpfen manchmal etwas anderes behauptet wird, mag schon sein, aber Statistik Austria, glaube ich, ist objektiv. Und darauf können wir uns schon in entsprechender Form, glaube ich, einigen, dass Statistik Austria das offizielle Organ der Statistik in Österreich ist und da haben wir mit Abstand die niedrigsten Mieten von allen österreichischen Bundesländer.

Da sollten wir uns die Wohnbauförderung nicht unbedingt schlechtreden lassen, sondern wir sollten stolz darauf sein, dass die Landespolitik, dass die Abgeordneten Beiträge leisten, dass wir eine super Wohnbauförderung haben, nämlich die Beste in Österreich und damit die niedrigsten Mieten und damit die Leute auch motivieren können, bitte baut nicht in einem anderen Bundesland, zieht nicht in die Ballungsräume, bleibt im Burgenland, weil da zahlt ihr für die Wohnung das Wenigste und der Hausbau ist auch am billigsten. So können wir junge Leute motivieren, um im eigenen Land zu bleiben und ich halte das für ganz, ganz wichtig.

Junges Wohnen habe ich angesprochen. 27 Projekte haben wir schon umgesetzt, 293 Wohnungen mit einer Gesamtförderhöhe von zehn Millionen Euro haben wir auch schon fertig gestellt. Weitere 109 Wohnungen bei Jungen Wohnen mit fünf Euro pro Quadratmeter sind im Bau mit 3,7 Millionen Euro Förderungen und 24 Wohnungen sind in Planung.

Also die jungen Leute können sich darauf verlassen, wir schauen auf die Jugend im Burgenland, wir wollen sie motivieren im Land zu bleiben und die billigsten Mieten sollen eben auch ein Anreiz sein.

Wir haben Eigenmittelersatzdarlehen, wenn man weniger Geld hat, es gibt die Wohnbeihilfe, Sozialzuschlag gibt es, viele, viele Fördermöglichkeiten, um hier das Wohnen leistbar zu gestalten. Jetzt und auch in Zukunft. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Ulram. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Bei der Beantwortung in der letzten schriftlichen Anfrage haben Sie mitgeteilt, dass rund 50 Prozent der gesamten im Budget vorgesehenen Mittel an Wohnbauförderungsgeldern ausgeschüttet worden sind 2015 und 2016.

Der Handwerkerbonus hat in den letzten Jahren ja sehr gut funktioniert und ist auch sehr gut angenommen worden. Es hat ja auch die budgetären Mittel dafür gegeben. Die Umstellung von den letzten Jahren zum heurigen Winter 2017 auf 2018 hat ergeben, dass eigentlich jetzt weniger ausgeschüttet wird. Ein Beispiel dafür, bei Malerarbeiten hat es zum Beispiel eine Rechnungslegung von 3.000 Euro gegeben, wenn davon 400 Euro Materialkosten sind, sind es logischerweise dann 2.600 Euro an Arbeitszeit und davon hat es 25 Prozent Förderung der anerkennbaren Kosten gegeben. Das waren rund 650 Euro.

Präsident Christian Illedits: Ihre Frage bitte!

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP) *(fortsetzend)*: Jetzt ist es so, dass von den 3.000 Euro 50 Prozent genommen werden und zehn Prozent, nämlich 150 Euro, ausbezahlt werden.

Präsident Christian Illedits: Sie haben noch drei Sekunden Redezeit!

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP) *(fortsetzend)*: Warum wurde der Handwerkerbonus auf das jetzige Modell „Wintersanierungsoffensive“ umgestellt und somit weniger ausbezahlt?

Präsident Christian Illedits: Schon drüber um zehn. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ist sich ausgegangen!)* Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wieviel ausbezahlt wird, wird der heurige Winter zeigen. Wir wissen ja noch nicht, wie diese Wintersanierungsoffensive auch tatsächlich angenommen wird. Man muss auch eines in Betracht ziehen, warum haben wir den eingeführt?

Wir haben vor allem diesen Wintersanierungsbonus eingeführt, weil es eine Rekordarbeitslosigkeit im Winter gegeben hat, wo wir gesagt haben, wir wollen gegen die Arbeitslosigkeit auch etwas tun. Wir wollen die Häuslbauer unterstützen, gerade in den Wintermonaten Sanierungen durchzuführen, um gegen die Winterarbeitslosigkeit vorzugehen.

Das heißt, wir haben jetzt einen deutlichen Rückgang der Arbeitslosigkeit. Wir gehen in Richtung eines relativ guten Beschäftigungsniveaus und damit haben wir gesagt, gibt es die Möglichkeit mit einer neuen Art viel größere Sanierungen zu machen.

Unser Bonus waren einige tausend Euro, die es an Zuschuss beim letzten Projekt gegeben hat und jetzt haben wir 13.00 Euro insgesamt an Cash-Zuschuss. Also die Möglichkeit, wenn man jetzt umfassend saniert, 13.000 Euro zu bekommen, ist deutlich mehr an Geld, das ich bar bekommen kann als das letzten Winter der Fall ist. Dass ich mehr sanieren muss, ist auch klar. Mehr Sanierungen, mehr Geld! Aber die Möglichkeiten sind jetzt größer und ich denke, da muss man schauen, wie das von den Leuten auch angenommen wird. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die sechste Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Fazekas an Herrn Landeshauptmann Nießl gerichtet.

Ich bitte Herrn Landtagsabgeordneten Fazekas um Verlesung seiner Anfrage. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie haben im Jahr 2016 angekündigt, alle Haushalte im Burgenland mit Breitbandinternet versorgen zu wollen. Welche konkreten Schritte haben Sie Ihrer Ankündigung bis dato folgen lassen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Auch hier, glaube ich, gibt es eine große Übereinstimmung innerhalb der burgenländischen Landespolitik nämlich, dass der Ausbau des Breitbandinternets für den ländlichen Raum ganz wichtig ist.

Wir haben die Problematik, dass natürlich die Anbieter im urbanen Bereich gerne anbieten, weil sie damit auch ein Geschäft machen. Die Herausforderung ist die ländlichen Gebiete ebenso qualitativ hochwertig mit Breitbandinternet zu versorgen, wie das in Ballungsgebieten und auch im städtischen Bereich der Fall ist.

Das wird nicht automatisch gemacht, weil es hier Förderungen bedarf. Ich darf Ihnen auch sagen, dass wir bei der letzten Landeshauptleutekonferenz beschlossen haben, einstimmig die Landeshauptleute, dass die Förderrichtlinien der Breitbandmilliarde zu verändern sind. Denn diese Gelder, diese Milliarde, die ja hier von Seiten des Bundes zur Verfügung gestellt wird, kann nicht ausgelöst werden.

Das ist die Meinung der Bundesländer. Also brauchen wir, gerade für den ländlichen Raum besondere Förderungen und Konditionen, um diese Breitbandmilliarde auch in entsprechender Form ausschöpfen zu können. Wir haben uns im Burgenland bis jetzt auch angestrengt, ja, das wird man auch mit dem Minister besprechen müssen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wir sind Ihrer Meinung, Herr Landeshauptmann!)*

Naja das ist ja auch nicht von heute auf morgen erfolgt. Das muss ich auch objektiv sagen, dass die Breitbandmilliarde nicht ausgelöst werden kann, kann man objektiv sagen, das ist ja auch schon länger versprochen worden *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wir sind ganz Ihrer Meinung!)* und nicht ausgelöst worden.

Also da hat es vorher eine Regierung gegeben, da gibt es jetzt eine Regierung und da möchte ich ja nicht sagen, dass es da einen Schuldigen gibt, sondern Fakt ist so, und da muss man darüber reden, wie kann man die Gelder ausnützen, um den ländlichen Raum zu stärken, um eine wichtige Infrastruktur… *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Den Landtagspräsidenten müssen Sie noch überzeugen!)*

Der sich sehr bemüht ja, das muss man auch dazu sagen, dass sich der Landtagspräsident sehr bemüht, was den Breitbandausbau anbelangt und dass er hier großes Engagement zeigt. Ich hoffe, dass sich alle so einsetzen, damit wir im Burgenland und im ländlichen Raum einen guten und raschen Ausbau des Breitbandinternets auch bekommen.

Ich darf auch darauf hinweisen, was wurde getan? Wir haben im Jahr 2015/2016 neun Millionen Euro ausgelöst, haben 14.000 Haushalte an das Breitbandinternet anschließen können. Wir haben 2016 6.000 Haushalte mit LTE-Technik versorgt, wir haben 2017 Ortsteile von Oberwart, Minihof-Liebau, St. Martin/Raab, Heiligenkreuz, Poppendorf 3.800 Haushalte an das Breitbandinternet angeschlossen.

Also es waren 2015, 2016 und 2017 immerhin 23.800 Haushalte, das sind unsere Bemühungen und unser Einsatz mit Unterstützung natürlich des Bundes. Weiters wurden lTE-Sender im Burgenland in Betrieb genommen. 2016 waren es 40, 2017 waren es 60 lTE-Sender. Also ein deutlicher Anstieg auch in diesem Bereich. Also in Summe wurden seit dem Jahr 2015 23.000 Haushalte, wie ich gesagt habe, an die Breitbandtechnologie gebunden.

Zusammenfassend ist zu sagen, 85 Prozent der Haushalte und Gewerbebetriebe im Burgendland haben Zugang zum A1-Breitband. Das heißt, wir müssen uns weiter anstrengen, dass dieser Wert gesteigert wird. 70 Prozent der Haushalte und Gewerbebetriebe haben direkten Zugang zum A1-Glasfasernetz und Haushalte, die noch nicht direkt angebunden sind, können auch die A1-Hybrid-Technologie benützen, das ist eben die Kombination aus Festnetz und Mobil-LTE.

Also insofern sind wir nach wie vor der Meinung, dass wir bis zum Jahr 2020 das flächendeckend im Burgenland erreichen. Notwendig ist eine Änderung der Verwendung der Breitbandmilliarde, vor allen Dingen mit Schwerpunkt Ausbau des ländlichen Gebietes, weil das natürlich nicht über den Markt finanzierbar ist. Den Ausbau in den Ballungsgebieten, den regelt der Markt, weil es eben ein Geschäft ist und dort, wo der Markt es nicht regelt, braucht man gute Rahmenbedingungen von Seiten des Bundes,

auch von Seiten des Landes, um hier diese Flächendeckung auch durchführen zu können.

Burgenland ist das ländlichste Gebiet mit den kleinsten Einheiten aller österreichischen Bundesländer, damit die größte Herausforderung, das flächendeckend auszubauen und da strengen wir uns an, dass wir das auch tatsächlich realisieren können. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Ihre Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Danke Herr Präsident. Geschätzter Herr Landeshauptmann! In Niederösterreich, in Oberösterreich und in der Steiermark wurden landeseigene Breitbandinfrastrukturgesellschaften errichtet, die zur Verbesserung der Breitbandversorgung beitragen sollen.

Wie stehen Sie zu dem Vorschlag, eine ähnliche solche Gesellschaft auch im Burgenland zu errichten, um eben auch diese Herausforderungen, von denen Sie vorher gesprochen haben, besser zu bewältigen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das Burgenland hat ja in vielen Bereichen bessere Fördermöglichkeiten als die von Ihnen aufgezählten Bundesländer. Denn wir können über unsere Förderschiene auch als Übergangsregion über die entsprechenden EU-Programme, über unsere Wirtschaftsförderungsprogramme, über unsere Unterstützung auch der Gemeinden, die Eigeninitiativen nehmen - auch da hat es schon für die Gemeinden Unterstützungen gegeben, die in Eigenregie das Breitband ausgebaut haben - diese Fördermöglichkeiten ausnützen.

Auch diese Bundesländer haben mitbeschlossen, dass vom Bund die Förderkriterien zur Auslösung der Breitbandmilliarde, die Sie genannt haben, geändert werden müssen. Also die haben offensichtlich ein ähnliches Problem, sonst wäre es ja nicht einstimmig beschlossen worden. Aber wir sind immer bereit, auch von Seiten des Landes Burgenland, uns dieser Herausforderung zu stellen, wenn die Kriterien geändert werden.

Eine der Voraussetzungen ist, dass das Land Burgenland einen Beitrag durch eine eigene Gesellschaft leisten muss, na dann werden wir uns das gerne ansehen und werden das natürlich auch ins Auge fassen. Ich glaube, es ist unser aller Anliegen und ich habe wirklich den wenigsten Grund, einen Breitbandausbau in irgendeiner Form zu blockieren. Im Gegenteil, je rascher ausgebaut wird, umso besser ist es.

Ausnützung aller Förderprogramme, Änderung der Richtlinien des Bundes für die Breitbandmilliarde, Einbindung der Gemeinden. Ich glaube, da muss man wirklich kräftig motivierend wirken. Das braucht die Wirtschaft, das braucht der Schüler bis hin zum Pensionisten und das wertet den Wirtschaftsstandort Burgenland auf. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Christian Helmenstein, Chefökonom der Industriellenvereinigung, meinte unlängst in einem Kurierartikel, dass es für das Burgenland wichtig wäre, in die Digitalisierung zu investieren und schlägt eine eigene Digitalisierungs-HTL vor. Wie stehen Sie zu diesem Vorschlag?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Ich denke und ich schätze den Dr. Helmenstein, also der ist auch in manchen Projekten von Seiten des Burgenlandes mit dabei. Ich würde da nicht sagen, dass alles was jetzt der Helmenstein sagt, nicht in Ordnung ist, im Gegenteil.

Ich halte das auch für gut. Dass eine HTL eine Bundeseinrichtung ist und wir das unterstützen würden, ja, dass man sagt, es soll auch ein eigener Zweig Digitalisierung gemacht werden, das ist ja für mich überhaupt nicht negativ, im Gegenteil. Ich persönlich bin der Meinung, und sage auch meine Meinung dazu, dass den Technikern die Zukunft gehört. Wir haben gestern stundenlang Projekte von der Fachhochschule besprochen, was gerade im Bereich der Digitalisierung beziehungsweise der Cyberkriminalität für Forschungsprojekte entwickelt werden können.

Übrigens auch Sicherheitspartner auch in dem Bereich, dass Forschungsprojekte entwickelt werden, die in den Digitalisierungsbereich gehen, die im Bereich der modernen Medien sind. Da wird es mit großer Wahrscheinlichkeit, und ich lehne mich in der Regel nie weit raus, solange das nicht beschlossen ist, aber das sind einige Forschungsprojekte auch von unserer Seite dabei, unterstützen die HTL um zum Beispiel im Bereich der Cyberkriminalität Partner aus der Wirtschaft zu finden, ein Forschungsprojekt auf die Beine zu stellen und damit für mehr Sicherheit zum Beispiel im Internet zu sorgen. Das ist auch ein konkreter Ansatzpunkt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt von der Frau Abgeordneten Doris Prohaska. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Der Bereich der Digitalisierung verzeichnet eine rasante Entwicklung.

Welche Maßnahmen werden gesetzt, um die Pädagoginnen und Pädagogen an den burgenländischen Pflichtschulen im IT-Bereich zu unterstützen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Also ich glaube damit sind wir wieder bei einer sehr realistischen Forderung und wo wir im Burgenland unsere Hausaufgaben erfüllen müssen und auch erfüllen werden. Die Digitalisierung in der Schule ist ein ganz ein wesentlicher Bereich. Wir haben zum Beispiel in 12 Neuen Mittelschulen im Burgenland Robotik und Coding.

Also insofern ist es auch ein Weg, ich war selbst in einer Unterrichtseinheit anwesend oder teilweise, also nicht eine ganze Stunde, aber doch nicht zu kurz, und war wirklich begeistert, wie der Pädagoge dort Robotik unterrichtet hat und mit welcher Begeisterung dort sowohl Burschen und auch Mädchen engagiert gearbeitet haben.

Wir haben mit dem Verein Bildungsserver eine Einrichtung im Burgenland, die österreichweit im letzten Jahr 200 Millionen Zugriffe im Bereich des E-Learnings gehabt hat. Also wir sind da mit Abstand in dem Bereich E-Learning auch die Nummer eins. Wir haben 20 Prozent aller eLSA-Schulen. eLSA-Schulen sind eben jene Schulen, die E-Learning im Schulalltag einsetzen.

Unsere Konferenzen, die österreichweit im Burgenland stattfinden, zeigen uns, dass wir da einen wirklich großen Schritt auch voraus sind. LMS heißt lernen mit System und genau da sind wir im Pflichtschulbereich die Nummer eins in Österreich. Mit den meisten Zugriffen sowohl im Burgenland, aber auch von anderen Bundesländern.

Wir haben auch schon im Volksschulbereich mit zum Beispiel „skooly“ ein weiteres digitales Lernsystem. Das soll jetzt nicht in die Richtung gehen das man sagt, was die armen Kinder da alles machen müssen, sondern das ist pädagogisch alles aufbereitet. Das ist pädagogisch anerkannt und diese Digitalisierung ist auch ein wesentlicher Schritt zur Individualisierung des Unterrichts.

Ich könnte für jeden Schüler ein Schulprogramm erstellen, um gute Schüler zu fordern, schlechte Schüler zu fördern und genau in diese Richtung geht es im Schulsystem. Wir bilden auch über die Pädagogische Hochschule beziehungsweise über die Lehrerfortbildung immer wieder unsere Pädagogen aus, damit sie diesen modernen Medien positiv gegenüberstehen, dass sie in entsprechender Form auch das Wissen weitergeben können und dass die Grundlage für die Digitalisierung in unseren Pflichtschulen, von der Volksschule, den Neuen Mittelschulen - und der Bund ist ja in den höheren Schulen zuständig -, in entsprechender Form auch gelehrt wird und dass wir hier sozusagen am letzten Stand sind.

Die Vorzeitausbildung der Pädagoginnen und Pädagogen ist uns hier besonders wichtig. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt von der Frau Abgeordneten Mag. Resetar.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Ich kann vieles unterstreichen, was Sie jetzt im Vorfeld gesagt haben, und vor allem auch unterstützen. Sie haben am 9.3.2017 in einer mündlichen Anfrage gesagt - ich glaube, das wurde auch schon erwähnt -, dass bis zum Jahr 2019 alle Gemeinden, alle Haushalte an das Breitband angeschlossen werden sollen. Wir haben 171 Gemeinden, wir haben 328 Ortsteile. Die Zahl, die Sie genannt haben mit den 85 Prozent an Breitband angebunden, kann ich so nicht nachvollziehen. Es wird schon so sein, dass in manchen Haushalten Breitband möglich ist, das haben Sie auch mit den 23.000 Haushalten erwähnt, die angeschlossen sind. Aber …

Präsident Christian Illedits: Bitte die Frage, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP) *(fortsetzend)*: Wir haben in Summe 123.000 Haushalte.

Was ist mit den 100.000 Haushalten, die noch nicht angeschlossen sind?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich kann die Frage nicht nachvollziehen, weil im Burgenland haben wir 120.000 Haushalte und wenn 100.000 noch nicht an das Breitbandinternet angeschlossen sind, so kann das nicht stimmen, wenn 85 Prozent der Haushalte angeschlossen sind.

Offensichtlich passt irgendwas nicht zusammen, und dass es hier einen relativ hohen Wert gibt, wir können nicht sagen, 100.000 sind nicht angeschlossen, wenn wir 120.000 Haushalte haben und 85 Prozent ans Breitband angeschlossen sind. Wenn wir ein bisschen Prozentrechnen, dann kann diese Relation so nicht stimmen.

Dass natürlich in unseren größeren Ballungsgebieten in Eisenstadt mit 14.000 Einwohnern, der Herr Bürgermeister wird es besser wissen, und in Neusiedl mit knapp 9.000 Einwohnern und in Oberwart und in Mattersburg das Breitbandinternet vertreten ist und dass dort die Anschlüsse gegeben sind, führt natürlich dazu, dass man einen relativ

hohen Wert hat und es in den ländlichen Gebieten ein bisschen schwieriger ist, das auszubauen. Aber genau das ist unsere Herausforderung, wo wir sagen müssen, in den Ballungsgebieten funktioniert es, der Wert ist nicht schlecht, aber wir müssen weiterschauen, wie wir das Schritt für Schritt in der Streusiedlung zum Beispiel in Olbendorf in entsprechender Form auch ausbauen.

Aber da hat der Bürgermeister zum Beispiel Initiativen gesetzt. Hier ist die Gemeinde aktiv geworden, um zum Beispiel seine Streusiedlung und seine Ortsteile zu forcieren, hat finanzielle Mittel zur Verfügung gestellt und das funktioniert dort auch.

Also insofern gibt es auch Initiativen der Gemeinden, wo das nicht funktioniert, die wir unterstützen, sodass es sehr wohl auch funktioniert. Also insofern wurden von ihm sehr wohl, er kann ja das bestätigen oder nicht bestätigen, Initiativen zum Ausbau des Breitbandes auch in entsprechender Form gesetzt und auch finanzielle Mittel von Seiten der Gemeinde und auch von Seiten des Landes eingesetzt. Solche Initiativen unterstützen wir auch. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die siebente Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Hergovich an Herrn Landesrat Mag. Darabos gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Hergovich um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Arbeitslosigkeit geht im Burgenland seit September 2016 zurück. Im Jahresschnitt 2017 gab es mit knapp 103.000 Beschäftigten einen neuen Rekord.

Wie bewerten Sie diese Entwicklung?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich könnte es mit einem Satz beantworten. Ich beantworte diese Frage mit einer sehr positiven Einstellung zu dem, was im Burgenland in den letzten Jahren am Arbeitsmarkt passiert ist.

Vielleicht nur ein kurzer Nebensatz, weil der Handwerkerbonus des Burgenlandes von den Kolleginnen und Kollegen der ÖVP kurz kritisiert wurde. Ich meine, wir haben einen Beschäftigungsbonus auf Bundesebene gehabt, der abgeschafft wurde, der noch dazu geführt hätte, dass wir noch mehr Beschäftigte hätten, nicht nur im Burgenland, sondern in Österreich insgesamt.

Das ist eine andere Geschichte, aber diese Dinge, die hier abgeschafft worden sind, wie beispielsweise auch die „Aktion 20.000“ und eben dieser Beschäftigungsbonus, hemmen uns ein bisschen in der positiven Entwicklung, die wir jetzt haben.

Aber zum Burgenland jetzt kommend. Wir haben - das kann man getrost sagen, auch wenn es jetzt ein bisschen superlativ klingt - ein Jahr der Rekorde hinter uns, was den Arbeitsmarkt betrifft. Wir waren die Nummer eins in der Ostregion, was die Zahl der Reduktion der Arbeitslosen betrifft und was den Zuwachs an Arbeitsplätzen betrifft.

Wir haben im Jahr 2017 über das ganze Jahr hinweg gesehen die höchste Beschäftigung insgesamt gehabt; die höchste Beschäftigung in der Geschichte des Burgenlandes seit 1921. Als ich im Jahr 1991 begonnen habe politisch tätig zu werden, haben wir uns zum Ziel gesetzt, 70.000, 75.000, 80.000 Arbeitsplätze im Land zu schaffen. Mittlerweile haben wir im Schnitt 103.000 Arbeitsplätze im Jahr 2017 gehabt. Das ist eine deutliche Steigerung gegenüber allen anderen Jahren und auch im Vergleich

mit dem Jahr 2016 eine Steigerung von 1,8 Prozent beziehungsweise über 1.600 neue Arbeitsplätze.

Wir wollen diesen Weg auch im Jahr 2018 fortsetzen. Es ist auch schon ein guter Start gelungen. Wir haben am Beginn des Jahres 2018, im Jänner, einen Rückgang der Arbeitslosigkeit von 10,9 Prozent aufzuweisen. Das ist, noch einmal gesagt, ein Spitzenwert in der Ostregion, und was für uns ganz besonders wichtig ist, wir haben einen Rückgang der arbeitslosen Jugendlichen von über 20 Prozent. Das ist ganz wichtig aus meiner Sicht.

Ein kleiner positiver Aspekt, der nicht ganz so herauszustreichen ist, aber doch auch wichtig ist: Wir haben noch im Vorjahr bei den „50+ Arbeitslosen“ eine Steigerung von 1,7 Prozent gehabt und haben jetzt ein Minus von 6,4 Prozent bei den über 50-Jährigen.

Jeder, der im Burgenland unterwegs ist - und ich nehme an, dass Sie als Abgeordnete sehr viel mit den Menschen sprechen -, der sieht, dass es ganz schwierig ist, wenn man über 50 ist und aus dem Arbeitsprozess - aus welchen Gründen auch immer - ausscheiden muss, dann wieder in den Arbeitsprozess eintreten kann.

Also insofern halte ich das für eine ganz positive Entwicklung, und ich habe vor einigen Minuten die neuesten Zahlen bekommen. Wir haben auch für den Februar dieses Jahres ein Plus von 2.000 Beschäftigten im Gegensatz zum Vorjahr, plus 2.000 Beschäftigte. Es hat noch nie in einem Februar, welchen Jahres auch immer, 99.000 Beschäftigte gegeben.

Das ist schon ein tolles Zeichen auch, dass im Burgenland etwas weitergeht und dass wir auch immer mehr Beschäftigte haben können. Wir haben einen klaren Rückgang, noch einmal gesagt, bei den jungen Menschen zwischen 15 und 24 von 17 Prozent. Auch bei den älteren ab 50 von 4,1 Prozent.

Wenn man sich jetzt die Branchen anschaut - und dann bin ich schon am Ende -, dann sehen wir, dass wir bei der Herstellung von Waren ein Minus von 14,3 Prozent haben, dass wir im Handel ein Minus von zehn Prozent haben, dass wir im Tourismus von Minus von zwölf Prozent haben, dass wir im Gesundheits- und Sozialwesen ein Minus von 10,2 Prozent haben. Also tolle Sachen.

Der einzige Bereich, der nach oben gegangen ist - und das hängt offensichtlich auch mit den Temperaturen zusammen -, wir haben ein leichtes Plus bei den Arbeitslosen im Bau von 2,7 Prozent. Das werden wir aber, nehme ich an, im März wieder abstellen können. Sie sehen, die Zahlen sind gut.

Ich möchte jetzt nicht überschwänglich sein, wir haben noch immer 12.000 Arbeitslose im Burgenland, aber grundsätzlich, wenn man sich das anschaut, ist das eine positive Entwicklung. Ich möchte noch zwei Punkte herausgreifen. Der Bezirk Oberpullendorf, mein Heimatbezirk, mit 10,5 Prozent ist an der Spitze, aber ganz an der Spitze ist der Bezirk Jennersdorf mit einem Minus von 24 Prozent und auch in absoluten Zahlen den stärksten Rückgang der Arbeitslosigkeit. Das ist auch ein gutes Zeichen für das Südburgenland.

Noch einmal gesagt, jetzt habe ich vier Minuten, fünf Minuten gesprochen, aber ihre Frage zu beantworten: Ich beurteile die Entwicklung am burgenländischen Arbeitsmarkt als sehr positiv. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Freizügigkeit für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer aus Kroatien kommt mit 1. Juli 2018, wenn die Übergangsfristen nicht bis 2020 - so wie es auch möglich wäre - verlängert werden würden.

Wie sehen Sie diese Entwicklung?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich sehe das sehr kritisch, das sage ich ganz offen. Ich bin Burgenlandkroate, aber das hat jetzt nichts mit Kroatien zu tun.

Wir wissen, dass Kroatien relativ nah an Österreich ist, das wissen wir nicht nur vom Arbeitsmarkt, das wissen wir auch von der Möglichkeit, dass kroatische Fußballer beispielsweise im Burgenland spielen, weil sie fahren von Zagreb ins Südburgenland eineinhalb Stunden. Das heißt auch, dass das für den Arbeitsmarkt sehr attraktiv ist.

Also ich plädiere dafür, dass diese Übergangsfristen ausgenutzt werden, weil der Druck auf dem Arbeitsmarkt ein stärkerer wird. Man könnte das jetzt noch ausdehnen, Entsendungsrichtlinien. Es gibt sehr viele Möglichkeiten, hier am burgenländischen Arbeitsmarkt auch Fuß zu fassen, die aber nicht in unserem Sinn sind. Wir wollen ja, dass burgenländische Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer hier am Arbeitsmarkt tätig werden. Wir sehen auch, dass es in vielen Bereichen jetzt wieder besser wird, beispielsweise im Tourismus, wo doch auch Burgenländerinnen und Burgenländer bereit sind, hier auch tätig zu werden.

Aber Ihre Frage ist in die Richtung gegangen: Ich bin dafür, dass diese Übergangsfrist bis zum Ende - nämlich bis zum Jahr 2020 - ausgenutzt wird, um hier auch eine Entlastung unseres Arbeitsmarktes zu ermöglichen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage wird gestellt von der Frau Abgeordneten Mag.a Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Herr Landesrat! Gerade was den Arbeitsmarkt betrifft sind wir im Burgenland stark abhängig von Regelungen und Gesetzen auf Bundesebene. Ist die Absetzung der „Aktion 20.000“ jetzt schon im Burgenland irgendwie spürbar?

Wissen Sie, wie viele Personen das betrifft?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Nicht unmittelbar spürbar. Ich möchte nur sagen, wir haben über diese „Aktion 20.000“ - das ist noch gelungen, auch dem Burgenländischen AMS - und da kann man ja nicht sagen, dass das sozusagen jetzt - also die Frau Sengstbratl macht einen guten Job, um das einmal zu sagen -, aber dass man jetzt politisch hier mir vorwerfen kann, dass wir sozusagen immer auf der gleichen Wellenlänge schwimmen, aber es ist jedenfalls so, dass wir Gott sei Dank noch vor Ende dieser Aktion - das ist eine Nacht- und Nebelaktion der neuen Bundesregierung gewesen - dafür sorgen konnten, dass 150 bis 160 Menschen von diesem Programm profitieren. Das habe ich schon in meiner ersten Stellungnahme kurz angedeutet.

Das ist für mich wichtig, weil es ist nicht leicht. Wir können reden über Statistiken, über Zahlen, aber wenn Menschen über 50 sind und aus dem Arbeitsprozess

ausscheiden, Bürgermeister Kölly nickt und er weiß das aus seiner Gemeinde genau, dann ist es nicht leicht, diese Menschen wieder in den Arbeitsprozess zu integrieren.

Wir haben auch bemerkt, dass schon die alte Bundesregierung, also das möchte ich jetzt gar nicht auf Schwarz-Blau fokussieren, sondern auch dafür gesorgt hat, dass gewisse Programme, wie 50+ beispielsweise, die im Burgenland auch greifen, ein bisschen ausgehöhlt worden sind, indem man nunmehr kürzere Förderperioden einplant.

Das haben wir von Landesseite aufgefangen. Das funktioniert und wir hätten mit der Umsetzung der „Aktion 20.000“ auch dafür sorgen können, dass noch mehr Leute in Beschäftigung kommen, das hätte dem Burgenland auch gut getan. Aber wir sind auch froh, dass zumindest einige noch vor dem 31. Dezember des Jahres 2017 in dieses Programm aufgenommen werden konnten.

Noch einmal, ich bin der Meinung, man sollte das von Bundesseite noch einmal überdenken und diese „Aktion 20.000“ nicht zu Tode tragen, sondern auch weiterführen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die achte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Drobits an Frau Landesrätin Verena Dunst gerichtet. Ich bitte daher Herrn Abgeordneten Mag. Drobits um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Der Konsumentenschutz des Landes und die Preisbehörde leisten einen wichtigen Beitrag, um die Qualität der heimischen Produkte und Dienstleistungen zu sichern sowie die Konsumentinnen und Konsumenten zu schützen. Davon profitieren Wirtschaft, Landwirtschaft und Konsumentinnen und Konsumenten gleichermaßen.

Welche Schwerpunkte planen Sie in diesem Bereich 2018?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Herr Präsident! Meine Regierungskollegen! Herr Landeshauptmann, Regierungskollegin! Hoher Landtag! Meine Damen und Herren, die Sie uns zuhören und zuschauen, und ich begrüße natürlich auch besonders die jungen Menschen bei diesem Thema Konsumentenschutz. Das hängt natürlich auch eng mit ihrem täglichen Leben zusammen.

Sie, Herr Abgeordneter, haben mich gefragt, wie schaut es im Konsumentenschutz aus, aktuelle Herausforderungen, und wie schaut das Programm für 2018 aus. Zunächst einmal wirklich hier - und das möchte ich nicht vergessen -, einen herzlichen Dank an unseren Landeshauptmann abzustatten.

Er hat mich damals im Jahr 2000 sozusagen vom Landtag, vorher Nationalrat, in die Regierung berufen, und eines unserer ersten Gespräche war eigentlich, was mir wichtig ist, von den Ressortzuständigkeiten, und ich habe ihn damals gebeten, den Konsumentenschutz, für den ich mich im Parlament verantwortlich gezeigt habe, in der Regierung zu übernehmen, das hat sich nachhaltig wirklich als sehr erfolgreich und vor allem - es geht um die Menschen - um die Menschen bewiesen.

Sie müssen sich vorstellen, Herr Abgeordneter, meine Damen und Herren Abgeordneten, über 20.000 Beratungen, die stattgefunden haben. Der Konsumentenschutz ist natürlich langsam gewachsen. Ich habe damals eine Mitarbeiterin in der Abteilung 6 gehabt.

Mittlerweile verfüge ich Gott sei Dank auch über ein weiteres System, das ich ausgedehnt habe, über die Bankenombudsfrau, mittlerweile Bankenombudsmann, bis hin natürlich, dass wir auch in der Zusammenarbeit zwischen der Schuldnerberatung, dem Konsumentenschutz, dem Bankenombudsberatungsmann/frau, natürlich ein sehr gutes Service haben.

Für 2018 ist natürlich sehr vieles wieder vorgesehen. Sie dürfen nicht vergessen, dass wir hier mit täglichen Sorgen von Menschen zu tun haben. Es geht, meine Damen und Herren des Hohen Landtages, wirklich um Existenzen.

Es geht wirklich darum, die Arbeit zu verlieren, weil man beispielsweise dort auch bis zu Lohnpfändungen und so weiter, die nach sich ziehen, arbeitslos zu werden und, und, und. Also wirklich um Existenzen.

Natürlich bin ich täglich konfrontiert mit den Mitarbeitern, dass wir sehr viele Anfragen haben und natürlich hat das auch für heuer den Punkt, dass wir von den jungen Menschen, die heute hier sind beispielsweise bis zu älteren Menschen darauf schauen, und was wir sehr stark merken natürlich, Cyberkriminalität, Internetprobleme. An dieser Stelle darf ich Sie wirklich sehr bitten, dass Sie auch im Unterricht, meine Kollegen und Kolleginnen Pädagogen, darauf achten, dass wir im Unterricht, das als Prinzip immer wieder einfließen lassen, weil das ein Riesenproblem ist.

Junge Menschen sind natürlich auch oft in der Gesellschaft unter Druck, dort und da, aber mitzuhalten, haben natürlich auch das Problem, dass sie über Internet oft an der Nase herumgeführt werden, und man muss wirklich aufpassen, wir begleiten viele junge Menschen.

Auf der anderen Seite beispielsweise ältere Menschen, die mit Telefonanrufen täglich konfrontiert werden, wo nur oft ein Ja am Telefon schon reicht, um einen sozusagen „Kaufvertrag“ abzuschließen, und Sie sind Jurist und machen hier eine ausgezeichnete Arbeit bei der Arbeiterkammer, Sie wissen, wie schnell das geht und wie schnell man natürlich auch hier in die Klauen der Kriminalität kommt.

Ich muss Ihnen sagen, dass natürlich jeden Tag eigentlich irgendjemand etwas erfindet, mit dem man wieder jemanden in die Konsumentenfalle locken kann. Das heißt, wir haben sehr viel Arbeit, und ich bin daher sehr froh, dass ich noch eine zusätzliche Stelle übernommen und zusammengeführt habe, nämlich über 300 Betriebe haben wir über die Preisbehörde. Ich bin auch für die Produktsicherheit in diesem Land und für die Preisbehörde zuständig. Das alles ist natürlich ein riesiges Serviceangebot.

Wir haben alleine im Jahr 2017 über 300 Betriebe kontrolliert. Wir schauen dort auf die Produktsicherheit. Wir schauen aber vor allem auch auf die Preisauszeichnung, und das ist sehr wichtig. Damit schützen wir natürlich nicht nur die burgenländische Wirtschaft gegenüber unlauterem Wettbewerb, sondern natürlich den Konsumenten und die Konsumentin sehr stark.

Das heißt, um Ihnen einige Beispiele zu geben, die wir über die Preisbehörde jährlich kontrollieren, wir haben über hunderte - also 300 - Betriebe alleine im Jahr 2017 kontrolliert. Es kann natürlich soweit gehen, nicht nur abzumahnen, sondern auch eben über die Verwaltungsbehörde Strafen auszusprechen. Das ist ja auch richtig so.

Aber das geht nicht, erstens gegenüber ausländischen Unternehmen. Das kann natürlich nicht auf einer gleichen Ebene sein. Zweitens geht das nicht, wenn der Konsument nicht weiß, wofür er etwas bezahlt, für eine Ware, für ein Produkt.

Hier bin ich also zusammengefasst sehr froh, dass ich hier tolle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Referaten habe. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben das Internet angesprochen. Gerade die Anzahl der Menschen, die sich über Kaufverträge und Reisegefahren im Internet informiert, steigt stetig. Jedoch gibt es auch Menschen, Burgenländerinnen und Burgenländer, die nicht mit dem Internet vertraut sind.

Wie stellen Sie sicher, dass auch diese Menschen über aktuelle Gefahren im Bereich des Konsumentenschutzes informiert werden?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Herr Abgeordneter! Hoher Landtag! Natürlich ist es klar, dass ich nicht die Schienen verlassen kann wie bisher. Das heißt, ich habe in den letzten Jahren mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Konsumentenschutzes, der Schuldnerberatung, bis hin zur Preisbehörde immer wieder darauf geachtet, dass wir die Menschen informieren, in doppelter Hinsicht.

Die jungen Damen und Herren, die werden kaum Broschüren in die Hand nehmen. Sie werden a) nicht jeden Tag Tageszeitungen lesen, sondern sie werde vor allem im Internet sein und werden sich über das Internet informieren. Sie können gerne auch auf unsere Homepage gehen in all diesen Zuständigkeiten.

Nur, was tut der Mensch, der vielleicht nicht so EDV-konform ist, auch nicht täglich im Internet herumarbeiten möchte und den Zugang nicht hat? Daher ist es ganz wichtig, beide Dinge aufrecht zu erhalten.

Das heißt, ich lade auch die Damen und Herren Abgeordneten herzlich ein, weil Sie werden genauso wie ich oft konfrontiert sein mit Menschen, die diese Themen haben, hier wirklich auch die Broschüren, besonders an jene, die nicht im Internet sind, zu verteilen.

Es geht natürlich auch immer darum, im Internet zu schauen, über Facebook und so weiter, dass wir alle unsere Angebote und Sprechstunden haben. Was natürlich ganz wichtig ist, und das dürfen Sie nicht vergessen, sind die Außensprechtage. Ich sage ganz klar, das sind oft so persönliche Dinge, die kann man nicht am Telefon besprechen.

Vor allem können unsere Juristinnen und Juristen nicht urteilen über etwas, was sie nicht in der Hand haben, vor sich haben, und wenn die Übermittlung der Unterlagen nicht funktioniert, und deswegen sind mir die Vor-Ort-Gespräche so wichtig.

Ich habe sie in den letzten Jahren ausweiten können. Wir können jetzt das Südburgenland, aber auch beispielsweise Neusiedl, die peripheren Regionen, besser abstatten, weil wir dort Außensprechtage haben. Das ist wichtig. Dabei geht es um die Menschen. Ich lege Wert drauf, dass es nicht daran scheitern kann, in welcher Region man zuhause ist, sondern dass es darum geht, dass jeder den Kontakt hat.

Natürlich sind alle Stellen hier in der Regierung untergebracht und täglich aufsuchbar. Aber hier bitte ich Sie darum, dass das wirklich über telefonische Termine geht, weil wir nicht so lange Wartezeiten haben wollen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Sodl. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! In wenigen Wochen wird wieder hoffentlich der Frühling ins Burgenland Einzug halten. Dann werden

an den burgenländischen Straßen wieder Obst- und Gemüsekaufstände aus dem Boden sprießen. In den vergangenen Jahren wurde die Herkunft des Obstes und Gemüses in einigen Fällen falsch deklariert.

Was tun Sie, um das hintanzuhalten?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Meine Damen und Herren! Hier eine klare Auskunft, Ich habe vorher schon gesagt: Preisbehörde. Sie ist natürlich draußen, um auch die Stände zu kontrollieren. Und hier ein herzliches Dankeschön an meinen Regierungskollegen Norbert Darabos, der für Lebensmittel und ich für die Preisbehörde zuständig ist. Warum? Weil es genau nur in dieser Zusammenschau möglich ist, weil wir hier gemeinsam vorgehen und die Stände sehr stark kontrollieren.

Aber gehen Sie mit mir gedanklich in die Vergangenheit zurück. Viele von Ihnen haben schon die Frage gestellt und haben gesagt, ja, was ist mit den Obstständen, mit den Gemüseständen, dort stehen sehr viele ausländische Mitbewerber, die aber hier nicht den Auflagen entsprechen. Das ist nicht möglich.

Vor allem, sie stellen sich vor, bitte wirklich genauer in den nächsten Monaten schauen, dann wenn es eben wieder wärmer wird, weil wir oft, vor allem im Nordburgenland an Hauseingängen beziehungsweise Einfahrten vorbeifahren, und da steht dann irgendwer, dann hat man natürlich als Konsument den Eindruck, das sind sicher burgenländische Produkte. Dem ist nicht so, weil auch ausländische Obst- und Gemüsestände bei uns sein können. Aber dort kaufe ich eigentlich zum teuren Geld ausländische Waren und ausländisches Gemüse und Obst, und ich habe mich da sehr stark gemacht im Vorjahr. Wie gesagt, gemeinsam unsere Initiative, das ist mittlerweile, wir haben eine tolle Firma, ohne für sie Reklame zu machen, in Neutal, mit Fingerprint, die arbeiten dort mit diesem, kostet natürlich etwas, aber ich glaube, dass das sehr wichtig ist für die Konsumenten, aber auch für die burgenländische Wirtschaft. So können wir nachweisen, wo ist das Obst, wo ist das Gemüse wirklich her, und ich sage Ihnen aber, ich wundere mich, wir haben keinen einzigen Übertritt 2017 gehabt, das heißt, es hat alles dem entsprochen.

Obwohl wir über 100 Überprüfungen gehabt haben, und noch einmal, vielen herzlichen Dank, Frau Generalsekretärin, Sie sind zuständig für all diese Menschen. Vielen Dank an die tollen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Ich glaube, da können wir wirklich Einzelnen sehr stark helfen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Die Fragestunde ist nun durch Zeitablauf b e e n d e t .

2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1197), mit dem das Burgenländische Landesbezügegesetz geändert wird (Zahl 21 - 849) (Beilage 1207)

Präsident Christian Illedits: Wir kommen nun zum 2. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, Beilage 1197, mit dem das Burgenländische Landesbezügegesetz geändert wird, Zahl 21 - 849, Beilage 1207.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Ingrid Salamon.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Frau Klubobfrau.

Berichterstatterin Ingrid Salamon: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Landesbezügegesetz geändert wird, in ihrer 28. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 7. Feber 2018, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländischen Landesbezügegesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Molnár als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Guten Morgen, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zum Einstieg in den heutigen Sitzungsmarathon geht es um das Thema Politikerbezüge.

Ein Thema, das sehr viele Facetten hat. Ein Thema, zu dem zweifelsohne jeder eine Meinung hat, egal wen man fragt. Ein Thema, dem man daher auch von dieser Stelle aus heute sehr viel Platz einräumen könnte.

Worum geht es konkret? Konkret geht es heute um unsere Bezüge, um die Bezüge der sieben Regierungsmitglieder und von uns 36 Landtagsabgeordneten. Außerdem - auch das sei der Vollständigkeit halber erwähnt - um den Bezug des Präsidenten, des amtsführenden Präsidenten des Landesschulrates und des Direktors des Landes-Rechnungshofes. Die Bezüge all dieser genannten Personen und Organe sind im Landesbezügegesetz geregelt.

Die Systematik der Bezügepyramide ist hinlänglich bekannt. Maßgeblich für die Bezüge von Bundes- und Landespolitikern ist der Bezug des Nationalratsabgeordneten. Der monatliche Bezug des Nationalratsabgeordneten, der seit 1.1.2017 bei 8.755,76 Euro brutto liegt. Das ist der sogenannte Ausgangsbetrag, an dem dann die Bezüge aller anderen Bundes- und Landespolitiker gemessen werden.

Wir als burgenländische Landespolitiker bewegen uns in der Bandbreite von 65 Prozent des Nationalratsabgeordneten, das ist der Landtagsabgeordnete, bis zu 185 Prozent des Nationalratsabgeordneten, das ist der Landeshauptmann. Die Bezüge aller anderen Landespolitiker bewegen sich dazwischen.

Festzuhalten ist an dieser Stelle, dass wir im Burgenland die maximal möglichen Bezüge seit jeher nicht ausschöpfen, denn nach dem Bezügebegrenzungsgesetz des Bundes ist es so, dass der Landtagsabgeordnete bis zu 80 Prozent des Nationalratsabgeordneten beziehen könnte und der Landeshauptmann bis zu 200 Prozent des Nationalratsabgeordneten.

Das heißt, der Bezug eines Landtagsabgeordneten im Burgenland könnte, das wäre rechtlich möglich, um rund 23 Prozent höher liegen als er das aktuell tut; der des Landeshauptmannes immerhin um acht Prozent.

In allen Fällen ist es so, dass wir durch die Nichtausschöpfung der maximalen Bezüge pro Kopf pro Jahr etwas mehr als 18.000 Euro brutto einsparen, das sind im Jahr immerhin mehr als 800.000 Euro.

So gesehen, meine Damen und Herren, gehen wir im Burgenland im Vergleich mit den anderen Bundesländern durchaus nicht mit dem schlechtesten Beispiel voran. Eher mit dem besten, und das wollen wir auch weiterhin tun. Kollegin Salamon und ich haben daher einen Initiativantrag zum Landesbezügegesetz eingebracht, der bewirkt, dass die Bezüge im heurigen Jahr, im Jahr 2018, nicht wie gesetzlich vorgesehen, angepasst beziehungsweise erhöht werden.

Grundsätzlich ist ja eine jährliche Anpassung im Gesetz vorgesehen. Entweder nach dem Pensionsanpassungsfaktor oder nach der Inflationsrate. Je nachdem welcher Wert niedriger liegt. Für heuer wäre es die Inflationsrate gewesen von 1,5 Prozent. Das heißt, das ist jenes Ausmaß, in dem wir jetzt verzichten.

Meine Damen und Herren, was bedeutet das in Zahlen und warum meinen wir, dass wir verzichten sollen?

Warum meinen wir, dass wir verzichten sollen? In Summe machen die Bezüge der Landespolitiker im Burgenland jährlich etwa 4,6 Millionen Euro aus. Zwei Drittel davon entfallen auf den Landtag, ein Drittel davon auf die Landesregierung. Was bei einer möglichen Erhöhung von 1,5 Prozent in Summe eine Einsparung von etwas mehr als 70.000 Euro pro Jahr bedeutet. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Jetzt mag mancher sagen, das ist nicht besonders viel, auf der anderen Seite ist es immerhin, wenn man es umrechnet, ein Landtagsabgeordneter, den wir hier im Jahr 2018 einsparen. Natürlich, meine Damen und Herren, geht es hier um ein Zeichen, um ein Signal. Ein Signal, das bereits in den Jahren in der Schulden-, Finanz- und Wirtschaftskrise gesetzt wurde.

Es hat in den Jahren 2009, 2010, 2011 und auch 2012 keine Anpassung gegeben. Ein Signal, das wir jetzt auch bekräftigen und erneuern möchten. Die Krisenjahre liegen zwar, Gott sei Dank, hinter uns, aber, es ist nach wie vor so, das wissen wir alle, dass die öffentlichen Haushalte unter großem Druck stehen, dass wir große Herausforderungen vor uns haben.

Es muss in ziemlich vielen Bereichen gespart werden, an allen Ecken und Enden. Mit dieser Nulllohnrunde für uns selbst setzen wir auch bei uns den Sparstift an.

Ich halte das für kein unwichtiges Signal, ganz generell, aber vor allem auch und speziell, und das ist mein persönlicher Zugang, im Verhältnis zu den eigenen Mitarbeitern des Landes, zu den Mitarbeitern und Kollegen im Landesdienst, denn sie sind es, die in den letzten Jahren einen wesentlichen Teil der Sparbemühungen der Politik schultern mussten, wenn natürliche Abgänge in vielen Fällen nicht nachbesetzt werden, das bei gleichzeitig steigenden Aufgaben, dann steigt natürlich entsprechend der Druck auf die verbleibenden Mitarbeiter.

Da soll es dann nicht heißen, bei uns als Mitarbeiter wird gespart, und die Damen und Herren im Landtagssitzungssaal machen es sich gemütlich und setzen keine Maßnahmen.

Meine Damen und Herren! Unser Ruf als Politiker ist, gerade wenn es um das Geld und um Bezüge geht, nicht der allerbeste. Ich glaube aber, dass wir auf Landesebene im Burgenland mit dem Thema Bezüge, Politikerbezüge, durchaus maßvoll umgehen. Wir schöpfen bei den Bezügen nicht das maximal Mögliche aus. Anpassungen nehmen wir jetzt im Schnitt der letzten zehn Jahre nur jedes zweite Jahr vor. Heuer eben nicht. Das soll uns jetzt keinen tosenden Applaus einbringen, aber es ist so und deswegen erwähne ich es auch.

Abschließend - Sie werden mir Recht geben - die Tätigkeit als Politiker ist eine sehr erfüllende. Eine Tätigkeit, die sehr viel Freude macht, die aber andererseits natürlich auch sehr fordernd und mit Entbehrungen verbunden ist. In diesem Sinne bedanke ich mich bei meinen Abgeordneten des Klubs, aber auch bei allen anderen Kollegen für ihr Engagement. Ein Engagement, das etwas wert ist.

Ich denke, dass wir mit dieser Nulllohnrunde das richtige Zeichen setzen. Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Herr Abgeordneter Molnár! Mit dem letzten Teil Ihrer Rede gehe ich zu 100 Prozent konform. Da haben Sie Recht. Politik muss etwas wert sein.

Sie haben die Vorgeschichte zwar sehr lange dargelegt, aber einen wesentlichen Punkt haben Sie schon vergessen. Die Initiative weshalb wir heute hier etwas nachvollziehen, was auf Bundesebene passiert ist, kommt von Bundeskanzler Sebastian Kurz. Ihr Bundesparteiobmann H.C. Strache hat gemeinsam mit ihm vereinbart, eine Nulllohnrunde für die Bundesebene zu beschließen und wir, der Landtag, also nicht die großartige Initiative der rot-blauen Landesregierung, wir ziehen hier mit.

Die Initiative unseres Bundeskanzlers Sebastian Kurz zu unterstützen, ist für uns als ÖVP Fraktion natürlich ohnedies eine Selbstverständlichkeit. Deshalb werden wir als Burgenländischer Landtag, als ÖVP Fraktion, diese Nulllohnrunde für Politikerbezüge beschließen.

Eines möchte ich Ihnen aber schon noch auf den Weg mitgeben: Sie haben gestern vorgerechnet und heute so gesagt: 70.000 Euro sparen wir uns ein. Das ist de facto der Bezug eines Landtagsabgeordneten. Wenn Sie ein wenig in der Tagesordnung nach vor blättern werden Sie bemerken, dass wir heute unter dem Tagesordnungspunkt 11 den Rechnungsabschluss 2015 diskutieren werden. Sie reden von 70.000 Euro an Einsparung. Wissen Sie was 2015 uns, das Land Burgenland, nur diese Zinsswaps gekostet haben? Über sieben Millionen Euro. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Seit 2009 fordern, teilweise auch Ihre Kollegen, dass wir etwas tun. Auf der einen Seite setzen wir Signale um 70.000 Euro, auf der anderen Seite verschließen Sie die Augen vor den Verlusten von sieben Millionen Euro.

Wo ist hier - *(Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Die Beschlüsse sind nicht von uns.)*

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter - Sie haben das richtig formuliert. Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Sie haben Recht, die Beschlüsse sind irgendwann

anders gefallen, aber, es gibt ja Leute, wie den Herrn Doskozil, der ja gesagt hat, er wird das jetzt alles überprüfen.

Ich gehe davon aus, dass das jetzt alles in Windeseile erledigt werden wird. Warum ist in den letzten fünf Jahren, wo die ÖVP schon jedes Mal gesagt hat, wir sind nicht dieser Auffassung, dass dieses Szenario, das hier weiterläuft, einfach bis 2033 ausgesessen wird? Sie sitzen in der Regierung, Sie haben jetzt die Verantwortung. Nehmen Sie diese Verantwortung wahr. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Werner Friedl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Werner Friedl (SPÖ): Danke Herr Präsident. Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Molnár hat es schon erwähnt, es geht heute bei diesem Tagesordnungspunkt um die Änderung des Burgenländischen Landesbezügegesetzes. Für die Anpassung von Politikerinnen und Politikerbezügen sind einerseits die sogenannten Pensionsanpassungsfaktoren und auf der anderen Seite die Inflationsrate, die von der Bundesanstalt, Statistik Austria, nach dem System des § 3 Abs. 2 des Bundesverfassungsgesetzes über die Begrenzung von Bezügen öffentlicher Funktionäre festgelegt wird, maßgeblich.

Der jeweils niedrigere Anpassungsfaktor ist für die Erhöhung der Politikerinnen- und Politikerbezügen heranzuziehen. Ohne diese Gesetzesänderung hätte dies zur Folge, dass die Bezüge der Politikerinnen und Politiker, die unter das Landesbezügegesetz fallen, für das Jahr 2018 entsprechend der Inflationsrate 1,5 Prozent angehoben worden wären. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Anpassung soll für das Jahr 2018 für jene Bezüge entfallen, die 49 Prozent des am 31.12.2017 geltenden Ausgangsbetrages übersteigen. Die Vorgangsweise entspricht jener für die Bezüge der Bundespolitikerinnen und -politiker. Meine Fraktion wird diesem Antrag zustimmen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Galerie! Ein wichtiges Thema. Politik ist wichtig, hat seinen Stellenwert, nicht nur im Land, sondern auch im Bund, EU-weit und weltweit.

Politiker die arbeiten, sollen auch dementsprechend bezahlt werden. Es sollen aber auch Politiker, die dementsprechend Fehler machen, auch dazu stehen und auch in Haftung genommen werden können, wenn es wirklich Fehlmöglichkeiten gegeben hat und dergleichen mehr.

Wenn wir heute das Landesbezügegesetz diskutieren, dann, Kollege Molnár, bin ich bei Ihnen. Darüber gibt es gar keine Diskussion. Wir können und wollen auf diese Erhöhung gerne verzichten, denn unser Land Burgenland ist noch immer ein Armenhaus, wie wir heute aus den Medien erfahren haben, denn das Burgenland ist von den Einkommen her und dergleichen mehr noch immer an letzter Stelle.

Heute wurde auch vom Kollegen Sagartz schon andiskutiert, welche Gelder eigentlich oft durch die Finger verschwinden, ohne dass wir hier seitens der Opposition, seitens des Landesparlaments, seitens des Hohen Hauses, die Möglichkeit haben, Einsicht zu nehmen.

Wenn sich der Herr Kollege Géza Molnár hier herstellt und sagt, 70.000 Euro sind auch ein Geld, dann gibt es gar keine Diskussion darüber, keine Frage, aber, in vielen Bereichen, auch im Klubbereich, könnte man viele Möglichkeiten an Einsparungen schaffen.

Wenn sich der Herr Kollege Molnár hier herstellt, und sagt, wir sparen dort ein, werde ich das auch unterstützen, selbstverständlich. Überall gibt es Einsparmöglichkeiten. Wir müssen in der Gemeinde, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, in letzter Zeit nur mehr verwalten, denn wir können fast nicht mehr gestalten.

Ich denke hier nur an den Regress, der auf uns zukommt, wo jetzt schon großartig davon gesprochen wird, was hier für Möglichkeiten auf uns niederkommen. Ich denke an die Sozialleistungen, die wir ja gerne mit beitragen, die jedoch nicht mehr zu schultern sind, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Dann, glaube ich, ist es auch nicht notwendig, hier großartig über die Medien gleich in der Früh, wenn man munter wird, zu erfahren, dass die SPÖ und die FPÖ auf diese 70.000 Euro beziehungsweise auf diese Erhöhung verzichten. *(Abg. Ingrid Salamon: Na, hallo! Der ganze Landtag.)* Der ganze Landtag.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben noch nicht dazu gesagt, dass wir dazu stehen, aber, wir werden dazu stehen, keine Frage. *(Abg. Ingrid Salamon: Muss ein Mehrheitsbeschluss sein!)* Aber, im Vorfeld wurde das mit den Fraktionen nicht ausdiskutiert. *(Abg. Ingrid Salamon: Für alles gibt es Lösungen.)* Das ist genau das, was wir in diesem Hohen Haus vermissen.

Das wird zwischen SPÖ und FPÖ jetzt einfach so dargestellt. Ja, dann werden sie ohnehin alle mitstimmen. Genau das ist der Punkt. Na selbstverständlich. Seitens der Gemeinden, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben wir ja in der letzten Zeit Erhöhungen bei Sitzungsgeldern von Gemeinderäten gehabt, weil es notwendig war, denn sonst bekommen wir keine Leute mehr in den Gemeinderat. Es war auch notwendig, Angleichungen zu machen.

Auch hier haben wir gesagt, ja selbstverständlich. Da wird in den Gemeinden Arbeit geleistet, hier wird auch wirklich Zeit aufgebracht, um bei den Menschen zu sein, denn hier ist schlussendlich einiges umzusetzen. Ohne Gemeinden würde es auch vieles nicht geben.

Daher stimmen wir diesem Antrag selbstverständlich gerne zu. Es gibt keine Erhöhung. Diese 70.000 Euro sind, wie schon erwähnt, keine große Summe, aber, egal, denn wichtig ist, dass das Signal gesetzt wird.

Das sollte aber nicht nur im Land Burgenland, sondern auch im Bund und in der EU vielleicht angedacht werden. Denn, wenn man sich diese Gagen anschaut, wenn man sich diese Möglichkeiten anschaut, was die kassieren, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann sollten wir vielleicht das auch hier andenken, einen dementsprechenden Antrag einbringen, um auch in dieser Richtung hier so ein Signal zu setzen. *(Abg. Ingrid Salamon: Werden wir.)* Herzlichen Dank.

Präsident Christian Illedits: Als nächster Rednerin erteile ich Frau Landtagsabgeordneter Mag.a Regina Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. In dem Zusammenhang möchte ich auf etwas hinweisen, was uns als GRÜNE schon sehr wichtig ist. Nämlich, auch eine umfassende transparente Darstellung der Zusatzeinkommen der Abgeordneten in einer Übersicht auf der Homepage des Landtages auch deutlich zu machen.

Da würde man zum Beispiel sehen, dass der Herr Kollege Kölly sozusagen der Bestverdienendste unter allen Abgeordneten ist. *(Abg. Manfred Kölly: Ich arbeite ja auch etwas!)* In der höchsten Zuverdienstklasse. *(Abg. Manfred Kölly: Ich bin selbständig! Ich bin Bürgermeister!)* Das steht jedem und allen zu. Ich möchte niemandem vom Verdienst für eine harte Arbeit etwas wegnehmen, *(Abg. Manfred Kölly: Alles offen! Alles transparent!)* was ich für wichtig empfinde, weil wir reden hier so leicht immer über alle im Pauschal und ich möchte noch einmal wiederholen, *(Abg. Manfred Kölly: Geht es bei Euch GRÜNEN darum, dass Ihr das Budget zusammen bekommt?)* was wir hier schon mehrmals gesagt haben.

Es wäre für die Bürger und Bürgerinnen, ich nehme an, auch für viele, die sonst nur von der Galerie zuhören, durchaus hilfreich, einen transparenten Überblick darüber zu haben, was verdienen nun wirklich die Abgeordneten. Wo gibt es Zusatzverdienste. Wie hoch sind die, um das auch wirklich nachvollziehen zu können, denn dann kann man auch an diesen Diskussionen hier wahrscheinlich besser mitvollziehen, worum es bei den einzelnen Punkten geht. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Jetzt liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbezügegesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbezügegesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1161) mit dem der Kulturbericht 2016 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 – 819) (Beilage 1208)

Präsident Christian Illedits: Die Berichterstattung zum 3. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1161, mit dem der Kulturbericht 2016 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 21 - 819, Beilage 1208, wird Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um ihren Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses haben den Beschlussantrag, mit dem der Kulturbericht 2016 zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 28. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 07.2.2018, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Kulturbericht 2016 wird zur Kenntnis genommen.

Präsident Christian Illedits: Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Johann Richter als erstem Redner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Johann Richter (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Es geht um den Kulturbericht 2016. Lassen Sie mich vielleicht zu Beginn ein paar persönliche Bemerkungen machen.

Ich habe früher Menschen, die eine künstlerische Ader haben, die sehr kreativ sind, immer bewundert. Auch - ich gebe es zu - unter dem Nebenaspekt, dass die davon leben konnten, oft auch sehr gut davon leben konnten, aber es kennt jeder den Begriff auch der brotlosen Kunst, brotlose Künstler, die erst oft nach ihrem Tod die entsprechende Anerkennung bekommen haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der burgenländische Kulturbegriff ist sehr weit definiert. Neben den Kunstbereichen, wie Malerei, Literatur, Musik, bildende und darstellende Kunst, gibt es noch Bereiche, wie die Volkskultur, das Museums- und Ausstellungswesen, die Denkmalpflege, das Bibliothekswesen und auch die Förderung von Wissenschaft und Erwachsenenbildung fällt hier herein. Die großen Bereiche dieses Kulturberichtes - die finanziellen - sind jetzt Museen, Archive und Wissenschaft mit 1,05 Millionen Euro, die Kulturinitiativen und die Kulturzentren mit 2,7 Millionen Euro, die Ausbildung und Weiterbildung mit elf Millionen Euro und schließlich Großveranstaltungen mit 1,5 Millionen Euro.

Damit ergibt sich schon aus diesen Posten eine Summe von16,25 Millionen Euro, von den insgesamt 18 Millionen Euro, die dieser Kulturbericht aufweist. Das mag jetzt im Vergleich mit den anderen Budgetposten nicht als sehr viel erscheinen, aber die Wichtigkeit jedes einzelnen Euros in diesem Bereich ist, glaube ich, unbestritten.

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Bewusstsein für Kunst und Kultur ist, glaube ich, das kann man so sagen, in den letzten Jahren gestiegen. Die Kulturlandschaft ist größer, vielfältiger und professioneller geworden. Hinsichtlich der Gewichtung und damit des Ausmaßes der Förderungen wird es wahrscheinlich immer unterschiedliche Meinungen geben.

Der eine wird die Einstellung vertreten, dass, ich sage das jetzt nur als Beispiel, das OHO Oberwart zu viel und das J:opera in Jennersdorf zu wenig an Förderungen bekommt. Beide werden wahrscheinlich dies gut begründen können - mit verschiedensten Argumenten. *(Abg. Walter Temmel: Burgspiele Güssing.)*

Als weiteres Beispiel möchte ich die Denkmalpflege anführen, denn da gibt es auch sehr verschiedene Aspekte hinsichtlich der Förderungen. Ich kann ein Beispiel aus meiner Heimatgemeinde Tobaj nennen, wo wir in zwei Ortsteilen jeweils eine inzwischen aufgelassene Volksschule gehabt haben.

Beide stehen unter Denkmalschutz und es ist sehr schwierig, Änderungen vorzunehmen, etwa die Fenster auszutauschen, und diese Gebäude einer allgemeineren Verwendung zuzuführen. Die andere Seite, das Kastell, falls das jemand kennt, in Sulz - vis a vis von der Mineralwasseranlage, droht zu verfallen, wobei man natürlich fairerweise sagen muss, dass diese beiden Beispiele und die Kosten für diese Beispiele nicht direkt vergleichbar sind.

Zusammenfassend würde ich sagen, dass man über die Gewichtung und Prioritäten der Kunst- und Kulturbereiche und damit der Förderwürdigkeit und Förderhöhe streiten kann. Für mich ist aber auf jeden Fall wichtig, dass der Fokus schwerpunktmäßig auf - ich sage einmal drei Bereiche - gelegt wird.

Mir ist wichtig, dass Kinder und Jugendliche gefördert werden, sowohl hinsichtlich des Aspektes, dass sie zukünftige Konsumenten sind, aber auch vor allem sollen junge Talente eruiert und gefördert werden, wie das beispielsweise in Neuhaus am Klausenbach bei J:opera der Fall ist.

Der zweite wesentliche Aspekt für mich ist, dass jeder Euro, der in die Kultur investiert wird, auch eine Investition in die Wirtschaft und einen Impuls für die Wirtschaft darstellt, vor allem klarerweise für die Wirtschaft in der Region. 100.000 Gäste kommen zu unseren Veranstaltungen und davon profitieren die Hotellerie, die Gastronomie und somit der Tourismus insgesamt.

Das dritte wesentliche Standbein hinsichtlich Kunst und Kultur sind für mich die Vereine und ihre ehrenamtlichen Funktionäre und Mitarbeiter, die in den verschiedensten Kulturbereichen tätig sind. Sie tragen wesentlich zur hohen Lebensqualität in unseren Gemeinden bei und gehören entsprechend unterstützt.

Sehr geehrte Damen und Herren! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, dass dieser Kulturbericht zeigt, dass das Land gute Rahmenbedingungen für alle Kulturschaffenden garantiert, dass Vielfalt, Qualität, Professionalität, Kreativität für unser Heimatland Burgenland gesichert werden und gesichert bleiben.

Wir werden diesen Kulturbericht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Franz Steindl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landesrat Doskozil! *(Der Abgeordnete blickt auf die leere Regierungsbank. - Abg. Gerhard Steier: Das war wohl jetzt eine Spitze!)* Meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Als Kultursprecher der ÖVP habe ich mich sehr gefreut, als ich die Tagesordnung gesehen habe. Kulturbericht 2017 - schön, zeitgerecht. *(Abg. Gerhard Steier: 2016!)* Ich muss mich selber korrigieren, Sie haben das selber auch gesagt, es ist der Kulturbericht 2016!

Wissen Sie, Berichte, die hier über ein abgelaufenes Jahr diskutiert werden, sind eigentlich pathologische Befunde, da sind wir uns einig, aber da kann man nichts mehr ändern, oder? *(Beifall der Abg. Mag.a Regina Petrik - Heiterkeit bei einigen*

Abgeordneten) Aber, wenn man dann im März 2018 den Kulturbericht 2016 diskutiert, und der Kulturbericht hat jetzt, wenn ich also die Tabellen weglasse, dann hat dieser Kulturbericht 21 Seiten, mit den Tabellen hat er jetzt knappe 50 Seiten, *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Viele Fotos der Politiker!)* mit vielen Fotos, dann verstehe ich nicht, warum man nicht zeitgerecht einen derartigen Bericht diskutieren kann.

Ich meine, es ist ein Affront, wenn man hier im Landtag vor 35 Abgeordneten über einen Bericht diskutieren darf, der vor fast eineinhalb Jahren stattgefunden hat. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Daher meine Anmerkung, ich hoffe, nachdem dieser Bericht noch die Handschrift des ehemaligen Landesrats Bieler trägt, dass beim neuen Landesrat hier diese Möglichkeiten der Diskussion früher gestaltet werden.

Ich möchte einige Anmerkungen machen: Es ist schon viel gesagt worden und man könnte jetzt das ausweiten und sagen, ja, Kultur ist Tourismus und Kultur ist Wirtschaft und jeder Euro, der in die Kultur investiert wird, trägt natürlich dazu bei, dass auch Arbeitsplätze geschaffen werden.

Das kennen wir alle von Sonntagsreden. Diese Rede habe ich jetzt gerade auch gehört. Ich möchte ganz einfach einige Anmerkungen machen, nämlich, wenn man sich diesen Bericht anschaut, dann ist er, leider Gottes, nicht mehr als eine Statistik, ein Förderbericht. Es ist nicht mehr!

Also, ich habe den Bericht, glauben Sie mir das, zweimal durchgelesen. Ich habe da nichts gefunden, wo man das jetzt kritisieren könnte, man könnte da ein bisschen Groschen verschieben, dort ein paar Euros verschieben, das wär alles.

Aber, wenn man dann die Kulturpolitik näher betrachtet, dann muss man schon feststellen, dass das kulturelle Geschehen hier in diesem Bericht eigentlich nicht widergespiegelt wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren - absolut nicht! Da geht es um Förderungen. Früher waren das auch meine Förderungen, die ich als Gemeindereferent gemacht habe, denn die haben sich auch im Kulturbericht gefunden, jetzt wieder, aber mehr nicht!

Wo sind, zum Beispiel, die großen Bereiche? Wo wissen wir über die Aktivitäten der großen Bereiche Bescheid?

KBB oder KSB! Wo wissen wir Bescheid, was sich in den Kulturzentren tut, wenn wir hier nur eine Summe bekommen? Wo wissen wir Bescheid, welche Aktivitäten sich in den anderen Destinationen im Kulturbereich auftun?

Hier steht kein Wort darüber, weil das alles ausgelagert und ausgegliedert wurde! Als Ökonom weiß ich jetzt schon, dass es sinnvoll ist, wenn man gewisse Dinge zusammenzieht, keine Frage, weil man damit die sogenannten Synergieeffekte heben oder erreichen kann. Ganz klar!

Aber, ich glaube, und da hoffe ich, dass der Landesrat Doskozil vielleicht auch eine andere Meinung vertritt, als der ehemalige Landesrat Bieler, im Kulturbereich geht es darum, dass man auch die kleinen Ebenen fördert.

Es ist schon wichtig, eine Dachmarke zu haben, denn wir sind ja oft in der Regierung zusammengesessen und haben über eine Dachmarke „Burgenland Kultur“ diskutiert. Das ist alles in Ordnung, denn das brauchen wir auch als kleines Land, damit

man uns auch in der großen Welt wahrnimmt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, wenn Kultur im Burgenland wirklich funktionieren soll, dann braucht es die Unterstützung der untersten Ebenen, sprich, vor Ort. Da müssen die Gelder eingesetzt werden, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Daher mein Vorschlag, und ich hoffe, dass der Landesrat Doskozil hier auch dieser Meinung ist, ich habe einiges schon gehört über die Medien und bin erfreut, sage ich sehr deutlich, bin positiv angetan, dass hier im Kulturbereich seit der Landesrat Doskozil dafür verantwortlich ist, Bewegung ist, nämlich, dass erst einmal die Gelder von oben nach unten verlagert werden, denn das ist ganz wichtig.

Es hat keinen Sinn, wenn man, zum Beispiel, über die KBB versucht, Werbung zu betreiben, und letztendlich geht es um das Lisztfestival in Raiding.

Letztendlich geht es um Kulturveranstaltungen in Oberwart, im Südburgenland, im Nordburgenland, letztendlich geht es um das Haydnkonservatorium und so fort.

Dort müssen die Gelder eingesetzt werden, meine sehr geehrten Damen und Herren, nicht ganz oben! Daher meine ich, da sollten wir auch ein Umdenken bewirken und ich bin voller Hoffnung, dass das auch mit dem neuen Landesrat geschieht, denn die wissen ganz genau, wo der Hebel angesetzt werden muss. Wenn man schon eine Dachmarke „Kultur Burgenland“ kreiert, dann, meine ich - und da bin ich mit meinem Vorredner wieder konform - sollten wir die burgenländischen Künstlerinnen und Künstler mehr miteinbeziehen.

Ja! Es hat schon einen Grund, wenn man Wiener Künstler durch den Ankauf von Bildern und so weiter unterstützt, wenn man versucht, die hohe Kulturszene ins Burgenland zu holen. Aber, wichtiger ist es, dass man die einzelnen Künstlerinnen und Künstler vor Ort noch mehr unterstützt.

Wissen Sie, ich bin als Kultursprecher der ÖVP mit vielen Künstlerinnen und Künstler fast jeden Tag konfrontiert. Wissen Sie, wie viele, zum Beispiel, nur von der Kunst, von der Kultur leben müssen?

Wenn die beispielsweise einen Nebenjob als Lehrer, als Musiklehrer und so weiter nicht hätten, die könnten gar nicht bestehen. Es würden viele Kulturprojekte gar nicht existieren.

Daher ist mein Credo, dass wir, wenn wir schon die Dachmarke Burgenland Kultur haben, die burgenländischen Künstlerinnen und Künstler viel mehr mit einbeziehen.

Kultur ist nicht nur Tradition, sondern vor allem - und ich zitiere: Die verstehende Auseinandersetzung mit der endlichen vom Menschen gemachten Welt! Das ist eine Definition vom deutschen Philosophen Ralf Konesmann. Das bedeutet, dass man vor allem die Gegenwartskunst miteinbeziehen muss.

Da gibt es auch, Gott sei Dank, positive Ansätze des neuen Kulturlandesrates, der in einer Presseaussendung gemeint hat: Jawohl, man muss sich nicht nur der Tradition bewusst werden, sondern sich auch der modernen Kunst widmen. Ich hoffe, das wird auch so umgesetzt.

Es geht nämlich auch darum, dass man ein Burgenlandbewusstsein nur dann schaffen kann, wenn man auch die Akzeptanz der vielen burgenländischen Kleinkünstlerinnen und Kleinkünstler hat. Daher muss man die auch mehr miteinbeziehen, denn Kultur sollte, wo es geht, auch verbinden. Auch da liegt der Landesrat jetzt richtig!

Sie sehen, ich versuche das heute sehr positiv zu formulieren, weil ich der Meinung bin, dass sich im Kulturbereich vieles ändern könnte. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Kultur hat immer verbunden. Im musikalischen Bereich hat man nie einen Dolmetscher gebraucht. Wenn ich mit einem Slowaken zusammenspielen will oder mit einem Ungarn, dann mache ich das ganz einfach. Ich brauche da keinen Dolmetscher. Musik, Kultur verbindet und das ist genau der richtige Weg.

Der ehemalige Landesrat hat immer versucht in gewissen Streitigkeiten zu polarisieren, der jetzige Landesrat versucht zu verbinden. Und ich bin froh, dass es hier die ersten Gespräche mit Esterhazy gegeben hat. Und ich bin auch froh, dass jetzt endlich einmal wieder das Schloss in Anspruch genommen wird.

Wenn ich höre der Bundespräsident wird kommen und der wird im Schloss empfangen, dann ist das etwas was anders ist als vor Jahren. Vor Jahren hat man die Kulturzentren benutzt oder vielleicht das Landhaus. Jetzt geht man wieder den Weg der Gemeinsamkeit und das ist wichtig.

Und eine Bitte hätte ich noch weil der Walter Temmel als Vertreter des Südburgenlandes auch da ist. Das war immer wieder meine Bitte an den Landesrat Bieler, leider Gottes muss ich auch gestehen, er hat nicht so viel von Kultur, glaube ich, verstanden wie vom Straßenbau.

Aber was ich eigentlich immer kritisiert habe ist, warum macht man einen politischen Unterschied in Güssing zwischen den Burgspielen und den anderen Spielen, den obrigen Spielen und den unteren Spielen? *(Abg. Walter Temmel: Ja genau.)*

Wenn man sagt, dass beides Kultur ist und beides, wie mein Vorredner vorher gesagt hat, jeder Euro in die Kultur schafft Arbeitsplätze. Wenn Sie das wirklich ernst meinen was Sie da gesagt haben, dann *(Abg. Mag. Johann Richter: Das müssen Sie dem Landesrat sagen.)* müsste man auch, gerade Sie als Südburgenländer müssten das vertreten, auch diese Organisationen in Güssing unterstützen.

Also ich hoffe, dass jetzt einmal wirklich eine Bewegung hineinkommt in den Kulturbereich. Wir werden den Kulturbericht zur Kenntnis nehmen.

Und ich wünsche mir, dass wir vielleicht nächstes Jahr oder sehr schnell das Jahr 2017 diskutieren können und nächstes Jahr, vor allem dann vielleicht im Frühjahr, bereits den Kulturbericht 2018 nein 17, nein 18. Das wäre mein Wunsch, denn - vor lauter Jahre hin und her, - das wäre mein Wunsch, damit man wirklich aktuell auf die verschiedenen Positionen im Kulturbereich dann auch Bezug nehmen kann.

Wie gesagt, wir nehmen diesen Bericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstem erteile ich das Wort dem Herrn Landtagsabgeordneten Kovacs.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Herzlichen Dank, Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn wir heute über den Kulturbericht 2016 diskutieren, dann reden wir heute über mehr als nur, wie der Herr Mag. Steindl vorher gemeint hat, eine detaillierte Auflistung von geförderten Projekten, Veranstaltungen und Produktionen.

Viel mehr beschäftigen wir uns heute mit einem sehr breit gefächertem Kultur- und Bildungsbereich in dem sich, wie kaum wo anderes, die Vielfalt unseres Heimatlandes Burgenland widerspiegelt.

Und es war auch, und das habe ich vermisst bei Ihnen, Herr Mag. Steindl, dass im Jahr 2016 die kulturelle Vielfalt als Schwerpunktthema gewählt wurde. Ziel war und ist es in allen Bereichen der Kultur eine Bühne zu bieten und dabei war es sehr, sehr wichtig, dass sich die Kultur nicht nur in Zahlen messen lässt.

Ziel war es vielmehr und hier darf ich unseren damaligen Kulturlandesrat Helmut Bieler zitieren, unseren sehr geschätzten Landesrat Helmut Bieler zitieren, dass wir auch Werte wie Toleranz, soziale Gerechtigkeit oder gegenseitigen Respekt fördern und stärken.

Das Programm umfasste rund 120 Veranstaltungen und reichte von Theater, bildender Kunst, Tanz, Musik, Lesungen, Volksgruppenprojekten bis hin zu wissenschaftlichen Diskussionen und Schulprojekten. Das Jahr der kulturellen Vielfalt 2016 fand auch Würdigung von höchster Seite. Stand es doch offiziell unter der Schirmherrschaft der Österreichischen UNESCO-Kommission.

Meine Damen und Herren! Im Kulturbericht werden alljährlich sämtliche Maßnahmen der Kulturförderung aufgelistet. Im Sinne der Transparenz informiert der Bericht über den Einsatz der Kulturfördermittel.

Dies ist nicht nur eine Verpflichtung aus dem Kulturförderungsgesetz, sondern für das Land eine hervorragende Gelegenheit das breite Spektrum an kulturellen Aktivitäten auch hier darzustellen.

Darüber hinaus liefert der Kulturbericht auch einen detaillierten Überblick der Förderungen von Wissenschaft und Erwachsenenbildung. Getragen werden diese Aktivitäten von vielen Einrichtungen, Initiativen, Vereinen und Einzelpersonen denen ich für ihr Engagement danken möchte.

Eine von vielen Visitenkarten des burgenländischen Kulturschaffens ist der Festivalsommer mit einem bunten Reigen an Aufführungen. Das Programm reicht von Opern, Operetten und klassischen Konzerten über Musicals und Sommertheatern bis hin zu Jazz und Rockklängen.

Im Jahr 2016 zeigten sich rund 564.000 Besucher von den kreativen, qualitativen und höchst anspruchsvollen und professionellen Darbietungen begeistert.

Sowohl kulturpolitische als auch wirtschaftspolitische Faktoren rechtfertigen die Unterstützung des Landes für diese Produktionen. So profitieren alljährlich viele, viele Wirtschaftsbranchen vom burgenländischen Kultursommer.

Und in diesem Zusammenhang möchte ich auch unserem Landesrat Hans Peter Doskozil für die erfolgreich verlaufenden Gespräche mit der Stiftung Esterhazy danken. Die nun erfolgte Annäherung in Form einer Grundsatzvereinbarung schafft vor allem für den Kulturbereich neue Möglichkeiten und damit auch eine Stärkung des Tourismus.

Meine Damen und Herren, ein wichtiger Teil der burgenländischen Kulturszene sind die Museen, für die auch ein großer Teil der Mittel aufgewendet werden. Rund eine halbe Million Besucher nutzten im Jahr 2016 das Angebot aller burgenländischen Museen und Sammlungen.

Und auf großes Interesse stieß der Beitrag des Landesmuseums zum Martinsjahr 2016, die Ausstellung "Dumme Gans?". Keine Kulturgeschichte im Vergleich beleuchtete

diesen für das Burgenland so bedeutsamen Vogel aus biologischer als auch kulturgeschichtlicher Sicht.

Ein besonderer Stellenwert kommt im Burgenland der Volkskultur zu. Dies zeigt sich auch an den zahlreichen jährlichen Förderansuchen, die im Kulturbericht unter Heimat und Brauchtumspflege und Volksgruppen zu finden sind. Durch das Bewahren von Tradition und Brauchtum wird ein wichtiger Beitrag zur Stärkung des Landesbewusstseins und der regionalen Vielfalt geleistet.

Vielfältig und abwechslungsreich zeigte sich auch die burgenländische Literaturlandschaft durch Förderungen. Von Seiten des Landes wird Bestehendes und Traditionsreiches bewahrt, aber auch Neues und Experimentelles ermöglicht und somit das Spektrum der Literatur, des Literaturschaffens, immer wieder neu definiert.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich kurz auf einen Bereich zu sprechen kommen aus dem der höchste Anteil an Förderungen fällt, und zwar auf die Aus- und Weiterbildung, hier wieder speziell für die burgenländischen Musikschulen. Sie sind nicht nur Kulturträger im Land, sondern erfüllen auch einen Lehrauftrag für das weitere Leben von jungen Menschen.

Im Schuljahr 2016/2017 wurden an den 16 burgenländischen Musikschulen rund 6.900 Schülerinnen und Schüler unterrichtet. Aufgabe der burgenländischen Musikschulen ist es, breiten Kreisen der Bevölkerung eine musikalische Ausbildung zu ermöglichen, besonders Begabte auf den Besuch musikalischer Lehreinrichtungen höherer Stufe vorzubereiten und das Gemeinschaftsmusizieren zu fördern. Dementsprechend bringen die Musikschulen immer wieder hervorragende Musikerinnen und Musiker hervor.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn man den burgenländischen Kulturbericht genau studiert, wundert man sich nicht mehr, dass im Burgenland kein Tag ohne einer sehens- oder hörenswerten Wissenschaftsveranstaltung vergeht. Die rund 18 Millionen Euro Förderung im Jahr 2016 sind mehr als gut angelegtes Geld.

Kultur und Wissenschaft leisten nämlich einen unschätzbaren Beitrag für die lebendige Vielfalt aus Tradition und Innovation. Sie tragen wesentlich zu einer Stärkung humanistischer Werte, orientierte Lebensweise bei und nicht zuletzt ist Kultur ein unverzichtbarer Bestandteil eines lebendigen Gemeinwesens.

Wir werden natürlich diesen Kulturbericht zur Kenntnis nehmen. Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landtagsabgeordnete Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön, Herr Präsident! Wir haben heute mehrere Berichte vorliegen. Gleich nachher kommt der nächste Bericht, der ist ein bisschen dicker, unscheinbarer, der Grüne Bericht. Wenn man die zwei Berichte vergleicht ist hier bei dem einen Bericht außen viel hui, innen ist eigentlich nicht viel drinnen, beim anderen Bericht ist es genau umgekehrt.

Im Grünen Bericht habe ich ein Foto einer Politikerin, das ist ganz am Anfang vom Vorwort, sonst sind auch Bilder drinnen, aber eher zum Thema. Beim anderen Bericht da habe ich gleich am Anfang jede Menge Fotos von Bieler, Nießl und Co. Zum Glück sind Künstlerinnen und Künstler auch teilweise drauf. So stelle ich mir einen Kulturbericht ehrlich gesagt nicht vor.

Vielleicht kann man ein bisschen ein Mittelding finden, weil der Grüne Bericht ist fast ein bisschen zu schlicht gehalten. Manche Tabellen kann man gar nicht lesen, weil das halt normalerweise färbig ist, der andere Bericht ist fast nur färbig, das ist schon mehr Bilderbuch, wenn man jetzt von den Tabellen der Förderungen absieht.

Ansonsten kann ich mich sehr den Ausführungen vom Kollegen Steindl anschließen. Ich sehe das ähnlich. Es ist eigentlich so, man weiß gar nicht worüber man da jetzt sprechen soll, weil zustimmen tun wir natürlich auch, no na, aber inhaltlich ist da eigentlich nichts dahinter.

Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der ÖVP – Abg. Günter Kovacs: Das war die ganze Rede? – Abg. Werner Friedl: Das war es?)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes erteile ich das Wort dem Herrn Landtagsabgeordneten Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Der Kulturbericht, so wie er uns jetzt in der Diskussion vorliegt, ist an sich eine Gegebenheit, die nicht nur deswegen zu kritisieren ist, weil sie auf das Jahr 2016 zurückgeht, sondern wenn ich mich recht entsinne eigentlich einem Umstand entspricht, der jetzt in der Diskussion noch nicht dargestellt wurde.

Wir haben in einer der vorvorletzten Sitzungen des Hohen Hauses darüber gesprochen, dass eigentlich der Kulturbericht ausständig ist. Und so wie er dann zusammengestellt jetzt wurde, bin ich der festen Überzeugung, dass es sich kurzfristig auf 16 in der Darstellung ergeben hat.

Aber das soll jetzt keinen Abbruch tun. Wir haben ihn, weil er gesetzlich festgeschrieben ist, aber er ist ein Zufallstreffer und in der Darstellung der Inhalte sind die angeführten Bilder deswegen zu üppig ausgefallen, weil man aus 2016 nicht mehr alles recherchieren konnte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Feststehend ist, dass in diesem Kulturbericht Summen genannt worden sind, die einem Umstand entgegensprechen und einem Umstand entgegenstehen, der in der offiziellen Diskussion der jetzt gegebenen Bundesregierung und der vorherigen eigentlich schon abgestellt sein sollte, nämlich das Prinzip der Förderung nach dem Gießkannenprinzip.

Wir haben eine Darstellung, die in der Regel bei 100, 200 Euro auf Vereine bezogen, eine Subvention bedeutet. Ich möchte jetzt nichts gering reden, oder gering schätzen, dass auch 200 Euro einem Verein eine Hilfestellung bedeuten könnten, aber wenn man dann die Summe der sogenannten Gießkannenförderteile zusammenzählt, dann kommt man auf einen Umstand, dass auch eine große budgetäre Last auf diese Einzelsparten gelegt werden. Und auf der anderen Seite eigentlich der Effekt gleich Null ist.

Was mir wichtig erscheint, ist der Umstand, für die Minderheiten, für die burgenländischen Kroaten, Ungarn und Roma ist diesem Kulturbericht eine Summe von 130.000 Euro ungefähr festgelegt und war sie gewidmet worden, bei einer Gesamtsumme, die wir jetzt des Öfteren schön gehört haben, von 18 Millionen Euro.

Und ich möchte darauf verweisen, dass diese Kulturförderung, diese Brauchtumsförderung, diese Minderheitenförderung, im Prinzip die alleinige Darstellung im Kulturbericht findet. Die Minderheiten bekommen keine anderen Förderschienen zur Verfügung gestellt.

Und damit ist eigentlich das nicht nur prozentuell sehr gering geschätzt, sondern auch in der Bedeutung des Jahres der Vielfalt 2016, so wie es sich, wie das Motto des Kulturjahres geheißen hat, eigentlich eine Geringschätzung der burgenländischen Minderheiten, beziehungsweise der burgenländischen Volkstumssituation.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Spruch auf der Sezession heißt: „Der Zeit ihre Kunst - Der Kunst ihre Freiheit“. Wenn ich davon ausgehe, dass wir durchaus bestrebt sind, als burgenländische Verantwortungsträger, eine Vielfalt an Kunstsituationen zu bescheren, nämlich nicht nur der Bevölkerung, die bei uns wohnt, sondern auch darüber hinaus eine Wirkung erzielen müssen, dann hat sich innerhalb der letzten Jahre dieser Kunstbegriff sehr wohl zugespitzt.

Man hat, und das ist jetzt die aktuelle Situation, man hat verschiedene Möglichkeiten ausgelotet. Man hat in Bereichen der Großveranstaltungen hohe Subventionssummen gewährt, aber nicht für alle.

Man hat hier sehr ausgewählt und praktiziert auf einzelne Kunstschaffende oder Kunststätten veranschlagt, auf der anderen Seite Manches eigentlich schleifen lassen.

Und ich rechne es jetzt nicht der Fastenzeit zu, der Zeit der Einkehr, dass plötzlich nach Jahren, nach 12 Jahren, ein Interessenskonflikt mit einem privaten Träger aufgelöst wurde. Es findet der neue Kulturlandesrat die Chance und Möglichkeit, 12 Jahre aufzuarbeiten, innerhalb von ein paar Monaten.

Die Verhandlungen mit der Esterhazy Stiftung haben nicht stattgefunden mit der Amtsübernahme des Herrn Landesrates, sondern haben schon längere Zeit gewährt.

Interessant ist aber, dass dann in der Darstellung des sogenannten Generaleinigungsvertrages Derjenige am Foto sich in den Mittelpunkt gerückt hat, der der Verursacher dieses ganzen Problemkapitels war.

Das muss man schon einigermaßen der Bevölkerung auch näher bringen, weil das mit kulturschaffend nichts zu tun hat, sondern in der Aufgabenstellung alleine eine Arbeit des Herrn Landesrat Doskozil war.

Und einen Aspekt im Zusammenhang mit den Zahlen: Wenn es schon eine Darstellung, wir sind in einer Generaleinigung jetzt zusammengekommen und werden zukünftig gemeinsam marschieren, dann sollte der Ehrlichkeit halber auch von Landesseite her, ein Umstand veröffentlicht werden, der jetzt wieder unter den Tisch gekehrt wird.

Wenn wir die Summe der sogenannten Rechtsanwaltskosten, der Gerichtskosten, in dieser Causa, alleine in dieser Causa was Kultur anbelangt, auf diesen einzelnen Fall bezogen, offengelegt bekommen, dann werden wir über 70.000 Euro Einsparungen oder anderes mit Sicherheit nicht mehr reden. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Genau.)*

Denn hier handelt es sich um hunderttausende Euros, die in der Vorstellung, *(Beifall bei der ÖVP)* in der Ausführung, den Burgenländerinnen und Burgenländer als Steuerzahlerinnen und Steuerzahler aus ihren Taschen gezogen worden sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn es in Zukunft aus diesem Generalvergleich in der Entwicklung auf die Opernfestspiele in St. Margarethen oder anderer Destinationen, wo wir sehr wohl mit der Stiftung Esterhazy Äquivalenzen haben oder Ausführungen, die durchaus in der sinngebenden Form Gemeinsamkeiten zu Tage fördern, dann sollte eigentlich eines bedacht werden, das Land ist zu klein, um sich Streitereien die aus Eitelkeit und Arroganz stattfinden, leisten zu können.

Das Land sollte von Haus aus darauf drängen, in gemeinsamer Aktion, dies nicht nur im Kulturbetrieb auszuführen, sondern auch in anderer Hinsicht gemeinsam vorzugehen. Daraus resultieren würde nicht nur der Tourismus, daraus resultieren würde nicht nur die Wirtschaft, daraus resultieren würde nicht nur das Kulturwesen, sondern insgesamt das Burgenland profitieren und wir sollten das auch in der Form so kommunizieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In den Darstellungen, die wir gehört haben, ist auch von viel Schönfärberei die Rede gewesen. Tatsache ist, wir haben in einem Markt, im Kulturbetriebsbereich, über die letzten Jahre etwas errungen, das im Endeffekt für die Zukunft, glaube ich, nicht der zielführende Weg für den Kulturbetrieb Burgenland ist.

Wir haben neben der Eingliederung in die sogenannte Burgenland Holding, über die Schaffung der KSB und anderer sogenannter Kultur-Overheadbereiche die Kulturzentren und andere Aktivitäten oder Häuser zusammengefasst.

Wir haben hier eine riesengroße Summe in der sogenannten Notwendigkeit des Förderwesens beziehungsweise der Erhaltung, beziehungsweise der Finanzierung, zum Beispiel von Raiding, vom Liszthaus, vom Kulturzentrum oder Eisenstädter Kulturzentrum in der Pipeline.

Diese Aufgabenstellungen sind riesengroß und sie erfordern, wie wir in der Diskussion um das Kulturzentrum Mattersburg wissen, zukünftig genauso viele finanzielle Mittel und Möglichkeiten und wenn nicht darüber hinaus, zusätzliche Mittel.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In Zeiten, wo wir wissen, dass die finanziellen Spielräume für das Land nicht größer werden, sondern sich einengen durch eine Vielzahl von Aufgabenstellungen, die von Bundesseite her auf das Land übertragen werden, sollte man auch, nicht nur mit Augenmaß sondern mit dem nötigen Hausverstand, hier entsprechende Fördersituationen bedenken.

Und eines möchte ich bei der Diskussion um den Kulturbericht 2016 allen ins Stammbuch schreiben: Kultur hat sich noch nie definiert nur über öffentliche Gelder, sondern Kultur ist, und das sollten wir bedenken, auch sehr wohl und sehr stark angewiesen, gerade in den letzten Jahren und immer stärker in der Zukunft, von privaten Sponsoren.

Wenn es im Endeffekt darauf ankommt, auch Private in den Kulturbetrieb einzubinden, sie aufzufordern, sie zu bitten entsprechend finanzielle Möglichkeiten auszuschöpfen und sie dem Kulturbetrieb zur Verfügung zu stellen, dann sollte man auch den nötigen Respekt ihnen entgegenbringen und sie in der Diskussion auch mitmachen lassen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, unter diesem offenen Kulturbegriff würde nicht nur das Land profitieren, würde nicht nur die Politik eine entsprechende Reputation bekommen, sondern in erster Linie würden die Kulturschaffenden und speziell auch die Burgenländerinnen und Burgenländer einen Mehrwert aus dieser Situation ziehen.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Meine sehr geehrten Damen und Herren es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der Kulturbericht 2016 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

4. Punkt: Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1186), über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage in der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2016 (Der Grüne Bericht 2016) (Zahl 21 – 838) (Beilage 1209)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Wir kommen zur Behandlung des 4. Punktes der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1186, über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage in der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2016, es ist dies Der Grüne Bericht 2016, Zahl 21 - 838, Beilage 1209.

Berichterstatter ist der Herr Landtagsabgeordnete Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem geführt.

Herr Abgeordneter, ich bitte um Ihren Bericht.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke schön. Der Agrarausschuss hat den Beschlussantrag, über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2016 (Der Grüne Bericht 2016), in seiner 04. Sitzung am Mittwoch, dem 7. Februar 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Agrarausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2016 (Der Grüne Bericht 2016) wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich das Wort dem Abgeordneten Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Werte Kollegen! Geschätzte Zuhörer und Zuhörerinnen! Uns liegt der Grüne Bericht, also der Bericht nicht über die GRÜNEN, sondern über die Landwirtschaft vor und der ist ausnahmsweise einmal, ich freue mich sehr das sagen zu können, positiv.

Wir haben jetzt inzwischen vier, fünf Jahre hintereinander gehabt, wo das Einkommen der Landwirte und Landwirtinnen zurückgegangen ist. Das ist 2016, Gott sei Dank, endlich anders. Allerdings muss man gleichzeitig sagen, es ist nur ein kleiner Grund zur Freude, in Wahrheit haben wir nach wie vor im landwirtschaftlichen Einkommen nach wie vor ein sehr großes Problem.

Wenn man sich die Zahlen anschaut und mit den Jahren davor und mit eigentlich den Jahrzehnten davor anschaut, dann kann man eigentlich nur den Kopf schütteln. Ich habe mir hier die Preisentwicklung stellvertretend für den Schweinefleischpreis herausgesucht.

Man muss sich das einmal vorstellen, wir liegen jetzt beim Schweinefleischpreis ungefähr dort, wo wir vor 20 Jahren waren. Deswegen ist es auch gerade am Schweinemarkt besonders schwierig und viele Betriebe wirtschaften hier wirklich an der Grenze zum Verlust oder sogar darunter.

Überhaupt muss man sagen, dass wir in der Landwirtschaft immer groteskere Vorkommnisse haben, oder die landwirtschaftlichen Betriebe immer groteskere Situationen vorfinden. Die Preisentwicklungen habe ich gerade angesprochen. Landwirte, die einen großen Teil ihres Einkommens überhaupt nur mehr aus Förderungen beziehen.

Wir haben einzelne Produkte, die kaum mehr einen Wert haben und es letztlich nur über eine Massenproduktion dann möglich ist, hier einigermaßen einen Verdienst einzufahren.

Wir haben eine Landwirtschaft, die sich immer mehr, eigentlich muss man sagen, verteidigen muss, weil sie Produktionsformen wählt auch auf Grund des Preisdruckes, die in der Öffentlichkeit eigentlich nur Kopfschütteln hervorbringen.

Das alles gepaart mit dem immer stärkeren Trend für den Weltmarkt zu produzieren, beziehungsweise produzieren zu müssen, beziehungsweise mit den Preisen des Weltmarktes mitzukommen.

Der Anstieg des sogenannten Faktoreneinkommens im Jahr 2016 war eigentlich vor allem durch gestiegene Erntemengen im Ackerbau, Einsparungen bei den Betriebsmitteln und höhere öffentliche Gelder zurückzuführen. Natürlich sehr unterschiedlich, je nachdem, welche Sparte man anschaut.

Abgeschwächt ist dieser Einkommensanstieg natürlich durch die Frostschäden, die wir ja auch schon oft im Landtag besprochen haben, vor allem im Obst- und Weinbau und sehr niedrige Getreidepreise, das ist halt immer die andere Seite. Gestiegene Erntemengen, da fällt dann halt automatisch der Preis.

Und was nach wie vor österreichweit ein Problem ist, auch wenn die Milchproduktion leider im Burgenland auch ganz massiv im Sinken ist, ist der Erlös aus den Milchprodukten, der eigentlich auch alles andere als positiv ist.

Ein weiteres Problem ist die sogenannte Entwicklung der landwirtschaftlichen Betriebe. Wir haben ein Minus, einen Rückgang an Betrieben, nicht nur im Burgenland sondern österreichweit, der zwar abgeschwächt ist, die stärkste Phase war zwischen 1995 und 2005, da haben 5.000 Betriebe österreichweit aufgegeben. Im Moment sind wir bei 1.700 Betrieben pro Jahr, die aufgeben zwischen 2013 und 2017.

Im Gegensatz dazu wachsen die Einzelbetriebe. Ich habe mir da ein paar Zahlen heraus geschrieben, damit man die Größenordnung ungefähr erkennen kann.

1951, das ist schon ein bisschen länger her, zugegebener Maßen, hat ein Betrieb durchschnittlich eine Gesamtfläche von 18,8 Hektar bewirtschaftet, österreichweit jetzt. 2016 sind wir fast bei 50 Hektar.

Eine noch rasantere Entwicklung gibt es am Schweinesektor. Hier hat der durchschnittliche Bestand seit 1995, da lagen wir bei 35 Tieren, sich auf 110 Tiere praktisch verdreifacht.

Das ist auch dadurch natürlich notwendig geworden, wie ich vorher gesagt habe, weil der Schweinepreis dermaßen gering ist. Hier müssen die Betriebe praktisch auf Masse setzen, um überhaupt noch eine Chance zu haben, ihren Betrieb zu halten.

Im Burgenland gab es 2016 ein bisschen weniger, aber doch auch 91 Schweine pro Betrieb. Ähnlich gilt es bei anderen Tierarten, auch wenn der Trend nicht so stark ist wie bei den Schweinen, nicht so extrem.

Die Entwicklung ist leider auch, muss man sagen, der Förderpolitik geschuldet, die sehr stark auf wachsen oder weichen stellt. Da ist natürlich auch die EU daran schuld, aber auch Österreich, die da mitgespielt haben. Bei der Förderpolitik spricht da Österreich auch mit. Die Förderungen sind nach wie vor gestaffelt nach der Fläche, je mehr jemand hat, desto mehr bekommt er.

Ich habe da in der Transparenzdatenbank ein bisschen nachgeschaut. Wir haben hier Betriebe wie zum Beispiel in Halbturn, das Weingut Aulendorf, da bekommt der Betrieb selber fast 900.000 Euro Förderungen im Jahr. Das Weingut Schloss selber dann noch einmal 36.000 Euro im Jahr.

Es gibt die Weinbetriebe Esterhazy, wo es dann noch extra eine Familienprivatstiftung Esterhazy gibt, die auch weit über fast eigentlich bei 300.000 Euro im Jahr sind.

Und wenn noch ein Zusammenschluss, Spitzenreiter ist die sogenannte GEO-Gemüseerzeugerorganisation Ostösterreich RegGenmbH, mit über 1,2 Millionen Euro Förderungen. Dem gegenüber stehen sehr viele Kleinbetriebe, die ein paar tausend Euro im Jahr bekommen.

Die Diskussion ist jetzt "Dank dem Brexit" ohnehin wieder entfacht, weil wir werden damit rechnen müssen, dass nachdem ja der Landwirtschaftstopf der größte Fördertopf ist in der EU, hier es nicht nur nicht mehr Geld geben wird können, sondern weniger. Natürlich ist die sehr alte Forderung von uns, hier endlich einen Deckel einzuziehen, sodass bei einer bestimmten Größe ein Ende ist und nicht hier gießkannenmäßig bei allem zu sparen.

Gerade in Österreich sind doch noch die kleineren Betriebe vor allem im EU-Vergleich die, die wesentlich sind, die für das Burgenland wesentlich sind und bei denen wir keine Abstriche dulden dürfen. Das wäre hier eine Chance bei der Diskussion wieder stark zu werden, auch wenn das natürlich mit Ländern wie Deutschland nicht einfach ist.

Zum Vergleich vielleicht noch, ich habe mir auch den Vergleich der Bundesländer angeschaut. Die Einkommenssituation ist natürlich nicht in allen Bundesländern gleich. Das Burgenland liegt hier mit einem Plus von 15 Prozent im Mittelfeld.

In Niederösterreich sind es gar 24 Prozent gewesen, auch in Salzburg, nein Entschuldigung, Salzburg ist das Schlusslicht, die sind leider im Minus mit 12 Prozent. Jeweils der Vergleich 2015 und 2016 war das. Ein sehr wichtiger Punkt der im Bericht auch zur Geltung kommt ist die Direktvermarktung. 27 Prozent aller LandwirtInnen vermarkten zumindest einen Teil ihrer Produkte selbst. Und da ist eine sehr positive Entwicklung auch, dass der Einkommensanteil immer größer wird.

2010 lagen wir bei 22 Prozent. 2016 sind es bereits 34 Prozent. Das ist auch deswegen wichtig, weil genau diese Betriebe dann in schlechten Jahren besonders stark sind oder gleich betroffen sind, weil sie eben durch die Direktvermarktung meistens bessere Preise erzielen können und nicht so an den Weltmarktpreis mitleiden müssen, wenn man das so sagt.

Selbst im Grünen Bericht des Burgenlandes steht drinnen, dass die Nachfrage das Angebot auch bei Weitem übersteigt. Das heißt, gerade auch in der Direktvermarktung, die Frau Landesrätin bemüht sich da auch in den letzten Tagen. Ich glaube hier gibt es

eine sehr große Möglichkeit, gerade kleineren, familiären Betrieben zu helfen, die auch in unseren Gemeinden wirtschaften und deswegen uns natürlich besonders nahe liegen.

Vor kurzem gab es das Treffen der bäuerlichen Direktvermarkter. 90 Betriebe sind da im Moment dabei. Es gibt einen neuen Folder, der natürlich in den Tourismusgebieten auch sehr wichtig ist, weil auch für Touristen und Touristinnen immer wichtig ist, immer etwas mitzunehmen. Wir haben das Thema heute schon gehabt, nicht irgendein Allerweltsprodukt, sondern irgendetwas Spezielles.

Ob es jetzt der Kaviar aus dem Südburgenland ist, oder die Erdbeeren aus dem Nordburgenland, es muss etwas Besonderes sein und dem tragen gerade die Direktvermarkter und Direktvermarkterinnen sehr stark Rechnung.

Was leider bei den bäuerlichen DirektvermarkterInnen noch ein bisschen fehlt, warum auch immer, sind die Weinbaubetriebe, die sind ja sehr unterrepräsentiert. Daran ist wahrscheinlich auch gelegen, dass das Gros der direkten bäuerlichen Vermarkter im Südburgenland liegt. Ein wichtiger Punkt, der natürlich auch im Grünen Bericht angesprochen wird, ist der Biolandbau.

Ich habe mir hier die aktuellen Zahlen genommen, bei der Gelegenheit sei das auch gleich gesagt. 2016 ist natürlich auch für den Grünen Bericht eigentlich schon ziemlich veraltet. Wir sind ein bisschen spät dran, aber ich weiß aus dem Büro Dunst, dass hier angedacht ist, dass man in Zukunft hier zumindest mit wichtigen Zahlen früher heraus rückt und den Gesamtbericht dann erst später, sowie jetzt eben, erstellt.

Deswegen aktuelle Zahlen zum Biolandbau. 2016 dem Vergleich, weil gerade 2017 war ein sehr positives Jahr für den Biolandbau. Die Zahlen insgesamt haben es geschafft burgenlandweit endlich über die 1.000er Grenze bei den Biobetrieben zu kommen. Genauere Zahlen habe ich von BIO AUSTRIA-Betrieben, wo im Moment auch sehr stark der Trend ist, dass Biobetriebe, die schon lange wirtschaften ohne bei einem Verband zu sein, jetzt zu Verbänden dazu gehen.

2016 gab es 641 BIO AUSTRIA-Mitglieder, Ende 2017 waren es bereits 718 und ich weiß, dass es bereits im Jänner 2018 14 neue Betriebe gibt, also hier ist der Trend sehr positiv. Da tut sich endlich etwas, nachdem wir jahrelang bei den 900 Betrieben stagniert sind. Salzburg liegt uns zwar weit voran, nach wie vor, aber bei den meisten Zahlen die wir uns anschauen können im Vergleich, ist das Burgenland an zweiter Stelle.

Sowohl was prozentuell die Betriebe angeht, also auch was die landwirtschaftliche Fläche angeht, liegt das Burgenland österreichweit auf Platz 2. Ich denke mit einem ambitionierten politischen Engagement und Willen ist auch noch mehr drinnen. Das Strategiekonzept der Landesrätin hat einen guten Ansatz.

Ich hoffe, dass das was am Papier steht, letztlich dann auch umgesetzt wird. Wir haben einen, denke ich, guten Vorschlag gemacht, der einfach ein Signal sein sollte Bio in Großküchen, in Landesküchen, vielleicht sogar hier in der Kantine, einzusetzen.

Das wäre nicht unwesentlich und würde hier auch vor allem, grad im Biolandbau sind die Direktvermarkter und Direktvermarkterinnen auch sehr stark, auch sehr gut weiterhelfen. Ich habe es vorher schon gesagt, eine Bitte noch an die Ersteller des Berichtes. Durch die Schwarzweißkopie gehen die Diagramme und Tabellen eigentlich ziemlich verloren, weil die Schattierungen kaum mehr erkennbar sind, vielleicht kann man das in Zukunft berücksichtigen. Es muss nicht unbedingt so ein Hochglanzprodukt sein wie der Kulturbericht. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile das Wort der Frau Karin Stampfel. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Danke schön. Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir behandeln diesen Tagesordnungspunkt, den Grünen Bericht aus dem Jahr 2016. Dies ist der Bericht der über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland Auskunft gibt.

Obwohl die Landwirtschaft im Jahr 2016 bundesweit einen Aufschwung erlebt hat, haben uns die diversen Wetterkapriolen, unter anderem die Frostschäden, hohe Einbußen beschwert. Nachdem mein Vorredner da schon sehr ins Detail gegangen ist, auch mit Zahlen und Prozentsätzen, erspare ich mir das, weil das wären teilweise Wiederholungen.

Jeder von uns kann sich noch an die Bilder erinnern: Kalte Nächte, Frost, brennende Stroh- und Heuballen in den Weingärten. Dieser Wetterumschwung Ende April war zwar ein herber Rückschlag für alle Weinbauern, aber ich muss ihnen auch meinen Dank und meine Hochachtung aussprechen.

Alle haben zusammengeholfen und viel Schweißkraft und Zeit investiert, um den Schaden so gering wie möglich zu halten. Unsere Winzer im Burgenland profitieren von unserem optimalen Klima. Das Ergebnis sind Weine und andere Produkte von internationaler Klasse. Vielen Dank hier an dieser Stelle an unsere Weinbauern, die dazu beitragen, dass unser kleines Bundesland weltweit für unsere ausgezeichneten Weine bekannt ist.

Leider mussten wir durch die oben genannten Witterungsbedingungen ein Minus von 14 Prozent am Gesamtproduktionswert verzeichnen. Hier wurde aber von Seiten der Landesregierung gleich reagiert. Natürlich können wir das Wetter nicht ändern oder beeinflussen, aber wir haben zumindest die gesetzliche Möglichkeit geschaffen, dass die Winzer diese Verluste überbrücken konnten. Hier gilt mein besonderer Dank unserer Agrarlandesrätin Verena Dunst für ihren unermüdlichen Einsatz. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der Ackerbau verzeichnet andere Zahlen. Um 26,3 Prozent stieg das Erzeugungsvolumen. Die Getreideproduktion im Jahr 2016 zum Beispiel war die höchste seit 25 Jahren. Da die Erträge deutlich über dem Durchschnitt lagen, nahm aber leider auch die Qualität etwas ab und so bewegte sich der größte Teil der Produktionsmengen im mittleren beziehungsweise schlechteren Qualitätssegment.

Der Gemüse- und Gartenbau konnte sich im Jahr 2016, also zu Beginn des Jahres freuen. Durch die milden Temperaturen konnte vieles früher als geplant gesetzt werden. Doch auch hier kam der Spätfrost unerwartet und traf die Gemüsebauern schwer. Viele empfindliche Kulturen starben durch die Kälteeinwirkung zwar nicht gänzlich ab, die Qualität litt aber sehr darunter.

Durch die Wachstumsverzögerung erlitten viele Gemüsebauern einen Verdienstentgang. Für Außenstehende klingt das jetzt vielleicht unspektakulär, jedoch darf nicht vergessen werden, dass unsere Bauern viel kalkulieren und planen müssen, vor allem im finanziellen Bereich.

Wann bekomme ich meine Fördergelder? Was muss ich vorstrecken? Und was werde ich einnehmen? Diese Fragen muss sich ein Landwirt permanent stellen. Planen klingt zwar in der Theorie sehr einfach, jedoch in der Praxis sieht das oftmals ganz anders aus. Denn es kann immer wieder zu unvorhergesehenen Einwirkungen kommen, wie zum Beispiel den Frost. Hier auch meine Hochachtung und Dank an alle Bauern, die viele

Stunden in die Schadenskompensation investiert haben, um den Schaden so gering wie möglich zu halten.

Schnell war klar, hier muss etwas passieren. Nach intensiven Verhandlungen kam man zu einem Ergebnis. Die Sonderrichtlinie zur Abfederung der außergewöhnlichen Spätfrostschäden wurde realisiert. Die Auszahlungen lagen hier bei knapp einer Million Euro und wurden vom Bund und Land finanziert. Natürlich konnten damit die Schäden beziehungsweise Einbußen nicht zu 100 Prozent abgegolten werden, aber man hat zumindest den Großteil abgefedert.

Im Bereich der Tierproduktion und Milchwirtschaft gab es im Jahr 2016 auch einige Hürden zu überwinden. Eine schwierige Erlössituation in der Schweinehaltung und auch in der Milchproduktion prägte das Jahr.

Im ersten Halbjahr hatten wir Niedrigpreise und der Milchpreis lag das ganze Jahr auf einem extremen Niedrigniveau. Hier hat man ebenfalls versucht, mit einem Hilfspaket für Milchvieh- und Schweinehalter entgegenzuwirken. Ein weiterer Punkt die Pferdezucht, ebenfalls ein wichtiger Wirtschaftsfaktor im Burgenland. Auch hier wird viel Schweiß und Geld investiert und um wirtschaftliche Erträge gekämpft. Pferde sind nicht nur ein Hobby, sondern auch ein Wirtschaftszweig, der für mich im Burgenland nicht wegzudenken ist.

Ein nächster Punkt: Die Forstwirtschaft darf nicht unerwähnt bleiben. Unser Bundesland besteht zu einem Drittel aus Wald. Da kann man sich ausrechnen, dass die wirtschaftliche Bedeutung keine geringe ist, aber auch in diesem Bereich kämpft man mit Hindernissen wie zum Beispiel dem Borkenkäfer.

Abschließend möchte ich zu diesem Bericht zusammenfassend sagen, dieser Bericht ist sehr detailliert, ausführlich, informativ und übersichtlich. Dieser Bericht liegt zwar nur zur Kenntnisnahme vor, er ist jedoch vor allem dazu da aufzuzeigen, wie läuft die Entwicklung und wie kann man vorhersehbaren und auch unvorhersehbaren Ereignissen entgegenwirken. Zum Schluss möchte ich mich noch bei allen Mitwirkenden die für diesen Bericht inhaltlich verantwortlich sind und auch für die gute Zusammenarbeit bedanken. Dankeschön. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Kollegin. Ich erteile das Wort Herrn Abgeordneten Temmel. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Bevor ich Daten aus diesem Grünen Bericht 2016 erläutere, danke ich allen Kolleginnen und Kollegen der Abteilung 4 für diese wertvolle Aufarbeitung über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland.

Vielleicht noch einige Ergänzungen zum Kollegen Spitzmüller. Aus der Statistik von 1995 bis 2017 sind alleine im Südburgenland um 70 Prozent weniger Betriebe in der Land- und Forstwirtschaft.

Natürlich nehmen wir auch diesen Bericht zur Kenntnis. Er ist wirklich gut aufbereitet. Der Inhalt kurz zusammengefasst, vieles wurde gesagt. Gegenüber dem Vorjahr wurde insgesamt ein Anstieg des Faktoreinkommens um 13,2 Prozent erzielt. Aber in verschiedensten Bereichen, was bereits von den Vorrednern erwähnt wurde, was aber nach vier Jahren Einkommensrückgang höchst notwendig war. 2017 ist ebenfalls ein Plus zu erwarten, was von den ersten Ergebnissen berichtet werden kann. Der Produktionswert erhöhte sich um 0,5 Prozent auf Grund des Anstieges bei der pflanzlichen Erzeugung um 3,2.

Ein Rückgang war jedoch bei den Tieren und tierischen Erzeugnissen um 1,4 Prozent zu verzeichnen. Das Burgenland hatte, wie bereits erwähnt, vor allem auf Grund der Ausfälle durch die Wein- und Obstfäule infolge der Spätfroste Ende April den höchsten Rückgang aller Bundesländer im landwirtschaftlichen Gesamtproduktionswert von minus 11,9 Prozent. Der Anteil am Gesamtproduktionswert sank im Weinbau im Vergleich zum Vorjahr 2015 von 34 auf 20 Prozent und im Obstbau gab es ein Minus von 47 Prozent, bei Frischobst auf Grund der Frostschäden Ende April.

Die tierische Produktion betrug rund 15 Prozent des Produktionswertes der burgenländischen Landwirtschaft, weil vor allem die Milchpreise rückläufig waren. Die Bruttowertschöpfung 2016 ging im Burgenland auf 146,6 Millionen zurück. Das ist ein Minus von 23 Prozent, über 23 Prozent. Nicht zu vergessen an Ausgleichszahlungen erfolgten EU-finanzierte Marktordnungsmaßnahmen von 52,69 Millionen Euro, davon 48,6 Millionen für Direktzahlungen an 4.438 Betriebe.

Das Ziel der gemeinsamen EU-Agrarpolitik für die ländliche Entwicklung des Programmes von 2014 bis 2020 ist, die Landwirtschaft innovativer, professioneller und wettbewerbsfähiger zu machen. 2016 wurden Zahlungen für die ländliche Entwicklung von 45,62 Millionen Euro gemeldet und für Umweltmaßnahmen 38,19. Erfreulich ist, wie bereits vom Kollegen Spitzmüller erwähnt, dass der Anteil der Biobetriebe von 918 auf 964 Betriebe gestiegen ist und das Burgenland mit 28,4 Prozent-Anteil der landwirtschaftlichen Flächen der Invekos-Betriebe am höchsten in ganz Österreich ist.

Als Ergänzung zum Kollegen Spitzmüller: Ein wichtiges Standbein für Österreichs Bäuerinnen und Bauern stellt laut einer im Jahr 2016 durchgeführten Studie im Auftrag der Landwirtschaftskammer die Direktvermarktung dar. Allein die Direktvermarktung sichert rund 31.000 Vollzeitarbeitsplätze auf Österreichs Bauernhöfen und der Einkommensanteil steigt ganz deutlich an.

Die Nachfrage nach regionalen Lebensmitteln liegt nach wie vor im Trend. Hier ist sicherlich noch viel Potential vorhanden. Verschiedene innovative Entwicklungsmöglichkeiten in der Landwirtschaft wurden erst vorgestern beim Innovationstag 2018, initiiert vom Bezirksreferenten und Umsetzer vieler neuer Ideen, Ing. Christian Reicher, in der landwirtschaftlichen Fachschule in Güssing vorgestellt. Unter anderem war dort der „Biohof Julia Wolf“ mit Gemüse- und Kräuterraritäten aus Wörterberg, „Südburgenlandschnecke“ von Christian Janisch aus Stegersbach und „Partnerschaft mit Mehrwert“ von Otto Pfeiffer, um nur einige burgenländische Initiativen zu erwähnen.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es geht im Bereich der Landwirtschaft nicht darum, Neiddiskussionen über öffentliche Zahlungen, über Eigentum und Besitz zu führen, sondern es geht einfach darum, dass hier die gesellschaftlichen Aufgaben der Landwirtschaft anerkannt werden und auch entsprechend gegengesteuert wird.

Ein Vordenker und Visionär für ländliche Regionen und der Verwirklicher des steirischen Vulkanlandes, Ing. Josef Ober, ehemaliger Landtagsabgeordneter und jetzt Bürgermeister von Feldbach, hat es auch beim bereits erwähnten Innovationstag auf den Punkt gebracht. Er fordere eine Politik der Inwertsetzung, das heißt Würdigung des Bestehenden. Wert und Bedeutung entstehen nur durch Würdigung und Wertschätzung und das Hervorheben natürlich der Einzigartigkeit unserer ländlichen Regionen.

Er hat sicher Recht. Wir haben in mehreren Anträgen bewiesen, dass uns die Arbeit der bäuerlichen Bevölkerung nicht nur in sogenannten Sonntagsreden sehr wichtig ist. Ich erinnere an die Ernteausfallversicherung, *(Abg. Manfred Kölly: Das hat funktioniert!)* Sozialversicherungsbeiträgerückerstattung, die Versorgung des Landes und

landesnaher Betriebe mit regionalen Lebensmitteln oder die Absicherung bei Tierausfällen.

Diesbezüglich lade ich Sie nochmals ein, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, in Zukunft solche für die Landwirtschaft oft essentielle Anträge zu unterstützen, damit es zu keiner Zeitverzögerung wie bei der Entschädigung der Frostschäden kommt, oder eine Wegnahme von zehn Prozent der Jagdausschusseinnahmen, die jeden Grundeigentümer betreffen. Vorbildhaft agiert hier die neue Bundesregierung.

Sie hat nämlich beschlossen, dass die Einheitswerte ab Feststellungen die nach dem 31. Dezember 2016 zugestellt wurden, erst am 1. April 2018 wirksam werden und nicht mit 1. Jänner 2017. Was für viele Betriebe eine wesentliche Vereinfachung und weniger Kosten bedeutet. Wichtig ist uns auch, was viel zu wenig beachtet wird, den Selbstversorgungsgrad zu steigern. Wie ich bereits vor zwei Jahren erwähnt habe, und die Zahlen haben sich leider noch erhöht, gibt es zum Beispiel im Südburgenland, also in den drei südlichen Bezirken, mehrere Bereiche wo wir keinen Selbstversorgungsgrad haben.

Das heißt, es wird weniger produziert als verbraucht wird. Bei Rindfleisch um fast 600 Schlachtrinder, bei Schweinefleisch um zirka 28.000, bei Schafe und Ziegen um zirka 1.800, bei Masthühnern um zirka 460.000, bei Milch um zirka 1.400 Kühe und das setzt sich bei anderen Bereichen fort. Laut erwähntem Bezirksreferenten Ing. Christian Reicher benötigen wir zur Selbstversorgung allein im Südburgenland ein geschätztes Investitionsvolumen von über 27 Millionen Euro.

Das allein würde zusätzlich 70 Arbeitsplätze schaffen. Vor über 90 Jahren haben die Landesgesetzgeber die Landwirtschaftskammern gesetzlich eingerichtet. Die Aufgaben der Land- und Forstwirtschaft haben sich seit damals vervielfacht. Sie liefert nicht nur Lebensmitteln allererster Qualität, sie sichern auch die Biodiversität, schützen das Klima indem sie nachwachsende Energien bereitstellen und pflegen jene Landschaft, die die Basis eines florierenden Tourismus bildet.

Die Landwirtschaftskammer erfüllt hierbei wesentliche Aufgaben im Auftrag der Bäuerinnen und Bauern. Bis heute übernehmen Kammerexperten Behördenaufgaben, aber auch Beratung, Weiterbildung und Rechtshilfe für jeden Grundeigentümer. Und das völlig unabhängig von der Betriebsgröße. Für die Zukunft verdienen Bäuerinnen und Bauern sowie deren gesetzliche Interessensvertretung mehr Wertschätzung, Unterstützung und Rahmenbedingungen, die eigenverantwortlichem, wirtschaftlichem Handeln der Land- wie auch der Forstwirtschaft die Tür öffnet.

Der Burgenländische Bauernbund war immer Garant für eine gute Bauernvertretung und steht auch in Zukunft für den Schutz des Eigentums für mehr regionale Lebensmittel, weniger Bürokratie, einen lebenswerten ländlichen Raum, neue innovative Produktionsfelder, Ausbau der Ernteversicherung sowie eine professionelle Unterstützung aller Kammermitglieder in der Landwirtschaftskammer, um nur einige Forderungen zu erwähnen.

Deshalb ist es uns auch wichtig, dass viele Wählerinnen und Wähler unsere Kandidatinnen und Kandidaten mit unserem Spitzenkandidaten, *(Abg. Manfred Kölly: Genau! Aber ohne Zwangsmitgliedschaft!)* Dipl.-Ing. Niki Berlakovich bei der Landwirtschaftskammerwahl am 11. März 2018 unterstützen. *(Abg. Doris Prohaska: Na hallo! Ist das eine Wahlwerbung? – Beifall bei der ÖVP)* Sie allein garantieren natürlich vollsten Einsatz mit dem Motto „Gemeinsam für ein starkes Land“. *(Abg. Manfred Kölly: Verena, bist Du wahlberechtigt? – Abg. Mag. Thomas Steiner: Dann wähl den Niki!)*

Abschließend danke ich allen Bäuerinnen und Bauern für ihre wertvolle Arbeit damit wir alle tagein tagaus gesunde Lebensmittel zur Verfügung haben. Den Konsumentinnen und Konsumenten sei für ihre Treue zum Kauf von regionalen Lebensmitteln gedankt. Allen Akteuren die sich um eine positive Entwicklung des ländlichen Raums kümmern und bemühen, die verschiedenen bäuerlichen Organisationen, den Beschäftigten der Landwirtschaftlichen Fachschulen und der Burgenländischen Landwirtschaftskammer sei ebenfalls herzlich gedankt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstes erteile ich das Wort dem Herrn Landtagsabgeordneten Sodl. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Die zuständige Frau Landesrätin schreibt zu Beginn ihres Vorwortes im Grünen Bericht 2016 für meine Begriffe sehr passend, es gibt keinen Wirtschaftssektor, der älter als die Agrarproduktion ist. Landwirtschaft stand ganz am Beginn unserer Zivilisation und auch heute gibt es keinen Wirtschaftsbereich, der wichtiger für unser aller Leben ist.

Der jährliche Grüne Bericht des Landes gibt durch aussagekräftige Zahlen und Daten einen umfassenden Einblick über die Entwicklung der burgenländischen Land- und Forstwirtschaft. Er bildet die Grundlage für eine zielgerechte Agrarpolitik. Ich möchte, und es ist auch schon angesprochen worden von den Vorrednerinnen und Vorrednern, ich möchte dem gesamten Team, die an der Erstellung dieses Grünen Berichtes gearbeitet haben, an der Spitze dem Leiter der Abteilung 4, dem Herrn Dipl.-Ing. Thomas Izmenyi ein großes Kompliment aussprechen, für die wirklich hervorragende und auch wichtige Arbeit.

Die burgenländische Landwirtschaft, wir kommen jetzt doch zu einigen Zahlen und Fakten, verzeichnet 2016 ja einen Rückgang von 11,9 Prozent bei den landwirtschaftlichen Gesamtproduktionswerten. Hauptverantwortlich, wissen wir, wir haben es ja auch schon gehört, sind dafür natürlich die schweren Ausfälle im Weinbau infolge des Spätfrostes Ende April 2016 und natürlich auch im Obstbau. Wir wissen, dass wir im nächsten Grünen Bericht dadurch ja 2017 hier bessere Zahlen vorfinden werden.

Natürlich durch die hervorragende Weinernte im vergangenen Jahr. Die Ausfälle im Bereich des Wein und des Obstes, hier gab es einen nationalen Schulterschluss durch eine 50:50-Kofinanzierung mit dem Bund an die betroffenen ObstproduzentInnen, das waren zirka eine Million Euro. Den Winzerinnen und Winzern wurden rund zehn Millionen Euro als eine Sonderunterstützung aus den Katastrophenfonds ausgeschüttet.

Im Bereich des Ackerbaus gab es hier gute Erträge, sehr gute Erträge. Es gab hier hohe Erntemengen im Ackerbau und auch im Grünlandbereich. Gegenüber dem Hitzejahr 2015 gab es etwa eine Ertragssteigerung beim Getreide von über 26 Prozent und auch an die 30 Prozent im Körner-Mais-Bereich.

Die Bruttoproduktionswerte 2016 mit 412 Millionen entsprechen damit nahezu exakt dem Mittelwert der letzten fünf Jahre. Im Bereich Wein, haben wir gehört, gab es durch die Frostschäden leider nur 328.000 Hektoliter. Das war ungefähr die Hälfte der Erntemenge wie im Jahr 2015. Die höchsten Einbußen gab es hier vor allem im Bereich Neusiedler See. Bei Ölsaaten und Ölfrüchten wurde der Produktionswert infolge gestiegener Mengen im Vorjahresvergleich doch um über 35 Prozent gesteigert.

Das Highlight waren natürlich die Ölkürbisse mit 47,6 Prozent Anstieg im Produktionsvolumen. Deutliche Auswirkungen hatten die Frostnächte, wir haben es

gehört. Im Obstbau gab es Ernteausfälle fast bis zu 50 Prozent, die zum Teil aus Mitteln des Katastrophenfonds, wie wir gehört haben, auch unterstützt wurden. Die tierische Produktion nimmt mit einem 2016 wertmäßig stabilen Anteil von 15 Prozent, hier gab es eine Steigerung von einem Prozent, an der burgenländischen landwirtschaftlichen Produktion eine agrarisch untergeordnete Position ein.

Hier ist natürlich, und wir wissen es leider, ein internationaler Konkurrenzdruck durch die fallenden Weltmarktpreise für Fleisch und Milch besonders augenfällig. Diese Faktoren sind vom Burgenland aus leider nicht zu beeinflussen. Im Bereich der Forstwirtschaft zeigt sich weiterhin ein hoher Anfall an Schadholz durch den Borkenkäfer.

Der Einschlag betrug 2016, wie wir aus dem Bericht entnehmen können, 785.700 Festmeter. Es gab hier zwar einen Rückgang zu 2015, vor allem im Kleinwald gab es noch dazu wenig Nutzung. Ich möchte auch zu den Ausgleichszahlungen noch kommen. Hier gab es über 52,69 Millionen Euro, davon 48,6 Direktzahlungen für die 4.438 Betriebe. Wir haben auch von unseren Vorrednern gehört in dieser Form, dass leider die Anzahl der landwirtschaftlichen Betriebe Jahr für Jahr hier ganz einfach weniger wird.

Das heißt, dass nur jeder zweite Betrieb von diesen Ausgleichszahlungen einen Mehrfachantrag abgibt. Die Gründe dafür sind vielschichtig. Aber vor allem ist das auch in der Kontrolle, man könnte auch sagen in der Kontrollwut und Überbürokratisierung der AMA zu sehen. 2014 bis 2020 wurden in Summe 45,62 Millionen ausgegeben, wobei sich die einzelbetrieblichen Investitionen mit 38,19 Millionen Euro mit Abstand am höchsten zu Buche schlugen.

Die Strukturdaten haben wir in dieser Form heute schon angesprochen. Ich darf sie nur ganz kurz zusammenfassen. Die Reduktion der Betriebe ist natürlich vor allem durch die Agrarpolitik der letzten 25 Jahren geprägt. Im Burgenland alleine gibt es nur noch 8.473 landwirtschaftliche Betriebe, wenn man vergleicht 2013 doch noch mit 9.053, 1995 beim EU-Beitritt 20.193 und 1980 hatten wir auch im Burgenland noch 30.853 Betriebe.

Wie schon erwähnt, nimmt nur sicher die Hälfte der Betriebe am österreichischen Agrar- und Umweltprogramm ÖPUL teil. Die Gründe dafür liegen vor allem in den vorgesehenen Mindestgrößen für Förderungen. Beim ÖPUL die Zwei-Hektar-Grenze.

Ein anderer Grund liegt in der unterschiedlichen Zählweise der Gesamtbetriebe gegenüber auch einzelnen Betriebsstätten. Das heißt, dass de facto die Kleinbetriebe vom wichtigen agrarischen Förderprogramm per Definition hier auch ausgeschlossen sind.

ÖPUL-Förderungen sind durch die Programmumstellungen zurückgegangen. Zum Beispiel wurde durch einen Alleingang des Herrn Bundesministers für die aktuelle Förderperiode völlig unverständlich die Hauptfruchtvariante nicht mehr in das ÖPUL-Programm aufgenommen. Das ist letztlich nichts anderes als die brutale Umsetzung des Prinzips des Wachsens oder des Weichens, indem man Kleinbetriebe von Förderungen systematisch ausschließt und damit in eine aussichtslose Konkurrenzsituation zu mittleren und auch zu größeren Betrieben bringt.

Einen ähnlichen Effekt haben Mindestgrößen bei landwirtschaftlichen Investitionen und natürlich auch die überbordende Bürokratie, insbesondere der EU-Programme, die eine Einreichung und korrekte Förderabrechnung ohne professionelle Unterstützung nahezu unmöglich macht.

Die Wirtschaftsdaten belegen einmal mehr, dass die heimische Landwirtschaft in vielen Bereichen nur über hohe Förderbeiträge weiterbestehen kann. Die Förderungen sind gleichhoch wie die Nettowertschöpfung, jeweils knapp 90 Millionen Euro. Das

spiegelt die Tatsache wider, dass die Preise für Nahrungsmittel als Folge des globalen Wettbewerbs in den letzten Jahrzehnten drastisch auch gesunken sind.

Mit entsprechenden Qualitätsprodukten - und hier ist vor allem unsere Frau Landesrätin Dunst immer wieder Vorreiterin - und verbesserten Vermarktungsstrategien können hier Preise erzielt werden, die weit über jenen der traditionellen Erzeugnisse liegen. Dass dieser Weg erfolgversprechend ist, sieht man in der Entwicklung vor allem im Biosektor. Mit 946 Biobetrieben hat das Burgenland einen Anteil von über 21,1 Prozent, das ist auch wiederum ein Plus von nicht ganz zwei Prozent von 1,7 Prozent bei den österreichischen Biobetrieben. 28,4 Prozent der österreichweiten Bioackerflächen liegen im Burgenland.

Auf das ganze Burgenland bezogen haben wir 29,2 Prozent der Ackerfläche und 16,1 Prozent der Weingärten, rund 30 Prozent der Obstgärten im Burgenland produzieren hier auf biologischer Basis.

Das bedeutet im Bereich Bio höhere Wertschöpfung für die Bauern, gesündere, regionale Lebensmittel für uns alle und eine intakte Umwelt für unsere Kinder.

Genau hier setzt Frau Landesrätin Dunst mit dem Leitprojekt „Zukunft Landwirtschaft“ an. Ich darf letztendlich allen recht herzlich noch einmal für diesen Bericht danken, vor allem Dir, Frau Landesrätin, auch für Deinen Einsatz für unsere Landwirte und für die Landwirtschaft, möchte aber auch vor allem unseren Landwirten recht herzlich danken, die ja weit darüber hinaus nicht nur Produkte in unseren Gemeinden produzieren, sondern die auch hier einen wichtigen Beitrag leisten, um in unseren Gemeinden in dieser Form ganz einfach die Landschaft zu erhalten, die Landschaft zu pflegen. Viele wichtige Dinge damit machen.

Dafür möchte ich mich recht herzlich bedanken. Der Kollege Temmel hat mich noch nicht überzeugt, dass wir am nächsten Sonntag hier bei der Landwirtschaftskammerwahl - *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Übernächsten.)* übernächsten Sonntag - die ÖVP unterstützen werden. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ist ja noch Zeit.)*

Danke für den Bericht. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Mag. Thomas Steiner: Wolfgang, überlege es Dir noch einmal. – Abg. Mag. Michaela Resetar: Darfst Du eh wählen?)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich gebe jetzt keine politische Wertung auf die Landwirtschaftskammerwahl ab. *(Abg. Géza Molnár: Kandidierst Du nicht?)* Das hat sich von selbst erledigt.

Tatsache ist, wir besprechen heute den Grünen Bericht, den Grünen Bericht in seiner Vielfalt und bezogen auf eine gesellschaftliche Gruppe, die von der Bedeutung und vom Wert her, glaube ich, in der Regel viel zu gering geschätzt wird.

Auf der anderen Seite oft negative Darstellungen auf den Bauernstand, auf die landwirtschaftlichen Produzenten in Richtung öffentlicher Meinung daher rührt, dass sie im Endeffekt zu Subventionsempfängern gemacht worden sind, weil sich der gegebene Zustand nicht nur über europäische Fördersituation, sondern auch über Bundes- und Landessituation ergeben hat.

Daraus resultierend gibt es noch einen gewichtigen Punkt, der immer wieder in sogenannten Pensionsdiskussionszeiten aufkommt. Es rührt daher, dass der Bauernstand oder die Bauernsozialversicherung der größte Empfänger von staatlichen Mitteln für die sogenannte Pensions- und Sozialversicherungsregelung innerhalb des österreichischen Systems ist.

Die Summen ungefähr auf Österreich bei einem Volumen Sozialversicherungsanstalt der Bauern von zirka 3,2 Milliarden Euro bewegt sich der Förderrahmen ungefähr auf 2,4/2,5 Milliarden Euro.

Diese Summen sind dann immer in der Diskussion sehr trefflich gegen den Bauernstand anzuführen und ergeben in der Situation immer die sogenannte Neiddebatte.

Wir alle sollten froh sein, dass Landwirtschaft nicht nur darin besteht, mit großen Traktoren über die Flächen hinwegzufegen und dort irgendwelches Getreide oder andere Arten von Fruchtmitteln anzubauen, sondern landwirtschaftliche Produktion betrifft die Waldwirtschaft, landwirtschaftliche Produktion betrifft die Wiesenwirtschaft. Wenn wir das alles nicht hätten, würde Österreich als Tourismusregion und als Tourismusland sehr darunter leiden.

Wir haben es vorher in den einzelnen Beiträgen gehört, dass sich innerhalb der letzten 50, 60 Jahre der Bauernstand im Sinne der Hofbewirtschaftung sehr stark reduziert hat. Wir haben jährlich Einbußen an sogenannten Produktionsstätten. Wir haben aber in der Regel auch jetzt schon die Ausweitung, dass es Gesellschafter gibt, Gesellschafterbetriebe, große Einheiten an sogenannten Produktionseinrichtungen, die bei weitem das sogenannte im Burgenland verbreitete Kleingewerbe oder den kleinen Bauern ablösen. Diese Situation ist beklagenswert. Sie geht auch zu Lasten der Bewirtschaftung von Flächen.

Wenn man von Bodenversiegelung spricht, was wir heute noch diskutieren werden, dann ist es in der Regel der Bauernstand, der diese Bewirtschaftung eigentlich noch übernimmt. Wir haben, das wissen die wenigsten, täglich einen Zuwachs an sogenannten Waldflächen, weil gewisse Flächenteile aus der Bewirtschaftung genommen werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben in der Darstellung heute auch über die sogenannte Statistik Austria in der Vermittlung gehört, dass das landwirtschaftliche Einkommen 2016 und 2017 aufs Jahr bezogen in einem Wachstum pro Arbeitskraft um 18,8 2017 und 2016 nach vier Jahren von Rückgängen gezeichnet einen Zuwachs von 12,3 Prozent gegeben hat.

Das heißt, wir haben durchaus ein Licht am Ende des Tunnels, dass sich gewisse Situationen in der sogenannten Bezahlungssituation lösen und erleichtert dastehen lassen. Das hat es in der Vergangenheit sehr oft nicht gegeben.

Auf der anderen Seite, hier ist der Agrarlandesrätin Verena Dunst zu folgen, es kann nicht immer nur auf Quantität gesetzt werden, es muss Qualität produziert werden. Wir sind im Endeffekt als kleine Einheiten im Burgenland darauf aus und müssen das auch perfektionieren, dass bei uns die sogenannte Veredelung von Produktionsgütern, das sogenannte Endprodukt, im Vordergrund steht. Es hilft niemandem als landwirtschaftlich Produzierenden, wenn er jetzt große Flächen bewirtschaftet und dann - das ist eigentlich der Widerspruch in sich - bei sogenannten Abnehmern, in der Regel ist es der Raiffeisenkonzern, die Genossenschaften bejammern, dass der Getreidepreis und die Zahlungssituation jährlich vermindert wird.

Das letzte Beispiel an sogenannter Einschränkung, was die Produktionspreise anlangt, ist die Zuckerindustrie. Zuckerrübenanbau hat sich in den letzten zwei Jahren

reduziert, wird weiter fallen. Was den Trugschluss jetzt aber für manche in diesem Raum und in diesem Hohen Haus auch offenlegen sollte, es sind nicht die Bauern, die dargestellt werden, oder die landwirtschaftlichen Produzenten mit ihren sogenannten Flächenförderungen, die jetzt das große Geld aus den europäischen Fördertöpfen abkassieren, sondern die großen Konsumenten europäischer Fördermittel auf landwirtschaftliche Produkte sind Industriebetriebe wie Rauch in Vorarlberg, die auf das Jahr bezogen, für Red Bull zum Bespiel, in der Umsetzung Millionenbeträge für den Gebrauch von Zucker in dieses Produkt abnehmen beziehungsweise erhalten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die regionale Genussmittelproduktion führt mich auf die gestern in einem Beitrag gelistete Darstellung auf unser „Wunderschlössel“ in Donnerskirchen. Es ist ein Beispiel, das Frau Landesrätin Dunst gestern im ORF-Beitrag in die Richtung gezeichnet hat, das macht mir nichts aus, wenn man dort 200.000 Euro jährlich dazu zahlt. Ich finde das „großartig“, es hilft keinem einzigen Produzenten im landwirtschaftlichen Bereich, und ich finde es einigermaßen beängstigend, wenn wir die Diskussion auch in den sogenannten Wochenzeitungen oder in der Tagesberichterstattung jetzt verfolgen, wenn der Donnerskirchner Bürgermeister beziehungsweise das Land darüber nachdenkt, dieses Schlössel zu erwerben.

Ich glaube kaum, dass die Eigentümer - und die sind allen bekannt - sich auf die nächsten 30 Jahre mit irgendjemanden zusammensetzen werden, um das zu verkaufen, weil so einen Vertrag hätte ich auch gern, auf alles, was Liegenschaftsbesitz anlangt, so einen Vertrag kann wahrlich nur das Land ausführen, weil so etwas fällt niemandem ein.

Interessant ist ja die Shareholder-Situation bei den vier sogenannten Eigentümervertretern dieses sogenannten Genusskapitels, nämlich drei sind dabei - aber nicht als Zahler -, zahlen kann ausschließlich das Land. Das ist eine spezielle Vertragskomposition, die auch ihresgleichen sucht, und Sie werden auf Jahre - Frau Landesrätin, ich wünsche Ihnen, dass Sie das auch die nächsten 26 oder 27 Jahre noch machen könnten - Sie werden auf Jahre hin hinaus leider immer wieder aufs Jahr betonen müssen, schon wieder habe ich dazu zahlen müssen, weil das werden Sie auch durch viele, viele Hochzeiten, die in diesen Räumlichkeiten stattfinden, die nichts für den einzelnen Produzenten bringen, nicht ausgleichen.

Was sehr gut in der Darstellung und positiv auch anzumerken ist, war der gestrige Beitrag in der sogenannten Zusammenführung eines Großabnehmers - wenn ich das richtig verstanden habe - vom REWE-Konzern, der sich einzelne Produzenten direkt im Einkauf dort angesehen hat. Und die Frage ist dann immer: Wenn sie mich listen, kann ich auch entsprechend produzieren? Schaffe ich, dass ich jetzt beim Konzern entsprechend pro Tag 1.000 Einheiten unterbringe? Wenn ich das produzieren könnte, dann wäre das natürlich von Vorteil. Was dann der nächste Schritt sein muss, dass es übergreifend von einzelnen Produktionsgemeinschaften geben müsste, die sich diesem Anspruch auch stellen. Nur ist dann immer die Frage: Wie schaffe ich solche Organisationsformen?

Friedrich Wilhelm Raiffeisen würde sich freuen, wenn das jetzt wieder zustandekommt, was vorher schon quasi den Bach runtergegangen ist. Aber Tatsache ist, hier bräuchte es Zusammenschlüsse.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt aber auch positive Beispiele in einer sehr regionalen Ausführung. Und wenn ich das richtig im Kopf habe aus dem Südburgenland. Da gibt es nämlich einen Arzt, der Produkte herstellt, „Remedia“, wenn ich richtig im Kopf habe, die aus regionaler Einkaufssituation dem Bauern helfen und ihm eigentlich einen Produktionszweig eröffnet haben, wo er europaweit, ja, wenn nicht weltweit, seine Produkte auf den Markt wirft, der Markt das Produkt nachfragt und

gleichzeitig, glaube ich, in einer südburgenländischen Gemeinde momentan bis zu 20, 25 Personen als Arbeitskräfte auch bei ihm beschäftigt sind.

Solche Initiativen braucht das Land und nicht jetzt irgendwelche aufgesetzten Aktionen, die sich dann irgendwo ad absurdum führen, wenn es darum geht, die entsprechenden Geldmittel aufzubringen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Umstand, der heute auf den Grünen Bericht leider nicht zum Tragen gekommen ist, der aber sehr wichtig erscheint, ist die Situation mit dem gleichen Anspruch, nämlich Versorgungsnotstand, speziell auch im Südburgenland.

Wir haben in allen burgenländischen Gemeinden die letzten Jahre nicht nur ein Bauernsterben, sondern auch ein Greißlersterben, ein sogenanntes Versorgungssterben gehabt. Das ist kein Einzelfall aufs Burgenland. Das gibt es österreichweit. Es gibt aber unterschiedliche Zugänge in den einzelnen Bundesländern, um diesen Trend zu stoppen.

Die Frau Landerätin hat jetzt eine großangelegte Initiative gestartet, wo sie den Versorgungsengpass mit Förderschienen auszugleichen versucht, nämlich alle, die sich sogenannte Greißlerbetrieben widmen, bekommen für den Ladenbau beziehungsweise für die digitale Notwendigkeit in der Ausstattung quasi Fördergelder zur Verfügung gestellt. Da gibt es einen sogenannten Höchstbetrag.

Tatsache ist, und das schreibe ich jetzt nicht im Negativen, ich wünsche mir, dass jeder funktionieren sollte, nur wir haben einen Umstand, den wir bei dieser Diskussion berücksichtigen sollten. Warum haben so viele Greißler, Kleinstunternehmer in den Gemeinden zugesperrt? Weil sie nicht entsprechende Umsätze gemacht haben, weil sie nicht entsprechende Infrastruktur gehabt haben und weil der Konsument nicht reif genug war, das zu schätzen, was er vor Ort hatte.

Das Resultat wird meiner Ansicht nach jetzt nicht leichter werden oder besser werden, wenn wir auf der anderen Seite jetzt die Fördertöpfe öffnen und in gewisse Vereinsstrukturen, die jetzt den Greißlerstand übernehmen, investieren. Dabei wird auch nicht helfen, wenn die Wirtschaftskammer jetzt einen Bus bemalt und jetzt das regionale Produkt unter die Leute bringen möchte.

Ich bin überzeugt, dass nur in gemeinsamer Initiative manches möglich sein wird. Aber wir sollten nicht das quasi als den absoluten Trugschluss nehmen und in der Ausführung quasi dort uns festhalten.

Und einen Aspekt lassen Sie mich auch in die Diskussion werfen, der mir sehr wichtig erscheint, der aber oft auch im Speziellen vom Bauernstand, aber auch von den sogenannten Funktionären missachtet wird.

Im Zusammenhang mit allen Fördermöglichkeiten, die über die Europäische Union in Österreich gewährt werden, und wir wissen alle, dass europaweit der Bauernstand der größte Empfänger ist, ist eine Situation berücksichtigungswert, nämlich unter dem Stichwort AMA.

AMA ist oft das rote Tuch, nicht nur bei denen, die jetzt die Almförderung zurückzahlen müssen - und das jährlich -, weil sie nämlich eine Einrichtung ist, die in Österreich nicht nur zur Abwicklung von Fördersituationen geschaffen wurde, sondern daneben über die Bundesländer befrachtet auch viele Aufgaben erfüllt, die vorher in den Bundesländern in der Alleinstehung erfüllt worden sind.

Die AMA zum Beispiel macht jetzt den Weinbaukataster in der Umsetzung auf die bisher im Land umgesetzten Ausführungen. Die AMA ist die Einrichtung, die zum Beispiel

den Bauern, die eine landwirtschaftliche Fläche bewirtschaften, insofern quält, als in letzter Zeit, soweit ist es getrieben worden, in letzter Zeit eine Baumgruppe, ein einzelner Baum oder ein Strauch durch Orthofotos gezeichnet, aus der Berechnung der Fördersumme herausgenommen werden muss.

Das ist natürlich für niemanden nachvollziehbar, erzeugt eines, auf der einen Seite ist die AMA in den letzten Jahren gewachsen zu einer riesengroßen Einrichtung und fast nicht irgendwo aufzuhalten, der sogenannte Personalstand, allein in der EDV ist von zehn Personen inzwischen auf 200 gewachsen, und es ist laufend eine Erweiterung dort drinnen.

Was mit der AMA im Zusammenhang noch zu erwähnen ist, Österreich leidet, auch im Sinne der sogenannten Vermittlung von regionalen Produkten und Genussmitteln unter dem Aspekt, dass wir in jeder Region nicht nur den sogenannten DAC Wein Regionsbereich erfüllen beziehungsweise umsetzen, sondern wir erfüllen inzwischen das für alle Produkte regionale Pickerl, regionale Markenkennzeichnungen erfolgen.

Der Konsument, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist der Leidtragende. Der kennt sich überhaupt nicht mehr aus, was jetzt „biologisch“ in der Form ist beziehungsweise unter anderen Aspekten die Kennzeichnung überhaupt bedeuten soll.

Man will etwas Gutes, betreibt aber in der Vervielfältigung dieser sogenannten Plakatierung oder mit dem Emblem versehen, ein Schindluder beziehungsweise einen Raubbau, und das ist im Endeffekt dem Konsumenten und auch dem Produzenten nicht einträglich beziehungsweise für beide Seiten nicht zum Vorteil.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir jetzt für den Grünen Bericht 2016 beziehungsweise in weiterer Folge 2017 festhalten, dass der Bauernstand höhere Einkommen hat, dann ist das durchaus eine positive Entwicklung. Ich glaube nicht, dass es mit dieser Situation aber hintangehalten werden kann, dass der Bauernstand weiterhin reduziert wird.

Wir sollten uns bewusst sein, es wird ohne öffentliche Gelder nicht gehen. Wenn auf der anderen Seite Produktionsstätten errichtet werden, die Tausende, zum Beispiel von Schweinen in der Haltung haben, und dann der Schweinepreis unter einem bestimmten Niveau ist, dass weder der Produzent und schon gar nicht der Konsument etwas davon hat, sondern ausschließlich die Handelsketten davon profitieren.

Die Handelsketten haben eine Spanne drauf, die ist fantastisch. Sie bewerben sogar den Konsumenten mit besonderen Aktionen. Herauskommt dass auf der andern Seite die sogenannte Tierhaltung eine Katastrophe ist, herauskommt dass der Bauer als Produzent nichts davon hat, herauskommt dass im Endeffekt auch der Konsument unter einem sogenannten Überproduktionspunkt auf sich gesehen auch darunter leiden wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Sehen und im klaren Definieren, was das Burgenland als kleine Region im Sinne der positiven Entwicklung des Bauernstandes für die Zukunft braucht, braucht es nur den Blick über die Grenzen. Es gibt in unseren Nachbarländern Produktionseinheiten auf Rinderzucht, auf Schweinezucht, die sich in Millionenbeträgen bewegen, unter anderem auch von chinesischen Investoren mit riesengroßen Tierbeständen aufgebaut worden. Das führt dazu, dass wir eine Monokultur, wie es früher im landwirtschaftlichen Bereich ist, aufbauen, die zum Schaden nicht nur der Volkswirtschaften, sondern im Speziellen der Konsumenten führen.

Ich glaube, das hat der Bauernstand nicht notwendig, daher braucht es eine Unterstützung, daher braucht es Aufklärung, daher braucht es Bewusstseinsbildung, und dazu möchte ich Ihnen gratulieren, weil Sie das in den letzten Monaten auch vollzogen

haben. Es braucht aber viel offensivere Darstellung, weil das ist noch zu wenig. Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Ich danke dem Herrn Abgeordneten für seine Ausführungen. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Zwei kleine Anmerkungen, und ich muss leider in einem Punkt den Kollegen Steier korrigieren. Der große Brocken der EU-Förderungen geht nicht an den Bauernstand oder die Bäuerinnen, den gibt es auch, sondern an die Agrarindustrie, und dort müssen wir sozusagen gerade auf EU-Ebene auch sehr wohl einen Hebel setzen, dass hier andere Steuerungen vorgenommen werden.

Als Zweites möchte ich noch hinweisen, wir haben ja seitens der GRÜNEN im April letzten Jahres den Antrag auf einen Untersuchungsausschuss bezüglich Genussakademie eingebracht. Der Antrag liegt bei der Präsidiale irgendwo in einer Schublade. Wir wissen nicht, was jetzt genau damit gemacht wird. Hier gibt es, und das haben wir heute auch im Rahmen dieses Grünen Berichts gesehen, eine Menge Aufklärungsbedarf.

Ich würde doch dringend darum bitten, dass wir uns zuerst diesem Antrag widmen, uns mit einem möglichen Untersuchungsausschuss, den wir als GRÜNE für ganz dringend notwendig erachten, beschäftigen, bevor weitere große Entscheidungen getroffen werden, weil, das bei der Genuss Burgenland hier vieles schiefgelaufen ist, das hat uns auch der Landes-Rechnungshof in seinem Bericht sehr klar und deutlich hier vermittelt, und wir sollten keinen weiteren großen Schritt setzen, ohne all das aufzuklären, was damals schiefgelaufen ist.

Deswegen auch meine dringende Bitte an die Präsidiale, mit diesem Antrag hier tatsächlich jetzt einmal zu Werke zu gehen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Abgeordnete. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Frau Landesrätin Verena Dunst.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Frau Präsidentin! Hoher Landtag! Meine Damen und Herren, die Sie uns heute von zuhause begleiten! Zunächst einmal möchte ich mit einem Dankeschön beginnen. Der Bericht hat mehrere hunderte Seiten, heißt, dass man auch von verschiedenen Institutionen das zusammen führen muss, und daher jetzt auch anwesend, der Hauptreferatsleiter Dipl. Ing. Wutschitz, vielen herzlichen Dank.

Unter Ihrer Anleitung mit Unterstützung von Roman Kummer und auch Frau Dipl Ing. Weißeisen-Halwax, vielen herzlichen Dank. Ich weiß, das ist viel Arbeit, das nebenbei noch mitzumachen, Danke schön, ich bin Ihnen sehr verbunden, dass Sie das immer wieder so hinkriegen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zum Zweiten, lassen Sie mich einige Anmerkungen machen. Ich denke, das steht den Abgeordneten des Hohen Hauses zu, dass man ihnen nicht nur zuhört, sondern auch auf ihre Debatten eingeht.

Beginnen möchte ich mit dem Herrn Abgeordneten Spitzmüller. Ich verstehe Sie absolut. Wenn Sie sagen, der Grüne Bericht von 2016 macht wenig her, wenn man das 2018 diskutiert, weil wir ja gerne die Daten schon vorher gehabt hätten.

Hier muss ich ganz klar sagen, wir kriegen einige Daten wirklich nicht früher. Wir haben sie jetzt mit Ende des Jahres 2017 bekommen, obwohl ich den Auftrag gegeben habe, und hier der Herr Dipl. Ing. Wutschitz mich auch unterstützt, aber wir bekommen sie nicht früher.

Aber, ich habe im Vorjahr anlässlich des Berichtes zum Grünen Bericht schon klar gesagt, und ich verspreche Ihnen hier Folgendes: Der Grüne Bericht soll 2018 neu ausgerichtet werden. Zukünftig soll das wirklich einen Eindruck schon vorher ermöglichen. Daher wird dieser neue Grüne Bericht 2018 in mehrere Teile gegliedert sein, und ich nehme an, dass der Hohe Landtag dann auch eher damit umgehen kann und vor allem die Zahlen, Daten und Entwicklungen in der Hand hat.

Das eine, es wird den ersten Teil geben: Burgenland kompakt 2018. Das wird eben das Kompendium sein mit bedeutenden Daten und Fakten und ungefähr um die 30 Seiten und das zu diesem Grünen Bericht. Dann wird es noch Anhänge geben wie Statistik Austria oder Bericht der Sozialversicherungsanstalt der Bauern oder Urlaub am Bauernhof.

Und diese Anhänge kann man dann schon auch während des Jahres, wie wir sie haben, und da lade ich Sie alle ein, unter www.lebensressort-burgenland.at abzurufen. Dann haben Sie früher die Daten, und ich bin auch absolut der Überzeugung, dass Ihnen das auch zusteht.

Vor allem geht es ja auch darum, um eine Entwicklung zu begleiten. Ich bedanke mich wirklich sehr für alle Ihre Debatten, weil Sie ganz einfach längst erkannt haben, dass es nicht nur darum geht, zu reden, wie viele Menschen in der Landwirtschaft, Forstwirtschaft und in der Agrarproduktion tätig sind, sondern es geht um unser tägliches Leben. Es muss uns klar sein, als Konsumentinnen, als Konsumenten brauchen wir diese Lebensmittel und dafür vielen Dank.

Das heißt, zum Zweiten wird es natürlich auch die Publizierung geben wie immer. Eine jährliche Veröffentlichung in Printversion und digital, und der zweite Teil wird dann nur mehr digital sein. Auch hier wieder auf alle bewusst Rücksicht nehmen, die digital gewohnt sind zu arbeiten und die, die es nicht sind. Ich möchte auf beide Gruppen zugehen.

Noch einmal, Sie alle haben sich da oben dieses neue Auftreten des Grünen Berichtes mit mir gemeinsam überlegt. Auch dafür herzlichen Dank und Danke für die Anregungen, dass dieser Bericht wirklich zum Teil schon vorher abrufbar sein muss, das kann ich Ihnen ab 2018 versprechen.

Das Zweite: Ich habe Ihnen, wie gesagt, jedem Einzelnen, sehr genau zugehört, und lassen Sie mich einige Dinge noch sagen. Das Erste ist, ja, es ist darüber diskutiert worden, beispielsweise haben verschiedene Abgeordnete wie Steier, Sodl, Temmel und so weiter, wie die Kollegin Stampfel darauf hingewiesen, wie sich die verschiedenen Produktionszweige entwickelt haben. Auch hier möchte ich nichts mehr dazu sagen.

Grüner Bericht: Danke dass ich heute das Kompliment gekriegt habe, dass das ein sozusagen von der Aufmachung her bescheidener Bericht ist. Was ich Ihnen verspreche, wir werden den natürlich in farblicher, tabellarischer Form Ihnen noch einmal zukommen lassen. Ich verstehe die Einwände, weil man hier die Tabellen nicht so gut erkennt, als wenn sie in Farbe sind. Vielen herzlichen Dank, aber auf alle Fälle auch für diese Rückmeldung.

Das, was ganz klar ist, der Grüne Bericht gibt mir aber nicht nur Grund zur Freude. Ihnen auch nicht. Warum? Wir haben in manchen Produktionszweigen sehr gute

Fortschritte. Das heißt, 2016 haben manche mehr Wertschätzung erzielt. Ich zähle sie jetzt nicht alle auf. Sie haben das getan.

Natürlich, 2016 noch dazu die Frostprobleme und Hagel und so weiter. Hoffen wir, dass uns das nicht wieder sozusagen vom Himmel wieder beschert wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, ich bedanke mich auch bei Ihnen, weil letztendlich haben Sie als Landtag das auch akzeptiert, dass wir 11 Millionen Euro und davon 5,5 Millionen Euro aus dem Landesbudget ausbezahlt haben. Weil, vergessen Sie nicht, das sind nicht nur die kleinen, großen und mittleren Betriebe, sondern für viele ist das gerade recht gekommen, weil besonders in manchen Bereichen hätten gerade diejenigen, wenn sie diese Ausgleichszahlungen, diese Entschädigungen um es klar zu sagen, aufgehört. Dann hätten wir noch mehr ein Minus vor denen, die noch produzieren.

Also, es passt in manchen Bereichen. Der Wein wird ein Ausreißer, obwohl klarerweise nur die Hälfte der Erträge gegeben ist, aber dort gibt es einfach eine Wertschöpfung, wo die Winzer und Winzerinnen auch davon leben können. Nicht alle, aber zumindest die größeren und renommierten Betriebe auf alle Fälle.

Jetzt komme ich zum zweiten Teil. Ich will da nichts schönreden, weil wir sonst nichts verändern können, denn wenn alles gut ist, dann verändert man nichts.

Es liegt mir nämlich fern, dass ich da jetzt sage, super, es passt ohnehin alles. Nein. Hier ist Klartext gefordert. Schauen Sie, wenn wir beispielsweise nur über Ausgleichszahlungen reden, denn auch hier haben sich mehrere von Ihnen zu Wort gemeldet.

Sie haben gesagt, Herr Kollege Steier, oder Herr Kollege Temmel beispielsweise, ja, man soll hier niemanden ausspielen und man will die Agrarproduzenten auch nicht nur als die Förderempfänger hinstellen.

Meine Damen und Herren! Das wird niemand von uns tun. Deswegen heißt es ja beispielsweise Ausgleichszahlungen. Das will ich von mir aus nie und das werden Sie von mir auch nicht hören, dass ich das verdamme. Gott sei Dank gibt es diese Förderungen. Ich bin froh, dass es diese Ausgleichszahlungen gibt, dass es den ÖPUL gibt.

Nur, eines darf ich Ihnen schon sagen: Gerecht ist es aber nicht. Weil, ich möchte Sie nur fragen, meine Damen und Herren des Hohen Landtages: Wie gibt es das, dass nur mehr jeder zweite Betrieb einen Mehrfachantrag stellt? Dass viele sagen, ich tue mir das nicht mehr an. Mir ist die Bürokratie zu viel. Ich schaffe das nicht mehr. Ich bin ein Klein-Kleinst-Betrieb. Ich kann das nicht mehr. Ich kann mir keine Sekretärin leisten.

Das kann nicht in Ordnung sein. So können wir auch nicht weiter machen. Sonst haben wir immer weniger und immer weniger.

Mehrere von Ihnen haben ja diese Zahlen bereits gesagt. Meine Damen und Herren! Ich rede ja nicht von vor 40 Jahren - dort haben wir 40 000 Betriebe gehabt. Aber, ich schaue beispielsweise nur auf 1995, auf den EU-Beitritt zurück. Da hatten wir noch 20.193 Agrarproduzenten und -produzentinnen.

Meine Damen und Herren! Dann haben wir auch gesagt, die Europäische Union, die wird uns helfen, *(Abg. Werner Friedl: Haben nicht alle gesagt.)* auch den Agrarproduzentinnen und -produzenten. Wissen Sie was seit 1995 passiert ist? Jetzt haben wir nicht einmal mehr 9.000. *(Abg. Gerhard Steier: Bei 8.000.)* Wir sind unter 10.000 gerutscht. Also, dann stimmt da etwas nicht, denn dann hat die Europäische Union in diesem Fall und vor allem der Nationalstaat Österreich und die zuständigen Minister es

nicht geschafft, hier dafür zu sorgen, dass es wirklich einen Ausgleich gibt. *(Abg. Gerhard Steier: Das wird nicht funktionieren.)*

Das funktioniert nicht. Ich darf das wiederholen, was Sie sagen. Genau das ist der Punkt. Das heißt, ich bin für Unterstützungsleistungen, ich bin für Ausgleichszahlungen, ich kann es nur noch einmal wiederholen. Ich bin für ÖPUL Förderungen. Das steht allen zu, die Agrarprodukte produzieren. Wir brauchen die auch täglich. Aber, dann bekennen wir einfach Farbe. Ich arbeite hier gerade mit meinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern daran.

Übrigens vielen herzlichen Dank an meinen Mitarbeiter im Regierungsbüro, Herrn Mag. Pammer. Ich sage Ihnen, wir sind gerade dabei, das Programm Planungsdokument zu organisieren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Aber, das kann ich Ihnen schwören, dort steht nicht mehr das was immer dort schon gestanden ist. *(Abg. Walter Temmel: Selbstversorgungsgrad.)*

Dann haben wir - ja, Herr Abgeordneter Temmel - Sie haben recht, der Selbstversorgungsgrad fehlt. Ja, der ist ja schon in vielen Bereichen. Seit Jahrzehnten können wir uns nicht einmal mehr ernähren. Daher muss man etwas dagegen tun und nicht zuschauen, wie es eine Agrarförderung gibt, die höchst ungerecht ist. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Geh bitte!)* Daher hoffe ich, dass ich Sie dann in der Unterstützung bei mir habe, wenn ich vom Burgenland fordere, es muss sich etwas ändern. So können wir nicht weiter.

Ein Zweites: Ich habe vorher ohnehin schon gesagt, es ist für mich auch überhaupt nicht nachvollziehbar. Irgendwer von Ihnen hat gesagt, ich glaube der Abgeordnete Sodl, dass man beispielsweise mitten in den ÖPUL Förderungen seitens des nationalen Ministers eine Programmumstellung macht. Ich habe dem das auch gesagt. Ich habe da meine Meinung nicht hintangehalten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nämlich, dass man die Hauptfruchtvariante herausnimmt. Das war genau das, wo sich auch viele eine Förderung irgendwie gesichert haben. Das war absolut kontraproduktiv für die Landwirtschaft und das geht überhaupt nicht.

Eines möchte ich Ihnen schon auch noch sagen. Ganz verstehe ich es nicht, wenn man heute darüber redet, dass man die Kleinen- und die Kleinststrukturen auch für die Touristen braucht. Für uns selber als Burgenländerinnen und Burgenländer, dass wir etwas Gescheites zum Essen bekommen, was Regionales und Gesundes vor allem. Dann erwarte ich von Ihnen allen aber, die Sie im Landtag vertreten sind, TTIP, CETA und jetzt reden wir schon wieder vom nächsten, das auch zu unterstützen.

Weil jetzt sage ich ihnen ein Beispiel: Mercosur. Irgendwer von Ihnen hat heute auch schon von den Rinderbeständen gesprochen. Das habe ich mir leider nicht aufgeschrieben. Ja, ich glaube, der Herr Abgeordnete Temmel war es.

Meine Damen und Herren! Wie sollen wir mit 20 000 Rindern im Burgenland, die wir noch haben, gegen ein paar hundert Rinderzüchter aus Südamerika bestehen, wo es Millionen davon gibt und die natürlich dort mit Hormonen ihre Rinder hochkriegen und schnell hochkriegen, aber natürlich auch mit Genmais?

Dann frage ich Sie, meine Damen und Herren: Wie soll denn da ein burgenländischer Rinderzüchter mit diesem Preis dagegen antreten? Da können wir nur eines, Mercosur darf nicht verabschiedet werden. Genauso wie TTIP und SETA. Bitte unterstützen Sie das alle, weil es so nicht geht. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Aber, nur einige Dinge zuletzt: Sie haben alle auch immer wieder darauf hingewiesen, dass es natürlich als kleiner oder kleinster Landwirt bestimmte Mindestgrößen gibt. Ich sage ihnen nur eine Zahl, weil ich will nicht zu lange werden. Eine Zahl, meine Damen und Herren:

Auf unserem hochgepriesenen Weinhandel und auf unsere Weinproduzenten, auf die wir wahnsinnig stolz sind. Weil, wenn ich in New York oder irgendwo anders international wo hingehe, ist die Getränkekarte da und da ist burgenländischer Wein drauf. Super. Nur, wissen Sie, dass wir fast Drei Viertel der Winzer und Winzerinnen haben, die unter fünf Hektar an Besitz haben? Die zweite Reihe brauchen wir auch.

Aber, wenn ich mir dann anschaue, als ich das Amt angetreten habe, dass es da Mindestinvestitionssummen gibt, jenseits von fünf nein 10.000 Hektar oder höher, dann darf ich Sie fragen: Was glauben Sie, wie viele kleine und kleinste Betriebe hier eine Förderung von der Europäischen Union abholen können? Nämlich genau niemand. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dann brauchen Sie sich aber auch nicht wundern, dass so viele aufhören, weil die Agrarschere natürlich immer weiter auseinandergeht. Mehrere von Ihnen haben gesagt, warum hören so viele auf? Na, ganz einfach. Ich habe es bei meinen Eltern selbst bemerkt, denn die waren die letzten, die die Landwirtschaft geführt haben. Meine Schwester führt einen Minibetrieb – und den nur noch nebenberuflich, aber auch nur aus Stolz auf unser Erbe.

Da bin ich stolz auf sie, dass sie das macht, aber ich sage Ihnen warum. Weil es sich nicht mehr ausgeht. Die Agrarschere zwischen dem, was ich brauche, um ein Agrarprodukt zu haben und die Investitionen dazu, um den Preis, den ich dann bekomme, das klafft so auseinander, weil es sich nicht mehr lohnt.

Was wünsche ich mir? Zusammengefasst: Es geht so nicht weiter, das hat, glaube ich, der Herr Abgeordnete Spitzmüller vom brutalen Umsetzen des Prinzips wachsen oder weichen gesagt. Das können wir nicht mehr akzeptieren als burgenländische Menschen, die burgenländisch essen und gesund essen wollen, als jene, die wir stolz auf über drei Millionen Nächtigungen sind.

Die Touristen pfeifen uns etwas, wenn wir es nicht schaffen, dass unsere Landschaft auch noch in einigen Jahren so ausschaut, dass sie auch für einen Touristen spannend und abwechslungsreich ist.

Vor allem dürfen Sie eines nicht vergessen. Die Kleinbetriebe sind systematisch mit diesen Eingangsfördersatz völlig überfordert. Ich sage Ihnen, wie die Welt ausschaut, wenn man sich dann wirklich dahinter hängt. Ich habe geschaut beispielsweise - ist ja heute ohnehin schon gesagt worden - danke für die, die gesagt haben, in Ordnung, sie bemühen sich, sie machen etwas, vielen Dank.

Das kam aus verschiedenen politischen Lagern. Ich schätze die sehr. Aber, unter anderem, ich werde ein anderes Programm für das Burgenland vorlegen. Das schaut so aus, dass alle miteinander, ob konventionell oder biologisch, ob groß oder klein, weil das auseinanderdividieren geht schon gar nicht, aber es muss gleiche Chancen geben, es muss eine Gerechtigkeit in der Förderkulisse geben.

Solche Dinge, wie, Sie haben es beispielsweise gesagt, Herr Abgeordneter Steier, wie Nahversorgungs- oder Buschenschenkenförderung, so etwas ist wichtig. Das hätten wir tun können.

Vielen Dank für Ihr Angebot, den Bauernbund zu wählen. Ich hoffe jedoch dieser wird abgewählt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Landesrat. Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2016 (Der Grüne Bericht 2016) wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1157) betreffend PEW-Technik + Service GmbH (Zahl 21 - 815) (Beilage 1210)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 1157, betreffend PEW-Technik + Service GmbH, Zahl 21 - 815, Beilage 1210.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Bericht des Rechnungshofes betreffend PEW Technik + Service GmbH, in ihrer 28. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 07. Feber 2018, beraten.

Gemäß § 42 Abs. 3 wurde beschlossen, vom Rechnungshof Sektionschefin Dr. Helga Kraus, OR Dr. Leopold Mayr, MinR Mag. Silvia Zendron und OR Mag. Stefan Stacher-Ritter den Beratungen beizuziehen.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den gegenständlichen Bericht des Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

MinR Mag. Silvia Zendron gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Berichtes. Am Ende seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Markus Ulram eine Frage, die von MinR Mag. Silvia Zendron beantwortet wurde.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen: Der Bericht des Rechnungshofes betreffend PEW Technik + Service GmbH wird zur Kenntnis genommen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile dem Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter als erstem Redner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (LBL): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Es liegt uns der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes betreffend PEW-Technik + Service GmbH vor.

Ich möchte zum Sachverhalt und zu den Kritikpunkten des Rechnungshofes Stellung nehmen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Die PEW-Technik +ü Service GmbH in Pinkafeld installierte Heizungs- und Solaranlagen, baute Leitungen für Windparks und verkaufte Kücheneinrichtungen. Bereits 2015 sorgte eine Verlustprognose der Energie-Burgenland-Tochter PEW von zwei Millionen Euro dafür, dass die ÖVP, die GRÜNEN und das BLB eine Prüfung beim Rechnungshof beantragten.

Dabei wurde der Rechnungshof unter anderem aufgefordert, die Budgets und Jahresabschlüsse der PEW von 2010 bis 2014 sowie die wirtschaftliche Entwicklung im Jahr 2015 zu prüfen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Weiters sollte die Entwicklung des Personalstandes unter die Lupe genommen und festgestellt werden, ob durch Mängel in der ordentlichen Geschäftsführung ein wirtschaftlicher Schaden entstanden ist. Die Energie Burgenland selbst wies damals in einer Stellungnahme darauf hin, dass der Vorstand Maßnahmen gegen die wirtschaftliche Schieflage gesetzt habe. Vorstandssprecher Michael Gerbavsits wies damals jegliche Kritik zurück.

Der Rechnungshof publizierte nunmehr eine Reihe von Kritikpunkten. Schon im Jahr 2010 sei die PEW schlecht aufgestellt gewesen. Damals hatte die PEW Serviceleistungen für Privatkunden angeboten, wie etwa die Installation von Heizungs- und Solaranlagen.

Doch anstatt die verlustreichen Bereiche zu schließen, hätte die PEW das Geschäft in anderen Bereichen ausgeweitet, so etwa auf die Windparkverkabelung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Als Anbieter gegenüber privaten Kunden hätte die PEW relativ günstige Preise angeboten. Ob sich die Aufträge überhaupt rechnen konnten, habe im Unternehmen selbst gar nicht festgestellt werden können. So der Rechnungshof.

Anscheinend gab es diesbezüglich auch keine Nachkalkulationen oder man hat die Kalkulation in Nachkalkulationen nicht wirklich richtig deuten können. Darüber hinaus sei der Personalstand der PEW gegenüber dem Auftragsstand viel zu hoch gewesen. So habe die PEW wegen Vorgaben des Landes auch besonders viele Lehrlinge beschäftigt, wobei natürlich die Aufnahme von Lehrlingen eine sehr löbliche Sache ist, das ist schon klar.

Nur, wenn es der Betrieb nicht verträgt, dann ist das eher eine kontraproduktive Sache. Insgesamt sieben Geschäftsführer waren bis 2015 für die PEW verantwortlich. Ich hatte erst gestern ein ziemlich langes Gespräch mit einem der ersten Geschäftsführer der PEW.

2015 verzeichnete das Unternehmen einen Verlust von 1,97 Millionen Euro. Von 2010 bis 2015 insgesamt ein Minus von 2,47 Millionen Euro. Ohne Zuschuss durch die Energie Burgenland im Ausmaß von 1,25 Millionen Euro hätte die PEW, wie jeder normal geführte Betrieb, bereits Insolvenz anmelden müssen. Wie wohl die PEW heute nicht mehr existiert, betreibt die Energie Burgenland die funktionierenden Unternehmensteile weiter.

Kolportiert wird hier in etwa ein Schaden von zwei Millionen Euro, den die PEW hier in den Sand gesetzt hat. Unsere allgemeine Kritik des Bündnis Liste Burgenland zu den Landesgesellschaften ist die fehlende Transparenz des Landes Burgenlandes bei der Ausweisung vollständiger Informationen betreffend die direkten und indirekten Beteiligungen des Landes, der sowohl von Seiten des Landes-Rechnungshofes, als auch vom Bundes-Rechnungshof bereits mehrfach kritisiert wurde.

So schreibt beispielsweise der Bundes-Rechnungshof 2015: Damit erhielt der Landtag nicht einmal über die werthaltigsten beziehungsweise strategisch bedeutendsten Beteiligungen des Landes Burgenlandes umfassende Informationen.

Tatsache ist aber, dass jährlich zwischen 10 und 15 Prozent des Haushaltsvolumens für Zahlungen des Landes an Beteiligungsunternehmen verwendet werden. Dazu kommt, dass die Beteiligungsunternehmen des Landes Burgenland anteilige Gesamtverbindlichkeiten in der Höhe von fast zwei Milliarden Euro aufweisen.

Diese Gesamtverbindlichkeiten sind natürlich zu einem Teil mit Haftungen des Landes Burgenland abgesichert. Vor dem Hintergrund des Hypo-Alpe Adria Skandals, aber auch weiterer durch Entscheidungen in der Politik herbeigeführten Finanzverluste auch in anderen Bundesländern, scheint es daher dringend angezeigt, politische, wirtschaftliche und zivile Kräfte zu bündeln, um auf breiter Ebene mehr Transparenz in die Privatwirtschaftsverwaltung des Landes Burgenland zu bringen. *(Beifall bei der LBL und des Abg. Gerhard Steier)*

Solche negativen Beispiele wie die PEW Pinkafeld Elektrizitätswerke, wo eine landeseigene Tochtergesellschaft der Energie Burgenland in den öffentlich gewerblichen Bereich hineinarbeitet, wo es dann bis hin zu der klassischen Sanitär- und Heizungsinstallation zu Badezimmerumbauten bis hin zu der Solaranlageninstallation geht, Küchenverkäufe abgewickelt werden, ich rede da nicht einmal von PV-Anlagen, weil die haben wenigstens noch irgendetwas mit Strom zu tun, das kann nicht sein und das darf in Zukunft auch nicht mehr so sein, vor allem auch noch vor dem Hintergrund dieses desaströsen Ergebnisses.

Ich kann daher eigentlich nur mit einem Sprichwort beenden und zwar „Schuster bleib bei deinen Leisten“ beziehungsweise „Energieversorgungsunternehmen bleib bei deinem Energieversorgungsauftrag“. Danke. *(Beifall bei der LBL, des Abg. Gerhard Steier und Abg. Mag. Christian Sagartz, BA)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Johann Richter.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Mag. Johann Richter (FPÖ): Frau Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Die PEW Technik + Service GmbH., ein Tochterunternehmen der Energie Burgenland, eines der ältesten Unternehmen des Burgenlandes, gibt es nicht mehr. Es wurden jetzt vom Vorredner schon verschiedenste Dinge und Fakten aufgelistet. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte noch einmal ganz kurz eine Chronologie der Ereignisse zusammenfassen. Es wurden für den Zeitraum von 2010 bis 2015 sozusagen die Gründe für diesen Niedergang überprüft. Ich mache es ganz kurz: Die Chronologie - PEW hatte zu viele Mitarbeiter.

Der Personalaufwand dieser Firma stieg auch bei rückläufigen Umsätzen deutlich. Die oftmaligen Geschäftsführerwechsel - sieben an der Zahl - waren sicher nicht für einen konstanten oder für eine kontinuierliche Geschäftsentwicklung förderlich, sage ich einmal. Im Gegenteil, es ging sozusagen immer weiter bergab.

Dazu kommt noch, dass bis auf eine Ausnahme - ich erwähne das gleich nebenbei - es keine öffentliche Ausschreibung dieser Geschäftsführer gab. Ein Unternehmensberater 2011 zeigte damals schon erhebliche Struktur- und

Ertragsschwächen auf, denn er empfahl die Schließung der verlustreichen und verlustbringenden Sparten und eine Personalreduktion.

Dem wurde in keinster Weise Folge geleistet. Das Finale: Wegen geänderter Marktlage, ausbleibender Großaufträge, fehlender Konkurrenzfähigkeit gab es schließlich im Geschäftsjahr 2014/15 einen Verlust von rund 1,97 Millionen Euro. Das Eigenkapital war auf 63 Prozent gesunken. Ohne Zuschuss der Energie Burgenland - wie Du richtig gesagt hast - 1,25 Millionen Euro, hätte die PEW Insolvenz anmelden müssen.

Erst Anfang September 2015 wurden diese Vorschläge, dieser Analysebericht des Unternehmensberaters ernst genommen, denn es wurde eine Neuausrichtung der PEW in Angriff genommen. Das heißt: Vier Jahre nach diesem Analysebericht! Ich glaube, das war viel zu spät.

Geplant wurde dann der Verkauf der verlustbringenden Teilbereiche, der Rest wurde von der Energie Burgenland übernommen. Die PEW gibt es heute praktisch nicht mehr. Das sind einmal die Fakten, die Chronologie der Abläufe.

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nun zu, meiner Meinung nach, einigen interessanten Aspekten zu diesem Bericht:

Das Erste: Der Rechnungshof beklagt sich darüber, kritisiert, dass eine Prüfung sehr schwierig war. Übermittelte Dokumente waren in vielen Fällen unvollständig, oft nicht Originaldokumente, sondern im Nachhinein aufbereitete Unterlagen. Höchst interessant.

Wichtige Auskunftspersonen, vor allem diese Geschäftsführer, die quasi nicht mehr greifbar waren, standen nicht zur Verfügung. *(Abg. Manfred Kölly: Welcher Partei waren die zugehörig?)* Die vorgelegten Dokumente wiesen oft betragsmäßige oder inhaltliche Widersprüche auf. Meiner Meinung nach kann es wirklich nicht so sein, dass eine Rechnungshofprüfung derart - ich sage es einmal ein bisschen streng – „boykottiert“ wird.

Vor allem wurden von BMW, natürlich PEW *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Da hätten wir dann aber eine schöne Beteiligung.)* und Energie Burgenland keine ausreichenden Unterlagen vor allem für die entscheidenden Jahre 2014 und Beginn erste Hälfte 2015 vorgelegt. Das ist einmal ein wesentlicher Aspekt, dass diese Prüfung nicht so ohne war.

Jetzt kommen wir zur Prüfung der wirtschaftlichen, unternehmerischen und strafrechtlichen Verantwortlichkeiten. Da halte ich mich, im Gegensatz zu meinen Vorrednern, nur an die Aussagen des Rechnungshofes zum Fall PEW.

An Hand der vorliegenden Unterlagen und der erteilten Auskünfte - muss man natürlich so sehen - konnte der Rechnungshof keine Hinweise auf rechtliche beziehungsweise strafrechtliche Pflichtverletzungen der Unternehmensorgane feststellen. *(Abg. Manfred Kölly: Na, da sieht man es wieder.)* Das steht wörtlich so da! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Rechnungshof weist aber ausdrücklich darauf hin, dass es bei unternehmerischen Entscheidungen - er sagt - ein sehr weites Ermessen gibt. Ein wesentlicher Aspekt war die Personalpolitik der PEW und somit natürlich auch der Energie Burgenland.

Es stimmt, dass das Land den burgenländischen Arbeitsmarkt fördern wollte und daher den Beteiligungsgesellschaften des Landes und deren Tochterunternehmungen die Ausbildung von Lehrlingen und die Ausbildung von Fachkräften im möglichen Ausmaß vorschlug oder anordnete. *(Abg. Manfred Kölly: Mehr Lehrlinge als Facharbeiter!)* Ich weiß nicht, wie ich das bezeichnen soll.

Ein entsprechendes Schreiben ging an 13 landeseigene und landesnahe Unternehmen. Darunter auch die Landesholding Burgenland GmbH. Die Landesholding Burgenland GmbH, sie ist zu 51 Prozent Eigentümerin der Energie Burgenland.

Dazwischen - zwischen diesen Ebenen - gab es, ich betone das, kein Weisungsverhältnis. Es gab also, der Rechnungshof drückt das recht elegant aus, ein Spannungsverhältnis zwischen den arbeitsmarktpolitischen Anliegen der Landesregierung einerseits und der wirtschaftlichen Tragfähigkeit von Unternehmen, wie der PEW, andererseits. Spannungsverhältnis - kling gut! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Natürlich hätte das Wohl des Unternehmens vorrangig sein müssen, das ist keine Frage, insbesondere wenn diese wirtschaftliche Tragfähigkeit gefährdet ist. Vorrangiges Ziel eines Unternehmens ist sein Wohl, das heißt, sein Fortbestand!

Schließlich kommen wir zum nächsten wesentlichen Punkt, nämlich zur Prüfung der politischen Verantwortlichkeit. Tatsache ist, dass nach der Referatseinteilung für das Landescontrolling und auch für die Landesholding Burgenland der Landeshauptmann politisch zuständig war. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ah so!)*

Der damalige Landeshauptmann-Stellvertreter für die Energie Burgenland beziehungsweise nach der Regierungsbildung 2015 Landesrat MMag. Petschnig. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Jetzt wissen wir es. - Abg. Manfred Kölly: Gerade ausgegangen.)* Vorsitzender des Aufsichtsrates der Landesholding Burgenland war bis Feber 2016 Landesrat Bieler, danach der Landeshauptmann.

Das klingt jetzt so, als wäre die politische Verantwortung insofern geklärt, aber der Rechnungshof stellt jetzt eindeutig fest, dass die politisch zuständigen Entscheidungsträger aufgrund gesellschaftlicher Bestimmungen nicht die Möglichkeit hatten, im Wege von Weisungen an die Energie Burgenland in die operative Gebarung der PEW einzugreifen. So sagt es der Rechnungshofbericht!

Weiters war der wirtschaftliche Niedergang der PEW aus der Perspektive des Landes Burgenland nicht zu erkennen, zumal es sich um eine relativ kleine Tochtergesellschaft der Energie Burgenland beziehungsweise eine Urenkelgesellschaft des Landes handelte und nicht im Fokus des Interesses der Landescontrolling stand. *(Abg. Gerhard Steier: Das denke ich mir.)*

Letztendlich sind wir bei der Energie Burgenland angelangt. Wie bereits gesagt, war die PEW eine relativ kleine Tochtergesellschaft. Das heißt, sie repräsentierte ein Gesellschaftskapital von 80.000 Euro, wo hingegen die Gesamtbeteiligungen der Energie Burgenland 14,5 Millionen Euro ausmachten. Nur um das ein bisschen in Relation zu sehen!

Aber, ich glaube, man muss sich trotzdem Sorgen machen, denn wenn der Vorstand der Energie Burgenland in diesem kleinen Bereich nicht im Stande war, für einen ordentlichen Betrieb zu sorgen, dann ist vielleicht auch in anderen Bereichen der EB Vorsicht geboten oder damit zu rechnen. Also, das möchte ich schon in den Raum stellen! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Gerhard Steier: Na, Bravo!)*

Zum Abschluss, meine sehr geehrten Damen und Herren, der Prüfungsantrag wurde ja, wie schon erwähnt, von Mitgliedern der ÖVP, Liste Burgenland, den GRÜNEN und vom Kollegen Steier eingebracht. Offensichtlich war es vorrangig, die politische Verantwortung zu klären.

Da muss man aber auch schon, meiner Meinung nach, die ÖVP in die Verantwortung und in die Pflicht nehmen. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Na, eh klar!)* Warum? *(Abg. Manfred Kölly: Wie kommst Du jetzt da drauf?)* Komischerweise ist die EVN mit 73 Prozent immerhin in der Burgenland Holding AG beteiligt. Das ist sicher kein roter oder blauer Betrieb, sage ich einmal. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A: Da musst Du dich aber schon sehr verkehrt kratzen.)*

Politisch war Mag. Steindl für die Energie Burgenland zuständig, Dr. Ecker als Vorstandsdirektor ist das noch immer. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Das ist völliger Blödsinn, was Sie da sagen! Das stimmt so nicht.)* Weiters war die ÖVP über den gesamten geprüften Zeitraum in der Regierung. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Das Stimmt so nicht.)* Was ist los mit Euch? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was ist los mit Euch?)* Hallo! *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was ist mit den anderen?)* Da scheint es sich wieder um das von mir hier schon oft zitierte kollektive Vergessenssyndrom der ÖVP zu handeln.

Das erklärt natürlich vieles. Wir nehmen den Bericht zur Kenntnis. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Da hat es die andere Hälfte auch noch gegeben! – Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Franz Steindl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Herr Kollege Richter! Ich weiß nicht, warum ich bei Ihnen immer so anspringe, keine Ahnung. *(Abg. Mag. Johann Richter: Das haben meine Schüler auch so gemacht.)* Es hat aber damit nichts zu tun, dass Sie Lehrer sind, nein! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ja, weil sie nämlich so belehrend sind.

Wenn es wenigstens so richtig wäre, Herr Richter, *(Abg. Mag. Johann Richter: Es steht so im Rechnungshofbericht. Wörtlich.)* wie Sie das sagen, dann würde ich das so akzeptieren, aber, es ist einfach falsch. Es ist schlichtweg falsch was Sie da behaupten. Sie brauchen sich das nämlich nur anschauen. *(Abg. Manfred Kölly: Das falsche Skriptum.)* Politisch gibt es…*(Abg. Mag. Johann Richter: Falsches Skriptum!)*

Hören Sie mir zu, Herr Richter! *(Abg. Mag. Johann Richter: Falsches Skriptum!)* Euer Hochwürden, hören Sie mir zu! *(Abg. Mag. Johann Richter: Muss ich?)* Ja, vielleicht wäre es gut, dann könnte ich einiges aufklären. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar zu Abg. Mag. Johann Richter: Das war so ein Blödsinn, was Du da erzählt hast.)*

Nämlich die Energie Burgenland ist ein Teil der Burgenland Holding, der Landesholding, ja, der Burgenland Holding und da gibt es ganz klare Zuständigkeiten, aber die liegen nicht bei mir. Die Energiewirtschaft, da haben Sie schon recht im Allgemeinen, aber im Detail, wo Sie meinen die Energie Burgenland, da war ich absolut nicht verantwortlich. *(Abg. Mag. Johann Richter: Das habe ich nicht gesagt.)*

Und das möchte ich schon feststellen und das weise ich zurück, was Sie da sagen. *(Abg. Mag. Johann Richter: Habe ich das gesagt? – Nein, habe ich nicht gesagt.)* Nein, ich verstehe schon Ihren Unterton und wie Sie das bringen.

Aber hören Sie auf Unwahrheiten zu betreiben da in diesem Landhaus, sondern versuchen Sie der Wahrheit gerecht zu werden! *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Wolf.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zu diesem vorliegenden Rechnungshofbericht über die PEW haben wir jetzt schon im Detail einiges gehört. Aber trotzdem ist es noch einmal zusammenzufassen.

Das möchte ich betonen, in den Jahren 2009/2010 bis zum Jahr 2014/2015 haben sich die Umsätze mit einem Minus von 21 Prozent entwickelt. Das heißt, steil bergab und gleichzeitig hat sich aber der Personalstand um 30 Prozent erhöht. Also diametral was die Umsetzung mit den Anstellungen betrifft.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, ein Schelm der dabei Böses denkt, da war zufällig die Landtagswahl 2015 greifbar nahe. *(Abg. Mag. Johann Richter: Geh bitte.)* Ich denke, dass gerade dort vielleicht der Eine oder Andere eine Anstellung bekommen hat in der Hoffnung, dass man vielleicht die eine oder andere Stimme erhaschen kann. Meine Vorredner haben das teilweise auch schon gesagt.

Deswegen ist das sehr wohl auch ein großes politisches Thema im Burgenland, weil unter dem Strich, und das zeigt der Rechnungshofbericht, zumindest zwei Millionen Euro in den Sand gesetzt wurden, wenn man die Nebengeräusche weglässt. Das muss am Ende der Energiezahler im Burgenland tragen. Dafür sind wir nicht zu haben und das ist von uns massiv zu kritisieren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn man ein erfolgreiches Unternehmen hernimmt, dann weiß man, dass man innerhalb von sechs Jahren keine sieben Geschäftsführer haben kann. Da passt irgendetwas nicht zusammen.

Gleichzeitig ist, das zeigt auch der *(Abg. Manfred Kölly: Meistens waren es zwei, Doppelbesetzung.)* Rechnungshofbericht, nur ein einziger Geschäftsführer ausgeschrieben worden. *(Abg. Manfred Kölly: Ein Roter und ein Schwarzer.)* Das ist ein klarer Rechtsbruch.

Ich könnte mich nicht erinnern, dass da in irgendeiner Weise die ÖVP beteiligt war. Somit gibt es noch ein weiteres Thema das ganz spannend ist, wenn man die KRAGES-Thematik betrachtet.

Der Rechnungshof kritisiert, dass die Managerverträge zum Teil Akontozahlungen von Bonuszahlen bekommen haben. Diese Verträge mit Akontozahlungen waren vorgesehen. Oft wurden diese Zielvereinbarungen sehr spät im Jahr vereinbart, das heißt, jeder hat das in Wirklichkeit erreicht.

Genau dieselbe Thematik hat uns ja auch in der KRAGES -Affäre beschäftigt. Dort ist der Geschäftsführer damals entlassen worden. Diese Geschäftsführer wurden nur ausgetauscht und darüber ist Stillschweigen vereinbart worden, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: So wie immer.)* So wie immer.

Das zeigt ganz klar, dass die PEW GmbH von der Energie Burgenland eine Spielwiese der SPÖ war.

Der Bericht zusammengefasst zeigt auch ganz klar, wenn die SPÖ wirtschaftet kommt dieser Bericht zum Tragen. Diese Misswirtschaft, die hier passiert ist, sehen wir sehr, sehr skeptisch und hoffen auch, dass hier noch politische Verantwortung zum Tragen kommt.

Wenn ein Unternehmen nicht aus eigener Kraft bestehen kann, dann geht es in die Insolvenz. Das hat der Herr Hutter veranschaulicht. In dieser Situation war die PEW im Prüfungszeitraum nicht in der Lage selbst zu bestehen.

Die PEW hat nur durch Aufträge von der Mutter, also von der Energie Burgenland, oder durch andere Konstellationen überleben und bestehen können. Nur so konnten sie auch diese Vielzahl an Personen im Umfeld einer Partei anstellen, um an Ende des Tages liquidiert zu werden. Mittlerweile existiert sie nicht mehr.

Sie wurde geschlossen. Was auf der einen Seite vielleicht schön sein mag und so ein Schaden in dieser Gesellschaft verhindert werden konnte. Aber und da bin ich schon bei meinen Vorrednern, der Grund und die Ursache besteht ja weiter. Nur weil jetzt diese Gesellschaft liquidiert wurde heißt das nicht, dass das Problem gelöst wird. Ganz im Gegenteil.

Mittlerweile oder davor wurden einige Geschäftsbereiche abgespalten in eine andere Gesellschaft, oder die ganzen Problemfelder in die Energie Burgenland aufgesaugt. Das heißt, dass Problem, besteht nach wie vor und der Energiezahler muss dafür bezahlen.

Das heißt, nur weil man sagt man liquidiert diese Gesellschaft sind die Probleme weg, das ist bei Weitem nicht der Fall und deswegen werden wir uns zukünftig auch noch diesen Bereich anschauen müssen.

Schwer fahrlässig ist auf alle Fälle, dass keiner der politischen Verantwortungsträger, keiner der Geschäftsführer, es zum Anlass nahm eine Sonderprüfung, eine aktienrechtliche Sonderprüfung, durchzuführen.

Ein Aufsichtsrat hat nach 2015, nach der Wahl, wie das ans Licht kam, eine Sonderprüfung im Aufsichtsrat beauftragen wollen. Dann wurde dieser Antrag aber abgelehnt, genau aus diesen Gründen.

Da stellt man sich die Frage, warum die Aufsichtsräte das verhindert haben? Warum hier die Vorstandsmitglieder der Energie Burgenland nichts dazu sagten und auch am Schluss der Landeshauptmann das totschweigen wollte?

Deswegen stellt sich für uns die Frage, warum diese SPÖ Personalpolitik in diesem Ausmaß stattfinden konnte? Trotzdem verlor die SPÖ, ich kann mich erinnern, minus sechs Prozent. Also so toll wirtschaften konnte man doch nicht, auch nicht was die Personalpolitik betrifft.

Und wer fordert nun die politische Verantwortung ein? Wir als Volkspartei fordern sie ein, von unserem Landeshauptmann, der in dieser Sache mehr als nur zuständig war, Der darüber Bescheid wusste, wahrscheinlich auch der Landesrat Bieler, der damals die Finanzverantwortung trug und der Vorstand Gerbavsits alleinig für diese Tochtergesellschaft zuständig war.

All diese Fragen, sind noch weiter zu klären. Der Bericht gibt uns als Volkspartei natürlich Recht. Wir haben damals kurz nach der Landtagswahl diesen Bericht gemeinsam mit der Opposition beantragt und nun liegt, leider sehr verspätet, das Ergebnis vor. Aber dieses Ergebnis gibt uns Recht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Selten wahrscheinlich, dass ich dem Kollegen Richter Recht gebe, bis zu diesem Punkt, wo er auf einmal zu philosophieren begann über irgendwelche Dinge die uns nicht ganz klar sind.

Jetzt frage ich die FPÖ, sie war vor zwei Jahren mit uns dabei diesen Bericht zu beauftragen, jetzt sitzt die FPÖ auf der Regierungsbank und schaut plötzlich weg. In diesem Bereich setzen sie die Scheuklappen auf, statt auch hier die Verantwortung von ihrem Nachbarn einzufordern. *(Unruhe bei der ÖVP)*

Meine liebe FPÖ, wo bleiben Eure Konsequenzen? Was macht Ihr aus diesem Bericht jetzt? Normalerweise muss man schon den Koalitionspartner auf die Finger klopfen oder zumindest die Verantwortung einfordern, oder vielleicht in der Energie Burgenland die notwendigen Konsequenzen ziehen.

Geschätzte Damen und Herren! Wir sind sehr gespannt. Als Opposition werden wir weiterhin auf alle Fälle dabeibleiben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke, Frau Präsidentin. Geschätzte Präsidentin! Hohes Haus! Werte Zuhörinnen und Zuhörer! Am 7. Oktober 2015 wurden von 16 Abgeordneten dieses Hohen Hauses die Überprüfung der Wirtschaftlichkeit, Zweckmäßigkeit und Sparsamkeit der PEW Technik und Service GmbH während des Zeitraumes 2010 bis 2015 durch den Bundes-Rechnungshof verlangt.

Die Befundaufnahme erfolgte in den Monaten Juni bis September 2016 und als Prüfungsgegenstand, kurz zusammengefasst, wurde die Beurteilung der wirtschaftlichen Entwicklung, während dieses Zeitraumes, die Personal- und Umsatzentwicklung, aber auch die Verantwortung durch die zuständigen Organe gegeben. Die Verlangensprüfung beinhaltete insgesamt 12 Themenkreise.

Im April 2017 wurde ein erstes Prüfungsergebnis, einerseits der Energie Burgenland AG, andererseits dem Land Burgenland vorgelegt.

Letztendlich nach den Stellungnahmen die eingeholt wurden, wurde dieser, uns vorliegende Bericht, erst im Dezember 2017 veröffentlicht. Der Bericht umfasst quantitativ 116 Seiten und zeigt in den Schlussempfehlungen, die ja vorher auch von Mag. Wolf angesprochen worden sind, als Ergebnis 14 Empfehlungen an die Energie Burgenland AG, sowie eine an den Aufsichtsrat der Energie Burgenland, auf.

Meiner Einschätzung nach, sowie auch die Vorredner bereits mitgeteilt und beurteilt haben, handelt es sich um einen komplexen Prüfbericht, mit einer komplexen Prüfmaterie. Wobei insbesondere die wechselnden Geschäftsführer und handelnden Organe, aber auch die Querschnittsmaterien durchaus die längere Dauer bis zur Veröffentlichung dieses Prüfberichtes rechtfertigen.

Die Kritik Mancher, dass seitens der Energie Burgenland AG nicht im erforderlichen Ausmaß bei der Durchführung der Prüfung Unterstützung gewährt wurde, kann ich eigentlich nach Beurteilung und Durchsicht auch der Stellungnahmen nicht unbedingt bestätigen.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zum Zeitpunkt der Vorlage dieses Prüfberichtes, vorher bereits erwähnt Dezember 2017, wurden bereits nachweislich von den vorerwähnten Empfehlungen bis auf eine alle erfüllt. Das heißt, zum Zeitpunkt des Prüfberichtes wurden alle Empfehlungen bis auf eine erfüllt.

Als Beispiel möchte ich wie vorher bereits erwähnt, einige anführen. Zum Beispiel die Neugestaltung der Managerverträge und auch die Leistungserbringungen, Leistungsvereinbarungen und Zielerreichungsboni. Aber auch die Einführung eines Kontrollsystems im Hinblick auf die Zeiterfassung.

Vor allem, weil es angesprochen worden ist, die Ausschreibung von Geschäftsführern nach dem sogenannten Stellenbesetzungsgesetz und auch verbindliche

Mindeststandards für interne Dokumentation und Berichterstattung. Das heißt, das vorher Angeregte wurde zum Zeitpunkt der Bekanntgabe oder Veröffentlichung des Prüfberichtes bereits umgesetzt.

Desweiteren wurde als zweiter Schritt auch zu dem Zeitpunkt bereits die Abspaltung oder auch die Neustrukturierung, wie man sagen darf, der wirtschaftlich aussichtsreichen Geschäftsbereiche der PEW vorgenommen.

Und das bereits zitierte Nachfolgeunternehmen mit dem Namen Energie Burgenland Dienstleistung und Technik GmbH. erbringt derzeitig hochwertige Dienstleistungen für die Energie Burgenland AG und bildet spezialisierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus.

Ich habe mir gerade diesbezüglich und im Speziellen angeschaut was die machen. Sie haben tolle hochwertige Verkabelungsprojekte und sind im speziellen Dienstleistungsbereich für Elektrotechnik und vor allem der Geodienstleistungen, sogenannte Nischenprodukte, gegeben und bestehen.

Das Nachfolgeunternehmen, steht nach meiner Einschätzung und auch nach Beurteilung der Wirtschaftsprüfer, auf stabilen Beinen und erwirtschaftete für die nachfolgenden Geschäftsjahre 2016/2017 und 2017/2018 jedenfalls positive Betriebsergebnisse in Millionenhöhe.

2016 und 2017 waren diese Ergebnisse bei rund 2,7 Millionen Euro. Deshalb kann ich mit Fug und Recht behaupten, dass dieser Prüfbericht sicherlich zur weiteren Sensibilisierung beigetragen hat und mittlerweile die Hausaufgaben in Folge der Umsetzung der Empfehlungen, aber vor allem auch die Neuausrichtung des Nachfolgeunternehmens jedenfalls vollständig erledigt werden konnten.

Ich möchte aber trotzdem auf einige Kritikpunkte, die auch von Ihnen gekommen sind, eingehen. Ich möchte es auch auf Themenfelder konzentrieren und als Erstes die wirtschaftliche Entwicklung auf Hinblick auf die Geschäftsführung und das Personal ansprechen.

Wie bereits heute bekannt, war das Jahr 2011 das erste Mal ein externer Unternehmensberater eingeschaltet. Der erkannte und zeigte erhebliche Struktur- der Ertragsschwächen auf. Diese Strukturschwächen waren, meiner Einschätzung nach, darin begründet, dass die Firma Kurtz, der Ankauf oder die Übernahme der Firma Kurtz und auch die vorhandenen Geschäftsfelder nicht zu einem positiven Betriebsergebnis beigetragen haben.

In Folge dieser Beratung wurde seitens der Geschäftsführung zum damaligen Zeitpunkt auf Wachstumsstrategie und verbesserte Auslastung des Personals gesetzt. Im Geschäftsjahr 2012/2013 aber auch 2013/2014 konnten dadurch doch positive Deckungsbeiträge erworben werden.

Jedoch 2014, durch das Ausbleiben von Großaufträgen, die auf das bestehende Personal ausgerichtet waren, und auch der geänderten Marktlage, wie bereits heute erwähnt, musste man zur Kenntnis nehmen, dass doch Verluste im größeren Ausmaß gegeben sind.

Und was heute noch nicht erwähnt worden ist, die Geschäftsführung, aber auch der Vorstand steuert entgegen, dass bereits im Jahre 2014 12 Kündigungen ausgesprochen worden sind, um auf diese Verluste einzugehen und dem Rechnung zu tragen.

Es wurde auch gleichzeitig dann, in diesem Jahr auch und neuerlich ein externer Unternehmensberater eingebunden. Wir haben das in der Ausschusssitzung bereits

gehört, nach Nachfrage von Markus Ulram wurde bestätigt, dass das ein Unternehmensberater in Neutal war, wurde dieser Unternehmensberater nochmals eingebunden und dabei konnte festgestellt werden, dass eine strukturelle Neuausrichtung unbedingt erforderlich ist.

Wie bereits erwähnt, konnte die Insolvenz durch einen Zuschuss der Energie Burgenland AG verhindert werden.

Ich möchte auch zu diesem Themenfeld das ansprechen, was bereits von Mag. Richter erwähnt worden ist. Es wird auch seitens des Rechnungshofes von einem Zusammenhang des Spannungsverhältnisses zwischen Arbeitsmarkt und gesellschaftspolitischen Anliegen einerseits und der wirtschaftlichen Tragfähigkeit des Unternehmens andererseits gesprochen.

Dazu möchte ich aber betonen, wenn man sich den Bericht genau anschaut und wirklich jede einzelne Seite durchgeht erkennt man, dass während des Prüfungszeitraumes von diesen fünf Jahren, 109 neue Personalaufnahmen, davon 27 Lehrlinge waren und gleichzeitig 87 Auflösungen von Dienstverhältnissen, davon alleine 12 im vorher angesprochenen Zeitraum 2014, vorgenommen wurden.

Wenn man das hochrechnet, ist das ein Überschuss von 22 Beschäftigten. Wenn man dabei aber die 27 Lehrlinge berücksichtigt, glaube ich, dass das ein Argument ist, was durchaus auch für diesen Personalstand und für die Personalsituation sprechen kann.

Und ich sage jetzt einen Satz der mir wichtig ist. Diese Personal- und Kapazitätsreserven, ich behaupte der Facharbeiterpool, der aufgebaut worden ist, kommt eigentlich jetzt beim Nachfolgeunternehmen zum Tragen. Und diesem positiven Betriebsergebnis, das momentan eine wesentliche Säule darstellt, ist im Prinzip auch dem Rechnung zu tragen. *(Abg. Manfred Kölly: Da gibt es nichts zum Verteidigen.)*

Meiner Einschätzung nach soll man Lehrlingsoffensiven, die 2014 von allen in diesem Raum gutgeheißen worden sind, nicht schlechtreden. Ich behaupte auch, dass diese Lehrlingsausbildung eine Zukunftsinvestition ist. Und ich glaube auch, dass das im Wettbewerb die besten Fachkräfte natürlich bringt.

Deshalb meine ich, die wirtschaftliche Tragfähigkeit von öffentlichen Unternehmen ist zweifelsohne im Vordergrund zu halten, aber man darf die Notwendigkeit der Ausbildung von Lehrlingen, gerade im öffentlichen Bereich, als Best-Practice Beispiel jedenfalls nicht verneinen, man muss das sogar noch unterstreichen.

Zum wirtschaftlichen Niedergang der PEW, der heute bereits dargestellt worden ist, auch von Mag. Christoph Wolf, es ist richtig, dass die wirtschaftliche Schieflage bereits seit dem Jahr 2010 kontinuierlich war. Ich habe bereits erwähnt, es gab nur in zwei Geschäftsjahren positive Deckungsbeiträge, das war 2012 bis 2014.

Und schließlich kam dann das Jahr 2015, wo eine Weiterführung nicht mehr möglich war. Und dabei möchte ich aber auf die Situation zurande kommen. Es gab dann diesen externen Unternehmensberater und auf Grund dieses Berichtes wurde ein internes Kernteam für die weitere Analyse installiert. Dabei wurde auch angesprochen, diese Sonderprüfung. Diese Sonderprüfung wurde erst dann nach dieser Analyse durch das Kernteam durchgenommen.

Ich bin der Meinung, das ist auch vertretbar. Das hat auch der Rechnungshof dann im Anschluss in den Schlussempfehlungen dokumentiert, wo er selber gesagt hat, dass es keine Pflichtverletzung per se ist, dass diese Sonderprüfung abgelehnt worden ist, weil

in weiter Folge das Vertrauen der Vorstandsmitglieder auf Grund dieser Berichterstattung gegeben war.

Nun komme ich zum letzten Punkt. Das ist die Verantwortlichkeit der zuständigen Organe und dabei möchte ich fünf Ergebnisse des Rechnungshofes zitieren. Und deshalb behaupte ich auch, dass der Rechnungshof dem Grunde nach eigentlich keinerlei Pflichtverletzungen und rechtliche Verurteilungen vorgenommen hat.

Erster Punkt: Der Rechnungshof sagt dezidiert, dass keine Hinweise auf eine Verletzung des Ermessensspielraumes, beziehungsweise unterlassenes Bemühen der Geschäftsführung gegeben ist. - Keine Hinweise auf Verletzung des Ermessensspielraumes.

Der Rechnungshof sagt weiters: Es gibt keine Hinweise auf strafrechtliche Pflichtverletzung der Unternehmensorgane und auch der Eigentümer der Gesellschaft. Siehe Seite 108 des Prüfberichtes.

Er sagt weiters, dass das Land, das ist auch heute schon erwähnt worden, mangels eines Weisungszusammenhanges in Folge der AG keine operativen Eingriffsmöglichkeiten auf Ebene der PEW hatte.

Und er sagt weiters, dass die ablehnende Entscheidung über die beantragte Sonderprüfung per se, wie bereits erwähnt, keine Pflichtverletzung darstellt.

Nicht unerwähnt sollte aber auch der Umstand bleiben, dass seitens des Rechnungshofes, meiner Einschätzung nach, transparent berichtet wurde, dass keine unrechtmäßige Mittelzufuhr stattgefunden hat und keine Hinweise auf systematische Malversationen vorgelegen sind.

Wenn der Bericht der ÖVP-Linie Recht gibt, dann wäre das Ergebnis auch das, was die ÖVP feststellen wollte, nämlich keinerlei Pflichtverletzungen auf Grund der Schlussbemerkungen durch den Bundes-Rechnungshof.

Als Resümee muss ich festhalten, dass einerseits die PEW schon seit längerem in Folge der Abspaltung nicht mehr bestehend ist und die Energie Burgenland Dienstleistung und Technik GmbH, soweit mir bekannt ist, die Geschäftsergebnisse im positiven Bereich schreibt.

Jedenfalls möchte ich aber sagen, weil ich auch den Kollegen Steier vorher bei einer Mitteilung gesehen habe, dass die Kritik im Prüfbericht jedenfalls ernstgenommen wurde und auch genommen werden muss und auch die Empfehlungen des Rechnungshofes lückenlos umgesetzt werden und wurden.

Ich möchte aber schon haben, dass dieses Nachfolgeunternehmen die Chance hat, auch weiter in Ruhe zu arbeiten, um auch positive Betriebsergebnisse abzuliefern und dass auch die ausgebildeten qualifizierten Fachkräfte weiterhin dieses Nachfolgeunternehmen auf stabilen Beinen halten können.

Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat):* Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile dem Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Vielen Dank, Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Wenn ich jetzt konsequent Ihren Ansatz, Kollege

Drobits, fortsetze, dann gibt es keine Kritik bezogen auf die PEW, weil sie begraben worden ist. *(Heiterkeit bei der ÖVP)*

So quasi, mit dem Absterben ist alles, was in der Vergangenheit passiert ist, alles was dargestellt wurde, kein Diskussionsgegenstand und es hat sich nichts zugetragen, was man jetzt im Sinne des Rechnungshofberichtes einigermaßen diskutieren sollte.

Wenn schon nicht in der Erfahrung und in der Erkenntnis, dass man daraus Schlüsse zieht, so doch darauf, glaube ich, angebracht, dass der Burgenländer, die Burgenländerin, nicht nur als Stromkonsumenten, sondern als Eigentümerin seitens des Landes Einbußen erlitten haben, die sich jetzt möglicherweise in bestimmten, relativen Betrag äußern.

Aber Tatsache ist, dass aus dieser Diskussion um die Sonderprüfung der PEW mit Sicherheit abzuleiten ist, dass es möglicherweise in der sogenannten Pflichterfüllung keine Verletzungen gegeben hat, möglicher Weise sage ich. So konzipiert es zumindest der Rechnungshof.

Aber in der Umsetzung von dem, was eine Betriebssituation ist, möchte ich die Geschäftsführer in keinster Weise außenvorlassen, und schon gar nicht diejenigen, die als Vorstände in den Unternehmen operieren.

Ich möchte allgemein zur Kenntnis bringen, was jetzt erwähnt wurde, unter anderem vom Kollegen Richter auch, bezogen auf den Rechnungshofbericht, wo es darum ging, wie der Modus Operandi im Unternehmen oder auf diese PEW angetroffen wurde.

Da heißt es auf Seite 18 des Berichtes: die Energie Burgenland führte zu dem Vorwurf einer verzögerten, beziehungsweise unvollständigen Unterlagenübermittlung aus, dass sie den Rechnungshof im Rahmen der Umstände und Möglichkeiten unterstützt habe.

Viele Informationen und Abläufe hätten mit hohem Zeit- und Sachaufwand erhoben werden müssen. Sie haben die Fragen des Rechnungshofes immer nach bestem Wissen und Gewissen auf Grundlage nachvollziehbarer Fakten beantwortet und Auslegungen sowie Interpretationen Abstand genommen.

Herr Kollege Richter, nachdem Sie auch dem Lehrerstand angehört haben, glaube ich, dass Sie des Lesens und sogar der Information der sinngebenden kundig sind, und daher gehe ich davon aus, nachvollziehbare Fakten, ich glaube, dass dort ein "Kuddelmuddel" vorgeherrscht hat, dass es keine Papiere gegeben hat.

Und dass die Aufarbeitung für den Rechnungshof nicht nur eine Leistung war, sondern mehr oder weniger ein Puzzlespiel, wo man darauf angewiesen war, was von Unternehmensseite her übermittelt wurde. Und das wurde, das haben Sie ja direkt ausgeführt, sehr spärlich, zaghaft und dann nur in bestimmten kleinen Einheiten dargelegt.

Und darauf antwortet dann der Rechnungshof, nahm die Ausführungen der PEW Verantwortlichen zu Kenntnis. Er entgegnete der Energie Burgenland jedoch, dass die erforderlichen Unterlagen zu den letzten eineinhalb Jahren der Geschäftstätigkeit der PEW, zum Teil nicht oder erst nach Urgenzen bereitgestellt wurden.

Die vorgelegten Dokumente wiesen mitunter betragliche und inhaltliche Abweichungen beziehungsweise Widersprüche auf.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist Chaos per working. Das ist ein Zustand und wie es vorher ausgeführt wurde, bei einem Unternehmen, das jetzt möglicherweise nur mit 80.000 Euro bewertet ist. Das geht in den Bereich der Landesverantwortung.

Und ich kann es nicht hintanhalten, dass jetzt irgendein Geschäftsführer, wo man in fünf Jahren sieben gebraucht hat, das ist glaube ich ein Spitzenwert in der gesamten österreichischen Unternehmenssituation.

Ich will jetzt nicht wissen, wo man vorher diskutiert hat, der Kollege Kölly angeführt hat, dass die jetzt möglicherweise längere Verträge gehabt haben, wie die dann ausgefallen sind, im Sinne der Auszahlung. Vielleicht ist dort auch ein Stillschweigen angebracht, weil, das kann ja nicht sein.

Aber eines ist der Fall, die sind alle aus dem Unternehmen gekommen und von dort her resultierend ist das Ganze eigentlich eine Situation, die man nur wirklich kritisch und mehr als kritisch beleuchten kann.

Tatsache ist und das jetzt zur allgemeinen Kenntnis, sowie es sich mir darstellt, ohne diese Darstellungen des Rechnungshofes. Die PEW in Pinkafeld ist entstanden aus dem Pinkafelder sogenannten Elektrizitätswerk und dann hat man in Sinne der regionalpolitischen Bedeutung, und jetzt kann man darüber diskutieren, hat das Land darauf Einfluss genommen, ein Unternehmen in Oberwart gekauft.

Soviel ich weiß, Kurtz war der Name dieses Unternehmens, und dort hat man dann die sogenannten Arbeitnehmer eingegliedert. Das kann man jetzt als arbeitspolitische Maßnahme sehen, genauso wie die Diskussion auf sogenannte Lehrlingsausbildung eine arbeitspolitische Maßnahme im Sinne der politischen Verantwortungsträger war.

Tatsache ist, dass in dieses Unternehmen integriert worden ist, diese Sanitärfirma. Und eines jetzt zum Umstand, wo sich Gewerkschaftsvertreter und Arbeiterkammervertreter auch etwas fragen sollten, was sie bis dato nicht nur relativiert sondern unter den Tisch gekehrt haben.

Welcher Kollektivvertrag wurde bei der PEW angewendet? Herr Kollege Drobits, das steht auch im Rechnungshofbericht. Nämlich nicht der des Mutterunternehmens sondern der Kollektivvertrag des Mechanikers.

Und Tatsache ist, das hat man bewusst gewählt, um am freien Markt kritisch und frei agieren zu können, nämlich im Sinne dessen, dass ich nicht den Kollektivvertrag des sogenannten Elektrikers dort anzuwenden habe, sondern den billigeren, der für den Arbeitnehmer der schlechtere war, in der Umsetzung gehabt habe, und damit eigentlich in der Konkurrenz.

Und das ist der Hauptgrund des Unternehmens gewesen, wenn Sie wollen, der Unternehmenszweck der PEW. Man hat sich auf dem Markt mit denen, mit denen man verbündet war, der Herr Kollege Hutter in seiner privaten Ausführung hat Sitz zu einem Unternehmen auch vor, gegen die gerichtet, mit denen man kooperieren sollte, in dem man Angebote erstellt hat, in Ausschreibungen, die quasi unter jeder Form waren.

Und daher braucht man sich jetzt in der Berichterstattung des Rechnungshofes nicht wundern, dass im Nachhinein keine Kostendeckungen da waren.

Die hat es nicht gegeben, obwohl man den Arbeitsnehmerinnen und Arbeitnehmern den richtigen Kollektivvertrag vorenthalten hat, und gleichzeitig auch die Situation umgesetzt hat, dass man unterpreisig angeboten hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das war eine Vorgangsweise, derer hat man sich bewusst, bewusst sage ich, die hat man bewusst gewählt, und derer hat man sich bewusst bedient, weil man in der Konkurrenzsituation hier auch umsetzen wollte.

Das ist in dem Zeitraum über die fünf Jahre passiert. Das ist aber auch vorher passiert und hat im Endeffekt eine klare Motivation gehabt, dass das Unternehmen, die Mutter im Grunde genommen jetzt, die Geschäftsführer aus dem eigenen Haus bestellt hat, ja, weil man nicht zufrieden war, mit der Geschäftsentwicklung.

Aber es kann niemand zufrieden sein, mit einem Geschäftsgang, wo ich innerhalb von drei Jahren glaube ich, 63 Prozent des Stammkapitals verliere, weil ich es laufend in die normale Geschäftstätigkeit hineinführen muss.

Und wenn ich dann von auswärts, quasi von der Mutter einfordere, weil ich knapp vor der Insolvenz stehe, den Betrag von 1,25 und dann haben Sie vergessen zu sagen, mit dem sogenannten Kredit, den sie haftender Weise dann nicht genommen haben, von 750.000 Euro, dann ist es mehr als angebracht, dass zum Schluss das Ganze ins Mutterunternehmen überführt wird.

Eine Frage stellt sich aber, weil die im Zusammenhang mit dem, was auch angeführt wurde, nämlich, dass dem Unternehmen PEW nicht die entsprechende Aufmerksamkeit gewidmet wurde, hat man zum Teil vom Haus, von der Muttergesellschaft damit begründet, dass man gesagt hat, damals hat man mit der Neustrukturierung der Energie Burgenland zu tun gehabt, weil man die BEGAS gerade quasi einverleibt bekommen hatte.

Und aus dem Umstand ist dort manches nicht so beaufsichtigt und dargestellt worden, wie es notwendig wäre.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage mich aber dann auch auf den Rechnungshofbericht verweisend, wieso hat man dann über forensische Gutachten, und da stoßt es mir wieder zehnmal schlecht auf, und ich bekomme sogar "Schnackerlstoßen", bei forensischen Gutachten nachgeforscht, wie es sich darum verhalten hat, mit der Lagerverwaltung.

Weil man nämlich darauf gekommen ist, im Zuge des Gesamten, da haben plötzlich Küchen gefehlt, da haben Küchengeräte gefehlt, da haben Elektrogeräte gefehlt. Na wo sind die hingekommen? Hat die irgendjemand von den Kunden geschenkt bekommen oder wie ist das vonstattengegangen? Nachträglich hat man das nicht noch festhalten können.

Das heißt, es hat nicht nur eigentümliches Wirtschaften, keine Verantwortungssituation gegeben, sondern man hat hier etwas vollzogen, das nachträglich in keinster Weise jetzt unterm Tisch gekehrt werden darf.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben hier, und das ist positiver Weise vom Kollegen Wolf schon angeführt worden, wir haben hier Parallelen, mit diesem Prüfbericht zu einer Prüfung und zu einem Arbeitsrechtsverfahren KRAGES.

Wenn Sie sich nämlich den Prüfbericht bezogen auf die PEW genau vor Augen führen, werden Sie festhalten, dass es hier Geschäftsführerverträge gegeben hat, die in der Regel zu 100 Prozent dem Geschäftsführervertrag des ausgeschiedenen Kollegen Schnedl entsprechen. Das hat aber einen gravierenden Unterschied gegeben zum Kollegen Schnedl, nämlich zum Nachteil der hier nicht ins Treffen geführt wurde.

Bei Bonuszahlungen hat der Kollege Schnedl nämlich eine Rückzahlungsverpflichtung gehabt, wenn er nicht entsprochen hätte. Die Geschäftsführer

haben gar keine Rückzahlungsverpflichtung gehabt, da ist im Grunde genommen über den Tisch etwas hinübergegangen, was in irgendeiner Form nachträglich auch niemanden interessiert.

Der Bonus war nicht gebunden an irgendetwas. Da hat man sich zusammengesetzt, der Geschäftsführer der Muttergesellschaft hat aufgetragen, geht ins Hinterzimmer und wenn ihr zurückkommt habt ihr euch geeinigt und dann wird der Bonus ausbezahlt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist ein Landesbetrieb gewesen! Mein Gott, was sind das für Zustände? Wo gibt es hier in irgendeiner Form ein Maß und Ziel in der Verantwortung?

Wenn Sie dann ausführen, Herr Kollege Drobits, dass das alles sinngemäß, sachgemäß, dass das nicht nur ordentlich abgeführt wurde, dann frage ich mich, welche Berichterstattung Sie in Wirklichkeit wahrgenommen haben? Für meine Situation und meine Aufnahme ist hier mehr als kritisches Material zu Tage gefördert worden.

Dann gibt es den Punkt, den Sie positiver Weise erledigt und erwähnt haben, dann gibt es den Punkt der sogenannten Personalaufnahme im Zusammenhang, und dass erwähnt der Rechnungshof, eines Landesregierungsbeschlusses, weil man sagt, man muss quasi die Lehrlingsausbildung, den Arbeitsmarkt, entsprechend unterstützen und deswegen sollen Landesbetriebe nach Möglichkeit und nach wirtschaftlichen, steht drinnen, nach wirtschaftlichen Kompensation diesen Auftrag erfüllen.

So jetzt gehen wir an, was Sie auch erwähnt haben. Hier gibt es kein Durchgriffsrecht, hier kann man nicht entsprechend gestalten. Ich erwähne in dem Zusammenhang nur die Volksanwaltschaft. Den Bericht bezogen auf die KRAGES. Sollten Sie lesen, dann wissen Sie wie das funktioniert, wo es nicht möglich aber trotzdem gestaltet wurde und der Durchgriff in direkter Form passiert ist.

Ausgenommen ist hier, dass die Darstellungen die man festhält im Endeffekt für null und nichtig erklärt werden. Wir müssen hier festhalten und klarstellen, dass dieses Elektrounternehmen, wie ich vorher erwähnt habe, eine Konkurrenzunternehmung war von Landesseite gegen Private. Das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen und das kann man, wenn Sie wollen, kann man das langatmig diskutieren.

Ich kann Ihnen Beispiele liefern wo ich noch selbst in der Verantwortung als Bürgermeister die Aufgabe getragen habe und wo dann solche Angebote zum Beispiel auf Lichttausch, auf Leuchtentausch von der PEW gekommen sind. Da hat sich ein jeder angeschaut wieso das um diesen Preis ausgewiesen werden kann, weil jeder Private dort sagen musste, so komme ich nicht zurecht, so komme ich nicht zurande.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Verträge der Geschäftsführer sind erwähnt worden. Es sind erwähnt worden die Zusammenstellungen insgesamt. Ich habe die Forensik erwähnt, die in diesem Zusammenhang auf den Lagerbestand festgehalten wurde. Es ist diskutiert worden wer politisch verantwortlich war, wer es nicht gewesen ist oder nicht sein konnte.

Zu dem Zeitpunkt hat es die Burgenland Holding in anderer Form gegeben, so nicht. Und Tatsache ist, nachdem da gestern auch Bericht erstattet wurde im Sinne des Ergebnisses, das noch nicht papiermäßig gegeben ist, aber in voraussichtlicher Form auf die Burgenland Holding.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Landeshauptmann hat verkündet es sind 1,2 Milliarden Euro, wenn ich das richtig im Kopf habe, an sogenannten

Haftungen eingespart worden. Ja, ich habe das 2015 schon festgehalten, dass 2017, mit 31.12.2017, die eine Milliarde Haftungen auf die Bank Burgenland auslaufen wird.

Und diesen glücklichen Umstand haben wir genutzt. Nur das war keine Leistungen, da brauche ich nicht einmal irgendetwas aus dem BUWOG-Prozess festhalten, sondern das war ein normaler Zugang, der sich umgesetzt hat und der feststeht.

Ich möchte wissen, wo man 70 Millionen Euro an sogenannten Kreditrückzahlungen getätigt hat? Ich möchte wissen, wenn man jetzt festhält, dass die KRAGES jetzt in dieser Burgenland Holding drinnen ist, was es mit den KRAGES-Verbindlichkeiten von mindestens 60 in normaler Geschäftstätigkeit, mit den Außenständen zum Beispiel in Bezug auf die Barmherzigen Brüder auf sich hat?

Aber das wird sich auch noch weisen. Ich möchte in diesem Zusammenhang eines festhalten, nachdem es nicht erwähnt wurde, wir aber jetzt den x-ten Bericht auch des Rechnungshofes darstellen. Ich möchte mich ausdrücklich, der bei der Instanz die dem Burgenländischen Landtag, oder auch allen anderen Körperschaften zur Verfügung steht, aber in der Auftragssituation durch die Abgeordneten ist, ausdrücklich beim Rechnungshof, der jetzt hier in der Bundesausführung war, und beim Burgenländischen Landes-Rechnungshof dafür bedanken, dass sie die einzigen inzwischen geworden sind, die quasi das offenlegen, was normalerweise mit Stillschweigen und ohne Worte festgehalten werden soll, nämlich die Geschäftsgebarung in allen ausgelagerten Gesellschaften. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, und dann etwas, das aus Aktualitätsgründen vielleicht anzufügen ist. Wir verfolgen die letzten paar Wochen eine Diskussion auf Oberwart bezogen und zwar auf das Heizkraftwerk, das von der Energie Burgenland verkauft worden ist an einen privaten Unternehmer. Im Anschluss daran kommt der private Unternehmer und sagt er möchte dort etwas verbrennen und gleichzeitig gibt es dann den politischen Ansatz, das kann doch nicht sein.

Ich frage jetzt nur aus rein synaptischen Gründen: Wer war der Eigentümer dieses Biomasseheizkraftwerkes? Wenn ich etwas verkaufen gehe, und das war die Energie Burgenland beziehungsweise das Land, wenn ich etwas verkaufen gehe, frage ich nie nach an wen ich verkaufe, was der jetzt in irgendeiner Form damit vorhat. Ist das Ihre Meinung, dass das quasi statthaft ist und dass das so stattfindet?

Ich glaube das nämlich überhaupt nicht. Ich glaube sehr wohl, dass der sogenannte Käufer Informationen vermittelt hat, dass er dieses Biomasseheizkraftwerk kaufen will, das damals von der BEGAS hingestellt wurde ohne entsprechende Grundlagen und herausgekommen ist, jetzt wo dort Papierabfälle verbrannt werden sollen, soweit das jetzt über die Medien bekannt ist, jetzt gibt es den Aufschrei.

Ich finde diese Geschäftstätigkeit irgendwie total interessant und auch die Verantwortung die im Zusammenhang von politischer Seite her stattfindet, weil das kann es nicht sein, speziell unter dem Aspekt, dass dann angekündigt wird, wir bauen eh ein neues Kraftwerk, nämlich wenn das Spital kommt. Dann brauchen wir ja eine Heizungssituation, dabei verzichten wir aber auf die Verstromung und rein auf sogenannte Heizsituation.

Meine Damen und Herren! Ich frage mich nur als Kunde, ich frage mich als Eigentümer im Sinne des Burgenlandes, was ist dort eigentlich noch Zielplanung? Was ist dort noch Vorstellung und wo führt das, unter diesen Voraussetzungen eigentlich hin?

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dies nur am Rande zu einem Prüfungsverhalten bezogen auf die PEW, das etwas zu Tage gefördert hat, wo ich den

Einstieg gesetzt habe in den Ausführungen auf den Kollegen Drobits. Man hat die PEW zu Grabe getragen, aber das was Resultate und Erkenntnisse sind, die sollte man sehr wohl behüten und sie als wirkliches Feuer entsprechend weitertragen, damit es nicht wieder zu solchen Malversationen kommt.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend PEW Technik + Service GmbH wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1163) betreffend Pensionsanpassung der Landesbeamtinnen und -beamten (Zahl 21-821) (Beilage 1211)

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1164) betreffend Pensionsstand und -ausgaben der Landesbeamtinnen und -beamten (Zahl 21 – 822) (Beilage 1212)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der 6. und 7. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Beratung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 6. und 7. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich wieder getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? -

Das ist nicht der Fall, mein Vorschlag ist somit angenommen.

Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 1163, betreffend Pensionsanpassung der Landesbeamtinnen und -beamten, Zahl 21 - 821, Beilage 1211.

Berichterstatter ist Herr Kollege Landtagsabgeordneter Mag. Drobits.

Ich bitte um Ihren Bericht.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Bericht des Rechnungshofes betreffend Pensionsanpassung der Landesbeamtinnen und –beamte, in ihrer 28. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 7. Feber 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen somit den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Pensionsanpassung der Landesbeamtinnen und -beamten wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Herr Landtagsabgeordneter Mag. Drobits ist auch der Berichterstatter für den 7. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 1164, betreffend Pensionsstand und -ausgaben der Landesbeamtinnen und -beamten, Zahl 21 - 822, Beilage 1212.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Bericht des Rechnungshofes betreffend Pensionsstand und -ausgaben der Landesbeamtinnen und –beamten, in ihrer 28. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 7. Feber 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen somit den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Pensionsstand und -ausgaben der Landesbeamtinnen und -beamten wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Ich teile mit, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Als erstem Redner erteile ich Abgeordneten Haidinger das Wort.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren auf den Tribünen, beziehungsweise vor den Bildschirmen! Ich darf gleich einmal ein bisschen untypisch von hinten beginnen und zusammenfassend aus meiner Sicht den Rechnungshofbericht, die beiden Rechnungshofberichte Tagesordnungspunkt 6 und 7, zusammenfassen.

Eigentlich hat uns der Rechnungshof in beiden Bereichen ein „Zwei“ oder ein "Gut" ausgestellt. Umgekehrt kann man sagen, ein bisschen besser geht es noch, aber daran können wir ja arbeiten, was hier die Pensionen beziehungsweise die Pensionsanpassung betrifft.

Wir können aber auch sagen, das Burgenland hat es geschafft mit einem guten Augenmaß die Solidarität hinsichtlich unserer Landesverwaltungsbediensteten oder Beamten im öffentlichen Dienst, für die Landesverwaltung und die Krankenanstalten die in Pension gegangen sind zu leben und auf der anderen Seite auch das Budget des Burgenlandes im Auge zu halten.

So, glaube ich, haben wir wie ein guter Vater oder eine gute Familie für unsere Bediensteten, oder unsere Kinder, wenn ich das im weiteren Sinne so sagen darf, ein gutes Augenmaß und eine gute Verantwortung gelebt.

Auf der einen Seite und da möchte ich jetzt ein bisschen ins Detail gehen, hinsichtlich der Pensionsanpassung auch in Verbindung mit dem Sonderpensionsanpassungsgesetz, das uns vorgegeben wurde, dass wir das anwenden können und wie wir es anwenden können. Da haben wir sehr mit Augenmaß gearbeitet, aber auch in diesem Bereich wie wir die Pensionsregelungen getroffen haben.

Wenn ich da nur aus einer Folie des Rechnungshofes zitieren darf, nämlich der einen schönen bunten. In der digitalen Darstellung haben wir das ja schön bunt, kann ich bei der Abbildung „Vergleich der Pensionsantrittsarten für Landesbeamtinnen und -beamten der Verwaltung und Krankenanstalten für die Jahre 2010 bis 2015“ schon

herauslesen, dass die Bediensteten des Burgenlandes diese sehr seriöse und gute Verwaltung beziehungsweise guten Umgang von uns als Dienstgeber mit ihnen auch uns honoriert haben, indem wir nur einen ganz einen geringen Anteil haben an Dienstunfähigkeitsabgängen.

Also es haben sich sehr Wenige über Krankenstände oder anders, in die Pension verabschiedet. Wir haben einen entsprechenden hohen Anteil durch Erklärung auf Grund des gesetzlichen Pensionsantrittsalter. Das ist für mich ein Feedback eines Bediensteten an den Dienstherrn.

Du hast mich im Prinzip 40 Jahre oder länger, 42 Jahre, 45 Jahre, als Dienstherr gut behandelt. Dadurch bleib ich dir auch. Auch diese eine Zahl, die ich auch noch hervorheben möchte, nämlich der Anstieg von 59 Prozent auf 61,6 Prozent durchschnittliches Pensionsantrittsalter, ist ebenfalls ein Feedback unserer Bediensteten dahingehend wie das Land als Dienstgeber dasteht.

Abschließend möchte ich noch einmal sagen, so wie zu Beginn, wir reüssieren hier in beiden Bereichen aus der Sicht des Rechnungshofes mit der Note Zwei. Ein bisschen geht immer noch, weil zur Note Eins ist noch immer eine Möglichkeit sich noch ein bisschen besser auf der einen Seite für die Verwaltung aber auf der anderen Seite für die Landesbediensteten einzusetzen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile dem Landtagsabgeordneten Ulram das Wort.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Zum vorliegenden Rechnungshofbericht vielleicht auch ergänzend zum Kollegen Haidinger, natürlich ist immer wieder Luft nach oben. Bei den verschiedenen Pensionsantrittsarten von der Alterspension zur Korridorpension, oder Hacklerregelung alt, beziehungsweise krankheitsbedingte Pensionsantritte.

Aber dennoch liegen wir im Quervergleich aller Länder relativ gut, wobei die Korridorpension im Burgenland weit höher wie in anderen Bundesländern zwar ist, aber trotzdem nicht das 62. Lebensjahr erreicht wird, weil wir einen Durchschnittspensionsantritt in diesem Bereich mit 61 haben. Aber dazu darf man vielleicht auch allgemein festhalten, dass gerade im Personalbereich des Landes Burgenland nicht nur, wie wir gerade gehört haben, bei der PEW, sondern auch in allen anderen Bereichen ähnlich gearbeitet wird.

Ob das die Anstellung in den Landesdienst ist, wo die Objektivierung teilweise ausgeschaltet wird. Wo Personen über Wien angestellt werden und dann überstellt werden in den Landesdienst Burgenland, oder bei den Umstrukturierungen der einzelnen Abteilungen, wo eigentlich teilweise die Bediensteten ja sehr unglücklich darüber sind, wo sie versetzt worden sind. Die Gemeinden selbst haben eigentlich klare Vorgaben, was das anbelangt über die Gemeindeordnung, über die Bezügegesetze und so weiter.

Da wird auch genau darauf geschaut. Die Gemeinden werden auch geprüft, wird nachgearbeitet des Landes Burgenland, der dem entsprechenden Abteilungen. Das Land selber hält sich eigentlich nicht daran. Was eigentlich schon verwerflich ist, dass diese Regelungen für das Land Burgenland in vielen Bereichen nicht so gelten. Schließlich und endlich sind Rechnungshofberichte immer eine Aufarbeitung der Tatsachen, die in den letzten Jahren passiert sind.

So wie bei allen Rechnungshofberichten haben wir, und das wird auch beim Tätigkeitsbericht wieder vorkommen, den Querschnitt beziehungsweise den Durchschnitt von 47 Prozent der Umsetzungen die gemacht werden, da muss man, genau wie ich

vorhin gemeint habe, in den Gemeinden hinterfragen, wann die restlichen 50 Prozent umgesetzt werden.

Abschließend muss man festhalten, dass die Bediensteten des Landes eine hervorragende Arbeit leisten, wenngleich auch die derzeitige Landesregierung das nicht in allen Bereichen tut.

Wir nehmen den Bericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Herzlichen Dank. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Dr. Peter Rezar das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf dort anschließen, wo die Vorredner geendet haben. Ich glaube, wir haben es mit zwei sehr inhaltsreichen Berichten des Rechnungshofes zu tun, der uns im Grunde genommen auch in Relation zu den anderen Bundesländern eine sehr solide Arbeit attestiert.

Im Schulnotensystem mit einem „Sehr gut“ und mit einem „Gut“. Ich glaube, dem ist nicht sehr viel hinzuzufügen. Wir haben in den letzten Jahren uns vor allem auch durch legistische Maßnahmen diese Grundlagen geschaffen bei den Beamtinnen und bei den Beamten.

Anzumerken wäre aus meiner Sicht, dass etwa 85 Prozent im Burgenland von der Möglichkeit der sogenannten Hacklerregelung beziehungsweise der Korridorpension Gebrauch gemacht haben. Hier liegen wir aber dennoch auch im Österreichvergleich im Spitzenfeld.

Der Rechnungshof liegt auch mit seinen Empfehlungen sehr gut, in dem er beispielsweise meint, wir sollten uns als Zielvorgabe geben, unsere Beamtinnen und Beamten, unsere Vertragsbediensteten solange wie möglich im Dienststand und zwar in gesunder Form halten zu können.

Die Maßnahmen, die zusätzlich vorgeschlagen werden, gehen in die Richtung, dass man etwa andenken sollte, dass man ab dem 62. Lebensjahr die Arbeitszeit auf etwa 80 Prozent reduzieren sollte und man sollte vor allen Dingen die medizinischen Gründe für Frühpensionierungen aus Krankenständen heraus untersuchen.

Ich darf mich abschließend bei den Damen und Herren des Rechnungshofes für die gute Kooperation sehr, sehr herzlich bedanken. Ich glaube, es ist notwendig auch im Sinne einer lebendigen Legislative diese Kooperation zu intensivieren.

Ich darf natürlich im Sinne meiner Fraktion Zustimmung zu den beiden Berichten signalisieren. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über die beiden Tagesordnungspunkte.

Ich lasse zuerst über den 6. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und Finanz-, Budget und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 1163, betreffend Pensionsanpassung der Landesbeamten und –beamtinnen, Zahl 21 - 821, Beilage 1211.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Pensionsanpassung der Landesbeamtinnen und -beamten wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

Es folgt nun die Abstimmung über den 7. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes betreffend Pensionsstand und -ausgaben der Landesbeamtinnen und –beamten, Zahl 21 – 822, Beilage 1212.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Pensionsstand und -ausgaben der Landesbeamtinnen und –beamten, wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salomon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die Aufrechterhaltung nationaler Grenzkontrollen (Zahl 21 – 879) (Beilage 1242)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Sehr geehrte Damen und Herren! Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Ingrid Salomon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die Aufrechterhaltung nationaler Grenzkontrollen, Zahl 21 - 879, Beilage 1242.

Da die Behandlung um spätestens 15.00 Uhr zu erfolgen hat, erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Molnár das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank, Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ehrlich gesagt bin ich es leid, dass wir dieses Thema nach nur wenigen Monaten schon wieder auf die Tagesordnung setzen müssen. Diesmal sogar in der Form eines Dringlichkeitsantrages.

Aber es ist notwendig, es ist sogar sehr dringend notwendig, denn die Anliegen und Forderungen, die wir in unserem Antrag formulieren, sind dringlich, weil es einmal mehr um grundlegende Fragen der Sicherheit geht, weil es einmal mehr um grundlegende Sicherheitsinteressen unseres Landes geht.

Meine Damen und Herren! Wir lassen daran keinen Zweifel, wir brauchen auch weiterhin Kontrollen an unseren Grenzen. Und von diesen Forderungen, meine Damen und Herren, weichen wir gerade im Burgenland keinen Millimeter ab. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Sie werden mir wahrscheinlich Recht geben, es ist müßig hier und jetzt eine Rückschau auf das zu halten, was wir im Sommer und im Herbst 2015 erlebt haben, auf all die Probleme und Risiken, Gefahren, Herausforderungen, die uns westeuropäische Staatenlenker ab diesem Zeitpunkt eingebrockt haben. Wir alle wissen, wie es vor 2015 war, da war auch nicht alles perfekt.

Wir wissen aber, was 2015 passiert ist. Wie sich die Lage seither verändert hat und wie Europa heute aussieht, meine Damen und Herren. Es ist mir schlicht und einfach unverständlich, warum es von Seiten der Europäische Kommission bis zum heutigen Tag und bis zu dieser Stunde kein klares Bekenntnis dazu gibt, eine Fortsetzung der Grenzkontrollen auch an unseren Grenzen über den Mai 2018 hinaus zu starten.

Im Gegenteil, was bisher von Seiten der Europäischen Union zu vernehmen ist, vor allem aus Bulgarien, das ja momentan die Ratspräsidentschaft innehat, das ist eine

Forderung nach dem Ende der Grenzkontrollen. Ja, und noch mehr, sogar noch eine Erweiterung des Schengenraumes, das ist eine fast schon irrwitzige Vorstellung.

Die Zahlen, die uns nämlich vorliegen, meine Damen und Herren, die sagen etwas anderes und die raten uns etwas anderes. Selbstverständlich sind die Aufgriffszahlen illegaler Migranten seit dem Jahr 2015 gesunken. Na Gott sei Dank! Aber das Jahr 2015, meine Damen und Herren, das darf auch nicht die Messlatte sein für zukünftige Entscheidungen in der Sicherheitspolitik.

Denn die Aufgriffszahlen sind nach wie vor viel zu hoch. Was ja vollkommen verkannt wird. Was vollkommen verkannt wird, ist die Tatsache, dass ein Ende der Kontrollen auch automatisch wieder zu einem Anstieg der Aufgriffszahlen führen würde.

Wir hatten im Vorjahr, im Jahr 2017, in Österreich 27.427 Aufgriffe von illegalen Migranten. Etwas weniger als zehn Prozent davon im Burgenland, rund 2.100. Von diesen 27.427 Aufgegriffenen haben 24.296 einen Asylantrag in Österreich gestellt und man höre und staune, das ist ja nachvollziehbar, dreiviertel dieser Asylwerber sind über die Balkanroute nach Österreich gekommen. Über jene Balkanroute von der wir immer wieder hören, dass sie ein gewisser Herr Kurz angeblich geschlossen hat. Das sollte man auch einmal dazu sagen.

Die Lage auf der Mittelmeerroute gestaltet sich so, dass die Zahlen wieder im Steigen begriffen sind. Es hat dort, beziehungsweise in Italien seit Jahresbeginn mehr Aufgriffe gegeben, als im Rekordjahr 2016. Interessant sind auch die Zahlen aus einem anderen Nachbarland Österreichs, nämlich aus Deutschland.

Aufgegriffene Illegale im Jahr 2017 dort, etwas mehr als 50.000 und ein Drittel davon, meine Damen und Herren, also über 16.500 hat man an der Grenze zu Österreich aufgegriffen. Was ja, so ehrlich muss man sein, auch einiges darüber aussagt, wie effektiv die Kontrollen an unseren Grenzen sind.

Dennoch ist festzuhalten, dass die Grenzkontrollen wirken. Das Nachrichtenmagazin Spiegel hat erst vor ein paar Tagen darüber berichtet, dass die Kontrollen der Deutschen an der österreichischen Grenze dazu geführt haben, dass Deutschland 2017 an den Grenzen zu allen anderen Nachbarländern, außer Österreich, mehr Illegale aufgegriffen hat, als im Jahr 2016.

Das heißt, wir sehen daran, dass sich Schlepper, dass sich die Migrationsströme sehr wohl an den Kontrollen orientieren. Denn sobald es Kontrollen gibt, werden andere Routen gewählt. Es ist daher auch naiv zu glauben, dass ein Ende der Kontrollen nicht neuerlich zu einer Zuspitzung der Lage führen würde.

Meine Damen und Herren! Die Spitzen der Landesregierung und auch der Innenminister haben daher vollkommen Recht, wenn sie sagen, dass ein Verzicht auf Grenzkontrollen ab Mai 2018 unverantwortlich wäre. Wenn uns die bulgarische Außenministerin ausrichtet, dass Grenzkontrollen europäischen Werten widersprechen, dann kann man auf diese Plattitüde nur antworten, keine Kontrollen widersprechen den burgenländischen Werten.

Meine Damen und Herren, und es widerspricht dem Selbstverständnis als burgenländischer Politiker nicht alles für die Sicherheit unsere Landes und unserer Bürger zu tun. Wir brauchen eine Fortsetzung der Grenzkontrollen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Standpunkt und die Forderungen die wir in unserem Antrag zum Ausdruck bringen sind klar: Aufrechterhaltung der

österreichischen Grenzkontrollen, eine Adaptierung - das fordern wir auch nicht zum ersten Mal - eine Adaptierung des Schengener Grenzkodex.

Ich bin es langsam leid, dass wir uns alle paar Monate und jedes Jahr mit der Frage beschäftigen dürfen, ob wir unsere eigenen Grenzen angesichts der Lage, die wir nach wie vor haben, überhaupt sichern dürfen. Das heißt, es braucht im Grenzkodex praxistaugliche Ausnahmebestimmungen, die es uns ermöglichen, selbst zu entscheiden als Mitgliedsstaat der Europäischen Union und als Mitglied im Schengenraum, ob es Grenzkontrollen gibt oder nicht.

Was es natürlich braucht und das ist ja sowieso eine No-Na-Frage, das ist eine effektive und effiziente Sicherung der Außengrenzen. Denn solange es diese Sicherung nicht gibt, will ich nicht darüber diskutieren müssen, ob es an unseren Grenzen Kontrollen gibt.

Es braucht insgesamt die Ausschöpfung aller rechtlichen Möglichkeiten, um die illegale Migration nach Österreich einzudämmen und es braucht auch, weil es sich bewährt hat und weil es so gut ist, die Aufrechterhaltung des sicherheitspolizeilichen Assistenzeinsatzes.

Meine Damen und Herren! Die Frage von Grenzkontrollen ist auch eine sehr grundsätzliche Frage. Weil es nämlich so ist, dass ein Staat, der freiwillig darauf verzichtet Hoheit darüber zu haben, wer sein Territorium betritt, wer sich innerhalb seiner Grenzen aufhält in Wirklichkeit aufhört ein Staat zu sein.

Ein solcher Staat zweifelt in Wirklichkeit seine eigene Existenzberechtigung an. Es gibt daher kaum ein dringlicheres Anliegen als jenes das wir mit diesem Antrag zum Ausdruck bringen. Es gibt kein dringlicheres Anliegen aktuell als die Sicherheit.

Kämpfen wir gemeinsam für eine Fortsetzung der Grenzkontrollen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke vielmals. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Wir behandeln im dringlichen Antrag wie es der Kollege Molnár jetzt ausgeführt hat, die sogenannte nationale Sicherheit im Sinne von andauernden oder fortwährenden Grenzsicherungsmaßnahmen, die durch Polizei beziehungsweise im Speziellen auch durchs Bundesheer durchgeführt werden soll.

Er verweist in seiner Darstellung, dass die EU die Möglichkeiten immer nur begrenzt auf einen bestimmten Zeitrahmen zulässt. Wir haben, soweit meine Informationen reichen, jetzt den zweiten Teil dieser sogenannten Rahmengegebenheiten in der zeitlichen Befristung bis Ende Mai in der Ausschöpfung, und damit wäre eigentlich angesetzt, dass mit Ende Mai diese Grenzkontrollen wegfallen.

Sie fallen aber insofern nicht weg, als sie die Situation in der Nutzung haben könnten - und es wird jeder, der mit diesem Sicherheitsgegebenheiten konfrontiert ist, wissen - dass wir durch die Polizei im Grenzbereich im nachgeordneten Rahmen alle möglichen Kontrollen jederzeit durchführen können.

Was aber nicht der Fall ist in dieser Darstellung, wäre eben eine Grenzkontrolle im Außenschutzbereich mit Militär und anderen Gegebenheiten, die die Grenzsicherung vollkommen ansetzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich erinnere bei dieser Diskussion an folgende Gegebenheiten: Wir sind - soweit ich weiß - noch 28 Mitgliedsstaaten in einer Europäischen Gemeinschaft, der wir uns freiwillig angeschlossen haben. Jetzt kann schon sein, dass vieles, manches, oftmals nicht so Einfaches laufend thematisiert wird, weil es den nationalen Gegebenheiten nicht passt.

Nur es gibt halt Rahmenbedingungen, die sich die Europäische Union festgeschrieben hat, und unter anderem eines der höchsten Güter des europäischen Gemeinschaftsgedankens ist die Reisefreiheit. Die zu diskutieren, finde ich müßig. Sie ist ein integrierender Bestandsteil der Europäischen Union.

Sie ist inzwischen - und das ist unser Problem - durch Migrationsbewegungen in einem hohen Maße nicht nur im Sinne des Abwägens in ein schwieriges Feld geraten, sondern die Reisefreiheit ist inzwischen eigentliche kein allgemeines Gut mehr.

Es gibt Länder - meines Wissens nach zirka fünf -, die sich der nationalen Grenzsicherung im Rahmen der Europäischen Union die Sicherung zugesagt haben, und es gibt aber - und das ist ja eigentlich die grundsätzliche Voraussetzung, dass die Europäische Union diese Situation nutzt - einen Schengenraum und dieser Schengenraum müsste entsprechend an den Außengrenzen der Europäische Union die Sicherung festhalten.

Ich will jetzt in der Diskussion nicht darüber irgendwie reden, was alles unternommen wurde. Ich will nicht über die Balkanroute reden. Ich will nicht über andere sogenannte Verläufe von sogenannten Migrationsströmen diskutieren. Mir geht es ausschließlich darum, etwas aufs Tablett zu bringen, das nationale Sicherheitsmaßnahmen betrifft und inzwischen darauf abgestellt ist, das sogenannte persönliche Sicherheitsgefühl zu heben.

Wir haben eine Diskussion, Herr Kollege Géza Molnár, wenn Sie die gestrige Diskussion im Parlament zum Teil verfolgt haben, speziell auf Ihrer Seite, was Sie jetzt im Zusammenhang mit Sicherheit ausgesprochen haben, einen Widerspruch. Heute haben Sie gesagt, im Sinne der nationalen Grenzsicherung, das ist das höchste Gut und ist die höchste Aufgabe politisch Verantwortlicher.

Beim Rauchen ist das gestern keine Sicherheitsdiskussion gewesen, sondern da hat sich das Ganze in andere Bereiche verschoben. Das war dann quasi eine Möglichkeit, wie man ausweichen kann.

Tatsache ist, wir sichern einen Grenzraum, wo man mit Sicherheit festhalten kann, dass das Burgenland Grenzgebiet ist, an vier Staaten grenzt und davon abgeleitet eigentlich - wie es in wirtschaftlicher Hinsicht ausgedrückt wird - an der Wohlstandskante liegt, und auf der anderen Seite der sogenannte Sicherheitsdienstleister für die anderen österreichischen Bundesländer ist.

Inzwischen ist aber - und das ist jetzt in der Diskussion auch angeklungen - der sogenannte Schlepper, den das hauptsächlich in irgendeiner Form gilt im Sinne der Grenzsicherungen durchaus mit allen elektronischen Hilfsmitteln und anderen Möglichkeiten so weit, dass er sich die Routen je nach dem aussucht, wo er den geringsten Widerstand zu erwarten hat, dass er den höchsten Ertrag erwirtschaften kann und ausgeführt die Routen festgelegt nach den Möglichkeiten, wo ich nicht aufgegriffen

werde. Das ist das sogenannte Schlepper-Unwesen, das eigentlich der gesamte Zankapfel dieser Situation ist.

Wir haben in der Entwicklung auf diese Migrationsströme mit Sicherheit zwei Sachen festzuhalten. Erstens, Europa ist verpflichtet - und das soll ja auch in den neuen europäischen Finanzrahmenplan eingegliedert und aufgenommen werden - die Außengrenzen der Europäischen Union zu sichern. Dafür haben sich alle Mitgliedsländer verpflichtet.

Die Frontex-Truppen und andere sind eigentlich bis dato, bis diese riesengroßen Migrationsströme stattgefunden haben, nicht mit den entsprechenden finanziellen Möglichkeiten ausgestattet gewesen und man hat auch nicht mit Nachdruck darauf hingewirkt, dass diese Außengrenzen gesichert werden.

Und dann hat man gesagt, solange diese Außengrenzen nicht entsprechend diesen 100-prozentigen Schutz bieten, muss es erlaubt sein - auch national - Chancen zu ergreifen, Grenzsicherung zu betreiben.

Und jetzt zum Praktischen, nur so zwischendurch. Wenn jemand Klingenbach - Deutschkreutz fährt. Was trifft er dort an? Also für mich in der persönlichen Aufnahme - und so geht es auch denen, die dort pendeln, zum Beispiel vom mittleren Burgenland nach Eisenstadt in den Dienst, ins Amt der Burgenländischen Landesregierung - haben wir etwas, dass die Grenze Klingenbach - Sopron sich im Endeffekt aber in gar nichts verändert hat, was den Zustand im kommunistischen Regime betrifft. Das ist das Gleiche, außer dass jetzt niemand dort steht, niemand direkt dort steht mit Waffe und das Ganze kontrolliert.

Was aber passiert ist, während der Möglichkeiten des Grenzwechsels im kommunistischen System und nachrangig, hat es mehrere Spuren gegeben, wo man die Grenze passieren konnte. Jetzt im Sinne der Grenzsicherung hat Österreich eine ganz besondere Möglichkeit gefunden, quasi meiner Ansicht nach dem einzelnen Autofahrer und dem Passierenden dieses Grenzpostens einschränkend beizustehen.

Man hat alles auf eine Spur verengt. Dann steht ein Polizist möglicherweise in Deutschkreutz, ein Uniformierter des Österreichischen Bundesheeres und winkt dir zu, beziehungsweise sagt, fahr weiter.

Tatsache ist, das ist der Eindruck, der sich jetzt in der Regel für jemanden, was Grenzsicherung anlangt, die FPÖ, die SPÖ und auch die ÖVP, jetzt wird das ausdrücken, dass es eine unabdingbare Leistungsnotwendigkeit ist, dass auch weiterhin und uneingeschränkt diese Grenzsicherung stattfindet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Neben der Reisefreiheit gibt es auch andere sogenannte integrierende Bestandteile des europäischen Gedankens und das ist der Wirtschaftsflow über die Grenzen hinweg, die eigentlich schon abgeschafft wurden.

Wir sind in der Formulierung und in der Festhaltung, wir wollen auch weiterhin einen nationalen Grenzschutz in der Umsetzung haben, quasi striktens darauf angewiesen, dass innerhalb der Europäischen Union darauf gedrängt wird, entsprechend Maßnahmen zu ergreifen, die den äußeren Grenzschutz sicherstellen.

Diese Aufgabenstellung betrifft eigentlich auch Österreich und daher sehe ich es nicht ein, dass nach Möglichkeiten gesucht wird, im Sinne des politischen Fortganges und der politischen Opportunität genauso wieder gleich nationale Grenzen aufzuziehen und weiterhin darauf zu bestehen, Österreich, das Burgenland ist nur sicher, wenn wir diesen nationalen Grenzschutz aufrecht erhalten.

Die Wirklichkeit und die Tatsachen habe ich erwähnt, wie sie stattfinden, und ich glaube kaum, dass jemand, der jetzt in irgendeiner Form Migration durchführen möchte, sie setzen möchte, sich durch diese Art von Grenzschutz aufhalten lässt.

Daher lassen Sie uns endlich zur Vernunft zurückkehren und im Endeffekt den Grenzschutz so durchführen, wie er an sich der Polizei auch aufgetragen ist. Sie kann im Hinterland der ehemaligen Grenzen jederzeit organisiert Grenzen schützen, Leute aufhalten. Sie kann Leute entsprechend sichern und diesen Grenzschutz auch so durchführen.

Aber für den allgemeinen Grenzschutz, glaube ich, ist die Zeit weit fortgeschritten und das ist nicht notwendig. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagabgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Danke Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dringlichkeitsantrag: Zuerst bringt die ÖVP einen ein und dann bringt sofort die SPÖ und FPÖ einen ein. Das ist einmal so, das gehört sich einmal so in diesem Hohen Haus. Die Dringlichkeit lassen wir bei der ganzen Sache einmal dahingestellt.

Und auch dieser Antrag seitens der FPÖ und SPÖ. Ich stimme sehr vielem zu und wenn hier steht: „Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge auf EU-Ebene die rasche Umsetzung folgender Ziele verfolgen:

- Aufrechterhaltung der österreichischen Grenzkontrollen;
- Adaptierung des Schengener Grenzkodex;
- praxisgerechte Ausnahmebestimmungen für die Durchführbarkeit von Grenzkontrollen im Schengen-Raum auf Basis der Entscheidung der jeweiligen Mitgliedsstaaten;
- effizienter Schutz der Schengen-Außengrenze
- sowie im eigenen Wirkungsbereich alle rechtlichen Möglichkeiten zur Eindämmung illegaler Migration nach Österreich ausschöpfen und den sicherheitspolitischen Assistenzeinsatz aufrechterhalten.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben eine neue Bundesregierung. Dort sitzen Zuständige für die Sicherheit seitens der FPÖ, der große Block. Ich verlasse mich auf den Innenminister Kickl, der das alle in die Wege leiten wird. Ich verlasse mich auf den neuen Verteidigungsminister, auch FPÖ-zugehörig.

Aber ich verlasse mich nicht darauf, was der Kollege Steier gesagt hat. Denn wie wir die Abstimmung gehabt haben, EU ja oder nein, hat sich einzig die FPÖ klar und deutlich ausgedrückt, was auf uns zukommen wird. Genau jetzt sind wir auf dem Punkt.

Da haben alle gesagt, alles ein Blödsinn, was da kommt. Alles nicht wahr. Jetzt stehen wir da und haben eigentlich das Thema nicht heute am Tisch, sondern seit 2015 massiv am Tisch und versuchen natürlich das Sicherheitsgefühl in unserer Bevölkerung klarzulegen, dass wir was machen, dass wir was tun.

Das tun wir auch und da bin ich recht dankbar dem Ex-Verteidigungsminister Doskozil, der sich hier vehement dafür eingesetzt hat, dass auch das Bundesheer an den Grenzen ist. Als Bürgermeister einer Gemeinde, Deutschkreutz, wo tatsächlich das

Bundesheer jetzt vertreten ist, nur ein Signal da ist für die Bevölkerung, denn sie stehen tatsächlich - wie der Kollege Steier gesagt hat - jetzt am Grenzübergang und winken dich durch.

Jetzt frage ich die Herren der Polizei, den Herrn Innenminister Kickl, was das Ganze natürlich soll? Oder wenn der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter sagt, berittene Polizei, da habe ich überhaupt kein Problem damit. An der Grenze bei uns entlang mit Pferden zu reiten, zu kontrollieren oder mit Hunden. Überhaupt kein Problem. *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)* Auch mit Hunden patrouillieren wie früher die Zollwache gegangen ist, wenn Sie sich erinnern können, sind sie mit Hunden gegangen.

Aber sie sind noch so jung, Frau Kollegin, *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Danke!)* Sie können sich an das wahrscheinlich gar nicht mehr erinnern. Daher glaube ich, dort ist die Möglichkeit gegeben, Herr Landhauptmann-Stellvertreter, auch mit solchen Aktionen zu punkten.

Nicht in der Stadt mit Pferden durchgaloppieren, sondern auf der grünen Grenze, denn wo kommen die Schlepper über die Grenze, doch nicht in Deutschkreutz am Grenzübergang und in Klingenbach am Grenzübergang, sondern auf der grünen Grenze. Und die suchen sich - wie der Herr Kollege Steier richtig gesagt hat - schon ihre Wege selber, wo die Kontrolle nicht dementsprechend ist oder wie der Kollege Géza Molnár das gesagt hat.

Ich glaube, hier sollten wir ansetzen und eines klarstellen. Wenn ein Herr Innenminister nicht einmal fragt, wo er Kameras montiert, wo das eigentlich Gemeindegebäude ist, aber sagt in der Früh, wie ich hinaufgefahren bin zur Landtagssitzung, es wurden jetzt Kameras montiert und wir sollen uns keine Gedanken machen, denn das ist eh legal.

Was ist da legal, wenn ich auf ein Gemeindegebäude Kameras montiere? Das ist die Frage für mich. Wo leben wir? Warum wird niemand gefragt, der eigentlich zuständig ist? Das sind solche Dinge, die immer aufoktroyiert werden. Von oben herunter aufoktroyiert.

Daher denke ich mir, wenn wir jetzt an die Bundesregierung herantreten und alle diese Punkte auflisten, was wir alles wollen, dann ist nichts Einfacheres, es sitzt derzeit Schwarz-Blau in der Regierung, das umzusetzen. Dazu brauche ich nicht solche Dringlichkeitsanträge schicken. Ich sage Euch das auch gleich, denn Ihr seid ständig mit diesen Herrschaften in Kontakt. Ihr seid ständig telefonisch in Kontakt und auch persönlich in Kontakt.

Eines noch, ich verlasse mich auch auf den Landeshauptmann und auf unseren Entsandten in die EU, den Illedits Christian als Präsidenten, dass die dort draußen sehr wortgewaltig auftreten und sagen, das brauchen wir, das wollen wir.

Warum wird das nicht verlängert? Entschuldigung, warum schicken wir Euch dort hinaus? Nur weil es schön ist in Brüssel, das glaube ich nicht. Das heißt, Ihr habt dort einiges zu tun und zu arbeiten, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Daher glaube ich, dass diese Dringlichkeitssache nur heute wieder einmal eine Inszenierung ist.

Der Antrag, aber auch von der ÖVP mit der A3, ich sehe nicht ein, dass wir da die Dringlichkeit so in den Vordergrund stellen, sondern schon seit Wochen, Monaten wird das immer wieder diskutiert. Ich glaube, und da sitzt gerade einer, der Verteidigungsminister war und noch immer für die Sicherheit meiner Meinung nach ein

großes Gespür hat, auch weiß, wie man damit umgeht, und auch im Bund und auch in der EU dementsprechende, ja, jetzt sage ich, Hörer bekommt, die schlussendlich auch das umsetzen können.

Denn was wir national jetzt aufbauen, eine Grenze wieder, und dann bin ich in Ungarn beim Orbán und sage, wir bauen nur mehr eine Grenze auf oder wir bauen nur mehr Betonwände auf. Das kann es bei Gott aber auch nicht sein, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Daher glaube ich, Sicherheit ist ein ganz ein wichtiger Faktor, aber auch, das muss man auch sehen, wenn man Ja sagt zu einer Institution, mit allen Konsequenzen, dann muss man auch das so leben, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Damit bin ich jetzt bei einem Punkt, wo ich sage, daher hat es Entscheidungsträger im Bund und in der EU zu geben. Die sollen das entscheiden. Wir können die Wünsche deponieren. Dazu stehe ich auch. Wir werden auch diesen Antrag selbstverständlich gerne unterstützen. Das ist ja gar keine Diskussion. Aber auf welche Art und Weise hier vorgegangen wird, finde ich nicht ganz korrekt und nicht in Ordnung.

Daher glaube ich, diese Herrschaften, die Kontakte haben in die Regierung, in die EU, auch sich dort zu verwenden, um das Ganze auch umsetzbar zu machen. Mit vielleicht doch mehr Informationen an die Bevölkerung hinausgehen, die Bevölkerung auch in den Gemeinden informieren, was los ist, wie sind tatsächlich die Zahlen. Es schaut uns nicht ein jeder zu, es hört uns nicht jeder zu im Landtag, aber es gehören Informationen hinaus.

Ich bin gerne bereit, als Gemeinde, als Bürgermeister, auch Informationsveranstaltungen zu machen. Welche Möglichkeiten wir uns eigentlich wünschen und welche Möglichkeiten tatsächlich dann umgesetzt werden.

In diesem Sinne werden wir diesem Antrag selbstverständlich gerne unsere Zustimmung erteilen. Danke. *(Beifall bei der LBL)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihre Ausführungen.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Es ist interessant, ich glaube, ich habe mich später zu Wort gemeldet als andere, aber es wird offensichtlich dann nach vorne gereiht.

Aber da bin ich schon beim Thema. Wir haben hier, wie ja schon gesagt worden ist, einen Dringlichkeitsantrag vorliegen, zu dessen Inhalt ich jetzt nicht mehr ausführen möchte, weil ich stimme dem Kollegen Steier durchaus zu.

Was aber schon sehr auffallend ist, wir haben hier eine Beschlussformel von gestern vorliegen, das ist gestern reingekommen, also ein Dringlichkeitsantrag, wo die Regierungsfraktionen am Tag vor der Landtagssitzung draufkommen, da haben wir noch ein ganz dringendes Anliegen und das muss ja auch offensichtlich ganz neu sein, weil sonst kann man ja so einen Antrag vorbereitet schon früher einbringen.

Ein Dringlichkeitsantrag ist dafür vorgesehen, wenn sich ein neues Thema ergibt, oder etwas, was man schnell entscheiden muss, ohne dass es in Ausschüssen diskutiert wird, dann kann man einen Dringlichkeitsantrag einbringen.

Gut. Das Thema scheint also jetzt plötzlich wieder aufgetaucht zu sein und ganz neu zu sein, weil man ganz dringlich einen Dringlichkeitsantrag einbringt.

Dann haben wir hier eine Beschlussformel, die lautet: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge, der Kollege Kölly hat es schon vorgelesen, auf EU-Ebene die rasche Umsetzung folgender Ziel verfolgen.

Dann kommen vier Punkte. Sowie im eigenen Wirkungsbereich alle rechtlichen Möglichkeiten zur Eindämmung illegaler Migration nach Österreich eindämmen - die Möglichkeiten zur Eindämmung eindämmen, da könnten wir wahrscheinlich auch inhaltlich jetzt ein bisschen diskutieren. Aber okay, ich soll ja nicht immer so pingelig beim Sprachlichen sein - *(Abg. Géza Molnár: Zugestellt ist er korrekt.)* und den sicherheitspolizeilichen Assistenzeinsatz aufrechterhalten.

Das Interessante ist, wenn wir in den Mai 2017 zurückschauen und auf einen Antrag, der damals eingebracht wurde, dann haben bereits die Fraktionen, die gestern ganz plötzlich und dringend einen Antrag formuliert und eingebracht haben, bereits etwas beschlossen. Was haben sie beschlossen?

Sie haben beschlossen, die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge auf EU-Ebene die rasche Umsetzung folgender Ziele verfolgen. Und jetzt kommen genau dieselben Punkte, die auch heute wieder zum Beschluss dastehen, sowie im eigenen Wirkungsbereich, alle rechtlichen Möglichkeiten zur Eindämmung illegaler Migration nach Österreich auszuschöpfen - vor einem Jahr haben wir sie noch ausgeschöpft, heute dämmen wir sie ein - und den sicherheitspolizeilichen Assistenzeinsatz aufrecht zu erhalten.

Jetzt frage ich mich, was ist eigentlich seit Mai 2017 passiert, *(Abg. Géza Molnár: Zu wenig!)* wenn wir jetzt, ein dreiviertel Jahr später, genau die gleiche Beschlussformel wieder vorgelegt bekommen. *(Abg. Géza Molnár: Zu wenig! Gar nichts!)* Was hat die Landesregierung gemacht? Offensichtlich nichts. Nichts! Der Herr Kollege Molnár sagt es. *(Abg. Géza Molnár: Die Landesregierung kann nicht den Grenzkodex ändern.)*

Die Landesregierung wurde aufgefordert, sich bei der Bundesregierung einzusetzen, es ist wahrscheinlich der damalige Minister, Verteidigungsminister Doskozil, der Ansprechpartner gewesen.

Die Landesregierung wurde aufgefordert, im eigenen Wirkungsbereich etwas zu machen. Und genau dasselbe wollen Sie heute wieder beschließen. Entweder ist es so, dass die Landesregierung halt nichts getan hat und deswegen kommen die Kolleginnen und Kollegen Landtagsabgeordneten noch einmal auf den Plan und sagen, wir wollen aber.

Oder sie nehmen ihre einigen Beschlüsse eh nicht ernst. *(Abg. Géza Molnár: Sie drücken sich ums Thema.)* Ist eh wurscht. Es ist eigentlich nur da, damit man hier ein Thema diskutieren kann. Dass das Ganze ein parlamentarisches Instrument ist, dass hier ein Beschluss gefasst wird, das ist offensichtlich zweitrangig.

Also ich muss ehrlich sagen, entweder entschließen Sie sich bitte endlich, das ernst zu nehmen, was Sie selber sagen, oder es fällt schwer, Sie ernst zu nehmen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Ing. Strommer.

Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zur Kollegin Petrik. Ich bin nicht

der Verteidiger dieser Landesregierung, aber Tatsache ist, dass man sich von Zeit zu Zeit darum bemühen muss, wenn man Grenzkontrollen verlängern möchte, da diese ja seitens der Europäischen Union nicht unendlich, sondern zeitlich begrenzt sind.

Wenn sich gegenüber dem Mai des Vorjahres an unserer Grenze nichts verändert hat, Frau Kollegin Petrik, dann sollten wir alles wieder tun, damit also das entsprechend weiter verlängert wird.

Die politische Vorgangsweise ist eine andere, das nehme ich zur Kenntnis, was Sie sagen. Ich sage aber auch dazu, wenn wir eingeladen gewesen wären, auf diesen Antrag draufzugehen, wir hätten das auch gemacht, weil es auch meiner Intention entspricht. *(Beifall bei der ÖVP und FPÖ)*

Kollege Steier, was Sie vorhin gesagt haben. Ich teile alle diese Überlegungen, Herr Kollege Steier. Die Aussage, die Polizei soll eher im Hinterland kontrollieren, ja, sie soll im Hinterland kontrollieren. Aber ab einem Zeitpunkt, wo unkontrolliert Migrationsströme da waren, und es nur mit Mühe gelungen ist, diese einzudämmen, wird es nicht gelingen, nicht ausreichen, nur im Hinterland, sondern auch an der Grenze entsprechend präsent zu sein.

Kollege Molnár hat die Dringlichkeit begründet und in einem Seitenhieb auf den Herrn Bundeskanzler gemeint, na ja, ist jetzt diese Balkanroute geschlossen, ja oder nein?

De facto ist die Balkanroute politisch geschlossen. Das ist Verdienst des Herrn Bundeskanzler, damals Außenminister Sebastian Kurz. *(Abg. Christian Illedits: Wie ist denn das, „politisch geschlossen“?)* Er war imstande, auf Europaebene und auf den Balkanländern diese, unsere Sicht der Dinge auch für alle politisch außer Streit zu stellen.

Politisch ist die Balkanroute geschlossen, de facto ist sie nicht geschlossen, weil, die Zahl stimmt, die der Kollege von der FPÖ genannt hat, 27.000 Menschen illegal die Grenze überschritten haben, aber kein Vergleich zu dem, was 2015 da war, als 700.000 Menschen gekommen sind, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Das ist der politische Wille, den Österreich in der Person des Außenministers, damals Kurz, heute Bundeskanzler, zum Durchbruch verholfen hat. 700.000 auf heute 27.000. *(Beifall bei der ÖVP)*

Deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren, können wir von den Grenzkontrollen nicht absehen, weil nach wie vor, obwohl politischer Wille da ist, de facto die Grenzen nicht mehr geschlossen sind. Deshalb werden wir auch diesen Antrag sehr gerne unterstützen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es muss nach wie vor Aufgabe dieser Europäischen Union sein, die Außengrenzen zu sichern. 25 Jahre ist es nun her, dass Jacques Delors diesem Binnenmarkt zum Durchbruch verholfen hat.

25 Jahre, wo die vier Freiheiten gelten. Reisefreiheit, Personenfreiheit, Freiheit des Kapitals, hin und her, über den Grenzen. Der Dienstleistungsverkehr, und was ist das vierte? Damit ich es noch vervollständige: Warenverkehr, freier Warenverkehr.

Das kann aber nur dann innerhalb eines abgegrenzten Binnenmarktes funktionieren, wenn die Außengrenzen gesichert sind. Und wenn diese Außengrenzen nicht gesichert sind, dann muss es jedem Mitgliedsland unbenommen sein, seine nationalen Grenzen zu sichern. Von diesem Recht hat Österreich ganz einfach in den letzten Jahren Gebrauch gemacht.

Die Situation hat sich gegenüber dem Vorjahr, gegenüber dem Herbst, wo das letzte Mal für weitere sechs Monate verlängert wurde, nicht verändert, deshalb treten wir dafür ein, dass künftighin auch wieder, nachdem sich die Lage nicht verändert hat, für sechs Monate oder auch für länger, wenn notwendig, diese Grenzsicherung ganz einfach möglich sein muss.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir wissen, dass in Kriegsgebieten ein Migrationsstrom ganz einfach seinen Ausgang nimmt, auf der anderen Seite aber in einem Kontinent wie Afrika, 1,2 Milliarden Menschen leben. Es gibt Leute, die sagen, jeder Fünfte wünscht sich in der Europäischen Union zu leben. Jeder Fünfte, das sind 20 Prozent von 1,2 Milliarden, das sind 240 Millionen.

Wenn sich 240 Millionen aus einem Kontinent auf den Weg machen, in einen anderen Kontinent, in dem 500 Millionen in dieser Europäischen Union leben, dann müssen wir uns gut überlegen, wie wir hier unser künftiges Zusammenleben organisieren und wie wir an den Grenzen vorerst Ordnung machen können.

Eines ist für mich unbestritten, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wenn es keine Grenzüberwachung gäbe, dann würde das unwürdige Schleppertum fröhlichen Ursprung feiern, und es würde dieses Schleppertum, dieses unmenschliche Schleppertum weiterhin entscheiden, wer in der Europäischen Union einreisen kann und wer nicht.

Deshalb müssen wir unsere Grenzen sichern, damit die Schlepper nicht so in ihrem Handwerk weiterverfahren können, als sie das zeitweise tun konnten. Im Übrigen ist es eine Präventivmaßnahme, und je weniger aufgegriffen werden, desto sicherer ist diese Maßnahme. Je weniger aufgegriffen werden, desto unnötiger kann deshalb nicht stimmen, denn wenn die Maßnahme nicht da wäre, dann wäre ein unkontrollierter Grenzübertritt möglich.

Die ÖVP hat diese Meinung immer vertreten. Wir sind gegen diese Grenzüberwachung damals eingetreten, als unsere Nachbarländer zur Europäischen Union beigetreten sind und damals keine wie immer gearteten Migrationsströme da waren. Das war auch nicht Standard, dass in Friedenszeiten bewaffnete Soldaten an einer Grenze stehen. Aber mittlerweile hat sich die Lage derart verändert, dass es wieder notwendig ist, hier entsprechend präventiv tätig zu sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich sage noch einmal, gegenüber dem Herbst des Vorjahres hat sich die Situation an unseren Grenzen nicht verändert, deshalb treten wir dafür ein, dass wir diese Grenzüberwachung auch weiterhin tun können, so wie wir es für notwendig finden, bis die Europäische Union ihre Außengrenzen entsprechend sichert.

Wir werden dem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter, Herr Präsident. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Schnecker.

Bitte um Ihren Redebeitrag Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Schnecker (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Herr Kollege Strommer, Sie haben gerade gesagt, wir sind immer dafür eingetreten, dann, ich muss Sie da leider korrigieren, 2015 haben Sie das Ganze noch mehrfach lächerlich gemacht. Aber es war wahrscheinlich auch eine politische Aussage. In Wirklichkeit ist eh alles ganz anders, wie bei der Balkanroute. *(Abg. Walter Temmel: Was war das jetzt?)*

Geschätzte Damen und Herren! Es wird vermutlich einen breiten Konsens geben für diesen Antrag, und die Dringlichkeit wurde heute schon angesprochen. Die EU-Kommission betont nun, dass eine weitere Verlängerung der nationalen Grenzkontrollen aus rechtlicher Sicht über Mai hinaus nicht möglich sei.

Wenn das so ist, dann haben wir unserer Ansicht nach zwei Möglichkeiten. Dann müssen wir gemeinsam - und das ist die Aufgabe unserer Repräsentanten - das Recht anpassen und neu ausgestalten, damit die Kontrollen eben wieder in diesem Rahmen möglich werden.

Oder, zum Zweiten, bis dieser Grenzkodex, und so heißt das Werk, eben geändert ist, soll der Minister, der Innenminister, die rechtlichen Möglichkeiten ausschöpfen, damit Österreich auch weiterhin diese illegale Migration ins Land eindämmen kann. Das sind die beiden Möglichkeiten, denke ich, die wir haben.

Aus diesem Grund wird es jetzt eben notwendig sein, und daher auch die Dringlichkeit, weil das eben mit 11. Mai ausläuft, sich mit dem Thema, und das tun wir heute, auseinanderzusetzen und sich mit anderen Ländern zu akkordieren und zu koordinieren.

Es hat auch schon Beispiele gegeben, dass man Ausnahmen zugestanden bekommen hat. Man muss das halt mit guten Argumenten untermauern. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Da sind eben der Herr Bundeskanzler, der die Balkanroute nur politisch geschlossen hat und der Innenminister gefordert, auf europäischer Ebene eine Lösung herbeizuführen.

Geschätzte Damen und Herren! Es ist ein Fehler, ein Systemfehler, anstatt abzuwarten, bis die Grenzstaaten der EU, die eben diese Schengen-Außengrenze haben oder die Frontex Grenzschutzagentur den Vollzug bei dem Außenschutz melden, das heißt, dass die Außensicherung der Grenzen funktioniert, wiederholt die Kommission hier den alten Fehler.

Sie will jenen Ländern, die als Selbstschutz vorübergehend die Kontrollen in ihren nationalen Grenzen wieder eingeführt haben, so wie Österreich mehr oder weniger zwingen, diese Kontrollen mit Mai zu beenden. Zu glauben und dass ist eben der Fehler, dass bis dahin Libyen zum Beispiel, der Schleuse zur EU dichtgemacht werden kann, das grenzt an Träumerei. Auch im östlichen Mittelmeer hängen das Ausmaß und die Kontrolle des Flüchtlingszustroms noch immer zu sehr von dem Dafürhalten und von Erdogans Interessen ab.

Deshalb, erst wenn wir an den Außengrenzen die volle Hoheit erlangt haben, sowie es in allen Staatsgebieten der Welt selbstverständlich ist, können die Binnenkontrollen wieder der Geschichte angehören und bis dahin sind eben diese Grenzkontrollen, so, wie wir sie jetzt haben wollen, die bestmögliche Lösung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was sind überhaupt die Lösungsansätze? Ich denke, das geht nur, wenn man sich der Thematik europäisch annähert. Das heißt Asylanträge nur außerhalb von Europa in Asylzentren oder Verfahrenszentren behandelt werden. Diese müssen von europäischen Beamten in diesen Verfahrenszentren entschieden werden. Das heißt, die Asylfrage muss dort entschieden werden, sonst werden wir der Problematik nie her werden.

Wichtig ist in diesem Zusammenhang auch, wenn es diese Verfahrenszentren gibt und wenn dort negativ entschieden wird, dass diese Menschen auch wieder dahin zurückgebracht werden können, wo sie herkommen, sonst lässt man die Staaten dort ja wieder alleine.

Es wurde auch schon gesagt, Italien hatte 2017 rund 200.000 Anlandungen gehabt. Auch heuer sind die Zahlen wieder relativ hoch. Im Wesentlichen funktioniert dieses System mit Italien, weil die Flüchtlinge zurückgebracht werden können. Viele kommen auch über Tirol, über den Brenner. Da funktioniert eben die Rücknahme.

Also, für Österreich insgesamt müssen wir nur aufpassen, dass wir hier nicht zur Pufferzone werden, wenn Deutschland uns die illegalen Migranten zurückschickt und Italien diese dann vielleicht nicht mehr zurücknehmen und Deutschland schickt uns nachweislich jeden Tag eben Flüchtlinge zurück.

Einen Punkt noch: Westafrikanische Flüchtlinge haben derzeit eine Anerkennungsquote und das sind eben die Fakten von 10 Prozent. Das heißt, 90 Prozent haben keine Chance auf Anerkennung, das sind Wirtschaftsflüchtlinge. Drei Viertel der Flüchtenden, welche Asylanträge stellen, kommen über die Balkanroute, die vom damaligen Außenminister Kurz, wie wir soeben gehört haben, politisch geschlossen wurde, in Wirklichkeit ohnehin nicht.

Ein Viertel kommt über die Mittelmeerroute. 2017 hat es auch Anlandungen bereits in Rumänien gegeben. Ebenso wird die Slowakei zur Fluchtroute.

Was die Rückführungsabkommen betrifft, so wird seit 15 Jahren, zum Beispiel, mit Marokko verhandelt. Herausgekommen ist nicht viel beziehungsweise gar nichts. Auch das fällt in die Zuständigkeit des Bundeskanzlers und des Innenministers. Hier sind diese beiden gefordert.

Nun noch zur Situation der Polizei. Wir haben an den Grenzübertrittstellen in Deutschkreutz und in Schachendorf Videoüberwachung, das stimmt. Das kann man so machen. Die Grundlage ist das Grenzkontrollgesetz. Also hängt auch diese Thematik unmittelbar mit den Grenzkontrollen zusammen.

Man weiß aber auch, dass das jetzt nur an zwei Grenzübertrittstellen, nämlich in Schachendorf und in Deutschkreutz, passiert. Wir wissen, dass wir aber 23 Grenzübertrittstellen im Burgenland haben, die mit Fahrzeugen passiert werden können. Sieben Grenzübertrittstellen, die quasi auf der Schiene passiert werden und einen Wasserweg, also der Punkt Neusiedlersee - Fertőrákos, dann können diese zwei videoüberwachten Grenzübergänge auch nur ein Anfang sein.

Nun noch zur Personalsituation. Bevor ich hier einige Sätze sage, mein Dank gilt den Kolleginnen und Kollegen der Polizei und des österreichischen Bundesheeres beiderseits für die großartige Arbeit, die hier geleistet wird, nicht immer unter einfachsten Verhältnissen. Aber, was derzeit hier geleistet wird und auch unser Landespolizeidirektor ist hier sehr bemüht, dass auch Bedingungen geschaffen werden, wo diese Arbeit bestmöglich gemacht werden kann.

Derzeit haben wir einen Lehrgang in Ausbildung. Das heißt, 28 Kolleginnen und Kollegen drücken in Eisenstadt im Bildungszentrum die Schulbank. Sie werden 2020 im Burgenland zur Verfügung stehen. Im Bundesländervergleich ist das allerdings trotzdem wenig, wenn man weiß, dass für Wien 450, für Niederösterreich 200, für Oberösterreich 225 und so weiter, für Vorarlberg, zum Beispiel, immer hin noch 50 aufgenommen werden. Bei uns sind es nur 28.

Wenn dieser Lehrgang dann 2020 ausgemustert wird, werden wir im Bereich der Landespolizeidirektion Burgenland 145 Kolleginnen und Kollegen haben, die das 60igste Lebensjahr erreicht beziehungsweise überschritten haben. Das heißt, die stehen dann nicht mehr zur Verfügung. Wenn man da nicht gegensteuert, dann haben wir ein ordentliches Delta, denn 120 werden fehlen und 28 kommen dazu. Sie alle können sich

ausrechnen, was dann an Minus entsteht, wenn man da nicht gegensteuert und bei diesem Personalpaket auch nachbessert.

Hier verlangen wir vom Herrn Innenminister eine Nachbesserung. Wir haben, und das haben wir immer betont und das ist auch Konsens, eine besondere Situation in unserem Burgenland. Da braucht es eben auch ein entsprechendes Personal.

Wir werden diesem Dringlichkeitsantrag natürlich unsere Zustimmung erteilen. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es wurde heute die Europäische Union schon mehrfach angesprochen und strapaziert, einerseits definiert über die Reisefreiheit, andererseits über den Binnenmarkt und zum Dritten über die vier Grundfreiheiten.

Aber, ich glaube, wenn man dieses in einen größeren Kontext stellt und bei der Europäischen Union beginnen will, dann muss man schon sagen, dass die Europäische Union in den verschiedensten Facetten und von ihrem Ursprungsgedanken her fehlgeleitet ist.

Wir haben heute im Bereich der Europäischen Union einen ausgezeichneten Wirtschaftsmarkt. Es funktioniert alles perfekt, wenn wir heute Freihandelsabkommen abschließen wollen, werden sie abgeschlossen, das ist überhaupt kein Problem, das ist auch kein Thema.

Wenn wir heute aber möglicherweise über die Thematik einer Sozialunion sprechen, über eine Sicherheitsunion sprechen, dann sind diese Fragen europäisch nicht nur nicht beantwortet, sondern auch in den letzten Jahren überhaupt nicht behandelt worden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir merken das, da uns gerade die Frage beispielsweise der Sozialunion im Burgenland intensiv beschäftigt. Irgendwer hat heute auch schon die Wohlstandskante genannt. Genau das beschäftigt uns am Arbeitsmarkt. Natürlich beschäftigt uns auch das Thema Sicherheit.

Es gibt aus meiner Beurteilungsweise heraus, auch aus den Erfahrungen der letzten zwei Jahre, keine Sicherheitsunion. Wir haben richtigerweise auch im letzten Jahr gemeinsam auf Regierungsebene mit unserem Koalitionspartner einige Punkte auf den Tisch gelegt, die wichtig wären, diesem Thema zu begegnen.

Es ist schon richtig, dass wir 2015 Spitzenzahlen hatten. Wir dürfen uns aber nicht immer mit dem Jahr 2015 vergleichen, sondern wir müssen uns grundsätzlich mit den Jahren auch davor vergleichen, wie wir uns entwickeln.

Die faktische und tatsächliche Situation ist durchaus jene, wie es auch schon angesprochen wurde, dass immer noch drei Viertel aller Asylanträge, die zu uns kommen, über die Balkanroute kommen. Jetzt kann man schon sagen, das ist überhaupt neu, das habe ich überhaupt noch nie gehört, dass die Balkanroute politisch geschlossen ist.

Ich weiß zwar nicht genau, was das bedeutet, dürfen wir jetzt als Politiker sagen, die Balkonroute ist geschlossen. Sie ist aber faktisch nicht geschlossen, das wissen wir. In Wirklichkeit, was erzählen wir den Menschen? Die Menschen, wenn wir signalisieren, die Balkanroute ist geschlossen, wird niemand, so, wie auch der Abgeordnete Steier,

höchstwahrscheinlich richtigerweise verstehen, warum gibt es dann nicht die Reisefreiheit?

Die Balkanroute, und das kann man durchaus feststellen und das ist ein Faktum, und das ist auch durch Zahlen belegbar, ist nicht geschlossen. Sie ist aber deshalb nicht geschlossen, weil die EU nicht in der Lage ist, und auch mittelfristig sage ich ganz offen nicht in der Lage sein wird, einen entsprechenden Außengrenzschutz sicher zu stellen.

Wir haben heute das Wort Frontex das eine oder andere Mal gehört. Frontex ist eine Grenzschutzagentur, deren Aufgabe es schon wäre, den Außengrenzschutz zu organisieren. Deren Aufgabe es ist in weiterer Folge auch im Nachlauf zu 2015 die Hotspots zu betreiben. Frontex wird aber von den nationalen Polizeikräften eines jeden Staates gespeist.

Wir haben jetzt schon die Situation in Österreich, dass die Exekutive die Grenzsicherung nicht alleine machen kann. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Seit 2015 gibt es wieder den Assistenzeinsatz. Ja, welches Personal sollen wir denn zu Frontex schicken? Das ist unmöglich, wo Frontex zudem noch eine reine Verwaltungsbehörde ist, dass Frontex diesen Außengrenzschutz organisieren kann.

Deshalb war ja auch der Vorschlag und der richtige Vorschlag, dass man Außengrenzschutz dahingehend organisiert, dass es genauso wie bei sonstigen Mandaten und genauso wie bei all jenen Auslandseinsätzen, die es gibt, dass man hier eine gemischte Mission bestehend aus Polizeikräften, bestehend aus Militär, bestehend aus NGOs implementiert, die dann in weiterer Folge dort, wo es notwendig ist, flexibel und schnell einsatzbar diesen Außengrenzschutz machen sollten.

Das ist nicht passiert, denn es gibt dazu auf europäischer Ebene keine Überlegungen. Dies deshalb, das muss man auch ganz offen sagen, weil sich Deutschland das aufgrund ihres Staatsgrundgesetzes nicht vorstellen kann, weil in Deutschland die Bundeswehr in Deutschland diese Rolle im Inland nicht einnehmen darf und dort schon so eine dominante Stellung in der EU hat, dass sie ihr Modell auch auf die europäische Ebene umlegt.

Der zweite Aspekt, und das ist auch schon gefallen, ist natürlich, dass es richtig wäre, den Asylantrag nicht im europäischen Bereich im Kontext zu beurteilen, sondern im EU-Ausland, außerhalb Europas, zu beurteilen. Dafür bedarf es aber entsprechender Abkommen. Dafür bedarf es entsprechender Partnerstaaten. Es gibt dazu den ein oder den anderen Vorschlag.

Da gibt es aber ganz seichte Diskussionen auf europäischer Ebene. Aber, sie können sich alle vorstellen, wie langsam die Mühlen auf europäischer Ebene mahlen. Das wird nicht der Fall sein.

Erst dann, wenn diese beiden Punkte in Wirklichkeit erfüllt wären, dürfen wir in Österreich und sollten wir in der Europäischen Union darüber diskutieren, was auch immer wieder am Plan liegt und auch immer wieder in den falschen Abläufen gesehen wird. Wie findet eine Verteilung innerhalb Europas all jener Fälle statt, die außerhalb Europas positiv beschieden wird? All das ist nicht passiert.

Es ist richtig, wir haben im vorigen Jahr darauf hingewiesen, dass es einen entsprechenden Grenzschutz in Österreich geben soll und wir müssen heuer wieder darauf hinweisen. Weil natürlich wir Gefahr laufen, durch diesen Schengener Grenzkodex Mechanismus mit Mai keine Grenzkontrollen mehr zu haben.

In der Situation, wo wir heute zwei Drittel - drei Viertel aller Aufgriffe, die in Österreich stattfinden, alle Asylanträge, und da rechne ich gar nicht die Asylanträge hinzu, die automatisch in weiterer Folge positiv beschrieben werden, durch den Familiennachzug. Da müssen Sie sich die Zahlen insbesondere aus dem Jahr 2015/2016 und auch 2017 erst einmal anschauen, die werden nämlich größer. Diese Fakten rechne ich gar nicht dazu.

Das heißt, auch jetzt laufen wir wieder Gefahr und das ist schon imminent, diese Gefahr, dass im Mai in weiterer Folge die Grenzkontrollen nicht verlängert werden. Wenn im Mai die Grenzkontrolle nicht verlängert wird, hat es zwar den Effekt, dass an der Grenze möglicherweise keiner mehr winkt, aber der winkt uns oder Ihnen als Abgeordneten, weil er Sie kennt, weil er sieht, dass Sie offensichtlich niemand schleppen, der winkt aber sicherlich nicht, wenn er ein vermeintliches oder mögliches Schlepperfahrzeug sieht. *(Abg. Ingrid Salamon: Genau!)* Dann wird natürlich an der Grenze kontrolliert.

Wenn dieser Effekt verloren geht, dann ist es eine Sogwirkung und das ist in weiterer Folge ein Poolfaktor, den wir nach außen in Europa wieder signalisieren. Es ist wieder alles in Ordnung, die Grenzen und die Grenzkontrollen fallen wieder weg. Das darf also, aus meiner Sicht, keinesfalls passieren.

Dann hat man nicht nur in Österreich, sondern auch in der Europäischen Union aus den Lehren der Vergangenheit nichts gelernt. Diesen Prozess haben wir schon mehrmals durchlaufen. Weil wir hatten schon 2002 eine Flüchtlingsthematik im Nachlauf der Tschetschenienkrise. Es gab immer wieder ein solches Auf und Ab.

Die große Gefahr ist, auch bei uns national, dass wir uns dann wieder politisch zurücklehnen und sagen, es wird ohnehin wieder ein bisschen ruhiger, es passt ohnehin wieder, das eine oder andere.

In Wirklichkeit ist uns allen damit nicht geholfen, denn Sie werden sehen, dass wir zwar die Flüchtlingszahlen aus dem Jahre 2015 und 2016 in dieser Dimension natürlich nicht mehr haben, aber die Auswirkungen, die diese Jahre in verschiedensten Lebensbereichen haben werden, nämlich im schulischen Bereich, im Arbeitsmarktbereich oder im Wohnbereich, die werden wir noch Jahre hindurch spüren.

Vor allem werden es die Großstädte spüren. Daher ist es, aus meiner Sicht, vollkommen richtig, vehement dafür einzutreten, dass wir auch nach dem Mai 2018 Grenzkontrollen an der burgenländischen Grenze haben.

Danke*. (Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Landesrat. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Christian Illedits.

Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich kann es jetzt nach der Wortmeldung des Herrn Landesrates relativ kurz machen, nachdem ich einiges vom europäischen Ansatz auch an Sie weitergeben will: Zum einen, nur zwei Reflexionen auf die Vorredner: Das eine ist die Wichtigkeit des heutigen Dringlichkeitsantrages.

Da hat der Herr Landesrat eindeutig und in unterstrichender Weise zum Ausdruck gebracht, wenn etwas in Kürze vermeintlich ausläuft und nicht verlängert wird, dann ist es allemal notwendig, dies dringlich zu diskutieren und den Appell an diejenigen zu richten,

die zweifelsohne damit befasst sind, dies wieder zu beschließen, damit eine Fortsetzung eben garantiert ist.

Zum Zweiten finde ich es schon eigenartig, ein demokratiepolitisches Instrument des Landtages hier so heftig zu hinterfragen und einer politischen Partei eben auch dies ein wenig in Abrede zu stellen. Das glaube ich, muss jedem, wo die Möglichkeit auch legitim zur Verfügung steht, das man das tut. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zum Dritten: Diese Ansage, was ist politisch geschlossen oder welche Migrationsrouten sind aktuell tatsächlich wirklich am heftigsten frequentiert. Frontex aktuell, und das ist eine Zahl - nur im Jänner haben 8.000 Migranten eben diese Routen benutzt. Das heißt, hier von einer Schließung zu reden, ist allemal eigenartig. Wenn man diese Zahlen her nimmt und dass in Italien – das hat Klubobmann Molnár schon gesagt - im Moment noch immer im Vergleichszeitraum mit dem Rekord 2015 mehr Ankünfte über das Mittelmeer kommen, als im Jahr 2016 spricht eigentlich auch eine eindeutige Sprache.

Das Bundesheer, und das sind Experten, stufen diese Situation als labil ein. Ich denke, wenn die Einsatzkräfte das tun, dann ist es allemal ernst zu nehmen. Das ist sicherlich auch die Begründung, die die Polizei und das Bundesheer an uns weitergeben, dass eben auch diese Verlängerung eingefordert werden muss und diese 450 Soldatinnen und Soldaten, die an der Grenze jetzt Dienst machen, auch weiterhin im Einsatz bleiben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

In Österreich sind es insgesamt, denn auch in Kärnten, in der Steiermark und in Wien sind solche eingesetzt, in der Anzahl 1.000. Bei uns, unser Herr Landesrat hat es ja bereits gesagt, gibt es eine besondere rechtliche Situation. Ich kenne es nur aus Brüssel und aus Österreich, dass auch das Militär tatsächlich auch öffentliche Einrichtungen, Botschaften, et cetera auch in der Assistenz der Polizei bewacht und bewachen darf.

Auch hier sieht man, dass es hier tatsächlich auch Maßnahmen in der Unterstützung gibt. Viele Menschen sehen es so! Noch ein Hinweis auf das Winken. Das Winken ist symbolisch für etwas, wie man es selbst an großen Grenzübergängen verspürt. Wir haben aber vier nur davon, 46 haben wir zusätzliche Grenzübergänge.

50 insgesamt und die zu bewachen, ist eine Herausforderung, nicht die, die tatsächlich als Grenzübergänge in der großen Ausführung uns bekannt sind und wo wir mit unseren PKWs vielleicht des Öfteren Richtung Ungarn uns bewegen.

Ich sage Ihnen ein Beispiel aus meinem Heimatbezirk. In Schattendorf, wo es jetzt temporäre Kontrollen gibt, vermissen viele Menschen das Winken. Das heißt, es fällt sofort auf, wenn nicht mehr ständig kontrolliert wird. Das subjektive Sicherheitsgefühl, davon sprechen wir ja auch, sinkt.

Der Kollege Haidinger und ich waren am vorigen Freitag bei einer Gruppe von Parlamentariern aus Sachsen-Anhalt. Die haben sich informiert, wie das bei uns mit der Zusammenarbeit, auch mit den Kolleginnen und Kollegen jenseits der Grenze Slowakei - Ungarn - Slowenien funktioniert.

Die waren eigentlich von dieser Zusammenarbeit, weil es in Deutschland eine andere Systematik und rechtliche Grundlage gibt, sehr angetan und begeistert und eigentlich dann darüber nicht verwundert, weshalb es bei uns eben diese Situation der gesicherten Grenzen gibt und wo anders eben diese Grenzen, wenn sie politisch geschlossen sind, sehr durchlässig sind. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich denke, man muss immer unterscheiden, ob jetzt nämlich, und das ist mit der Grund, und ich will bei Weitem und ich glaube, es kennen mich viele sehr gut und die meisten wissen, dass ich ein großer Befürworter des europäischen Gedankengutes bin und eigentlich die vier Grundfreiheiten sehr hoch halte und schätze, aber diese wirtschaftliche Komponente birgt weltweit natürlich große Gefahren in sich.

Wenn wir uns den gesamten weltweiten Migrationsfluss ansehen, dann hat das natürlich auch sehr wohl wirtschaftliche Hintergründe, wenn sich Menschen auf den Weg machen, machen müssen, weil sie eben keine Existenz in ihren Heimatländern finden, wenn der Klimawandel, der auch möglicherweise wirtschaftliche Hintergründe hat, auch das bewirkt, dass sich Menschen auf den Weg machen.

Das sind eigentlich auch Situationen, denen wir uns präventiv stellen müssen. Ich denke, das ist allemal auch unsere Aufgabe und deshalb sind wir im europäischen Kontext verpflichtet, der Grenzsicherung an unseren Außengrenzen, aber wir sind allemal auch der burgenländischen und österreichischen Bevölkerung verpflichtet, dieses objektive und subjektive Gefühl der Sicherheit hier nicht nur zu vermitteln, sondern tatsächlich auch zu gewährleisten.

Wenn man illegale Grenzübertritte verhindert, dann ist man zu tiefst humanitär unterwegs. Jedem sind die Bilder, diese schrecklichen Bilder, dieses LKWs mit den vielen Toten noch in bleibender Erinnerung und genau darum geht es. Es geht darum, diese Migration geregelt durchzuführen und den Schleppern das Handwerk zu legen, damit man eben solche Szenarien dieser Toten, die wir im Burgenland eben hier feststellen mussten, in Zukunft verhindert.

Den Schleppern müssen wir das Handwerk legen und geordnete Migration ist allemal von geregeltem Zuzug auch in die Europäische Union, wie er eben zugelassen ist, natürlich auch unterstützend hier mitzuhelfen.

Nationale Grenzkontrollen sind, denke ich, wichtig, solange dies im europäischen Kontext nicht lösbar ist. Ich gebe dem Herrn Landesrat recht: Es wird auch in Zukunft schwierig sein, das zu lösen. Man wird es im nächsten jährigen Finanzrahmen, der demnächst beschlossen werden soll, vielleicht wird es auch ein österreichisches Thema.

Deshalb gebe ich jetzt auch natürlich der österreichischen Bundesregierung auch nicht nur mit diesem Dringlichkeitsantrag sondern aufgrund des Ratsvorsitzes auch diese Aufgabe sicherlich mit, dieses Thema mitzudiskutieren, weil es allemal natürlich ein wichtiges Thema ist.

Wenn man bei der Diskussion um das Geld, das Geld, das eben für die Bewältigung der Migrationskrise von 15 bis 17 jetzt schon ausgegeben wurde, rund 18 Milliarden Euro, auch natürlich aus dem europäischen Haushalt bereitstellt, dann muss man das auch für die weiteren Jahre garantiert tun, weil eben auch diese Maßnahmen Geld allemal von den nationalen Staaten, in diesem Fall von Österreich, erfordern und notwendig machen.

Geld für humanitäre Hilfe, dort hat Europa auch Österreich versagt. Dieses Geld ist zurückgefahren worden. Das müsste dort eingesetzt werden, wo eben die Ursache entsteht. Die EU hat in den letzten zwei Jahren dafür 2,7 Milliarden Euro für humanitäre Hilfe eingesetzt und auch nach Syrien rund eine halbe Milliarde Euro für einen Treuhandfonds, einen sogenannten MADAD- Fonds eingesetzt und 2,5 Milliarden Euro für Nothilfetreuhandfonds in Afrika.

Wir dürfen nicht vergessen, dass wir auch die Unterstützung und dies mit viel Geld von anderen Ländern eben auch einfordern, weil dies vertraglich teilweise geregelt ist,

teilweile nichtig. Ich nenne hier nur die schwierige Situation mit der Türkei, wo man Beitrittsverhandlungen, und auch das findet meine Unterstützung, abgebrochen hat, aber zum anderen ist es auch wichtig, dass die Türkei natürlich ihre Aufgabe im Sinne der Flüchtlingsströmungen und der Wanderung auch einbehält, genauso wie Serbien und auch die Unterstützung für Griechenland mit der Installierung der Hot-Spots.

Der Herr Landesrat hat es erwähnt, die Hot-Spots in Europa sind wichtig. Sie wären noch wichtiger außerhalb der Grenzen der Europäischen Union. Europa muss auch verstärkt mit wichtigen Herkunfts- und Transitländern in Afrika zusammenarbeiten. Nigeria, Senegal, Mali, Äthiopien, et. cetera.

Weil auch dort es eben zu Migrationsströmen kommt und viele hundert Millionen Menschen eben Wanderbereitschaft dokumentieren und eigentlich startbereit sind. Das heißt, die Forderungen, die sich in diesem Dringlichkeitsantrag wiederfinden, sind allemal und sie sind höchst notwendig, dass man eben auch diese hier definiert.

Wir sind, glaube ich, der burgenländischen Bevölkerung, weil wir als burgenländischer Landtag in erster Linie für die arbeiten und von denen auch gewählt sind um diese Arbeit zu vollbringen, auch in Fragen der Grenzsicherheit verpflichtet. Diesen Appell an die Bundesregierung und an die Europäische Union zu richten, ist allemal heute notwendig und wichtig.

Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Präsident. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Nur ganz kurz zum Herrn Abgeordneten Bürgermeister Manfred Kölly, weil er die berittene Polizei angesprochen hat. Ja, er hat Recht, das war die Forderung, und jetzt kommt einmal ein Pilotprojekt in Wien, auch wenn man ein bisschen versucht, das ins Lächerliche zu ziehen.

Faktum ist, in Bayern, in Rosenheim - ich war auch dort, um die berittene Polizei zu besuchen - macht die berittene Polizei Grenzschutz. So weit hergeholt ist das also nicht, auch wenn das für manche ein bisschen lächerlich wirkt. *(Abg. Manfred Kölly: Kein Schmäh. War ernst gemeint.)*

Es wurde heute oder jetzt schon sehr viel gesagt. Vor allem – dies ist mir aufgefallen, und es ist sehr wichtig - dass die Grenzkontrollen deshalb nicht fallen können, weil die Außengrenzen absolut nicht gesichert sind. Das heißt, es ist so, dass am 11. Mai die Grenzkontrollen fallen sollen. Daher ist dieser Antrag wirklich dringend.

Sehr dringlich sogar, denn ich glaube auch, dass es in der EU Strömungen gibt, die sagen, wir brauchen keine Grenzkontrollen mehr. Dann muss man sich natürlich Alternativen überlegen.

Wir haben jetzt im Burgenland einen Landessicherheitsrat eingerichtet. Dieser Landessicherheitsrat - der Kollege Abgeordneter Hutter war auch anwesend - wird sich bei der nächsten Sitzung damit beschäftigen, um für den Landeshauptmann und den Sicherheitsgipfel auch Themen auszuarbeiten.

Wir werden uns damit beschäftigen, welche Auswirkungen es im Burgenland nach sich ziehen könnte, wenn es keine Grenzkontrollen mehr gibt, sei es im Bereich der Schlepper, sei es in allen anderen Bereichen. Das heißt, das wird ein spannendes Thema.

Ich glaube, das ist auch sehr wichtig für den Sicherheitsgipfel, denn da wird am 9. April auch der Innenminister anwesend sein. Es ist wichtig, dass man auch hier aus burgenländischer Sicht einmal beleuchtet, was würde da geschehen, gebe es keine Grenzkontrollen mehr?

Faktum ist natürlich, wir müssen wissen, wer in unser Land kommt. Wir müssen aber auch wissen, warum jemand überhaupt in die EU kommt, wenn die Außengrenzen gesichert sind. Das ist ein Thema, das wirklich sehr weitreichend ist.

Der Innenminister hat nicht nur im Bereich der Grenzkontrollen, sondern auch insgesamt gesehen schon sehr viele Akzente gesetzt. Ein Beispiel dafür ist die Altersfeststellung. Dies war bisher nicht möglich. Jetzt gibt es die Möglichkeit, via Röntgen festzustellen, wie alt jemand ist, wenn er zu uns kommt. Das war früher ausgeschlossen, denn da hat man aus medizinisch technischen Gründen gesagt, das gehe nicht.

Jetzt ist es so, dass es auch die Möglichkeit eines Zugriffs auf Handy-Daten gibt. Man kann das Handy abnehmen, sich die Handy-Daten ansehen. Das heißt, da bewegt sich einiges bis dahin, dass der Innenminister jetzt auch erklärt hat - und das gefällt mir auch, obwohl das nicht direkt zu den Grenzkontrollen gehört - man öffne die Asylheime für Obdachlose, damit hier niemand erfriert. Es werden also ständig Akzente gesetzt, und es bewegt sich ständig etwas.

Zu den Grenzkontrollen noch: Es ist auch so, dass der bayrische Innenminister Joachim Hermann gemeinsam mit unserem Innenminister Herbert Kickl gesagt hat, es müsse Grenzkontrollen geben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wie die Deutschen insgesamt entscheiden werden, weiß ich nicht, denn der Innenminister aus Bayern ist nicht der Bundesinnenminister. Das heißt, da bewegt sich sehr viel.

Ich glaube auch, dass heute sehr viel gesagt worden ist. Es sollte definitiv wirklich so sein, dass Asylanträge außerhalb der EU gestellt werden sollten oder müssen. Diesbezüglich könne man sich auch vorstellen -so das Innenministerium - dass man auch vielleicht die Botschaften heranzieht mit eigenen Antragszentren und so weiter und so fort. Aber das ist natürlich alles in Ausarbeitung.

Vielleicht zur Dringlichkeit noch: Dass das dringlich ist, das haben ja alle Parteien gesagt, dass das wirklich die Dringlichkeit in sich birgt. Und ich glaube, dass es auch Szenarien geben muss, was sein wird, wenn die EU wirklich mit den Grenzkontrollen aufhört?

Das heißt, es wird jetzt seitens des Innenministeriums eine eigene Grenzschutztruppe installiert mit 500 Beamten. Diese warten aber jetzt nicht an der Grenze, sondern sie haben eine eigene Ausbildung und können dann sofort herangezogen werden.

Und es ist auch so - und das muss man einfach ins Auge fassen - auch wenn sehr viele sagen, das habe nicht die Effizienz, dass man auch an Grenzraumkontrollen denken müsse. Denn Grenzraumkontrollen sind dann die einzige Möglichkeit, die wir nachher national haben. Ich glaube sogar, dass solche Grenzraumkontrollen sehr sinnhaft sind.

Das heißt, es wird der fließende Verkehr nicht sehr aufgehalten, sondern im Grenzraum, auch dieser 50 Grenzverbindungen in den Ortschaften. Wenn man hier Grenzraumkontrollen abhält und auch in Bezug auf Schlepper natürlich Kastenwägen und so weiter und so fort kontrolliert, kann ich mir schon vorstellen, dass das auch noch die Möglichkeit ist, wenn es nicht mehr geht mit den Grenzkontrollen.

Das heißt, dieses Thema, und dann komme ich ohnehin schon zum Schluss, dieses Thema ist definitiv ein Thema, dass das Burgenland sehr massiv betrifft. Das wissen wir alle, und daher ist die Dringlichkeit definitiv gegeben.

Ich möchte mich recht herzlich für alle Debattenbeiträge bedanken, denn jeder Debattenbeitrag hat wirklich etwas in sich gehabt.

Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Ich lasse daher über den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Geza Molnar, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die Aufrechterhaltung nationaler Grenzkontrollen abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Dringlichkeitsantrag ihre Zustimmung erteilen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend die Aufrechterhaltung nationaler Grenzkontrollen ist somit mehrheitlich angenommen.

Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Verlängerung der Autobahn A3 (Zahl 21 - 881) (Beilage 1244)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Es erfolgt nun die Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Verlängerung der Autobahn A3, Zahl 21 - 881, Beilage 1244, und ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke schön, Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Volkspartei hat heute einen dringlichen Antrag eingebracht zum Thema Verlängerung der A3 vom Knoten Eisenstadt bis zum Grenzübergang Klingenbach.

Wir haben vorhin von einigen Rednern gehört, die einen haben gemeint, der Dringlichkeitsantrag von SPÖ und FPÖ wäre nicht dringlich, andere haben gemeint er ist dringlich.

Ich glaube, das sieht die Verfassung auch so vor, dass es das demokratische Instrument des Dringlichkeitsantrages gibt und dass eine bestimmte Anzahl von Abgeordneten den auch einbringen können und auch dass die Dringlichkeit von diesen Abgeordneten begründet werden soll, was ich hiermit auch machen möchte.

Wir wollen mit diesem Dringlichkeitsantrag sicherstellen, dass bei einer möglichen Verlängerung der A3 bis Klingenbach die Bevölkerung wirklich einbezogen wird.

Wir haben vor wenigen Tagen zwei Regierungsmitglieder gehört, die Kollegin Eisenkopf und den Kollegen Doskozil, wo sie mitgeteilt haben über die Presse, dass es ihnen ein großes Anliegen ist, dass die Verlängerung der A3 nur dann zustande kommen soll und darf, wenn das im Einklang mit den Gemeinden, so habe ich es gehört und gelesen, erfolgt.

Für mich und für uns ist diese Aussage positiv, weil wir der Meinung sind, dass diese Verlängerung der A3 nur dann stattfinden darf, wenn wirklich alle Gemeindebürgerinnen und Gemeindebürger miteinbezogen werden. Da reicht es uns nicht, dass man Gemeinderatsbeschlüsse fasst, sondern wir wollen, dass auch die Menschen befragt werden.

Und warum? Ich glaube, dass heute dieser Zeitpunkt des Antrages richtig ist und wichtig ist, das liegt darin begründet, dass es halt oft vorkommt, dass Politiker, und ich nehme da gar keine Partei hier aus, im Rahmen von Pressekonferenzen eine schnelle Schlagzeile erzeugen, etwas versprechen, etwas an die Menschen kommunizieren, und dann nach ein paar Tagen hört man nichts mehr davon und irgendwann einmal ist das Thema weg und es ist keine Substanz da.

Wir wollen mit diesem Antrag heute den Bürgerinnen und Bürger der betroffenen Gemeinden auch die Sicherheit geben, dass das was Politiker sagen auch wirklich eingehalten wird.

Denn wir sind, wie gesagt, der Meinung, dass, bevor es zu einer Verlängerung der A3 kommen kann, es Volksbefragungen in den betroffenen Gemeinden geben soll. Was aber auch voraussetzt, dass man die Menschen vor Ort ordentlich informiert.

Es gehören da alle Fakten und Daten auf den Tisch. Es gehören alle Studien auf den Tisch, alles was notwendig ist, damit die Menschen sich ein klares eindeutiges Bild machen können, damit sie dann auch die Möglichkeit haben seriöserweise abzustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und genau in diese Richtung geht unser Antrag. Ich denke, dass es möglich sein kann, dass wir hier einen Konsens finden, zumindest eine Mehrheit finden, die genau diese Meinung auch teilt. Ich wüsste jetzt ehrlich gesagt nicht was dagegen spricht, wenn ich mir die Pressemeldungen der letzten Tage auch anschaue.

Ich möchte auch darauf hinweisen, dass es wirklich wichtig ist die Menschen gut zu informieren, denn es hat ja schon eine Volksbefragung stattgefunden in einer betroffenen Gemeinde, nämlich in Wulkaprodersdorf, bereits im Jahr 2009. Und da hat die Bevölkerung eine ganz klare Aussage gemacht. 90 Prozent haben sich gegen die Verlängerung der A3 ausgesprochen.

Und was noch wesentlich ist, wenn man dieser Meinung ist, dass man die Bevölkerung einbindet, wenn man glaubt, und ich bin auch davon überzeugt, dass es notwendig ist die Menschen bei der Politik mitzunehmen, die Politik auch nachvollziehbar für den Menschen zu machen, und wenn auch die Landesregierung dieser Überzeugung ist, und wenn auch der Landtag in der Mehrheit dieser Überzeugung ist, dann ist es auch notwendig verschiedene Strategiepapiere des Landes auch zu ändern.

Denn, wenn man sich die Gesamtverkehrsstrategie des Landes anschaut, auf Seite 57 wird über die A3 eine Position des Landes uns mitgeteilt und die fällt, wenig überraschend, gar nicht einmal so negativ aus.

Es wird dort beschrieben, dass auf österreichischer Seite die A3 im Bundesstraßengesetz bis zur Staatsgrenze bei Klingenbach gelistet ist und diese Verbindung, dieser Lückenschluss, wie das genannt wird, auch im Hinblick auf die großräumige Verkehrsleistung des überregionalen LKW-Verkehrs von Bedeutung ist.

Und dann wird unten noch angeführt, dass eben die Verlängerung der A3 bis Klingenbach ein mittelfristiges Ziel auch der Landesregierung ist. Und ich denke, dass wir es den Bürgerinnen und Bürgern schuldig sind, egal welche Einstellung man zu dem Thema hat, dass wir den Menschen auch klar sagen, was jetzt wirklich die Position ist. Und darum geht es uns eigentlich bei dem heutigen Antrag.

Im Übrigen findet sich dieser Passus ja auch im Koalitionsübereinkommen von SPÖ und FPÖ wieder, wo mitgeteilt wird, dass beide Parteien sich darauf verständigt haben, die Ziele, die in der Landesverkehrsstrategie festgelegt sind, konsequent zu

verfolgen und damit eben auch die Verlängerung der A3 vom Knoten Eisenstadt bis Klingenbach.

Deswegen waren wir sehr froh, dass wir hier andere Töne gehört haben, seitens der SPÖ, auch wenn der Kollege Landesrat Petschnig das nicht verstanden hat, was ich auch der Presse entnommen habe, ist es heute ein wichtiger und richtiger Zeitpunkt, ganz einfach diese Klarheit auch für die Menschen hier zu schaffen.

Also wenn es jetzt wirklich so ist, dass es hier eine große Übereinstimmung gibt, dann lade ich Sie alle natürlich herzlich ein, diesem Antrag die Zustimmung zu gegeben, damit wir den Menschen auch diese Sicherheit, die notwendig ist, geben können.

Ich lade Sie ein, diesen Antrag mitzutragen, mitzustimmen, aber dann auch in weiterer Folge natürlich die offiziellen Positionen in den diversen Strategiepapieren des Landes auch zu ändern.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als erstem Redner erteile ich nun, nach der Geschäftsordnung, in die General- und Spezialdebatte einzutreten, Herrn Landtagsabgeordneten Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Die Genese, die Entwicklung der sogenannten Verlängerung der A3 ist nicht etwas, was jetzt von der letzten Pressekonferenz, die in Zagersdorf, glaube ich, vorige Woche stattgefunden hat, her abzuleiten ist, sondern die Verlängerung der A3 hat eine langatmige Geschichte.

Sie ist eigentlich heute noch zu diskutieren, weil es zum Zeitpunkt der Errichtung der A3 im Zusammenhang mit den vier Gemeinden oder speziell mit drei Gemeinden oder zwei Gemeinden eine Art von Widerstand gegeben hat.

Im Speziellen, und das hat mein Vorredner jetzt erwähnt, hat es auch im Zusammenhang damit dann eine Volksbefragung in der Gemeinde Wulkaprodersdorf gegeben, wo man sich dezidiert gegen den Ausbau der A3 ausgesprochen hat. Und damit resultiert die heutige Diskussion um den sogenannten, um die sogenannte Einbindung der Bevölkerung aus diesen Umständen heraus.

Ich möchte aber darauf verweisen, dass für mich eines im Zusammenhang jetzt sehr wichtig ist. Zum einen, es hat eine Pressekonferenz stattgefunden, die im Grunde genommen nichts anderes zu Tage befördert hat als den Status, bei dem wir verblieben sind mit der ASFINAG, wo es um den Ausbau gegangen ist.

Wo sich die Gemeinden eindeutig im Zusammenhang mit dem Land dafür ausgesprochen haben, dass es ohne die Gemeinden keinen Lückenschluss geben wird. Die Gemeinden sind also ein Zustimmungsfaktor von Anfang an in der Bereitschaft des Landes hier entsprechend mitzutun.

Daher war der Nährwert, der Neuigkeitswert dieser Pressekonferenz gleich Null. Die Aussendung, die dann anschließend auch in alle Haushalte der betroffenen Gemeinden gesandt wurde, diese Aussendung hat eigentlich auch nichts Neues zu Tage befördert. Sie hat eigentlich nur eine Unruhe erzeugt, dass die Bevölkerung jetzt nachfrägt was ist da passiert, was ist da los?

Der Kollege Petschnig war dann so lieb und hat dann den Herrn Infrastrukturminister unterstützt, weil der im aufgetragen haben wird, nehme ich an, er soll

verkünden*, (Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich glaube das nicht.)* dass eigentlich nichts da ist, aber das soll so sein. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das sollen wir glauben. – Abg. Mag. Franz Steindl: Das glaube ich nicht.)*

Nein, nein, das wollen wir gar nicht in die Diskussion einwerfen, aber er hat folgerichtig etwas ausgedrückt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die A3 ist eine hochrangige Straße. Und es wird jetzt niemand in diesem Hohen Haus oder auch sonst wie erklären können, dass diese hochrangige Straße, die der ASFINAG in der Bausystematik aufgetragen ist, keine Bundesangelegenheit ist.

Sie ist eine Bundesangelegenheit in der Umsetzung. Und hat daher die sogenannten jetzt auferstandenen Player, sprich Land und Gemeinden eigentlich nur als nebenrangige Handler, beziehungsweise wir können darauf pochen, dass die beiden Handlungsträger Gemeinden und Land sich dafür einsetzen, was zum Wohle der Bevölkerung sein soll.

Ein Straßenbau ist aber, und das können wir breit diskutieren, noch nie eine vorrangige hochgeschätzte Bereitschaftsleistung der Bevölkerung gewesen, wo man gesagt hat, wir wollen das. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Oja.)*

Volksbefragungen, die Sie angesprochen haben, und ich rede jetzt nur vom Bezirk Eisenstadt, vom Bezirk Eisenstadt Volksbefragungen, die stattgefunden haben, haben etwas zu Tage befördert im Zusammenhang mit der B50, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Außer Schützen.)* außer Schützen, ja.

Schützen hat als einzige Gemeinde quasi in der Volksbefragung die Umfahrungssituation gewollt, dafür hat sie sie auch bekommen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Erst nach 14 Jahren.)* Ja, ja, jetzt wollen wir aber nicht über Varianten reden.

Sie hat sie bekommen mit allen Nebengeräuschen, die diese sogenannte Bauausführung zu Tage befördert hat. Was sich heute auch noch in einem Rechnungshofbericht darstellen lassen wird.

Aber Tatsache ist, dass diese hochrangige Straße A3 inzwischen über die Jahre gewachsen, sehr wohl Veränderungen erfahren hat, speziell was das Verkehrsaufkommen anlangt.

Und hier kann man auch denen, die jetzt verantwortlich dafür sind Folge leisten, dass innerhalb der letzten Jahre nicht nur das Verkehrsaufkommen gesteigert wurde, sondern damit einhergehend auch die sogenannte Belästigung, beziehungsweise das Gefahrenmoment für die Bevölkerung gewachsen ist.

Wir haben ja unmittelbar jetzt die letzten drei Jahre eine Diskussion über den Lärmschutz und alle anderen hochrangigen Notwendigkeiten im Zusammenhang mit den Gemeinden Großhöflein, Müllendorf, die sich nachträglich jetzt im Zusammenhang mit der bestehenden A3 um eine sogenannte Sicherungsmaßnahme oder für eine Sicherungsmaßnahme aussprechen.

Und dann ist Eines dort interessant gewesen, nachdem sie dann einen Rechtsanwalt für ihr Anliegen konsultiert haben, ist nach einer Forderung, nach einer vier Meter hohen Lärmschutzwand plötzlich dann die Tunnelvariante noch ins Spiel gekommen. Also man sieht, es ist sehr wohl in der Phantasie und den Vorstellungen kein Ende geboten.

Tatsache ist, dass im Hintergrund dann immer die ASFINAG kommt und erklärt, das ist alles nicht finanzierbar. Und damit komme ich auf den Ausgangspunkt der heutigen Situation zu sprechen, nämlich bei der letzten von den Gemeinden im Einklang mit dem Land gegeben Stopp-Varianten auf den Ausbau, oder der Verlängerung der A3.

Ich möchte darauf verweisen, dass zu dem Zeitpunkt eindeutig festgehalten wurde, dass schon verhandelte Lärmschutzmaßnahmen, Umweltmaßnahmen und andere Vorstellungen, die von den Gemeinden in einem langen Diskussionsprozess der ASFiNAG gegenüber eingebracht worden sind, durch die Bestellung eines neuen Verantwortlichen seitens der ASFiNAG, der einem Ostdeutschen Vorsitzenden namensgleich war, nämlich Honecker, dass zu dem Zeitpunkt alles zurückgenommen wurde, was zu dem Zeitpunkt ausverhandelt gewesen ist.

Und zu dem Zeitpunkt kam auch, im Einklang mit dem Land, die Aufforderung diese gesamte Darstellung, die von der ASFiNAG an die Gemeinden herangetragen wurde zu stoppen. Das ist der Status den wir jetzt auch haben.

Inzwischen ist eigentlich nichts passiert, außer, dass der neue Landesrat Hans Peter Doskozil zum Schluss, wie in den kroatischen Nachrichten ORF Online nachzulesen ist, mit dem Herrn Infrastrukturminister in Wien zusammengetroffen ist.

Bei der Gelegenheit hat er sich um die Anliegen der Wulkaprodersdorfer Bevölkerung gekümmert und den sogenannten Park & Ride Parkplatz, der vorgesehen war im Zusammenhang mit dem Ausbau der Bahnschleife Eisenstadt, rückverhandelt. Sodass er feststellen konnte, es ist ihm gelungen beim Infrastrukturminister Hofer diesen Park & Ride Parkplatz mit 120 Stellplätzen weg zu verhandeln.

So, daraus resultierend, nehme ich jetzt an, dass im Zusammenhang mit diesem Gespräch natürlich auch die A3 zur Diskussion gekommen ist. Und daraus resultierend auch über Verhandlungen die schon langatmig mit den ungarischen Gesprächspartnern in der verantwortlichen Ebene geführt worden sind, kommt man zu dem Schluss, die Ungarn bauen, was ja schon langatmig Diskussionsgegenstand ist.

Und jetzt wird es irgendwann mehr als notwendig sein, diesen sogenannten Lückenschluss zu vollziehen. Ja, da besteht ja kein Hindernis. Nur ist eben von Anfang an bei dieser Situation klar gelegt worden, es muss gewisse Auflagen geben, die müssen eingehalten werden.

Es muss dem Wunsch der Bevölkerung auch nachgekommen werden, wo es noch heißt, wo es mir noch in den Ohren klingt, zuerst Menschenschutz und dann ist anderer Schutz angebracht.

Das ist ja eigentlich eine Forderung, die man über alle Straßenbauten ziehen kann und Tatsache ist, dass man über diese Maßnahmen dann auch Diskussionen entfalten kann, beziehungsweise konnte.

Was ich im Grunde genommen über diese Antragstellung bei dieser Dringlichen überhaupt nicht einsehe ist, dass entgegen der gestern im Nationalrat festgestellten Möglichkeit der sogenannten Bevölkerungseinbindung über den Raucherschutz "Don´t smoke" plötzlich hier eine Situation heraufgeschworen werden soll, dass die Bevölkerung in eine Materie eingebunden wird, die im Grunde nur in einer Ablehnung passieren kann.

Das ist einmal ohne dass man irgendetwas in die Richtung hineininterpretieren möchte, wahrscheinlich der Zustand, den man sich im Endeffekt gar nicht ersparen kann. Daher ist es im Endeffekt keinen verantwortlichen Politiker oder einer Politikerin im Sinne

des Gemeindewesens zumutbar, dass er oder sie über diese Bevölkerungsmeinung hinaus eine Aussage treffen wird.

Ich glaube soweit dürfte das politische Grundkonzept unter uns auch im Einverständnis vorhanden sein. Tatsache ist auch, wenn ich die A3 im heutigen Zustand bemesse, dann hat sich das Verkehrsaufkommen nicht nur erhöht, sondern es überbordet.

Wir haben nicht nur, was wir heute auch noch diskutieren werden mit dem Arbeitsmarkt, mit der Begrenzung des Zuzuges und aller anderen Gegebenheiten in den letzten vier Jahren 400.000 ungarische Grenzgängerinnen und Grenzgänger, Einpendlerinnen und Einpendler in Österreich die nur einer Arbeit in Österreich nachgehen, zugemittelt bekommen.

Alleine aus dem Umstand kann jeder der nicht vor Ort wohnt, sondern das am Abend und in der Früh verfolgt kennzeichnen, das sind Verkehrslawinen, die sich dort begeben und die sind nicht nur jetzt für heute, sondern insgesamt einer Situation, oder beschwören eine Situation, wo die Unfallträchtigkeit auf der Verkürzung von vier Spuren auf zwei Spuren eine reine Katastrophendarstellung ist.

Jetzt kann man auf Sicht gesehen sagen, wir werden das alles nicht erleben, dass sich dort etwas tut. Nur das will ich gar nicht erleben, dass dort nichts passiert und die Bevölkerung zum Schluss dann sich nicht einmal traut mehr da zu fahren.

Ich gestehe, ich fahre von Wien nicht mehr über die Bundesstraße B16 Richtung A3, sondern nehme die Auffahrt Eisenstadt um nach Wien zu gelangen, weil sie sicher ist, im Verhältnis zu dem Straßenstück dass sich dort begibt.

Im Endeffekt zusammengefasst auf die A3 folgendes: Es wird unausweichlich sein, dass die Diskussion, so wie sie jetzt ohne Neuigkeitswert und Mehrwert eingeleitet wurde von den SPÖ Bürgermeistern samt Landesrätin und Landesrat stattfindet.

Ich finde es nur, am Rande angemerkt, und das provoziert ja das heutige Geschehen von Eurer Seite her falsch, dass zumindest der eine ÖVP-Bürgermeister nicht beigezogen worden ist, nämlich in Wulkaprodersdorf.

Dann hat sich die ÖVP-Riege zusammengetan und hat das quasi als Gegenstück inszeniert, was wir heute auch hier erleben auch in der Darstellung. Aber das war ein politisches Ausgrenzen, das sollte meiner Meinung nach in einer derartig wichtigen Materie nicht passieren. Es hat aber stattgefunden und erzeugt diese Gegenreaktion.

Die ÖVP macht jetzt eines, die ÖVP setzt dem Ganzen noch eines drauf und jetzt machen wir eine Volksbefragung. Dort, wo es angenehm ist, oder dort, wo es standhaft scheint machen wir eine Volksbefragung, dort wo es nicht ist, das habe ich schon ein paar Mal heute gesagt, ausgeschlossen, weil es nicht Ordnung geht.

Tatsache ist, meine Damen und Herren, wir können uns diesem Thema auf diese Art und Weise entziehen, nur, es wird das Problem nicht lösen. Und in der Verantwortung, so wie ich zumindest Politik betrachte, sollte auch zu einem gewissen Zeitpunkt das von Denjenigen die beauftragt sind, wahrgenommen werden.

Und in diesem Zusammenhang sind die Bürgermeister und die Gemeinderäte gefordert. Sie sollten sich dieser Auseinandersetzung stellen, sie sollten die Unterstützung des Landes bekommen.

Und nachdem wir jetzt einen Infrastrukturminister haben der ein Burgenländer ist, wo wir sogar einen Empfang initiieren, wo Sie, Herr Kollege Steiner, auch anwesend in

Pinkafeld waren, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Schön war es.)* sollten wir uns dahingehend, glaube ich einig sein, dass dieser Lückenschluss, wenn er Gegebenheit sein soll, nur im Einklang von Bevölkerung, Verantwortungsträger ASFINAG und Infrastrukturministerium passieren wird.

Wenn das der Fall ist, dann sollten die Diskussionen nicht irgendwann in Zukunft stattfinden, sondern dann sollten sie folgen. Aber ich verwehre mich gegen einen Umstand, den ich schon genannt habe, den ich schon ausgedrückt habe.

Jetzt schon festzuhalten, wir machen quasi eine Volksbefragung, ohne dass irgendein Federstrich noch vom Papier auf den Tisch gelegt worden ist, das ist Politik der unverantwortlichen Art.

Wir können uns gerade beim Straßenbau darauf verlassen, dass dann eh keiner will. Daher wird dieses Kapitel auch so zu lösen sein, dass sich alle zusammensetzen und eine klare Entscheidung treffen können, ohne dass jetzt die Bevölkerung ausgeschlossen ist.

Weil, eines steht fest, dieses Lückenschlusskapitel wird für die vier Bürgermeister die unmittelbar betroffen sind mit Sicherheit bei der nächsten Wahl ein Problemfaktor werden und sein. Und daher werden sich die hüten etwas zu tun was der Bevölkerung schadet, das finde ich nur naheliegend.

Einen Umstand bitte nur in der Erwähnung jetzt noch am Rande, zum Schluss der Ausführungen. Es hat sich sehr wohl zur Vergangenheit bezogen oder auf die Vergangenheit bezogen, bis zum 22.03.2018 etwas verändert.

Es hat nämlich eines gegeben, zum einen den Ausbau des sogenannten Turbokreisverkehrs der jetzt unmittelbar noch eine Lösung haben wird, dass eine Zufahrt für einen Industriebetrieb von der jetzigen B16 erfolgen wird, der wird jetzt unmittelbar im Frühjahr passieren.

Das leitet in die Richtung eines ab, das einer der Anrainerbürgermeister jetzt gesagt hat, wozu brauchen wir überhaupt eine Diskussion über die A3? Der war in der Riege der Pressekonferenzler. Wozu brauchen wir das überhaupt? Wir haben eh den Kreisverkehr, also brauchen wir nicht den Lückenschluss auf die A3.

Tatsache ist, dass sich auch eines verändert hat mit dem Einkaufszentrum im Bereich dieses Turbokreisverkehrs Siegendorf, da ist natürlicher Weise auch ein Player ins Spiel gekommen der darauf drängen wird, dass gewisse Auflagen die vorher festgelegt worden sind, von denen ich jetzt schon gesprochen habe, jetzt so nicht mehr stattfinden können.

Das kann man aber im Endeffekt heute festhalten, ist in Vereinbarung zwischen Land und Gemeinde passiert und dieses Kapitel wird sich mit Sicherheit anschließend sehr schwer lösen lassen.

Denn ich kenne niemanden der jetzt derart viel Geld investiert hat, wo sich am 22. auch politisch Verantwortliche hinstellen werden und das Ganze eröffnen werden, der dann nachträglich sagt, na ich will nicht gesehen werden. Und die Vorbeifahrenden, auf die ich als Kundschaft poche, wenn mich die nicht sehen, dann bin ich weg vom Fenster. Und daher ist das sehr wohl eine Änderung die in der Vergangenheit nicht der Fall war, aber jetzt stattgefunden hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich appelliere im Zusammenhang nicht nur mit dem Straßenbau, wir erleben das ja bei der S7 jetzt schon über Jahre und das

auch bei der A3 über Jahre. Eine Straße hat noch niemanden die Befriedigung, oder das Allgemeinglück beschert.

Aber eines sollten wir in politischer Verantwortung nie vergessen. Wir sind dem Bürger verpflichtet, der Bürgerin verpflichtet. Wir sind aber auch verpflichtet die Möglichkeiten zu schaffen, die wir immer wieder betonen und die wir dann bezeichnen als sogenannte Rahmenbedingungen.

Herzlichen Dank.

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Dringlichkeitsantrag wurde heute schon ein paar Mal in den Mund genommen, wie wichtig das Ganze ist.

Wenn die Diskussion nicht stattgefunden hätte, wie der Herr Kollege Steier, wo ich sehr viel unterstreichen kann und mittragen kann, was er heute da gesagt hat, dann hätte es diese Diskussion wahrscheinlich als Dringlichkeitsantrag nicht gegeben.

Aber ich bin ja immerhin schon 30 Jahre in der Politik und die Strecke Deutschkreuz - Eisenstadt ist immer ein Weg für mich auch über Sopron zu fahren. Und eines könnt Ihr mir glauben, es sind 25 km eine Tour, die man sich ersparen kann.

Umwelt, Frau Kollegin, für die Umwelt ist schon ein Zeichen gesetzt, wenn wir das schaffen dort einen vernünftigen möglichen Ausbau zu schaffen. Und jetzt bin ich genau beim Grenzübergang Klingenbach, wo die Infrastruktur eine Katastrophe derzeit darstellt.

Wo auch hier der Bund sich dementsprechend einsetzen muss, auch für die Polizei und für die Behörde, die dort Dienst machen muss und für die Sicherheit natürlich der Autofahrerinnen und Autofahrer.

Denn eines ist klar, das Stück zwischen Müllendorf, Großhöflein bis zur Grenze muss auch mit der Bevölkerung, für die Bevölkerung, eine Diskussionsgrundlage sein und geben.

Und daher ist dieser Antrag zu diskutieren, keine Frage. Ob er so dringlich ist, ist die andere Seite, aber wie üblich wird es sicherlich bereits einen Abänderungsantrag geben, nehme ich an *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Der passt auch.)* und der passt auch.

Und das heißt im Endeffekt, alles was wir hier im Hohen Landtag diskutieren, sollte eigentlich irgendwann einmal auch der Herr Infrastrukturminister, vor Ort vielleicht, und das soll ja demnächst geschehen, vielleicht vor Ort mit den Gemeinden diskutieren. Mit der ASFINAG diskutieren, mit den Zuständigen im Land diskutieren, zusammensetzen sage ich immer, ist das wichtigste und dann Entscheidungen zu treffen und da bin ich beim Kollegen Steier.

Ich verstehe das, eine Straße ist immer eine große Aufregung, Enteignungen gibt es, so wie in Schützen. Enteignungen gibt es in Oberwart, ganz eine komische Situation. Da enteignet man einfach Leute, diskutiert gar nicht lange hin und her, sondern sagt, ratze putz weg und da stehen ein paar Bäume auf diesem Grundstück, die schneidest du auch gleich um, weil sonst weißt du eh, was dann los ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das kann es nicht sein. Herr Kollege Rosner, Du weißt wovon ich spreche. Die Einbindung nach Oberwart. *(Abg. Georg Rosner: Ich weiß das, ja.)* Das ist schon interessant, wie man mit der Bevölkerung

eigentlich umgeht und das kann es ja bei Gott nicht sein. Da müssen Gespräche geführt werden, da müssen Wünsche angehört werden.

Ich verstehe auch den Herrn Landeshauptmann und viele andere mehr die bei der S7 schön langsam einmal die Geduld verlieren weil, irgendwann ist es auch einmal vorbei, die ganze Geschichte. Und wir wissen ganz genau, wo Straße ist, ist auch Leben.

Wo Straße ist, muss ich auch für die Sicherheit sorgen, nicht nur für die Sicherheit des Autoverkehrs, oder der Verkehrsteilnehmerinnen und Verkehrsteilnehmer, sondern auch für die Bevölkerung. Und da gibt es sehr wohl Möglichkeiten.

Und wie Sie sich erinnern können, hat Bündnis Liste Burgenland den Antrag eingebracht mit den Schallschutzwänden Großhöflein, Müllendorf. Jetzt sind wir bei einem Tunnel. Alles eine Finanzierungsfrage, eine Diskussionsfrage. Warum nicht?

Man hat schon so viel Geld ausgegeben. Oft frage ich mich, wenn ich nach Salzburg fahre, ob ich nicht in einem Tunnel fahre vor lauter Sichtschutzwänden und Lärmschutzwänden.

Auch hier müssen andere Möglichkeiten gefunden werden und müssen auch in Wulkaprodersdorf und in den angrenzenden Gemeinden Möglichkeiten geschaffen werden.

Und wenn die ÖVP eine Volksbefragung beantragt, na schön und gut, dann frage ich mich, ob die ÖVP eine Volksbefragung auch haben will wegen der Schleife Eisenstadt? Aber dann muss ich auch unsere Deutschkreuzer Pendlerinnen und Pendler, die Baumgartner Pendlerinnen und Pendler, die Draßburger Pendlerinnen und Pendler, alle Pendlerinnen und Pendler miteinbeziehen, damit sie dort mitreden dürfen.

Weil unsere Pendlerinnen und Pendler aus Deutschkreuz verlieren mindestens sechs bis acht Minuten. Und dann, bitte Herr Kollege Steiner, setze Dich hin und ich habe ein Pendlerforum und eine Pendlerdiskussion und da haben wir zwei Minuten herausgeholt, da dann waren sie schon glücklich.

Dann gibt es diese Schleife, auch hier sollte man das gleiche Prinzip dann in Verwendung nehmen. Daher, glaube ich, es macht Sinn zu reden, es macht Sinn, dass man sich zusammensetzt. Es macht aber auch Sinn, dass auch die Zuständigen von Bund, ASFiNAG, Infrastrukturministerium, Land, aber auch von den Gemeinden und auch von jeder im Landtag vertretenen Fraktion im Vorfeld Informationen bekommen, ob er teilnehmen will bei einer Veranstaltung oder nicht.

Es wäre doch schön, wenn wir erfahren würden, dass es so eine Diskussion gibt. Wir verderben nicht die Diskussion, wir können nur mitdiskutieren, mit einer Erfahrung vielleicht. Deutschkreutz hat eine Umfahrung bekommen, super, wunderbar. Da hat es auch die großen Aufregungen gegeben. Schlussendlich sind sie jetzt froh, dass das so funktioniert.

Jetzt bin ich wieder beim Kollegen Steier. Man baut einen Turbokreisverkehr, man baut dort ein Industriezentrum oder ein Einkaufszentrum und vis-à-vis ein echtes Wirtschaftszentrum. Da muss man im Vorfeld schon nachgedacht haben, wie schaut das dann tatsächlich aus, der Zubringer, wegfahren, und dergleichen.

Ich glaube, dass die Leute schon so gescheit sind, die das auch geplant haben, im Vorfeld solche Gespräche geführt haben, solche Verträge abgeschlossen haben, ansonsten bauen die das nicht nur hin auf die grüne Wiese und sagen wie schön und wie gut.

Eines möchte ich noch weiter zurückgreifen, und ich bin jetzt wirklich 30 Jahre in der Politik, 20 Jahre schon Eisenstadt, ständig auch unterwegs.

Siegendorf, Herr Kollege Steier, ich weiß nicht, da warst Du noch Bürgermeister oder nicht? Da hat man aber auch schon ein bisschen was versäumt gehabt, weil man hat dort Bauplätze aufgeschlossen hat und genau gewusst hat, irgendwann einmal muss die Straße kommen. Die Zuckerfabrik hat zugesperrt, das hat eine Firma gekauft oder ein Privater. Ich glaube, dort hätte man schon ein bisschen weiter denken müssen.

Was passiert dort? Aber ist ja kein Problem. Man muss jetzt eine Lösung anpeilen, man muss eine Lösung finden, der Mensch steht im Vordergrund, gar keine Diskussion. Der Bürger soll mitreden können, aber schlussendlich ist es eine Bundessache, wie in vielen Bereichen, weil der Bund die Verlängerung von Steinberg nach Rattersdorf bezahlt hat.

Dort haben wir gar keinen Anschluss. Ist auch „wurscht“, die haben das einfach gezahlt, 37 Millionen Euro. Das habe ich bis jetzt nicht verstanden, aber es ist so. Daher glaube ich, dass dieser Abänderungsantrag, und dem kann ich wirklich einiges abgewinnen, was heißt abgewinnen.

Der lautet: "Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, im Interesse der Gemeinden Großhöflein, Klingenbach, Müllendorf, Siegendorf, Wulkaprodersdorf und Zagersdorf an die Bundesregierung heranzutreten, diese soll hinsichtlich einer allfälligen Verlängerung der A3 sicherzustellen, dass

- die Gemeinden und die örtliche Bevölkerung umgehend in alle Planungen eingebunden und hierbei vorgebrachte Interessen und Einwände berücksichtigt werden
- alle möglichen Maßnahmen zum Schutz von Lebensqualität und Gesundheit der örtlichen Bevölkerung in die Planungen einbezogen werden und hierüber umfassend informiert wird (beispielsweise Einhausung - das was wir auch vorgeschlagen haben in Großhöflein, genau so könnte es passieren - großzügiger Lärmschutz, Untertunnelung)

Die Burgenländische Landesregierung wird weiters aufgefordert,

- in die Verlängerung der A3 nicht einzuwilligen, wenn die demokratische Ablehnung der genannten Gemeinden - in der von den Gemeinden selbst gewählten Form - vorliegt.

Jetzt muss ich sagen, kann es ein einstimmiger Beschluss werden. Sind wir uns da sicher?

Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der LBL)*

Präsident Christian Illedits: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Mag.a Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Ja, da haben wir wieder den Dringlichkeitsantrag. Warum kommt das jetzt? Warum ist das jetzt dringlich? Das Thema kam ja zum Beispiel von den GRÜNEN schon in früheren Jahren. Da haben Sie noch nicht die Dringlichkeit erkannt, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Naja, das ist ja ein Unterschied ob das die GRÜNEN oder die SPÖ sagt!)* aber ich freue mich ja sehr, dass andere Fraktionen immer wieder lernen von den GRÜNEN.

Der Landeshauptmann-Stellvertreter von der FPÖ *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ein bisschen ein Unterschied ist schon!)* findet jetzt auch das Botschaftsasyl für eine gute Lösung. War etwas, was in früheren Jahren bei den Vorschlägen der GRÜNEN immer abgelehnt wurde.

Also wir sind in vielen Bereichen Vorreiterinnen und Vorreiter und dann irgendwann einmal wird es ganz dringend, da pressiert es, und da muss man schon einen Dringlichkeitsantrag einbringen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Naja, das ist ja ein Unterschied ob die SPÖ das sagt oder nicht!)*

Warum aber, und das ist schon etwas, was ich auch bei dem Dringlichkeitsantrag hier anmerken muss, das jetzt ein bisschen sauer aufstößt, wenn das nicht einmal 24 Stunden vor Beginn der Landtagsitzung reinkommt? So ein Dringlichkeitsantrag heißt ja auch, man hat nicht mehr ausführlich Zeit, sich darauf vorzubereiten. Außer man hat viel Personal - naja, da ist eine neue Sache jetzt hereingekommen.

Das heißt aber auch, es ist keine Zeit für Diskussion in Ausschüssen. Jetzt können Sie mir natürlich entgegnen, in den Ausschüssen diskutieren wir eh nichts. Stimmt auch, ist aber nicht gerade positiv.

Also, wir sind jetzt mitten in dem Randthema, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das stimmt eh alles!)* das wir hier mitdiskutieren, wie im Burgenland Parlamentarismus praktiziert wird. Ausschüsse, das haben wir ja auch schon unter Rot-Schwarz erlebt, jetzt auch unter Rot-Blau weiter, die braucht man offensichtlich nur um durchzuwinken, was die Regierungsfraktionen sich eh schon hinter verschlossenen Türen ausgemacht hat.

Wenn ich versuche in einem Ausschuss ein bisschen eine Diskussion zustande zu bringen, werde ich meistens schief angeschaut, weil das verlängert die Ausschusssitzung um fünf Minuten oder gar wenn ich eine Frage an den Antragsteller stelle, weil ich ein bisschen Verständnis haben möchte für das, was da dahinter steckt, wird nur mit dem Kopf geschüttelt.

Wenn man sich in anderen Ländern umschaut dann weiß man, dort wird sehr wohl in Ausschusssitzungen diskutiert, da wird man sogar noch ein Stück weiter kommen in einigen Fällen, da kommt man sogar miteinander zu dem, was hier so beschworen wird in diesem Saal, nämlich zu gemeinsamen Lösungen.

Also ich plädiere sehr, dass wir auch im Burgenland den Parlamentarismus ernster nehmen und diese Möglichkeit, in den Ausschüssen genau solche wichtigen Themen miteinander zu diskutieren, auch wahrnehmen. Ich glaube auch, dass der Herr Landtagspräsident da durchaus offen ist, und dass wir etwas weiterbringen können, weil, wir haben ein Ausschusszimmer im Landhaus, es wird nur nie für eine Ausschusssitzung benutzt und das ist schon sehr bezeichnend. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Da ist es ja viel schöner!)*

Zur Sache: Die ÖVP liefert uns hier ein bisschen einen Zickzackkurs. Was halt gerade opportun erscheint, wird jetzt schnell eingebracht als Dringlichkeitsantrag. Wenn von den GRÜNEN ein Aufruf kommt, Gemeinden bei Entscheidungen einzubeziehen, das ist auch ein knappes Jahr her, vor eineinhalb Jahren hatten wir das Thema auch, dann wird seitens der ÖVP mit dem Kopf geschüttelt.

Aber wenn es gerade opportun ist oder Sebastian Kurz sagt, wir müssen ein bisschen auf Bürgerbeteiligung tun, dann kommt schnell ein Dringlichkeitsantrag und wir zeigen, dass wir für Bürgerbeteiligung sind. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja genau, der Sebastian Kurz hat angerufen und gesagt, bitte die A3 verlängern! – Heiterkeit unter den Abgeordneten)*

Die GRÜNEN haben auch übrigens im November 2016 bereits die Verlängerung der A3 problematisiert. Wir sind hier von fast allen im Raum noch ziemlich niedergeredet worden, auf jeden Fall wurde da heftig dagegen argumentiert. Auch da freue ich mich, dass jetzt Einige schon ein bisschen weiter sind und auch erkennen, die A3 verlängern ist nicht das Nonplusultra, ist nicht die Lösung aller Probleme. Nein, es werden dadurch weitere Probleme auf uns zukommen.

Das Interessante ist ja auch, bei dem Dringlichkeitsantrag der ÖVP, der ja vom Inhalt her nicht abzulehnen ist, es ist ja nichts dagegen einzuwenden, wenn man Gemeinden einbezieht, im Gegenteil. Die Bürger und Bürgerinnen zu befragen um ihre Meinung und ihre Haltung, ist ja etwas, was gut ist.

Aber es ist halt schon so, dass eine Volksbefragung, wie es in der Gemeindeordnung drinnen steht, nur für den Wirkungsbereich der Gemeinde möglich ist. Nun ist diese Straße etwas, was Bundesgesetz ist, es ist auch etwas, wo die Landesregierung mitreden kann. Aber es gibt jetzt nichts, wo man eine und schon gar keine verbindliche Volksbefragung machen kann. Verbindliche Volksbefragungen gibt es ja gar nicht.

Man kann nur sagen wir machen eine Volksbefragung und wir versprechen euch vorher, dass wir uns nachher daran halten werden. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Danke Frau Professor!)* Da merkt man, dass ist schon so ein bisschen eine Husch-Pfusch-Schnellaktion gewesen, diesen Antrag aufzusetzen. Aber gut, wir diskutieren halt hier jetzt darüber.

Auch wenn wir von Fachleuten wissen, und das wissen wir schon lange, dass der Ausbau von höherrangigen Straßen zu mehr Verkehr führen wird, hat der Kollege Steier schon gesagt, ja. Auch wenn wir wissen, dass Lärmbelastung bereits jetzt für einige Anrainer und Anrainerinnen in der Nacht unerträglich ist, können wir noch immer die Bevölkerung fragen, wie sie das sieht.

Ich kann mich noch erinnern, wie vor dem Landhaus Gemeindebürgerinnen und Gemeindebürger von Großhöflein und Müllendorf standen, wo ein Kind dem damalig zuständigen Landesrat Bieler die Petition überreicht hat mit den Worten: „Ich möchte in der Nacht wieder schlafen können“.

Diese Lärmbelastungen sind ein Thema, das wir schon lange hier haben und trotzdem, und trotzdem ist es noch nicht gelungen, auch nur eine Maßnahme zu setzen. Nein, keine zur Reduktion der Lärmbelastung. Warum noch immer so viel Feigheit da ist, auch auf einer Autobahn eine Geschwindigkeitsbeschränkung einzurichten, wie sie auf fast allen hochrangigen Straßen in Österreich ist, das ist mir nicht nachvollziehbar. *(Abg. Robert Hergovich: Für die Autobahn ist nicht das Land zuständig!)*

Auch wenn im Abänderungsantrag der FPÖ viele gute Vorschläge drinnen sind, aber eine Geschwindigkeitsbeschränkung, *(Abg. Robert Hergovich: Ich muss Sie kurz korrigieren!)* die Erstens nichts kostet und die Zweitens sofort den Lärm reduziert, die steht da leider auch nicht drinnen. *(Abg. Robert Hergovich: Das ist nicht ganz richtig!)*

Im Abänderungsantrag steht es nicht drinnen. *(Zwischenruf des Abg. Robert Hergovich)* Auch wenn wir wissen, dass wir einen Verkehrsminister haben der nicht nur ein Straßenbaufreak ist sondern auch noch den Rasern Tür und Tor öffnen will, ist es uns wichtig, dass wir die Stimmen der Bürger und Bürgerinnen hören.

Das ist alles bekannt. Wir sind deswegen schon längst und strikt und weiterhin gegen die Verlängerung dieser A3, die mehr Schaden als Nutzen für die Bevölkerung bringen wird. Weil sie wird ein höheres Verkehrsaufkommen bringen, sie wird mehr

Luftverschmutzung bringen, sie wird mehr Lärm bringen, und sie wird die Böden verdrecken. Weil es geht nun einmal Dreck heraus aus diesen Autos, die da herumfahren.

Es wird der Verkehr auch deswegen zunehmen, weil diese A3-Verlängerung im Wesentlichen eine Transitstrecke sein wird, um dann schnell auch in Ungarn zu sein oder schnell sozusagen durchzufahren, um von der Peripherie in die Zentren zu kommen. Aber gut, wenn wir in unterschiedlicher Weise die Gemeinden dazu befragen wollen, tun wir das.

Ob das jetzt auf die Weise ist, wie die ÖVP das wollte, wobei es dort ein bisschen schwammig ist, oder wie wir es jetzt gerade bekommen haben im Abänderungsantrag der Regierungsparteien, wie wir das durchaus unterstützen können, dann fragen wir sie. Weil die Bürgerinnen und Bürger werden sich für das entscheiden, was sie ihren Kindern und was sie ihren Enkelkindern hinterlassen wollen.

Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Molnár.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die ÖVP schafft es von Landtagsitzung zu Landtagsitzung sich selbst zu übertreffen, vor allem, wenn es um Aktuelle Stunden und dringliche Angelegenheiten geht.

Ich meine das durchaus nicht wertschätzend. Der Kollege Steiner hat die Formulierung unverantwortlich gewählt. Auch ich bin der Meinung, was Sie mit diesem Dringlichkeitsantrag tun, meine Damen und Herren von der ÖVP, das ist unsachlich, das ist im schlechten Sinne populistisch, das ist unseriös und das ist möglicherweise kontraproduktiv und ich werde Ihnen auch sagen warum.

Tatsache ist, dass eine Verlängerung der Südost-Autobahn bis zum Grenzübergang in Klingenbach keine neue Überlegung ist, im Gegenteil. Gerade die ÖVP, die ja da jetzt mit ihrem Antrag so den Eindruck vermittelt, von jeher skeptisch gewesen zu sein, hat ja bereits vor Jahren und schon mehrmals, dieser Verlängerung zugestimmt.

Sie haben dem Bundesstraßengesetz zugestimmt. Sie haben im Land Koalitionsübereinkommen abgeschlossen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie auch!)* die dieses Projekt zum Inhalt hatten. Sie haben der Gesamtverkehrsstrategie Burgenland zugestimmt, das ist noch gar nicht so lange her. Sie haben ja selbst darauf hingewiesen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie auch!)* Seite 57, Verlängerung der A3 bis zum Grenzübergang Klingenbach, als mittelfristiges Ziel - nur der Vollständigkeit halber.

So. Bedenken, was dieses Projekt angeht, haben wir. Das haben wir in den Wortmeldungen jetzt schon mitbekommen, alle miteinander. Großer Jubel bricht bei niemandem von uns aus, wenn es um dieses Projekt geht. Gerade in Eisenstadt und Umgebung nicht, da geht es mir persönlich, ehrlich gesagt, nicht anders.

Aber wir wissen einerseits und wir sind ja für das gesamte Land zuständig, dass es auch um die künftige Verkehrsentwicklung in anderen Landesteilen geht. Oberpullendorf, Kollege Kölly hat es gesagt, und um die Lebensqualität dort geht, und andererseits auch um die Frage, was würden dort, und vor allem im Bezirk Eisenstadt-Umgebung die Konsequenzen sein, wenn die A3 nicht verlängert werden würde?

Diese Aspekte werden ja im ÖVP-Antrag vollkommen ausgeklammert, meine Damen und Herren, und das betrachte ich schon als unseriös. Tatsache ist, dass die Ungarn die Verkehrsfreigabe für die Autobahn M9 bis Ödenburg beziehungsweise Klingenbach, bereits für Ende 2022 planen.

Die Umweltverträglichkeitsprüfung ist laut Auskunft der ASFiNAG bereits abgeschlossen. Das heißt, der Verkehr im Bezirk Eisenstadt wird im Lichte dieser Entwicklungen, wie wir es in den vergangenen Jahren auch schon erlebt haben, zumindest nicht abnehmen.

Das heißt, wir werden uns mit der Frage, wie wir darauf reagieren, wie wir auf den Anschluss der M9 reagieren, auseinandersetzen müssen, ob wir wollen oder nicht.

Die beste unter den schlechten Lösungen, sage ich jetzt einmal, muss nicht A3-Verlängerung heißen, aber wir können das zum jetzigen Zeitpunkt eben auch nicht ausschließen.

Und damit zum nächsten Punkt. Wo stehen wir momentan auf österreichischer Seite? In Österreich befinden sich die Planungen momentan erst in der Anfangsphase, im Anfangsstadium, das Vorprojekt ist erst in Ausarbeitung.

Der frühestmögliche Baubeginn, der von der ASFiNAG jetzt einmal vorsichtig formuliert wird, liegt im Jahr 2024. Es wurde schon erwähnt, dass derartige Infrastrukturprojekte zu Verzögerungen, zu teils massiven Verzögerungen neigen. Das wissen wir. Aber bereits jetzt herzugehen, zu verunsichern, und schon heute Volksbefragungen zu fordern zu einem Projekt, das noch gar nicht trassiert ist, meine Damen und Herren. Ich verstehe schlicht und einfach nicht, was das bringen soll.

Da geht’s um billige Schlagzeilen, das, was Sie anderen heute schon vorgeworfen haben. Da geht’s Ihnen nicht um die Sache, das steht für mich fest. Jetzt komme ich zu Ihrem Antragstext, der aus meiner Sicht doch auch einigermaßen komisch ist.

Ich zitiere: Deshalb kann eine Verlängerung der A3 bis zur Staatsgrenze nur in Frage kommen, wenn sich die Bevölkerung in allen Gemeinden - das steht da so - für die Verlängerung der A3 ausspricht. Sie formulieren weiter, dazu reichen einfache Gemeinderatsbeschlüsse nicht aus.

Dass Sie die Gemeinden und die betroffene Bevölkerung bevormunden, indem Sie festhalten, als ÖVP, dass einfache Gemeinderatsbeschlüsse zur Entscheidung nicht ausreichen, das ist deplatziert, das ist anmaßend, das wurde schon erwähnt.

Ich muss gerade dann schmunzeln oder sogar lachen, wenn ich daran denke, wer das Ganze begründet hat, nämlich der Bürgermeister von Eisenstadt, der von direkter Demokratie überhaupt nichts hält. Dem kann man Unterschriften auf den Tisch knallen so viel man möchte, ein Gemeinderatsbeschluss reicht in Eisenstadt immer aus.

Gerade auch bei Infrastrukturprojekten, wo Anrainer betroffen sind, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Bin fassungslos!)* ich erinnere an das Kinoprojekt, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Bin fassungslos!)* da wurde ja vorher nicht einmal mit den Anrainern geredet, was im Übrigen jetzt zur Situation führt, dass man mit diesem Kinoprojekt möglicherweise einen peinlichen Bauchfleck provozieren wird, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Bin fassungslos!)* meine Damen und Herren.

Ich bin ein Verfechter der Gemeindeautonomie. Ich habe bisher geglaubt, dass es die ÖVP auch ist. Wenn eine Gemeinde für dieses Projekt ist, dann soll sie für dieses Projekt sein. Wenn eine Gemeinde gegen dieses Projekt ist, dann soll sie gegen dieses Projekt sein. Und wie die Meinung innerhalb der Gemeinde gebildet wird und auf welchem

Weg die Entscheidung getroffen wird, das ist einzig und alleine Angelegenheit dieser Gemeinde, des Gemeinderates und der wahlberechtigten Bevölkerung.

Die ÖVP geht ja sogar noch einen Schritt weiter und bekräftigt ihren eigenartigen Zugang, und das habe ich zweimal lesen müssen. In der Beschlussformel heißt es: Die Landesregierung wird aufgefordert, dem Ausbau der Südost-Autobahn A3 nur zuzustimmen, wenn bindende Volksbefragungen in den betroffenen Gemeinden durchgeführt werden. Ich weiß nicht, was das heißt.

Was passiert jetzt beispielsweise, wenn ich Ihren Text - ich kann sinnerfassend lesen, Herr Kollege Steiner - sinnerfassend schreiben ist da anscheinend ein bisschen schwieriger. Was passiert, wenn jetzt in einer Gemeinde Politiker und Bürger sagen, wir machen keine Volksbefragung? Muss ja nicht heißen, dass sie gegen das Projekt sind, aber sie stimmen eben auch nicht zu.

Was tun Sie dann? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sehr schlau!)* Also, wenn man Ihrem Antragstext folgt, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ist es, weil die Sonne nicht aufgeht dort?)* müsste die Landesregierung in weitere Folge, *(Abg. Ingrid Salamon: Dann ist es finster!)* wenn es keine Volksbefragung in einer Gemeinde gibt, sich gegen das Projekt aussprechen. Im Übrigen hat das Land gar keine rechtliche Stellung in diesem ganzen Verfahren und kann dieses Projekt rechtlich auch nicht verhindern. Politisch ist es eine andere Frage, aber rechtlich nicht.

Das ergibt auf jeden Fall keinen Sinn. Abgesehen davon müssen Sie mir einmal erklären, was eine verbindliche Volksbefragung ist. Das kennt der Rechtsbestand nicht - diese Formulierung. Aber es wundert mich bei der ÖVP auch nicht, weil egal, ob es in Eisenstadt oder in Wien ist, mit der direkten Demokratie ist man bei der ÖVP ja auf Kriegsfuß.

Also unterm Strich, meine Damen und Herren, ist der Antrag, so wie Sie ihn vorgelegt haben, der ist schlicht und einfach unsinnig. Den haben Sie schnell hingefetzt. Das zeigen ja auch die Formulierungen. Sie sind es, die nach einer schnellen Schlagzeile gejagt haben. Das ist auf jeden Fall nicht unser Weg. Unser Weg schaut anders aus. Wir wollen uns gemeinsam um die beste Lösung für den Bezirk Eisenstadt-Umgebung, für die betroffenen Gemeinden, aber auch für die anderen Landesteile, die betroffen sind, bemühen, weil es um die Sache geht und eben nicht um Parteipolitik.

Wir wollen die Gemeinden, die Bevölkerung, nicht erst am Schluss einbinden, wie Ihr Antrag das impliziert. Wir wollen das in Kooperation mit der ASFiNAG und mit dem Verkehrsministerium in Zusammenarbeit mit der Landesregierung von Anfang an tun. Im Übrigen gibt es auch eine diesbezügliche Zusage und ein diesbezügliches Bekenntnis des zuständigen Verkehrsministers.

Wir wollen seriös prüfen, welche Szenarien denkbar und möglich sind, was sie bedeuten würden, was eben zum Beispiel, ich habe es schon erwähnt, ein konkreter Anschluss der M9 an die österreichische Grenze bedeutet. Was in weiterer Folge die beste Lösung für die Region ist. Diese Fragen sind zu klären, meine Damen und Herren, und diese Schritte sind zu setzen.

Im Optimalfall liegt am Ende ein Ergebnis vor, das allfällige Volksentscheide, so sie dann überhaupt noch gefordert werden, zur reinen Formsache machen. Also wir lassen uns in diesem Fall sicherlich nicht von der ÖVP irgendwo hineintheatern und wir werden es schon gar nicht zulassen, dass mit dieser Effekthascherei, die Sie mit diesem Dringlichkeitsantrag hier heute veranstalten, die Beantwortung schwerwiegender Zukunftsfragen gefährdet wird. Sie als ÖVP jagen billige Schlagzeilen. Wir als Koalition

arbeiten hart und seriös an den besten Lösungen. Das ist der Unterschied, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Im Sinne des Gesagten bringe ich einen Abänderungsantrag ein. Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen zum selbständigen Antrag 21 - 881, welcher abgeändert wird wie folgt:

Entschließung des Burgenländischen Landtages betreffend Sicherung der Gemeindeinteressen und Erhalt der Lebensqualität und Gesundheit der Bevölkerung im Fall der Verlängerung der A3.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, im Interesse der Gemeinden Großhöflein, Klingenbach, Müllendorf, Siegendorf, Wulkaprodersdorf und Zagersdorf an die Bundesregierung heranzutreten, diese soll hinsichtlich einer allfälligen Verlängerung der A3 sicherstellen, dass

- die Gemeinden und die örtliche Bevölkerung umgehend in alle Planungen eingebunden und hierbei vorgebrachte Interessen und Einwände berücksichtigt werden
- alle notwendigen Maßnahmen zum Schutz von Lebensqualität und Gesundheit der örtlichen Bevölkerung in die Planungen einbezogen werden und hierüber umfassend informiert wird (beispielsweise Einhausung, großzügiger Lärmschutz, Untertunnelung)

Die Burgenländische Landesregierung wird weiteres aufgefordert,

- in die Verlängerung der A3 nicht einzuwilligen, wenn die demokratische Ablehnung der genannten Gemeinden - in der von den Gemeinden selbst gewählten Form - vorliegt.

Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ – Der Abgeordnete Géza Molnár übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten.)*

Präsident Christian Illedits: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Sagartz das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Direkte Demokratie findet sich oft in Regierungsprogrammen, auch in dem Regierungsprogramm, das 2015 von Rot-Blau präsentiert wurde. Da steht drinnen, wie wichtig die demokratischen Instrumente sind, wie oft sie zum Einsatz kommen sollen, und man muss sie weiterentwickeln.

Fragen Sie sich bitte selbst, alle Abgeordneten der rot-blauen Regierung, was haben Sie in den letzten Jahren aktuell und praktisch zu diesen Sätzen im Regierungsprogramm getan? Nichts! Der Punkt ist, wir haben das angesprochen. Wir möchten, dass über die Frage des Verkehrsprojektes die Gemeinden eingebunden werden und, Herr Kollege Molnár, was sind verbindliche Volksbefragungen? Gut.

Man kann jetzt mit aller Gewalt sagen, wir alle sind Topjuristen hier, ich weiß, wir werden ja alle nur daran gemessen, wie gut wir die Verfassung kennen - hat es erst vor einiger Zeit hier von der Regierungsbank geheißen. Der Punkt ist, wir wollen, dass die Bevölkerung eingebunden wird. Was schreiben Sie in Ihrem Abänderungsantrag? Die Form der demokratischen Willensbildung auf kommunaler Ebene ist den Gemeinden im Rahmen ihrer Autonomie überlassen und zu akzeptieren.

Umfasst das nicht das, was wir gesagt haben, dass eine Volksbefragung möglich ist? Wir haben halt ganz konkret gesagt, was wir wollen. Wir möchten, dass ganz konkret die Menschen die Chance bekommen, zu sagen, was Sache ist und nicht in irgendeiner anderen Form. Sie sagen, es soll die Gemeinde in irgendeiner Art und Weise entscheiden. Gut.

Wir haben noch gar nicht gewusst, dass Ihnen auf einmal so viel an der Gemeindeautonomie gelegen ist. In vielen Bereichen ist Ihre Partei ja auf dem Holzweg, weil Sie folgen den Zentralisten und Sozialisten in vielen Bereichen und sind genau gegen diese Gemeindeautonomie. Umso besser. Freut mich, dass Sie sich einmal wo durchgesetzt haben und da offensichtlich den Weg vorgegeben haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich nehme die Spannung gleich heraus. Wir stimmen zu. Wir sind dafür, dass all das, was hier gefordert wird, in die Tat umgesetzt wird. Uns geht es nämlich nicht um die Frage jetzt, dass mit aller Gewalt wir behaupten können, unser Antrag wurde angenommen. Ihnen scheint es aber nur darum zu gehen, dass drinnen steht, wir haben irgendetwas abgeändert, irgendeinen Zettel jetzt dreimal gedreht, fünf Beistriche ausgebessert, weil in der Sache steht dasselbe was wir wollen.

Wir wollen, dass bei der Frage der A3-Verlängerung die Menschen eingebunden werden. Wenn das jetzt in dieser Form passieren soll, gerne. Unsere Unterstützung haben Sie. Frau Kollegin Petrik, ich verstehe nicht, was bei uns schwammig war. Wir haben ganz konkret von Volksbefragungen in unserem Antrag gesprochen.

Was ist daran schwammig? *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das gibt's in der Gemeindeordnung nicht… - Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, Frau Professor!)* Ja, entschuldige. Sie wissen, was wir meinen. Es soll die Bevölkerung in optimaler Weise eingebunden sein, die Möglichkeit haben zu entscheiden. Ist in Ordnung, ich bin echt überrascht. Normalerweise wird uns vorgeworfen, dass wir da viel zu detailreich sind, dass wir viel zu genau auf Statuten reiten und Paragraphen reiten. Plötzlich wendet sich hier komplett das Blatt. Soll so sein. Das wäre eigentlich alles, was ich dazu sagen wollte.

Aber, Herr Kollege Molnár, jetzt haben Sie mich aber schon provoziert. Effekthascherei. Sie bringen einen Dringlichkeitsantrag zu den Grenzkontrollen ein. Sie sprechen von Effekthascherei. Wissen Sie, was hier in diesem Hohen Haus 2015 diskutiert wurde? Sebastian Kurz hat gesagt, er will die Balkanroute schließen. Da gab es einen Aufschrei.

Ihre Freunde jetzt, Ihre Freunde die Sozialdemokraten, Ihre Partner, die Sie gerade verteidigt haben, übrigens. *(Abg. Wolfgang Sodl: Was habt Ihr denn gesagt, geh bitte!)* Was wir gesagt haben? Ich kann Ihnen sagen, was wir gesagt haben, Kollege Sodl. Viele in der ÖVP waren gar nicht so begeistert, was Sebastian Kurz gesagt hat. Da war eine gewisse Schockstarre auch in unseren Reihen. Ich möchte das gar nicht verhehlen. Aber Tatsache war und das sage nicht ich, das sagt bitte der „Kurier", das hat der „Standard" geschrieben.

Übrigens zuletzt am 9.10.2017 ganz knapp vor einer entscheidenden Wahl. Also ich glaube nicht, dass da unbedingt das sehr pointenreich geschrieben wurde, aber Tatsache ist, im Sommer 2015 hat Kurz den Grenzschutz angesprochen. Große Aufregung. Geht nicht. Funktioniert nicht. Muss alles auf europäischer Ebene passieren? *(Abg. Ewald Schnecker: Funktioniert eh nicht!)* Da kann nichts passieren.

Was hat Sebastian Kurz gemacht? Er hat am 24. Feber 2016 zu einer Westbalkankonferenz eingeladen. Er hat es in die Hand genommen und hat die Grenzen geschlossen. So und jetzt wissen wir alle, wie wir hier sitzen, was heißt die Grenzen zu schließen. Hans Peter Doskozil hat es gesagt. Es ist natürlich nicht möglich, real an einer derartig großen Außengrenze zu sagen, hier kommt niemand durch. Nicht einmal Viktor Orbán, der einen Zaun gebaut hat, hat das bewerkstelligt.

Aber eines möchte ich Ihnen schon sagen zum Thema Effekthascherei. Alle, die damals Kurz verurteilt haben, alle, die gesagt haben, das funktioniert nicht, alle, die ihn verglichen haben mit Viktor Orbán, die sind heute da und beschließen gemeinsam diesen Antrag, der gerade auch von uns unterstützt wurde. Wer hier Effekthascherei betreibt, das können Sie sich selber anschauen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als nächsten Redner von der Regierungsbank erteile ich Herrn Landesrat Mag. Doskozil das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, es ist richtigerweise gesagt worden, dass nur diese Verlängerung der A3 schon sehr lange diskutiert wird. Sehr viele Jahre diskutiert wird. Aber der Fehler, der teilweise vielfach gemacht wurde, ist, dass es keine klaren Antworten gibt. Faktum ist zum gegenwärtigen Zeitpunkt, und es ist schon richtig, dass es noch Jahre dauern wird, bis man in die Realisierung eventuell kommt zu dieser Thematik.

Das Faktum ist gegenwärtig, dass auf ungarischer Seite die Bewilligungsverfahren, insbesondere die naturschutzrechtlichen Bewilligungsverfahren abgeschlossen sind und in weiterer Folge auf ungarischer Seite mit Sicherheit damit begonnen wird, einerseits Richtung Verkehrsministerium Druck aufzubauen, wo ist die Anschlussstelle, was passiert in Österreich.

Und andererseits begonnen wird, in weiterer Folge möglicherweise auch der Bau realisiert zu werden und spätestens dann, und in dieser Phase befinden wir uns jetzt, schön langsam, spätestens dann müssen wir auch Antworten geben. Ich glaube, das Wichtigste in der Politik ist, dass den Menschen, wo es ein Thema ist und ein Thema ist es vor Ort im Bezirk, dass Antworten gegeben werden.

Es ist eingangs auch bei der Antragsbegründung gesagt worden, und da bin ich vollkommen Ihrer Meinung, Herr Abgeordneter, dass man eine gewisse Verlässlichkeit in der Politik braucht. Dass man, wenn man etwas sagt, in weiterer Folge auch die Dinge umsetzt und das, was man sagt, auch einhält. Ich nehme Sie beim Wort. Ich nehme da ganz konkret auch die Fraktion der ÖVP hinkünftig beim Wort.

Es ist ja schön, wenn heute ein gemeinsamer Beschluss offensichtlich weitgehend zustande kommt. Aber ich darf schon daran erinnern, dass es aus der Vergangenheit heraus bei vielen anderen Themen nicht immer so war. Ich lese Ihnen jetzt einen Satz vor. Zum Beispiel: „Ich bin strikt gegen fünf Spitäler im Land, je eines in Oberwart und Eisenstadt müssen reichen“. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Jetzt hast Du Dich aber disqualifiziert!)*

Das war eine Meinung, die die ÖVP 2015 vertreten hat; die ein Regierungsmitglied 2015 vertreten hat. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Fällt Euch nicht einmal etwas Besseres ein?)* Jetzt ist die Meinung offensichtlich eine andere. Wir haben voriges Jahr auf Bundesregierungsebene festgestellt, dass die ÖVP mitgegangen ist bei der Aktion 20.000. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das hätten wir uns von Dir nicht erwartet! – Abg. Mag. Michaela Resetar: Nein!)*

Ein Jahr später ist der Standpunkt der ÖVP ein *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Dass Du Dich da reintreiben lässt!)* komplett anderer. Wir nehmen heute glücklicherweise wahr, dass offensichtlich ein klarer Standpunkt einhergeht auch mit unserem Antrag. Dass es eine Einbindung der Gemeinden braucht. Eine Einbindung der Bevölkerung braucht.

Dass es keine Verlängerung gegen die Menschen braucht. Also ich bin gespannt darauf, was die Meinung möglichweise in drei, vier Jahren ist, wenn man dann darüber diskutiert, dass wir mit dieser Verlängerung der A3 Wirtschaftsinteressen verfolgen müssen.

Daher mahne ich auch in dieser Causa Ihre Verlässlichkeit ein, weil die Bevölkerung, die Politik lebt von Verlässlichkeit, und ich sehe es an konkreten Beispielen, dass sie in vielen wichtigen Fragen - und die Gesundheitsversorgung und die Spitalstandorte im Burgenland, die wir garantieren, sind eben auch wichtige Fragen -, dass diese Verlässlichkeit nicht immer gegeben war. Danke. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Was ist mit der Gynäkologie? - Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das haben wir zwei Jahre lang diskutieren müssen; jede dritte Sitzung.)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was ist los? Früher hat er eine rote Krawatte gehabt.)* Wir diskutieren heute eine mögliche Verlängerung der A3. Die heutige Debatte könnte auch eine Bumerang-Debatte sein, weil wir in durchaus unregelmäßigen Zeitspannen diese Debatte über eine mögliche Verlängerung der A3 hier im Hohen Haus diskutiert haben.

Ich selbst bin Mitglied jetzt seit nunmehr zehn Jahren im Hohen Haus und wir haben einige Male schon dieses Thema im Hohen Haus behandelt. Wahrscheinlich sind es schon zwei oder drei Jahrzehnte - in dieser Zeitspanne beschäftigt sich der Hohe Landtag mit der Diskussion über eine mögliche Verlängerung der A3.

Ich gebe zu, unterschiedlich laut, unterschiedlich emotional, doch man muss festhalten, gleichgültig wer gerade Infrastrukturminister ist, gleichgültig wie die Konstellation auf Regierungsebene im Bund aussieht, rot-schwarz, türkis-blau oder wie auch immer. Gleichgültig welcher Bürgermeister gerade im Amt ist. Die Position ist unverändert. Die Position ist klar und das oberste Gebot lautet: Der Mensch, die Gesundheit und die Lebensqualität stehen im Vordergrund. Das ist die oberste Prämisse.

Ich bin daher sehr dankbar, dass der neue Landesrat, Landesrat Doskozil, gemeinsam mit der Landesrätin Eisenkopf mit den betroffenen Bürgermeistern eine Vereinbarung getroffen haben. Jetzt kann man sagen, naja, war da nicht eh davon auszugehen, dass das so bleibt? Meiner Meinung nach ja. In anderen Fällen war das nicht so.

Die ÖVP hat heute schon gelobt den Landesrat Doskozil, weil eine Änderung, beispielsweise in der Sachpolitik mit den Esterházy-Betrieben, zustande gekommen ist. Also wenn hier der Standpunkt gleich bleibt, dann bin ich sehr dankbar, sehr froh und darauf können sich auch die Bürgermeister, die Vizebürgermeister, die Gemeinderäte, aber auch vor allem die Bevölkerung verlassen, dass es hier eine klare Vereinbarung gibt zwischen den Bürgermeistern, dem zuständigen Landesrat und der Landesrätin, die aus dem Bezirk kommt. Ohne Einverständnis der Gemeinden wird es keine A3 geben.

Ich bin dankbar und diese Vorgangsweise, sage ich auch dazu, ist mit dem Verkehrsminister auch abgesprochen. Das halte ich für gut. Das ist der richtige Weg. Danke, Herr Landesrat, für diese Vorgangsweise. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn Sie mich aber persönlich *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Kurzfristig.)* nach meiner Privatmeinung fragen, dann sage ich Ihnen, dass das durchaus eine akademische Diskussion sein kann, die wir hier führen, denn ich habe mich in den letzten Jahren natürlich als Bezirksmandatar sehr intensiv mit der Thematik Verlängerung A3 auseinandergesetzt. Wer ortskundig ist, der weiß, dass eine A3 ja gar nicht möglich sein kann. Es gibt nämlich drei mögliche Trassenführungen.

Die erste Trassenführung von uns gesehen, also von Eisenstadt gesehen Richtung Sopron, wäre rechts Richtung Zagersdorf. Dort ist Wohngebiet. Also unmöglich in einem Wohngebiet eine Autobahn durchzuführen.

Die zweite Trassenführung wäre, die bestehende Straße zu nutzen. Dort ist das ehemalige Gebäude der Zuckerfabrik. Das Gebäude der ehemaligen Zuckerfabrik, das ist natürlich viel zu klein, wäre auch nicht möglich.

Und die dritte Variante der Trassenführung ist eine Variante, die auszuschließen ist, nämlich dort, wo Häuser, dort, wo Einkaufszentren, das neue Shopping-Center entstanden ist, also ich frage mich: Wo soll denn diese Trasse eigentlich stattfinden? Das ist meine persönliche Meinung dazu.

Ich glaube, dass diese Diskussion um eine mögliche A3 durchaus eine akademische Diskussion ist, die wir hier führen. Trotzdem ist es wichtig, dass es diese Garantie gibt, dass es nur mit einem Ja der Gemeinden zu überhaupt einem Ja des Landes und der Politik hier kommen kann.

Jetzt kam gestern überraschend die Meldung, es gibt einen Dringlichkeitsantrag der ÖVP. Ich war überrascht, gebe das durchaus zu. Ich habe den Antrag heute Vormittag auch sehr aufmerksam gelesen und war ein wenig enttäuscht, denn man hat schon den Eindruck, dass es hier ausschließlich um politisches Kleingeld und nicht um eine zielorientierte und ergebnisorientierte Politik geht.

Sie sagen, Sie wollen eine bindende Volksbefragung. Wir haben lange nachgedacht, was kann das sein, weil bindend ist eine Volksabstimmung, aber was ist eine bindende Volksbefragung. Das „hatscht a bisserl“. Aber sind wir nachsichtig, kann ja durchaus sein, dass es im Eifer des Gefechts hier zu einem Fehler kommt. Kann man ja korrigieren, ist kein Problem.

Sie sagen aber in Ihrem Antrag auch, und das hat mich schon ein wenig erschüttert, dass Ihnen Beschlüsse in den Gemeinderäten zu wenig sind, die sind nämlich ziemlich gleich. Und das ist schon etwas bedenklich, denn wir waren immer der Meinung, da waren sich, glaube ich, alle Parteien immer einig, dass wenn Gemeinderäte Beschlüsse fassen, diese auch ernst zu nehmen sind.

Ich musste dann sogar ein bisschen schmunzeln, weil - weiß schon, die meisten Gemeinden sind SPÖ-dominiert, aber es gibt auch eine ÖVP-Gemeinde -, aber offensichtlich trauen Sie nicht einmal Ihrem eigenen ÖVP-Bürgermeister, weil sonst würden Sie ja nicht hier die Wulkaprodersdorferinnen und Wulkaprodersdorfer speziell fragen, wenn der Bürgermeister mit dem Gemeinderat beschließt, dass sie das nicht wollen. Aber gut, das ist sozusagen Ihre Vorgangsweise.

Ich halte nur klar fest, ein parteipolitisches Pfitschigogerl-Spielen bringt niemanden weiter. Hier nicht im Landtag und schon gar nicht die betroffenen Gemeinden, die hier mit einer möglichen Verlängerung der A3 konfrontiert wären.

Schaut ein bisschen aus, wie wenn das ein Verzweiflungsakt wäre. Für mich ist klar, dieser Verzweiflungsakt sorgt aber dafür, dass die Menschen in den Gemeinden etwas verunsichert werden. Das ist genau das, was wir nicht wollen, weil warum sollen plötzlich die Leute gefragt werden, wenn es nichts Neues gibt. Nicht einmal eine Trassenführung ist ja noch bekannt.

Also über was sollen sie abstimmen? All das „hatscht“ ja insgesamt - die ganze Vorgangsweise. Aber Landesrat Doskozil hat zuvor formuliert, es geht in der Politik auch immer um Glaubwürdigkeit. Da muss ich Ihnen schon sagen, Sie sind durchaus mutig. Sie sprechen von direkter Demokratie und fordern diese heute im Landtag ein, obwohl alle in ganz Österreich wissen, dass gestern im Nationalrat ein Beschluss gefasst wurde, wo Sie die direkte Demokratie ja nicht so ernst genommen haben. Also Mut kann man sich nicht kaufen, verstehe das schon.

Aber es ist, glaube ich, trotzdem wichtig, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer auch wissen, wie sie damit umgehen. Warum sozusagen die Leute befragt werden sollen, wenn der Gemeinderat zuvor schon eine ablehnende Stellungnahme beschließt. Das kann wahrscheinlich niemand nachvollziehen, und daher waren wir auch gezwungen, einen Abänderungsantrag zu formulieren.

Ich glaube, der Abänderungsantrag umfasst all diese wichtigen Möglichkeiten, insbesondere der direkten Demokratie. FPÖ, SPÖ haben dieses Drei-Punkte-Programm vorgelegt.

Erstens, das BMFIT soll mit den Gemeinden und mit der Bevölkerung gemeinsam an dieser Planung arbeiten. Die Einwände der Gemeinden sollen ernst genommen werden und auch in die Planungen berücksichtigt werden.

Zweitens, das BMFIT soll Maßnahmen wie die Einhausung, Lärmschutz beispielsweise oder die Untertunnelung dann auch umsetzen. Das wollen auch die Gemeinden.

Drittens, die Landesregierung wird aufgefordert, nur zuzustimmen, wenn die Gemeinde - und jetzt kommt es, das ist, glaube ich, das Wesentliche dabei - in der von der Gemeinde selbst gewählten Form - Volksabstimmung oder Volksbefragung oder Gemeinderatsbeschlüsse - erst dann zuzustimmen.

Also - wenn A3, dann sicher nicht die billigste, sondern die beste Form und nur mit einem Ja der Gemeinden. Ich glaube, das ist auch der wichtige und richtige Weg.

Noch einmal, herzlichen Dank, Herr Landesrat Doskozil, Frau Landesrätin Eisenkopf, die Bürgermeister und die Bevölkerung vor Ort braucht Glaubwürdigkeit, braucht Verlässlichkeit und die haben sie mit dieser Garantie auch zugesprochen bekommen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Steiner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn man die Diskussion so anhört und sich das vergegenwärtigt, dann kriegt man den Eindruck, es ist halt irgendwie blöd gelaufen für die SPÖ und die FPÖ. Wir haben halt ein Thema heute in den Landtag gebracht, das für die Menschen wichtig ist, und ich finde es irgendwie eigenartig, wenn man sich dann herstellt, Kollege Molnár, Kollege Hergovich, und dann irgendwie beginnt, sozusagen schulmeisterlich zu erklären, ob da jetzt verbindliche Volksbefragung, das geht ja alles rechtlich gar nicht. Ich meine, wir können das gerne machen, das nächste Mal, ich verspreche es wirklich, ich habe das gelernt, ich habe das studiert, ich verspreche, ich werde das nächste Mal bei einem Antrag ganz genau darauf schauen, dass wir alle rechtstheoretischen Dinge, die zu beachten sind, auch tun werden.

Wir werden das wirklich ausführen, wir werden bei Kant beginnen, werden all diese rechtstheoretischen Dinge, die offenbar so wichtig sind für Sie, dann auch in den Antrag miteinbringen, dass dann vielleicht Ihr juristisches Verlangen auch sozusagen entsprechend Nahrung bekommt.

Aber ich sage Ihnen schon eines, ich finde es irgendwie eigenartig, dass man sich da herstellt und dann da beginnt, so „idipferl zu reiten“ und zu sagen, naja, der Beistrich passt nicht und das passt nicht. Kollege Molnár, macht das.

Dann bringt Ihr einen Abänderungsantrag ein, der inhaltlich exakt das Gleiche ist wie unseres, wo wir auch zustimmen werden, ist ja gar keine Frage, und sagt, naja, unser Antrag war so schlecht, jetzt müssen wir einen anderen Antrag machen.

Ich finde das echt lächerlich und ehrlich gesagt, auch den Leuten gegenüber nicht okay, weil nämlich die Verunsicherung bei den Leuten - und ich sage auch, warum wir das gemacht haben. Wir haben das nicht gemacht, weil es gerade lustig ist, sondern weil wir viele Kontakte bekommen haben, Anrufe bekommen haben aus den Gemeinden, die gesagt haben, was ist da jetzt los? Da gibt es jetzt auf einmal eine Pressekonferenz, ist da irgendetwas im Busch, passiert da irgendwas, wird das jetzt gebaut? Wir haben gesagt, ja, wir verstehen diese Verunsicherung, die hier geschaffen wurde, und wir wollen Klarheit haben.

Ich glaube, dass wir mit diesem Beschluss, Euer Abänderungsbeschluss, auch diese Klarheit schaffen, weil wir damit auch den Menschen sagen, der Landtag hat sich wahrscheinlich mit einer großen Mehrheit dafür ausgesprochen, dass die Menschen auch selber entscheiden können.

Ich kann Euch garantieren, es wird in jeder Gemeinde eine Volksabstimmung oder eine Volksbefragung, jedenfalls eine Befragung des Volkes geben, weil das schaue ich mir an, welcher Gemeinderat sagt, nein, das mache ich nicht, sondern ich mache nur einen Gemeinderatsbeschluss.

Deswegen ist es auch fehlinterpretiert zu sagen, dass nur, weil wir gesagt haben, uns reicht ein Gemeinderatsbeschluss nicht aus, dass das eine Missachtung der Gemeinderatsmitglieder wäre, sondern im Gegenteil, überhaupt nicht. Wir wollen ganz einfach, dass die Menschen die Möglichkeit haben, sich entsprechend zu äußern.

Ich kann das, was Landesrat Doskozil gesagt hat, auch nur unterstreichen. Er hat ja auf mich Bezug genommen, weil ich gesagt habe, die Menschen brauchen

Verlässlichkeit in der Politik und sie müssen sich auch darauf verlassen können, dass das, was gesagt wird, auch umgesetzt wird. Jetzt finde ich es, ehrlich gesagt, lieber Herr Landesrat Doskozil, das hätte ich mir wirklich nicht erwartet, weil wir uns doch schon einige Zeit kennen und ich glaube, auch die Gesprächsbasis grundsätzlich eine gute ist, aber dass Du dann hergehst und ein Zitat, das wir jetzt schon zweieinhalb Jahre hören, wirklich bringst, was wir schon tausendmal erklärt haben, wie das zu verstehen ist, und dass Du das bringst, um damit die Unverlässlichkeit einer Partei zu argumentieren versuchst, das hat mich echt enttäuscht, muss ich wirklich sagen, hat mich wirklich enttäuscht, weil es ja auch nicht stimmt.

Jetzt kann ich mich herstellen und kann sagen, naja, das gilt natürlich genauso umgekehrt. Und genauso erwarten wir uns natürlich auch Verlässlichkeit seitens der SPÖ, insbesondere dann unter Deiner Führung, weil jetzt könnte ich hergehen - ich tue es nicht gern, Günter -, aber jetzt könnte ich hergehen und könnte sagen, der Günter Kovacs hat im September des Vorjahres mitgeteilt, er hat jetzt die Bahnschleife Wulkaprodersdorf gerettet und das wird jetzt gebaut und in 35 Minuten sind wir in Wien. Dann hat es einen Riesenaufschrei in der Bevölkerung von Wulkaprodersdorf gegeben und dann hat es ein Zurückrudern gegeben. Ich höre aber aus Gesprächen mit der Bürgerinitiative, die auch mit Dir geführt worden sind, dass Du völlig andere Signale gesendet hast.

Das heißt, innerhalb von wenigen Monaten ein völliger Wechsel auch der SPÖ-Meinung, und das ist mindestens genauso unzuverlässig, wie das, was Du uns vorwirfst.

Deswegen würde ich sagen, begeben wir uns nicht auf diese Ebene dieser - wie soll ich sagen - sehr dünnen Vorwürfe, sondern versuchen wir, wirklich sachlich zu arbeiten, versuchen wir, für die Menschen zu arbeiten. Wenn wir das heute tun, wenn wir das heute beschließen, dann tun wir was für die Menschen gemeinsam.

Ich finde da nichts Schlechtes dabei und in dem Sinne wollte ich das schon auch gesagt haben. Was Du von uns verlangst, machen wir, aber was wir von Dir verlangen, das solltest Du auch machen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als nächsten Redner von der Regierungsbank erteile ich Herrn Landesrat MMag. Petschnig das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Herr Präsident! Meine geehrten Damen und Herren auf der Regierungsbank beziehungsweise im Hohen Haus! Werte Damen und Herren Abgeordnete! *(Abg. Gerhard Steier: Jetzt kommt es zur Klarstellung.)* Nachdem mein Name heute schon das eine oder andere Mal im Zuge dieser Debatte erwähnt worden ist, möchte ich es mir nicht nehmen lassen, auch ein paar Sätze dazu beizutragen. Oder vielleicht, weil er gerade einen Zwischenruf getätigt hat, um beim Abgeordneten Steier anzuknüpfen, weil er aus meiner Sicht ja sehr, sehr viel Richtiges heute gesagt hat, abgesehen was da hin- und hergewogen ist bei den letzten Wortmeldungen.

Und zwar das Erste, was er gesagt hat, ist, wenn ich das so salopp in meinen Worten wiedergeben darf: Wenn man eine Volksbefragung in einer Gemeinde über so ein Projekt macht, dann ist es praktisch eine Herausforderung zu einem Nein. Ich hoffe, ich habe das richtig verstanden. Ich möchte das nur festhalten. Das heißt, die Steller dieses Antrages - das ist Eure Fraktion, jene der ÖVP - ist faktisch gegen die A3. Das können wir zum heutigen Stichtag festhalten.

Das heißt, Ihr seid praktisch gegen die ökonomischen Wirkungen, die diese Autobahn, die diese hochrangige Verkehrsverbindung mit sich bringt, Ihr seid gegen die

Umweltaspekte, auf die der Abgeordnete Kölly Bezug genommen hat. Ihr seid gegen die Verkehrssicherheit, weil eine Autobahn ist normalerweise mit höheren Sicherheitsstandards ausgerüstet als eine Bundesstraße, eine Landesstraße oder Turbokreisverkehr oder was es da so alles gibt, und Ihr seid gegen zig Millionen an Infrastrukturinvestitionen hier im Nordburgenland. Das möchte ich nur festhalten. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Weil der Steier es so erklärt hat, sind jetzt wir so zu interpretieren?)* Das ist ja Euer Antrag, ich meine, entschuldige.

Ich schließe mich seiner Meinung an. Das habe ich ja gesagt. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das stimmt. Aber Du kannst nicht sagen, dass das unsere Interpretation ist.)* Das habe ich wohl klargestellt. Das habe ich ja nicht gesagt. Das habe ich nicht gesagt. Ich habe gesagt, ich unterstelle das, dass Ihr gegen die A3 und alle entsprechend positiven Folgewirkungen seid.

Zum Zweiten steht da: wegen dem Transit- und Schwerverkehr große Nachteile für die Bevölkerung in der gesamten Region. Das wundert mich schon, wenn zum Beispiel der Abgeordnete Fazekas sitzt, oder der Abgeordnete Kölly, der sich eh zu Wort gemeldet hat, ich glaube, die Region umfasst auch die Bezirke, zum Beispiel Mattersburg oder Oberpullendorf, wo der ganze Schwerverkehr, der jetzt aufgrund des Fehlens dieses Stücks dort nicht durchfahren darf, der fährt, glaube ich, bei Euch drunten durch.

Wir haben auch hier schon debattiert, Petitionen, weil wir meinten, wir wollen dort Ampelregelungen und Fahrverbote und so weiter und so fort. Die Bevölkerung ist Euch offensichtlich wurst, weil in den Gemeinden darf es keine Abstimmungen geben. Da soll es keine Volksbefragungen geben. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Kollege Gradwohl hat sein ganzen Leben gekämpft für die Straße.)* Die sollen auch mit keinen Vetorechten ausgestattet werden.

Das heißt, ich halte fest, die Bezirke Mattersburg, Oberpullendorf und wahrscheinlich Neusiedl am See, wo halt der Schwerverkehr außen um dieses nicht vorhandene Stück herumfährt, sind Euch relativ egal. Das halte ich nur als Zweites fest.

Zum Dritten halte ich fest, da wird irgendwie so gesagt, immer die Menschen einbinden und im Einklang mit der Bevölkerung handeln und so. *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)* Das ist ja ohnehin klar. Das geht schon aus der Rechtsordnung hervor. Ich habe viele Damen und Herren hier herinnen schon gehört darüber lamentieren, wie Bürgerinitiativen oder einzelne Akteure die S7 verzögern haben können - durch Einsprüche und sonstige Verfahren. Ich weiß nicht, sind es 15 Jahre, sind es 18 Jahre, sind es 20 Jahre, und so weiter. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Und das ist Ihr Ziel?)* Das ist nicht mein Ziel.

Ich sage es ausdrücklich, ich möchte die A3 ja haben. Ihr wollt sie ja nicht haben. Ich möchte die A3 haben, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das habe ich bis jetzt nicht gewusst.)* weil ich das für ein sinnvolles Projekt halte. Na ja, das geht irgendwie doch hervor, wenn man zuhört, hoffe ich doch.

Das heißt, die Rechte der Bevölkerung gibt es. Ich sehe keinen Grund, hier einzelnen Gemeinden ein Vetorecht einräumen zu wollen und anderen nicht.

Wenn schon, müsste man darüber hinaus zumindest in den betroffenen Bezirken die Bevölkerung befragen und darüber hinaus, wie gesagt, ich glaube, da bin ich wieder beim Abgeordneten Steier, das ist natürlich ein gewisser Inszenierungsgrad, es handelt sich im Prinzip ja um ein Nicht-Thema. Es gibt weder eine konkrete Trasse, die geplant ist, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber bei den Leuten ist es ein Thema.)* es gibt weder die Maßnahme, die notwendig sei.

Heute hat es geheißen, jetzt gibt es auf einmal einen Tunnel, den hat es bisher nicht gegeben, oder ein Haus, und dann gibt es alle möglichen Ideen. Das alles ist bestenfalls irgendwie Schall und Rauch oder Ideen in einigen Köpfen, das ist noch nirgends festgeschrieben. Und zu diesem Zeitpunkt Volksbefragungen zu fordern oder hier zu zündeln, halte ich nicht für gescheit. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Wir haben das Thema nicht angezündet. – Abg. Walter Temmel: Wer hat es angezündet? – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Du hast eh Deine Freunde gemaßregelt.)*

Ich glaube, wir haben schon bessere Anträge gehabt als den heutigen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es liegt nun ein Abänderungsantrag vor.

Ich lasse vorerst über den vom Landtagsabgeordneten Molnár eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Verlängerung der Autobahn A3 ist somit mit den beantragten Abänderungen einstimmig angenommen.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1165) betreffend Tätigkeitsbericht 2017 (Zahl 21 - 823) (Beilage 1213)

Präsident Christian Illedits: Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 1165, betreffend Tätigkeitsbericht 2017, Zahl 21 - 823, Beilage 1213.

Berichterstatterin ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes betreffend Tätigkeitsbericht 2017 in seiner 25. Sitzung am Mittwoch, dem 7. Feber 2018, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Tätigkeitsbericht 2017 wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Frau Berichterstatterin. Als erstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herr Präsident! Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Liebe Zuhörer, Zuseher! Es geht um den Tätigkeitsbericht des Bundesrechnungshofes diesmal, der natürlich leichte andere Grundlagen hat, wie wir gewohnt sind von unserem Burgenländischen Rechnungshof.

Das Budget umfasst alleine schon 33 Millionen Euro, das dem Rechnungshof zur Verfügung steht. 300 MitarbeiterInnen, übrigens mit einem ziemlich hohen Frauenanteil von 47 Prozent, auch in den Führungskreisen gibt es einen sehr hohen Frauenanteil.

90 Berichte wurden 2017 insgesamt veröffentlicht. Vom U-Bahn-Ausbau über die Prüfung einzelner Gemeinden, Finanzausgleich, Restmüllentsorgung im südlichen Wiener Becken. Eine bunte Mischung an Berichten.

Insgesamt wurden nebenbei auch 162 Gesetzes- und Verordnungsentwürfe überprüft beziehungsweise begutachtet und dazu Stellungnahmen abgegeben.

Es gab 21 Follow Up-Prüfungen, wobei 56 Prozent der Empfehlungen komplett umgesetzt wurden, 26 Prozent teilweise. Da ist unser Rechnungshof ein bisschen besser unterwegs.

Was generell zu den Rechnungshöfen zu sagen ist, ist dass vor allem unter der neuen Leitung der Rechnungshofpräsidentin Kraker die Zusammenarbeit unter den einzelnen Rechnungshöfen wesentlich intensiviert wurde, dass es Absprachen untereinander gibt, dass es gemeinsame Prüfungen gibt, alles wesentlich mehr Treffen wie früher, dass es natürlich auch für uns positiv im Moment läuft.

Eine Rechnungshofprüfung, die das Burgenland betrifft, die erst vor ein paar Wochen gestartet hat, das ist die zum Krankenhaus Oberwart. Spannend auch die Diskussion betreffend die Prüfzuständigkeit, damit haben wir seltener ein Problem im Burgenland.

Beim Bundesrechnungshof ist es schon so, dass vor vielen Jahren beim Skylink schon die Diskussion war, darf er da überhaupt prüfen, weil ja normalerweise eine mindestens 50 Prozent-Beteiligung vom Land sein muss, damit geprüft werden kann. Allerdings gibt es Ausnahmen, wenn die öffentliche Hand durch finanzielle, wirtschaftliche oder organisatorische Maßnahmen ein Unternehmen beherrscht, wie es im Gesetz heißt.

Diese Frage stellt sich im Moment aktuell bei der Prüfung des Flughafens Wien, die noch letztes Jahr die Prüfung verweigert haben. Da wird wohl auch der Verfassungsgesetzgeber so wie beim Skylink das sich anschauen müssen und hier ein Machtwort sprechen müssen. Ich nehme mal an, dass das wie beim Skylink ausgehen wird, weil es ja ähnliche oder fast gleiche Grundlagen sind.

Ansonsten ist nicht viel zu sagen. Es ist eigentlich ein relativ dünner Bericht, der aber zeigt, wie viele Berichte, wie viele Prüfungen hier durchgeführt werden.

Wir bekommen meistens nur die zu merken, wo das Burgenland beteiligt ist. Das Nächste wird dann wohl oder übel das Krankenhaus Oberwart sein, auf das wir schon gespannt warten. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten und Klubobmann Molnár das Wort.

Bitte.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Rechnungshöfe spielen in der heutigen Landtagssitzung eine recht dominante Rolle. Drei Berichte des österreichischen Rechnungshofes haben wir schon behandelt. Der Tätigkeitsbericht, den wir vorliegen haben, ist jetzt der vierte, und im Anschluss folgen dann auch noch zwei Berichte des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes.

Der Tätigkeitsbericht ist einer von insgesamt zehn Berichten, die wir im Vorjahr aus Wien zugeleitet bekommen haben, und er beinhaltet doch sehr viele interessante Themen. Ich nehme mir jetzt drei Themen heraus, die ich etwas näher beleuchte.

Das Erste ist die intensivierte Zusammenarbeit des Rechnungshofes mit anderen Rechnungshöfen. Das heißt, einerseits mit dem Europäischen Rechnungshof, andererseits mit den Landes-Rechnungshöfen beziehungsweise dem Stadt-Rechnungshof in Wien.

Kooperation und Austausch hat es ja schon früher gegeben und immer wieder gegeben, beispielsweise, was die Ausbildung der Prüfer angeht. Die Durchführung einer gemeinsamen Prüfung oder die gemeinsame Durchführung einer Prüfung ist aber etwas Neues und, wie ich glaube, Vernünftiges.

Die erste gemeinsame Prüfung, die es gibt, betrifft uns im Burgenland unmittelbar. Das ist eine Prüfung, die wir selbst angestoßen haben, nämlich die Prüfung der KRAGES. Hier hat es sowohl von der Landesregierung als auch vom Landtag, von uns als Abgeordneten, Prüfaufträge einerseits an den Landes-Rechnungshof, andererseits an den österreichischen Rechnungshof gegeben. Aufgrund der weitgehenden Übereinstimmung dieser Prüfaufträge in inhaltlicher Hinsicht hat man sich zur gemeinsamen Durchführung einer Prüfung entschlossen.

Ich halte das für sinnvoll. Ich halte das für zweckmäßig. Auch die Einbindung des Landtages in diese gemeinsame Prüfung ist vorbildlich. Sie erinnern sich, es hat vor wenigen Monaten sozusagen eine Startveranstaltung im Hotel Burgenland gegeben, wo alle Fraktionen eingeladen waren, wo Vertreter des Rechnungshofes in Wien und Vertreter des Landes-Rechnungshofes gemeinsam über die geplante Prüfung informiert haben, den Prüfungsverlauf skizziert haben, die Inhalte, die Prüfungsgegenstände skizziert haben, wo wir Fragen stellen und auch Anregungen für die Prüfung machen konnten.

Das war, wie gesagt, sehr vorbildlich. Am Ende der Prüfung soll dann auch ein gemeinsamer Bericht stehen beziehungsweise zwei wortidente Berichte, das ist aus rechtlichen Gründen notwendig, aber auch das ein Novum.

Alles in allem ist diese Kooperation ein Schritt, von dem alle Beteiligten profitieren sollten. Vor allem auch unser burgenländischer Landes-Rechnungshof und letztendlich damit auch wir als Landtag.

Meine Damen und Herren! Zweites Thema, die begleitende Kontrolle, die auch von manchen Abgeordneten hier im Saal immer wieder gefordert wird. Mir persönlich war es bis zum Studium des Tätigkeitsberichtes ehrlich gesagt nicht bekannt, dass der Rechnungshof die Sanierung des Parlamentsgebäudes in Wien begleitet.

Das passiert im konkreten Fall dadurch, dass die Präsidentin des Rechnungshofes beratendes Mitglied im Bauherrenausschuss ist. Der Bauherrenausschuss ist das oberste Kontrollgremium für das Sanierungsprojekt, daher von durchaus entscheidender Bedeutung.

Es ist zwar jetzt so, dass sich die Präsidentin ausdrücklich ihrer Stimme enthält, wenn es zu Abstimmungen in diesem Bauherrenausschuss kommt, was meines Erachtens aber nicht heißt, dass sie sich als Beraterin nicht doch, und damit den Rechnungshof, zum Teil von Entscheidungen macht.

Wenn sie ihre Aufgabe etwa darin sieht, und das ist im Bericht beschrieben, „auf Mängel und Problemstellungen in den Berichten der Bauleiter und der Projektsteuerung

und der begleitenden Kontrolle“, Zitat Ende, hinzuweisen, dann ist es ja auch denkbar, dass sie gewisse Mängel oder Problemstellungen falsch einschätzt, gar nicht erkennt oder Ratschläge gibt, Expertisen abgibt, die sich dann im Nachhinein möglicherweise als nicht ganz so zweckmäßig, zielführend oder sinnvoll herausstellen.

Der Rechnungshof lebt von der Ex-post-Prüfung, das heißt, seine Reputation oder Unschuld ergibt sich erst daraus, dass er eben nicht Teil jener Entscheidungen ist, die er dann im Auftrag der Parlamente oder auch initiativ zu prüfen hat.

Wie wird sich der Rechnungshof im konkreten Fall verhalten, wenn er die Sanierung des Parlamentsgebäudes prüfen muss und dann auf irgendeine Fehlleistung des Bauherrenausschusses stößt, bei der die Präsidentin des Rechnungshofes am Tisch gesessen ist? Also das wird sehr spannend zu beobachten sein. Ich bin da durchaus skeptisch.

Wir sollten als Parlament auf dieses Beispiel jetzt ein sehr kritisches Auge werfen. Controlling ist, und das ist bei Definition an sich so, Controlling ist keine Aufgabe der obersten Rechnungskontrollbehörden. Es ist mitunter ein recht riskantes Spiel.

Drittes und letztes Thema. Es gibt in dem Bericht viele interessante Themen. Kollege Spitzmüller hat auch die strittige Prüfungszuständigkeit für den Flughafen Wien erwähnt. Juristisch sehr spannend.

Drittes und letztes Thema von meiner Seite, meine Damen und Herren, ist das Parteiengesetz. Nicht besonders populär. Der Rechnungshof hat unter anderem im Rahmen seiner Sonderaufgaben die Rechenschaftsberichte der Parteien entgegenzunehmen, formal zu kontrollieren und dann auch entsprechend zu veröffentlichen.

Jetzt wissen wir als Parteien und als Funktionäre, auf der einen Seite, dass die Erstellung dieser Rechenschaftsberichte ein enormer Aufwand ist, bis in die kleinste Ortsgruppe hinunter. Jeder Kandidat und so weiter und so fort. Es ist ein fast schon wahnwitziger Papierkrieg.

Auf der anderen Seite schütten wir den Rechnungshof mit diesem Papier zu. Aber der Rechnungshof kann diese LKW-Ladungen voll Papier nur formal kontrollieren. Das heißt, er hat, wie er selbst auch im Tätigkeitsbericht normiert, keine originären Einschau- und Prüfungsrechte. Unterm Strich haben wir also eine Situation, wo alle Beteiligten einen enormen Aufwand haben, aber wo man an keiner Stelle irgendeinen effektiven oder nützlichen Effekt erkennt.

Ich bin der Meinung, dass das ein Zustand ist, über den wir uns wirklich einmal ehrlich zwischen den Parteien unterhalten sollten. Es geht nicht darum, irgendwelche Rechenschaftspflichten abzuschaffen, aber der Modus, der da derzeit gesetzlich vorgegeben ist, der ist, wie gesagt, für alle Beteiligten unbefriedigend.

Meine Damen und Herren! Das war es von meiner Seite. Wir können, ich glaube, da kann ich für alle sprechen, mit der Arbeit des Rechnungshofes zufrieden sein, denn der Rechnungshof hat ja auch im Übrigen erstmals im Zeitraum Jahreswechsel 2016/2017 alle Landtagsabgeordneten österreichweit und Nationalratsabgeordneten mittels Fragebogen angeschrieben und eben nach Meinungen gebeten und um Verbesserungsvorschläge. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sehr Vorbildliches ist dabei herausgekommen, nämlich, dass neun von zehn Abgeordneten mit der Tätigkeit des Rechnungshofes zufrieden sind. Das kann ich nur unterstreichen, denn die Verbesserungsvorschläge, die gemacht wurden, sind auch

berücksichtigt worden. Daher vielen Dank für diesen Tätigkeitsbericht und liebe Grüße nach Wien. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Klubobmann. Der nächste Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist nett, wenn man sich zum Tätigkeitsbericht 2017 des Bundes-Rechnungshofes Gedanken macht, nämlich, wie das Parlament in Wien geprüft wird, aber, ich glaube, dass wir im Burgenland genug zu tun haben. *(Abg. Géza Molnár: Nicht bei uns, sondern das, was der Rechnungshof tut.)* Natürlich, da gebe ich dir schon recht, ich habe Dir auch sehr genau zugehört, aber wie wir heute schon gehört haben, sind die Prüfungen - auch in der Kooperation mit dem Bundes-Rechnungshof - im Burgenland selbst, viel wichtiger, weil wenn wir uns heute nur die Diskussion über die PEW anhört, dann haben wir, glaube ich, im eigenen Haus oder im eigenen Land genug zu tun.

Gleiches gilt natürlich für das Parteiengesetz, wo ich dir teilweise zwar recht gebe, aber damals, glaube ich, war der Stein des Anstoßes die vielen Gelder aus Russland, das, was die GRÜNEN da befürchtet haben, was da überall vermittelt worden ist und so weiter.

Dadurch haben wir heute einen Papierkrieg, der sicher verbesserungswürdig ist. Zum Rechnungshofbericht selbst ist auch Folgendes festzuhalten, nämlich, dass es da ja einige Punkte doch gemeinsam mit dem Burgenländischen Landes-Rechnungshof beziehungsweise auf Burgenlandbezug gegeben hat, wie auch zuletzt, wie gerade angesprochen, die PEW, wo es doch eine sehr wichtige Aussage dazu gegeben hat.

Was ich vorher schon einmal heute gesagt habe, nämlich, die Umsetzung von den Empfehlungen des Rechnungshofes, sei es im Burgenland, wie auch auf Bundesebene, sind es 47 Prozent im Schnitt, die umgesetzt sind beziehungsweise 28 Prozent, die in Umsetzung sind. Das heißt, immer, wo sich nachher auch die Regierung, wie auch die Abgeordneten sagen, in Ordnung, so viel ist ohnehin schon umgesetzt worden und was wir nicht schon alles gemacht haben.

Dem stimme ich nicht ganz so zu, weil da nehme ich wieder Bezug auf die Gemeinden, denn wenn heute Gemeinden geprüft werden, muss auf Punkt und Beistrich Rede und Antwort gestellt beziehungsweise gehalten werden. Gleiches gilt auch bei der Umsetzung in weiterer Folge.

Was natürlich schon auch dazu führt, dass die Prüfungsdauer, und das war die Aussage der Vertreter des Rechnungshofes, ausschließlich daran liegt, wie sich die Stellen in Bezug auf die Auskunft, aber auch auf die Herausgabe von Unterlagen verhalten. So werden teilweise auch Prüfungen verzögert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn das in Gemeinden passieren würde, dann würde es wieder einen Riesenaufschrei geben, wenn nicht sogar gedroht werden würde, nicht wahr, dass das in dieser Zeit wieder nicht umgesetzt worden ist.

Ich glaube, da sind auch die zuständigen Regierungspersonen verantwortlich, nämlich, unter anderem auch dafür, dass auch bei den Prüfungen, und damit auch die Dauer, nicht hinausgezögert wird, beziehungsweise dementsprechend auch die Abteilungen dazu angehalten werden.

Insgesamt finde ich es sehr positiv, dass auf einmalige Initiative der neuen Präsidentin Kraker eigentlich ein gemischtes Team für die Prüfungen in den Ländern herangezogen wird. Ich glaube, das wird sicher ein Best-Practice Beispiel werden, nämlich, auch für die Zukunft und auf das wollen wir bauen.

In diesem Sinne darf ich abschließend festhalten, dass wir als ÖVP auch mit den einzelnen Anträgen für Prüfungen einen wesentlichen Beitrag dazu leisten, dass auch die Menschen außerhalb des Landesparlamentes erfahren, was in diesem Land in den einzelnen Gesellschaften passiert. Wohlwissend, dass damit nicht alle Empfehlungen umgesetzt werden. Daran werden wir weiterarbeiten. Wir werden dem Tätigkeitsbericht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Peter Rezar.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Tätigkeitsbericht des Bundes-Rechnungshofes für das Jahr 2017 sieht nicht nur einen Aus-, sondern auch einen Rückblick vor, wobei es erstmals, und das scheint mir wichtig, auch eine Einladung an die österreichische Bevölkerung gegeben hat, hier Anregungen an den Bundes-Rechnungshof heranzutragen.

Es gab diesbezüglich immerhin über 100 Vorschläge, was sicherlich eine sehr interessante und auch positive Innovation darstellt. Diese Anregungen wurden zum Teil schon in laufende Prüfungen mitintegriert und werden natürlich auch künftighin bei Überprüfungen berücksichtigt.

Durchaus positiv, und das haben alle Vorredner betont, ist die Kooperation des Bundes-Rechnungshofes sowohl auf europäischer Ebene, als auch mit den jeweiligen Landes-Rechnungshöfen. Ich glaube, dass es sicherlich auch künftighin Projekte und Prüfungsaufgaben geben kann, die gemeinsam erledigt werden.

Ganz entscheidend ist, so, wie in der Vergangenheit, sicherlich auch der Umstand, dass es eine gemeinsame Grundausbildungen gibt. Derzeit ist ja auch ein Teilnehmer aus dem Burgenland in diesem Programm dabei.

Neu war sicherlich auch die Empfehlung an die Bundesregierung, zehn Themenvorschläge für die neue Bundesregierung, die durchaus Aktualität aufweisen, weil sie die wesentlichen Reformbedürfnisse unserer Zeit ansprechen, nämlich, von der Bildung über die Gesundheit über die Pflegefinanzierung, der Steigerung des faktischen Pensionsalters bis hin zur Digitalisierung einer modernen Verwaltung.

Ich glaube, dass das auch im Interesse einer leistungsfähigen Demokratie mit einer entsprechenden Transparenz nicht zuletzt der politischen Parteien sein kann. Dass die Abgeordneten im Hinblick auf ihre Zufriedenheit befragt worden sind, ist sicherlich auch ein ganz wichtiger Beitrag, wobei die Abgeordneten der Landtage etwas zufriedener gewesen sind, als die Damen und Herren des Hohen Hauses am Ring. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Kernbereich jedes Berichtes sind natürlich vor allen Dingen die Fragen der Umsetzung. 90 Berichte, also doch eine stattliche Anzahl, hat es hier gegeben, wobei auch das Burgenland betroffen war, wobei es auch elf Gemeindeberichte beziehungsweise Gemeindeverbandsversammlungsberichte gegeben hat. Selbstverständlich auch so in der Vergangenheit Querschnittsprüfungen,

Sonderprüfungen. Am interessantesten für uns ist natürlich die zentrale Frage, was wurde letztendlich umgesetzt? Durchschnittlich 47 Prozent! Also knapp die Hälfte.

Hier muss man sicherlich auch künftighin noch einiges verbessern, denn wenn man diese Dinge bei den einzelnen Gebietskörperschaften hinterfragt, dann waren sicherlich unsere Gemeinden mit 66 Prozent am umsetzungsfreudigsten, gefolgt von den Ländern mit 54 Prozent. Hier hinkt der Bund mit einer Umsetzungsquote von lediglich 41 Prozent deutlich hinterher. Daher ist es auch von entscheidender Bedeutung, dass die Follow-up-Prüfungen mit 56 Prozent jeweils Verbesserungen mit sich bringen.

Es wurde auch von meinen Vorrednern auf die Vielfalt der Aufgabenstellungen des Bundes-Rechnungshofes Bezug genommen. Hier stellt sich natürlich die Frage und die Frage richtet sich an die Politik, Verbesserungen herbeizuführen. Herr Klubobmann Molnár hat, zum Beispiel, die Frage in den Raum gestellt, ob es in dieser Form Sinn macht, nämlich, wie es derzeit gehandhabt wird, das Parteiengesetz umzusetzen?

Wir alle wissen, wie es, historisch gesehen, zu diesen Begehrlichkeiten gekommen ist. Man sollte das natürlich auch im jeweiligen Zeitgeist überprüfen und vor allen Dingen mit der Maßgabe versehen, dass es immer nur dann Sinn macht, wenn das auch der gesamte Apparat entsprechend bewältigen kann. Der Apparat ist, wie wir gehört haben, mit 227 Vollzeitarbeitskräften, mit einer beachtlichen Akademikerquote von fast 83 Prozent, einem hohen Frauenanteil, was sehr erfreulich ist, nicht klein.

Ich glaube, hier wird Gewaltiges geleistet, wenn man die Gesamtheit der Berichterstattung insgesamt betrachtet. Auch die internationale Kooperation ist in der Vergangenheit ausgebaut worden. Auch das ist sicherlich ein sehr wichtiges Element dabei.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wir haben einen sehr inhaltsreichen, einen sehr abgerundeten und einen sehr leistungsorientierten Bericht vorliegen, wofür ich mich namens meiner Fraktion beim Bundes-Rechnungshof und auch bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern bedanken darf.

Die breite Kooperation der Rechnungshöfe mit den gesetzgebenden Körperschaften ist zu einem ganz wesentlichen Teil unserer modernen Demokratie geworden, welches auch in Zukunft unverzichtbar ist.

In der Hoffnung, dass diese gedeihliche Zusammenarbeit der Rechnungshöfe mit dem Burgenländischen Landtag auch künftighin gegeben sein wird, darf ich die Zustimmung meiner Fraktion zu diesem Bericht sehr gerne signalisieren. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter.

Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung. Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Tätigkeitsbericht 2017 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Sonderbericht der Volksanwaltschaft 2017 (Beilage 1159) betreffend Kinder und ihre Rechte in öffentlichen Einrichtungen (Zahl 21 - 817) (Beilage 1214)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Wir kommen zur Behandlung des 9. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des

Sozialausschusses über den Sonderbericht der Volksanwaltschaft 2017, Beilage 1159, betreffend Kinder und ihre Rechte in öffentlichen Einrichtungen, Zahl 21 - 817, Beilage 1214.

Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits ist Berichterstatter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den Sonderbericht der Volksanwaltschaft 2017 betreffend Kinder und ihre Rechte in öffentlichen Einrichtungen in ihrer 16. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 7. Feber 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den Sonderbericht der Volksanwaltschaft 2017 betreffend Kinder und ihre Rechte in öffentlichen Einrichtungen zur Kenntnis zu nehmen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Sonderbericht der Volksanwaltschaft 2017 betreffend Kinder und ihre Rechte in öffentlichen Einrichtungen wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Seit meiner Jugendzeit ist mir das Engagement für Kinderrechte ein wichtiges Anliegen. Auf dieser Ebene oder in diesem Zusammenhang fühle ich mich auch mit einer geschätzten Kollegin der SPÖ verbunden. Ich denke da an Inge Posch-Gruska, die ich auch als Kämpferin für Kinderrechte schon vor vielen Jahren kennengelernt habe. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Daher freut es mich auch persönlich, dass sich nun die Volksanwaltschaft diesem Thema gewidmet hat, nämlich, hier in einem Teilbereich den Kindern und ihrer Rechte in öffentlichen Einrichtungen.

Fünf Jahre Prüftätigkeit ließen Schwachstellen aufspüren und Verbesserungsvorschläge erarbeiten. Keine Frage, dass dabei den Institutionen der Kinder- und Jugendwohlfahrt eine besonders herausfordernde Aufgabe zukommt.

Seit 1. Juli 2012 hat die Volksanwaltschaft den verfassungsgesetzlichen Auftrag, im Rahmen eines Mandates der UNO, die Einhaltung von Menschenrechten zu schützen und zu fördern. Der Schutz von Kindern und Jugendlichen in öffentlichen Einrichtungen ist der Volksanwaltschaft ein besonderes Anliegen und bildete einen Schwerpunkt ihrer Tätigkeit im Jahr 2017.

Dabei stützte sich die Volksanwaltschaft sowohl auf Beschwerden, als auch auf eine Expertise ihrer Kommissionen. So sehr es sich auch um ein Herzensthema von mir handelt, so weiß ich doch, dass ich mich heute nur auf einzelne Aspekte dieses Berichts

fokussieren muss. In Einrichtungen der Kinder- und Jugendwohlfahrt ist Gewalt und Gewaltprävention ein besonderes Thema.

Das hängt auch mit der geballten Ladung an schwierigen Lebensgeschichten und komplizierten Familienbeziehungen der Kinder und Jugendlichen zusammen. Besondere Sensibilität braucht es dabei im Umgang mit sexualisierter Gewalt. Daher wird im Rahmen des nationalen Präventionsmechanismus neben der Ausarbeitung von Gewaltpräventionskonzepten in den Einrichtungen der Kinder- und Jugendwohlfahrt auch die Entwicklung sexualpädagogischer Konzepte eingefordert.

Dabei muss das gesamte pädagogische Personal eingebunden werden. Die Volksanwaltschaft hat in den letzten Jahren allen Bundesländern ausdrücklich empfohlen, die Implementierung eines sexualpädagogischen Konzeptes als zwingende Bewilligungsvoraussetzung anzusehen und auch entsprechend zu verankern.

Im vorliegenden Bericht ist noch zu lesen, ich zitiere: „Im Burgenland ist die Erarbeitung und Umsetzung eines sexualpädagogischen Konzeptes bislang weder in Verordnungsform, noch in den Richtlinien als verbindliche Voraussetzung für die Bewilligung von Einrichtungen verankert.“ Das stand damals noch im Bericht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist sehr erfreulich, dass mittlerweile an neuen Richtlinien auf dem Verordnungsweg gearbeitet wird. In deren Rahmen sollten auch sexualpädagogische Standards als Teil eines umfassenden Gewaltschutzkonzeptes vorgeschrieben werden. Dass diese Verordnung auf dem Weg ist, ist ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung. Ich möchte hier an dieser Stelle auch ausdrücklich mein Lob an die Abteilung, den MitarbeiterInnen und der Leitung, aussprechen. Ich selber spüre als eine, die auch aus diesem Bereich von meinem Herkunftsberuf her kommt, sehr stark das Engagement.

Gerade in den letzten zwei, drei Jahren ist da wirklich sehr viel weitergegangen. Ich möchte mich deshalb auch sehr herzlich dafür bedanken.

Ein Kritikpunkt der Volksanwaltschaft bestätigt etwas, das ich auch schon mehrmals kritisch hier angemerkt habe, nämlich, dass es im Burgenland kein Krisenzentrum gibt. Wobei ich angesichts der geographischen Beschaffenheit des Landes die Einrichtung einzelner Krisenplätze gegenüber einer zentral gelegenen Kriseneinrichtung bevorzugen würde. Ich freue mich auch, das habe ich auch schon gehört, dass Herr Landesrat Darabos auch hier bereit ist, zu handeln und das, was nötig ist, in die Wege zu leiten. Danke schön!

Kritisch merkt die Volksanwaltschaft an, dass das Burgenland mit 29,22 Prozent den höchsten prozentuellen Anteil der außerhalb des Bundeslandes untergebrachten Minderjährigen verzeichnet. Obwohl es vor allem im Südburgenland überdurchschnittlich viele sozialpädagogische und sozialtherapeutische Wohngruppen gibt. Dort ist wieder der Anteil der Kinder aus anderen Bundesländern besonders hoch. Da dürften jetzt wohl auch wirtschaftliche Aspekte mitspielen, weil man lässt sich ja durchaus auch aus anderen Ländern hier Plätze mitfinanzieren und manche Leistungen extra abgelten.

Allerdings gilt auch hier, dass die geographische Lage des Burgenlandes wahrscheinlich eine Rolle spielt. Weil, entlang von Landesgrenzen werden Kinder mitunter näher an ihrer Heimat untergebracht, als wenn ein Kind innerhalb des Burgenlandes vom Norden in den Süden oder vom Süden in den Norden muss. Da ist man eben manchmal im Südburgenland in der Steiermark näher daran, oder im Nordburgenland bei meiner niederösterreichischen Heimat. Nun ist angedacht, dass in Oberösterreich seit einigen Jahren praktizierte Modell zu übernehmen, wonach maximal 15 Prozent der Gesamtzahl

der Minderjährigen in einer Einrichtung aus anderen Bundesländern stammen dürfen. Das finde ich auch einen durchaus gangbaren Weg. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was hier, wie auch in anderen Zusammenhängen, deutlich wird, was es wirklich bräuchte, sind österreichweite Standards. Ja, es gibt Unterschiede in Lebenshaltungskosten. Es ist sicher ein Tagessatz in Vorarlberg etwas anders zu berechnen, schon auf Grund der dortigen Immobilienpreise, als vielleicht im Südburgenland. Aber, es ist wichtig, dass es gemeinsame inhaltliche Standards gibt, wie etwa die Gruppengröße im Betreuungsschlüssel oder das therapeutische Angebot.

Es kann nicht sein, dass Standards im Burgenland für Kinder in Wohngruppen andere sind, als in Oberösterreich, oder in Vorarlberg oder in Kärnten. Hier sind tatsächlich alle Soziallandesrätinnen und Soziallandesräte aufgerufen, sich zusammenzusetzen und auch mit dem Bund gemeinsam zu schauen, ob das nicht möglich ist.

Ich hoffe sehr, dass es möglich ist, hier gemeinsame Standards auszuarbeiten. Teil dieser Standards, ich habe es schon gesagt, ist auch die Gruppengröße. Hier gibt es einen Nachbesserungsbedarf, was natürlich auch heißt, es braucht mehr Personal in dem Bereich. Aber darauf komme ich später nochmal zurück.

Im Rahmen dieses Berichtes kritisiert die Volksanwaltschaft die burgenländischen Regelungen zur Eingliederungshilfe im Schulunterricht, um behinderten Kindern den Schulbesuch zu ermöglichen. Das war auch hier in diesem Hohen Haus schon wiederholt ein Thema, zu dem ich heute jetzt nicht weiter ausholen will. Dazu habe ich mich ja schon ausführlich geäußert.

Aber, auf einen bislang nicht beachteten Aspekt will ich heute in dem Zusammenhang hinweisen. Das sind nämlich die Kinder mit einem Asperger-Syndrom, also Kinder mit Autismus. Die passen mit ihren spezifischen Problemen überhaupt nicht in das aktuell gültige System der Unterstützung. Da geht es nicht nur darum, dass ein Kind jemanden für einzelne pflegerische Leistungen braucht, wie sonst im Pflegebereich, da geht es auch nicht darum, dass ein Kind jemanden braucht, der ihm noch einmal hilft, die Rechenaufgabe oder die Schreibaufgabe zu erledigen, denn das sind ja oft hochintelligente Kinder, die aber, was das soziale Umfeld anbelangt, eine Kontaktstörung und eine Beziehungs- und Wahrnehmungsstörung haben.

Das heißt, da bräuchten wir im Burgenland eigentlich anstatt dieses einen Modells der Eingliederungshilfe so etwas wie eine Ausbildung für Pädagoginnen und Pädagogen, die dann speziell zu Kindern mit Asperger-Syndrom zugeordnet werden können. Der Herr Landeshauptmann ist gerade nicht da, denn das geht jetzt nicht an Ihre Adresse, sondern das gehört eigentlich in den Bildungsbereich, und deswegen werde ich es dem für Bildung zuständigen Landeshauptmann auch noch einmal extra sagen.

Ja, wo gibt es im Burgenland noch Handlungsbedarf? Ich sehe hier Optimierungsmöglichkeiten beim Instrument „Kinderanwaltliche Vertrauensperson“. Unser Kinder- und Jugendanwalt betreut mit sehr geringem Budget mehrere Projekte zu einem guten Teil in Zusammenarbeit mit und in Zuarbeit für Landesrätin Dunst. Da fehlt dann die Zeit für proaktive Tätigkeiten, um den Zugang zur Unterstützung und Beratung für Kinder und Jugendliche zu erleichtern.

Ich finde, zum Beispiel, keine WhatsApp-Kontaktmöglichkeiten, die irgendwo angegeben wären. Anrufen und E-Mails schreiben ist jetzt nicht so ganz der heutige Kommunikationsstandard von Kindern und Jugendlichen. In eine Beratungsstelle zu

gehen, in eine Sprechstunde zu gehen, schon gar nicht. Schon gar nicht im ländlichen Raum und schon gar nicht, wenn die Kinder institutionell betreut werden.

Daher lautet mein Appell an die Kinder- und Jugendanwaltschaft, ein bisschen weniger Dunst, ein bisschen mehr niederschwelliger Kontakt mit Kindern und Jugendlichen im Sinne dieses Berichtes der Volksanwaltschaft. Bei der Verordnung zum Kinder- und Jugendhilfegesetz wäre es daher auch erforderlich, die gesetzliche Grundlage für eine externe Vertrauensperson zu schaffen. Auch das empfiehlt die Volksanwaltschaft und ich kann das nur bekräftigen.

Insgesamt sind wir im Bereich der Kinder- und Jugendwohlfahrtseinrichtungen in der vorteilhaften Situation, dass wir nicht alles neu erfinden müssen. Es gibt gute Vorbilder, nämlich dort, wo wir Nachholbedarf haben, in anderen Bundesländern. Richtlinien, Gesetze, an denen man sich orientieren kann. Ich nenne hier nur Vorarlberg als Beispiel, das jetzt in vielen Belangen des sozialen Bereiches bereits viel vorausgegangen ist, wo wir im Burgenland durchaus nachziehen können.

Auch hier sehe ich das Bemühen der zuständigen Abteilung in der Landesregierung, weswegen ich auch durchaus zuversichtlich bin, dass hier etwas auf Schiene gebracht wird. Ich stehe auch gerne zur Zusammenarbeit bereit. Alles, was ich im Rahmen interner Gespräche mit den Zuständigen und mit dem Landesrat diskutieren kann, brauche ich Ihnen dann nicht mehr öffentlich auszurichten.

Zusammenfassend gilt es festzuhalten, dass die Volksanwaltschaft klar sagt, dass es sich in den meisten Fällen, wo es einen Missstand gibt, um Strukturprobleme handelt. Das heißt im Klartext, mehr Personal. Es braucht, wie ich das einschätze, fünf zusätzliche Fachkräfte in der Sozialarbeit im Land.

Das möchte ich jetzt gerne dem Herrn Landeshauptmann ans Herz legen. Vielleicht kann er sich das nachher anschauen oder nachlesen, oder Sie können es ihm bitte ausrichten, denn das ist ein Muss in der Personalgestaltung. Das sage ich auch gerne immer wieder und auch immer wieder öffentlich. Wenn es um den Ausbau von Autobahnen und die Finanzierung von Minderung von negativen Nebenwirkungen geht, von viel Straßenverkehr und dem nächsten Beton, dann ist Geld keine Frage. Ich plädiere hier dafür, einmal an die Kinder und Jugendlichen zuerst zu denken und bei fehlenden finanziellen Mitteln den Beton warten zu lassen.

Abschließend möchte ich den Kreis zum Ausgangspunkt des Berichtes der Volksanwaltschaft schließen, den Verweis auf die Kinderrechte. Ich erinnere mich an den gestrigen Abend, denn da hat Landesrat Darabos an Kinder und Jugendliche, die herausragende soziale Leistungen erbringen, den Janusz-Korczak-Preis verliehen.

Ein sehr berührender Akt, wie ich gefunden habe. Korczak war ein polnischer Arzt und Pädagoge, der vor etwa 100 Jahren zwei Waisenhäuser in Warschau aufgebaut und dort die Kinder auch pädagogisch betreut hat. Korczak war Jude, weswegen sein Waisenhaus von den Nazis dann in das Warschauer Ghetto verlegt wurde.

Als die Kinder ins Vernichtungslager Treblinka deportiert wurden, lehnte er seine eigene Rettung ab und ging mit den Kindern. Er wollte sie in den unvermeidbaren Tod begleiten und sie nicht alleine lassen. Schon 1919 schrieb er ein Manifest für die Rechte der Kinder, dessen Grundlage das umfassende Recht auf Achtung ist.

Wenn wir heute auch in den politischen Entscheidungen und in der Weiterentwicklung der Kinder- und Jugendhilfe dieses Recht des Kindes auf Achtung ernst nehmen, dann erhöhen wir nicht nur die Entwicklungs- und Lebenschancen von Kindern und Jugendlichen, dann wird auch unsere Gesellschaft eine sein, in der es mehr

Glück als Leid gibt. Danke schön. Wir nehmen den Bericht zur Kenntnis. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Landtagsabgeordneter Markus Wiesler hat sich zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Kollegin hat es schon erwähnt, der Schutz von Kindern und Jugendlichen in öffentlichen Einrichtungen ist der Volksanwaltschaft tatsächlich und wirklich ein besonderes Anliegen und bildete einen Schwerpunkt ihrer Tätigkeit im Jahr 2017.

Zu diesem Thema hat die Volksanwaltschaft einen Sonderbericht vorgestellt. Der vorliegende Sonderbericht dokumentiert die derzeitige Situation, zeigt Missstände und deren Ursachen auf. Im Jahr 2016 waren 13.646 Kinder und Jugendliche in Österreich fremduntergebracht, da sie aus unterschiedlichen Gründen nicht bei ihren Familien aufwachsen können.

Trotz des Ausbaus präventiver Hilfen und ambulanter Erziehungsunterstützung steigt die Zahl der fremduntergebrachten Kinder in Österreich und die Ressourcen an Plätzen sind in verschiedenen Bereichen sehr knapp und gehören natürlich erhöht.

Als Beispiel möchte ich hier die Nachbetreuungsplätze anführen. Jugendliche mit intensivem Unterstützungsbedarf müssen teilweise länger in der Kinder- und Jugendpsychiatrie bleiben, als notwendig, da zu wenige Nachbetreuungsplätze vorhanden sind. Solche falschen Planungen lösen laut Volksanwaltschaft eine Reihe von Problemen aus.

Deshalb müssen die erforderlichen Plätze dringend geschaffen werden. Die betroffenen Kinder und Jugendlichen benötigen für die Zeit ihrer Unterbringung ein stabiles Umfeld sowie Betreuung, die sich am Kindeswohl und an deren Kindesrechten orientiert.

Der Sonderbericht zeigt jedoch, sehr geehrte Damen und Herren, dass aufgrund struktureller Missstände der Schutz der Kinder nicht immer ausreichend gewährleistet werden kann und die Standards und Umstände in den Bundesländern sehr unterschiedlich sind.

Zahlreiche Faktoren steigern das Missbrauchsrisiko durch überfordertes Personal, schlechte Arbeitsbedingungen, nicht besetzte Dienststellen, eine hohe Fluktuation der Mitarbeiter, worunter das Arbeitsklima leidet, und was laufend zu Beziehungsabbrüchen für Kinder und Jugendliche führt. Fehlunterbringungen, weil gewisse Plätze fehlen, und dadurch ungünstige Gruppenkonstellationen hervorgerufen werden.

Die Gruppengrößen sind oft zu groß und es kommt dadurch zu einer negativen Gruppendynamik. Es fehlen Präventionskonzepte und entsprechende externe und unabhängige Vertrauenspersonen. Das Recht auf Schutz vor Gewalt ist jedoch ein zentrales Kinderrecht, dem sich die öffentlichen Einrichtungen für fremduntergebrachte Minderjährige verpflichten.

Dass Kinder und Jugendliche in öffentlichen Einrichtungen missbraucht werden, ist kein Phänomen einer lange zurückliegenden Zeit, sondern gegenwärtig, wie aus der jüngsten Vergangenheit bekannt ist. Seit 2012 besuchen eben Kommissionen der Volksanwaltschaft zu präventivem Schutz der Menschenrechte öffentliche Einrichtungen.

Mit Hilfe unangekündigter Besuche in diesen Einrichtungen konnten Schwachstellen erkannt werden und es können daraus eben die entsprechenden Rückschlüsse gezogen werden. Bei diesen Besuchen stießen die Kommissionen immer wieder auf eine Vielzahl problematischer Umgangsweisen im Bereich von Sanktionen.

Ich möchte diese Menschenverstöße, die eben menschenverachtend sind, hier nicht erwähnen oder aufzählen. Eines ist auf jeden Fall klar, es muss Konsequenzen geben, denn es kann nicht sein, dass bei Missständen oder in Fällen von Missbrauch nichts geschieht. Es muss nicht nur der Schutz eines jeden Kindes vor Gewalt gewährleistet werden, sondern auch der Schutz auf eigene Identität, auf Gesundheit, Bildung und Mitbestimmung. Die Rechte von Kindern und Jugendlichen basieren auf dem Prinzip der Teilhabe, Unterstützung und Partizipation. Keinesfalls dürfen an ihre Stelle unbegründet stellvertretende Entscheidungen und Handlungen treten.

Ebenso im Sonderbericht thematisiert wird die Menschenrechtslage in der Jugendpsychiatrie, in Schulen für Kinder mit Behinderung, sowie für Jugendliche in Justizanstalten, deren Zahl von 96 im Jahr 2014 auf 143 im Jahr 2017 gestiegen ist. Auch diese steigende Zahl ist besorgniserregend und bedarf einer Ursachenforschung.

Verbesserungsnotwendig ist auch die Situation für mehr als 190.000 Kinder und Jugendliche mit chronischen Erkrankungen im Schulsystem. Hier sollten den Lehrern medizinische Grundkenntnisse vermittelt werden, so der Vorschlag im Sonderbericht.

Erfreulich hingegen ist, dass Lehrer nicht mehr haften, wenn sie kranken Kindern zu Hilfe eilen. Stand der Dinge ist, dass die Zahl an fremduntergebrachten Kindern und Jugendlichen einerseits weitersteigt, andererseits gibt es Gesetzesmängel sowie zahlreiche Umsetzungsprobleme und Ausbildungsdefizite beim Personal.

Auch der Kontakt zwischen Kindern und Eltern wurde bewertet. Dieser Kontakt ist oft durch die Unterbringungen eben in anderen Bundesländern erschwert. Des Weiteren wurde die Verantwortung gegenüber Heimopfern geprüft. Hier empfiehlt die Volksanwaltschaft, dass das Heimopferrentengesetz novelliert gehört.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Unterbringung von Kindern und Jugendlichen müsste nach Konzept erfolgen, das die Fragen der körperlichen und psychischen Gesundheit gesamt betrachtet, keinesfalls dürfen ökonomische Kriterien ausschlaggebend sein wo sie betreut werden.

Manche Familien können ihre Kinder leider nicht das bieten, was sie brauchen, weshalb die Gesellschaft, die Politik, einen Ausgleich schaffen muss, oder finden muss. Dieser Ausgleich ist oft schwierig, in den verschiedenen Bereichen zu schaffen, da die finanziellen Mittel eben knapp sind, sei es im Kinder- und Jugendbereich, sei es im Gesundheits- und Bildungsbereich.

Die Kollegin hat die Straßen hier zitiert, natürlich steigen die Ausgaben. Es gibt leider Mehrbelastungen, die es eben früher in diesem Ausmaß nicht gegeben hat, im Bereich der Flüchtlinge, im Bereich der Mindestsicherung, wo schon reagiert wurde.

Im Bereich der Sicherheit und somit der Bereich der Justiz und den Gefängnissen, auch das sind Ursachen, das nicht mehr für unsere Kinder und Jugendlichen in öffentlichen Einrichtungen getan werden kann, weil eben die finanziellen Ressourcen fehlen. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Die Ausländer sind schuld, oder was?)*

Zu hinterfragen, - es gibt mehr Ausgaben und deswegen bleibt eben weniger über. Ich kann auch noch mehr Beispiele anführen, wenn Sie das gerne möchten.

Zu hinterfragen ist natürlich, was in der Gesellschaft falsch läuft, damit es überhaupt oft so weit kommt, dass eben so viele Kinder fremduntergebracht werden müssen und was man dagegen tun kann? Hier wäre meiner Meinung nach zuerst anzusetzen.

Abschließend denke ich, die Volksanwaltschaft hat mit diesem Sonderbericht einen wichtigen Beitrag zum Schutz der Kinder und Jugendlichen geleistet.

Ich möchte aber darauf hinweisen, nicht nur in öffentlichen Einrichtungen gibt es Gewalt und Missbrauchsfälle, sondern es gibt auch häusliche Gewalt und Missbrauchsfälle, auch hier bedarf es Wachsamkeit.

Der Bericht liefert auf jeden Fall eine breite Palette an Anregungen, wo auch die Kinder- und Jugendanwaltschaften Österreichs intensiv mitgearbeitet haben, wo die Politik eben ansetzen kann.

Es kann natürlich jeder dazu beitragen, dass sich Kinder und Jugendliche positiv entwickeln. Kinder suchen sich nicht aus, wer die Eltern sind, wo sie geboren sind, wie ihre gesundheitliche und materielle Versorgung ist, oder welche Bildung sie erhalten können.

Für Kinderrechte einzutreten und sie auch einzuhalten bedeutet, Kinder und Jugendliche in ihrem Sein zu unterstützen und ihre Lebensumstände zu verbessern, um so die nächste Generation in der stationären Jugendhilfe zu verhindern.

Wir nehmen den Sonderbericht der Volksanwaltschaft als Arbeitsvorlage sehr ernst und genau und nehmen den Bericht zur Kenntnis. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Der Nächste, der sich zu Wort gemeldet hat, ist der Landtagsabgeordnete Patrik Fazekas.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der uns vorliegende Sonderbericht der Volksanwaltschaft zu Kindern und ihren Rechten in öffentlichen Einrichtungen ist sehr umfangreich und umfasst sehr viele Kapitel und sehr viele Themenfelder.

Er beleuchtet von der Fremdunterbringung, wie wir vorher gehört haben, bis zur Kindergesundheit, Jugendliche in Haft, viele Themen. Ein Kapitel, welches mir ein Anliegen ist und auf welches ich nun eingehen möchte, ist das Kapitel 4: Kinder und Jugendliche mit Behinderungen in öffentlichen Einrichtungen. Kollege Christoph Wolf wird dann im Anschluss noch auf weitere Kapitel eingehen.

Kritisch wird hier in diesem Kapitel vor allem die Zersplitterung der Behindertenpolitik in Österreich betrachtet. Diese Zersplitterung erweist sich als Hindernis bei der bundesweiten Erfüllung menschenrechtlicher Garantien. Hier wären aufeinander abgestimmte Strategien notwendig.

Wenn der Bericht dann in weiterer Folge auch darauf hinweist, dass Kinder mit Behinderungen häufig ausgeschlossen werden, dann ist das aus meiner Sicht sehr alarmierend.

Es kann nicht sein, dass Kinder mit Behinderungen, mit besonderen Bedürfnissen, ignoriert werden. Hier muss alles drangesetzt werden, dass Kinder mit Behinderungen, mit besonderen Bedürfnissen, gleichberechtigt werden.

Was das Burgenland anbelangt, so wird in diesem Sonderbericht, wie wir vorher schon gehört haben, auf die Eingliederungshilfe hingewiesen. Frau Kollegin Petrik wollte

nicht im Detail darauf eingehen, ich möchte mich aber dennoch mit der Eingliederungshilfe befassen.

Eingliederungshilfen können ja bekanntlich zur Verfügung gestellt werden, um Kindern mit Behinderungen den Schulbesuch zu ermöglichen, sie dabei zu unterstützen, den Schulalltag im Klassenverband, somit mit den anderen Mitschülerinnen und Mitschülern, zu absolvieren.

Es wird darauf hingewiesen, dass die burgenländische Eingliederungshilfe Defizite aufweist, denn Kinder mit Lernbeeinträchtigungen, Entwicklungs- und Verhaltensstörungen beziehungsweise emotionalen Störungen, werden von jeglichen Fördermaßnahmen ausgeschlossen.

Dieser Ausschluss widerspricht nicht nur der Behindertenrechtskonvention, sondern auch der Kinderrechtskonvention, ist ein Erlass für die betroffenen Kinder selbst und in Summe auch für die gesamte Klasse und Schule.

Hier wäre es aus meiner Sicht notwendig, einer Verbesserung beizutragen, vor allem weil wir dazu verpflichtet sind. Gemäß Art. 7 der UN-Behindertenrechtskonvention müssen Kinder mit Behinderungen gleichberechtigt mit anderen Kindern alle Menschenrechte und Grundfreiheiten genießen können.

Deswegen wäre es aus meiner Sicht wichtig, auch hier zu einer Verbesserung beizutragen, damit alle Kinder mit Behinderungen beziehungsweise Beeinträchtigungen Hilfe bekommen und ihre Rechte schlussendlich auch verwirklichen können und die bestmöglichen Chancen auf eine gute Zukunft bekommen.

Wir haben Ende des Jahre 2016 eine öffentliche Diskussion in Bezug auf die Eingliederungshilfe geführt. Auf Grund des öffentlichen Drucks kam es dann zu einer Rücknahme, zu einer teilweisen Rücknahme, der neuen Richtlinie, die damals geplant war.

Die Kostenverschreibung der Eltern abhängig vom Haushaltsnettoeinkommen wurde zurückgenommen. Geblieben ist jedoch die Kostenvorschreibung eines Anteils von Pflegegeld des behinderten Kindes. Diese Kostenvorschreibung ist österreichweit einzigartig und auch zu hinterfragen.

Meine geschätzten Damen und Herren, aus Gesprächen mit vielen Betroffenen weiß ich, dass es viele Diskrepanzen zwischen den einzelnen Bundesländern gibt im Bereich der Behindertenhilfe, der Sozialhilfe, beziehungsweise auch bei der Mindestsicherung für Eltern mit behinderten Kindern.

Diese finanziellen Belastungen sind im Burgenland um ein Vielfaches höher als in anderen Bundesländern Österreichs. Man hört immer wieder, dass man als Betroffene keine schriftlichen Informationen bekommt, beziehungsweise dass Eltern geraten wird, das Heimatland Burgenland zu verlassen, wenn man möchte, dass das Kind mit einer Behinderung beziehungsweise dass das Kind mit besonderen Bedürfnissen eine ordentliche Förderung bekommen soll.

Das hat aus meiner Sicht mit dem Nachkommen der Schutzpflicht wenig zu tun, da müsste man, aus meiner Sicht, anders vorgehen.

Auch im Bereich der Persönlichen Assistenz in der Freizeit gibt es Mankos. Hier sind anders als im Erwerbsleben die Bundesländer gesetzgebungsbefugt, entsprechend unterschiedlich ist dann auch die Ausgestaltung der Regelung zur Persönlichen Assistenz für den Freizeitbereich.

Der Burgenländische Monitoringausschuss empfiehlt hier die Kriterien für die Persönliche Assistenz an den anderen österreichischen Bundesländern zu orientieren. Ich appelliere hier, die gewährten Leistungen vor allem auch an unsere Nachbarbundesländer - Wien, Niederösterreich und Steiermark - anzugleichen.

Meine geschätzten Damen und Herren, Kinder mit Behinderungen beziehungsweise mit besonderen Bedürfnissen sind besonders schutzbedürftig. Es ist wichtig, dass wir der Schutzpflicht nachkommen, Unterstützung geben und alles daran setzen, um eine Ungleichbehandlung zu verhindern.

Wir werden diesem Sonderbericht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes hat sich Herr Abgeordneter Mag. Drobits zu Wort gemeldet.

Ich erteile ihm das Wort.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landesrat! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Mitglieder der Abteilung 6! Die Volksanwaltschaft versteht sich mittlerweile nicht nur als Kontrolleinrichtung in Richtung für die öffentliche Verwaltung und als Serviceeinrichtung, sondern hat sich die Aufgabe gesteckt, oder die Aufgabe bekommen, auch die Gesellschaft und Politik für Menschenrechtsfragen zu sensibilisieren.

Und genau auf Grund dieser Aufgabenstellung wurde im Jahr 2017 der Themenschwerpunkt „Schutz von Kindern und Jugendlichen in öffentlichen Einrichtungen“ gewählt.

Daran angeknüpft wurde auch an die Studie über Kinderarmut und über die Thematik über das Motto „Kinder und Jugendliche schützen, Gewalt verhindern“. Dieses Motto war auch die Grundlage für die Berichterstattung.

Nunmehr liegt dieser Sonderbericht in 115 Seiten Dicke oder Stärke und in neun Kapiteln aufgeteilt vor. Unbestrittenermaßen gibt es niemanden in dieser Runde, der im Hohen Haus sitzt, der das Kindeswohl nicht ins Zentrum sämtlicher Überlegungen stellt.

Kinderrechte sind jedenfalls Menschenrechte ohne Abstriche und da bin ich schon beim Kollegen Fazekas, dass natürlich auch Kinder mit besonderen Beeinträchtigungen, ob psychischer oder körperlicher Art, natürlich umso mehr in diese Gruppe hineinzuziehen sind.

Deshalb müssen alle Kritikpunkte und auch Verbesserungsvorschläge, die von der Volksanwaltschaft in diesem Sonderbericht geäußert werden, ernstgenommen werden und auch Verbesserungen durchgeführt werden.

Ich möchte, ähnlich meinen Vorrednern, nur auf einzelne Kapiteln konkret eingehen und möchte beginnen mit Kapitel 2: Fremdunterbringung.

Die Unterbringung wegen Kinderwohlgefährdung außerhalb der Familie in Sozialeinrichtungen ist in Österreich stark verbreitet. Im Jahr 2016 wurden 8.423 Kinder und Jugendliche in sozialpädagogischen Einrichtungen betreut.

Dies verwundert mich eigentlich, weil 2013 die Politik den Ansatz gewählt hat, die ambulante oder familiäre Hilfe präventiver Art zu stärken, und trotzdem ist österreichweit seit diesem Zeitraum, seit 2013, eine Steigerung von vier Prozent zu verzeichnen gewesen. Es liegt womöglich daran, dass vielleicht die Sensibilität für mögliche Kindeswohlgefährdungen gestiegen ist und auch die Verdachtsfälle viel schneller an die Kinder- und Jugendhilfeabteilungen herangetragen werden.

Interessant ist aus dem Bericht, in diesem Kapitel, eine Statistik betreffend Kinder- und Jugendhilfe, gestaltet von der Statistik AUSTRIA 2016, woraus sich ergibt, dass das Burgenland im prozentuellen Bereich von fremduntergebrachten Kindern gegenüber der Gesamtzahl der im Bundesland lebenden Kindern eigentlich einen total niedrigen Ansatz hat.

Wir sind neben Oberösterreich und Tirol eigentlich die Drittletzten, wenn es darum geht, die fremduntergebrachten Kinder von der Anzahl her zu sehen. Wenn man sich zum Beispiel die Spitzenreiter Steiermark und Wien anschaut, heißt das für Wien, dass dort mittlerweile jedes 100. Kind nicht mehr bei den Eltern lebt.

Das ist Gott sei Dank bei uns, womöglich auch durch diese Präventivabwicklung, die in den letzten Jahren in unserer Landespolitik vorangetrieben wurde, nicht so stark.

Bei uns gilt immer noch, dass die Fremdunterbringung Ultima Ratio sein muss, und wir haben im Burgenland 284 fremdbetreute Kinder und Jugendliche, das entspricht bloß einem Prozentsatz von 3,3 des Österreichsatzes.

Ich glaube, dieser Präventivgedanke wird bei uns gelebt, und deshalb muss man das in diesem Ausmaß als positiv hervorstreichen. Das wird auch im Bericht der Volksanwaltschaft klar erwähnt.

Auffällig ist aber auch ein Wert, den bereits meine Kollegin Mag.a Petrik heute erwähnt hat, das ist ein Spitzenwert, nehme ich an, dass 29,22 Prozent außerhalb unseres Bundeslandes betreut werden. Das verwundert, weil wir große Kapazitäten haben, nicht nur im Südburgenland, sondern im gesamten Burgenland, und in diesen Einrichtungen eigentlich bloß ein Drittel von den eigenen Kindern und Jugendlichen mit Wohnsitz im Burgenland inkludiert sind. Es ist deshalb verwunderlich, weil 29,22 Prozent den Spitzenwert österreichweit darstellt.

Man kann nach Antworten suchen. Eine mögliche Antwort ist die Topografie oder das langgestreckte Burgenland, wo, wenn man den Ansatz setzt, dass die Familie nicht zu entkernen ist und versucht, natürlich die Nähe eventuell über die Landesgrenzen zu suchen. Das ist ein Ansatz, der vertretbar ist.

Und ein Zweiter ist, den die Volksanwaltschaft gesetzt hat, dass die Volksanwaltschaft meint, dass das daran liegt, dass wirtschaftliche Überlegungen im Sinne einer Zuschussregelung diese Werte nach sich ziehen.

Für mich persönlich war das ein Argument, oder ein Berichtspfeiler, ein besonderer, der mich wirklich verwundert hat, dass es bei uns im Burgenland, aber auch in der Steiermark eine Wohngruppe gibt, wo überhaupt keine Kinder und Jugendlichen aus dem Burgenland vertreten sind.

Und deshalb ist auch mir das Modell, das Mag.a Petrik angestrebt hat, das Modell in Oberösterreich durchaus als Denkansatz zu erwähnen, weil, ich denke mir, dort ist eine Limitierung mit 15 Prozent der Gesamtanzahl der Minderjährigen aus anderen Bundesländern gegeben.

Es wird - so weiß ich - auch überlegt, das ist auch ein Ansatz hinblicklich dessen, dass sich die Abteilung 6 oder auch der zuständige Landesrat über dieses Modell Gedanken macht.

Ich weiß aber sehr wohl als Jurist, dass natürlich dann auch die Thematik ist, ob es da eine sachliche Rechtfertigung auf Grund der Umgehung des Gleichheitssatzes gibt. Auch diese verfassungsmäßigen Bedenken müssen natürlich ins Kalkül gezogen werden.

In diesem zweiten Kapitel sind noch weitere Kritikpunkte vorhanden. Und ein Kritikpunkt, der mir persönlich ins Auge gestochen ist, sind die Defizite oder ist das Defizit dann in speziellen Einrichtungen in der Kinder- und Jugendhilfe, wenn man nicht mehr bedarfsgerecht darauf zurückgreifen kann.

Es ist gekommen, das Krisenzentrum, ich denke an Mutter-Kind-Einrichtungen, ich denke aber auch an Behinderteneinrichtungen, die barrierefrei sind. Ich denke aber vielleicht auch an andere Einrichtungen, vielleicht auch für Kinderautismus, wo jetzt Spezifizierungen sind, wo einerseits der Gedanke ist, dass das vielleicht auch von unserer Seite überlegt werden sollte.

Ein weiterer Punkt, der heute auch schon angesprochen worden ist, ist dass wir leider keine Verordnung und keine Richtlinie, das heißt, keine Rechtsnorm haben, die verantwortlich dafür ist, dass bei der Errichtung und Bewilligung von Einrichtungen auch die Erarbeitung und Umsetzung eines sexualpädagogischen Konzepts verbindlich ist.

Ich glaube schon, dass das ein wesentlicher Punkt ist. Es wird auch, wie bereits heute erwähnt, an diesem Ansatz schon gearbeitet. Mir ist bekannt - auch aus dem Bericht der Volksanwaltschaft -, dass seit September 2017 seitens der Burgenländischen Landesregierung ein Verordnungsentwurf vorbereitet wird.

Ich denke mir, dass gerade auf Grund vielleicht auch der letztbekannten Vorfälle, nicht nur im Burgenland, sondern in allen Bundesländern, bei diesem heiklen Thema „sexuelle Belästigung oder sexuelle Vorfälle in diversen Wohngruppen“, dass man sehr rasch an der Umsetzung einer burgenländischen Kinder- und Jugendhilfeeinrichtungsverordnung arbeiten soll.

Wohlwissend, dass natürlich auch dort wieder die Thematik ist, dass man in bestehende Bescheide eingreifen müsste und ein Eingriff womöglich nur mit angemessenen Übergangsfristen rechtlicherseits und verfassungsrechtlich möglich ist.

Ich glaube auch, dass in weiterer Folge an einer Novellierung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes kein Weg vorbeiführt, wenn man diese Verordnung in der Form und in der Größenordnung einführen will.

Sehr gut finde ich auch, dass bereits eine Arbeitsgruppe bestehend aus Juristinnen, Juristen, Sozialarbeiterinnen, Sozialarbeitern und Psychologinnen und Psychologen installiert wurde, um genau diesen Empfehlungen der Volksanwaltschaft nachzukommen, wo auch die Erfahrungen der Fachaufsicht eingebunden werden.

Nun ein Punkt, der mir auch aufgefallen ist, ist dass die fachlichen Standards sowie gewaltpräventiven Konzeptionen auch nicht verpflichtend sind. Auch daran sollte gedacht werden, wenn die Verordnung entwickelt wird.

Heute wurde schon die Anregung gemacht, dass es bundeseinheitliche Standards geben sollte. Zumindest sollte man hinblicklich der Gruppengröße und auch der Zimmerbelegungen doch Standards finden, wo nicht so große Abweichungen sind.

Laut Bericht gibt es da Gruppengrößen von acht bis 16 Kindern und Jugendlichen in einer Gruppe. Das Burgenland ist mit 16 Kindern dabei zumindest mit der größten Gruppe genannt. Ich denke mir, dass der Ansatz auch zehn Kinder durchaus nachvollziehbar ist, und auch bei Zimmerbelegungen sollte wohlmöglich auf Zweibettzimmer beschränkt werden.

Aber auch das sind Standards, die in einer Verordnung durchaus geregelt werden können, und das würde ich mir auch erhoffen, dass diese Themen, die die Volksanwaltschaft aufgreift, auch in diesem Fall dann entsprechend evaluiert werden.

Was mir persönlich sehr am Herzen liegt, sind die Ausbildungsanforderungen. Da wird im Bericht erkennbar, dass bei uns im Burgenland Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter oder Berufsanfängerinnen und Berufsanfänger, die noch keine pädagogische Ausbildung haben, sie müssen bloß im ersten Jahr angestellt sein, im ersten Jahr der Ausbildung angestellt werden und innerhalb von fünf Jahren die Ausbildung abschließen, schon tätig werden dürfen.

Ich bin da sehr vorsichtig und sage immer, diese Voraussetzung, dass man als Berufsanfängerin oder Berufsanfänger schon tätig werden darf, impliziert natürlich auch Risiken. Und deshalb bin ich der Meinung, dass hinblicklich der Ausbildung getrachtet werden sollte, dass dort auch Änderungen in der Verordnung oder in einer Ausbildungsverordnung angedacht werden sollten.

Genauso halte ich es bei der Fort- und Weiterbildung, wohlwissend dass es kein eigenes Berufsgesetz für Sozialpädagoginnen und Sozialpädagogen gibt.

Ein zweites Kapitel möchte ich noch kurz streifen, das ist die Kinder- und Jugendgesundheit. Wir wissen, dass Kinderrehabilitationszentren gefordert wurden und werden. Es sollen zwei in Österreich kommen, wo sich auch das Burgenland an der Finanzierung beteiligen wird. Ich finde das ganz, ganz wichtig. Das sollte vielleicht rascher realisiert werden.

Genauso der Bereich Palliativ- und Hospizeinrichtungen für Kinder für schwerstkranke und sterbende Kinder, das sollte nicht nur menschenrechtlich geboten sein, sondern müsste meiner Meinung nach auf Grund des Berichtes zumindest bundesweit umgesetzt werden.

Schließlich glaube ich auch, dass das Burgenland gerade im Bereich der Kindergesundheit seit positiv im Bericht erwähnt wird und zwar, wenn es darum geht, dass im Burgenland bei der täglichen Turnstunde 80 Prozent der Schülerinnen und Schüler freiwillig daran teilnehmen. Das ist der höchste Wert. Das wurde auch von der Volksanwaltschaft unterstrichen.

Genauso wie die Gesundheitsförderungsprojekte, wie URFIT, das von Landeshauptmann Hans Nießl ins Leben gerufen wurde.

Heute wurde schon angesprochen, dass auch die Implementierung einer kinderanwaltlichen Vertrauensperson durchaus angeregt werden könnte. Dies umso mehr, weil sie auch eine Unterstützung für den jeweiligen Kinder- und Jugendanwalt wäre.

Nun, liebe Kolleginnen und Kollegen, dieser vorliegende Sonderbericht soll nicht nur sensibilisieren, was eigentlich der ursprüngliche Gedanke war, sondern soll auch zur Verbesserungen beitragen. Meine Fraktion nimmt ihn sehr erst und ist bestrebt, zeitnah eine Kinder- und Jugendhilfeeinrichtungsverordnung mit vielen der angesprochenen Empfehlungen umzusetzen. Bei Bedarf ist auch eine Novellierung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes vorzunehmen.

In diesem Sinne würde ich auch bitten, genauso wie wir, diesen Verbesserungsbedarf mitzunehmen und schließlich diesen Bericht zur Kenntnis zu nehmen. Danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Wolf, M.A. das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Danke. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Für mich geht es nun zusammengefasst um drei konkrete Punkte, die den Bericht betreffen, und die auch schon teilweise erwähnt wurden.

Wenn wir von der sozialtherapeutischen Betreuung sprechen, dann gibt es nur 54 Plätze für 284 fremduntergebrachte Minderjährige. Das ist wenig und fast 30 Prozent der burgenländischen Minderjährigen sind in einem anderen Bundesland untergebracht. Andererseits gibt es in burgenländischen Einrichtungen teilweise keinen einzigen Burgenländer.

Diese Diskrepanz gehört auf alle Fälle angesehen. Ich glaube, Herr Landesrat, das haben Sie sich zu Herzen genommen und zukünftig wird es hier Lösungen geben.

Eine Regel aus Oberösterreich könnte man hier auch für das Burgenland anwenden, maximal 15 Prozent der Plätze gehen an bundesländerfremde Minderjährige und der Rest bleibt für die burgenländischen Kinder und Jugendlichen. Das wäre ein möglicher Ansatz.

Gleichzeitig sieht das Jugendhilfegesetz vor, dass jedes Bundesland eine verpflichtende Kinder- und Jugendhilfeplanung hat. Im Burgenland gibt es das noch nicht. Aber ich hoffe, dass die Fachabteilung bereits dahinter ist und das zeitnahe präsentieren wird.

Die dritte Sache, die Grundkritik besteht in der fehlenden flächendeckenden, sozialtherapeutischen und sozialpsychiatrischen Betreuung auch im Angebot.

Hier wird es wohl notwendig und wichtig sein, auf lange Sicht auch die Kinderärztin, den Kinderarzt zu etablieren und zu forcieren. Er ist wohl der erste Ansprechpartner und auch eine objektive Person, wenn es darum geht, einen Einblick in die familiären und sozialtherapeutischen Verhältnisse zu bekommen.

Hier möchten wir anmerken, dass es entscheidend sein wird, in naher Zukunft die Fachärztinnen und Fachärzte für Kinder- und Jugendheilkunde auszubauen, die Kassenverträge sogar zu verdoppeln. Derzeit haben wir im Burgenland sieben Fachärztinnen und Fachärzte mit Kassenverträgen.

Bei zirka 50.000 Minderjährigen sind das über 7.000 Kinder pro Kassenärztin oder Kassenarzt. Zusätzlich gibt es dann noch acht Wahlärztinnen und Wahlärzte. Wenn ich die noch hinzurechne, hätten wir über 3.000 Minderjährige pro Ärztin oder Arzt.

Das ist eine Summe, die für uns nicht tragbar ist. Hier wird man an die Kasse herantreten müssen, um langfristig mehr Kinderärztinnen und Kinderärzte zusätzlich zu den Hausärztinnen und Hausärzten ins Burgenland zu bekommen und vor allem auch diese gesamte Thematik mit einzubeziehen.

Wenn ich mir jetzt die Bezirke ansehe, gibt es zum Beispiel im Bezirk Jennersdorf keine einzige Kinderärztin und keinen einzigen Kinderarzt. Das ist eine bedenkliche Situation, die zu hinterfragen ist. Hier glauben wir, dass diese Baustellen sehr kritisch zu betrachten sind und zukünftig sicher ein großes Thema sein werden.

An dieser Stelle mit dem Schwung von Kindern zu Jugendlichen bis hin zu jungen Erwachsenen möchte ich unserem Patrik Fazekas gratulieren, der vor kurzem sein Studium als Bachelor abgeschlossen hat. *(Beifall bei der ÖVP)*

Er hat das Studium trotz seiner beruflichen Tätigkeit und trotz Studiengebühren an der Fachhochschule Wr. Neustadt jetzt abgeschlossen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke. Als nächster Redner von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Mag. Norbert Darabos.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich glaube, das hat auch die Wortmeldung jetzt vom Kollegen Wolf gezeigt, dass wir da, glaube ich, keinen Dissens haben, sondern dass wir versuchen, hier auch an einem Strang zu ziehen.

Ich bin nicht immer mit der Volksanwaltschaft einer Meinung, wie Sie wissen, aber in diesem Fall hat die Volksanwaltschaft schon auch einige Punkte hier zu Tage gefördert, die durchaus diskussionswürdig sind.

Es wurde schon mehrfach angesprochen, dass wir 30 Prozent von Minderjährigen haben, die außerhalb des Bundeslandes untergebracht sind. Auf der anderen Seite haben wir aber nur ein Drittel in unserem Bundesland. Das ist etwas, was man durchaus auch kritisch sehen muss.

Wir haben auch - das hat der Kollege Drobits angesprochen - eine Frage, was das sexualpädagogische Konzept im Burgenland betrifft. In dem Fall sehe ich die Volksanwaltschaft als Verbündeten, und wir werden auch versuchen, diese Dinge gemeinsam umzusetzen.

Ich möchte nicht zu lange werden, aber ich habe zehn Punkte, bitte hören Sie mir noch ganz kurz zu.

Die Sozialabteilung, die hier auch heute vertreten ist, arbeitet zügig an der Umsetzung der Empfehlungen der Volksanwaltschaft. Also wir sind hier nicht nur Kooperationspartner, sondern sind durchaus interessiert, dass wir relativ schnell diese Kritikpunkte beziehungsweise diese Anregungen der Volksanwaltschaft auch umsetzen.

Wir haben jetzt einen Erstentwurf der Burgenländischen Kinder- und Jugendhilfeeinrichtungsverordnung, ein sehr technischer Begriff, auch schon erarbeitet. Das ist ein Entwurf, der sich auf das bezieht, das schon seit Anfang 2017 mit einer Arbeitsgruppe - auch das wurde heute schon angesprochen -, die aus Juristinnen, Juristen besteht, Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeitern, Psychologinnen und Psychologen, die diesen Entwurf auch umsetzen wollen.

Der zweite Punkt, der auf den ersten aufsetzt: Wir wollen das bestehende Angebot im stationären Bereich wie im teilstationären Bereich spezifizieren, um auch beispielsweise um Krisenzentren und Mutter-Kind-Einrichtungen diese ganze Geschichte zu erweitern.

Der dritte Punkt: Wir werden inhaltlich die fachlichen Standards betreffend den Betrieb von stationären Kinder- und Jugendhilfeeinrichtungen, die zur Durchführung von Maßnahmen der vollen - klingt auch sehr technisch - vollen Erziehung herangezogen werden sollen, sowie Kinder- und Jugendhilfeeinrichtungen, die zur Durchführung von Maßnahmen im Rahmen der Unterstützung der Erziehung herangezogen werden, festlegen.

Vierter Punkt: Es werden auch Maßnahmen in der Gewaltprävention gesetzt und eben das von mir angesprochene sexualpädagogische Konzept dann auch umgesetzt.

Der fünfte Punkt: Wir wollen Ausbildungs- und Einstellungsanforderungen für die pädagogischen Leitungen dieser Einrichtung auch verbessern.

Der sechste Punkt: Wir werden die Gruppengrößen hinterfragen. Wir wollen sie jedenfalls in allen Wohn- und Betreuungsformen verkleinern.

Der siebente Punkt: Es wird daran gearbeitet, Ein-Kind-Zimmerbelegungen zu favorisieren und nur mehr Zimmerbelegungen mit höchstens zwei Kindern zuzulassen.

Der achte Punkte: Der Betreuungsschlüssel wird angepasst, was heißt, dass pro Kind und pro Jugendlichen mehr Betreuungspersonal zur Verfügung gestellt werden soll.

Der neunte Punkt: Wir wollen die Melde- und Dokumentationspflichten nicht nur erweitern, sondern auch schärfen.

Der zehnte Punkt: Es wird Funktionen geben, die präziser abgegrenzt sind, was die Verantwortlichkeiten darstellt.

Also zusammenfassend gesagt: Wir wollen dafür sorgen, dass die Empfehlungen der Volksanwaltschaft im Burgenland auch umgesetzt werden, und ich glaube, dann sind wir auf einem guten Weg. Es ist so, dass wir rechnungshofmäßig, volksanwaltschaftlich auch geprüft werden. Jeder gute Vorschlag ist ein Vorschlag, den wir nicht nur nehmen, sondern auch übernehmen.

Ich möchte vielleicht ganz zum Abschluss noch sagen, obwohl es nicht angesprochen wurde - ich habe eigentlich geglaubt, das wird in der Diskussion kommen - diese Villa Mia, Sie kennen diese Geschichte, wurde von der Staatsanwaltschaft eingestellt. Trotzdem, es ist kein lustiges Verfahren gewesen, aber es ist zumindest so, dass wir von Landesseite sagen können, dass wir hier bestmöglich auch von der Abteilung 6 gehandelt haben.

Ich bin froh, dass dieses Verfahren auch eingestellt wurde. Aber grundsätzlich halte ich diesen Bericht der Volksanwaltschaft für einen guten Bericht und für einen wichtigen Bericht, der uns auch anregt, hier noch Verbesserungen im burgenländischen Gesundheits- und Sozialwesen durchzuführen. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Landesrat. Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Sonderbericht der Volksanwaltschaft 2017 betreffend Kinder und ihre Rechte in öffentlichen Einrichtungen wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

10. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1153) betreffend „B 50 Burgenland Straße Umfahrung Schützen am Gebirge“ (Zahl 21 - 811) (Beilage 1215)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 10. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 1153, betreffend „B 50 Burgenland Straße Umfahrung Schützen am Gebirge“, Zahl 21 - 811, Beilage 1215.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kölly.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Bericht.

Berichterstatter Manfred Kölly: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „B 50 Burgenland Straße Umfahrung Schützen am Gebirge“ in seiner 13. Sitzung am Mittwoch, dem 7. Feber 2018, beraten.

Gemäß § 8 Abs. 6 Bgld. LRHG i.V.m. § 78 Abs. 7 GeOLT nahmen Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Mihalits sowie die Mitarbeiter des Landes-Rechnungshofes Ing. DI (FH) Racz und OAR Lomosits an den Beratungen teil.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Mihalits gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Prüfungsberichtes.

Anschließend meldete sich die Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik zu Wort. Die dabei gestellte Frage wurde vom Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Mihalits beantwortet.

Bei einer anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters einstimmig angenommen.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „B 50 Burgenland Straße Umfahrung Schützen am Gebirge“ zur Kenntnis nehmen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Ich danke dem Herrn Berichterstatter und darf ihm zu diesem Tagesordnungspunkt als erstem Redner das Wort erteilen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Danke Frau Präsidentin. B 50 - eine lange Geschichte, die wahrscheinlich aber noch immer nicht zu Ende ist. Ich sage das auch bewusst, möchte mich aber beim Rechnungshof bedanken, weil wir ja den Auftrag gegeben haben, das zu überprüfen. Ich denke, hier wurde auch akribisch und dementsprechend auch, wie immer, recherchiert und auch zum Vorteil natürlich des Hohen Hauses auch Bericht erstattet.

Wir haben es in den Ausschüssen wahrgenommen und haben auch dementsprechend Fragen stellen können. Ich möchte eingangs zum Sachverhalt und zu den Kritikpunkten des Rechnungshofes eines erwähnen. Also, kritisiert wurde vor allem das Kosten-, Planungs- und Risikomanagement des Landes Burgenland im Zusammenhang mit der Umfahrung Schützen.

Das hat uns schon Jahre begleitet. Was sich hier abgespielt hat, man ist drübergefahren über die Leute, man hat gewisse Dinge einfach gar nicht wahrgenommen und hat einfach gesagt, so das wird gemacht. Aus, Schluss, Fertig.

Der Rechnungshof stellte fest, dass das Projekt zum Ende der Prüfhandlungen noch nicht abgeschlossen beziehungsweise abgerechnet war, und daher sage ich, wir sind noch nicht am Ende der ganzen Situation. Gleichzeitig stellte er fest, dass die Projektkosten der Planwerte um rund 2,2 Millionen Euro, das sind rund elf Prozent, unterschritten wurden.

Na, Herr Rechnungshofdirektor, es ist noch nicht abgeschlossen. *(Abg. Günter Kovacs: 98 Prozent!)* Zu dem Zeitpunkt hat es das gegeben. Ich denke, dass noch einiges auf uns zukommen wird. Ich sage das mit dieser Deutlichkeit. Ich komme dann vielleicht noch auf das zurück.

Die Kritik natürlich von unserer Seite, Bündnis Liste Burgenland, ich sage die Aussage des Rechnungshofes ist in sich widersprüchlich. Warum? Das sage ich auch einmal, wie kann der Rechnungshof Angaben zu den Projektkosten machen, wenn das Projekt, wie der Rechnungshof selbst bestätigt, zum Zeitpunkt der Prüfung weder abgeschlossen noch abgerechnet war? Das heißt, da kann sich doch noch einiges bewegen. Wenn man jetzt sagt, 98 Prozent sind fertig, ich glaube nicht daran, muss ich jetzt offen und ehrlich gestehen, da gibt es noch einige Fragen, die offen sind.

Die Kritik zum Controlling ist beinahe milde ausgefallen. Man muss sich vor Augen führen, wie lange es gebraucht hat, bis Planung, Projektierung und Umsetzung des Straßenbauprojektes vollzogen sind. Es hat sich dabei nicht einmal um ein vom Land selbst geplantes Projekt gehandelt, sondern um ein von der ASFiNAG projektiertes und geschenktes Projekt, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Das ist ja auch immer interessant. Die ASFiNAG verschenkt Gelder, in Dörfl-Rattersdorf finanziert sie, da wird das finanziert, ohne dass sie Einnahmen haben.

Jetzt frage ich mich im Bund schön langsam, wie das weitergehen soll mit der ASFiNAG, aber es gibt ja einen Infrastrukturminister, der sich sicher dieser Angelegenheit auch annehmen wird - Norbert Hofer. Ich glaube, auch dort wird man dann schlussendlich einmal draufkommen, dass das nicht so einfach ist, dass man einfach etwas finanziert und sagt, wir haben eh keine Einnahmen. *(Zwischenruf des Abg. Manfred Haidinger)* Nein, Dir wird das gesagt. Na klar, Du bist ja der Kollege. Ist ja selbstverständlich. *(Abg. Manfred Haidinger: Vielleicht hört er eh zu!)*

Insofern ist die Umfahrung Schützen ein atypisches Straßenbauprojekt, welches allein aufgrund der Verfahrensverläufe als völlig gescheitert bezeichnet werden muss, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wie kann es sonst sein, dass ein solches Projekt vollständig errichtet wird, bevor es ordnungsgemäß bewilligt ist? Das ist ja auch sehr interessant.

Wenn man das Ganze verfolgt und sich anschaut, das ist einfach bewilligt worden, ohne vorher vollständig abgehandelt worden zu sein. Wenn ein Privater so vorgehen würde, hätte er mit Sicherheit eine Reihe von Verwaltungsstrafverfahren am Hals, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Der Verwaltungsgerichtshof hat sehr wohl die wasserrechtliche Bewilligung als auch die Enteignungsbescheide aufgehoben, wenn Ihr Euch erinnern könnt an die ganze Geschichte, dann wird ja diskutiert, und dann wurde Stillschweigen vereinbart, mit der ganzen Tauscherei und dergleichen mehr. Ich glaube, da sollte man zusätzlich einmal klar und deutlich sagen, wo gibt es eigentlich etwas, was das Land nicht erfahren darf, wenn das öffentliche Gelder sind? Warum macht man solche Aktionen? Das versteht, glaube ich, niemand.

Zusätzlich sagt der Rechnungshof, das im UVP-Feststellungsverfahren die vorgesehene Parteienstellung der Grundeigentümer ignoriert wurde. Das heißt, auch das Feststellungsverfahren war gesetzwidrig. Das bedeutet aber auch, dass alle mit dem Verfahren verbundenen Kosten in die Projektkosten miteinzuberechnen sind. Es ist unumstritten, dass sich über viele Jahre nur mehr die direkten und indirekten Kosten für

die Umfahrung Schützen auf mehrere Budgetposten verteilt haben, was sich womöglich auch dem Rechnungshof nicht erschlossen hat.

Insofern sind die Angaben zu den Projektkosten und die Behauptung, dass die Kosten unterschritten wurden, mehr als zu bezweifeln und anzudenken.

Aus infrastruktur- und raumordnungstechnischer sowie rechtlicher Sicht muss sich das Land die Frage gefallen lassen, wie es auf die Idee kommt, ein überörtliches Schnellstraßenprojekt in einem Teilabschnitt als Umfahrungsstraße und Lärmschutzmaßnahmen für eine Gemeinde zu übernehmen, wenn eine vergleichsweise Lärmschutzmaßnahme im örtlichen Bereich mit einem wesentlich geringeren Ressourcenverbrauch möglich gewesen wäre?

Solche Dinge gehören einfach im Vorfeld diskutiert und klargelegt. Wenn wir in den Gemeinden solche Dinge machen, muss alles klargestellt sein, ansonsten hat man Probleme und wird nichts genehmigt. Das ist nun einmal so. Das wisst Ihr, werte Kolleginnen und Kollegen, ganz genau, wie sich das Ganze abspielt. Aber anscheinend ist im Land unter der Führung des Landesrates Bieler alles möglich gewesen. Und dann hat man noch unterschritten um 2,2 Millionen Euro, was ich, wie gesagt, noch immer nicht glaube, denn da gibt es immer noch kein Ende.

Die Enteignungen und die ganze Situation waren natürlich für uns alle nicht sehr befriedigend. Jetzt haben wir wieder ein Beispiel in Oberwart, das habe ich heute schon, Herr Kollege Rosner, aufgezeigt. In Oberwart besteht ein konkretes Straßenbauprojekt, wonach vom Kreisverkehr beim Einkaufszentrum EO eine Kriechspur nach Steinbrückl in Richtung Kemeten und zur Autobahn hinauf errichtet werden soll, um den Verkehr zu entlasten.

Abgesehen davon, dass es durch die Versiegelung der Flächen naturgemäß zu einer Beförderung von Überflutungen bei Starkregenereignissen kommt, soll im Zuge des Bauprojektes auch ein Absetz- und Bodenfilterbecken errichtet werden.

Wie die Erfahrung aus Schützen zeigt, wird der Durchfluss bei Vorflutgräben zu gering dimensioniert. Deshalb kann auch das Chlorit belastete Straßenwasser, der Schwellenwert für Chlorit in Oberflächenwässer überschritten werden, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Ja, ja, aber auch das ist ein Beispiel, wie man eigentlich umgeht mit Straßenbauten, wo man nicht einmal irgendjemanden fragt, sondern enteignet. Die grundsätzliche Kritik des Bündnis Liste Burgenland richtet sich daher zum einen darauf, dass im Burgenland bei Straßenprojekten das Pferd gerne von hinten aufgezäumt wird, indem der Spatenstich erfolgt, bevor die wasserrechtlichen Genehmigungen vorliegen.

Dies betrifft direkt und indirekt Fragen des Hochwasserschutzes. Jetzt sind wir bei einem Punkt, wo eine Person an uns herangetreten ist und gesagt hat, ich wollte eigentlich gar nicht verkaufen, und ich habe nicht verkauft. Es hat nicht einmal ein gescheites Gespräch gegeben. Im Gegenteil. Es hat einen „Schrieb“ gegeben, wo sogar dort Pflanzen draufstehen und ihm nahegelegt wird, er soll seine Pflanzen dort wegreißen, sonst fährt der Bagger ganz einfach drüber.

Das sind Arten und Möglichkeiten, die ich nicht goutiere und auch nicht so sehen will. Da muss man jetzt noch einmal diskutieren und einfach einmal im Vorfeld mit den Leuten reden. Weil wie kommt er dazu, dass er dort ein paar Meter Grund verliert, ohne dass er gefragt worden ist. Und jetzt kommt der Clou, um ein paar Cent abgelöst wird. Warum gibt es da nicht auch die Möglichkeit, wie dann schlussendlich in Schützen, wo man sich zusammengesetzt hat, und dann zu einer Einigung gekommen ist?

Da ist die Frage für mich, ich weiß nicht, ob das der Rechnungshofdirektor rausgekriegt oder ausgearbeitet hat, was sind tatsächlich dann für Gelder gelaufen, die dann zugestimmt haben? Sind nicht da die, die gleich zugestimmt haben, die gewesen, die dann die Betrogenen gewesen sind? Oder wie hat das Ganze dort funktioniert?

Wenn ich mir das anschaue, noch einmal, was sich im Land da so abspielt, und das war das Gleiche, dass man einfach über die Leute drüberfährt. Das brauchen wir nicht. Und das wollen wir auch nicht! Bei der B 50 war es ähnlich gelagert.

Wenn ich weiterdenke, die B 50 hat jetzt eine Umfahrung Schützen. Wie geht es weiter? Jetzt stehen wir erst wieder an. Hat man sich da schon Gedanken gemacht, wie es dort weitergehen soll? Der Verkehr wird, meiner Meinung nach, sicherlich nicht weniger.

Der tagtäglich von Neusiedl nach Eisenstadt oder umgekehrt von Eisenstadt nach Neusiedl fahren muss, der braucht gute Nerven in dieser Sache. Daher glaube ich, dass wir solche Dinge im Vorfeld, ohne dass man da große Aufregung erzeugt, abklären muss, wie schon erwähnt, wie in den Gemeinden, ohne dem geht es nicht, weil wenn ich das mache in der Gemeinde oder Du als neuer Bürgermeister, dann wirst Du ein Problem kriegen.

Daher glaube ich, dass in Zukunft, der neue Landesrat Doskozil, solche Projekte eigentlich im Vorfeld abklärt und dann zu bauen beginnt.

Daher können wir diesen, ja - sage ich einmal so - Bericht sehr gerne zur Kenntnis nehmen. Aber de facto, es sollte auch eine Lehre sein, dass man solche Projekte im Endeffekt vernünftig vorbereitet. Danke. *(Beifall bei der LBL und des Abg. Gerhard Steier)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneter Mag.a Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihre Ausführungen.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Es wird jetzt nicht verwundern, dass das, worauf ich eingehe, sich nicht so wesentlich unterscheidet von dem, was der Kollege Kölly gesagt hat. In einzelnen Punkten vielleicht, in dem, wo ich Akzente setze.

Was wir generell feststellen können ist, dass der Landes-Rechnungshof ein großes Verbesserungspotential sieht im Projekt-, Kost- und Risikomanagement vom Straßenbau. Projekten des Landes, was ja auffallend ist, auch das haben wir an dieser Stelle und an anderen Stellen öffentlich immer wieder kritisiert und eingemahnt seitens der GRÜNEN, dass das Wasserrechtsverfahren im August 2017 noch immer nicht abgeschlossen war. Das heißt, es wurde eine Straße eröffnet, wo noch gar nicht alle Verfahren abgeschlossen waren.

Man hat sich abgefeiert, man wollte vor der Landtagswahl 2015 noch schnell im Winter einen Spatenstich hinkriegen und wollte dann nicht einmal abwarten, dass alle Verfahren sauber abgeschlossen sind, sondern schnell eine Straße eröffnen und sich dafür feiern lassen.

Dann kommt es eben zu Schlampereien und zu Ungenauigkeiten. Etwa, dass Verordnungen der Bezirkshauptmannschaften oder Entscheidungen des Verfassungs- und Verwaltungsgerichtshofes nicht ausführlich vorgelegt wurden, oder dass es verschiedene Vereinbarungen gab, wo die Unterschriften der Vertragsparteien nicht durchgängig nachvollziehbar waren.

Auffallend für mich auch eine Summe in diesem Bericht. Das Land hat für Rechtsanwaltskosten und Rechtsberatungen insgesamt 366.410 Euro ausgegeben. Also da muss ja schon einiges schiefrennen! Die Anwälte haben ganz gut verdient am Streit zwischen Esterházy und dem Land Burgenland, dass hier in Zukunft doch ein anderer Weg über das „Probleme-Aushandeln“ gefunden werden muss. Wir wissen, das hängt mit den ganzen Enteignungen zusammen. Das war der größte Brocken.

Aber über die Kostentragung lagen keine schriftlichen Festlegungen vor. Also auch da haben wir immer wieder diesen Vorgang, dass wo etwas ausgegeben wird, wo vorher gar nicht genau vereinbart wird, wofür welche Leistung bezahlt wird.

Der gesamte Projektauftrag für die Umfahrung Schützen war undatiert und nicht unterfertigt. Man fragt sich als eine, die, sage ich einmal, mit kleineren Projekten zu tun hat im Alltag und schon ein halbes Berufsleben lang ein bisschen Projektmanagement lernt und umsetzt, was ist das für ein Projektmanagement?

Das Interessante ist jetzt, bei anderen Straßenbauprojekten geht es ja auch. Es ist ja nicht so, dass unsere Straßenbauabteilung unfähig ist, Projekte gut zu managen. Ganz und gar nicht! Aber just bei diesem Projekt, das von Anfang an ein umstrittenes Projekt war, das von Anfang an von verschiedenen Seiten sehr klar bekämpft worden ist, gerade da ginge es offensichtlich oft nur in einem Husch-Pfusch-Verfahren und vor allem in Vorgänge, die nicht sauber, nicht transparent und die nicht nachvollziehbar sind.

Also, es war keine verbindliche Projektorganisation festgelegt worden. Es gab keine projektspezifischen Verantwortlichkeiten und Projektdokumentationen. Dort, wo Verantwortlichkeiten nicht klar niedergeschrieben sind, ist es dann auch immer schwer, die Verantwortlichen zur Rechenschaft zu ziehen und sie auch für die Gespräche heranzuziehen, die nötig sind, wenn man etwas überprüft.

Über die Umfahrung lag bei der Prüfung keine zusammenhängende Projektdokumentation vor. Aber ein Endbericht wurde in Aussicht gestellt. Na wir werden schauen, bis wohin die Aussicht reichen muss, bis wir diesen Endbericht endlich kriegen und was da wirklich drinnen steht. Was schon auch interessant ist, dass technisch die Tätigkeiten der Abteilung durchaus okay sind.

Also da konnte ja der Landes-Rechnungshof nichts Wesentliches kritisieren. Aber immer wieder das Auffallende planerisch mangelhaft, planerisch unprofessionell. Nun zu den Projektkosten, ja natürlich kann man sagen, wenigstens die Kosten stimmen. An sich habe ich an dem, wie es der Landes-Rechnungshof hier darstellt, nichts auszusetzen, weil die Formulierung hier ist. Die Projektkosten der Umfahrung Schützen unterschritten die Planrechnungen um bis zu 2,2 Millionen Euro.

Was wir noch nicht wissen ist, was alles an Kosten anfällt, was gar nicht in diesen Planrechnungen vorkommt, weil es gar nicht geplant war und weil es Zusatzkosten sind, die eben in einer soliden Planung gar nicht vorweg in der Schätzung aufgetaucht sind. Ein ganz großes Problem waren die Grundlösevereinbarungen. Da gab es handschriftliche Anmerkungen und Änderungen.

Das ist bei so wichtigen Werken der Vereinbarung wirklich nicht besonders ratsam. Dadurch ist auch vieles nicht mehr eindeutig nachvollziehbar. Also, unterm Strich - vieles ist noch offen bei dieser Umfahrung Schützen. Eines ist aber ganz klar, so schlecht wie dieses Projekt, sollen wir bitte keines mehr machen. Es ist ein Musterbeispiel daran, wie man etwas nicht macht. Den Bericht nehmen wir natürlich zur Kenntnis. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Abgeordnete. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Markus Wiesler das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Burgenländische Rechnungshof hat den Bau der Umfahrung Schützen am Gebirge der B 50 überprüft. Im vorliegenden Bericht führte der Rechnungshof eine Antragsprüfung durch. Die Antragsteller waren der damalige Klubobmann Robert Hergovich, Abgeordneter Manfred Kölly und der Herr Klubobmann Géza Molnár.

Der Antrag auf eine Gebarungsprüfung war mehr als gerecht und sinnführend, da natürlich Lehren daraus gezogen werden können und müssen, was eben die Kostenplanung und Entwicklung der Baukosten betrifft. Das Umfahrungsprojekt selber war bis zum Ende der Prüfung nicht abgeschlossen beziehungsweise endabgerechnet. Der Prüfungszeitraum erstrecke sich von der Erteilung des Projektauftrages im Jahr 2010 bis 2017.

Das Ergebnis in Zahlen lautet: Die Kosten betrugen im Mai 2017 18,6 Millionen Euro. Ursprünglich waren 20 Millionen Euro geplant, das heißt, die Projektkosten wurden unterschritten. Abrechnungsgrad damals, also beim Bericht, 98 Prozent. Offen hingegen waren bis zum Prüfungsende zum einen eventuelle Kosten aus den noch offenen Wasserrechtsverfahren, zum anderen Kosten aus Vergleichen an die Grundstückseigentümer für die Ablöse und Kosten zu verkehrsberuhigenden Maßnahmen.

Der Rechnungshof hat festgestellt, dass das Land im Zuge des Projektes mehr als 200 Grundablösevereinbarungen abgeschlossen hat. Es wurde auch Enteignung beantragt, damit das Projekt realisiert werden konnte. Im Jahr 2016 wurden diese vom Verwaltungsgerichtshof nach Einsprüchen aufgehoben. Die Aufhebung des Enteignungsbescheides und die damit neuerlich verbundene UVP-Diskussion gründeten auf eine Änderung der Rechtslage durch eine Entscheidung des OGH in einer anderen Rechtssache.

Die Notwendigkeit einer UVP-Pflicht für die Umfahrung wurde dann auf Grund der geänderten Rechtsauslegung neuerlich überprüft. Zu diesem Zeitpunkt war die Umfahrung bereits in Betrieb. Daraufhin wurden Grundablösevergleiche geschlossen. Inklusive Rechtsanwaltskosten betrug die Ablöse laut Rechnungshof 722.000 Euro. Hier sieht der Landes-Rechnungshof Verbesserungspotential sowohl im Projekt-, im Kosten- sowie im Risikomanagement von Straßenbauvorhaben des Landes.

Sehr geehrte Damen und Herren! Für ein solches Bauprojekt waren verschiedene Bewilligungsverfahren, insbesondere nach dem Wasser-, Forst- und Naturschutzrecht notwendig. Schon eben in der Planungsphase hatte sich Widerstand gegen das Projekt formiert. Jeder Schritt zur Umsetzung der Umfahrung Schützen wurde von den Nicht-Befürwortern mit juristischen Mitteln bekämpft beziehungsweise schlechtgeredet.

Die Bewilligung nach dem Wasserrecht hob der Verwaltungsgerichtshof, wie bekannt, auf. Hier verweist der Rechnungshof, dass alleine die Kosten für die Rechtsgutachten, Rechtsberatung und Vertretung sowie der Kostenersatz für Sachverständige und Rechtsanwälte rund 686.000 Euro betragen haben. Kritisch wurde auch die Vergabe von Planungsleistungen gesehen, die ohne Einholung von Vergleichsangeboten vergeben worden sind. Hier handelt es sich um eine Summe von 713.000 Euro.

Zusammenfassend festgehalten ist, dass das Projekt Umfahrung Schützen am Gebirge Gegenstand langer juristischer Auseinandersetzungen war und dass einige sagen, es war eine hervorragende Arbeit, da die Kosten unterschritten wurden, andere orten erhebliches Verbesserungspotential und üben harsche Kritik an der Abwicklung des Projektes.

Vom Landes-Rechnungshof gibt es dazu im Bericht festgehalten 30 Empfehlungen beziehungsweise Verbesserungsvorschläge. Im Teil V des Berichtes befinden sich die Äußerungen der Landesregierung, wo zu verschiedenen Abläufen Stellung genommen wird. Ich will nicht sagen, richtiggestellt wird, aber einiges erklärt wird.

Dass Bauprojekte bekämpft werden, ist nichts Neues. Das hat man auch bei der S7 gesehen und sieht man bei anderen Vorhaben.

Es möchte natürlich auch niemand bei der Verlängerung der A3 über die Bevölkerung drüberfahren, wie man hier fälschlicherweise meint, wie schon heute im Dringlichkeitsantrag rege diskutiert wurde. Die ASFiNAG wird natürlich jeden Aspekt des Projektes mit dem Land, den Gemeinden und der Bevölkerung abstimmen, aber eben alles zur rechten Zeit.

Natürlich gibt es bei solchen Projekten immer Befürworter und kritische Stimmen. Das war auch bei der Umfahrung Schützen so. Auch hier hätte man sich natürlich vorbildlicher oder verständlicher verhalten können, wenn man so will.

Sehr geehrte Damen und Herren! Der damalige verantwortliche Landesrat Bieler, verantwortlich für die Umfahrung Schützen, der sich heute leider nicht mehr verteidigen kann oder dazu Stellung nehmen kann, hat damals gemeint, was auch ich für richtig empfinde: Die Umfahrung sei nicht eine Investition für die heutige Generation. Straßenbau sei keine Momentaufnahme.

Die Entlastungsstraße ist eine Investition für die Zukunft. Die Umfahrung bringe den Verkehrsteilnehmern der ganzen Region mehr Verkehrssicherheit, einen schnelleren Verkehrsfluss und den Bürgern entlang der Ortsdurchfahrten von Schützen mehr Lebensqualität.

Auch bei der A3 soll in die Verkehrsinfrastruktur und in Verkehrssicherheit investiert werden. Verbesserungspotential gibt es immer und überall. Wenn man sie erkennen will.

In diesem Zusammenhang sind wir natürlich dafür, dass man eben bei den nächsten Projekten hier die Bevölkerung besser einbinden soll und muss, damit die Abläufe natürlich reibungsloser funktionieren.

Wir nehmen den Prüfbericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Wolf, M.A. das Wort.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank. Zur Umfahrung Schützen wurde der gesamte Bericht jetzt rezitiert und auch etliche Fakten auf den Tisch gelegt. Für uns ist es entscheidend, dass wir hinter diesem Projekt stehen, weil es wichtig für die Gemeinde und auch eine große Entlastung für die Bürger vor Ort ist.

Die Vorgehensweise bei diesem Projekt im Projektmanagement ist schwer zu hinterfragen, dabei zeigt sich auch die klassische SPÖ-Methode bei diesem Projekt. Der Bericht und die Feststellungen machen dies deutlich. Beinahe wie im Kommunismus werden die Grundeigentümer teilweise enteignet.

Danach werden die Medien zu einer tollen Berichterstattung genötigt und schließlich zieht man vor Gericht, wo man leider verliert, weil man geglaubt hat, man steht über den Dingen und Gesetzen. Wenn man sich ansieht, dass die Rechtsanwalts- und Prozesskosten bis jetzt schon 370.000 Euro verschlungen haben, steht noch im Raum, welche weiteren Kosten verursacht wurden, weil der Bericht nur bis Mitte des Jahres 2017 geht.

Es ist bedenklich, dass im Zuge des Prozesses ein sogenanntes Stillschweigen vereinbart wurde. Dieses Stillschweigen ist mittlerweile Methode der Politik im Burgenland und das können weder die Bürger noch wir nachvollziehen, geschweige denn gutheißen. Keiner weiß nun wirklich über die Abmachungen Bescheid. Keiner weiß Bescheid, wie dieses Projekt am Ende ausgehen wird.

Jetzt wissen wir anhand von diesem Bericht, dass per Mitte 2017 zwar 18 Millionen Euro verschlungen worden sind, aber das Projekt noch lange nicht fertig ist. Es gibt noch viele offene Fragen. Es gibt noch viele Prozesse, die zu führen sind, und in ein paar Jahren sind wir gespannt, wie hoch die Kosten wirklich waren.

Die komplette Durchführung zeigt ein großes Chaos. Das zeigt der Bericht ganz klar und ist auch Sittenbild für diese rote Regierung und deren Verantwortungsträger! Die wenigen Auszüge aus dem Bericht beweisen es plakativ. Die Abwicklung ist leider von vielen Fehlern geprägt.

Offen bleiben die Gesamtkosten, darüber werden wir wahrscheinlich in den nächsten Rechnungshofberichten lesen. Ich hoffe nur, dass die Rechtsanwalts- und Prozesskosten nicht explodieren werden, weil es auf persönlichen Befindlichkeiten beruht, dass man vor Gericht zieht. Wir hoffen hier, dass alle Bescheide, alle Prozesse in gutem Einvernehmen ausgehen, damit die Straße für die Entlastung der Bürger bleibt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Kovacs das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Einige Worte doch zu meinen Vorrednern, zur Vorrednerin. Frau Mag.a Petrik hat vorher die Eröffnung der Straße kritisiert, die Eröffnung weil noch Verfahren anhängig sind. Das finde ich eigentlich unglaublich! Was hätten wir tun sollen, die fertige Straße nicht eröffnen?

Die Menschen nicht entlasten? Die Schützenerinnen und Schützener, die Kinder, die Erwachsenen dort nicht entlasten? Hätten wir einfach sagen sollen, die Straße ist zwar fertig, wir sperren sie nicht auf? Ist das Ihr Ernst? *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Man eröffnet auch ein Schulgebäude nicht…!)* Also ich glaube, skurriler geht es schon nicht mehr von den GRÜNEN. Aber lassen Sie mich vorweg einiges klarstellen.

Die Landesregierung hat in der Vergangenheit immer wieder bewiesen, dass sie grundsätzlich jeden Bericht des Landes-Rechnungshofes und dessen Empfehlungen sehr, sehr ernst nimmt. Inhaltliche und fachlich sinnvolle Vorschläge finden stets Eingang in die Abläufe der verschiedensten Abteilungen der Landesverwaltung, sodass fortlaufend Verbesserungen vorgenommen werden können.

Das gilt selbstverständlich natürlich auch für den Rechnungshofbericht zur Umfahrung Schützen am Gebirge. Im Detail möchte ich später noch darauf eingehen. Ich möchte Sie aber zuerst noch daran erinnern, warum es überhaupt - das ist heute noch gar nicht gefallen - zu diesem Straßenbauprojekt gekommen ist. Die Ortsdurchfahrt durch

Schützen am Gebirge war die meistbefahrene Ortsdurchfahrt des Burgenlandes. Im Schnitt rollten rund 13.000 Fahrzeuge täglich durch Schützen.

Zu Spitzenzeiten waren es bis zu 18.400 Fahrzeuge pro Tag. Die Folge war, dass die Bevölkerung immer mehr unter dem Lärm, unter den Abgasen des Durchzugsverkehrs litt und auch das Unfallrisiko nicht zu unterschätzen war. Rund dreimal, meine Damen und Herren, dreimal so hoch als in den angrenzenden Freilandabschnitten!

Umso größer war damals die Freude, ich war selbst damals dabei bei der Schützener Bevölkerung, als im Dezember 2014, wie gesagt, die 5,2 km lange Entlastungsstraße freigegeben wurde und übrigens ein halbes Jahr, eben wie gesagt, früher als geplant. Es war alles andere als ein einfach umzusetzendes Projekt, wie wir wissen. Die Gegner der Umfahrungsstraße versuchten, fast jeden Schritt der Umsetzung mit juristischen Mitteln zu bekämpfen.

Mehr als drei Jahre später können wir eine mehr als positive Bilanz ziehen. 75 Prozent weniger Verkehr durch Schützen am Gebirge - 75 Prozent! Mehr Lebensqualität für die Bevölkerung durch Lärm- und Schadstoffentlastung. Weniger Konfliktstoffe beziehungsweise eine geringere Unfallrate und eine signifikante Verbesserung der Verkehrssicherheit.

Also zusammenfassend kann man feststellen, das wird natürlich auch die Bevölkerung von Schützen am Gebirge bestätigen können, die Umfahrung Schützen ist ein Erfolgsprojekt.

Meine Damen und Herren! Kommen wir nun zum Bericht des Landes-Rechnungshofes, den wir, wie bereits gesagt, sehr, sehr ernst nehmen. Zur allerersten und wichtigsten Frage: Wie schaut es mit den Baukosten aus? Und siehe da, anders als der Herr Abgeordnete Kölly, und das habe ich mir dann rausgesucht, was er gesagt hat, er sprach damals nämlich von 30 Millionen Euro Projektkosten, *(Abg. Manfred Kölly: Es ist ja noch nicht aus.)* 30 Millionen Projektkosten. *(Abg. Manfred Kölly: Reden wir in zwei Jahren weiter.)* Damals wurden die geplanten Gesamtbaukosten von 20 Millionen Euro nicht nur eingehalten, wie wir wissen, sondern sogar um 2,2 Millionen Euro oder elf Prozent unterschritten. *(Abg. Manfred Kölly: Das ist ja noch nicht fertig.)*

Das ist nachzulesen im Bericht des Landes-Rechnungshofes, 98 Prozent sind schon finalisiert. Das zeigt von einer sehr guten Arbeit der Straßenbauabteilung des Landes. Dafür möchte ich natürlich unserem Baudirektor Dipl.Ing.(FH) Wolfgang Heckenast und seinem Projektteam herzlich danken. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ich möchte aber auf einige sehr wichtige Empfehlungen des Landes-Rechnungshofes eingehen, die fälschlicherweise von Seiten der Opposition als heftige Kritik an die Abwicklung des Projekts umgedeutet wurden.

So empfiehlt der Rechnungshof, Straßenbauprojekten datierte und unterfertigte Projektaufträge zugrunde zu legen. Von Seiten der Baudirektion wird jedoch darauf hingewiesen, dass das geprüfte Projekt organisatorisch innerhalb der Linienorganisation abgewickelt wurde und dass weder der mit der Projektleitung beauftragte Mitarbeiter, noch die weiteren Beteiligten, über Befugnisse außerhalb der Linienorganisation verfügten. Außerdem wurde keine Projektorganisation begründet.

Allerdings finden die Empfehlungen des Rechnungshofes bereits Berücksichtigung für die künftigen Planungen. So sollen sinnvolle Werkzeuge des klassischen Projektmanagements auch in den Prozess der Linienorganisationen übernommen und bei Großprojekten ab einer gewissen Größenordnung auch eigene Projektorganisationen gegründet werden.

Verbesserungspotential orten die Prüfer auch in Projektkosten und Risikomanagement. So sollen Planungskosten von über 1,2 Millionen Euro nur unzureichend Berücksichtigung gefunden haben. Dazu meint die Baudirektion, dass Planungskosten grundsätzlich nicht im Bauprogramm abgebildet werden, allerdings werden seit 2018 projektspezifische Planungskosten mittels Projektstrukturplan erfasst und ins Bauprogramm aufgenommen. Somit können im neuen Programm die Gesamtkosten noch transparenter und übersichtlicher dargestellt werden.

Ein paar Sätze noch zur Kritik von Herrn Abgeordneten Wolf, der meinte, dass für die Vergabe von Planungsleistungen über mehr als 700.000 Euro direkt oder ohne Einholung von Vergleichsangeboten von Landeshauptmann Hans Nießl und Landesrat Bieler, diese auch politisch verantwortlich seien. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das habe ich nicht gesagt.)*

Herr Wolf, wenn Sie sich erkundigt hätten, *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das habe ich gar nicht gesagt.)* hätten Sie erfahren, *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Hast Du mir zugehört?)* dass in allen Fällen die Vorgaben des Bundesvergabegesetzes *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das hat er ja gar nicht gesagt. – Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das habe ich nie gesagt.)* und des Burgenländischen Vergabeerlasses eingehalten wurden, wobei die landeseigenen Vergabeerlässe strenger sind, als die Bundesgesetzgebung vorsieht.

Meine Damen und Herren! Bei genauem Studium des Landes-Rechnungshofberichtes … *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A: 370.000 Euro …. Jetzt sage ich Euch eine Summe. Säufst Du, Alter? Entschuldigung, nehme ich zurück! Nehme ich zurück!)* Bitte? *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A: Entschuldigung, das habe ich zurückgenommen.)* Ja, okay. Sagen wir etwas, Frau Präsidentin, oder? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ist schon erledigt.)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Ist schon erledigt. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das habe ich wirklich nicht gesagt, bitte. – Heiterkeit in den Reihen der ÖVP)*

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ) *(fortsetzend)*: Okay, passt schon.

Bei genauerem Studium des Landes-Rechnungshofberichtes zur Umfahrung Schützen werden Sie feststellen können, dass das Land die Empfehlung als Grundlage für Verbesserungen sehr ernst nimmt. In vielen Fällen wird von Seiten der Baudirektion auf den Projektendbericht verwiesen. Viele Empfehlungen des Rechnungshofes werden evaluiert und die Prozesse erforderlicherweise angepasst. Viele Empfehlungen wurden und werden auch direkt umgesetzt.

Meine Fraktion wird natürlich diesem Bericht zustimmen. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Der Abgeordnete Wolf meint, er hätte das nicht gesagt. Dem gebe ich jetzt Ausdruck, ich habe das auch als Projektion jetzt empfunden, dass er das gesagt haben sollte. Ich habe es auch nicht gehört. *(Abg. Günter Kovacs: In der Presse ist es gestanden.)* Also nur zur Sicherstellung.

Tatsache ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, dieser Rechnungshofbericht ist in der Reihe derer, die wir heute besprechen, eigentlich, ohne es jetzt schönreden zu müssen, zu wollen, auch ein Menetekel in besonderer Art.

Ich weiß nicht, warum keiner der sogenannten Redner, die sich um dieses Projekt jetzt in Rechnungshofberichterstattung bemüht haben, den Begriff der Planungskosten nicht hinterfragt hat. Man hinterfragt auch nicht anschließend dann so quasi die Unterschreitung der Plan- und Projektkosten. 2,2 Millionen Euro werden hingestellt, als wäre es quasi der Weisheit letzter Schluss gewesen, sie einzusparen.

Die Frage ist, welchen Ausgangspunkt wähle ich in der sogenannten Plansituation und wenn es sein hätte müssen, wir hätten 25 Millionen Euro Planunkosten angenommen, dann hätten wir es um sieben Millionen unterschritten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Tatsache ist, dass das ein prototypisches Beispiel eines Planungs- und Ausführungsprozesses einer Straße war, die aus allen Rudern gelaufen ist.

Und nicht diejenigen waren jetzt die Schuldigen, dass sie sich gewehrt haben und nicht das hingenommen haben, was ihnen aufgetragen wurde, seitens der Planer beziehungsweise der Ausführenden, sondern das waren die Grundstückseigentümer, die die Kraft, den Mut und auch die finanziellen Möglichkeiten aufgebracht haben, in den Gerichtsinstanzen das als ihnen rechtmäßig Zustehende auch zu erlangen.

Dass dann anschließend, bevor es zu irgendetwas gekommen ist, was diese Straße betrifft, die Verantwortlichen quasi in die Knie gegangen sind, weil sie gesehen haben, sie kommen nicht durch, der Wasserrechtsbescheid aufgehoben wurde, die sogenannten Enteignungen damit auch nicht rechtmäßig waren, dass es dann anschließend erst und zuletzt erst zu einer sogenannten Einigungssituation gekommen ist, die nach außen hin verkündet wurde als sogenannter Schlussstrich, der mit Stillschweigen und wie immer auch Vereinbarungen geschlossen wurde, das war quasi nicht jetzt die Ursache für die später oder für die frühzeitige Eröffnung, sondern das hat sich auch nachträglich erst ergeben.

Die Situation des Straßenbaus war vorhanden, man hat aber im Grunde genommen entgegen den normalen Vorgängen bei Straßenbauten nicht ein fertiges Gerüst im Sinne der Rechtssicherheit gehabt, sondern ist dagestanden und musste erst nachträglich festhalten, wir haben es mit Gerichtsverfahren zu tun, mit Verwaltungsgerichtsverfahren zu tun, die im Grunde genommen das gesamte Projekt nicht gefährden, aber auf tönernen Füßen dastehen lassen. Und im Endeffekt, wenn man sich nicht geeinigt hätte, was wäre das Resultat gewesen?

Daher ist unter anderem jetzt der Einigungsfaktor mit der Stiftung Esterházy zu begrüßen, dass dieses Projekt auch umgesetzt wurde und dass der Straßenbau auch für den Verkehrsteilnehmer zur Verfügung steht.

Auf der anderen Seite erwarte ich mir, so wie alle anderen Abgeordneten und alle Bürgerinnen und Bürger, dass die wirklichen wahren Inhalte, die finanzielle Belastung auch so offengelegt wird, dass ein jeder damit umgehen kann.

Meine Damen und Herren! Wir haben es heute schon bei einzelnen Punkten diskutiert, inzwischen ist es gang und gäbe und nicht jetzt an dem Beispiel eines Straßenbaues festzuhalten, dass Gerichts-, Rechtsanwaltskosten bei weitem nicht nur Planungsziele überschreiten, sondern dass sie inzwischen integrierende Bestandteile eines bestimmten Projektes werden. Und zwar in Dimensionen, wo sich ein jeder Normalsterbliche am Kopf greift.

Wenn das in privater Hinsicht passiert, gibt es eigentlich nur den Weg zum Konkursrichter, weil das hält eh keiner durch, wenn er nicht entsprechend Rechtssicherheit abgeschlossen, mit Versicherungen eingegangen ist. Dabei, jetzt an dem Beispiel festgehalten, finden Vorgänge eine Ausführung, die - und das haben einzelne Redner jetzt auch bestätigt - als normale Vorgänge qualifiziert werden.

Meine Damen und Herren! Das Land, die öffentliche Hand, hat nicht nur eine Verpflichtung, wenn sie so ein Projekt auch umsetzt, dass es auf rechtmäßig wirklich stählernen Beinen dasteht, sondern dass es auch in der Umsetzung ohne irgendwelche Einsprüche dann umgesetzt wird.

Wir haben hier ein Beispiel vom Rechnungshof auch dargestellt und aufgezeigt, wo das Projekt in der Abschlusssituation schon gegeben war und anschließend ist erst durch verschiedenste Verfahrenssituationen offengelegt oder schon immer gewusst, dargelegt worden, dass dieses Projekt in bestimmten Bereichen nicht rechtmäßig abgeschlossen ist. Ich meine, das muss man sich einmal trauen.

Tatsache ist, hier hat man sich getraut, weil man im Endeffekt festgehalten hat, egal was es kostet, das ist eh vollkommen wurscht, wir fahren einmal drüber, und wenn man die Straße in der Nutzung hat, dann wird niemand mehr kommen und sagen, na ja, jetzt werden wir sie vielleicht gar nicht eröffnen, jetzt werden wir sie zusperren, jetzt werden wir das Ganze als Teilstück einer Idee unqualifiziert im Raum stehen lassen. Das wäre ja der größte Hohn in der Darstellung gewesen.

Aber es ist eine Vorgangsweise, die nicht nur zu bekritteln ist, sondern die im Vollzug eigentlich aufzeigt, dass solche Straßenprojekte nicht statthaft sind und dass sie so nicht stattfinden dürfen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Abgesehen von allem - und weil jetzt der Herr Landesrat Doskozil in den Sitzungssaal eingetreten ist - möchte ich die Gelegenheit wahrnehmen, er hat ja mit diesem Straßenbau Schützen eigentlich nur nebenrangig etwas zu tun gehabt, weil sich das in seiner Zeit als sogenannter Verantwortlicher im Verwaltungssinne beim Landeshauptmann zugetragen hat, aber was jetzt quasi in der Beschlussfassung und in der Umsetzung auf dieses Projekt stattfindet, hatte er sehr wohl schon die Finger im Spiel in der Umsetzung auf das sogenannte Generaleinigungsverfahren mit der Stiftung Esterházy. Und über dieses Kapitel ist auch ein Schlussstrich in der Genehmigung und in der Verfahrensabwicklung auf dieses Teilstück der Umfahrung Schützen passiert.

Daher bedanke ich mich nicht nur im Sinne der Bürgerinnen und Bürger, obwohl es sie einen Haufen Geld kostet, aber im Prinzip ist es wichtig, dass ein Projekt, das stattgefunden hat, auch in der Ausführung möglicherweise jetzt mehr gekostet hat als veranschlagt. auch die Situation, dass befahren werden darf und dass dort Rechtssicherheit geboten ist.

Dafür ein herzliches Dankeschön und die Hoffnung zum Ausdruck, dass die nächsten Straßenbauprojekte in Ihrer Verantwortung so abgewickelt werden, dass sie auch den dementsprechenden Ansatz haben und bis zum Schluss nicht vor Gericht landen müssen, weil im Verfahrensschritte wird das wahrscheinlich nicht ausbleiben, so wie wir heute diskutiert haben, dass ein Straßenbau mit Sicherheit immer wieder nur Probleme beschert. Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Ich danke dem Herrn Abgeordneten für seine Ausführungen.

Es liegt nunmehr keine Wortmeldung mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „B 50 Burgenland Straße Umfahrung Schützen am Gebirge“ wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

11. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1166) betreffend Rechnungsabschluss 2015 (Zahl 21 - 824) (Beilage 1216)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Die Berichterstattung zum 11. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 1166, betreffend Rechnungsabschluss 2015, Zahl 21 - 824, Beilage 1216, wird Herr Landtagsabgeordneter Mag. Drobits vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte den Herrn Abgeordneten um den Bericht. Bitte sehr.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Frau Präsidentin! Der Landes-Rechnungshofausschusses hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Rechnungsabschluss 2015 in seiner 13. Sitzung am Mittwoch, dem 7. Feber 2018, beraten.

Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Mihalits gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Prüfungsberichtes.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Rechnungsabschluss 2015 zur Kenntnis nehmen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Ich danke dem Herrn Berichterstatter und erteile Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute haben wir Rechnungsprüfungsgeschichten und dergleichen mehr. Ja, ganz wichtige Punkte, und einer der wichtigsten ist der Rechnungsabschluss. Nicht ein Voranschlag, sondern der Rechnungsabschluss zeigt Zahlen und Daten auf, die tatsächlich dann umgesetzt wurden und klar und deutlich heute hier einmal wieder zum Vorschein kommen.

Wenn wir auch hier ein Dankeschön an den Rechnungshof mit seinem Team natürlich, das ist immer eine Riesenaufgabe, das Ganze zu hinterfragen und auch Auskünfte einzuholen und das Ganze auch dementsprechend aufzubereiten.

Rechnungsabschluss 2015, natürlich wieder sehr kritisch hinterfragt vom Rechnungshof im Zusammenhang mit dem Rechnungsabschluss 2015, ein Minus aus den Zinstauschgeschäften von rund 7,7 Millionen Euro. Es wurde in der letzten Zeit nicht

einmal zur Diskussion gebracht, sondern ständig, fast bei jeder Landtagssitzung, haben wir das am Tablett. Dann wird immer groß hin und her diskutiert, welche Möglichkeiten gibt es, und dergleichen mehr.

Insgesamt, so das Resultat des Rechnungshofes, entstand dem Land zwischen 2005 und 2015, jetzt muss man sich das auf der Zunge zergehen lassen, ein finanzieller Nachteil aus Zinstauschgeschäften von 51,3 Millionen Euro.

Wenn wir heute diskutieren, Herr Kollege Géza Molnár, 70.000 Euro, wo wir auf unsere Erhöhung verzichten, muss ich mich wirklich fragen, ja, schön, danke, dass wir gemeinsam darauf verzichten, aber wenn man sich diese Summen anschaut, dann muss man schon ein bisserl nervös werden, weil das ist ein Geld, das man sehr wohl in diesem Land, das es höchst notwendig hat, auch dementsprechend auch irgendwo besser einsetzen kann wie mit solchen „Gschichteln“, die uns da vorgelegt werden.

Ich denke auch einmal, die Diskussion um den Ausstieg, wie kann man das eigentlich machen und wie ist die Möglichkeit? Der Herr Landesrat Bieler hat sich immer geweigert, hier irgendwelche Möglichkeiten zu suchen und auch anzudenken, oder vielleicht hat er sie angedacht, aber er hat sie nie zu Ende gedacht. Ich glaube, dass der neue Landesrat Doskozil sehr wohl die Ohren und die Augen offen hat, wie kann man aus dieser Sache herauskommen.

Es ist halt einmal so gewesen, es ist einmal passiert, es wurden diese Beschlüsse eigentlich auch mit der ÖVP gefasst, das muss man jetzt auch klipp und klar einmal sagen, weil sich jetzt hinzustellen und so quasi, wir waren nicht dabei, das lasse ich so nicht mehr stehen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Hat auch nie jemand gesagt.)*

Ach, es gibt schon sehr viele, die sagen, wir haben nur einen Grundsatzbeschluss gefasst, was ich nicht nachvollziehen kann und auch nicht will, denn es gibt eine klare Aufstellung dazu, wo sehr wohl die damalige Regierung diesen Beschluss gefasst hat. Unter anderem auch, egal wie immer, man kann ja auch Fehler eingestehen, „nobody is perfect“, da muss man halt schauen, wie man aus diesen Möglichkeiten das Beste machen soll.

Aber sich jetzt herzustellen und quasi so zu tun, nur der Bieler ist schuld *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Na sicher!)* und nur der Landeshauptmann ist schuld *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Na sicher!)*, ich glaube, das sollte man sich abgewöhnen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Spätestens seit 2010.)*

Es ist so, aber es gibt klare Zustimmung seitens des Landeshauptmann-Stellvertreters Steindl damals, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Verstehst Du es nicht?)* das ist so - ich verstehe das schon, Herr Kollege. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Du willst es nicht verstehen.)* Ich verstehe das, aber Ihr stellt Euch immer hin, wie wenn Ihr gerade frisch angefangen hättet.

Ihr ward auch in Regierungsbeteiligung und habt das Ganze mitgemacht, was ja nicht unbedingt negativ sein muss, das muss ich auch dazu sagen, es hat ja sehr viel Positives gegeben, dass sich das Burgenland so entwickelt hat.

Aber man muss halt sehen, dass da einiges passiert ist, und warum soll man nicht dazu eigentlich stehen?

Betreffend die vorgelegten Haftungsnachweise kritisiert der Rechnungshof, dass diese unvollständig waren. Beispielweise war die Verlustbeteiligung des Landes für das bei der Burgenländischen Landesholding Vermögensverwaltungs GmbH & Co OG veranlagte Genussrecht in der Höhe von 225 Millionen nicht enthalten.

Worauf wir dauernd von der Opposition hingewiesen haben, hallo, wie schaut das aus und dergleichen mehr! Hast ja keine Ahnung, Kölly, und du redest schon seit 20 Jahren immer das Gleiche, na ja, wenn immer der gleiche Fehler gemacht wird und wenn das immer das Gleiche ist, dann kann ich nichts anderes dazu sagen. Das ist einmal so!

Weiters die Unternehmensbeteiligung des Landes war im Rechenabschluss 2015 zwar festgehalten, nicht aber die Zahlungsflüsse, die zwischen dem Land und dessen Unternehmen in diesem Jahr angefallen waren.

Dies war nach Ansicht des Rechnungshofes insofern von Bedeutung, da rund 197,4 Millionen Euro der Gesamtausgaben des Landeshaushaltes an direkte und indirekte Beteiligungen flossen. Jetzt sind wir soweit, dass wir jetzt sagen, 80 Firmen tun wir jetzt zusammen, jetzt haben wir da ein tolles Ergebnis, 1,2 Milliarden haben wir Haftungen weg, na das war immer klar, dass das die Bank Burgenland ist, da brauche ich jetzt nicht nachdenken. Das ist einmal so.

Aber damit stelle ich mich nicht in die Medien und sage, wie gut wir sind. 100 haben wir einmal hereingebracht, nächstes Jahr machen wir eine Million. Schauen wir es uns halt einmal an, wie das wirklich funktioniert. Wo sind denn die anderen ausgelagerten Gesellschaften? 80 haben wir jetzt unter einen Hut gebracht! Wo sind die anderen?

Schauen wir es uns einmal an, nächstes Jahr werden wir wieder stehen und sagen, es gibt wieder einige Dinge. Aber ich hoffe, dass wir jetzt das überdenken und dass ein jeder Rechenabschluss - das ist auch heute schon gesagt worden - zum Nachdenken und auch nicht nur zum Nachdenken, dass man auch umsetzt, was vorgeschlagen wird, weil das ist der Sinn der Sache.

Weiters: Die Mängel in der Vermögensrechnung beim Haftungsnachweis behinderten, so der Rechnungshof, eine transparente und aussagekräftige Darstellung des Rechenabschlusses 2015.

Jetzt komme ich zu ein paar Kerndaten: Der ordentliche Haushalt des Rechnungsjahres 2015 schließt mit einer Gesamtsumme von Einnahmen beziehungsweise Ausgaben in der Höhe von 1.205.490.618,27 Euro, damit hat das Land Burgenland 2015 um nahezu 71 Millionen Euro mehr ausgegeben als veranschlagt wurde.

Im außerordentlichen Haushalt belaufen sich die Gesamtsummen von Einnahmen beziehungsweise Ausgaben auf nunmehr 38.903.385,87 Euro, im Vergleich zum Voranschlag wurden mehr als 16 Millionen Euro zusätzlich ausgegeben.

Das heißt, es summiert sich einiges, das ist ja nicht irgendwo nur so dahergenommen. Aber ich komme dann noch zu den Daten im Detail.

Das Gesamtergebnis 2015 nach Maastricht beträgt laut den vorliegenden Unterlagen 99.029.829,65 Euro.

Ein paar Beispiele für die Mehrausgaben im Rechenabschluss 2015: Gruppe 0 - Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung: In der Landtagsdirektion sind Mehrausgaben in der Höhe von rund 290.000 Euro durch Bedienstete mit Sondervertrag entstanden. Jetzt wechselt man wieder die Büros, jetzt passiert wieder was, ich bin neugierig, was für Verträge noch offen sind und wie das ausschauen wird.

Punkt 2: Der Amtssachaufwand stieg im Vergleich zum Voranschlag um fast 500.000 Euro, was unter anderem auf unvorhersehbare Rechts- und Beratungskosten zurückzuführen ist. Damit sind wir jetzt bei der Umfahrung Schützen am Gebirge. Man hat schon gewusst, es kommt auf uns etwas zu und das ist im Rechenabschluss, ich nehme es an, da drinnen.

Nächster Punkt: Aufgrund von Prämienerhöhung für KFZ-Versicherungen musste der Aufwand für den Dienstwagenbetrieb im Vergleich zum Voranschlag um mehr als 76.000 Euro erhöht werden. Ja okay, 76.000. 70.000 Euro ersparen wir uns jetzt, weil wir unsere Gage nicht erhöhen - ist okay!

Gruppe 4 - soziale Wohlfahrt und Wohnbauförderung: Hier sticht sofort eine Mehrausgabe in der Höhe von mehr als 1,4 Millionen Euro bei der bedarfsorientierten Mindestsicherung ins Auge. Die Aufwendung für die Mindestsicherung könne jeweils nur grob abgeschätzt werden, sie betrug im Jahr 2013 für das Burgenland bereits fast acht Millionen Euro, für das Jahr 2015 musste mit einem Betrag von mehr als neun Millionen Euro gerechnet werden.

Nächster Punkt: Ein enormer zusätzlicher Budgetposten in dieser Gruppe entstand durch den sprunghaften Anstieg der Zahl der Asylwerber im Jahr 2015. Dadurch musste im Rechenabschluss ein zusätzlicher Betrag von 4.582.000 Euro für die Grundversorgung von Fremden verbucht werden. Ein Teil der Mehrausgaben, mindestens 60 Prozent, wird vom Bund refundiert. Der Differenzbetrag beziehungsweise das Vorstrecken der Mittel muss allerdings vom Land Burgenland finanziert werden.

Insgesamt schlägt die Grundversorgung für Fremde im Jahr 2015 mit nahezu zwölf Millionen Euro zu Buche.

Im Bereich der Wohnbauförderung zeigt der Rechenabschluss, dass in verschiedenen Bereichen Auszahlungen nicht wie geplant in Anspruch genommen wurden und daher die Differenzbeträge einer Rücklage zugeführt wurden. Dies betrifft den Bereich der Wohnbauförderungen mit 17.861.000 Euro.

Die Wohnbeihilfe mit rund 300.000 Euro, die Sanierungsdarlehen mit 3,5 Millionen Euro und die Wohnhaussanierung mit 5,2 Millionen Euro.

Wenn wir immer reden, wir haben die beste Wohnbauförderung, okay, soll so sein, nur wir haben im Budget 116 Millionen Euro drinnen an Wohnbauförderungen und ausgegeben werden an die 70 oder maximal 73 Millionen, der Rest wird irgendwo an Rücklagen gemacht, das heißt, auch dort sollte man vielleicht umdenken.

In diesem Bereich haben wir seitens des Bündnis Liste Burgenland einen Antrag eingebracht, dass man die Ortskerne, wo alte Häuser stehen, wo Ruinen stehen, dass man mit Wohnbaufördergeldern, die man hier als Rücklagen macht und nicht ausgeschüttet werden oder nicht in Anspruch genommen werden, vielleicht dort einen Ansatz findet.

Wir können nicht alles zupflastern, wir können nicht alles verbetonieren, wir müssen schauen, dass wir in den Ortschaften die Häuser dementsprechend, auch die alten Häuser, wieder mit Wohnungen befüllen beziehungsweise auch mit Leuten, die sich in der Ortschaft ansässig machen wollen. Hier bin ich recht dankbar, dass sich die Genossenschaften eigentlich auf diesen Weg gemacht haben und das auch wirklich so umsetzen.

Man muss sagen, OSG und alle wie sie sind, haben das bereits erkannt und setzen das auch um. Ich muss ein herzliches Dankeschön sagen, weil das auch funktioniert.

Aber noch einmal zurück zu dem Antrag, den wir eingebracht haben, man sollte sich Gedanken machen, weil heutzutage das Recyclinggesetz, das neue, wenn ich also ein altes Haus wegreißen muss, kostet das zwischen 30.000 und 50.000 Euro.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie soll sich eine Jungfamilie das leisten können? Jetzt kostet der Baugrund schon zwischen - sage ich, Deutschkreutz - zwischen

30 bis 50 und hier oben 100 bis 200 Euro. Da muss ich mir Gedanken machen, ob ich da nicht ein bisschen Unterstützung seitens der Wohnbauförderung vielleicht einbringen kann. Auch darüber werden wir mit dem Herrn Landesrat diskutieren, ob wir nicht eine Möglichkeit vielleicht doch finden. Da setzen wir uns halt zusammen, alle miteinander, und werden eine Lösung finden, denke ich einmal.

Gruppe 9 - Finanzwirtschaft: Auffällig ist hier, dass ein Betrag von mehr als drei Millionen Euro im Bereich der Bedarfszuweisungen als Zuführung an Rücklagen verbucht wurde.

Aha, Bedarfszuweisungen, wäre natürlich nicht schlecht, wenn wir diese an die Gemeinden und dergleichen mehr aufgeteilt hätten, dass diese wirtschaften können und nicht nur verwalten, sondern auch gestalten könnten.

Die Mehreinnahmen beziehungsweise die nicht verbrauchten Mittel aus der Rücklagenentnahme wurden wiederum der Rücklage zugeführt.

Ich glaube, der Rechenabschluss 2015 zeigt insgesamt nur auf den ersten Blick ein verhältnismäßig ausgeglichenes Bild. Bei näherer Betrachtung bestätigen sich die bereits beobachteten Tendenzen der letzten Jahre, nämlich dass die Sanierung des burgenländischen Haushaltes, Senkung des Schuldenstandes, Verhinderung eines Budgetdefizites aus der Substanz heraus erfolgt.

Dies bedeutet, dass die unbestritten weitersteigenden Ausgaben, die zum Teil auf das Konto des Landes Burgenland gehen, zum anderen Teil aber auch durch die allgemeine Entwicklung bedingt sind, durch ein System von laufender Bildung beziehungsweise Auflösung von Rücklagen gedeckt werden. Das heißt, die ganzen Rücklagen haben wir schon wieder alles aufgelöst.

Dass die Aufgaben steigen, zeigt sich nicht zuletzt durch die enormen Beträge, die 2015 zu einem für die bedarfsorientierte Mindestsicherung - fast neun Millionen, wie erwähnt -, zum anderen Teil für die Grundversorgung von Fremden - zwölf Millionen - zu verbuchen waren. Vor diesem Hintergrund ist es politisch zu hinterfragen, warum im Bereich der öffentlichen Ordnung beziehungsweise Sicherheit so gut wie keine Ausgabenerhöhung zu verzeichnen ist.

Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter stellt sich immer her und die Sicherheit ist wichtig. Ja, heute haben wir schon die Diskussionen gehabt. Aber da scheinen die Ausgaben gedeckelt oder was weiß ich, ich verstehe es nicht. Aber wir werden auch dementsprechend Möglichkeiten finden müssen, dass wir ein bisschen anders budgetieren und vielleicht das eine oder andere Geld dafür ausgeben.

Durch die Zuführung von nicht ausbezahlten Wohnbauförderungen in verschiedene Rücklagen bildet das Land rein rechnerisch ebenso einen Polster für seine Budgetkosmetik wie die verbuchten Einnahmen beziehungsweise nicht verbrauchten Mittel für Bedarfszuweisungen in der Höhe von mehr als drei Millionen Euro, die wiederum einer Rücklage zugeführt wurden.

Ich glaube, auch hier sollten wir schauen, dass wir die Gemeinden unterstützen, dass man Möglichkeiten schafft, hier dementsprechend auch Gelder einzusetzen, um noch mehr die Arbeitslosenzahlen zu senken, weil heute haben wir gehört, wir sind auf einem guten Weg, auf einem sehr guten Weg, nur eines muss man schon sagen, das wird nicht fünf Jahre anhalten, sondern vielleicht nur ein, zwei Jahre.

Man muss sich auch wieder Gedanken machen, wie bringt man das unter einen Hut, weil heute haben wir eh die Diskussion mit der „Aktion 20.000“, wo wir auch nur eine Diskussion haben, wie geht man damit eigentlich um.

Ich denke, insgesamt ist es entscheidend, dass man diese Zinstauschgeschäfte einmal andenken sollte oder vielleicht habt Ihr Euch eh schon Gedanken gemacht, wie man damit umgeht, um schlussendlich aus diesem „Drahdiwaberl“ herauszukommen, weil das ist unserer Meinung nach nicht wenig Geld.

Wenn man 53 Millionen in den Sand gesetzt hat, dann sollte man sich wirklich Gedanken machen, das ist wirklich viel Geld für das Land Burgenland. Daher denke ich, dass man - dieser Bericht, dankenswerterweise wieder der Rechnungshof, der sich wirklich massiv bemüht hat, das umzusetzen und auch zu Papier bringt - dem Rechnungshof ein Dankeschön zu sagen hat.

In diesem Sinne werden wir diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der LBL, bei den GRÜNEN und Beifall des Abg. Gerhard Steier)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordnetem Géza Molnár das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Der Landes-Rechnungshofbericht über den Rechnungsabschluss 2015 ist in mehrfacher Hinsicht ein eher historisches Werk. Das Haushaltjahr, um das es geht, ist seit mehr als zwei Jahren zu Ende. Die Regierung, die dieses Haushaltsjahr mit dem Landesvoranschlag 2015 vorbereitet hatte und das Jahr 2015 bestritten hat, die gibt es seit über 2,5 Jahren nicht mehr.

Auch der im Haushaltsjahr und auch noch während der Prüfung verantwortliche Landesrat ist mittlerweile nicht mehr Mitglied der Landesregierung, entsprechend kurz kann ich meine Wortmeldung halten.

Nur sechs Anmerkungen, inhaltlich im Übrigen, Herr Kollege Kölly, haben wir den Rechnungsabschluss behandelt, also die Zahlen, die Sie da zwischendurch genannt haben, waren durchaus nicht neu.

Erste Anmerkung: 2015 war noch ein Jahr ohne Schuldenabbau im Kernhaushalt, aber auch schon ein Jahr ohne Nettoneuverschuldung. Der vom Landes-Rechnungshof in diesem Bericht empfohlene Schuldenabbau im Kernhaushalt ist seit dem Haushaltsjahr 2016 Jahr für Jahr Realität und wird es auch weiterhin bleiben.

Zweite Anmerkung. Dementsprechend sind die im Bericht ausgewiesenen Schuld- und Haftungsstände rein historische Größen. Das hat sich bereits vor allem in den letzten Jahren nach unten entwickelt, das gilt im Übrigen auch für alle anderen Zahlen, historische Größen, wenn der Kollege Kölly da auf inhaltliche Punkte eingegangen ist.

Dritte Anmerkung. Was die immer wieder und aus meiner Sicht zu Recht aufgeworfene Frage der Transparenz angeht, vor allem im Zusammenhang mit dem ausgelagerten Bereich, sind von Bericht zu Bericht und von Rechnungsabschluss zu Rechnungsabschluss Verbesserungen erkennbar, dementsprechend äußert sich meiner Wahrnehmung nach ja auch der Direktor des Landes-Rechnungshofes im Rechnungshofausschuss.

Was konkrete Empfehlungen betrifft, muss man schon auch die Chronologie vor Augen haben. Das, was der Regierung etwa jetzt mit diesem Rechnungshofbericht über

den Rechnungsabschluss 2015 empfohlen wird, das kann die Regierung frühestens mit dem Rechnungsabschluss 2017 umsetzen.

Vierte Anmerkung. Es wurde schon angesprochen, das deutliche Wort des Landes-Rechnungshofes zu den Zinstauschgeschäften. Nicht zum ersten Mal, aber vielleicht deutlicher als in den Vorjahren. Deutliche Worte dazu hat aber auch der neue Finanzlandesrat bereits gefunden. Den erkennbaren Paradigmenwechsel, was dieses Thema angeht, sehr geehrter Herr Landesrat, nehmen wir als Koalitionspartner, das sage ich ausdrücklich, wohlwollend zur Kenntnis. Unsere Unterstützung haben Sie dabei. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Fünfte Anmerkung. In rechtlicher Hinsicht hat der Rechnungsabschluss 2015 entsprochen. Das ist so vom Rechnungshof festgestellt worden.

Sechste Anmerkung. Ich bedanke mich beim Rechnungshof für die Prüfung dieses Rechnungsabschlusses. Ich weiß nicht, wie viele Prüfberichte über Rechnungsabschlüsse wir noch bekommen werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das war es vorerst, weil uns ja ein neues Haushaltsrecht blüht und auf allen Ebenen dementsprechende Vorbereitungen - auch im Landes-Rechnungshof - laufen. Vielen Dank für den Bericht. Wir nehmen ihn gerne zur Kenntnis. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Klubobmann. Als nächsten Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Vielen Dank! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ja, es ist ein Bericht aus der Vergangenheit und trotzdem zeigt er auf, welche Vergangenheitsbewältigung wir noch vor uns haben. Ein neues Rechnungslegungssystem durch die neue VRV birgt große Herausforderungen und nimmt die Risiken der Vergangenheit natürlich mit.

Es gibt auf der einen Seite die Vermögensbewertung, die das Land vor große Herausforderungen stellen wird, aber gleichzeitig braucht es auch eine Bewertung der Schuldenverbindlichkeiten, welche das Land aus der Vergangenheit mitzieht.

Hier wird es notwendig sein, all die offenen Baustellen zu beseitigen. Es ist ja mittlerweile schon fast ein Skandal, wenn wir darüber sprechen, dass bis heute durch die Zinsspekulation dem Land 60 Millionen Euro entgangen sind. Wir reden heuer von sieben Millionen Euro pro Jahr, die wir aufgrund dieser Swaps für Zinsspekulationen aufwenden müssen. Auf der anderen Seite geben wir genauso viel Geld für die Bedienung der Verbindlichkeiten unserer Kredite aus. Dafür brauchen wir auch rund 7,5 Millionen Euro. Da hält sich die Waage und das ist schon bedenklich.

Hier wird man zukünftig handeln müssen. Der Rechnungshofbericht spricht im Jahr 2015 davon, dass von der Möglichkeit der vorzeitigen Beendigung kein Gebrauch gemacht wurde. Das ist grob fahrlässig, hier nichts dagegen zu unternehmen und endlich darauf hinweisen, dass es wichtig ist, jetzt zu handeln, als diese Schulden mit ins Jahr 2033 zu nehmen.

Ich möchte nochmals sagen, auch wenn man es schon sehr strapaziert: Wenn wir mit Gewinn aus diesen Zinsspekulationen aussteigen würden, bräuchten wir einen Zinssatz von derzeit zehn Prozent. Diese zehn Prozent, das wissen wir, werden wir bis zum Jahr 2033 wohl eher nicht erreichen. Nur dann kann man sagen, dass diese Zinsspekulationen zumindest eine saubere Null ergeben. Das heißt, wir fordern nach wie

vor, aus diesen Spekulationen auszusteigen, weil wir die Wette längst verloren haben. Wie ein Spielsüchtiger bleiben wir leider auf diesem Spieltisch sitzen, anstatt endlich zu handeln. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ein weiterer Punkt sind zum einen auch die Schulden. Wir haben mit all den Landesverbindlichkeiten, die ausgegliedert und ausgelagert wurden, 1,1 Milliarden Schulden. Das ergibt fast 5.000 Euro pro Burgenländer, die wir hier ablegen müssten.

Das ist schon ein stolzer Betrag. Gleichzeitig werden Rücklagen von 350 Millionen Euro ausgewiesen. Wir alle wissen, dass diese Rücklagen zwar nett am Papier sind, aber in keiner Weise kassenmäßig bedeckt sind.

Das heißt, wenn wir diese 350 Millionen Euro bräuchten, beispielsweise für die Bedienung dieser Zinsswaps, müsste man dafür einen Kredit aufnehmen. Da freue ich mich schon auf die neue VRV. Ein System, das genau diese Dinge nicht mehr zulässt. Gleichzeitig gibt es keine Informationen über die Haftungsobergrenze beziehungsweise steht auch in diesem Bericht, dass die Verlustbeteiligung im Zuge der BVOG, also die Haftung von 225 Millionen Euro, nicht in den Haftungsnachweis miteingerechnet wurde.

Das heißt, bei einer Haftungsobergrenze von fast 100 Prozent zeigt das auch, dass es hier in diesem Rechnungsabschluss fehlerhafte Darstellungen gibt.

Wenn ich zu den Unternehmensbeteiligungen weitergehe, dann steht auch in dem Bericht, dass es 86 indirekte Beteiligungen gibt, die nicht im Beteiligungsspiegel ausgewiesen werden. Mag sein, dass man ein bis zwei vergisst, aber bei 86 hat das schon System.

Man muss deshalb hinterfragen, warum diese nicht ausgewiesen werden und warum hier nicht klar ersichtlich ist, wie die Zahlungsflüsse laufen? Es werden rund 15 Prozent des Landesbudgets in ausgegliederte Gesellschaften gezahlt. Das heißt in diesem Fall, die Regierungsparteien beschließen einen Voranschlag, wo 15 Prozent der Summe einfach hinausgetragen werden und niemand hat mehr Kontrolle darüber.

Wenn wir als Opposition die Regierung fragen, was mit diesem Geld passiert ist, dann hören wir immer nur, dass uns das nichts angeht und Privatwirtschaft ist.

Ganz im Gegenteil, hier erkennt man auch, dass dieses Geld weit weg von der Privatwirtschaft ist. Das ist Steuergeld, über das wir als Abgeordnete sehr wohl Bescheid wissen sollten. Aber, hier wird uns der Einblick verwehrt und man versucht, sich mit irgendwelchen Gesetzen herauszuwinden.

Für uns ist das große Intransparenz. Man verwehrt uns den Einblick und damit die Möglichkeit, die notwendige Kontrolle auszuüben. Die vielen Rechnungshofberichte, die heute hier diskutiert wurden, zeigen, dass es viele Empfehlungen in der Vergangenheit gab, die kritikfähige Menschen gerne aufnehmen und daraus Verbesserungen machen und ihre Schlüsse ziehen.

Im Burgenland, in der roten Regierung, ist das leider nicht so. Aber, ich glaube, der Rechnungshof wird weiterhin daran arbeiten und diese Empfehlungen kundtun. Ich bin mir sicher, dass irgendwann der Tag kommen wird, wo diese Empfehlungen auch umgesetzt werden. Ein eklatanter Satz im Rechnungshofbericht zeigt, dass nach Ansicht des Rechnungshofes Transparenz und Aussagekraft des Rechnungsabschlusses 2015 in Frage zu stellen ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Damit ist im Prinzip alles gesagt. Leider ist es schade um das beschriebene Papier, weil man sich weder auf die Transparenz, noch auf die Aussagekraft verlassen kann.

Geschätzte Damen und Herren! Bei all diesen Feststellungen hoffen wir auf Verbesserungen durch die neue VRV. Wir nehmen diesen Bericht gerne zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächsten erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Peter Heger das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Peter Heger (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Burgenländische Landes-Rechnungshof mit seiner Kontrollfunktion ist enorm wichtig. Deshalb ist es für mich auch selbstverständlich, dem Rechnungshof ein großes Lob für seine Tätigkeit auszusprechen. Direktor Mag. Andreas Mihalits und sein Team leisten wichtige Arbeit für die Burgenländische Landesregierung, den Burgenländischen Landtag und für alle Burgenländerinnen und Burgenländer. Danke dafür. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Wenn wir heute den Bericht des Landes-Rechnungshofes zum Rechnungsabschluss 2015 debattieren, dann müssen wir einige Fixpunkte für diese Debatte betrachten. Wir müssen uns ausschließlich auf das Budgetjahr 2015 konzentrieren, denn dieser Rechnungsabschluss steht heute in unserem Fokus und zur Debatte. Dann müssen wir uns auch vor Augen führen, dass die Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung 1997 die gesetzliche Grundlage für die Erstellung des Rechnungsabschlusses 2015 ist, und nicht, wie heute schon ein bisschen angedeutet, die Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung 2015, denn diese tritt erst im Jahr 2020 in Kraft.

Sehr geehrte Damen und Herren! Vieles wurde heute schon über den Rechnungshofbericht gesagt. Ich werde mich daher auf einige wesentliche Punkte des Rechnungshofberichtes konzentrieren. Obwohl ich sicher bin, dass Sie den Rechnungshofbericht alle gelesen haben, zitiere ich aus den Zusammenfassungen des Rechnungshofberichtes: Der Rechnungsabschluss 2015 entsprach in Form und Gliederung den rechtlichen Rahmenbedingungen im Sinne einer Mindestanforderung. Der Burgenländische Landes-Rechnungshof stellt fest, dass Kassenabschluss und Haushaltsrecht ordnungsgemäß aus dem Buchhaltungssystem abgeleitet werden.

Weiters sagt der Rechnungshof, dass im Rechnungsjahr 2015 die Gesamteinnahmen und die Gesamtausgaben in der Höhe von 1.248,3 Millionen Euro eine ausgeglichene Haushaltsrechnung ergaben. Diese ausgeglichene Haushaltsrechnung, und das ist die besonders positive Kernaussage, konnte ohne Aufnahme von Finanzschulden erreicht werden.

Zudem stellt der Burgenländische Landes-Rechnungshof weiter fest, dass entsprechend den Bestimmungen der Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung 1997 der Schuldenstand des Landes gegenüber dem Vorjahr unverändert geblieben ist. Per 31.12.2015 betrug dieser 278 Millionen Euro.

Meine Damen und Herren! Wir müssen uns ausschließlich auf das Jahr 2015 konzentrieren, um wertfrei feststellen zu können, inwieweit Empfehlungen umgesetzt wurden, denn es ist ja grundsätzlich der Sinn der Prüfungen durch den Landes-Rechnungshof, dass es Verbesserungen gibt. Genau deshalb werden diese Empfehlungen gemacht. Aufgrund der Umsetzung dieser Empfehlungen sollen dann insgesamt die gewünschten Verbesserungen eintreten.

Wenn wir uns also heute ausschließlich auf den Rechnungsabschluss 2015 konzentrieren, wenn wir politisch motivierte Interventionen weglassen, wenn wir unter Beachtung aller relevanten Rechtsvorschriften, insbesondere der VRV 1997, den RA 2015 betrachten, dann hat der Burgenländische Landes-Rechnungshof eine äußerst positive Beurteilung abgegeben.

Es ist ein wirklich herzeigbares Ergebnis, auf das wir zu Recht stolz sein können, denn der Burgenländische Landes-Rechnungshof bestätigt, dass alle gesetzlichen Vorgaben im RA 2015 ausnahmslos eingehalten und umgesetzt wurden.

Der Burgenländische Landes-Rechnungshof erklärt selbst über seine Prüfberichte, dass, und ich zitiere: Diese Prüfungsberichte des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes vordergründig den Anschein erwecken, eher Defizite denn Stärken der geprüften Stellen aufzuzeigen. Daraus soll und kann aber nicht grundsätzlich auf eine mangelhafte Arbeit der geprüften Stellen geschlossen werden. Dies auch dann nicht, wenn nach Auffassung der geprüften Stellen die Darstellung ihrer Stärken in den Hintergrund getreten erscheint. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Tätigkeit des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes soll über die gegebenen Empfehlungen dazu beitragen, das vielfach bereits anerkannte hohe Niveau der Leistungsfähigkeit nach den Grundsätzen der Wirtschaftlichkeit, Sparsamkeit und Zweckmäßigkeit noch weiter verbessern zu helfen. Natürlich können wir jetzt im Detail nicht alle vorgeschlagenen umgesetzten Empfehlungen darlegen, es gibt aber einige besonders wichtige Empfehlungen, die, und das hat der Rechnungshof auch so festgestellt, umgesetzt worden sind.

Was ist also neu im Bericht zum RA 2015? Zunächst einmal wird die Empfehlung nach mehr Transparenz erfüllt. Über die gesetzlichen Vorgaben nach den VRV 1997 hinaus wurden weitere wesentliche Empfehlungen des Rechnungshofes im Rechnungsabschluss 2015 umgesetzt. So wurde ein Haftungsspiegel beigelegt.

Die Haftungen sind im RA 2015, aufgeschlüsselt auf die einzelnen Haftungsnehmer, nachzulesen. Auch der Beteiligungsspiegel wurde beigelegt und die Beteiligungen des Landes inklusive der Vereine aufgelistet. Auch die Empfehlungen betreffend Zinstauschgeschäfte werden überaus ernst genommen.

Hier empfiehlt der Burgenländische Landes-Rechnungshof weiterhin die Erarbeitung konkreter Ausstiegsszenarien. Dazu ist wichtig zu sagen, dass ein Ausstiegsszenario derzeit rechtlich geprüft wird. Herr Mag. Wolf! Eines muss ich Ihnen schon sagen: Die ÖVP hat das alles mitbeschlossen und alle drei Zeitzeugen sind heute noch hier anwesend, wie diese Zinsgeschäfte abgeschlossen wurden. Das hat auch der Herr Abgeordnete Kölly sehr deutlich gesagt.

Ich erwähne gerne noch einmal, dass der RA 2015 einen gesunden Finanzhaushalt widerspiegelt. Erstens, das Burgenland steht auf einem stabilen finanziellen Fundament. Der RA 2015 war eine Punktlandung ohne Neuverschuldung.

Das ausgeglichene Haushaltsergebnis war, entsprechend dem Beschluss des Landtages vom 25. 9. 2014, wesentlich von Rücklagengebarung beeinflusst. Das heißt, von der ÖVP mitgetragen, Über den LVA 2015 konnte die Landesregierung unter bestimmten Voraussetzungen nicht verbrauchte Haushaltsmittel einer Rücklage zuführen.

Die Landesregierung bildete im Jahr 2015 Rücklagen im Ausmaß von rund 103,58 Millionen Euro und löste Rücklagen in der Höhe von rund 56,64 Millionen Euro auf.

Das heißt, ohne Berücksichtigung der Rücklagengebarung, also Bildung und Auflösung von Rücklagen im Jahr 2015, würde das Jahresergebnis einen Überschuss von rund 46,94 Millionen Euro ausweisen.

Übersetzt heißt das nichts anderes, als Land, du hast hervorragend gearbeitet. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zweitens hält der Burgenländische Landes-Rechnungshof betreffend Finanzschulden fest: Der Stand der Finanzschulden des Landes war ein Nachweis über den Schuldenstand, sowie ist der Schuldendienst ersichtlich. Meine Damen und Herren! Sie sehen hier also auch, dass die Empfehlungen der Rechnungshofberichte von der Burgenländischen Landesregierung und Landesrat Bieler absolut ernst genommen und diese Anregungen in vielen Bereichen umgesetzt wurden.

Zu erwähnen ist auch, dass das Burgenland im Rechnungsabschluss 2015 einen Maastricht Überschuss erwirtschaftete, denn auch was das Maastricht Ergebnis 2015 betrifft, legte das Land Burgenland eine tolle Performance hin. Ein Maastricht Überschuss von 99 Millionen Euro als Land zu erwirtschaften, ist umso bemerkenswerter, als ja die Vorgabe für das Burgenland nach dem Europäischen Stabilitäts- und Wachstumspakt genau bei null gelegen war. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Burgenland ist so nebenbei auch Investitionsmeister und das Landesgeld wird nachhaltig für die Zukunft eingesetzt. Standard & Poor‘s bestätigt diese Finanzkraft in Kenntnis aller Verbindlichkeiten inklusive ausgelagerter Gesellschaften.

Zusammenfassend halte ich fest, dass Rot-Blau Schulden abbaut. Die Transparenz wird erhöht. Das Burgenland steht auf einem stabilen finanziellen Fundament. Das heißt, hier im Rechnungsabschluss 2015 sieht man, dass die Finanzabteilung, dass der zuständige Finanzlandesrat, hier die Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung 1997 auf Punkt und Beistrich umgesetzt hat.

Natürlich kann man sich wünschen, dass die VRV neu, die es erst ab dem Jahr 2020 österreichweit in allen Bundesländern einheitlich geben wird, vorgezogen wird. Das geht aber nicht, weil hier umfassende und umfangreiche Verwaltungsabläufe abgestimmt werden müssen.

Wir haben hier also ein Ergebnis vorliegen, das nach finanzwirtschaftlichen Kriterien alle voranschlagswirksam verrechneten Einnahmen und Ausgaben entsprechend abbildet. Dies ist ein Resultat vorausschauender Budgetplanung, konsequenter Budgetdisziplin und besonders der Einhaltung des Konsolidierungskurses, der auch schon angesprochen wurde, wozu man dem zuständigen Finanzlandesrat Helmut Bieler und der Finanzabteilung gratulieren darf.

Selbstverständlich ist es gut und richtig, dass der Burgenländische Landes-Rechnungshof weitere Empfehlungen in diesem Bericht abgibt. Es ist aber festzuhalten, dass viele der Schlussbemerkungen eigentlich nicht im Sinne der rechtlichen Vorgaben gemacht worden sind. Der Burgenländische Landes-Rechnungshof normiert hier zusätzliche Informationen, die rechtlich derzeit noch nicht erfolgen müssen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Insgesamt betrachtet betreffen die durch den Rechnungshof in seinem Bericht gemachten Empfehlungen oft Dinge, die in der derzeit geltenden VRV nicht gefordert werden. Natürlich ist es legitim, auch darüber hinausgehende Empfehlungen zu treffen. Aber, ich betone noch einmal, der Burgenländische Landes-Rechnungshof attestiert in diesem Prüfbericht, dass der Rechnungsabschluss 2015 ein wirklich sehr positiver Bericht ist.

Ich glaube, dass der Landes-Rechnungshof auch in Zukunft ein notwendiger, ein ganz wesentlicher und unverzichtbarer Begleiter der Burgenländischen Landesregierung, des Landtages und des gesamten Landes sein wird.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte aber gerade anlässlich des vorliegenden Berichtes des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes auch meinen Dank aussprechen. Viele haben an diesem Bericht mitgearbeitet. Mein Dank gilt aber nicht nur den Mitarbeitern des Rechnungshofes, sondern auch dem Büro vom Landesrat Helmut Bieler.

Sie alle haben, gemeinsam mit der Finanzabteilung, dafür gesorgt, dass die gesetzlichen Vorgaben für die Erstellung des Rechnungsabschlusses auf Punkt und Beistrich eingehalten wurden. Mit dem nochmaligen Verweis auf den positiven und umfassenden Rechnungshofbericht wird meine Fraktion daher diesem vorliegenden Bericht natürlich sehr gerne zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile das Wort dem Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Herr Landtagspräsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Kollege Heger! Ich bin wahrlich jetzt wortkarg, denn es hat mir die Rede verschlagen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Über diese Hofberichterstattung muss man sich wahrlich jetzt einmal fassen, damit man auch wieder in die Reihe kommt. Aber, es ist Ihnen gelungen, denn Sie haben das auf Punkt und Beistrich in der positivsten Form dargestellt, die nur möglich ist, aber, das ist halt so. Es werden sich wahrscheinlich kritische Geister einiges dabei gedacht haben. Ich hoffe es zumindest. Aber, jetzt nur zur Wahrheit und zum Gehalt des Ganzen, das Sie im Vortrag jetzt geliefert haben. Der Bericht des Rechnungshofes über den Rechnungsabschluss 2015 ist, wie es heute schon bezeichnet wurde, ein historischer. Der Kollege Steindl hat, bezogen auf den Kulturbericht gesagt, das ist ein pathologischer Befund.

Sie haben gemeint, es ist eine herausragende Darstellung des Zahlenwerks der Politik. Tatsache ist, dass Sie das ausschließlich ein paarmal in der Wortwahl nur auf 2015 bezogen haben. Das heißt, alles was heute aus diesem Budget 2015, unter anderem, fortwirkt, wie der Kollege Wolf nur auf die Zins-Swaps angesprochen hat, darf ich Ihnen insofern nur kurz vor Augen halten, als damals von 50 oder 51 Millionen Euro die Rede war. Jetzt sind wir im Jahr 2018. Wir bewegen uns, konservativ gerechnet, in der Zins-Swap Situation auf mindestens 65 Millionen Euro. Wenn das quasi nur auf 2015 bezogen ist, dann soll es so sein.

Ich fürchte, wir haben in der Bewältigung noch einiges vor uns. Daher ist es heute durchaus angebracht, darüber zu diskutieren. Wir erleben in der Finanzwirtschaft, indem, was die finanzielle Situation betrifft, einen Paradigmenwechsel. Nämlich, einen Paradigmenwechsel in der Umsetzung von Personen. Der Herr Landesrat Doskozil hat das Finanzressort im Auftrag des Landeshauptmannes übernommen und er hat so etwas in meiner Darstellung übernommen, dass er vorweg genommen, die nächste Verfassungsreform schon geändert oder festgehalten hat.

Wir haben nämlich für 2020 in der Umsetzung auf die nächste Landtagswahl festgeschrieben, dass es nur mehr fünf Landesräte geben wird. Der Herr Landesrat Doskozil hat das vorweg genommen, weil er diese Einschränkung von sieben auf fünf für die nächste Wahl eigentlich so festgehalten hat, dass nur mehr er selbst Landesrat ist. Er

hat alle Aufgaben übernommen, die den anderen Landesräten zugeteilt waren. Er hat eigentlich alles schon auf sich gepackt und ist angefangen von der Gesundheit über die Finanzen, den Straßenbau bis hin zur Kultur verantwortlich. Es werden wahrscheinlich noch ein paar Punkte dazukommen, die er auch noch übernehmen wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Also, Herr Landeshauptmann, die nächste Verfassungssituation sollte das auch berücksichtigen, weil es nicht notwendig ist, mehr Landesräte als den Herrn Landesrat Doskozil zu haben. *(Abg. Géza Molnár: Wo bleiben dann wir? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ihr seid eh zu zweit!)* Ich hoffe nur, dass das, was quasi hier angesprochen wird, bei Ihrer Anwartschaft, die momentan sehr kurz ist, auf die Burgenländische Landesregierung nicht das Schicksal des Prinz Charles in UK voraussteht. Ich hoffe, dass Sie in Ihrer kurzen Amtszeit auch dann die Möglichkeit haben, den Herrn Landeshauptmann zu beerben, weil das eigentlich nach der Auftragsleistung, die Sie sich aufgebürdet haben, nur mehr als statthaft wäre.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir besprechen den Rechnungsabschluss 2015. Dieser Rechnungsabschluss hat, wie es mein Vorredner, der Kollege Heger, gesagt hat, die verschiedensten Darstellungen gehabt, was positiv ausführt, wo es um die Darstellung insgesamt im Rechtssicherheitssinne gegangen ist. Er hat aber auch etwas zutage befördert, was im Endeffekt jeden, der sich in der Causa auskennt, auch einigermaßen traurig macht.

Jetzt abgesehen von den Zins-Swaps. Diese Kapitel im Paradigmenwechsel, den ich vorher angesprochen habe, sollte eigentlich mehr als darauf drängen, dieses Kapitel zu bereinigen, denn wir sollten es nicht so abtun, dass wir für den scheidenden Landesrat noch ein Komturkreuz übergeben, sondern hier ist Sache gefordert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ich meine, es kann niemanden, ich weiß nicht, ob es mir alleine egal ist, aber es kann niemanden unter uns, und schon gar nicht den Burgenländern egal sein, dass es hier um Millionen an Euro geht, die im Sinne, wie uns der Herr Alt-Landesrat erklärt hat, entweder als Fixzinsgeschäft zu betrachten sind, oder als Versicherungsleistung.

Nur die Wirklichkeit ist, aus beiden hätten wir eine feststehende Forderung gehabt, die im Endeffekt mit jährlichen Zahlungen Verpflichtungen gehabt hätte. Da haben wir eine Situation, die wir mit risikoavers und mit allen anderen Gegebenheiten als Problem einer reinen Spekulation ansehen müssen. Diesem Kapitel sich zu stellen, ist eine Herausforderung, die jährlich um ein paar Millionen Euro, wie es in diesem Rechnungshofbericht feststeht, um jährlich 7,7 Millionen Euro steigt. Es kann nicht Aufgabe einer verantwortlichen Politik sein, dass ich hier die Augen verschließe und festhalte, das geht niemandem etwas an, das ist eine Sache, die nur unter uns ausgetragen wird.

Wir werden nicht Stillschweigen darüber vereinbaren können. Wir werden es aber auch nicht unter den Tisch kehren können, sondern irgendwann wird es notwendig sein, hier einen Schlussstrich zu ziehen. Dieser Schlussstrich wird sich nicht in die Richtung erweisen, dass man irgendwann einmal festhalten kann, wir werden 6 Prozent oder mehr Zinsen haben, weil wenn das eintritt, dann sind wir auch als Land am Ende. Da brauchen wir keine Zins-Swaps mehr, sondern dann sind wir in der Gesamtfinanzierung eigentlich auf dem Punkt, der angebracht erscheint, dass es so nicht weitergehen kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Man kann sich schon etwas gut reden. Man kann sich schon etwas positiv darstellen. Aber, die Wirklichkeit schaut dann oft auch anders aus und man sollte sich eingestehen, dass es hier Änderungen geben muss. Das

wird nicht nur im Sinne der VRV Änderung passieren, sondern es muss auch grundsätzlich etwas passieren, denn ich kann mir nicht nur das zugute schreiben, was quasi jetzt ansteht, dass es sich ergeben hat, wie ich heute schon erwähnt habe, auf die sogenannte Haftungssituation bei der Bank Burgenland, die ausgelaufen ist, denn das war kein Verdienst, sondern das war ein Zeitablauf.

Das habe ich schon in der Situation auf das Budget 2016 festgehalten. Jetzt haben wir es Ende 2017 definitiv erreicht, aber ich kann nicht diese 1 Milliarde Euro, die sich damit quasi wegstreichen lässt, als eine besondere Leistung hervorheben. Es wäre dann eine gewesen, wenn sie schlagend geworden wäre. Dann hätten wir nämlich alle miteinander ganz schön geschaut. Tatsache ist, und das hängt jetzt unmittelbar mit dem Budget zusammen, dass auf der einen Seite festgehalten ist, dass die BVOG, und da darf ich etwas Positives berichten, jetzt für die Sicherheit, für die Rechtssicherheit in der Entnahme von sogenannten 225 Millionen Euro, die im Genussrecht an andere Einrichtungen innerhalb der Landesholding vergeben worden sind, durchaus positiv zu bewerten ist. Und zwar in einem anderen Licht.

Es war prinzipiell auch in diesem Fall anzuwenden. Von der eigenen Firma Geld zu borgen wird weniger riskant. Nämlich, der neue Staatssekretär in Vereinbarung mit dem neuen Finanzminister hat festgehalten, dass Gesellschafter-Verrechnungskonten im Endeffekt keine Zinsgeschäfte im herkömmlichen Sinne oder Leihgeschäfte im herkömmlichen Sinne sind, sondern dass sie, wenn sie mit Zinsen und einem Vertrag ausgestattet sind, durchaus rechtmäßig sein können.

Es kommt aber immer auf die Interpretation des Finanzamtes an. Dabei muss festgehalten werden, ob es sich um ein solches handelt, oder nicht. Diese sogenannte Holding – Konstruktion ist gestern wieder in der Darstellung positiv gepriesen worden. Ich möchte aber einmal eindringlich auf diesen Fall bezogen festhalten, dass wir diese Holding nicht deshalb führen, weil wir jetzt von 180 Gesellschaften 80 in die Holding eingebracht haben, sondern die Holding haben wir nur deswegen begründet, und das sollte auch in einem einfachen Erklärungsprozess offen gelegt werden, weil die Holding eine Möglichkeit ist, gegenüber dem Finanzministerium Geld zu sparen beziehungsweise Geld hereinzubekommen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist aus der Gesellschafterkonstruktion der wahre Hintergrund jeder einfachen Form des sogenannten Holding-Geschehens. Eines noch, meine sehr geehrten Damen und Herren: Abseits von allen Gegebenheiten, haben wir das letzte Mal in der Landtagssitzung um die Gegebenheiten diskutiert, dass wir in der neuen Periode der Europäischen Finanzsituation quasi gleichzeitig oder wieder unsere Kohäsionsmittel auch ausreichend zur Verfügung gestellt bekommen wollen. Es ist nämlich interessant, wie sich manches auf ganz eigentümliche Art und Weise immer wieder zuträgt.

Der ORF Burgenland als sogenannter regionaler Berichterstatter ist im Grunde genommen nur dann bereit etwas an die Bevölkerung zu vermitteln, wenn es auch quasi in die Konzeption der politischen Verantwortlichen und in der Darstellung der Inhalte, genehm ist. Tatsache ist, wir haben bei der letzten Sitzung schon darüber gesprochen, dass das BIP pro Kopf in der Bemessung oder in der Statistik Austria insgesamt diese 28.000 Euro ausgemacht hat. Das vorletzte Bundesland, das war das Burgenland, das vorletzte Bundesland war Kärnten, mit zirka 34.000 Euro pro Kopf.

Jetzt gibt es seit gestern etwas, das genau interessanterweise immer nur dort über den ORF vermittelt wird, wo es am besten für das Bundesland aussieht, nämlich in Salzburg, die Vermittlung der sogenannten reichsten Regionen. Bei dieser Darstellung - ich erspare jetzt den gesamten Hintergrund der Europäischen Union - möchte ich nur

fairnesshalber festhalten, dass Bratislava und Prag weit im sogenannten BIP-Pro-Kopf auf den einzelnen Bürger und die einzelne Bürgerin in Wien sind nämlich mit 184 und 182 Prozent. Unter den Bundesländern in Gesamtösterreich erreicht das Burgenland mit 88 Prozent gegenüber dem sogenannten europäischen Durchschnitt den letzten Platz.

Das ist für unsere Kohäsionspolitik und für unsere Ansatzform der beste Antrag, nämlich unter 90, soviel ich weiß, ist die Situation, das wir dann durchaus noch in den legitimen Ansatzbereich kommen, dass uns dabei eine Förderung für die Finanzperiode auch leichter zugestanden wird, als wenn wir über 90 gekommen wären. Alle Darstellungen, die wir heute auch noch in Bezug auf den Arbeitsmarkt diskutieren werden, alle Darstellungen, auch das sogenannte Budget des Bundeslandes Burgenland, alle Darstellungen, auf die Spitzenwerte in allen Bereichen, die unser gesellschaftspolitisches Leben darstellen, sind immer begrüßenswert.

Wir sollten nicht aufhören uns zu loben, weil, das weiß man in der Politik, wenn man sich selbst nicht lobt, es lobt dich kein anderer. Daher ist es nachvollziehbar, wenn dieses Lob in Endeffekt immer in der Form ausgesprochen und dargestellt wird. Wir sollten auch die Kritikfähigkeit aufbringen und das, was nicht in Ordnung ist, auch dort ansprechen, wo es nicht genehm ist.

Ich erinnere im Zusammenhang, mit dieser Darstellung, auf die sogenannten regionalen Abstufungen, daran, dass Manches das erst auf das Positivste für unser Bundesland dargestellt wird, nicht immer so gelungen ist, wie es scheint.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN, LBL und einigen Abgeordneten der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, ich lasse daher über den vorliegenden Antrag abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von Plätzen zu erheben. –

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Rechnungsabschluss 2015 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

12. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salomon, Geza Molnar, Mag.a Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1199) gegen den Ausbau und die Förderung von Atomkraftwerken (Zahl 21 – 851) (Beilage 1217)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der 12. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salomon, Géza Molnár, Mag.a Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1199, gegen den Ausbau und die Förderung von Atomkraftwerken, Zahl 21 - 851, Beilage 1217.

Berichterstatter ist der Herr Landtagsabgeordnete Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Danke, Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salomon, Géza Molnár, Mag.a Regina Petrik, Manfred

Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung gegen den Ausbau und die Förderung von Atomkraftwerken, in ihrer 12. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 7. Feber 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salomon, Géza Molnár, Mag.a Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung gegen den Ausbau und die Förderung von Atomkraftwerken, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Besten Dank, Herr Präsident! Wir hatten heute schon einige Tagesordnungspunkte, wo wir zwar gemeinsam zugestimmt haben, aber doch sehr kontroversiell Diskussion davor hatten. Bei dem Tagesordnungspunkt, glaube ich, sind wir uns alle einig. Es ist recht interessant, weil ich mich im Zuge dieses gemeinsamen Antrags mal wieder etwas intensiver mit der Materie beschäftigt habe und ich draufgekommen bin, dass der Beschluss zum Bau des Atomkraftwerkes Zwentendorf in dem Jahr entschieden oder gefällt wurde in der Bundesregierung mit meinem Geburtsjahr 1969 gleichgesetzt ist. Das heißt, das ist schon sehr lange her.

Fast zehn Jahre später gab es dann die Volksabstimmung, nämlich 1978, wo das damals schon stehende Kraftwerk eigentlich gleich wieder versenkt wurde. Stehen tut es heute noch. Ich bin inzwischen sehr dankbar, ich kann mich gar nicht mehr erinnern, ob meine Erinnerung die ich zu dieser Volksabstimmung noch habe, einfach aus der immer wieder kehrenden Berichterstattung oder aus einem tatsächlichen Bewusstsein, mit neun Jahren wahrscheinlich doch eher nicht, nicht mehr ist, her rührt.

Aber ich bin dankbar, in einem Land leben zu können, wo man sich nicht vor den Gefahren eines Atomkraftwerkes schützen muss, dass es keine Diskussion mehr wert ist, dass wir hier, glaube ich, in diesem Land leben und hier auch einer Meinung sind. Umso wichtiger ist es anderen Ländern hier ein bisschen unter die Arme zu greifen, um es uns gleich zu tun. Zahlen die mir zu denken geben sind, dass es zwar immer weniger Atomkraftwerke gibt, es waren 1989 noch 177 Kraftwerke innerhalb der EU, jetzt sind es nur mehr 126. Auch der Anteil an der erzeugten Energie weltweit ist eigentlich - man sollte es nicht glauben - ein fast ein vernachlässigbarer, nämlich 2,5 Prozent der weltweiten Bruttoenergiemenge wird aus AKWs hergestellt. Zum Vergleich bei der erneuerbaren Energie sind wir inzwischen bei fast 20 Prozent angelangt.

Gerade wenn man diese Zahlen betrachtet, denke ich, müsste es doch auch möglich sein Ländern wie Ungarn und anderen klar zu machen, dass sie hier auf einem Holzweg sind. Neben den größten Problemen die ohnehin bekannt sind bei den Atomkraftwerken Gefahr durch Unfälle, Terrorakte und natürlich auch das große Problem nach wie vor dass es keine Endlagerung gibt, gibt es auch eine Vielzahl von „kleineren" Problemen.

Das größere Problem ist nach wie vor die Endlagerung. Ungarn hatte - weil das am nahe liegendste Kraftwerk für uns das ungarische Paks ist, bis 1996 noch einen Abnahmevertrag mit Russland der gebrauchten Brennelemente. Das gibt es jetzt nicht mehr, das heißt, die suchen ganz dringend eine Zwischen- oder Endlagerstätte. Das ist auch deswegen bekannt, weil eben die Halbwertszeit, also die Zeit wo das radioaktive Material nur mehr halb so viel strahlt 24.000 Jahre beträgt.

Seit mehr als 60 Jahren gibt es Atomenergieerzeugung weltweit. Bis heute hat es kein einziges Land geschafft, eine sichere Lösung für ein Atommülllager zu finden. Deutschland hat es probiert und ist fundamental gescheitert. Deutschland hat ganze 126.000 Fässer mit radioaktivem Müll in einem alten Salzstollen versenkt. Das Problem war nur, nach ein paar Jahren ist dort Wasser eingedrungen und die Gefahr ist jetzt, dass das ausgewaschen wird. Wie die das Problem jetzt lösen ist glaube ich nicht einmal noch klar.

Die „kleineren“ Probleme, die ich zuerst angesprochen habe sind, auch im Normalbetrieb gibt ein Reaktor radioaktive Strahlung frei, setzt es frei, trotz aller Vorkehrungsmaßnahmen, die heute üblich sind. Vor allem einmal im Jahr, wenn die Brennelemente ausgetauscht werden, dann ist es noch stärker und natürlich bei, und leider kommen die auch regelmäßig vor, bei kleineren und größeren Störfällen, europaweit, weltweit, da kommt es natürlich zu wesentlich mehr Strahlungen.

Zu Paks vielleicht noch kurz. Das Kraftwerk, das inzwischen eigentlich veraltete Reaktoren hat, nämlich 30 Jahre alte, das ist eigentlich die normale Zeit in der man die verwendet, dann sollten sie eigentlich runterfahren werden und nicht mehr verwendet werden. Die Ungarn haben jetzt vor, weitere 20 Jahre das zu betreiben und gleichzeitig eben das Kraftwerk auszubauen beziehungsweise neue Reaktoren hinzustellen. Das dauert natürlich noch sehr lange, das heißt, die alten werden noch ziemlich lange laufen.

Was wäre nötig? Eigentlich wäre es notwendig von der EU Angebote an Länder die ihre Atomkraftreaktoren erneuern, ausbauen, hier betreffend erneuerbarer Energie gescheite Angebote zu bringen. Ein Gegengewicht zu bringen, zu Russland die ja den Ausbau von Paks II finanzieren sollen und hier attraktive Alternativen zu bewerkstelligen.

Ich hoffe, dass da unsere Landesregierung, die gerade wieder nicht da ist, mit unserem Nachbarland Ungarn massiv versucht hier auch Alternativen aufzuzeigen und hier einen intensiven Austausch hat.

Zur EURATOM: Hier gibt es leider zu wenig Bestrebungen aus dieser Organisation auszusteigen. Es gibt jetzt wieder einen neuen Anlauf seitens des Landesrats in Oberösterreich, Rudi Anschober, der seit Jahren schon in der Anti-Atom-Bewegung aktiv ist, dass man im Idealfall, natürlich mit anderen Ländern, ich denke da vor allem an Deutschland, die ja auch nach wie vor im Ausstieg aus der Atomkraft sind, dass man hier aus dem EURATOM-Vertrag aussteigt. Das kostet irrsinnig viel Geld und es ist nach wie vor mehr oder weniger Lobbying-Organisation für Atomkraft.

In unserem Antrag ist es eh zweimal erwähnt, in unserem gemeinsamen, und die Überlebung dass man diese EURATOM-Gelder und die Institution umwandelt in eine Ausstiegsvereinigung wäre hier eigentlich naheliegend. Vielleicht noch kurz zu dieser sogenannten Halbwertszeit. Da die 24.000 Jahre beträgt, ist es notwendig Endlagerstätten zu finden, die 240.000 Jahre sicher sind. Das ist eigentlich unmöglich.

Nur zum Vergleich, die Steinzeit liegt 10.000 Jahre zurück. Also wir sprechen hier von Zeitrahmen wo man absolut nicht weiß, selbst wenn man das noch so tief in der Erde verankert, was dort passiert. Ein sicheres Endlager gibt es einfach nicht. Und allein

deswegen ist es notwendig Atomkraft abzulehnen, europaweit dagegen zu kämpfen, international dagegen zu kämpfen. Mit diesem Antrag heute haben wir gemeinsam wieder hoffentlich einen Anstoß, hier nicht nur die Bundesregierung aufzurufen etwas zu tun, sondern auch selbst mit unseren Nachbarn in Kontakt zu treten und hier die Atomkraft dorthin zu bringen wo sie hingehört, nämlich in das fossile Zeitalter das längst abgelaufen ist, denn auch Uran ist kein nachwachsender Rohstoff.

Es gibt dort sehr unterschiedliche Auslegungen. Aber es ist davon auszugehen, dass in den nächsten Jahrzehnten es nicht ausreichend Uran geben wird um diese Kraftwerke auch zu betreiben. Allein daher ist Atomkraft keine zukunftsfähige Alternative.

Es ist auch keine Alternative für den Klimaschutz. Atomkraft ist nicht klimaschonend. Das zeigt sich schon allein darin, dass wie gesagt - wie ich zu Beginn gesagt habe - der Anteil an der Energieerzeugung dermaßen gering ist, dass man damit auch nicht wirklich Klimaschutz betreiben kann.

Wir werden diesen Antrag natürlich unterstützen. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Karin Stampfel.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Danke. Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist traurig, dass wir trotz aller Ereignisse in den letzten Jahrzehnten noch immer darauf hinweisen müssen, dass die Energiegewinnung aus Atomkraft nicht nur extrem gefährlich sondern auch extrem gesundheitsschädlich ist.

Die EU spricht zwar von Umweltschutz und zwingt uns mittlerweile schon mit perfiden Richtlinie auf den Umweltschutz zu achten. Gleichzeitig wird von Brüssel der Ausbau von Atomkraftwerken gefördert. Das Burgenland hat sich bereits in der Vergangenheit einige Male für einen europaweiten Ausstieg aus der Energiegewinnung durch Kernkraft ausgesprochen. Gerade uns Burgenländern ist der Ausstieg ein besonderes Anliegen. Sind wir doch durch einige, in Grenznähe liegende, veraltete Kraftwerke besonders gefährdet.

Hier ist eine transnationale Zusammenarbeit oberstes Gebot. Das Ziel muss sein, Stilllegung aller Kraftwerke bei gleichzeitiger Forcierung der nachhaltigen Energiegewinnung. Das Burgenland zeigt vor wie es geht, und nimmt bei der nachhaltigen Energiegewinnung schon länger eine Vorreiterrolle ein.

Ich freue mich sehr, dass sich unsere Bundesregierung in ihrem Regierungsprogramm klar und deutlich gegen Atomkraft ausgesprochen hat. Ich darf hier einen Ausschnitt aus dem aktuellen Regierungsprogramm zitieren, woraus deutlich die Anti-Atom-Linie ersichtlich ist.

Wir setzen alle internationalen Verträge zum Klimaschutz, Kyoto, Paris, et cetera um und beachten die UN Nachhaltigkeitsziele. Wir sehen darin nicht nur die Verantwortung für einen konsequenten Dekarbonisierungspfad bis 2050, sondern auch die besondere Verantwortung Österreichs, sich dafür einzusetzen, dass auch weiterhin keine finanziellen Mittel für die Atomkraft bereitgestellt werden und die Agenda 2030 gesamtstaatlich berücksichtigt wird.

Über den Finanzmarkt werden wir durch verschiedene Finanzinstrumente, wie zum Beispiel Greenbones und Maßnahmen zur Erleichterung von nachhaltigen Investitionen,

sowohl für institutionelle, als auch für private Anleger konkrete Investitionsmöglichkeiten für grüne Technologien und Projekte eröffnen. Atomkraft ist keine Antwort auf den Klimawandel und diese Position wird Österreich auf allen Ebenen konsequent vertreten. Damit sind wir auf dem richtigen Weg den Damen und Herren in Brüssel einmal zu sagen, dass es so nicht geht.

Wir sind Teil der EU, ja, das stimmt. Aber wir werden uns sicher nicht dazu zwingen lassen, weiterhin Atomenergie zu finanzieren. Österreich setzt seinen Anti-Atom-Weg konsequent fort, indem die Bundesregierung für die Förderung erneuerbarer Energieträger und nachhaltiger Energieerzeugung sowie für die Steigerung der Energieeffizienz eintritt. Sie wird aufgefordert, auf europäischer und internationaler Ebene weiterhin gegen die Kernenergienutzung aufzutreten und auf die ständige Verbesserung der nuklearen Sicherheit zu drängen.

Wir werden, und da ist in erster Linie die Bundesregierung gefordert, gemeinsam alles in unserer Macht stehende unternehmen, dass dieser Wahnsinn aufhört.

Wir im Burgenland gehen den Anti-Atom-Weg und fordern die Bundesregierung daher auf, sich vehement für diesen Weg auch in Brüssel einzusetzen.

Danke*. (Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf Ihnen gleich vorweg sagen, die ÖVP Fraktion stimmt diesem Antrag zu. Ich darf einleitend festhalten, es gab ja bereits zwei Anträge zu diesem Thema. Der erste Antrag war am 14. April 2016 - einstimmig. Auch alle fünf im Hohen Haus vertretenen Parteien haben hier einen gemeinsamen Antrag eingebracht, damals noch ohne den Passus EURATOM.

Im zweiten Antrag, wenige Monate später, nämlich am 14. September 2016, waren es dann die SPÖ, die FPÖ, die GRÜNEN und die LBL, die am Antrag als Antragsteller genannt sind, und danach gab es in fünf und sechs Punkten eine einstimmige Annahme und bei einem Punkt, beim Thema EURATOM war der Abgeordnete Steier und die ÖVP nicht dabei.

Ich habe das deutlich angesprochen, in einem persönlichen Gespräch, und auch deutlich im Ausschuss gesagt. Ich glaube, gerade bei derartig wichtigen gesellschaftspolitischen Themen, Beispiel Rotes Kreuz, wo wir gemeinsam die Vorgangsweise gewählt haben.

Oder auch hier bei einer Initiative, wo wir uns ganz klar gegen eine Energiequelle Atom entscheiden und auch aussprechen, wäre es sinnvoll, wenn alle Fraktionen die Möglichkeit bekommen dabei zu sein. Ich habe das klar deponiert. Ich habe auch eine klare Antwort bekommen. In Zukunft wird man da wieder andere Wege gehen.

Meine Fraktion wird zustimmen. Wiewohl wir, und das möchte ich anmerken, es schon für eine große Herausforderung finden, wenn die Landesregierung aufgefordert wird, die Bundesregierung damit zu beauftragen, die EURATOM-Verträge neu zu verhandeln, und einen Ausstieg zu erreichen.

Ich glaube, wir sind uns einig, das ist vielleicht ein hehrer Wunsch, aber der Realität entsprechend wird das schwierig sein bei 27 EU-Staaten die Grundsatzverträge der Europäischen Gemeinschaft hier neu zu verhandeln.

Meine Fraktion stimmt zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Killian Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Sehr geehrter Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Vergangenen Montag fand im Bezirk Neusiedl der erste Stammtisch der SPÖ Umweltgemeinderätinnen und Umweltgemeinderäte statt.

Im Mittelpunkt stand die Vernetzung der Umweltsprecher, insbesondere der gegenseitige Austausch von bereits realisierten Projekten in den Gemeinden. Es ist mir ein besonderes Anliegen, diese Verflechtung der Interessen der Gemeinderätinnen und Gemeinderäte voranzutreiben. Denn nur wir alle gemeinsam, gemeinsam mit den Gemeinden, können unsere Umwelt und Natur vor weiteren Schäden schützen.

Ich möchte auf ein Thema eingehen, welches wir auch bei unserem Stammtisch besprochen haben, das auch nur gemeinsam gelöst werden kann, das Thema Atomkraft. 14 Atomkraftwerke existieren rund um Österreich. Vier davon in der Nähe des Burgenlandes. Wir im Burgenland haben nicht nur kein AKW, sondern zeigen genau den entgegengesetzten Weg vor, nämlich mit sauberer Energie aus Windkraft.

Dennoch stellt jedes dieser AKWs in Österreichs Umgebung ein hohes Risiko dar. Spätestens seit Tschernobyl weiß man, dass Strahlung keine Grenzen kennt. Abschirmen, das ist unmöglich. Jeder dieser Reaktoren in der Nähe Österreichs und dem Burgenland, Mochovce, Paks, Bohunice, Dukovany, und wie sie alle heißen, sind ein Hochrisikofaktor für unsere Natur und für unsere Bewohner. Denn auch im Normalbetrieb kommt es immer wieder zu kleineren oder größeren Störfällen.

Ganz zu schweigen von den Katastrophen, die schon auf dieser Welt passiert sind. Man denke nur an Tschernobyl und Fukushima. Dennoch betreiben 14 der 28 EU Staaten Atomkraftwerke und noch immer sind 126 in Betrieb.

Und gerade deshalb ist es wichtig, dass wir uns lautstark dagegen wehren. Es gibt da ein Sprichwort: Es muss zuerst etwas passieren, damit man gescheiter wird. Im Zusammenhang mit Atomkraft trifft das allerdings scheinbar leider nicht zu. Denn es ist schon genug passiert mit fatalen Auswirkungen. Daher darf es nicht so weit kommen, dass wieder etwas passiert. Europa muss auf Atomkraft verzichten, damit nachfolgenden Generationen ein Super-GAU erspart bleibt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ und den GRÜNEN)*

Man muss hier vorbeugend Maßnahmen setzen. Agieren statt reagieren, das ist die Devise. Damit meine ich, die AKWs lieber heute als morgen abzuschalten. Ich erinnere mich auch gern an das Volksbegehren „RAUS aus EURATOM“ im Jahr 2011 zurück.

Damals habe ich mich als SJ-Landesvorsitzender gemeinsam mit dem ehemaligen SJ-Landessekretär Martin Giefing für das Volksbegehren eingesetzt. Die SPÖ Burgenland mit Landeshauptmann Hans Nießl mit dem damaligen Klubobmann und heutigen Landtagspräsidenten Christian Illedits, mit der Strahlenschutzbeauftragten Verena Dunst, haben sich damals für dieses Volksbegehren stark gemacht.

Da gab es aber auch andere, die einen EURATOM-Ausstieg als völlig kontraproduktiv bezeichneten, und die Atomlobby weiter finanzierten. Weil angeblich Österreich bei einem Austritt von der Informationskette abgeschnitten sei. Darunter war zum Beispiel auch der ÖVP Kollege Nikolaus Berlakovich, damals Umweltminister und heute, wie wir gehört haben, Spitzenkandidat des Bauernbundes. Ich habe das damals schon für grotesk empfunden und auch heute noch immer.

Wir finanzieren die Schrottmeiler mit, mit über einer halben Milliarde Euro, seit dem EU-Beitritt, damit wir eine Information erhalten. Wenn dann die Wolke zu uns unterwegs ist, dann bekommen wir die Information. Dann wenn es zu spät ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich glaube, der Weg im Sinne der Menschen und der Umwelt wäre es, den Hahn abzudrehen, diese Reaktoren mit keinem einzigen Cent mehr mitzufinanzieren. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und bei den GRÜNEN)*

Dieses Geld wäre besser als Investition für erneuerbare Energien aufgehoben. Umso mehr freut es mich, dass wir heute mit diesem Entschließungsantrag ein gemeinsames Zeichen setzen werden gegen Atomkraft.

Ich sage „Raus aus EURATOM, keinen einzigen Cent dieser Atomlobby“. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Danke, dass ich doch ein paar Worte sprechen kann zu diesem Antrag. *(Allgemeine Heiterkeit – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Na, wenn wir schon beieinander sind. – Abg. Doris Prohaska: 16 Minuten aber nicht.)* Ich denke, dass das Burgenland am richtigen Weg ist, Frau Kollegin. *(Abg. Ingrid Salamon: Da sind wir uns einig.)* Da sind Sie auch meiner Meinung? *(Abg. Doris Prohaska: Natürlich.)*

Wir haben auf Alternativenergie gesetzt, Windenergie, auch Heizwerke, Fernheizwerke mit Holzschnitzelanlagen und dergleichen mehr. Photovoltaik, werte Kolleginnen und Kollegen, aber, und jetzt kommt das „aber“ von der ganzen Situation, wie heute schon erwähnt wurde, EURATOM ist natürlich auch gesponsert von unseren Geldern, wenn man es genau nimmt, und da haben sehr Viele auch zugestimmt.

Das gehört eingedämmt oder nicht mehr auch forciert. Daher glaube ich, dass wir als Burgenland den richtigen Weg eingeschlagen haben. Auch ich in Deutschkreutz habe Mühe gehabt, mit Alternativenergie die Leute zu überzeugen. Mit Windkraftanlagen, wo viele politische Parteien dagegen waren und sogar viel Landwirte und Weinbauern. Ich musste eine Volksbefragung abhalten und habe damit die Leute überzeugen können, dass wir am richtigen Weg sind. Ich möchte mich da auch gleichzeitig bedanken.

Aber es gibt ja eine neue Regierung und hier entnehme ich einem Medienbericht „Klage wird Meiler stoppen, russische Milliardenförderung für Paks II, Kampf gegen AKW in Grenznähe“, sagt die Umweltministerin Elisabeth Köstinger zur Kronen Zeitung. Wir werden gegen Paks II jedes nur denkbare Mittel ergreifen. Die am Donnerstag eingebrachte Klage vor dem Europäischen Gerichtshof ist nur ein Anfang.

Ich bin guter Dinge, dass man da gemeinsam einen Weg finden wird, dass das nicht passiert. Ich bin guter Hoffnung, dass das so eintreten wird, wie es auch in den Medien geschrieben ist. Wenn ich mir dann denke, dass der Herr Kurz, seines Zeichens Bundeskanzler, mit dem Putin beieinander war, gestern oder vorgestern, ich weiß gar

nicht mehr wann, oder ist er heute noch mit ihm beieinander, dann wird er ja auch dieses Thema ansprechen, dass genau diese Punkte da auch diskutiert werden.

Daher glaube ich, dass dieser Antrag im Endeffekt allen Fraktionen normalerweise im Vorfeld zukommen hätten sollen. Da bin ich bei der ÖVP, keine Diskussion, aber auch beim Kollegen Steier, weil sich sicherlich auch hier, wenn man sich zusammensetzt, dann auch, selbstverständlich, auch alle mitgehen werden.

Daher bin ich der Überzeugung, dass das ein einstimmiger Beschluss wieder wird. Ich bin froh, dass wir diese Richtung einschlagen. Ich wünsche uns eine atomfreie Zeit, ein atomfreies, wirklich schönes Burgenland.

Danke. *(Beifall bei der LBL, GRÜNE, einigen Abgeordneten der SPÖ, FPÖ, ÖVP und des Abg. Gerhard Steier)*

Präsident Christian Illedits: Danke. Es liegen nun keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung gegen den Ausbau und die Förderung von Atomkraftwerken ist somit einstimmig gefasst.

13. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1198) betreffend die Ausschöpfung von Übergangsfristen zum Schutz des burgenländischen Arbeitsmarktes (Zahl 21 - 850) (Beilage 1218)

Präsident Christian Illedits: Wir kommen zur Behandlung des 13. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1198, betreffend die Ausschöpfung von Übergangsfristen zum Schutz des burgenländischen Arbeitsmarktes, Zahl 21 - 850, Beilage 1218.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Herr Präsident! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die Ausschöpfung von Übergangsfristen zum Schutz des burgenländischen Arbeitsmarktes, in seiner 25. Sitzung am Mittwoch, dem 7. Feber 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die Ausschöpfung von Übergangsfristen zum Schutz des burgenländischen Arbeitsmarktes die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Manfred Haidinger.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Herr Präsident! Herr Landesrat! Verehrte Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen, liebe alle auf der Tribüne! Jetzt habe ich etwas mehr Zeit, weil jetzt sind wir nicht bei zehn Minuten wie bei der Dringlichen, sondern jetzt können wir, meine ich, ein bisschen ausholen. *(Abg. Manfred Kölly: Es regnet!)*

Es regnet. Genau, Herr Abgeordneter, regnerisches Wetter. Wir wollen, oder der Landtag will, so denke ich mir, werden wir auch diesen Tagesordnungspunkt gemeinsam beschließen, dass die Landesregierung an die Bundesregierung herantritt, um den heimischen Arbeitsmarkt durch Ausschöpfung der siebenjährigen Übergangszeit für Kroatien zu schützen, aber auch dass auf EU-Ebene die Einführung einer Schutzklausel für temporäre und sektorale Beschränkungen der Arbeitnehmerfreizügigkeit in exponierten Branchen umgesetzt wird.

Das müssen wir wollen. Das müssen wir wollen zum Schutz für unseren Arbeitsmarkt. Das müssen wir auch wollen, um die Gesamtfrist, die uns ja nach EU-Recht zusteht, nämlich die sieben Jahre nach Beitritt Kroatiens, und die sind 2013 beigetreten, bis 2020 wäre diese Schutzfrist möglich. Wenn wir das jetzt nicht wollen und die Bundesregierung hier im Prinzip nicht vorspricht, oder die Landesregierung hier nicht vorspricht bei der Bundesregierung, dann könnte uns schon jetzt im Juli 2018 diese Schutzfrist abhandenkommen und der Arbeitsmarkt bei uns, ganz besonders im Burgenland, gefährdet werden.

Warum ist das für uns so wichtig? Weil gerade wir hier im Burgenland ein besonders betroffener Bereich sind, wo eben von einer positiven Entwicklung der Wirtschaft wir davon ausgehen müssen, dass hier der erste Druck in Richtung uns kommt, der Verdrängungsdruck, weil wir halt, und der Herr Landesrat hat es heute schon vorweggenommen, der Herr Landesrat Doskozil, an der sogenannten, oder immer wieder zitierten „Wohlstandskante“ leben, und wir die Wohlstandskante darstellen, und damit auch der Sog in die Richtung gegeben ist.

In den exponierten Bereichen, im hohen Verdrängungsdruck wie beispielsweise dem Baubereich, darf daher die Einschränkung der Arbeitnehmerfreizügigkeit auch nach der Arbeitsmarktöffnung kein Tabu sein, also auch nach dem Jahr 2020 darf es kein Tabu sein.

Daher auch diese Forderung hinsichtlich der Einführung dieser Schutzklausel. Ich glaube, dass wir hier einvernehmlich, und davon gehe ich einmal aus, weil ich weiß jetzt nicht, wie die eine oder andere Fraktion das dem burgenländischen Arbeitnehmer oder der Arbeitnehmerin, beziehungsweise dem Burgenländer oder der Burgenländerin erklären kann, warum wir es zulassen wollen solange es wir rechtlich verhindern können, dass die Arbeitsplätze, die wir schaffen, auch im Prinzip für Burgenländerinnen und Burgenländer da sein sollen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Ing. Rudolf Strommer gemeldet.

Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das wohl wichtigste Datum für Österreich und den Beziehungen zur Europäischen Union, der Beitritt natürlich war der Wichtigste, war der 12. Juni 1994. Das war jener Tag, wo abgestimmt wurde.

Soll Österreich der Europäischen Union beitreten? Anderes wichtiges Datum an diesem Tag war, der Herr Landeshauptmann hat da Geburtstag, der war da gerade einmal, glaube ich, 43 Jahre alt. Bürgermeister von Frauenkirchen. Das ist alles schon sehr lange her. Aber es war damals eine wichtige Entscheidung, dass die Österreicherinnen und Österreich bei einer Wahlbeteiligung von 82 Prozent mit 66 Prozent für den Beitritt zur EU gestimmt haben. Die Burgenländer zu 75 Prozent.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Zustimmungsgrad zur EU hat sich im Wesentlichen nicht verändert. Wenn man sich die Umfragen anschaut, einmal drei Prozent mehr, einmal drei Prozent weniger, aber im Großen und Ganzen ist die österreichische Bevölkerung pro europäisch eingestellt. Wenn ich manche Tageszeitungen lese und aufschlage, denke ich mir, zwei Drittel der Österreicherinnen und Österreicher sind gegen die Europäische Union. Das heißt, die veröffentlichte Meinung und die tatsächlich vorherrschende Meinung korrelieren hier nicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir müssen uns schon vor Augen führen, was uns diese EU insgesamt gebracht hat. Ich habe heute schon von einem Binnenmarkt gesprochen, den Jacques Delors vor 25 Jahre eingeführt hat.

Dieser Binnenmarkt hat uns einen Wohlstand gebracht, den wir nie ohne diesen Binnenmarkt hätten erreichen können. 70, 72 ja 73 Jahre Frieden sind eine Selbstverständlichkeit? Nein, ist keine Selbstverständlichkeit. Ist eine Errungenschaft dieser Europäische Union, in dem Staaten wirtschaftlich so miteinander verflochten werden, dass sie eigentlich nicht mehr Krieg führen können gegeneinander.

Auf der anderen Seite haben wir heute einen Grünen Bericht diskutiert, das möchte ich noch kurz einschieben, ich wollte mich da nicht zu Wort melden, aber es ist mir im Ohr hängen geblieben.

40 Prozent der Förderungen der Europäischen Union bekommt die Landwirtschaft. Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Landwirtschaft ist eine der wenigen Dinge, die gemeinschaftlich von der Europäischen Union organsiert werden. *(Abg. Walter Temmel: Genau, so ist es!)* Wenn Sie zusammenrechnen was alle anderen Berufsgruppen ganz einfach brauchen, nicht nur an Förderungen.

Ob das die Bauern sind, ob das Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sind, ob das die Rauchfangkehrer, die Transporter und so weiter, europaweit zusammenrechnen mit den nationalen und Länderförderungen dazu, dann werden Sie zum Ergebnis kommen, dass die Landwirtschaft insgesamt vom Europäischen Kuchen gesamt 0,5 Prozent bekommt. Das ist ungefähr die Bevölkerungsgröße dieses Berufsstandes und das ist, glaube ich, eine gute Sache, dass es europaweit und gemeinschaftlich insofern gemacht wird, weil Preisdumpingprobleme hier am besten hintangehalten werden.

Mir war wichtig, dass ich diese Zahl heute auch hier richtigstelle. Die Frau Landesrätin hat sich geoutet, sie will den Bauernbund am 11. März abwählen.

Ich wünsche ihr alles Gute bei der Kammerwahl. Der Kollege Sodl, habe ich gehört, ist noch zu gewinnen, er ist sich noch nicht sicher. *(Abg. Walter Temmel: Er wird, er wird!)* Er wird stimmen. Das freut uns, Herr Kollege Sodl, wenn Sie den Bauernbund unterstützen. Sie wissen, wo die Bauern ihre Anliegen am besten aufgehoben haben. Wir werden also alles tun, damit der Bauernbund ein gutes Ergebnis erreichen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zurück zu dem Thema was uns heute hier bewegt. Ein Datum möchte ich noch sagen bevor ich zu dem Antrag komme. Der 23. Juni 2016. Dieser 23. Juni wird mir deshalb immer in Erinnerung bleiben, weil dies der Tag war, wo das Vereinigte Königreich abgestimmt hat.

Leave or Remain? Verbleiben in der EU oder sie zu verlassen? Vier Zahlen sage ich Ihnen. 17 Millionen Engländer haben für den Austritt, für Leave, gestimmt. 16 Millionen haben dafür gestimmt zu verbleiben in der EU. 13 Millionen sind zu Hause geblieben.

Von diesen 13 Millionen sind insgesamt mehr als die Hälfte, also ungefähr sieben Millionen zwischen 18 und 26 Jahren die zu mehr als zwei Drittel pro europäisch eingestellt sind. Das heißt, wenn nur die Hälfte hingegangen wäre, wäre ein ganz anderes Ergebnis gewesen. Das ist aber genau jene Personengruppe, die in den nächsten 50, 60 Jahren mit oder ohne EU leben wird, allen anderen wünsche ich auch ein langes Leben, es wird biologisch nicht so lange sein.

Was möchte ich damit sagen? Damit möchte ich sagen, dass bei all diesen demokratischen Entscheidungsfindungsprozessen möglichst auch hingeht, möglichst diese demokratischen Entscheidungsfindungsprozesse auch nützt, um nicht Dinge herbei geschehen zu lassen, die nachher möglicherweise sich als nicht gut herausstellen. Dagegen stelle ich den Antrag, meine sehr geehrten Damen und Herren, und das ist für die Jugend eine Selbstverständlichkeit, wenn Kroatien beigetreten ist, ob Österreich die Fristen die entsprechenden ausnützen soll?

Ja soll, denn Österreich hat das immer gemacht, auch wie unsere Nachbarländer beigetreten sind. Ich glaube, dass das auch eine gute Lösung künftig hin sein wird. Dem Antrag werden wir sehr gerne unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Robert Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf das aufgrund der fortgeschrittenen Zeit relativ zügig machen. Der Arbeitsmarkt im Burgenland entwickelt sich relativ gut. Wir haben Rekordbeschäftigung im Durchschnitt des letzten Jahres über 103.000 Beschäftigte zu verzeichnen. Es hat eine ganz besondere Prämiere gegeben. Noch niemals in unserer Geschichte unseres Heimatlandes wurden so viele Arbeitsplätze netto geschaffen wie im Jänner 2017 zu Jänner 2018.

2.000 neue Arbeitsplätze wurden netto hier im Burgenland geschaffen und auch aktuell geht die Arbeitslosigkeit zurück, nämlich um 7,1 Prozentpunkte. Das ist, glaube ich, auch sehr bemerkenswert. Trotzdem muss man hier vorsichtig sein, weil es viele Störfaktoren gibt, die diesen Aufschwung durchaus verhindern können. Nämlich 30 Autominuten im Burgenland entfernt wohnen rund eine Million Menschen die ihr Einkommen vervierfachen, verfünffachen können, wenn sie bei uns arbeiten können.

Ich verstehe jeden der das tut, wenn er die Chance bekommt. Es gibt auch ein Problem bei den Menschen über 50 Jahren, wenn sie, aus welchen Gründen auch immer, in Arbeitslosigkeit geraten. Dann haben sie es viel schwerer als andere in anderen Altersgruppen wieder in Beschäftigung zu kommen.

Darüber hinaus gibt es die laufende Forderung, erst in der Vorwoche wieder im Kurier nachzulesen, denn die Industriellenvereinigung die da meint, wir brauchen eine Willkommenskultur für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer aus nicht EU-Staaten und zusätzlich gibt es die aktuelle Diskussion um die Arbeitnehmerfreizügigkeit von Menschen aus Kroatien.

Weil wir haben uns hier ganz klar entschieden, dass die Regierungskoalition und die Abgeordneten von FPÖ und SPÖ die Übergangsfristen ausschöpfen wollen. Sie wissen zwei, drei und noch einmal zwei Jahre sind Übergangsfristen möglich.

Man muss sie immer nur beschließen lassen. Das Problem, das jetzt vorherrscht, dass der Bundeskanzler eigentlich jetzt in Brüssel sein sollte, um diese Übergangsfristen ausverhandeln zu müssen. Wenn er das nämlich nicht tut, erstens wird die Zeit schon relativ knapp, wenn er das nämlich nicht tut, dann gibt es die Freizügigkeit mit 1. Juli 2018, also in wenigen Tagen, dann findet es statt.

Wenn er es tut, dann gibt es zwei Jahre darauf, also folglich am 1. Juli 2020, bis dorthin wäre der Arbeitsmarkt in Österreich weiter geschützt. Also der Appell muss lauten: Der Burgenländische Landtag sendet ein Signal nach Wien, schnell in der Europäischen Union diese Vereinbarungen zu treffen, dass die Übergangsfristen bis zum Jahr 2020 voll ausgeschöpft werden.

Wenn er das nämlich nicht tut, dann wird die Diskussion um die Balkanroute nämlich wieder entfachen. Dann geht es nämlich darum, dass die Balkanroute für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer aus Kroatien öffnet und das muss man dann schon klarerweise sagen, also darum glaube ich, dass ein Schulterschluss des Burgenländischen Landtages sehr gut tun würde, damit der burgenländische Arbeitsmarkt sich auch weiterhin so gut entwickeln kann. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik. Sie hat zurückgezogen. Dann ist der nächste Redner der Abgeordnete Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke für das Wort. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Unbestritten ist, und wir haben es als Österreich auch praktiziert gegenüber den Beitrittsländern Ungarn und den anderen Osteuropäischen Staaten, dass wir die Übergangsfristen ausgenutzt haben.

Ich stehe auch dafür ein, dass wir diese Übergangsfristen, die uns von der Europäischen Union gewährt werden, entsprechend auch auf den Arbeitspakt bezogen auf Kroatien ausgenützt werden und dass diese Belastung des österreichischen Arbeitsmarktes nicht ad hoc und gleich passieren soll. Ich möchte nicht darauf zurückziehen, dass ich jetzt, der burgenländischen Minderheit der kroatischen Volksgruppe angehörig, so wie es der Kollege Landesrat Darabos getan hat, das in der Einschränkung sehen möchte.

Sondern es ist eine Verpflichtung, die im Endeffekt jetzt kein Boxsprung ist, sondern eine klare Fortsetzung der Linie, die in Bezug auf die anderen osteuropäischen Staaten nach ihrem Beitritt zur Europäischen Union fixiert wurde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aber zum österreichischen Arbeitsmarkt bei dieser Gelegenheit ein paar Daten und Fakten, die im Endeffekt speziell auch auf ausländische Arbeitnehmer, glaube ich, in grundlegendem Interesse und in der Darstellung vielleicht auch ein paar Erkenntnisse möglich machen.

Ich verwehre mich ebenfalls um den Aspekt, der speziell von den westlichen Bundesländern und von gewissen Sparten innerhalb des Arbeitsbereiches ventiliert wird, nämlich zur sogenannten Regionalisierung des Arbeitsmarktes wo man jetzt darauf drängt, dass quasi über den europäischen Horizont hinaus mit Staaten, die nicht der

Europäischen Union angehören, Arbeitssuchende in unser System eingliedern möchte, was im Prinzip einem reinen Lohndumping meiner Ansicht nach Folge leisten würde.

Tatsache ist, wir haben, und das können Sie in jeder Diskussion, und das wird auch der Herr Landesrat bestätigen, mit Wirtschaftseinheiten, Wirtschaftsbetrieben festhalten, wir haben im Burgenland einen Fachkräftemangel. Der ist dezidiert gegeben und bedeutet, dass viele Unternehmungen in unserem Bundesland nicht im Stande sind, das volle Auftragskontingent, das ihnen aufgetragen wird, zu erfüllen, weil sie seit Monaten, ja seit Jahren in der Entwicklung einen Fachkräftemangel haben, der nicht auszugleichen ist.

Wir können es inzwischen auch nicht ausgleichen über ausländische Kräfte, über Einpendler in Österreich, weil dieser Arbeitsmarkt im Endeffekt auch nicht mehr hergibt. Das heißt, der Fachkräftemangel ist nicht mehr durch den Zuzug von Einpendlern, sei es jetzt Tages- oder Wochenpendlern, auszugleichen, weil nämlich Folgendes in der Entwicklung stattgefunden hat.

Das sollten sich auch alle akademisch geprüften sogenannten Arbeitsrechtler zu Herzen und vor Augen führen, weil es eine Notwendigkeit ist. Ungarn, Rumänien und auch andere osteuropäische Staaten haben eine niedrigere Arbeitslosenrate als Österreich. Österreich hat im Vergleich seit 1945 die dritthöchste Arbeitslosigkeit zu beklagen. Wir hatten im Jänner noch immer im Burgenland eine Zahl von - und ich beziehe mich auf den Jänner - 14.420 Arbeitslosen, die auch die Schulungsteilnehmer inkludiert hat.

Dieser Arbeitsmarkt, im Sinne von Rumänien zum Beispiel, ist insofern so gesättigt, dass in Städten, in großen Ballungsgebieten oder Ballungszentren, 100 Prozent der auf Beschäftigung Drängenden, auch in den Arbeitsmarkt integriert sind. Das heißt, sie haben Vollbeschäftigung. Das was wir in Zeiten 1970 propagiert haben und dann auch noch in Wahrheit umgesetzt haben, ist inzwischen in osteuropäischen Staaten, nicht jetzt in ländlichen Gebieten, aber in städtischen Ballungszentren, zu 100 Prozent gegeben. Daher ist in Rumänien zum Beispiel eine Arbeitslosenquote von 4,6 Prozent, also unter der österreichischen Arbeitslosenquote, gang und gäbe.

Tatsache ist, dass dieser Fachkräftemangel den wir in Österreich beklagen müssen, nicht jetzt nur regional auf den Westen, sondern im Speziellen auch auf den Osten bezogen ist. Abgesehen davon, dass jetzt immer wieder gesagt wird, es gibt im Osten, im Wiener Ballungsraum, genügend Fachkräfte, zum Beispiel im Gastronomiebereich.

Die sollten, weil es im Westen eine Nachfrage gibt, in den Westen pendeln. Da gibt es Studien, der Herr Landesrat Petschnig kann darüber wahrscheinlich stundenlang referieren. Es reicht nicht aus, dass wir Dahingehende festhalten, dort drüben gibt es einen Mangel. Diesen Mangel gleichen wir aus, weil es da einen Überhang gibt, das funktioniert auf diese Art und Weise nicht.

Im Speziellen, weil auch nachgewiesen wurde, dass Betriebe im Westen, speziell im Hoteleriebereich, sich nicht um diese Arbeitskräfte, die sie einmal gebunden haben, so kümmern, dass sie ein zweites Mal kommen wollen. Weil die Kinderbetreuung nicht entsprechend ist, weil die Verköstigung nicht entsprechend ist. Ein Manko, das in der Regel auch nie zugegeben wird, auch die finanzielle, die Lohnsituation, oft dem nicht entspricht, was sich manche dabei vorstellen.

Tatsache ist, wir sollten eines zur Kenntnis nehmen, das im Allgemeinen den gesamten Arbeitsmarkt betrifft, wir haben in Österreich es verabsäumt, speziell von Betriebsseite her, die entsprechende Ausbildung auf Lehrlinge über Jahre hin konsequent

fortzusetzen. Hier gibt es einen Bruch und dieser Bruch ist auch nicht auszugleichen durch irgendwelche Arbeitskräfte, die aus den Ostländern kommen, sondern diesen Bruch haben wir uns selbst erwirtschaftet und darin besteht auch ein Mangel.

Jetzt das Entscheidende von der Zahl: Wir hatten in Zeiten des sogenannten wirtschaftlichen Abschwungs oder der sogenannten Konjunktur der letzten vier Jahre eine Zahl von sogenannten Arbeitseinpendlern aus dem Ausland auf Österreich bezogen von 400.000. In Zeiten des konjunkturellen Aufschwungs, der im Vorjahr begonnen hat, sich heuer in einer besonderen Art und Weise manifestiert, manche Institute rechnen bis zu drei Prozent, ist die Zahl der ausländischen Einpendler gesunken, schon im Vorjahr.

Das heißt, der österreichische Arbeitsmarkt hat das Problem und das Manko, dass der Bedarf über den Zuzug nicht mehr gedeckt wird, weil es angebracht und auch Tatsache ist, dass in osteuropäischen Staaten, die jetzt der Europäischen Union angehören, der Arbeitsmarkt den Bedarf selbst braucht und auch selbst abdeckt.

Es gibt jetzt schon einige einzelne Absiedlungen beziehungsweise auch größere Absiedlungen aus sogenannten osteuropäischen EU-Ländern, wo sich Industriebetriebe eindeutig nicht mehr zu dem Status bekennen, wir gehen in ein billigproduzierendes Land, weil die Arbeitnehmer dort nicht mehr zur Verfügung stehen und zur Hand sind. Man kann das nicht mehr ausgleichen. Das heißt, in Rumänien greift man auf die Ukraine zurück, auf Länder, die quasi in der Fortsetzung etwas bedeuten, dass der Zuzug aus diesen Ländern ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Abseits von aller Polemik und von allen Festhaltungen, die jetzt vielleicht nicht glaubhaft sind: Der österreichische Arbeitsmarkt in seiner konjunkturellen Entwicklung mit dem Konjunkturaufschwung steuert einem Desaster zu, weil er entsprechende Möglichkeiten vor Ort im Arbeitsmarkt nicht mehr sicherstellen kann.

Wir haben ein Problem das strukturell darin besteht, dass bei uns im Speziellen 50+ ehemals Beschäftigte nicht in den Arbeitsmarkt integriert werden, weil sie zu teuer sind. Wir haben ein riesen Problem auch darin, dass wir eigentlich in der Lehrlingsausbildung nicht entsprechend Nachschub schaffen und damit einen Facharbeiter- und Fachkräftemangel uns selbst beschert haben.

Daraus resultierend, wird dieser Arbeitsmarkt seine Aufgabe auf Dauer nicht erfüllen können und speziell, weil es dann im Anschluss noch das Thema der sogenannten Einstellung der 20.000 Gegebenheiten auf den Arbeitsmarkt, auf ältere Arbeitnehmer seitens der neuen Bundesregierung gegeben hat, möchte ich jetzt gleich dazu insofern Stellung nehmen, als ich das für einen fatalen Fehler halte, nämlich insbesondere darum, weil es nicht nur schnell gegangen ist.

Ich verstehe schon die politische Tendenz, die jetzt von der neuen Bundesregierung im Bund gesetzt wurde. Man wollte diese anfallenden Kosten auf andere Bereiche umsetzen und dafür hat man dort rigoros einen Schnellschuss gesetzt.

Tatsache ist, und das können Sie in allen Statistiken beziehungsweise Arbeitsmarktberichterstattungen über alle Studien nachlesen, der Industriebetrieb ist nicht bereit oder der Gewerbebetrieb ist nicht bereit, eine Person, einen Arbeiter, eine Arbeiterin die 50+ im Alter ist, quasi aufzunehmen. Er tauscht ihn noch immer gegen Jüngere und auch Minderqualifizierte. Das Hauptproblem insgesamt besteht darin, dass die Minderqualifikation eigentlich den größten Anteil am sogenannten Nichtbeschäftigungssektor am Arbeitslosenzustand hat.

Daher wäre es angebracht, nicht nur Aktionen wie „20.000“ konsequent zu setzen, sondern es wäre auch angebracht, endlich einen Bildungsnotstand auszugleichen, dass jeder, der jetzt als Wirtschaftstreibender einen Lehrling aufnimmt, nicht immer wieder die gleiche Klage entfalten kann - erstens können sie nicht lesen, zweitens können sie nicht schreiben, drittens können sie nicht zuhören und viertens haben sie kein Werteverständnis.

Ich erinnere alle Anwesenden daran und alle KollegInnen, das hat man immer auf Ausländer, die bei uns Integration leben wollten, angebracht und quasi als Makel festgehalten. In Wirklichkeit produzieren wir im Schulsystem Leute, die den Anforderungen des Arbeitsmarktes nicht gerecht werden. Das wären eigentlich Aufgabenstellungen für alle Sozialpartner.

Nicht nur darüber Klage zu führen, dass es nicht funktioniert, und dass von der Europäischen Union - so wie es vom Wirtschaftskammerpräsidenten Leitl jetzt vorgeschlagen wurde, zur Integration von Migranten monatlich einem sogenannten Lehrbetrieb 1.000 Euro zur Verfügung zu stellen.

Ich erinnere mich an Zeiten, wo Lehrlinge in der Ausbildung quasi nicht nur eine Vorhaltung seitens des Betriebes waren, weil man gesagt hat, man schafft sich das Potential an Arbeitskräften, das notwendig ist, sondern man hat es auch in jeder Form gepflegt.

Heute ist es in der Regel schon zu 100 Prozent bezahlt, nämlich dem, der jetzt als Lehrstellenbeauftragter Lehrlinge ausbildet. Aber auf der anderen Seite ist es nicht nachgefragt, zum Teil von Lehrlingen, weil dieses System eigentlich nicht mehr funktioniert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Über den Arbeitsmarkt zu diskutieren ist immer eine Herausforderung. Die entsprechenden Schlüsse aus den Gegebenheiten zu ziehen, reicht nicht aus. Statistiken zu benennen, die von Monat zu Monat in der konjunkturellen Aufschwungssituation jetzt bescheren, wir haben ein Minus von neun Prozent, ein Minus von - heute sagt die Leiterin des AMS Burgenland, *(Landesrat Norbert Darabos: Sengstbratl!)* die Steiermark geht ab wie eine Rakete und die burgenländischen arbeitssuchenden Personen werden von uns hauptsächlich in die Steiermark vermittelt, weil MAGNA und andere… *(Landesrat Norbert Darabos: Das stimmt ja nicht!)* Ich habe das nur zitiert, Herr Kollege. *(Landesrat Norbert Darabos: Na, jetzt hast Du eine halbe Stunde geredet…!)*

Herr Darabos, Sie können dann alles berichtigen, so wie es Ihre Ansicht ist. Tatsache ist, ich habe nichts in irgendeiner Form zitiert, das nicht der Wahrheit entspricht und speziell wenn Sie meinen, dass das was die Frau Sengstbratl heute verbreitet hat, würde ich Ihnen empfehlen, dass Sie ORF-Online nachlesen, wo auch festgehalten ist, dass die Steiermark als Land den höchsten Zuwachs an sogenannten Arbeitsvermittlungen im Monat Februar hat, österreichweit. *(Landesrat Norbert Darabos: Was macht schlecht, das im Burgenland passiert ist?)*

Das müssen Sie untereinander austragen und speziell der Herr Landeshauptmann kann das insbesondere auf die Frau Sengstbratl. Sie hat aber die dritte Periode jetzt in der Bestellung hinter sich. Ich glaube, bei der nächsten wird sie nicht mehr antreten, weil sie in Pension ist. Aber das ist ein Problem, das Sie schon lange ausfechten.

Tatsache ist, dass die Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt ihr Recht gibt. Sie hat eine Performance die monatlich, und das verkünden Sie, heute haben Sie es für Februar verkündet, monatlich hat sie eine geringere Anzahl an Arbeitsuchenden, und wenn das in

der Performance einem der verantwortlich ist nicht zuspricht, dann frage ich mich, wo Ihre Funktion oder Ihre Rolle dabei ist.

Ich wollte auf den Arbeitsmarkt bezogen einzelne Positionen festhalten, so wie ich sie sehe und wie sie in der Vorstellung auch in mancher statistischen Art aufscheinen, so wie sie in der Darstellung von wissenschaftlicher und von arbeitsmarktrechtlicher Sicht beleuchtet werden. Wenn Ihnen das nicht passt, dann sei es darum bestellt. Tatsache ist, dass wir in den Herausforderungen mit einer herkömmlichen Politik nicht bestehen werden. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Wortmeldungen liegen nun keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend die Ausschöpfung von Übergangsfristen zum Schutz des burgenländischen Arbeitsmarktes ist somit mehrheitlich gefasst.

14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1200) betreffend „Fortführung der Aktion 20.000“ (Zahl 21 - 852) (Beilage 1219)

Präsident Christian Illedits: Der 14. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1200, betreffend „Fortführung der Aktion 20.000“, Zahl 21 - 852, Beilage 1219.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um Ihren Bericht Frau Präsidentin.

Berichterstatterin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend „Fortführung der Aktion 20.000“, in ihrer 28. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 7. Feber 2018, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend „Fortführung der Aktion 20.000“, unter Einbeziehung der von mir beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich denke, dass diese „Aktion 20.000“ ein ganz ein wertvoller Antrag war damals, als noch SPÖ und ÖVP im Bund der Meinung waren, dass man hier für den Arbeitsmarkt etwas schaffen sollte und auch umsetzen sollte.

Ich habe wirklich große Freude gehabt, denn als Bürgermeister war es auch viel wert, als die Diskussion entstanden ist, dass auch die Gemeinden und gemeinnützigen Unternehmen, Organisationen, hier davon profitieren können.

Dann kommt die Wahl, dann kommt Kurz und FPÖ und bei einer Nacht- und Nebel-Aktion, ist diese Aktion eigentlich verschwunden. Vor lauter Verwunderung war es mir noch immer nicht klar, dass sich dann eigentlich niemand dagegen wehrt und sich dagegen stellt, aber siehe da, die SPÖ hatte viele Veranstaltungen inzwischen abgehalten, wo sie darauf pocht, diese Aktion weiter aufrecht zu erhalten. Darüber bin ich recht froh.

Die FPÖ hat natürlich einen Koalitionspartner, wo sie Koalitionstreue einhalten muss und konnte hier anscheinend mit dieser Aktion nicht mehr mitgehen, weil es - *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Weil es unnötig ist.)* wie es der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter sagt - unnötig ist. Also unnötig ist das, das ist ja das Beste. Wenn ich so etwas höre, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, dann nehmen Sie endlich einmal die Verantwortung wahr und gehen Sie hinaus zu den Leuten, die weit über 50 sind, keine Arbeit finden, die auch eine Unterstützung brauchen.

Wenn ich jetzt höre, dass gekürzt wird, sogar das AMS mit 600.000 gestutzt soll werden, dann mache ich mir schon Gedanken, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Denn eines muss klar sein. Sie stellen keinen Bürgermeister - noch immer nicht - und Sie haben keine Verantwortung in der Gemeinde noch nicht übernommen. Das heißt für jede Gemeinde, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Bürgermeisterinnen und Bürgermeister. Wir wissen, dass wir in den Gemeinden um jeden Cent kämpfen. Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit ist unser vorderstes Ziel. Aber auch gestalten und dazu brauche ich jeden Cent. Daher war diese Aktion für uns eine ganz wichtige.

Daher gab es auch einen Entschließungsantrag. Es hätte eigentlich eine Dringliche sein können, aber das geht leider nicht. Das wäre jetzt dringlich, weil eines wissen Sie sicher. Wir haben noch immer Zigtausende, die keinen Job haben. Das wissen wir auch, die weit über 50 sind. Wenn ich dann jedes Jahr zum AMS wandere und bitte um Namen, ob ich in der Gemeinde für Saisonarbeiter vielleicht eine Unterstützung bekomme, sagen sie, selbstverständlich kriegst du eine Unterstützung, aber du hast den schon zweimal angefordert, jetzt musst du neue nehmen, die über 50 sind, und die anderen kannst du da lassen, bei uns, so quasi.

Was ist da für ein Unterschied? Ich lasse zwei auf der Strecke und zwei nehme ich neu auf, die sich bei mir gar noch nicht auskennen und nicht wissen, was geschieht. Das sind die Antworten.

Gott sei Dank gibt es im Land - und das muss ich auch dazu sagen - vom Landeshauptmann auch Unterstützung. Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, das solltest Du vielleicht wissen. *(Zwischenruf von Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz.)*

Als zuständiges Regierungsmitglied solltest Du wissen, dass es Bedarfszuweisungen für solche Dinge gibt. Das weißt Du anscheinend nicht, Du wirst nicht wissen, was in dieser Landesregierung passiert. So geht es auch gleich mit dieser Deutlichkeit.

Dafür stört mich eines klipp und klar. Wenn wir diesen Antrag einbringen, dann machen wir das nicht aus Jux und Tollerei, meine sehr geehrten Damen und Herren, sondern wir wollen, dass eine Übergangsfrist geschaffen wird, dass nicht sofort eingestellt wird, sondern eine Übergangsfrist. Weil jetzt ist es so, dass ich gar keine Möglichkeit mehr habe.

Es sind ein paar im Oberwarter Bezirk eingestellt worden oder Oberwart hatte eine Vorreiterrolle. Das hat hervorragend funktioniert. Dann haben wir den Entschließungsantrag, der lautet: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, sich auf Bundesebene dafür einzusetzen, eine Übergangsfrist für die Aktion 20.000 für zumindest zwei Jahre - für zumindest zwei Jahre - zu erwirken. *(Zwischenruf von Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz)*

Darüber hinaus, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie können sich nachher zu Wort melden, wenn Sie wollen, darauf freue ich mich schon, wenn Du Dich zu Wort meldest. Das ist wie mit den Rössern und mit allem anderen, was Du tust, mit Deinen „Sicherheitsgschichteln“, habe ja kein Problem damit. Das habe ich Dir heute ohnehin gesagt, wir haben sogar Stallungen in Deutschkreutz, *(Heiterkeit der Abg. Mag.a Michaela Resetar)* wo Du die Pferde unterbringen kannst, wir würden uns freuen. Machen wir ein Pilotprojekt daraus! Ich habe überhaupt kein Problem. Nur eine Daseinsberechtigung ist für mich zu wenig. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Du hast einfach alles.)*

Ich brauche eine verantwortliche Position, die Du innehast, wo ich auch dazu stehe und vieles umsetzen will und nicht irgendwelche Nacht- und Nebelaktionen starten. Das bringt gar nichts. Daher dieser Antrag. Darüber hinaus wird die Burgenländische Landesregierung aufgefordert, in der eigenen Arbeitsmarktpolitik Mittel und Möglichkeiten auszuloten, die Wiederbeschäftigung von älteren Arbeitslosen zu unterstützen.

Ja, siehe da, mich freut es, wie üblich, einen Abänderungsantrag in die Hand zu bekommen. Ich weiß nicht, ob die Landesregierung das überhaupt weiß, was in so einem Abänderungsantrag steht? *(Abg. Géza Molnár: Das ist Landtagsangelegenheit.)* Auf das wäre ich einmal gespannt, ob die Regierung das weiß. *(Abg. Ingrid Salamon: Lies ihn ihnen vor!)*

Das Ganze werde ich nicht vorlesen, weil das macht keinen Sinn. Frau Klubobfrau, nur für Sie. Das sind solche Anträge, wie wir sie heute schon gehabt haben, wo die Kollegin von den GRÜNEN, die Frau Mag.a Petrik gesagt hat, das ganz Gleiche abgeschrieben.

So, jetzt sind wir da, es gibt einen Abänderungsantrag. Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, im eigenen Wirkungsbereich Jugendliche und die über 50-Jährigen auf dem Arbeitsmarkt weiterhin bestmöglich zu unterstützen. So, super. An die Bundesregierung heranzutreten, diese möge folgende arbeitsmarktpolitische Zielsetzungen verfolgen.

Es steht nichts von der Aktion 20.000, kein einziges Wort, meine sehr geehrten Damen und Herrn. Kein einziges Wort! Das sind Abänderungsanträge? Wisst Ihr, was Ihr mit dem könnt? Schubladiert es und sagt, dass die FPÖ die SPÖ über den Tisch gezogen hat, weil die in der Regierung im Bund nicht anders können haben. Dann habe ich kein Problem mehr damit, glaubt mir das, dann habe ich kein Problem. Wenn Ihr sagt, wir haben nicht anders können, weil der Koalitionspartner das so gesehen hat, so wie der

Kurz heute Vormittag im Nationalrat überall gesagt, bei der Fragestunde, das ist ein Koalitionsabkommen, darüber können wir nicht hinweg.

Na super ist das! *(Abg. Walter Temmel: Das ist die Wahrheit.)* Die Leute sind ihm egal da draußen. Und das sind die Probleme, die wir eigentlich haben. Da sollten einmal die Leute zuhören und nicht solche Tagesordnungspunkte um zehn in der Nacht zu diskutieren.

Die sollten eigentlich, liebe Frau Klubobfrau NEU, ich sage Ihnen jetzt etwas: In der Präsidiale sollten Sie einmal nachdenken, ob wir nicht diese Punkte vielleicht nach der Fragestunde hintun, wo noch Leute zuhören, wo noch die Medien da sind. *(Abg. Géza Molnár: Müssten die Geschäftsordnung ändern.)* Der ORF hat sich schon längst geschlichen, weil die Überstunden bekommen sie ohnehin nicht mehr bezahlt und dergleichen mehr.

Daher noch einmal: Dieser Abänderungsantrag ist ein Hohn gegenüber allen, die sich wirklich gefreut haben und auch gegenüber Euren Funktionären, die draußen stehen am Bahnhof, verteilen irgendeine Aktion zum Valentinstag und was weiß der Teufel und sagen, wir müssen die Aktion 20.000 aufrecht erhalten. Das verstehe ich nicht ganz, und dann macht die SPÖ mit der FPÖ so einen Deal.

Ich habe kein Problem damit. Dann steht dazu, dass die FPÖ sich durchgesetzt hat, dann ist es im Leben so. Ich habe da kein Problem, absolut nicht. Nur es kann nicht so sein, dass man hergeht … *(Abg. Géza Molnár: Du hast nur nicht recht.)*

Ich habe nie recht, das stellt sich immer nach Jahren, wenn der Rechnungshof herkommt und zeigt auf, naja das ist ja schon vor Jahren Schnee gewesen. Aber aufgezeigt habe ich. Auch übrigens, liebe Freunde von der FPÖ: Auch ich war damals in der FPÖ und habe das aufgezeigt und jetzt ist eine andere Situation bei Euch entstanden. Damit habe ich auch kein Problem. *(Abg. Géza Molnár: Was aufgezeigt?)*

Ihr sitzt jetzt auf einer anderen Position, aber wenn Ihr Euch zurückerinnert, wie oft habt Ihr aufgezeigt und habt gesagt, das ist ein Witz, was in der Regierung passiert. Das ist eine Frechheit! *(Abg. Géza Molnár: Damals war es ja ein Witz. – Heiterkeit der Regierungsmitglieder MMag. Alexander Petschnig und Johann Tschürtz)*

Jetzt seid Ihr auf einer anderen Schiene. Ich habe kein Problem damit. Nur man muss es zugeben. Aber ein Problem habe ich. Wenn man immer Abänderungsanträge stellt, das ist nicht zum Lachen, liebe Freunde, weil wir sind nicht da, dass wir Kasperltheater machen, sondern wir sind da, Anträge vernünftig zu diskutieren, vernünftig umzusetzen oder abzulehnen.

Hättet Ihr hingeschrieben, wir lehnen das ab. Dann hätte ich kein Problem damit gehabt. Aber Abänderungsanträge dieser Art und Weise, das kann man sich sparen. Ich würde bitten, liebe Klubobleute, Klubobfrau, wenn so etwas ist, solche Anträge von uns kommen oder von den GRÜNEN, sagt, wir lehnen es ab. Dann ist das einfach vom Tisch. Wir können es weiter diskutieren, irgendwann anders.

Aber solche Abänderungsanträge einzubringen, ist ein Hohn gegenüber der ganzen Bevölkerung und auch im Hohen Haus hier. Da bin ich bei der Frau Petrik, wenn wir die Dringlichkeitsanträge zwei heute eingebracht haben, weil der eine das gemacht hat, muss der andere auch geschwind einen machen. Das finde ich eigentlich für grotesk. Das finde ich nicht für in Ordnung, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Abg. Géza Molnár: Das ist Parlamentarismus.)* Super, Herr Klubobmann Géza Molnár. *(Abg. Géza Molnár: Hast Du nie Dringlichkeitsanträge als Klubobmann eingebracht?)*

Doch wir haben es eingebracht, aber wir sind dann auch drauf geblieben und haben auch geschaut, dass einiges weitergegangen ist. *(Abg. Walter Temmel: Siehst Du.)* Das ist Euch völlig egal. Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, das ist das Beste. Du weißt ja gar nicht, warum Du dort sitzt. Das ist ja echt das Beste. Das ärgert mich so viel, *(Abg. Ingrid Salamon: Das merkt man fast nicht.)* dass ich mir denke: Warum geht man her und macht so eine Wortspende immer wieder gegen solche Anträge?

Ich glaube gar nicht, dass er weiß, wie die Anträge da drinnen tatsächlich sachlich diskutiert werden. Schaut Euch das an! Ich bin neugierig, was Sie als damaliger Klubobmann, Herr Kollege Tschürtz, gesagt hätten, wenn solche Abänderungsanträge gekommen wären. Das war so. Genauso in den Ausschüssen.

Die FPÖ hat immer gesagt, warum ist die FPÖ nicht in den Ausschüssen mit Sitz und Stimme. Jetzt auf einmal, wo sie in der Regierung sind, jetzt ist es egal. Das ist das Lustige an der ganzen Geschichte. So vergisst man halt schnell und so ist es.

Daher bin ich der Überzeugung, wenn Ihr zu dieser Aktion 20.000 als SPÖ steht, dann steht auf und sagt, dieser Antrag seitens der Bündnis Liste Burgenland werden wir unterstützen, weil unsere Funktionäre draußen, unsere Leute, genau das so sehen, wie wir es reingeschrieben haben.

Dann bin ich neugierig. Ich bin morgen draußen bei den Leuten und werde ihnen zeigen, was Ihr gemacht habt. Abgeändert auf „Null Komma Null Josef“. Dann sagt gleich, wir sind dagegen.

In diesem Sinne, glaube ich, habt Ihr auch Verantwortung gegenüber Euren Funktionären. Das ist das Entscheidende. Gegen Eure Mitarbeiter, die freiwillig bei jedem Wetter draußen stehen, Verteileraktionen für die Aktion 20.000 machen.

Heute hat der Herr Landesrat Doskozil sogar gesagt. Denkt zurück, was er heute gesagt hat! Denkt nach und dann sagt mir, wie Ihr darüber denkt. Danke schön! *(Beifall bei der LBL und bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik ist die nächste Rednerin.

Bitte Frau Abgeordnete

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Ja, es gibt so Anträge, wo ich der LBL einfach zustimme oder gerne zustimmen würde. Aber ich werde das jetzt nicht so ausführlich ausführen wie der Kollege Kölly. Aber es ist tatsächlich in dem Fall fast tragisch und es war auch schwer zu erkennen, um welchen Antrag geht es denn eigentlich jetzt wirklich. Weil zuerst ging es um die Aktion 20.000 und es ist tatsächlich, dass sich die SPÖ ja auch stark gemacht hat gegen die Aussetzung der Aktion 20.000.

Kollege Sodl, auf meinem Bildschirm sieht man ein Bild, wo Sie mit der Landesrätin Dunst und mit anderen stehen, als Protest gegen das Ende der Aktion 20.000. Jetzt kommt ein Antrag rein und Sie machen alles Mögliche daraus, nur eines ist gar nicht mehr enthalten, nämlich die Aktion 20.000.

Das ist schon etwas, wo ich sage, bin ich jetzt auch enttäuscht von der SPÖ, dass sie in einem so zentralen politischen Punkt, wo sie selber es zuerst auf Bundesebene durchsetzt und dann, wenn die schwarz-blaue Bundesregierung es wieder absetzt, das bekämpft und sagt, das darf nicht sein und die Aktion 20.000 muss man beibehalten, dass sie dann hier im Burgenland genau das rausnimmt und völlig unter den Tisch fallen lässt.

Jetzt haben wir einen Abänderungsantrag, der - ich möchte jetzt gar nicht im Detail eingehen, wo irgendwo geändert oder nachpräzisiert wird, sondern der einfach viele Sachen durcheinander mischt, um möglicherweise davon abzulenken, dass eigentlich das zentrale Thema, um das es ursprünglich im Antrag ging, gar nicht mehr vorkommt.

Wir haben ein Sammelsurium von arbeitsmarktpolitischen Ideen, die in keinem inneren Zusammenhang zueinander stehen. Da geht es um Förderung auf Landesebene, da geht es wieder um Regelungen, die im Bund entschieden werden. Da geht es wieder um EU-Regelungen.

Bei dem Antrag haben Sie sich nicht einmal mehr die Mühe gemacht, das aufzudröseln und zu schreiben, an die Landesregierung wenden wir uns mit dem, an die Bundesregierung wenden wir uns mit dem. Nein, es ist einfach eine lange Wurst von Sachen.

Worüber sollen wir also heute diskutieren? Weil wenn wir das wirklich diskutieren, was Sie hier geschrieben haben, dann müssen wir noch einige Stunden da stehen. Es ist kaum möglich, sich das alles im Detail anzuschauen. Aber manches ist auch einfach nur so „hingeplatscht“. Wenn da jetzt steht, wir wollen also die Arbeitslosigkeit weiterhin effektiv bekämpfen durch wirksame Fördermaßnahmen für über 50-Jährige. Na no na. Keine wirksamen Förderungen werden wir beschließen wollen.

Wir könnten auch einen Antrag haben, in dem steht: Wir sind für das Gute und gegen das Böse. Das ist ungefähr so auf der Ebene. *(Abg. Géza Molnár: Was ist gut, was ist böse?)*

Was sollen wir jetzt beschließen, wenn wir solche Formulierungen haben? Es sind so unterschiedliche Aspekte hier vermengt, dass einem die nötige differenzierte Betrachtung eigentlich unmöglich gemacht wird. Es ist aus unserer Sicht nicht seriös und es ist schade um Einzelaspekte, die da drauf stehen, die wirklich gut und diskussionswürdig sind. Aber das Paket in so einem Mischmasch einfach so auf den Tisch zu knallen, dem können wir nicht zustimmen.

Es gibt einen zusätzlichen Knackpunkt bei diesem Sammelsurium-Antrag. Während die FPÖ hier nämlich mit diesem Antrag mit der SPÖ einen Hauch von Förderung auf dem Arbeitsmarkt einbringt, kürzt die FPÖ im Bund vereint mit der ÖVP Mittel für die Arbeitsmarktpolitik. Es sollen jetzt 600 Millionen Euro weniger für die Arbeitsmarktpolitik zur Verfügung stehen. Konkret sind es in diesem Jahr 588 Millionen weniger für das AMS.

Während die FPÖ hier einen Antrag einbringt, macht sie sich im Bund für Kürzungen bei Programmen für Ältere, für Landzeitarbeitslose, für Flüchtlinge stark.

Was schon auffallend ist, es scheint so, dass Sebastian Kurz in der Bundesregierung ein ähnliches Spielchen spielt mit der FPÖ, wie es hier im Land scheinbar zwischen SPÖ und FPÖ abgeht. Wenn es nämlich um Kürzungen im Sozialbereich geht, dann darf man alles machen, wenn man wenigstens bei den Flüchtlingen auch was wegnimmt, weil dann kann man der eigenen Klientel erzählen, die sind noch ärmer dran. *(Abg. Géza Molnár: So ein Blödsinn. – Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Das ist ja unglaublich. – Abg. Ilse Benkö: Das habe ich noch nicht gehört.)*

Das haben wir letztes Jahr bei der Mindestsicherung gehabt, vor ziemlich genau einem Jahr. Da hat die FPÖ stolz verkündet, sie hätte das durchgesetzt, dass die Asylberechtigten weniger bekämen und deswegen ist dieses ganze Paket gut. Dann stand der Herr Kollege Hergovich - er ist gerade nicht im Raum - damals noch Klubobmann hier am Rednerpult. *(Abg. Ingrid Salamon: Er ist ja eh da.)* Aber weiter hinten.

Er sprach zuerst herzerweichend - ich kann mich noch erinnern, wie Sie gesagt haben, wir machen das nicht, dass wir die eine Bevölkerungsgruppe gegen die andere ausspielen, um im nächsten Atemzug zu sagen, aber es ist wichtig, dass die Asylwerbenden weniger bekommen. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Weil sie weniger sind.)*

Soweit zur Erinnerung, was sich hier zu Lande mit Rot-Blau abspielt. Auch jetzt muss ich den Kollegen Kölly zitieren, Sie können sich nachher zu Wort melden, *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Das ist ja ein Wahnsinn. Sie sagen etwas, was nicht stimmt.)* es ist nicht nötig, dass Sie uns von der Regierungsbank aus dauernd unterbrechen, hier gibt es das Rederecht der Abgeordneten.

Wenn wir uns aber anschauen, was mit der Aktion 20.000 tatsächlich alles abgeschafft wurde, dann ist es wirklich tragisch. Man kann nämlich die Aktion 20.000 als Erfolgsprojekt bezeichnen. Das zeichnete sich schon in den ersten Monaten ab. Im Juli 2017 lief eine Testphase an und bis Ende November wurden auf diesem Weg bereits 1.500 Stellen geschaffen, 900 weitere Stellen waren bereits gemeldet.

Es gab viele Menschen, vor allem Frauen, die dadurch eine Hoffnung, eine Perspektive bekamen, und beides wurde ihnen genommen. Zurzeit sind knapp 50.000 Menschen über 50 Jahre in Österreich länger als ein Jahr arbeitslos. Für über 50-Jährige bedeutet das nicht nur Existenzängste, da gibt es auch eine Kränkung als Volleinsatzfähige am Arbeitsmarkt nicht mehr gebraucht zu werden. Die meisten wollen auch in diesem Alter ihren Beitrag leisten.

Bei der Aktion 20.000 geht es genau darum, den Arbeitslosen eine sinnvolle Tätigkeit zu vermitteln und Gemeinden und Organisationen bei ihren Aufgaben zu unterstützen. Die Aktion 20.000 setzte auf ein direktes Beschäftigungsprogramm. Menschen die alleine auf Grund ihres Alters in Betrieben nur mehr geringe Chancen auf einen Job haben, sind von Gemeinden und gemeinnützigen Organisationen beschäftigt worden. Finanziert wurden diese Stellen zu 100 Prozent vom Arbeitsmarktservice.

Eine Stelle über die Aktion 20.000 ist für den Staat, wenn man es durchrechnet, wesentlich billiger als die Arbeitslosigkeit der Betroffenen, denn es wird eben kein Arbeitslosengeld beziehungsweise keine Notstandshilfe bezahlt. Auch damit könnte die Langzeitarbeitslosigkeit drastisch gesenkt werden, in absoluten Zahlen hätte das für das Jahr 2018 und 2019 über 20.000 Jobs bedeutet. Erste Ergebnisse aus den Modellregionen ließen erwarten, dass die gelungen wäre.

Wir wissen, dass die Arbeitslosigkeit über 50 in jenen Regionen, die Pilotprojektbezirke für die Aktion 20.000 waren, um 5,1 Prozent bereits in diesen Monaten in ganz Österreich gesunken ist, im Vergleichszeitraum in anderen Regionen aber gestiegen ist.

Schon nach fünf Monaten der Testphase waren diese Erfolge zu verzeichnen. Die Langzeitarbeitslosigkeit der Altersgruppe 50+ ist in den Modellregionen weit stärker zurückgegangen als im jeweiligen Bundesland insgesamt im Vorjahresvergleich.

Die Aktion 20.000 würde nicht alle Probleme am Arbeitsmarkt lösen und sie ist kein Wundermittel gegen Arbeitslosigkeit, aber sie setzt einen Hebel an, an einer Stelle, wo Politik zielsicher wirksam werden kann, und sie betrifft eine Bevölkerungsgruppe, für die andere Maßnahmen oft nicht wirksam sind.

Besonders betroffen sind hier auch Frauen, wiederum gerade jene, die sich mit über 50 Jahren schwer getan haben, wieder einen neuen Job zu finden, auch weil ihnen noch manche Ausbildungen fehlen, wir haben noch die Generationen Frauen, die noch

nicht in den hoch qualifizierten Berufen tätig sind. Damit verschärfen wir auch wieder für Frauen eine problematische Entwicklung Richtung Altersarmut.

Weil hier eigentlich ein ganz besonders wichtiger und vor allem ein sehr konkreter und ein bereits bewährter Hebel gar nicht mehr zur Sprache kommt und - wie gesagt - einfach ein Mischmasch an verschiedenen Maßnahmen, die zum Teil nicht einmal wirklich durchdacht hier auf das Papier gebracht worden sind, vorliegt, werden wir dem Abänderungsantrag nicht zustimmen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Géza Molnár.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben es jetzt bei den Vorrednern schon gemerkt, die Liste Burgenland hat mit ihrem ursprünglichen Antrag eines jener Themen getroffen, bei denen es zwischen den Koalitionspartnern auf Landesebene unterschiedliche Zugänge und unterschiedliche Meinungen gibt, wird in dem Fall der SPÖ zum Vorwurf gemacht. Das ist durchaus nicht neu, wir haben das schon öfter erlebt, auf beiden Seiten übrigens, ich erinnere mich an die Debatte zum Thema Vermögenssteuer.

Ich erinnere, das hat uns damals betroffen, an den Antrag der ÖVP, als es um den Erhalt der Gymnasien ging, also das wird uns auch noch öfters passieren, das ist uns vollkommen klar und wir gehen damit in diesem Fall so um, wie wir immer damit umgehen, wir einigen uns auf einen gemeinsamen Abänderungsantrag und präzisieren dann vom Rednerpult aus unsere Standpunkte.

Es wird Kollege Hergovich im Anschluss sicherlich keinen Zweifel daran lassen, dass die SPÖ Burgenland für die Beibehaltung der Aktion 20.000 ist *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Ja dann. Warum beschließt Ihr es nicht?)* und weil genau diese Formulierung jetzt durch den Kakao gezogen wurde, also die wirksame Fördermaßnahme für über 50-Jährige kann auch die Aktion 20.000 sein. Ich sage das nur dazu, da gibt es halt unterschiedliche Zugänge und unterschiedliche Meinungen.

Der Antrag der Kollegen von der Liste Burgenland, der Landeshauptmann-Stellvertreter hat es durch einen Zwischenruf eh schon gesagt, ja der ist, ja, der trifft die Sache nicht ganz, weil die Aktion 20.000 von vornherein nur bis 30.6.2019 geplant war, also eine Übergangsfrist von zwei Jahren ist in dem Fall wirklich eine Forderung, die jeder Grundlage entbehrt.

Streitereien auf offener Bühne, das sage ich Ihnen auch gleich dazu, zwischen den Koalitionspartnern werden Sie mit solchen Anträgen jedenfalls nicht auslösen. *(Abg. Manfred Kölly: Warten wir ab. Warten wir es einmal ab.)* Wir wissen, wie Koalition funktioniert. Wir wissen, was Koalition heißt und ja, das kann der Kollege Kölly natürlich nicht wissen und da kann sich auch die ÖVP noch einiges abschauen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber Ihr könnt es gut, oder?)*

Meine Damen und Herren! Die Vorredner haben in der Sache doch auch Anlass gegeben, einige Dinge richtigzustellen beziehungsweise zu unterstreichen. Richtig ist, dass die Aktion 20.000 ausgesetzt wurde. Falsch ist, dass die Aktion 20.000 endgültig entsorgt worden wäre, das stimmt nicht. Das hat auch die zuständige Ministerin mehrmals öffentlich bekundet, zuletzt, glaube ich, vor einigen Tagen im Sozialausschuss des Nationalrates. Es gibt im Übrigen auch Oppositionsparteien, die das so zur Kenntnis nehmen, beispielsweise die NEOS.

So, und in der Sache selbst - wie es nun einmal in der Natur der Sache liegt, gibt es natürlich unterschiedliche Zugänge. Richtig ist, dass wir trotz seit einiger Zeit sehr guten Konjunkturentwicklung und sinkenden Arbeitslosigkeit nach wie vor Gruppen haben, die sich recht schwer tun, auf dem Arbeitsmarkt unterzukommen. Eine jener Gruppen ist die Gruppe der älteren Arbeitnehmer beziehungsweise älteren Arbeitslosen, vor allem jener, die schon länger in Arbeitslosigkeit sind.

Falsch ist - und das halte ich überhaupt für eine Unterstellung, die man keiner Regierung machen sollte, gleich wie sie zusammengesetzt ist -, falsch ist, dass diese Gruppe irgendjemandem egal wäre.

Einig sind sich alle, und das bringt auch dieser Antrag zum Ausdruck, im Ziel etwas für diese konkrete Gruppe zu tun. Auffassungsunterschiede gibt es eben, was den Weg zu dieser Zielerreichung anbelangt.

Meine Damen und Herren! Es ist halt die Frage, wo man ansetzt. Fördere ich zeitlich befristet Arbeitsplätze, vor allem im öffentlichen Bereich. Gemeinden, es ist im Übrigen kein Gemeindeförderungspaket, das war nicht der primäre Sinn der Aktion 20.000. *(Abg. Manfred Kölly: Aber man hätte es in Anspruch nehmen können, hallo.)* Fördere ich zeitlich befristet Arbeitsplätze oder fördere ich andere Dinge, etwa Qualifizierungsmaßnahmen.

Nicht in allen, das ist gar keine Frage, aber in sehr vielen Fällen, bedeutet die Aktion 20.000 nämlich auch einen künstlichen Arbeitsmarkt - sprich am Schluss: Förderung weg, Job weg! Ob das einem 50-Jährigen, 52-Jährigen nachhaltig hilft, das kann schon auch in Zweifel gezogen werden.

Meine Damen und Herren! Das sieht im Übrigen auch das AMS so, das den Schwerpunkt eher auf Qualifizierungsmaßnahmen gesetzt sehen möchte und zumindest eine Redimensionierung, die ja zum jetzigen Zeitpunkt nicht ausgeschlossen ist, eine Dimensionierung der Aktion 20.000 angeregt hat.

Tatsache ist auch, dass sowohl die Aktion 20.000 als auch der Beschäftigungsbonus in Wahlkampfzeiten geboren wurden und zwar ohne eine entsprechende Gegenfinanzierung, das muss man ansprechen, weil es halt schon auch eine Rolle spielt.

So gesehen haben jetzt auch die von der Kollegin Petrik erwähnten Einsparungen beim AMS-Budget, die ja in dieser Form auch noch nicht bestätigt sind beziehungsweise wo es noch keine Details gibt, zu relativieren. Weil hier ja letztendlich zum Großteil, wenn es um diese Aktionen geht, schon auch Geld gestrichen wird, das sozusagen noch gar nicht aufgestellt und gar nicht da war.

Kurz und gut, meine Damen und Herren, keine Regierung, gleich auf welcher Ebene und gleich wie sie zusammengesetzt ist, legt Wert auf hohe Arbeitslosigkeit, lässt irgendwie eine Gruppe bewusst im Stich und legt nicht alle Kraft in die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit.

Wie gesagt, in der Zielsetzung sind wir uns alle einig, was die Zielerreichung dorthin angeht, den Weg dorthin, da sind wir unterschiedlicher Auffassung, aber das liegt eben auch in der Natur des demokratischen Systems.

Wir alle miteinander können heute von diesem Platz aus nicht sagen, auch nicht von diesem da drüben, wie es mit der Aktion 20.000 wirklich weitergeht, wir wissen es einfach noch nicht.

Meines Erachtens ist es wichtig, die Ursachen von Arbeitslosigkeit zu bekämpfen und nicht bloß die Symptome, denn diesen Vorwurf muss man den Kritikern schon auch teilweise machen, die Generation 40, 50+ - vor allem im Bereich jener, die nicht so gut qualifiziert sind - hat nicht erst seit gestern ein Problem am Arbeitsmarkt und man hätte jetzt doch schon einige Zeit gehabt, darauf zu reagieren und zwar nicht nur mit einem künstlichen Arbeitsmarkt, das kann man schon auch unter Symptombekämpfung laufen lassen, sondern mit Ursachenbekämpfung. Etwa wenn es um Qualifizierungsmaßnahmen geht oder auch wenn es um Lohnnebenkosten geht, weil wir wissen, das ist ja auch keine Neuigkeit, dass es gerade im Bereich der älteren Arbeitnehmer oder Arbeitslosen doch auch eine Rolle spielt, dass ältere Arbeitnehmer eben teurer kommen.

Wenn es um den Arbeitsmarkt geht, um die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit, meine Damen und Herren, dann wäre es aber zu kurz gegriffen und da widerspreche ich der Kollegin Petrik, da wäre es zu kurz gegriffen, sich nur über die Aktion 20.000 zu unterhalten.

Wir haben daher von Seiten der rot-blauen Koalition ganz bewusst einen sehr umfangreichen Antrag vorgelegt. Einen sehr umfangreichen Abänderungsantrag, der viele Maßnahmen enthält.

Arbeitsmarktpolitik ist etwas Vielschichtiges, hat viele Facetten, ist nichts Eindimensionales. Wir sind im Burgenland, glaube ich, auf einem sehr guten Weg. Unser Weg greift, unsere Koalition wird auch weiterhin alles in ihrer Macht stehende tun, die Arbeitslosigkeit zu bekämpfen und die Beschäftigung anzuheben. Vielen Dank. *(Abg. Manfred Kölly: Die Wirtschaft wird das machen. - Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Bernhard Hirczy.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Jeder Arbeitslose ist einer zu viel, das können alle im Raum unterstreichen, das haben wir gehört. Géza Molnár ist es gelungen, den kleinsten gemeinsamen Nenner in der Regierung zu finden und vielleicht hat hier auch die SPÖ einige ihrer Werte über Bord geworfen. Man kann es drehen und wenden, wie man es will.

Der Rückgang der Arbeitslosigkeit im Bezirk Jennersdorf wurde auch schon thematisiert. Fast minus 24 Prozent, ein Wert, der sehr positiv ist, eine wunderschöne Statistik und vor allem eine wichtige Tatsache. Eine Tatsache, dass viele Menschen einen Job gefunden haben und dadurch ihre Familien ernähren können. Hier spürt man die gute Wirtschaftslage.

Ich darf das unterstreichen, was Gerhard Steier vorhin erwähnt hat, es ist natürlich auch mitverantwortlich bei uns im Bezirk Jennersdorf, der Automobil-Cluster in Graz, der sehr viele Personen aus dem Bezirk Jennersdorf anzieht, weil er einerseits gute Verdienstmöglichkeiten bietet und weil es einfach aus der Region geografisch gesehen möglich ist, auch in Graz zu arbeiten.

Die Statistik von minus 24 Prozent kaschiert auch, dass in Jennersdorf in der Firma Boxmark 150 Mitarbeiter abgezogen worden sind. Diese haben teilweise in der Steiermark einen neuen Job gefunden. Aber ich denke, und hier müssen wir hin, und ich weiß schon, dass Manfred Kölly hier versucht, einen Keil in die Regierung zu treiben, und ich glaube, es ist ihm auch geglückt, *(Abg. Géza Molnár: Geh! – Abg. Walter Temmel: Sicher.)* ich denke, dass es wichtig ist, die Themen wirklich anzusprechen, wo den Menschen im Burgenland der Schuh drückt.

Es geht darum, dass jene Personen, die über 50 sind und keinen Arbeitsplatz mehr finden, wirklich eine Chance bekommen. Hier sollte man sich die Frage stellen, ob es nicht zielführender wäre, Förderungen nicht kurzfristig mit 100 Prozent in Aussicht zu stellen, sondern langfristig zu fördern und diesen Menschen die Perspektive zu bieten, dass sie es auch zum erstmöglichen Pensionsantritt in die Pension schaffen.

Die Bundesregierung gibt hier klar den Takt vor, sie sorgt mit ihrer Arbeit für Aufschwung, für Wachstum und Arbeitsplätze. Es ist wichtig, dass wir in unserer Zeit einiges zustande bringen, dass die Mitarbeiter, die möglichst lange im Betriebe sind, junge Mitarbeiter ausbilden, damit möglichst viele Menschen in Beschäftigung sind, damit wir möglichst viel Wertschöpfung in unserem Land haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist sehr spannend, wenn man sich die Vorgeschichte zu diesem Antrag ansieht, denn hier hat das Bündnis Liste Burgenland im Ausschuss bereits den Antrag eingebracht.

Dort war auch das Wort „Aktion 20.000“ zu lesen, im Abänderungsantrag findet sich „Aktion 20.000“ nicht mehr. Ich denke, es ist genug gesagt, hier hat sich eine Partei über den Tisch ziehen lassen.

Wir sind der Meinung, dass dieser Antrag, der inzwischen sehr verwässert ist, aber dennoch weit hergeholt ist, Grundwerte vertritt, wo man festhalten darf, natürlich soll man etwas machen, damit es besser wird, denn mehr steht in diesem Antrag nicht.

Wir werden dennoch zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Robert Hergovich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ja, wir haben diesen Antrag abgeändert, deutlich erweitert, weil er uns nicht ausreichend war, er war nicht weitgehend genug. Daher haben wir einen insgesamten Arbeitsmarktantrag daraus gestrickt, weil er uns nicht ausreichend war. Mit vielen einzelnen Maßnahmen. Nicht ausschließlich für in Arbeitslosigkeit geratende über 50jährige, sondern einen breiten Bogen gespannt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich darf Ihnen sagen, die Koalition lässt sich natürlich nicht auseinander dividieren. Ganz im Gegenteil. Insbesondere dann nicht, wenn es die Themen sind, die den Bund betreffen, und nicht das Land. Schon gar nicht bei denen, die wir nicht beeinflussen können. Daher lassen wir uns sicher nicht auseinander dividieren.

Wir bleiben da relativ cool. Wir leben nämlich diese Koalition, wie es sich gehört. Frau Kollegin Petrik! Wir stellen nämlich das Gemeinsame vor das Trennende und arbeiten. Das verlangen die BurgenländerInnen von uns. Das machen wir auch und das zeigen auch die Daten am Arbeitsmarkt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* Geschätzte KollegInnen! Heute ist aber eigentlich ein sehr guter Tag. Ein sehr guter Tag für unser Heimatland Burgenland. Ein sehr guter Tag für die Republik Österreich, denn es gab heute eine Einigung auf Europäischer Ebene zur Entsenderichtlinie.

Das ist das, wo der Präsident des Öfteren in Brüssel war, vorgesprochen und die Position des Burgenländischen Landtages auch deponiert hat. Wir können durchaus froh sein, dass dieser Schritt, diese Einigung auf europäischer Ebene heute stattgefunden hat. Der erste Schritt ist getan, nämlich, gleicher Lohn für gleiche Arbeit am selben Ort. Es ist

so, dass sowohl Kollektivvertragsregelungen, als auch die Zulagen ab dem ersten Tag berücksichtigt werden müssen.

Ich denke, das ist das, was wir immer wollten. Das ist das, was heute in einer Vereinbarung formuliert wurde. Das ist gut und wichtig so. Das ist durchaus ein Erfolg für unser Heimatland Burgenland. Aber, ich sage auch ganz offen dazu, diese Einigung ist nur dann wirklich gut, wenn sie auch dementsprechend kontrolliert wird.

Da muss es deutliche Kontrollen geben. Dem müssen grenzüberschreitende Sanktionen folgen, weil es nicht sein kann, dass ich jemanden erwische und bestrafe und dann hat das keine Sanktionsmöglichkeiten. Wenn das so ist, dann ist es nur ein zahnloser Papiertiger, der nichts bringt. Aber, es wird die nächste Zukunft weisen, ob dieses Gesetz ordentlich gelebt wird, oder nicht. Nun aber zurück zum Abänderungsantrag beziehungsweise zum Antrag vom Herrn Kollegen Kölly.

Am Arbeitsmarkt, da sind wir uns glaube ich alle einig, läuft es relativ gut. Rekordbeschäftigung. Das siebente Mal in Folge. Ich habe es heute schon erwähnt. 2.000 Arbeitsplätze netto geschaffen. *(Abg. Manfred Kölly: Warum rennen dann die Funktionäre draußen herum? Frage Sie doch einmal.)* Ich komme ohnehin gleich zu den Funktionären, Kollege Kölly, also, am Arbeitsmarkt läuft es wirklich sehr gut. Rekordbeschäftigung, Arbeitslosigkeit sinkt, minus 7,1 Prozent, wir sind die besten in Ostösterreich. Bei uns läuft es deutlich besser wie in Wien oder in Niederösterreich. Das ist durchaus bemerkenswert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, es gibt ein Problemfeld. Das sind nämlich Menschen, die über 50 Jahre sind und in Arbeitslosigkeit geraten. Aus welchen Gründen auch immer. Weil die Firma zusperrt, weil ich erkranke, auf Kur gehen muss und dann erst wieder arbeitsfähig bin. Da gibt es ein Problem.

Ich persönlich, Kollege Molnár hat das schon relativ klar schon formuliert, halte die Einstellung der Aktion 20.000 für einen Fehler. Das sage ich nicht, weil wir nicht mehr in der Bundesregierung sind, sondern wir haben das immer kritisiert, auch in der letzten Regierung, die Rot - Schwarze Regierung, die sich bei diversen Arbeitsmarktqualifikationsmaßnahmen zurückgezogen hat und wir aus dem Burgenland hier ausgleichen mussten. Mit sehr viel Geld ausgleichen mussten.

Auch da habe ich das kritisiert. Mir ist das völlig egal, wer da jetzt in der Bundesregierung sitzt. Ob das Rot - Schwarze sind, ob das Türkis - Schwarze oder was weiß ich was jetzt mit den Blauen sind. Wenn es um burgenländische Interessen geht, dann geht es um das Burgenland und nicht um Parteiinteressen. Das wäre, glaube ich, der Anspruch, den wir alle haben sollten.

Daher halte ich die Einstellung dieser Aktion 20.000 für einen Fehler, weil es vor allem 700 Menschen im Burgenland betrifft, denen man die Zukunftshoffnung, eine Zukunftsperspektive nimmt. 700 Familien, die darunter leiden werden. Das ist kein Kostenfaktor, weil man denen ja ohnehin die Arbeitslosenentschädigung bezahlen müsste, denn da geht es um 200 Euro netto, nicht mehr und nicht weniger.

Wir haben das zur Kenntnis zu nehmen. Die Mehrheiten sind im Nationalrat so wie sie sind. Wir werden uns auf unsere Dinge konzentrieren, die wir im Burgenland machen können und das werden wir auch machen.

Eines müssen wir ganz besonders Acht geben. In der letzten Zeit gab es viele, die sich medial zu Wort gemeldet und gesagt haben, wir brauchen mehr Arbeitsmarktpotential. Zuletzt die Industriellenvereinigung mit ihrer Aussage. Sie fordern

eine Willkommenskultur für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer aus nicht EU Staaten, aus dem Nicht EU Raum. Da läuten bei mir die Alarmglocken.

Die Europäische Union verfügt über 220 Millionen ArbeitnehmerInnen. Gerade das Burgenland ist betroffen, weil wir an der Wohlstandskante leben, und rund um uns 30 Minuten mit dem Auto eine Million Menschen leben, die ihr Einkommen vervier- und verfünffachen können. *(Abg. Gerhard Steier: Millionäre.)* Jetzt darüber zu sprechen, ob wir den Koch aus Neu Delhi, aus Indien, nach Österreich holen sollen, das halte ich für keine gute Idee.

Arbeitsmarktpotential gibt es genug. Über 11.000 BurgenländerInnen suchen im Moment Arbeit. Es muss unser primäres Ziel sein, diese 11.000 BurgenländerInnen in Beschäftigung zu bringen, zu qualifizieren, mit Maßnahmen, die wir auch in den Abänderungsantrag formuliert haben.

In Beschäftigung zu bringen, bevor wir über ein zusätzliches Arbeitsmarktpotential aus Nicht EU Staaten nachdenken. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wurde auch angesprochen, dass gestern bekannt wurde, dass es auch Kürzungen in den Budgets des Arbeitsmarktservices geben wird. Das Burgenland ist davon ebenso betroffen. Ich habe heute mit dem Arbeitsmarktservice sehr lang herumgemailt. Sie wissen es noch nicht. Es gibt noch keine realen Zahlen, die auf sie zukommen. Wie viele das Arbeitsmarktservice Burgenland auch einsparen muss. Fakt ist, und das liegt mir besonders am Herzen, das die überbetriebliche Lehrlingsausbildung leiden wird, denn offensichtlich ist es so, dass hier eine starke Kürzung stattfinden wird.

Das halte ich für bedauerlich. Nicht nur weil es um die jungen Menschen geht. Vor allem weil es mir um die jungen Menschen geht. Aber, ich halte es deswegen für bedauerlich, weil ich meine, dass das mittelfristig ein wirtschaftspolitisches Eigentor ist. Wenn die Wirtschaft heute beklagt, dass wir zu wenige Fachkräfte haben, und wir aber gleichzeitig Maßnahmen setzen, wo wir die Ausbildung einstellen, dann frage ich mich, wer wird es denn tun? Die Privatwirtschaft wird keine 600 jungen Menschen in einem Jahr aufnehmen können. Weil, rund 600, genau 642 junge Menschen wären für heuer geplant gewesen. Also das wird nicht funktionieren.

Jetzt frage ich mich, wo die Jungfacharbeiter herkommen sollen? Vielleicht aus Neu Delhi? Kann schon sein. Da bin ich aber anderer Meinung. Wir sollten schauen, dass diejenigen, die hier leben, auch ordentlich qualifiziert werden, und dann in Beschäftigung gelangen. Daher glaube ich, dass dieser Antrag, den wir formuliert haben, der durchaus ein Kompromissantrag ist, das soll es ja auch sein, davon lebt ja auch eine Koalition.

Dazu stehe ich auch. Aber ein guter Abänderungsantrag ist. Ich lade wirklich alle ein, im Sinne der BurgenländerInnen, im Sinne von Menschen, die Arbeit suchen, die Qualifizierung benötigen, diesem Antrag zuzustimmen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Landesrat MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nachdem ich, wie vorher schon beim zweiten Dringlichkeitsantrag, mich auch hier zu diesem Thema bereits in der Öffentlichkeit zu Wort

gemeldet habe, möchte ich diese Debatte jetzt durch die einen oder anderen Gedanken vielleicht etwas anreichern und gleich mit einer Klarstellung beginnen.

Ganz offen gesagt, ich bedanke mich bei unserer Sozialministerin und natürlich auch bei den Regierungskolleginnen und Regierungskollegen der Bundesregierung dafür, dass sie diese Aktion 20.000 eingestellt oder abgedreht haben, wie man es auch immer formulieren will. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich werde das auch begründen. Natürlich ist es so, dass jedes Einzelschicksal, und ich glaube, da sind wir sowieso alle einer Meinung, einer Arbeitslosigkeit bedauerlich ist, dass das natürlich ergreifend ist.

Jeder, der schon einmal davon betroffen war, oder jemanden in der Familie, im Umkreis, hat der davon betroffen ist, weiß ganz genau, was das bedeutet. Aber, die Damen und Herren hier im Haus, und insbesondere im Nationalrat und in der Bundesregierung haben die Pflicht, Wirtschaftspolitik zu betreiben. Rahmenbedingungen zu setzen. Nicht auf Einzelschicksale abzustellen. Budgets, zum Beispiel, zu beschließen.

Da geht es um große Zahlen. Das ist sehr wohl ein Kostenfaktor. Aus dieser Verantwortung heraus kommt man nicht umhin, eine Kosten - Nutzen - Überlegung aufzustellen. Wenn man die aufstellt, dann schaut es folgendermaßen aus. Auf der Kostenseite, laut Auskünften des Sozialministeriums, würde die Aktion 20.000 etwa 850 Millionen Euro kosten. Ist ein ganz schöner Pappenstiel.

Weil auf der Nutzenseite ist ja Folgendes. Im Jahr 2017 ist die Arbeitslosigkeit, das sind jetzt nur Zahlen aus dem Burgenland, und wie wir gerade gehört haben, gibt es andere Bundesländer, die ja noch besser sind am Arbeitsmarkt, die Steiermark zum Beispiel, aber die Zahlen aus dem Burgenland ist die Arbeitslosigkeit bei den über 50 jährigen um 6,4 Prozent gesunken.

Im Februar 2018 ist sie um noch einmal 4,1 Prozent gesunken. Der Kollege Darabos, ich hoffe, ich interpretiere ihn da jetzt richtig, hat vorher in der Fragestunde auf eine Nachfrage hin, was denn die Einstellung der Aktion 20.000 für den burgenländischen Arbeitsmarkt bewirken würde gemeint, Zitat: Sie wäre nicht unmittelbar spürbar. Übersetzt, das ist eigentlich egal. *(Abg. Manfred Kölly: Das hat er so nicht gesagt. Aber, bitte.)* Ich habe es mir zumindest so aufgeschrieben, es wird im Protokoll nachzulesen sein.

Sollte es nicht stimmen, bitte ich das natürlich zu korrigieren. Ich habe mir das auf jeden Fall so aufgeschrieben. Ich habe das so aufgefasst. Also, wenn man das jetzt gegenübersetzt, 850 Millionen Euro Kosten, versus nicht unmittelbar spürbar, dann muss bitte jeder verantwortungsvolle Politiker so eine Aktion beenden.

Natürlich ist es richtig, dass man sich Gedanken darüber macht, warum über 50 jährige speziell betroffen sind. Natürlich ist es richtig, dass man hier investiert. Vielleicht diese 850 Millionen Euro nimmt und in schlagkräftigere Aktionen hinein setzt. Da geht es um die Lebenseinkommenskurven, da geht es um gleitende Pensionsantritte und so weiter. Da gibt es ja sehr innovative Modelle, wo man den Betroffenen, glaube ich, helfen kann.

Aber, eine auf zwei Jahre beschränkte Aktion, wo zufälliger Weise gegen Ende dieses Zeitraumes eigentlich ein Nationalratswahltermin war, nennen wir es doch beim Namen, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: 2018 erst.)* und, 2018 genau, und die Aktion 20.000 wäre ja mit Mitte 2019 ausgelaufen.

Ich werfe das ja nicht einmal jemandem vor, sondern alle Couleurs hier haben in Regierungsverantwortung ähnliche Aktionen gemacht. Ich nehme da auch meine eigene Partei nicht aus, Stichwort Hacklerregelung und so weiter. Ist ja alles bekannt. Aber, ich glaube, da sollte man sich schon darauf verständigen, dass man sich hier darauf konzentriert, was denn die eigentlichen Probleme sind und diese Probleme dann auch dementsprechend behandeln.

Der Kollege Kölly hat ja eines richtig gesagt. Jobs schafft in erster Linie die Wirtschaft. Die Aktion 20.000 betrifft nicht die Wirtschaft, sondern das ist eine staatliche Aktion. Das ist ein bisschen ein Widerspruch. *(Abg. Manfred Kölly: Als Bürgermeister habe ich schon die Verantwortung. Entschuldige!)* Ich bin der Meinung, dass, wenn man hier die Arbeitsnachfrage der Unternehmen, der Wirtschaft stärkt, *(Abg. Manfred Kölly: Verantwortung!)* genau, glaube ich, tut man den Betroffenen, aber auch den Unternehmern und auch dem Arbeitsmarkt einen größeren Gefallen.

Summa Summarum glaube ich, dass das Einzige, was eine verantwortungsvolle Regierung machen kann, ist, ein konsequenter Schritt, nämlich diese Aktion zu beenden.

Ich hoffe, dass bessere Aktionen nachkommen. Das wird auch in diesem Abänderungsantrag gefordert, den ich zur Unterstützung bitte. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Der Kollege, Landesrat Petschnig, hat das richtig ausgeführt. Wichtig ist natürlich die Nachhaltigkeit. Die Nachhaltigkeit - und das werde ich heute auch noch einige Male betonen - ist der Schlüssel zum Erfolg.

Was bringt es, wenn ich jetzt eineinhalb Jahre lang eine Aktion mache und dann schlussendlich nichts mehr davon habe. Man darf auch nicht vergessen, 49 Vereine haben zum Beispiel auch die Gelegenheit genutzt, um jemanden anzustellen, der nach eineinhalb Jahren wieder weg gewesen wäre. Der Verein kann sich das sicher nicht leisten, dass er die nach eineinhalb Jahren wieder weiter verpflichtet.

Das heißt, es fehlt absolut die Nachhaltigkeit. Es hat ja keinen Sinn, für eineinhalb Jahre plötzlich eine Beschäftigung zu schaffen, die überhaupt keinen Berufszweig in sich hat. Einfach irgendetwas zu tun, damit man eineinhalb Jahre eine Beschäftigung hat, und die Nachhaltigkeit ist nicht gegeben. Was hat das für einen Sinn?

Diese Aktion 20.000 ist schon richtig, da gebe ich der SPÖ recht, aber diese Aktion 20.000 auf eineinhalb oder auf zwei Jahre ist eben zu wenig. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Der Grund, der Kern, stimmt, das passt, nur muss man sich diesbezüglich etwas überlegen. Ich bin schon beim Kollegen Kölly. Man sagt, dass die Gemeinden die Möglichkeit dazu haben sollen, aber genau das ist ja derzeit in einem Evaluierungsprozess, den die Sozialministerin gerade vorantreibt.

Das heißt, man wird versuchen, in der Nachhaltigkeit Jobs anzubieten, die auch eine Berufsintension haben, die nicht einfach deshalb da sind, weil sie einmal da sind, und die erhalten ein bisschen ein Geld. Es ist Folgendes passiert, und zwar gibt es dazu auch Studien, dass man nach den eineinhalb Jahren so derartig deprimiert ist, weil man den ganzen Tag nur irgendwie Erbsen zählt. Ich sage das einmal bewusst überspitzt, aber das gibt es natürlich auch.

Da gibt es Aktionen, da haben sich Vereine beworben, da haben sich Institutionen beworben, die gesagt haben, wir brauchen solche Arbeitskräfte, wo überhaupt keine Nachhaltigkeit erkennbar ist. Wenn man schon davon spricht, von den 600 Millionen mit AMS, darf man eines nicht vergessen, dieses Gesamtkonstrukt mit den 600 Millionen hat Folgendes in sich, und zwar geht es da auch um einen Evaluierungsprozess.

Ob das die Schulungsmaßnahmen sind, ob das die Nachhaltigkeit auch im AMS Bereich ist. Vor allem darf man nicht vergessen, weil die Frau Abgeordnete Petrik das gesagt hat, wir haben jetzt weniger Asylwerber, deshalb brauchen wir auch weniger Geld.

Es hat ja keinen Sinn, wenn ich sage, ich budgetiere 900 Millionen Euro und brauche aber nur 300 Millionen Euro. Was hat das für einen Sinn? Das heißt, das ist einfach die Gerechtigkeit, die hier gelebt wird.

Man weiß ganz genau, wenn man weniger Asylwerber hat, gibt man nicht genau so viel aus, wie man vorher gehabt hat. Das ist eine normale Berechnungsart, die der Finanzminister aber wirklich sehr gut aufbereitet hat. Das muss man auch definitiv so sagen, und ich glaube auch, wenn man schon davon spricht, aber im Abänderungsantrag kommt die Aktion 20.000 nicht vor.

Es geht hier nicht um den Titel. Es geht hier auch nicht um die Aktion20.000. Es geht, nochmals gesagt, um die Nachhaltigkeit. Es geht wirklich darum, dass man Arbeitsplätze schafft und nicht irgendeine Schmähparade macht, die ein bisschen dauert. Herr Kollege Petschnig hat schon vorher gesagt, weil dann irgendwann ohnehin wieder Wahlen sind, aber wir sind da auch nicht ausgenommen.

Natürlich versucht man politisch etwas zu bewirken, aber ich glaube trotzdem, dass in Verbindung mit dem Gedanken dieses 20.000 Projektes auch auf die Nachhaltigkeit geachtet werden soll, dass man sowohl auch Berufszweige erfinden kann. Ich war erst vor kurzem im Innenministerium, wo wir wirklich eingehend darüber gesprochen haben.

Es gibt sehr viele gute Ideen. Ich bin jetzt im Sozialministerium. Da gibt es wirklich gute Ansätze. Ich glaube, man soll das nicht von Haus aus gleich verurteilen und sagen, was ist das jetzt? Wir brauchen das Projekt 20.000. Wieso brauchen wir das, wenn nach eineinhalb Jahren wieder alles weg ist?

Das heißt, deshalb finde ich diesen Antrag wirklich in Ordnung, ob da jetzt 20.000 steht oder nicht. Wichtig ist auf jeden Fall, dass man wirklich jemandem Zukunftschancen bietet, wirklich jemandem ein gutes Gefühl gibt und wirklich auch Berufszweige neu eröffnet, wo man sich nachhaltig auch wirklich freuen kann, dass man eine Aktion hat, wo 50+ Beschäftigung stattfindet und nicht einfach schnell irgendeine Aktion.

Das hat keinen Sinn. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Nochmals zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Danke Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dass dieser Antrag solche Wellen schlägt, war mir klar. Es war mir auch klar, dass der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter sich zu Wort melden wird und Aussagen trifft. Er sollte sich aber daran erinnern, was er vor ein paar Wochen, vor einem Monat, vor zwei Monaten gesagt hat.

Die Zukunft der Sicherheitspartner ist unklar, das Aus der Aktion 20.000 hat möglicherweise Auswirkung auf ein Prestigeprojekt von Herrn Landeshauptmann-

Stellvertreter Johann Tschürtz, FPÖ, denn dieser machte die Fortführung und den Ausbau des Projektes Sicherheitspartner, das derzeit in neun Gemeinden umgesetzt wird in einem ORF-Interview, im Dezember von der Aktion 20.000 abhängig.

Mehr dazu in Rauchverbot, Tschürtz will Volksbefragung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das sind schon zwei Dinge, die sehr interessant sind. Übrigens, dass man das nicht vergisst. Herr Kollege Darabos, arbeitsmarktpolitischer Fehltritt, für Soziallandesrat Darabos, SPÖ, ist das Ende der Aktion 20.000 ein arbeitsmarktpolitischer Fehltritt. Es sei für ihn erschütternd, dass die neue Regierung so schnell ihr wahres Gesicht zeige und schwarz-blau offensichtlich so wiederkehre, wie es 2000 und 2007 gewesen sei.

Diese Maßnahme betreffen vor allem ältere Arbeitnehmer über 50 Jahre, für die es schwierig sei, wieder in den Arbeitsprozess einzusteigen. Darabos strebt nun einen nationalen Schulterschluss der Sozialreferenten an. In einem offenen Brief ruft er dazu auf, für ein Fortbestehen der Aktion einzutreten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ziel sei es, eine breite politische Mehrheit um eine gemeinsame Resolution in Richtung Bundesregierung und damit die Aktion 20.000 wie geplant über einen längeren Zeitraum getestet werde. So Darabos, wo wir den Antrag geschrieben haben. Herr Landesrat Darabos! Sie dürfen im Landtag nicht mitstimmen, aber vielleicht gibt es eine Mehrheit von Rot, LBL und Grün und der Kollege Steier und wir bleiben bei dem Antrag mit den 20.000. Was tun wir dann? Das wäre dann eine interessante Konstellation. Denken wir einmal darüber nach. Der Herr Bundesrat Preiner ist ja auch ein SPÖ Mann, was ich weiß. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Nationalrat! – Abg. Walter Temmel: Erwin!)* Nationalrat, Entschuldigung, der Heger, es steht nur Preiner da bei der Aussendung. Ich weiß ja nicht, wie er heißt, das ist ja nicht so tragisch. Die Aktion 20.000 müsse ausgeweitet statt abgeschafft werden, meint der burgenländische Nationalratsabgeordnete Erwin Preiner, SPÖ.

Es sei kurzsichtig, Verschlechterungen für Langzeitarbeitslose Menschen über 50 Jahre herbei zu führen, die es am Arbeitsmarkt am schwersten haben, meint Preiner in seiner Aussendung. Mehr als 1.500 haben nach jahrelanger Suche nach der Aktion 20.000 bis jetzt einen Arbeitsplatz gefunden, rechnet Preiner vor.

Der Erwin, der Nationalratsabgeordnete. *(Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)* So, und jetzt kommt das Nächste. Rot-Blau, Landesrat Doskozil und Darabos wollen die Aktion retten. FPÖ Tschürtz begrüßt das Aus, nur damit wir wissen. Misstöne in der bis dato demonstrativ harmonischen rot-blauen Paarbeziehung im Burgenland.

Während SPÖ Finanzlandesrat Hans Peter Doskozil das von der türkis-blauen Bundesregierung verkündete Aus der Aktion 20.000 für ältere Langzeitarbeitslose via Kurier als Anschlag auf die Arbeitnehmer gegeißelt hat, begrüßt sein pannonischer Koalitionspartner den Stopp. So, da bin ich nicht der Meinung von Landeshauptmann Niessl, Doskozil und Landesrat Darabos, sagt FPÖ Landeshauptmann-Stellvertreter Hans Tschürtz am Mittwoch.

Darabos will die Sozialreferenten aller anderen Bundesländer für einen Schulterschluss gewinnen, habe ich schon vorgelegt. Allerdings hat der blaue Frontmann bis vor kurzem selbst Hoffnung in diese Aktion gesetzt, um die Sicherheitspartner zu finanzieren.

Seit Oktober 2016 patrouillieren uniformierte, aber unbewaffnete Helfer in neun Gemeinden. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Über Nacht kann ich gescheiter

werden, aber über Nacht kann ich nicht solche Aussagen treffen, weil das für mich, leider Gottes, nicht nachvollziehbar ist. Ich könnte zu etwas stehen und zu dem stehe ich auch. Dann sage ich ganz einfach.

Ja, ich stehe ganz einfach zu diesem Bund, weil ich von dort den Druck herunterbekommen habe, dass man das abschaffen muss. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Jetzt komme ich zu einer anderen Frage, Herr Kollege oder Herr Landeshauptmann-Stv. Tschürtz: Wie schaut es in nächster Zeit mit dem Regress aus? Was tun wir mit dem? Nehmen wir die Abschaffung vom Regress jetzt auch zurück, oder was tun wir? Oder, wir haben seitens des Bündnis Liste Burgenland einen Antrag eingebracht, die GIS-Gebühren abzuschaffen. Wie werdet Ihr euch da verhalten, meine sehr geehrten Damen und Herren? Das sind solche Dinge, wo Sie sagen, dass man nachhaltig denken muss. Was ist für Sie nachhaltig? Das interessiert mich. Was ist nachhaltig für Sie als Landeshauptmann-Stellvertreter? *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Wenn man einen Job länger als eineinhalb Jahre hat.)*

Ja, und jetzt bin ich auf dem Punkt. Jetzt haben Sie es richtig gesagt, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, genau, es gibt Firmen in der Steiermark, die haben ein paar 1.000 Leute angestellt über diese Aktion und werden sie behalten. Diese Aktion hat sie dort überhaupt hingebracht, dass die überhaupt einen Job gekriegt haben.

Vielleicht sollten wir einmal über das nachdenken, dass auch Gemeinden Leute dann weiterbeschäftigen, weil sie in Ordnung sind, weil sie brav sind und vielleicht auch den Gemeinden etwas bringen, denn auch das ist Nachhaltigkeit. Das ist Nachhaltigkeit, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Evaluierungsprozess.)* Evaluierungsprozess!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich eine Aussage von Ihnen höre, dass es da Durchschummler und Parasiten gibt und das lauter solche Leute sind, die vielleicht keinen Job bekommen. Gehen Sie hinaus zu den Leuten und fragen sie sie, wie oft ihnen das Ganze auf die Nerven geht und wie schwierig das ist, einen Job zu bekommen. *(Abg. Manfred Haidinger: Wieviel davon in Deutschkreutz?)*

Oder die Arbeitslosenstatistik. Die sollten Sie sich einmal anschauen. Ungarn hat 3,9 Prozent Arbeitslose. Das ist sehr interessant. Im Burgenland haben wir ein bisschen mehr. Das ist auch kein Problem, aber das sollten wir uns anschauen. Ungarn hat nur 3,9 Prozent Arbeitslose. Ja, entschuldige, da machen wir uns so stark? Das Burgenland ist so super und so gut! Wir haben Nachholbedarf in allen Fällen. Dafür werden wir uns im Landtag einsetzen und ich bitte die Regierung, dass sie sich Mühen und Sorgen macht, was sie draußen am Arbeitsmarkt tut.

Eines ist einmal klar, Herr Kollege Steindl, vielleicht ist das Ihre Freundin, aber ich möchte nur eines klarstellen, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, nämlich, dass man mit Arbeitslosen, wie sie die nennen, nämlich, Parasiten und Durchschummler, das lasse ich nicht so stehen. *(Abg. Géza Molnár: Wer hat das gesagt? Wer hat das gesagt? Der Parasit! Sei mir nicht böse.)* Es gibt, das hat er gesagt, das hören wir uns am Band an. Das ist genau das, wo ich mich frage, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, ich meine, der Kollege Petschnig ist aufgestanden, ist dazu gestanden, hat das einfach so gesagt. Das finde ich in Ordnung, aber die SPÖ hat sich wieder so im Kreis gedreht.

Auf der einen Seite haben sie zugestimmt bei der 20.000 Aktion - ist ohnehin gut, aber auf der anderen Seite können wir diesem Antrag nicht zustimmen. Es ist ja nichts dabei, dann lehnt einfach solche Anträge ab. Sagt Euren Funktionären draußen, sie

brauchen auf keinen Bahnhof mehr gehen, sie brauchen nicht mehr hinausgehen in die Öffentlichkeit, sie brauchen bei keiner Veranstaltung mehr dabei sein.

Der Herr Kollege Landesrat Darabos setzt sich auch dafür ein, alle setzen sich dafür ein. Ihr stimmt eigentlich dagegen. Kein Wort von einer Aktion 20.000 und das tut mir so weh. Die müssen sich ja von Euch gefrotzelt fühlen. *(Abg. Ingrid Salamon: Gott sei Dank leben wir noch in einer Demokratie und dürfen noch machen, was wir wollen!)* Seid mir bitte nicht böse, aber, egal wie auch immer. Wir werden das nach draußen transportieren, wir werden das klarlegen. Ich verstehe ja die ÖVP auch, ist ja ganz klar. Der Herr Landesrat Petschnig sagt, ja, Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit, ja selbstverständlich, aber bitte schaut Euch in diesen eigenen Reihen einmal an.

Wo kann man kürzen? In den Klubs können wir kürzen, dort können wir kürzen, bei Euren Autos! Ich muss ja nicht einen 750 BMW fahren, denn Ihr könnt ja auch ein E-Auto fahren, wo man sich viel erspart und dergleichen mehr. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Herr Landesrat Petschnig, ich bin bei Ihnen. *(Ein Zwischenruf: Nulllohnrunde!)* Ich denke, dass wir das ernst nehmen sollen und nicht parteipolitisch immer in die Auslage stellt und sagen, das kann es ja nicht sein, das sind immer diese Diskussion auch mit den Gesetzesänderungen, Feuerwehrgesetz, da sollen wir zustimmen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir werden bis jetzt nicht einmal eingebunden. Es hat uns niemand gefragt. Jetzt höre ich, in 14 Tagen soll da irgendetwas auf dem Tisch liegen. Wie lange geht der Zirkus schon! Es ist nichts geschehen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Das sind diese Dinge, wo ich mich als Abgeordneter dafür verwende und einsetze, dass da etwas geschieht, denn wir tragen als Bürgermeister draußen Verantwortungen. Auch für die Feuerwehr, und dann dürfen wir vielleicht gar nicht mehr mitreden, wer dort das sagen hat in so einer Geschichte? Daher würde ich gerne wissen, wie der Entwurf ausschaut, damit ich auch dementsprechend mit meinen Leuten mit der Feuerwehr in der Gemeinde rede, was man machen kann. Was ist hier wirklich Sache?

Ich muss nichts über das Knie brechen und gewisse Dinge einfach in den Raum stellen wo ich sage, der Bürgermeister hat eigentlich nichts mehr zum Schwätzen, aber finanzieren soll die Gemeinde die ganze Geschichte. Daher, meine sehr geehrten Damen und Herren! Eines ist klar, wir sind gewählt, dass wir für die Bevölkerung das bestmögliche machen. Die Regierung ist anscheinend da, wo sie ein Budget haben, einen Voranschlag haben - von uns zugestimmt - und machen was sie wollen, weil wir ohnehin keine Einsichtsmöglichkeit haben.

Das ist das Problem, was wir in Zukunft eigentlich diskutieren sollten. Warum versteckt man das? Da, in der Kritik, war die FPÖ immer Weltmeister und hat immer gesagt, warum man ihr das nicht zeigt? Zeigt uns ganz einfach das, was beschlossen worden ist. Das wird kein Problem sein, denn ihr habt ja nichts zu Verstecken. In diesem Sinne glaube ich, dass diese Aktion 20.000 weiterhin betrieben werden soll.

Ich bin damit beim Herrn Landesrat Darabos, ich bin damit beim Herrn Nationalrat Erwin Preiner. Ich weiß, nicht Nationalrat, Abgeordneter, egal, wie auch immer, die sich einsetzen, dass diese Aktion weiterbesteht.

Danke. *(Beifall bei der LBL)*

Präsident Christian Illedits: Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist abermals Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Es ist wirklich nur ein einziger Satz, aber ich glaube, ich muss mich da nicht wiederholen. Ich glaube schon, dass wir gehört haben, warum es diesen Abänderungsantrag gibt.

Ich möchte nur eines sagen, lieber Manfred Kölly, ich habe das Wort Parasit nicht in den Mund genommen, und ich verbiete mir das, sich einfach hierher zu stellen und so einen Unfug zu sagen.

Das ist wirklich fürchterlich. Mehr kann ich dazu nicht sagen. Das ist grauenhaft. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Mag. Norbert Darabos.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Ich möchte auch sehr kurz sein. Ich stehe zu dieser Aktion 20.000 zu 100 Prozent, weil ich glaube, dass das eine Aktion ist, die dafür auch prädestiniert ist, dass eben Menschen, die über 50 sind, auch in den Arbeitsprozess integriert werden können.

Noch einmal gesagt, ich habe es bei der ersten Wortmeldung auch schon gesagt, jeder von uns, glaube ich, ist unterwegs in den Gemeinden und man sieht, dass es ganz schwierig ist, wenn man über 50 ist und im Arbeitsprozess nicht Fuß fassen kann, dann ist diese Aktion, aus meiner Sicht, eine wichtige Aktion.

Wir sehen auch, dass mit dieser Aktion 50+ mit den Gemeinden, mit dem AMS gemeinsam es auch gelungen ist, dass wir wieder Menschen in Beschäftigung bringen. Menschen, die vielleicht durchaus das eine oder andere Problem in ihrem Lebenslauf hatten. Das ist nicht so einfach.

Aber, wir sind ja auf Regierungsebene im Burgenland keine Einheitspartei mit der FPÖ, das wir da und dort nicht auch eine andere Meinung haben können. Es ist ja auch mit der ÖVP nicht so, dass das eine Geschichte ist, die wir gemeinsam hier lösen könnten. Ich stehe dazu. Wir haben auch gesehen, bevor diese Aktion 20.000 ausgelaufen ist, auch in einer Nacht- und Nebelaktion möchte ich sagen, und das ist auch so gewesen. Dass wir gesehen haben, dass wir trotzdem im Burgenland über 150 Menschen noch in die Beschäftigung gebracht haben und diese Menschen auch davon profitieren.

Da würde ich schon bitten, dass man das auch sozusagen so akzeptiert. Sozialdemokratisch stehe ich zu 100 Prozent zu dieser Aktion 20.000. Wenn es hier in der Regierung auch andere Meinungen dazu gibt, ja, dann ist das so. Aber, ich stehe dazu, dass wir ältere Menschen, die über 50 sind, in Beschäftigung bringen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Jetzt liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend arbeitsmarktpolitische Maßnahmen ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

15. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der

Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1201) betreffend „Ausbau der Verkehrssicherheit auf der S31“ (Zahl 21 - 853) (Beilage 1220)

Präsident Christian Illedits: Die Berichterstattung zum 15. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1201 betreffend „Ausbau der Verkehrssicherheit auf der S31“, Zahl 21 - 853, Beilage 1220, wird Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht, Frau Präsidentin.

Berichterstatterin Ilse Benkö: Sehr geschätzter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend „Ausbau der Verkehrssicherheit auf der S31“, in ihrer 28. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 7. Februar 2018, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend „Ausbau der Verkehrssicherheit auf der S31“, unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Danke Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sicherheit, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter ist ein wichtiges Thema*. (Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Das stimmt.)* Aber nicht nur, dass man die Grenzen schützt und die Leute auch dort schützt, sondern auch im Verkehr, im Straßenverkehr und in anderen Situationen.

Und daher haben wir uns Gedanken gemacht. Und wir begrüßen natürlich, dass zum Beispiel von Mattersburg bis Weppersdorf die S31 ausgebaut werden soll. Na selbstverständlich. Wir stehen dazu, das finde ich auch für großartig und in Ordnung, aber das hat noch, denke ich, die alte Bundesregierung oder die ASFINAG auch so gesehen und wird auch weiterhin so betrieben.

Ich kann mich auch noch erinnern, als die FPÖ immer gefordert hat, auch bis Mattersburg das auszubauen. Es ist uns geglückt mit Nachdruck, mit Anträgen, mit Gesprächen. Es ist auch wunderbar, dass jetzt bis Sauerbrunn die S4 ausgebaut wird, zum dritten Mal ausgebaut wird. Warum weiß ich auch nicht genau. Weil, wenn man gleich ein normales vernünftiges Konzept gehabt hätte, hätte man sich wahrscheinlich viel Geld erspart. Aber wir begrüßen das und sind sehr froh darüber.

Nach den letzten Ereignissen zwischen Weppersdorf und Steinberg-Dörfl oder Oberpullendorf, wo ständig Unfälle passieren, wo auch tödliche Verkehrsunfälle passieren auf der S31, Dörfl, in Fahrtrichtung Steinberg-Dörfl, First-Responder, beleben, auf diesem Teilstück meine sehr geehrten Damen und Herren, wo Sie auch wahrscheinlich des Öfteren fahren, da wird Ihnen einiges schon aufgefallen sein, dass dieses Streckenstück mehr als nicht verkehrstüchtig ist, ich sage das mit dieser Deutlichkeit, Stoob-Süd Abfahrt, in diesem Bereich.

Dann geht man her und die Bezirkshauptmannschaft verordnet dort einfach eine Geschwindigkeitsbeschränkung. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Das ist eine Frechheit.)* Das kann es ja nicht geben, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Eine Sperrlinie – furchtbar.)* Das ist echt nicht nachvollziehbar für mich.

Daher haben wir uns Gedanken gemacht, wieder einmal, vielleicht hätte man vorher zu Euch gehen sollen und hätte man sagen sollen, machen wir es gemeinsam. Dann wäre vielleicht herausgekommen, dass man gemeinsam diesen Antrag formuliert, abgibt und schlussendlich zu einem vernünftigen Ergebnis kommt.

Ich denke, dass uns für die Sicherheit, und heute haben wir viel über die Sicherheit gesprochen, das Geld wert sein muss, das aber ohnehin die ASFiNAG zahlt. Weil, die ASFiNAG hat auch gezahlt von Steinberg-Dörfl bis Rattersdorf, wo bis dato kein Anschluss ist und wo die ASFiNAG keine Einnahmen hat. Dort hat sie 37 Millionen Euro investiert. Wofür, weiß keiner, aber es ist halt einmal so und es gibt noch immer keinen Anschluss auf der gegenüberliegenden Seite, das heißt, in Ungarn.

Daher sagen wir uns, dieses Geld muss uns die Sicherheit wert sein, das man hier in die Hand nimmt, um dieses Stück von Mattersburg oder von Weppersdorf, von Mattersburg bis Oberpullendorf auszubauen, und nicht nur bis Weppersdorf.

Die Zahlen belegen das, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass dort massive schwere Unfälle passieren. Wir haben heute schon darüber diskutiert, oder gerade, dass es dort Schwachstellen gibt in diesem Bereich, die man einfach abdecken muss oder vielleicht neu umdenken muss. Da wäre die Möglichkeit gegeben, gleich mit dem Antrag, und jetzt haben wir einen Minister der sicherlich offene Ohren und Augen hat, dass man auch das so betreiben sollte. In weiterer Folge stehe ich auch zu anderen Verkehrsmöglichkeiten.

Im Südburgenland, wenn ich das schon andiskutiere, öffentlicher Verkehr ist noch immer – ich habe heute einen Bericht in der Zeitung gelesen, noch immer nicht soweit, dass das angegangen wird. Aber auch der Straßenverkehr in diesem Bereich S31, wenn ich zurückkomme, wurde von uns eingebracht und der lautet:

Der Burgenländische Landtag möge beschließen:

Die Burgenländische Landesregierung, insbesondere der zuständige Verkehrslandesrat wird aufgefordert, sich bei der ASFiNAG sowie beim Bundesministerium für Verkehr, Innovation und Technologie für die Aufstellung von Betonleitwänden im gesamten Bereich der S31 bis Oberpullendorf zur Erhöhung der Verkehrssicherheit einzusetzen.

Jetzt kommt es wieder, ein Abänderungsantrag - der wie folgt lautet:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, sich bei der ASFiNAG und dem zuständigen Bundesministerium für Verkehr, Innovation und Technologie dafür einzusetzen die geplanten Verkehrssicherheitsmaßnahmen auf der S31 mit einer

baulichen Mitteltrennung zwischen dem Knoten Mattersburg und der Anschlussstelle Weppersdorf planungsgemäß, zeitgerecht umzusetzen, wobei darauf Acht zu nehmen ist, dass die Fahrbahn- und Straßenkronenbreite weiterhin eine vier-spurige Ausführung ermöglicht.

Seid mir jetzt bitte nicht böse. Wir haben eingebracht von Weppersdorf bis Oberpullendorf, Ihr schreibt da, von Mattersburg bis Weppersdorf. Das war ja ohnehin schon klar. Da brauche ich keinen Abänderungsantrag.

Wissen Sie, wo ich hin will, meine sehr geehrten Damen und Herren? Das ist ja nicht normal. Dann lehnt diesen Antrag ab, dann habe ich kein Problem damit, aber bitte solche Abänderungsanträge.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, ich weiß nicht, ob Ihr das zu Gesicht bekommt, diese Abänderungsanträge? Ja, wenn er das bekommt, dann muss er ja aufschreien, dann muss er sagen, Leute, schauen wir, dass wir da eine Lösung zusammenbekommen. Unser Minister der ist ein Burgenländer, der wird sich dafür einsetzen, wovon ich 100-prozentig überzeugt bin, dass er das machen wird. Da brauche ich gar nicht darüber diskutieren.

Aber nur, weil wir Ideen haben, wo wir uns Gedanken machen für die Sicherheit, die ja, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, auch Dein Spezialgebiet ist. Sicherheit, da frage ich mich, warum brauche ich so einen Abänderungsantrag? Aus welchem Grund? Nimm ihn und schubladiere den Antrag von Hutter und Kölly, und sage danke, das war es.

Aber das kann es ja nicht sein, dass ich solche Abänderungsanträge einbringe. *(Zwischenruf von Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz.)* Den braucht man nicht einbringen als Abänderungsantrag, weil, das ist schon gegebene Sache, dass von Mattersburg bis Weppersdorf das gemacht wird.

Da brauche ich keinen Abänderungsantrag mehr. Das ist Faktum, das ist im Bauprogramm. Das ist im Bauprogramm, das brauche ich nicht abändern. Was soll das? Dann sage ich oder schreibe rein, lieber Kölly, Hutter, *(Abg. Mag. Michaela Resetar: In der Früh geht die Sonne auf.)* Es ist ein Wahnsinn.

Daher glaube ich, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass man ein Umdenken einmal stattfinden lassen muss in dieser Regierung. Was mich immer noch am meisten stört ist, dass man früher ganz anders gedacht hat, in der FPÖ. Man hat ganz anders gearbeitet, man hat sich ganz anders eingesetzt. Jetzt ist das alles ein „Wischi-Waschi“, weil wichtig ist, dass man ja keinen Streit irgendwo bekommt.

Wir brauchen keinen Streit, wir brauchen eine vernünftige Lösung für dieses Land. Wir brauchen vernünftige, öffentliche Verkehrsmittel, wir brauchen vernünftige Straßen, wir brauchen sichere Straßen. Denn eines sage ich Euch schon, wir sind noch immer ein Pendlerland. Und wenn ich denke wie viele Leute - leider Gottes - auf das Auto angewiesen sind, weil viele öffentliche Verkehrsmittel noch immer nicht so funktionieren, die sind noch immer auf das Auto angewiesen, dann muss man ihnen auch eine Sicherheit garantieren oder zur Verfügung stellen.

Und daher glaube ich, dass das wieder so ein Antrag ist, der nichts heißt und ein „Wischi-Waschi“ ist. Tut mir echt leid, wenn ich das so sagen muss, aber ich finde das nicht für in Ordnung. Und seid mir bitte nicht böse.

Wenn so ein Antrag von uns hereinkommt oder von den GRÜNEN oder von der ÖVP, dann sagt, kommt her da, wie können wir das am besten lösen, weil die gehen eh alle zum Bund hinauf. Und, können wir da unterstützend mitwirken, wenn wir jetzt in der

Regierung im Bund sitzen? Was können wir machen oder scheitert es wirklich an der Finanzierung?

Es kann nicht an der Finanzierung scheitern, denn eines ist klar, die ASFiNAG hat auch bei der B50 die Planungskosten übernommen und dergleichen mehr. Daher, meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist ja auch sehr interessant, das interessiert ja gar keinen. Aber bei Sonntagsreden draußen, bei Sonntagsreden, wenn ich mich hinstelle und höre zu, was dort erzählt wird, was sie alles leisten und was da gemacht wird in diesem Land für den Verkehr, für den öffentlichen Verkehr und dergleichen.

Nicht dass man den Boden versiegelt, nein, sie sind eh dagegen, aber auf der anderen Seite macht man Flächen zu dass nur so die Fetzen fliegen. Das verstehe ich nicht. Dann muss ich dorthin gehen und sagen, ja wir stehen dazu, dass wir das versiegeln weil wir brauchen das und das dafür.

Aber nicht bei Sonntagsreden sich hinstellen und sagen, nein, wir machen das eh nicht, das ist eh alles bestens. Wir sind die Besten, wir sind das beste Bundesland, wir sind die Schönsten. Und daher können wir solche Anträge, die da eingebracht werden eigentlich nur abändern und dazu sagen, ja es hat uns sehr gefreut, tut uns Leid, wir werden das Ganze anders sehen.

So kann ich das nicht stehen lassen und werde es auch nicht stehen lassen in Zukunft. Ich werde mich vermehrt jetzt dafür einsetzen, oder wir werden uns vermehrt dafür einsetzen, dass solche Dinge auch mehr in die Öffentlichkeit kommen.

Es tut mir ja so leid, dass da kein einziger Journalist oder Journalistin mehr da ist. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Die schlafen schon.)* Das ist ja ein Wahnsinn, was da passiert. Livestream haben wir, wer schaut denn um diese Zeit da Livestream? *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das wissen wir nicht.)* Kein Mensch mehr, und das ist eigentlich zu verurteilen.

Herr Kollege Haidinger, Sie wissen das ganz genau, wie man das früher auch kritisiert hat in der FPÖ. Jetzt sitzt Du auf der anderen Seite. Jetzt ist Dir das egal, ob da wer was einbringt oder nicht. *(Abg. Manfred Haidinger: Den Livestream?)* Livestream, was willst Du mit dem Livestream? Das ist ja ein Scherz. *(Allgemeine Heiterkeit)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, macht Ihr mit diesem Antrag was Ihr wollt! Ich werde sicher in der Öffentlichkeit das noch einmal klarlegen, wie sich das Verhalten im Landtag da eigentlich abspielt.

Danke. *(Beifall bei der LBL – Abg. Manfred Haidinger: Was war da jetzt die politische Botschaft?)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Markus Wiesler das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Forderung ist nicht neu, es wird eine bauliche Mitteltrennung zur Verkehrssicherheit auf der S31 gefordert.

Wir wissen, dass hier die Zuständigkeit bei der ASFiNAG und beim Bundesministerium liegt. Die ASFiNAG plant im Bereich der S31 zwischen dem Knoten Mattersburg und der Anschlussstelle Weppersdorf die Ausführung der geforderten Mitteltrennung.

Das Land Burgenland begrüßt natürlich den Ausbau dieser Verkehrssicherheitsmaßnahme. Auf der Homepage der ASFiNAG ist das Bauprojekt mit den Daten genau dargestellt. Dort heißt es, gemäß dem ASFiNAG-Sicherheitsprogramm sind alle vierstreifigen Schnellstraßen mit einer baulichen Mitteltrennung auszurüsten um insbesondere Frontalzusammenstöße zu vermeiden.

Zwischen dem Knoten Mattersburg und der Anschlussstelle Weppersdorf - St. Martin werden an der S31 Burgenland Schnellstraße deswegen ein Sicherheitsausbau mit der Errichtung einer baulichen Mitteltrennung sowie Instandsetzungsmaßnahmen durchgeführt. Die Eckdaten: Gesamtlänge 22 Kilometer, Gesamtkosten 128 Millionen Euro, Baubeginn Oktober 2018, geplante Fertigstellung Dezember 2024.

Aktueller Stand des Projektes: Aktuell findet die Ausarbeitung des Projektes statt. Die Veröffentlichung der Bauausschreibung ist für Anfang des zweiten Quartals 2018 geplant. Das Einreichprojekt wurde im Mai 2017 dem Bundesministerium für Verkehr, Innovation und Technologie vorgelegt.

Die Einreichungen zur wasserrechtlichen, naturschutzrechtlichen und forstrechtlichen Bewilligung sind erfolgt. Die Projektfreigabe des Bundesministeriums für Verkehr, Innovation und Technologie sowie die forst- und wasserrechtlichen Bescheide liegen vor. Die naturschutzrechtliche Bewilligung wird erwartet. Die Umsetzung erfolgt in mehreren Phasen.

Es wird eine bauliche Mitteltrennung errichtet, sowie eine Verbreiterung der Fahrbahn durchgeführt. Die Brücken, Beschleunigungs- und Verzögerungsstreifen und die Auf- und Abfahrten der Anschlussstellen werden verbreitert und auch angepasst.

Neben einer Sanierung der bestehenden Fahrbahn werden auch die bestehenden Entwässerungsanlagen erneuert. Somit wird einer von vielen Seiten eingeforderte Erhöhung der Sicherheit nachgekommen.

Gut ausgebaute Verkehrswege, auch im Sinne der Sicherheit, sind von enormer Bedeutung, auch von wirtschaftlicher Bedeutung und natürlich ist das Bauvorhaben der S31 auch ein Impuls für die Bauwirtschaft.

Sehr geehrte Damen und Herren! Es sind ja erst kürzlich auch die Zahlen der Verkehrstoten im Jahr 2017 veröffentlicht worden. Im Jahr 2017 waren es 25 Personen, die im Straßenverkehr ihr Leben lassen mussten.

Bauliche Verbesserungen, ist eine Maßnahme, die zur Verkehrssicherheit beitragen kann. Eine andere Maßnahme ist eine ebenso wichtige, nämlich im Bereich der Bewusstseinsbildung. Häufigste Ursache für die Unfälle mit Verkehrstoten sind überhöhte Geschwindigkeit, Alkohol sowie Ablenkung und Unachtsamkeit durch das Handy und durch das Essen am Steuer.

Dem Landeshauptmann-Stellvertreter ist der Bereich Bewusstseinsbildung und Prävention besonders wichtig. Deshalb liegt da ein großer Schwerpunkt des Verkehrssicherheitsprogrammes auf dem Bereich Bewusstseinsbildung.

Einerseits soll die Eigenverantwortung jedes Einzelnen gefördert und andererseits die gegenseitige Rücksichtnahme gestärkt werden. Ich bin daher der Meinung, dass verkehrstechnische Maßnahmen selbstverständlich zur Verkehrssicherheit beitragen, dennoch ist eine wachsame Eigenverantwortung die beste Verkehrssicherheit.

Die Landesregierung, Herr Kollege Kölly, ist natürlich immer aufgefordert und bleibt aufgefordert, sich für jegliche Verkehrssicherheitsmaßnahmen,

Verkehrsverbesserungsmaßnahmen, einzusetzen. Es ist natürlich auch gekoppelt an die finanziellen Mittel, dass nicht alles möglich ist, was Du forderst in Deinem Antrag.

Wir werden gerne unserem Abänderungsantrag zustimmen. *(Abg. Manfred Kölly: Ist ja nichts abgeändert. – Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Georg Rosner.

Bitte Herr Abgeordneter um Deinen Redebeitrag.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Danke. Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Kölly, wir passen auf, was Du gesagt hast und wir sind auch der Meinung, dass der Antrag gut ist, den Du gestellt hast.

Weil gemäß der ASFiNAG, des ASFiNAG Sicherheitsprogramms, sind alle vier-streifigen Schnellstraßen, alle vier-streifigen Schnellstraßen mit einer baulichen Mitteltrennung auszurüsten, um insbesondere Frontalkollisionen zu vermeiden.

Zwischen dem Knoten Mattersburg und der Anschlussstelle Weppersdorf - St. Martin werden an der S31 Burgenland Schnellstraße deswegen ein Sicherheitsausbau mit der Errichtung einer baulichen Mitteltrennung sowie Instandsetzungsmaßnahmen durchgeführt. Die Umsetzung wird in mehreren Phasen in den Jahren 2018 bis 2024 erfolgen.

Das ist jetzt von der ASFiNAG-Seite herunter genommen. Durch diese Maßnahmen können eine hohe Anzahl der tödlichen Unfälle, sowie der Unfälle mit schwerem Verletzungsgrad, verhindert werden, daher begrüßen wir diese geplanten Schritte sehr.

Aber laut Presseberichten soll in der Bauphase dieses Sicherheitsausbaus in Teilabschnitten eine dreispurige Verkehrsführung geplant sein. Das heißt, dass es in eine Richtung nur einspurig geht. Also das glaube ich, in einer sechsjährigen Bauzeit, das gehört schon ein bisschen überdacht, weil hier muss es auch in der Bauphase in beiden Richtungen eine zweispurige Fahrbahn geben. Weil ich glaube, sonst wird es da öfters „scheppern“.

Obwohl es seit dem Jahr 1992 im Burgenland pro Jahr um zirka 400 Verkehrsunfälle, 600 Verletzte und über 60 Unfalltote weniger gibt, müssen wir weiterhin in die Verkehrssicherheit investieren. Ich glaube, der Markus hat es auch gesagt, da sind wir uns alle einig, ich möchte aber schon auch sagen, und das hat auch der Markus gesagt, und damit auch an die Vernunft der Verkehrsteilnehmer appellieren. Wenn alle, vorschriftsmäßig fahren würden, würde natürlich nichts passieren, aber das ist ein Wunsch. Das ist ein Wunsch, der sich wahrscheinlich schwer erfüllen lässt, aber da sollten wir vielleicht uns alle miteinander an der Nase nehmen und vielleicht überlegen, was beim Autofahren so alles zum Denken und zum Aufpassen ist.

Die Kosten von zirka 126 Millionen Euro für die 23 Kilometer Sicherheitsausbau sind natürlich enorm. Wenn man aber das menschliche Leid und die Kosten, die durch Tötung oder schwere Verletzungen für die Volkswirtschaft entstehen, betrachtet, relativiert sich diese Investition gewaltig. Ich meine, da habe ich geschaut, ich habe es nicht gefunden. Im Jahr 2012, da ist drinnen gestanden von der Statistik Austria, ein volkswirtschaftlicher Schaden von bis zu acht Milliarden Euro im Jahr, was durch Verkehrsunfälle verursacht wird. Also ich glaube, da sollten wir schon investieren.

Um eine weitere Verbesserung der Verkehrssicherheit zu garantieren, fordern wir den Ausbau der baulichen Mitteltrennung nicht in Weppersdorf zu beenden, sondern, wie

es auch die ASFiNAG sagt, bei allen vierspurigen Schnellstraßen in Österreich, sondern bis zur Abfahrt Oberpullendorf Nord weiterzuführen. *(Beifall bei der ÖVP)*

So wichtig wie dieser Sicherheitsausbau der S31 ist, ist auch der Ausbau der B50 von Oberpullendorf nach Oberwart. Der Raum Oberpullendorf hat keine leistungsfähige Verbindung Richtung Oberwart. Aber genauso nicht von Oberwart Richtung Oberpullendorf.

Ich weiß, die vielen südliche Mandatare, viele sind jetzt nicht drinnen, können ein Lied davon singen, wenn man hinter einem LKW nach tingelt, und weiß ich wie lange fahren muss, damit man irgendwann einmal dieses Fahrzeug gefahrenlos überholen kann. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ihr könnt wenigstens fahren, wir stehen auf der Ostautobahn.)*

Ein Ausbau in wenigen Bereichen auf drei Spuren, eine wechselseitige Kriechspur würde schon genügen, um gefahrenlos überholen zu können und den Verkehr weiterhin flüssig zu halten. Die neue Weiterführung der S31, die ja erst vor nicht allzu langer Zeit eröffnet wurde, die an der ungarischen Grenze endet, ist für Fahrten von Oberwart Richtung Oberpullendorf leider keine Option. *(Zwischenruf der Abg. Mag. Michaela Resetar.)*

Da wäre vielleicht eine Möglichkeit, und da haben mich auch schon Menschen darauf angesprochen, eine Möglichkeit, dass vielleicht auf der ungarischen Seite diese Schnellstraße weitergeführt wird, Richtung Szombathely, *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Das kannst Du vergessen.)* wo wir ja die Umfahrungen Schachendorf bis Rechnitz haben.

Es wird vielleicht von den Kilometern weiter sein, aber von der Fahrtstrecke sind wir genauso schnell in Eisenstadt, wenn wir diese Strecke fahren. Aber da werden sich wahrscheinlich eh Verkehrsexperten damit beschäftigen.

Wir begrüßen den Ausbau der Verkehrssicherheit und werden diesem Antrag natürlich zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Dankeschön, Frau Präsidentin! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen. Die Zahl der Verkehrstoten und Verkehrsunfälle senken und mehr Bewusstsein für die Gefahren im Straßenverkehr schaffen, das sind die wesentlichen Ziele, die sich die politisch Verantwortlichen des Landes ständig stellen.

Wir haben gehört, im Burgenland kamen im Vorjahr 25 Menschen bei Verkehrsunfällen ums Leben, 939 wurden verletzt, schwer verletzt.

Wir sind gemeinsam gefordert mit dem Ziel, die Verkehrssicherheit jedes Jahr weiter anzuheben und die Zahl der Verkehrsunfälle im Burgenland zu senken und somit Verletzte und Tote zu minimieren und zu verhindern. Jeder schwere Verkehrsunfall ist mit viel Leid für die Opfer und auch mit deren Angehörigen verbunden.

Sicherheit für die Verkehrsteilnehmer und auch für die Anrainer, haben wir heute auch schon gehört, aber natürlich auch für die Pendlerinnen und Pendler. Wir haben ja heute bereits ein Straßeninfrastrukturprojekt, die A3, als dringlichen Antrag behandelt und diskutiert und letztendlich dann auch einstimmig beschlossen.

Geschätzte Damen und Herren! Ich komme jetzt zum Antrag, S31 Burgenland Schnellstraße, Sicherheitsausbau, Sicherheitsausbau Knoten Mattersburg bis Anschlussstelle Weppersdorf - St. Martin.

Dazu, und es ist, es haben meine Vorredner in dieser Form ja auch schon angesprochen, gibt es bereits seitens der ASFiNAG ein ausgearbeitetes Projekt, das hier die ASFiNAG, das Sicherheitsprogramm, für alle vier-streifigen Schnellstraßen mit einer baulichen Mitteltrennung ausrüstet, um insbesondere auch Frontalkollisionen zu vermeiden.

Zwischen dem Knoten Mattersburg und der Anschlussstelle Weppersdorf - St. Martin werden an der S31 Burgenland Schnellstraße deswegen auch dieser Sicherheitsausbau mit der Errichtung einer baulichen Mitteltrennung sowie Instandsetzungsmaßnahmen durchgeführt.

Die Umsetzung in diesen mit mehreren Phasen in den Jahren 2018 bis 2024 wurden bereits hier auch von den Kollegen Markus Wiesler und vom Georg Rosner in der Form angesprochen, auch die Rahmendaten der Gesamtlänge, der Baukosten, der Baubeginn und der vorläufige, das Bauende und Fertigstellung. Auch die Umsetzungsphasen in dieser Form wurden gesprochen.

Diese Maßnahmen sollten nicht nur mehr Sicherheit und Komfort, sondern auch schnellere Verbindungen für die burgenländischen Pendlerinnen und Pendler und natürlich für die Verkehrsteilnehmerinnen und Verkehrsteilnehmer bringen. Ich möchte aber auch aus gegebenem Anlass doch die derzeitige Diskussion, die in Deutschland entstanden ist, Diesel-Fahrverbote in Deutschland, zum Anlass nehmen, und vor allem auch dazu Zustellung nehmen.

Nachdem in Deutschland durch Entscheidung des Bundes-Verwaltungsgerichtes der Weg für die Diesel-Fahrzeuge frei ist, spreche ich mich klar gegen Nachahmungsversuche auch in Österreich aus. Bei allem Verständnis für umweltpolitische Anliegen, Verbote sind der falsche Weg, denn letztlich treffen sie vor allem Pendlerinnen und Pendler und Normalverdienerinnen und -verdiener, die den Diesel-PKW nicht einfach verschrotten lassen können.

Wichtiger ist es, hier Anreize für den Umstieg auf schadstoffarme PKW oder auf öffentlichen Verkehr zu schaffen.

Zum Ausbau der Verkehrssicherheit auf der S31: Da dies wichtige Maßnahmen für die Verkehrssicherheit sind, werden wir gerne unsere Zustimmung geben. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Bericht der Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Ausbau der Verkehrssicherheit auf der S31 ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

16. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1195) betreffend Verhinderung von Großquartieren zur Unterbringung von Menschen im Asylverfahren (Zahl 21 - 847) (Beilage 1221)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 16. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1195, betreffend Verhinderung von Großquartieren zur Unterbringung von Menschen im Asylverfahren, Zahl 21 - 847, Beilage 1221.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte, Herr Berichterstatter, um Ihren Bericht.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke sehr. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschusses haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Verhinderung von Großquartieren zur Unterbringung von Menschen im Asylverfahren, in ihrer 16. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 7. Feber 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschusses stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Verhinderung von Großquartieren zur Unterbringung von Menschen im Asylverfahren, unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank für den Bericht. Ich erteile nun der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin! Vorweg nur ein Hinweis, mit unseren Entschließungsanträgen an den Bund und Koalitionstreue und so. Also ich denke mir, man könnte ja auch in die Richtung denken, dass es Koalitionseinigkeit nur dort geben muss, wo es ums Land geht, und wo es Entschließungen an den Bund gibt, dann kann man ja auch unterschiedlicher Auffassung sein.

Ich fände das als demokratiepolitisch durchaus sinnvoll, da einen Unterschied zu machen, *(Abg. Géza Molnár: Unsere Entscheidung ist 2020, das ist so.)* aber ich bin nicht in dieser Koalition, aber man könnte es natürlich auch. Grundsätzlich gäbe es schon Lösungsmöglichkeiten auch aus so einem Dilemma. *(Abg. Géza Molnár: Das ist kein Dilemma.)* Das ist halt so, wie es sich die Koalitionspartner ausmachen.

Ja, zum Tagesordnungspunkt und unserem Antrag, mit dem wir noch einmal ein deutliches Statement abgeben wollen gegen Großquartiere für Asylwerbende. Das ist nun tatsächlich eine andere Art von Abänderungsantrag, das ist nämlich wirklich ein Antrag, ein Abänderungsantrag, wo der Antrag ein wenig abgeändert wird.

Was aber für mich schmerzhaft ist, ist, dass hier extra noch einmal die Abänderung so gemacht wurde, dass es von der Botschaft her noch einmal einen anderen Drall kriegt. Das war offensichtlich der FPÖ sehr wichtig, das weiß ich jetzt nicht, vielleicht war es der SPÖ auch wichtig, aber von der FPÖ kenne ich es halt jetzt schon deutlicher, dass das Wort „Asylmissbrauch“ unbedingt reinkommt.

Also es ist wichtig, wenn wir irgendetwas haben, wo wir über das Asylwesen reden, dass die FPÖ hinausposaunt, Achtung, Achtung, Achtung, da gibt es auf jeden Fall irgendwo einen Missbrauch, da muss man aufpassen und gegen den muss man etwas tun. Wir haben in keinem anderen Antrag oder Abänderungsantrag, den Sie einbringen, dauernd eine Zeile drinnen, dass man vor Missbrauch warnen muss oder gegen Missbrauch vorgehen soll.

Mein Eindruck war eigentlich, da ist ein Antrag, dem durchaus die SPÖ und auch die FPÖ zustimmen konnten, aber das geht auch nicht so ganz. Dem Antrag von den GRÜNEN zustimmen, wenn es um Asyl geht, ja, also muss man jetzt schnell noch irgendetwas hineinbringen, wo man weiß, da gibt es wieder die Skepsis auf der anderen Seite. *(Zwischenruf des Abg. Géza Molnár)*

Manchmal hat man den Eindruck, dass einige Proponenten der FPÖ geradezu Freude an der Vorstellung haben, dass Menschen, die im Asylverfahren sind, leiden müssen. Ich meine jetzt keine persönlich Anwesenden, sondern das Gesamtbild der Partei. Zumindest werden entsprechende Postings und Kommentare auf FPÖ-Facebook-Seiten keineswegs gelöscht.

Da mutet es auch absolut lächerlich an, wenn etwa der stellvertretende Parteiobmann Gudenus in der ORF-Sendung Report sein Wording herunterbetet, dass man in der FPÖ keinen Hass auf irgendwelche Minderheiten oder Gruppen wolle. Aber eigenartig ist nur, dass von den Anhängern sehr wohl geduldet wird und auch praktiziert wird und das kann man auf den eigenen Internetkanälen ja durchaus sehen. Dort wird das verbreitet, ohne dass man dagegen auftritt.

Nein, auch wenn wir uns hier wahrscheinlich in dem ursprünglichen Antrag und mit dem Anliegen durchaus hätten einigen können, sie gehen unbeirrt den Weg weiter. Jeder der es wagt, einen Asylantrag in Österreich zu stellen, woanders kann man ihn ja nicht stellen. Wo soll er sonst stellen als in Österreich?

Es gibt keine andere Möglichkeit, also das finde ich auch noch einmal lächerlich zu sagen, da kommen Leute illegal ins Land und stellen einen Asylantrag. Die können woanders keinen Asylantrag stellen, weil sie bis jetzt alle Möglichkeiten unterbunden haben, *(Abg. Géza Molnár: In einem anderen Land könnten sie, in einem sicheren, das dazwischen liegt!)* das zu tun.

Die Sicherheitsfrage ist dann immer noch eine andere. *(Abg. Géza Molnár: Na entschuldigen Sie, wir sind von sicheren Drittländern umgeben!)* Jeder der es wagt einen Asylantrag in Österreich zu stellen, der soll spüren, dass Er oder Sie grundsätzlich einmal nicht erwünscht ist, und dem soll man das Leben schwer machen, und das geht bis in Details hinein.

Vorgestern erzählt mir eine aus der Flüchtlingsbetreuung, es gibt diese Asylwerbenden, die machen den Führerschein, die zahlen das, die zahlen alle Prüfungsgebühren, und dann gehen sie auf die Bezirkshauptmannschaft, wollen sich den Führerschein abholen, und ihnen wird gesagt, ein amtliches Dokument gibt es für dich nicht. Also da werden Leute sogar an der Nase herumgeführt!

Da fragt man sich wirklich, was ist das für eine Strategie. Nun, auch ich kenne viele Seiten. Letzte Woche war ein junger Mann bei mir und wollte, dass er besondere Zuwendungen bekommt vom Land. Da habe ich ihm ganz genau erklärt, was geht und was nicht geht und dass er sich an die Regeln halten muss. Man kann die Regeln für nicht in Ordnung finden, aber man muss sich daran halten. Punkt. Das machte ich ihm ganz klar.

Davon können Menschen, die in der Flüchtlingshilfe tätig sind, alltäglich ein Lied singen. Aber eines muss auch klar sein. Alle Menschen haben ein Recht auf ein Leben in Würde. Und so schwer und herausfordernd, so wichtig ist es für uns, gute Lösungen auch in der Unterbringung von Asylwerbenden zu praktizieren.

Was aber eben gar nicht gut ist, das sind unmenschliche Großquartiere, Menschen in Lager zu halten und dann auch mit sprachlichen Assoziationen zu spielen. Das hat Innenminister Kickl ganz, ganz bewusst gesetzt, als er sagte er möchte Menschen in Lagern konzentrieren. Das war kein, kein… *(Abg. Géza Molnár: Das ist eine Unterstellung! Das ist eine Unterstellung von Ihnen! Eine böswillige Interpretation!)*

Also uns einzureden, dass gerade Herbert Kickl das Mastermind hinter den Wordings der FPÖ, der Texter von Wahlkampfsprüchen, sich einfach versprochen hat. *(Abg. Géza Molnár: Sie sind frustriert und kritisch, sonst nichts!)* Wenn das wirklich der Fall wäre, dann kann ich nur sagen, wenn er sich versprochen hat, „Freud, schau obe“. Was für ein Versprecher. Gut.

Das was einigen in der Bundesregierung vorschwebt, ist so etwas wie Lagerhaltung von Menschen und dem müssen wir hier im Landtag einen Einhalt gewähren. Das dürfen wir nicht zulassen. Wir dürfen aber auch nicht zulassen, dass Menschen, die Schutz und Existenzmöglichkeiten suchen, grundsätzlich einmal als Betrüger betrachtet werden.

Nun mein eindringlicher Appell: Verschließen wir nicht die Augen davor, was die Folgen derartiger Herangehensweisen an ein Problem ist, die es nicht lösen, sondern nur wegschiebt und damit wachsen lässt. „Aus den Augen aus dem Sinn“ stimmt nämlich keineswegs in Bezug auf die Flüchtlingsfrage.

Nur eine Lösung, die alle Nebenwirkungen und Folgen von Einzelentscheidungen in Staaten berücksichtigt, kann eine dauerhafte sein. Die Art wie in Österreich mit Abschiebungen umgegangen wird, schiebt nicht nur Menschen, zum Teil gut integrierte Menschen, zum Teil am Arbeitsmarkt dringend gebrauchte Menschen ab. Die Art wie in Österreich mit Abschiebungen umgegangen wird, die löst kein Problem. Sie schiebt ein Problem nur woanders hin, wo es möglicherweise wächst, und dann wieder in anderer Form zurückkommt.

Ich weiß schon, dass wir da unterschiedlicher Meinung sind, aber ich habe mich auch viel mit Migrationsforschung beschäftigt und deswegen ist dass, was ich hier sage, durchaus untermauert. Sie glauben doch selbst nicht, dass es ein Beitrag zum Frieden auf der Welt ist, Menschen derart feindselig und herablassend zu begegnen. Was auch immer nachher mit ihnen geschieht und wo auch immer sie nachher hingehen.

Wenn die Regierung von schnellen Asylverfahren redet, dann scheint es nur ein einziges Anliegen dabei zu geben, nämlich diese Menschen möglichst schnell los zu werden. Wenn ich oder Kollegen und Kolleginnen von mir und auch aus anderen Fraktionen, die ich kenne von schnellen Asylverfahren reden, dann geht es darum, schnell gute Lösungen für alle zu finden. *(Abg. Géza Molnár: Nein, rechtskonforme Lösungen!)* Rechtskonforme Lösungen!

Trotzdem können wir finden, dass manche rechtliche Regelungen nicht in Ordnung sind. Wer in die Politik geht, möchte etwas verändern. Sie wollen etwas anderes verändern als ich. Ich habe hier sozusagen natürlich die Möglichkeit, *(Abg. Géza Molnár: Nein, wir wollen dasselbe verändern nur anders!)* und das zweite ist, es gibt auch unterschiedliche Arten und Weisen, Recht anzuwenden und rechtskonform zu sein, und auch darüber gibt es höchst unterschiedliche Rechtsgutachten.

Aber wir reden jetzt darüber, wie Menschen untergebracht sind, die hier im Asylverfahren sind. Darüber reden wir jetzt. Das ist keine Frage der Rechtskonformität, die Sie hier wieder einbringen, sondern eine Frage, wie wir mit Menschen in Würde umgehen.

Es geht um saubere Gutachten, die nicht auf Reiseberichten aus schönen Gegenden basieren, es geht um eine Haltung, jedem Menschen ein Leben in Würde zu ermöglichen. Wer diesen Anspruch nur für Menschen innerhalb der eigenen Landesgrenzen stellt, der zündelt gewaltig an den Krisenherden dieser Welt und damit letztlich auch am Wohlergehen in unserem Land.

Wenn wir über Grenzen reden dann geht es auch um Grenzen in unseren Köpfen und in unserem Denken. Dann geht es auch um Grenzen in unseren Herzen, und ja, Politik hat für mich auch etwas mit Herz zu tun. *(Abg. Manfred Haidinger: Das ist eine integrationsphilosophische Vorlesung!)*

Das ist keine integrationsphilosophische Vorlesung, das ist eine politische Haltung und eine politische Meinung, die ich hier vertrete. Deswegen möchte ich auch, und ich komme zum Schluss, weil ich hätte noch einiges zu dem Punkt zu sagen, aber es ist schon spät. Ich möchte zum Schluss noch einmal Janusz Korczak zitieren, der sagte alle: Tränen sind salzig, wer das begreift, kann Kinder erziehen.

Übertragen heißt das für uns hier: Alle Tränen sind salzig, wer das begreift, kann Integrations- und Asylpolitik gestalten. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Ich danke der Frau Abgeordneten für ihre Ausführungen und erteile nunmehr Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Haidinger das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Die heutige Sitzung neigt sich dem Ende zu. Es war bis jetzt eher sehr amikal, würde ich einmal meinen, sehr gemütlich die Sitzung. Jetzt haben wir ganz kurz einmal wieder lauschen können, den Worten meiner Vorrednerin dahingehend, warum in Wirklichkeit in Österreich die GRÜNEN aus allen Parlamenten fliegen.

Das ist halt genau der Grund, weil wenn man im Prinzip vorbestimmen will, was andere nicht wollen, wird man halt in einer Demokratie nicht mehr gewählt werden. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Sind wir in Österreich?)*

Der Antrag selber war schon voll in Ordnung, nur haben wir den schon am 24. September 2015 beschlossen. Der Landtag des Burgenlandes hat sich in Wirklichkeit schon dazumal dazu bekannt, gegen Massenquartiere aufzutreten, gegen die Installation von Massenlagergemeinden ausgesprochen und auf die Grundsätze der Akzeptanz Sozialverträglichkeit und Integration bei der Umsetzung und der Rücksichtnahme auf die örtliche Bevölkerung verwiesen.

Das hatten wir schon festgestellt und das haben wir auch schon so beschlossen und auch dementsprechend die Landesregierung schon aufgefordert, dahingehend einzutreten bei der Bundesregierung. Was Sie aber vergessen haben bei diesem Antrag,

den Sie zu wiederholt heute gestellt haben ist, dass er noch ein paar Punkte jetzt betrifft, die uns auch wichtig sein müssen.

Nämlich in der Verantwortung der Menschen von denen wir gewählt worden sind. Nämlich, dass Asylmissbrauch konsequent verhindert wird, sowie Rahmenbedingungen geschaffen werden, dass rasche Asylverfahren abgehalten werden können. So wie Sie in Ihrer Wortmeldung genau diesen Absatz im Prinzip angesprochen haben, ist bei mir angekommen, Sie sind für Asylmissbrauch und gegen rasche Asylverfahren. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Geh bitte! Ich habe genau das Gegenteil gesagt!)*

Genau so war die Botschaft hier vom Rednerpult von Ihnen da hinten, zu mir. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Haben Sie mir nicht zugehört?)* Was aber besonders wichtig ist, ist der letzte Punkt, den wir im Zuge der Erweiterung angehängt haben. Im Wissen darüber, dass am 31. Dezember dieses Bundesverfassungsgesetz ausläuft, sollen wir uns darüber einigen, die Landesregierung zu beauftragen, bei der Bundesregierung vorstellig zu werden, dass das nicht verlängert wird.

Das ist, glaube ich, einer der wesentlichen Aspekte, damit nicht weiterhin irgendwo Gefahr schwebt, entgegen unserem Koalitionsabkommen, beziehungsweise entgegen unseres Landtagsbeschlusses vielleicht noch dazu kommen könnte, dass irgendwo im Burgenland ein Massenquartier gemacht wird. Darum haben wir diesen Antrag abändern müssen.

Darum haben wir ihn auch abgeändert. Ich glaube, auch mit diesem Antrag, den Burgenländerinnen und Burgenländern noch einen größeren Dienst gemacht zu haben, als mit der Wiederholung unseres Beschlusses vom 24. September 2015. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke sehr Frau Präsidentin. Es liegt uns heute ein Abänderungsantrag von Rot und Blau vor zu einem Antrag der GRÜNEN. Ich möchte gleich vorweg sagen, wir hätten auch dem Grünen Antrag ganz einfach zustimmen können. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Danke!)* Der Antrag, den jetzt FPÖ und SPÖ eingebracht haben, ist ja ergänzt um zwei Punkte, die schon diskutiert worden sind.

Nämlich dass Asylmissbrauch bekämpft und verhindert werden soll, dass die Asylverfahren rasch über die Bühne gehen sollen und dass auch das Durchgriffsrecht aufgehoben werden soll. All diese Punkte sind Punkte, die wir unterstützen können und daher werden wir diesem Abänderungsantrag auch die Zustimmung geben.

Die heutige Landtagsitzung, die sich jetzt langsam zu Ende neigt, war eine ganz interessante, aus meiner Sicht. Es hat viele Themen gegeben, viele Sicherheitsthemen gegeben, aber besonders interessant war für mich der Antrag zur „Aktion 20.000“, wo man erstmals seit langem wieder ein bisschen ein Aufbäumen auch der FPÖ gesehen und gespürt hat.

Nicht von den Abgeordneten, aber von den Regierungsmitgliedern, und das hat mir schon gefallen, dass hier zwei FPÖ-Vertreter waren, die ihre Werte nicht versteckt haben, die wirklich auch zu dem stehen und nicht diesen sozialistischen Weg mitgehen wollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser hier vorliegende Antrag ist natürlich aus unserer Sicht zu unterstützen, gerade was Großquartiere oder Massenquartiere betrifft. Das war immer unsere Haltung, dass wir das nicht wollen, dass

wir hier schauen wollen, dass wir die Asylwerber, die Flüchtlinge entsprechend auch ordentlich unterbringen, aber in kleinen Einheiten.

Wenn man den Innenminister gehört hat, das ist ja schon auch angesprochen worden, er hat da eine etwas unglückliche Wortwahl getroffen. Aber im Endeffekt hat er damit schon auch gemeint, dass man größere Quartiere schaffen sollte als Staat. Ich bin sehr froh darüber, dass er hier wieder eine Kehrtwende gemacht hat, denn das war nicht, glaube ich, oder wäre nicht die richtige Richtung gewesen.

Auch ein Thema im Zusammenhang mit der Unterbringung von Flüchtlingen und Asylwerbern ist immer die Frage, wie viele Asylwerber und wie viele Flüchtlinge sollen in Gemeinden untergebracht werden. Im Burgenland rühmt man sich, dass es hier eine Regelung gäbe, dass maximal ein Prozent gemessen an der Bevölkerung an Flüchtlingen untergebracht werden, das stimmt natürlich nicht.

Im Burgenland hat es sehr, sehr unterschiedliche Zahlen in den Gemeinden gegeben. Ich habe jetzt die letzten Zahlen bekommen. Natürlich ist auch die Anzahl der Asylwerber im Burgenland stark zurückgegangen, aber es ist immer noch so, dass es Gemeinden gibt, die weit über ein Prozent an Flüchtlingen untergebracht haben.

Daher sollte man wenn man behauptet, dass es so ist, nämlich, dass nur ein Prozent an Flüchtlingen untergebracht wird, sollte man vorsichtig sein, weil es ganz einfach nicht stimmt.

Diesem Antrag, diesem Abänderungsantrag, werden wir aber zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Ich danke dem Herrn Abgeordneten für seine Ausführungen und erteile nunmehr dem Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christian Drobits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Auf Grund der fortgeschrittenen Zeit werde ich mich auf die wesentlichen Punkte stützen. Schon deshalb auch, weil die bisherigen Redebeiträge evidentermaßen von einer Botschaft ausgegangen sind, und die heißt: Verhinderung von Massenquartieren oder Großquartieren zwecks Unterbringung von Asylwerbern in unserem Heimatland Burgenland. Das ist genau die Linie, die wir bereits seit 2015 im Rahmen der Integrationsstrategie verfolgt haben. Damit sind wir gut gefahren.

Wir haben unter dem Motto „Für Menschlichkeit & gesellschaftliche Akzeptanz“ versucht, im Rahmen des Asylgipfels kleine Einheiten zwecks Unterbringung von Asylwerbern zu schaffen und die Massenquartiere zu verhindern. Diese kleinen Einheiten sind kostengünstiger, führen auch dazu, dass sich integrationswillige Asylwerber angenommen fühlen, und damit auch in der Gesellschaft Anerkennung finden.

Zweifelsohne ist das Burgenland 2015 und 2016, wie es gegangen ist um die große Anzahl von Flüchtlingen, die über das Burgenland nach Österreich gereist sind, als das menschliche Gesicht Österreichs bekannt geworden und aufgetreten. Ich bin auch der Meinung, dass diese kleinen Einheiten nicht nur kostengünstiger sind, sondern auch das Erleichtern des Lernens der deutschen Sprache ermöglichen, sowie auch den Kontakt zur Bevölkerung und damit die gesellschaftliche Akzeptanz erleichtern.

Dieses Ergebnis ergibt sich auch aus dem Prüfbericht zur Grundversorgung. Daraus wird nämlich erkennbar, dass von 2012 bis 2016 insgesamt der Anteil der Quartiere über 25 Personen von insgesamt 22 Prozent auf sechs Prozent geschrumpft ist.

Allein dieser Wert zeigt, dass wir auf dem richtigen Weg waren und sind. Dieser Weg zur Unterbringung in kleinen, überschaubaren und kostengünstigeren Quartieren, und nicht wie im Bund gefordert, Massenquartiere an der Peripherie, wird weiter verfolgt. Den wollen wir auch, meine Fraktion, dass der zukünftig auch der Bundesregierung weitergegeben wird.

Nichtsdestotrotz möchte ich noch auf den Umstand eingehen, dass mit 31.12.2018 dieser Artikel 6 des angesprochenen Bundesverfassungsgesetzes über die Unterbringung und Aufteilung von hilfs- und schutzbedürftigen Fremden außer Kraft tritt.

Unsere Meinung ist, dass dieses Außerkrafttreten ersatzlos erfolgen sollte. Damit wird das Durchgriffsrecht des Bundes obsolet und ich glaube, damit haben wir einen weiteren Schritt gesetzt, dass der Freibrief des Bundes zur Schaffung von Massenquartieren verloren geht. In dem Sinn wird meine Fraktion selbstverständlich diesem Abänderungsantrag in der gesamten Form zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Ablehnung von Großquartieren zur Unterbringung von Menschen im Asylverfahren ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung ist e r s c h ö p f t.

Danke. Meine geschätzten Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben werden. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 5. April 2018, vorgesehen ist.

Meine Damen und Herren! Die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet um 23.00 Uhr statt.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

Herzlichen Dank. Gutes nach Hause kommen.

Schluss der Sitzung: 22 Uhr 48 Minuten