

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL



der 37. Sitzung der

XXI. Gesetzgebungsperiode

des

Burgenländischen Landtages

Donnerstag, 05. April 2018

10.05 Uhr - 19.27 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde
2. Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Familienförderungsgesetz geändert wird
3. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Stiftungs- und Fondsgesetz geändert wird
4. Beschlussantrag, mit dem der 1. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 - 2020, EU-Förderungen im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird
5. Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht 2016/2017 der Landesumweltanwaltschaft Burgenland zur Kenntnis genommen wird
6. Tätigkeitsbericht 2017 des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes
7. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung gegen die Schwächung der Finanzbehörden im Kampf gegen Lohndumping und Steuerbetrug zur Sicherung der finanziellen Stabilität Österreichs und seiner Bundesländer
8. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend TOP-Jugendticket
9. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy, Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Ausweitung des TOP-Jugendtickets
10. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verbesserung der Kinderbetreuungsförderung
11. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Rudolf Strommer, Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung zur finanziellen Förderung von Bildungsfahrten zu Gedenkstätten
12. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Stopp der Bodenversiegelung im Burgenland

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 5768)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 181 des Abgeordneten Mag. Christian Drobits an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend die Abschaffung des Pflegeregresses durch den Nationalrat und die Auswirkungen auf das Burgenland

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 5771)

Zusatzfrage: Mag. Christian Drobits (S. 5772 u. S. 5773), Mag.a Regina Petrik (S. 5773)

Anfrage Nr. 186 des Abgeordneten Walter Temmel an Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Entschädigung der Grundeigentümer bei Minderungen des Ertrages oder einer nachhaltigen Erschwernis der Wirtschaftsführung

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 5774)

Zusatzfrage: Walter Temmel (S. 5775 u. S. 5775), Kilian Brandstätter (S. 5776), Wolfgang Spitzmüller (S. 5776)

Anfrage Nr. 182 des Abgeordneten Mag. Kurt Maczek an Landeshauptmann Hans Nießl betreffend finanzielle Unterstützung an burgenländische Vereine im „Jahr des Ehrenamtes“

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Nießl (S. 5777)

Zusatzfrage: Mag. Kurt Maczek (S. 5778 u. S. 5779), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 5779)

Anfrage Nr. 187 des Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Besuche von politischen Vertretern in den Krankenanstalten der KRAGES

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil (S. 5780)

Zusatzfrage: Mag. Christian Sagartz, BA (S. 5781 u. S. 5781), Mag. Michaela Resetar (S. 5782)

Anfrage Nr. 183 des Abgeordneten Günter Kovacs an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Maßnahmen zur Sicherung der landärztlichen Versorgung im Burgenland
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert D a r a b o s (S. 5783)
Zusatzfrage: Mag.a Regina P e t r i k (S. 5785), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 5786)

Anfrage Nr. 184 der Abgeordneten Ingrid Salamon an Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Ziel der Entbürokratisierungsoffensive unter dem Motto „Kurze Wege, rasche Entscheidungen - Damit das Burgenland auf Erfolgskurs bleibt“
Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 5786)
Zusatzfrage: Ingrid S a l a m o n (S. 5788), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 5788), Mag. Christoph W o l f, M.A. (S. 5789)

Anfrage Nr. 185 des Abgeordneten Günter Kovacs an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend optimale Versorgung von schwerkranken Kindern im Burgenland
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert D a r a b o s (S. 5790)
Zusatzfrage: Günter K o v a c s (S. 5791 u. S. 5791), Mag. Michaela R e s e t a r (S. 5791)

Verhandlungen

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1237), mit dem das Bgld. Familienförderungsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 874) (Beilage 1258);
Berichterstatte(r)in: Edith S a c k (S. 5792)
Redner: Géza M o l n á r (S. 5792), Mag. Michaela R e s e t a r (S. 5795), Edith S a c k (S. 5797), Günter K o v a c s (S. 5800), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 5801), Mag.a Regina P e t r i k (S. 5802), Gerhard S t e i e r (S. 5804), Manfred K ö l l y (S. 5807), Robert H e r g o v i c h (S. 5809), Landesrätin Verena D u n s t (S. 5810), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 5812)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 5813)

Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1235), mit dem das Burgenländische Stiftungs- und Fondsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 872) (Beilage 1259);
Berichterstatte(r)in: Ingrid S a l a m o n (S. 5813)
Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 5813), Géza M o l n á r (S. 5815), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 5816), Peter H e g e r (S. 5816)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 5817)

Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1205), mit dem der 1. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 - 2020, EU-Förderungen im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 857) (Beilage 1260);

Berichterstatlerin: Doris Prohaska (S. 5818)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 5818), Manfred Haidinger (S. 5820), Ing. Rudolf Strommer (S. 5823), Christian Illedits (S. 5827), Gerhard Steier (S. 5832), Landesrätin Verena Dunst (S. 5836), Christian Illedits (S. 5840), Gerhard Steier (S. 5841), Ing. Rudolf Strommer (S. 5844)

Annahme des Beschlussantrages (S. 5845)

Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1233), mit dem der Tätigkeitsbericht 2016/2017 der Landesumweltanwaltschaft Burgenland zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 870) (Beilage 1261);

Berichterstatler: Kilian Brandstätter (S. 5846)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 5846), Karin Stampfel (S. 5848), Walter Temmel (S. 5849), Kilian Brandstätter (S. 5851), Wolfgang Spitzmüller (S. 5852), Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 5853)

Annahme des Beschlussantrages (S. 5853)

Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend bundesweit einheitliche Regelung der Mindestsicherung (Zahl 21 - 893) (Beilage 1256);

Begründung der Dringlichkeit: Mag. Thomas Steiner (S. 5854)

Redner: Gerhard Steier (S. 5857), Manfred Köllly (S. 5860), Mag.a Regina Petrik (S. 5862), Géza Molnár (S. 5867), Mag. Christian Drobits (S. 5869), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 5872), Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 5874)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5877)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Tätigkeitsbericht 2017 (Beilage 1241) des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Zahl 21 - 878) (Beilage 1262);

Berichterstatler: Markus Ulram (S. 5877)

Redner: Manfred Köllly (S. 5877), Wolfgang Spitzmüller (S. 5880), Géza Molnár (S. 5881), Markus Ulram (S. 5882), Dr. Peter Rezar (S. 5885), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 5886), Robert Hergovich (S. 5887), Gerhard Steier (S. 5888)

Annahme des Tätigkeitsberichtes des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (S. 5889)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1243) gegen die Schwächung der Finanzbehörden im Kampf gegen Lohndumping und Steuerbetrug zur Sicherung der finanziellen Stabilität Österreichs und seiner Bundesländer (Zahl 21 - 880) (Beilage 1263);

Berichterstatteerin: Ilse Benkö (S. 5890)

Redner: Gerhard Hutter (S. 5890), Mag.a Regina Petrik (S. 5893), Manfred Haidinger (S. 5897), Markus Ulram (S. 5899), Robert Hergovich (S. 5899)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5903)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1245) betreffend TOP-Jugendticket (Zahl 21 - 882) (Beilage 1264);

Berichterstatteer: Mag. Christian Drobits (S. 5903)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5914)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy, Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1222) betreffend Ausweitung des TOP-Jugendtickets (Zahl 21 - 859) (Beilage 1265);

Berichterstatteer: Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 5904)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 5904), Markus Wiesler (S. 5905), Bernhard Hirczy (S. 5907), Kilian Brandstätter (S. 5909), Patrik Fazekas (S. 5911), Kilian Brandstätter (S. 5913)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5914)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1202) betreffend Verbesserung der Kinderbetreuungsförderung (Zahl 21 - 854) (Beilage 1266);

Berichterstatteer: Georg Rosner (S. 5915)

Redner: Mag. Michaela Resetar (S. 5915), Mag.a Regina Petrik (S. 5917)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5919)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Rudolf Strommer, Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1226) zur finanziellen Förderung von Bildungsfahrten zu Gedenkstätten (Zahl 21 - 863) (Beilage 1267);

Berichterstatteer: Ing. Rudolf Strommer (S. 5920)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 5920), Markus Wiesler (S. 5922), Patrik Fazekas (S. 5923 u. S. 5927), Doris Prohaska (S. 5924), Gerhard Steier (S. 5926)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5928)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1239) betreffend Stopp der Bodenversiegelung im Burgenland (Zahl 21 - 876) (Beilage 1268);

Berichterstatter: Mag. Kurt Maczek (S. 5928)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 5929), Karin Stampfel (S. 5931), Walter Temmel (S. 5932), Mag. Kurt Maczek (S. 5933), Mag.a Regina Petrik (S. 5934)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5934)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 5768)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 05 Minuten

Präsident Christian Illedits: Einen schönen guten Morgen, meine sehr verehrten Damen und Herren des Hohen Hauses, Mitglieder der Burgenländischen Landesregierung, unsere Besucher auf den Zusehertribünen und alle, die uns via Internet über Livestream heute beiwohnen.

Ich e r ö f f n e die 37. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 36. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Sein Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat Herr Landtagsabgeordneter Mag. Johann Richter entschuldigt, und ich darf ihm von dieser Stelle alles Gute wünschen und die besten Genesungswünsche, ich glaube, in unser aller Namen, übermitteln.

Ich ersuche nun den Herrn Schriftführer Brandstätter um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer Kilian Brandstätter: Einlauf für die 37. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 5. April 2018.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Camping- und Mobilheimplatzgesetz geändert wird (Zahl 21 - 897) (Beilage 1272);
2. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 geändert wird (Burgenländische Krankenanstaltengesetz-Novelle 2018)(Zahl 21 - 900) (Beilage 1275);
3. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz - NG 1990 geändert wird (Zahl 21 - 905) (Beilage 1280);
4. Beschlussantrag, mit dem der Wirtschaftsförderungsbericht des Landes Burgenland, verfasst als Doppelband für die Jahre 2016 und 2017, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 906) (Beilage 1281);

Vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof sind

1. der Prüfungsbericht betreffend „Landessicherheitszentrale Burgenland GmbH (Prüfung LSZ)“ (Zahl 21 - 888) (Beilage 1251);
2. der Prüfungsbericht Follow-Up-Prüfung betreffend Verkauf der Therme Stegersbach (Zahl 21 - 904) (Beilage 1279);

eingelangt.

Des Weiteren ist der Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend bundesweit einheitliche Regelung der Mindestsicherung (Zahl 21 - 893) (Beilage 1256) eingelangt.

Ebenso sind die selbständigen Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „GIS-Gebühren abschaffen - NEIN zu „ORF-Zwangsgebühren“ (Zahl 21 - 884) (Beilage 1242);
2. des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf

Fassung eines Beschlusses betreffend Bekenntnis zu einem wettbewerbsfähigen Wirtschaftsstandort als Voraussetzung für Wachstum und Beschäftigung (Zahl 21 - 890) (Beilage 1253);

3. der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Transparenz bei Gesetzesänderungen und Begutachtungen (Zahl 21 - 901) (Beilage 1276);
4. der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Reduktion von Plastikverpackungen und Plastikmüll (Zahl 21 - 902) (Beilage 1277);
5. der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Ausbau der 24-Stunden-Pflege“ (Zahl 21 - 907) (Beilage 1282);
6. des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Einrichtung von „Wissenschaftsecken“ in Kinderbetreuungseinrichtungen (Zahl 21 - 908) (Beilage 1283);
7. der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die langfristige Sicherstellung der flächendeckenden ärztlichen Versorgung (Zahl 21 - 909) (Beilage 1284);
8. der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend ELER 2020+ (Zahl 21 - 910) (Beilage 1285);
9. der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Christian Illedits, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Manfred Kölly, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Ansiedelung der Europäischen Arbeitsbehörde ELA im Burgenland (Zahl 21 - 911) (Beilage 1286);

sowie die schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Beschaffung tierischer Lebensmittel (Zahl 21 - 887) (Beilage 1250);
2. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Herrn Landeshauptmann Hans NieÙl betreffend Lehrlinge (Zahl 21 - 894) (Beilage 1269);
3. des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy an Herrn Landeshauptmann Hans NieÙl betreffend Joanneum Research Forschungsgesellschaft (Zahl 21 - 895) (Beilage 1270);
4. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Hans NieÙl betreffend Forschung Burgenland GmbH (Zahl 21 - 898) (Beilage 1273);

und die Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. der Landtagsabgeordneten Mag.a Michaela Resetar an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos (Zahl 21 - 839) betreffend Hospitz- und Palliativeinrichtungen (Zahl 21 - 885) (Beilage 1248);
2. des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Herrn Landesrat Mag. Hans Peter Dokoziß (Zahl 21 - 844) betreffend Kulturzentrum Mattersburg (Zahl 21 - 886) (Beilage 1249);
3. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Frau Landesrätin Verena Dunst (Zahl 21 - 846) betreffend Burgenländisches Jagdgesetz (Zahl 21 - 889) (Beilage 1252);

4. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (Zahl 21 - 856) betreffend BSpecial Card (Zahl 21 - 891) (Beilage 1254);
5. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Herrn Landeshauptmann Hans Nießl (Zahl 21 - 855) betreffend Verwaltungspraktikanten (Zahl 21 - 892) (Beilage 1255);
6. der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig (Zahl 21 - 858) betreffend Förderungen (Zahl 21 - 896) (Beilage 1271);
7. des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy an Herrn Landeshauptmann Hans Nießl (Zahl 21 - 895) betreffend Joanneum Research Forschungsgesellschaft (Zahl 21 - 899) (Beilage 1274);
8. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Hans Nießl (Zahl 21 - 861) betreffend eine Informationsveranstaltung in Oberwart (Zahl 21 - 903) (Beilage 1278);

eingelangt.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Schriftführer. Die Regierungsvorlage Zahl 21 - 897, Beilage 1272, und die selbständigen Anträge Zahl 21 - 901, Beilage 1276, und Zahl 21 - 911, Beilage 1286, weise ich dem Rechtsausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 21 - 900, Beilage 1275, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Sozialausschuss,

die Prüfungsberichte des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes Zahl 21 - 888, Beilage 1251, und Zahl 21 - 904, Beilage 1279, weise ich dem Landes-Rechnungshofausschuss,

die selbständigen Anträge Zahl 21 - 884, Beilage 1247, Zahl 21 - 907, Beilage 1282, Zahl 21 - 908, Beilage 1283, Zahl 21 - 909, Beilage 1284, und Zahl 21 - 910, Beilage 1285, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 21 - 890, Beilage 1253, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Wirtschaftsausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 21 - 905, Beilage 1280, und den selbständigen Antrag Zahl 21 - 902, Beilage 1277, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Umweltausschuss und

die Regierungsvorlage Zahl 21 - 906, Beilage 1281, weise ich dem Wirtschaftsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsschuss zu.

Die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 887, Beilage 1250, habe ich Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 894 Beilage 1269, Zahl 21 - 895, Beilage 1270, und Zahl 21 - 898, Beilage 1273, habe ich Herrn Landeshauptmann Hans Nießl,

zur Beantwortung übermittelt.

Außerdem habe ich die Beantwortungen von schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 885, Beilage 1248, Zahl 21 - 886, Beilage 1249, Zahl 21 - 889, Beilage 1252, Zahl 21 - 891, Beilage 1254, Zahl 21 - 892, Beilage 1255, Zahl 21 - 896, Beilage 1271, Zahl 21 - 899, Beilage 1274, und Zahl 21 - 903, Beilage 1278,

den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Weiters möchte ich mitteilen, dass am 14. März 2018 der selbständige Antrag Zahl 21 - 875, Beilage 1238, von den Antragstellern zurückgezogen wurde.

Der Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend bundesweit einheitliche Regelung der Mindestsicherung, Zahl 21 - 893, Beilage 1256, wird gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT spätestens um 15.00 Uhr behandelt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

Wir gehen somit in die Tagesordnung ein und kommen zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 17 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Christian Illedits: Die erste Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Drobits an Herrn Landesrat Mag. Darabos gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Drobits um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Der Nationalrat hat im Sommer 2017 die Abschaffung des Pflegeregresses beschlossen.

Welche Auswirkungen erwarten Sie auf das Burgenland?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Zur Ausgangslage. In den kommenden Jahren wird die Zahl der Personen im Alter von 80 Jahren und darüber hinaus sehr stark ansteigen. Wir rechnen damit, dass zwischen dem Jahr 2019 und dem Jahr 2021 eine Steigerung um etwa 2.500 Personen hier auch im Burgenland konstatiert wird.

Da mit dem Alter auch die Wahrscheinlichkeit der Pflegebedürftigkeit zunimmt, ist auch mit einem erheblichen Zuwachs an pflegebedürftigen Menschen zu rechnen. Sie haben es in Ihrer Frage angesprochen, der Pflegeregress wurde im Jahr 2017 abgeschafft, noch unter der sozialdemokratisch geführten Regierung mit ÖVP-Beteiligung, wo auch der Herr Bundeskanzler Kurz damals dabei war. Für uns ist es ein sozialpolitischer Meilenstein, diesen Pflegeregress abzuschaffen.

Davon sind 40.000 Österreicherinnen und Österreicher und ihre Familien betroffen, allein im Burgenland 2.200 Familien. Es war ein Beschluss, der der Hartnäckigkeit der Sozialdemokratie auf Bundesebene zu verdanken war, und es ist auch aus meiner Sicht logisch, dass man das abgeschafft hat, weil das war eine schleichende Erbschaftssteuer, die hier mit dem Pflegeregress eingeführt worden ist, vor allem, weil es für kleinere und mittlere Einkommen schwierig war. Man hat natürlich auf den Grund und auf die Sparbücher der zu Pflegenden zurückgreifen können. Das ist jetzt weggefallen.

Wir haben aber auch von Landesseite und nicht nur das Land Burgenland, sondern auch ÖVP-dominierte Bundesländer wie beispielsweise Vorarlberg klargemacht, dass der Bund den Ländern den Einnahmenverlust durch den Wegfall des Pflegeregresses

abgelten muss. Wie gesagt, es wird auch in vielen anderen Bundesländern so gesehen, eigentlich, glaube ich, in allen Bundesländern.

Wir haben als Sozialdemokratie auch eine Erbschaftssteuer wieder ins Spiel gebracht, die ab einer Million gültig werden sollte. Ich gehe nicht davon aus, dass das die Bundesregierung auch weiterverfolgen wird. Aber ich möchte für das Burgenland sagen, dass wir 8,5 Millionen Euro Mehrkosten durch den Wegfall des Regresses jetzt haben, und von diesen 8,5 Millionen werden auf Grund der Bevölkerungszahl 3,34 Millionen abgedeckt. Das ergibt sich aus der Zahl, dass der Bund gesagt hat, es gibt 100 Millionen Euro sozusagen als Ausgleich. Das ist viel zu wenig, das ist auch nachzulesen und nachzuhören, wenn man den Vorarlberger Landeshauptmann Wallner hier im Ohr hat, der ebenfalls gesagt hat, das ist viel zu wenig. Insofern werden wir auch über Maßnahmen nachzudenken haben, wenn dieser Entfall nicht von Bundesseite entsprechend kompensiert wird, was wir dann als Länder tun.

Wenn es als letzter Schritt - und das ist eine Maßnahme, die man nicht gerne setzt, aber die vielleicht zu setzen wäre, ist, dass wir den Gang zum Verfassungsgerichtshof auch andenken.

Grundsätzlich stehe ich zur Abschaffung des Pflegeregresses, aber wie gesagt, der Bund muss auch seiner Verantwortung nachkommen, auch in der neuen Konstellation der neuen Bundesregierung, dass man auch diesen Pflegeregress, diesen Ausfall, den Ländern ersetzt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Drobits.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Welche konkreten Schritte und Maßnahmen werden nun gesetzt, um diese Auswirkungen durch den Wegfall des Pflegeregresses im Burgenland abzudämpfen oder abzufedern?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das Land Burgenland hat beschlossen, rückwirkend mit 1.1.2018, im Februar beschlossen in der Regierung, eine zusätzliche Förderung im Bereich der Pflege anzubieten und zwar einen Zuschuss zur 24-Stunden-Pflege, seitens des Landes, in der Höhe von bis zu 600 Euro, je nach Einkommen. Es gibt sogar eine höhere Möglichkeit bis zu 800 Euro, wenn eine diplomierte Krankenpflegerin oder ein Krankenpfleger hier auch zum Einsatz kommt.

Also wir sind das Bundesland, das hier Vorreiter ist. Wir wollen das auch als Steuerungseffekt sehen, weil wir der Meinung sind, dass - das brauchen, Sie sind ja unterwegs im Burgenland, mit den Menschen nur besprechen, ins Heim möchte grundsätzlich niemand, außer in der letzten Möglichkeit.

Noch einmal gesagt, die Heime sind im Burgenland sehr gut, wir haben 44 Heime, aber grundsätzlich möchten die Menschen zuhause gepflegt werden und deswegen dieser Anreiz, hier 600 Euro von Seiten des Landes für die 24-Stunden-Pflege zur Verfügung zu stellen.

Abhängig natürlich auch vom Pflegegeld, von der Pflegestufe, diese Menschen, die hier die 24-Stunden-Pflege in Anspruch nehmen und auch diese 600 Euro in Anspruch nehmen wollen, müssen Pflegestufe 4 haben. Wenn es sich um Demenz handelt, ist auch eine Förderung schon ab Pflegestufe 3 möglich.

Das Budget ist hier insofern ausgeformt, dass wir 1,9 Millionen Euro für das heurige Jahr vorgesehen haben, um eben auch zu versuchen, diesen Anreiz auch zu schaffen, um die Menschen zuhause pflegen zu können. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Welches soziale Netz bietet das Burgenland im Konkreten oder den Pflegebedürftigen und deren Angehörigen im Allgemeinen an?

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Ich glaube, wir können mit Stolz sagen, dass wir ein Land sind, das eine soziale Vorbildregion darstellt. Wir haben grundsätzlich beinahe die Hälfte des Budgets in den Sozial- und Gesundheitsbereich investiert. Das ist auch eine politische Aussage.

Wir haben ein Netzwerk im Burgenland errichtet, das sich in ein Pyramidensystem folgendermaßen ausformt: Wir haben die Nachbarschaftshilfe, wir haben die Hauskrankenpflege, wir haben betreutes Wohnen, wir haben betreutes Wohnen plus, wir haben die 24-Stunden-Pflege und wir haben die Pflegeheime. Also ein Stufenmodell, das sich österreichweit aus meiner Sicht sehen lassen kann, und das auch dafür sorgt, dass alle Menschen, die Pflege benötigen, auch diese Pflege in Anspruch nehmen können. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt von der Frau Abgeordneten Mag.a Petrik. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Herr Landesrat! In einem Punkt muss ich Ihnen widersprechen, wenn Sie sagen, ins Heim möchte niemand. Also es gibt schon Leute, die gehen gerne in ein Heim. Wir haben gute Pflegeheime im Burgenland. Ich freue mich, wenn ich das einmal brauche, dass ich dort einen guten Pflegeplatz bekomme.

Meine Frage ist: Welche Vorkehrungen trifft das Land, um der steigenden Nachfrage nach Pflegeplätzen zu begegnen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Um das zu präzisieren. Also da haben Sie natürlich Recht, aber es ist so, dass man in erster Linie zuerst zuhause bleiben möchte. Und wenn es dann nicht mehr geht, dann geht man in ein Heim.

Es gibt natürlich auch verschiedene Ausformungen von Heimen. Also es gibt private Heime, das ist eher eine Wohngemeinschaft als ein Pflegeheim, aber grundsätzlich glaube ich schon, aus den vielen Gesprächen herausgehört zu haben, dass grundsätzlich die Menschen gerne zuhause gepflegt werden würden, wenn es notwendig ist. Und wenn es nicht mehr möglich ist, dann in ein Heim gehen, mit einem hohen Qualitätsansatz, mit einer hohen Qualität.

Ja, Sie haben einen wichtigen Punkt angesprochen. Natürlich durch den Wegfall des Pflegeregresses wird der Druck relativ stark auch von den Angehörigen, noch mehr Heimplätze zu schaffen. Wir sind dabei, einen Bedarfs- und Entwicklungsplan derzeit zu entwickeln, er wird jetzt in den nächsten Wochen auch fertig werden, und dann werden wir sehen, wie wir dieser Herausforderung begegnen können.

Noch einmal gesagt: Das primäre Ziel politischer Natur von Landesseite ist es, die 24-Stunden-Pflege zu stärken und insofern zu stärken, indem wir auch einen sehr hohen Ansatz mit 600 Euro maximal, was jetzt die Einkommensgeschichte betrifft, aber wie gesagt, auch teilweise bis 800 Euro anbieten möchten. Aber wir werden natürlich auch in diesem Bedarfs- und Entwicklungsplan diese Entwicklung, die im Burgenland jetzt

vorherrscht, auch berücksichtigen, dass wir natürlich auch neue Pflegeplätze da und dort brauchen werden.

Die Begehrlichkeit ist sehr hoch, sehr viele Gemeinden haben sich schon an mich gewendet und möchten neue Pflegeheime bauen. Bisher war die Initiative die, dass man sagt, es geht Ausbau vor Neubau. Aber wir werden das jetzt überdenken und wenn wir den Entwicklungsplan im Frühjahr jetzt noch vorlegen, dann werden Sie auch noch Näheres erfahren. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die zweite Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Temmel an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Temmel um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Laut dem Burgenländischen Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz werden Grundeigentümer bei Minderungen des Ertrages oder einer nachhaltigen Erschwernis der Wirtschaftsführung entschädigt.

Wie beurteilen Sie die derzeitigen Entschädigungsleistungen bei Schäden durch geschützte Arten, wie zum Beispiel dem Biber, im Hinblick auf die geübte Praxis?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Wir haben im Burgenland glücklicherweise eine wirklich großartige Kultur- und Naturlandschaft und genau in dieser Landschaft finden oft tausende Tier- und Pflanzenarten und vor allem auch zahlreiche geschützte und vorm Aussterben bedrohte Tierarten und Pflanzenarten einen Lebensraum.

Genau dieser Umstand bringt es natürlich auch mit sich, dass wir ein entsprechendes Maß an Verantwortung auch tragen. Verantwortung einerseits für die Natur an sich, Verantwortung aber auch für die Menschen, die bei uns leben, und Verantwortung vor allem auch für nachfolgende Generationen.

Wir haben aber auch die Verantwortung, internationale Verpflichtungen und vor allem auch internationale Artenschutzabkommen ernst zu nehmen und entsprechend einzuhalten.

Jetzt ist es so, dass allein die Tatsache, dass eine Tierart, eine Pflanzenart unter Schutz gestellt ist, und dass es frei lebende Tiere gibt, die fressen, die Geräusche verursachen, die natürlich auch andere Aktivitäten setzen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Welche?)* grundsätzlich noch keinen Entschädigungsanspruch in irgendeiner Art und Weise auslösen. Auch dann nicht, wenn es sich um geschützte Tierarten handelt.

Der von Ihnen erwähnte Passus im Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz bezieht sich vor allem darauf, wenn vom Naturschutz, vom burgenländischen Naturschutz bestimmte Maßnahmen zum besonderen Tierartenschutz getätigt werden, nur dann stehen in gewissen Fällen, also wenn es um erhebliche Minderung des Ertrages geht, oder auch um nachhaltige Erschwernis der Wirtschaftsführung, nur dann stehen solche Entschädigungsleistungen zu.

Wenn Sie hier gerade den Biber als Beispiel anführen, dann kann ich nur sagen, seitens des burgenländischen Naturschutzes sind hier nie besondere Maßnahmen, bestimmte Schutzmaßnahmen gesetzt worden, weil gerade der Biber ohnehin in entsprechender Anzahl vorkommt und häufig genug in der Natur vorkommt, und der

burgenländische Naturschutz hat den Biber auch weder ausgesetzt, noch in irgendeiner Art und Weise jemals gefördert.

Das heißt, auf Grund der Tatsache, dass er ganz einfach eine geschützte Art ist, entsteht noch kein Entschädigungsanspruch. Das bedeutet jetzt aber auch nicht, dass wir den Biber ganz einfach unkontrolliert fressen, leben und sich vermehren lassen, sondern, wie es in der Praxis auch ist, wird vor allem dann, wenn erhebliche Schäden bestehen, vor allem auch dann, wenn es natürlich zu Gefahren, vor allem auch für Menschen im Lebensraum kommt, dann wird eben nicht an diesem strengen Schutz festgehalten.

Gerade beim Biber ist es so, dass es eine sogenannte Maßnahmenkaskade gibt. Da geht es von der Dammregulierung über Dammentfernung und in letzter Konsequenz dann auch um das Abfangen des Bibers. Aber das, wie gesagt, nur dann, wenn alle vorherigen Maßnahmen nicht gegriffen haben.

Wir sind ja mit dem Bibermanagement, seit rund drei Jahren ist das am Laufen und auf einem sehr guten Weg, auf einem sehr erfolgreichen Weg. Es hat in der Vergangenheit schon sehr viele Fälle gegeben, wo vorgebeugt werden konnte, wo es zur Entschärfung, vor allem von Problemen gekommen ist.

Wie gesagt, unser Fokus seitens des Naturschutzes liegt hier vor allem in der Schadensprävention und in der Schadensminderung und ich glaube, das gelingt uns auch sehr gut. Das ist ein Weg, den wir in Zukunft fortsetzen werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Gibt es eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Temmel.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Die Räumung eines Biberbaues darf nur nach Vorliegen eines entsprechenden Bewilligungsbescheids erfolgen.

Können Sie sicherstellen, dass es auch zu Strafen gekommen ist, wenn eine Räumung ohne Bewilligung durchgeführt wurde?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das wird selbstverständlich von den Experten in der Naturschutzabteilung geprüft. Es werden Bescheide erstellt. Es wird dann auch geprüft, ob es in bestimmten Fällen gerechtfertigt war oder nicht.

Entsprechend wird dann nach dem Naturschutzgesetz vorgegangen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Temmel.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Ist es korrekt, dass es im Bezirk Oberpullendorf zu einer rechtswidrigen Räumung eines Biberbaues gekommen ist?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Der Fall ist mir bis jetzt noch nicht bekannt, aber wenn das so ist, ich werde dem sehr gerne nachgehen, selbstverständlich.

Und wenn das so ist, werden entsprechende Konsequenzen gezogen werden. *(Abg. Walter Temmel: Bitte. - Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage kommt von Herrn Abgeordneten Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben das Bibermanagement erwähnt. Das gibt es ja seit 2015 bei uns im Burgenland.

Wie beurteilen Sie dieses Projekt?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wie gesagt, der Biber ist eine bei uns heimische Art, der natürlich auch unseren Lebensraum beeinflusst und da kann es hin und wieder natürlich zu Konflikten kommen. Es können auch Schäden entstehen, wenn es bei Dammbauaktivitäten beispielsweise zu Unterminierung von Ufern kommt.

Gleichzeitig ist der Biber aber auch eine national und international geschützte Tierart und ist vor allem auch ein wertvoller Lebensraumgestalter. Das heißt, er ist auch ein sehr wichtiger Motor für Biodiversität. Er hat auch sehr positive Einflüsse oft auf Fließeigenschaften von Gewässern.

Das heißt, alles das sind natürlich Dinge, die man natürlich nicht außer Acht lassen darf. Das von Ihnen erwähnte Bibermanagement ist ein Projekt, das, wie gesagt, seit drei Jahren in etwa läuft, gemeinsam mit der BOKU, mit dem Institut für Wildtierbiologie.

Wir geben dafür ungefähr 67.000 Euro pro Jahr aus. Es funktioniert so, dass der Bibermanager, der von der Universität für Bodenkultur bereitgestellt wird, sobald Problemfälle auftreten, informiert werden kann.

Er kommt dann sofort vor Ort, schaut sich die Fälle an, kann in sehr vielen Fällen alleine durch Aufklärungsarbeit, durch bestimmte Maßnahmen, schon zur Entschärfung beitragen.

Alleine in den letzten drei Jahren, seit dieses Bibermanagement besteht, sind rund 100 Fälle von ihm bearbeitet worden, und es ist in all diesen drei Jahren bis jetzt erst einmal zu einer Entnahme eines Bibers gekommen. Ich glaube, alleine das zeigt schon, wie gut dieses Bibermanagement funktioniert.

Also, wie gesagt, unser Zugang ist der, dass wir informieren, dass wir aufklären, dass wir natürlich dann geeignete Maßnahmen setzen, wenn es zu Schäden kommt, vor allem wenn es zu Gefahren für die Menschen kommt, wenn es vor allem zu Gefahren im Dammbau kommt, aber in erster Linie setzen wir auf Schadensprävention. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident! Frau Landesrätin! Neben dem Biber sind es zum Beispiel auch die Fischotter, die immer wieder Probleme verursachen.

Gibt es ein frühes Monitoring grundsätzlich für Tierarten im Burgenland, wo man weiß, die könnten einmal ein Problem werden, sodass man rechtzeitig eingreifen kann? Ich denke an Krähenvögel zum Beispiel.

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir schauen natürlich seitens des Naturschutzes immer darauf, wenn jetzt Tiere kommen, die wir nicht vorhersehen konnten, dann kann man das natürlich nicht im Vorhinein festlegen, aber selbstverständlich liegt auch unser Fokus darauf. Man muss dann immer abwägen, um welche Tierart es sich besonders handelt.

Natürlich sind wir vor allem bestrebt, Dinge schon von Anfang an anzupacken, damit dann in weiterer Folge die Schäden beziehungsweise die Auswirkungen geringstmöglich gehalten werden können und natürlich auch die Tierarten, beziehungsweise die Pflanzenarten, dann entsprechend geschützt werden können.
(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)

Präsident Christian Illedits: Die dritte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Kurt Maczek an Herrn Landeshauptmann Nießl gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Maczek um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Das Jahr 2018 wurde von Ihnen zum „Jahr des Ehrenamtes“ erklärt.

Welche finanzielle Unterstützung erhalten die burgenländischen Vereine durch das Land Burgenland?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Mitglieder der Landesregierung! Freiwilligkeit und Ehrenamt haben im Burgenland einen sehr großen und wichtigen Stellenwert.

Wir haben im Burgenland zirka 4.900 Vereine, wir haben fast 100.000 Burgenländerinnen und Burgenländer die freiwillig und ehrenamtlich tätig sind in den verschiedensten Bereichen, ob das der Sport-, Kultur-, Bildungsbereich, Sozialvereine oder auch der Bereich der Sicherheit ist.

Und ich darf hier einige Bereiche auch herausgreifen, die uns für besonders wichtig erscheinen, aber stellvertretend für viele andere Vereine.

Es sind zum einen unsere 325 Feuerwehren mit 17.000 Mitgliedern, die nicht ein Verein im herkömmlichen Sinn sind, sondern eine Körperschaft öffentlichen Rechts, die im vergangenen Jahr 105.000 Einsatzstunden für die Burgenländerinnen und Burgenländer unentgeltlich geleistet haben.

Wir haben bei den Rettungsorganisationen zirka 3.400 freiwillige Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die 122.000 Stunden unbezahlt für die Burgenländerinnen und Burgenländer geleistet haben.

Wir haben bei der Blasmusik zirka 4.000 aktive Musikerinnen und Musiker. Wir haben 1.500 Sportvereine. Diese Sportvereine sind auch die Grundlage, dass wir innerhalb eines Jahres 769 Medaillen bei nationalen oder internationalen Meisterschaften in 33 verschiedenen Sportarten erreichen konnten.

Also insofern sieht man daran, wie wichtig die Vereine sind. Freiwilligkeit oder Ehrenamt ist auch Ehrensache, wie viele Burgenländerinnen und Burgenländer sich hier engagieren. Wir haben dieses Jahr zum „Jahr des Ehrenamtes“ erklärt.

Natürlich gibt es das jedes Jahr, das man sagt, wir unterstützen Vereine, aber ich glaube, das ist eine besondere Bühne, um besonders darauf hinzuweisen, besondere Impulse zu setzen, um das Ehrenamt in den Vordergrund zu stellen.

Wir haben im heurigen Jahr Mittel aus der Sport- und Vereinsförderung in der Höhe von 4,2 Millionen Euro zur Verfügung, es sind 3,4 Millionen Euro Sportförderung, es sind fast 800.000 Vereinsförderung.

Darüber hinaus darf ich natürlich auch sagen, dass wir versuchen, über Bedarfszuweisungen Vereine, beziehungsweise Infrastruktur, auch zu unterstützen und hier finanzielle Mittel natürlich in einem nicht unbeträchtlichen Ausmaß auch zur Verfügung zu stellen.

Wir haben auch unsere Broschüre und darauf möchte ich auch hinweisen, ich glaube, das ist auch für jeden Verein wichtig, „Der gemeinnützige Verein in der Praxis“ unter besonderer Berücksichtigung von Sportvereinen. Das ist ein Leitfaden, der für jeden Verein wichtig ist. Worauf muss man bei der Vereinsgründung, bei der Vereinsführung, bei Veranstaltungen oder auch bei der Auflösung des Vereines achten?

Wir waren in der Vergangenheit damit konfrontiert, dass es Strafen für Vereine gegeben hat, Stichwort Registrierkassa. Es hat der Landtag auch beschlossen, dass das Veranstaltungsgesetz geändert wird, aufgrund der Kritik, die von Vereinen gekommen ist.

Dieser Leitfaden ist auch sehr professionell von einem Juristen erstellt worden, der einen Hilfe sein soll, keinen Fehler zu machen. Der Obmann eines Vereines und die Vereinsvorstände haben eine große Verantwortung. Sie haften teilweise auch privat, wenn es Probleme in dem Verein gibt. Deswegen ist, glaube ich, diese Hilfe, nämlich dieser Leitfaden, für jeden Verein nicht nur für Sportvereine ganz, ganz wichtig. Wann brauche ich eine Registrierkassa? Was muss ich bei Veranstaltungen beachten? Wann hafte ich mit meinem Privatvermögen? Ein ganz ein wesentlicher Bereich.

Ich bin den 100.000 Burgenländerinnen und Burgenländern sehr dankbar, dass sie sich freiwillig, ehrenamtlich, unentgeltlich für unser Heimatland, für die Burgenländerinnen und Burgenländer auch engagieren. Es wird in dem Jahr noch einige Aktivitäten geben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Maczek.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Wie viele Vereine konnten im letzten Jahr durch die Vereins- und Sportförderung des Landes Burgenland unterstützt werden?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Herr Abgeordneter! Wie ich eingangs gesagt habe, durfte ich als Sport- und Vereinsreferent 500 Förderfälle in der Vereinsförderung auch behandeln lassen.

Die Förderhöhe bei der Vereinsförderung richtet sich nach dem jeweiligen Projekt. Es sind keine großen Summen, aber sie sind den Vereinen geholfen. Es geht oft um einige 100 Euro, wo der jeweilige Verein das Zehnfache aus dem Geld macht, weil viel Eigenleistung, viel freiwilliges Engagement dahintersteckt.

In Summe oder im Durchschnitt sind es zirka 1.000 Euro, die jedem Verein zur Verfügung gestellt werden. Eben 500 Förderfälle, und es ist wichtig, dass das Geld dort ankommt, wo es beantragt wird, direkt, nicht in der Bürokratie, nicht im System, sondern direkt beim Verein.

Wenn der Verschönerungsverein ein paar 100 Euro bekommt, kaufen die damit Blumen, setzen die Blumen, pflegen die Blumen, gießen die Blumen. Die große Leistung

wird nicht durch die Förderung gemacht, sondern sie wird von den Menschen gemacht, die das freiwillig, ehrenamtlich und unentgeltlich machen.

Ich muss sagen, bei meinen Gemeindebesuchen bin ich fasziniert, wenn ich sehe, welche Leistungen von den Vereinen in unseren burgenländischen Gemeinden und vor allem auch in den kleinen burgenländischen Gemeinden erbracht werden. Das ist wirklich vorbildlich. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Maczek.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Die ehrenamtlich tätigen Vereinsfunktionäre werden oft mit komplexen Fragestellungen vereinsrechtlicher Natur konfrontiert.

Welche Hilfestellungen werden den Vereinen von Seiten des Landes Burgenland geboten?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Dieses Vereinsrecht und das Veranstaltungsgesetz sind wirklich oft sehr, sehr komplexe Materien. Wann muss ich jemanden bei der Gebietskrankenkasse offiziell melden? Welche Beiträge muss ich leisten?

Das interessiert sehr häufig Fußballvereine, die eben Spieler haben, die auch entsprechende finanzielle Entschädigungen bekommen, wo es dann zu Nachzahlungen in beträchtlicher Höhe auch von der Gebietskrankenkasse kommt.

Wir haben deswegen auch einen Rechtsanwalt engagiert, einen Sportombudsmann, nämlich den Mag. Rebernig, der ein ausgewiesener Experte im Vereinsrecht, im Veranstaltungsrecht, ist. Er war im Burgenland schon in einigen Bezirken unterwegs, wo viele Interessierte anwesend waren; erst unlängst hat mir auch die Frau Klubobfrau berichtet, hat es einen Informationsabend durch den Mag. Rebernig in Mattersburg gegeben, der - durch den Bericht weiß ich das - gut besucht war. Wo sehr interessierte Vereinsfunktionäre anwesend waren, wo von einem fundierten Juristen eben kompetente Auskünfte erteilt werden.

Ich glaube, das ist ganz wichtig, einerseits diese Broschüre zu haben, sich diese Broschüre anzuschauen und dann auch persönlich zu den Veranstaltungen in allen Landesteilen kommen zu können, um einen kompetenten Juristen, der sich auf das Vereinsrecht, Veranstaltungsrecht auch spezialisiert hat, entsprechende Fragen zu stellen und auch Antworten zu bekommen.

Ich darf auch sagen, das ist einzigartig in Österreich, sowohl diese Broschüre, auch die Ausbildung zum zertifizierten Vereinsmanager, wo ebenfalls der Mag. Rebernig federführend dabei ist, das gibt es auch in keinem anderen Bundesland. Plus diese Serviceeinrichtung mit einem Rechtsanwalt. Da sind wir im Burgenland Vorreiter. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt von Herrn Abgeordneten Mag. Wolf.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Herr Landeshauptmann! Sie legen den Vereinen aber auch viele Steine in den Weg. Mit einer geplanten Gesetzesänderung werden zukünftig Vereine noch mehr bürokratische Hürden haben bei

der Anmeldung von Veranstaltungen. Es ist ja von Ihnen geplant, dass bei Veranstaltungen Plaketten ausgestellt und aufgehängt werden müssen.

Wäre es nicht besser, auf der anderen Seite das Veranstaltungsgesetz zu entbürokratisieren?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Offensichtlich sprechen Sie wider besseren Wissens, weil ich genau vorhin gesagt habe, dass der Burgenländische Landtag beschlossen hat, das Veranstaltungsgesetz zu entbürokratisieren, um die Anmeldungen rascher machen zu können, um (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Sie machen genau das Gegenteil.*) nicht in die Haftung zu kommen.

Das, was Sie fordern, haben wir getan. Unser Ombudsmann im Sportbereich weist uns kompetenter als Sie darauf hin, was wir noch machen können, um weniger Bürokratie zu haben. Da vertraue ich dem Mag. Rebernig mehr als Ihnen. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsident Christian Illedits: Die vierte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Sagartz, BA an Herrn Landesrat Mag. Doskozil gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Sagartz, BA um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Im März 2018 haben Sie gemeinsam mit Landesrätin Verena Dunst das Krankenhaus Güssing besucht.

Wie beurteilen Sie derartige Besuche von politischen Vertretern in den Krankenanstalten der KRAGES?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Herr Präsident! Hohes Haus! Ich glaube, es ist klar, das gilt nicht nur für die Krankenanstalten, das gilt auch für die Schulen, das gilt für die Kindergärten, das gilt auch für Straßenbauämter, es gibt keine Veranstaltungen und keine Besuche in diesen Institutionen, wo es um politische Veranstaltungen geht.

Meinerseits darf ich für mich in Anspruch nehmen, dass ich eine Regierungszuständigkeit in Bezug auf die Krankenanstalten habe. Und es obliegt mir, einen derartigen Besuch, gemeinsam auch mit dem Betriebsrat übrigens, wo es darum ging, entsprechend auch zu informieren über zukünftige Vorstellungen, mitzunehmen, wen ich will und wen ich glaube, dass es wichtig ist.

Daneben sei noch bemerkt, dass die Kollegin Dunst natürlich auch eine Aufgabenstellung im Bereich der Frauenangelegenheiten innehat, und das auch in einem Spitalsbereich durchaus relevant ist, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wenn es geschlossen wird, die Gynäkologie.*) wo sehr viele Frauen dort auch beschäftigt sind.

Aber lassen Sie mich kurz zwei Bemerkungen auch zu dieser Anfrage machen. Zum einen kritisieren Sie einen Besuch einer Institution eines Politikers, der dafür auch in der Regierung zuständig ist.

Im Gegenzug dazu, gab es in Steinbrunn vor wenigen Wochen einen Besuch eines Herrn Bundesministers aus Ihrer Fraktion, der eine Kindergarteneinrichtung besucht hat und der dort keine Zuständigkeit hat. (*Unruhe bei der SPÖ – Abg. Doris Prohaska: Da schau her.*) Also ich glaube, da wird schon mit zweierlei Maß gemessen.

Zum Zweiten, eine weitere Bemerkung. Wenn Sie es wünschen, und Ihr Gesundheitssprecher oder der Verantwortliche für den Gesundheitsbereich mich das nächste Mal bei einem derartigen Besuch in Güssing begleiten möchte, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist eine Rede.*) dann wird das durchaus möglich sein und wird ermöglicht werden.

Nur gebe ich auch da zu bedenken, dass Sie sich dann in Güssing von den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Krankenhauses Güssing sicherlich sehr vielen kritischen Fragen stellen müssen, da Sie es waren, der 2015 dieses Krankenhaus schließen wollte. (*Abg. Edith Sack: Genau! – Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Sagartz?

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Herr Landesrat, wenn es dann einmal genehm ist und Sie hier sind, wenn wir diskutieren über die Tagesordnungspunkte, gebe ich Ihnen die Antworten, die ich leider jetzt aus Zeitgründen nicht geben kann. Deshalb eine zweite Frage.

Wie ist es dann möglich, ganz konkret, dass die Gesundheitssprecher aller Fraktionen eingeladen sind, Sie bei Ihrem Besuch in den Krankenanstalten zu begleiten?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Machen wir es konkret.*)

Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Ja, ich habe das auch konkret gesagt, wenn wir - und das ist eine klare Aussage -, wenn wir heute über Weiterentwicklung im Gesundheitsbereich sprechen, und das wird ein wichtiges Thema für die Zukunft werden, weil es natürlich auch darum geht, die fünf Standorte abzusichern und dafür stehen wir, und das haben wir auch garantiert. Im Gegensatz zu Ihnen, Sie wollten 2015 drei Standorte schließen, Kittsee, Oberpullendorf und Güssing.

Das ist evident und wenn es darum geht, hier eine Struktur neu zu definieren, Schwerpunkte zu setzen, mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, das zu erarbeiten, möglicherweise auch in diesem Haus und in diesem Rahmen das zu diskutieren, werden natürlich auch die Vertreter aller politischen Parteien dazu eingeladen sein, keine Frage.

Aber eines darf es nicht geben, dass, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Besuchen.*) eines darf es nicht geben, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Besuchen, wir haben besuchen gesagt.*) auch anlässlich eines Besuches, aber eines darf es nicht geben, dass es politische oder parteipolitisch motivierte Veranstaltungen und Besuche in derartigen Einrichtungen gibt.

Das war ja erst unlängst. Offensichtlich, Sie sind ein gesetzgebendes Organ und kein Vollzugsorgan. Das sollten Sie wissen.

Und da habe ich schon die Frage gestellt, was haben Sie, oder warum wollen Sie auf ein Straßenbauamt gehen, wo überhaupt keine Zuständigkeit besteht? Da gehe ich dann schon davon aus, dass hier ein politisch motivierter Besuch stattfinden soll.

Das hat nichts mit Ihrer politischen Tätigkeit zu tun, weil Sie keine Vollzugszuständigkeit haben. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Sagartz.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Herr Landesrat! Genauso wie die Kollegin Dunst in Güssing das nicht hat, wie Sie wissen. Aber ist in Ordnung.

Ich freue mich, dass Sie uns eingeladen haben, Sie bei Besuchen zu begleiten. Sehr gut. Ich hätte nur die Frage, wenn wir schon bei Güssing sind, es wird gerade dort kräftig investiert, in ein MR-Gerät. Die Radiologie wird kräftig aufgerüstet. Es gibt vor Ort am Standort Güssing in der Stadt einen Radiologen, Dr. Maurer.

Gab es zuvor Gespräche von Kooperationsmöglichkeiten bevor man eine derartige Investition in Millionenhöhe vorantreibt?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Ich sage noch einmal. Es ist meine Verantwortung in der jetzigen Situation sicherzustellen, dass alle fünf Standorte in Zukunft abgesichert sind, diese Absicherung und die Finanzierung dieser fünf Standorte. Ich glaube, Sie wissen alle, wie es um das Gesundheitssystem und vor allem um die Finanzierung des Gesundheitssystems bestellt ist, nur um ein Beispiel zu nennen.

Wenn man heute seitens der Bundesregierung hört, dass in weiterer Folge die Kassen zusammengelegt werden und die Sonderkasse, die AUVA, möglicherweise aufgelöst wird und in die Gebietskrankenkasse überführt wird. Dann wird das bedeuten, dass die Länder bis zu 500 Millionen Euro mehr in das Gesundheitssystem finanzieren müssen.

Das heißt, das Gesundheitssystem, auch mit der Weiterentwicklung, mit der Ärztedienstzeit, mit den Investitionen in die Infrastruktur wird teurer. Das bedeutet, wir müssen nicht nur schauen, welche Schwerpunkte setzen wir in den einzelnen Häusern, sondern, und dazu müssen wir uns auch offen bekennen, welche Einnahmen können wir lukrieren?

Und da sage ich ganz offen, und dazu stehe ich auch, da ist mir lieber, diese Einnahmen, die über eine MRT-Gerätschaft optimiert werden, fließen der KRAGES zu, damit wir in weiterer Folge auch diese Standorte in diesen Spitälern absichern können. *(Abg. Ingrid Salamon: Das ist auch richtig so.)*

Wäre das nicht der Fall, würden wir diesen Weg nicht gehen, und würden wir nicht versuchen, auch einnahmenseitig entsprechend aufzutreten, dann würde genau das passieren, was Sie 2015 schon vorgehabt haben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt von der Frau Abgeordneten Mag. Resetar.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Heute im „Kurier“ steht: „Die Katze ist aus dem Sack. Wenn in den fünf burgenländischen Spitälern so weitergearbeitet wird, entstünde bis 2021 kumuliert ein zusätzlicher Finanzbedarf von 220 Millionen Euro. Ein Beitrag, der nicht budgetiert sei und den das Land auch nicht stemmen kann.“

Nach meinen Informationen gibt es in Güssing eine Abteilung Interne, da ist nur mehr eine Akutgeriatrie, die Chirurgie gibt es noch, als Institut gibt es die Anästhesie, in der Orthopädie gibt es kein Primariat mehr,

Präsident Christian Illedits: Die Frage bitte, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP) (fortsetzend): Obwohl es diese bis vor kurzem gegeben hat. Und die Gynäkologie ist zugesperrt.

Meine Frage: Was bleibt an Abteilungen im Krankenhaus Güssing übrig?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Frau Abgeordnete, Sie hätten bei der Beantwortung der vorigen Frage zuhören müssen. Ich habe ganz genau gesagt, dass es eine immense Herausforderung sein wird, für die Zukunft, das Spitalsystem, das wir im Burgenland haben, mit den fünf Standorten, aufrecht zu erhalten und mittel- und langfristig abzusichern.

Mittel- und langfristige Absicherung bedeutet, nicht nur ein medizinisches Angebot auf den Tisch zu legen, das unsere Burgenländerinnen und Burgenländer entsprechend versorgt, sondern, und das ist ganz ein wesentlicher Faktor, dass wir es auch finanzieren können.

Und damit wir es finanzieren können, müssen wir uns intern, und das sage ich auch ganz klar, das sind die Zahlen, das ist richtig, das ist auch meine Aussage, die Sie hier zitiert haben, es ist richtig, dass wir bis zum Jahre 2021, wenn wir uns jetzt nicht überlegen, welche Strukturmaßnahmen setzen wir, welche Schwerpunkte in den einzelnen Häusern setzen wir. Wenn wir uns nicht überlegen, welche Maßnahmen setzen wir, dass wir auch Einnahmen lukrieren können, Stichwort MRT-Gerät in Güssing, aber auch in Kittsee. Und wenn wir zuschauen, und das jetzt so weiter propagieren, dass wir dann auch Schwierigkeiten bekommen.

Das ist unsere Aufgabe, und das ist meine Verantwortung, (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Nicht mehr habe ich gesagt.*) dass wir hier diese Schwerpunkte setzen. Uns gemeinsam mit den Betroffenen, mit allen Betroffenen auseinander setzen und welche Struktur und welche Schwerpunkte dann in weiterer Folge, (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Eine Abteilung.*) an welchen Standorten es geben wird, das wird der Strukturprozess in diesem Jahr ergeben.

Und ich sage Ihnen auch eines, ich nehme da sicherlich keine Rücksicht auf irgendwelche Wahltermine, dass man sagt, okay, vor 2020 darf man im Gesundheitssystem nichts andiskutieren, sondern ich bin fest davon überzeugt, wenn wir es nachhaltig absichern müssen, müssen wir diese Frage jetzt beantworten. (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Genau.*) Und dazu werden Sie zu gegebener Zeit eingeladen werden. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsident Christian Illedits: Die fünfte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Kovacs an Herrn Landesrat Mag. Darabos gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Günter Kovacs um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! In ganz Österreich spricht man von einem drohenden Mangel an Hausärzten. Das Problem hängt untrennbar mit den restriktiven Zugangsbeschränkungen zum Medizinstudium und der damit einhergehenden Verknappung der Studienplätze zusammen. Die Ärztekammer Burgenland sieht diese Zugangshürden sogar als Grundübel für den Ärztemangel.

Welche Maßnahmen ergreifen Sie im Burgenland zur Sicherung der landärztlichen Versorgung?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Ja, sehr geehrter Herr Abgeordneter, das Problem hängt untrennbar mit den restriktiven Zugangsbeschränkungen zum

Medizinstudium und der damit einhergehenden Verknappung der Studienplätze zusammen. Das steckt in der Frage drinnen, das ist genau das Problem, das wir haben.

Die Maßnahme wäre einfach. Die Zugangsbeschränkungen aufzuheben und damit auch dafür zu sorgen, dass dann mehr Menschen die Möglichkeit haben, ein Medizinstudium zu beginnen und auch zu beenden. Das wäre die beste Maßnahme.

Wir als Burgenland versuchen das abzufedern. Ich werde dann kurz auf das auch zu sprechen kommen.

Wir haben die Daten der Gebietskrankenkasse und die sind durchaus alarmierend. In den nächsten Jahren werden 60 Prozent der Allgemeinmedizinerinnen und -mediziner in Pension gehen, im Burgenland.

Das heißt, für uns im Burgenland bedeutet das, dass wir jedes Jahr zehn neue Medizinerinnen und Mediziner benötigen werden, um die landärztliche Versorgung abzusichern.

Noch einmal gesagt, Kern des Problems ist, die künstliche Verknappung der Ärzte, die an den Unis ausgebildet werden. Man kann das auch an Statistiken nachlesen.

Seit der Einführung des Medizinstudium-Aufnahmetests ist die Anzahl der Absolventen und Absolventinnen von Jahr zu Jahr gesunken. Im letzten Jahr waren es mehr als 12.000 Bewerber und Bewerberinnen an allen öffentlichen österreichischen Medizinunis und es gab nur 1.621 Plätze, davon rund 150 für Zahnmedizinerinnen und -mediziner.

Also das muss man noch einmal abziehen, was die Versorgung im ärztlichen Bereich, sowohl im Spitalsbereich als auch im landärztlichen Bereich betrifft.

Wir haben versucht, wir appellieren an die Bundesregierung schon seit Jahren, diese Aufnahmetests abzuschaffen und den Zugang zum Studium leichter zu ermöglichen. Und damit, mit einer größeren Anzahl von Bewerbern und Bewerberinnen wird es auch leichter sein, die ärztliche Versorgung auch in den ländlichen Gebieten zu gewährleisten.

Trotzdem haben wir uns entschlossen, nachdem dieser Appell bis jetzt ungehört verhallt ist, dass wir einige Maßnahmen von Landesseite setzen. Wir haben beispielsweise 300 Euro pro Monat vorgesehen, für Stipendien, für jene Medizinerinnen und Mediziner, die jetzt studieren, beziehungsweise Studentinnen und Studenten im Medizinbereich, die folgende Voraussetzung dann auch erfüllen:

Abschluss des Studiums in Mindestzeit plus ein Toleranzsemester, Verpflichtung im Burgenland als Allgemeinmedizinerin und -mediziner nach Abschluss der Ärzteausbildung innerhalb von sechs Monaten für fünf Jahr zu praktizieren. Und diese Förderung dauert insgesamt 48 Monate.

Ergänzend dazu gibt es bereits jetzt eine Förderung für Turnusärztinnen und Turnusärzte in Ausbildung in der Höhe von 500 Euro pro Monat. Diese müssen sich auch im Gegenzug verpflichten, die Ausbildung zur Ärztin, zum Arzt für Allgemeinmedizin zu beginnen, durchzuführen und abzuschließen, sowie nach Abschluss mindestens fünf Jahre als Kassenvertragsärztin oder Kassenvertragsarzt im Land Burgenland tätig zu sein.

Der Bedarf, den habe ich schon angesprochen, sind zehn Allgemeinmedizinerinnen oder -mediziner pro Jahr. Auch da ist die Förderung auf 48 Monate beschränkt.

Darüber hinaus haben wir kostenlose Vorbereitungskurse, gemeinsam in Kooperation mit der Fachhochschule und mit dem Gymnasium Oberpullendorf, die dafür sorgen sollen, dass eben die Ärztinnen und Ärzte, die jetzt diesen, aus meiner Sicht, Vorbereitungskurs absolvieren müssen, beziehungsweise dann auch die Prüfung machen müssen, dass die bestens vorbereitet auch in diese Qualifizierungsmaßnahme gehen können.

Der letzte Punkt: Wir werden auch Sonderförderungen für jene Ärztinnen und Ärzte ausschütten, in der Höhe von 50.000 Euro, wenn es um Praxisumbauten oder Neubauten geht. Im Gegenzug müssen sich die Ärztinnen und Ärzte auch hier verpflichten, die Praxis auch für zehn Jahre zu betreiben.

Sie sehen also, das Land Burgenland hat seine Hausaufgaben gemacht. Wir haben Maßnahmen gesetzt, die an und für sich nicht notwendig wären, wenn es auf Bundesebene endlich eine Entscheidung gäbe, diese Zugangsbeschränkungen aufzuheben. Dann hätten wir diese zusätzlichen Leistungen, die wir vom Burgenland her im Budget auch budgetiert haben, nicht ausschütten müssen. Aber wir machen es gerne, weil wir brauchen die Landärzte und wir sind hier auch in guter Kooperation mit der Gebietskrankenkasse und mit der Ärztekammer. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage kommt von der Frau Abgeordneten Mag.a Petrik. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Herr Landesrat, ich bewundere Ihre Geduld, die Antwort auf die Frage, die der Kollege Kovacs gestellt hat, findet sich wortwörtlich auf der Homepage der SPÖ Burgenland wieder. Ich konnte hier mitlesen!

Wenn man die eigene Homepage liest, dann kriegt man auch die Antworten auf die Fragen, die sich so im Alltag stellen. Ich möchte Ihnen eine Frage stellen, wo ich noch keine Information lesen konnte, weil es mich interessiert: In Niederösterreich gibt es ja das Modell, dass für den Nachtdienst jeweils ein Arzt, eine Ärztin, für einen Bezirk zuständig ist und diese Person kann dann aber auch akut zu Menschen nach Hause fahren, die müssen sich dann also nicht selber auf den Weg machen.

Ist so ein Modell auch für das Burgenland überlegt worden?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es widerstrebt mir, Sie zu belehren, aber es gibt ein Recht des Abgeordneten, ein Regierungsmitglied zu befragen und ich würde meinen, dass gerade Sie als grüne Abgeordnete das Recht auch respektieren sollten. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Der Landtag ist doch eine Bühne, um eben den Menschen auch klarzumachen, was im Burgenland passiert, und insofern halte ich diese Frage auch für berechtigt und auch für die Öffentlichkeit als relevant anzusehen. Auf Ihre Frage zurückzukommend, ja, wir haben das Modell der Akutordinationen etabliert im Burgenland. Das heißt, dass bis 22.00 Uhr hier diese Akutordinationen in allen sieben Bezirken auch angeboten werden, auch mit Unterstützung der ÖVP, die gefordert hat, dass auch Mattersburg und Jennersdorf hier eingebunden werden. Das ist auch gelungen.

Wir haben auch die sogenannten Visitenärzte und darüber hinaus, mit der Nummer 141 können Sie auch nach 22.00 Uhr jederzeit ärztlichen Beistand erwirken. Das geht vom Telefonarzt, der möglicherweise über das Telefon eine wichtige Auskunft geben kann, bis hin zur Rettung und zum Notarzt.

Ich glaube, dass dieses System im Burgenland sehr gut netzwerkartig aufgebaut ist und dass es auch ein Zukunftskonzept ist, das dafür sorgt, dass alle Burgenländerinnen und Burgenländer in diesem Bereich gut versorgt sind. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Mag. Sagartz. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Schön zu hören, dass Sie als Regierungsmitglied derselben Auffassung sind wie wir Abgeordneten, denn wir fragen die Regierung was wir wollen. Aber vielleicht weniger auf Bestellung!

Sehr geehrter Herr Landesrat, die Befristung, die Auflage, dass die Mindeststudienzeit plus ein Toleranzsemester studiert werden muss und die Befristung der Länge dieses Stipendiums des Landes, warum kommt es zu derartig vielen Hürden, wenn wir noch nicht einmal wissen, wie viele Studierende oder angehende Ärzte jetzt dieses Landarztstipendium nutzen wollen? Diese Hürden sind aus meiner Sicht nicht gerechtfertigt.

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Es überrascht mich jetzt etwas, weil ich habe geglaubt, die ÖVP ist eine leistungsorientierte Partei *(Allgemeine Heiterkeit – Abg. Ingrid Salamon: Nur dann wenn sie es wollen! – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wir haben einen Ärztemangel! Wir können nur hoffen, dass Leute kommen!)* und insofern ist es also aus meiner Sicht schon wichtig, dass man hier auch eine Beschränkung einzieht, weil es natürlich nicht so sein kann, dass nur Studenten und Studentinnen in den Genuss einer Förderung des Landes kommen, die ja eine freiwillige Förderung ist.

Ich meine, dass das ein gutes Angebot an jene ist, *(Abg. Ingrid Salamon: Genau!)* die das Medizinstudium beginnen möchten. Ich würde auch an Sie appellieren, dass man das auch akzeptiert und auch honoriert, dass das Land, obwohl es gar nicht zuständig ist, hier Geld in die Hand nimmt, budgetär auch das verankert hat *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das haben wir schon gehört, dass wir dafür sind!)* und dass dieses System, so wie es abgesetzt ist, auch richtig ist. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die sechste Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf gerichtet. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich bitte um Ruhe. Ich bitte daher Frau Landtagsabgeordnete Ingrid Salamon um Verlesung ihrer Anfrage. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben vor kurzem unter dem Motto „Kurze Wege, rasche Entscheidungen - Damit das Burgenland auf Erfolgskurs bleibt“ eine Entbürokratisierungsoffensive angekündigt.

Was ist das Ziel dieser Offensive?

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Klubobfrau! Mit dieser angesprochenen Entbürokratisierungsoffensive wurde vor allem ein sehr breit aufgestellter Beteiligungsprozess gestartet, vor allem im Hinblick auf den Bürokratieabbau in der öffentlichen Verwaltung.

Wir wollen damit erreichen, dass das Burgenland auch weiterhin auf der Überholspur bleiben kann. Als kleinstes Bundesland sollten wir auch vor allem auf der Verwaltungsebene das schnellste Bundesland sein. Diese Entbürokratisierung soll vor

allem Vorteile einerseits für die Wirtschaft, den Wirtschaftsstandort Burgenland bringen, auf der anderen Seite natürlich auch für die Gemeinden.

In weiterer Folge natürlich auch für die eigene Verwaltung spürbare Effizienzen bringen und natürlich auch beim einzelnen Bürger und bei der einzelnen Bürgerin ankommen und wirklich Erleichterungen auch erreichen. Grundstein hierfür, und das war auch die Ausgangslage, war das Projekt BH 2020, das bereits vor einiger Zeit von den Bezirkshauptmannschaften gemeinsam mit der Landesverwaltung unter der Führung von Herrn Landesamtsdirektor Mag. Ronald Reiter gestartet worden ist.

Es ist dann in weiterer Folge intern die Aufgabenkritik auch abgeleitet worden und seit einiger Zeit beschäftigen sich jetzt schon die Verwaltungsexperten mit diesem Thema. Es sollen in erster Linie die Ziele sein, dass es zu Verfahrenskonzentrationen kommt.

Das heißt, dass man wirklich dieses Ziel „One Stop Shop“ erreicht, dass eine Behörde ganz einfach Ansprechpartner für ein Projekt ist und alle damit im Zusammenhang stehenden Dinge dort erledigt werden können.

Es soll zur Abschaffung von Parallelverfahren und damit natürlich auch zur Harmonisierung von Genehmigungsverfahren kommen. Auf der anderen Seite sollen Verfahrensvereinfachungen und Optimierungen durch diese Entbürokratisierungsoffensive auch identifiziert werden, beispielsweise wenn es darum geht, die Notwendigkeit von Antragsvoraussetzungen zu prüfen, auch die Notwendigkeit von einzelnen Parteistellungen in bestimmten Fällen noch einmal zu hinterfragen, was auch anzeigepflichtige Tatbestände betrifft, auch Geringfügigkeitsgrenzen und so weiter einzuführen, beziehungsweise zu überdenken, alles das auch in die Implementierung von Freistellungsverordnungen, es soll auch teilweise zum Entfall von Aufgabenprüfungen kommen, Stichwort „Deregulierung“.

Es soll auch zur Verschiebung von Aufgaben beziehungsweise von Zuständigkeiten kommen. Beispielsweise von der Landesregierung hin zu den Bezirkshauptmannschaften oder umgekehrt. Es soll auch zu einer stärkeren Implementierung von elektronischen Registern kommen. Das sind jetzt alles nur einige Punkte dessen, was diese Entbürokratisierungsoffensive zum Inhalt hat.

Die Ziele sind sehr ambitioniert. Aber ich glaube, umso wichtiger ist es auch, diesen Beteiligungsprozess sehr breit aufzustellen und alle möglichen Interessenten natürlich und alle Beteiligten hier möglichst breit miteinzubinden.

Zu diesem Zweck haben wir auch schon die Gemeindevertreterverbände, auch den Verband der burgenländischen Amtmänner und Amtfrauen, beispielsweise auch den Landes-Rechnungshof, das Landesverwaltungsgericht eingeladen, um hier erste Ideen einzubringen, alles das ist schon passiert.

Mit diesen eingebrachten Ideen und diesem großen Maßnahmenpaket ist bereits im November ein landesinterner Workshop gestartet worden, wo sich auch die Experten ganz konkret mit Anregungen beschäftigt haben und auch die Kompatibilität mit anderen Gesetzesmaterien schon im Detail überprüft haben.

Herausgekommen ist jetzt einmal ein erster Maßnahmenkatalog mit über 100 Maßnahmen in zirka 40 Gesetzen, über den jetzt in weiterer Folge diskutiert wird.

Die großen Punkte befinden sich vor allem im Baurecht, in der Raumplanung, im Naturschutzgesetz. Was insgesamt das Ziel sein soll ist, dass die Verfahren ganz einfach rascher, einfacher, unbürokratischer, transparenter und vor allem auch kostengünstiger geführt werden können.

Aber ich möchte noch einmal betonen, dass das jetzt grundsätzlich nur einmal ein Maßnahmenvorschlag ist, der natürlich in weiterer Folge noch weiter diskutiert wird. Das ist noch kein endgültiges Paket. Es sind natürlich noch alle sehr herzlich eingeladen, Ideen einzubringen, damit man das möglichst auf breite Beine stellt und alle guten Ideen dabei berücksichtigen kann. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Frau Landesrätin, Sie haben schon kurz gesagt, dass die Gemeinden miteingebunden sind. Aber in welcher Form werden die BürgerInnen miteingebunden und wie wird das stattfinden?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landerätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Frau Klubobfrau! Wie gesagt, es hat jetzt bereits in den letzten Wochen und Monaten auch einen Entbürokratisierungsgipfel gegeben, wo verschiedenste Vertreter der Wirtschaftskammer, der Industriellenvereinigung, der Arbeiterkammer, der Gemeindeverbände genauso auch die Präsidenten des Landesverwaltungsgerichtshofes, des Rechnungshofes und auch der Obmann der burgenländischen Amtmänner und Amtfrauen dabei waren bei dieser Informations- und Diskussionsrunde. Die sind natürlich jetzt auch noch in weiterer Folge sehr herzlich eingeladen, Ideen einzubringen.

Es ist gerade morgen auch noch eine weitere Informationsveranstaltung beziehungsweise eine weitere Diskussionsrunde mit dem Verband der Amtmänner und Amtfrauen geplant. Mitte April, also in zirka eineinhalb Wochen wird es zusätzlich noch zwei Regionalgipfel geben, einer im Norden, einer im Südburgenland, wo Amtmänner, Amtfrauen, Bürgermeisterinnen, Bürgermeister, aber auch Vertreter aus der Wirtschaft herzlich eingeladen sind.

Dort wird noch einmal diese Maßnahme präsentiert. Man kann gleich vor Ort natürlich Ideen einbringen und zusätzlich gibt es dann auch noch vor allem für die Bürgerbeteiligung eine eigens eingerichtete E-Mail-Adresse. Unter Entbürokratisierung@bgld.gv.at kann natürlich jeder einzelne Bürger, jede einzelne Bürgerin gerne auch noch Ideen in diesen ganzen Gesetzgebungsprozess miteinbringen, und so wird es auch noch in den nächsten Wochen und Monaten fortgesetzt werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Frau Landesrätin, ab wann ist gedacht, hier Parteiengespräche zu führen? Wann bekommen wir erste Vorschläge vorgelegt?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wie gesagt, jetzt werden Mitte April noch diese zwei regionalen Konferenzen stattfinden, wo Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, vor allem Amtmänner, Amtfrauen, Vizebürgermeisterinnen, Vizebürgermeister, auch Vertreter der Wirtschaft noch eingeladen sind, Sie können auch jetzt gerne schon Ideen einbringen.

Planmäßig soll es aber so sein, dass dann aufgrund all dieser Ideen und aufgrund dieser Maßnahmen, die jetzt im Moment bestehen, die jetzt noch vielleicht in den

nächsten Wochen dazukommen, die Experten auf Landesseite anfangen, das in Gesetzesform zu gießen, einen ersten Entwurf auch dazu machen. Sobald dieser Entwurf vorliegt, werde ich selbstverständlich alle im Landtag vertretenen Parteien dann zu Parteiengesprächen einladen.

Aber, wie gesagt, es besteht auch jetzt schon die Möglichkeit. Aber sobald wir einen ersten Gesetzesentwurf haben, sobald es einigermaßen in Gesetzeswortlaut gegossen ist, werden Sie natürlich selbstverständlich eingeladen sein. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Mag. Wolf.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Frau Landesrätin, jetzt muss ich trotzdem noch einmal fragen: Das Veranstaltungsgesetz, das Ihr heute vorgelegt hättet, hätte vorgesehen, dass Vereine zukünftig bei Veranstaltungen eine eigene Plakette gebraucht hätten. *(Zwiegespräche in den Reihen)* Herr Landeshauptmann, wenn Sie dieses Gesetz nicht gelesen haben, dann tut es mir leid, aber das steht so in Eurem Gesetzesentwurf drinnen.

Jetzt stellen wir uns schon die Frage, Sie reden von Entbürokratisierung, aber auf der anderen Seite hätten Sie den Vereinen diese Bürde auferlegt.

Wie stehen Sie dazu?

Präsident Christian Illedits: Die Zuständigkeit für das Veranstaltungsgesetz liegt nicht in dem Bereich der Frau Landesrätin.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP)| *(fortsetzend)*: Die Entbürokratisierung.

Präsident Christian Illedits: Die konkrete Frage war Bürokratieaufbau über die Plankette.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP)| *(fortsetzend)*: Natürlich.

Präsident Christian Illedits: Dafür ist sie nicht zuständig beim Veranstaltungsgesetz. Andere Frage? Andere Formulierung?

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Sind Sie für die Entbürokratisierung in allen Bereichen des Landes?

Präsident Christian Illedits: Danke. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Natürlich muss man sich das dann im Detail anschauen, man muss auch rechtlich prüfen, ob gewisse Dinge möglich sind oder Sinn machen.

Wenn Sie vom Veranstaltungsgesetz sprechen, da habe ich die Zuständigkeit nicht. Natürlich muss das dann in Absprache auch mit den entsprechenden Regierungsmitgliedern geschehen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das muss ja schon gewesen sein, sonst wäre es ja nicht auf der Tagesordnung!)*

Man muss sich schon ein Gesamtpaket und Gesamtmaßnahmen überlegen und dann natürlich auch prüfen und schauen, ob das dann auch anwendbar ist. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ihr habt ja zugestimmt in der Landesregierung! – Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die siebente Anfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Kovacs an Herrn Landesrat Mag. Darabos. Ich bitte Herrn Landtagsabgeordneten Kovacs um Verlesung seiner Anfrage. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Herzlichen Dank Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Versorgung von schwerkranken Kindern ist eine besonders sensible Herausforderung.

Welche Maßnahmen ergreift das Land Burgenland zur optimalen Versorgung dieser schwerkranken Kinder?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Tatsächlich ist das eine sehr sensible Herausforderung in dem Bereich. Ich habe sehr viel Kontakt auch zu den Organisationen, die hier teilweise auch im Verborgenen auch hervorragende Arbeit leisten.

Wir haben im Burgenland in diesem Bereich ein dichtes Betreuungsnetz und zwar über den Verein „MOKI“, mobile Kinderkrankenpflege und über das Heilpädagogische Zentrum in Rust. Dieses Heilpädagogische Zentrum verfügt auch über Kooperationen mit anderen Bundesländern. Das HPZ Rust, also das Heilpädagogische Zentrum, widmet sich dabei folgenden Krankheitsbildern:

Es geht hier bei Kindern um Depressionen, um Ängste, um posttraumatische Belastungsstörungen, Hyperaktivität, Schulphobie, Schulverweigerung, soziale Auffälligkeiten, Teilleistungsschwächen und/oder auch Misshandlung, Vernachlässigung, Verlust von Angehörigen.

Außerdem verfügt auch das Krankenhaus Eisenstadt und das Krankenhaus Oberwart über eine eigene Abteilung für Kinder- und Jugendheilkunde und darüber hinaus arbeiten natürlich auch vertragsmäßig einige Kinderärzte im Burgenland.

Außerdem laufen gerade Gespräche, das habe ich schon kurz angedeutet, über eine zweite Kinderarztstelle mit Kassenvertrag im Bezirk Neusiedl am See, zu der es auch positive Signale von der Gebietskrankenkasse und der Ärztekammer gibt.

Ich möchte die Gelegenheit nutzen, auch den Verein „MOKI“ hier nicht nur zu loben, sondern auch mich zu bedanken. Weil die in dem Bereich ganz extrem sensibel arbeiten, aber auch hervorragende Qualität liefern. Dieser Verein wurde 2001 ins Leben gerufen, wird vom Land unterstützt. Einerseits sollen Eltern von gesunden Neugeborenen Unterstützung zu den Fragen und Unsicherheiten im Umgang mit ihren Babys finden, andererseits sollen Eltern von chronisch kranken Kindern, und das ist eben ein wirklich sensibles Problem, von Kindern mit Behinderungen oder auch von schwerstkranken Kindern Entlastung und Begleitung in ihrer enorm anstrengenden Rolle als Pflegende finden.

Wir haben hier auch ein eigenes Kinderpalliativteam, natürlich der sensibelste Bereich, aufgestellt. Da geht es um die Betreuung von schwerkranken Kindern sowie die Begleitung bis zum Tod.

Auch die Frage des Abschieds vom Kind hat hier einen besonderen Stellenwert. Im August 2017, also vor nicht allzu langer Zeit, hat „MOKI Burgenland“ dieses Kinderpalliativteam gegründet. Wir haben das unterstützt und wir sehen uns hier auch als Vorreiter österreichweit, das haben andere Bundesländer in dieser Form nicht. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Ich möchte die Damen und Herren auf den Zusehergalerien nur daran erinnern, dass es hier von den Galerien aus ein Fotografier- und Aufnahmeverbot gibt. Bitte dies zu beachten.

Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Kovacs.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landesrat!

Wie hat sich eigentlich die Anzahl der zu betreuenden Kinder durch „MOKI“ in den letzten Jahren entwickelt?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Ja, die hat sich stetig nach oben entwickelt. „MOKI“ hat begonnen im Jahr 2001 mit vier Kindern, fünf Jahre später, 2006, waren es bereits über 100. Der jährliche Anstieg ist so weiter gegangen sukzessive, wir haben im Jahr 2011, 188 Kinder zu betreuen gehabt, im Jahr 2016 schon über 200 Kinder.

Ich möchte auch vielleicht noch kurz darauf hinweisen, alleine die Zahl der Pflegestunden hat sich vom Jahr 2001 von 46, bis ins Jahr 2016 auf 8.428 Stunden erhöht. Also man sieht, dass wir auch einen Fokus in diesem Bereich gesetzt haben und dass es eine klare Steigerung hier gibt. „MOKI“ ist auch der alleinige Anbieter derzeit im Burgenland, was die Kinderhauskrankenpflege betrifft.

Das ist natürlich ein immenser Druck, der hier auch auf dieser Organisation lastet, weil man sieht, von 46 Stunden auf über 8.000 Stunden, das ist schon eine Anzahl, die sich sehen lassen kann und wir brauchen auch diese Partner in diesem Bereich. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Kovacs.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Die Anzahl der zu betreuenden Kinder ist sehr gestiegen. Herr Landesrat, wie viel Geld investiert eigentlich das Land jährlich in die Betreuung von schwerkranken Kindern durch das „MOKI“-Palliativteam?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Wir haben insgesamt über den Psychosozialen Dienst ein Finanzierungsvolumen im Jahr von 606.000 Euro. Ich glaube, das ist durchaus ein angemessener Betrag für diesen schwierigen Bereich, den wir hier auch politisch zu verantworten haben, beziehungsweise der auch operativ eben mit unseren Kooperationspartnern hier betreut wird. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt von der Frau Abgeordneten Mag. Resetar. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Warum gibt es keine Palliativbetten für Kinder im Burgenland?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Wir haben mit „MOKI“ dieses Kinderpalliativteam zusammengestellt, das eine mobile Einrichtung ist. Aus meiner Sicht ausreichend, aber man kann durchaus darüber reden, dass man, wir haben ja eine Palliativstation in Oberpullendorf beispielsweise, auch für Kinder hier eine Einrichtung

schaffen kann. Ich bin Ihnen für diesen Hinweis durchaus dankbar. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die Fragestunde ist somit durch Zeitablauf beendet.

2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1237), mit dem das Bgld. Familienförderungsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 874) (Beilage 1258)

Präsident Christian Illedits: Der 2. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1237, mit dem das Bgld. Familienförderungsgesetz geändert wird, Zahl 21 - 874, Beilage 1258.

Berichterstatte(r)in zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um Ihren Bericht Frau Berichterstatte(r)in.

Berichterstatte(r)in Edith Sack: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Familienförderungsgesetz geändert wird, in ihrer 29. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. März 2018, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Familienförderungsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Berichterstatte(r)in. Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Molnár das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Guten Morgen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Burgenland ist ein Familienland, ja, das Burgenland ist das Familienland in Österreich. Wie auch die Kollegen von der ÖVP spätestens seit ihrer Aktuellen Stunde vom 25. Jänner wissen und eingestehen müssen.

Wir als rot-blaue Koalition tun familienpolitisch das, was möglich ist. Wir als rot-blaue Koalition tun familienpolitisch das, was sinnvoll und was zweckmäßig ist und wir tun auch das, was es braucht, damit das Burgenland Familienland Nummer eins in Österreich bleibt, ganz im Sinne dessen, was das Familienförderungsgesetz im § 1 unmissverständlich als Zielsetzung definiert.

Aus der Verantwortung der Gesellschaft für die Familie fördert und schützt das Land Burgenland die Familie als Ausdruck und wesentlich Grundlage menschlicher Gemeinschaft § 1, Abs. 1 jenes Familienförderungsgesetzes, um das es auch heute Vormittag geht. Mit der Familienförderungsgesetznovelle 2018, meine Damen und Herren, kommt es neben redaktionellen Aktualisierungen beziehungsweise Anpassungen zu einigen Klarstellungen, die notwendig geworden sind. Aber es kommt auch zu konkreten Verbesserungen im Zusammenhang mit der Kinderbetreuungsförderung. Gehen wir die Änderungen kurz durch.

Die erste Klarstellung mag im Burgenland zumindest momentan noch eher weniger von praktischer Bedeutung sein, sie ist aber schlüssig. Sie besagt, dass eine

Kinderbetreuungsförderung nur für jene Kinder gebührt, die eine österreichische Kinderbildungs- oder -betreuungseinrichtung besuchen.

Der Grund ist ganz einfach, weil die Erreichung der Bildungsziele beziehungsweise der Bildungsstandards zur Sprech- und Sprachkompetenz in ausländischen Einrichtungen eben nicht ausreichend gewährleistet werden kann. Wir kennen die Diskussionen aus anderen Bundesländern, insbesondere auch aus der Bundeshauptstadt Wien. Diese Klarstellung ist also gut und richtig so. Was das Burgenland angeht, sicherlich auch eine Vorkehrung für die Zukunft, damit keine Missverständnisse aufkommen.

Mit der zweiten Klarstellung wird festgehalten, dass sich die Höhe der gestaffelten Förderung an der tatsächlichen Besuchsdauer der Einrichtung zu orientieren hat. Der bisherige Wortlaut des Gesetzes hätte auch die Interpretation zugelassen, dass es um die Stunden geht, für die ein Kind angemeldet wurde.

Nebenbei fällt mit der Novelle auch die Untergrenze, die Mindestgrenze von 20 Wochenstunden, weil es ja nur im letzten Jahr vor Schuleintritt den verpflichtenden Kindergartenbesuch gibt. Davor ist er freiwillig, daher kann es auch keine Mindestbesuchsdauer geben.

Die dritte Klarstellung muss nicht länger erläutert werden, versteht sich von selbst. Es wird klargestellt, dass die Kinderbetreuungsförderung nur dann gebührt, wenn die Eltern die Beiträge auch tatsächlich leisten. Das heißt, die reine Beitragspflicht reicht natürlich nicht aus, um die Förderung in Anspruch nehmen zu können.

Eine wesentliche Verbesserung für die Eltern und ich meine damit jetzt nicht die neue Ausnahme vom bisher generellen Zessionsverbot, eine wesentliche Verbesserung für die Eltern findet sich dann im neuformulierten Abs. 5 des § 8d. Bisher war es so, dass jährlich in etwa 100 Anträge auf Kinderbetreuungsförderung nicht positiv erledigt werden konnten, auf Grund von Fristversäumnis.

Jetzt kann man natürlich einerseits sagen, dass das gemessen an den 11.000 Förderfällen, die jährlich positiv erledigt werden können, und gemessen an den 4,3 Millionen Euro, die an Kinderbetreuungsförderung ausgeschüttet werden, nicht viel ist. Aber in dem Fall ist jeder einzelne Fall zu viel. Fristversäumnis kann immer passieren, daran soll es nicht scheitern. Eine Fristversäumnis kostet den Eltern in diesem Fall mehrere hundert Euro. Fälle, die wir nicht haben wollen.

Daher werden wir mit dieser Novelle die Antragsfrist um zwei Monate verlängern. Das wird sich natürlich auch im Landeshaushalt auswirken, in etwa 50.000 Euro, wenn wir von diesen etwa 100 Anträgen im Jahr ausgehen. Geld, das künftig zusätzlich an die burgenländischen Eltern, in die burgenländischen Familien fließen wird.

Meine Damen und Herren! Ums Geld geht es auch der ÖVP, wie immer. In diesem Zusammenhang eben mit der Kinderbetreuungsförderung und weil es inhaltlich zusammenpasst auch gleich dazu, was die ÖVP unter Tagesordnungspunkt 10 beantragt hat. Die ÖVP fordert einerseits eine Erhöhung der Kinderbetreuungsförderung um 16 Prozent. Das entspricht dem Verbraucherpreisindex in etwa seit der Einführung im Jahr 2009, und sie fordert eine jährliche Indexanpassung ab dem Jahr 2019.

Meine Damen und Herren von der ÖVP, ich sage Ihnen dazu etwas ganz Sachliches und dann, auch wenn Sie es vielleicht anders sehen werden, noch etwas Sachliches. Zu Ihrer konkreten Forderung, wenn es nicht ums Geld ginge, wenn Geld keine Rolle spielte, wenn es keine budgetären Zwänge gäbe, dann sage ich Ihnen ganz offen und ehrlich, dann würde ich Ihre Forderung vorbehaltlos und bedingungslos unterstützen.

Nicht nur ich, sondern sicherlich auch alle anderen 35 Kollegen hier im Saal. Aber der Unterschied zwischen Ihnen, der ÖVP, und uns, der rot-blauen Koalition, ist, dass wir das große Ganze im Auge haben und nicht nur Teile davon.

Denn was Sie seit dem vom Wähler erzwungenen Austritt aus der Landesregierung pausenlos machen, ununterbrochen tun, das ist einzig und alleine Geld verlangen, Geld verlangen, Geld verlangen für alles und für jeden, Geld (*Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner*) verlangen.

Das ist das, was die ÖVP macht. Hunderte Millionen Euro, hunderte Millionen Euro an ungedeckten Schecks mittlerweile, ohne auch nur ein einziges Mal dazu zu sagen, wie man das Ganze finanzieren soll, meine Damen und Herren.

Wenn wir von Anfang an auf Sie gehört hätten, meine Damen und Herren von der ÖVP, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Dann wäre alles besser!*) dann würde sich das Land längst auf dem Weg zum Bankrott befinden. Das spielt es mit uns nicht. Wir werden uns von Ihnen nicht hineintheatern lassen! (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

So, ein zweites Sachliches. Der Bereich der Kinderbildung und Kinderbetreuung gehört sicherlich zu jenen Bereichen, in denen die Kosten in nächster Zeit nicht sinken werden und gehört nicht zu jenen Bereichen, in denen wir Kürzungen vornehmen wollen. Sie wissen genauso gut wie wir, dass es in diesem Zusammenhang drei 15a-Vereinbarungen mit dem Bund gibt, wo es um die günstige Beteiligung des Bundes am Kindergartenwesen geht.

Drei 15a-Vereinbarungen, die bald auslaufen werden, über die der Bund zwar Verhandlungen zugesagt hat, auch im Rahmen des Koalitionsübereinkommens, von denen aber niemand sagen kann am heutigen Tag, wie sie ausgehen werden. Und ob die Länder am Schluss nicht doch tiefer in die Tasche greifen müssen, wenn sie das Angebot, wie wir es jetzt auch im Burgenland haben, aufrechterhalten wollen.

Ich sage Ihnen da ganz klipp und klar. Es wäre vollkommen unseriös, wenn nicht sogar verantwortungslos, zum jetzigen Zeitpunkt und unter diesen Umständen an der Kinderbetreuungsförderung zu schrauben, aber gegebenenfalls am Ende nicht zu wissen, wie man die Kindergärten, die Baulichkeiten, das Personal, alles, was es braucht, finanzieren soll, damit wir eben das erforderliche Betreuungsangebot überhaupt bereitstellen können.

Das ist der Punkt, meine Damen und Herren, und ich sage es Ihnen noch einmal. Wir werden von rot-blauer Seite weiterhin dafür sorgen, dass das Kindesbetreuungsangebot passt, dass das Familienland Burgenland Familienland Nummer eins in Österreich bleibt und wir lassen uns von Ihnen hier nicht auf eine falsche Schiene setzen. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Jetzt erinnere ich an das, was wir im letzten Jahrzehnt an Diskussionen erlebt haben, wenn es um die Kinderbetreuungsförderung geht. Sie wissen, gerade von freiheitlicher Seite war der sogenannte Gratiskindergarten, der Herr Kollege Kölly zuckt schon, der für die Eltern beitragsfreie Kindergarten, eine wichtige Forderung. 2009 ist es dann zur Einführung gekommen.

Die politischen Umstände waren ja auch durchaus interessant. Aber was hat sich dann in den Gemeinden getan? In vielen Gemeinden war es dann so, dass man die Beiträge, die die Eltern zu leisten haben, an die Förderung angepasst hat. Das heißt, in vielen Gemeinden des Burgenlandes ist der de facto beitragslose Kindergarten realisiert.

Es gibt Gemeinden, die das seit dem Jahr 2009 durchgehalten haben, die eben die Prioritäten in den Gemeindehaushalten entsprechend gesetzt haben, und es gibt Gemeinden, die das nicht getan haben. Damit komme ich zur Glaubwürdigkeit der ÖVP. Der ÖVP-Obmann, der Obmann der ÖVP-Burgenland, ist selbst Bürgermeister mit einer absoluten Mehrheit. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Geht es schon wieder los mit der Eisenstadt-Diskussion?)*

Die ÖVP hat in Eisenstadt den Gratiskindergarten abgeschafft. Es wurde zwar vor wenigen Wochen auch mit unseren Stimmen wieder ein Schritt in die richtige Richtung getan, indem man den Kreis der Begünstigten wieder erweitert hat, aber sie hat ihn abgeschafft. In Eisenstadt passiert noch etwas, was in anderen Gemeinden nicht passiert. Rechtzeitig vor Beginn des Schuljahres werden Jahr für Jahr die Beiträge indexiert. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Natürlich, aber auch die Förderungen!)* Das heißt, es wird für die Eltern teurer.

Es gibt aber auch Gemeinden, reden Sie zum Beispiel mit der Kollegin Salamon, auch keine kleine Gemeinde, wo sie Bürgermeisterin ist, wo das nicht passiert. Das heißt, meine Damen und Herren, dort, dort, dort, wo Sie regieren, wird es für die Eltern teurer.

Klar ist, es braucht in diesem Bereich, im Bereich der Kinderbildung und Kinderbetreuung die Anstrengung aller Beteiligten, des Bundes, der bisher seinen Beitrag geleistet hat und hoffentlich auch weiterhin noch leisten wird, den Beitrag des Landes, da kann sich niemand beschweren, aber natürlich auch den Beitrag der Gemeinden. Da gibt es eben Unterschiede.

Das betrifft auch Ihre Glaubwürdigkeit, meine Damen und Herren von der ÖVP. Wenn die Gemeinden die Prioritäten richtig setzen, wenn sie sich anstrengen, das beweisen manche Gemeinden, dann ist es möglich.

Wenn die Gemeinden die Prioritäten richtig setzen, wenn sie sich anstrengen, das beweisen manche Gemeinden, ist es möglich. Daher ist auch eine Erhöhung der Kinderbetreuungsförderung zum jetzigen Zeitpunkt aus unserer Sicht nicht eine Priorität. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Mag. Resetar das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Lieber Herr Klubobmann Géza Molnár! Gut gestartet, aber mit einer Bauchlandung geendet, so kann ich das zusammenfassen. *(Abg. Doris Prohaska: Geh!)* Ich habe mir extra das Eisenstadtergebnis angesehen, das nehme ich mir ja jeden Tag vor. Also ein Plus von 6,8 Prozent vom Herrn Bürgermeister Thomas Steiner, ein geradliniger Bürgermeister, das kann man schon sagen, dass er immer zu dem gestanden ist und all seine Maßnahmen, *(Abg. Doris Prohaska: Aber die Erhöhung kann nur der Gemeinderat ...)* die er in seiner Gemeinde und in seiner Stadt gesetzt hat, hat sich auch durch das Wahlergebnis niedergeschlagen. Gratulation zu diesem Ergebnis! *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Doris Prohaska: Das ist eine Frechheit; das ist ja lächerlich.)*

Das, was Sie sachlich erwähnt haben, Herr Klubobmann, dem kann ich überall zustimmen. Diese Maßnahmen sind natürlich begrüßenswert, aber ich verstehe eines nicht, wenn heute schon über Entbürokratisierung gesprochen wurde. Warum lässt man nicht gleich von den Kinderbetreuungseinrichtungen diese ganzen Fördermaßnahmen erledigen?

Man muss sich vorstellen, es sind in Summe 11.000 Anträge, die jährlich von den Eltern eingebracht werden müssen, (*Abg. Walter Temmel: Das ist ein Wahnsinn.*) um die Fördermittel zu erhalten und die Familien, die einzelnen Familien, sind in Wahrheit Bittsteller, die das einreichen müssen, damit sie überhaupt zu den Förderungen kommen.

Warum? Wenn sie schon das eine sagen, mit der Indexanpassung, wobei ich natürlich auch für eine Indexanpassung bin, warum lässt man nicht gleich die einzelnen Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungsplätze das erledigen und nicht dass die 11.000 Anträge gestellt werden? Dafür sind wir. (*Beifall bei der ÖVP*)

Sie halten zwar Sonntagsreden in Bezug auf Entbürokratisierung, (*Abg. Walter Temmel: Genau!*) aber was dann tatsächlich herauskommt, (*Abg. Doris Prohaska: Die Gemeinden müssten jemanden einstellen, der das dann macht.*) ist leider nicht der Fall.

Und eines muss ich schon sagen, Herr Klubobmann Géza Molnár. Wenn Sie das auch sehr sachlich diskutiert und kommentiert haben, aber letztendlich geht es um jede einzelne Familie und Sie stellen sich gegen die Familien, (*Abg. Géza Molnár: Geh bitte!*) wenn es darum geht, dass es zu einer Indexanpassung kommt. (*Abg. Doris Prohaska: So ein Blödsinn. – Beifall bei der ÖVP*)

Ja, und deshalb im Sinne der vieldiskutierten und angekündigten (*Abg. Ingrid Salamon: Wenn der Kindergarten kostenlos ist, dann ist die Erhöhung von drei gleich null.*) Verwaltungsvereinfachung und Unterstützung der Eltern scheint es natürlich auch sinnvoll, dass diese Förderung direkt vom Träger der Kinderbetreuungseinrichtungen erfolgen soll.

Ein weiteres Problem wurde schon angesprochen, wir sind nach wie vor und wir bleiben auch da drauf, seit 2009, das muss man sich einmal vorstellen, hat es keine Indexanpassung gegeben. (*Abg. Manfred Köllly: Da wart Ihr auch in der Regierung. – Abg. Edith Sack: Es fällt Ihnen erst jetzt auf. Außerdem bringt es nichts.*) Laut Verbraucherpreisindex 2009 bis 2017 wäre eine Indexierung von 16,1 Prozent fällig. Hier besteht dringender Handlungsbedarf.

Wir fordern daher folgende Abänderungen des Gesetzesentwurfs:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die Kinderbetreuungsförderung mit sofortiger Wirkung auf 16 Prozent zu erhöhen, ab 2019 dann eine jährliche Indexanpassung vorzunehmen und die Kinderbetreuungsförderungen direkt über den Träger der Kindergärten abzuwickeln.

Wir stellen daher einen Abänderungsantrag des Gesetzes, der laut Geschäftsordnung des Landtages vorgelesen werden muss.

Der Landtag hat beschlossen:

Das Bgld. Familienförderungsgesetz, LGBl. Nr. 20/1992, in der Fassung des Gesetzes LGBl. Nr. 38/2015, wird wie folgt geändert:

1. In § 6 wird das Zitat „BGBl. I Nr. 3/2006“ durch das Zitat „BGBl. I Nr. 156/2017“ ersetzt.
2. In § 8d Abs. 1 Z 1 wird das Wort „Kinderbetreuungseinrichtungen“ durch die Wortfolge „eine österreichische Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtung“ ersetzt.
3. § 8d Abs. 2 lautet:

„(2) Die Kinderbetreuungsförderung beläuft sich auf die Höhe jenes Tarifs, der jeweils zu Beginn des Arbeitsjahres im Sinne des § 16 Abs. 1 des Burgenländischen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes 2009, LGBl. Nr. 4, vom Rechtsträger der Kinderbetreuungseinrichtung für den Besuch der Kinderbetreuungseinrichtung festgesetzt

ist (Elternbeitrag), höchstens jedoch auf den sich aus der folgenden Staffelung ergebenden Betrag:

Besuchsdauer in Wochenstunden	Förderungsbetrag pro Monat
bis 30	35 Euro
30 bis 40	46 Euro
über 40	52 Euro

Diese Beträge sind beginnend mit dem 1. Jänner 2019 automatisch jährlich entsprechend dem durch die Statistik Austria veröffentlichten Verbraucherpreisindex (VPI) anzupassen.“

4. § 8d Abs. 4 lautet:

„(4) Die Förderungsbeträge gemäß Abs. 2 können für jeden Monat, für den das Kind in einer Kinderbetreuungseinrichtung im Sinne des Abs. 1 angemeldet ist und für den ein Elternbeitrag zu leisten ist, jedoch maximal für 11 Monate pro Arbeitsjahr im Sinne des Abs. 2 gewährt werden. Der Elternbeitrag ist um den gewährten Förderungsbetrag zu kürzen.“

5. § 8d Abs. 5 lautet:

„(5) Die Kinderbetreuungsförderung kann nur für das jeweils laufende Arbeitsjahr im Sinne des Abs. 2 beantragt werden. Abweichend von § 11 Abs. 1 erfolgt die Antragstellung an das Amt der Landesregierung im Wege des Rechtsträgers der Kinderbetreuungseinrichtung. Der Rechtsträger hat die Förderansuchen inkl. Bestätigung über die korrekte Anmeldung gesammelt an das Amt der Landesregierung zu übermitteln“

6. § 8d Abs. 6 lautet:

„Die Kinderbetreuungsförderung wird in zwei Teilbeträgen pro Arbeitsjahr im Sinne des Abs. 2 - jeweils für die Zeiträume September bis Jänner sowie Februar bis August - ausbezahlt. Abweichend von § 5 Abs. 3 erfolgt die Anweisung der Förderung direkt an die Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtung, bei der das Kind angemeldet ist.

7. In § 9 Abs. 1 wird das Zitat „BGBl. I Nr. 134/2006“ durch das Zitat „BGBl. I Nr. 4/2018“ ersetzt.

8. In § 11 Abs. 1 und § 17 Abs. 3 wird das Zitat „BGBl. I Nr. 10/2004“ jeweils durch das Zitat „BGBl. I Nr. 161/2013“ ersetzt.

Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Mag. Michaela Resetar übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Präsident Christian Illedits: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Edith Sack das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine geschätzten Damen und Herren! Hohes Haus! Das Burgenland ist ja seit langem schon das Familienland Nummer eins, so sind wir auch positioniert. Es gibt ein breites Förderpaket und wir greifen den burgenländischen Familien in vielen Bereichen des Alltags unter die Arme.

Wir sind Vorreiter bei der Bildung, wir sind Spitzenreiter betreffend Kinderbetreuungsquoten und bieten umfassende Familienförderungen.

Unser Ziel, die Vereinbarkeit von Familie und Beruf zu verbessern, ist uns bereits gelungen, sehr gut gelungen. Das haben wir gemeinsam mit den Gemeinden geschafft und dafür gebührt mein Dank und meine Anerkennung allen Gemeindevertreterinnen und Gemeindevertretern. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Kinderbetreuung und Familienförderung stehen heute im Fokus unserer Landtagssitzung. Es wird heute das Burgenländische Familienförderungsgesetz novelliert, um die Kinderbetreuungsförderung noch flexibler zu machen.

Mit der Gesetzesnovelle sollen die Antragsfristen verlängert werden, damit noch mehr Familien in den Genuss dieser Kinderbetreuungsförderung kommen können. Mit dem nächsten Kindergartenjahr soll die Antragsstellung für die Kinderbetreuungsförderung auch online möglich gemacht werden.

Uns ist es wichtig, die Eltern tatsächlich zu unterstützen, ihnen zu helfen, wo Hilfe benötigt wird und nicht wie die ÖVP, die zum einen gegen familienpolitische Maßnahmen im Budget stimmen und zum anderen hier Alibiforderung einbringen.

Der Kollege Géza hat es eigentlich sehr gut ausgedrückt. Die ÖVP stimmt dem Budget nicht zu, trägt keine Verantwortung. Sie fordern, fordern, fordern.

Mich wundert es aber jetzt, denn den Gratiskindergarten gibt es ja bereits seit 2009 und soweit ich mich erinnern kann, war 2009 die ÖVP noch in der Regierung. Damals wurde nichts getan, da hat es keine Indexanpassung gegeben. *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)* Nein, ich kann mich nicht erinnern. Und warum gerade jetzt? Das ist meine Frage. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Werdet dagegen gewesen sein.)*

Die andere ist, wenn die ÖVP jetzt Familienförderungserhöhung verlangt, dann für die Gemeinden und nicht für die Eltern wie Sie es hier darstellen. Denn nichts kann man eigentlich nicht erhöhen. Der Kindergarten für die Eltern ist gratis. Das bringt den Eltern gar nichts und von nichts kommt nichts. Also ich verstehe jetzt diese Forderung nicht, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Leider verstehen Sie es nicht.)* die Sie hier stellen. Tut mir leid.

Wir alle wissen ja, dass eine gut ausreichende Kinderbetreuung und Sie können da gar nicht mitreden, Herr Steiner, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Bitte?)* weil, wir haben ja vorhin gehört, Sie predigen Wasser und trinken eigentlich Wein und das finde ich sehr enttäuschend und traurig. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Ein Plus von sechs Prozent. – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das Ergebnis nicht.)*

Allein die Kinderbetreuungsförderung für Eltern durch das Land Burgenland macht im Jahr 4,3 Millionen Euro aus. Insgesamt investiert das Land jährlich fast 35 Millionen Euro in eine leistbare Kinderbildung- und -betreuung inklusive Personalkostenförderung, Unterstützung von Bauvorhaben der Gemeinden.

Eine optimale Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist im Burgenland kein Lippenbekenntnis. Daher haben wir mit 97,7 Prozent auch die höchste Betreuungsquote bei den Kindern von drei bis fünf Jahren und liegen hier im Spitzenfeld, und bei den 3-Jährigen liegen wir an zweiter Stelle hinter Wien.

Kein anderes Bundesland - und das richte ich auch an die Damen und Herren der ÖVP - nimmt dafür in Relation zur Einwohnerzahl so viel Geld in die Hand.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zwei Drittel unseres Gesamtbudgets werden in familienfördernde Maßnahmen investiert, von denen jede Bürgerin und jeder Bürger profitiert. Insgesamt gibt das Burgenland für Familien, für Kinderbetreuung, für Wohnbauförderung, für Soziales und Gesundheit über 800 Millionen Euro aus. Das sollten Sie sich an die Stirn schreiben! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Heute hat ja die Frau Landtagsabgeordnete Resetar auch erkannt, dass das Burgenland nicht alles alleine stemmen kann. Das war zwar bei der Gesundheitsdebatte, aber sie hat es erkannt.

Das stimmt, wir können nicht alles alleine stemmen. Wir brauchen die Bundesregierung. Wir brauchen die Bundesregierung zum Beispiel bei der Mitfinanzierung der Kinderbetreuung. Hier will sich der Bund nämlich schon wieder aus der Verantwortung stehlen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wer hat das gesagt? Wo ist das gesagt worden? - Abg. Mag. Michaela Resetar: Wer sagt das? - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Entschuldige, der Géza Molnár hat ja selber gerade darauf hingewiesen. Gerade haben Sie ihn gefragt.)* Gibt es Gespräche, gehen die 15a-Vereinbarungen weiter?

Meines Wissensstandes nach, geht sie nicht weiter. Es hat keine Gespräche gegeben *(Abg. Ingrid Salamon: Genau!)* und alles hängt eigentlich in der Luft. Das ist mein Wissensstand. *(Abg. Markus Ulram: Der Koalitionspartner hat es ja vorhin selber gesagt. - Abg. Mag. Michaela Resetar: Gibt es ja Gespräche. - Abg. Ingrid Salamon: Ihr braucht ja nicht nervös werden. - Abg. Markus Ulram: Der Klubobmann Géza hat es gesagt.)* Dann bitten wir Euch und ersuchen Euch, uns zu informieren. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Jetzt glaubst Du ihm nicht.)* Nein, es gibt keine Gespräche. Also ich weiß nichts. Gézar, hast Du das gesagt? *(Abg. Ingrid Salamon: Es kann sich jeder zu Wort melden. Lasst sie weiterreden!)* Ja, er kann ja noch einmal sprechen.

Dieses Geld läuft. Also die erste Vereinbarung läuft mit Ende August aus und zwei laufen Ende des Jahres aus. Das ist unser letzter Stand, und ich habe keinen anderen bekommen. Es gibt noch keine Gespräche zu Verlängerungen.

Das Ende dieser 15a-Vereinbarung würde dem Burgenland sehr viel Geld kosten, nämlich 4,5 Millionen Euro pro Jahr. Das ist ungefähr so viel, so viel kostet uns im Jahr der Gratiskindergarten. *(Abg. Manfred Kölly: Es gibt keinen Gratiskindergarten.)* Die Kinderbetreuungsförderung, die die Familienförderung dazuzahlt.

Und natürlich würde das ein großes Finanzierungsloch in unser Landesbudget reißen, nicht nur das, es werden die Gemeinden als Kindergartenerhalter vor großen Problemen stehen.

Daher ist es meine Meinung, es muss ganz rasch zu Verhandlungen kommen. Denn es dürfen nicht bei Kindern, bei den Eltern der Sparstift angesetzt werden.

Ich appelliere nun an Sie, Herr Abgeordneter Steiner. Sie haben sich erst kürzlich, da habe ich echt lachen müssen, als ich das gelesen habe, als Schrittmacher der Landesregierung bezeichnet. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: So ist es! Sie haben Recht.)* Das ist natürlich eine Selbstüberschätzung par excellence, darüber brauchen wir gar nicht diskutieren.

Ich kann Ihnen nur sagen, unsere Regierung funktioniert sehr gut, hier gibt es keine Blockierer, hier gibt es keine Schmähführer, hier wird für unser Land gearbeitet und hier wird für die Menschen unseres Landes gearbeitet. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Krankjammern und Schlechtreden ist eigentlich Ihre Aufgabe in diesem Land, aber das schon seit zig Jahren. Daten und Fakten nicht anzuerkennen, das ist Ihr Stil. Sie sind der Rückschrittmacher des Burgenlandes und das können Sie sich auch an Ihren Hut heften. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Lieber Herr Kollege Steiner, wenn Sie sich tatsächlich sinnvoll einbringen möchten, dann schlage ich Ihnen vor, lenken Sie Ihre Schritte Richtung Wien und hauen Sie dort ordentlich auf den Putz. Reden Sie mit Ihren Kolleginnen, mit Ihren Kollegen! *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Gerade habt Ihr Euch aufgeregt, dass der Faßmann gerade erst da war.)* Ich gebe Ihnen auf Ihre Reise einen großen Rucksack mit, mit vielen Forderungen.

Setzen Sie sich bei Ihrer Familienministerin, setzen Sie sich bei Ihren Kolleginnen und Kollegen ein, für unser Land, für unsere Gemeinden und für die Menschen unseres Landes! Darum bitte ich Sie. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Kovacs das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Herzlichen Dank Herr Präsident. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute steht wiederum die „BVZ“ vielleicht ein bisschen im Mittelpunkt. Géza Molnár hat es vorhin angesprochen. Also vor wenigen Jahren war der Kindergarten in Eisenstadt noch gratis, damals groß angekündigt. Frau Resetar, nicht nervös heute sein, *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Wo sieht man das?)* weil Sie sind nicht heute da dabei. Sondern damals Andrea Fraunschiel, wir wissen es, die Vor-Vorgängerin von Dir. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Vorgängerin.)* Nein, 14 Tage war ich auch Bürgermeister, nicht vergessen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ach ja, Du warst das. Jessas Maria. – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Auch einmal Bürgermeister. – Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)*

Und jetzt kommen wir zum Interessanten. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wo ist jetzt die Selbstüberschätzung von vorhin, Frau Kollegin Sack? Das ist dann aber auch Selbstüberschätzung. Hast Du nicht aufgepasst. – Abg. Mag. Michaela Resetar: Minus sieben Prozent haben Sie gemacht.)* Was hat die Bürgermeisterin damals gesagt - unter Herrn Parteiboss Thomas Steiner? *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Minus sieben Prozent!)* Frau Abgeordnete Resetar, Sie gefallen mit am besten. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Danke!)*

Okay, der Thomas Steiner ist Bürgermeister, ich bin Vize-Bürgermeister *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Zweiter! Zweiter!)* und Sie sind aber nicht mehr Landesrätin, Sie sind nur mehr Abgeordnete. *(Heiterkeit bei der Abgeordneten Mag. Michaela Resetar – Abg. Mag. Thomas Steiner: Was heißt „nur mehr“? Was heißt das bitte?)* Vielleicht habe ich das auch einmal registriert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Ingrid Salamon: Jetzt wissen alle, was sie sind. – Abg. Mag. Michaela Resetar: Und Sie? Sie sind genauso Abgeordneter. – Abg. Robert Hergovich: Was für eine Aufregung.)*

Meine Damen und Herren! Jetzt kommen wir eigentlich zum Thema. Was hat die Bürgermeisterin und was hat der damalige ÖVP-Obmann Steiner gesagt: „Nachdem sich nun das Land gemeinsam mit den Gemeindevertretern auf eine zusätzliche Förderung für die Eltern geeinigt hat, geht die Stadt Eisenstadt einen Schritt weiter und wird die Tarife für die Kindergärten so gestalten, dass die Eltern für die Betreuung ihrer Kinder keine Aufwendungen mehr haben, sodass der Gratiskindergarten in Eisenstadt auch tatsächlich umgesetzt wird.“ *(Abg. Mag. Thomas Steiner: War ja auch so.)* Also 2009. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was war jetzt falsch?)*

„Für Kinderkrippen gilt die gleiche Regelung, lediglich Aufwendungen wie Windeln, Essen, Salben müssen bezahlt werden. Das bedeute für die Stadt zusätzliche Kosten, rund 45.000 Euro entgehen so der Gemeindekassa. Zusätzlich werden Personalkosten durch die wachsende Zahl der Kinder entstehen.“ *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Habt Ihr eine Gemeinderatssitzung auch?)* Für mich und meine Fraktion ist die Sache daher klar. Wir wollen das Beste für unsere Kinder und Familien.“ Und jetzt ein interessanter Satz und den sollten Sie sich schon aufschreiben: *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich oder wer? – Abg. Mag. Michaela Resetar: Können wir eh im Protokoll nachlesen. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Die Michi oder ich?)* „Außerdem wird in Hinblick auf familien- und

bildungspolitische Aspekte damit größtmögliche Chancengleichheit beim Zugang zur vorschulischen Bildung geschaffen.“

Also Sie haben es damals, also Ihre Vorgängerin, die Frau Bürgermeisterin Fraunschiel hat es erkannt. *(Abg. Edith Sack: Die war gut, die Fraunschiel.)* Ich habe mir schon gedacht, sozialdemokratische Züge in Eisenstadt, Kindergarten wird gratis. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das wird noch ein paar hundert Jahre dauern, bis sozialdemokratische Züge.)* Abwarten!

Und dann einige Jahre später, es waren 2,5 bis drei Jahre später, Gemeinderatssitzung in Eisenstadt. Der Beschlussantrag vom 1. 7. 2013 und auch hier ist im „Kurier“ ganz groß gestanden: „Wir belasten die Familien mit Kindern in Eisenstadt um 100.000 Euro mehr im Jahr.“

Thomas, es tut mir leid, aber ich muss es heute sagen, Du hast praktisch in den letzten Jahren um 100 Prozent die Kindergartengebühren erhöht und heute haben wir bei diesem Antrag, wo es um 16 Prozent mehr Leistungen geben soll, dass statt 45 Euro halt so 50 Euro sollen wir bezahlen pro Kindergartenkind und das wurde in Eisenstadt um 100 Prozent erhöht.

Und dass es nicht heißt, nur die Bürgermeisterin war dabei, Du weißt es, Du kennst dieses Foto noch von der „BVZ“, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das kenne ich.)* damals zustimmend und da muss man schon ganz ehrlich sein, man kann nicht wie die Abgeordnete Sack gesagt hat, Wein predigen und dann nicht Wein trinken, genauso ist es. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wasser trinken.)* Also Du hast das völlig verkehrt gemacht in Deiner Landeshauptstadt, in der Freistadt Eisenstadt, und sagst, im Land sollen wir das ganz anders machen.

Also in diesem Sinne wünsche ich mir, dass die ÖVP nochmal in sich geht und vielleicht unseren Beschlussantrag heute mitträgt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Steiner das Wort. Er wird jetzt wahrscheinlich nicht in sich gehen, aber zu uns sprechen. Bitte.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Herr Präsident, herzlichen Dank für das Wort. Meine geschätzten Damen und Herren! Wir haben vor einigen Landtagssitzungen, irgendwann einmal, unter uns Eisenstädtern so zumindest „committed“, dass wir die Gemeinderatssitzungen und Stadtratssitzungen in Eisenstadt nicht in den Landtag verlegen. *(Beifall des Abg. Gerhard Steier und bei der ÖVP)*

Leider, immer wenn die Not groß ist, dann passiert das halt, weil man glaubt, man kann da jetzt sagen, ich schau, wie schlimm es in Eisenstadt zugeht und wie schlecht es ist.

Jetzt möchte ich das natürlich nur fürs Protokoll auch richtigstellen. Der erste Punkt ist, wir haben vor wenigen Tagen die Kindergarten- und Kinderkrippentarife beschlossen, übrigens einstimmig im Gemeinderat, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ach so? Da schau her. – Abg. Walter Temmel: Einstimmig! Da sage ich nichts mehr.)* also mit den Stimmen vom Kollegen Molnár, mit den Stimmen vom Kollegen Kovacs und allen anderen Mitgliedern des Gemeinderates, weil diese Mitglieder des Gemeinderates in Eisenstadt eine sehr hohe Verantwortung haben.

Jetzt sage ich Ihnen, die Stadt Eisenstadt gibt für die Kinderbetreuung in Summe ungefähr 3,5 bis 3,6 Millionen Euro im Jahr aus. Der Elternbeitrag beträgt 144.000 Euro in

Summe im Jahr, also ein relativ geringer Prozentsatz. Ich erkläre Ihnen auch, warum wir diese Beiträge eingeführt haben.

Wir haben nämlich nicht nur die Beiträge eingeführt, sondern wir haben auch ein Fördersystem, ein eigenes, eingeführt, wo wir jenen, die es wirklich notwendig haben und die es brauchen, auch einen Gratiskindergarten ermöglichen.

Jetzt verstehe ich den Kollegen Molnár nicht, ich weiß jetzt nicht, ob gerade ein Kind von Ihnen im Kindergarten ist oder nicht, aber es war sicher eines. (*Abg. Géza Molnár: Fünf Minuten noch.*) Warum der Kollege Molnár und warum der Kollege Kovacs so dagegen sind, dass wirklich reiche Menschen, Menschen, die ein hohes Einkommen haben, so wie wir zwei oder wir drei, warum die nicht einen kleinen Beitrag zahlen sollten. Ich meine, der Kollege Molnár verdient - weiß nicht - ungefähr 11.000 Euro, hat ein Kind im Kindergarten oder zu mindestens gehabt. Und warum soll der nicht im Monat 40 Euro zahlen können - im Sinne der Solidarität mit allen anderen.

Jetzt erkläre ich Ihnen noch etwas, weil Sie immer auf Eisenstadt losgehen, es ist immer ein Eisenstadt-Bashing da, weil Sie sagen, wie arg das ist, dass die Stadt Eisenstadt hier wirklich sozialverträgliche und vor allem gerechte Kindergartenbeiträge einhebt. Sie brauchen nicht weit gehen, Trausdorf, eine Paradedgemeinde der Sozialdemokraten. Wissen Sie, wie hoch dort, Kollege Hergovich, Sie wissen, wie hoch die Kindergartenbeiträge sind. Ich sage es Ihnen genau: 104,26 Euro pro Monat. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Da schau her.*) In Eisenstadt betragen sie 97,5 pro Monat, davon kommen dann noch die Landesförderungen weg. (*Abg. Robert Hergovich: Aber die Leistungen musst Du auch erwähnen.*) Unsere Leistungen sind sicher besser als Eure. Trausdorf ist deutlich teurer, ein sozialdemokratisches Paradedorf.

Eisenstadt - mit hoher sozialer Verantwortung, das meine ich ernsthaft. Mir geht es wirklich schon auf die Nerven, dass Ihr immer herkommt und Eisenstadt schlechtredet, (*Abg. Robert Hergovich: Und Du Trausdorf*) obwohl Ihr genau wisst, wie gut es in Eisenstadt funktioniert, (*Abg. Doris Prohaska: Großpetersdorf ist gratis.*) wie zufrieden die Menschen mit der Kinderbetreuung in Eisenstadt sind.

Daher würde ich Euch ersuchen, man kann ja diskutieren, man kann gegen alles sein oder für alles sein. Aber nicht irgendwelche komischen Vergleiche heranziehen, die einfach nicht stimmen, zumal Ihr beide diesen Tarifen zugestimmt habt.

Also ehrlicherweise, Ihr solltet schon auch hier im Landtag diese Ehrlichkeit an den Tag legen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Christian Illedits: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Mag.a Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Ein bisschen jetzt zur Sache, um die es geht. Es geht hier bei dem Tagesordnungspunkt und bei dem ersten Antrag zur Änderung des Burgenländischen Familienförderungsgesetzes und dann auch beim Abänderungsantrag der ÖVP um die Finanzierung der Kinderbetreuung in Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen.

Wir bewegen uns - und das finde ich jetzt wirklich spannend in dieser Diskussion auch - an einer wirklich klaren politischen Entscheidungslinie, nämlich die Frage: Wer ist zuständig dafür, dass Kinder, die noch nicht in die Schule gehen, in Bildungs- und Betreuungseinrichtungen betreut werden?

Ist das jetzt Aufgabe der öffentlichen Hand, also soll sie das auch finanzieren oder ist es Aufgabe von Eltern, einen Betreuungsplatz für ihre Kinder zu finden und dafür werden Sie auch individuell gefördert?

Wir haben also hier die Diskussion zwischen kommunaler Förderung, also Förderungen von Kommunen, damit Sie Ihren Eltern, Ihren Familien das zur Verfügung stellen können. Oder Individualförderungen von Eltern, wir haben hier jetzt eine Kombination von beidem. Ich persönlich und auch sozusagen meine Kolleginnen und Kollegen quer durchs Land bei den GRÜNEN sehen es als Aufgabe der öffentlichen Hand, Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen zur Verfügung zu stellen.

Insofern ist eigentlich das, was die ÖVP in ihrem Abänderungsantrag vorschlägt, in die Richtung eher noch sozialdemokratisch auch weil es darauf abzielt, dass die öffentliche Hand die Finanzierung für die Kinderbetreuung übernimmt. Das ist ja das Lustige an dieser Diskussion. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber nachdem eh nur mehr ein Sozialdemokrat hier herinnen sitzt – nämlich der Kollege Steier –, ist es wurscht.)*

So, gut. Das finde ich das Pikante, das wir sozusagen um die Sache diskutieren, der Vorschlag ja eigentlich in eine Richtung geht, in der Ausführung, nicht in der Motivation, aber in der Ausführung, die darauf abzielt, mehr Geld direkt von der öffentlichen Hand in die Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen hineinzustecken, damit die Eltern selber hier einen kostenlosen Zugang zu einer qualitätsvollen Kinderbildung und -betreuung. Das ist einmal die Sache, wo hin und her diskutiert wird, leider oft überschattet von irgendwelchem parteipolitischen Hick-Hack.

Ich möchte feststellen, ja, der Betreuungsgrad und der Deckungsgrad an Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen im Burgenland sind gut. Wir haben hier wirklich einen sehr hohen Prozentsatz an Kindern, die in Betreuungseinrichtungen gehen können.

Die Rahmenbedingungen könnten da und dort sicher noch verbessert werden, wenn es um das Betreuungsverhältnis geht, die Gruppengrößen, da ist noch Luft nach oben, wenn es um die fachliche Begleitung von PädagogInnen geht. Das ist natürlich auch immer eine Frage der finanziellen Möglichkeiten, aber auch der Entscheidung, wofür gebe ich Geld aus und wofür nicht.

Auch im Kindergarten kann es noch eine Entbürokratisierung geben. PädagogInnen müssen unheimlich viele Formulare ausfüllen. Was LeiterInnen oft, wie auch in anderen pädagogischen Einrichtungen übrigens, hier an Arbeitsstunden für Bürokratie aufwenden, da könnten wir schon noch etwas machen.

Der Abänderungsantrag der ÖVP, der leider erst während der Sitzung zugegangen ist, und ich musste jetzt in Windeseile all diese kleinen Zahlen durchrechnen und mir anschauen. Aber Grundsätzlich hält der Abänderungsantrag der ÖVP daran fest, dass die Kinderbetreuung über die Individualförderung der Eltern vor allem unterstützt wird. Nur der Unterschied ist jetzt der, im Abänderungsantrag ist festgehalten, dass das nicht direkt an die Eltern ausgezahlt wird, sondern dass die Förderung an die Eltern über die Kinderbetreuungseinrichtung ausgezahlt wird.

Das heißt, die Eltern haben nicht mehr direkt Kontakt mit der Landesregierung oder in dem Fall zur Landesrätin, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Keinen Aufwand.)* sondern die Kinderbetreuungseinrichtung meldet, diese Kinder sind bei uns im Kindergarten, für die wird die Förderung an die Betreuungseinrichtung überwiesen und von der bekommen es dann wieder die Eltern. Habe ich das richtig verstanden? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Genau.)*

Was also dann bei diesem Vorschlag in Zukunft nicht mehr der Fall sein wird, ist, dass Eltern das Gefühl haben, Sie müssten jetzt der Landesrätin persönlich dankbar sein, weil diese Ihnen Ihre Förderung zurückgibt. Vielleicht ist es auch darauf abgezielt, darüber kann man spekulieren.

Das heißt, grundsätzlich können wir seitens der grünen Fraktion beidem zustimmen. Der Abänderungsantrag der ÖVP geht unserer Meinung nach einen sehr richtigen Schritt.

Vielleicht hätten wir uns sogar noch darauf einigen können, wenn man vorher schon mit allen Parteien darüber geredet hätte. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Haben wir eh.*) Also wir haben es erst jetzt erfahren. Aber es geht grundsätzlich einen guten Schritt.

Er geht noch nicht so weit, wie wir es gerne hätten, nämlich dass Kinderbetreuungseinrichtungen tatsächlich von der öffentlichen Hand zur Verfügung gestellt werden als staatliche Aufgabe. Auch da sehe ich den Bund sehr stark in die Pflicht genommen. Da stimme ich auch meiner Kollegin von der SPÖ zu.

Das heißt, es braucht sehr wohl eine Erhöhung von Förderung, die aber dann in die Qualität gesteckt wird. Insofern können wir dem Abänderungsantrag zustimmen.

Nun wird aber es wohl so sein, dass der Abänderungsantrag hier in diesem Hohen Haus nicht angenommen wird, weil gegen die Mehrheit der Stimmen der Regierungsfractionen. Also werden wir nachher auch den ursprünglichen Antrag zur Abstimmung haben. Und auch da kann man sagen, ja, das ist schon in Ordnung, dass das dann so ist. Auch wenn es nicht so weit geht, wie es vielleicht gehen könnte.

Ich hoffe, ich habe ein bisschen zur Klarheit beigetragen. Danke schön! (*Beifall bei den GRÜNEN und der ÖVP*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö (*die den Vorsitz übernommen hat*): Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke vielmals. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es hätte nicht sein sollen, dass ich mich zu diesem Tagesordnungspunkt melde. Wir haben dieses Thema schon langatmig diskutiert und es sind eigentlich in der Antragstellung auch keine Neuerungen enthalten.

Unabhängig davon, dass eine Indexierung in der sogenannten Familienförderung durchaus angebracht ist, weil sich ja inzwischen in vielen Bereichen - unter anderem Wasserleitungsverband - eingebürgert hat, dass sich die Politik vor Entscheidungen verabschiedet und im Endeffekt durch eine Regelung, die jährlich in Kraft tritt, eine Erhöhung der Beiträge für den Bürger, für die Bürgerin, setzt.

Und umgekehrt, daher wäre es mehr als angebracht, dass nach Jahren, wenn nicht schon einem Jahrzehnt, die Steigerung in Richtung Indexierung hier angebracht wäre, nämlich dass der Betrag evaluiert und dementsprechend angepasst wird. Das glaube ich, steht außer Frage.

Wenn man nicht die Diskussion in diese Richtung führt, dass es heißt, wir müssen vieles berücksichtigen, manches was leistbar ist, quasi auch ins Spiel bringen, dann würde man als Erstes wahrscheinlich von den Regierungsparteien diese Gnade der Familie entgegenbringen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, aber was jetzt im Laufe der Diskussion sich dargestellt hat an Argumenten, möchte ich einigermaßen geraderücken.

Wir erleben zum Beispiel gerade in Vorarlberg - und seitens der FPÖ ist es eine Forderung, die sich von Salzburg auf Vorarlberg inzwischen durchgerungen hat -, wir erleben gerade in Vorarlberg, dass eine Gemeinde den Familienangehörigen, die zum Beispiel das Kind nicht in den Kindergarten schicken, den sogenannten Familienförderungsbetrag direkt ausbezahlt.

Das heißt, die Gemeinde entledigt sich der Verantwortung, die vorher hoch gelobt wurde, dass nämlich kommunale, landeseigene, bundeseigene Dienstleistungen im Sinne der Kinderbetreuung erbracht wird, entledigt sich die Gemeinde, dass sie der Familie eine Direktförderung ausbezahlt.

In dem Zusammenhang erinnere ich auch daran, dass es in Oberösterreich, weil es jetzt um die Höhe der Beiträge gegangen ist, oder überhaupt um das kostenfreie Kindergarten- beziehungsweise Schulegehen, erinnere ich daran, dass die ÖVP-FPÖ-Koalition in Oberösterreich zum Beispiel die Nachmittagsbetreuung von einer sogenannten freien Konstellation zu einer Gebührenkonstellation erhoben hat.

Das heißt, man hat einen Betrag eingeführt, der die Nachmittagsbetreuung jetzt für die Eltern im Grunde genommen nicht nur verteuert, sondern plötzlich auf ein Niveau hebt, dass sich viele Eltern in der Rebellion nicht leisten können, nicht leisten wollen und vieles als solches nicht festgehalten wissen wollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, gerade was Familienförderung anlangt, ist ja die türkis-blaue Bundesregierung angetreten und hat uns jetzt den sogenannten Familienbonus beschert, der im Endeffekt mit 01.01.2019 in Kraft treten wird.

In der Vorausschau und in der sogenannten öffentlichen Verteilung ist das Ganze schon als eine Leistung, die möglicherweise die meisten Österreicherinnen und Österreicher jetzt schon erwarten, eingemahnt worden. Tatsache ist, dass dieser Familienbonus eine sehr abgestufte Leistung darstellt.

Wir werden heute noch Gelegenheit haben bei mehreren Tagesordnungspunkten darauf zurückzukommen, wo diejenigen, die jetzt keine Steuern und keine Lohnsummensteuern zahlen, auch nicht in den sogenannten Genuss des Familienbonus 1.500 Euro pro Kind kommen.

Das heißt, wir haben hier eine abgestufte Darstellung, die eine Regierung, eine Bundesregierung, der Bevölkerung jetzt ansetzt und auf der anderen Seite, es wird auch jetzt dann in der Diskussion um die Mindestsicherung kommen.

Tatsache ist, dass es eine klare politische Entscheidung seitens dieser Bundesregierung gibt, nämlich die sogenannten Arbeitseinkommen, versus den sogenannten Transfereinkommen zu differenzieren. Transfereinkommen, die im Endeffekt staatlich zugeschossene Mittel bedeuten. Auf der anderen Seite die Selbstbestimmung des Einzelnen, der sich quasi über seine Arbeit definiert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn das zum Durchbruch kommen soll, dann würde ich Ihnen eines empfehlen, jetzt schon in der Diskussion, dann sollten Sie Sorge tragen, dass das Arbeitseinkommen der Einzelnen oder des Einzelnen auch die Leistbarkeit des sogenannten Haushaltes und der Familie und aller Lebenshaltungskosten auch integriert.

Weil wir sind eines, neben Deutschland, der Länder, die im Endeffekt über Jahre es jetzt schon nicht zu Wege gebracht haben, die Arbeitseinkommen zu steigern, sondern sie

sind durch die Inflation und anderes aufgeessen worden und haben den Standard wie vor sechs, sieben Jahren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, zum Kindergarten kommend, einige Feststellungen, die jetzt auch in der Diskussion, meiner Ansicht nach, an falschen Punkten festgemacht worden sind.

Die Frau Kollegin Petrik hat richtig gesagt, man kann kommunale, landeseigene Förderung und Kinderbetreuung versus einer Familien- und Individualbetreuung gegenüberstellen.

Tatsache ist, dass der Kindergarten eine im Burgenland, und das ist sehr wichtig, weil es nämlich in neun Bundesländern unterschiedlichste Kinderbetreuungseinrichtungen beziehungsweise auch Zuständigkeiten gibt - man kann den Kindergarten betrachten als etwas, das sich gerade im Burgenland, und wir wissen, welche große Anzahl oder welche Durchdringung auf Kinder im Burgenland, auf Ein- bis Dreijährige, von drei bis sechs Jahren, stattgefunden hat über die letzten Jahre.

Daher ist das Burgenland hier Vorreiter. Wir rühmen uns auch dieses Umstandes, weil es in den letzten Jahren hier wirklich eine tolle Entwicklung gegeben hat.

Tatsache ist, dass der Kindergarten in den Gemeinden in der Regel eine marktbestimmte Einrichtung ist. Und jeder, der ein wenig steuerrechtliche Grundlagen kennt, weiß, dass diese Marktbestimmtheit das Handicap für jede direkte Finanzierung und Auszahlung von Seiten des Landes in der Förderung an den Kindergartenerhalter oder direkt an die Eltern über den Kindergarten war.

Das ist die Grundregel, sonst verlierst du die Steuerbefreiheit, die du dann eben nicht mehr einsetzen kannst. Das war immer Diktion. Und daher komme ich zu dem Schluss, der in dieser Diskussion wichtig wäre.

Wenn wir es schaffen wollen, Sie sollten, das können Sie überall nachlesen, das ist immer dasgleiche Problem, dass das ignoriert wird, weil es so ist, das ist eine steuerrechtliche Grundlage und (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Na sicher.*) wir müssen uns aber Folgendes (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Es geht nur um die Vorsteuer.*) überlegen:

Ich bin bei Euch in der Darstellung, wir sollten uns wirklich entrümpeln. Wir sollten die Strukturen verändern. Wir sollten gewisse Grundlagen schaffen, dass dieser Staat verschlankt wird.

Und hier wäre ein Ansatz, der wirklich positiv anzumerken wäre, wo es nicht dann die Diskussion gibt, wer fördert wen? Von wem kommt diese positive Nachricht, dass er jetzt 40 bis 45 Euro im Monat ersetzt bekommen hat?

Wo es nicht diese Eitelkeit gibt, ich brauche das im politischen Wirken und wie immer auch, sondern wenn es hier eine grundlegende Änderung, neben einer Anpassung der Unterstützung der Eltern geben soll, dann braucht es auch eine Strukturreform.

Dann braucht es einen Kindergarten, der nicht jetzt von der Gemeinde behandelt werden muss als rohes Ei. Ich bin zwar für das Personal zuständig, die pädagogische Leitung ist aber in Landeseigentum. Das Land zahlt die Hälfte der sogenannten Personalkosten für Kindergärtnerinnen und Kindergärtner. Ich habe hier eine bestimmte Voraussetzung im Regulativ, das ich einhalten muss.

Dann soll sich das Land den Kindergarten unter den Nagel reißen und soll den Kindergarten als Gesamtheit fördern. Dann sparen wir uns alle möglichen Diskussionen, die in den Dörfern stattfinden. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist nicht möglich.*) Dann

hätten wir eine Vereinheitlichung in der Struktur. Dann könnte das Land auch direkt umsetzen und ohne Einschränkungen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Das haben wir in verschiedenen Bundesländern. Ich verstehe aber, dass man solche Strukturen, die im Burgenland geschaffen worden sind, nicht leicht aufgeben möchte. Ich verstehe aber die Diskussion dann nicht, wenn es falsche Ansätze gibt, um irgendetwas ins politische Erkerlein in sein eigenes, unter das eigene Marterl zu stellen gibt.

Hier gilt es, grundsätzliche Reformen anzugehen, die nicht unter dem politischen Deckmantel dann stattfinden sollten und können, sondern hier gilt es, frei umzusetzen.

Denn eines steht fest, bei aller Diskussion um Familienförderung, es geht um das Wohl der Kinder. Und das sollte jedem von uns, und ist jeder Familie und ist jedem Burgenländer und jeder Burgenländerin das Wichtigste in der Voraussetzung der Zukunft der Kinder. Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Danke Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am Anfang dachte ich, das haben wir schon x-mal durchgekaut, dieses Thema. Aber es ist immer wieder notwendig, es zu wiederholen, um aufmerksam zu machen, welche Möglichkeiten wir als Landtag schaffen können.

Strukturbereinigung hat der Kollege Steier gesagt - ja, sofort dort den Ansatz machen, das wäre ganz wichtig. Bürokratieabbau - verdammt wichtig. Wir erleben das tagtäglich die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister in der Gemeinde, welcher Anstrengungen es bedarf, hier mit den Pädagoginnen, mit den Pädagogen, mit den vielen Möglichkeiten.

Und außerdem in Deutschkreutz gibt es noch eine dritte Konstellation, dass das ein katholischer Kindergarten ist, dass hier sogar der Herr Pfarrer bestimmt, wen man einstellt oder wen man entlässt. Das ist ja das nächste Thema. Also es ist sehr vielfältig, dieses Thema zu diskutieren.

Ich kann vieles abgewinnen der ÖVP mit dem Abänderungsantrag, möchte aber Herr Géza Molnár eines klar sagen. Ja, er hat Recht, in der sachlichen Diskussion hat er Recht und er hat auch Recht in der finanziellen Situation.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, gerade die FPÖ hat in der Vergangenheit immer gefordert, mehr Geld in die Hand zu nehmen und das umzusetzen, was auch wir gefordert haben in der Opposition.

Jetzt hat sich das gewendet. Jetzt sitzen sie in der Regierung und jetzt muss man aufpassen, dass man finanziell das alles im Gleichgewicht hält. Selbstverständlich, auch in der Gemeinde, überall soll es so sein.

Aber ich mache nur aufmerksam, dass viel Geld den Bach hinuntergeht, wo wir vielleicht doch das eine oder andere Geld eventuell besser angelegt hätten, wo wir eingespart hätten. Und hier dieses Thema nicht zu hochgradig zu diskutieren, weil die Kinderbetreuung und die Familienbetreuung im Burgenland ist sehr wichtig. Und es ist auch ein Vorzeigeprojekt, das muss ich auch ganz klar und deutlich sagen.

Jedoch kann es nicht so sein, dass die Regierung sagt, wir haben jetzt kein Geld mehr dafür. Wir müssen uns hier - und jetzt bin ich wieder bei dem - zusammensetzen und sagen, wo können wir einsparen, wo können wir für die Familien mehr tun?

Und außerdem familienfreundlichstes Land Österreichs - ja, aber an die Pendlerinnen und Pendler denkt niemand. Wir haben zwar die Einrichtungen geschaffen, weil wir 80.000 bis 90.000 Pendlerinnen und Pendler haben, die auspendeln müssen, die die Kinder in der Früh in den Kindergarten oder in die Kinderkrippe geben müssen.

Die um vier Uhr aufstehen müssen, um halb fünf Uhr mit dem Zug nach Wien fahren, um an ihre Arbeitsplätze zu kommen und dann erst um 19.00 Uhr, 19.30 Uhr nach Haus kommen. Da hat das Burgenland erkannt, dass es wichtig ist.

Aber hier muss man schon beide Seiten sehen, dass die Pendlerinnen und Pendler schlussendlich auch die Betroffenen sind und das Familienleben kein einfaches ist. Nicht nur im Burgenland, wahrscheinlich in der Steiermark und in anderen Bundesländern auch.

Daher noch einmal: Nicht wegwischen das Ganze und sagen, wir stimmen jetzt dem nicht zu, dem Antrag, sondern es hätte wirklich die ÖVP früher auch einladen können, zu diesem Antrag, auch die anderen Fraktionen einzuladen und zu diskutieren. Dazu stehe ich und da bin ich auch der Meinung, dann hätte man vielleicht doch das eine oder andere gemeinsam geschaffen.

Ich verstehe die Landesregierung, sie haben ein Budget von uns beschlossen bekommen. Und wenn der Landeshauptmann sagt, wenn ihr nicht mitgestimmt habt, habt ihr auch nichts mitzureden. Das stimmt auch nicht.

Wir sind gewählte Mandatäre, die sehr wohl auch über die ganze Periode schauen müssen, damit das in Ordnung ist, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Und nicht nur.*) und nicht nur. Und das ist das Thema.

Daher glaube ich, dass man diesen Antrag jetzt, oder die Möglichkeit, die jetzt der Antrag bietet, noch einmal diskutieren sollte, bevor es wirklich zu einer Abstimmung kommt, wo man dann sagt, wir haben es wieder geschafft, dass wir keine Erhöhung brauchen. Ich verstehe das nicht mehr, das muss ich ehrlich sagen.

Ich sage eines, diskutieren wir diesen Antrag noch einmal. Ich weiß nicht, ob es die Möglichkeit gibt hier zu sagen, den Antrag bringt man neu ein, macht man das neu auf, die ganze Situation und diskutiert es ein paar Wochen lang oder zwei, drei Monate und macht dann wirklich Nägel mit Köpfen daraus. Weil es entscheidend ist, dass für unsern Nachwuchs, für unsere Kinder das Bestmögliche gemacht wird.

Ich will nur eines dazu sagen: Ich bin jetzt immerhin schon 20 Jahre im Hohen Haus und Frau Kollegin Resetar, ich kann mich genau erinnern, wie ich die ganz gleiche Situation vorgefunden habe und wir gefordert haben, bitte zahlt uns da etwas dazu zu den Kindergruppen-Einrichtungen und dergleichen mehr.

Wissen Sie, was Sie darauf geantwortet haben? (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Das es immer nur um das Geld geht.*) Es geht immer nur um das Geld, dafür haben wir nichts übrig. Jetzt bringen Sie, Sie sitzen auch noch in den Reihen da, und (*Zwischenruf der Abg. Mag. Michaela Resetar.*) machen gerade das Gegenteil. Das tut mir so weh an der ganzen Situation.

Ich hätte kein Problem, Frau Kollegin Resetar, wenn Sie gesagt hätten, wir sind gescheitert geworden über Nacht, aber Sie hätten auch sagen können, damals habe ich nicht können, weil wir in einer Koalition waren, so wie es der Kurz jetzt immer sagt, Koalitionsvereinbarung - interessiert mich nicht.

So kann es aber nicht sein. Es muss eine Diskussion entstehen können, es muss eine Diskussion geführt werden, und es muss auch schlussendlich für unsere Bevölkerung das Beste herausgeholt werden.

Daher glaube ich, dass wir diesen Antrag nochmals diskutieren sollten, vielleicht das eine oder andere ändern müssen, das ist gar keine Diskussion, weil uns die Familie, weil uns unsere Kinder etwas wert sein müssen. Danke schön. *(Beifall bei der LBL)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank, Frau Präsidentin! Ich darf es sehr kurz machen und völlig unaufgeregt. Kollege Steiner hat zuvor Trausdorf erwähnt, ich möchte dazu ganz kurz Stellung nehmen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Positiv erwähnt.)*

Ja, es ist wahr, es sind 104 Euro. Sie vergleichen aber den Höchsttarif mit Ihren anderen Tarifen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein, mit unserem Höchsttarif.)* Beispielsweise hätten Sie ja auch vergleichen können die Kosten der Kinderkrippe.

Da sind Sie, glaube ich, bei 230 Euro, wenn ich das richtig sehe *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Muss ich mir anschauen.)* und wir sind ungefähr um 30 Euro billiger, rund 30 Euro billiger. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Dafür haben wir ein Fördersystem.)*

Also, wir hätten ja viel vergleichen können. Sie vergleichen aber ganz bewusst Äpfel mit Birnen, und das ist sehr schade, weil es den Kindern nicht hilft, den Familien nicht hilft *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich habe den Kindergartentarif verglichen.)* und keinem weiterhilft.

Ich weiß schon, Sie sagen immer, machen wir doch kein Eisenstadt-Bashing im Hohen Haus, ich verstehe das auch aus Ihrer Sicht und würde mich freuen, wenn Sie das auch auf Trausdorf *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich habe es lobend erwähnt.)* dann so genauso sehen. Ich sage Ihnen nämlich, wie es anders geht.

Wir hatten gestern am Abend eine Festgemeinderatsitzung in Trausdorf, mit einem Tagesordnungspunkt. Wir haben dort einen Altbürgermeister geehrt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sehr gut.)*

Es ist der ehemalige ÖVP-Bürgermeister Anton Barilich, der die Ehrenbürgerschaft erhalten hat, was von allen Fraktionen natürlich mitgetragen wurde, von der SPÖ vorgeschlagen wurde. Und gestern hat der Herr Altbürgermeister sich zu Wort gemeldet dort, und lobte, wie man in der Gemeinde zusammenarbeitet.

Das wäre ein gutes Beispiel, Herr Kollege Steiner, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das passiert bei uns auch.)* da könnten Sie den Herrn Bürgermeister außer Dienst Barilich anrufen und fragen, wie machen die das in Trausdorf?

Wie machen die das, dass die zusammenarbeiten, über *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Der Kollege Kovacs arbeitet ja zusammen mit dem Thomas Steiner.)* alle Fraktionen und Parteigrenzen hinweg und nicht versuchen, dauernd irgendwelches parteipolitisches Kleingeld zu wechseln. Das bringt kein Kind weiter, nützt nichts.

Ich glaube, wir sollten für die Leute arbeiten, dafür sind wir gewählt. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Frau Landesrätin Verena Dunst.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hoher Landtag! Meine Damen und Herren, die Sie uns sonst auch noch zuhören! Zunächst einmal freue ich mich darüber, dass wir heute sehr viele Beiträge, danke an alle, die sich hier gemeldet haben, geleistet haben zum Thema Familie. Letztendlich geht es aber nicht nur um Familie, es geht auch um Bildung, es geht um Chancen, es geht um Einkommen, es geht eigentlich um eine Lebensqualität im Burgenland.

Denn in diesem Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz steht das Thema Bildung genau drinnen. Und Bildung ist uns allen wichtig und vor allem, und da spreche ich wahrscheinlich jedem Vater und jeder Mutter aus der Seele, wir alle wollen, dass unsere Kinder gute Chancen haben.

Wir wissen auch, dass gute Chancen im Leben mit Verdienst zusammenhängt, mit Einkommen zusammenhängt. Wir wollen alle, dass es unseren Kindern gut geht und dazu ist unabdingbar das Thema Bildung drinnen.

Daher sage ich Ihnen gleich am Anfang: Wenn Sie heute darüber diskutieren, wer denn wie, was auszahlt und wieviel? Ich bekenne mich als Familienlandesrätin ganz klar immer zur absoluten Parteilichkeit für die Familien und für die Kinder.

Die Gemeinden sind in der Autonomie für die Kindergärten und Kinderkrippen zuständig. Das wissen wir alle, das ist Gemeindeautonomie. Deswegen lege ich jetzt so lange schon Wert darauf, nämlich seit 2009 in der Kinderbetreuungsförderung und auch jetzt, dass wir das beste Land sind, in der Familienförderung und dass ich Wert darauf lege, die 45 und die 90 Euro an die Eltern selber, egal wie viel die Gemeinde verlangt, zurückzuzahlen.

Weil ich selber weiß, als Pädagogin aber genauso als Mutter, das war mir als Mutter, wie allen anderen Müttern im Burgenland auch wichtig, dass meine Kinder, egal vom Einkommen her, einen guten Kindergarten, eine gute Kinderbildung genießen.

Und daher noch einmal - ich stehe zu meiner absoluten Parteilichkeit für die Eltern und für die Kinder in diesem Land. Deswegen sind diese 4,3 Millionen Euro direkt an die Eltern ausbezahlt, genau das richtige Mittel, weil das so jeder Familie hilft. Zum Zweiten. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Na klatschen!)* Zum Zweiten, wenn ich fortfahren darf, Frau Kollegin, *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Das interessiert keinen, es klatscht keiner. – Unruhe bei der SPÖ)* ein ganz klarer Appell noch einmal zur Vergleichbarkeit der Bundesländer.

Ja, ich gebe jenen Kollegen des Landtages und Kolleginnen Recht, die gesagt haben, neun Bundesländer, neun verschiedene Systeme, in der Verantwortlichkeit, in der Autonomie der Kinderbetreuung, in der Auszahlung der Förderung, absolut.

Ich mache mir natürlich seit vielen Jahren die Arbeit und vergleiche die Bundesländer. Ich kann Ihnen das gerne - wenn wer Interesse hat, auch zur Verfügung stellen. Dieser Bundesländervergleich zeigt, dass eines sicher ist, auch wenn die Systeme anders funktionieren in jedem Bundesland.

Wir sind das einzige Bundesland, das drei Jahre Kindergarten und ein Jahr Kinderkrippe durchgehend an die Eltern, egal wie teuer der Kindergarten ist und egal wie teuer die Kinderkrippe ist, auszahlen.

Das heißt, bei uns ist Verlässlichkeit und wie gesagt, ich stelle Ihnen das gerne zur Verfügung, wir sind das Bundesland mit der Kontinuität, dass wir von der Kinderkrippe an

bis zum Eintritt in die Schule, dass wir als Regierung, dass ich als zuständige Familienlandesrätin hier auszahle.

Es gibt Wien, die zahlen im letzten Kindergartenjahr alles, und es gibt andere Bundesländer, die zahlen nur teilweise. Und wissen Sie, natürlich noch einmal, Gemeindeautonomie, Kinderbetreuung ist Gemeindeautonomie. Und die Gemeinden verlangen vieles, oder verlangen manchmal auch nur die 45 Euro, manche verlangen dreifach so viel, da hat es oft auch Gründe dafür.

Ich möchte mich daher sehr herzlich bei den Gemeinden bedanken, die diese Aufgabe immer wahrnehmen und die auch schauen, dass das gut organisiert ist. Letztendlich auch ein herzliches Dankeschön an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die in diesen Bereichen arbeiten, die von der Gemeinde unterstützt werden, aber auch vom Land.

Und auch hier, ich glaube, die Frau Abgeordnete Sack hat das vorher gesagt, hier ganz klar angepasst an der Bevölkerungszahl, zahlt das Burgenland das meiste aus, auch allgemein. Weil natürlich es damit zu tun hat, wie hoch die Wohnbauförderung ist, und wir sind, Gott sei Dank, ein Zuzugsland.

Ich freue mich jedes Jahr über die Statistiken. Wenn wir ungefähr an die 2.000 Geburten pro Jahr haben, auch diese steigt, Gott sei Dank. Und es geht immer darum, auch jungen Menschen zu sagen, es ist ja wunderschön, wenn man eine Familie, auch wo Kinder dazugehören, hat, dann haben wir auch 2.500 Schulanfängerinnen und Schulanfänger.

Das heißt, das Burgenland ist ein Familienland, wo man zuzieht. Vor allem dann, wenn man in den Kindergarten geht, wenn die Kinder dort beginnen, oder wenn man in die Schule geht.

Daher zusammengefasst, ich kann nicht anders analysieren, und Sie sicher auch nicht, dass wir das Familienland Österreichs sind, dass es den Menschen bei uns, Dank der Gemeinden auch und Dank des Landes, Dank der Steuermittel, jeder zahlt da mit, dass wir die gut aufteilen und auf die Familien schauen.

Wie immer, wie gesagt, Sie darüber diskutieren, ich will nur eines: Es darf und dürfen die Kinder nicht auf der Strecke bleiben und daran möchte ich nur appellieren. Weil es geht nicht, wenn man darüber diskutiert, ob der Familienbonus für alle zusteht oder auch nicht und ich zahle an alle diese Kinderbetreuungsgelder aus.

Und für jene, die wenig verlangen, für die gibt es zusätzlich noch den Kinderbonus, also die, die wenig verdienen, Entschuldigung, meinen Versprecher, die die wenig verdienen, können sich zusätzlich noch Gelder holen über den Kinderbonus.

Ich kann Sie daher nur um eines ersuchen zuletzt, bitte achten wir alle darauf, dass die Menschen auch wissen, was ihnen zusteht an Förderungen. Ich habe noch nie, noch nie jemandem den Eindruck vermittelt, bitte geben sie uns was und im Gegenteil, meine Arbeit für die Familien ist - bitte holen sie sich das, was ihnen zusteht.

Ich kann immer wieder an Sie nur appellieren - schauen Sie sich an, was wir für Familienförderungen haben, (*Landesrätin Verena Dunst zeigt den Folder „Familienförderungen“.*) geben Sie das weiter, egal welche Partei. Da geht es um die Menschen, da geht es um die Familien, da geht es um die Kinder, geben Sie das bitte weiter, das ist mir wichtig.

Und auch eine Einladung noch an die ÖVP-Bürgermeister: Mir tut das immer weh, weil man wer weiß, wer wählt wen, wo, in welcher Urne dann welche Partei. Und es tut mir

weh. Wir stellen die Dokumentenmappe, die stelle ich kostenlos zur Verfügung, da steht alles drinnen, was Familien, was ihnen zusteht seitens des Landes, seitens der Gemeinden, seitens des Bundes.

Leider wird das nicht verteilt, nur weil es halt eine Verena Dunst in der Zuständigkeit gibt. Ich ersuche Sie wirklich, diese Dokumentenmappen weiterzugeben, dann haben die Familien einen Pfad, was ihnen zusteht und das sollen sie sich abholen.

In dem Sinne, danke an die Gemeinden, danke an alle, die das Gleiche tun, wie ich als Familienlandesrätin, schauen auf die Familien, schauen auf die Kinder in diesem Land. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Landesrat. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Thomas Steiner.

Bitte Herr Bürgermeister.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke Frau Präsidentin! Nur ganz kurz und fürs Protokoll als kleine Replik auf den Kollegen Hergovich. Trausdorf-Bashing war das nicht, im Gegenteil, ich habe das sehr positiv gemeint, dass die Gemeinde Trausdorf das wirklich ordentlich macht. *(Abg. Christian Illedits: Das hast Du nicht gesagt.)*

Der zweite Punkt ist, bei uns ist das übrigens genauso, bei Ehrungen, bei Ehrenbürgerschaften an verdiente Persönlichkeiten, gibt es in den allermeisten Fällen eine Einstimmigkeit. Sie können gerne die Protokolle, auch der SPÖ-Vertreter lesen, wie sie dort Eisenstadt loben.

Zum Dritten, und das ist der abschließende Punkt. Ich habe natürlich nicht Äpfel mit Birnen verglichen, sondern die Kindergartentarife ganztags in Trausdorf und in Eisenstadt. *(Abg. Robert Hergovich: Aber die Leistungen dann nicht.)*

Wenn Sie die Kinderkrippe anreden, da haben Sie Recht, da verlangt Trausdorf 208 Euro, Eisenstadt 249 Euro, der Unterschied ist nur, Ihr bietet 40,5 Stunden an und wir 50 Stunden. Das heißt, auf die Stunden umgerechnet, kostet es in Trausdorf 5,1 Euro und in Eisenstadt 4,98 Euro. Ist beides hervorragend. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter.

Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nun ein von der Landtagsabgeordneten Mag. Michaela Resetar eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über diesen Abänderungsantrag abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Familienförderungsgesetz geändert wird (Bgl. Familienförderungsgesetz-Novelle 2018), ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Familienförderungsgesetz geändert wird (Bgl. Familienförderungsgesetz-Novelle 2018), ist somit in dritter Lesung - es ist so - einstimmig angenommen.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1235), mit dem das Burgenländische Stiftungs- und Fondsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 872) (Beilage 1259)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Die Berichterstattung zum 3. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1235, mit dem das Burgenländische Stiftungs- und Fondsgesetz geändert wird, Zahl 21 - 872, Beilage 1259; wird Frau Landtagsabgeordnete Ingrid Salamon vornehmen.

General und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatteerin.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Danke, Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Stiftungs- und Fondsgesetz geändert wird, in seiner 26. Sitzung am Mittwoch, dem 14. März 2018, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatteerin gewählt.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Stiftungs- und Fondsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Klubobfrau für Ihren Bericht. Ich erteile nun Frau Abgeordneter Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen! Liebe Gäste auf der Galerie, wenige, viele und vielleicht noch mehr draußen an den Bildschirmen! Ja, bei dem Burgenländischen Stiftungs- und Fondsgesetz geht es um die Umsetzung einer EU-Richtlinie.

Die soll verhindern, dass das Finanzsystem genutzt wird zum Zwecke der Geldwäsche oder der Terrorismusfinanzierung. An dieser Richtlinie angepasst ist jetzt auch bei uns die verpflichtende Einrichtung eines Registers der wirtschaftlichen Eigentümer bestimmter Rechtsträger vorgesehen.

Nun es geht also um die Führung eines einheitlichen Registers wo festgestellt wird, wer welche wirtschaftlichen Eigentümer hat. Dieses Register wird dann durch die Bundesanstalt Statistik Austria geführt. Mit dem im Entwurf vorliegenden Gesetz soll von dieser Möglichkeit Gebrauch gemacht werden, hier sich daran zu beteiligen.

Das möchte ich zur Gelegenheit nehmen, ein paar Worte zum Stiftungs- und Fondsgesetz zu sagen, vor allem zu den Stiftungen in Österreich. Durch das Gemeinnützigkeitsgesetz 2015 wurde ja das Bundes-, Stiftungs- und Fondsgesetz

grundlegend geändert. Insbesondere wurden auch die zwingenden Mindestinhalte geändert, die in der Gründungserklärung enthalten sein müssen.

Hier eine Klärung herbeizuführen war auch sinnvoll, denn im Gegensatz zu Deutschland, wo zurzeit bereits 95 Prozent aller Stiftungen gemeinnützig waren, sind in Österreich der Großteil der Stiftungen eigennützig, nicht gemeinnützig und wurden vorrangig zum Zweck der Steueroptimierung gegründet - es ist so.

Damit es zu Verbesserungen bei den rechtlichen und steuerlichen Rahmenbedingungen für gemeinnützige Stiftungen kommt und die Gemeinnützigkeit von Stiftungen auch aufgewertet wird, braucht es Klarheit und braucht es Transparenz bei den Stiftungszwecken und auch bei den Tätigkeiten der Stiftungen. Letztlich gehört es auch zu der wichtigen und sinnvollen Entwicklung der zivilgesellschaftlichen Kultur die finanziellen Spielräume für NGOs durch verbesserte Rahmenbedingungen für gemeinnützige Stiftungen zu stärken.

Das ist, unserer Meinung nach, seitens der GRÜNEN, gerade in einer Zeit, in der NGOs von Regierungsmitgliedern und durch Regierungsprogramme sukzessiv beschädigt und finanziell massiv beschnitten werden, besonders wichtig. Was hilft da die Einrichtung eines Registers?

Nun für eine sachliche und faktenbasierte Diskussion und für politische Entscheidungen ist es wichtig, dass auf entsprechende Daten und Informationen zurückgegriffen werden kann. Es ist nicht gut, wenn die Politik alleine auf Berechnungen der Nationalbank über das vorhandene Stiftungsvermögen in Österreich angewiesen ist.

Da hat es ja schon vor einigen Jahren beträchtliche Abweichungen gegeben zwischen den Zahlen, die die Nationalbank gelegt hat über die Vermögenwerte der heimischen Stiftungen, und den Zahlen, die vom Verband der Privatstiftungen gegeben wurden. Wir brauchen hier also eine volle Transparenz, denn die Stiftungen sind in der Tat statistisch so gut wie unerforscht.

Was übrigens auch das Institut für Verteilungspolitik der WU Wien kritisiert. In den Berechnungen über die Verteilung des Vermögens in Österreich können die Stiftungen nur grob geschätzt werden. Eine Interpretation lautet daher, dass die Vermögen noch ungleicher verteilt sind als in den vorliegenden Berechnungen ausgewiesen wird. Demnach entfällt auf die reichsten fünf Prozent der Österreicher etwa die Hälfte des gesamten Vermögens.

Warum gibt es also diese Stiftungen überhaupt? Das ist damit bereits zum Teil beantwortet. Die Stiftungen tragen, und das ist ja an sich schon auch gut, zur Stabilität der Wirtschaft bei. 1993 wurde das Stiftungsrecht eingerichtet, damals noch von dem von der SPÖ kommenden Finanzminister Ferdinand Lacina.

Das Motiv war ja damals vor allem die Zersplitterung von Familienvermögen zu verhindern und damit Unternehmen stabil zu halten. Die Firmenanteile wurden in Stiftungen eingebracht, dahinterstehende Eigentümerfamilien wurden dann Begünstigte. Um auch ausländische Vermögen anzulocken, wurden Stiftungen mit Steuererleichterungen ausgestattet.

Diese Zuckerl wurden dann in den vergangenen Jahren durch Gesetzesänderungen immer wieder reduziert. Aber auch innerhalb der Stiftungswelt gibt es beträchtliche Unterschiede. Wie gesagt, die reichsten zehn Prozent der Stiftungen verwalten etwa 80 Prozent aller Unternehmensanteile. Das ist auch für die politische Debatte hilfreich, wenn wir über Vermögens- und Erbschaftssteuer diskutieren, hier wirklich Klarheit und Transparenz zu haben.

Es ist notwendig, dass wir die tatsächliche Vermögenskonzentration in Österreich schwarz auf weiß belegen können. Es braucht also verbesserte Rahmenbedingungen, höhere Transparenz und vergleichbare Zahlen, weil die können dann dazu führen, dass schwarze Schafe in der Welt der Stiftungen aufgedeckt werden und dass letztlich auch die NGOs und ihre gemeinnützigen Tätigkeiten gestärkt werden.

In diesem Sinne ja, es ist gut, dass wir hier einen Schritt weiterkommen. Wir werden dieser Gesetzesänderung natürlich zustimmen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Landtagsabgeordneten Géza Molnár das Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Stiftungs- und Fondsgesetz, Wirtschaftliche Eigentümer Registergesetz, beide Gesetze dem Titel nach keine Gassenhauer.

Ein Blick auf das was darunter steht oder das was dahinter steckt, ist aber durchaus lohnend und kann durchaus spannend sein. Worum es im Kern geht, darauf ist ja die Vorrednerin bereits eingegangen. Was die technischen Erklärungen angeht, kann ich das also unterstreichen. Was den Rest angeht, kann ich das großteils nicht unterstreichen.

Die Freiheit des Eigentums ist eben eine Frage oder eben auch die NGOs zumindest eine Frage, wo wir unterschiedlicher Auffassung sind. Ausgangspunkt ist, wie so oft, Unionsrecht, sind unionsrechtliche Vorgaben. Diesmal eine Richtlinie zur Verhinderung der Nutzung des Finanzsystems zum Zwecke der Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung.

Bei den burgenländischen Stiftungen und Fonds, die unter dieses Gesetz fallen, zehn an der Zahl, sollte weder das eine noch das andere Thema sein. Aber eben auch diese burgenländischen Stiftungen und Fonds fallen unter den Anwendungsbereich des entsprechenden Bundesgesetzes, das wiederum aus unionsrechtlichen Vorgaben entspringt. Jetzt hätte es einerseits die Möglichkeit gegeben ein landeseigenes Register einzurichten. Eine Möglichkeit, die hier strittig ist, wie man auch den Erläuterungen entnehmen kann.

Andererseits eröffnet uns das Bundesgesetz, also das Wirtschaftliche Eigentümer Registergesetz jene Möglichkeit, die wir jetzt in Anspruch nehmen, nämlich die landesgesetzliche Erklärung, dass dieses Bundesgesetz auf die betreffenden Stiftungen und Fonds im Burgenland unmittelbar anwendbar ist.

Meine Damen und Herren! Wir können uns alle noch sehr gut an die heftigen und langwierigen Debatten rund ums Bankgeheimnis erinnern, manche von uns wehmütig. Heute gibt es das Bankgeheimnis de facto nicht mehr. Es ist so, dass jedes Konto und jedes Sparbuch von der Behörde einem Inhaber zugeordnet werden kann unter gewissen Voraussetzungen, weil es eben entsprechende Register gibt.

Vergleichbares hat es im Bereich von Unternehmen, also für den Bereich von Gesellschaften und anderen juristischen Personen, in einer vergleichbaren Form eben nicht gegeben. Ob es jetzt um juristische Personen nach Gesellschaftsrecht geht, genauso wie es um Sparkassen und Vereine geht oder eben auch um Stiftungen und Fonds.

Wer aller gemeint ist, wer aller darunter fällt, das sagt Paragraph 1 des Wirtschaftlichen Eigentümer Registergesetzes. In Paragraph 2 wird definiert, was man

überhaupt unter Wirtschaftlicher Eigentümer versteht. Eine durchaus komplizierte Frage im Detail. Es kommt in erster Linie darauf an, wer Eigentümer ist, beziehungsweise auch, unter wessen Kontrolle ein Rechtsträger steht.

Das kann man wohl, so verstehe ich es, durchaus mit dem Beherrschungstatbestand vergleichen, den wir im Zusammenhang mit der Rechnungshofkontrolle kennen. Da gibt es ja auch nicht nur fixe Grenzen, sondern da wird eben ein Beherrschungstatbestand konstruiert, sprich wer beherrschenden Einfluss hat, der fällt unter die Rechnungshofkontrolle.

Mit dem Wirtschaftlichen Eigentümer, so verstehe ich das, wird es in etwa ähnlich sein. Meine Damen und Herren! Genaugenommen könnte man über diese neue Registerpflicht natürlich ähnlich umfassend und hitzig debattieren wie seinerzeit über die Frage des Bankgeheimnisses. Es gibt natürlich auch in dieser Materie, in diesem Ansatz ein Für und Wider. Mehr Transparenz wird dieses Gesetz allemal bringen, vor allem das Bundesgesetz, die unionsrechtliche Vorgabe.

Nicht nur wenn es um Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung geht, nein auch im Kampf gegen korrupte Machenschaften. Wir stimmen dieser Vorlage daher gerne zu. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Klubobmann. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz das Wort. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! So viel kann man dazu sagen, wenn man muss. Man kann es aber auf einen Punkt bringen. Wir setzen eine EU-Richtlinie um. Wieder einmal ist das Land Burgenland nicht Musterschüler!

Wir sind immer bei jenen Bundesländern, die zuletzt EU-Richtlinien umsetzen. Also wenn schon die Landesregierung sagt sie ist für Tempo, sie ist für Zügigkeit in der Entbürokratisierung, also, wenn man sich ansieht, wie wir mit EU-Richtlinien und der Umsetzung dieser Richtlinien umgehen, dann sieht man was die Realität ist - Schneckentempo!

Nichtsdestotrotz es wurden alle Argumente, alle Für und Wider der Gesetzesmaterie längst besprochen. Ich kann nur dazu sagen, dass auch die Änderungen abseits der EU-Richtlinie, nämlich, dass wir Stiftungen auch abseits der mündelsicheren Veranlagung, flexiblere Veranlagungsformen möglich sind, aber auch die Stiftungen sich mittlerweile selbst ausschließlich auf mündelsichere Veranlagungen spezialisieren und beschränken lassen.

Das es auch unsere Zustimmung trifft, ist ja noch nicht heute erwähnt worden. In diesem Sinne darf ich meine Fraktion und auch alle anderen einladen, dieser Gesetzesvorlage zuzustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Klubobmann. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Heger das Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Peter Heger (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Wenn wir uns über die Änderung des Burgenländischen Stiftungs- und Fondsgesetzes unterhalten, dann beschäftigen wir uns in Wahrheit mit drei Themen. Zwei sind bereits erwähnt und sehr ausführlich diskutiert worden. Da möchte ich nichts mehr zusätzlich ausführen.

Allerdings den Paragraphen 24, das ist der Wichtigste und der Paragraph 24a der eingeschoben wird, was die Umsetzung des Unionsrechts betrifft, möchte ich im Burgenländischen Stiftungs- und Fondsgesetz doch noch erwähnen. Besonders wichtig ist aber auch noch etwas, das wir vorher beim Tagesordnungspunkt 1 der heutigen Sitzung vielfach diskutiert haben, nämlich, dass es immer mehr Kosten gibt, dass es immer finanzielle Belastungen gibt.

Hier entstehen durch diese Novellierung keine Änderungen, also durch die vorgesehenen Änderungen wird es keine Mehrkosten geben und auch keine sonstigen finanziellen Auswirkungen auf das Land Burgenland. Im Gegensatz dazu ergibt sich, und das ist auch etwas Besonderes, für den Bund durch die Abwicklung des Wirtschaftlichen Eigentümer Registers ein Mehraufwand an Betriebskosten.

Was der Herr Klubobmann Sagartz angesprochen hat, am 5. Juli 2017 ist dieses Gesetz, sind die Maßnahmen zum Kampf gegen die Geldwäsche im Bundesrat beschlossen worden. Also allzu lange ist das nicht her. Damals stand bereits das Gesetz zur Errichtung eines Registers der Wirtschaftlichen Eigentümer im Mittelpunkt. Dieses Register ist sehr, sehr wichtig.

Wir haben damals bei dieser Diskussion, bereits zu diesem Zeitpunkt, als Burgenländische Bundesräte gewusst, dass hier auch die dem Burgenländischen Stiftungs- und Fondsgesetz unterliegenden Stiftungen und Fonds unter den Anwendungsbereich der Richtlinie fallen werden.

Alle anderen wesentlichen Argumente wurden bereits mehrfach erwähnt, und ich möchte diese daher nicht mehr strapazieren.

Ich kann nur dazu sagen, es wird hier auch die Zustimmung meiner Fraktion zu dieser Gesetzesänderung geben. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Ich danke dem Herrn Abgeordneten für seine Ausführungen. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Stiftungs- und Fondsgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Stiftungs- und Fondsgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

4. Punkt: Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1205), mit dem der 1. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 - 2020, EU-Förderungen im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 857) (Beilage 1260)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 4. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1205, mit dem der 1. Umsetzungsbericht zur

Programmperiode 2014 - 2020, EU-Förderungen im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird, Zahl 21 - 857, Beilage 1260.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht, sehr geschätzte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit hat den Beschlussantrag, mit dem der 1. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 - 2020, EU-Förderungen im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird, in seiner 6. Sitzung am Mittwoch, dem 14. März 2018, beraten.

Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der 1. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 - 2020, EU-Förderungen im Burgenland, wird zur Kenntnis genommen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Liebe Zuhörer und Zuhörerinnen! Es geht in diesem Bericht um die fünf wesentlichen europäischen Struktur- und Investitionsfonds. Kurz aufgezählt, auf der einen Seite der Fonds für regionale Entwicklung. Der Sozialfonds. Der Kohäsionsfonds.

Das Programm ELER, also der Landwirtschaftsfonds und der Europäische Meeres- und Fischereifonds. Übrigens auch da gibt es im Burgenland Förderungsgelder, werden ausgezahlt, man sollte es kaum glauben.

Zunächst aber zum Problem an diesem ganzen Bericht. Er ist leider veraltet. Der Datenstand bezieht sich bis zum 31. Dezember 2016. Das ist jetzt fast eineinhalb Jahre her. Es ist nicht nur deshalb ein Problem, weil das so lange her ist, sondern auch deswegen, weil das Programm, auch wenn es für den Zeitraum 2014 bis 2020 läuft, eigentlich erst 2016 gestartet hat. Was noch schlimmer ist, eigentlich erst so richtig in die Gänge gekommen ist, Ende 2016.

Daran trägt weder das Burgenland Schuld, Österreich nur zum Teil, daran trägt sehr viel die EU Schuld, die vor allem den Finanzrahmen erst so spät freigegeben hat und dargelegt hat. Deshalb sind natürlich auch mit diesem Kenntnisstand relativ wenige Projekte, abgesehen natürlich jetzt von den Landwirtschaftsprojekten, noch drinnen.

Der Bericht schreibt selber von erst 38 Projekten zum Beispiel hier im EFRE/ESF-Programm. Das hat sich inzwischen Gott sei Dank dramatisch im positiven geändert. Dazu später. Also hier sind trotzdem 22.000 Projekte, die hier gefördert worden sind. Das ist aber, ich habe kurz darauf hingewiesen, vor allem dem zu verdanken, dass hier eben das ELER-Programm mit den Agrarförderungen drinnen ist. Und eigentlich der Großteil der Projekte, nämlich fast 22.000 Projekte, genau diese Projekte betrifft.

Lediglich 149 Projekte sind dann außerhalb dieses Programmes ländliche Entwicklung, nämlich 123 in Regionalentwicklung und Sozialfonds und 22 Projekte im Interreg, also grenzüberschreitende Programme. Vier Projekte immerhin im Burgenland.

Ich habe es kurz angekündigt, im Meeres- und Fischereifonds, auf den ich kurz eingehen will. Wie man weiß, wir haben nicht wirklich einen Meereszugang, aber in diesem Programm werden auch Projekte gefördert, die (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Haben wir einmal gehabt!*) - haben wir einmal gehabt, ja - die Aquakulturen betreffen. Und die gibt es im Burgenland Gott sei Dank sehr wohl. Deswegen sind hier vier Projekte mit insgesamt 20.000 Euro gefördert worden, aus öffentlichen Mitteln. Das Ganze hat 60.000 Euro an Gesamtinvestitionen ausgelöst. Es geht hier um die Errichtung und Sanierung von Zuchtanlagen. Verarbeitung und Vermarktung, aber auch der Fortbildung in diesem Bereich.

Vielleicht gleich dazwischen noch ein zweites Problem innerhalb dieser ganzen Förderprojekte, auch das wird im Bericht dargelegt, nämlich, dass der Verwaltungsaufwand, man möchte schon sagen, fast auf die Spitze getrieben wurde. Zu den letzten Programmen. Was heißt das? Gerade im ELER-Programm sind ja auch Vereine drinnen, sehr kleine Vereine, die aber wichtige Arbeit leisten, für die ist der Verwaltungsaufwand einfach gigantisch.

Ich habe mit einem Verein gesprochen, die haben sich das einmal durchgerechnet, an und für sich werden die Antragssteller dazu gedrängt, dass der Verwaltungsaufwand sehr gering ist. Also ich glaube, der darf sieben Prozent, nicht übersteigen. Auf der anderen Seite ist allein der Verwaltungsaufwand auf Grund der Förderanträge so hoch, dass die damit rechnen, dass das bis zu 25 Prozent bereits an Zeitaufwand zumindest beträgt.

Dieses Problems ist man sich laut der RMB auch bewusst. Es gibt ja auch inzwischen einen Antrag, habe ich gesehen, der Regierungsparteien, die sich mit dem, mit der Problematik auch beschäftigen und die hier einen Antrag an die Bundesregierung formuliert haben. Da wären wir auch gerne mitgegangen, wenn wir eingeladen worden wären.

Aber sei es drum, da muss sich auf jeden Fall etwas ändern. Ich möchte nur kurz zitieren aus dem Bericht, da heißt es, bei einem Gesamtvolumen von zirka 600 Seiten Vorschriften im EU-Amtsblatt und mehr als 5.000 Seiten Leitlinien und Interpretationen der Europäischen Kommission, wurde dabei eine Komplexität erreicht, die diesen Schritt zu einem langandauernden Prozess gemacht hat.

Also das ist ungefähr auch daran schuld, dass wir jetzt eigentlich kaum noch gescheiterte Daten zu den ganzen Projekten haben, weil diese Entwicklung hin, bis das ins Laufen gekommen ist, sehr lange gedauert hat. Kurz noch ein paar Teilbereiche. Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit von KMU's, Klein- und Mittelunternehmen.

Auch da scheitern gerade Kleinbetriebe sehr oft an hohen Investitionskosten- oder an hohem administrativem Aufwand. Für größere Betriebe zahlt es sich hier aus, eine Kraft anzustellen, die sich da auskennt. Die nur dafür zuständig ist. Für Kleinbetriebe, geschweige denn von einzelnen Unternehmen, ist das natürlich unmöglich.

Hier muss es Änderungen geben, damit hier auch gerade im Burgenland, auch wichtig, Klein- und Mittelbetriebe aber auch, wie ich gesagt habe, Vereine die Chance haben, an Fördergelder zu kommen, ohne was weiß ich was, für einen Aufwand zu treiben und hier wirklich Experten sein zu müssen.

Die KMU sind deswegen wahrscheinlich auch nur insgesamt drei Projekte, die gefördert wurden, was sehr wenig ist, natürlich. Inzwischen hat sich das zumindest verbessert. Wo habe ich die Zahlen dazu? Es waren 19 Prozent Abschöpfungsrate aus dem EFRE und ESF-Programm bis Ende 2016, also wo der Bericht uns vorliegt.

Inzwischen habe ich erfahren, vom RMB, sind wir bei EFRE bei 50 Prozent und beim Sozialfonds bereits bei über 60 Prozent. Also man sieht, das Ganze hat erst in die Gänge kommen müssen.

Die drei Projekte, die bei den KMU's gefördert worden sind, umfassen 3,5 Milliarden Euro Förderungen. Da ist sicher noch einiges drinnen beziehungsweise wird das auch schon passiert sein.

Wo leider in diesem Zeitraum überhaupt keine Mittel beantragt worden sind, ist in einem sehr wichtigen Bereich, nämlich der Verringerung der CO₂-Emissionen. Da konnte ich inzwischen allerdings auch in Erfahrung bringen, dass da zumindest sieben Projekte bis März eingebracht wurden. Inzwischen auch positiv von Seiten der EU gestattet sind.

Auf was das Projekt auch sehr stark eingeht, nicht unwesentlich ist Nord-Süd-Gefälle, hier hat man gerade bei der Sozial- und Regionalentwicklung darauf geschaut, dass man eben eher im Süden fördert und nicht im Norden. Das ist eigentlich im Großen und Ganzen aufgegangen. Der überwiegende Teil wird eben im Süden gefördert.

Anders ist es leider bei dem ELER-Programm, das den Agrarbereich fördert. Hier sind 60 Prozent im Nordburgenland, den größten Anteil übrigens in Neusiedl am See, die hier Förderungen bekommen konnten. Ins Mittel- und Südburgenland gingen nicht einmal 40 Prozent. Der Rest der Differenz sind Förderungen, die überregional wirken beziehungsweise ausbezahlt wurden.

Wo leider auch genau null geschehen ist, ist gerade im Bereich Tierschutz- und Wald-, Umwelt- und Klimadienstleistungsbereich. Erhaltung der Wälder, wird man sehen, wie dann die neue Förderperiode ist, ob sich da mehr tut. Wenn nicht, glaube ich, sollte man hier schauen, dass man hier mehr Anträge zusammenbringt, weil das wichtige Bereiche sind. In Kombination, meiner Ansicht nach, sogar mit der Verringerung der CO₂-Emissionen.

Der Wald leidet auf der einen Seite sehr stark unter der Klimaerwärmung, auf der anderen Seite ist er ein sehr, sehr wichtiger Puffer. Ja, alles in allem ein wichtiger Bericht, der noch nicht ganz die Aussagekraft hat, die wir uns wünschen. Das wird dann hoffentlich beim nächsten Bericht anders aussehen.

Wir werden dem Bericht selbstverständlich dennoch zustimmen. Danke schön.
(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Haidinger das Wort. Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Die Zuseher im Internet und die wenigen Zuseher hier auf den Publikumsbänken! Berichte. Berichte sind für die Politik, glaube ich, wesentliche Momente, die es uns erlauben, die Abläufe, beziehungsweise den Zustand, von den Dingen, die verschiedene gesetzgebende Gremien, mehr oder weniger beschlossen haben, ob das jetzt das Land ist, ob das der Bund ist, ob das die EU ist, ob das miteinander beschlossen wurde.

Sodass wir auch immer wieder über dieses Berichtswesen in einem Klagezustand versetzt werden können, der es uns ermöglicht überhaupt, mitzubekommen, ob der politische Wille, den jetzt Land, Bund oder EU hat, auch auf dem Boden der Realität ankommt oder ob das weiterhin irgendwelche Wolken sind, die hier herumschwirren.

In diesem Zusammenhang muss ich erst einmal Danke sagen für diesen Bericht. Dass der Bericht nicht mehr als bis zum Datenstand 31.12.2016 berichten kann, liegt halt auf der Hand. Aber nur auf diesem Bereich brauchen wir uns heute fokussieren.

Was entnehmen wir aus diesem Bericht? Dieser Bericht sagt uns erstmalig, weil es der erste Bericht ist, dass das Regionalmanagement Burgenland die programmverantwortliche Förderstelle ist für diese Förderungen. Dieser Bericht teilt uns auch gleichzeitig mit, wie ich schon erwähnt habe, dass das nur bis zum 31.12. vom Datenbestand her, Inhalt des Berichtes ist.

Er erklärt uns auch, beziehungsweise eröffnet uns, dass das RMB neben den Aufgaben der Förderungsstelle auch das Monitoring und die Öffentlichkeitsarbeit wahrzunehmen hat. Also es wirklich auch an den Kunden zu bringen, die Möglichkeiten, hier Förderungen aus den verschiedenen Töpfen zu gewinnen. Vor diesem Hintergrund folgt die Erstellung des Umsetzungsberichtes auch für die Programme „IWB“ und „Interreg“.

Für uns selber, und ich glaube, da sind wir uns alle einig, wie sich auch die EU einig ist, ist die Kohäsions- und Strukturpolitik zentraler Politikbereich der gesamten EU und damit auch Österreichs und der Länder.

Es geht dabei um die Festigung des wirtschaftlichen, sozialen und territorialen Zusammenhalts der Gemeinschaft und damit auch hier im Burgenland, weshalb insbesondere das Wachstum und die Beschäftigung in den unterentwickelten Regionen gefördert werden müssen.

Und dann kommen wir schön langsam zu den ersten Problemen, die mein Vorredner auch schon angestoßen hat. Jetzt will ich mich nicht mehr wiederholen, was da alles für Förderfonds dabei sind, weil die wurden schon gesagt. Wir haben eine verwaltungstechnische Hürde.

Diese verwaltungstechnische Hürde, nämlich mit 600 Seiten Vorschriften, ich wiederhole es bewusst noch einmal, damit das auch so richtig ankommt, und 5.000 Seiten Leitlinien und Interpretation der Europäischen Kommission, wurde eben eine Komplexität erreicht, die einen zu lange dauernden Prozess verursacht, sodass es eigentlich einerseits geschuldet war, dass wir im Jahr 2016, bis Ende 2016, noch nicht weiter waren. Andererseits, und das wurde noch nicht gesagt, auch durch den Fokus auf ein funktionsfähiges Verwaltungs- und Kontrollsystem eine zentrale Voraussetzung dafür geschaffen wurde, dass überhaupt die zwischengestalteten Förderstellen fördern können, weil warum, wenn das nicht anerkannt ist im Prinzip, dieses funktionstüchtige Verwaltungs- und Kontrollsystem kommt jede dieser Förderstellen in die Gefahr, dass sie mehr oder weniger auf Verdacht fördern. Und wenn dann nachher im Prinzip die Förderung nicht aufgeht, weil die Kontrolle oder die Verwaltung nicht ausschlaggebend war, muss dann diejenige Förderstelle, in dem Fall das Land, vielleicht oder der Bund auch die Förderungsmengen der EU übernehmen, wenn die EU auslässt.

Und das ist etwas, wo man es in der heutigen Zeit und ich glaube, es gibt keinen in der Österreichischen Bundesregierung, es gibt keinen Vertreter irgendeiner Partei im Parlament in Wien oder auch hier in unserem Landtag, der nicht für eine Verwaltungsvereinfachung eintritt.

Das ist aus meiner Sicht das Gegenteil von einer Verwaltungsvereinfachung. Wir kommen daher in diesem Gefahrenmoment für die Förderstellen, dass die mehr oder weniger auf sehr dünnem Eis hier Förderungen machen und trotzdem ist es uns gelungen, und ich sage bewusst, und trotzdem ist es uns gelungen, im Zeitraum bis Ende

2016, 22.000 Projekte zu genehmigen und insgesamt damit ein Projektvolumen von 246 Millionen im Bereich des Burgenlandes zu realisieren.

Das ist im Prinzip für das, was wir uns vorgenommen haben, nicht wenig beziehungsweise eine entsprechende wirtschaftliche Stütze. Wenn ich mir dann zum Förderprogramm noch anschau, wo - und da habe ich ein bisschen andere Schwergewichte als mein Vorredner, ich werde mich eher ein bisschen auf den Arbeitsmarkt und das Soziale versteifen, wo wir hier die Gelder hinbringen können, um im Prinzip hier die Förderungen auch richtig an Mann und Frau zu bringen, freut es mich natürlich, dass hier bewusst gefördert wird die Unterstützung nachhaltiger und hochwertiger Beschäftigung, die Mobilität der Arbeitskräfte, die Förderung der Gleichstellung von Frauen und Männern natürlich im Betrieb beziehungsweise in der Arbeit, die Vereinbarkeit von Beruf und Privatleben, also diese berühmt gewordene „Work-Life-Balance“, die in aller Munde ist, ohne dass man so wirklich weiß, worum es da geht.

Anpassung der Unternehmen hinsichtlich Schlüssel- und Fachkräfte an den strukturellen Wandel, weil es ist ja ein ständiger Wettbewerb zwischen den Anforderungen in der Wirtschaft und den dementsprechenden Aus- und Weiterbildungen im Bereich der Arbeitnehmer. Die Höherqualifizierung der Beschäftigten für die wissensbasierte Wirtschaft, das stößt in dasselbe Horn, sowie Maßnahmen für ein aktives und gesundes Altern, weil auch das steht ja grundsätzlich im Widerspruch zu einer mittlerweile schon sehr arbeitsfordernden Arbeitswelt, wenn man in einer heutigen Zeit schon von Diensthandys, Dienstnotebooks und so weiter spricht, verbindet automatisch vielfalls der Arbeitgeber auch im Prinzip die ständige Erreichbarkeit an Samstagen und Sonntagen, und sonstiges, was ja eigentlich im Widerspruch zu einer gesundheitlichen beziehungsweise zu einer Generierung einer neuen Arbeitskraft über die arbeitsfreien Tage führen würde.

Auch die Bekämpfung von Armut und jeglicher Diskriminierung ist hier in der Förderung ein Schwergewicht gesetzt, und ich finde, das ist gut so, in diesem großen Rahmen hier Förderungen anzusetzen, um auch den Menschen in der heutigen Arbeitswelt wieder als Mensch und als Individuum unterstützt sehen zu können und nicht nur als irgendeine Nummer, Personalnummer oder sonstiges, die im Zuge der Arbeit dann zu funktionieren hat.

Die EU stellt für den Zeitraum 2014 - 2020, auch das können wir diesem Bericht entnehmen, rund 72,3 Millionen Euro für den EFRE und den ESF zur Verfügung.

Gemeinsam mit den Mitteln des Bundes, aber auch des Burgenlandes, das sind rund 30,6 Millionen, sowie durch die geplante finanzielle Beteiligung von Projektträgern mit 146 Millionen, soll nach dem festgelegten Finanzplan bis Ende 2030 ein Gesamtprojektvolumen von 250 Millionen ausgelöst werden, und das sind 250 Millionen, die bei uns in die Wirtschaft und die gerade von mir aufgezählten Förderthemen einfließen.

Umgelegt auf die Einwohnerzahl - und ich muss wiederholen, weil das war mir jetzt auch ein Anliegen, das zu sagen -, liegt die Förderung im Mittel- und Südburgenland mit 115 Euro pro Kopf über dem Landesdurchschnitt.

Der Bezirk Oberwart zeichnet sich ganz besonders hier aus, nämlich bis 2016 hat dieser sogar die höchste Pro-Kopf-Förderung aller Teilregionen des Burgenlandes. Somit kann man sagen, ein Applaus an den Süden, weil wenn es dann noch weiterheißt, damit erhalten das gesamte Mittel- und Südburgenland im Schnitt pro Kopf mehr Förderung als die drei nördlichen Bezirke, dann ist hier vielleicht mancher subjektiver Zugang, dass der Norden immer bevorzugt ist, ein bisschen relativiert.

Es gibt auch andere Ansätze, die man berechnen kann, wo der Norden vielleicht leicht vorne ist, aber in diesem Fall auf die Pro-Kopf-Förderung kann man hier nicht mehr einen Vorteil des Nordens sehen. Wir wissen alle miteinander, dass Mittel- und ... (Abg. Walter Temmel: *Willst Du jetzt auch noch einen Vorteil sehen?*) Ich begrüße ja auch, dass hier der Süden auch in den Vordergrund gestellt wird. Mittel- und Südburgenland lassen sehr deutlich zielgerechte Steuermaßnahmen durch die verantwortlichen Förderstellen im Rahmen der Programmumsetzung erkennen.

Und was bedeutet das? Dass in Wirklichkeit der politische Wille, den wir hier über die Förderungen ja forciert haben beziehungsweise umsetzen wollen, dort angekommen ist, wo er dort ist.

Wir wollen - und da sind wir uns, glaube ich, alle einig - den Süden fördern, damit er im Prinzip auf - oder sagen wir so, dass die Vertreter im Landtag aus dem Süden nicht ständig jammern müssen, vielleicht ist das auch ein Grund, (Abg. Walter Temmel: *Wir jammern nicht, wir tragen berechnete Anliegen vor.*) warum wir hier den Süden in den Vordergrund bringen -, aber im Wesentlichen geht es darum, dass wir alle miteinander einen politischen Zugang haben, den Süden nachzuziehen. (Abg. Walter Temmel: *Wir jammern nicht, wir tragen berechnete Anliegen vor.*)

Das ist, glaube ich, ein Synonym für Jammern oder Jammern ein Synonym für berechnete Anliegen. Wie immer! Eines kann ich aus dem Bericht zwischen den Zeilen entnehmen und das möchte ich mit einem abschließenden Schlagwort sagen, und das ist auch etwas, was wir noch verbessern müssen: Förderungen zu erhalten, will gelernt sein. Das ist etwas, diese Überschrift darf es nicht geben. Es kann nicht sein, und mein Vorredner hat es ja auch erwähnt, dass der eine oder andere größere Betrieb, der sich jemanden anstellt, im Prinzip dadurch hauptberuflich alle Förderkanäle, die es überhaupt nur gibt, gut screenen und dementsprechend alle Förderungen erhält und gerade diejenigen, die es wirklich brauchen würden, zu den Förderungen einfach nicht kommen, weil sie sich im Dschungel dieser Förderungen und dem Verwaltungs-Overkill, den wir hier haben, gar nicht durchsehen und daher im Prinzip immer Zweiter bleiben.

Das ist etwas, das gilt es im Prinzip auch über Fokus einer Verwaltungsvereinfachung, einer wirklichen One-Stop-Shop-Geschichte umzusetzen, dass es auch möglich sein wird oder sein muss, dass auch jeder einzelne, der grundsätzlich einen Anspruch hat, gefördert zu werden, auch zu einer Förderung kommen kann.

In diesem Sinne nehmen wir natürlich den Bericht zur Kenntnis, weil wir damit das erste Mal auch wirklich etwas vorliegen haben, wo wir im Prinzip messen können, ob unser politischer Wille in der Realität angekommen ist oder herauszufinden, wo wir nachsteuern müssen. (Beifall bei der FPÖ und SPÖ)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Ing. Strommer das Wort.

Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es liegt uns der erste Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 - 2020 der EU-Förderungen im Burgenland vor. Ich darf vorweg sagen, wir werden diesen Bericht, diesen Zwischenbericht, zur Kenntnis nehmen.

Meine Vorgänger haben schon sehr viel gesagt. Schlussendlich geht es um die Darstellung der fünf Fonds, inwieweit diese Fonds mit Ende 2016 aufgebraucht sind oder was noch zur Verfügung ist.

Ganz stimme ich mit dem, was der Kollege Spitzmüller gesagt hat, nicht überein, und ich werde dann später noch dazu kommen: Wir haben schon einen gehörigen Anteil selbst auch hier im Haus, was wir nicht getan haben, damit wir nicht einen höheren Umsetzungsgrad haben. Dazu aber vielleicht ein bisschen später.

Zu dem, was der Kollege Haidinger gerade gesagt hat, - er sagt sein Wort und dann ist er weg - nur eine kurze Ergänzung: Darum möchte ich mich mit dem Bericht dann nicht mehr auseinandersetzen, weil meine Vorredner de facto das gesagt haben. Wenn wir uns EFRE und ESF anschauen, dann sind im Nordburgenland insgesamt 22 Projekte und im Mittel- und Südburgenland 35 Projekte umgesetzt worden. Sehr viel ist das nicht, seit 2014, wenngleich wir erst 2016 in die Gänge gekommen sind.

Aber wenn ich mir anschau, dass diese 22 Projekte im Nordburgenland mit 14.736.000 Euro Investitionen stattgefunden haben und dafür eine Förderung von 5.983.000 geflossen ist, dann sieht man, dass hier die Förderung ungefähr 40 Prozent war.

Wenn ich mir hingegen Süd- beziehungsweise Mittelburgenland anschau, dann sind hier 35 Projekte mit einer Gesamtinvestitionssumme von 6.883.000 gefördert worden und die wurden gefördert mit 6.685.000 - also die Investition nahezu zu 100 Prozent gefördert. Das heißt, dieser Schwerpunkt, den sich das Land gesetzt hat, Mittel- und Südburgenland mehr zu fördern als im Norden, ist hier mehr als aufgegangen.

Eine andere Tabelle auf der Seite 14 dieses Berichtes. Wenn wir uns das anschauen, so sind im Nordburgenland insgesamt 159 Euro pro Einwohner investiert worden. Diese 159 Euro Investitionen wurden im Nordburgenland im Schnitt mit 103 Euro gefördert. Wenn ich mir die Investition im Südburgenland und Mittelburgenland anschau, wurden die Investitionen von 116 Euro pro Kopf mit 115 Euro gefördert.

Das ist aber auch bezirksunterschiedlich noch interessant. Oberpullendorf kriegt 100 Prozent gefördert, 84 Euro pro Kopf investiert, 84 Euro gefördert. Der Oberwarther Bezirk, der schwimmt da mit, mit 157 Euro pro Kopf und 154 Euro geförderter Investitionen. Güssing, da muss etwas passiert sein, Herr Kollege Temmel, 92 Euro Investitionen pro Kopf, nur 31 Euro gefördert. Diese Zahl wollte ich hinterfragen, es ist mir bis jetzt nicht gelungen, weil es wirklich ein statistischer Ausreißer in der gesamten Tabelle ist. Und Jennersdorf 95 Euro Investitionen pro Kopf, 94 Euro gefördert.

Im Nordburgenland schaut das ein bisschen anders aus: Mattersburg 81 Euro Investitionen pro Kopf, 81 Euro gefördert. Eisenstadt 133 Euro Investitionen, 95 Euro davon gefördert. Und in meinem Heimatbezirk Neusiedl am See 239 Euro Investitionen pro Kopf, mit 127 Euro gefördert, also hier nur etwa 50 Prozent der Investitionen, die hier gefördert werden, in anderen Bezirken sind es 100 Prozent.

Das sind schon große Differenzen. Ob wir das wirklich so im Förderprogramm wollten, mag schon sein.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, insgesamt werden wir diesen Bericht sehr gerne zur Kenntnis nehmen. Die Europäische Union ist ja nicht nur eine Fördermaschine, die Europäische Union ist ja mehr. Die Europäische Union ist eine Wertegemeinschaft, die uns in den letzten 73 Jahren, seit dem Jahr 1945, hier im Burgenland, wo wir wohnen, in Österreich, in Europa, eine Zeit des Friedens beschert hat,

und nur in Zeiten des Friedens können wir unseren Wohlfahrt- und Sozialstaat weiterentwickeln oder zumindest auf diesem hohen Niveau halten.

Wenn wir uns zurückerinnern: 1995. 1994 war die Abstimmung, das war der 12. Juni 1994, dass zwei Drittel der Österreicherinnen und Österreicher Ja zu dieser EU gesagt haben, im Burgenland waren es drei Viertel, 75 Prozent bei einer Wahlbeteiligung von 82 Prozent, diese Zustimmungsraten im Wesentlichen sich bisher nicht geändert haben, dann freue ich mich, dass wir in dieser Situation heute leben und in dieser Europäischen Gemeinschaft uns entsprechend weiterentwickeln können, dieses hohe Gut der Wertegemeinschaft auch weiterpflegen können.

Das heurige Gedenkjahr und Bedenkjahr gibt uns Gelegenheit zu schauen, was passiert, wenn wir keine gemeinsame europäische Friedenspolitik machen. Das Jahr 1938, auch im Landtag haben wir schon kurz darüber gesprochen, würde heute zu weit führen. Diese Weiterentwicklung ist notwendig, auch im Bereich des Grenzschutzes.

Wenn jetzt die EU nicht im Stande ist, Außengrenzen zu sichern, dann müssen nationale Grenzen gesichert werden. Ich habe mich gefreut, als der Herr Innenminister gestern mitgeteilt hat, dass er - und auch der Burgenländische Landtag hat sich dafür ausgesprochen, ich persönlich genauso wie meine Partei -, dass wir auch künftighin Grenzsicherungen wollen und Kickl hat also, der Herr Innenminister, diesen Antrag gestern, diesen Brief nach Brüssel geschickt. Ich gehe davon aus, dass das auch möglich sein wird, weil man nicht die Aufgriffszahlen alleine als Parameter hernehmen kann, sondern wenn eine Präventionswirkung da ist und wenn die Möglichkeit da ist und wenn die möglicherweise nicht da ist, dann könnten Migrationsströme sich wieder in irgendeiner Art und Weise in Bewegung setzen, die wir nicht wollen.

Aleine, ich hab es einmal schon gesagt, der Kontinent Afrika mit 1,25 Milliarden Einwohnern, wenn 20 Prozent sich wünschen, in Europa zu leben, dann wären das 250.000 Einwohner, das kann eine Region wie die Europäische Union mit selbst 500 Millionen Einwohnern und weitere 250 Millionen nicht verkraften.

Ich freue mich auch, wenn ich schon beim Minister Kickl bin, Herr Kollege Tschürtz, dass er zu seinem Amtsantritt gesagt hat, dass er bei Radarkontrollen eher die Prävention, die Warnung und nicht die Abzocke - wörtlich Abzocke hat er es genannt -, dass er die nicht will.

Und hier bin ich bei einem Thema, wo Sie der Abzocke Vorschub leisten. Sie, Herr Kollege Tschürtz, leisten dieser Abzocke Vorschub. Indem im Vorjahr ein Unfall, der eben passiert ist, wo zwei Motorradfahrer tödlich verunglückt sind, wo 50 Jahre vorher nichts passiert ist, bei einem Güterweg aus Gols von Weiden nach Podersdorf, dort plötzlich eine 70er Beschränkung, plötzlich eine Sperrlinie aufgrund einer Verhandlung der Bezirksverwaltungsbehörde.

Ich habe damals eine Anfrage an Sie gestellt, eine schriftliche Anfrage, sie wurde nicht beantwortet. Daraufhin habe ich Akteneinsicht genommen und habe bei dieser Akteneinsicht festgestellt, dass in den ersten vier Monaten, meine sehr geehrten Damen und Herren, das sind 120 Tage, an 58 Tagen ein Radarmesswagen dort gestanden ist. Was anderes als Abzocke ist das? Wo in diesen ersten vier Monaten, 120 Tage, 8.800 Anzeigen erstattet wurden, weil das ganz einfach niemand vorher registriert hat.

Wenn ich die Prävention in den Vordergrund stelle, dann muss man ein Blaulicht dort hinstellen, ob wer drin sitzt oder nicht. Diese 8.800 Anzeigen haben bewirkt, dass wir 820.000 Euro an Strafgeldern bezahlt haben. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Haben sie Dich leicht auch erwischt?)* Ich habe keine Straf gelder bezahlt, weil ich nicht so schnell dort

gefahren bin. Aber diese 820.000 Euro haben vier Gemeinden bezahlt. Pamhagen, Apetlon, Illmitz und Podersdorf und unsere Urlaubsgäste. Bei der Akteneinsicht hat sich das herausgestellt, worauf mir das Organ, das mir die Dinge gezeigt hat, gesagt hat, ich soll mich überhaupt nicht aufregen, das Geld gehört ja eh uns. Sage ich, wer seid ihr - na das Land. Sage ich, aber vier Gemeinden haben es bezahlt.

Wenn der Herr Bundesminister Kickl sagt, dass man der Abzocke keinen Vorschub leisten soll, Herr Kollege Tschürtz, dann sollten wir diese Dinge so ändern. Denn wenn Sie jeden Güterweg, der auf eine Landesstraße, der auf eine Bundesstraße, ja, sogar auf Autostraßen mündet, mit einer 70er Beschränkung (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Hat er endlich mal meine Unterstützung.*) oder wie jetzt noch mit einer stationären Messstelle, dann, meine sehr geehrten Damen und Herren, jeder Mensch hat einen Gerechtigkeitsinn und jeder Mensch hat auch ein Gefühl, wo er bestimmte Dinge nicht tun soll. Dort hat niemand ein schlechtes Gewissen, weil bisher auch nichts passiert ist. Das sind Dinge, die nicht funktionieren.

Ich würde wirklich bitten, dort mit einer leichten baulichen Maßnahme hier diese Situation so, damit man, (*Abg. Manfred Kölly: Für alles gehört ein Kreisverkehr hin.*) ja, Kreisverkehr können Sie auch machen.

Ich freue mich, dass die Frau Landesrätin Dunst gekommen ist. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Wir diskutieren den Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 - 2020. Und wenn ich mir Dinge anschau, die im Bereich ELER hier stattfinden, dann ist hier im Haus doch auch ein verbesserungswürdiger Zustand gegeben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich höre, dass im vierteljährlich stattfindenden Strategieforum ein oder zwei Anträge da sind, dann stimmt ja etwas nicht. Dann können ja nur in zwei Jahren 20 oder 30 Anträge zustande kommen, wie es der Bericht hier zeigt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Agrarabteilung war eine Vorzeigabteilung. (*Abg. Walter Temmel: Genau!*) Ein Schmuckkästchen mit fachlicher Kompetenz, mit motivierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Österreichweit wurde diese Agrarabteilung geschätzt.

Heute ist die Revision dort, meine sehr geehrten Damen und Herren, und es ist ein Eingeständnis einer verfehlten Politik. Wenn wir zur Vorbereitung der Agrarreferentenkonferenz fachlichen Input zukaufen müssen, weil wir im Haus das nicht im Stande sind.

Und, Frau Landesrätin, wenn es wirklich stimmt, was mir heute gesagt wurde, dass die Abteilungsleiter-Stellvertreterin und der Herr Abteilungsleiter in Ihrem Büro Büroverbot haben, dann wundert mich eigentlich nichts mehr.

Wissen Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich sage Ihnen, dass es, ... (*Landesrätin Verena Dunst: Von wo haben Sie Ihre Informationen her? – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Entschuldigung, das Telefon ist schon erfunden, ich meine, es wird ja wohl stimmen. Oder stimmt das auch nicht, dass der Dipl.Ing. Cadilek seitens der LAD angestellt wurde, um solche Dinge, die ich gerade gesagt habe, vorzubereiten? (*Landesrätin Verena Dunst: Ich melde mich nachher zu Wort. Ich will Ihre kostbare Zeit nicht in Anspruch nehmen.*)

Bitte, tun Sie nur, Frau Landesrätin, tun Sie nur weiter! Als Sie sich hier das letzte Mal in diesem Haus, nein, das vorletzte Mal, weil heute haben Sie auch schon einmal geredet, zu Wort gemeldet haben, haben Sie gesagt, dass Sie bei der kommenden Landwirtschaftskammerwahl, was weiß ich was alles, der Kollege Sodl war noch nicht

überzeugt, aber wahrscheinlich konnten wir ihn überzeugen, sonst hätte die ÖVP nicht dazugewinnen können.

Sie sind drei Jahre hier als Regierungsmitglied für das Agrarwesen verantwortlich. In diesen drei Jahren waren Sie im Stande, dass die SPÖ drei Prozent verloren hat.

Eine Weile bleiben Sie noch, dann werden wir auch diese Dinge. Wissen Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, all diese ... (*Landesrat Mag. Norbert Darabos: Ihr habt ja auch verloren.*) Bitte? Wir haben ein Mandat dazugewonnen. Ich glaube, die SPÖ hat ein Mandat verloren - oder irre ich mich da? (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Deshalb, Herr Kollege Spitzmüller, möchte ich damit enden, wo ich begonnen habe, indem Sie gesagt haben, vieles liegt nicht in unserem Bereich, weil wir mit dem Programm spät starten konnten, weil auf europäischer Ebene das noch nicht so fertigausverhandelt, so fertig zum Start vorbereitet war.

Das ist richtig, wir konnten erst Anfang 2016 tatsächlich in die Gänge kommen. Aber vieles liegt schon auch in unserem Bereich. Man darf hier nicht auf einem Auge blind sein.

Frau Landesrätin, bitte stellen Sie sicher, dass künftighin jene, die um Förderung einreichen, dass das ein bisschen schneller geht, denn das ist ein Zustand, der nicht gut ist. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Präsident. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Christian Illedits.

Bitte Herr Präsident um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auf die Zustände komme ich kurz nachher dann zu sprechen. Ich möchte mich zunächst bei den Menschen, die arbeiten, bedanken. Zum einen beim RMB und bei meinen allen Mitarbeitern, einige sind ja hier, die alle mit EU-Agenden zu tun haben, sei es hier im Burgenland oder auch vor Ort in Brüssel.

Die programmverantwortlichen Förderstellen für EFRE, für ESF, für alle EU-Förderprogramme, auch für die Additionalität, aber auch die Verwaltungsbehörde. Es sind sehr viele mit vielen Programmen, mit Interreg-Programmen, mit Ungarn, mit Slowenen, Slowakei, Interreg-Programmen und Koordinations- und Informationsstellen, die auch sehr wichtig sind, weil hier die Kritik natürlich berechtigt angebracht wurde, für transnationale und interregionale Interreg-Programmen und natürlich auch insgesamt für die Erstellung dieses Berichtes.

Wir haben gerade den Kollegen Strommer gehört. Er hat sehr viel aus diesem Bericht zitiert und anscheinend, was er vorher nicht gewusst hat, Erkenntnisse gewonnen, wie unterschiedlich die Förderungen in unterschiedlichen Regionen des Burgenlandes sind.

Na ja, Herr Kollege Strommer, wir sitzen gemeinsam in einer Fördergruppe und wissen, nehme ich an, dass es unterschiedliche Fördersätze in der Höhe gibt. Es gibt unterschiedliche Förderanträge in der Höhe und demzufolge gibt es dann als Rechenbeispiel klarerweise auch unterschiedliche Fördersätze pro Kopf auch zu den eingereichten Projekten. Das ist eigentlich nichts Neues bis zum Jahr 2016, sondern war eigentlich immer so und hat mit einer Schieflage in die eine oder andere Richtung überhaupt nichts zu tun.

Was wir natürlich dort feststellen müssen, ist, dass es einfach viele Gemeinden gibt, dass es viele Projektanten aus verschiedenen Bezirken gibt, die eben intensiver auch Projekte einreichen und diese in anderen Höhen, als das in anderen Regionen passiert, und so kommt es eben dann heraus.

Was der Kollege Spitzmüller gesagt hat, ist natürlich auch eine Vorgabe, die nicht wir erfunden haben, wenn es im Norden 60 Prozent eben an Förderungen und Abwicklung gibt, dann hängt das halt mit der Größe des Nordens zusammen, sind beinahe 160.000 Einwohner, die eben in den drei nördlichen Bezirken wohnen. Und dass dann eben eine Pro-Kopf-Quote auch herauskommt, die dann schlussendlich zu Förderinstrumenten in finanzieller Ausstattung kommt, ist auch so Vorgabe und nicht von uns.

Die Aufteilung wird natürlich, wie immer bei jeder Programmperiode, diskutiert. Wer kriegt wie viel, ist klar - Mitte, Süden, der Norden. Erwähnen muss man, dass aber der Süden und die Mitte schon zweimal in den Genuss von Förderperioden und somit Förderungen gekommen sind und das Nordburgenland erst in der zweiten Förderperiode jetzt eigentlich in den Genuss von ELER-Mitteln kommt. Also das nur zur Ergänzung.

Ein bisschen zu der Feststellung, was die Abteilung 4 jetzt tut und was sie früher getan hat und wer schuld ist, dass manches nicht so funktioniert, möchte ich zum Schluss dann anbringen. Ich möchte aber nicht das erwähnen, was meine Kollegen schon gesagt haben, das heißt, alle Förderkulissen sind erwähnt, alle Summen sind gesagt.

Dass wir sehr gut sind in der Umsetzung, ist dankenswerterweise zum einen, ich habe gesagt, ich bedanke mich bei den Menschen, die Projekte einreichen, bei denen, die sie abarbeiten und natürlich auch, weil wir auch ein Teil und viele von Ihnen sind das auch, Teil von Abwicklungsstellen, die auch ihren Beitrag dazu leisten. Und da gehört auch die Abteilung 4 trotzdem dazu, die auch schlussendlich hier den positiven Beitrag leistet.

Aber was wir tun sollten, ist die Aufmerksamkeit in die Zukunft richten. Das haben wir jetzt und das wissen wir, wie viel wir eben investieren können. Wir haben insgesamt bis zum Ende dieser Förderperiode, seit wir der Europäischen Union beigetreten sind, 1,4 Milliarden Euro erhalten, ausgelöst insgesamt 3,8. Das heißt, die Privaten investieren noch einmal so viel, damit eben diese Investitionen tatsächlich auch bei den Menschen landen.

Das ist nicht eine kleine Summe, sondern, glaube ich, schon eine große und man muss natürlich miterwähnen, weil ohne die Privaten, die Gemeinden, das Land, die eben die Kofinanzierungen übernehmen und ihre Investitionen dazu tätigen, würden alle Förderungen eigentlich nicht viel wert sein, weil man sie eben liegenlassen würde, so wie das in anderen Ländern ja passiert.

Andere Länder können es nicht auslösen, sie haben zwar Ziel 1-Förderungen, unsere Nachbarn teilweise, haben aber die Eigenmittel nicht zur Gänze, und deshalb ist es ein Rückläufer zur Europäischen Union, das wieder ins Budget, so wie das halt bei Budgets üblich ist, wieder zurückläuft und niemand bekommt es. Also das geht dann zurück in ein Budget.

Aber die Chance - und das ist der Blick nach vorne - sollten wir nutzen. Mit 1. Juli übernimmt Österreich den Ratsvorsitz. Das heißt, wir haben hier Chancen, um uns jetzt schon zu positionieren und jetzt zum dritten Mal in unserer Geschichte den Vorsitz in Europa zu übernehmen. Dass wir auch burgenländische, österreichische, aber

burgenländische Positionen hier doch eindeutig nicht nur aussprechen, sondern auch vielleicht in Umsetzung bringen können.

Gleichzeitig übernimmt der Herr Landeshauptmann den Vorsitz in der Landeshauptmänner-Konferenz, (*Abg. Gerhard Steier: Und Frauen.*) das heißt, auch hier werden Veranstaltungen stattfinden, wo er nicht nur dabei sein wird, sondern auch Veranstaltungen im Burgenland stattfinden - mit europäischer Beteiligung. Also es wird Budgetkommissar Oettinger da sein, es wird Juncker da sein, und damit können auch wir unsere Positionen ganz klar zum Ausdruck bringen.

Das heißt, in diesem halben Jahr rückt nicht nur Österreich, sondern auch das Burgenland ins Zentrum Europas.

Wir sind eine erfolgreiche Europaregion, das wurde schon erwähnt. Und die wichtigste Investitionspolitik der Europäischen Union ist eben die Kommissions- und Strukturpolitik. Sie findet nämlich bürgernah statt. Sie findet meistens, sollte sie zumindest, bottom-up statt, das heißt, von unten nach oben und nicht von oben nach unten und soll eben diesen Zusammenhalt stärken - den wirtschaftlichen, den sozialen und den territorialen und das in diesen verschiedenen Fonds, die eben schon erwähnt wurden.

Umsetzungsstände - auch diese haben wir gehört. Wie viele Projekte eben eingereicht wurden und wie viele in manchen Bereichen eben nicht eingereicht wurden.

Interessant ist zu erwähnen, dass wir sogar vier Projekte in einem Fonds ausgelöst haben, der eher ein wenig eigenartig anmutet, nämlich im Europäischen Meeres- und Fischereifonds. Also dort konnten wir auch etwas für die Fische im Burgenland und für diese Initiativen tun. Vier Projekte mit 60.000 Euro, das ist etwas, was ein bisschen anders ist, als die uns immer gegenwärtigen Fonds.

Was wir aber diskutieren müssen, wo wir jetzt unsere Konzentration hinlenken müssen, ist die Förderung nach 2020. Das heißt, wir sind jetzt in den letzten 20 Jahren, ich habe Summen genannt, von weniger als 70 Prozent des EU-Durchschnitts auf 90 gestiegen, und laut Eurostat ist die Tendenz positiv. Das heißt, wir steigen weiter. Das erzeugt natürlich eine gewisse Betroffenheit, weil wir wissen, dass wir aus dieser jetzigen Förderperiode herausfallen werden.

Der statistische Effekt mit Brexit ist natürlich auch eine neue Berechnungsgrundlage, wie der durchschnittlichen EU 26 berechnet werden muss. Das heißt, ohne die Briten und ohne die Kroaten, die noch zu kurz dabei sind, die werden auch nicht mitberechnet.

Das heißt, ein großer Nettozahler fällt weg, der Haushalt wird geschmälert. Dadurch wird die europäische Regionalpolitik als Hauptinvestitionspolitik der EU zwangsläufig mit Kürzungen konfrontiert sein.

Oettinger sagt, zehn Prozent weniger muss man planen. Was wir aber wollen ist, dass es nicht dort zu Kürzungen kommt wo es zweifelsohne dann zu Schieflagen auch für uns, als burgenländische Region, logischer Weise kommen nicht nur kann, sondern wird.

Deshalb haben wir auch im Landtag natürlich einen Antrag beschlossen, der eine starke Allianz für die Kohäsionspolitik zum Ausdruck gebracht hat und wir haben das auch per Unterschrift, der Landeshauptmann und ich, in Brüssel tatsächlich auch gemacht. Damit man auch nicht nur Anträge abfertigt, sondern auch tatsächlich mit den Verantwortlichen gemeinsam auch Zeichen mit Gesprächen, mit Unterschriften setzt.

Diese nächste Förderperiode wird uns nicht in den Schoss fallen. Wir müssen sie proaktiv gestalten, in Brüssel, ich habe es erwähnt, aber auch in Österreich in dieser zweiten Jahreshälfte.

All unsere Möglichkeiten müssen wir nutzen, um dies eben auch aktiv zu gestalten, um nämlich dieses Wohlstandsgefälle, die wir an der Wohlstandskante leben, eben nicht entstehen lassen dürfen, weil es zu Verzerrungen am Binnenmarkt zweifelsohne kommt.

Wir haben die 400 Kilometer lange Außengrenze zu unseren Nachbarn und hier ist natürlich im Besonderen der Arbeitsmarkt stark betroffen, mehr betroffen als bei anderen österreichischen Bundesländern und auch beinahe alle Regionen in Europa.

Es gibt die Idee, wo wir mit Oettinger übereinstimmen, dass es zum einen natürlich um Planungssicherheit geht, um Vertrauensschutz geht. Der kann nur gewährleistet werden, wenn man eine längere Förderperiode in Aussicht stellt, statt fünf sollen das sieben Jahre sein und an Einschleifregelungen denkt.

Das heißt, die die jetzt über 90 kommen werden, das werden wir sein und auch andere, viele, die jetzt den Übergangsregionsstatus haben, die müssen mit anderen Prozentsätzen eben bedacht werden. Wir denken an 90, 93, 97.

Hier eine Einschleifregelung die nicht für sieben Jahre anhalten muss, sondern eben diese Prozentsätze, die durchschnittlich im europäischen Bereich sind, da kann man dann ruhig aus dieser Förderperiode herausfallen, wenn man sich Richtung 100 nähert.

Das heißt, wir müssen auf starke Partner innerhalb der EU, aber auch natürlich in Österreich und auch seitens der Bundesregierung setzen, und mit denen intensive Gespräche, das heißt positiven Lobbyismus auch betreiben.

Wichtig wird auch sein, dass wir erwähnen, dass die grenzüberschreitenden Projekte für uns eine ganz wesentliche Rolle spielen, die zweifelsohne auch und es gibt einige die vielleicht selbstverständlich sind, aber schon durch die Selbstverständlichkeiten nicht mehr so präsent sind, positive Auswirkungen im Burgenland gehabt haben.

Ich darf nur den grenzüberschreitenden Nationalpark erwähnen, Naturpark Geschiebenstein, Ausbau der Neusiedler Seebahn, jOPERA als Kulturfestival und eine gemeinsame grenzüberschreitende Energiestrategie für diesen europäischen Raum.

Das heißt, was wir mit europäischer territorialer Zusammenarbeit in die Förderung gebracht haben, das müsste ausgebaut werden, weiter auf Infrastrukturmaßnahmen, auf Bahninfrastruktur und weitere grenzüberschreitende Projekte. Dort könnten wir gemeinsam hauptsächlich natürlich mit Ungarn hier doch auch eine win-win Situation auf beiden Seiten herstellen.

Die Kritik, die gekommen ist von den Projektumsetzern, ist berechtigt. Kollege Spitzmüller hat erwähnt diese 5.000 Seiten Richtlinien und ich verspüre als Obmann einer LEADER-Gruppe eigentlich beinahe tagtäglich, dass Förderwerber aus Projekten sich zurückziehen, weil eigentlich wenn man es salopp sagt, die Suppe mehr kostet als das Fleisch.

Das heißt, es geht einfach in die verkehrte Richtung. Die Kontrollen haben sich so stark eben durchgesetzt und manifestiert, dass eigentlich die Administration, die Verwaltung, so viel Geld in Anspruch nimmt und eigentlich für viele Projektwerberinnen und Projektwerber - und da gebe ich Ihnen Recht - eben eigentlich schon eine abschreckende Wirkung haben und demzufolge für diese Förderperiode gar nicht so leicht zu bewältigen sein wird wenn es um Kleinprojekte geht.

Das heißt, hier gibt es aber auch einen gemeinsamen europäischen Schulterschluss, eine Vereinfachung, alle Regionen haben das mitgetragen, alle 350 in der ganzen Förderkulisse, in allen Fonds muss es einfacher gestaltet werden. Auch die Verwaltungsbehörde weiß das, auch die Kommission wird sich dazu bekennen. Also es muss einfacher sein.

Wir wissen, wir stehen zur Kontrolle, es hat und gibt immer wieder Missbrauch, aber es muss eine Vereinfachung stattfinden und das führt aber zum einen natürlich in Richtung Brüssel.

Aber nicht nur, es führt auch sehr stark, Herr Kollege Strommer, in Richtung Ministerium, Rupprechter. Jetzt haben wir ja eine junge Frau als Ministerin, und ich hoffe, dass sie auch diesen Weg jetzt einschlägt. Die Verschärfungen und die Mehrkontrollen kommen genau aus diesem Ministerium.

Die Richtlinien kommen aus diesem Ministerium, wir machen sie nicht. Wir können sie diskutieren, aber wir machen sie nicht. Brüssel ist sehr genau, aber wir sind die Vorzugsschüler. Wir machen es noch ein bisschen genauer, noch ein bisschen mehr Kontrolle, noch eine Instanz dazu.

Das verspürt das RMB, das verspüren unsere Projektwerber. Und wenn ich dann, Kollege Steiner weiß das, von ihm eine Wortmeldung mir berechtigt anhören muss, dass mitten in einer Abwicklung einer Förderung zweimal Richtlinien vom Bund zu uns kommen und geändert werden müssen, dann ist das einfach keine Verlässlichkeit für den Projektanten.

Das kann man so nicht zulassen und deshalb brauchen wir dort Planungssicherheit und Verlässlichkeit. Also da muss man auch Richtung Ministerium einwirken, dass in der nächsten Planungsperiode auch diese Dinge vereinfacht werden, abgestellt werden und gewisse Dinge anders durchgeführt werden.

Und wir haben das auch beim Agrarlandesrat Liegenfeld genauso verspürt. Gewisse Dinge haben lange gedauert, gewisse sind schneller gegangen. Es ist halt je nach Befindlichkeit. Und auch damals haben wir immer wieder gesagt, es sind zu wenig Leute, vielleicht sind das nicht die guten Leute, vielleicht arbeiten sie nicht perfekt.

Kritik kommt immer von einer ähnlichen oder von derselben Richtung und ich denke, alle sind gefordert, hier natürlich besser zu werden und hier intensiver auf den einzugehen, um den es geht. Es geht um den, der ein Projekt auslösen will, der eingereicht hat, der sich die Arbeit macht.

Wir müssen uns dorthin mehr konzentrieren und von bottom-up, das heißt, von dort weg müssen wir schauen, dass man denen das Leben auch als Projektantin oder Projektant leichter macht und nicht irgendwo oben anfangen, wo man sagt, wie können wir noch mehr Hürden aufbauen.

Ich kenne das vom Bereich Humanressourcen, über die Erwachsenenbildungseinrichtungen, also viele Bereiche wo einfach wirklich das Controlling so ausufert, dass die Leute schon sagen, okay weshalb sollen wir uns das noch antun?

Also da sind wir, glaube ich, alle gemeinsam gefordert. Kritik ist berechtigt. Ich stimme denen zu, es kann sicher besser, effizienter und schneller gearbeitet werden. Auch das unterstütze ich.

Aber man darf nicht nur die Schuld irgendwo in eine Richtung geben, sondern muss schon das breiter streuen, weil, es arbeiten sehr Viele daran. Und deshalb, glaube

ich, geht das in die Richtung von Vielen die hier zu tun haben. Auch wir alle sind gefordert und das ist meine Diktion.

Abschließend sollten wir uns nicht nur die Förderkulissen gemeinsam anschauen für die nächste Programmplanungsperiode, sondern es gilt diese auch gemeinsam ausgestalten, die Möglichkeiten nutzen die wir haben, im zweiten Halbjahr mit dem Ratsvorsitz, mit dem Landeshauptmann- Vorsitz. Und ich bin optimistisch, wenn wir uns gemeinsam alle anstrengen, dann wird das auch gelingen.

Und wir werden auch in der Zukunft eine Förderkulisse vorfinden, die eine positive Entwicklung in unserem Heimatland Burgenland auch unterstützt. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Präsident. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landtagsabgeordnete Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Herr Präsident! Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Europäische Union und ihre Auswirkungen auf Österreich, beziehungsweise für uns auf das Burgenland, sind ein sehr interessantes Thema.

Interessant auch schon im Aspekt wo es darum geht, dass man die Leistungen der Europäischen Union immer dort lobt, wo es finanzielle Auswirkungen gibt. Das heißt, mir kommt es oft so vor, als würde der finanzielle Anspruch allein die Wertigkeit der Europäischen Union ausmachen.

Immer wenn es dann darum geht auch das der Bevölkerung zu vermitteln, der Bevölkerung es wirklich so zu erklären, dass die Bevölkerung weiß worum es mit der Europäischen Union geht, dann wird es einigermaßen holprig, dann funktionieren die Informationsflüsse nicht.

Ich glaube kaum, dass mit diesem Bericht, den wir heute diskutieren, irgendjemand hinter dem Ofen hervorzulocken wäre und dass er dann einen Einblick in die Gesamtentstehung europäischen Gedankenguts beziehungsweise europäischer Fördermaßnahmen hat.

Tatsache ist, dass ich den letzten Aspekt meines Vorredners zum ersten aufnehme, wo es darum geht, dass die Bürokratie die Europa aufgebaut hat, auch im Einfluss der einzelnen Staaten, der einzelnen Mitgliedsstaaten, überbordend ist.

Da sind wir uns einig, dass dieses Kapitel etwas darstellt, wo diejenigen die damit umzugehen haben, einen derartigen Frust aufnehmen, dass manche Projekte schon daran scheitern, dass sie so nicht umzusetzen sind, weil die bürokratischen Hürden viel zu hoch sind.

Und ich bin davon überzeugt, dass hier auch der österreichische Einfluss eine sehr große Rolle spielt. Ich denke hier nur zum Beispiel an eine rein nationale Umsetzung bürokratischer Auflagen, wie zum Beispiel beim Minderheitengesetz, beziehungsweise Minderheitengegebenheiten, die auf finanzielle Förderung seitens des Bundeskanzleramtes zielen.

Da hat man als Förderungsnehmerin oder Förderungsnehmer genau den gleichen Hürdenlauf umzusetzen der bei der EU, dann in der Umsetzung noch, um etliche andere Möglichkeiten erweitert wird.

Tatsache ist aber, dass viele meiner Vorredner zu diesem Kapital es angesprochen haben, dass Burgenland im Speziellen braucht auch in Zukunft diese Kohäsionsmittel, egal in welchem Bereich sie eingesetzt werden, weil es noch immer einen absolut notwendigen Aufholprozess fortsetzen muss.

Wir haben vieles geschafft. Wir haben zum Beispiel mit dem notwendigen BIP im Nordburgenland mit 90 im Verhältnis auf EU etwas erreicht, das vor einigen Jahren niemand geglaubt hätte.

Aber das Südburgenland als unser eigentlicher Motor und unsere Triebfeder auf Auslösung von EU-Mitteln ist noch weit davon entfernt und daher gehört es auch, dass diese EU-Förderungssituation weiterhin von statten geht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eines auch meinem Vorredner jetzt in die Ausführung gesetzt, es gibt natürlicher Weise und das hat mich stark verwundert, weil ich es so eigentlich nicht erwartet habe, es gibt seitens der nationalen Gegebenheiten, sprich unserer neuen Bundesregierung, sehr wohl auch Ausfälle, die zu erwarten sind, auch die Zusage, dass diese quasi kompensiert werden.

Die Frau Bundesministerin Köstinger war auf die Bauern als erste vor der Landwirtschaftskammerwahl am Mikrofon und hat verkündet, falls die Europäische Union auf Fördermaßnahmen für den landwirtschaftlichen Bereich Ausfälle kennzeichnen wird, wird national dagegen gesteuert und werden auch hier entsprechende Maßnahmen gesetzt, wo scheinbar dann die finanziellen Mittel keine Rolle spielen.

Ich würde darum meinen, es gehört das Lobbying nicht nur nach Brüssel und unter den einzelnen Beitrittsländern gestaltet, sondern es gehört sehr viel Kraft dafür verwendet, innerhalb der nationalen Grenzen, speziell im Bereich in Bezug auf die Bundesregierung hier Vorarbeiten zu leisten, falls es durch die Einschränkungen der finanziellen Möglichkeiten, durch den Ausfall eines Mitgliedslandes diese Gegebenheiten geben sollte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eines ist mir aber jetzt bei den letzten Wortmeldungen am griffigsten aufgefallen und deswegen auch diese Ansprache und hier bei der General- und Spezialdebatte auch klar und deutlich angesprochen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Alle von uns erinnern sich gemeinsam mit der burgenländischen Bevölkerung welche großspurigen, welche besonderen Leistungen in Bezug auf ein Stichwort im Wirtschaftssinne auf das Burgenland die letzten Jahre gefallen sind, im Zusammenhang mit Green-Jobs, im Zusammenhang mit allem auch was die Segnungen europäischer Förderkulissen betrifft.

ENERCON war das Stichwort das bis dato, jedem der sich damit beschäftigt hat, quasi als das ausschlaggebende Beispiel für europäische Ansiedlungspolitik mit allen möglichen Fördermaßnahmen im Zusammenhang gekennzeichnet hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube kaum, dass wir die letzten zwei Wochen und das schon im Vorfeld auf die letzten drei Monate, die gleiche starke Wortmeldungskategorie erfahren durften, wie vorher in der Ankündigung, jetzt passiert etwas auf ENERCON.

Es ist schon etwas passiert, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wir haben innerhalb der letzten drei, vier Monate in diesem Bereich an die 300 bis 400 Arbeitsplätze verloren.

Wenn das nicht ein Scheitern einer Politik im Zusammenhang mit den sogenannten Green-Jobs bedeutet, dann weiß ich nicht wohin eigentlich die Zielsetzung führt.

Ich möchte jetzt gar nicht im Zusammenhang mit diesem Betrieb, der als die Lobpreisung der Möglichkeiten in diesem Bereich angekündigt und umgesetzt wurde, was im Zusammenhang mit Fördermitteln dort eingesetzt wurde.

Am besten wird es wahrscheinlich der Herr Bürgermeister der Gemeinde Zurndorf wissen, welche und neben seinem Wissen werden noch viele andere damit involviert gewesen sein oder davon betroffen gewesen sein, welche Möglichkeiten dieser Marktmacht bestimmende Energielieferant, sprich Windkraft-Erzeuger im Burgenland errungen hat.

ENERCON war quasi der Weisheit letzter Schluss und hat in Zurndorf in den Anfängen, glaube ich, über 100 Arbeitsplätze gehabt, zum Schluss waren es, glaube ich, nur mehr 46 oder wie immer auch.

Es waren auf jeden Fall Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter die mit ungeheurem Aufwand, in die grüne Wiese gestellt ein Betriebsgebäude bekommen haben und die froh waren in diesem Bereich, der als zukunftssträchtigste Investition gegolten hat, aktiv geworden sind.

Ich möchte nicht wissen welche Möglichkeiten ENERCON genutzt hat, um zu Fördergeldern zu kommen. Welche Versprechungen im Zusammenhang dort gefallen sind.

Nur eines steht jetzt fest, dieses Betriebsgelände, Betriebsgebäude, zum Teil höre ich, dass manches schon an die BEWAG oder an die Energie Burgenland gegangen ist, und jetzt gewisse Teile, sprich eine leergefegte Halle ist, weil die Modells, die dort quasi als Grundlage gedient haben, gehören ja gar nicht dort der ENERCON, sondern die gehören wieder einer holländischen Firma.

Die gehören ja gar nicht zum Betriebsmarkt, die gehören ja überhaupt weg. Das ist ja das Größte, das sind lauter Verschachtelungen. In Wirklichkeit haben wir davon immer wieder gesprochen, es gibt ein Heuschreckenprinzip und das ist im wahrsten Sinne des Wortes etwas, das sich hier niedergelassen hat, abkassiert hat und jetzt schließt es die Pforten.

Jetzt sind sie weg und das Resultat ist, dass wir jetzt vor Ort eine brachliegende Industriehalle haben, die noch dazu, und das bitte allen ins Gewissen geschrieben, wir kennen das von landeseigenen Betrieben, wir kennen das aber auch in dem Zusammenhang jetzt dort, diese Betriebsstätte und alles was mit diesem Wirtschaftsamen in Zusammenhang steht, hinterlässt einen Buchwert der seinesgleichen, was die Betriebsgegebenheiten betrifft suchen kann.

Wenn jetzt jemand sich dort anstellen möchte, und der Herr Bürgermeister Friedl weiß das insbesondere, wo es nicht zu viele sind aber einige haben nachgefragt, wenn sich jemand jetzt dort anstellen will, dem reißt es jetzt nicht nur die Ohren runter oder den Mund auf, sondern der steht starr vor Schreck über die Zahl die genannt wird, was eine Übernahme dieses Betriebsgebäudes mit einer eingeschränkten Betriebsfläche seitens ENERCON verlangt wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das sind die wahren Hintergründe von wirtschaftlichen Gebarungsgegebenheiten, die uns Schaudern machen lassen sollen.

In der Verantwortung, in der politischen Trägerschaft, ist das ein typisches Beispiel wo jemand kommt, die Chance nutzt, weil sie sich quasi als Tor auftut und anschließend ohne viele Skrupel ohne irgendwelche Begleitumstände sagt: „Es hat mich sehr gefreut, es war sehr schön, Tschüss.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, was hat diese Betriebssituation alles an sogenannten „positiven Wundern“ bewirken sollen? Wir haben uns alle, mehr oder weniger, eine Darstellung liefern lassen, die auf, Kollege Illedits hat vorher von der Energiezukunft grenzüberschreitend gesprochen, sie haben natürlich auf den Osten gesetzt, sie haben auch auf Süd-Deutschland gesetzt. Der Transport der sogenannten Teile ist über die Donau erfolgt.

Tatsache ist, dass diese Betriebssituation eigentlich nie einen Punkt erreicht hat wo man darüber sprechen konnte, dass sie eine Wertschöpfung in einer besonderen Form hatte. Und ich bin zutiefst davon überzeugt, und ich wünsche es auch jedem der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter die in diesem Werk beschäftigt waren, das sie kurzfristig eine Arbeit finden die im Baunebengewerbe, Gott sei Dank, keine Problemstellung darstellt.

Was ein größeres Handicap ist, dass die gesamten Techniker, die diese Windräder warten und in einem großen Konglomerat jetzt vorhanden sind, dass die schon vor Weihnachten ihre Kündigung erfahren haben.

Und dass wir in der gesamten Schiene, was die sogenannte New Energy oder die Green Energy betrifft, eine Situation jetzt vorfinden, wo meiner Ansicht nach zum größten Teil viel Geld geflossen ist, öffentliches Geld geflossen ist, und die Wertschöpfung im Endeffekt nur für den gegolten hat, der im Grunde genommen jetzt den Vorteil genutzt hat und jetzt wegzieht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir sind uns darin einig, dass europäische Förderungsmittel und Fördergelder durchaus für unser Bundesland von absoluter Bedeutung sind. Wir brauchen sie, um unseren Aufholprozess, wie ich vorher schon erwähnt habe, fortzusetzen.

Wir hegen den Wunsch, dass auch die zukünftige Programmplanungsperiode alle Chancen und alle Möglichkeiten einräumt, die das Burgenland braucht. Auf der anderen Seite, wenn es Einschränkungen gibt, dann sollten wir nicht in die Richtung jammern, das wir es so nicht zur Kenntnis nehmen wollen, sondern wir sollten rechtzeitig das Lobbying in nationaler Hinsicht ansetzen und bei der Bundesregierung, bei der neuen Bundesregierung, alle Chancen nutzen.

Was im Endeffekt aber niemanden in Bezug auf europäische Fördergelder und auf die ENERCON genutzt hat war, und das schreibe ich Ihnen jetzt auch ins Stammbuch, Ihre sogenannte Wortmeldung, Herr Kollege Illedits, wo es darum gegangen ist ENERCON der Bevölkerung zu erklären, warum Sie jetzt quasi abgezogen sind.

Sie haben in Ihrer Aussendung festgehalten, dass der alte sogenannte Wirtschaftsminister in der sogenannten nicht vollzogenen Novellierung der Ökostromnovelle ausschlaggebender Faktor für den Abzug von ENERCON aus Zurndorf wäre, in Klarheit und in Deutlichkeit.

Sie wissen, dass die Ökostromnovelle in der alten Bundesregierung langatmig und nicht zustande gekommen ist. Wir beide wissen auch, dass die sogenannten Player auf der einen Seite, die ÖVP, unbedingt den Biomassebereich und den Wärmekraftbereich für sich reklamiert haben.

Die andere Seite, die SPÖ-Seite, die sogenannte New Economy, also die neue Möglichkeit auf sogenannte alternative Erzeugung, im Fokus gehabt hat. Aber wenn schon so eine Aussendung im Sinne von Schuldzuweisung basiert, sollte man die ehrliche Klarheit besitzen und sagen „mea culpa“, wir waren beide schuld, keiner ist da frei von Schuld. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank hat sich die Frau Landesrätin Dunst gemeldet.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Meine Damen und Herren, die Sie uns zuhören! Zunächst einmal zum Umsetzungsbericht: Ich finde das ganz, ganz wichtig, dass wir uns orientieren können an einem Umsetzungsbericht was bisher schon gelungen ist, wo es noch Möglichkeiten gibt.

Der Umsetzungsbericht ist bis zum 31.12.2016. Ich bin seit dem Jahr 2014 bis Mitte 2015 nicht zuständig gewesen, aber ich sage gleich vorweg, dass es mir nicht darum geht jetzt meinem Vorgänger irgendetwas auszurichten.

Im Gegenteil, ich darf Sie ersuchen, alleine die Seite 5 und 6, hier Zitate herauszunehmen, wo es gerade im ELER-Bereich darum ging 600 Seiten Vorschriften im Amtsblatt, 5.000 Leitlinien und Interpretationen der Europäischen Kommission.

Dann kam das endlich nach Österreich, dort hat man sich das auch noch im Ministerium für Land- und Forstwirtschaft, Lebensministerium, angesehen. Dann kamen die Gelder beziehungsweise die Richtlinien und die Umsetzungsmöglichkeiten überhaupt erst in die Länder.

Zusammengefasst, ich weise im ELER-Bereich, wo nicht alleine ich zuständig bin, aber zumindest jene, die über die Abteilung 4 auszahlt, ganz klar zurück.

Wenn der Herr Präsident, jetzt ist er gerade Präsident, sonst Abgeordneter, in den Reihen damals als Abgeordneter, also von dem Sitz des Abgeordneten aus - jetzt muss ich mich umdrehen sonst bin ich unhöflich - zum Landtag, wenn Sie dann oder wenn Du, Herr Präsident, laut von Dir gibst, das ist ja die Schuld von der Verena Dunst. Das ist wieder einmal typisch. Ich sage noch einmal, ich war nicht einmal zuständig.

Zweitens, wenn wir über die nächste ELER-Förderperiode reden, dann hoffe ich, das Du Dich gerade auch als „LAG nordburgenland“ Obmann Stellvertreter dazu äusserst, das man endlich einmal eine Bürokratie wegnehmen muss. Ja und ich stehe dazu.

Ich wundere mich und bin dankbar jenen die überhaupt Gelder teilweise abholen. Weil was sich die Einzelnen da antun an Dingen, die sie beilegen müssen, an Anforderungen, 1.000 Dinge. Da wundert es mich auch nicht, dass 50 Prozent der Landwirtschaftstreibenden kein Geld mehr abholen. Das sind die Kleineren.

Und wenn ich mit Ihnen rede, liebe ÖVP als Bauernbundvertreter, und die sagen dann: Ja, Frau Landesrätin, wir sind ein kleiner Betrieb, wir haben keine Sekretärin. Wir können uns das Landwirtschaftsfördergeld nicht mehr abholen, weil da so viel Bürokratie drauf ist. *(Abg. Walter Temmel: Sie sind zuständig.)*

Na dann lieber Bauernbund, dann tun Sie endlich etwas und schauen Sie, dass wir die Bürokratie wegbekommen. *(Abg. Walter Temmel: Sie sind zuständig.)* Weil sonst sterben uns, so wie jetzt nach dem „Grünen Bericht“ von 2016, stirbt uns jeden Tag ein Betrieb *(Abg. Walter Temmel: Sie sind zuständig.)* weg.

Also daher weise ich die Kritik absolut zurück. *(Abg. Walter Temmel: Sie sind zuständig, Frau Landesrätin.)* Das ist falsch, das ist hinterfotzig und nicht passend, weil es nicht stimmt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Und ich will hier zum Zweiten klar noch einmal wiederholen was der Herr Präsident Illedits gesagt hat. Die Richtlinien machen nicht wir und ich sage das an einem Beispiel:

Als wir endlich einmal beginnen haben können, dass wir arbeiten, weil von der Europäischen Union über das Ministerium wir die Freigabe hatten, die Mitteln so auszugeben wie sie im Rahmen sind, dann habe ich selbst etwas versucht.

Ich habe versucht Gelder über die Europäische Union, über das Ministerium zu den Menschen zu bringen, weg von den zentralen Mitteln, wo wir keinen Zugriff haben, über die Regionen hin zur Nahversorgung und zum Buschenschank.

Eineinhalb Jahre, meine Damen und Herren, eineinhalb Jahre habe ich gebraucht, aber nicht weil die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von denen Sie behaupten, sie arbeiten nicht. Das ist auch ein Affront, also das finde ich nicht in Ordnung, wenn Sie dann Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter schlecht machen und das vor dem Hohen Landtag und vor allen Zuhörerinnen und Zuhörern. Das ist dem Hause nicht würdig, das ist nicht in Ordnung.

Aber bitte, das ist Ihr Stil, das Sie da Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Landes schlecht macht. Aber ich sage Ihnen nur, jetzt habe ich es geschafft, nach eineinhalb Jahren, dass wir 1,7 Millionen Euro zur Verfügung haben, damit wir für die Nahversorger, gegen das Nahversorgersterben, für die Lebensmittelsicherheit der Menschen die am Land leben, endlich einmal Geld zur Verfügung haben.

Punkt Nummer Drei: Großspurig haben Sie gesagt: Na ein Wahnsinn, das ist ja klar. Jetzt sind Sie schon ein paar Jahre zuständig, - jetzt weiß ich auch wo die „bvz“ und die „Kronen Zeitung“ die Berichterstattung her haben, weil da sind Sie ja auch schon hergefallen. Das ist auch wieder typisch das Sie sagen: Naja jetzt hat die SPÖ verloren.

Liebe Bauernbundler, Ihr habt auch verloren. Ihr habt ein Minus stehen vor Eurem Ergebnis, also redet nicht groß auf. *(Unruhe bei der ÖVP - Abg. Mag. Michaela Resetar: Sie sind nicht einmal wählen gegangen.)* Und wenn wir verloren haben, okay das war aber auch klar. Ich habe das von Anfang *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Als Regierungsmitglied sind Sie nicht einmal wählen gegangen.)* an gesagt.

Wenn vier Parteien antreten ist es klar, dass dann die größeren zwei verlieren. Also was ist da neu daran? Und dass Sie mich schuldig dafür machen, das war aber auch klar, dass das irgendwann kommt.

Aber eine Bitte habe ich an Sie, Herr Präsident Strommer. Sie haben dann in diesem Hause vor nicht langer Zeit zugeschaut, wie der Herr Abgeordnete Temmel, denn Herrn Dipl.Ing. Cadilek, entschuldigen Sie, denn Herrn Dipl.Ing. Radakovits, Jandresits schlecht gemacht hat. *(Abg. Walter Temmel: Nein, überhaupt nicht. Keine Entscheidung habe ich schlecht gemacht.)*

Weil den haben wir zum Berater für die Landwirtschaftlichen Schulen gemacht. *(Abg. Walter Temmel: Keine Entscheidung.)* Der war der Vize-Bürgermeister der ÖVP in Güttenbach, dann hat die ÖVP 30 Jahre keinen *(Abg. Walter Temmel: Keine Entscheidung habe ich schlecht gemacht, keine Entscheidung.)* zuständigen Landesschulinspektor für die Landwirtschaftlichen Fachschulen zuwege gebracht.

Dann habe ich es übernommen und habe gesagt, was ist der ÖVP passiert. Ich habe nicht lange gejammert und nicht schlecht geredet. Ich habe wen installiert, nämlich Ihren früheren Vize-Bürgermeister der ÖVP Güttenbach und *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: (Und wer hat das kritisiert?)* Direktor der Landwirtschaftlichen Fachschule. *(Abg. Walter Temmel: Wer hat das kritisiert?)*

Was haben Sie gesagt? Schriftliche Anfrage, mündliche Anfrage. *(Abg. Walter Temmel: Na sicher. – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Man wird ja noch fragen dürfen.)*

Was bekommt der Dipl.Ing. Jandresits gezahlt? Ihr eigener Funktionär, der für Sie alles getan hat. *(Unruhe bei der ÖVP)* Ich habe ihn gerne genommen, weil er etwas kann, den haben Sie schlecht gemacht.

Was tun Sie heute, Herr Präsident Strommer? Ich war überrascht, dass Sie in diese Kerbe eines Herrn Abgeordneten Temmel einschlagen, weil ich habe Sie eigentlich anders eingeschätzt, aber auch sogar ich kann mich irren.

Lieber Herr Präsident Strommer! Wenn Sie heute den Herrn Dipl.Ing. Cadilek erwähnt haben und über die „bvz“ und „Kronen Zeitung“, wie gesagt, jetzt weiß ich wenigstens den Ursprung, weil ich habe das auch gelesen, so wie alle anderen. Der Herr Dipl.Ing. Cadilek bekommt jetzt so viel bezahlt und den braucht die Dunst als Berater.

Meine Damen und Herren, das ist der Büroleiter Stellvertreter von mehreren ÖVP-Regierungsmitgliedern. Ich arbeite aber mit allen zusammen. Der kann etwas, daher bin ich sehr froh, dass er, Gott sei Dank, seine Karenz unterbrochen hat und jetzt wieder arbeitet für das Land und nicht ein Jahr, sondern nur ein halbes Jahr in Karenz war.

Jetzt kommt er zurück, fragen Sie ihn einmal welchen großen Dienst Sie ihm erweisen, weil er jetzt von allen angesprochen wird, wieviel er nicht verdient.

Wissen Sie was das ist? Menschenverachtend! Menschenvernichtend! Sie bringen da Leute in ein schiefes Licht, die super arbeiten. *(Abg. Walter Temmel: Wer sagt denn das?)* Mir ist es egal ob wer ein ÖVP-Buch hat oder nicht. Das werden Sie gehabt haben, die arbeiten super. *(Heiterkeit bei der ÖVP)*

Und daher entschuldigen Sie sich bitte endlich einmal beim Herrn Dipl.Ing. Jandresits und beim Herrn Dipl.Ing. Cadilek.

Liebe Frau Abgeordnete Resetar! Vielleicht ist Ihnen wichtig, wenn Sie heraußen stehen, dass Sie viel Applaus bekommen. Mir geht es nicht um den Applaus des Landtages. Mir geht es darum, dass ich da zwei ÖVP nahe Menschen nicht beschädigen lasse. Weil die gut arbeiten. *(Abg. Ingrid Salamon: So sind sie, die ÖVP'ler!)* Daher hören Sie endlich auf, Ihre eigenen Leute schlecht zu machen. Das gehört sich nicht, das tut man nicht.

Aber zum dritten Punkt. Sehr wichtig und richtig hat der Präsident Illedits, weil um das geht es ja eigentlich, um den Umsetzungsbericht, vorher gesagt, schauen wir in die Zukunft. Ich möchte aber den Vorwurf vom Präsident Strommer, damit es auch alle wissen, klarstellen und richtigstellen. Das ist der Umsetzungsbericht bis Ende 2016.

Im Europäischen Meeres- und Fischereifonds ist mittlerweile leider überhaupt kein Euro mehr da. Weil wir so viele Anträge hatten, weil dass das Land Burgenland als Tourismusland auch braucht. Weil wir einen so niedrigen Selbstversorgungsgrad im Fischereiwesen haben, dass ich mittlerweile vier Gespräche geführt habe mit dem Ministerium, mit einem ganz super Ministerialrat, der Gott sei Dank burgenländische Wurzeln hat.

Der uns jetzt als Burgenland, nicht mir, uns als Burgenland hilft, dass wird Gelder zusätzlich für den Europäischen Meeres- und Fischereifonds kriegen, damit wir weiter Menschen unterstützen, die in Fischerei investieren, weil es wichtig und richtig ist. Es ist also auch nicht richtig, was Sie da behaupten. Da wäre vielleicht ein Gespräch vorher gar nicht so schlecht.

Zur nächsten EU-Förderperiode: Ich habe bereits ein Strategiepapier erarbeiten lassen, ein Programmplanungsdokument. Ich weiß nicht, warum Sie nicht, also ich sage es positiv. *(Zwiesgespräch zwischen dem Abg. Mag. Christian Sagartz, BA und der*

Abgeordneten Ingrid Salamon) Sehr geehrter Herr Abgeordneter Sagartz, ich sage es positiv. Das unterscheidet mich ja von anderen.

Ich sage es positiv. (*Abg. Ingrid Salamon: Genau!*) Sie werden sicherlich in den nächsten Fragestunden überlegen, wo können wir die Dunst noch irgendwo „andippeln“. Weil der müssen wir immer schaden. Weil als Frau und als rote Agrarlandesrätin österreichweit das halten sie halt schlecht aus.

Ich habe mittlerweile so viel umgesetzt, dass Ihre Leute, nicht nur Sozialdemokraten (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das habt Ihr eh bei der Wahl gesehen!*) und andere sagen, gut dass Sie das machen, weil Sie tun wenigstens für uns etwas. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Abg. Mag. Thomas Steiner: Das habt Ihr eh gesehen!*) Ich lasse das auch für die Frauen nicht zu.

Weil dass Sie damit nicht umgehen können, dass ich als erste Agrarlandesrätin Österreichs einen Erfolg (*Heiterkeit bei den Abgeordneten der ÖVP*) für die Agrarproduzenten einbringe, das ist auch eine Beleidigung für die Frauen, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich hab das nicht einmal gewusst, dass Sie die Erste sind!*) das möchte ich Ihnen auch einmal klar sagen. Hören Sie endlich einmal auf mit dem Schlechtreden. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich hab das gar nicht gewusst!*)

Zur nächsten ELER-Förderperiode, weil um das geht es ja eigentlich. Vielleicht kommen Sie dann wieder auf die Idee, sich hier einbringen zu wollen. Weil es geht auch um Ihr Ministerium. Die Frau Ministerin Köstinger, mit der ich in guten Gesprächen bin, die ich schätze.

Wo ich weiß, dass sie sich auch einsetzt, hat ein Riesenproblem, nämlich das sagt sie ganz klar bei der LAG, auch mit Protokoll, dass es hier große Einsparungspotentiale in mehrstelliger Millionenhöhe geben wird. Da kann ich Sie nur ersuchen, Herr Obmann Steiner, dass Sie auch hier Ihre Ministerin schützen und schauen, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Was ist, Frau Obfrau Dunst?*) dass wir wirklich auch als Burgenland dementsprechend Geld genug bekommen, dass wir in der nächsten ELER-Periode auch mit genügend Geldern zur Verfügung arbeiten können.

Weil das schaut im Moment nicht so aus. Es werden Gelder durch den Brexit fehlen, aber auch durch Einsparungen im früheren Lebensressort, jetzt hat das Ganze ja einen anderen Titel. Und da bitte ich Sie noch einmal ernsthaft und mit Sorge für das Burgenland, dass Sie eben Ihre Ministerin hier unterstützen, denn sie meint es ehrlich und sie schaut wirklich auf die Menschen am Lande.

Ich bitte nur, das Programmplanungsdokument, dass ich gerne allen zur Verfügung stelle, falls Interesse besteht, durchzusehen. Es gibt ein Programmplanungsdokument, wo ganz klar drinnen steht, wir müssen Bürokratie abbauen. Das geht so nicht weiter. Wie ich vorher schon gesagt habe.

50 Prozent der landwirtschaftlichen Betriebe wollen um keine Förderung mehr ansuchen, weil ihnen die Bürokratie zu hoch ist. Das Zweite was wir brauchen, ist mehr Regionalität. Im nächsten ELER-Bereich muss es so sein, dass wir dort mehr Gelder für Regionen zur Verfügung haben. Jede Region entwickelt sich anders und da brauchen wir das Geld. Nicht so viele zentrale sondern mehr regionale Maßnahmen, um dort eingreifen zu können.

Das heißt zusammengefasst, ich bin überzeugt, dass in der Zukunft, wenn alle über ihren Parteschatten springen können, dass hier wirklich etwas weitergeht und dass wir gemeinsam schauen, dass wir wieder genügend Gelder für die Menschen in unserem Land, dass wir sowieso kofinanzieren müssen, das ist keine Frage, an Land kriegen. Die

Menschen brauchen diese Unterstützung. Das haben Sie vorher ja klar zugegeben.
(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Landesrätin. Als Nächstes erteile ich dem Herrn Landtagspräsidenten Illedits das Wort. Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Ich möchte nur replizieren auf den Kollegen Steier, weil er weiß, was er sagt und was er nicht sagt. Aber ich möchte nur eine Ergänzung ENERCON. Natürlich ist es tragisch und schade, dass dieses Werk jetzt in der Betonturmerzeugung schließt. Die Förderkulisse hat das Land nicht für ENERCON erfunden. Die gibt es schon länger.

Das heißt, die Voraussetzungen sind für viele, für andere gleich. Ob das Lidl ist, ob das ENERCON ist oder andere. Es hat immer schon welche gegeben, die abgewandert sind nach irgendeiner Förderperiode, das mag vielleicht aufstoßen. Aber es hängt schon mit gewissen Dingen zusammen, die nicht nur in Österreich, sondern in Deutschland entstanden sind. Das heißt Ökostromgesetz.

Dass dieses verändert wurde, mag vielleicht jemand gewusst haben vor fünf Jahren, vor sechs Jahren. Ich glaube nicht, dass wir das so angenommen haben, dass sich diese Situation so rasch in diese Richtung verändert. Und dass es natürlich geplant war, jetzt kann man sagen, das war auch nur eine Vision, dass der Osten wirklich auch aufgrund der ganzen Situation jetzt mit den Ökopunkten im europäischen Kontext auch sich zur Windenergie oder zu erneuerbaren Energien bekennt und bekennen muss.

Es war geplant, dort diese Osteuropäer, europäische Zentrale eben, zu errichten mit Blickrichtung in die neuen Mitgliedsländer, teilweise Kroatien, das ist gelungen. Aber viel zu wenig, um ebenso einen Betrieb in dieser Dimension mit bis zu 300, jetzt sind es ja nur mehr 100, dreischichtig arbeitenden Menschen in der Betonturmerzeugung, die in den ganzen Süddeutschen Raum, ist richtig erwähnt, geliefert haben über die Donau.

Die Investition, die nicht gefördert wurde, ist die am Ausbau Hafen Freudenau. Dort wurde die Verschiffung durchgeführt. Da hat es keine Förderung vom Burgenland gegeben. Auch nicht von Wien. Das heißt, man hat schon die Absicht ganz klar erkennen können, dass das schon längerfristig geplant ist.

Was noch erwähnt werden muss, es gibt natürlich sehr viele Servicetechniker, die weiterhin bei der Firma ENERCON angestellt sind, vielleicht in einer anderen Tochterfirma jetzt, wie sie heißt, aber weiterhin die Servicearbeiten für die Windkraftanlagen zweifelsohne durchführen.

Das sind, glaube ich, noch immer über 200 und dass der fehlende Beschluss der Ökostromnovelle in Österreich natürlich eine Verzögerung herbeigeführt hat, wird ja niemand außer Streit stellen. Und dass jetzt eine kleine Novelle im nächsten Jahr es der Energie Burgenland nur ermöglicht, 70 Windräder in Ausschreibung zu bringen, hat man auch schon ein paar Mal gelesen.

Nicht in meinen, sondern in anderen Aussendungen. Und dass sich somit natürlich der Wirtschaftsminister, der andere Richtungen, auch das wurde vom Kollegen Steier erwähnt, eingeschlagen hat, und nicht eben diesen Ansatz Windenergieförderung gewählt hat, hier natürlich, ich zitiere, liegt, glaube ich, auf der Hand, dass eben auch diese große Novelle verhindert wurde.

Das wollte man nicht. Damit hat man natürlich nicht nur verzögert, sondern auch verhindert. Jetzt kann er sagen, vielleicht wäre ja das Werk in zwei Jahren nicht mehr existent gewesen. Aber zum jetzigen Zeitpunkt, und das habe ich gesagt, wäre es nicht

geschlossen worden, davon bin ich überzeugt, wenn diese Novelle damals beschlossen worden wäre in dieser Art.

Jetzt einmal zwei Jahre ein Werk stillzulegen und sagen, vielleicht gewinnen wir die Ausschreibung, das kann man keiner Firma zumuten. Ich denke, dass es aber wichtig ist, dass auch die Servicearbeiten natürlich, weil es stehen ja in der ganzen Parndorfer Platte und auch woanders - die meisten sind ENERCON Windräder, ich glaube an die 500 - das heißt, die gehören serviciert für eine Laufzeit eben in der Förderkulissee bis zu 12 - 14 Jahren und auch länger hinaus. Es gibt Repowering.

Das heißt, es wird weiterhin Arbeitskräfte in diese Richtung geben. Natürlich haben wir zig Green Jobs getauft. Na was sonst? Sind tatsächlich Green Jobs? Ich glaube, das muss man auch dahingehend erwähnen. Jetzt schauen wir einmal was von der europäischen Seite kommt.

Es kommt jetzt natürlich keine Bevorzugung mehr der erneuerbaren Energien. Aber es kommt eine Gleichschaltung. Wenn alle Klimaziele, und ich habe das jetzt vom Herrn Minister Hofer und von der Frau Ministerin Köstinger gehört, wie die Klimaziele Österreichs jetzt einmal grundlegend, nicht genau, aber doch definiert werden. Dann hat man sich natürlich auch hier in Prozenten ausgedrückte Ziele gesetzt.

Die zu erreichen, hat Hofer gesagt, geht nur mehr mit erneuerbaren Energien. Da muss man sich natürlich überlegen, welche erneuerbaren Energien man da zu Rate ziehen wird. Ob das nur mit Photovoltaik oder mit Wasserkraft gelingt, wage ich zu bezweifeln. Also wird man auch nachdenken müssen, in welche Richtung geht diese Entwicklung?

Hat aber natürlich jetzt mit dieser doch für uns allen natürlich nicht positiven Entwicklung der Schließung eines Werkes zu tun. Wenn einem jetzt ein Werk gehört und er sagt, die Käufer kommen und die wollen das erwerben und er verlangt zu viel. Ich glaube, das ist in der Privatwirtschaft eben so üblich, dass man dann eben das Werk verkaufen kann, und das man glaubt, was es für einen Wert ist.

Also ich glaube, das ist schwierig auch von der Förderkulissee her, auch aus der Vergangenheit wissend bei anderen Projekten, das in die eine oder andere Richtung zu beeinflussen. Wenn man so etwas will, dann muss man das in Fördervereinbarungen irgendwo vorher anders erledigen.

Aber ich glaube, hier ist das Land zum einen aber natürlich auch andere Stellen mitgefordert. Aber interessiert hat mich nur der letzte Satz gemacht, wie Sie gesagt haben, wir sind beide da mit Schuld, mea culpa, wir beide. (*Abg. Gerhard Steier: Nein, die Bundesregierung!*) Ach so, ich habe geglaubt, wir beide als Sozialdemokraten. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Als Nächstem erteile ich dem Herrn Abgeordneten Steier das Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Ohne Provokation und ohne die Sticheleien jetzt fortzusetzen, (*Abg. Christian Illedits: Das waren keine Sticheleien!*) einige Klarstellungen zum Inhalt meines Vorredners. Bezogen auf die Ökostromnovelle meinte ich die Bundesregierung und ihre zwei Partner, sprich Rot-Schwarz, die sich auf keine Ökostromnovellierung einigen konnten und das über Jahre.

Ich will es jetzt nicht parteipolitisch noch einmal auf die Fußballebene zitieren, weil wir zwei wissen, dass der Zuständige auf SPÖ-Seite der Katzian Wolfgang war, und damit

ist es durchaus wieder eine Möglichkeit, Eier zu pecken. Aber das lassen wir jetzt einmal dahingestellt. Das Kapitel ist auf diesem Niveau, glaube ich, nicht abzuhandeln.

Was mir wichtig war: In der Ansprache der ENERCON, und das glaube ich für alle Beteiligten hier in diesem Raum und darüber hinaus fürs Burgenland, ist, dass dieses Gesamtkapitel ENERCON nicht unter den Tisch gekehrt werden darf.

Wir wissen ganz genau, dass nicht nur große Förderungssummen, dass nicht nur sehr viel Bedeutung, sondern vor allem auch politisches Statement in Richtung Anpreisung dieses sogenannten neuen Partners im Burgenland passiert ist.

Wir wissen aber ganz genau, dass die letzten drei Monate, die sogenannten Proponenten dieses neuen Werkstoffes beziehungsweise der neuen Werkseinheit sich sehr still verhalten haben. Und bezogen auf die gesamte Arbeitnehmerschaft, die dort beschäftigt war, mehr oder weniger keine Wortmeldungen abgegeben haben. Sie wurden von mir deswegen zitiert, weil ich das quasi als ausschlaggebenden Teil einer meiner Ansicht nach total veralteten Politik sehe.

Ich kann nicht nur, und das jetzt als Fokus und in der Konsequenz. Ich kann nicht nur Förderungsmaßnahmen europäisch, national und lokal länderspezifisch fordern und gleichzeitig dann noch als nächste Komponente den privaten Haushalt in der Stromsituation auch noch mit an Bord nehmen.

Wir haben einen Ökostromzuschlag. Das habe ich nicht heute zum ersten Mal erwähnt, sondern das predige ich schon seit Jahren, wo die Deutschen nachträglich reagiert haben und das quasi gestrichen haben. Weil ihr Ökostromzuschlag schon das Doppelte von unserem hatte.

Sie haben darauf reagiert, dass sie alternative Energien sehr wohl weiterhin unterstützen, aber im Zusammenhang mit ihren Förderkonzepten Ausschreibungsmodelle gewählt haben, wo der Bestbieter im Sinne der geringsten Förderinanspruchnahme dieses Projekt realisieren darf. Und dass, was Sie jetzt angesprochen haben, war auf ENERCON die deutsche Problematik, dass sie quasi in ihrem Land nicht mehr ohne Einschränkungen Windräder aufstellen können, weil ihnen auch die finanzielle Zuflusssituation fehlt.

Das Gleiche ist auch im Burgenland. Jeder der vernünftig denkt, hat sich bei der Betriebsansiedlung gedacht, naja wenn das Burgenland jetzt möglicherweise 300, 400, 500 oder 600 sogenannte Windräder bekommt. Irgendwann einmal ist der Zenit erreicht.

Ich kann mit dem Repowering auch nicht mehr Windräder hinstellen, dass die das produzieren, in drei Schichten und wie immer auch umsetzen können.

Das heißt, ein jeder der vernünftig gedacht hat und das Ganze mit dem Hausverstand betrachtet hat, hat bei dieser Firma mit ihren Produktionsgegebenheiten ein gewisses Ende vorausgesehen.

Dass das Ganze eine Art Prestigeprojekt geworden ist, wovon Sie mit Sicherheit auch Bescheid wissen, das sei ja nicht dahingestellt, sondern die Wahrheit.

Die Wahrheit ist, dass man sich bei dieser Projektfinanzierung, bei diesen Projektgegebenheiten wirklich bemüht hat, ich erinnere mich an die sogenannten Ausflugsfahrten Richtung Norddeutschland, wo man sich ja auch vor Ort versichert hat, dieser ganzen Gegebenheiten.

Hier im Burgenland hat man es geschafft, dass die Firma angesiedelt wurde, jetzt hat man den Zustand, den speziell Zurndorf zu verwalten hat, dass sich dort ein leeres

Betriebsgebäude befindet, und das habe ich auch angeführt, was Sie jetzt nicht gesagt haben. Dieses leere Betriebsgebäude, und das weiß er als Steuermensch in der Finanzwirtschaft Kundiger und auch aktiv Tätiger gewesen, jetzt kareziert, dass man einen sogenannten Buchwert aus einem ganz bestimmten Grund in seine gesamte Buchführung hineingibt.

Weil ich nämlich über einen hohen Buchwert jährlich Abschreibungen habe, wo ich den Gewinn entnehmen kann, ohne dass ich ihn in irgendeiner Form versteuern muss. Und das ist in dem Sinne.

Deswegen habe ich es auch so bezeichnet, gerade an diesem Beispiel auch praktiziert worden. Hier wurden über die Jahre, wo das Werk bestanden hat, Gelder transferiert. Wir haben jetzt die Situation, dass wir einen hohen Buchwert haben und bei jedem vernunftbegabten Wesen, das sich anstellt und den Werner Friedl fragt, und was machst du mit der Liegenschaft?

Wie kann ich dir helfen? Wird der Werner Friedl antworten müssen, wenn du dir das leisten kannst, musst du nicht nur eine soziale Ader haben, sondern musst du sehr viel Geld im Lotto-Toto gewonnen haben, dass du da dazu kommst.

Aber sonst hat das einen wahrhaften Gehalt, was mich erstens, und jetzt wiederhole ich mich, zum ersten wirklich inständig ärgert, dass sich bei Wortmeldungen, die der Politik immer wieder auch auf den Kopf fallen, bei Wortmeldungen, bei Ansiedlungen, da ist man wortgewaltig, da ist man stark, da ist man der Beste.

Jetzt, wo es darum gegangen ist, dass Arbeitskräfte nicht nur bei dem Werk, sondern insgesamt ENERCON betroffen worden sind, war Ihre Wortmeldung eine der rarsten noch, obwohl Sie hintergründig eigentlich den politischen Anspruch gehabt hat. Aber die große Wirklichkeit derer, die sich da wortreich vorher zu Wort oder zu Protokoll gemeldet haben, die ist ausgeblieben, weil dort hat man die Verantwortung an die delegiert, die im Endeffekt jetzt dort als Leidtragende, als Arbeitnehmer, freigestellt worden sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was ich einfordere ist hier eine vernünftige Politik, die im Zusammenhang mit der Ökostromnovelle auch das berücksichtigt, dass der einzelne Haushalt eine klare Auftragssituation kriegt, dass er damit wirtschaften und umgehen kann, und auf der anderen Seite auch im Bestreben auf eine Zukunftsgestaltung nicht die Burgenland Energie oder der burgenländische Strom- und Gasversorger, der zum großen Teil burgenländisches Landeseigentum noch ist, oder ist, dass der zum Beispiel im Kampf um die Gewerbebetriebe, zum Beispiel - das kann ich mir vorstellen bei ENERCON, die haben ja sehr viel Strom gebraucht, die günstigsten Tarife rauszubeuteln imstande ist und für jeden einzelnen Haushalt im Endeffekt über die Ökostromnovelle 130, 140 Euro pro Jahr verlangt.

Nicht jetzt er persönlich, aber einnimmt, und auf der anderen Seite die Investitionen zum Beispiel in die Abführung der Stromgegebenheiten über die Windkrafterzeugung riesige Investitionen ins Leitungsnetz gefordert haben.

Und im Endeffekt jetzt jeder Haushalt, der irgendwo beim Konsumentenschutz nachfragt und an der Ausschreibung teilnimmt, sofort auf Knopfdruck vermittelt bekommt, beim Strom ersparst du dir im Schnitt 250 bis 300 Euro bei jedem Anbieter, beim Gas ersparst du dir bis zu 500, 600 Euro.

Ich glaube, dass es eine sinnvolle landeseigene Geschichte wäre, wenn es unseren Konsumentinnen und Konsumenten hier Entgegenkommen zeigen würde und nicht jetzt in irgendeiner Form Politik für ausländische Einrichtungen gesetzt wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Kapitel ausländische Investitionen haben wir schon öfter geführt. Sie wissen ganz besonders, wo "Bau aufs Burgenland", Ihr Leitspruch war. Herzlichen Dank.

Präsident Christian Illedits (*der den Vorsitz übernommen hat*): Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Ing. Strommer. Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! ENERCON war sicher kein Vorzeigebispiel einer - im Nachhinein wissen wir es alle - verfehlten Förderpolitik. Wir sollten alle miteinander daraus lernen, solche Dinge, die kurzfristig wirken, nicht mit so hohen Summen zu fördern.

Andere Baustelle. Meine sehr geehrten Damen und Herren, Frau Landesrätin! Niemand hat Sie kritisiert, weil Sie Frau und weil Sie Agrarreferentin sind. Niemand. Die ÖVP, und auch sonst niemand kritisiert in Wien eine Frau Ulli Sima, Stadträtin, verantwortlich für die Magistratsabteilung 49, für das ganze Forstwesen, für die landwirtschaftlichen Betriebe. Stellen Sie sich nicht weinerlich her, Sie werden an Ihren Taten gemessen.

Frau Landesrätin, es ist unbestritten, dass die Agrarabteilung, und drehen Sie mir das Wort nicht im Mund um, dass die Agrarabteilung eine Vorzeigabteilung war. Ein Polster, ein Wiesler, ein Rittsteuer, ein Berlakovich, ein Falb-Meixner, das waren Männer, Persönlichkeiten. (*Landesrätin Verena Dunst: Männer, ja! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Entschuldigung, aber ich kann ja nicht sagen das waren Frauen, das waren Männer, ich meine, bei aller Liebe, das waren Persönlichkeiten, die dieses Agrarressort geführt haben, die den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in ihrem Fachbereich Freiräume gelassen haben, die sich entfalten konnten, (*Landesrätin Verena Dunst: Den Liegenfeld haben Sie vergessen!*) wo es eine Freude war, zu sehen, wie dort gearbeitet wurde. (*Abg. Ingrid Salamon: Das Jagdgesetz haben sie auch gemacht, wenn wir noch eine Weile reden!*)

Sie haben das Agrarreferat übernommen, Sie haben das Agrarreferat übernommen und Persönlichkeiten aus diesem Ressort sind abgewandert. Entweder in andere Abteilungen des Hauses oder in die Privatwirtschaft oder sonst wohin. Tatsache ist, dass es ein Aderlass war und nicht mehr jene Fachkompetenz zur Verfügung steht, die vor drei, vier, fünf Jahren da war. Jene, die heute da sind, bemühen sich redlich, sie sind aber nicht so viele.

Drehen Sie mir nicht das Wort (*Landesrätin Verena Dunst: Das ist Ansichtssache!*) im Mund um. (*Abg. Doris Prohaska: Das steht jedem selber zu!*) Niemand hat hier gesagt, niemand hat hier gesagt, dass im Agrarressort schlecht gearbeitet wird. Es wird langsam gearbeitet, weil nicht mehr jene Kapazitäten und nicht mehr jene Persönlichkeiten da sind, die vor vielen Jahren da waren. (*Landesrätin Verena Dunst: Und vor allem Frauen!*)

Es ist kein Ruhmesblatt für die Agrarabteilung des Landes, für Sie als Agrarreferentin, dass man überlegt hat, den Vorsitz in der Agrarreferentenkonferenz überhaupt nicht mehr anzunehmen, weil die fachliche Kompetenz nicht da war. (*Landesrätin Verena Dunst: Wer sagt das?*) Ein solches Unterfangen... (*Landesrätin Verena Dunst: Wer sagt das?*) Ich sage Ihnen das, ich, ich sage es Ihnen, der Rudi Strommer, zweiter Präsident des Landtages, jetzt als einfacher Abgeordneter hier am Rednerpult, Frau Landesrätin. (*Landesrätin Verena Dunst: Als Mann sagen Sie mir so etwas?*) Das sage ich Ihnen.

Frau Landesrätin, Sie haben sich auch nicht mit Ruhm bekleckert als es darum gegangen ist, den Weinbauern die ihnen zustehenden Frostentschädigungen auszuzahlen. *(Zwischenruf der Abg. Doris Prohaska)* In ganz Österreich sind sie nach einem klaren System ausbezahlt worden. Ihre Fachabteilung hat gesagt, ja, so wie es überall in Österreich gemacht wird, machen wir es auch. Sie haben verfügt, dass es anders gemacht wird. Sie mussten dann 180 Grad zurückrudern.

Frau Landesrätin, sagen Sie nicht wieder der Strommer redet wieder, weil Sie eine Frau sind. Ich sage es Ihnen, weil es fachlich falsch war, was Sie gemacht haben. Und nicht nur ich sage Ihnen das, sondern das haben Ihnen auch andere gesagt. *(Landesrätin Verena Dunst: Strommer, der Frauenfeind!)*

Richtig ist auch, und wenn das auch nicht stimmt, dass ein Dipl.-Ing. Cadilek eine Persönlichkeit, ein fachlich integrierender Bursche, *(Landesrätin Verena Dunst: Genau!)* der lange Jahre für das Land in der Agrarabteilung gearbeitet hat, nunmehr nicht mehr für die Agrarabteilung gearbeitet hat *(Landesrätin Verena Dunst: Doch!)* und jetzt wieder zum Teil im Sold des Landes steht. *(Landesrätin Verena Dunst: Dann sind Sie falsch informiert!)*

Na dann, Sie hätten es mir ja sagen können, wie es richtig ist. Ich sage Ihnen meinen Informationsstand, dass ein Dipl.-Ing. Cadilek in der LAD 20 Stunden hat, die man braucht, um die Agrarreferentenkonferenz vorzubereiten. Wenn es nicht so ist, dann sagen Sie es mir, Frau Landesrätin. So einfach ist das.

Und tun Sie nicht immer weinerlich sagen, wir kritisieren Sie weil Sie eine Frau sind und weil Sie Agrarlandesrätin sind. Nein, um das ist es nie gegangen und drehen Sie mir nicht das Wort im Mund um. Ich sage es noch einmal. In der Agrarabteilung sind Persönlichkeiten, leider Persönlichkeiten weggegangen und die jetzt da sind, sind natürlich nicht mehr imstande, das zu leisten, was bisher in diesen fachlichen... *(Landesrätin Verena Dunst: Falsch!)*

Gut, ich sage Ihnen, dass es so ist. Wenn Sie, Frau Landesrätin, *(Abg. Ingrid Salamon: Ja, das ist Ihre Meinung!)* das anders sehen, die Rechnung wurde Ihnen präsentiert, ob mit dem Jagdgesetz oder wie auch immer. *(Allgemeine Heiterkeit)* Einer gewinnt ein Mandat... *(Abg. Doris Prohaska: Was war mit dem Jagdgesetz?)*

Was war mit dem Jagdgesetz? Na glauben Sie nicht, dass das Jagdgesetz auch entscheidend war *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* für das Landwirtschaftskammer-Wahlergebnis? *(Abg. Doris Prohaska: Du hast das jetzt gesagt!)* Wissen Sie, die ÖVP hat ein Mandat zulegen können, die Sozialisten haben ein *(Abg. Doris Prohaska: Wir drehen niemandem das Wort im Mund um!)* Mandat verloren, wenn das so weitergeht, freuen wir uns. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Da nun keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zu Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. – *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Da schau her! Alle dafür!)*

Der 1. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 – 2020, EU-Förderungen im Burgenland, wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1233), mit dem der Tätigkeitsbericht 2016/2017 der Landesumweltanwaltschaft Burgenland zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 870) (Beilage 1261)

Präsident Christian Illedits: Die Berichterstattung zum 5. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1233, mit dem der Tätigkeitsbericht 2016/2017 der Landesumweltanwaltschaft Burgenland zur Kenntnis genommen wird, Zahl 21 - 870, Beilage 1261, wird Herr Landtagsabgeordneter Brandstätter vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht 2016/2017 der Landesumweltanwaltschaft Burgenland zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 13. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. März 2018, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Tätigkeitsbericht 2016/2017 der Landesumweltanwaltschaft Burgenland wird zur Kenntnis genommen.

Präsident Christian Illedits: Ich erteile dem Herrn Landtagsabgeordneten Spitzmüller das Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kollegen, Kolleginnen! Es geht um den Tätigkeitsbericht des Umweltanwalts beziehungsweise der Umweltanwaltschaft, Zeitraum 2016 und 2017. Nach wie vor ist diese weisungsfreie Stelle eine ganz wesentliche Stelle, um die Rechte der Umwelt, des Naturschutzes zu vertreten, um damit unser Burgenland lebenswert zu halten und die Schätze der Natur zu bewahren.

Was tat nun der jetzt nicht mehr im Amt weilende Umweltanwalt und sein Team in der Vergangenheit? Es ging im Großen und Ganzen um ähnliche Fälle, die wir aus der Vergangenheit vom Vorgänger kennen.

Errichtung von Windparks, Mobilfunkanlagen, landwirtschaftliche Gebäude, Missstände, beim Brauchtumsfeuer, vor allem ging es da um die Verwendung von Frischholz, Lärm- und Geruchsbelästigungen durch Tierhaltung, auch Lärm- und Geruchsbelästigungen durch Gewerbebetriebe.

Insgesamt wurde an 922 behördlichen Verfahren teilgenommen, eine Zunahme gegenüber den vergangenen Jahren. Gleichzeitig wurde an Tagungen, Expertengesprächen und Arbeitsgruppen teilgenommen, das waren insgesamt 278 Tagungen, Expertengespräche und Arbeitsgruppen. Nicht unwesentlich ist zu erwähnen, der Umzug 2016 aus dem Landhaus-Alt hier, hinüber.

Hier sind im Bericht die 160 Umzugskartons erwähnt. Sehr glücklich war man zuerst mit der Umsiedelung nicht, ich glaube inzwischen hat man sich ganz gut eingewöhnt in den neuen Räumen.

Ein wesentlicher Punkt, den die Umweltanwaltschaft im Zeitraum 2016 und 2017 gearbeitet hat, war die Öffentlichkeitsarbeit, oder war auch die Öffentlichkeitsarbeit, muss

man sagen. Sei hier kurz erwähnt, stichwortartig, Fledermaus-Wanderausstellung unter dem Titel "Wundertier Fledermaus". Daher auch das Cover des Umweltberichtes.

Dann die Teilnahme an der Filmreihe "Hunger macht Profite", die bereits zum achten Mal stattfand, "Recht auf saubere Umwelt", da ging es vor allem um Urlaub, der klima- und umweltschonend abgehalten werden soll, dann natürlich das fortlaufende Projekt gemeinsam mit dem Müllverband "Sei keine Dreckschleuder", wenngleich man auch hier einmal mehr sagen muss, dass der Erfolg hier leider nur daran zu ermessen ist, dass der Müll zumindest nicht mehr wird, weniger ist es nicht laut Berechnungen des Müllverbands oder den gesammelten Müllmengen.

Zu erwähnen ist noch die Stofftaschenaktion, an der einige Gemeinden teilgenommen haben, die doch einiges hoffentlich an Plastiksackerl erspart haben und Aufklärung und Information beziehungsweise auch dann in Zusammenarbeit mit den Gemeinden zum Thema Glyphosat das Ausstiegsszenario aus Glyphosat aus den Gemeinden.

Alles in allem sieht man: Ein sehr umfassender, breitgefächelter Themenkomplex.

Ich möchte noch auf die Ausblicke eingehen, die im Bericht genannt worden sind. Es sind zwei wesentliche Schwerpunkte. Ob die dann wirklich auch so gehalten werden, wird sich an der neuen Person des Umweltanwalts oder der Umweltanwältin zeigen.

Meiner Meinung nach sind es dennoch sehr wichtige Punkte. Zum ersten Punkt kommen wir heute noch bei einem eigenen Tagesordnungspunkt, das ist der Verlust der Böden. Die Umweltanwaltschaft beziehungsweise der Umweltanwalt bringt hier auch das Thema, wenn schon Boden für die Bebauung genutzt wird, dann soll dort zumindest naturnah das gemacht werden. Dazu sind auch einige Beispiele im Bericht drinnen.

Der zweite Schwerpunkt sind auf der einen Seite der Verlust der Biodiversität, der natürlich auch durch den Bodenschwund ein Thema ist, aber gleichzeitig auch das Thema hatten wir hier im Landtag bereits der Neophyten, also Pflanzen, die sich erst seit kurzem hier ansiedeln und sich leider mehr wohlfühlen als es uns lieb ist.

Weiters ist geplant, 2019 einen Leitfaden für die Anlage und Pflege von naturnahen Gärten herauszubringen. Zudem ein Folder, der eben auch wieder auf die Neophyten eingeht, beziehungsweise viele Gärtner und Gärtnerinnen finden ja diese Neophytenpflanzen auch sehr toll - ich nenne zum Beispiel den Essigbaum hier als Beispiel - und pflanzen diese Pflanzen absichtlich in ihren Gärten. Dieser Folder soll Ersatzpflanzen aufzeigen und die Probleme, wenn ich das richtig verstanden habe, aufzeigen, die diese Gartenpflanzen mit sich bringen, die eigentlich Neophyten sind.

Zum Abschluss des Berichtes wird noch auf ein paar wesentliche Punkte eingegangen. Das eine ist natürlich der Klimaschutz, der Bodenschutz, den hatten wir schon, aber auch das Thema - war einige Male schon im Landtag Thema und sollte es wieder sein, weil das nach wie vor ein großes Problem ist - der freie Seezugang samt der Forderung einer Neusiedler See-Konferenz wie hier im Bericht steht.

Auf das große Potential der E-Mobilität wird auch noch hingewiesen und natürlich auf den weiteren Ausbau von Wind- und vor allem der Sonnenkraft.

Mag. Zechmeister, damit springe ich wieder an den Anfang dieses Berichtes, hat ganz wichtig in der Einleitung auch auf die wichtige Zusammenarbeit beziehungsweise Arbeit der NGOs hingewiesen. Naturschutzorgane, Bürgerinitiativen, aber auch einzelne Bürger und Bürgerinnen und natürlich die amtlichen Naturschutzorgane, deren es jetzt an der Zahl Gott sei Dank wieder mehr gibt.

Alles in allem ein sehr umfangreicher, auch reich bebildeter Bericht, der ganz eindeutig zeigt, wie wichtig diese Arbeit ist.

Wir werden am kommenden Montag, bereits ab der Früh, dem Hearing lauschen und auch Fragen stellen, um hier eine neue Person zu finden, die diese Arbeit ähnlich engagiert weiterführen kann. Was ich nicht ganz verstanden habe, muss ich gestehen, dass in der Ausschreibung dezidiert gleich zu Beginn darauf hingewiesen wurde, dass hier juristische Vorkenntnisse beziehungsweise Juristen bevorzugt sind, ist nicht drinnen gestanden, (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) aber es ist von Vorteil - danke für das Flüstern -, das hat doch einige, das weiß ich aus persönlichen Kontakten, doch etwas abgeschreckt. Das ist auch deswegen - meiner Meinung nach - unnötig, weil wir haben einen guten Juristen in der Umweltschutzanwaltschaft, der uns, soweit ich weiß, erhalten bleiben wird. Deswegen ist es nicht notwendig, hier einen Juristen einzusetzen.

Ich hoffe, wir werden dennoch eine gute Frau, einen guten Mann dafür finden und bedanke mich bei der Gelegenheit beim Mag. Zechmeister, aber auch natürlich bei seinem Team für die Arbeit und ja, man wird sehen, wie der nächste Bericht aussieht. Danke schön. (*Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPÖ und bei der LBL*)

Präsident Christian Illedits: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Karin Stampfel das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Wir haben heute den Tätigkeitsbericht 2016/2017 der Landesumweltschutzanwaltschaft Burgenland auf der Tagesordnung. Vorweg möchte ich mich bei unserem Herrn Landesumweltschutzanwalt W.HR Mag. Werner Zechmeister und seinen Mitarbeitern für diesen ausführlichen Bericht und den unermüdlichen Einsatz für unsere Umwelt auch in den vergangenen Jahren recht herzlich bedanken. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Dieser Dank gilt auch allen anderen Menschen, die sich täglich für unsere Umwelt einsetzen und bemühen, diese zu schützen, denn einer alleine kann gar nichts tun, sondern wir alle sind gefragt.

Doch nun zum Inhalt des Berichts: Zu Beginn sind klar und deutlich die Aufgaben der Umweltschutzanwaltschaft definiert. Die Umweltschutzanwaltschaft ist die einzige Einrichtung, die überparteilich und frei von Weisungen die Interessen der Natur und Umwelt vertritt. So ist es auch möglich, dass sie die Interessen von Natur und Umwelt aus rein fachlicher Perspektive betrachtet und objektiv wahrnimmt. Hier stehen keine Interessen von Mitgliedern oder der Öffentlichkeitswirksamkeit im Vordergrund, und nur so kann auch etwas bewegt werden, denn im Bereich des Natur- und Umweltschutzes gibt es oft Konfliktpotential.

Die Interessen vieler unterscheiden sich nicht nur oft, sondern stehen in direkter Konkurrenz zueinander. Gerade hier ist es wichtig, eine Stelle zu haben, die objektiv arbeitet. Der Großteil der Arbeit der Landesumweltschutzanwaltschaft besteht darin, Projekte im Rahmen von Genehmigungsverfahren zu beurteilen. So hat sie im Berichtsjahr an 1.948 Verhandlungen teilgenommen beziehungsweise zu Veranstaltungen eingeladen.

Auffällig ist auch, dass zum Beispiel im Jahr 2006/2007 die Zahl der Teilnahmen an behördlichen Verfahren noch bei 655 lag und im Jahr 2016/2017 schon auf 922 angestiegen ist. Dies unterstreicht, wie wichtig die Landesumweltschutzanwaltschaft ist, denn es wird immer mehr gebaut und der Raum dafür wird immer weniger. Der Lebensraum der

Tiere, der Lebensraum der Pflanzen sowie auch die Bodenversiegelung - dieses Thema haben wir heute noch in einem anderen Punkt - spielt eine wichtige Rolle.

Hier komme ich auch schon zu den UVP-Prüfungen. Bei den UVP-Prüfungen hat der Landesumweltanwalt Parteistellung. Dies räumt ihm viele Rechte ein, und so kann er auch zugunsten der Natur und der Umwelt eingreifen, wenn es notwendig ist. Doch dies geschieht immer in Hinblick auf einen fairen Interessensvergleich aller.

Wir finden in diesem Bereich viele exemplarische Fälle, die einem zeigen, wie wichtig die Umweltschutzarbeit ist und wie die Arbeit aussieht. Ein großes Kapitel umfasst auch die Maßnahmen der Öffentlichkeitsarbeit. Jeder hat ein Recht auf eine intakte, gesunde und lebenswerte Umwelt.

Umweltschutz ist eben nicht nur Aufgabe der Landesumweltschutzbehörde oder die Arbeit von Vereinen, sondern muss Ausdruck einer kollektiven Geisteshaltung werden, wie es im Bericht heißt, und genau das ist es. Erst wenn es in unseren Köpfen klick macht, können Maßnahmen erarbeitet und gesetzt werden, die zum Schutz unserer Umwelt beitragen. Daher ist die Öffentlichkeitsarbeit auch so wichtig.

Wenn man sich den Ausblick auf die kommenden Jahre ansieht, dann kann man erahnen, dass auch die kommenden Berichte viel Inhalt liefern werden und die Landesumweltschutzbehörde viel Arbeit und Zeit investieren wird müssen, damit unsere Umwelt bestmöglich geschützt wird. Dafür darf ich schon voraussagend meinen Dank aussprechen.

Zum Schluss noch ein Appell an alle: Wenn wir unsere Umwelt zerstören, dann wird sie uns zerstören. Nur ein Miteinander und ein Aufeinander-Acht-Geben ermöglicht, dass wir unseren Kindern eine intakte und lebenswerte Umwelt hinterlassen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Frau Landesrätin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Werte Kollegen Zechmeister und Giefing! Weil ich angesprochen wurde, wiederum von Frau Landesrätin Dunst, ich glaube schon, dass es ein Anrecht ist *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Manfred Köllly: In ein Zimmer gehört Ihr rein. Glaub mir. – Abg. Mag. Michaela Resetar: Bitte nicht.)* und ein Recht jeder Abgeordneten und jedes Abgeordneten, dass man Anfragen stellt, und ich kann nur wiederholen, was Kollege Präsident Strommer gesagt hat, die Agrarabteilung war eine Vorzeigeabteilung und - jetzt ohne Emotion - es muss wirklich eine Genugtuung für jede Kollegin und jeden Kollegen im Landesdienst sein, wenn ihre Fachkompetenz geschätzt wird, auch wenn es manchmal etwas länger dauert.

Der vorliegende Tätigkeitsbericht der Landesumweltschutzbehörde ist sehr übersichtlich aufgebaut. Vieles wurde gesagt, und er zeigt wirklich deutlich die wertvolle Arbeit der Kollegin Irmgard Polstermüller mit den Kollegen und dem ehemaligen Landesumweltanwalt W. HR Mag. Zechmeister auf.

Seinem Vorwort, obwohl er seit der Bestellung zum Bezirkshauptmann der Bezirkshauptmannschaft Mattersburg nicht mehr aktuell ist, schließe ich mich gerne an. Meinen Kolleginnen und Kollegen gebührt Dank für ihr großes Engagement und ihre bemerkenswerten Dienstleistungen.

Sehr treffend und auch sehr sympathisch ist das Leitbild der Landesumweltanwaltschaft und gleichzeitig Motto der Öffentlichkeitsarbeit mit dem Titel „Recht hast“ bei den sehr vielfältigen Themen und Aufgaben der Umweltanwaltschaft. Recht hast auf einen Einblick in unsere Tätigkeiten, auf Artenvielfalt, auf bürgernahes Service, auf eine bunte Zukunft, auf ein lebenswertes Burgenland, auf saubere Luft, auf saubere Gewässer, auf Baumwolle statt Plastik.

Die Landesumweltanwaltschaft hat sicher zweifelsohne vielfältige Aufgaben zu bewältigen. Wichtig ist auch, dass die Landesumweltanwaltschaft die einzige Einrichtung ist, die überparteilich und frei von Weisungen die Interessen von Natur und Umwelt vertritt. Sie hat Parteistellung in vielen umweltrelevanten Verfahren, um Natur und Umwelt eine kraftvolle, unverzichtbare Stimme zu geben.

Sie vermittelt in vielen Fällen zwischen unterschiedlichen Interessen in Bezug auf die Nutzung von Natur und Umwelt, in Einzelfällen auch mit Hilfe von Mediation. Hier trägt sie wesentlich zur Entlastung von Politik und Verwaltung in Konfliktsituationen bei. Das ist wirklich sehr begrüßenswert und dafür danke ich nochmal recht herzlich. *(Beifall bei der ÖVP)*

Anscheinend wird die Arbeit nicht von allen so positiv gesehen. Das Budget, das kommt natürlich auch im Tätigkeitsbericht vor, wurde im ersten Jahr 2003 von 73.000 auf jetzt 53.000 Euro gekürzt, und wenn man noch die Kreditsperre berücksichtigt, dann gibt es überhaupt nur 45.000 Euro für die beiden Berichtsjahre.

Bereits erwähnt wurden die Verhandlungen - 1.948 und die 922 Verhandlungen -, an denen teilgenommen wurde und auch, dass es ein deutliches Plus von 98 Teilnahmen war.

Ein Vorteil für die Beteiligten ist, dass die Landesumweltanwaltschaft als Mitglied im Raumplanungsbeirat ist - besonders für uns Gemeinden sehr wichtig - und bereits in der Planungsphase auf Projekte einwirken kann, bevor ein konkretes Bauprojekt eingebracht wird.

Eine große Herausforderung an alle Beteiligten ist die Errichtung von landwirtschaftlichen Gebäuden und Bauwerken. Einerseits will der Großteil der Bevölkerung - und wir hören es immer wieder - einheimische und regionale Lebensmittel. Andererseits wird bei vielen Bauprojekten Einspruch erhoben. Auffallend ist auch - wurde auch bereits vom Herrn Kollegen Spitzmüller erwähnt - 278 Teilnahmen, um über 130 weniger als im Vergleich der Vorberichte, deshalb weil eben zu wenig Ressourcen da sind.

Sehr wertvoll finde ich auch und sehr treffend den Ausblick auf die Tätigkeiten 2018/2019. Kollege Spitzmüller hat es ausführlich erwähnt, möchte ich nicht mehr wiederholen, und das Schlusswort, wo wieder beispielhaft eingegangen wird auf das Klimaschutzabkommen von Paris und die Maßnahmen angesprochen werden.

Hier muss ich auch erfreulich mitteilen, die Bundesregierung mit der Nachhaltigkeitsministerin Elisabeth Köstinger und dem Infrastrukturminister Norbert Hofer haben ja die Klima- und Energiestrategie vorgestellt, was in der Vergangenheit leider mit anderen Regierungen nicht möglich war.

In dieser Nachhaltigkeitsstrategie sind viele Maßnahmen vorgesehen, die zum Gelingen des Klimaschutzabkommens von Paris beitragen werden.

Sehr gelungen finde ich auch im vorliegenden Bericht das Zitat von Barack Obama, dass dieses erwähnt wurde: „Wir sind die erste Generation, die den Klimawandel spürt und die letzte, die jetzt etwas dagegen tun kann.“

Mit dem nochmaligen Dank an die Mitarbeiterinnen und die Mitarbeiter der Landesumweltanwaltschaft stimmen wir dem Bericht der Landesumweltanwaltschaft 2016/17 gerne zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Passend zum heutigen Tätigkeitsbericht der Landesumweltanwaltschaft wurde in diesen Tagen das Strategiepapier der Bundesregierung präsentiert. Österreich hat sich mit der Unterzeichnung des Pariser Abkommens verpflichtet, einen Beitrag zum Stopp des Klimawandels zu liefern.

Gegen jegliche Leugner des Klimawandels, wie es der Präsident der Vereinigten Staaten ist, der twittert, das Konzept der Erderwärmung ist von und für die Chinesen geschaffen, nehmen wir das Thema ernst.

Der Klimawandel ist echt. Er passiert genau jetzt. Man sieht es an Hand der steigenden Katastrophen. Und er ist die größte Bedrohung des Menschen. Dazu hat die Bundesregierung mit dem Strategiepapier „#mission 2030“ wünschenswerte Ziele gesetzt. Zum Beispiel will sie den Anteil der erneuerbaren Energien fast um die Hälfte steigern, die CO₂-Emissionen stärker reduzieren oder den Ausbau des öffentlichen Verkehrs verbessern.

Wie die Ziele konkret erreicht werden sollen, bleibt noch offen. Es gibt noch keine Verbindlichkeiten. Eines ist jedoch fix, aus der „#mission 2030“ darf keine „Mission: Impossible“ werden, denn wir haben nur diese eine Welt, mit ihrer vielfältigen Tierwelt und einzigartigen Umwelt.

Dem Schutz unserer Umwelt hat sich unsere burgenländische Landesumweltanwaltschaft verschrieben. Unter dem Motto „Recht hast! Auf ein lebenswertes Burgenland“ hat man sich in den vergangenen Jahren für die Erhaltung unserer wunderschönen Natur und Tierwelt stark gemacht.

Die gegenwärtige und die zukünftigen Generationen haben ein Recht auf eine intakte, gesunde und lebenswerte Umwelt. Wir dürfen den kommenden Generationen keinen kaputten Planeten überlassen, der nicht mehr reparierbar ist.

Die Umweltangelegenheiten betreffen in erster Linie nicht nur die Tiere, die Pflanzen und die Landschaft, sondern in erster Linie die Menschen. Wie es im Bericht steht, der Schutz der Umwelt kann nicht die Aufgabe einiger weniger sein. Es braucht dafür in der Gesellschaft ein breites Bewusstsein.

Hier ist die burgenländische Umweltanwaltschaft mit ihren Aktivitäten ein großer Partner. Der Umweltgedanke beginnt im Kopf der Menschen. Jeder kann etwas dazu beitragen.

Ich habe mir für dieses Jahr wieder vorgenommen, viele meiner Termine in meiner Heimatgemeinde Gols mit dem Rad zu machen. Das fördert nicht nur den Umweltschutz, sondern auch *(Abg. Ilse Benkö: Die Durchblutung.)* die Figur. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und LBL sowie des Abg. Gerhard Steier)*

Wenn viele Menschen an vielen verschiedenen Orten viele kleine Aktivitäten setzen, verbessern wir unsere Welt. Genau da hat die Umweltschutzorganisation mit ihren Veranstaltungen zum Thema „Wie wirkt sich Glyphosat auf unsere Umwelt aus“ angesetzt. Sie hat den Stein ins Rollen gebracht. Landesrätin Astrid Eisenkopf hat das Thema aufgegriffen und heute gibt es eine überwältigende Mehrheit an Gemeinden, die auf das krebserregende „Roundup“ verzichten. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ebenso gibt es weitere tolle Initiativen, wie zum Beispiel wurde ein Fotowettbewerb im Rahmen aller burgenländischen Volksschulen ausgeschrieben. Solche Initiativen fördern das wichtige Umweltbewusstsein bereits in jungen Jahren. Wenn man als Kind ein Verständnis für unsere vielfältige Natur und Tierwelt hat, wird man als Erwachsener dementsprechend auch handeln.

Ich möchte mich beim Team der Landesumweltschutzorganisation Burgenland für ihre zahlreichen Aktivitäten bedanken. Das Team leistet Hervorragendes zum Schutz unserer Umwelt. Besonders bedanken möchte ich mich bei dem scheidenden Umweltschutzanwalt Hofrat Mag. Werner Zechmeister, *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* der stets um unsere Natur bemüht war.

Herzlichen Dank, Werner, an Dich und Dein Team. Ich wünsche Dir alles Gute für Deine kommende Tätigkeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Hat der nicht schon geredet? – Abg. Ilse Benkö: Er hat schon geredet.)*

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Nachdem zur neuen Klimastrategie hier einige Worte gefallen sind, vom Kollegen Temmel und auch jetzt vom Kollegen Brandstätter muss ich darauf natürlich schon noch eingehen.

Mit kleinen Dingen werden wir jetzt nichts mehr erreichen, weil wir sind viel zu spät dran. Wenn ich mir anschau, wie diese groß angekündigte und so tolle Klimastrategie aussieht, dann muss ich ehrlich sagen, ist das eigentlich ein Armutszeugnis.

Allein die Ölheizung, die es eigentlich seit mindestens fünf Jahren nicht mehr neu geben sollte, diese darf jetzt bis 2020 weiter neu mit Fördermitteln aus der Wirtschaft eingebaut werden, damit man dann ab 2025 wahrscheinlich Förderungen geben muss, damit die wieder ausgebaut werden. Entschuldigung, was ist das für eine Klimastrategie? Da frage ich mich wirklich, ob man irgendwie nur weitsichtig denkt. Ölheizungen haben nichts mehr verloren. Keine neuen mehr und vor allem keine Kesseltauschprogramme und Ähnliches, die nach wie vor gefördert werden. Sieben Jahre verliert man, wenn man bis 2025 damit wartet.

Zum anderen sind einige ganz nette - ich nenne es absichtlich nette - klimapositiven, klimaschonenden Maßnahmen im Programm schon drinnen. Aber, liebe Leute, dazu ist es zu spät.

Jetzt müssten wir wirklich massiv hier und zwar nicht erst 2025, sondern bereits morgen Maßnahmen treffen. Wir haben viel zu lange gewartet.

Wenn sich der Kollege Brandstätter hier herstellt, muss ich auch sagen, vorher wart Ihr auch in der Regierung und Ihr habt das Ökostromgesetz verschleppt und Ihr habt in der Klimastrategie genauso wenig weitergebracht, wie es jetzt die ÖVP-FPÖ-Regierung schafft. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Jetzt geht ja etwas weiter.)* Nein, es geht eben nichts weiter. Entschuldigung, jetzt habe ich es gerade erklärt. Weitere sieben Jahre allein bei

der Ölheizung. Gasheizungen werden als Brückentechnologie genannt. Dabei ist ganz klar, wir müssen aus dem Gas auch raus. Wir bräuchten jetzt auch beim Gas ein Ausstiegsszenario. Nicht so dringend wie beim Öl, das gebe ich zu, aber genauso.

Aber das wird uns nicht weiterbringen. Und den Radfahranteil zu erhöhen, das ist eine nette Geschichte, aber in Wirklichkeit brauchen wir eine Umstellung des öffentlichen Verkehrs, brauchen wir eine Umstellung der Mobilität, nicht nur im Burgenland, sondern in ganz Österreich, sonst werden wir weiter, so wie es jetzt ist, Schlusslicht sein. Das sind wir nämlich.

Wir waren einmal Biomuster- und Umweltmusterland, das ist Geschichte, Leute. Wir sind Klimaschlusslicht und machen uns eigentlich zum Gespött. Und das ist ja auch für unseren Wirtschaftsstandort eine Katastrophe. Wir haben tolle Firmen, die gerade im Bereich Klimaschutz hier vieles bieten können, denen versammeln wir die Geschäfte, wenn wir hier nicht weitertun und nichts weiterbringen. Oder viel zu wenig weiterbringen. Und vor allem viel zu spät.

Damit kann ich kein Einverständnis mit den beiden Rednern gehen, dass es hier eine Klimastrategie gibt, die den Namen auch nur verdient. Das ist zu spät, zu wenig und einfach lächerlich. *(Beifall des Abg. Gerhard Steier)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich von der Regierungsbank das Wort an Frau Landesrätin Mag.a Eisenkopf.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Keine Angst, ich halte mich ganz kurz. Ich werde jetzt auf Grund der fortgeschrittenen Zeit. *(Abg. Manfred Köllly: Sonst hätte ich mich auch noch gemeldet.)* Ich werde auch nicht noch einmal auf die Inhalte des Berichts der Umweltschutzkommission eingehen.

Es ist mir nur ein Bedürfnis, dass ich die Gelegenheit auch nutze, dem scheidenden Umweltschutz Mag. Werner Zechmeister noch einmal herzliches Dankeschön zu sagen, für die großartige Arbeit in den letzten Jahren. Auch für die vielen Initiativen, die wir auch gemeinsam umgesetzt haben, herzliches Dankeschön für die großartige Zusammenarbeit.

Man sieht, das Portfolio der Umweltschutz ist ein sehr breites. Dankeschön noch einmal, Werner, auch von meiner Seite, an Dich, an Dein Team. Ich wünsche Dir natürlich auch von ganzem Herzen für Deine zukünftigen Aufgaben alles Gute. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Da nun keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Tätigkeitsbericht 2016/17 der Landesumweltschutz wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend bundesweit einheitliche Regelung der Mindestsicherung (Zahl 21 - 893) (Beilage 1256)

Präsident Christian Illedits: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages des Landtagsabgeordneten

Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend bundesweit einheitliche Regelung der Mindestsicherung, Zahl 21 - 893, Beilage 1256, da die Behandlung spätestens um 15.00 Uhr zu erfolgen hat.

Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Steiner das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Frau Kollegin Sack hat heute zur Kinderbetreuungsförderung gesprochen. Vieles von dem, was sie gesagt hat, hat natürlich nicht gestimmt. (*Abg. Edith Sack: Das kannst Du nicht behaupten. Es hat alles gestimmt.*) Aber eines hat gestimmt, eines hat gestimmt, nämlich, dass die Volkspartei der Schrittmacher in der Politik im Burgenland ist. (*Abg. Edith Sack: Rückschrittmacher habe ich gesagt. – Abg. Manfred Köllly: Herzschríttmacher.*) Und das hat sich bei vielen Themen gezeigt, natürlich auch im Bereich der Mindestsicherung.

Die Volkspartei Burgenland hat schon vor zweieinhalb, drei Jahren begonnen, dieses Thema in die Diskussion zu bringen. Wir haben als Erste vehement darauf gedrängt, dass Menschen, die nach Österreich kommen, sich auch unseren Wertekonsens nicht nur anschließen müssen, sondern den auch leben und verinnerlichen müssen.

Wir haben auch gesagt, es ist notwendig, die Mindestsicherung neu zu regeln, sodass dieses Instrument der Sozialhilfe der Unterstützung in besonderen schwierigen Lebenslagen, nicht ein Instrument wird, das zu einem Anziehungspunkt für Menschen, für flüchtende Menschen, wird.

Wir wissen alle genau, dass bestimmte Länder in Europa besondere Zielländer waren und noch immer sind, nämlich gerade und genau dort, wo sehr großzügige Sozialleistungen, vor allem im Bereich der Mindestsicherung, gewährt werden.

Daher haben wir vorgeschlagen verschiedene Punkte, wie man diese Mindestsicherung neu gestalten kann, damit auch der Sinn dieser Mindestsicherung erhalten bleibt, nämlich eine kurzfristige Hilfe in Notlagen. Eine Hilfe, die dazu vor allem auch animieren soll, dass die Menschen wieder in einen Arbeitsprozess gelangen können. Und es soll ja auch keine Dauereinrichtung sein und niemand möchte ja auf Dauer von derartigen Transferleistungen leben müssen.

Wir haben damals bestimmte Punkte vorgeschlagen. Wir haben gesagt, es ist notwendig, eine Deckelung einzuführen. Es ist notwendig, eine Wartefrist einzuführen, und es ist auch notwendig, dort, wo es möglich ist, von Geld- auf Sachleistungen umzustellen. Es hat dann zwischen den Parteien hier im Landtag sehr intensive Gespräche gegeben.

Am Ende dieses Diskussionsprozesses hat es eine sehr breite Mehrheit für das neue burgenländische Mindestsicherungsgesetz gegeben, das, glaube ich, wenn ich das jetzt richtig im Kopf habe, von 32 Abgeordneten mitbeschlossen worden ist. Das war, meine ich, ein sehr positives Beispiel, wie ein Landtag gut funktionieren kann, wo sich alle einbringen können, wo auch am Ende des Tages, wie ich meine, gute Gesetze als Ergebnis herauskommen.

Wir haben vor wenigen Wochen festgestellt, dass das Mindestsicherungsgesetz in Niederösterreich vom Verfassungsgerichtshof aufgehoben worden ist. Daher hat die Volkspartei Burgenland diesen Dringlichkeitsantrag eingebracht.

Ich war eigentlich ziemlich sicher im Vorfeld, dass es hier eine breite Zustimmung zu diesem Antrag geben wird. Eine genauso breite Zustimmung wie damals, als wir das Gesetz auch beschlossen haben, weil es mir nicht ganz nachvollziehbar ist, warum jetzt Abgeordnete der SPÖ oder auch der FPÖ gegen diesen Antrag stimmen sollten, weil ja inhaltlich offensichtlich keine Differenzen bestehen. Und dann habe ich im Vorfeld gelesen, seitens der Regierungsparteien, so quasi, na ja, dieser Dringlichkeitsantrag, das sei ein No-na-Antrag und die Dringlichkeit sei zu hinterfragen.

Das verstehe ich ehrlich gesagt nicht ganz, denn wenn dieses Thema nicht dringlich ist, was soll denn sonst noch dringlich sein? Und da kann man nicht hergehen, da kann man nicht hergehen und den Kopf in den Sand stecken und kann sagen, na ja, es wird schon nichts passieren und es ist ja noch nicht angefochten worden und vielleicht wird es eh nicht angefochten.

Ich glaube, dass es Verantwortungspolitik ist, wenn man sich auch perspektivisch Gedanken macht, wenn man sich darüber Gedanken macht, wenn man schon einen so breiten Konsens hat, wie können wir diese Bestimmungen auf Dauer festigen? Wie können wir diese Bestimmungen so gestalten, dass sie auch einer Prüfung des Verfassungsgerichtshofes standhalten.

Und daher verstehe ich nicht, und da spreche ich gerade Dich an, Kollege Molnar, warum man hier sagt, naja es ist eigentlich keine Dringlichkeit, das ist ja eigentlich immer der gleiche Schmäh. Immer dann, wenn eine Partei die nicht der Regierung angehört einen Dringlichkeitsantrag abgibt, oder einbringt und man kein anderes Argument mehr hat, sagt man, naja das ist ja gar nicht dringlich.

Natürlich ist es dringlich. Es ist deswegen vor allem dringlich, weil ja die Bestimmungen die im niederösterreichischen Mindestsicherheitsgesetz, bei der bedarfsorientierten Mindestsicherung aufgehoben wurden. Ja und diese Bestimmungen sind ja auch die, die wir im Burgenland haben.

Es ist die Deckelung aufgehoben worden und es ist die Wartefrist aufgehoben worden. Und das sind sehr, sehr ähnliche Bestimmungen und daher besteht natürlich die Gefahr, dass dann, wenn auch das burgenländische Gesetz angefochten wird, auch hier eine Aufhebung erfolgen könnte.

Und daher sollte man sich darauf vorbereiten, daher sollte man darüber nachdenken, wie können wir dieses Gesetz gestalten? Wie können wir, was können wir tun, um hier einer Aufhebung entgegenzuwirken?

Und da geht es auch darum, dass man sich zur richtigen Zeit und zwar rechtzeitig darum kümmert. Da geht es um Rechtssicherheit, um Verlässlichkeit und auch um Klarheit für die Bevölkerung.

Ich glaube schon, dass das auch ein wichtiges Signal Richtung Bevölkerung ist, wo die Menschen sich das auch erwarten, dass Politik gemacht wird, wo sich Leistung lohnt und wo man drauf schaut, dass die, die arbeiten gehen auch entsprechend mehr haben, als die, die eben nicht arbeiten gehen.

Und daher, meine Damen und Herren, ist dieser Antrag nicht nur dringlich, sondern auch klar, es geht darum eine bundeseinheitliche Regelung zu schaffen. Ich bin immer dafür gewesen, dass wir in ganz Österreich die gleichen Regelungen haben. Das sind ja andere auch, die Frage ist immer nur, mit welchen Inhalten soll diese bundeseinheitliche Regelung versehen sein?

Da hat es ja zu Beginn, vor allem von der SPÖ im Bund, die Meinung geben, man darf hier nicht einschränken und es soll eine bundeseinheitliche Regelung in diese Richtung geben. Wir waren da anderer Meinung, übrigens die FPÖ genauso.

Und daher sollten wir diesen Versuch wieder starten, die eine bundeseinheitliche Regelung zu schaffen und zwar genau mit den Inhalten die das burgenländische Gesetz hat. Und dieses burgenländische Modell ist aus meiner Sicht schon ein Modell das auf ganz Österreich ausgerollt werden könnte. Und dann stellt sich natürlich die Frage, wie ist es möglich? Wie könnte man das tun?

Und unser Ansatz ist Erstens einmal, dass wir es nicht nur prüfen wie man die Verfassungsmäßigkeit garantieren kann, sondern man kann es insofern jedenfalls garantieren, in dem man diese Bestimmungen in den Verfassungsrang hebt.

Und dazu braucht es natürlich eine Zweidrittelmehrheit im Nationalrat und da ist es notwendig, dass nicht nur die Koalition, also nicht nur ÖVP und FPÖ, sondern auch eine dritte Partei, entweder oder die SPÖ oder die NEOS hier mitstimmen.

Und das ist eigentlich der Grund dieses Antrages wo wir sagen, wir ersuchen die Burgenländische Landesregierung mit den anderen Landesregierungen Kontakt aufzunehmen, darüber zu reden, ob das ein möglicher Weg ist.

Wir glauben es ist ein möglicher Weg, und gleichzeitig auch sozusagen bei der Bundesregierung darauf einzuwirken, insbesondere auch bei den eigenen Parteien darauf einzuwirken, eine solche notwendige Verfassungsmehrheit herzustellen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich kenne jetzt zwar den Abänderungsantrag von Rot-Blau nicht, der ist jetzt eingelaufen, - ich werde ihn mir dann in aller Eile natürlich noch ansehen, - aber ich verstehe die Vorgangsweise wirklich nicht, dass man in dieser Frage hier eine Abänderung vornimmt.

Ich wüsste jetzt auch gar nicht, was man abändern könnte, sollte oder müsste, um das gemeinsame Ziel, das wir ja vor wenigen Monaten erst klar demonstriert haben, erreichen zu können.

Daher möchte ich Sie schon noch einmal aufrufen sich das zu überlegen, ob wir hier nicht diesen Dringlichkeitsantrag gemeinsam beschließen können, damit wir auch ein klares Signal, nicht nur an die Bevölkerung geben können, sondern auch in Richtung der anderen Landesregierungen, in Richtung der Bundesregierung und in Richtung des Nationalrates, der sicherlich gefordert wird.

Und eines ist auch klar, die neue Bundesregierung und die Koalition auf Bundesebene hat ziemlich eindeutig und klar auch im Regierungsprogramm, übrigens in beiden Parteien, auch schon im Wahlkampf klargelegt, dass es das Ziel ist, eine bundeseinheitliche Regelung zu schaffen, dass es aber auch das Ziel ist, eine Mindestsicherung in Österreich zu haben, die diesen Namen auch verdient.

Und wo es darum geht, dass die Menschen die Mindestsicherung nicht als Dauereinrichtung benützen müssen, sondern wo es darum geht, diese Mindestsicherung als Sprungbrett wieder in den regulären Arbeitsmarkt zu finden.

Und da würde ich Sie, meine sehr geschätzten Damen und Herren, insbesondere von der FPÖ, aber auch von der SPÖ, wirklich ersuchen sich das noch einmal gut zu überlegen, ob es nicht ein gutes und klares Signal des Burgenländischen Landtages wäre, hier mit einer breiten Mehrheit dieses Signal auch zu geben.

In diesem Sinn, meine sehr geehrten Damen und Herren, lade ich Sie ein nicht nur darüber zu diskutieren, sondern vielleicht auch noch in den nächsten Minuten Ihre Meinung zu ändern. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Die Begründung der Dringlichkeit ist somit erfolgt. Geschäftsordnungsmäßig gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

General- und Spezialdebatte werden unter einem geführt.

Als ersten Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Ich finde es im Sinne von parteipolitischen Grundlagen seitens der ÖVP zum nächsten Mal verheerend, weil schon bei der letzten Diskussion in diese Richtung angesetzt, auch von anderen Befürwortern die von Abgeordneten Steiner erwähnt worden sind, die bei der ersten Regelung schon zugestimmt haben, dass man in der Form über Menschen diskutiert.

Ich möchte als Erstes dafür als Grundlage anführen, was wir bei der Beschlussfassung in der gesetzlichen Werdung des burgenländischen Mindestsicherungsgesetzes hatten, wo nämlich im Jahr 2015 3.776 Personen einmal eine Leistung aus der Mindestsicherung erhalten haben.

Das sind 1,3 Prozent aller österreichischen Mindestsicherungsbezieher. 1,3 Prozent 2015 aus dem Burgenland. Im Burgenland leben aber gesamt gesehen zum damaligen Zeitpunkt 3,4 Prozent der österreichischen Bevölkerung. Der Anteil des Burgenlandes an den österreichischen Gesamtausgaben für Mindestsicherung lag 2015, Herr Soziallandesrat, bei 0,8 Prozent des Gesamtaufkommens.

Das heißt, zum damaligen Zeitpunkt und das hat sich nicht unwesentlich verändert in der Gesamtzahl, zum damaligen Zeitpunkt war die Diskussion schon unter dem Anspruch einer dramatischen Dynamik die es zu bekämpfen gilt, eine menschenverachtende Form der Auseinandersetzung.

In der Ausführung weiter muss man davon ausgehen, dass bezogen auf die heutige Antragstellung bei der 1.500 Euro Deckelung, die ja ein wichtiges Argument in der Aufhebung durch den Verfassungsgerichtshof war, ganze 11 Haushalte 2015 im Burgenland davon quasi betroffen gewesen wären.

Also die Deckelung die hier eingeführt wurde, hat 11 Haushalte im Burgenland betroffen, das sind insgesamt in der Summe 0,009 Prozent der Haushalte des Bundeslandes.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, unabhängig vom Zahlenmaterial, unabhängig von allen Gegebenheiten die man in dieser Diskussion, sowohl auf den Stammtischen, als auch in der Darstellung politischer Meinungsbildung hören kann, war das Gesamterlebnis der letzten Nationalratswahlen eigentlich eine Grundbedingung, dass man eines festhalten kann:

Das Ausspielen einer bestimmten Gruppe von Menschen gegen eine andere ist zum Markenzeichen beziehungsweise zur politischen Grundlage der neuen

Bundesregierung unter Türkis-Blau geworden und das drückt man auch in offener Form, jeder der zuhört kann es nachvollziehen, aus.

Es gibt eine Differenzierung, ich habe es heute schon einmal angesprochen, klar und deutlich zwischen einem sogenannten Arbeitseinkommen und dem sogenannten Transfereinkommen.

Die Transfereinkommen sind die, die staatlicherseits für diejenigen die sie brauchen, weil sie arbeitslos geworden sind, weil sie im Berufsleben keine Chance mehr haben, weil sie krankheitshalber und aus vielen, vielen anderen Gründen zu den Minderbemittelten in unserer Gesellschaft gehören, ist diese Mindestsicherung geschaffen worden.

Und das was sich dann quasi herauskristallisiert hat und als Moment dessen was Diskussion in einer ganz besonderen, hysterischen Form angeregt hat, ist der Migrationsstrom geworden. Wie viele der Migranten, die eigentlich gar keinen Anspruch auf Mindestsicherung haben, sind aber verteufelt worden, dass sie quasi als erstes, wenn sie als erstes die Österreichische Staatsgrenze passieren sofort und gleichzeitig Mindestsicherungsbeziehenden und Mindestsicherungsbezieher werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, diese Diskussion führen wir nicht nur österreichweit, sondern insgesamt in Europa seit 2014 in einer ganz konkreten Auseinandersetzung und Form und daraus resultierend sind dann in den einzelnen Bundesländern jetzt auch unterschiedliche Mindestsicherungsgesetze geschaffen worden.

Und wenn wir heute schon darüber diskutiert haben, dass es notwendig wäre, zum Beispiel im Kindergartenbetreuungsbereich eine einheitliche Regelung zu schaffen, dann ist es hier mehr als angebracht, eine bundeseinheitliche Regelung auf eine Mindestsicherung zustande zu bringen.

Und ich glaube, dass ist der Elchtest den diese Bundesregierung zu bestehen hat. Die vorige ist eh daran gescheitert, dass nämlich dem auch Einhalt geboten wird, wo sich jemand aussucht wo er die höhere Mindestsicherung bekommt und dann quasi als Nomade von einem Bundesland zum anderen zieht und daraus resultierend dann auch die Vorurteile und Vorwürfe kommen, ja das sind eh alles nur sogenannte „Schmarotzer“, wie man sie sehr oft und treffend jetzt schon, quasi auch aus dem Formulierungsmund dieser Regierung empfangen kann.

Tatsache ist, es ist ihnen etwas in die Quere gekommen. Sie, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter haben das in den Anfängen schon in den ORF-Interviews festgehalten, wo Sie hoppertatschig auf die Darstellung umgesetzt haben, das sind Schmarotzer. Also kommen Sie mir nicht mit dem, Sie wissen nichts davon.

Tatsache ist, dass auf der anderen Seite ein Problem entstanden ist, dass eindeutig und klar in Richtung einer Gegebenheit nicht gewollt stattfindet, nämlich die Situation, dass niederösterreichische Mindestsicherungsgesetz ist ausgehebelt worden. Der Verfassungsgerichtshof hat es quasi aus den Angeln gehoben.

Und Tatsache ist, dass zwei Punkte dafür ausschlaggebend waren. Der eine Punkt, „Regelung zur Deckelung der Mindestsicherung“ und der zweite Punkt "Differenzierung nach der Aufenthaltsdauer".

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Antrag weist ja auch diese beiden Punkte jetzt insbesondere aus, wo es auf der einen Seite darum geht, dass die 1.500 Euro als Deckelung quasi festgeschrieben werden und wo die Umgehung in Richtung der sogenannten Sachleistungen passieren soll.

Und dann auch die sogenannte Aufenthaltsdauer, wo festgeschrieben wird, dass jemand erst nach sechs Jahren, wobei er fünf Jahre definiert im Land aufhältig gewesen sein muss, Anspruch auf die Mindestsicherung dann bekommen soll.

Tatsache ist, dass das, was ich vorher auf Transfer- und sogenannte Einkommensbezieher ausgedrückt habe, auch in dem Antrag jetzt zu finden ist, wo es nämlich heißt: Sozialhilfe muss Hilfe zur Selbsthilfe sein, Arbeit und Leistung darf nicht gleich oder schlechter gestellt sein als der Bezug staatlicher Unterstützung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, welches Bild zeichnen wir von Menschen die in unserem sogenannten Sozial- und Wohlfahrtsstaat leben? Wir zeichnen ein Bild das klar und deutlich jemanden diskriminiert, weil, er nicht mehr im Stande ist, klar und deutlich sich in dieses Berufsleben, nicht nur zu integrieren, sondern keine Chance auf dem Arbeitsmarkt bekommt.

Das resultierend ist die Situation, dass er, wenn er staatliche Hilfe in Anspruch nimmt, dass er dann quasi ein Mensch zweiter und dritter Kategorie wird. Dieses Menschenbild haben verinnerlicht die Christlichsozialen, die Sozialdemokraten und dass sich die Freiheitlichen schon lange als solches hegen, ist ja nicht von der Hand zu weisen.

Dieses Muster, dieses Bild, ist aber politisch gesehen bis an die Stammtische gedrungen und hat dort eigentlich Oberhand gewonnen, so dass sich alle die jetzt in der Regierungsbeteiligung, aber auch in anderer Hinsicht politische Verantwortung tragen, klar und deutlich daran gebunden sehen, was dort an Meinung kommt.

Das ist nicht nur in Österreich so, dass ist in illiberalen Demokratien von Ungarn bis Polen und wo immer auch umgesetzt worden und man hat es unter dem Stichwort "populistischer, politischer Anschauungen" bis nach England getragen, wo ein großer Teil des sogenannten BREXIT daraus resultierend war, dass man den Unterschied zwischen In- und Ausländern in einer ganz besonderen Form darstellen wollte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, fix und dargestellt ist die Situation, dass diese Mindestsicherung auch in der Überlegung auf die Zukunft bei dieser Bundesregierung die uns jetzt vorsteht, auch in Richtung einer Aufgabe der Notstandsunterstützung haben soll und das zukünftig auch in dieses System der Mindestsicherung übergeleitet werden soll.

Das sind Beispiele, die im Grunde genommen klar und deutlich etwas vor Augen führen. Wir sind noch nicht, so meine Interpretation, am Ende der Fahnenstange, was politische Runterlizitation bedeutet, angekommen.

Sondern es werden noch viele Schritte folgen, die im Endeffekt klar und deutlich sehen, die, die es sich nicht richten können, die durchfallen durch das System, diejenigen, die jetzt in irgendeiner Form durch eine sogenannte Krankheit, durch eine Aufgabe einer Berufs- oder Produktionsstätte durch den Rost fallen, ein gewisses Alter erreichen, wo sie am Arbeitsmarkt nicht mehr gefragt sind, die werden runter gepfändet auf keine Besitzansprüche oder Besitzformen und sind dann quasi diejenigen, denen unter Anführungszeichen „gewährleistet wird“, dass sie unter der Mindestsicherung leben können.

Sie werden es nicht bestehen und ich fordere daher eines für alle, die diese großartige Forderung einer Änderung der Mindestsicherung veranschlagen, auf, Sie sollten sich endlich bewusstwerden, dass es eine einfache Lösung des Gesamtproblems gibt, das nämlich die Lohnsituation gesteigert wird.

Dass die Empfänger von sogenannten Arbeitseinkommen klar und deutlich in der Lohnsituation Steigerungen erfahren müssen, dass sie mehr verdienen müssen, dass diese Situation entgegen dann steht, einem sogenannten Mindestsicherungseinkommen, das wie es der Name sagt, auch denen wirklich gewährleistet, dass sie überleben können.

Aber nicht jetzt, dass wir eine Diskussion führen, wo in dieser Republik zwei, drei, vier Arten von Menschen auf verschiedenste Art und Weise von sogenannten Meinungsbildnern beurteilt werden.

Und Tatsache ist, dass ich diese Unterscheidung zwischen Transfereinkommen und Arbeitseinkommen nur dann einer Lösung zuführen kann, wenn eine Lohnerhöhung bei den Arbeitseinkommen endlich Platz greift.

Und diejenigen, die jetzt mit 800 oder 900 Euro eine der Hauptträgerinnen und Hauptträger dieser Gesellschaft sind, weil sie im Nebenberuf oder im Berufsleben eigentlich ganz gewichtige Arbeiten leisten, endlich auch ein Einkommen haben, wo sie sich das Leben auch leisten können.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke, Herr Abgeordneter. Ich erteile nunmehr das Wort dem Herrn Landtagsabgeordneten Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Thema, das wird landauf, landab gespielt. Wir seitens der Liste Burgenland haben immer gesagt, wir wollen ein österreichisches Modell und wir wollen einheitlich ein Bundesmodell haben.

Auch damals schon, als dies das erste Mal eingebracht wurde. Es wurde negiert, es wurde vom Tisch gewischt, es ist so. Jetzt haben wir eine neue Regierung. Eine neue Regierung unter Bundeskanzler Kurz, der groß herausposaunt hat, es wird eines geben.

Dann bringt die ÖVP im Burgenland einen Dringlichkeitsantrag ein. Soll so sein, ist ja kein Problem. Das ist schon gang und gebe, bei jeder Sitzung gibt es einen Dringlichkeitsantrag, weil es halt dazugehört. Die Frage stellt sich für mich immer, in welche Richtung soll das Ganze gehen?

Betrifft das tatsächlich Menschen, die in Not sind? Betrifft es andere Menschen, die hier um Asyl vielleicht ansuchen oder viele, die den Asylstatus schon haben? Oder gibt es wie immer einen Abänderungsantrag seitens der SPÖ-FPÖ Regierung?

Und jetzt darf ich vielleicht in die Lesestunde übergehen. Ich mache das nicht gerne, dass ich herunterlese, aber jetzt lese ich Euch einmal etwas vor. Ich weiß nicht, ob Ihr jeder den Antrag oder den Abänderungsantrag kennt?

Der Burgenländische Landtag hat in seiner 23. Sitzung am 30. März 2017 mit breiter Mehrheit eine Änderung des burgenländischen Mindestsicherungsgesetzes beschlossen, schreibt SPÖ, FPÖ. Das Gleiche schreibt die ÖVP. So und jetzt kommen wir zum Punkt.

Diese Änderung umfasst im Wesentlichen folgende Punkte: SPÖ, FPÖ, ÖVP - Deckelung der Leistung aus der Mindestsicherung auf 1.500 Euro, - das kennen wir alles bis herunter. Ein ähnliches Modell der Mindestsicherung wurde unter anderem in Niederösterreich beschlossen.

Auf Grund zahlreicher Beschwerden bis hin zum Höchstgericht hat der Verfassungsgerichtshof mit seiner Entscheidung vom 07. März 2018 die Regelung zur

Deckelung der Mindestsicherung sowie zur Differenzierung nach der Aufenthaltsdauer in Niederösterreich aufgehoben. - Das Gleiche schreibt die SPÖ, FPÖ. Das Gleiche schreibt die ÖVP.

Und jetzt will ich mich gar nicht mehr lange auslassen über die ganze Geschichte und jetzt kommt der Punkt:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert,

sich bei der Landesregierung aller Bundesländer sowie bei der Bundesregierung für eine verfassungsgesetzliche österreichische Regelung der Mindestsicherung nach dem burgenländischen Modell einzusetzen, - schreibt die ÖVP in ihrem Dringlichkeitsantrag.

Abänderungsantrag SPÖ, FPÖ: Der Burgenländische Landtag bekennt sich zu dem genannten Ziel und unter Grundsätzen des burgenländischen Mindestsicherheitsgesetzes und begrüßt die Bemühung der Bundesregierung um eine bundeseinheitliche verfassungskonforme Lösung, wobei auf die Vorbildwirkung des burgenländischen Modells hingewiesen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Diskussionen gehen quer durchs Land, wie ich eingehend schon gesagt habe. Dann gibt es Meldungen, dass das Vorarlberger Modell das Beste sein soll. Dann gibt es Meldungen, dass das Salzburger Modell das Beste sein soll.

Ich bin der Meinung, Herr Kollege Steiner, Sie sitzen doch sicher im Bundesvorstand von der ÖVP. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist richtig.*) Ich würde den Herrschaften einmal am Telefon, oder wenn Sie eine Besprechung haben, oder wenn Sie sich so treffen irgendwo in der Kärntner Straße oder irgendwo, völlig egal, einmal fragen, wie gehen wir mit solchen Situationen um? Weil es entscheidend ist und wichtig ist.

Da bin ich beim Kollegen Steier, der natürlich gesagt hat, die Menschen stehen da im Mittelpunkt und nicht einfach ein Spiel eigentlich oder eine Show in einem Landtag. Das brauchen wir nicht, das haben wir uns alle miteinander nicht verdient. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Was soll ich ihnen jetzt sagen?*)

Und daher glaube ich, dass es entscheidend sein wird, - Du sollst ihnen sagen, dass man ein einheitliches Modell endlich einmal vorstellen soll. Und da hat ja Euer Bundeskanzler oder unser Bundeskanzler auch jetzt, das hat er ja eindeutig gesagt, wo er klar sagt, es wird eines geben so rasch als möglich.

Warum diskutieren wir das dann? Dann machen die ein eigenes Gesetz. Was tun wir dann wieder? Dann machen wir wieder einen Dringlichkeitsantrag zur Änderung und was tun wir?

Ich würde vorschlagen, dass wir einmal zuwarten, dass so rasch als möglich, - Sie sitzen in der Regierung, die FPÖ sitzt in der Regierung im Bund, - wo ein einheitliches System geschaffen werden soll, wo sich alle dazu bekennen.

Alle bekennen sich dazu Vorarlberg, Oberösterreich, die ganzen Länder, auch das Burgenland und die ÖVP, die SPÖ und die FPÖ, entnehme ich dem Antrag. Also warum diskutieren wir dann um das Ganze?

Die sollen sich wirklich Gedanken machen, die sind auch dafür gewählt worden und sollen das vorschlagen und dann können wir darüber diskutieren, ob es gut ist oder nicht. Machen wird es eh nix, weil wenn es die oben beschließen, ist es beschlossen. Das ist genau die Situation.

Und was sich natürlich aufgetan hat, sind die finanziellen Situationen, natürlich in Wien, was sich dort abgespielt hat. Da brauche ich nicht nachdenken, warum das Ganze passiert ist und warum jetzt das große Theater gemacht wird.

Und ich glaube, da bin ich ja einer Meinung auch mit Herrn Landesrat Darabos, dass man sich das noch einmal genau anschaut. Der Bund soll endlich einmal etwas machen. Ich sage das auch gleich mit der Deutlichkeit.

Es soll die FPÖ zu ihren Leuten hingehen, es soll die ÖVP zu ihren Leuten hingehen und sagen, so rasch als möglich. Wenn dieser Antrag lautet, wir wollen innerhalb von zwei Monaten ein bundesweites Gesetz vorliegen haben, dann verstehe ich das. Dann ist das ein Antrag, wo wir alle zustimmen können und sagen, ja macht endlich einmal was. Dann können wir darüber diskutieren.

Ansonsten ist das alles Schaum und Schlag und Papierkrieg. Sonst ist das gar nichts, meine sehr geehrten Damen und Herren. Weil wenn sich der Herr Bundeskanzler dazu bekennt, dann wird er das auch durchsetzen. Ich denke es einmal. Ihr werdet in ja auch soweit kennen, dann brauchen wir keinen Dringlichkeitsantrag.

Wir brauchen keinen Abänderungsantrag, Herr Kollege Gezár Molnár, weil es keinen Sinn macht, weil wir eh alle das Gleiche wollen. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein! – Abg. Wolfgang Spitzmüller: Nein!*) Wir machen ein bundeseinheitliches Gesetz, - also Entschuldigung die GRÜNEN wollen kein bundeseinheitliches Gesetz, das ist etwas Anderes. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein, wir wollen nicht was Ihr wollt.*)

Aber ich denke die Mehrheit wird das machen. Und vielleicht gibt es, vielleicht gibt es eine Lösung auch vom Bund, wo Ihr jetzt damit einverstanden seid, dass weiß man ja nicht. Vielleicht gibt es das und dann könnt Ihr auch zustimmen, das würde ich mir wünschen.

In diesem Sinne so rasch als möglich an den Bund herantreten, ein einheitliches Bundesgesetz zu schaffen mit der Mindestsicherung und dann werden wir alle schauen was da herauskommt. Herzlichen Dank. (*Beifall bei der LBL*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke, Herr Abgeordneter Kölly. Für das nächste Mal statt Kärntner Straße, Lichtenfeldstraße. Die Frau Abgeordnete Petrik ist jetzt am Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist ziemlich genau ein Jahr her, dass wir das letzte Mal hier über die Mindestsicherung debattiert haben.

Es wurde damals ein Gesetz vorgelegt, bei dem ich auch hier an dieser Stelle darauf hingewiesen habe, dass das wohl verfassungsrechtlich nicht halten wird, mit der Deckelung auf 1.500 Euro und mit der Ungleichbehandlung Menschen verschiedener Herkunft.

Damals hat man das einfach vom Tisch gewischt, heute wissen wir mehr. Wir wissen bereits, dass diese Regelung mit der Deckelung und mit der Ungleichbehandlung vom Verfassungsgerichtshof zurückgewiesen wurde.

Das Interessante ist, das Interessante ist, dass jetzt die ÖVP einen Dringlichkeitsantrag einbringt, wo sie zwar schreibt, wenngleich natürlich diese Entscheidung des Verfassungsgerichtshofs zu akzeptieren ist und dann in weiterer

Wortfolge alles hinschreibt, wo keine Akzeptanz dieser Entscheidung zu erkennen (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Einmal Akzeptanz und einmal nicht Akzeptanz.*) ist.

Weil zu sagen, wir akzeptieren was der Verfassungsgerichtshof sagt, aber wir handeln dem zuwider, das ist keine Akzeptanz des Verfassungsgerichtshofes. (*Abg. Mag. Christian Sagartz BA: Nein, wir handeln nicht zuwider.*) Sie argumentieren mit genau denselben mit dem Ihre Kollegen in Niederösterreich und in Oberösterreich argumentiert haben, bei denen bereits gesagt wurde, das ist nicht verfassungskonform.

Jetzt wird nachher wahrscheinlich irgendjemand herauskommen und sagen, ja aber im Burgenland passt das eh allen, weil es hat ja noch niemand geklagt. Natürlich, weil auch die Menschen die betroffen sind im Burgenland, (*Abg. Manfred Kölly: Zwei haben geklagt.*) die sind vielleicht sehr arm und der Armut sehr nahe, wenn überhaupt nicht schon ganz hineingerutscht, aber sie sind nicht dumm.

Weil wenn sie wissen, dass in einem Nachbarbundesland bereits ein Verfahren läuft, dann warten sie natürlich das Ergebnis dieses Verfahrens ab und entscheiden dann, ob sie selber klagen oder nicht. Weil so locker sitzt das Geld nirgendwo und schon gar nicht bei dieser Zielgruppe, dass sie einfach drauflos klagen.

Wir sind aber heute einen Schritt weiter. Wir wissen bereits, diese Regelung ist verfassungsrechtlich nicht konform und das sollten wir auch ernst nehmen. Es gibt aber, und das können wir auch ernst nehmen, bereits rechtskonforme und noch dazu integrationspolitisch nachhaltigere Konzepte der bedarfsorientierten Mindestsicherung.

Ein Konzept in einem SPÖ-regierten Bundesland, SPÖ und GRÜNE in Wien und eines in einem ÖVP-regierten Bundesland, ÖVP und GRÜNE in Tirol. Wobei in Tirol wesentlich mehr Kompromisse eingegangen werden mussten von unserer Seite her, als in Wien.

Aber trotzdem gab es eine Einigung auf ein Modell, das auch verfassungsrechtlich hält, weil es keine Deckelung gibt und weil es keine Ungleichbehandlung von verschiedenen Menschen gibt. Ich werde später noch genauer darauf eingehen.

Wenn wir einen kleinen Blick jetzt noch einmal auf die historische Seite schauen, warum gab es dann plötzlich keine gemeinsame österreichweite Regelung mehr? Das war nicht, weil, Herr Kollege Kölly, so viele Länder sich nicht einigen können.

Meiner Erinnerung nach konnten sich zumindest sechs, wenn nicht sogar sieben Bundesländer ganz gut einigen. Damals war auch Landesrat Darabos noch mit am Tisch unter dem Sozialminister Stöger, aber am Widerstand der Schwarzen aus Oberösterreich und der Schwarzen aus Niederösterreich ist das dann nicht gelungen.

Das heißt, zuerst eine gemeinsame Lösung boykottieren und dann sagen, wir brauchen eine gemeinsame Lösung, aber nur die, die wir wollen (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das war keine echte gemeinsame Lösung.*) und keine andere und das sogar auch noch dann, und das sogar auch noch dann einfordern, wenn (*Abg. Geza Molnar: Das gilt gegenseitig genauso.*) bereits auf dem Tisch liegt, dass das verfassungsrechtlich nicht hält, dann halte ich das schon für sehr bedenklich.

Aber gut, schauen wir uns an wie es sinnvoller sein könnte, sinnvoller, nachhaltiger, integrationspolitisch überzeugender und vor allem auch verfassungsrechtlich richtig. Zum Beispiel in Wien, wo ja sozusagen durchaus Kollegen und Kolleginnen da unserer Landesregierung auch an entscheidenden Posten sitzen.

In Wien kommt man aus ohne Kürzungen und ohne Deckelungen, ohne Rückbau des Sozialstaates. Sondern und jetzt kommt (*Abg. Geza Molnar: Sensationelle*

Akzeptanz.) der springende Punkt, in Wien hat man ein Konzept einer aktiven Arbeitsmarktpolitik (*Abg. Manfred Köllly: Wien ist total verschuldet.*) mit diesem, mit diesem Mindestsicherungskonzept, das in Wien umgesetzt wurde.

Ziel ist es nämlich in Wien möglichst viele Menschen in den Arbeitsmarkt zu integrieren und das dadurch zu machen in dem man Programme entwickelt, dass die Leute in den Arbeitsmarkt kommen können.

Ihr Vorschlag ist, halten wir die Leute möglichst arm, weil dann gibt es ja plötzlich mehr Jobs. Sie tun ja gerade so als würden Menschen deswegen in der Mindestsicherung verharren wollen, weil sie nicht arbeiten gehen wollen. Das ist ja Unsinn, das ist ja absoluter Unsinn.

Es gibt unheimlich viele Menschen, die Arbeit suchen, die keine finden und deswegen auf die Mindestsicherung angewiesen sind. Und die finden nicht deswegen einen Job, weil sie ihnen einfach das Geld wegnehmen und die nicht mehr ihre Miete zahlen können.

Und sogar dort, wo sich Leute zusammentun und sagen, wir müssen halt jetzt sparen, wir müssen in eine Bedarfsgemeinschaft zusammenkommen, sagen Sie, und wenn ihr euch zusammentut und dadurch Wohnkosten spart, nehmen wir euch gleich wieder was weg.

Das ist keine aktive Arbeitsmarktpolitik und das ist auch gar keine Integrationspolitik. Was wir vielmehr bräuchten, und auch da könnten wir uns an Wien ein Beispiel nehmen, die Kollegen von der SPÖ kennen das ja sicher, auch ein Ausbildungskonzept.

Hier werden die Menschen motiviert und angeleitet in Programme, in Ausbildungsprozesse und in Arbeitsprozesse zu gehen und das ist der Anreiz. Das ist der Anreiz. Man bekommt dann eine Sonderzahlung, wenn man bereit ist in ein Beschäftigungsverhältnis zu gehen, in ein Ausbildungsverhältnis, und dort auch bleibt und dort auch tätig ist.

Also eine Politik, eine Integrationspolitik und eine Arbeitsmarktpolitik die mit Anreizen arbeitet, ist wesentlich nachhaltiger als eine, die mit Bestrafung arbeitet. Aber das ist vielleicht sozusagen grundsätzlich ein anderes Menschenbild, das da dahintersteht.

Es gibt auch in Wien Sachleistungen, es gibt eine ganz klare Gleichstellung von Frauen und Männern, das ist auch noch einmal klar gesagt. Warum ist das nötig? Na, warum ist das nötig und sehr hilfreich? Wenn man es sich im Detail anschaut, ist das schon sehr sinnvoll. Weil in Zukunft wird es zum Beispiel in Wien in einem Haushalt möglich sein, die Auszahlung der Mindestsicherung auf getrennte Konten zu beantragen und das unterstützt nämlich gerade auch die Frauen in den Lebensgemeinschaften und in den Familien.

Über solche Sachen müssen wir uns Gedanken machen, wenn es uns wirklich um Integration geht, wenn es uns wirklich um die Eingliederung in den Arbeitsmarkt geht. Vor allem muss es eine sehr transparente Klarheit darüber geben, wer welche Rechte und welche Pflichten hat und wo das Geld wirklich hinkommt.

Auch in Tirol ist es sozusagen nicht ganz so wie wir es für ideal halten, aber auch dort geht es vor allem darum, in den Sachleistungen hier klare Angebote zu machen. Man kann zum Beispiel einer leistbaren Wohnung zugewiesen werden. Dort muss niemand auf der Straße stehen und es wird auch niemandem einfach das Geld weggenommen. Es gibt

keine Deckelung und es gibt ein ganz klares Anreizsystem zur Aufnahme oder Wiederaufnahme einer Arbeit.

Bekommen die Menschen aus einer Beschäftigung einen Lohn der nur wenig über der Mindestsicherung liegt, so sollen sie auf eine befristete Zeit eine Aufzahlung bekommen. Also das ist ein Anreiz. Aber zu sagen, wir spielen jetzt diejenigen aus, die im Erwerbsleben stehen und viel zu wenig verdienen, und da möchte ich darauf hinweisen was der Kollege Steuer gesagt hat.

Da muss man sich darum kümmern, dass die genug verdienen und dass der Mindestlohn hinaufgesetzt wird. Aber die spielen wir aus gegen diejenigen, die eh nichts mehr haben. Das finde ich ganz ehrlich für eine ganz fiese Tour. Ich habe es vor einem Jahr schon gesagt. Wir erleben hier im Burgenland einen Wettlauf: Wer der eigenen Wählergruppe am besten präsentieren kann, die härtesten Maßnahmen gesetzt zu haben.

Das, finde ich, ist kein konstruktiver Zugang zu guten politischen Konzepten. Wir erleben hier die Rede von der Hilfe zur Selbsthilfe, sagen Sie ja und schreiben Sie auch. Aber wo kommt denn in Ihren Konzepten die Hilfe zur Selbsthilfe vor? Gar nicht kommt das vor. Jemanden zu sagen wir nehmen dir Geld weg ist doch keine Selbsthilfe. Das ist ein Treiben in die Armut und in Situationen, aus denen man ganz schwer aus dieser Armut wieder herauskommt.

Jemanden von Leistungen auszuschließen und in die absolute Armut zu treiben, hat nichts mit Selbsthilfe zu tun. Wo sind denn die Konzepte der ÖVP? Wo sind die Konzepte der FPÖ und leider muss ich auch sagen, der SPÖ im Burgenland?

Wo sind denn die Konzepte Win-win für Schulungs- und Arbeitsförderungsmaßnahmen? Da ist nichts, was wir hier vorgelegt bekommen. Das ist eine Politik der Überschriften und nicht der Hilfe zur Selbsthilfe.

Dann reden Sie noch vom Sozialsystem. Das ist ja überhaupt schön. Das Sozialsystem an dem sich jemand bedient. Formulierungen wie "im System sein", "länger ins System einzahlen"; "kürzer ins System einzahlen" werden gebetsmühlenartig wiederholt. Auch Sebastian Kurz macht das in jedem Interview. Wurst ob es passt oder nicht, immer kommt irgendjemand der länger ins System einzahlt oder der kürzer ins System einzahlt.

So. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das letzte Mal hat es gepasst!*) Das Interessante ist aber, Sie verwenden den Begriff oft völlig falsch. Weil unser Sozialsystem ist steuerfinanziert. Es ist nicht versicherungsfinanziert, so wie etwa die Arbeitslosenversicherung oder die Pensionsversicherung. Das sind Versicherungsleistungen, wo man vielleicht sagen kann, da zahlt jemand ein, da bekommt jemand etwas heraus.

Die Mindestsicherung wird aus dem Steuertopf finanziert und jetzt schauen wir uns einmal an, wer in diesen Steuertopf alles einzahlt. Da gibt es einen Steuermix. Da gibt es Einkommenssteuer, da gibt es Mehrwertsteuern, da gibt es Grunderwerbssteuern. Wir haben verschiedene Steuern in Österreich. Die Lohn- und die Einkommenssteuer ist progressiv, die Sozialversicherungsbeiträge sind progressiv. Verbrauchssteuern sind für alle gleich.

Da zahlen alle gleich viel ein. Wir haben insgesamt gesehen unterm Strich im Österreich nahezu eine Flatex. Die Haushalte mit niedrigstem Einkommen haben eine Abgabenquote von ungefähr 35 Prozent des Haushaltseinkommens. Das steigt dann auch langsam an und bei hohem Einkommen ist man dann bei rund 40 Prozent. Bei den

Reichsten ein Prozent der Haushalte interessanterweise, sinkt die Abgabenlast wieder auf unter 40 Prozent. (*Abg. Géza Molnár: Das ist ja logisch!*)

Das heißt, das Abgabensystem (*Abg. Géza Molnár: Das ist ja logisch!*) insgesamt ist kaum progressiv, weil alle Abgaben, die nicht lohnabhängig sind, degressiv sind. So. Wer zahlt also in dieses System ein? In das steuerfinanzierte Sozialsystem?

Da zahlen einkommensschwache Haushalte einen ähnlichen Anteil ihres Einkommens in den Steuertopf ein, wie einkommensstarke Haushalte. Das sind Vergleichswerte, die wir heranziehen sollten. Also hören Sie doch bitte endlich auf Menschen einzureden, dass das anders wäre, dass ein Sozialsystem eines ist, wo man gezielt als Sozialleistung einzahlt und gezielt aus Sozialleistung wieder etwas herausnimmt.

Betrachten wir die Sache auch noch von einer anderen Seite, dann wird es nämlich noch deutlicher. Einkommensschwache Haushalte zahlen fast 30 Prozent des Einkommens für Konsum, also dafür was man täglich braucht. Einkommensstarke Haushalte zahlen nicht einmal zehn Prozent für Güter des täglichen Gebrauchs.

Ja. Warum das wichtig ist? Ich sehe schon, Sie sind noch nicht ganz einsichtig. Ich möchte es noch einmal deutlich machen. Sie treten hier auf Menschen hin, die vom Mindesten leben, die sowieso hergeben müssen was sie haben, bis auf einen Restbestand von 4.186 Euro. Man muss das Auto hergeben, wenn man es nicht braucht, um in die Arbeit zu kommen. In seiner Wohnung kann man natürlich bleiben, weil man darin wohnen muss.

Da geht es nicht um Leute die noch irgendwo Reserven haben. Sie suchen jetzt gefinkelt nach Möglichkeiten, denen auch noch etwas wegzunehmen (*Abg. Géza Molnár: Wem wird was weggenommen?*) und begründen das dann damit, (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Den Familien!*) wenn diese Familien in den letzten Jahren weniger als fünf Jahre in Österreich waren, dann gebührt ihnen auch nicht mehr. (*Abg. Géza Molnár: Das ist gewollt!*)

Genau das werfe ich Ihnen vor. So wie Sie es sagen. Es ist gewollt, dass diese Menschen weniger bekommen. Es ist gewollt, dass es eine Ungleichbehandlung gibt von Menschen, die schon länger in Österreich sind und Menschen, die noch nicht lange in Österreich sind. Es ist gewollt! Und das ist jetzt eine Folge von dem was Sie tun. Es ist gewollt, dass Menschen in Armut vielleicht einmal auf der Straße liegen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist eine Fehleinschätzung, die Sie haben!*)

Was kann denn das für eine zukunftssträchtige Politik für Österreich sein, dass wir in Kauf nehmen, dass Menschen obdachlos werden, weil sie sich das Dach über den Kopf nicht mehr leisten können? Dann ist mir „wurscht“ woher der kommt. Der soll ein Obdach haben und der soll es sich leisten können in einem Haus zu leben, in einer Wohnung zu leben, wo ein Dach über dem Kopf da ist.

Seien Sie ehrlich, es geht Ihnen hier um zwei Stoßrichtungen und eine habe Sie jetzt persönlich schon fast namentlich genannt. Es geht hier gegen die Ausländer, weil es immer politisch hilfreich ist, irgendein Feindbild zu haben an dem man sich abarbeiten kann (*Abg. Géza Molnár: Wir sind Ihres!*) und es geht um eine Zurücknahme.

Da nehme ich einmal an, da sind Sie sich in der Bundesregierung dann sehr einig, um eine Zurücknahme von Umverteilungsmaßnahmen. Warum allerdings die SPÖ hier mitmacht, das kann ich nicht ganz nachvollziehen. Das ist mir schleierhaft. Herr Kollege Steiner, Sie haben mehrmals betont, dass etwas notwendig ist. Notwendig ist etwas, dass

Not wendet, dass Not abwendet. Dass, was Sie uns hier vorschlagen, wendet keine Not ab, sondern erhöht sie für Einige. Wir haben noch dazu die Not, dass Sie noch einmal etwas bekräftigen wollen von dem wir schon wissen, dass es verfassungswidrig ist.

Nein, dem werden wir nicht zustimmen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Kann ich davon ausgehen, dass Sie nicht zustimmen werden? – Beifall bei den GRÜNEN*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Ich erteile das Wort dem Herrn Klubobmann Molnár.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank, Herr Präsident! Herr Landesrat! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zuerst zur ÖVP und diesem Dringlichkeitsantrag. Natürlich ist es ein No-Na-Antrag. Weil Sie heute beantragen, dass sich der Landtag zu etwas bekennt, dass er erst vor einem Jahr mit großer Mehrheit (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie haben den Antrag nicht gelesen, glaube ich!*) beschlossen hat, mit 32 von 36 Abgeordnetenstimmen. No-Na.

No-Na, stehen wir zu dem, was wir vor einem Jahr beschlossen haben, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Du musst den Antrag lesen!*) sonst hätten wir das nämlich nicht beschlossen.

Und, Herr Kollege Steiner, Herr Kollege Steiner, ich bin nicht undankbar für die Debatte und die Möglichkeit, heute zur Mindestsicherheit zu sprechen, weil das Thema wichtig ist. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Es ist wichtig!*) Aber es gibt einen Unterschied zwischen wichtig und dringlich. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Es ist dringlich!*)

Dringlich ist es aktuell nicht. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das erzählst Du mir jedes Mal!*) Es ist wichtig. Es ist wichtig, aber aktuell nicht dringlich. Den Anlassfall, den haben Sie genannt. Das ist eine Entscheidung des Verfassungsgerichtshofes bezogen auf das niederösterreichische Mindestsicherungsgesetz, das kassiert wurde.

Das kassiert wurde in zwei Punkten, vor allem nämlich Deckelung und Wartefrist. Im Burgenland stehen wir schlicht und einfach vor einer anderen Situation. Ich sage es jetzt trotzdem. Im Burgenland wurde nicht angefochten. Wir wissen nicht, ob überhaupt angefochten wird und sollte es zu einer Anfechtung kommen, wissen wir nicht was herauskommt.

Wir sind jetzt juristisch, selbst Juristen, wahrscheinlich nicht so beschlagen, dass wir jetzt anhand des Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes in Niederösterreich mit Sicherheit sagen können was herauskommt, wenn der Verfassungsgerichtshof das burgenländische Modell prüft. Es gibt Unterschiede.

Ich nehme an, der Herr Landesrat wird nachher noch näher darauf eingehen. Selbstverständlich, weil das von der ÖVP behauptet wurde, na selbstverständlich prüft das Amt die rechtlichen Umstände, schaut sich das an und trifft Vorkehrungen für den Fall, dass es im Falle des burgenländischen Gesetzes auch zu einer Anfechtung und vielleicht zu einer Aufhebung kommt.

Wir werden auf jeden Fall vorbereitet sein, meine Damen und Herren. Das ist gar keine Frage. Für uns als Koalition ist jedenfalls klar, dass wir zu diesem Modell stehen. No-Na, es haben 32 von 36 Abgeordneten beschlossen. Wir stehen zur Deckelung genauso wie wir zur Wartefrist stehen, meine Damen und Herren und ich wiederhole es auch vom Rednerpult aus, niemand bekommt aufgrund dieses neuen Gesetzes weniger.

Das wird immer so dargestellt als hätte da im Vorjahr der große soziale Kahlschlag stattgefunden im Burgenland. Das ist ein völliger Unsinn! Ein völliger Unsinn! (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Das stimmt ja nicht!*) Es gibt eine Gruppe, es gibt eine Gruppe, die jetzt anders behandelt wird. Das sind jene, die innerhalb der letzten sechs Jahre keine fünf Jahre rechtmäßigen Aufenthalt in Österreich nachweisen können. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Die sind nicht jemand?*) Das ist politisch gewollt. Das habe ich Ihnen schon gesagt. (*Beifall bei der FPÖ*)

So, und sagen wir wie es ist, Frau Kollegin. Dazu muss man nämlich auch sagen, dass diese neue Rechtslage, wir werden sie ja in ein paar Monaten dann rückblickend bezogen auf die Antragszahlen sehen, dazu führen wird, dass eine gewisse Personengruppe im Burgenland keinen Antrag mehr stellen wird. Ganz einfach.

Und damit stellt sich auch nicht die Frage der Obdachlosigkeit oder dergleichen. Die kriegen nicht weniger. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Die kriegen gar nichts mehr!*) Das wird nicht schlagend werden, weil sie im Burenland keinen Antrag stellen und natürlich war der Anlassfall die Immigration. Da brauchen wir ja auch nicht um den heißen Brei herumreden. Weil was in Europa seit 2015 los ist, das wissen wir alle miteinander.

Wir können auch ganz genau nachvollziehen was die Hauptzielländer sind. Diese Hauptzielländer haben alle eines gemeinsam und das ist ein vergleichsweise großzügiges Sozialsystem auch für Zuwanderer. Das ist der Grund, warum Migranten nach Österreich kommen, nach Deutschland kommen, nach Schweden gehen. Das ist der Grund.

Wir sehen null Anlass aktuell an unserem Modell auch nur irgendetwas zu ändern. Null Anlass an diesem Gesetz irgendetwas zu ändern. Eine österreichweite Lösung, auch das unterstreiche ich jetzt noch einmal, eine österreichweite Lösung ist nicht am Burgenland gescheitert.

Ich sage es ganz ehrlich, im freiheitlichen Eck haben wir manches Mal ein bisschen geschwitzt, als es um diese Gespräche gegangen ist, weil da natürlich zwischendurch Modelle im Spiel waren, die auch vom Herrn Landesrat unterstützt wurden, die uns nicht so gefallen hätten. Wir haben aber den Mund gehalten und haben gesagt, wir wollen eine bundeseinheitliche Lösung nicht gefährden.

Schauen wir einmal was herauskommt. Eine bundeseinheitliche Lösung wird auch weiterhin nicht am Burgenland scheitern. Wobei wir zu unserem Modell stehen. No-Na. Unser Modell ist das Modell, das wir als nachahmenswert erachten.

Ich sage aber auch, die Initiative liegt beim Bund. Die Initiative liegt beim Bund. Ich sehe auch hier keine Dringlichkeit von Seiten der Burgenländischen Landesregierung jetzt an andere Landesregierungen heranzutreten. Abgesehen davon, dass Landesregierungen, meines Wissens nach, keine Zweidrittelmehrheit im Nationalrat organisieren können.

Man wird sehen, was der Bund macht. Der Ball liegt beim Bund. Wir werden natürlich für unser Modell werben. Natürlich auch Parteien, in unseren Gremien, bei unseren Vertretern, ist gar keine Frage.

Als Österreicher sage ich Ihnen, dass ich natürlich etwas von einer bundeseinheitlichen Lösung hielte, vor allem wenn es nach dem Modell Burgenland erfolgen sollte. Als burgenländischer Mandatar sage ich Ihnen, sollte es nicht zustande kommen, habe ich damit als Burgenländer auch kein Problem, weil wir ein sehr gutes Mindestsicherungsgesetz haben. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Klubobmann. Der nächste Redner ist Herr Landtagsabgeordnete Mag. Drobits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Ob dieser Antrag als dringlicher Antrag nach § 24 GeOLT, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber das ist gar nicht Deine Aufgabe das zu beurteilen, sondern das ist unsere Aufgabe das zu beurteilen!*) welcher nicht in den Ausschüssen behandelt wird zu bezeichnen ist, (*Abg. Robert Hergovich: Er kann beurteilen was er will!*) ist kontroversiell zu diskutieren.

Heute wurde bereits einiges dazu gesagt. Auch meine Meinung, Herr Kollege Steiner, ist die (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) dass, wenn ich einen Dringlichkeitsantrag einbringe und den vor zwei Wochen einbringe, wenn ich im Burgenland ein Gesetz habe, das bislang vom Verfassungsgerichtshof nicht aufgehoben worden ist und wenn ich bloß eine Ankündigung eines Bundeskanzlers habe, dass ich im Sommer eine bundeseinheitliche Lösung haben will, dann gehe ich nicht von Dringlichkeit aus.

Das ist meine persönliche Meinung. Aber es spricht kein Argument dafür, diesen Antrag als dringlichen Antrag einzubringen. Ich bin auch der Meinung, dass es viele andere wichtige Dinge gibt. Es ist aber ein wichtiger Themenkomplex, der heute natürlich auch diskutiert worden ist. Ich möchte die Diskussion auf einer anderen Ebene führen.

Ich möchte an dieser Stelle, weil ich heute den einzigen Redebeitrag habe, die wichtige und für mich wichtige Situation auch darstellen, dass ich unserem Kollegen Mag. Richter von dieser Seite her wirklich wünsche, dass er in den nächsten Wochen wieder auf die Beine kommt und bald wieder in unserem Hohen Haus ist. Weil ich glaube, das ist auch wichtig und das ist auch wichtig auszusprechen.

Der Burgenländische Landtag hat sich zum Thema Mindestsicherung in der 23. Sitzung, am 30. März 2017, ausführlich mit dieser Gesetzesänderung zum Mindestsicherungsgesetz befasst. Wenn ich mir die stenographischen Protokolle anschau, und dafür danke auch bei den Damen, die diese Protokolle wirklich immer sehr gut verfassen, sehe ich, dass gerade zu diesem Tagesordnungspunkt 23 Seiten nach ausführlichen Debatten- und Wortmeldungen protokolliert wurden.

Dieses Burgenländische Mindestsicherungsgesetz wurde mit einer qualifizierten Mehrheit von 32 Stimmen von 36 Abgeordneten in zweiter und dritter Lesung angenommen. Eine qualifizierte Mehrheit würde für ein Verfassungsgesetz für eine Verfassungsmehrheit ausreichen.

Ich bin der Meinung, dass diese Gesetzesänderung infolge des Scheiterns der bundeseinheitlichen Lösung nach Art. 15a BV-G unumgänglich war. Deshalb ist dieses eigenständige burgenländische Modell zur Bedarfsorientierten Mindestsicherung, welche mit breitem Schulterschluss getroffen wurde, nur eine Einreihung in ein anderes Mindestsicherungsmodell der anderen Bundesländer. Jedes Bundesland musste auf sich gestellt agieren. Wobei das Burgenland nicht ausgeschert ist und eine bundeseinheitliche Lösung verhindert hat.

Ausgeschert, es hat auch bereits die Kollegin Petrik erwähnt, sind die ÖVP-dominierten Bundesländer der ÖVP in Oberösterreich und Niederösterreich. Diese haben die bundeseinheitliche Lösung torpediert und damit mussten (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Der Stöger hat es torpetiert!*) auch die anderen Bundesländer Lösungen vornehmen.

In der „Wiener Zeitung“ wurde dann auch zitiert, dass es innerhalb der Bundesländer bei den Regelungen die Hardliner gäbe und andererseits diejenigen, die unentschlossen sind. Das Burgenland wurde weder zu den Hardlinern bei der Gestaltung dieser Bedarfsorientierten Mindestsicherung, noch zu den Unentschlossenen gezählt.

Das spricht auch für unsere Regelung, dass wir konsensual und mit breiter Mehrheit eine gute Lösung gefunden haben. Für mich ist ein Faktum, wir haben gehandelt, wir haben ein neues Burgenländisches Mindestsicherungsgesetz, welches mit 01.07.2017 in Kraft getreten ist und welches, so sehe ich es, das Ziel hat und hatte, die bestmögliche höchstmögliche Akzeptanz in der Gesellschaft, aber auch eine größtmögliche soziale Treffsicherheit zu erreichen.

Ich bin schon auch beim Kollegen Steier, der sagt, dass man durchaus auch das Lohnniveau hätte heben müssen und auch in den letzten Jahren vielleicht in diesem Punkt einiges verabsäumt hat. Ich bin aber der Meinung, dass man auf das nicht warten kann, weil gerade jetzt der Zeitpunkt war, wo durchaus auch die Unterscheidung zu treffen war, dass der Bezug der Leistungen aus der Mindestsicherung keinesfalls einem Haushaltseinkommen gleichzustellen war, welches unter dem oder über dem mittleren Erwerbseinkommen liegt.

Für mich gibt es daher keinerlei Grund an diesem Modell, das wir geschaffen haben, zu rütteln. Nur, warum hat eigentlich die ÖVP wirklich diesen Dringlichkeitsantrag gestellt? Ich habe mir dann diese Protokolle angesehen und habe mir die Wortmeldung vom Kollegen Mag. Steiner genau angesehen:

Ich möchte, weil auch er heute klargelegt hat, dass er für dieses eigenständige Modell des Burgenlandes steht und gleichzeitig auch eine bundeseinheitliche Regelung will, möchte ich drei Zitate, wortgemäße Zitate aus diesem Protokoll geben.

Erstes Zitat Mag. Steiner: „Aus meiner Sicht leider war eine bundeseinheitliche Regelung nicht möglich, weil die Meinungen und Ansichten in den Bundesländern viel zu unterschiedlich waren“. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Stimmt!*)

Zweites Zitat: „Auf Bundesebene gibt es auch einiges zu tun. Das ist keine Frage“. Und der Abschlusssatz der protokollierten Wortmeldung vom Kollegen Mag. Steiner: „Die heute zu beschließende Novelle ist, meiner Meinung nach, Ausdruck einer solchen Politik, mit der wir uns identifizieren, die wir mittragen und die wir gerne mittragen, weil wir glauben, dass wir damit das Land Burgenland nach vorne bringen können, weil wir glauben, dass wir auch der Bevölkerung ein klares und richtiges Signal geben können“.

Ich frage mich, warum heute dieser Dringlichkeitsantrag, unterschrieben von Ihnen? Wir haben doch ein gültiges, auf breiter Mehrheit gestütztes Gesetz, wir haben ein eigenständiges Modell. Ich würde zitieren, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Haben Sie es nicht verstanden warum?*) Herr Kollege Molnár hat gesagt, null Problem.

Ich würde Zeichentrickfilmstar (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Haben Sie es nicht verstanden warum?*) Alf, der immer sagt, Nullo Problemo, zitieren, weil eigentlich haben wir eine Regelung, die nicht angefochten wurde, die von allen Seiten akzeptiert wird, zumindest von vielen Seiten und deshalb ist für mich nachvollziehbar, dass diese Schritte gesetzt werden.

Sie haben aber skizziert, es gibt diese Aufhebung des Landesgesetzes in Niederösterreich. Es gibt hier zwei Punkte, die hier bereits erwähnt wurden, die Deckelung und andererseits die Wartefrist. Nur dieses Modell, was wir haben, wurde nicht angefochten. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Eh nicht!*)

Unser Gesetz ist nicht gleich dem Gesetz in Niederösterreich und auch nicht gleich wie Oberösterreich (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber ähnlich! – Abg. Ingrid Salamon: Ähnlich ist nicht gleich!*) und auch nicht gleich in Vorarlberg und auch nicht gleich in Tirol.

Das heißt, wir wissen heute nicht, wie der Verfassungsgerichtshof entscheiden würde. Ich beziehe mich da auf eine Aussage des anerkannten Sozialrechtsexperten Prof. Walter Pfeil im „Standard“. Der schreibt, ich zitiere ihn:

„Dass die Deckelung auf 1.500 Euro für Personen in Bedarfsgemeinschaften im Burgenland und in Oberösterreich im Gegensatz zu Niederösterreich Ausnahmen und damit sachlich gerechtfertigte Differenzierungen hat, sodass eine Verletzung des Gleichheitssatzes nicht anzunehmen oder nicht unbedingt in gleichem Größenschluss anzunehmen sei.“

Daraus resultierend denke ich mir, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Die Wartefrist?*) dass man, wenn man schon Unschärfe hat, in jedem Gesetz gibt es Unschärfe, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Und die Wartefrist?*) könnte man diese Deckelung auch durchaus auch degressiv einmal lösen. Aber man muss nicht daran denken, dass dieses Gesetz ad hoc oder per se durch den Verfassungsgerichtshof aufgehoben werden sollte. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Könnte!*)

Ich denke, wir haben unsere Hausaufgaben im Bereich der Bedarfsorientierten Mindestsicherung im Burgenland jedenfalls gemacht. Wir stehen zu diesem Mindestsicherungsmodell, das habe ich auch heute wieder gesehen, größtenteils und wir wollen deshalb auch kein neues Modell und kein neues Gesetz. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir auch nicht!*)

Hohes Haus! Das Burgenland, insbesondere der zuständige Landesrat ist auch heute zitiert worden, war immer an einer österreichweiten Lösung interessiert und wir haben auch konstruktive Vorschläge gemacht. Das ist in jeder Aussendung drinnen. Eine bundesweite Lösung ist daher nie am Burgenland gescheitert, auch heute mehrfach erwähnt.

Das hat auch der Kollege Molnár richtigerweise angeführt. Wenn die ÖVP wissen will, wer oder an wem die österreichweite Lösung gescheitert ist, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: An dem Stöger!*) soll sie sich bitte an die Kollegen in Oberösterreich und Niederösterreich wenden. (*Abg. Walter Temmel: Und an den Stöger!*)

Denn die waren das, die damals auch durch ihr Ausscheren torpediert haben. Der Ball liegt jetzt eindeutig bei der Bundesregierung. Sebastian Kurz hat angekündigt, er will diese bundeseinheitliche Lösung der Mindestsicherung bis zum Sommer erarbeiten. Wir begrüßen das. Ich bin auch der Meinung, dass der Ball im Fußball-Jargon auf der Mittellinie liegt und ein Ankick zu machen ist.

Nur ich höre nichts vom Ankick. Wir begrüßen diese Bemühungen, aber wir können keinesfalls diesen Fußball-Ankick für Sebastian Kurz vornehmen, das ist nicht unsere Kompetenz, das ist die Kompetenz des Bundes. Wir werden auch mit den anderen Bundesländern und bei den Landesregierungen unsere Einwendungen machen können, weil jedes Bundesland hat für sich ihre Linie gewählt. Mich wundert auch, dass sie diese Linie so vorgeben, weil zum Beispiel auch der Sebastian Kurz in Medienberichten die Oberösterreich-Linie präferiert hat.

Abschließend ist es mir noch ein Anliegen. Ich habe vernommen, dass Sie im Jahr 2016 auch einen Dringlichkeitsantrag als ÖVP zur Mindestsicherung NEU eingebracht haben. Der Unterschied zu diesem heutigen Mindestsicherungsantrag ist für mich vor allem in der Beschlussformel erkennbar gewesen.

In der damaligen Beschlussformel haben Sie nämlich die Burgenländische Landesregierung aufgefordert, sich zuerst bei der Bundesregierung und erst in zweiter Linie bei den Landesregierungen für eine Reform der Mindestsicherung einzusetzen.

Jetzt drehen Sie das um und sagen, Sie fordern die Landesregierung auf, sich zuerst bei den Landesregierungen aller Bundesländer und dann erst bei der Bundesregierung einzusetzen. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Christian Sagartz, BA)*

Jetzt kann natürlich in einigen Jahren oder in zwei Jahren der Gedanke ein anderer sein, ich denke mir folgendes: Ich glaube nämlich, dass das System hat. Der Kollege Kölly hat das heute angeführt: Schaum. Er hat gesagt das ist eigentlich diskussionslos. Ich bin der Meinung, das sind Ablenkungsmanöver, da werden Ziele der Vermischung von Bundes- und Landesinteressen verfolgt und dazu sage ich folgendes:

Wir als Burgenland haben gehandelt und wir haben nicht bloß angekündigt. Wir stehen zu diesem Modell, wir werden dieses Modell auch empfehlen. Eine österreichweite Lösung wird auch künftig nicht am Burgenland scheitern. In diesem Sinne bringe ich den Abänderungsantrag ein und bin gerne bereit die Beschlussformel vorzulesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Der Burgenländische Landtag bekennt sich zu den genannten Zielen und Grundsätzen des Burgenländischen Mindestsicherungsgesetzes und begrüßt die Bemühungen der Bundesregierung um eine bundeseinheitliche, verfassungskonforme Lösung, wobei auf die Vorbildwirkung des burgenländischen Modells hingewiesen wird.

Darf ich auf die weitere Verlesung verzichten? Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Der Abgeordnete Mag. Christian Drobits übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten.)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt. Er wird gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen.

Das Wort erteile ich nunmehr dem Herrn Klubobmann Mag. Sagartz.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Thomas Steiner war gerade so aufmerksam und hat kurz nachgesehen, was das aktuelle Datum war, woran es dann schlussendlich gelegen ist, dass eine bundeseinheitliche Lösung gescheitert ist.

Ich kann mich noch gut erinnern, es gab zwischen den neun Bundesländern heftige Diskussionen, auch die Ausgestaltungen der Landesregierung war vor den Landtagswahlen noch eine ganz andere und am 04. November kam es zu einem sogenannten finalen Ultimatum vom Bundesminister Stöger, wo er gesagt hat, das ist jetzt die Lösung und so muss es kommen. Ja, dass das die Bundesländer nicht nachvollzogen haben und sich hier geweigert haben zuzustimmen, lag auf der Hand.

Also wenn Sie mich jetzt fragen, wer war jetzt Schuld? Die die nicht nachgegeben haben, weil sie ihre Meinung vertreten haben? Es ist egal welche Fraktion jetzt. Oder derjenige, der dann gesagt hat und jetzt ist Schluss, ich bin der Bundesminister, ab jetzt zählt mein Ultimatum.

Ja, das liegt natürlich jetzt im Auge des Betrachters. Aber Tatsache ist, die bundeseinheitliche Lösung ist damals gescheitert. Ich kann Ihnen nur sagen, warum gibt es heute einen Dringlichkeitsantrag? Das kann man ganz einfach formell begründen.

Ein Viertel der Abgeordneten des Landtages empfiehlt den Kollegen mit einem Antrag und Unterschrift ein Thema und sagt, das ist uns dringlich und wichtig. Alles andere zu diskutieren, ob das jetzt aus Ihrem Blickwinkel das wichtigste Thema ist, ob wir das vor 14 Tagen hätten diskutieren können oder erst in drei Wochen, das ist immer eine Auslegungssache.

Sehen Sie, wir haben uns gedacht, wir nehmen uns die Kritik von Regina Petrik zu Herzen. Die Regina hat zuletzt kritisiert, dass sie keine Möglichkeit hat, dass sie in kurzer Zeit derartig komplexe Vorbereitungsarbeiten trifft. Wir haben 14 Tage vorher diesen Dringlichkeitsantrag eingebracht und nicht wie immer üblich, wenige Momente... *(Abg. Manfred Kölly: Hat sich etwas geändert an ihrer Meinung?)*

Offensichtlich nicht, aber sie hat sich besser vorbereiten können - aber wie Sie sehen, ich kann es hier ohnedies nicht Recht machen heute. Diskutiert Ihr inhaltlich mit uns anders, das letzte Mal war es die zeitliche Komponente. Aber man sieht, wie man es macht, ist es dann schlussendlich verkehrt.

Worum geht es? Es gibt einen Abänderungsantrag, Thomas Steiner hat es schon eingangs erwähnt. Es ist schon sehr schwierig etwas zu finden, was man abändern kann an der gemeinsamen Linie. Stimmt. Hat sich ja wenig an der Linie an sich verändert. Tatsache ist, es gibt ein höchstgerichtliches Urteil. Und dem wollen wir vorbeugen.

Wir wollen, weil wir es akzeptieren, eine verfassungsrechtliche Mehrheit finden auf Bundesebene, um unseren Standpunkt eben abzusichern, damit auch nicht unser Gesetz Gefahr läuft, aufgehoben zu werden. *(Abg. Manfred Kölly: Ruft an den Kurz, der soll das machen!)*

Herr Kollege Kölly hat das Stichwort bereits gesagt, das ist ja jetzt wohl das Interessanteste. Also ich hätte mir gedacht, wenn wir als ÖVP-Fraktion in unserem Antrag den Bundeskanzler zitieren, dass er da Gas geben soll, dann werden wir ein Problem bekommen, weil da werden alle anderen sagen, na dem stimme ich nicht zu.

Ich will ja nicht den Bundeskanzler der ÖVP, die Frau Landesrätin hat heute gesagt einen Schwarzen, Türkisen, völlig gleich, einen Mann der ÖVP hier auffordern, für uns aktiv zu werden. So, was macht bitte Rot-Blau. Rot-Blau hat allen Ernstes hineingeschrieben, also wer es geschrieben hat weiß ich nicht, aber mit Unterstützung der Abgeordneten der FPÖ und der SPÖ liegt uns jetzt ein Abänderungsantrag vor, der da lautet:

Bundeskanzler Sebastian Kurz hat mehrfach zuletzt im „Kurier“ vom 24.03.2018 angekündigt, er sei zuversichtlich eine bundeseinheitliche Regelung für die Mindestsicherung noch vor dem Sommer zustande zu bringen. Der Burgenländische Landtag begrüßt die Bemühungen ausdrücklich. *(Abg. Géza Molnár: So sind wir!)*

Na hätte sich das die ÖVP-Fraktion getraut, ein derartiges Lob an den Bundeskanzler auszusprechen, dass er der Schrittmacher in dieser Angelegenheit bleibt? Es mag Ihnen vielleicht ärgerlich erscheinen, aber die Wahrheit ist, bei diesem einen Punkt können Sie – *(Landesrat Norbert Darabos richtet das Mikrofon)* Norbert, ein wenig habe ich noch Zeit. Ich möchte schon noch ein paar Worte sagen.

Tatsache ist, dass in diesem Moment, wo der Sebastian Kurz hier namentlich erwähnt wurde, ich schon anmerken möchte. Es war die ÖVP, die in dieser Sache Druck gemacht hat. Das war der dritte oder vierte Antrag, den wir hier im Landtag nach der neuen Gesetzgebungsperiode begonnen haben einzubringen. Es war unser Dringlichkeitsantrag.

Dann lag dieses Gesetzeskonvolut ausgearbeitet vor uns. Norbert Darabos hat die ÖVP-Fraktion dankenswerterweise eingeladen und fragt dann uns, ob wir zu den von uns angeregten Initiativen verhandeln wollen. Das war eine spannende Situation, Norbert, weil wir haben das eingebracht. Wir haben die Vorschläge auf den Tisch gelegt. *(Zwischenruf des Abg. Géza Molnár)*

Es gab davor das niederösterreichische Modell, das oberösterreichische Modell und es gab eine Integrationsvereinbarung aus Vorarlberg. Wir haben das zusammengeführt und dann fragt man uns als Ideengeber, als Schrittmacher, was wir dazu sagen. Natürlich haben wir ja gesagt, und eine breite Mehrheit hat Gott sei Dank ja gesagt.

Ich möchte Ihnen sagen, Regina Petrik, in dem Fall muss ich sagen, es gibt andere Meinungen, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Eh! So ist es.)* man muss nicht immer einer Meinung sein. Ich möchte das deutlich sagen. Wir waren auch anderer Meinung, als es darum gegangen ist, fünf Grundbekenntnisse aufzustellen. Wir wollten, dass Menschen, die zu uns kommen, die Schutzsuchen, die Leistungen des Staates beziehen, sich zu unseren europäischen Werten, zu christlich, jüdischen Werten bekennen. Ganz einfach. Und das möchten wir in dem Fall ganz deutlich auch in einer Integrationsvereinbarung verankert wissen.

Der nächste Schritt ist jetzt wieder mit der Bundesregierung gelungen. Ich weiß, das ist vielleicht für den Einen oder Anderen ein unübliches Thema, weil es in unseren Kindergärten, in unseren Volksschulen noch die Ausnahme ist. Aber ich sage Ihnen, es ist richtig, wenn Sebastian Kurz und die Bundesregierung jetzt darangehen, ein Kopftuchverbot in Kindergärten und Volksschulen einzuführen.

Es ist schlichtweg eine Frage, wie gehen wir mit unseren Grundwerten, wie gehen wir mit unseren Hintergründen und Kulturwerten um? Andere, die zu uns kommen, zeigen uns sehr deutlich, wie sie mit ihrer Kultur umgehen. Ich glaube, es ist nur recht und billig, wenn ein Staat darauf achtet, dass auch seine Grundwerte gesichert sind. Ich glaube, das ist der richtige Weg.

Hier kann sich Sebastian Kurz hoffentlich nicht nur auf die ÖVP-Fraktion, sondern auch auf die Freiheitlichen verlassen. Hier möchten wir Schrittmacher auch auf Bundesebene sein.

Gemeinsam wird uns das gelingen! *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Géza Molnár: Verrennt Euch nicht. – Abg. Doris Prohaska: Herzsrittmacher.)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Klubobmann. Von der Regierungsbank hat sich Herr Landesrat Mag. Norbert Darabos zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Apropos christliche Werte, es hat eine Klimadiskussion gegeben. Ich muss das Wort Öl noch einmal verwenden. Ich möchte nicht Öl ins Feuer gießen. Aber einige Dinge seien mir schon erlaubt, jetzt anzumerken.

Ich halte es für pharisäerhaft, sage ich ganz offen, wie mit diesem Thema von Seiten der ÖVP umgegangen wird. Wir haben das gemeinsam beschlossen. Auf das möchte ich dann nochmals zurückkommen.

Sie fordern mich praktisch auf, oder die ganze Landesregierung, die Arbeit, den Job der Bundesregierung zu machen. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner)* Also

das sehe ich irgendwie nicht ganz ein, muss ich ganz offen sagen, weil ich stehe zu dem burgenländischen Modell. Das möchte ich gleich am Beginn anmerken.

Das Zweite ist, der Kollege Steier ist da. Ich würde bitten, das Wort „durch den Rost fallen“ nicht mehr zu verwenden. Das ist ein Nazi-Ausdruck. „Durch den Rost fallen“ ist ein Nazi-Ausdruck. Das kommt aus den Konzentrationslagern. Die verbrannten Menschen, wo die Knochen dann durch den Rost gefallen sind. Aber das soll nicht oberlehrerhaft klingen (*Abg. Christian Illredits: Das ist der Historiker.*) und ist auch nicht bewusst von Dir verwendet worden. Aber ich wollte es nur kurz anmerken.

Zum Kollegen Kölly, ich bin zu 90 Prozent Ihrer Meinung, Herr Abgeordneter. Bei einem Punkt nicht ganz, weil Sie haben gesagt, vielleicht können die GRÜNEN auch zustimmen. Die GRÜNEN können nicht zustimmen, weil es im Parlament die GRÜNEN nicht mehr gibt. (*Abg. Manfred Kölly: Aber bei dem Antrag.*) Es geht ja um eine Verfassungsänderung auf Bundesebene.

Eines möchte ich schon wirklich, das ist ja fast untergegangen, aber das muss ich jetzt vehement zurückweisen, Frau Abgeordnete Petrik. Wir treten nicht auf die Menschen hin. Das möchte ich hier nochmals ausdrücklich im Hohen Haus erwähnen. Wir treten nicht auf die Menschen hin. Wir haben mit der Mindestsicherung im Burgenland auch keine finanzielle Schlechterstellung gewählt. Wir haben nur eine stärkere soziale Treffsicherheit gewählt.

Jetzt zum Thema kommend. Es wurde schon mehrfach angesprochen. Wir haben dieses Mindestsicherungsgesetz vor einem Jahr beschlossen und insgesamt mit 32 von 36 Stimmen, also einer qualifizierten Mehrheit. Auf Bundesebene wäre es eine Verfassungsmehrheit. Und wir stehen alle dazu. Jetzt kann man auch unterschiedliche Ausformungen haben und auch versuchen, offensichtlich das Thema politisch zu benutzen.

Die bundeseinheitliche Regelung ist damals gescheitert. Ich möchte den Kollegen Stöger gar nicht in Schutz nehmen. Es ist nicht gelungen, eine bundeseinheitliche Regelung herbeizuführen. Natürlich hat das vor allem auch mit den Bundesländern Niederösterreich und Oberösterreich zu tun gehabt.

Es ist dann vom Verfassungsgerichtshof insofern behandelt worden, weil sich 160 Betroffene in Niederösterreich auch gemeldet haben und das beim Verfassungsgerichtshof angefochten haben. Und da ist der erste Unterschied.

Es ist tatsächlich so, ich muss es noch einmal bekräftigen, es gibt bisher keine Anfechtung im Burgenland. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Kommt schon noch.*) Es gibt allerdings zwei Fälle, die beim Landesverwaltungsgericht gelandet sind, wo das Landesverwaltungsgericht in unserem Sinne entschieden hat. Das möchte ich auch heute ausdrücklich kurz noch einmal hier erwähnen. Wir haben ein eigenständiges Modell.

Ich möchte noch ganz kurz darauf hinweisen, was uns auch vom niederösterreichischen Modell unterscheidet. Die Deckelung kommt bei uns nämlich nur dann zur Anwendung, wenn die Arbeitsfähigkeit gegeben ist und keinerlei Einkommen im Haushalt erzielt wird.

Und ich sage das auch ganz offen: Ich stehe dazu, weil ich nicht einsehe, dass Familien im Burgenland, Maurerfamilien oder Malerfamilien oder auch Elektriker mit 1.000 Euro in Pension gehen und es teilweise Familien gibt, die mit der Mindestsicherung weit darüber hinaus kommen - ohne Kinder jetzt. Das ist möglicherweise noch unter der Deckelung. Aber trotzdem ist es nicht nachvollziehbar.

Wir leben alle im Burgenland und wir leben in kleinstrukturierten Gemeinden. Jeder von Ihnen wird Fälle in den Gemeinden kennen, wo man mit dem Finger auf die Betroffenen zeigt und sagt, schaut euch das an, wieso ist das möglich, dass die mehr an Mindestsicherung bekommen als eine Familie, wo der Mann oder die Frau, wer auch immer, mehr als 40 Jahre gearbeitet haben und auch in den Arbeitsprozess einbezahlt haben. Also insofern stehe ich dazu, weil es auch aus meiner Sicht eine sozial treffsichere Anwendung dieses Mindestsicherungsprinzips ist.

Ich möchte noch auf eines hinweisen, Frau Kollegin Petrik. Sie haben nicht Recht, das Modell Burgenland bietet einen aktiven Arbeitsanreiz. Genau das, was Sie angesprochen haben.

Unser Modell bietet diesen Arbeitsanreiz, denn - wie gesagt - bei den sogenannten „Aufstockern“ kommt die Deckelung von 1.500 Euro je Haushalt nicht zur Anwendung. In Niederösterreich schon. Und „Aufstocker“ sind bekanntlich jene Leute, die in ihrem Job weniger als 845 Euro pro Monat verdienen und deswegen Leistungen aus der Mindestsicherung erhalten.

Im Übrigen haben wir einen Schnitt von 446 Euro, was die Mindestsicherung betrifft. Insgesamt gibt es, auch das möchte ich hier dem Hohen Haus nicht vorenthalten, 2.900 Mindestsicherungsbezieherinnen und -bezieher. Davon sind 400 Asylberechtigte, also von den 2.900 400 Asylberechtigte.

Unser Gesetz gilt übrigens für alle. Diese Wartefrist sechs / fünf gilt natürlich auch für Österreicherinnen und Österreicher. Natürlich gibt es Fälle, die hier auch zur Anwendung kommen können.

Ich möchte auch noch vielleicht dazu sagen, das sollte man in der Diskussion auch nicht vergessen, diese „Aufstocker“, die ich genannt habe, sind 42 Prozent der Mindestsicherungsbezieher.

Also zusammenfassend gesagt, ich halte unser Modell für ein gutes. Ich stehe auch dazu. Ich stehe auch zur Deckelung, wie wir sie im Burgenland beschlossen haben. Es gilt eben schon abzuwägen, wie viel man in das System einbezahlt hat.

Es wurde schon angesprochen, der Sozialrechtsexperte und Verfassungsexperte Walter Pfeil hat darauf verwiesen, dass er unsere Regelung im Burgenland für durchaus zulässig erachtet. Das ist aus meiner Sicht auch ganz wichtig, dass das auch von kompetenter Stelle so gesehen wird.

Allerdings, wie gesagt, wenn es eine Anfechtung beim Verfassungsgerichtshof geben sollte, werden wir dem natürlich mit Gelassenheit und Zweitens mit der notwendigen Rechtsstaatlichkeit entgegentreten.

Zusammenfassend gesagt, wir stehen zum Gesetz. Wir stehen aber auch zur bundeseinheitlichen Lösung. Ich bin auch gerne bereit, mit den Bundesländern, mit den Kolleginnen und Kollegen, zu sprechen. Wir haben ja auch bei den Sozialreferententagungen immer wieder die Möglichkeit dazu. Aber der Ball liegt schon auch bei der Bundesregierung.

Wenn man den Kollegen Stöger schuldig werden lässt, teilweise zu Recht auch, dass es nicht gelungen ist, dann muss ich jetzt sagen, ich appelliere an die jetzige Sozialministerin, dass sie eine Lösung zustande bringt, die auch bundeseinheitlich eine gemeinsame Lösung ermöglicht. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Landesrat. Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es liegt nun ein Abänderungsantrag vor. Ich lasse vorerst über den vom Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Drobits eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich angenommen. Die EntschlieÙung betreffend bundesweit einheitliche Regelung der Mindestsicherung ist somit mit den beantragten Abänderungen mehrheitlich angenommen.

6. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Tätigkeitsbericht 2017 (Beilage 1241) des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Zahl 21 - 878) (Beilage 1262)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der nächste Punkt, das ist der 6. Punkt der Tagesordnung, ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Tätigkeitsbericht 2017, Beilage 1241, des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Zahl 21 - 878, Beilage 1262.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Ulram.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Bericht.

Berichterstatter Markus Ulram: Danke Herr Präsident. Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Tätigkeitsbericht 2017 des Burgenländischen Landes-Landesrechnungshofes in seiner 14. Sitzung am Mittwoch, dem 14. März 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Tätigkeitsbericht 2017 des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis nehmen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Werter Herr Rechnungshofdirektor! Ein Tätigkeitsbericht 2017 des Landes-Rechnungshofes, wie immer akribisch zusammengefasst und aufgelistet. Ich möchte mich jetzt schon bei dem Direktor und seinem Team bedanken, die hervorragende Arbeit leisten.

Ich möchte mich aber auch bei den Stellen bedanken, die zuarbeiten sollen und müssen und auch wollen. Denn es ist auch wichtig für den Rechnungshof, wenn er Prüfungen vornimmt, dass auch dementsprechende Unterlagen zur Verfügung gestellt werden sollen, müssen, dürfen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Tätigkeitsbericht 2017. Im Jahr 2017 veröffentlichte der Burgenländische Landes-Rechnungshof sechs Prüfungsberichte. Im Zuge dieser Berichte trafen die Prüfer des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes über 280 teils kritische Feststellungen und sprachen über 200 Empfehlungen aus.

Das heißt, man sieht schon, wie wichtig es ist, dass der Rechnungshof hier wirklich hinterfragt, hinter diesen Sachen her ist und auch, und das ist das Entscheidende, auch schlussendlich zu einer Umsetzung kommen, soll, muss, logischerweise.

Daher glaube ich, ist es auch entscheidend, dass wir immer seitens der Liste Burgenland auch bei großen Vorhaben, die ja in Zukunft auf uns zukommen werden, jetzt will ich nicht schon wieder mit dem Spital Oberwart anfangen, aber es gibt mehrere Debatten.

Ich höre, in Lutzmannsburg sollen wieder 28 / 29 Millionen Euro investiert werden. Der alte Abschluss ist noch immer nicht klar, es fehlen noch immer irgendwo Detailfragen. Dafür kann aber der Rechnungshof nichts, sondern der Rechnungshof hat zu schauen, was eigentlich da los ist. Weil dieser Bericht betreffend Lutzmannsburg war hervorragend, was wirklich gezeigt wurde, was passiert ist.

Ein weiteres Novum des Jahres 2017 war die Einleitung und Durchführung einer gemeinsamen Prüfung mit dem Rechnungshof zur Burgenländischen Krankenanstaltengesellschaft. Ich glaube, das ist auch ein wichtiger Punkt, der noch immer ganz entscheidend wird sein, was passiert eigentlich in Zukunft mit der KRAGES und dergleichen mehr?

Es gibt ja einen personellen Wechsel und ich bin gespannt, wie sich das Ganze auswirken wird, weil wenn ich wirklich heute schon eine Diskussion gehört habe, wie viele Millionen die KRAGES noch zusätzlich in den nächsten Jahren braucht, dann wird es eine spannende Sache, wie bekommt man wirklich das auf die Reihe?

Ich denke, neben dieser Premiere war das Jahr 2017 aber auch das Jahr des 15-jährigen Bestehens des Rechnungshofes. Dazu muss man gratulieren. Die Veranstaltung war, glaube ich, auch eine hervorragende, wo man sich wirklich präsentieren könnte und welche Möglichkeiten es in den 15 Jahren gegeben hat, sich wirklich hier miteinzubringen.

Ich glaube auch, dass es entscheidend ist, dass nicht nur die Prüfergebnisse vorliegen, sondern dass man mit dem Rechnungshof Gespräche führen kann. Dass man immer wieder erfährt, welche Möglichkeiten gibt es. Was wird derzeit geprüft und was entscheidend natürlich ist, ist auch der Stellenplan.

Ich glaube, hier wird sehr wirtschaftlich und sparsam gearbeitet, und das darf man nicht vergessen, obwohl wir immer seitens der Bündnis Liste Burgenland fordern, aufzustocken und vielleicht noch mehr Möglichkeiten zu schaffen.

Wenn ich denke, dass wir immer begleitende Maßnahmen fordern, sei es beim Spital Oberwart oder sei es auch andere große Projekte zu begleiten, wäre es nur möglich, auch ein neues Gesetz zu beschließen, wo das möglich wäre. Auch darüber sollten wir diskutieren.

Ich verstehe schon Herr Kollege Molnár, dass das nicht ankommen wird, aber de facto wäre es gut, wenn man jetzt schon im Oberwarter Spital begleitend von jeder Fraktion oder Fachleuten, auch vom Rechnungshof, eigene Trupps einsetzen könnte, die natürlich dann finanziert werden müssen. Das ist ja gar keine Diskussion.

Dann würde man sich im Nachhinein vieles ersparen und das wissen wir allgemein. Denn, wenn ich nach zwei oder drei Jahren einen Rechnungshofbericht bekomme, der wirklich sachlich fundiert ausgeführt ist und akribisch am Tisch liegt, aber schlussendlich ist dann der Zug leider Gottes meistens abgefahren.

Das sind die Dinge, wo wir seitens der Bündnis Liste Burgenland natürlich das Ganze einfordern wollen. Die Möglichkeit gibt es immer, man kann Gesetze ändern und das ist ja heutzutage alles möglich.

Wenn ich dann zu den Prüfungen zurückkomme. Im Jahr 2017 übermittelte der Burgenländische Landes-Rechnungshof dem Burgenländischen Landtag gemäß Art. 74a Abs. 2 L-VG folgende fünf Prüfungsberichte aus Initiativprüfungen. Pama - Gols Windkraftanlagen - sehr interessantes Thema gewesen. Stadtgemeinde Neusiedl Überprüfung, was für den Rechnungshof ein Neuland war und ihn dementsprechend auch sehr herausgefordert hat. Stationäre Pflege im Burgenland; Planungs- und Kostenstruktur. Dann den Schutzwasserbau - heute haben wir schon diskutiert über die ganze Umwelt und dergleichen mehr.

Follow Up-Prüfung betreffend die Überprüfung des Beschaffungswesens im Land Burgenland, insbesondere die Beschaffung von Dienstfahrzeugen, wo einiges zu Tage gekommen ist, was man sich gar nicht vorstellen hätte können. Aber das sind wichtige Dinge, die dann schlussendlich von der Landesregierung auch umgesetzt werden sollen und müssen.

Oder B50 Burgenland Straße Umfahrung Schützen am Gebirge. Da gab es natürlich auch noch nicht eine 100-prozentige Überprüfung, weil 98 Prozent sind nur zum Überprüfen gewesen, zwei Prozent fehlen noch, da werden wir sehen, was noch herauskommt. Aber ich denke, auch hier wurde dementsprechend gut gearbeitet.

Eingeleitete Prüfung hat es im Jahr 2017 gegeben: Landesverband Burgenland Tourismus sowie Burgenland Tourismus GmbH. Hier weiß man auch, was sich tut.

Oder: Grundversorgung. Follow Up-Prüfung betreffend den Verkauf der Therme Stegersbach, den wir ja demnächst oder was schon präsentiert worden ist.

Ich glaube auch, dass es entscheidend ist, dass nachstehende zum 31.12. noch nicht abgeschlossene Antragsprüfungen leitete der Burgenländischen Landes-Rechnungshof im Jahr 2017 ein:

Landessicherheitszentrale Burgenland, wo jetzt die wildesten Diskussionen herausgekommen sind. Jetzt zeigen wir uns schon selber dort an. Das ist ja auch alles interessant. Da kommt man auf Dinge drauf, die wirklich die Bevölkerung auch wissen sollte.

Aufbringung und Verwendung der finanziellen Mittel des Burgenland Tourismus.

Burgenländische Krankenanstalten-Gesellschaft m.b.H. - habe ich schon erwähnt - KRAGES.

Das Nächste ist der Zusammenhang mit der Entlassung des KRAGES-Geschäftsführers im Frühjahr 2017. Diesbezüglich hat sowohl der Landtag als auch die Burgenländische Landesregierung Prüfaufträge beschlossen. Da die Prüfaufträge weitgehend identisch waren, beschloss der Rechnungshof erstmals eine Kooperationsprüfung durchzuführen und einen gemeinsamen Bericht vorzulegen. Das halte ich für eine ganz wichtige, tolle Sache.

Zu den Prüfanträgen: Überprüfung der Wirtschaftlichkeit, Zweckmäßigkeit und Sparsamkeit der Strukturreform der Burgenländischen Landesregierung. Man sieht, dass hier viel Arbeit vorliegt, dass aber mit dem Personal sehr sparsam und wirtschaftlich umgegangen wird.

Trotzdem bleiben wir auf dem Standpunkt, dass wir aufstocken beziehungsweise mehr Unterstützung geben sollten. Wir seitens des Kontrollausschusses oder - das ist ja nicht der Kontrollausschuss, wo wir mitarbeiten und denke ich, auch Fragen stellen können, ist auch eine ganz wichtige Sache. Aber wir müssen noch tiefer in diese Materie hineingehen.

Ergebnisse und die Wirksamkeit der Kontrolle stehen hier auch herinnen, 69 Prozent, ich glaube, das ist auch ein Schnitt, den man entsprechend als Empfehlung sieht.

Die Umsetzungskraft der überprüften Empfehlungen bei der Beschaffung der Dienstfahrzeuge ist auch ein sehr interessanter Faktor gewesen. Ich hoffe, dass das jetzt alles einmal geklärt ist.

Ja, insgesamt, auch zum Budget: Ich glaube, wenn im Voranschlag 995.200 Euro vorgeschlagen wurden, und im Rechnungsabschluss 259.146, dann ist das wirklich eine wirtschaftlich gut fundierte Sache.

Daher möchte ich mich noch einmal recht herzlich beim Rechnungshof bedanken und wünsche mir, dass es finanzielle Aufstockungen gibt, dass es noch mehr Möglichkeiten gibt.

Ich bedanke mich wirklich bei Ihnen, Herr Direktor, und bei den Mitarbeitern, auf das aller Herzlichste. Danke schön. *(Beifall bei der LBL)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö*(die den Vorsitz übernommen hat)*: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herr Landtagsabgeordneten Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Wortmeldung.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Ja, dem ist nicht mehr allzu viel hinzuzufügen, lieber Kollege Kölly. Ein wesentlicher Punkt des Rechnungshofes, der mir auch sehr wichtig ist, sind die Follow Up-Prüfungen. Zwar im letzten Jahr gerade zufällig nur eine, die drinnen ist.

Aber daran sieht man, finde ich auch, wie wesentlich die Arbeit ist und wie praktikabel eigentlich die Empfehlungen sind. Denn wir sind, wenn man es auf die letzten fünf Jahre berechnet, bei einem Umsetzungsgrad von 70 Prozent bei Follow Up-Prüfungen bei den Empfehlungen. Das ist doch ein sehr guter Schnitt. Höher werden, kann er immer noch. Aber ich denke, mit 70 Prozent sind wir recht zufrieden.

Der Kollege Kölly hat es eh auch schon angekündigt, das Jahr 2017 war für den Landes-Rechnungshof eigentlich das Jahr der Premieren. Erste Gemeindeprüfung mit der Gemeinde Neusiedl. Erste gemeinsame Prüfung mit dem Landes-Rechnungshof in Wien. Erste gemeinsame Prüfung, zumindest die Einleitung der Prüfung, mit dem Bundes-Rechnungshof betreffend KRAGES. Also sehr viel Gemeinsamkeit.

Das Ganze geht dann auch noch weiter - gemeinsame Grundausbildung. Ich habe den Eindruck, dass, und das wird ja auch bestätigt, dem Rechnungshof-Bundesbericht, den wir letztes Mal hatten, dass die Zusammenarbeit zwischen den Rechnungshöfen und vor allem dem Bundes-Rechnungshof jedes Jahr noch stärker ist.

Es ist auch sehr erfreulich, dass nach wie vor, der Sprecher der Landes-Rechnungshöfe „unser“ Landes-Rechnungshofdirektor ist.

Sehr erfreulich auch weiterhin die Entwicklung der Budgetmittel, nach wie vor gehen in etwa 95 Prozent der Kosten in Lohnkosten auf. Das ist sehr positiv, weil es

einfach auch Arbeitsplätze sind, letztendlich. Die Sachausgaben sind hier relativ gering, so wie das eigentlich schon in den letzten Jahren war.

Alles in allem also eine Arbeit, so wie wir uns alle, glaube ich, die Arbeit des Rechnungshofes vorstellen, der einfach ein wichtiges Instrument für den Landtag ist und auch bleiben wird. Und ich freue mich auf die nächsten Berichte.

Vielen Dank auch von meiner Seite an das Team. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Géza Molnár das Wort.

Bitte Herr Klubobmann um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsident. Meine Damen und Herren! Der Rechnungshof, die Rechnungshöfe sind heuer sozusagen Dauergast im Landtag. Wir hatten das letzte Mal einige Berichte auf der Tagesordnung. Unter anderem, Kollege Spitzmüller hat es erwähnt, den Tätigkeitsbericht des österreichischen Rechnungshofes.

Einige Dinge, die wir damals in der letzten Sitzung besprochen haben, finden sich ja auch im Tätigkeitsbericht des Landes-Rechnungshofes über das Jahr 2017 wieder. Dies betrifft vor allem die länderübergreifenden Prüfungen, etwa mit dem Stadt-Rechnungshof in Wien. Oder die erste gemeinsame Prüfung vom Landes-Rechnungshof und österreichischem Rechnungshof in Bezug auf die KRAGES. Betrifft etwa auch die Frage der gemeinsamen Grundausbildung der Rechnungshofprüfer.

Ein weiteres Novum im Tätigkeitsbericht ist die erste abgeschlossene Gemeindeprüfung im Burgenland im Jahr 2017 - Gemeinde Neusiedl.

Insgesamt hat der Landtag im vergangenen Jahr sechs Berichte des Landes-Rechnungshofes erhalten. Fünf davon über Initiativprüfungen. Und weitere sechs Prüfungen wurden eingeleitet. 50 Prozent davon wiederum initiativ.

Ich erwähne das deshalb, das Initiativprüfungsrecht ist ein Gradmesser für die Unabhängigkeit des Rechnungshofes und von Rechnungshöfen. Und zwar nicht nur das Recht, das kann man ja bald einmal gesetzlich einräumen, sondern auch die tatsächliche Möglichkeit zur Initiativprüfung. Wir haben ja auch schon Zeiten erlebt, wo durch Landtagsaufträge und Aufträge der Landesregierung das Initiativprüfungsrecht de facto eingeschränkt war, weil die Kapazitäten nicht mehr ausgereicht haben.

Unabhängigkeit, Herr Kollege Kölly, Stichwort, jedes Mal, begleitende Kontrolle. Ich wiederhole es, ich bin strikt dagegen, dass wir dem Landes-Rechnungshof gesetzlich dazu ermächtigen oder ihm ermöglichen, begleitend zu kontrollieren. Wir leben in diesen Berichten von der Ex-post-Kontrolle und davon, dass der Rechnungshof eben nicht Teil jener Entscheidungen ist, die er überprüft.

Weil, und damit möchte ich keiner Prüferin und keinem Prüfer und auch dem Herrn Direktor nicht zu nahe treten, auch die Kolleginnen und Kollegen vom Landes-Rechnungshof in diesem Fall sind nicht unfehlbar. Wenn sie sich jetzt zum Beispiel einsetzen, in die Planung, Projektierung des Krankenhauses in Oberwart, dann ist trotzdem nicht ausgeschlossen, dass es zu einem Fehler kommt. Und die Frage ist dann, wo haben wir als Landtag dann eine unabhängige, unbefangene Instanz, die das Ganze aufklärt und den Bericht dann vorlegt.

Es gibt im Übrigen schon Beispiele, ich glaube, es hat vor einigen ... *(Abg. Manfred Kölly: Abgekoppelt!)* Ja, das ist eine Controllingaufgabe. Ich bin ja durchaus nicht

dagegen, dass man das in irgendeinem Bereich der Landesverwaltung institutionalisiert, aber das ist eine Controllingaufgabe, das muss da geschehen.

Im Übrigen gibt es ja auch Gremien, die im Zusammenhang mit dem Projekt des Krankenhauses in Oberwart mit der begleitenden Kontrolle befasst sind. Aber eben nicht der Landes-Rechnungshof, und das wollte ich vorher sagen, es gibt auch schon Beispiele, wo das mit der begleitenden Kontrolle versucht wurde und was nicht ganz so gut gegangen ist, vor Jahren einmal, wenn ich mich richtig erinnere: Olympiabewerbung in Salzburg.

Es kommt dann die Diskussion auf, wenn der Rechnungshof einen Bericht darüber vorlegt, na ja, welche Rolle habt ihr denn in dieser Sache gespielt, ihr wart ja involviert. Das ist ein Zustand, den möchte ich im Burgenland nicht haben.

Die durchschnittliche Prüfungsdauer betrug im Jahr 2017 183 Tage. Das waren um 19 Tage mehr, als im Jahr davor, im Jahr 2016. Aber eine natürliche und keineswegs besorgniserregende Schwankung, weil es vor allem zwei Prüfungen gab, die etwas umfangreicher waren und mehr Zeit in Anspruch genommen haben. Beide im Haus, einerseits der Schutzwasserbau, andererseits die stationäre Pflege.

209 ausgesprochene Empfehlungen, wir haben schon gehört, 73 Prozent davon betrafen die Verbesserung der Effizienz, 25 Prozent Mängel bei der Einhaltung der Rechtmäßigkeit und lediglich zwei Prozent die Rechnungsführung.

Über einen Zeitraum von 15 Jahren, und so alt ist der Landes-Rechnungshof mittlerweile, betrafen rund zwei Drittel der Empfehlungen die Verbesserung der Effizienz.

Das zeigt, meine Damen und Herren, dass der Landes-Rechnungshof ein maßgeblicher Partner und ein maßgeblicher Ratgeber ist, wenn es darum geht, warum die Regierung aktuell und laufend und auch die Gesetzgebung aktuell und laufend mühevoll ringt, nämlich um die Aufrechterhaltung und Verbesserung der Leistungsfähigkeit der öffentlichen Verwaltung. Verwaltungsreform, Entbürokratisierung, hier ist der Landes-Rechnungshof nicht wegzudenken.

In diesem Sinne auch von unserer Seite, von der Freiheitlichen Fraktion, vielen Dank an den Landes-Rechnungshof und an den Herrn Direktor.

Wir nehmen den Tätigkeitsbericht gerne zur Kenntnis. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Hoher Landtag! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es ist über den Tätigkeitsbericht doch schon einiges gesprochen worden - über den Umfang und so weiter. Ich möchte zunächst auch einmal ein herzliches Dankeschön für die Arbeit des Rechnungshofes aussprechen, für den ganzen Mitarbeiterstab, allen voran als ersten Vertreter dem Herrn Direktor.

Die einzelnen Prüfungen, die durchgeführt wurden, wurden bereits mehrmals aufgezählt. Die Premieren auch dazu mit dem Stadt-Rechnungshof in Wien und gemeinsame Prüfung auch mit dem Bundes-Rechnungshof.

Genauso auch die Leistungsbilanz - 87 Prüfberichte, davon 1.562 Feststellungen und 1.091 Verbesserungsvorschläge beziehungsweise Empfehlungen. Wobei, da muss man schon noch anmerken, wie man auch in den letzten Berichten gesehen hat, dass

nicht 70 Prozent, sondern 47 Prozent umgesetzt worden sind und weitere 20 Prozent in Umsetzung sind.

Das habe ich auch beim letzten Bericht schon angemerkt, dass diese Umsetzungsquote weit höher sein könnte, weil wir alle bei jedem Rechnungshofbericht immer der Meinung waren, dass alle Empfehlungen eigentlich zur Umsetzung kommen sollten.

In Vorbereitung sind natürlich auch einige wichtige Prüfungen, wie der Landessicherheitszentrale im Burgenland. Da haben wir ja auch schon die eine oder andere Schlagzeile in den Medien gehört.

Und genauso der Bereich KRAGES. Gerade im Gesundheitsbereich wird es in Zukunft genauso wichtig sein, wenn schon angemeldet wird von der Regierungsbank, die übrigens wieder einmal leer ist - (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Geburtstag.*) Geburtstagsfeier des Herrn Landesrat, während der Landtagssitzung -, dass schon angemerkt wurde, dass die Kosten, die schon einmal in Stein gemeißelt wurden, nicht halten werden - beim Bau des Krankenhauses Oberwart und in anderen Bereichen genauso.

In diesem Bereich wird auch der Rechnungshof sehr viel Arbeit bekommen, diese Dinge zu überprüfen und bei der laufenden Kontrolle, Herr Klubobmann, bin ich mir nicht sicher, ob das nicht zeitweise gescheiter wäre, damit man vielleicht schon vorher reagieren kann und nicht danach, wenn sehr viel Geld schon verbraten worden ist.

Aber - um auch bei der Gesundheit zu bleiben, ist es mir doch auch in diesem Zusammenhang, weil das ja auch bei den Rechnungshofberichten in der Zukunft auch Thema sein wird, ein Anliegen, die neue umgestaltete Gesundheitsversorgung im Burgenland anzusprechen.

Vorwiegend auch in Jennersdorf, Mattersburg, aber vor allem auch im Bezirk Neusiedl am See. Wo ich auch der Meinung bin, dass diese Umstellung nicht so funktionieren wird, wie man sich das vorstellt. Und dass man eine Woche vor der Umstellung Inserate in Zeitungen schaltet, das mag zwar sehr publik sein oder populär sein, für einen Landesrat, der anscheinend nicht einmal zuständig ist.

Wenn man sich die Zeitung „Österreich“ am Sonntag anschaut, steht im Artikel drinnen, der zuständige Landesrat Darabos, darunter ein halbseitiges Inserat mit dem Landesrat Doskozil. Jetzt alleine weiß man schon nicht, wer dafür zuständig ist.

Tatsache ist aber, dass dort eigentlich etwas der Bevölkerung übermittelt wird, das nicht den Tatsachen entspricht. Es wird vermittelt, dass eine Akutordination als Ordination geführt wird, die eigentlich ein praktischer Arzt bedienen soll. Das ist eigentlich gar nicht so.

Sondern, so wie es auch die Gebietskrankenkasse in den einzelnen Vorträgen, bis jetzt auch zumindest bei uns im Bezirk zwei Mal schon gebracht hat, dass ausschließlich diese Akutordination dafür da ist, wo eine Selektierung stattfindet, ob man ins Spital aufgenommen wird oder dann eben nicht aufgenommen wird.

Und das ist eigentlich die Wahrheit was dahintersteht, und nicht, dass man dort hinfährt und gleichzeitig auch behandelt wird und auch weiter behandelt wird. Und dann gibt es diesen Ausdruck die Triage, was immer wieder im Fachjargon transportiert wird und keiner eigentlich in der Praxis damit etwas anfangen kann. Das heißt nichts Anderes wie die Ersteinschätzung der Patientinnen und Patienten.

Kann jetzt ein jeder dort hinfahren in diese Akutordination, oder nicht? Nein, kann er nicht, weil einige Ausnahmen, insgesamt sind es sechs an der Zahl von diesen sogenannten Triagen - Ersteinschätzung der Patientinnen und Patienten, durch die Akutordination nicht betroffen sind.

Und das macht mich dann schon mehr wie betroffen in diesem Fall, weil wenn ich zum Beispiel unter dem Punkt 3 lese, Patienten der Kinderambulanz bis zum vollendeten 14. Lebensjahr, na dann muss ich einmal schon nachdenken, was da eigentlich passiert, wenn ich mit einem Sechs-, Sieben-, Acht- oder Zehn-Jährigen dort hinfahre. Ohne dass mir jetzt ein Doktor gleich sagt, ich muss nach Eisenstadt dann fahren.

Da bin ich wieder bei den Wegstrecken. Wenn ich mir den Bezirk Neusiedl am See anschau, als flächenmäßig größten Bezirk des Burgenlandes brauche ich alleine eine Stunde von Pamhagen nach Kittsee. Und im besten Fall sagt mir nachher der Arzt oder die Ärztin, mit meinem zehnjährigen Kind darf ich nicht dortbleiben, sondern ich muss nach Eisenstadt fahren, - noch einmal eine Stunde.

Wisst Ihr eigentlich was das dann heißt? Was dort ja alles drinsteckt, in dieser Akutordination? Und dann komme ich auf den Punkt – Visitenärztin oder Visitenarzt, der, so wie es bei uns im Bezirk ist, in Frauenkirchen stationiert wird. Dort kann ich auch nicht hinfahren, sondern das geht ausschließlich über 141, über den Notruf, der weitergeleitet wird, und der dann zu mir nach Hause kommt.

In unserem Bezirk kann er dann genau drei Termine machen, dann ist er fertig, von 17.00 bis 22.00 Uhr.

Und dann darf ich noch zu guter Letzt ein ganz ein besonderes Schmankerl herzeigen www.barmherzigebrüder.at. Da könnt Ihr einmal alle da einmal hineinklicken, schaut Euch einmal das Ganze an. *(Der Abg. Markus Ullram zeigt sein Tablett.)*

Da wird großartig erklärt, die Akutordination im Krankenhaus Eisenstadt. Die Öffnungszeiten, wie das Ganze abläuft, die Erreichbarkeiten, die Lage der Akutordination und auch die Ausnahmen, die ich vorher schon angesprochen habe.

Und dann gibt es als letzten Punkt da drauf - klicken Sie hier für „mehr Informationen zu den Akutordinationen“. Und dann drückt man da drauf, und was glauben Sie, was da für eine Seite dann kommt? - SPÖ-Landtagsklub.

Meine Damen und Herren, das ist eine Sauerei der Sonderklasse. Ein öffentliches Krankenhaus da zu missbrauchen, dass ich über eine Akutordinationsberatungsstelle zum SPÖ-Landtag komme. Wie komme ich dazu, dass ich als Bürgerin oder Bürger im Burgenland, Informationen vom SPÖ-Landtagsklub bei den Barmherzigen Brüdern zu lesen bekomme. *(Abg. Geza Molnar: Ja, wo sind wir?)* Nur damit ich da den Doskozil als Landesrat wieder präsentieren kann?

Diese Publicity ist Euch wichtig als SPÖ, nicht die Gesundheitsversorgung des Landes, wo ich ständig nur eine Verbesserung verkaufe, obwohl es eine wesentliche Verschlechterung ist für alle Personen. Und wenn ich nachher auf die Krankenhaus-homepage gehe, komme ich auf den SPÖ-Landtagsklub.

Ist jetzt alles schon vereinnahmt worden? Kann man wirklich nicht mehr unterscheiden zwischen dein und mein? So schaut es anscheinend im Burgenland aus, wie man mit den Leuten umgeht.

Eine Verschlechterung als Verbesserung zu verkaufen und dann noch öffentliche Einrichtungen da zu missbrauchen, als SPÖ-Landtagsklub. Das ist anscheinend die Politik der Landesregierung im Burgenland.

Das nehmen wir nicht zur Kenntnis, aber sehr wohl den Tätigkeitsbericht des Landes-Rechnungshofes. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter, für Ihren Redebeitrag. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Dr. Peter Rezar.

Bitte Herr Abgeordneter, Dr. Rezar, um Ihren Beitrag.

Abgeordneter Dr. Peter Rezar (SPÖ): Danke Frau Präsidentin! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Hohes Haus! Zum Tätigkeitsbericht des Landes-Rechnungshofes für das abgelaufene Jahr 2017 wurde bereits sehr viel Inhaltliches heute dargelegt, die Initiativprüfungen ebenso wie die Antragsprüfungen wurden beleuchtet.

Wir haben ja de facto nahezu im Rahmen jeder Landtagsitzung die Möglichkeit, die sehr inhaltsreichen Prüfberichte hier im Hohen Haus zu diskutieren und ich halte es, so wie einige Kollegen besonders wichtig, dass es die so notwendigen Follow-up-Prüfungen gibt, die dann letztendlich doch zu einer Empfehlungsquotenumsetzung von 70 Prozent führen.

Das heißt, die restlichen 30 Prozent werden dann vermutlich in einer weiteren Follow-up-Prüfung im Ergebnis dazu beitragen, dass wir uns den 100 Prozentpunkten nähern.

Was beeindruckend ist im Rahmen dieses Tätigkeitsberichtes ist der Umstand, dass mit einem sehr engen, mit einem sehr schmalen Personalkorsett von zehn Planstellen derart inhaltsreiche umfassende Prüfberichte vorgelegt werden.

Zudem haben wir ja einige Prüfberichte in der Pipeline. Sie wurden heute bereits angesprochen und werden wahrscheinlich in den nächsten Landtagsitzungen einlaufen.

Es war auch ein wesentlich notwendiger und richtiger Schritt, dass der Burgenländische Landes-Rechnungshof auch Gemeinden überprüft. Das haben wir gerade beim vorliegenden Prüfbericht hinsichtlich der Stadtgemeinde Neusiedl am See sehr, sehr deutlich vor Augen geführt bekommen.

Die globale Zusammenarbeit von Landes-Rechnungshöfen, sowie mit dem Stadt-Rechnungshof Wien im Bereich des Windparks Pama-Gols war sehr, sehr positiv zu bewerten. Ebenso wie auch die Kooperation mit dem Bundes-Rechnungshof.

Ich glaube, dass besonders beeindruckend der Umstand ist, dass das Verhältnis des Kontrollvolumens, wenn man es finanziell betrachtet, von 3,7 Milliarden Euro letztendlich nur Kosten von 0,03 Prozent, das sind die Kosten die der Landes-Rechnungshof verursacht, gegenüberstehen und das spricht eine sehr, sehr deutliche Sprache, 3,7 Milliarden Euro die hier theoretisch einer Prüfung gegenüberstehen bei einem ganz geringen Kostenaufwand.

Auch das Jubiläumsjahr wurde hervorragend umgesetzt mit den Geburtstagsgästen der Rechnungshof-Präsidentin Kraker und des Mitglieds des Europäischen Rechnungshofes Herics, im September des vergangenen Jahres.

Es war auch sehr, sehr positiv, dass es dem Landes-Rechnungshof gelungen ist, als Vollmitglied bei EURORAI aufgenommen zu werden. Das ist eine europäische Organisation der regionalen externen Institutionen zur Kontrolle des Finanzwesens.

Immerhin sind dort 80 derartige Institutionen die auf internationaler Ebene kooperieren und auch einen Wissens- und Erfahrungsaustausch auf europäischer Ebene gewährleisten, die auch für unser Heimatland Burgenland sehr, sehr positiv sein können.

Abschließend darf auch ich mich sehr herzlich bedanken für die wirklich erfolgreiche Tätigkeit des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, einer der wichtigsten Instrumente des Burgenländischen Landtages.

Ich darf auch gratulieren zu diesem Einsatz, zu diesen wirklich hohen Qualitätsergebnissen, die hier in den Berichten zu finden sind. Ich darf mich stellvertretend beim Landes-Rechnungshof-Direktor Mag. Mihalits mit seinem gesamten Team bedanken.

Und ich erwarte mir auch in Zukunft eine derart positive und erfolgreiche Kooperation des Landtages mit dem Landes-Rechnungshof. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Dr. Rezar, Herr Abgeordneter, für Ihren Redebeitrag. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Wolf.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Vielen herzlichen Dank. Zu Beginn möchte ich mich mit einem großen Lob bei dem Direktor des Landes-Rechnungshofes Andi Mihalits und seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern bedanken und ein großes Lob aussprechen.

In den letzten Jahren habt Ihr es geschafft den Landes-Rechnungshof in seinem Image zu heben, und auf Grund der fleißigen und engagierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ein höchstes Level an Professionalität zu erreichen.

Im Zuge länder- und staatsübergreifender Arbeiten der letzten Jahre, habt Ihr es geschafft, Netzwerke aufzubauen, Wissen zu generieren, vor allem auch, um für das Burgenland das Beste herauszuholen. Die 200 Empfehlungen und Verbesserungsvorschläge die hoffentlich als solche gesehen werden, führten auch dazu, dass etliche Missstände ans Tageslicht gebracht wurden.

Wenn man jetzt dieses große Lob quer durch alle Parteien hört, dann nehme ich an, dass diese Verbesserungsvorschläge zukünftig auch umgesetzt werden und nicht nur - wie soll ich sagen - zur Kenntnis genommen werden. Das wäre auch unser großer Wunsch, von Seiten des Landes-Rechnungshofausschusses.

Wir wissen, dass es in vielen Bereichen betreffend Zinsen, Swaps, Schulden, LSZ oder andere Bereiche wie die PEW einiges aufzuarbeiten gibt. Wenn man in die Zukunft blickt, dann haben wir schon gehört, dass der KRAGES-Skandal beispielsweise noch sehr vieles ans Tageslicht bringen wird, was die Prüfung gemeinsam mit dem Bundes-Rechnungshof betrifft.

Hier wissen wir mittlerweile, dass es um politische Willkür ging, aber hier werden noch einige Themen ans Tageslicht kommen, die uns alle überraschen werden. Auch im Krankenhaus Oberwart wird es doch noch die eine oder andere Überraschung geben.

Weiters glaube ich, dass die Strukturreform durch die Beleuchtung vom Landes-Rechnungshof dazu führen wird, dass ein Umdenken stattfinden wird, weil diese politische Umfärb-Aktion im Land, wie wir heute schon gehört haben, vor allem auch in der Agrarabteilung, nicht zu einem Mehrwert geführt hat. Ganz im Gegenteil, man kommt wieder zurück zu jenen Personen, die man anfangs versucht hat hinauszuekeln.

Geschätzte Damen und Herren! Aus unserer Sicht ist es notwendig, dass der Landes-Rechnungshof mit allen Mitteln und auch Personen ausgestattet wird, die er braucht, um all diese Missstände aufzuzeigen.

Wenn man als verantwortungsvoller Politikerin oder Politiker in der Regierungsbank sitzt, dann wird es notwendig sein, diese Empfehlungen als Verbesserungsvorschläge anzunehmen, um die Verwaltung noch besser aufzustellen.

Aus unserer Sicht ist es trotzdem zukünftig auch wichtig, dass Einsichtsrecht der Abgeordneten in die landesnahen Betriebe und landesnahen Gesellschaften zu bekommen. Wenn wir als Land Gelder bereitstellen, und mittlerweile fast ein Viertel dieser Gelder wieder weiter in Gesellschaften wandert, wo wir keinen Einblick haben, dann ist es für uns wohl kaum sinnstiftend und befriedigend, hier Politik zu machen.

Deswegen hoffen wir und schätzen auch das Vertrauen in und auf den Landes-Rechnungshof, bedanken uns für die vielen Prüfergebnisse und die aufgezeigten Missstände.

Vielen herzlichen Dank und wir freuen uns weiterhin auf die Zusammenarbeit auch im Namen des Landes-Rechnungshofausschusses. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Robert Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen, geschätzte Kollegen! Zuvor gab es einen sehr emotionalen Redebeitrag vom Kollegen Ulram, den die meisten wahrscheinlich in diesem Haus nicht nachvollziehen konnten. Trotzdem haben dann einige zusammengezuckt, als er plötzlich formulierte, das sei eine Sauerei.

Herr Kollege Ulram, ich ersuche Sie wirklich sehr höflich, sich dafür zu entschuldigen! Sie haben keinen Ordnungsruf erhalten, das *(Abg. Markus Ulram: Dafür gibt es einen Vorsitzenden.)* ist überhaupt kein Problem.

Ich weise darauf hin, Herr Kollege Ulram, wir *(Abg. Markus Ulram: Sie werden doch nicht den Präsidenten maßregeln.)* sind da in keinem Schweinestall, ganz im Gegenteil, wir befinden uns im Hohen Haus, da begegnet man sich mit Respekt und Anerkennung.

Man kann unterschiedlicher Meinung sein, trotzdem sollte man Dinge so formulieren, dass sie nicht beleidigend werden. Das hat sich das Hohe Haus so nicht verdient, Herr Kollege Ulram. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zum Zweiten, Herr Kollege Ulram, wenn die Barmherzigen Brüder in Eisenstadt einen Link teilen, oder was immer Sie da für einen Skandal herbeireden wollten, dann ist das dem Hause der Barmherzigen Brüder selbst überlassen. *(Abg. Walter Temmel: Na das ist allerhand.)*

Zu kritisieren, dass Parteien mit den Barmherzigen Brüdern in Kontakt stehen oder nicht, da würde ich sehr vorsichtig sein. Denn, wenn Sie nämlich googlen, „Klub im Gespräch“ und „Barmherzigen Brüder“ dann kommt nicht die SPÖ, dann kommt die ÖVP mit Ihrem Klubobmann Kollegen Sagartz, der eine Veranstaltung sogar bei den Barmherzigen Brüdern in Eisenstadt durchgeführt hat. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wir waren ja eingeladen.)*

Ist auch legitim, ist überhaupt kein Problem. Nur, bei anderen Parteien eine „Sauerei“ zu finden und selbst aber bei den Barmherzigen Brüdern Veranstaltungen durchzuführen, da würde ich schon überlegen, ob das Sinn macht. *(Zwischenruf des Abg. Markus Ulram.)*

Also ich ersuche Sie wirklich sehr höflich, gehen Sie heraus, entschuldigen Sie sich bei allen Abgeordneten. Das ist das Hohe Haus, kein Schweinestall! Das würde ich Sie ersuchen. *(Abg. Markus Ulram: Ja genau. - Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Steier.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke vielmals. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Man kann sich alles schönreden und versuchen aus einem wirklichen politischen Ansatz etwas noch in das positive Licht zu rücken. Nur das Kapitel spricht eigentlich Bände ohne dass man es interpretieren muss.

Dieser Link auf die SPÖ-Homepage ist in dem Sinne absolut nicht korrekt und da brauchen Sie nicht in irgendeiner Form etwas beschönigen, das tut man einfach nicht und jeder der auf Political Correctness setzt, wird das als solches als Widerspruch setzen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir diskutieren den Rechnungshof in seiner gesamten Ausstrahlung und in seiner gesamten Bedeutung für den Burgenländischen Landtag und dabei möchte ich eigentlich aus aktuellen Gründen auf etwas eingehen, das mir sehr wichtig erscheint, nämlich die öffentliche Darstellung dessen, was uns der Rechnungshof zur Hand gibt.

Der Rechnungshof hat in seinem Bericht, vorgestern veröffentlicht, eine sogenannte Follow-up-Prüfung auf den Thermenverkauf Stegersbach. Und ich habe heute in einem anderen Zusammenhang schon von einer Art von Umgang mit Buchwerten gesprochen.

Nämlich im Zusammenhang mit der Firma ENERCON und genau das, was als problematisch und als wirklich nicht Sinn stiftend und auch nicht im Sinne der wirklichen Regularien so abgehen darf, wird im ORF nach der Veröffentlichung dieses Rechnungshofberichtes mit der Überschrift versehen, „jetzt gutes Zeugnis für Thermenverkauf“.

Ich meine, ich weiß nicht, was sinnerfassendes Lesen bedeutet und ob alle dieser Kategorien mächtig sind. Aber das ich einen Rechnungshofbericht, der im Grunde genommen eine Bilanzsituation in der Verschönerung auf zehn Jahre verteilt, 6,8 Millionen Schilling Abschreibungen notwendig gemacht hat, mit dem Zeugnis „gut für den Thermenverkauf“ qualifiziere, das stellt jetzt nicht nur der Politik, sondern insbesondere auch der Journaille nicht das beste Zeugnis aus.

Und wenn ich schon auf einen Rechnungshofbericht eingehen darf, vorne weg, bevor wir ihn dann im Landtag diskutieren werden - Fehleinschätzung bei Grundstücksverkäufen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn es bisher in irgendeiner Form Zweifel darangegeben hat, dass man in der öffentlichen Hand, beziehungsweise der Politik, manches an Vertrauen nicht zubilligen darf, dann ist das hier Beispiel, glaube ich, in ausreichender Form.

Der Aufsichtsrat der Therme Stegersbach hat sich mit nicht gebrauchten Grundstücken insofern befasst, als er festgehalten hat, man wird daraus aus dem Verkauf zirka zwei Millionen Euro lukrieren und das dann gleichzeitig benützen um es entsprechend aus der Verantwortung zu nehmen.

Wissen Sie wie viel von diesen veranschlagen zwei Millionen Euro herausgekommen ist? Nach einer Bewertung durch einen Gutachter, sage und schreibe 113.000 Euro.

Wenn das jetzt der geregelte Umgang von Politik in der Umsetzung auf landeseigene Betriebsstätten, die dann noch quasi veräußert worden sind, ist, dann hoffe ich inständig, dass im Endeffekt, nicht nur des Rechnungshofes willen, das der nicht so einen Bericht wieder fabrizieren muss, wo das schlechteste Zeugnis ausgestellt wird, dann hoffe ich inständig für die burgenländischen Steuerzahlerinnen und Steuerzahler, dass das Land kein einziges Projekt mehr finalisiert und umsetzt.

Mir macht das jetzt schon Kopfzerbrechen, wenn ich auf Krankenhaus Oberwart, wenn ich auf Therme Lutzmannsburg und auf anderes umsetze, wobei ich jetzt den Landesrat Petschnig positiv herausstreichen darf, was die Umsetzung der AVITA anlangt. Das war ein Beispiel, wie positiv etwas bewerkstelligt wurde, ohne das jetzt wirklich Förderungen fließen und Fremdkapital in dem Sinne gar nicht notwendig war.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dem Burgenländischen Landtag sollte der Rechnungshof in seiner Gesamtheit nicht nur uneingeschränkt weiterhin zur Verfügung stehen, er sollte die, wie angesprochen, die entsprechenden finanziellen Mittel zur Verfügung bekommen, die er braucht.

Und er sollte auch dort, was wir schon langatmig diskutieren und uns wünschen, als Landtagsabgeordnete, aber im Sinne der Burgenländerinnen und Burgenländer, er sollte auch dort Einblick bekommen, wo es bis dato auf Grund von sogenannten, wie man es dann immer wieder zitiert und beschreibt, bei Regelungen nicht gestattet ist, dass der Rechnungshof Einschau halten darf.

Es wäre im Sinne der Offenheit und der Transparenz eine absolute Notwendigkeit und würde auch für die Verantwortung, die die Politik in diesem Zusammenhang hat, nicht nur guttun, sondern wäre ein richtiger Schritt in die absolut positive Zukunft. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordnete, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Tätigkeitsbericht 2017 des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1243) gegen die Schwächung der Finanzbehörden im Kampf gegen Lohndumping und Steuerbetrug zur Sicherung der finanziellen Stabilität Österreichs und seiner Bundesländer (Zahl 21 - 880) (Beilage 1263)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Wir kommen nun zur Behandlung des 7. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des

Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1243, gegen die Schwächung der Finanzbehörden im Kampf gegen Lohndumping und Steuerbetrug zur Sicherung der finanziellen Stabilität Österreichs und seiner Bundesländer, Zahl 21 - 880, Beilage 1263.

Berichterstatlerin ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht, Frau Kollegin.

Berichterstatlerin Ilse Benkö: Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung gegen die Schwächung der Finanzbehörden im Kampf gegen Lohndumping und Steuerbetrug zur Sicherung der finanziellen Stabilität Österreichs und seiner Bundesländer in ihrer 29. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. März 2018, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten, Klubobfrau Ingrid Salamon, Klubobmann Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung gegen die Schwächung der Finanzbehörden im Kampf gegen Lohndumping und Steuerbetrug zur Sicherung der finanziellen Stabilität Österreichs und seiner Bundesländer die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Berichterstatterin. Als ersten Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Hutter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (LBL): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Gegen die Schwächung der Finanzbehörden im Kampf gegen Lohndumping und Steuerbetrug zur Sicherung der finanziellen Stabilität Österreichs und seiner Bundesländer, Tagesordnungspunkt 7.

Werte Kolleginnen und Kollegen! EU-verschärfte Regeln für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die für ihre Firmen in einem anderen EU-Land Aufträge ausführen, sie sollen künftig genauso entlohnt werden, wie einheimische Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Quelle hier ORF Burgenland.

Im März verständigen sich die Abgeordneten aus Brüssel im EU-Parlament mit den Mitgliedsstaaten auf eine neue Regelung gegen Lohndumping. Es wurde festgelegt, dass ausländische Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer vom ersten Tag an Anspruch auf das im Zielland geltende Arbeitsrecht haben.

Das heißt auch, dass nach dem örtlichen Mindestlohn bezahlt werden muss, auch regionale und branchenspezifische Tarifverträge müssen eingehalten werden.

Ausländische Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer dürfen künftig für bis zu 12 Monate entsandt werden. Weitere sechs Monate können beantragt werden.

Nach dieser Zeit werden ausländische Unternehmen wie heimische Unternehmen behandelt. Sie müssen dann auch Lohnnebenkosten leisten. Das heißt Sozialversicherung, Lohnsteuer bis hin zu Pensionsversicherungsbeiträgen.

EU-weit wurden 2016 rund 2,3 Millionen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in andere Staaten entsandt. Zwischen 2010 und 2016 ist diese Anzahl um 70 Prozent gestiegen. In Österreich wurden im vergangenen Jahr 118.500 Entsendungen von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern aus EU-Ländern nach Österreich beim Finanzministerium gemeldet.

118.500 klingt jetzt vielleicht nicht viel, aber sind immerhin mehr Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer als wir hier im Burgenland beschäftigt haben. Für das Burgenland liegt hier keine eigene Statistik vor.

Eine endgültige Entscheidung, also ein Beschluss soll im April fallen. Danach haben dann Österreich und auch die anderen Mitgliedsstaaten zwei Jahre Zeit um die neuen Vorschriften in nationale Gesetze zu übernehmen.

Beim Niedrigstlohnsektor liegen wir hier österreichweit so ziemlich in der Mitte. Also am wenigsten betroffenen ist Schweden mit 2,64 Prozent, Österreich liegt hier bei 14,76 Prozent und das Schlusslicht hier in der EU ist Litauen mit knapp 24 Prozent Anteil an Beschäftigten, die weniger als zwei Drittel des Mindestlohns erhalten.

Unsere Forderungen seitens der Bündnisliste Burgenland setzen sich detailliert mit dem Asylwesen, mit Wirtschaftsflüchtlingen und Auslandskriminalität auseinander und wir haben hierzu in den Gemeinden auch immer wieder zahlreiche Gespräche mit den verschiedensten Gruppierungen.

Tatsache ist, dass dieses Sicherheitsthema für die burgenländische Bevölkerung ausgesprochen wichtig ist. Die tatsächliche Medienberichterstattung zeigt, dass hier noch Missstände beseitigt werden müssen.

Das Bündnis Liste Burgenland fordert daher ein System, in welchem einerseits Menschen, die in ihrer Heimat verfolgt werden innerhalb der EU Unterstützung finden, andererseits muss Menschen, die aus sozialen misslichen Situationen kommen in möglichem Augenmaß geholfen werden, ohne daran die organisierte Kriminalität verdienen zu lassen.

Wir denken dabei zum Beispiel an Kontingente für Wirtschaftsflüchtlinge, an die Verbesserung der Integration bereits bei der Unterbringung, an die Schließung von Großlagern sowie die Straffung der Verfahren. Die Bekämpfung der Auslandskriminalität muss jedenfalls noch etwas verbessert werden. Aber nicht nur Strafen, sondern auch positive Anreize setzen, ist eines unserer Anliegen.

Das Bündnis Liste Burgenland setzt sich gleichermaßen für die Stärkung der heimischen Wirtschaft ein. Der Lohndumpingkampf soll von zwei Seiten bekämpft werden. Zum einen durch rigorose gesetzliche Bestimmungen, wie sie in der EU derzeit in Ausarbeitung sind.

Zum anderen durch eine laufende Entlastung der heimischen Betriebe, damit diese gegenüber den EU-Mitbewerbern wieder konkurrenzfähig werden. Wenn das Burgenland mit seinen Betrieben konkurrenzfähig bleiben will, müssen im Land Reformen gestartet werden, um sie den geänderten Rahmenbedingungen anzupassen.

Für die Erhaltung der Wettbewerbsfähigkeit unserer Wirtschaft ist es notwendig, dass die Flexibilität am Arbeitsplatz weiter steigt. Ein wichtiger Punkt dabei ist natürlich auch eine funktionierende Finanzwirtschaft. Und daher ist es unserer Meinung nach der absolut falsche Weg, dass hier Finanzbehörden geschwächt werden.

Im Antrag von Kollegin Salamon und vom Kollegen Molnár ist zu lesen, 397 Kilometer Außengrenze haben wir zu unseren östlichen Nachbarn. Und ich möchte darauf hinweisen, dass hier nicht die Länder Bulgarien, Rumänien, Polen und Ukraine gemeint sind.

Also, was ich damit sagen möchte ist, dass wir hier im Osten Österreichs noch viel stärker mit diesen Firmen aus Niedriglohnländern, die auf unseren Arbeitsmarkt hereindrängen, zu kämpfen haben. Das gilt natürlich genauso auch für die Steiermark, für Niederösterreich und für Wien sowie den anderen Bundesländern. Gerade in diesem Bereich wird man jetzt und in Zukunft auch ein wesentlich höheres Augenmaß legen müssen.

Und sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, glauben Sie mir bitte eines und ich spreche hier mit Sicherheit aus Erfahrung, seit mittlerweile 29 Jahren leite ich ein Installationsunternehmen und zurzeit sind es 20 Beschäftigte und ich bin stolz darauf, dass wir 80 bis 90 Prozent unserer Umsätze auch im Land Burgenland machen.

Vermeehrt aber ist festzustellen, dass wir auf Baustellen sind, wo wir uns mit Deutsch eigentlich nicht mehr weiterhelfen können. Also es wird die Sprache nicht mehr verstanden. Und genau hier muss angesetzt werden. Hier muss kontrolliert werden, damit hier alle die gleichen Rahmenbedingungen haben. *(Beifall bei der LBL – Abg. Manfred Haidinger: Dann müssen wir die Finanzpolizei reduzieren.)*

Mit weniger, mit weniger Finanzpersonal kann nicht mehr geleistet werden, also das ist klar. *(Allgemeine Heiterkeit – Beifall beim Abg. Gerhard Steier)*

Und 90 Prozent, 90 Prozent der burgenländischen Betriebe, wenn es nicht noch eine höhere Prozentzahl ist, brauchen, glaube ich, von einer gut kontrollierenden Finanzpolizei keine Sorgen haben, also unter Garantie nicht.

Ein Problem, das ich schon orte, ist bei größeren Betrieben, bei größeren Aufträgen, bei Generalunternehmen wird das dann schon ein Problem, weil dann geht nämlich der Generalunternehmer her und das kann auch nicht im Sinne der Landesregierung beziehungsweise des öffentlichen Auftraggebers sein, weil auch hier passiert das natürlich.

Ich glaube auch nicht, dass das im Sinn des Auftraggebers ist. Es passiert aber immer wieder, dass große Firmen dann Subunternehmer organisieren. Subunternehmer, und wieder aus Erfahrung, bei uns eine Baustelle zum Beispiel in Bad Sauerbrunn jetzt, der Subunternehmer organisiert einen Subsubunternehmer.

Also ich glaube, dass hier der Generalunternehmer bei weitem nicht mehr weiß, wo die Subsubfirma herkommt und ob die Subsubfirma auch noch allen gesetzlichen Anforderungen entspricht, ob die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter genauso entlohnt werden wie bei uns. Ich glaube, hier muss man auch den Hebel ansetzen. Hier muss man auch einen Riegel verschieben.

Es ist, wie gesagt, mit weniger Personal mit Sicherheit nicht machbar. Daher fordern wir als Liste Burgenland, Bündnis Liste Burgenland, natürlich die Abschaffung von überbordender Bürokratie. Das haben wir heute schon mehrfach gehört, wegräumen von Hürden.

Wir sind auch für die Abschaffung der Zwangsmitgliedschaft bei Kammern, das muss man auch dazu sagen. Natürlich fordern wir auch die Aufstockung der Finanzpolizei für uns, für das Burgenland, für die Finanzämter Bruck, Eisenstadt und Oberwart. Danke. *(Beifall bei der LBL)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Ich erteile das Wort der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen und Gäste hier im Saal und an den Bildschirmen! Ja. Hier haben wir einen Antrag, da können wir uns, glaube ich, wieder recht gut einigen. *(Abg. Manfred Köllly: Geh, geh, geh!)* Es geht gegen die Schwächen der Finanzbehörden gegen Lohndumping und Steuerbetrug.

Was der Kollege Hutter hier schon ausgeführt hat über die Wichtigkeit der Finanzprüfung in verschiedenen Betrieben, das will ich hier gar nicht alles wiederholen. Was mir wichtig ist, worauf ich gerne hinweisen möchte, dass wir hier im Antrag zwei Ebenen haben, worauf ich mich dann mehr auf die zweite beziehen werde.

Das eine ist unsere Aufforderung in Richtung Bundesregierung, das andere ist unsere Aufforderung seitens des Landtages Richtung EU. An die Bundesregierung, da finde ich ja schon einiges sehr interessant, nämlich das Doppelleben der FPÖ in diesem Zusammenhang.

Während sie nämlich hier fordert, zu Recht und da stimmen wir dann auch zu, dass in der Finanzverwaltung das Personal nicht abgebaut werden darf, dass es eine Sicherstellung geben muss von personellem Ersatz für absehbar pensionsbedingte Abgänge in der Finanzverwaltung, dass aufgestockt werden muss bei den Organen.

Es ist gleichzeitig so, dass die FPÖ in der Regierung und dann eben auch im Nationalrat dafür verantwortlich ist, dass genau in diesem Bereich eingespart wird. Sie sagt immer, ins System, wie so gerne formuliert wird. Ich meine, das System ist ja für etwas gut. Nämlich, dass kontrolliert wird und dass hier geschaut wird, dass die Gesetze auch eingehalten werden. *(Abg. Manfred Haidinger: Sehr verallgemeinert!)*

Besonders pikant ist es in unserem Fall, weil der Herr Klubdirektor der FPÖ hier im Landtag Anträge mit ausarbeitet, während er im Nationalrat als Abgeordneter das Gegenteil beschließen wird. Wie Sie das für sich selber auf die Reihe bringen, hier als Klubdirektor und dort als Abgeordneter unterschiedliche Linien zu vertreten, das ist Ihre Sache.

Aber man sieht irgendwie, wie beliebig manche Positionen austauschbar sind und dass es hier wahrscheinlich nicht um Verlässlichkeit geht, wenn etwas zugesagt wird, sondern dass man da und dort halt Rollen unterschiedlich ausübt und gar nicht so sehr am konkreten Inhalt hängt.

Aber bitte, vielleicht unterschätze ich ja auch den Herrn Abgeordneten Klubobmann und er wird im Nationalrat dann auch das vertreten, was hier beschlossen wird und woran er hier mitwirkt. Da will also die Bundesregierung im System wieder einmal sparen und spart bei den Kontrollorganen. Das ist, das hat auch schon der Kollege Hutter angemerkt, ein teures Sparen.

Das zeigt, dass die Formel „im System sparen“ per se eine Lehre ist, die nur zu Marketingzwecken dient. Es hat allerdings den Anschein, dass es der schwarz-blauen Bundesregierung wichtiger ist sich zu vermarkten, als politisch sinnvoll zu gestalten.

Hier sind wir uns zumindest einig, so legt es der Antrag nahe, dass wir in dem Anliegen, auch die Steuerflucht zu bekämpfen, an einem Strang ziehen. Warum jährlich entgegen Österreich Steuern von Großkonzernen und Superreichen in Milliardenhöhe? Sie machen Gewinne und Geschäfte hier im Land und sind nicht bereit ihren Beitrag an Abgaben hier zu leisten und das geht dann wieder auf Kosten unseres Staatsbudgets.

Darauf bezieht sich ja auch gerade die vorletzte und im Speziellen noch einmal die letzte Forderung unseres Antrages der hier vorliegt. Das sind nämlich die wirklich bedrohlichen Fluchtrouten, die geschlossen werden müssen, die der Steuerflüchtlinge.

Wir brauchen das Geld für unser Pflegesystem. Wir brauchen das Geld für unseren Sozialstaat, wir haben heute schon darüber diskutiert. Seit Jahren gibt es diese Diskussion zur Schließung von Steueroasen und Möglichkeiten der legalen Steuerflucht. Einiges ist auch schon gelungen. Ein Schritt dazu ist das im vorliegenden Antrag genannte „Country-by-Country-Reporting“.

Eine gemeinsame Transparenzdatenbank und ein automatischer Datenaustausch unter den EU-Ländern. Wer soll anonyme Konten offenlegen? Allerdings reichen diese Pläne leider bei weitem noch nicht aus. Die Paradise Papers haben erneut gezeigt, welche Dimension der systematische Steuerbetrug hat.

Warum sich da just die FPÖ-Abgeordneten im Europaparlament bei einer Abstimmung zu den Panama Papers zur Beseitigung illegaler Steuerpraktiken der Stimme enthält anstatt mit allen anderen gemeinsam diese illegalen Steuerpraktiken zu bekämpfen, das wird wohl ein Rätsel bleiben.

Aber gut. Wenn sich die SPÖ, ÖVP und GRÜNE in dem Punkt einig sind, weil diese Frage im EP hier eindeutig war und ist, dann kann ja das weitergehen. Das ist von wesentlicher Bedeutung. Zahlreiche Großkonzerne haben reale Steuerquoten von einigen wenigen Prozent. Ein kleiner Betrieb in Österreich zahlt mehr Steuern als Amazon oder Ikea.

Nach einer Schätzung der GRÜNEN im Europäischen Parlament könnte sich Ikea zwischen 2009 und 2014 eine Milliarde Euro an Steuern in der EU legal erspart haben. Für Österreich betrug die Ersparnis geschätzterweise etwa vier Millionen Euro. Die in Wien ansässige Apple GmbH erzielt jährlich rund zwei Millionen Euro Bilanzgewinn. Die Umsatzschätzung liegt demnach bei rund 170 Millionen Euro.

Ein Problem dabei, Österreich bremst bei weiteren Schritten. Es gibt eine Reihe von europäischen Staaten, die wenig Interesse an einer wirklich effektiven Bekämpfung der Steuerflucht haben und bislang, das muss man leider feststellen, gehört auch Österreich unter den ÖVP-Finanzministern zu den Bremsern.

Daher ist dieser Punkt im Antrag wirklich, wirklich wichtig. Ich bin dankbar, dass Sie den da hineingenommen haben. Wer es ernst meint mit der Ansage, alle Steuerlöcher schließen zu wollen und null Toleranz bei Steuerhinterziehung walten zu lassen, der muss hier klare Schritte setzen.

In Wirklichkeit betätigt sich die ÖVP bisher mit dem Segen der SPÖ jetzt der FPÖ auf EU-Ebene als Lobbyist der Superreichen und der Großkonzerne und das muss sich ändern. Vielleicht können wir mit dem heutigen Beschluss einen Beitrag leisten. Ich hoffe, unsere Kolleginnen und Kollegen werden das auch ernst nehmen.

Nun zum angesprochenen „Country-by-Country-Reporting“. Da geht es also um Steuertransparenz von transnationalen Großunternehmen. Die Kommission hat vorgeschlagen, dass Großunternehmen in der EU ab einem Jahresumsatz von 750

Millionen Euro ihre Steuerleistung völlig transparent für alle Bürger und Bürgerinnen veröffentlichen müssen.

Die ÖVP wollte bislang aber eine Offenlegung nur für Finanzämter, explizit nicht für Bürger und Bürgerinnen, wohlwissend dass Konzerne ohne öffentlichen Druck weitermachen können wie bisher. Das sehen wir ja auch auf anderen Ebenen, wie etwa bei der sogenannten Klimastrategie der Bundesregierung.

Sie glaubt, man muss nur lieb bitten und dann wird schon etwas weitergehen. Mit lieb bitten verhindern wir aber weder eine Klimakrise, wir erreichen auch keine Steuertransparenz. Es braucht hier ganz klare Richtlinien. Letztendlich braucht es natürlich auch eine Weiterentwicklung der Europäischen Union. Denn der unsägliche Steuerwettbewerb zwischen Staaten muss ein Ende haben.

Dazu braucht es die Einführung eines EU-weiten Mindeststeuersatzes für Unternehmenssteuern. Das Steuerausmaß muss sich im betreffenden Staat erwirtschafteten Umsatz orientieren.

Ich denke mir, das ist es worum es uns hier geht. Zentral ist also, dort wo Geld verdient wird, soll auch Steuer gezahlt werden. Reine Gesellschaftshüllen zur Steuervermeidung dürfen nicht mehr akzeptiert werden. Es ist auch ein Muss für soziale Gerechtigkeit in der EU.

Also, ja, die Bundesregierung ist aufgefordert ähnlich viel Energie in der Schließung der Steuerfluchttrouten wie in die Kürzung von Sozialleistungen zu stecken. Da sind Milliarden zu holen. Milliarden, die Österreich zustehen.

Milliarden, die zum Teil auch einfach hinterzogen werden. Das ist ein veritables Einnahmeproblem. Weil es ein so großes und wichtiges Thema ist, auch wenn es hier nur um einen von mehreren Punkten geht, möchte ich auf diese - ich übersetze es jetzt auf Deutsch - gemeinsame Länderberichterstattung näher eingehen.

Denn die öffentliche Transparenz bei den Aktivitäten multinationaler Unternehmen ist ein erster Schritt im Kampf gegen Steuervermeidung. Angesichts der Vermehrung von Steuerskandalen, an denen Unternehmen beteiligt sind, verdienen die Bürgerinnen und Bürger zu wissen, wo Unternehmen wirtschaftliche Tätigkeiten ausüben und wo sie Steuer zahlen.

Der Vorschlag der Europäischen Kommission dazu ist, meines Erachtens, noch nicht weitreichend genug, um nicht zu sagen enttäuschend. Er schlägt vor, öffentliche Transparenz, das heißt öffentlich verfügbare Informationen zu implementieren, aber nur für sehr große Unternehmen. Und zwar welche, die über 750.000 Euro Umsatz haben. Informationen für außereuropäische Länder werden nicht mehr nach Ländern aufgeschlüsselt, was dann diese Berichterstattung wieder bedeutungslos macht.

Was steckt dahinter? Die Bekämpfung der Steuervermeidung von Unternehmen hat in den letzten Jahren in der EU erheblich zugenommen. Das ist gut. Der Druck auf die EU-Institutionen hat auch zugenommen, die Steuertransparenz zu erhöhen und sicherzustellen, dass das Land, in dem die Gewinne erwirtschaftet werden, auch das Besteuerungsland für multinationale Konzerne ist. Hierfür ist der heutige Beschluss eine Bekräftigung.

Es gibt ja bereits für einige Unternehmen eine länderspezifische Berichterstattung und zwar für die Banken, für den Holzsektor und für den Rohstoffsektor. Unternehmen in diesen Sektoren müssen für jedes Land in dem sie tätig sind, wichtige Finanzinformationen über ihre wirtschaftliche Tätigkeit, zum Beispiel die Anzahl der

Beschäftigten, die Namen der Tochtergesellschaften, die erzielten Gewinne, die gezahlten Steuern und so weiter, veröffentlichen.

Das hilft zu überprüfen, ob multinationale Unternehmen ihre Gewinne in ihrem Herkunftsort in Steueroasen verlagern, um Steuern zu vermeiden. Eine von der OECD vorangetriebene internationale Unternehmenssteuerreform, die auch eine Bestimmung über die länderspezifische Berichterstattung enthält, wird derzeit in den Mitgliedsstaaten in nationales Recht umgesetzt.

In diesem Fall müssen die multinationalen Unternehmen den Steuerverwaltungen, nicht der Öffentlichkeit, aber den Steuerverwaltungen eine breitere Reihe steuerbezogener Informationen geben. Die Kommission schlägt nun eine Änderung der bestehenden Rechnungslegungsrichtlinie vor, um die Berichterstattung der einzelnen Länder für multinationale Unternehmen in allen Sektoren zu erweitern.

Zur Veröffentlichung verpflichtet sollen alle multinationalen Unternehmen werden, die in der EU tätig sind und einen Umsatz von mehr als 750.000 Euro pro Jahr erzielen. Offengelegt werden müssen die Art der Aktivitäten, die Anzahl der Angestellten, die Höhe des Nettoumsatzes, der Betrag des Gewinns oder Verlust vor Steuern und so weiter und so weiter.

Die öffentlichen Informationen müssen auf der Webseite der multinationalen Unternehmen auf leicht verständliche Weise, das halte ich auch für wichtig, veröffentlicht werden und mindestens fünf aufeinanderfolgende Jahre lang zugänglich sein. Auch in Europa tätige nicht EU-Unternehmen müssen Informationen veröffentlichen, sofern sie diese nicht bereits in anderen Staaten in einer gleichwertigen Berichterstattung getan haben.

Da gibt es aber schon auch Probleme. Eines der größten Probleme besteht nun darin, dass multinationale Unternehmen nicht verpflichtet sind, aufgeschlüsselte Daten für Länder außerhalb der EU zu veröffentlichen. Konkret heißt das, dass die Länder Informationen für die 28 Mitgliedsstaaten bereitstellen und es gibt dann eine weitere Spalte mit dem Rest der Welt. Wir können also nicht auf spezifische Daten für die Cayman Islands oder die USA zugreifen.

Es wird alles in derselben Spalte gemischt. Das ist ein Problem. Daran müssen wir auch noch arbeiten. Im Fall einer Nichtveröffentlichung durch multinationale Unternehmen werden auch keine eindeutigen Sanktionen erwähnt.

Das müsste auch noch geschehen, weil wir wissen, vom lieb Bitten wird man nichts erreichen. Wir werden diesem Antrag zustimmen. Müssen aber darauf hinweisen, dass der Vorschlag der Kommission, der hier unterstützt wird, zum „Country-by-Country-Reporting“ dennoch enttäuschend ist und nicht dem entspricht, was verschiedene Länder, das Europäische Parlament und die Organisationen der Zivilgesellschaft, gefordert haben.

Unser Kritikpunkt daran ist, der Spielraum ist zu hoch und wir können nicht einfach die sehr großen Unternehmen, die mehr als 750 Millionen Euro Umsatz haben, transparenter machen und alle anderen mit weniger Umsatz nicht beachten.

Wir brauchen aufgeschlüsselte Daten. Der springende Punkt eines Länderberichtes ist nämlich eine Vorstellung davon zu haben, was die multinationalen Unternehmen in jedem Land tun, in dem sie tätig sind. Wenn man keine aufgeschlüsselten Daten der multinationalen Konzerne für ihre Tätigkeiten in nicht EU-Ländern hat, dann werden wir wieder nicht in der Lage sein, zu sehen, was sie in den berühmten Steuer-Oasen tun.

Das bedeutet auch, dass dieser Vorschlag zum Beispiel für die Entwicklungsländer, die diese Informationen dringend benötigen würden, nutzlos ist. Das heißt, grundsätzliche Zustimmung, das unterstützen wir, aber die Kommission müsste ihren Entwurf noch dahingehend ändern, dass ein „Country-by-Country-Reporting“ sichergestellt ist.

Unsere Bundesregierung und die Kolleginnen und Kollegen im Europaparlament haben also noch einiges zu tun. Aber wir werden sie dazu auffordern. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Haidinger.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landesrat, Damen und Herren, Hohes Haus! Nach dem Vortrag über internationales und nationales Steuer- und Abgabenrecht darf ich uns jetzt wieder auf die Ebene des Burgenlandes heruntertransferieren, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das steht im Antrag!)* des Burgenländischen Landtages und hier einen für mich wichtigen Schlüsselsatz des Antrages zur Verlesung bringen.

Das öffentliche Interesse an der ordnungsgemäßen Einbringung von Abgaben dient der Finanzierung des Staats- und Sozialwesens und der Gewährleistung gleicher Rahmenbedingungen für alle Teilnehmer am Wirtschafts- und Arbeitsmarkt. Zusammengefasst, das was meine Vorredner jetzt, glaube ich, über 15 Minuten im Prinzip von sich gegeben haben, hatten wir schon hier im Antrag.

Das heißt also wirklich auf den Punkt gebracht, könnte man das jetzt so zusammenfassen. Bedeutet in Wirklichkeit, dass wir in Österreich sämtliche Rechtsgrundlagen dafür haben. Das einzige, und das ist auch der Sinn des Antrages, wo wir schwächeln ist, dass wir alle möglichen guten Gesetze, Verordnungen und sonstiges haben, um all dieses Lohn- und Sozialdumping zu verhindern, aber uns fehlt es an der Kontrolle. Auch da fehlt es uns nicht im System an der Kontrolle, sondern uns fehlt es in Wirklichkeit an den Menschen, die kontrollieren.

Da denke ich mir, irgendetwas ist da faul im Staate Dänemark. Ich meine, die Feststellung, dass wäre ja etwas gewesen, was die Bundesregierung hätte machen können uns so weiter und so fort. Meinem Wissen nach, ist jetzt aber der Bundesminister für Finanzen kein Mitglied der FPÖ oder ein verstecktes Mitglied?

Nein, das schließe ich jetzt einmal aus, also kein Mitglied der FPÖ und daher im Prinzip für sein Haus und sein Ressort selbst verantwortlich. Ich gehe jetzt nicht davon aus, dass der Herr Kurz dem Herrn Strache gesagt hat, du, in deinem BM, beim Verteidigungsressort oder sonst wo, musst du mehr Leute fordern. Umgekehrt wird ja das auch der Vizekanzler Strache nicht dem Kurz sagen müssen oder seinen Ministern, er muss mehr Leute fordern, weil das ist ja wohl die Zuständigkeit, die jeweilige Ressortzuständigkeit eines jeden Hausherrn, in einem Ressort jedes Bundesministers oder Bundesministerin.

Warum der das nicht tut und warum gleichzeitig, und das möchte ich jetzt auch hier in meiner weiteren Funktion als Personalvertreter sagen, warum hier die Personalvertreter im Finanzministerium und Gewerkschafter zuschauen, dass hier im Prinzip und gerade im Burgenland, wir sind ein Vorzeigeeispiel dafür, wo das Meiste anfallen könnte, setzen wir die wenigsten Kontrolleure ein. Also wenn das nicht irgendwo auch ein bisschen eine bewusste Hinnahme oder bewusste Voraussetzung dafür ist, dass hier Sozialdumping und Lohndumping Raum gegeben wird, dann frage ich mich, was wäre sonst der Grund.

Wenn man sich dann noch vorstellt, dass bei diesen - acht Menschen der Finanzpolizei gibt es zurzeit im Burgenland, die in Wirklichkeit von Kalch bis Kittsee inklusive dem Flughafen all diese Kontrollen durchzuführen haben. Die haben alle im Prinzip einen Altersdurchschnitt irgendwo zwischen 30 und 50 Jahren. Das heißt, deren Pensionierung ist erwartbar und wenn man jetzt noch weiß, dass ein Drittel derer in Pension geht, wenn ich jetzt das Drittel auf drei hochrechne, haben wir bald nur mehr fünf hier oder wenn ich das Drittel runterrechne von acht auf zwei, weil zweieinhalb gibt es ja nicht, dann werden wir irgendwann zwischen fünf und sechs Bedienstete hier haben, die uns sichern sollen dagegen, dass Sozial- und Lohndumping passiert.

Also die Gesetze, die wir im Burgenland, die wir Bund und die auch in der EU beschlossen worden sind, Richtlinien, Verordnungen, sonstiges - auch eingehalten werden. Da geht es jetzt wirklich den Baum an, weil so gesehen kann man es diesem Herrn Bundesfinanzminister nicht so einfach machen, dass so stehen zu lassen. Gerade wir im Burgenland sind, aus meiner Sicht, am meisten betroffen und daher ist dieser Antrag einer, der ganz besonders aus der Sicht auch der FPÖ, nämlich der sozialen Heimatpartei ein dringend notwendiger ist, weil da darf ich wieder an den Schlüsselsatz erinnern, es geht hier darum, ordnungsgemäßes Einbringen dient der Finanzierung des Staats- und Sozialwesens.

Wenn wir nicht dafür sorgen, dass die Abgaben, die auf der Grundlage der Gesetze und Verordnungen und Steuern nicht eingezogen werden können, dann werden wir irgendwann immer mehr in eine Budgetknappheit schlittern und daher ist allein schon unter dem Aspekt, dass sich ein Großfinanzprüfer bis zum 30-fachen von dem, was sie verdienen im Jahr, in Wirklichkeit dem Staat hereinbringen und wenn man das nur heruntertransferiert auf normale, nicht Großprüfer, sondern normale Kontrolleure, dann sind wir noch immer beim Acht- bis Zehnfachen, was die im Prinzip dem Staat bringen, über ihren Monatsbezügen beziehungsweise Jahresgehältern hinaus.

Wo kriegst du denn sonst eine größere Rendite als bei so etwas? Also wenn das hier im Prinzip nicht jetzt Grund genug wäre, einem Finanzminister zu erklären, wir brauchen hier genau die, die wir in der Punktation aufgelistet haben, im Beschluss haben:

- keinen weiteren Abbau von Planstellen in der Finanzverwaltung, bezogen jetzt natürlich bei uns im Burgenland,
- Sicherstellung des personellen Einsatzes für absehbare pensionsbedingte Abgänge und nicht nur das, sondern Hinaufhebung in Wirklichkeit der systemisierten Planstellen für diesen Bereich,
- Aufstockung der Organe der Finanzpolizei im örtlichen Zuständigkeitsbereich auf mindestens 50, und so weiter und so fort.

Steht alles in diesem Beschlussantrag. Also das braucht man keinem Normalsterblichen auf einem Stammtisch erklären, weil das liegt auf der Hand. Gerade wir als soziale Heimatpartei müssen dafür sorgen, dass die Geldmittel in den Staatshaushalt fließen, damit wir auch im Prinzip unserer sozialen Komponente und Verpflichtung nachkommen können. Daher ist es so wichtig, dass hier der Herr Bundesminister Lögar, man munkelt ja, dass es eher sein Generalsekretär ist, der uns diese Schweinereien antut, aber er ist im Prinzip der Hausherr im Ressort und damit auch abschließend dafür verantwortlich.

Wenn der nicht dafür sorgt, dass diese Kontrollen durchgeführt werden und damit eben Planstellen schafft, dann ist es natürlich finster bei uns, weil dann werden wir genau

das, was der Hutter Gerhard für sich in Anspruch genommen hat auf seine Firma, bei vielen, vielen weiteren Firmen noch erleben.

Das heißt also, es gibt, glaube ich, keine Argumente mehr dafür, weil sie alle auf der Hand liegen, dass hier die Kontrolle imminent erhöht werden muss und dass hier schon dem Herrn Finanzminister die Rute ins Fenster gestellt werden muss, er möge dafür sorgen, dass hier anständig eine Kontrolle durchgeführt werden kann. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Markus Ullram das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Starker Partner, Finanzabgabenverwaltung, Zoll- und Bürgerservice, die drei großen Bereiche des österreichischen Finanzressorts sorgen für Stabilität, Transparenz und Fairness am Wirtschaftsstandort Österreich. Ein guter Titel eines sehr wertvollen Artikels, der geschrieben wurde, wo genau das, was eigentlich jetzt auch schon von den Vorrednern gesagt wurde, auch eingefordert wird und da auch das Personal natürlich notwendig ist, damit ich diese Tätigkeit auch ausüben kann.

Ich komme selbst ursprünglich aus dem Finanzbereich, aus der Exekutive und ich weiß, dass gerade in diesem Bereich, wo Kontrolle gemacht wird, wo auf die Abgaben geschaut wird, wo auf den Zoll geschaut wird und natürlich letztendlich auch im Bürgerservice für unsere fleißigen Unternehmen auch gestaltet wird, dass genau diese Abteilungen an sich selbst getragen werden von jenen Einnahmen, die sie eigentlich durch die Kontrollen hereinbringen.

Da muss man sagen, dass es eine wertvolle und wichtige Arbeit ist. Dem Kampf gegen das Lohndumping und den Steuerbetrug muss man natürlich auch eine große Wertschätzung entgegenbringen, weil es einfach wichtig ist für unseren Standort, dass das gemacht wird. Denn es kann nicht sein, dass da natürlich alle kontrolliert werden, aber die, die hereinarbeiten aus dem benachbarten Ausland nicht so kontrolliert werden können, weil es an Personal mangelt. Das kann, meines Erachtens nach, nicht sein, sondern man muss sehr wohl schauen, dass jene Firmen, die hier arbeiten aus dem Ausland, dass die genauso ordentlich ihre Abgaben abführen und dementsprechend auch legal hier dann arbeiten können. Dementsprechend glaube ich auch, ist es notwendig, dass wir das Personal aufstocken.

Der Beamtenminister in der Regierung wird genauso darauf schauen wie alle anderen, damit hier auch lösungsorientiert vorgegangen wird. Genauso wie bei allen anderen Forderungen, die in diesem Antrag gestellt werden. Demnach können wir auch diesem Antrag zustimmen und hoffen, dass auch relativ bald eine Aufstockung der Planstellen im Finanzverwaltungsbereich, genauso die Abgänge durch die Pensionierungen abgefangen, genauso auch die Finanzamtsmitarbeiter im Bereich Bruck, Eisenstadt und Oberwart aufgestockt werden.

In diesem Sinne werden wir diesem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Robert Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Das ist ein wichtiges Thema, ein wichtiger Antrag,

der heute zur Debatte hier im Hohen Haus ansteht. Insgesamt ist zu erwähnen, dass der burgenländische Arbeitsmarkt sich perfekt entwickelt hat.

Man könnte durchaus sagen, es scheint kräftig die Sonne am Arbeitsmarkt im Burgenland, denn die Arbeitslosigkeit geht zurück um 5,2 Prozent gegenüber dem Vorjahr, was die Arbeitslosigkeit insgesamt anbelangt. Noch besser sind die Daten der 15 - 24-Jährigen. Hier ist die Arbeitslosigkeit sogar um 16 Prozent zurückgegangen. Ganz erfreulich für mich, die Arbeitslosigkeit bei den Langzeitarbeitslosen ist um 14 Prozent gesunken! Auch das, eine durchaus sehr positive Meldung, die das AMS hier verlautbart.

Auch ein geringer, aber doch ein Rückgang bei den über 50-Jährigen ist zu bemerken, aber dort wo viel Sonne, dort auch ein wenig Schatten. So sagt das AMS aus eigenen Angaben, für über 50-Jährige könnte sich die Situation in den kommenden Monaten aber verschlechtern. Grund, und das wissen Sie alle, Kolleginnen und Kollegen, sind die Kürzungen beim AMS-Budget, denn jeder dritte Arbeitslose ist über 50 Jahre und die Kürzungen betreffen natürlich diese Zielgruppe. Daher sollte man wirklich nachdenken, ob man gerade für diese spezielle Gruppe, wo es den geringsten Rückgang der Arbeitslosigkeit gibt, nicht doch Geld in die Hand nimmt, um Fördermittel zu kreieren, damit auch diese Menschen, über 50-Jährige, wieder in Beschäftigung kommen.

Um diesen positiven Trend zum burgenländischen Arbeitsmarkt beizubehalten, zu fördern, auszubauen, braucht es viele Maßnahmen. Insbesondere scharfe Kontrollen gegen Lohn- und Sozialdumping. Dieser Antrag befasst sich auch sehr intensiv mit den Kontrollen für Sozial- und Lohndumping.

Nur in einer Branche, liebe Kolleginnen und Kollegen, gab es einen Anstieg, so hat das Arbeitsmarktservice die Zahlen veröffentlicht. Nämlich in der Baubranche. Hier gab es einen Anstieg um elf Prozent. Das ist durchaus bemerkenswert, wenn in allen anderen Branchen die Arbeitslosigkeit stark rückläufig ist und in einer einzigen Branche die Arbeitslosigkeit steigt, dann passiert da etwas.

Wir wissen alle, dass es vor allem im Bau- und im Baunebengewerbe zu großen Überschreitungen bei Lohn- und Sozialdumping kommt. Hier werden auch Mängel festgestellt und hier werden auch Strafen sozusagen ausgestellt.

Ich möchte Ihnen ein Beispiel bringen: Ich habe vor kurzem mit einer älteren Dame aus dem Nordburgenland gesprochen, in einer Gemeinde des Nordburgenlandes, die mir erzählt hat, sie wohnt in der Nähe eines Kinderspielplatzes und es hat sie wirklich absolut geärgert, weil dort viele Kinder gespielt haben und die Autos relativ schnell durchgefahren sind. Weit über die zulässige Geschwindigkeitsbegrenzung hinweg.

Dann hat die Polizei kontrolliert, es gab einige Strafen, das war ein Prozess und danach war Ruhe. Alle haben sich an die Geschwindigkeitsbegrenzungen gehalten, die Kinder konnten dort in Sicherheit spielen. Nur, sobald die Polizei nicht mehr kontrolliert hat, in wenigen Wochen, sind die Autos wieder genauso schnell gefahren, wie davor und ähnliches spielt sich am Arbeitsmarkt ab. Wenn nicht kontrolliert wird am Arbeitsmarkt, dann werden in wenigen Wochen wieder viele Firmen nach Österreich hineinarbeiten, werden keine Abgaben zahlen bei den Sozialversicherungsträgern, sie werden keine Lohnsteuern abführen und dergleichen. Also dieselbe Systematik, die die ältere Dame hier beschrieben hat, die spielt sich auch am Arbeitsmarkt ab. Daher ist dieser Versuch, die Finanzpolizei einzuschränken, wirklich zu bekämpfen.

Ich erwarte auch einen Schulterschluss aller burgenländischen Parteien hier im Landtag, denn klar ist, weniger Kontrollen bedeuten mehr Lohn- und Sozialdumping bei uns im Burgenland. Das muss uns ganz klar sein. Damit gefährdet man auch die gute

Entwicklung am Arbeitsmarkt. Man schadet den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, und man schadet damit auch der heimischen Wirtschaft, den Klein- und Mittelbetrieben.

Aber ganz konkret: Wie schaut das im Burgenland aus? Wir haben acht Finanzpolizistinnen und Finanzpolizisten hier in Eisenstadt stationiert, die vorwiegend den Bereich Nordburgenland abdecken und auch nach Niederösterreich reinarbeiten. Neun Kolleginnen und Kollegen der Finanzpolizei sind im südlichen Burgenland tätig, in Oberwart stationiert.

Beide Teams haben einen Teamleiter, der natürlich nicht operativ draußen ist, sondern das Team leitet. Das heißt, man dezimiert das Team natürlich um zwei Personen, die nicht operativ arbeiten, sondern Managementtätigkeiten verrichten. Also 17, ausschließlich 17 Kolleginnen und Kollegen bei der Finanzpolizei, die ihre Tätigkeit verrichten. Wären die nur zuständig für die Kontrollen für Lohn- und Sozialdumping, wäre das schon schlimm. Man muss hier trotzdem erwähnen, dass es nicht nur die Kontrollen für Lohn- und Sozialdumping sind, für die sie zuständig sind, sondern auch das kleine Glücksspiel kontrollieren sollen. Hier gibt es auch die SOKO Burgenland, das ist ein Novum des Burgenlandes. In keinem anderen Bundesland gibt es sie, weil es eine enge Zusammenarbeit mit dem LPD Burgenland gibt und hier gemeinsam Kontrollen durchgeführt werden, was gut und wichtig ist.

Diese 17 Kollegen sind auch für die Kontrollen der NoVA zuständig, also hier auch im Kfz-Bereich tätig. Hinzu kommt, dass sie auch alle administrativen Tätigkeiten verrichten müssen. Das ist nicht so wie bei der Polizei, da wird geblickt, man erwischt jemanden, dann geht es auf die Bezirksverwaltungsbehörde und die versenden dann die Strafe. Sondern sie müssen auch alle administrativen Tätigkeiten selber verrichten.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! In diesem Zusammenhang lassen Sie mich auch erwähnen, dass durchaus bemerkenswert erscheint, dass Überstundenregelungen gestrichen wurden. Das ist für mich sehr bemerkenswert. Warum? Überstunden wurden gestrichen. Man muss wissen, dass die Normalarbeitszeit von 7.30 Uhr bis 15.30 Uhr bei diesen Kolleginnen und Kollegen der Finanzpolizei herrscht. Wochenendkontrollen werden dadurch, indem man Überstunden streicht, natürlich ganz schwierig beziehungsweise ganz unmöglich.

Wir wissen alle, liebe Kolleginnen und Kollegen, wann Schwarzarbeit, wann Lohn- und Sozialdumping stattfindet. Nicht zwischen 7.30 Uhr und 15.30 Uhr. Nein, nach 16, nach 17 Uhr, vor allem Freitag, Samstag, Sonntag, und vor allem auch am Wochenende. Genau da hat man einen Mechanismus gefunden, um genau die Kontrollen dort zu verhindern, wenn dieses Lohn- und Sozialdumping stattfindet. Also das Gesetz ist nur so viel wert, wie es auch in der Praxis kontrolliert wird. Das ist im Wesentlichen zu wenig im Moment.

Daher ist dieser Antrag wichtig und notwendig. Wir wollen keine Kürzung wie vom Finanzminister geplant, sondern wir wollen den Ausbau. Für das Burgenland würden wir, ich habe heute noch mit der Finanzpolizei am Vormittag telefoniert, mindestens 30 Kolleginnen und Kollegen benötigen, die ausschließlich die Kontrolle durchführen, plus Kolleginnen und Kollegen, die die administrativen Tätigkeiten verrichten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn ich schon am Wort bin, möchte ich die Gelegenheit nutzen, zu einem ganz brisanten, aktuellen, wichtigen Thema zu sprechen. Es ist erfreulich, dass es auch durchaus unterschiedliche Meinungen jetzt schon dazu gibt; diese hat es vor wenigen Wochen noch nicht gegeben. Ich spreche hier von der Diskussion rund um den Zwölf-Stunden-Tag. Es gibt eine Diskussion, die im Gange ist,

und ich merke jetzt auch schon an, dass es viele Leute gibt, die sich dazu zu Wort melden - auch öffentlich. Auch das hat es vor wenigen Wochen noch nicht gegeben.

Ich darf hier beispielsweise eine durchaus politische Persönlichkeit nennen, die davon spricht, dass der Zwölf-Stunden-Tag Arbeitnehmern nur Sorgen bringt. Diese Persönlichkeit verwehrt sich gegen diese ungeheure familienfeindliche Feststellung, es sei unverantwortlich, weil jegliche Rahmenbedingungen für den Zwölf-Stunden fehlen würden. So seien weder Schulen noch Kindergärten für eine dann notwendige zusätzliche Betreuung eingerichtet, ganz zu schweigen von den gesundheitlichen Folgen für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer wegen der fehlenden Erholungsphasen.

Das sagt nicht irgendwer, liebe Kolleginnen und Kollegen, das sagt der FCG-Landesgeschäftsführer von Wien, der Fritz Pörtl, eine sehr charismatische Persönlichkeit auch in der Volkspartei. Ich freue mich über diese Diskussion, dass es auch in der Volkspartei immer stärkere und lautere Stimmen gibt, die sehr skeptisch sind.

Ich habe vor kurzem mehrere Erlebnisse gehabt, aber eine möchte ich besonders hier erwähnen. Wir waren vor kurzem in einem Eisenstädter Betrieb, kein kleiner Betrieb für burgenländische Verhältnisse, 250 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, fahren in vier Schichten, großer Betrieb, top organisiert. Als wir mit dem Chef, mit der Geschäftsführung dort gesprochen haben, da stelle ich immer die gleichen Fragen, wie schaut es wirtschaftlich aus und dergleichen mehr. Eine Frage lautet immer: Wie sehen Sie die aktuelle politische Diskussion rund um den Zwölf-Stunden-Tag?

Ich war durchaus überrascht, was uns der Kollege in der Geschäftsführung hier mitgeteilt hat. Er sagt, wir arbeiten jetzt schon zwölf Stunden. Das ist bei uns gelebte Praxis, aber das nur in Ausnahmefällen, um Spitzen abzudecken. Wenn ordentliche Aufträge hereinkommen, dann werden sozusagen Vorbereitungen getroffen, es gibt mit dem Betriebsrat eine Betriebsvereinbarung, dahinter steht die ganze Belegschaft, das funktioniert auch sehr gut.

Der Chef sagt aber dann ganz überraschend zu mir, eine Ausweitung dieser Regelung lehnt er persönlich zutiefst ab. Er erklärt das auch warum. Das ist das Überraschende, liebe Kolleginnen und Kollegen. Er argumentiert nämlich folglich: Er sagt, wenn man Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zwölf Stunden lang arbeiten lässt, dann kann er nachweisen, nach Statistiken, dass die Verletzungsgefahr deutlich erhöht wird und es zu mehr Betriebsunfällen im Betrieb kommt. Das kann er durch Statistiken zeigen. Krankenstände wären erhöht, enorme Kosten für den Betrieb entstehen, und es ist wirtschaftlich nicht mehr rentabel.

Das Hauptargument dieses Unternehmers war, dass es zu starken Qualitätsverlusten kommt. Er sagt nämlich, eine Konzentration auf acht Stunden aufrecht zu halten, ist schwierig, aber möglich. Zehn Stunden Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter konzentriert arbeiten zu lassen, ist schon schwierig, zwölf Stunden unheimlich schwierig, fast unmöglich - und das auf Dauer - ein No-Go.

Daher kann ich nachvollziehen, wie dieses Unternehmen denkt. Ich glaube, die jetzigen Regelungen, so wie er es beschreibt, sind völlig ausreichend. Ich glaube, die Regelungen, die es zum Zwölf-Stunden-Arbeitstag gibt, sind auch passend, wenn man hier gute Vereinbarungen trifft, dann kann man das auch so tun.

Es soll aber die Ausnahme bleiben. Es soll nicht der Regelfall werden, und es sollen alle vom wirtschaftlichen Erfolg des Unternehmens mitpartizipieren; auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mit Überstundenzuschlägen. Vielen herzlichen Dank.
(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)

Präsident Christian Illedits: Wortmeldungen liegen nun keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung gegen die Schwächung der Finanzbehörden im Kampf gegen Lohndumping und Steuerbetrug zur Sicherung der finanziellen Stabilität Österreichs und seiner Bundesländer ist somit einstimmig gefasst.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1245) betreffend TOP-Jugendticket (Zahl 21 - 882) (Beilage 1264)

9. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy, Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1222) betreffend Ausweitung des TOP-Jugendtickets (Zahl 21 - 859) (Beilage 1265)

Präsident Christian Illedits: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der 8. und 9. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 8. und 9. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? - Das ist nicht der Fall, mein Vorschlag ist somit angenommen.

Somit kommen wir zum 8. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1245, betreffend TOP-Jugendticket, Zahl 21 - 882, Beilage 1264.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend TOP-Jugendticket in seiner 26. Sitzung am Mittwoch, dem 14. März 2018, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend TOP-Jugendticket die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Berichterstatter. Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy, Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1222, betreffend Ausweitung des TOP-Jugendtickets, Zahl 21 - 859, Beilage 1265.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christoph Wolf, M.A.: Vielen Dank. Der Rechtsausschuss hat den soeben genannten Bericht in seiner 26. Sitzung am Mittwoch, dem 14. März 2018, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Abgeordneten Mag. Drobits gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Daher stellt der Rechtsausschuss den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy, Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Ausweitung des TOP-Jugendtickets unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Mag. Drobits beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Ehe ich dem ersten Redner das Wort erteile, möchte ich mitteilen, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Nun erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Schöne an diesen beiden Tagesordnungspunkten: Es gibt gemeinsame Anliegen. Etwas nicht ganz Schönes: Sie gehen an manchen Details auseinander, weswegen wir uns möglicherweise wieder nicht auf einen gemeinsamen Antrag einigen können. Ich habe mir gedacht, diesmal wird es hinhauen. Leider nicht.

Aber gut. Freuen wir uns einmal über das eine gemeinsame Anliegen, und zwar, den Jugendlichen und jenen, die sich noch in Ausbildung befinden und unter 26 Jahre alt sind, die Nutzung der öffentlichen Verkehrsmittel möglichst kostengünstig anzubieten. Ich halte es auch für dringend notwendig, die Pendlertickets für Erwachsene billiger anzubieten. Stichwort 365-Euro-Ticket. Dafür bekomme ich hier keine oder noch keine Mehrheit. Wer weiß, was da auch noch möglich sein wird.

Aber wenn wir uns schon mal bei den Jugendlichen einigen können, ist das ein großer Schritt für eine ganz wichtige Bevölkerungsgruppe. Es geht also um zwei Sachen. Das eine ist, es geht um die Ausweitung des TOP-Jugendtickets auf ganz Österreich. Zumindest einmal für die südburgenländischen Jugendlichen, auch um die Nutzung der Öffis in der Steiermark, das ist ja ganz wichtig, mit derselben Karte, die auch in Niederösterreich, Wien und Burgenland gilt.

Was es aber schon auch braucht, und das ist etwas, was weiter geht. Wenn die Kollegen dann mit ihren Selfies fertig sind, hoffe ich dann auch auf Ihre Unterstützung, wenn es darum geht, das entsprechende Angebot an öffentlichen Verkehrsmitteln auszubauen. Weil es nützt ja nicht allein etwas, wenn man günstig herumfahren kann, man muss ja überhaupt die Möglichkeit haben, öffentliche Verkehrsmittel zu nutzen.

Es nützt ja nichts, wenn ich ein 60-Euro-TOP- Jugendticket habe, aber ich komme am Abend einfach nicht mehr heim, weil kein Zug mehr fährt, weil kein Bus mehr fährt und ich auf das Taxi „Mama“ oder Taxi „Papa“ angewiesen bin. Es nützt ja auch nichts, ein Ticket zu haben, und dann eine Lehrstelle nicht annehmen zu können, weil einfach kein öffentliches Verkehrsmittel zu dem Betrieb hinfährt und man darauf angewiesen ist, dass

man von Eltern wo hingebracht wird, oder darauf angewiesen ist, sich ein eigenes Auto zu leisten.

Das ist auch eine soziale Frage. Verkehrspolitik ist immer auch ein Stück Sozialpolitik. Wir wissen, dass Belastungen aus dem Straßenverkehr häufiger Menschen mit niedrigem Einkommen treffen, weil die einen wesentlich höheren Anteil ihres Einkommens dann für ein Auto verwenden müssen und das trifft Jugendliche natürlich noch einmal stärker. Wenn wir hier also einmal einen gemeinsamen Schritt machen, dann ist das ja mal was.

Ich hoffe, es folgen weitere gemeinsame Schritte. Vielleicht können wir dann das nächste Mal, wenn es um die Ausweitung der Möglichkeit der günstigen Nutzung von öffentlichen Verkehrsmitteln für Jugendliche geht, auch schon einen wirklich von allen gemeinsamen Antrag hier gemeinsam beschließen.

Wir können aus grüner Sicht allen hier vorgeschlagenen Anträgen zustimmen. Wir wollen gern das Eine tun, das Andere trotzdem nicht lassen und hoffen auf weitere gute Schritte. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Markus Wiesler das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geschätzte Damen und Herren! Mobilität und Verkehr sind zwei ganz wichtige Themen für sehr viele Bereiche. Hier im Hohen Haus wird regelmäßig über Mobilität im Zusammenhang mit diesen verschiedenen Bereichen und Facetten diskutiert und auch im Sinne der Betroffenen weiterentwickelt. Somit bewegt die Mobilität nicht nur Personen, sondern wie wir gemerkt haben, auch unsere Herzen und unsere Emotionen, und jeder sieht die Mobilität zunächst aus seinem oder aus einem Blickwinkel und nicht das Gesamte, was natürlich nicht so leicht geht.

Wir müssen die gesamte Mobilität für alle ins Auge fassen, für die Kinder, für die Jugendlichen, für die Pendler, für die Arbeiter, für die Senioren, für die sozial Schwächeren und natürlich auch für die Freizeitangebote. Es braucht deshalb eine Gesamtstrategie, die es auch im Burgenland gibt und das ganze Burgenland und ihre Bevölkerung so gut es geht, mobil zu halten oder auch zu machen.

Mobilität spielt somit eine wichtige Rolle im Bereich der Arbeitsplätze, im Bereich der Wirtschaft, im Bereich des Tourismus, im Bereich der Freizeitgestaltung und natürlich auch im Bereich der Bildung und Ausbildung, wo das TOP-Jugendticket zum Tragen kommt und worüber wir jetzt auch diskutieren. Die Installierung des TOP-Jugendtickets war und ist eine gute Sache. Mit der Einführung wurde ein wichtiger Entlastungsimpuls für Schüler und Lehrlinge gesetzt, in weiterer Folge natürlich auch für die Familien.

Wir alle kennen die Erfolgsstory des TOP-Jugendtickets, wir alle kennen aber auch die Probleme oder die Problemstellung, wenn Schüler aus dem Südburgenland eine Zugverbindung über die Steiermark nach Wien benützen, weil das Ticket nur in den Bundesländern Wien, Niederösterreich und Burgenland ihre Gültigkeit hat. Hier müssen die Betroffenen eben ein eigenes Ticket kaufen. Das wollen wir nicht im Sinne der Förderung der Mobilität und der Gleichbehandlung.

In diesem Sinne wäre deshalb eine Einführung des TOP-Jugendtickets auf alle Bundesländer, wie von der letzten Bundesregierung bereits geplant, aber nicht umgesetzt, auf alle jungen Menschen in Ausbildung bis 26 Jahre sinnvoll und natürlich auch

erforderlich. Mit der Einführung bräuchten wir keine Ausnahmen und Sonderregelungen, keine Extra-Richtlinien für Förderungen im Mobilitätsbereich, was eben die Jugend betrifft. Es gäbe keinen Förderdschungel, sondern es gäbe eine sehr gute, einheitliche Lösung für alle Jugendlichen.

Das Land Burgenland steht deshalb dafür ein, etwas Gutes noch besser machen zu wollen, in Form des TOP-Jugendtickets für alle Bundesländer, wie vorhin gesagt. Deshalb will das Land Burgenland die Bundesregierung erneut ermutigen und auf die Einführung dieses TOP-Jugendtickets hinwirken.

Sehr geehrte Damen und Herren! Das Land Burgenland tut viel und erbringt sehr viele Leistungen für den Verkehr insgesamt, aber auch für die Mobilität der Schüler, der Jugendlichen und Studenten wie es aus der Antragsbegründung ersichtlich ist, es gibt verschiedene Förderungen und Vergünstigungen der Tickets und der Kartenpreise. Es gibt beispielsweise auch das Jugendtaxi oder den Discobus. Es werden Gemeindebusse und öffentliche Verkehrsmikrosysteme gefördert. Auch sehr viele Gemeinden beteiligen sich zum Beispiel bei den Kosten des Semestertickets.

All das sind sehr gute Dinge. Wir sehen also, dem Land Burgenland ist es natürlich ein Anliegen, die besten Voraussetzungen für ein modernes Mobilitätsbedürfnis der Bevölkerung. Dazu gehört natürlich auch, die Jugend zu schaffen und in einer Zeit, die immer schnelllebiger, beruflich mobiler und räumlich flexibler wird, auch nachzukommen.

Nur das Land Burgenland wird alleine nicht alles stemmen können, muss natürlich die gesamte burgenländische Bevölkerung im Mobilbereich ins Auge fassen, nicht nur einzelne Zielgruppen. Der Fokus liegt hier eben auf eine effiziente, leistbare, nachhaltige und komfortable Mobilität im gesamten öffentlichen Verkehr. Man kann oder man könnte natürlich viele Vergünstigungen machen und gewährleisten, aber die Frage ist: Auf welche Kosten? Auf Kosten der Verkehrssicherheit? Auf Kosten der Attraktivierung und Qualität des öffentlichen Verkehrs? Oder auf Kosten der Infrastruktur insgesamt? Oder eben der Instandhaltung?

Würde das das Land Burgenland so machen, würde das der Opposition natürlich mit Sicherheit nicht passen. Man muss sich wie überall in einem Budgetrahmen bewegen. Trotzdem sind im Burgenland in allen Bereichen, welche mit der Mobilität zusammenhängen, Fortschritte gemacht worden und die Qualität soll ja weitergesteigert werden.

Das Land Burgenland ist hier sehr bemüht, die regionalen Zentren und die Gemeinden an die großen Ballungszentren für die Pendler, Schüler, Studenten, Lehrlinge zu verbinden. Mobilität ist eben die Grundvoraussetzung, um Arbeitsmarkt und Ausbildungschancen wahrnehmen zu können. Mobilität sollte somit kein Privileg für Einzelne werden.

Sehr geehrte Damen und Herren! Gerade für junge Menschen in Ausbildung ist das TOP-Jugendticket die einfachste und günstigste Art, unterwegs zu sein, damit stehen Schülern und Lehrlingen Bus und Bahn nicht nur für den Weg zur Schule oder zur Lehrstelle zur Verfügung, sondern auch für sehr viele Aktivitäten in der Freizeit. Das ist okay so und ist ein Erfolg.

Dieser Erfolg soll natürlich weiterausgebaut werden. Vollkommen wäre dieses TOP-Jugendticket, wenn es eben auf alle Bundesländer ausgeweitet und für alle jungen Menschen in Ausbildung bis 26 Jahre gelten würde. Hier kann man der Jugend günstig die Möglichkeit geben, die Vorzüge öffentlicher Verkehrsmittel zu erfahren. Hier ist die Bundesregierung gefordert, das umzusetzen. Das Land kann einen Teil dazu beitragen.

Es wäre an der Zeit, eine Gesamtlösung zu finden im Interesse der jungen Menschen, die zum Teil auf den öffentlichen Verkehr angewiesen sind. Leider hat es die vorige Bundesregierung nicht geschafft, obwohl es im Regierungsprogramm vereinbart war. Die ÖVP beantragt hier im Burgenland eine Ausweitung, dabei hätte man eine Gesamtlösung auf Bundesebene selbst in der Hand gehabt. Man hätte es in der Hand gehabt, etwas zu ändern. Nichts ist passiert. Die ÖVP hat es für die Jugend versäumt, etwas zu ändern, dann würden wir jetzt darüber gar nicht diskutieren.

Jetzt beantragt die ÖVP im Burgenland nur eine Ausweitung. Die ÖVP will somit keine umfassende Mobilität der Jugend garantieren. Wir hingegen treten im Antrag mit der Forderung an die Landesregierung heran, auf eine umfassende Mobilität für die Jugend bei der Bundesregierung hinzuwirken.

Wir erteilen daher gerne unsere Zustimmung, dass hier die Landesregierung aufgefordert wird, an die Bundesregierung heranzutreten, um auf ein konkretes, allumfassendes Gesamtpaket für die Mobilität aller jungen Menschen hinzuwirken. Das steht im Vordergrund. Mit diesem Antrag wollen wir die Benachteiligung von Personen, die von der Nutzung ausgeschlossen sind, ändern. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Bernhard Hirczy das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es ist vielleicht der Wunsch vom Kollegen Wiesler möglich, nachdem jetzt der Infrastrukturminister von der SPÖ zur FPÖ gewechselt ist. Es steht so schön auf der Homepage: Jugendtickets können von Schülerinnen und Schülern einer Schule mit Öffentlichkeitsrecht und Lehrlingen mit anerkanntem Lehrverhältnis und von Absolventinnen des freiwilligen Sozialjahres beziehungsweise Umweltschutzjahres sowie Polizeischülerinnen und -schülern unter 24 Jahren genutzt werden. Die Schule, Lehrstelle, Dienststelle und/oder der Wohnsitz muss in Wien, Niederösterreich oder dem Burgenland liegen.

Mit dem TOP-Jugendticket um 60 Euro können alle Öffis (Verbundlinien) in Wien, Niederösterreich und dem Burgenland an allen Tagen auch in den Ferien unbegrenzt genutzt werden. Soweit so gut. Der Jugendliche steigt mit diesem Ticket im Burgenland in ein Verkehrsmittel ein. Sein Hauptwohnsitz ist im Burgenland und dennoch bekommt er bei einer Kontrolle in der Steiermark eine Strafe. Er hätte ein weiteres Ticket benötigt.

Einleitend darf ich festhalten, dass es derzeit nicht genügend Verknüpfungen gibt zwischen dem VOR - sprich Wien, Niederösterreich, Burgenland - und dem steirischen Verbundnetz. Das Problem, die schnellen und einfachen Verbindungen, vor allem aus den Bezirken Jennersdorf und Güssing, führen über steirisches Gebiet, sprich Verbundnetzgebiet. Seit Einführung dieses Tickets gibt es immer wieder Probleme, eben Strafen für Jugendliche, und wenn man das konkrete Beispiel hernimmt vom Hauptwohnsitz, sprich als Beispiel Bahnhof Jennersdorf nach Wiener Neustadt, so ist eine legale Fahrt mit dem TOP-Jugendticket derzeit nur sehr schwer möglich.

Die Daten stammen alle von der Quelle der Webseite des VOR, sprich dem Onlinefahrplan. Eine Busfahrt ist mit vier bis fünf Umstiegen möglich, eine Zugfahrt eben nur über steirisches Gebiet und nur gegen Aufzahlung. Kommen wir auf das konkrete Beispiel, wie es in der Steiermark machbar ist, und wir haben vorhin vom Kollegen Wiesler sehr oft gehört, was wäre und was wir möchten und dass wir eine Strategie benötigen. De facto muss man sagen, es gehört gehandelt und es gehört umgesetzt.

Wir brauchen eine Lösung, und es dürfen die Menschen im Südburgenland hier nicht länger benachteiligt werden, und sie dürfen nicht gestraft werden, nur weil sie in der Steiermark umsteigen müssen. Rund 18.000 TOP-Jugendtickets wurden im Jahr 2016 an junge Burgenländerinnen und Burgenländer verkauft. Von diesen Zahlen abgeleitet, kann man interpretieren, dass rund 2.000 davon in den Bezirken Jennersdorf und Güssing verkauft wurden. Diese Zahlen würden sicher steigen, wenn wir hier ein besseres Angebot hätten.

Derzeit ist es schwierig, den Jugendlichen einen konkreten Ratschlag zu geben, ob sie dieses Jugendticket kaufen sollen oder nicht. Es geht dezidiert darum, dass die möglichen Verbindungen sehr oft über steirisches Gebiet führen.

Was muss nun das Ziel sein? Und hier gibt es bereits Ansätze, wie es funktionieren kann. Zum Beispiel in der Steiermark, hier wird dezidiert vom Verkehrsverbund Steiermark die Option Tamsweg angeboten. Tamsweg liegt in Salzburg und es ist dort möglich, mit diesem Ticket der Steiermark auch nach Tamsweg zu fahren.

Warum ist eine Kooperation der Steiermark mit Salzburg möglich und nicht Burgenland - Steiermark? Ein weiteres Beispiel, das Freizeitticket der Steiermark, ebenfalls ein Verbundticket, hier ist es möglich und es steht hier dezidiert so, das Freizeitticket Steiermark wird ganzjährig an allen Samstagen, Sonntagen und Feiertagen angeboten. Das Freizeitticket Steiermark gilt im gesamten steirischen Verbundgebiet inklusive Erweiterungsbereichen nach Radstadt, St. Gotthard und Tamsweg. Somit ist dieses elf Euro Ticket am Wochenende auch für Burgenländerinnen und Burgenländer um elf Euro möglich, vom Bahnhof Jennersdorf in die Steiermark zu fahren und dies zu nützen. Hier gibt es die Anknüpfungspunkte. Im Vergleich dazu nochmal das TOP-Jugendticket Steiermark, das TOP-Ticket ist die uneingeschränkte Jahresnetzkarte für alle Verbindungen innerhalb der Steiermark sowie von und nach Tamsweg. Damit können alle Nah- und Fernverkehrszüge, alle Regionalbusse und alle städtischen Verkehrsmittel benützt werden.

Darum müssen wir es hier jetzt als Pflicht sehen, dass es hier Verbesserungen gibt, und hier ist natürlich auch die Regierung gefragt. Es geht dezidiert darum, dass für das burgenländische TOP-Jugendticket die Streckenabschnitte zwischen dem VOR-Netz im Burgenland und dem VOR-Netz im Norden - sprich Niederösterreich und Wien - legalisiert werden und dass die Jugendlichen mit diesem Ticket diese Streckenabschnitte benützen dürfen.

Eine weitere Lösung ist für den Streckenabschnitt Bahnhof Jennersdorf bis Graz gefordert. Das wäre ein Meilenstein, und man braucht nicht immer nur zu sagen, alles soll der Bund regeln. Hier geht es um ein kleines Detail, das wir hier im Burgenland für unsere Menschen regeln können und müssen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das steirische Ticket kostet übrigens 106 Euro pro Jahr und gilt eben leider nicht bis Jennersdorf oder ins Burgenland, in Güssing. Die Jahreskarte, um das als konkretes Beispiel zu bringen, vom Bahnhof Jennersdorf bis nach Hohenbrugg/Fehring, eine Tarifzone, kostet 422 Euro, eine Monatskarte 46 Euro. Jetzt muss man den Vergleich sehen, 106 Euro für einen Jugendlichen, um ein steirisches Ticket zu kaufen, das die Steier den Burgenländern anbieten, zusätzlich die fehlende Distanz mit 422 Euro, macht somit 528 Euro für Jugendliche aus, die nicht bereit sind, weil sie eben Jugendliche sind, mit ihrem Fahrzeug, mit den Eltern bis nach Hohenbrugg/Fehring zu fahren. Somit brauchen wir hier auch diesen Lückenschluss. Ich fordere deshalb einen Schulterschluss ein.

Wenn man die Vorrednerin Regina Petrik gehört hat, so sieht man schon, dass eigentlich alle in dieselbe Richtung wollen. Zwischen den Zeilen sieht man, dass wirklich alle Landtagsparteien dasselbe wollen. In Wirklichkeit geht es darum, eine Lösung zu finden, damit es für die Jugendlichen im Burgenland Verbesserungen gibt. Wir dürfen das Thema nicht immer weglegen, wir dürfen es nicht auf Bundesebene verschieben, das Problem mit dem TOP-Jugendticket gehört schlussendlich jetzt gelöst.

Regina Petrik hat auch das Thema Infrastruktur angesprochen, und ich darf das hier auch nicht unerwähnt lassen. Es freut mich gerade, dass hier Bewegung in die Thematik Elektrifizierung der Bahnstrecke Jennersdorf - Graz kommt. Entsprechende Medienberichte - auch die SPÖ und FPÖ hat sich hier artikuliert, begrüßt dieses Vorhaben und möchte hier dementsprechend unterstützend mitwirken. Ich vermute, dass auch die GRÜNEN dieses Projekt unterstützen werden, da es ja eine langjährige Forderung ist und das wird sich auch nicht ändern.

Der Ausbau dieser traditionellen Bahnlinie, sprich der Ostbahn, sprich St. Gotthard - Jennersdorf - Graz, hätte viele Vorteile. Ich darf es noch einmal in Erinnerung rufen: Eine Verbesserung der Taktung, schnellere Verbindungen und natürlich mehr Verbindungen pro Tag. Es ist besser für die Wirtschaft, weil eben Transportmöglichkeiten verbessert werden. Ein Lückenschluss an den berühmten Korridor 5, und natürlich es muss hier Gespräche geben und im Rahmen dieser Gespräche sollte es doch möglich sein, dass das Burgenland mit der Steiermark eine Lösung findet, damit das TOP-Jugendticket, das burgenländische TOP-Jugendticket, bis in die Steiermark wirkt und die Jugendlichen und jungen Menschen hier einen Vorteil haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Abgeordneter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Killian Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Ja, werter Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Um die Herausforderung der Zukunft bewältigen zu können, wird der öffentliche Verkehr immer wichtiger. Gerade im Hinblick des Klimawandels nimmt er immer mehr an Bedeutung zu. Doch nicht nur gut ausgebaute Streckennetze sind wichtig, sie müssen auch für die breite Masse leistbar sein. Gerade Jugendliche sind oft gezwungenermaßen durch Schule, Studium, Arbeitsplatz, Berufsschule viel mobiler.

Neben einem guten Ausbildungsplatz oder Job und den eigenen vier Wänden ist die leistbare Mobilität jedenfalls eine Grundvoraussetzung, um sich als junger Mensch ein eigenes selbstbestimmtes Leben aufbauen zu können.

Um die burgenländischen Jugendlichen bei ihren ersten Schritten in die Unabhängigkeit zu unterstützen, hat das Land Burgenland wichtige Meilensteine gesetzt, die im Ländervergleich nicht selbstverständlich sind.

Mit der Semesterticket-Förderung unterstützen wir Studentinnen und Studenten außerhalb des Burgenlandes an Fachhochschulen oder Schulen, die außerhalb des Burgenlandes liegen mit einer 50-prozentigen Förderung. Mehrere tausend junge Menschen haben von dieser Förderung in den letzten Jahren profitiert. Viele Gemeinden leisten hier eine vorbildliche Jugendarbeit, indem sie die andere Hälfte der Kosten übernehmen.

Zusätzlich hat das Land Burgenland gemeinsam mit Wien und Niederösterreich einen wichtigen Meilenstein im Bereich der leistbaren Mobilität gesetzt, das Top-Jugendticket. Mit dieser Jahreskarte um 60 Euro können Lehrlinge und Schülerinnen und Schüler bis zum 24. Lebensjahr alle öffentlichen Verkehrsmittel der Ostregion benutzen.

Das Top-Jugendticket ist seit seiner Einführung im Schuljahr 2012/2013 eine Erfolgsgeschichte. Seither wurden insgesamt über 1,2 Millionen Top-Jugendtickets verkauft. Damit sorgt es auch in gewisser Hinsicht für soziale Gerechtigkeit.

Es ermöglicht Lehrlingen und Schülerinnen und Schülern in drei Bundesländern zu einem unschlagbaren Preis qualitativ hochwertige Mobilität zum Lehr- und Schulplatz. Diese soziale Gerechtigkeit fordern wir seit Jahren für alle Jugendlichen unter 26 Jahren. Eigentlich sollte sie ja bereits bestehen.

Im Programm der vorgehenden Regierung war das Top-Jugendticket für alle unter 26 Jahren schon in Stein gemeißelt. Was wir aber leider erleben mussten war ein jahrelanges Verschwitzen der Familienministerin, und das, obwohl die Mittel im FLAF - im Familienlastenausgleichsfonds gesichert sind.

Fünf Jahre hat man Zeit gehabt, diese wichtige finanzielle Entlastung umzusetzen. Nicht nur das. Ich war verwundert, als ich das Programm der neuen Regierung gelesen habe. Vergeblich habe ich nach der Ausweitung des Top-Jugendtickets gesucht. Man findet nichts davon wieder.

Da sieht man, wie wichtig die Jugend dem Bundeskanzler Sebastian Kurz ist und das, obwohl er sich als JVP-Vorsitzender, Bundesvorsitzender, in der Vergangenheit immer wieder dafür geäußert hat. Prompt war er Bundeskanzler, war auf einmal diese egal. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Du bist ja auch sehr schnell.*) Da brauchen Sie nicht nervös werden, Herr Kollege. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ich bin nicht nervös.*)

Ein Kollege von uns, nämlich der neben Ihnen sitzt, der Kollege Christoph Wolf, damals JVP-Landesvorsitzender, (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Obmann. – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Obmann.*) hat sich auch dazu... (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Obmann. – Unruhe bei der SPÖ - Abg. Doris Prohaska: Seid nicht so kleinlich.*)

Landesvorsitzender, Sie brauchen nicht nervös werden. Heute sind Sie wieder gut drauf, gell? Studierende müssen oft sehr weite Strecken zurücklegen, um ihren Studienort erreichen zu können. Hier, wie beim Top-Jugendticket, eine bundesweite Lösung auf die Beine zu bringen, muss vorrangiges Ziel sein. Das tut weh, gell, die Wahrheit. (*Heiterkeit bei der ÖVP – Beifall bei der SPÖ und FPÖ*) Nichts davon ist passiert nämlich.

Die Krönung ist, dass die ÖVP jetzt versucht, sich aus der Verantwortung zu ziehen. In der Regierung hatte man fünf Jahre Zeit für die Umsetzung. In der neuen Regierung ist es gar nicht mehr eingeplant. Ich möchte in Erinnerung rufen, was das bedeutet. Sechs Jahre leere Worthülsen, sechs Jahre leere Versprechen. Und jetzt soll das Land Burgenland für diese leeren Versprechen der ÖVP einspringen, und die Arbeit der Bundesregierung machen. Das ist Blender-Politik par excellence, das ist Blender-Politik a la Trump.

Sie versprechen alles und Sie sagen nicht, wie es umgesetzt werden soll. Wir brauchen hier keine amerikanischen Verhältnisse. Bei uns zählen die Macher und nicht die Blender, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Wir im Burgenland gehen einen anderen Weg, wir unterstützen die Jugendlichen bei ihren ersten Schritten in die Selbständigkeit. Leistbare Startwohnungen, keine Studiengebühren an den Fachhochschulen, das sind nur zwei Initiativen der vielen. Während wir die Jugendlichen unterstützen, versucht die ÖVP den jungen Menschen nur Steine in den Weg zu legen. Vor kurzem hat man sich für Studiengebühren ausgesprochen. Halt, da war ja was, oder? Hat es nicht vor der Wahl geheißt, wir sind

nicht für neue Steuern? (*Abg. Doris Prohaska: Ja.*) Oder täusche ich mich da? Jetzt fordert man eine neue Steuer auf Bildung. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Studiengebühren.*)

Das ist die echte Veränderung, für die Ihr einsteht? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Gebühren sind keine Steuern.*) Das ist die echte Veränderung, für die Ihr einsteht. (*Abg. Ingrid Salamon: Keine neuen Belastungen hat es geheißen.*)

Laut der ÖVP ist es anscheinend Zeit für Veränderung. Veränderung, dass Wenige bevorzugt werden, und die breite Masse überbleibt. So quasi nach dem Motto „Sparst du schon, oder studierst du noch“, Entschuldige „Sparst du schon, oder studierst du schon?“. (*Heiterkeit bei der ÖVP*)

Mit uns wird es das im Burgenland nicht geben. Das Burgenland ist studiengebührenfreie Zone und das soll auch so bleiben. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Wir wissen wie wichtig die Ausweitung des Top-Jugendtickets für alle unter 26 Jahren ist, deshalb fordern wir es bereits seit Jahren. Deshalb haben wir unzählige Unterschriften gesammelt, und uns dafür stark gemacht. Und ja, wir brauchen es, heute statt morgen. Ich frage mich, was Ihr in den letzten Jahren gemacht habt, außer Presseaussendungen auszusenden? Sich heute hierher zu stellen und zu sagen, das Burgenland soll einspringen für die Versäumnisse der letzten Bundesregierung, ist ein schlechter Scherz.

Die Landesregierung ist stets bemüht den Jugendlichen im Rahmen der Möglichkeiten zu helfen. Wir machen unsere Hausaufgaben. Im letzten Jahr wurde erfreulicherweise die Übernahme der Internatskosten durch die Betriebe im Parlament beschlossen. Das Land Burgenland hat nicht lange gezögert und übernimmt die Internatskosten der Landeslehrlinge.

Wir stehen für eine Jugendarbeit, die bei den Jugendlichen wirklich ankommt. Was wir in unserem Land nicht brauchen, sind die ungedeckten Schecks, welche die ÖVP verteilt, die keinem helfen. Die ÖVP verspricht vieles, sagt aber nie, wie es finanziert wird.

Im FLAF, im Familienlastenausgleichsfonds sind die Mittel für das Top-Jugendticket gesichert. Das Land soll jetzt trotzdem einspringen, ja klar, das Land hat auch einen Goldschatz am Ende des Regenbogens, laut Ihnen.

Liebe ÖVP, bitte keine Schmähparaden zu Lasten der Jugendlichen, wir brauchen Taten. Fahren wir gemeinsam zur zuständigen Ministerin. Machen wir ihr klar, wie wichtig das Thema ist.

Packen wir die Gelegenheit bei den Hörnern, kämpfen wir gemeinsam für eine Österreichische Lösung, damit alle Jugendlichen unter 26 Jahren österreichweit mit dem Top-Jugendticket fahren können. Danke. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Patrik Fazekas das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Ja danke Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kilian, ich möchte Dir bezugnehmend auf Deine Wortmeldung einen Satz widmen. Dein Grundsatz glaube ich lautet „Wasser predigen und Wein trinken“.

Ich erinnere mich noch gut an Deine Zeit als SJ-Obmann, wo Du gegen rechts gekämpft hast, wo es Plakate und Postings, Pressemeldungen gegeben hat, und dann bist Du in den Landtag gekommen, bist als SJ-Vorsitzender gegangen worden und dann

war das alles kein Problem mehr. Ja da fragt man sich, wer Politik der Lippenbekenntnisse führt? Das bist Du. Und auch am konkreten Beispiel kann ich das belegen nämlich in der Tatsache, wie es zu diesem Antrag gekommen ist.

Am 24. Jänner, meine geschätzten Damen und Herren, hat die Frau Landesrätin Astrid Eisenkopf zu einem Runden Tisch zum Thema Jugendmobilität geladen. Es waren viele Vertreter vor Ort, Vertreter aus dem Mobilitätsbereich, Studentinnen und Studenten, Lehrlinge, Schülerinnen und Schüler und unter anderem auch Vertreter aus dem Landtag.

Der Kilian war dabei, der Kollege Wiesler war dabei. Bei diesem Runden Tisch haben wir uns unter anderem auch mit der Problematik rund um die Nutzung des Top-Jugendtickets im Südburgenland beschäftigt, beziehungsweise das diskutiert. Denn diese südburgenländischen Jugendlichen, wie wir vorher vom Bernhard Hirczy gehört haben, die müssen, wenn sie in die Steiermark wollen beziehungsweise nach Wiener Neustadt, über die Steiermark fahren und eine zusätzliche Fahrkarte lösen, eine Strafe zahlen.

Damals lieber Kilian waren wir uns einig, dass diese Diskriminierung der südburgenländischen Jugendlichen beseitigt werden muss. Heute können sich die zwei Kollegen Brandstätter beziehungsweise Wiesler anscheinend nicht mehr erinnern, was wir dort diskutiert haben, beziehungsweise wo wir uns einig waren.

Heute sieht man, wie ernst es die zwei Vertreter jetzt mit diesem Anliegen der südburgenländischen Jugendlichen meinen. *(Abg. Ingrid Salamon: Für ganz Österreich, Herr Kollege. Wir sind keine Insel.)*

Liebe Frau Kollegin! *(Abg. Ingrid Salamon: Wir sind keine Insel.)* Liebe Frau Kollegin, ja, natürlich sind auch wir für eine bundesweite Lösung, was das Top-Jugendticket anbelangt. *(Abg. Ingrid Salamon: Das ist schön, dann sind wir uns einig.)* Aber es reicht nicht, meine geschätzten Damen und Herren, dass man dauernd Verantwortungen auf Bundesebene abschiebt. Es hilft keinem weiter und überhaupt nicht der südburgenländischen Jugend. *(Beifall bei der ÖVP)*

Denn um die Jugendlichen nicht völlig an die Großstädte zu verlieren müssen wir selbst tätig werden. Das liegt in unserer Verantwortung im Burgenland, meine lieben Kolleginnen und Kollegen. Ich fordere daher die Burgenländische Landesregierung auf, hier endlich eine Vereinbarung mit der Steiermark zu treffen, um dieses Problem zu lösen.

Ich habe gestern einen Vorschlag an alle Fraktionen übermittelt, wo beide Vorschläge aus den beiden Anträgen kumuliert wurden. Nämlich zum Einen, in Vorleistung zu gehen als Burgenland und mit der Steiermark hier eine Lösung zu finden und zum Zweiten, für ein bundesweit gültiges Top-Jugendticket sich stark zu machen.

Gemeldet hat sich die Frau Kollegin Petrik, mit der wir gemeinsam einen Abänderungsantrag auch heute einbringen dürfen, und ich darf für die beiden Tagesordnungspunkte nämlich 8 und 9 folgende Abänderungsanträge einbringen. Zunächst für den Tagesordnungspunkt 8:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert,

- auf Landesebene in Vorleistung zu gehen und gemeinsam mit dem Verkehrsverbund Ost-Region eine Vereinbarung mit der Steiermärkischen Landesregierung zu treffen beziehungsweise die notwendigen finanziellen Mittel bereitzustellen, um die Nutzung des Top-Jugendtickets auch für alle zu gewährleisten, die in der Steiermark unterwegs sind

- und gleichzeitig an die Bundesregierung heranzutreten, auf eine Erweiterung der Nutzungsberechtigung des Top-Jugendtickets auf alle jungen Menschen in Ausbildung, bis 26 Jahre und eine Ausweitung des Geltungsbereiches auf ganz Österreich hinzuwirken.

Für den Tagesordnungspunkt 9, folgende Beschlussformel:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert,

- auf Landesebene auf Vorleistung zu gehen und gemeinsam mit dem Verkehrsverbund Ost-Region eine Vereinbarung mit der Steiermärkischen Landesregierung zu treffen beziehungsweise die notwendigen finanziellen Mittel bereitzustellen, um die Nutzung des Top-Jugendtickets auch für alle zu gewährleisten, die in der Steiermark unterwegs sind
- und gleichzeitig an die Bundesregierung heranzutreten, auf eine Erweiterung der Nutzungsberechtigung des Top-Jugendtickets auf alle jungen Menschen in Ausbildung bis 26 Jahre und eine Ausweitung des Geltungsbereiches auf ganz Österreich hinzuwirken.

Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP – Der Abg. Patrick Fazekas übergibt dem Präsidenten die Abänderungsanträge.)*

Präsident Christian Illedits: So, beide Abänderungsanträge zu den Tagesordnungspunkten 8 und 9 sind gehörig unterstützt, sodass sie gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen werden.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Killian Brandstätter abermals das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Ja, geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte nur etwas richtig stellen auf der einen Seite, nämlich ich habe auch bei diesem Runden Tisch gesagt, dass ich für die Ausweitung bin, für alle unter 26 Jahren. Das waren auch die meisten dort, die das so gesagt haben. Ich möchte das auch richtigstellen.

Noch einmal zur Erinnerung, Ihr habt fünf Jahre lang Zeit gehabt, dass Ihr das in der letzten Regierung umsetzt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie auch.)* In der neuen Regierung ist das nicht mehr enthalten. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ihr wart auch in der Regierung.)* So. Jetzt kommt Ihr daher und sagt, trara, wir haben die Lösung parat - das Land muss einspringen. *(Abg. Walter Temmel: Wo wart denn Ihr?)*

Ich könnte das vergleichen, ich habe die passende Metapher dafür. Das ist so, wie wenn Ihr einen Kuchen backt der komplett verbrannt ist und dann sagt Ihr den anderen, geht her und macht den Schlagobers darüber - jetzt passt es wieder. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Jetzt liegen keine Wortmeldungen mehr vor. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Nachdem keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir daher zur gesonderten Abstimmung über die beiden Tagesordnungspunkte.

Ich lasse zuerst über den 8. Punkt der Tagesordnung abstimmen.

Das ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1245, betreffend TOP-Jugendticket, Zahl 21 - 882, Beilage 1264.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nun ein von Landtagsabgeordneter Fazekas eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den Abänderungsantrag abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordnete, die diesem Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von ihren Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend TOP-Jugendticket ist somit mehrheitlich gefasst.

Es folgt nun die Abstimmung über den 9. Punkt der Tagesordnung.

Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy, Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1222, betreffend Ausweitung des TOP-Jugendtickets, Zahl 21 - 859, Beilage 1265.

Auch zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein vom Landtagsabgeordneter Fazekas eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über diesen Abänderungsantrag abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag ihre Unterstützung geben wollen, sich von ihren Plätzen zu erheben. -

Das ist wieder die Minderheit.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend TOP-Jugendticket ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1202) betreffend Verbesserung der Kinderbetreuungsförderung (Zahl 21 - 854) (Beilage 1266)

Präsident Christian Illedits: Der 10. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1202, betreffend Verbesserung der Kinderbetreuungsförderung, Zahl 21 - 854, Beilage 1266.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Georg Rosner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um Ihren Bericht, Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Georg Rosner: Danke, Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verbesserung der Kinderbetreuungsförderung in Ihrer 29. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. März 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget und Haushaltsausschuss stellen den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verbesserung der Kinderbetreuungsförderung, unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Edith Sack beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat):* Herzlichen Dank, Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Frau Landtagsabgeordneten Mag. Michaela Resetar zu diesem Tagesordnungspunkt als erster Rednerin das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Damen und Herren! Zunächst möchte ich auf die Wortmeldung von meinem Kollegen, Abgeordneten Kovacs eingehen. *(Abg. Günter Kovacs: Bitte.)* Sie haben ja gemeint, früher ist sie auf der Regierungsbank gesessen und jetzt ist sie nur mehr – nur mehr - Landtagsabgeordnete.

Ich muss sagen, ich bin sehr stolz Landtagsabgeordnete zu sein. Sie haben damit alle Kolleginnen und Kollegen diffamiert und das lasse ich so nicht gelten. *(Abg. Günter Kovacs: Ja, genau. – Beifall bei der ÖVP)*

Ich frage mich ja überhaupt, ob Sie eine Berechtigung haben, hier Landtagsabgeordneter zu sein? Denn Ihre Kollegin, *(Unruhe bei der SPÖ)* denn Ihre Kollegin, Genossin Titzer hat ja mehr Vorzugsstimmen als Sie gehabt. Also wie ist das denn damals zustande gekommen, *(Abg. Ingrid Salamon: Nein. – Abg. Werner Friedl: Das stimmt ja nicht.)* dass Sie überhaupt hier sitzen? Das ist einmal der eine Punkt. *(Allgemeine Unruhe – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)*

Zur Abänderung der rot-blauen Abgeordneten darf ich nur sagen, zu unserem Antrag...

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(das Glockenzeichen gebend):* Frau Abgeordnete, zur Sache bitte.

Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP) *(fortsetzend):* Ich bin schon bei der Sache. Sie haben natürlich in üblicher Manier einen Abänderungsantrag gemacht. Es gibt ja hier einige Pädagoginnen und Pädagogen, auch ich bin so eine, da würde mir ja nur einfallen - Themaverfehlung setzen, Fünf. *(Abg. Doris Prohaska: Das gibt es aber schon lange nicht mehr.)* Aber das ist einmal so, dass Abänderungsanträge so abgeändert werden, dass man einfach nicht mehr weiß um was es wirklich geht.

Sie haben polemisiert, Frau Abgeordnete Sack und Landesrätin Dunst. Am 24.03. hat es ja eine Pressekonferenz gegeben, wo Sie die Bundesregierung auffordern über die 15a-Vereinbarung zu verhandeln. Sie wissen ganz genau, dass es weitere Gespräche geben wird. *(Abg. Edith Sack: Nein, weiß ich nicht.)*

Es wird weitere Gespräche geben und selbstverständlich werden wir auch alles daran setzen, dass es auch in Zukunft in irgendeiner Form 15a-Vereinbarungen im Zusammenhang mit der Kinderbetreuung gibt. *(Abg. Edith Sack: Ich verlass mich darauf.)*

Sie haben unter anderem auch gesagt, dass es jetzt für die Eltern eine Vereinfachung gibt, dass man in Zukunft Online alles ausfüllen kann. Da frage ich mich, ob dann wirklich alle Eltern auch einen Computer haben?

Wenn sie das nicht haben, *(Abg. Edith Sack: Das ist ein zusätzliches Angebot.)* werden die dann gleich zugestellt, beziehungsweise in Harmisch gibt es kein Breitband, gibt es keine gescheite Internetanbindung, vielleicht gibt es dann das dort auch. Das ist genau das, wo die Frau Landesrätin Dunst von ihrem Versagen und Versäumnissen abkommt. Zwar kann ich Ihnen das konkret an Beispielen sagen, um auch im Fachjargon der Frau Landesrätin zu bleiben, wo immer gesagt wird, Fakt ist.

Fakt ist, die Frau Landesrätin Dunst hat weniger Kompetenz mehr bei den Frauen. Für das Kindergartenwesen selbst ist und war sie nie zuständig. Gott sei Dank. Die Großspurigen, vor der Wahl versprochenen Gelder für die Triumph-Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind in Oberwart nie geflossen. Sie konnte mir auch keine Antwort dazu geben. *(Abg. Edith Sack: Frau Abgeordnete! – Abg. Mag. Thomas Steiner: Hört, hört.)*

Das Stimmrecht des Landes für die Landwirtschaftskammer-Wahl hat sie leider nicht ausgeübt und auch kein anderes Ihrer Regierungsmitglieder. Gott sei Dank. Die Gynäkologie in Güssing wird zur Gänze zugesperrt, da gibt es keine Meldung von der Frau Landesrätin. Die Burgspiele Güssing wurden aus parteipolitischem Kalkül seit Jahren mit keiner Förderung – keine Förderung ist ihnen zugekommen. Der Anteil an Frauenberufen in der Technik ist wesentlich geringer.

Die Eltern müssen nach wie vor als Bittsteller auftreten. *(Abg. Manfred Kölly: Von was redet die da? - Unruhe bei der SPÖ – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)*

Die Randzeiten zur Kinderbetreuung sind noch nicht geklärt und Frauen in höheren Positionen, in landesnahen Betrieben, wie KRAGES, Burgenland Energie, Kulturservice, Fachhochschulen, Burgenland Tourismus sind de facto nicht vorhanden. Das ist die Frauenpolitik der Landesrätin. *(Beifall bei der ÖVP)*

Beim letzten Landtag haben Sie schon sehr viel über 15a-Vereinbarung gesprochen. In Summe hat der Bund 390 Millionen Euro für die Länder zur Verfügung gestellt. Von Jänner bis August 2018 sind es 52,5 Millionen Euro. Da gibt es Schwerpunkt Kleinkinder, Schwerpunkt der Ein- bis Dreijährigen, auf Fokus auf Öffnungszeiten, auch in die Qualität wird investiert, auch bauliche Maßnahmen werden gesetzt.

Mit 1. September 2018 soll ein neues, ein großes Gesamtkonzept umgesetzt werden. Da geht es natürlich auch um einen einheitlichen Bildungsrahmenplan, das zweite Gratis-Kindergartenjahr, den Bildungskompass und die Sprachförderung wird zugelassen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Landesrätin! Leider nicht anwesend, sie wird mich aber sicher hören. *(Abg. Mag. Kurt Maczek: Die hört zu, ganz sicher.)* Machen Sie Ihre Aufgaben im Burgenland. Falls man Ihnen das in der Partei überhaupt noch zutraut.

Im Burgenland haben wir österreichweit im Vorschulbereich die höchste Betreuungsquote. Die Betreuungsquote bei den unter Dreijährigen wird immer wieder gesagt, das kann ich nur lobend erwähnen, hier sind wir Nummer Zwei. Bei den Drei- bis Sechsjährigen sind wir die Nummer Eins. Aber haben Sie sich schon einmal angeschaut

die Nachmittagsbetreuung bei den Volksschulen? Da hinkt das Burgenland trotz Aufholprozess massiv nach. Der österreichische Durchschnittswert im Vorschulbereich lag 2016 bei 16,2 Prozent. *(Abg. Doris Prohaska: Ganz klar, Ganztagschule, natürlich. – Unruhe bei der SPÖ – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)*

Im Burgenland nahm man 11,9 Prozent,... *(Abg. Doris Prohaska: Natürlich. – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)* Die Ganztagschule löst das Problem mit Sicherheit nicht. *(Abg. Doris Prohaska: Natürlich.)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(das Glockenzeichen gebend)*: Wenn ich läute bin ich am Wort!

Die Frau Landtagsabgeordnete Resetar ist am Wort. Ich ersuche höflich den Lärmpegel etwas zu senken.

Bitte Frau Abgeordnete, fahren Sie fort.

Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP) *(fortsetzend)*: Das heißt, in der Kinderbetreuung, vor allem bei den Schülerinnen und Schülern ist noch sehr vieles zu tun. Auch die Randzeiten sind noch nicht gelöst.

Wir haben noch keine konkreten Vorschläge, was jene Frauen machen, die am Samstag und Sonntag auch arbeiten müssen, wo natürlich die Gemeinden nicht den Kindergarten offen halten können, was die machen und wo die ihre Kinder unterbringen.

In diesem Sinne arbeiten Sie an dem, wo Sie zuständig sind und damit da was weitergeht und der Bund wird mit Sicherheit auch seinen Beitrag dazu leisten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Deshalb darf ich den Abänderungsantrag einbringen. Ich darf die Beschlussformel des Abänderungsantrages wieder vorlesen, ganz nach dem Motto von meinem Kollegen Kölly, man kann ja über Nacht oder über ein paar Tagesordnungspunkte gescheiter werden.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

1. die Kinderbetreuungsförderung mit sofortiger Wirkung um 16 Prozent zu erhöhen;
2. ab 2019 eine jährliche Index-Anpassung vorzunehmen;
3. die Kinderbetreuungsförderung direkt über den jeweiligen Träger der Kinderbetreuungseinrichtungen abzuwickeln.

(Abg. Günter Kovacs: Klatschen! – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ist ja noch nicht fertig. - Abg. Mag. Thomas Steiner: Erst wenn es fertig ist. – Die Abg. Mag. Michaela Resetar übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag. – Beifall bei der ÖVP)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank, Frau Abgeordnete. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61, Abs. 3, GeOLT in der Verhandlung einbezogen werden wird.

Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte, Frau Abgeordnete, um Ihre Ausführungen.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin! Ich werde nicht mehr viel zum Inhalt sagen. Das war ja heute auch schon einmal das Thema, die

Frage der Kinderbetreuungseinrichtungen und der Kinderbetreuungsförderung haben wir beim anderen Tagesordnungspunkt über die Förderung gesprochen, die Familien zukommen sollen oder zukommen, geht es hier um die Kinderbetreuungsförderung der Einrichtungen.

Wobei meines Wissens Herr Landeshauptmann Nießl dafür zuständig ist und nicht die Frau Landesrätin Dunst, der müsste jetzt eigentlich hier sein und unsere Debatte mitanhören, um darauf eingehen zu können, aber gut.

Warum ich mich hier schon auch zu Wort melde, (*Allgemeine Unruhe – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.*) die ÖVP kommt hier als große, sozusagen Art Vorreiterin des Kindergartenwesens, so möchte sie sich darstellen, das wirkt (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Sind wir.*) zumindest auch medial so. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Sind wir.*)

Wie gut sich die ÖVP und gerade - Kollege Steiner, wie gut sich die ÖVP und Sie auskennen, haben Sie ja beim Besuch des Ministers Faßmann vergangene Woche in einem Kindergarten gezeigt.

Wo schon darauf hingewiesen wurde, wie interessant das ist, dass hier einige ÖVP-Mandatare, Funktionäre, ich brauche ja hier nicht gendern, auf den Fotos habe ich nur Männer gesehen, hier in Begleitung des Ministers einen Kindergarten besuchen.

Minister Faßmann sagte dort, ich zitiere: Kindergärten sollten als vorschulische Bildungseinrichtung gesehen werden, nicht nur als Ort der Kinderaufbewahrung. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Da hat er recht.*) Toll, dass er da im Jahr 2018 draufkommt. Das ist doch schon längst Mainstream, das ist uns doch allen sozusagen klar, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ist das deswegen falsch? – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ist das falsch?*) wir haben auch im Burgenland ein Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz. (*Abg. Manfred Kölly: Er ist noch neu.*)

Kindergärten, er sagt, sollten, - Kindergärten sind schon längst nicht mehr vorschulische Kinderaufbewahrungsstätten, allein dieses Wort ist eines das 100 Jahre alt ist und das schon längst nicht mehr in Verwendung sein sollte.

Also klären Sie ihn bitte darüber auf, schon sehr, sehr lange sind Kindergärten Bildungseinrichtungen. Wir haben auch ein Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz im Burgenland. Wir brauchen sozusagen nicht hier jemanden der plötzlich draufkommt, oh, jetzt sitzt er einmal im Kindergarten, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Na entschuldige, der Minister wird ja wohl sagen dürfen, was er will. Da wird er Sie nicht fragen.*) da kann man was machen.

Ich zitiere auch Sie, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Da wird er Sie nicht fragen.*) ich zitiere auch Sie. (*Abg. Ingrid Salamon: Aber er muss wissen was Usus ist. Das ist das Manko.*) Sie lassen mit einem Vorschlag zu den Kindergärten aufhorchen. Sie haben gesagt, es sollte dort nicht nur Puppen- und Bastelecken geben, die Kinder sollten auch mit Technik, Naturwissenschaft und Informatik konfrontiert werden.

Ich sage Ihnen etwas, meine Kinder, die mittlerweile studieren, sind im Kindergarten mit Naturwissenschaften und Technik konfrontiert worden, weil das bereits üblich ist. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie haben ja keine Ahnung.*)

Weil das bereits üblich ist, dass die Pädagoginnen, wenige Pädagogen, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie haben keine Ahnung.*) die vielen Pädagoginnen sehr wohl im Kindergarten (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie sind ahnungslos.*) hier Naturwissenschaften und Technik nahe bringen. Sie kommen und sagen, es sollten nicht nur Puppen- und

Bastelecken dort sein. *(Abg. Christian Illedits zu Abg. Mag. Thomas Steiner: Habt Ihr das nicht in Eisenstadt? – Abg. Mag. Thomas Steiner: Doch!)*

Ich habe mich auch deswegen sehr gewundert, weil gerade die Kindergärten in Eisenstadt schon seit vielen Jahren sehr fortschrittlich sind. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie lesen nur die Hälfte!)* Sie sagen, da geht es ja um einen spielerischen Zugang und es gibt schon Initiativen aber nicht durchgeplant. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist Ihr Problem, Sie lesen nur die Hälfte!)*

Herr Kollege Steiner, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie müssen alles lesen!)* quer durch das Burgenland ist es bereits Alltag in Kindergärten, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie müssen alles lesen!)* dass die Pädagoginnen und Pädagogen hier Kinder mit Naturwissenschaft und Technik in Verbindung bringen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie müssen alles lesen nicht nur selektiert!)*

Ich lese das, was Sie sagen. Sie schlagen vor, ich kann aber weiterzitieren. Es ist nicht besonders schmeichelhaft für Sie, wenn Sie uns hier zeigen, was Sie alles nicht vom Kindergartenwesen aktuell wissen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Also die Kindergartenpädagoginnen waren begeistert!)* Sie haben in Ihrem Klub nur eine Frau. Die kennt sich sogar wirklich mit dem Kindergartenwesen aus.

Sie hätten sie vor Ihrem Besuch im Kindergarten durchaus auch fragen können, was denn gerade so üblich ist. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie glauben nur einer Frau!)* Also. Ja, 50 Prozent sind es bei uns. Mehr Geld im Land können wir für die Kinderbetreuungseinrichtungen sehr wohl brauchen. Wie gesagt, um den Betreuungsschlüssel zu verbessern, um hier das was gut geschieht zu unterstützen, um hier eine gute Begleitung, eine fachliche, zu gewährleisten.

Ihre inhaltlichen Vorschläge, Herr Kollege Steiner, die können Sie ruhig wieder einpacken, weil die sind wirklich aus dem letzten Jahrhundert. Das ist alles schon umgesetzt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie haben leider keine Ahnung! Reden Sie mit den KindergartenpädagogInnen!)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Da keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nun ein von der Frau Landtagsabgeordneten Mag. Michaela Resetar eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun... *(Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik)* Sehr geschätzte Frau Kollegin Petrik, wir sind gerade im Abstimmungsvorgang und ich ersuche um Aufmerksamkeit und ich bedanke mich dafür.

Ich lasse nunmehr über den Antrag des Herrn Berichterstatters abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Förderung der Kinderbildung- und -betreuung sowie Unterstützung der Familien ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Rudolf Strommer, Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1226) zur finanziellen Förderung von Bildungsfahrten zu Gedenkstätten (Zahl 21 - 863) (Beilage 1267)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Die Berichterstattung zum 11. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Rudolf Strommer, Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1226, zur finanziellen Förderung von Bildungsfahrten zu Gedenkstätten, Zahl 21 - 863, Beilage 1267, wird Herr Landtagsabgeordneter Ing. Präsident Rudolf Strommer vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Präsident um Ihren Bericht.

Berichterstatter Ing. Rudolf Strommer: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Rudolf Strommer, Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung zur finanziellen Förderung von Bildungsfahrten zu Gedenkstätten in ihrer 29. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. März 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Am Ende der Wortmeldung der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska stellte diese einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Rudolf Strommer, Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung zur finanziellen Förderung von Bildungsfahrten zu Gedenkstätten, unter Einbeziehung der von der Frau Landtagsabgeordneten Doris Prohaska beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Berichterstatter. Herr Präsident! Ich erteile nunmehr dem Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Ich habe jetzt überlegt, eigentlich müsste man eine „Bambi“ oder eine „Romy“, oder wie diese Auszeichnungen heißen, verleihen. Vor allem was die Regierungsparteien und die ÖVP angeht.

Weil Ihr habt so oft sehr ähnliche Anträge, wenn nicht gleiche und trotzdem gibt es Diskussionen wo man glaubt der eine ist eigentlich der Meinung A und der andere der Meinung B. Teilweise wird dann am Schluss sogar gemeinsam abgestimmt. Sehr spannend zuzuschauen.

Ähnlich ist es jetzt bei diesem Antrag kommt mir vor. Wenn ich mir die beiden fast identen Anträge anschau, dann verstehe ich nicht ganz, wo da die Unterschiede liegen. Aber gut. Sei es drum. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Wir werden es Dir schon erklären!)* Das ist nett. Danke. Für uns sind daher auch beide Anträge übrigens unterstützenswert, eben weil kaum ein Unterschied ist, soviel gleich zuvor.

Fahrten zu Gedenkstätten, darum geht es ja im Großen und Ganzen. Ein wichtiger Teil unserer Geschichte, ein teilweise noch nicht einmal so alter Teil unserer Geschichte, viele Zeitzeugen gehen uns erst jetzt nach und nach verloren. Gerade jetzt die Jahre sind die Zeitzeugen, die noch in den Schulen unterwegs sind, schon sehr gehobenen Alters.

Ihre Geschichten werden in Form von Bild- und Tonaufnahmen, in Büchern, uns weiter begleiten. Dennoch ist es sehr wichtig, auch diese Gedenkstätten, die in den Anträgen angesprochen werden, zu besuchen, weil es natürlich etwas anderes ist, wenn man einmal zum Beispiel in Mauthausen gestanden ist, beziehungsweise gewesen ist.

Ich habe bei den Jugendlichen, die ich kenne, zu Ostern ein bisschen herumgefragt. Also gut 50 Prozent haben bereits eine Gedenkstätte besucht, manche sogar doppelt. Ich glaube kaum jemand wird diese Fahrten je vergessen. Was allerdings uns GRÜNEN wichtig ist, wir haben auch im Burgenland sehr wesentliche und wichtige Gedenkstätten, die man auch besuchen kann. Es muss nicht unbedingt zum Beispiel die Fahrt nach Mauthausen sein.

Ich will ein paar hier exemplarisch vorstellen. Das eine ist natürlich der Kreuzstadel Rechnitz, wo es auch eine sehr umfangreiche Ausstellung gibt. Es gibt in Bildein den Grenzerfahrungsweg, der auch von Schulen regelmäßig besucht wird, wie ich weiß. Es gibt das Auswanderermuseum in Güssing. Also es gibt wirklich eine Vielzahl an Möglichkeiten.

Gedenken nicht nur in der Schule zu lernen, sondern wirklich zu erleben, es wahrzunehmen an den Orten, wo teilweise die Geschehen vor vielen Jahren passiert sind. Oberwart fällt mir noch dazu sein. Oberwart ist eine besondere Gemeinde. Das OHO hat es vor kurzem aufgearbeitet.

Man muss sich das vorstellen, 7.000 Einwohner in etwa und sechs Friedhöfe insgesamt, nämlich ein katholischer, ein evangelischer, ein reformierter, ein Friedhof für die Juden, ein Armenfriedhof und dann noch der sowjetische Soldatenfriedhof. Auch dazu gibt es gut aufgearbeitete Unterlagen. Es gibt Leute die sich auskennen, die man von den Schulen her anfordern kann. Auch das wurde bei diesen Friedhöfen gemacht, Menschen die dort liegen, deren Geschichten wurden aufgearbeitet, nämlich vier Personen pro Friedhof.

Also ausreichend Material und deswegen ist es auch in Ordnung wenn, glaube ich, das Land hier finanziell das Ganze noch unterstützt, was das Ganze vielleicht noch etwas attraktiver macht. Weil es geht hier nicht um viel Geld, wie gesagt, selbst die Fahrt nach Mauthausen ist jetzt keine finanzielle Höchstleistung. Aber man muss gar nicht so weit fahren, um hier Jugendlichen und Kindern diese Zeit näher zu bringen, die nicht nur wichtig ist, damit man einfach Geschichte lernt, sondern weil die wichtig ist, weil sie ein Teil der Geschichte danach bis heute erklärt. Das, glaube ich, ist sehr wichtig.

Ja, kurzum. Wir werden daher beiden Anträgen unsere Zustimmung erteilen. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat):* Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes darf ich das Wort Herrn Abgeordneten Markus Wiesler erteilen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Im Jahr 2018 feiert unser Land den 100. Jahrestag der Gründung der Republik. Deshalb wird in Österreich das Jahr 2018 als Erinnerungs- und Gedenkjahr begangen.

In das Jahr 2018 fallen aber noch einige andere runde Jahrestage, die für die österreichische Erinnerungskultur von hoher Relevanz sind und deshalb ebenfalls im Jahr 2018 thematisiert werden. Im Burgenland werden deshalb in diesem Gedenkjahr ein breites Spektrum und eine Vielzahl an Initiativen im Sinne von Bewusstseinsbildung und Gedenkarbeit gesetzt, um alle Bevölkerungsgruppen zu erreichen und einzubinden.

„100 Jahr Republik“ soll Anlass sein, Freiheit und Demokratie als kostbare Güter zu verstehen und auch zu schätzen. Geschichtsunterricht ist mehr als das Lernen aus Büchern. Gedenkstätten sind Tatorte, Leidensorte, Orte des Gedenkens sowie auch Lernorte. Originalschauplätze machen Verbrechen sichtbar und erfahrbar. Wir freuen uns natürlich über „100 Jahr Republik Österreich“ und sollen auch würdig feiern. In erster Linie soll es aber ein Erinnerungs- und Gedenkjahr sein mit Bildungscharakter.

Das ist die Wichtigkeit des Gedenkjahres. Erinnern, nachdenken und nicht vergessen. Neben der Republikgründung müssen wir auch die dunkelsten Kapitel unserer Geschichte im Gedenkjahr mit einbeziehen. Mit dem Anschluss an Deutschland war sehr viel Leid verbunden. Dieses Kapitel wurde zu einer der größten Tragödien in der Weltgeschichte. Österreich bekennt sich hier zu seiner Mitschuld und zu seiner Verantwortung. Wir wollen vor allem jener gedenken, denen infolgedessen furchtbares Leid und Unheil widerfuhr. Hier ist es wichtig, ein klares Zeichen gegen jegliche Form des Antisemitismus zu setzen. Hier kommt es immer wieder zur Frage, haben wir Menschen aus der Geschichte gelernt? Es ist daher im Gedenkjahr wichtig, besonders für die jungen Menschen sich mit der österreichischen Geschichte auseinanderzusetzen. Grundlegendes über Freiheit, Demokratie, Selbstbestimmung und die Menschenrechte zu lernen.

Politisches Denken und Handeln muss deshalb in die Zukunft gerichtet sein, darf aber die Lehren aus der Vergangenheit nie außer Acht lassen. Von Zeit zu Zeit sind ab und zu Momente, wie auch das Gedenk- und Erinnerungsjahr, für eine wachsame Selbstvergewisserung sehr hilfreich. Wir müssen aufpassen, dass wir einigermaßen synchron bleiben.

Wir sind ein europäisches Land. Wir haben bestimmte Grundwerte. Wenn wir die nicht außer Augen verlieren, dann sollten wir aus der Geschichte auch gelernt haben. Freiheit, Sicherheit, Demokratieverständnis, Frieden und Wohlergehen für Österreich als Rechtsstaat und soziale Gerechtigkeit seiner Bevölkerung sollen Leitlinien und Maßstäbe für uns sein.

Mit eben verschiedenen Initiativen, die im Burgenland im Jubiläumsjahr 2018 angeboten werden, bekennt sich das Land Burgenland zu umfassender Bewusstseinsbildung. Auch über das Jahr 2018 hinaus. Die Landesregierung wird deshalb hiermit aufgefordert, weiterhin auch entsprechende Initiativen zu setzen und zu fördern, nicht nur im Jahr 2018 und auch insbesondere im Schulbereich.

Wir stimmen hier gerne zu. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Das Wort erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Jahr 2018 ist aus sehr vielen Gründen sehr geschichtsträchtig. Zahlreiche Jubiläen, Gedenktage geben uns Anlass uns ganz bewusst mit der Geschichte auseinanderzusetzen.

In diesem Gedenkjahr 2018, meine geschätzten Damen und Herren, muss es uns ein Herzensanliegen sein, Jugendliche für die dunklen Seiten unserer Geschichte zu sensibilisieren und sie zu informieren, denn diese Auseinandersetzung mit dem Holocaust und den schrecklichen Taten des NS-Regimes sind ein wichtiger Beitrag für eine liberale, für eine gerechte und weltoffene Gesellschaft.

Gerade diese KZ-Gedenkstätten wie beispielsweise in Mauthausen, sind Tatorte, es sind Leidensorte, Orte des Gedenkens und vor allem sind es Lernorte. Bildungsfahrten, meine lieben Kolleginnen und Kollegen. Diese Gedenkstätten sind aus meiner Sicht wichtig. Wichtig, um die Geschichte zu verstehen, um das Demokratieverständnis zu fördern und vor allem um den Gedanken für ein starkes und gemeinsames und friedvolles Europa zu stärken.

Derzeit hängt es von der Initiative einzelner Schulen beziehungsweise Lehrer ab, ob eine Klasse das ehemalige Konzentrationslager in Mauthausen besucht. Deswegen setzen wir uns für ein gezieltes Förderprogramm für Bildungsfahrten zu Gedenkstätten menschlichen Unrechts im Rahmen des Schulunterrichtes ein.

Meine geschätzten Damen und Herren! Esther Bejarano, eine 93-jährige KZ-Überlebende hat es in einer unlängst ausgestrahlten ORF-Sendung auf den Punkt gebracht. Ich zitiere: „Ihr habt keine Schuld an dem, was damals geschah, aber ihr macht euch schuldig, wenn ihr über diese Geschichte nichts wissen wollt, ihr müsst alles wissen, damit so etwas nie wieder passieren kann.“

Sie hat Recht, ja wir machen uns schuldig, wenn wir das Wissen, welches wir haben, nicht anwenden und weitergeben. Schuldig machen wir uns auch, wenn wir so tun, als hätte es diese Gräueltaten nicht gegeben. Deswegen ist es aus meiner Sicht unsere Pflicht, gerade der jungen Generation auch die dunklen Seiten dieser grausamen Vergangenheit näher zu bringen, um einerseits verstehen und lernen zu können und vor allem zu verhindern, dass sich so etwas nie mehr wieder wiederholt.

Herr Kollege Spitzmüller, Sie meinten, es sind fast idente Anträge. Ich sehe das ein wenig anders. Mir geht der rot-blaue Antrag nicht weit genug. Denn unser Ziel ist es, allen Pflichtschülern einen Mauthausen-Besuch im Laufe der Schullaufbahn zu ermöglichen, das auch dementsprechend finanziell zu unterstützen und das ist aus unserer Sicht in diesem rot-blauen Antrag nicht der Fall.

Auch die Bundesregierung – im Konkreten Staatssekretärin Karoline Edtstadler hat angekündigt, Schülern Mauthausen-Besuche zu ermöglichen. Ich bin der Meinung, dass auch wir einen Beitrag leisten müssen. Sollte diese angekündigte Maßnahme seitens der Bundesregierung kommen, ist es für mich selbstverständlich, dass dieser für uns vorgeschlagene Beitrag ein ergänzender ist, wo beispielsweise die Differenz zur Bundesförderung seitens des Landes ausgeglichen wird.

Für das, meine geschätzten Damen und Herren, mache ich mich stark und ich appelliere unserem Abänderungsantrag, den ich dann einbringen werde, ihre Stimme zu geben, weil es wichtig und richtig ist, diese Maßnahme zu unterstützen, vor allem aus unserer Verantwortung heraus alles daran zu setzen, dass sich die Geschichte niemals wiederholt.

Ich darf den Abänderungsantrag einbringen, darf die Beschlussformel verlesen:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, Bildungsfahrten zu Gedenkstätten menschlichen Unrechts im Rahmen des Schulunterrichts und im außerschulischen Bereich mit einem gezielten Förderprogramm zu unterstützen. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordnete Patrik Fazekas übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten.)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter.

Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt. Er wird gemäß § 61, Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen.

Frau Abgeordnete Doris Prohaska ist die Nächste, die sich zu Wort gemeldet hat. Bitte Frau Abgeordnete, Sie sind am Wort.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Wir haben jetzt schon sehr ausführlich gehört, warum natürlich das Jahr 2018 ein ganz besonderes Jahr, allerdings in sehr negativer Art und Weise, ist. Ein Gedenkjahr. Ich möchte jetzt aber schon sehr wohl noch auf den Kollegen Fazekas replizieren und zwar, Sie haben gesagt, wir müssen 2018 bewusst machen.

Nicht nur 2018, wir müssen jedes Jahr bewusst machen. Das ist jetzt auch der Grund, warum ich sage, wir brauchen nicht die Zurufe der ÖVP, um uns bewusst zu machen, was unsere Aufgabe als Politiker ist. Wir wissen, wir sind dafür verantwortlich, dass die Geschichte aufgearbeitet wird, dass die Geschichte, die dunklen Seiten der Geschichte, nicht in Vergessenheit geraten, dass wir für die Zukunft daraus lernen. Deshalb ist uns Ihre Idee sowieso viel zu kurz gegangen.

Wir haben schon vorher zu planen begonnen. Es gibt ein umfassendes Spektrum an Veranstaltungen und an Möglichkeiten, um den Jugendlichen und den jungen Menschen in unserem Land wirklich bewusst zu machen, die Fehler der Geschichte und dass diese Fehler nicht noch einmal passieren. Also wir brauchen nicht die Zurufe der ÖVP. Wenn Sie noch sagen, es ist abhängig von den Pädagoginnen und Pädagogen, ob es Gedenkfahrten gibt. Das ist nicht alleine der Grund:

Punkt 1, muss ich jetzt schon sagen als Pädagogin, meine Kolleginnen und Kollegen in jeder Schule im ganzen Land leisten hervorragende Arbeit und die wissen sehr wohl, dass sie die Jugendlichen auf dieses Thema vorbereiten müssen, dass sie mit den Jugendlichen diese Thematik bearbeiten müssen und dass es nicht durch eine Gedenkfahrt alleine abgetan ist.

Abhängig ist es außerdem davon, dass es eine beschränkte Anzahl an Tagen gibt, die man für Projekte verwenden kann, sei es jetzt für Schulschulskikurse, Wandertage wie auch immer. Das heißt, es kann durchaus auch sein, dass es gar keine zeitliche Möglichkeit gibt. Ich halte einen finanziellen Anreiz alleine nicht für genug, denn das ist keine Verpflichtung.

Ich würde Sie auffordern, gehen Sie doch zum Herrn Bildungsminister und er soll doch ein Bundesgesetz erlassen, womit alle Schüler verpflichtet sind, einmal in ihrer Schullaufbahn eine Gedenkstätte besuchen zu müssen und gleich auch weiterzugehen an den Herrn Finanzminister, dass er diese Fahrt natürlich auch finanziell unterstützt, dass alle Schüler diese Möglichkeit haben, und nicht nur wieder wir im Burgenland die Hausaufgaben dafür machen müssen, was der Bund versäumt. Sie sind in der Bundesregierung! Sie kriegen jetzt eine Hausaufgabe. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Auch dass Sie jetzt denselben Abänderungsantrag noch einmal einbringen, je öfter Sie ihn einbringen, er wird deswegen nicht umso richtiger, nicht umso breiter gefächert. Ich habe vorher gehört, man kann ja schlauer werden oder gescheiter werden, je öfter man etwas hört. In der ÖVP ist es Beispiel, dass es anscheinend doch nicht so ist.

Wie gesagt, uns ist der Antrag viel zu kurz gegriffen, die Beschäftigung mit dem Thema Holocaust, Faschismus, Demokratie, und so weiter, muss anders behandelt werden. Das politische Denken muss in die Zukunft gerichtet werden, aus der Vergangenheit müssen wir lernen. Ein Punkt, um das wirklich gut im Schulbereich bereits umzusetzen, ist natürlich die politische Bildung als Unterrichtsprinzip, das in allen Gegenständen eingebracht wird. Man muss den Jugendlichen auch, was wir ihnen ja ermöglicht haben, nämlich Wählen mit 16, zeigen, dass sie nicht nur ein Recht auf Beteiligung haben, sondern dass sie dadurch auch Veränderung bewirken können.

Die Konzepte, die vor vielen Jahren wirkungsvoll waren, müssen heute nicht mehr wirkungsvoll sein. Wir haben gehört, die Zeitzeugen werden bald der Vergangenheit angehören, aber es gibt viele andere Möglichkeiten. Zum Beispiel durch dokumentierte Unterlagen wie zum Beispiel im Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes in Wien oder, ich habe mich schlau gemacht, es gibt im ORF in der TVthek eine Menge von Filmen, die man jederzeit und ich weiß, dass das auch getan wird, im Unterricht mit den Schülern bearbeiten, besprechen kann.

Etwas noch, nachdem ich selbst zwei Jugendliche im Hause habe weiß ich, dass die Politikverdrossenheit der Jugendlichen ein weit verbreiteter Irrtum ist. Die jungen Menschen von heute sind dem politischen Geschehen sehr offen, sehr aufgeschlossen, sehr interessiert und vor allem, sie informieren sich auch sehr genau.

Wir wissen, dass im schulischen Bereich durch Referate, Diskussionsveranstaltungen, durch vorwissenschaftliche Arbeiten, Maturaprojekte und sogar das Sozialjahr in Israel weiß ich, dass junge Menschen beanspruchen, sehr, sehr viel bereits in der Schule gemacht wird. Aber wir haben natürlich im gesamten Bildungsbereich viele Initiativen für das Jahr 2018 bereits vorbereitet. Sei es vom Landesjugendreferat, vom Landesschulrat, von der Kulturabteilung und natürlich auch von politischer Ebene.

Ich darf nur einige aufzählen, zum Beispiel:

- Ausstellungen im Landesmuseum Burgenland in Kooperation mit dem Jüdischen Museum,
- landeskundlicher Diskussionsnachmittag des Burgenländischen Landesarchivs,
- historische Filmnacht des Landesmuseums,
- eine Theaterinitiative des Burgenlandes „Ein einziges Leben“,
- die Burgenländischen Volkshochschulen haben das Projekt 2Burgenland im Jahre 1938“,
- die Gedenkinitiative RE.F.U.G.I.U.S hat eine Tagung zu diesem Thema,
- Zeitzeugenprojekte und Filmvorführungen,
- Studienreisen burgenländischer Jugendlicher in das KZ Auschwitz sind vom Landesjugendreferat geplant, wobei die Fahrt und der Eintritt frei sind.
- Die Friedensburg Schlaining macht Schulworkshops,

- in Zusammenarbeit mit der Pädagogischen Hochschule Burgenland gibt es ein Projekt,
- es gibt Vorträge von Historikerinnen und Historikern, unzählige Initiativen von Vereinen und Gemeinden.

Zu diesen Gedenkreisen, habe ich mich natürlich auch erkundigt, im Schuljahr 2016/2017 gab es insgesamt 90 solcher Fahrten und bisher im laufenden Schuljahr gibt es 66 solcher Fahrten. Ich weiß, dass vom Landesjugendreferat auch in diese Richtung noch einiges geplant und überdacht wird. Aber gut Ding braucht Weile, wir machen keine voreiligen und übereilten und undurchdachten Projekte, sondern das muss alles Kopf und Fuß haben.

Wir brauchen wirklich keine große Publicity, keine Landtagsanträge, um uns bewusst zu werden, was unserer Aufgabe als politisch Verantwortliche des Burgenlande ist und wir wollen auch alle Menschen, natürlich vorrangig die Jugendlichen, unterstützen, wenn es um die Arbeit mit und um die Geschichte und um unsere Demokratie geht.

Wir bekennen uns auch in Zukunft zur Bewusstseinsbildung und Gedenkarbeit nicht nur im Jubiläumsjahr 2018, sondern stetig und ständig. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Es hat sich zu Wort gemeldet der Herr Landtagsabgeordnete Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dem Schlusssatz meiner Vorrednerin ist eigentlich nichts hinzuzufügen. Sie hat für mich auch ausgesprochen, dass ein Gedenkjahr, so wie es heuer 2018 seitens der Republik und der einzelnen Gebietskörperschaften gefeiert wird, nicht allein Ausdruck einer Geisteshaltung sein darf, sondern das muss sich über alle Bereiche erstrecken und kann nicht auf den Punkt gebracht werden, nur weil es sich heuer um das Gedenkjahr handelt.

Ich möchte darauf aufbauen, dass dieses Gedenkjahr seitens der Bundesregierung erst vor kurzem das Bekenntnis zur Förderung der sogenannten Anreise und Rückfahrt zu den Gedenkstätten haben soll. Daher ist dieser Antrag so etwas jetzt in der Darstellung wie die Doppelgleisigkeit. Wir fördern uns auf diese Besuchsdiskussion eigentlich doppelt - Bund und Land, möglicherweise dann noch Gemeinde dazu, und das ist eigentlich auch im Grunde genommen ein Widerspruch zu dem Vorhaben, die sich die Bundesregierung im Sinne einer Entflechtung und des sogenannten Gießkannenprinzips gegeben hat.

Tatsache ist, dass keiner von uns bezweifelt, dass es ratsam ist, dass es pädagogisch wertvoll sein kann und dass es auch von der Gesamtintension her ein absolutes Credo sein kann, eine Gedenkstätte aufzusuchen.

Sich darin zu bewegen und den Geist aufzunehmen, der quasi Unheil über die Menschheit gebracht hat beziehungsweise auch ein Unheil gestiftet hat. Diese Erkenntnis ist in der Verarbeitung in der pädagogischen Wahrnehmung mit Sicherheit auch im schulischen Bereich angebracht.

Es ist aber nicht ausgeschlossen, dass man das auch im jugendlichen Alter später hinaussetzen kann. Ich möchte bei der Gelegenheit, obwohl es nicht gerade zusammenpasst und die Diskussion auch nicht grundlegend fördern wird, festhalten, dass es gerade im Schulbereich und diejenigen, die pädagogisch tätig sind, wissen das zuhauf, eine Unzahl von Veranstaltungen mit Beginn des Schuljahres, im Laufe des Schuljahres

bis zum Ende des Schuljahres gibt, wo es darum geht, gewisse Leistungen den Eltern abzuverlangen in finanzieller Hinsicht, um unterstützend auf die Auswahl bestimmter Lehrveranstaltungen zu wirken.

Wenn es jetzt absolut nicht angebracht ist, aber ich möchte darauf verweisen, welches Kriterium zum Beispiel neben der Landschulwoche die Skischulwoche gewesen ist. In der Regel findet sie ja nicht mehr statt. Welche Nachwirkungen es hat, dass Schulsikurse nicht mehr stattfinden, wo sich Tourismusorte um den Nachwuchs im Skifahrersinne beklagen und anderes auch darin zu sehen ist, dass diese Fördermaßnahmen nicht mehr wirken.

Wir wissen, dass hier eine kleine Zuschusssituation seitens des Landes gegeben ist. Aber das insgesamt große Los ziehen dabei die Eltern, die in der Anforderung, wenn sie jetzt zum Beispiel zwei Kinder in der gleichen Situation haben, ein riesen Problem aufweisen. Grundsätzlich ist zu sagen, es ist nichts dagegen einzuwenden, die Gedenkkultur entsprechend zu fördern.

Es ist nichts dagegen einzuwenden, eine breite Aufstellung zur Kenntnis zu nehmen und umzusetzen, die Gedenkstätten aufzusuchen betrifft. Ich wehre mich aber dagegen, dass wir eine Doppelförderung setzen.

Daher wäre es meiner Ansicht nach zielführend und angebracht, dass wir zuerst einmal auf die sogenannte Bundesförderung warten und anschließend festhalten, dass auch das Land möglicherweise etwas bezuschussen soll.

Aber eine Doppelgleisigkeit, gerade in der Verantwortung, so wie es sich die Bundesregierung gegeben hat, lehne ich zu dem Zeitpunkt ab. Danke.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Neuerlich zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Patrik Fazekas.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Steier, was die Doppelgleisigkeit anbelangt, kann ich hier Gesagtes nur unterstreichen.

Frau Kollegin Prohaska, weil es immer um die Kosten geht beziehungsweise immer wieder der Vorwurf kommt, die ÖVP überlegt sich nicht, was die Dinge kosten. Ich darf Ihnen da eine kleine Rechnung präsentieren, was speziell dieses Projekt anbelangt. Wir haben im Burgenland 13.000 10- und 15-Jährige Pflichtschüler. Jene Personen sind die Zielgruppe von diesem Vorschlag. Ein Bus von Oberpullendorf Richtung Mauthausen kostet 800 Euro, dividiert durch 50, kommt man auf 16 Euro pro Person, der Eintritt in Mauthausen rund vier Euro, sprich 20 Euro, was diese Reise nach Mauthausen pro Person kosten würde. Multipliziert man das mit den 13.000, komme ich auf 260.000 Euro Kosten. Und wenn man jetzt hergeht und beispielsweise 50 Prozent als Land fördert, so bleiben 130.000 Euro, was an Förderung auszuschütten wäre. *(Abg. Doris Prohaska: Ich habe mit keinem Wort gesagt, dass wir nicht zahlen werden. Das habe ich mit keinem Wort erwähnt. Sie müssen zuhören!)*

Wenn ich mir auf der anderen Seite anschau, Frau Kollegin, wie hoch die Werbeausgaben der SPÖ-Landesräte im Jahr 2017 waren, nämlich 1,1 Millionen Euro, dann sieht man, wo Sie Ihre Prioritäten legen.

Ich nehme zur Kenntnis, dass Ihnen dieser Vorschlag kein Anliegen ist. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Doris Prohaska: Sie müssen zuhören!)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter.

Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zu Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nun ein vom Landtagsabgeordnete Fazekas eingebrachter Abänderungsantrag vor. Ich lasse daher zunächst über den Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den Antrag des Herrn Berichterstatters abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Bewusstseinsbildung und Gedenkarbeit im Jubiläumsjahr 2018 ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1239) betreffend Stopp der Bodenversiegelung im Burgenland (Zahl 21 - 876) (Beilage 1268)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Meine Damen und Herren! Der 12. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1239, betreffend Stopp der Bodenversiegelung im Burgenland, Zahl 21 - 876, Beilage 1268.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte den Herrn Berichterstatter Abgeordneten Mag. Kurt Maczek um seinen Bericht.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Kurt Maczek: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Stopp der Bodenversiegelung im Burgenland in ihrer 13. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. März 2018, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Stopp der Bodenversiegelung im Burgenland unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter und Berichterstatter. Ich erteile nun dem Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Besten Dank. Wieder einmal hat dieses wichtige Thema leider den undankbaren letzten Platz in der Tagesordnung. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Schicksal.*) Naja, das ist ein bisschen mehr als Schicksal, aber gut. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Das müssen die Abgeordneten festlegen und nicht das Schicksal.*)

Warum wir dieses Thema einmal mehr auf die Tagesordnung bringen, ist leicht erklärt. Ich will nicht wahrhaben, dass wir, nein, eigentlich Ihr, die Regierung vor allem, hier so weitermachen will, wie es jetzt läuft.

Trotz aller Warnungen von Fachleuten der Hagelversicherung. Obwohl es vor unseren Augen passiert. Trotz Verschandelung unserer Landschaft, schön wird ja die Einkaufszentren und Fachmarktzentren kaum wer finden. Trotz Sterben unserer Ortskerne, trotz Klimakatastrophe, verlieren wir Tag für Tag Quadratmeter für Quadratmeter, Hektar für Hektar.

Zugegebenermaßen österreichweit, aber das Burgenland ist leider unter den Spitzenreitern, was die Bodenversiegelung angeht. Eigentlich müssen alle Alarmglocken längst schrillen und strenge Maßnahmen ergriffen werden, so wie zum Beispiel in Salzburg, damit dieser Trend eingebremst wird. Aber es geschieht eigentlich sehr wenig. Teilweise sogar das Gegenteil. Man könnte fast glauben, der Boden ist eh ein Ding, das nachwächst, so wie ein Baum, den ich fälle und dann pflanze ich ihn wieder neu. So ist das nicht.

Es ist wirklich egal, wo man hinschaut. Ich nehme das Beispiel Oberwart. Einkaufszentrum EO, in Etappen geht das. Auf der einen Seite wird ein Betrieb angesiedelt, dann ist das Problem, dass das Verkehrsaufkommen vergrößert wird. Das heißt, man muss auch die Straßen wieder verstärken. Verstärkte Straßen bringt dann wieder die Möglichkeit neuer Betriebsansiedelungen. Jetzt soll draußen beim EO wieder ein großer Betrieb angesiedelt werden.

Ähnliches, wenn auch im kleineren Fall. Der Kollege, Bürgermeister aus Pinkafeld, der Bipa ist erst vor kurzem aus der Innenstadt hinaus in die Peripherie auf die grüne Wiese gelandet. So geht der Trend weiter.

Ich verstehe nicht, wie man da zuschauen kann. Ich verstehe es nicht als Bürgermeister, Bürgermeisterin. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Weil Sie auch keiner sind.*) Ich versteh es nicht als Landeshauptmann, dass man sich dann auch noch hinstellt und zum Beispiel in Siegendorf, das neue INTRO, bei der Eröffnung - sowohl die Landesrätin als auch der Landeshauptmann - hier diese tolle Errungenschaft insgesamt 27.000 m² Bodenversiegelung, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Dann haben sie die Klos vergessen.*) 400 Parkplätze zusätzlich.

Bei den Parkplätzen ist man nicht einmal bereit, eine Minimalentschärfung zu machen, indem man statt einer Flächenversiegelung, so wie es schon oft gefordert wurde, und was preislich auch nicht teuer ist, dort zumindest Lochsteine verwendet, damit das Wasser versiegen kann.

Viele Gemeinden - Ihr seid alle aus Gemeinden - wissen, wie es aussieht nach Starkregen. Kollege Rosner, Du weißt auch, draußen beim EO, bis zu den Knöcheln steht dort im Kreisverkehr das Wasser beim Starkregen. (*Zwischenruf der Abg. Ilse Benkö*) Das wird mit jeder Bodenversiegelung ärger.

Mattersburg. Ich war sehr verwundert, liebe Kollegin, als Sie letztes Mal gesagt haben, Mattersburg ist so ein positives Beispiel, was die Bodenversiegelung angeht. Weitere zwei Hektar für die Ausweitung der ARENA. Dort ist jetzt ein Acker, soweit mir

bekannt ist, das heißt, uns geht Boden verloren. Nicht nur jetzt für die Versiegelung von Wasser, sondern auch um Lebensmittel dort anzubauen, oder für Pflanzen, Tiere, die dort trotz aller Monokulturen und Spritzereien immer noch Boden finden, in dem sie leben, überleben können.

Es wird in den letzten Wochen sehr viel vom Insekten- und inzwischen auch vom Vogelrückgang gesprochen. Daran ist natürlich ein großer Teil die intensive Agrarproduktion schuld, aber auch das Verlieren von Flächen, wo diese Tiere leben können. Wir entziehen praktisch der Grundlage unseres Lebens den Boden und das für Generationen hinaus.

Beispiel Diskothek Wolfau zuerst, das P2, ein und derselbe Betreiber. Hat dann in Kemeten eine zweite Diskothek eröffnet. Inzwischen stehen beide leer, werden höchstens als Lagerhallen verwendet. (*Abg. Mag. Michaela Resetar: ... Stegersbach.*) Stegersbach gibt es inzwischen, ja. (*Abg. Walter Temmel: Fitnessstudio.*)

Es ist einfach verrückt, wenn man sich anschaut, wie viel Boden hier war. Wir haben heute schon das Thema gehabt, die ENERCON Firma, wo auch eine Riesenhalle jetzt leer steht. Nicht nur im Burgenland passiert das. Wir hatten hier auch schon das Thema Flughafen, der jetzt wieder aktuell geworden ist, weil die Entscheidung zur dritten Piste wieder in die Richtung des Baues gegangen ist. Fast 700 Hektar Boden werden uns dort aus dem Agrarbereich, aus dem Naturbereich, aus dem Waldbereich komplett verlorengehen. Boden, der eigentlich als CO₂-Speicher, als Wasserspeicher, aber auch im Sommer verloren gehen wird, um als Puffer gegen Hitze wirksam zu sein. Verlorener Lebensraum für Tiere und Pflanzen, habe ich schon erwähnt.

Es ist unverantwortlich, vor allem für nachfolgende Generationen, wie Boden hier - man muss schon sagen - verschachert und vernichtet wird. Lebensgrundlagen für Generationen.

Und das sage nicht ich alleine. Das sagen Menschen wie Dipl. Ing. Wolfgang Anzengruber, Vorstandsvorsitzender der Verbund AG, der Genetiker Dr. Markus Hengstschläger, Dr. Rudolf Königshofer (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Königshofer!*) - Danke -, Vorstand der RLB Burgenland, und so weiter, und so fort. Auch dem Schauspielern Tobias Moretti, Kardinal Schönborn und letzters sogar Arnold Schwarzenegger, die alle die Initiativen der Hagelversicherung unterstützen.

Wir haben bei unserem letzten Antrag dazu das neue Raumordnungsgesetz Salzburgs als Vorbild vorgestellt und gefordert, dass wir das auch im Burgenland machen. In Salzburg ist es möglich. Das muss im Burgenland auch möglich sein. Landeshauptmann Nießl sagt oft, was wir für ein Vorreiterbundesland sind. Leider sind wir das bei der Bodenversiegelung allerdings im Negativen.

Es ist dann auch typisch, wenn man sich den Abänderungsantrag der Regierungsparteien ansieht, der im Prinzip lautet: Es ist alles gut wie es ist. Wir machen weiter wie bisher.

Nur das ist es bitte nicht. Es ist nicht gut wie es ist. Wir brauchen eine rasche Maßnahme, um der Bodenversiegelung Einhalt zu gebieten und endlich Schluss mit den Einkaufszentren auf grüner Wiese, die dann wieder mehr Verkehr anziehen, die die Orte, die Ortskerne veröden lassen, die die Orte sterben lassen, die die Menschen dazu nötigen, wenn sie einkaufen wollen, aus dem Ort rauszufahren, weil - wie ich als Beispiele gebracht habe - die Betriebe an den Ortsrand hinausziehen.

Schön ist das Ganze wirklich lang nicht mehr und es ist unverantwortlich und gefährlich. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Die Frau Landtagsabgeordnete Karin Stampfel hat sich gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Naturschutz ist Heimatschutz und daher kann ich Ihnen versichern, dass uns, der Freiheitlichen Partei, der Natur- und Klimaschutz, sehr am Herzen liegt.

Das Burgenland ist in diesem Bereich, wie auch in vielen anderen Bereichen, ein Vorzeigebispiel für viele Bundesländer. Ein Drittel der Landesfläche steht unter Naturschutz. Wir haben das Landesentwicklungsprogramm, wo schon das Motto „Mit der Natur zu neuen Erfolgen“ sehr aussagekräftig ist und unterstreicht, dass wir auf unsere Umwelt schauen und Sorge tragen, dass hier Maßnahmen zu deren Schutz getroffen werden. Hier wurden die Entwicklungsinteressen auf allen Planungsebenen berücksichtigt und definiert.

Das heißt, die Grundsätze der regionalen Entwicklung, die standörtlichen nationalen Funktionen und die Zielsetzung der örtlichen Raumplanung. Auf diese Weise wird berücksichtigt, dass die übergeordnete Zielsetzung der Landesentwicklungen auch auf Gemeindeebene sichergestellt wird.

Ich bin kein Freund von hunderten Strategien, wo nach einiger Zeit keiner mehr weiß, wohin welcher Weg führt und oft auch Synergien nicht genutzt werden, da zu viele Projekte, die sich ähnlich sind oder gleiche Themen behandeln oder nebeneinanderlaufen.

Daher bin ich auch der Meinung, dass es am effektivsten und kostengünstigsten und auch sinnvollsten ist, wenn man sich auf einige wenige Projekte konzentriert, um den Überblick nicht zu verlieren und etwas für unsere Umwelt weiterzubringen. Maßnahmen zum Bodenschutz. Das Thema finden wir im Landesentwicklungsprogramm sowie auch im Raumplanungsgesetz. Hier sind sie auch am besten aufgehoben und können auch am besten evaluiert, weiterentwickelt und umgesetzt werden.

Gerade das Thema Bodenschutz ist hier ein sehr wichtiges und es wurde in diese Richtung auch schon sehr viel gemacht. Boden ist nicht vermehrbar und aufgrund der Tatsache, dass immer mehr Fläche verbaut wird, ist es wichtig, Maßnahmen zu setzen, um hier die Natur zu schützen. Kein natürlicher Boden heißt ja nicht nur weniger Lebensraum für Tiere und Pflanzen, sondern auch, dass immer weniger Wasser im Boden versickern kann und so der Grundwasserspiegel immer mehr sinkt, aber auch gleichzeitig die Überschwemmungsgefahr dadurch steigt.

Hochwertige Produktionsflächen sind daher zu erhalten und vor der dauerhaften Versiegelung zu bewahren. Ich weiß, dass wir hier sicher noch genug zu tun haben, aber eines kann ich Ihnen versichern, die Natur steht bei uns an oberster Stelle und für deren Erhalt werden wir uns auch weiterhin mit ganzer Kraft einsetzen.

Die Landesregierung wird daher aufgefordert, die Umsetzung der im Landesentwicklungsplan definierten Vorgaben zum Bodenschutz laufend zu evaluieren sowie begleitende Maßnahmen in diesem Bereich zu setzen.

Wir werden unserem Antrag natürlich die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Ich erteile dem Landtagsabgeordneten Walter Temmel das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzter Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Im Grunde genommen sind wir alle der gleichen Meinung wie die österreichische Hagelversicherung. Pro Tag werden über 20 Hektar Ackerfläche versiegelt. Im Burgenland ist diese Zahl prozentmäßig laut Antrag der GRÜNEN mit zwei Hektar pro Tag noch höher.

Damit ist Österreich das Land mit dem höchsten Bodenverbrauch in Europa. So wurden in den letzten 50 Jahren 300.000 Hektar Ackerfläche verbaut. Wenn die Entwicklung so fortschreitet, gibt es in 200 Jahren keine Ackerflächen und damit keine einheimischen Lebensmittel mehr.

Aufgrund ihrer beiden Anträge sind wir uns einig, unsere Böden erfüllen zahlreiche zentrale Funktionen, zum Beispiel Treibhausgase binden, Wasser aufnehmen für Nahrungsmittel und regenerative Energie und Stoffproduktion zur Verfügung stellen, et cetera. Das alles ist unbestritten. Im Masterplan für den ländlichen Raum einigten sich im letzten Jahr Bundesminister Rupprechter, die Landeshauptleute und der Gemeindebund auf eine tägliche Neuverbauung von maximal 2,5 Hektar pro Tag statt wie bisher 20 Hektar. Das bedeutet eine Reduktion um 90 Prozent.

Dafür sollen auch leerstehende Immobilien und Gewerbeflächen wieder genutzt werden. Verstärkt wird dieser Masterplan durch die bereits erwähnte neue Klima- und Energiestrategie der Bundesregierung unter Aufgabe 8, die Raumnutzung muss daher stärker in Richtung Eingrenzung des Bodenverbrauchs, Verhinderung von Versiegelung, gezielter Humusaufbau und so weiter erfolgen.

Ich erwarte mir durch diese neue Strategie eine positive Abstimmung, aber auch Zustimmung und Umsetzung, nicht nur seitens des Bundes, sondern auch der Länder und Gemeinden wie beim Masterplan und selbstverständlich auch der Bürgerinnen und Bürger. Mir ist es einfach zu wenig, dass wir heute wieder einen Abänderungsantrag beschließen sollen, den sie vor über 2,5 Jahren, genau am 24. September 2015, wortgleich beschlossen haben.

Die Landesregierung wird aufgefordert, Kollegen Stampfel hat es vorher erwähnt, die Umsetzung der im Landesentwicklungsplan definierten Vorgaben zum Bodenschutz laufend zu evaluieren und so weiter. Alleine dieser gleiche Antrag vom 24. September 2015 beweist, dass in den letzten 2,5 Jahren bezüglich Bodenverbrauch seitens der Landesregierung wirklich zu wenig geschehen ist. Das zeigt aber auch deutlich, dass das Burgenländische Raumplanungsgesetz, haben Sie auch erwähnt, am 22. Oktober 2015 beschlossen, noch dahingehend geändert wurde, dass Einkaufszentren noch leichter und größer an die Peripherie und für kleinere Orte und Einheiten gebaut werden dürfen.

Diesbezüglich geben ich dem Kollegen Wolfgang Spitzmüller wirklich Recht, das sollte wirklich nicht mehr sein, da müssen wir uns viel mehr anstrengen. Alleine ankündigen, wie wichtig Bodenschutz und Bodenverbrauch ist und dann gegenteilige Entscheidungen treffen, ist uns ganz einfach zu wenig.

Aus diesen angeführten Gründen werden wir dem Abänderungsantrag der Regierungsparteien nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP und bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Der nächste Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Kurt Maczek.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Wir haben schon jetzt vieles gehört. Ich glaube, dass wir Bürgermeister, dass das Land Burgenland, dass die Verantwortlichen der Raumplanung sich der Verantwortung bewusst sind.

Wir haben, wenn Du das Beispiel Pinkafeld angesprochen hast, sogar hier einen Fachmann der BOKU Wien, den Herrn Dr. Rauch, sowohl für die Erweiterung des Betriebsgebietes hier in Pinkafeld Nord zum Einen, auf der anderen Seite auch für das Rückhaltebecken und die Linearmaßnahmen innerhalb der Stadt Pinkafeld dort gehabt und der hat uns nur höchste Qualität zugesagt und hat auch demensprechend die Stadt Pinkafeld beraten, und es wird nichts anderes in Mattersburg, in Eisenstadt und in anderen größeren Gemeinden sein.

Es wurde schon erwähnt, das Land Burgenland ist Naturschutz-Musterland. Ein Drittel der Landesfläche steht unter Naturschutz. Entscheidungen auf Landesebene können massiven Einfluss auf die Umwelt haben. Im Burgenland wird daher der Ökologie großes Augenmerk geschenkt. Das Burgenland ist sich sowohl der zentralen Funktion der Böden als auch der Tendenz zur Flächenversiegelung seit langem bewusst, weshalb schon im Jahr 2011 das Burgenländische Landesentwicklungsprogramm samt seinem Leitbild „Mit der Natur zu neuen Erfolgen“ beschlossen wurde. Die darin enthaltenen Ziele und Maßnahmen werden seither im Rahmen der Landes- wie auch der Gemeindeverwaltung verfolgt beziehungsweise angewendet.

Im Landesentwicklungsprogramm 2011 finden sich zum Thema Boden- und Flächenverbrauch beispielsweise viele Bestimmungen, will die jetzt gar nicht hier zitieren. Auch im Burgenländischen Raumplanungsgesetz finden sich für den Bereich der Raumplanung seit jeher Aussagen zum Thema Bodenschutz wieder. So sind beispielsweise sowohl der Schutz und die pflegliche Nutzung der natürlichen Lebensgrundlagen wie der Schutz des Bodens, der Pflanzen und Tierwelt, die Erhaltung der Reinheit der Luft und Gewässer sowie des natürlichen Klimas wie auch die Sicherstellung der Erhaltung einer lebensfähigen Land- und Forstwirtschaft als Grundsätze und Ziele der Raumplanung definiert.

Weiters haben die Gemeinden im Rahmen der örtlichen Raumplanung unter Berücksichtigung der vorhandenen Baulandreserven und des abschätzbaren Baulandbedarfes von fünf bis zehn Jahren Maßnahmen zur Baulandmobilisierung zu treffen. Im Paragraph 11 des Burgenländischen Raumplanungsgesetzes ersichtlich.

Als weiteres strategisches Instrument soll im Rahmen der geplanten Novelle des Burgenländischen Raumplanungsgesetzes die verpflichtende Erstellung von örtlichen Entwicklungskonzepten für Gemeinden eingeführt werden. Damit sollen auf örtlicher Ebene in noch größerem Ausmaß koordinierte Siedlungsentwicklung sowie bewusster und sparsamer Umgang mit Boden forciert werden.

Die örtlichen Entwicklungskonzepte stellen sich als wichtige Instrumente dar und werden seitens des Landes auch derzeit verpflichtend zur Einführung für die rechtliche Verbindung geprüft. Auch interkommunale Zusammenarbeit auf Ebene der räumlichen Entwicklung wird immer wichtiger, weshalb derzeit bereits auch an einem Leitfaden zur Erstellung von örtlichen Entwicklungskonzepten gearbeitet wird.

Es gibt schon seit dem Jahr 2016 ein solches Entwicklungskonzept. Ich glaube, das kennen Sie oder vielleicht wenn Sie es nicht kennen, bitte durchlesen, Leitfaden zur Erstellung eines interkommunalen räumlichen Entwicklungskonzeptes, Teilbericht 1 aus Dezember 2016.

Insgesamt können wir sagen, dass wir im Burgenland stolz darauf sein können, dass sich die Raumplanung, dass sich die Gemeinden mit dieser Materie schon seit vielen Jahren befassen.

Wir werden unserem Antrag natürlich zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik hat sich zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident! Herr Kollege Maczek, ich bin Ihnen dankbar für Ihre Ausführungen hier an diesem Pult, weil sie zeigen sehr deutlich, wie wichtig der ursprüngliche Antrag ist.

Der ursprüngliche Antrag, der gelautet hat, dass die Landesregierung beauftragt werden solle, eine Bodenschutzstrategie mit dem Ziel der Reduktion von Flächenverbrauch und der Eindämmung der Bodenversiegelung zu erarbeiten.

Sie haben uns hier referiert, was wir zurzeit im Burgenland für Instrumente haben, rechtlicher Art, auch vom Landesentwicklungsplan her, und wir sehen in der Realität, das greift nicht genug. Trotz all dessen, was Sie uns hier referiert haben, wachsen die Einkaufszentren an den Ortsrändern, haben wir Straßenbauten noch und nöcher, haben wir Kreisverkehre, haben wir eine Menge an Bodenversiegelungsprojekten. Das heißt, das greift nicht.

Wir brauchen etwas anderes, wir brauchen eine neue Strategie.

Frau Kollegin Stampfel, Sie mögen Strategien nicht besonders gerne, wir brauchen aber Strategien, wenn man ein Ziel erreichen möchte und offensichtlich sind diese Strategien, die Einzelmaßnahmen, die Sie bis jetzt hier für sich als gut empfunden haben, nicht dazu geeignet, der Bodenversiegelung im Burgenland wirklich Einhalt zu gebieten, weil wie der Kollege Spitzmüller vorhin auch dazwischen gerufen hat, Papier ist geduldig oder auch Wahlkämpfe sind geduldig, weil wenn die Wahl einmal geschlagen ist, dann erinnern sich einige gar nicht mehr, was sie vor der Wahl gesagt haben.

Ich erinnere mich an die Bürgermeisterkandidatin und mittlerweile Bürgermeisterin von Neusiedl am See, die hat einen Wahlkampf damit geführt, dass sie sich für die Rettung des Ufers am Neusiedler See einsetzt.

Sie hat gesagt, sie wird durchgreifen, wenn man sich nicht an die Vorgaben hält, wenn die Immobilienentwickler sich nicht an die Genehmigungen halten. Nun ist sie Bürgermeisterin in Neusiedl und was sagt sie? - Man kann jetzt leider nichts machen.

Das zeigt, wir brauchen sehr klare Regelungen, auch Sanktionen, wenn diese Regelungen nicht eingehalten werden, weil das Burgenland darf nicht zubetoniert werden.

Deswegen bitten wir noch einmal darum, unserem Antrag Ihre Zustimmung zu geben. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete.

Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Bodenschutz im Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Meine Damen und Herren! Die Tagesordnung ist erledigt.

Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Landtagssitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 3. Mai 2018, vorgesehen ist.

Meine Damen und Herren! Die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet in sieben Minuten um 19 Uhr 35 Minuten statt.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

Schluss der Sitzung: 19 Uhr 27 Minuten