

# **STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL**



**der 38. Sitzung der**

**XXI. Gesetzgebungsperiode**

**des**

**Burgenländischen Landtages**

**Donnerstag, 03. Mai 2018**

**10.04 Uhr - 20.41 Uhr**

## Tagesordnung

1. Fragestunde;
2. Aktuelle Stunde zum Thema: "Das Beste für das Burgenland herausholen: Voller Einsatz für weitere EU-Förderungen nach 2020!";
3. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 geändert wird (Burgenländische Krankenanstalten-gesetz-Novelle 2018);
4. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz - NG 1990 geändert wird;
5. Beschlussantrag, mit dem der Wirtschaftsförderungsbericht des Landes Burgenland, verfasst als Doppelband für die Jahre 2016 und 2017, zur Kenntnis genommen wird;
6. Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Landessicherheitszentrale Burgenland GmbH (Prüfung LSZ)“;
7. Prüfungsbericht Follow-Up-Prüfung des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Verkauf der Therme Stegersbach;
8. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Christian Illedits, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Manfred Kölly, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Ansiedelung der Europäischen Arbeitsbehörde ELA im Burgenland;
9. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die langfristige Sicherstellung der flächendeckenden ärztlichen Versorgung;
10. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend ELER 2020+;
11. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Ausbau der 24-Stunden-Pflege“;
12. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Einrichtung von „Wissenschaftsecken“ in Kinderbetreuungseinrichtungen;
13. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung eines Beschlusses betreffend Bekenntnis zu einem wettbewerbsfähigen Wirtschaftsstandort, als Voraussetzung für Wachstum und Beschäftigung;

-----

## Inhalt

### Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 5943)

### Fragestunde:

**Anfrage Nr. 193** der Abgeordneten Ingrid Salamon an Landeshauptmann Hans Nießl betreffend Sportbudget und schwerpunktmäßiger Einsatz der finanziellen Mittel  
Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Nießl (S. 5948)  
Zusatzfrage: Ingrid Salamon (S. 5950 u. S. 5950), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 5951)

**Anfrage Nr. 188** der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Managementplan für die Welterbe-Region Neusiedlersee  
Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 5952)  
Zusatzfrage: Mag.a Regina Petrik (S.5954 u. S. 5955), Kilian Brandstätter (S. 5955), Ing. Rudolf Strommer (S. 5956)

**Anfrage Nr. 194** der Abgeordneten Edith Sack an Landesrätin Verena Dunst betreffend bestmögliche Unterstützung für Familien im Burgenland  
Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Verena Dunst (S. 5957)  
Zusatzfrage: Edith Sack (S. 5959 u. S. 5960), Mag.a Michaela Resetar (S. 5960)

**Anfrage Nr. 189** der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Anerkennung des Haydn-Konservatoriums als Musikuniversität  
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil (S. 5962)  
Zusatzfrage: Mag.a Regina Petrik (S. 5963 u. S. 5963), Mag. Franz Steindl (S. 5964)

**Anfrage Nr. 191** der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landesrätin Verena Dunst betreffend Familienmesse des Familienreferates in Neudörfel  
Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Verena Dunst (S. 5965)  
Zusatzfrage: Mag.a Regina Petrik (S.5966), Mag.a Michaela Resetar (S. 5967)

## Verhandlungen

### Aktuelle Stunde

Aktuelle Stunde zum Thema: „Das Beste für das Burgenland herausholen: Voller Einsatz für weitere EU-Förderungen nach 2020!"; (auf Verlangen des SPÖ-Landtagsklubs)

Redner: Christian Illedits (S. 5970), Géza Molnár (S. 5974), Ing. Rudolf Strommer (S. 5976), Landeshauptmann Hans Nießl (S. 5979), Gerhard Steier (S. 5981), Gerhard Hutter (S. 5983), Mag.a Regina Petrik (S. 5985), Bernhard Hirczy (S. 5987), Robert Hergovich (S. 5988), Wolfgang Sodl (S. 5990), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 5991), Manfred Köilly (S. 5992), Landesrat MMag. Alexander Petschnig (S. 5994), Landesrätin Verena Dunst (S. 5995), Wolfgang Spitzmüller (S. 5996)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1275), mit dem das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 geändert wird (Burgenländische Krankenanstalten-gesetz-Novelle 2018) (Zahl 21 - 900) (Beilage 1295);

Berichtersteller: Günter Kovacs (S. 5997)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 5997), Wolfgang Spitzmüller (S. 5999), Manfred Haidinger (S. 5999), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 6000), Günter Kovacs (S. 6003)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 6004)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1280), mit dem das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz - NG 1990 geändert wird (Zahl 21 - 905) (Beilage 1296);

Berichtersteller: Kilian Brandstätter (S. 6005)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 6005), Karin Stampfel (S. 6006), Mag. Franz Steindl (S. 6008), Kilian Brandstätter (S. 6012), Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 6014)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 6016)

**Bericht** des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1281), mit dem der Wirtschaftsförderungsbericht des Landes Burgenland, verfasst als Doppelband für die Jahre 2016 und 2017, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 906) (Beilage 1297);

Berichtersteller: Géza Molnár (S. 6016)

Redner: Markus Wiesler (S. 6017), Patrik Fazekas, BA (S. 6019), Mag. Christian Drobits (S. 6021), Gerhard Steier (S. 6023), Wolfgang Spitzmüller (S. 6027), Landesrat MMag. Alexander Petschnig (S. 6030), Wolfgang Spitzmüller (S. 6036)

Annahme des Beschlussantrages (S. 6036)

**Bericht** des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1251) betreffend „Landessicherheitszentrale Burgenland GmbH (Prüfung LSZ)“ (Zahl 21 - 888) (Beilage 1298);

Berichterstatter: Géza Molnár (S. 6037)

Redner: Manfred Kölly (S. 6037), Wolfgang Spitzmüller (S. 6040), Géza Molnár (S. 6042), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 6045), Mag.a Regina Petrik (S. 6046), Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (S. 6047), Ewald Schneckner (S. 6050), Mag.a Regina Petrik (S. 6053), Gerhard Steier (S.6053), Mag. Franz Steindl (S. 6057), Landesrat MMag. Alexander Petschnig (S. 6061)

Annahme des Prüfungsberichtes des Bgld. Landes-Rechnungshofes (S. 6063)

**Bericht** des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht Follow-Up-Prüfung des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1279) betreffend Verkauf der Therme Stegersbach (Zahl 21 - 904) (Beilage 1299);

Berichterstatter: Wolfgang Spitzmüller (S. 6063)

Redner: Manfred Kölly (S. 6063), Wolfgang Spitzmüller (S. 6067), Géza Molnár (S. 6067), Markus Ulram (S. 6067), Dr. Peter Rezar (S. 6068), Gerhard Steier (S. 6069), Landesrat MMag. Alexander Petschnig (S. 6070)

Annahme des Prüfungsberichtes des Bgld. Landes-Rechnungshofes (S. 6072)

**Bericht** des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Christian Illedits, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Manfred Kölly, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1286) betreffend die Ansiedelung der Europäischen Arbeitsbehörde ELA im Burgenland (Zahl 21 - 911) (Beilage 1300);

Berichterstatter: Mag. Christian Drobits (S. 6072)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 6073), Géza Molnár (S. 6076), Ing. Rudolf Strommer (S. 6076), Christian Illedits (S. 6078)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6080)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1284) betreffend die langfristige Sicherstellung der flächendeckenden ärztlichen Versorgung (Zahl 21 - 909) (Beilage 1301);

Berichterstatter: Günter Kovacs (S. 6080)

Redner: Manfred Kölly (S. 6080), Manfred Haidinger (S. 6081), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 6083), Günter Kovacs (S. 6084), Mag.a Regina Petrik (S. 6087), Markus Ulram (S. 6088), Günter Kovacs (S. 6090), Ing. Rudolf Strommer (S. 6092), Markus Ulram (S. 6094), Robert Hergovich (S. 6095), Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 6069)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6098)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1285) betreffend ELER 2020+ (Zahl 21 - 910) (Beilage 1302);  
Berichterstatter: Mag. Christian Drobits (S. 6099)  
Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 6099), Karin Stampfel (S. 6101), Walter Temmel (S. 6102), Wolfgang Sodl (S. 6104)  
Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6105)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1282) betreffend „Ausbau der 24-Stunden-Pflege“ (Zahl 21 - 907) (Beilage 1303);  
Berichterstatterin: Ilse Benkö (S. 6106)  
Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 6106), Manfred Haidinger (S. 6110), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 6112), Mag. Christian Drobits (S. 6114), Manfred Kölly (S. 6117), Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 6120)  
Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6122)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1283) betreffend die Einrichtung von „Wissenschaftsecken“ in Kinderbetreuungseinrichtungen (Zahl 21 - 908) (Beilage 1304);  
Berichterstatter: Georg Rosner (S. 6122)  
Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 6122), Géza Molnár (S. 6125), Mag. Thomas Steiner (S. 6126), Edith Sack (S. 6127), Mag. Thomas Steiner (S. 6130)  
Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6131)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung eines Beschlusses (Beilage 1253) betreffend Bekenntnis zu einem wettbewerbsfähigen Wirtschaftsstandort, als Voraussetzung für Wachstum und Beschäftigung (Zahl 21 - 890) (Beilage 1305);  
Berichtersteller: Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 6131)  
Redner: Markus Wiesler (S. 6132), Mag. Thomas Steiner (S. 6133), Mag. Christian Drobits (S. 6134)  
Annahme des Entschließungsantrages (S. 6137)

### **Landesregierung**

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 5943)

## Beginn der Sitzung 10 Uhr 03 Minuten

**Präsident Christian Illedits:** Meine sehr verehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Die Mitglieder der Burgenländischen Landesregierung! Meine sehr verehrten Damen und Herren auf den Zuseher- und Zuhörertribünen und alle die uns via Livestream heute beiwohnen! Ich wünsche Ihnen einen schönen guten Morgen.

Ich e r ö f f n e die 38. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 37. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Sein Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat Herr Landtagsabgeordneter Mag. Johann Richter entschuldigt.

Ich ersuche nun den Herrn Abgeordneten Patrik Fazekas und Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

## Mitteilung des Einlaufes

**Schriftführer Patrik Fazekas:** Einlauf für die 38. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 03. Mai 2018.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Gesetzentwurf betreffend die Datenschutz-Anpassungen (Burgenländisches Datenschutz-Anpassungsgesetz 2018 - Bgld. DS-APG 2018) (Zahl 21 - 924) (Beilage 1310);
2. Beschlussantrag, mit dem der Sozialbericht 2015/2016 des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 925) (Beilage 1311);

Vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof sind

1. der Prüfungsbericht betreffend Grundversorgung (Zahl 21 - 919) (Beilage 1294);
2. der Prüfungsbericht betreffend Aufbringung und Verwendung der finanziellen Mittel des Burgenland Tourismus (Zahl 21 - 922) (Beilage 1308);

eingelangt.

Weiters ist von der Volksanwaltschaft der Bericht zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2017 (Zahl 21 - 928) (Beilage 1314) eingelangt.

Ebenso sind die selbständigen Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Wiederaufnahme der Gespräche zwischen Bundesregierung und Bundesländern zur bedarfsorientierten Mindestsicherung (Zahl 21 - 923) (Beilage 1309);
2. der Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller und Regina Petrik auf Fassung einer Entschließung betreffend Klimaschutz-Maßnahmen im Wohnbau (Zahl 21 - 931) (Beilage 1317);
3. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen betreffend ein Gesetz, mit dem das Burgenländische Jugendschutzgesetz 2002 geändert wird (Burgenländische Jugendschutzgesetz-Novelle 2018) (Zahl 21 - 932) (Beilage 1318);

sowie die schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Alltagsbegleitung (Zahl 21 - 912) (Beilage 1287);
2. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, BA an Herrn Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Auslandsstipendien für Studierende (Zahl 21 - 913) (Beilage 1288);
3. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Heizkostenzuschuss (Zahl 21 - 914) (Beilage 1289);
4. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Initiative „a sauberes Fest!“ (Zahl 21 - 917) (Beilage 1292);
5. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, BA an Herrn Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil betreffend „Bauprogramm 2018“ (Zahl 21 - 918) (Beilage 1293);
6. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Räumung eines Biberbaus (Zahl 21 - 921) (Beilage 1307);
7. der Landtagsabgeordneten Mag.<sup>a</sup> Regina Petrik an Herrn Landeshauptmann Hans Nießl betreffend Sprachförderung und Inklusion (Zahl 21 - 926) (Beilage 1312);
8. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Landarztpraxen (Zahl 21 - 929) (Beilage 1315);

und die Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. der Landtagsabgeordneten Mag.a Michaela Resetar an Frau Landesrätin Verena Dunst (Zahl 21 - 873) betreffend Familienstudie (Zahl 21 - 915) (Beilage 1290);
2. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landeshauptmann Hans Nießl (Zahl 21 - 877) betreffend Bahnschleife-Eisenstadt (Zahl 21 - 916) (Beilage 1291);
3. des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos (Zahl 21 - 887) betreffend Beschaffung tierischer Lebensmittel (Zahl 21 - 920) (Beilage 1306);
4. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, BA an Herrn Landeshauptmann Hans Nießl (Zahl 21 - 894) betreffend Lehrlinge (Zahl 21 - 927) (Beilage 1313);
5. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Hans Nießl (Zahl 21 - 898) betreffend Forschung Burgenland GmbH (Zahl 21 - 930) (Beilage 1316);

eingelangt.

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Schriftführer. Die Regierungsvorlage Zahl 21 - 924, Beilage 1310, und den Bericht der Volksanwaltschaft, Zahl 21 - 928, Beilage 1314, weise ich dem Rechtsausschuss,

die selbständigen Anträge Zahl 21 - 931, Beilage 1317, und Zahl 21 - 932, Beilage 1318, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 21 - 925, Beilage 1311, und den selbständigen Antrag Zahl 21 - 923, Beilage 1309 weise ich dem Rechtsausschuss und dem Sozialausschuss,

die Prüfungsberichte des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes Zahl 21 - 919, Beilage 1294, und Zahl 21 - 922, Beilage 1308 weise ich dem Landes-Rechnungshofausschuss zu.

Die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 912, Beilage 1287, Zahl 21 - 914, Beilage 1289, und Zahl 21 - 929, Beilage 1315 haben ich Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 913, Beilage 1288 und Zahl 21 - 918, Beilage 1293 habe ich Herrn Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 917, Beilage 1292 und Zahl 21 - 921, Beilage 1307, habe ich Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf,

die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 926, Beilage 1312, habe ich Herrn Landeshauptmann Hans Nießl,

zur Beantwortung übermittelt.

Außerdem habe ich die Beantwortungen von schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 915, Beilage 1290, Zahl 21 - 916, Beilage 1291, Zahl 21 - 920, Beilage 1306, Zahl 21 - 927, Beilage 1313, und Zahl 21 - 930, Beilage 1316,

den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Die mündliche Anfrage Nr. 190 wurde vom Fragesteller, Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller, gemäß § 31 Abs. 3 GeOLT zurückgezogen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der 37. Landtagssitzung am 05. April 2018, haben sowohl Landtagsabgeordneter Markus Ulram als auch Landtagsabgeordneter Manfred Haidinger in ihren Wortmeldungen in der Debatte zu den Tagesordnungspunkten 6 beziehungsweise 7 Äußerungen getätigt, die der Würde des Hohen Hauses nicht entsprochen haben.

Gemäß § 80 Abs. 6 und 7 GeOLT erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Markus Ulram für den Ausdruck „Sauerei“ und Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Haidinger für den Ausdruck „Schweinerein“ nachträglich einen Ordnungsruf. (*Abg. Manfred Haidinger: Zur Geschäftsordnung.*)

Bitte Herr Abgeordneter Haidinger.

**Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren auf der Regierungsbank! Hohes Haus! In einer hohen emotionalen Debatte bei der 37. Sitzung zum Tagesordnungspunkt Finanzpolizei ist mir ungewollt, beziehungsweise hochemotional verbal das Wort „Schweinerei“ entrutscht.

Das möchte ich hier mit dem Ausdruck des Bedauerns zurücknehmen und mich gleichzeitig vor der Regierung und vor dem Hohen Haus dafür entschuldigen. Danke. (*Beifall bei der FPÖ, SPÖ und den GRÜNEN*)

**Präsident Christian Illedits:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen diese Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Dies ist nicht der Fall. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Zur Geschäftsordnung.*)

Zur Geschäftsordnung, Herr Abgeordneter Mag. Sagartz, bitte.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Regierungsmitglieder! Der Artikel 44 der Landesverfassung regelt das Fragerecht der Mitglieder des Landtages. In unserer Geschäftsordnung ist dieses Fragerecht in den Paragraphen 29, 30 und 31 geregelt.

Mit der Geschäftszahl 21 - 930 habe ich eine Anfrage an den Herrn Landeshauptmann gestellt, die am 02. Mai beantwortet wurde. Es geht hier um das Thema „Forschung“. Ich habe 12 Fragen gestellt, die jeweils noch zehn weitere Unterfragen beinhaltet haben, damit insgesamt 22 Fragen. Wenn man es höflich betrachtet, dann wurde in sieben dieser Fragen zumindest Bezug genommen.

Am 20. März erhielten alle Abgeordneten des Hohen Hauses eine Anfragebeantwortung ebenfalls vom Herrn Landeshauptmann zu einem ähnlichen Thema „Wissenschaft und Forschung“, es geht um das Thema JOANNEUM RESEARCH, die Verbindung die hergestellt wurde, mit den Bundesländern Kärnten und Steiermark. 13 Fragen - Antwortteil 12 Zeilen. Selbst beim besten Gefühl und bei bester Nachsicht muss man sagen, hier ist genau auf eine Frage Bezug genommen worden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es wird eines Tages gefragt werden, wie oft wurde das kritisiert? Wie oft wurde das hinterfragt, wie mit dem Fragerecht der Abgeordneten umgegangen wird? Ich habe deshalb heute Euch allen einen Brief zur Unterschrift dargelegt, wo ich Offenheit und Transparenz gegenüber dem Burgenländischen Landtag fordere.

Einige von Euch haben unterschrieben. Ich verstehe alle Gründe, dass der Eine oder Andere aus parteipolitischer Überlegung vielleicht sagt, ich möchte diesen Brief des Christian Sagartz nicht unterschreiben. Das ist in Ordnung.

Ich möchte aber sagen, in der Sache muss eines klar sein, wenn wir so mit dem Fragerecht des Landtages umgehen lassen, wenn wir das wortlos akzeptieren, dann haben wir unseren Auftrag vom Wähler, von der Wählerin, versäumt und das möchte ich hier mit dieser Wortmeldung, mit diesem offenen Brief, klar dokumentieren.

Diese Vorgangsweise gefällt uns nicht. *(Beifall bei der ÖVP, der GRÜNEN und des Abg. Gerhard Steier. – Die Abg. Mag.a Regina Petrik hebt die Hand zur Wortmeldung.)*

**Präsident Christian Illredits:** Zur Geschäftsordnung?

Bitte Frau Abgeordnete Petrik.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke Herr Präsident! Guten Morgen! Ich habe diesen Brief aus voller Überzeugung unterschrieben. Ich möchte aber hier auch festhalten, dass die Praxis der Beantwortung der schriftlichen Anfragen sehr unterschiedlich ist, seitens der Regierungsmitglieder. Wir bekommen bei einzelnen Regierungsmitgliedern sehr wohl detaillierte und sachliche Antworten.

Ich möchte mich da aber anschließen, gerade auch von Herrn Landeshauptmann bekommen wir meistens ein Statement über seine Arbeit und nicht die Antwort auf die Fragen, die gestellt wurden. Deswegen auch von meiner Seite und von GRÜNER Seite her, die dringende Bitte, hier ernsthaft mit unseren Anfragen umzugehen und sie gewissenhaft zu beantworten.

Dankeschön! *(Beifall bei den GRÜNEN, der ÖVP und des Abg. Gerhard Steier. – Der Abg. Geza Molnar hebt die Hand zur Wortmeldung.)*

**Präsident Christian Illredits:** Zur Geschäftsordnung?

Bitte Herr Klubobmann Géza Molnár.

**Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ):** Vielen Dank Herr Präsident! Guten Morgen meine Damen und Herren! Ja das Thema, das die ÖVP hier aufwirft ist natürlich ein ernstzunehmendes Thema, das Anfragerecht ist ein sehr fundamentales Recht.

Ich muss Ihnen aber schon auch sagen, dass ich unter dem, was Sie da heute betreiben, nichts anderes verstehe, als „Effekthascherei“. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Warum?*) Die Geschäftsordnung regelt ganz genau, was Abgeordnete tun können, wenn sie eine schriftliche Anfrage als nicht ausreichend beantwortet erachten. Sie wissen, wovon ich spreche, Herr Kollege Mag. Sagartz. Sie könnten die Möglichkeiten der Geschäftsordnung auch nutzen und eine entsprechende Debatte hier im Landtag beantragen (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Oder eine Meldung zur Geschäftsordnung.*) und letztendlich entscheidet dann der Landtag, die Mehrheit des Landtages, ob eine schriftliche Anfragenbeantwortung ausreichend ist oder auch nicht.

Im Übrigen erinnere ich daran, dass Sie sehr willkürlich mit dem Anfragerecht umgehen, das zeigt auch der heutige Tag. So wichtig kann es Ihnen nicht sein, von der ÖVP haben wir heute in der Fragestunde keine einzige Anfrage. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ – Der Abg. Mag. Christian Sagartz, BA hebt die Hand zur Wortmeldung.*)

**Präsident Christian Illedits:** Zur Geschäftsordnung? (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ja.*)

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Die Geschäftsordnung regelt, dass Abgeordnete mit ihrer Unterschrift Dinge in Gang setzen können. Ob wir heute die Anfrage debattieren möchten oder nicht, liegt allen in der eigenen Hand. (*Abg. Géza Molnár: Da kann es nicht so schlimm sein.*) Sie können unterschreiben. Wir haben es nicht getan. Das lassen wir uns nicht unterstellen, dass wir deshalb hier den falschen Weg gehen. Das ist eben eine Möglichkeit in der Demokratie.

Im Übrigen möchte ich festhalten: Wolfgang Sobotka, als Präsident des Nationalrates, ist einen sehr korrekten Schritt gegangen. Er hat gleich zu Beginn einer neuen Gesetzgebungsperiode gesagt, so sollte man nicht mit dem Fragerecht der Abgeordneten umgehen. Wenn wir uns das zum Maßstab nehmen, dann können wir nur richtig liegen. (*Abg. Walter Temmel: Genau! – Beifall bei der ÖVP*)

**Präsident Christian Illedits:** So - danke für die Wortmeldungen. Wir haben sehr viele Meinungen jetzt gehört. (*Zwiesgespräche der Abgeordneten der SPÖ und der ÖVP*) Ich bitte um Ruhe! Es ist ganz klar in der Geschäftsordnung geregelt, Klubobmann Molnár hat es zitiert, wie eben auch eine solche schriftliche Fragenbeantwortung hier im Hohen Hause, wenn man mit dieser nicht zufrieden ist, eben diskutiert werden kann. Die Geschäftsordnung regelt dies dezidiert und ganz genau.

Deshalb, nicht nur ich sondern auch Sie, wir müssen uns alle an die Geschäftsordnung halten. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das war ein Appell. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Das war ein Appell an die Landesregierung, nehme ich an.*)

Das war der Appell an die Abgeordneten, weil, die haben das Fragerecht. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ach so.*) Die Regierung antwortet und (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Die haben die Verpflichtung.*) den Inhalt bestimmt der, der die Frage beantwortet.

## 1. Punkt: Fragestunde

**Präsident Christian Illedits:** So, wir kommen nun zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde. Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 19 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Ingrid Salamon an Herrn Landeshauptmann Hans Nießl gerichtet. Ich bitte daher Frau Landtagsabgeordnete Ingrid Salamon um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ):** Danke Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Im heurigen Landesbudget stehen für den Sport 3.452.600 Euro zur Verfügung.

Wofür werden diese finanziellen Mittel schwerpunktmäßig verwendet?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist ein Zufall, dass nach dieser Wortmeldung hier, ich bei der Fragestunde antworten kann, auf das, was hier gesagt wurde. Ich halte es für eine Ungeheuerlichkeit der Extraklasse. Sie kommen da heraus und erzählen, dass man nicht richtig beantwortet, obwohl Sie wissen, es gibt ein Verfassungsgutachten (*Abg. Gerhard Steier: Nicht schon wieder.*) wonach es Fragen gibt über ausgelagerte Firmen, über ausgelagerte Gesellschaften, die nicht beantwortet werden müssen.

Also wider besseres Wissens behaupten Sie, das wird nicht beantwortet, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Nein, nein, Herr Landeshauptmann.*) obwohl es ein Gutachten des Verfassungsdienstes gibt, das über ausgelagerte Gesellschaften keine Antworten gegeben werden. Ich unterstelle Ihnen weiter, dass Sie deswegen fragen und auch in Kombination mit den GRÜNEN, nämlich wo Sie wissen, dass es da keine Antworten geben kann, weil das ausgelagerte Firmen und Gesellschaften sind.

Genau deswegen stellen Sie diese Fragen, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Beim Budget stimmt das nicht, Herr Landeshauptmann.*) um keine Antworten zu bekommen, um dann hier ein Theater zu machen und eine Show abzuliefern. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Beim Budget stimmt das nicht.*) Das ist eines Hohen Hauses nicht würdig. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Unruhe bei der ÖVP*)

Dann holen Sie sich vom Verfassungsdienst das Gutachten. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist nicht einmal ein Gutachten, das ist eine Stellungnahme.*) Wenn Sie es haben, dann (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist nicht einmal ein Gutachten.*) sagen Sie in Zukunft die Wahrheit! (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist kein Gutachten.*)

Dann sagen Sie bitte in Zukunft die Wahrheit und erzählen nicht irgendwelche Märchen. (*Unruhe bei der ÖVP*) Ja. Das ist die Unwahrheit, was Sie gesagt haben. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist kein Gutachten, Herr Landeshauptmann.*) Ich sage es Ihnen noch einmal. Es ist bewusst die Unwahrheit, denn Sie wissen, dass über ausgelagerte Firmen keine Antworten gegeben werden. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist kein Gutachten*)

So und nun zur Frage, die die Frau Abgeordnete gestellt hat. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist kein Gutachten. – Abg. Ingrid Salamon: Bitte, Herr Landeshauptmann, ich würde darum bitten.*) Ich sage es noch einmal. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist kein Gutachten.*) Das ist die Unwahrheit, was Sie gesagt haben. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist kein Gutachten, nein.*)

Noch einmal, auch wenn man die Unwahrheit immer wieder wiederholt, bleibt es die Unwahrheit. Sie sagen die Unwahrheit! (*Unruhe bei der ÖVP – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ich habe eine Frage gestellt. - Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie sagen die*

*Unwahrheit. Sie stellen sich hin und sagen die Unwahrheit. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ)** *(fortsetzend):* Ich kann das nur noch einmal wiederholen was ich gesagt habe, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist kein Gutachten. Und ich sage es Ihnen auch noch einmal.)* dass es ein Gutachten gibt. Dann lesen Sie das durch! *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Dann geben Sie mir das Gutachten. Das ist kein Gutachten.)*

Zur Antwort: *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Er hat das wahrscheinlich selber geschrieben. – Unruhe bei der SPÖ - Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist eine bestellte Stellungnahme.)* Entschuldigung, ich kann das nicht im Raum stehen lassen, er hat das selbst geschrieben. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das glaube ich wieder nicht.)* Wenn der Verfassungsdienst ein Gutachten schreibt, dann sagen Sie, der hat das selber geschrieben. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Nein, Sie nicht. Ich habe gesagt, ein Kollege könnte das selber schreiben.)*

Ich bin kein Jurist und ich habe noch nie ein Gutachten geschrieben - das ist ein Gutachten des Verfassungsdienstes und ich halte mich an Gutachten und Aussagen der Juristinnen und Juristen, was Sie offensichtlich nicht tun *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Herr Landeshauptmann.)* und das ist sehr bedauerlich.

Ich halte mich an Gutachten, das sollten Sie in Zukunft auch tun. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber Gutachten ist es trotzdem keines.)*

So zur Frage. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was war die Frage?)* Wir haben, und da bin ich dem Hohen Haus sehr dankbar, für den Sport ein Budget von 3,4 Millionen Euro. Und die Schwerpunkte dieses Budgets gehen in die Richtung, dass wir im Bereich der allgemeinen Sportförderung Schwerpunkte setzen, dass unsere Dachverbände ASKÖ, ASVÖ und Sportunion ebenfalls eine Basisförderung bekommen.

Dass wir eine sehr gute Trainerförderung haben, um qualifizierte Leute auch in den verschiedensten Sportbereichen einsetzen zu können. Dass wir auch Infrastrukturmaßnahmen in einem großen Ausmaß unterstützen und das immerhin 52 Sportarten im Burgenland anerkannt sind, die um Förderungen auch ansuchen können.

Es gibt auch seit kurzer Zeit Trendsportarten wie Funcorts, Kletterwände, Halfpipes, Beachvolleyball-Anlagen, die ebenfalls über die Sportförderung gefördert werden. Wir haben auch einige 100.000 Euro für überregionale Sonderprojekte zur Verfügung gestellt. Ich denke hier auch an das Segelleistungszentrum in Neusiedl am See. An die Überdachung der Kunsteisbahn in Eisenstadt und an die Errichtung der Leichtatletikanlage in Pinkafeld, die wir auch jetzt kurz vor der Fertigstellung haben. Der letzte Belag muss noch aufgebracht werden.

Was sehr erfolgreich läuft, sind unsere Schulleistungsmodelle, nämlich das Leistungsmodell des BSSM in Oberschützen und auch die Golf-HAK in Stegersbach. Wir haben auch für burgenlandweite Nachwuchsprojekte Geld zur Verfügung gestellt. Ich denke da natürlich auch an Fußball, an Basketball, an die Sportmedizin, an Leistungsdiagnostik und vor allen Dingen auch an das Schulprojekt Urfit.

Also insofern ist der Sport im Burgenland eine Erfolgsgeschichte und wir leisten dafür gute Rahmenbedingungen im finanziellen Bereich. Wir haben viele ehrenamtliche Funktionärinnen und Funktionäre und vor allen Dingen viele leistungsbereite und sehr

erfolgreiche Sportlerinnen und Sportler, die auch international immer stärker aufzeigen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ):** Dankeschön, Herr Landeshauptmann! Wir sehen, dass diese 3,4 Millionen Euro oder haben gehört, sehr gut investiert sind, für unsere Sportlerinnen und Sportler und für die Burgenländerinnen und Burgenländer.

Meine Zusatzfrage: Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Werden weitere finanzielle Mittel, die nicht im Sportbudget ausgewiesen sind, für den Sport zur Verfügung gestellt?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ):** Also wir haben diese 3,4 Millionen Euro, aber wir verstärken diese 3,4 Millionen Euro auch durch Bedarfszuweisungen für Sportinfrastrukturprojekte, die für die Jugend, die im überregionalen Bereich Bedeutung haben.

Also zu der Sportförderung kommen noch Bedarfszuweisungen an die Gemeinden, wenn sie nachhaltig gute Projekt und vor allen Dingen, auch überregionale Projekte realisieren und umsetzen.

Ich denke, dass dieser Beitrag ganz wichtig ist, dass es überhaupt zur Realisierung und Umsetzung kommen kann, damit die Budgets der Gemeinden nicht zu sehr belastet werden.

Ich habe schon eingangs gesagt, wir haben zum Beispiel die Eislaufüberdachung in Eisenstadt über die Sportförderung und auch über Bedarfszuweisungen mitfinanziert. Wir haben die ASKÖ Tennishalle in Eisenstadt ebenfalls mitfinanziert. Der Aufsteiger des Jahres im Sportjahr 2017 ist übrigens ein Tennisspieler aus Eisenstadt, dem eine sehr Zukunft vorausgesagt wird.

Wir haben über Bedarfszuweisungen auch die Leichtathletikanlage in Pinkafeld unterstützt, die sowohl von Schulen aber auch von den Vereinen in entsprechender Form genützt wird und natürlich auch Sportanlagen von verschiedenen Sportvereinen, die eben auch im Nachwuchsbereich eine große Bedeutung haben in kleinen burgenländischen Gemeinden, wo eben zum Beispiel Fußballanlagen oder Tennisanlagen betrieben werden.

Also doch ein wesentlicher Betrag. Es sind immerhin 180.000 Euro, die über Bedarfszuweisungen ebenfalls in den Sport fließen.

Vielleicht auch noch ein wesentlicher Bereich, das ist der Sportpool, wo private Firmen, immerhin 69 Firmen, in den Sportpool einzahlen und die Gelder dann für den Spitzensport zur Verfügung gestellt werden. Also insofern Sportbudget, plus Bedarfszuweisungen, plus Gelder von Privaten, die den burgenländischen Sport unterstützen und die auch einen Beitrag leisten, dass wir äußerst erfolgreich sind. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ):** Wir haben gehört, dass viel Geld in den Sport investiert wird.

Meine zweite Zusatzfrage: Welche Erfolge hatten die Sportlerinnen und Sportler im vergangenen Jahr?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Im Sport ist eigentlich das Schöne, dass man den Erfolg auch an Hand von Medaillen sieht, dass man darüber natürlich diskutieren kann, aber dass die Zahlen, Fakten und Taten in entsprechender Form auch entscheiden.

Wir haben 2014 557 gesamt Medaillen gehabt. Das war schon eine deutliche Steigerung gegenüber den Jahren vorher. Wir haben 2015 von den 557 auf 633 gesteigert und sind im Jahr 2016 bei 754 Medaillen gelegen im Burgenland. Also im gesamten Burgenland, und zwar bei nationalen und internationalen Meisterschaften, bei Staatsmeisterschaften, bei internationalen Wettkämpfen, bei Europameisterschaften. Also 754 Medaillen, da sage ich, da ist das Geld sehr, sehr gut angelegt. Nämlich das der Spitzensport auch für den Breitensport eine wichtige Motivation ist. Für den Nachwuchssport, dass viele Jugendliche im Burgenland auch Sport betreiben.

Ich darf auch unter anderem sagen, die Sportlerin des Jahres, im vergangenen Jahr, war eine ganz junge Parndorferin, knapp 16 Jahre alt, die Lena Grabowski, die eines der größten Schwimmtalente in Österreich ist und im Schwimmen österreichweit zu den Besten gehört und die Sportlerin des Jahres geworden ist. Oder auch Bernd Wiesberger, der auf der ganzen Welt im Bereich des Golfsports im Bereich des Golfsports unterwegs ist. Der, der Sportler des Jahres ist, oder der Trainer des Jahres vom SV Mattersburg, Hubert Baumgartner. Die Mannschaft des Jahres, ebenfalls der SVM und der Eisenstädter Michael Frank ist schließlich der Aufsteiger des Jahres, also ein Tennisspieler, der hier in Eisenstadt jetzt unter noch besseren Bedingungen diesen Sport ausüben kann.

Dazu auch die Mesko Trophy, wo sehr viele ganz junge Sportlerinnen und Sportler eben auch eine Bühne bei der Nacht des Sports bekommen haben, um motiviert zu sein, weiterhin dem Sport treu zu bleiben. Ob das Jiu Jitsu Europameisterin Lisa Fuhrmann ist oder die Schwimmerin Anastasia Barkal oder der mehrfache zehnjährige Einrad-Medaillengewinner Lukas Treitler. Also da sind viele, viele Nachwuchssportler wo man sagen kann, dieses hohe Niveau bei den nationalen und internationalen Medaillen, das werden wir in Zukunft halten können. Ich darf mich abschließend wirklich bei allen bedanken.

Bei jenen, die das Budget für den Sport zur Verfügung gestellt haben, bei jenen, die im Sportbeirat mitarbeiten. Wir haben seit Jahren nur mehr einstimmige Beschlüsse. Das heißt, im Sport ziehen sehr viele an einem Strang und für diese vorbildliche Arbeit ein großes Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die nächste Zusatzfrage? Bitte Herr Abgeordneter Mag. Wolf.

**Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP):** Herr Landeshauptmann! Eine Frage zu den Hallenbädern. Wir wissen, es gibt drei Hallenbäder im Burgenland, die derzeit von den Gemeinden betrieben werden. Sie erfüllen überregionale Aufgaben, nicht nur für die Ortschaft selbst, sondern für den ganzen Bezirk, für das ganze Burgenland. Wir wissen auch, dass die Gemeinden etliche Kosten damit haben, was den jährlichen Betrieb betrifft, also etliche 100.000 Euro Minus.

Wären Sie bereit, diese drei Hallenbäder finanziell beim Betrieb als Land zu unterstützen?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Auch da hat es Gespräche gegeben. Es gibt über den neuen Finanzausgleich, über die Bedarfszuweisungen, die das Land bekommt und an die Gemeinden 1:1 weitergeben muss, die Möglichkeit, dass überregionale Einrichtungen auch über Bedarfszuweisungen unterstützt werden.

Wir können über die Pflege, die überregional erfolgt ist, natürlich Gespräche führen. Wir können über den öffentlichen Verkehr, der überregional ist, Gespräche führen, wir können auch über Hallenbäder Gespräche führen. Das sind die Gespräche, die wir mit dem Gemeindevertreterverband, mit dem Gemeindebund, mit dem Städtebund auch führen werden und schlussendlich braucht man da die entsprechenden Beschlüsse, um eben diese Finanzierung so vorzunehmen, oder nicht vorzunehmen.

Aber die Diskussion wurde noch nicht geführt, aber immerhin auf die Agenda gesetzt und gesagt, wir reden darüber und diskutieren darüber. Einer derartigen Diskussion stehe ich natürlich offen gegenüber. Wenn man das so will, ist das eine Frage, wie man diese Finanzmittel, die zur Verfügung stehen, in entsprechender Form auch verteilt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die zweite Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf gerichtet. Ich bitte daher Frau Landtagsabgeordnete Mag. Petrik um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Dankeschön Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Anfang Feber 2018 kündigten Sie die Überarbeitung des Managementplans für die Welterbe-Region Neusiedlersee an. Der aktuell gültige Managementplan aus dem Jahr 2003 konnte aber nicht verhindern, dass Gemeinden Bauprojekte am See genehmigten, die das Seeufer nachhaltig verändern und öffentliche Zugänge zum Seeufer zurückdrängen. Fachleute sehen sogar den UNESCO-Welterbe-Status gefährdet.

Inwiefern wird der neue Managementplan gewährleisten, dass die Bautätigkeit am Ufer des Neusiedlersees eingedämmt und der freie Seezugang für die Bevölkerung gesichert wird?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ):** Herr Präsident, werte Frau Abgeordnete! Seit mittlerweile mehr als 16 Jahren ist ja die Region rund um den Neusiedlersee Teil der Welterbe-Region und ist auch Teil der UNESCO-Welterbe-Liste. Seit dieser Zeit gilt diese wirklich herausragende Region mit ihren Kulturlandschaften, mit ihren Ortschaften, mit ihren Naturwerten nicht nur als ein Besitz eines Einzelnen, sondern als gemeinsames Erbe.

Natürlich bringt das auch in der tagtäglichen Arbeit große Herausforderungen mit sich, natürlich auch für die Gemeinden, die rund um den See in dieser Region verankert sind. Aber diese Errungenschaften zu bewahren, ist natürlich eine große Herausforderung und benötigt natürlich auch viel Rücksicht für den Umgang mit dieser Region.

Ein wichtiges Instrument dazu ist der von Ihnen erwähnte Managementplan, den es seit dem Jahr 2003 gibt. Der ist damals im Jahr 2003 auch gemeinsam mit den ungarischen Partnern erarbeitet worden und hat zu diesem Zeitpunkt als weltweites Vorzeigeprojekt gegolten. Vor allem ja auch deswegen, weil gerade zu dieser Zeit recht

wenige Kulturlandschaften und Kulturgüter den Welterbe-Status gehabt haben und man hat da natürlich Vorbildwirkung teilweise weltweit gehabt.

Seit dem Jahr 2008 gibt es zusätzlich zu dem Managementplan auch noch den Gestaltungsbeirat Welterbe. Dieser Gestaltungsbeirat beschäftigt sich in erster Linie mit Bauvorhaben, die in der Welterbe-Region entstehen sollen, prüft diese Bauvorhaben auf Verträglichkeit mit dem Welterbe-Status und gibt natürlich auch Empfehlungen zur Überarbeitung von solchen Bauvorhaben ab. Diese Vorgehensweise hat sich auch sehr gut bewährt in den letzten Jahren. Die Arbeit des Beirates funktioniert sehr gut und zumeist sind auch die Bauwerber wirklich sehr bemüht, den Empfehlungen dieses Welterbe-Beirates auch Folge zu leisten.

Vielleicht nur zur Veranschaulichung und Erklärung: Dieser Welterbe-Beirat ist ja nicht nur aus politischen Vertretern oder aus Vertretern der Landesregierung zusammengesetzt, wir haben da einen bunten Mix an Experten dabei.

Es sind Experten des Landschaftsschutzes, der Raumplanung dabei. Es sind Experten der TU-Wien dabei. Es sitzt auch eine Vertreterin der ICOMOS, eine Vertreterin von UNESCO, in diesem Welterbe-Beirat drinnen. Die Umweltschutzbehörde ist vertreten, auch das Bundesdenkmalamt ist in diesem Beirat vertreten, wo all diese Bauwerke diskutiert werden und wo eben diese Empfehlungen abgegeben werden. Der Managementplan ist nun mit der Zeit natürlich in die Jahre gekommen und es hat sich auch vor allem in der täglichen Praxis gezeigt, dass an gewissen Stellen Adaptierungen und Anpassungen ganz einfach notwendig sind.

Dementsprechend hat auch der Verein Welterbe Neusiedler See in den letzten Monaten nach einer Finanzierung auch angesucht, um dieses Projekt wirklich vernünftig in die Wege leiten zu können.

Wir reden da immerhin von einem Projektvolumen was diesen neuen Managementplan betrifft, von 210.000 Euro. Das Ganze wird jetzt mit einem Förderprojekt finanziert, das über die Leader, LAG Nordburgenland Plus eingereicht worden ist. Es ist jetzt noch nicht definitiv bestätigt, aber es ist einmal im Vorstand positiv behandelt worden. Es fehlen jetzt noch einige Formalbedürfnisse.

Wir gehen davon aus, dass der Einreichprozess bis zum Sommer 2018 dann umgesetzt werden wird und mit der Erarbeitung des neuen Managementplans zügig fortgeschritten werden kann. Dieser aktuell gültige, also der aktuell bis jetzt gültige Managementplan. So wird dann auch der neu geplante Managementplan Vorgaben machen, vor allem nach welchen Kriterien und nach welchen Maßgaben das Prädikat Welterbe für die Region um den Neusiedlersee langfristig gesichert und vor allem natürlich auch bewahrt werden kann.

Es soll aber dann letztendlich ein integratives Gesamtkonzept auch herauskommen, um alle Stakeholder auch in der Region miteinzubinden. Da gehört beispielsweise dazu: Wo soll sich der Tourismus hin entwickeln in der Region? Wie wird das Thema Mobilität beispielsweise angegangen? Es geht auch darum, ob es gewissen Änderungsbedarf auch bei den Kriterien zu bauen im Welterbe geben soll. Was das betrifft, wird es aber so ausschauen, dass keine rechtlich bindenden Vorgaben in diesen Managementplan Welterbe einfließen sollen.

Weil es soll in Zukunft ja auch darum gehen, teilweise flexibel reagieren zu können und natürlich auch die im Raum tätigen Interessensgruppen einzubinden und vor allem dahingehend zu sensibilisieren, auf diesen Welterbe-Titel zu schauen und den auch langfristig zu erhalten.

Wo allerdings schon rechtlich verbindliche Maßnahmen und Festlegungen getroffen werden sollen, ist in dem Masterplan Neusiedler See, der vor rund einem Monat präsentiert worden ist.

Dieser Masterplan Neusiedler See ist ein Gemeinschaftsprojekt zwischen der Raumordnung und der Naturschutzabteilung, ebenfalls unter Einbeziehung der Stakeholdergruppen und natürlich auch der Bevölkerung. Daraus soll dann im Endergebnis ein im Raumordnungsrecht verankertes regionales Entwicklungskonzept für die Region Neusiedler See gemacht werden. Es geht ja hier nicht nur um den Status Welterbe, sondern da müssen ja viele Dinge mitberücksichtigt werden, auch beispielsweise Naturschutzgegebenheiten. Natürlich auch der Nationalpark, der ja auch in dieser Region liegt. Das heißt, vereinfacht gesagt, alles was die Raumordnung betrifft und Raumordnung betreffende Angelegenheiten wird auch auf rechtlicher Basis dann mit diesem Masterplan Neusiedler See geregelt werden.

Die konkreteren Ausgestaltungen detailliert was wirklich nur Welterbe betrifft, wird mit dem Managementplan abgedeckt werden. Zusätzlich gibt es ja auch noch das Landesentwicklungsprogramm des Landes, das gerade die Region rund um den Neusiedler See ja ganz besonders berücksichtigt.

Also ich glaube, wir haben da wirklich ein sehr, sehr gutes Konzept, wo einerseits Raumordnung, Landschaftsschutz, Welterbe, Naturschutz, all diese Dinge spielen in dieser Region zusammen, wo wir von allen Seiten dann darauf schauen, dass diese Region natürlich bewahrt bleibt, und sich natürlich in verträglichem Ausmaß und auf vernünftige Art und Weise entsprechend weiterentwickeln kann. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Wenn betont wird, dass es in gewissen Bereichen natürlich keine rechtliche Verbindlichkeit gibt, werde ich natürlich schon hellhörig, weil aktuelle Ereignisse können dann immer sehr leicht vorgeführt werden und gerade dort wo es um Bautätigkeit geht wird dann leicht etwas Anderes vorgeschoben.

Sie haben ja gesagt, man muss auch auf den Naturschutz achten. Gerade in dieser Region müsste der Naturschutz ja an erster Stelle stehen. Das will auch die Bevölkerung.

Meine Zusatzfrage ist deswegen: In welcher Weise werden die Anrainergemeinden hier in den Entscheidungsprozess, der dann zu verbindlichen Regelungen im Masterplan führt, gestaltet sein?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Naturschutz spielt natürlich in dieser Region eine sehr, sehr besondere Rolle, das liest man auch im Landesentwicklungsprogramm. Da gibt es einige Sonderzonen rund um den Neusiedlersee, aber das spielt ja alles miteinander zusammen. Das greift ja alles ineinander.

Das kann man nicht nur aus Welterbe-Sicht oder aus Naturschutzsicht sehen, das muss man ja alles mitberücksichtigen. Gerade die gesetzliche Regelung ist im Raumordnungsrecht besser aufgehoben, weil es ja dort in erster Linie vor allem um Widmungen geht.

Aber auf Ihre Frage, wie die Gemeinden miteingebunden werden, also gerade wenn es um diesen Masterplan Neusiedler See geht, der ist jetzt bereits am Laufen,

bereits im Juni soll es die ersten Haushaltsbefragungen mittels Fragebögen und Online Fragebögen geben. Parallel dazu wird es auch die ersten fachlichen Arbeitsgruppensitzungen in diesem Zeitraum geben.

Es werden dann Haushaltsbefragungen natürlich über den Sommer ausgewertet. Es wird dann im Herbst Bürgerinformationsveranstaltungen geben. Die Gemeinden sind einer der wichtigsten Stakeholdergruppen, die selbstverständlich in diesen Prozess miteingebunden werden sollen.

Wir wollen mit diesem Masterplan Neusiedler See erreichen, dass wirklich alle die beteiligt sind, ob Gemeinden, ob Bürger, natürlich die Bürgerinnen und Bürger natürlich auch der Tourismus, dass all diese Entwicklungen, der Naturschutz, der Landschaftsschutz, dass all diese Stakeholder, die sich in der Region Neusiedlersee bewegen, die dort leben miteingebunden werden und dass da ein Gesamtkonzept herauskommt, das wirklich alle mittragen können.

Weil ich glaube, ein wirklich gelungener Naturschutz und natürlich ein langfristiges Aufrechterhalten einer Welterbe-Region kann nur dann gelingen, wenn alle an einem Strang ziehen. Deswegen wird das unser oberstes Ziel sein, dass wir alle, die in dieser Region leben und etwas zu tun haben, miteinbinden werden in diesen Masterplan. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Gut das zu hören. Ich hoffe, das wird dann auch weiter so eingehalten. Können Sie den Anrainern und Anrainerinnen garantieren, dass das Seeufer nicht weiter verbaut wird und der freie Zugang zum See für die Öffentlichkeit erhalten bleibt?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Das ist eines der Hauptziele auch dieses Masterplanes Neusiedler See. Es gibt ja bestehende Widmungen, ich sage jetzt nur, die teilweise auf die 70iger Jahre zurückgehen. Die kann man nicht rückgängig machen.

Aber das Seeufer, das ist ja beim Neusiedlersee nicht so wie bei anderen Seen in Österreich, dass das ganze Ufer überhaupt verbaut werden kann. Wir reden da von einem Prozent des ganzen Schilfgürtelbereiches, das überhaupt eine Baulandwidmung hat. Also eine komplette Verbauung des Sees ist allein schon auf Grund der geografischen Gegebenheiten gar nicht möglich.

Aber selbstverständlich auch die Flächen, die noch zur Verfügung stehen, die sollen eben genau Bestandteil dieses Masterplans Neusiedler Sees sein. Der freie Zugang zum See ist eines der Hauptziele dieses Masterplanes, um den zu gewährleisten. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Brandstätter.

**Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Welche konkreten Projekte, abgesehen vom Management- und Masterplan sind in der nächsten Zeit in der Welterbe-Region vorgesehen?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Da gibt es eine Vielzahl an Projekten. Jetzt abgesehen vom Managementplan läuft gerade

das Projekt „Inwertsetzung Welterbe“, weil uns eben auch die Einbindung der Gemeinden natürlich ein sehr, sehr wichtiges Thema ist. Das sind viele Projekte auch im Bereich der Bewusstseinsbildung, wir bieten beispielsweise Bauherrenkurse an. Gerade die Bauherren sind ja oft sehr wichtige Stakeholder, gerade im Bereich des Welterbes, sind sehr wichtige Multiplikatoren.

Wir bieten Tourismusinformationen an, auch Bewusstseinsbildung für die Gemeindeverantwortlichen. Der Internetauftritt ist gerade auch neu gestaltet und ansprechender gestaltet worden. Es gibt diverse Schulaktion, vor allem in diesem Gebiet und in der Region Welterbe.

Es sieht so aus, dass da wirklich auch weiterbildendes Lehrpersonal ein Thema ist, zum Thema natürlich Welterbe. Es gibt Ausarbeitung von Unterrichtsmaterialien, es werden Exkursionen angeboten in der Welterbe-Region. Es gibt eigene Unterrichtsschwerpunkte. Es wird auch ein eigener Welterbe-Film produziert als Anschauungsmaterial für die Schulen, für die Schülerinnen und Schüler.

Wir haben beispielsweise auch die mobile Welterbe-Ausstellung, die noch vermehrten Eingang in die Schulen oder in die Schulgebäuden und Gemeinden natürlich finden soll. Derzeit ist sie in der NMS Purbach aufgestellt und wird dann noch bis Ende Mai bleiben. Wer Interesse hat und in ein paar Wochen am 26. Mai wird dann auch der jährlich stattfindende Welterbe-Tag wieder stattfinden und diesmal erstmals grenzüberschreitend auch, das heißt mit diesen Schulen, mit den Gemeinden, das sind hier wirklich sehr, sehr wichtige Multiplikatoren und die Einbindung der Bauherren ist uns natürlich auch ein sehr wichtiges Thema. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Ing. Strommer.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Erbe verpflichtet. Deshalb haben wir die Aufgabe, dieses Erbe in diesem Fall im Bereich des Naturschutzes, dieses Erbe zu pflegen und verbessert an die nächste Generation weiter zugeben. Wir kommen dieser Aufgabe nach und ich darf das bestätigen, bin Mitglied dieses Gestaltungsbeirates. Wobei es nicht immer einfach ist, die wirtschaftlichen Interessen zum Fortkommen in diesem Bereich aber auch die berechtigten Anliegen des Naturschutzes unter einen Hut zu bringen. Es ist uns bisher immer gelungen.

In dieser Welterbe-Region sind es 20 burgenländische, zehn ungarische Gemeinden, die rundherum um den Neusiedlersee hier Mitglied sind. Die Natur trennt nicht, aber es ist ein Strich in der Landkarte, der Österreich und Ungarn hier sozusagen als Teil dieses Welterbes darstellt. Vor zirka 14 Tagen war in Ungarn eine Pressekonferenz, wo ein...

**Präsident Christian Illedits:** Die Frage bitte!

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP) | *(fortsetzend)*:** Die Frage, ja kommt schon, wo ein großes Bauvorhaben in der Bucht von Fertőrákos, erinnern Sie sich, abgebrannt ist vor zwei Jahren, dargestellt wurde. Gibt es offiziell eine Mitteilung der ungarischen Behörden an die Burgenländische Landesregierung, was hier geplant ist?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Meinem Wissen nach gibt es diese offizielle Mitteilung nicht, das ist uns ja auch im Welterbe-Beirat, im Verwaltungsbeirat das letzte Mal vom Geschäftsführer präsentiert

worden, allerdings in inoffizieller Art und Weise. Auch wir haben bis jetzt nur über Medienberichte gehört.

Soweit ich aber weiß, ist der Geschäftsführer bereits in Kontakt auch mit der ungarischen Seite und ich persönlich muss auch sagen, das Projekt übersteigt ja alle Dimensionen, die für diese Welterbe-Region verträglich sein sollten. Ich hoffe da auch sehr, falls wir da nicht auf einen grünen Zweig kommen mit den ungarischen Nachbarn, dass uns da auch die UNESCO entsprechend unterstützen wird. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die dritte Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Edith Sack an Frau Landesrätin Verena Dunst gerichtet.

Ich bitte daher Frau Abgeordnete Sack um Verlesung ihrer Anfrage.

**Abgeordnete Edith Sack (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Das Burgenland ist Vorreiter bei Bildung, Spitzenreiter betreffend Kinderbetreuungsquote und bietet eine Familienförderung auf Rekordniveau.

Welche Aktivitäten setzen Sie in diesem Jahr, um Familien im Burgenland bestmöglich zu unterstützen?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Werte Regierungskollegen und -kolleginnen! Hoher Landtag! Meine Damen und Herren, auch Sie natürlich auf den Zuschauerrängen! Zunächst einmal ja, es ist absolut richtig und ich glaube wir können alle stolz darauf sein, dass wir wirklich österreichweit das Familienland Österreichs sind, das Familienland Burgenland, mit höchsten Förderungen, mit Rahmenbedingungen, dass wir Zuzug haben, dass viele junge Menschen zu uns kommen mit ihren Kindern, teilweise Einstieg vorm Kindergartenbeginn, teilweise Einstieg im Burgenland dann vor Schulbeginn.

Das sicherlich auch deswegen, weil wir sehr, sehr gute Rahmenbedingungen haben und beispielsweise auch nachgewiesener Weise die sehr gute Wohnbauförderung, wofür ich mich beim Herrn Landeshauptmann sehr herzlich bedanke, weil das natürlich ein Hauptkriterium ist, warum junge Menschen ins Burgenland ziehen, zu diesen zwei Eintritten in Kindergarten oder Schule.

Wir sind also österreichweit an der Spitze von der Kinderbetreuung inklusive Bildung, so wie Sie, Frau Abgeordnete, gefragt haben, ja Kindergarten, Kinderbetreuung hat ja auch viel mit Bildung, Ausbildung, letztendlich auch mit Einkommen dann für die Eltern zu tun.

Insgesamt, meine Damen und Herren, fließen 35 Millionen Euro in die Kinderbetreuung. Der Großteil über das Budget des Herrn Landeshauptmannes, über Kindergartenunterstützungen, Investitionen und so weiter, aber natürlich auch an die Familien selber.

Was mir sehr wichtig ist, ist natürlich den Familien Halt zu geben, sie durch bestimmte Rahmenbedingungen hindurch zu begleiten und immer wieder zu schauen, wie kann man unterstützend wirken, weil ja, und das wissen sehr, sehr viele, Familie wunderschön ist, aber Familie nicht immer einfach ist, weil auch dazugehört, dass es Krisensituationen gibt, und so weiter.

Ich versuche in der Familienpolitik und in der Ausrichtung des Familienreferates immer danach zu trachten, dass vieles sich verändert. Daher gibt es auch immer wieder

neue Projekte oder neue Förderungen, weil die auch wichtig sind. Da brauche ich gar nicht darüber reden, vor so vielen jungen Zuschauerinnen und Zuschauern, wir haben immer mehr die klassischen Nicht-Familien, sozusagen. Vater-Mutter-Kind die gibt es, ja, wir haben über 10.000 Familien im Burgenland, aber beispielsweise haben wir schon sehr, sehr viele Familien, die nur mehr beispielsweise Vater oder Mutter haben.

Es gibt viele Patchwork Familien, es gibt ja auch viele andere Familienformen und dazu stehe ich auch. Ich bin auch jene, die das alles, egal für welche Form man sich entscheidet in der Partnerschaft eine Familie zu gründen, bin ich da absolut auf der Seite jener, die das selber bestimmen können. Aber es gilt natürlich, diese Familien dann dementsprechend auch zu unterstützen und das ist natürlich ganz verschieden, je nach Situation.

Was ganz wichtig ist, sind natürlich auch die diversen Familienförderungen meine Damen und Herren, immer wieder auszurichten. Wer braucht was und wann welche Unterstützung. Das heißt, es gibt direkte Familienförderungen, meine Damen und Herren, da liegen wir an der Spitze Österreichs, beispielsweise durch die Kinderbetreuungsförderung, Schulstartgeld, Kinderbonus für jene Eltern oder Alleinerziehende, vor allem Väter und Mütter, denen es nicht gut geht finanziell, hier einen Kinderbonus auszuzahlen, über das Familienauto, Mehrlingsgeburten und so weiter.

Aber, zum Zweiten muss es auch Sachleistungen geben, und da ist ein Budget von über fünf Millionen Euro für 2018 vorgesehen. Diese Sachleistungen sind genauso wichtig, wie die direkten finanziellen Förderungen an die Familien, weil beispielsweise diese Sachleistungen, wie Eltern-Kind-Zentren zu errichten und zu unterstützen, oder beispielsweise für die Freizeit der Menschen zu sorgen, damit auch die, die nicht gerade das Glück haben, dass sie reiche Eltern haben, dass die auch beispielsweise sich Eintritte leisten können, über den Familienpass und so weiter. Was natürlich ganz, ganz wichtig ist, ist immer wieder neue Schwerpunkte zu setzen.

Für heuer, meine Damen und Herren, möchte ich Sie, Hoher Landtag, darüber informieren, und diese Frage dazu nützen, was die Schwerpunkte für 2018 sind. Wieder neue Schwerpunkte. Erstens Alleinerziehende. Ich habe es vorher schon erwähnt. Die Einkommenssituation und der Armutsbericht zeigen ja deutlich, dass alleinerziehende Frauen, in erster Linie sind es Frauen, von diesen über 10.000, über 8.000 Frauen, aber immer mehr alleinerziehende Väter, die es natürlich sehr, sehr schwer haben. Niemand von uns weiß, wie einmal die eigene Familiensituation ist, ob man nicht zuletzt als ein Elternteil überbleibt.

Für die gilt natürlich immer mein Augenmerk, genauso wie für Elternbildung. Ich habe vorher schon gesagt, es gibt Situationen im Leben der Eltern, wo sie oft Rat suchen. Daher sind beispielsweise Familienberatungsstellen enorm wichtig.

Natürlich meine Damen und Herren, es geht immer darum, dass wir schauen...

**Präsident Christian Illedits:** Zeitablauf, Frau Landesrätin!

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ)** *(fortsetzend)*: was brauchen die Eltern, was braucht Vater, Mutter, wie können wir den Kindern helfen. In dem Sinn bin ich stolz, wir alle können stolz sein, der Hohe Landtag hat ja dem Budget zugestimmt, dass wir ein gutes Budget für die Familien im Burgenland haben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Edith Sack (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Leider schwebt über dem hervorragenden Gesamtangebot für Familien im Burgenland ein

Damoklesschwert. Drei sogenannte 15a-Vereinbarungen, mit denen der Bund seit 2014 Maßnahmen im Bereich der Kinderbetreuung mitfinanziert, drohen mit heurigem Jahr ersatzlos auszulaufen.

Darunter die Vereinbarung, die die Finanzierung der Kinderbetreuungsförderung regelt. Gibt es diesbezüglich bereits Gespräche mit der zuständigen Ministerin?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Ja, dazu vielleicht, auch damit uns alle folgen können, die uns zuhören oder zusehen. Wie funktioniert es im Moment? Herzlichen Dank an die Gemeinden, die sind die Träger der Kinderbetreuung im Burgenland. Wir haben auch einzelne private Vereine, die das organisieren.

Herzlichen Dank an alle, genauso wie an die Kindergartenpädagoginnen und -pädagogen, die hier großartiges leisten. Es sind über 2.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die in den Gemeinden, von den Gemeinden angestellt werden und hier auch einen Arbeitsplatz vor Ort haben, die ganz wichtig sind für die Weiterbildung und Bildung in den Kindergärten und in den Kinderkrippen. Wie finanziert sich das? Bisher war das so, ich habe Ihnen vorhin schon gesagt, der Herr Landeshauptmann finanziert über 30 Millionen Euro für Ausbau der Kindergärten, Kinderkrippen und Einrichtungen. Ich darf aus dem Familienbudget über vier Millionen Euro an die Eltern direkt auszahlen.

Die Eltern können sich dann das alles leisten und hier wieder ein klares Bekenntnis, was tut die alleinerziehende Mutter oder der alleinerziehende Vater? Die brauchen das, die müssen sich Kinderbetreuung leisten können, weil es hier bei der Kinderbetreuung um Bildung geht.

Kinderbetreuung, Kinderkrippe, Kindergarten, sind Bildungseinrichtungen. Daher ist das wahnsinnig wichtig. Der zweite Teil ist bis jetzt vom Bund gekommen. Wir haben bisher, nur dass Sie eine Zahl haben, über vier Millionen Euro für drei Vereinbarungen mit dem Bund. Bund heißt Vereinbarung. Er zahlt dazu, nämlich für den Ausbau der Kinderbetreuung, für die halbtägig kostenlose Kinderbetreuung, beziehungsweise für die frühe sprachliche Förderung. *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen – Abg. Mag. Thomas Steiner: Ist schon aus! Ihre Zeit ist abgelaufen!)*

Ganz konkret, Sie haben gefragt gibt es schon einen Termin? Wir müssen das eigentlich, weil die ersten laufen jetzt schon aus, die ersten Zusagen des Bundes müssen jetzt schon den Hohen Landtag damit beschäftigen, dass Sie heute oder zumindest im nächsten Monat diesen Beschluss fassen, dass wir diese über vier Millionen wieder bekommen.

Warum? Wer wird die Zeche zahlen, wenn es nicht dazu kommt? Die Eltern. Die Gemeinden und die Eltern, und ich frage alle, die uns heute zuhören und zusehen, ob das richtig ist, dass die Eltern so belastet werden, mit der Kinderkrippe und Kindergarten, dass sie ihre Kinder nicht mehr dorthin geben können? Das ist falsch, wie hier gearbeitet wird.

**Präsident Christian Illedits:** Zeit, Frau Landesrätin!

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ) | (fortsetzend):** Nein, die Frau Ministerin hat mir bereits mehrfach die Termine abgesagt. Ich freue mich, *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Aber die ist zuständig!)* dass ich sie hoffentlich nächste Woche sehe. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Edith Sack (SPÖ):** Ja, sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben vorhin bei der ersten Frage die Wichtigkeit der Familienberatungsstellen angesprochen.

Der Budgetvoranschlag des Bundes für 2018 sieht eine Kürzung der Förderungen für die Familienberatungsstellen um eine Million Euro vor.

Welche Auswirkungen haben diese Kürzungen für die Familienberatungsstellen im Burgenland?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Ja, vielen Dank für die Frage. Warum? Weil es darum geht, dass wir hoffentlich schaffen, diese 16 Familienberatungsstellen im Burgenland zu erhalten. Warum? Ich zähle es Ihnen nur auf, weil Sie wissen, ich stehe dazu. Ob im Konsumentenschutz, in der Schuldnerberatung, in anderen Dingen, dass wir wohnortnahe sind. Weil nicht jeder einen Urlaubstag nehmen kann, damit er irgendwohin fahren muss, so ist es immer wichtig, dass Väter und Mütter hier, Großeltern natürlich, sich hier wohnortnah beraten lassen können.

Anonym, natürlich kostenlos, das ist mir ganz, ganz wichtig. Ich bedanke mich hier bei den 16 Familienberatungsstellen. Drei betreibt das Land selber, aber alle anderen sind private Vereine, die hier viel Ehrenamt hineinstecken. Das ist beispielsweise die Caritas mit zwei, auch unter anderem die Männerberatung, Kinderschutzzentrum von Rettet das Kind.

Der Burgenländische Familienbund betreibt genauso wie in beispielsweise Eisenstadt hier eine zweite Institution, Pöttsching oder Neusiedl am See, Frauenkirchen, Mattersburg. In Oberpullendorf wie in Oberwart gibt es beispielsweise zwei Institutionen. In Markt Allhau, auch hier ist beispielsweise der Verein VAMOS, ein Teil der Familienberatungsstelle Pinkafeld vom Burgenländischen Familienbund, in Güssing und letztendlich auch in Jennersdorf. Das heißt, wir haben es regional geschafft, diese 16 Familienberatungsstellen zu den Menschen zu bringen, die Probleme haben.

Ich frage Sie nur, in welcher Familie gibt es nicht Probleme? Die das so darstellen, die schwindeln. Weil da gibt es halt einfach Phasen im Leben von Kindern und Eltern, wo man sich unbedingt einen Rat holen soll und das, wenn das so stimmt, wie es im Budget abgebildet ist, fehlt eine Million. Das heißt, mehr als 18.000 Stunden müssten gekürzt werden. Das heißt fürs Burgenland, dass ein paar zusperren.

Wenn wir nicht mehr als diese eine Million wieder draufkriegen, dann bedeutet das auch das Ende für die eine oder andere Familienberatungsstelle im Burgenland. Das möchte ich nicht, weil die Eltern, weil die Familien das ganz, ganz dringend brauchen und das wohnortnahe. Ich hoffe und appelliere an die ÖVP, bitte schauen Sie, dass wir doch noch diese eine Million Euro kriegen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Mag. Thomas Steiner: Da sitzt eh der Regierungspartner!)*

**Präsident Christian Illedits:** Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete Mag.a Resetar.

**Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie sind für die Kinderbetreuung nicht zuständig, das ist der Herr Landeshauptmann, und das ist auch gut so. *(Heiterkeit unter den Abgeordneten der ÖVP)* Die von Ihnen leider Gottes wieder nur angekündigte Verbesserung der Randzeiten in der Kinderbetreuung sind noch immer nicht gelöst. Sie haben einmal eine Förderung zur Verfügung gestellt, um in weiterer Folge einen Betriebskindergarten zu installieren.

Wie weit ist dieses Projekt von Karl Reiter gediegen?

Die Kinderbetreuung ist noch immer nicht gelöst. Sie haben einmal eine Förderung zur Verfügung gestellt, um in weitere Folge einen Betriebskindergarten zu installieren.

Wie weit ist dieses Projekt von Karl Reiter gediehen? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Was es wiegt, das hat es.*)

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Vielen herzlichen Dank für Deine Arbeit. Du bist geliebt, ich leider offensichtlich nicht, aber es ist wichtig, dass Du das machst. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Na ja! – Abg. Mag. Thomas Steiner: Das war jetzt zwar ein bisschen übertrieben, aber wenn wir es uns aussuchen können.*) Applaus für den Landeshauptmann.

Ich glaube, ich habe es vorher fünfmal mindestens gesagt, dass der Herr Landeshauptmann für Kinderbetreuung zuständig ist, was er alles tut. Ich freue mich, dass wir das gemeinsam so hochgebracht haben, nämlich eine Kinderbetreuung, ein Familienland Burgenland.

Ich habe Herrn Landeshauptmann vorher auch wegen der Wohnbauförderung gelobt - das haben Sie sicher auch gehört -, weil die Wohnbauförderung ganz wichtig ist für die jungen Menschen, für die Familien, damit sie sich das auch leisten können. Vielen herzlichen Dank Herr Landeshauptmann.

Frau Abgeordnete, ja, Sie haben recht, insofern, ich gebe Ihnen mit Ihrer Frage absolut recht: Wie schaut es aus mit zusätzlichen Kinderbetreuungsförderungen (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Nein, das habe ich nicht gefragt.*) beziehungsweise -einrichtungen. Warum? (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Karl Reiter! – Abg. Mag. Thomas Steiner: Es war eine konkrete Frage zum Betriebskindergarten, Frau Landesrätin.*) Nur keine Aufregung, (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Ich bin nicht aufgeregt.*) ich komme schon zur Antwort, keine Sorge. Sie haben absolut recht. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Konkrete Frage war das.*)

Jetzt gebe ich Ihnen einmal recht und das ist auch nicht recht, ganz weiß ich nicht mit Ihnen umzugehen. (*Abg. Ingrid Salamon: Das ist mühsam.*) Sie haben Recht, dass Sie gesagt haben, es braucht zur institutionellen Kinderbetreuung noch immer mehr. Randseiten, das haben Sie mich vorher gefragt. Das ist ganz wichtig, dass wir bei den Randseiten schauen und vor allem darf ich Ihnen gratulieren (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Eine Minute haben Sie noch Zeit.*) auf Bundesebene, wir werden die Randseiten noch immer mehr brauchen, Sie tun das den Frauen an, die dürfen jetzt nicht acht Stunden pro Tag arbeiten, sondern zwölf. Daher werden wir noch viele Betreuungseinrichtungen brauchen, (*Abg. Walter Temmel: Beantworte die Frage! – Abg. Mag. Michaela Resetar: Die Frage!*) weil das zeigen Sie mir, wie Sie als ÖVP das schaffen, (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Betriebskindergarten Karl Reiter Stegersbach!*) dass man Frauen nicht aus dem Arbeitsplatz drängt, zwölf Stunden und 14 Stunden sind sie weg. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Fragen Sie Ihren Regierungspartner! – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Der wird das ja alles verhindern.*) Ich gratuliere Ihnen herzlich.

Fragen Sie mich bitte nie mehr etwas über Familienpolitik (*Abg. Ingrid Salamon: Das ist ein Fremdwort.*) und vor allem, Sie sagen immer, Sie sind die Partei der Familien. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Was ist das für eine Antwort?*) Vielen herzlichen Dank für den Zwölf-Stunden-Tag für die Eltern. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Walter Temmel: Du hast beantwortet hier?*)

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Landesrätin. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Jetzt wäre es einmal an der Zeit, Herr Präsident, dass Sie sich zu Wort melden. Ehrlich!*)

Herr Abgeordneter Steiner, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Dass die Frage beantwortet gehört und nicht irgendwie ... - Der Präsident gibt das Glockenzeichen - Abg.*)

*Ingrid Salamon: Wer ist denn jetzt eigentlich am Wort? - Abg. Mag. Thomas Steiner: Das war eine konkrete Frage, die nicht beantwortet wurde. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt neuerlich das Glockenzeichen) Herr Abgeordneter Steiner! (Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja!) Haben Sie die Glocke gehört? Sie wissen, was das heißt? (Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Andere haben es auch nicht gehört.) Gut, in Ordnung.*

Sie stellen die Fragen, wenn Sie sich melden, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Na und?)* und die Landesrätin antwortet. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber die Antwort ...)* Die Entscheidung, was Sie antwortet, ist ihre Entscheidung. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Bravo, Herr Präsident!)* Herr Abgeordneter, das wissen Sie ganz genau, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Bravo, Herr Präsident!)* und ich habe die Frage ... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie sind ein Hüter der Rechte des Landtages.)*

Herr Abgeordneter Steiner, jetzt habe ich es Ihnen zweimal gesagt, wenn ich das Wort habe, haben Sie kein Wort. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, genau! Und?)*

Herr Abgeordneter Steiner, Ihre Art, die Würde des Hohen Hauses zu missachten, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Genau!)* ist auch eine eigene, das kann man auch so jetzt sehen. Ich habe die Frage zugelassen, weil die Frau Abgeordnete Resetar die Frage, obwohl die Frau Landesrätin für Kinderbetreuung nicht zuständig ist, die Frage auf ein Projekt bezogen hat. Deshalb habe ich die Frage eigentlich an die Frau Landesrätin zugelassen. Das wissen Sie. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Na und? Was ist das? Entschuldige! - Abg. Walter Temmel: Hat sie ja gar nicht beantwortet. - Abg. Manfred Köllly: Setzt Euch zusammen!)* Die Antwort haben Sie auch schon bekommen.

Wir kommen jetzt zur vierten Anfrage. Sie ist von der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat Mag. Doskozil gerichtet. Ich bitte daher Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik** (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Eine Premiere einer mündlichen Anfrage von mir an Herrn Landesrat Doskozil.

Sehr geehrter Herr Landesrat! Ab dem Studienjahr 2017/2018 haben Studierende des Haydnkonservatoriums die Möglichkeit, durch eine Kooperation mit der Universität für Musik und darstellende Kunst Wien im Studiengang Instrumental- und Gesangspädagogik (IGP) einen Bachelorabschluss zu erlangen. Das ist ein wichtiger Schritt in Richtung europaweiter Anerkennung der tertiären Ausbildung und Aufbau der wissenschaftlichen Arbeit am Haydnkonservatorium.

Gibt es Ihrerseits das Bestreben, diesen erfreulichen Weg weiterzugehen und dem Haydnkonservatorium die Anerkennung als Musikuniversität zu ermöglichen?

**Präsident Christian Illiedits:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Joseph Haydn Konservatorium ist unbestritten eine ganz wesentliche Bildungseinrichtung im Burgenland. Beispielsweise studieren hier jährlich mehr als 300 Studenten insgesamt aus 30 Nationen.

Wir haben 40 Lehrende an dieser Bildungseinrichtung. Es ist richtig, wie Sie gesagt haben, dass wir als Konservatorium keine tertiäre Bildungseinrichtung sind, sondern in den letzten Jahren versucht haben, mit einer Kooperation mit einer Universität in Bratislava das zu kompensieren. Jetzt aktuell mit der Universität für Musik und

darstellende Kunst in Wien, wo es teilweise ermöglicht wird, hier auch einen Bachelorabschluss zu absolvieren.

Es ist ein richtiges Bestreben aus meiner Sicht auch von den Verantwortlichen des Konservatoriums, hier einen nächsten Schritt zu setzen. Ob es der richtige Schritt ist in Richtung Privatuniversität zu gehen, werden wir erst beurteilen. Das ist ein Prozess, der in weiterer Folge jetzt auch stattfindet, ob dieser - wie gesagt - Schritt in Richtung Privatuniversität geht oder beispielsweise auch ein Modell gesucht wird, wie es ja schon seit Jahren ausgezeichnet in Oberschützen funktioniert, das wird in weiterer Folge beurteilt.

Aus meiner Sicht ist wichtig, dass beste Rahmenbedingungen für die Studierenden geschaffen werden und dass es sekundär an und für sich ist, welcher Deckmantel und welche Hülle hier vorhanden ist, weil es natürlich auch im Bereich der Privatuniversität schon auch eine Finanzierungsfrage ist, wieviel kostet das und können wir uns das in weiterer Folge nicht ad hoc sondern für den Betrieb auf Dauer, weil das ist ja wichtig, dass wir einen dauerhaften Betrieb etablieren, auch leisten. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Ich denke mir, das Zusammenwirken von Wissenschaft und Kunst ist schon eines, das mehr bedeutet, welche Rahmenbedingungen zum Studieren geschaffen wurden, da geht es schon um einen nächsten Schritt. Ich verstehe schon, dass das Kostenargument auch ein großes ist.

Gibt es Schätzungen, welche Kosten auf das Land zukommen würden?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Es gibt in Bezug auf die Etablierung der Privatuniversität von Mitarbeitern des Hauses im Bereich des Konservatoriums entsprechende Schätzungen, dass sich jährlich diese Kosten bis zu 400.000 Euro bewegen werden.

Ich glaube nicht, dass das noch die absolut richtigen Zahlen sind, es werden teilweise Kosten noch hinzukommen. Aber in dieser Phase, in dieser Beurteilungsphase sind wird. Und es tut mir leid, wenn ich das sagen muss, es ist wirklich egal, auch in Bezug auf die Lehre und auch in Bezug auf die Wissenschaft, ob es eine Systematik sein wird wie in Oberschützen, denn auch die ist eingebettet in das universitäre System, natürlich Universität Graz, und auch dort findet Forschung und Wissenschaft statt und es ist egal, ob es eine Privatuniversität ist, auch dort findet Forschung und Wissenschaft statt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die nächste Zusatzfrage wird gestellt von Herrn ... *(Abg. Mag.a Petrik: Ich habe noch eine Zusatzfrage.)* - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Es geht natürlich auch um den akademischen Grad, mit dem man abschließen kann.

Aber eine Rückfrage: Wann schätzen Sie, werden diesbezügliche Entscheidungen getroffen sein, weil es ja auch darum geht, dass sich Studierende und künftige Studierende ihren Studienweg einteilen?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Die Entscheidung, welche Richtung wir einschlagen werden, also im Bereich Modell Oberschützen oder doch im Bereich

Privatuniversität für das Land, wird sicherlich in diesem Jahr fallen. Die Etablierung in weiterer Folge, wenn es die Entscheidung sein sollte Richtung Privatuniversität, Sie wissen, das sind dann Zertifizierungen et cetera vorzunehmen, das wird natürlich dann noch einige Zeit dahinter in Anspruch nehmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Mag. Steindl.

**Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Meines Wissens wird ja jetzt schon im Haydnkonservatorium sehr wissenschaftlich und fundiert gearbeitet. Das zeigen sehr viele Projekte außerhalb des Musikunterrichts.

Erstmals in der Geschichte des Haydnkonservatoriums hat vor eineinhalb Wochen ein Tag der Offenen Tür in Eisenstadt unter dem neuen Direktor Dr. Tibor Nemeth stattgefunden, und es gab Gelegenheit, dieses breite Angebot des Konservatoriums dementsprechend kennenzulernen von der musikalischen Einzelerziehung, Kammermusik, symphonisches Orchester, Operaufführungen, Jazz, Big Band-Aufführung, gibt es eigentlich eine breite Palette.

Nicht so sehr bekannt sind die internationalen Aktivitäten.

**Präsident Christian Illedits:** Bitte die Frage.

**Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP) (fortsetzend):** Daher meine Frage, Herr Präsident: Welche sind in den letzten Jahren gepflegt worden beziehungsweise werden bis dato vom Haydnkonservatorium gepflegt und umgesetzt?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Ich habe es kurz schon anklingen lassen. Das Joseph Haydn Konservatorium ist natürlich international sehr stark vernetzt. Wir haben Studierende am Joseph Haydn Konservatorium von über 30 Nationen, die zu uns nach Eisenstadt kommen. Das Joseph Haydn Konservatorium ist auch eingebettet in das europäische ERASMUS-Projekt, was auch ermöglicht, entsprechende Semester in Eisenstadt zu absolvieren.

Jetzt ist auch in Planung, Kooperationen einzugehen mit einer Universität in den USA und mit einer zweiten Universität in China, um diesen internationalen Aspekt auch zu festigen, zu etablieren und begleitend dazu den Schritt in eine universitäre Ebene auch zu ermöglichen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die fünfte Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Frau Landesrätin Verena Dunst gerichtet. Ich bitte daher Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Dankeschön. Die anderen haben keine Fragen mehr.

Sehr geehrte Frau Landesrätin! Am 27. Mai 2018 veranstaltet - laut einer Veranstaltung auf Facebook geäußert - das Familienreferat des Landes Burgenland eine Familienmesse in Neudörfel. Als Mitveranstalter sind auf einer Veranstaltungseinladung die Kinderfreunde Burgenland angeführt.

Aus welchem Grund veranstaltet das Familienreferat exklusiv mit den Kinderfreunden eine Veranstaltung ohne Beteiligung anderer Familienorganisationen des Burgenlandes?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren von der Regierungsbank! Hoher Landtag! Meine Damen und Herren in den Zuschauerrängen beziehungsweise zuhause! Ich habe vorher während der Anfrage zur Familie schon die Wichtigkeit der Familie fürs Burgenland herausarbeiten können.

Ich habe mich daher 2001 damals entschlossen, dass ich den damaligen amtierenden Bischof, den Herrn Dr. Paul Iby, gefragt habe, ob er sich vorstellen kann, weil es mir wichtig war, auch hier dezentral mit allen zu arbeiten, ob es hier möglich ist, eine Allianz der Familie zu gründen. Sie kennen die Geschichte, wahrscheinlich jene, die schon länger im Hause sind.

Ich habe dann weitergearbeitet und mittlerweile haben wir 16 Institutionen, die zur Allianz der Familie gehören. Das bedeutet: Das burgenländische Volksbildungswerk, das burgenländische Volksliedwerk, die Caritas, katholischer Familienverband, evangelische Kirche, Familienbund, Familienreferat - sind natürlich immer mit dabei -, die katholische Aktion, die Kinderfreunde, Kolping, Landesverband der Elternvereine, Montessori Storchennest, Referat für Ehe und Familie der Diözese Eisenstadt, SOS Kinderdorf, Verein Tagesmütter und die Volkshilfe. Das bedeutet, dass wir alle Institutionen, die mit Familien arbeiten, täglich fast arbeiten, dass ich die mit ins Boot geholt habe, mit an Bord geholt haben.

Ich glaube, wenn wir überall die Familien unterstützen, auch auf jeder Ortsebene, bei jeder Beratung, sind wir da am besten aufgestellt. Das ist so ausgemacht, dass jedes Jahr jemand den Vorsitz übernimmt. Heuer beispielsweise haben den Vorsitz der katholische Familienverband und die katholische Aktion. Mit ihnen gemeinsam machen wir natürlich sehr vieles; von ihnen kommt auch die Hauptveranstaltung.

Im Jahr 2017 hatten die Kinderfreunde burgenlandweit den Vorsitz und haben damals - sind auf mich zugekommen und haben gesagt, wir haben eine gute Idee -diese war dann wirklich unglaublich gut, weil sie sehr gut angenommen wurde: Wir haben die Idee, eine Familienmesse zu organisieren. Diese Familienmesse haben sie auch als ihre Hauptarbeit als vorsitzführende Familienallianz gehabt, nämlich eine Familienmesse zu organisieren.

Heuer beispielsweise hat der katholische Familienverband und die katholische Aktion das Thema Väterbeteiligung. Ich darf Sie wirklich sehr herzlich zur Hauptveranstaltung einladen, nämlich dass Väter auch wichtig sind in der Kindererziehung. Die Kinderfreunde organisieren das genauso wie die katholische Aktion oder der Familienverband, wie alle anderen Vorsitzenden, von sich aus.

Wenn sie auf mich zukommen - und das war voriges Jahr auch so -, dass wir natürlich sie auch finanziell unterstützen, mache ich das gerne. Ich kann Ihnen gerne genau jede Abrechnung zeigen, da ist kein Euro mehr, sondern nur das, was sie für Vortragende gebraucht haben, wie genauso der katholische Familienverband und Jahre davor, seit 2001, entsprechend hier Gelder natürlich für die Abhaltung schaffen. Das heißt, nicht allein, sondern als ein Allianzmitglied mache ich das.

Die Kinderfreunde sind heuer beispielsweise auch wieder an den katholischen Familienverband herangetreten als Vorsitz und haben gesagt, wir machen eine Familienmesse. Das machen sie heuer sicher auch. Voriges Jahr waren bei dieser Familienmesse über 300 Familien. Ich darf Sie übrigens auch alle sehr herzlich einladen. Es gibt tolle Vorträge und viele andere Allianzmitglieder organisieren auch vor Ort, durch das ganze Land, verschiedene Bildungsangebot wie:

Will ich überhaupt einmal Vater oder Mutter werden? Oder: Wenn ich das bin, wie kann ich mich da gut beraten? Es können auch Großeltern kommen und so weiter. Also, eine ganz tolle Sache, die mit dieser burgenlandweiten - ich glaube, dass es das österreichweit nirgends gibt - Woche der Familie, wo der Fokus darauf gerichtet ist.

Also näher zusammengefasst: Keine exklusive Familienorganisation, die von mir unterstützt wurde. Jedes Jahr ein anderer Vorsitz. Jedes Jahr unterstütze ich den Vorsitzenden, die Organisation oder Institution, natürlich soweit es im budgetären Rahmen möglich ist.

Ganz konkret, ich habe mir das herausuchen lassen, war das - aber das kann ich Ihnen gerne auch schriftlich dann geben - an die 5.000 Euro, die die bekommen haben. Sie müssen natürlich dem Familienreferat genau jeden Euro nachweisen, wofür sie es gebraucht haben, genauso wie eben heuer die katholischen, wie zwei Jahre vorher andere. Es ist alles rechtens und keine Bevorteilung. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö** *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Frau Landesrätin. Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik** (GRÜNE): Habe ich das jetzt richtig verstanden? Wenn die Kinderfreunde gesagt haben, das ist eine Veranstaltung in Kooperation mit dem Familienreferat, dann war das halt von dieser Seite nicht ganz korrekt ausgedrückt? Es hätte heißen sollen: Mit Förderung von! Ist das so richtig?

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö**: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete, wie ich vorher schon gesagt habe. Natürlich, klar, weil, wie gesagt, es gibt viele Familienallianz-Mitglieder, die sich genauso wie die Kinderfreunde heuer wieder beteiligen an verschiedenen Festen, Veranstaltungen und Bildungsangeboten, machen das die Kinderfreunde, macht das der jeweilige Allianzvorsitzender. Ja, die Kooperation ist immer da, weil das Familienreferat natürlich das immer unterstützt, egal wer die 16 Institutionen sind mit Vorsitz, aber es ist keine Kooperation, sondern es ist nur eine Unterstützung für den jeweiligen Allianzvorsitzenden, so, wie seit 2002, war die erste Woche der Familie, so wie jedes Jahr auch im Vorjahr, und wie gesagt, heuer wird es genauso gelten für die katholische Aktion.

Also, wie gesagt, nicht unterstützend im Sinne von gemeinsamer Veranstalter, sondern immer unterstützend die Veranstaltung selbst. Ich darf das noch einmal ganz klar ausdrücken. Wir freuen uns, wenn Sie kommen. Zurzeit haben wir - hat mir der katholische Familienverband zurückgeantwortet - bereits elf Vortragende und 30 AusstellerInnen bei der Familienmesse. Ich darf Sie auch noch einmal, man kann sich immer noch melden und kann dort mittun, ich darf Sie auch im Namen des katholischen Familienverbandes und der katholischen Aktion, weil das Thema gefällt mir sehr gut, sie haben heuer „Männer mag man eben 2.0“ gewählt, weil es uns ganz wichtig ist, in der Familie, dass man Väter, und ich habe im Vorjahr ... *(Beifall des Abg. Ing. Rudolf Strommer)*, danke für den Applaus Herr Präsident Strommer, danke schön, ich gebe das weiter.

Wir haben voriges Jahr im Familienreferat auch schon das Thema Väterbeteiligung gehabt. Ich kann mich noch an die jungen Männer auf der Tribüne, natürlich an alle, die im Landtag hier sitzen, wenden, wir brauchen die Väter und die Väterbeteiligung ganz dringend. Hier geht es wirklich darum, eine moderne Partnerschaft, gemeinsam Kinder, und ich finde es ganz toll, dass hier beispielsweise eines ganz klar heißt, bitte versäumen Sie das Wichtigste als Vater in Ihrem Leben nicht, nämlich Vater zu sein.

In diesem Sinne, eine Familie braucht Väter und Mütter. Ich freue mich auf die Woche der Familie. Ich lade Sie alle herzlich ein, dass Sie bei den verschiedenen Veranstaltungen mittun. Familie ist wichtig! Herzlichen Dank für Ihr Mittun! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Frau Landesrätin. Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Mag.a Resetar.

**Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Schade, dass Sie mir vorhin die Frage nicht beantwortet haben. Ich kann Sie Ihnen aber beantworten. Ich habe es damals nicht verstanden, warum Sie aus Ihrem Budget ein Projekt unterstützen, wo es um Kinderbetreuung gegangen ist, obwohl Sie damals nicht zuständig waren. *(Zwischenruf der Abg. Doris Prohaska)*

Ein anderes Thema zur Unterstützung der Familien wurde auf Initiative unseres Landesparteiobmannes Thomas Steiner, eine Änderung der Kinderbetreuungsförderung beantragt, ...

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Die Frage bitte.

**Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP) (fortsetzend):** Um den Eltern erstens einmal die viele Zettelwirtschaft zu ersparen und die Beiträge entsprechend dem Verbraucherpreisindex zu erhöhen. Sie haben es abgelehnt.

Wieso hat sich Ihre Partei, die SPÖ, gegen die Unterstützung von Familien entschieden?

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Meine Damen und Herren! Randzeiten, ich gebe Ihnen auch jetzt gerne die Antwort, ist wichtig. Ich habe viele Organisationen schon unterstützt. Kinderbetreuung in den Randzeiten ist wichtig. Überhaupt jetzt, durch Ihren Bundeskanzler Kurz, der zwölf Stunden die Frauen arbeiten lässt, wird das schwierig.

Zweitens ganz klar, Sie haben gesagt, Ihr Chef, der Herr Bürgermeister und Abgeordneter Steiner will, dass ich die Familie, dass ich hier eine andere Form der Auszahlung der Kinderbetreuung organisiere. Ich kann mich noch gut erinnern, als dann, zu meiner Überraschung, weil ich halte eigentlich vom Bürgermeister von Eisenstadt nicht das Schlechteste, *(Abg. Ingrid Salamon: Ach so.)* er macht ja einige Dinge sehr gut, nicht alle, aber das ist seine Sache, als der Herr Vizebürgermeister aufgestanden ist, Frau Abgeordnete, und gesagt hat, Herr Bürgermeister, warum haben Sie in Eisenstadt so eine Erhöhung bei der Kinderbetreuung von den Eltern abverlangt? Das ist mir aber im Gedächtnis geblieben. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber das, was ich gesagt habe, auch.)* Also ganz so toll findet der Herr Abgeordnete Steiner wahrscheinlich auch nicht die Familien, weil sonst würde er im Kindergarten Eisenstadt nicht solche hohen Betreuungsgelder *(Abg. Walter Temmel: Das hat er eh erklärt.)* von den Familien verlangen.

Ja, ganz klar die Beantwortung, sehr geehrte Frau Abgeordnete, es ist ganz wichtig, dass ich hier als Familienlandesrätin, wie ich vorher schon gesagt habe, die Familien unterstütze, davon werden Sie mich nicht abbringen, weil Familien das brauchen, egal, wie sie zusammenleben, dass ich direkt an die Familien diese Kinderbetreuungsförderung auszahle.

Wir werden auch online noch etwas verbessern. Das ist immer wichtig. Nicht alles ist gut. Daher muss man immer weiterarbeiten. Eine Onlineversion wird es geben, damit

es noch schneller geht. Ich helfe den Familien und stehe zu burgenländischen Familien. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Frau Landesrätin.

Die Fragestunde ist durch Zeitablauf *b e e n d e t.* *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Zur Geschäftsordnung bitte!)*

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Danke Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte das so nicht stehen lassen, nämlich das Agieren des Herrn Landtagspräsidenten vorhin in der Fragestunde, weil Sie mir vorgeworfen haben, mein Verhalten würde dem Hohen Haus nicht entsprechen *(Abg. Christian Illedits: Sicher!)* oder die Würde des Hohen Hauses nicht entsprechen. *(Abg. Christian Illedits: Wenn ich läute.)*

Sie haben die stärkste Waffe eingesetzt, die Sie haben, nämlich die Glocke, und haben mich dann dazu sozusagen gebracht, dass ich nichts mehr sagen darf. Aber jetzt kann ich es sagen.

Ich meine, die Geschäftsordnung sieht schon vor, dass ein Abgeordneter eine Frage stellen kann. Darin geben Sie mir recht. *(Abg. Christian Illedits nickt.)*

Jetzt gehen Sie offensichtlich davon aus, dass völlig egal, was das Regierungsmitglied sagt, und wenn es nur dreimal „bla“ sagt, der Geschäftsordnung Genüge getan worden ist. Die Geschäftsordnung ... *(Abg. Christian Illedits: Habe ich das gesagt?)* So haben Sie es gemeint. *(Abg. Christian Illedits: Wissen Sie, was ich meine?)*

Die Geschäftsordnung sieht aber schon auch vor, dass auf eine konkrete Frage auch eine konkrete Antwort gegeben wird, *(Abg. Walter Temmel: So ist es.)* und das war im Fall der Landesrätin Dunst nicht so. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Gar nichts.)*

Dann sage ich Ihnen ganz ehrlich, dann würden wir uns, und ich mir, und wahrscheinlich die Burgenländerinnen und Burgenländer von einem halbwegs objektiven Präsidenten schon erwarten, dass er auch das Wort ergreift und auch das Regierungsmitglied darauf hinweist, dass auch eine inhaltliche Anfragebeantwortung notwendig ist.

Das ist ein Recht der Abgeordneten, und Sie als Landtagspräsident hätten eigentlich die Aufgabe, die Rechte der einzelnen Abgeordneten des Landtages insgesamt zu wahren, und Sie tun das nicht.

Deswegen ist Ihr Verhalten der Würde des Hohen Hauses jedenfalls nicht gerecht geworden. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. *(Abg. Christian Illedits: Zur Geschäftsordnung!)*

Bitte Herr Präsident.

**Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ):** Herr Kollege Steiner! Wenn Sie die Geschäftsordnung jetzt zitiert hätten, dann wissen Sie, dass ich mich korrekt und zu 100 Prozent an die Geschäftsordnung gehalten habe. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das stimmt so nicht. Das stimmt nicht.)*

Den Inhalt, den Sie mir vorlesen, wo es steht, dass ich über den Inhalt des ... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das Problem ist ...)* Herr Kollege Steiner, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Zur Geschäftsordnung!)* können Sie sich irgendwo einmal zurückhalten und mich

ausreden lassen? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich weiß ja schon, was Sie sagen wollen. - Heiterkeit in den Reihen der ÖVP - Abg. Doris Prohaska: Ein Weissager!*)

Gut. Ich zitiere jetzt nur die Geschäftsordnung. Ich sage nicht, so wie Sie das praktizieren, ich halte keine Rede, ich sage nur einfach, ich habe mich streng an die Geschäftsordnung gehalten. Wenn ich auf die Inhalte von jemandem, der eine Frage beantwortet, Einfluss nehmen würde, dann würde ich gegen die Geschäftsordnung verstoßen. Ich kann auf keine Inhalte Einfluss nehmen.

Wenn Sie mir das vorlesen, dann gebe ich Ihnen recht. Aber die Geschäftsordnung regelt nur das Fragerecht, und das habe ich zweifelsohne auch der Frau Abgeordneten gegeben, auch wenn die Frage ein bisschen knapp war. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Präsident. Neuerlich zur Geschäftsordnung hat sich Herr Abgeordneter Mag. Thomas Steiner gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Herr Präsident! Ich habe befürchtet, dass Sie so antworten und dass Sie es entweder nicht verstehen wollen oder nicht verstehen.

Ich sage Ihnen ganz ehrlich, in der Juristerei gibt es einfach Interpretationen von Gesetzestexten, (*Abg. Christian Illiedits: Sie sind Jurist.*) auch von Geschäftsordnungen. Ich bin Jurist, genau, und man kann nicht immer nur von der reinen Wortinterpretation ausgehen, dann würden wir in Österreich bei der Auslegung des Rechts arm dastehen.

Wenn eine Möglichkeit geschaffen wird, dass man eine Frage stellt, dann impliziert das ja auch, dass auf diese Frage auch eine konkrete Antwort gegeben wird, weil sonst wäre es sinnlos. Entschuldigung.

Dann fragt irgendwer was und dann steht die Frau Landesrätin auf und sagt: Guten Morgen, danke für die Frage. Ich setze mich. Dann sagen Sie als Präsident: Das ist super, das ist in Ordnung, das ist formal in Ordnung. (*Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ - Abg. Doris Prohaska: Das ist ja ein Wahnsinn.*)

Ich sage Ihnen ehrlich, kümmern Sie sich in Ihrer Aufgabe als Landtagspräsident darum, dass Sie wirklich die Rechte der Abgeordneten wahren und dass Sie nicht am parteipolitischen Gängelband der Regierung hängen. (*Beifall bei der ÖVP*)

## **2. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema: „Das Beste für das Burgenland herausholen: Voller Einsatz für weitere EU-Förderungen nach 2020!“**

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Die Geschäftsordnungsdebatte ist nunmehr beendet, und wir kommen nun zum zweiten Punkt der Tagesordnung, nämlich zur Aktuellen Stunde zum Thema: „Das Beste für das Burgenland herausholen: Voller Einsatz für weitere EU-Förderungen nach 2020!“, die vom SPÖ-Landtagsklub beantragt wurde.

Meine geschätzten Damen und Herren! Bevor wir mit der Aktuellen Stunde beginnen, möchte ich auf die entsprechenden Bestimmungen der Geschäftsordnung hinweisen.

Zu Beginn der Aktuellen Stunde ist einem Sprecher des antragstellenden Klubs Gelegenheit zu geben, als erster Redner die Meinung der Antragsteller zum Thema darzulegen; sodann ist je einem Sprecher jener Klubs, denen der erste Redner nicht angehört hat, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu geben.

Die Redezeit dieser Redner ist auf jeweils 15 Minuten beschränkt.

Die Dauer der Aussprache in der Aktuellen Stunde soll in der Regel 90 Minuten nicht überschreiten. Sofern die Redezeit der Mitglieder der Landesregierung insgesamt 15 Minuten überschreitet, verlängert sich die Redezeit der Abgeordneten im Ausmaß der Überschreitung. Jedenfalls aber hat der Präsident die Aktuelle Stunde nach 120 Minuten für beendet zu erklären.

Die Redezeit jedes Regierungsmitgliedes ist pro Wortmeldung auf fünf Minuten beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung zusammengerechnet 35 Minuten nicht übersteigen darf. Die Redezeit der übrigen Redner ist auf fünf Minuten beschränkt. Außerdem darf sich jeder Redner nur einmal zu Wort melden. Es sei denn, es handelt sich um Mitglieder der Landesregierung.

Auch möchte ich darauf aufmerksam machen, dass bei der Aktuellen Stunde weder Anträge gestellt noch Beschlüsse gefasst werden können. Schließlich, meine geschätzten Damen und Herren, finden die Bestimmungen über die tatsächliche Berichtigung keine Anwendung, das heißt, eine Wortmeldung zu einer tatsächlichen Berichtigung ist nicht möglich.

Wir beginnen nun mit der Aktuellen Stunde.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagspräsidenten, Landtagsabgeordneten Christian Illedits das Wort.

Ihre Redezeit, Herr Präsident, ist, wie bereits erwähnt, auf 15 Minuten beschränkt.

Bitte Herr Präsident.

**Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ):** Danke Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Mitglieder der Burgenländischen Landesregierung! Ich denke, wir haben heute genau zum richtigen Zeitpunkt dieses Thema „Das Beste für das Burgenland herausholen: Voller Einsatz für weitere EU-Förderungen nach 2020!“ gewählt, weil seit gestern, Mittwoch, liegt der erste Vorschlag der Europäischen Kommission über den mehrjährigen Finanzrahmen, das heißt, für die erste Budgetplanung für die Förderperiode nach 2020 vor.

Damit ist der Startschuss für eine Diskussion gefallen, und so verstehen es wir auch heute als Sozialdemokratie, dass wir eben hier den Ankick machen wollen, wo wir alle Diskussionen entfachen wollen, weil es jetzt auch um Themen geht, weil es um Inhalte geht, die alle Burgenländerinnen und Burgenländer betreffen, und daher sind wir alle gefordert, alle Vertreter der politischen Parteien, jeder im Rahmen seiner Möglichkeiten, sich für eine starke Finanzausstattung für das Burgenland einzusetzen.

Dieses Jahr 2018 ist ein sehr wichtiges Jahr für das Burgenland in der gesamten Europapolitik. Mit dem 1. Juli 2018 übernimmt Österreich den Vorsitz im Rat zur Europäischen Union. Aber gleichzeitig übernimmt auch das Burgenland den Vorsitz über die österreichische Landeshauptleutekonferenz, in der Person des Herrn Landeshauptmannes Hans Nießl. Damit rückt zweifelsohne das Burgenland ins Zentrum Österreichs und Österreich in das Zentrum der Europäischen Union.

Dieser Ratsvorsitz steht, verglichen mit den zwei vorhergegangenen - im Jahr 1998, im Jahr 2006 - unter ganz anderen Vorzeichen. Während damals die EU sich in einem Erweiterungsprozess befand, stehen wir heute in einer Zukunftsdiskussion und Debatte. Aber, wir möchten diese Aufmerksamkeit, die zweifelsohne hier in Österreich und im Burgenland gegeben ist, nutzen, um uns selbst als Burgenland, als burgenländische und europäische Erfolgsregion, zu präsentieren. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir wollen hier diese Gelegenheiten bei den vielen Treffen mit Kommissaren, mit Vertretern aus Europa, aber auch mit der österreichischen Bundesregierung nutzen, um das Beste für das Burgenland herauszuholen. Dieser mehrjährige Finanzrahmen, der seit gestern vorliegt, legt eben fest, in welchen Bereichen die EU wieviel Geld investiert und spiegelt natürlich auch die politischen Prioritäten wider. Nach den Vorgaben des mehrjährigen Finanzrahmens werden die jährlichen Haushaltspläne beschlossen und in Zusammenarbeit mit den Mitgliedsstaaten unter der politischen Kontrolle des Europäischen Parlaments ausgeführt.

Dieser mehrjährige Finanzrahmen gilt als langfristige Perspektive für die Planungssicherheit potentieller Empfänger von europäischen Mitteln. Dieser Finanzrahmen sieht jetzt, seit gestern wissen wir das, 1,279 Milliarden Euro für Mittel für Verpflichtungen vor. Das sind 186 Milliarden Euro mehr als bisher. Insgesamt soll aber dieser Haushalt damit unverändert 1,114 Prozent der europäischen Wirtschaftskraft betragen und seine Gültigkeit dann von 2021 bis 2027 eben erfolgen, wobei in der Mitte eine Halbzeitüberprüfung 2023 erfolgt.

Juncker hat diesen Finanzrahmen, natürlich weil er ihm vorliegt, als einen sehr modernen und flexiblen Finanzrahmen für die Union der 27, der die Grundsätze Wohlstand, Nachhaltigkeit, Sicherheit und Solidarität widerspiegelt, bezeichnet. Im Sinne der Flexibilität soll eine sogenannte Unionsreserve eingeführt werden, um auf unvorhersehbare Ereignisse und Krisensituationen reagieren zu können. Stichwort in dieser Periode: Das Migrationsthema.

Finanziert soll das eben durch diese Außenmittel werden, die nicht schon im Vorhinein verplant waren, Geld, das nicht ausgegeben wurde und das jetzt zurückfließt. Früher ist das zurück in den Haushalt geflossen. Jetzt soll das in einen Pool für diese sogenannte Unionsreserve fließen.

Welche Politikfelder werden mit diesem Finanzrahmen abgedeckt? Es ist zum einen der Binnenmarkt, Innovation und Digitales. Zum zweiten der Zusammenhalt von Werten. Hier finden wir die regionale Entwicklung und die Rekursion wieder. Zum dritten natürliche Ressourcen und Umwelt, zum vierten Migration und Grenzmanagement, zum fünften Sicherheit und Verteidigung, zum sechsten Nachbarschaft und Welt und dann die europäische öffentliche Verwaltung. Gestatten Sie mir, dass ich nur die für das Burgenland am meisten relevanten Aspekte herausgreife.

Zum einen Digitalisierung:

Hier würde ich sagen, hätte ich eine positive Bewertung beim ersten Blick auf diesen mehrjährigen Finanzrahmen, eben für mich in Anspruch genommen. Die Kommission hat hier wichtige Stoßrichtungen in Richtung eines digitalisierten Europas definiert. Im Rahmen der Flexibilität Connecting Europe wird die Union weiterhin in den Transeuropäischen Verkehr, in Digitalisierung und Energienetze investieren. Um das derzeitige Digitalisierungsdefizit, das zweifelsohne vorhanden ist, zu füllen, schlägt eben die Kommission ein neues Programm Digitales Europa vor, mit dem die Digitalisierung gefördert werden soll.

Die direkten Mittel für Forschung, Innovation und Digitales sollen um 64 Prozent gesteigert werden. Da sind zusätzlich dann auch noch Investitionen durch die Strukturfonds gegeben. Das spielt unserer burgenländischen Zielsetzung, wie ich meine, nämlich der umfassenden Digitalisierung, schon sehr gut in die Karten. Die Versorgung mit Breitbandinternet divergiert nämlich innerhalb der EU sowohl hinsichtlich der Netzstärke, als auch hinsichtlich der Netzabdeckung enorm.

Durch Hochleistungsinternet im ländlichen Raum forcieren wir nämlich die Möglichkeit von Betriebsansiedlungen und Bildungsmöglichkeiten, vermeiden Abwanderung und werten per globaler Vernetzungsmöglichkeit der regionalen Wirtschaftsstandorte abseits der Städtischen Ballungsräume auf. Mittlerweile könnte man sagen, waren früher Straßen und Kanalisation wichtige Standortkriterien, so entscheidet heute die digitale Infrastruktur im Rahmen der Daseinsvorsorge über die Attraktivität eines Wirtschafts- und Wohnsitzstandortes einer Region.

Der zweite Punkt, den ich mit einem Plus und Minus für mich und für uns definiert habe, ist die Kohäsionspolitik. Positiv ist, dass die maßgeblichen Fördertöpfe EFRE und ESF modernisiert und wichtiger Weise vereinfacht werden sollen. Damit wird einer wichtigen burgenländischen Forderung nach dem Motto: Weniger Bürokratie für die begünstigten Rechnung getragen. Dieses Regelwerk soll vereinheitlicht werden, sodass die Teilnahme an diesen Programmen einfacher und ihre Umsetzung rascher stattfinden wird. Also, ESF und EFRE sind zwei von drei Fonds der Kohäsionspolitik, die gemeinsam mit der Agrarpolitik auch weiterhin die großen Ausgabenblöcke bilden werden.

Ambivalent ist der ESF zu betrachten. Er wird gestärkt und künftig rund 100 Millionen Euro umfassen. Das sind 27 Prozent der Kohäsionsausgaben, die auch in wichtige Bereiche, nämlich, Jugendbeschäftigung, Qualifizierung und Umschulung von Arbeitskräften, soziale Inklusion und Armutsbekämpfung fließen sollen. Ein wichtiger Schwerpunkt wird auch die Jugend sein. Hier ist zu erwähnen, dass die Ausstattung von Erasmus+ mehr als verdoppelt werden soll.

Grundsätzlich entspricht dies unserem Förderschwerpunkten, denn aus der Sicht des Burgenlandes ist in den nächsten Jahren eine höhere Förderintensität in diesen Bereichen, nämlich, Unternehmensinvestition in die KMUs, in Gründungsoffensiven, in Forschung und Wettbewerbsfähigkeit sowie in die Digitalisierung überlegt worden. Aber, und das ist das Fragezeichen mit Rufzeichen, der Fonds läuft Gefahr, ausgedünnt zu werden. In Bezug auf diese vorgeschlagenen Strukturreformprogramme trägt die Umleitung von Mitteln aus der Kohäsionspolitik zur Durchführung eines stark zentralisierten Programms nicht zur Konvergenz im Euroraum bei und wirft eben auch Fragen zur Einhaltung des Subsidiaritätsprinzips auf.

Wenn ich als Vertreter des Burgenlandes im EU Ausschuss der Regionen sein darf, dann stehe ich zur geplanten Verstärkung im Bereich des Grenzschutzes und der Migration. Diese dürfen aber nicht zu Lasten der Regionen gehen. Obgleich die Berücksichtigung regionaler Besonderheiten angekündigt wird, trägt der mehrjährige Finanzrahmen in seiner jetzigen Fassung dem Ziel des Ausgleichs der Entwicklungsunterschiede innerhalb Europas zu wenig Rechnung.

Eine Situation, die uns tagtäglich berührt, ist die Situation des Arbeitsmarktes. Mit diesen Entwicklungsunterschieden ist das Burgenland vor allem in diesem Bereich konfrontiert. Trotz der rückläufigen Arbeitslosigkeit leidet unser Arbeitsmarkt an Wettbewerbsverzerrungen, die durch drastische niedrigere Löhne und weit höhere EU-Förderungen auf der anderen Seite der Grenze verursacht werden. Nur als Beispiel: das ungarische Lohnniveau liegt bei 16 Prozent des österreichischen Durchschnitts.

Gleichzeitig ist das Burgenland eine Zielregion für Arbeitskräftemobilität aus den Nachbarstaaten. Das zeigen auch Statistiken, nämlich, das Burgenland hat den höchsten Anteil von Einpendlern aus den benachbarten Mitgliedsstaaten im Österreichvergleich. Auch die Entsendungen aus dem benachbarten Ausland sind enorm hoch. Beinahe 8.000 sind an Entsendungen festzustellen.

Obwohl mit dieser Entsendedauer eine Reduzierung erreicht wurde, sind wir hier noch lange nicht am Ziel der Reise, denn nach wie vor ist diese Entsenderichtlinie die Basis für ein gedeihliches Lohn- und Sozialdumping.

Welche Lösungsansätze haben wir für uns hier definiert? Seit die Übergangsfrist für die neuen Mitgliedsstaaten verstrichen ist, hat sich am Wohlstandsgefälle nichts verändert. Das Burgenland hat währenddessen einen positiven Wandel durchlaufen. Von der Einstufung als Ziel 1-Gebiet über Phasing Out bis hin zum jetzigen Status als Übergangsregion. Ob das Burgenland, und das ist die eine Diskussion, in diesem Status als Übergangsregion verweilen kann, steht noch nicht fest. Nämlich, mit den Reichen der bis jetzt ausschließlich marginalen Benchmarks, nämlich, des durchschnittlichen europäischen BIPs, denn wenn wir jetzt eben diese 90 Prozentmarke überschreiten, dann wären wir theoretisch aus der Förderkulisse herausgefallen.

Der bevorstehende BREXIT wird eben durch den Wegfall eines Nettozahlerstaates die nächsten EU-Haushalte nicht nur schmälern, sondern auch einen statistischen Effekt mit nach sich ziehen, wo eben dieses BIP weiter nach oben schnell.

Das heißt, die Indikatoren sind entscheidend. In diesem ersten Vorschlag der Kommission über den mehrjährigen Finanzrahmen stand ein langsames geordnetes Auslaufen der Förderungen oder eine Ausweitung der BIP Grenze für Übergangsregionen in der Diskussion, nämlich, von 70 bis 100 Prozent. Die bisherigen Lösungsansätze, nämlich, nur das durchschnittliche europäische BIP herzunehmen, gilt es neu zu beurteilen.

Dem neuen Finanzrahmen zufolge, dass das BIP als Hauptkriterium um weitere Indikatoren ergänzt werden soll, wie vom Burgenland gefordert, sehen wir dies als positiven Aspekt. Auch Budgetkommissar Oettinger hat beim Besuch, den der Landeshauptmann und ich ihm abstatten durften, dieses Szenario als ein mögliches, aus seiner Sicht, bejaht, weil es hier auch um Planungssicherheit und um Vertrauensschutz gegenüber den Mitgliedsländern geht. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! All unser Bestreben muss es daher sein, uns gemeinsam dafür einzusetzen - in Europa, im Ausschuss der Regionen, aber auch bei der österreichischen Bundesregierung.

Was wichtig ist, auch für das Burgenland, sind die grenzüberschreitenden Projekte. Im Sinne einer nachhaltigen Entwicklung der optimalen Übergangsregionsspezifischer Lösungen für regionsspezifische Probleme sind die ETZ Programme genau die richtigen. Die Ausstattung grenzüberschreitender Fonds, aber auch eine Vereinfachung der administrativen Umsetzung interregionaler Förderprojekte, könnte ein geeigneter Weg sein, um die Standards der weniger entwickelten Regionen, so wie es eben unser Nachbarland Ungarn ist, zu heben und Mittel für gut entwickelte Regionen, wie wir das eben sind, bereitzustellen.

So würden Regionen entstehen, die man als funktionale Regionen bezeichnen kann und dies würde zweifelsohne auch das Ziel, die Vision eines grenzenlosen Europas der Regionen weiter verstärken und die Lebensqualität der Unionsbürgerinnen und Unionsbürger auf beiden Seiten der marginalen Grenze eben auch beeinflussen, nämlich, positiv beeinflussen.

Derartige Kooperationen sollten nicht auf geographische Naheverhältnisse, sondern durchaus auf Interessenslagen anwendbar sein. Wichtig ist aber auch das Szenario 4 zu diskutieren, nämlich, den Bereich der Subsidiarität. Wie von mir eingangs erwähnt, befindet sich die EU inmitten einer Zukunftsdebatte. Ein mögliches

Zukunftsszenario, nämlich weniger, aber einem effizienten Handeln, droht aus Sicht der regionalen Gebietskörperschaften negative Konsequenzen nach sich zu ziehen.

Durch diese Konzentration auf spezifische Bereiche, wie die Wirtschaft oder die Grenzsicherung, könnte mitunter die regional Politik aus dem Fokus geraten. Dies hätte fatale Auswirkungen auf die Zukunft der Kohäsionspolitik und die entsprechenden Finanzierungsmodelle.

Ein zentrales Thema wird deshalb in der zweiten Jahreshälfte auch die Subsidiarität darstellen. Dieses Subsidiaritätsprinzip beschreibt, welche Regierungsebene wofür zuständig ist. Ziel dieses Artikels 5 des Vertrages über das in der EU verankerte Prinzip ist es eben, Entscheidungen so bürgernah wie möglich zu treffen. Hier ist eben weniger mehr. Die EU soll sich nämlich nur dort engagieren, wo die einzelnen Nationalstaaten nicht zuständig und vice versa ebenso. Man muss bestehende Arbeitsroutinen aufbrechen und effizienter werden. Bestehende Kompetenzbereiche müssen neu gestaltet und regionalen Gebietskörperschaften muss mehr Bedeutung in Sachen EU Politik eingeräumt werden.

Wenn ich zusammenfassen darf, dann gibt dieser erste Vorschlag zum mehrjährigen Finanzrahmen auf der Habenseite eine Forcierung der Digitalisierung, einen Schwerpunkt auf Jugend, Soziales und Beschäftigung, eine Aufstockung des europäischen Sozialfonds und eine Vereinfachung der Fördermittelbegünstigten.

Negativ zu beurteilen ist der Kompetenzbereich der Mittelverteilung. Hier wird ein zu zentralistischer Ansatz verfolgt. Hier müssen wir uns dafür einsetzen, dass die Fördermittel wie bisher in die Regionen, und nicht in Nationalstaaten fließen. Die mangelnde Berücksichtigung der regionalen Spezifika ist im mehrjährigen Finanzvoranschlag zwar erwähnt, sie ist aber finanziell nicht explizit dargestellt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In diesem ersten Vorschlag über diesen MFR ist der Startschuss für den Run auf die Fördergelder gefallen. Es gibt ein sehr ambitioniertes Umsetzungsprogramm nämlich 29.5.2018 und 12.6.2018. Zwischen diesen beiden Daten sollen detaillierte Vorschläge für Finanzprogramme vorgelegt werden. Danach wird vom Rat eine Zustimmung des Europäischen Parlaments angenommen. Dementsprechend muss dann jeder Mitgliedsstaat zustimmen. Der Wunsch der Regierungschefs, bei einem Gipfeltreffen dann am 9.5.2019 eine Einigung zu erzielen, ist ein erklärtes Ziel, das, wie ich meine, nicht leicht, aber möglicherweise zu erreichen ist. Dieser Vorschlag des MFR ist ein Vorschlag. Er bedarf einer Überarbeitung und ist bei einer solchen auch zugänglich. Es liegt nun an uns, allen im Rahmen unserer individuellen politischen Möglichkeiten das Beste für das Burgenland herauszuholen. Danke für ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank Herr Präsident. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Géza Molnár.

Bitte Herr Klubobmann um Ihre Ausführungen.

**Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ):** Vielen Dank Frau Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! „Das Beste für das Burgenland herausholen: Voller Einsatz für weitere EU-Förderungen nach 2020!“ Dieser Titel, diese Aktuelle Stunde, beantragt durch die Kollegen von der SPÖ, gibt wohl wenig Raum für Kontroverses. In Analyse und Zielsetzung sind wir uns sicherlich alle einig, alle 36 Abgeordneten. Die erfolgreiche Entwicklung, die das Burgenland in den letzten 23 Jahren genommen hat, die wäre in wirtschaftlicher Hinsicht ohne die Förderungen der EU in dieser Form sicherlich nicht

möglich gewesen, das ist gar keine Frage. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Jetzt, etwas mehr als zwei Jahrzehnte nach dem EU-Beitritt, stehen wir im Land sozusagen vor einem Wendepunkt. 2020 wird die aktuelle Förderperiode, die vierte für das Burgenland, auslaufen und wird das Burgenland den Anspruch auf weitere Strukturförderungen, wie wir sie bisher gewohnt waren, nach 25 Jahren mitunter verlieren.

Das ist einerseits natürlich ein gutes Zeichen, weil der Grund dafür schlicht und einfach in einer erfolgreichen, wirtschaftlichen und wirtschaftspolitischen Entwicklung des Landes liegt, andererseits ist aber festzuhalten, dass der Verlust der Förderwürdigkeit dem weiteren Prozess, der weiteren Entwicklung mitunter nicht zuträglich wäre, diese weitere Entwicklung nicht begünstigen würde.

Das heißt, ein abruptes und ersatzloses Auslaufen der Strukturförderung ist kein Szenario, das wir uns im Land wünschen, das dem Land unbedingt gut tun würde. Gemessen am EU-Durchschnitt liegt das reale Bruttoinlandsprodukt im Burgenland fast bei 90 Prozent, knapp darunter - Stand 2016, 88 Prozent - angestiegen von unter 70 Prozent vor etwa 20 Jahren.

Trotz dieser erfreulichen Entwicklung und erfolgreichen Entwicklung hat das Burgenland nach wie vor Aufholbedarf. Das sieht man vor allem dann, wenn man sich die Zahlen der anderen österreichischen Bundesländer anschaut.

An der Spitze liegen Salzburg und Wien mit 154 beziehungsweise 153 Prozent des EU-Durchschnitts und selbst jene Bundesländer, die unmittelbar vor uns liegen, NÖ und Kärnten, können mit 104 beziehungsweise mit 108 Prozent ein deutlich höheres BIP vorweisen. Unsere ungarischen Nachbarn liegen übrigens gesamtstaatlich ungefähr dort, wo das Burgenland 1995 vor dem EU-Beitritt lag, nämlich bei 67 Prozent des EU-Durchschnitts, die slowakischen Nachbarn bei 77 Prozent.

Das, was dem Burgenland jetzt auch auf den Kopf fallen könnte, Präsident Illedits hat es erwähnt, ist nicht alleine sozusagen die erfolgreiche Entwicklung der letzten 20, 25 Jahre, sondern das ist eben auch ein statistischer Effekt. Ich präzisiere das: Das Bruttoinlandsprodukt des Vereinigten Königreichs liegt bei 108 Prozent, gemessen am EU-Durchschnitt. Die Briten werden die EU bekanntermaßen verlassen, folglich aus der Statistik fallen, wodurch der Durchschnittswert abgesenkt und das Burgenland über die ausschlaggebende 90 Prozent Marke rutscht und den Anspruch auf Förderungen, bei Anwendung der Kriterien, wie sie bisher galten, wie wir sie bisher kannten, aus dem EU-Strukturfonds verlieren wird. Genau darum geht es jetzt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das heißt zusammengefasst, das Burgenland hat in den letzten 20 Jahren einen enormen Aufholprozess geschafft, wir liegen aber dennoch beim regionalen BIP deutlich hinter den anderen Bundesländern und noch unter 90 Prozent des EU-Durchschnitts. Dass die Fördermöglichkeit mitunter dennoch verloren geht, liegt eben an diesem statistischen Effekt, den ich beschrieben habe.

Das ist eine Besonderheit. Eine weitere Besonderheit, meines Erachtens die ausschlaggebende Besonderheit, die wir im Burgenland oder als Burgenland vorweisen können, ist natürlich unsere geografische Lage. Drei östliche Nachbarländer des Burgenlandes fallen in die Kategorie „weniger entwickelt“.

Dementsprechend werden auch in Zukunft Strukturförderungen - so viel steht fest - in diese Regionen fließen. Regionen, die alleine schon aufgrund ihrer unmittelbaren Nachbarschaft zu Österreich und dem Burgenland und den Prinzipien der Freizügigkeit,

wirtschaftlich profitieren, was uns als Region an der „Wohlstandkante“ umgekehrt natürlich schon auch Nachteile im Wettbewerb beschert. Präsident Illedits hat das Burgenland als Zieldestination beschrieben, das trifft es genau. Im Lichte dessen und im Lichte all dessen, was ich beschrieben habe, ist die Forderung nach einer angemessenen Förderkulisse für das Burgenland auch für die Zeit nach 2020 sachlich jedenfalls zu rechtfertigen.

Das heißt, nicht ein Wunsch, der menschlich verständlich wäre, denn wer freut sich nicht darüber, in den Genuss von Förderungen zu kommen? Nein, es gibt eine klare, sachliche Rechtfertigung.

Meine Damen und Herren! Der Kuchen wird nicht größer werden, gar keine Frage, denn der Austritt der Briten wird ja nicht nur zu statistischen Effekten führen, sondern er bedeutet auch den Abgang des zweitgrößten Nettozahlers innerhalb der EU. Es ist aber dennoch gerechtfertigt, nicht nur weil auch wir Nettozahler sind als Österreich, es ist aber dennoch gerechtfertigt, ja unsere Pflicht, uns um eine angemessene Förderkulisse für das Burgenland über das Jahr 2020 hinaus zu bemühen. Die Vertreter des Burgenlandes, allen voran der Herr Landeshauptmann, haben hier unsere feste Unterstützung, die Unterstützung des Burgenländischen Landtages.

Abschließend bedanke ich mich bei all jenen, die in den letzten 23 Jahren für entsprechende Rahmenbedingungen gesorgt haben und die vor allem auch dafür gesorgt haben, dass die Förderungen abgerufen und effizient und effektiv eingesetzt werden konnten. Wenn man sich die Ausnutzungsquoten mit 95 Prozent quer über alle Strukturfonds ansieht, dann ist das ein Zeichen für eine sehr hohe Professionalität, dann ist das ein Zeichen dafür, dass alle Verantwortlichen, vom Landeshauptmann angefangen bis ins Regionalmanagement, bis zu jenen, die das abwickeln, dass alle im Interesse des Burgenlandes an einem Strang gezogen haben und so soll es auch weiterhin sein.

Dankeschön. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Ing. Rudolf Strommer.

Bitte Herr Präsident um Ihren Redebeitrag.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich wollte mich vorhin an dieser Geschäftsordnungsdebatte nicht beteiligen, weil ich gewusst habe, dass ich sowieso relativ bald darauf das Wort ergreife. Aber, eines muss schon klar sein, meine sehr geehrten Damen und Herren:

Das wichtigste Recht der Abgeordneten, das Interpellationsrecht, das Fragerecht, darf nicht untergraben werden. *(Abg. Christian Illedits: Das tut eh keiner!)* Dass klare Fragen klare Antworten implizieren, *(Abg. Walter Temmel: Klare Antworten!)* muss auch klar sein.

Denn ich werde diese heutige Debatte zum Anlass nehmen, Herr Präsident, um in der Präsidiale darum zu bitten, dass wir uns gemeinsam mit der Regierung auch in dieser Sache klare Richtlinien geben. *(Abg. Christian Illedits: Das wird er! Da kannst Du sicher sein. Klare Worte wird er finden, ganz sicher! – Abg. Werner Friedl: So ist es!)*

Ich freue mich, dass der Präsident im Nationalrat den Herrn Bundeskanzler ob einer nicht ausreichenden Antwort auf eine Frage, die ganz klar gestellt wurde, gerügt hat. Der Herr Landeshauptmann beruft sich bei solchen Dingen gerne auf ein Gutachten des Verfassungsdienstes. Das kann allein schon deshalb kein Gutachten sein, weil das Wort

„Gutachten“ dort nicht steht. Es steht nämlich „Stellungnahme“ darauf. Eine Stellungnahme ist etwas ganz anderes, als ein Gutachten, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich bin mir felsenfest sicher, dass wir als Landtag, als Kollegialorgan, dafür eintreten müssen, dass auch die ausgelagerten Gesellschaften vom Fragerecht umfasst sein müssen. Ganz einfach, indem wir die Verträge der Gesellschaften verändern. Dazu bedarf es keiner wie immer gearteten Verfassungsänderung, das kann mit einfacher Mehrheit geschehen. Das wollte ich dazu sagen, zur Debatte, die hier heute vormittags schon stattgefunden hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die von der SPÖ beantragte Aktuelle Stunde ist aktueller denn je. Diese Aktuelle Stunde gibt uns die Möglichkeit, eine Standortbestimmung vorzunehmen. Wenn wir uns als Österreicher überlegen, dass wir am 12. Juni 1994 in einer Volksabstimmung entschieden haben, dieser Europäischen Gemeinschaft, dieser Europäischen Wertegemeinschaft beizutreten, bei einer Wahlbeteiligung von 82 Prozent hat sich Österreich damals zu 66 Prozent, zwei Drittel der Österreicherinnen und Österreicher, dafür ausgesprochen, dieser Gemeinschaft beizutreten. Im Burgenland waren es, wie wir wissen, an die 75 Prozent. Nahezu drei von vier Burgenländern waren der Meinung, ja, diese Europäische Union ist die beste Lösung im politischen, im wirtschaftlichen und im Sicherheitsbereich. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Zahlen, bei allen Umfragen, haben sich kaum verändert. Auf Bundesebene und auch im Burgenland nicht. Warum manche Medien eine derart negative Berichterstattung über die Europäische Union betreiben, kann ich nicht sagen, ich weiß es nicht.

Wenn man diese statistischen Umfragen, die von Zeit zu Zeit über die Europäische Union gemacht werden, wenn man denen Glauben schenken kann, meine sehr geehrten Damen und Herren, und ich bin davon überzeugt, dass man ihnen Glauben schenken kann, dann hat sich die Zustimmungsrates als Europäische Union kaum verändert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind damals einer Europäischen Union aufgrund unsere Wirtschaftsdaten beigetreten, meine Vorredner haben es gesagt, als Ziel 1-Gebiet eingestuft worden, als besonders förderungswürdigen Situation. Insgesamt ist es eine Erfolgsstory.

Wir konnten unseren Status, nämlich, zweimal Ziel 1-Gebiet, einmal Phasing Out und derzeit Übergangsregion, weil wir ja derzeit zwischen 75 und 90 Prozent des EU-BIPs liegen, meine sehr geehrten Damen und Herren, für das Burgenland gut nützen.

Wir haben einen Aufholprozess hingelegt, der aber besser hätte sein können, das muss man auch sehr kritisch hinterfrage und zwar deshalb, weil es der statistische Effekt bei einem allfälligen Brexit hat, der Herr Kollege Molnár angesprochen, na ja, es waren schon auch statistische Effekte, weil unsere Nachbarländer damals beigetreten sind, meine sehr geehrten Damen und Herren. Erinnern wir uns, als 1995 Österreich, Finnland und Schweden beigetreten sind, waren es die EU-15!

Ab 2004 sind dazugekommen: Estland, Lettland, Litauen, Malta, Polen, Slowakei, Slowenien, Tschechische Republik, Ungarn, Zypern - alles Länder, die weit unter 100 Prozent des EU-BIPs haben.

Dieser statistische Effekt hat bewirkt, dass wir einfach einen höheren Prozentsatz bei gleicher Leistung erreicht haben. Es sind 2007 Bulgarien und Rumänien dazugekommen und seit 2013 Kroatien. Während andere Bundesländer über 150 Prozent des EU-BIPs mittlerweile erreicht haben, sind wir weit unter 100. Wir haben uns von 67 an

die 90 Prozent hochgearbeitet, ein Teil ist statistischer Effekt, der jetzt beim Brexit in der anderen Richtung natürlich seinen Ausschlag nehmen wird. Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn wir uns vor Augen führen, dass wir alleine die Fördersumme aus Brüssel in der ersten Ziel 1-Periode für die Bewältigung des Bank-Burgenland-Skandals benötigt haben und nicht für die Wirtschaftsförderung einsetzen konnten, dann weiß man, das hier viel Geld auch für andere Dinge verwendet werden musste, weil eben die Situation so war.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem Brexit fällt der zweit- oder drittgrößte Nettozahler, je nach dem, innerhalb der EU aus. Diese Auswirkungen werden im militärischen, im außenpolitischen und im finanziellen Bereich zu spüren sein. Auf der Weltebene zählt eine Wirtschaftsunion, wenn sie bereit ist, auch außerhalb seiner Grenzen für Ordnung auf der Welt zu sorgen. Die Frage ist, wo haben wir die militärischen Truppen, die außerhalb des Europäischen Kontinents für Ruhe sorgen?

Es sind einige österreichische Soldaten bei den UNO-Einsätzen auch immer dabei, aber wo sind diese Soldaten, wo sind die Armee des Vereinten Königreiches, wo ist eine, die jederzeit einsatzfähig ist? Auch das zählt weltpolitisch: nuklear Waffenstaat wird es dann nur mehr einen geben innerhalb Europas, nämlich, Frankreich. Auch das zählt beim Einsatz im entsprechenden Poker, in politischen Situationen.

Mit diesem Wegfall des Nettozahlers Vereinigtes Königreich England wird sich auch das EU-Budget nicht mehr so einfach darstellen lassen, wie das bisher der Fall war. Das, was meine Vorredner schon angesprochen haben, Herr Kommissar Oettinger ist natürlich bemüht, ein gleich großes, nein, er will sogar ein höheres Budget haben. Bundeskanzler Kurz hat dieser Tage klar gesagt, das wird es nicht spielen, da wird Österreich als einer der Nettozahler immerhin sind von 28 Staaten derzeit zehn Nettozahler, 18 bekommen mehr aus der Europäischen Union, als sie einbezahlen, zehn zahlen mehr ein als sie herausbekommen. Da gehört Österreich dazu.

Hier hat sich Bundeskanzler Kurz klar positioniert. Er sagt, es muss in den Strukturen eben Einsparungen geben, das muss in den Strukturen, meine sehr geehrten Damen und Herren eingespart werden. Das ist es, was es zu beachten gilt. Wenn ich mir die Aussendung des Herrn neugewählten Präsidenten der Landwirtschaftskammer von heute noch einmal vor Augen führe, ist ganz klar, dass er als Vertreter der Agrarier sagt, dass es im ländlichen Bereich keine Kürzungen geben darf.

Das darf es deshalb nicht geben, weil dann die Chance, gesunde Lebensmittel auf den Teller zu bekommen, dann möglicherweise kleiner wird. Es ist in Österreich eine gute Entwicklung gestartet worden, dass Agrar- und Tourismusreferat in eine Hand gegeben wurden, weil ganz einfach durch die Pflege der Landschaft die Grundlagen für den Tourismus gelegt werden. Wenn wir heute durch unser schönes Land fahren, dann wissen wir, dass ein Gutteil der Landschaft, die gepflegt wird, auch auf Kosten der EU deshalb funktionieren, weil die Bewirtschaftungsbenachteiligungen, die durch das Produzieren von gesunden Lebensmitteln ganz einfach da sind, dass die entsprechend abgegolten werden. Die andere Möglichkeit wäre, eine Landwirtschaft zu forcieren, die wie eine Fabrik funktioniert, wo alles industrialisiert wird, das wollen wir nicht. Wir wollen diese Situation weiterhin beibehalten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir müssen auch alles tun, damit die Kohäsionsmöglichkeit, die Kohäsionsrichtlinien so gestaltet werden, dass von den reicheren, den stärkeren Regionen diese Mittel, die bisher in strukturschwächere Regionen geflossen sind, damit auch diese Mittel künftighin weiter fließen können. Hier bin ich mir nicht sicher, ob wir hier im Burgenland derzeit die richtigen Instrumente dafür

verwenden. Ich kann mich erinnern, als vor sechs Jahren die Entscheidung war, ob das Burgenland Phasing Out Gebiet bleibt oder nicht, Übergangsregelung wird, ja oder nein?

Das kann uns der Ausschuss der Regionen nicht bringen. Das kann ausschließlich das Europäische Parlament, das kann die Kommission und die Österreichische Bundesregierung, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Ich kann mich gut erinnern, als damals ein Herr Landeshauptmann Nießl und ein Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl gemeinsam auf Bundesebene unterwegs waren, die entscheidenden Regierungsstellen im Interesse des Burgenlandes kontaktiert haben, den Herrn Bundeskanzler, den Herrn Vizekanzler, Außenminister, Wirtschaftsminister.

Dass der damalige Klubobmann Christian Illedits und der damalige Klubobmann Rudi Strommer, die damaligen Koalitionsparteien im Burgenland unterwegs waren um mit einem Otmar Karas und mit den Klubobleuten, mit dem Karlheinz Kopf die Kontakte zu pflegen, die notwendig sind, damit auf Bundesebene eine positive Stimmung für das burgenländische Ansehen geschaffen wurde.

Wenn Sie heute, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn ich zwei Tage zurückdenke rund um den 01. Mai die Bundesregierung in einer Art und Weise, naja mit Worten bedenken, dann ist das nicht der gute Weg den das Burgenland derzeit braucht, damit gute Stimmung auf Bundesebene in der Bundesregierung für das Burgenland gemacht wird. Hier wären Sie gut beraten, meine sehr geehrten Damen und Herren, mit dem Bundeskanzler, mit dem Vizekanzler, mit dem Landeshauptmann und mit dem Landeshauptmann-Stellvertreter da, so wie damals, ähnliche Kontakte auch herzustellen.

Denn diese Unterstützung der Bundesregierung werden wir brauchen, wenn wir künftighin nicht genauso wie alle anderen acht Bundesländer in einen Fördertopf fallen und wir wollen aber, dass wir weiterhin in einer besonderen Fördersituation bleiben.

Ich rufe daher von dieser Stelle die Regierung auf, nehmen Sie in positiven Worten mit der Bundesregierung Kontakt auf, sprechen Sie mit dem Herrn Bundeskanzler, Vizekanzler, Außenminister Frau Kneissl, mit dem Herrn EU-Minister, mit dem Herrn Blümel. Ich bin überzeugt, dass wir diesen EU-Vorsitz, diesen Ratsvorsitz Österreichs auch gut dazu benützen können, um für unser Burgenland auch künftighin gute Stimmung auf EU-Ebene und in der Bundesregierung zu machen.

Das ist meine Quintessenz aus der heutigen Aktuellen Stunde. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Präsident. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landeshauptmann.

Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst glaube ich, gibt es einen großen Konsens darüber, dass unser Heimatland Burgenland in den vergangenen Jahren eine tolle Aufwärtsentwicklung genommen hat.

Nämlich eine tolle Aufwärtsentwicklung weil der Eiserne Vorhang 1989 gefallen ist, weil wir der Europäischen Union beigetreten sind, weil wir sozusagen nach vielen Jahrzehnten, wo wir im Schatten des Eisernen Vorhanges leben mussten, die gleichen Bedingungen gehabt haben wie andere Bundesländer. Da haben natürlich die Gelder der Europäischen Union, aber das sind ja auch Steuergelder die die Österreicherinnen und Österreicher dorthin bezahlen, einen wesentlichen Beitrag geleistet. Und vor allen Dingen

sind es auch die Burgenländerinnen und Burgenländer, die den wesentlichsten Beitrag zu dieser Aufwärtsentwicklung geleistet haben.

Das muss man immer wieder auch dazu sagen, dass die Förderungen wichtig sind, dass aber vor allen Dingen einerseits kompetente Facharbeiterinnen und Facharbeiter vorhanden sind und natürlich auch Unternehmerinnen und Unternehmer, die die richtigen Strategien und die richtigen Schwerpunkte setzen und Betriebe, die sich hier neu angesiedelt haben. Das ist die Grundlage für unseren Erfolg. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Die Zukunftsperspektive wie geht es weiter? Ja, es ist richtig, wir haben in der Vergangenheit natürlich gemeinsam sehr viel erreicht, das stimmt. Ohne dieser gemeinsamen Anstrengung hätten schon unsere Vor-, Vorgänger nicht den Status des Ziel 1-Gebietes erreicht.

Wir haben das dann weiter fortgesetzt, Ziel 1-Gebiet, Phasing Out Gebiet, Übergangsregion. Mit großer Unterstützung vieler, auch der Kommissar Hahn hat dazu immer wieder Beiträge geleistet, die Vertreterinnen und Vertreter der Bundesregierung, wir auch in der Regionalpolitik. Jetzt geht es eigentlich um sehr, sehr viel. Es geht nach dem Jahr 2020 um die Zukunft, um die zukünftige wirtschaftliche Entwicklung des Burgenlandes. Es ist eine sehr heikle Situation, denn wir haben drei Nachbarn, drei neue EU-Länder, die einen, die noch immer einen Mindestlohn von 350 Euro haben. Wo 500 Euro oder 600 Euro bezahlt werden, aber der Mindestlohn sind 350 Euro.

Da ist uns auch vor der Erweiterung der Europäischen Union etwas anderes gesagt worden, nämlich wie sich dort die Löhne gut entwickeln werden und sich die Löhne an unsere Löhne angleichen werden. Auf dieser Basis haben die Menschen auch diese Erweiterung in entsprechender Form akzeptiert. Das ist aber nicht eingetreten. Da haben wir in der Vergangenheit, und ich sage das, das hat es auch in der Geschichte des Burgenlandes noch nicht gegeben, einen Termin bei Präsident Juncker gehabt.

Da bin ich auch dem Präsidenten Illedits dankbar, weil er vor Ort, - auch im Ausschuss der Regionen kann man sehr viel bewegen. Übrigens hat unter anderem Präsident Juncker auch gesagt, genau der Ausschuss der Regionen gehört aufgewertet. Die sind direkt in den Regionen gewählt, die kennen die Menschen, die im Europaparlament sind, die kennen nicht all zu viele. Das ist ein guter Ansatzpunkt den der Präsident auch gesagt hat. Und vor allen Dingen der Hinweis, die einzige Region in Europa zu sein, ein Alleinstellungsmerkmal, was auch den Druck auf dem Arbeitsmarkt natürlich betrifft, das muss man auch deutlich sagen.

Da braucht man die entsprechenden Förderungen damit die Wohlstandskante zwischen den alten EU-Ländern und den neuen EU-Ländern in entsprechender Form auch gestaltet wird. Und deswegen war der Termin dort sehr wichtig.

Natürlich der wichtigste Kommissar aus meiner Sicht, Kommissar Oettinger, auch da haben wir gemeinsam einen Termin gehabt. Und da muss man auch sagen, als ehemaliger Ministerpräsident in Deutschland, gibt es da für die Regionen sehr, sehr viel Verständnis vom EU-Kommissar Oettinger. Den ich auch schon in Deutschland getroffen habe, mit dem ich dann natürlich bei einer Veranstaltung Glühwein gemeinsam in Deutschland auch ausgeschenkt habe. Und der auch zur LH-Konferenz nach Stegersbach kommen wird, im November.

Da geht es ums Eingemachte, nämlich wo alle Landeshauptleute da sind. Wir werden Vertreterinnen und Vertreter der Bundesregierung einladen, und wo es dann um die Regionalpolitik auch in der Zukunft und um die Förderungen gehen wird. Da wird im

Burgenland die europaweite Vorgangsweise mit Kommissar Oettinger verhandelt. Bei der außerordentlichen Landeshauptleutekonferenz habe ich Präsident Juncker eingeladen, der auch kommen wird und die werden wir im September auch durchführen.

Präsident Juncker hat seine Zusage auch getätigt, und auch da werden wir über Regionalförderungen, ob das im offiziellen Bereich ist, da geht es um 100 Jahre Zweite Republik, oder im Small-Talk vorher, nachher, zwischendurch, auf alle Fälle wird das Thema sein.

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Den Schlusssatz bitte, Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ) (fortsetzend):** Ich habe mit Brandenburg Kontakt aufgenommen, die in einer ähnlichen Situation sind, und da mir keine Österreichische Bundesregierung oder wer auch immer hat sagen können, die deutschen Bundesländern, die den gleichen Status haben beim durchschnittlichen EU-BIP wie das Burgenland, die bekommen ein Geld.

Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern, Demnitz, Dresden zum Beispiel, und das Burgenland bekommt nichts, also haben wir gute Kontakte zu großen deutschen Bundesländern, die diesen Förderstatus auch anstreben, aus meiner Sicht auch bekommen müssen und das Burgenland wird da dabei sein. Das wir selbstverständlich mit allen, die in Österreich sich für uns einsetzen können Gespräche führen, bis hin zu Kommissar Hahn, obwohl er nicht unmittelbar zuständig ist, Vertreterinnen und Vertreter der Bundesregierung, das ist ja selbstverständlich. Aber wir haben auch auf höchster Ebene, auch in der Europäischen Union begonnen...

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Den Schlusssatz bitte, Herr Landeshauptmann!

**Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ) (fortsetzend):** Jawohl - persönliche Kontakte mit Oettinger zu führen. Wir sind da auf einem guten Weg und ich bin da sehr optimistisch, dass wir auch bei der Förderperiode mit dabei sind, die besten Förderungen aller österreichischen Bundesländer zu erreichen, das ist das Ziel. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Ich danke dem Herrn Landeshauptmann und erteile als nächstem Redner Herrn Landtagsabgeordneten Hutter, Entschuldigung, Herrn Landtagsabgeordneten Steier, das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wer jetzt? – Abg. Gerhard Steier: Ich kann nichts dafür.)*

Entschuldigung, ich habe mich versprochen. Der Herr Abgeordnete Gerhard Steier ist am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Nachdem Sie es mir gesagt haben, nehme ich es zur Kenntnis. Herzlichen Dank. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Wir diskutieren glaube ich, jetzt innerhalb der letzten Monate, zum x-mal die Möglichkeit dem Burgenland auch zukünftig einen Förderstatus seitens der Europäischen Union zukommen zulassen.

Ich glaube es gibt niemanden hier in diesem Hohen Haus, es gibt auch darüber hinaus niemanden der das nicht wollte. Mit diesem Beginn um diesen Förderstatus entsprechend zu ringen, dementsprechend auch eine Meinung dafür zu haben, sie zu vertreten, ist jetzt mehrfach dargelegt worden. Im Endeffekt ist unsere Aufgabenstellung

mit Sicherheit aber nicht damit begrenzt, dass wir uns darum bemühen diesen Förderstatuts weiterhin zu erlangen.

Die Fragestellung wird sein, und das hat der Kollege Strommer auf den Punkt gebracht, wie wird national dem Burgenland entsprechende Unterstützung gewährt? Die anderen Bundesländern sind hier nicht so weit oder so in dem Boot mit uns zu finden.

Da gehört schon entsprechend nationale, bundespolitische Unterstützung um in diesem Rahmen und Reigen europäischer Fördersituation entsprechend mitspielen zu können. Es wird auch nicht ausreichen, so nach dem Motto - die Zweite Republik wurde damit begründet, dass man Glühwein ausschenkt. Die Zukunft der Europäischen Union ist auch nicht mehr Juncker und seine Kommilitonen, sondern die Zukunft und die Entscheidung europäischer Fördersituation wird vom nächsten Europäischen Parlament getroffen werden.

Sie wird abhängig sein von der EU-Wahl im kommenden Jahr und wird davon abhängig sein, wie sich die Situation in der Präsidentschaft und in allen Rahmenbedingungen innerhalb der Europäischen Union ergeben wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Aufgabenstellung die Österreich hat ist entsprechend zu lobbyieren. Das Burgenland, soweit man das medial verfolgen kann, ist strikt dafür. Was sich innerhalb dieses europäischen Budgetrahmens ergibt, hat der jetzt noch amtierende Präsident Juncker eigentlich auf den Punkt gebracht. Er hat gemeint, diejenigen, die sich quasi in diesem europäischen Kontext bewegen sollten pro Tag eine Tasse Kaffee, vom Preis her, entsprechend auch für Europa leisten wollen. Dementsprechend ist das gestern präsentierte Budget eigentlich um ein Sahnehäubchen mehr.

Entsprechend dem Austritt mit dem BREXIT des englischen Königreichs ist nicht der Budgetplan verkürzt worden, sondern der Budgetplan sieht eine Erhöhung noch vor. Wobei sich Österreich positioniert hat - es wird diese Leistung nicht erbringen wollen. Eine Anmerkung sei gestattet, die habe ich schon einmal angebracht, die mir sehr wichtig erscheint. Wenn wir als Burgenland die entsprechenden EU-Fördermittel in Zukunft nicht auslösen könnten, sollten wir uns ein Beispiel an der Ministerin Köstinger nehmen. Die hat nämlich für die Landwirtschaft von vornherein den Ausgleich über nationale Mittel versprochen.

Also da besteht keine Schwierigkeit sich hier in irgendeiner Form Mittel aus nationalen Töpfen zu holen. Also wird dem Burgenland wahrscheinlich auch nichts anderes übrig bleiben als sich dieser Töpfe bedienen zu müssen. Da gibt es die verschiedensten Theorien.

Im Grunde genommen möchte ich mich darauf beschränken, wir sind alle mit Sicherheit dafür, dass der Status den das Burgenland auch in seiner Entwicklung von 68 Prozent BIP pro Kopf jetzt auf 90 genommen hat, weiterhin eine Unterstützung gewährt haben soll.

Wir sind mit Sicherheit dafür, dass die Mittel, die innerhalb Europas bewegt werden, nicht nur in sparsamer Form einen Umgang erfahren. Dass in Fördersituationen nicht frei Haus in irgendeiner Form in Länder geliefert wird, wo nachher die sogenannte Korruptionsbehörde der OLAF hinterher läuft, und diese Millionen Euro wieder versucht irgendwie einzufangen.

Hier gibt es im Grunde genommen klare, auch Möglichkeiten innerhalb dieses institutionellen Rahmens der Europäischen Union, Möglichkeiten auszuschöpfen, Gelder entsprechend richtig einzusetzen. Was mir auch ein wichtiger Punkt in der Ausführung, als

Schlusssatz, Frau Präsidentin, erscheint, ist immer wieder der Hinweis auf die Wohlstandskante bezogen. Ich möchte darauf in der Form nur in punktueller Weise eingehen.

Wenn in der Slowakei im Vorjahr 14 Prozent Lohnerhöhung, in der Tschechei eine 12 prozentige Lohnerhöhung auf eines, auf Mitarbeiter 25.000, 12.000 gesetzt wird und die sogenannte reale Lohnsteigerung innerhalb Tschechiens im Vorjahr 4,5 Prozent betragen hat, in Ungarn 7,7, in Polen 5,3, in der Slowakei 3,8 und in Österreich nur 0,0 die Reallöhne gestiegen sind...

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Schlusssatz bitte.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** *(fortsetzend)*: Dann wissen wir, dass wir in der Aufgabenstellung nicht nur im Burgenland, sondern insgesamt, eine Herausforderung sehen müssen, die nicht abgetan wird, dass wir nur nach Fördertöpfen schielen, sondern sie gehören entsprechend richtig eingesetzt.

Herzlichen Dank! *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

**Abgeordneter Gerhard Hutter (LBL):** Sehr geehrte Frau Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Mit Beginn der ersten Ziel 1-Periode im Jahr 1995 und bis hin zur Phasing Out Phase konnten mehr als 1,5 Milliarden Euro an Förderungen ausgelöst werden. 1,5 Fördermilliarden, wie nachhaltig wurden diese Mittel eingesetzt? Aus politischer Sicht ist zum Ersten die berechnete Frage aufzuwerfen, ob die mehr als 1,5 Milliarden Euro, die das Land zwischen 1995 und 2013 in verschiedene Projekte geleitet hat, auch wirklich nachhaltig zur Sicherung der Zukunft des Landes beigetragen haben?

Gerne wird von Seiten der Regierung darauf verwiesen, dass nicht zuletzt dank dieses Förderbooms, das Haushaltseinkommen der Burgenländerinnen und Burgenländer gestiegen ist, dass es mehr Beschäftigungsverhältnisse gibt, als jemals zuvor und dass die Zahl der Tourismuskonventionen ständig steigt.

Es ist zu fragen, ob dieses Geld denn im Sinne der Steuerzahlerin, des Steuerzahlers vernünftig und kaufmännische richtig investiert wurde? Aber was ist hier vernünftig im Sinne der Steuerzahlerin, des Steuerzahlers? Die Bäuerin, der Bauer möchte die Landwirtschaft höher gefördert haben. Der Hotelier, der Gastronom den Tourismus, die Künstlerin, der Künstler natürlich Kunst und Kultur und der kleine Kommunalbürgermeister Hutter natürlich seine Infrastrukturprojekte in seiner Gemeinde.

Sagt die eine Gruppierung, das ist absolut notwendig und wichtig hier die Unterstützung zu fördern, ist es mitunter für die anderen wieder der größte Schwachsinn, das unnötigste Geld, das man hier mit Fördermitteln zum Fenster rausschmeißt. Hier passt das Sprichwort 100prozentig – „Einem jeden Recht getan, ist eine Kunst die niemand kann.“

Ja, es gibt schon einige Projekte, wo der Förderwille für das Förderwerk steht. Aber im Großen und Ganzen muss schon gesagt werden, dass der Beitritt Österreichs zur Europäischen Union im speziellen für unser Land Burgenland eine absolute Erfolgsgeschichte bis jetzt ist. Wenn man dazu noch bedenkt, dass die Ostgrenze von Österreich, von der das Burgenland eigentlich einen überwiegenden Anteil hat, bis zum Ende der 80er Jahre auch der Eisener Vorhang war.

Wichtig in diesem Zusammenhang ist natürlich schon zu wissen, dass nur jenes Fördergeld an Förderungswerberinnen und Förderwerber ausgezahlt werden kann, welches vorher auch organisiert wurde. An dieser Stelle darf schon ein großer Dank an alle Bundes- und Landespolitikerinnen und Bundes- und Landespolitiker, egal von welcher Fraktion sie kommen, dafür ausgesprochen werden, die sich über viele Jahre für unser Burgenland eingesetzt haben.

Alles im Zusammenhang mit den EU-Fördergeldern ist aber nicht eitle Wonne, Sonnenschein. Wenn man bedenkt, wie kompliziert es immer wieder ist, wirklich fundierte Auskunft und Hilfestellungen bei Förderungsansuchen zu bekommen, hier gibt es bei der jeweiligen Förderstelle noch genug Luft nach oben.

Hier wäre festzuhalten, dass das Regionalmanagement im Burgenland zwischen 1995 und 2013 nach offiziellen Angaben zumindest 20 Millionen Euro an Förderungen erhalten hat. Grundsätzlich ist die Verwaltung und Abwicklung von Fördergeldern aber eine Angelegenheit der öffentlichen Hand im Rahmen der Privatwirtschaftsverwaltung. Daher wäre die Verwaltung und Abwicklung direkt vom Amt der Burgenländischen Landesregierung sicher zu stellen, um eine entsprechende öffentliche Kontrolle, die hierfür berufenen Gremien, allen voran dem Kontrollausschuss und dem Burgenländischen Landtag, zu ermöglichen.

Durch die Auslagerung der Verwaltung und Abwicklung der Fördergelder entzieht sich die damit verbundene Entscheidung und Handlung größten Teils der öffentlichen Kontrolle. Bei dem Antrag der Klubobfrau Salamon habe ich eines nicht ganz verstanden. Und zwar wird hier geschrieben - auf Grund des effizienten Einsatzes der EU-Fördermittel konnte das Burgenland sein regional BIP in den letzten 20 Jahren vom Stand von weniger als 70 auf derzeit 90 des derzeit EU-Durchschnittes erhöhen.

Das ist ja noch klar, das habe ich ja noch verstanden. Und dann kommt dazu - dazu kommt hinkünftig ein statischer Effekt, ausgelöst durch den bevorstehenden BREXIT, der die BIP Daten, der in der der EU verbliebenen Regionen weiter nach oben drücken wird. Also das versteht man in der Öffentlichkeit dann nicht mehr, wenn der BREXIT uns hinkünftig durch einen statischen Effekt das BIP nach oben drücken wird. (*Abg. Christian Illiedits: Statistisch.*) Stellt Euch vor, - statistisch ja. Stellt Euch vor, da wird noch ein Land und es geht auf einmal das BIP nach oben oder nach unten.

Obwohl das ja der - also solche Aussagen tun mir weh, weil das niemand versteht, auch wenn das statistisch gesehen vom Geza Molnar gut erklärt wurde, hier herinnen. Aber BREXIT, statistischer Effekt, BIP nach oben, dadurch keine weiteren Förderung, werte Kolleginnen und Kollegen, das versteht draußen niemand.

Durch den BREXIT wird das reale BIP im Burgenland in den kommenden Jahren nicht steigen - mit Sicherheit nicht. (*Beifall bei der LBL*) Dies passiert nur, durch gute Arbeit unserer Unternehmerinnen und Unternehmer und es passiert dann, wenn die Politik das Ihre dazu beiträgt. (*Abg. Ingrid Salamon: Das tun wir eh.*) In diesem Antrag der heutigen Aktuellen Stunde steht auch noch, die Förderung für das Burgenland nicht abrupt, ersatzlos auslaufen zu lassen. So abrupt ist das ja auch nicht. Wir befinden uns ja bereits in der Phasing Out Phase.

Zusätzliche Fördermittel für die Zukunft nach 2020 zu organisieren wird natürlich nicht leicht sein. Und selbstverständlich sollte man hier versuchen, den kommenden EU-Ratsvorsitz von Österreich dazu zu nutzen. Ich wünsche den zuständigen handelnden Personen diesbezüglich auf jeden Fall alles Gute.

Jede Förderung geht einmal dem Ende zu und es gibt auch innovative andere Möglichkeiten der Förderung zur Erhöhung der Wirtschaftskraft und der Lebensqualität in unserem schönen Burgenland und eines dieser Zauberwörter heißt „Bürokratieabbau“. Zum Abschluss noch - es gibt 263 Regionen in Europa und wir sind zurzeit an der 125en Stelle. Wir sind um 15 Plätze zurück gefallen. Aber eines möchte ich hier klar zum Ausdruck bringen, ich würde mit keiner der 262 anderen Regionen tauschen wollen.

Ich bin ein stolzer Österreicher und ich bin auch ein stolzer Burgenländer und ich glaube, das ist ein sehr erfolgreicher Weg gewesen in den letzten Jahren.

Danke! *(Beifall bei der LBL und des Abg. Gerhard Steier.)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer** *(der den Vorsitz übernommen hat.):* Danke Herr Abgeordneter. Frau Mag.a Regina Petrik ist die nächste Rednerin.

Bitte zum Rednerpult, Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik** (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident! Wie die Nachricht kam, dass wir eine Aktuelle Stunde zum Thema der EU-Förderungen nochmal einschieben, habe ich mich schon gefragt, warum dieser Tagesordnungspunkt?

Wir haben schon zwei Tagesordnungspunkte in der heutigen Tagesordnung, in denen die Europäische Union zur Sprache kommt. Da könnte man alles, was einem wichtig ist, unterbringen. Allerdings kann man dort die Redezeit der Fraktionen ohne Klubstatus nicht so begrenzen, wie es in der Aktuellen Stunde der Fall ist.

Natürlich ist es ein Anliegen, dass wir die EU-Förderungen für das Burgenland bestmöglich auch weiterhin gestalten können, da stimme ich dem Kollegen Geza Molnar durchaus zu. Da wird hier in diesem Saal auch niemand einen Widerspruch orten. Das ist auch gut, dass sich der Landeshauptmann auch noch dafür interessiert, was dann nach seiner Zeit passieren wird, mit Förderungen aus der EU ins Burgenland. Ich gehe ja davon aus, dass er ab 2020 nicht mehr Mitglied der Landesregierung sein wird.

Also, darüber sind wir uns einig. Was mich stört in der ganzen Debatte ist die Diktion und ist die Art und Weise wie über die Europäische Union diskutiert wird. Und zwar nicht heute, speziell in der heutigen Sitzung, sondern das was an Stimmung vermittelt wird, von Österreich, vom Burgenland aus, der Europäischen Union gegenüber.

In Bezug auf die EU kommt mir unsere Landesregierung manchmal so vor wie ein Jugendlicher, der sich beim Herumhängen mit seinen Freunden, darüber aufregt, wie engstirnig seine Eltern sind und das ihm die Familie mächtig auf die Nerven geht. Aber immer dann seine Familie sehr gut findet, wenn es darum geht, Taschengeld auszuzahlen oder den Urlaub zu finanzieren.

Wenn es Geld gibt, dann darf man die Europäische Union und ihre Leistungen loben, ansonsten ist es mit der Solidarität innerhalb der Europäischen Union nicht so weit her in den öffentlichen Diskussionen. Was bedeutet der burgenländischen SPÖ denn die internationale Solidarität noch? In der FPÖ was das ja nie ein besonderes Thema, weil die klar nationalstaatlich orientiert ist.

Der 01. Mai ist schon zwei Tage her, die Reden alle abgeschlossen dazu. Ab 03. Mai geht es im Sitzungssaal um das Lob dessen, was das Land Burgenland von der Europäischen Union bekommt, weil man gut davon leben kann.

Am 03. Mai sind die internationale Solidarität und die demokratische Einigkeit kein großes Thema, ja sie wird sogar in der öffentlichen Diskussion immer wieder mit Füßen getreten. Abgrenzung von anderen jenseits der nationalen Grenzen steht in großer

Übereinstimmung mit der FPÖ wieder auf der Tagesordnung. Wohl gemerkt eine Abgrenzung von Bürgern und Bürgerinnen, nicht etwa von einem mittlerweile diktatorisch agierenden Regierungschef eines Nachbarlandes. Da tät ich mir öfter mehr sehr klare Abgrenzung wünschen.

Am 03. Mai zuckt man hier zu Lande eher mit den Schultern, wenn die eis-blaue Bundesregierung Gesetze erlässt und durchbringt. Die Regierung bringt sie durch, erlassen tut sie der Nationalrat, die EU-Recht widersprechen. Jetzt bin ich bei der Österreichebene und der Kanzler weiß das. Datenschutzverordnung - alle in der Europäischen Union ziehen an einem Strang aber Österreich will das anders machen. So streng wie im Rest der Europäischen Union sollen die Daten der Bürgerinnen und Bürger auch wieder nicht geschützt werden.

Auch der Koalitionspartner will sich schließlich Überwachung und Kontrolle von Bürgerinnen und Bürgern sichern. *(Abg. Geza Molnar: Das erklären Sie den kleinen Unternehmerinnen und Unternehmer.)* Indexierung der Familienbeihilfe - mehrmalige Darlegungen mittels Gutachten und politischen Einschätzungen belegen, das geht mit EU-Recht nicht konform. *(Abg. Geza Molnar: Werden wir sehen.)*

Aber der Bundeskanzler meint, und der Kollege Molnár meint, die Europäische Union und deren gemeinsam beschlossenen Richtlinien darf man nicht so ernst nehmen, muss man nicht so ernst nehmen, wir werden schon recht behalten. Auch der Koalitionspartner will ja die klare Unterscheidung von In- und Ausländerinnen und In- und Ausländer. Das ist wahrscheinlich gut für die Stimmenmaximierung.

Was auch immer sich hier an Widersprüchen auftut und die Widersprüche sind mannigfaltig, die eis-blaue Politik sagt „wurscht“, wir ziehen unser Ding durch. Nun gibt es an der Europäischen Union wahrlich einiges, das zu verbessern ist, das auszusetzen ist, aber wichtig ist dabei, dass es uns immer um das Ganze geht. Es ist eben wie in einer Familie. Zusammenhalt funktioniert nur, wenn Solidarität ein gelebter Wert ist, nicht nur, wenn sie von anderen eingefordert wird, sondern auch, dann wenn wir bereit sind, sie anderen gegenüber zu geben.

Es muss uns ein Anliegen sein, dass auch in die Nachbarregionen die Entwicklung gut weitergeht und das vor allem die demokratische Entwicklung in Europa innerhalb der Europäischen Union gut geschützt ist. Denn nur dann kann ein demokratisches, ein hoch entwickeltes demokratisches Europa ohne Diktaturen, mit selbstbestimmten Menschen, die miteinander für Menschenrechte kämpfen und die miteinander eine gute Entwicklung wollen,...

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Schlusssatz bitte.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (fortsetzend):** wird eine gute EU sein. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Dankeschön! Der nächste Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Bernhard Hirczy.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Schätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Wir sind uns alle einig, die EU-Förderungen waren und sind wichtig für das Burgenland. Das Beste für das Burgenland herausholen, voller Einsatz für weitere EU-Förderungen nach dem Jahr 2020, das sollte natürlich selbstverständlich sein.

Das Burgenland hat dank der EU-Förderungen in den letzten 20 Jahren viele Projekte verwirklichen können. Leider manchmal auch unbemerkt von der Bevölkerung, dies haben wir heute schon von einigen Vorrednern gehört. Der Stellenwert der Europäischen Union wird in manchen Bereichen ins hintere Kämmerlein gestellt, aber manchmal vor Ort wird das Geld, das verwendet wurde, von lokalen Verantwortlichen als selbstverständlich verwertet. Hier benötigt es eine Bewusstseinsbildung.

Jetzt gibt es natürlich, bedingt durch den BREXIT, einen Aufschrei. Die 90 Prozent Hürde rückt rechnerisch, mathematisch, näher. Wir können dazu stehen wie wir wollen, eine Hürde die mit 90 Prozent definiert ist, die errechnet wird, die jedoch mit der Tatsache nicht wirklich zu verbinden ist, das Burgenland tritt auf der Stelle.

Im Burgenland hätte man die Herausforderungen bereits früher erledigen müssen. Viele Hausaufgaben haben wir nicht gemacht, *(Abg. Ilse Benkö: Da ward Ihr in der Regierung.)* denn es hätte die Möglichkeit gegeben, Projekte *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist eh korrekt.)* früher zu verwirklichen und dort auch Förderungen lukrieren zu können. *(Abg. Christian Illedits: War nicht einfach mit Euch. – Heiterkeit bei der SPÖ und FPÖ)*

Gerade die Bezirke Jennersdorf, Güssing und Oberwart waren hauptverantwortlich dafür, dass das Burgenland den Ziel 1-Status bekommen hat. Man darf auch künftig nicht auf das Südburgenland vergessen. Die Gelder aus Brüssel waren aber für das gesamte Burgenland wichtig und das ist richtig.

Gerade im Bereich Infrastruktur hätte man hier im Südburgenland bereits einige Projekte verwirklichen können. Es benötigt Impulse für die Bahnstrecke Oberwart - Friedberg, aber auch für die Elektrifizierung Jennersdorf - Graz und auch das Thema S7.

Das Thema Bahnstrecke Szombathely über Oberwart nach Friedberg, dieses Projekt wurde vorgestellt und ich sehe es als große Chance für das Südburgenland und das gesamte Burgenland. Hoffen wir, dass deren Umsetzung schneller passiert, als bei anderen Projekten, die noch immer nicht realisiert sind.

Die S7 im Bezirk Jennersdorf, wichtig für viele Menschen, wichtig vor allem in Punkto Wirtschaft für Arbeitsplätze, für Pendlerinnen und Pendler, um den Standort interessant zu halten. Es ist ein positiver Effekt, wenn wir hier einen wirtschaftlichen Aufschwung verspüren und auch mit EU Geldern, die Rahmenbedingungen schaffen können, Betriebe unterstützen können und dementsprechend eine Wirkung erreichen zu können.

Auch die Elektrifizierung der Bahnstrecke von St. Gotthard über Jennersdorf nach Graz ist von großer Bedeutung. Wir haben letzte Woche auch dazu eine Petition an Bundesminister Hofer überreicht und vernehmen auch von dort eine Unterstützung.

Inzwischen sind alle Parteien auf dem richtigen Gleis und hoffentlich auch am Startbahnhof Jennersdorf um die Elektrifizierung von Jennersdorf bis nach Graz vorantreiben zu können. Endlich kommt Schwung in die Sache und endlich stehen alle Parteien hinter diesem Projekt. Für mich ist es der Beweis, dass steter Tropfen den Stein höhlt und die Projekte zwar lange dauern, aber am Ende des Tages umgesetzt werden. Die Volkspartei ist hier Schrittmacher im Burgenland und wird sich weiterhin für Projekte einbringen. Die Menschen in den Bezirken Jennersdorf, Güssing, Oberwart, im Südburgenland verdienen es, dass sich die Politiker und die Landesregierung vermehrt für diese Themen einbringt.

Die besten EU-Förderungen nutzen nichts, wenn die Landesregierung hier Entwicklungen nicht ernst genug nimmt. Deshalb werden wir weiterhin Druck ausüben,

damit die Menschen die EU-Förderungen auch spüren, damit die Förderungen dort ankommen wo sie benötigt werden. Bei den Menschen, bei den Burgenländerinnen und Burgenländern. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich der Landtagsabgeordnete Robert Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Vielen Dank Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, die heutige Debatte ist sehr wichtig, ist sehr gut und unbestritten ist, dass die Zusammenarbeit zwischen der EU und dem Burgenland eine Erfolgsgeschichte ist, eine Erfolgsgeschichte, die mittlerweile 23 Jahre andauert.

Natürlich von dem einen oder dem anderen unterschiedlich beurteilt wird, aber insgesamt stellt sich die Frage: Was hat die Burgenländerin, was hat der Burgenländer von dieser Partnerschaft mit der Europäischen Union? Ich darf sagen, die Burgenländerinnen und Burgenländer sind die großen Profiteure dieser guten Zusammenarbeit. Wenn man dem Kollegen Präsident Strommer zuvor zugehört hat und auch jetzt dem Kollegen Hirczy, dann frage ich mich, ob man einfach Daten, Fakten und Zahlen ignoriert oder ob es bewusst ein Wording ist, das die ÖVP hier benutzt. Denn das WIFO spricht davon, dass das Burgenland seit dem Beitritt der Europäischen Union das wachstumsstärkste Bundesland in Österreich ist. Also gerade das Gegenteil von dem, was zuvor erwähnt und formuliert wurde.

Im Jahre 1995 als wir beigetreten sind, hatte das Burgenland 75.823 Arbeitsplätze zu verzeichnen. Heute, 23 Jahre später, sind es 105.000 im Durchschnitt gerechnet. Also 30.000 Arbeitsplätze netto mehr und Sie sprechen davon, dass irgendwelche Gelder offensichtlich nicht ordentlich eingesetzt wurden?

Ganz, ganz skurril, wenn man dem Kollegen Hirczy zuhört, der spricht davon, dass es dem Südburgenland so schlecht geht. Die Arbeitsmarktdaten, die gestern erschienen sind, zeigen den Rückgang der Arbeitslosigkeit. Der der am höchsten ist, der findet im Bezirk Jennersdorf statt, mit 26,5 Prozent. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Die drei Projekte? Was ist mit denen?)*

Also wenn Sie da nicht informiert sind, kein Problem, fahren Sie zum Leiter des AMS nach Jennersdorf, erkundigen Sie sich dort. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Die drei Verkehrsprojekte, was ist damit?)* Das alles ist nur auf Grund der guten Zusammenarbeit mit den guten Förderungsmöglichkeiten, mit den hervorragenden Förderungen für Unternehmungen, der Qualifikation von ArbeitnehmerInnen, der Ausbildung möglich, die wir in den letzten 23 Jahre machen konnten, da sind wir sehr dankbar. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Aber natürlich gibt es Herausforderungen die wir ernst nehmen müssen, Stichwort: Lohn- und Sozialdumping. Lohn- und Sozialdumping ist aber nicht von Gott gewollt, sondern dagegen kann man etwas tun, nämlich kontrollieren in den Betrieben. Da bin ich dem Landesrat Petschnig sehr, sehr dankbar, dass er sich sehr klar ausgesprochen hat, die Finanzpolizei nicht zu kürzen, sondern mehr Finanzpolizei vorzufinden, um Kontrollen, um Lohn- und Sozialdumping zu verhindern.

Meine Damen, meine Herren! Bei der Gelegenheit möchte ich trotzdem eines noch erwähnen, wir alle kennen das Stichwort „Golden Plating“ das in der Europäischen Union großes Thema ist. Da müssen wir schon Acht geben, denn wir müssen darauf schauen,

dass Arbeitnehmerrechte hier nicht eingeschränkt werden mit diesem durchaus plakativen Slogan „Golden Plating“.

Denn hier muss man wissen, dass es beispielsweise eine EU-Richtlinie zur Arbeitszeit gibt, die wesentlich beispielsweise einen 4-Wochen-Urlaub vorsieht und eine Höchstarbeitszeit von 75 Stunden ermöglicht.

Das wollen wir nicht nach unten nivellieren, sondern wir wollen das, was in Österreich erkämpft wurde und natürlich auch, dass das Bestand hat und weitergehen soll.

Herr Kollege Sagartz, in der Vorwoche hat mich ein Unternehmer aus dem Bezirk Neusiedl am See angerufen, der einen kleinen Betrieb mit 20 Elektroinstallateuren führt. Er sagte zu mir, war ein bisschen verwundert, dass er sich an mich wendet, er sagte zu mir, den 12-Stunden-Tag, den müssen wir verhindern. Ich bin überrascht gewesen, dass ein Unternehmer mich anruft und ich sage warum? *(Abg. Markus Ulram: Dieselbe Geschichte!)* Na das war eine andere Geschichte, Herr Kollege Ulram, die ist neu, weil das war erst vorige Woche, sonst wäre es sich zeitmäßig nicht ausgegangen, der hat erst vorige Woche angerufen.

Jedenfalls sagt der Unternehmer zu mir: *(Abg. Markus Ulram: War auch schon da!)* Da profitieren nur die Großen! Die Konzerne! Die KTM Chefs und so weiter. Aber für kleine und mittlere Betriebe wie er es ist, mit 20 Mitarbeitern, der hat hier Nachteile!

Das ist unlauterer Wettbewerb aus seiner Sicht und daher glaube ich, dass die Vernünftigen sich in der Wirtschaft schon völlig umorientiert haben und daher muss man diese Diskussion, die Sorgen und Ängste der Unternehmerinnen und Unternehmer, ernst nehmen. Übrigens würde das bedeuten, dass aus den bezahlten Überstunden und das würde wiederum ein Minus von 45 Millionen Euro für die burgenländischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer pro Jahr ergeben. 45 Millionen Euro weniger für burgenländische Familien pro Jahr! Was das bedeutet, können wir uns alle ausrechnen.

Mehr Geld nach Brüssel soll es nicht geben, sagt der Bundeskanzler Kurz. Sie sagen, Herr Präsident Strommer, weniger Geld für die Landwirtschaft soll es auch nicht geben.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Bitte die Zeit einhalten!

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ)** *(fortsetzend)*: Wir nehmen Sie beim Wort bei dieser Geschichte. Es ist eine Erfolgsgeschichte, die Europäische Union, das Burgenland, das ist mir wichtig zu sagen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke. Herr Abgeordneter Wolfgang Sodl hat sich als nächstes zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ):** Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Wir wissen alle, dass das Burgenland, unser Bundesland, seit der ersten Ziel 1-Förderperiode 1995 unter folgenden Förderperioden massiv profitiert hat. Kollege Hirczy, ich bin ein bisschen verwundert, dass Du sagst grundsätzlich haben wir sehr viel Geld liegen gelassen in den Regionen und die Verantwortlichen, Sie wissen, dass die ÖVP hier auch in der Regierung war, den größten Teil.

Ich behaupte etwas anderes und zwar in vielen Bereichen, ob das in der Wirtschaft ist, ob das in der Landwirtschaft ist, im Tourismus, in der Forschung, in der Infrastruktur,

und Kollege Hergovich hat es gesagt, 75.000 Arbeitsplätze haben wir gehabt und in welchem Zeitraum wir uns sehr positiv auch für diese Arbeitsplätze hier entwickelt haben.

Profitiert haben die Menschen in unserem Land und vor allem auch, vor allem das Südburgenland. Die Bezirke Oberwart, Güssing und Jennersdorf. Ich sehe es im Bereich unseres Bezirkes Güssing, im Tourismus, mit der Therme, mit der Golfanlage Stegersbach, aber vor allem in der Infrastruktur, in welcher Form hier Infrastruktur ausgebaut wurde.

Unsere Gemeinde, der Wasserverband, 2002, Fördermittel bis zu 50 und 60 Prozent! Vor allem in unseren Gemeinden, wenn wir es genützt haben. Unsere Gemeinde hat von 2007 bis 2013 insgesamt elf Dorferneuerungsprojekte umgesetzt. Vom Kinderspielplatz über den Funcort-Platz, die Sanierung des alten Friedhofes, Kriegerdenkmal, Errichtung Urnenwand, Photovoltaikanlage, Wartehäuschen und viele, viele Projekte die hier umgesetzt wurden in unseren Gemeinden und Kommunen, die sicherlich nicht in dieser Form umsetzbar gewesen wären, hätte es hier nicht diese Förderungen und Unterstützungen gegeben.

Es wurde auch schon angesprochen, dass die Menschen sehr kritisch mit der EU umgehen, oft nicht solidarisch. Aber ich glaube, es ist auch unsere Verpflichtung, dass wir es auch sagen, woher dieses Geld kommt.

Warum hat es hier Möglichkeiten gegeben, dass hier Projekte in dieser Form auch umgesetzt werden konnten? Ich glaube, wir verhalten uns in dieser Form nicht sehr oft ehrlich, wir verhalten uns unehrlich. Alles was schlecht ist, kommt von der EU und alles was gut ist, das haben wir gemacht. Ich glaube, das dürfen wir auch nicht machen. Wir müssen den Menschen ganz einfach die Wahrheit erzählen und diese Dinge, diese Projekte, die hier gemacht wurden, müssen wir auch den Menschen draußen sagen. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und den GRÜNEN)*

Ich möchte doch noch auf das Thema Infrastruktur, wie Wasserversorgung, Abwasserversorgung, Straße, Bahn, Hochwasserschutz, genauso wichtig ist natürlich die Telekommunikation, zu sprechen kommen. Hier haben sich die politisch Verantwortlichen bis 2020 in unserem Land eine flächendeckende Versorgung aller Haushalte mit mindestens 100 Megabit vorgenommen.

Das Burgenland verfügt im Bereich des Breitbandausbaues über attraktive Förderkulissen. Hier natürlich Landes-, Bundes- und EU-Mitteln, aber vor allem auch Kapital der führenden Provider. Bis zu 31 Millionen Euro wurden hier im Rahmen des Breitbandpaktes investiert. Seit 2015 wurden mehr als 23.000 Haushalte und Gewerbebetriebe an das Hochleistungsinternet angebunden und vor allem das Mobile Highspeed Internet ist für mehr als 90 Prozent der Burgenländerinnen und Burgenländer verfügbar.

Ich möchte mich bei allen bedanken, die mit sehr viel Einsatz und Kraft, mit Engagement und politischem Gewissen hier Fördergelder in dieser Form für unser Land erarbeitet haben. An der Spitze beim Herrn Landeshauptmann und beim Präsidenten Illedits. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Der nächste Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Drei Punkte, wo wir die Europäische Union

brauchen als Partner, als Unterstützer. Ich weiß nicht, wer von Ihnen, ich glaube, alle Abgeordneten bekommen die Zeitschrift „Kommunal“. In der Ausgabe 4/2018 ist ein Artikel auf Seite 62, der uns doch hellhörig machen sollte.

„Nur noch Jordanien ist schlechter als wir“, meine sehr geehrten Damen und Herren. Es geht hier nicht um Fragen von Hochseefahrenquoten, um das Wirtschaftswachstum oder gar um irgendwelche Anbindungsraten, nein, es geht um die Versorgung von Glasfaser. Wir alle wissen, dass die Datenvolumen, die hier abgeholt werden... *(Abg. Christian Illedits: Dieser Vergleich hinkt ja bis zum Gehnrichtmehr!)* Sehr geehrter Herr Präsident, Tatsache ist, wenn ich mit der jetzigen Versorgung und den Steigerungsraten, das wir alle mit unserem Handy selbst nutzen.

Überlegen Sie, was Sie vor drei Jahren für ein Datenvolumen verbraucht haben und heute. Wenn Sie das hochrechnen, dann werden Sie sehr schnell erkennen, dass in kürzester Zeit das Volumen ausgeschöpft sein wird, das wir über die jetzigen Datenleitungen bewältigen. Hier sind andere Länder bei weitem schneller als wir.

Das ist kein Vorwurf an das eigene Bundesland, der Vorwurf an eine größere nationale Idee. Tatsache ist, Österreich hat auf andere Pferde gesetzt. Nicht auf Glasfaser. In dieser Anbindungsfrage sind wir meilenweit dahinter.

Wenn wir hier nicht aufholen, das wird weder der Burgenländische Landtag noch der Nationalrat entscheiden können, weil hier geht es um massive Geldquellen, *(Zwischenruf des Abg. Manfred Kölly)* die notwendig sind, also die 5G-Variante, sehr geehrter Herr Abgeordneter Kölly, Sie können nur rechnen, Sie können nur hochrechnen, wie schnell es funktionieren wird, dass wir bei der Menge an Daten, die wir jeden Tag nutzen, hier an unsere Grenzen stoßen, aber gut.

Es ist unbenommen das zu glauben oder nicht, wir werden ja sehen. In wenigen Jahren wissen wir, wer Recht hat. Ist ja ganz einfach. Frau Kollegin Petrik, wir sind oft einer Meinung, einmal sind wir hier ganz konträrer Meinung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Tatsache ist, dass bei der Datenschutzgrundverordnung die österreichische Variante ein ganz deutliches Signal sendet, nämlich:

Man kann doch nicht mit den gleichen Maßstäben, wie man an weltweit operierende Konzerne herangeht, Facebook, Google und Co, einem einfachen Kleinunternehmer in der ländlichen Region begegnen. Dagegen sind wir und dagegen tritt auch diese Bundesregierung an, das kann nicht derselbe Maßstab sein. Wir müssen uns darüber im Klaren sein, dass diese Internetgiganten wieder Möglichkeiten finden werden, rechtlich korrekt an unsere Daten zu kommen.

Ich möchte aber niemanden, der in einem Verein tätig ist, oder der in einem kleinen Handwerksbetrieb arbeitet, kriminalisieren, weil er sich mit seitenweise Information, 60 Seiten hat das Handbuch in dem Bereich für digitale Nutzung von Daten, jetzt herausgegeben von der Agenda Austria, 60 Seiten umfasst diese kleine Kurzinformation.

Ich möchte nicht, dass wir so weit kommen, dass diese Menschen kriminalisiert werden. Hier unterstützen wir zu 100 Prozent den Weg der Bundesregierung. *(Beifall bei der ÖVP)*

Abschließend ein Beispiel, auch da ist gesagt worden, es geht nicht, wir können nicht die Familienleistungen von Menschen, die hier arbeiten und im Ausland ihre Kinder haben, kürzen. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wissen Sie, was ein Treppenwitz ist? Man kritisiert die Österreichische Bundesregierung, die jetzt im

Ministerrat das beschlossen hat, es soll eine Indexierung der Familienleistungen passieren.

Wenn jemand in Luxemburg seine Kinder hat und in Österreich arbeitet, dann muss es einen höheren Betrag geben für diese Familienleistungen, als wenn jemand in Ungarn oder in der Slowakei seine Kinder hat.

Wissen Sie, wer das auch sagt? Die Österreichische Bundesregierung sagt das, und die EU-Kommission sagt das. Ja, bei uns sind Sie dagegen, aber bei den eigenen Mitarbeitern, wissen Sie, was es da gibt? Eine Indexierung der Leistungen der Europäischen Kommission für ihre eigenen Mitarbeiter, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: So schaut es aus!*) je nach Kaufkraft des Landes, wo diese arbeiten.

Also, wenn man schon mit zweierlei Maß misst, dann muss man sich auch gefallen lassen, dass Österreich hier konsequent einen guten Weg geht mit Sebastian Kurz und unserem Koalitionspartner auf Bundesebene. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Klubobmann. Herr Abgeordneter Manfred Kölly ist der nächste Redner.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dass wir heute eine Aktuelle Stunde zu diesem Thema haben, könnte man jeden Tag machen, denke ich, weil es wichtig ist, was wir in der nächsten Zeit, in den nächsten Jahren für unser Burgenland erreichen wollen oder können.

Das ist das Entscheidende. Wenn wir heute Debatten anhören, wo ich sage, wir haben tatsächlich profitiert von dieser EU, von dieser wirklichen Ziel 1-Förderung über Phasing-Out-Phase und dergleichen mehr. Da stellt sich die ÖVP an und sagt, wie schlecht das Südburgenland ist, und sind in der Regierung gesessen! Wenn man darauf aufmerksam gemacht hat, haben sie gesagt, das stimmt ja alles nicht. Jetzt drehen sie den Spieß um und sagen, jetzt müssen wir das ganz anders machen.

Jetzt sollen sich die anstrengen, die in der Regierung sitzen. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Na von Euch war es eh keiner!*) Selbstverständlich müssen sich alle anstrengen, alle miteinander müssen wir uns anstrengen. Den Satz: „Das Beste für das Burgenland herausholen, vollen Einsatz für weitere EU-Förderung nach 2020“, wird jeder hier unterschreiben.

Ich denke einmal, dass es so ist. Egal welcher Couleur er zugehört, Herr Kollege von der ÖVP. Ich hoffe, dass die Generation, die in der vorigen Regierung auch mitgearbeitet hat, auch mit vollem Einsatz gearbeitet hat. Da möchte ich mich schon bedanken bei den Vorgängern, beim Karl Stix und dergleichen mehr. Die es ermöglicht haben, dass es überhaupt zustande gekommen ist. Weil viele Länder haben das nicht bekommen.

Aber - und es gibt auch ein Aber - wie überall. Wir müssen auch schauen, wir sprechen, wir sind die Überdrüber. Wir müssen vorsichtig in der nächsten Zeit umgehen mit unseren Ressourcen, mit unseren Möglichkeiten, die wir haben. Und wenn wir reden, wir haben immer darauf hingewiesen - Übergangsfristen.

Wir seitens - damals FPÖ, jetzt LBL - haben immer darauf hingewiesen, Übergangsfristen mit den ausländischen Arbeitskräften. Genau das ist eingetroffen. Jetzt haben wir sie, jetzt müssen wir etwas dagegen machen, Herr Kollege Illedits. Ich denke,

dass Du in Brüssel Deinen vollen Einsatz bringst, und ich bin überzeugt davon, dass wir dementsprechend auch verhandeln können.

Denn die Bundesregierung ist einmal gefordert, mit der EU dementsprechend zu verhandeln, denn Brexit ist nicht nur gleich so wie der Herr Kurz sich hinstellt und sagt, wir zahlen sicher nichts.

Das wird es nicht geben, glaubt mir das einmal. So offen und ehrlich müssen wir mit der Wahrheit und auch mit Parteien umgehen, die sich einfach hinstellen und sagen, wir zahlen sicher nicht mehr. Wir werden mehr bezahlen müssen, gar keine Frage! Das Ganze drückt natürlich auf die Länder und auf die Gemeinden runter, darüber brauche ich nicht einmal nachdenken. Das sind die Gelder, die wir dringend benötigen.

Heute kommen wir noch zu einem Wirtschaftsbericht, der ja auch dargestellt wird wie wunderbar und wie alles gut und schön ist. Alles ist nicht so, meine sehr geehrten Damen und Herren. Aber ich glaube, wenn wir jetzt - egal welche Couleur hier sich herstellt und sagt, es ist nicht alles so gut und so eitel, ja dann wird er sicherlich irgendwo immer wieder etwas finden, wie wir damals bei den Freiheitlichen oder jetzt bei der Liste Burgenland aufgezeigt haben, und das ist gut so, dass aufgezeigt wird, dass auch dort oder da Fehler passiert sind.

Wenn sich der Hirczy herstellt und sagt, die S7 hätte schon längst fertig sein sollen. Ich weiß nicht, war er dort nicht Bürgermeister und hätte auch sein Schäuflein dazu beitragen können und vieles andere mehr? Aber es gibt auch Gesetze und Möglichkeiten, die das verhindern, das muss man einmal sagen.

Natürlich hat sich der Herr Landeshauptmann hingestellt und hat schon gesagt, wir machen jetzt die S7, die ist schon eröffnet mit einem Spatenstich.

Na, No na, wer macht das nicht? Das macht ein jeder Landeshauptmann in anderen Bundesländern genauso. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Bürgermeister!)* Bürgermeister auch, übrigens. Daher glaube ich, dass dieser Satz auch weiterhin gelten soll und für alle hier im Landtag. Aber nicht nur im Landtag, sondern auch Bürgermeisterkolleginnen und -kollegen draußen an einem Strang ziehen müssen, dass sie weiterhin Unterstützung seitens der EU bekommen, die uns tatsächlich zusteht - das muss man auch dazu sagen. Weil wir haben bei weitem noch nicht das erreicht, was wir erreichen wollen und andere Bundesländer schon erreicht haben. Das muss man auch klar sagen.

Die Bundesregierung hat jetzt die Aufgabe, hier an einem Strang zu ziehen mit den Ländern und mit den Gemeinden. Wenn sie das nicht tun, werden sie auch dementsprechend Kritik von uns hören. Das ist ja logisch, und das soll auch so sein in diesem Lande.

Daher noch einmal mit der Bitte ein Dankeschön an die, die gekämpft haben jahrelang, dass das so entstanden ist, es die Möglichkeit gegeben hat. Aber eine Bitte auch an unsere Pendler zu denken, an unsere Menschen zu denken in diesem Land, dass wir das Beste als Politiker herausholen können. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der LBL)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank hat sich zu Wort gemeldet Herr Landesrat MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! In aller gebotenen Kürze und vielleicht ganz kurz in einem

bestimmten Punkt an den Kollegen Kölly anschließend. Ich glaube, das ist in der Sache wirklich ein sehr wenig kontroversielles Thema. Jede und jeder da herinnen wird sich wünschen, dass es eine weitere Periode als Übergangsregion gibt, wo wir auf entsprechende Förderkulissen zurückgreifen können.

In diesem Sinne von Seiten der Wirtschaft einen herzlichen Dank an alle, die sich auf den unterschiedlichen Ebenen dafür einsetzen. Natürlich auch von unserer Seite das Angebot um Unterstützung. Ich glaube, dass wird da und dort ja auch schon gelebt von Seiten der WiBuG, wo es um Expertisen geht und dergleichen mehr.

Weil auch die Frage aufgetreten ist nach der richtigen oder nachhaltigen Mitteleinsetzung. Die kann ich von Seiten der Wirtschaftsförderung nur bejahen. Bei der Prioritätsachse EFRE, das ist eben der Bereich, für den ich ja maßgeblich verantwortlich zeichne, wurden im Jahr 2014 - 2020 in der derzeit laufenden Periode für die Stärkung der KMUs - Klein- und Mittelbetriebe, gewerblicher Bereich, touristischer Bereich, betriebliche Forschung und Entwicklung sowie innovative Projekte ungefähr 31 Millionen Euro EU-Mittel zur Verfügung gestellt, die natürlich national kofinanziert werden müssen.

Aber das ist ungefähr einmal die Größenordnung, von der wir sprechen. Die wird in der Tat sehr hoch nachgefragt, die wird in der Tat treffsicher eingesetzt, und wenn die Investitionsneigung der Unternehmen weiterhin so bleibt wie wir sie im Jahr 2017, Du hast den Wirtschaftsbericht gerade erwähnt, 2017, und wie es ausschaut, bleibt es auch 2018 so, dann ist es sogar fraglich, ob wir mit den zur Verfügung stehenden Mittel überhaupt über diese Periode kommen oder ob die nicht sogar vorher schon ausgenutzt werden.

Also die Nachfrage ist offensichtlich da und auch die Förderhöhe von rund 30 Prozent in diesem Bereich, die höher ist als in nationalen Programmen, wird da sehr gerne in Anspruch genommen, auch wenn es höhere Dokumentationsanforderungen gibt. Man könnte auch bürokratischen Aufwand sagen. Das sind aber natürlich Vorgaben, die der Betrugsbekämpfung dienen und dergleichen mehr.

Also von dieser Seite und von Seiten der Wirtschaft wirklich ein herzliches Danke für den Einsatz und wirklich ein Toi, Toi, Toi, dass auch weiterhin eine weitere Periode 2021 bis 2027 gelingt.

Weil ich sehe, dass ich noch zwei Minuten Zeit habe, vielleicht zur Entwirrung einer gewissen statistischen Unklarheit oder ist es mittlerweile schon klar?

Es ist natürlich so, dass wenn wir jetzt, ich glaube, 263 Regionen waren, also wenn wir von 263 Regionen sprechen, und hier einen Schnitt von 90 Prozent überschritten haben, und dann treten britische Regionen aus, ich weiß nicht, das werden zwei, drei Dutzend, nehme ich an, an der Zahl sein, die treten aus, die alle über diesem Schnitt sind, dann sinkt der Schnitt und damit unsere relative Performance. Das heißt nicht, dass ein Burgenländer wegen Brexit oder ähnlicher Feststellungen, die hier getroffen worden sind, reicher wird.

Aber, ich glaube, die Argumentation, die vom Herrn Landeshauptmann und auch vom Herrn Landtagspräsidenten ja völlig zu Recht ins Treffen geführt wird, dass wir rein auf Grund dieses statistischen Effektes nicht um eine weitere Förderperiode umfallen dürfen, sondern dass hier schon auch andere Aspekte ins Treffen zu führen sind.

Zum Beispiel die wirtschaftsgeographische Lage, wie auch im Eingangstext erwähnt wurde, drei mittel- und osteuropäische Länder an unseren Grenzen als einzige Region in ganz Europa die entsprechenden Druck auf den Arbeitsmarkt, wie der Kollege Darabos sicherlich mit Zahlen entsprechend untermauern können wird, und dergleichen mehr.

Ich glaube, dass das alles ins Treffen zu führen sein wird, und dass es einen guten Ausgang geben wird, nämlich, dass wir eine weitere Förderperiode entsprechend der Übergangsregelung treffen werden können. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Landesrat. Ich erteile das Wort der Frau Landesrätin Verena Dunst.

Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Herr Präsident! Hoher Landtag! Ich möchte gerne Stellung nehmen zum Europäischen Landwirtschaftsfonds. Sie wissen, dass dies der große Bereich ist, der natürlich auch in den nächsten Jahren wieder, davon können wir ausgehen, der höchstdotierte Bereich ist, wo wir natürlich auch zugreifen sollten, und daher nur einige Überlegungen.

Da geht es um den ländlichen Raum, um die Entwicklung des ländlichen Raumes. Einige Vorredner und Vorrednerinnen haben ja schon darauf hingewiesen, wie wichtig es ist, dass wir Mittel für die ländliche Entwicklung auch wirklich gut abholen. 40 Prozent sind es zurzeit und das wird sicherlich auch, gehe ich davon aus, von den eben seit 2. März bekannten Angaben auch so bleiben.

Einige Hinweise, wo ich Sie auch sehr herzlich einlade, hier mitzuwirken. Zunächst einmal, eines ist klar, der regionale Bedarf und da geht es noch einmal um die Landwirtschaft, ja, ist ganz, ganz wichtig. Wir müssen schauen, dass wir die weiterentwickeln, dass wir ein Alleinstellungsmerkmal schaffen für die Landwirtschaft, für die regionale Landwirtschaft, das müssen wir nützen in den nächsten Jahren.

Aber ich darf schon hinweisen auf einige Dinge, die ich auch als ELER-Zuständige einbringen möchte. Regionaler Bedarf. Das ist aus ELER möglich. Vergessen Sie nicht diese 40 Prozent, die uns dann hoffentlich auch als Land Burgenland zustehen werden. Ganz wichtig ist natürlich, dass wir hier auf die Schaffung von Arbeitsplätzen im ländlichen Raum schauen. Es ist notwendig, und das muss auch möglich sein.

Wir haben jetzt zurzeit einige ELER-Maßnahmen, wo vor allem Infrastruktur gefördert wird, aber nicht das Personal selbst. Bei diesen Projekten, auch kleine Projekte, die wirklich einen Start brauchen, die initiiert werden, die gute Ideen sind, wird aber das Personal nicht gefördert, das ist ganz, ganz wichtig. Was im ELER auch möglich ist, und das müssten wir sicher ausbauen, da ist noch vieles möglich, ist die Mobilität.

Was mir auch wichtig ist, ist die regionale Gestaltung von kleinen Projekten und mehr Flexibilität während der Programmlaufzeit. Es muss möglich sein, dass wir schnell reagieren können. Für die Gemeinden, für die Landwirtschaft, für die Nahversorgung, für den Buschenschank, für die regionale Lebensqualität.

Was mir auch auffällt und abgeht, das werden Sie wie ich bemerken, dass wir oft, ob es jetzt beispielsweise, Sie wissen, wir haben mit einem Masterplan begonnen, ob es jetzt darum geht, Tourismus, Landwirtschaft, Naturschutz und, und, und mit den Arbeitsplätzen hier zu vernetzen. Hier muss es mehr Möglichkeiten geben, dass man noch besser zusammenarbeitet, weil in dieser Zusammenarbeit ist dann auch mehr möglich und vor allem auch die Arbeitsplatzschaffung.

Was natürlich auch in ELER möglich ist, aber nur sehr marginal, muss auch noch ausgebaut werden, nämlich wirklich auch mehr Geld für Forschung und Innovation. Was mir jetzt im Moment auch ein bisschen zu kurz kommt, ist die Versorgungssicherheit. Wir reden jetzt. Noch nie zuvor ist so viel geredet worden über Lebensmittelsicherheit. Über Lebensmittel, über regionale Lebensmittel, über gesunde Lebensmittel.

Von den Kindergartenkindern begonnen bis zu den älteren Generationen, die mehr als je zuvor darauf achten, dass sie sich gut und vor allem Gott sei Dank auch regional ernähren wollen. Hier müssen wir noch viel mehr in der Programmierung des ELER auch schauen auf Versorgungssicherheit. Es hat etwas damit zu tun, dass wir wirklich unsere Bevölkerung mit gesunden Lebensmitteln versorgen können.

Dann gibt es auch fairere Preise für die kleine, für die mittlere, für die größere Landwirtschaft, aber auch für die hoffentlich neuen und innovativen Projekte, die wir in diesem Bereich brauchen. Was mir auch sehr wichtig ist, ist die Planungssicherheit. Es geht wirklich darum, Sie erinnern sich, wir haben oft darüber im Landtag geredet, dass wir relativ spät starten haben können, weil viele Rechtsexpertisen noch gekommen sind von der Europäischen Kommission und so weiter, dass wir wirklich starten können und so schnell wie möglich.

Die Entbürokratisierung ist schon angesprochen worden. Das ist ganz wichtig. Schauen Sie, mir tut das weh, wenn nicht einmal mehr die Hälfte in der Landwirtschaft, vor allem die kleineren Betriebe, die wir aber brauchen, nicht mehr ansuchen, um ELER-Förderungen. Weil die sagen, ich kann mir keine Sekretärin leisten, ich bin nicht dabei. Da verlieren wir so viel Agrarproduzenten, die wir dringend brauchen. Für den Tourismus, für die Wirtschaft und letztendlich auch für die eigenen Arbeitsplätze. Da gehören wirklich Kostenpauschalen, einheitliche standardisierte Einheitskosten, Referenzkosten klar herausgerechnet und vor allem die Kleinprojekte mit einfacherer Abwicklung, weil sonst wird das nicht gehen.

Und zuletzt, wir alle stöhnen oft, wir leiden darunter, dass die Bürokratisierung der Kontrollstellen sehr, sehr vieles ist. Ich möchte eine Reduzierung der Kontrollstellen. Das kann ich alles nicht alleine erreichen. Ich möchte Sie daher herzlich einladen, sich in unsere Arbeitskreise für ELER einzubringen. Es geht um 40 Prozent der möglichen Mittel, die abzuholen sind. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Frau Landesrätin. Als Nächstes erteile ich das Wort dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller. Ich merke allerdings an, dass seine Redezeit nur mehr vier Minuten beträgt, entsprechend der Geschäftsordnung. Wir enden mit 90 Minuten Debatte.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Ich werde schnell sprechen. Danke. Ich glaube, dass wir in den Regionen langsam beginnen müssen, ein bisschen anders zu denken. Klar denken wir vor allem ans Burgenland, aber vielleicht muss man einmal grenzüberschreitend denken und eine Region nicht als Burgenland sehen, sondern als Region Südburgenland und ein Teil Ungarns.

Die zweite Geschichte - die Landesrätin hat die EU-Förderungen angesprochen, auch im Landwirtschaftsbereich. Ich glaube, es wäre endlich die Chance, Förderungen neu zu denken. Wir haben jetzt das Problem nicht nur im Landwirtschaftsbereich, sondern auch im Wirtschaftsbereich, dass wir vor allem die Großen fördern. Wir haben keinen Deckel nach oben, *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Wer sind die Großen? - Abg. Walter Temmel: Wer sind die Großen?)* die österreichischen Betriebe fallen da meistens wahrscheinlich eh aus, es wird sehr schwierig sein, weil gerade Frankreich hier ein Veto dagegen einlegen wird. Aber ich glaube schon, dass die Möglichkeit der Ratspräsidentschaft ab Oktober hier neue Möglichkeiten bietet und bieten muss, weil es einfach weniger Geld gibt, hier anders zu fördern, anders zu steuern.

Man weiß heute, darauf gehe ich dann bei einem anderen Tagesordnungspunkt noch ein, dass viele Förderungen auch sehr schädlich sind. Gerade im Landwirtschaftsbereich werden heute Sachen gefördert, die genau das nicht bewirken, was sie eigentlich bewirken sollten, nämlich Richtung Ökologisierung, mehr Arbeitsplätze und Ähnliches. Damit bin ich schon am Ende. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Die 90 Minuten der Aktuellen Stunde sind nahezu abgelaufen. Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen und die Aktuelle Stunde beendet.

**3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1275), mit dem das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 geändert wird (Burgenländische Krankenanstaltengesetz-Novelle 2018) (Zahl 21 - 900) (Beilage 1295)**

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Der 3. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1275, mit dem das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 geändert wird (Burgenländische Krankenanstaltengesetz-Novelle 2018), Zahl 21 - 900, Beilage 1295.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Günter Kovacs.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um Ihren Bericht Herr Berichterstatter.

**Berichtersteller Günter Kovacs:** Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 geändert wird (Burgenländische Krankenanstaltengesetz-Novelle 2018), in ihrer 17. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 18. April 2018, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 geändert wird (Burgenländische Krankenanstaltengesetz-Novelle 2018), die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich das Wort der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke Herr Präsident. Ich muss noch einmal kurz replizieren. Schön dass Sie noch da sind, Herr Landeshauptmann. Sie haben vorher die Kritik daran schroff zurückgewiesen, dass Sie einige Ihrer schriftlichen Anfragen nicht korrekt ... *(Landeshauptmann Hans Nießl: Haben Sie die Unterlagen vom Präsidenten korrekt bekommen?)*

Herr Landeshauptmann, Sie wissen noch gar nicht, was ich sagen möchte und fallen mir schon ins Wort. *(Landeshauptmann Hans Nießl: Ich frage Sie ja nur. - Landesrätin Verena Dunst: Das war ja nur eine Frage. - Landeshauptmann Hans Nießl: Sie sollten das lesen.)* Könnten Sie mich bitte einfach ausreden lassen und dann reagieren Sie darauf.

Die Anfragen, um die es hier geht, habe ich Ihnen auf verschiedene Art und Weise gestellt. Zu inhaltlichen Sachen, die überhaupt nicht das betrifft, *(Landeshauptmann Hans Nießl: Das stimmt ja nicht, was Sie sagen.)* was Sie mir von ... *(Landeshauptmann Hans*

*Nießl: Dann verstehen Sie es nicht, tut mir leid.) Gut, Sie wollen es nicht hören, gehen Sie hinaus. (Landeshauptmann Hans Nießl: Sie haben die Unterlagen vom Präsidenten bekommen.)*

Da geht es zum Beispiel um eine Anfrage um die Eingliederungshilfe, um die Schleife Eisenstadt. *(Abg. Gerhard Steier: Das darf doch nicht wahr sein. Ob sie es versteht oder nicht.)* Da geht es um verschiedene inhaltliche Anfragen zum Thema Bildung. Die haben mit all dem nichts zu tun, was da ausgeteilt wurde, und dann gibt es zum Beispiel zehn Anfragen und die Antwort vom Herrn Landeshauptmann ist zu Frage eins bis zehn: Ich habe bis jetzt tolle Arbeit geleistet, das Land Burgenland ist vorbildlich und wir haben die höchste Maturanten-Quote, und außerdem bin ich nicht zuständig.

Das ist keine Art und Weise der Anfragebeantwortung und darum ging es auch heute am Anfang dieser Sitzung. Es ging nicht um ausgelagerte Betriebe, dazu habe ich dem Herrn Landeshauptmann noch keine einzige Anfrage gestellt. Aber das will er einfach nicht mehr hören. Deswegen hat er jetzt einfach den Saal verlassen.

Ein zweiter Hinweis noch zum vorigen Tagesordnungspunkt, weil ELER gefallen ist, auch noch ein Hinweis gestern Abend bei einer Veranstaltung vom Landesjugendforum, wo es um Behindertenförderung im Burgenland gegangen ist, wurde auch darauf hingewiesen, dass man auch für Barrierefreiheit in Bildungseinrichtungen, zum Beispiel, wenn man in einer Schule etwas umbauen muss, damit es barrierefrei wird in der Bildung, auch Förderungen von ELER abholen kann. Auch das ist, glaube ich, ein wichtiger Hinweis. Ich hätte mich gefreut, wenn ich gestern dort mehrere Kollegen angetroffen hätte.

Nun aber zum Tagesordnungspunkt 3 - zur KRAGES. Wir haben hier die Bestimmungen zur Primärversorgung, die im Wesentlichen nur notwendige Anpassungen nach Beschluss des Primärversorgungsgesetzes im Bund sind. Die Ergänzungen betreffen einen speziellen Fall, nämlich dass eine Primärversorgungseinrichtung in Form eines selbständigen Ambulatoriums geschaffen werden soll.

Dann geht es auch noch um die vorgesehene Einführung eines Informationsrechtes der Landesregierung über die Tätigkeit der Ethik- und Arzneimittelkommission sowie der Schiedskommission. Es geht um die Schaffung der Möglichkeit der Abberufung eines Mitglieds dieser Kommissionen. Auch das ist eine Anpassung an ein Bundesgesetz. Soweit, so unspektakulär.

Einer unserer grundlegenden Kritikpunkte bleibt aber der, den ich hier auch schon mehrfach geäußert habe: Nach wie vor ist es nicht möglich, dass sich Ärzte einfach zusammentun und etwa eine ÄrztIn, eine andere ÄrztIn anstellt. Die Gefahr der Privatisierung von Gesundheitsleistungen ist evident, wenn Primärversorgungszentren ein privatwirtschaftlicher Markt werden. Die solidarische Versorgung der Patienten und Patientinnen und die kollektivvertragsähnliche Gesamtvertragsregelungen, diese dürfen nicht aufgelöst werden.

Kernelemente so einer Regelung - ich nehme an, darin wird mir der Kollege Kovacs auch zustimmen - müssen ein bundeseinheitlicher Qualitätsstandard für die Behandlung sein und bundesweit einheitliche Honorarregelungen. Denn das ist schon auch ein gewichtiger Grund, warum sich ÄrztInnen nicht so gern im Burgenland niederlassen. Die Gebietskrankenkasse zahlt schlechter als andere Kassen. Ohne die kleinen Kassen könnten manche niedergelassenen Allgemeinmediziner gar nicht wirtschaftlich überleben. Exkurs-Ende.

Wir haben das Thema heute und nächste Woche ja noch einmal. Es ist doch eines, das jetzt schon drängend ist. Schade ist auch, dass die Vertragspartnerschaft mit den beteiligten Gesundheitsberufen nicht in den Möglichkeiten der niedergelassenen Ärzte liegt. Hier ist dieses Gesetz leider zu kurz gegriffen. Wir hätten uns mehr erwartet, das wäre auch sinnvoll gewesen, auch gerade für den ländlichen Raum.

Einzelverträge für jede neue Primärversorgungseinheit sehe ich mit Skepsis. Es besteht nämlich die Gefahr, dass es dann zu Ausschreibungen kommt und die Billigstbietenden den Zuschlag bekommen.

Im Bereich der Psychotherapie existiert leider ein schlechtes Beispiel dafür. Es gibt Versorgungsengpässe, es gibt große Qualitätsunterschiede, es gibt eine Ungleichbehandlung von Patientinnen und Patienten, und es gibt mittlerweile Dumpingpreise für die Gesundheitsberufe. Das ist dann die Folge.

Es darf also bei der Einrichtung der neuen Primärversorgungszentren keinesfalls zu einer privatwirtschaftlichen Organisation und einem reinen Diktat der Krankenkassen kommen.

Oder anders ausgedrückt: Primärversorgungszentren dürfen nicht der erste Schritt zur Privatisierung des Gesundheitssystems sein. Darauf müssen wir achten. Ich bitte auch unseren Landesrat Darabos in seiner Zuständigkeit achtsam zu sein. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN - Abg. Mag. Thomas Steiner: Wer ist denn zuständig für das Gesetz? - Abg. Wolfgang Spitzmüller: Zur Geschäftsordnung bitte!)*

**Präsident Christian Illedits** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller zur Geschäftsordnung das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller** (GRÜNE): Das war jetzt das Musterbeispiel, wie man es nicht macht. Der Landeshauptmann wird von meiner Kollegin, die das Wort hat, angesprochen und spricht im Hinausgehen so laut, dass sie nicht sprechen kann.

Da hätte ich mir von Seiten des Präsidenten eigentlich schon zumindest mahnende Worte erwartet. Danke. *(Abg. Walter Temmel: Genau! - Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Christian Illedits**: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Haidinger das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Sagt kein Wort. - Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist ja unglaublich. Ein Wahnsinn.)*

**Abgeordneter Manfred Haidinger** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Nachdem hier heute so eine besonders gereizte Stimmung ist, ich weiß nicht, was irgendwann am Wochenende oder am 1. Mai passiert ist, dass jetzt auf einmal alle Nerven so brachliegen und wir von einer Meldung zur Geschäftsordnung zur anderen kommen, nur weil ich vielleicht angefangen habe mit der Entschuldigung, das tut mir dann jetzt fast leid, dass ich mich zur Geschäftsordnung als Erster heute gemeldet habe. Diesen Wasserfall wollte ich eigentlich nicht auslösen.

Aber ich denke mir, irgendwo - oder ist es schon die Hitze, die jetzt mit dem Frühling in die Räumlichkeiten hereindringt. Ich hoffe, wir können wieder ein bisschen zur Sachlichkeit zurückkommen. *(Abg. Mag.a Ingrid Petrik: Entschuldigung! War ich unsachlich? Was soll denn das?)* Man muss sich nicht immer angesprochen fühlen, Frau Magister, ich habe Sie nicht gemeint.

Ich wollte gerade sagen, so wie meine Vorrednerin begonnen hat, nämlich mit der Sachlichkeit zum Tagesordnungspunkt - nämlich nicht mit der Präambel davor, sondern mit der Sachlichkeit zum Tagesordnungspunkt, kann man eigentlich nur mehr sagen, es ist alles gesagt, aber noch nicht von jedem.

Damit darf ich hier auch noch ein paar Wortmeldungen dazu abgeben, nämlich hinsichtlich der Gesetzesänderung, die hier stattfindet, sind ja nur grundsatzgesetzliche Vorgaben in das Burgenländische Krankenanstaltengesetz hineinzubringen, aber auch bundesverfassungsrechtlich gebotene.

Im Wege der Änderungen - haben wir ohnehin schon gehört - sind Anpassung für Zulassungsverfahren für selbständige Ambulatorien an die Vorgaben des Primärversorgungsgesetzes sowie die Einführung eines Informationsrechtes der Landesregierung betreffend die Tätigkeiten der Ethik- und Arzneimittelkommission sowie der Schiedskommission zu ändern. Schaffung der Möglichkeit zur Abberufung eines Mitglieds oder Ersatzmitglieds sind ebenfalls zu ändern, und in diesem Falle gibt es eigentlich aus der sachlichen Sicht zu diesem Gesetz und zu diesem Thema nicht wirklich etwas zu erläutern.

Ich könnte mich jetzt auch schon in die Ärzte- oder sonstige Thematik verbreiten, aber das haben wir heute eh noch auf dem Programm. Ich darf damit sagen, dass natürlich diesem Gesetz entsprochen werden muss, weil es in Wirklichkeit Vorgaben sind. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP):** Vielen Dank. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Um auch ein kurzes Wort zu Transparenz in diesem Hohen Haus zu sprechen, möchte ich nochmals darauf hinweisen, man kann dies im Internet sehr gut nachlesen. In der demokratischen parlamentarischen Debatte geht es in erster Linie um Transparenz. Wenn wir als gesetzgebende Körperschaft, als Abgeordnete, die Regierung und die Verwaltung, über ihre Prozesse und Anliegen fragen, so können wir uns inhaltliche Erläuterungen erwarten. Ja, es ist doch auch fast schon die Pflicht eines Regierungsmitglieds, anständig zu antworten und auf unsere gestellten Fragen halbwegs korrekte Antworten zu geben und sich nicht hinter irgendeinem Papier zu verstecken.

Geschätzte Damen und Herren! Es würde zu einer hohen Qualitätsverbesserung führen und es würde auch zu mehr Transparenz führen, was sich hier alle Parteien im Landtag auf die Fahne heften. Es ist ein wesentliches Element der politischen Kontrolle der Gesetzgebung gegenüber der Exekutive, das wissen wir, das leben wir und darauf berufen wir uns auch immer.

Umso wichtiger ist es, hier auch der Verfassung den notwendigen Ausdruck zu verleihen, um auch dem demokratischen Prinzip zu entsprechen. Dafür stehen wir, dafür treten wir ein und das fordern wir auch von dieser Regierung ein.

Geschätzte Damen und Herren! Zum eigentlichen Punkt dieser Debatte. Es geht heute um die KRAGES, um die gesetzlichen Anpassungen an das Bundesgesetz, das in den vergangenen Jahren verhandelt wurde. Hier geht es um PVEs oder PHCs, je nach dem welcher Sprache man mächtig ist.

Es ist im Prinzip der Versuch, die gesundheitliche Versorgung sicherzustellen auf Bundesebene, heruntergebrochen auf alle Bundesländer. Wenn man genauer hinsieht,

was ein PHC eigentlich ist, so ist es ein Zusammenschluss von mehreren Ärzten. Eine Trägergesellschaft oder auch ein Trägerkonzern übernimmt einen Kassenvertrag für weitere Ärzte. Diese Ärzte werden dort angestellt und haben dann im Prinzip eine Vergütungsobergrenze und sollen die Versorgung sicherstellen.

Man nennt hier Vorteile wie beispielsweise längere Öffnungszeiten oder eine bessere Versorgung unter der Woche. Aber gleichzeitig deckelt man natürlich auch die Honorare der Ärzte und auch die Gehälter der Ärzte. Wenn man hier mit den Betroffenen spricht, so erkennt man relativ schnell, dass es ein eher unattraktives Angebot an die Ärztesgesellschaft ist und es dementsprechend auch nicht zu mehr Hausärzten führen wird. Ganz im Gegenteil.

Man sieht, dass Ärzte eher abgeneigt sind, dieses Modell zu unterstützen oder in ein PHC zu gehen. In Gesprächen mit Kollegen oder Regierungsmitgliedern weiß ich, dass wir hier eher nicht die PHCs im Burgenland forcieren werden, weil es gerade im Burgenland in der ländlichen Struktur nicht zum Erfolg führen wird.

Das Grundproblem bleibt das Gleiche. Wir haben einen Ärztemangel im Burgenland. Die niedergelassenen Ärzte sind mittlerweile eher Mangelware. Es gibt eine zu geringe Versorgung in den ländlichen Gebieten und in den Regionen. Die Wartezeiten werden immer länger, die Öffnungszeiten eher kürzer.

Oft werden auch ausgeschriebene Kassenverträge sehr lange nicht besetzt. Sie müssen mehrmals ausgeschrieben werden, um endlich auch einen Arzt zu finden. Ein Paradebeispiel sind auch die Kinderärzte. Hier wissen wir, dass es nicht nur Kassenverträge gibt, die zu wenig ausgestaltet sind, sondern gleichzeitig auch zu wenig Wahlärzte für Kinder gibt.

Das ist ein flächendeckendes Problem im Burgenland, wo man ansetzen muss, und das haben wir schon mehrmals gefordert. Ich hoffe, die Regierung wird hier mit all den verantwortlichen Partnern tätig.

Grundproblem sind nicht - wie oftmals vermutet - die zu wenigen Studienplätze, an denen man trotzdem auch arbeitet, um dem gerecht zu werden. Experten sagen - das ist nicht unsere Erfindung -, dass die Jungmediziner oftmals nicht im Land bleiben, ihre Ausbildung ins Ausland verlegen, aber auch ihre Arbeitsstätte ins Ausland verlegen, um dort andere Jobs anzunehmen. Aber auch ein Drittel der Studenten schließen ihre Ausbildung nicht ab.

Das heißt, hier muss es andere Anreize geben. Als Volkspartei Burgenland, als starke Alternative, haben wir bereits viele Vorschläge gebracht, die nicht nur bundesweit diskutiert wurden, sondern auch in der Ärztekammer oder auch in den Krankenkassen viel Anklang finden. Jetzt möchte ich nicht über die Akutordinationen reden, die ein netter Schritt in die richtige Richtung sind.

Trotzdem ist die Ausgestaltung in manchen Bezirken schlecht, und es dürfte hier eine überhastete Aktion gewesen sein, um die SPÖ ins richtige Licht zu rücken.

Auch die SPÖ im Bezirk Neusiedl hat selbst gesagt, dass das Modell gerade im Bezirk Neusiedl ein nicht gutes ist und hier Nachholbedarf ist. Also, wir gehen in die richtige Richtung.

Danke, dass Ihr hier auf unseren Zug aufgesprungen seid. (*Heiterkeit in den Reihen der SPÖ*) Aber wir sind noch nicht am Ziel angelangt. Weitere Punkte sind, dass man zum Beispiel Arzt-Arzt-Anstellungen ermöglichen muss. Man muss die Lehrpraxen

fördern, um junge Ärzte in den Beruf einzuführen. Die Landarztstipendien wurden Gott sei Dank auf unser Anraten umgesetzt, wenn auch hier die Umsetzung etwas holprig ist.

Es gibt viele weitere Punkte, um den Arztberuf in der ländlichen Region zu attraktivieren, dafür stehen wir ein, und das möchten wir auch. Entscheidend ist aber am Schluss auch das soziale Umfeld. Hier sind wir alle beteiligt. Vor allem die Gemeinden, die Bürgermeister, aber auch vor Ort in den Gemeinden, die Menschen und Vereine. Damit sich ein Arzt in der Gemeinde wohlfühlt und auch dort gerne seine Arbeit verrichtet, weil er auch einen sozialen Auftrag in seiner Berufsausübung hat.

Geschätzte Damen und Herren! Wenn wir heute über die KRAGES reden, dann müssen wir das heikle Thema ansprechen, das uns seit einem Jahr beschäftigt. Ihr habt es geschafft, dass die KRAGES seit über einem Jahr einen Imageschaden erlitten hat. Ihr habt die KRAGES und den Geschäftsführer durch den Dreck gezogen und habt ihn quasi schamlos und skrupellos abmontiert - vor ungefähr einem Jahr.

Es war ein Geschäftsführer, und der Name in dem Fall ist egal, es geht um die Person an sich in einem Landesbetrieb, der nicht nach der Pfeife tanzen wollte, der andere Meinungen hatte und vielleicht auch manchmal die Wahrheit aussprach und man die nicht gerne hören wollte.

Der Schluss davon war, dass er gehen musste, er musste entfernt werden, ohne dass bis heute ein einziger Grund genannt wurde. Etwaige Erklärungen waren Seifenblasen, die mittlerweile zerplatzt sind. Sie endeten in Prozessen und Klagen, die abgewiesen wurden. Das Land hat hier Prozesse sogar verloren.

Das zeigt auch das Sittenbild, das hier in Landesbetrieben von der roten Politik gemacht wird. Es ist eure Überheblichkeit, die hier dargestellt wird. Wenn Personen nicht zum Gesicht stehen, dann werden sie eben entfernt.

Das ist nicht in unserem Sinn, wie man hier im Burgenland Politik macht, sondern ganz das Gegenteil. Wir möchten hier volle Transparenz und Aufklärung. Es kann nicht sein, dass über alle Themen immer Stillschweigen vereinbart wird. Ganz im Gegenteil. Es braucht mehr Transparenz fürs Burgenland, und dafür stehen wir ein. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die KRAGES ist leider euer teurer Selbstbedienungsladen. Was nach einem Jahr überbleibt, sind Postenschacher, Freunderlwirtschaft oder irgendein Finanzmoloch, der unendlich viele Millionen verschlingt, weil Prozesse geführt werden und Klagen eingereicht werden. Übrigbleibt nach einem Jahr im Prinzip nichts, außer hohe Prozesskosten und eine Anwaltskanzlei, die sich über die Honorare freut.

Und was noch überbleibt ist, dass wir eine KRAGES haben, die seit einem Jahr ohne Geschäftsführer auskommt. So frage ich mich, warum morgen eine neue Geschäftsführerin präsentiert wird. Mut hätte der Herr Landesrat, wenn er morgen sagen würde, es braucht keine Geschäftsführung, weil es seit einem Jahr auch ohne Geschäftsführer funktioniert. Das würde uns beweisen, dass er es ernst meint mit der KRAGES. Wir sind gespannt, wer morgen wieder präsentiert wird.

Ihr habt die KRAGES so dick in roten Filz gewickelt, dass Ihr selbst nicht mehr rausseht. Deswegen hoffen wir, dass dieser Finanzmoloch doch noch gut ausgeht, denn es wäre schade um unsere Gesundheitsversorgung im Burgenland. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Christian Illedits:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Günter Kovacs.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ):** Herzlichen Dank Herr Präsident. Bevor ich zum Krankenanstaltengesetz, zur Änderung komme, einige Bemerkungen. Frau Mag.a Petrik, wenn Sie sich hier herstellen und eben Honorare ansprechen und irgendwas sagen, was Sie irgendwann gehört haben, dann ist das vielleicht Ihre subjektive Meinung. Ich darf Ihnen die Zahlen nennen, die tatsächlich Fakt in Österreich sind.

Der burgenländische Allgemeinmediziner liegt vom Honorar her an Nummer vier, Nummer vier in Österreich. Von neun Bundesländern Vierter. Vor Burgenland sind bei der Honorierung für Allgemeinmediziner nur Vorarlberg, Tirol und Oberösterreich. Ich brauche Ihnen auch nicht sagen, dass vielleicht Vorarlberg und Tirol höhere Lebenserhaltungskosten haben. Eigentlich ist das ein sehr gutes Zeugnis für unser Heimatland Burgenland, was die Allgemeinmediziner betrifft.

Auf der anderen Seite möchte ich Sie auch, Herr Mag. Wolf, noch kurz ansprechen. Wenn Sie sich heute über die Akutordinationen freuen, dass eh alles passt, (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Es passt eben nicht alles; habe ich eh gesagt. Hast Du nicht zugehört?* - *Abg. Ingrid Salamon: Wer ist am Wort?* - *Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Warum hat er nicht zugehört?*) jene Partei, die die letzten Wochen dazu benutzt hat, die Akutordinationen schlechtzureden, schlechtzumachen sogar, sogar sich hinzustellen und zu sagen, Kinder werden in Akutordinationen nicht behandelt, das war eigentlich letzklassig, das war nicht in Ordnung und da sollten Sie sich, glaube ich, heute vielleicht auch dafür, für diesen Fauxpas der Sonderklasse, entschuldigen. Das wäre einmal angesagt. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Meine Damen und Herren! Ich komme zum Kern des vorliegenden Entwurfes, die Schaffung einer grundsatzgesetzeskonformen Rechtslage. Es wurde schon sehr vieles darüber gesagt. Inhaltlich geht es um die Anpassung des Zulassungsverfahrens für selbständige Ambulatorien an die Vorgaben des Primärversorgungsgesetzes.

Demnach können Primärversorgungseinheiten unter anderem in der Rechtsnorm eines selbständigen Ambulatoriums eingerichtet werden. Diese Grundsätze enthalten Abweichungen gegenüber den für sonstige selbständige Ambulatorien geltende Regelungen und müssen daher im Landesrecht umgesetzt werden.

Wie schauen nun die notwendigen Ergänzungen aus? Ich möchte hier nur auf die wichtigsten Punkte eingehen. So ist die Errichtungsbewilligung für eine Primärversorgungseinheit in Form eines selbständigen Ambulatoriums nur dann zu erteilen, wenn eine Primärversorgungseinheit im regionalen Strukturplan Gesundheit der Gebietskrankenkasse zum Abschluss eines Primärversorgungsvertrages vorliegt. Außerdem dürfen nur gemeinnützige Anbieter gesundheitlicher oder sozialer Dienste gesetzlicher Krankenversicherungsträger oder Gebietskörperschaften in Zukunft Gesellschafter von Primärversorgungseinheiten in Form von selbständigen Ambulatorien sein.

Lassen Sie mich abseits dieser gesetzlich notwendigen Anpassungen Grundsätzliches zu den Primärversorgungseinheiten sagen. Diese sollen sich nämlich aus einem Kernteam mit Ärztinnen und Ärzten für Allgemeinmedizin und Angehörigen des gehobenen Dienstes für Gesundheits- und Krankenpflege zusammensetzen. Orts- und bedarfsabhängig sollen auch Fachärztinnen und Fachärzte für Kinder- und Jugendheilkunde Teil dieses Teams sein.

Die Intention des Gesetzgebers war somit klar, dass es sich dabei um eine Erstanlaufstelle im Gesundheitsversorgungssystem handelt, die sowohl Angebote zur Förderung der Gesundheit bietet, als auch eine umfassende Behandlung von Akuterkrankungen und chronischen Erkrankungen gewährleisten soll.

Auch wenn diese Zielsetzungen nachvollziehbar sind, ist auch ein bisschen Skepsis angebracht, die auch von der Ärztekammer und von der Gebietskrankenkasse geteilt und von unserem Landesrat Hans Peter Doskozil schon mehrfach kommuniziert wurde.

Demnach würden sich nämlich die Primärversorgungszentren eher für den urbanen Bereich anbieten. Im Burgenland würde eine solche Einrichtung die flächendeckende Struktur der wohnortnahen Hausärzte noch mehr unter Druck setzen, es würde zu Hausarztschließungen kommen. Der direkte und individuelle Kontakt der PatientInnen zum gewohnten behandelnden Arzt würde verlorengehen. Deshalb soll eher das bewährte System unterstützt und natürlich auch gefördert werden.

Meine Damen und Herren! Weitere Punkte der Krankenanstaltengesetznovelle, mit dem die grundsätzliche Vorgabe des Bundes umgesetzt werden muss, sind die Einführung eines Informationsrechtes der Landesregierung betreffend die Tätigkeit der Ethik- und Arzneimittelkommissionen sowie der Schiedskommissionen sowie Schaffung der Möglichkeit zur Abberufung eines Mitgliedes dieser Kommission.

Wir erteilen diesem Gesetzesentwurf natürlich unsere Zustimmung. Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 geändert wird (Burgenländisches Krankenanstaltengesetz-Novelle 2018), ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 geändert wird (Burgenländische Krankenanstaltengesetz-Novelle 2018), ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

#### **4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1280), mit dem das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz - NG 1990 geändert wird (Zahl 21 - 905) (Beilage 1296)**

**Präsident Christian Illedits:** Wir kommen zum 4. Punkt der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1280, mit dem das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz - NG 1990 geändert wird, Zahl 21 - 905, Beilage 1296.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Killian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Kilian Brandstätter:** Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Naturschutz-

und Landschaftspflegegesetz - NG 1990 geändert wird, in ihrer 14. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 18. April 2018, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz - NG 1990 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun als erstem Redner Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort zu diesem Tagesordnungspunkt.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke vielmals Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Die Details dieser Änderung überlasse ich jetzt meinen lieben Kolleginnen und Kollegen. Mir geht es um etwas mehr.

Ich glaube, dass es langsam an der Zeit ist, das Natur- und Landschaftsschutzgesetz grundsätzlich zu ändern. Wir haben landauf, landab einige Probleme im Land. Wir haben zwar ein gutes Gesetz, wie auch der Landesentwicklungsplan, trotzdem scheinen uns einige Sachen zu entgleiten.

Es ist jedes Jahr wieder die Debatte, konkret als Beispiel genannt, dass wir im Frühjahr beziehungsweise eigentlich vor dem Frühjahr noch, Rodungen an den Ufern der Bäche in den Gemeinden haben. Wirklich vom Südburgenland bis ins Nordburgenland beziehungsweise hinunter.

Wir haben eigentlich eine super Gesetzesvorlage dazu. Wir haben noch dazu eine gute Richtlinie dazu beziehungsweise Verordnung, die zeigt, wie man es machen soll.

Es gibt vom Umweltanwalt eine Broschüre, wo sogar mit Bildern darauf hingewiesen wird. Tatsache ist, dass die Gemeinden die Aufträge an irgendwelche Firmen vergeben, die dort dann wild dreinschlagen und eigentlich nicht mehr viel übriglassen vom Bewuchs.

In diesem Bereich sind wir aufgerufen, hier sitzen auch viele Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, uns zu überlegen, wie wir das in Zukunft ändern können.

Wie gesagt, ein Gesetz alleine macht es nicht, aber dennoch glaube ich, dass wir hier ein bisschen nachschärfen müssen. Was uns auch fehlt, haben viele andere Bundesländer, ist ein Baumschutzgesetz.

Wir haben zwar gute Regelungen, was den Schutz von Waldgebieten und Natura 2000-Gebieten und Ähnlichem betrifft, aber manchmal geht es einfach um einzelne Bäume. Vielfach werden Bäume entnommen, die eigentlich ganz wesentlich sind für das Landschaftsbild, für das Bild in der Gemeinde, die eigentlich nur einen guten Schnitt bedürften, einen professionellen, aber nein, es wird der einfachere Weg gewählt und der Baum wird komplett umgeschnitten.

Natürlich gibt es Problembäume wie im Moment die Esche. Die Esche ist leider auch von einem Virus befallen, da schaut das natürlich anders aus, das ist keine Frage.

Um es auf den Punkt zu bringen, ich würde mich freuen, das wäre, abgesehen von dieser anlassbezogenen Gesetzesänderung uns einmal parteiübergreifend zusammensetzen und überlegen, wie wir gewisse Punkte, wo wir alle sehr genau wissen, wo die Probleme liegen, hier eine Änderung des Gesetzes oder eine Erweiterung

überlegen, und uns vielleicht heuer noch zusammensetzen, um dem Naturschutzgesetz die Möglichkeiten zu geben, auch wirklich umgesetzt zu werden.

Letztendlich ist das nicht nur eine Sache, damit jetzt die Natur geschützt wird, sondern Naturschutz ist eine Grundlage für viele andere Bereiche, ich nenne hier nur den Tourismus. Gerade jetzt im Frühjahr, wo die Bäume, die Obstbäume alle blühen, gerade im Streuobstbereich sind wir leider auch sehr hintennach.

Viele Streuobstwiesen verschwinden. Viele werden von den Misteln stark befallen. Auch hier müssen wir uns jetzt etwas überlegen, damit dieses Gesamtbild, was wir den Touristen schon lange bieten, weiterhin erhalten bleibt.

Wir werden der Änderung natürlich trotzdem zustimmen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*.

**Präsident Christian Illedits:** Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Karin Stampfel.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Naturschutz und Landschaftspflege ist Heimatschutz. Daher haben wir Anfang 2016 das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz novelliert, da die Vollziehung in den Jahren davor oft Probleme aufgezeigt hat. Natürlich kann man vieles gesetzlich festlegen, doch muss man auch nach den Änderungen evaluieren und schauen, was funktioniert auch so in der Umsetzung, und was nicht.

Wo muss man noch etwas ändern, um die optimale Vollziehung gewährleisten zu können? Wichtig ist es, wenn man wo Probleme bei der Umsetzung eines Gesetzes sieht, dass man rasch reagiert und handelt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* So ist es auch heute der Fall. Im Zuge der Vollziehung nach der letzten Novellierung ist man auf Probleme aufmerksam geworden. Ältere Bewilligungen zum Abbau mineralischer Rohstoffe wurden unbefristet erteilt und die angegebenen Abbaudauern, die für die zu entrichtende Abgabenrate maßgeblich sind, sich teilweise über Jahrzehnte, wenn nicht sogar über Jahrhunderte erstrecken.

Somit blieben die Einnahmen, die eigentlich aufgrund der Neuberechnung der Abgaben hereinkommen sollten, hinter den Erwartungen. Noch dazu besteht für die bescheidmäßige Festlegung der für die Abgabentrachtung maßgeblichen Abbaudauer, also für die Festlegung des Zeitraumes innerhalb dessen, die nach Kalendervierteljahren zu bemessenen Teilbeträgen der Abgabe zu entrichten sind, derzeit noch keine gesetzliche Grundlage.

Jetzt schließen wir diese Gesetzeslücke. Es wird nun die Anzahl der Kalendervierteljahre, in denen die Landschaftsschutzabgabe in Teilbeträgen zu entrichten ist, festgelegt. Der Entwurf orientiert sich am Mittelwert der Abbaudauer bestehender Anlagen. Dieser berechnete Mittelwert liegt bei 62 Kalendervierteljahren, denn das ist der Wert, der angegebenen beziehungsweise errechneten Abbaudauer bei bestehenden Anlagen. Der uns vorliegende Entwurf kommt den Anlageninhabern aber entgegen.

67 Kalenderjahre wurden berechnet, aber der Entwurf sieht einen für die Inhaber günstigeren Zeitraum von 80 Kalendervierteljahren für die Abgabentrachtung der Teilbeträge vor.

Wenn in Zukunft bei neu zu genehmigenden Anlagen eine kürzere Abbaudauer als 20 Jahre bescheidmäßig festgesetzt wird, ist für die Höhe des Teilbetrages für ein

Kalendervierteljahr die Anzahl der Kalendervierteljahre, die innerhalb dieser kürzeren Laufzeit liegen, heranzuziehen.

Wirtschaftlich hat diese Novellierung keine Auswirkungen auf den Wirtschaftsstandort Burgenland. Die Höhe der Abgaben bleibt ja gleich. Es wird lediglich die bisher fehlende gesetzliche Festlegung der für die Abgabentrachtung maßgeblichen Abbaudauer und damit die Festlegung der Höhe der Abgabenrate, die pro Kalendervierteljahr des Abbaueitraumes zu entrichten ist, festgelegt.

Probleme sind dazu da, um gelöst zu werden und dazu stehen wir auch. Mit dieser Novellierung wird auch dieses Problem aus dem Weg geräumt und daher stimmen wir zu und zwar unserem ursprünglichen Antrag.

Damit abschließend noch zum Abänderungsantrag der ÖVP: Nach Durchsicht des Abänderungsantrages der ÖVP stelle ich fest, dass auch die Kollegen der Volkspartei mit der Novelle inhaltlich einverstanden sind. Worum es der ÖVP geht? Das ist die Aufgabe der Aufteilung der Landschaftsschutzabgabe zwischen dem Land und den Gemeinden.

Hier sieht der rot-blaue Antrag einen Schlüssel von 60:40 Prozent vor, 60 Prozent Land, 40 Prozent Gemeinden. Die ÖVP beantragt die Änderung dieses Schlüssels auf 50:50 und dazu möchte ich Folgendes anmerken:

- 1) Der Vollständigkeit halber: Es geht um eine sehr geringe Anzahl von Gemeinden.
- 2) Ebenso der Vollständigkeit halber: Pro Gemeinde geht es nicht um Unsummen, normalerweise um ein paar Tausend Euro pro Jahr.
- 3) Das ist sicherlich das schlagende Argument, das die ÖVP ignoriert: Die Gemeinden haben mit der Landschaftsschutzabgabe keinen Aufwand mehr, weil das Land die Abgabebehörde ist, eben nicht mehr die Gemeinde und daher das Land auch den Verwaltungsaufwand hat.

Zum Abschluss halte ich fest, Rot-Blau löst ein Problem: Die ÖVP betreibt, wie schon zu Beginn der heutigen Sitzung, mit ihrem Abänderungsantrag reine Effekthascherei, denn in der Entstehung dieser Novelle und auch der vorangegangenen hat sich die Volkspartei mit keinem Federstrich eingebracht. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Franz Steindl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen! Meine Herren! Frau Abgeordnete Stampfel! Ich bedanke mich, dass Sie meine Rede schon vorweggenommen haben und den ÖVP-Antrag erklärt haben. Das ehrt mich natürlich und uns als ÖVP. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Allerdings, wenn Sie einen anderen Redeabschluss in Ihren Unterlagen vorgefunden hätten, wäre ich Ihnen auch dankbar gewesen, er war nämlich sachlich gut, aber zuletzt irrsinnig polemisch.

Schade darum, denn ich versuche jetzt nicht, auf diese Polemik einzugehen, sondern auf das Naturschutzgesetz und Landschaftsschutzpflegegesetz. Ich möchte so beginnen, dass das Naturschutzrecht ein sehr altes Recht ist. Ich habe mir die Mühe gemacht, habe ein bisschen in der Geschichte geblättert und habe die Wurzeln dieses Naturschutzrechtes bereits in der ersten Republik vorgefunden.

Seither, Frau Abgeordnete Stampfel, ist schon viel geschehen. Ich erlaube mir, jetzt einige Meilensteine aufzuzählen, was eigentlich bisher geschehen ist: Also, ein kleiner geschichtlicher Abriss sei mir gestattet: Es beginnt mit dem Naturschutzgesetz 1926 und mit den Verordnungen, denn damals hat man mit diesem Gesetz verhindert, dass es eine Trockenlegung des Neusiedler Sees gegeben hätte.

Es sind damals auch Flächen zu Banngebieten erklärt worden, wie die Zitzmannsdorfer Wiesen oder Teilflächen der Langen Lacke. Es gab damals schon Beschränkungen in der Bewirtschaftung. Eine Anmerkung sei mir gestattet, nämlich, in den 30-er Jahren hat sich der Naturschutzbund sehr eingebracht und hat damals schon - in den 30-er Jahren - die ersten Weichen für den Nationalpark Neusiedler See gesetzt.

Interessant ist auch das Naturschutzgesetz 1961, denn da sind zahlreiche Natur- und Landschaftsschutzgebiete ausgewiesen worden. Federführend war dabei die Biologische Station Neusiedler See, die hier wissenschaftlich der damaligen Landesregierung zugearbeitet hat. Es ist auch damals schon ein Beirat in der Landesregierung eingerichtet worden, aber entscheidend, wirklich entscheidend, war das Jahr 1991:

1991 war der große Durchbruch, denn hier wurde dann - Frau Abgeordnete Stampfel - eine eigene Abteilung für den Naturschutz geschaffen (*Abg. Gerhard Steier: Hört! Hört!*) und es sind natürlich auch bewilligungspflichtige Maßnahmen festgelegt worden. Beispielsweise bei der Errichtung von Gebäuden, bei der Errichtung von Anlagen zur Gewinnung von Rohstoffen, bei der Errichtung und Erweiterung von Gewässern sowie bei elektrischen Freilandleitungen. Wissen Sie, was damals die Diskussion war: Ich kann mich noch gut erinnern, 1991, Stichwort: 380 KV-Leitung!

Irrsinnige Diskussion - wir haben das dann zustande gebracht, dass wir das Burgenland so gestaltet haben, dass wir zumindest, was die Ringschlussleitung angeht, das Burgenland erschlossen haben. Es hat lange gedauert, war sehr mühsam, aber dennoch, hier hat auch dieses Gesetz gegriffen.

Damals hat man auch mit den ersten Golf- und Minigolfplatzanlagen begonnen. Hier hat auch dieses Naturschutzgesetz gegriffen und entsprechende Ersatzflächen waren bereitzustellen, wenn man Flächen für etwaige andere Dinge, Projekte gebraucht hat. Dafür gab es auch die Bestimmung, dass Geldbeträge für die Landschaftspflege eingehoben werden müssen.

Jetzt kommt noch dazu - ich kann mich noch gut erinnern, viele von Ihnen waren wahrscheinlich auch mit dabei - die Diskussion um den Nationalpark Neusiedler See.

Die dementsprechenden Grundstücke einzulösen war wirklich fast eine Sisyphusarbeit. Es ist ja eigentlich gelungen. Da hat das Naturschutzrecht natürlich auch gezeigt, dass es wichtig ist, nicht nur gesetzliche Bestimmungen zu haben, sondern dass man die Menschen miteinbindet: Was nützen uns die vielen rechtlichen Bestimmungen, wenn nicht die Meinungen der Gemeinden, der betroffenen Grundstücksbesitzer miteingebunden werden? In harten Verhandlungen ist es aber gelungen!

Ich weiß es: Verhandlungen im Gemeindesaal, Verhandlungen im Wirtshaus, in den Kellern des Bezirkes Neusiedl am See ebenfalls, dass man hier dann die Grundstücksbesitzer, die Gemeinden, soweit gebracht hat, dass dieser Nationalpark entstehen konnte. Es ist dann auch, und das ist vielleicht auch für die GRÜNEN ganz interessant, 1991 eine Bestimmung eingeführt worden, die sie dann bei der letzten Novelle wahrscheinlich berechtigt kritisiert haben, nämlich, es ist die Bestimmung eingeführt worden, in jedem Verwaltungsbezirk sind Naturschutzorgane einzurichten.

Das wurde dann etwas abgeändert im Jahr 2016, und es wurde ein Landschaftspflegefonds eingerichtet. Durch diese Gelder, die hereingekommen sind, hat man verschiedene Steuerungsmaßnahmen durchführen können. Dann kam das Jahr 2012, wieder ein Meilenstein. Ich war damals in der Regierung, und ich habe mit dem Landeshauptmann Nießl verhandelt, Regierungsverhandlung, denn wir wollten zwei Institutionen schaffen: Es wurde damals der Umweltanwalt und dass der Rechnungshof installiert wird, ausverhandelt.

Ich kann mich noch gut erinnern, die Diskussionen, ja in der Regierung wurde das ausverhandelt, im Landtag wurde das dann mit gesetzlicher Basis beschlossen. Das war, glaube ich, der richtige Punkt, dass wir versucht haben, hier auch einen Anwalt zu installieren, der all diese Möglichkeiten hat, wenn sich jemand beschwert, wenn es hier im Behördenlauf verschiedene Verzögerungen gibt, dass der auch dementsprechend eingreifen kann und auch der Regierung und dem Landtag beratend zur Verfügung steht. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Novelle 2016 kam, da haben wir das erste Mal, Frau Abgeordnete Stampfel, dagegen gestimmt, denn bis 2016, Frau Abgeordnete, gab es im Bereich Naturschutz und Landschaftsschutz immer wieder Ressortverantwortlichkeit der ÖVP-Regierungsmitglieder. Es wurde ausverhandelt, ein gemeinsamer Nenner gefunden, und das trug immer die Handschrift einer rot-schwarzen Regierung.

Deshalb können wir auf diese gesetzlichen Bestimmungen sehr stolz sein. Das lassen wir uns auch nicht nehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dann wurde natürlich auch mit der Novelle 2016 einiges eingeführt. Die Gemeinden waren hier nicht mehr die Abgabeneinheber, sondern das Land hat das übernommen. Die Landschaftsschutzabgabe ist dann erhöht worden und es wurde ein Schlüssel mit 60:40 vereinbart. Warum nicht 70:30, warum nicht 80:20, warum nicht 50:50?

Das kann man diskutieren, das ist legitim. Da gibt es verschiedene Meinungen, auch hier im Landtag. Unsere Meinung ist, es wäre ein Signal, Frau Abgeordnete Stampfel, da möchte ich schon auf Ihre Rede reflektieren: Ein Signal, wenn man den Gemeinden 50 Prozent geben würde, denn es geht manches Mal in der Politik nicht nur um die Beträge, es geht um die Signalwirkung.

Daher werden wir auch dementsprechend einen Abänderungsantrag, den ich dann vorlesen darf, einbringen. Es waren gescheite Dinge enthalten. Ich kann mich auch erinnern, der Landeshauptmann Nießl ist damals in der Regierungssitzung fast explodiert, als er gesagt hat, es ist ein Wahnsinn, wenn ich da so durch den Neusiedler Bezirk fahre, Parndorfer Platte, und das schaut aus, wie am Mond, wie Mondlandschaften zum Teil, weil beispielsweise hier Gruben ausgehoben, aber letztendlich nicht befüllt wurden und das Landschaftsbild hat dementsprechend gelitten.

Zu Recht, zu Recht - sage ich - gab es hier Maßnahmen, die auch Eingang in die Novelle 2016 gefunden haben. Damals hat Thomas Steiner, der jetzt in den Landtagssitzungssaal hereingekommen ist, von der ÖVP-Fraktion gesprochen. Wir haben damals abgelehnt, das erste Mal abgelehnt und zwar deswegen, mit der Begründung, dass es hier zu viel Bürokratieaufbau gibt.

Wir haben damals viel von Entbürokratisierung gesprochen, aber man wird das auch wahrscheinlich mit einem pathologischen Befund in einigen Jahren erst feststellen können, ob es ein Bürokratieaufbau oder -abbau war!

Man weiß es wahrscheinlich jetzt noch nicht, aber auf eines möchte ich besonders eingehen und das muss, wenn man über Naturschutz spricht, auch erwähnt werden. Es

ist eine große Persönlichkeit, die, leider Gottes, nicht mehr lebt, die in diesem Hause sehr vieles dazu beigetragen hat, dass es einen Nationalpark Neusiedler See gibt, dass es Naturparke gibt und dass dem Landschaftsschutzrecht sehr viel Stellenwert beigemessen wurde, nämlich, der Dr. Wilfried Hicke.

Ich zitiere Dr. Wilfried Hicke, vormals auch Landesamtsdirektor-Stellvertreter hier in diesem Hause, der 1996 gemeint hat: „In Zukunft wird es neben der Politik auch weiterhin am einzelnen Bürger liegen, wie weit die Natur des Burgenlandes erhalten bleibt.“ Das ist die richtige Aussage. Wir können nur mit den Menschen gestalten, wir können nur Gesetze machen, wenn wir die Menschen breitest miteinbinden.

Das wurde ja bereits heute des Öfteren auf anderen Ebenen erwähnt und sehr emotional diskutiert. Ich bin der Meinung, dass man nur mit dem Bürger Politik machen kann. Er hat das damals begriffen. Das war sein Credo. Alle Beteiligten, alle Betroffenen einbinden. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Man könnte auch zu den Naturschutzgesetzen viele Gesetzesmaterien dazu zählen. Wenn man das breit betrachtet. Das Baugesetz zum Beispiel, das Kanalgesetz, die Raumplanung, das Landwirtschaftsgesetz und so weiter. All das trägt die Handschrift der Natur. Es geht darum, nicht nur Gesetze zu machen, sondern eine Grundhaltung einzunehmen und die als Abgeordnete auch vorzuleben.

Um diese Grundhaltung müssen wir uns tagtäglich bemühen, auch wenn wir in vielen Fällen, und das hat sich heute auch gezeigt, unterschiedlicher Meinung sind. In einer Demokratie muss es möglich sein, Meinungen auszutauschen, aber gemeinsam darum zu kämpfen, dass wir im Burgenland auch in Zukunft viele Menschen bei vielen Vorhaben einbinden. Das muss der burgenländische Weg bleiben. (*Beifall bei der ÖVP*)

Ich möchte jetzt abschließend - und ich kann Ihnen das leider nicht schenken - jetzt den Abänderungsantrag vorlesen. Es geht nicht anders, Herr Abgeordneter Rezar. Ich hoffe, Sie bleiben im Landtagssitzungssaal, wenn ich hier spreche. (*Abg. Dr. Peter Rezar: Selbstverständlich! Ich komme ja selten in den Genuss von Vorlesungen.*) Es gibt doch noch Freunde. Danke. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich darf den Abänderungsantrag der Abgeordneten Franz Steindl, Kollegin und Kollegen zur Regierungsvorlage über ein Gesetz, mit dem das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz NG 1990 geändert wird, vorlesen:

Der Landtag hat beschlossen:

Das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz - NG 1990, LGB1. Nr. 27/1991, in der Fassung des Gesetzes LGB1. Nr. 20/2016, wird wie folgt geändert:

1. § 75a Abs. 2 lautet:

„(2) Die Landschaftsschutzabgabe fällt zu 50% dem Land Burgenland und zu 50% der jeweiligen Gemeinde, in deren Gebiet der Bodenabbau erfolgt, zu. Das Land hat den Gemeinden die Ertragsanteile bis 15. April des Folgejahres zu überweisen.“

2. § 75c Abs. 2 und 3 lautet:

„(2) Die Höhe der Abgabe und die Höhe der kalendervierteljährlich zu entrichtenden Abgabenteilbeträge sind mit Bescheid festzusetzen. Die Abgabe ist in gleich hohen Teilbeträgen zu entrichten. Die Höhe der Gesamtabgabe geteilt durch 80 ergibt den Teilbetrag für ein Kalendervierteljahr bei Bewilligungen, die für einen Zeitraum von mindestens 20 Jahren oder ohne Befristung erteilt werden (§ 51 Abs. 1). Die Höhe der Gesamtabgabe geteilt durch die Anzahl der Kalendervierteljahre (einschließlich der nicht vollen Kalendervierteljahre), die innerhalb der Laufzeit der Bewilligung (§ 51 Abs. 1) liegen, ergibt den Teilbetrag für ein Kalendervierteljahr bei Bewilligungen, die für einen Zeitraum von weniger als 20 Jahren erteilt werden.“

(3) Die Abgabe wird an dem der Rechtskraft des Festsetzungsbescheides folgenden 15. Februar, 15. Mai, 15. August und 15. November jeweils im Ausmaß des für das (allenfalls nicht volle) Kalendervierteljahr in vorgesehenen Teilbetrags fällig. Sofern die Rechtskraft des Festsetzungsbescheides nach dem Fälligkeitstag dieses Kalendervierteljahres eintritt, ist der für dieses (allenfalls nicht volle) Kalendervierteljahr zu entrichtende Teilbetrag spätestens einen Monat nach Rechtskraft des Festsetzungsbescheides zu entrichten. Mit dem ersten Fälligkeitstag nach Rechtskraft des Festsetzungsbescheides sind auch Teilbeträge in einer solchen Anzahl fällig und zu entrichten, wie (allenfalls nicht volle) Kalendervierteljahre zwischen dem Tag der Rechtskraft des Bewilligungsbescheides und dem ersten Fälligkeitstag liegen.“

3. § 75c Abs. 3 erhält die Absatzbezeichnung „(4)“.

4. § 75c Abs. 4 erhält die Absatzbezeichnung „(5)“.

5. § 75c Abs. 5 erhält die Absatzbezeichnung „(6)“. Der erste Satz des neuen Abs. 6 lautet:

„Erlischt die Bewilligung für die Anlage zur Entnahme mineralischer Rohstoffe gemäß § 5 lit. bevor dem Ende der im Bewilligungsbescheid festgelegten Abbauzeit oder wurde das gemäß dem Bewilligungsbescheid zum Abbau freigegebene Volumen nicht vollständig ausgeschöpft, so hat die oder der Abgabepflichtige der Behörde jene Unterlagen vorzulegen, aus denen sich ergibt, in welchem Umfang ein Abbau bis zu diesem Zeitpunkt erfolgt ist.“

7. § 81aZ3 lautet:

„3. Die Höhe der Gesamtabgabe geteilt durch 80 ergibt den Teilbetrag für ein Kalendervierteljahr bei Anlagen, deren Laufzeit der Bewilligung nicht befristet ist oder deren Laufzeit für einen Zeitraum von mindestens 20 Jahren, gerechnet ab Inkrafttreten des Gesetzes LGB1. Nr. 20/2016, erteilt wurde. Bei Anlagen, deren Laufzeit der Bewilligung vor Ablauf von 20 Jahren ab Inkrafttreten des Gesetzes LGB1. Nr. 20/2016 endet, ergibt die Höhe der Gesamtabgabe geteilt durch die Anzahl der Kalendervierteljahre (einschließlich der nicht vollen Kalendervierteljahre), die innerhalb der Laufzeit der Bewilligung liegen, den Teilbetrag für ein Kalendervierteljahr. Die Abgabe wird an dem der Rechtskraft des Festsetzungsbescheides folgenden 15. Februar, 15. Mai, 15. August und 15. November im Ausmaß des für das jeweilige Kalendervierteljahr der Laufzeit vorgesehenen Teilbetrags fällig. Mit dem ersten Fälligkeitstag nach Rechtskraft des Festsetzungsbescheides sind auch jene Teilbeträge in einer solchen Anzahl fällig und zu entrichten, wie (allenfalls nicht volle) Kalendervierteljahre seit dem Inkrafttreten des Gesetzes LGB1. Nr. 20/2016 vergangen sind. Sofern die Rechtskraft des Festsetzungsbescheides nach dem Fälligkeitstag dieses Kalendervierteljahres eintritt, ist der für dieses (allenfalls nicht volle) Kalendervierteljahr zu entrichtende Teilbetrag spätestens einen Monat nach Rechtskraft des Festsetzungsbescheides zu entrichten.“

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. *(Der Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag. - Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Christian Illedits:** Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Franz Steindl, Kollegin und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung mit einbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Killian Brandstätter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ):** Geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das gesamte vergangene Wochenende war durch ein Traumwetter gezeichnet. Passend zu diesem

Kaiserwetter fand nicht nur der Surfworldcup statt, sondern auch die Pannonischen Naturerlebnistage. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Drei Tage lang hatte man hier die Möglichkeit, Natur und Tierwelt in den verschiedenen National- und Naturparks im Burgenland und in Ungarn kennenzulernen. Im Mittelpunkt stand die Bewusstseinsbildung für die Natur und für den Naturschutz.

Wir haben hier im pannonischen Raum eine einzigartige Natur- und Kulturlandschaft. Einzigartig aber nicht nur aufgrund ihrer Schönheit, sondern auch weil sie tausenden Tier- und Pflanzenarten einen Lebensraum bieten. Zum Beispiel der Neusiedler See. Er ist Heimat für rund 340 Vogelarten. Vor kurzem fand in Illmitz die „Pannonia Bird Experience“ statt, wo wieder viele Menschen von Nah und Fern kamen, um diese artenreiche Vogelwelt zu bestaunen.

Im Land Burgenland mit unserer Naturschutzlandesrätin Astrid Eisenkopf ist man sich bewusst, wie wertvoll unsere Tier- und Pflanzenwelt ist und nimmt daher die Verantwortung, diese Lebensräume zu schützen, sehr ernst. Ich sehe es wie Sie. Naturschutz bedeutet nicht die Natur unter die Glasglocke zu stellen. Es bedeutet gemeinsam mit den Menschen eine umweltverträgliche, nachhaltige Entwicklung zu gestalten.

Dies war uns auch bei der Novelle des Naturschutzgesetzes im Jahr 2016 wichtig. Unter Einbeziehung vieler Beteiligter, Experten, Arbeitgeber-, Arbeitnehmervertreter, NGO's wurde diese Novelle gemeinsam erarbeitet. Einer der Anstöße, warum man dieses Gesetz novellieren musste, war, dass es bei der Vollziehung der Landschaftsschutzabgabe mehrere Probleme gab.

Die vorgehenden ÖVP-Naturschutzlandesräte hatten diesen Missstand nicht aufgegriffen. Deshalb ist das, was die ÖVP heute hier einbringt, wieder einmal ein durchsichtiges Manöver, das die Burgenländerinnen und Burgenländer durchschauen. Jahrelang hat man sich mit diesem Thema nicht beschäftigt, keine Stellungnahmen dazu eingebracht. Heute ist man einfach dagegen.

Warum eigentlich? Ist ja klar, man muss wieder die Oppositionsrolle spielen. Da bringt man noch schnell einen Gegenantrag dazu ein, aus parteipolitischen Zwecken, aber das kennen wir ja schon. Es ist so, wie die Kollegin Stampfel und der Kollege Molnár gesagt haben, eine reine Effekthascherei. Aber, wen wundert das noch.

Unserer Landesrätin Astrid Eisenkopf ist hingegen der Naturschutz ein Herzensanliegen. Sie nahm sich dem Thema an und bereitete mit den Betroffenen eine gute Novelle auf. Einer der wichtigen Änderungen war die Verpflichtung zur Rekultivierungs- und Endgestaltungsmaßnahmen. Damit wurde verhindert, dass Schottergruben nicht rekultiviert werden und in Teilen des Landes weitere Mondkraterlandschaften entstehen.

Außerdem erfolgt seither in Anlehnung an das Land Tirol die Berechnung der Schotterabgabe in der Höhe der genehmigten Kubatur, anstelle der abgebauten Tonnenmenge, die in der Praxis schwer zu kontrollieren war. Nun wird die Kubikmetermenge herangezogen. Neben der Bewilligungspflicht für die Errichtung und Erweiterung von Anlagen von mineralischen Stoffen wurde auch die Endgestaltung von Anlagen bewilligungspflichtig gemacht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das bedeutet, ein Endgestaltungs- beziehungsweise ein Abschlussbetriebsplan muss bereits bei Projekteinreichung der Behörden vorgelegt werden, um die Rekultivierung der Anlagen sicherzustellen. Zusammengefasst lässt sich sagen, dass

durch die Novelle 2016 verstärkt Steuerungs- und Eingriffsmöglichkeiten im Sinne eines nachhaltigen Natur- und Landschaftsschutzes im Burgenland geschaffen wurden.

Unser Motto lautet: Nachhaltig Lebensraum gemeinsam planen und schaffen, weil wir letztendlich auch alle gemeinsam davon profitieren. Heute geht es darum, dieses Gesetz um ein weiteres Puzzle-Teil zu erweitern. Da sich die Verrechnung als schwierig gestaltet hat, wollen wir eine Laufzeitbeschränkung auf 20 Jahre. Das gibt den burgenländischen Gemeinden Rechtssicherheit und ist eine faire Lösung für alle.

Der Naturschutz ist der Burgenländischen Landesregierung ein Herzensanliegen. Das Burgenland ist mit seinem Nationalpark Neusiedler See, der bald sein 25-jähriges Bestehen feiert, und seinen sechs Naturparks ein Aushängeschild für den Naturschutz. 30 Prozent, rund ein Drittel, der gesamten Landesfläche stehen unter Naturschutz. Sieben Millionen Euro wendet das Land Burgenland für diesen Bereich auf. Damit werden sehr viele Projekte finanziert, die unsere atemberaubende Naturvielfalt erhalten, als auch für Maßnahmen, die bewusstseinsbildend sind. Für Kinder vor allem.

Die Wertschätzung für die Natur zu vermitteln, ist heute wichtiger denn je. Viele Kinder verbringen den Großteil ihrer Freizeit nicht mehr draußen an der frischen Luft, sondern vor dem Bildschirm. Das Abtauchen in die virtuelle Scheinwelt birgt jedoch die Gefahr der Naturentfremdung in sich. Die Folgen davon sind fatal, denn wer nicht schon in jungen Jahren lernt, sich selbst als einen Teil der Natur zu begreifen und die Notwendigkeit eines umweltgerechten Handelns erkennt, der wird das aller Wahrscheinlichkeit auch im Erwachsenenalter nicht tun.

Genau deshalb sind Maßnahmen, wie, zum Beispiel, der Fotowettbewerb „Auf Natursafari im Burgenland“, der von Landesrätin Astrid Eisenkopf ins Leben gerufen wurde, ganz wichtig, denn sie regen an, sich mit der Natur zu beschäftigen. Abschließend möchte ich noch auf ein aktuelles Ereignis eingehen.

Seit gestern ist der neue Umweltanwalt Michael Graf im Dienst. Ich möchte ihm an dieser Stelle recht herzlich zur Bestellung gratulieren und wünsche gutes Gelingen und viel Erfolg für seine neue Herausforderung. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf.

Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Am 1. Mai 2016 ist, wie wir bereits gehört haben, die Novelle des Burgenländischen Naturschutz- und Landschaftspflegegesetzes damals in Kraft getreten. Es war mir auch damals schon ein besonderes Anliegen, möglichst viele Beteiligte mit einzubeziehen. Das ist damals auch passiert.

Wir haben Experten, Arbeitnehmervertreterinnen und -vertreter mit einbezogen, wir haben alle politischen Parteien damals auch zu den Gesprächen geladen. Es war mir - wie gesagt - damals besonders wichtig, um auch eine gemeinsame Lösung zu finden.

Der Hauptteil dieser Novelle lag darin, dass wir die Bemessungsgrundlage für die Landschaftsschutzabgabe maßgeblich verändert haben. Wir haben - wie wir es vorhin schon gehört haben - damals von der damals monatlich entnommenen Menge, das heißt, von der Tonnage auf die Kubatur umgestellt, die bei einer Anlage bewilligt ist. Nämlich aus dem Grund, weil es in der Vergangenheit eben in der Praxis sehr schwierig war, diese abgebaute Menge wirklich zu kontrollieren, und das in der Vollziehung natürlich zu Problemen geführt hat.

Das ist natürlich dann viel leichter und viel offensichtlicher, wenn man von der genehmigten Kubatur ausgeht, was die Bemessungsgrundlage für die Landschaftsschutzabgabe betrifft.

Wir haben auch schon gehört, dass die Endgestaltung der Anlagen ein sehr zentraler Punkt dabei auch bei dieser Novellierung war, weil es uns ganz einfach auch wichtig war, bei den bewilligten Anlagen auch gleich von Beginn an ein Endgestaltungskonzept mit zu verlangen, um eben diese Monster in der Landschaft, die hier schon mehrfach angesprochen worden sind, zu verhindern.

Da spielt auch hinein, dass wir in der Novelle des Naturschutz- und Landschaftspflegegesetzes auch geregelt haben, dass die Schotterabbauanlagen in Abschnitte unterteilt werden, die maximal fünf Hektar groß sein dürfen. Sobald eine Anlage in mehr als zwei Abschnitten unterteilt wird, darf man den dritten Abschnitt erst aufmachen, wenn der vor- vorletzte bereits rekultiviert ist, um eben dieses Öffnen und dieses Aufreißen in der Natur zu vermeiden. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wir haben außerdem geregelt, dass etwaige Befüllungen nur mit Bodenaushubmaterial erfolgen dürfen. Wir haben auch eine Sicherheitsleistung eingeführt, dass natürlich auch zum Schutz der Abgabe, um wirklich auch davon auszugehen, dass die tatsächliche Endgestaltung dann auch gewährleistet ist, falls ein Abbaununternehmen in Konkurs gehen sollte und vieles mehr.

Uns waren, wie bereits gesagt, vor allem diese landschaftliche Verträglichkeit und auch der Naturschutz ein sehr großes Anliegen beim Erstellen dieser Novelle, denn davor hat es das alles nicht gegeben. Davor gab es keine Verpflichtung zur Rekultivierung. Das hat zu diesen Monstern in der Landschaft geführt. Es gab vor allem auch keine oder nicht ausreichende Eingriffe von Steuerungsmöglichkeiten seitens der Behörde. All das haben wir mit dieser Novelle 2016 aus dem Weg geräumt.

Warum wir es jetzt noch einmal novellieren? Wir haben auch das vorhin schon gehört. In der Verwaltungspraxis hat sich ganz einfach gezeigt, dass bei sehr alten Bewilligungsbescheiden in der Regel keine Laufzeiten vorhanden waren. Diese Festlegung des Zeitraumes, der die gesamte Abgabenschuld betrifft und im Kalendervierteljahr zu entrichten ist, bedarf ganz einfach einer gesetzlichen Regelung.

Diese Lücke schließen wir heute mit dieser Novellierung. Wir haben dabei eine Durchschnittsbetrachtung zur Hand genommen, wo man davon ausgeht, dass, in der Praxis liegt das bei zirka 15 bis 16 Jahren, diese durchschnittliche Laufzeit, bei den Schotterabgaben oder bei den Schotterlaufzeiten bei den Anlagen. Wir haben uns darauf geeinigt, dass wir auch der Wirtschaft entgegenkommen und in diesem Zeitraum auch 20 Jahre festlegen.

Das ist mehrfach auch so geprüft worden. Wir haben auch ein Gutachten dazu eingeholt. Diese Methode ist also auch verfassungsrechtlich zulässig. Mir war auch wichtig, dass damit natürlich für die Gemeinden und das Land die Einnahmensicherheit gewährleistet ist, wie aus dem Ursprung der Novelle eigentlich war. Das kommt den Gemeinden zugute, das kommt dem Land zugute.

Es sorgt auch für mehr Transparenz, aber vor allem geht es hier um eine faire Lösung. Denn diese 20 Jahre Abbauphase sind eine faire Annahme, die man aus der Praxis und aus den Erfahrungen der Praxis abgeleitet hat. Anders als von einigen Betreibern angegeben, wo man teilweise zu Abbauphasen von 400 bis zu 1.000 Jahren gekommen ist.

Das ist kein faires Verhalten, weder dem Land, noch den Gemeinden gegenüber. Wie gesagt, diese Gesetzeslücke schließen wir heute.

Was ich aber schon noch in Richtung der ÖVP und den Abänderungsantrag anmerken möchte. Es ist absolut ihr gutes Recht, diesen Abänderungsantrag einzubringen. Darum geht es ja überhaupt nicht. Nur, was mich ein wenig persönlich stört, da reden wir von Gemeinsamkeit und von einem gemeinsamen Erarbeiten eines Gesetzes. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es hat zu dieser Novellierung eine Begutachtungsphase von vier Wochen gegeben. Da kann jeder seine Stellungnahme anbringen. Es hat im Jänner auch ein Gespräch mit dem Klubobmann gegeben. Da ist kein Wort von dieser 50:50 Regelung gefallen. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Oh ja, der Gemeindebund hat eine Stellungnahme abgegeben.)* Jetzt hat der Gemeindebund eine Stellungnahme abgegeben, *(Abg. Mag. Franz Steindl: Jetzt. So ist es.)* der der ursprünglichen Novellierung, wenn man dann zur Geschichte zurückgeht, bei der ursprünglichen Novellierung 2016, wo es eigentlich um diese Abgabe gegangen ist, hat weder der Gemeindebund noch irgendein anderer Gemeindeverband eine Stellungnahme abgegeben.

Wenn man auch noch bei der Geschichte bleibt, der allerursprünglichste Entwurf, den wir damals übernommen haben, war ja noch von Landesrat Liegenfeld, ÖVP, soweit ich mich erinnern kann. Der hat auch schon diese 40:60 Verteilung vorgesehen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Insofern verstehe ich jetzt nicht, wieso dieser Abänderungsantrag unbedingt heute eingebracht werden musste. Es war jetzt monatelang Zeit, diese Regelung auch noch mit mir zu besprechen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie müssen es eh nicht verstehen.)* Also, nicht böse sein, wenn dann so kurzfristig eine solche Änderung kommt, dann verstehe ich nicht, wozu es eine Begutachtungsfrist gibt, wozu es persönliche Gespräche mit den Parteien gibt.

Wenn dann das die Vorgehensweise ist, wie man miteinander umgeht, dann ist mir lieber, ich halte es mit dem Abgeordneten Kölly, der immer sagt, setzen wir uns zusammen und reden wir darüber. *(Abg. Manfred Kölly: Genau. Wir sind ja eh zusammengesessen.)* Das führt, wir sind ohnehin zusammengesessen. Ich bin auch mit der ÖVP zusammengesessen, aber da war kein Wort von dieser 50:50 Aufteilung zu hören. *(Abg. Manfred Kölly: Franzi, da warst Du leider nicht dabei!)* Also, wie gesagt, das ist nicht die Vorgehensweise, die ich mir vorstelle. Aber, ich lade Sie gerne auch in Zukunft ein, sich aktiv am Gesetzwerdungsprozess zu beteiligen.

Ich darf mich an dieser Stelle noch einmal bei allen bedanken, die dazu beigetragen haben, dass dieses Gesetz zustande gekommen ist. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zu Abstimmung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nun ein vom Landtagsabgeordneten Mag. Franz Steindl eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zunächst über den Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Minderheit.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf, so wie vom Herrn Berichterstatter beantragt, zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz - NG 1990 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz - NG 1990 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

**5. Punkt: Bericht des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1281), mit dem der Wirtschaftsförderungsbericht des Landes Burgenland, verfasst als Doppelband für die Jahre 2016 und 2017, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 906) (Beilage 1297)**

**Präsident Christian Illedits:** Die Berichterstattung zum 5. Punkt der Tagesordnung, den Bericht des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1281), mit dem der Wirtschaftsförderungsbericht des Landes Burgenland, verfasst als Doppelband für die Jahre 2016 und 2017, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 906) (Beilage 1297) wird Herr Landtagsabgeordneter Géza Molnár vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Klubobmann.

**Berichterstatter Géza Molnár:** Danke Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Wirtschaftsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Wirtschaftsförderungsbericht des Landes Burgenland, verfasst als Doppelband für die Jahre 2016 und 2017, zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 6. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 18. April 2018, beraten.

Ich wurde als Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldungen einstimmig angenommen.

Der Wirtschaftsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Wirtschaftsförderungsbericht des Landes Burgenland, verfasst als Doppelband für die Jahre 2016 und 2017, wird zur Kenntnis genommen.

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö** (*die den Vorsitz übernommen hat*): Herzlichen Dank Herr Berichterstatter. Als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Wiesler das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Beitrag.

**Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ):** Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Zur Debatte steht jetzt der Wirtschaftsförderungsbericht des Landes Burgenland für die Jahre 2016 und 2017, der Rechenschaft gibt über die verschiedenen Fördermaßnahmen, welche die Wirtschaft im Burgenland betreffen. Das Land Burgenland hat sich in den vergangenen Jahren, wie wir heute schon gehört haben, hervorragend entwickelt.

Es wurde in den vergangenen Jahren das höchste Wirtschaftswachstum aller Bundesländer erreicht. Auf diese Ergebnisse kann man zu Recht stolz sein. Gleich vorweg, selbstverständlich auch auf die burgenländischen Unternehmer, die dies mit ihrem tagtäglichen Einsatz ermöglicht haben. Genauso auch wie die fleißigen Arbeitskräfte hier im Burgenland.

Im dargestellten Zeitraum im Bericht wird das Jahr 2016 für das Burgenland in drei Bereichen sicher als Rekordjahr in die Geschichte eingehen. Erstens: Es wurde die Drei-Millionen-Nächtigungsmarke erstmalig überschritten.

Zweitens: Es hat im Burgenland erstmalig über 100.000 Beschäftigte gegeben. Drittens: Es ist bekannt und ebenfalls schon gesagt worden, dass es auch das höchste Wirtschaftswachstum aller Bundesländer gegeben hat. Das sind Daten, Zahlen und Fakten, die den erfolgreichen Weg des Burgenlandes bestätigen. Das Land Burgenland hat somit die richtigen Impulse für die Wirtschaft, aber auch für den Arbeitsmarkt gesetzt. Durch die guten Rahmenbedingungen wurden positive Voraussetzungen für ein hohes und nachhaltiges Wirtschaftswachstum geschaffen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Diese sehr guten Zahlen sollen natürlich weiter gehalten werden. Ziel ist es aber natürlich, sie noch weiter auszubauen. Im Wirtschaftsförderbericht finden wir die gesetzten Aktivitäten und ihre Bedeutung für die wirtschaftliche Entwicklung des Burgenlandes genau aufgeschlüsselt. Es werden hier die wesentlichen Förderaktionen des Landes dargestellt und über weitere Verordnungen im Bereich der Wirtschaftsförderung berichtet.

Der Bericht untergliedert sich in vier Hauptbereiche. Der erste Bereich sind die Haftungen. Es wird die Gesamtsumme der Darlehen dargestellt, für die das Land die Haftungen übernommen hat, damit eben Investitionen getätigt werden. Der zweite Bereich ist die Wirtschaftsförderung. Das Ziel der Förderungen besteht darin, die burgenländische Wirtschaft bestmöglich zu unterstützen und die Wettbewerbsfähigkeit der burgenländischen Unternehmer im europäischen Wirtschaftsraum zu stärken.

Hier geht es vor allem um Betriebsansiedelungen, um Standortmarketing und natürlich in weiterer Folge auch um die Schaffung von Arbeitsplätzen. Es geht um verschiedene Förderaktionen im Bereich Tourismus, zum Beispiel um die Qualitätsinitiative für Privatzimmer und kleine gewerbliche Beherbergungsbetriebe. Hier wurden, zum Beispiel, die Klimatisierungsanlagen von Gästezimmern gefördert, die Neueinrichtung von Gästezimmern, die Erneuerung von Sanitärräumen. All das sind Dinge, die der gesamten Wirtschaft guttun und die Wirtschaft auch beleben.

Es gibt eine Jungunternehmerförderung im Zusammenhang mit einer Unternehmensgründung beziehungsweise auch bei Betriebsübernahmen. Es gibt eine Förderaktion für Beherbergungsbetriebe für die Schaffung von kindergerechten Indoor- und Outdoor-Spielbereichen, für den Ausbau von Wellnessinfrastruktur, für die Einrichtung von Sport- und Freizeiteinrichtungen. Gefördert werden auch Initiativprojekte, vor allem auch die Aus- und Weiterbildung von Unternehmen.

Wir sehen, dass es viele kleine, aber auch große maßgeschneiderte Förderrichtlinien gibt oder Maßnahmen gesetzt werden, die die Unternehmen dazu motivieren, Geld zu investieren und fachen die Wirtschaft somit nachhaltig an.

Der dritte Bereich betrifft die Beteiligung des Landes, und der vierte Bereich betrifft die Öffentlichkeitsarbeit, der kein unwesentlicher Bereich ist. Hier möchte ich mich beim Landesrat Petschnig bedanken, der den Informationsbedürfnissen der burgenländischen Unternehmer hier sehr gerne nachkommt und auch zu den Betrieben hinausgeht.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wirtschaftswachstum ist ein wichtiger Faktor hinsichtlich der Wertschöpfung in den Regionen und somit im ganzen Burgenland. Hier haben sich in den vergangenen Jahren in den Regionen die touristischen Beteiligungen der Wirtschaft Burgenland GmbH hervorragend entwickelt. Die Thermen und Wellnessressorts in Lutzmannsburg, Frauenkirchen und Bad Tatzmannsdorf leisten als Leitbetriebe einen wertvollen Beitrag in den jeweiligen Regionen und sind natürlich Garant für Arbeitsplätze.

Wirtschaftswachstum ist natürlich eine Zunahme der Wirtschaftsleistung in Verbindung mit einer Maßeinheit, die man Zeit nennt, wo man eben die Zuwächse oder Verluste in gewissen Zeitabständen betrachtet. Die Wirtschaftsleistung in den Jahren 2016 und 2017 als Zeitabstände betrachtet stimmen auf jeden Fall. Die Daten und Zahlen sprechen für sich. Es lebt somit die Volkswirtschaft. Das spiegelt sich durch die Betriebsansiedelungen und durch die neuen Arbeitsplätze, die geschaffen werden konnten, wider.

Die Wirtschaft Burgenland GmbH funktioniert als Umsetzungsinstrument, als Servicestelle sehr gut, wie auch dem Bericht zu entnehmen ist, und steht dem Unternehmen in den verschiedenen Bereichen zur Seite. Man sieht, dass man mit gezielten Maßnahmen wichtige Impulse schaffen kann.

Auch durch das Bestbieterprinzip, durch den Handwerkerbonus oder auch durch den Abbau von Bürokratie konnten wichtige Maßnahmen gesetzt werden, die zum Wirtschaftswachstum beitragen und somit für mehr Beschäftigung sorgen. Sehr gut und wichtig ist, dass das Land Burgenland auf mehr Forschung und Entwicklung setzt, weil hier auf die Nachhaltigkeit gesetzt wird.

In diesem Bereich wird sich ja noch einiges tun. Auch im Südburgenland, was mich natürlich auch sehr freut. Es stimmt auch die Investitionsquote des Landes. Abschließend darf ich sagen, dass das Burgenland, das als eher strukturschwächeres Bundesland zu betrachten ist, hier einen sehr hohen Aufholprozess verzeichnet.

Auch das sind Gründe für das Wirtschaftswachstum. Wir profitieren natürlich auch von den EU-Förderungen. In der Aktuellen Stunde wurde darüber bereits ausführlich diskutiert. Auf jeden Fall hat das Land Burgenland die Herausforderungen angenommen und die Hausaufgaben hervorragend erledigt.

Das spricht eindeutig für die Arbeit der Landesregierung, was die wirtschaftliche Dynamik bestätigt. Der Wirtschaftswachstum 2016 und 2017 sind beachtlich. Man hat, wie schon erwähnt, die richtigen Wirtschaftsfördermaßnahmen gesetzt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auch auf dem Arbeitsmarkt. Das sieht man anhand der investitionsfreudigen Unternehmer, weil diese zunehmen. Es gilt der Dank der Landesregierung, weil man im Bereich der Wirtschaft alles unternimmt, damit die Daten stimmen und die Bevölkerung Arbeit und Beschäftigung findet. Ein besonderer Dank gilt natürlich dem zuständigen

Landesrat, Landesrat MMag. Alexander Petschnig. Man kann nur sagen, alles richtig gemacht!

Meine Fraktion nimmt den Wirtschaftsförderbericht sehr gerne zur Kenntnis. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

**Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP):** Danke Frau Präsidentin! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren den Wirtschaftsförderungsbericht für die Jahre 2016 und 2017. Beim Durchblättern, Durchlesen des Berichtes beziehungsweise beim Zuhören, Herr Kollege Wiesler, habe ich an das Sprichwort denken müssen: Findet sich niemand, dich zu loben, so lobe dich selbst. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Denn genau nach diesem Prinzip schwindelt sich die rot-blaue Landesregierung hier durch. Denn aus unserer Sicht, meine geschätzten Damen und Herren, wurden kaum Maßnahmen gesetzt, die das Land nach vorne gebracht hätten. *(Abg. Doris Prohaska: Denke an die Gemeinderatswahlen.)* Das Gegenteil ist der Fall. Das Burgenland fällt in vielen Bereichen von der Spitze ins Mittelmaß oder ganz ans Ende zurück - und das in Zeiten, wo die Wirtschaft boomt, wo andere diese positiven Umstände besser nutzen.

Die Folge ist ganz klar. Das Burgenland fällt in vielen Bereichen zurück. Wenn dann immer die Rede davon ist, dass das Burgenland in allen Bereichen im Spitzenfeld liegt, dann ist das, aus meiner Sicht, reine Realitätsverweigerung. Ich sage Ihnen auch warum. Denn, wenn im Bericht davon die Rede ist, dass beispielsweise im Tourismus mit fast 3,1 Millionen Übernachtungen ein neuer Rekordwert erreicht wurde, dann ist das nur die halbe Wahrheit, die hier gesagt ist, denn Tatsache ist, dass das Burgenland bei den Tourismuszahlen einmal mehr dem Österrichtrend hinterherhinkt.

Österreichs Tourismus kann auf eine sehr erfolgreiche Saison 2017 zurückblicken. Ein Wachstum von 3,8 Prozent im Österreichschnitt. Alle Bundesländer haben ein kräftiges Plus verzeichnet. Zwischen zwei und vier Prozent wurden hier erreicht. Nur das Burgenland, das bleibt hier auf dem letzten Platz mit 0,3 Prozent Wachstum. Das ist, aus meiner Sicht, bedauerlich. Während uns andere Bundesländer hier davonziehen, bleibt das Burgenland auf der Strecke.

Meine geschätzten Damen und Herren! Sehr irritiert war ich dann über das Abstimmungsverhalten der SPÖ-Mandatare im Nationalrat, als es um die Senkung der Mehrwertsteuer für Nächtigungen gegangen ist. Im Burgenland spielt sich die SPÖ als großer Förderer im Tourismus auf und im Bund lässt man die Touristiker dann im Stich, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ah so!)* denn die burgenländischen Vertreter, meine geschätzten Damen und Herren der SPÖ, haben gegen die Senkung der Mehrwertsteuer für Nächtigung von 13 auf zehn Prozent gestimmt. Das schadet dem Land und Sie müssen es verantworten, warum wir nicht mehr Tourismuskaiser sind.

Meine geschätzten Damen und Herren! Die Spitze des Eisbergs liefert die Burgenland Tourismus GmbH, denn dort, meine geschätzten Damen und Herren, regiert Chaos und Kontrolllosigkeit. *(Abg. Géza Molnár: Chaos habt Ihr wo anders!)* Ein Bericht, der erst kürzlich präsentiert wurde, zeigt, dass die Personalkosten dort plötzlich um 13 Prozent steigen, obwohl der Personalstand gesunken ist. Der frühere Geschäftsführer Mario Baier musste das Feld natürlich für einen FPÖ-Mann räumen. Eine Abfindung von über 200.000 Euro wurde hier ausbezahlt. Das ist Politikmarke SPÖ und FPÖ.

Postenschacherei, Freunderlwirtschaft. Hier sieht man, wie das Steuergeld der Burgenländerinnen und Burgenländer regelrecht verbrannt wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Was das Ergebnis einer schlechten sozialistischen Förderpolitik ist, das haben wir erst vor wenigen Wochen präsentiert bekommen. SPÖ-Landeshauptmann Hans Nießl hat Enercon als Zukunftsprojekt gepriesen. Nach dem Auslaufen der Fördergelder zieht sich das Unternehmen nun zurück. Über hunderte Jobs gehen hier verloren. Von Nachhaltigkeit, meine geschätzten Damen und Herren, ist hier weit und breit keine Spur. Wir fordern hier, dass alle Gründe zum Stellenabbau auf den Tisch kommen und dass den Mitarbeitern auch dementsprechend geholfen wird.

Darüber hinaus war ich auch sehr irritiert über die Aussagen von SPÖ-Kollegen Schickhofer, Landeshauptmann-Stellvertreter in der Steiermark. Ich glaube, den sollten die Kollegen der SPÖ zur Vernunft bringen, denn der gefährdet mit seiner Ansage, auf Coca Cola zu verzichten, den burgenländischen Standort. Diese Aussagen waren nicht nur unqualifiziert, sondern gefährden Arbeitsplätze hier im Burgenland. Das zeigt eindeutig, wie wenig Verständnis man hier von der Wirtschaft und der Arbeit hat.

Meine geschätzten Damen und Herren! Innovation und Qualität sind der Schlüssel für eine erfolgreiche Wirtschaft. Start-ups sind, aus meiner Sicht, wichtige Motoren des digitalen Wandels. Wir müssen schneller von der Idee zum Produkt kommen und gezielt die Entwicklung von Innovation beziehungsweise von innovativen Ideen fördern. Aus Gesprächen mit vielen Betroffenen in der Start-up- beziehungsweise Jungunternehmenszene hört man immer wieder das Klagen, dass die Fördermittel erst dann fließen, wenn die Ideen schon umgesetzt worden sind, wenn die Firmen gegründet worden sind. Was fehlt, sind Förderungen, die davor fließen, und das einfach ohne einer großen bürokratischen Hürde. Dass eine solche Förderung greift, sieht man bereits im Nachbarland Niederösterreich. Dort startet eine derartige Förderaktion bereits seit 2017.

Meine geschätzten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unsere Unternehmerinnen und Unternehmer, die schaffen Arbeitsplätze, die schaffen Wohlstand und Sicherheit. Die Politik muss den Wirtschaftsstandort Burgenland stärken. Es gibt viele Ideen und Vorschläge seitens der ÖVP, die hier auf dem Tisch liegen. Wir fordern die rot-blaue Landesregierung auf, diese auch umzusetzen.

Wir werden den Bericht zur Kenntnis nehmen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag!

**Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ):** Geschätzte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe jetzt noch einmal schauen müssen, zu welchem Tagesordnungspunkt ich spreche und habe mir auch den Bericht mitgenommen, der Gegenstand dieses Tagesordnungspunktes ist. Dort steht, es ist die Kenntnisnahme des Wirtschaftsförderungsberichtes des Landes Burgenland, als Doppelband für die Jahre 2016 und 2017.

Also, werter Kollege Fazekas, von diesem Bericht haben Sie nicht viele Daten herausgenommen. Sie haben vieles erzählt. Ich glaube, Sie waren beim Tagesordnungspunkt 13, beim letzten Tagesordnungspunkt über Wirtschaft, Beschäftigung und Wachstum. Aber, zu diesem Thema haben Sie leider zu wenig gesagt.

Sie mögen zwar recht haben, dass wir zwar die meisten Gäste in unserem schönen Land Burgenland in den Jahren 2016 und 2017 gehabt haben, die wir jemals gehabt haben. Es waren über 3,1 Millionen. Das ist der höchste Wert, und so viele waren noch nie da. Sie mögen auch recht gehabt haben, dass vielleicht auch diese Ergebnisse, die Sie erwarten, nicht da sind.

Aber, es liegt vielleicht am milden Winter, wo unsere Schigebiete nicht den Schnee hatten, damit die Gäste auch vielleicht im Winter vermehrt gekommen wären, um die Schigebiete zu benutzen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, nun wieder zum Punkt, zum Thema, denn da geht es um einen Wirtschaftsförderungsbericht. Dieser Wirtschaftsförderungsbericht, der ja als Doppelband für die Jahre 2016 und 2017 im Auftrag gemäß § 9 Landeswirtschaftsförderungsgesetz zu erstellen ist, wurde seitens der Burgenländischen Landesregierung durchgeführt.

In diesem Bericht finden sich, und das wollte ich eigentlich erwähnen, vor allem auch ein Teilbericht der Wirtschaft Burgenland GmbH, der WiBuG, für die Geschäftsjahre 2016 und 2017. Was wesentlich ist: Es sind die Förderungsaktivitäten des Landes Burgenland sowie die Vorhaben im Bereich Wirtschaftsförderung dokumentiert und illustriert.

Ich möchte, bevor ich auf den Inhalt kurz eingehe, sagen, dass aus formellen Gründen, ich das besonders bejahe und befürworte, dass dieser Bericht für die Jahre 2016 und 2017 als Doppelband gemacht wurde, obwohl die jährliche Berichtspflicht besteht. Aber, man kann so über einen Zeitraum von 24 Monaten einen Vergleich ziehen, der sicherlich passend ist und auch die richtigen Ergebnisse nach sich zieht.

Warum das auch noch wichtig ist, dass ein gesonderter und eigenständiger Bericht vorliegt. Das letzte Mal 2016 im November oder Dezember, durfte ich während des Budget-Landtages zu diesem Bericht sprechen. Da geht es leider ein bisschen unter. Da sind viele Daten und Fakten enthalten, die wirklich aufzeigen, was in unserem Land Burgenland in der Wirtschaft passiert.

Nun, auf den Seiten dieses Berichtes wird klar evident, das traue ich mir mit vollem Bewusstsein sagen, dass während dieses Berichtszeitraumes vom 1.1.2016 bis 31.12.2017, also zwei Jahren, wir klar auf der Überholspur waren und das sagen auch andere, nämlich WIFO, Statistik Austria und andere, dass wir auf vorderster Stelle aller Bundesländer liegen, wenn es um Dynamik im Wirtschaftsbereich geht.

Wir haben, und das haben Sie selbst gesagt, nachweislich 2016 ein Rekordwirtschaftswachstum gehabt. Ohne Landwirtschaft, weil wir über das Thema schon einmal diskutiert haben. Im Jahr 2017 ist nachweislich ein Wirtschaftswachstum von drei Prozent verzeichnet worden, wobei wir laut WIFO, als positiver Ausreißer in der Ostregion des Bundeslandes bezeichnet wurden.

Dieses Wirtschaftswachstum geht meiner Meinung nach zwei Saisonen einher in der heutigen aktuellen Stunde erläuterten EU-Förderungen, wenn wir seit 1995 insgesamt 1,5 Milliarden Euro und ein Investitionsvolumen von sechs Milliarden Euro verzeichnen können, heißt das, dass diese Regionalförderungen natürlich auch für diese Rekordwerte zuständig sind.

Der Tourismus wurde bereits erwähnt. Erwähnt wurde aber auch schon der Beschäftigungsrekord und der war im Jahr 2017 im Jahresschnitt mit 103.000 Beschäftigten enorm. Nun, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die WiBuG habe ich bereits heute erwähnt. Diese verfolgt das Ziel, wie es bereits der Herr Kollege Wiesler angeführt hat, die Wettbewerbsfähigkeit der burgenländischen Unternehmen zu sichern, zu

stabilisieren und zu stärken, aber auch das regionale Wirtschaftswachstum zu optimieren. Dabei geht es um Parameter, wie Standortmarketing, aber auch Betriebsansiedelungen.

2016 war in diesem Bereich ein schwieriges Jahr. Weil Investitionsentscheidungen hier schwer waren und besonders Klein- und Mittelbetriebe im Burgenland sich nicht leichtgetan haben, gebremst waren. Trotzdem, und das ist nachlesbar, sind in diesem Berichtsjahr 2016 insgesamt 240 Arbeitsplätze durch Förderungen erreicht worden.

Besonders stark gestiegen ist das natürlich auch im Bereich des Tourismus und der Freizeit. Auch wenn Sie sagen, es war weniger. Meine Meinung ist, die vielen Sonderförderaktionen in diesem Jahr 2016, MMag. Petschnig wird es sicher auch erwähnen, wie für Privatzimmervermieter, wie für die Beherbergungsbetriebe und vor allem der Registrierkassenbonus für Gastronomiebetriebe, haben dazu geführt, dass diese Investitionen eine große Rolle im Wirtschaftsförderungsbericht spielen.

Für mich ist es aber besonders wichtig, auf das Thema Forschung hinzuzielen. Wir haben eine schlechte Forschungsquote. Wir haben die Aufgabe, diese Forschungsquote zu maximieren und deshalb auch innovative Projekte umzusetzen. Es müssen wirklich Unternehmerinnen und Unternehmer angeregt werden, damit sie in diesem Bereich Forschung und Entwicklung etwas tun, um hochqualifizierte Arbeitsplätze zu schaffen.

Jegliche Förderung, jeglicher Euro, der in diesen Bereich Forschung und Innovation hineingeht, ist ein Euro für Arbeitsplätze. Deshalb bin ich auch sehr zufrieden, dass in diesem Bericht auch die Förderung der Aus- und Fortbildung für Fach- und Führungskräfte sehr hoch gehoben wird. Sehr zu betonen ist, meiner Meinung nach, auch die Förderung der Pflichtschulpraktika; das ist heute noch nicht erwähnt worden. Diese Förderung der Pflichtschulpraktika führt natürlich auch dazu, dass viele Schülerinnen und Schüler durch diese Förderungen des Landes Burgenland auch ihre Schulen erfolgreich erledigen können.

Im Jahr 2017 gab es dann eine enorme Steigerung - auch hinsichtlich der neu geschaffenen Arbeitsplätze. Es waren insgesamt 830, wobei große Unternehmen, wie die Firmen Schlumberger oder Lutz und so weiter, die durch die Betriebsansiedelung wesentlich dazu beigetragen haben.

Meiner Meinung nach ist aber ein wesentlicher Punkt, wo vor allem im Bankenwirtschaftsbereich ein Versagen besteht. Das Land Burgenland unterstützt bei der Finanzierung, insbesondere durch Haftungsübernahmen, wenn es um Eigenkapitalstärkung geht. Momentan haben wir die Situation, dass durch die Regulierungen der Bankenwirtschaft das nicht geht. Deshalb sind diese Finanzierungsunterstützungen gerade für den Zugang zu Finanzierungsmitteln bei den Banken, um diese zu ermöglichen, wesentlich, wichtig und richtig.

Weil der Bereich der Beteiligungen angesprochen worden ist, möchte ich nur einen Bereich hervorheben, der auch im Bericht dokumentiert wird. Die Beteiligung im Bereich des Tourismus, die Beteiligung an der AVITA-Therme. Als Südburgenländer, und einige sitzen mit mir in diesem Hohen Haus, kann ich mit Fug und Recht behaupten, dass ich stolz darauf bin, dass dieses Unternehmen dreimal hintereinander als Österreichs bekanntestes und beliebtestes Wellnesshotel ausgezeichnet worden ist.

Laut Statistik sind 90 Prozent der Mitarbeiter aus der Region. Es wurden jetzt auch wieder weitere Investitionen getätigt, wobei ich meine, dass jegliche Investition auch dazu führt, dass dieses Unternehmen auch zukünftig entsprechend bestehen wird. Nun, die Politik kann nur die Rahmenbedingungen schaffen. Im Bericht werden die erreichten Rekordwerte und das Wirtschaftswachstum aufgezeigt.

Ich bin aber der Meinung, diese Werte, dieses Wirtschaftswachstum basiert auf den fleißigen und ehrlichen Händen von Unternehmerinnen und Unternehmern und von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern und die haben das in unserem Land möglich gemacht.

Ich möchte mich abschließend bei den Verfassern dieses Doppelbandes im Namen meiner Fraktion bedanken. Wir werden selbstverständlich diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Danke Frau Vorsitzende. Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir besprechen einen Bericht im Doppelband für die Jahr 2016 und 2017, Wirtschaftsförderung oder Wirtschaftsgebarung des Burgenlandes.

Der Vorredner hat darauf verwiesen, dass es an sich eine jährliche Berichtspflicht gibt, die jetzt im Doppelpack erledigt wurde. Die Interpretation, dass man damit Vergleiche ziehen kann, ist recht stark, aber es soll so sein. Tatsache ist, dass dieser Bericht sehr auf Statistiken aufgebaut ist und dass er in der Substanz gewisse Sachen vorwegnimmt, wie zum Schluss jetzt erwähnt wurde, die noch nicht stattgefunden haben.

Das größte Highlight wirtschaftspolitischer Gegebenheiten in diesem Bericht ist die Ansiedlung, die mögliche Ansiedlung, die wirkliche noch nicht erfolgte, von Schlumberger. Aber dieses Prinzip des sogenannten Anpreisens von Ansiedlungen gibt es auch in anderen Berichten, die schon vorher gefallen sind. Man schmückt sich immer mit dem, was quasi als größte Gegebenheit ansteht.

Wenn man schon extrapoliert und auf eine Zeitspanne 2020 hinausgeht, dann sollte man aber auch festhalten, dass dieser Wirtschaftsbericht zwar nicht den Zeitrahmen abdeckt, aber dass wir innerhalb der letzten Monate, ENERCON ist erwähnt worden, Lidl ist auch als solches festzuhalten, dass es abwandert und dass es nicht mehr im Burgenland seinen Aufenthalt und seine Darstellung nimmt. Wie man hört, verdichten sich die Gerüchte, dass es auch im Mattersburger Bezirk die Schließung eines alteingesessenen Betriebes geben wird.

Das heißt, wir haben auf der einen Seite sehr wohl Ansätze, dass wir uns über eingesetzte Fördermittel, über eine Wirtschaftskonjunktur, die sich positiv auswirkt auf die Gegebenheiten der burgenländischen Wirtschaftssituation, dass es da einen Fortschritt gibt, auf der anderen Seite sollte man sich aber noch immer vor Augen halten, dass es auch Strukturgegebenheiten gibt, die nicht so einfach aufzuholen sind.

Über die Jahre mit dem Beitritt zur Europäischen Union hat sich das Burgenland gravierend, speziell was die Wirtschaft anlangt, verändert. Dieser Veränderungsprozess ist unaufhörlich, er wird auch nicht irgendwann einmal kippen.

Tatsache ist, dass wir aber sehr wohl in dieser mehrheitlich natürlich recht positiven Darstellung „Wir sind die Besten“ immer anführen wollen, was es quasi an Ansiedlungen gibt, wie viele Arbeitsplätze daraus erwachsen. Auf der anderen Seite sollte man aber die Problemstellungen, die sich ergeben, auch nicht unter den Tisch kehren.

Wenn Patrik Fazekas vorhin als Vorredner davon gesprochen hat, dass bei ENERCON die sogenannten Fördergegebenheiten ausgelaufen wären, ich glaube kaum, dass das stimmt. Es gibt hektische Beratungen innerhalb der Burgenländischen

Landesregierung, ob man sich trauen sollte, an die Firma heranzutreten und entsprechend die Fördergeschichten zurückzuzahlen.

Es wäre meiner Ansicht nach nicht nur rechtlich, sondern inhaltlich mehr als angebracht, diesen Weg auch zu beschreiten, Herr Bürgermeister aus Zurndorf. Dann wäre eigentlich hier nicht von einer Heuschrecke zu reden, dann wäre hier in der Umsetzung auch korrekterweise eine Planung sichergestellt, die nicht jedem Freiraum lässt, irgendwie jemanden auszunutzen imstande zu sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Burgenland in seiner wirtschaftlichen Gegebenheit ist eine vielfältige Form vom Norden in den Süden und das kann man noch so schwer diskutieren oder so grundsätzlich diskutieren, vom Norden in den Süden natürlich mit Abstrichen. Der Norden boomt und das nicht seit gestern. Der Raum Parndorf zum Beispiel ist eine Entwicklungsgeschichte, ob man sich die jetzt wünscht oder nicht, aber man muss sie festhalten.

Der Raum Eisenstadt, und der Herr Bürgermeister wird es auch mit Wohlwollen gelesen haben, ist ein Wachstumsmotor und ein Wachstumstreiber. Eine Region, die sich innerhalb der letzten Jahre sehr gut entwickelt hat und dann abfallend gegen den Süden gerichtet, ins Südburgenland, ist diese sogenannte Wirtschaftsmotor-Situation nicht mehr so ausgeprägt.

Das heißt nicht, dass es in gewissen Bereichen, speziell zum Beispiel in dem angesprochenen Tourismus, nicht die Vorteile und die Nutzung von bestimmten Möglichkeiten gegeben hätte. Wir haben, und das ist mittlerweile, glaube ich, gang und gäbe und durchgehend auch Meinungsbildung, wir haben nicht ein Problem das Burgenland zu präsentieren, wir haben auch nicht das Problem, dass das Burgenland nicht angenommen wird, sei es von Kultur, Wein, Kulinarik, bis zu unseren Thermen, sondern wir haben ein Problem der Kapazitäten.

Diese Kapazitäten zu schaffen, ist nicht von heute auf morgen möglich. Es gibt ein Beispiel, das in dem Zusammenhang wieder im Norden sehr positiv anzuführen ist, das ist die Freistadt Rust, wo innerhalb von zwei Jahren zwei Hotels aufgebaut wurden. Eines von der Seebetriebe GesmbH und ein weiteres Hotel von einem Privaten, die im Rahmen der Möglichkeiten neue touristische Ziele anstreben lassen und die auch die Möglichkeit für die Stadtgemeinde Rust hier entsprechend Potential auszuschöpfen, gewährleisten werden.

Es ist korrekt, und das haben auch meine Vorredner dargestellt und angesprochen, dass über die Förderkulisse, egal welcher Art, gerade im Bereich des Tourismus vieles realisiert werden konnte. Dass es hier auch recht innovative Konstruktionen zum Beispiel auf die Therme in Frauenkirchen gegeben hat, wie Eigentumsverhältnisse konstruiert sind, wie es ein anderes Beispiel, das auch angesprochen wurde von meinem Vorredner, Christian Drobits, dass die AVITA-Therme eine ganz andere Situation ist, von wo es über Eigentumsverhältnisse in privater Hand auch eine Lösung jetzt auf eine neue Investition gegeben hat, die sehr positiv zu beurteilen ist.

Aber grundsätzlich haben wir im Bereich des Tourismus Kapazitätsprobleme, die in der Darstellung - und das wurde auch schon angesprochen, über Fördermaßnahmen im Beherbergungsbereich im kleintouristischen oder Kleinbeherbergungsbereich positiv angenommen wurden, wo es die Verbesserung im Bereich der Qualität gibt, die der Konsument, der Kunde heute mehr als erwartet und wo es jetzt in den letzten Tagen, und da war schon vorher die Diskussion, mehrere Events gegeben hat, die ebenfalls positiv dazu beitragen, dass sich die Kultursituation oder die Tourismussituation entwickelt.

In dem Zusammenhang, weil es vorher vom Wort her auch geprägt wurde, im Kulturbereich wird mit Sicherheit erst kommendes Jahr die Region Mörbisch und St. Margarethen wieder profitieren von einer zweigeteilten Wiederaufführung von Oper und Operette. Das ist eine Verdienstsituation, die sich Gott sei Dank nach Jahren der Kriegsführung jetzt eingestellt hat und im Zusammenhang für das Burgenland nur von Vorteil sein kann.

Es ist heute interessant, zum Beispiel eine Sitzung zu haben, wo man über die APA lesen kann, was auch der ORF jetzt dargestellt hat, dass es eine Einigung mit dem geschassten Intendanten Pichowetz gegeben hat, wo man, das ist inzwischen zur tragenden Säule burgenländischer Transparenz geworden, Stillschweigen vereinbart hat und die legt man jetzt gleich dem, der als Opfer, Betroffener hier dargestellt wurde ursprünglich, die legt man dem gleich in den Mund, dass man ja nichts in irgendeiner Form verlauten muss.

Tatsache ist, in der Form gibt es mehrere Beispiele, wo man sich dem Regierungsübereinkommen und der Zielsetzung, wie wir es halten wollen, damit das Burgenland einen Aufschwung weiterhin hat, entgegenspricht. Nämlich, wir vereinbaren Stillschweigen.

Damit komme ich auch auf einen Punkt zu sprechen, der zwar jetzt zu diesem Thema nicht passt, aber der mir absolut am Herzen liegt. Wir haben heute eine Diskussion geführt, wo es darum gegangen ist, wer quasi Interpellation interpretieren darf. Das Interpellationsrecht ist eine Grundlage des parlamentarischen Prozesses, und es ist nicht in irgendeiner Form der Regierung Auftrag, das Interpellationsrecht mit irgendwelchen Zurufen abzutun, sondern da geht es um Grundlagen. Um Grundlagen dessen, was Transparenz, Öffentlichkeit und Information darstellt.

Es muss nicht immer nur so sein und sollte nicht so gehandhabt werden, mit dem Hinweis auf ein Gutachten von Korinek aus den achtziger Jahren des vorigen Jahrhunderts. Es muss nicht immer so sein, dass dann nachträglich der Rechnungshof, den wir heute noch diskutieren, kommen muss, und das aufdeckt, was in diesen sogenannten Beteiligungssituationen passiert ist.

Es ist nicht Ziel, Vorstellung von Politik, wo Sie von Regierungsseite her ein Budget abwinken und quasi 200 Millionen Euro direkt in den Fluss zu den Beteiligungen bringen, um nachträglich nicht sichergestellt zu haben, dass dort ordentlich gewirtschaftet wird.

Es kann nicht Ziel einer Vorstellung sein, dass quasi der Landtag, der Bürger, die Bürgerin des Burgenlandes über Sachverhalte nicht informiert werden, die das, was Regieren betrifft, auch anlangen. Es kann nicht Regierungsverantwortung und an der Spitze das Vorgehen des Landeshauptmannes sein, dass er sich dann hinstellt und jemanden als Abgeordneten damit diskreditiert, dass er sagt: „Dann verstehen Sie den Sachverhalt nicht“. Wenn das politische Verantwortung im Sinne von Transparenz ist, na dann Gute Nacht liebes Burgenland, dann haben wir mit nichts mehr zu rechnen. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Senkung der Mehrwertsteuer, um zurückzukommen auf den Tourismus, Senkung der Mehrwertsteuer von 13 Prozent auf zehn Prozent, was auch angesprochen wurde, ist noch immer - und hier wird mir der Wirtschaftslandesrat auch Recht geben, ist noch immer eine Aufgabenstellung, die darin besteht, dass der Tourist, der Kunde, diese Steuer entrichtet.

Im Prinzip ist es damit kein Nachlassen gegenüber dem Konsumenten, der das jetzt nicht muss, oder ein Nachlassen darauf bezogen, aber hauptsächlich ist es eine

Dienstleistung des Staates gegenüber den Gewerbebetrieben, die sich hier diese drei Prozent ersparen. Was in dem Zusammenhang aber interessant ist, dass es wieder eine sogenannte singuläre Befreiung gibt.

Denn im Zusammenhang mit dieser Steuergegebenheit gibt es verschiedenste Einrichtungen, die jetzt wieder durch den Rost gefallen sind. Das hängt vom Blumenbinder über die Kinokartenkäufer bis zu anderen Sparten zusammen. Daher ist es mit Sicherheit jetzt nicht der ausgeglichene Anreiz, wo man eine sogenannte Bagatellform als absolute Leistung hinstellen kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wirtschaft ist ein Zusammenhang, der auch schon angesprochen wurde, wo alle Umstände und alle Begleitumstände ineinander spielen müssen. Unter anderem ist es auch im Zusammenhang zu sehen neben der Politik, dass der Unternehmer, die Unternehmerin, eine Situation nutzt, um eine bestimmte Idee zu verwirklichen. Und dann gibt es die wirklich profunde Anzahl von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die in Gemeinschaft mit dem Unternehmen ein bestimmtes Ziel verfolgen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Burgenland mit dem Beitritt zur Europäischen Union ist quasi umgeben von Ländern, das betonen wir auch im Sinne des neuerlichen Erlangens von Fördersituation seitens der Europäischen Union, die im Zusammenhang mit umgebenden Ländern eine sehr ungleiche Gewichtung von Sozialleistungen, von Lohnstrukturen und anderen vorzuweisen hat.

Daraus abgeleitet ist der Boom, das Wachstum, das bei uns in Bezug auf die Wirtschaft feststeht, über die letzten Jahre durch den Zuzug von Tagespendlern, Wochenpendlern und anderen Arbeitskräften gewährleistet worden. Daraus abgeleitet ist unsere Kaufkraft entsprechend gewachsen, weil diejenigen, die jetzt aus unseren Nachbarländern bei uns einpendeln, auch ihre Kaufkraft hier genutzt haben und entsprechend das Burgenland in der Form unterstützt haben. Das vernachlässigt man immer wieder.

Auf der anderen Seite, meine sehr geehrten Damen und Herren, und das ist ein absolut wichtiges Maß im Zusammenhang mit Arbeit und Wirtschaft. Wir haben in den letzten Jahren einen Zuzug von Arbeitskräften, speziell aus unseren Nachbarländern, erfahren. Das ist einer der Hauptpunkte, warum sich überhaupt Wirtschaft entwickeln konnte in dem Maße.

Wenn man heute mit Wirtschaftstreibenden im Burgenland spricht, ist einer der Hauptkritikpunkte nicht die Politik, die möglicherweise jetzt bei den Rahmenbedingungen noch etwas drauflegen könnte oder sollte, weil das ist im Prinzip das Wichtigste, was man einem Verantwortlichen anträgt, nein, der Hauptkritikpunkt ist der Mangel an Facharbeitskräften.

Hier ist Wirtschaft gefordert und gerade das Burgenland hätte dort in einer innovativen und besonderen Darstellung alle Möglichkeiten, auf Zukunft bezogen, sich zu positionieren. Wir haben diesen Ausgleich über Facharbeitskräfte über unsere Nachbarn erlangt und was passiert innerhalb der letzten Monate verstärkt?

Dass nämlich Ungarn durch eine Erhöhung seiner Lohnsituation, dass die Slowakei durch eine Erhöhung der Lohnsituation und auch die Tschechen im Prinzip, das geht hinunter bis Rumänien. In Rumänien hat es eine Erhöhung von 12,9 Prozent gegeben. Meine Damen und Herren, wir verlieren innerhalb der nächsten Jahre die bei uns aktiven Facharbeitskräfte, weil sie in ihren Heimatländern entsprechend eine Lohnsituation

vorfunden werden, die sie bei uns bisher gesucht haben. Natürlich wird es auch weiterhin Aufenthalte und Pendlersituationen geben, aber nicht mehr in dem Maße.

Und eines müssen wir auch veranschlagen, und das ist gerade ein Hauptmoment wirtschaftlicher Gegebenheiten und Gebarung. Wir haben es im Sinne eines Aufschwunges und gerade hier im Burgenland verabsäumt, die sogenannte Lehrlingsausbildung wirklich zu forcieren, sie auch als integrierenden Bestandteil gesellschaftlicher Notwendigkeit zu erachten. Das ist untergegangen.

Wir haben immer wieder auf Bildung gesetzt und den nachfolgenden Generationen, sei es durch Studium und anderes, soll es bessergehen.

Jetzt haben wir das Dilemma, dass wir gerade in dem Bereich Arbeitssituation ein Manko haben, und daher würde es der Politik mehr als anstehen, im Zusammenhang mit allen sogenannten Wirtschaftsberichterstattungen, dass sie in der Darstellung dessen, was Arbeit, Wirtschaft und Zusammenhang mit allen Gegebenheiten der Ausbildung, alles daransetzt, um diese Rahmenbedingungen für die Zukunft zu gewährleisten. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank Herr Abgeordneter für Ihre Ausführungen. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Ich habe mir den Bericht auch mitgenommen, damit ich den Faden nicht verliere, lieber Kollege. Interessant ist, wenn man hier den Kollegen und Kolleginnen zuhört, wie positiv sie den Bericht darstellen, offensichtlich wurde da auf das 2016er Jahr ein bisschen vergessen, weil auch das steht hier ganz klar im Bericht drinnen, das war das Schlechteste, also nach dem Jahr 2015, das schon ein schwaches Jahr war.

Man hat das 2016er Jahr, das schwächste Förderjahr seit Bestehen der WiBuG insgesamt, vergessen. Umso erfreulicher ist natürlich die 2017er Entwicklung. So gesehen ist der Vergleich hier vielleicht leichter möglich, als wenn wir zwei unterschiedliche Berichte gehabt hätten, das ist schon wahr.

Der Bericht zeigt auch, wie unterschiedlich eigentlich die Förderlandschaft ist. Wir haben auf der einen Seite 200 Euro Förderungen für die Registrierkassen, wir haben Tourismusförderungen im Privatzimmerbereich von durchschnittlich 5.000 Euro und dann durchschnittlich 42.000 Euro und mehr im industriell, gewerblichen Bereich.

2017er Zahlen waren das jetzt natürlich, weil 2016 so schwach war. Das ist die positive Seite, die man hier sehen kann. Die Wirtschaft wächst. Auf der anderen Seite hat das natürlich Auswirkungen auf einer anderen Seite. Wir sind langsam an einem Punkt angelangt, wo man sich eigentlich genau umgekehrt Gedanken machen müsste, weil ja die Bundesregierung vorhat, das Wirtschaftswachstum in die Verfassung aufzunehmen.

Wenn man anschaut, wo die Diskussionen abseits von der Politik wirklich sind, dann sind wir eigentlich schon in umgekehrten Denkmustern teilweise zumindest bei immer mehr Ökonomen, Philosophen auch, die sich fragen, können wir es wirklich uns weiterleisten, auf dieses dauernde Wirtschaftswachstum zu setzen?

Ich möchte ein Beispiel geben, direkt aus dem Bericht gegriffen. Es sind sowohl im 2016er, als auch im 2017er Bericht, die Businessparks hier genau detailliert angegeben und auch die Flächen, die bereits verkauft wurden.

Beispiele: Businesspark Kittsee 14 Hektar verkauft, Parndorf 63 Hektar verkauft, Neusiedl 14 Hektar, Heiligenkreuz, Kittsee, Müllendorf gesammelt 153 Hektar, die bereits verkauft wurden und die natürlich auch genutzt werden. Das sind 200 Fußballfelder groß an Boden, den man landwirtschaftlich und die Natur nicht mehr nutzen kann.

Die Aussicht ist in diesen angegebenen Businessparks, weitere 146 Hektar, also fast die gleiche Zahl nochmals, ebenso der Wirtschaft zuzuführen und damit wahrscheinlich auch den Großteil zu versiegeln.

Ich bin in den vergangenen Landtagssitzungen schon sehr stark auf die Problematik der Bodenversiegelung eingegangen, deshalb möchte ich das hierlassen, will aber darauf hinweisen, dass, wenn wir so weitermachen und deswegen meine Replik auf dieses Heiligtum, fast schon Wirtschaftswachstum, wir in 200 Jahren keinen offenen Boden mehr haben werden, wenn wir in diesem Tempo weitermachen. Das sagen nicht die „grünen Spinner“, sondern das sind Zahlen von Experten und Expertinnen, die hier ganz laut warnen, aber leider zu wenig gehört werden.

Wir müssen grundsätzlich damit rechnen, das sagen Experten, das sage auch nicht ich, dass wir in bestimmten Bereichen eine Reduktion hinnehmen müssen. Sie gehen davon aus, dass das im Automobiliätsbereich sein wird, in der Fleischproduktion, in der industriellen Landwirtschaft. Das sind Beispiele.

Einfach weil diese Bereiche, es wird wahrscheinlich noch andere geben, entgegenstehen dem, was uns allen eigentlich auch wichtig ist, nämlich ein gutes Leben in einer vielfältigen Landschaft, Landwirtschaft, in Natur. Deshalb ziehen ja auch viele Menschen ins Burgenland.

Viele Bereiche sind nach wie vor sehr untergeordnet. Ich möchte die Kinderbetreuung ansprechen, die man zwar in den letzten Jahren, Jahrzehnten ein wenig aufgewertet hat, Pensionsanrechnung zum Beispiel, was meine Mutter noch nicht genießen durfte, ist jetzt selbstverständlich, Gott sei Dank.

Auch die demografische Entwicklung wird uns vor Aufgaben stellen, die ein Umdenken, glaube ich, auch bei den Förderungen und bei dem Wirtschaftswachstum per se als Allheilmittel, so habe ich oft den Eindruck wird das hingestellt, notwendig werden machen müssen, weil wir haben eine extrem niedrige Kinderzahl.

Wir haben zwar eine sehr hohe Lebenserwartung, dadurch gehen die Bevölkerungszahlen nicht so stark zurück, auch durch den Zuzug, aber gleichzeitig haben wir immer mehr Menschen, die ein sehr hohes Alter erleben dürfen, was ja auf der einen Seite sehr positiv ist. Aber auf der anderen Seite wird das unser Gesundheits- und Altenbetreuungssystem vor neue Herausforderungen stellen.

Auch wenn man dann noch dazu berücksichtigt, dass vielleicht in Zukunft gerade die Altenbetreuung aus den Ländern Ungarn, Rumänien und ähnliches, nicht mehr so sicher ist, wenn wir jetzt die Grundlagen dafür ändern.

Was hat das Ganze mit der Wirtschaftsförderung zu tun? Es sind die Rahmenbedingungen, die wir schaffen. Die politischen Rahmenbedingungen sollten eigentlich so sein, dass wir einen Weitblick haben.

Der fehlt mir hier ein wenig. Ich habe es heute schon angekündigt und möchte es besprechen bezüglich der Landwirtschaft. Wir fördern nach wie vor sehr stark die sehr großen Betriebe, die sehr starken Betriebe und die kleineren Betriebe haben sehr oft das Nachsehen.

Darauf kommen wir später auch noch einmal, allein schon auf Grund des hohen administrativen Aufwands. Es braucht langsam, glaube ich, eine Ökonomie jenseits des Wachstums. Der Begriff Postwachstumsökonomie ist immer wieder in der Diskussion ein Thema, und ich glaube, dass das möglich ist, auch weil wir Rohstoffe haben, die langsam immer weniger werden.

Es nutzt auch nichts, wenn wir auf andere Technologien umstellen, weil auch dort werden die Rohstoffe ähnlich sein, logischerweise, auch weil wir immer mehr brauchen. Es sind nicht mehr die kleinen Zahlen, die wir früher hatten, sondern viel höhere, weil China, andere Länder, hier aufschließen an unsere Technologien, an unsere Entwicklung.

Wir sind der Meinung, dass wir deswegen auch hier und im Burgenland nicht nur EU-weit das Wirtschaftsfördersystem überdenken müssen, die Richtung vielleicht ein bisschen ändern müssen.

Es gibt neben der Postwachstumsökonomie den Begriff der Gemeinwohlökonomie. Es gibt im Burgenland inzwischen nicht viele, aber doch einige Betriebe, die bereits nach der Gemeinwohlökonomie ihre Betriebe bewerten lassen. Statt Gewinnmaximierung und stetige Erhöhung geht es um die Erhöhung des Gemeinwohls, das steht im Mittelpunkt. Statt Konkurrenzdenken geht man eher auf Kooperationen.

Statt BIP stehen der Mensch und die Umwelt im Fokus. Ich glaube, dass es längstens an der Zeit wäre, hier auch die politischen Rahmenbedingungen zu ändern und diese, muss man wirklich sagen, Schnapsidee, das Wirtschaftswachstum in die Verfassung zu nehmen, das sage nicht nur ich, das sagen sogar Juristen und Juristinnen, zu überdenken und Förderungen so zu gestalten, dass sie wirklich allen zu Gute kommen und dann können auch weniger solche Probleme entstehen wie bei ENERCON, dass dann, wenn die Fördergelder aus sind, plötzlich der Betrieb weg ist. *(Abg. Werner Friedl: Das stimmt ja nicht! Du kennst Dich auch nicht aus! Das stimmt ganz einfach nicht!)* Das ist ja gerade gesagt worden. *(Abg. Werner Friedl: Ja, und Du redest den Blödsinn nach!)*

Aber auf jeden Fall haben wir das Problem, dass viele Betriebe, es ist ja nicht nur der eine Betrieb, viele Förderungen bekommen haben und dann futsch sind, auch wenn es nicht gleich danach ist. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Herr Landesrat! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Ich habe heute die große Freude, die Wirtschaftsberichte der Jahre 2016 und 2017 vorzustellen beziehungsweise zu kommentieren.

Wie der Abgeordnete Steier schon gesagt hat, ein Werk, das sehr stark auf Statistiken fußt, Zahlen, Daten, Fakten widerspiegelt, daher sind Aussagen wie, „es wurden kaum Maßnahmen gesetzt“, oder „Burgenland fällt in vielen Bereichen zurück“ definitiv dem Reich der Fantasie zuzuschreiben.

Hier drinnen sind, wie der Abgeordnete Steier gesagt hat, statistisch, untermauerte Zahlen, Daten, Fakten, die genau das Gegenteil beweisen. Zum einen, vielleicht zum Zweiten vielleicht einfühend, weil es aus meiner Sicht auch zu Recht kritisiert wurde, oder vielleicht darauf hingewiesen worden ist, dass es ein Doppelband ist, das ist ein bisschen eine Ausnahmesituation, lassen Sie mich das kurz erklären.

Ich habe in Erinnerung vor zwei oder drei Landtagssitzungen, als einige Damen und Herren Abgeordneten, aus meiner Sicht auch zurecht kritisiert haben andere Berichte des Jahres 2016, die in den Anfangsmonaten des Jahres 2018 hier in das Plenum gekommen sind, zur Debatte gekommen sind.

Ich finde das völlig richtig und nachvollziehbar. So hat zum Beispiel auch der Mag. Drobits gesagt, dass der Wirtschaftsbericht des Jahres 2015 im Budget-Landtag 2016 aufgerufen wurde, also auch elf Monate später. Das ist für mich ein Zustand, der nicht akzeptabel ist, habe das mit dem zuständigen Geschäftsführer der WiBuG, mittlerweile nicht mehr der ganz neue Geschäftsführer der WiBuG, auch durchbesprochen und gesagt, das muss zeitnäher werden.

Für 2017 ist uns das gelungen. Der Bericht 2017 ist am 4. April in der Landtagssitzung eingelaufen. Das heißt, wir haben es ungefähr im ersten Quartal geschafft. Haarscharf nicht. Wir werden das anstreben, dass wir ungefähr drei bis vier Monate nach Ende eines Jahres natürlich unserer jährlichen Berichtspflicht nachkommen.

Der Kompromiss, der eingegangen worden ist, dass der Bericht 2016 jetzt parallel dieses Jahr eingelangt ist, ich hoffe, Sie erlauben uns beiden, also dem Geschäftsführer und mir, diese, ich hoffe, erlässliche Sünde.

Zum Wirtschaftsbericht selbst vielleicht eine etwas andere Zugangsweise und zwar eine chronologische Aufzählung der Ereignisse, warum Maßnahmen gesetzt und warum sie genau zu einem bestimmten Zeitpunkt gesetzt wurden. 2016 vielleicht kurz zu den Hintergründen.

Es steht, wie gesagt, sehr viel auch niedergeschrieben in den Berichten, war in Österreich gesamt gesehen ein Jahr einer zähen Erholung, also Wirtschaftswachstum anderthalb Prozent, das ist so mittelpträchtig. Beschäftigungswachstum gleich hoch, exogene Risiken, denken Sie an das Brexit-Referendum.

Denken Sie an die Präsidentschaftswahlen in den Vereinigten Staaten und dergleichen mehr, allerdings auch positive Effekte, wie zum Beispiel eine Senkung des Einkommenssteuertarifs durch die damalige Bundesregierung, die den privaten Konsum zweifellos verholfen hat und weitergeholfen hat, aber auch ein weiterhin anhaltendes, niedriges Zinsumfeld für Bankkredite.

Das Burgenland konnte diesem Trend bereits entfliehen beziehungsweise vorausziehen. Wir waren 2016 wieder einmal Wachstumssieger mit einem Wirtschaftswachstum von 2,2 Prozent. Da gibt es unterschiedliche Lesarten, die einen sagen parallel mit Vorarlberg, auf jeden Fall ein Spitzenplatz. Beschäftigungswachstum 1,1 Prozent und ein Produktionswachstum von vier Prozent, das ist schon einmal recht ordentlich.

Allerdings, wenn man diese beiden Kennzahlen zueinander in Beziehung setzt, dann sieht man, dass das ein sehr hoher Anteil, und auch das ist bereits angesprochen worden, an Ersatzinvestitionen ist, also reine Substanzerhaltung, aber das ist so richtig. Der zündende Funke ist da noch nicht geprüht.

Das WIFO hat trotzdem, Abgeordneter Drobits, glaube ich, hat gesagt, Wirtschaft wächst im Westen Österreichs tendenziell stärker als im Osten. Burgenland ist positiver Ausreißer in der Ostregion.

Ökonomen werden sagen, dass wir im Osten vor allem das Problem haben, dass die Bundeshauptstadt Wien ihrer Gravitationsrolle nicht so nachkommen kann wie andere, wenn man zum Beispiel an München denkt oder an Paris oder andere europäischen

Metropolen. Ist ein Problem. Pendlerthematik und so weiter. Das natürlich auf das Burgenland Rückschlüsse ziehen lässt.

Wir haben in der Landesregierung ganz gezielte Investitionsoffensiven gestartet in Konjunktur, sensible Branchen, in Branchen, die beschäftigungsintensiv sind, und wo wir natürlich eine gewisse Umwegrentabilität, in der Fachsprache sagt man auch Multiplikatorwirkung, erhoffen kann.

Das ist zum einen aus dem Referat vom Herrn Landeshauptmann, Wohnbau, der Handwerkerbonus, der erweiterte Handwerkerbonus, der insbesondere eine Ausnutzung des Potentials im Bau-, Baunebengewerbe, in den Wintermonaten sicherstellen sollte und zum Zweiten aus meinem Referat, aus Tourismus, die bereits erwähnten Qualitätsinitiativen, die ungefähr in die gleiche, wenn auch nicht haargenau, aber ungefähr in die gleiche Richtung gegangen sind.

Das sieht man natürlich dann bei der Abrechnung, bei den Förderprojekten der WiBuG. Wie richtig gesagt, hat sich im Bereich Gewerbeindustrie eine eher maaue Ausnutzung der Fördertöpfe, signifikante Rückgänge im Jahresvergleich beobachten lassen, aber im Tourismusbereich, und über den darf ich ja im Rahmen dieses Berichts Auskunft geben, ist sozusagen der Zug abgefahren.

Denn Gesamtinvestitionskosten von 16 Millionen Euro, plus 137 Prozent genehmigte Zuschüsse von 2,3 Millionen Euro, plus 187 Prozent, maßgeblich getrieben natürlich durch punktuelle Calls, ich habe es gerne als Stimmungsaufheller wie einen Registrierkassenbonus, die dann dafür genutzt haben, dass in einem Bericht einer großen österreichischen Bank, die ja speziell auf die Bundesländer eingeht, für das Jahr 2016 festgehalten wird, dass das Burgenland, insbesondere von der Baubranche, vom Bau- und vom Baunebenbewerbe nach vorne katapultiert wurde und in einem zweitrunden Effekt natürlich auch Nüchtigungen, Sie haben die drei Millionen bereits erwähnt, die 2016 übersprungen werden konnten, forciert hat.

Das heißt also, ein punktueller Einsatz, um hier das Burgenland nach vorne zu bringen. Und das Ganze hat dann 2017 Früchte getragen. Natürlich gestützt auf einen kräftigen Rückenwind bundesweit, auch europaweit. Wirtschaftswachstum in Österreich 3,1 Prozent. Beschäftigungswachstum 1,9 Prozent. Hat das Burgenland aber diese Hochkonjunktur natürlich auch genutzt. Das heißt, wir müssen schon unsere Hausaufgaben machen, von alleine wird das nicht funktionieren.

Wirtschaftswachstum Burgenland drei Prozent. Das ist per se einmal die Definition für eine Hochkonjunktur. Im Bericht des Jahres 2016 sind die Erwartungen noch wesentlich niedriger ausgefallen.

Beschäftigungswachstum von 1,8 Prozent, klingt jetzt per se nicht so sensationell, allerdings wenn man auf Seite 13 im Wirtschaftsbericht schaut, ist es so, dass die Arbeitslosigkeit parallel, also zusätzlich, um 6,8 Prozent zurückgegangen ist und zusammen noch mit einem gestiegenen Arbeitskräftepotential von noch einmal einem Prozent, also das heißt, es stehen ja mehr Menschen dem Arbeitsmarkt zur Verfügung, ist das Ganze ein sensationeller Wert, der nur darauf zurückzuführen ist, dass eben das Produktionswachstum, 2016 waren es vier Prozent, jetzt sind es 18,3 Prozent, also so richtig abgehoben ist. Rekordwert in Österreich.

Das ist natürlich eine umfassende Erweiterungsinvestition. Kapazitätsaufbau. Sie haben diverse Betriebsansiedelungen bereits erwähnt, aber natürlich auch bestehende Betriebe, auch solche, die nicht förderbar waren, Großbetriebe zum Beispiel, haben hier mächtig zugeschlagen und zu diesen Rekordzahlen des Jahres 2017 beigetragen.

Getrieben natürlich durch die Inlandsnachfrage, starke Investitionsnachfrage der Unternehmen und zusätzlich natürlich auch die Exporte, die die zwei Milliarden Euro-Grenze überschritten haben. Daher haben wir auch genau zu diesem Zeitpunkt die Internationalisierungsförderung vorgestellt und auch ins Leben gerufen, die jetzt natürlich den burgenländischen Betrieben wieder zur Verfügung steht.

Wie gesagt, der Bereich Gewerbe und Industrie im Jahr 2017 regelrecht abgehoben, Gesamtinvestitionskosten über 58 Millionen Euro, ein Plus von 101 Prozent, genehmigte Zuschüsse von 6,1 Millionen Euro, ein Plus von 134 Prozent. Das durchschnittliche Antragsvolumen ist gestiegen. Die durchschnittliche Förderhöhe ist gestiegen. Was nach Auskunft der WiBuG sehr positive Rückschlüsse auf die Projektqualität und damit auch auf die Nachhaltigkeit der getätigten Investitionen ziehen lässt.

Insbesondere sieht man auch, dass die KMUs, also zwischen elf und 249 Mitarbeitern, von der Definition her, die ja das Rückgrat der burgenländischen Wirtschaft bilden, hier entsprechend die Angebote ausgenützt haben.

Parallel dazu stieg auch der Bereich der Finanzierungsunterstützungen. Sie wissen, wir haben insgesamt drei Fonds, die Beteiligungen anbieten, Haftungen anbieten und so weiter, sozusagen alternative Finanzierungsinstrumente, nicht zuletzt vor dem Hintergrund ohnehin schon vielseitig kritizierter Basel-Regelungen, die Banken ja sehr eine restriktive Kreditvergabe auferlegen, genehmigte Haftungen von 8,44 Millionen Euro plus 102 Prozent und genehmigte Beteiligungen, in dem Fall 772.000 Euro, 2016 waren es aber noch null.

Man sieht also, dass burgenländische Unternehmer, wie gesagt, die genannten Klein- und Mittelbetriebe Lösungen für die Kreditklemme von Basel III und Basel IV suchen und abseits von Förderungen auch in Anspruch nehmen. Wir werden diese Finanzierungsinstrumente nicht nur bewusst bewerben, auch das hat die WiBuG festgehalten, sondern auch proaktiv nach außen tragen, weil wir glauben, dass es ein wichtiges Instrument zur Liquiditätsversorgung der burgenländischen Wirtschaft darstellt.

In diesem Zusammenhang ist es auch erfreulich, dass im Budget 2017 außerordentlicher Haushalt eine Aufstockung am BRB-Fonds, das ist einer der erwähnten Fonds, von knapp vier Millionen Euro, zugestimmt wurde vom Hohen Landtag. Von meiner Seite daher herzlichen Dank.

Zum Thema Betriebsansiedelungen. Wie gesagt, sehr erfreulich. Auch wenn hier natürlich immer wieder zeitliche Abgrenzungen zu treffen sind. Wir haben uns aber natürlich bemüht, jene zu erwähnen, wo zumindest Verträge unterzeichnet worden sind, also wo man natürlich eine gewisse Sicherheit voraussetzen kann, dass das auch kommt, weil wenn man mit Schlumberger im Jahr 2020 kommt, kommt umgekehrt wieder die Kritik, das ist ja schon vor zwei Jahren passiert, also in dem Sinn halten wir es für geboten, das heuer vorzustellen.

Ich glaube, es ist soweit bekannt, vielleicht die größten Highlights: Kittsee, Merkur Filiale, vier Millionen Investitionssumme, 50 Arbeitnehmer; dazu zwei Fachmarktzentren, 20 Millionen Investitionssumme, 200 Arbeitnehmer; Parndorf Cineplex Kinocenter, sieben Millionen Investitionssumme, 20 Arbeitnehmer; dazu weitere Fachmärkte; Müllendorf, Schlumberger, habe ich eh bereits erwähnt, 50 Millionen Investitionssumme, 150 Arbeitnehmer; Heiligenkreuz, die Lenzing AG, worauf wir noch besonders stolz sind, ohne einen Cent Förderung, 70 Millionen Euro, 15 Arbeitnehmer; die WIBEBA-HOLZ GmbH, zehn Millionen Euro, 40 Arbeitnehmer und so weiter und so fort.

Ich glaube, das ist schon eine sehr schöne Summe. Wenn einiges gut läuft, dann können wir, ja, mit einem Bürgermeister hier herinnen, demnächst einen weiteren großen Erfolg für das Jahr 2018 feiern. Ich freue mich schon, sollte das tatsächlich auch so hinliefen.

Burgenland wird als attraktiver Standort vermarktet. Wie man sieht, mit einigem Erfolg. Wir gehen jetzt auch sozusagen jenseits der Landesgrenzen, aber auch jenseits der Bundesgrenzen. Wir waren 2017 in München. Der Süddeutsche Raum ist immer wieder ein interessanter Raum, um Investoren ins Land zu gewinnen.

2018 wird es wieder in München und auch in Stuttgart stattfinden. Geplant sind weiters die Schweiz und Oberitalien. Wobei man sagen muss, Oberitalien ist natürlich wirtschaftlich oder generell Italien ist wirtschaftlich ein wenig hinterher und daher nicht so investitionsfreudig, was Kapitalexpert in andere Länder betrifft.

Die Beteiligungen der Risikokapitalfonds wurden bereits erwähnt. Werthaltigkeit konnte in aller Regel gesteigert werden. Natürlich gibt es immer wieder Ausfälle wie es der Abgeordnete Steier erwähnt hat. Da ist zum Beispiel im Südburgenland die Smart Flower leider insolvent geworden - trotz meines Erachtens hervorragender Patente. Was wir mitbekommen haben, gibt es da Unstimmigkeiten zwischen den Aktionären, das ist natürlich schwierig von staatlicher Seite, von Landesseite hier entsprechend einzugreifen.

Es gibt aber auch sehr erfolgreiche Exits, es gibt technologische Spitzenleistungen. Es gibt ein Unternehmen, das wir jetzt als erstes burgenländisches Unternehmen in einen entsprechenden „Ausbildungslehrgang“ in Silicon Valley schicken konnten oder sozusagen auf die beste Reise schicken konnten, wo wir natürlich auch sehr stolz sind, dass wir Hochtechnologieunternehmen, Start-ups, hier im Burgenland haben, wobei diese Szene ja bekanntlich nicht immer gerade die einfachste ist.

Schlussendlich natürlich auch Burgenlands Thermen. Sie wissen, Lutzmannsburg schreibt eine Rekordzahl um andere. Gerade dieser Monate wieder, zweistellige Zuwachsraten, ein Monat, glaube ich, mit 15 Prozent, ein Monat mit 13 Prozent, die Auslastung im März 2018 war, glaube ich, bei 97 Prozent. Im Schnitt des Jahres 2017 war es bei 85 Prozent. Investitionen stehen dort natürlich an.

St. Martins Therme, ebenfalls klar positioniert, Auslastung 78 Prozent.

AVITA Therme wurde bereits erwähnt, aber auch private Einrichtungen, in Stegersbach wird von einem privaten Investor Geld in die Hand genommen.

In Bad Sauerbrunn sind Investitionen, der Abgeordnete Hutter ist jetzt leider nicht im Saal, aber auch dort sind natürlich Investitionen geplant und werden natürlich auch umgesetzt.

Vielleicht kurz zum Ausblick 2018, obwohl wir uns ja mit vergangenen Zeiträumen beschäftigen wollen, aber ohne das geht es nicht ganz. Die Wirtschaftsforscher sagen leicht rückläufige Tendenz, rechnen für Österreich mit einem Wachstum von 2,9 Prozent gegenüber 3,1 im Jahr 2017.

Burgenland ist aber so, dass hier Umfragen existieren, die auch im burgenland.orf.at veröffentlicht worden sind, wo 53 Prozent der Betriebe sagen, sie wollen noch mehr investieren als im Vorjahr. 29 Prozent wollen es beibehalten.

Das heißt, die überwiegende Mehrzahl geht sehr optimistisch in dieses Jahr. Ich habe Ihnen einige Investitionsprojekte bereits vorgestellt. Es gibt auch Maßnahmen zur Anhebung der Forschungsquote. Beteiligung JOANNEUM RESEARCH zum Beispiel; ebenfalls bereits unterschrieben.

Fokussierung auf bestimmte komparative Vorteile im Tourismus. Kellerstöckelförderung Südburgenland läuft zurzeit und so weiter und so fort.

Es ist wirklich für alle Landesteile einiges dabei, dass das Burgenland sich weiter positiv entwickeln wird.

Vielleicht noch zwei Dinge, die kurz erwähnt wurden. Das eine war die Firma ENERCON. Natürlich ist es nie erfreulich, wenn ein Unternehmen schließt, abwandert. Bei privaten Unternehmen ist es halt staatlicherseits nicht immer so einfach, das zu verhindern. Bei ENERCON haben wir diese spezielle Situation, dass diese Förderungen zweifellos unter Berücksichtigung aller Richtlinien damals vergeben worden sind, wir aber uns noch innerhalb der Behaltefrist befinden, das heißt, die WiBuG wird natürlich auf Heller und Pfennig zurückfordern, sollte gegen irgendwelche Auflagen oder Richtlinien verstoßen werden. Man wird sehen, wie sich die Unternehmensführung letztendlich entscheidet. Aber zumindest für das heurige Jahr haben wir hier noch ein gutes Instrument in der Hand.

Was zum Zweiten die Lohnerhöhungen in Osteuropa betrifft, ich glaube, man darf das nicht ganz so eindimensional sehen. Mit Ausnahme der Slowakei haben wir alle eigene Währungen.

Das heißt, die haben auch alle eigene Inflationsraten. Also nur die nominellen Lohnerhöhungen alleine sagen noch nicht viel. Man muss das also mit dem Verbraucherpreisindex in den Ländern einmal gegenüberstellen, auch mit den Wechselkursen zum Euro natürlich gegenüberstellen. Nachdem diese Länder sehr viel importieren, in der Regel relativ wenig selber produzieren und zu allem Überschuss muss dem natürlich auch noch ein Produktivitätswachstum gegenüberstehen, aber letzten Endes müssen sich die Unternehmen in diesen Ländern diese höheren Lohnkosten auch leisten können.

Das ist eben die Frage, ob es da tatsächlich zu diesem großen Rückfluss von Arbeitskräften kommen wird, denn wenn osteuropäische Arbeiter, die ja natürlich ein Lohnniveau haben im Verhältnis zu ihrer Produktivität, zu ihrer Leistungsfähigkeit, relativ sehr stark teurer werden, zum Teil auch im zweistelligen Prozentbereich, bin ich mir nicht sicher, ob - ich weiß nicht - die deutsche Autoindustrie oder wer auch immer da Großinvestoren sind, wirklich große Projekte noch dort umsetzen wird und ob tatsächlich die Arbeitskräftenachfrage in diesen Ländern so steigen wird. *(Zwischenruf des Abg. Gerhard Steier)*

Das wird man sehen, auf jeden Fall, diese Schritte sind gesetzt. Das vernehmen wir sehr wohl, aber ich glaube, dass dieses Problem wesentlich vielschichtiger ist, als dass man nur sagt, alle Arbeitskräfte werden uns jetzt sozusagen davonlaufen.

Erlauben Sie mir zum Abschluss noch auf einen Punkt Bezug zu nehmen, der jetzt nicht unmittelbar mit den Wirtschaftsberichten zusammenhängt, aber der heute oder auch in den vorigen Sitzungen immer wieder hervorkommt, und zwar geht es um dieses Interpellationsrecht, zum Teil ja, um eine Gesellschaft, um die WiBuG, aber natürlich auch, ich glaube, alle Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen auf der Regierungsbank, weil hier immer wieder gesagt wurde, es gibt kein Interpellationsrecht der Damen und Herren Abgeordneten für die ausgegliederten Gesellschaften.

Ich habe ein bisschen im Archiv gestöbert und mit der Zahl 20 - 507 vom 23.10.2013 eine Anfrage vom damaligen Klubobmann Johann Tschürtz, ich hatte damals die Ehre, ihm als Klubdirektor zur Seite zu stehen, an den damaligen Präsidenten des Burgenländischen Landtages, dem jetzigen Abgeordneten Gerhard Steier.

Lassen Sie mich kurz eine Passage zitieren. Also wird die zitierte Passage des § 28 Absatz 2 der GeOLT - da geht es eben um diese Tätigkeit als Träger von Privatrechten - wird diese Passage korrekt interpretiert, dass das sachlich zuständige Regierungsmitglied zur Beantwortung einschlägiger Fragen von Landtagsabgeordneten, die sich auf die Gebarung von Beteiligungen oder ausgegliederte Einheiten beziehen, verpflichtet ist, und diese ohne Begründung, also wo es um die Verweigerung geht, nicht verweigern darf.

Die Antwort mit der Zahl 20 - 528 vom 4. Dezember 2013 lautete auszugsweise wieder wie folgt: Wie aus den erläuternden Bemerkungen zum L-VG und den parlamentarischen Materialien - und das ist das Entscheidende - zu Artikel 52 Absatz 1 B-VG - also Bundesverfassungsgesetz - in den erläuternden Bemerkungen zum L-VG wird darauf ausdrücklich verwiesen, hervorgeht, sind diese Bestimmungen dahingehend zu interpretieren, dass Handlungen von Organen, von selbständigen Rechtsträgern, also Unternehmungen, grundsätzlich nicht Gegenstand parlamentarischer Anfragen bilden können.

Dies gilt auch dann, wenn das Land Burgenland überwiegend oder sogar zu 100 Prozent an einer Gesellschaft beteiligt ist. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Deswegen wollen wir es ja ändern.*)

Es ist sehr gut, dass Ihr das ändern wollt, wir wollten es im Jahr 2013 schon ändern, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Machen wir es miteinander!*) aber ich darf ein für alle Mal festhalten, Herr Abgeordneter, Sie sagen ja bei jeder Gelegenheit, Sie sind diplomierter Jurist. Wenn ich Ihnen sage, Artikel 52 Abs. 1 B-VG (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wurscht!*) - nicht wurscht, Sie sind ja Anhänger des Rechtsstaates, nehme ich an, und auch des Stufenbaus der Rechtsordnung, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist nur eine Frage der Gesellschaftsverträge.*) der B-VG. Wie sollen wir hier oder Sie als Damen und Herren Abgeordneten (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Indem man die Gesellschaftsverträge ändert.*) das Bundes-Verfassungsgesetz ändern? Das ist nicht möglich. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Doch!*) Nein, ist es nicht. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Doch!* - *Abg. Edith Sack: Das weiß er ja eh, er stellt sich nur so.*) Ich weiß nicht, bei wem Sie die Prüfung über Verfassungsrecht abgelegt haben. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: ... das ist ganz klar möglich.*)

Also bitte fürs Protokoll: Laut Abgeordnetem Steier (*Abg. Edith Sack und Abg. Ilse Benkö: Steiner!*) ist eine Änderung der Bundes-Verfassung durch den Burgenländischen Landtag möglich. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das stimmt einfach nicht.*) Meiner Ansicht nach ist es nicht möglich. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Du brauchst nur die Gesellschaftsverträge ändern.*) Es ist aber sehr wohl möglich, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja!*) durch den Bundesverfassungsgesetzgeber. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein!*) Nationalrat.

Ihr seid die größte Fraktion im Nationalrat. Bringt einen Antrag ein (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein!*) und dann werden wir das entsprechend auch ändern, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie verkennen die ...*) sofern wir eine verfassungsgebende Mehrheit finden. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Landesrat. Neuerlich zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Ich muss nur ganz kurz darauf Replik nehmen. Diese Geschichte ist ein Problem, das finde ich, das gelöst werden muss. (*Abg. Ilse Benkö: Das ist doch keine Geschäftsordnungsdebatte!*) Aber uns ging es um ganz grundsätzliche Fragen und nicht um die Frage „ausgelagerter Gesellschaften“.

Ich möchte ein Beispiel bringen. Ich habe es jetzt leider nicht gefunden. Ich glaube, es war Ende des letzten Jahres, habe ich dem Landeshauptmann eine Zusatzfrage gestellt. Seine Antwort war: Das kann man nachlesen. (*Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Ist das die Tagesordnung?*) Das ist einfach unmöglich, weil Eure Abgeordneten stellen teilweise auch Fragen, die man nachlesen kann.

In der letzten Landtagssitzung hat die Kollegin Petrik von der Homepage fast wortwörtlich die Anfragebeantwortung, ich glaube, der Landesrat Darabos war das, runtergelesen. Genau um das geht es, ja, und nicht um Detailfragen jetzt ausgelagerter Gesellschaften. Das sollten wir auch diskutieren, keine Frage. Aber jetzt geht es um eine Anfragebeantwortung, (*Abg. Ilse Benkö: Jetzt geht es nicht um das. Nein!*) die nicht auf einem Niveauunterschied stattfindet. Das trifft, wie wir vorher schon gesagt haben, nicht alle Landesräte und Landesrätinnen, sondern nur spezielle. Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN und bei der ÖVP*)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von Plätzen zu erheben. -

Der Wirtschaftsförderungsbericht des Landes Burgenland, verfasst als Doppelband für die Jahre 2016 und 2017, wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

**6. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1251) betreffend „Landessicherheitszentrale Burgenland GmbH (Prüfung LSZ)“ (Zahl 21 - 888) (Beilage 1298)**

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Wir kommen zum 6. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 1251, betreffend „Landessicherheitszentrale Burgenland GmbH (Prüfung LSZ)“, Zahl 21 - 888, Beilage 1298.

Berichterstatter zur diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Géza Molnár.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht.

**Berichterstatter Géza Molnár:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Landessicherheitszentrale Burgenland GmbH (Prüfung LSZ)“ in seiner 15. Sitzung am Mittwoch, dem 18. April 2018, beraten.

An den Beratungen nahmen der Direktor des Landes-Rechnungshofes, Mag. Mihalits, sowie weitere Mitarbeiter des Landes-Rechnungshofes teil.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Dieser Antrag wurde ohne Wortmeldung einhellig angenommen.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Landessicherheitszentrale Burgenland GmbH (Prüfung LSZ)“ zur Kenntnis nehmen.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Berichterstatter. Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly ist als erster Redner zu Wort gemeldet.

Ich bitte um Ihren Beitrag

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Korrekt, sachlich, konsequent, Vertrauen durch Kompetenz. Diese Aussage zeichnet einfach unseren Rechnungshof aus, muss ich klar und deutlich wieder erwähnen, denn dieser Prüfbericht, der schlussendlich damals noch Opposition oder doch schon regierungsverantwortlich vom Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter eingebracht wurde, um diese Sicherheitszentrale dementsprechend auch einmal zu hinterfragen beziehungsweise auch die Taten einmal zu sehen, was hier wirklich abläuft.

Wenn ich mir diesen Bericht anschau, das „Who is Who“, dann gibt es 79 Schlussbemerkungen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das sagt schon eigentlich alles aus.

Wer sich diesen Bericht angeschaut hat und genau im Detail, der ja wirklich exzellent vorbereitet ist, wo jeder Punkt mit siehe Seite 8, Punkt 2 alles aufgelistet ist, einmal genau durchliest, dem kommt ein Schauer über den Rücken.

Ich frage mich, was das Ganze eigentlich nach Jahren immer wieder soll, wenn wir heute wieder einmal aufzeigen, dass da sehr vieles nicht in Ordnung war oder nicht richtig abgelaufen ist.

Der Landes-Rechnungshof hat die wirtschaftliche Gebarung der Landessicherheitszentrale im Zeitraum vom 2011 bis 2016 geprüft. Die Prüfung habe Mängel bei der Kontrolle und der Buchhaltung ans Licht gebracht. No na.

Insgesamt seien 5,8 Millionen Euro zu viel überwiesen worden. Fast 25 Millionen Euro flossen zwischen 2011 und 2016 in die Landessicherheitszentrale. Davon diene allein die Hälfte in Form von Gesellschafterzuschüssen der Abdeckung des Finanzbedarfs. Der Rechnungshofbericht spricht generell von Missmanagement und Intransparenz.

Genau das sind die Punkte bei jedem Rechnungshofbericht, meine sehr geehrten Damen und Herren. Immer wieder, wenn wir Rechnungshofberichte zur Kenntnis gebracht bekommen, wir müssen sie zur Kenntnis nehmen, das ist ja das Schöne, wo viel Arbeit vom Rechnungshof dahintersteckt. Dann sind das fünf Jahre zurück und wir können das nur zur Kenntnis nehmen.

Ich frage mich schön langsam wirklich, wo bleibt die tatsächliche Verantwortung? Ich glaube, wenn man sich das genauer anschaut, dann sind dort viele Dinge passiert, die in normalen Wirtschaftsgebarungen nicht vorkommen dürfen, weil sonst ist man irgendwo pleite beziehungsweise hat man in eine falsche Richtung gearbeitet. Genau das ist dort passiert.

Der damalige Klubobmann und jetzige Landeshauptmann-Stellvertreter hat auch schon jahrelang darauf hingewiesen, hier gehört eine Prüfung herbeigeführt. Das ist dann geschehen. Wir haben das vorliegen. Ich muss Euch ehrlich sagen, zum Erschauern ist das Ganze. Ich weiß nicht, was ich mir dabei denken soll.

Wenn ich mir die Punkte anschau, rechtliche Grundlagen zum Beispiel, was es da für Punkte gibt, die einfach gar nicht eingehalten worden sind. Was niemanden anscheinend interessiert hat, niemanden. Die Organisation! Total danebengegangen.

Eine Evaluierung der Organisationsstruktur der Landessicherheitszentrale hinsichtlich der Notwendigkeit von zwei Leitstellenleitern beziehungsweise zwei Prokuristen nach Grundsätzen der Struktur- und Kostenevidenz. Siehe 13.2.

Lauter solche Dinge werden da aufgezeigt. Geschäftsführung und leitendes Personal. Da fragt man sich überhaupt, wie das gegangen ist. Es hat eine Person eigentlich gleich beide Funktionen übergehabt, aber das ist anscheinend nicht das Problem gewesen, weil sich anscheinend niemand darum gekümmert hat.

Dann ist lange im Gerede gewesen, Herr Kollege Steindl, wenn ich mich genau erinnern kann, Feuerwehr und viele andere Dinge mehr, dass man vielleicht diese Sicherheitszentrale wieder zum Bundesamtsgebäude auslagert. Das wurde auch diskutiert.

Ich bin schon sehr lange im Landtag, um das alles dementsprechend als Oppositionspolitiker auch kritisch hinterfragt zu haben. Aber warum hat man die Sicherheitszentrale zum Beispiel ins neue Gebäude hineingebracht und die Beamten ausgelagert, die wir eigentlich daneben hätte können lassen oder belassen? Das hat man alles damals gemacht. Das Technologiezentrum hat man angefüllt mit den Beamten, die dann so quasi ausgelagert wurden.

Viele Dinge sind in dieser Richtung passiert und dann fragt man sich wirklich, meine sehr geehrten Damen und Herren von der damaligen Regierung: Ist das niemandem aufgefallen? Oder wie der Herr Landeshauptmann immer sagt, der dem Voranschlag nicht zustimmt, der hat nichts mitzureden. Das ist sehr interessant immer wieder, wenn ich immer das höre. Danke für die Zustimmung für den Voranschlag.

Ja, zu 90 Prozent könnten wir sicher zustimmen oder 80 Prozent. Aber bei 20 Prozent dürfen wir aufzeigen, aber sonst schon gar nichts.

Und wenn ich hergehe, der Voranschlag ist abgesegnet, dann sitzt die Regierung und macht eigentlich was sie will. Wir dürfen im Landtag einmal im Monat darüber diskutieren, darüber entscheidet die Regierung.

Nach fünf Jahren oder innerhalb von fünf Jahren bekommen wir dann solche wirklich toll vorbereiteten Prüfberichte. Was können wir damit machen? Darauf hinweisen, dass es besser wird und ich hoffe doch, dass jetzt schon einiges umgesetzt wurde und vielleicht nachgedacht wird, in welchen Bereichen spielt sich das genauso ab.

Wenn wir heute über ein Gesetz gesprochen haben, lieber Herr Landesrat, was Du richtig zitiert hast, das gehört geändert. Das haben wir schon immer verlangt. Das haben wir immer verlangt, als Opposition haben wir das immer verlangt. Da wurden wir so quasi abgekanzelt. Ihr habt ja keine Ahnung. Darüber brauchen wir Euch keine Auskunft geben.

Wenn ich heute einen Wirtschaftsbericht 2016/2017 höre, super, rennt alles wunderbar. Vergessen wir aber auch nicht, dass vielleicht auch andere Zeiten kommen können.

Wir müssen vorsorgen, wir müssen vorarbeiten. Wir müssen schauen, dass man die Zukunft im Burgenland dementsprechend auch gestalten darf, kann. Das ist wichtig. Ich glaube, mit den Thermen, dass das jetzt funktioniert, ist okay. Auch wir haben das damals in der Opposition immer kritisch hinterfragt. Funktioniert, aber wie lange. Jetzt

investiert man wieder in Lutzmannsburg an die 25 bis 30 Millionen, okay, toll. Leitbetrieb, soll passieren.

Wir müssen aufpassen, dass die Rahmenbedingungen auch für die Kleinen daneben was bringen, weil sonst haben wir dort das nächste Problem aufgestellt. Stegersbach, zu dem Thema kommen wir noch. Verkauf der Therme Stegersbach, kann ich mich erinnern, Landesrat Kaplan war da noch. Um einen Schilling haben wir das Ganze weiterverschenkt. Und heute kommen wir zu dem Golf-Gschichtl noch dazu. Ich glaube, solche Dinge gehören auch in der neuen Regierung auch angefasst, mit Mut auch einiges ... *(Abg. Gerhard Steier: Rückgängig machen.)*

Rückgängig wirst Du es nicht mehr machen können, Herr Kollege Steier, aber anders sollte man es machen und offener und transparenter die ganze Sache machen. Das, was wir immer in der Opposition verlangen. Wir verlangen ja nichts Unmögliches. Wir sagen nur immer, bitte legt uns das vor. Es ist ja kein Problem.

Warum wissen wir nicht, was die Regierung beschließt? Warum dürfen wir nicht erfahren, was in der Regierung beschlossen wird? Was ist da so schlimm daran? Wir müssen auch dem Voranschlag oder sollten dem Voranschlag zustimmen. Dann sollten wir auch wissen, und ich glaube, das wird Aufgabe sein, auch der FPÖ in der Regierung, das einmal transparent zu machen. Ich glaube, Ihr habt überhaupt kein Problem damit, absolut nicht. Genau das ist es. Und das erwarten wir uns eigentlich in der Oppositionsrolle.

Auch die ÖVP wird dahinterstehen, dass wir das jetzt so machen. Das, was früher auch nicht passiert ist, wenn ich den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl damals gefragt habe, hat er gesagt, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Immer korrekt.)* bräuchte er gar nicht sagen, ist ja nicht notwendig, funktioniert eh alles so wunderbar. Na gut. Oja, Herr Kollege Steindl, das waren auch Eure Aussagen, na logisch. Da sitzt Ihr in einer anderen Position wie jetzt. Das ist halt einmal so. Ihr kritisiert jetzt, *(Abg. Mag. Franz Steindl: Wir zitieren. Die Zahlen.)* wo Ihr eigentlich gut gewirtschaftet habt, aber die neuen Leute kritisieren jetzt das, dass Ihr eigentlich gut gewirtschaftet habt.

Wenn ich mir vom Hirczy das anhöre, was da alles schlechtgelaufen ist in der ganzen Wirtschaft, hin und her, dann wart Ihr eigentlich die Beteiligten. Die SPÖ wird sagen, wir haben uns an die ÖVP gehalten, dass das so gegangen ist.

Es wurde im Burgenland Gott sei Dank ein Aufholweg beschritten. Das, muss man sagen, auch mit der ÖVP.

Aber ich möchte eines klarlegen und noch einmal zurück zu dieser Geschichte mit der Landessicherheitszentrale. Was passiert jetzt eigentlich mit diesen Herrschaften, die in Pension gegangen sind, oder was kommt da jetzt raus? Das wäre meine Frage noch. Welche Möglichkeiten gibt es hier eigentlich, etwas zu verändern? Das ist jetzt meine Frage, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Du, der immer gesagt hat, wir werden Steuern nachzahlen müssen, wir werden allerhand machen. Das hätte ich auch noch gern vielleicht von Dir gewusst, wie das weitergehen soll.

Ich möchte Dir noch eines sagen: Wir haben damals 2013 auch kritisch hinterfragt. Es ist undenkbar, dass dem Land Burgenland, wenn auch nur mittelbar durch diese umfassende Restrukturierung im Sicherheitsbereich keine zusätzlichen Kosten entstehen. Da war auch die FPÖ mit dabei noch im Boot. Die haben das genauso gefragt.

So, jetzt wissen wir, was los ist. Jetzt hätte ich gerne gewusst, wie das Ende der Sache ausschaut. Dann können wir darüber diskutieren. Was ich jetzt noch hinterfragen will: Wie schaut das aus mit dem neuen Vertrag des neuen Geschäftsführers? Wie schaut

die Personalstruktur aus? Wie schaut das Ganze aus? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das darfst Du nicht wissen.*) Das dürfen wir ja hoffentlich wissen. Nein, das ist unser Recht und darauf bestehen wir. Heute haben wir gehört, dass man das auch so machen wird.

Ich glaube auch, dass die Regierungsmitglieder dazu geradestehen werden und sagen, warum nicht. Wir haben nichts Schlechtes gemacht. Wir haben einen guten Mann hingesetzt, der ein Hearing durchlaufen ist oder Ausschreibung. Wir haben dieses vereinbart und zu dem stehen wir.

Dann können wir jetzt schon sagen, gefällt uns das oder gefällt uns das nicht. Nicht erst nach fünf Jahren, die Diskussion zu führen. Nach fünf Jahren gibt es die Herrschaften nicht mehr. So, das hätten wir jetzt gern und das ist unsere Anregung seitens der Liste Burgenland, dass wir das so rasch als möglich, meine sehr geehrten Damen und Herren der Regierungsbank, auch dementsprechend umsetzen.

Ich glaube, das war immer Euer Credo, dass Ihr gesagt habt, Transparentheit, Offenheit, dann könnt Ihr es jetzt machen. Darum bitte ich bei diesem Bericht, nämlich zur Kenntnis, aber ich lege ihn nicht ab, sondern wir werden bei jeder Landtagssitzung nochmals darauf hinweisen, wie die Sache abläuft. Wir schauen uns die neuen Verträge an und dann werden wir schauen, wie das Ganze weitergeht.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der LBL und des Abg. Gerhard Steier.*)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstem erteile ich Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer und Zuhörerinnen! Ich erinnere mich bei dem Bericht ein bisschen an Donnerskirchen an die Genussakademie, wo der Bericht ähnlich zum Haareraufen war.

Man weiß gar nicht wo man anfangen soll. Ich fange vielleicht einmal beim Grundsätzlichen an, weil eines der Hauptprobleme, das sagt auch immer der Direktor des Rechnungshofes, je ungenauer und je verwirrter, muss man schon fast sagen, ein Betrieb, oder in dem Fall die LSZ neu, desto höher ist die Gefahr, dass das Ganze korruptionsanfällig ist.

Ich will da niemandem etwas in die Schuhe schieben oder behaupten, aber das Problem ist, wenn ich einen, als Land einen Kontrollverlust habe, dann ist natürlich auch die Gefahr, dass jemand extra noch reingreift, oder sich bereichert auch höher. Logischerweise, wenn ich draufkomme ich werde eh nicht kontrolliert, dann kriege ich zumindest einen Schlendrian rein, das muss ja jetzt gar noch nicht kriminell sein.

Grundsätzlich muss man sagen, die Aufzählung ist ja fast nicht endendwollend, das beginnt beim Nichteinhalten von ganz einfachen Standards in der Buchhaltung und der Belegführung, die einfach missachtet worden sind.

Man muss ja fast schmunzeln, wenn man dann in diesem Bericht liest, dass die Lieferscheine nicht aufgehoben wurden mit dem Argument, der Ordner wäre sonst zu dick geworden. Wie man das dann kontrolliert, Rechnung gegen Lieferschein, ist eigentümlich.

Dienstfahrzeuge, die hauptsächlich für die Fahrten zwischen Wohn- und Dienstort genutzt wurden. Ein Dienstfahrzeug, dass überhaupt eher ein „Steh“-, als ein Fahrzeug war, der Nutzungsgrad war 37 Prozent, einfache Kontroll- und Steuerungsaufgaben, die

verabsäumt worden sind. Die Fehler lagen natürlich nicht nur in der LSZ, sondern sehr stark auch bei der Landesregierung, weil, wieder einmal und hier ist die Parallelität zur Genussakademie eigentlich recht klar, Mittelflüsse die plötzlich dazu geführt haben, dass die LSZ einen Finanzpolster von fast sechs Millionen Euro an liquiden Mittel hatte.

Warum das notwendig war weiß niemand, wahrscheinlich ist das einfach passiert, weil man gar nicht gewusst hat wieviel Geld die wirklich brauchen. Und das Ganze noch dazu, diese Mittelflüsse vom Land, sind ohne Verwendungsnachweise passiert, auch das kommt mir sehr bekannt vor.

Zuschüsse wurden inklusive Umsatzsteuer gewährt, obwohl die LSZ eine Kapitalgesellschaft ist und daher vorsteuerabzugsberechtigt ist.

Das Beteiligungsmanagement, das eigentlich hätte eingebunden sein sollen, ist nicht eingebunden worden, obwohl es einen Erlass dazu gibt. Missachtung habe ich schon gesagt. 30 Jahre Vordienstzeiten wurden angerechnet, üblich sind zehn Jahre Anrechnung von Vordienstzeiten.

Die LSZ hat zwar versucht sich bei den Gehältern dem Land anzupassen, bei den Anrechnungsvorschriften war das überhaupt nicht der Fall. Auch bei den teilweise, abgesehen von den Gehältern, bei den Sonderzahlungen war das nicht der Fall. Also man muss sagen, ein Horrorbericht. Also der Bericht ist natürlich gut, aber der Inhalt ist eigentlich ein Horror.

Und ich bin schon gespannt auf den Follow-up-Bericht dazu weil, da wird man einiges zu tun haben um das wieder gerade zu richten.

Der Landes-Rechnungshof schreibt in seinem Bericht, dass die Eingliederung in die Landesholding da sicher ein guter erster Schritt ist, aber das zu wenig sein wird und er eigentlich davon ausgeht, dass das ganze System komplett neu aufgestellt werden müsste.

Wie viel da jetzt passiert ist, werden wir hoffentlich bald hören, positiv. Und ich freue mich dann auf so einen kurzen Follow-up-Bericht, wie wir ihn heute noch über Stegersbach haben werden. Vorstellen kann ich mir es nicht ganz, weil bei 79 Punkten, kann der Bericht gar nicht kurz sein.

Was in diesem Bericht nicht steht, was mir aber auch noch wichtig ist zu erwähnen, das Ganze hat ja dann noch gegipfelt in einer Unsicherheits-Homepage. Wir haben das eh schon einmal kurz besprochen gehabt in einer Landtagssitzung.

Es war nämlich die Homepage der LSZ seit vielen, vielen Jahren nicht auf den neuesten Softwarestand gebracht worden und das war dann auch der Grund warum Hacker ein Leichtes hatten, den Server von der LSZ zum Schürfen von Internetgeld zu verwenden.

In den Medien wurde das dann als großer Hackerangriff dargestellt. Das war es eigentlich nicht, man hat einfach nur vernachlässigt die Homepage abzudaten, obwohl das System ein ziemlich einfaches war und das eigentlich nur jemanden gebraucht hätte der sich darum kümmert.

Das ist keine große Hexerei das zu machen, das schafft jeder von uns der seine eigene Software am Computer up to date hält.

Also, wie gesagt, unglaublich, gut dass der Rechnungshof so genau und gut darauf geschaut hat. Und ich hoffe, dass wir nicht bald wieder einen derartigen Bericht von irgendeiner anderen ausgelagerten Gesellschaft oder sonstiges zu lesen bekommen.

Vielen Dank für die Arbeit des Rechnungshofes, wir werden dem Bericht natürlich zustimmen. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Der nächste Redner ist der Landtagsabgeordnete Klubobmann Géza Molnár.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ):** Vielen Dank Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Meine Vorredner, die Kollegen der Opposition, sind ja schon sehr tief in die Materie eingedrungen und haben sich schon sehr ausführlich mit den Feststellungen und Empfehlungen des Landes-Rechnungshofes beschäftigt.

Und es ist ja gar keine Frage, dass man einen derartigen Prüfungsbericht nicht alle Tage auf den Schreibtisch und in den Landtag bekommt. Alleine schon der Umfang des Berichts, die Vielfalt der Faktenkreise, die Anzahl der Feststellungen und Empfehlungen, all das ist schon ein unmissverständlicher Hinweis auf den Handlungsbedarf.

Aber auf einen Handlungsbedarf, dass sei vorweggenommen, dem man von Seiten der Landesregierung beziehungsweise von Seiten der Geschäftsführung der LSZ bereits größtenteils nachgekommen ist.

Werfen Sie einen Blick in die Stellungnahme von der Landesregierung und Geschäftsführung der LSZ zum vorläufigen Prüfungsergebnis. Sie finden das in der Vorlage auf den letzten Seiten. Ich bin mir sicher, dass der zuständige Referent, Landeshauptmann-Stellvertreter Herr Tschürtz auf den aktuellen Stand der Dinge im Anschluss ohnehin noch eingehen wird.

Meine Damen und Herren, der Direktor des Landes-Rechnungshofs hat sich im Ausschuss sehr ausführlich mit diesem Prüfungsbericht auseinandergesetzt und ich sage einmal so, durchaus beeindruckt gezeigt. Über Jahre hinweg gab es in der LSZ, oder in Bezug auf die LSZ, kein Liquiditätsmanagement dafür handfeste Kontrolldefizite.

Defizite gab es auch in der Personalorganisation angefangen bei Mehrfachfunktionen und Unvereinbarkeiten in der Situation rund um den damaligen Geschäftsführer, Unzulänglichkeiten in der Buchhaltung, in der Belegführung, bei Dienstfahrzeugen und nicht zuletzt gab es Fehlleistungen die auch abgabenrechtlich von Bedeutung waren beziehungsweise sind.

Ruhmreich ist das Zeugnis, das der Landes-Rechnungshof den Verantwortlichen ausgestellt hat, jedenfalls nicht, wenngleich festzuhalten ist, wenn das vorhin schon angedeutet wurde, dass kein finanzieller Schaden angerichtet wurde.

Dass man dort eine Zeitlang über sehr hohe liquide Mittel verfügt hat, heißt ja nicht, dass etwas verwirtschaftet wurde. Das sei an dieser Stelle der Vollständigkeit halber schon auch festgehalten.

Was ist Stand heute? Wesentlich, meine Damen und Herren, wesentlich ist zu allererst, dass seit Juli 2015 das zuständige Regierungsmitglied die Prüfung der LSZ durch den Landes-Rechnungshof veranlasst hat. Das war nicht der Landtag, es war vor allem nicht die ÖVP die sich seit Veröffentlichung des Berichtes sehr, sehr wichtig macht, sagen wir so. Es war der zuständige Referent, der in Wahrnehmung seiner Verantwortung diese Prüfung durch den Landes-Rechnungshof veranlasst hat.

Wesentlich ist außerdem, und ich habe es bereits erwähnt, dass von Seiten der Landesregierung, des zuständigen Referenten der Geschäftsführung in der LSZ, unverzüglich auf vorliegende Missstände reagiert wurde.

Eine Folgeprüfung die es wohl geben wird, Herr Kollege Spitzmüller, würde den verantwortlichen Akteuren ein ungleich besseres Zeugnis ausstellen und das wohl auch schon zum heutigen Zeitpunkt, wenngleich wir natürlich einige Zeit auf eine Folgeprüfung warten müssen.

Im Lichte dessen könnte man jetzt natürlich auch sagen, „vergangener Regen braucht keinen Schirm“, aber ich verstehe, wenn man dennoch danach fragt, wie das alles passieren konnte und wer dafür verantwortlich war und das ist Aufgabe dieses Landtages und insbesondere auch Aufgabe der Opposition.

Spannend, meine Damen und Herren, spannend finde ich einmal mehr den Zugang den die ÖVP zu erkennen gibt. Ich habe es schon erwähnt, es hat ja nach Veröffentlichung dieses Berichts eine breite mediale Auseinandersetzung damit gegeben.

Ich lese hier aus der „BVZ“ vom 15. März 2018 vor: Nach der Ankündigung der Selbstanzeige der Landessicherheitszentrale Burgenland bei der Finanz als Folge eines Rechnungshofberichtes ortet die ÖVP einen politischen Skandal.

Die Anzeige wegen Unregelmäßigkeiten bei Lohnabgaben sei - Zitat anfang - ein Eingeständnis nicht wahrgenommener Aufsichtspflicht und nicht wahrgenommener politischer Verantwortung. - Zitatende. So in diesem Fall der zweite Landtagspräsident Rudolf Strommer, ÖVP.

Meine Damen und Herren, jetzt einmal abgesehen davon, dass es sicherlich nicht die Aufgabe eines Regierungsmitgliedes ist und zwar keines Regierungsmitgliedes, gleich welcher Partei, jede einzelne Lohnabrechnung die im Land anfällt zu kontrollieren.

Eine Anzeige ist in so einem Fall nicht nur rechtlich geboten, sie ist geradezu der Ausdruck der Wahrnehmung von Verantwortung. Alle Beteiligten haben ihre Verantwortung, sobald die Missstände auf dem Tisch lagen, wahrgenommen.

Und wenn Sie schon Aufsichtspflichten thematisieren, meine Damen und Herren von der ÖVP, und wenn Sie schon so tun, als wären diese Missstände über Jahre hinweg und von allen Anfang an offenkundig gewesen, dann muss ich Sie schon fragen, gerade wenn Sie das jetzt einzelnen Regierungsmitgliedern in die Schuhe schieben möchten, dann möchte ich Sie schon fragen, wo waren die Regierungsmitglieder der ÖVP? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wer war zuständig?*)

Durch wen wurde der Geschäftsführer der LSZ, Stichwort Unvereinbarkeit, Mehrfachfunktion bestellt? - Durch die Landesregierung. Durch wen die Gesellschafterzuschüsse, Stichwort fehlendes Liquiditätsmanagement beschlossen? - Durch die Landesregierung.

Wer war bis Juli 2015 Teil der Landesregierung und übrigens auch in der Generalversammlung der LSZ GmbH vertreten? - Das war die ÖVP, meine Damen und Herren. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Und wer war zuständig?*)

Noch einmal, es gibt zwei Möglichkeiten, Herr Kollege Steiner, entweder Sie sehen ein Versagen von Seiten der Landesregierung, (*Abg. Mag. Franz Steindl: Wer war zuständig, welches Regierungsmitglied?*) dann sind Sie mit dabei, oder es gibt kein Versagen der Landesregierung.

Ich finde es gerade in dem Kontext und in diesem Zusammenhang mit dem Theater, dass Sie heute aufgeführt haben besonders skurril, wo Sie teilweise nicht zu Unrecht, was das Interpellationsrecht angeht eine Stärkung der Kontrolle und der Transparenz verlangen. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wo ist das Problem?*)

Aber ich unterstelle Ihnen jetzt gerade (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wo ist das Problem, wenn man das Regierungsmitglied jetzt nennt?*) in diesen konkreten Fällen,... (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wer war zuständig?*)

Ich unterstelle Ihnen in diesen konkreten Fällen, dass Sie als Regierungsmitglied, oder als Vertreter Ihrer Partei, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wer war zuständig, sagen Sie es einfach.*) oder als Mitglied bei der Generalversammlung durchaus Kontrollrechte, die Sie in diesem Bereich gehabt haben, oder hätten Sie sie, beziehungsweise Sie haben sie nicht wahrgenommen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wer war zuständig?*)

Da trifft auf Sie selbst das zu, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wer war zuständig?*) was Sie anderen vorwerfen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wer war zuständig?*)

Meine Damen und Herren, ich bedanke mich beim Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz für die Veranlassung der Prüfung. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Keine Antwort ist auch eine Antwort.*)

Ich bedanke mich vor allem auch beim Koalitionspartner der in einer lückenlosen Aufarbeitung und Aufklärung der Ereignisse in der LSZ von Anfang an positiv gegenübergestanden ist. Das ist nämlich der Unterschied zur ÖVP, von Ihnen hätte man so etwas nicht erwarten können.

Ich bedanke mich bei der Landesregierung und bei der Geschäftsführung der LSZ, dass die entsprechenden Konsequenzen gezogen wurden und die LSZ auf solide Beine gestellt wurde. Ich bedanke mich auch bei den Vorrednern, bei der Opposition, die sich kritisch damit auseinandergesetzt hat.

Aber ich bedanke mich jetzt hier ausdrücklich nicht bei der ÖVP weil, das möchte ich Ihnen schon noch mitgeben, wenn ich daran denke und da merkt man ja, dass es Ihnen nicht um die Sache geht... (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ehrt uns.*) Na, wenn ich daran denke, dass zu allem Überdross auch noch Mitarbeiter der LSZ, weil Sie irgendwo das Gras wachsen hören, Postenschacher, auf Grund vermeintlicher Namensgleichheit in den Medien sind.

Dann beende ich jetzt besser meine Wortmeldung, weil sonst setzt es einen Ordnungsruf. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Als Nächstem erteile ich Herrn Mag. Christoph Wolf, M.A. das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP):** Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Gerade bei diesem Prüfungsbericht geht es wohl nicht darum wer ihn beantragt hat, sondern was daraus gemacht wird. Ich bin gespannt was in den nächsten Monaten noch auf uns zukommen wird und wie strukturell die LSZ verbessert wird.

Unterm Strich möchte ich an dieser Stelle dem Landes-Rechnungshof ein großes Lob aussprechen und zu diesem Bericht gratulieren, es zeigt, dass es eine hohe Qualität im Landes-Rechnungshof gibt und dass hier harte Arbeit geleistet wird.

Trotz der komplizierten Auskunftserfordernisse ist es immer schön zu sehen, was in dem Bericht ans Tageslicht kommt.

Wir haben schon oft gehört: Unzureichende Finanzplanung, fehlendes Liquiditätsmanagement oder auch Kontrolldefizite. Wir wissen, dass die Personalunion gerade in diesen Fällen nicht optimal ist. Ganz im Gegenteil, man sollte davon

wegkommen, Verwaltung und Exekutive in diesem Bereich zu vermischen, sondern ganz strikt trennen. Da sind wir uns wohl einig.

Was die Selbstanzeige betrifft, wissen wir, dass es hier um Überstunden geht, es gibt keine Fahrtenbücher und es gibt uneinheitliche Abrechnungen von Dienstreisen. Das heißt, all diese Punkte gehen dahin, dass die Personalverrechnung falsch war und dementsprechend ist dann Selbstanzeige gemacht worden.

Aber, geschätzte Damen und Herren, eine Selbstanzeige ist keine Leistung. Ganz im Gegenteil, der Geschäftsführer ist sogar dazu verpflichtet, diese Selbstanzeige zu machen, bevor Prüfungshandlungen eingeleitet werden.

Das heißt, das als politischen Erfolg hinzustellen, ist eigentlich fast schon lächerlich, weil es ist die Pflicht des Geschäftsführers und schon dringend notwendig gewesen, sobald man einmal Kenntnis darüber erlangt und bevor es zu einer Prüfung kommt. Wie gesagt, das ist keine Leistung, sondern die Pflicht gewesen.

Wenn jetzt die politische Verantwortung seit 2015 woanders liegt, dann frage ich mich, was in diesem Bereich seither gemacht wurde? Wir wissen es - es wurden drei namhafte Persönlichkeiten dort angestellt und untergebracht, die enge Freunde unseres Landeshauptmann-Stellvertreters sind.

Wir wissen die Namen dieser Personen, wir wissen, welche politischen Funktionen sie in der FPÖ haben, nicht nur im Bezirk Mattersburg, sondern auch anderswo. Das heißt, die LSZ ist seit 2015 nicht nur der „blaue“ Spielball, sondern auch neue Herberge für FPÖ-Funktionäre.

Das zeigt dieser Bericht in dieser Deutlichkeit nicht unbedingt, (*Unruhe bei der FPÖ und ÖVP - Abg. Manfred Haidinger: Der redet was daher.*) aber zumindest stellt er in Frage, warum manche FPÖ-Politiker dort eine Heimat gefunden haben, andererseits aber auch etwaige Zulagen und Funktionen bekommen haben. Sie waren beispielsweise, laut Bericht Teamleiter, obwohl sie gar kein Team unter sich hatten. (*Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz: Vorsichtig sein!*)

All diese Punkte sind jetzt aus unserer Sicht zu bekritteln (*Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz: Vorsichtig sein!*) und - ich zitiere hier nur den Bericht. (*Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz: Ganz vorsichtig sein! – Unruhe bei der FPÖ und ÖVP – Abg. Mag. Thomas Steiner: Nicht drohen.*)

Ich brauche da nicht vorsichtig sein und ich glaube auch nicht, dass ich mir an dieser Stelle drohen lassen muss, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, mir jetzt mit Vorsicht zu drohen, ich brauche mir nicht drohen lassen von Ihnen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Er braucht da gar nicht vorsichtig sein.*)

Aber ich möchte noch einmal betonen, es sind drei Mitarbeiter, die dort eingestellt wurden seit Ihrer Zeit, (*Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Wer sind die drei Mitarbeiter?*) die namhafte Personen sind.

Unabhängig dieser drei Personen, gibt es dort Mitarbeiter, die eine Teamfunktion übernommen hatten und auch dementsprechend belohnt oder entlohnt wurden, (*Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Das ist ja nicht normal.*) aber kein Team unter sich hatten. (*Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Das ist ja ein Blödsinn. – Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Herr Landeshauptmann-Stellvertreter!

**Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP)** (*fortsetzend*): Das steht so im Bericht, ich zitiere aus diesem Bericht. Man kann das gerne nachlesen, das ist nichts Neues oder eine Erfindung von mir. Unterm Strich sagt dieser Bericht, dass es viel Arbeit und viel Nachholbedarf gibt.

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, ich freue mich darauf, wenn wir beim Follow-up-Bericht 100 Prozent der Empfehlungen erledigt sehen und dass die LSZ dann eine super Gesellschaft des Landes ist, die sich darüber Gedanken macht, wie wir noch sicherer im Burgenland werden können.

Die Empfehlungen des Rechnungshofes sagen, eine Neuaufstellung der Unternehmensstruktur aufgrund der Unzulänglichkeiten und das ist im Prinzip, das was wir auch unterstützen.

Deswegen nehmen wir diesen Bericht auch zur Kenntnis. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke. Von der Regierungsbank hat sich der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter zu Wort gemeldet. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Zur Geschäftsordnung! – Abg. Wolfgang Spitzmüller: Zur Geschäftsordnung!*) Zur Geschäftsordnung?

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Herr Präsident! Ich war jetzt schon etwas erstaunt. Es wird hier getüfelt nachträglich an den einen oder anderen Begriffen, die verwendet werden dürfen oder nicht.

Aber wenn ein Regierungsmitglied von der Regierungsbank während der Wortmeldung eines Abgeordneten, es geht mir jetzt nicht um den Inhalt - sagt, der ist so deppert, dann erwarte ich mir einen Ordnungsruf. (*Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Wer hat das gesagt? - Abg. Christian Illedits: Nein. – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Hat er aber nicht gesagt. – Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Das habe ich nicht gesagt. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Sie haben Ihr Recht zur Geschäftsordnung wahrgenommen.

Ich habe etwas anderes vernommen. (*Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Unwahrheit.*) Nein, ich habe etwas anderes vernommen (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Schauen wir uns das nachher an.*) und ich bin am überlegen, ob ich einen Ordnungsruf erteile.

Im Übrigen ist es meine Angelegenheit. Ich sage das nur dazu.

Am Wort ist Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ):** Ja, sehr geehrte Frau Abgeordnete! Liebe Frau Abgeordnete Petrik! Das ist ungefähr so ähnlich wie beim Brezelverkäufer, als Sie gesagt haben, ich hätte eine Brezel gestohlen. Schade, dass ich Sie damals nicht geklagt habe, das tut mir heute noch echt weh.

Denn ich habe diesen Brezelverkäufer - nein, nicht den Kopf schütteln Frau Abgeordnete - ich habe diesen Brezelverkäufer danach noch einmal getroffen, zufällig drei Wochen später - im Beisein eines ORF-Journalisten.

Er hat mir gesagt, Herr Tschürtz, Sie sind das? Wer war denn diejenige, die das gesagt hat? Das ist ja ein Wahnsinn, Sie sind ja nicht einmal zehn Meter an mich herangekommen. Sie haben gesagt, ich habe eine Brezel gestohlen. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein, das habe ich nicht gesagt.*)

Wissen Sie, jeder der mich kennt, weiß - (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich habe dort gesagt,...*) Nein, Sie haben das so gesagt. Ich habe das, ich habe ohnehin einen Screenshot gemacht, machen Sie sich keine Sorgen.

Genau Sie sind die, die jetzt irgendwo, irgendwie für irgendwen, irgendeinen Ordnungsruf will. Also wirklich. Aber ich möchte mich da nicht näher aufhalten.

So, zum Rechnungshofbericht. Ja, ich gebe Manfred Kölly recht, er hat wirklich vollkommen recht, es war wichtig, diese Rechnungshofprüfung durchzuführen. Wir haben auch damals schon in der Freiheitlichen Partei ebenfalls immer davon gesprochen. Und die Rechnungshofprüfungen, wir wissen, dass diese wirklich exzellent und perfekt sind.

Es geht ja noch weiter bei dem Rechnungshofbericht. Es gibt nicht einmal eine Inventarisierung, eine solche hat es nicht einmal gegeben. Nicht einmal eine Inventarisierung hat es gegeben

Es ist auch so bei diesem Rechnungshofbericht - vielleicht ein kleines Schmankerl dazu, nur damit man sieht, was da eigentlich abgegangen ist. In der LSZ war ein Heißgetränkeautomat eines externen Unternehmens in Betrieb. Diesen konnten der Geschäftsführer, das Sekretariat, die Leitstellenleitung und die Techniker mittels Chip entgeltlos nutzen, den anderen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern stand das Kostenlose nicht zu.

Diese uneinheitliche Handhabe hinterfragte der Burgenländische Landes-Rechnungshof. Das muss man sich einmal vorstellen. Also da ist wirklich einiges abgegangen in der Landessicherheitszentrale.

Und eines kann ich schon vorausschicken. Also das heißt, es wird auch - der Abgeordnete Kölly hat das gesagt - eine Regressierung bei den entsprechenden Angestellten geben. Ich möchte aus Datenschutzgründen natürlich keine Namen nennen, das gehört sich auch nicht, aber es wird eine Regressierung geben. Wir sind mit der Regressierung in der Vorbereitung.

Man muss wirklich sagen, es ist leider Gottes so, dass ja niemand so wirklich weiß, was die LSZ macht. Wenn ich jetzt den Rechnungshofbericht so Blatt für Blatt, wie ich es in der Pressekonferenz gemacht habe, aufzählen würde, dann würden wir wahrscheinlich sehr, sehr lange hier verweilen.

Aber was macht die LSZ? Die LSZ hat 250.000 Anrufe, gesamt. 80.000 Krankentransporte, 10.000 First Responder-Alarmierungen, 8.500 Rettungstransporte, Noteinsätze, technische Einsätze, Brandeinsätze und so weiter und so fort. Das heißt, es wird in der LSZ mehr gemacht, als man selber überhaupt so zur Kenntnis nimmt.

Es ist auch so, dass hier nicht nur die Disposition der Rettungsfahrzeuge gemacht wird, sondern es gibt auch die Ärzte- und Apothekenbereitschaftsauskunft, die Landeswarnzentrale, die digitale Lageführung, die Überwachung des Strahlenfrühwarnsystems, Wetterbeobachtung, und so weiter und so fort.

Das heißt, es gibt eine Fülle von Aufgaben, welche die LSZ zu bewältigen hat. Und wenn man die LSZ mit den anderen Bundesländern vergleicht, ist sie bei uns wirklich hervorragend aufgestellt.

Das einzige, oder das Problem, das wir in der LSZ gehabt haben, ist, dass es dort leider Gottes einen wirklich definitiven Kontrollverlust gegeben hat. Der jetzige Geschäftsführer Dipl.-Ing. Christian Spuller hat jetzt schon alle Hände voll zu tun, das wieder gerade zu richten.

Weil dort angeblich drei Personen angestellt worden sind, die der FPÖ zuzurechnen sind. Eines, Herr Mag. Wolf, muss ich wirklich echt in aller Klarheit ansprechen. Ich weiß nicht, ob der neue IT-Mann ein „Roter“, ein „Schwarzer“, ein „Blauer“ oder ein „Grüner“ ist. Wir wissen auch nicht, wer der neue Techniker ist. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Christian Sagartz, BA.)* Wir wissen es wirklich nicht, und wir haben uns das so ausgemacht. *(Unruhe bei der ÖVP)*

Ich habe gesagt, lieber Christian, so einfach ist das nicht. Du musst einmal einen „Software-Menschen“, einen „IT-Menschen“ finden, der das kann. Na ja, so einfach ist das nicht. Ich war jetzt mit Minister Hofer bei der Firma „Software Engineering Tschürtz“ in Marz, es werden dort ständig Software-Entwickler gesucht. Aber nicht zehn oder 15. Herr Tschürtz sagt, er bekommt gar keine. Jetzt muss man sich einmal vorstellen, in der LSZ brauchen wir die dringend.

Wir haben einen, der für die IT und für die Softwareentwicklung verantwortlich ist, einen einzigen Mann. Das muss man sich einmal vorstellen. In Vorarlberg gibt es acht Personen und ausgegliedert in der Landesregierung noch einmal acht Personen, die dafür zuständig sind. Nur damit man das einmal hat.

Das heißt, wir sind gerade in der Rekonstruktion dieser LSZ. Warum dort wirklich so viel schiefgegangen ist, und es war nicht nur der IT-Bereich, sondern es ist ein Wahnsinn, wirklich.

Vielleicht, ich glaube, das wäre sogar sinnhaft, wenn die Abgeordneten auch einen Besuch der LSZ absolvieren würden, bei dem der Geschäftsführer wirklich jedem Abgeordneten erklärt, wie es war, wie es jetzt ist, was sich nun verändert hat. Der Geschäftsführer hat jetzt nämlich wirklich alle Hände voll zu tun.

Faktum ist natürlich auch, dass man definitiv dem Rechnungshof für diese wirklich tadellose Überprüfung seinen Dank aussprechen muss. Es wird jetzt sukzessive Punkt für Punkt umgesetzt, das ist definitiv so.

Ich glaube auch gar nicht, dass die Schuld jetzt so bei der Generalversammlung liegt, Landeshauptmann Nießl oder Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl. Da hat es jetzt einmal im Jahr eine Generalversammlung gegeben, und da hat eben der Geschäftsführer berichtet. Na ja, jetzt hat man eben nachgefragt.

Wer kennt sich im technischen Bereich wirklich so aus, dass er sagt, wie funktioniert das alles? Ich glaube auch gar nicht, dass die Schuld dort liegt. Denn auch bei den ganzen Abrechnungen, da kann ja nicht der Landeshauptmann-Stellvertreter - damals Steindl - oder Landeshauptmann Nießl den Kaffeeautomaten kontrollieren oder sich die Buchhaltung anschauen oder so.

Es ist also definitiv so, dass es ein Wahnsinn war, was da los war. Es ist sogar so arg, dass die Stimmung so schlecht war, die Stimmung war so schlecht, dass ständig jemand kündigen wollte. *(Zwischenruf von Abg. Mag. Thomas Steiner.)*

Faktum ist natürlich, eines darf man auch nicht vergessen, dass jetzt Gott sei Dank wieder die Stimmung in der Landessicherheitszentrale perfekt funktioniert. Es funktioniert insofern, indem der persönliche Zugang und die gegenseitige Unterstützung wieder vorhanden sind. Ich bin wirklich froh, dass der Geschäftsführer Christian Spuller diesbezüglich wirklich sehr umsichtig ist, ständig Mitarbeitergespräche führt. Ständig versucht er, diese Probleme zu lösen, die nicht einfach zu lösen sind.

Und wenn von der ÖVP jetzt wieder dieser Untergriff kommt, da ist irgendeiner gewesen, so wie der Herr Mag. Wolf sagt, da habe ich gehört - na der Poglitsch. Der

Poglitsch, der da im Landtag gesessen ist, den haben sie jetzt in der LSZ untergebracht. *(Abg. Gerhard Steier: Der ist zu alt.)*

Also, der Reinhard Poglitsch, glaubt mir das, na ja in Ordnung, da will ich mich jetzt nicht näher äußern, der ist in einer ... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber den Hofer seinen Bruder habt Ihr schon untergebracht.)* Bitte? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber den Norbert Hofer seinen Bruder habt Ihr schon untergebracht.)* Nein, der ist nicht in der LSZ. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein, eh nicht in der LSZ.)*

Ist es jetzt verboten, dass sich ein Freiheitlicher für irgendeine Funktion bewirbt? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein.)* Darf sich kein Freiheitlicher mehr für irgendeine Funktion bewerben? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein, gar nicht.)* Dürfen sich nur lauter „Schwarze“ bewerben? Was sind das bitte für Zugänge?

Was habt Ihr für Zugänge? Ich verstehe das gar nicht. Statt froh zu sein und zu sagen, ja Gott sei Dank, es wird etwas geändert, es verändert sich etwas, hat man sozusagen den Weg gewählt, eben einfach in dieser Art und Weise in der Argumentation weiterzufahren.

Abschließend möchte ich wirklich sagen, dass ich stolz, sehr stolz auf den Geschäftsführer Christian Spuller bin, der wirklich eine hervorragende Arbeit leistet.

Manfred Kölly hat mir vorher eine Frage gestellt, die versuche ich auch noch schnell zu beantworten. Was verdient ein Geschäftsführer in einer Landessicherheitszentrale? Aus Datenschutzgründen ist es mir nicht möglich, hier eine Zahl zu nennen, das darf ich nicht, das wird auch der Rechnungshof so bestätigen.

Aber: Eines kann ich sagen, Geschäftsführer Christian Spuller verdient weit unter dem Median, der die Berechnungsgrundlage für die Geschäftsführer in den ausgegliederten Bereichen und in den Gesellschaften ist. Also weit unter dem Median, definitiv, das kann man auf jeden Fall festhalten.

Das heißt, abschließend nochmal, wir haben wirklich die Kraft gehabt, die Kraft gehabt, die LSZ überprüfen zu lassen, die in unserem Wirkungsbereich steht. Wir wollen Transparenz, wir wollen wirklich einen Neuanfang, wir wollen und werden produktiv neu arbeiten. Es wird Sauberkeit geben, wir wollen Ordnung schaffen, und eines ist uns ganz wichtig, es wird eine lückenlose Aufklärung in jedem Bereich geben. Da sind wir gerade dabei. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke. Als Nächstem erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Ewald Schneckner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Als fünfter Redner oder vierter Redner ist dann fast schon alles gesagt. Ich möchte dort anschließen, wo der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter aufgehört hat oder auch begonnen hat.

Die LSZ selbst leistet eine großartige Arbeit. Ich denke das muss man einmal sagen. Es wurde gesprochen von 250.000 Anrufen, die entgegengenommen werden.

Und jeder der schon einmal dort gesessen ist, wo Notrufe auflaufen und angenommen werden, der weiß, wie schwierig es ist auch die Schwere des Ereignisses einschätzen zu können und daraufhin dann die richtigen Maßnahmen zu setzen. Das ist nicht immer ganz einfach, weil die Leute die anrufen, naturgemäß, wenn sie Hilfe brauchen, auch einen gewissen Stress haben.

Die LSZ Burgenland disponiert, organisiert 80.000 Krankentransporte, die machen sie natürlich nicht selbst, 10.000 First Responder-Einsätze werden disponiert, also auch, die laufen auf und dann werden die Ersthelfer richtig hingeschickt.

8.500 Rettungstransporte bis hin zu den Feuerwehreinsätzen, wo es jährlich 4.700 technische Einsätze oder im Jahr 2017 eben diese Anzahl gegeben hat, oder 1.400 Brandeinsätze in unserem Burgenland.

Also all das erledigen die Disponenten und die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der LSZ und dafür ein herzliches Dankeschön, weil, das ist eine großartige Arbeit, die da geleistet wird.

Hier werden auch Menschenleben gerettet. Herzlichen Dank dafür. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und den GRÜNEN)*

Es wurde mehrfach auch angesprochen, was ist jetzt passiert oder was passiert in der nächsten Zeit nach diesem Bericht? Und dem Rechnungshofdirektor, herzlichen Dank für die Ausarbeitung. In vier Hauptpunkten vielleicht zusammengefasst:

Im ersten Hauptpunkt ist es gegangen um gesellschaftsrechtliche beziehungsweise unternehmensrechtliche Vorgaben. Da spricht der Bericht von Vollmachten, von Entsendungen für eine Geschäftsordnung, für einen Geschäftsführer, von zustimmungspflichtigen Geschäften, von einem Kontrollorgan und von Kooperationsvereinbarungen.

Und da hat es bereits die erste Änderung gegeben. Und ich möchte jetzt auch darauf Bezug nehmen, was bereits umgesetzt worden ist, denn das ist ja der Sinn der ganzen Übungen, dieses Rechnungshofberichtes.

Eine wesentliche Änderung des Gesellschaftsvertrages ist, mit der Einbringung in die Burgenland Holding, im Dezember 2017 passiert. Also das ist schon geschehen. Es gibt zudem ein neues Organ, das ist der Aufsichtsrat.

Und dieser Aufsichtsrat hat sich im Jänner 2018 konstituiert. Da sind sieben Mitglieder drinnen und die Entsendung in die Generalversammlung und in den Beirat infolge der Einbringung ist damit auch obsolet geworden.

Auch die Geschäftsordnung für den Geschäftsführer wurde neu gefasst. Das ist auch schon im Dezember 2017 passiert. Und die Geschäftsordnung für den Aufsichtsrat wurde im März 2018 beschlossen. Also auch das ist geschehen.

In diesem Bereich sprechen wir von einem Umsetzungsgrad von 80 Prozent. Also 80 Prozent der Empfehlungen in diesem Bereich, der Empfehlungen des Rechnungshofes sind bereits umgesetzt und die fehlenden 20 Prozent werden abgearbeitet.

Ein zweiter Cluster - die Kontroll- und Steuerungsaufgaben seitens der Eigentümer. Da ist es, - und da wurde alles schon gesagt, das brauche ich nicht zu wiederholen. Es ist gegangen um den Stand der liquiden Mittel aus Rücklagen.

Da muss schon gesagt werden, da wurde auch gesprochen von Korruption und von Misswirtschaft und so weiter. Diese Mittel sind ja da. Ganz schlimm wäre es natürlich, wenn die weg wären, aber natürlich wurde ein Polster aufgebaut, der nicht notwendig gewesen wäre.

Der Geschäftsführer der LSZ befindet sich jetzt in dieser komfortablen Situation, dass er vermutlich weniger Landeszuschüsse dann brauchen wird, wenn man diese Rücklagen abschichtet.

Die Gesellschafterzuschüsse wurden thematisiert und das Budget im Allgemeinen. Die Genehmigungen, die Gliederungen, Plan und Ist-Vergleiche fehlen - ja. Was ist passiert? Eine schrittweise Auflösung der Rücklagen sollte verfolgt werden oder wird jetzt verfolgt.

Es gibt eine Zusage des Landes, die jährliche mittelbare Gesellschafterumlage, wie es so schön heißt, zur Aufrechterhaltung und Sicherstellung des Betriebes der LSZ zu leisten, so wie bisher.

Natürlich, wir wollen die LSZ - ja. Seit 2006, habe ich ja gesagt, leistet sie ja hervorragende Dienste. Und dabei ist natürlich der Stand der liquiden Mittel vor Berechnung und Zahlung der Zuschüsse zu berücksichtigen. Ja, natürlich. Zum Budget im Allgemeinen. Der Aufsichtsrat als neues Organ der Gesellschaft ist für die Genehmigung des Jahreswirtschaftsplanes zuständig. Das heißt, es gibt jetzt dieses Gremium das hier zusätzlich darauf schaut, damit es dann so ablaufen soll wie es der Rechnungshof eben vorschlägt.

Zum dritten zusammengefassten Bereich - Geschäftsführung, Personal, Dienstbetrieb. Auch hier wurde angesprochen vom Rechnungshof, teilweise oder zu Recht die Geschäftsführung, der Vertrag ohne Bezug, die Doppelfunktion Geschäftsführer - Landessicherheitskoordinator, Prokura, das Organigramm, der Fuhrpark, die KFZ-Nutzung und so weiter.

Es gibt einen neuen Geschäftsführer, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz hat es gesagt. Der alte Geschäftsführer oder der frühere Geschäftsführer ist mit 30.04.2017 aus der Landessicherheitszentrale ausgeschieden. Dazwischen gab es dann einen interimistischen Geschäftsführer und eine 20 Stunden-Ausschreibung, auch das ist bekannt.

Ab 15. Juni 2017 gibt es eben den neuen Geschäftsführer. Die Geschäftsführung hat jetzt, und auch das ist wesentlich zu erwähnen, einen fünf-Jahres-Vertrag, also eine Befristung, die hier eingebaut ist. Angabe zur Abgeltung sogenannter Sachbezüge, und es wird keine Doppelfunktionen mehr geben und es gibt auch keine Doppelfunktion zum Beispiel als Landessicherheitskoordinator.

Das Organigramm wurde im Jänner 2018 neu erstellt. Und das ist wichtig. Wenn Sie sich das anschauen, dann werden Sie sehen, dass hier diese Neuaufstellung, die hier teilweise gefordert worden ist, auch schon erfolgt ist.

Bei der Stellenbeschreibung und bei der Anrechnung der Vordienstzeiten - das ist derzeit in Bearbeitung und da ist eine Harmonisierung vorgesehen.

Was die Überstunden und die Zustimmungspflicht betrifft. Die Verträge mit dem neuen oder die neuen Verträge mit den jetzigen Führungskräften beinhalten All-in-Klauseln. Auch das ist wesentlich. Anstellungsverträge über 60.000 Euro brutto sind vom Aufsichtsrat eben zu genehmigen. Also das kann nicht mehr, so wie in der Vergangenheit, vom Geschäftsführer vergeben werden.

Was den Fuhrpark und die KFZ-Nutzung betrifft, das wurde vom Kollegen Spitzmüller thematisiert. Auch hier ist etwas passiert. Der Bestand wurde mit 01.02.2018, also Anfang Februar um ein Fahrzeug reduziert, also ein Fahrzeug wurde abgebaut. Ab 01.03.2018 gibt es natürlich nur mehr eine ausschließliche dienstliche Nutzung und die Privatnutzung ist grundsätzlich untersagt oder als Sachbezug zu berücksichtigen. Die Selbstanzeige wird natürlich eine Lohnsteuernachzahlung zur Folge haben.

In diesem Bereich, der gerade dargestellt wurde, gibt es einen Umsetzungsgrad von 75 Prozent. Hier fehlt noch ein bisschen etwas, aber hier ist man auch, so wie in den anderen Bereichen, auf einem guten Weg.

Der vierte Bereich, und damit auch schon der letzte, die betriebswirtschaftlichen Standards und die gesetzlichen Anforderungen. Das betrifft vom Rechnungshof thematisiert die Buchhaltung, wirtschaftliche Gebarung, Aufbewahrungsfristen nach der Bundesabgabenordnung und die Prüfung der Jahresabschlüsse oder des Jahresabschlusses.

In Folge der Einbringung in die Burgenland Holding wurde die Buchhaltung an diese ausgelagert und diese BLH ist ausschließlich für die Erstellung der Buchhaltung und der Aufbewahrung der erforderlichen Dokumente zuständig. Auch das ist damit erledigt. Die Prüfung des Jahresabschlusses verpflichtend mit Neufassung des Gesellschaftervertrages wird durch einen Wirtschaftsprüfer festgelegt. Also auch hier Themenbereiche, die umgesetzt sind.

In diesem Bereich, einer natürlich der wesentlichsten, - es sind alle wesentlich, - aber in diesem Bereich gibt es einen Umsetzungsgrad von 100 Prozent. Das heißt, die Vorgaben des Rechnungshofes sind zur Gänze erfüllt und in diesem Bereich ist dann das alles getan. Grundsätzlich muss man sagen, wir nehmen den Bericht des Rechnungshofes natürlich ernst und die Landesregierung tut gut daran, und das tut sie ja auch, und hat sie getan sofort mit der Umsetzung und Aufarbeitung der angesprochenen Punkte zu beginnen. Da sind wir auf einem guten Weg. Ich denke, dass das in Kürze erledigt sein wird.

Wenn es dann diesen Follow-up-Bericht des Rechnungshofes gibt, dann wird er, so wie es Kollege Molnár ausgeführt hat, natürlich wesentlich besser aussehen und auch die Umsetzung konstatieren. Ich möchte noch einen Satz oder zwei Sätze zur Situation im Ausschuss sagen. Es hat sich während der Ausschusssitzung ein Abgeordneter im Raum befunden, welcher nicht dazu befugt gewesen wäre.

Dem Vorsitzenden, ohne jetzt einen Rat geben zu wollen oder irgendwie wichtig sein zu wollen, wenn Sie mit der Vorsitzführung dann letztendlich überfordert sind, weil das ja schon das zweite Mal passiert ist, dann wäre es vielleicht zu überlegen, den Vorsitz einer anderen Person zu überlassen.

Ansonsten, wir sind im Allgemeinen auf einem sehr guten Weg und wir stimmen dem Bericht des Rechnungshofes zu.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Bevor ich dem Abgeordneten Gerhard Steier das Wort erteile, muss ich den beantragten Ordnungsruf abhandeln.

Die Frau Abgeordnete Petrik hat, und das ist ihr Recht, entsprechend § 80 GeOLT, ich glaube das ist der Absatz 6, einen Ordnungsruf verlangt wegen einer angeblichen Äußerung des Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz.

Ich habe die Damen, die links und rechts neben mir gesessen sind befragt, beide haben das gehört was ich gehört habe *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was denn?)* und nicht das, was Sie ihm vorgeworfen haben. Darüber entscheidet der Präsident endgültig.

Ich entscheide, dass ich keinen Ordnungsruf erteile, wiewohl ich es auch missbillige, wenn man zu sich selbst Dinge sagt.

Der Abgeordnete Gerhard Steier ist am Wort. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Zur Geschäftsordnung dazu.*)

Zur Geschäftsordnung können Sie sich jederzeit melden.

Sie sprechen zur Geschäftsordnung, Frau Abgeordnete? (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Ja.*)

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Ich spreche zur Geschäftsordnung zu dieser Sache. Sollte ich mich tatsächlich verfehlt haben, dann bitte ich um Entschuldigung. Ich bin aber trotzdem noch davon überzeugt, dass ich es so gehört habe. Aber wir können das gerne nachher abtun.

Sollte ich mich geirrt haben, dann bitte ich hier um Entschuldigung.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Der Abgeordnete Gerhard Steier ist am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Danke Herr Präsident! Ich habe eingangs erwähnen zu wollen und dürfen, dass wir zur Geschäftsordnung heute nichts mehr sagen sollten. (*Allgemeine Unruhe*) Die Geschäftsordnung haben wir bis zur Genüge jetzt strapaziert.

Im Prinzip sollten wir aber gemeinsam darauf drängen, dass die Transparenz, Versprechungen, die von Regierungsseite gemacht werden, auch eingehalten werden und dass das Fragerecht der Abgeordneten auch entsprechend honoriert wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Rechnungshofbericht LSZ. Es ist von einem meiner Vorredner festgehalten worden, Leisserhof Donnerskirchen, ein Rechnungshofbericht und jetzt der Rechnungshofbericht LSZ. Dann ist nicht ausgeführt worden welche Gemeinsamkeit es dabei gibt.

Verantwortlich für beide in der Umsetzung ist Landeshauptmann Hans Nießl. Und beide Berichte zeigen eines deutlich auf, sie sind an sich nicht ein Makel burgenländischer politischer Verantwortung, sondern sie sind ein Desaster.

Das was quasi jetzt in den Beteuerungen bezogen auf die LSZ festgehalten wurde, muss man dem Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter, in seiner jetzigen Verantwortung neu auf die LSZ, Recht geben, dass er sich bemüht hat und dass er umgesetzt hat, quasi eine Tabula rasa zu machen, um politische Verantwortung von sich auf seine Vorgänger auch abzuwälzen. Das was wir zur Rechenschaft jetzt vorgelegt bekommen haben, ist in manchen Bereichen jetzt zum größten Teil kein Knall auch kein Urknall, sondern es ist ein wirkliches Desaster in der Form, wie es sich abgespielt hat.

Man kann es nicht damit abtun, dass ich jetzt laufend auf eine Follow-up-Prüfung verweise. In Wirklichkeit ist hier, genauso wie bei anderen Rechnungshofberichten, zu Tage gefördert worden, wie man im Grunde genommen nicht wirtschaften darf, wie man im Grunde nicht wirtschaften kann. Wenn Abgeordneter Kölly auf die Privatwirtschaft verwiesen hat, derjenige, der das in der Privatwirtschaft zu verantworten gehabt hätte, hätte nicht fünf Jahre Zeit gehabt, sondern wäre nach dem ersten halben Jahr wahrscheinlich hochkantig geflogen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich komme jetzt zu einzelnen Positionen, die bisher von meinem Vorredner nicht angesprochen wurden, aber die dieses Dilemma LSZ über die Jahre hin absolut kennzeichnen.

Zum einen, und das ist jetzt ein Verweis dieser Doppelgleisigkeit, die sich nicht nur ad personam Geschäftsführer abgespielt hat, der auf der einen Seite beamteter Bediensteter der Burgenländischen Landesregierung war, sondern quasi in einer ausgelagerten Gesellschaft dann Geschäftsführer spielen durfte, ins Verhältnis eigentlich die Berichterstattung für sich der Landesregierung gegenüber wieder von sich aus gemacht hat.

Also ein Kreislauf, der in sich schon nicht stimmig ist, weil er nirgends die Verantwortung auf andere dividiert und das Vieraugenprinzip oder Sechsaugenprinzip dort absolut nicht stattgefunden hat.

In Wirklichkeit ist es aber nicht darauf zu verweisen, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, dass man sagt, es hat nur einmal im Jahr eine Generalversammlung stattgefunden. Politische Verantwortung besteht nicht nur in der Generalversammlung, sondern jeder Aufsichtsrat und auch Andere werden sich laufend informieren und sich quasi Inhalte vorlegen lassen, damit solche Vorgänge nicht passieren können.

In dieser Einrichtung hat es über fünf Jahre drei Kreditkarten gegeben, wo quasi jeder Zugriff bekommen hat. Wo jeder die Möglichkeit bekommen hat, quasi ohne irgendwelche Kontrollsituation einfach die Kreditkarte zu stecken. Salopp gesagt, husch pfusch.

Tatsache ist, dass nicht nur in dem Bereich, sondern bei Überstunden 286.000 Euro einfach aus der Portokassa verrechnet wurden. Ich meine, das ist ja, - das schlägt ja dem Fass den Boden aus. Auf der anderen Seite 8,25 Millionen Euro Lohnkosten auf die fünf Jahre Prüfbericht bezogen, das spricht auch einige Bände.

Dass man die Reiserechnungen aus der Portokassa, aus der Handkassa für den Geschäftsführer bezahlt hat, das ist natürlich eine ganz besondere Voraussetzung, um in irgendeiner Form dann nicht nachträglich zu sagen, ich gehe damit quasi vor die Finanz, ich erstatte Selbstanzeige, und werde, wie Sie gesagt haben, regressieren.

Die Situation gilt ja auch für andere Bereiche, wo man sich wahrlich Gedanken machen muss, entsprechend nicht nur eine Anzeige, sondern auch entsprechend auch Rückzahlung einzufordern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Aspekt, der jetzt von allen Vorrednern, auch vom akademisierten Rechnungsprüfer nicht genannt wurde, Herr Géza Molnár, Ihre, nur als Verweis noch eines, Ihre gesamte zynische Darstellung auf diesen Rechnungshofbericht habe ich sehr wohlwollend zur Kenntnis genommen.

Aber sie war nicht angebracht, weil Sie die parteipolitische Seite, die rechte Seite als quasi Mitverursacher qualifiziert haben. Nur auf Ihren Regierungspartner haben Sie verwiesen, der war nicht dabei. Also das sollte man dann zynischerweise auch ansprechen, dass es zwei Verantwortungsträger gegeben hat. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Auf einem Auge blind.*)

Aber im Prinzip auf die Situation, die wahrlich ins Auge springt, weil sie nicht nur die LSZ kennzeichnet, sondern auch den sogenannten Rechnungsabschluss, beziehungsweise die Budgeterstellung des Landes Burgenland.

Ich weiß nicht, wie viele von Ihnen den Bericht Zeile für Zeile gelesen haben? Es gibt ja den absoluten und für mich eigentlich den gravierenden Hinweis seitens des Rechnungshofes, dass es Buchungen von 2016 geleistet erst im Jahr 2017 gegeben hat.

Im Zusammenhang mit dieser Buchungsübertragung oder mit dieser Leistungsverschiebung von einem Jahr auf das andere, wo sie tatsächlich schon

absolviert und auch konsumiert worden ist, stellt der Rechnungshof dann in einem ganz kurzen Wortgefüge fest, er macht sich damit eigentlich auch Sorgen um den Rechnungsabschluss des Landes Burgenland. Es handelt sich nämlich um die Summe von 660.000 Euro. Und das ist für mich keine Bagatelle.

Das heißt, man hat nicht nur untereinander quasi gewisse Sachen ausgemacht und festgehalten, ohne dass je eine interne Kontrolle bestanden hat, keine Landeskontrolle stattgefunden hat, dass nichts in dem Sinne reguliert war, dass niemand dort Einschau genommen hat und niemand sich darum bemüht hat, diesen gesamten Bereich einfach auf die richtige Spur zu bringen.

Man hat auch andererseits Buchungen erst vorgenommen, die in der Konsumation ein Jahr vorher stattgefunden haben. Und damit ist um 660.000 Euro ein Rechnungsabschluss des Landes quasi verwässert und verwischt worden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt hier Punkte, die Eines festhalten lassen: Normal ist da nichts abgelaufen! Und daher nochmals, es war notwendig, dass sich dieses Kapitel im Nachweis jetzt ergeben hat, und dass festgehalten wurde, wie das Ganze funktioniert hat.

In einem, glaube ich, stimmen wir gesamt gesehen überein, Herr Kollege Molnár, es soll nicht passieren. Und Ihr hochgelobter neuer Geschäftsführer, dem sollte das auch nicht passieren, dass sich hier im Zusammenhang so etwas noch ergibt. Aber einen Umstand und eine Sache, die im Zusammenhang mit diesem Rechnungshofbericht vielleicht auch Ihnen, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz, und anderen die Verantwortung in Regierungsfunktionen tragen zu denken geben.

Wir haben im Zusammenhang mit der LSZ hier über diesen Zeitraum von 25 Millionen Euro Kosten zu sprechen. Wir haben im Vorfeld, glaube ich, auf die sogenannte Einrichtung der digitalen Möglichkeiten von zirka zehn Millionen Euro oder mehr noch zu sprechen.

Tatsache ist, dass die LSZ in ihrer Notwendigkeit wahrscheinlich niemand bestreitet. Es sind Nachweise geführt worden, wie viele Telefonate, wie viele Rettungseinsätze koordiniert werden. Es gibt die einzelnen Gesellschafter, wo jetzt auch nach vielem Druck der Samariterbund mit einem Prozent noch hinzugekommen ist.

Tatsache ist, dass diese Landessicherheitszentrale, mehr oder weniger von einem Tag auf den anderen, im neuen Landhaus unter dem Burgenländischen Rechnungshof positioniert wurde und mit enormen Kosten ausgestattet beziehungsweise umgesetzt werden konnte.

Die Fragestellung, die sich mir jetzt erhebt, ist nach dem Prinzip des Manfred Kölly, setzen wir uns zusammen und reden wir. Ich mache jetzt nur folgenden konstruktiven Vorschlag zur Ideenverwaltung, die natürlich in der Verantwortung der Regierung obliegt.

Wenn ich richtig liege, ist das Landesfeuerwehrkommando eine der sogenannten Backup-Positionen. Eine zweite Backup-Position gibt es in Oberwart unten, nicht im Gemeindeamt des Herrn Bürgermeister Rosner, sondern in der Rot-Kreuz Niederlassung in dem ehemaligen Gasthaus Drobits, wenn ich das richtig im Kopf habe. *(Abg. Ilse Benkö: Nein Szambor. – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Szambor.)*

Szambor, Entschuldigung, Szambor. Tatsache ist, dass ich jetzt Folgendes festhalte, und nur zur Überlegung vielleicht, wenn Sie jetzt im Zusammenhang auf Ihren Wertungsbereich eingehen müssen und das Ganze dirigieren müssen oder sollen.

Tatsache ist, dass wir nie eine Einigung wie in der Wiener Stadt zwischen Polizei und unseren Sicherheitskräften an einem Standort haben werden. Das wird nicht stattfinden, das wird es nicht geben. Auch mit dem Innenminister Kickl wird das nicht funktionieren, weil es ganz getrennte Bereiche... *(Zwischenruf von Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz.)*

Nein, aber es gibt keine getrennten Bereiche. Dass zusammengearbeitet wird ist ja positiv, das ist ja gar nicht von der Hand zu weisen, es ist ja die Voraussetzung, dass das überhaupt geht für die Koordination aller sogenannten Anlassfälle. *(Unruhe bei der SPÖ)*

Tatsache ist aber, Herr Kollege Schneckner, Tatsache ist, die Landesfeuerwehrzentrale ist ein Sanierungsfall im Sinne von baulichen Maßnahmen. Ist das korrekt?

Wenn ich richtig bin, Herr Kollege Schneckner, ist auch das Rote Kreuz mit ihrem ausgelagerten Backup Standort in Oberwart so eingeschränkt, dass solange die Sicherheitszentrale dort drinnen quasi dieses Backup fährt, dass dieses Objekt damit nicht verkauft werden kann, was schon lange die Absicht des Roten Kreuzes ist.

Tatsache ist, dass die Situation des Roten Kreuzes durch den Verkauf finanziell um einiges besser gestellt wäre, dass alles, was wir vorher diskutiert haben auch so in den Gemeinden, bei der sogenannten Landschaftsschutzabgabe mit 50:50 den Anteil des Landes und der Gemeinden auf den sogenannten Rot Kreuz Schilling reduzieren würde, weil die Eigenmittel ganz andere da wären. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Das ist nicht richtig.)*

Tatsache ist, - ich mache nur ein Gedankenspiel, wenn ich die Landesfeuerwehrzentrale, und das sind enorme Geldmittel die Sie einsetzen werden müssen, dann ist die Fragestellung berechtigt.

Hier habe ich im Landhaus ausgelagerte Einrichtungen, Abteilungen, die sich im Technologiezentrum befinden. Ich will jetzt nicht darüber reden wofür wir das Technologiezentrum gebaut haben, sicher nicht für ausgegliederte Gesellschaften der Burgenländischen Landesregierung, damit dort die Bediensteten untergebracht sind.

Aber wenn Sie jetzt schon investieren müssen in die Landesfeuerwehrzentrale, wäre es vielleicht angebracht darüber nachzudenken, ob Sie es realisieren, ist ein anderer Fall, ich würde es möglicherweise so tun, dass ich das, was ich hier habe, was ich dort habe, in dem Sinne in den Neubau dort integrieren würde.

Weil eines steht auch fest, Herr Kollege Tschürtz, Sie haben die Feuerwehrhäuser als Leuchttürme bezeichnet. Ich glaube, das haben Sie im Zusammenhang mit dem Blackout Geschichten gemeint.

Tatsache ist, dass dieses Feuerwehrwesen im Grunde genommen genauso wie vieles andere, von wem bezahlt wird? - Vom Land Burgenland, von den Steuerzahlerinnen und den Steuerzahlern.

Deswegen wäre es mehr als angebracht im Zusammenhang mit so einem Nachweis Möglichkeiten zu schaffen etwas zu koordinieren, etwas umzusetzen. Und ich lege nicht jetzt die Verantwortung quasi auf Sie auf, dass Sie das auch realisieren müssen, aber Sie könnten es ja diskutieren, und im Zusammenhang vielleicht die wirklich beste Lösung setzen.

Eines steht fest, meine sehr geehrten Damen und Herren, im Zusammenhang mit dem Rechnungshofbericht ist der Nachweis geliefert worden, dass Vieles nicht nur im

Argen liegt, dass viele Aufgaben auf die neue Verantwortungsseite innerhalb dieser Landessicherheitszentrale erwachsen.

Und in der Hoffnung, dass der Burgenländische Landtag mit dieser Zurverfügungstellung des Rechnungshofberichts, mit dem Aufzeigen, nicht darauf, ob jetzt irgendein Freiheitlicher dort untergekommen ist oder nicht, das ist ja auch erst jetzt passiert, sondern im Aufzeigen der Fehlerquellen, für diejenigen die sie gemacht haben und in der Verantwortung stehen, auf die Zukunft bezogen, solche Fehler nicht nur vermieden werden, sondern im Sinne der Steuerzahlers und der Steuerzahlerin nicht mehr gemacht werden.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

**Präsident Christian Illedits** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Franz Steindl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Franz Steindl** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Schade, dass jetzt der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter nicht im Saal ist. Aber ich habe mir jetzt alle Reden genau angehört und ich habe bei zwei Reden heute emotionale Beiträge vernommen und vor allem polemische.

Manfred Kölly, ich muss Dir das sagen, das war ein bisschen polemisch. Und vom Klubobmann der Freiheitlichen hätte ich mir auch erwartet, dass man das vielleicht politisch korrekter abhandelt. Das hat nämlich der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter gemacht und das muss man wirklich auch betonen, es gab Zuständigkeiten.

Ich war natürlich in der Landesregierung. Aber es gibt eine Geschäftsordnung und es gab damals eine klare Zuständigkeit für gewisse Bereiche. Ich war zuständig für das burgenländische Feuerwehrewesen als Feuerwehrreferent und für die Landeswarnzentrale. Damals betrieben mit eineinhalb Mann oder Frau.

Die Zuständigkeit für ausgelagerte Stellen war ganz klar, die war beim Landeshauptmann. Und, *(Zwiegespräche bei der SPÖ und ÖVP)* nein, das muss man wirklich sagen, natürlich war ich mit ihm auf Beschluss der Landesregierung einmal im Jahr bei einer Generalversammlung dabei, oder vielleicht war es zweimal im Jahr. Aber einmal im Jahr auf jeden Fall.

Dort werden natürlich in einer Generalversammlung grundsätzliche Dinge abgehandelt. Da geht es gar nicht darum, dass man über Überstunden spricht. Es geht auch gar nicht darum, dass man über Lohnverrechnung oder über andere Dinge, wie das Finanzamt, spricht, dazu hat man in einer GmbH einen Geschäftsführer, der das abhandelt. Das muss man wirklich sagen. Ich bin dem Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz, das sage ich jetzt da, das erste Mal vielleicht, dankbar, dass er das korrekt gesagt hat. Nämlich, es gibt eine Verantwortung und die ist beim Landeshauptmann gewesen.

Der Landeshauptmann ist auch der Personalreferent, weil die Personalunion angesprochen wurde, und das Budget wird vom Landtag bereitgestellt, und es gibt einen Finanzreferenten. Ich möchte jetzt einiges schon dazu sagen und klarstellen: Nämlich die ersten Konzepte zur Landessicherheitszentrale gab es bereits im Jahr 2004. Ich kann mich erinnern, wir sind mit einer Gruppe sogar bis nach Vorarlberg gefahren. Der Landeshauptmann und ich waren dabei und haben uns diese Landessicherheitszentrale in Vorarlberg angesehen.

Man muss sich das so vorstellen, es hat ja im Burgenland außer den Blaulichtorganisationen keine zentrale Einheit gegeben, Erstens. Zweitens, es gab in der Folge eine Diskussion über die Digitalisierung insgesamt, da haben wir mit der Digitalisierung begonnen. Das gesamte Feuerwehrwesen war ausgestattet mit einem analogen System. Ob das das Sirenensystem ist oder das Funksystem. Ja. Wir hatten natürlich hier ein Funksystem, das haben wir ausprobiert, aber das war eine Insellösung.

Jetzt muss ich noch etwas sagen. Ich habe mit dem Herrn Böcskör des Öfteren gestritten, mit dem damaligen Geschäftsführer, weil er der Meinung war, wir sollten bei diesem Funksystem, bei diesem Tetra-Funksystem bleiben. Ich habe gesagt, nein, das ist keine Lösung. Das ist eine burgenländische Lösung, eine Insellösung.

Wir brauchen dieses BOS-System, (*Abg. Ewald Schneckner: Genau.*) wo wir mit anderen Einsatzorganisationen im Einsatz auch sprechen können, wo wir auch mit anderen Bundesländern sprechen können, wenn es einen Einsatz gibt, mit der Steiermark, mit Niederösterreich.

Sogar Ungarn hat dieses System. Und 19, was ich weiß, 19 Staaten in Europa haben bereits dieses System. Das war eine große Diskussion und die hat stattgefunden, und der Böcskör hat immer geglaubt, nein, man muss diese Insellösung fortführen. Es hat einen Briefwechsel gegeben. Ich kann Ihnen das alles zeigen.

Die erste Konzeption hat es gegeben im Jahr 2008. Da hat man dann genau gewusst wie man konstruiert, mit einer GmbH, mit einem beratenden Beirat. Wo dabei war, nicht nur Feuerwehr und Rotes Kreuz, sondern auch Gemeindebund, Gemeindevertreterverband und Städtebund und so weiter und so fort.

Dann gab es die ersten Kostenschätzungen. Glauben Sie, dass jemand gewusst hat, was eine Landessicherheitszentrale alles dann genau machen muss? Das ist ja im Laufe der Zeit dazugekommen.

Dann hat es auf einmal geheißen, na ja, es müssen ja auch die Katastrophenschutzpläne digitalisiert werden. Die hat es ja in Buchform gegeben. Als ich in die Regierung gekommen bin, hat mir noch der Bezirkshauptmann, der ehemalige von Mattersburg, freudenstrahlend den Bezirkskatastrophenschutzplan in Buchform gereicht.

Das war obsolet in den letzten Jahren. Weil man gesagt hat, das geht nicht. Wir müssen Daten zusammentragen, digitalisieren. All das hat ja stattgefunden. Ich kann mich erinnern, 2008 hat es in der Regierung eine riesen Auseinandersetzung gegeben. Diejenigen, die dabei waren, werden sich erinnern können. Die Budgets sind damals gegen uns beschlossen worden. Wir haben in der Regierung eine Streiterei gehabt.

Unsere Budgets sind auf null gestellt worden. Damals sind die Kosten für digitalisierte Katastrophenschutzdaten und für Funksirenensteuerungsanlagen von mir weg gekommen. Ich habe null Budget gehabt und das Ganze ist dann als Betriebszuschuss an die Landessicherheitszentrale gegangen. Das mache ich aber jetzt nicht als Vorwurf.

Ich sage nur wie es war. Es gab dann letztendlich auch mit dem Bund immer wieder Diskussionen. Wie soll diese Landessicherheitszentrale ausgerichtet sein? Glauben Sie, dass da irgendjemand gesagt hat, das ist das Konzept und so werden wir das machen? Nein. Es gab die Überlegung, eine Landessicherheitszentrale alleine nur für die Blaulichtorganisationen im Burgenland mit der Landesverwaltung zu machen.

Dann gab es eine Möglichkeit eine Landessicherheitszentrale mit einer integrierten, damit auch der Bund hier ihre Daten oder seine Daten einbringen kann und wir machen

eine komplette, räumlich komplette Sicherheitszentrale Polizei und hier die Blaulichtorganisationen mit dem Land. Das wurde dann wieder verworfen, weil man gesagt hat, naja da sind Geheimdaten dabei, die dürfen wir nicht preisgeben.

Letztendlich ging dann das in die Richtung einer virtuellen integrierten Landessicherheitszentrale. Das bedeutet, auf Bundesebene bleibt die, auf Landesebene bleibt die, aber es werden über Intranet Daten zusammengeführt. So war eigentlich die Diskussion. Da waren sehr viele Dinge die abgestimmt werden mussten. Ich sage Ihnen nur einige Beispiele, die ich aufzählen möchte.

Man hat einmal das Rote Kreuz überzeugen müssen. Glaubt mir, das war nicht so einfach. Man hat das Feuerwehrwesen überzeugen müssen, dass die auf einmal ihre Stelle aufgeben und dass es eine Landessicherheitszentrale gibt und warum dann in Eisenstadt eine Rückfallsebene und in Oberwart eine Rückfallsebene geschaffen wurde. Das hat einen Grund.

Der Grund ist nämlich ganz einfach: Wenn ein großer Unfall passiert, der Gott sei Dank noch nicht passiert ist, aber nehmen wir an, es ist wirklich ein großer Unfall, eine große Katastrophe, dann sind die in der Landessicherheitszentrale mit der Bewältigung dieser Katastrophe zu 100 Prozent beschäftigt. Dann passieren aber tagtäglich andere kleine Katastrophen und Unfälle.

Die müssen auch abgearbeitet werden und dafür gab es die eine Rückfallsebene. Und die zweite, das sage ich auch dazu, ist, wenn irgendetwas mit der Landessicherheitszentrale passiert wäre. Dann muss es auch eine Möglichkeit geben, dass das weiterhin funktioniert. Daher wurden im Landesfeuerwehrkommando und in Oberwart beim SAMO diese Rückfallsebenen geschaffen, zur Sicherheit. Natürlich sagt man jetzt, so wie bei einer Versicherung, für was haben wir das alles abgeschlossen?

Gebraucht haben wir es eh nicht. Hat eh nur Geld gekostet. Wäre aber einmal wirklich etwas passiert, hätte ein jeder von Ihnen gesagt, wo ist die politische Verantwortung? (*Abg. Manfred Köllly: Das steht ja nicht im Rechnungshofbericht!*) Warum haben Sie nicht geschaut, dass hier eine Rückfallsebene geschaffen wird? Das möchte ich einmal nur dazu sagen. Dann weiters - lassen Sie mir das noch ausführen. Das war nicht einfach. Das digitale Funknetz im Burgenland ausbauen.

Damit war die Landessicherheitszentrale beschäftigt. Wir haben 24 Einheiten, Basisstationen, gehabt. Dann wurde ausgerechnet wir brauchen 60 Basisstationen. Niemand hat dann gewusst, wie viele von den 24 Basisstationen wir benützen können. Das hat alles natürlich auch dementsprechend Geld gekostet. Die Umstellung vom Feuerwehrfunk auf Digital, 1.455 Handfunkgeräte, 809 Mobilfunkgeräte, 92 Fixstationen.

Die Sirenensteuerungen in allen Feuerwehrhäusern mussten digitalisiert werden. Das war nicht einfach. Das ist auch über die Landessicherheitszentrale gelaufen. Die Sturmwarnung am Neusiedler See, die Auskunftspflicht über Ärzte und Apothekenbereitschaft und so weiter und so fort. Ich möchte damit nur sagen, ich möchte niemanden entlasten.

Aber ich möchte damit nur sagen, es kam damals sehr viel zusammen und jeder Rechnungshofbericht - der Direktor wird mir das bestätigen, das habe ich schon einmal dem Landtag gesagt - ist ein pathologischer Befund. Er ist immer im Nachhinein, klar, immer im Nachhinein und zeigt auf, welche Schwächen es gegeben hat. Wo Menschen sind, da menschelt es auch. Das möchte ich auch schon so sagen. Aber eines möchte ich auch deutlich sagen.

Die Dinge, die passiert sind, mit Überstunden, die Dinge, die passiert sind mit dem Dienstauto und mit dem, bitte das ist eindeutig, aber eindeutig zuordenbar der Geschäftsführung einer GesmbH., ich glaube da sind wir uns einig. Das hat Gott sei Dank - Herr Abgeordneter Molnár - Ihr Chef, der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, klar gestellt. Es gibt eine politische Zuständigkeit, die ist beim Landeshauptmann Nießl.

Es gibt eine Zuständigkeit der Geschäftsführung, die ist auch klar. Eines möchte ich noch dazu sagen, das ist mir ein bisschen unklar, denn ich war bei den Generalversammlungen dabei und ich habe mir das immer genau angeschaut. Bei jedem Budget, das möchte ich schon festhalten, bei jedem Budget war ein Wirtschaftsprüfer dabei. Ich kann Ihnen sagen wer dabei war.

Die haben sich immer dieses Budget auch angesehen und haben dann dementsprechend - da gibt es Protokolle, die kann man sich anschauen - haben dementsprechend dann auch eine Entlastung festgestellt. Für mich unerklärlich, wenn dann so etwas passiert. Also, das was da steht, dass Wirtschaftsprüfer nie integriert waren, stimmt nicht.

Denn ich weiß, dass - und ich könnte Ihnen Namen sagen wer dabei war - dass bei jedem Budget auch Wirtschaftsprüfer dabei waren, die sich das Budget ganz genau angesehen haben. So viel zur Richtigkeit. Mir geht es nicht darum, dass ich politisches Kleingeld wie andere schlage. Das tue ich nicht. Ich stehe auch zu einer gewissen Verantwortung.

Wenn sie meine Verantwortung ist, dann sage ich das auch. Daher muss man das auch deutlich sagen, eine politische Verantwortung. Es gibt auch eine Verantwortung der Geschäftsführung. Ich bin froh, dass das heute auch so vom Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter gesehen wurde. Denn das war mir wichtig, dass nicht nur polemisch das abgehandelt wird, sondern dass in der Sache argumentiert wird und dass Verbesserungen auch durchgeführt werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Christian Illedits:** Als Nächster von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zuallererst, der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter hat einen Arzttermin, lässt sich aus diesen Gründen entschuldigen. Vielleicht ganz kurz zu meiner Wortmeldung. Die LSZ ist natürlich eine Sicherheitseinrichtung, ist aber auch eine Tochter der Burgenländischen Landesholding.

Dort habe ich als Aufsichtsrat natürlich Organfunktion und möchte in dieser Funktion den einen oder anderen Satz an Sie wenden, beziehungsweise bestimmte Dinge aus einer Sicht beleuchten, die aus meiner Überzeugung heraus vielleicht einmal doch relevant werden könnte. Zum Rechnungsbericht selbst: Der spricht, glaube ich, Bände. Da sind wir uns ohnehin einig was die Verantwortung betrifft, insbesondere des Geschäftsführers. Mag. Steindl hat gerade sehr viel ausgeführt, was zu unterschreiben ist.

Auch der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter hat sich ja dahingehend geäußert und ich stehe da, um verbindlichsten Dank aus der Sicht der Landesholding an den Landeshauptmann-Stellvertreter für die Anforderung dieses Berichts auszusprechen, aber auch natürlich an den Rechnungshof für die gewohnt professionelle Aufarbeitung und Abhandlung desselben.

Die Feststellungen, vielleicht mannigfaltig salopp verkürzt: Es handelt sich um einen Freibrief für den Geschäftsführer, wie es Mag. Steindl gesagt hat, für den Abschluss von Geschäften aller Art und ohne betragsmäßige Grenzen. Das ist schon einmal mit Vorsicht zu genießen. Es handelt sich, wiederum salopp gesagt, um eine Willkür, da hat der Abgeordnete Steier einiges dazu gesagt. Willkür bei der Anrechnung von Vordienstzeiten, von Zeitabrechnungen, Sozialleistungen, der Handhabung von Kreditkarten, Zulagensystemen und so weiter und so fort.

Es gibt alle möglichen Abgaben und finanzstrafrechtlich relevante Sachverhalte. Das ist jener Punkt, der mich oder der mir bei einer Gesellschaft oder bei der Beteiligung der Öffentlichen Hand natürlich besonders sauer aufstößt, insbesondere, ich glaube, ich darf meinen Zivilberuf ja als bekannt voraussetzen.

Also das sollte tatsächlich nicht vorkommen. Wenn ich auf diesen Punkt noch einmal gesondert eingehen darf. Wegen nicht einbehaltener und nicht versteuerter Sachbezüge im Zusammenhang mit Kraftfahrzeugen wurde bereits eine Selbstanzeige eingebracht. Ich teile den Rechtsstandpunkt von Mag. Wolf der nur teilweise gemeint hat, dass das eine Pflicht ist, sie wirkt vielleicht strafmindernd oder sogar strafbefreiend, aber auf jeden Fall war es natürlich hoch an der Zeit beziehungsweise ist es ein Problem, dass das überhaupt einmal auftritt.

Darauf aufbauend stellt sich natürlich die Frage, ob zum Beispiel Reisekosten (Fahrtenbücher fehlen), ob der Sozialaufwand, ob Kreditkarten (gab es da Privatentnahmen) und so weiter, richtig abgerechnet und versteuert wurden. Ob eventuell noch die betreffenden Personen Pendlerpauschalen beantragt haben, und so weiter und so fort, bis hin zu einem Verstoß gegen die Lohnkontenverordnung des BMF, was meines Erachtens eine Finanzordnungswidrigkeit feststellt, die ja sowieso gesondert behandelt werden muss.

Dass hier Vorschriften des UGB nicht eingehalten wurden, dass zum Beispiel keine Personalrückstellungen festgemacht wurden, was natürlich die Aussagekraft des Jahresabschlusses per se in Frage stellt und vieles mehr, das sei nur am Rande erwähnt. Aber jetzt kommen wir zu den zwei Punkten, die mich besonders stören und die natürlich jetzt nicht im Fokus des Rechnungshofes liegen, der ja keine abgabenrechtliche Prüfung macht. Das eine, da war der Abgeordnete Schneckner am richtigen Weg.

Der Rechnungshof hält fest, dass es zu einer Entsorgung von Eingangsrechnungen, das steht im Bericht drinnen, von Lieferscheinen, so ist die Rede, dass es hier zu einer Entsorgung kam, obwohl, wie der Abgeordnete Schneckner richtig gesagt hat, jeder sorgfältige Kaufmann, Geschäftsführer, wissen musste, dass es hier Aufbewahrungsfristen gibt.

Die LSZ ist eine vorsteuerabzugsberechtigte Gesellschaft und hat davon natürlich auch Gebrauch gemacht. Wenn jetzt die Finanzverwaltung kommt und die LSZ prüft und die haben die Lieferscheine, die Eingangsrechnungen entsorgt, weggeschmissen, verbrannt, was auch immer, können sie auf jeden Fall nicht vorweisen, führt das zur verpflichtenden Rückzahlung der in Anspruch genommenen Vorsteuern. Das ist jetzt natürlich nur eine überschlagsmäßige Rechnung.

Wie gesagt, der Rechnungshof hat nicht nach Abgaberecht geprüft. Aber auf Seite 72 werden die erhaltenen Zuschüsse mit ungefähr 24 Millionen Euro beziffert. Davon abzuziehen ist ein nicht umsatzsteuerpflichtiger Personalaufwand, das sind sechs Jahre, á rund eineinhalb Millionen Euro, sind neun Millionen Euro. 24 minus 9 macht 15.

Wenn man jetzt von diesen 15 Millionen Euro, da sind Investitionen dabei, Mag. Steindl hat einiges ausgeführt, auch laufender Aufwand, laufende Betriebsaufwendungen und so weiter, wenn man das also mit einem 20prozentigen Umsatzsteuertarif bemisst, also diese 15 Millionen dividiert durch 120 mal 20, sprich den Steueranteil ausrechnet, kommt man auf zweieinhalb Millionen Euro allein in diesen sechs Jahren, möglicherweise zu Unrecht bezogener Vorsteuer, die an das Finanzamt zurück zu überweisen wäre.

Ich weiß nicht was der Geschäftsführer, jetzt ist er wieder da, dazu sagt, das sind nur sechs Jahre. Die absolute Verjährungsfrist ist um einiges länger, als diese Liquiditätsbelastung, ist natürlich ein starkes Stück. Ich finde das ehrlich gesagt einen Skandal. Ich weiß nicht ob da jemand drauf kommt oder nicht.

Ich hoffe natürlich für den Geschäftsführer, für die LSZ aber auch für die Landesholding nicht, aber ich möchte nur einmal auch im Sinne der Organverantwortlichkeit sagen, was hier möglicherweise noch drohen könnte.

Einen zweiten Punkt gibt es da auch noch. Im Text Ziffer 29, ich nenne es einmal eine willkürliche Verminderung von Umsatzerlösen die der Rechnungshof festgestellt hat. Das heißt, durch Nichtvalorisierung, durch Nichteintreibung von vertraglich oder gesetzlich möglichen Erlösmöglichkeiten, wurde ein Schaden in Kauf genommen einmal von 520.000 Euro, einmal von 195.000 Euro, wahrscheinlich wenn man es abgabenrechtlich prüft, kommt man auch noch auf andere Sachverhalte drauf.

Ein Nichteinheben von möglichen Erlösen ist praktisch hier eine Bereicherung Dritter. Ich wende ja einen wirtschaftlichen Vorteil einem Dritten zu, insbesondere wenn das verbundene Körperschaften sind. Im Steuerrecht spricht man da von einer verdeckten Gewinnausschüttung, die natürlich mit einer Kapitalertragsteuer zu belasten wäre. Das ist nicht geschehen.

Aber unabhängig davon wäre grundsätzlich bei einer Gesellschaft, die so etwas tut, zu hinterfragen, ob die wirklich den Anforderungen der Gemeinnützigkeit nach § 35 Bundesabgabenordnung überhaupt genügt. Ob die überhaupt gemeinnützig ist, weil die Zuwendung von Geld zu einzelnen Beteiligten oder zu einzelnen Dritten ist sicherlich nicht der Allgemeinheit dienlich, was ja, verkürzt gesagt, die Definition von Gemeinnützigkeit ist.

Ich glaube dem Geschäftsführer wird es schon ganz anders oben, das hat natürlich liquiditätsmäßig, steuerrechtlich und auch für die Vergangenheit natürlich alle möglichen unangenehmen Folgen. Bevor ich da irgendwo noch auf übertrieben detaillierte Ideen komme, höre ich an dieser Stelle auf.

Ich glaube, es gebührt noch einmal Dank an den Landeshauptmann-Stellvertreter, danke an den Rechnungshof, danke an alle die involviert waren, das aufzuklären und dem neuen Geschäftsführer wirklich viel Glück und einen guten Magen. Ich bin überzeugt, Du wirst ihn brauchen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Es liegt nun keine Wortmeldung mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von ihren Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Landessicherheitszentrale Burgenland GmbH“ wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

## **7. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht Follow-Up-Prüfung des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1279) betreffend Verkauf der Therme Stegersbach (Zahl 21 – 904) (Beilage 1299)**

**Präsident Christian Illedits:** Wir kommen nun zur Behandlung des 7. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht Follow-Up-Prüfung des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes Beilage 1279, betreffend Verkauf der Therme Stegersbach, Zahl 21 - 904, Beilage 1299.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter Spitzmüller um Ihren Bericht.

**Berichterstatter Wolfgang Spitzmüller:** Danke Herr Präsident. Uns liegt der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfbericht Follow-Up-Prüfung des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1279) betreffend Verkauf der Therme Stegersbach (Zahl 21 - 904) (Beilage 1299) vor. Ich bitte um Einstieg in die Debatte und zur Durchführung der Abstimmung. Danke.

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Abgeordneter. Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach einem Wirtschaftsbericht, nach einem Rechnungshofbericht, nochmals ein Rechnungshofbericht, der aber ganz anders ausgefallen ist, so dünn gegenüber dem anderen, den wir vorher gehabt haben mit der Sicherheitszentrale.

Berechtigt lange diskutiert, berechtigt auch gewisse Aussagen natürlich zu hinterfragen sind. Das muss man auch klar sagen. Herr Kollege Steindl, er ist jetzt nicht da, ein bisschen wehleidig ist er schon, aber er war in einer Verantwortung, meine sehr geehrten Damen und Herren. Er hat vom Landtag die Rechte bekommen über solche Dinge in der Regierung mitzubestimmen und mit das umzusetzen. Da darf ich nicht wehleidig sein.

Was glauben Sie, werte Kolleginnen und Kollegen! In einer Gemeinde, wo es oft nicht so rennt wie man es sich vorgestellt hat, bekommt man auch von den Bürgern dementsprechende Antworten. Wenn er das als polemisch meint gegenüber dem Klubdirektor oder dem Klubobmann Molnár und meiner Wenigkeit, dass man polemisch natürlich auch ein bisschen sein darf in so einem Zustand, wo so viel danebengegangen ist.

Aber mich wundert nur eines in dieser Situation, dass er im Rechnungshofbericht nur auf zwei Zeilen eingegangen ist. Sonst hat er erzählt was alles gefehlt hat und wie schwierig alles war. Na, ist alles nicht einfach. Na selbstverständlich, das wissen wir ja eh. Daher sind wir auch in der Politik und bekommen auch dementsprechend eine gute Honorarnote, sagen wir einmal so in diese Richtung. Wir wollen es ja so haben. Aber eines ist mir aufgefallen.

Der Kollege Schneckler ist nicht da. Der hat ja klipp und klar schon ausgesagt, was wir als Opposition nie in Erfahrung bringen können. Oder was wir nie hören dürfen, was die Regierung jetzt schon umgesetzt hat. Ich werde mich demnächst an den Herrn

Schnecker wenden, der eigentlich alles schon weiß, was die Regierung alles umgesetzt hat bei dieser Sicherheitszentrale, was da schon alles zu 100 Prozent, zu 75 Prozent und so weiter.

Jetzt hätte ich gerne gewusst, von wo nimmt er das her? Warum bekommen wir das nicht zugestellt, beziehungsweise zur Kenntnis gebracht? Das ist meine Frage. Aber kommen wir jetzt zum Landes-Rechnungshof über den Prüfungsbericht Follow-Up-Prüfung. Ja, wie gesagt, schmaler Bericht. Danke aber trotzdem.

Es ist ja inzwischen wirklich etwas geschehen in dieser Sache. Nur man sollte einmal auf den Grund gehen. Therme Stegersbach ist ja schon seit ich im Landtag bin ein Thema gewesen. Da war noch der Herr Landesrat für Wirtschaft zuständig, Herr Kaplan.

Damals zuständig. Da hat es ja die wildesten Diskussionen gegeben. Er hat sich vom Südburgenland heraufbewegt und hat gesagt, endlich haben wir eine Therme, endlich haben wir eine Möglichkeit. Das Südburgenland wird ja doch nicht vergessen und dergleichen mehr. Wenn Ihr Euch noch erinnern könnt, das war eine Rogner-Geschichte. Der hat ja gleichzeitig Stegersbach gebaut mir Blumau und dann ist man dagestanden, hat Bauschäden gehabt und dergleichen mehr. Ich will das nur in Erinnerung rufen für die, die damals nicht im Hohen Landtag gesessen sind oder nicht in der Politik waren.

Aber ich denke, dass sich jetzt Gott sei Dank der Verkauf der Therme zum Positiven entwickelt. Verkauf ist gut gesagt. Die hergeschenkte Therme mit einem Schilling, wenn Ihr Euch erinnern könnt. Weil der Sanierungsfall ganz groß war. Heute reden wir nicht über den Verkauf der Therme, sondern über andere Grundstücke, die auch sehr interessant sind, die man dort aufgebaut hat als Golfplätze und dergleichen mehr.

Da gibt es einige Dinge, die man auch hinterfragen sollte. Das hat schon der Rechnungshof getan. Aber vielleicht doch noch einmal diskutieren sollte.

Der Landes-Rechnungshof prüft den Zusammenhang mit der Therme Stegersbach und dem Verkauf von nichtgolfnotwendigen Grundstücken. Das heißt eh schon alles. Von nichtgolfnotwendigen Grundstücken für die außerordentliche Tilgung des Darlehens, welches in der Höhe von 5,5 Millionen Euro von der WiBAG aufgenommen wurde. Das Land hat zuvor einen entsprechenden Investitionszuschuss an die Therme Stegersbach bewilligt.

Klar, das Land hat sich wieder dementsprechend hinausgelehnt, aber ist einmal so. Die WiBAG ging dabei von einem Verkaufserlös von rund zwei Millionen Euro aus. Tatsächlich lag der Verkaufspreis bei rund 114.000 Euro. Da ist ja so eine Kluft drinnen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wie kann das entstehen? Privatwirtschaftlich nachgedacht, na gut. Versuchen wir es halt mit der Bilanz irgendetwas zu inszenieren. War es eine Verbesserung von Bilanzen durch Überbewertungen?

Der Fall der Therme Stegersbach zeigt sehr klar auf, dass im Burgenland die Bilanzen von Gesellschaften, die mehrheitlich im Eigentum und/oder Einflussbereich der öffentlichen Hand stehen, irgendwo zu hinterfragen sind.

Dass nicht nur die Therme, nicht nur diese Golfgrundstücke, sondern andere Dinge auch, die wir heute schon gehört haben. Was sich alles da aufgetan hat. Damals WiBAG, heute WiBuG und dergleichen mehr. Wie kann es sein, dass die WiBAG den Verkaufswert der in Frage stehenden Grundstücke derart überhöht angesetzt hat? Gerade die Experten der WiBAG müssten doch am besten wissen, was Grundstücke im Burgenland wert sind.

Jetzt komme ich wieder auf die Sicherheitszentrale zurück. Man setzt Geschäftsführer ein, damals im Doppelpack, meine sehr geehrten Damen und Herren, von rot und schwarz, die Schwarzen sind alle gar nicht mehr da. Das heißt, man hat einen roten und einen schwarzen Geschäftsführer in der WiBAG eingesetzt gehabt. Da nehme ich doch an, dass dies Fachleute sind, die sich mit solchen Dingen eigentlich auseinandersetzen und auch eine gewisse Ahnung haben von diesen Sachen.

Oder es ist bewusst so gemacht worden? Stellt sich für mich die Frage. Ich lasse das einmal im Raum stehen. Aber jetzt bin ich schon froh, dass die FPÖ in der Regierung ist, dass man auch solche Dinge transparenter macht oder auch nur mit einem Geschäftsführer besetzt.

Weil es eh zwei sind und da ist auch nichts geschehen in der Richtung, im Gegenteil, man hat eigentlich nur Steuergeld verschwendet, weil man zwei zahlen hat müssen und die wahrscheinlich gar nicht so schlecht verdient haben. Was wir heute gehört haben, dass der Herr Sicherheitsgeschäftsführer von der Sicherheitszentrale weit, weit weniger bekommt, als ein Geschäftsführer in manch ausgelagerten Gesellschaften.

Auch diese Aussage hätte ich gerne einmal hinterfragt. Da bin ich ja wirklich stolz, dass die FPÖ noch einmal wiederholt in der Regierung ist, dass wir diese Antworten bekommen. Dass wir auch als Opposition endlich einmal wissen, was dort passiert. Wer bekommt was und wie lange sind die Verträge? Da bin ich d'accord mit der FPÖ, dass man das auch wie in der Vergangenheit als Oppositionspartei dementsprechend transparent machen soll.

Man sollte sich die Frage stellen, den Zusammenhang in politischen Situationen. Wie ist das tatsächlich abgelaufen, dass das passiert ist? Warum waren die Werte der Grundstücke so hoch angesetzt? War das Ziel dahinter über eine Überbewertung die Bilanz des Unternehmens auszugleichen? Wenn das in allen Unternehmen in den ausgelagerten so läuft, no, da bin jetzt demnächst in Zukunft aber neugierig, wenn das transparenter wird und offener wird, wie versprochen, dass wir das am Tisch bekommen als Opposition.

Ich denke das wäre sehr wichtig, weil man ja nichts verstecken braucht. Es ist für mich überhaupt die große Frage bei diesen ausgelagerten Gesellschaften, wenn man jetzt die ganze Situation unter eine Glocke stülpt, wie sieht das tatsächlich aus? Haben wir jetzt die Möglichkeit wirklich Einsicht zu nehmen als Kontrollfunktion und nicht erst dann wenn der Rechnungshof wirklich explizit das Ganze auflistet, aber erst nach drei, vier, fünf Jahren?

Da, glaube ich, sollte man im Endeffekt schauen, dass man das vielleicht doch mit der Regierung schafft, dass man da ein bisschen eine Einsichtsmöglichkeit bekommt.

Die andere Frage stellt sich auch für mich, Personalkosten. Was ist dort eigentlich geschehen? Wie schauen die Personalkosten überall in den ausgelagerten Gesellschaften aus? Was verdienen die tatsächlich? Wie schauen die Verträge aus? Wenn ich mir anschaue, Entschuldigung, Herr Landesrat vom Tourismus, man hat ihn heimgeschickt, als Weißer Elefant rennt der herum, jetzt sage ich einmal, den Tourismusdirektor, den früheren, den Baier, man weiß nicht, was hat der für einen Vertrag gehabt? Wie schaut das tatsächlich aus? Was bekommt der ständig noch für Gelder vom Land?

Darf man das wissen oder nicht? Bekommt er gar nichts? Wissen wir nicht, oder? Hat er einen Vertrag gehabt? (*Landesrat MMag. Alexander Petschnig: Ein bisschen eine Abfertigung!*) Ein bisschen Abfertigung. Egal. Warum darf man das nicht wissen? Das sind

so Dinge, die mich schon ein bisschen stutzig machen, aber die Opposition auch sehr neugierig ist, wie das rennt. Wenn das alles transparent ist, alles klar ist, haben wir ja kein Problem damit.

Dann hat der das bekommen, man hat sich halt einen Besseren gesucht und der Fall ist erledigt. Aber das sollten wir schon wissen. Ich glaube, es ist ja auch die Aufgabe der FPÖ in der Regierung das aufzuzeigen. Aufzuzeigen, aber auch die letzten Jahre was tatsächlich passiert ist. Wenn halt die ÖVP jetzt immer hergeht und sagt, naja quasi das ist eine Polemik, die jetzt immer daher kommt.

Aber noch einmal. Wenn man Verantwortungsträger ist, wenn man in einer Regierung sitzt, dann hat man auch Verantwortung zu tragen. Das ist ja gar keine Diskussion. Wir vom Hohen Landtag übergeben durch den Voranschlag eigentlich die ganzen 1,1 oder 1,2 Milliarden Euro in die Hände der Regierung. Wir sitzen dann da, jeden Monat eine Sitzung, und dürfen zuhören, wenn ein Rechnungshofbericht hervorragend aufgearbeitet ist, nach fünf Jahren wissen wir dann mehr.

Dann erfahre ich vom Herrn Kollegen Schneckner, dass das eh schon jetzt wieder alles umgesetzt ist. Dann fühle ich mich eigentlich irgendwo gefrotzelt oder gar nicht mehr in der Richtung als Abgeordneter, beziehungsweise Vertreter der Bevölkerung, dass man schlussendlich auch denen sagen kann, wie das rennt.

Weil wir werden ja auch draußen gefragt. Wenn ich jetzt frage, Herr Landesrat Petschnig, Du weißt, dass ich ein Verfechter bin Lutzmannsburg auszubauen, dass da etwas geschieht. Aber auch dort sollten wir Transparenz herrschen lassen. Ich höre vom Kollegen Darabos eine Zahl, ich höre immer wieder irgendeine andere Zahl. Wir werden auch gefragt, ihr sitzt im Landtag, wisst ihr das nicht? Das sind so Dinge, die man schon sehr gerne auch dementsprechend ohne große Emotion oder große Polemik draußen den Leuten sagen würde.

Man muss ja nicht alles schlechtreden, im Gegenteil. Ich finde das gut, aber ich will es auch transportieren. Ich glaube, das ist ein wichtiger Faktor. Aber schlussendlich sollte ein Rechnungshofbericht wie der, Follow-Up-Prüfung, so sollte eigentlich auch der Nächste ausschauen von der Landessicherheitszentrale. Auf das freue ich mich, dass er nicht dicker ist, sondern dass alles erledigt ist. Dann freue ich mich. Diesen Bericht nehmen wir selbstverständlich gerne zur Kenntnis. Dankeschön. *(Beifall bei der LBL)*

**Präsident Christian Illredits:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke Herr Präsident. Der dünne Bericht hat nur einen kleinen Nachteil. Es bleibt dem nachfolgenden Sprecher nicht mehr viel über, wenn der Erste schon alles erzählt. Ich habe mir noch kurz die Mühe gemacht, die Differenz des Quadratmeterpreises auszurechnen. Geplant waren 18 Euro pro Quadratmeter, geworden sind es 1,03, beziehungsweise sind natürlich nicht alle Grundstücke zum gleichen Preis verkauft worden. Der Rechnungshofbericht zeigt auf, dass zwischen 0,5 Euro und 15 Euro die Grundstücke verkauft worden sind.

Ich kann mir das nur soweit erklären, dass die WiBuG im Nordburgenland, in Eisenstadt sitzt, und die Grundstücke im Südburgenland verkauft worden sind. Vielleicht ist das die logische Erklärung. Da schauen halt die Grundstückspreise ein bisschen anders aus als im Südburgenland. Anders ist das nicht zu erklären zwischen 113.000 Euro und zwei Millionen Euro.

Dieses Ungleichgewicht ist rätselhaft, aber wurde, Gott sei Dank, durch eine Grundstücksbewertung, die nur leicht unter dem tatsächlichen Verkaufspreis gelegen ist, korrigiert. Somit ist hier ein positiver Follow-Up-Bericht abgegeben, was sehr erfreulich ist und wir hoffen auf weitere. Vielen Dank für die Arbeit bei der Gelegenheit einmal mehr an den Rechnungshof. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsident Christian Illedits:** Als Nächstes erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Géza Molnár das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ):** Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Vielmehr als der Kollege Spitzmüller habe ich auch nicht zu sagen. Der Prüfungsbericht, den wir jetzt unter Tagesordnungspunkt 7 behandeln, unterscheidet sich ganz maßgeblich von dem, den wir vorhin besprochen haben. Er ist dünn, er ist unspektakulär, er beinhaltet keine Empfehlungen über jene beiden aus dem eigentlichen Bericht aus dem Jahr 2012, die als vollständig umgesetzt bewertet wurden.

Worum es ging haben wir schon gehört. Ich gehe in der Sache nicht mehr näher darauf ein, wobei das mit der finanziellen Bewertung der Grundstücke auch aus heutiger Sicht noch eine recht unglaubliche Sache ist. Ich gehe davon aus, und das ist das Wesentliche, das man aus dem Geschehenen gelernt hat. Wir nehmen den Bericht zur Kenntnis. Dankeschön. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Der nächst Redner zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Markus Ullram.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Zum gegenständlichen Rechnungshofbericht, ja in dieser Stärke von elf Seiten ist natürlich nicht allzuviel zu sagen, wobei die eine oder andere Bemerkung vielleicht doch zu sagen ist. Was schon vorher angesprochen worden ist, das Thema mit den Grundstücken. 110.000 Quadratmeter mit 113.000 Euro verkauft, in Schätzung von zwei Millionen, wo ich auf einen Quadratmeterpreis von einem Euro komme, Herr Kollege Spitzmüller, ich glaube, das hat mit Nord-Südgefälle eher nichts zu tun, sondern eher mit einem Hausverstand, dass es so gar nicht mehr funktionieren kann, dass ich mit einem Euro eigentlich verkaufe, oder wenn sicher andere Dinge auch dahinter gestanden sind, wobei man schon auch bei diesem Bericht bemerkt, wenn das Land ihre Schulden zum größten Teil getilgt hat, dass aber der Gesamtverlust seit Beginn an, seit 1996, nicht berücksichtigt wurde.

Man muss eigentlich auch die Kirche im Dorf lassen und natürlich sagen, es war wahrscheinlich doch die richtige Entscheidung, dieses Ressort zu verkaufen und ich gebe dem Herrn Kollegen Kölly schon Recht, man sollte schon überprüfen, andere Gesellschaften auch, ob wir nicht dort und da vielleicht auch an eine Veräußerung denken sollten, Lutzmannsburg hast Du selbst angesprochen, kann man sich anschauen, wie läuft das dort, ist das positiv oder negativ? Ist das zum Ausbauen oder auch nicht? Eine Zeitungssente haben wir ja schon mit Lutzmannsburg gehabt, wo ein Verkauf angedacht worden ist und dann wieder kurzfristig abgeblasen wurde.

Aber Tatsache ist, dass man sich alle Gesellschaften des Landes im Prinzip anschauen sollte, wie dort gewirtschaftet wird, ob das sinnvoll ist, das fortzuführen, ob es sinnvoll ist, eine Veräußerung zu machen, um nicht, so wie es im Rechnungshofbericht und dieser Ausdruck ist doch sehr gut geschrieben worden, der Eigenkapitalverzehr

vorangeschritten wird in den einzelnen Gesellschaften, auf das sollte man vielleicht in der Zukunft besser darauf schauen.

Ansonsten hoffe ich auch, so wie meine Vorredner, dass auch nach der LSZ Follow-Up-Prüfung auch in dieser Stärke ein Prüfbericht vorliegt, genauso positiv, ich bezweifle zwar, dass das so reibungslos über die Bühne gehen wird, aber wir hoffen das Beste und nehmen diesen Bericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Christian Illedits:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Dr. Peter Rezar das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Dr. Peter Rezar (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wie von allen Vorrednern mit freudigem Gesicht betont, haben wir es mit einem sehr kurzen Rechnungshofbericht in Form eines Follow-Up-Prüfberichtes zu tun, der, was den Umsetzungsgrad der Auflagen anlangt, zu 100 Prozent positiv ist.

Bei jedem anderen Follow-Up-Bericht würde wahrscheinlich Freude, um nicht zu sagen Euphorie aufkommen, in Hinblick auf die Umsetzung, wenn man aber genauer hinsieht und meine Vorredner haben das ja ebenfalls getan, liegt uns hier doch ein Fall vor, wo Eigenkapitalverzehr - und das ist kein lustiges Thema - in einer Größenordnung von sieben Millionen Euro vorliegt. Dazu kommen die Fehleinschätzungen der Verantwortungsträger - und das war nicht der Landesrat Petschnig, sondern seine Vorgänger in diesem Falle -, wo Vorstandsmitglieder, wo Aufsichtsratsmitglieder eine völlige Fehleinschätzung in Hinblick auf die Grundstücksbewertungen vorgenommen haben.

Man kann nicht sagen, man hat sich knapp verschätzt, sondern man hat sich hier total verschätzt. Statt zwei Millionen waren es dann 113.000 Euro und das ist natürlich schon für mich die Frage: Was lernen wir aus diesen Ergebnissen? Was lernen wir von diesem Follow-Up-Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes? Dieser richtet sich vor allen Dingen an die Zukunft. Müssen wir nicht angesichts dieses Ergebnisses dringend darauf hinweisen, dass man alle Buchwerte laufend an die realen Marktwerte anpasst?

Ich glaube, hier ist großer Handlungsbedarf für die Gesamtholding gegeben, damit uns künftighin derartige Dinge in Zukunft erspart bleiben.

Dazu kommt natürlich und hier sind sich auch alle Experteninnen und Experten einig, gerade bei Tourismusprojekten der Umstand, dass man alle fünf, alle sieben Jahre spätestens reinvestieren muss und diesen Reinvest muss man aus den Gesellschaften verdienen, um überhaupt tätig werden zu können.

All das zusammengenommen, würde ich meinen, ist meine Aufgabenstellung, die wir aus diesem Prüfbericht im positiven Sinne in die Zukunft mitnehmen sollen.

Ich darf mich auch beim Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Mihalits und seinem Team für die Tätigkeit, die kooperative Tätigkeit mit dem Burgenländischen Landtag sehr herzlich bedanken und wünsche ihm natürlich auch - obwohl nicht Weihnachten ist - derartig erfolgreiche Follow-Up-Berichte in Zukunft. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** In gebotener Kürze und in Festhaltung dessen, was eigentlich alle Vorredner schon betont haben, ich möchte ausdrücklich und für alle auch für die Nachwelt festhalten, dass bei diesem Verkauf durch bilanztechnische Möglichkeiten von sieben Millionen Euro, verteilt auf die letzten zehn Jahre nochmals vom Land, von der WiBuG und auch durch den Verkauf nachgeschossen beziehungsweise umgesetzt werden musste.

Tatsache ist, über das Kapitel der Grundstücksverkäufe ist ja fast kein Wort zu verlieren. Ein Aufsichtsrat oder ein Gremium, das bei der Verkaufsabsicht bekundet, dass wir einen Erlös von zwei Millionen Euro aus Grundstücksverkäufen rund um die Therme Stegersbach erzielen könnten, ohne dass es ein Gutachten gegeben hat, eine Schätzung auf diese Grundstückspreismöglichkeiten, das ist ja fahrlässig.

Nachträglich betrachtet, sind die 113.000 Euro auch deswegen interessant weil, so viel mir zugetragen und so viel mein Informationsstand ist, der Käufer dieser Liegenschaften der gleiche ist, der eigentlich das ganze Areal aufgekauft hat. Der hat also ganz günstig aufgekauft, wäre er den Gegebenheiten gefolgt, die ihm der Aufsichtsrat vorgegeben hat, wäre das um etliches teurer gewesen.

Tatsache ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, bei diesem Verkauf ist etwas über die Bühne gegangen, das für das Fortkommen und für die Entwicklung der Therme von Vorteil war.

Dass damit verknüpft auch anderes verkauft worden ist, wie zum Beispiel die Wasserrechte, das kann man diskutieren. Das ist ein Kapitel, da muss man nicht dieser Meinung sein, dass das alles in einer Hand liegen sollte, aber Tatsache ist, dass wir dieses Kapitel jetzt nicht im Sinne eines Follow-Ups nur positiv bewerten sollten, weil nur zwei Punkte erfüllt worden sind, sondern ich gehe davon aus, dass sieben Millionen Euro eine klägliche Summe ist, die bei jedem Steuerzahler und jeder Steuerzahlerin, jedem Burgenländer und jeder Burgenländerin besser angekommen wäre, wenn er sie direkt in einer Form als Sachleistung empfangen hätte, und das ist jetzt als Spitze gemeint, aber durchaus angebracht, nicht Diskussionen um Mindestsicherungen von zehn Familien anhören.

Das wäre eigentlich ein Vorteil in der Gesamtgebarung und in der Gesamtumsetzung eines konsequenten und folgerichtigen Prozesses, in der Hoffnung, die vorher gehegt wurde, dass sich das in Zukunft auf ausgelagerte Gesellschaften mit Buchwerten nicht so ergeben sollte, die Hoffnung habe ich nicht. Leider ist eine zuletzt jetzt in Auflösung begriffene Firma, die Firma ENERCON in Zurndorf, ebenfalls ein bilanztechnisches Kapitel der Sonderklasse.

Was man dort an Buchwerten verankert hat, das kriegt man nicht einmal herein, wenn der Bürgermeister noch zwanzig Perioden lang wirtschaftet, wird er das auch nicht schaffen, aber im Prinzip ist das eine Fortschreibung eines Prozesses, der so nicht stattfinden soll und kann.

Daher, meine sehr verehrten Damen und Herren, dieser Rechnungshofbericht hat zwar in der Kürze seiner Ausführung nicht irgendwo etwas ganz besonders Neues gebracht, er hat aber nachgewiesen, dass etwas, das in der Berichterstattung des ORF, eine positive Darstellung erfahren hat, den Steuerzahler sieben Millionen Euro gekostet hat.

Ich glaube, das ist ausreichend, dass man das mehr als diskutiert und dass man darauf hinweist, dass so etwas durch bilanztechnische Versuche, etwas positiv darzustellen, nicht mehr hinnehmen sollte. Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö** (*die den Vorsitz übernommen hat*): Ich danke dem Herrn Abgeordneten Steier für seine Ausführungen. Als Nächster von der Regierungsbank zu Wort gemeldet, hat sich Herr Landesrat MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat MMag. Alexander Petschnig** (FPÖ): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ebenfalls in der gebotenen Kürze zum detaillierten Bericht selbst, der mit den Worten schließt, „Der BLRH bewertete seine Empfehlungen als umgesetzt“, gilt es, glaube ich, nicht viel mehr zu sagen, als das, was ohnehin schon gesagt wurde.

Ich möchte die Gelegenheit nutzen, um vielleicht den einen oder anderen Redebeitrag noch aufzunehmen. Abgeordneter Kölly hat den ehemaligen Geschäftsführer Baier angesprochen, wir werden bei der nächsten Landtagssitzung noch Gelegenheit haben, uns noch intensiver darüber auszutauschen.

Ich möchte nur so viel sagen, der Herr Baier hat von sich aus die Auflösung - er hat natürlich einen Vertrag gehabt - und hat von sich aus die Auflösung begehrt und ist zum Aufsichtsratsvorsitzenden gegangen.

Das ist weder von uns gekommen, noch vom Landeshauptmann in seiner Funktion als Verbandsobmann, noch vom Aufsichtsratsvorsitzenden, noch sonst von wem, sondern von ihm ausgegangen.

Wir haben heute beim Thema LSZ ja gehört, dass die Führung einer GmbH nicht immer so einfach ist. Der Herr Baier war ein anerkannter Experte in der Imagewerbung, vielleicht wollte er keine GmbH führen, ich weiß es nicht.

Wir haben dann entsprechend verhandelt und sind zu dem Schluss gekommen, wo wir im Vertrag eigentlich Stillschweigen vereinbart hatten, jetzt hat der Rechnungshof in diesem Bericht veröffentlicht, also damit liegen die Zahlen vor. Ich glaube, das ist eine faire Umgangsweise mit einem langjährigen verdienten Mitarbeiter, der durchaus seine Stärken, der auch seine Schwächen gehabt hat, wie viele andere auch.

Ich glaube, dass das eine gute Lösung ist und in dem Sinne, es gibt auch keine weiterführenden Zahlungen, oder was auch immer. Ich glaube, das kann ich an dieser Stelle sagen.

Zum Thema Lutzmannsburg, also dieser Verkauf, Herr Abgeordneter Ulram ist jetzt nicht im Saal, das war keine Ente, sondern es gab zumindest in den vergangenen Jahren immer wieder Vorstöße, dieses gutgehende Ressort übernehmen zu wollen. Also wir standen genau vor dem, was hier in diesem Bericht thematisiert ist, vor einem Bewertungsthema, weil es ist ja eine Unternehmensbewertung, jetzt um eine Liegenschaftsbewertung gegangen ist. Diese Bewertung unterlag unserer Meinung nach, unserer Überzeugung, offensichtlich einer Fehleinschätzung. Der Betrag, der angeboten wurde, war viel zu gering und daher haben wir dazu nein gesagt.

Das war keine Ente, sondern wir haben diesen Vorstoß abgelehnt. Ich habe aber auch hier gesagt, auch schon coram publico gesagt, wenn ein Investor im Burgenland dutzende Millionen Euro möchte, dann hat er sich auch verdient, dass man sich sein Angebot anschaut, von Seiten der Landesregierung es ernst nimmt, es vielleicht durchrechnet, debattiert und dann ja oder nein sagt. Ich glaube, das gebietet die Höflichkeit, und das haben wir auch getan.

Zu den Kosten vom Ausbau muss ich Sie ganz ehrlich noch ein bisschen hinauszögern, weil die noch nicht feststehen. Es gibt die entsprechenden Beschlüsse

noch nicht. Weder im Aufsichtsrat, noch in der Landesregierung. Es wird aber dann natürlich Veranstaltungen vor Ort geben. Mit den Gemeinden, mit den Hoteliers, mit sonstigen Partnern im Umfeld.

Inwieweit der Geschäftsführer natürlich spezifisch auf die Kosten eingeht, mag ich jetzt nicht präjudizieren. Ich glaube aber sehr wohl, dass die entsprechenden Personen wissen, in welcher Größenordnung es sich abspielen wird. Genannt wurde es ohnehin, so unterschiedlich sind die Zahlen auch wieder nicht, also ungefähr, glaube ich, ist es absehbar, was sich abspielen wird, und die Details werden in den nächsten Wochen und Monaten kommen.

Zum Schluss noch einmal das Thema mit dem Fragerecht, nur der Vollständigkeit halber, ich habe es nicht versprochen, sondern ich habe angeregt, dass man die Bundesverfassung ändern sollte, kann aber gerne zusagen, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Brauchen wir nicht.*) den Rechtsstreitpunkt, den ich persönlich sehr skurril finde, haben wir bereits debattiert. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Du bist auch kein Jurist, darum kannst Du es auch nicht wissen.*) Das bezweifle ich, es gehört natürlich auch die Qualität der Ausbildung, wenn ich das Gesellschaftsrecht die Bundesverfassung aushebeln soll, aber gut.

Auf jeden Fall, ich habe es nicht versprochen, aber ich kann sehr gerne zusagen, dass ich mich an den Freiheitlichen Parlamentsklub wenden werde.

An uns wird das, was ich einschätzen kann, nicht scheitern, nur man muss sich halt im Klaren sein, wenn man die Bundesverfassung ändert, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das stimmt nur einfach nicht.*) das ist zumindest die umfassendste Lösung, doch das stimmt ganz einfach, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein!*) und Du kannst noch 10.000-mal nein sagen, es stimmt trotzdem. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Auch wenn Du noch 10.000-mal ja sagst. Es stimmt trotzdem nicht.*) Ja, Ara, Papagei.

Auf jeden Fall, wenn wir die Bundesverfassung ändern, dann muss man sich halt bewusst sein, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Es tut richtig weh.*) dass man auch auf Bundesebene natürlich entsprechende Anfragen an zum Beispiel ÖVP-Minister richten wird. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Es tut richtig weh, was Du sagst.*) Ich denke zum Beispiel an den Finanzminister, der ja etliche Beteiligungen mehr zu verwalten hat. Die Wirtschaftsministerin, der Landwirtschaftsminister, Bundesforste. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Es stimmt alles nicht.*) Das stimmt, sind alles „keine“ Gesellschaften, gut. Dass man die natürlich dann auch unter die Lupe nehmen kann, dann wird man halt sehen, ob die ÖVP auf Bundesebene dem zustimmt oder nicht. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Es stimmt nur nicht. Schieben Sie nicht alles auf die Bundesebene ab! Machen Sie es selber!* - *Abg. Manfred Kölly: Eine gemeinsame Initiative! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Daher habe ich angeregt, dass vielleicht der ÖVP-Parlamentsklub die Initiative ergreift. Wir werden uns sowieso nicht überstimmen, also wenn, ich glaube, nur an uns - ich sitze ja nicht im Nationalrat - aber uns, unser Klubdirektor sitzt im Nationalrat, vielleicht kann man den bilateral fragen.

Ich persönlich glaube nicht, dass es vorm Freiheitlichen Parlamentsklub scheitern wird. Sie wissen vom Mehrheitsverhältnis. Man braucht auch einen dritten dazu, entweder NEOS oder die SPÖ, was in Hinblick auf den Bundesrat wahrscheinlich sinnvoll wäre. (*Abg. Manfred Kölly: Die NEOS ziehen eh überall mit, passt schon.*)

Wenn man sich darauf einigt, wird es an uns nicht scheitern und, wie gesagt, Transparenz, da glaube ich, ist heute eh schon einiges gesagt worden. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank Herr Landesrat. Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, wir kommen daher zu Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht Follow-Up-Prüfung des Burgenländischen Landesrechnungshofes betreffend Verkauf der Therme Stegersbach wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

**8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Christian Illedits, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Manfred Kölly, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1286) betreffend die Ansiedelung der Europäischen Arbeitsbehörde ELA im Burgenland (Zahl 21 - 911) (Beilage 1300)**

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Christian Illedits, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Manfred Kölly, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1286, betreffend die Ansiedelung der Europäischen Arbeitsbehörde ELA im Burgenland, Zahl 21 - 911, Beilage 1300.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte den Herrn Berichterstatter um den Bericht.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Mag. Christian Drobits:** Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Christian Illedits, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Manfred Kölly, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Ansiedelung der Europäischen Arbeitsbehörde ELA im Burgenland in seiner 27. Sitzung am Mittwoch, dem 18. April 2018, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Christian Illedits, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Manfred Kölly, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Ansiedelung der Europäischen Arbeitsbehörde ELA im Burgenland die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Berichterstatter.

Als erster Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Es geht in diesem Tagesordnungspunkt um einen Antrag bezüglich Ansiedelung einer EU-Behörde von ELA. Die Europäische

Union richtet als Teil des Pakts für soziale Gerechtigkeit der Europäischen Kommission eine Europäische Agentur für Arbeit ein, auf Englisch, European Labour Agency, daher ELA.

Die Fraktionen im Burgenländischen Landtag sind sich einig, dass es erstrebenswert wäre, diese Agentur in der Ostregion Österreichs niederzulassen, darum geht es eben in diesem Antrag.

Was bemerkenswert für mich ist, wir sind uns ja alle einig, da geht es um eine Behörde, die neu eingerichtet wird. Da geht es also um Bürokratie, da geht es um etwas, was neu entstehen soll. Aber wenn es bei uns eingerichtet wird, dann können wir uns sogar einigen, dass das gut ist. Das sozusagen als ein kleines Augenzwinkern am Rande.

Ich freue mich darüber, dass wir uns in manchen Punkten einig sind, darüber dass es auch gut ist, eine zusätzliche Behörde auf EU-Ebene einzurichten.

Warum ist ELA jetzt so wichtig? Die Umsetzung der vorgesehenen Maßnahmen wird als letzte Chance für ein sozialeres Europa gesehen. Die EU-Kommission, die im Bereich Soziales insgesamt wenige Kompetenzen hat, versucht damit ihren Einfluss zu stärken.

Das stößt natürlich bei einigen Mitgliedstaaten und bei Arbeitgeberinnen und Arbeitgebern auf Widerstand, weil es darum geht, gemeinsame Standards zu entwickeln und diese aufzuheben. Das zeigt aber eben auch eine Schwäche der EU.

Sie hat zwar schon eine gemeinsame Bankenaufsicht, ist aber bisher untätig geblieben, wenn es um die Durchsetzung von ArbeitnehmerInnenrechten geht. Bei uns taucht diese Frage auch immer wieder in der Diskussion um die Entsenderichtlinie auf.

Nun hat die für Arbeit und Soziales zuständige Kommissarin Thyssen verschiedene Vorschläge zur Problembehandlung auf den Tisch gelegt, etwa eine Revision der Entsenderichtlinie, aber auch den Vorschlag zur Koordinierung der Sozialversicherungssysteme, also eine europäische Sozialversicherungsnummer.

Ich habe hier an dieser Stelle schon öfter darauf hingewiesen, eingemahnt, dass es wichtig ist, dass sich die EU mehr in Richtung Sozialunion entwickelt. Das gehört auch zu diesen Vorschlägen. Schließlich brachte sie die Idee der Einrichtung der europäischen Arbeitsbehörde ein. Eine europäische Arbeitsbehörde, die so ausgestaltet ist, dass sie auch wirklich im Interesse der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer tätig werden kann, die wäre in der Tat ein Fortschritt.

Was für Aufgaben hätte die ELA? Da geht es um europaweite Informationen über Rechte und Dienste für Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen und auch Arbeitgeber und Arbeitgeberinnen. Um die Unterstützung der Kooperation zwischen den Mitgliedsstaaten zur grenzüberschreitenden Umsetzung von europäischem Recht inklusive gemeinsame Inspektionen, auch ein Bereich, der von uns in der Grenzregion sehr wichtig wäre.

Und es geht auch um Mediation und Management von grenzüberschreitenden Streitfällen und Rechtsangelegenheiten zwischen nationalen Arbeitsmarktinstitutionen oder spezifischen grenzüberschreitenden Arbeitsmarktproblemen bei Großprojekten.

Welche Aufstellung ist für die Umsetzung dieser Aufgaben geplant, die immerhin zirka 16 Millionen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in der EU betreffen wird? Die Agentur soll mit etwa 140 ArbeitnehmerInnen besetzt werden. Einige davon werden aus nationalen Experten von Mitgliedsstaaten gebildet.

Die Agentur soll mit einem Budget von zirka 50 Millionen Euro jährlich ausgestattet werden. Ein Managementfonds aus Mitgliedsstaaten und Kommission sowie Sozialpartner und andere Stakeholder in beratender Funktion unterstützen die Verwaltung.

Es geht also für das Burgenland auch um Arbeitsplätze. Nicht die Massen, aber immerhin. Welche Probleme haben denn dazu geführt, dass wir das brauchen? Eine Studie der deutschen Friedrich-Ebert-Stiftung sieht folgende Kernprobleme bei der Kontrolle und Rechtsdurchsetzung im Binnenmarkt: Es gibt das sogenannte Regime-Shopping, also das gezielte Umgehen höherer Standards.

Es geht, auch darüber haben wir hier auch schon diskutiert, um die Umgehung bestehender Aufsichtsmechanismen sowie grenzüberschreitende Personalbeschaffung mit dem Ziel, Arbeitsposten zu sparen. Alles Probleme, die wir im Burgenland sehr gut kennen.

Dazu kommen unklare und verstreute, weil nationale Kompetenzen, und dass es keinen europaweiten Beschwerdemechanismus gibt. Das hat sich auch schon als Problem erwiesen.

Weitere Probleme sind die immensen Lohnunterschiede als Ursache für Arbeitsmigration. Das Europäische Parlament hat einen Pakt für soziale Mindeststandards in Europa vorgelegt. Daran können wir weiterarbeiten.

Es geht um die effektive Durchsetzung des Arbeits- und Sozialversicherungsrechtes in grenzüberschreitenden Fällen. Ich habe das vorher schon kurz angesprochen, weil das oft daran scheitert, dass die Möglichkeit, Strafen durchzusetzen, meist an den nationalen Grenzbalken endet. Auch davon können wir im Burgenland ein Lied singen.

Hier könnte die europäische Arbeitsbehörde Abhilfe schaffen, zum Beispiel dadurch, dass es Klagsmöglichkeiten im EuGH gibt. Man muss aber auch feststellen, dass grenzüberschreitende Kooperation trotz Kontrollen und Feststellung von Verstößen oft an den fehlenden Ressourcen der nationalen Behörden scheitert. Wir reden ja auch immer wieder von den Ressourcen der Aufsichtsorgane und der Kontrollbehörden oder von Finanzpolizei et cetera, et cetera.

Es geht ja bei den Ressourcen auch um die Ausstellung von Bescheiden, um Übersetzungsposten, das ist alles etwas, das Geld kostet, das man mitberechnen muss und das man mitdenken muss, wenn man von Verwaltungsposten redet.

Die derzeitigen Formulare zur Entsendung von Arbeitnehmern sind betrugsanfällig. Die europäische Sozialversicherungsnummer wäre zentral im Kampf gegen grenzüberschreitendes Sozialdumping. Also ein Zusammenrücken und ein gemeinsames Bewältigen von diesen Problemen würde gegen Sozialdumping einiges parat halten.

Solange Mitgliedsstaaten aber Lohn- und Sozialdumping als Wettbewerbsvorteil betrachten, wird die Angleichung der sozialen Standards nach oben innerhalb Europas nur schwer zu erzielen sein. Umso wichtiger ist es, dass seitens der Kommission hier mutige und nicht halbherzige Schritte gesetzt werden und die Agentur mit entsprechenden Kompetenzen und Ressourcen ausgestattet wird.

Nur so wird es gelingen, europäisches Arbeits- und Sozialversicherungsrecht effektiv durchzusetzen. Nur dann wird jeder einen wirksamen Beitrag im Kampf gegen Sozialdumping und grenzüberschreitenden Sozialbetrug leisten können.

Wir sehen eine Menge Herausforderungen, aber mit der Chance auf Bewältigung, wenn die Behörde dann eben auch so ausgestattet ist, dass sie arbeiten kann. Wenn sich

hingegen Parteien innerhalb der nationalen Grenzen etwas davon versprechen, gegen die EU-Behörde zu polemisieren, die angeblich einen riesigen Verwaltungsapparat hat, dann wird das nichts mit ELA. Darum ist es ja so ein schöner Schritt, dass wir hier gemeinsam ein Bekenntnis setzen.

Also Gemeinschaftsagenturen sind ein wichtiger Bestandteil der Umsetzung europäischer Politik. Sie unterscheiden sich nach Größe und Aufgabe zwar erheblich voneinander, sie funktionieren aber ähnlich. Als Körperschaften des öffentlichen europäischen Rechts sind sie von den Organen der Gemeinschaft getrennt und verfügen über eine eigene Rechtspersönlichkeit. Sie werden durch einen EU-Rechtsakt zur Ausübung ganz bestimmter technischer, wissenschaftlicher oder verwaltungstechnischer Aufgaben errichtet.

Wie kann es nun dazu kommen, dass diese Behörde just ihren Sitz in Ostösterreich, vielleicht sogar im Burgenland hat? Nun man kann sich darum bewerben. Dafür gibt es offizielle Kriterien für BewerberInnen, zum Beispiel sind das Gebäude, Zugänglichkeit, Bildungseinrichtungen, der Arbeitsmarkt rundherum, Sozialversicherung und medizinische Versorgung, Kontinuität der Geschäftstätigkeit und die geografische Ausgewogenheit.

Dafür gibt es Leitlinien für die Vergabe von Agenturen an Mitgliedsstaaten. Da steht zum Beispiel auch festgeschrieben, der beherbergende Staat muss die notwendigen Gebäude umsonst zur Verfügung stellen. Die Agentur zahlt keine nationalen, regionalen oder lokalen Steuern. Das muss man auch wissen, wenn wir das mitentscheiden.

Aber inoffiziell ist derzeit Osteuropa an der Reihe. Weil die haben noch keine Agenturen. Die politische Lage und die gemachten Erfahrungen spielen aber natürlich auch eine Rolle. Zum Beispiel ist die Kommission mit der ungarischen Verwaltung des Donau-Förderprogramms sehr unzufrieden. Aber darüber weiß der Kollege Illedits wahrscheinlich mehr. Das wiederum könnte die Chancen Österreichs als Grenzland zu Osteuropa erhöhen.

Wo auch immer diese Behörde dann ihren Sitz einrichten wird, für das Burgenland braucht es für mehr direkten und langfristigen Gewinn auch noch etwas anderes, nämlich die Entwicklung EU-geförderter überregionaler Arbeitsmarktstrategien und grenzüberschreitende und transnationale Projekte, die die Bedingungen des Arbeitskräfteaustauschs und die Qualität sowohl des Arbeitsmarktservices als auch des Arbeitsinspektorats in den angrenzenden Regionen verbessert und angleicht. Denn nicht die Abschottung gegenüber anderen EU-Staaten wie die Arbeitsplätze in unserem Land sichern, sondern die Angleichung von Sozial- und Arbeitsrechtsstandards.

Die europäische Agentur für Arbeit dafür im Burgenland oder zumindest in der Nähe angesiedelt zu haben, könnte ein sinnvoller Baustein dafür sein. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Géza Molnár das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ):** Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Angenehme, wenn man zu unstrittigen Themen nach den GRÜNEN spricht, dass man es recht kurz machen kann, weil das immer sehr ausführlich ist. Mag.a Petrik hat sich jetzt unter anderem vor allem mit den objektiven Kriterien befasst, die man erfüllen muss, die Voraussetzung sind, wenn man zu einer solchen Agentur werden möchte.

Wir sprechen uns mit diesem Allparteien-Entschließungsantrag jetzt dafür aus, dass wir die Ostregion Österreichs als idealen Sitz für die Europäische Arbeitsagentur positionieren.

Was Sie in diesen Antrag ansonsten alles hineininterpretieren, kommentiere ich jetzt nicht. Ich halte nur für uns fest, dass ich Ihnen nicht in allen Punkten Recht gebe. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das beruhigt mich. - Heiterkeit bei der Abg. Mag.a Regina Petrik)*

In der Ostregion Österreichs findet sich sicherlich ein Ort, der die objektiven Kriterien erfüllt. Das ist sicherlich ganz bestimmt einmal die Bundeshauptstadt Wien, aber auch das Wiener Umland, wozu man ja in diesem Kontext sicher auch das Nordburgenland zählen kann.

Selbstverständlich ist es mit diesem Entschließungsantrag alleine, der letztendlich bei der Bundesregierung landen wird, nicht getan. Das heißt, das Land, die Landesregierung, wird hier schon selbst gefordert sein, die Erfüllung der objektiven Kriterien nachvollziehbar zu machen beziehungsweise zu argumentieren.

Insgesamt können wir dieser Initiative etwas abgewinnen, warum auch nicht? Gerade angesichts des Aufgabenspektrums, das die Kollegin Petrik beschrieben hat, des Aufgabenspektrums, das diese neue Agentur haben soll, und angesichts der geografischen Situation, die wir im Burgenland vorfinden, oder in Bezug auf das Burgenland gebe es keinen passenderen Ort und keinen spannenderen Ort als Standort.

Ich bedanke mich bei den Kollegen der SPÖ für den Anstoß, bei den anderen Parteien für die Unterstützung. Vielleicht gelingt uns eine Sensation, für die echten Sensationen im Burgenland ist ja angeblich der Kollege Christian Illedits zuständig. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Ing. Rudolf Strommer.

Bitte Herr Präsident um Ihren Redebeitrag.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag auf Ansiedlung der europäischen Arbeitsbehörde liegt uns vor, mit dem wir uns gerne auseinandersetzen. Ich sage auch vorweg, dass wir diesen Antrag gerne unterstützen, zumal er ja die Landesregierung auffordert, tätig zu werden, bei der Bundesregierung vorstellig zu werden.

Frau Kollegin Petrik, einmal wenn man die Medien studiert, wenn man die offiziellen Aussendungen der europäischen Behörden verfolgt, sprechen Sie einmal von Agentur, ELA, European Labour Agency, und einmal sprechen Sie aber auch von Authority, also von Behörde. Das wäre ein großer Unterschied. Ich kann es noch nicht zuordnen, was es werden soll.

Tatsache ist, dass es Überlegungen gibt, ähnlich wie bei der Bankenaufsicht, eine gemeinsame europäische Arbeitnehmeraufsicht, wie auch immer man das auch machen soll, in Brüssel, in Belgien, zu installieren, vorerst dort zu starten und dann in andere Länder auszulagern. Hier kann man sich, wie Sie richtig gesagt haben, bewerben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Alle Organisationen, alle internationalen Organisationen oder Supranationalen Organisationen, die Einrichtungen dieser Art in den Ländern betreiben, haben sogenannte Amtssitzabkommen, wo genau das, was Sie angesprochen haben, auch geregelt wird. Dass keine Steuern bezahlt werden und so weiter und so fort.

Die Frontex, zum Beispiel, ist eine europäische Agentur, die für die Sicherheit der Außengrenzen zuständig ist, nicht alleine verantwortlich, deshalb sage ich zuständig, hat den Amtssitz in Polen, in Warschau.

Wir haben heute auch schon von der Indexierung gesprochen. Der Chef, der stellvertretende Chef ist ein Österreicher. Der hat mir erzählt, als ich beim letzten Besuch bei ihm war, dass er Probleme hat, entsprechendes Personal zu bekommen, weil seine Mitarbeiter nur 80 Prozent von dem verdienen, was er bei gleicher Bewertung in Brüssel verdient, weil eben die Lebenshaltungskosten in Warschau ganz andere sind, als in Belgien. Deshalb haben wir heute auch schon die Indexierung der Kinderbeihilfen diskutiert. Das ist auch eine. Genau das ist der Grund, warum Österreich sich dazu entschlossen hat. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was soll so eine Organisation tun? Würde diese Organisation, das sage ich auch gleich, eine Vereinheitlichung der Arbeitnehmerrechte zum Ziel haben, könnten wir dem nicht zustimmen. Wir haben hier schon einmal in diesem Hohen Haus diskutiert, wo ein Vertreter der Gewerkschaft eine europäische Gleichschaltung aller Sozialagenden gefordert hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das müssten wir ablehnen. Das müssten wir deshalb ablehnen, weil es nur eine Nivellierung nach unten sein kann, denn schauen Sie einmal, wie viele Länder seit dem Beitritt Österreichs zur Europäischen Union mittlerweile aufgenommen wurden. Das sind Estland, Lettland, Litauen, Malta, Polen, Slowakei, Slowenien, Tschechische Republik, Ungarn, Zypern, Bulgarien, Rumänien, Kroatien. Kein einziger Nettozahler ist aufgenommen worden, seit Österreich der Europäischen Union beigetreten ist.

Wenn wir hier solche Dinge überlegen auf europäischer Ebene, Sozialstandards einzuführen, dann würde das, ich sage es noch einmal, eine Nivellierung der österreichischen Situation nach unten bedeuten. Das wollen wir nicht. Wir wollen aber, dass wir, wenn diese Behörde oder Agentur, wie immer sie dann heißen mag, ihre Arbeit aufgenommen hat, und diese Chance auch da ist, dass sich Österreich bewerben kann, dass sie in Ostösterreich angesiedelt wird, dann freuen wir uns.

Dieses Ansinnen unterstützen wir sehr gerne. Ansonsten schließe ich mich den Ausführungen meiner Vorredner an. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank Herr Präsident. Als nächstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Präsidenten Christian Illedits das Wort. Bitte Herr Präsident.

**Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich relativ kurz halten. Es wurde wirklich ausführlich schon alles erklärt, wie diese Behörde ausgestattet sein könnte. Meines Wissens ist der Name eine Agentur, aber es ist eine Behörde. So, wie auch alle anderen, die seitens der EU eingerichtet werden. Es wurde schon alles Wichtige dazu gesagt. Für mich ist nur entscheidend, dass wir auch diesen Bereich und diesen Punkt der sozialen Säule schon hervorstreichen.

Weil darum geht es ja. Diese Arbeitsmarktbehörde oder Agentur soll ja dieser sozialen Säule eben unterstützend zu Recht verhelfen. Es soll nämlich die Chancengleichheit zum Arbeitsmarktzugang eben geregelt werden. Es soll faire Arbeitsbedingungen im Aufbau schon mitunterstützen und auch kontrollieren und es soll Sozialschutz und soziale Inklusion eben gewährleisten und hier das Ganze in einem abgesicherten Rechtsbereich stattfinden.

Das alles soll diese Behörde tun. Wenn wir meinen, wir hätten eine Chance, dann muss man es auch laut sagen. Das passiert heute mit einem gemeinsamen Beschluss hier im Burgenländischen Landtag. Die Entsenderichtlinie ist natürlich mit ein Hauptverursacher dessen, was uns natürlich täglich tangiert.

Wenn bei uns bei Überprüfungen 55,4 Prozent der überprüften ausländischen Firmen gegen Lohn- und Sozialdumping verstoßen, dann wissen wir, dass es hier zweifelsohne an Kontrollen, aber auch dann in weiterer Folge an Sanktionen fehlt. Es gibt natürlich diese Überlegung, die nicht ich, Herr Kollege Molnár, sondern ich kann es so sagen, wie Sie alle, und mit einem Entschluss hier untermauern.

Aber, wir richten dieses Ansinnen der Landesregierung an die Bundesregierung heranzutreten, weil natürlich nur nationale Staaten dieses Ansinnen auch an die Europäische Kommission richten können, dass sie das tun. Ich hoffe, wir werden das hören. Deshalb setze ich auch heuer in der zweiten Jahreshälfte auf den Ratsvorsitz, wo sicher solche Themen auch diskutiert werden können und wir hier Lobbying für diese ELA in Österreich betreiben werden.

Ich bin Realist, was diese Ansiedlung betrifft. Natürlich wird man sie in einem größeren Raum, nämlich in der Ostregion, hier irgendwo positionieren können. Weil hier natürlich die meisten Fälle aufschlagen. Das wissen wir auch. Weil natürlich der Westen Österreichs zweifelsohne von Lohn- und Sozialdumping dieser Art bei Weitem nicht betroffen ist und zweitens auch die Entsenderichtlinie im Westen Österreichs in anderen Bundesländern auch nicht zu einer Diskussion, wie sie hier bei uns führt, auch dort in dieser Art und Weise und Dimension geführt wird.

Das betrifft eher den Osten Österreichs, Wien, Niederösterreich, die Steiermark und eben auch speziell das Burgenland. Die Diskussion, wie auch die Kollegin Petrik erwähnt hat, bezüglich der Entsenderichtlinie ist natürlich eine, die uns noch lange nicht ans Ziel der Reise geführt hat. Die Herabsetzung ist in Ordnung. Aber jetzt auf 18 Monate, das ist zweifelsohne viel zu lange, weil wir wissen, dass die meisten Entsendungen nur im Schnitt drei Monate dauern. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das heißt, man muss eigentlich hier nochmals nachschärfen, weil diese Entsendung eigentlich schon einem sehr langen Dienstverhältnis oder Anstellungsverhältnis entspricht. Was wir wollen ist, dass künftig entsendete Arbeitnehmer ab dem ersten Tag der Entsendung die gleichen Löhne wie ArbeitnehmerInnen im Zielland der Entsendung erhalten und spätestens jetzt, nach 18 Monaten, so ist es geregelt, ins Sozialsystem des Ziellandes übertreten.

Dann ist Waffengleichheit vorhanden. Das heißt, jetzt ist diese Gleichheit für unsere Klein- und Mittelbetriebe, nämlich im Wettbewerb mit anderen nicht gegeben. Das soll eben diese Arbeitsmarktbehörde unterstützen, nämlich, auf beiden Seiten der Grenze. Ich gebe Ihnen Recht, denn es müssen eigentlich auch mit solchen Reglementarien auch die Sozialstandards in anderen Ländern gehoben werden. Bei uns sollen sie abgesichert, und in anderen Ländern gehoben werden, dann passiert dieser Arbeitskräftetransfer nicht mehr in dieser Dimension, wie das jetzt der Fall ist.

Sie haben ja diese Zahl, glaube ich, gesagt, wie dies in Europa momentan in der Entsendung passiert. 17 Millionen Menschen sind mittlerweile als Entsandte unterwegs. Was wir natürlich aber als Hausaufgabe auch tun müssen ist, das ist heute auch schon in einer Rede bei der Aktuellen Stunde gefallen, dass man natürlich auch die Finanzpolizei aufstocken muss. Es hilft nichts, wenn man wieder hier gute Instrumente einsetzt und keine Menschen dazu hat, die dieses kontrollieren, weil die Finanzpolizei eben zu wenig

Personal hat. Auch das, denke ich, ist ein Ansinnen, das man an die Bundesregierung richten muss.

Der Vorschlag für diese Verordnung ist am 13. März ergangen und der Kommission vorgelegt worden. Jetzt geht es im normalen, ordentlichen Gesetzgebungsverfahren weiter. Man wird diesen Vorschlag für diese Verordnung im Rat und im Parlament prüfen. 2019 soll diese Behörde, Kollege Strommer hat es gesagt, vorerst wahrscheinlich einmal in Brüssel angesiedelt werden, weil ich glaube nicht, dass man sich eine Entscheidung vor den EU Wahlen antut, mit einem Land in Diskussion zu treten, das, so wie es eben die übliche Vorgehensweise entspricht, eben die neuen EU Mitgliedsländer bei der Ansiedlung von Behörden Vorrang haben.

Ich glaube, dass es nicht der richtige Weg wäre, in diesen Ländern diese Behörde anzusiedeln, aber ich glaube, man wird es jetzt einmal in dieser Phase nicht tun und deshalb vorweg in Brüssel ansiedeln und dann eben das Vergabeverfahren starten und in die Umsetzung bringen.

Bei uns gibt es sicher gute Gründe in der Ostregion. Wenn das Burgenland hier auch in Betracht kommt, wenn die Rahmenbedingungen eben auch geschaffen werden können, die so die Auflagen eben erfordern, dann, denke ich, sollten wir auch alles dazu beitragen, dass wir mit der Bundesregierung in Kontakt treten und dies auch schon kommunizieren. Denn ich denke, wir sind in vielen Bereichen den Arbeitsmarkt betreffend auch mit den Problemen, die uns alle tangieren, aber natürlich auch mit den Vorteilen zu den EU Nachbarn, glaube ich, wirkliche Spezialisten.

Wir haben dies schon in vielen Bereichen auch so in die Umsetzung gebracht. Wenn ich nur daran denke, dass wir auch sehr viele Inputs geliefert haben, wenn es darum gegangen ist, im Nationalrat eben, das Bestbieterprinzip hier zu wechseln und das Billigstbieterprinzip hintanzuhalten. Auch bei der Entsenderichtlinie haben wir gute Inputs geleistet, damit wir hier, glaube ich, auch mit unserer Fachkompetenz als Brückenbauer zwischen Ost und West auftreten können.

Deshalb sollten wir gemeinsam hier einen Antrag beschließen und dann auch die Bundesregierung bitten, den Osten Österreichs und nach Möglichkeit auch das Burgenland hier zu berücksichtigen. Das, glaube ich, ist unser gemeinsamer Beschluss. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Ich danke dem Herrn Präsidenten für seine Ausführungen. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend die Ansiedlung der Europäischen Arbeitsbehörde ELA im Burgenland ist somit einstimmig gefasst.

**9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1284) betreffend die langfristige Sicherstellung der flächendeckenden ärztlichen Versorgung (Zahl 21 - 909) (Beilage 1301)**

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár,

Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1284, betreffend die langfristige Sicherstellung der flächendeckenden ärztlichen Versorgung, Zahl 21 - 909, Beilage 1301.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Günter Kovacs.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht, sehr geschätzter Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Günter Kovacs:** Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die langfristige Sicherstellung der flächendeckenden ärztlichen Versorgung in ihrer 30. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 18. April 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die langfristige Sicherstellung der flächendeckenden ärztlichen Versorgung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke für den Bericht Herr Berichterstatter. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, dieser Antrag ist schon längst überfällig. Man hätte schon längst eine Aktuelle Stunde oder sogar einen Dringlichkeitsantrag gebraucht, um dieses Thema dementsprechend auch im Hohen Haus zu diskutieren. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Es gibt doch die Enquete zu diesem Thema.*) Ja, ich komme auf das dann noch.

Daher werde ich mich sehr kurz halten und glaube, dass es schon entscheidend ist, dass wir auch in der Vergangenheit darauf aufmerksam gemacht haben, hallo, es ist höchst notwendig, auch hier in diesem Bereich zu schauen, etwas tut sich in der nächsten Zeit, in der Zukunft, denn wenn drei von vier Ärzten in den nächsten zehn Jahren in Pension gehen, dann hat das schon eine Signalwirkung. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Da müssen wir entgegenhalten, da müssen wir gemeinsam einen Weg finden, dass wir auch aus dieser Situation herauskommen. Daher will ich mich gar nicht länger in dieser Aktion verbreitern, denn am Dienstag gibt es eine Enquete, wo wir Fachleute eingeladen haben, die Stellung nehmen, die uns dementsprechend auch informieren, denn wir sind keine Mediziner, wir sind keine Ärzte, wir sind auch keine Apotheker, und dergleichen mehr, die ja auch zu Wort kommen werden und sollen und wollen.

Daher glaube ich, dass dieser Antrag ein wichtiger ist und auch für den kommenden Dienstag dementsprechend vorbereiten kann, wie das ausschaut. Ich finde

den Antrag sehr gut, jedoch würde ich eher den Dienstag abwarten, was da herauskommt und dann vielleicht zu einem Entschluss kommen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der LBL, SPÖ, ÖVP und den GRÜNEN)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Haidinger das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Landeshauptmann! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Die FPÖ und die SPÖ haben hier einen gemeinsamen Antrag eingebracht. Sie wissen es ja alle, aber es ist, glaube ich, auch den Zuhörern und Zusehern im Internet, nur im Internet, denn sonst sind keine da, geschuldet, dass wir hier ein bisschen ausführlicher auch ins Thema hineingehen.

Warum haben wir diesen Antrag gemacht?

Weil es einfach eine verantwortungsvolle Politik verlangt, Dinge zu erkennen, die gerade jetzt im Prinzip brisant sind, aber nicht durch Enqueten oder ähnliche Veranstaltungen, sondern wirkliche Eingriffe, wie beispielsweise Gesetzgebung oder Gesetzwerdung geregelt werden müssen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da möchte ich schon feststellen, dass wir alle wissen, und, ich glaube, auch die Bevölkerung österreichweit spürt, dass der Ärztemangel schon langsam ein Problem wird, aber noch ganz besonders werden wird, weil der Vorredner Kölly hat gesagt, drei von vier Ärzten werden in Pension gehen. Die Nachbesetzung beziehungsweise die Nachbewerbung dieser Arztstellen wird immer schwieriger und daher gibt es einiges zu tun.

In diesem Antrag haben wir ja auch dementsprechend formuliert, dass eben eine geringe Zahl der Studienplätze eines der Gründe ist. Die Ärztekammer spricht hier sogar von einem Grundübel, wobei man die verschiedenen Gründen, warum sich jetzt Ärzte bei uns nicht ansiedeln, natürlich ein bisschen diametral sehen kann.

Es ist natürlich eine wunderbare Gelegenheit in der Enquete am kommenden Dienstag darüber zu diskutieren. Schlussendlich bleibt aber das Problem, dass wir wirklich auf einen exorbitanten Ärztemangel zuströmen oder zustreben. Mit diesem Mehrpersonal sollte man den Druck aus den Kassen und den Wahlärzten nehmen, nämlich, indem wir es zusammenbringen können, dass wir einen barrierefreien Zugang zum Studium der Humanärzte erreichen beziehungsweise zumindest die Barrieren abbauen und damit neue Wege zur nachhaltigen Absicherung der flächendeckenden ärztlichen Versorgung suchen.

Da muss man schon ein bisschen darüber nachdenken, ist es jetzt wirklich nur alleine den Studienplätzen geschuldet, oder sind hier nicht auch ein bisschen diese Riesenverflechtungen, die wir ja auch mit den Zuständigkeiten haben, dafür geeignet, dass bei uns absolvierte Ärzte, die bei uns auf den Universitäten mehr oder weniger zu Ende studieren und dann den Arztberuf wählen, ob die nicht deshalb zuhauf ins Ausland gehen.

Man darf nicht vergessen, dass ein Drittel überhaupt nicht den Arztberuf ergreift, aber sehr viele doch ins Ausland gehen, weil sie hier ein bisschen noch besser hofiert werden. Vielleicht so, wie es bei uns früher einmal war, aber eben nicht mehr so gegeben ist. Natürlich legt in der heutigen Zeit der Mensch und damit auch der Arzt auf eine work-life Balance wert, die in dieses typische Hausarzt, 24 Stunden oder 24-7, und das das

ganze Jahr über mehr oder weniger in Gemeinden dem Patienten zur Verfügung zu stehen, auch nicht mehr so wirklich am Herzen liegt, sondern eher auch einen Beruf haben will, der überschaubare Dienstzeiten hat. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Der eine oder andere Hausarzt liebäugelt da auch ein bisschen mit dem KZG, mit dem Krankenanstaltenzeitgesetz, wo nach bestimmten Leistungen in der Krankenanstalt die dementsprechende Freizeit jetzt mittlerweile auch gesetzlich verfügt ist. Auch hier ist eine entsprechend große Disharmonie zwischen den beiden verschiedenen Gruppierungen. Nämlich, zwischen den Allgemeinmedizinerinnen oder den Hausärztinnen beziehungsweise den Fachärztinnen oder den angestellten Ärztinnen in den Spitälern.

All diesen riesengroßen Wulst, den wir hier vor uns finden, müssen wir lösen. Aber, das kann das Burgenland nicht alleine. Das muss uns auch klar sein, dass das eine Aufgabe ist, die in Wirklichkeit österreichweit gelöst werden muss. Da kann das Burgenland nur eines machen, nämlich, das der Landtag genauso einen Antrag in Wirklichkeit an die Landesregierung formuliert, damit die bei der Bundesregierung, sprich beim richtigen Bundesminister oder bei der Bundesministerin vorstellig wird, um hier dafür zu sorgen, dass zumindest diejenigen Dinge, die die Politik – das betrifft jetzt beispielsweise die Zugänge zu den Studienplätzen, etc. - machen kann.

Es gibt nämlich auch sehr viele Dinge, die die Politik und auch der Gesetzgeber alleine hier nicht machen kann, weil wir stehen ja in Wirklichkeit in der großen Bezahlung der Ärzte in unterschiedlichen Phasen der Selbstverwaltung gegenüber als Gesetzgeber und Politik. Brücken sind hier zu schlagen, damit es auch die Möglichkeit gibt, entsprechend hier den Patienten, den Menschen, unseren Bürgern die bestmögliche ärztliche Versorgung anzubieten.

Daher müssen wir jetzt einmal diesen Schritt machen. Wir dürfen uns auch nicht scheuen, bestimmte, auch vielleicht im Moment nicht so angenehme, Punkte anzusprechen, weil wenn man so durch die Gemeinde zieht und mit den Hausärztinnen redet, insbesondere mit denjenigen, die eine Hausapotheke haben, dann sind die sehr zufrieden. Diejenigen, die sie nicht haben, sind nicht so zufrieden. Daraus ein Apothekenthema aufzumachen, ist natürlich auch eine politisch heikle Situation, die uns vielleicht zu mehr Hausärztinnen verhelfen würde, umgekehrt aber in Wirklichkeit dann das Problem mit den Apotheken und Pharmazeuten aufmachen würde.

Das ist jetzt dann die Kunst von uns als Politik und schlussendlich auch als Gesetzgeber einen richtig ausgewogenen Mix an den regionalen und örtlichen Umständen entsprechenden Sachständen so herzustellen. Das muss, meiner Meinung nach, unser einziges Ziel sein. Dem Bürger die ärztliche Versorgung sicherzustellen, wie er es im Prinzip als mehr oder weniger Souverän, aber auch als Zahler dafür, weil das dürfen wir nicht vergessen, schlussendlich zahlt ja alles der Staatsbürger, damit er diese Leistung auch bekommt, dass wir ihm diese Leistung auch entsprechend sicherstellen.

So haben wir uns zu diesem Antrag hinreißen lassen - sage ich jetzt einmal - die Anzahl der Studienplätze bedarfsgerecht aufzustocken sowie die Einführung von Fachschwerpunkten und Bundesländerkontingenten zur Steuerung der langfristigen Abdeckung des Ärztebedarfes in allen Fachbereichen und Regionen auch sicherzustellen. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA das Wort.

Bitte Herr Klubobmann um Ihre Ausführungen.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Geschätzte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Die flächendeckende Versorgung im Gesundheitsbereich ist ein Kernanliegen - auch der neuen Bundesregierung. Diese hat eine Initiative aufgenommen, die wir vor zwei Jahren und einigen Monaten hier in diesem Haus zum ersten Mal diskutiert haben, nämlich, die Frage der Landarztstipendien.

Es wird auf Bundesebene emsig daran gearbeitet, ein Modell zu finden, wo man versucht, in peripher gelegenen Regionen unseres gesamten Landes, eben in Österreich, eine Verbesserung der ärztliche Versorgung dadurch sicherzustellen, dass man jungen Mediziner ein Stipendium vorschlägt und hier sagt: Wenn du bereit bist, in dieser Region, die vielleicht aufgrund anderer Rahmenbedingungen weniger attraktiv ist, eine Arztpraxis zu übernehmen und für einen gewissen Zeitrahmen zur Verfügung stehst, dann gibt es eine besondere Unterstützung, ein besonderes Stipendium.

Ich freue mich, dass das kommt. Man muss auch dazu sagen, ich habe mich gestern erkundigt, Herr Landesrat Darabos, und habe gefragt, denn meine Kollegen haben gestern ein österreichweites Klubobleute-Treffen der ÖVP gehabt, ob es auch in anderen Bundesländern landesweit eine Art Stipendien-System gibt? Das gibt es nicht. Das Burgenland wird hier Vorreiter sein.

Wir werden schauen, wie diese bundesweite Lösung ist, ob sie dem Burgenland entspricht. Sie kennen meinen Standpunkt. Ganz glücklich sind wir mit der Ausgestaltung dieses Stipendiums nicht. Ich glaube, die Praxis wird jetzt beweisen, wer richtig liegt. Entweder sind es die Rahmenbedingungen, die Sie als Landesrat vorgegeben haben, die dann passen. Das wird beweisen, wie viele junge Mediziner bereit sind, über dieses Stipendienwesen ins Burgenland zu kommen.

Oder es ist eben daran, dass zu justieren, hier an den Schrauben zu drehen. Mir sind da beide Wege recht. Hoffentlich gelingt es uns, über dieses Stipendien-System etwas weiter zu bringen. Ich freue mich, dass hier aufgrund einer Initiative von uns einem guten Zusprechen von der Bundesebene und Ihrem Zutun, dass Sie das umgesetzt haben, etwas Gutes auf den Weg gebracht worden ist und freue mich für die Gesundheitsversorgung im Burgenland. *(Beifall bei der ÖVP)* Kollege Haidinger hat den Bogen weit gespannt. Ich könnte ihn jetzt noch weiter spannen. Ich glaube, das ist nicht Ziel des heutigen Debattenbeitrages, aber eines kann man schon sehen. Es gibt sehr viele und sehr unterschiedliche Gründe, warum junge Mediziner so, wie ihre Vorgängergenerationen, nicht mehr bereit sind, in Landarztpraxen tätig zu sein.

Dieses Problem ist eine Tatsache, mit der wir kämpfen und arbeiten müssen. Ich glaube, es muss uns zu denken geben, dass ein Drittel aller Studierenden, die die Allgemeinmedizinausbildung fertig machen, also einen Abschluss in diesem Studium haben, nicht bereit sind, als Arzt tätig zu sein. Die machen alles andere als eben in die Praxis zu gehen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das muss uns zu denken geben und es muss uns auch zu denken geben, dass viele selbstverständlich auch ins Ausland gehen. Das hat sehr viel damit zu tun, dass dort die Rahmenbedingungen besser sind. Es geht nicht immer nur um Geldleistungen. Es ist mir schon bewusst, dass vielleicht in manchen deutschen Bundesländern und insbesondere der Schweiz die Entlohnungsmöglichkeiten ganz andere sind, dass hier der Anreiz, sich finanziell dort hinzubewegen, viel größer ist, als vielleicht in die ländlichen Gebiete Österreichs zu gehen.

Aber, Tatsache ist, dass beispielsweise auch die Turnusausbildung in Österreich nicht die einfachste und nicht die beste ist. Einmal gab es Wartezeiten, dann gab es

wieder einen Mangel an Plätzen und umgekehrt wieder einen Mangel an Bewerbern für Turnusplätze. Allgemeinmediziner bemängeln auch, dass insbesondere wenn man sich nicht gleich für eine Fachrichtung entscheidet und sagt, man möchte Allgemeinmediziner sein, man in diesem Turnussystem nicht besonders gut aufgehoben ist.

Es gibt hier also viele Dinge, viele Schrauben, an denen wir drehen müssen. Einige haben wir begonnen. Wir möchten hier nicht kleinlich sein. Wir unterstützen diesen Antrag. Tatsache ist aber, dieser Antrag beschränkt sich wieder einmal nur auf ein Delegieren von Problemen an die Bundesregierung. Mag sein, dass in diesem Bereich der Studienplätze natürlich der Bund zuständig ist.

Mag sein, dass man sich hier eine flächendeckende Schwerpunktsetzung, Bundesländerkontingente wünscht. Das ist alles in Ordnung. Aber bitte vergessen wir nicht, wir haben viele Hausaufgaben zu erledigen. Wir könnten auch im Burgenland die Rahmenbedingungen selbständig besser gestalten, als zum jetzigen Zeitpunkt. Wir stimmen zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Günter Kovacs.

Bitte Herr Abgeordneter

**Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ):** Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Problem ist seit längerem bekannt. Es droht in Österreich, österreichweit, eigentlich ein Ärztemangel, von dem vor allem auch die ländlichen Regionen am stärksten betroffen sind.

Laut den aktuellen Daten der Burgenländischen Gebietskrankenkasse gehen im Burgenland in den nächsten Jahren rund 60 Prozent der Ärztinnen und Ärzte für Allgemeinmedizin in Pension. Was bedeutet das genau für unser Heimatland Burgenland? Wir benötigen jedes Jahr in Wahrheit zehn neue Medizinerinnen oder Mediziner, um auch die landärztliche Versorgung zu sichern. Nur so eine Randbemerkung: Wir haben momentan 143 Vertragsärzte, Allgemeinmediziner, in unserem Land.

Das sind also gar nicht so wenig. Es schaut momentan - und das habe ich gestern in Gesprächen festgestellt - auch gar nicht so schlecht aus, dass wir die aufgrund der guten Rahmenbedingungen, die das Land Burgenland aufweist, auch nachbesetzen werden. Es wird also alles, was seitens des Landrates Norbert Darabos möglich ist, auch umgesetzt.

Während also das Burgenland seine Hausaufgaben erledigt und zahlreiche Maßnahmen gegen den Ärztemangel ergriffen hat, auf die ich später auch noch genauer eingehen werde, weigert sich eigentlich der Bund, und hier konkret der ÖVP-Wissenschaftsminister, endlich das Kernproblem zu lösen.

Was ist das Kernproblem? Das Grundübel für den Ärztemangel - und ich darf hier einen Satz aus der Aussendung der Burgenländischen Ärztekammer zitieren - sind nämlich die Zugangsbeschränkungen an den medizinischen Universitäten, die ersatzlos beseitigt gehören. Ein Forderung, der wir uns natürlich vollinhaltlich anschließen.

Es ist für mich unverständlich, dass die Kurz-ÖVP hier weiter untätig ist und so auch eine Ausdünnung der medizinischen Versorgung im ländlichen Raum riskiert. Dazu noch ein paar Zahlen, um das eigentliche Dilemma hier auch zu verdeutlichen. Waren im Jahr 2000 noch 21.600 ordentliche Studierende an den Universitäten im Fach Humanmedizin eingeschrieben, so sind die Plätze für das Studienjahr 2017/2018 mit

1.536 beschränkt - und das bei knapp 16.000 Bewerberinnen und Bewerbern pro Jahr. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Was sind nun die Folgen der immer geringer werdenden Anzahl der ausgebildeten Ärztinnen und Ärzte? Weniger Ärzte wählen jene Betätigungsfelder aus, die finanziell und zeitlich optimal sind. Das führt in der Praxis dazu, dass Ärzte bevorzugt Wahlarztstellen im Vergleich zu einer Stelle als Allgemeinmediziner oder im Krankenhaus besetzen.

Gleichzeitig kommt es aufgrund des Ärztearbeitszeitgesetzes zu einer größeren Nachfrage nach Ärzten im Spitalsbereich. Wie sehen nun diese Maßnahmen im Einflussbereich des Landes aus, um diese medizinische Versorgung auch sicherzustellen? Bleiben wir gleich bei den jungen Menschen, die sich für ein Medizinstudium interessieren.

Für sie bietet das Land Burgenland in Kooperation mit den Fachhochschulen des Burgenlandes kostenlose Vorbereitungskurse für die Aufnahmeprüfung zum Medizinstudium an. Diese Zuhle belegen den Erfolg. So studiert bereits jeder dritte Kursteilnehmer aus dem vergangenen Jahr nun auch Medizin im Burgenland. Eine weitere Unterstützung richtet sich an die Jungärzte.

Sie erhalten freiwillig monatlich Zuschüsse in burgenländischen Spitälern, während des klinisch praktischen Jahres und weiters gibt es Stipendien für Medizinstudierende ab dem 3. Studienjahr. Voraussetzung ist jedoch die Verpflichtung binnen sechs Monaten nach Abschluss der Ausbildung auch als Allgemeinmediziner im Burgenland zu beginnen und fünf Jahre auch zu praktizieren. Außerdem stellt das Land Stipendien für Turnusärztinnen und Turnusärzte in der Höhe von 500 Euro monatlich zur Verfügung, wenn sie sich verpflichten zumindest fünf Jahre als Kassenärztin oder Kassenarzt im Land Burgenland tätig zu sein.

Und eine Sonderförderung des Landes gibt es auch für Praxisumbauten und zwar in der Höhe von 50.000 Euro. Im Gegenzug verpflichten sich die Ärztinnen und Ärzte hier zehn Jahre eine Praxis im Burgenland auch zu betreiben.

Also wir sehen, meine Damen und Herren, dass dieses Maßnahmenpaket mit dem Gesundheitslandesrat Norbert Darabos auch wichtige Schritte zur Absicherung des Landarztangebotes im Burgenland gesetzt hat. Das ist bereits eine enorme Kraftanstrengung des Landes aber lange, lange noch nicht alles.

So gilt auch für die Spitäler des Landes weiterhin eine Standortgarantie durch die Burgenländische Landesregierung, während die ÖVP mit der Schließung von diesen Krankenhäusern weiter liebäugelt. Ich erinnere vor drei Jahren, die Landesrätin hat gesagt, wir könnten uns einige Krankenanstalten ersparen.

Und seit mehr als einem Monat laufen sehr erfolgreich diese Akutordinationen, die auch nun flächendeckend im ganzen Burgenland angeboten werden. Sie sichert nicht nur der Bevölkerung eine qualitätsvolle Gesundheitsversorgung zu den Randzeiten, sondern entlasten die Spitalsambulanzen und machen den Landarzt- oder Landärztin-Beruf wieder attraktiver, weil nun weniger Nacht- und Bereitschaftsdienste anfallen.

Für die rasche Umsetzung dieses Erfolgsmodells möchte ich auch unserem Landesrat Hans Peter Doskozil danken.

Meine Damen und Herren! Der Vollständigkeit halber soll auch auf den Beitrag der ÖVP eingegangen werden. In den Reihen der ÖVP haben sich zuletzt ja einige selbsternannte Gesundheitsexperten auch in den Vordergrund gerückt.

Allerdings konnte ich keine einzige, das sage ich ganz offen hier, konstruktive Idee oder Initiative erkennen, die uns bei der Sicherung und dem Ausbau des Gesundheitssystems weitergebracht hätten. Eigentlich ganz im Gegenteil.

Sie machen vielmehr die Gesundheitspolitik zum parteipolitischen Spielball und was noch viel schwerer wiegt, meine Damen und Herren, Sie tragen mit einer verantwortungslosen Panikmache, siehe Neusiedl, immer wieder zur Verunsicherung der Bevölkerung bei.

So sprechen Sie wider besseres Wissens von einem drohenden Versorgungsnotstand im Südburgenland. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Du hast selber gesagt, wir haben zu wenig Ärztinnen und Ärzte.*) Eine eigentlich sehr kühne Behauptung wenn die frühere Landesrätin, wie vorher schon erwähnt, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Vor vier Minuten hast Du selber gesagt, wir haben zu wenig Ärztinnen und Ärzte.*) vor drei Jahren noch die Schließung des Krankenhauses Güssing gefordert hat. Als besonders skandalös bezeichne ich, was die ÖVP-Verantwortlichen im Bezirk Neusiedl eigentlich dort abgehalten haben, eigentlich für den Gesundheitsbereich nicht gemacht haben.

Auf einer Facebook-Seite unter dem Titel „Hilfe, unsere Gesundheitsversorgung ist krank“, die offensichtlich als Medium für eine Hetzkampagne dient, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Also bitte. – Abg. Markus Ulram: Ich sage es Dir gleich.*) wurde die Behauptung aufgestellt, dass Kinder unter 14 Jahren nicht in Akutordinationen behandelt werden dürfen. (*Abg. Markus Ulram: Ich sage es Dir gleich noch.*)

Eigentlich eine unerhörte Aktion und selbst die Ärztekammer war darüber mehr als bestürzt, also ein Trauerspiel.

Meine Damen und Herren von der ÖVP! Hören Sie endlich mit dieser Verunsicherungspolitik auf. (*Abg. Markus Ulram: Da müssen Sie mit den Leuten reden, was los ist.*) Beginnen Sie nicht mit fake-news zu operieren. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Geh bitte.*) Dafür ist der Gesundheitsbereich im Burgenland viel zu sensibel und uns ist er, glaube ich, sehr viel wert und heilig. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Und, meine Damen und Herren, leider kann ich auch der ÖVP nicht raten Ihre Kolleginnen und Kollegen in der Bundesregierung sich als Vorbild zu nehmen. Alles was Kurz und Co bisher nämlich geboten haben, kann man nur als rückwärtsgewandte Gesundheitspolitik bezeichnen.

So gefährdet die Bundesregierung mit dem Beschluss, dass ab Mai geplante generelle Rauchverbot in der Gastronomie wieder aufzuheben die Gesundheit von 100.000 Österreicherinnen und Österreichern.

Und in die Kategorie „Verunsicherung“ fällt auch die aktuelle Debatte rund um die Sozialversicherungen. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Nur die ÖVP, da ist sonst niemand dabei.*) Offensichtlich ist der langsame Abbau eines international anerkannten und bewährten solidarischen Gesundheitssystems geplant. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Meint er das ernst?*) Was damit bis jetzt erreicht wurde ist eine Verunsicherung.

Ich war gestern bei der Burgenländischen Gebietskrankenkassa, 333 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind mittlerweile mehr als verunsichert. Danke, liebe ÖVP. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Weil Ihr dahintersteht.*)

Ein Ansatz könnte es sein, dass bestimmte Ausbildungsstellen (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Die FSG hat schon verteilt, da hat es noch gar keinen Beschluss gegeben im Ministerrat.*) nach regionalen und fachlichen Gesichtspunkten zu vergeben.

Durch diese Definition kann eine gewisse Anzahl von Studienplatz-Kontingenten - kann eine Steuerung nach besonderen Bedürfnissen stattfinden. Etwa Bundesländerkontingente für Allgemeinmedizinerinnen und Allgemeinmediziner verbunden mit der Verpflichtung der Absolventinnen und Absolventen für einen gewissen Zeitraum in diesem Bereich auch tätig zu sein.

Neben dieser Forderung nach Abbau der Barrieren beim Zugang zum Studium der Humanmedizin kann die Einführung von Fachschwerpunkten und Bundesländerkontingenten die flächendeckende ärztliche Versorgung nachhaltig absichern.

Wir werden diesem Antrag natürlich zustimmen. Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Mag.a. Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke Frau Präsidentin! Ich wollte eigentlich zuerst gar nichts dazu sagen, weil wir ja am 08. Mai ausführlich diskutieren und ich es ja an sich sehr gut finde, wenn wir zuerst sachorientiert, wissenschaftsbasiert, diskutieren und dann erst Beschlüsse fassen.

Der jetzige Beschluss ist in der Beschlussformel ja sehr allgemein. Also kann man sagen, es passiert noch nichts. Aber ich habe auch schon die Erfahrung gemacht, man wird später dann so gern auf irgendetwas festgenagelt, was man mitbeschlossen hat, deswegen muss ich hier eines festhalten:

Nicht in der Beschlussformel selber, der wir ja zustimmen, sondern in der Gesamtbegründung des Antrages ist noch einmal die Frage der Stipendien aufgelistet. Ich möchte nur sagen, seitens der GRÜNEN sehen wir das eher skeptisch, dass das etwas helfen wird.

18-, 19-Jährige darauf zu verpflichten was sie dann, wenn sie mit ihrem Studium fertig sind tun werden, in einer Situation in der sie sich das sicher noch nicht vorstellen können was das heißt, eine Praxis zu übernehmen, halte ich und halten einige in unseren Reihen, gerade auch diejenigen die im Arztberuf tätig sind, für nicht wahnsinnig zielführend.

Ich sage das hier nur deswegen, weil wir zustimmen, nicht damit es später einmal heißt, wir dürfen nicht mehr kritisieren, weil, wir hätten doch immer gesagt, dass das gut ist. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Frau Abgeordnete. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Ulram das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Zum heutigen Regierungsantrag, oder den Antrag der Regierungsparteien rot/blau, flächendeckende ärztliche Versorgung und zu dieser Wortmeldung davor muss man einfach erklärend und aufklärend etwas dazu sagen.

Wenn ich heute, und ich spreche vorwiegend von unserem Bezirk, im Bezirk Neusiedl am See, wo ich selbst wohne, mit Leuten auch rede und jetzt ist ein Monat lang dieses neue System im Betrieb, dieser massive Eingriff in diese Gesundheitsversorgung, muss man klarstellen.

Wenn ich vorher fünf Ärztesprengel gehabt habe und jetzt einen Visitenarzt habe von 17.00 bis 22.00 Uhr, dann kann man nicht von einer Verbesserung sprechen. *(Abg. Günter Kovacs: Stimmt nicht.)*

Nach 22.00 Uhr habe ich eine Telefonärztin oder einen Telefonarzt den ich anrufen kann, der sagt mir, ob ich dann ins Spital fahren soll nach Kittsee, nach Eisenstadt, oder ob ich ein Medikament zu Hause nehmen soll.

Ich darf kurz replizieren auf einen Zeitungsartikel in der „Kronen Zeitung“ von Mittwoch, den 11. April, kurz nachdem dieses neue System eingeführt worden ist. Der Herr Landesrat Doskozil sagt in diesem Statement: Hohe Qualität, kurze Wege. Das ist laut Doskozil die Grundlage der burgenländischen Spitals- und Gesundheitspolitik.

Naja, wenn ich mir das anschau, dass ich heute eigentlich viel weitere Wege habe wie früher, dann kann ich nicht von einer Verbesserung sprechen, sondern von einer Verschlechterung. Ständig eine Verschlechterung als Verbesserung zu verkaufen, das kann es nicht wirklich sein.

Weil wenn ich mir weiters anschau - Akutordination in Kittsee zu wenig, sowohl ÖVP, - wo wir schon seit Wochen davor gesagt haben, das wird nicht funktionieren, an die Bevölkerung keine Information hinausgegangen ist was eigentlich geändert wird, - sagen sogar die SPÖ-Mandatare des Bezirkes Neusiedl am See, dass das eigentlich nicht der richtige Weg ist, sondern dass das geändert werden muss. *(Abg. Werner Friedl: Wer sagt das?)*

Die SPÖ-Mandatare des Bezirkes, der Bürgermeister Huber aus Wallern, der Vizebürgermeister aus Pamhagen, *(Abg. Werner Friedl: Geh bitte.)* aus Apetlon, aus Tadtten und so weiter. Das ist die Tatsache. Das gibt es auch zu lesen in den Zeitungen. *(Abg. Werner Friedl: Also Du weißt selber ganz genau, dass das besser ist.)*

Das war die Aussendung vom Bezirksgeschäftsführer der SPÖ Radlspäck mit den Inhalten dieser Ortsmandatare die am weitesten weg von Kittsee sind. Natürlich beschwerten sich die und sagen, ich brauche eine Stunde nach Kittsee und das bei guter Witterung und dass das vor einigen Wochen ganz anders ausgesehen hätte bei einer schlechteren Witterungslage. *(Unruhe bei der SPÖ)*

Eine Woche später Akutordination, Visitenarzt und Sanitäter. - Nächste Schlagzeile. Was ist passiert? Es ist eine Verbesserung angekündigt worden. Jetzt setzt man in Frauenkirchen einen Sani dazu. Der Arme tut mir ja schon bald leid. Dieser Beruf ist wertzuschätzen, aber er bekommt keine Arbeit.

Die Burgenländische Gebietskrankenkasse hat klar gesagt, dass nicht nach Frauenkirchen gefahren werden soll, sondern ausschließlich über die Telefonnummer 141 der Visitenarzt, die Visitenärztin, gerufen werden soll. Und wenn ich dann 141 anrufe, und der Visitenarzt, die Visitenärztin, zu mir ohnehin kommt, wofür brauche ich dann einen Sani dort?

Die nächste Geschichte, Akutordination. Die Akutordinationen die so hochgepriesen werden. Unterstellt wird seitens der SPÖ, dass das nicht stimmt, dass Kinder in Kittsee nicht behandelt werden. Ich trete heute den Beweis an, schriftlich sogar.

Von einem Kind, das mit seinen Eltern dorthin gefahren ist und hat gesagt, ja, da gibt es ein Problem mit einer Medikamentenverabreichung und so weiter. *(Der Abg. Markus Ulram zeigt ein Schreiben.)* Da steht das schriftlich drauf - Weiterleitung nach Eisenstadt. *(Unruhe bei der SPÖ)*

Um 8.00 Uhr am Abend - 141 angerufen. Dieser Telefondienst hat gesagt, sie sollen sofort nach Kittsee fahren. Die sind nach Kittsee gefahren, dort ist nachweislich gestanden, dass sie nicht behandelt werden, dass sie nach Eisenstadt fahren sollen.

Weißt du wann die Herrschaften heimgekommen sind mit dem kleinen Kind? Um 01.00 Uhr in der Früh. Um 01.00 Uhr in der Früh sind die heimgekommen von Eisenstadt. Und das ist die Gesundheitspolitik der SPÖ anscheinend. *(Beifall bei der ÖVP)*

Weitere Beispiele kann ich Euch auch sagen für die Verschlechterungen die jetzt kommen und nicht mitbedacht worden sind bei der Änderung des Systems. Jetzt müssen die einzelnen Hausärztinnen und Hausärzte Dienst machen als Visitenärztin und Visitenarzt in Frauenkirchen. Passt.

So, jetzt haben die am Dienstag und am Freitag, die meisten haben am Freitag bis 18.00 Uhr, bis 17.30 Uhr, offen. *(Abg. Ingrid Salamon: Das stimmt ja alles nicht.)* Wisst Ihr was jetzt passiert? Jetzt kommen die Patienten hin, 10 Minuten vor 17 Uhr und der Doktor sagt, ich kann Sie nicht mehr drannehmen weil jetzt muss ich nach Frauenkirchen fahren Dienst machen.

Das ist die Realität. Und somit werden jetzt diese Ordinationszeiten vor Ort in den Gemeinden auch gekürzt werden. Das ist die logische Folgerung an jenen Tagen, *(Abg. Ingrid Salamon: Das stimmt ja nicht.)* wo diese Ärztinnen und Ärzte Dienst machen müssen in Frauenkirchen und in Kittsee. *(Abg. Ingrid Salamon: Das stimmt ja nicht, die können ja untereinander tauschen.)*

Nächste Geschichte. *(Abg. Doris Prohaska: Schreien Sie nicht so, Sie haben ein Mikro.)* Bestätigt von einem Arzt wie ich ihn gefragt habe, was passiert, wenn ich jetzt 141 anrufe, nach 22.00 Uhr? Und er sagt, ich soll das und das Medikament vermutlich nehmen, weil bis 07.00 Uhr in der Früh kann ich vielleicht warten laut dieser Ferndiagnose.

Wo bekomme ich ein Rezept her? Dieser Arzt hat mir gesagt, diese Causa ist noch nicht geklärt. Wir haben ein System eingeführt ein neues, oder Ihr habt ein neues System eingeführt und diese Causa ist nicht geklärt.

Weitere Geschichte: Vergrößerung der Sprengel am Wochenende. Am Wochenende gibt es weiterhin die Sprengel. Vorher haben wir fünf gehabt, jetzt haben wir vier Sprengel. Dann fragt einmal die Ärztinnen und Ärzte wie das dann ist mit den Terminen und dem Wochenende von 7.00 bis 21.00 Uhr, wenn zigtausende Leute im Sprengel dazugehören die dazu versorgt gehören, dass es auch zeitlich nicht funktionieren wird.

Dann darf ich Euch ein weiteres Beispiel bringen - Nickelsdorf. Um 19.30 Uhr wurde 141 gerufen, Praktischer Arzt oder Ärztin war keiner verfügbar, der Visitenarzt war unterwegs, ein First Responder wurde gerufen. Was ist dann passiert? Mit dem, das keine Hausärztinnen und Hausärzte mehr zugegen sind, hat müssen der von Hainburg kommen, weil es einen anderen Notfall gegeben hat. Von Hainburg ist der Notarzt kommen.

Bis das Ganze dann funktioniert und bis diese Rettungskette in der zeitlichen Komponente abgewickelt werden kann, vergeht eine halbe Ewigkeit. Und glaubt mir das, dass diese Wegstrecken, vor allem bei uns im Bezirk, in dieser Art und Weise nicht machbar sind. wenn ich heute von A nach B eine Stunde brauche mit dem Auto, dann ist das nicht zumutbar.

Wenn ich heute Spitäler habe in anderen Bezirken die mitten im Bezirk sind, das mag schon sein, dass es dort funktioniert. Aber gerade im Bezirk Neusiedl am See, wo ich am nördlichsten Punkt, in der nordlichst gelegenen Gemeinde des Landes Burgenland ein Spital habe und der flächenmäßig größte Bezirk mit 58.000 Einwohnerinnen und Einwohnern 50 Prozent extrem lange Wege ins Spital haben, dann wird dieses Gesundheitssystem nicht funktionieren. Da kann ich nur an die Landesregierung und vor allem an Sie, Herr Landesrat Darabos appellieren. Ich weiß jetzt nicht, sind Sie jetzt wirklich zuständig oder Herr Doskozil? Das ist nicht wirklich klar, weil auf den Inseraten ja immer der Kollege drauf ist.

Da muss man eben auch die Leute aufklären wie es derzeit rennt, wenn solche Dinge auftreten. Und jetzt ist das einen Monat in Kraft und es sind genug Probleme schon gekommen, die muss man einfach aufgreifen. Und eine Evaluierung ist zugesagt worden und da werden wir auch nicht lockerlassen.

Wir wollen eine bessere Versorgung, vor allem bei uns im Bezirk Neusiedl am See und da werden wir nicht lockerlassen. Wir werden weiter arbeiten, damit diese Änderung passieren wird. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo!)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Neuerlich zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Günter Kovacs.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ):** Herzlichen Dank Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Ulram, ich habe mit Vielem gerechnet, ich habe wirklich mit Vielem gerechnet, aber die Unwissenheit ist unglaublich von Ihnen.

Diese Unwissenheit, dieses *(Abg. Markus Ulram: Sie müssen mit den Leuten reden. Sie haben ja keine Ahnung.)* dieses Subjektive. *(Abg. Markus Ulram: Sie wohnen 10 Minuten vom Spital weg.)* Ich weiß nicht, wie Sie - haben Sie jetzt nur mit Ihrem Kollegen der hinter Ihnen sitzt, mit dem Herrn Zweiten Landtagspräsidenten Strommer gesprochen und haben sich da Ihre Meinung gebildet?

Sie haben vorher gesagt es gibt einen Arzt in Neusiedl, der zuständig ist für die Akutordinationen für den gesamten Bezirk. Das ist einmal die Unwahrheit. Im Bezirk Neusiedl gibt es momentan zu jeder Zeit in der Ordinationszeit der Akutordinationen zwei Ärztinnen oder Ärzte und zwei ausgebildete Sanitäter.

Also vier Personen, *(Abg. Markus Ulram: Wo?)* die für die Gesundheit immer zur Verfügung stehen *(Abg. Markus Ulram: Wo sitzen die?)* bis 22.00 Uhr. Und das ist ja das Extreme bei Dir. Also was ich mir jetzt wirklich denke, Du hast Dich wahrscheinlich nicht einmal irgendwo erkundigt.

Du redest, es ist versprochen, es wird evaluiert, es wurde gestern schon bei der Gebietskrankenkasse aufgelegt. Wahrscheinlich habt Ihr den Weg dorthin nicht gefunden oder könnt mit keinem reden, wie die Lage aussieht? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Du hast geredet, wie die Lage ausschaut?)*

Und wie schaut die Lage wirklich aus? Wie schaut die Lage wirklich aus? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ach so.)* Das Pilotprojekt in Oberwart hat uns Recht gegeben. Es hat einwandfrei eineinhalb Jahre geklappt in Oberwart und in jedem Bezirk. Egal ob Mattersburg mit der Rot-Kreuz-Station, egal ob in Jennersdorf mit der Rot-Kreuz-Station, in jedem Bezirk wo es Spitäler gibt.

Gott sei Dank gibt es sie noch, sind wir doch froh, dass es Spitäler gibt, weil laut ÖVP würde es ohnehin schon weniger Spitäler geben, und es klappt die Akutordination.

Wir haben dort einen Zulauf der ist ähnlich wie in Oberwart, wir haben eine top Versorgung, und diese Randzeiten sind noch erweitert worden, sind ausgeweitet worden. Sie reden da irgendetwas von einer Nichtversorgung, von einem Kind.

Und ich sage Ihnen eines, *(Abg. Markus Ulram: Nachweislich.)* da müssen Sie verdammt aufpassen. Wenn Sie jetzt von einer Überweisung in eine Fachabteilung der Kinderambulanz im Spital Eisenstadt vielleicht sprechen, weil das Kind notversorgt werden muss und Sie hier weiterhin mit der Gesundheit von den Kleinsten auch noch, Unwahrheiten da vermitteln, *(Abg. Markus Ulram: Was Sie da behaupten. Wie reden nicht von der Notversorgung.)* dann ist das unglaublich.

Also dann ist das unglaublich, dann ist es für mich wirklich unglaublich, *(Abg. Markus Ulram: Das darf ja nicht wahr sein.)* letztklassig. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ich kann Ihnen nur sagen, ich habe gestern wirklich stundenlang mich mit den Vertragspartnern, Ärztekammer, Gebietskrankenkasse zusammengesetzt. Das habt Ihr alle nicht gemacht. Das habt Ihr nicht gemacht. Sie sitzen da wie im Wirtshaus, jetzt auch, und haben sich mit Nichts auseinandergesetzt.

Und was haben die gesagt, was haben die gesagt? Die haben gesagt, die Arbeit der Vertragspartner Ärztekammer, die Ärztinnen und Ärzte, die Gebietskrankenkasse, sämtliche Bürgermeisterinnen und Bürgermeister haben mitgemacht, um eben diese Sicherstellung, diese flächendeckende Sicherstellung wirklich zu machen, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sie haben nicht einmal unterschrieben. – Unruhe bei der ÖVP)* wirklich umzusetzen.

Ihr seid die Einzigen die alles schlechtreden. Ihr seid ja schon wie bei den „Muppets“. Ihr sitzt ja auch schon so dort, *(Heiterkeit bei der SPÖ und FPÖ)* also so reinschreien, ein bisschen reinhalten, *(Allgemeine Unruhe)* ein bisschen alles schlechtmachen. Das ist nicht in Ordnung und das hat sich unser Land auch nicht verdient.

Das sage ich ganz ehrlich, das hat sich unser Land nicht verdient. Und dieser sensible Bereich der Gesundheit, *(Unruhe bei der ÖVP - Abg. Markus Ulram: Entschuldigung, was heißt Muppetshow? – Entschuldigung.)* das als Spielball heute herzunehmen, auf dem Rücken der gesamten Bevölkerung. *(Abg. Markus Ulram: Da sagt jetzt keiner etwas.)*

Ich sage es Ihnen ganz ehrlich, ich meine Sie kennen sich vielleicht bei der Landwirtschaft aus, aber bitte reden Sie nicht über Gesundheit, Sie haben keine Kompetenz bei der Gesundheit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Das sage ich Ihnen ganz offen, Sie haben Null Kompetenz. Sie haben sich mit Nichts auseinander gesetzt und stellen sich heute hierher und sind wieder rotzfrech. Gehen Sie lieber heraus, entschuldigen Sie sich für diese Nichtversorgung der *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was ist das für eine Unterstellung?)* Kinder in Neusiedl, wo Sie diese Unwahrheit vertrieben haben.

Unwahrheit, - ich sage es noch dreimal. Sie haben gesagt 14-jährige Kinder *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Dann wird es auch nicht wahrer.)* werden nicht versorgt. Bitte? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Es wird nicht wahrer dadurch, wenn Du es dreimal sagst.)*

Also Kinder werden nicht versorgt in Neusiedl, Herr Klubobmann. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Es wird nicht wahrer, auch wenn Du es dreimal sagst.)* Stimmt nicht, es werden Kinder versorgt in Neusiedl, es werden Kinder versorgt *(Abg. Mag.*

*Christian Sagartz, BA: Es wird nicht wahrer.)* in Neusiedl oder können Sie mir keine Antwort geben? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sieh Dir den Befund an.)*

Also sie werden ordentlich versorgt, wir haben eine Spitzenversorgung. Es ist alles gelungen im Burgenland. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Alles gelungen, alles?)* Wir haben top Zahlen.

Reden Sie nicht alles schlecht! Reden Sie nicht, - *(Abg. Markus Ulram: Erzählen Sie das nur weiter, jeden, das ist eh gut.)* reden Sie von etwas, wo Sie sich auskennen. Okay? *(Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)*

Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Sehr geschätzter Herr Kollege Landtagsabgeordnete Kovacs! Sie haben hier in diesem Hohen Haus das Wort, im Zusammenhang mit der ÖVP – „Muppets“ verwendet.

Ich sage Ihnen, das ist ein Ausdruck, der die Würde des Hohen Hauses verletzt und für diesen „Muppets“-Ausspruch erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagspräsident Ing. Rudolf Strommer.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege, zweiter Vizebürgermeister aus unserer Landeshauptstadt Eisenstadt. Mag schon sein, dass in Eisenstadt diese Akutordination funktioniert. *(Abg. Günter Kovacs: Das klappt überall, überall.)*

Ich sage Ihnen, dass das im Bezirk Neusiedl deshalb nicht funktionieren kann, weil die Entfernungen ganz einfach zu groß sind. *(Abg. Werner Friedl: - Das stimmt ja nicht. - Abg. Günter Kovacs: Waren Sie schon einmal dort?)* Stellen Sie sich nicht zum Rednerpult und sagen, da spricht mein Kollege eine Unwahrheit. *(Abg. Günter Kovacs: Ich war schon dort. – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)*

Was glauben Sie denn, wo Sie sind? Wir sind ja nicht am Wirtshaustisch.

Meine sehr geehrten Damen und Herren!

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö** *(das Glockenzeichen gebend):* Ich habe geläutet, und wenn ich läute, bin ich am Wort.

Ich ersuche die Abgeordneten höflich, den Lärmpegel etwas zu senken. Am Wort ist nunmehr der Zweite Präsident.

Herr Kollege Kovacs, es ist überhaupt kein Problem, Sie können sich gerne noch einmal melden.

Ich ersuche allgemein in den Bänken um etwas Ruhe, damit man auch den Redner hört. Herzlichen Dank.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer** *(fortsetzend):* Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn Sie sich das Krankenhaus in Kittsee ansehen, wo das situiert ist, das hat der Kollege Ulram in der ihm eigenen Art und Weise sehr pointiert mit der Leidenschaft mit der er Politik macht, auch hier dargestellt.

Das ist der nördlichste Punkt unseres Landes, der nördlichste Punkt des Bezirkes Neusiedl am See. Von Oberwart fahren Sie nach Jennersdorf wahrscheinlich auch so lange, wie von Pamhagen nach Kittsee. *(Abg. Werner Friedl: Das stimmt ja nicht.)*

Warten Sie ein bisschen. Warten Sie ein bisschen, bevor Sie - da reden wir davon, dass der Bezirk Neusiedl am See der flächenmäßig größte Bezirk ist. Sprechen Sie nicht als Mandatar des Bezirkes gegen den Bezirk.

Ich sage Ihnen bei aller Liebe, der Bezirk Neusiedl am See hat 58.000 Einwohnerinnen und Einwohner. *(Abg. Werner Friedl: Ich rede nicht gegen den Bezirk. Ihr redet dagegen.)* Der Bezirk Neusiedl am See ist der wirtschaftlich prosperierendste Bezirk. Wir haben im Bezirk Neusiedl am See 10.000 Gästebetten.

Wir haben im Bezirk Neusiedl am See eine Million Gästenächtigungen, wo am Abend *(Abg. Doris Prohaska: Was hat das damit zu tun?)* die Dinge ganz einfach deshalb akut werden, weil bis um 22.00 Uhr auf Grund der Sommerzeit normal taghelles Licht ist. Da passieren Freizeitunfälle.

Wissen Sie, was da los war das letzte Wochenende, wo Leute mit den Elektrofahrrädern unterwegs waren? Die unterschätzen die Geschwindigkeit, schwere und schwerste Unfälle passieren da ganz einfach. Und da brauche ich auch eine entsprechende Versorgung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, nicht umsonst hat die Stadtgemeinde Frauenkirchen vor vielen, vielen Jahren, da war der Bürgermeister Jakob Paar in Amt und Würden gemeinsam mit der Landesregierung vereinbart, dass das Grundstück wo die Ärzteambulanz steht, die Stadtgemeinde Frauenkirchen dem Land schenkt. Das Land betreibt dort eine Unfallambulanz, 24-Stunden. Das war eine wunderbare Versorgung.

Daher sollten wir trachten, Herr Landesrat, wenn wir in entsprechende Gespräche eintreten, dass wir diese Unfallambulanz zur Versorgung des Seewinkels - und genauso steht es ja auch drauf, von der Unfallambulanz, wieder in Betrieb nehmen, so wie bis zum Jahr 2012, damit diese Versorgung im Seewinkel auch entsprechend gesichert ist.

Wenn Sie sich den Bezirk Neusiedl am See anschauen, der durch die Autobahn in eine Art zwei Teile geteilt ist, südwestlich der Autobahn leben 50 Prozent der Menschen des Bezirkes, dort gibt es eine Million Gästenächtigungen. In Neusiedl am See, Parndorf und Bruckneudorf haben wir alleine 30 Prozent der Einwohnerinnen und Einwohner unseres Bezirkes.

Nördlich der Autobahn, rund um das Krankenhaus Kittsee leben 19 Prozent der Bevölkerung. Von Pamhagen nach Kittsee fahren sie einmal eine Stunde. Was mache ich in Kittsee, wenn der Visitarzt, die Visitenärztin, nicht da ist? Ich kann nicht überall den Notarzt, die Notärztin, hinschicken, bei aller Liebe.

Es ist die Situation in jedem Bezirk eine eigene. Im Bezirk Neusiedl am See muss zur Aufrechterhaltung, zur Aufrechterhaltung der guten medizinischen Versorgung im Einvernehmen mit den niedergelassenen Ärztinnen und Ärzten eine Lösung gefunden werden, damit diese Versorgung auch künftighin gewährleistet ist.

Derzeit, so wie es sich darstellt, meine sehr geehrten Damen und Herren, können wir das als verantwortungsbewusste Mandatare des Bezirkes Neusiedl am See nicht sagen. Was mich noch wundert, Herr Kollege ist, wo Sie Ihre Informationen herhaben? Sie sprechen von Besprechungen mit der Gebietskrankenkasse, mit Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern, mit wem auch immer? Woher haben Sie diese Informationen, *(Abg. Ingrid Salamon: Man kann ja mit den Leuten reden.)* die Sie hier vom Rednerpult gerade

gesagt haben? (*Abg. Günter Kovacs: Sie können mit jedem reden.*) Mir als Mandatar, als Zweitem Präsident des Hauses, liegen diese Informationen nicht vor.

Wenn Sie hier einen Informationsvorsprung haben, dann sagen Sie uns das. Möglicherweise ist auch eine Versorgung meines Heimatbezirkes dann auch möglich. (*Abg. Ingrid Salamon: Ihr könnt ja auch mit Euren Bürgermeistern reden. - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Die Gebietskrankenkassa gibt keine Auskünfte.*)

Mit den mir derzeit vorliegenden Informationen kann ich dem nicht zustimmen. Das war mir wichtig, hier zu sagen. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank Herr Präsident. Neuerlich zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Markus Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Präsidentin! Hohes Haus! Zunächst darf ich einmal richtigstellen, ich lasse mir von Ihnen sicher nicht sagen, dass ich da keine Kompetenz habe, oder dass ich mich nicht auskenne. Wir haben uns sehr eindringlich damit beschäftigt. (*Abg. Günter Kovacs: Wo?*) Wir kennen unseren Bezirk, wir kennen auch die Wegstrecken dazu. (*Abg. Günter Kovacs: Warst Du dort?*)

Und nur zur Präzisierung - die SPÖ-Mandatare von Illmitz, Wallern, Tadtten, Apetlon, Andau und Pamhagen, laut Zeitungsbericht und Aussendung Eures eigenes Parteisekretärs, sind auch dafür, dass die Gesundheitsversorgung ausgebaut gehört. Und wenn Ihr weitersagt, dass es eh so in Ordnung ist wie es jetzt ist, dann soll es nur so sein. Die Leute werden auch draufkommen, dass es dann nicht so ist.

Und, Herr Kollege Kovacs, jetzt muss ich Ihnen noch etwas sagen. Sie sind ja bekanntlich auch Vizepräsident beim Arbeiter-Samariterbund. Da gibt es eine Schlagzeile vom 11. April 2018, "Streit um Gesundheit, Akutordinationen und Co, - Samariterbund klagt wegen Visitenarzt". (*Abg. Günter Kovacs: Ich weiß es.*)

Jetzt klagt der Samariterbund wegen der Auftragsvergabe, das Land Burgenland. Präsident Grillenberger, Pensionistenverband-Landesobmann war er vor kurzem noch. (*Abg. Doris Prohaska: Ist er immer noch.*) Vizepräsident des Arbeiter-Samariterbundes, Günter Kovacs, Landeskontrolle Landtagsabgeordneter Wolfgang Södl, Landesschiedsgericht Landtagsabgeordneter Ewald Schneckner.

Also ich verstehe die Welt dann nicht mehr. Jetzt klagt Ihr den Auftrag ein, dass Ihr weiter arbeiten dürft über den Samariterbund. Da ist parteipolitisches Kalkül dahinter. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Da schau her.*) Lasst doch das Rote-Kreuz arbeiten, die in jedem Bezirk gut vernetzt sind, und die werden noch weiter auch Hilfe brauchen aus den Gemeinden, vom Land.

Sie werden das auch perfekt machen, davon bin ich überzeugt. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** (*der den Vorsitz übernommen hat.*) Danke, zu Wort gemeldet ist der Landtagsabgeordnete Robert Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Vielen Dank Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Gesundheitspolitik ist wahrlich eine sehr spannende und lädt natürlich immer ein zu Diskussionen. Und ob jetzt 50 Prozent hinter der Autobahn wohnen des Bezirkes oder davor, das ist alles wichtig in der

Berücksichtigung und natürlich auch das Elektroradfahren am Neusiedler See. Die fahren auch in dem Bezirk.

Das ist alles wichtig, aber im Wesentlichen geht es um eine ordentliche Versorgung. Und da stört es mich schon, wenn versucht wird parteipolitisches Kleingeld auf dem Rücken der Patientinnen und Patienten, der Ärztinnen und Ärzte und der ganzen Partner, die halt wirklich sich da bemühen, zu wechseln.

Da werden Inserate geschaltet, da werden fake-Accounts erstellt auf Facebook, da werden Einladungen erstellt und so weiter, um politisches Kleingeld zu wechseln. Und es stellt sich am Schluss heraus, dass diese fake-Accounts die Bezirks-ÖVP-Organisation Neusiedl am See ist. Gut. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wieso fake? Das ist Impressum.)* Das ist entlarvend genug.

Trotzdem sollte man wirklich den Focus auf Daten, Fakten legen, die tatsächlich wahr sind. Kollege Ulram hat behauptet, 14-Jährige würden nicht versorgt werden. *(Abg. Markus Ulram: Er ist geschickt worden.)* Wahr ist, natürlich werden Kinder versorgt, man muss sich das anschauen. Bei der Ambulanz hat es ja den Sinn, wenn hier eine Fachabteilung benötigt wird, dass eine Fachabteilung aufgesucht wird, *(Abg. Markus Ulram: Nach Eisenstadt.)* das ist ja in jeder anderen Akutordination genauso. Das ist ja keine Spezifikation, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Er hat das schriftlich.)* sondern das ist ja klar, das ist ja der Sinn und Zweck einer Akutordination, dass der praktische Arzt sagt, das kann ich nicht behandeln, du musst in eine Fachabteilung.

Keine Ahnung was immer der gehabt hat. Also 14-jährige Kinder werden nicht versorgt - wahr ist, natürlich werden sie versorgt. Die nächste Behauptung die in den Raum gestellt wird: Es wäre nur ein Arzt, eine Ärztin, gegeben. Wahr ist wieder, - natürlich nicht, sondern wahr ist, dass es zwei Ärztinnen und Ärzte gibt, zwei ausgebildete Sanitäter, also vier Personen dort gibt.

Dann wurde behauptet, es gibt nur eine Akutordination. Was ist wahr? Wir haben natürlich nicht eine, sondern es gibt zwei, es gibt eine in Frauenkirchen und es gibt eine in Kittsee. *(Abg. Markus Ulram: Das stimmt ja nicht. – Unruhe bei der SPÖ und ÖVP)*

Also und wenn Sie *(Abg. Markus Ulram: Das ist keine Akutordination in Frauenkirchen.)* - ich merke Sie sind nicht zu überzeugen, das macht nichts. *(Abg. Markus Ulram: Geh bitte, das ist ein Visitenarzt.)*

Ich hoffe, *(Abg. Ingrid Salamon: Dort ist auch ein Arzt oder? – Abg. Markus Ulram: Aber der ist ja nicht dort vor Ort. – Abg. Ingrid Salamon: Aber geh. – Abg. Werner Friedl: Sicher ist er dort. – Abg. Markus Ulram: Nein, der ist nicht dort.)* die, die zuschauen und zuhören werden überzeugt sein. *(Abg. Werner Friedl: Ich war selber dort.)*

Ich ersuche Sie nur, Herr Kollege Ulram, ich ersuche Sie nur, Herr Kollege Ulram, nicht weil es ein Sozialdemokrat sagt oder ein Vertreter einer anderen Partei, sondern im Sinne der Patientinnen und Patienten und der Ärztekammer. *(Zwiegespräche bei der SPÖ und ÖVP – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist eine Verhöhnung.)*

Wenn Ihnen die Ärztekammer schon sagt hören Sie auf, die Patientinnen und Patienten zu verunsichern, dann wären Sie gut beraten, auch auf Ärztinnen und Ärzte, Expertinnen und Experten und Partnerinnen und Partner zu hören. *(Abg. Markus Ulram: Es gibt nachweislich in Frauenkirchen keine Akutordination.)* Also bleiben wir bei der Wahrheit, dass was wirklich der Fall ist. Gut.

Wir nehmen das zur Kenntnis. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Von der Regierungsbank erteile ich dem Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich versuche sachlich zu bleiben. Ich hatte den leisen Verdacht, dass nach der Wortmeldung des Herrn Klubobmannes Sagartz diese Debatte auch sachlich abgeführt werden kann und ich möchte schon zu Beginn auch sagen, dass die ÖVP ja für die Akutordinationen auch war und dass wir das gemeinsam beschlossen haben.

Dass der Bezirk Neusiedl bessergestellt ist als andere Bezirke durch diesen Visitenarzt in Frauenkirchen, weil er mehr als eine Stelle in der Akutordination hat. Also ich verstehe diese Kritik nicht ganz und es geht mich jetzt nichts an, was jetzt in der ÖVP los ist, aber der Bürgermeister von Halbtorn ist jetzt da. *(Zwischenruf der Abg. Mag. Resetar.)*

Ja, Frau Kollegin Resetar, Sie brauchen sich gar nicht aufregen, weil, wenn es nach Ihnen gegangen wäre, Sie wissen was ich jetzt sage, dann hätte es das Krankenhaus Kittsee gar nicht mehr gegeben, *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Ja, ja, ja!)* dann hätten wir auch keine Akutordination in Kittsee haben können, *(Abg. Mag. Michaela Resetar: In Güssing gibt es auch nicht mehr viel!)* aber ich möchte wieder auf die sachliche Debatte zurückführen.

Wir haben, glaube ich, genug zu tun in diesem Bereich. Wir haben eine Verknappung der Ärzte und das Thema ist ja ärztliche Versorgung im Burgenland. Wir haben tatsächlich eine Verknappung der Ärzte.

Die kommt auch aus diesem Grund zustande, weil wir noch vor einigen Jahren über 20.000 junge Menschen gehabt haben, die ein Medizinstudium angestrebt haben und jetzt gibt es nur mehr 1.536 Plätze, davon 144 Zahnmedizinerinnen und Zahnmediziner bei knapp 16.000 Bewerberinnen und Bewerber pro Jahr.

Das führt natürlich in weiterer Folge auch zu einer Verknappung der Landärzte und das ist das heutige Thema. Jetzt ist es abgeglitten in die Akutordinationen, das aus meiner Sicht eine gute Entwicklung ist. Noch einmal gesagt, die ÖVP hat ja dankenswerterweise auch diesem Konzept zugestimmt und insofern verstehe ich diese emotionale Debatte, die hier jetzt vonstattengegangen ist, nicht ganz.

Ich möchte dazu sagen, der Kollege Sagartz hat es heute Früh im Radio gesagt, ein Drittel der jungen Medizinerinnen und Mediziner geht ins Ausland. Das ist richtig. Das ist eine objektiv, richtige Aussage. Allerdings muss man dazusagen, dass von diesen 1.500 Beginner des Studiums 70 Prozent Österreicherinnen und Österreicher sind, 20 Prozent EU-Ausländer sind und fünf Prozent junge Menschen aus Drittstaaten außerhalb der EU sind. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: 75 Prozent, es sind 75 Prozent Österreicherinnen und Österreicher! Du hast 70 Prozent gesagt!)* Entschuldigung, 75 Prozent, danke.

Ja, drei Viertel, aber der Rest, wie gesagt, sind Nichtösterreicherinnen und – Österreicher. Es stimmt, dass vor allem von denen die Nichtösterreicher sind, auch ein Großteil wieder nach Deutschland zurückgeht, weil die meisten von ihnen Deutsche sind, die dann auch nicht in Österreich ihren Dienst versehen.

Deswegen würde ich appellieren an die Bundesregierung. Das ist hier kein populistisches Bitten von mir, aber ich würde trotzdem meinen, es wäre höchst an der

Zeit, dass wir das aufmachen. Dass wir den Menschen die Möglichkeit geben, das Medizinstudium zu beginnen.

Wenn sie es nicht schaffen, dann schaffen sie es eben nicht. Aber wenn sie nicht die Chance haben es zu beginnen, dann können sie es auch nicht schaffen. Ehrlich gesagt, das ist, glaube ich, aus meiner Sicht der wichtigste Ansatzpunkt für die nächsten 20, 30 Jahre hier auch dafür zu sorgen, dass wir mehr Landärztinnen und Landärzte haben.

Das ist einfach eine Forderung, die an die jetzige Bundesregierung zu stellen ist, die war auch an die alte Bundesregierung zu stellen. Das haben die Wissenschaftsminister, die ÖVP dominiert waren, nicht gemacht.

Das ist aber jetzt kein Vorwurf an die ÖVP, ich würde jetzt appellieren, dass wir das auch machen und dass wir auch dafür sorgen, dass junge Menschen die Möglichkeit haben, hier auch das Medizinstudium zu beginnen und damit auch mehr Möglichkeiten haben, dass wir wieder Landärzte bekommen. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ, den GRÜNEN und der LBL)*

Es wurde heute schon angesprochen, ich werde es kurzhalten. Wir werden das auch in der Enquete diskutieren können. Ich halte das für gut, dass wir das im Rahmen einer Enquete auch hoffentlich sachlich diskutieren können. Aber es gibt schon einige Maßnahmen die eben diesen, von mir jetzt angesprochenen Punkt, entgegenwirken sollen.

Wir haben für Studierende ab dem dritten Studienjahr Stipendien eingerichtet in der Höhe von 300 Euro pro Monat. Im Gegenzug, das ist auch eine politische klare Aussage, müssen sich diese jungen Menschen verpflichten, dann nach der Ausbildung innerhalb von sechs Monaten für fünf Jahre als Allgemeinmedizinerinnen und Allgemeinmediziner tätig zu sein und zu praktizieren.

Ich habe mit dem Herrn Klubobmann auch ein sehr sachliches Gespräch vorher geführt und er hat gesagt, ja okay, warum ist das alles so kurzgehalten, über das kann man reden. Aber grundsätzlich halte ich schon den Leistungsgedanken in diesem Bereich auch für wichtig.

Wir haben eine Förderung für Turnusärzte in der Ausbildung in der Höhe von 500 Euro pro Monat vorgesehen. Ebenfalls mit der Gegenverpflichtung, dass man mindestens fünf Jahre als Kassenvertragsarzt oder -ärztin im Land Burgenland tätig ist. Wir haben, und das werden wir auch diskutieren im Rahmen dieser Enquete, dafür gesorgt, dass es eine Förderung für Arztpraxen gibt, wenn sich eben Ärzte bereit erklären, hier im Burgenland eine Praxis zu eröffnen oder umzubauen, neu zu beginnen, eine Zweitpraxis auch mit zu betreuen.

Das sind drei Maßnahmen, die eben dem entgegenwirken sollen, dass wir einen Ärztemangel haben, der eben aus meiner Sicht vorrangig dadurch zu verantworten ist, dass es eben von Seiten des Bundes zu wenige Ausbildungsplätze gibt. Also ich würde bitten, in dieser Sache kein parteipolitisches Kleingeld zu schlagen, sondern, dass wir hier gemeinsam versuchen auch dafür zu sorgen, und noch einmal gesagt zum Abschluss, *(Zwischenruf des Abg. Markus Ulram)* ich verstehe es nicht ganz.

Wir haben sieben Akutordinationen in jedem Bezirk eine, aber mit dem Bezirk Neusiedl mit einem Visitenarzt eine zusätzliche Einrichtung die dafür sorgen soll, dass der Bezirk Neusiedl auch zusätzlich gut betreut wird. *(Abg. Ingrid Salamon: Es sind zwei im Bezirk!)*

Ich würde Sie bitten, vielleicht mit der Ärztekammer einmal zu sprechen. Es sind ja nicht Vertreterinnen und Vertreter der Sozialdemokratie an sich, sondern Vertreterinnen und Vertreter der Ärzteschaft. *(Abg. Markus Ulram: Ja, den Link haben wir auch schon gehabt!)*

Ja, aber das ist ja aus meiner Sicht eine verkürzte Darstellung. Wenn Sie dann sagen, und das ist wirklich eine, ich meine, dass sage ich jetzt ganz zum Abschluss noch einmal, wenn Sie dann sagen, Kinder werden im Burgenland nicht versorgt, dann würde ich Sie bitten sich zurückzunehmen, auch über Facebook und über Twitter und was weiß ich noch, über die sozialen Medien.

Das bringt keinem was in diesem Land. Uns bringt nur eine gemeinsame Vorgangsweise etwas. Der Kollege Sagartz hat es in seiner Anfangsstellungnahme auch so dargestellt, das andere war ein Geplänkel. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Bei dem Thema sind wir bei der Sache, das war keine Kritik!)*

Das war ein Geplänkel, das aus meiner Sicht vernachlässigbar und auch zu vernachlässigen ist. Wir brauchen eine gemeinsame Vorgangsweise im Gesundheitsbereich, dass wir alle auch gemeinsam dafür sorgen, dass sich die Burgenländerinnen und Burgenländer gut versorgt fühlen und sie fühlen sich gut versorgt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Meine Damen und Herren, Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend die langfristige Sicherstellung der flächendeckenden ärztlichen Versorgung ist somit einstimmig gefasst.

**10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung Beilage (1285) betreffend ELER 2020+ (Zahl 21 – 910) (Beilage 1302)**

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Berichtstatter zum 10. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1285, betreffend ELER 2020+, Zahl 21 – 910, Beilage 1302, ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem geführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

**Berichtstatter Mag. Christian Drobits:** Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend ELER 2020+, in ihrer 30. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 18. April 2018, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf

Fassung einer EntschlieÙung betreffend ELER 2020+, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Besten Dank Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ein guter Antrag, den wir auf jeden Fall unterstützen werden. Wir haben ja bei der letzten Landtagssitzung schon darüber gesprochen, als es um die Förderberichte ging und das selbst im Bericht schon die Erwähnung fand. Ich möchte es nochmals zitieren, weil ich es für verrückt halte.

Im Bericht steht drinnen, bei einem Gesamtvolumen von zirka 600 Seiten Vorschriften im EU-Amtsblatt und mehr als 5.000 Seiten Leitlinien und Interpretationen der Europäischen Kommission wurde dabei eine Komplexität erreicht, die diesem Schritt zu einem langdauernden Prozess gemacht hat, der Ende 2016 noch weit von einem baldigen Abschluss entfernt war.

Also da geht es schon einmal um die Einleitung der Förderperiode und ähnlich geht es dann Vereinen, Firmen, auch Gemeinden, die dann vor der Herausforderung stehen, Förderungen zwar gut lukrieren zu können, theoretisch, weil sie genau da hineinpassen, sich aber dann schwer tun, die Förderbedingungen zu erfüllen, beziehungsweise mit der Förderabrechnung zu tun haben. Das geht natürlich alles sehr gut, wenn ich einen großen Betrieb habe.

Wenn man jemanden dafür extra anstellen kann, der juristisch bewandert ist, dann geht das sehr gut. Bei kleinen Vereinen ist das und natürlich auch kleinen Firmen und KMU's ist das wirklich eine Herausforderung, vor der ja inzwischen viele einfach resignieren und auf die Förderungen pfeifen. Das kann nicht im Sinne der Sache sein, vor allem deswegen nicht, weil gerade diese Betriebe eigentlich das Fundament unserer Wirtschaft ausmachen. Großbetriebe sind wichtig.

Aber in Wirklichkeit sind die kleinen Betriebe, die in den Regionen vor allem für Arbeitsplätze sorgen, für Wirtschaft sorgen, beziehungsweise die Ein-Personen-Unternehmen, die sich praktisch selber einen Job schaffen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Die es verdient haben, auch auf diese Fördertöpfe zugreifen zu können. Deswegen ist dieser Antrag natürlich so wichtig und so wesentlich, auch wenn er schon sehr spät kommt, weil für die Periode hat das natürlich keine Auswirkungen mehr.

Ich möchte aber trotzdem einen Schritt weiter noch denken, weil zuerst bei der Aktuellen Stunde die Zeit zu knapp war und darlegen, warum ich es für notwendig halte, darüber hinaus den Förderdschungel, möchte ich fast sagen, zu überdenken und langfristig anders zu gestalten. Ich halte, wie ich vorher erwähnt habe, diesen Zeitpunkt jetzt für so gut und eigentlich notwendig, weil eben weniger Geld da ist.

Ich habe mir ein Beispiel herausgesucht, an dem ich das festmachen will. Es geht hier mehr um die landwirtschaftlichen Förderungen, aber dennoch. Die Idee ist ja natürlich, dass man mit den Förderungen ähnlich wie bei den Steuern ein bisschen steuert. Das heißt, Sachen die man verbessern will, Sachen die man forcieren will, besonders zu fördern. In der Landwirtschaft ist es zum Teil gerade in Österreich relativ gut gelungen, dass man hier die ökologische Landwirtschaft besonders fördert.

Das hat man eigentlich auch lange geglaubt, dass das im ganzen EU-Raum und in Österreich so ist. Jetzt ist allerdings eine Rechercheplattform, wo in Österreich der Falter

dabei war, draufgekommen, dass das in Wirklichkeit ganz anderes aussieht. Die haben sich konkret den Stoff Ammoniak angeschaut, der in der Massentierhaltung ein Problem ist.

Da ist man draufgekommen, dass es in Belgien, Dänemark, Deutschland, Frankreich, Italien, Niederlanden und Polen 1.209 Massentierhaltungsbetriebe gibt, die insgesamt 104 Millionen Euro an Förderungen bekommen, die aber irrsinnige Emissionen an Ammoniak haben, weil sie eben Großbetriebe sind.

In Österreich und wohl auch in anderen Betrieben, nein anders - die EU hat deswegen eine Latte gelegt, ab welcher Größe Betriebe ihre Ammoniakemissionen melden müssen. Jetzt haben viele Betriebe auch in Österreich sich das Ganze natürlich „zu Nutzen gemacht“ und haben diese Latten knapp unterschritten. Es gibt zum Beispiel einen Geflügelbetrieb in der Steiermark, der einfach statt 40.000 39.900 Hühner hält, oder andere Betriebe haben einfach ihren Betrieb zerlegt.

Da hat dann der Vater einen Teil des Betriebes und der Sohn und vielleicht der Opa auch noch dazu. Dadurch kann Österreich diese Ammoniakkonzentrationen einhalten, was in der Tatsache, also in der Wirklichkeit nicht entspricht.

Warum ist das so wichtig? Ammoniak entsteht aus Mineral- und Wirtschaftsdünger und ist extrem verantwortlich für den Feinstaub. Dass es gesundheitsgefährlich ist, wissen wir ja inzwischen zur Gänze. Was ich damit sagen will ist, dass diese Förderungen auf der einen Seite zwar positive Effekte haben, aber gleichzeitig werden damit auch negative Effekte gefördert.

Deswegen wäre hier und jetzt der Zeitpunkt, bevor die neue Periode anbricht, nicht nur in diesem Beispiel, sondern grundsätzlich, das Fördersystem überhaupt zu überdenken.

Von den Großbetrieben, habe ich heute schon erklärt, wir haben nach wie vor das Problem, dass der Großteil der Förderungen an Großbetriebe geht und Kleinbetriebe durch die Finger schauen. Das ist natürlich in Österreich besonders interessant, weil wir diese Großbetriebe, die es im EU-Vergleich gibt, gar nicht haben.

Trotzdem haben wir natürlich sehr wohl Intensivbetriebe, Intensivtierhaltungsbetriebe, und diese sollten eigentlich nicht mehr gefördert werden oder viel weniger gefördert werden.

Österreich hat sich übrigens verpflichtet von 2020, oder ab 2020 bis 2023 den Ammoniakgehalt zu senken. Und zwar um ganze 12 Prozent. Ich bin gespannt, wie wir das schaffen werden. Die Möglichkeit dafür gibt es.

Witzigerweise ist gerade der Betrieb, den ich vorher erwähnt habe, eigentlich in der anderen Richtung ein Vorzeigebetrieb. Er hat im Stall eine Fußbodenheizung. Nicht damit es die Hühner schön warm haben, sondern damit der Kot schneller trocknet und dadurch der Ammoniakanteil weniger rasch entweichen kann.

Also es gibt hier auch technische Lösungen und natürlich muss man auch sagen, der Biolandbau ist hier wieder besser unterwegs, weil der einfach strengere Auflagen hat. Da ist Stroh logisch, also Stroheinstreu logisch, da gibt es diesen hohen Ammoniakgehalt einfach nicht.

Aber zurück zum eigentlichen Antrag. Ich habe ja ein bisschen Bedenken, weil man inzwischen dermaßen hoch gerüstet hat, muss man fast sagen, bei den Auflagen, bei den Förderungen und auch bei den Abrechnungen, dass man da auf ein Level wieder runterkommt, dass irgendwie in einem Verhältnis zu dem steht, was gefördert wird.

Ich verstehe ja noch bei einer großen Förderung von zigtausend Euro, dass man da sehr genau ist. Aber wenn ich für kleinere Vereine, die wichtige Arbeit leisten, egal in welchem Bereich die gleiche Latte lege, dann kann das nicht funktionieren, ganz logisch. Weil einfach, wie ich gesagt habe, die Personaldecke hier dünner ist. Man muss hier ganz eindeutig unterscheiden.

Ich hoffe, dass die Österreichische Ratspräsidentschaft dann im zweiten Teil des Jahres hier massiv lobbyiert dafür, dass gerade wir im Burgenland eher kleinstrukturiert, wir haben natürlich auch eher kleinere Betriebe, kleinere Vereine, hier trotzdem am Fördertopf mitnaschen können.

Gerade im Südburgenland wäre das sehr gut, weil es auch gute Initiativen burgenlandweit gibt, die sich ohne Förderungen einfach schwertun und die diese Fördertöpfe brauchen und deswegen ist dieser Antrag so wichtig. Ich hoffe es bleibt nicht bei dem Antrag und unsere Regierungsvertreter werden hier auf Bundesebene und auf EU-Ebene wirklich massiv Druck machen, dass es hier möglich ist, Förderungen zu lukrieren abseits von juristischen Experten.

Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke. Als Nächstes erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Karin Stampfel das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Der Europäische Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raumes ist einer der wichtigsten Fonds, die die Entwicklung des ländlichen Raumes in der EU vorantreibt. So ist natürlich klar, dass dieser Fonds vor allem für das Burgenland wichtig ist. Der ELER, wie der Fonds auch kurz genannt wird, ist eines der wichtigsten Finanzierungsinstrumente der gemeinsamen Agrarpolitik.

Die derzeitige Förderperiode hat 2014 begonnen und läuft bis 2020. In diesem Zeitraum sprechen wir von Förderungen in der Höhe von 43 Millionen Euro, die alleine im Burgenland investiert werden. Diese werden aufgeteilt auf die EU, die den größten Teil stemmt. Dann folgt der Bund mit rund 22,2 Prozent und dann kommt noch der Teil, der vom Land Burgenland übernommen wird. Dieser beträgt fast 15 Prozent.

Da jedoch die Phasing Out-Phase bald zu Ende geht, kommen auch Änderungen für das Land. Wir müssen statt den bisherigen knapp 15 Prozent in Zukunft 29 Prozent übernehmen. Das bedeutet, dass wir massive Mehrausgaben seitens des Landes haben werden. Jedoch durch die gut durchdachte und vorausschauende Budgetplanung unserer Landesregierung werden wir das auch schaffen, denn die Förderung des ländlichen Raumes ist uns ein großes Anliegen.

Aber natürlich stellt die Tatsache, hier mehr Mittel zur Verfügung zu stellen, auch eine große Herausforderung dar. Noch dazu kommt, dass sich die Rahmenbedingungen oft ändern und auch die Umstände. Um auf diese reagieren zu können, bedarf es mehr Freiraum für die Länder.

Wie es auch so schön heißt, wer zahlt schafft an. Und das verlangen wir auch hier. Wenn wir schon zur Kasse gebeten werden, dann möchten wir auch mehr mitreden können und über mehr Möglichkeiten zur Selbstbestimmung verfügen.

Die Burgenländische Landesregierung hat sich ein wichtiges Ziel gesetzt: Bürokratieabbau. Dieses Ziel muss nicht nur im eigenen Herrschaftsbereich umgesetzt

werden, sondern sollte auch für übergeordnete Bereiche, wie zum Beispiel dem ELER gelten. Derzeit beginnen die Verhandlungen zum mehrjährigen Finanzrahmen.

Wie schon erwähnt, ist vor allem bei uns die Förderung im ländlichen Raum wichtig. Sie sichert Arbeitsplätze und somit den Wohlstand der Burgenländer. Wir nehmen daher Kürzungen der Förderungen im Bereich des ländlichen Raumes im Zuge des mehrjährigen Finanzrahmens nicht hin. Es darf hier nicht der Sparstift angesetzt werden, denn das ist definitiv der falsche Weg.

Das Burgenland hat derzeit den Vorsitz der Landesagrarreferentenkonferenz inne. Dies bietet die Möglichkeit, genau diese Punkte nochmals zu unterstreichen. Wir fordern mehr Mitspracherecht, mehr Flexibilität, mehr Selbstbestimmung und wir fordern den Bürokratieabbau.

Unsere Landesregierung arbeitet für die Absicherung des Standortes Burgenland und wird sich auch hier mit allen Mitteln dafür einsetzen, dass weiterhin Arbeitsplätze gesichert und geschaffen werden, um den Wohlstand der Burgenländer abzusichern. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke schön. Der nächste Redner ist der Landtagsabgeordnete Walter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP):** Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Wie wichtig EU-Gelder sind, und da sind wir uns sicherlich alle einig, haben wir heute in der Aktuellen Stunde mehrmals bereits gehört. Der ELER und der Europäische Garantiefonds für die Landwirtschaft EAGFL sind die beiden Finanzierungsinstrumente der gemeinsamen Agrarpolitik. Die ELER-Verordnung ist die rechtliche Grundlage für die als zweite Säule der agrarbezeichneten Politik. In der aktuellen Förderperiode wurden folgende sechs Prioritäten verfolgt:

- Förderung von Wissenstransfer und Innovation,
- Wettbewerbsfähigkeit und Generationswechsel,
- Organisation der Nahrungsmittelkette und Risikomanagement,
- Wiederherstellung, Erhaltung und Verbesserung von Ökosystemen,
- Ressourceneffizienz und Unterstützung des Agrar-, Ernährungs- und Forstsektor zur kohlenstoffarmen und klimaresistenten Wirtschaft,
- soziale Eingliederung der wirtschaftlichen Entwicklung und Bekämpfung der Armut in den ländlichen Gebieten.

Also jene Ziele, die heute von der zuständigen Landesrätin auch für die Zukunft in der nächsten ELER-Periode festgestellt worden sind.

Nur einige Feststellungen, weil noch immer nicht von allen Bevölkerungsschichten, die wertvolle Leistungen der Bäuerinnen und Bauern anerkannt werden. Ein österreichischer Bauer ernährt rund 106 Personen und sichert die Versorgung mit frischen und regionalen Lebensmitteln. Mit der heimischen Land- und Forstwirtschaft sind 530.000 Arbeitsplätze verbunden, wobei ein Bauernhof im Schnitt drei Arbeitsplätze sichert.

Die österreichische Landwirtschaft ist im EU-Vergleich immer noch sehr klein strukturiert, obwohl immer wieder anderes behauptet wird. Diese Vielfalt wollen wir auch für die Zukunft aufrechterhalten. Selbstverständlich verbessern EU-Rückflüsse für die

Bauernfamilien wie bereits erwähnt, die Nettozahlerposition Österreichs. Denn ohne EU-Agrargelder würde in Österreich ein massiver Strukturwandel entstehen.

Deshalb setzen wir bei den EU-Budgetgesprächen auf das Verhandlungsteam rund um Bundeskanzler Sebastian Kurz und Ministerin Elisabeth Köstinger, die als langjährige EU-Abgeordnete die Abläufe genauestens kennt. Das hat auch der ehemalige Minister und neu gewählte Landwirtschaftskammerpräsident Nationalrat Niki Berlakovich bei den letzten EU-Verhandlungen deutlich bewiesen. Gerade die Volkspartei setzt sich für den ländlichen Raum ein.

Mit dem Masterplan Landwirtschaft wurden viele Ideen erarbeitet. Durch intelligentes, nachhaltiges und ausgewogenes Wachstum sollen diese Gebiete als attraktive Lebenswirtschaft und Erholungsräume weiterentwickelt und gestärkt werden. Die leitenden Prinzipien sind Regionalität und Vielfalt. So können wir unsere Lebensqualität steigern und uns sehr erfolgreich im internationalen Wettbewerb behaupten und auch ein starkes Zeichen für das ökologische Wirtschaften setzen.

Die Konsumentinnen und Konsumenten unseres Landes werden sich auch weiterhin auf sichere qualitativ hochwertige und leistbare Lebensmittel verlassen können. Die jetzige Bundesregierung hat auch klar im Doppelbudget festgelegt, dass es für die Landwirtschaft auch bei EU-Kürzungen Ausgleichsmaßnahmen geben wird. Diese klare Aussage zur Landwirtschaft erwarte ich mir auch von der Burgenländischen Landesregierung.

Erfreulich und ungewohnt aber vollkommen richtig und von uns immer wieder hingewiesen, war die heutige Feststellung von der zuständigen Landesrätin, die Lebensmittelversorgungssicherheit muss sichergestellt werden. Aber da müssen auch die Rahmenbedingungen bezüglich der Vorschriften und Umwidmungen für Stallbauten verändert werden. Es muss eine Entbürokratisierung vorgenommen und Planungssicherheit sowie Reduzierung der Kontrollstellen erfolgen.

Aber zur Planungssicherheit, die Burgenländische Landwirtschaftskammer leistet hervorragende Arbeit, gerade für die von ihnen immer wieder angesprochenen Kleinbetriebe und bekommt nur für ein Jahr einen Vertrag mit dem Land. Das verstehe ich nicht unter Planungssicherheit. Wenn ich mir die Entbürokratisierung in Ihrer Abteilung, Frau Landesrätin Dunst, ansehe, da gibt es für Leaderförderabwicklungen viel zu wenig fachlich zuständige Sachbearbeiter.

Aufgrund der personellen Unterbesetzung der Abteilung 4 dauert die Abwicklung der Anträge und der Abrechnungen sehr lange. Durch Nachreichungen et cetera, die immer wieder bearbeitet werden müssen, verlängert sich dieser Zeitraum, das gehört auch geändert. Präsident Strommer hat es ohnehin bei der letzten Landtagssitzung ausführlich erwähnt. Das justiert nämlich jeden Förderwerber.

Es ist ganz einfach zu wenig nur Projekte, auch wenn sie nicht genehmigt wurden, medial zu präsentieren und sich um die Umsetzung zu wenig zu kümmern. Da gibt es leider sehr viele Widersprüche.

Wie heute bereits vom Kollegen Bernhard Hirczy erwähnt, waren die südlichen Bezirke hauptverantwortlich für das Ziel 1-Gebiet und die nachfolgenden Förderungen. Genauso wie das Burgenland mehr finanzielle Mittel erhält als andere Bundesländer, müsste auch das Südburgenland noch besser als bisher unterstützt werden.

Deshalb mein Dank an den ÖVP-Klub mit Landesparteiobmann Thomas Steiner und Klubobmann Christian Sagartz. Mit dem Südburgenland Kongress wurden Vorschläge und Initiativen für das Südburgenland im Landtag eingebracht und wir fordern

auch deren rasche Umsetzung. Wichtig, und wir haben es jahrelang gefordert, ist die Mobilität für den ländlichen Raum.

Erfreulich, dass auch die Frau Landesrätin Dunst heute erkannt hat, auch wenn viel Zeit verstrichen ist, die Mobilität ebenfalls besser zu fördern. Aber man muss nicht immer auf EU-Gelder warten, auch das Land Burgenland kann ihre Förderungen für die Mobilität erhöhen.

Unsere Fraktion, als Garant für einen lebendigen, ländlichen Raum, wird selbstverständlich jedem Antrag zustimmen, der Verbesserungen für den ländlichen Raum bringt. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter! Als nächste Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ):** Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Heute bereits in der Aktuellen Stunde haben wir natürlich über Fördermöglichkeiten gesprochen, diskutiert. Das Beste für das Burgenland, das heißt das Beste für das Burgenland herausholen, voller Einsatz für weitere EU-Förderungen.

Wir haben auch gehört, die Geschichte, die Entwicklung, die Förderungen, die Fördermöglichkeiten, aber vor allem, wie hat sich unser Land in dieser Zeit entwickelt. Wie effizient, wie nachhaltig wurden hier Fördergelder eingesetzt und auch verwendet? Das Land, die politisch Verantwortlichen haben das zumindest zu nutzen gewusst und die große einzigartige Kraftanstrengung, die wirtschaftliche und die soziale Situation dadurch auch wesentlich verbessert.

Der Entwicklungstrend, der positive Entwicklungstrend zeigt sich durch die Erhöhung der absoluten regionalen Bruttoinlandsprodukte in den Jahren 2004 bis einschließlich 2015 von 19.400 Euro auf 25.800 Euro. Sprich, das ergibt eine Steigerung von insgesamt 33 Prozent.

Besonders hervorzuheben ist dabei, dass das Burgenland als einziges Bundesland Österreichs zu 100 Prozent ländliches Gebiet ist. Urbane Zentren mit mehr als 30.000 Einwohnern fehlen hier genauso wie klassische Industriegebiete.

Durch die geographische Lage und die Nähe der Ballungszentren wie Wien und Graz und dem Mangel an Arbeitsplätzen in unserem Land Burgenland ergibt sich ein Anteil von zirka 40 Prozent Berufspendlern.

Das Positionspapier von Kommissar Hogan legt den Schwerpunkt für den ELER 2020+ aus burgenländischer Perspektive in der Schaffung und Erhaltung von hochwertigen und vor allem auch nachhaltigen Arbeitsplätzen.

Die ländliche Entwicklung ist das zentrale Element der österreichischen Agrarpolitik. Sie unterstützt eine moderne, eine effiziente und nachhaltig produzierende Landwirtschaft, aber auch die regionale Wirtschaft und die Gemeinden und setzt soziale Akzente.

Aufgrund der voraussichtlichen Kürzung des EU-Budgets für den ELER nach 2020+ wird eine noch präzisere Ausgestaltung der Vorhabensarten auf die regionalen Bedürfnisse hier auch notwendig werden. In allen wesentlichen Publikationen zum ELER nach 2020 wird auf die Entbürokratisierung und die Berücksichtigung der regionalen Bedürfnisse in einem ELER 2020+ explizit hingewiesen.

Dies ermutigt, die Punkte zu konkretisieren und auch für das Burgenland auszuarbeiten und klar darzustellen. Dabei haben sich folgende Punkte als wesentlich für das Burgenland herauskristallisiert: Ich darf auf den regionalen Bedarf eingehen.

Um eigene Bedürfnisse rasch und möglichst unbürokratisch zu befriedigen, bedarf es der Möglichkeit, von Beginn an regional relevante Themen für das Burgenland innerhalb eines österreichischen ELER verstärkt zu verfolgen und weniger wichtige eben zu vernachlässigen.

Beim Eintreten eines Paradigmenwechsels, bei sich rasch ändernden Rahmenbedingungen und dem Eintreten unvorhersehbarer Ereignisse muss der ELER 2020+ die Möglichkeit auch zu Kurskorrekturen haben und geben.

Dieser regionale Bedarf, die wichtigsten Punkte hier noch einmal zu unterstreichen und hervorzuheben, wie die Schaffung von Arbeitsplätzen, die Mobilität zu verbessern, mehr Flexibilität während der Programmlaufzeit, Vernetzungsprojekte verstärkt unterstützen, Personal für Abwicklung, Projektbegleitung und -beratung, mehr Geld für die Forschung, Innovation und natürlich auch die Versorgungssicherheit dadurch zu gewähren.

Ein wichtiger Punkt ist die Entbürokratisierung. Der überbordende Bürokratismus des ELER muss in seinen Grundzügen durchdacht werden und einer einfachen Abwicklung auch Platz machen. Rechtssicherheit, Planungssicherheit und Vertrauen müssen der bestehenden Europamündigkeit den Rang ablaufen. Dies kann nur durch ein bürgernahes praktikables ELER ermöglicht werden.

Aber natürlich ist hier auch wichtig, dass Bewährtes beibehalten bleibt. Überall dort, wo positive Erfahrungen im Sinne eines burgenländischen Bedarfs gesammelt wurden, soll Bewährtes auch erhalten bleiben.

Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Meine Damen und Herren! Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen nunmehr zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend ELER 2020+ ist somit einstimmig gefasst.

**11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Ausbau der 24-Stunden-Pflege“ (Zahl 21 - 907) (Beilage 1303)**

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Der 11. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Ausbau der 24-Stunden-Pflege“, Zahl 21 - 907, Beilage 1303.

Berichterstatterin zu diesem Tagungsordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Präsidentin Ilse Benkö.

General- und Spezialdebatte werden unter einem geführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Frau Berichterstatterin.

**Berichterstatterin Ilse Benkö:** Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Ausbau der 24-Stunden-Pflege“ in ihrer 30. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 18. April 2018, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewöhlt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Ausbau der 24-Stunden-Pflege“ unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßigen Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nunmehr der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke Herr Präsident. Wir diskutieren unter dem heutigen Tagesordnungspunkt zwei Themen, denn der ursprüngliche Antrag der LBL betraf ausschließlich die 24-Stunde-Pflege. Der Abänderungsantrag spricht aber vor allem über den Pflegeregress und die allgemeine Pflegesituation.

Beide Themen sind wichtig. Ich werde zunächst etwas zur allgemeinen Situation und damit zum Abänderungsantrag sagen und dann speziell auf die politischen Debatten rund um die 24-Stunden-Pflege eingehen.

Was des Doskozils Freud' ist des Darabos' Leid könnte man sagen, wenn wir auf die politischen Zuständigkeiten für zwei miteinander verwobenen Bereiche der Gesundheitspolitik schauen. Die Verweildauer in den Krankenhäusern sinkt, das wird Landesrat Doskozil freuen, damit steigt aber die Anforderung an die Versorgung und Pflege zuhause und in den Pflegewohnheimen.

Auch die Tatsache, dass wir immer älter werden, unser Körper, leider manchmal auch unser Geist, aber dieses Entwicklungstempo der Medizin in der Gesundheitsversorgung nicht mithalten können, steigt die Zahl der Menschen, die der Pflege bedürfen, stetig und enorm.

Dass hier Pflege und Pflegepolitik völlig neu gedacht werden müssen, liegt auf der Hand. Deswegen bin ich froh, dass der Abänderungsantrag weitergreift als der ursprüngliche Antrag. Hätten wir GRÜNEN uns auch noch mit einem Abänderungsantrag eingebracht, hätte dieser wohl zum Thema gehabt, die gesamte Pflege in Österreich in ein neues System zu gieÙen. Das aber ist ein anderes großes Thema, eventuell einmal ein Thema einer parlamentarischen Enquete.

Der Einzug in die derzeit zahlreich gebauten Pflegewohnhäuser ist für viele Menschen die einzige Möglichkeit, eine leistbare und adäquate Versorgung zu erhalten. Viele bleiben am liebsten so lange es nur irgendwie geht zuhause und werden in den

eigenen vier Wänden betreut. Aber immer mehr wissen auch, in einem Pflegeheim ist man gut betreut, ist man nie allein, hat rund um die Uhr Betreuung und es ist immer jemand da, auch für medizinische Notfälle.

Was in der Debatte auch nicht vergessen werden darf: Nicht jeder pflegebedürftige Mensch ist alt. Auch das wäre eine eigene Debatte wert. Die Jungen unter den zu pflegenden Menschen, für die es keinen Platz unter ihresgleichen gibt und für die noch längst nicht alle Hilfen zur Bewältigung des Alltags des Lebens politisch angesprochen wurden.

In diesem Zusammenhang sei auch wieder einmal auf die Wichtigkeit der persönlichen Assistenz hingewiesen, wie es auch unser Monitoringausschuss wiederholt tut.

Dem gewichtigsten Thema des Abänderungsantrages, nämlich der Klärung der Frage, wer die Ausfälle an Einnahmen durch den Wegfall des Pflegeregresses zu kompensieren hat, kann ich nur zustimmen. Hier sind sicher noch nicht alle Modelle durchdacht und durchgerechnet.

Eine Erbschaftssteuer wurde schon mehrmals vorgeschlagen. Aber auch eine obligatorische Pflegeversicherung anlog zur Arbeitslosenversicherung könnte angedacht werden. Eines ist sicher, die Organisation und die Finanzierung der Pflegeleistungen der Zukunft muss noch wesentlich grundsätzlicher diskutiert werden als das bislang der Fall ist. Die Abschaffung des Pflegeregresses dann einfach den Ländern aufzubürden, kann nicht der richtige Weg sein.

Nun aber wieder zu der speziellen Pflegeform, zur 24-Stunden-Betreuung. Die 24-Stunden-Pflege ist sicher eine sinnvolle Lösung, wenn es sich dabei ausschließlich um die pflegerische Grundversorgung handelt. Ansteigend ist dabei der Anteil der rund um die Uhr betreuten Personen, die zusätzlich auch noch Fachpersonal brauchen. Es muss in der Debatte also sowohl um die Qualitätssicherung als auch um die Leistbarkeit gehen.

Qualität hat nämlich zwei Dimensionen. Die eine Qualität ist die pflegerische Dimension, die andere ist die kommunikative. Pflege hat sehr viel mit Beziehungsarbeit zu tun. Wo wir auch sehen, wie sich sozusagen ein großer „Gap“ auftut zwischen 24-Stunden-Pflege und Betreuung in Pflegeheimen, das Pflegepersonal in den Pflegeheimen muss unheimlich viel Dokumentationsarbeit leisten. Dafür geht sehr viel Zeit drauf. Bei der 24-Stunden-Betreuung ist das nicht der Fall.

Also auch das wird sich qualitätsmäßig irgendwann einmal zeigen beziehungsweise ist das vielleicht auch eine Rückmeldung an das, was jetzt vielen Pflegekräften in Pflegeheimen aufgebürdet wird, dass so viel Dokumentation nicht immer nötig ist.

Wir sehen, es gibt über die Finanzierung hinaus eine Menge Fragen, die zu diskutieren sind. Dazu gehört auch die Frage, wie mit jenen Menschen umgegangen wird, das sind vor allem Frauen, die hier als 24-Stunden-Pflegerinnen tätig sind, auch wie über sie gesprochen wird.

Jetzt kommen wir zu einem sehr heiklen und leider sehr aktuellen Punkt. Da beschließt etwa unsere Bundesregierung, also allesamt Menschen, die wahrlich genug zum Leben haben, dass jene, die gegen geringen Lohn rund um die Uhr, 24 Stunden täglich als Pflegerin zur Verfügung stehen, die Familienbeihilfe gekürzt werden soll. Diese Arbeitnehmerinnen zahlen in ein System ein. Unserem Bundeskanzler ist es ja unheimlich wichtig, dass immer angesprochen wird, dass und was jemand ins System einzahlt. In dem Fall ist es durch ihre Arbeitskraft in den Familienausgleichsfonds über den

Arbeitgeber, die Arbeitgeberin eingezahlt. Die Arbeitnehmerinnen zahlen also ins System ein.

Die Regierung hat gestern die Anpassung der Familienbeihilfe für Kinder, die im EU-Ausland leben, an das jeweilige Preisniveau des Landes beschlossen. Sie erwartet eine Einsparung von 100 Millionen Euro pro Jahr. Dafür sollen dann zum Beispiel die Kinder aus gutverdienenden Elternhäusern, die in der Schweiz ins Internat gehen oder in Finnland studieren, besser ausgestattet werden.

Das Gesetz soll im zweiten Halbjahr vom Parlament abgesehnet werden und Anfang 2019 in Kraft treten. Was kommt als Nächstes? Für die Kinder, die im Südburgenland leben, wird weniger Familienbeihilfe ausgezahlt als für Kinder, die in Vorarlberg leben, weil ja dort die Lebenshaltungskosten höher sind? (*Abg. Géza Molnár: Das ist ein bisschen ein Unterschied.*) Dieses Argument lässt sich nicht lange mitziehen.

Zurück zu den 24-Stunden-Pflegerinnen. Aus den osteuropäischen Ländern kommen sie vor allem, denen die Bundesregierung mit dieser Begründung weniger Familienbeihilfe auszahlen will aus dem Topf, in den ihre Arbeitgeber eingezahlt haben.

Und dann sagt dann die Familienministerin Bogner-Strauß gestern, ich zitiere: „Derzeit zahlen wir 273 Millionen Euro an Familienleistungen ins Ausland.“ Was ist denn das für eine Diktion? Wir zahlen nicht ins Ausland. Wir zahlen konkreten Menschen, die alle, wie gesagt, ihren Beitrag geleistet haben und diesen Menschen, diesen Frauen, will die Regierung ab nun nicht mehr das geben, was ihnen zusteht auf Grund ihrer Tätigkeit und auf Grund von gültigem Recht. (*Abg. Géza Molnár: Was zusteht, entscheiden die Gesetze.*)

Die Bundesregierung ignoriert einfach Rechtsgutachten, die zu diesem Schluss gekommen sind, dass diese Indexierung EU-rechtswidrig ist. Unsere Regierung macht sich ihre eigenen Gesetze.

Auch Bundespräsident Alexander van der Bellen hat sich wegen möglicher europarechtlicher Schwierigkeiten schon besorgt gezeigt, und er äußert seine Besorgnis nicht sehr oft.

Was sagen unsere Landespolitiker? Klubobmann Christian Sagartz, jetzt gerade nicht da, postet auf Facebook, ich zitiere: „Wir unterstützen all jene, die arbeiten, Steuern zahlen, und fleißig sind. Das ist die neue soziale Gerechtigkeit.“ Ja, was soll denn das heißen? Die 24-Stunden-Pflegerinnen arbeiten nicht? Sie zahlen nicht? Sie sind nicht fleißig? Nein, die arbeiten viel, die zahlen ein und die sind fleißig. Da endet nämlich plötzlich die soziale Gerechtigkeit.

Traurig aber wahr ist, dass für die ÖVP soziale Gerechtigkeit in der Bundesregierung offensichtlich schon genauso wie für die FPÖ dort endet, wo die Landesgrenze endet.

Haben Sie schon einmal durchgerechnet, wie viele zusätzliche Kindergärten und Schulplätze die Bürgermeister und die Bundesregierung finanzieren müssten, wenn diese Frauen ihre Kinder alle nach Österreich mitnehmen, weil sie nur dann die volle Familienbeihilfe bekämen und vielleicht dann erst wieder dieser Job leistbar wäre? Wären diese Kinder dann auch plötzlich unsere Kinder für die Familienministerin, an die sie das so eingesparte Geld ausgeben will?

Diesen arbeitenden, fleißigen Frauen, die ihre Steuern und ihre Abgaben zahlen, nimmt die Bundesregierung etwas weg, das ihnen zusteht. Sie nimmt ihnen etwas weg, das Teil ihres Arbeitsübereinkommens als Pflegekraft in Österreich ist. (*Abg. Géza*

*Molnár: Das stimmt so nicht.)* Sie nimmt ihnen das, was ihr Recht wäre, aus dem System in das sie eingezahlt haben, wieder herauszubekommen.

Jemanden etwas wegzunehmen, was ihm gehört, laut eines Vertrags zusteht, (*Abg. Manfred Haidinger: Welcher Vertrag? Welcher Vertrag ist das?*) das ist Diebstahl. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Die Begründung, dass einer bestimmten Menschengruppe etwas nicht zusteht, weil diese Menschengruppe nicht von hier ist, obwohl sie genau in jenes System einzahlt, zeigt erschreckende Parallelen mit Vorgängen einer anderen Zeit. (*Abg. Manfred Haidinger: Das ist jetzt aber tief, oder? - Abg. Géza Molnár: Jetzt gehe ich aber hinaus. Das ist ja ein Wahnsinn, was die daherreden.*)

In einem FPÖ-Video, das heute von HC Strache gepostet wurde, lesen wir die Überschrift: FPÖ-Forderung umgesetzt, weniger Geld für Kinder im Ausland. Jetzt wissen wir, worum es geht. Es geht um weniger Geld für Kinder im Ausland.

Nein, das ist nicht gut. Dieses Suchen nach einem Grund, einer bestimmten Menschengruppe weniger Rechte einzuräumen als unseren Leuten, als jenen, die von den Regierungen als zu uns gehörig definiert werden, (*Abg. Manfred Haidinger: Staatsbürger sagt man dazu.*) diese Argumentation, die hatten wir schon Mal.

Wozu das führt, wenn das immer wieder gesagt wird, immer wieder, wenn Menschen je nach Zugehörigkeit immer wieder auseinanderdividiert werden in jene, die mehr Rechte haben und jene, die weniger Rechte haben, wenn das immer wieder wiederholt wird, bis es immer mehr Leute nachsagen, immer wieder, (*Abg. Manfred Haidinger: Sie sind für die Aufhebung der Staatsbürgerschaft.*) wozu das eine Gesellschaft führen kann, das kennen wir schon, und ja, das regt mich auf, weil wir wissen, wohin das führen kann.

Nein, das dürfen wir nicht zulassen, dass diese Art der Politik wieder einreißt. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Bevor ich dem Landtagsabgeordneten Manfred Haidinger das Wort erteile, bitte ich alle Damen und Herren des Hohen Hauses bei der Wortwahl sorgsam zu sein.

Jemanden, egal wen, des Diebstahls zu bezichtigen, glaube ich nicht, dass das die Form ist, wie wir uns hier als Mandatäre des Hohen Hauses bestimmten Problemen nähern sollten.

Herr Abgeordneter Haidinger, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Landesrätin! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Der Herr Präsident hat mir durch seine kurze Wortmeldung die Möglichkeit gegeben, noch in den Reihen dreimal durchzuatmen, bevor ich hier antrete, was mich wieder ein bisschen auf die Basis der geringeren Emotion, sprich auf die Sachlichkeit, zurückgeführt hat.

Ich will auch jetzt gar nicht diese hochgeheizte Stimmung, die wahrscheinlich nur bei der Rednerin selber war, (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Beim Abgeordneten Molnár, würde ich sagen.*) es waren schon einige Untergriffe, (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Deswegen braucht man nicht die Tür zuschlagen.*) die da hier dem österreichischen Staat gegenüber gezeitigt wurden, die nicht in Ordnung sind.

Man kann vielleicht schon hier emotional dahingehend Überlegungen, philosophische Überlegungen anstellen, über eine globalisierte Welt ohne Nationen, ohne

Grenzen und alle Menschen ein Globus, kann man schon ohne weiteres, aber das sind philosophische Überlegungen und können jetzt hier im Bereich des Pflegeregresses beziehungsweise der 24-Stunden-Pflege oder der Gesamtpflege nicht wirklich einen sachlichen Beitrag geleistet haben.

Ich muss mich herzlich beim Herrn Kölly bedanken, dass er so einen lieben Entschließungsantrag eingebracht hat, den wir natürlich abändern mussten, weil er halt mangels Klubs und so weiter und so fort halt ein bisschen schlank und zart gehalten war. Aber die wirkliche große Breite, die es braucht, *(Abg. Manfred Kölly: Ich habe Euch wenigstens auf die Idee gebracht.)* um hier einen anständigen Entschließungsantrag einzubringen, haben wir natürlich dabei getragen, durch den Abänderer.

Ich verwundere mich, warum, obwohl Du es bist, der immer sagt, setzen wir uns zusammen, Du Dich nicht vorher zusammengesetzt hast, *(Abg. Manfred Kölly: Habe ich eh gemacht. Ihr wolltet nicht draufgehen.)* dann stünde jetzt vielleicht beim Entschließer überhaupt Kölly auch dabei, wie auch immer, es ist Dir nicht gelungen, mit uns Dich zusammenzusetzen.

Möglicherweise war es Dir auch nicht so wichtig, sondern Du musstest einfach nur Deine vorbereiteten Entschließer, die Du Jahr für Jahr bringst, einfach abhaken, und so ist es halt auch wieder einmal zu dem gekommen. *(Abg. Manfred Kölly: Ich werde es Dir gleich sagen.)*

Schlussendlich wissen wir aber alle, dass wir in der Pflege in Österreich genauso ähnlich wie bei den Hausärzten ein Riesenproblem haben.

Eines der wenigen richtigen Dinge, die meine Vorrednerin gesagt hat, aus meiner Sicht ist, dass die Menschen älter werden, dass die Menschen dadurch natürlich pflegebedürftiger werden und die Pflege sich natürlich viel länger als früher hinzieht, und umgekehrt die Menschen, die das bis dato gemacht haben, nämlich die Familienangehörigen immer weniger werden, die das freiwillig tun. Daher ist ein Vakuum entstanden, das zu füllen ist.

Jetzt haben wir hier, um ein paar technische Daten auch hier anzuführen, natürlich nur 2.170 Pflegeplätze im Burgenland. Davon sind die 77 Millionen in Wirklichkeit in der stationären Pflege, wurden verursacht, 5,4 kamen über den Regress zurück. Wir bekamen bundesweit 3,35 Millionen, so hatten wir ein Delta in etwa von zwei Millionen Euro, die das Land immer zu tragen hatte.

Jetzt besteht natürlich durch den Entfall des Pflegeregresses, den wir natürlich begrüßen, glaube ich alle miteinander, eine entsprechende Angst, ich will nicht sagen Panik, aber eine Angst, dass sich dieses Delta dementsprechend erweitern kann, weil wir noch nicht wirklich wissen, es ist bis jetzt noch nicht am Boden angekommen diese Angst, sodass sie auch wirklich begründet ist, aber man muss ja schauen auch in Prognosen in der Politik auch denken beziehungsweise arbeiten.

Es kann schon durch die verschiedenen beeinflussenden Parameter nämlich dass die Menschen weniger bereit sind, ihre eigenen Familienmitglieder zu versorgen, dass die 24-Stunden-Pflege noch ein bisschen zu wenig durch den Staat auch und durch das Land unterstützt wird, ein Drall in Richtung der Pflegeheime geben, und das wäre natürlich das, was den Staat und dem Land am teuersten käme.

So ist natürlich der Ansatz in Richtung der 24-Stunden-Pflege. Am besten wäre natürlich die 24-Stunden-Pflege durch die eigenen Verwandten, Kinder, Onkeln, wie auch immer. *(Abg. Manfred Kölly: Die etwas bezahlt bekommen.)* Das spielt es aber nicht mehr, *(Abg. Ingrid Salamon: Gibt es schon.)* oder sie müssen auch genauso behandelt werden

wie die Pflegekräfte, damit sie sich aus dem Arbeitsleben herausnehmen können und das auch bezahlt bekommen.

In diese Richtung geht im Großen und Ganzen, und da möchte ich aber schon noch vorausschicken, dass das Burgenland eh schon sehr viel getan hat, weil es ist ja nicht so, dass wir hier kein Hausbetreuungsgesetz und Ähnliches haben, wo wir schon Grundlagen dafür haben, dass hier zuhause gepflegt werden kann.

Kommt es jetzt, und das ist auch jetzt etwas, was uns immer wieder von der ÖVP und auch von der LBL Kölly vorgeworfen wird, wir schieben alles an die Bundesregierung, diesmal haben wir einen Entschließer, der zwei Ebenen in sich trägt, nämlich das eine, an die Bundesregierung heranzutreten, ein Gesamtkonzept ... *(Abg. Manfred Kölly: Das habe ich aber so eingebracht - mit den zwei Ebenen. Nur dass Du es weißt und nicht verwechselst.)* Diese Differenzierung lese ich im Entschließungsantrag LBL nicht.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, um das Gesamtkonzept Pflege und Betreuung zu entwickeln. *(Abg. Manfred Kölly: Auch im Land Burgenland für den weiteren Ausbau der 24-Stunden-Betreuung. Nicht einmal lesen kann er. Lese einmal den Antrag! Ich sage es Dir dann eh gleich.)*

Ein Modell zur Sicherung der Kontrolle der Qualität und auch das ist eine ganz besonders wichtige Geschichte, weil dort haben wir noch immer ein bisschen Probleme bei den jetzt bereits eingesetzten 24-Stunden-Pflegekräften, *(Abg. Manfred Kölly: Das ist ja interessant. Nicht einmal lesen kann er den Antrag, den wir eingebracht haben.)* eine Verbesserung der Arbeitsbedingungen natürlich für diese, dass sie nicht dementsprechend ausgenutzt werden und keine Sanktionsmöglichkeiten es gibt, eine Verbesserung der Rahmenbedingungen für pflegende Angehörige umzusetzen und die Kosten der Abschaffung des Pflegeregresses dauerhaft und vollständig aus den Mitteln des Bundes zu bezahlen.

Im eigenen Wirkungsbereich, und da fordern wir auch als Landtag, und da können wir wirklich Kraft und Stärke im Prinzip erzeugen, weil da ist die Landesregierung schon ein kompetenter Ansprechpartner, der das auch kann, eingeleitete Maßnahmen zur Attraktivierung und zum bedarfsgerechten Ausbau der 24-Stunden-Betreuung zuhause aufrecht zu erhalten, weil wir haben ja schon eine dementsprechende Basis, und die ist ja auch gut so. Aber auch natürlich dem möglicheren vermehrten Bedarf anzupassen und die laufende Evaluierung nachsteuern zu können.

Ich glaube, dass in diesem Gesamtpaket, außer dass man den Globus gleich mitbedient hat, aber zumindest für das Burgenland und ein bisschen weit auch für Österreich ein entsprechend guter Entschließungsantrag vorliegt. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wenn ich gleich replizieren darf, Kollege Haidinger, Sie haben gesagt, wir haben ein Riesenproblem wie bei den Ärzten. Haben Sie vorher wortwörtlich beim Rednerpult gesagt.

Sehen Sie, das finde ich interessant, wenn das ein Kollege der Opposition sagen würde, dann sind wir jene, die alles krankreden. Dann sagt der Günter Kovacs, wir

machen Panikmache. (*Abg. Günter Kovacs: Das stimmt ja nicht; wir machen ja was, damit wir nicht kaputt sind.*) Hat er aber in dem Fall nicht hinzugefügt, möchte ich nur sagen.

Also man misst hier schon mit zweierlei Maß. Wenn es ein Oppositionspolitiker sagen würde, sagen Sie, malen Sie nicht schwarz, machen Sie keine Panik, mischen Sie sich da nicht ein, haben wir alles unter Kontrolle, wir haben jetzt eh viele Maßnahmen eingeleitet.

Erstens, es sind nicht so viele und zweitens, manche finden gar keinen Niederschlag.

Meine Fraktion wird diesem Antrag nicht zustimmen, denn er hat aus meiner Sicht eine Lücke und zwar eine fundamentale. Man findet alle Möglichkeiten bei der Bundesregierung, ist in Ordnung, man traut dieser Regierung offensichtlich vieles zu, und sagt dann im eigenen Wirkungsbereich, die eingeleiteten Maßnahmen sollen aufrechterhalten werden, nach Möglichkeit dem Bedarf angepasst werden.

Gleichzeitig, Norbert Darabos hat es vor einigen Wochen bereits gesagt, es fehlt insbesondere an Tagesbetreuungsplätzen. Wenn ich das weiß, wenn das sogar schon der politische Wille ist, wenn das Problem hier schon beim Namen genannt wird, warum findet sich so etwas nicht im Antrag wieder?

Da muss ich mich fragen, wie ehrlich ist man dann zu sich selbst, weil wenn Norbert Darabos die Rückenstärkung des Landtages braucht, um bei diesem Thema Tagesbetreuungscentren für Pflegefälle zu installieren, da gibt es viele Initiativen. Leider Gottes sehr oft nur von Gemeinden oder von Institutionen. Es gibt viele gute Beispiele im ganzen Land, wo eben über das Rote Kreuz insbesondere jetzt, aber auch über das Hilfswerk gibt es Tagesbetreuungsplätze, damit eben Menschen, die ihre Angehörigen selbst pflegen, entlastet werden.

Ich möchte Euch das ganz deutlich sagen. Ich glaube, wenn wir es schaffen wollen, dass möglichst viele Menschen zuhause alt werden können und zuhause gepflegt werden können, dann ist es in erster Linie eine Frage, wie gehen wir mit den pflegenden Angehörigen um?

Diese Menschen, insbesondere sind es zu 99 Prozent Frauen, die brennen im wahrsten Sinne des Wortes aus, denn es ist eine extrem herausfordernde, emotionale Sache, einen nahen Angehörigen hier zu begleiten, manchmal bis zum Tod zu pflegen und in diesem Fall selbst natürlich als Betroffener überzubleiben.

Hier haben wir viel zu wenige Möglichkeiten, wo Menschen sich hinwenden können. Hier gibt es ganz wenige Möglichkeiten, beispielsweise hat das Hilfswerk einmal einen Pflegestammtisch für pflegende Angehörige eingerichtet. Man hat das immer wieder gestartet und man hat damit wieder aufgehört. Es ist offensichtlich eben nicht das richtige Mittel, es braucht hier offensichtlich keine Selbsthilfegruppen, sondern es braucht andere Instrumente.

Ich weiß, es gibt eine Tagesbetreuungsstätte, es gibt die Möglichkeit über das Bundessozialamt. Ich war mit einer Kollegin unlängst beim Bundessozialamt. Ich muss sagen, wir haben vom Mag. Wachter eine sehr umfangreiche und kompakte Information zu diesem Thema erhalten. Hier gibt es so viele Fördermöglichkeiten für Menschen, die eine Auszeit von der Pflege brauchen, weil sie eben derart belastet sind, das wissen nur sehr oft die Menschen gar nicht.

Es ist in dem Trubel, den man erlebt, wenn man tagtäglich betroffen ist und zuhause jemanden versorgen muss, offensichtlich nicht so leicht, sich diese Informationen zu beschaffen oder derartige Schritte zu gehen.

Für diese Menschen suchen wir nach Alternativen. Da muss die Politik, aber auch in dem Fall die zuständige Abteilung des Landes oft aus meiner Sicht zumindest noch kreativer werden, hier braucht es Modelle.

Ich bin hier selbst kein Experte, aber ich glaube, wenn wir es schaffen, diesen pflegenden Menschen, die hier ihre Angehörigen versorgen, emotional, aber auch finanziell, vielleicht ideell zu entlasten, dann haben wir vieles in diesem Bereich getan. Dafür möchte ich mich gemeinsam mit meiner Fraktion verstärkt einsetzen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ansonsten darf ich noch anmerken, dass wir natürlich wie im medizinischen Bereich, es ist schon angesprochen worden, vor einer sehr großen Personaldebatte stehen werden. Europaweit fehlen die Pflegekräfte.

Österreich hat jetzt mit einer Neustrukturierung der Ausbildung, mit diesem dreistufigen Modell, zwar einen Schritt in die richtige Richtung gesetzt. Das dauert natürlich alles sehr lange, bis dieses Personal zur Verfügung steht, bis hier Qualifizierungen passieren. Ich glaube, dass man auch darüber nachdenken muss, ob es nicht noch andere Möglichkeiten gibt, in den Pflegeberuf einzusteigen.

Es gab in der Vergangenheit immer wieder Diskussionen um Fragen eines Lehrberufes. Ich weiß, da gibt es ganz unterschiedliche Meinungen. Ich glaube nur, hier braucht es viel Kreativität und unterschiedliche Ansätze, da kommt man sicher gemeinsam auf einen grünen Zweig.

Manchmal, Kollegin Petrik, liebe Regina, kommt man nicht auf einen grünen Zweig. Tatsache ist, dass die Volkspartei in vielen Bereichen eben ein anderes Wirtschaftsbild, ein anderes Gesellschaftsbild fährt wie die GRÜNEN. Das muss man zur Kenntnis nehmen.

Das darf man durchaus kritisch sehen dem anderen gegenüber, aber ich kann Dir versichern, auch mein Bild von Leistung, auch mein Bild von Fleiß ist deshalb kein diskriminierendes dem anderen gegenüber, aber ich glaube, dass viele Schritte, die derzeit gesetzt wurden, und jetzt von dieser Bundesregierung beispielsweise mit dem Familienbonus plus gesetzt werden, durchaus differenziert zu betrachten sind.

Aber sie sind eine klare Entlastung für jene Menschen, die Steuern zahlen. Aus Sicht der Volkspartei, aus Sicht der Bundesregierung sind das genau jene Menschen, die entlastet gehören. Hier haben wir einen klaren Schritt in die richtige Richtung gesetzt - auch wenn Du anderer Meinung bist. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Dankeschön. Als nächstes bitte ich den Landtagsabgeordneten Magister Christian Drobits ans Rednerpult.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ):** Danke Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Dieser Tagesordnungspunkt umfasst eine Thematik, die nicht nur aktuell, sondern auch zukünftig die Bürger und Bürgerinnen im Burgenland treffen wird. Es geht einerseits um die Würde der Menschen, und zwar, die Würde zu altern und in Würde zu sterben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dieser würdevolle Lebensabend ist der, der gewährleistet werden soll. Jede und jeder von uns wünscht sich das. Im Endeffekt haben wir momentan eine Situation, wo drei Entwicklungen gegeben sind, wo wir unbedingt eine echte Reform und auch ein Finanzierungskonzept aufstellen müssen. Diese drei Entwicklungen sind folgende:

Erstens, die rechtliche Entwicklung. Es wurde bereits angesprochen, dass der Pflegeregress abgeschafft wurde. Der Pflegeregress ist ein Eigenregress, der meiner Ansicht nach indirekt eine Erbschaftssteuer war und der vielen Menschen das Ersparte am Schluss ihres Lebens infolge Pflegebedürftigkeit weggenommen hat.

Es war richtig und auch ehrlich, diesen Pflegeregress abzuschaffen. Nicht richtig war es, die entscheidenden Mittel seitens des Bundes nicht zur Verfügung zu stellen und somit die Rechtsunsicherheit zwischen Ländern und Bund in der Weise zu gestalten, dass man nicht weiß, wie man die Kosten heuer und die nächsten Jahre für diesen Bereich aufbringen soll.

Zweitens, die demographische Entwicklung. 2020 kommt die Babyboom-Generation. Das bedeutet, dass ein stetiger Anstieg der Pflegebedürftigen sein wird. Wir wissen, dass 2015 fünf Prozent über 80+ waren. 2050 sind das bereits 12 Prozent. Das heißt, wir gehen auf Zeiten zu, wo, wenn eine echte Reform jetzt nicht kommt und greift und die Finanzierung für die Zukunft für die nächste Generation gesichert wird, durchaus ein „Pflegegau“ entstehen kann.

Drittens, die Gesellschaftspolitische. Heute wurde bereits mehrfach erwähnt, dass gesellschaftspolitisch die Einpersonenhaushalte zunehmen - infolge Scheidung, Trennung, aber auch dadurch, dass die Frauen oftmals länger in Beschäftigung bleiben müssen und deshalb auch nicht mehr die Zeit haben die Pflege zu Hause zu machen.

Das heißt, diese Umstände führen dazu, dass wir nicht darum herumkommen nur einzelne Mosaiksteine zu schaffen, sondern ein Gesamtkonzept, also eine echte Reform durchzuführen. Da ist natürlich nicht nur das Land Burgenland gefordert, sondern vor allem auch der Bundesgesetzgeber und der Bund.

Deshalb ist es richtig, dass wir in unserem Entschließungsantrag mit den guten Angaben auch im Erstantrag von der Liste Burgenland eine Gesamtbeurteilung oder eine Gesamtkonzeption von der Bundesregierung einfordern - und zwar für aktuelle, aber auch für zukünftige Herausforderungen, die durchaus gegeben sind. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es ist aber auch richtig zwischen Unterstützung, Betreuung und Pflege zu unterscheiden. Gerade wenn ich die Wortmeldung von Frau Mag.a Petrik gehört habe, spricht sie von einer 24-Stunden Pflege. Man muss wirklich sagen, dass man auch der Bevölkerung sagt, dass diese seit 2007 legalisierte 24-Stundenbetreuung nur eine Hilfe für Haushalts- und Lebensführung ist. Wir sprechen hier nicht von Pflege, wir sprechen rein von Hilfeleistung und Unterstützung.

Das ist ein wesentlicher Unterschied, weil natürlich auch dadurch die Qualifikationsvoraussetzungen andere sind, wie im Pflegepersonal oder im Pflegebereich. Es ist auch wichtig, dass wie bei der 24-Stundenbetreuung auch erwähnen, dass es seit 2007 durch das Hausbetreuungsgesetz und die Gewerbeordnung, die novelliert wurde, auch die Möglichkeit gibt, ein Wahlrecht zu erfüllen. Entweder unselbständig tätig zu sein oder selbständig tätig zu sein.

Wir wissen mittlerweile, dass 97 Prozent aller im Burgenland tätigen Personenbetreuer selbständig sind. Wenn es in dieser Diskussion um Familienleistungen oder Sozialleistungen geht, kann das nur für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sein.

Auch durchaus mit ihrer Leidenschaft und ihre Emotion, dass Kinder nachkommen. Nur, wenn jemand eine 24-Stunden-Personenbetreuung ausübt ist es unmöglich, Familie in dem Sinn zu leben. Deshalb - entweder ist man 24-Stunden-Personenbetreuerin oder ist man Familienbetreuerin. Beides geht in dieser Form nicht.

Diese 24-Stundenbetreuung, die auch seitens der Liste Burgenland im Antrag ausgebaut werden soll, ist durchaus verschieden zu sehen. Wir haben momentan eine Situation, dass diese 24-Stundenbetreuung seitens des Sozialministeriumservice gefördert wird und das Land Burgenland dann über Jahresabrechnung im Nachhinein 40 Prozent zuschießt.

Zusätzlich wurden jetzt bis zu 600 manchmal sogar bis zu 800 Euro ein Zuschuss gewährt, (*Abg. Manfred Kölly: Stufe!*) der einerseits von der Prüfung des Sozialministeriumservice oder von der Pflegestufe 4 abhängig ist. Das sind natürlich Parameter, die erfüllt werden müssen.

Natürlich ist ein Antrag zu machen. Meine Meinung ist, wir müssen jetzt schauen, wo es hingeht. Der Pflegeregress hat dazu geführt, dass neulich die stationären Einrichtungen und auch die Wartezeiten größer und länger werden. Wir wissen alle, dass es bei der Pflege, Betreuung und Unterstützung natürlich auch in Zukunft um die Finanzierung dieses Umstandes geht. Wir werden auch nicht darum herumkommen, beim Bund, der jetzt ein Pflegefondsgesetz hat, zu schauen, was er macht, um diese Pflegefinanzierung zu gewährleisten.

Wenn es Zweckzuschüsse an die Länder sind, sind wir natürlich durch diese Zweckzuschüsse gesteuert, aber man kann kein Pflegekonzept, keine echte Reform machen ohne das Finanzierungskonzept zu kennen. Darum bin ich der Meinung, kleine Mosaiksteine sind zwar wirklich nach außen hin zu verkaufen, aber wir brauchen jetzt die große echte Reform.

Ich möchte auch erwähnen, dass ein interessanter Aspekt ist, dass die pflegenden Familienmitglieder derzeit zu zwei Drittel die Pflegegeldbezieher pflegen und betreuen. Das heißt, derzeit haben wir im Burgenland die Situation, dass zwei Drittel der Pflegegeldbezieher noch zu Hause versorgt werden. Das ist natürlich ein Aspekt, der zukünftig nicht mehr der Fall sein wird.

Wie bereits angesprochen, die gesellschaftspolitischen und demographischen Entwicklungen führen dazu, dass das ab 2020 bis 2030 stets nicht mehr gegeben ist. Deshalb müssen wir uns auch überlegen, wie wir zukünftig trachten können, dass vielleicht bei der 24-Stundenbetreuung verstärkt einerseits die Pflegeangehörigen und auch verstärkt inländische Arbeitskräfte oder inländische Kräfte eingesetzt werden.

Es muss und es wird wahrscheinlich auch so sein, dass wir auch im Hinblick auf die Wertschöpfung und auch im Hinblick auf die volkswirtschaftlichen Zahlen trachten müssen, genau das in die Hand zu nehmen, dass wir zukünftig die pflegenden Personen, die nahen Angehörigen der Pflegebedürftigen entweder mittels einem Pflegescheck oder mittels anderer Leistung honorieren. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Momentan ist bereits eine Versicherungsleistung gegeben. Wenn Sie nachsehen - in der Sozialversicherung haben wir bereits ab der Pflegestufe 3 eine Selbstversicherung für nahe Angehörige, die doch mit einer Bemessungsgrundlage von 1.800 Euro resultiert und notiert ist. Das heißt, es gibt schon Voraussetzungen. Wir müssen gerade aber in diesem Bereich die Voraussetzungen noch verstärken.

Mir ist auch wichtig, dass man klar sagt, dass die Kosten für die Länder und Gemeinden mit dem Jahr 2030, wenn es so weitergeht, verdoppelt werden. Nicht nur für

die Länder, sondern auch für die Gemeinden. Genau das sind Zeichen, wo wir sagen müssen, wo wollen wir hin und welche Finanzierung wollen wir, soll das eine versicherungsorientierte sein oder soll es eine steuerfinanzierte sein?

Auch das Pflegegeld wird sich verdoppeln, denn 1993 waren es in Österreich 300.000 Pflegegeldbezieher, 2030 sind es schon 635.000. Das heißt, wir haben in 12 Jahren die doppelte Anzahl der Pflegegeldbezieher, wie bereits zu Beginn der Einführung des Pflegegeldes. Wir dürfen nichts tabuisieren.

Ich glaube, auch die Kontrolle des Pflegegeldes wird zukünftig ein Thema sein müssen. Wir müssen auch wieder diskutieren, ob das Pflegegeld, das ist aber eine Bundeskompetenz, ab einer gewissen Stufe nicht doch auch eine Sachleistung sein soll.

Wir werden auch mehr Pflegepersonal und teureres Pflegepersonal brauchen. 2050 wird davon ausgegangen, dass 100.000 Beschäftigte in stationären und mobilen Einrichtungen bestehen werden.

Das heißt, wir brauchen die beste Ausbildung, wir brauchen auch eine gerechte Bezahlung und natürlich auch faire Arbeitsbedingungen, wie es in den Anträgen gefordert wird. Nur, Ausbildung heißt aber auch Ausbildungsoffensive.

Heute wurde bereits zu einem anderen Tagesordnungspunkt vom Kollegen Steier erwähnt, dass Fachkräfte und auch Lehrlinge offensiv gefördert werden sollen. Ich bin der Meinung, wir brauchen unbedingt eine Ausbildungsoffensive - auch im Pflegebereich, aber nicht nur diejenigen, die im Pflegebereich tätig sind, sondern auch für die Pflegeangehörigen oder für die Angehörigen der zu pflegenden Personen.

Ein Thema, das sicherlich auch angesprochen werden sollte, ist auch die Thematik des Missbrauches. Ich sehe bei der 24-Stundenbetreuung einen großen Wildwuchs an Agenturen, wo unterschiedliche Beträge abgezogen werden. Es ist für mich nicht einsichtig, dass einer Personenbetreuerin X mehr abgezogen wird, wie einer Personenbetreuung Y.

Es ist auch nicht einsichtig, dass vielleicht gefälschte Zertifizierungen oder Zertifikate vorliegen und es ist für mich auch nicht einsichtiger, dass, wie ich, zum Beispiel, vernommen habe, in einem Beispiel in Niederösterreich das rumänische Personenbetreuerinnen, zwei Drittel im Burgenland sind rumänische Personenbetreuerinnen, in Rumänien seitens ihrer Einrichtung oder Agentur aufgefordert werden, eine Infoveranstaltung zum Thema Demenz zu machen, um dann bei Demenz erkrankten Pflegebedürftigen eingesetzt werden zu können.

Diese Zahl, die mir mitgeteilt wurde, von 1.000 Personenbetreuerinnen hat eine an diesem Infoabend teilgenommen. Das heißt, wir haben nicht nur die sprachlichen Probleme, wir haben auch die Probleme, dass die Qualität der Betreuung nicht gesichert ist.

Deshalb ist, meiner Meinung, der einzige Weg, dass wir wirklich trachten, dass im Bereich der 24-Stundenbetreuung auch zukünftig auf inländische Arbeitskräfte im Sinne der Wertschöpfung und auch auf die nahen Angehörigen der Pflegebedürftigen geachtet wird.

Für mich ist es einfach richtig, diesen Antrag so abzuändern, dass ein Gesamtkonzept kommt. Das Gesamtkonzept umfasst auch alle Bereiche, die wir schon das letzte Mal mit dem Pflegeregress besprochen haben. Es ist natürlich auch richtig, dass die Liste Burgenland auch fordert, dass im Burgenland die entsprechenden Rahmenbedingungen angepasst werden.

Ich bin überzeugt, dass der zuständige Landesrat auch mit der Einführung und Abwicklung eines Bedarf- und Entwicklungsplanes, der mittelfristig und langfristig die Pflege- und Betreuung sichern soll, diesen Zustand gewährleisten wird.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Landtagsabgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly** (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren auf den Rängen! Ich denke, das ist ein ganz ein wichtiges Thema, wo einmal mehr die LBL Vorreiter ist.

Wenn der Herr Kollege meint, wir machen nur Anträge, die dann schubladiert werden *(Abg. Manfred Haidinger: Das habe ich nicht gesagt.)* und der Meinung ist, dass wir hier nicht doppelgleisig fahren, *(Abg. Manfred Haidinger: Anträge abändern.)* dann sollten Sie sich den Antrag endlich einmal anschauen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist nämlich genau das Problem, wo ich immer wieder darauf komme, dass Ihr Euch die Anträge eigentlich gar nicht anschaut. Der Klub gibt es weiter, sagt abändern und aus, schluss und fertig. In diesem Fall habe ich überhaupt kein Problem mit der Abänderung, das muss ich auch gleich dazu sagen, weil es weitgreifender ist, aber den Anstoß haben wir gegeben.

Nun bin ich beim Herrn Kollegen Drobits. Er hat vollkommen recht, wenn er sagt, wir müssen schauen, dass wir auch einheimisch Leute in den Pflegebereich bringen, aber auch ausbilden, meine sehr geehrten Damen und Herren! Das hat man in der Vergangenheit leider versäumt.

Daher brauchen wir die ausländischen Unterstützer, Pflegerinnen und dergleichen mehr. Wer freut sich? Die Wirtschaftskammer. Weil, die sind ja alle als Selbständige angemeldet. Das ist der nächste Fall. Die sagen, wir haben wieder so einen riesen Zuwachs bekommen.

Der Herr Präsident sagt, das ist ja wunderbar. Ich muss den korrigieren, den Herrn Präsidenten. Wo ist das der Zuwachs? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die rechnet er aber immer heraus.)* Naja, wann rechnet er es heraus? Vor der Presse nicht.

Das sagt er Euch, aber vor der Presse erzählt er immer etwas anderes. Aber, sei es wie es sei. Daher ist dieser Antrag wieder einmal mehr, meine sehr geehrten Damen und Herren, wie normal von der LBL, als Vorreiter, *(Abg. Géza Molnár: Schrittmacher!)* Schrittmacher, nein Vorreiter sage ich immer wieder, weil wir ein bisschen weiter schon vordenken.

Das gefällt mir ja, wenn Ihr auf die ganze Geschichte darauf hüpfet und sagt, ja, ist in Ordnung. Wir erweitern, weil wir es nicht zulassen können, dass die LBL vielleicht einen Antrag einmal durchbringt, wo das Land und auch der Bund gefordert sind.

Jetzt komme ich zu einem Punkt, den ich Euch vorlese, wenn Ihr so einen Antrag einmal durchgelesen habt, welche Kosten in nächster Zeit auf uns zukommen werden, dann werdet Ihr mit den Ohren wackeln. Weil das ist genau das, wo sich der Herr Landesrat Darabos schon längst Gedanken gemacht hat.

Und sein Landesratskollege detto, als Finanzlandesrat, aber auch als Zuständiger für gewisse Dinge munter werden wird müssen, weil er hat heute schon gesagt, das wird

uns so viel Geld kosten, dass wir gar nicht mehr wissen, wie wir das eigentlich aufstellen sollen.

Daher glaube ich, dass es richtig ist, was der Burgenländische Landes-Rechnungshof, hier bei der Planungs- und Kostenstruktur der stationären Pflege im Burgenland im Zeitraum 2010 bis 2015 geprüft hat.

Die Kosten waren im Jahr 2010 45,9 Millionen Euro. Die sind auf 70,9 Millionen Euro im Jahr 2015 gestiegen. Jetzt rechnen wir hoch (*Abg. Manfred Haidinger: 77!*), Herr Kollege Haidinger, was das alles 2020 kosten wird und dann rechnen wir mit diesen Regressgeschichten, was in Ordnung ist, da habe ich ja kein Problem damit, aber es kalkuliert keiner ein, was da für ein Kostenbedarf entsteht. (*Abg. Manfred Haidinger: Natürlich! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das haben wir ohnehin, denn der Bund will da 100 Millionen Euro zur Verfügung stellen. Wir wissen genau, 600 Millionen bis eine Milliarde Euro ungeschaut. Da muss sich auch die Regierungsbeteiligung im Bund einmal Gedanken darübermachen. Man hat das vorher eingeführt, hat zugestimmt, die FPÖ genauso, damals, wenn ich mich erinnern kann. Das stimmt ja, Herr Landesrat.

Jetzt kommen wir auf die Idee, das wieder umzudrehen. In Ordnung, dann muss man sich aber darüber Gedanken machen, wie wir das alles, die ganze Situation, schaffen werden. Auf eines kommt es heraus - immer auf das Geld. Wer finanziert die ganze Geschichte? Von dem werden wir nicht wegkommen, dass man gerade in diesem Bereich einen massiven Nachholbedarf hat, aber es auch zukünftig massive Anstrengung brauchen wird, wie wir das finanzieren, nicht nur im Bund, sondern auch im Land.

Hier herzugehen und einfach sagen, naja, wir machen die große Herausforderung, wir haben das abgeändert, das ist schon alles in Ordnung. Wie bewältigen wir die ganze Geschichte? Habt Ihr Euch das schon einmal gefragt?

Denn, wenn ich mir anschau, wie sich das Ganze entwickeln wird, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass man im Jahr 2050 dann eine 360-prozentige Steigerung haben wird, ich weiß ja nicht, ob ich da noch lebe, wahrscheinlich nicht mehr, aber, egal, ich muss allerdings auch ein bisschen nach vorne schauen, dann frage ich mich schön langsam, wie das wirklich weitergehen soll?

Aber, die Gesundheit ist uns das Wichtigste und diese Leute die jetzt recht alt werden, haben auch für diesen Staat, für dieses Land und für diese Gemeinden etwas geleistet. Dort muss man hinterfragen, wie man das eigentlich finanziell schaffen kann?

Darüber muss man sich Gedanken machen und nicht einfach sagen, wir ändern einen Antrag im Landtag einfach ab und der Fall ist schon erledigt. Wesentlich wäre gewesen, sich darüber Gedanken machen, und, da bin ich jetzt schon bei der Frau Klubobfrau, im Vorfeld doch mehr darüber zu reden.

Hier hätten wir vielleicht eine gemeinsame Möglichkeit geschaffen, dass man das weiterbringt. Aber, ich glaube auch, dass wir dem überhaupt zustimmen können, dem Erweiterungsantrag, denn wir haben ja kein Problem mit so etwas. Wir haben ja kein politisches Denken, sondern wir wollen etwas weiterbringen. Sie haben ja immer wieder nur das politische Denken im Kopf, weil vor ein paar Jahren, wie Ihr noch in Opposition gewesen seid, da habt Ihr noch ganz anders geredet.

Aber, das macht ja nichts, das ist eben einmal so. Mit dem lebe ich schon 30 Jahre in der Politik. Daher glaube ich, dass es notwendig ist, dass wir einheimische Leute ausbilden. Das ist natürlich keine einfache Geschichte, aber da bin schon beim AMS

wieder angelangt und dergleichen mehr, wenn man jetzt die Mindestsicherung mit 814 oder die 800 Euro ausbezahlt. Da könnte man vielleicht fragen, ob wir die nicht umschulen können?

Ich hoffe, dass das ohnehin schon in der letzten Zeit passiert, denn da sind wir ohnehin, denke ich einmal, ganz gut unterwegs. Ich freue mich auch, dass wir vom Land 600 Euro bekommen, aber erst in der Viererstufe! Wer entscheidet das? Das ist auch nicht so einfach.

Ich bin einer der Betroffenen, denn mein Schwiegervater ist 93 Jahre alt und ist ziemlich fit, aber der wird nie in eine Viererstufe kommen, weil wenn er dort ist, gibt es ihn nicht mehr. Das sind aber die Probleme! Er braucht aber eine Hilfe und mein Vater ist 94 Jahre alt und macht sich alles selber. Der will gar keine haben. Jetzt muss man die ganze Geschichte auch relativieren.

Das sind diejenigen Dinge, die man ins Auge fassen muss. Wie geht man mit so einer Situation um? Daher denke ich, dass wir diesen Antrag nicht unbedingt nur als Schmähpattie nehmen, sondern wirklich gemeinsam einen Weg zum Bund gehen, wo jetzt, und das ist ja das Schöne, die Konstellationen, dass wir die FPÖ und ÖVP im Bund oben haben und wir die SPÖ und die FPÖ da haben, gegeben ist.

Also, das heißt, wir haben viele Möglichkeiten, hier einen Druck zu machen. In den Bund hinauf einen Druck zu machen, aber auch im Land einen Druck zu machen. Wir als Gemeindevertreter und Bürgermeisterinnen und Bürgermeister müssen schauen, dass wir das Ganze finanziell überleben werden, weil wir sonst nur mehr Verwalter und keine Gestalter mehr sind.

Das muss man klar sagen, weil das drückt aber natürlich jeden in einer Gemeinde voll nieder. Wir haben in Deutschkreutz das Caritas Pflegehaus „Lisa“. Bitteschön, Herr Soziallandesrat, wir stocken um zehn Betten auf, weil wir unsere Deutschkreutzer nicht einmal mehr in einem 48 Bettenhaus unterbringen. Da müsste man einmal umdenken, oder, man sagt, man konzentriert sich wirklich, wie die Anträge jetzt lauten, auf die Pflege zu Hause. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das finde ich für gut. Kommunikation wird auch in den Pflegeheimen gemacht, natürlich, aber es will nicht jeder in ein Heim gehen, das muss man auch klar sagen. Man sieht auch deutlich, 80 Prozent sagen Nein, ich will nicht in ein Pflegeheim gehen. Das will ich nicht. Die wehren sich und wenn man sie dann hingibt, dann verfallen sie. Zuhause ist zuhause.

Wenn man früher, ich bin noch in diesem Alter, drei Generationen in einem Haus hatten, dann hat man Leute gehabt, die das Ganze übernommen haben. Das gibt es nicht mehr, weil sich die Zeiten geändert haben, weil die Gesellschaft eine andere wurde und man um 4.00 Uhr morgens aufstehen muss, arbeiten muss und keiner mehr Zeit, nicht einmal für die eigenen Kinder.

Das haben wir heute schon diskutiert. Da müssen wir auch viel Geld in die Hand nehmen und da ist es das gleiche. Ich bitte Euch, ich habe kein Problem mit der Erweiterung von diesem Antrag, aber im Endeffekt sollten wir uns wirklich Gedanken machen, ob die ganze Geschichte finanzierbar ist? Wie können wir das finanzieren? Kann sich das Land eigentlich in so einer Situation gewisse Dinge noch leisten?

Denn, wenn ich schon höre, dass 70 Prozent vom Budget in den Sozialbereich gehen und sich das jährlich steigert, was haben wir dann noch für die anderen Möglichkeiten übrig? *(Abg. Günter Kovacs: 30 Prozent!)*

Aber leider, Herr Kollege Kovacs, leider in den nächsten Jahren nur mehr zehn Prozent! Aber, die Gesundheit ist uns sehr wichtig. Ich glaube, das ist das Wichtigste, was man haben kann. Aber, auch die haben sich eine Betreuung verdient, die alt werden. Die werden ganz alt, Gott sei Dank, aber da habe ich vernommen, dass die Ärztesgeschichte natürlich auch hineinspielt.

Das sind logischer Weise zwei Punkte, die man diskutieren muss und soll, weil es einfach die Zukunft ist. In fünf Jahren, sage ich einmal, werden wir schauen, wie man das Ganze wirklich lösen kann. Da brauchen wir wirklich eine gemeinsame Anstrengung - und zu der stehe ich.

Mit diesem erweiterten Antrag habe ich kein Problem, Herr Kollege Haidinger. Es sind in unserem Antrag auch sehr viele Punkte enthalten, die sie schlussendlich auch mitgehen hätten können.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der LBL und des Abg. Steier)*

**Präsident Christian Illedits:** Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Mag. Norbert Darabos.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Herr Präsident hat mich ermahnt, kurz zu bleiben. Ich mache das auch. Ich glaube, dass dieser Antrag der Liste Burgenland mit dem Abänderungsantrag, Erweiterungsantrag, wie immer man das nennen möchte, das Problem genau trifft, das wir derzeit haben.

Wir haben im Burgenland derzeit knapp 20.000 Pflegegeldbezieher. 20.000! Davon sind über 2.000 in Pflegeheimen und über 2.000 in der 24-Stundenbetreuung. Dann gibt es dazu auch noch das betreute Wohnen und das betreute Wohnen Plus. Es wird natürlich eine Herausforderung sein, diese Dinge auch zu bewältigen, weil durch den Wegfall des Pflegeregresses den ich begrüße, dass er weggefallen ist und den alle, glaube ich begrüßen den, es hat ja diese Maßnahme noch die Rot-schwarze Bundesregierung beschlossen, weil jetzt natürlich auch eine gewisse Verschiebung im Pflegebereich zu erwarten ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Logischerweise, weil mehr Menschen, oder sagen wir so, die Angehörigen der Menschen, die zu pflegen sind, darauf drängen, dass man ins Pflegeheim kommt. Wir haben vom Land her uns darauf verständigt, dass wir versuchen möchten, in die 24-Stundenbetreuung zu gehen. Diese 24-Stundenbetreuung ist eine große Herausforderung.

Ich sage das jetzt auch ganz offen. Ich bin bei Ihnen, Herr Bürgermeister und Abgeordneter Kölly, ich bin nicht ganz zufrieden damit, dass wir praktisch 100 Prozent im Bereich der Rumäninnen, Ungarinnen und Kroatinnen haben, weil es, aus meiner Sicht, auch durchaus wichtig wäre, dass wir hier Österreicher und Österreicherinnen in diesem Bereich auch beschäftigen könnten. Das wird jetzt die Herausforderung sein.

Was ich heute schon auch herausstreichen möchte ist, dass das Burgenland das erste Land ist, das auch eine Förderung für diesen Bereich anbietet. Diese 600 Euro sind vom Kollegen Drobits schon angesprochen worden. Insgesamt bis zu 600 Euro und 800 Euro, wenn es um eine qualifizierte Kraft geht, also eine diplomierte Krankenpflegerin, oder ein diplomierter Krankenpfleger.

Ich glaube, dass das ganz wichtig ist, weil das eine Herausforderung für die Zukunft ist. Wenn wir uns das im Detail ansehen, dann sehen wir, dass eine zu Pflegende, dass

ein zu Pfleger, ungefähr 3000 Euro mit den Tagsätzen pro Monat für das Land ausmacht. Das ist jetzt keine Kostenfrage, weil es ja darum geht, dass die Menschen gut betreut werden. Aber, ich bin doch der Meinung, dass es besser ist, zuhause gepflegt zu werden. Da bin ich zu 100 Prozent bei Ihnen. Das zeigen auch Studien.

Wir brauchen aber nicht über Studien alleine reden, wir können auch darüber reden, wie es den Menschen geht, denn wir sind ja alle bei den Menschen unterwegs, nehme ich an, und wir hören auch, dass die Menschen zwar dann, wenn sie unbedingt ins Heim gehen müssen, ins Heim gehen, aber grundsätzlich, zu 80 Prozent der Meinung sind, sie würden gerne zuhause alt werden und zuhause gepflegt werden, möglicherweise auch von den eigenen Angehörigen.

Die Errungenschaft mit dem Pflegegeld war eine ganz wichtige Errungenschaft der 90iger Jahre. Die ist ja auch mittlerweile etabliert. Aber alles, was einmal passiert ist, wird ja dann einmal abgehakt und als selbstverständlich angesehen. Aber, ich glaube, dass dieser Antrag, der hier dem Landtag vorliegt und wo ich jetzt auch gehört habe, dass sie damit auch einverstanden sein können, dass er in dieser erweiterten Form auch mitbeschlossen wird, dazu beitragen wird, dass dieser Lenkungseffekt in Richtung Pflege zuhause ein guter ist.

Ich würde an den Landtag appellieren, diesem Antrag auch so zuzustimmen, weil er auch ein Sinnbild der Sozialpolitik des Landes ist. Noch einmal gesagt, das bringt jetzt hier im Landtag nichts, uns selbst zu loben, aber ich sage trotzdem noch in einem Satz, denn wenn über die Hälfte des Budgets in den Sozial- und Gesundheitsbereich geht und vor allem auch in den Pflegebereich geht und wir sehen, dass mit dem Wegfall des Pflegeregresses wir hier neue Herausforderungen haben, dann würde ich Sie bitten, diesem Antrag auch zuzustimmen.

Ein letzter Satz noch dazu: Ich würde nochmals an die Bundesregierung appellieren, dass wir daran arbeiten, dass der Ausfall, der den Ländern entstanden ist, durch den Pflegeregress und das ist nicht die Forderung der Sozialdemokratischen Partei und des Sozial- und Gesundheitslandesrates alleine, sondern beispielsweise auch des Vorarlberger Landeshauptmannes Wallner, dass dieser Ausfall von Bundeseite auch ausgeglichen wird.

Das ist eine eigene Geschichte und das wäre auch wichtig, das wäre auch ein Zeichen der Bundesregierung, dass soziale Angelegenheiten wichtig genommen werden, aber dieser Antrag, wie er uns heute vorliegt, der entspricht auch der Sozialpolitik des Burgenlandes. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen sich von ihren Plätzen zu erheben. -

Der Entschließung betreffend ein Gesamtkonzept zur Unterstützung, Betreuung und Pflege ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1283) betreffend die Einrichtung von „Wissenschaftsecken“ in Kinderbetreuungseinrichtungen (Zahl 21-908) (Beilage 1304)**

**Präsident Christian Illedits:** Der 12. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1283, betreffend die Einrichtung von „Wissenschaftsecken“ in Kinderbetreuungseinrichtungen, Zahl 21-908, Beilage 1304.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Georg Rosner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Herr Abgeordneter Rosner, bitte um Ihren Bericht.

**Berichterstatter Georg Rosner:** Danke Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, betreffend die Einrichtung von „Wissenschaftsecken“ in Kinderbetreuungseinrichtungen, in ihrer 30. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 18. April 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska stellte diese einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, betreffend die Einrichtung von „Wissenschaftsecken“ in Kinderbetreuungseinrichtungen unter Einbeziehung der von der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Dankeschön Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Da haben wir wieder einen Antrag zu einem Thema, der einen Weg gegangen ist, einen Weg der Veränderung. Das hat mit einem Antrag der ÖVP zu einem Teilbereich Kindergarten zu „Wissenschaftsecken“ angefangen. Das war mir etwas zu eng gefasst, auch in der Sichtweise, aber ich fand den Zugang interessant und gut.

Es kam dann aber auch schon ein Abänderungsantrag der Regierungsfractionen, in dem beschrieben wird, wie der Istzustand im Burgenland, im Kinderbetreuungsbereich mit einigen Projekten, aussieht. Dann ist aber in der Beschlussformel einfach nur festgehalten, dass alles so beizubehalten ist, wie es ist.

Dazu sage ich Nein, auch wenn es schon gute Entwicklungen gab. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Ich bin nicht dafür, dass wir beschließen, dass einfach alles beibehalten wird. Ich bin schon dafür, dass wir beschließen, dass auch etwas weitergeht und sich etwas weiterentwickelt.

Das etwas weitergeht bei der Ausbildung, da haben wir ja jetzt auch schon die nächsten guten Schritte, dass es auch in Eisenstadt schon möglich ist, akademische Elementarpädagogik-Ausbildung zu betreiben.

Wir haben etwas weiter zu entwickeln was die Gruppengröße anbelangt und das Betreuungsverhältnis. Wir haben noch etwas weiter zu entwickeln, was die Begleitung und die Supervision der Fachkräfte im Kindergarten angeht. Aber das geht mir zu kurz.

Gemeinsam mit der ÖVP haben wir dann einen Abänderungsantrag formuliert. Er ist auch den Fraktionen zugegangen, aber ich nehme einmal an, dass nicht alle Kolleginnen und Kollegen den lesen konnten. Und ich werde jetzt meine Wortmeldung gleich dazu verwenden diesen Antrag zu verlesen weil im Wesentlichen da drinnen festgehalten ist, worum es uns geht.

Ich stelle einen Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen zum selbständigen Antrag 21 – 908, welcher abgeändert wird wie folgt:

Entschließung des Burgenländischen Landtages betreffend die Einrichtung von „Wissenschaftsecken“ in Kinderbetreuungseinrichtungen.

Der Kindergarten ist die erste öffentliche Bildungseinrichtung, die Kinder besuchen und er legt damit die Grundlagen für deren weiteren Bildungsweg. Seit dem Jahr 2009 hat in ganz Österreich der „Bundesländerübergreifende Bildungs-Rahmen-Plan für elementare Bildungseinrichtungen“ Gültigkeit.

Dieser gibt eine klare Anleitung für alle Einrichtungen in allen Bundesländern zur bestmöglichen Förderung von Kindern in Kinderbildungs- und betreuungseinrichtungen. Ein Prinzip für die Gestaltung von Bildungsprozessen ist „Geschlechtssensibilität“.

Der Bildungsplan hält dazu fest: Ich zitiere: „Abhängig von ihrer individuellen Sozialisation verfügen Kinder über unterschiedliche Erfahrungen und Vorstellungen zu Geschlechterrollen.“

Ziel einer geschlechtssensiblen Pädagogik ist es, Mädchen und Buben unabhängig von ihrem Geschlecht darin zu unterstützen unterschiedliche Potentiale ihrer Persönlichkeit zu entfalten.“ (Bundesländerübergreifender Bildungsrahmen dann für elementare Bildungseinrichtungen) - Zitat Ende.

Dies gilt in Bezug auf gesellschaftliche Rollenbilder ebenso wie in Bezug auf Berufsbilder, die im Bewusstsein der Kinder verankert werden. Bereits in dieser frühen Lebensphase werden der Zugang und die Einstellung zu späteren Berufsbildern geschaffen, wobei der Kindergarten einen wesentlichen Beitrag dazu leistet.

Die Bereiche Mathematik, Informatik, Naturwissenschaften, Technologie (MINT) das sind die MINT-Fächer, sind in der vorschulischen Kindererziehung bislang noch in

vielen Kindergärten vernachlässigte Bereiche, die jedenfalls großes Potential mit sich bringen.

Es gibt welche, das habe ich erst letztes Mal in der Sitzung schon gesagt, die hier sehr intensiv arbeiten, aber es gibt auch viele wo das vernachlässigt ist.

Die für Mädchen und Buben gleichwertige Aneignung von MINT-Kompetenzen im Kindergarten erweitert im Hier und Jetzt die Wahrnehmung der Kinder der eigenen Fähigkeiten und Interessen, bricht alte (berufliche) Rollenmuster auf, verbessert damit spätere Beschäftigungsmöglichkeiten und erweitert das Verständnis für Forschung und Entwicklung.

Vor allem Frauen sind in MINT-Fächern nach wie vor unterrepräsentiert, weswegen eine gezielte Ermunterung und Förderung von Mädchen in Kinderbildungseinrichtungen anzustreben ist.

Durch die Einrichtung von „Wissenschaftsecken“ erfolgt ein Herantasten der Kinder an naturwissenschaftliche Themen auf spielerische und einfache Weise bereits im Kindergartenalter. In einem „Mini-Labor“ können ungefährliche, auf Kinder abgestimmte Experimente durchgeführt werden.

Die PH Burgenland hat bereits Modelle zur Umsetzung der Förderung von Kindern in MINT-Fächern entwickelt. Der entsprechende Kompetenzerwerb soll künftig speziell auch für Kindergartenpädagoginnen und Kindergartenpädagogen möglich sein.

Zudem soll es Zuwendungen seitens des Landes für Betreiber von Kinderbetreuungseinrichtungen geben die eine „Wissenschaftsecke“ einrichten.

Der Landtag hat beschlossen,

Die Landesregierung wird aufgefordert,

- ein Fördermodell zur Unterstützung der Betreiber von Kinderbetreuungseinrichtungen bei der Errichtung von „Wissenschaftsecken“ und
- ein Modell einer berufsbegleitend zu erwerbenden Zusatzqualifikation in „Wissenschaftlichem Experimentieren im Kindergarten“ speziell für Elementarpädagoginnen und Elementarpädagogen zu erarbeiten und dem Landtag zur Beschlussfassung vorzulegen sowie
- sich dafür einzusetzen, dass kindgerechtes, wissenschaftliches Experimentieren in die Ausbildung von Elementarpädagoginnen und Elementarpädagogen implementiert wird und
- durch Fortbildungen und bewusstseinsbildende Maßnahmen dafür Sorge zu tragen, dass das Prinzip der Geschlechtssensibilität in den Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen des Burgenlandes umgesetzt wird.

Das ist der Text unseres Abänderungsantrages. Wie gesagt inhaltlich hat man, - wer das inhaltlich jetzt mitverfolgt hat, konnte feststellen, dass es uns auch darum geht, nicht einfach nur ein Element im Kindergarten zu verstärken, sondern im gesamten Bewusstsein gesellschaftspolitisch auch hier etwas beizutragen im Kindergarten.

Damit Geschlechterrollen aufgebrochen werden können und neu definiert werden können, damit man sich selber finden kann, dort wo man sich selber in seiner Identität finden kann als Mädchen und als Bub. *(Beifall bei den GRÜNEN und der ÖVP – Die Abg. Mag.a Regina Petrik übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

**Präsident Christian Illedits:** Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, so dass er gemäß § 61 Absatz 2 GeOLT in die Behandlung einbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Géza Molnár das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ):** Vielen Dank Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Kollegen! In Summe liegen uns zu diesem Tagesordnungspunkt jetzt drei Anträge vor. Der ursprüngliche Antrag der ÖVP, der Abänderungsantrag den die Koalition im Ausschuss eingebracht hat und ein neuerlicher Abänderungsantrag.

Der ursprüngliche Antrag der ÖVP verlangt ein Fördermodell im entsprechenden Bereich, wenn es um „Wissenschaftsecken“ geht und eine entsprechende Ausbildung speziell für Kindergartenpädagoginnen und Kindergartenpädagogen.

Der Abänderungsantrag, den wir gerade gehört haben, ist jetzt inhaltlich nicht wirklich anders. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Na.*) Also er ist vielleicht etwas detaillierter, aber im Großen und Ganzen findet sich das Fördermodell wieder, und auch die Forderung nach einer entsprechenden Ausbildung.

Was mich aber in diesem Antrag, an dem ursprünglichen Antrag stört, ist das damit der Eindruck vermittelt wird, dass es so etwas bisher nicht gäbe. Das ist ja auch in der medialen Berichterstattung dann teilweise auch, so zu sagen aus Sicht der ÖVP gelungen, es so darzustellen.

Wir haben in unserem Abänderungsantrag in der Begründung dargelegt, was es in diesem Bereich alles gibt, dass es überhaupt in diesem Bereich schon etwas gibt. Es sind einige Beispiele aus burgenländischen Kinderbetreuungseinrichtungen angeführt.

Und es ist vor allem auch angeführt, dass in der BAKIP in Oberwart den Pädagoginnen und Pädagogen in Chemie, Physik grundlegende naturwissenschaftliche, technische und mathematische Kompetenzen in Theorie und dann auch in der praktischen Anwendung vermittelt werden. Das darauf großer Wert gelegt wird.

Das gibt es also und es ist dann auch noch ein Hinweis auf das Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz zu finden. Und zwar auf jenem Paragraphen der die Verpflichtung vorsieht, dass Fortbildungen für pädagogische Fachkräfte angeboten werden müssen.

Das Angebot der PH Burgenland wurde bereits erwähnt, das gibt es also. Und in diesem Bereich gibt es durchaus Initiativen, daher unser Abänderungsantrag. In diesem Bereich ist bereits einiges geschehen und geschieht einiges.

Die Beschlussformel, die besagt, dass das beizubehalten ist. Das bedeutet natürlich dann nicht, dass nichts weitergeht und hier nichts weiterentwickelt wird.

Wir sind in diesem Bereich auf einem sehr guten Weg. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

**Präsident Christian Illedits:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Danke schön Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Inhaltlich hat die Kollegin Petrik eigentlich die Dinge auf den Punkt gebracht und auch die Wichtigkeit solcher Initiativen, glaube ich, auch wirklich gut dargestellt.

Beim Kollegen Molnar habe ich mir jetzt nichts Anderes erwartet. Ich meine zu sagen, es ist eh alles super und es soll so bleiben wie es ist und zu sagen, man hat inhaltlich bei diesem Abänderungsantrag auf Beispiele im Burgenland hingewiesen ist schon vermessen.

Denn in Ihrem Antrag haben Sie genau ein Beispiel, nämlich Großpetersdorf angeführt und viel mehr wird es auch nicht geben. (*Unruhe bei der SPÖ – Abg. Edith Sack: Forchtenstein.*) Und das ist auch der Punkt warum wir das wollen.

Warum wir wollen, dass es hier Anreize gibt für Kindergartenerhalter spezielle Einrichtungen innerhalb der Kindergärten zu schaffen. Das ist eine Sache, die jetzt nicht übertrieben teuer ist. Ich kann Ihnen sagen mit 4.000 bis 5.000 Euro pro Kindergarten, in Summe, kann man hier wirklich tolle Dinge implementieren.

Und es ist schade, dass Sie sich hier ganz einfach komplett verweigern und nicht einmal darüber nachdenken wollen, ob man hier nicht seitens des Landes auch eine Unterstützung für solche Investitionen geben könnte.

Und das ist eigentlich eine Fortsetzung der letzten Landtagssitzung, wo Sie sich ja auch geweigert haben, Ihre Vorgangsweise, nämlich jedes Jahr die Kinderbetreuungsförderung zu kürzen einzustellen und hier wieder auf ein richtiges Maß zu erhöhen.

Hier haben wir eigentlich das gleiche Thema. Hier haben wir das Thema, dass Ihnen, aus welchen Gründen auch immer, dass Ihnen das kein so wichtiges Thema ist. Wo Sie sagen, ja, es ist eh alles in Ordnung und da und dort passiert auch etwas.

Ich sage Ihnen, dass es gut wäre, wenn wir uns darum kümmern würden, auch als Landtag, als Land, dass die Kinderbetreuungseinrichtungen sich in diesen Bereichen verstärken, damit sie hier wirklich ordentliche Einrichtungen auch anschaffen können.

Ich würde Ihnen auch versprechen, dass wir als Stadt Eisenstadt, falls es so ein Fördersystem gibt, nicht ansuchen werden, wenn es darum geht. Wir finanzieren das ohnehin für unsere Kindergärten. Wir werden das auch machen.

Zunächst einmal im Kindergarten Kleinhöflein und hier werden wir ein Parade- und Vorzeigebeispiel zeigen, wie man das machen kann und wie es funktionieren kann. Und wenn das funktioniert, wovon ich ausgehe, dann werden wir auch alle unsere sieben Kindergärten damit ausstatten. Ein bisschen ist es halt das Problem, wenn man sich über Dinge den Kopf zerbricht, so wie der Kollege Molnar oder dann im Anschluss die Kollegin Sack. Sie haben in der Praxis mit Kinderbetreuung ja relativ wenig zu tun.

Ich kann Ihnen nur sagen, wir in der Stadt Eisenstadt betreuen jeden Tag 1.000 Kinder. Sie können mir glauben, (*Abg. Edith Sack: Wir auch in Tadten.*) dass ich hier viel Erfahrung mittlerweile aufweisen kann. Sie können sich gar nicht vorstellen, wie froh und wie glücklich unsere Kindergartenpädagoginnen und -pädagogen waren, als ich ihnen gesagt habe, wir werden hier eine Initiative setzen und werden hier einen neuen Schritt in die richtige Richtung, in die Zukunft gehen, weil es um unsere Kinder geht.

Da tut es mir wirklich leid, dass Sie sich hier verweigern. (*Beifall bei der ÖVP – Abg. Edith Sack: Wir verweigern uns nicht.*)

Wenn Sie mit dem Kostenargument kommen, kann man immer sagen, (*Unruhe bei der SPÖ – Zwischenruf der Abg. Edith Sack.*) ja Sie, ja aber meistens der Keulenschlag, ja das ist ja nicht vorgesehen und was das alles nicht kosten würde.

Ich sage Ihnen ganz ehrlich, da geht es um Anreize, da geht es darum, dass man hier Kindergartenerhaltern, insbesondere natürlich in den meisten Fällen Gemeinden, ganz einfach unterstützt, eine Anschubförderung gibt.

Wir haben in etwa 200 Kindergärten im Burgenland. Wenn ich jetzt davon ausgehe, 4.000 - 5.000 Euro kostet eine solche Einrichtung, und das Land würde 1.000 Euro zum Beispiel pro Investition dazu geben, dann reden wir hier von 200.000 Euro in Summe für die nächsten Jahre. Also das Geldargument kann es nicht sein.

Es ist halt offensichtlich so, dass Sie sich deswegen nur verweigern, weil Sie ganz einfach Vorschläge von anderen nicht akzeptieren wollen, weil Sie irgendwie aus parteipolitischen Gründen ganz einfach sagen, nein. Das ist nicht in Ordnung.

Ich hätte mir gewünscht, wenn Sie schon dagegen sind, wenn Sie schon unseren Kindern diese Möglichkeit nicht eröffnen wollen, dann hätten Sie die politische Courage haben sollen, und zu sagen, nein - wir stimmen dagegen. Wir sagen, nein - wir wollen das nicht. Wir wollen nicht einen Fortschritt in den Kindergärten haben. Und wir wollen dazu nichts beitragen.

Das wäre die ehrlichere Politik gewesen. So wie Sie es jetzt machen ist es halt so wie in der Vergangenheit, auch immer wieder irgendwelche Abänderungsanträge zu machen, die am Ende des Tages nichtssagend sind. Sagen Sie ganz einfach ja oder nein! Wir werden Ihnen das nicht ersparen, wir werden auf dem Thema draufbleiben.

Wir werden das natürlich auch kommunizieren, dass Sie gegen eine Förderung unserer Kinder sind, (*Heiterkeit bei der SPÖ – Abg. Ingrid Salamon: Jawohl.*) nicht nur bei der Kinderbetreuungsförderung, sondern auch hier speziell bei der Frage der „Wissenschaftsecken“. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Präsident Christian Illedits:** Als nächster Rednerin erteile ich Frau Landtagsabgeordneten Edith Sack das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Edith Sack (SPÖ):** Danke Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich fange mit einem Satz an: „Früh übt sich wer ein Meister werden will.“ Das wusste schon Friedrich Schiller und ich denke, dass dieser Satz heute aktueller ist denn je.

Wir wissen, dass Kinder neugierig sind, sie stellen Fragen und wollen alles genau wissen. Sie lernen gerne und damit das so bleibt, werden sie schon im Kindergarten gezielt gefördert. Lieber Herr Kollege Steiner, ich bin jetzt keine Bürgermeisterin, das stimmt und ich habe auch nicht sieben Kindergärten in meiner Ortschaft, aber wir haben auch einen Kindergarten und wir wenden viele Dinge, die Sie heute hier gesagt haben, schon lange an. Ich werde Ihnen auch einige Beispiele heute noch erzählen.

Die Kinder lernen ja eigentlich schon von Geburt an ihrer Umwelt zahlreiche naturwissenschaftliche, mathematische und technische Phänomene, die sie neugierig erforschen. Da ist ein Grundbedürfnis.

Aus diesem Grund gehören Bildungsangebote zur Förderung der naturwissenschaftlichen, technischen und mathematischen Kompetenz bereits in jede Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtung im Burgenland.

Natürlich nimmt nicht jede Kinderbetreuungseinrichtung oder Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtung jedes Projekt an. Aber jeder versucht mit einem Projekt mit den Kindern zu arbeiten, das sinnvoll ist. Wir freuen uns natürlich auch schon auf Ihr Projekt. Das werden wir dann auch verfolgen. Und schon in unserem Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 ist festgelegt, dass Fortbildungen für Pädagoginnen und Pädagogen angeboten werden müssen.

Daher denke ich, dass Ihr Antrag wieder nur eine Alibi-Aktion ist weil, wir sind nicht dagegen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Es geht um die Einrichtung in den Kindergärten.)* Und alles was im ÖVP-Antrag gefordert wird, ist eigentlich schon umgesetzt oder ist in Umsetzung. Noch viel mehr wird hier gemacht. *(Unruhe bei der ÖVP)*

Es werden - von Förderrichtlinien haben Sie in Ihrem Antrag nichts geschrieben. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wo ist die Förderrichtlinie, ich kenne die nicht.)* Also ich habe da nichts gelesen. Es werden bereits entsprechende Fort- und Weiterbildungsangebote für den Bereich Natur und Technik in der Pädagogischen Hochschule Eisenstadt angeboten.

Das heißt, dass Experimentierbereiche sowie das Bildungsangebot Natur und Technik, was Sie gefordert haben, zur alltäglichen pädagogischen Bildungsarbeit einer Pädagogin und eines Pädagogen gehören.

Ich möchte noch einige Beispiele nennen, die bereits umgesetzt wurden. Und weil Sie gesagt haben in dem, das sind Beispiele aus einzelnen Kindergärten. Ich könnte von den 171 Kindergärten ein Projekt herausnehmen und erzählen, aber ich habe jetzt nur die großen genommen.

So hat zum Beispiel der Kindergarten in Großpetersdorf ein Forschungslabor eingerichtet, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Genau.)* in dem die Kinder ihre erworbenen *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist das Beispiel, genau.)* Kompetenzen, welche durch das Projekt „Fipsi“ angeregt wurden, weiterentwickeln können.

Dieses Projekt wurde sogar vom Ministerium mit dem Forscherpreis prämiert. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Genau das ist es, ja genau.)* Das ist ein Vorzeigeprojekt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Weil Sie davon angesprochen haben, mehr Frauen in Technik und so weiter. Wir haben auch hier, da gibt es den Girls Day MINI, der nimmt eine entscheidende Rolle in der Technikförderung ein. Denn in diesem Alter gehen die Mädchen noch ohne Vorurteile, ohne Rollenklischees an Themen heran. Hier wird versucht, das Interesse für Technik und Naturwissenschaft zu wecken, damit es in Zukunft mehr Frauen in diesem Jobsegment geben wird.

Ich kenne Ihren Antrag sehr gut. In Wirklichkeit war der peinlich. *(Heiterkeit bei der SPÖ und FPÖ)* Sie können froh sein, dass Sie die GRÜNEN jetzt auf ihre Richtung gebracht haben, damit da bisschen ein Inhalt drinnen ist. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ganz wichtig bei den kleinen Kindern ist auch, dass die Eltern mit ins Boot genommen werden. Weil wir wissen ja alle, dass die Eltern hier noch sehr viel Einfluss bei der Berufswahl der Kinder haben. Den Girls Day - miT - Mädchen in Technik, Girls Day – Robert@ und vieles mehr, hat ja unsere Frau Landesrätin Verena Dunst gemeinsam mit dem Frauenreferat schon vor Jahren ins Leben gerufen. Ziel war, damit in jungen Mädchen das Interesse für technische, mathematische und naturwissenschaftliche Berufe geweckt wird. Sie sehen, auch hier haben wir uns schon Jahre vor Ihnen, Gedanken gemacht.

Das Projekt „Fipsi fragt“ zielt auf eine Vernetzung der naturwissenschaftlichen Bildung mit dem Thema Sprache und Sprachförderung ab. Das finde ich genauso wichtig, wie Ihre Anbaugeschichten, die auch in vielen Kindergärten bereits gemacht werden. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Anbaugeschichten?)* „Fipsi“ ist zum Beispiel ein wissbegieriger Maulwurf, der seine Umgebung erkundet und sehr viele Fragen stellt. Die Kinder sollen die Möglichkeit haben, das Beobachtete zu beschreiben. Sie können Fragen stellen, sie können Ideen einbringen und sie können Vorstellungen entwickeln, und diese dann in die Gespräche vertiefen.

Nicht jedem Kind fällt es leicht in ganzen Sätzen zu sprechen. Und das gilt nicht nur, - bitte? *(Zwiegespräche bei der SPÖ und ÖVP)* Das gilt nicht nur für Kinder, deren Eltern aus dem Ausland kommen. Auch Kinder aus österreichischen Familien haben Probleme, sich altersgemäß auszudrücken.

Durch 15a-Vereinbarungen mit Bund, Land, werden im Burgenland Kinder, die Sprachmängel aufweisen, vom Bund finanziell unterstützt. Genauso wie der Ausbau der Kinderbetreuungseinrichtungen und der kostenlose verpflichtende Besuch des letzten Kindergartenjahres.

Die Frau Ministerin Bogner-Strauß war ja kürzlich im Burgenland zu Besuch und sie konnte sich so selbst ein Bild über unsere tolle Kinderbetreuung im Burgenland machen.

Leider wurden inhaltliche Aussagen über die Zukunft der auslaufenden 15a-Vereinbarung, das sind auch Förderungen zwischen Bund und Land vermisst. Ein ersatzloses Auslaufen dieser Vereinbarung bedeutet für das Burgenland finanzielle Einbußen von 4,5 Millionen Euro und finanzielle Mehrbelastungen für Familien und Gemeinden.

Es hat auch noch keine Gespräche zwischen Bund und Land gegeben, wie es die ÖVP bei der letzten Landtagsitzung behauptet hat, und das wurde auch heute von der Frau Landesrätin Dunst in der Fragestunde bestätigt. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner)*

Na ja, Sie haben das behauptet. Bei der letzten Landtagsitzung haben Sie gesagt, alles geregelt, alles gemacht. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Da müsst Ihr mit dem Faßmann reden. Ihr habt mit dem falschen Minister geredet.)*

Mit Ihnen spreche ich nicht, Frau Abgeordnete. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Der falsche Minister. Der Faßmann ist für Kinderbetreuung zuständig.)* Ich spreche mit dem Herrn Steiner. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Der Faßmann ist für Kinderbetreuung zuständig.)*

Es wäre dringend notwendig auf die Länder zuzugehen und endlich Verhandlungen aufzunehmen. Aber bis jetzt ist nichts passiert. Ganz im Gegenteil, ein geplanter Termin mit unserer Frau Landesrätin Dunst wurde von der Ministerin kurzfristig verschoben.

Die Ministerin kürzt den Ausbau der Kinderbetreuung in den Ländern um mehr als 52 Millionen Euro und reduziert die Zahlung auf lächerliche 1.000 Euro. Das ist so quasi ein Ansatzposten. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Sie ist gar nicht zuständig.)*

Und wer bei der Bildung spart, spart bei den Zukunftschancen unserer Kinder, und das sollten Sie sich wirklich hinter die Ohren schreiben! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Daher meine große und dringende Bitte an die ÖVP. Setzen Sie sich bei Ihren Ministern in Wien dafür ein, dass es eine Fortsetzung dieser 15a-Vereinbarungen gibt und lassen Sie hier im Landtag die Schmähparaden als Ablenkungsmanöver.

Wir werden uns weiterhin darum kümmern, dass unsere Kinder in den Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen erleben dürfen, dass Neugier willkommen ist, dass sie lernen können, sich die Welt fragend und forschend anzueignen.

Denn damit ist nicht nur der Grundstein für eine glückliche Schulzeit gelegt, sondern sie bekommen das Handwerkszeug, aktiv und mutig ihr weiteres Leben in die Hand zu nehmen.

Wir werden den erfolgreichen Bildungsweg im Burgenland weitergehen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Ich wollte mich nicht zweimal melden, aber ich muss ganz kurz... *(Abg. Edith Sack: Aber bleiben Sie jetzt bei der Wahrheit.)* - natürlich, wie immer.

Nur drei Punkte. Ich meine zum letzten Thema das Sie angesprochen haben, mit diesen berühmten 1.000 Euro Ansatzpost, da hat Ihnen Ihr Koalitionspartner ohnehin schon gesagt, dass das nicht stimmt.

Sie sollten das irgendwann einmal zur Kenntnis nehmen. Da geht es darum, dass man noch nicht weiß, wieviel Geld man brauchen wird, weil es ja noch Verhandlungen zwischen Bund und Ländern geben wird.

Der zweite Punkt: Sie haben Großpetersdorf angesprochen. Genau das ist es. Genau das ist das Modell, das wir uns vorstellen. Da geht es um die Einrichtung bei den Kindergärten, und unser Antrag geht eben in diese Richtung, dass man solche Einrichtungen auch unterstützt und fördert.

Weil Sie meinen Antrag oder unseren Antrag so gut kennen, *(Abg. Edith Sack: Aber das tun wir ja schon.)* Wo? Na wirklich nicht, aber wirklich nicht. *(Abg. Doris Prohaska: Wenn sich Großpetersdorf das leisten kann, dann wird sich Eisenstadt das auch leisten können, oder?)*

Aber Kollegin, hören Sie, ich habe ja vorhin extra gesagt, Eisenstadt wird nicht ansuchen, wenn es eine solche Förderung gibt, weil wir es uns wirklich leisten können. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Mein Gott, es gibt aber auch kleinere Gemeinden.)*

Aber es geht ja um kleinere Gemeinden, um Gemeinden, die nicht so große Budgets haben und daher habe ich das ja auch versprochen, dass wir nicht ansuchen werden. Es geht darum, dass man vor allem unseren kleineren Gemeinden hilft und sie unterstützt.

Sie haben ja gesagt, Sie haben gerade gesagt, Sie kennen diesen Antrag so gut und da ist kein Wort von den Förderrichtlinien drinnen. Ich lese ihn Ihnen jetzt noch einmal vor, vielleicht haben Sie es überlesen. *(Abg. Edith Sack: Der Abänderungsantrag?)*

Die Landesregierung wird aufgefordert,

- ein Fördermodell zur Unterstützung der Betreiber von Kinderbetreuungseinrichtungen bei der Errichtung von „Wissenschaftsecken“ zu erarbeiten.

Also viel klarer glaube ich, geht es nicht mehr. Offensichtlich haben Sie den Antrag nicht gelesen. Ich glaube das sogar und vermute das, Sie wollten einfach dagegen sein.

Das haben Sie gemacht, obwohl Sie den Antrag nicht einmal gelesen haben. (Abg. Edith Sack: *Nein, wir sind nicht dagegen, noch einmal. – Beifall bei der ÖVP*)

**Präsident Christian Illedits:** Es liegt nun keine Wortmeldung mehr vor, daher kommen wir zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nun ein von der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den Abänderungsantrag abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von ihren Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den Antrag des Herrn Berichterstatters abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Bildungsbereich Natur und Technik in burgenländischen Kindergärten ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung eines Beschlusses (Beilage 1253) betreffend Bekenntnis zu einem wettbewerbsfähigen Wirtschaftsstandort, als Voraussetzung für Wachstum und Beschäftigung (Zahl 21 - 890) (Beilage 1305)**

**Präsident Christian Illedits:** Der 13. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung eines Beschlusses, Beilage 1253, betreffend Bekenntnis zu einem wettbewerbsfähigen Wirtschaftsstandort, als Voraussetzung für Wachstum und Beschäftigung, Zahl 21 - 890, Beilage 1305.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christoph Wolf.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Mag. Christoph Wolf, M.A.:** Der Rechtsausschuss und der Wirtschaftsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung eines Beschlusses betreffend Bekenntnis zu einem wettbewerbsfähigen Wirtschaftsstandort, als Voraussetzung für Wachstum und Beschäftigung, in ihrer 03. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 18. April 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Wirtschaftsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung eines Beschlusses betreffend Bekenntnis zu einem wettbewerbsfähigen Wirtschaftsstandort, als Voraussetzung für Wachstum und

Beschäftigung, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Mag. Drobits beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** *(die den Vorsitz übernommen hat.)* Ich danke dem Herrn Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Markus Wiesler als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ):** Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Österreich verzeichnet momentan ein robustes oder noch ein robustes Wirtschaftswachstum. Dennoch müssen wir aber danach trachten, dass wir den wirtschaftspolitischen Anschluss in Europa nicht verlieren.

Wir haben einen guten Wirtschaftsstandort, den gilt es natürlich zu halten, damit die Grundlage eines funktionierenden Sozialstaates aufrechtbleiben kann, nämlich, durch Beschäftigung Wohlstand zu schaffen und durch Steuereinnahmen den sozialen Wohlfahrtsstaat aufrechterhalten zu können, und hier gibt es viele Zusammenhänge.

Deswegen müssen wir weiterhin ein wettbewerbsfähiger Wirtschaftsstandort in Österreich für die Unternehmer bleiben. Es ist wie ein Kreislauf. Ohne wettbewerbsfähigen Wirtschaftsstandort keine Investoren, keine Investitionen. Ohne Wirtschaft keine Arbeitsplätze, ohne gut qualifizierte Arbeitskräfte wieder umgekehrt, keine gute Wirtschaftsleistung und ohne beides kein funktionierender Sozialstaat.

Die Wirtschaft kämpft ja mit einigen Problemfeldern am Wirtschaftsstandort Österreich mit der Überregulierung, mit der Bürokratie, mit einer hohen Steuer- und Abgabenlast. Es gibt da einen Fachkräftemangel, um hier einige Beispiele zu nennen.

Wir benötigen auch immer wieder Investitionen für verschiedene Projekte, die mit der Absicherung des zukünftigen Wirtschaftsstandortes zusammenhängen. Sei es für die dritte Piste am Flughafen Wien oder die S7.

Beide Projekte, beide Vorhaben haben viel Zeit in Anspruch genommen, trotz dringender Notwendigkeit für eine regionale Entwicklung, trotz der Notwendigkeit zur Absicherung des Wirtschaftsstandortes und trotz der Notwendigkeit, Arbeitsplätze zu schaffen und auch zu sichern.

Hier dauern die Verfahren zu lange. Durch schnellere Entscheidungen soll der Wirtschaftsstandort wirtschaftsfreundlicher gestaltet werden, damit man wettbewerbsfähig bleiben kann. Für Investoren muss es möglichst schnell Rechtssicherheit geben, damit wir Arbeitsplätze und Wertschöpfung sichern können.

Sehr geehrte Damen und Herren! Der Burgenländische Landtag hat sich in diesem Zusammenhang im April 2017 für Verfahrensbeschleunigung, mehr Rechtssicherheit und eine umfassende Betrachtung des öffentlichen Interesses an Wirtschaftswachstum, Beschäftigung und Umweltschutz bei überregionalen Projekten ausgesprochen.

Gleichzeitig wurde die Bundesregierung im Beschluss aufgefordert, die Verankerung der Staatszielbestimmungen, Wachstum und Beschäftigung im Verfassungsrang zu prüfen beziehungsweise in Angriff zu nehmen.

Wir bekennen uns weiterhin zu diesem Beschluss. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Ja danke schön, Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der letzte Tagesordnungspunkt und wahrscheinlich irgendwie die kurioseste Vorgangsweise heute von der SPÖ und von der FPÖ, denn ganz verstehen kann das eigentlich niemand, warum Sie den Beschluss vom April 2017 heute ganz einfach 1:1 wieder beschließen.

Ich werde Ihnen sagen, warum das niemand verstehen kann und vielleicht können Sie mir das erklären, oder vielleicht liegt auch ein Fehler Ihrerseits vor, ein Irrtum, könnte man auch sagen.

Sie haben recht, am 27. April 2017 wurde vom Burgenländischen Landtag ein Antrag beschlossen. ÖVP, SPÖ, FPÖ waren jedenfalls dabei, wo wir genau das beschlossen haben, dass nämlich die Bundesregierung aufgefordert wurde, zu prüfen, ob eine Staatszielbestimmung was den Wirtschaftsstandort und die Beschäftigung betrifft, in die Bundesverfassung aufgenommen werden kann.

Das war ein breiter Konsens, und das war zu diesem Zeitpunkt auch der richtige Beschluss.

Am 15. Mai 2017 hat die Bundesregierung nicht nur geprüft, sondern hat auch einen Vorschlag eingebracht, nämlich noch die SPÖ-ÖVP-Regierung, und hat eine Formulierung vorgelegt, die dann aber nicht mehr zur Beschlussfassung gekommen ist, weil bekanntlich ja der Nationalrat aufgelöst worden ist.

In weiterer Folge hat die neue Bundesregierung, bestehend aus ÖVP und FPÖ, dieses Thema wieder aufgegriffen und hat am 07. März 2018 einen fast wortidenten Vorschlag wieder eingebracht und beschlossen, auch in der Bundesregierung. Nämlich einen Vorschlag wie von der SPÖ-ÖVP Regierung, und da war für mich klar, das ist eine gute Vorgangsweise, da wird es einen extrem breiten Konsens geben, weil ja auch die SPÖ dafür war.

Dann liest man in den Zeitungen, plötzlich ist die SPÖ nicht mehr dafür, dieses Staatsziel in die Bundesverfassung zu geben. Da ist schon die Frage auf der einen Seite, warum ist das so, warum ändert man diese Meinung so schnell? Und auf der anderen Seite ist, was können die Länder dann tun, um hier einen Schwung in die Diskussion zu bringen?

Ich habe mir gedacht, und wir haben uns gedacht, nachdem im Burgenland ja so ein breiter Konsens bestanden hat, und gerade der Herr Landeshauptmann hat in der Landtagssitzung damals zurecht und richtigerweise darauf hingewiesen wie wichtig es ist, den Wirtschaftsstandort auch entsprechend in die Bundesverfassung zu bringen, wie wichtig es ist, große Projekte, wie zum Beispiel die dritte Piste Flughafen auch wirklich umsetzen zu können.

Da gibt es gar nichts zu kritisieren, sondern da kann man dem Landeshauptmann eigentlich nur zu 100 Prozent Recht geben, und ihn zu 100 Prozent unterstützen.

Heute bringen wir einen Antrag ein, der genau in diese Richtung geht nämlich dass wir den Nationalrat auffordern, dass wir bitten und ersuchen, dass es eine Verfassungsmehrheit für unser gemeinsames Wollen gibt, und was machen Sie?

Sie stellen sich her und sagen, na ja, die Bundesregierung soll das wieder prüfen. Ich meine, das ist ja völlig kurios. Das ist ja schon vor einem Jahr geprüft worden, und jetzt geht es darum, das auch umzusetzen und nicht mehr zu prüfen. Deswegen verstehe ich jetzt vor allem die FPÖ nicht, weil Sie damit Ihrem Vizekanzler Strache in den Rücken fallen.

Ich verstehe auch die SPÖ nicht, weil Sie auch Ihrem Landeshauptmann in den Rücken fallen. Irgendwie ist das eine kuriose Situation, die niemand nachvollziehen und niemand verstehen kann.

Deswegen, meine Damen und Herren, weil wir davon überzeugt sind, dass es wichtig ist, dass wird dieses Signal auch an die Wirtschaft senden, dass wir dieses Signal auch senden, dass neben Natur- und Umweltschutz, der auch wichtig ist, auch die Frage des Wirtschaftsstandortes in der Verfassung verankert sein soll.

Weil es auch wichtig ist, geben wir Ihnen natürlich die Chance, Ihren Fehler jetzt zu korrigieren. Daher werde ich einen Abänderungsantrag jetzt auch einbringen, der ja den Fraktionen bekannt ist. Ich darf die Beschlussformel vorlesen:

Der Landtag hat beschlossen:

Der Burgenländische Landtag bekennt sich zu einem wettbewerbsfähigen Wirtschaftsstandort; als Voraussetzung für Wachstum und Beschäftigung. - Das ist übrigens exakt der Wortlaut von 2017; SPÖ–ÖVP-Regierung und von 2018 ÖVP-FPÖ Regierung.

Der Präsident des Burgenländischen Landtages wird aufgefordert, an den Nationalrat und Bundesrat heranzutreten. Diese sollen eine Staatszielbestimmung Wirtschaftsstandort in der von der Bundesregierung am 07. März 2018 vorgeschlagenen Form verfassungsrechtlich verankern.

Ich denke, wir können hier einen extrem breiten Konsens finden und damit auch ein klares Signal vom Burgenländischen Landtag aus in den Nationalrat, in den Bundesrat geben, dass dieses gemeinsame, breite gemeinsame Wollen von ÖVP, SPÖ und FPÖ und wahrscheinlich auch von der Liste Burgenland, dass dieses gemeinsame Wollen auch wirklich umgesetzt wird.

Ich würde mich freuen, wenn wir hier einen breiten Schulterschluss, einen breiten burgenländischen Schulterschluss schaffen könnten. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordnete Mag. Thomas Steiner übergibt den Abänderungsantrag der Präsidentin.)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlungen einbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christian Drobits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

**Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Herr Landeshauptmann! Frau Landesrätin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich wollte ich aufgrund der langen Dauer und des unmittelbar bevorstehenden Fußballmatches kürzer werden, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Du hast noch immer die Chance!)* nur die Mitteilung und die Wortmeldung vom Kollegen Steiner veranlassen mich doch, ein paar wichtige Sätze zu sagen.

In diesem letzten Tagesordnungspunkt der heutigen Landtagssitzung geht es um die Zukunft des Wirtschaftsstandortes Burgenland, daher auch um die Zukunft der Burgenländerinnen und Burgenländer, wenn es um Arbeitsplätze und Existenzen geht.

Es geht da auch um die nächste Generation, der wir verpflichtet sind, die Wirtschaft fit zu halten und die Rahmenbedingungen für Arbeitsplätze zu schaffen, damit auch unsere Jugend, die nächste Generation, eine Zukunftsperspektive hat.

Wie bereits Kollege Wiesler angeführt hat, hatten wir im April 2017 im Rahmen eines Dringlichkeitsantrages im Hohen Haus betreffend Maßnahmen zur Beschleunigung von Bewilligungsverfahren von bedeutsamen Infrastrukturprodukten, wie zum Beispiel S7 im Südburgenland oder vor allem auch der dritten Piste am Flughafen Wien mit breiter Mehrheit in diesem Hohen Haus beschlossen, dass wir für Rechtssicherheit und vor allem für das öffentliche Interesse am Wirtschaftswachstum, Beschäftigung sowie Umweltschutz stehen.

Es wurde, wie auch bereits erwähnt, eine Aufforderung an die Bundesregierung erstellt, die Verankerung der Staatszielbestimmungen Wachstum und Beschäftigung zu prüfen. Uns war nämlich wichtig und ist wichtig, dass neben dem Umweltschutz, neben Tierschutz, neben Sicherstellung von Wasser und Lebensmittelversorgung, aber auch der Forschung, eine wichtige Staatszielbestimmung im Bundesverfassungsgesetz über die Nachhaltigkeit hineinkommt.

Das sind nämlich im gleichen Atemzug und in gleicher Augenhöhe zum Umweltschutz auch das Wachstum und die Beschäftigung. Wir können es uns nicht leisten als verantwortungsvolle Politiker, dass wir Infrastrukturprojekte zu Tode verhandeln. Siehe S7.

Es ist nämlich eine Überlebensfrage auch für unseren Wirtschaftsstandort Burgenland, dass Projekte zeitnah abgewickelt werden. Ich halte es wie unser Landeshauptmann immer sagt, Tempo im Umsetzen von Projekten, sonst bleiben wir als Burgenland als Bremser hinten. Ich glaube, das ist für die nächste Generation nicht notwendig und das dürfen wir auch nicht machen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Deshalb bedarf es auch einer Änderung der Staatszielbestimmungen, dass der Stellenwert von Arbeitsplatz und Zukunft der Menschen gleich mit dem Umweltschutz zu setzen ist. Für mich und auch für meine Fraktion gilt daher, Ökonomie und Ökologie sind im Einklang zu sehen, wenn es um die Zukunft der nächsten Generation geht.

Nun, Herr Kollege Mag. Steiner, Ihr Antrag bezieht sich, der ursprüngliche Antrag, nicht der heutige, den kenne ich gar nicht, den haben Sie kurz vorgelesen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist der Gleiche!)* Ihr Antrag, wenn er der Gleiche ist, dann muss ich sagen, bezieht sich auf das Bekenntnis zu einem wettbewerbsfähigen Wirtschaftsstandort.

Diese Formulierung bezieht sich sogar weiter wie die Formulierung in der vorliegenden Novelle zum Bundesverfassungsgesetz für Nachhaltigkeit. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Voraussetzung Wachstum und Beschäftigung!)* Das führte sogar in Ihren Reihen zu Rechtsunsicherheit, weil das Finanzministerium zuerst Bedenken gegen diese Staatszielverankerung schriftlich geäußert hat und das gleiche Finanzministerium oder die gleiche Abteilung diese Bedenken wieder zurückgezogen hat.

Da sieht man eigentlich, was damit gemeint war mit dieser Verunsicherung, weil man sagt dann, wir ziehen das zurück, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber Herr Kollege Drobits!)* weil zuerst die Gesamtbetrachtung beurteilt wurde und am Schluss nur mehr Einzelinteressen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Herr Kollege Drobits! Das ist von der SPÖ und ÖVP 2017 so beschlossen worden!)*

Jedenfalls, Herr Kollege Mag. Steiner, sehe ich eine Gefahr. Die Gefahr besteht darin, dass bei der Formulierung Wettbewerbsfähigkeit nur das Wohl oder das einseitige Wohl der Unternehmen gesehen wird und nicht der Beschäftigten im Fokus steht. *(Abg.*

*Mag. Thomas Steiner: Als Voraussetzung für Wachstum und Beschäftigung, das steht extra drinnen!*)

Für mich ist das eine Schieflage, die in der Verfassung keinen Platz hat. Es fehlen nämlich in der österreichischen Verfassung weitgehend soziale Grundrechte, wie zum Beispiel Grundrecht auf faire Entlohnung, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie haben das letzte Mal genau das Gleiche gesagt!*) die dadurch auch grundsätzlich eine Schieflage bedeuten würden.

Darum weise ich auch in diesem Zusammenhang darauf hin, dass die Einführung eines wirtschaftlichen Staatszieles auch das Fortschreiben von sozialen Grundrechten in der Verfassung verlangen würde.

Gerade im Burgenland müssen wir wach sein. Weil wir von der OECD wissen, dass wir mit unserer Wirtschaftspolitik im Spitzenfeld liegen, aber infolge des unterschiedlichen Durchschnittseinkommens über die Grenze hinweg, sind wir durchaus mit Lohn- und Sozialdumping konfrontiert. Wir brauchen deshalb auch diese Rechtssicherheit, wir brauchen ein Verfahren mit Tempo, um Wachstum und Beschäftigung zu garantieren.

Ich sehe das so wie auch meine Fraktion. Wir sind das den Kindern und Enkelkindern unserer nächsten Generation schuldig. Wir müssen deshalb diese Zukunftsstrategie für das Burgenland 2030 wählen, indem durchaus auch die Prüfung der Verankerung von Staatszielbestimmungen wie Wachstum und Beschäftigung zu behandeln sind.

Abschließend möchte ich mich noch unserem Leitbild hingeben: „Mit der Natur zu neuen Erfolgen“ fordern wir Einklang von Ökonomie und Ökologie.

Meine Fraktion hält deshalb an dieser Beschlusslage vom Dringlichkeitsantrag fest und wird den auch heute so bestimmen. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber das ist kurios!*)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nun ein Abänderungsantrag, vom Landtagsabgeordneten Mag. Steiner eingebracht, vor.

Ich lasse daher zuerst über den Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den Antrag des Herrn Berichterstatters abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Wirtschaftswachstum, Beschäftigung und Umweltschutz ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung ist erledigt.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben werden. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Dienstag, den 29. Mai 2018, vorgesehen ist.

Weiters möchte ich darauf aufmerksam machen, dass die parlamentarische Enquete zum Thema "Gesundheitsversorgung in der ländlichen Region: Den Hausarzt flächendeckend im Burgenland erhalten!" am Dienstag, dem 08. Mai 2018, um 10.00 Uhr stattfindet, wozu die Einladungen auch bereits ergangen sind.

Meine geschätzten Damen und Herren! Die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet in zehn Minuten statt, das heißt um 20 Uhr 55 Minuten.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n. Danke. Gutes Nachhausekommen.

**Schluss der Sitzung: 20 Uhr 41 Minuten**