STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der 42. Sitzung der

XXI. Gesetzgebungsperiode

des

Burgenländischen Landtages

Donnerstag, 20. September 2018

10.03 Uhr - 19.15 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde

2. Gesetzentwurf über die aufgrund der Richtlinie 2016/801/EU erforderliche Anpassung der Burgenländischen Landesrechtsordnung

3. Gesetzentwurf über die Förderung der Errichtung und Sanierung von Wohnraum sowie sonstiger, damit in Zusammenhang stehender Maßnahmen (Burgenländisches Wohnbauförderungsgesetz 2018 - Bgld. WFG 2018)

4. Beschlussantrag, mit dem der 2. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 - 2020, EU-Förderungen im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird

5. Beschlussantrag, mit dem der 3. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird

6. Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2016 und 2017 zur Kenntnis genommen wird

7. Bericht des Rechnungshofes betreffend „Nationale Anti-Doping Agentur Austria GmbH“

8. Bericht des Rechnungshofes betreffend Qualitätssicherung der Gemeindehaushaltsdaten

9. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die Revision der EU-Trinkwasser-Richtlinie

10. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Mercosur

11. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend den Erhalt fünf vollwertiger Krankenhäuser im Burgenland

12. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend „Beibehaltung von Kruzifixen in Schulen und Kindergärten“

13. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend „Maßnahmen zur Reduktion von Plastikverpackungen“

14. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Ermöglichung der stressfreien Schlachtung

---

Inhalt

Landtag
Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 6575)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 205 der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Verlängerung A3
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Hans Peter D o s k o z i l (S. 6577)
Zusatzfrage: Mag.a Regina P e t r i k (S. 6578 u. S. 6578) und Mag. Christoph W o l f , M.A. (S. 6578)

Anfrage Nr. 210 des Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Feststellungsverfahren über mögliche Doppelstaatsbürgerschaften
Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 6580)

Anfrage Nr. 208 der Abgeordneten Doris Prohaska an Landeshauptmann Hans Nießl betreffend Beschlussfassung bei der Landeselementarpädagogik- und LandesbildungsreferentenInnenkonferenz
Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans N i e ß l (S. 6581)
Zusatzfrage: Doris P r o h a s k a (S. 6582 u. S. 6583) und Mag.a Regina P e t r i k (S. 6584)

Anfrage Nr. 206 der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz betreffend Entwurf für den Umgebungslärm-Aktionsplan 2018
Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreter Johann T s c h ü r t z (S. 6585)
Zusatzfrage: Mag.a Regina P e t r i k (S. 6586 u. S. 6586) und Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 6587)

Anfrage Nr. 209 des Abgeordneten Kilian Brandstätter an Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Masterplan für den Neusiedler See
Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 6588)
Zusatzfrage: Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 6588) und Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 6589)

Anfrage Nr. 207 der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landeshauptmann Hans Nießl betreffend Aberkennung der Gemeinnützigkeit von Wohnbaugesellschaften
Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans N i e ß l (S. 6590)
Zusatzfrage: Mag.a Regina P e t r i k (S. 6592 u. S. 6593)

Verhandlungen

Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1385) über die aufgrund der Richtlinie 2016/801/EU erforderliche Anpassung der Burgenländischen Landesrechtsordnung (Zahl 21 - 977) (Beilage 1423);
Berichterstatterin: Ilse B e n k ö (S. 6594)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 6594)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1384) über die Förderung der Errichtung und Sanierung von Wohnraum sowie sonstiger, damit in Zusammenhang stehender Maßnahmen (Burgenländisches Wohnbauförderungsgesetz 2018 - Bgld. WFG 2018) (Zahl 21 - 976) (Beilage 1424);
Berichterstatter: Mag. Kurt M a c z e k (S. 6595)
Redner: Gerhard H u t t e r (S. 6595), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6596), Géza M o l n á r (S. 6598), Markus U l r a m (S. 6599), Mag. Kurt M a c z e k (S. 6602), Landeshauptmann Hans N i e ß l (S. 6606), Gerhard S t e i e r (S. 6609), Mag.a Regina P e t r i k (S. 6615)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 6616)

Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1379), mit dem der 2. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 - 2020, EU-Förderungen im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 971) (Beilage 1425);
Berichterstatter: Wolfgang S o d l (S. 6616)
Redner: Géza M o l n á r (S. 6616), Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 6617), Christian I l l e d i t s (S. 6620), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6624)
Annahme des Beschlussantrages (S. 6626)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1378), mit dem der 3. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 970) (Beilage 1426);
Berichterstatter: Mag. Christian D r o b i t s (S. 6626)
Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 6626), Manfred H a i d i n g e r (S. 6629), Patrik F a z e k a s, BA (S. 6630), Mag. Christian D r o b i t s (S. 6632), Landesrat Mag. Norbert D a r a b o s (S. 6634)
Annahme des Beschlussantrages (S. 6635)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1382), mit dem der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2016 und 2017 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 974) (Beilage 1427);
Berichterstatter: Mag. Christian D r o b i t s (S. 6635)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 6635), Markus W i e s l e r (S. 6637), Patrik F a z e k a s, BA (S. 6638), Mag. Christian D r o b i t s (S. 6640)
Annahme des Beschlussantrages (S. 6641)

Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1347) betreffend „Nationale Anti-Doping Agentur Austria GmbH“ (Zahl 21 - 954) (Beilage 1428);
Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 6642)
Redner: Markus W i e s l e r (S. 6642), Mag. Christoph W o l f, M.A. (S. 6643), Dr. Peter R e z a r (S. 6644), Gerhard S t e i e r (S. 6645), Landesrat Mag. Norbert D a r a b o s (S. 6645)
Annahme des Berichtes des Rechnungshofes (S. 6646)

Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1353) betreffend Qualitätssicherung der Gemeindehaushaltsdaten (Zahl 21 - 960) (Beilage 1429);
Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 6646)
Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6647), Géza M o l n á r (S. 6648), Mag. Franz S t e i n d l (S. 6649), Dr. Peter R e z a r (S. 6651), Landesrätin Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 6652)
Annahme des Berichtes des Rechnungshofes (S. 6652)

Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1387) betreffend die Revision der EU-Trinkwasser-Richtlinie (Zahl 21 - 979) (Beilage 1430);
Berichterstatter: Wolfgang S o d l (S. 6653)
Redner: Manfred K ö l l y (S. 6654), Mag.a Regina P e t r i k (S. 6656), Géza M o l n á r (S. 6694), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 6695), Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 6696), Gerhard S t e i e r (S. 6700)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 6702)

Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Vorlage eines Pflegebedarfs- und Entwicklungsplans (Zahl 21 - 1021) (Beilage 1442)
Begründung der Dringlichkeit: Mag. Thomas S t e i n e r (S. 6659)
Redner: Landesrat Mag. Norbert D a r a b o s (S. 6664), Gerhard S t e i e r (S. 6669), Manfred K ö l l y (S. 6671), Géza M o l n á r (S. 6674), Georg R o s n e r (S. 6677), Mag. Christian D r o b i t s (S. 6679), Patrik F a z e k a s, BA (S.), Günter K o v a c s (S. 6684), Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 6686), Mag.a Regina P e t r i k (S. 6689), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 6690), Landesrat Mag. Norbert D a r a b o s (S. 6689)
Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 6692)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1386) betreffend Mercosur (Zahl 21 - 978) (Beilage 1431);
Berichterstatter: Mag.Christian D r o b i t s (S. 6702)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6702), Karin S t a m p f e l (S. 6704), Walter T e m m e l (S. 6705), Wolfgang S o d l (S. 6706), Landesrätin Verena D u n s t (S. 6708)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 6709)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1389) betreffend den Erhalt fünf vollwertiger Krankenhäuser im Burgenland (Zahl 21 - 981) (Beilage 1432);
Berichterstatter: Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 6709)
Redner: Manfred H a i d i n g e r (S. 6709), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 6711), Günter K o v a c s (S. 6713), Gerhard S t e i e r (S. 6715)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 6718)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1372) betreffend „Beibehaltung von Kruzifixen in Schulen und Kindergärten“ (Zahl 21 - 964) (Beilage 1433);
Berichterstatterin: Ilse B e n k ö (S. 6718)
Redner: Manfred K ö l l y (S. 6719), Mag.a Regina P e t r i k (S. 6719), Géza M o l n á r (S. 6721), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 6722), Doris Prohaska (S. 6723)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 6723)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1373) betreffend „Maßnahmen zur Reduktion von Plastikverpackungen“ (Zahl 21 - 965) (Beilage 1434);
Berichterstatterin: Ilse B e n k ö (S. 6724)
Redner: Manfred K ö l l y (S. 6724), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6726), Karin S t a m p f e l (S. 6727), Bernhard H i r c z y (S. 6727), Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 6728), Gerhard S t e i e r (S. 6730), Mag.a Regina P e t r i k (S. 6731)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 6731)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1356) betreffend Ermöglichung der stressfreien Schlachtung (Zahl 21 - 963) (Beilage 1435);
Berichterstatter: Günter K o v a c s (S. 6732)
Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 6732), Karin S t a m p f e l (S. 6734), Walter T e m m e l (S. 6736), Günter K o v a c s (S. 6737)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 6737)

Landesregierung
Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 6575)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 03 Minuten

Präsident Christian Illedits: Einen schönen guten Morgen, meine sehr verehrten Damen und Herren, Damen und Herren des Hohen Hauses, die Mitglieder der Burgenländischen Landesregierung, die Besucher, die uns hier im Landtagssitzungssaal heute unterstützen und auch die Damen und Herren, die uns via Livestream beiwohnen.

Ich eröffne die 42. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 41. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegen, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben die Herren Landtagsabgeordneten Robert Hergovich und Mag. Johann Richter entschuldigt.

Ich ersuche nun den Herrn Schriftführer Abgeordneten Fazekas um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer Patrik Fazekas: Einlauf für die 42. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 20. September 2018.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Beschlussantrag, mit dem der Burgenländische Sportbericht 2016/2017 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 1015) (Beilage 1436);
2. Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Jugendschutzgesetz 2002 geändert wird (Burgenländische Jugendschutzgesetz-Novelle 2019) (Zahl 21 - 1020) (Beilage 1441);
3. Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz geändert wird Zahl (21 - 1023) (Beilage 1444);
4. Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2014 geändert wird (Zahl 21 - 1024) (Beilage 1445);

Vom Rechnungshof ist der Bericht betreffend

1. Haushaltsergebnisse 2016 gemäß Österreichischem Stabilitätspakt 2012 - Gutachten (Zahl 21 - 1016) (Beilage 1437);

eingelangt.

Weiters ist der Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Vorlage eines Pflegebedarfs- und Entwicklungsplans (Zahl 21 - 1021) (Beilage 1442) eingelangt.

Ebenso sind die selbständigen Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Stopp der Verlängerung der Autobahn A3 bis zur ungarischen Grenze (Zahl 21 - 1025) (Beilage 1446);
2. der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Änderung des Landwirtschaftskammergesetzes (Zahl 21 - 1026) (Beilage 1447);

3. der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend einer gesetzlichen Ragweed-Melde- und Vernichtungspflicht (Zahl 21 - 1027) (Beilage 1448);
4. des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend 10 Maßnahmen für die Pflege (Zahl 21 - 1028) (Beilage 1449);
5. der Landtagsabgeordneten Mag. Michaela Resetar auf Fassung einer Entschließung betreffend Anerkennung des Berufszweiges Breast Care Nurses als eigenständiger Berufszweig (Zahl 21 - 1029) (Beilage 1450);

sowie die schriftliche Anfrage

1. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Biberdamm (Zahl 21 - 1022) (Beilage 1443);

und die Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Frau Landesrätin Verena Dunst (Zahl 21 - 994) betreffend Hochbeete (Zahl 21 - 1017) (Beilage 1438);
2. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (Zahl 21 - 995) betreffend Biberdamm (Zahl 21 - 1018) (Beilage 1439);
3. des Landtagsabgeordneten Georg Rosner an Herrn Landeshauptmann Hans Nießl (Zahl 21 - 996) betreffend Bahnstrecke Oberwart - Großpetersdorf (Zahl 21 - 1019) (Beilage 1440);

eingelangt.

Präsident Christian Illedits: Danke. Die Regierungsvorlage Zahl 21 - 1015, Beilage 1436, weise ich dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die Regierungsvorlagen Zahl 21 - 1020, Beilage 1441, Zahl 21 - 1023,Beilage 1444, und Zahl 21 - 1024, Beilage 1445, den Bericht des Rechnungshofes, Zahl 21 - 1016, Beilage 1437, und den selbständigen Antrag Zahl 21 - 1025, Beilage 1446, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die selbständigen Anträge Zahl 21 - 1028, Beilage 1449, und Zahl 21 - 1029, Beilage 1450, weise ich dem Sozialausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss

die selbständigen Anträge Zahl 21 - 1026, Beilage 1447, und Zahl 21 - 1027, Beilage 1448, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Agrarausschuss zu.

Die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 1022, Beilage 1443, habe ich Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf zur Beantwortung übermittelt.

Die Beantwortungen von schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 1017, Beilage 1438, Zahl 21 - 1018, Beilage 1439, und Zahl 21 - 1019, Beilage 1440,

habe ich den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Der Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Vorlage eines Pflegebedarfs- und Entwicklungsplans (Zahl 21 - 1021) (Beilage 1442) wird gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT spätestens um 15.00 Uhr behandelt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen diese Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Dies ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Christian Illedits: Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr und 09 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat Mag. Doskozil gerichtet.

Ich bitte daher Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön, Herr Präsident! Guten Morgen allerseits! Sehr geehrter Herr Landesrat! Seit dem Spatenstich zum Ausbau der ungarischen Autobahn M85 - einer Verbindung zwischen Csorna und Sopron - Anfang März wächst die Befürchtung der österreichischen Anwohnerinnen und Anwohnern, dass damit Druck auf die Entscheidung zum Ausbau der A3 bis zur Grenze ausgeübt würde.

Seitens ungarischer Seite wurde in Betracht gezogen, das letzte Teilstück bis zur Grenze gemeinsam mit der Errichtung der A3 umzusetzen. Sie haben zugesagt, dass eine Verlängerung der A3 nur dann käme, wenn alle Anrainergemeinden zustimmen würden.

Haben Sie diesbezüglich mit dem auf ungarischer Seite für Straßenbau zuständigen Regierungsmitglied Kontakt aufgenommen, um klarzustellen, dass eine Autobahnanbindung an der Grenze keineswegs sichergestellt ist und daher die Pläne auf ungarischer Seite bis zu einer Entscheidung auf burgenländischer Seite auf Eis gelegt werden könnten?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Frau Abgeordnete! Der Gegenstand Ihrer Frage war schon mehrmals hier Thema im Haus. Ich habe auch hier schon im Rahmen einer mündlichen Anfrage diesbezüglich Stellung genommen.

Es ist richtig, die Position des Landes ist jene, und meine Position ist jene, dass es keine Verlängerung der A3 mit dem Land Burgenland und gemeinsam als Partner mit der ASFiNAG geben wird, wenn hier nicht die entsprechenden Maßnahmen, Lärmschutzmaßnahmen, Einhausungen, Untertunnelungen und so weiter, im Einvernehmen mit den Gemeinden hergestellt werden und alle fünf betroffenen Gemeinden diesbezüglich auch zustimmen.

Diese Position ist unverrückbar. Diese Position ist auch klar der ASFINAG kommuniziert, diese Position weiß auch das Verkehrsministerium.

Das Verkehrsministerium ist zuständig, hier auf Grund der internationalen und bilateralen Beziehungen die entsprechenden Verträge und Absichtserklärungen auch bekanntzugeben, nicht das Land Burgenland, gegenüber Ungarn auf Ebene der Ministerien.

Die ASFiNAG ist zuständig, federführend, natürlich im Einvernehmen mit dem Land Burgenland, für eine entsprechende Trassengestaltung und Trassenplanung zu sorgen. Aber diese Position, weil wir in gewissen Bereichen der Verfahren natürlich auch beteiligt sind, weil wir auch speziell im naturschutzrechtlichen Bereich teilkonzentrierte Verfahren seitens des Landes führen müssten, bei einer etwaigen Verlängerung, wird diese Position in weiterer Folge beibehalten und ist aus meiner Sicht und unserer Sicht unverrückbar.

Und wie man in weiterer Folge mit den ungarischen Kollegen diesbezüglich umgeht, ist nicht nur kompetenzrechtlich, sondern auch faktisch Angelegenheit des Verkehrsministeriums. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke, das freut mich, zu hören, da sind wir jetzt doch um einiges weiter als noch vor einem Jahr.

Meine erste Zusatzfrage ist: Auf welchem Stand sind die Gespräche mit den Anrainergemeinden und Bürgerinitiativen, die sich gegen den Ausbau der A3 engagieren?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Es hat seitens der ASFiNAG schon seit längerer Zeit eine Trassenfestlegung gegeben. Die Trassenfestlegung ist dem Grunde nach bekannt. Diesbezüglich werden jetzt mit den Gemeinden, meines Wissens, Gespräche geführt, wo es im Wesentlichen darum geht, sich anzunähern in der Frage, wie lange, oder soll es überhaupt eine Untertunnelung geben, wenn eine Variante der Einhausung auf den Tisch gelegt wird? Wo und auch wie lange, wie sind die Lärmschutzmaßnahmen gefordert?

Wir sind partiell über die Abteilung 5 diesbezüglich eingebunden, weil es natürlich auch einen Anbindungsverkehr an die neue Trassenführung seitens der Landesstraßennetze geben muss. Das ist keine Frage. Aber unbestritten der Stand der Gespräche derzeit ist, dass es noch keine Einigung gibt, wenn es um die Themen Lärmschutzmaßnahmen geht.

Und daher, aus heutiger Sicht klar gesagt, wenn es diese Einigung nicht gibt, gibt es auch die Verlängerung der A3 nicht. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ja, ich muss gestehen, noch mehr als Ihre Antwort freut mich die große Zustimmung in Ihrer Fraktion. Die habe ich bis jetzt so noch nicht vernommen.

Deswegen jetzt auch die nächste Zusatzfrage: Werden Sie denn, nachdem Sie jetzt mehrmals darauf hingewiesen haben, dass der Bund zuständig ist, wir haben ja heute einen Antrag eingebracht, dass die A3 aus dem Bundesstraßengesetz herausgenommen wird, die Verlängerung der A3, können wir dann davon ausgehen, dass Sie diesem Antrag auch Ihre Unterstützung geben und in Ihrer Fraktion dafür werben?

Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Schauen Sie, das ist eine unseriöse Vorgehensweise, nicht? Man muss ja zuerst einmal schauen, wie laufen die Gespräche in weiterer Folge. Es könnte ja theoretisch auch sein, dass es eine Einigung mit den Gemeinden gibt, dass die Gemeinden einverstanden sind mit den Lärmschutzmaßnahmen, mit den Maßnahmen, die für die Bevölkerung gesetzt werden. Dann würde das ja auch eine entsprechende Bundesstraße bleiben und müsste auch dann in dieser Verortung hier beibehalten werden.

Also diese Frage zu beantworten oder diese Frage vorzugeben und an den Bund zu fordern, das wird man erst am Ende des Prozesses machen können und nicht schon vorab.

Wir sagen ja nicht von Haus aus, wir sind gegen die Verlängerung der A3, sondern wir sind nur dann gegen die Verlängerung der A3, wenn es kein Einvernehmen mit den diesbezüglichen Gemeinden über die Lärmschutzmaßnahmen et cetera gibt. Und erst am Ende dieses Prozesses, wobei ein Einvernehmen hergestellt wird oder nicht, wird diese Frage beantwortet werden können. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage wird gestellt vom Herrn Abgeordneten Mag. Wolf.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Herr Landesrat! Ihr Kollege auf der Regierungsbank, der Alexander Petschnig hat sich ja mehrmals zu Wort gemeldet und gemeint, dass dieser Ausbau zwingend oder dringend notwendig sei, auch für die Wirtschaft und den Tourismus und für die Region.

Sie haben jetzt zu Beginn Ihrer Frage gesagt, es gibt eine einheitliche Meinung der Regierung, ist dem jetzt so? Haben Sie sich geeinigt mit der FPÖ oder noch nicht?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Schauen Sie, das ist ja unbestritten, dass wenn wir davon leben, dass wir einen attraktiven Wirtschaftsstandort haben, dass man ein Tourismusland ist, ist ja unbestritten, dass man auch entsprechende Verkehrswege und Anbindungen benötigt.

Das ist eine Interessenslage, die im Grunde nach vorhanden ist, im Bereich der Wirtschaft, im Bereich des Tourismus. Das ist kein Thema.

Im Bereich der A3 und im speziellen Fall der A3 ist nur bis zu einem gewissen Grad die Interessenslage, die hier im Burgenland abgebildet wird, weil es dem Grunde nach größtenteils eine Transitroute für das Burgenland wird und in der wirtschaftlichen Interessenslage über das Burgenland hinaus wirkt.

Und mein persönlicher Zugang und ich glaube, da werden wir uns in der Regierung nicht uneins sein, ist jener, dass es immer eine Interessensabwägung braucht.

Es gibt Interessen der Wirtschaft, es gibt Interessen des Tourismus, aber es gibt auch Interessen der Bürger, die dort wohnen, der Bevölkerung, die dort wohnt. Und in diesem Fall, vor allem mit der topographischen Lage, überwiegt aus meiner Sicht die Interessenslage der Bevölkerung.

Und daher ganz klar zu sagen, wenn eine Einigung der ASFiNAG, die ASFiNAG weiß, dass diese Herausforderung gegeben ist, wenn eine Einigung mit den Gemeinden und ich kann es jetzt noch zehnmal wiederholen, mit den Gemeinden stattfindet, in Bezug auf Lärmschutzmaßnahmen, dann wird das auch für die Interessen der Wirtschaft, die berechtigt sind, für die Interessen des Tourismus, die auch berechtigt sind, die Verlängerung geben.

Wenn diese Maßnahmen nicht ausreichen, nicht auf Zuspruch bei den Gemeinden fallen, dann wird es diese Verlängerung nicht geben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ und den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Die zweite Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Sagartz, BA an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Sagartz, BA um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Anfang diesen Jahres (01/2018) waren 136 Feststellungsverfahren über eine mögliche Doppelstaatsbürgerschaft in Bearbeitung.

Das Verwaltungsgericht erwartet eine Flut an Beschwerden aufgrund fehlerhafter Verfahren.

Können Sie ein einwandfreies Ermittlungsverfahren garantieren?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werter Herr Abgeordneter! Insgesamt gab es im Burgenland 208 Verdachtsfälle betreffend illegaler Doppelstaatsbürgerschaft, davon wurde in 63 Fällen festgestellt, dass es sich dabei um legale Doppelstaatsbürger handelt.

Acht Verdachtsfälle wurden an andere Bundesländer abgetreten, weil die betreffenden Personen in der Zwischenzeit umgezogen sind und nicht mehr im Burgenland gemeldet waren.

Insgesamt wurde somit in 137 Fällen ein sogenanntes Feststellungsverfahren eingeleitet. In 31 Fällen davon konnte das Verfahren bereits eingestellt werden, da jeweils ein Personenstandsregisterauszug aus der Türkei vorgelegt werden konnte und damit die Wiederaufnahme der türkischen Staatsbürgerschaft entkräftet werden konnte.

In sieben Fällen wurde bereits der ex-lege Verlust der österreichischen Staatsbürgerschaften mit Bescheid festgestellt. Von diesen sieben Bescheiden wiederum wurden drei Bescheide beim Landesverwaltungsgericht Burgenland eingebracht. Diese Verfahren sind im Moment noch offen.

Und bei den restlichen betroffenen Personen ist es so, dass ihnen schriftlich mitgeteilt wurde, dass aufgrund der bisher vorgelegten Unterlagen ein Bescheid über die Feststellung des Verlustes der Staatsbürgerschaft erlassen werden wird.

Gleichzeitig hat man diesen Personen aber noch die Gelegenheit gegeben, eine letzte Stellungnahme abzugeben und, wie gesagt, bei einigen der Verfahren, da befinden wir uns noch innerhalb dieser gewährten Frist.

Bei einem Großteil ist aber auch diese letzte Frist bereits abgelaufen und die Bescheide befinden sich in Erstellung.

Generell möchte ich aber sagen, dass diese ganze Vorgehensweise bei den illegalen Doppelstaatsbürgerschaften oder bei dem Verdacht der illegalen Doppelstaatsbürgerschaften auf Bundesebene im Innenministerium mit einer eigens eingerichteten Expertengruppe der Länder akkordiert wird.

Das heißt, diese Arbeitsgruppe trifft sich regelmäßig - übrigens auch heute wieder -, um in dieser Thematik auch vernetzt zu bleiben, um sich gegenseitig auszutauschen, um sich abzustimmen und vor allem eine einheitliche Vorgehensweise zu gewährleisten. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die dritte Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Doris Prohaska an Herrn Landeshauptmann Nießl gerichtet.

Ich bitte daher Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Von 11. bis 13. September fand im Burgenland unter Ihrem Vorsitz die LandeselementarpädagogikInnen- und LandesbildungsreferentInnenkonferenz statt.

Welche Beschlussfassungen hat es konkret gegeben?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Herr Präsident! Hohes Haus! Es war das erste Mal, dass nicht nur die Landesbildungsreferenten bei dieser Konferenz anwesend waren, sondern dass auch die Elementarpädagogikreferenten anwesend waren, was grundsätzlich sinnvoll ist, weil der Kindergarten, die Elementarpädagogik, der erste Bildungsbereich ist, der Übergang vom Kindergarten in die Schule, die Transition, immer wichtiger wird und dass das gesamte Bildungssystem eben von der Elementarpädagogik bis zu den Universitäten, Fachhochschulen betrachtet werden muss und auch in diese Richtung die Diskussionen stattgefunden haben.

Es war ganz wichtig und wesentlich, dass am Vortrag, oder einige Tage vorher, ein Treffen in Wien, im Ministerium, bei der Frau Familienministerin, stattgefunden hat, wo drei Landeshauptleute vertreten waren, wo von der Regierungsseite Vizekanzler Strache anwesend war, die Familienministerin und der Unterrichtsminister.

Ich habe dort auch als Vorsitzender der Landeshauptleutekonferenz auf einige Punkte hingewiesen, die im Sinne der Länder geändert werden sollten, in dieser sogenannten 15a-Vereinbarung, nämlich Vereinbarung und Vertrag zwischen dem Bund und den Ländern.

Worum ist es gegangen? Es ist darum gegangen, dass die Mittel, die zur Verfügung gestellt werden, flexibler eingesetzt werden können. Es ist ja so, dass zum Beispiel die sprachliche Frühförderung in Wien einen anderen Stellenwert hat und mehr Ressourcen benötigt, als das zum Beispiel prozentmäßig im Burgenland der Fall ist.

Wir haben vielleicht hier die Möglichkeit, die Öffnungszeiten weiter auszudehnen, und da wird es in Zukunft auch entsprechenden Handlungsbedarf geben.

Der zweite Punkt war neben dem flexiblen Einsatz der finanziellen Mittel auch, dass es keine Sanktionen gibt, wenn die Zielvorgaben nicht erreicht werden. Das ist für das Burgenland und auch für Wien deswegen wichtig, weil Wien eine Betreuungsquote der unter 3-Jährigen von 45 Prozent hat, das Burgenland von zirka 30 Prozent und manche Bundesländer von 16 Prozent.

Ich kann von 16 Prozent leichter die Zielvorgabe ein Prozent plus erreichen als von 30 oder 45 Prozent. Das heißt, wir bemühen uns, dass wir natürlich die Gelder, dort, wo es notwendig ist, dort, wo Bedarf besteht, einsetzen.

Aber wenn wir nur 0,8 oder 0,5 Prozent erreichen, müssen die Gelder zurückbezahlt werden, weil wir das Barcelona-Ziel ja nahezu erreichen mit unseren über 30 Prozent.

Der dritte Punkt, wo wir uns auch bereit erklärt haben, nämlich den Wertekatalog so anzunehmen und vorlegen, was im Burgenland ja auch nicht das große Problem ist, weil

wir bis jetzt keine einzige Meldung gehabt haben, dass im Kindergarten Kinder mit einem Kopftuch betreut werden. Also das ist auch nicht wirklich ein großes Thema gewesen.

Genau diese Punkte, die wir mit den Regierungsmitgliedern in Wien besprochen haben, wurden dann auch einstimmig von den Landesbildungsreferenten und Elementarpädagogikreferenten beschlossen. Das war auch ein weiterer sehr, sehr wichtiger Bereich nicht nur die Elementarpädagogik, sondern es war auch ein Thema die Fachhochschulen.

Auch hier hat der Minister beziehungsweise sein Generalsekretär zugesagt, dass ein entsprechender Finanzierungsplan für die Fachhochschulen bis im Herbst oder bis Ende des Jahres vorgelegt wird.

Es haben dort auch einstimmig die Bildungsreferenten gesagt, dass die Valorisierung der Beiträge des Bundes in entsprechender Form auch abgegolten werden, dass es Planungssicherheit geben soll, dass vor allem in jenen Bereichen, wo Fachkräfte nachgefragt werden, zum Beispiel im gesamten Technikbereich, auch ein weiterer Ausbau der Fachhochschulen durchgeführt werden sollte.

Immerhin besuchen in Österreich 51.000 Studentinnen und Studenten, die Fachhochschulen. Im Burgenland haben wir zirka 3.000 Studentinnen und Studenten die alle gute Zukunfts- und Berufsaussichten haben.

Also es waren 15 Tagesordnungspunkte, die einstimmig beschlossen wurden, wo wir vor der Sitzung in vier Punkten unterschiedliche Meinungen nach Bundesländern gehabt haben, aber wo wir schlussendlich in diesen elementaren Bereichen, auch beim Ausbau der ganztätigen Schulen, vor allem im Pflichtschulbereich, Einstimmigkeit und Einhelligkeit erzielen konnten.

Am Dienstag, vorgestern, hat es den Ministervortrag auch gegeben, dass in Eckpunkten die Bundesregierung diese 15a-Vereinbarung noch nicht in Gesetzesform sondern als Ministervortrag beschlossen hat.

Ich glaube, dass es in Summe eine gute Lösung für die österreichischen Bundesländer und auch für unser Heimatland Burgenland ist. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Die zwischen dem Bund und den Ländern in Umsetzung befindliche Initiative Erwachsenenbildung ist eine wichtige Maßnahme, um allen Menschen ein solides Bildungsfundament zu sichern.

Gab es im Bereich der Erwachsenenbildung eine gemeinsame Aussprache aller LandesbildungsreferentInnen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Werte Frau Abgeordnete! Auch die Erwachsenenbildung war ein Tagesordnungspunkt dieser 15 Punkte. Auch da hat es einen einstimmigen Beschluss gegeben und zwar mit der Begründung, dass gerade auch die Erwachsenenbildung für das Bildungssystem in Österreich einen doch wesentlichen Stellenwert hat.

Worum geht es schwerpunktmäßig und wie waren die Argumente? Es geht einerseits darum, dass es für jeden eine Basisausbildung gibt, eine Basiswissensausbildung über die Erwachsenenbildungseinrichtungen und dass es auch

ein breites Angebot im zweiten Bildungsweg gibt, oder über die Erwachsenenbildung einen Pflichtschulabschluss zu machen.

Das gilt für alle Menschen, die im Burgenland leben, die über die Erwachsenenbildungseinrichtungen eine Basisausbildung machen können oder den Pflichtschulabschluss nachholen können.

Ich finde, das ist eine ganz wesentliche und wichtige Maßnahme, auch im Bereich der Integration, aber nicht nur, es betrifft ja alle Kinder und Jugendlichen und Menschen, die hier leben, nämlich dass man über die Erwachsenenbildungseinrichtungen rasch Deutsch lernt, ein sehr gutes Deutsch lernt.

Das wird auch in Form einer Kommission geprüft. Das ist nicht ein Kurs wo man sagt, du hast teilgenommen und das war es, sondern da gibt es Abschlussprüfungen wie beim Pflichtschulabschluss, wo auch Vertreter der Pflichtschule anwesend sind, damit die Qualität auch tatsächlich gegeben ist und wo man dann auch offiziell die Voraussetzungen hat, zum Beispiel eine Lehre zu machen und wo man auch die Voraussetzungen hat und das auch bescheinigt bekommt, dass man Deutsch in sehr guter Form auch kann, nämlich wie das bei einem Bildungsabschluss auch notwendig ist. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Die Digitalisierung schreitet auch in den Schulen immer weiter voran.

Wurde bei der LandesbildungsreferentInnenkonferenz das Thema Digitalisierung in Schulen ebenfalls behandelt?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Digitalisierung wurde auch im Rahmen verschiedener Tagesordnungspunkte behandelt, auch im Bereich der Erwachsenenbildung.

Denn wir wollen die Digitalisierung, das E-Learning, nicht nur im Pflichtschulbereich noch weiter verstärken, sondern wir wollen, dass auch im Bereich der Erwachsenenbildung zeitgemäße Bildungsangebote gemacht werden.

Am Montag der kommenden Woche haben wir ein äußerst interessantes Bildungsgespräch, wo auch der Herr Unterrichtsminister anwesend sein wird, wo einer der führenden Bildungsexperten Deutschlands anwesend sein wird, der einen exzellenten Ruf in Europa hat, und wo wir über die Bildung der Zukunft diskutieren und einer der Schwerpunkte wird natürlich Individualisierung durch Digitalisierung sein.

Es gibt in vielen Bereichen in Europa oder in manchen Bereichen in Europa und auch außerhalb Europas tolle Regionen, wo gerade diese Individualisierung durch entsprechende Lernangebote im E-Learning-Bereich gesteuert werden können, wo man individuell auf die Leistungsfähigkeit der Schüler eingehen kann, wo man sehr gute Schüler fordern kann und wo man etwas schlechtere Schüler auch fördern kann.

Genau darum geht es meiner Meinung nach im Bildungsbereich der Zukunft, nämlich individuell die Kinder fördern und fordern. Das ist natürlich durch entsprechende Programmierung über den E-Learning-Bereich durchaus möglich. Da sind wir in Österreich führend, das sage ich auch dazu.

Es hat im Oktober des letzten Jahres die 14. E-Learning-Conference im Burgenland stattgefunden, wo österreichweit 400 Teilnehmerinnen und Teilnehmer

gekommen sind, um zu schauen, was wird im Burgenland gemacht, wie können wir das altersadäquat, kindgemäß vom Bildungsgarten Kindergarten bis hin zu den Fachhochschulen, diese Digitalisierung und den Einsatz der modernen Unterrichtsmittel sinnvoll, nachhaltig, auch einsetzen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt von der Frau Abgeordneten Mag.a Petrik. Bitte um Ihre Frage.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Herr Landeshauptmann, weil Sie Bildung und Digitalisierung jetzt auch beantwortet haben. Sie laden ja zu den Bildungsgesprächen ein. Bildung 4.0. Mit einem Schwerpunkt Digitalisierung.

Nun fällt mir auf, dass auf dem Podium zu dieser Veranstaltung keine einzige Frau sitzt, dabei gibt es auch auf dem Bereich der Digitalisierung gerade im Bildungsbereich viele Expertinnen. Ist darauf nicht geachtet worden? Oder haben Sie einfach niemanden gefunden? Haben Sie viele Absagen bekommen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich habe gesagt, es ist einer der führenden Bildungsexperten in Deutschland, den wir eingeladen haben. Ich denke, dass man durchaus im Bereich der Diskussion das nächste Mal natürlich auch schaut, welche Frauen, wenn Sie mir eine nennen, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Gerne!)* bitte sagen Sie mir, welche Frau teilnehmen soll.

Ich meine, selbst werden Sie sich nicht vorschlagen, gehe ich davon aus, also insofern, wenn Sie auch eine Frau jetzt gleich spontan vorschlagen, die im E-Learning-Bereich zu den Führenden in Österreich zählt, sind wir da so flexibel, dass man da sicherlich auch einen entsprechenden Stellenwert dieser Frau geben kann.

Bitte machen Sie gleich einen Vorschlag, *(Abg. Mag.a Regine Petrik: Ich werde es Ihnen schriftlich geben!)* und wir werden uns das auch in entsprechender Form gerne anschauen. Also insofern sind wir für jeden Hinweis dankbar. Ich glaube nur, eine derartig hochkarätige Bildungsdiskussion hat es in Österreich noch nicht gegeben und wird es auch international kaum geben.

Ich bin auch sehr froh, dass der Unterrichtsminister mit dabei ist, dass man über wirkliche Probleme in der Bildung diskutieren kann. Dass Pragmatiker mit dabei sind, und solche, die weltweit einen Überblick haben, wohin entwickelt sich die Bildung.

Wie gesagt, Sie können jederzeit einen Vorschlag machen. Wir werden uns das anschauen. Uns ist natürlich auch eine Frau am Podium sehr, sehr herzlich willkommen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die vierte Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz gerichtet. Ich bitte daher die Frau Abgeordnete Mag.a Petrik um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Am 17. Juli 2018 endete die Frist zur Einbringung von Stellungnahmen zum Entwurf für den Umgebungslärm-Aktionsplan 2018.

Welche Änderungen für diesen Aktionsplan werden Sie aufgrund der eingelangten Stellungnahmen dem Verkehrsministerium vorschlagen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es sind zwei Stellungnahmen von der Marktgemeinde Wulkaprodersdorf und auch von der Marktgemeinde Großhöflein und Müllendorf eingelangt. Weiters gibt es 60 gleichlautende Eingaben von Privatpersonen, und weiters haben Privatpersonen aus Parndorf und auch aus Oberloisdorf hier Stellungnahmen eingebracht.

Weiters hat auch eine Rechtsanwaltskanzlei, die die Vertretung dieser Bürgerinitiative in Großhöflein vertritt, Stellungnahmen eingebracht. Diese sämtlichen Stellungnahmen wurden vom Referat Verkehrssicherheit natürlich beantwortet, wie es sich gehört - in Zusammenarbeit und Abstimmung mit den Landesbediensteten, Bundesbediensteten.

Vielleicht kurz zu den einzelnen Stellungnahmen. Und zwar gibt es die Stellungnahme aus Wulkaprodersdorf, wo man eine Geschwindigkeitsbeschränkung auf der B50 möchte, das wurde vom Referat Verkehrsrecht bereits mit der zuständigen Bezirkshauptmannschaft sozusagen in die Gänge gebracht. Aber das Verfahren läuft noch bei der BH.

Bezüglich der Geschwindigkeitsüberwachung haben wir die Exekutive gebeten, dass hier die Ressourcen verstärkt werden und dass man mehr und mehr Geschwindigkeitsüberprüfungen durchführt. In Bezug auf eine mögliche Verlängerung der A3, was heute schon Thema war, gibt es eine Umweltverträglichkeitsprüfung, die erforderlich ist. Hier wird diese Umweltverträglichkeitsprüfung auch auf den gesamten Raum ausgelegt, das heißt, nicht nur in den Bereichen direkt an den Ortschaften.

Von Großhöflein und Müllendorf gibt es auch eine Anfrage wegen der ständig steigenden Verkehrsbelastung. Hier muss man sagen, dass eine Rechtsanwaltskanzlei, welche die Vertretung der Bürgerinitiative übernommen hat, Folgendes sagt. Sie sagt einen Auszug aus der Stellungnahme: „kann auch mit Lärmschutzwänden aufgrund der Hanglage die gesundheitsschädliche Belastung nicht verringert werden“.

Man sagt, man stelle fest, der einzige zielführende Weg sei die Einhausung im Autobahnbereich in Form eines Tunnels in offener Bauweise. Das heißt, es gibt einige Stellungnahmen. Bei Müllendorf ist es so, dass natürlich in der Nähe die A3 ist, ebenfalls die B16, die L113, L114, L320. Zusätzlich noch natürlich die Raab-Ödenburger-Eisenbahnstrecke. Zusätzlich noch die Einflugschneise Wien, Flughafen Wien-Schwechat.

Hier gibt es eine Expertise, dass man diese Lärmquellen nicht addieren kann, sie sind nicht zu addieren, das ist gesetzlich gar nicht vorgesehen. Bezüglich der Geschwindigkeitsüberwachung haben wir auch die Exekutive gebeten, die Ressourcen zu verstärken. In Großhöflein war es so, dass dort die Maßnahmen seitens der ASFiNAG präsentiert wurden.

Das heißt, da geht es um eine Lärmschutzwand mit einer Länge von einem Kilometer in einer Höhe von vier Metern. Diese wurde schon konzipiert. Hier gibt es aber das Problem, dass die Mitfinanzierung seitens der Gemeinde erforderlich ist. Die notwendige Mitfinanzierung durch Dritte beträgt laut Kostenschätzung der ASFiNAG 126.500 Euro. Das sind 15,8 Prozent. Seitens der Gemeinde Großhöflein wurde bisher keine Bereitschaft zur Mitfinanzierung signalisiert.

Das heißt, es wurde alles Mögliche eingebracht. Es wurden schon alle Möglichkeiten sozusagen festgestellt. Ich aus meiner Sicht kann nur dem Verkehrsministerium und auch dem Minister empfehlen, alle diese Dinge abzuwarten und dann Entscheidungen zu treffen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Mag.a Petrik.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke. Es freut mich zu hören, dass diese Stellungnahmen so ernsthaft weiterbehandelt werden und weitergeleitet werden.

Sie haben auch Parndorf angesprochen. Nun, es ist im Bereich des Nordburgenlandes und unter der Einflugschneise des Flughafens Wien-Schwechat zunehmend auch eine Lärmbelastung für die Bewohnerinnen und Bewohner der dortigen Gemeinden festzustellen. Speziell in den späten und in den frühen Morgenstunden. Wer irgendwann einmal um halb sechs in der Früh in Schwechat war, merkt, dass dort mehr los ist als an jedem Bahnhof im Burgenland.

In sehr kurzen Intervallen fliegen die Flugzeuge in sehr geringer Höhe über diese Gemeinden. Gemeindemitglieder befürchten auch gesundheitliche Auswirkungen, weil dann ja der Schlaf beeinträchtigt wird.

Was gedenken Sie gegen den Fluglärm, der in den Gemeinden Neusiedl, Parndorf und Bruckneudorf zu einem immer größeren Problem wird, zu tun?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Abgeordnete, auch diesbezüglich gibt es natürlich schon Ansätze. Das hat ja auch seine Richtigkeit in gewissen Bereichen. Wie gesagt, kumulieren kann man natürlich alle Lärmpegel nicht, aber es hat doch schon etwas. Aber eines muss man damit auch betrachten, dass das Burgenland in Bezug auf Umgebungslärm das Bundesland mit dem wenigsten Umgebungslärm ist.

Es gibt jetzt auch natürlich einen Umsetzungsplan für die nächsten fünf Jahre, wo natürlich auch die Wohnbauförderung betroffen ist, wo das gesamte Bundesland betroffen ist, und zwar geht es hier um das auch schon jetzt, heute auch noch beschlossen wird, ich finde das sehr positiv, es geht um die Förderung von Lärmschutzfenstern und -türen und natürlich Schalldämpflüftern und so weiter und so fort. Das heißt, hier versucht man schon in einer Art und Weise den Umgebungslärm zu mindern. Dass das nicht einfach ist, oder dass wir nicht sagen können, da dürft ihr nicht mehr fliegen, das liegt auf der Hand.

Oder die Erneuerung von Fahrbahnbelegen. Das heißt, man möchte die Fahrbahnbelege auch erneuern, damit hier auch weniger Lärm entsteht, oder natürlich die Attraktivierung des öffentlichen Verkehrs. Das liegt ja, glaube ich, im grünen Bereich. Oder die Erhöhung des Alltagsradverkehrs oder die Einrichtung von Ortsumfahrungen und Schnellstraßen oder natürlich auch die Verordnung von Geschwindigkeitsbeschränkungen und der Überwachung der Exekutive.

Das heißt, hier hat man sehr viel vor. Dieser Aktionsplan liegt schon auf und dieser Aktionsplan wird ständig evaluiert und ständig erweitert. Wir versuchen, in den nächsten fünf Jahren so halbwegs diesbezüglich ein Programm zusammenzubekommen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Mag.a Petrik.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Also ich habe jetzt gelernt, die Ohren dürfen nicht kumulieren, weil rechtlich nicht vorgesehen ist, dass Lärmpegel kumuliert werden. Das menschliche Ohr hört halt alles. Man kann nicht sagen, das ist jetzt über dem rechtlich zulässigen Zusammenzählen. Aber gut. Ich habe auch jetzt

herausgehört, dass es sehr viel um Symptombehandlung geht, weil ein gutes Lärmschutzfenster minimiert ja nicht den Lärm, sondern bloß das Eindringen ins Haus.

Da bleibt weiterhin das Problem, dass man nicht mehr bei offenem Fenster schlafen kann. Mir war jetzt noch nicht ganz klar, gibt es bezüglich Fluglärm klare Vorstellungen schon oder ist das halt noch nicht geschehen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Genau, das ist ja dieses Thema Fluglärm. Das heißt, man kann es deshalb nicht kumulieren, weil, ich sage einmal in dem Haus, da fährt gerade die Eisenbahn und das andere Haus steht aber näher an irgendeiner Bundesstraße und der Fluglärm ist wieder auf der anderen Seite, der wird jemanden anders belästigen.

Das heißt, diese Kumulierung ist natürlich sehr schwer und gesetzlich nicht möglich, weil das auch nicht möglich ist. Bezüglich Fluglärm, also da muss ich ehrlich sagen, es wird wahrscheinlich das Verkehrsministerium diesbezüglich aktiv werden müssen. Wie man einen Fluglärm dämpfen kann, das liegt nicht in meiner Betrachtungsweise. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Strommer.

Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! In der Beantwortung der Eingangsfrage haben Sie gesagt, dass Verkehrsbeschränkungen Maßnahmen zur Verkehrsberuhigung, wie immer man das nennt, auch ein Mittel sind.

Stellen Sie sicher, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, dass es bei solchen Maßnahmen nicht zu überzogenen Reaktionen kommt, wie zum Beispiel in Gols, das hat mit Lärm gar nichts zu tun, wo die Verkehrsteilnehmer von vier Gemeinden in vier Monaten 8.800 Anzeigen und 810.000 Euro bezahlt haben. Kein Einziger fühlt sich dort als gefährdet, nur, es ist einmal etwas passiert. Aber 50 Jahre nichts. Stellen Sie sicher, dass es hier nicht zu ungerechtfertigten überzogenen Handlungen kommt?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Danke auch für diese Anfrage. Diese Anfrage ist schon einige Male gekommen. Ich glaube, sie ist auch wirklich gerechtfertigt. Sie als Person nehmen das Beispiel immer, aber ich finde das Beispiel wirklich okay und in Ordnung. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich wurde noch nicht angesprochen!)*

Nein, es ist wirklich in Ordnung. Denn, das war zu viel. Wir haben auch schon diesbezüglich längere Gespräche geführt, das heißt, da muss man wirklich sensibler vorgehen. Man kann ja nicht in dieser Dimension plötzlich aktiv werden. Das war sozusagen einmal ein Lehrbeispiel, aber danke für diese Anfrage und auch Anregung. Da muss man wirklich sehr behutsam damit umgehen und definitiv, so in diese Richtung darf das nicht mehr passieren. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die fünfte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Brandstätter an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf gerichtet.

Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Brandstätter um Verlesung seiner Anfrage. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben im Frühjahr einen Masterplan für den Neusiedler See angekündigt.

Was beinhaltet dieses Projekt?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Region rund um den Neusiedler See ist in jeder Hinsicht eine sehr schützenswerte und eine sensible Region. Landschaftlich, ökologisch und auch kulturell wirklich einzigartig. Deswegen ist es unser gemeinsames Ziel und unsere gemeinsame Aufgabe und auch unsere Verantwortung, hier nachhaltigen Schutz in dieser Region und natürlich auch nachhaltige Entwicklung zu leisten und diese in den Vordergrund zu stellen.

Natürlich muss man sich aber auch im Klaren sein, dass gerade auch diese Region eine sehr dynamische und eine sehr lebendige ist. Das muss man natürlich aber immer im Zusammenspiel auch mit der Natur, mit der Naturlandschaft sehen. Natürlich sind auch die Gemeinden rund um den Neusiedler See immer wieder mit diesen Herausforderungen konfrontiert.

Genauso auch immer wieder mit Nutzungskonflikten, die man irgendwo unter einen Hut bringen muss. Um all diesen Herausforderungen zu begegnen, ist es sinnvoll, die gesamte Region einer gesamthaften Betrachtung zu unterziehen und das alles in einem breit angelegten Prozess zu analysieren. Deswegen haben wir gemeinsam mit dem Herrn Landeshauptmann, in seiner Zuständigkeit zur Raumplanung, den Masterplan Neusiedler See im April dieses Jahres vorgestellt. Dieser Masterplan soll eben ein Gesamtkonzept und eine Gesamtstrategie für die ganze Region beinhalten, die dann wirklich auch alle Themenfelder berücksichtig und auch mit allen Herausforderungen umgeht.

Der größte Wert wird auf eine Balance auf der einen Seite zwischen wirtschaftlicher Entwicklung und natürlich auch einer intakten Natur gelegt. Das wichtigste Element ist aber eine breite Einbindung vor allem aller Beteiligten in dieser Region. Das heißt, der Gemeinden, auch von Vereinen, des Naturschutzes, der Wirtschaft, des Tourismus, der Landwirtschaft, der Fischerei.

Also wir haben ja wirklich versucht, möglichst alle Beteiligten miteinzubeziehen in die Erstellung dieses Masterplanes, weil ich bin der festen Überzeugung, dass diese Strategie nur dann erfolgreich werden kann, wenn sie auch von einer breiten Mehrheit und auch letztendlich dann natürlich von der Region mitgetragen wird.

Es ist wichtig, hier wirklich viele Blickwinkel miteinzubeziehen. Deswegen haben wir in einem ersten Schritt gleich dann nach der Präsentation eine großangelegte Bürgerbefragung in den 27 betroffenen Gemeinden gestartet und in die Wege geleitet.

Diese Bürgerbefragung war übrigens sehr erfolgreich. Wir haben über 2.100 Beantwortungen als Rückmeldung zurückbekommen. Genau auf Basis dieser Antworten wird jetzt in Zukunft weitergearbeitet und die weiteren Schritte gesetzt werden. Was ich vielleicht doch noch dazusagen möchte, am Ende dieser Gesamtstrategie soll auch eine legistische Umsetzung erfolgen. Das heißt, es soll wirklich auch rechtlich dann verankert werden, was in diesem Masterplan herauskommt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Danke für die umfassende Information. Sie haben schon die nächsten Schritte genannt. Mich würde interessieren, wie sehen die nächste Schritte aus und wie ist der Umsetzungsstand derzeit?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Abgeordnete.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Herr Abgeordneter, wie erwähnt, die Haushaltsbefragung ist bereits abgeschlossen. Es hat auch parallel dazu schon im Juni eine erste Runde eines sogenannten Fach- oder vieler Fachbeiräte gegeben zu den verschiedensten Themen, die sich vor allem mit Konfliktfeldern in der Region rund um den See beschäftigen. Dazu wurden vor allem die fachlichen Landesstellen und auch einige Stakeholder eingeladen, und es ist eine Konfliktkarte in einem ersten Schritt jetzt erst einmal entstanden.

Diese Konfliktkarte wird man in einer zweiten Runde der Fachbeiräte, die nächste Woche stattfinden wird, abgeschlossen sein und auch dort diskutiert werden. Darin werden auch schon die Beantwortungen der Gemeinde- und Bürgerbefragungen miteinfließen.

In dieser zweiten Runde geht es nämlich darum, vor allem konkrete Lösungen und auch schon Möglichkeiten zu diesen Nutzungskonflikten zu erarbeiten. Die darin enthaltenen Empfehlungen werden dann in den Gemeinden im November präsentiert und auch externen Stakeholdern, wie beispielsweise Vereinen oder Institutionen, und dann wird es noch bei mehreren Terminen auch vor Ort die Möglichkeit geben, sich einzubringen.

Mit Beginn 2019 planen wir dann den Masterplan verschriftlicht in den Abteilungen auch dann zu haben und auch beginnen, diese Maßnahmen dann in rechtliche Form zu gießen, was ich vorhin auch schon erwähnt habe. Ich gehe davon aus, dass der legistische Entwurf hierzu, beziehungsweise die legistischen Entwürfe, denn es wird wahrscheinlich mehrere Gesetze betreffen, dann in der zweiten Jahreshälfte 2019 vorliegen werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Strommer. Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! In einer schriftlichen Anfrage an Sie, die Sie ordnungsgemäß beantwortet haben, und einer anfolgenden Akteneinsicht, wo ich von meinem Recht Gebrauch gemacht habe, ist zu Tage gekommen, dass in Gols, auf dem Hottergebiet von Gols, bei einer Baubewilligung die Bezirksverwaltungsbehörde als Baubehörde agiert hat. Die Gemeinde Gols hatte Parteienstellung.

Es ist zu Tage gekommen, dass ein Landschaftssachverständiger nicht geladen war, sondern der Hochbautechniker das mitgemacht hat, dass die Umweltanwaltschaft nichts dagegen hat. Jeder, der bei dem Kreisverkehr dort vorbeifährt und diese sechs, sieben Meter hohe Mauer sieht, glaubt, er fährt bei einem Gefängnis vorbei, bei Alcatraz. Nur deshalb, weil auf der rechten Straße Weltkulturerbe ist und auf der linken nicht. Wirkt aber hinein.

Sehr geehrte Frau Landesrätin! Wie wollen Sie solche Dinge künftig hintanhalten?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! In dem vorliegenden Fall ist es tatsächlich so, dass der Welterbebeirat, der ja doch, wo Sie ja auch Mitglied sind, der ja doch noch die eine oder andere Handlungsvollmacht hätte, ganz einfach nicht einzubinden war, weil es außerhalb der Welterbezone ist. Allerdings ist mir das Welterbe ein sehr wichtiges Anliegen.

Deswegen ist auch im Baurecht beziehungsweise in der Novelle und im Erstentwurf des Baurechts, der neuen Baurechtsnovelle, ein Passus vorgesehen, in dem auch das Welterbe und der Welterbestatus stärker verankert wird. Aber natürlich beim Welterbe, und das wissen Sie natürlich auch sehr gut, ist es immer notwendig, dass man auch die Unterstützung der Gemeinden hat und dass da auch alle Gemeinden mit an einem Strang ziehen und auch versuchen, vor allem auch als Baubehörde erster Instanz, diese Dinge zu befolgen, um den Schutz des Welterbes zu gewährleisten. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die sechste Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landeshauptmann Nießl gerichtet. Ich bitte daher Frau Abgeordnete Petrik um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! In den vergangenen Jahren kam es wiederholt vor, dass gemeinnützige Wohnbaugesellschaften, die in einem anderen Bundesland Gelder aus der Wohnbauförderung für sozialen Wohnbau erhielten, ihren Firmensitz ins Burgenland verlegten. Zweck dieses Unterfangens war, bei der Burgenländischen Landesregierung etwas zu erwirken, was andere Landesregierungen verweigerten: die Aberkennung der Gemeinnützigkeit, um mit den vormals geförderten Objekten weiterführenden Geschäftstätigkeiten am Immobilienmarkt nachgehen zu können.

Im Jahr 2011 verlegte die Firma „Buntes Wohnen“, die sich in der Folge „Pannonia“ nannte, ihren Sitz von Wien nach Linz und dann nach Eisenstadt. Am 26.6.2012 entzog die Burgenländische Landesregierung der „Pannonia Wohnheim-Gemeinnützige Wohnbaugesellschaft“ die Anerkennung der Gemeinnützigkeit und verpflichtete dafür die Firma per Bescheid zu einer Zahlung von 5,53 Millionen Euro an das Land.

Im Oktober 2015 verlegte die „Gesfö - Bau- und Siedlungsgesellschaft“ und das „Wohnungsunternehmen Riedenhof“ ihren Firmensitz auch nach Eisenstadt. Daraufhin fasste die Burgenländische Landesregierung am 27.10.2015 den Beschluss, der Gesfö die Anerkennung der Gemeinnützigkeit zu entziehen, am 28.10.2015 folgte der entsprechende Beschluss für die Riedenhof. Eine Geldleistung der durch diese Beschlüsse Begünstigten wurde per Bescheid auf vier Millionen Euro festgesetzt.

Aufgrund welcher Grundlagen und Berechnungen wurde die Höhe der jeweiligen Zahlungen als Gegenleistung für die entsprechenden Regierungsbeschlüsse festgesetzt?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Hohes Haus! Es sind in Summe, Sie haben einmal vier, einmal fünf Millionen Euro genannt, 23 Millionen Euro an das Land Burgenland durch die Aberkennung der Gemeinnützigkeit cash in das Wohnbaubudget geflossen. Das sind unsere Fakten, die wir so haben.

Wie ist die Vorgangsweise und auf welcher Grundlage, um hier das auch konkret zu nennen. Wir haben vom Land Oberösterreich eine Mitteilung bekommen, dass diese Siedlungsgenossenschaften ins Burgenland kommen, und ich habe vom Land Oberösterreich seitenweise auch eine Mängelliste bekommen.

Also nicht ich, sondern natürlich die Wohnbauabteilung. Das heißt, sie haben dort ganz genau aufgelistet, was bei dieser Wohnungsgenossenschaft nicht stimmt und welche Mängel aufgetreten sind und haben uns das mitgegeben. Es stimmt nicht, wir haben natürlich das genau überprüft und auf Grund der Mängelliste haben sie den

nächsten Schritt gesetzt, nämlich ein ganz ein schwerer Schritt, ihnen keine Förderungen zu geben, zugesagte Förderungen zu widerrufen und damit haben die natürlich auch ein zusätzliches Problem bekommen.

Nur zur Dokumentation. Sie hätten sich als Abgeordnete natürlich diesen Schriftverkehr gerne in Form der Akteneinsicht auch ansehen können, was hier Oberösterreich gemacht hat. Wenn eine derartige Siedlungsgenossenschaft ins Burgenland kommt, wo die Aberkennung in Oberösterreich droht, weil sie keine Förderungen mehr bekommen, eine seitenweise Mängelliste da ist, da geht es auch darum, dass der Aufsichtsrat nicht ordnungsgemäß zusammengesetzt ist.

Da geht es darum, dass Gesellschaftsanteile abgetreten wurden, ohne Zustimmung, was gesetzlich notwendig gewesen wäre und da geht es darum, und das ist ganz, ganz wesentlich, dass der Revisionsverband gesagt hat, achtet auf die Aufrechterhaltung der Zahlungsfähigkeit. Das heißt, da ist auch Konkursgefahr gegeben. Auch in der Auflistung seitenweise drinnen, und es geht um ein negatives Eigenkapital in den Bilanzen von 480.000 Euro.

Also eine sehr angespannte Situation, und man kann nicht verhindern, dass die Genossenschaft ins Burgenland kommt, sondern man kann nur schauen, wenn so etwas kommt, wie kann man die Aufsichtspflicht perfekt machen, und wir haben sofort einen Anwalt beauftragt.

Der Revisionsverband, und so steht es auch im Regierungsakt, in der Zeit von 2012 wurde vom Revisionsverband empfohlen, nämlich ein Experte für das Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz, ein sperriges Wort, WGG, um der richtigen Beratung und Aufsichtspflicht, die das Land hat, ordnungsgemäß nachzukommen.

Dann haben wir, nicht nur den Anwalt, der vom Revisionsverband laut Regierungsakt auch empfohlen wurde, sondern auch einen Wirtschaftstreuhänder beauftragt, damit eben einer ordnungsgemäßen Kontrolle und Aufsicht auch tatsächlich nachgekommen werden kann. Das Land Burgenland hat, wie es im Gesetz vorgesehen ist, auch die Siedlungsgenossenschaften aufgefordert, diese Missstände zu beheben.

Das ist so vorgesehen. Antwort der Siedlungsgenossenschaften: „Wir können das nicht beheben, wir haben keine Förderungen bekommen“ und haben gesagt, auf Grund des Entzuges der Förderungen können sie die Auflagen nicht erfüllen. Gut. Dann ist der Revisionsverband, und da habe ich auch das Schreiben da, das ist auch spannend, schauen Sie sich das an, was der Revisionsverband schreibt, Sie haben ja Akteneinsicht, da kann man das stundenlang alles nachlesen, das habe ich auch so gemacht.

Also insofern hat der Revisionsverband gesagt, die lassen sich nicht prüfen. Wir machen Termine aus, die sperren zu und lassen uns nicht rein. Das nächste Mal kommen wir hin und sie sind auf Betriebsurlaub. Die lassen sich nicht prüfen. Bei uns sagen sie, sie können die Gemeinnützigkeitsvorgaben nicht erfüllen und vom Revisionsverband lassen sie sich nicht überprüfen.

Was für uns natürlich wieder die Alarmglocken noch lauter schrillen lässt und wir haben eben diese Schreiben des Revisionsverbandes sehr ernst genommen, wenn die nicht überprüfen können, und haben die Einleitung eines Entziehungsverfahrens der Gemeinnützigkeit eingeleitet.

Wenn sie sich vom Revisionsverband nicht prüfen lassen, unsere Mängel nicht beheben, bleibt nichts anderes übrig. Es wurde auch gleichzeitig das Finanzamt und der Revisionsverband miteinbezogen und informiert, was wir vorhaben, nämlich die Gemeinnützigkeit zu entziehen, und dann wurde mit gerichtlich beeideten

Sachverständigen, das ist schon die dritte Beauftragung, festgestellt, wie der Wert der Liegenschaft ist.

Nämlich zwei gerichtlich beeidete Sachverständige haben die Liegenschaften bewertet, haben auch die Schulden festgestellt, haben sich die Bilanzen, die testierten Bilanzen von KPMG angesehen und haben auf Grund dessen die Immobilien bewertet. Gerichtlich beeidete Sachverständige mit Gutachten. Die Gutachten liegen auch vor. Dann hat schlussendlich, und das ist, das ich jetzt nicht zitiere, aufgrund der Wirtschaftsprüfer, die auf Grund der Schätzgutachten und der Bilanzen die Berechnungen gemacht haben.

Auch das liegt vor und es kann jeder Abgeordnete Einsicht nehmen. Revisionsverband das Schreiben, Anwaltskanzlei das Schreiben, Wirtschaftsprüfer das Schreiben und dann auch das Finanzamt miteinbezogen und die gerichtlich beeideten Sachverständigen, zwei, die die Liegenschaften beurteilt haben. Die Berechnung stammt nicht vom Land, sondern die Berechnung stammt von einem Wirtschaftstreuhänder, wo Sie genau nachlesen können die Summen, die dann auch schlussendlich geflossen sind. Alles dokumentiert, alles liegt in der Wohnbauförderung auf.

Also ich hätte mir gewünscht, dass Sie sich, als sehr gewissenhafte Abgeordnete, auch die eine oder andere Stunde Zeit genommen hätten, um sich das anzuschauen, um die Dokumentation der Vorgangsweise auch zu sehen.

Entschuldigung, dass ich überzogen habe, aber ich glaube, das ist eine wichtige Sache. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Mag.a Petrik.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ich bin froh, dass Sie jetzt in der Überziehung der Zeit doch auch noch letztendlich auf meine Frage eingegangen sind. Es ist nicht nötig, immer einen „Nebenschlenkerer“ zu machen. Zuerst dafür zu stimmen, dass man mit zwei Abgeordneten keine Klubausstattung mehr bekommt und sich dann nachher bei jeder Gelegenheit darüber zu mokieren, dass man nicht alle Möglichkeiten hat, zeitliche und personelle wie früher.

Eine Zusatzfrage habe ich dazu: Wo ist die Summe der 23 Millionen Euro, die Sie jetzt genannt haben, nachvollziehbar, weil in den Nachtragsvoranschlägen, in den Abrechnungen, war diese Summe für uns nicht herauslesbar? Wo kann ich die nachvollziehen? Ich kann mir da gerne, wenn man mich da schneller ranlässt, wie in früheren Zeiten die Akten auch anschauen.

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Sie können sich das natürlich jederzeit anschauen, denn diese Gelder sind cash, das sind jetzt vielleicht ein bisschen mehr, oder ein bisschen weniger, sagen wir zirka 23 Millionen Euro, bitte nicht am Euro genau, aber es sind zirka 23 Millionen Euro, die als vorläufiger Betrag, dann als endgültiger Betrag in allen drei Genossenschaften geflossen sind. Das scheint natürlich in der Buchhaltung des Landes auf und sie müssen zweckgebunden, das betone ich auch, für die Wohnbauförderung verwendet werden.

Wir haben in unserem Regierungsakt auch drinnen, und da gibt es ja die einstimmigen Regierungsbeschlüsse vom Jahr 2012 bis zum Jahr 2015, dass das zweckgebunden für die Burgenländerinnen und Burgenländer, für die Wohnbauförderung, zu verwenden ist und diese müssen auch für die Wohnbauförderung verwendet werden.

Ich habe bei jedem Budgetgespräch darauf hingewiesen, dass ich gesagt habe, bitte diese 23, wenn sie noch nicht aufgebraucht sind, müssen auf Rücklage für die Wohnbauförderung gehen.

Wir beschließen heute ein tolles Wohnbauförderungsprogramm mit zusätzlichen Impulsen für die Wohnbauförderung, und das Geld muss für die burgenländische Wohnbauförderung zweckgebunden verwendet werden.

Immerhin 23 Millionen Euro, die zusätzlich an Wohnbauförderungsgeldern zur Verfügung stehen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ich habe mir die Nachtragsvoranschläge schon sehr genau angeschaut.

Wo kann man in den Abrechnungen, in den Nachtragsvoranschlägen oder auch im Rechnungsabschluss diese Summe nachvollziehen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Ich kann Ihnen doch jetzt nicht die Budgetposten sagen, es gibt doch weiß ich nicht wie viele tausend Budgetposten, wo das tatsächlich drinnen ist.

Ich kann Ihnen nur sagen, es gibt einen Regierungsbeschluss, dass diese Mittel geflossen sind, dazu habe ich die Bestätigung und dass diese Mittel zweckgebunden für die Wohnbauförderung zu verwenden sind.

Wenn Sie das nachsehen wollen, es steht jederzeit die Abteilung zur Verfügung, die Finanzabteilung, die Buchhaltung, wo diese Summen nachvollziehbar dokumentiert sind.

Ich gehe davon aus, dass das natürlich ordnungsgemäß gemacht wird, wie der ganze Vorgang von unserer Seite ordnungsgemäß begleitet wurde, mit einer Rechtsanwaltskanzlei, mit Wirtschaftstreuhänder, werden unsere Buchhaltung jeden Eingang natürlich in entsprechender Form verbuchen und dann in den Rechnungsabschlüssen dokumentieren, und - wie gesagt - die Zweckbindung muss auch gegeben sein. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Es gibt nun keine Fragen mehr. Damit ist die Fragestunde b e e n d e t .

2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1385) über die aufgrund der Richtlinie 2016/801/EU erforderliche Anpassung der Burgenländischen Landesrechtsordnung (Zahl 21 - 977) (Beilage 1423)

Präsident Christian Illedits: Der 2. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 1385, über die aufgrund der Richtlinie 2016/801/EU erforderliche Anpassung der Burgenländischen Landesrechtsordnung, Zahl 21 - 977, Beilage 1423.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um Ihren Bericht Frau Präsidentin.

Berichterstatterin Ilse Benkö: Sehr geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf über die aufgrund der Richtlinie 2016/801/EU erforderliche Anpassung der Burgenländischen Landesrechtsordnung in seiner 30. Sitzung am Mittwoch, dem 5. September 2018, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf über die aufgrund der Richtlinie 2016/801/EU erforderliche Anpassung der Burgenländischen Landesrechtsordnung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke um Ihren Bericht Frau Berichterstatterin.

Wortmeldungen liegen keine vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die aufgrund der Richtlinie 2016/801/EU erforderliche Anpassung der Burgenländischen Landesrechtsordnung ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von ihren Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die aufgrund der Richtlinie 2016/801/EU erforderliche Anpassung der Burgenländischen Landesrechtsordnung ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen

3. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1384) über die Förderung der Errichtung und Sanierung von Wohnraum sowie sonstiger, damit in Zusammenhang stehender Maßnahmen (Burgenländisches Wohnbauförderungsgesetz 2018 - Bgld. WFG 2018) (Zahl 21 - 976) (Beilage 1424)

Präsident Christian Illedits: Wir kommen zur Behandlung des 3. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 1384, über die Förderung der Errichtung und Sanierung von Wohnraum sowie sonstiger, damit in Zusammenhang stehender Maßnahmen (Burgenländisches Wohnbauförderungsgesetz 2018 - Bgld. WFG 2018), Zahl 21 - 976, Beilage 1424.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Maczek.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um Ihren Bericht Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Kurt Maczek: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf über die Förderung der Errichtung und Sanierung von Wohnraum sowie sonstiger, damit in Zusammenhang stehender Maßnahmen (Burgenländisches Wohnbauförderungsgesetz 2018 - Bgld. WFG 2018) in ihrer 33. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 5. September 2018, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf über die Förderung der Errichtung und Sanierung von Wohnraum sowie sonstiger, damit in Zusammenhang stehender Maßnahmen (Burgenländisches Wohnbauförderungsgesetz 2018) unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke um Ihren Bericht Herr Berichterstatter.

Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Hutter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (LBL): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Landesrätin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Sehr geehrte Zuhörer! Beim heutigen Tagesordnungspunkt 3 wird es, wenn nichts Unvorhergesehenes passiert, einen einstimmigen Beschluss geben.

Das Burgenländische Wohnbauförderungsgesetz, was ist neu? Das neue Wohnbauförderungsgesetz wird für alle Förderansuchen ab dem 1. September 2018 gelten.

Das politische Ziel ist ein klares: Mehr Burgenländer sollen in den Genuss der Förderung kommen. Deshalb werden die Einkommensgrenzen auch angehoben. Das höchstzulässige Jahresnettoeinkommen steigt von 62.500 Euro auf 68.000 Euro.

Auch die Förderungen werden angehoben und gestaffelt. Bei einer Wohnnutzfläche bis zu 150 Quadratmetern von derzeit 40.000 auf 51.000 Euro.

Der Kindersteigerungsbetrag wächst von 11.000 auf 12.000 Euro je Kind bis zu 16 Jahren. Ein Beispiel dazu: Eltern mit zwei Kindern unter 16 Jahren und einem Jahresnettoeinkommen von knapp 36.400 Euro können bei einer Wohnnutzfläche von 160 Quadratmetern im Ortskern und einer Energiekennzahl von 35 Kilowattstunden künftig in Summe mit 87.400 Euro Wohnbauförderung für die Errichtung des Eigenheimes rechnen. Bisher waren das 70.000 Euro. Wir haben hier somit eine Steigerung von knapp 25 Prozent.

Die Energiekennzahl tut mir persönlich ein bisschen weh, das muss ich dazu sagen. Jetzt spreche ich als Unternehmer eines Installationsbetriebes auch gegen mein Gewähr, gegen mein Geschäft, aber ich hatte bis jetzt noch nie eine vernünftige Antwort bekommen können, was eigentlich dieser kontrollierten Wohnraumlüftung hier entgegengehalten wird, entgegengerechnet wird, welcher Rechnungsansatz hier getätigt wird.

Man muss dazu sagen, diese Wohnraumlüftung, im Speziellen, das kostet 8.000 bis 10.000 Euro, wenn man das vernünftig macht, und die Förderung hierzu, das ist in Frage zu stellen. Aber das ist ein Detailthema der ganzen Sache.

Wir als Liste Burgenland haben in der Vergangenheit auch bereits den Antrag für Unterstützung beim Abbruch und beim Recyceln von Bauten im Ortskern eingebracht.

Unterstützt werden soll nun auch Bauen, das Bodenverbrauch minimiert. Dafür fällt der Ortskernzuschlag, der sich anscheinend nicht bewährt haben soll. Wer ein altes, baufälliges Haus abreißt und an dessen Stelle ein neues errichtet oder eine Baulücke im Ortsverband schließt, kann bis zu 16.000 Euro zusätzlich bekommen. Das ist natürlich auch eine wesentliche Hilfe, denn wenn man sich das anschaut, wie diese Entsorgungskosten in der Vergangenheit explodiert sind, ist das wirklich eine sehr gute Hilfeleistung.

Für die umfassende Sanierung werden Förderungen bis zu 80.000 Euro möglich sein. Der Erhalt typischer burgenländische Streckhöfe, die vor dem Jahr 1920 errichtet wurden, werden zusätzlich noch mit einem 25-prozentigen Zuschlag honoriert.

Die Liste Burgenland hat in der Vergangenheit auch schon einen Antrag eingebracht, was die Rückzahlungsmodalitäten beziehungsweise die Verzinsung betrifft. Daher freut es uns natürlich auch besonders, dass in diesem neuen Gesetzesentwurf dementsprechend auch reagiert wurde und die Laufzeit der Darlehen von bisher 27,5 auf 30 Jahre erstreckt wurde. Die Verzinsung in den ersten zehn Jahren auf 0,7 Prozent reduziert wurde, vom zehnten bis zum zwanzigsten Jahr auf ein Prozent und dann in den letzten zehn Jahren auf zwei Prozent erhöht wurde.

Ich habe mir hier die kompletten Unterlagen über alle Bundesländer rausgesucht, also man sieht hier ganz eindeutig, jedes Bundesland hat hier einen komplett anderen Ansatz, wie man in dem jeweiligen Bundesland zu dieser Wohnbauförderung kommt.

In diesem Paktum zum Finanzausgleich 2017 wurde ein erster Schritt in Richtung mehr Finanzautonomie der Länder gesetzt. Konkret geht es um die Möglichkeit zur Gestaltung der Höhe des Wohnbauförderbeitrages. Die Landesgesetzgeber regeln demnach die Höhe des Tarifs ohne bundesgesetzliche Vorgabe einer Ober- oder Untergrenze.

Fakt ist hier auch allerdings, dass es 2018 in allen neun Bundesländern bei der Abgabe von jeweils 0,5 Prozent der Lohnsumme von Arbeitgebern und Arbeitnehmern geblieben ist. Kein einziges Bundesland hat diese Grenzen angegriffen, weder nach oben, noch nach unten.

Was hat sich also mit 2018 verändert? Der Bund hat in den Jahren davor 19,45 Prozent des eingehobenen Betrages einbehalten. 2016 waren dies 195 von insgesamt 972,2 Millionen Euro. Weitere 30,6 Millionen Euro aus dem Wohnbauförderungsbeitrag wurden für den EU-Beitrag der Bundesländer verwendet. 2017 behielt der Bund noch 207,7 Millionen ein, und seit 2018 geht das gesamte Volumen an die Bundesländer. So erklärt sich der Großteil des prognostizierten Anstiegs der Mittel auf heuer prognostizierte 1,1 Milliarden Euro.

Zusammengefasst kann man sagen, haben wir bei uns im Burgenland im Ländervergleich eine gute, ich glaube sogar, eine sehr gute Wohnbauförderung. Das zeigt sich auch, glaube ich, dass es hier über alle Fraktionsgrenzen hinweg eine Einstimmigkeit gibt. *(Beifall bei der LBL, bei der SPÖ und bei der FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen, Kollegen! Liebe Frau Landesrätin! Geschätzte Zuhörer und Zuhörerinnen! Kollege Hutter hat jetzt als Erstredner natürlich schon einiges vorweggenommen, man hat

aber mitbekommen, dass es eine Pressekonferenz mit allen hier im Landtag vertretenen Parteien gegeben hat. Das kommt auch nicht von ungefähr, weil, wie eben auch Kollege Hutter schon gesagt hat, es hier weitgehend Einigkeit gab oder gibt. Das wird sich heute sicher auch zeigen.

Warum wir vor allem zugestimmt haben, sind natürlich das bodenverbrauchsparende Bauen, das stärker gefördert wird, eine Verbesserung dieses leider sehr unattraktiven Ortskernzuschlages, die Schließung von Baulücken, die gefördert wird, der Erhalt von alter Bausubstanz, das betrifft vor allem, wie Du auch schon gesagt hast, Arkadenhöfe und Streckhöfe, allerdings nur solche, die vor 1920 gebaut wurden.

Ich glaube, das ist auch sehr wichtig. Unsere Orte und unser Land verändert sich durch die Baukultur eh sehr stark. Ich glaube, es ist auch wichtig, alte Bausubstanz zu erhalten und weiterzuerhalten.

Weiters wird es einen Kindersteigerungsbetrag geben, der erhöht wurde. Es gibt einen Sozialzuschlag für Bezieher kleinerer Einkommen.

Das sind alles Punkte, die für uns sehr wesentlich sind und die maßgeblich dazu beitragen, dass wir hier zustimmen werden.

Allerdings, wie kann es anders sein, gehen uns viele Sachen auch zu wenig weit. Also gerade im Bereich Klimaschutz wäre fast noch mehr möglich gewesen - unserer Meinung nach -, auch was das bodenschonende Bauen, also das Verhindern von Bodenversieglung beträfe, würde es noch mehr Möglichkeiten brauchen.

Ich hoffe da, in den nächsten Jahren auf Initiativen auch auf anderen Gesetzesebenen. Es wurde zwar von der Landesregierung bereits beschlossen, zum Beispiel ein Öl- und Kohleheizungsausstieg bei Neubauten, leider nur bei Neubauten und leider auch wieder erst 2020.

Ich hoffe, dass das ein Signal auch für viele ist, die neu bauen, dass sie hier nicht mehr investieren. Obwohl es von der Wirtschaft leider nach wie vor gerade bei den Ölheizungen attraktive Förderungen gibt, und ich glaube, dass es notwendig sein wird, auch wenn wir das in Ansätzen auch in diesem Gesetz berücksichtigt haben, aber ich glaube, dass wir mehr machen müssen, was die Bodenversiegelung angeht.

Ich weiß, ich habe zu diesem Thema hier schon oft gesprochen, aber ich halte das für so notwendig und man sieht das eigentlich jeden Tag, wenn man durch das Land fährt, dass wir auch den optischen Eindruck des Landes ganz massiv verändern mit dem, wie gebaut wird, wo gebaut wird.

Hier würde ich mir erwarten, dass wir in Zukunft auch bei den Baugesetzen stärker darauf Rücksicht nehmen. Es sind teilweise kleine Aspekte, die hier viel bringen würden, zum Beispiel sei hier angebracht, dass man Parkplätze, die geschaffen werden, nicht vollversiegelt.

Es ist nicht notwendig, und es gibt genug Beispiele, die zeigen, dass es funktioniert. Das Besucherzentrum des Nationalparks Neusiedler See hat keine vollversiegelten Parkplätze, das sind Lochsteine, es wächst zwischendurch das Gras, es kann Wasser versickern und der Hitzepuffer ist auch nicht so stark wie bei vollversiegelten Parkplätzen.

Das kostet nicht mehr, es gibt aber auch andere Möglichkeiten, hier mit Schotter zu arbeiten. Es gibt sehr gute Unterlagen und Expertisen dazu, auch von der BOKU. Hier könnte man mit relativ kleinen Maßnahmen ohne Mehrkosten eine Verbesserung herbeiführen.

Das heurige Jahr hat uns mehr als genug gezeigt, dass wir uns nicht kurz vor dem Klimawandel befinden, sondern mitten drinnen sind. Auch wenn es heuer größtenteils, zumindest für persönliches Empfinden, angenehm war, weil es einfach länger wärmer und sonnig war, hat das natürlich sehr starke Auswirkungen, gerade im Agrarbereich.

In anderen Bundesländern ist es anders hergegangen, und wir hatten auch schon andere Jahre, wo eben durch Starkregen der Boden einfach die Wassermassen nicht mehr aufnehmen kann, und hier gehört ganz massiv gegengesteuert.

Ich möchte das auch hier noch einmal ansprechen, weil das sowohl eine optische Beeinträchtigung ist, als auch eine massive Bodenversiegelung. Wir haben diesen Trend, dass vor allem Supermärkte auf der anderen Straßenseite einfach ein neues Objekt bauen und das alte praktisch als Bauruine steht.

Ich finde, hier sollten wir ganz rasch gesetzliche Maßnahmen treffen, damit das nicht mehr möglich ist. Das geht einfach nicht. Sie sollen auf dem vorhandenen Platz neu bauen oder zumindest muss man hier Möglichkeiten schaffen, dass die Nachnutzung besser ist.

Wir haben ohnehin durch die Zielpunkt-Pleite jede Menge leere Supermärkte an den Bundesstraßen vor allem stehen. Hier gehört ganz massiv etwas gesetzlich geschaffen, um dem Einhalt zu bieten.

Aber zurück zum Wohnbauförderungsgesetz. Aus den vorher erwähnten Gründen stimmen wir diesem Gesetz so zu und hoffen, dass viele Leute diese Wohnbauförderung in Anspruch nehmen und gescheit bauen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Molnár das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute bringen wir ein ganz zentrales Projekt dieser Koalition und insgesamt in dieser Gesetzgebungsperiode zu Ende. Bedarfgerechtes und leistbares Wohnen, der sparsame Umgang mit den Ressourcen „Grund und Boden“, das sind grundlegende Vorgaben, die wir uns bereits zu Beginn dieser Gesetzgebungsperiode als Koalition in unserem Koalitionsvertrag gemacht haben. Vorgaben, denen wir heute mit der Beschlussfassung über die Wohnbauförderung-Neu, Vorgaben, mit denen wir heute mit der Beschlussfassung über das Wohnbauförderungsgesetz 2018 gerecht werden.

Es ist schön, es ist erfreulich. Schön und erfreulich ist vor allem auch, dass sich alle im Landtag vertretenen Parteien in diesem neuen Gesetz wiederfinden, wir dementsprechend von einem einhelligen Beschluss ausgehen können.

Das spricht für die Verhandlungsführung, das spricht aber vor allem für die Verhandlungsergebnisse und für die Qualität dieses Gesetzes.

Das neue Wohnbauförderungsgesetz ist ein gutes Gesetz, meine Damen und Herren. Es ist ein gutes Gesetz für die Mieter, es ist ein gutes Gesetz für die Häuslbauer. Es ist ein gutes Gesetz für die Umwelt, aber auch ein gutes Gesetz für die heimische Bauwirtschaft, auch dieser Aspekt sollte erwähnt werden.

Die Wohnbauförderung ist ganz generell ein Hebel, der es uns ermöglicht, sozialpolitisch, raumplanerisch und ökologisch Maßnahmen zu treffen. Maßnahmen, die jetzt zugegebenermaßen nicht die große Welt rund um uns ändern, aber Maßnahmen, die

doch in unserem kleinen Kosmos für eine höhere Lebensqualität sorgen, und das ist ja letztendlich auch das Ziel aller politischen Bestrebungen.

Viele Beispiele und Aspekte wurden von meinen Vorrednern bereits genannt und werden auch noch genannt werden. Was sind die zentralen Punkte aus unserer Sicht, aus freiheitlicher Sicht? Wir heben die Förderhöhe an. Wir heben die Einkommensgrenzen an und vergrößern damit den Kreis der Anspruchsberechtigten. Wir erhöhen den Kindersteigerungsbetrag. Wir verlängern die Laufzeiten beziehungsweise halten Zinsen und Annuitäten niedrig und unterstützen damit vor allem auch die Familien und den Mittelstand. Das war uns ein vorrangiges Anliegen.

Jeder wird künftig mehr bekommen, jedenfalls wird niemand weniger bekommen als bisher. Darauf haben wir bei der Erarbeitung dieses Gesetzes großen Wert gelegt. Das heißt, Sie werden keine Fallkonstellation finden, wo jemand auf Grund der neuen Rechtsgrundlage schlechter aussteigt als auf Grund der bisherigen. Das sind Ergebnisse, meine Damen und Herren, die sich sehen lassen können.

Auf raumplanerische und ökologische Anforderungen wurde bereits vor allem von meinem Vorredner eingegangen. Stichwort Ortskernförderung-Neu, Stichwort bodenverbrauchsparendes Bauen - sinnvolle Änderungen, sinnvoller Ersatz für eine alte Ortskernförderung, die sich in der Praxis als nicht ganz so treffsicher und sinnvoll erwiesen hat.

Ein klares Signal nicht nur an den Altbestand, sondern auch an die Umwelt sind die Verbesserungen im Bereich der Sanierungsmaßnahmen, ein Bereich, der nunmehr höher gefördert wird als bisher, wobei wir auch hier nicht über das vernünftige Ziel und vernünftige Maß hinausschießen. Wir wissen, wenn energietechnische Auflagen zu sehr nach oben geschraubt und damit zu teuer werden, werden Förderungen nicht mehr abgeholt und wird erst recht nicht umweltfreundlich gebaut. Das kann natürlich nicht in unserem Sinne sein.

Meine Damen und Herren! Wesentlich ist unterm Strich, dass wir mit dem neuen Gesetz in allen Belangen, in allen Bereichen besser werden. Dass wir uns in allen Belangen wieder an die Spitze der österreichischen Bundesländer setzen, dass wir all jenen dienen und einen Beitrag leisten, die leistbaren Wohnraum suchen, die auf leistbaren Wohnraum angewiesen sind. Dass wir auch jenen dienen, die Wohnraum schaffen, nämlich der heimischen Bauwirtschaft, und dass wir mit dem neuen Wohnbauförderungsgesetz nicht zuletzt dem Umweltgedanken Rechnung tragen.

In diesem Sinne vielen Dank für die Mitarbeit an alle. Hier haben wir gemeinsam etwas Gutes zusammengebracht. *(Beifall bei der FPÖ, SPÖ und bei der LBL)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Wunsch und das Grundbedürfnis, die eigenen vier Wände zu schaffen, liegt, glaube ich, sehr nahe, und es betrifft alle Menschen im Burgenland und vor allem alle Generationen, ob jung oder alt, aber ganz besonders bei den Jungen, die gerade dabei sind, ihre eigenen vier Wände zu schaffen und ihr Leben gemeinsam mit der Familie auf diese Beine zu stellen.

Eine langjährige Forderung von meiner Seite, auch von früher, aber insbesondere seit ich im Landtag hier sein darf, war es, dass wir Änderungen in der Wohnbauförderung

herbeiführen. Warum? Nicht zuletzt, weil 2005 erst die letzte Änderung passiert ist und in diesen letzten 13 Jahren sich nicht nur am Finanzmarkt, sondern auch in der Bauwirtschaft einiges getan hat.

Es sind die Preise weitaus höher geworden, das Schaffen von Wohnräumen ist teurer geworden und da muss natürlich auch die Wohnbauförderung Sinn und Zweck dabei sein, dass das auch unterstützt wird, damit man sich das auch leisten kann.

Wenn vorher erwähnt wurde, dass alle eingebunden wurden bei dieser Gesetzwerdung und wie zufrieden man dabei ist, dann darf ich auch darauf verweisen, dass wir uns immer konstruktiv einbringen, wenn wir dazu eingeladen werden. Ist nicht immer so. Eigentlich in den seltensten Fällen, dass wir eingeladen werden, uns einzubringen in der Gesetzwerdung.

In der Wohnbauförderung ist es so passiert. Dafür haben wir uns auch konstruktiv eingebracht. Und ich glaube, gerade als Volkspartei, wo wir immer darauf geschaut haben, damit die Wohnbauförderung auch jetzt zu einer Mittelstandsförderung wird, war es uns auch ein großes Anliegen, damit auch mehr Menschen in Zukunft davon profitieren können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zu den wesentlichen Änderungen, es sind einige oder viele heute schon erwähnt worden, wie zum Beispiel die Erhöhung des Förderungsgrundbetrages. Eine Anpassung, die aufgrund der Erhöhung der Kosten heute für die Schaffung von einem Eigenheim einfach notwendig war.

Eine Anpassung der Einkommenshöhe, aber nicht nur der gesamten Einkommenshöhe, sondern der wesentlichste Punkt dieser Änderung ist ja eigentlich, dass wir zum Beispiel bei zwei Personen den Einkommenssprung von 31.500 auf 55.000 Euro anheben. Warum ist das so extrem wichtig? Weil gerade zwei junge Menschen, die sich entschlossen haben, ihre eigenen vier Wände zu bauen, ein Einkommen beiderseits beziehen und da sehr leicht über diese 31.500 Euro drübergehen und nicht mehr den vollen Förderungsbetrag in Anspruch nehmen, der aber umgekehrt wieder sehr wichtig ist, um diese große Herausforderung auch zu bewältigen.

Und gleichzeitig auch Rücksicht darauf zu nehmen, wenn auch bereits Kinder da sind, damit man bis zu 68.000 Euro bei - zum Beispiel - vier Personen in einem Haushalt ebenfalls noch eine Wohnbauförderung erhalten kann.

Beim Kindersteigerungsbetrag, eine langjährige Forderung im Familienland Burgenland, das, was immer wieder angepriesen wird, wie familienfreundlich wir sind. Ja, ist gut auch so, dass wir im Burgenland sehr familienfreundlich sind, da hätten wir uns natürlich eine größere Steigerung erwartet. Ist etwas moderater ausgefallen, aber natürlich können immer bei einer Gesetzwerdung die Forderungen höher sein, aber irgendwo muss es auch einen Kompromiss dazu geben.

Bei der Ortskernförderung und bei dem sogenannten neuen Wort „bodenverbrauchsparendes“ Bauen, ist natürlich ein wesentlicher Punkt nicht nur für die Häuslbauerinnen und Häuslbauer, sondern auch für die Gemeinden, denn wenn heute die Entwicklung in jeder, und da kann ein jeder seine eigene Gemeinde hernehmen, dass sehr viel am Ortsrand gebaut wird, auf der grünen Wiese, so ist ebenso aber auch wichtig, dass der Ortskern nicht ausstirbt, damit wir auch innerhalb der Gemeinde im Ortskern selbst nicht ein Verfall der alten Häuser zusehen müssen, sondern damit wir auch Anreize schaffen.

Das tut auch diese Änderung im Wohnbauförderungsgesetz, damit wir bei Abrisskosten bis zu 16.000 Euro und bei der Schließung von Baulücken einen

Zusatzanreiz von 12.600 Euro haben, weil ja auch meistens, zumindest bei der Lückenschließung, auch Mehrkosten zu erwarten sind, durch Unterfangen des Nachbargebäudes und dergleichen.

Ebenfalls was, glaube ich, auch der Zahn der Zeit wichtig ist, weil auch die Kosten steigen und die Haushaltsführung nicht immer einfacher wird, ist die Anpassung der Laufzeit, damit wird die jährliche Belastung der einzelnen Haushalte natürlich auch geringer und es wurde auch in den Verhandlungen zugesagt, sollte sich in der Zinslandschaft etwas ändern, so wie wir es gehabt haben, mit dem negativen Zinssatz und so weiter, damit auch da über einen Regierungsbeschluss die Richtlinie dahingehend angepasst wird.

Ebenfalls ein wichtiger Punkt ist natürlich auch der Ökozuschlag, wenn auch gleichschwer zu erreichen. Das ist ein Punkt, den ich auch immer angesprochen habe, dass heute die Energiekennzahl, der Gesamt-U-Wert eines Hauses von 36 schon schwer zu erreichen ist, aber auf Grund der Bundesrichtlinie haben wir auch darum gesagt, ist es aus Landessicht nicht änderbar.

Was auch ein wichtiges Thema ist und die Jungen sind ja Gott sei Dank auch schon so weit, wenn sie ihr Haus bauen, dass sie auf Barrierefreiheit auch schon schauen. Man wird ja auch älter, aber es kann auch etwas passieren, damit auch das bewerkstelligt wird und ebenfalls in diesem Bereich gibt es für barrierefreie Maßnahmen gemäß der ÖNORM einen Steigerungsbetrag zur Wohnbauförderung von maximal 7.500 Euro, genauso für das behindertengerechte Bauen bei 15.000 Euro.

Insgesamt ist die Änderung dieses Gesetzes wichtig für die Gemeinden, für die Entwicklung unserer Dörfer, unseres Landes, vor allem wichtig auch für jene Gemeinden, die Abwanderungstendenzen aufweisen, wo es eine starke oder weniger starke Abwanderung gibt, dass man Anreize schafft, auch zu Hause zu bleiben und in der eigenen Gemeinde, wo man aufgewachsen ist, zu bauen.

Aber genauso für alle Generationen, besonders aber für die Jungen, damit auch, wie vorher schon angesprochen, das Bauen auch leistbar bleibt und dieser Beitrag auch ihren Teil dazu beiträgt.

Aber ganz wichtig ist natürlich auch dieser Bereich für die Wirtschaft und auch in weiterer Folge für die Arbeitsplätze, dass diese auch gesichert und geschaffen werden können.

Wenn heute schon in der Fragestunde darüber gesprochen worden ist, dass das Land zusätzlich 23 Millionen Euro bekommen hat, die zweckgebunden für die Wohnbauförderung genützt werden müssen und laut Budget, ebenfalls in der letzten Ausgabe des Bau- und Sanierungsratgebers auch mitgeteilt wurde, dass 121 Millionen gesamt im Burgenland für den Wohnbau zur Verfügung stehen, so muss ich replizieren auf die Anfragebeantwortung des zuständigen Regierungsmitgliedes, des Landeshauptmannes vom 3. August, wo ich die Anfrage gestellt habe zum Thema Winter-Sanierungsoffensive beziehungsweise Handwerkerbonus.

In der Wintersaison 2016 und 2017 wurden rund 1.173 Ansuchen gestellt für den burgenländischen Handwerkerbonus, das sind jene Aufträge, die über die Wintermonate lukriert worden sind.

Wo es immer wieder für die Bauwirtschaft schwierig ist, die Arbeitsplätze aufrecht zu erhalten, wo viele stempeln gehen müssen und arbeitslos sind für einige Wochen und Monate, und wo ein wesentlicher Beitrag dazu geleistet wurde, mit dieser Initiative für

einen nicht rückzahlbaren Zuschuss von den einzelnen Gewerben, die aufgezählt worden sind, mit einer Gesamtsumme von 1.268.928 Euro.

Aus nicht ganz nachvollziehbaren Gründen, und das haben wir auch in der Vergangenheit dementsprechend deponiert, ist diese Förderaktion dann umgedreht oder verändert worden, besser gesagt, auf die Winter-Sanierungsoffensive, wo dann lediglich nur mehr 329 Ansuchen positiv abgewickelt worden sind und 362.434 Euro ausbezahlt worden sind.

Was heißt das in Summe? Wenn in der Anfragebeantwortung dann drinnen steht, jetzt haben wir ein neues Wohnbauförderungsgesetz, jetzt müssen wir , ob wir das noch brauchen oder nicht?

Wenn ich darauf denke, dass die letzte Prognose, wo die Landesregierung sich immer hingestellt hat die letzten zwei, drei Jahre und gesagt hat, wir sind Wachstumskaiser im Österreichvergleich, so zeigt die Prognose aber für das heurige Jahr, für das Jahr 2018, dass wir im letzten Drittel unterwegs sind.

Und warum sollte man, wenn wir jetzt zusätzliche Einnahmen von 23 Millionen Euro zu den 121 dazu bekommen, und die vorher nicht ganz ausgeschöpft worden sind, warum sollte man nicht weiter hergehen und diese Winter-Sanierungsoffensive oder viel besser, diesen Handwerkerbonus, der die erste Initiative dazu war, weiterführen?

Und ich glaube, das wäre gut für die Häuslbauerinnen und Häuslbauer, für die Sanierer, das wäre gut für die Wirtschaft, das wäre gut für die Arbeitsplätze, und ich glaube, da könnte das Land weiter eine Vorreiterrolle geben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir werden heute selbstverständlich, so wie auch in den Verhandlungen, diesem Gesetz auch zustimmen, weil wir glauben, dass wesentliche Änderungen dazu beitragen für eine positive Entwicklung.

Wir werden aber trotzdem darauf schauen in Zukunft, wie in weiterer Folge dieses Wohnbauförderungsgesetz, diese neue Wohnbauförderung, angenommen wird.

Sollte es irgendwann einmal passieren, so wie es auch immer passiert, aber das sollte ja auch die Landesregierung selbst tun, wenn man glaubt, dass weitere Nachschärfungen notwendig sind, dass man die auch macht.

Deshalb werden wir heute dem gerne zustimmen, und wir werden auch weiterhin den Handwerkerbonus einfordern, weil wir nicht nur zusätzliche Mittel bekommen haben, sondern weil es auch wichtig ist, in weitere Folge für unser Wirtschaftsland Burgenland, für die Weiterentwicklung unseres Heimatlandes. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat.)*: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Kurt Maczek das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Werte Zuhörer! Es wurde heute schon vieles gesagt. Als Wohnbausprecher darf ich dann doch ein wenig detaillierter in die Materie eingehen.

Kollege Molnár hat schon erwähnt, die Koalition hat sich vom Beginn weg vorgenommen, die schon beste Wohnbauförderung Österreichs noch besser zu machen, noch mehr den Anforderungen der Zeit anzupassen.

Und wir haben mit dieser Wohnbauförderung natürlich auch einen Hebel in der Hand, der es uns sehr wohl ermöglicht, sozialpolitische, raumplanerische und auch ökologische Maßnahmen zu treffen.

Insgesamt - ganz allgemein - kann man sagen, dass bei der neuen Wohnbauförderung mehr Burgenländerinnen und Burgenländer von den Förderungen letztendlich profitieren werden. Die Burgenländische Wohnbauförderung zielt darauf ab, qualitätsvolles, leistbares und sozialgerechtes Wohnen zu ermöglichen, gleichzeitig aber auch ökologisch verantwortungsvollen Wohnbau voranzutreiben.

Auch junges und betreutes Wohnen ist uns ein großes Anliegen. Mit österreichweit einzigartig niedrigen Mietkosten von fünf Euro pro Quadratmeter und dem relativ höchsten Förderbudget sind wir ein Musterland im Bereich der Wohnbauförderung.

In den letzten fünf Jahren, meine Damen und Herren, das heißt, von 2013 bis 2017 wurden insgesamt 15.064 Wohneinheiten im Burgenland gefördert. Dazu stand ein Budget von rund 645 Millionen Euro zur Verfügung.

Allein im vergangenen Jahr wurden 3.058 Wohneinheiten in den Beiräten zugesichert, davon 1.025 im mehrgeschossigen Wohnbau. Und auch heuer stehen für die Wohnbauförderung mehr als 121 Millionen Euro und für die Förderung von Alternativenergieanlagen 3,4 Millionen Euro zur Verfügung.

Das derzeit gültige Gesetz wurde im November damals 2004 beschlossen, und ist mit 1.1.2005 in Kraft getreten. In sechs Novellierungen wurden die erforderlichen Anpassungen geschlossen. Nunmehr war es an der Zeit, ein neues, ein schlankes, ein modernes, aber vor allem ein bürgerfreundliches Wohnbauförderungsgesetz zu beschließen.

Mit dem vorliegenden Entwurf eines Burgenländischen Wohnbauförderungsgesetzes soll dem Bedürfnis der Praxis nähergekommen werden. So soll beispielsweise die teilweise unübersichtliche Rechtslage, bedingt durch die erforderlichen sechs Novellierungen, bereinigt werden.

Aufbauend auf den bisherigen Bestimmungen war es uns auch wichtig mit dem neuen Wohnbauförderungsgesetz ein zeitgemäßes Förderinstrument zu schaffen.

Wesentliche Zielsetzung der Wohnbauförderung ist die Sicherung einer zeitgemäßen, qualitativ hochwertigen und leistbaren Wohnversorgung, egal ob es um Jugendliche, um junge Familien, oder um Personen, die ihren Lebensabend altersgerecht in den eigenen vier Wänden bestreiten wollen, geht.

Das neue Wohnbauförderungsgesetz soll für jede Altersgruppe leistbare Wohnmöglichkeiten bieten, sowohl im Eigenheimbereich als auch für die burgenländischen Häuslbauer, als auch für jene, die eine geförderte Wohnung oder ein gefördertes Reihenhaus beziehen wollen.

Besonderes Augenmerk soll auf klimarelevante, ökologische Gesichtspunkte gelegt werden. Klimaschutzziele, Energieeffizienz sowie schonender Umgang mit Ressourcen finden verstärkt Berücksichtigung.

Ebenso wichtig ist der sparsame Umgang mit den vorhandenen Ressourcen. Hier ist es wichtig, darauf zu achten, dass Zersiedelung vermieden wird. Um dieser Zersiedelung entgegenzuwirken, fungiert die Wohnbauförderung als Steuerungsinstrument, durch bessere, höhere Förderung bei der Belebung der Ortskerne, durch die Nutzung von bereits gewidmeten Flächen.

In zahlreichen Verhandlungen mit allen im Landtag vertretenen Parteien konnten, glaube ich, sehr konstruktive Gespräche geführt und schlussendlich ein rasches, und wie ich meine, hervorragendes Ergebnis erzielt werden.

Unsere Ziele waren bürgernahe Fördervergabe, energieeffizientes Bauen und Sanieren stärken und leistbares Wohnen im Focus, und diese finden sich im neuen Wohnbauförderungsgesetz wieder.

Natürlich gibt es auch Vorgaben, sei es auf Grund von 15a-Vereinbarungen oder auf Grund von Vorgaben seitens der EU. Aber auch hier ist uns ein guter Lösungsansatz gelungen. Das neue Wohnbauförderungsgesetz ist ein schlankes, gut strukturiertes Gesetz, das Rahmenbedingungen regelt.

Details werden in den entsprechenden Richtlinien, wie zum Beispiel Förderhöhe, Laufzeit, Verzinsung, Einkommen, festgelegt. Der Vorteil dieses Gesetzes ist eine raschere Evaluierung, zum Beispiel bei der Änderung von OIB-Richtlinien, 15a-Vereinbarungen, Änderungen am Kapitalmarkt oder zum Beispiel bei Indexanpassungen.

Das neue Wohnbauförderungsgesetz soll allgemeine Bestimmungen, wie beispielsweise die grundsätzlichen Voraussetzungen für die Gewährung einer Förderung regeln. Ebenso soll das Gesetz die Förderarten und mögliche Sonderförderaktionen definieren.

Es soll genau festlegen, wer eine Förderung in Anspruch nehmen kann, wann eine Förderung gekündigt oder fällig gestellt werden muss, oder ob eine Rechtsnachfolge möglich ist.

Die Details sind in den Richtlinien festgelegt, wie zum Beispiel Einkommensgrenzen, das Mindesteinkommen sowie das Höchsteinkommen, die Förderhöhe, die erforderlichen Energiekennzahlen, die Darlehenslaufzeit oder die Verzinsung der gewährten Darlehen.

Im Gesetz ist aber auch vorgesehen, dass die Landesregierung den Landtag über geplante Änderungen der Richtlinien zu berichten hat. In den bereits angesprochenen Parteienverhandlungen wurden selbstverständlich auch die Details, also die Richtlinien ausverhandelt, und es ist dabei wirklich zu einer sehr guten Einigung gekommen.

Beim Neubau im Eigenheimbereich sollen nun bei der Förderhöhe zwischen Objektförderung und Subjektförderung unterschieden werden. Die Subjektförderung - Einkommen, Kindersteigerungsbetrag, Sozialzuschlag. Die Objektförderung - Berechnung der Förderhöhe, bodenverbrauchsparendes Bauen, barrierefreies Bauen, behindertengerechtes Bauen.

Ganz wesentlich im neuen Wohnbauförderungsgesetz ist die Anhebung der Einkommensgrenzen. Damit soll gewährleistet sein, dass mehr Burgenländerinnen und Burgenländer, wie ich schon vorher erwähnt habe, in den Genuss der Wohnbauförderung kommen. Durch diese Anhebung ist es beispielsweise auch einem Polizisten- oder Lehrerehepaar möglich, eine Wohnbauförderung zu bekommen.

Bei einem Vier-Personen-Haushalt soll die Einkommensgrenze von derzeit 62.500 Euro auf 68.000 Euro angehoben werden.

Wesentlicher Punkt ist auch die Anhebung des schon vorhin erwähnten Kindersteigerungsbetrages. Derzeit beträgt der Kindersteigerungsbetrag je Kind unter 16 Jahren 11.000 Euro, mit dem neuen Wohnbaufördergesetz soll der Kindersteigerungsbetrag auf 12.000 Euro angehoben werden.

Sozialzuschlag für Einkommensschwächere - vorgesehen ist, die Höhe dieses Zuschlages verläuft entgegengesetzt zur Höhe des Pro-Kopf-Einkommens. Je höher das Einkommen, desto geringer die Zuschlagshöhe. Der Sozialzuschlag beträgt bis zu 15.000 Euro.

Dann bei der Objektförderung - auch hier soll es zu gravierenden Änderungen kommen. Bis dato war die Grundförderung ein Fixbetrag, unabhängig von der Größe und somit von den Baukosten des zu fördernden Eigenheimes. Mit dem neuen Wohnbauförderungsgesetz wird auf die Größe Rücksicht genommen. Die Berechnung der Förderhöhe erfolgt gestaffelt, nach der Wohnnutzfläche.

Es wird also neu eine Quadratmeter-Förderung geben. Ein Haus mit einer Wohnnutzfläche bis zu 100 Quadratmeter wird mit 45.000 Euro gefördert, ein Haus mit beispielsweise 150 Quadratmeter 51.000 Euro an Grundförderung und mit 180 Quadratmeter bekommt man 52.200 Euro an Wohnbauförderung.

Zwischen 180 und 200 Quadratmeter bleibt der Grundbetrag gleich mit 52.200 Euro. Wird größer als 200 Quadratmeter Wohnnutzfläche gebaut, wird prozentuell die Förderhöhe gekürzt. Bei mehr als 250 Quadratmeter Wohnnutzfläche gibt es dann aber keine Förderung mehr.

Dann haben wir schon gehört, das bodenverbrauchsparende Bauen, statt dem Ortskernzuschlag, bisher maximal 10.000 Euro. Mit diesem Zuschlag sollen die vorhandenen Ressourcen genutzt werden.

Es gibt auch einen Zuschlag, wenn ein bestehendes Objekt durch einen Neubau ersetzt wird. Der Zuschlag beträgt 35 Prozent der anfallenden Abrisskosten, maximal 16.000 Euro.

Wird eine Baulücke im bereits bestehenden Verband geschlossen, das heißt, ist das Grundstück bereits aufgeschlossen, wird ein Zuschlag von 70 Euro pro Quadratmeter Wohnnutzfläche, maximal bis 12.600 Euro, wird hier eine Förderung ausgeschüttet.

Dann ein wichtiger Punkt - barrierefreies Bauen. Hier gibt es maximal 7.500 Euro und für behindertengerechte Maßnahmen 15.000 Euro.

Dann Sanierung - auf Grund der OIB-Richtlinien und der 15a-Vereinbarung ist es erforderlich, die Förderungen im Sanierungsbereich anzupassen. Es wird hier künftig drei Arten von Sanierungsförderungen geben.

Die erste ist 30 Prozent der Gesamtsanierungskosten bis maximal 30.000 Euro für die Einzelbau-Teilsanierung. Das heißt, wenn beispielsweise das Badezimmer saniert wird, wenn Leitungen getauscht werden, wenn der Boden neu gemacht wird.

Dann die zweite Förderung 50 Prozent der Gesamtsanierungskosten bis zu maximal 30.000 Euro, wenn es sich um energetische Sanierungen handelt. Zum Beispiel Fenster getauscht werden oder eine Fassade, eine Gebäudehülle gedämmt wird, wenn das Dach saniert wird, wenn ein Kamin saniert wird.

Und drittens, und dann wird es noch die umfassende energetische Sanierung geben, wenn zumindest drei energetische Maßnahmen durchgeführt werden, wie zum Beispiel Fenster, Dach oder oberste Geschossdecke, Fassadenflächen, Kellerdecke, energetisch relevantes Haustechniksystem.

Bei dieser Sanierung kann die Förderhöhe abhängig von der Energiekennzahl zwischen 60.000 Euro und maximal 80.000 Euro liegen.

Eine Sonderform der Sanierungsförderung ist die Sanierung von Arkaden- und Streckhöfen. Hier können zu der vorhin genannten Förderhöhe noch zusätzlich 25 Prozent der förderbaren Sanierungsmaßnahmen dazukommen. Voraussetzung ist es, dass das Objekt vor 1920 erbaut wurde, das ist wichtig für diese Arkaden- und Streckhöfe, die sich sehr häufig im Südburgenland befinden.

Auch im mehrgeschossigen Wohnbau gibt es demensprechende Neuerungen. Das Generationenwohnen - hier werden Starterwohnungen, Junges Wohnen und betreubares Wohnen errichtet und es wird die Förderhöhe je Quadratmeter angehoben auf 680 Euro je Quadratmeter Wohnnutzfläche. Voraussetzung, die Wohnungen gehen nicht ins Eigentum, das heißt, es sind die burgenländischen Häuslbauer, die das weitergeben und es ist auf zehn Jahre fixiert.

Insgesamt kann man sagen, die Geschichte der burgenländischen Wohnbauförderung ist eine Erfolgsgeschichte. Alleine in den vergangenen fünf Jahren wurden rund 15.000 Wohneinheiten gefördert. Mit der Wohnbauförderung-Neu soll in unserem Heimatland ein modernes, schlankes Gesetz mit klaren und transparenten Rahmenbedingungen geschaffen werden.

Damit stärken wir die Burgenländische Wohnbauförderung als Garant für leistbares Wohnen auch in Zukunft. Damit schaffen wir aber auch Anreize, dass wiederum mehr Einfamilienhäuser gebaut werden und tragen mit dem Generationenwohnen auch dem gesellschaftlichen und dem demographischen Wandel unserer Zeit Rechnung.

Letztendlich kann man sagen, dass diese Wohnbauförderung-Neu ein Meilenstein ist und wir werden natürlich dem zustimmen. Wir können auf diese Wohnbauförderung-Neu alle miteinander sehr stolz sein. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Herr Landeshauptmann Nießl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Herzlichen Dank sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Zunächst darf ich mich sehr, sehr herzlich bedanken bei allen, die sich sehr konstruktiv eingebracht haben bei der neuen Burgenländischen Wohnbauförderung, nämlich bei den Vertretern aller Parteien.

Ich glaube, dass sich alle, die auch mitgewirkt haben, wiederfinden, weil viele Anregungen, die einerseits im Landtag gefallen sind, andererseits auch in den Parteiengesprächen stattgefunden haben, nicht zu 100 Prozent, denn wenn man einen Konsens sucht, kann man sich nicht zu 100 Prozent durchsetzen, aber doch in die richtige Richtung gehend wurden wesentliche und wichtige Weichenstellungen vorgenommen.

Also zunächst einmal ein sehr herzliches Danke, aber auch an die Wohnbauabteilung, wo oft über das Wochenende komplett neue Berechnungen, neue Unterlagen geliefert wurden, die dann als Grundlage für die Parteiengespräche auch wichtig und notwendig waren, damit wir rasch zu einem Konsens gekommen sind. Also auch ein Danke an die Wohnbauabteilung für die ausgezeichnete Arbeit! *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und LBL)*

Ich darf ein Beispiel nehmen, die Burgenländische Wohnbauförderung wird in manchen Bereichen um bis zu 25 Prozent angehoben, und das ist in Zeiten wie diesen sicherlich ein wichtiger Impuls, vor allem für Menschen, die sich ein Haus bauen oder die eine Wohnung auch erwerben wollen oder in einer Wohnung leben wollen.

Konkretes Beispiel, das nicht an den Haaren herbeigezogen ist, sondern so etwas kommt sehr häufig vor: Familie, zwei Erwachsene, zwei Kinder unter 16 Jahren, Jahresnettoeinkommen knapp 36.400 Euro, Wohnnutzfläche 160 Quadratmeter, Ortskernzuschlag, Energiekennzahl 35 Kilowattstunden pro Quadratmeter.

Für diese Familie erhöhte sich die Grundförderung von 40.000 Euro auf 52.000 Euro, der Kindersteigerungsbetrag von 22.000 Euro auf 24.000 Euro und der Ortskernzuschlag von 8.000 Euro auf 11.200 Euro. Also in Summe eine Steigerung von 70.000 Euro in der Vergangenheit auf 87.400 Euro, das sind plus 24,8 Prozent also knapp 25 Prozent.

Das ist ein Musterbeispiel, das man nicht irgendwie konstruiert hat. Eine Familie mit zwei Kindern, 160 Quadratmeter ist durchaus eine gängige Familie und auch die Hausgröße ist im Burgenland durchaus üblich und da ist ein Plus von 25 Prozent bei der Förderung, das ist schon ein sehr, sehr kräftiger Impuls.

Zunächst einige Wortmeldungen, ich darf zum Klimaschutz und zur Bodenversiegelung kommen. Natürlich ist da noch mehr drinnen und ich bin auch überzeugt davon, dass sich der Hohe Landtag in Zukunft mit dem Thema beschäftigen wird und beschäftigen muss.

Dass der Klimawandel stattfindet, glaube ich, das sehen wir alle und dass man Maßnahmen setzen muss in verschiedensten Bereichen, das auch zu tun, ist klar und das, glaube ich, wird auch der richtige Weg sein.

Nur muss man auf eines aufpassen, der Klimaschutz kann nicht ausschließlich über den Wohnbau und die Klimaschutzziele ausschließlich über den Wohnbau erreicht werden. Denn, wenn man das übertreibt, dann bekommt man das Problem, dass Wohnen nicht mehr leistbar ist.

Wir sind im Augenblick dort, dass das Burgenland die niedrigsten Mieten aller österreichischen Bundesländer hat. Wenn man das aber zu sehr anschraubt, dann kommen unter Umständen viel höhere Mieten vor. Deswegen braucht man jetzt die Balance, ja, Klimaschutz, Wärmedämmung ist wichtig, aber man muss auch schauen, dass die Mieten in Relation bleiben. Dass für die Burgenländerinnen und Burgenländer das Wohnen leistbar bleibt und wir auch in Zukunft, und das ist ein wichtiges Ziel, die niedrigsten Mieten in Österreich haben.

Und da sind wir mit der Wohnbauförderung wieder auf einem sehr guten Weg, dass wir die niedrigsten Mieten in Zukunft im Burgenland haben wollen. Wohnen muss leistbar bleiben und das ist ein wesentliches Ziel. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und LBL)*

Etwas zu den Sonderförderaktionen in Wien. Ich persönlich bin ein Anhänger ein „Keynesianer“. Das ist ein Bereich der Wirtschaft, wo man sagt … *(Abg. Gerhard Steier: Keynesianer.)*. Das habe ich falsch ausgesprochen - Entschuldigung. *(Abg. Gerhard Steier: Ich wollte nur helfen.)* Ja, ja, passt schon.

Das ist eben ein Wirtschaftssystem, wo man sagt, durch Investitionen steuert man die Wirtschaft. Und vor allem durch öffentliche Investitionen versucht man, Beiträge zur Belebung der Wirtschaft auch zu leisten.

Wir haben richtigerweise vor allen Dingen in dem Jahr 2008 Maßnahmen gesetzt, um der größten Wirtschaftskrise massiv entgegenzusteuern, haben Schulden gemacht und haben massive Investitionen dadurch ausgelöst und ermöglicht.

Das Burgenland ist wahrscheinlich am besten durch diese Krise 2008 gekommen, mit den geringsten Einbrüchen. Genauso war es mit diesen Sonderaktionen im Winter, wo

man gesagt hat, ja, da gibt es eine Winterarbeitslosigkeit und da schauen wir, dass wir im Winter eben entsprechende Maßnahmen setzen.

Im Augenblick sind wir soweit, dass zum Beispiel in Jennersdorf die Arbeitslosigkeit, in den letzten beiden Jahren, um 42 Prozent zurückgegangen ist.

Ich war vor wenigen Tagen mit der Frau Klubobfrau bei einer Veranstaltung, wo die wichtigsten Vertreter, oder viele wichtige Vertreter der burgenländischen Bauwirtschaft anwesend waren. Was dort gesprochen wurde, darf ich kurz wiedergeben: Die Bauwirtschaft boomt wie noch nie im Burgenland. Es gibt nicht das Problem, Aufträge zu bekommen, es gibt das Problem, die Aufträge zu bearbeiten. Wir können gar keine Aufträge mehr annehmen, ist teilweise der Tenor, weil wir so ausgelastet sind.

Ich wünsche jetzt keinem, dass er den Bau eines Einfamilienhauses aktuell ausschreibt, oder einer anderen Bautätigkeit, weil allgemein bekannt ist, dass durch diese wirklich extrem gute Konjunktur die Baupreise natürlich angehoben werden. Wenn ich sage ich kann es gar nicht machen und mache es trotzdem, dann muss ich es mit Überstunden und Zusatzleistungen et cetera machen und das wirkt sich dann wieder natürlich auf die Offerte aus.

Genau da noch eines drauf zu setzen, wenn man die Aufträge gar nicht erfüllen kann, heißt ja, eher Richtung überhitzter Konjunktur zu gehen, als die Konjunktur zu beleben. Das ist in Abstimmung auch mit der Bauwirtschaft, man muss mit den Leuten nur reden.

Sie haben eine große Baufirma in Halbturn. Die haben super Aufträge und wissen gar nicht, wie sie das alles bewältigen sollen. Die sagen, schick mir zehn Maurer, schick uns zehn Elektriker, schick uns 20 Installateure, wir haben die Arbeit, aber wir haben nicht die Fachkräfte dazu, um das umzusetzen.

Und da glaube ich, muss man die Balance auch haben. Es können wieder schlechtere Zeiten kommen und da braucht das Land auch Rücklagen, um zu sagen, in guten Zeiten da rennt die Konjunktur, in schlechten Zeiten, 2008 und auch nachher, muss man massiv Geld in die Hand nehmen.

Das kann man auf Schulden machen, haben wir auch getan, massiv, oder man kann eben auch Rücklagen gebildet haben in guten Zeiten, um dann auch in entsprechender Form investieren zu können. Und das, glaube ich, muss immer auch von Seiten der öffentlichen Hand abgehandelt werden.

Auch noch die Fehler der ganzen Wirtschaftspolitik, dass man investiert und antizyklisch investiert, dass man in schlechten Zeiten investiert und in guten Zeiten das nicht zurücknimmt. Das ist eines der wesentlichsten Prinzipien.

Deswegen sage ich, auch wenn die Konjunktur so ist, wie sie jetzt ist, muss man sich wirklich gut überlegen, noch eines drauf zu setzen.

Ich könnte ein Beispiel sagen, ein Betonelement kostet sieben Euro, die Baufirma sagt, ich biete zehn Euro, wenn du es in die nächsten 14 Tage lieferst. Und das sind im Augenblick Vorgangsweisen, wo viele in der Bauwirtschaft sagen - Vorsicht!

Lieber auf Dauer und nachhaltig etwas anlegen, als dort, wo eine Überhitzung schon stattfindet, teilweise sagen wir so, noch eines drauf zu setzen. Ich möchte nur meine Meinung dazu sagen, wo man natürlich auch darüber diskutieren kann.

Letzter Punkt, vieles wurde inhaltlich gesagt, ich muss das nicht alles wiederholen. Ich glaube, dass für das Land Burgenland diese Wohnbauförderung ein echtes Leuchtturmprojekt ist.

Wenn man als kleinstes Bundesland die Wohnbauförderung um bis zu 25 Prozent steigert, wenn man versucht, sie auszuweiten durch die Anhebung der Einkommensgrenzen, im Bereich der Verdichtung Maßnahmen setzt, um im Ortskern zu bauen, alte Gasthäuser für Wohnungen umzubauen, das speziell zu fördern, Generationenbauten, Junges Wohnen, betreutes Wohnen noch besser zu fördern, Sanierungen noch besser zur fördern, dann ist das, glaube ich, der richtige Weg, wo man immer wieder überprüfen muss, wo müssen wir adaptieren, wo läuft es vielleicht aus dem Ruder, oder wo gibt es nicht die entsprechende Nachfrage?

Und das immer wieder auszutarieren, da ist natürlich auch die Politik gefordert, das mit Augenmaß nachhaltig zu tun. Ich glaube, wir können stolz darauf sein, dass wir 18 Jahre, ich rede jetzt von meiner Zeit als Wohnbaureferent, durchaus immer wieder einen breiten Konsens im Bereich der Wohnbauförderung gefunden haben.

Ich bin auch froh, dass das diesmal gelungen ist, dass sich die Vertreter aller Parteien auch hier wiederfinden. Ich bedanke mich für diese Verhandlungsführung, beziehungsweise nicht für die Führung, sondern für die Beiträge und vor allen Dingen für das gute Ergebnis, das durchaus herzeigbar ist und es ermöglicht, dass das Burgenland in Zukunft die niedrigsten Mieten aller österreichischen Bundesländer haben wird. Danke dafür. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Ich danke dem Herrn Landeshauptmann. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Herzlichen Dank. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Nachdem jetzt mehrmals von meinen Vorrednern betont wurde, dass alle Parteien, die diesem Haus angehören, dem neuen Gesetzesantrag, bezogen auf die Wohnbauförderung, zustimmen wollen, darf ich als jemand, der keiner Partei, die in diesem Landtag vertreten ist, angehört, festhalten, dass ich diesem Wohnbaugesetz auch zustimmen werde.

Tatsache ist, dass ich aber ein paar Anmerkungen treffen möchte, die abseits der Darstellungen, die bisher gelaufen sind, vielleicht auch einen wichtigen Aspekt des Bauens, des Wohnens und der gesellschaftlichen Zusammenhänge, die damit konstruiert werden, ergeben.

Auf die Wortmeldung vom Kollegen Maczek ist eigentlich zum Gesetz selbst nichts mehr zu sagen. Er hat die Beistriche, die Doppelpunkte und auch die Anführungszeichen die dieses Gesetz beinhaltet, eigentlich alle benannt.

Es ist verwiesen worden auf alle Gegebenheiten, die die Förderzuschläge, die Förderbedingungen, die gesamte Darstellung die die Wohnbauförderung-Neu kennzeichnet, das ist von seiner Seite her benannt worden.

Ich möchte, wie gesagt, ein paar distanzierte, jetzt unabhängig vom Gesetz her, Anmerkungen zur Wohnbauförderung oder zum Wohnbau selbst treffen.

Der Herr Landeshauptmann hat erwähnt, dass eine wichtige Maßnahme oder ein wichtiges zusätzliches Merkmal des Wohnbaus im Burgenland, egal ob es jetzt der genossenschaftliche oder der private Wohnbau ist, darin zu sehen ist, dass die Konjunktur im Burgenland damit eigentlich sehr stark gefördert wird.

Wenn wir uns die letzten Jahre und den sogenannten Konjunkturindex anschauen, dann sind das Bau- und das Baunebengewerbe im Burgenland die Hauptprofiteure der sogenannten konjunkturellen Aufschwungssituation, das noch zusätzlich befördert wird durch eine Gegebenheit, die bisher nicht erwähnt wurde, und die auch eine Mitbegründung der Neuerungen auf den Gesetzgeber, sprich auf das neue Wohnbaugesetz bedingen. Tatsache ist, dass wir seit einigen Jahren eine fast Null-Prozent-Zinssituation in unserer Gesellschaft haben.

Das ist nicht nur österreichbezogen, sondern europaweit. Weltweit im Agieren der Weltbank, beziehungsweise der Europäischen Zentralbank, was tatsächlich Auswirkungen auf die Konsolidierung nicht nur der Staaten hat, sondern insbesondere auch Auswirkungen hat auf die sogenannte Wohnbausituation. Der Herr Landeshauptmann hätte erwähnen können, dass wir in den letzten Jahren die Nachfrage, bezogen auf Wohnbauförderung, als sinkend erleben.

Denn jeder Häuslbauer, der sich am freien Markt finanzieren kann, ist im Endeffekt damit konfrontiert, dass er sehr niedrige Zinsen hat, die gebunden auf mehrere Jahre Laufzeit festhalten kann, und damit eine Sicherstellung hat, wo sie in der Regel gewissermaßen nicht verzichten, aber nicht auf die Wohnbauförderung zurückgegriffen haben.

Die Auswirkung andererseits, dass zurückgebliebene Gelder dazu verwendet wurden, speziell im Burgenland, den Hauptmotor der sogenannten Bau- und Baunebengewerbe zu motivieren, noch stärker zu bauen, und das sind die Siedlungsgenossenschaften. Ich möchte nicht kritisch, ich möchte nicht distanziert, ich möchte nur vorsichtshalber eines anmerken, wenn im Speziellen bei einer dieser Wohnbaugenossenschaften irgendeinmal irgendetwas zum Krachen beginnen sollte, dann wehe unserem Bundesland.

Inzwischen werden nicht nur Wohnbauten gebaut, sondern inzwischen wird von einem Kantinenbau über einen Sportplatzbau, wird über Gegebenheiten, die weitläufig alle sogenannten Gegebenheiten einer Kommune oder anderer gesellschaftlichen Einrichtungen betreffen, alles gebaut.

Es wird neben dem genossenschaftlichen geförderten Wohnbau ein sogenannter frei finanzierter Wohnbau innerhalb dieser Einrichtungen gebaut, und es werden daneben alle möglichen Bauten, ohne jetzt die Fördersituation zu nutzen, oder auch sie teilweise in Anspruch zu nehmen, gewährleistet.

Wenn ich davon ausgehe, ist meinem Wissen nach nur der Kirchenbau noch nicht von der Oberwarter Siedlungsgenossenschaft bewältigt worden. Sonst ist eigentlich alles in den letzten Jahren gebaut worden, was nur irgendwie angekündigt am freien Markt sich ergeben hat oder von jemandem gefordert wurde. Wenn das der Fall ist, dann tritt die Oberwarter Siedlungsgenossenschaft in die Presche und sie bezwingt die letzten Hürden, die diesem Bauprojekt entgegengestanden sind.

Ich möchte nur einen Aspekt auf die Kollegin Petrik in der Fragestunde, bezogen auf die aufgelösten Wohnbaugesellschaften festhalten. Der Herr Landeshauptmann als Wohnbaureferent und als Zuständiger hat eine grundsätzliche Frage neben der moralischen Verantwortung nicht uns mitgeteilt, nämlich die Hauptfrage auf diese Wohnbaugesellschaften ist, warum sind sie ins Burgenland gekommen. Dort liegt der Kern des Ganzen.

Warum haben die anderen Bundesländer dieser Auflösung nicht zugestimmt? Denn das hat sich schon vorher mit 100-prozentiger Sicherheit ergeben, dass die sogenannten

Klingelzeichen oder die schrillen Glocken nicht nur im Burgenland geläutet haben, sondern vorher eigentlich einen gesamten Aufstand beschert haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Wohnbau, und soviel ich weiß, kommt im Herbst von der Regierungsseite her der Antrag auf die Änderung des Flächenwidmungsgesetzes, ich sage es aber vorneweg. Der Wohnbau und die Flächenwidmung sind eine Einheit. Daher ist es für mich unabdingbar, dass diese beiden Gesetze in einem beschlossen hätten werden müssen.

Jeder, der Verantwortung in Gemeinden trägt, der Verantwortung für das Land trägt, weiß, dass es sich gerade in den letzten Jahren herauskristallisiert hat, dass wir Flächenwidmungen gewährleistet haben, wobei ich jetzt nicht die Verantwortung wieder bei den Gemeinden sehen muss und will, denn Flächenwidmungen werden schlussendlich und letztlich im Land genehmigt und nicht von den Gemeinden, dass sich etwas herauskristallisiert hat in Bezug auf Flächenwidmungen, das auf Jahre, und das sage ich jedem der hier sitzt, und auch der Bevölkerung ins Buch geschrieben, dass sich über Jahre Siedlungsgenossenschaften Gründe gesichert haben, gewidmete Baugründe, wo sie niemanden fragen müssen, dass sie die verbauen werden.

Da gibt es Gemeinden, die Zuwächse jetzt in den letzten Jahren vom Wohnbau, von Wohnungssuchenden gehabt haben, in dem genossenschaftlichen Wohnbau, das dazu geführt hat, und wenn Sie aufmerksam Zeitungen gelesen haben die letzten Wochen, das dazu geführt hat, dass sie aufschreien und sagen, Baustopp. Es gibt nicht mehr Genehmigungen für den geordneten geförderten Wohnbau, weil wir mit unseren infrastrukturellen Einrichtungen, die notwendigerweise daneben aufgebaut werden müssen, nicht nachkommen.

Der Einzige, der es schafft, im Grunde genommen aber auch im Nachklang, ist die Gemeinde Parndorf, die jetzt den vierten Kindergarten, glaube ich, gebaut hat, die die dritte Volksschule schon in der Erweiterung gebaut hat und so weiter. Aber Tatsache ist, dass jetzt schon Gemeinden, wie Bruck an der Leitha und andere, Bruckneudorf, inzwischen zu dem Standpunkt gekommen sind in politischer Hinsicht, und die sind auch der SPÖ zuzuordnen, dass sie genug an sogenannten frei verbauten Flächen haben, dass sie nicht mehr den Wohnbau in dem Sinne protegieren und fortgesetzt sehen und setzen wollen.

Das sollte eigentlich jedem zu denken geben. Daher ist Flächenwidmung ein integrierender Bestandteil des Wohnbaus. Und daher sollte auch darauf Rücksicht genommen werden, dass wir nicht dann jammern, wenn wir wieder eine neue Aufschließung neben irgendeiner Ortschaft am Rande erleben, sondern wir sollten uns bewusst sein, dass das ausschließlich den Verantwortlichen in den Gemeinden, in Gemeinschaft mit den Landesverantwortlichen zuzuschreiben ist. Eines im Zusammenhang mit der aktuellen Diskussion über alles, was sogenannte Migrationsbewegungen anlangt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie können es in Statistiken nachlesen, Sie können es täglich in den Gemeinden erleben. Wenn Sie Gemeinden besuchen und in Gemeinden sich aufhältig halten, werden Sie mitbekommen, dass der Großteil der im Burgenland Zugezogenen nicht nur eine sogenannte innere Migration aus anderen Ortschaften innerhalb des Burgenlandes betrifft, sondern dass sehr viele aus anderen Bundesländern ins Burgenland gezogen sind.

Das kann man sehr begrüßen. Man hat sich auch immer wieder gerühmt, dass wir eigentlich Steigerungsraten im Sinne des Bevölkerungszuwachses haben, dass wir auch eine Durchmischung des gesamten Bevölkerungsstammes erreichen, weil sich nicht nur

jetzt ältere Personen, die wir ja zuhauf im Burgenland haben, hier aufhalten, sondern dass junge Familien zuziehen, wo sich auch quasi die Durchmischung der Gesellschaft ergibt.

Nur eines ist damit eigentlich vergessen worden, und das ist genauso im Zusammenhang mit dem Aufschrei der Bürgermeister, Sie verhängen einen Baustopp auf die Siedlungsbauten, eines ist vergessen worden, nämlich auf die Integration.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie sollten sich wirklich vor Augen halten, ein Zuzug ist etwas Besonderes und hat durchaus einen Anspruch, dass jemand, der als Gast quasi in eine neue Gemeinde zieht, dass er begrüßt wird und aufgenommen wird.

Nur eines ist inzwischen aber gang und gäbe, die Herrschaften, die ins Burgenland ziehen, eine Wohnung beziehen bei uns, ziehen zu und schlafen bei uns. Sie sind nicht in den Dörfern integriert, sie leben nicht mit, sondern sind diejenigen, die am Wochenende auch nicht mehr da sind, möglicherweise wieder nur zum Schlafen kommen, den Rest des Tages verbringen sie als Pendler an Arbeitsstätten, die außerhalb des Burgenlandes möglicherweise liegen.

Die wenigsten finden eigentlich bei uns dann eine Arbeit und sind in der Verstärkung wieder diejenigen, die wir im Grunde genommen zurückholen sollten und festhalten.

Aber der wichtigste Aspekt ist die Integration. Wenn wir uns rühmen des Ehrenamtes wegen und anderer Gegebenheiten, die das Burgenland in seiner Vielfalt auszeichnet, dann war es immer ein sehr intensives Dorfleben. Wenn sich Bürgermeister vor Augen führen, wie wenig Leute, die in diesen ausgelagerten Siedlungen wohnen, sich am Dorfleben bei Festen beteiligen, dann wissen Sie, dass das ein Problem auf die Zukunft darstellt.

Also es sollte hier wirklich integrativ etwas geleistet werden und nicht nur immer, ich brauche noch ein paar Einwohner, damit ich über die sogenannten Markierungsgrenzen für eine erhöhte Lohnzahlung als Bürgermeister drüberkomme, das sind immer die gleichen Aspekte, die dann ins Treffen geführt werden. Aber das nur am Rande im Sinne einer Gegebenheit. Zum Zweiten, meine sehr geehrten Damen und Herren, das, was Wohnbau anlangt und auf das Burgenland im Sinne der positiven Nachfrage gesagt wurde, hat einen wichtigen Grund, sei es jetzt neben der Wohnbauförderung.

Das ist auch der Hauptgrund für sogenannte Mieten, Kollege Maczek und Kollege Nießl, das ist der Hauptgrund, warum niedrige Mieten noch bei uns gang und gäbe sind. Das ist nämlich der Grundstückspreis. Dort wo Grundstückspreise Dimensionen innerhalb der letzten zehn, 15 Jahre erreicht haben, 20-, 30-, 40-prozentige Steigerungen drinnen waren, ist der Wohnungsbau auch nicht mehr der günstige, sondern man hat auch dort Mietpreise in der Vorschreibung, die einem das Schaudern am Rücken erzeugen oder die die Augen verblassen lassen.

Tatsache ist, dass hier die Grundstückspreise noch immer das wichtigste Kriterium sind für Genossenschaften und andere. Wenn Sie mit einem Verantwortlichen einer Genossenschaft reden, wird er Ihnen sagen, in der Gemeinde baue ich, wenn es sein muss Tag und Nacht.

Ja, wenn ich fünf Euro auf den Quadratmeter zahle, ist es ein Unterschied. In Eisenstadt oder in Müllendorf, oder in Gemeinden, wo jetzt 120, 130 Euro Quadratmeterpreise erzielt werden, ist das sogenannte Baugeschehen schon eingeschränkter und findet nicht mehr so statt. Also man sollte auch die Kirche im Dorf

lassen und festhalten, dass im Zusammenhang mit dem Bauen der Grundstückspreis einen sehr wichtige Aspekt darstellt, beziehungsweise Momente widerspiegelt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, und jetzt, mich irritiert immer die Darstellung, egal jetzt ob Migrationsbewegungen oder sonstiges ist, oder jetzt auch auf Schulen bezogen in den letzten Wochen, man muss doch eines festhalten, und das sollte in diesem Raum und für das Burgenland unbestritten sein. Wir unterscheiden uns zu 100 Prozent von städtischen Bereichen wie Wien oder Graz.

Das was dort stattfindet, hat hier überhaupt keinen Belang. Im Sinne der politischen Situation. Schulen in Wien mit burgenländischen Schulen zu vergleichen, ist genauso wie Wiener Mietpreise mit burgenländischen Mietpreisen zu vergleichen. Das Einzige in der Vergleichbarkeit sind die Steigerungsraten in Wien und im Burgenland. Wenn man sich nebeneinander hinstellt dann merkt man, dass die Unterschiede nicht sehr groß sind, was die Mietpreissteigerungen anlangt, weil sich auch hier nicht nur der Baukostenindex, sondern auch die sogenannten nebengleisigen Situationen für den Wohnbau verändert haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich weiß nicht, wann zuletzt, Kollege Strommer hat in der Fragestunde auf den Kreisverkehr Gols verwiesen und auf dieses besondere Bauwerk, das, wie wir dann gehört haben, außerhalb des Weltkulturerbes liegt, na ich finde es furchtbar. Aber Tatsache ist, man kann sich auch nicht so abputzen und sagen, das ist halt genehmigt worden.

Meine Damen und Herren! Ich würde Ihnen raten, in die Nähe meiner Heimatgemeinde oder in Siegendorf durchzufahren. Da baut nämlich auch momentan die Oberwarter Siedlung, wo wir vorher über die A3 diskutiert haben, vier Meter neben der Bundesstraße gelegen, ein 80 Meter langes Wohnbaugebäude. Ja, vier Meter neben der Bundesstraße ein 80 Meter langes Gebäude, wo die Balkone alle zur Straße ausgerichtet sind, und die Loggias ebenfalls! Das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen. Und dann von einem geordneten Wohnbau zu sprechen, das sei irgendwo nur in die Wolken geschrieben.

Tatsache ist, dass wir in den letzten Jahren im Zusammenhang mit niedrigen Zinsen eines erleben, nämlich eine rege Investitionstätigkeit in dem Bereich Betongold. Dieses Schlagwort hat sich wirklich herauskristallisiert und es ist widerspiegelnd eigentlich der beste Befund, wohin das Geld, das keine Zinsen auf den Banken mehr trägt, das in den Anleihen kein Geld mehr bringt, investiert worden ist, nämlich in das sogenannte Betongold.

Das heißt, alle, die Geld hatten, haben die letzten Jahre dazu genutzt, um Häuser zu kaufen, um zu investieren in Mietwohnungen. Tatsache ist das Resultat, sie wollen erhöhte Mietpreise haben. In Deutschland geht man jetzt zu einer Mietpreisregelung über, weil es eine Entwicklung hat, die nicht haltbar ist.

Suchen Sie, wenn Sie Eltern sind, für Ihr Kind, das studieren geht in Wien, eine Wohnung. Unter 1.000 Euro ist nichts zu haben. Ja, Sie kriegen schon dann noch irgendwo eine Mietwohnung, wo drei oder vier Leute gemeinsam wohnen können, aber unter 1.000 Euro jetzt innerhalb des Gürtels ist nichts zu haben. Das ist eine Entwicklung, die vor Jahren noch nicht so vorhanden war, aber die sich jetzt ausdrückt.

Aber das ist noch immer nicht ein Grund, dass ich jetzt vergleiche Eisenstadt und Wien in den Mietpreissituationen, weil sich das eigentlich nicht ergibt. In Eisenstadt hat man zum Beispiel etwas, das muss man auch in dem Sinne festhalten, man hat ein Baugeschehen entfaltet, unter anderem Feiersteig, wo in der Geschichte des

Grundstückes ja auch einiges lagert, das dann auch nachträglich diese Dichte an Verbauung stattgefunden hat, die ja einen hohen Ertrag für die Wohnbaugenossenschaft gebracht hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! OIB-Richtlinien, alternative Energie, alles, was quasi den Wohnbau stützt und ihn als solches auch widerspiegelt, ist eine Diskussion, die können Sie jeden Tag mit Wirtschaftstreibenden führen. Wenn es darum geht, dass ihnen die Politik anträgt, ihr solltet doch günstiger bauen. Und dann ist die Diskussion aufgekommen, ihr braucht nicht mehr zwei Parkplätze stellen, sondern nur mehr einen Parkplatz und damit wird die Miete günstiger. Ich meine, das ist das geringste Problem, die Parkplätze, wenn es jetzt auf den Grund bezogen, nicht ausschlaggebend ist.

Aber was das Hauptproblem ist, dass alternative Energien - und der Kollege Hutter ist Installateur, hat das auch festgehalten - alternative Energien, oft auf Wohnbauten draufgesetzt oder vergraben, in Wirklichkeit nicht den billigen Strom und die billige Situation erzeugen, sondern in der Verantwortung auf die Mieter ein erhöhtes Aufkommen bedeuten, was die Mieten anlangt und in der Umsetzung.

Einen Aspekt, meine sehr geehrten Damen und Herren, man sollte immer über den Tellerrand hinausschauen, wenn man so etwas diskutiert und nicht formal nur auf die Gesetzestexte, ich habe schon einmal erwähnt - die Bundesrepublik Deutschland. In Deutschland hat man eine akute Wohnungssituation im Sinne von Mangelerscheinung festgehalten und was macht die Bundesregierung? Sie stellt einen Betrag von zirka 400 Millionen, 500 Millionen Euro zur Verfügung den Kommunen, um über diese Investition vorzeitige Abschreibungen für den Neubau zustande zu bringen.

Das heißt, sie bekommen zusätzlich als Investor eine fünfprozentige Abschreibmöglichkeit zur gegebenen hinzu und damit eigentlich soll angelockt werden, die Investitionstätigkeit für - ich spreche jetzt aber nicht dafür, dass man das als solches wieder als Beispiel nimmt, sondern gesamt gesehen für das Burgenland eines in der Festhaltung.

Wir haben innerhalb der letzten Jahre eine Entwicklung genommen, die durchaus beachtenswert ist. Wir sollten aber nicht den Fehler machen und alles bedingungslos und alles in einer Form, so wie es bisher gehandhabt wurde, fortschreiben. Das Gesetz ist eine Änderung in gewissen Bereichen, wo es zum Beispiel darum geht, dass eine Familie mehr Wohnbauförderung auslösen kann.

Dass es den Ortskernzuschlag als solches nimmer gibt, aber dass die alternativen Zuschläge gewährt werden. Dass das Bauen im Zentrum gefördert wird, dass die Ortsränder freibleiben, dass unverbaute Grundstücke, Ackerflächen, nicht mutwillig zerstört werden. Das ist durchaus ein Gebot der Stunde und findet auch seinen Niederschlag. Wir sollten aber eines, meine Damen und Herren, beim Wohnbau mit Sicherheit uns alle ins Stammbuch schreiben:

Es nutzt der schönste Wohnbau, die schönste Baugeschichte nichts, wenn es nicht darum geht, dass wir es schaffen, die Menschen, die dann da zuziehen, die sich hier ansiedeln, auch entsprechend in die Dorfgemeinschaft zu integrieren.

Das sollte eine Aufgabenstellung sein, die unabhängig neben den gesetzlichen Maßnahmen den Wohnbau als solches bestimmen sollte und im Endeffekt ist das eine Aufgabenstellung, die sich nicht nur Bürgermeister stellen müssen, sondern vermehrt auch die Landespolitik, die hier nicht auskann oder auskommen sollte in der Verantwortung, das hat der Hochbauer festgestellt und nicht der Naturschutzreferent.

Für solche Beispiele ist mir diese Thematik eigentlich viel zu schade, denn die Auswirkungen, die man sieht, wenn man dort nur vorbei fährt, sind schrecklich.

Zum Zweiten: Die Nachfrage, um was für ein Objekt handelt es sich dabei, oder welchen Inhalt hat dieses Objekt, das kann jemand beantworten, der - ich habe zum Beispiel gegriffen, falls das Burgenland, was mir nicht bekannt ist, Goldreserven in London gelagert hat, bevor die Engländer jetzt mit dem Brexit aus der EU scheiden, hat das Burgenland sich entschlossen, die Goldreserven zurück zu holen und das Beispiel in Gols dürfte dort naheliegender Bunker sein, wo es untergebracht wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Wohnbau ist eine Herausforderung! Wir wissen um die Begleitmomente, wie wissen um die Konjunkturinhalte, wir wissen um die beschäftigungspolitischen Ansätze. Das ist alles mehr als gerechtfertigt. Nur ich bitte darum, nur mit Maß und Ziel hier vorzugehen, denn das ist eine Sache, die auf Generationen wirkt und die die Zukunft unseres Heimatlandes mitbeeinflussen wird. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Ja, Herr Kollege Steier, wenn Sie fragen, warum kamen denn diese Wohnbaugesellschaften ins Burgenland. Diese Frage kann man schon auch beantworten, die haben es ja woanders versucht.

Die haben in Wien versucht, dass ihnen aberkannt wird, die haben in Oberösterreich versucht, aber offensichtlich hat es das Burgenland am billigsten gegeben.

Das finde ich jetzt schon interessant, wenn wir noch einmal kombinieren, was wir als Abgeordnete für Unterlagen vorgelegt bekommen oder auch wo wir Einsicht nehmen können. Es ist nämlich immer leicht gesagt, Sie können das eh alles nachlesen und damit braucht man nichts beantworten.

Was hier gesagt wird, was wir nämlich als Abgeordnete im Rechnungsabschluss 2015 nachlesen können, das ist ein Posten: „weitere Einnahmen“, und unter diesen „weiteren Einnahmen“ ist dann verzeichnet, dass es durch diese Aberkennung dieser Gemeinnützigkeit der besagten Wohnbaugesellschaften Gesfö und Riedenhof per Bescheid der Landesregierung Zusatzeinnahmen in der Höhe von vier Millionen Euro gibt.

Okay! Heute hören wir, es gibt eine Gesamtsumme von 32 Millionen Euro! *(Abg. Markus Ulram: 23!)* 23 Millionen! Ja, es sind 23 Millionen Euro, Entschuldigung.

Heute hören wir, es gibt ein Zusatzeinkommen von rund 23 Millionen Euro, dann frage ich mich schon, wo ist denn das in den Abrechnungen hineingeflossen und warum wurde das nicht gemeinsam mit den anderen Einnahmen aus diesem Bescheid heraus auch offensichtlich nachvollziehbar im Rechnungsabschluss verzeichnet?

Da sind schon noch einige Fragen sehr offen und dem werden wir nachgehen, weil Geschäfte zu machen, wo für die Abgeordneten und auch für die Öffentlichkeit nicht nachvollziehbar ist, wohin eigentlich welches Geld geflossen ist, dem werden wir nicht einfach so ruhig zustimmen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Abgeordnete. Wortmeldungen liegen nun keine mehr vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Förderung der Errichtung und Sanierung von Wohnraum sowie sonstiger, damit in Zusammenhang stehender Maßnahmen (Burgenländisches Wohnbauförderungsgesetz 2018) ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung Ihre Zustimmung erteilen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Förderung der Errichtung und Sanierung von Wohnraum sowie sonstiger, damit in Zusammenhang stehenden Maßnahmen (Burgenländisches Wohnbauförderungsgesetz 2018) ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

4. Punkt: Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1379), mit dem der 2. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 - 2020, EU-Förderungen im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 971) (Beilage 1425)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Die Berichterstattung zum 4. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1379, mit dem der 2. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 - 2020, EU-Förderungen im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird, Zahl 21 - 971, Beilage 1425, wird Herr Landtagsabgeordneter Sodl vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht, sehr geschätzter Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit hat den Beschlussantrag, mit dem der 2. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 - 2020, EU-Förderungen im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird, in seiner 7. Sitzung am Mittwoch, dem 5. September 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt und bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldungen einstimmig angenommen.

Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der 2. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 - 2020, EU-Förderungen im Burgenland, wird zur Kenntnis genommen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Ich danke dem Herrn Berichterstatter und erteile als erstem Redner Herrn Landtagsabgeordnetem Géza Molnár das Wort.

Bitte Herr Klubobmann um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Die EU-Förderungen sind seit dem Beitritt zur Union praktisch Dauerthema im Burgenland, sie sind aber heuer Dauergast im Landtag. Eine sehr zentrale, eine sehr

wichtige, eine sehr ausführliche Debatte haben wir am 3. Mai im Rahmen der Aktuellen Stunde abgeführt. Damals ging es um die Frage, wie es nach der aktuellen Förderperiode nach dem Jahr 2020 weitergehen könnte.

Hier sind ja seither recht positive Signale wahrnehmbar. Hoffen wir, dass es so bleibt. In derselben Sitzung haben wir uns auch mit einem Entschließungsantrag zum Europäischen Landwirtschaftsfonds auseinandergesetzt, auch in Bezug auf die Zeit nach 2020, aber vor allem auch mit der Problemstellung auseinandergesetzt, dass die Bürokratie bei der Abwicklung der Förderungen doch auch für eine Situation sorgt, die nicht gerade dem Effizienzgedanken entspricht. Bereits in der Sitzung vom 5. April hat der Landtag den 1. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 - 2020 einhellig zur Kenntnis genommen und heute steht, wir haben es vom Berichterstatter gehört, der 2. Umsetzungsbericht zur Behandlung an, Datenstand 21. Dezember 2017, diesmal also verhältnismäßig vergleichsweise frisch.

Der Bericht gliedert sich in fünf Kapitel, gibt Auskunft über die einzelnen Förderprogramme, wie gewohnt, sehr detailliert, liefert aber auch einen Gesamtüberblick über den Umsetzungsgrad der Förderprogramme. Bis Ende 2017 wurden über alle Förderprogramme mit burgenländischer Beteiligung insgesamt mehr als 23.000 Projekte genehmigt.

Für diese mehr als 23.000 Projekte sind rund 273 Millionen Euro an Förderungen bereitgestellt worden, wobei damit, wenn alles nach Plan verläuft, sprich die Projekte entsprechend sich entfalten und funktionieren, ein Projetvolumen von 350 Millionen Euro realisiert werden kann. Der Schwerpunkt liegt eindeutig im Förderprogramm für ländliche Entwicklung, Prozentanteil 98 Prozent der Projekte.

Worauf im Bericht auch einmal mehr verwiesen wird, ich habe es eingangs erwähnt, das sind Verzögerungen, die sich zu Beginn der Förderperiode ergeben haben. Verzögerungen auf Grund von hohem oder erhöhtem Verwaltungsaufwand. Wir haben in den Landtagssitzungen vom 5. April und vom 3. Mai ausführlich darüber gesprochen.

Andererseits, und das ist erfreulich, ist im vorliegenden 2. Umsetzungsbericht nunmehr auch von einer überaus positiven Entwicklung die Rede, was den Umsetzungsgrad angeht, weil sich die Systeme mittlerweile sozusagen eingespielt haben. Was die genehmigten Förderungen angeht, haben wir ein Plus von 25 Prozent im Vergleich zum Vorjahresbericht. Was die damit ausgelösten Investitionen angeht, sprechen wir von einem Plus von über 43 Prozent, 43,5 Prozent, also von einer doch deutlichen Dynamik.

Meine Damen und Herren! Unterm Strich entwickeln sich die Dinge bei allem Aufholbedarf, so ist es im Bericht formuliert, der auch noch besteht, positiv und erfreulich. Die mit der Abwicklung betrauten Stellen arbeiten zufriedenstellend. Generell - und das ist ja eine ganz wesentliche Information - generell sind die Ausnutzungsquoten nur schwer zu steigern über den gesamten Zeitraum unserer EU-Mitgliedschaft. Wir bedanken uns bei den Verantwortlichen, bei den Stellen, die das abwickeln, bei den Autoren des Berichtes und nehmen ihn gerne zur Kenntnis. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Klubobmann. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordnetem Ing. Strommer das Wort. Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Kollege Molnár hat sehr ausführlich das eine oder andere Projekt dargestellt, viele Zahlen und Daten genannt. Es geht um den

vom RMB erstellten 2. Umsetzungsbericht, um die EU-Förderungen im Burgenland, in der Programmplanungsperiode 2014 - 2020.

Wir wissen, dass das RMB diesen Umsetzungsbericht Jahr für Jahr vorlegt. Das Monitoring und die Öffentlichkeitsarbeit ist ebenso ein Auftrag, RMB kommt also diesem Auftrag also auch klar nach. Es gibt hier einige Dinge, die ich kurz beleuchten möchte. Nämlich das Burgenland war nach einer Volksabstimmung am Geburtstag des Landeshauptmannes, am 12. Juni 1994, mit 75 Prozent für den EU-Beitritt. In ganz Österreich waren es zwei Drittel, 66 Prozent.

Das Burgenland hat sich erst mit einer besonderen Situation an dieser ehemaligen Ost-West-Grenze, dieses Grenzland, hier besondere Dinge von dieser Europäischen Union erhofft, nicht nur im finanziellen Bereich, auch im Bereich Sicherheit. Und das ist schon ein sehr hohes Gut, das es gilt, auch nicht aus den Augen zu verlieren.

Seit 1.1.1995 ist unser Heimatland Österreich Mitglied dieser großen Gesinnungsgemeinschaft, dieser Europäischen Union, ist Mitglied in diesem großen Europa. Gerade derzeit steht ja Österreich im Schaufenster, nicht nur europaweit, sondern auch weltweit, als Veranstaltungsort vieler, vieler großer Konferenzen, derzeit ja in Salzburg.

Für uns gilt es als Burgenland nach zwei Ziel 1-Perioden, wo wir besonders förderungswürdig waren, weil wir unter 75 Prozent des EU-BIP-Durchschnitts lagen, wo wir dann in einer weiteren Phase, in einer Programmplanungsperiode, im Phasing-Out waren, auch besonders förderungswürdig. Nunmehr als Übergangsregion dastehen, auch mehr Fördermittel aus der Europäischen Union bekommen als alle anderen Bundesländer.

Es gilt auch künftighin, einen ähnlichen Status zu erreichen. Ich weiß, dass alle Kräfte sich bemühen und wir können schon diese parteipolitischen Diskussionen führen. Schlussendlich hilft uns nur eine einzige Institution das zu erreichen: die Österreichische Bundesregierung. Dort müssen wir ansetzen, derzeit mit Kanzler Kurz als Vorsitzender, als Ratsvorsitzender. Wenn die Österreichische Bundesregierung der Meinung ist, ja, wir wollen das wieder, dann werden wir das auf Europaebene durchsetzen. Das war bei allen Programmplanungsperioden vorher genauso.

Ich habe schon einmal ausgeführt, der Kollege Illedits und ich waren damals unterwegs, haben auf Klubebene im Parlament die Verantwortlichen abgeklappert, die Regierung war also bei den Bundesstellen auf Regierungsebene. Das ist der richtige Weg. Es wird uns kein Barroso, kein Juncker und wie immer die alle heißen, diese künftige Situation sichern können.

Das kann die Bundesregierung! Dazu ist es notwendig, dass wir diesen guten Kontakt zur Bundesregierung weiter pflegen, ich glaube, dass es auch gelingen kann und gelingen wird.

Zum vorliegenden Bericht, es geht um die fünf Fonds. Der Europäische Fonds für Regionale Entwicklung, der EFRE, es geht um den ESF, das ist der Europäische Sozialfonds, der Kohäsionsfonds, diese Kohäsionspolitik ist ja eines der wesentlichen Ziele der Strukturpolitik und gehört als zentraler Politikbereich zur Europäischen Union. Es geht um den ELER, das ist der Fonds für die Entwicklung im ländlichen Raum und für das Burgenland nicht ganz so, in erster Linie Europäischer Meeres- und Fischereifonds, wenngleich auch hier im Burgenland an die 950.000 Euro dafür ausgelöst werden konnten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es listet der Bericht sehr genau auf und wenn Sie diese Seite fünf genau durchlesen, dass es zu Verzögerungen zu Beginn gekommen ist. Ja, es hat zu Beginn dieser Programmplanungsperiode mit einer Verzögerung deshalb begonnen, weil die entsprechenden Beschlüsse auf EU-Ebene und auch die nationalen Beschlüsse nicht sofort gefallen sind, damit wir am ersten Tag 2014 starten konnten.

Schlussendlich ist diese Situation auch im Vorjahresbericht zu lesen. Ja, es gab Verzögerungen, aber insgesamt, meine sehr geehrten Damen und Herren, muss doch einiges auch hausgemacht sein, wenn betrachtet man, pardon, dass wir gegenüber dem Umsetzungsstand auf Burgenlandebene hat sich im Hinblick auf die genehmigten Projekte nur moderat gegenüber dem Vorjahr um 5,6 Prozent erhöht.

Naja, insgesamt werden wir den Bericht selbstverständlich zur Kenntnis nehmen, aber wenn sich der Umsetzungsgrad nur um 5,6 Prozent insgesamt erhöht hat, dann zeigt es, dass hier doch einiges hausgemacht ist.

Ich habe sehr genau zugehört als die Frau Landesrätin Dunst gesagt hat, wenn sie vom Herrn Landeshauptmann etwas möchte, dann zieht sie sich irgendwas Violettes an und dann kriegt sie all das, was sie möchte. Ich lege ihr wirklich nahe, sich von oben bis unten violett anzuziehen, *(Abg. Ingrid Salamon: Also das ist ja wirklich ein Scherz.)* damit sie dem Herrn Landeshauptmann klarmachen kann, dass in dieser Agrarabteilung hier einiges nicht so läuft, wie es laufen soll und dass hier entsprechende Verbesserungen notwendig sind.

Alle, meine sehr geehrten Damen und Herren, die davon abhängen, dass ihre Projekte genehmigt werden und nicht in einer Endlosschleife warten, das kann doch nicht sein, dass es davon abhängt, ob die Frau Landesrätin eine violette Bluse trägt oder eine grüne, *(Abg. Edith Sack: Das war ein Scherz, geh bitte.)* bei aller Liebe zu dem, was sie damit aussagen möchte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir werden dem entsprechenden Bericht unsere Zustimmung erteilen.

Ich habe mir den Bericht sehr genau angesehen und wundere mich ein bisschen und muss ich noch hinterfragen, ist mir bis heute noch nicht gelungen, bei diesen Gesamtprogrammen, wo es um die territoriale Zusammenarbeit geht, es ist dotiert mit Österreich-Ungarn 95,9 Millionen Euro und ein Umsetzungsgrad von 85 Prozent. Das trifft sich nicht ganz mit dem, was mir berichtet wird, dass es mit Ungarn immer Schwierigkeiten gibt, weil es in unmittelbarer Nähe Komitate gibt, die aber keine Beschlüsse fassen können, die letztverantwortlich sind, sondern dass alles über Budapest laufen muss.

Auf der anderen Seite haben wir ein Programm, das aber schon zu 85 Prozent ausgeschöpft ist, mit 95 Millionen dotiert, mit der Slowakei dasselbe Programm, 89 Millionen, wo ich immer höre, dass es viel leichter durchzusetzen sei, weil hier rund um Bratislava die verantwortlichen Stellen, die letztverantwortlichen Stellen auch die Entscheidungen treffen. Hier hätten wir aber nur einen Auslastungsgrad von 50 Prozent. Das deckt sich nicht ganz mit meinen Wahrnehmungen.

Ich muss dieser Sache noch nachgehen, freue mich, dass wir mit Slowenien dieses Programm mit 48 Millionen dotiert haben, schon zu 57,9 Prozent ausgeschöpft haben.

Am Schluss, meine sehr geehrten Damen und Herren, bin ich überzeugt, dass wir mit der österreichischen und mit der burgenländischen Gründlichkeit imstande sein werden, bei all den Schwierigkeiten, die es derzeit auf allen Ebenen gibt in der

Diskussion, dass wir imstande sein werden, unsere Projekte so zu planen, so einzubringen, so abzurechnen, dass wir keinen Euro und keinen Cent an Fördermöglichkeiten in Europa liegen lassen. Das muss unser Ziel sein, ist derzeit ein bisschen schwierig, weil die Strukturen im Lande doch etwas verbessert werden können, auf die ich nicht näher eingehen möchte.

Dem Bericht insgesamt werden wir unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Christian Illedits.

Bitte Herr Präsident um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte jetzt nicht wiederholen, was alles an Zahlen schon jetzt von meinen beiden Vorrednern weitergegeben worden ist. Ich möchte nur danke sagen, auch das möchte ich wiederholen, an die Verwaltungsbehörde, das ist das RMB für das Interreg-Programm mit Ungarn, Slowenien, wie der Herr Kollege Strommer es erwähnt hat, aber auch als programmverantwortliche Förderstelle für EFRE, ESF und auch für die Additionalität, und hier wird - und das möchte ich auch noch unterstreichen - hervorragende Arbeit geleistet.

Die Unterstützung für die Förderabwicklung ist, glaube ich, eine, auf die wir stolz sein können und die uns auch gegenüber anderen Regionen in Europa unterscheidet, positiv unterscheidet und auszeichnet, weil wir eben auch dank dieser großartigen Unterstützung eine maximale Förderabwicklung und somit auch eine Ausschöpfung der uns zur Verfügung stehenden Mittel eben garantieren können. Ein Dankeschön an das RMB und an alle vor- und nachgeordneten Stellen im Land! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Was wir an Geldern erreicht haben, haben Kollege Strommer und Kollege Molnár schon an uns weitergegeben und auch die Umsetzungsgrade.

Was wir jetzt tun müssen und sollen, ist und wir haben es ja momentan auch in Österreich, könnte man sagen, fast in der Hand, wenn wir den Ratsvorsitz haben. Jetzt gibt es zwar einen informellen Rat in Salzburg, alle Staatsoberhäupter, Damen und Herren, sind dort vor Ort vertreten. Und es ist eine Chance. Eine Chance für Österreich und somit auch eine Chance für das Burgenland, wenn wir jetzt zum dritten Mal in der Geschichte unserer Republik den Vorsitz im Rat der Europäischen Union innehaben.

Wir haben uns und das muss man unterstreichen und bei aller Kritik, die immer wieder kommt in Richtung Europa, auch dank natürlich nicht nur der Umsätze, des Umsetzungsgrades und der Ausschöpfung, sondern natürlich auch überhaupt der Möglichkeiten, die uns der Beitritt zur Europäischen Union und somit die zur Verfügung stehenden Mitteln so gut entwickeln. Wir haben sie aber auch, glaube ich, sehr effizient und von 100 Prozent spreche ich bei Gott nicht, sondern in hohem Ausmaße und in vielen Bereichen, nicht in allen, sehr gut eingesetzt, umgesetzt. Obwohl wir natürlich Verbesserungspotentiale auch feststellen müssen und für die nächste Programmplanungsperiode auch solche Dinge in einen Verbesserungsauftrag mitnehmen wollen und dies wirklich auch tun werden, davon bin ich überzeugt.

Aber der Aufschwung des Landes und damit auch diese Kennzahlen, die ja auch von uns allen in verschiedenen Gelegenheiten auch den Zuhörerinnen und Zuhörern weitergegeben werden, auch die mit Förderungen verbunden sind, nicht nur, aber doch auch, und somit ist es auch wichtig, wenn man von der Kohäsions- und Strukturpolitik

sprechen kann, die zweifelsohne die wichtigste Investitionspolitik der Europäischen Union darstellt.

In der Vergangenheit, in der Gegenwart und davon sollte man ausgehen, auch in der Zukunft. Deshalb gestatten Sie mir den Blick über den Zeitraum 2020+. Wenn wir von 100-prozentiger Ausschöpfung der Mittel auch natürlich der Bereitstellung, da bin ich denjenigen Damen und Herren im Hohen Hause sehr dankbar, die diese Mittel beschließen. Alles gehört ja kofinanziert, das heißt, die dem Budget in diesen Bereichen zustimmen, dass sie sagen, ja, die Kofinanzierungsmittel müssen ja durch den Burgenländischen Landtag bereitgestellt werden. Die Regierung hat sie dann von uns quasi zur Verfügung gestellt erhalten, dass diese Kofinanzierung auch passiert. Das muss vom Land in nicht unbeträchtlicher Art und Weise auch passieren und da muss auch Vorsorge getroffen werden.

Das ist in den letzten Förderperioden der Fall gewesen und das muss auch für die Zukunft gewährleistet sein. Das heißt, wir müssen auch im Landtag darauf achten, dass wir das tun.

Und somit haben wir uns entwickelt, dort, wo wir gestanden sind, von einem durchschnittlichen europäischen BIP von unter 70, jetzt statistisch gibt es zwei Berechnungen, 90 Positiva, Tendenzen nach oben über 90, manche von 92, je nachdem, wie man es berechnet, mit oder ohne Großbritannien oder schon vor Brexit oder nach Brexit. Auf jeden Fall ist es zu attestieren, dass wir uns so entwickelt haben, dass wir, wenn wir die jetzige Förderkulisse, nämlich als Übergangsregion hernehmen würden, aus dieser herausfallen würden.

Momentane Diskussion geht in diese Richtung und das kann uns positiv auch stimmen, dass eben diese Förderkulisse für diese Förderregionen bis zu 100 Prozent durchschnittliches europäisches BIP ausgedehnt wird und wir somit auch in einen besonderen Förderstatus natürlich mit vielen anderen europäischen Regionen, auch deutschen Regionen, man braucht ja Partner in dieser Diskussion, die auch doch Gewicht haben und mehr Gewicht haben, als eine kleine Region wie das Burgenland. Die eben auch dann in der Gemeinsamkeit diese neue Berechnungsmethode und diesen neuen Förderstatus dann auch für die Zukunft mit uns gemeinsam umsetzen werden können.

Das ist, glaube ich, sehr positiv, wenn wir diesen Übergangsregionsstatus in dieser neugeschaffenen Förderregion bis zu 100 Prozent auch erreichen und somit uns wieder die Möglichkeit gegeben ist, auf Strukturmittel zuzugreifen.

Aber es hat jemand schon gesagt, das ist in Stein gemeißelt, und ich würde sagen, das ist nicht in Stein gemeißelt, und deshalb müssen wir alle etwas auch aktiv tun und das können wir.

Deshalb sollten wir und deshalb habe ich gesagt, Ratsvorsitz ist gut, aber wir müssen diesen für uns selbst auch benützen und in Anspruch nehmen und versuchen, auch mit der Österreichischen Bundesregierung dahingehend jetzt positiv zu agieren, dass auch die Interessen Österreichs logischerweise, wo wir auch Teil Österreichs, immer wenn es um Förderungen geht, sind, aber die spezielle Situation des Burgenlandes immer stark hervorkehren, weil weiterhin sind wir in der Betroffenheit anders zu betrachten als andere österreichische Bundesländer und nach wie vor ist es eine besondere Situation, wenn man eben an Außengrenzen zu den zuletzt beigetretenen EU-Nachbarn Ungarn, Slowenien und Slowakei liegt und besondere Herausforderungen somit auch auf das Burgenland zukommen, die zweifelsohne andere Regionen in Europa und es gibt nur das Burgenland, das an drei Nachbarn angrenzt, zu bewältigen hat.

Das ist, glaube ich, auch immer etwas, was man jemanden erklären muss, weil man kann nicht davon ausgehen und ich tue es regelmäßig und stelle es auch regelmäßig fest, dass wir natürlich nicht überall diese Bekanntheit haben als Burgenland wie manche vielleicht meinen, dass unsere Region sehr bekannt ist, wie wir uns das vielleicht gerne wünschen würden.

Das heißt, als Europaregion Burgenland wollen wir auch in Zukunft auf Fördermittel zugreifen können. Es gibt einen besonderen Topf, nämlich den Europäischen Sozialfonds, der auf 100 Milliarden Euro aufgestockt werden soll und wo es eindeutig jetzt sehr zentralistische Tendenzen bezüglich der Mittelverwaltung gibt und die ersichtlich werden, und nicht zuletzt hinsichtlich der Etablierung der sozialen Säule der EU muss aber, das ist klar, in den nächsten Jahren auch der ESF aufgewertet werden.

Für uns besonders wichtig, wir werden uns auch demnächst wieder in einem Strukturwandel befinden. Wenn wir von Digitalisierung, wenn wir von Robotisierung sprechen, dann wissen wir, dass es notwendig ist, wieder Gelder für Beschäftigung im Allgemeinen, aber auch für arbeitsmarktpolitische Maßnahmen im Generellen und auch für Ausbildung, Weiterbildung und Umschulungen bereitgestellt zu erhalten, um eben auch weiterhin im Wettbewerb bestehen zu können, weil das natürlich auch unsere Nachbarn, die einen ganz anderen, höheren Anteil und Förderstatus haben, klarerweise auch erhalten werden, und weil wir nach wie vor in dieser Wohlstandskante gegen Osteuropa exponiert liegen.

Hier muss man immer wieder aufpassen natürlich, und das hängt wieder mit anderen Instrumentarien zusammen, dass es zu keinen Wettbewerbsverzerrungen und zu Lohn -und Sozialdumping im verstärkten Ausmaße kommt, weil dies unweigerlich dann die Folgen dessen sind.

Das heißt, eine Fortführung der regionalen Verwaltung ist unerlässlich, dieser ESF-Mittel. Sozialpolitik, liebe Kolleginnen und Kollegen, wird sicherlich vor Ort umgesetzt. Dieses Bottom-up-Prinzip muss grundlegend weiterbestehen bleiben.

Das heißt, es reicht nicht aus, auf den guten Willen der Nationalstaaten zu hoffen, sondern wir müssen unsere Bundesregierung eindeutig auffordern, für einen effizienten, bürgernahen Einsatz der Mittel zu verhandeln und damit auch für das Burgenland schlussendlich zu verhandeln.

Hier sind Sie, liebe Kollegen auch von der ÖVP, eindeutig gefordert. Wenn ich gestern die Medien intensiv verfolgt habe und mir die Statements von Juncker angehört habe, auch vom Herrn Bundeskanzler, dann ist dort *(Zwischenruf des Abg. Ing. Rudolf Strommer)* eher weniger bis gar nicht der Satz „der Regionen“ gefallen.

Man glaubt immer wieder, wenn man denen zuhört beim Reden, dann unterhalten sich nicht nur diese beiden, sondern auch andere, die dort sehr prominent aufgetreten sind, dann eher um ein Thema, vielleicht um zwei Themen, aber eigentlich dominieren die beiden - die Grenzsicherung und Brexit - sehr stark auch diesen Informellen Rat, wie er heißt.

Aber tatsächlich, das, was die Menschen tangiert und wo die Menschen eigentlich dieses Thema und diese Europäische Union tatsächlich positiv oder negativ verspüren, nämlich in den Städten, Regionen und Dörfern, das ist mir nicht zum ersten Mal, sondern schon zum wiederholten Male eigentlich abgegangen. Weil dort sind die, über die wir sprechen, die diese Zahlen uns liefern, die wir heute von uns geben. Das sind die Projektanten, die Umsetzer, das sind diejenigen, wo wir dann sagen - in Neudeutsch - Bottom-up. Und diese müssen auch viel stärker einbezogen werden.

Das sind die Projektumsetzer in der Praxis, und diese müssen wir viel stärker mit ins Boot holen und nicht nur hier, sondern allgemein. Und denen müssen wir auch unterstützend unter die Arme greifen und nicht nur mit den Fonds, mit den Fördermöglichkeiten, sondern mit einer Verwaltungsvereinfachung.

Das heißt, die organisatorischen Voraussetzungen sind einfach überbordend, viel zu hoch, viel zu kompliziert. Das ist ein ganz klarer Auftrag auch, das mitzuverhandeln, nicht nur das Geld, sondern wie komme ich leichter zu dieser Förderung. Wie setze ich das leichter um? Weil manche Projekte werden eingereicht, da kostet die Suppe mehr als das Fleisch, das macht auch niemand, und deshalb ziehen sich viele zurück. Und deshalb wird auch manches gemacht, was dann, Kollege Strommer in der Kritik sagt, die und die sind schuld.

Ich sehe es auch gerne, wenn sie Violett anzogen ist, weil ich „Austrianer“ bin, aber es hätte mir nichts gemacht, wenn sie etwas Grünes anhat, passt ihr auch gut, sie ist ja eh Agrarlandesrätin, also passt Grün auch zu der Verena.

Aber eines muss man schon sagen, wenn wir, der Kollege Steiner, ist jetzt nicht da, wir zwei sind Vorsitzende einer lokalen Aktionsgruppe. Kollege Steiner steht dort auf und kritisiert. Na wen kritisiert er denn? Nicht die Verena, sondern er kritisiert das Ministerium in Wien. Hat er zwar nicht so gesagt, aber wenn jemand mittendrinnen ein Programm umschichtet und sagt, jetzt auf einmal gilt das nicht mehr, weil ihr habt andere Fördervoraussetzungen und andere Richtlinien, dann kommt das von einem Ministerium zu uns herunter *(Abg. Manfred Kölly: Das ist denen wurst.)* und dann ist es allemal natürlich auch ein bisschen schwierig, ich will jetzt nicht sagen, der oder der ist schuld, will die heiße Kartoffel weiterspielen und will auch nicht verteidigen, dass alles so läuft wie ich mir das vielleicht auch vorstelle, oder andere.

Aber dass man jetzt dort einfach per se sagt, die Abteilung 4 in der Förderabwicklung des Landes ist in der Person der Landesrätin schuld, das muss ich zurückweisen!

Abgesehen davon hat sie es jetzt genau drei Jahre über und vorher war das immer eine schwarze Abteilung und auch damals haben wir mehr als einmal kritisiert. Also, Herr Kollege Strommer, man muss schon die Kirche im Dorf lassen und aufpassen, was man da so von sich gibt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Also ich bin dafür, und das gilt für alle Bereiche, nachdem ich selbst durch die LAG, aber auch von vielen anderen, auch als Bürgermeister, noch in Erinnerung habe, dass diese Förderabwicklung eben einer praktikablen Handhabung bedarf, das muss anders gehen, und das sagen alle, die Vertreter der Regionen, und das ist auch das, was das Verständnis und auch die Akzeptanz zu diesem Europa steigern könnte, wenn man einfach einen besseren Zugang finden würde.

Das Ganze tun wir auch im Ausschuss der Regionen. Dort vertrete ich ja alle. Ich vertrete dort nicht mich, sondern alle im Auftrag des Landes.

Auch dort ist ganz klar, dieser Tenor und ein Beauftragter, der ehemalige Minister Rupprechter, ist uns hier sehr hilfreich, eben auch an die Seite gestellt worden, der genau diese Meinung, die ich jetzt an Euch weitergegeben habe, auch vertritt. Der sagt - und das fehlt mir -, der hat nämlich gesagt, die Regionen sind das wichtigste Bindeglied zwischen der Europäischen Union und ihrer Bevölkerung und das unterstreiche ich dreimal, und zentrale Zukunftsfragen können nur so gelöst werden.

Das vermisse ich aber, wenn sich dann die Regierungschefs, weil die treffen ja viele Entscheidungen und nicht nur dieses sogenannte Gremium in Europa, nämlich die

Kommission und das Parlament, eben auch hier dann vor Zukunftsfragen sich nicht wirklich von der Region her beraten lassen, sondern einfach irgendwie über die Köpfe hinweg Entscheidungen treffen.

Herausforderung gibt es genug. Digitalisierung, Mobilität, das sind wirklich Themen, wo aber ganz klar die Regionen und die Städte und Gemeinden miteingebunden werden müssen. Dies ist unabdingbar notwendig.

Genau in den Regionen fallen ja diese Entscheidungen und dort schlagen natürlich auch dann die Ergebnisse auf. Das heißt, in diese Entscheidungsprozesse müssen wir uns alle einfordern, dass wir dort mitspielen. Diese Regulierungswut der Europäischen Union, die teilweise auftaucht, eben eindeutig eindämmen und zurückdrängen.

Was wir als Land tun müssen, ist, wir müssen versuchen, die Verhältnismäßigkeit im Auge zu haben. Subsidiarität - und das werden wir demnächst bei einer Konferenz im November in Bregenz tun, das ist eben genau das, was wir wollen.

Das heißt, diese Ebene, die ein Thema abarbeiten kann, sei es jetzt die Gemeinde, sei es die Stadt oder sei es der Landtag, dann sollen die das tun. Wir brauchen nicht Brüssel oder ein übergeordnetes Gremium, die das für uns erledigt. Was wir tun können, sollen sie uns tun lassen und auch die finanziellen Mittel zur Verfügung stellen. Alles andere sollen sie dann tun, was drübersteht.

Es ist einfach eine geringere Regelungsdichte zu erreichen. Das muss unser gemeinsames Ziel sein. Die Erklärung, die man dazu in einem Satz machen könnte, ist, wir wollen Machbares und Umsetzbares, eben mit dieser Subsidiarität erreichen, um eben auch hier einen ganz klaren Überblick über diese Dinge zu erhalten, die uns zweifelsohne auch in unserer positiven Weiterentwicklung helfen können.

Das wollen wir dann vielleicht auch beim nächsten Bericht, den wir dann hier im Landtag diskutieren und präsentieren können, auch vielleicht schon hier positiv bemerken können. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke für die Ausführungen. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Es ist jetzt vieles zum eigentlichen Bericht schon gesagt worden. Ich will nur auf ein paar wesentliche Punkte noch eingehen, vor allem auf den Kollegen Strommer.

Du hast gesagt, dass die genehmigten Projekte nur moderat gestiegen sind - 5,6 Prozent -, das stimmt natürlich. Nur steht einen Satz weiter oder eine Zeile weiter, dass das auch daran liegt, dass das ganze ELER-Programm für heuer noch nicht drinnen ist, und das macht einen nicht gar so kleinen Aspekt aus. Daher schaut das in Wirklichkeit dann am Ende wahrscheinlich wesentlich besser aus, als es jetzt hier steht.

Was mir noch aufgefallen ist, im Bericht ist ein bisschen weiter hinten, da geht es um Investitionen in Wachstum und Beschäftigung und Additionalität. Das finde ich sehr nett, weil die Aufteilung oder die Unterscheidung zwischen den Projekten, die im Nordburgenland und im Südburgenland getätigt wurden, versucht werden, im Bericht ein bisschen zu verschönern. Also es wird versucht, indem man auf Pro-Kopf-Zahlen umrechnet, darzustellen, als würde das Südburgenland besser gefördert als das Nordburgenland. Nur wenn man sich das anschaut, ist das ehrlich gesagt an den Haaren herbeigezogen, weil das stimmt einfach nicht.

Wenn man sich die Zahlen im Ganzen anschaut, ist Nordburgenland - Südburgenland ungefähr gleich. Und wenn man es Pro-Kopf, ist es eigentlich sogar schlechter. Aber der Sinn des Kohäsionsfonds ist ja eigentlich ein Ausgleich zwischen schwächeren Regionen, also eigentlich müsste das Ganze umgekehrt dargestellt sein. Das wollte ich nur erwähnt haben.

Was mir aber wichtig ist, so wie dem Kollegen Illedits, ist auch, wie schaut es in der Zukunft aus. Es laufen gerade sehr stark die Verhandlungen. Wir sind natürlich nicht dafür, dass es zu einer Kürzung kommt, auch wenn wir den Brexit verdauen müssen, wie immer der auch dann ausschauen mag.

Wir haben es immerhin geschafft, schon ein paar kleine positive Dinge auf EU-Ebene zu erreichen. Es war nämlich geplant, dass bei Förderprojekten, bei den Umsetzungen, NGOs, Gemeinden und die Zivilgesellschaft nicht mehr eingebunden werden. Dieses Partnerschaftsprinzip, das es vorher gab, konnte jetzt offensichtlich wieder hineinreklamiert werden, das wird bleiben. Gott sei Dank.

Auch, das hast Du schon erwähnt, dass die Kommission die Berechnung der Fördergelder künftig nicht nur an das BIP hängt, sondern eben zu 20 Prozent auch an gewisse Variable wie Jugendarbeitslosigkeit, Aufnahme von Flüchtlingen, auch das ist nicht unwesentlich für Österreich, Bildungsniveau und anderes gekoppelt wird. Ich glaube, das ist ein guter Ansatz.

Über den Prozentsatz kann man dann natürlich noch streiten. Aber das würde auch diese ausgleichende Wirkung, die ja diese Kohäsionspolitik geplant hat, noch verstärken.

Was weniger gut ist, sind Vorschläge, die man jetzt so hört, oder weniger gut, ist fast noch gelinde gesagt, eigentlich alarmierend, dass nämlich die Regionalfördermittel in Zukunft an - wie heißt das genau - in einen neuen Investmentfonds der Kommission abgezogen werden können. Was früher der Kommissionsvorschlag mit vereinten Kräften im Europaparlament verhindert wurde, im vorigen Programm, soll jetzt offensichtlich wieder durch diesen Mitteltransfer vom ESI-Fonds in das InvestEU-Programm hineinreklamiert werden. Das gefällt uns überhaupt nicht und finden wir eigentlich sehr problematisch.

Weiters, die Überordnung von wirtschaftspolitischer Steuerung. Das heißt, dass Lebensverhältnisse und explizit Beibehaltung marktökonomischer Punkte weiter kritische Punkte sind.

Regionen dafür zu bestrafen, dass Haushaltsziele der Mitgliedstaaten nicht eingehalten werden, trifft wiederum die schwächsten Regionen, die man ja eigentlich stärken will. Auch das sehen wir sehr kritisch.

Auch möchte ich noch einmal ansprechen das Agrarprogramm. Hier ist es ja nach wie vor so, dass je größer ein Betrieb ist, desto mehr Gelder bekommt er. Und diese Tendenz soll abgeschwächt werden, unserer Meinung nach, weiter abgeschwächt werden und es braucht unbedingt einen Deckel.

Das heißt, ab einer bestimmten Größe soll es einfach keine Förderungen mehr geben, das macht auch Sinn. Wenn man die Grundvoraussetzungen dieser positiven EU-Förderprogramme sich anschaut, dann hat es keinen Sinn, Großbetriebe, beziehungsweise hier besonders im Agrarbereich weiter zu fördern, damit sie noch größer werden. Das führt sich eigentlich ad absurdum.

Im Großen und Ganzen wird das sicher eine spannende Geschichte, wie das Programm 2020 bis 2027 ausschauen wird. Wir hoffen, dass die jetzige Regierung hier,

nicht so wie schon angekündigt, dafür ist, dass hier die Mittel gekürzt werden. Weil letztendlich wird das gerade das Burgenland besonders treffen.

Im Moment sind die Verhandlungen noch im Laufen und wir werden dann im nächsten Jahr hoffentlich schon mehr wissen, wenn es dann auch wieder neue Programmberichte gibt.

Wir werden dem Programmbericht selbstverständlich zustimmen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank. Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der 2. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 - 2020 EU-Förderungen im Burgenland, wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1378), mit dem der 3. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 970) (Beilage 1426)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Es folgt die Behandlung des 5. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1378, mit dem der 3. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird, Zahl 21 - 970, Beilage 1426.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der 3. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 20. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 05. September 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der 3. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat.)*: Danke Herr Berichterstatter. Als Erstes erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident! Ja, wieder liegt uns ein Bericht des Burgenländischen Monitoringausschusses vor. Die interessante und äußerst wichtige Arbeit ist hier gut zusammengefasst. Wir erfahren auch noch einmal

von den Grundlagen. Ich will das jetzt gar nicht länger referieren weil, es ist bei jedem Bericht das Gleiche, was vorweg an Grundlagen hier erläutert wird.

Ein paar Anmerkungen möchte ich nur geben. Wenn wir darauf schauen, wie dieser Monitoringausschuss zusammengesetzt ist, dann fällt auf, dass etwa der Behindertensportverband dort überhaupt nicht vertreten ist. Und da möchte ich gar nichts unterstellen, warum der damals nicht gefragt wurde.

Offensichtlich wurde in der Phase, wo dieser Monitoringausschuss installiert wurde, einfach nicht daran gedacht, dass es auch im Sportbereich Behindertenverbände gibt, die sicher Wesentliches dazu beizutragen haben.

Deswegen ist meine Anregung, das noch einmal zu evaluieren und die Zusammensetzung des Monitoringausschusses hier zu erweitern, um den Burgenländischen Behindertensportverband.

Bis jetzt sind drinnen ein Vertreter des Kriegsopfer- und Behindertenverbandes, ein Vertreter des Österreichischen Zivilinvalidenverbandes, eine Vertreterin von Rettet das Kind, ein Vertreter von pro mente Burgenland, ein Vertreter von SOS-Mitmensch und ein Vertreter der Fachhochschule Burgenland. Alles gemäß dem Gesetz, das stimmt schon so. Meine Anregung ist hier etwas erweiternd zu denken.

Was auffällt ist, es gab seit dem letzten Bericht drei Sitzungen etwa im Jahr, und immer wieder kommt das Thema der persönlichen Assistenz. Das ist im Monitoringausschuss sehr wichtig, das halte ich auch für sehr wichtig.

Ich habe schon zweimal an dieser Stelle bei Berichten von Monitoringausschüssen auch darüber gesprochen, und plädiere sehr eindringlich, dass wir jetzt in der nächsten Phase tatsächlich ganz intensiv die Ausarbeitung eines burgenländischen Behindertengesetzes in Angriff nehmen, wo das Recht auf die persönliche Assistenz niedergeschrieben ist und wo auch die persönliche Assistenz als eigenes Berufsbild klar formuliert ist. Bis jetzt weiß ich nicht, wie weit das gediehen ist.

Die Burgenländische Landesregierung hat im Mai 2017 die Fachhochschule Burgenland mit der Erstellung eines Behindertenbedarfsplanes beauftragt, und das sollte dann die Grundlage sein, für das Behindertengesetz. Die Ausarbeitung eines Burgenländischen Behindertengesetzes ist für das Jahr 2018 geplant.

Nun, wir sind jetzt schon im neunten Monat des Jahres 2018, da ist noch nichts geboren worden, mir ist nichts bekannt. Nun weiß ich schon, dass die zuständige Abteilung mit unheimlich vielen Agenden beschäftigt ist, aber das ist doch auch etwas, was wir vordringlich behandeln sollten.

Zumindest sollte es einen Bericht darüber geben, wie weit hier die Planungen bereits sind und wann ein Entwurf vorliegen wird. Ganz wichtig ist mir auch, dass in der Erstellung dieses Gesetzes der Monitoringausschuss einbezogen ist und auch andere Menschen aus Behindertenverbänden, die noch nicht hier vertreten sind, einbezogen werden.

Positiv vermerkt, und das kann man ja hier durchaus sagen, ist der Fortschritt in einzelnen Detailfragen, dass hier der Kontakt zum Burgenländischen Müllverband ein sehr guter ist und in kleinen Fragen dann auch sehr schnell Lösungen gefunden werden, ist erfreulich und das soll durchaus auch genannt werden.

Ein anderes Mal war der Schwerpunkt einer Monitoringausschusssitzung die Barrierefreiheit bei Web-Auftritten im Land Burgenland. Wir haben ja erst unlängst eine

Datenschutzrichtlinie beschlossen, da war explizit drinnen festgehalten, dass Kindergärten herausgenommen sind.

Das ist jetzt keine burgenländische Besonderheit, sondern das hat sich an der EU-Richtlinie orientiert. Ich glaube, wir dürfen da ruhig ein bisschen noch besser sein, als dass was uns EU-Richtlinien vorgeben und die Barrierefreiheit auch für Homepages, für Websites von Kindergärten und anderen Bildungseinrichtungen vorsehen weil, auch da ist es wichtig, dass Menschen möglichst barrierefrei an möglichst viele gute Informationen herankommen.

Der Monitoringausschuss bittet auch die neue Richtlinie zur Gewährung von Schulassistenz beziehungsweise Eingliederungshilfe von Schulkindern übermittelt zu bekommen. Ja, ich denke mir, das zeigt, wir haben im Land einige ganz gute Einrichtungen. Es geht auch da und dort was weiter, an der Kommunikation untereinander dürfte es da oder dort noch ein wenig hapern.

Was aber wirklich, wirklich schlimm ist, ist, dass von den Empfehlungen des Monitoringausschusses im ersten Tätigkeitsbericht, im zweiten Tätigkeitsbericht, bisher noch keine einzige umgesetzt wurde. Und das ist etwas, was ich schlimm finde.

Weil der Monitoringausschuss soll kein Feigenblattausschuss sein, wo man ein paar Leute ein bissl reden lässt und bewerten lässt und rückmelden lässt. Da sitzen hochkompetente Menschen, die sich viel Arbeit machen, die darüber nachdenken, was kann man verbessern im Bundesland, dann formulieren sie Empfehlungen, und die kommen in die Schublade.

So sollten wir nicht mit unseren eigenen Einrichtungen umgehen. Ich bitte ganz dringend, sich diese Empfehlungen diesmal sehr genau anzuschauen. Sollte hier wieder nichts weitergehen, nur Kraft des Monitoringausschusses, dann wird es entsprechende Anträge seitens der GRÜNEN geben.

Auch ein im wahrsten Sinne des Wortes – ein Stolperstein ist auch noch in Bezug auf die Barrierefreiheit, dass in der Regel bei Bauverhandlungen kein Sachverständiger für Barrierefreiheit hinzugezogen wird.

Auch da finde ich, sollten unsere Behörden strenger darauf schauen, und Baugenehmigungen nicht geben, wenn die Sachverständigen für Barrierefreiheit nicht hinzugezogen wurden.

Wieder sehr positiv auffallend für mich, ich habe es auch schon das letzte Mal erwähnt, ist die Zusammenfassung dieses Berichtes in leichter Sprache, das heißt, in Formulierungen, die auch Leute verstehen, die nicht schon zum einen mit einem Fachgebiet vertraut sind, und dass es auch Leute verstehen, die jetzt nicht in komplexen 25 Schachtelsätzen eine Materie mitverfolgen können.

Ich denke mir, das täte uns manchmal auch ganz gut, versuchen einfacher zu sprechen, und unsere Inhalte, die uns wichtig sind zu vermitteln in einfacherer Sprache, in leichte Sprache, heißt der Fachbegriff dazu, zu übermitteln.

Ich rege an, uns das auch für Landtagsitzungen zu überlegen. Berichte aus Ausschusssitzungen, aus Landtagsitzungen, auch in leichter Sprache auch der Homepage des Landes zur Verfügung zu stellen.

Eine Kollegin von mir, im Landtag in Salzburg, hat das in der letzten Periode immer wieder gemacht, dafür gibt es einen eigenen Dolmetsch. Ja, also da kann man lernen. Das ist nicht einfach irgendwas anders zu formulieren, das ist durchaus ein Projekt, das wir uns auch im Burgenland anschauen könnten.

Diesem Bericht werden wir natürlich unsere Zustimmung geben. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und des Abg. Patrik Fazekas)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Der Nächste der sich zu Wort gemeldet hat, ist der Herr Landtagsabgeordnete Haidinger.

Ich bitte den Herrn Abgeordneten.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Die Großzahl der Landtagsabgeordneten hier im Landtagssaal begrüße ich auch. Ich darf den Monitoringausschuss dahingehend beginnen, fortsetzend vielleicht auch bei der Kollegin Petrik, dass wir hier ein wesentliches Element hätten, so ehrlich muss man das jetzt auch sagen, das zur Umsetzung eigentlich anreizt beziehungsweise auffordert, hinsichtlich ihren Bemühungen, die hier vorgetragen werden, hier schriftlich vorliegen.

Aber, allererst möchte ich einmal ein herzliches Dankeschön sagen, all jenen Damen und Herren, die hier für den Monitoringausschuss ihre Arbeitsleistung einbringen, allen voran dem Herrn Vorsitzenden Josef Weiss.

Aber ich nehme mir hier heute bewusst die Zeit, jedem Einzelnen hier danke zu sagen. Auch den Ersatzmitgliedern namentlich danke zu sagen, weil ich schon glaube, dass es dem gedankt sein muss, dass hier eine Gruppe von Menschen aus unterschiedlichen Bereichen für dieses Ergebnis hier auch die Verantwortung trägt und auch ihre Leistung erbracht hat.

Und daher sage ich auch danke dem Herrn Rudolf Halbauer vom KOBV, dem Herrn Hans-Jürgen Groß vom ÖZIV, der Frau Eva Horvath von Rettet das Kind, Herrn Peter Prangl von pro mente Burgenland, Herrn Ludwig Popper von SOS-Mitmensch und auch dem Herrn Roland Fürst von der Fachhochschule Burgenland GmbH.

Aber auch den Ersatzmitgliedern, die ja, wir wissen es nicht so genau, aber wir unterstellen jetzt hier einmal, dass sie auch das eine oder andere Mal hier mitgearbeitet haben oder ausgeholfen haben, sei gedankt.

Dem Herrn Franz Maldet vom KOBV, dem Herrn Erwin Würrer vom ÖZIV, der Frau Sandra Schneeberger von Rettet das Kind, der Frau Sandra Gerö von Rettet das Kind, der Frau Eva Blaguss von pro mente Burgenland, dem Herr Rainer Klien von SOS-Mitmensch und dem Herrn Erwin Gollner von der Fachhochschule Burgenland.

Und wer sich hier durchgeschaut hat bei dem Monitoringausschussbericht, der wird auch festgestellt haben, dass hier ein großer Anteil, nämlich diese Power-Point-Präsentation aus dem AMS ist, und auch hier wirklich in Verbindung zum AMS wesentliche Aussagen in diesem Power-Point drinnen sind.

Daher sei es mir auch erlaubt, der Chefin des AMS, der Frau Helene Sengstbratl hier Danke sagen zu können, dass sie sich hier auch diesem Thema annimmt und auch die Arbeitslosen, die sie zu betreuen hat, im Bereich der verschiedenen begünstigt Behinderten, nach den unterschiedlichen Gesetzesregeln und sonstigen behinderten Menschen ihr ein Anliegen sind.

Und in das gleiche Horn wie die Frau Petrik muss ich auch stoßen, oder die Frau Kollegin Petrik, Landtagsabgeordnete Petrik, muss ich auch stoßen, wenn es darum geht, wie sieht man diesen Monitoringausschuss? Sind das jetzt da im Prinzip Empfehlungen von Fachexperten zwar, oder kann man es sogar als Politiker als Auftrag sehen?

Da dazwischen irgendwo liegt wahrscheinlich die Wahrheit. In manchen Bereichen muss man politisch vielleicht das Eine oder Andere hintanstellen, aber es ist für mich nicht

ganz erklärlich, dass man von den ganzen Dingen die sich hier wiederholen, vom vorigen Jahr zum heurigen Jahr, noch nicht wirklich den einen oder anderen Schritt weitergekommen ist.

Und ich glaube, es ist auch vielleicht an uns, und damit an mir, als Sozialsprecher und auch allen Sozialsprechern der verschiedenen Parteien vielleicht einmal auch Zeit, dass man sich zusammensetzt und uns darüber Gedanken zu machen.

Die Wohnbauförderung hat uns ja ein schönes Beispiel geliefert, wie es in anderen Bereichen ja funktionieren kann. Also im Prinzip ein Anstoß, dass wir hier vielleicht einmal über alle Parteigrenzen hinweg auch versuchen, in diesem Bereich was zu tun.

Weil ich will da jetzt nicht all diese Empfehlungen im Prinzip hier zitieren, weil wir wissen ja, was da drinnen steht. Ich möchte aber darauf hinweisen, dass mir eines nicht gefällt bei diesem Monitoringbericht - dass wir uns an den anderen Bundesländern orientieren sollen, wenn es um die persönliche Assistenz geht, damit man im Prinzip auch diese Qualität erreicht. Da denke ich mir, da könnten wir besser sein als alle anderen Bundesländer.

Also das Orientieren an den anderen Bundesländern das gefällt mir nicht so, ansonsten sind die anderen Dinge für mich nach wie vor als Sozialsprecher der FPÖ auch entsprechende Aufträge.

Und was mir gar nicht gefällt und das möchte ich auch noch herausheben, ist diese auch mir nicht nachvollziehbare Datensammlung des Müllverbandes. Wo es darum geht, was die alles brauchen damit jemand eine größere Tonne bekommt, wenn es um die Windelentsorgung für Erwachsene geht. Also auch hier könnte man noch das eine oder andere vielleicht ein bisschen begradigen.

Und gerade als Gesetzgeber und die sind wir alle miteinander in Wirklichkeit auch wenn in der Demokratie die Mehrheiten entscheiden, sind wir alle miteinander Gesetzgeber und damit also auch alle berufen dazu uns Gedanken darüber zu machen.

Wie dann die Entscheidung ausgeht sagen dann die Spielregeln der Demokratie, aber die Gedanken können wir uns alle miteinander machen.

Und da wiederhole ich nochmal, für mich schon ein großes Vorbild das Ergebnis der Wohnbauförderung, das jetzt über eine Zeit im Prinzip gearbeitet wurde über alle Grenzen hinweg und auch zu einem heute einstimmigen Ergebnis gekommen ist.

Also rufe ich auch hier auf, vielleicht setzen wir uns einmal zusammen alle, wir Sozialsprecher der verschiedenen Fraktionen, und schauen was wir da tun können. *(Beifall bei der FPÖ, SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Kollege Fazekas hat sich als Nächstes zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Danke Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Menschen mit Behinderung sind aus meiner Sicht eine Bereicherung für unsere Gesellschaft und sie müssen auch dementsprechend teilhaben können.

Ich bin davon überzeugt das Menschen mit Behinderung viel mehr bewegen können als man ihnen oft zutraut und noch mehr, wenn sie nicht durch zu viel Bürokratie daran gehindert werden. Deswegen sage ich klar, dass man bürokratische Prozesse für Menschen mit Behinderung vereinfachen muss.

Ich unterstütze hier voll und ganz gleich die erste Empfehlung des Monitoringausschusses, dass Menschen mit Behinderung keine Bittsteller, sondern als Konsumenten von der Verwaltung des Landes, der Bezirke, beziehungsweise der Gemeinden wahrgenommen werden.

Aus Gesprächen mit Betroffenen, Eltern, vor allem von Kindern mit einer Beeinträchtigung weiß ich, dass es gerade in diesem Bereich einen Paradigmenwechsel braucht. Wenn Betroffene um Rat und Hilfe ansuchen dann müssen sie aus meiner Sicht auch die notwendige Hilfe erfahren.

Man hört immer wieder, dass Betroffene hier von einer Behörde zur anderen Behörde geschickt werden, mit dem Ergebnis, dass es kein Ergebnis am Ende des Tages gibt.

Ich glaube, dass man gerade in diesem Fall darauf achten sollte, dass Eltern, beispielsweise mit behinderten Kindern, nicht im Regen stehengelassen werden.

Ganz allgemein sehe ich die Zersplitterung der Behindertenpolitik in Österreich sehr kritisch. Ich habe das schon einmal von dieser Stelle auch betont. Für die bundesweite Erfüllung von menschenrechtlichen Garantien ist genau das ein Hindernis. Hier wären aus meiner Sicht aufeinander abgestimmte Strategien notwendig.

Es gibt, das wurde schon vorhin erwähnt, leider Diskrepanzen zwischen den einzelnen Bundesländern in Österreich. Die finanziellen Belastungen sind beispielsweise im Burgenland höher als in anderen Bundesländern Österreichs.

Auch im Bereich der persönlichen Assistenz, was wir vorhin schon gehört haben, gibt es Mankos. Hier ist es so, dass die Bundesländer gesetzgebungsbefugt sind und für die Ausgestaltung der Regelung verantwortlich sind. Und dementsprechend kann ich den Vorschlag des Monitoringausschusses unterstützen, dass man gerade im Bereich der persönlichen Assistenz die Angleichung findet an andere Bundesländer in Österreich, vor allem die Bundesländer die unsere Nachbarn sind.

Punkto Schulassistenz wurde im Juli des heurigen Jahres eine neue Richtlinie präsentiert. Ich habe bei einer Anfrage an den zuständigen Landesrat Darabos gefragt wie das Anforderungsprofil als Schulassistenz aussieht. Eine Aussage über die Qualifikation beziehungsweise über die Ausbildung wurde in dieser Beantwortung nicht geliefert.

Hier hört man, von Betroffenen wird uns zugetragen, dass es vorkommt, dass Eingliederungshilfen ohne Vorbildung kommen und dementsprechend in diesem sensiblen Bereich überfordert sind. Vielleicht sollte man hier überlegen eine gewisse Grundbildung über Pflegeassistenz und Behinderung für diesen Job zu etablieren.

Meine geschätzten Damen und Herren, jeder Mensch muss aus meiner Sicht die gleichen Chancen im Leben haben, egal ob mit einer Behinderung oder ohne, dafür sollten wir uns alle einsetzen. Es gibt viele Organisationen die das tun.

Aktuell möchte ich eine Organisation lobenswert auch erwähnen, das Landesjugendforum hat uns gestern eine Einladung auch übermittelt. Das Forum beschäftigt sich auch mit der Frage wie man beeinträchtigte Kinder unterstützen kann. Es ist am 09. und 10. Oktober zu einem runden Tisch geladen worden. Ich persönlich werde vor Ort mit dabei sein und lade auch Sie alle ein dort mitzudiskutieren.

Ich bedanke mich auch bei allen die beim Monitoringausschuss hier mitgewirkt haben, an diesen Lösungen arbeiten. Ich appelliere, genauso wie die Kollegin Petrik, dass man diese Vorschläge auch ernst nimmt, umsetzt und kann dem Kollegen Haidinger nur

zustimmen: Ein parteiübergreifender Dialog wäre aus meiner Sicht auch der richtige Weg in diesem Bereich.

Wir als ÖVP Fraktion werden diesem Bericht unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der nächste Redner ist Herr Landtagsabgeordnete Mag. Drobits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke Herr Präsident! Herr Landesrat! Hohes Haus! Menschen mit Behinderung muss eine gehörige selbstbestimmte Lebensführung ermöglicht werden. Genau in diesem Sinne wurde auch dieser Monitoringausschuss im November 2015 eingerichtet.

Die Tätigkeit ist klar definiert, die Tätigkeit liegt in der Beratung der Landesregierung und in der Erstellung von Stellungnahmen oder Verfassung von Stellungnahmen und Empfehlungen. Nunmehr liegt der 3. Tätigkeitsbericht vor betreffend das Arbeitsjahr Juni 2017 bis Mai 2018.

Wie bereits heute erwähnt, besteht dieser Monitoringausschuss aus sieben Mitgliedern, meiner Meinung nach werden die Interessen der Menschen mit Behinderungen durch die diversen Vertreter durch KÖPV, ÖZIV, Rettet das Kind, SOS Mitmensch und auch pro mente Burgenland, sowie auch der Anwesenheit eines Vertreters der Fachhochschule Burgenland und natürlich dem Patienten- und Behindertenanwalt gut abgebildet, damit da auch wirklich die Aufgabe einer Beratungstätigkeit für die Landesregierung nachgegangen werden kann.

Dieser Monitoringausschuss hat auch bereits in diesem Ausmaß von neun Sitzungen gearbeitet und gerade im letzten Arbeitsjahr waren es drei Sitzungen, die siebente, achte und neunte Sitzung wo Themenfelder wie die persönliche Assistenz, aber auch die Erstellung eines Behindertenbedarfsplanes erörtert wurden.

Gerade dieser Behindertenbedarfsplan ist mir persönlich sehr wichtig, weil im Endeffekt das die Grundlage auch für die Kriterien zur Gewährung der persönlichen Assistenz bildet. Und ich bin auch überzeugt, dass diese Beratungsgespräche und auch diese Unterstützung seitens des Monitoringausschusses letztendlich in der Ausarbeitung des Burgenländischen Behindertengesetzes einfließen wird.

Ich bin auch überzeugt und zuversichtlich, dass dieses Behindertengesetz auch heuer noch in diesem Landtag, im Hohen Haus, thematisiert werden kann.

Mir war wichtig auch die Umsetzung der EU-Richtlinie, nämlich des barrierefreien Zuganges zu den Websites und mobilen Anwendungen der öffentlichen Verwaltung zu erwähnen.

Wir haben das vor einigen Monaten im Hohen Haus auch in einem eigenen Tagesordnungspunkt besprechen dürfen und dabei wurde eine mir wichtige Institution eingerichtet und zwar die des Antidiskriminierungsbeauftragten. Und laut dem Bericht des Monitoringausschusses wurde dieser auch der nunmehrigen Beratungen im Monitoringausschuss beigezogen.

Das heißt, es besteht die Möglichkeit, Kollegin Petrik, das auch andere Personen beigezogen werden, sofern es seitens des Vorsitzenden und der Mitglieder des Monitoringausschusses für erforderlich erachtet wird.

Wichtig ist auch, so wie es auch erwähnt worden ist, dass eine Gesprächsbasis besteht. Eine Gesprächsbasis mit dem UDB, wenn es um Themen geht wie eine größere Restmülltonne im Sinne der Windelverordnung oder wenn es darum geht, dass arbeitsmarktpolitische Maßnahmen gemeinsam mit den führenden Kräften des AMS behandelt werden.

Hohes Haus, die Empfehlungen des Ausschusses sind selbstverständlich, wie es auch auf Seite sechs im Folgenden aufscheint, ernst zu nehmen. Und ich möchte genauso wie der Kollege Fazekas auch erwähnen, dass dieser Paradigmenwechsel von Menschen mit Behinderungen, vom Bittsteller zum Konsumenten vorgenommen werden muss und soll.

Ich bin auch überzeugt das es dabei schon ein Umdenken gegeben hat und auch, glaube ich für uns alle wichtig, dass diese Situation auch so eintritt.

Ich bin auch überzeugt, dass die Erarbeitung der Kriterien für die persönliche Assistenz vorangeht. Natürlich könnte man eine Richtschnur oder eine Orientierungshilfe sich an anderen Bundeländern nehmen. Nur ich glaube, der burgenländische Weg wird der burgenländische Weg sein, da bin ich wieder beim Kollegen Haidinger.

Wir müssen schon darauf achten wie das Anforderungsprofil des Berufes persönliche Assistenz ausschauen soll. Wir müssen auch schauen das in der Ausbildung zur Arbeitsassistenz durchaus auch Parallelen gefunden werden sollen und können.

Und die Empfehlung, die der Monitoringausschuss macht, dass zu diesem Thema persönliche Assistenz eventuell Symposien oder eine Lantagsenquete eingerichtet werden kann, finde ich durchaus nachvollziehbar. Es wäre auch eine Dialogform, eine Plattform um die Thematik genauer zu behandeln.

Die Einführung einer Kontrollinstanz für Barrierefreiheit im Sinne von Sachverständigen ist natürlich immer genau anzuschauen, gerade wenn es um öffentliche Gebäude geht. Auch diese Thematik wird sicherlich seitens der Abteilung 6 beleuchtet werden.

Nun ich glaube, liebe Kolleginnen und Kollegen, der Monitoringausschuss wurde von uns als Beratungsorgan für die Behindertenpolitik eingesetzt. Wir wollen auch, dass deren Empfehlungen ernst genommen werden und wir wollen auch, dass die Mitglieder in diesem Ausschuss als Sprachrohr für Menschen mit Behinderungen dienen.

Deshalb geht es mir so, wie allen anderen Vorrednern, Dank zu sagen. Dank einerseits auch an die fachkundigen Mitglieder des Monitoringausschusses, die heute in voller Anzahl erwähnt worden sind. Dank vor allem auch an den Patienten- und Behindertenanwalt Dr. Josef Weiß, der nunmehr den 3. Tätigkeitsbericht vorgelegt hat.

Ich glaube der Fehler oder der formale Fehler im Vorwort seiner Wortspende wo er vom 2. Tätigkeitsbericht geschrieben hat, mag ihm passiert sein, aber es ändert nichts daran, dass meiner Meinung nach, quantitativ und qualitativ dieser Monitoringausschuss eine ausgezeichnete Beratungstätigkeit macht.

Meine Fraktion nimmt diesen 3. Tätigkeitsbericht daher gerne zur Kenntnis. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank hat sich Herr Landesrat Darabos zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Ja meine sehr geehrten Herrn Abgeordneten! Hohes Haus! Und Frauen im Hohen Haus! Ich möchte ganz kurz, weil das jetzt angesprochen wurde, zum 2. Tätigkeitsbericht etwas sagen.

Es geht jetzt um den 3. aber es ist mir schon wichtig hier auch heute klar zu stellen und klar zu machen, dass die Dinge, die in diesem 2. Tätigkeitsbericht niedergeschrieben worden sind und als Forderungen hier auch auf dem Tisch gelegen sind, in vielen Punkten, eigentlich in allen Punkten auch umgesetzt worden sind. Ich möchte mich auf zwei, drei Punkte konzentrieren.

Eingliederungshilfe: Bisher mussten Eltern von Kindern mit besonderen Bedürfnissen bei der örtlichen Bezirksverwaltungsbehörde einen Antrag stellen. Nunmehr und das halte ich für richtig und wichtig, das ist auch eine Entbürokratisierung, und ich halte das auch insofern für wichtig, weil wir näher beim Menschen sind, erfolgt diese Abwicklung direkt an der Schule zur Gewährung der Schulassistenz.

Wir haben als Land Burgenland mit dem Landesschulrat gemeinsam einen Pool an Schulassistenzen mit erforderlicher Zahl an Personen definiert. Und dieser Pool an Schulassistenzen wird dem Landesschulrat vom Land zur Verfügung gestellt.

Das Personal wird aus Förderungen aus den Mitteln der Behindertenhilfe vom Land Burgenland finanziert und da zukünftig der Schulbehörde die Einteilung und Koordination der Schulassistenzen obliegt, sollen durch eine effiziente oder noch effizientere Einteilung dieser Schulassistenzen die Leistungen noch gezielter eingesetzt werden können.

Man sollte auch positive Dinge ab und zu erwähnen. Das bringt aus meiner Sicht mehr Flexibilität, mehr Mobilität in der Schulassistenz, die aus meiner Sicht ganz wichtig ist.

Und was noch ganz wichtig ist und das möchte ich jetzt nochmal bestätigen und auch bekräftigen, eine ganz wesentliche Neuerung ist, dass der Kostenbeitrag von zehn bis 20 Prozent nämlich des Pflegegeldes zu leisten entfällt. Dieser Kostenbeitrag entfällt ab dem Jahr 2018, September 2018, und damit sorgen wir auch für eine ganz wichtige Entlastung der betroffenen Familien.

Also zusammenfassend gesagt, durch das neue Modell der Schulassistenzen tragen wir den Entwicklungen der letzten Jahre Rechnung und schaffen ein zeitgemäßes System das viele Vorteile bringt.

Die Kinder können individueller und besser betreut werden. Für die Erziehungsberechtigten bringt diese Lösung weniger bürokratische Hürden, einen rascheren, schnelleren Zugang zu Unterstützung und der Wegfall des Pflegebedarfs ist aus meiner Sicht eine ganz, ganz wichtige soziale Leistung. Ich denke, dass hier ein großer Wurf gelungen ist.

Mein Dank geht hier auch an die Bildungsdirektion im Burgenland, an den Herrn Bildungsdirektor Heinz Zitz, mit dem diese zukunftsorientierte Lösung auch gemeinsam erarbeitet werden konnte.

Darüber hinaus, und das war ja jetzt nur ein Punkt, gibt es ja auch im Tätigkeitsbericht die Forderungen die vorliegen, ein neues Behindertengesetz unter Mitbeziehung des Ausschusses bei der Gesetzwerdung hier auch zu etablieren. Das werden wir tun. Ein persönliches Budget für den Ausschuss, auch das werden wir tun und auch die Frage der persönlichen Assistenz werden wir in den nächsten Wochen einfließen lassen.

Ich möchte damit sagen, dass die Empfehlungen des zweiten Ausschusses jetzt mittlerweile schon eingeflossen sind und die des dritten natürlich auch einfließen werden.

Ich möchte mich den Vorrednern nur anschließen, es ist ganz wichtig, diesen Monitoringausschuss zu haben. Ich bedanke mich bei allen, die in diesem Monitoringausschuss auch mitgearbeitet haben, und bin der Meinung, dass es ein ganz, ganz wichtiges Gremium ist. Nicht nur ein Evaluierungsgremium, sondern ein kontrollierendes Gremium, und auch ein Gremium, das uns den richtigen Weg zeigt. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Landesrat. Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der 3. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1382), mit dem der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2016 und 2017 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 974) (Beilage 1427)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Die Berichterstattung zum 6. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1382, mit dem der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2016 und 2017 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 21 - 974, Beilage 1427, wird Herr Landtagsabgeordneter Mag. Drobits vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Herr Berichterstatter, ich bitte um Ihren Bericht.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2016 und 2017 zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 20. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 5. September 2018, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2016 und 2017 wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Ich danke für den Bericht und ich erteile der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Ja, wieder ein Bericht, wieder eine Kenntnisnahme eines Berichts, wieder ein eher dünner Bericht. Warum? Das zeigt sich sehr schnell, wenn wir auf die Seite 8 dieses Berichts schauen.

Hier steht nämlich gut aufgelistet, wie viele Ressourcen der Kinder- und Jugendanwaltschaft zur Verfügung stehen. Das ist nun einmal der Kinder- und Jugendanwalt. Eine Vollzeitbeschäftigung. Eine Assistentin. Eine 20-Stunden-Kraft. Eine

räumliche Ausstattung dafür, also Bürozimmer und ein Beratungszimmer und ein Jahresbudget von 5.000 Euro.

Das ist natürlich ein sehr geringes Jahresbudget. Ich weiß schon, der Herr Jugendanwalt beschwert sich nicht darüber und sagt, er kommt schon irgendwie durch und er hat Kooperationsveranstaltungen. Aber ich denke mir, es zeigt schon auch ein wenig, dass eine gut ausgestattete Kinder- und Jugendanwaltschaft nicht das vordringliche Anliegen in dieser Landesregierung sind.

Die Aufgaben sind doch mannigfaltig. Es geht um Beratung von Kindern, Jugendlichen, jungen Erwachsenen und Eltern oder sonst mit Pflege und Erziehung betrauten Personen in allen Angelegenheiten, die die Stellung von Kindern, Jugendlichen und jungen Erwachsenen, sowie die Aufgaben von Obsorgeberechtigten betreffen. Das ist ein sehr umfangreiches Aufgabengebiet.

Ich erinnere an der Stelle auch gerne an die derzeitige Präsidentin des Bundesrats, die Bürgermeisterin von Hirm, die von vielen von uns geschätzte Inge Posch-Gruschka, die sich zum Schwerpunkt genommen hat, die Kinderrechte mehr in den gesellschaftlichen und politischen Diskurs zu bringen und dafür zu kämpfen.

Hier gibt es viel zu tun, auch im Burgenland, und es wäre fein, wenn die Kinder- und Jugendanwaltschaft hier wirklich mehr Ressourcen hätte, sich dieser Beratung auch anzunehmen.

Es geht ja auch oft darum, da sehen wir auch eine Verbindung zum vorigen Tagesordnungspunkt, dass sich Kinder oder Jugendliche auch vor Behörden nicht gerecht behandelt fühlen und hier eine Anlaufstelle brauchen, wo sie das auch benennen können.

Gerade im Burgenland wird es da wichtig sein, mehr digitale Möglichkeiten der Kommunikation zu schaffen, weil es zum einen in einem unmittelbaren Umfeld, wo jeder jede kennt, oft schwer ist, für Jugendliche wo hinzugehen und zu sagen, hey, ich fühle mich da ungerecht behandelt. Zum anderen sind einfach räumliche Distanzen oft sehr groß und nicht bewältigbar, wenn wir davon ausgehen, dass Kinder und Jugendliche ja mit öffentlichen Verkehrssystemen unterwegs sind.

Es geht um Hilfestellung bei Meinungsverschiedenheiten und Auseinandersetzungen zwischen Eltern oder sonst mit Pflege und Erziehung betrauten Personen, und Kindern und Jugendlichen über Pflege und Erziehung, da gäbe es sehr, sehr viel zu tun, wenn wir hier wirklich Ressourcen hätten einer Kinder- und Jugendanwaltschaft, die hier bei Schwierigkeiten sehr gut begleiten und beraten kann.

Es geht um Information der Öffentlichkeit über die Aufgabe der Kinder- und Jugendanwaltschaft, die Kinderrechte und sonstige Angelegenheiten, die für Kinder, Jugendliche und junge Erwachsene von besonderer Bedeutung sind.

Es geht um die Einbringung der Interessen von Kindern und Jugendlichen und jungen Erwachsenen in Rechtssetzungsprozessen, sowie bei Planung und Forschung. Ich habe immer wieder, schon in früheren Tagesordnungspunkten bei früheren Sitzungen hier eingemahnt, die Kinder- und Jugendanwaltschaft auch mehr zu hören, wenn es um Gesetzesprozesse geht, die Kinder und Jugendliche betreffen.

Fast alles bei uns betrifft auch Kinder und Jugendliche. Es geht um die Zusammenarbeit mit und Unterstützung von nationalen und internationalen Netzwerken. Für all das ist ein Jahresbudget, ein Sachbudget von 5.000 Euro vorgesehen. Das ist sehr wenig, wenn man denkt, dass diese Summe mitunter bei einem einzigen Empfang im Rahmen irgendeiner Veranstaltung ausgegeben wird.

Insofern muss man sagen, das was die Kinder- und Jugendanwaltschaft hier aus den geringen Mitteln macht, ist durchaus beachtenswert. Auch mit den grundsätzlichen Bildungsaufgaben, mit denen sie sich auseinandersetzt. Ich möchte nur erwähnen etwa die Workshops zum Thema Extremismus. Sicher ein Bereich, der gerade in der Auseinandersetzung mit Jugendlichen sehr wichtig ist. Sehr wichtig finde ich auch die Initiativen gegen Mobbing, speziell hier gegen Cyber-Mobbing und auch über andere Gefahren im Internet.

Was ich sehr, sehr schade finde ist, dass auch hier Kompetenz und Arbeit von der Landespolitik noch recht wenig genutzt wird, nämlich dort, wo es um die Stellungnahmen zu Gesetzen geht.

Das tut nämlich die Kinder- und Jugendanwaltschaft. Nicht immer nur fürs Burgenland alleine, oft in Zusammenarbeit mit anderen Kinder- und Jugendanwaltschaften. Da ergeben sich ja Gott sei Dank Synergieeffekte. Aber mir ist nicht bekannt, dass die Stellungnahmen der Kinder- und Jugendanwaltschaften zu Kürzungen bei der Mindestsicherung irgendwo in die Auseinandersetzung um diese Gesetzeswerdung auch beachtet wurden und eingearbeitet wurden, um da nur eines zu nennen.

Da gab es gerade was die Mindestsicherung anbelangt österreichweit sehr klare Stellungnahmen. Also mein Plädoyer auch hier, nehmen wir ernst was wir im Land haben. Wir haben gute Leute die arbeiten, sie werden manchmal mit sehr wenigen Ressourcen ausgestattet. Aber das was sie uns bieten sollten wir nutzen und ernst nehmen, dann werden wir uns auch gut weiterentwickeln in dem Bereich. Diesen Bericht nehmen wir natürlich zur Kenntnis. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Der Nächste der sich zu Wort gemeldet hat ist der Landtagsabgeordnete Wiesler.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Der vorliegende Tätigkeitsbericht umfasst den Berichtszeitraum für die Jahre 2016, 2017 und bietet eine Rückschau auf die zahlreichen Aktivitäten der Kinder- und Jugendanwaltschaft.

Im Sinne des gesetzlichen Auftrages wurde wieder Vieles umgesetzt, um die Lebensbedingungen junger Menschen zu verbessern. Wichtig ist der Kinder- und Jugendanwaltschaft dem Thema „Kinderrechte“ eine breite Öffentlichkeit zu verschaffen.

Neben den laufenden Tätigkeiten, wie den zahlreichen Beratungseinheiten, Begleitungstätigkeiten, den vielen Workshops und Veranstaltungen sowie den vielen Vernetzungsaktivitäten wurden auch Stellungnahmen zu Gesetzesänderungen erarbeitet. Die Kinder- und Jugendanwaltschaft ist somit mit den vielfältigsten Themen befasst und aufgrund dessen bedarf es eben einer großen Kompetenz bei der Beratung und Betreuung.

Ich möchte auf diesem Weg den Dank aussprechen dem Leiter der Kinder- und Jugendanwaltschaft Mag. Christian Reumann für die geleisteten Tätigkeiten und die Obsorge unserer Kinder und Jugendlichen. Die Tätigkeit der Kinder- und Jugendanwaltschaft ist enorm wichtig, das sieht man anhand der Zahlen, die im Bericht stehen.

Im Berichtszeitraum hat man sich insgesamt 734 Mal mit den verschiedenen Anliegen an die Kinder- und Jugendanwaltschaft gewandt. Bei den Anliegen sind natürlich

auch Erwachsene, Institutionen und Behörden dabei. Manche Lebensgeschichten sind mit Sicherheit nicht einfach und machen sehr betroffen, wo es zum Beispiel so weit geht, eben bis zur Kindesabnahme.

Insgesamt haben sich bei der Anwaltschaft als Ombudsstelle für Opfer länger zurückliegender Gewalt- und Missbrauchshandlungen im gesamten Berichtszeitraum 16 Personen gemeldet. Die Problemfelder sind groß. Wichtig dabei ist, dass eben die Kinder- und Jugendrechte bewahrt werden und das Wohl der Kinder und Jugendlichen immer im Vordergrund steht.

Oftmals gehen diese Rechte durch langwierige Verfahren und schwierige Situationen leider unter. Weiters ist wichtig, dass sich durch die Verschwiegenheitspflicht junge Menschen melden trauen, um die Hilfestellung der Anwaltschaft in Anspruch zu nehmen. Wirklich helfen kann man ja nur, wenn auch die Probleme bekannt sind.

Die Arbeit der Kinder- und Jugendanwaltschaft gleicht manchmal dem Kampf gegen Windmühlen. Ich denke trotzdem, dass sich jeder Tag lohnt, und zu tun gibt es in diesem Bereich genug. Es stellt sich natürlich auch die Frage, was kann man für die Kinder und Jugend abseits des Einzelfalls tun. Ich bin hier fest der Meinung, dass in beiden Bereichen was die Jugend und Kinder betrifft, das Land Burgenland hier sehr gut aufgestellt ist.

Abschließend, es ist wichtig, dass es unkomplizierte Hilfe und Beratung in Form der Jugend- und Kinderanwaltschaft gibt. Hier wird ein überaus wertvoller Beitrag dazu geleistet, dass sich die Kinder und Jugendlichen mit ihren Anliegen und Problemen nicht allein gelassen fühlen. Wir nehmen den Tätigkeitsbericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Der nächste Redner ist der Abgeordnete Fazekas.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn es um das Wohl von Kindern und Jugendlichen geht, kann nie genug getan werden. Ich habe den Bericht mit den Maßnahmen die gesetzt wurden sehr aufmerksam gelesen und möchte an dieser Stelle gleich vorweg Mag. Christian Reumann und seinem Team ein herzliches Dankeschön für die Arbeit aussprechen. *(Beifall bei der ÖVP)* Aus meiner Sicht ist einer der größten Herausforderungen Cyber-Mobbing.

Es ist vorher schon gefallen. Österreich gilt laut OECD als Mobbingland Nummer 1 in Europa. Hier gilt es, aus meiner Sicht mit Prävention und Beratung entgegenzuwirken, egal ob zu Hause, in den eigenen vier Wänden, in der offenen Jugendarbeit, aber vor allem auch in der Schule. Ich bin der Meinung, dass unsere Pädagoginnen und Pädagogen hier wissen müssen und gut ausgebildet sein müssen, wenn es darum geht, Cyber-Mobbing zu erkennen. Sie müssen ausgebildet sein, um Gewaltentwicklung und Aggression an Schulen zu vermeiden.

In den letzten Jahren hat sich sehr vieles getan, Stichwort Digitaler Wandel. Heutzutage ist man jederzeit mit den Smartphones online, auch eine Möglichkeit beziehungsweise ein Kanal, über den Schüler fertig gemacht werden, aber auch Lehrer gemobbt werden. Es braucht hier aus meiner Sicht noch viel Aufklärung.

Die Kinder- und Jugendanwaltschaft leistet hier einen wichtigen Beitrag. Aber, ich habe schon eingangs erwähnt, es kann nie genug getan werden, wir dürfen hier nicht wegschauen, sondern müssen thematisieren.

Auffällig in diesem Bericht, meine geschätzten Damen und Herren, ist die Verteilung der Kontaktnehmerinnen und Kontaktnehmer. Der Anteil der Kinder und Jugendlichen, die mit der Kinder- und Jugendanwaltschaft Kontakt aufnehmen, liegt im Zeitraum 2016 und 2017 bei 29 Prozent.

Das ist ein Anstieg um vier Prozent im Vergleich zu den Jahren 2014/2015. Bei den Erwachsenen, das ist der Hauptanteil im Zeitraum 2016/2017, liegt der Anteil bei 55 Prozent, und bei Institutionen und Behörden bei 16 Prozent. Ich glaube, es wäre wichtig, dass wir nach und nach versuchen, den Anteil an jungen Kontaktnehmerinnen und Kontaktnehmer zu erhöhen. Die Kinder- und Jugendanwaltschaft soll sich hier noch mehr als erste Anlaufstelle für Kinder- und Jugendliche etablieren.

Eine Möglichkeit die ich sehe ist vor allem im Onlinebereich. Junge Menschen informieren sich vorwiegend über das Internet. Eine übersichtliche Internetoberfläche gibt es im Moment seitens der Kinder- und Jugendanwaltschaft Burgenland nicht. Es gibt eine Subseite auf der Homepage des Landes Burgenland wo diverse "Links" zu finden sind.

Andere Bundesländer haben hier eigenständige Websites mit Apps entwickelt, wo die Einstiegshürden sehr gering gehalten werden. Wo man hier sehr diskret auch Kontakt aufnehmen kann. Ich glaube, hier sollte das Land Burgenland auch dementsprechend nachziehen und jungen Menschen die Möglichkeit geben, die Kinder- und Jugendanwaltschaft über den Onlineweg kontaktieren zu können. Wir, meine geschätzten Damen und Herren, werden diesen Bericht zur Kenntnis nehmen und ich danke nochmals sehr herzlichst Mag. Reumann und seinem Team für das Engagement.

Abschließend, meine geschätzten Damen und Herren, nachdem es in diesem Bericht um Kinder und Jugendliche geht, möchte ich doch ein Wort zu einer Aktion der Sozialistischen Jugend Burgenland sagen.

Zu Schulbeginn wurden vor den Schulen im Burgenland Broschüren verteilt. *(Der Abgeordnete stellt eine Tafel mit dieser Broschüre auf das Rednerpult.)* Ich habe einige Seiten hier auch mitgenommen. Ich kann diese gerne nachher verteilen. Ich habe das durchgeblättert und auch durchgelesen. Es stehen da so Sachen drinnen wie „Bildung für alle“, oder „Frieden“.

Ich glaube, das sind so Dinge mit denen wir uns alle identifizieren werden können, was wir unterstützen werden, aber dass man Jugendliche und Kinder aus der Unterstufe mit Parolen konfrontiert, wie „Widerstand gegen die Regierung“, „Widerstand gegen Kurz und Strache“, dass man die beiden Personen die hohe Ämter in Österreich tragen und damit Verantwortung tragen, als Symbole für Faschismus herhalten lässt und dass man Jugendliche zu Sachbeschädigungen animiert, das geht deutlich zu weit.

Meine geschätzten Damen und Herren bei der SPÖ! Eine sachliche und kritische Debatte ist vollkommen in Ordnung, aber dass man Jugendliche und Kinder hier zum aktiven Widerstand, zur Hetze, zur Sachbeschädigung motiviert, dass man Schulen für Parteipropaganda missbraucht, das ist widerwärtig, das ist niveaulos und das überschreitet aus meiner Sicht alle Grenzen.

Kehren Sie zur Sachlichkeit zurück, hören Sie auf mit dieser aggressiven Propaganda. Sie manipulieren und vereinnahmen damit unsere Kinder und Jugendlichen im Burgenland. Ich fordere Sie auf, hier Ihre SJ in die Schranken zu weisen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Der nächste Herr Abgeordnete, der sich zu Wort gemeldet hat, ist der Herr Mag. Drobits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke, Herr Präsident. Herr Landesrat! Geschätzte Mitglieder des Hohen Hauses! Auf das vom Kollegen Fazekas vorher Erwähnte möchte ich im Anschluss eingehen.

Ich möchte aber schon bei der Sachlichkeit bleiben und das erwähnen, was eigentlich heute am Weltkindertag sein soll. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Genau!)* Am Weltkindertag soll sein, dass die Kindeswohlgefährdung hintangehalten wird.

Dass es darum geht, dass Kinder genauso wie die vorherige Gruppe, der Menschen mit Behinderungen, eine der sozial Schwächsten, auch eine entsprechende Vertretung haben und das wird heute auch im Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Kalenderjahre 2016 und 2017 illustriert. Wir haben ja im Dezember 2013 das Burgenländische Kinder- und Jugendhilfegesetz geregelt.

Es ist statt dem Burgenländischen Jugendwohlfahrtsgesetz gekommen. Nur das war ein Ersatz dessen. Gerade in den Bestimmungen der § 39 und 40 wird die burgenländische Kinder- und Jugendanwaltschaft determiniert. Heute liegt der zweijährige Berichtszeitraum vor. Dieser Bericht umfasst, wie von den Vorrednern bereits erwähnt, viele Punkte. Mit dem relativ geringen Budget wurden viele Themen erfüllt und bearbeitet.

In den 37 Seiten werden vor allem Projekte widergespiegelt und ich möchte als Best Practice-Beispiel eines der Projekte die seitens Mag. Christian Reumann und seinem Team abgearbeitet wurden, das Kooperationsprojekt mit Stadtschlaining, mit dem Studienzentrum für Frieden, Kultur und Konfliktforschung erwähnen.

Das sind die sogenannten Friedenswochen, Schullandwochen, die mittlerweile standardmäßig etabliert sind. Bei diesen Friedenswochen geht es um Friedenserziehung und Gewaltprävention und man sieht, dass Schulstufen von der dritten bis zur 13. Schulstufe davon umfasst sind.

Das heißt, es geht darum, dass Kindern friedenserziehende Maßnahmen und gewaltpräventive Maßnahmen nahegelegt werden. Diese Initiative gibt es bereits seit elf Jahren und meinem Wissensstand nach, sind um die 1.000 Kinder aus ganz Österreich bei diesem Projekt dabei.

Eine wesentliche Botschaft, die mir als Sozialdemokrat wichtig ist, dass auch die Eltern der Schülerinnen und Schüler, die nicht über das Einkommen verfügen um für die Kosten aufzukommen auch die Möglichkeit haben, dass diese Kinder eine Teilnahme an diesem Projekt haben.

Interessant war auch vielleicht, von den GRÜNEN nicht erwähnt, aber interessant war auch, dass gerade im Jahr 2016 zusätzlich zu den Themen Frieden und Gewaltprävention die Thematik ökologischer und sozialer Klimawandel behandelt wurde. Ich glaube, das ist auch wichtig, das den Kindern und Jugendlichen in diesen Altersstufen nahezulegen.

Cyber-Mobbing wurde erwähnt, die Initiative, dass die Internetsicherheit gewährleistet werden soll und eine Förderung der Internetsicherheit erfolgen soll, ist, glaube ich, ganz wichtig, auch da möchte ich mich anschließen, dass genauso wie im vorhergehenden Bereich eine gute Zusammenarbeit mit dem Landesschulrat erfolgt, da es möglich war ein Projekt zu machen wo durchaus viele Schüler erfasst wurden.

Mir ist es persönlich wichtig, auch als gelernter Jurist, dass die flächendeckende Beratung nach dem Außerstreitgesetz möglich ist und zwar geht es um die verpflichtende Elternberatung, wenn es geht um die einvernehmlichen Scheidungen und wo eine Kooperation, eine gute Kooperation mit dem Justiz- und Familienministerium besteht.

Nun, die Kinder- und Jugendanwaltschaft lebt von Kooperationen. Es muss so sein. Es ist auch so, dadurch können auch Positionspapiere über die Länder hinaus erstellt werden. Mir sind die Stellungnahmen und Positionspapiere vor allem zu den Themen Mobbing und respektvolles Miteinander in Schulen, aber auch zu den Jugendschutzbestimmungen sehr positiv aufgefallen.

Analog zu dem vorhergehenden Bericht möchte ich auch erwähnen, dass in dem Fall auch sehr viele Tagungen und Fortbildungsveranstaltungen im Interesse der Kinder- und Jugendanwaltschaft angeboten wurden. Mir ist wichtig zu erwähnen, dass die Vorträge und Informationsveranstaltungen für Kinder, Jugendrechte, Gewalt und so weiter, sehr intensiviert wurden.

Im Einklang auch mit dem Kollegen Fazekas, der auf diese Grafik auf Seite 31 eingegangen ist, die mir auch sehr wichtig ist, möchte ich erwähnen, dass mir aufgefallen ist, dass neben den ursprünglichen Fragen der kinder- und jugendrelevanten Gesetze und Familienprobleme nunmehr Themenbereiche wie Gewalt und psychische Probleme, sowie Obsorge viel stärker aufgetreten sind.

Das heißt, das sind Felder, wo wir uns zukünftig das genau anschauen müssen. Nicht nur der Kinder- und Jugendanwalt, sondern auch die Politik gefragt werden wird, wie zukünftig mit diesen Themen Gewalt und auch psychischen Problemen von Kindern und Jugendlichen umzugehen ist.

Besonders erwähnenswert ist für mich der Umstand, dass bedauerlicherweise zirka 70 Prozent aller Meldungen oder Mitteilungen per E-Mail erfolgt sind und das persönliche Gespräch und der Kontakt eher die Minderheit ist. Auch dadurch könnte sich vielleicht der Größenschluss ergeben, dass die Dunkelziffer doch höher ist wie erwartet. Hingegen im Bereich des Heimopferrentengesetzes haben wir gesehen, dass im Berichtszeitraum 16 Meldungen verzeichnet wurden und diesen Verdachtsmomenten auch nachgegangen worden ist.

Ich möchte mich natürlich auch beim Verfasser, Mag. Christian Reumann, für diesen Bericht bedanken, natürlich auch bei seinem Team. Ich behaupte, dass diese Tätigkeit im Interesse des Kindeswohls im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe sehr wichtig ist.

Hinblicklich dieser Einschaltung Ihrerseits, Kollege Fazekas, ich kenne diese Einschaltung nicht. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Aber er ist von der SJ!)* Ich kann nur unterstreichen, dass es unser aller Anliegen sein muss, natürlich die sozial Schwächsten, das sind die Kinder und Jugendlichen, zu schützen. Das macht meine Fraktion. Das wird sie auch zukünftig machen und wir stehen auch deshalb zu diesem Bericht und nehmen ihn zur Kenntnis. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2016 und 2017 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1347) betreffend „Nationale Anti-Doping Agentur Austria GmbH“ (Zahl 21 - 954) (Beilage 1428)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Wir kommen zur Behandlung des 7. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 1347, betreffend „Nationale Anti-Doping Agentur Austria GmbH“, Zahl 21 - 954, Beilage 1428.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes betreffend „Nationale Anti-Doping Agentur Austria GmbH“, in seiner 30. Sitzung am Mittwoch, dem 5.9.2018, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt damit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend „Nationale Anti-Doping Agentur Austria GmbH“ wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Berichterstatterin. Als Erstes erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Wiesler das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Ich denke zunächst, dass die Sportler ein Recht haben auf saubere und faire Wettbewerbe, so wie es das Anti-Doping Bundesgesetz auch vorsieht.

Die Anti-Doping Agentur Austria soll eben diese Aufgaben erfüllen. Zu den wesentlichen Aufgaben zählen die Dopingkontrollen, die Prävention von Doping durch Information und Aufklärung, was ich für sehr wesentlich und wichtig halte. Diese Agentur wurde nun von November bis Dezember 2016 vom Rechnungshof überprüft. Es ging hier um folgende Bereiche: Beurteilung der Organisation, wirtschaftliche Lage der Agentur, Beurteilung der Eigentümerrechte, Ausübung der Fördergeberfunktion durch das Ministerium und der wesentliche Punkt für mich, ob die Aufgabenerfüllung ordentlich und dementsprechend erledigt wurde.

Der Rechnungshof übt Kritik an den Abläufen der Förderabwicklung zwischen der Anti-Doping Agentur Austria und dem zuständigen Sportministerium, weil es hier verzögerte Förderansuchen, Auszahlungen und Abrechnungen mit öffentlichen Geldern gab. Große Kritik erhebt der Rechnungshof über den Rücktritt des Geschäftsführers der Agentur. Hier wurden Gehaltsvorzahlungen getätigt. Die Zahlungen und Prozesskosten belaufen sich auf rund 191.000 Euro verursachter Kosten.

Der Agentur stehen auch vier Kommissionen zur Unterstützung der Aufgabenerfüllung zur Verfügung. Die bekannteste ist wahrscheinlich die Ethikkommission. Hier wird festgehalten, dass die Zusammenarbeit nur schleppend funktioniert und verbesserungswürdig ist. Die Ethikkommission wäre verstärkt im Bereich der Dopingprävention und Information einzubinden.

Es gibt da noch strukturelle Defizite was die Sitzungstätigkeit anbelangt. Es wird die Geschäftsordnung hier nicht eingehalten und es fehlen die vierteljährlichen

Kontrollberichte an das Ministerium. Das Budget der Anti-Doping Agentur Austria macht 2,4 Millionen Euro pro Jahr aus.

Insgesamt flossen davon rund 53 Prozent der Ressourcen in die Dopingkontrollen. 27 Prozent in die Dopingprävention und die restlichen 20 Prozent in weitere Aufgaben und in die Verwaltung. Noch einige Zahlen zur Dopingkontrolltätigkeit: 2012 gab es 2.353 Kontrollen, 2013 2.313, 2014 2.638, 2015 2.734 und 2016 2.589 Kontrollen.

Die Anzahl der Dopingkontrollen gingen gegenüber dem überprüften Zeitraum nach einem Anstieg zurück. Der Grund dafür sind die teureren Analysen. Im überprüften Zeitraum wurden zwischen vier und 26 Athleten wegen Dopingverstößen verurteilt.

Insgesamt gibt es 21 Empfehlungen vom Rechnungshof, die meiner Meinung leicht umzusetzen wären und umzusetzen sind. Hinsichtlich der Erfüllung der gesetzlichen Aufgabe stellt der Rechnungshof der Agentur aber ein sehr gutes Zeugnis aus, was ja auch sehr wichtig ist. Es ist für mich persönlich wichtig, dass für unsere Sportler, wenn sie viel Zeit und Energie investieren, um ihre Ziele zu erreichen, dass sie sich auf saubere Wettbewerbe verlassen können. Wir werden unsere Zustimmung zum Bericht erteilen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile das Wort dem Herrn Abgeordneten Mag. Wolf. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir sind uns bei diesem Thema sehr einig. Es braucht gleiche Voraussetzungen beim Sport und aufgrund der Vergangenheit wissen wir, dass es durch viele Skandale in diesem Bereich, was Doping im Sport betrifft, leider auch dem Image des Leistungs- und Spitzensportes geschadet hat.

Aber umso schöner ist es, wenn viele Kinder in unseren Sportvereinen in den Gemeinden aktiv sind und hier vom Breitensport in den Leistungs- und Spitzensport kommen und gleichzeitig aber auch dafür sorgen, dass die Gesundheitsförderung über die Sportvereine und über die Bewegung in die Gemeinden und zu den Menschen aller Generationen führt.

Das ist unterstützenswert und auch wichtig. Es braucht aber auch eine Kontrolle im Leistungs- und Spitzensport, wie wir es von meinem Vorredner bereits gehört haben.

In diesem Fall möchte ich ein Sportzitat bringen: „Zuerst hatte man kein Glück und dann kam auch noch Pech dazu.“ Die beteiligten Minister, die damals im Verteidigungsministerium auch für Sport zuständig waren, haben hier diesen Bereich abdecken müssen, das waren Norbert Darabos und dann später auch Hans Peter Doskozil und dazwischen gab es auch ein Gastspiel vom Herrn Klug.

Aber nichtsdestotrotz waren diese Herrschaften in dieser Zeit auch verantwortlich für diesen Bereich und offensichtlich hat das Schule gemacht, das System, das im Bund nicht funktioniert hat, schon dort hat es Entlassungen und Abfertigungen und Einigungen aufgrund Vertragsauflösungen gegeben, die ein Heidengeld gekostet haben.

Dieses System wurde offensichtlich vom Bund jetzt ins Burgenland importiert, weil wir wissen, dass Norbert Darabos den Geschäftsführer der KRAGES auch in dem gleichen Stil und System entlassen hat, und das Ergebnis führt wieder dazu, dass das Land bis zu 500.000 Euro Schaden trägt. Das ist ein System, das wir im Burgenland nicht brauchen, das hätten sie im Bund lassen sollen.

Aber nichtsdestotrotz darf sich jetzt die FPÖ auf Bundesebene damit ärgern. Ich hoffe, dass die Nachfolger von der FPÖ das besser machen werden, zumindest auf Bundesebene.

Geschätzte Damen und Herren! Dieses System der Entlassung, das jetzt im Burgenland herrscht, gibt es auch im Bereich der Dienstwägen, die vom Rechnungshof auf Bundesebene kritisiert wurden. Hier gab es auch bei der Dopingagentur GmbH keine Vereinbarungen über die Privatnutzung, über Schadensfälle oder etwaige Nutzungen des Dienstwagens, und es gab auch keine ordentliche Führung der GmbH, wenn man sich die Beschlüsse der GmbH anschaut, die für Dritte nicht nachvollziehbar sind.

Geschätzte Damen und Herren! Wir nehmen den Bericht zwar zur Kenntnis, wissen jetzt aber, woher dies Schule macht und dass es leider auch aus dem Bund ins Burgenland importiert wurde. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke für den Redebeitrag. Der nächste Redner ist Herr Landtagsabgeordnete Dr. Peter Rezar.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Rechnungshof überprüfte, wie bereits ausgeführt, von November bis Dezember 2016 die Nationale Anti-Doping Agentur Austria GmbH, NADA im Kurzen. Diese NADA wurde oder musste nach den Vorkommnissen der Olympischen Winterspiele gegründet werden, nach dem Dopingskandal in Turin.

Die Eigentümerstruktur ist klar festgelegt, 53 Prozent ressortieren beim Bund, 45 Prozent bei den neun Bundesländern und jeweils ein Prozent bei der Österreichischen Bundessportorganisation und beim Österreichischen Olympischen Komitee.

Die Ziele der Prüfung waren klar vorgegeben. Zum einen ging es um die Durchleuchtung der Organisation, um die Durchleuchtung der Förderabwicklung und der Förderabrechnung und natürlich auch um die Untersuchung der Umstände des Rücktritts des Geschäftsführers, und das war sicherlich eine der Besonderheiten im Rahmen dieses Berichtes.

Vor allen Dingen war der Umstand äußerst eigenartig, dass es Gehaltsfortzahlungen gegeben hat, immerhin von elf Monaten bei gleichzeitiger Dienstfreistellung. Das hat der NADA natürlich viel Geld gekostet. 191.000 Euro oder rund neun Prozent des Jahresbudgets.

Damit ist natürlich ein Schaden entstanden. Ein Schaden für die genannten Eigentümer und natürlich auch eine Verminderung der Leistungskapazität der NADA, weil man mit entsprechend weniger Geld den Prüfungsaufträgen nicht in der Konsistenz nachkommen konnte, wie vielleicht notwendig gewesen wäre. Die NADA wurde im Jahr 2016 zu rund 76 Prozent vom Bund und zu rund zwölf Prozent durch die Länder finanziert.

Eine der wesentlichsten Empfehlungen an die Länder von Seiten des Bundesrechnungshofes und das interessiert natürlich auch die burgenländische Sicht, war vor allen Dingen die Anpassung und die Neuberechnung des Syndikatsvertrages an Statistik Austria. Die Beiträge, die ja nach dem Bevölkerungsschlüssel, nach der Bevölkerungszahl erfolgten, wurden auf Basis der Volkszählung 2001 verrechnet.

Mittlerweile ist zwar eine Valorisierung erfolgt und auf Nachfrage an die Vertreter des Bundesrechnungshofes wurde die Aussage getroffen, dass durch die verspätete Anpassung von 3,5 Prozent auf 3,3 Prozent einen Schaden von 430 Euro für das

Burgenland entstanden sei. Das ist gemessen am Schaden für den geschassten Geschäftsführer sicherlich vergleichsweise gering.

Viel mehr war aus dem vorliegenden Bericht des Rechnungshofes aus burgenländischer Sicht nicht herauszuarbeiten.

Meine Fraktion wird diesen Bericht jedenfalls zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Ich erteile das Wort dem Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Zur NADA ist an sich in der Gestehung schon vieles auffällig gewesen. Tatsache ist, dass es eine Gründung dieses Verbandes in Österreich gegeben hat, aufgrund - wie es schon erwähnt wurde - der Vorfälle, die sich zugetragen haben, im Dopingsinne.

Nachweislich ist die Gestehungsgeschichte anschließend nach der Begründung auch mit Teilhabe der Bundesländer eigentlich den Bach runtergegangen, weil man sich nicht ordentlich um diese Gesamtangelegenheit gekümmert hat.

Schlussendlich ist der Geschäftsführer ausgeschieden worden. Die nachträgliche Zahlung von elf Monatsgehältern ist einigermaßen mehr als befremdlich, im Grunde genommen nochmals der Befund, der Rechnungshof weist in seiner Kritik auf die NADA bezogen eindeutig nach, dass sich die Eigentümer nicht ordentlich um die Geschäftsgebarung gekümmert haben.

Das Resultat ist jetzt in der Ausführung mit Sicherheit dort zu sehen. Die Sportler gehören auf der einen Seite geschützt, sie müssen nachweislich auch ihre Dopingfreiheit bekunden, dafür braucht es eine Einrichtung, die ist in Österreich gegeben. Sie sollte dementsprechend unterstützt werden. Wir sollten die Rahmenbedingungen, die auch in der Administration und in der Umsetzung seitens der Bundesländer mit der Mitgliedschaft gewährleistet sind, entsprechend sorgfältig handhaben.

Wenn schlussendlich der Text des Rechnungshofberichtes nachweist, dass kein ordentliches Sitzungsgebaren stattgefunden hat, dann ist das einerseits auf das Ausscheiden des Geschäftsführers zurückzuführen. Auf der anderen Seite aber nachweislich auch ein Verlust, der sich durch die einzelnen Mitglieder nicht ausgleichen hat lassen, weil die Beiräte beziehungsweise auch die Mitglieder der NADA im Grunde genommen die Forderung erheben hätten können, hier eine Sitzung dementsprechend einzuberufen.

Schlussendlich und gesamtbetrachtet, die NADA ist wichtig. Sie sollte dementsprechend ausstaffiert werden, auch was die finanziellen Möglichkeiten anlangt, zum Schutz und zur Sicherheit unserer Sportlerinnen und Sportler. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank hat sich Herr Landesrat Mag. Darabos zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Wolf! Das lasse ich mir so nicht gefallen, wie Sie das da jetzt dargestellt haben. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das nutzt aber nichts.)*

Was heißt, es nutzt nichts? *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Steht ja drinnen.)* Es ist eine, ich darf das Wort nicht verwenden, weil sonst kriege ich einen Ordnungsruf.

Ich habe diese NADA so aufgestellt, wie sie jetzt aufgestellt ist und die ist gut aufgestellt, mit dem Geschäftsführer Cepic. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Da habe ich ja gar nichts gesagt.)* Sie haben gewisse Dinge vermischt *(Abg. Ingrid Salamon: Wie immer. Täuschen, Tarnen, Tricksen.)* und haben auch gesagt, was die Geschäftsführertätigkeiten und so weiter betreffen.

Die NADA ist gut aufgestellt, und es war der Verdienst von mir als Sportminister, dass sie so aufgestellt ist, wie sie jetzt aufgestellt ist. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das ist eh super. – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten.)*

Dann passt es eh, dann sind wir einer Meinung. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Der Rechnungshof hat es kritisiert, Norbert. – Abg. Ingrid Salamon: Wer ist am Wort? – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Hat er es kritisiert, oder nicht? – Landesrat Mag. Norbert Darabos: Das ist ja ein Wahnsinn … – Abg. Mag. Thomas Steiner: Na, entschuldige! Was ist lächerlich? – Landesrat Mag. Norbert Darabos: Was er gesagt hat. – Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das steht ja drinnen. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Entschuldige, er hat den Rechnungshofbericht zitiert. Natürlich!)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(das Glockenzeichen gebend)***:** Hoher Landtag! Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend „Nationale Anti-Doping Agentur Austria GmbH“ wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1353) betreffend Qualitätssicherung der Gemeindehaushaltsdaten (Zahl 21 - 960) (Beilage 1429)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 1353, betreffend Qualitätssicherung der Gemeindehaushaltsdaten, Zahl 21 - 960, Beilage 1429.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes betreffend Qualitätssicherung der Gemeindehaushaltsdaten in seiner 30. Sitzung am Mittwoch, dem 5. September 2018, beraten.

Der Rechtausschuss stellt damit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen: Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Qualitätssicherung der Gemeindehaushaltsdaten wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Berichterstatterin. Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Besten Dank Herr Präsident. Ein weiterer Bericht, der uns heute vorliegt, diesmal ein bisschen dicker, auch weil er natürlich das ganze Bundesland und damit alle Länder betrifft, es geht um die Qualitätssicherung der Gemeindehaushaltsdaten.

Vielleicht kurz, ganz am Anfang steht erwähnt, warum es wichtig ist, die Qualitätssicherung der Haushaltsdaten zu überprüfen, weil diese die Grundlagen für viele andere Kennzahlen bieten. Zum Beispiel die Maastricht-Kennzahlen werden hier angefügt, die Fiskalregeln im Rahmen des Stabilitätspaktes und andere.

Leider muss man sagen, schneidet das Burgenland nicht überdurchschnittlich gut ab, so wie der Herr Landeshauptmann das Burgenland immer an erster Stelle gerne sieht, hier sind wir weit zurück hinter Steiermark und Tirol.

Die beiden Länder gelten eigentlich als Best-Practice-Modelle, aber immerhin stellt der Rechnungshof, das muss man fairerweise auch erwähnen, der implementierten inhaltlichen Prüfroutine im Burgenland und Oberösterreich doch ein hohes Niveau aus.

Das wird sich noch bessern. Das geht aus dem Bericht hervor, weil die Datenübertragung zukünftig nicht mehr wie bisher über das Mail funktionieren wird, sondern es gibt bereits von der Landesregierung beschlossen und zwar letztes Jahr, am 20. Juni, den Umstieg auf das Portal des Landes Steiermark, damit sollte schon vollzogen sein die Umstellung im Laufe des heurigen Jahres, und dadurch sollten dann auch einige Fehlerquellen ausgemerzt werden.

Es geht natürlich vor allem um die Fehlerquote. Da ist das Burgenland leider sehr unterschiedlich unterwegs. Besonders krass ist interessanterweise der Unterschied zwischen den Daten, die das Ministerium bekommt beziehungsweise auf der Homepage veröffentlicht, und die Daten, die die Statistik Austria bekommt. Das sind Unterschiede in einer Größenordnung, wo man sich das sicher genauer anschauen muss.

Es geht zum Beispiel um die Gemeindehaushaltsdaten, wo das Burgenland mit einem Unterschied von 54 Prozent liegt und noch schlimmer ist es beim öffentlichen Haushaltssaldo, da kehrt sich eigentlich alles komplett ins Gegenteil. 215 Prozent Unterschiede zwischen den beiden Datenquellen.

Interessanterweise wird dann, es gibt eine ganze Tabelle, wie sich die Länder diese argen Unterschiede erklären, und da steht beim Burgenland nur: Seitens der Aufsichtsbehörde kann nicht beurteilt werden, warum diese Abweichungen entstehen.

Das verwundert doch, weil - bei kleinen Abweichungen kann ich mir das schon vorstellen -, aber wenn das so extrem ist, muss man das doch rausfinden können.

Ich hoffe, vielleicht kann uns das heute wer erklären, der besser informiert ist. Das wurde sicher genauer angeschaut und bereits korrigiert oder zumindest damit befasst. Es sind ja doch sehr große Unterschiede.

Ansonsten sind es Meldungen der Gemeinden, die halt unterschiedlich sind beziehungsweise wo Nacherhebungen erforderlich sind. Die Gemeinden ohne Fehler liegen hier zwischen 30 und 80 Prozent, also man sieht einen sehr großen Unterschied auch von Gemeinde zu Gemeinde und auch von Bundesland zu Bundesland, muss man sagen.

Es gibt dazu natürlich am Ende des Berichtes, so wie wir es von den Rechnungshöfen gewohnt sind, Schlussempfehlungen, die sehr unterschiedlich sind, die verschiedene Institutionen betreffen, auf der einen Seite die Statistik Austria, die

verschiedenen Länder. Also da muss man sich wirklich durchlesen, um herauszufinden, wo das Burgenland dann Verbesserungen durchführen muss.

Eine Geschichte, die mir noch besonders aufgefallen ist, ist, dass es notwendig ist, die Querschnittsdaten, allein die Rundungen, anzupassen, weil es gibt, so steht es im Bericht drinnen, unterschiedlich gerundete Beträge.

Das Land Burgenland zum Beispiel wird hier erwähnt, rundet auf die Hunderttausendeuro-Stelle auf, Niederösterreich auf die Tausenderstelle, das Land Kärnten auf die Centstelle, also allein dadurch gibt es natürlich gewisse Ungleichheiten oder Ungereimtheiten, wenn man das dann vergleichen will. Es wäre sicher wichtig, hier den Empfehlungen Folge zu leisten.

Ansonsten kann ich nur sagen, dass wir dem Bericht natürlich zustimmen werden. Wir hoffen, dass die Empfehlungen im Burgenland umgesetzt werden. Danke schön! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Der Nächste, der sich zu Wort gemeldet hat, ist Herr Klubobmann Géza Molnár.

Bitte um Ihren Beitrag.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Kollege Spitzmüller hat bereits einiges vorweggenommen. Das, worum es in diesem Bericht geht, ist die Qualitätssicherung der Gemeindehaushaltsdaten. Das ist ein recht einschlägiges Thema, um nicht zu sagen, ein sehr trockenes Thema.

Von Bedeutung ist die Qualität der Gemeindehaushaltsdaten aber allemal, weil sie eine wichtige Grundlage bilden, wie wir schon gehört haben, eine Grundlage für die Ableitung der Maastricht-Zahlen, eine Grundlage für die Ableitung der Fiskalregeln im Rahmen des Österreichischen Stabilitätspaktes und nicht zuletzt eine Grundlage für die Berechnungen zum Finanzausgleich, und das ist sehr wesentlich.

Geprüft wurden vom Rechnungshof das Bundesministerium für Finanzen, dann die Statistik Austria und die Bundesländer, Ausnahme Wien, und zwar im Rahmen dessen, was die Gebarungsstatistikverordnung 2014 als Regeln vorgibt.

Bei der Statistik Austria ging es um die Beurteilung des Erhebungsprozesses der Daten. Und in Bezug auf die Länder auf die vorgenommenen Qualitätssicherungsmaßnahmen im Zusammenhang mit der Übermittlung dieser Daten.

Was das Burgenland angeht, und da habe ich eine andere Wahrnehmung als der Herr Kollege Spitzmüller, hat sich die Vertreterin des Rechnungshofes im Ausschuss, und ich glaube, das untertreibe ich jetzt noch, durchaus zufrieden mit der Lage im Burgenland gezeigt. Bei der Datenqualität lag das Burgenland auf dem dritten Platz hinter den Ländern Steiermark und Tirol. Dazu gibt es auch Zahlen, die das verdeutlichen, dass wir hier alles andere als schlechtliegen.

Der Prozentsatz der Gemeinden, deren Daten fehlerfrei waren, lag bei 75, und zum Vergleich, in den Ländern Kärnten, Oberösterreich, Niederösterreich und Salzburg lag dieser Prozentsatz bei unter 30, also deutlich niedriger und schlechter.

Heißt nicht, dass man nicht noch besser werden kann, aber das Bild, das Sie da jetzt gezeichnet haben, das teile ich nicht.

In Bezug auf die Datenübermittlung wurde vom Rechnungshof im Ausschuss anerkannt, dass der Umstieg auf die Übermittlung per Portal mittlerweile erfolgt.

In Bezug auf weitere Kritikpunkte wurde festgehalten, dass gesamtstaatlicher Konsens erforderlich wäre, also etwa die Verantwortung für Doppelgleisigkeiten im Verhältnis zur Statistik Austria oder zum Finanzministerium. Es gibt nämlich zwei Meldeschienen, die Verantwortung dafür eben nicht im Burgenland zu suchen ist.

Etwas, was dem Rechnungshof aufstößt, ist der Umstand, dass die Daten der außerbudgetären Einheiten der Gemeinden, also etwa der Beteiligungen, ausschließlich durch die Statistik Austria erhoben werden - mir war das in dieser Form ehrlich gesagt neu - und dass diese Daten von der Statistik Austria auch nicht an die Gemeindeaufsichten weitergeleitet werden.

Im Bericht des Rechnungshofes ist dann auf Seite 70 von einer Stellungnahme des Landes Burgenland die Rede, in der es heißt, ich lese das kurz vor: „Das Land Burgenland regte in seiner Stellungnahme an, dass die Statistik Austria den Aufsichtsbehörden eine zusammenfassende Darstellung der gelieferten Daten zur Verfügung stellen solle solange keine landesgesetzlichen Regelungen für die umfassende Beurteilung der finanziellen Gebarung der außerbudgetären Einheiten vorgesehen sind.“ Zitat Ende.

Was für mich die Frage an die Vollziehung beziehungsweise an jene aufwirft, die die Stellungnahme abgegeben haben, welchen Vorschlag sie uns als Gesetzgeber konkret machen, wenn das schon so gesehen wird, Frau Landesrätin, vielleicht kann man das aufnehmen und abklären.

Meine Damen und Herren! Viel mehr ist im Großen und Ganzen nicht zu sagen. Der Bericht stellt dem Burgenland, ich betone das, ein durchaus gutes Zeugnis aus.

Diesen Umstand und den Bericht selbst nehmen wir gerne zur Kenntnis. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Herr Landtagsabgeordneter Mag. Steindl ist der nächste Redner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Ich habe mir diese zwei unterschiedlichen Wortmeldungen angehört.

Herr Kollege Spitzmüller, man findet immer ein Haar in der Suppe, wenn man möchte. Oder man kann es auch so formulieren, wie es der Kollege Molnár formuliert hat, wer aufhört besser zu werden, hat aufgehört gut zu sein.

Unter dem Motto steht auch dieser Bericht, der den Prüfungszeitraum 2011 bis 2016 umfasst. Warum sage ich das? Weil zwischen 2011 und 2015 die Zuständigkeit bei mir lag als Gemeindereferent und Landeshauptmann-Stellvertreter, und daher der größere Teil dieser Beobachtung oder Überprüfung durch den Rechnungshof in meine Amtszeit fällt.

Die Beurteilung fällt natürlich meiner Meinung nach sehr gut aus für das Burgenland. Sehr gut aus, wenn man sich das Ranking anschaut, dann liegen wir im Vergleich mit allen Bundesländern an dritter Stelle bitte. An dritter Stelle, da gibt es, ich weiß nicht, wo Sie gelesen haben, aber ich glaube, das ist gar nicht so schlecht. Ein kleines Bundesland, die größeren Bundeländer haben vielleicht viel mehr Möglichkeiten, viel mehr budgetäre Gestaltung, das Burgenland liegt an dritter Stelle.

Und, was noch besonders wichtig ist, das möchte ich auch betonen, in den Stellungnahmen der Landesregierung wird schon positiv darauf hingewiesen, dass mögliche Überarbeitungen erfolgen werden beziehungsweise schon eingeleitet wurden, und damit gibt es noch eine bessere Qualitätssicherung.

Warum ist das auch wichtig? Es wurde schon betont, wegen Stabilitätspakt und, und, und. Aber ich sage Ihnen ein ganz einfaches Beispiel, nämlich das Beispiel Salzburg. Dort wurden unrichtige Daten übermittelt, und es gab dann eine Strafzahlung in der Höhe von 29 Millionen Euro. 29 Millionen Euro hat der Bund an die Europäische Union zahlen müssen, weil das Land Salzburg nicht korrekte Daten weitergeliefert hat. Daher ist also dieser Prüfungsvorgang berechtigt.

Best-Practice nach Steiermark und Tirol haben wir, sind wir an dritter Stelle, und man muss betonen, dass bis jetzt eigentlich das alles über Mails abgewickelt wurde. Jetzt wird auch, so wie in der Steiermark und in Tirol, ein Portal eingerichtet. Es wurde, glaube ich, schon in der Regierung beschlossen, und man hat bereits sozusagen reagiert.

Immerhin ein Stockerlplatz im Reigen der Bundesländer ist, glaube ich, eine tolle Beurteilung.

Zu einigen Themen ganz kurz, sie wurden schon angerissen. Fristvergabe für Datenübermittlung. Ja, ich meine, der Rechnungsabschluss muss bis 30. April dem Land als Aufsichtsbehörde gemeldet sein. Das Land verweist hier in der Stellungnahme auf die Burgenländische Gemeindeordnung.

Frau Landesrätin, also meiner Meinung nach und nach meiner Erfahrung kann man da vielleicht sogar etwas praktischer handeln und auch diese Vorgaben seitens des Rechnungshofes erfüllen, wo es darum geht, dass man eine nicht allzu kurze Zeitspanne den Gemeinden lässt. Aber, das ist, glaube ich, eine Frage, wie man das handhabt und wird auch eine Lösung gefunden werden.

Die Vorlage von Rechnungsabschlüssen sind ident mit jenen der Haushaltsdaten. Ein tolles Zeugnis, Herr Spitzmüller, für das Burgenland, oder ich weiß nicht, ich finde da nichts Negatives. Also auch toll.

Dann die Testprüfungen. Wenn man sich anschaut, natürlich gibt es Bundesländer, die die vorläufigen Rechnungsabschlüsse ins Portal hochladen können, sich das anschauen, sich genau überprüfen und an die Gemeinden weitergeben und sagen, ihr müsst, bevor ihr in den Gemeinderat geht, noch da und da nachjustieren. Das werden wir auch machen, wenn wir das Portal haben, das hätte ich mir gewünscht.

Das hätte ich mir gewünscht, Frau Kollegin, da waren Sie noch nicht in der Politik, in Zeiten, wo es eine absolute Mehrheit gegeben hat in der SPÖ, in der Regierung, Sie können sich vielleicht erinnern, weil da wurde mir das Personal fast auf null heruntergeschraubt. Wir hatten keine Möglichkeit, Gemeinden zu überprüfen.

Es geht ja gar nicht darum, dass man den Sheriff spielt, sondern dass man die Gemeinden aufmerksam macht, dass es eine gute Zusammenarbeit gibt. Ich bin froh, dass es hier auch eine dementsprechend positive Antwort seitens der Burgenländischen Landesregierung gibt.

Plausibilitätsprüfung, detto. Hier hat das Burgenland bereits zugesagt, den Empfehlungen des Rechnungshofes nachzukommen.

Zur Qualität der an die Statistik Austria übermittelten Daten, also ich meine, da sind wir aber nicht so schlecht. Wenn Tirol bei 86 Prozent liegt, die Steiermark bei 84 Prozent und dann kommt bereits das Burgenland, sind wir ebenfalls auf einem Stockerlplatz. Also

auch da zeigt sich, dass in den 171 Gemeinden des Burgenlandes mit den Bürgermeistern, Vizebürgermeisterinnen, Bürgermeisterinnen in Zusammenarbeit mit der Regierung in den letzten Jahren sehr gut gearbeitet geworden ist. Ich glaube, das hat sich einen Beifall aller Abgeordneten verdient. *(Beifall bei der ÖVP, SPÖ und beim Abgeordneten Gerhard Steier)*

Also daher ein Danke der Abteilung 2, ein Danke den Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitikern. Natürlich kann man immer wieder besser werden.

Ich möchte noch mitbetonen, wichtig ist, dass Fehler aufgezeigt werden, dass man darauf reagiert, dass man positiv reagiert. Man kann immer besser werden, wie gesagt, wer aufhört besser zu werden, hat aufgehört gut zu sein.

In diesem Sinne bin ich sehr zufrieden mit diesem Bericht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Als Nächstem erteile ich Herrn Abgeordneten Dr. Rezar das Wort.

Bitte.

Abgeordneter Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wie die Vorredner bereits ausgeführt haben, hat der Rechnungshof vom September 2016 bis Jänner 2017 die Qualitätssicherung der Gemeindehaushaltsdaten vorgenommen.

Die Prüfung umfasste sowohl das Finanzministerium als auch die Bundesanstalt Statistik Österreich und sämtliche Länder, mit Ausnahme Wiens.

Ziel war natürlich auf der einen Seite die Beurteilung der Qualität der Daten, insbesondere im Hinblick auf den Umstand, dass diese Daten etwa die Grundlage für die Maastricht-Kriterien, also öffentlichen Haushaltssaldo, öffentlichen Schuldenstand sowie der Fiskalregeln und insbesondere auch, und das erscheint mir aus burgenländischer Sicht von ganz entscheidender Bedeutung zu sein, Daten für die Berechnungen zum Finanzausgleich herangezogen werden.

Die Qualität ist daher aus speziell diesem Betrachtungswinkel auch für unser Heimatland Burgenland besonders entscheidend und wichtig. Die Gemeinden melden ja ihre Daten mehrmals im Jahr an die Länder, diese dann an die Statistik Austria und diese letztendlich an die Europäische Union.

Kollege Steindl hat nachträglich ausgeführt, wie fatal es sein kann, wenn hier falsche Meldungen an die Europäische Union gehen. Das Bundesland Salzburg ist hier wirklich negativ herauszustellen. 29 Millionen Euro sind ja keine Kleinigkeit, die hier als Strafe zu Buche gestanden ist.

Es geht als insgesamt auch um die Frage der Ermittlung von Best-Practice-Beispielen, wie sie insbesondere in der Steiermark, aber auch in Tirol vorhanden sind. Beide Länder haben ein System organisiert, welches ihnen erlaubt, über die Vorgaben von Statistik Austria hinausgehende, weiterführende Prüfungen zu installieren, um die Rechnungsabschlüsse der Gemeinden noch vor der Weiterleitung der Daten an Statistik Austria, entsprechend qualitätszusichern.

Und das ist ein sehr entscheidender Punkt und dies bestätigte sich sowohl bei der Überprüfung durch den Rechnungshof als auch bei den Nacherhebungen durch die Statistik Austria.

Ich habe auch wahrgenommen, dass wir seitens der Vertreterin und des Vertreters des Bundes-Rechnungshofes als Bundesland Burgenland besonders gelobt wurden. Man

hat sich sehr zufrieden gezeigt mit der Aufgabenstellung, die hier in der Abwicklung durch die Gemeindeabteilung des Landes durchgeführt worden ist.

Und ich denke, der dritte Platz ist in diesem Ranking sicherlich ein Platz der durchaus beachtlich erscheint für ein kleines Bundesland mit weniger Ressourcen und hier darf man sich an dieser Stelle sicherlich bei den Verantwortungsträgern bedanken.

Ich stehe nicht an den ehemaligen Landeshauptmann-Stellvertreter hier auch zu nennen, weil er mich geradezu aufgefordert hat, ihm heute dafür zu danken. *(Abg. Gerhard Steier: Applaus! – Beifall bei der SPÖ, ÖVP und des Abg. Gerhard Steier)* Es wurde hier eine wirklich wichtige Grundlagenarbeit durchgeführt.

Durch den österreichischen Stabilitätspakt kommt den Gemeindeaufsichten der Länder bei der Koordinierung der Haushaltsführung von Bund, Ländern und Gemeinden eine steuernde Aufgabe zu, und dies gilt es qualitätsbetont weiterzuführen. Wir brauchen die Verbesserung der Datenqualität, sowie auch alle Qualitätssicherungsmaßnahmen, vor allen Dingen auch im Hinblick auf die dazu notwendigen einheitlichen Vorgaben.

Deshalb muss auch die Voraussetzung für eine Integration der zusätzlichen Datenanforderungen des Stabilitätspaktes, zum Beispiel für eine mittelfristige Finanzgebarung, in die Gebarungsstatistikerhebung geschaffen werden. Die Grundlagen, meine Damen und Herren, sind im Burgenland dafür gegeben.

Es gibt auch die bereits mehrfach zitierten Best practice Beispiele, die wir insgesamt für eine weitere erfolgreiche Zukunft in unserem Heimatland Burgenland benötigen.

Meine Fraktion wird daher diesem Bericht des Bundes-Rechnungshofes, samt aller Empfehlungen, zustimmend entgegentreten. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und des Abg. Gerhard Steier)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke schön. Von der Regierungsbank hat sich die Frau Landesrätin Mag.a Eisenkopf zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist jetzt schon sehr viel von meinen Vorrednern gesagt worden. Vielleicht nur noch einmal kurz zur Wiederholung.

Ich möchte noch einmal festhalten, dass eben diese Umstellung, die auch schon vorhin einige Male erwähnt worden ist, auch diese automatisierte Datenüberprüfung und Übermittlung der Gemeindehaushaltsdaten bereits am Laufen ist.

Der Regierungsschluss ist bereits erfolgt und das war alles bereits im Laufen, bevor noch der Rechnungshofbericht vorgelegen ist. Damit garantieren wir in der Gemeindeabteilung auch in Zukunft, dass hier jedenfalls eine einheitliche Vorgehensweise gewährleistet ist.

Es werden an die 300 Prüfroutinen mit dieser automatisierten Überprüfung und Übermittlung über die Gemeindehaushaltsdaten automatisch laufen. Das ist natürlich auf der einen Seite ein sehr, sehr wichtiger Bonus für die Gemeinden.

Weil sie teilweise schon vor Gemeinderatsbeschlüssen darauf hingewiesen werden, ob etwas richtig ist oder nicht, und man kleinere Korrekturen dann ganz einfach im Vorfeld, bevor man einen Beschluss fasst, korrigieren kann und durchführen kann. Und das ist natürlich auch ein zusätzlicher Service für die Gemeinden.

Der Bericht ist meiner Meinung nach auch ein sehr guter, aber wir werden natürlich versuchen noch besser zu werden und die Empfehlungen des Rechnungshofes auch entsprechend ernst nehmen und auch noch Verbesserungen durchführen.

Mir bleibt auch nur mehr, zum Schluss mich bei meinem Vorgänger auch zu bedanken, in dessen Regierungsperiode ja der Großteil dieses Berichtes fällt. Wir haben hier auf einem wirklich guten Fundament aufbauen können.

Und ich bedanke mich natürlich auch bei allen Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern für die gute Zusammenarbeit der Gemeinden mit der Gemeindeabteilung und selbstverständlich auch bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Gemeindeabteilung, die wirklich großartige Arbeit leisten.

Auch wenn es manchmal nicht ganz so einfach ist, aber sie tun hier wirklich ihr Bestes, und das sieht man auch an dem Bericht. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ, ÖVP und des Abg. Gerhard Steier)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke schön. Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Qualitätssicherung der Gemeindehaushaltsdaten wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

9. Punkt: Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1387), betreffend die Revision der EU-Trinkwasser-Richtlinie (Zahl 21 - 979) (Beilage 1430)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Wir kommen zum 9. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1387, betreffend die Revision der EU-Trinkwasser-Richtlinie, Zahl 21 - 979, Beilage 1430.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem geführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Herr Präsident! Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die Revision der EU-Trinkwasser-Richtlinie, in seiner 07. Sitzung am Mittwoch, dem 5. September 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der

Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die Revision der EU-Trinkwasser-Richtlinie, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich dem Abgeordneten Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wasser und Wein, und heute haben wir ja das Thema Wasser einmal mehr auf der Tagesordnung, und ein wichtiges Thema wie ich meine, und wie wir fast bei jeder Landtagsitzung das andiskutieren, weil Wasser ganz etwas Wichtiges ist für die Menschheit und für unsere Bevölkerung ist.

Und wenn dann heute ein Tagesordnungspunkt drauf ist, wo die EU irgendwo sich wieder einmal mehr oder weniger in Szene setzen will, dann werden wir auch dementsprechend die Antworten dafür geben müssen, heute und hier. Und ich glaube, das ist auch ein wichtiger Punkt den wir heute diskutieren.

Aber worum geht es eigentlich? In der Europäischen Union wurde seit 1980 mit der EG-Trinkwasserrichtlinie erstmals ein Rechtsrahmen zur Sicherung von Wasser für den menschlichen Gebrauch gewährleistet und Qualitätsstandards für Organismen und Stoffe festgelegt.

Die Versorgung der Bevölkerung mit Trinkwasser ist ein zentrales Anliegen der Europäischen Kommission und aller Mitgliedsstaaten. No na.

Im zeitlichen Kontext zur 1. EU-Bürgerinitiative, Wasser und sanitäre Grundversorgung sind Menschenrechte, hat die Europäische Kommission im Jahre 2014 eine öffentliche Konsultation gestartet und daraus nur wenige Anliegen übernommen.

Besonders große Unterstützung dieser Bürgerinitiative kam aus Österreich und Deutschland. Finde ich auch für ganz wichtig, dass wir uns hier dementsprechend auch starkgemacht haben.

Zu den wichtigsten Punkten der aktuellen Modernisierung der EU-Trinkwasserrichtlinie zählen unter anderem die Ergänzung von 18 neuen Substanzen, mit strengen Kriterien für Blei, Chrom und ein Beitrag zur Erreichung der kürzlich vorgelegten Ziele der Plastikstrategie, durch Reduktion der Nutzung von Plastikflaschen. Auch dort haben wir heute einen Tagesordnungspunkt noch drauf, wo wir diskutieren können.

Hier gibt es eine Stellungnahme der österreichischen Vereinigung für Gas- und Wasserfach. Nach Bekanntgabe der EU-Trinkwasserrichtlinie werden von zahlreichen Kommunalexperten massive Auswirkungen auf österreichische Wasserversorgungsunternehmen, drastische Kostenerhöhungen, rund 3.600 kleine Wasserversorger und eine Liberalisierung durch die Hintertür befürchtet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind im Burgenland gesegnet, dass wir Wasserverbände haben, aber dass auch wir Wasserversorger haben, die funktionieren. Und das muss man einmal klar und deutlich auch wieder aussprechen. Und das wollen wir auch so beibehalten.

Und nicht immer wieder von der EU, Herr Kollege Illedits, dass wir auch dort in der EU eine Stimme wieder haben, klar zu sagen, man kann nicht immer wieder alles aufpfropfen auf die kleinen Betriebe. Und Burgenland hat „kleine Betriebe“, wenn man

auch den nördlichen Wasserleitungsverband hernimmt, der schon ein bisschen größer ist, aber trotzdem ein kleiner Betrieb.

Wir diskutieren ständig im Landtag über die Grenzen hinweg wegen unserem Grundwasser. Ich hoffe, dass auch dort jetzt Einigung entstanden ist mit Niederösterreich und dem Burgenland.

Aber wenn ich mir dann anschaue, dass es in ganz Österreich rund 5.500 Wasserversorgungsunternehmen gibt, zwei Drittel davon sind kleine Wasserversorger, die weniger als 100 Kubikmeter pro Tag zur Verfügung stellen.

Eine Umsetzung der von der EU geplanten Neuerung der Trinkwasserrichtlinie hätte massive Auswirkung auf die heimische Trinkwasserwirtschaft. Sie müsste mit einem unverhältnismäßig hohem Aufwand und Kostensteigerung um mehr als 70, das Siebzigfache zu rechnen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Liebe Frau Kollegin von den GRÜNEN, Sie müssen sich halt das anschauen, das ist Faktum. Sie schauen immer, und glauben, ich erzähle da irgendwelche Geschichten. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein, ich schau gerade weil so viele reden, da kann man nicht zuhören.)* Das ist alles niedergeschrieben und das sind die Fakten von der EU.

Ich glaube, hier sollte man wirklich klare und deutliche Worte finden, und uns dagegen verwehren, dass wir hier solche Vorschriften akzeptieren können. Wir werden das, glaube ich, im Landtag heute klar und deutlich signalisieren, und wir werden auch das so beschließen.

Ich denke, dass wir im Burgenland, gerade hier, oder in ganz Österreich, speziell eine hohe und gute Qualität von Wasser haben, ist ja klar und deutlich dargestellt worden, dass da alles in Ordnung ist. Und mehr wie überprüfen und nochmal überprüfen und noch einmal, kann es ja auch nicht sein.

Und ich spreche jetzt auch von Deutschkreutz, von der Wasserqualität, wo wir Mineralwasser haben, wo wir auch Grundwasser haben das in Ordnung ist und ständig überprüft wird. Und auch die Gemeinden und die Vertreter der Gemeinden wissen das, dass es wichtig ist, dass hier überprüft wird, aber alles mit Maß und Ziel. Ich glaube, auch das sollten wir klar und deutlich zum Ausdruck bringen.

Ich glaube auch, dass auf Grund der steigenden Untersuchungskosten der vorschnelle Bau von Aufbereitungsanlagen und eines nicht nachvollziehbaren Leistungsvergleiches, würde es zu einer Änderung der kleinstrukturierten österreichischen Trinkwasserversorgungen kommen.

Der Trinkwassermarkt könnte so auf eine mögliche Liberalisierung vorbereitet werden. Das heißt, es könnte so sein, dass man jetzt privatisiert oder an große Konzerne das ganze übergibt, und ich denke, das ist nicht in unserem Sinne.

Und daher noch einmal mein Appell an alle Abgeordneten und -innen, dass Sie hier klar und deutliche Zeichen und Sprache sprechen.

Ich glaube auch, dass schon die anderen Fraktionen im Bund, sei es die ÖVP, FPÖ, GRÜNE, in diese Richtung einiges schon dementsprechend positioniert haben und auch deponiert haben.

Ich glaube auch, dass es entscheidend wird sein, das Wasser immer wieder zu diskutieren. Weil immer wieder irgendwo das Wasser im Mittelpunkt einer Diskussion steht. Und ohne Wasser kann man sich das Leben ja gar nicht mehr vorstellen, oder geht auch gar nicht mehr.

Und daher ist es ganz wichtig, dass wir heute diese Diskussion führen dürfen. Und wir sind ja Gott sei Dank im Burgenland gesegnet mit viel Mineralwasser und vielen tollen Gewässern, wie ein Neusiedler See und auch viele andere Teiche die wir haben, aber ständig auch untersucht werden, ob das in Ordnung ist.

Ich denke nur an die Station Illmitz, die auch tagtäglich unterwegs ist und Wasserüberprüfungen macht, und unser Neusiedler See, der immer ja ein ganz ein wichtiger Ansprechpartner oder die Gemeinden sind, für Tourismus und dergleichen mehr, wir haben hier auch klare Zeichen gesetzt.

Und daher sind wir seitens Liste Burgenland auch dafür, dass wir diesem Antrag, dementsprechend formuliert, auch zustimmen dürfen. In diesem Sinne freue ich mich, dass es ein einstimmiger Beschluss wird. Danke. *(Beifall bei der LBL)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nunmehr der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön, Herr Präsident! Herr Kollege Kölly, ich habe versucht Ihnen aufmerksam zuzuhören, aber weil einige Kolleginnen und Kollegen in dem Saal immer so laut miteinander plaudern, *(Abg. Manfred Kölly: Entschuldigung.)* habe ich einen kritischen Blick dort hinüber geworfen.

Ich bitte wirklich die Kollegen und Kolleginnen, wenn Sie miteinander plaudern wollen, den Saal zu verlassen. Es ist sehr schwer, wenn man in Front einer großen Geräuschkulisse hier seine Wortmeldung abgeben darf.

So, zur Trinkwasserrichtlinie. Nun, um jetzt einmal die Reihenfolgen klar darzulegen, worum es eigentlich geht. Das Erste, was in Bezug auf diese Trinkwasserrichtlinie passiert ist, war eine Initiative, nämlich eine Bürger- und Bürgerinneninitiative Right2water.

Eine Europäische Bürgerinitiative, und das war die erste Initiative, die mit 1,7 Millionen Unterzeichnern und Unterzeichnerinnen jene Schwelle von einer Million Unterschriften überschritten hat, die nötig ist, damit man die Kommission nötigen kann, einen Rechtsvorschlag vorzulegen.

Also wir haben hier eine Bürgerinitiative, die sagt der Kommission, wir brauchen in Europa eine rechtliche Grundlage zur Trinkwasserversorgung.

Das war also nicht jetzt die böse EU, die angefangen hat, wieder irgendwo tätig zu werden, sondern das waren Bürger und Bürgerinnen, die gesagt haben - um unser Trinkwasser zu sichern, auch vor Privatisierungsversuchen zu sichern, dazu braucht es eine Vorlage der Europäischen Kommission für eine funktionierende Wasser- und Abwasserwirtschaft für alle Menschen. Übrigens damals kam besonders große Unterstützung für diese Bürgerinitiative aus Deutschland und aus Österreich.

Im Februar 2018 hat dann die Europäische Kommission als Antwort auf diese Europäische Bürgerinneninitiative "Right2water" zugesagt, eine Novellierung der Trinkwasserrichtlinie anzustreben.

(Die Abg. Mag.a Regina Petrik spricht zu den Besuchern auf der Galerie.) Willkommen allen, die jetzt neu auf der Galerie eintreffen und zuhören, es geht gerade um die Europäische Trinkwasserrichtlinie.

Die Stoßrichtung dieser Novellierung ist grundsätzlich richtig, aber leider ausgerechnet für die österreichische Wasserversorgung problematisch, weil nirgendwo

sonst in der EU, Kollege Kölly hat es angesprochen, ist die Versorgung mit Trinkwasser so kleinteilig öffentlich organisiert.

In den anderen Mitgliedsstaaten dominieren die großen zentralen Versorger oft auch privatisiert oder teilprivatisiert, die ganz anders reguliert werden sollten.

Mir ist es wichtig, dass wir hier differenziert diskutieren, denn in manchen Wortmeldungen und ich muss auch sagen, in dem Antrag den uns hier die Regierungsfraktionen vorgelegt haben, so sehr die Stoßrichtung nachvollziehbar und ganz gut ist, wirkt es öfter so als müsste man zuerst einmal emotional aufriegeln gegen die böse Kommission die schon wieder etwas schickt oder gegen die EU überhaupt.

Das ist nicht nur nicht nötig, sondern in dieser Sache auch ganz und gar nicht gerechtfertigt. Was sie nämlich leider gänzlich verschweigen ist, dass es da Parlamentarier gibt die sich in Straßburg, in Brüssel, intensiv mit der Sache beschäftigen und Verhandlungen führen.

Im Europäischen Parlament verhandeln nämlich wirklich die Fraktionen miteinander, da verhandeln die Parlamentarier und Parlamentare wirklich miteinander, so wie wir uns das hier auch in Österreich und im Burgenländischen Landtag wünschen würden.

So das Engagement ist vielleicht nicht bei allen Parteien gleichmäßig zu finden. Die Europaabgeordneten der FPÖ sind eher faul, wenn es um das Verhandeln in den Ausschüssen geht, die sind dort nicht so viel anwesend.

Was mich aber verwundert ist, dass die SPÖ so tut als würden ihre eigenen Mandatarinnen und Mandatare in Brüssel und Straßburg die Hände in den Schoß legen, das ist nämlich gar nicht so.

Und es ist gerade für uns Burgenländer und Burgenländerinnen vielleicht auch gut zu wissen, wir haben einen Burgenländer im Europäischen Parlament, der Michel Reimon, und der hat gemeinsam mit Mandatarinnen und Mandataren anderer Fraktionen, zum Beispiel der SPÖ, schon einiges erreicht in diesen Verhandlungen.

Als dieser Antrag eingebracht wurde hat man sich aber offensichtlich vorher nicht beschäftigt. Es ist nämlich, und das ist schon auch ein Erfolg, im Umweltausschuss des Europäischen Parlaments gelungen deutliche Verbesserungen, ganz in Hinsicht des vorliegenden Antrags, zu erreichen.

Das wird hier leider ignoriert oder sie waren halt nicht so informiert, weiß ich nicht. Zu befürchten ist aber dennoch, und da kommen dann unsere nächsten Beschlüsse glaube ich durchaus ins Spiel, das die Änderungen im Plenum keine Mehrheit finden werden, weswegen ein erhöhtes Engagement durchaus sinnvoll ist.

Seitens der GRÜNEN schlagen wir vor, das auch in den Gemeinden durchaus zur Sprache zu bringen. Wir haben, das könnte Sie auch für Deutschkreutz interessieren, einen Musterantrag ausgearbeitet wie Gemeinderäte, Bürgermeisterinnen und Bürgermeister auffordern können bei den österreichischen Abgeordneten vorzusprechen, um eine Unterstützung bei der Abstimmung im Europäischen Parlament zu erwirken.

Ich weiß vom Kollegen Spitzmüller zum Beispiel, dass er das in Oberschützen im Gemeinderat einbringen wird. Es ist wichtig, dass wir uns das detailliert anschauen, weil es jetzt da nicht so um das populistische „Geschwurbel“ gehen darf, sondern um eine ernsthafte und wichtige Diskussion.

In diesem Entschließungsantrag gibt es da leider in der Beschlussformel aber nur sehr allgemeine Formulierungen. Ich hätte es schön gefunden, wenn wir da etwas Konkreteres eingefordert hätten, nur meine Kontaktaufnahme wurde leider nicht erwidert und wir sind nicht zu einem gemeinsamen Text gekommen.

In der Antragsbegründung finde ich es ja interessant, da gehen Sie sehr detailliert auf einiges ein, aber leider dann in der Beschlussformel fehlt mir einiges, zum Beispiel die Frage der Mikroplastik.

Es kam von Abgeordneten der ÖVP im Umweltausschuss auch noch eine Latte von Abänderungsanträgen die sehr problematisch sind, aus Sicht dessen was Kollege Kölly referiert hat und was die SPÖ und die FPÖ hier vorgelegt hat und auch aus Sicht der GRÜNEN.

Da ist zum Beispiel herausgenommen eine Untersuchung auf Mikroplastik, leider fehlt das hier in der Beschlussformel. Es ist auch ein kritischer Moment, wenn man betrachtet, wer soll eigentlich belangt werden?

Was hier zu Recht kritisiert wird ist, dass auf Versorger immer mehr Last aufgebürdet wird. Unser Weg seitens der GRÜNEN ist, dass wir jene in die Verantwortung nehmen die Verursacher sind für Verschmutzungen.

Also müssen wir die Verursacher der Verschmutzungen in der Wasserversorgung in die Gesetzesmaterie hineinnehmen, dann kommt es auch von den Versorgern weg.

Es soll in einigen Anträgen zur Folge auch die teure Risikobewertung des Trinkwassers in Zukunft auf die Haus- und Wohnungseigentümer übertragen werden und somit auf Privatpersonen und Kunden und Kundinnen. Das muss man sich nämlich ganz genau anschauen, das ist nämlich interessant.

Wir hatten da zum Beispiel im ersten Vorschlag etwa eine Formel, da ging es darum die Hausanschlüsse, bis zum Hausanschluss, bis zur Hausinstallation, die Kosten zu übertragen. Von einem ÖVP Abgeordneten im Umweltausschuss kam der Änderungsantrag das auf die Inneninstallation abzuwenden.

So, das heißt, die Kosten trägt dann der Kunde, die Kundin, der Endabnehmer und nicht mehr die Versorger. Das heißt, es ist wieder eine Umwälzung. Das sind diese kleinen Sachen, da war die EVN sicher sehr akribisch auch in der Vorarbeit und unterstützend, sozusagen bei diesen Abänderungsanträgen.

Was uns so wichtig wäre ist, damit das was wir jetzt hier beschließen, da können wir schon zustimmen, aber dass diejenigen von der Landesregierung die hier tätig werden, im Auftrag des Beschlusses, auch noch detaillierter vorgehen.

Das wir klarer dafür sorgen, dass dem Vorschlag des Umweltausschusses vom 10. September 2018 Folge geleistet wird und Ausnahmen für kleinste und kleine Wasserversorger zugelassen werden.

Es ist auch wichtig, dass keine Änderungen zugestimmt werden, die eine Liberalisierung oder gar eine Privatisierung des Trinkwassersektors vorantreiben.

Und das bitte ich doch auch noch mit hinein zu nehmen, keinen Änderungsanträgen zuzustimmen, die die strenge Kontrollverpflichtung von Mikroplastik aus der Richtlinie streichen. Auch da gibt es Ambitionen.

Und ich wiederhole es noch einmal, bitte keinen Änderungsanträgen zuzustimmen die den Ort der Risikobewertung von der Hausinstallation auf die Inneninstallation ändern und auch keinen Änderungsanträgen zuzustimmen, die die Kosten nach einer

Verunreinigung von Trinkwasser von den Verursachern auf die Wasserversorger übertragen.

Also ich denke mir, wir können uns hier schon einigen, das ist aber wichtig, denn es geht jetzt um die konkreten Änderungen die im Umweltausschuss des Europaparlaments bereits beschlossen wurden und das müssen wir schaffen auch im Europäischen Parlament zu beschließen.

Auch meine dringende Bitte an die Kolleginnen und Kollegen bei der FPÖ hier ihren Kollegen im Europäischen Parlament sehr deutlich zu machen worum es hier geht.

In diesem Sinne, ja wir stimmen natürlich diesem Antrag zu mit dem Zusatz das detailliertere Aufträge auch dann weiterverfolgt werden. Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits *(der den Vorsitz übernommen hat.):* Danke Frau Abgeordnete.

Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Vorlage eines Pflegebedarfs- und Entwicklungsplans (Zahl 21 - 1021) (Beilage 1442)

Präsident Christian Illedits: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Vorlage eines Pflegebedarfs- und Entwicklungsplans, Zahl 21 - 1021, Beilage 1442, da die Behandlung spätestens um 15 Uhr zu erfolgen hat.

Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Steiner das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke sehr, Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Regierungsbank ist sehr schütter besetzt, aber ich freue mich, dass die Astrid Eisenkopf da ist, aber vielleicht kommt auch noch der zuständige Landesrat. *(Landesrat Norbert Darabos kommt in den Landtagssaal. – Abg. Werner Friedl: Er ist schon da.)* Er ist schon da, Norbert Darabos.

Weil es natürlich schon gut ist, wenn man über das Thema Pflege debattiert und auch das zuständige Regierungsmitglied hier ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Genügend Pflegebetten vorhanden, das war die Aussage von Landesrat Norbert Darabos am 06. September 2018. Eine Reaktion die er im Rahmen einer Pressekonferenz, auf unsere Pressekonferenz gesagt hat.

Nämlich als wir das Thema Pflege in die Diskussion gebracht haben, als wir den „Dialog pflegen“, über den Sommer hinweg quer durchs Land geführt haben und wo wir mit vielen Betroffenen gesprochen haben, mit Familienangehören, mit Organisationen, mit Menschen die wirklich in der Praxis wissen wie es aussieht derzeit im Burgenland.

Genügend Pflegebetten vorhanden, Herr Landesrat, haben Sie gesagt und wenn Sie sich aber wirklich mit dem Thema auseinandersetzen würden, wenn Sie wirklich mit den Betroffenen sprechen würden, dann könnten Sie derartige Aussagen nicht treffen.

Oder wenn Sie wenigstens auf Ihre eigene Pflegebettbörse schauen würden, die sich ja im Internet befindet auf der Homepage des Landes Burgenland. Und wenn man dort reinschaut und das haben Sie offensichtlich nicht getan, dann sieht man folgendes: Man sieht eine Aufstellung der Pflegeeinrichtungen im Burgenland und sieht ob Pflegebetten frei sind oder nicht und das möchte ich Ihnen jetzt mitteilen.

Eisenstadt Haus St. Martin - kein Bett frei, Eisenstadt Hilfswerk - kein Bett frei, Neufeld an der Leitha Pflegekompetenzzentrum - kein Bett frei, Purbach Hilfswerk - kein Bett frei, Rust SeneCura - natürlich kein Bett frei, St. Margarethen, Haus Laminger - ebenfalls kein Bett frei, Siegendorf Pflegekompetenzzentrum - kein Bett frei, Steinbrunn, Wohnen und Pflegen daheim - kein Bett frei, Zagersdorf - ebenfalls kein Bett frei.

Bezirk Güssing, ÖJAB Haus St. Franziskus - kein Bett frei, Güttenbach, Hilfswerk - kein Bett frei, Limbach - ebenfalls kein Bett frei, Olbendorf, Stegersbach-Strem - nirgends ein Bett frei, Bezirk Jennersdorf, Mutter Teresa Vereinigung - kein Bett frei, Neuhaus/Rudersdorf - in beiden Einrichtungen ebenfalls kein Bett frei, Mattersburg, Bad Sauerbrunn, Draßburg/Mattersburg - ebenfalls kein Bett frei, Neudörfl/Rohrbach - kein Bett zur Verfügung.

Frauenkirchen, Gols, Kittsee, Neusiedl am See, Podersdorf - in diesen Einrichtungen ebenfalls kein Bett frei, Deutschkreuz, Draßmarkt, Lackenbach, Lockenhaus, Nikitsch, Oberpullendorf, Raiding, Weppersdorf - ebenfalls kein Bett frei, Großpetersdorf, Pinkafeld, Pinkafeld zweimal, Pinkafeld/Rechnitz und Rechnitz, da gibt es auch zwei Pflegeheime - ebenfalls kein Bett frei.

Nur in Bad Tatzmannsdorf gibt es eine einzige Einrichtung im Burgenland wo ein Bett frei ist. Und dann stellen Sie sich hin und sagen wir haben genug Pflegeplätze.

Das kann doch nicht Ihr ernst sein, Herr Landesrat. Denn wenn Sie das sehen würden, wenn Sie die eigenen Aussagen ernst nehmen würden, dann könnten Sie sich ja nicht hinstellen und eine so unverfrorene Aussage machen.

Das ist in Wahrheit ein Schlag ins Gesicht der Familien die betroffen sind, der Menschen die betroffen sind. Und das ist irgendwie eine Politik wo Sie die Augen verschließen vor Problemen die ganz einfach bestehen.

Sie sind der Vogel Strauß der burgenländischen Landespolitik, den Kopf in den Sand stecken und so tun als ob nichts wäre. *(Abg. Doris Prohaska: Das ist ja wohl ein Witz.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, und wie wenig Sie dieses Thema ernst nehmen, das zeigen ja auch andere Reaktionen und andere Dinge die Sie tun. *(Abg. Doris Prohaska: Respektlos.)* Sie haben dann, wieder aufgrund einer Pressekonferenz von uns, am 28. August einen sogenannten Pflegeatlas vorgestellt.

Auch wieder auf Reaktion einer Themenvorgabe von uns, *(Heiterkeit bei der Abg. Ingrid Salamon.)* wo wir wieder Schrittmacher in der burgenländischen Politik gewesen sind. *(Abg. Doris Prohaska: Super.)* Ein notwendiger Schrittmacher übrigens, um diese Regierung auch ein bisschen in die Gänge zu bringen. *(Heiterkeit bei der SPÖ)*

Sie stellen also diesen Pflegeatlas vor am 28. August. So quasi haben Sie dann gesagt, er ist erstellt und auf die Anfrage, ob man diesen auch haben kann, ist gesagt geworden, nein, weil der ist noch nicht gedruckt aber es gibt ihn zumindest online.

Das stimmt, online war er da, den haben wir uns natürlich auch angeschaut und diese Onlineausgabe war natürlich gespickt mit Fehlern. Das dürfte Ihnen ja dann selber aufgefallen sein, deswegen haben Sie versucht diese Fehler zu korrigieren.

Und gestern, da war ich dann ziemlich überrascht, dass ich die Mitteilung bekommen habe es gibt jetzt diesen Pflegeatlas. Dann hat aus dem ÖVP Klub jemand bei Ihnen angerufen im Büro und die Aussage war, ja stimmt, es gibt ihn aber wir können jetzt leider keinen haben, weil sie haben so wenige Exemplare.

Aber wir sind ganz oben auf der Liste, also wenn es irgendwelche gibt, dann werden wir informiert werden. Wir sind dann nicht informiert worden. Ich habe mir auf informellen Weg so einen Pflegeatlas natürlich besorgen können, zwar nicht von Ihnen, aber über Umwege habe ich ihn bekommen. *(Zwischenruf der Abg. Edith Sack)*

Ich weiß eh, dass die SPÖ Abgeordneten und FPÖ Abgeordneten das bekommen haben, aber wir haben es halt nicht bekommen. *(Abg. Edith Sack: Du auch. – Abg. Ewald Schnecker: Ihr habt ihn auch gekriegt.)* Ja aber nicht vom Herrn Darabos und auch nicht von der Abteilung, sondern über Umwege, aber ist ja egal. *(Abg. Günther Kovacs: Über die Post.)*

Jedenfalls habe ich jetzt so ein Exemplar bekommen und schau mir das natürlich durch gewissenhaft und überraschenderweise, oder nicht überraschenderweise, sind jetzt wieder Fehler drinnen und zwar mehr als vorher.

Wenn Sie sich diesen Pflegeatlas anschauen, es hat nämlich in der ersten Ausgabe das Seniorentageszentrum Halbturn gefehlt. Dann hat man auf Seite 64, da können Sie gerne nachschauen *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*, dieses Seniorentagesheim Halbturn hineingefügt und hat offensichtlich gleich einmal im Zuge dessen alle anderen gelöscht, sodass jetzt in dieser Ausgabe folgende Seniorentageszentren fehlen:

Nämlich Hilfswerk Eisenstadt, Caritas Neusiedl, Caritas Deutschkreutz, dann die Burgenländische Pflege- und Betriebs GmbH in Neudörfl, die Villa Martina in Mattersburg und das Zentrum in Pinkafeld. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Rechnitz fehlt auch.)*

Ehrlich gesagt, das ist schon ein bisschen ein Spiegelbild dessen, wie Sie mit dieser Thematik umgehen und wie ernst Sie dieses Thema nehmen.

Jetzt kann man sagen, es können immer Fehler passieren, aber wenn Sie vor drei Wochen etwas vorstellen, *(Abg. Edith Sack: Wo fehlt das? Bei mir ist alles vorhanden.)* das online stellen, dann draufkommen, dass Fehler vorhanden sind, dann drucken Sie dieses Ding neu und dann machen Sie erst wieder Fehler rein, dann verstehe ich ehrlich gesagt die Welt nicht mehr. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Wenn man sich mit dem Thema beschäftigt und wenn man sich überlegt, wie kann es denn sein, dass wir in einem Bundesland leben, wo ganz einfach die Menschen sich nicht sicher sein können, dass sie einen Pflegeplatz bekommen, wenn sie einen brauchen, *(Abg. Ingrid Salamon: Das stimmt doch nicht!)* dass eine Familie vor vollendete Tatsachen gestellt wird, wenn die Eltern oder die Großeltern pflegebedürftig werden und nicht mehr zuhause gepflegt werden können, wenn sie sich nicht sicher sein können, dass sie dann auch eine ordentliche Pflege in einer Institution bekommen, dann versteht man eigentlich die Welt nicht mehr.

Das eigentliche Thema dieses Dringlichkeitsantrages, und der ist mehr als dringlich, ist die Frage des Bedarfs- und Entwicklungsplanes, also jener Planung, die von der Landesregierung vorgelegt wird, um in die Zukunft zu schauen, um zu schauen, was brauche ich denn an Versorgungseinheiten, was brauche ich denn an Pflegebetten?

Der Bedarfs- und Entwicklungsplan ist ja bekanntermaßen 2017, Ende 2017, ausgelaufen. Eigentlich hätte mit 2018 ein neuer, aktualisierter Bedarfs- und Pflegeplan vorgelegt werden sollen. Das ist nicht passiert. Es ist bis heute nicht passiert. Das sind jetzt mittlerweile 283 Tage, die Sie hier säumig sind.

Das versteht ja auch niemand. Das ist ja nicht nachvollziehbar, warum Sie das nicht einfach machen, warum Sie nicht die Karten auf den Tisch legen. Vor allem

deswegen, weil Sie wissen müssen, dass aufgrund des alten Bedarfs- und Entwicklungsplanes jetzt schon 174 Betten fehlen.

Es werden in der Zukunft noch viel mehr fehlen, weil beim alten Plan nicht einmal noch eine Rede von der Abschaffung des Pflegeregresses war. Das einzige, was Ihnen dann einfällt, wo Sie dann sagen, ich tu ohnehin etwas, ist, dass Sie sagen, es dauert noch, es dauert noch, es dauert noch.

Aber, ich habe eine super Idee, ich mache eine Umfrage unter den über 60jährigen und frage, wo sie gerne gepflegt werden wollen, wenn es einmal notwendig ist. Gute Frage. Sie könnten sich die Umfrage sparen, weil jeder Ihnen sagen wird, ich würde gerne zuhause gepflegt werden, solange es geht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, es gibt dann irgendwann einmal den Punkt, es gibt dann irgendwann einmal diesen Zeitpunkt, wo die Pflege zuhause nicht mehr möglich ist, wo es nicht machbar ist, und wo es auch nicht mehr von den Familienangehörigen gestemmt werden kann.

Daher ist diese Vorgangsweise wirklich in höchstem Maß unverantwortlich, das sage ich Ihnen schon. Ich verstehe ehrlich gesagt nicht, warum Sie da so auf stur stellen und warum Sie ganz einfach nicht das tun, wofür Sie in der Landesregierung zuständig sind. Es geht nämlich nicht nur um den Bedarfs- und Entwicklungsplan. Es gibt so viele Punkte in diesem Pflegethema, die eine Lösung brauchen.

Deswegen haben wir heute auch einen weiteren Antrag eingebracht, wo wir zehn Punkte formuliert haben, die notwendig sind, um auch diesen Menschen diese Sicherheit zu geben. Um den Menschen auch diese Sicherheit zu geben, dass sie im Falle des Falles die Möglichkeit haben, ihre Angehörigen in einer entsprechenden Einrichtung unterzubringen oder auch zuhause zu pflegen.

Das ist natürlich der Bedarfs- und Entwicklungsplan. Das ist auch die Entrümpelung dieser großen und unglaublichen Bürokratie, Vorschriften die herrschen, das ist die Frage der Zuschüsse zur mobilen Hauskrankenpflege. Da ist das Burgenland nicht gut aufgestellt, weil es nicht nachvollziehbar ist, dass im Burgenland jeder, egal ob er eine Pension von 5.000 Euro hat oder ob er eine Mindestpension hat, 25 oder 25,90 Euro pro Stunde zahlen muss und in anderen Bundesländern gibt es eine soziale Staffelung. Das ist auch ein konkreter Vorschlag von uns, dass wir hier sozial gerecht vorgehen.

Dazu kommt noch die Frage des Personalschlüssels, ein Gütesiegel für Agenturen für die 24-Stunden-Betreuung, die Frage des Personals und des qualifizierten Personals, wo es wirklich massive Engpässe gibt, der Ausbau von Tagesheimplätzen. Auch die Schaffung des Pflegelehrberufes und, was ganz wichtig ist, auch die Unterstützung pflegender Angehöriger, weil da ist noch viel zu tun.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zurückkommend auf den Bedarfs- und Pflegeplan, also diese Planung die notwendig ist, um die Zukunft ein bisschen zu schauen, um zu sagen, wo muss ich Einrichtungen sowie Pflegebetten schaffen, dieser Bedarfs- und Entwicklungsplan ist höchst notwendig.

Ehrlich gesagt, wenn ich vom Hilfswerk Burgenland höre, dass die seit Oktober 2017 insgesamt 70 oder 80 Pflegebetten neu errichten wollen, und die einzige Antwort die sie bekommen, wir können das nicht entscheiden, weil der Plan ist noch nicht fertig, und Sie selber sind für die Erstellung des Planes zuständig, dann ist das eine Argumentation, die absolut nicht in Ordnung ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir fordern die sofortige Vorlage dieses Bedarfs- und Entwicklungsplanes im Interesse der Menschen im Burgenland! Wir fordern das ein und werden auch nicht locker lassen.

Ich gehe davon aus, dass Sie heute Ihre Versäumnisse nicht zugestehen werden. Ich gehe davon aus, dass jetzt einer nach dem anderen herauskommt und sagt, nein, es ist ohnehin alles super, und im Burgenland läuft das gut. Wir brauchen keine Pflegebetten und wir müssen im Bereich der Pflege nichts tun. Wir sind ohnehin gut aufgestellt.

Nur, das ist eben nicht die Realität und daher werden wir von diesem Thema nicht loslassen. Wir werden da weiter tun. Wir werden alles machen, damit es den Menschen im Burgenland ganz einfach besser geht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Herr Landesrat Darabos! Ihnen möchte ich schon noch etwas ans Herz legen. Sie sind irrsinnig dünnhäutig, wenn es darum geht, dass hier Kritik geübt wird. Sie sind heute den Kollegen Wolf irgendwie angefahren nur weil er die Wahrheit gesagt hat, nur weil er das gesagt hat, was im Rechnungshofbericht steht. *(Abg. Doris Prohaska: Das ist aber eine subjektive Wahrnehmung. – Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Steht im Rechnungshofbericht.)* Das steht im Rechnungshofbericht. *(Abg. Doris Prohaska: Eine subjektive Wahrheit!)*

Ich sage es Ihnen nochmal, vielleicht haben Sie es akustisch nicht gehört, was der Kollege Wolf gesagt hat. Er hat gesagt, bei der Geschäftsführung war das Problem, dass man den Geschäftsführer entlassen hat und dass man dann draufgekommen ist, das war vielleicht nicht ganz korrekt und man muss halt weiterzahlen. Ähnlich war es bei der KRAGES. Mehr hat er nicht gesagt, und es ist so. Daher möchte ich Ihnen etwas… *(Abg. Werner Friedl: Nein! Ganz anders! So stimmt das doch nicht.)*

Stimmt. das eine ist die KRAGES und das andere ist die NADA. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Inhaltlich aber gleich.)* Das ist richtig, aber inhaltlich, Herr Kollege, ist es natürlich ähnlich oder zumindest vergleichbar.

Trotzdem möchte ich Ihnen etwas ans Herz legen, Herr Landesrat Darabos, tun Sie endlich etwas, tun Sie endlich etwas im Bereich der Pflege, wofür Sie zuständig sind. Legen Sie diesen Bedarfs- und Entwicklungsplan vor. Das gibt es ja auf dieser Welt nicht, dass Sie nicht in der Lage sind, nach 283 Tagen Versäumnis diesen Plan herzulegen. Tun Sie das, weil Sie ansonsten nämlich in die Geschichte der Landespolitik eingehen werden. Da bin ich mir ziemlich sicher.

Ich meine, der Kollege Doskozil hat Ihnen ohnehin schon einige Dinge weggenommen. *(Abg. Ingrid Salamon: Abgenommen!)* Sie haben ohnehin schon viel weniger zu tun als früher. Wenn es so weitergeht, und wenn Sie weiter nichts tun, dann wird er Ihnen wahrscheinlich die Pflege auch noch wegnehmen und Sie werden ein nicht amtsführender Landesrat im Burgenland sein. Das wäre dann etwas, was in die Geschichte eingeht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Daher wünsche ich mir wirklich, *(Abg. Doris Prohaska: Hochmut kommt vor dem Fall!)* dass Sie endlich aktiv werden, dass Sie in dieser Frage endlich etwas tun, dass Sie endlich die Interessen der Menschen,

Genau, Frau Kollegin, genau, Hochmut kommt vor dem Fall. Das schreiben Sie sich in Ihr Tagebuch hinein, weil Sie das früher oder später noch einholen wird. Das wird Sie früher oder später noch einholen, wenn Sie die Interessen der Menschen nicht in den Mittelpunkt Ihrer Politik stellen. *(Abg. Doris Prohaska: Oder wen?)*

Wenn Ihnen das egal ist, ob eine Familie dasteht und sagt, ich hätte gerne, ich brauche unbedingt einen Pflegeplatz und die Pflegeangestellten und die Leiter dieser Pflegeeinrichtungen sagen, tut mir leid, wir haben keinen Platz, weil wir die Betten nicht finanziert bekommen haben, dann wünsche ich Ihnen nicht, dass Sie mit dieser Familie in Kontakt kommen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich sage Ihnen das, ich war in fast, also nicht in allen, aber in vielen Pflegeheimen. *(Abg. Doris Prohaska: Der Ton macht die Musik! Schauen Sie mal, wie Sie reden.)* Ich war in vielen Pflegeheimen, Frau Kollegin, ich war in vielen Pflegeheimen. Wenn der zuständige Landesrat dann sagt, es gibt kein Problem, wir haben genug Pflegebetten und Sie fahren in die Pflegeheime, und dann fragen Sie, gibt es Wartelisten, und die sagt, was heißt Wartelisten, es gibt Wartebücher, dann wird es Ihnen anders werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dann werden Sie vielleicht nachdenken und werden Ihren Parteikollegen vielleicht auch dazu bringen, dass er in diesem Bereich endlich aktiv wird. *(Abg. Ingrid Salamon: Das ist komplett aus dem Zusammenhang gerissen!)* Das ist eine fahrlässige Politik, die Sie hier machen.

Das ist für das Land und für die Menschen eine schlechte Politik *(Abg. Edith Sack: Fahrlässig ist, wenn man Leute nur schlecht macht.)* und daher fordere ich Sie dringend auf, beschließen Sie mit uns gemeinsam diesen Antrag, damit wir diesen Druck gemeinsam auch auf den Landesrat und auf die Regierung ausüben können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als erstem Redner von der Regierungsbank erteile ich Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Hohes Haus! Nach diesem Beitrag ist eine sachliche Debatte nicht ganz leicht zu führen. Ich werde es trotzdem versuchen. Wir haben im Budget des Landes Burgenland ungefähr jeden zweiten Euro in den Sozial- und Gesundheitsbereich gesteckt.

Von diesen 50 Prozent geht noch einmal die Hälfte in den Pflegebereich. Das ist etwas, was österreichweit in dieser Form nie vorgekommen ist. Ich verstehe deshalb nicht, dass die ÖVP als ehemalige Regierungspartei so tief greifen kann und das negieren möchte. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir stehen dazu. Wir sind eine soziale Modellregion. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Herr Landesrat! Es gibt zu wenige Pflegebetten!)* Das Burgenland ist eine soziale Modellregion in Österreich und dazu stehe ich. Ich hoffe, das ganze Burgenland steht dazu. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dieser Pflegeatlas ist so aufgebaut, den haben Sie jetzt auch vor sich liegen, mit 44 Pflegeheimen. Ich weiß nicht wo Sie jetzt hernehmen, dass da irgendetwas fehlt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Seite 64, das habe ich bereits erwähnt.)*

Gut so. *(Herr Landesrat Mag. Norbert Darabos hält eine Broschüre in Händen)* Ihr Pflegeatlas schaut so aus.

Dialog. Pflegen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist kein Pflegeatlas. Junger Mann!)* Mit einem Rätsel, wo steht, Steiner, Volkspartei. Neusiedler See. Ja. Super. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Das ist offensichtlich Ihr Pflegekonzept. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist, wie bereits erwähnt, kein Pflegeatlas.)* Ich hätte das nicht gemacht, wenn Sie von diesem Rednerpult nicht so gesprochen hätten.

Ich kenne auch das andere, abgeschrieben von uns mit den 44 Pflegeheimen, den Sie im Burgenland verteilt haben. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Verwirren Sie nicht die Leute. Das ist kein Pflegeatlas.)*

Aber, jetzt zur sachlichen Auseinandersetzung. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Herr Landesrat, Sie tun mir fast schon leid.)* Bitte hören Sie mir zu. Dieser Dringlichkeitsantrag gibt uns die Möglichkeit, oder gibt mir die Möglichkeit, auch darauf hinzuweisen, was hier im Burgenland tatsächlich im Sozial-, Gesundheits- und vor allem im Pflegebereich passiert. Ihre Not muss schon sehr groß sein, wenn Sie hier einen Notstand im Pflegebereich herbeireden, den es, aus meiner Sicht, nicht gibt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, dasselbe Muster, und das muss ich jetzt am Anfang sagen, ich hätte es vielleicht sonst nicht gesagt, aber ich sage es jetzt wirklich, weil, ich war schon etwas erschüttert, wie Sie da ans Rednerpult getreten sind, dieses Muster ist nicht ganz unbekannt.

Sie beklagen beispielsweise einen drohenden Ärztemangel. Nebenbei bemerkt ist Ihre Partei jene Partei, die auf Bundesebene dafür sorgt, dass wir keine Ärzte bekommen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was reden Sie denn da?)* weil es 16.000 Bewerber gibt, es gibt 16.000 Bewerber für das Studium, davon treten 14.000 an, und übrig bleiben 1.400 Stellen. *(Abg. Edith Sack zum Abg. Mag. Thomas Steiner: Hör doch zu!)*

Von diesen 1.400 Stellen sind 200 mit Zahnärzten besetzt. Nichts gegen Zahnärzte, aber 200 davon mit Zahnärzten.

Die restlichen werden zu 70 Prozent mit Österreicherinnen und Österreicher besetzt, 20 Prozent mit EU Ausländern, meistens Deutsche, die natürlich wieder nach Deutschland gehen, wenn sie das Studium hier beendet haben und fünf Prozent mit Ausländern aus Drittstaaten in Europa.

So. Damit haben wir ein Manko. Ein Minus an Studentinnen und Studenten, und dann wundern Sie sich, wenn dann nachher niemand bereit ist, hier irgendwelche Landarztstellen zu besetzen.

Wir haben dafür gesorgt, die Landesregierung, dass wir ein Stipendium für angehende Ärzte, für Turnusärzte machen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Auf unseren Vorschlag hin, wenn Sie sich erinnern können.)* Das greift übrigens mittlerweile sehr gut, für Ärztinnen und Ärzte, die sich ansiedeln wollen, mit bis zu 60.000 Euro Förderung vom Land. Eine tolle Geschichte. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was hat das jetzt damit zu tun, dass wir keine Pflegeplätze haben?)*

Aber, das ist zynisch von Ihnen, weil gerade Sie verhindern, dass die Ärzte überhaupt die Möglichkeit haben, hier aufs Land zu gehen, weil es zu wenige gibt, die sich ausbilden lassen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Mag. Thomas Steiner: Haben Sie vergessen, dass wir das gemeinsam beschlossen haben?)* Ich vergesse gar nichts. *(Abg. Ingrid Salamon in Richtung der ÖVP-Abgeordneten: Im Gegensatz zu Euch.)*

Ich sage Ihnen das noch weiter, wie das ausschaut. Wir haben die Hausaufgaben gemacht und wir verzweifeln daran, die falschen Aktionen der Bundesregierung hier auch aufzufangen. Eigentlich wäre es gar nicht die Aufgabe des Landes, das zu machen, aber wir tun es auf jeden Fall, weil wir es gerne tun. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

So, und jetzt zur Ausgangssituation was den Pflege- und Bedarfs- und Entwicklungsplan betrifft. Wir haben den Pflegeregress abgeschafft. Wir, da meine ich

jetzt SPÖ und ÖVP in der Regierung damals. Ich halte das auch für richtig, weil der Pflegeregress eine schleichende Erbschaftssteuer war. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie sind doch für die Erbschaftssteuer, oder?)*

Der war… *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das Argument verstehe ich jetzt nicht.)* Hören Sie, wir können auch einen Dialog führen, aber dieser Dialog ist ein bisschen lächerlich! *(Abg. Edith Sack: Genau!)*

Wir sind für die Erbschaftssteuer für Reiche und nicht für die Bezieher von Pflegegeld. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ah so.)* Ich meine das ist ja lächerlich, was Sie jetzt da von sich geben. *(Abg. Ingrid Salamon: Das glaube ich auch! Die Ernsthaftigkeit des Themas.)*

Übrigens hat der Finanzminister Löger damals einen Tag, nachdem das Ganze abgeschafft wurde, diese Abschaffung des Pflegeregresses wieder in Frage gestellt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Auch der Caritas Direktor.)* Wo war damals der Aufschrei der Landes-ÖVP? Nirgends!

Wir haben im Burgenland uns ein Ziel gesetzt und wir sind auch dabei, das zu etablieren, eine soziale Modellregion zu werden. Noch einmal gesagt, nicht umsonst fließt jeder zweite Euro des Landesbudgets in den Bereich Soziales und Gesundheit.

Wir haben ein Fördermodell entwickelt. Auch das ist österreichweit einzigartig. Ich hoffe zumindest, dass das von Ihnen registriert beziehungsweise anerkannt wird, wo wir bei der 24-Stunden-Betreuung dafür sorgen, dass wir bis zu 600 Euro pro Monat an Förderung haben. Bei diplomierten Krankenpflegerinnen und Krankenpfleger, die in diesen Bereich gehen, 24-Stunden-Betreuung, sogar bis zu 800 Euro.

Diese Förderung wird auch sehr gut angenommen, denn wir haben mittlerweile schon 700 Anträge in diesem Bereich und auf das bis ich auch stolz. Dieser Pflegeatlas, der Ihnen jetzt da vorliegt, der listet auf, was es heißt, im Burgenland in den Pflegebereich zu kommen. *(Der Landesrat hält den Pflegeatlas in Händen)*

Ich möchte Ihnen das jetzt kurz zeigen, schlagen Sie die Seite 11 dieses Pflegeatlasses auf, da haben Sie eine Pyramide. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist dort eh enthalten.)* Ich zeige Sie Ihnen trotzdem, weil Sie das irgendwie negieren und auch nicht wahrhaben wollen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie haben wohl geglaubt, ich habe keinen.)*

Ein neunstufiges Modell, das gibt es in ganz Österreich nicht. Dieses neunstufige Modell, wo wir in allen Bereichen der Pflege auch gut aufgestellt sind, dieser Pflegeatlas, wird uns aus den Händen gerissen. Wir haben 5.000 Stück gedruckt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wenn das bei Ihnen neun Stufen sind, wieso sind das dann da acht? - Abg. Edith Sack: Höre doch zu! Sonst kennst Du dich wieder nicht aus. - Abg. Mag. Thomas Steiner: Na, entschuldige. Da sind acht Stufen enthalten. Der Herr Landesrat spricht aber von einem neunstufigen Modell. Das müssen Sie mir schon erklären. Ist das jetzt wieder falsch? Ich weiß es nicht. Sind es jetzt acht oder neun Stufen? Was jetzt? Acht oder neun?)*

Ist egal. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ah, so. Es ist also egal. So egal, wie Ihnen das Thema ist, dass es keine Pflegebetten gibt. - Abg. Ingrid Salamon: Wer ist denn jetzt wirklich am Wort? Singen wir jetzt miteinander? - Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist doch lächerlich! Entschuldigung.)* Wir haben - ist das irgendwie möglich, dass man irgendwie ausredet?

Präsident Christian Illedits *(das Glockenzeichen gebend)***:** So, der Herr Landesrat ist am Wort.

Meine Damen und Herren! Der Herr Landesrat Darabos ist am Wort. *(Abg. Wolfgang Sodl zum Abg. Mag. Thomas Steiner: Du bist nie unterbrochen worden. - Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das stimmt doch nicht! – Allgemeine Unruhe)*

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ) *(fortsetzend)*: Die Pflege daheim ist das Neunte an dem Ganzen, aber das ist egal. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was ist die Neunte?)* So, es ist ohnehin egal. Jedenfalls haben wir 5.000 Stück aufgelegt und haben mittlerweile auf 10.000 Stück aufgestockt, weil es darum geht, dass nicht nur die Gemeinden und die Bezirkshauptmannschaften in den Genuss dieses Pflegeatlasses kommen und dafür auch sorgen können, dass wir die Leute auch lenkungseffektmäßig dazu bringen können, dass sie zu Hause gepflegt werden können.

Es ist nämlich so, dass die Pflege daheim vor der Pflege im Heim zu stellen ist und ich glaube, da sind wir alle einer Meinung, dass das so besser ist.

Mittlerweile sind 10.000 Stück gedruckt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Bekomme ich jetzt eines?)* Auch in den Arztpraxen, auch mit den Seniorenbeiräten ist das so akkordiert und wir werden dieses Modell auch im ganzen Burgenland etablieren.

Es ist auch über die Internet-Schiene abrufbar. Das halte ich auch für richtig, weil es natürlich immer wieder Neuerungen geben kann, Adaptierungen geben kann, was die Personen betrifft, die hier tätig sind. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich halte es auch für richtig, dass wir in dieser Serviceleiste auch die Personen direkt anführen, die für diesen Bereich zuständig sind.

Der wichtigste Neuerungspunkt ist, dass wir sogenannte Pflegeberaterinnen und Pflegberater sowie Sozialberaterinnen und Pflegeberater haben. Das heißt, dass wir ab Anfang 2019 in allen Bezirkshauptmannschaften Menschen beschäftigt haben werden, die diesen Pflegebereich auch betreuen. Case und Care Management - neudeutsch gesagt - mir gefällt der Begriff Sozial- und Pflegeberaterinnen und –berater besser.

Diese sind, wie gesagt, an den Bezirkshauptmannschaften angesiedelt. Die sind bei Bedarf auch dazu da, vor Ort Hausbesuche zu absolvieren. Ein besseres System kann ich mir gar nicht vorstellen. Das führt auch zu einem Lenkungseffekt, auf den ich noch zu sprechen kommen werde.

Sie haben den Bedarfs- und Entwicklungsplan angesprochen. Das sind ausgebildete Fachkräfte. Die kennen alle Angebote im Burgenland. Sie wissen über die formalen Abläufe bezüglich der Fördermöglichkeiten im Land Bescheid und vernetzen sich im Bedarf mit Ämtern und Behörden sowie den einzelnen Trägern des Gesundheitssystems, also Hausärztinnen und Hausärzten und mobilen Diensten.

Im Hinblick auf die demografische Entwicklung sowie der steigenden Anzahl an Pflegebedürftigen ist es wichtig, dass dieser Leitgedanke mobile vor stationärer Pflege und Betreuung damit auch gelebt werden kann. Die Möglichkeit der stationären Unterbringung in Heimen ist wichtig. Wir haben 44 Pflegeheime mit über 2.000 Personen, die in diesen Heimen auch zu Hause sind. Dennoch versuchen wir, die Menschen daheim zu pflegen.

Diese Pflegepyramide setzt sich - und ich habe es Ihnen schon kurz gesagt - aus diesen Sozialbetreuerinnen und Sozialbetreuer zusammen, dann aus der

Hauskrankenpflege, der mobilen Kinderkrankenpflege, ganz ein wichtiger Bereich, denn die Stufe drei ist die 24-Stunden-Betreuung, die eine Rund-um-die-Uhr-Betreuung ermöglicht, dann die Kurzzeit-Pflege, die, aus meiner Sicht, ganz wichtig ist, damit kann man auch für diejenigen, die zu Hause zu pflegen haben, eine Auszeit erwirken.

Die Seniorentageszentren, das Betreute Wohnen und das Betreute-Wohnen-Plus, die Alten- und Pflegeheime, der zentrale Bereich, den wir heute auch noch diskutieren werden, sowie die Hospiz- und Palliativversorgung, die wir leider auch brauchen, weil da geht es um die Versorgung von Schwerstkranken und sterbenden Menschen, die kostenlos durch mobile Teams in allen Bezirken sichergestellt wird.

Ich komme jetzt zum Inhalt Ihres Dringlichkeitsantrages, der in Wirklichkeit nur einen ganz kleinen Teil des Pflegebereiches abbildet und die ganze Bandbreite in der Pflege völlig außer Acht lässt.

Wir haben im Burgenland 19.000 Pflegegeldbezieherinnen und -bezieher. Etwas mehr als 2.000 haben einen Platz in den 44 Pflege- und Altenheimen. Der Zuspruch oder der Strom zu diesen Pflege- und Altenheimen ist natürlich durch den Wegfall des Pflegeregresses stärker geworden, als er vorher war. Aber diesen erwarteten Run, den ich auch selbst erwartet habe, den hat es nicht gegeben.

Wir haben bewusst jetzt die ersten Monate abgewartet und diese Entwicklung nach Abschaffung des Regresses genau beobachtet. Unsere Maßnahmen werden auch dahingehend zu setzen sein, dass wir diese von uns politisch gewollte Betreuung zu Hause auch gerne hätten.

Deswegen habe ich auch gemeinsam mit den Regierungskolleginnen und -kollegen angeregt, dass wir jetzt die Betroffenen selbst befragen. Ich halte das für ganz wichtig, dass wir in den nächsten Wochen 40.000 Fragebögen ausschicken werden und wollen, um hier auch die ältere Generation einzubinden, wo sie wirklich gepflegt werden wollen. Denn, wie gesagt, den Run auf diese Pflegeheime hat es bis jetzt nicht so gegeben, wie wir das geglaubt haben. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist leider keine Frage des Wollens.)*

Sie werden ja jetzt nicht glauben, dass wir in den nächsten zwei Monaten zehn Pflegeheime bauen können, nur weil es das Hilfswerk möchte. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein, das nicht, aber den Plan vorlegen, damit wenigstens irgendetwas weitergeht.)*

Deswegen ist es auch ganz wichtig, jedenfalls werden wir darauf schauen, dass wir auch hier eine ausgewogene Geschichte etablieren können, die dafür sorgt, dass möglicherweise auch die Pflege zu Hause noch attraktiver wird:

Meine Idee wäre auch - und ich habe auch schon positive Rückschlüsse und Signale bekommen - dass wir gemeinsam mit den Betroffenen auch ein Modell ausarbeiten können, dass dafür sorgt, dass auch Angehörige dafür ein Geld bekommen, wenn sie die Pflegenden zu Hause betreuen können und auch diese Förderung bekommen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie brauchen sich nur unseren Antrag anschauen. Da steht dort alles. Super Idee!)*

Allerdings natürlich mit der Maßgabe, dass hier auch die Qualifikation und die Zertifikation gegeben ist, das auch zu tun.

Abschließend möchte ich betonen, dass wir im Burgenland ein ausgezeichnetes Pflegesystem haben. Das lasse ich mir von der ÖVP her nicht schlechtreden. Dieses Pflegesystem orientiert sich auch an den Bedürfnissen der Burgenländerinnen und

Burgenländern. Der Schwerpunkt, das möchte ich ganz klar herausstreichen, liegt dabei darauf, dass wir versuchen werden, die Betreuung zu Hause noch mehr zu forcieren.

Das heißt nicht, dass wir nicht neue Pflegebetten im Burgenland brauchen werden und dass dieser Bedarfs- und Entwicklungsplan, der jetzt in den nächsten Wochen noch ergänzt werden wird, mit dieser Befragung der Betroffenen auch einer ist, der alle Facetten, die ich Ihnen kurz schildern durfte, hier auch einbinden kann. Danke vielmals. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Steier, Entschuldigung Manfred Kölly das Wort. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Also bitte Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Hohes Haus! Herzlichen Dank! Nachdem die Entscheidung jetzt gefallen ist, darf ich als Erster nach dem Landesrat das Wort ergreifen.

Tatsache ist, und das wird unbestritten sein, auch über den Antragsteller und die Regierungssituation, dass jede Investition in die sogenannte Pflege oder in den sozialen Dienst Mehrwert schafft. Mehrwert schafft in vielerlei Hinsicht, nämlich, in beschäftigungspolitischer Hinsicht, in sozialer Hinsicht, in gemeinschaftsstiftender Hinsicht, in ökonomischer Hinsicht und so fort.

Es gibt eine Vielzahl an Studien, die nachweisen, dass jedwede Investitionsaktivitäten in diesem sozialen Bereich mehrere Folgewirkungen zeitigen und das damit eigentlich die Pflege unabhängig in der Diskussion sein sollte, was Kosten anlangt. Der Kostenfaktor ist zwar enorm, es gibt aber beispielsweise von einer Schweizer Universität eine auf Wien bezogene Studie, wo die Investition eines Euros fast vier Euro an Mehrwert schafft, die daneben in die Investition fließen.

Ich möchte mich jetzt der Diskussion nicht anschließen, ob jetzt der Entwicklungsplan schon vorliegen sollte, aber Tatsache ist, wenn einer ausläuft, sollte der nächste kommen, das ist unbestritten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

In der Beurteilung und in der Diskussion sollte man aber eines berücksichtigen, denn mit der Abschaffung des Regresses im Vorjahr ist vieles in Bewegung geraten, was nicht abzuschätzen war und es ist schon stimmig in der Diskussion, wenn Landesrat Darabos aussagt, es gilt eigentlich jetzt abzuschätzen und abzuwägen, wie viele kommen werden.

In Wirklichkeit sind wir mit den 44 Pflegeheimstellen durchaus sehr weitläufig aufgestellt und soviel ich weiß, ist in Neutal ein Pflegeheim in Diskussion, das von einem privaten Betreiber, glaube ich, demnächst auch gebaut werden wird.

In der Entwicklung selbst ist aber eine Situation entstanden, und die sollten wir uns wirklich allgemein, politisch gesehen, vor Augen halten, dass der gesamte Pflegebereich die größte Herausforderung des 21. Jahrhunderts ist, das ist unbestritten.

Das haben wir schon in der Enquete diskutiert, das haben wir schon in manchen anderen Antragstellungen diskutiert und heute mit einer Dringlichen Anfrage ebenfalls.

Wenn wir das allgemein zur Kenntnis nehmen, dass alle Investitionsaktivitäten in der Pflege eine noch viel größere Herausforderung für die Zukunft darstellen, als es jetzt geschildert worden ist, dann wissen wir, dass durch die demografische Entwicklung, auf

der anderen Seite durch Älterwerden auch die Verantwortung der Politik in sozialer Hinsicht für unsere älteren Mitbürgerinnen und Mitbürger steigen wird.

Das ist unbestritten. Daher ist auch naheliegend, dass wir auch im Burgenland, die wir den ältesten demografischen Ansatz haben, noch zusätzliche Altenwohn- und Pflegeheime brauchen werden.

Das vom Landesrat angesprochene Lenkungsspiel, nämlich, von den Pflegeheimen weg zur mobilen Pflege und zur Hauspflege, ist ein politischer Wunsch. Ob sich der erfüllen lassen wird, wage ich nach heutigem Stand der Dinge absolut zu bezweifeln, weil nämlich eines stattgefunden hat und das sollten Sie in der Diskussion mitberücksichtigen, denn soweit ich es weiß, sind Pflegeheimplätze im Moment günstiger, sage ich einmal vorsichtig, als die mobile Hausbetreuung.

Dieser Effekt kann nicht quasi in das Gegenteil verkehrt werden, was dem politischen Wunsch entspricht, solange quasi die offiziellen Pflegeheimplätze günstiger sind, als die mobilen Pflegeeinrichtungen.

Wenn Sie einen Tagespatienten, eine Betreuung ins Pflegeheim bringen, kostet das mit Verpflegung von 7.00 bis 17.00 oder 18.00 Uhr 22 Euro. Das müssen Sie jemandem erklären, wie günstig der Pflegeplatz in einem Pflegeheim für eine Tagesbetreuung ist, im Verhältnis zu dem, was ein Privater aufwendet oder was den mobilen Pflegedienst ausmacht.

Das ist quasi eine Spanne, die sich nicht wegdiskutieren lässt und die in der schlimmsten Form den günstigen Tarif hat, 44 Euro für einen pflegebedarfsmäßig ausgestatteten Patienten oder Klienten, der ins Altersheim von 7.00 bis 18.00 Uhr 44 Euro für einen pflegebedarfsmäßig ausgestatteten Patienten oder Klienten, der ins Altersheim von 7.00 bis 18.00 Uhr gebracht wird. Das ist ebenfalls um 100 Prozent günstiger als jede Art von Aufwartung, die von einem ausländischen Bewerber oder einer Pflegerin umgesetzt wird oder von einem inländischen mobilen Pflegeheimdienst.

Tatsache ist, dass mit der Entscheidung auf den Wegfall des Regresses manches in Bewegung geraten ist und dass noch vieles folgen wird.

Wir haben aber die Herausforderung, dass wir uns der Pflege in einer Form diskussionsmäßig nähern ohne zu berücksichtigen, dass das von staatlicher Seite allein nicht gelöst werden kann. Außer man gibt dem Anspruch nach, den zum Beispiel die AK schon langatmig gestaltet und festgehalten hat, dass nämlich die Möglichkeit von Steuereinhebung über eine andere Situation in der sogenannten sozialen Versorgung so führen würde.

Das heißt, wenn ich zum Beispiel eine Erbschaftssteuer einführe, kann ich mir vieles, was diese Möglichkeiten anlangt, gebunden leisten, aber da ist der politische Anspruch mit Sicherheit von Bundesseite her ein anderer von dieser Regierung her. In der Entwicklung auf die Pflege im Burgenland sollte man auch eines mit ins Boot nehmen und in der Diskussion auch festhalten.

Es gibt einen fertigen Plan von der Arbeiterkammer, auch angeführt, wo Sie nachlesen können, welche Möglichkeiten im Sinne des Pflegenotstandes oder des pflegepragmatischen Bedarfs Gegebenheit sind.

Das hat es vor zwei Jahren schon in der Ausführung vom vormaligen Präsidenten Kaske in der Entwicklung gegeben und man kann entsprechend als Beispiel die sogenannten skandinavischen Länder herziehen, wo auch zum Beispiel der Pflege, nicht nur der Patient, sondern der Pfleger, einen ganz besonderen Stellenwert und

Rangordnung in dieser Gesellschaft einnimmt, wo man bereit ist, Geld in die Hand zu nehmen, das vom Staat auf die Kommunen runtergebrochen und verteilt wird und wo jetzt dann in der Ausführung auch andere Vorsorgemaßnahmen für den einzelnen Klienten getroffen werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin nicht bereit mich auf eine Diskussion einzulassen, wo wir jetzt möglicherweise sagen, wir brauchen, ich kann es nicht bestimmen, ob wir drei Pflegeheime, fünf Pflegeheime oder zehn brauchen werden.

In der Entwicklung, Herr Kollege Steiner, wird sich das auch zeigen. Ich bin überzeugt davon, dass hier Schritt für Schritt dieser Bedarf auch zusätzlich mit Pflegeheimen abgedeckt wird.

Soviel ich weiß, hat es gestern am Nachmittag eine Diskussion mit Personen gegeben, die im Pflegebereich zuständig sind und wo sich auch herauskristallisiert, wo es entsprechende Zustimmung für gewisse Erweiterungen, beziehungsweise für Pflegeheime insbesondere Neu geben wird.

Im Grunde genommen sind hier viele auch Wohltäter unter dem Rahmen, unter dem Anspruch unterwegs, sie wollen ein Pflegeheim dort haben. Einer will es bei sich haben, der andere will die Nachbarortschaft. Wenn Sie sich den Pflegeatlas anschauen und die einzelne Verteilung der Pflegeheimplätze auf das Burgenland kennzeichnen, dann wissen Sie, dass vom Süden bis in den Norden und vom Norden in den Süden eine flächendeckende Versorgung durchaus geboten ist. Was dem Gesundheitslandesrat Rezar geschuldet ist in der Entwicklung.

Tatsache ist auch, dass die Fortsetzung einer Diskussion hier nie einen Abbruch dulden wird. Wir müssen uns besinnen und darauf muss die Politik in der Form auch in der Verantwortung reagieren, dass die Zukunft nur mit entsprechenden Schritten gesetzt werden kann, dass sie gestaltet werden kann.

Wenn die Pflege nicht die Herausforderung findet, dass in den Mittelpunkt der Verantwortung politischen Geschehens gestellt wird, dann ist mir Angst und Bange um diese Gesellschaft, denn wir werden älter, wir bleiben länger gesund, und aus diesen Komponenten heraus ist die Verantwortung nicht abzuschieben, sondern man muss sich ihr stellen.

Daher ist auch der Forderung, es sollte ein neuer Pflegeplan so schnell wie möglich herkommen, durchaus gerechtfertigt. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: So, Herr Abgeordneter Kölly. Ich bitte Sie zum Rednerpult.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Dankeschön. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Ich finde ja der Dringlichkeitsantrag ist berechtigt, es ist dringlich. Es ist schon seit Monaten, Jahren, Dringlichkeit angesagt in diesem Bereich. Ich glaube, hier haben wir einige Zeit verschlafen. Ich glaube es nicht nur, sondern ich weiß es.

Selbst als Bürgermeister in Deutschkreutz war es wichtig und ist es wichtig, im Sozialbereich doch weiterzudenken, vorzudenken. Das, glaube ich, ist ein wichtiger Faktor, auch im Lande. Es ist eine Mega-Herausforderung, Herr Landesrat, was Sie da übernommen haben, gar keine Diskussion, und wo der Regress auch noch gefallen ist, was da auf das Land zukommt. Nicht nur auf Sie selbst, sondern auf das Land.

Ich sage eines, es würde dieser Entwicklungsplan und Pflegebedarfsplan längst daliegen, nur, wie finanziert man die ganze Situation? Ich glaube das sollte man ins Auge fassen und da sollte man ehrliche Antworten finden und sagen, ja, das wird immer schwieriger mit diesen Budgetmitteln das Ganze so abzuwickeln, wie man sich das vorstellt, oder wie es der Mensch sich verdient hat.

Sehr geehrter Herr Landesrat Darabos! Ich beneide Sie nicht, dass Sie diese Aufgabe übernommen haben und auch schlussendlich, hoffe ich, zu Ende bringen. Das wird es nie geben, denn es muss immer die Diskussion geben. Heute haben wir schon gehört, wir werden Gott sei Dank älter, bleiben gesünder und haben Anspruch darauf, solche Möglichkeiten zu nutzen.

Wir diskutieren schon lange, landauf, landab, die Heimpflege. Jetzt ist es seit Monaten großes Thema gewesen. Seitens der Liste Burgenland haben wir immer darauf gepocht, auch die FPÖ damals schon, wir haben gesagt, wir brauchen mehr Pflegekräfte. Wo ist die Ausbildung? Was tun wir?

Jetzt müssen wir froh sein, dass wir Personen finden, die eigentlich aus dem Ausland kommen und diese Arbeit tatsächlich verrichten. Wohl nachgedacht, dass die hervorragende Arbeit leisten, aber das Geld in die Hand nehmen und in ihr Land natürlich mitnehmen. Na selbstverständlich, und dort das Geld ausgeben.

Daher noch einmal. Wir haben verschlafen, eine Pflegeausbildung schon vor Jahren, sage ich einmal vor zehn, 15 Jahren schon in Angriff zu nehmen und das zu erkennen. Das haben wir nicht geschafft. Jetzt stehen wir da und wissen nicht, wie wir weiter sollen, wegen der finanziellen Mittel.

Es ist so. Die Diskussion muss weitergehen und daher dieser Dringlichkeitsantrag seitens der ÖVP. Okay. Aber auch Sie waren in der Regierung vor ein paar Jahren noch. Auch dort hätte man schon das andenken können und auch anregen können. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir haben einen Plan gehabt!)* Plan B oder C oder völlig egal. Ein Plan sagt ja noch lange nichts aus.

Ich sage noch einmal, ein Pflegebedarfs- und -Entwicklungsplan entwickelt sich so schnell und in eine Richtung. Sie wissen das ganz genau und Sie sind ja selbst auch Bürgermeister in Eisenstadt, wie schnell das Ganze eigentlich läuft, und auf einmal steht man da. Wie finanziert man das? Können wir es umschichten? Von wo nimmt man das Geld her? Das sind die Realitäten.

Daher ist es mir wichtig, und da hat der Herr Kollege Steier schon Recht, Herr Landesrat Darabos, wenn ich einen Tagesheimplatz nehme und nur 22 Euro zahle, dann stimmt irgendetwas nicht in der ganzen Relation. Das ist einfach nicht mehr neutral zu handeln und zu sehen. Wenn der Hilfswerkchef, der Ossi Klikovits, jetzt hergeht und fordert großartig was weiß ich was. Na der ist schon seit 20 Jahren Hilfswerkchef, ist er jetzt erst draufgekommen?

Oder warum hat er das nicht schon länger gesehen? Da frage ich mich, wenn solche Positionen da sind, warum hat der dann nicht schon lange Hallo geschrien, wir müssen da etwas unternehmen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Seit Oktober 2017 gibt es…!)*

Das ist ein Jahr her, hallo, ich rede vor fünf, zehn Jahren. Man muss ja einen Weitblick in dieser Situation bekommen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist genau der Punkt, wo ich einfach sage, es ist nicht nur fünf vor 12, es ist fünf nach 12. Wir müssen etwas machen. Jetzt kommt es immer wieder darauf an, werte Regierung, wie schaffen wir es, die Finanzierung auf die Beine zu stellen?

Da haben wir ja verhandelt, weil der Bund, im Übrigen sitzt Ihr ja auch im Bund, Kürzungen vorgenommen hat, und wo die Landeshauptleute dann verhandelt haben, dass man zu einer gewissen Summe wenigstens kommt. Wenn ich mich erinnern kann, 465 Millionen Euro waren es vorher, haben wir gefordert, und dann sind es 340 geworden.

Ich glaube auch, hier hat man mit Akribie verhandelt, aber im Endeffekt ist es viel zu wenig Geld auch seitens des Bundes, meine sehr geehrten Damen und Herren, auch die sollten erkennen, was wichtig ist in diesem Bereich und dementsprechende Geldmittel flüssig machen. Kürzen tut man schnell. Wer leidet darunter? Immer die Bevölkerung logischerweise.

Daher bin ich, Herr Landesrat Darabos, noch einmal klar und deutlich ausgedrückt, es ist alles schön, was Sie gemacht haben. Gefällt mir, aber das hilft uns nicht einmal einen Millimeter weiter. Ich sage Ihnen das auch gleich, das hat viel Geld gekostet, aber bringen tut es uns gar nichts. Wir wissen wo die Häuser stehen, was los ist, was zu tun ist. Ich kann auch aus eigener Erfahrung sprechen. In Deutschkreutz bräuchte ich auch 20 Betten zusätzlich.

Ganz einfach. Das ist einmal gesagt. Da habe ich Deutschkreutzer in Weppersdorf, in Neusiedl, überall untergebracht. Na, was glauben Sie was die zu mir alle sagen: Bist du nicht fähig, dass du in Deutschkreutz irgendetwas noch dazu bauen kannst? Obwohl es ja mir gar nicht gehört.

Jetzt komme ich zum nächsten Thema. Ich habe dort 40 Arbeitsplätze in diesem Haus. Das betreibt die Caritas. Die Gemeinde kriegt keinen Cent davon. Auch ein interessantes Thema. Die Gemeinde hat nichts davon. Die muss den Grund zur Verfügung stellen, muss sich noch um die Infrastruktur kümmern. Wir bekommen keine Kommunalsteuer von der Caritas.

Auch hier sollte man einmal nachdenken, wie ist das System aufgebaut? Wie rennt das Ganze? Ein jeder Private, egal in welchem Bereich, und das stimmt sehr wohl, ich kann Dir das ja beweisen, weil wir keine kriegen in der Gemeinde. Das ist so ausgemacht, und das solltest Du wissen, lieber Herr Klubobmann. Ich beweise Dir das, dass das so ist. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Christian Sagartz, BA)*

Ach so, das stimmt. Ja, und das sind solche Dinge, die die Bevölkerung und die Menschen draußen gar nicht wissen. Wenn ich ihnen das erkläre, wollen sie das nicht begreifen und sagen, das gibt es ja nicht.

Ein Privater, jeder Betreiber, Herr Landesrat, muss Kommunalsteuer zahlen, sei es der Drescher, sei es egal, Hilfswerk, wird das zahlen. Auch dort müssen wir einmal schauen, wie wir das ändern können. Oder wie wir vorher geredet haben, mit einem „22 Euro-Gschichtl“. Ich glaube, das wird einem jeden mehr wert sein, wenn er dort von der Früh bis am Abend betreut wird, in Gesellschaft ist, unterhalten wird. Das müssen wir diskutieren.

Ich würde vorschlagen, und jetzt alle, die hier sitzen, nicht das, was ich immer sage, sondern dass man sich wirklich einmal Gedanken macht, und gemeinsam eine Lösung finden kann und muss, weil es nicht einfach ist das Ganze zu handeln.

Noch einmal, ich beneide ihn nicht das Ganze abzuwickeln. Wir müssen das Geld aufstellen können. Wir müssen schauen, dass wir eine vernünftige Lösung, einen vernünftigen Plan, aber nicht für nächstes Jahr oder dass wir jetzt nächste Woche einen Plan in der Hand haben, sondern dass wir auch fünf bis zehn Jahre vorschauen dürfen.

Das schulden wir unseren Nachkommen ganz einfach, das schulden wir unserer Generation, die das Land aufgebaut hat, die in dieser Situation jetzt sind und einen Platz suchen. Daher, glaube ich, ist vernünftig, bevor man da eine Diskussion führt über den Tisch hin und her, dass sich wirklich die Fraktionen alle zusammensetzen und sagen, wir bringen Ideen ein, wie können wir das lösen.

Auch Sie, die im Bund oben derzeit das Sagen haben, vielleicht anklopfen und sagen, da braucht man eine andere Lösung, denkt ein bisschen nach. Nicht sagen, es gibt uns eh in fünf Jahren, und nachher interessiert mich das nicht. Das kann es nicht sein.

In diesem Sinne, glaube ich, ist es auch wichtig, dass dieser Antrag eingebracht wurde, dass wir wieder diskutieren. Ich glaube, dass wir ständig über das diskutieren müssen, da brauche ich keinen Dringlichkeitsantrag, sondern wir müssen ständig diskutieren.

Ein Landesrat, der so ein Amt über hat, müsste eigentlich im Monat mit allen Fraktionen mit den dementsprechenden Leuten diskutieren und sagen kommt her, da brennt der Hut, so schaut es aus. Ich habe zwar den Plan vorliegen, aber ich kann mit dem gar nicht rausgehen, weil ich ihn nicht finanzieren kann. Da muss man eine Lösung finden, das ist halt einmal so.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will Euch ja gar nicht die ganzen Zahlen und Ziffern zeigen. Ich hoffe, Ihr habt Euch das angeschaut, was das in den nächsten Jahren kosten wird, was auf uns zukommen wird. Wie ist das wirklich zu finanzieren?

Man hat jetzt schon Probleme mit einem Voranschlag oder mit einem Budget, wo wir immer fordern, ja, wir sollten eigentlich als Landtag mitreden können, wir dürfen nicht mitreden. Entscheidet halt die Regierung. Aber auch das werden wir bald ändern, weil wir dort Einsicht haben. Wir wollen ja mitarbeiten, wir wollen ja als Opposition auch mitarbeiten, dass wir Lösungen finden, dass wir gemeinsam einen Weg finden, solche Dinge, die ja wirklich komplex sind, und auch so eine riesen Herausforderung sind in den nächsten Jahren, dass wir die gemeinsam bewältigen.

Dafür stehe ich und dazu werde ich mich auch demensprechend wieder einbringen. Ich glaube, die Liste Burgenland mit meinem Kollegen Gerhard Hutter, aber ich nehme auch an, die anderen, dass man eine Lösung eine vernünftige herbeiführen kann.

In diesem Sinne wünsche ich, dass dieses Thema wirklich dementsprechend gut ausgehen kann. Ich weiß, man kann nicht alles erfüllen. Wenn ich mir diese Zahlen anschaue wird das nicht einfach sein. Aber da bitte ich wirklich die komplette Landesregierung mit dem Landtag sich an einen Tisch zu setzen, um das zu klären.

Herzlichen Dank, dass Sie zugehört haben. *(Beifall bei der LBL)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Molnár.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Es steht vollkommen außer Streit, dass der Bereich der Pflege und Betreuung zu den größten politischen Herausforderungen überhaupt gehört. Aktuell und das wird auch in Zukunft so bleiben.

Es steht daher außer Streit, dass es ununterbrochen Bemühungen braucht, um das Funktionieren des Systems zu gewährleisten. Es steht daher auch vollkommen außer

Streit, dass es da keinen Stillstand geben darf. Also gibt es große Herausforderungen. Ja, aber gibt es auch das, was die ÖVP behauptet? Drohenden Notstand? Kein schwaches Wort.

Drohenden Kollaps? Auch kein schwaches Wort. Nein, das gibt es nicht. Es gibt keinen Notstand, es gibt keinen Kollaps. Es gibt nur eine Partei, die Landtagssitzungen, die alles schlecht macht, eine Partei die nicht Schrittmacher, sondern Schlechtmacher ist. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Das ist ein recht destruktiver Zugang bei einem sehr wichtigen Thema. Ein Zugang den wir, wie gesagt, mittlerweile Landtagssitzung für Landtagssitzung erleben. Für jede Landtagssitzung pickt man sich ein Thema heraus, pickt man sich ein Regierungsmitglied heraus, um dann den Weltuntergang, um dann den Teufel an die öffentliche Wand zu malen. Heute ist auch einmal die Pflege dringlich und heute drohen auf einmal Notstand und Kollaps. Es folgt ganz offensichtlich einem langeverfassten Drehbuch.

Landesrat Darabos hat ja das völlig richtig so ähnlich beschrieben. Erinnern wir uns. Gestern vor zwei Wochen hatten wir hier im Saal eine von der ÖVP initiierte Sondersitzung des Landtages. Eine Sondersitzung mit einem Dringlichkeitsantrag der ÖVP, aber nicht mit einem Dringlichkeitsantrag zur Pflege, nein, einem Dringlichkeitsantrag zu Verhandlungen über Landesverfassung, Geschäftsordnung und Transparenz. Einen Antrag zu Verhandlungen, die an diesem Tag ohnehin, weil seit Monaten vereinbart, begonnen hätten. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner)*

Was ist in diesen zwei Wochen passiert? Ich frage mich, was ist in diesen zwei Wochen passiert. Was hat der Herr Landesrat seit 05. September angestellt, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nichts ist passiert, das ist das Problem!)* dass das Thema Pflege jetzt auf einmal dringlich ist, im Gegensatz und im Vergleich zum 05. September? Die Wahrheit ist, nichts Nachteiliges ist passiert. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Gar nichts ist passiert!)*

Der Herr Landesrat hat nichts angestellt. Der ÖVP geht es nur um Verunsicherung der Bevölkerung, um Panikmache. Die Pflege und Betreuung ist bei dieser Landesregierung in guten Händen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

So, der Dringlichkeitsantrag selbst ist inhaltlich dünn. Er ist seicht und er befasst sich nur mit einem Teilaspekt des großen Ganzen und vor allem mit einem Teilaspekt, der nicht Auslöser für Notstand oder Kollaps sein kann. Selbstverständlich ist der Pflegebedarfs- und Entwicklungsplan nicht irrelevant, das behaupte ich nicht, aber er ist eben nur ein Teilaspekt.

Im Übrigen, wenn man sich Ihre Anfragen an den Landesrat Darabos in den letzten Monaten anschaut, ja, wo Sie ja ständig versuchen einen Notstand zu konstruieren, unter Hinweis auf den noch nicht vorliegenden Pflegebedarfs- und Entwicklungsplan. Da sieht man ja, dass Sie in Wirklichkeit gar nicht wollen, dass er irgendeine Latte überspringt.

Denn wenn ich in diesen Anfragen lese, Sie wollen von ihm wissen, wie der Bedarf in 20 Jahren ausschaut. Also da hört es sich wirklich endgültig auf seriös zu sein. Niemand kann sagen, wie es heute in 20 Jahren ausschaut. Da kann man vielleicht demokratische Prognosen anstellen, aber auch nicht viel mehr, meine Damen und Herren!

Es ist ein Teilaspekt in Bezug auf die stationäre Pflege. Die stationäre Pflege ist wiederum nur einer von vielen Bausteinen und Stufen des Pflegesystems der Pflegepyramide, die Sie ja vorhin schon gesehen haben.

Wichtig und wesentlich ist, dass das System, dass diese Pyramide als Ganzes funktioniert und das ist der Fall. Natürlich müssen auch die einzelnen Bausteine und

Stufen dieses Systems funktionieren. Wenn wir schon über die stationäre Pflege, über den Bereich der Altenwohn- und Pflegeheime reden, dann halte ich zwei Dinge fest.

Erstens, die Unterbringung dort ist natürlich nicht das Ziel. Die Möglichkeit dazu muss aber natürlich zur Verfügung stehen. Es ist daher auch vollkommen richtig, dass wir als Landtag unter Federführung in dem Fall des ressortzuständigen Landesrates, dass wir im Landtag auch beim Budget dazu übergegangen sind, Angebote der ambulanten Pflege und Betreuung, mobile Angebote höher zu bedienen als das in der Vergangenheit der Fall war. Das ist in allen Belangen die richtige Entscheidung.

Zum Zweiten, auch ich habe mir die Pflegeplatzbörse angeschaut, Herr Kollege Steiner. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja!)* Ich gebe zu, das macht optisch nicht den allerbesten Eindruck, aber man muss dann schon auch ins Detail schauen. Und man muss auch schon hinterfragen, wie diese Pflegeplatzbörse betreut, befüllt wird. Für die Befüllung dieser Pflegeplatzbörse sind die Heimbetreiber selbst verantwortlich.

Es fällt im Übrigen, sage ich dazu, aber es fällt im Übrigen auch schon auf, dass die Häuser des Hilfswerkes schon seit Wochen, teilweise schon seit Monaten nicht mehr gemeldet haben. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Weil sie voll sind!)* Sie wissen aus den Anfragebeantwortungen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Weil sie voll sind!)* Sie wissen aus den Anfragebeantwortungen des Herrn Landesrates auch, dass es da viele Voranmeldungen gibt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber warum, Herr Kollege, sagen Sie in diesem Zusammenhang nicht, dass sie voll sind? Das ist einmal so!)*

Sprich diese Auskunft nicht zwangsläufig darüber eine Aussage trifft, ob ein Pflegebett verfügbar ist oder nicht. Die entscheidende Frage ist, Herr Kollege Steiner, Sie haben sich heute gesuhlt in dieser Pflegeplatzbörse, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was heißt gesuhlt?)* die entscheidende Frage ist, ist Ihnen ein Fall bekannt, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja! – Abg. Mag. Michaela Resetar: Viele!)* wonach jemand der dringend ein Bett gebraucht hätte keines bekommen hat *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was? Das fragen Sie ernsthaft?)* oder keines in absehbarer Zeit bekommen hätte? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das fragen Sie ernsthaft?)*

Ich trau mich nämlich wetten, wenn es solche Fälle gäbe, wenn es solche Fälle gäbe, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das fragen Sie ernsthaft?)* dann hätten Sie den Herrn Landesrat schon mit ganz anderen Methoden durch Sonne und Mond geschossen und durch die Medienlandschaft gelackt. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Das glaubst Du ja selber nicht!)* Solche Fälle liegen nicht vor. Sie sind im Übrigen auch nicht im Landesratsbüro bekannt, weil ich gehe ja schon davon aus, dass sich dort jemand beschweren würde.

Was Sie da betreiben ist Verunsicherung, das ist Panikmache, das ist Anpatzen! Ihr Antrag ist im Gesamtkontext des Bereiches Pflege und Betreuung einfach schwach. Das haben Sie im Übrigen ja auch selbst erkannt, indem Sie heute Früh noch schnell einen anderen Antrag zum Thema Pflege nachgeschossen haben, der ja, zugegebenermaßen doch ein bisschen mehr Fleisch hat als das was Sie da als Dringlichkeitsantrag vorgelegt haben. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Meine Damen und Herren! Dass die Dame und die Herren der ÖVP mit dem Herrn Steiner an der Spitze, mir nicht glauben, mir nicht Recht geben, das sehe ich ja noch irgendwie ein. Aber ich rufe jetzt abschließend einen Kronzeugen auf, den Souverän, die burgenländische Bürgerin, den burgenländischen Bürger, ich verweise auf die Bürgerbefragung Nordburgenland und auch Südburgenland. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ein schwaches Argument, Herr Kollege!)*

Die Frage Zufriedenheit mit Lebensbereichen im Wohnbezirk. Zufriedenheit mit dem Angebot im Pflegebereich, 60 Prozent zufrieden und sehr zufrieden. *(Der Abgeordnete zeigt eine Statistik.)* Und nur fünf Prozent nicht zufrieden, beziehungsweise sehr unzufrieden. Das ist, wenn Sie sich mit solchen Umfragen ein bisschen beschäftigen und auskennen *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ihr macht eh schon wieder eine!)* ein Wert, der in keinem anderen Lebensbereich erreicht wird. Es gibt kaum Werte die niedriger sind. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wenn sie eh aktuell ist, warum braucht Ihr dann noch eine?)*

Im Übrigen im Südburgenland schaut es noch viel besser aus. 76 Prozent zufrieden und sehr zufrieden, nur drei Prozent sehr unzufrieden. Das finden Sie in fast keinem anderen Lebensbereich, wenn Sie sich diese Umfrage anschauen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Es gibt keinen anderen… - Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Noch einmal ganz zum Schluss. Es ist keine Frage, dass der Bereich der Pflege und Betreuung eine tagtägliche Herausforderung ist, dass wir da laufend daran arbeiten müssen. Aber die Bevölkerung, und die ist der Kronzeuge in diesem Fall, die Bevölkerung verspürt keinen Notstand. Sie verspürt keinen Kollaps.

Sie ist mit den Angeboten im Pflegebereich zufrieden, weil gut gearbeitet wird, weil das Angebot passt und weil wir Tag für Tag daran arbeiten, dass es auch so bleibt. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Rosner.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Zwiegespräch zwischen der Abg. Ingrid Salamon und des Abg. Mag. Thomas Steiner)* Ich will das jetzt nicht polemisch abhandeln, sondern eher bei den Fakten und bei den Tatsachen bleiben.

Herr Kollege Molnár, Sie haben das jetzt irgendwie schönreden wollen. Ich glaube eine gute Pflege, egal ob im Spital, im Pflegeheim oder in mobiler Pflege, muss uns etwas Wert sein. Der Kollege Steier hat das sehr treffend formuliert, das muss man sagen. Dafür sind bestmögliche Ausbildung, entsprechende Entlohnung und Arbeitsbedingungen, die die Beschäftigten selbst nicht krank machen, unbedingt notwendig.

Die Beschäftigten in der Pflege verdienen größte Wertschätzung und Respekt sowie eine Attraktivierung des Berufs durch verbesserte Rahmenbedingungen. Die durchschnittliche Lebenserwartung liegt in Österreich mittlerweile schon bei 80 Jahren. Es wird sich die Zahl der über 85-Jährigen in den nächsten 15 Jahren mehr als verdoppeln.

Beinahe 90.000 Personen sind im Pflegebereich tätig, davon sind 80 Prozent Frauen. Ich war am 06. September, Herr Molnár, bei der Übergabe der Diplome für dieses Jahr an die Absolventen der Krankenpflegeschule Oberwart und Frauenkirchen in Oberschützen dabei. Nur 21 neuen Diplomkrankenpflegerinnen und -pflegern wurde dieses Jahr ein Dekret überreicht.

Also viele waren das nicht. Das waren in den Jahren vorher immer um einige mehr, Herr Landesrat. Auch daran sieht man, dass wir im Pflegebereich jetzt schon ein Problem haben. Ich habe mit dem Leiter eines Pflegeheimes im Südburgenland, welcher über zwei Standorte verfügt, die in Summe 135 Mitarbeiter beschäftigen, gesprochen.

Herr Landesrat, Sie sagen, wir sind gut aufgestellt, der Herr Molnár sagt alles super, es gibt kein Problem. Also diese Herrschaften sehen das ganz anders. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten.)* In den bestehenden Pflegeheimen gibt es jetzt schon große Probleme, große Probleme, diplomierte Krankenpflegerinnen und -pfleger, Personal für Pflegeassistenz, die die zweijährige Ausbildung in der Schule für Sozialbetreuungsberufe machen oder Personal für Heimhilfe, die die zweimonatige Ausbildung im BFI machen, zu bekommen.

Wenn wir reden über neue Pflegeheime, wenn kein entsprechendes Personal zur Verfügung steht, wird es auch mit zusätzlichen Pflegebetten und Pflegeheimen schwierig werden. Ein Betreiber einer Pflegeagentur mit zirka 200 Pflegerinnen und Pfleger unter Vertrag, kann man sagen, dass er schon einiges an Erfahrung in puncto Pflegebereich hat, der meint, dass die größten Probleme darin liegen, dass die Angehörigen und die Betroffenen, die Pflegepersonal benötigen, total überfordert sind. Mit vielen Fragen konfrontiert sind, *(Abg. Ingrid Salamon: Genau, die Beratung auf der BH zum Beispiel!)* die sie auch nicht beantworten. Ja das kommt.

Wieviel kostet eine 24-Stunden-Pflege? Verfügen die Pflegekräfte über ausreichende Qualifikationen und Kommunikationsfähigkeiten? Gibt es Anspruch auf Förderung, lange Wartezeiten? Wer meldet die Pflegekräfte an? Wie komme ich zu einem staatlichen Zuschuss und so weiter und so fort. In der Anfrage vom Kollege Patrik Fazekas, August dieses Jahres, hat er gefragt und ich zitiere: "Wie viele freie Pflegebetten gibt es in den jeweiligen Pflegeheimen, aufgelistet nach Bezirken?"

Da haben Sie gesagt, richtigerweise, aufgrund der tagesaktuellen Änderung haben Sie verwiesen auf die Pflegeplatzbörse des Landes. Sie sagen aber es gibt 44 Pflegeheime. Ich habe in dieser Pflegeplatzbörse leider nur 42 gefunden. Anscheinend ist die nicht vollständig. Habe aber zum Beispiel… *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Es gibt einen Pflegeatlas!)* Habe ich leider nicht gefunden, wäre interessant.

Sie ist anscheinend auch nicht komplett und daher, ich habe es heute angesehen, es sind nur 42 drinnen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, aber nicht in der Börse! – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: In der Börse sind sie nicht drinnen!)*

Wenn der Kollege Molnár sagt es gibt aktuell keine Wartelisten... *(Abg. Ingrid Salamon: Es können nicht solche dabei sein, die mit dem Land keine Vereinbarung haben und die müssen sich nicht hineingeben lassen, meine Herren! – Abg. Mag. Michaela Resetar: In Oberwart aber schon!)*

Frage drei vom Kollegen Fazekas im August: "Wie viele Personen stehen bei einigen Pflegeheimen auf der Warteliste für einen Pflegeheimplatz, aufgelistet nach Bezirken und Pflegeheimen?" Am Stichtag 15. Juli 2018 wurde von den Heimbetreiberinnen und -betreibern 204 Anmeldungen beziehungsweise Vormerkungen für einen Heimplatz von Personen mit Pflegestufe vier oder höher bekanntgegeben.

Zugegeben, es werden Mehrfachmeldungen sein, weil ja der eine oder andere sich bei zwei oder drei Heimen anmeldet. Aber das es keine Wartezeiten und keine Wartelisten gibt, also das ist nicht korrekt. *(Abg. Ingrid Salamon: Aber zwischen Wartelisten und aktuellen Fällen ist ein Unterschied, meine Herren!)*

Eines was sich auch anmerke, und das ist positiv, und Sie haben es auch gesagt, Herr Landesrat, welche konkreten Maßnahmen sind künftig geplant. Sie haben gesagt, dass mit 01.01.2019 die Installierung von Pflege- und Sozialberaterinnen und -beratern auf jeder Bezirkshauptmannschaft sein wird. Das muss ich positiv anmerken, denn auch mit diesen Herrschaften, die diese 200 Pflegerinnen und Pfleger, diese Agentur

angemeldet hat, die sieht das auch sehr positiv. Die sind oft mit den Fragen der potentiellen Kunden oft weitaus überfordert.

Dann weiters möchte ich noch anmerken, wir von der ÖVP Burgenland und der Kollege Sagartz und der Kollege Steiner haben ja im Juni das was in anderen Bundesländern auch schon fest verankert ist, die Einrichtung eines eigenen Seniorenreferates im Land gefordert. Weiters haben sie auch die Frage gestellt, und das war ja heute schon oft das Thema, wann denn der burgenländische Pflegebedarf- und Entwicklungsplan nun präsentiert wird?

Ich meine, wenn er nicht schon präsentiert wird, aber das muss man schon sagen, und ich glaube, dass ist für die Politik auch kein guter Dienst, wenn man dann eine Presseaussendung macht, und das war am 25. Juni. Nach der Kritik der ÖVP Burgenland wegen des ausständigen burgenländischen Pflegebedarfs- und Entwicklungsplans hat die SPÖ am Montag angekündigt, diesen im Juli zu präsentieren. Also ich glaube auch, da sieht man wie ernst man mit diesem Thema umgeht.

Also ich finde das nicht gut und kein guter Dienst an der Politik, wenn man natürlich erwartet, dass man dann im Juli diesen Plan vorgelegt bekommt. Die Bevölkerung und die Menschen sind ganz einfach sicher, dass der Pflegebedarfs- und Entwicklungsplan da ist, ist aber dann auch nicht Fakt.

Ja, also abschließend möchte ich sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir müssen die Situation der Betroffenen rasch verbessern und das hat nichts mit irgendwelchen Schlechtreden des Landes zu tun.

Die Burgenländerinnen und Burgenländer müssen sich darauf verlassen können, dass ausreichend Pflegeplätze und Personal vorhanden sind. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Drobits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke Herr Präsident. Herr Landeshauptmann! Werte Regierungsmitglieder! Hohes Haus! Kollege Steiner ist nicht zugegen, darum werde ich meine Wortmeldung auf ihn platzierend nachher richten, wenn er zugegen ist.

Das Thema Pflege, Betreuung und Unterstützung ist meiner Meinung nach zu wichtig, um es so emotionell zu führen wie jetzt. Wir sind unseren nunmehr pflegebedürftigen Burgenländerinnen und Burgenländern, die dieses Land aufgebaut haben, schuldig, denen die Pflege zu geben, die sie benötigen und die sie verdienen.

Wir sind es auch unseren pflegenden Angehörigen schuldig, mit Wertschätzung, Anerkennung und Dank ihre Arbeit, die sie zu 75 Prozent in den Familien des Burgenlandes erfüllen, aufzuzeigen.

Und wir sind auch schuldig der nächsten Generation, eine Perspektive für die mögliche Pflege und Vorsorge zu gewährleisten.

Deshalb ist dieses Thema der Pflege, Betreuung und Unterstützung ein weites, umfassendes Thema, das behutsam und vorsichtig behandelt werden muss. Es ist ein Generationenthema, es ist aber auch ein Thema, das wahrscheinlich die nächsten Jahrzehnte auch die Politik, die Bundes- und die Landespolitik betreffen wird.

Es ist deshalb auch schade, dass dieser Dringlichkeitsantrag einen Teilaspekt eines wichtigen Gebietes umfasst, nämlich dem sogenannten Pflegebedarfs- und Entwicklungsplan, der im Endeffekt nur Zahlen und Daten wiedergibt.

Er sagt aber nicht, was die Bedürfnisse der Menschen sind, und genau diese Bedürfnisse der Menschen müssen wir abbilden. Wir müssen deshalb, damit die Politik auch zukünftig glaubwürdig bleibt, und die Glaubwürdigkeit ist das höchste Gut, das die Politik besitzt, müssen wir Vertrauen in die Bürgerinnen und Bürger gewinnen.

Deshalb bin ich auch überzeugt, dass jegliche Bürgerbefragung in weitem Ausmaß natürlich besser, ein gutes Instrument ist, um diese Bedürfnisse zu erfassen. Ich bin auch überzeugt, dass das Burgenland in den letzten Jahren nicht nur finanziell - jeder zweite Euro geht in Soziales, Gesundheit und Wohnbauförderung - gut aufgestellt ist.

Ich bin auch überzeugt, dass das Burgenland im Sozialbereich das menschliche Gesicht gezeigt hat. Deshalb finde ich es nicht richtig, dass man diese gut aufgebaute Basis, die eigentlich bei den Diskussionen im Sozialbericht, bei den Diskussionen, wenn es um das Gesamtkonzept für Unterstützung, Pflege und Betreuung geht, wo nicht diese emotionelle Diskurstätigkeit auftritt, dass man diese schlechtredet.

Wenn Kollege Steiner jetzt reinkommt, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Da bin ich.)* muss ich offen und ehrlich sagen, ich lasse mir von Ihnen nicht unterstellen, dass ich als einer der nächsten Redner zu einem Thema reden werde und das schönreden werde. Das steht mir schon zu, selbst zu beurteilen, was ich zu jedem Thema sage. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wo hätte ich das behauptet?)* In Ihrer Wortmeldung. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Schönreden?)*

Und ich lasse mir auch nicht von Ihnen erklären, mir meine Kompetenz wegzunehmen, die ich als gelernter Sozialjurist und als gelernter praktizierender Sozialrechtler habe, wenn Sie mir unterstellen, in dem Bereich der Pflege, Betreuung und Kompetenz nicht die notwendige Kompetenz zu haben.

Ich lasse auch diese Kompetenz der Sozialdemokratie im Bereich der Pflege und Betreuung nicht wegnehmen. Es ist nämlich genau das, was ich glaube.

Sie versuchen, Schrittmacher für etwas zu sein, was Sie nie sein können. Und warum nicht?

Ich habe vorher diesen Folder, dieses Geschenk, wie der Kollege Sagartz erwähnt hat, Dialog pflegen, jetzt könnte man von der Wortwahl schon sagen, Dialog pflegen - Sie pflegen den Dialog. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie haben es erfasst.)* Nachdem, was ich gesehen habe, ist es das nicht.

Wenn Dialog pflegen auf das Pflegen bezogen ist, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie haben es erfasst.)* dann muss ich sagen, Sie sagen darin was oder Sie schreiben darin was, vor allem Sie als Person, ich möchte das gar nicht unterstellen, dass alle Ihre Mitglieder der ÖVP-Fraktion das mitnehmen und mitteilen. Sie schreiben, wenn Sie eine Lösung brauchen, wir haben sie. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Stimmt.)*

Also meiner Meinung sind Sie dann ein „Wunderwuzzi“. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wieso?)* Das kann niemand erklären und sagen, dass eine Lösung für jede Situation gegeben ist.

Sie sagen dann, in einem Rätsel und einem Spiel, was der Kollege Darabos auch angesprochen hat, hier sind diese Wörter versteckt. Und welche Wörter sind versteckt? Betreuung, Pflege, Unterstützung, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Es geht ja darum.)* Demokratie. Das heißt, Sie machen ein Spiel.

Und die Pflege, Betreuung und auch die Unterstützung. Das verdienen unsere Menschen, die Burgenländerinnen und Burgenländer nicht, dass Sie ein Spiel betreiben. Ich unterstelle Ihnen wirklich, mit diesem Rätselspiel an dem Thema vorbeizureden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ich bin auch der Meinung, dass Sie die tagesaktuelle politische Keule ausgepackt und versucht haben, wie in anderen Bereichen, Kollege Molnár hat es angespielt, den zuständigen Landesrat mit dem zuständigen Landesrat für Finanzen Doskozil gegeneinander auszuspielen.

Ich finde auch das unfair. Das hat mit dem Bereich des Themas Pflege, Betreuung, Unterstützung keinen Platz, und ich bin strikt dagegen, dass Sie diese Vorgangsweise weiterhin wählen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Es ist auch nicht richtig, dass Sie ein Schrittmacher sind. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die einen sagen so, die anderen so.)* Die Herzen der Menschen erreichen Sie mit dem nicht.

Ich bin auch überzeugt, dass dieser Pflegeatlas zumindest einen Schritt setzt, damit man Information und Beratung gibt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wenn er richtig wäre.)* Die Information und Beratung wird auch zukünftig eine wesentliche Aktivität sein, weil um das wird es gehen, damit wir auch dorthin kommen, wo wir hin wollen, nämlich zur Pflege durch Familienangehörige, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* pflegebedürftige Angehörige. In diese Richtung müssen wir gehen.

Die Pflege zuhause wird auch aus finanziellen Gründen gegenüber der Pflege im stationären Bereich anzudenken sein. Wir haben in den letzten Monaten diskutiert über die Thematik, was wollen wir eigentlich.

Wir wollen so viel wie möglich inländische Arbeitskräfte schaffen. Auch die arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen sind zu beachten. Wir brauchen eigene Pflegekräfte, wir brauchen eigene Personen, die zuhause die Pflege durchführen. Und jetzt ist daran, nicht Zahlen, Daten und Fakten zu behandeln, wie Sie sie vielleicht in diesem Entwicklungsplan erhoffen, es ist darum, das Hirnschmalz so einzusetzen, dass wir über den Tellerrand schauen und zukünftige Aktivitäten schaffen.

In diesem Sinne würde ich alle hier anwesenden Landesregierungsmitglieder, aber auch natürlich das Hohe Haus bitten, eine gemeinsame Vorgangsweise zu treffen, damit wir wirklich einen gemeinsamen Schritt setzen.

Ich bin auch überzeugt, dass dieses wichtige Thema einer Landtagsenquete oder anderen Aktivitäten zugeführt werden kann. Aber nur, was ich nicht will, sind Emotionen und unfaire Behandlungen und Unterstellungen. Das ist, glaube ich, der falsche Platz, um das zu tätigen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Wir können jetzt über die einzelnen Punkte sprechen und Sie haben ja heute einen Antrag erstellt, der das nächste Mal thematisiert wird, ein sogenanntes Zehn-Maßnahmen-Paket. Ich muss offen und ehrlich sagen, viele dieser Maßnahmen, die Sie hier anschneiden, müssten Sie ehrlich nach Wien weitergeben, in die Bundesregierung. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Eine!)*

Wenn man spricht über Valorisierung des Pflegegeldes, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Richtig! Diese eine.)* ist das eine gänzliche Bundeskompetenz. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Stimmt, ja.)* Wenn Sie sehr oberflächlich und seicht, wie es auch der Kollege Molnár erwähnt hat, über Entrümpelung von Dokumentationspflichten sprechen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das sind wir.)* dann sage ich, generell gehört das natürlich in

unseren Bereich, aber in den Bereich des Bundes, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein, das sind ausschließlich wir.)* nur die Wortwahl, Entrümpelung von Dokumentationsvorschriften in Verbindung mit der Einlassungsfahrlässigkeit und mit den Fahrlässigkeitskriterien im Pflegeberuf, ist schon sehr frappant. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Reden Sie mit den Leuten einmal!)*

Und ich muss auch offen und ehrlich sagen, … *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich lege es Ihnen ans Herz, reden Sie mit den Betroffenen!)*

Die weiteren Bereiche, die Sie ansprechen, ich denke mir, wir brauchen kein Husch-Pfusch-Gesetz. Wir brauchen eine Lösung, die auch zukünftig hält. Ich will zum Beispiel kein Gesetz, das wie das Ausgabenbremsengesetz ist, wo wir derzeit im Burgenland das Problem haben, dass Schlaganfallpatienten die logopädischen Maßnahmen nicht durchführen können, weil das nicht möglich ist, die Verträge abzuschließen.

Ich will auch nicht haben, dass zukünftig Wundmanagementaktivitäten - Wundmanagement ist auch vom Kollegen Darabos im Bereich des Pflegeatlas dokumentiert -, dieses Wundmanagement kann dann nicht durchgeführt werden, wenn die Ausgabenbremse zum Tragen kommt.

Das sind Themen, die unsere Menschen berühren, das sind Themen, die Burgenländerinnen berühren und auch die Burgenländer berühren. Und das muss man skizzieren, und nicht Themen, wie dass vielleicht für ein oder zwei Monate ein Entwicklungsplan fehlt.

Letzter Punkt, der mir noch wichtig ist, ist die Studie, die seitens des Ministeriums eingeholt worden ist. Es ist eine Studie zur Angehörigenpflege in Österreich. Darin wird klar verankert, dass in dieser Studie, die wir auch wollen, die Angehörigenpflege unabdingbar sein wird und vor allem der Ausbau der informellen Pflegenetzwerke.

Ich bin auch dankbar, dass der zuständige Landesrat bereits jetzt die ersten Schritte in diese Richtung gesetzt hat, und ich bin auch überzeugt, dass dieser Weg auch zukünftig gegangen werden muss.

Im Bereich der 24-Stunden-Betreuung sehe ich auch Handlungsbedarf. Ich denke mir, über diesen Themenbereich können wir sprechen. Es wird die Frage sein, ob wir nicht vielleicht auch eine andere Tätigkeit, vor allem auch Vermittlungstätigkeit, konzipieren können.

Ich denke mir abschließend, die Sozialkompetenz ist schon eine Kompetenz der Sozialdemokratie, auf die wir stolz sind, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Redet es Euch nur ein!)* und die lasse ich mir von Ihnen nicht wegnehmen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)***:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Fazekas.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Landesrat Darabos! Diese Hochglanzbroschüre ist zwar schön gestaltet, aber den Betroffenen, die am Ende des Tages Hilfe brauchen, die kurzfristig ein Bett brauchen für Angehörige, denen ist mit dieser Broschüre nicht geholfen.

Abgesehen davon, dass Sie sich vorher herstellen und von einer sozialen Modellregion mit einem einzigartigen neunstufigen Modell sprechen - auf Seite elf aber nur acht Stufen ersichtlich sind. Es sind Fehler vorhanden, der Kollege Steiner hat das vorher schon erwähnt.

Beispielsweise ist in der ersten Version das Seniorentageszentrum Halbturn in der Broschüre nicht drinnen gewesen, *(Abg. Manfred Kölly: Hat er eh schon gesagt. Jetzt kannst Du es noch sechsmal sagen.)* Jetzt in der zweiten Broschüre ist das Seniorentageszentrum Halbturn zwar ersichtlich, dafür wurden andere Anbieter gelöscht. Beispielsweise das Hilfswerk, Seniorenpension Eisenstadt, Caritas Haus St. Nikolaus, Caritas Haus Lisa.

Das sind kleine Formalitäten, aber am Ende des Tages ist das größte Problem, dass der Bedarfs- und Entwicklungsplan seit 263 Tagen fällig ist, nicht so, wie Sie behauptet haben, Herr Kollege Drobits, ein bis zwei Monate.

Wenn Sie so weitertun, Herr Landesrat Darabos, dann geht es von der Regierungsbank auf die Ersatzbank.

Umso wichtiger ist es, dass wir als ÖVP hier heute diesen Dringlichkeitsantrag eingebracht haben und über dieses wichtige Thema diskutieren.

Meine geschätzten Damen und Herren! In der Diskussion rund um die Pflege will ich heute den jugendlichen Anstrich in die Debatte werfen, nämlich wenn es darum geht, das Pflegepersonal zu sichern. Als Vertreter der jungen Generation weiß ich, dass sehr viele Jugendliche sich vorstellen können, in einem sozialen Beruf tätig zu sein. Wichtig ist ihnen aber auch, dass die Absolvierung einer solchen Ausbildung auch direkt nach der Pflichtschule ermöglicht wird.

Derzeit ist das nicht möglich. Derzeit kann man das erst nach Vollendung des 17. Lebensjahres tun, und mit einem erfolgreichen Abschluss der zehnten Schulstufe kann mit einer Ausbildung als Pflegeassistent begonnen werden.

Fakt ist, dass sich die 15- bis 17-Jährigen für einen Beruf entscheiden. Mit der jetzigen Regelung ist es ihnen nicht möglich, dass sie sich für eine Ausbildung als Pflegekraft entscheiden können.

Wir wollen, dass junge Menschen direkt nach ihrer Pflichtschulausbildung mit einer Ausbildung im Pflegebereich beginnen können. Damit, so glaube ich, können wir die Pflegeausbildung als Gesamtes attraktivieren und die Pflege insgesamt absichern.

Jetzt weiß ich, es gibt unter den Kollegen hier im Raum Kritiker und Gegner, die meinen, es ist einem Jungen nicht zumutbar. Natürlich ist uns klar, dass das ein sehr sensibler Bereich ist und dass Jugendliche hier schrittweise an die Materie herangeführt werden müssen.

Unsere Vorstellungen gehen in die Richtung, dass die ersten zwei Jahre in die theoretische Ausbildung investiert werden und dann der Praxisbezug im Vordergrund steht. Dass es funktioniert, sehen wir in der Schweiz. Dort gibt es diese Pflegelehre. Jährlich werden dort 4.000 junge Menschen ausgebildet. Es ist der drittbeliebteste Lehrberuf in der Schweiz. Ich glaube, dass auch bei uns diese Maßnahme richtig wäre.

Meine geschätzten Damen und Herren! Abschließend fordere ich Sie, Herr Darabos, nochmal auf, hier in die Gänge zu kommen. Ich möchte unserer Forderung nochmal Nachdruck verleihen.

Es ist notwendig, den Pflegenotstand zu verhindern und einen Bedarfsplan vorzulegen. Wir können hier keine weiteren sechs Monate warten, denn die Burgenländerinnen und Burgenländer müssen sich aus meiner Sicht darauf verlassen können, dass ausreichend Pflegeplätze und Personal vorhanden ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Kovacs das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Bevor ich noch zum Bereich Pflegeheime komme, doch noch einige Anmerkungen zu meinen Vorrednern. Besonders zum ersten Redner, dem Herrn Abgeordneten Steiner, der vorher gesagt hat, es gibt null Pflegeplätze, es gibt keinen Pflegeplatz, *(Abg. Walter Temmel: Keinen freien.)* der momentan zu haben ist. Wir haben einen Pflegenotstand, sagt er.

Ich habe mich natürlich in Vorbereitung auf diese heutige Landtagssitzung mit Experten unterhalten, wie schaut es wirklich aus? Darunter war eine Expertin, die ihresgleichen sucht, sie ist nämlich Entlassungsmanagerin seit 30 Jahren im größten Krankenhaus des Burgenlandes.

Sie hat mir dann Zahlen, Daten, Fakten übermittelt und hat gesagt, es ist nicht gut, wenn man von Notstand spricht, vor allem ist es nicht gut für die Bevölkerung des Burgenlands, für die Pfleglinge ist es nicht in Ordnung und natürlich auch für die Politik. Nämlich, die haben einen ganz anderen Ansatz, die wollen, dass wir zusammenarbeiten, damit wir was weiterbringen, damit wir eben und das wissen wir alle, die Pflege im Burgenland sichern.

Das ist der richtige Ansatz und nicht das Schlechtreden von einem Pflegenotstand, den es nicht gibt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ich werde das jetzt noch mit ein paar Zahlen unterstreichen, die taggleich sind, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die was?)*, taggleich, also von heute in der Früh. Wir haben momentan in der Region Nord acht Pfleglinge, die einen Pflegeplatz suchen, die momentan überbrückungsweise ein bis zwei Wochen maximal im Krankenhaus jetzt noch verweilen, eine Kurzzeitpflege und dann natürlich von einem Pflegeheim übernommen werden. *(Abg. Ingrid Salamon: Na schau!)*

Das muss man in der Dimension sehen, die dieses Spital hat, nämlich zirka 800 bis 900 zu Pflegende pro Jahr werden da vermittelt, und diese acht, von denen ich jetzt gesprochen habe, sind auch bestens versorgt.

Géza Molnár hat das nämlich vorher sehr treffend gesagt, das stimmt einfach nicht. Ich könnte auch einen Vergleich machen, weil Sie gesagt haben, null Plätze sind jetzt momentan zu haben, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das steht in der Pflegeplatzbörse des Landes. Heute! – Abg. Ingrid Salamon: Das ist auch nicht die Bibel.)* aber das heißt ja dann nicht, dass es dann Leute gibt, die unmittelbar jetzt in der Sekunde einen brauchen, sondern auch bestens versorgt sind in unseren Spitälern.

Eines ist klar: Wir brauchen natürlich eine Entwicklung, die die Pflege weiterhin forciert. Was sind unsere Ziele? Es wurde schon vorher vom Herrn Landesrat angesprochen. Zuhause so lange als möglich die 24-Stunden-Betreuung, natürlich die Hauskrankenpflege und medizinische Hauskrankenpflege ist notwendig. Die Finanzierung vom Pflegegeld - das haben wir auch gehört - Stufe 1 bis 7 ist auch gegeben.

Die Mitarbeiter, das ist auch, was tut sich mit den Mitarbeitern in ganz Burgenland? 85 Prozent der Mitarbeiter sind weiblich und der Kollege Drobits, glaube ich, hat es

angesprochen, der Wirtschaftsfaktor ist auch nicht zu unterschätzen, was die Pflegeheime betrifft. Man sollte das Ganze ein bisschen positiver sehen und nicht nur herumnörgeln.

Dann habe ich mir gedacht, jetzt schaue ich mir ein Pflegeheim an. Was tut sich im Burgenland? Wie gut sind sie schon ausgestattet? Auf welchem Standard sind sie jetzt schon?

Es ist mir eines ins Auge gestochen, Großpetersdorf. In Großpetersdorf gibt es vom Samariterbund ein Haus der vier Generationen, das wurde umgesetzt. Basis dafür war ein modernes Konzept, das die Bedürfnisse der Bewohnerinnen und Bewohner in den Fokus rückt, sich nach dem Pflegebedarf richtet und den Grundsätzen der ambulanten Versorgung in den eigenen vier Wänden folgt, auf Einbeziehung der Umgebung. Auf die Umgestaltung der Freiflächen wurde bei der Planung viel wert gelegt.

Die Menschen können ebenerdig und uneingeschränkt ins Freie gehen oder haben einen eigenen Balkon. Neben den Zimmern für die Bewohner sind die Räumlichkeiten für die individuell abgestimmten zusätzlichen Therapien, für die Verwaltung sowie für die Küche und jetzt, Herr Steiner aufpassen, es gibt sogar ein Kino und ein Kaffeehaus. Also in Großpetersdorf gibt es das in einem Pflegeheim, und das ist bestens eingerichtet. *(Abg. Walter Temmel: Ist ein Platz frei?)*

Wesentlich für die Aufnahme in ein Pflegeheim ist die stationäre Pflege, ist die Pflegestufe, das wissen wir, ab der Pflegestufe vier, und eines ist auch klar, seit der Regress gefallen ist, ist natürlich schon eine andere Entwicklung zu sehen.

Wir als Burgenland haben uns zum Ziel gesetzt, uns als soziale Modellregion zu etablieren. Nicht umsonst fließt ungefähr - das wurde auch heute schon mehrmals erwähnt - jeder zweite Euro in Gesundheit und Soziales vom Landesbudget. Also daher kann man wirklich nicht sagen, dass das wenig ist.

Im Bereich der Pflege ist unser oberstes Anliegen klarerweise für die nächsten Jahre, der Ausbau der Pflege und Betreuung daheim. Das entspricht auch dem Wunsch vieler älterer Menschen, die am liebsten in den eigenen Wänden und in der gewohnten Umgebung ihren Lebensabend verbringen möchten.

Wir haben daher auch ein zusätzliches Fördermodell entwickelt, das in der Form österreichweit einzigartig ist. Seit Beginn des Jahres gibt es seitens des Landes einen Zuschuss in der Höhe von bis zu 600 Euro pro Monat, in Ausnahmefällen bis zu 800 Euro, für die 24-Stunden-Betreuung. *(Zwischenruf des Abg. Ing. Rudolf Strommer)*

Herr Landtagspräsident Strommer, diese Förderung wird auch sehr gut angenommen. Mittlerweile wurden bis Ende Juli schon 700 Anträge gestellt und wurden in einem hohen Maß bereits positiv erledigt.

Letztendlich wohin muss man sich wenden, um diese Förderung zu bekommen? Welche Leistungen es in der Pflege sonst noch gibt und vor allem, welche Vielfalt an Angeboten im Bereich der Pflege vorhanden sind, von mobilen Pflege- und Unterstützungsangeboten bis hin zur stationären Unterbringung.

Meine Damen und Herren! Ich darf zu diesem Dringlichkeitsantrag heute einen Abänderungsantrag einbringen. Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen zum Dringlichkeitsantrag 21 - 1021, welcher abgeändert wird wie folgt - ich darf die Beschlussformel vorlesen:

Der Burgenländische Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert,

- im eigenen Wirkungsbereich:
  - das gesamte in den letzten Jahren laufend ausgebaute, umfassende burgenländische Unterstützungs-, Betreuungs- und Pflegeangebot unter Berücksichtigung
    - des wissenschaftlich erhobenen Bedarfs und etwaiger Entwicklungsmöglichkeiten (Bedarfs- und Entwicklungsplan)
    - und der Wünsche und Bedürfnisse der älteren Generation mittels Durchführung einer Bürgerbefragung

  zu einem nachhaltigen burgenländischen Zukunftsplan für eine qualitative Unterstützung, Betreuung und Pflege mit dem Menschen (pflegebedürftige Person beziehungsweise pflegende Angehörige) im Mittelpunkt weiter zu entwickeln.
- an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge
  - ein bundesweites Gesamtkonzept für Pflege und Betreuung entwickeln, das den aktuellen und künftigen Herausforderungen in vollem Umfang gerecht wird.
  - ein Modell zur Sicherung und Kontrolle der Qualität der Betreuung umsetzen.
  - eine Verbesserung der Arbeitsbedingungen für Pflegekräfte und
  - eine Verbesserung der Rahmenbedingungen für pflegende Angehörige umsetzen.
  - sicherstellen, dass die Kosten der Abschaffung des Pflegeregresses dauerhaft und vollständig aus Mitteln des Bundes abgegolten werden.
  - eine Ausbildungsoffensive im Pflegebereich, inklusive bedarfsgerechte Angebote für pflegende Angehörige umsetzen
    - Sollten neue Ausbildungsschienen geschaffen werden, ist sicherzustellen, dass bei den Auszubildenden im Hinblick auf die zu verrichtenden Tätigkeiten eine angemessene Lebenserfahrung und Reife vorliegt. Es soll weiters das Einvernehmen mit den Sozialpartnern hergestellt werden.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag.)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen werden wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Ing. Strommer das Wort.

Bitte Herr Präsident um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als mein Vorredner soeben die Beschlussformel verlesen hat, wenn ich mich recht entsinne und genau zugehört habe, fordern Sie, dass der Bund ein Gesamtkonzept im Sozialbereich vorlegt.

Wenn ich nicht irre, Herr Abgeordneter, ist das Landessache, wo das Land zuständig ist. Wir sind schon Föderalisten, alles, was wir erledigen können, haben wir auch zu erledigen. Ich kann auch nicht sagen, ich bin für meine Familie verantwortlich und der Nachbar soll sagen, was in meiner Familie passiert.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das wird es wohl nicht sein, so spielt es sich nicht.

Wenn heute hier ein Mandatar am Rednerpult steht und sagt, er kennt keinen, der ein Pflegebett sucht, es gibt nur acht Personen, die aus dem Krankenhaus Eisenstadt, nehme ich an, dem größten Krankenhaus des Landes, so haben Sie das formuliert, die warten auf einen Pflegeplatz, ja, es gibt auch außerhalb von Krankenhäusern Menschen, die in ein Pflegeheim wollen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Müssen.)* nicht nur jene acht, die aus dem Krankenhaus Eisenstadt entlassen werden.

Wissen Sie wie viele Krankenhäuser es im Burgenland gibt? Weitere vier, und wir wollen auch, dass alle vier und das größte Krankenhaus auch erhalten bleibt, aber es gibt viele, die außerhalb von Krankenhäusern auch in ein Pflegeheim wollen.

Wenn Sie sagen, Sie kennen niemanden, dann fahren Sie mal aus Eisenstadt raus, um Gottes willen, so groß ist ja das Land nicht. Ich gebe Ihnen ein paar Adressen von diesen Menschen.

Wissen Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn … *(Abg. Günter Kovacs: Wie viele sind es? – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Das Land hat null Plätze, nein, zwei in Bad Tatzmannsdorf, so steht es in der landeseigenen Broschüre, nein elektronisch geht das.

Wenn ein Plan ausläuft, sollte man künftig aber wirklich schnell schauen, dass man einen Plan wiederbekommt, sonst ist man ja im engsten Sinne des Wortes planlos, so kommt es einem ja nahezu wirklich vor. Wir haben ja nur Pläne immer gehabt, ein Jahr, zwei Jahre.

Schauen Sie mal die Steiermark, sie haben zumindest einen Plan bis 2025! Schauen Sie nach Kärnten, sie haben zumindest einen Plan bis 2030!

Wir haben seit 268 Tagen nicht mal einen Plan, geschweige denn wissen wir, was nächstes oder übernächstes Jahr sein soll.

Wissen Sie und hier ist die Regierung säumig, meine sehr geehrten Damen und Herren, und hier ist es Pflicht und Aufgabe des Landtages, die Finger in diese Wunde zu legen, damit hier endlich etwas geschieht - im Interesse der Bevölkerung, im Interesse der Bürger, die diese Leistungen brauchen, die diese Leistungen suchen, die sich darauf verlassen, dass, wenn sie ein Leben lang gearbeitet haben, dieses Land aufgebaut haben, dass sie auch in ihrem Lebensabend bestens versorgt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das muss unsere Aufgabe sein, dafür wollen wir arbeiten, dafür werden wir Sie auch entsprechend in die Pflicht nehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und weil wir das erkannt haben und unser Parteiobmann im vorigen Jahr in diesem Bereich müssen wir etwas tun, das ist ja kein Pflegeatlas. Das ist ein Mittel, um auf ein Problem aufmerksam zu machen.

Christian Sagartz hat gesagt, wir hätten genauso einen Kugelschreiber verteilen können und sagen, Dialog pflegen, jetzt.

Nein, wir haben es ein bisschen lustiger gemacht, damit auch wir wissen, damit auch die älteren Mitbürgerinnen und Mitbürger zum Nachdenken angeregt werden, *(Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ – Abg. Doris Prohaska: In der „Kronen-Zeitung" ist auch jeden Tag etwas drinnen.)* ein kleines Spiel drinnen, all diese Dinge.

Ich weiß, das Sie das lächerlich finden, Frau Klubobfrau, ich sage Ihnen, das ist nicht lächerlich. *(Abg. Ingrid Salamon: Jetzt macht Ihr es lächerlich.)* Wir haben vor Monaten innerhalb des Seniorenbundes - und ich weiß, wovon ich spreche, weil ich Seniorensprecher meiner Partei bin -, von einer Ortsgruppe einen Brief bekommen.

Wissen Sie, was der schreibt? Da von vielen Mitglieder immer wieder auf Missstände und Mängel in der Sozialbetreuung hingewiesen wurde, habe ich nach eigehender Recherche festgestellt, dass gerade bei der Beratung und bei der Hilfestellung zur Erlangung von diversen Pflegeunterstützungen nichts auf den Punkt gebracht wird.

Einfach formuliert. Es gibt einen Notruf für die Polizei 133, es gibt einen für die Feuerwehr 122, für die Rettung 144, für den ÖAMTC 120, ARBÖ weiß ich nicht, aber wird es auch geben, *(Abg. Christian Illedits: 123!)* aber im Bedarfsfall einer Pflegeunterstützung gibt es keinen solchen Notruf. Hier ist die Bürgerin, hier ist der Bürger darauf angewiesen, dass er sich all diese Informationen mühselig zusammensucht.

Ich habe begonnen mit der Sozialabteilung, mit dem Bezirksverwaltungsbehörden zu sprechen, ja, es hat der Herr Landeshauptmann „Im Thema" heißt das am Sonntag am Abend, im Jänner oder im Februar, bis zu 600 Euro gibt es im Burgenland Unterstützung. Ja, ist richtig. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: „Im Zentrum"!)* „Im Zentrum", ja. Ist richtig, aber nur dann, wenn alle anderen Unterstützungsmöglichkeiten bereits ausgeschöpft sind. Das muss man ja alles wissen.

Braucht ja keiner zur Sozialabteilung gehen, wenn er nicht vorher überall *(Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ)* oder zumindest beim Finanzamt unten war. Wissen Sie, all diese Dinge, diese Informationen *(Abg. Christian Illedits: Bei der BH.)* muss man wo bekommen. *(Abg. Ingrid Salamon: Oder auf den Gemeinden.)* Deshalb haben wir uns bemüht, diese Informationen zusammenzutragen.

Ich habe mich gefreut, als der Landesrat Darabos Ende August, ich glaube, ich habe mit Kurt Korbatits im Juli eine Pressekonferenz zu diesem Thema gemacht. Ende August höre ich, es gibt einen Pflegeatlas, der Thomas Steiner hat es heute schon gesagt. Spießrutenlauf ist man heute bei der Landtagssitzung einen Pflegeatlas mit verbesserungswürdigen Dingen bekommt, okay, sei es so.

Wir haben uns, meine sehr geehrten Damen und Herren, und ich habe es in den Unterlagen gesehen, auch Sie haben sich das vom Seniorenbund besorgt, ja, weil das eine ausgezeichnete Sache ist. Ich bedanke mich hier ausdrücklich beim ÖVP-Landtagsklub, die in wenigen Arbeitsstunden hier im Stande waren, ein kleines Konvolut zusammenzustellen, das wir all unseren Seniorenbundmitgliedern über unsere Ortsgruppen zugestellt haben, wo mit wenigen Sätzen, mit wenigen Telefonnummern von zu Hause aus, manches erledigt werden kann.

Das hätte ich mir gewünscht von einer Servicestelle wie einer Sozialabteilung der Burgenländischen Landesregierung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind froh, dass wir in einem Land leben, wo man diese Unterstützung, wenn man sie braucht, auch bekommt, aber es muss auch weit einfacher sein, zu diesen Informationen zu kommen.

Es muss für jeden auch möglich sein, in der gewohnten Umgebung, zu Hause betreut zu werden, alt zu werden.

Wissen Sie, was die Mitglieder des Seniorenbundes sagen? Wir haben zwei Generationen von Seniorenbundmitgliedern, die jüngeren Senioren betreuen die älteren und da wird es dann schwierig. Da wird es dann extrem schwierig, wenn jene, die zu Hause pflegen sollen, plötzlich selbst Pflegefälle werden.

Da müssen wir vorsorgen, da brauchten wir, Herr Landesrat, einen Plan. Zumindest für zwei, drei, vier Jahre. Steirer, ich sage es nochmal, bis 2025, die Kärntner haben einen bis 2030.

Ich glaube, dass wir das den älteren Mitbürgerinnen und Mitbürgern schuldig sind. Wir haben mit diesen, unseren Vorarbeiten hier einen Anstoß geleistet.

Ich freue mich, dass wir mit diesem Dringlichen Antrag, den wir als ÖVP, an der Spitze Thomas Steiner, heute eingebracht haben, diesen Diskussionsprozess im Interesse der älteren Mitbürgerinnen und Mitbürger in Gang gebracht haben, um hier im Interesse unserer Bürgerinnen und Bürger zu Lösungen zu kommen.

Wenn das heute gelingt, dann haben wir das Ziel erreicht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Präsident! Als nächster Rednerin erteile ich Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihren Beitrag.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin! Es ist in der Tat Aufgabe einer Oppositionspartei, Missstände aufzuzeigen und kritisch zu sein. Das ist so. Das halte ich auch so.

Ich halte es aber nicht für eine Aufgabe einer Oppositionspartei ein Thema, das umfassend und immer wieder diskutiert wird, dass wir auch in den letzten Landtagssitzungen immer wieder in verschiedenen Facetten auf der Tagesordnung hatten, akut als Dringlichkeitsantrag einzubringen und so zu tun, als hätten wir jetzt eine Katastrophenstimmung im Land. *(Abg. Walter Temmel: Es gibt einen Brexit. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich halte das genau bei diesem Thema für nichttauglich, weil es darum geht, gemeinsam an guten Lösungen zu arbeiten. Das ist auch möglich. Ich habe auch einige Gedanken zur Pflegeversorgung.

In diesem Abänderungsantrag geht es, zum Beispiel, um Ausbildungen. Da haben wir einen dringenden Bedarf danach für Wiedereinsteigerinnen ins Berufsleben die Möglichkeit zu schaffen, hier eine Ausbildung, zum Beispiel, in der mobilen Pflege zu machen. Aber, ich brauche dazu keinen Dringlichkeitsantrag, abgesehen davon, dass ich den gar nicht stellen kann, weil wir keinen Klubstatus haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, ich würde es auch nicht versuchen. Ich rede halt mit dem Herrn Landesrat drüber und frage ihn, tut sich einmal etwas in der Richtung und er sagt, ja können wir aufnehmen.

Man kann manche Dinge auch einfach diskutieren, politisch aushandeln und voranbringen, ohne gleich marktschreierisch durch die Gegend zu gehen. Das ärgert mich nämlich bei diesem Thema wirklich, weil man merkt, es gibt irgendeinen Kampagnenplan bei der ÖVP und deswegen kommen alle paar Wochen irgendwelche

Dringlichkeitsanträge, oder eigene Landtagssitzungen die diesen Kampagnenplan dienen sollen.

Das finde ich bei diesem Thema ganz verwerflich, weil uns das dazu die wichtige Diskussionskultur zerstört.

Ich möchte aber, wenn ich schon jetzt hier am Wort bin, noch auf eines hinweisen und dringend darum bitten, dass wir beachten, dass Pflege nicht nur eine Sache des Alters ist, denn wir haben auch viele jüngere pflegebedürftige Menschen im Burgenland. Betrachten wir es also nicht nur von der Seite.

Inhaltlich möchte ich gar nicht weiß Gott was dazu sagen, weil, wie gesagt, wir haben mannigfach schon zu den Themen diskutiert. Natürlich braucht das Ganze einen Pflegeplan, aber nein, es braucht nicht diese Art, über Pflege im Burgenland zu diskutieren.

Danke. *(Beifall bei den Grünen)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Nochmals zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitteschön Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn man sich die Wortmeldungen mancher Kolleginnen und Kollegen anhört, dann muss man eigentlich erschüttert sein, weil es offensichtlich darum geht, hier in dieser Landtagssitzung bei einem Antrag, den wir gestellt haben, ausschließlich die Probleme zu negieren. Das halte ich für höchst gefährlich.

Übrigens, Frau Kollegin Petrik, ob Sie sich ärgern oder nicht ärgern, wird uns nicht davon abhalten, für die Menschen im Land und für das Land zu arbeiten. Das kann ich Ihnen zu 100 Prozent versprechen, denn sich hierherzustellen und zu sagen, das ist irgendwie schändlich, wenn die ÖVP einen Dringlichkeitsantrag einbringt. Entschuldigung, wo sind wir? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist unsere Entscheidung, ob wir einen Antrag im Landtag einbringen, das ist unsere Entscheidung ob wir uns für die Menschen einsetzen, oder nicht. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Und meine Entscheidung mich zu äußern.)* Wir tun das und das werden wir uns von Ihnen ganz sicherlich nicht verbieten lassen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ein paar inhaltliche Dinge noch, weil mir das wirklich am Herzen liegt. Wenn man das Argument hernimmt, wir brauchen keine Pflegebetten und keine Pflegeheime dafür, da wir die 24-Stunden-Betreuung, nicht Pflege, unterstützen, dann ist man auf der falschen Richtung unterwegs. *(Abg. Géza Molnár: Das hat keiner so gesagt. – Abg. Ingrid Salamon: Das hat auch keiner behauptet.)*

Die 24-Stunden-Betreuung ist keine Pflege *(Abg. Ingrid Salamon: Genau!)* und wir reden hier über pflegebedürftige Menschen und zwar völlig altersunabhängig. Da geht es auch um die Jungen, wie es die Kollegin Petrik gesagt hat. Wir unterstützen die 24-Stunden-Betreuung, weil wir sie für wichtig und notwendig halten.

Meine Eltern haben selbst eine 24-Stunden-Betreuung. Ich weiß aber, dass, wenn sie pflegebedürftig wären, und ich hoffe, dass sie es noch lange nicht sind, dass das so nicht funktionieren würde, sondern dass sie wahrscheinlich dann auch in eine professionelle Betreuung gehen müssten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da bitte ich schon darum, dass man das unterscheidet und das man nicht so irgendwie darüberfährt und sagt, wir zahlen jetzt ohnehin 600 Euro für die 24-Stunden-Betreuung und deswegen brauchen wir uns um die anderen Sachen nicht kümmern. Das möchte ich schon ganz klar sagen.

Kollege Kovacs und Kollege Drobits! Ich meine, Sie stellen sich daher und behaupten und negieren, dass ohnehin alles „happy peppy“ ist, dass es ohnehin keine Probleme gibt und das ohnehin kein Pflegebettmangel da ist.

Dann sage ich Ihnen jetzt abschließend etwas und das ist etwas, was mich schon wirklich persönlich auch berührt und das sollten Sie sich auch einmal vor Augen führen. Ich habe jetzt aufgrund dieser Diskussion, ich habe das nicht im Vorfeld gemacht, weil ich mir gedacht habe, das ist ohnehin klar, da brauche ich nicht darüber diskutieren.

Ich bin nicht davon ausgegangen, dass Sie sich daher stellen und sagen, nein, Herr Kollege Molnár, genauso, es gibt kein Defizit bei den Pflegebetten. Damit habe ich nicht gerechnet. Aber, ich habe jetzt beim Hilfswerk angerufen und habe gebeten, sie sollen mir sagen, wie die Situation ist. Jetzt war ich wirklich erstaunt, dass mir mitgeteilt wurde, dass die Abteilung 6 am 06.09.2018 eine Mitteilung vom Hilfswerk bekommen hat. Deswegen, weil Sie offensichtlich alle Pflegeheimträger angefragt haben.

Das haben Sie bekommen, das müssten Sie eigentlich wissen, oder hat es die Abteilung nicht weitergegeben. Jetzt sage ich Ihnen etwas. Alleine bei den Hilfswerkheimen stehen 39 Menschen auf der Warteliste mit Pflegestufe 4 oder höher.

Da kann man dann allerdings nicht sagen, dass genug Pflegeplätze da sind. Das ist eine Politik, die nicht in Ordnung ist, Herr Kollege oder Herr Landesrat Darabos, das muss ich ganz ehrlich sagen und da möchte nicht polemisieren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

39 Menschen, nur bei den Hilfswerkheimen und wir haben noch die Caritas und den ASB und was weiß ich noch was an anderen Heimen. Wenn ich das hochrechne, reden wir nicht von 39 Menschen, die nur beim Hilfswerk sind, sondern von wahrscheinlich von 100, oder mehr. Das sind Leute mit Pflegestufe 4.

Und wenn Sie Leute mit Pflegestufe 4 und höher, kennen, *(Abg. Ingrid Salamon: Ja!)* dann wissen Sie, dass das nicht so einfach ist, dass man die daheim pflegt, sondern dass man einen professionellen Pflegeplatz braucht. Das möchte ich zum Abschluss, oder, ich weiß nicht wer sich noch meldet, schon noch ganz klar sagen.

Da würde ich auch den Kollegen Drobits, Kollegen Kovacs, Kollegen Molnár auch bitten, ihre Meinung zu revidieren und nicht zu sagen, nur weil im Spital Eisenstadt acht Personen da waren und so zu tun, es gebe nur acht Personen, die auf einen Pflegeplatz warten. Schauen Sie sich das an. Fragen Sie bei den anderen Heimen nach.

Herr Kollege Darabos, dann frage ich Sie jetzt auch hier von diesem Pult aus. Sie haben ja wahrscheinlich auch von den anderen Pflegeorganisationen diese Informationen spätestens am 06. 09. bekommen. Dann frage ich Sie, wie viele Menschen mit Pflegestufe 4, oder höher warten derzeit auf einen Pflegeplatz im Burgenland? Das würde mich abschließend interessieren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Versprechen kann ich Ihnen allen, Kolleginnen und Kollegen, dass wir dieses Thema nicht ruhen lassen. Wir glauben, dass es hoch an der Zeit ist, hier etwas zu tun und dass das fahrlässig wäre, wenn die Politik im Land sozusagen die Augen verschließt und sagt, alles „happy peppy“, alles super, alles leiwand.

In Wahrheit hängen daran Schicksale und Menschen. Um die kümmern wir uns sicherlich auch in Zukunft und da werden wir auch nicht, das sage ich auch gleich dazu, diesen Abänderungsantrag, der so ein bisschen „wischi-waschi“ ist und irgendwas beschließen wir und dann ist Schluss und Ende, daswerden wir sicherlich nicht mittragen, sondern, wir werden das Thema im Interesse der Menschen weiter bearbeiten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Zu Wort gemeldet von der Regierungsbank hat sich Herr Landesrat Mag. Norbert Darabos.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wir verschließen die Augen nicht, Herr Kollege Steiner. Wenn ich mir eines nicht vorwerfen lasse und ich möchte jetzt die Emotion nach hinten stellen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube, man kann mir viel vorwerfen, aber dass ich kein soziales Gewissen habe, das, glaube ich, kann man mir nicht vorwerfen. Das haben Sie auch in dieser Form nicht getan. *(Abg. Christian Illedits: Indirekt!)* Ja, indirekt schon.

Es ist natürlich so, dass es auf jeden Fall einen Bedarf an Betten geben wird, *(Abg. Thomas Steiner: Jetzt!)* aber da können wir nicht mit dem Finger schnipsen. Das ist bis jetzt auch so gewesen. *(Abg. Thomas Steiner: Seit Oktober will das Hilfswerk 70 Pflegebetten bauen. Sie sagen Nein, weil es keinen Plan gibt. - Abg. Ingrid Salamon: Das stimmt doch nicht. - Abg. Thomas Steiner: Entschuldigung, Herr Landesrat, das ist nicht in Ordnung!)* Das ist nicht richtig. *(Abg. Thomas Steiner: Das ist richtig!)*

Es gibt keine Zusage an das Hilfswerk. Es ist ein Kollege aus Ihren Reihen da, der möchte auch ein Heim bauen. Da ist natürlich der Bedarf beziehungsweise der Druck da, dass man jetzt auch neue Betten macht. Wir werden das hier auch machen. Ich schätze einmal, dass wir in den nächsten 4,5 Jahren 300 Betten brauchen werden. *(Abg. Thomas Steiner: Seit Oktober 2017!)*

Ich kann das jetzt nicht sozusagen aus dem Finger schnipsen. Es gibt ein paar Erweiterungsmöglichkeiten, die jetzt schon in Planung sind beziehungsweise jetzt schon gebaut werden. *(Abg. Géza Molnár zum Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist ja nichts Neues!)*

Das betrifft beispielsweise Senecura. Ich werde auch dem Druck, das sage ich jetzt auch ganz offen, vom Hilfswerk oder auch von einer sozialdemokratischen Einrichtung nicht nachgeben, *(Abg. Ingrid Salamon: Genau!)* das man sagt, jetzt muss das auf jeden Fall kommen. Wir werden das auch in Ruhe abarbeiten und wir werden diese 200 bis 250 Betten, das schätze ich auch so ein, in den nächsten Jahren brauchen.

Das ist natürlich auch zu finanzieren. Wenn wir jetzt schon über das reden. Ganz kurz nur. Ein Tagessatz, es fällt mir schwer, über Geld zu reden, weil ich nicht der Typ bin, der Menschen mit Geld aufwiegt, aber wir müssen davon ausgehen.

Im Schnitt haben wir 120 Euro pro Tag Tagsätze. Das sind über 3.000 Euro. Ich bin schon bei Ihnen, dass die 24-Stunden-Betreuung mit einem Heimplatz nicht vergleichbar ist. Aber, sie ist trotzdem, aus meiner Sicht, wichtig.

Wir werden auch schauen, dass wir diese Ausbildungsmöglichkeiten verbessern. Ich habe es in meinem ersten Statement kurz angesprochen, dass ich auch felsenfest davon überzeugt bin, dass es durchaus attraktiv ist, dass man Menschen, da bin ich durchaus bei Ihnen, mit Pflegestufe 3,4,5,6,7 dann auch schwer zuhause betreuen kann.

Aber, wenn es geht und wir Familienangehörige dazu bringen können, mit einer gescheiten Bezahlung und mit einer gescheiten Ausbildung dafür zu sorgen, dass die Menschen zu Hause bleiben, glaube ich, dass wird auch nicht Ihnen entgegenstehen, Ihrer Meinung entgegenstehen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, insgesamt glaube ich, dass sich dieses Thema nicht für die Polemik eignet, die heute in Phasen dieser Debatte auch zu spüren war. Ich glaube, wir haben alle das gleiche Ziel, nämlich, dass die Menschen, die Pflege brauchen auch Pflege bekommen. Wir müssen nur schauen, wie diese Lenkungseffekte auch von unserer Seite sind.

Herr Kollege Strommer, Sie haben es angesprochen, aber Kollege Rosner hat es positiv angemerkt, Sie haben nicht negativ angemerkt, aber Sie haben es auch nicht gesagt, denn diese Case and Care-Manager, diese Sozial- und Pflegeberater sind genau das, was Sie unter der Nummer 141, oder 123, oder was auch immer eingefordert haben.

Ich glaube, das hoffe ich zumindest, dass es hier einen Konsens gibt, dass das eine gute Maßnahme ist, wenn man das auf den Bezirkshauptmannschaften auch etablieren kann. Wenn es dann dazu kommt, dass dieser Pflegeatlas, ich habe den Fehler noch nicht gefunden, wir können über das reden.

(Abg. Thomas Steiner: Seite 64! Schauen Sie sich das an! - Abg. Christian Illedits: Was steht denn dort?) Es sind 44 Pflegeheime und alle 44 sind angeführt. *(Abg. Thomas Steiner: Es geht um Tagesseniorenzentren!)*

Da kann ich Ihnen auch eine Erklärung geben, aber das ist jetzt zu kompliziert. *(Abg. Manfred Kölly: Setzt Euch zusammen!)* Da steht nämlich auch, wie das zu verstehen ist, aber das ist jetzt nicht das Thema.

Ich glaube, dass das ist eine gute Maßnahme ist. Wenn uns die Vertreterinnen und Vertreter der Seniorenvereinigungen, nicht nur der sozialdemokratischen, sondern auch der ÖVP-nahen, diese Broschüre aus den Händen reißen, die gerne hätten, dann glaube ich, dass es eine gute Maßnahme ist.

Da könnten wir vielleicht einmal einen Konsens finden und einmal gemeinsam loben, dass das eine gute Maßnahme ist. *(Abg. Thomas Steiner: Wir warten einmal ab.)* Ich glaube, dass wir auf einem guten Weg sind.

Wir werden auch diesen Bedarf an einem Entwicklungsplan, der ja grundsätzlich nicht darauf ausgerichtet ist, die Zukunft sondern den Status quo zu beschreiben. Ich bin der Meinung, dass wir den erweitern und einen Zukunftsplan gemeinsam entwickeln müssen, damit wir auch schauen können, wie es bereits vom Kollegen Strommer angesprochen wurde, in Richtung 2025, in Richtung 2030 jetzt auch schon etwas zu finden.

Ich bitte um ein bisschen Verständnis. Ich bin auch gerne bereit, den Vorschlag, der da gekommen ist, aufzugreifen, dass man das auch parteiübergreifend macht. Dann gibt es auch weniger Angriffsflächen für den Soziallandesrat. *(Abg. Thomas Steiner: Wenn Sie transparenter werden.)*

Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Landesrat. Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es liegt, wie Sie wissen, ein Abänderungsantrag vor. Ich lasse vorerst über den vom Landtagsabgeordneten Kovacs eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich angenommen. Die Entschließung betreffend Vorlage eines Pflegebedarfs- und Entwicklungsplan ist somit mit den beantragten Abänderungen mehrheitlich angenommen.

Fortsetzung 9. Punkt: Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1387), betreffend die Revision der EU-Trinkwasser-Richtlinie (Zahl 21 - 979) (Beilage 1430)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Meine geschätzten Damen und Herren! Ich fahre nun fort in der Tagesordnung mit Tagesordnungspunkt 9 und erteile Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Géza Molnár das Wort und bitte um seine Ausführungen.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir kehren zur EU - Trinkwasserrichtlinie zurück beziehungsweise zur Novelle, die in diesem Bereich geplant und schon seit Monaten der Anlass für öffentliche Debatten ist.

Bezeichnender Weise waren ja die Schlagzeilen über den Umstand, dass ein verpflichtendes Gratisglas Leitungswasser im Zuge dieser Novelle auch vorgeschrieben werden soll, nicht die allerkleinsten Schlagzeilen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Das ist bezeichnend. Nicht das dieses Detail irrelevant wäre, aber, ich glaube, man ist gut beraten, die geplante Novelle doch differenziert zu diskutieren. Das EU-weite Bemühen um den allgemeinen leistbaren Zugang zu sauberem Trinkwasser, das steht sicherlich außer Streit.

Daher ist eher das, wie die Frage, wie wir uns dieses wie vorstellen, den vier Forderungen aus unserem Entschließungsantrag zu entnehmen. Vier Forderungen, die sich eigentlich in einer einzigen Zielsetzung zusammenfassen lassen. Wir wollen nicht, dass die Wasserversorgung so, wie wir sie in Österreich und im Burgenland organisiert haben, aufgrund von überbordenden Vorschriften, Verpflichtungen, Auflagen und so weiter unter die Räder kommt.

Das heißt nicht, dass es keine neuen oder adaptierten, teilweise mitunter auch strengeren Vorgaben in Bezug auf die Wasserqualität und die Kontrolle der Wasserqualität geben darf. Die zunehmende Belastung des Wassers durch die Landwirtschaft ist etwas, dass ich auch persönlich sehr kritisch sehe. Das heißt auch nicht, dass sich die Europäische Kommission nicht den Fragen der Nachhaltigkeit und Ressourceneffizienz annehmen soll.

Worauf aber Rücksicht genommen werden muss, meine Damen und Herren, das sind regionale und lokale Gegebenheiten und Interessen. In Österreich sprechen wir da immerhin von 5.500 Wasserversorgungsunternehmen. Zwei Drittel davon sind kleine Wasserversorger, die weniger als 100 Kubikmeter pro Tag zur Verfügung stellen.

Wenn man die mit Vorgaben unter Druck setzt, mit Vorgaben, die zu erheblichen Kostensteigerungen führen, aber auf der anderen Seite keinen effektiven Mehrwert haben, dann könnte genau das passieren, was vorhin schon erwähnt wurde.

Worauf die neue Trinkwasser-Richtlinie zwar nicht explizit abzielt, nach Meinung mancher aber sehr wohl impliziert, nämlich, die Liberalisierung und die Privatisierung der Trinkwasserversorgung oder in einer ersten Phase auch unter Anführungszeichen nur ein massiver Anstieg der Wasserpreise. Beides, meine Damen und Herren, beides wollen wir ganz bestimmt nicht.

Juristisch besteht zudem die Frage, ob die geplante Novelle nicht doch in nationale Rechte eingreifen würde und zwar auf unzulässige Weise. Der Bundesrat hat daher bereits im März eine sogenannte Subsidiaritätsrüge beschlossen. Überhaupt, das muss man sagen, zeigen diesbezügliche parlamentarische Protestnoten aller möglichen Regionen und Ebenen in Europa durchaus Wirkung.

Im Antrag ist das noch nicht vermerkt, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Heute!)* weil es erst ein paar Tage her und kürzlich passiert ist, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Heute!)* aber zuständige Ausschussberichte darüber gibt es bereits seit einigen Tagen, das der zuständige Ausschuss *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Im September!)* im Europäischen Parlament bereits einige Entschärfungen vorgeschlagen hat. Gerade was die Subsidiarität angeht und nationalstaatliche Spielräume, das heißt Änderungen im Sinne dessen, was wir mit unserem Antrag auch anregen.

So gesehen können wir hoffen, dass die finalen Verhandlungen, die, wie ich gelesen habe, im Oktober beginnen werden, auch zu einem entsprechenden und positiven Ende führen werden. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf gleich dort anknüpfen, wo mein Vorredner geschlossen hat. Heute, am 20.09., hat der Ausschuss, der zuständige Ausschuss im Bundesrat das Thema einstimmig behandelt. Schade, dass es dann doch etwas länger gedauert hat.

Im März war schon einmal ein Versuch da, wo der Bundesrat diesbezüglich aktiv geworden ist. Da war die SPÖ noch nicht zu überzeugen, um hier ein einheitliches Vorgehen sicherzustellen.

Soll so sein, aber, Kollege Molnár, ich widerspreche Ihnen bei einer Sache sehr deutlich. Sie haben gesagt, ja, da gibt es ein Detail, das ist die Trinkwasserdebatte in der Gastronomie.

Tatsache ist, dass viele EU-Richtlinien gerade daran scheitern oder zumindest auf Unverständnis stoßen, weil Details herausgenommen werden und mit diesen Details dann sehr polemisch und aktionistisch gearbeitet wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir alle kennen diese Beispiele von der Gurkenkrümmung bis hin jetzt eben auch das verpflichtende Glas Trinkwasser, dass der Gastronomiebesitzer zur Verfügung stellen sollte. Tatsache ist, das war natürlich auch eine der vielen Dinge, die überschießend sind, „Gold Plating“ ist das Stichwort dazu.

Auch Österreich gehörte sehr oft zu den Musterschülern derartiger Richtlinienumsetzungen. Da gibt es aber derzeit von der Bundesregierung ein ganz klares Signal. Hier werden ganz gezielt alle Rechtsbestände durchsucht und auch nach derartig überschießenden Regelungen durchforstet.

Ich glaube, das ist der richtige Weg und daran sieht man, dass wenn man gemeinsam hier eine Brücke schlagen möchte, wenn alle Bundesratsfraktionen und wahrscheinlich heute auch alle Landtagsfraktionen einer Meinung sind, dass man, wenn man unser klein strukturiertes Wasserversorgungsnetz erhalten möchte, auch Flagge zeigen muss.

Da müssen wir eben auch sagen, nein, wir wollen zentralistische Bestrebungen hier hintanhalten. Natürlich ist die Wasserversorgung in anderen Staaten der Europäischen Union komplett zentral, vielleicht sogar national organisiert, nicht nur über Bundesstaaten hinweg, sondern gleich über die ganze Nation. Die haben natürlich andere Möglichkeiten und Maßstäbe. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir freuen uns und sind froh, dass hier, ganz gemäß dem Subsidiaritätsprinzip folgend, kleine Einheiten, wie Wasserversorgung auf höchstem Standard und bei bester Technik versuchen sicherzustellen. Für die ist es natürlich eine riesige Belastung. Wir kennen die kleinen Strukturen durch die Wasserverbände der Gemeinden mit einem großen Player, dem Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland.

Tatsache ist, dass derartige Richtlinien diese Strukturen gefährden, denn die überschießenden bürokratischen Aufwendungen, Aufzeichnungspflichten und Kontrollen würden selbstverständlich dazu führen, dass hier massiv an der Kostenschraube gedreht wird und das natürlich auch die kleinen und gut funktionierenden Einheiten, die es derzeit gibt, gefährdet.

Am 15.09. gab es einen sehr interessanten Standardartikel. Den möchte ich hier noch erwähnen. Die österreichische Zeitung „Der Standard“ sucht gerade das Österreich in 100 Jahren. Es werden mehr oder weniger prominente Österreicher gebeten, zu skizzieren, wie es in Österreich in 100 Jahren aussehen wird und sollen in mehreren Etappen darüber berichten.

Das habe ich sehr spannend gefunden, weil das gleich neben dem Artikel war über die Bundesratsdebatte, die Frage, was eine Vision für Österreich in den nächsten 20 beziehungsweise 30 Jahren sein könnte? Wolfgang Schüssel wurde gebeten, hier eine Vision zu zeichnen.

Eine seiner Visionen war, dass es in 20 beziehungsweise 30 Jahren getrennte Trink- und Brauchwasserverrohrungen gibt, sodass wir auf einen Schlag sagen, in Ordnung, auf der einen Seite haben wir das absolute Qualitätswasser, das wirklich Trinkwasserqualität hat, und auf der anderen Seite haben wir die Möglichkeit, Brauchwasser hier zu nutzen und das kostbare Trinkwasser zu schonen und zu schützen.

Vielleicht eine Vision, die etwas länger dauern wird, aber, sicherlich eine brauchbare Idee, um das zu erreichen, was uns allen wichtig ist, nämlich, ein sichereres, leistbares und verfügbares Trinkwasser für alle Österreicherinnen und Österreicher sicher zu stellen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Geschätzte Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren. Das Wasser ist ein lebenswichtiges Gut, denn ohne Wasser gibt es kein Leben. Die Versorgung mit Trinkwasser erfolgt in Österreich über zirka 5.500 Wasserversorgern, wie es der Kollege Molnár bereits gesagt hat, welche über 90 Prozent der Bevölkerung abdecken.

Die Versorger sind fast ausnahmslos lokale und regionale von der öffentlichen Hand verwaltete Einrichtungen der Daseinsversorge, die im öffentlichen Interesse handeln. Sie sind viel besser in der Lage im Sinne der örtlichen Gegebenheiten rasch und effektiv den Anforderungen der Gemeinden der Regionen gerecht zu werden.

Das unterscheidet Österreich massiv von anderen europäischen Ländern, wo es zum Teil nur wenige großstrukturierte Wasserversorger gibt, die auch dazu oft nicht mehr in öffentlicher Hand sind. Die kleinstrukturierte, oft auch von Genossenschaften getragene Versorgung hat sich bewährt, wobei es selbst in Österreich große regionale Unterschiede gibt.

Während in Oberösterreich über 1.800 Wassergenossenschaften für die Trinkwasserversorgung von 1,5 Millionen Einwohner zuständig sind, gibt es im Burgenland 11 verschiedene Wasserverbände für knapp 300.000 Menschen. Die Wasserqualität ist im Allgemeinen hervorragend und wird ausreichend kontrolliert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Entwicklung, die das Burgenland in den letzten 60 Jahren gemacht hat, basiert auf einer tadellos funktionierenden Infrastruktur. Die Versorgungssicherheit mit bestem Trinkwasser und das dahinterliegende Wasserverteilungsnetz tragen einen großen Teil dazu bei. Gerade die Sicherung der elementaren Daseinsversorge zählt zu den Kernaufgaben von uns Politikern.

Wir haben eine moralische Verpflichtung gegenüber kommenden Generationen. Funktionierende Bildungs- und Gesundheitssysteme, Wasserversorgung, Müllentsorgung oder die gesicherte Versorgung mit leistbarer Energie gelten als Kernbereiche, zu deren Sicherung die Politik zuständig ist.

Für diese wichtigen Bereiche kann nur die Politik die Rahmenbedingungen schaffen, denn wenn das Konzerninteressen überlassen wird, dann bleiben am Schluss die Menschen über. Die Menschen haben ein Recht auf Bildung, dass sie zur Schule gehen können und sich Wissen aneignen.

Auf Gesundheit, dass es in der Nähe ein Krankenhaus gibt. Auf eine funktionierende Müllentsorgung, auf Wasserversorgung, dass aus dem Wasserhahn Trinkwasser kommt. Wir müssen deshalb alles dafür tun, um dieses wichtige Gut und diese Infrastruktur auch für die zukünftigen Generationen zu schützen und zu wahren.

Bei uns haben wir eine ausgezeichnete Daseinsvorsorge. Auf die burgenländische Versorgungssicherheit kann man stolz sein. Die burgenländischen Wasserversorger arbeiten zum Wohle unserer Menschen, denn die burgenländische Wasserversorgung ist gemeinnützig organisiert.

Das heißt, dass die Wasserversorger nicht auf Gewinn ausgerichtet sind. Das haben wir auf Initiative der SPÖ-Fraktion sogar in die Landesverfassung verankert. Der Grundsatz, die Einnahmen in die Erneuerung der Infrastruktur zu reinvestieren.

Die jährlichen Investitionen sind gut investiertes Geld, weil die Wasserversorgung heute selbst unter schwierigen Bedingungen in allen Regionen gut funktioniert. Das kommt wiederum den Kunden zugute und stärkt die Wirtschaft. Dadurch entstehen auch Arbeitsplätze in der Region.

Das ist der burgenländische Weg. Diesen Weg werden wir für die Burgenländerinnen und Burgenländer auch weiter gehen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Die vergangenen Jahre waren für die Wasserwirtschaft große Bewährungsproben. Wie wir alle wissen, war auch das heurige Jahr ein sehr trockenes. Diese Entwicklung mit

den vermehrten Hochverbrauchsphasen stellt die Wasserversorgung vor große Aufgaben. An solchen Tagen müssen in ländlichen Regionen, wie dem Burgenland, mehr als das Doppelte eines durchschnittlichen Verbrauchstages gefördert und in die einzelnen Haushalte geliefert werden.

Diese schwierige Aufgabe wurde von unserem öffentlichen und gemeinnützig organisierten Wasserversorger bravourös geschafft. An dieser Stelle möchte ich mich bei allen Mitwirkenden der öffentlichen Wasserversorgung des Landes für ihre gute Arbeit herzlich bedanken. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Jetzt konkret zum aktuellen Entwurf der EU-Trinkwasser-Richtlinie. Die bisherige EU-Trinkwasser-Richtlinie bietet in der derzeitigen Form einen klaren Rahmen für den Wasserversorger hinsichtlich der Anforderungen an die Wasserqualität. Der Entwurf der neuen Trinkwasser-Richtlinie ist mit vielen zusätzlichen Bestimmungen überladen, die aus unserer Sicht und der der Wasserversorger hier keinen sinnvollen Platz haben.

Der Entwurf, da wäre zum einen die bisherigen Indikatoren, Parameterlisten für die Wasserqualität sollen gestrichen werden und Parameter, die keine gesundheitliche Bedeutung haben zu Grenzwerten werden. Die Gefahr von gesundheitlich nicht zu begründenden Grenzwertüberschreitungen mit allen damit verbundenen Problemen für die Wasserversorger erhöht sich damit massiv. Damit wird Druck auf die Wasserversorger gemacht.

Zweitens, neue Substanzen im Ultraspurenbereich sollen in die Parameterlisten aufgenommen werden. Diese sind rein als Vorsorgewerte zu sehen und haben in diesen Konzentrationsbereichen entsprechend der vorliegenden Einschätzungen keine Wichtigkeit. Dadurch wird aber ein enormer Druck in Richtung der Wasserversorgungsunternehmen bewirkt, die genutzten Wässer aufzubereiten, was fachlich nicht nachzuvollziehen ist.

Dieses Aufbereiten von Wasser würde wiederum sündteure Aufbereitungsanlagen benötigen. Unsere Wasserversorger müssten diese anschaffen und könnten die jetzigen Preise nicht halten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben bei uns im Burgenland qualitativ hochwertiges Trinkwasser zu leistbaren Preisen und das soll auch so bleiben. Aber, warum sollten hier zusätzliche Hürden geschafft werden? Weil dadurch der Industrie und Wirtschaft ein Riesengeschäft ermöglicht wird, das nach heutiger Einschätzung gar nicht benötigt wird.

Ich darf an dieser Stelle auch außerdem auf das Prinzip der Verursacherverantwortung hinweisen, wie es die Frau Kollegin Petrik gemacht hat, und appelliere nicht die Wasserversorgung und deren Kunden in die Pflicht zu nehmen, sondern vielmehr sollten jene Industrie und Konzerne verstärkt zur Verantwortung gerufen werden, welche die Aufbereitung und Sicherstellung einer qualitativen Trinkwasserversorgung verteuern.

Beispielsweise die pharmazeutische und chemische Industrie. Ein ganz wesentlicher Punkt im Entwurf zur Trinkwasser-Richtlinie sind auch bisher schon gegeben und grundsätzlich sinnvolle Informationspflichten. Diese werden nunmehr massiv überzogen.

Es wird eine Reihe an wirtschaftlichen Daten eingefordert, die zwar im Rahmen von einem internen Benchmarking vergleichend gut sein können, aber nicht Ziel einer Trinkwasser-Richtlinie sein sollten. Dies geht über den Informationsbedarf für den Kunden weit hinaus.

Das ist zum einen eine Verwaltungsaufblähung und andererseits schaut es so aus, dass diese überzogenen Informationspflichten die potenten Großkonzerne in die Kennzahlen der öffentlichen Wasserversorger hinblicken lassen sollen. Gedanken, warum dieser Einblick gewährt werden soll, kann sich jeder selber machen.

Ein ganz zentraler Punkt ist die Anhebung der Untersuchungsumfänge, vor allem für kleine Wasserversorgungsunternehmen, die verhältnismäßig stark steigen würden.

Wir alle wissen, dass schon jetzt unser Trinkwasser in Österreich das meistgeprüfteste Lebensmittel ist. Dieser eklatante Anstieg an Kosten würde nur unnötig die Menschen belasten. Die Kosten der kleinsten Wasserversorger würden sich nicht um das zehnfache, sondern um das siebzigfache, Herr Kollege, erhöhen.

Die von der EU geplanten Änderungen der Trinkwasserrichtlinie haben daher vor allem in Ländern mit einer kleinteilig strukturierten Wasserversorgung massive und unverhältnismäßige Auswirkungen auf den Wasserversorger.

Zusammengefasst scheint es derzeit so, dass der Entwurf der EU Trinkwasserrichtlinie unter dem Deckmantel der Kundenfreundlichkeit stark Impulse in Richtung einer Liberalisierung und Privatisierung liefert.

Der Vorschlag der Kommission würde einseitig einen massiven Mehraufwand und Mehrkosten für die Wasserversorger bedeuten ohne jedoch Verunreinigungsquellen nachhaltig zu bekämpfen. Diese Mehrkosten müssen dann wieder die Wasserabnehmer zahlen.

Für die Wasserversorger würde diese Novelle jedenfalls viele ernst zu nehmende Probleme mit sich bringen.

Ich möchte zur Trinkwasserrichtlinie aber auch in Erinnerung rufen, welche Strategien seitens der Gremien der EU gegenüber dem öffentlichen Wasser bereits gefahren wurden.

Seitens der EU wurde in der Vergangenheit immer wieder unter dem Deckmantel von Freihandelsabkommen, ob das jetzt TTIP, CETA oder TISA, oder über verschiedenste Richtlinien über die Hintertür versucht, die öffentliche Daseinsversorger weltweit zu liberalisieren. Dabei wollen die privaten Betreiber und Großkonzerne bestmöglich von der Allgemeinheit abschröpfen.

Dabei bleiben die notwendigen Investitionen für die Infrastruktur auf der Strecke und die Wasserversorgung gibt es nur gegen hohes Entgelt.

Die Liberalisierung der Daseinsvorsorge zielt daher eindeutig auf Gewinnmaximierung der privaten Unternehmen und Konzerne ab. Die Versorgung bei Gütern der Daseinsversorger und insbesondere mit dem Lebensmittel Nummer Eins, dem Wasser, muss für alle Menschen kostengünstig bleiben.

Garant dafür sind die regionalen Wasserverbände, die sich ausschließlich an den Interessen der Bevölkerung orientieren und nicht am Profit abzielen. Denn Wasser ist keine übliche Handelsware, sondern es ist ein Gut das geschützt, verteidigt und entsprechend behandelt werden muss.

Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Das Lebensmittel Nummer Eins und das wichtigste Produkt der menschlichen Daseinsvorsorge, unser Trinkwasser, darf niemals Spielball von Konzernen sein.

Weder von jenen Konzernen die mit ihren Spritzmitteln unsere Umwelt derart beeinträchtigen, dass unser Grundwasser in Mitleidenschaft gezogen wird, und auch nicht

von jenen Konzernen, die gerne die Wasserversorgung übernehmen würden, um damit Profit zu ziehen.

Dafür sollten wir als gewählte Volksvertreter alle stehen. Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat.):* Danke schön. Der nächste Redner ist der Landtagsabgeordnete Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich darf damit beginnen, in Reflex auf die Diskussion, die wir über die Programme Europa geführt haben, wo ich nicht zu Wort gekommen bin und einleitend auf die Wasserrahmenrichtlinie, die wir heute, die wir jetzt im Punkt diskutieren, folgendes vorausschicken.

Wir haben gestern und heute das informelle Treffen der Ministerpräsidenten, beziehungsweise der Kanzler in Salzburg. Österreich ist seit kurzem Vorsitzführend in der Europäischen Union. Und was interessant und jetzt auch entscheidend für diese Diskussion bei der Wasserrahmenrichtlinie ist, der Bundeskanzler ist Vorsitzender und der Vizekanzler geht nicht hin.

Überlegt das einmal rein von der technischen Seite und von der staatsmännischen Seite. Wir haben eine Bundesregierung wo der Bundeskanzler Vorsitzführender ist und lädt zu einem Gipfel, zu einem informellen Treffen in Schladming ein, und der Vizekanzler und die gesamte FPÖ Riege gehen nicht hin. Ich finde das einigermaßen bestürzend.

Ich finde es auch heute zum Beispiel bestürzend, oder seit gestern, seit diesem informellen Treffen in Salzburg, weil der Herr Vizekanzler mit einer FPÖ Delegation in Aserbaidschan ist. Ich meine, wir müssen natürlich Prioritäten setzen, und ich kann mir vorstellen, dass dies eine ganz gewichtige Auslandsreise ist, aber Tatsache ist, wir sind Europa.

Dieses Europa sollten wir auch gemeinsam in dem Sinne leben. Jetzt herunter gebrochen auf die Wasserrahmenrichtlinie, es ist schon einigermaßen verdatternd, und es ist zum Teil auch schon gefallen in den Diskussionsbeiträgen, das Land Burgenland hat in seiner Verfassung den Schutz des Wassers deklariert. Wir haben eine eindeutige Stellungnahme zum öffentlichen Gut Wasser gelegt und wir sind uns tatsächlich seit Jahren dessen bewusst, dass Wasser auf Zukunft gesehen ein noch gewichtigeres Mittel sein wird, um das sich Diskussionen ranken werden, um das sich wahrscheinlich dann auch Auseinandersetzungen bewegen werden.

Dafür ist auch im Rahmen der Europäischen Union eine ganz entscheidende Situation, dass der Kampf um diese Wasserreserven immer intensiver wird. In Frankreich angesiedelt gibt es zwei börsennotierte Unternehmungen, die Veolia und die Suez. Die Veolia hat einen Umsatz von 25 Milliarden Euro. Es ist einer der größten Wasserver- und -entsorger innerhalb Europas. In Deutschland, speziell im ostdeutschen Rahmen ist Veolia einer der größten Wasserentsorger und -versorger im Sinne von Dienstleistung. Daher ist es nicht verwunderlich wenn in dieser Ausführung einer europäischen Richtlinie in der Diskussion drinnen steht, was die Kollegin Petrik angesprochen hat, dass sich die Wasserversorger wünschen, dass der Anschluss zum Abnehmer quasi eine öffentliche Aufgabe, eine private Aufgabe wäre, und jetzt nicht mehr vom Verband als solches gelöst wird. Was bei uns die Regel und die Umsetzung auch bedeutet.

Das sind Aufgabenstellungen, die durchaus Anlass geben, darüber nachzudenken, was quasi verschoben werden soll vom öffentlichen Bereich oder vom privatwirtschaftlichen Bereich gegenüber dem Konsumenten. Der Umkehrschluss in höchster Präzession besteht dann darin, wo sich diese Großkonzerne im Rahmen von Richtlinien durch starkes Lobbying neue Zugänge zu öffentlichen Versorgungseinrichtungen verschaffen wollen. Herr Kollege Brandstätter, neben den regionalen Verbänden den elf, die Sie im Burgenland angesprochen haben, gibt es durchaus noch zwei Aspekte die zu berücksichtigen sind. Grundsätzlich sind die Versorger auf Wasser die Gemeinden.

Der zweite Aspekt, der noch wichtiger erscheint, es gibt auch einzelne Gemeinden, die noch selbst ihre Bevölkerung mit Wasser versorgen, ohne dass sie einem Verband angeschlossen sind. Es gibt einzelne Gemeinden, die sich wirklich um die Wasserversorgung ihrer Bevölkerung kümmern. Und eines steht fest, wenn wir hier derartige Sommer oder die Klimaveränderung in dieser fortschreitenden Form die nächsten Jahre noch erleben, und es wird sich steigern, dann wird das Wasser als sogenanntes grundsätzliches Gut für den Menschen und für unsere Gesellschaft eine ganz besondere und spezifische Rolle weiterhin noch intensiver spielen.

Wenn das der Fall ist, dann werden die Begehrlichkeiten derer, die meinen, dass sie mit Wasser Geschäfte machen können auch noch größer werden. Wenn dann noch als Beigabe in dieser Diskussion um die Wasserversorgung das Glas Wasser, das einem Konsumenten in einem öffentlichen Lokal gratis oder gegen Kosten verabreicht werden soll, untergebracht wird, dann findet man das nicht nur, wie es der Christian Sagartz gesagt hat, zum Teil mehr als lächerlich, sondern das hat mit Europa überhaupt nichts zu tun.

Das ist eine nationale Einrichtung, und wenn sich die Gastronomie, was sie ja schlussendlich jetzt schon gesetzt hat in manchen Bundesländern, nicht bundesweit, darüber einig ist, dass das Glas Wasser, wenn es gereicht wird, wenn eine Dienstleistung erbracht wird, mit einem bestimmten Geldbetrag vergütet werden soll, dann wird das auch keiner ändern. Das Glas Wasser als Beigabe für den Kaffee ist kostenfrei. Aber wenn jetzt *(Abg. Manfred Kölly: Zahlt man eh mit dem Kaffee.)* zum Beispiel ein Trupp von Radfahrern in ein Lokal einmarschiert und sagt sie wollen alle nur ein Glas Wasser, dann hat der eine Dienstleistung zu vollziehen und die wird natürlicherweise, auch wie immer und wie überall verrechnet werden.

Aber das ist weit am Thema vorbei, das Wasser als öffentliches Gut darstellen. Wir sollten uns zwei Aspekte vor Augen führen. Erstens, im Burgenland haben wir uns entschlossen, und haben es auch umgesetzt, dass wir in der Verfassung verankert sind. Zweitens, das Wasser sollte eine nationale klare Gesetzgebung auch weiterhin behalten. Europa hat im Sinne des Konzerndenkens und des Lobbyismus auch im Sinne von Privatisierungswünschen bei diesem Gut, bei diesem ganz wichtigen Gut, für uns alle eigentlich nichts zu suchen.

Daher ist das was dort auch enthalten ist als solches grundsätzlich abzulehnen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP, LBL und bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend die Revision der EU Trinkwasserrichtlinie ist somit einstimmig gefasst.

10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1386) betreffend Mercosur (Zahl 21 - 978) (Beilage 1431)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der 10. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1386, betreffend Mercosur, Zahl 21 - 978, Beilage 1431.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem geführt.

Ich bitte im Ihren Bericht Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Herr Präsident. Der Rechtausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Mercosur, in seiner 30. Sitzung am Mittwoch, dem 05. September 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Mercosur die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Als Erster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer, Zuhörerinnen - viele sind nicht da. Das Mercosur Abkommen ist ein Freihandelsabkommen das konkret mit Brasilien, Argentinien, Uruguay und Paraguay abgeschlossen wird.

Normal gehört zu den Mercosur Ländern auch noch Venezuela dazu, dieses Land macht hier nicht mit.

Warum ist dieses Freihandelsabkommen über das man in den Medien wesentlich weniger gehört hat bisher wie über CETA und TTIP so wichtig? Es ist ungefähr, da muss ich nachschauen, ja sechs Mal so groß wie das mit Kanada abgeschlossene CETA Abkommen. Das heißt, die Dimension ist noch einmal so extrem. Es geht konkret vor allem, nicht nur, aber vor allem um Rindfleisch und Zucker und Soja, um Autos, in die andere Richtung Molkereiprodukte. Wir, ich meine nicht wir, die EU importiert zurzeit schon von diesen Ländern etwa 200.000 Tonnen Rindfleisch im Jahr. Und das Ganze soll jetzt noch einmal um fast 100.000 aufgestockt werden, bei Zucker sind es sogar noch 150.000 Tonnen mehr.

Das ist diesen Ländern zu wenig, die wollen sogar noch mehr. Das ist mit ein Grund, warum das Abkommen im Moment ziemlich stockt. Dazu muss man wissen, dass

dieses Abkommen eigentlich schon seit, ich glaube inzwischen schon mehr als zehn Jahren versucht wird abzuschließen. Dazwischen war einmal ein paar Jahre zwischendurch komplette Funkstille. Jetzt wahrscheinlich auch, dadurch das andere Handelsabkommen Thema geworden sind, ist es wieder Thema geworden. Und man war eigentlich im letzten Jahr schon relativ weit.

Brasilien will vor allem, nicht nur Brasilien, die Mercosur-Länder wollen vor allem Rindfleisch und Zucker und Soja loswerden, sozusagen. Auf der anderen Seite will die EU vor allem Molkereiprodukte, Auto und Autoteile einführen. Natürlich geht es noch um anderes, aber das sind so die Geschichten um die es sich dreht im Moment, und wo es stockt. Das wollen dann wiederum natürlich die vier Länder nicht, dass wir mehr Molkereiprodukte, Autos und Autoteile hinüberführen.

Grundsätzlich ist die Problematik dieser Abkommen ja ein ganz anderes, nämlich nicht ob jetzt die mehr von dem bekommen oder wir mehr, sondern dass diese Abkommen weit entfernt sind von dem was wir eigentlich, glaube ich alle wollen, nämlich eine nachhaltig ökologische Landwirtschaft.

Im EU-Raum käme die Landwirtschaft, vor allem durch die Rindfleisch-, vorrangig wahrscheinlich Billigprodukte, Billigfleisch weiter unter Druck. Das ist jetzt schon ein großes Problem. Man muss sich vorstellen, in Brasilien, ich habe mir gestern gerade den Film „Die grüne Lüge“ angeschaut, von Herrn Boote, der ist auch nach Brasilien gefahren. Dort wohnen die Indigenen zwischen der Straße und den Weiden der Rinder. Früher haben sie auf den Weiden der Rinder gewohnt, das war ihnen auch gesetzlich zugesprochenes Land. Von dort sind sie von den Großgrundbesitzern vertrieben worden, dort weiden jetzt die Rinder und sie sind unmittelbar neben der Straße, so richtig aufgefädelt stehen die Hütten der Indigenen. Das heißt, es ist auch ein Menschenrechtsproblem, abgesehen noch von der ökologischen Geschichte die dazukommt.

Die ökologische Geschichte ist vor allem deswegen ein Problem, weil es in diesen Ländern noch Regenwald gibt, teilweise leider gegeben hat. Der Großteil der Sojaproduktion und des Zuckerrohrs und der Rinderproduktion läuft dort auf abgebrannten Regenwaldfeldern. Der Regenwald ist dort für immer verloren, auch ein großer Klimatreiber übrigens, weil der Regenwald bis jetzt sehr Klima bestimmend war, Klima ausgleichend gewirkt hat. Wenn der weg ist und dort riesige Soja- und zu erwähnen wären auch noch Palmölfelder sind, können diese Monokulturen natürlich diese Funktion bei weitem nicht erfüllen.

Das heißt, es gibt eigentlich Menschenrechts-, Umweltaspekte aber auch landwirtschaftliche Aspekte, also den Schutz der eigenen Landwirtschaft, die dagegensprechen. Deswegen gibt es auch von uns eigentlich ein klares Nein zu allen Freihandelsabkommen, die in letzter Zeit Thema waren.

Auch weil die gesetzlichen Standards in den Ländern ganz andere sind, dort anders produziert werden könnte. Es braucht einen fairen Handel und keinen freien Handel - egal mit welchen Ländern. *(Beifall bei den GRÜNEN)* Danke. Positiv ist ein solches Abkommen vor allem für einige Wenige, für die Großen, für die Großindustrie, für die großen Agrarkonzerne und für die Agrarchemie.

Von Nachteil ist es ganz sicher für Landwirte, Landwirte hier und dort, für die Indigenen, die ich schon erwähnt habe und letztlich auch für uns selber, für die Konsumenten und Konsumentinnen. Einen kleinen Lichtblick, ich habe es schon angesprochen, ist, dass viele inzwischen davon ausgehen, dass die Chance gar nicht so gering ist, dass die Verhandlungen bereits komplett gescheitert sind, eben, weil hier diese

beiden Geschichten - auf der einen Seite Rindfleisch, auf der anderen Molkerei und Autos, so festgefahren sind, dass nichts mehr weitergeht.

Der Handel funktioniert übrigens auch ohne dieses Freihandelsabkommen. Als Beispiel habe ich mir herausgesucht Soja. Man muss sich das vorstellen, 2018 wurde im Vergleich zum Vorjahr die 4-fache Menge von Soja importiert. Das sind vor allem Futtermittel. Bei uns in Österreich ist ja gentechnisch erzeugtes Soja eigentlich verboten, leider nicht bei den Futtermitteln. Natürlich nicht im kompletten EU-Raum. Das heißt, hier werden riesige Mengen an Soja weiter importiert.

Und es geht offensichtlich auch sehr gut ohne Freihandelsabkommen, was grundsätzlich sowieso ein Problem ist. Gott sei Dank gibt es Initiativen wie Donau Soja, wo die Bemühung da ist, dass man die Sojamenge die man braucht, möglichst im europäischen Raum, in dem Fall im Donauraum produziert, weil das klimatisch am besten ist.

Ja, um zum Schluss zu kommen, es gibt eigentlich keinen Grund, wenn man nicht gerade auf der Seite der Großindustrie oder der Großagrarkonzerne steht, diesem Abkommen zuzustimmen. Deswegen werden wir natürlich auch diesem Antrag zustimmen. Wir hoffen, dass unser Antrag und die festgefahrenen Verhandlungen dafür sorgen, dass es zu diesem Abkommen nie kommen wird. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke schön. Frau Landtagsabgeordnete Karin Stampfel ist die Nächste in der Rednerliste.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Mein Vorredner hat die Details schon sehr ausführlich berichtet, deshalb werde ich da einiges von meinen Vorbereitungen auslassen, um das nicht wiederholen zu müssen.

Mercosur, ein Freihandelsabkommen, das seit vielen Jahren im Raum steht, von dem aber inhaltlich nicht wirklich Konkretes bekannt ist, aber jetzt schon die Gemüter erhitzt. Wir stehen hinter unseren Bauern und auch hinter unserer Landwirtschaft.

Daher ist es umso wichtiger, dass wir darauf achten, dass unsere heimische kleinstrukturierte Landwirtschaft geschützt wird und keine Nachteile erfährt. Dafür stehen wir im Burgenland und auf Bundesebene. Wie gesagt, das Freihandelsabkommen Mercosur wird seit vielen Jahren verhandelt. Unter dem Standpunkt, dass unsere Landwirte nur Nachteile davon haben, können wir dieses Freihandelsabkommen selbstverständlich nicht unterstützen. Das sieht die FPÖ auf Bundesebene genauso.

Unser Agrarsprecher Nationalratsabgeordneter Maximilian Linder hat heuer ebenfalls bereits medial seinen Unmut darüber kundgetan. Unsere hohen Gesundheits-, Sozial- und Umweltstandards müssen eingehalten werden, und das ist mit dem Freihandelsabkommen und den Details die bisher bekannt sind, nicht der Fall.

Ob die Suppe dann wirklich so heiß gegessen wird wie sie gekocht wird, wissen wir nicht. Es kann aber jedenfalls nicht sein, dass vor allem im Bereich der Rindfleischvermarktung hier mit Billigimporten unser Markt überschwemmt wird und so unsere Bauern in die Knie gezwungen werden, während im Ausland in Tierfabriken in riesigen Mengen und unter unglaublichen Bedingungen Tiere gemästet werden, um sie dann zu uns zu importieren.

Wir, die FPÖ Burgenland und die FPÖ auf Bundesebene sehen es als unsere Aufgabe an, auf das Wohl der Bevölkerung zu achten. Nicht nur für die Landwirtschaft würde nämlich Mercosur mit dem derzeitigen Stand Nachteile bringen, wir müssen auch auf die Versorgung unserer Bevölkerung mit hochqualitativen Lebensmitteln schauen.

Ich hoffe daher sehr, dass alle, wirklich alle Abgeordneten auf EU-Ebene das genauso sehen. Denn nur sie können mit ihren Stimmen auf EU-Ebene das Freihandelsabkommen verhindern. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Nächster Redner ist Abgeordneter Walter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Handelsabkommen, das bestätigt uns zum Beispiel auch die Geschichte mit den Hansestädten in Deutschland, tragen zur wesentlichen Wohlstandserhöhung bei. Gerade Österreich profitiert von einem Exportanteil von über 60 Prozent davon. Faire qualitativ gut gemachte und transparent verhandelte Handelsabkommen beleben die Wirtschaft und sichern Arbeitsplätze, so wie es bei vielen Abkommen, darunter auch zum Beispiel CETA der Fall ist.

Für die Mercosur ist die EU der wichtigste Handelspartner bei Agrargütern, mit einem Anteil von 21 Prozent am gesamten Außenhandel, also eine gewaltige Anzahl. Für die EU macht die Mercosur lediglich zwei Prozent ihres Außenhandels aus.

Ähnlich verhält es sich mit dem Österreichvergleich mit der Einfuhr von über 581 Millionen Euro und einer Ausfuhr von über 920 Millionen Euro macht es nur einen geringen Teil der Gesamteinfuhren von 147 Milliarden beziehungsweise 142 Milliarden Gesamtausfuhren im Jahre 2017 aus.

Eine wesentliche Steigerung gab es dabei bei den Importen von neun Prozent beziehungsweise bei den Exporten von über 18 Prozent. Warum wir aber dem Handelsabkommen Mercosur mit den erwähnten Südamerikanischen Staaten Argentinien, Brasilien, Paraguay und Uruguay sehr kritisch gegenüberstehen, sind folgende Punkte:

Es wird mit der ÖVP keine Abkommen geben, die unsere hohen Lebensstandards, Umwelt-, Tierschutz- oder Sozialstands in der Landwirtschaft unterminieren.

Es wird mit der ÖVP keine Abkommen geben, die unsere kleinstrukturierte und auf Familienbetrieben basierende Landwirtschaft gefährden.

Es wird mit uns ebenfalls keine Abkommen geben, wo die GVO-Freiheit in Zweifel gezogen werden kann. Ein weiterer wesentlicher Punkt ist die Absicherung des Verbraucherschutzes. So zeigt ein Beispiel aus dem März 2017, aufgedeckter Gammelfleisch Skandal in Brasilien, dass die Lebensmittelsicherheit wegen mangelhafter Rückverfolgbarkeitssysteme in den Mercosur-Staaten nicht gewährleistet ist.

Zusammengefasst darf dieses Handelsabkommen mit Südamerika unsere kleinstrukturierten Familienbetriebe nicht gefährden. Die Tier-, Umweltschutz- und sowie Sozialstandards müssen eingehalten werden. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, wünschenswert wäre auch in Zukunft, dass wir uns auch bei landesinternen Themen, wo wir als Abgeordnete selbst verantwortlich sind, so einig wären, wie bei diesem Punkt.

Es ist nämlich ein schlechter Stil, wenn gerade jene Institutionen wie zum Beispiel die Burgenländische Landwirtschaftskammer durch Fördermittelkürzung geschwächt werden sollen. Denn es sind gerade Klein-, Mittel- und vor allem bäuerliche

Familienbetriebe, die diese wertvolle Einrichtung dringend brauchen. Großbetriebe, das wissen wir, leisten sich selbst Berater, Rechtsanwälte und dergleichen. Viele Projekte die zur Wertschöpfung beitragen wären nicht umgesetzt worden, wenn es nicht die engagierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landwirtschaftskammer gegeben hätte.

Deshalb erwarte ich mir auch in diesem Fall jene Geschlossenheit zum Wohle eines funktionierenden ländlichen Raumes, die wir auch heute betreffend Mercosur gemeinsam beschließen werden.

Ich erinnere wiederum an unsere Forderung nach mehr regionalen Produkten in landeseigenen und landesnahen Betrieben im Burgenland. Gerade öffentliche Einrichtungen sollten ein Vorbild sein und regionale Produkte einkaufen und verarbeiten, denn dann hätte nämlich Billigfleisch aus Südamerika keine Chance bei uns. Mit dem Dank an alle Bäuerinnen und Bauern und alle Verantwortlichen, die zu einem lebendigen ländlichen Raum beitragen, werden wir diesem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Alle die via Internet ebenfalls bei der Sitzung dabei sind, darf ich recht herzlich begrüßen. Heute hat es bereits eine Fülle wichtiger Beschlüsse, Debatten gegeben, und jeder einzelne ist auch wichtig. Viele dieser Beschlüsse betreffen natürlich mittelbar, unmittelbar, die Menschen in unserem Land.

Der eingebrachte Antrag, unser eingebrachter Antrag Mercosur Freihandelsabkommen wurde ja schon in dieser Form von meinen Vorrednern diskutiert und auch die Einstimmigkeit sich gegen dieses Abkommen auszusprechen, ist natürlich sehr positiv. Wenn man in Wikipedia nachliest, was ist Mercosur, ist das die abgekürzte Bezeichnung für den gemeinsamen Markt Südamerikas. Die Organisation konstituierte sich durch Unterzeichnung des Vertrages im Jahre 1991. Es handelt sich hierbei um einen Binnenmarkt mit mehr als 260 Millionen Menschen.

Das ist der Stand aus dem Jahr 2006, der derzeit 12,8 Millionen Quadratkilometer umfasst, was ungefähr 72 Prozent der Fläche Südamerikas beziehungsweise 56 Prozent der Fläche Lateinamerikas entspricht.

Der Mercosur erwirtschaftet ein Bruttoinlandsprodukt von etwa einer Billion US-Dollar, das sind rund 75 Prozent des gesamten BIP des lateinamerikanischen Kontinents. Im Außenhandel beträgt der Wert der Exporte etwa 200 Milliarden US-Dollar und der Import etwa 130 Milliarden Dollar. Was beinhaltet jetzt Mercosur und was ist der Mercosur-Pakt? Ganz konkret geht es dabei um die Verhandlung zwischen den Südamerikanischen Staaten und der EU.

Was heißt das für Europa, was heißt das für Österreich? Was heißt das für das Burgenland? Was heißt das aber vor allem für die Produzenten, für die Landwirtschaft, für die Konsumenten? Was heißt das auch für unsere Kommunen und Gemeinden?

Konkret geht es darum, billiges Rind- und Geflügelfleisch aus Südamerika für den Import zuzulassen. Dieses Fleisch, dieses Fleisch wird ohne jegliche Standards produziert. Im Gegenzug dazu werden bei uns, und wir wissen es und wir sind stolz darauf, werden bei uns die Auflagen bei den agrarischen Produkten immer weiter erhöht.

Das schafft einen gewaltigen Wettbewerbsnachteil für unsere Landwirte und seit Jahren werden bei uns in Österreich für unsere Konsumentinnen und Konsumenten so

wichtige Erzeugungsstandards geschaffen. Wir bekennen uns ganz klar zu einer hormon- und gentechnikfreien Produktion im Fleischbereich.

Dieses Vertrauen der Konsumentinnen und Konsumenten beim Griff in die Regale kann mit einem Abschluss von Mercosur nicht mehr entsprochen werden.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wie soll etwa unsere kleinstrukturierte Rinderwirtschaft im Burgenland mit knapp 20.000 Tieren, aufgeteilt auf etwas mehr als 400 Betriebe, mit Agrarkonzernen konkurrieren, die Rinderbestände mit zehntausenden Einheiten betreiben? Ebenso verhält es sich auf dem Geflügelsektor. Diese Massen an Tieren können erst durch den massiven Einsatz von Chemie und Antibiotika verkaufs- und natürlich auch transportfähig gemacht werden. Daher muss auch das höchste Anliegen sein, qualitativ hochwertige Produkte auf dem freien Markt vorzufinden und dass die Wettbewerbsfähigkeit von Land-, Forst- und Ernährungswirtschaft unterstützt wird und man natürlich dafür sorgt, dass die natürlichen Ressourcen des Landes nachhaltig bewirtschaftet werden.

Dabei muss der Erhalt und die Vielfalt unserer burgenländischen kleinstrukturierten Landwirtschaft besonders am Herzen liegen. Regionalität, hohe Qualität unserer heimischen Produkte und eine sichere Herkunftsbezeichnung ist zu fördern, dabei die Konsumentensicherheit steigern und somit auch den Absatz erhalten, die Wertschöpfung in der Region zu erhalten und die Region und die Wertschöpfung auch weiter zu steigern.

Wir dürfen unsere kleinstrukturierte Landwirtschaft nicht am Altar des Freihandels opfern. Dazu gehören auch ganz klar, dass man nur einen Blick darauf werfen muss, dass wir im Burgenland aber auch in gesamt Österreich niemals in einen Wettbewerb mit Agrarkonzernen in den Mercosur-Staaten treten können, die Betriebe mit bis zu 40.000 Rindern oder 100.000 Stück Geflügel bewirtschaften. Das funktioniert natürlich nur mit Zuchtstandards, denen wir in Österreich und vor allem hier bei uns in unserem Land, im Burgenland, längst abgesprochen haben.

Wir sind nämlich strikt gegen eine Aufzucht mit genveränderten Futtermitteln oder hormonbehandelten Tieren. Genau das sind allerdings die Standards in Staaten wie Brasilien, Argentinien und auch Uruguay.

Aktuelle Rinderhaltung im Burgenland darf ich kurz ansprechen. In unserem Land haben wir 450 Betriebe, Rinderbetriebe mit einem Gesamtrinderstand von 21.000 Rindern, davon gibt es 4.500 Milchkühe. Also wenn man das auf den Betrieb herunterbricht, so gibt es einen Durchschnittsbestand von 47 Rindern pro Betrieb.

Letztendlich muss es aber gelingen faire Preise und faire Leistungen zu erzielen. Ein Wettbewerb der Besten muss es ein und es darf kein Wettbewerb der Billigsten sein. Damit diese Leistungen auch honoriert werden, muss es zu einem Umdenkprozess natürlich auch bei unseren Konsumentinnen und Konsumenten kommen. Es ist wichtig, dass wir uns alle wieder bewusstmachen, dass gute Lebensmittel, wie auch Rindfleisch, die zu fairen Bedingungen erzeugt und gehandelt werden, auch ihren fairen Preis haben. Ich darf dabei nur an die beiden Kollege Temmel hat das angesprochen, Gammelfleisch-Skandal im März 2017 und zuletzt im Februar 2018 ansprechen.

Durch die Erweiterung des Wirtschaftsraumes erhoffen sich sowohl die EU- als auch die Mercosur-Länder Vorteile und Gewinne in Form von Wachstum und Schaffung neuer Arbeitsplätze. Für die Landwirtschaft in Österreich, speziell für die Tierhaltung, würde das in dieser Form nicht zutreffen. Bei einem Inkrafttreten des Freihandelsabkommen wäre die Rinderbranche durch die deutlich erhöhte Einfuhr von Billigfleisch ohne Qualitätskontrolle in den EU-Raum massiv betroffen.

Das würde den burgenländischen Rinderbauern durch dieses massive Abkommen natürlich Einkommensverluste am Markt bescheren. Preise für Rindfleisch könnte, würde bis zu 20 Prozent sinken. Unsere burgenländischen bäuerlichen Familienbetriebe erzeugen qualitativ, und wir wissen es, wir sind stolz darauf, hochwertige Lebensmittel bei gleichzeitiger Einhaltung strengster Tierschutz- und höchster Umweltstandards für die Gesellschaft.

Auf der einen Seite sind die kleinstrukturierten Familienbetriebe, hier bei uns in Österreich vor allem bei uns im Burgenland mit ihrem geringen Bestand an Tieren und Flächen und auf der anderen Seite sind die riesigen Agrargroßmächte mit industrieller Massentierhaltung, die unter Verwendung von Hormonen, Antibiotika und Wachstumsförderung die Tiere auf extra dafür gerodeten Regenwaldflächen halten. Ein ungleicher Wettbewerb. Wie könnte man vergleichen? David gegen Goliath.

Ich finde wir müssen alles in unserer Machtstehende tun, damit wir im Burgenland gesunde Rinderbestände haben, mit denen wir hochqualitatives Fleisch produzieren können, um auch die heimische Wertschöpfung in dieser agrarischen Sparte auf einem hohen Niveau halten zu können. Angesichts der EU-Präsidentschaft wird es Zeit für einen gemeinsamen Schulterschluss. Ich finde es auch sehr wichtig, dass wir es heute, hier in diesem Hohen Haus tun, über die parteipolitischen Grenzen hinweg.

Einen Schulterschluss für unsere heimische Landwirtschaft, für unsere Konsumentinnen, für unsere Konsumenten und für eine Politik der Nachhaltigkeit und der Vernunft. Mit einem Wort daher ein klares NEIN zum Abschluss eines Freihandelsabkommens mit den Mercosur-Staaten! Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank hat sich Frau Landesrätin Verena Dunst zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren des Landtages! Meine Damen und Herren, die Sie uns auch sonst noch begleiten durch den Tag! Erstens danke für die klaren Worte aller die sich heute zu Wort gemeldet haben. Ich glaube das ist jedem klar, dass wir hier diesem Abkommen auch aus dem Landtag, des Burgenländischen Landtags, eine klare Absage erteilen.

Zweitens, wie schon angesprochen worden, die nahende EU-Präsidentschaft muss klar sein, dass wir hier uns auch als Land Burgenland aber auch als Österreich dazu bekennen, dass wir hier auf keinen Fall die regionalen gesunden Lebensmittel schwächen und vor allem die Produzentinnen und Produzenten. Es werden weniger im Burgenland, aber immerhin halten wir hier noch einen Status. Zum Zweiten natürlich auch im Rinderbereich. Also im Geflügelbereich haben wir Gott sei Dank auch noch große Ressourcen.

Dritte abschließende Stellungnahme beziehungsweise Kommentar, ich darf Sie beim Wort nehmen, was Sie heute sagen. Alle Fraktionen haben sich klar committed. Dann erwarte ich von Ihnen aber auch, dass wir das durchziehen und auch, dass das ein Teil unseres regionalen Auftretens ist bei der nächsten EU-Wahl.

Ich glaube, dass die burgenländischen Produzentinnen und Produzenten aber vor allem auch die Konsumenten von uns erwarten können, dass wir das tun. Denn nur gesunde Ernährung und nicht hormonell und genetisch verunreinigt, behandelt und mit großem Nachteil, nur das brauchen wir nicht, sondern gesunde Lebensmittel auch für die nächsten Generationen.

In dem Sinn darf ich zumindest als Agrarlandesrätin und Konsumentenschutzlandesrätin heute mitnehmen: Wir sind uns einig und ich werde natürlich auch schauen, ob das so bleibt auch bis zur EU-Wahl mit dem EU-Wahlkampf. Ein klares JA zu Ihren Ausführungen heute, vielen Dank dafür. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Hohes Haus! Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Die Entschließung betreffend Mercosur ist somit einstimmig gefasst.

11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1389) betreffend den Erhalt fünf vollwertiger Krankenhäuser im Burgenland (Zahl 21 - 981) (Beilage 1432)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Die Berichterstattung zum 11. Punkt der Tagesabordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1389, betreffend den Erhalt fünf vollwertiger Krankenhäuser im Burgenland, Zahl 21 - 981, Beilage 1432, wird Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem geführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christian Sagartz, BA: Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend den Erhalt fünf vollwertiger Krankenhäuser im Burgenland, in ihrer 20. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 5. September 2018, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag des Abgeordneten Mag. Thomas Steiner auf Fassung einer Entschließung betreffend den Erhalt fünf vollwertiger Krankenhäuser im Burgenland, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Kovacs beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun dem Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Haidinger als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Uns liegt hier heute ein Entschließungsantrag vor und ein Abänderungsantrag hinsichtlich des Erhalts von fünf vollwertigen Krankenhäusern im Burgenland.

Hier hat halt schon die ÖVP ein bisschen mit der Begrifflichkeit „vollwertig“ gespielt. Weil ich gehe davon aus sie wollte nicht auslösen hier mit der Begrifflichkeit fünf Krankenhäuser zu erhalten, wieder einen Reflex zu erzeugen, das ja schon einmal die ÖVP gefordert hat. Es geht sich auch mit zwei aus, also drei zu schließen, also darum

schließe ich das jetzt vorweg einmal aus, damit wir nicht wieder außerhalb des sachlichen Themas in Polemik versinken und eigentlich die Sache schlussendlich vergessen.

Was mir aber besonders weh tut ist, dass die ÖVP hier im Burgenland obwohl sie türkise Krawatten trägt doch ziemlich schwarz sein dürfte. So ähnlich wie vielleicht auch der Stelzer in Oberösterreich. Weil in Wirklichkeit ist die Forderung die hier gestellt wird konträr zur Idee der eigenen „Mutterpartei“ aus dem Bund, weil die setzen hier ganz auf andere Dinge.

Nicht alles gleich zu machen und alle Spitäler in irgendwelche multifunktionalen oder eierlegende Wolfmilchsauinstitutionen zu bringen, sondern wirklich gezielt Spitäler so einzurichten, wie sie auch aufgrund der regionalen Notwendigkeit gebraucht werden. Da kann es nicht sein, dass man mit dieser Begrifflichkeit „vollwertig“ zu spielen beginnt und dafür sorgen möchte, dass jetzt alle Spitäler auf dem höchsten Niveau ausgerichtet werden, weil das ja auch nichts Positives für die Patienten bringt.

Auch wenn ich jetzt ein Spital in Güssing oder anderswo in allen Fächern der Medizin auf höchstem Niveau ausrüste, dann heißt das noch lange nicht, dass dort auch die dementsprechenden Patienten in dieser Menge anfallen wie dafür notwendig sind. Was bedeutet das in Wirklichkeit? Das bedeutet, dass die Ärzte die dort im Fachbereich im Spital nicht diese Routinen erzeugen können, weil sie nicht ständig an dieser Materie arbeiten.

Was auch immer das jetzt dann für ein medizinisches Fach sein könnte sei dahingestellt. Aber genau dadurch wird in Wirklichkeit dem Patienten gegenüber erzeugt. Na das ist ja, alles gibt es, ich brauch nur hingehen und dann komme ich vom Doktor, der das letzte Mal vor drei Jahren genau diesen Eingriff gemacht hat und dann haben wir folgendes Problem, und da darf ich ein Beispiel aus meiner eigenen Erfahrung zitieren, wie es hier sein kann mit den Doktores, mit jungen, mit alten, mit erfahrenen, mit nicht erfahrenen.

Ich hätte keine Kniescheibe mehr, hätte ich nicht bei meiner Kniescheibenoperation das Glück gehabt, das ich einen alten erfahrenen Arzt in Amstetten, weil dort in der Nähe halt der Unfall war, angetroffen habe, der mir die Kniescheibe in einer 4-Stunden-Operation zusammengeflickt hat. Nachdem ich aufgewacht bin am nächsten Tag von der Schwerster erfahren musste, ich habe ein Glück gehabt, dass ich nicht den jungen Oberarzt gehabt habe, weil der hätte es mir rausgenommen.

Also genau diese Dinge sind natürlich auch diese Geschichten auf die man aufpassen muss. Nicht einfach abstruse Forderungen irgendwo in den Raum stellen, wir rüsten uns alles aus in einer Ebene wie vielleicht das AKH in Wien, weil wir es ja gar nicht brauchen in diesem Bereich.

Also da würde ich schon ein bisschen auch eine Oppositionspartei, die natürlich immer gerne und tunlichst richtig, muss ja so sein, weil sonst bräuchte ich ja nicht Opposition sein, wenn ich überhaupt nichts fordere, aber keine Schranken hat in ihren Forderungen. Das ist einfach etwas da sollte auch der ÖVP-Klub hier ein bisschen in sich gehen, im Klub sich zusammensetzten, nicht nur feiern *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Das macht Ihr!)* oder irgendwelche lustigen Sondersitzungen oder andere Dinge hervorkehren, um hier wieder einen Sitzungsmarathon zu irgendwelchen Themen, die wir schon durchgekaut haben, wieder zum Vorschein bringen.

Sondern da sollte man doch ein bisschen die Vernunft walten lassen. Die Vernunft walten lassen und das auch anerkennen, was diese Regierung, beziehungsweise was jetzt hier vorhanden ist. Wenn man das ein bisschen rüber bring nämlich in der Vernunft,

in der Anwendung der Realität, wie die Patientenaufkommen sind und in einer Lagedarstellung oder in einer Lageanalyse feststellt, dass ja in Wirklichkeit unsere fünf Krankenhäuser im Sinne des Patientenaufkommens, jetzt spiele ich auch mit dem Wort der Vollwertigkeit, vollwertig aufgestellt sind im Verhältnis zum Patientenaufkommen und zum Anfall der Patienten.

Daher verstehe ich diese Forderung nicht und daher muss auch ziemlich klar sein, auch der ÖVP, wenn sie sich ins Kämmerchen zurückzieht und nicht den Bürger ein X für ein U vormachen möchte, dass das was wir jetzt da abgeändert haben, eigentlich der richtige Schluss ist von der Beurteilung der Krankenhausanalyse. Daher auch dieser Abänderungsantrag, vielleicht noch ein bisschen nachdenken, auch von der ÖVP mitgetragen werden könnte. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke sehr Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Landesrat! Ja, Herr Kollege Haidinger ich habe Ihnen natürlich zugehört. Habe auch gehört, dass Sie die Botschaft nicht verstanden haben, die wir hier senden und um was es uns eigentlich geht. Weil ansonsten hätten Sie ja nicht solche Unterstellungen machen können, im Gegenteil. Sie müssten ja wissen, dass wir eine Opposition sind, die anders agiert als Sie agiert haben, wie Sie in Opposition waren.

Wir kritisieren dort wo es notwendig ist, wir zeigen Problemfelder auf. Wir wollen aber immer auch die entsprechenden Vorschläge aus unserer Sicht machen und die kann man natürlich positiv oder negativ beurteilen. Das bleibt Ihnen überlassen, aber die Interpretation unserer Anträge so frei zu gestalten wie Sie das machen, das halte ich für nicht richtig.

Ich sage Ihnen auch warum wir glauben, dass wir auch über dieses Thema reden sollen und reden müssen. Die Gesundheitsversorgung ist ganz einfach, ähnlich übrigens auch für die Frage der Pflege, ein ganz, ganz wichtiges Zukunftsthema im Land. Es ist wichtig, dass die Menschen im Burgenland sich darauf verlassen können, dass sie nicht nur ordentlich gepflegt werden, wenn es notwendig ist, sondern dass sie auch eine gute Gesundheitsversorgung insgesamt haben.

Die Gesundheitsversorgung ist ja umfassender. Da geht es ja nicht nur um die Spitäler, da geht es auch um die Hausärzte. Da geht es um die Frage wie schaffen wir es, dass wir auch in Zukunft genug Ärzte haben. Da haben wir auch viele Vorschläge gemacht.

Der Herr Landesrat Darabos hat heute voller Freude all diese Vorschläge mitgeteilt und hat gesagt, das hat die Regierung ja umgesetzt. Ja, und das ist auch gut so, dass die Regierung das umgesetzt hat, denn unsere Vorschläge waren gerade in diesem Bereich wirklich richtig. Daher freuen wir uns auch darüber, dass die Regierung diesen Vorschlägen im Hausärztebereich in der Frage der Stipendien und auch in der Frage der Einrichtung von Ordinationen gefolgt ist und da stehen wir auch nicht an das positiv zu bewerten.

Es wäre ja komisch, wenn wir sagen würden, unsere Vorschläge werden umgesetzt und dann sagen wir, das ist schlecht, das tun wir natürlich nicht. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Warum haben wir diesen Antrag eingebracht? Das ist relativ einfach erklärt. Wir haben über viele Jahre, ja fast Jahrzehnte von diversen SPÖ-Politikern immer

wieder die Mitteilung bekommen, die Botschaft bekommen, dass alles in Ordnung ist. Die Spitäler sind gut aufgestellt. Die Finanzierung ist gesichert und vor wenigen Wochen hat es dann eine Pressekonferenz gegeben zum Gesundheitsbericht und das hat uns doch schon hellhörig werden lassen. *(Abg. Manfred Kölly: Wer zahlt das?)*

Auf der einen Seite hat Landeshauptmann Nießl damals angedeutet, er könnte sich vorstellen, dass die Spitäler und die Frage der Struktur der Spitäler komplett in die Bundeskompetenz kommen und der Herr Landesrat Doskozil hat gemeint richtigerweise man muss sich überlegen wie wir das in den nächsten Jahren finanzieren können, weil ganz einfach große Finanzherausforderungen auch im Gesundheitsbereich auf uns zukommen.

Beides zusammen hat uns schon dazu geführt, dass wir gesagt haben, wir wollen diese Standortgarantie, die ja über Jahre und eigentlich von allen politischen Parteien immer wieder nicht nur gesagt wurde, sondern auch niedergeschrieben wurde.

Da kann man jetzt polemisch, Herr Landesrat, sagen, es hat eine Abgeordnete gegeben, die irgendwann einmal eine andere Meinung vertreten hat, aber, *(Abg. Manfred Kölly: Landesrätin hat es gegeben!)* damals war sie Abgeordnete, zu dem Zeitpunkt war sie… Gut, es hat eine Landesrätin gegeben, die halt eine Meinung geäußert hat, aber das herzunehmen, Herr Landesrat, um zu sagen, weil jemand etwas sagt, und Sie unterstellen das immer, weil jemand etwas wagt zu sagen, das ist böse, aber ich mache dann das Gleiche und deswegen ist es gut, das ist eine komische Argumentation.

Daher wollen wir diese Standortgarantie jetzt auch im Landtag ordentlich verankert wissen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Sie haben ja auch im Regierungsübereinkommen die Standortgarantie wieder in dieses Papier hineingeschrieben. Uns geht es einfach darum, dass wir wollen, dass das auch ordentlich dokumentiert wird. Dass wir hier im Landtag auch diesen Beschluss fassen und, Kollege Haidinger, sich auf ein Wort aufzuhängen, ob jetzt vollwertig, oder gleichwertig wie immer man das nennt, finde ich auch etwas eigenartig. Ich muss Ihnen ehrlich sagen, es gibt Zustände, die sind jetzt schon verbesserungswürdig und müssen aus meiner Sicht und aus unserer Sicht auch verändert werden.

Die Kollegin Resetar hat das, glaube ich, schon fünfmal hier im Landtag gesagt. Alleine was die Sache mit den Brustkrebsbehandlungen betrifft, ist das einfach für die Leute unzumutbar, dass in Oberpullendorf die Diagnose gestellt wird, in Oberwart die Operation, in Güssing die Nachbehandlung. Da muss es doch eine ordentliche Planung geben. Vollwertig heißt für uns und heißt für mich, dass wir vom Standort, den wir jetzt haben, nicht runter wollen. Das ist ja ganz klar, dass wir nicht fünf AKHs bauen, die haben wir auch jetzt nicht. Aber wir wollen die Absicherung unserer guten medizinischen Versorgung im Bereich der Spitäler. Daher verstehe ich nicht, dass man da so polemisch auf solche Dinge reagieren kann. *(Abg. Manfred Haidinger: Man schreibt das ja nicht umsonst rein!)*

Man könnte auch sagen: Ja, das ist eine gute Idee! Ich sage Ihnen wie man anders Politik machen kann, nämlich nicht polemisch, nämlich so, dass man einen gemeinsamen Weg finden kann. Sie haben ja, so wie immer, einen Abänderungsantrag eingebracht. Bei Ihren Abänderungsanträgen ist das so, meistens ist es irgendeine Wischiwaschi-Geschichte und man sagt passt, wir beschließen das über einen Abänderungsantrag und dann ist die Sache erledigt.

Diesmal haben Sie zufälligerweise eine Formulierung gefunden, die jetzt ganz gut ist, auch aus unserer Sicht ganz gut ist und deswegen möchte ich jetzt auch einen Abänderungsantrag einbringen, der ja den Fraktionen zugegangen ist und den

Abgeordneten. Ich darf die Beschlussformel jetzt verlesen und Sie werden staunen, die lautet nämlich:

Die Landesregierung wird aufgefordert, den Erhalt fünf vollwertiger Krankenhäuser zu garantieren und im regionalen Struktur- und Gesundheitsplan zu verankern. Die Ausrichtung der burgenländischen Krankenanstalten soll zudem weiterhin entsprechend der aktuellen Gesetzgebung, den Standards der Patientensicherheit und der modernen Gesundheitsplanung organisiert werden.

Das heißt, wir haben also Ihren Vorschlag und unseren Vorschlag, die sehr kompatibel sind, zusammengefasst und würden uns wünschen, dass wir gemeinsam diesen Antrag beschließen können. Im Interesse der Menschen, im Interesse des Burgenlandes. Herzlichen Dank. *(Der Abgeordnete übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten - Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der mir eben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt entsprechend der Geschäftsordnung und wird in die Verhandlung mit einbezogen. Der nächste Redner ist der Herr Landtagsabgeordnete Günter Kovacs.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir schauen uns den Antrag trotzdem noch einmal an, auch Herr Abgeordneter Steiner, wenn Sie das noch so ein bisschen nach unten regulieren, das mit der Ausfertigung des Antrages mit den vollwertigen Krankenhäusern.

Der Herr Kollege Haidinger hat da vollkommen Recht gehabt. Also vollwertige Krankenhäuser, diese Begrifflichkeit gibt es eben nicht, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Doch!)* weil es ganz klare Definitionen gibt. Wenn man sich mit der Thematik befasst, dann weiß man, dass es ein Standardkrankenhaus gibt. Es gibt zum Beispiel eine Uniklinik, es gibt ein Schwerpunktkrankenhaus. Das ist die klare Vorgabe, die gemacht wird und das hätte man sich anschauen können und jetzt, wenn man nochmals hergeht, das ganz Gleiche nochmals bei einem Abänderungsantrag einbringt, nämlich nochmals zu schreiben: „Den Erhalt fünf vollwertiger Krankenhäuser" also das nochmals falsch macht, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Also Kollege, was heißt da falsch?)* dann frage ich mich schon ehrlich wie befasst man sich mit dieser Thematik.

Aber wie befasst man sich allgemein mit der Thematik seitens der ÖVP? Nämlich die Frau, damals Landesrätin, jetzt Abgeordnete Resetar, hat gesagt und das sagt der Abgeordnete Steiner, ja, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ja, plakatieren Sie das!)* ich weiß schon, dass das ein bisschen weh tut, aber, wenn man vor *(Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* drei Jahren sagt, als ÖVP-Landesrätin, dass man drei Spitäler im Burgenland *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Fad ist es!)* schließen sollte *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Richtig fad!)* und *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das wollen wir verhindern! Das schaut nämlich so aus, als ob Sie das machen wollen!)* jetzt nicht mehr dazu steht, dann sollte man dazu stehen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir wollen nicht, dass zwei Spitäler…!)* Es tut ein bisschen weh, ich weiß das ohnehin.

Also, die Frau Landesrätin wollte damals drei Spitäler schließen. Gott sei Dank hat die SPÖ damals schon ganz klar gesagt, eine Standortgarantie *(Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* für das Burgenland, fünf Spitäler für das Burgenland sind garantiert. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Meine Damen und Herren! Was sind eigentlich unsere Ziele, um ein bisschen wieder Sachlichkeit hereinzubringen? Das oberste Ziel ist die beste Qualität. Nur dort wo

Leistungen erbracht werden, werden sie bestmöglich erbracht, das wissen wir und das ist wissenschaftlich belegt. Sinkende Fallzahlen bedeuten nämlich Qualitätseinbußen. Damit ist es ein bisschen nicht so in Ordnung. Der Gesetzgeber verbietet nämlich gewisse Leistungen, wenn eine Mindestfallanzahl pro Jahr unterschritten wird.

Also wenn eine Mindestanzahl unterschritten wird, das war vor etwa mehr als zehn Jahren in Güssing der Fall, deswegen musste auch die Geburtenstation aufgelassen werden. Seit damals können alle Mütter im Südburgenland *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein, nein, nein!)* im Schwerpunktkrankenhaus Oberwart versorgt werden, wo auch eine Neugeborenen Station, etwa für Frühchen, vorhanden ist. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Christian Sagartz, BA)*

Ausreichende Fallzahlen sind auch deshalb notwendig, um junge Ärztinnen und Ärzte ausbilden zu können. Wenn Fallzahlen unterschritten werden verliert die Krankenanstalt das Recht – und jetzt gut aufpassen - auf diese Ausbildung von Jungmedizinern. Wir verlieren das Recht auf die Ausbildung von Jungmedizinern. Das heißt, schaut man nicht auf ausreichende Fallzahlen pro Standort, gefährdet man die Ärzteausbildung im Burgenland.

Also das kann ja nicht Sinn der Sache sein! Moderne Gesundheitsplanung ist eine Netzwerkplanung. Das heißt, wir müssen unsere fünf bestehenden Krankenhausstandorte so organisieren, dass sie unterschiedliche aber aufeinander abgestimmte Aufgaben übernehmen können. Über die Standortversorgung hinausgehende Doppelgleisigkeiten sind daher nicht sinnvoll. Öffentliche Gelder müssen sinnvoll eingesetzt werden.

Ich habe mir das ein bisschen dann zusammengeschrieben was die ÖVP eigentlich so fordert und wie sinnvoll das eigentlich wäre, nämlich wie nicht sinnvoll das wäre. Also wir hätten, wenn wir diesem Antrag folgen würden, eine schlechtere Qualität in den Spitälern. Wir hätten ein Verbot von medizinischen Leistungen in burgenländischen Spitälern. Wir hätten den Ärztemangel noch mehr verschärft, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Malen Sie den Teufel nicht an die Wand, Herr Kollege!)* da keine Ausbildung mehr in burgenländischen Spitälern möglich wäre. Daher ist der Vorschlag der ÖVP ein Anschlag eigentlich auf das burgenländische Gesundheitssystem.

Es zeigt sich erneut, dass die ÖVP nur kaputtsparen will und Zweiklassenmedizin für Reiche unterstützt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Zweiklassenmedizin. Das müssen Sie mir jetzt erklären!)*

Weil das heute auch vom Herrn Abgeordneten Steiner aufgezählt worden ist, die Pflegeeinrichtung. Jetzt darf ich ein bisschen das skizzieren, was wir im Burgenland eigentlich für Spitäler haben, welche Größenordnungen das sind. Ich habe mir das ein bisschen angesehen.

Eisenstadt, der Primar Dr. Martin Wehrschütz ist ja der ärztliche Leiter. 1.100 Mitarbeiter in Eisenstadt, 25.500 stationäre Patienten in Eisenstadt werden dort betreut und die Anzahl der ambulanten Frequenzen beträgt rund 167.000 Patienten pro Jahr in Eisenstadt. Dann haben wir das Spital in Oberpullendorf. Dort sind 381 Mitarbeiter aktuell beschäftigt. Der Bettenstand beläuft sich auf 147 unter der Führung von Dr. Herbert Tillhof. Die Frau Dr. Anna Kettner ist zum Beispiel in Kittsee jetzt verantwortlich mit 239 MitarbeiterInnen und 120 Krankenbetten in Kittsee.

In Oberwart haben wir ein Schwerpunktkrankenhaus mit der Leitung von Dr. Kurt Resetarits. 351 systemisierte Betten, momentan 950 Mitarbeiter im Krankenhaus Oberwart. Und dann natürlich das Krankenhaus in Güssing mit dem Primar Dr. Wilfrid

Horvath. 122 Betten sind dort. Von 335 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern kann man dort sprechen.

Das heißt, im Großen und Ganzen, das Burgenland ist eigentlich perfekt aufgestellt was die Spitäler betrifft. Wir wollen die gesamte Versorgung weiterhin haben. Fünf Spitäler weiterhin, nicht so wie die ÖVP damals nur mehr mit zwei Spitälern tun wollte. Ganz eine klare Sache für die SPÖ, für die Koalition hier eine klare Sache. Wir werden daher natürlich unserem Antrag zustimmen. Danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Dankeschön. Die nächste Wortmeldung kommt vom Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Meine sehr geehrte Damen und Herren! Ich wollte gerade darauf aufmerksam machen. Jetzt war es der Schulterschluss, also viel hat nicht gefehlt. Nehmen wir jetzt der Ordnung halber Folgendes zur Kenntnis. Irgendwann hat es eine Aussage gegeben, die wurde jetzt mit dem Antrag revidiert. Jetzt sind wir alle für fünf vollwertige Spitäler. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir waren ja immer der Meinung!)*

Gut. Aber kommen wir zur Sache und zur Diskussion. Für fünf Spitäler, die vollwertigen nehme ich zurück. Tatsache ist, dass wir eine Diskussion führen, die noch lange nicht zu Ende ist und die im Endeffekt erst begonnen hat. In der Übernahme der Verantwortung durch Landesrat Hans Peter Doskozil gab es in der Vorwoche eine Pressekonferenz wo verlautbart wurde:

Bis 2021 haben wir einen zusätzlichen Bedarf von zirka 220 Millionen Euro, wenn wir nicht im Bereich der Krankenhäuser und Spitäler sparen. Das heißt, unabhängig von allen Gegebenheiten, die jetzt in der Diskussion angeführt wurden, welche Standardspitäler, welche Schwerpunktspitäler, welche Unispitäler wir haben.

Wir haben fünf Spitäler im Burgenland und sollten bei Gott eines nicht vernachlässigen. Über den Tellerrand der burgenländischen Landesgrenzen hinauszusehen und festzuhalten, dass wir an unseren Grenzen von Graz ein wenig weiter entfernt, von Hartberg, von Fürstenfeld, von Neunkirchen, von Wr. Neustadt, von Baden, von Mödling bis zu allen Krankenhäusern in Wien sehr viele Umgebungskrankenhäuser, Schwerpunkt und Unikrankenhäuser haben und ich will jetzt nicht eines festhalten, um wieder eine Statistik bemühen zu müssen, wie viele sind jetzt angemeldet, die in ein Altersheim wollen, oder die einen Anspruch erheben? Wie viele Patientinnen und Patienten des Burgenlandes suchen sich dann für eine OP einen der benannten Standorte in der umliegenden Grenzsituation des Burgenlandes aus?

Wo gibt es jetzt wieder die vollwertige Qualität, die im Endeffekt gesucht wird, oder das Vertrauen das gesucht wird? Ich möchte eingangs einen Punkt erwähnen. Wo gibt es jetzt wieder die vollwertige Qualität, die im Endeffekt gesucht wird, oder das Vertrauen, wo es gesucht wird?

Ich möchte eingangs einen Punkt erwähnen. Das Krankenhauswesen ist mit Sicherheit eines der subtilsten und gefährlichsten Diskussionsgegenstände und alles, was Pflege oder jetzt Krankenhausaufenthalt anlangt, ist das wichtigste Gut im Sinne des zwischenmenschlichen Kontakts Vertrauen. Wenn dieses Vertrauen durch Antragstellungen, durch Diskussionen, laufend beschädigt wird, brauchen wir uns nicht wundern, wenn es dann zu der Darstellung kommt, wir brauchen bis 2021 220 zusätzliche Millionen und wissen nicht, wo wir sie hernehmen müssen.

Dann gibt es einen Auftrag, eine ausgelagerte Expertengruppe an fünf Personen, da wird aber Folgendes degradiert. Diese Expertengruppe soll den Zustand, den wir jetzt haben, nicht verändern, soll den Kostenrahmen nicht verändern, die Qualität und die vom Kollegen Kovacs erwähnten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter soll beibehalten werden. Ich frage mich, wie in einer fortschreitenden Gesundheitsentwicklung, die im medizinischen Bereich immer teurer wird, dieser Standard mit Einsparung erreicht werden soll?

Meine Damen und Herren! Eines steht fest. Das, was wir im Bund von der Bundesregierung das letzte halbe Jahr vorgegeben haben, ich will jetzt gar nicht auf die Sozialversicherungsträger kommen, auf die Reduktion im Sinne der Einschränkungen. Was wir dort erleben werden, ist jetzt in den Auswirkungen überhaupt nicht spürbar. Aber eines ist feststellbar. Die Gebietskrankenkassen werden, im Speziellen des Burgenlandes, mit Sicherheit nicht mehr die Gelder bekommen, die ihnen jetzt zufließen. Es wird der Wirtschaft jetzt geholfen, Beiträge zu sparen, in Größenordnungen von 500 Millionen Euro. Die Leistungen, die die AUVA bisher an die Gebietskrankenkassen und Krankenhäuser entrichtet hat, werden wegfallen, so dass quasi die Länder in der Verantwortung höhere Kosten auf den gesamten Spitalsbereich zu tragen haben werden.

Wer soll das bezahlen, frage ich rein rhetorisch. Praktisch ist das sowieso nicht mehr durchführbar. Wir nähern uns einem Zustand, wo die Diskussion nicht mehr dahingehend zu führen ist, welche Krankenhäuser sollen wir halten, wenn die Diskussion jetzt vom Landesrat Doskozil angesprochen wird. Oberwart, was passiert dort? Die 158,5 Mio. Euro in Stein gemeißelt, die sind verschwunden, glaube ich, die können wir ad acta legen.

Eines steht fest, es gibt nicht nur interne Berechnungen von der Verantwortungsseite her, die sie früher gesetzt haben, sondern es gibt auch die Zukunft, und es wird auch dann irgendwann einmal schon vermelden müssen, auf die Zukunft gesetzte Berechnungen, die weit davon entfernt sind, was die ursprüngliche Kostenschätzung ist. Meine sehr geehrten Damen und Herren, sollte im Zusammenhang unabhängig vom Spitalswesen auf Oberwart beherzigt werden. Es gibt prototypisch Beispiele vom AKH in Wien und es gibt jetzt vor kurzem die Diskussion mit U-Ausschuss auf das Krankenhaus Nord. Und was ist in beiden Krankenhäusern beim Bau und bei der Umsetzung passiert? Beide Krankenhäuser haben den Kostenrahmen nicht überschritten, sie haben ihn vervielfacht.

Was ist die Ursache von A bis B? Beim AKH hat man es zum Schluss dann durch die VAMED abgefangen und beim Krankenhaus Nord hat die Stadtgemeinde Wien gesagt, nein, wir ziehen das durch. Inzwischen sind wir bei 1,4/1,5 Milliarden Euro. Ursprünglich sollten es ungefähr 750 gewesen sein.

Tatsache ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich hoffe, dass der Leitfaden, der vom Rechnungshof an alle in den letzten zwei Wochen verteilt wurde, einen wirklichen Nachschlag in der Bereitstellung auf das Krankenhaus Oberwart, bei den Verantwortungsträgern findet und dass schlussendlich nicht die Einzelgewerke vergeben werden, sondern dass wir eine verantwortungsvolle Vergabe an einen fixen finanziellen Rahmen, an einen GU vergeben, der dann auch sicherstellt, dass diese Kosten nicht nur eingehalten werden, sondern dass wir ein vollwertiges Krankenhaus bekommen.

Das ist, glaube ich, eine Herausforderung, die in Zeiten wie diesen nicht nur durch die Rahmenrichtlinien im Rechnungshofbericht dargestellt wurden, sondern die als zukunftsweisendes Hilfsmittel für das Krankenhaus Oberwart dienen sollten.

Wenn wir das nicht beherzigen, dann sind wir auf einem Punkt, wo uns nachträglich niemand helfen wird. Ich bin überzeugt davon, dass wir auch um die 158,5 noch ein

Krankenhaus bauen können, nur wird es dann nicht das Krankenhaus sein, das wir uns vorstellen. Bis 2021 schon gar nicht mehr, weil wir noch nicht angefangen haben und auch nicht mehr werden.

Aber Tatsache ist, dass das Krankenhaus, das sie ursprünglich bauen wollten, bei Weitem den Rahmen gesprengt hätte und eines zu allen und in der Vorstellung. Das war einer der Hauptgründe für den Rausschmiss des Geschäftsführers der KRAGES, weil er sich das auch beziffern traute. Das ist die Situation, die auch zur Kenntnis genommen werden sollte.

In einem Rahmen, der eigentlich durch nichts begründet mit anderen Komponenten noch vermischt, dafür können sie überhaupt nichts, die in der Bereitschaft jetzt aufzuzählen ich nicht will, aber eines steht fest. Das Krankenhauswesen ist eine der Herausforderungen, so ähnlich wie die Pflege. Da ist die staatliche Vorsorge von einem abhängig. Wir sind bis dato ausgegangen, dass wir in unserem regionalen Bereichsmanagement und in der Verantwortung über BURGEF und KRAGES das Ganze managen können.

Nur eines hat sich die Bundesregierung und das war schon die Vorgängerregierung zurechtgebogen, dass diese Vorstellung nicht mehr gewährleistet, die haben nämlich feststehende Parameter zur Auszahlung von Bundesmitteln an die einzelnen Krankenhäuser festgelegt. Wenn wir diese Parameter nicht einhalten, dann gibt es kein Geld. Und wenn es kein Geld dort nicht gibt, dann sind wir nicht nur vor einem Desaster, sondern dann haben wir auch Löcher, die wir nicht stopfen können. Bei aller Bereitschaft, an dieser Diskussion mitzumachen, eines steht fest. Der Ruf, den der Landesrat Doskozil in die Öffentlichkeit gesetzt hat, das ist nicht erst seit jetzt bekannt, sondern das ist schon langatmig bekannt, unter der KRAGES-Geschäftsführeraktivität des Herrn Schnedl und von dort her jetzt abgeleitet, dass das eine fällt, das andere zukommt, ist mit 220, 2021 noch sicherlich nichts abgedeckt. Da kommen noch einige Beträge hinzu.

In Wirklichkeit und das zum Abschluss. Wir sind verantwortlich in finanzieller Hinsicht, in organisatorischer Hinsicht, den Trägern der einzelnen Krankenhäuser bei den Barmherzigen Brüdern haben wir eine besondere Situation, da zahlen wir eigentlich als Land, obwohl wir nichts sagen dürfen, zahlen wir alles. Das ist eine einzigartige Situation in Österreich. Die gibt es bei anderen Barmherzigen überhaupt nicht.

Tatsache ist auch, dass die Situation ausufernd ist und dass sie im Grunde genommen eingeschränkt gehört. Wenn dieser Deal die Einschränkung und das klare Zurechtrücken und das klare Zielsetzen nicht funktionieren, dann wird das auch nicht finanzierbar sein. Daher sollten wir eines festhalten. Es ist niemand wahrscheinlich unter uns und auch nicht unter den Burgenländerinnen und Burgenländern, der sagt, ich will nicht einen der fünf Standorte erhalten.

Es wird sich aber die Frage stellen, müssen Verantwortliche und auch dürfen andere diskutieren, ob das unter den Voraussetzungen so möglich ist, wenn die finanziellen Mittel laufend eingeschränkt werden.

Zum Abschluss eines noch, zu der sogenannten koordinierten Vorgangsweise bei den Sozialversicherungen. Wenn das dann 2022, 2023 1,2 Milliarden gebracht hat, durch Verwaltungseinsparungen, dann hat ja der Patient eigentlich zum Lachen, weil das nimmt ja dann in der Umsetzung dem Patienten und vielleicht kriegen wir dann für die Krankenhäuser auch noch die entsprechenden Millionen, um sie sicherzustellen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das wird es nicht spielen, dass wir uns auf die anderen verlassen können.)* Herzlichen Dank.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Hoher Landtag! Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nun ein vom Landtagsabgeordneten Mag. Steiner eingebrachter Abänderungsantrag vor. Ich lasse daher zuerst über den Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend die langfristige Sicherung der Qualität in allen fünf burgenländischen Krankenanstalten ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1372) betreffend „Beibehaltung von Kruzifixen in Schulen und Kindergärten“ (Zahl 21 - 964) (Beilage 1433)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Wir kommen zur Behandlung des 12. Punktes der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1372, betreffend „Beibehaltung von Kruzifixen in Schulen und Kindergärten“, Zahl 21 - 964, Beilage 1433.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend „Beibehaltung von Kruzifixen in Schulen und Kindergärten“ in seiner 30. Sitzung am Mittwoch, dem 5. September 2018, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend „Beibehaltung von Kruzifixen in Schulen und Kindergärten“ unter Beiziehung der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Präsidentin, in der Funktion als Berichterstatterin. Dem ersten Redner Manfred Kölly erteile ich hiermit das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die vorigen Punkte haben sich eigentlich nur um das Finanzielle immer wieder gedreht und um die Pflege und sehr vieles, was wichtig ist.

Aber ich glaube, auch dieser Punkt ist sehr wichtig. Wenn ich einen Entschließungsantrag gemeinsam mit Gerhard Hutter eingebracht habe betreffend „Beibehaltung von Kruzifixen in Schulen und Kindergärten“ und dann wieder einmal einen Abänderungsantrag bekomme, der auch nicht anders lautet wie unser Antrag. Es soll mir einer erklären, was jetzt da der Unterschied ist. *(Abg. Edith Sack: Weil das eh alles im Gesetz ist.)* Egal, Ihr müsst es einfach machen, ich weiß nicht, warum Euer Klub das noch immer nicht „behirnt“ hat, dass man einfach hergeht und sagt, geh‘, hauen wir uns drauf auf diesen Antrag und stimmen mit, weil es wichtig ist.

Ich sage, warum es einfach wichtig ist, meine sehr geehrten Damen und Herren seitens der SPÖ und FPÖ. Sie werden mir recht geben, denn, wenn wir heute Migranten in unseren Schulen und Kindergärten haben und die die Religion Islam haben und dorthin gehen und sagen, sie wollen die Kreuze nicht mehr, ansonsten gehen sie nicht mehr in den Kindergarten und in die Schulen, dann wird es mir ein bisschen anders. *(Abg. Edith Sack: … Gesetz in die Hand, dann wissen alle, was los ist.)*

Oder wenn ein ORF, ein „Report“, mich interviewt und sagt, ich soll das Kreuz hinter mir runtergeben, dann muss ich sagen, danke, auf Wiederschauen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wo leben wir? Für mich oder für uns als Liste Burgenland ist das ein ganz ein wichtiger Faktor, dass diese Kreuze in öffentlichen Gebäuden bleiben sollen und müssen. Ich sage das mit dieser Deutlichkeit, ich will mich hier gar nicht großartig ausbreiten, sondern Ihr habt ja eh den gleichen Antrag eingebracht - im Endeffekt - oder abgeändert. Egal wie auch immer, dann erwarte ich mir auch, dass Ihr zustimmt. Von der ÖVP, bei den Sozialchristdemokraten ist das sowieso eine Selbstverständlichkeit, denke ich, dass Ihr da mitstimmen werdet. Höchstens Gerhard Steier ist anderer Meinung, glaube ich nicht.

Daher will ich mich nicht lang verbreitern, sondern eines klar festhalten. Ich glaube, solange wir hier die Möglichkeit haben, das so zu regeln und zu bestimmen, werden wir das in diesem Lande tun. Ich wünsche mir einen einstimmigen Beschluss. Danke schön! *(Beifall bei der LBL)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Ich erteile das Wort der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Vorweg, Herr Kollege Kölly, Kruzifixe haben aus meiner Überzeugung heraus und auch aus pädagogischer Überzeugung heraus in Räumen, wo sich Kinder und Jugendliche aufhalten, überhaupt nichts verloren, schon gar nicht in Bildungseinrichtungen. Ein Kruzifix ist ein Kreuz, an dem der gekreuzigte Körper auch abgebildet ist. Das ist etwas anderes als ein Symbol, wo aufzuhängen und das ist wirklich nicht eine Darstellung, die man per Gesetz irgendwo noch festhalten soll.

Also ich bitte auch, da etwas genauer darüber zu reden, was man eigentlich will und nicht irgendwelche Begriffe zu verwenden und sich keine Gedanken darüber zu machen, was man damit auch vermitteln möchte.

Jetzt zum Antrag, zum Abänderungsantrag der SPÖ und der FPÖ. Der Antrag hat zwei Ebenen, er ist sehr kurz, insgesamt ja. Die Begründung ist schon einmal sehr knapp

gefasst, eigentlich nur eine inhaltliche Aussage und dazu die Erläuterung, was jetzt schon Gesetz ist und die Beschlussformel. Zur Eröffnung der Begründung habe ich Theologinnen und Theologen befragt, was sie dazu sagen. Diese Begründung lautet, ich zitiere jetzt, was im Abänderungsantrag der Regierungsfraktionen steht: „Das Kreuz ist ohne Zweifel ein Symbol der abendländischen Geistesgeschichte. Es ist nicht bloß religiöses Symbol im engeren Sinn, sondern steht für die humanitären, humanistischen und kulturellen Werte, die unsere Gesellschaft zugrunde liegen."

So, jetzt könnte man natürlich eine lange geistesgeschichtliche Debatte führen, auch sehr gerne, vielleicht in einem anderen Rahmen, aber ich habe mir echt gedacht, ich frage jetzt einmal diejenigen, für die dieses Symbol Herzstück ist und die das auch theologisch und inhaltlich und fachlich diskutieren, was das für sie bedeutet.

Da kamen folgende Antworten: Eine katholische Theologin schreibt, man riecht die Absicht und ist verstimmt. Abgesehen, dass man das historisch differenzieren müsste, wäre es schön, wenn es so wäre. Leider empirisch zu wenig gedeckt, sondern ein Kampf um Raumbesetzung. Ein anderer kommentiert dazu, für mich als Christ ist das Kreuz ein zentrales Element und nicht bloß ein Symbol meines Glaubens. Christentum ist, wie Dietrich Bonhoeffer, nebenbei bemerkt, ein evangelischer Theologe, sehr nachdrücklich dargelegt hat, nicht ohne Gang durch das Kreuz zu haben. Hier komme die Frage nach dem Gehorsam, dem Leiden, dem Tod und der Auferstehung zusammen. Hier kommen Glaubenszweifel und Glaubenserfahrungen zusammen, die sich nie in so flachen Wertsätzen zusammenfassen lassen. Das, was mit solchen Sätzen gemacht wird, ist letztlich eine billige Vereinnahmung des Kreuzes.

Eine Pfarrerin schreibt, ich brauche das Kreuz auch nicht irgendwo hängen, damit es zu einem bloßen Symbol ohne Wert verkommt. Es wird nur dann seiner Botschaft gerecht, wenn wir es mit Leben füllen. Für uns Christinnen und Christen ist das Kreuz ein Hoffnungszeichen. Jedes Mal, wenn wir darauf schauen, sagt es uns, dass die Liebe größer ist als Hass, dass Versöhnung möglich ist und die Auferstehung zum veränderten Leben. Auch im Hier und Jetzt eine reale Erfahrung von Menschen ist, die wir selber einfach manchmal nur einüben müssen.

Ein anderer Pfarrer kommentiert: Gebt dem Kaiser was des Kaisers ist und Gott was Gottes ist. Ein Bibelzitat und er schreibt noch dazu, er zitiert noch weiter, als sie das hörten, wunderten sie sich und ließen von ihm ab und gingen davon. Dann kamen auch viele Kommentare, in denen grundsätzlich gegen das Anbringen religiöser Symbole argumentiert wird. Von Leuten, die hier bei uns in unserer abendländischen geistesgeschichtlichen Kultur, wie sie es nennen, aufgewachsen sind, und sozialisiert sind.

Zum Beispiel meint einer: Das Kreuzsymbol mit Humanismus zu verbinden, ist für mich einfach schräg. Ich bin kein Mitglied und möchte damit auch nicht zwangsweise konfrontiert werden. Wir sehen, die Betrachtungsweisen sind auch unter religiösen, christlichen Menschen höchst unterschiedlich, bei allem, was da noch kritisch kommt von jenen, die keinem Glauben angehören. Ich rede jetzt noch gar nicht davon, dass sie einem anderen Glauben angehören, sondern zum Beispiel, keinem.

Ich persönlich bin davon überzeugt, dass religiöse Symbole und der Diskurs über Religionen nicht aus dem öffentlichen Raum verdrängt und in die Hinterhöfe verbannt werden soll. Ich glaube, wir brauchen den gemeinsamen gesellschaftlichen Diskurs darüber. Glauben gehört aber für viele Menschen zu ihrer Lebensrealität. Diese und Menschen, die mit anderer Lebensrealität Teil derselben Gesellschaft sind, sollten Austausch ihrer Sichtweisen pflegen. Das belebt eine Gesellschaft, das fördert

gemeinsame Entwicklung und das und nur das ist der Boden für Solidarität und Zusammenhalt unter einander, unterschiedlicher selbstbestimmter Individuen.

Ich finde es sehr schade, dass hier sehr schnell in einem Reflex ein Abänderungsantrag auf den Tisch geknallt wurde. Ich habe auch versucht, im Vorfeld Direktgespräche zu führen und bin leider abgeblitzt.

Denn ich bin überzeugt davon, bevor wir schnelle Beschlüsse fassen, reden wir darüber. Reden wir über das, was uns wirklich wichtig ist und wie man das darstellen kann und wie man das dann nach einem Dialog, nach einem Diskurs in Gesetze gießen kann. Regen wir zum Dialog an! Reden wir über Religions- und Meinungsfreiheit! Reden wir über Kinderrechte, in dem Zusammenhang auch wichtig! Reden wir über politische Bildung und Religionskompetenz! Reden wir darüber, wie mit religiösen Symbolen und Inhalten im öffentlichen Raum und in Bildungsinstitutionen umgegangen werden soll!

Aber bitte hören wir auf, mit dem gegenseitigen Abschlagen von Positionen, weil das ist das Gegenteil von Dialog. Fangen wir doch bitte an, einen wertschöpfenden Diskurs unterschiedlich denkender Menschen zu eröffnen und nicht schnelle Beschlüsse zu fassen! Und damit die Augen vor den echten Problemen zu verschließen und den Weg zur echten Problemlösungen zu verstellen. Wenn wir uns über etwas einig werden könnten, dass man in allen Kindergärten, in allen Schulen, in unseren Bildungseinrichtungen und Institutionen plakatieren sollte und aufhängen sollte, dann denke ich, gibt es doch etwas, was gesellschaftlicher Konsens ist. *(Abg. Mag.a Regina Petrik hebt eine Tafel in die Höhe)*

Ich denke, man könnte sich einigen auf die Artikel hier, man kann nicht immer alles anbringen, aus der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte der Vereinten Nationen. Ich denke, wir sind einig, dass alle Menschen frei und gleich an Würde und Rechten geboren sind, wie dort formuliert ist. Sie sind mit Vernunft und Gewissen begabt und sollen einander im Geiste der Brüderlichkeit begegnen.

Ich denke, es ist gesellschaftlicher Konsens, und das können wir in unseren Bildungsinstitutionen auch anbringen, jeder hat Anspruch auf alle in dieser Erklärung verkündeten Rechte und Freiheiten ohne irgendeinen Unterschied, etwa nach Rasse, Hautfarbe, Geschlecht, Sprache, Religion, politischer oder sonstiger Anschauung, nationaler oder sozialer Herkunft, Vermögen, Geburt oder sonstigen Stands.

Wenn wir uns in dem einig sind, dann wäre das schon einmal ein erster Schritt einer Diskussion. Ich würde durchaus anregen, genau so etwas in allen Bildungsinstitutionen anzubringen.

Den vorliegenden Antrag und dem Abänderungsantrag können wir aus den von mir erläuternden Gründen nicht zustimmen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN – Abg. Manfred Kölly: Eh klar!)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Herr Klubobmann Géza Molnár hat sich zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Ich werde mich sehr kurz halten. Selbstverständlich das gute Recht der Kollegin, einen Antrag zu diesem Thema einzubringen. Wir haben inhaltlich überhaupt kein Problem damit. Ich möchte mich nur des Eindrucks verwehren, damit dem Antrag möglicherweise, aber nicht dem Umstand, dass es diesen Antrag gibt, vermittelt wird, dass nämlich, dass irgendwer in Eisenstadt oder Wien planen würde und an der

geltenden Rechtslage irgendetwas zu ändern und Kreuze aus öffentlichen Gebäuden zu entfernen.

Meine Damen und Herren! Kollegin Petrik hat recht, es ließe sich stundenlang darüber unterhalten, unter verschiedensten Aspekten, wie das so ist mit dem Kreuz als Symbol wofür auch immer, wie man in der Öffentlichkeit damit umgeht. Unter dem Aspekt Trennung zwischen Kirche und Staat beispielsweise.

Aber ich sage Ihnen jetzt ganz kurz meinen Zugang und zwar nicht nur den Zugang als Gläubiger, sondern meinen Zugang als Politiker. Es hat sich in den letzten Jahren doch ganz wesentlich etwas verändert. Kollege Kölly hat eine Anspielung darauf gemacht, im Endeffekt auch die Kollegin Petrik, und es ist schlicht und einfach die Tatsache, dass immer mehr Menschen in unserem Land leben, die das Entfernen des Kreuzes aus öffentlichen Gebäuden, ich sage einmal, missverstehen würden, oder vielleicht sogar als Ermutigung verstehen würden, sich nicht an die Gepflogenheiten zu halten, die uns lieb und teuer sind, und vielleicht im Gegenteil und im Gegenzug ihre eigenen Gepflogenheiten uns ans Herz zu legen.

Deshalb wäre die Abnahme des Kreuzes, das Entfernen des Kreuzes, das eben nicht nur mehr ein religiöses Symbol ist, aus unserer Sicht ein schwerer Fehler und steht auch überhaupt nicht zur Debatte. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Klubobmann. Herr Abgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Selten, aber doch kann ich mich inhaltlich den Worten meines Vorredners wirklich anschließen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Kollege Kölly hat natürlich auch recht gehabt, dass er mit der Zustimmung der ÖVP zu diesem Thema fix rechnet, das ist ja auch logisch, denn wir als Volkspartei, auch als neue Volkspartei bekennen uns natürlich zu unseren christlichen Werten, zu unseren Traditionen, unseren Wurzeln, und es stimmt, was der Kollege Molnár gesagt hat, es ist eben das Kreuz nicht nur ein christliches Symbol, sondern wirklich auch Symbol unserer Gesellschaft insgesamt.

Daher steht eine Entfernung von Kreuzen aus öffentlichen Räumen überhaupt nicht zur Debatte. Ich glaube, dazu wird es eine große Mehrheit auch geben hier im Landtag. Wir haben auch gesagt, Frau Kollegin Petrik, wenn man da jetzt so „i-Tüpferl reitet“ und zwischen Kruzifix und Kreuz unterscheiden möchte, das ist schon okay, das stimmt, viel Unterschied.

Aber wo ich überhaupt nicht Ihre Meinung teilen kann ist, dass Sie sagen, Kruzifixe hätten in Räumen, wo Kinder sind, nichts verloren. Das ist ja auch so, als dass man die Kinder nicht in die Kirche gehen lassen dürfte, *(Abg. Mag.a Ingrid Petrik: Bildungsinstitutionen.)* also so weit sind wir sicherlich noch nicht. So weit sind wir sicherlich noch nicht!

Ich finde, dass auch ein Kruzifix den Kindern nicht nur zumutbar ist, sondern dass man sie auch gut hinführen soll, damit sie unseren christlichen, religiösen Traditionen und, ja, in dieser Herkunft einfach erzogen werden können. Also da bin ich völlig anderer Meinung.

Ich möchte Ihnen nur sagen, die Volkspartei hat schon sehr frühzeitig immer dieses Thema ganz klar, wir haben uns da immer ganz klar positioniert. 2010 haben wir eine große Unterschriftenaktion gestartet, mit dem Titel „Das Kreuz muss bleiben“. Auch

damals hat es eine Diskussion gegeben. Damals haben 6.274 Burgenländerinnen und Burgenländer unterschrieben, diesen und vielen anderen Tausenden sind wir verpflichtet.

Natürlich werden wir dem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Die nächste Rednerin ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! § 39 Absatz 2 des Burgenländischen Pflichtschulgesetzes besagt eindeutig, in den Burgenländischen Pflichtschulen sind in jedem Klassenraum Kreuze aufzuhängen. Im Religionsunterrichtsgesetz des Bundes, das alle Bundesschulen betrifft, findet man im § 2b Abs. 2, wenn in einer Schule die Mehrheit der Kinder das christliche Religionsbekenntnis hat, hat der Schulerhalter in jeder Klasse ein Kreuz aufzuhängen. Jetzt kommt ein Antrag, der sagt, bestätigen wir doch die gültige Rechtslage. Es gab dazu auch ein Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes. Herr Kollege Kölly! Ich sage Ihnen jetzt etwas. Die kostbare Zeit dieses Landesparlamentes *(Abg. Manfred Kölly: Warum redest Du dann so lange?)* und die sinnvolle Arbeit blockieren Sie mit diesem Antrag. *(Abg. Manfred Kölly: Das halte ich nicht aus.)* Denn dann können wir das nächste Mal einen Antrag einbringen, im Burgenland soll die Rechtsfahrregel auch weiterhin gelten, *(Abg. Manfred Kölly: Selbstverständlich!)* weil nicht, dass diese Gefahr besteht.

Herr Kollege Kölly! Entweder kennen Sie sich nicht aus, aber Sie erklären mir immer, so gescheit wie ich, sind Sie schon lange, diese Informationen hätten Sie sich alle holen können. *(Abg. Manfred Kölly: Warum habt Ihr einen Abänderungsantrag eingebracht?)*

Wieso haben Sie den Antrag eingebracht? Können Sie nicht im Internet die Gesetze heraussuchen? Dann tut mir das aber leid. Sie sind Parlamentarier! *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Wir bekennen uns zum Kreuz in den Klassen. Sie haben das jetzt herausgefordert, Herr Kollege, da kann ich Ihnen jetzt nicht helfen. *(Abg. Manfred Kölly: Dann lehne ich den Antrag ab und Schluss!)* Sie blockieren die sinnvolle Arbeit.

Wir sind dafür gewählt worden, Gesetze zu machen, um das Leben der Menschen in unserem Land zu verbessern. Anscheinend haben Sie das nicht richtig verstanden. Wir bekennen uns zu der rechtlichen und derzeitigen gesetzlichen Lage und zu den Kreuzen in den Klassenzimmern. Bundesschulen, Pflichtschulen und Kindergärten, Herr Kollege! Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Manfred Kölly: Kennst Du die Diskussion nicht.)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Beschluss betreffend das Kreuz in allen burgenländischen Kindergärten und Schulen ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter

auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1373) betreffend „Maßnahmen zur Reduktion von Plastikverpackungen“ (Zahl 21 - 965) (Beilage 1434)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Es folgt die Behandlung des 13. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1373, betreffend „Maßnahmen zur Reduktion von Plastikverpackungen“, Zahl 21 - 965, Beilage 1434.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist wieder Frau Landtagsabgeordnete Präsidentin Ilse Benkö.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend „Maßnahmen zur Reduktion von Plastikverpackungen“ in seiner 30. Sitzung am Mittwoch, dem 5 September 2018, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend „Maßnahmen zur Reduktion von Plastikverpackungen“ unter Beiziehung der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Berichterstatterin. Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Frau liebe Kollegin Prohaska, ist leider nicht mehr hier, dass ich ihr einmal klar etwas sagen kann. Ganz klar und deutlich, wenn wir im Ausschuss diskutieren dürfen und dort abgestimmt wird und ein Abänderungsantrag einläuft und dort abgestimmt wird und ein Abänderungsantrag einläuft. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Man kann ja solche Anträge auch ablehnen, wenn es einem nicht passt und sie Ihre kostbare Zeit vielleicht woanders braucht, beim Essen jetzt, oder ich weiß nicht wo sie hingegangen ist, Kaffee trinken, dann soll sie es haben. Dann muss sie nicht hier sein. Aber, ich finde das als Frechheit, sich herzustellen und sagen, das ist eigentlich das nicht einmal wert, dass wir darüber diskutieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist wirklich das Letzte, das ist echt das Letzte, wenn ich so hergehe und als Abgeordnete sage, der Antrag ist eigentlich, ja nicht einmal würdig, dass man darüber überhaupt ein Wort dazu verliert. Warum geht sie dann hinaus und spricht darüber? Dann hätte sie ihn einfach ablehnen sollen. *(Abg. Robert Hergovich: Ausschüsse!)* Der Fall wäre dann erledigt gewesen.

Jetzt kommen wir zum nächsten Antrag. Diesen Antrag haben wir auch schon diskutiert. Aber, ich glaube, wir haben schon andere Anträge diskutiert, die vielleicht auch nicht so wichtig waren, wie das Gesundheitssystem, wie das Wasser und dergleichen mehr. Aber, auch das ist unsere Aufgabe, über solche Anträge zu diskutieren. Wir stellen uns jedes Mal den Fragen und geben bei solchen Anträgen Antworten, wenn sie auch von der SPÖ kommen, von der FPÖ oder von der ÖVP, aber auch von den Grünen oder beim Gerhard Steier.

Daher glaube ich, dass auch dieser Antrag wahrscheinlich von einer Rednerin gesagt wird, na das haben wir ohnehin schon diskutiert. Na klar, man diskutiert fast bei jeder Landtagsitzung gewisse Punkte noch einmal. Weil es Sinn macht, noch einmal darüber zu reden. Weil es Sinn macht, in der Öffentlichkeit. Ständig wird darüber geredet, von den Medien berichtet. Auch im Bund wird ständig diskutiert.

Nicht nur im Bund, europaweit wird diskutiert für diesen nächsten Punkt, aber auch weltweit, was sich hier mit dem Plastikmüll alles abspielt. Wie lange sollen wir zuschauen und warum soll das der Burgenländische Landtag nicht noch einmal einer Diskussion zu führen? Was ist da so schlecht daran?

Liebe Frau Stampfel! Ich glaube, das sollte man sehr wohl so sehen. Wenn ich mir anschaue, wieder einmal einen, wenn Ihr nicht wollt, dann lehnt diesen Antrag einfach ab. Ganz einfach. Hättet Ihr ihn in den Ausschüssen abgelehnt, dann hätten wir ihn heute nicht diskutieren brauchen. Wir hätten ihn können diskutieren, dann sehe ich einen Abänderungsantrag seitens der SPÖ, FPÖ.

Das ist der ganze Abänderungsantrag. Eins, zwei, drei Zeilen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich würde empfehlen, bei solchen Abänderungsanträgen sich wirklich die Mühe zu machen, zumindest die Sekretäre oder der, der das schreibt, dass er es noch einmal formuliert und herunterschreibt, auch wenn es das Gleiche ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, jetzt macht Ihr das überhaupt nicht mehr. Da schreibt Ihr nur mehr drei Zeilen hin, und dann steht da: Der Landtag hat beschlossen: Die Burgenländische Landtag bekennt sich - entsprechend dem unter Zahl 21 - 902 der Sitzung vom 5. Juli 2018 beschlossenen selbständigen Antrag - zur Reduktion von Plastikverpackungen und Plastikmüll.

Na, no na, wir haben den Antrag wieder eingebracht, dass man diskutieren kann. Lesen Sie die Medien. Jeden Tag, tagtäglich steht in den Medien, was passiert mit unserem Müll, mit dem Plastikmüll, in den Weltmeeren? Schildkröten ersticken an der ganzen Geschichte, Fische, und dergleichen mehr. Warum sollte man das nicht wieder einmal in der Öffentlichkeit oder hier im Hohen Landtag diskutieren? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Viel mehr sage ich jetzt gar nicht mehr dazu, weil vielleicht ist der Frau Kollegin Prohaska auch schon die Zeit zu viel, dass man überhaupt da diskutieren, dann braucht aber gar kein Mensch mehr herausgehen zum Rednerpult, sondern lassen wir über das abstimmen, und der Fall ist erledigt, wenn wir nicht mehr in diesem Hohen Landtag über Anträge diskutieren dürfen. Dankeschön. *(Beifall bei der LBL)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)***:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin. Lieber Kollege Kölly! Gegen wieder einmal darüber diskutieren, ist ja nichts zu sagen. Aber, entschuldige, das war im Juni. Wir haben einen guten Beschluss zusammenbekommen. Wir können darüber gerne ein Jahr später diskutieren, wenn die Landesregierung nichts… *(Abg. Manfred Kölly: Am 13. Juni haben wir diesen Antrag eingebracht!)* Ja, eben, und da gab es einen Beschluss. *(Abg. Manfred Kölly: Am 13. Juni!)* Den Sinn hinter Euren heutigen Anträgen verstehe ich deshalb nicht ganz, muss ich gestehen. Aber, wenn wir jetzt schon darüber reden, wir werden uns das in einem Jahr wieder anschauen, und werden schauen, ob die Landesregierung, die aufgefordert wurde, hier Maßnahmen zu ergreifen, hier etwas getan hat. Dann macht das Ganze einen Sinn, aber nicht zwei oder drei Monate später. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Manfred Kölly: Wir haben ihn ja schon eingebracht, wenn Dir das nicht aufgefallen ist.)*

Wenn wir aber schon beim Thema Plastik sind, es gibt, *(Abg. Manfred Kölly: Ich war der Erste, der diesen Antrag eingebracht hat!)* Ja, Du bist ohnehin super. Es gibt Plastik, wo Plastik verwendet wird, wo es wirklich keinen Sinn macht. Ihr bekommt das, zum Beispiel, wahrscheinlich alle zugeschickt, nach Hause, jede Menge Einzelzeitschriften, in Plastikhüllen - völlig umsonst. Ich habe einige bereits angeschrieben.

Einzig der Landesfeuerwehrverband Burgenland, der löblicherweise seit einem Jahr seine Aussendung nicht mehr in einer Plastikhülle verschickt. Die anderen haben das E-Mail wahrscheinlich ignoriert.

Kurz nur zwei Zahlen - Verpackungen machen ungefähr 33 Prozent des Plastikeinsatzgebietes aus. 100.000 Meeressäuger verenden jedes Jahr. Auch in der Donau gehen Richtung Meer Unmengen an Plastik. Ich verstehe deshalb ehrlich gesagt nicht ganz, warum wir immer wieder darüber reden, egal ob auf Bundes- oder Landesebene, aber was hindert uns daran, ein Plastiksackerlverbot zu beschließen. *(Abg. Robert Hergovich:* Burgenland!) Ich verstehe es nicht.

Bangladesch hat das seit 2002. Ein Land wie Bangladesch, wo man sich denkt, die sind, so zur allgemeinen Verständigung, lange nicht so weit, wie wir. Die sind uns weit voraus und haben seit langem ein Plastiksackerlverbot. Was wir außerdem brauchen, ist ein verpflichtendes Pfandsystem. Die Stellungnahmen übrigens die eingegangen sind, die auf das deutsche System verweisen, dazu muss man auch sagen, das deutsche System hat einen wesentlichen Fehler, denn da gibt es zwar ein Pfandsystem, aber sowohl auf Einweg- und auf Mehrweg.

Auf Mehrweg ist der Pfand sogar höher, was natürlich auch eine optische höhere, preisliche Gestaltung vortäuscht. Das heißt, das ist dort auch nicht optimal. Deswegen braucht es einen festgeschriebenen Mehrweganteil, der eingehalten werden muss. Es braucht aber auch eine verpflichtende Kennzeichnung, sodass ich gleich erkenne, was ein wirkliches Mehrweg und nicht nur ein Pfandsystem ist.

Im Übrigen sei noch hinzugefügt, weil es jetzt gerade so In ist, Produkte in Glasflaschen zu verkaufen - Glasflaschen sind auch nur eine Alternative, wenn sie Mehrweg sind. Einweg ist kein Weg, egal ob Plastik oder eben Glas. Seitdem wir in Österreich bei den Getränkeverpackungen die sogenannte Selbstverpflichtung eingeführt haben, ist der Mehrweganteil bei den Flaschen von 65 auf 15 Prozent zurückgegangen. Das zeigt leider, dass wir hier auf dem völlig verkehrten Weg sind und endlich Maßnahmen setzen sollten, so dass ganz klar ist, wenn man im Supermarkt einkauft oder im Laden, dass man ein Mehrweggebinde bekommt, das man auch wieder zurückbringt.

Dann haben wir nämlich noch einen wesentlichen Vorteil. Schaut Euch die Güterwege und die Straßen an, was in den Gräben liegt. Um die Hälfte könnten wir das reduzieren. Es kostet viel Geld, das wieder einzusammeln. Was auch noch dazu kommt, wenn die Gebinde kontrolliert zurückgegeben werden, dann kann man das natürlich viel leichter recyceln, als wie wenn das alles im gelben Sack, dann muss es wieder aussortiert werden, kostet alles viel mehr Geld. Das heißt es gibt eigentlich kein Argument, das gegen ein gescheites Pfandsystem mit einem Mehrwegsystem spricht. Dankeschön. *(Beifall bei den Grünen)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Karin Stampfel.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihren Redebeitrag.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Danke. Sehr geehrte Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe jetzt, nachdem der Herr Kollege Kölly emotional, so kenne ich ihn gar nicht, *(Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)* ein bisschen laut geworden ist, einmal zwei Absätze gestrichen, weil ich will das Ganze nicht noch aufheizen.

Wir hatten dieses Thema erst vor kurzer Zeit im Landtag und nur, weil wir nicht in jeder Landtagsitzung einen Antrag dazu einbringen, heißt das nicht, dass uns die Umwelt beziehungsweise die Umweltverschmutzung durch Plastikmüll nicht ein Herzensanliegen ist. Aber, im Gegensatz zur Liste Burgenland, geht es uns nicht um Medienauftritte, sondern wir arbeiten auch im Hintergrund an Lösungen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Den nächsten Absatz habe ich gestrichen. *(Abg. Manfred Kölly: Hast ihn gestrichen.)*

Ich erspare mir aber nochmals die ganze Auflistung der Maßnahmen, die auf Bundes- und auf Landesebene bereits in dieser Hinsicht getroffen wurden und werden. Ich möchte aber die Kollegen der LBL auf das Protokoll der letzten diesbezüglichen Landtagsitzung verweisen, denn da können Sie wirklich die ganzen Punkte nachlesen. Es hat sich da nicht wirklich etwas geändert, außer, dass eben im Hintergrund permanent daran gearbeitet wird, dieses Problem in den Griff zu bekommen. *(Abg. Manfred Kölly: Steter Tropfen höhlt den Stein!)*

Wir bleiben daher dabei, im Burgenland alle möglichen Maßnahmen zu ergreifen, um Plastikmüll zu verhindern, aber auch um die Bewusstseinsbildung zu stärken. Gleiches gilt auch für den Bund. Wir schauen auf unsere Umwelt und werden daher weiterhin alles unternehmen, um sie zu schützen.

Daher werden wir unserem Antrag selbstverständlich zustimmen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Abgeordnete. Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy als Geburtstagskind heute, das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter. Herzliche Gratulation. *(Allgemeiner Beifall)*

Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP): Danke Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Auch ich darf auf das Protokoll vom 5. Juli 2018 verweisen. Nichts destotrotz unterstreiche ich es, dass es immer wieder wichtig ist, über dieses Thema zu diskutieren.

Lieber Manfred, hier gebe ich Dir recht. Das Problem ist ein weltweites Problem. Wir haben es gehört. 500.000 Tonnen Plastikmüll landen Jahr für Jahr in den Weltmeeren. Die Hauptverursacher sind 15 bis 20 Länder, welche rund 75 bis 80 Prozent dieser Menge verursachen. Ich wiederhole mich, wie beim letzten Mal.

Jeder Bürger, jede Bürgerin kann einen Beitrag zur Vermeidung von Plastikmüll leisten. Mit dem Verweis auf das letzte Protokoll darf ich diesmal ergänzen, dass auch wir einen Beitrag leisten können, wenn wir die regionalen Landwirte mehr forcieren. Es gibt sehr gute Produkte von unseren Landwirten, egal ob es hier um Fleisch- oder Wurstwaren, egal ob es hier um Hühnereier, Apfelsäfte oder Traubensäfte geht.

Meine sehr geehrte Damen und Herren! Es gibt gute Beispiele. Ich darf in diesem Zusammenhang dem Bauernladen St. Martin zum 20 Jahr-Jubiläum gratulieren. Er ist ein Pionier im Bezirk Jennersdorf gewesen und er kann auf ein Erfolgskonzept verweisen. Gleichzeitig wie viele weitere Betriebe, unter anderem der Hofladen Thamhesl in Königsdorf, dessen Produkte bereits mehrfach prämiert wurden. Auf dort kann man Produkte ohne unnötige Plastikverpackung erwerben.

Es gibt viele weitere positive Beispiele. Ein absoluter Impuls für unsere Region wäre es, wenn wirklich viel mehr Menschen bei diesen Betrieben einkaufen würden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gibt auch die vorhin genannten Initiativen auf Bundesebene. Bundesministerin Elisabeth Köstinger zeigt bereits den Weg vor. Ich erinnere an die Aktion „Pfiat di Sackerl“, die bereits erste Erfolge verbuchen kann. Auch im Burgenländischen Müllverband ist man hier aktiv und die Angebotspalette steigt. Es wird hier versucht, die Bürgerinnen und Bürger abzuholen. Das Thema ReUse ist bereits bekannt, aber auch ein neues Pilotprojekt im Bezirk Jennersdorf ist gerade am Entstehen. In Heiligenkreuz soll eine Umladestation gebaut werden, aber auch ein modernes Sammelzentrum. Ein Sammelzentrum, nach Vorbild der Steiermark oder von Oberösterreich.

Wir haben uns dort überzeugt, wie es funktionieren kann. Hier sollen künftig Teile des Bezirkes Jennersdorf, aber auch des Bezirkes Güssing versorgt werden. Es soll ein Anreizsystem sein. Gleichzeitig kann man dadurch Plastikmüll reduzieren und die Recycling-Quote erhöhen. Mein Ansatz dazu ist klipp und klar - je besser wir den Müll trennen, umso eher haben wir verwertbare Produkte, die wir eben zur Recycling-Quote zurückführen können. Daher ist auch diese Maßnahme, dieses Zentrum in Heiligenkreuz, ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung. Ich wünsche mir, dass möglichst viele Gemeinden und möglichst viele Bürger daran teilnehmen werden.

Ich sehe es als Win-Win-Situation, da es für die Gemeinden günstiger wird, aber auch für die Bürgerinnen und Bürger günstiger und gleichzeitig besser, da dieses Zentrum künftig fünf Tage die Woche geöffnet haben soll.

Abschließend verweise ich auf den Antrag Zahl 21 - 902 vom 5. Juli 2018 und ersuche nochmal alle *(Abg. Gerhard Steier: So zu stimmen, wie damals!)* so zu stimmen, Herr Kollege Steier, dem ich heute als Geburtstagskind zum gestrigen Geburtstag gratuliere. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Sehr geehrte Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! In der Landtagsitzung vor der Sommerpause war

es bereits Thema, wie wir vorher schon gehört haben. Ich bin sehr dankbar dafür, dass wir heute wieder die Möglichkeit haben, um über dieses Thema zu sprechen. Nämlich, über das Thema Plastik. *(Beifall des Abgeordneten Manfred Kölly)*

Plastik, in weiterer Folge die Umweltverschmutzung, ist wohl mit dem Klimawandel und der Digitalisierung eine der größten Herausforderungen in der heutigen Zeit, denn es ist einfach immer und überall zu finden. Wir verwenden es für Strohhalme, für Kaffeebecher oder für Verpackungen, es steckt in Spielzeugen, in Elektrogeräten und in Kosmetikprodukten. Es gibt auch viel unnötiges Plastik, wie es vorher auch der Kollege Spitzmüller genannt hat. Bei den Broschüren zum Beispiel.

Das Problem dabei ist, und das wissen wir alle, die Stabilität und die Beständigkeit des Kunststoffs. Gelangt es einmal in die Umwelt, so verbleibt es dort für eine sehr lange Zeit, denn Kunststoffe verwittern sehr langsam und bilden kleinere Fragmente, die schließlich als Mikroplastikpartikel in der Umwelt weiter verteilt werden. So landet eine Menge an Plastik in Meeren, in unseren Flüssen, Wäldern, in Mägen von Tieren und somit schließlich auch in unserer Nahrungsmittelkette. Unser Gebrauch von Plastik schadet nicht nur der Biodiversität, sondern auch schlussendlich der Gesundheit der Menschen. Vielen ist das anscheinend noch nicht bewusst, denn jedes Jahr landen 5 bis 13 Tonnen Plastik im Meer. Damit man sich das vorstellen kann, nicht nur eine Zahl, sondern das wäre so, wie wenn ein ganzer Müllwagen beziehungsweise jede Minute ein ganzer Müllwagen in den Neusiedlersee gekippt werden würde. Unvorstellbar, unglaublich diese Vorstellung welche Massen hier in unsere Umwelt gelangen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Geht es so weiter, wird es im Jahr 2050 mehr Plastik als Fische im Meer geben. Deshalb brauchen wir ein konsequentes und auch überlegtes Handeln, um gegen die Umweltverschmutzung und den Klimawandel vorzugehen, denn wer will denn schon im Jahr 2050 im Urlaub auf Kreta, Sizilien oder sonst wo den Kindern beim Schnorcheln im Mittelmeer bunte Plastikteile anstatt glitzernde Fische zeigen? Das kann ja niemand wollen. Aus diesem Grund lasst es uns verhindern, dass es nicht soweit kommt. Jeder noch so kleine Beitrag zählt. Ob man sich das Mittagessen in der eigenen Jausenbox mitnimmt, oder auf den Coffee-to-go Becher verzichtet und die eigene Mehrwegtasse verwendet oder ob man auf Stofftaschen statt auf Plastiksackerl setzt.

Es gibt viele Möglichkeiten, um Kunststoff zu vermeiden. Es ist so, wie überall, denn auch Kleinvieh macht auch Mist. Natürlich ist hier die Politik nicht ausgenommen. Das Land Burgenland setzt bereits zahlreiche Maßnahmen, um die Bevölkerung über ressourcenschonendes Konsumverhalten zu informieren und dahingehend zu motivieren. Wie die tolle Initiative „Baumwollsack statt Plastikwrack“ der Umweltanwaltschaft in Kooperation mit den Gemeinden, wo jeder Haushalt eine Baumwolleinkauftasche erhält.

Um den Gebrauch von Plastikverpackungen und Plastiksackerln weiter zu reduzieren, haben wir uns in der vorletzten Sitzung für weitere nachhaltige Maßnahmen auf Landesebene ausgesprochen. Um aber das globale Problem des Plastikmülls in den Griff zu bekommen, bedarf es auch an Maßnahmen auf Bundes- und EU-Ebene.

Die EU Kommission hat dazu im Mai ein breites Plastikverbot vorgeschlagen. Konkret soll es ein Verbot von Kunststoffen geben, wenn erschwingliche Alternativen zur Verfügung stehen. Betroffen wären Einwegprodukte, wie Wattestäbchen, Besteck, Teller, Trinkhalme, Rührstäbchen und Luftballonstäbchen. Diese verursachen 70 Prozent aller Abfälle im Meer und sollen in Zukunft aus umweltfreundlichen Materialien hergestellt werden. Diese neue EU-Richtlinie würde dabei helfen, gegen die Verschwendung von Ressourcen und die Verseuchung unserer Umwelt vorzugehen.

Nun sind die jeweiligen Fachministerinnen und Fachminister der Staaten an der Reihe. Bei einem kommenden EU-Umweltministerratstreffen haben sie die Chance, als positive Beispiele in Aktion zu treten und dieser Richtlinie zuzustimmen. Österreich soll sich hier an die Spitze stellen und im Bereich des Klimaschutzes und der Sicherung der Lebensqualität, Ressourcenschonung und Abfallvermeidung eine Vorreiterrolle einnehmen. In einer Presseaussendung von März verlautbarte Bundesministerin Elisabeth Köstinger, dass sie sich eine EU weite Abkehr von Plastik in alltäglichen Produkten vorstellen könne. Seitdem ist es sehr ruhig geworden.

Bis zur Stunde gibt es seitens der Regierung und im speziellen seitens der Umweltministerin keine Stellungnahme zum Vorschlag der EU Kommission. Warum verbirgt man seine Meinung bei einer solchen glasklaren Entscheidung für unsere Umwelt und den kommenden Generationen? Warum ist die Ministerin nicht gewillt, öffentlich zu machen, welche Position sie im EU-Umweltrat vertreten wird? Was wird hier verheimlicht? *(Abg. Thomas Steiner: Das wirst Du schon sehen.)*

Gerade solche Entscheidungen, die die Allgemeinheit betreffen, dürfen nicht im stillen Kämmerlein gepackelt werden. Jetzt müssen wir der Umweltministerin genau auf die Finger schauen, ob sie ihren Namen als Nachhaltigkeitsministerin gerecht wird oder ob sie fahrlässig agiert und sich als Vertreterin der Plastikkonzerne entpuppt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Das Thema Plastik ist eine der wichtigsten Herausforderungen unserer Zeit. Die Richtlinie der EU Kommission zur Plastikverminderung ist ein richtiger und wichtiger Schritt. Die Regierung darf nicht aufgrund irgendwelcher Konzerninteressen die Augen verschließen und dagegen sein.

Nein, wir müssen uns an die Spitze der Veränderung stellen und als Vorbild vorangehen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke vielmals. In aller Schnelligkeit und in aller Kürze! Ich höre dem Kilian Brandstätter gerne zu, weil er dann in so einem Text eigentlich alles verbrät, was quasi fundierte Inhalte zu diesem Thema anlangt. Wir haben es vor kurzem, wie wir es gehört haben, erst diskutiert, aber ich möchte nur ins Treffen führen, was bisher vernachlässigt wurde.

Es gibt, genauso wie beim Rauchen, auch Nationen oder Länder, die die Plastiksackerl schon rigoros verboten haben. Wir in Österreich haben beim Rauchen natürlich eine Ausnahme machen müssen, wir haben das nicht so rigoros, wie, zum Beispiel, die Franzosen oder die Italiener umgesetzt, weil wir noch eine Hintertür offenhalten. Das halten wir schon seit Jahren offen.

Die gleiche Diskussion ist eigentlich auch im Zusammenhang mit Plastiksackerl zu führen. Jedem ist bewusst, dass sie nicht mehr sein sollten. Es gibt Vorreiter in Branchen im Verkauf von Lebensmitteln, es gibt Vorreiter, es gibt Handelsketten, die sich freiwillig bereitgefunden haben sowie in Eisenstadt Gastronomiebetriebe, dass sie ein freiwilliges Rauchverbot verhängt haben.

Tatsache ist aber, dass diese Freiwilligkeit nicht ausreicht. In solchen Sachen, wie im Bereich von Plastiksackerln, gibt es nur die Einschränkung entweder oder. Nachdem wir es, wie es vorher angeklungen ist, erst im Juni diskutiert haben, jetzt im September

wieder diskutieren sollten bis zum Dezember, wo der Kollege Kölly die neuerliche Antragstellung auf den gleichen Antrag wieder hervorrufen wird, an dieser Entschließung festhalten.

Wir Burgenländer wollen alle Österreicher, und im speziellen die Bundesregierung, dazu aufrufen und festhalten, dass wir kein Plastiksackerl mehr wollen. Herzlichen Dank! *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Mag.a Regina Petrik: Ja!)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte sehr Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ich bin wirklich sehr positiv überwältigt, wie klar hier die Haltungen und die Meinungen zum Thema Plastik, Plastikmüll und Plastikverpackungen sind - auch was Einwegplastik anbelangt. Vor allem sind dann viele sehr engagiert, wenn sie Aufforderungen an jemand anderen richten können.

Ich möchte darauf hinweisen, dass wir im Burgenland leider selber noch längst nicht so konsequent sind. Ich hoffe, jetzt sind wir den nächsten Schritt weiter, nachdem ich diese ambitionierten Wortmeldungen gehört habe. *(Abg. Géza Molnár: Schrittmacher! - Abg. Manfred Kölly: Beim nächsten Antrag.)* Ich habe selber so viel Herz, ich brauche keinen Schrittmacher dort. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir fördern im Burgenland noch immer alle möglichen Veranstaltungen ohne danach zu fragen, was für ein Geschirr dort verwendet wird. Es wird einfach mit einem naja, ist halt so, hingenommen und wir wollen niemanden irgendwie vor den Kopf stoßen und wir wollen nicht die Bösen sein. Es wird akzeptiert, dass Vereine, das Institutionen, das Organisationen Einwegplastikgeschirr oder Einwegplastikbecher verwenden! Das ist nicht nötig, denn man kann sich umstellen. Nicht jetzt plötzlich mit dem Kostenfaktor kommen, weil das um 2 Cent dann mehr kosten würde. Es ist eine Frage der Glaubwürdigkeit, auch hier auf Landesebene, sehr klare Regeln einzuführen.

Darum bitte ich, dazu fordere ich auf. Nachdem hier so eine große Einigkeit vorherrscht, was nicht alle anderen machen sollten, bin ich mir sicher, wir werden in dem Punkt auch Einigkeit bekommen, was wir selber machen sollen. Dankeschön! *(Beifall bei den Grünen)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Beschluss betreffend die Reduktion von Plastikverpackungen und Plastikmüll ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung einstimmig gefasst.

14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbstständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1356) betreffend Ermöglichung der stressfreien Schlachtung (Zahl 21 - 963) (Beilage 1435)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 14. und letzte Tagesordnungspunkt ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbstständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang

Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1356, betreffend Ermöglichung der stressfreien Schlachtung, Zahl 21 - 963, Beilage 1435.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Günter Kovacs.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte den Herrn Berichterstatter um seinen Bericht.

Berichterstatter Günter Kovacs: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den selbstständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Ermöglichung der stressfreien Schlachtung, in ihrer 15. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 05. September 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbstständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Ermöglichung der stressfreien Schlachtung unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen. Danke.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin! Wir wissen es alle, wenn jemand Fleisch essen will, dann muss dafür auch ein Tier geschlachtet werden. Wir haben aber Möglichkeiten, dieses Schlachten so gestalten zu lassen, von denen die es durchführen, dass die Tiere dabei möglichst wenig Stress haben, dass auch die Landwirte und Landwirtinnen im Viehbetrieb möglichst wenig Stress damit haben und das können wir beeinflussen uns das können wir auch auf Landesebene im Burgenland ermöglichen.

Worum geht es? Im Tierschutzgesetz, das in § 32 vorgibt, dass die Tötung eines Tieres nur so erfolgen dürfe, dass jedes ungerechtfertigte Zufügen von Schmerzen, Leiden, Schäden oder schwerer Angst vermieden wird, ist hier umzusetzen. Die Hausschlachtung ist bislang nur für den Eigenverbrauch von Fleisch erlaubt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wer das Fleisch verkauft oder auch im eigenen Gastronomiebetrieb verbreitet, muss die Tiere zu einem Schlachtbetrieb transportieren. Genau dieser Transport, das Verladen, der Transport und das Entladen bedeutet einen sehr großen Stress für die Tiere. Das könnte man den Tieren ersparen. Gerade die vorbereitenden Handlungen bei der Schlachtung, wie etwa das Einfangen oder das Trennen von der Herde, stellt sehr starke Stress- und Angstfaktoren dar.

Das führt auch zu einer Verminderung der Fleischqualität. Jeder, der das bislang einmal verglichen hat, hat das auch geschmeckt. Werden die Tiere in ihrem gewohnten Lebensumfeld geschlachtet, dann können diese Grausamkeiten vermieden werden.

Gerade für die für das Burgenland so wichtigen regionalen bäuerlichen Landwirtschaften, sie wurden hier heute schon von einigen genannt, wäre die Ermöglichung einer stressfreien Schlachtung am eigenen Hof ein ganz wichtiger Schritt, um den gesamten Prozess - von der Aufzucht über die Schlachtung bis zur Vermarktung - selber kontrollieren zu können.

Das ist nicht nur im Sinne des Tierwohls, sondern das hält auch die Wertschöpfung am Hof, das hält die Wertschöpfung in der Region. Daher ist in der Gesetzgebung besonderes Augenmerk darauf zu legen, dass stressfreie Schlachtungen am Hof für Kleinbäuerinnen und Direktvermarkter kostengünstig und mit einem kleinstmöglichen technischen Aufwand umsetzbar wird.

Das muss uns hier im Sinne der bäuerlichen Landwirtschaft eigentlich ein großes Anliegen sein. Wir können das ermöglichen, wir können beschließen, dass im Burgenland die rechtlichen Grundlagen für mobile Schlachtanlagen geschaffen werden und wir können beschließen, dass bei Rindern in ganzjähriger Weidehaltung die Weideschlachtung im Burgenland zu bewilligen ist.

Das ist auch der Wunsch vieler Bäuerinnen und Bauern. Diese wollen die Tiere, die sie auf ihren Höfen großziehen, auch in ihrem vertrauten Lebensumfeld am Hof schlachten dürfen. Das ist im Sinne des Tierwohls, im Sinne der Wertschöpfung am Hof, in der Region, das ist aber auch im Sinne der Konsumentinnen und Konsumenten, weil diese erwarten, dass Tiere nicht unnötig leiden müssen.

Zudem hat, ich habe es vorhin schon erwähnt, das Fleisch von Tieren, die nicht unter extremen Stress geschlachtet wurden, eine weitaus bessere Qualität. Der oberösterreichische Landtag hat hier Vorarbeit geleistet. Dort hat nach einem Antrag der Grünen der zuständige Landesrat im Juni 2018 bekannt gegeben, dass gewerbliche und bäuerliche Schlachtunternehmen den Schlachtvorgang auch außerhalb des Schlachthofs, also auf der Weide oder auf dem Hof, durchführen können. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Vorausgesetzt, sie erfüllen einige technische Anforderungen. Die hält man gesetzlich fest. Vorarlberg zieht gerade nach. Im Burgenland sagen die Regierungsfraktionen leider, das lassen wir noch prüfen. Vorarlberg zieht gerade nach und im Burgenland, da sagen die Regierungsfraktionen leider, lassen wir das noch prüfen, das ist eh gut, aber nicht gleich. Dann kommt noch ein burgenländischer Weg.

Also warum die burgenländischen Tiere auf den burgenländischen Höfen auf einem eigenen burgenländischen Wege geschlachtet werden sollen, das ist mir nicht ganz nachvollziehbar. Es scheint hier tatsächlich nur darum zu gehen, dass man einem Antrag der GRÜNEN nicht zustimmen will. Warum bei einer rechtlichen Prüfung die Möglichkeiten der Landesgesetzgebung für stressfreies Schlachten im Burgenland etwas Anderes bringen sollte, als in Oberösterreich Schwarz-Blau, oder in Vorarlberg Schwarz-Grün, das bleibt offen. Es geht also um Zeitschinderei.

Die angebliche Tierschutzpartei FPÖ muss vielleicht erst prüfen ob man im Gesetz festhalten kann, dass die stressfrei zu schlachtenden Tiere auch im Burgenland geboren sind. Ich weiß nicht auf welche Idee sie da noch kommen werden.

Oder will die SPÖ warten bis sie ihre Rocharden in der Landesregierung vollzogen hat, damit der Erfolg für so ein sinnvolles Gesetz für jemand bestimmten zugeschrieben werden kann. Ich weiß es nicht. Es gibt für mich keine sachlich nachvollziehbare Begründung. Ich hoffe sie werden sie nachher liefern, warum wir nicht das hier im Burgenland umsetzen können, was auch schon in anderen Bundesländern möglich ist.

Ja, wir stimmen dem Abänderungsantrag natürlich zu, weil es ist ja dasselbe Ziel das wir anstreben. Es ist nur wirklich schade, dass durch das Zaudern und die Unverbindlichkeit wieder Zeit verloren geht.

Zeit, in der Tiere, Bauern und Bäuerinnen beim Schlachtvorgang mehr Stress haben, als es nötig wäre. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Karin Stampfel.

Bitte sehr um Ihren Redebeitrag, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Danke schön. Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir sprechen heute über ein Thema das mir ein Herzensanliegen ist und jeder der mich kennt weiß auch, wie wichtig mir der Tierschutz ist. Wenn das auch von der Frau Kollegin in Zweifel gezogen wird.

Und wenn sich durch verschiedene Maßnahmen Tierschutz und regionale Wertschöpfung ergänzen und steigern lassen, dann ist das natürlich optimal. Deshalb würde ich es auch nicht verstehen, wenn heute jemand gegen unseren Antrag stimmt. Denn wer dies tut, der ist gegen Tierschutz und hält auch nichts von regionaler Wertschöpfung. Aber nun zum heutigen Thema: Ermöglichung der stressfreien Schlachtung.

Die Fahrt ins Schlachthaus bedeutet für viele Nutztiere enormen Stress. Die Transportbedingungen sind leider oft nicht die besten. Es wäre da natürlich sehr geholfen, wenn die Schlachtung direkt vor Ort erfolgt. Sprich, das Tier verbringt die letzten Minuten vor dem Ende noch in seinem gewohnten Umfeld, ist keinem Stress ausgeliefert und dann, wenn es so weit ist, geht alles ganz schnell und das Tier bekommt so wenig wie möglich mit.

Jetzt kann man der Tatsache, dass Menschen Fleisch essen gegenüberstehen wie man will, aber Fakt ist, die Nachfrage bestimmt das Angebot. Solange Menschen Fleisch essen, solange werden auch Tiere geschlachtet werden müssen. Wenn die Tiere nicht bei uns geschlachtet werden, dann werden sie aus dem Ausland importiert. Dort aber sind die gesetzlichen Grundlagen meist nicht so konsumentenfreundlich- und hygienefreundlich und auch tierschutzfreundlich wie bei uns.

Wenn wir aber schon vom Tierschutz, Konsumentenschutz und Hygienestandards sprechen, dann bin ich mehr als verwundert, dass die GRÜNEN diese Idee stressfreie Schlachtung durch mobile Schlachtung jetzt für sich zu verkaufen versuchen und sich jetzt als die Tierschutzpartei hinstellt.

Das sind für mich die GRÜNEN spätestens seit ihrer Gegenstimme betreffend Schächtungsverbot in der Steiermark nicht mehr. Und das nicht nur für mich. Das Thema der mobilen Schlachtung ist natürlich unterstützenswert und auch hier sind die GRÜNEN auf der Hälfte des Weges stehen geblieben beziehungsweise haben die Sache definitiv nicht zu Ende gedacht.

Wir gehen wie immer den kompletten Weg und denken die Sache auch zu Ende. Denn es genügt nicht, dass gesetzliche Rahmenbedingungen geschaffen werden, dass Tiere am Hof geschlachtet werden können, sondern auch die Art und Weise wie die Tiere getötet werden muss angesprochen werden. Denn egal wie ein Tier geschlachtet wird, es muss stressfrei ablaufen. Und das ist bei einer Schächtung sicher nicht der Fall. Schächten ist mitunter die grausamste und stressigste Variante des Tötens von Tieren.

Lämmer müssen zum Beispiel im Rahmen des alljährlich stattfindenden Opferfestes zusehen, wie ihren Müttern lebendig die Kehle durchgeschnitten wird und sie qualvoll in einem oft mehrere Minuten dauernden Todeskampf langsam verbluten bis ihnen kurz darauf das gleiche bestialische Schicksal wiederfährt.

Das ist ein untragbarer Zustand. Zum Glück aber gibt es die FPÖ in der Bundesregierung die jetzt schon Schritte im Sinne des Tierschutzes gesetzt hat und die erste Maßnahme auch bereits umgesetzt hat. Privat Schächtungen von Tieren in Hinterhöfen darf es mit uns nicht mehr geben. Das Schächten in Schlachthäusern hingegen, die Anzahl solcher ist in Österreich allerdings überschaubar, sind leider nach wie vor möglich.

Wobei man hier jedoch anmerken muss, dass Erstens, die Hygienestandards eingehalten werden, was bei Schächtungen am Feld, wie zum Beispiel in der Steiermark passiert oder im Hinterhof, sicher nicht der Fall ist. Zweitens, hier ein eigens dafür ausgebildeter Tierarzt dabei sein muss, der den Vorgang kontrolliert und eingreift, falls dabei etwas Unvorhergesehenes passiert. Drittens, der Schlachter für die Durchführung von Schächtungen eine eigene Ausbildung absolvieren muss, wie dieser Vorgang es verlangt.

Welcher Vorgang? Ich werde Ihnen diesen jetzt erläutern. Ich habe es vorher schon kurz erwähnt, also dem Tier wird bei lebendigem Leib die Kehle durchtrennt und unmittelbar nach dem Schnitt wird es noch zusätzlich mit einem Schlagbolzen erlöst. Das ist jetzt die neue Regelung. Das ist für mich zwar auch nicht wirklich eine akzeptable Variante, aber noch immer besser, als das was im privaten Haushalt vor sich ging und immer noch vor sich geht.

So, oder so, ich bin gegen das Schächten von Tieren. Das ist für mich auch keine Religionsdebatte, sondern eine reine Tierschutzdebatte und deshalb wundert es mich umso mehr, dass die GRÜNEN sich hier scheinheilig den Tierschutz auf die Fahnen heften wollen und gleichzeitig eine Religion im Land begrüßen die nichts von Tierschutz hält. *(Beifall des Abg. Manfred Haidinger.)*

Das ist die Sache mit dem halben Weg. Genau diese Glaubwürdigkeit der GRÜNEN ist auch bei der Bevölkerung angekommen, wie man ja in den vergangenen Wahlen immer wieder gesehen hat. Daher bin ich umso mehr erfreut, dass wir in der Bundesregierung genau bei diesen Themen endlich etwas bewegen und weiterbringen können.

Denn, wenn auf Bundesebene die gesetzlichen Weichen gestellt sind, dann können wir auch im Burgenland mehr weiterbringen und das ist auch hier der Fall.

Daher schauen wir uns auch die mobilen Schlachtanlagen an, schauen wir was bei der Projektgruppe „mobile Schlachtung“ in Oberösterreich herauskommt und gegebenenfalls wird auch im Burgenland, mit den in unserem Abänderungsantrag angeführten Punkten, bald noch mehr Tierschutz gelebt und unter anderem, dass die Tiere stressfreier ihrem Lebensende entgegensehen können.

Denn das haben sich die Tiere verdient. Ein Tier kann nicht für sich selbst sprechen, daher ist es umso wichtiger, dass wir ihm eine Stimme geben. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Abgeordnete. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Temmel das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Nutztiere sind das Kapital der Tierhaltung diese kümmert sich auch um ihre Tiere. Nur ein Tier das sich wohlfühlt, das artgerecht gefüttert und gehalten wird auf das sogenannt geschaut wird, liefert auch wohlschmeckendes Fleisch und beste Qualität.

Der Transport von Tieren ist in Österreich zwischen dem Betrieb und dem Schlachthof streng geregelt und unterliegt genauen Vorschriften und um das Tierwohl zu wahren.

Im Juni dieses Jahres wurde vom Oberösterreichischen Agrarlandesrat Max Hiegelsberger ein Pilotprojekt zur mobilen Schlachtanlagen präsentiert. Dabei wird erstmals in Österreich auf Landesebene die stressfreie Schlachtung am Bauernhof unter strengen Vorschriften auf mobilen Schlachtanlagen ermöglicht. Diese Initiative wurde verständlicherweise vom Verband der Biobäuerinnen und Biobauern Österreichs begrüßt. In Vorarlberg, wie bereits erwähnt, ist eine Schlachtung am Bauernhof ebenfalls geplant. Eine gemeinsame Lösung mit dem Ministerium wird dort gesucht.

Ein Vorzeigeprojekt bezüglich Schlachtung und nachahmenswert ist, dass Projekt „Hohenlehen Fleisch“. Das ist eine bäuerliche Genossenschaft aus dem Ybbstal. Dort bringen Bauern ihre Tiere selbst zum Schlachthof. Am Warteplatz stehen maximal vier bis sechs Rinder zu selben Zeit. So soll das Tier möglichst wenig Stress erleben.

Neben Privatkunden sind auch die Landeskliniken, Landespflegeheime, sowie Schulen Abnehmer ihrer regionalen Produkte. In diesem Zusammenhang erinnere ich wiederum an unsere Forderung nach mehr regionalen Produkten und nach mehr regionalen Produkten in landeseigenen und landesnahen Betrieben im Burgenland.

Wir unterstützen selbstverständlich alle Projekte die bäuerlichen Familien und somit den ländlichen Raum stärken und begrüßen den Vorschlag der GRÜNEN Fraktion. Es soll gewährleistet werden, dass stressfreie Schlachtung am Hof auch für Kleinbetriebe und Direktvermarkter kostengünstig und mit kleinstmöglichen technischen Aufwand umsetzbar ist.

Auflagen scheitern oft an guten Ideen, müssen auch wirtschaftlich vertretbar sein. Wir fordern in diesem Zusammenhang als Ergänzung zum GRÜNEN Antrag natürlich eine praktikable Umsetzung. Ein möglicher Vorschlag meinerseits wäre, wie beim Farmwild, da gibt es im Prinzip bereits die Weideschlachtung. Der Farmwildhalter kann nach einer entsprechenden Ausbildung, nach einem Sachkundekurs, Farmwild im eigenen Betrieb schlachten. Dem Vorschlag im Abänderungsantrag der Regierungsfraktionen, während der Betäubung und Entblutung hat ausnahmslos ein Tierarzt anwesend zu sein, kann ich persönlich wenig abgewinnen, da er wenig praktikabel ist.

Es gibt nämlich zu wenige Tierärzte die jetzt schon Rinderhalter anfahren wollen, Zeitaufwand, Kosten et cetera sprechen dagegen. Ich erinnere daran, dass es im Burgenland bereits einen Schlachtanhänger gegeben hat. Dieser wurde entgegen den Aussagen von der Kollegin Petrik aber nicht angenommen.

Es wäre diesbezüglich auch wichtig zu wissen, wer konkret von den Tierhaltern diese Leistungen in Anspruch nehmen wird? Von einer Unterstützung analog dem Land Oberösterreich mit einer Förderung von 40 Prozent gehe ich natürlich aus.

Nachdem es noch sehr viele offene Fragen gibt, wie Hygiene, was passiert mit dem Blut? Wer übernimmt ein geschlachtetes Vieh und so weiter, schließen wir uns dem Antrag an, unter Berücksichtigung der Ergebnisse der Arbeitsgruppe in Abstimmung mit

dem Bundesministerium die mobile Schlachtung auch im Burgenland umzusetzen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Günter Kovacs.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Danke Frau Präsidentin! In aller Kürze noch einmal zum selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik zur Ermöglichung der stressfreien Schlachtung. Wir haben schon damals, schon in der Anmerkung drinnen gehabt, die Rechtsauskunft der EU-Kommission für die Veterinärverwaltung des Bundes und damit auch der Bundesländer war bisher die Ausgangsbasis für die Schlachtung am Tierhaltungsbetrieb. Diese Rechtsauskunft hat eine derartige Schlachtung nicht erlaubt.

Jetzt komme ich zum GRÜNEN Antrag, dort ist nämlich Folgendes definiert: „Aus diesem Grund ist es beispielsweise in Deutschland bereits mit Einwilligung der zuständigen Behörde möglich Rinder auf der Weide zu schlachten."

Aber bei genauerer Betrachtung täuscht diese Aussage. Denn man könnte glauben, dass Österreich, oder das Burgenland einfach nur wie Deutschland so eine Regelung übernehmen müsste und dann beschließen kann.

In Deutschland besteht eine Sonderregelung für die Weideschlachtung von ganzjährigen im Freiland gehaltenen Rindern, aber als Entstehungsgeschichte dafür wird einheitlich ein Verfahrensfehler beziehungsweise Versäumnis der EU-Kommission genannt. Die Einspruchsfrist von drei Monaten ist ohne Einsprüche verstrichen, daher wurde diese Sonderregelung damals notifiziert und trat in Geltung.

Zu hoffen, dass der Kommission ein zweites Mal ein derartiger Fehler unterläuft ist daher kein seriöser Zugang. Wir unterstützen das Vorhaben einer stressfreien Schlachtung natürlich daher gerne, aber nur im rechtlich zulässigen Rahmen und nicht als Pilotprojekt oder ein auf wackeligen Beinen gestelltes Konstrukt.

Daher werden wir unseren Abänderungsantrag der wie folgt einbringen:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert,

unter Berücksichtigung der Ergebnisse der eingesetzten Arbeitsgruppe und in Abstimmung mit dem Bundesministerium die rechtlichen Rahmenbedingungen zu ermöglichen und von mobilen Schlachtungen von landwirtschaftlichen Nutztieren zu prüfen und gegebenenfalls eine bedarfsgerechte Lösung für das Burgenland umzusetzen.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag.)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordnete die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend die mobile Schlachtung von landwirtschaftlichen Nutztieren ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

Die Tagesordnung ist erledigt.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren, Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben werden. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 18. Oktober 2018 vorgesehen ist.

Meine Damen und Herren, die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet in 20 Minuten statt.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

Ende der Sitzung: 19 Uhr 15 Minuten