

# **STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL**



**der 43. Sitzung der**

**XXI. Gesetzgebungsperiode**

**des**

**Burgenländischen Landtages**

**Donnerstag, 18. Oktober 2018**

**10.03 Uhr - 21.41 Uhr**

## **Tagesordnung**

1. Fragestunde
2. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Jugendschutzgesetz 2002 geändert wird (Burgenländische Jugendschutzgesetz-Novelle 2019)
3. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2014 geändert wird
4. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz geändert wird
5. Beschlussantrag, mit dem der Burgenländische Sportbericht 2016/2017 zur Kenntnis genommen wird
6. Beschlussantrag, mit dem der Kulturbericht 2017 zur Kenntnis genommen wird
7. Bericht des Rechnungshofes betreffend Haushaltsergebnisse 2016 gemäß Österreichischem Stabilitätspakt 2012 - Gutachten
8. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend "Mehr Fachkräfte im Burgenland für das Burgenland ausbilden"
9. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Stopp der Verlängerung der Autobahn A3 bis zur ungarischen Grenze
10. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Änderung des Landwirtschaftskammergesetzes
11. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend einer gesetzlichen Ragweed-Melde- und Vernichtungspflicht

12.Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend 10 Maßnahmen für die Pflege;

-----

## Inhalt

### Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 6746)

### Fragestunde:

**Anfrage Nr. 217** des Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Landeshauptmann Hans Nießl betreffend Inanspruchnahme von Diensten des Landesmedienservices durch politische Parteien und Einzelpersonen

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Nießl (S. 6750)

Zusatzfrage: Mag. Christian Sagartz, BA (S. 6751 u. S. 6752), Mag.a Regina Petrik (S. 6753), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 6753)

**Anfrage Nr. 214** des Abgeordneten Mag. Christian Drobits an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Zugriff auf Vermögen von Patienten in stationären Pflegeeinrichtungen - Vorgehensweise des Burgenlandes

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 6754)

Zusatzfrage: Mag. Christian Drobits (S. 6756), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 6756)

**Anfrage Nr. 211** des Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Landesrätin Verena Dunst betreffend Antrag gegen Glyphosat

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Verena Dunst (S. 6757)

Zusatzfrage: Wolfgang Spitzmüller (S. 6758), Walter Temmel (S. 6759)

**Anfrage Nr. 215** des Abgeordneten Wolfgang Sodl an Landeshauptmann Hans Nießl betreffend europäische Mobilitätswoche - konkrete Entwicklungen im Bereich des öffentlichen Verkehrs im Burgenland

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Nießl (S. 6760)

Zusatzfrage: Wolfgang Sodl (S. 6761 u. S. 6762), Georg Rosner (S. 6763), Mag.a Regina Petrik (S. 6764)

**Anfrage Nr. 212** des Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Änderung des Kanalabgabegesetzes - Berechnungsmodus für den Anschlussbeitrag

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 6766)

Zusatzfrage: Wolfgang Spitzmüller (S. 6767 u. S. 6768)

**Anfrage Nr. 216** der Abgeordneten Edith Sack an Landesrätin Verena Dunst betreffend Beantragung der Kinderbetreuungsförderung online

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Verena Dunst (S. 6768)

Zusatzfrage: Edith Sack (S. 6769 u. S. 6771), Mag.a Regina Petrik (S. 6771), Mag. Michaela Resetar (S. 6772)

## Verhandlungen

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1441), mit dem das Burgenländische Jugendschutzgesetz 2002 geändert wird (Burgenländische Jugendschutzgesetz-Novelle 2019) (Zahl 21 - 1020) (Beilage 1472);

Berichterstatlerin: Doris Prohaska (S. 6774)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 6774), Géza Molnár (S. 6776), Patrik Fazekas, BA (S. 6778), Kilian Brandstätter (S. 6779), Landesrat Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 6781)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 6784)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1445), mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2014 geändert wird (Zahl 21 - 1024) (Beilage 1473);

Berichterstatlerin: Ilse Benkö (S. 6784)

Redner: Gerhard Hutter (S. 6785), Géza Molnár (S. 6789), Mag. Thomas Steiner (S. 6791, S. 6805, S. 6811 und S. 6815), Christian Illedits (S. 6795), Gerhard Steier (S. 6800), Landesrat MMag. Alexander Petschnig (S. 6808 u. S. 6814), Mag. Kurt Maczek (S. 6813)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 6816)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1444), mit dem das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz geändert wird (Zahl 21 - 1023) (Beilage 1474);

Berichterstatler: Günter Kovacs (S. 6816)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 6816)

**Bericht** des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1436), mit dem der Burgenländische Sportbericht 2016/2017 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 1015) (Beilage 1475);

Berichterstatler: Peter Heger (S. 6817)

Redner: Markus Wiesler (S. 6817), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 6819), Robert Hergovich (S. 6820), Gerhard Steier (S. 6823), Ingrid Salamon (S. 6827), Landeshauptmann Hans Nießl (S. 6828)

Annahme des Beschlussantrages (S. 6832)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1422), mit dem der Kulturbericht 2017 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 1014) (Beilage 1476);

Berichterstatler: Günter Kovacs (S. 6832)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 6832), Markus Wiesler (S. 6834), Mag. Franz Steindl (S. 6836), Günter Kovacs (S. 6905 u. S. 6908), Gerhard Steier (S. 6907),

Annahme des Beschlussantrages (S. 6909)

**Dringlichkeitsantrag** der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Mag.a Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Einleitung einer umfassenden "Bio-Wende" in der burgenländischen Landwirtschaft (Zahl 21 - 1056) (Beilage 1488);

Begründung der Dringlichkeit: Ingrid Salamon (S. 6837)

Redner: Gerhard Steier (S. 6840), Gerhard Hutter (S. 6845), Wolfgang Spitzmüller (S. 6848), Géza Molnár (S. 6851), Mag. Thomas Steiner (S. 6853 u. S. 6876), Landesrätin Verena Dunst (S. 6858 u. S. 6877), Wolfgang Södl (S. 6861), Landesrätin Mag. Hans Peter Doskozil (S. 6864), Kilian Brandstätter (S. 6867), Mag.a Regina Petrik (S. 6869), Manfred Kölly (S. 6871), Mag. Christian Sgartz, BA (S. 6874), Markus Ulram (S. 6879)

Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 6881)

**Dringlichkeitsantrag** des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Zusammenlegung der Sozialversicherungsträger (Zahl 21 - 1059) (Beilage 1491);

Begründung der Dringlichkeit: Mag. Christian Sgartz, BA (S. 6881)

Redner: Gerhard Steier (S. 6884), Manfred Kölly (S. 6889), Mag.a Regina Petrik (S. 6892), Géza Molnár (S. 6893), Mag. Christian Drobits (S. 6894), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 6898), Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 6900), Mag. Thomas Steiner (S. 6902 u. S. 6904), Robert Hergovich (S. 6903)

Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 6905)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1437) betreffend Haushaltsergebnisse 2016 gemäß Österreichischem Stabilitätspakt 2012 - Gutachten (Zahl 21 - 1016) (Beilage 1477);

Berichtersteller: Peter Heger (S. 6909)

Redner: Géza Molnár (S. 6910), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 6911), Peter Heger (S. 6911), Gerhard Steier (S. 6914)

Annahme des Berichtes des Rechnungshofes (S. 6916)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1410) betreffend "Mehr Fachkräfte im Burgenland für das Burgenland ausbilden" (Zahl 21 - 1002) (Beilage 1478);

Berichterstellerin: Ilse Benkö (S. 6916)

Redner: Manfred Kölly (S. 6917), Mag.a Regina Petrik (S. 6918), Manfred Haidinger (S. 6920), Bernhard Hirczy (S. 6922), Robert Hergovich (S. 6925), Gerhard Steier (S. 6929)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6933 )

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1446) betreffend Stopp der Verlängerung der Autobahn A3 bis zur ungarischen Grenze (Zahl 21 - 1025) (Beilage 1479);

Berichtersteller: Günter Kovacs (S. 6933)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 6933), Géza Molnár (S. 6934), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 6935)  
Annahme des Entschließungsantrages (S. 6936)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1447) betreffend Änderung des Landwirtschaftskammergesetzes (Zahl 21 - 1026) (Beilage 1480);  
Berichterstatte: Wolfgang Södl (S. 6936)  
Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 6936), Walter Temmel (S. 6937), Wolfgang Södl (S. 6940)  
Annahme des Entschließungsantrages (S. 6941)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1448) betreffend einer gesetzlichen Ragweed-Melde- und Vernichtungspflicht (Zahl 21 - 1027) (Beilage 1481);  
Berichterstatte: Wolfgang Södl (S. 6942)  
Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 6942), Karin Stampfel (S. 6945), Walter Temmel (S. 6946), Kilian Brandstätter (S. 6947)  
Annahme des Entschließungsantrages (S. 6948)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1449) betreffend 10 Maßnahmen für die Pflege (Zahl 21 - 1028) (Beilage 1482);  
Berichterstatte: Mag. Christian Sagartz, BA (S. 6948)  
Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 6948 u. S. 6955), Manfred Haidinger (S. 6949), Mag. Thomas Steiner (S. 6951 u. S. 6955), Mag. Christian Drobits (S. 6953), Annahme des Entschließungsantrages (S. 6956)

## **Landesregierung**

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 6746)

### **Beginn der Sitzung: 10 Uhr 03 Minuten**

**Präsident Christian Illedits:** Einen schönen guten Morgen! Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich darf Sie ersuchen die Plätze einzunehmen.

Ich darf Sie alle, liebe Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses recht herzlich begrüßen, die Mitglieder der Burgenländischen Landesregierung, alle Besucherinnen und Besucher die uns via Live-Stream oder von der Tribüne heute aus beiwohnen.

Ich **e r ö f f n e** die 43. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 42. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Sein Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat der Landtagsabgeordnete Mag. Johann Richter entschuldigt.

Ich ersuche nun den Herrn Schriftführer, Abgeordneten Brandstätter, um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

### **Mitteilung des Einlaufes**

**Schriftführer Kilian Brandstätter:** Einlauf für die 43. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 18. Oktober 2018.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird (Zahl 21 - 1060) (Beilage 1492);
2. Gesetzentwurf über die Anpassung der Burgenländischen Landesrechtsordnung an die Datenschutz-Grundverordnung - DSGVO im Agrarwesen (Zahl 21 - 1061) (Beilage 1493);
3. Gesetzentwurf über die Haftungsobergrenzen für Gemeinden (Burgenländisches Gemeinde-Haftungsobergrenzengesetz 2018 - Bgld. GemHOG 2018) (Zahl 21 - 1062) (Beilage 1494);
4. Gesetzentwurf über die interkommunale Zusammenarbeit der Gemeinden im Bereich der Informationstechnologie und der Aus- und Weiterbildung der Gemeindebediensteten (Zahl 21 - 1063) (Beilage 1495);
5. Beschlussantrag, mit dem der "Masterplan Radfahren, Burgenland radelt ..." zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 1065) (Beilage 1497);

Vom Rechnungshof ist der Bericht betreffend IT-Betreuung an Schulen (Zahl 21 - 1037) (Beilage 1458) eingelangt.

Weiters sind die Dringlichkeitsanträge

1. der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Mag.a Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Einleitung einer umfassenden „Bio-Wende“ in der burgenländischen Landwirtschaft (Zahl 21 - 1056) (Beilage 1488);
2. des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Zusammenlegung der Sozialversicherungsträger (Zahl 21 - 1059) (Beilage 1491);

eingelangt.

Ebenso sind die selbständigen Anträge

1. des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Förderrichtlinien für Landarztordinationen (Zahl 21 - 1049) (Beilage 1470);
2. der Landtagsabgeordneten Mag. Michaela Resetar und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Betriebstagesmütter und -väter (Zahl 21 - 1052) (Beilage 1484);
3. der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend lückenlose Breitbandinfrastruktur als unerlässlicher Gegenstand der Daseinsvorsorge (Zahl 21 - 1055) (Beilage 1487);
4. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend biologische und regionale Lebensmittel in Gemeinschaftsverpflegung in öffentlichen Einrichtungen (Zahl 21 - 1058) (Beilage 1490);
5. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend landesweites Tierschutz-Konzept (Zahl 21 - 1064) (Beilage 1496);

sowie die schriftlichen Anfragen

1. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Beschluss Glyphosat (Zahl 21 - 1030) (Beilage 1451);
2. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Beschluss Klimaschutz (Zahl 21 - 1031) (Beilage 1452);
3. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Beschluss Bodenschutz (Zahl 21 - 1032) (Beilage 1453);
4. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Beschluss Glyphosat (Zahl 21 - 1033) (Beilage 1454);
5. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landeshauptmann Hans Nießl betreffend Beschluss Raumplanung und Klimaschutz (Zahl 21 - 1034) (Beilage 1455);
6. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Frau Landesrätin Verena Dunst betreffend Beschluss Bodenschutz (Zahl 21 - 1035) (Beilage 1456);
7. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Frau Landesrätin Verena Dunst betreffend Beschluss Glyphosat (Zahl 21 - 1036) (Beilage 1457);
8. des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Pflegebetten (Zahl 21 - 1038) (Beilage 1459);
9. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Pflege- und Sozialberater (Zahl 21 - 1039) (Beilage 1460);
10. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Landesförderung 24-Stunden-Betreuung (Zahl 21 - 1040) (Beilage 1461);

11. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Hans Nießl betreffend Schulcluster und -zusammenlegungen (Zahl 21 - 1041) (Beilage 1462);
  12. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Frau Landesrätin Verena Dunst betreffend Finanztipps für Eltern (Zahl 21 - 1042) (Beilage 1463);
  13. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Frau Landesrätin Verena Dunst betreffend Familienpicknick (Zahl 21 - 1043) (Beilage 1464);
  14. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Herausforderungen im Pflegebereich (Zahl 21 - 1044) (Beilage 1465);
  15. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Akutordinationen (Zahl 21 - 1045) (Beilage 1466);
  16. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Landschaftsschutzabgabe (Zahl 21 - 1046) (Beilage 1467);
  17. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Frau Landesrätin Verena Dunst betreffend Förderung der Ferienbetreuung (Zahl 21 - 1047) (Beilage 1468);
  18. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Plakate (Zahl 21 - 1048) (Beilage 1469);
  19. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig betreffend barrierefreies Reisen (Zahl 21 - 1050) (Beilage 1471);
  20. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Herrn Landeshauptmann Hans Nießl betreffend Leiter der Abteilung 4 (Zahl 21 - 1051) (Beilage 1483);
  21. des Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz betreffend das Projekt "Sicherheitspartner" (Zahl 21 - 1053) (Beilage 1485);
  22. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Joseph-Haydn-Konservatorium (Zahl 21 - 1057) (Beilage 1489);
- und die Beantwortung der schriftlichen Anfrage
1. des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy an Herrn Landeshauptmann Hans Nießl (Zahl 21 - 1012) betreffend Park & Ride Anlagen (Zahl 21 - 1054) (Beilage 1486);

eingelangt.

Von der Initiative Radweg St. Martin a.d. Raab - Jennersdorf ist die Petition auf Errichtung einer Holzbrücke (Doiberbach und Raab) neben der B57 eingelangt (E 34).

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Schriftführer.

Die Regierungsvorlagen Zahl 21 - 1060, Beilage 1492 und Zahl 21 - 1061, Beilage 1493, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Agrarausschuss,

den Bericht des Rechnungshofes, Zahl 21 - 1037, Beilage 1458, weise ich dem Rechtsausschuss,

die Regierungsvorlagen, Zahl 21 - 1062, Beilage 1494, Zahl 21 - 1063, Beilage 1495, und Zahl 21 - 1065, Beilage 1497, und die selbständigen Anträge Zahl 21 - 1049, Beilage 1470, Zahl 21 - 1052, Beilage 1484, Zahl 21 - 1055, Beilage 1487, Zahl 21 - 1058, Beilage 1490, und Zahl 21 - 1064, Beilage 1496, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die Petition E 34 weise ich dem Petitionsausschuss zu.

Die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 1030, Beilage 1451, Zahl 21 - 1031, Beilage 1452, Zahl 21 - 1032, Beilage 1453, Zahl 21 - 1046, Beilage 1467, und Zahl 21 - 1048, Beilage 1469, habe ich Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 1033, Beilage 1454, Zahl 21 - 1045, Beilage 1466, und Zahl 21 - 1057, Beilage 1489, habe ich Herrn Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 1034, Beilage 1455, Zahl 21 - 1041, Beilage 1462, und Zahl 21 - 1051, Beilage 1483, habe ich Herrn Landeshauptmann Hans Nießl,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 1035, Beilage 1456, Zahl 21 - 1036, Beilage 1457,

Zahl 21 - 1042, Beilage 1463, Zahl 21 - 1043, Beilage 1464 und Zahl 21 - 1047, Beilage 1468, habe ich Frau Landesrätin Verena Dunst,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 1038, Beilage 1459, Zahl 21 - 1039, Beilage 1460, Zahl 21 - 1040, Beilage 1461, und Zahl 21 - 1044, Beilage 1465, habe ich Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos,

und die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 1050, Beilage 1471, habe ich Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig,

und die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 1053, Beilage 1485, habe ich Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz,

zur Beantwortung übermittelt.

Die Beantwortung der schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 1054, Beilage 1486, habe ich den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Des Weiteren möchte ich mitteilen, dass am 03. Oktober 2018 der selbständige Antrag Zahl 21 - 932, Beilage 1318, vom Antragsteller zurückgezogen wurde.

Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Mag.a Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Einleitung einer umfassenden „Bio-Wende“ in der Burgenländischen Landwirtschaft (Zahl 21 - 1056) (Beilage 1468) wird gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT spätestens um 15 Uhr behandelt.

Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung und EntschlieÙung betreffend Zusammenlegung der Sozialversicherungsträger (Zahl 21 - 1059) (Beilage 1491) wird nach Erledigung des Dringlichkeitsantrages (Zahl 21 - 1056) behandelt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen diese Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Dies ist nicht der Fall.

### **1. Punkt: Fragestunde**

**Präsident Christian Illedits:** Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10.17 Uhr - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Nießl gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Sagartz, BA um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann!

Unter welchen Voraussetzungen dürfen politische Parteien beziehungsweise Einzelpersonen die Dienste des Landesmedienservices in Anspruch nehmen?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Herrn Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Ich darf einleitend feststellen, dass das Landesmedienservice, der Landespressediens und Bürgerservice, die Stabstelle Öffentlichkeitsarbeit aus meiner Sicht eine hervorragende Arbeit macht.

Wir haben dort zehn Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter vollzeitäquivalent und mit diesen zehn Mitarbeitern haben wir von allen Bundesländern auch die schlanksten Strukturen, also die wenigsten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, aber die Arbeit kann sich sehen lassen.

Wir haben zum Beispiel im Jahr 2017 449 Presseaussendungen, hat diese Stelle gemacht, 664 Presse- und Fototermine. Und wenn man das Jahr 2017 anschaut, wir hatten 788.000 Nutzer bei burgenland.at., bei den Social Media und 2,2, 2,3 Millionen Seitenaufrufe. Also insofern, das wird natürlich alles vom Landesmedienservice betreut.

Und wenn man so viele Seitenaufrufe hat, heißt das auch, dass das sehr ordentlich gemacht wird. Wenn wir gestern zum Beispiel zurückschauen, haben wir, der Landeshauptmann-Stellvertreter, den Landessicherheitspreis verliehen, wo Regierungsmitglieder anwesend waren, wo viele der Vertreter der Feuerwehren, des Roten Kreuzes, der Einsatzorganisationen, anwesend waren.

Natürlich war gestern auch der Landespressediens mit dabei, der die entsprechenden Fotos gemacht hat, der die entsprechenden Aussendungen gemacht hat.

Und wenn die Frage lautet, dürfen Einzelpersonen das in Anspruch nehmen? Na klar, auch Einzelpersonen von der Feuerwehr und von den Einsatzorganisationen, mit denen Fotos gemacht werden, die denen auch zur Verfügung gestellt werden.

Und wenn es Nachfragen danach gibt, wird das natürlich auch noch intensiver gemacht oder wird das eine oder andere Zusatzfoto gemacht. Also insofern ist das nur ein Beispiel.

Oder in letzter Zeit sind die Polizeidienststellen, einige, eröffnet worden. Auch da ist der Landespressedienst dabei, um dort Vorort ebenfalls die entsprechenden Fotos zu machen.

Und es gehört natürlich auch dazu, dass verschiedene Presseveranstaltungen gemacht werden, Organisation, Einladungen, Vorbereitung, Betreuung, mediale Verwertung von Presseveranstaltungen, Presseaussendungen zu Themen der Landesregierung. Medienservice, Anlaufstelle für Medienanfragen, Führung von Medienverzeichnissen und so weiter, Betreuung der Medien bei Landtagssitzungen, Publikationen.

Dann gibt es natürlich auch die internen Leistungen wie die Erstellung des Pressespiegels, Betreuung der APA und OTS-Dienste, Verwaltung der Zeitungs- und Zeitschriften-Abos und natürlich auch Druck und Versand von Fotos von Veranstaltungen des Landes.

Das ist nicht nur die Verleihung des Burgenländischen Sicherheitspreises, sondern es gibt natürlich den „Tag der Vereine“. Es gibt Ehrenzeichenverleihungen, es gibt Besuche auch von Schulklassen, die hier in den Landtagssitzungssaal kommen.

Also ein umfassendes Aufgabengebiet bis hin zu den Medien, Kooperationen, Planung und Abwicklung von Medienkooperationen. Und Führung und Meldung nach dem Transparenzgesetz, Koordination von diesen Medienkooperationen.

Und was ich auch schon gesagt habe, Internet und Intranet, die Verantwortung für den Internetauftritt des Landes mit diesen tollen Zugriffen von 2,3 Millionen Seitenaufrufen, die Verwaltung der Social Media-Auftritte des Landes, Aufgaben.

Auch das Bürgerservice ist hier mit inkludiert. Interne Vermittlungsstelle für Anfragen und Anliegen der Bürgerinnen und Bürger, die ebenfalls mit betreut werden. Koordination und Beantwortung von Anfragen der Volksanwaltschaft, wo es natürlich auch regelmäßig Anfragen gibt und sehr umfassend diese zu beantworten sind.

Ein umfassendes Aufgabengebiet mit zehn Leuten, ein umfassender Leistungsbericht, der dokumentiert ist. Und ich darf mich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern auch sehr, sehr herzlich bedanken für ihre ausgezeichnete Arbeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Keine Zusatzfrage, ich habe die erste Frage gestellt, die gelautet hat:

Unter welchen Voraussetzungen dürfen politische Parteien, beziehungsweise Einzelpersonen, die Dienste des Landesmedienservice in Anspruch nehmen? - Das wurde nicht beantwortet.

**Präsident Christian Illedits:** Es ist trotzdem eine Zusatzfrage.

**Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ):** Ich beantworte es gerne noch einmal. Nämlich Einzelpersonen haben zum Beispiel gestern das Landesmedienservice auch in... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: die Voraussetzungen hätten wir gerne gehabt.)*

Wenn bei Veranstaltungen Einzelpersonen anwesend sind, kann das auch in Anspruch genommen werden. Oder wenn wir einladen und Einzelpersonen sind mit dabei, können sie das auch in Anspruch nehmen. Es sind Einzelpersonen nicht ausgeschlossen.

Dass man nicht jede Veranstaltung und nicht jede Pressekonferenz besuchen kann, liegt in der Natur der Sache, weil wir eine schlanke Verwaltung haben und auch

einen schlanken Landespressdienst und bei wichtigen Veranstaltungen ist der Landespressdienst dabei.

Ich habe einige Bereiche gesagt und das werden auch Einzelpersonen sein, vor allem geht es uns auch wo Bürgerinnen und Bürger mit dabei sind, wenn wir eine Polizeidienststelle eröffnen, dann werden auch Fotos mit den Polizistinnen und Polizisten gemacht, mit dem zuständigen Vertreter des Bundes.

Und wenn Menschen aus der Gemeinde anwesend sind, wird auch mit denen ein Foto gemacht und das wird ihnen auch sehr häufig auch zugesandt. Auch das ist eine Aufgabe des Landespressdienstes.

Wenn es hunderte Ehrenzeichen gibt, am 11. November, dann sind das auch Einzelpersonen, die hier auch die Leistungen des Landesmedienservices in Anspruch nehmen, weil ihnen in der Regel auch die Fotos dann zugesandt werden. Und ich glaube, das ist auch gut und richtig so.

„Tag der Vereine“, auch „Tag der offenen Tür im Landhaus“, im Bereich des „Jahr der Freiwilligkeit und Ehrenamtes“, auch das sind Einzelpersonen, die ins Landhaus gekommen sind. Das letzte Mal waren es besonders viele und da werden Fotos gemacht.

Und das sind immer wieder Anlässe, wo Einzelpersonen in entsprechender Form auch das Landesmedienservice in Anspruch nehmen und auch viele hunderte, wenn nicht noch mehr, im Laufe des Jahres diese Leistungen in Anspruch nehmen. Einzelpersonen, Burgenländerinnen und Burgenländer, die auch ein Foto da von der Veranstaltung und von ihnen bekommen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Sagartz, BA.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Herr Landeshauptmann, ich muss bei der ersten Frage bleiben. Ich kann es jetzt abkürzen.

Unter welchen Voraussetzungen dürfen politische Parteien die Dienste des Landesmedienservices in Anspruch nehmen?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Auch hier, wenn es Pressekonferenzen gibt, zum Beispiel über die Wohnbauförderung berichtet wird, dass es da eine Einigung gibt, sind alle die hier mitgemacht haben auch mit dabei.

Ich kann Ihnen diese Unterlagen auch zeigen, wo es eben zum Beispiel bei der Einigung der Wohnbauförderung, alle politischen Parteien, wo über das Landesmedienservice in entsprechender Form berichtet wurde. Das kommt auf die Ressourcen an die das Landesmedienservice hat.

Das kommt auf das Thema an. Das kommt auf die Breitenwirkung an. Also insofern gibt es sehr, sehr viele Unterlagen, wo Vertreterinnen und Vertreter verschiedener politischen Parteien natürlich auch dieses Medienservice in Anspruch genommen haben.

Dass man mit zehn Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern nicht jede Pressekonferenz besetzen kann ist auch klar. Aber da gibt es eben eine entsprechende Wertigkeit, das geht vor allem bei wichtigen Themen wie die Wohnbauförderung, wie die Sicherheit und andere Bereiche. Das sind natürlich Themen, die die Menschen besonders interessieren.

Und genau bei diesen wichtigen Themen ist das Landesmedienservice auch anwesend und macht hier die entsprechende Arbeit und ich denke, es ist eine sehr gute Arbeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die nächste Zusatzfrage kommt von der Frau Abgeordneten Mag.a Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Dankeschön Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Bereits im Mai 2018 haben wir hier in der Fragestunde darüber gesprochen, da haben Sie geantwortet auf meine Frage, wer denn nun das Landesmedienservice in Anspruch nehmen kann, da haben Sie gesagt, wenn es im Interesse des Landes und der Menschen ist.

Meine Frage an Sie ist: Wer entscheidet das?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ):** Sehr geehrter Frau Abgeordnete! Ich habe das auch in der Frage vorher gesagt, dass das nicht ich entscheide, liegt ja in der Natur der Sache, dass ich nicht die Terminplanung mache und jeden Tag um 9.00 Uhr ins Büro komme und sage, pass auf liebes Medienservice, ihr geht heute zu A, B oder C, sondern (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich sprach nicht von Ihnen, wer?*) das muss natürlich selbst entschieden werden.

Ich kann ja auch nicht sagen zur Wohnbauförderung, oder ich komme in der Früh und wir machen für 1.800 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter macht der Landeshauptmann den ganzen Tag die Einteilung. Also da werde ich den ganzen Tag nicht fertig und komme nicht zu meiner Arbeit.

Das heißt, es wird natürlich vom Landesmedienservice gemacht. Es werden die wichtigen Bereiche herausgenommen, genauso wie ich es gesagt habe, und es gibt eine ganze Reihe, noch einmal, von Veranstaltungen, wo politische Vertreterinnen und Vertreter dabei sind, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Wer?*) das war bei der Wohnbauförderung auch so. (*Abg. Robert Hergovich: Das wurde schon gesagt.*)

Gestern hat es wieder eine gemeinsame Veranstaltung auch von verschiedenen politischen Parteien gegeben, wo das Landesmedienservice mit dabei war. Also insofern, wo auch der Herr Abgeordnete Sagartz mit dabei ist.

Also wir haben da im Landesmedienservice Vertreter aller politischen Parteien bei verschiedenen Veranstaltungen, in entsprechender Form dokumentiert. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Nicht in schriftlicher Form.*) Wir geben die Fotos gerne weiter. Wir geben die Medienaussendungen gerne weiter. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wer verteilt das?*)

Noch einmal: Dass wir nicht alles und jedes garantieren können, liegt in der Natur der Sache. Dort, wo es besonders wichtig ist, ich sage es noch einmal, Wohnbauförderung, Sicherheit, wirtschaftliche Entwicklung und so weiter, das hat natürlich absolute Priorität, genauso wie Gesundheit, Krankenanstalten.

Also da wird auch jetzt und in Zukunft das Landesmedienservice sehr ausführlich und sehr kompetent berichten. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

**Präsident Christian Illedits:** Die nächste Zusatzfrage wird gestellt vom Herrn Abgeordneten Mag. Wolf, M.A.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP):** Vielen Dank. Herr Landeshauptmann!

Gibt es aus Ihrem Büro oder aus den politischen Büros Aufträge an das Landesmedienservice worüber berichtet werden sollte oder müsste?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ):** Da ich nicht die Einteilung mache und auch nicht mein Büro die Einteilung macht, was täglich durch das Landesmedienservice zu tun ist, dass wir aber sagen, wir haben einen ganz einen wesentlichen und wichtigen Termin. Es gibt eine Parteeinigung von allen politischen Parteien, bitte die Medien einzuladen, weil wir die beste Wohnbauförderung noch weiter verbessert haben.

Ich glaube, dann ist es selbstverständlich, da brauchen wir nicht sagen, bitte kommt auch dorthin. Ich gehe davon aus, dass die Wertigkeit eine derartig hohe ist, dass das Landesmedienservice sagt, na da müssen wir natürlich dort sein, das müssen wir in entsprechender Form einladen, das müssen wir in entsprechender Form betreuen.

Das ist eine Information an die Burgenländerinnen und Burgenländer. Wann tritt die Wohnbauförderung in Kraft? Wo kann ich meine Informationen kriegen? Ich glaube, es ist selbstredend, dass man auf wichtige Bereiche gar nicht aufmerksam machen muss, dass sie kommen, weil das müssen sie selbst einschätzen können, dass zum Beispiel wie gestern die „Verleihung des Sicherheitspreises“, „Tag der Offenen Tür“, „Landesehrenzeichenverleihungen“, das ist aus meiner Sicht selbstverständlich. Da braucht man nichts sagen, dass bei diesen wichtigen Dingen das Landesmedienservice mit dabei ist und ausführlich darüber berichtet. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die zweite Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Drobits an Herrn Landesrat Mag. Darabos gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Drobits um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ):** Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Hohes Haus! Der Verfassungsgerichtshof hat den Zugriff auf das Vermögen von Patienten in stationären Pflegeeinrichtungen für „jedenfalls unzulässig“ erklärt. Das gilt auch bei Vorliegen einer rechtskräftigen Entscheidung, die vor 1. Jänner 2018 ergangen ist.

Welche Vorgehensweise hat das Burgenland in dieser Frage gewählt?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich möchte zu Beginn darauf hinweisen, dass ich das für eine der wichtigsten Errungenschaften der rot-schwarzen Regierung halte: Die Abschaffung des Pflegeregresses.

Das war aus meiner Sicht eine ganz wichtige sozialpolitische Maßnahme, nämlich dafür zu sorgen, dass keine versteckte Erbschaftssteuer eingeführt wird *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Bei der Erbschaftssteuer schon dafür, oder?)* beziehungsweise abgeschafft wird.

Es ist jedenfalls so, dass der Nationalrat im Juni 2017 auf Initiative der SPÖ mit großer Mehrheit - SPÖ, ÖVP, FPÖ, GRÜNE - die Abschaffung dieses Pflegeregresses beschlossen hat.

Dieser Schritt war längst überfällig. Der Pflegeregress ist damit somit seit Anfang 2018 Geschichte. Das ist aus meiner Meinung gut so.

Es waren aber trotzdem danach noch einige Fragen offen, bei denen die Länder vom Bund und hier hat es eine einheitliche Front gegeben zwischen SPÖ-dominierten und ÖVP-dominierten Ländern und auch was die Soziallandesrätinnen und Landesräte betrifft, da sind auch sehr viele GRÜNE dabei, eine Klarstellung rechtlich eingefordert wurde.

Eine dieser Forderungen in den an die Sozial- und Gesundheitsministerin gerichteten Briefen war, wie soll man mit der Zeit vor dem 1.1.2018, mit diesem Regress umgehen?

Wir haben seitens des Landes gleich zu Beginn des Jahres die Bezirkshauptmannschaften angehalten, auf offene Forderungen nicht zuzugreifen. Das haben andere Länder nicht so gesehen. Wir haben das so gesehen, und ich glaube auch, dass es richtig war.

Ich habe dazu parallel einen Brief an die Sozialministerin und an den Bundeskanzler geschickt, um auch eine rechtliche Klärung hier herbeizuführen und um eine rasche Klärung ersucht, vor allem im Sinne der Betroffenen. Eine Antwort habe ich bis heute nicht bekommen, weder vom Bundeskanzler, noch von der Sozialministerin. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Haben Sie doch erst gesehen, wie sie in Eisenstadt war. Haben Sie sie nicht gefragt?)*

Das gilt ebenfalls für andere Länder, die ebenfalls durch Vorgaben durch den Bund gedrängt haben. Diese Arbeiten der Bundesregierung haben ihnen dann die Gerichte abgenommen.

Ende Juni hat der Oberste Gerichtshof, der OGH, entschieden, dass es nicht mehr möglich ist, Pflegeregressforderungen, die vor dem 1.1.2018 entstanden sind, einzutreiben, und jetzt hat der Verfassungsgerichtshof den Zugriff auf das Vermögen von Patienten im stationären Pflegebereich für „jedenfalls unzulässig“ erklärt.

Das gilt auch bei Vorliegen einer rechtskräftigen Entscheidung, die vor dem 1.1.2018 ergangen ist.

Also wir sind vom Verfassungsgerichtshof und vom Obersten Gerichtshof bestätigt worden in der Vorgangsweise, die das Burgenland gewählt hat.

Nichtsdestotrotz würde ich meinen, dass der Bundesgesetzgeber, also der Nationalrat, hier noch einmal für zusätzliche Rechtssicherheit sorgen und das auch bundesgesetzlich regeln sollte.

Insgesamt glaube ich, ist das eine gute Regelung, die hier vorliegt. Ich möchte Ihnen vielleicht nochmals zusätzlich dazu sagen, dass wir derzeit einen Entwurf vom Finanzminister zugeschickt bekommen haben.

Sie wissen, dass es ursprünglich vorgesehen war, nur 100 Millionen Euro an die Länder zu überweisen, was den Regress betrifft. Viel zu wenig! Das Burgenland hat damit kein Auslangen gefunden. Mittlerweile sind wir bei 340 Millionen Euro, wobei die 100 Millionen laut Bevölkerungsschlüssel aufgeteilt werden und der Rest nach Bedarf aufgeteilt wird. Da gibt es noch Erklärungsbedarf, auch von burgenländischer Seite.

Grundsätzlich würde das heißen, dass das Burgenland ungefähr 9,5 Millionen Euro bekommen würde, für den Wegfall des Regresses. Das ist keine schlechte Zahl, sage ich ganz offen, aber da muss ich nochmals nachbessern und nachrechnen, ob das auch ausreicht. Grundsätzlich bin ich aber damit zufrieden.

Abschließend gesagt: Der Wegfall des Pflegeregresses war richtig und wichtig.

Der Weg jetzt, wie man das auch umsetzt, war etwas holprig, aber wir haben jetzt Rechtssicherheit durch das OGH-Urteil und Verfassungsgerichtshofurteil. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Drobits.

**Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ):** Die Rechtssicherheit oder Rechtsklarheit durch den Obersten Gerichtshof und den Verfassungsgerichtshof wurde nunmehr geschaffen und erreicht.

Meine Frage ist: Welche finanziellen Auswirkungen hat diese Rechtsklarheit nunmehr für das Burgenland hinsichtlich des Jahres 2017 oder der Jahre 2016 und 2017?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter, es hat ziemlich starke Auswirkungen auf das Burgenland. Ich wehre mich immer dagegen, im Sozialbereich über sozusagen statistische Größen zu reden, wenn es um Geld geht, weil aus meiner Sicht das Burgenland beweist, mit fast der Hälfte des Budgets, das in den Sozial- und Gesundheitsbereich fließt, dass wir hier auch bereit sind, eine politische Verantwortung zu übernehmen, aus meiner Sicht im wichtigsten politischen Bereich.

Aber wenn Sie diese Frage so offenen stellen. 13 Millionen Euro ist durch den Wegfall dieser Regressforderungen jetzt dem Land - nicht entgangen -, wir werden sie nicht eintreiben. Ich halte es aber trotzdem nach politischer Sicht für richtig und wichtig, dass durch den Wegfall des Pflegeregresses durch die Rechtssicherheit des Verfassungsgerichtshofes und des OGH diese 13 Millionen Euro nicht eingetrieben werden.

**Präsident Christian Illedits:** Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Mag. Sagartz, BA. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Wenn Sie das schon ansprechen. Am Montag war die besagte Frau Bundesministerin bei uns im Landhaus auf Einladung des Landeshauptmann-Stellvertreters auch auf Besuch beim Landeshauptmann.

Haben Sie die Gelegenheit genutzt, die von Ihnen geforderte Stellungnahme zu urgieren?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Diese Stellungnahme ist jetzt müßig, nachdem die Gerichte entschieden haben. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Dann hätten Sie sie nicht erwähnen gebraucht, wenn es müßig ist.)* Ich habe einen Brief an die Frau Ministerin geschrieben und an den Herrn Bundeskanzler geschrieben, und ich würde es schon gerne schriftlich haben, was sozusagen auch politisch dann umzusetzen ist.

Jetzt ist es politisch umgesetzt worden durch die Urteile des OGH und des Verfassungsgerichtshofes, und ich würde mir wünschen, dass der Bundesgesetzgeber diese Urteile auch sozusagen in Gesetzesform gießt *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Da sind wir bei Ihnen.)* und damit auch für Rechtssicherheit sorgt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die dritte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Spitzmüller an Frau Landesrätin Verena Dunst gerichtet. Ich bitte daher Herrn Abgeordneten Spitzmüller um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Im Jänner dieses Jahres haben wir gemeinsam, die ÖVP ausgenommen, einen Antrag gegen Glyphosat eingebracht und beschlossen. Darin ging es unter anderem

- um die Möglichkeiten eines landesrechtlichen Glyphosatverbotes
- um Maßnahmen zur Stärkung von Information und Bewusstseinsbildung

Was ist seither geschehen?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Werte Regierung! Kolleginnen und Kollegen! Hoher Landtag! Liebe Damen und Herren, die uns zuhören! Zunächst einmal vielen Dank für diesen Beschluss. Leider hat damals die ÖVP nicht mitgestimmt, aber ich glaube, dieser breite Schulterschluss und ein klares Bekenntnis für den Ausstieg aus Glyphosat war gut, und ich bin sehr oft von den Menschen angesprochen worden, wo ich die Rückmeldung bekam: Das ist ein guter und wichtiger Schritt. Herzlichen Dank dem Landtag, mit Ausnahme der ÖVP.

Zunächst einmal. Wie hat sich in der Vergangenheit das Land versucht, dem Naturschutz, der Umwelt und so weiter zu verschreiben? Gut, wir wissen, dass ein Drittel der Landesfläche unter Naturschutz steht. Sie wissen, dass wir Tiere, Pflanzen, Gott sei Dank noch im Burgenland haben, die europaweit kaum mehr zu finden sind.

Die Biodiversität ist uns wichtig, ich glaube, allen Parteien, die im Landtag vertreten sind, denn letztendlich - und ich werde mich da sicher wiederholen - geht es immer um die nächsten Generationen.

Was haben wir uns für ein Ziel gesetzt? Gemeinsam mit Ihnen, die damals diesen Antrag gestellt und auch abgestimmt haben: Nachhaltig, gesund, muss das Burgenland sein, vor allem aber auch umweltfreundlich, und dazu gehört natürlich auch der Ausstieg aus Glyphosat.

Warum? Einige Daten und Fakten, die Sie ja kennen und die den Menschen auch ein Anliegen sind. Erstens einmal, ist es einfach das am weltweit meist eingesetzte Pflanzengift. Verbrauch steigt jährlich. Alleine in Österreich - stellen Sie sich die Zahl vor! - 400 Tonnen Glyphosat jährlich werden aufgebracht.

Ein weiterer Fakt ist natürlich auch, dass es im privaten Bereich sehr stark aufgebracht wird. Spritzmittel sind in jedem Bau- und Gartenmarkt frei erhältlich, natürlich unter „Roundup“, und viele Menschen nehmen das im privaten Bereich für Grünraumpflege, und so weiter. Obwohl und das alles, wir wissen die Diskussion ist ja nicht neu, dass seit den 1980er Jahren Glyphosat und Roundup sehr umstritten ist.

Glyphosat zerstört jede Pflanze. Es dringt über die Blätter in die Pflanzenteile ein, dann in den Boden und, meine Damen und Herren, wir haben es auch im Grundwasser. Eine Studie, die Ihnen sicher bekannt ist von der Universität Texas, hat uns alle aufgerüttelt, nämlich das Glyphosat die Darmflora von Bienen zerstört.

Uns sind alle Bilder bewusst, wenn man bereits in China und anderen Ländern hier per Hand bestäubtes, schlichtweg keine Bienen mehr gibt.

Wichtig ist auch, dass die WHO sich natürlich damit sehr auseinandersetzt und sagt, auch wahrscheinlich krebserregend. Es gibt viele Studien, die nachweislich schon mit DNA-Analysen arbeiten, und es ist eine Schädigung auch schon nachgewiesen.

Was haben wir getan? Ihre konkrete Frage. Ich denke, dass es den Menschen wichtig ist, dass sie diese Zusammenhänge immer wieder hören.

Zunächst einmal ein Kompliment an meine Regierungskollegin. Sie hat besonders bei den Gemeinden darauf geschaut, dass hier was weitergeht, nämlich „die ökologische Gemeinde“, als sie dieses Amt angetreten hat, geschaut auf öffentlichen Grünräumen, auf den Einsatz von Glyphosat zu verzichten.

Gemeinden sind Vorbilder, wichtige Multiplikatoren, weil dort einfach die Bevölkerung vor Ort ist. Mittlerweile - Kompliment - fast 30 Gemeinden, genauso, wie es auch darum geht, dass man Alternativen sucht und Kooperationen beispielsweise auch mit der „Natur im Garten“, eine weitere Initiative.

Auch hier, glaube ich, können wir uns gemeinsam beim früheren Umweltanwalt, aber auch jetzt beim neuen Umweltanwalt Michael Graf bedanken, weil das denen auch genauso wie uns ein Anliegen ist.

Das Land selber hat natürlich auch geschaut. Wir können nicht nur reden, wir müssen Vorbild sein. Wir haben auch geschaut. Hier hat Helmut Bieler und jetzt schon Herr Landesrat Dostozil Zeichen gesetzt. Abteilung Straßenbau, Baudirektion, alle Grünräume im Besitz der Technologiezentren, Energie Burgenland, und so weiter, alle Unternehmen, die in der Burgenland Holding sind, legen Wert darauf, diese Spritzmittel nicht zu verwenden.

Zunächst auch natürlich ein Thema, das mich in der Landwirtschaft selber in den letzten Jahren immer wieder beschäftigt hat, und hier geht es natürlich immer um die biologische Landwirtschaft, weil es Ihnen, Herr Abgeordneter, auch ein großes Anliegen ist.

Wir haben bereits mit Ihnen und vielen Expertinnen und Experten, inklusive der Landwirtschaftskammer, hier Handlungsspielräume aufgezeigt und erarbeitet und da ist ganz klar, dass Handlungsfeld - das ist die richtige Antwort - „biologische Landwirtschaft“ muss ausgeweitet werden. Es ist bereits in einem Jahr, nämlich 2017 gelungen, dass wir einen Anstieg in der biologischen Landbauweise um zehn Prozent haben und da bin ich sehr, sehr froh.

Dazu haben wir auch elf Millionen Euro in die Hand genommen aus ÖPUL. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Spitzmüller.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke Frau Landesrätin. Meine Frage war nur: Gibt es bereits erste Maßnahmen? Wurde mit Juristinnen und Juristen darüber gesprochen, ob es möglich ist, ein gesetzliches Verbot für die Ausbringung von Glyphosat im Burgenland zu schaffen?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Danke für diese Zusatzfrage. Klar ist, Beispiel Land Kärnten hat alles versucht, wir sind im ständigen Kontakt. Der EuGH - Sie wissen es, wir alle wissen es - hat das leider als nicht gültig angenommen. Das wurde abgelehnt.

Wir sind aber im engsten Kontakt mit Kärnten und haben aber unsere eigenen Juristinnen und Juristen auch damit beauftragt, dass sie hier schauen, wo es eine Möglichkeit gibt, aber zurzeit, wie gesagt, haben wir das Faktum, dass das Land Kärnten über den EuGH die klare Botschaft hat: geht nicht!

Was nicht heißt, dass wir hier stoppen, sondern weiterarbeiten, und das kann ich Ihnen versprechen. Und ich wiederhole mich, es geht um die nächsten Generationen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die nächste Zusatzfrage wird gestellt vom Herrn Abgeordneten Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Im in der Frage erwähnten Antrag wurde damals gefordert, dass es ein konkretes Ausstiegsszenario für die Landwirtschaft gibt.

Welche Alternativen haben Sie dahingehend für die Landwirtschaft, aber auch für die Konsumenten ausgearbeitet?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Hoher Landtag! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Im Laufe der letzten drei Jahre und vor allem im letzten Jahr habe ich mich mehrfach hier von der Regierungsbank aus gemeldet dazu, dass die biologische Landwirtschaft, dass überhaupt die Landwirtschaft ein Riesenthema ist, weil es um gesunde Ernährung geht.

Wir haben ein Riesenproblem und das ist wirklich so, ich werde in wenigen Tagen der Regierung und dem Hohen Landtag den Grünen Bericht, Herr Abgeordneter, zuschicken. Er hat sich leider nicht verändert, trotz aller meiner Bemühungen, wo es möglich ist, glyphosatfrei zu arbeiten, wo es möglich ist, auf Biolandwirtschaft umzusteigen.

Der Grüne Bericht schaut aus wie in den letzten Jahren, außer dass ich nachweisen kann, dass es im Jahr 2017 zehn Prozent mehr Anstieg in der Biolandwirtschaft gegeben hat.

Dass wir jeden Tag einen Betrieb verlieren ist Fakt, und dazu müssen wir natürlich höchste Zeit etwas tun. Initiativen gibt es genug. Ich habe vorher schon gesagt, auf die Anfrage vom Herrn Abgeordneten Spitzmüller, was ganz wichtig ist, dass wir hier natürlich ÖPUL sehr stark nützen.

Ich bin auch sehr dankbar, dass viele Agrarproduzentinnen und Agrarproduzenten um diesen ÖPUL ansuchen. Wir haben allein im Jahr 2017 elf Millionen Euro ausbezahlt, das sind beispielsweise, um Sie ein bisschen zu informieren, worüber wir da reden: Man bekommt Ausstiegsförderungen, Umstiegsförderungen für umweltgerechte Bewirtschaftung, Verzicht von Fungiziden, Anbau seltener Kulturpflanzen bis hin zu Silageverzicht, Gülleausbringung, Emissionsschutz, und so weiter, und so fort.

Natürlich auch ganz wichtig, Maßnahmen, wie nützlicher Einsatz im geschützten Anbau. Viele Maßnahmen, elf Millionen Euro im Jahr 2017, und das war genau der Punkt, den wir erreichen wollten. Zehn Prozent Umstieg heißen weniger Glyphosat in der Erde und im Grundwasser. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die vierte Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Sodl an Herrn Landeshauptmann Nießl. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Sodl um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ):** Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Auch im heurigen Jahr fand vom 16. bis 22. September die europäische Mobilitätswoche statt.

Welche konkreten Entwicklungen können im Bereich des öffentlichen Verkehrs im Burgenland verzeichnet werden?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Zunächst müssen wir feststellen - und darüber bin ich dem Hohen Landtag auch dankbar -, dass wir die Mittel für den öffentlichen Verkehr in den vergangenen Jahren kontinuierlich aufgestockt haben.

Im Jahr 2000 hat es für den öffentlichen Verkehr ein Budget von zirka fünf Millionen Euro gegeben. Wir werden in diesem Jahr zirka 21 Millionen Euro für den öffentlichen Verkehr benötigen. Und wir haben, und das ist natürlich auch wichtig, steigende Fahrgastzahlen im gesamten Burgenland, was den öffentlichen Verkehr anbelangt.

Wir haben steigende Fahrgastzahlen, sowohl bei der Bahn, und wir haben steigende Fahrgastzahlen auch bei unseren Bussen. Das ist das beste Zeichen dafür, dass diese Investitionen und diese Gelder, die durch das Budget zur Verfügung gestellt werden, sinnvoll eingesetzt sind, nachhaltig eingesetzt sind und zur Attraktivierung des öffentlichen Verkehrs wesentlich beigetragen haben. Das sieht man auch an den Fahrgastzahlen.

Wir haben auch die Stützung von Zeitfahrkarten deutlich erhöht, nämlich die Pendlerinnen und Pendler müssten zirka doppelt so viel für ihre Karte zahlen, wenn nicht das Land Burgenland und auch der Bund entsprechende finanzielle Zuschüsse machen würde.

Eine Erfolgsgeschichte ist auch das Top-Jugendticket. Kinder, Jugendliche können um 70 Euro in Wien, Niederösterreich und Burgenland den öffentlichen Verkehr in Anspruch nehmen.

Es hat die Bahnhofsoffensive gegeben, wo viele neue Bahnhöfe gebaut wurden, renoviert wurden, hergerichtet wurden. Wir haben Park & Ride Anlagen im Burgenland, wir haben Bike & Ride Anlagen im Burgenland neu geschaffen, also doch viele Impulse gesetzt.

Es wird auch im Bereich der Busverkehre Mattersburg, Oberpullendorf im Jahr 2019 die Neuvergabe der Busverkehre geben. Auch hier nehmen wir die Pendlerbefragungen sehr ernst. Wenn es eine Neuvergabe bei den Bussen gibt, dann muss natürlich der Fahrplan evaluiert und geschaut werden, ob Verbesserungen notwendig sind, und wenn Verbesserungen notwendig sind, zu welcher Zeit diese Verbesserungen auch stattfinden.

Es wird auch für die südlichen Bezirke noch im heurigen Jahr eine Pendlerbefragung geben, und aufgrund dieser Pendlerbefragung sozusagen als nächsten Schritt, wenn es weitere Ausschreibungen beziehungsweise eine Vergabe gibt, dass eben die Zeiten so geändert werden, dass bedarfsorientiert auch die Busse und die Züge fahren.

Vielleicht nur eine Zahl: Die Neusiedler Seebahn hat im Jahr 2017 1,75 Millionen Fahrgäste gehabt. Das entspricht einem Plus von 72.000 Fahrgästen. Ich denke, das ist doch eine beachtliche Zahl, wo sich diese Investitionen, auch die Neuanschaffungen sich

in entsprechender Form ebenfalls rechnen. Hier wurde sehr viel in die Infrastruktur, nicht nur in die Züge investiert, um eben ein attraktives Angebot zu haben.

Moderne Züge, moderne Zugsgarnituren, moderne Bahnhöfe, Barrierefreiheit in vielen Bereichen, auch dahingehend hat es entsprechende Investitionen gegeben. Und natürlich auch moderne, rasche Busverbindungen in hoher Qualität. Ich glaube, dass hier sehr viel gemacht wurde.

Man muss auch dazu sagen, jedem einzelnen Pendler kann man es wahrscheinlich nicht recht machen, was natürlich der Idealzustand wäre. Aber dass man eine große Breite abdeckt und eine große Zufriedenheit auch hat, weil immerhin die Pünktlichkeit auf über 95 Prozent angestiegen ist. Das ist ein ganz ein wichtiger Wert, auch für das Land Burgenland, wenn man Gelder zur Verfügung stellt, dass man nicht Kritik erntet, sondern dass die Züge und die Busse auch - wenn natürlich ein Unfall ist, oder eine Baustelle ist -, aber in der Regel müssen sie pünktlich fahren.

Das Konzept funktioniert, es gibt das eine oder das andere Problem und daran muss gearbeitet werden, dass wir diese Probleme im Sinne der Pendlerinnen und Pendler und der Burgenländerinnen und Burgenländer auch lösen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Sodl.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ):** Herr Landeshauptmann! Sie haben im öffentlichen Verkehr die Buslinien bereits angesprochen. Speziell die Buslinie G1 ist für viele Pendlerinnen und Pendler aus dem Südburgenland von enormer Wichtigkeit.

Welche konkrete Entwicklung verzeichnet die Regionalbuslinie G1?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich bin sehr froh, dass Sie gerade diese Buslinie ansprechen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was für ein Zufall?)* Denn das ist, nein, das ist kein Zufall, das sage ich auch ganz offen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ganz froh darüber.)* weil gar nicht bekannt ist, wie gut der G1-Bus ist, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Eh!)* und darüber muss man, glaube ich, auch den Landtag informieren, der das Budget ... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich meinte nur, es trifft sich gut, dass er das gefragt hat.)* Absolut, *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* sind wir gleicher Meinung, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Eh!)* und das ist die beste Busverbindung, die wir in Österreich haben. Es ist die beste Busverbindung, die wir in Österreich haben.

Ich habe auch, um zu informieren, die Entwicklung der Fahrgastzahlen hier aufgelistet: Wir haben im Jahr 2004 mit 315.000 Fahrgästen im Jahr gestartet und sind jetzt bei 463.000. Das ist eigentlich die größte Erfolgsgeschichte im Burgenland, im Bereich des öffentlichen Verkehrs, nämlich in diesem Zeitraum ein Plus von 47 Prozent an Fahrgästen.

Das ist uneingeschränkt, und da bin ich jetzt nicht einer, der selbst, weil es im Burgenland ist, lobt, das gibt es in ganz Österreich nicht, eine derartig attraktive Busverbindung wie der G1-Bus, mit 463.000 Fahrgästen und einem Plus von 47 Prozent.

Was natürlich auch für diese Buslinie spricht, ist der Komfort: Die Liegesitze, der Internetanschluss, die Pünktlichkeit, die Qualität und auch die relativ kurze Fahrzeit. Also das ist eine Erfolgsgeschichte.

Das Land Burgenland kann durch ihr Budget, das zur Verfügung gestellt wird, muss hier 2,5 Millionen Euro jährlich natürlich für die Pendlerinnen und Pendler zur Verfügung stellen, damit der Fahrpreis so ist, wie er ist, sonst wäre er doppelt so hoch.

Also, ich glaube, das ist eine Erfolgsgeschichte, das ist für das Burgenland ganz wichtig. Ich bin überzeugt davon, dass wir die Fahrgastzahlen in Zukunft weitersteigern können. Da gibt es noch ein sehr großes Potenzial. Wir sehen im Augenblick, das Öl wird schon teurer, das Benzin, der Diesel wird teurer, die ganze Problematik eines Klimaschutzes.

Wir werden auch weiterhin diese tolle und beste Busverbindung Österreichs unterstützen und weiter ausbauen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Sodl.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Der Verkehrsdienstevertrag des Landes Burgenland mit den ÖBB, mit den über das vom Bund bestellte Grundangebot hinausgehende Eisenbahnverkehre bestellt werden, läuft im Jahre 2020 aus.

In der Gesamtverkehrsstrategie ist das Ziel formuliert, den neuen Verkehrsdienstevertrag in einen gemeinsamen Vertrag mit Wien und Niederösterreich abzuschließen.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Laufen dazu bereits Gespräche mit den anderen Bundesländern?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Organisation des öffentlichen Verkehrs in der Ostregion ist eine wirklich extrem große Herausforderung. Warum? 70 Prozent des Personenverkehrs von ganz Österreich laufen in drei Bundesländer - Wien, Niederösterreich und Burgenland.

Und da sieht man, wie viel Millionen die ÖBB an Kilometer zurücklegt und wie viele Millionen Fahrgäste eben in der Ostregion mit dem öffentlichen Verkehr unterwegs sind.

Es hat sich natürlich die Situation komplett verändert, weil immer mehr Leute, und das ist gut so, auf den öffentlichen Verkehr umsteigen, und weil hier natürlich der Bund gefordert ist, gute Rahmenbedingungen und Voraussetzungen zu schaffen.

Das heißt, wir sind schon auf Mitarbeiterebene sehr oft zusammengekommen, Wien, Niederösterreich und das Burgenland, und auch zusammengekommen mit den Vertretern des Bundes, des Ministeriums.

Wir sind auch auf politischer Ebene sehr gut abgestimmt, weil es einige Gespräche gegeben hat, mit dem Landesrat Schleritzko, der ist auch Finanzreferent, und für den öffentlichen Verkehr in Niederösterreich zuständig, mit dem Stadtrat Hanke und mir.

Wir haben hier eine gemeinsame Vorgangsweise der Bundesländer Wien, Niederösterreich und Burgenland, weil wir auch im Verkehrsverbund Ostregion die entsprechenden finanziellen Mittel zur Verfügung stellen.

Es hat auch den einen oder anderen Termin, gemeinsam auch mit dem Minister Hofer gegeben, auch hier eine sachliche Diskussionsrunde, aber da ist natürlich noch sehr viel Arbeit notwendig.

Aber wir beginnen jetzt schon, um im Jahr 2020 für die Ostregion, immerhin 70 Prozent des Personenverkehrs von ganz Österreich, einen ordentlichen Vertrag abzuschließen, der im Sinne der Bundesländer Wien, Niederösterreich und Burgenland ist, natürlich auch im Sinne des Bundes und des Ministeriums ist, um ein attraktives Angebot für die Menschen, die in dieser Ostregion leben, auch zu haben, und natürlich auch darauf zu schauen, wie wirtschaftlich das in entsprechender Form gemacht werden kann.

Selbstverständlich ist uns auch die Raaberbahn als Regionalbahn ein Anliegen und hier müssen wir auch schauen, die doch auch beachtliche Fahrgastzahlen hat, auch in Zukunft einen entsprechenden Stellenwert hat.

Gespräche gibt es, gute Abstimmungen, Gespräche mit dem Minister, und ich bin optimistisch, dass wir zu einer guten Lösung kommen werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die nächste Zusatzfrage wird gestellt vom Herrn Abgeordneten Rosner. Bitte Herr Abgeordneter

**Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP):** Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Bereits vor drei Jahren wurde vom Land Burgenland gemeinsam mit der Stadtgemeinde Oberwart eine Studie zur Verlegung der Holzverladestelle raus aus der Innenstadt nach Rotenturm erstellt.

Die Bahnstrecke zwischen Oberwart und Großpetersdorf wurde bereits gekauft, die Verlegung der Holzverladestelle ist jedoch trotz mehrmaliger Ankündigungen noch immer nicht geschehen.

Welche Maßnahmen werden Sie setzen, damit die Holzverladung endlich nicht mehr in der Oberwarter Innenstadt passiert?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie wissen, dass doch schon vor einiger Zeit der Personenverkehr eingestellt wurde und dass auch die Gefahr bestanden hat, dass der Güterverkehr eingestellt wird.

Weil eben die Tonnagen sehr weit herunter waren, bei 40.000 Jahrestonnen. Dann hat das Land Burgenland gesagt wir strengen uns an, dass wir die Tonnagen weiter steigern. Wir sind jetzt, glaube ich, bei zirka 100.000 Jahrestonnen, also mehr als eine Verdoppelung, was ganz wichtig ist. Und wir kaufen die Bahn, damit der Güterverkehr nicht eingestellt wird, weil uns der in der Region wichtig ist.

Jetzt hat es eine Strategieänderung des Bundes gegeben, dass sie gesagt haben, wir wollen das eigentlich jetzt eh nicht einstellen, sondern wir fahren mit dem Güterverkehr weiter. Es ist nicht notwendig, dass ihr das kauft. Wir werden dort auch in Absprache mit dem Land Burgenland die entsprechenden Investitionen tätigen, damit man den Unterbau herrichtet, damit man schneller fährt als die 40 Stundenkilometer, das ist auch für den Gütertransport ein bisschen wenig.

Dann haben wir gesagt, okay, wenn es einen Strategiewandel gibt und jetzt die Bahn auch vom Bund für positiv betrachtet wird und nicht eingestellt wird, dann müssen wir das nicht kaufen. Sondern der Kaufgrund war, dass auch der Güterverkehr in der Zukunft durchgeführt wird und der Bund wird jetzt Schritt für Schritt die entsprechenden Investitionen tätigen.

Da muss es in Zukunft natürlich viele Gespräche geben. Ein Teil davon ist auch diese Holzverladestelle, wo ebenfalls eine Planung in Auftrag gegeben wurde. Diese Strategieänderung hat auch dazu geführt, dass eben der Bund jetzt in vielen Bereichen für die Erhaltung, für den Ausbau, der Bahn zuständig ist, aber da wird sicher die Baudirektion die entsprechenden Planungen weiter vorantreiben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Wir sind bei der Zusatzfrage von der Frau Abgeordneten Petrik. Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik** (GRÜNE): Dankeschön, Herr Präsident. Herr Landeshauptmann! Es freut mich wirklich außerordentlich, dass das Burgenland jetzt auch so deutliche Schritte in Richtung Ausbau des öffentlichen Verkehrs macht und das gemeinsam mit dem Verkehrsverbund Ostregion. Bei der Buslinie 1 muss man nur ehrlicherweise dazu sagen, dass natürlich auch durch den Wegfall der Bahn in der Zeit, in der Sie Ihr Taferl und eine Grafik darauf gezeigt haben, auch der Wegfall der Bahnlinien im Südburgenland dazu geführt hat, dass die Leute natürlich auf den G1 umsteigen mussten. Also das muss man ein bisschen relativieren, sonst ist der G1 natürlich eine gute Verbindung.

Meine Frage an Sie, es ist eine sehr einfache konkrete und ich bitte auch um eine einfache konkrete Antwort. Haben Sie in Ihren Verhandlungen mit der ÖBB auch angesprochen, dass die Taktung der Zugzeiten am Abend vor allem auch im Nordburgenland erhöht wird?

**Präsident Christian Illedits** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Nießl**: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Sie haben insofern Recht, dass mit dem G1-Bus zirka 1.300 Personen im Schnitt pro Tag fahren und dass mit dem Zug zirka 30 Personen gefahren sind. Das heißt, wir haben da eine Berechnung angestellt, wir hätten jedem der mit dem Zug fährt für dass, was wir für den Zug bezahlt haben, jedes Jahr einen neuen Golf kaufen können.

Also insofern war das das Problem der Frequenz und da muss man sagen, nach dem Geld nicht unendlich vermehrbar ist, muss man schauen, wie effizient man das Geld einsetzt und haben die beste Busverbindung eben. Aber Sie haben Recht, diese 30, die mit dem Zug gefahren sind, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein, das ist jetzt polemisch!)* sind jetzt bei den 1.300 des G1-Busses natürlich mit dabei, da muss ich Ihnen Recht geben.

Was die Planungen anbelangt, wird es natürlich nicht nur vom Land Burgenland geplant, wir bringen unsere Ideen ein, sondern wir müssen das in Abstimmung mit Wien und mit Niederösterreich natürlich auch machen. Denn wenn ein Zug aus dem Burgenland wegfährt, dann fährt er natürlich auch über Niederösterreich.

Dann können dort Leute zusteigen, die finanzieren das Ganze mit. Die Aufträge, die Bestellaufträge werden von der SCHIG zum Beispiel gemacht. Natürlich werden wir informiert, aber federführend verhandelt die SCHIG mit den ÖBB. Wir machen Pendlerbefragungen und auf Grund der Pendlerbefragungen, der Bedarf ist dann und dann gegeben und wir wollen auf Grund der Pendlerbefragungen die wir machen, die die Arbeiterkammer macht, natürlich eine möglichst große Breite abdecken.

Wenn der Bedarf am Abend gegeben ist und wenn dort genug Fahrgäste vorhanden sind, wenn es nur drei sind, wird es schwierig sein einen eigenen Zug zu führen, wenn es eine gewisse Anzahl ist, ist es natürlich sinnvoll. Genauso werden dann

die entsprechenden Fahrzeiten gesteuert, dann wenn es notwendig ist. Notwendig ist es dann, wenn die Menschen das annehmen.

Wir haben schon einen Nachtbus gehabt nach Eisenstadt und dann ist damit niemand gefahren. Also insofern muss man nach gewisser Zeit evaluieren und sagen wird es angenommen oder nicht angenommen. Wenn es angenommen wird, dann muss man Steuergeld einsetzen. Wenn es nicht angenommen wird, kann man Steuergeld nicht leichtfertig ausgeben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Strommer. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Zur tatsächlichen Berichtigung!)*

**Abgeordneter Rudolf Strommer (ÖVP)** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Rahmen der Anfrage des Herrn Kollegen Spitzmüller an die Frau Kollegin Dunst, sind Dinge gesagt worden, die nicht stimmen. Der Herr Kollege Spitzmüller hat die Anfrage korrekt gestellt: Nämlich im Jänner dieses Jahres haben wir gemeinsam, die ÖVP ausgenommen, einen Antrag auf Glyphosat eingebracht.

Ist richtig, weil die ÖVP wurde nicht gefragt. Deshalb hat die ÖVP auch einen Abänderungsantrag eingebracht und auf Grund dieses Antrages, den Sie eingebracht haben, vier Parteien, und dem Abänderungsantrag der ÖVP ist klar ersichtlich, dass das, man kann es auch nachlesen im Protokoll des Landtages vom 25. Jänner, dass das was die Frau Landesrätin heute bei der Anfragebeantwortung gesagt hat, nicht korrekt ist.

Im Gegenteil, die ÖVP geht sogar weiter im damals gestellten Abänderungsantrag. Der Antrag lautet und ich sage es Ihnen, Ihr eigener Antrag hat gesagt, dass man einen Ausstieg prüfen soll. Die ÖVP wollte einen sofortigen Ausstieg im möglichen Bereich des Burgenlandes.

**Präsident Christian Illedits** *(das Glockenzeichen gebend):* So, Herr Kollege Strommer!...

**Abgeordneter Rudolf Strommer (ÖVP)** *(fortsetzend):* Und das ist der Unterschied, dass die Frau Landesrätin nicht die korrekte Tatsache wiedergegeben hat. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Christian Illedits** *(das Glockenzeichen gebend):* Herr Kollege Strommer, ich möchte Sie darauf aufmerksam machen und Sie kennen den § 65, was eine tatsächliche Berichtigung ist und wie der Inhalt lautet. Das war keine tatsächliche Berichtigung, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Doch!)* das war ein Statement. Nein, das war ein bisschen mehr. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Darf es ein bisschen mehr sein?)* Ja, beim Kaufmann ist es so, Herr Kollege Steiner.

**Präsident Christian Illedits:** So, die fünfte Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Spitzmüller an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Spitzmüller um Verlesung seiner Anfrage. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Im April dieses Jahres wurde mehrheitlich eine Änderung des Kanalabgabegesetzes beschlossen. Insbesondere ging es um den Berechnungsmodus für den Anschlussbeitrag.

Was ist seither geschehen?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werter Herr Abgeordneter! Die aktuelle gesetzliche Regelung sieht im Großen und Ganzen vor, dass die Berechnung dieses Anschlussbeitrages dergestalt erfolgt, dass jene Anschlussgrundflächen, beziehungsweise Teile der Anschlussgrundflächen für die eine Anschlussverpflichtung ausgesprochen wurde, einmal ein solcher Anschlussbeitrag einzuheben ist.

Grundsätzlich geht es vereinfacht gesagt darum, die Errichtungskosten des gesamten Kanalsystems anteilig damit auf alle Bürgerinnen und Bürger umzulegen. Darum gibt es ja auch sogenannte Ergänzungsbeiträge beispielsweise oder auch Nachtragsbeiträge, weil sich Dinge im Laufe der Zeit ändern können. Das Kanalsystem wächst mit der Gemeinde. Es ist quasi die unterirdische Grundlage für jede Siedlungsstruktur.

Es wird auch unser Wasser vor Verschmutzungen geschützt und vieles, vieles mehr. Alles das kostet natürlich Geld und es ist sehr viel Geld, das da die Gemeinden zur Verfügung stellen müssen und zugegeben, die Verwaltung dieser Anschlussbeiträge ist, wie auch im Entschließungsantrag ja richtig ausgeführt wird, eine sehr komplexe Angelegenheit.

Das erfolgt ja über die Berechnung von sogenannten Multiplikatoren auf Grund eines relativ starren Systems und eines weiten Auslegungsspielraumes. Es ist einerseits für die Gemeinden sehr aufwendig das zu berechnen und sehr komplex und auf der anderen Seite für die Gemeindebürgerinnen und -bürger oft sehr schwierig nachvollziehbar, welche Dinge hineingerechnet werden und welche nicht.

Deshalb wurde auch dieser Entschließungsantrag, meines Erachtens nach, auch völlig zurecht eingebracht, wo es darum geht, eine leichtere Berechnungsmethode für die Gemeinden auf der einen Seite herbeizuführen und auf der anderen Seite aber auch eine verständlichere Regelung für die Gemeindebürgerinnen und -bürger auch zu erarbeiten. Ziel soll es sein, den Verwaltungsaufwand zu verringern, auf der anderen Seite aber auch Akzeptanz in der Bevölkerung zu erhöhen.

Wir haben eigentlich schon davor, aber auch danach zahlreiche Arbeitssitzungen zu diesem Thema gehabt, unter anderem auch unter Einbindung von Amtsmännern. Wir haben verschiedenste neue Möglichkeiten überlegt, auch Vergleiche mit anderen Bundesländern angestellt, weil diese Berechnung erfolgt ja in jedem Bundesland ein wenig anders.

Die thematische Herausforderung war eine große, genauso auch eine sehr zeitintensive. Was herausgekommen ist, ist dass es vor allem auch für die Gemeinden, wenn man jetzt eine solche Berechnung komplett neu aufsetzen würde, das heißt eine komplett neue Systematik auf die Beine stellen würde, würde das die Gemeinden sehr stark auch zeitintensiv treffen.

Ein Punkt, der dann auch in diesen Diskussionsrunden ganz stark ins Treffen geführt worden ist, ist das ja auch im Moment diese Berechnungen der Anschlussbeiträge meist auf gewisse Kennzahlen auch aus der Gemeindegebarung abstellen und diese Gemeindegebarung, also dieses klassische System der Kameralistik ist ja bekanntlicherweise gerade im Umbau befindlich.

Das heißt, die Gemeinden befinden sich gerade in den sehr zeitintensiven Umstellungen hin zu einer Doppik. Also ab 2020 müssen ja alle Gemeinden auf dieses Drei-Komponenten-System bereits umgestellt haben. Das heißt, viele Gemeinden stecken hier beispielsweise in Softwareumstellungen, besuchen sehr viele Schulungen auch

seitens der Akademie Burgenland, wo es um diese VRV-Umstellungen geht, beschäftigen sich auch ganz intensiv mit der Vermögensbewertung.

Also das ist jetzt gerade ein ganz großer Brocken auch in den Gemeinden. Da unterstützt die Gemeindeabteilung selbstverständlich soweit wir das können. Wir begleiten die Gemeinden auch und, wie gesagt, Teil dieser Doppik ist eben auch die sogenannte Vermögensbewertung und die umfasst eben auch neben Gebäuden und Straßen selbstverständlich auch den Kanal inklusive Zustandsbewertungen.

All diese Daten, beziehungsweise monetären Bewertungen, werden dann letztendlich in eine Eröffnungsbilanz einfließen und die Gemeinden werden sich auch in Zukunft sehr intensiv mit dem Thema Abschreibungen beispielsweise auseinandersetzen müssen. Die dafür notwendige Gemeindehaushaltsordnung und auch noch einige rechtliche Anpassungen in der Gemeindeordnung sind gerade in Erarbeitung.

In den nächsten Monaten muss das beschlossen werden, um den Zeitplan bis 2020 mit dieser Umstellung einhalten zu können. Auch vielleicht der Grund, warum ich das auch alles so ausschweifend erzählt habe, damit klar wird, dass diese von mir auch wirklich äußerst begrüßte Anpassung dieser Anschlussgebührenberechnung eben indirekt mit dieser VRV-Umstellung auch in Zusammenhang steht.

Das heißt, auf der einen Seite, weil die Gemeinden ohnehin gerade mit der Umstellung und auch die Gemeindeabteilung sehr viel zusätzlichen Aufwand haben. Andererseits aber auch, weil uns eben dieses neue System der Drei-Komponenten-Haushaltsrechnung möglicherweise auch neue Finanzkennzahlen beispielsweise liefern wird, die in ein solches mögliches zukünftiges System der Anschlussbeitragsberechnung miteinfließen könnten.

Die man dort auch miteinbauen könnte. Vor diesem Hintergrund macht es eben aus verschiedener oder aus mehrfacher Hinsicht Sinn, die Umstellung auf die Doppik zunächst einmal gut über die Bühne gehen zu lassen und darauf aufbauend dann eine neue Berechnungsart des Kanalberechnungs- und des Kanalanschlussbeitrages zu erarbeiten. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Das heißt, es wird erst 2021 wahrscheinlich dann der Fall sein. Das heißt, das System jetzt bleibt leider gleich, wo es ja dann möglich ist, dass zum Beispiel wenn ich mein Haus dämme, die Kubatur eine andere ist, ich eigentlich da nachbessern müsste oder die Gemeinde nachbessern müsste.

Das heißt, das System bleibt jetzt für die nächsten drei Jahre weiterbestehen, wenn ich sie richtig verstanden habe?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich würde es ganz einfach nicht für sinnvoll erachten, jetzt ein System, das noch auf einer alten Berechnungsart beziehungsweise auf dem alten System der Kameralistik beruht, wo auch gewisse Kennzahlen dort berücksichtigt werden, die es dann in Zukunft nicht mehr geben wird.

Dass man da jetzt den Gemeinden das aufbürdet, das ganze Berechnungssystem umzustellen, noch dazu mit Zahlen oder Kennzahlen, die es vielleicht im Moment noch gar nicht gibt, die sich dann eben durch die Umstellung auf die neue Doppik ergeben werden. Weil dann müsste man das ganze System in zwei Jahren noch einmal novellieren, vielleicht noch einmal komplett neu aufstellen.

Das wäre ein unnötiger Aufwand meiner Meinung nach für die Gemeinden. Ich glaube, auch für die Gemeindebürgerinnen und -bürger wäre es jetzt nicht unbedingt positiv, wenn jetzt großartige Neuberechnungen stattfinden müssten und für die Akzeptanz, da traue ich mich auch zu behaupten, dass es besser wäre, wenn man ganz einfach das eine System jetzt abwartet. Schaut was für neue Kennzahlen sich auch mit dem neuen Drei-Komponenten-System der Doppik ergeben werden und dann darauf aufbauend eine vernünftige neue Art der Berechnung mit dem neuen System gleich dann in einer Novelle zusammenfasst. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die nächste Zusatzfrage? - Herr Abgeordneter Spitzmüller.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Vielen Dank für die ausführliche Erklärung. Eine letzte Frage noch: Wird es dann, wenn es soweit ist, eine Einbeziehung im Vorfeld dieser Neuanpassung aller Parteien geben?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Selbstverständlich, ich bin da für alle Vorschläge natürlich sehr, sehr gerne offen so wie übrigens immer, es sind natürlich alle eingeladen. *(Abg. Manfred Köllly: Ihr seid jetzt schon eingeladen! Ihr dürft schon arbeiten!)* Selbstverständlich wird das dann auch in bewährter Art und Weise auch mit dem Verband der Amtmänner und Amtfrauen gemacht, *(Allgemeine Unruhe – Abg. Mag.a Regina Petrik: Hallo! Sie ist am Wort!)* weil das sind die Praktiker. Mir ist da wirklich an einer praktikablen, sinnvollen und fairen Lösung, an einer möglichst fairen Lösung für alle Beteiligten gelegen. Selbstverständlich wird das unter Einbindung aller Parteien dann erfolgen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die sechste Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Edith Sack an Frau Landesrätin Verena Dunst gerichtet. Ich bitte daher Frau Abgeordnete Edith Sack um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Edith Sack (SPÖ):** Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Seit Beginn des aktuellen Schuljahres kann die Kinderbetreuungsförderung erstmals online beantragt werden.

Wie wird der neue Online-Antrag in der Praxis von den Familien angenommen?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Regierungskolleginnen! Regierungskollegen! Hoher Landtag! Meine Damen und Herren! Nur, dass Sie in etwa eine Übersicht gewinnen können, wieviel wir an Anträgen im Familienreferat bekommen.

Gott sei Dank haben wir alleine im Kinderbetreuungsförderungssystem, wo wir den Eltern das Geld für die Kinderbetreuung, zumindest zum Teil, zurückerstatten können, je nach Gemeinde und je nach Höhe der Kinderkrippen oder Kindergärten vorgeschriebenen Gelder. 11.000! *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Das ist ein Wahnsinn!)*

Wir haben also 11.000 Anträge zu bewältigen. Und da ist natürlich immer wieder in den letzten Jahren die Frage aufgetaucht, wie weit können wir hier analog natürlich, dass sich die Familienpolitik insgesamt ändert, dass es immer wieder neue Fragen gibt, neue Welten, in denen Kinder und deren Familien leben, natürlich auch immer die Frage ist,

und das habe ich ja auch in anderen Zuständigkeiten so gehalten, manche Dinge umzustellen und online zu stellen.

Ja, wir haben es jetzt im Probegalopp sozusagen, mit dem Kindergartenjahr 2018/2019 haben wir damit begonnen. Ich möchte mich hier offiziell bedanken bei der EDV des Hauses, das haben zwei Mitarbeiterinnen großartig umgesetzt, sodass hier auch keine zusätzlichen Kosten entstanden sind, und dass die Haus EDV das sehr, sehr gut erledigt hat. Vielen Dank von hier aus.

Insgesamt, Frau Abgeordnete, Hoher Landtag, haben wir in etwa 15.000 Anträge im Familienreferat, weil wir ja verschiedene Förderungen auszahlen während des Jahres. Ich freue mich schon, dass wir heuer, bei der Online-Beantragung im ersten Jahr bisher jetzt 4.000 Anträge alleine schon online bekommen haben.

Aber, ich sage auch ganz klar, und ich glaube, das würde uns allen guttun, das auch so zu sehen, dass es Menschen gibt, die aber nicht EDV-konformgehen, die noch nicht so weit sind, dass sie das alles gewährleisten können. Wir haben auch 500 Anträge bekommen, die wir mit den bisherigen Formalitäten, beispielsweise per Mail oder einfach noch immer zugestellt per Post ins Haus bekommen. Das steht den Menschen zu, dass wir diese beiden Türen offenlassen.

Ich freue mich natürlich sehr, dass das gut angenommen ist und gleichzeitig und bedanke ich mich natürlich auch bei den Eltern, die hier diesen Weg mitgehen, aber bin auch bei jenen, die das nicht können. Vielleicht nur einige Zahlen wieder. Ich habe mir das gerade vorher ausgerechnet. Im Jahr 2000 haben wir unglaubliche, Moment, ich lese noch genau nach, haben wir 185 Kinder in der Kinderkrippe gehabt.

Im Jahr 2017/2018, Kindergartenjahr 2017/2018, haben wir jetzt 1.119, das ist eine Steigerung, versechsfacht, also um 604 Prozent konkret, und im Bereich des Kindergartens haben wir auch Kinder, die damals betreut waren, von 7.776 auf 8.827, bei den Horten von 116 auf 864 Kinder.

Ich möchte wirklich auch jetzt wieder diesen Rahmen nützen, um mich im Namen der Eltern, vor allem bei den Gemeinden, sehr, sehr herzlich zu bedanken, weil die Gemeinden, vor allem die Gemeinden diese Kinderbetreuungseinrichtungen vorhalten. Wir können stolz darauf sein, weil wir wirklich ein Familienland der ersten Klasse sind.

Es gibt kein anderes Land, das so viel Geld, vor allem auch im Durchschnitt vom Kind, von der Kinderkrippe bis zum Kindergarten, bis zum Schulbeginn so viel Geld ausgibt. Einige Länder haben natürlich hier, dass sie den Kindergartenbesuch und den Kinderkrippenbesuch finanziell mitbegleiten. Beispielsweise die Stadt Wien, hervorragend. Aber wir sind die, die das durchgängig von der Kinderkrippe bis zum Kindergarten machen.

35 Millionen Euro, größtenteils, Herr Landeshauptmann, von Dir, fünf Millionen Euro aus der Familienförderung. Daher nochmal einen Dank an die Gemeinden. Wir beschäftigen dort, und an die sei auch Dank gestattet, über 1.000 KindergartenpädagogInnen, HorterzieherInnen und so weiter. Alle sind wichtig. Alle HelferInnen natürlich genauso, haben einen Arbeitsplatz und sind für uns nicht mehr wegdenkbar. Also, das passt. Die Kinderbetreuung im Burgenland ist gut unterwegs. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Sack.

**Abgeordnete Edith Sack (SPÖ):** Gibt es eine Zielgruppe, Frau Landesrätin, die besondere Unterstützung benötigt?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Frau Landesrätin. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wird es sicher geben! – Heiterkeit bei der Abg. Mag.a Michaela Resetar)*

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Hoher Landtag! Ich hoffe, dass die Menschen nicht hören, liebe Frau Abgeordnete und Herr Präsident, dass Sie lachen, wenn eine Frage kommt: Gibt es Familien im Burgenland, denen es besonders schlecht geht? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das war nicht die Frage!)* Und Sie lachen dazu. Also sind Sie mir nicht böse. Die Frage war ganz klar. Gibt es eine Zielgruppe, die besondere Unterstützung benötigt?

Na klar! *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Na klar!)* Deswegen sitzen ja Sie im Landtag *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ganz genau!)* und wir auf der Regierungsbank, weil wir den Familien helfen wollen. Und ja, es gibt eine Zielgruppe. Dazu fällt mir halt etwas Anderes ein als zu lachen, sondern ich versuche, *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* mit dem Hohen Landtag, weil Sie bestimmen das Budget! *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sie unterstellen gerade etwas, was Ihnen einfällt!)*

Sie bestimmen das Budget, Sie können dem Budget zustimmen oder auch nicht, und jedes... *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Vorher haben Sie die Unwahrheit gesagt! Sie haben gesagt, dass ist ihm kein Anliegen. Das hat er nie gesagt!)*

**Präsident Christian Illedits:** Die Frau Landesrätin ist am Wort!

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ)|** *(fortsetzend):* Sie können sich gerne später zu Wort melden. Ich freue mich schon darauf. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Zweimal die Unwahrheit gesagt!)* Weil das müssen Sie mir erklären, was es bei einer Familie, die wir unterstützen, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Zweimal die Unwahrheit gesagt!)* zu lachen gibt. Das ist leider übriggeblieben. Peinlich für Sie. Aber nicht für uns. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Eine Schande ist, dass Sie zweimal die Unwahrheit gesagt haben!)*

Ich möchte gerne die Frage beantworten. Ja, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das möchte ich im Protokoll vermerken lassen!)* wir haben eine Zielgruppe. Und das sind die Alleinerziehenden. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist ein Witz!)* Im Burgenland ist uns jede Zielgruppe und jedes Kind vor allem gleich viel wert. Deswegen gibt es ja auch viele, wie ich vorher schon gesagt habe, Familienförderungen.

Da brauchen vor allem diese Menschen außer der institutionellen, auch wenn sie alleine ein Kind erziehen, das sind schon an die 10.000. Die Zahl der Frauen und auch der Männer, die alleine erziehen, wird immer höher. Wir haben auch schon fast 2.000 Männer, die alleine erziehen. Und an die 8.000 Kinder, die von Müttern alleine erzogen werden. Da ist natürlich das Thema Vereinbarkeit ein Riesenproblem. Da versuche ich vor allem und Danke an die Vorsitzende der Tagesmütter, helfen wir gemeinsam oder mit Notfallmama, Frau Abgeordnete.

Oder, ich bin gerade dabei einen Oma-Dienst zu installieren. Mir ist auch wichtig die Ferienbetreuung. Meine Damen und Herren, wir, die wir Kinder haben, wo wir zum Teil das gemeinsam gemacht haben, haben keine Ahnung was das heißt, 12 Wochen ein Kindergarten-, ein Volksschulkind zu betreuen. Das ist schwierig. Auch da gibt es Hilfen. Da bin ich sehr froh. Danke an jene, die dem Budget zugestimmt haben, dass das möglich ist, dass man den Alleinerziehenden besonders hilft. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Sack.

**Abgeordnete Edith Sack (SPÖ):** Herzlichen Dank für die Antwort, Frau Landesrätin! Finanzielle Zuwendungen sind zweifelsohne sehr wichtig. Bieten Sie Familien auch andere Unterstützungsmöglichkeiten?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Meine Damen und Herren! Vor allem die, die uns zuhören! Wir können nur alle, auch der Hohe Landtag, immer wieder die Informationen weitergeben, weil es einfach oft nicht mehr im Blick aller Menschen ist, dass es Familien gibt, die überlegen, ob sie am Sonntag irgendwo hinfahren können mit den Kindern. Ob sie sich einen Eintritt in ein Museum leisten können.

Gott sei Dank gibt es da immer wieder Aktivitäten herum. Wir können uns auch nicht vorstellen, dass dann das Kind vielleicht krank wird, genau dann, wenn es um die Schullandwoche geht, oder um andere Aktivitäten in der Schule, weil einfach das Geld fehlt.

Daher ist mir so wichtig, dass wir nicht nur als Lippenbekenntnis sagen, das Land Burgenland ist das Familienland, sondern wir leben das auch. Hier sind wir besonders auch Vorreiter was den Familienpass angeht. Ich darf Sie wirklich ersuchen, das ist an alle gerichtet, weiterzugeben, weil gerade über den Familienpass vieles erleichtert wird an Eintritten.

50 Prozent und weitere Aktivitäten bis hin zum Hausbauen, wo wir viele Baufirmen mit dabei haben, die hier den jungen Familien helfen mit Prozents, Nachlässen beim Familienpass. Wichtig ist natürlich auch, wir reden oft über Qualifikationen, die man braucht als Mensch im Beruf und so weiter.

Aber wir Eltern sind immer wieder gefordert auch zu schauen, dass wir denen helfen, die gerne Rat hätten, und da ist mir ganz wichtig darauf hinzuweisen, dass wir drei Familienberatungsstellen haben, aber auch viele, die im Land auf Vereinsbasis das machen.

Hier habe ich eine Bitte, nämlich, dass wir wirklich auch schauen, dass wir etwas weiterbringen. Denn helfen tut vor allem, wenn die Eltern Geld haben, und von verschiedener Weise Geld haben, aber auch Unterstützung. Die Familienberatungsstellen, und ich glaube da darf ich Dich dazu nehmen Astrid, und die Frauenberatungsstellen, sind gekürzt.

Meine Damen und Herren! Das kann es nicht sein. Wir brauchen diese Beratungsstellen. Ich ersuche hier wirklich eindringlich den Bund, diese Kürzungen zurückzunehmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die nächste Zusatzfrage wird gestellt von der Frau Abgeordneten Mag.a Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke Herr Präsident. Ich komme wieder zur ursprünglichen Frage zurück und stelle dazu meine Zusatzfrage. Kindergärten klagen über den komplizierten Modus der Abrechnung dieser Familienförderung. Eltern müssen zuerst einen Beitrag einzahlen, um dann einen Teil wieder zurück zu bekommen. Das ist auch einiger Aufwand, Organisationsaufwand, im Kindergarten.

Warum wird den Eltern nicht entgegengekommen und der Förderbeitrag direkt über die Kindergärten den Eltern vom Kindergartenbeitrag abgezogen?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Ganz klares Bekenntnis. Ich bin Familienlandesrätin. Ich möchte, dass das Geld bei den Eltern landet. Zweitens haben wir genau gesehen, als wir damals 2009 das eingeführt haben, dass sofort natürlich auch bei den Gemeinden, bei aller Wertschätzung für die Gemeinden, natürlich die Beiträge erhöht worden sind. Das hilft dann den Eltern nichts. Ich möchte den Eltern das zurückgeben. Ich bin bei den Familien.

Ich bin Familienreferentin, und dabei bleibt es. Dort weiß ich, dass das Geld bei den Familien einlangt, und dass es keine Erhöhung gibt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Lange nicht mehr! – Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die nächste Zusatzfrage kommt von der Frau Abgeordneten Mag. Resetar.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie sind 18 Jahre für die Familien zuständig und haben ja davon gesprochen, dass viele Familien nach wie vor irgendwelche Anträge stellen müssen, damit sie zu Förderungen kommen. Also im Prinzip hat sich für diese Familie nicht viel getan. Und das ist ein Trauerspiel. Gott sei Dank ist die Kinderbetreuung nicht in Ihrer Hand. Ich habe das schon einmal erwähnt, politisch.

Deshalb frage ich mich eigentlich, warum Sie, wie die Kollegin Petrik gemeint hat, nicht direkt an die 171 Gemeinden auszahlen, wenn Sie das so anpreisen? 11.000 Anträge sind eingegangen. Nona, jeder stellt den Antrag, wenn ein Kind in der Kinderkrippe oder im Kindergarten landet.

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Ihre Frage, Frau Abgeordnete!

**Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP) (fortsetzend):** Die Volkspartei hat deshalb auch schon einen Antrag eingebracht, und zwar die Kinderbetreuung direkt über die Träger abzurechnen. Jetzt habe ich eine Mutter gefragt, die am 2. September...

**Präsident Christian Illedits:** Frau Abgeordnete, Sie haben fünf Sekunden Zeit für Ihre Frage, sonst verfällt sie!

**Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP) (fortsetzend):** Ich habe eine Mutter gefragt, die am 2. September online einen Antrag eingebracht hat, sie muss bis zu drei Monate auf das Geld warten.

Finden Sie das nicht verantwortungslos, dass Eltern, die Anfang September diesen Antrag einbringen, erst drei Monate später das Geld bekommen? *(Abg. Walter Temmel: Wo gibt es sowas?)*

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Werte Regierungskolleginnen, werte Regierungskollegen! *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie lachen wegen einem Geld, vielleicht können die das gebrauchen. Das ist unanständig! Vorher haben Sie uns gemäßregelt, jetzt stellen Sie sich her und lachen!)* Ich möchte... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist eine unehrliche Politik! Sie lachen die armen Leute aus! – Allgemeine Unruhe)*

**Präsident Christian Illedits:** Die Frau Landesrätin ist am Wort!

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ) (fortsetzend):** Dankeschön Herr Präsident. *(Allgemeine Unruhe – Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner)*

Verzeihen Sie mir, alleine, wenn ich höre, dass Sie, wo wir das Bundesland sind, wo wir überhaupt 35 Millionen hergeben, wo Sie vor mir zuständig waren (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Da hat es ja funktioniert! Nur jetzt geht nichts! vor vielen Jahren, ich war ja nur quasi die Familienlandesrätin! Sie waren Kindergartenreferentin, und dann stellen Sie sich daher (Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie stellen sich da her und lachen die Leute aus!) und sagen, (Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie lachen die armen Leute aus!) das ist ein Trauerspiel, dann frage ich Sie, was haben Sie in Ihren vielen Jahren, als die Zuständige für Kindergarten getan? (Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Also, ich glaube, dass... (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Wenn Sie sagen das ist ein Trauerspiel, dann ist das wirklich ein Trauerspiel.

**Präsident Christian Illedits:** Herr Abgeordneter, bitte um Ruhe! Die Frau Abgeordnete ist am Wort. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Jetzt haben Sie endlich Ihr wahres Gesicht gezeigt!*)

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ) (fortsetzend):** Einmal ganz klar. Sie sagen, Sie sind die Familienpartei. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Mag. Thomas Steiner: Jetzt haben Sie wirklich Ihr wahres Gesicht gezeigt. Es ist Ihnen doch egal, wie es den Leuten geht. – Mag. Michaela Resetar: Einfach falsch!*)

Ich freue mich sehr, denn da brauche ich dann nämlich, dazu komme ich dann nachher oder am Nachmittag sicher noch dazu, nur noch zu bitten, dass Sie dann auch auf Bundesebene Einiges einbringen, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Machen Sie das, was Sie können und geben Sie hier nicht die Verantwortung ab! – Abg. Ingrid Salamon: Wer ist nun am Wort?*) wie beispielsweise, dass endlich einmal das Unterhaltsgesetz umgesetzt wird und so weiter, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Schieben Sie die Verantwortung nicht weg! Machen Sie das wofür Sie zuständig sind.*) weil Sie treiben die Familien in die Armutsfalle.

Aber, lassen Sie mich diese Frage beantworten (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Nur süffisant lächeln und sich hinstellen. Das ist alles!*) und zwar: Ich habe vorher schon ganz klar gesagt, ich bin sehr froh, dass wir im Burgenland den Eltern, den Familien das Geld geben können, (*Allgemeine Unruhe - Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie geben ihnen doch keines. Lächerlich!*) damit sie nicht alleine übrigbleiben und nicht, wie Sie beim Familienbonus agieren, (*Abg. Edith Sack: Genau!*) dass Sie die in die Armut treiben und hergehen und dass diejenigen, die ohnehin wenig verdienen fast gar nichts bekommen und wenn, dann nur über Negativsteuer. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Also, Sie brauchen nicht über die Armut, über dieses Trauerspiel, reden, weil das ein Trauerspiel ist, was Sie tun. (*Abg. Markus Ulram: Zwei Briefe im Jahr! Zweimal. Das ist alles! - Mag. Michaela Resetar: Frage nicht beantwortet! Nicht beantwortet. - Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Landesrätin. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Fragestunde ist nun durch Zeitablauf beendet.

**2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1441), mit dem das Burgenländische Jugendschutzgesetz 2002 geändert wird (Burgenländische Jugendschutzgesetz-Novelle 2019) (Zahl 21 – 1020) (Beilage 1472)**

**Präsident Christian Illedits:** Wir kommen nun zum 2. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1441, mit dem das

Burgenländische Jugendschutzgesetz 2002 geändert wird (Burgenländische Jugendschutzgesetz-Novelle 2019), Zahl 21 - 1020, Beilage 1472.

Berichterstatte<sup>r</sup>in zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um ihren Bericht Frau Berichterstatte<sup>r</sup>in.

**Berichterstatte<sup>r</sup>in Doris Prohaska:** Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Jugendschutzgesetz 2002 geändert wird (Burgenländische Jugendschutzgesetz-Novelle 2019), in ihrer 34. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 03. Oktober 2018, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatte<sup>r</sup>in gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Danach erfolgte eine Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Mag. Sagartz, BA.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Jugendschutzgesetz 2002 geändert wird (Burgenländische Jugendschutzgesetz-Novelle 2019), die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Berichterstatte<sup>r</sup>in. Als erster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Dankeschön Herr Präsident! Ich habe vorweg nur zwei Bemerkungen noch zur Fragestunde und auch zum Einlauf. Es gab anfangs vielleicht etwas Irritation, warum einige Landesrätinnen und Landesräte besonders viele Anfragen bekommen und andere gar keine oder wenige.

Das hängt damit zusammen, dass ein paar Regierungsmitglieder besonders viele Bereiche zu betreuen haben und andere nur eher wenige. Deswegen ist klar, dass hier die Anfragen auch mehr sind. Was ich hoffe ist, dass hier im Landtag es als Standardverhalten nicht Einzug hält, dass während eine Landesrätin eine Anfrage sachlich beantwortet ein paar Herren Nebengespräche führen, sehr heftig und man dann der Anfragebeantwortung leider nicht mehr folgen kann. Ich hoffe, dass wir in Zukunft da auch wieder ernsthafter unsere parlamentarischen Auseinandersetzungen führen können. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nun zum Tagesordnungspunkt Jugendschutz und Vereinheitlichung. Seit 35 Jahren versuchen die Bundesländer quer durch Österreich ein gemeinsames einheitliches Jugendschutzgesetz zu erarbeiten und zu beschließen. Wir haben hier auch im Burgenländischen Landtag schon öfter darüber diskutiert und wir waren uns eigentlich immer alle einig, soweit ich mich erinnern kann, dass es für burgenländische Jugendliche sehr unangenehm ist, wenn sie etwa bei einem Grenzübertritt in ein anderes Bundesland, beispielsweise in die Steiermark, plötzlich ganz anderen Regelungen unterworfen sind und auch wenn sie sich im Urlaub hier völlig neue Auseinandersetzungen geben müssen, weil die Ausgehzeiten unterschiedlich sind.

In drei großen Bereichen wurde nun eine einheitliche Handhabung vereinbart, nämlich, Alkohol, Rauchen und Ausgehzeiten. Alle sind dabei. Nur Oberösterreich nicht. Dort sollen entgegen dem Rat der Expertinnen und Experten gegen alle Meinungsäußerungen und der Expertise der Jugendanwaltschaften oder der Bundesjugendvertretung eine kürzere Ausgehzeit beschlossen werden. Da werden die Jugendlichen sozusagen auch enger an die Leine genommen, als in allen anderen Bundesländern.

Da wäre es jetzt sehr schön, wenn jetzt auch die Kollegen der ÖVP und der FPÖ bei ihren Kollegen in Oberösterreich noch einmal darauf drängen können, doch bitte hier auch den Schritt zu tun, das Gesetz in der Vereinheitlichung für ganz Österreich auch in Oberösterreich zu beschließen. In Oberösterreich ist der zuständige FPÖ-Landesrat Podgorschek.

Die ÖVP hilft sich momentan noch mit Stillschweigen. Auch da, Herr Kollege Fazekas, können Sie vielleicht ihren Kollegen den Herrn Landeshauptmann Stelzer in Oberösterreich auch dazu bewegen, sich hier deutlicher zu äußern. Das wäre schon sehr gut.

Was ich jedoch finde, was noch spannender gewesen wäre ist, wenn wir einen Jugendlandtag mit den Fragen des Jugendschutzgesetzes befasst hätten, bevor wir hier darüber debattieren und bevor wir es hier beschließen. Ich weiß schon, dass ist in der momentanen Aufsetzung des Jugendlandtags so nicht vorgesehen, aber als eine Anregung für eine Weiterentwicklung wäre es doch gut für solche tatsächlich ganz jugendrelevanten Fragen zuerst einmal zu schauen, was debattiert der Jugendlandtag denn dazu und was gibt uns der Jugendlandtag da inhaltlich auch mit?

Das ist in diesem Fall nicht geschehen, weil, wie gesagt, ich weiß es ist noch nicht in der Aufsetzung der Idee des Jugendlandtags, dass wir die Jugendlichen tatsächlich inhaltlich um eine Debatte bitten, die uns als Abgeordnete weiterhilft und die uns auch wegweisend sein soll. Eine persönliche Bemerkung noch, denn ich persönlich bin eher immer skeptisch, wenn wir bei Jugendlichen die nächsten Verbote einführen.

Ich setze sozusagen hier mehr auf Selbstbestimmung. Was für mich dann interessant war, ich habe dann Jugendliche aus ganz unterschiedlichen Bereichen und aus unterschiedlichen Lebenssituationen, aus unterschiedlichen Schulsituationen, gefragt, was sie denn davon halten, wenn wir dieses Alter bezüglich Rauchen und Alkohol hinaufsetzen?

Es war da dann mehrheitlich die Meinung, dass das gut ist. Das ist deswegen gut, weil es tatsächlich ein Schutz für sie ist vor dem Druck der Peergroup, die hier besonders stark Stress auslösend sein kann, wenn Jugendliche nicht „mitsaufen“ wollen und wir wissen ganz genau, dass das im Burgenland eine weit verbreitete Kultur ist am Wochenende oder bei Partys sich ordentlich „niederzusaufen“.

Das heißt, diese Beschränkung von Rauschmöglichkeiten in einer gewissen Altersstufe ist tatsächlich etwas, was sich viele Jugendliche - natürlich nicht alle - aber viele Jugendliche für sich selber auch wünschen und dafür auch dankbar sind. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Noch eine kleine Zusatzbemerkung: Während wir also im Bereichen von Alkohol und von Rauchen hier sehr klare Vorstellungen haben was erlaubt sein soll und was nicht, sind wir in Österreich bei wesentlich harmloserem als Alkohol, das wäre zum Beispiel Cannabis, sehr streng. Gestern erst haben wir auch mitbekommen, dass in Kanada Cannabis freigegeben wurde.

Ich wäre dafür, dass wir in Österreich eine nächste Runde der Debatte auch darüber einführen, da wird sehr vereinheitlicht diskutiert. Da wird nicht differenziert diskutiert und da gäbe es aber sehr viel, wo wir vielen Menschen das Leben auch leichter machen können beziehungsweise wo es Verbote gibt, die so nicht besonders sinnvoll sind.

Aber, die inhaltliche Debatte dazu führen wir dann irgendwann anders. Diesem Gesetz werden wir natürlich zustimmen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsident Christian Illedits:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Géza Molnár das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ):** Vielen Dank Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Noch eine Vorbemerkung zur Fragestunde. Es ist normalerweise nicht meine Art, aber ich bitte in diesem Fall um Verständnis, wenn hier behauptet wird, dass der Familienbonus zur Verarmung beitragen würde, dann kann ich das von dieser Stelle aus nur zurückweisen. *(Beifall bei der FPÖ und ÖVP)*

Ich halte fest, dass der Familienbonus einerseits in einer steuerlichen Entlastung besteht. Das heißt, jene, die steuerpflichtig sind und Kinder haben, denen wird in Zukunft weniger weggenommen werden als bisher und selbst diejenigen, die keine Steuern zahlen, werden ab jetzt mehr bekommen, als bisher. Also, wo hier die Tendenz zur Verarmung oder der Beitrag zur Verarmung sein soll, das weiß ich nicht. *(Abg. Ing. Robert Strommer: Bravo! - Beifall bei der FPÖ und ÖVP)*

Nun aber zum Thema, meine Damen und Herren. Wir beschließen heute die Jugendschutznovelle 2019 und beenden damit eine Debatte, die älter als die aktuelle Jugendlandesrätin und auch ich, ist. Die neuen Jugendschutzgesetze der Länder werden zwar auch weiterhin nicht wortident sein, aber sie werden sich in den wesentlichen Bestimmungen inhaltlich nicht länger voneinander unterscheiden. In den wesentlichen Fragen wird der Jugendschutz in Österreich ab 1.1.2019 de facto einheitlich geregelt sein.

Was sind die wesentlichen Fragen? Es sind drei an der Zahl und betreffen die Ausgehzeiten, das Rauchen und den Alkoholkonsum. Was die Ausgehzeiten und den Konsum von „hartem Alkohol“ betrifft, gibt es, nicht ausschließlich, aber tendenziell, ein West-Ost-Gefälle. Das heißt, die östlichen Bundesländer müssen im Zuge der Vereinheitlichung beim Alkohol strenger werden, die westlichen Bundesländer bei den Ausgehzeiten großzügiger.

Was heißt das für das Burgenland? Mit dem novellierten Gesetz werden junge Menschen bis 14 künftig eine Stunde länger, das ist jetzt diese Ausnahme von dieser Tendenz, die ich beschrieben habe, ohne legitimierte Begleitperson ausgehen dürfen, nämlich, bis 23.00 Uhr, sofern - und das ist ja keine unwesentliche Information - Jugendliche hören es nicht gerne, das Einverständnis der Erziehungsberechtigten vorliegt.

Der Erwerb, Besitz und Konsum von Getränken, die gebrannten Alkohol enthalten, wird künftig erst ab Volljährigkeit legal sein. Ebenso verhält es sich mit sämtlichen Rauchwaren. Auch diesbezüglich wird das Schutzalter von 16 auf 18 Jahre angehoben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine Damen und Herren! Ich muss durchaus gestehen, dass es auf Seite der Freiheitlichen doch einen längeren Entscheidungsprozess gebraucht hat, nicht weil uns die Jugend nicht am Herzen läge, sondern aufgrund von sehr grundlegenden

Überlegungen. Unsere Ausgangsfrage war grundsätzlich die, soll man jungen Leuten, die in einem Land leben, in dem man unter 18 Jahren den Flugschein machen darf, in dem man unter 18 Jahren unter bestimmten Umständen die Ehe eingehen darf, in dem man unter 18 Jahren erwerbstätig sein darf, in dem man unter 18 Jahren etwa auch zur Armee gehen darf und in dem man unter 18 Jahren vor allem auch wahlberechtigt ist, soll man diesen jungen Leuten gleichzeitig sagen, *(Abg. Gerhard Steier: Wie ist das mit dem Rauchen? Wie ist das mit dem Rauchen?)* dürft ihr nicht selbst entscheiden, ob ihr raucht und ihr dürft nicht selbst entscheiden, was ihr trinkt?

In gewisser Hinsicht spießt sich das. Was dann letztendlich entscheidend war und das ist die Tatsache, dass es einen direkten statistisch nachgewiesenen Zusammenhang zwischen dem gesetzlichen Schutzalter einerseits und dem tatsächlichen Einstiegsalter und dem Anteil jener Erwachsenen, die dann rauchen und trinken andererseits gibt. Es ist wohl bei allen grundsätzlichen Erwägungen, die zu anderen Ergebnissen führen, das schlagende Argument.

Es muss uns natürlich auch bewusst sein, dass das Jugendschutzgesetz, so wie bisher auch, weiterhin kein Zauberstab sein wird. Es wird auch ab 1. Jänner 2019 ganz bestimmt 16-Jährige, 17-Jährige geben, die gebrannten Alkohol trinken oder rauchen.

Wesentlich ist hier das Signal, das wir aussenden, ist die Bewusstseinsbildung und wesentlich ist hier sicherlich auch der Zugang Belehrung vor Bestrafung der im Jugendschutzgesetz weitgehend für alle Beteiligten gilt. Es war uns übrigens genauso wichtig, in den Erläuterungen die Feststellung zu treffen, dass Gastronomen und Wirten, was das Rauchen angeht eine höhere Zumutbarkeitsgrenze im Zusammenhang mit der Kontrolle des Alters rauchender Kunden oder Besucher zugestanden wird.

Das wird jeder verstehen, ein volles Wirtshaus oder ein volles Festzelt, da wird es dem Veranstalter nicht zumutbar sein, bei Strafandrohung jeden einzelnen zu kontrollieren. Möglicherweise schaut er auch schon älter aus als 16 bis 17 oder 18 Jahre. Normadressat ist davon bei allem Zugang Belehrung vor Strafe nicht vergessen. Normadressat ist ja letztendlich auch der Jugendliche selbst.

Meine Damen und Herren! Wenn ich richtig informiert bin, sind wir jetzt der erste Landtag, der für sich die Vereinheitlichung des Jugendschutzes zur Beschlussfassung bringt. Rascher als alle anderen. Auch wenn es der ÖVP, wie im Ausschuss zu vernehmen war, zu langsam gegangen ist. Dazu ist allerdings zu sagen, dass das, was die ÖVP beantragt hatte, der Antrag wurde ja zurückgezogen, etwas gewesen wäre, was wir nicht gewollt hätten, denn wenn es nach der ÖVP gegangen wäre, dann würden 16-Jährige in Zukunft auch zu Hause nicht mehr rauchen oder trinken dürfen, denn die Verbote, die wir im Gesetz haben und die ich referiert habe, die gelten an allgemein zugänglichen Orten und bei öffentlichen Veranstaltungen.

Das ist nicht unser Zugang, was auch immer man davon hält, aber Eigenverantwortung und Privatautonomie müssen schon auch noch eine Rolle spielen, gerade, wenn es um Wahlberechtigte und im Übrigen auch zumindest bedingt strafmündige Bürger geht.

Meine Damen und Herren! In diesem Sinne bedanke ich mich beim Koalitionspartner, ich bedanke mich vor allem auch bei einer zwischendurch sehr geduldigen Landesrätin und ich bedanke mich bei allen, die an dieser Novelle mitgearbeitet haben. Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, BA das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP):** Danke Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es war eine lange Diskussion, die geführt worden ist, wenn es um die Vereinheitlichung des Jugendschutzgesetzes gegangen ist. Die Kollegin Petrik hat es vorher erwähnt. 35 Jahre haben hier verschiedenste Gremien, verschiedenste Organisationen für die Vereinheitlichung des Jugendschutzgesetzes in Österreich gekämpft. Es hat aus den unterschiedlichsten Jugendorganisationen, auch aus meiner, der Jungen ÖVP, Forderungen gegeben.

2012 hat es einen Fahrplan zur Unterzeichnung eines gemeinsamen Memorandums seitens der Bundesländer gegeben. Passiert ist wenig in diesen Jahren, kein Durchbruch ist hier erzielt worden. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Der Status quo war neun verschiedene Jugendschutzgesetze in Österreich. Es war schwer, Jugendlichen zu erklären, warum Freunde aus einem anderen Bundesland andere Verpflichtungen und Rechte haben, als man im Burgenland beispielsweise hat, das man länger oder kürzer fortbleiben darf.

Wir wissen, Jugendliche sind heutzutage sehr mobil in ihrer Freizeit, auch aufgrund der Ausbildung. Ein rechtskonformes Verhalten bei neun verschiedenen Jugendschutzgesetzen ist hierbei schwierig.

Bundesministerin Bogner-Strauß hat hier den richtigen Schritt gesetzt und nochmals den Anlauf gestartet, die Diskussion eröffnet im Bereich der Vereinheitlichung des Jugendschutzgesetzes und was 35 Jahre nicht gelungen ist, ist nun gelungen: Man hat sich fast einigen können und dafür möchte ich mich an dieser Stelle bei Bundesministerin Bogner-Strauß herzlich bedanken. (*Beifall bei der ÖVP*)

Ich möchte mich bedanken, weil es längst überfällig war, diese Vereinheitlichung des Jugendschutzgesetzes, es hat eine Ungleichbehandlung der Jugendlichen, speziell in den Grenzregionen mitgebracht. Ich glaube, es ist im Jahr 2018 richtig, gleiche Rahmenbedingungen für alle Jugendlichen in Österreich zu gewährleisten.

Es ist ein historischer Tag, dass wir heute als Burgenländischer Landtag dieses Jugendschutzgesetz nach Maßgabe dieser Vereinheitlichung beschließen können. Es werden Maßnahmen im Bereich des Rauchens, im Bereich des Alkohols und bei den Ausgehzeiten gesetzt. Der einzige Wermutstropfen in dieser Debatte - das wurde schon heute erwähnt - ist, dass Oberösterreich hier ausschert.

Hier findet man keine Einigung, was die Ausgehzeiten anbelangt. Mein persönlicher Appell an die Kollegen der FPÖ ist, dass man mit den Freunden in Oberösterreich in Kontakt tritt und hier vielleicht einwirken kann.

Frau Kollegin Petrik, Herr Landeshauptmann Stelzer ist hier bereit, auch diesen Schritt zu setzen. Was hier passiert, ist, dass Lösungen aus einem Positionspapier der Bundesjugend verwirklicht werden. Ich finde das gut, dass Gesetze, die Jugendliche betreffen, auch von Jugendlichen vorgeschlagen, diskutiert und gemacht werden - das ist in diesem Fall auch passiert.

Was ich schon betonen möchte, ein Gesetz ist kein Allheilmittel: Wir haben jetzt schon die Situation, dass, trotz Verbotes, viele unter 16-Jährige auch schon rauchen. Der eine oder andere vielleicht zum ersten oder zweiten Mal schon zum Rauchen aufhört. Ich glaube, dass es da wichtig ist, Präventionsmaßnahmen zu setzen und Aufklärungsarbeit zu leisten.

Punkto Cannabis: Sie haben das vorher erwähnt, Kollegin Petrik, ich habe da eine eindeutige Position. Es ist eine Einstiegsdroge, aus meiner Sicht, für Junge und es markiert den Beginn einer langen Drogenkarriere, deswegen ein striktes Nein auch von meiner Seite, was die Legalisierung von Cannabis anbelangt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine geschätzten Damen und Herren, ganz allgemein: Nach der Einigung im Mai hat es einen Gesetzesvorschlag seitens der ÖVP-Fraktion gegeben. Wir wollten damals nicht, dass diese Einigung ein Lippenbekenntnis bleibt. Wir wollten, dass das in weiterer Folge auch umgesetzt wird. Die Mühlen mahlen im Burgenland langsamer, es hat jetzt länger gedauert. Nichtsdestotrotz dürfen wir heute dieses Gesetz beschließen und dieses Jugendschutzgesetz wird unsere Zustimmung bekommen.

Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Christian Illedits:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Killian Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ):** Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Seit ich mich für die Interessen von jungen Menschen im Burgenland einsetze, war die Vereinheitlichung des Jugendschutzgesetzes immer ein großes Thema.

Seit mehreren Jahren wird darüber verhandelt und diskutiert und trotzdem trugen die langwierigen Verhandlungen keine Früchte.

Im letzten Moment wurde immer wieder eine Kehrtwende betrieben. Ich bin überzeugt vom Föderalismus - mir ist wichtig, dass die Politik nicht von Wien aus zentral gesteuert wird, sondern nahe beim Menschen ist.

Das Berücksichtigen der regionalen Bedürfnisse der Menschen kann nur in Verbindung mit den Bundesländern und Gemeinden gesichert werden.

Da muss man aber trotzdem auch abwägen, welche Gesetze sollen spezifisch für die Menschen in einem Land gelten und welche sollen österreichweit gleich sein?

Ich habe nie einen Sinn darin gesehen, warum in Österreich alle paar hundert Kilometer ein anderes Jugendschutzgesetz gilt.

Das Gesetz zum Schutze der Kinder und Jugendlichen in unserem Land fällt bis zum heutigen Tage in den Verantwortungsbereich der Länder und wird auch von diesen exekutiert.

Das führt seit geraumer Zeit zu einer undurchsichtigen Vielzahl von Jugendschutzbestimmungen, die nicht nachvollziehbar sind.

Diese Situation trieb hier jahrelang seltsame Blüten auf Kosten der Jugendlichen: Nehmen wir nur die Grenze Südburgenland-Oststeiermark her.

Wenn ein Jugendlicher in Rudersdorf in der Heimatgemeinde vom Kollegen Schneckner ausgeht, darf er bis 1.00 Uhr ausbleiben. Wenn er aber im benachbarten Fürstenfeld unterwegs ist, muss er schauen, dass er bis spätestens 23.00 Uhr zu Hause ist - völlig absurd für ein Land wie Österreich.

An diesem Beispiel sieht man, dass diese Ungleichbehandlung der jungen Menschen in unserem Land sich absolut nicht an der Lebensrealität von ihnen orientiert.

Seitens des Burgenlandes gab es immer die Bestrebung, hier eine einheitliche Lösung zu finden, denn die Jugendlichen in Österreich sollen alle die gleichen Rechte haben. Das Land war schon immer dieser Meinung und ist den Weg der Harmonisierung bereits gegangen. In unseren Nachbarbundesländern in Wien und in Niederösterreich gilt bereits schon dasselbe Jugendschutzgesetz. In meiner politischen Arbeit habe ich mich immer wieder stark dafür gemacht, dass es hier zu einer österreichweiten vernünftigen Reform kommt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Gemeinsam über alle Parteigrenzen hinweg, Kollege Fazekas hat es bereits angesprochen, haben wir die politischen Jugendorganisationen des Landes für eine österreichweite Lösung zusammengeschlossen und da waren dabei: Die JVP mit dem Kollegen Fazekas an der Spitze, da war der RFJ dabei mit dem Konstantin Langhans, es war dabei von der Grünen Jugend der Konstantin Vlasits und auch von der LBL-Jugend damals der Bernd Arthofer und ich als SJ-Landesvorsitzender.

Wir waren damals schon der Meinung, dass es nicht sein kann, dass ein junger Mensch in der Steiermark nicht die gleichen Rechte hat, wie ein Jugendlicher aus Wien oder aus dem Burgenland. Unser Wille war, die Situation der jungen Menschen in Österreich zu verbessern und ihre Interessen zu wahren.

Umso mehr freut es mich, dass wir durch das Engagement von Landesrätin Astrid Eisenkopf heute die lang geforderte österreichweite Harmonisierung diskutieren und hoffentlich auch beschließen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Damit setzen wir einen Schritt, einen historischen Schritt, einen Meilenstein in der Geschichte der burgenländischen Jugendpolitik.

Das Burgenland übernimmt hier als erstes Bundesland eine Vorreiterrolle in Österreich. Die weiteren Bundesländer werden in den kommenden Monaten mit ihren Beschlüssen nachfolgen.

Eltern, Jugendliche, die Exekutive, müssen sich dann nicht mehr mit diesem Gesetzeswirrwarr, mit diesen unterschiedlichen Rechten und Regeln auseinandersetzen.

Neu wird auch sein, die Bestimmung „Rauchen ab 18“, wie wir bereits gehört haben. Dazu möchte ich eine persönliche Geschichte erzählen: Wer schon in meiner Heimatgemeinde in Gols war, der kennt höchstwahrscheinlich auch das Biotop.

Das Biotop liegt im Volksfestgelände. In meiner Zeit, als ich noch in die Hauptschule ging, sind wir immer mit dem Rad in die Schule gefahren.

Bevor der Unterricht begann, haben wir uns, meine Freunde und ich, im Biotop, für uns damals das „Bio“ getroffen. Da wurde über alles Mögliche getratscht, nur nicht über die Schule.

Da wurde auch schon fleißig mit 12 und 13 Jahren geraucht und das trotz des Verbotes mit 16 Jahren. Die „Tschick“ gehörte einfach dazu und irgendwie kam man auch dazu.

Für mich nicht - ich war dann so gescheit, ich habe dann mit 18 Jahren erst begonnen, habe mittlerweile wieder aufgehört, aber was ich damit sagen möchte ist, dass eine sind Verbote - sie können oft auch einen Reiz bedeuten.

Verbote alleine können nicht die Lösung sein, das andere sind Präventionsmaßnahmen, die viel wichtiger sind. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben in Österreich beim Rauchen ein Einstiegsalter von 12 bis 13 Jahren und deshalb braucht es eine umfassende Bewusstseinsbildung für die jungen Menschen. Wie gesundheitsschädlich ist das Rauchen? Welche Schäden muss ich in Kauf nehmen, wenn ich Tabak konsumiere? Das sind die Fragen, die erörtert und an die Jugendlichen weitergebracht werden müssen.

Das Burgenland hat im Bereich der Prävention in den vergangenen Jahren bereits einiges geleistet und wird diesen Weg auch fortsetzen. Frau Ministerin Juliane Bogner-Strauß hat vor geraumer Zeit bei den Verhandlungen zum Jugendschutzgesetz weitere Mittel für Präventionsmaßnahmen angekündigt.

Bis dato ist hier noch nichts passiert. Ich hoffe, dass es hier nicht nur bei Lippenbekenntnissen bleibt, sondern dass die versprochene Unterstützung an die Länder bald auch vollbracht wird. Das möchte ich nochmals unterstreichen, die Bewusstseinsbildung muss im Mittelpunkt des Jugendschutzes stehen.

Durch eine breite Bildung des Bewusstseins sollen die jungen Menschen zu mündigen Bürgerinnen und Bürgern werden, damit sie selbst wissen, was für sie gut ist und was nicht.

Es gibt in diesem Bereich zahlreiche Initiativen, beispielsweise vom Land Burgenland die Aktion „No Alc, but Cocktail“. Das Burgenland nimmt mit dieser Gesetzesnovelle eine Vorreiterrolle in Österreich ein und hier nochmals ein großes Dankeschön an Frau Landesrätin Astrid Eisenkopf, die sich mit vollem Einsatz dafür eingesetzt hat. Ein herzliches Dankeschön nochmals dafür. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Eines muss ich noch erwähnen, was bereits auch gesagt wurde, ich möchte da auch etwas dazu sagen: Ich habe nicht verstanden, warum die ÖVP hier einen eigenen Antrag dazu eingebracht hat. Ich sehe auch keinen Sinn darin, der noch in seiner Form dazu noch strenger ist, als das ausverhandelte Gesetz.

Es war eigentlich in allen Medien präsent, denn wir haben die Verhandlungen ja transparent geführt. Man hat ja auch gesehen, dass wir in der Vergangenheit gemeinsam angepackt haben und ich hoffe, es werden auch heute alle im Landtag vertretenen Parteien gemeinsam das neue Gesetz beschließen. Dieser Alleingang ist für mich Marke ÖVP „Tarnen und Täuschen“. Leider, muss man sagen, weil eigentlich haben wir das gemeinsam alles bundesweit ausverhandelt. Das dient nur zur Selbstinszenierung, aber mittlerweile hat man diesen Antrag ohnehin zurückgezogen.

Es braucht diese Angleichung der einzelnen Landesgesetze, um vernünftige Jugendpolitik zu machen, welche die Generationen der Zukunft nicht vernachlässigen. Damit geben wir allen jungen Menschen in Österreich die gleichen Rechte gemeinsam für ein einheitliches, liberales und der Lebensrealität der jungen Menschen entsprechendes Jugendschutzgesetz.

Die Devise lautet: vereinheitlichen und zwar jetzt! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf.

Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Abgeordnete! Schön, dass es heute zum Beschluss dieser Novelle des Jugendschutzgesetzes kommt und damit zu einer fast österreichweiten Harmonisierung dieser Jugendschutzmaterien.

Wir sind, vielleicht eine kleine Korrektur, das zweite Bundesland, das es beschließt. Vorarlberg hat es vor einigen Wochen beschlossen, aber damit haben wir noch immer den zweiten Platz unter den österreichischen Bundesländern und setzen damit jetzt wirklich einen Start für ein harmonisiertes Jugendschutzgesetz bundesweit.

Wie wir auch von meinen Vorrednerinnen und Vorrednern bereits gehört haben, zieht sich dieser Prozess schon über einen sehr langen Zeitraum.

Aber gerade in den letzten zwei bis drei Jahren hat sich hier sehr viel bewegt. Angefangen mit einem einheitlichen Beschluss aller Bundesländer, was die Anhebung des Schutzalters beim Rauchen betrifft. Also, Stichwort, Rauchen ab 18 ist dann bei der diesjährigen Tagung im Mai in Tirol dann der letzte Durchbruch, was die Harmonisierungsschritte betrifft, gelungen. Auch was den Bereich des Alkoholkonsums betrifft und auch die Ausgehzeiten. Der Weg war damit also frei für ein österreichweit einheitliches Jugendschutzgesetz.

Wir sind im Burgenland immer schon den Weg der Vereinheitlichung gegangen. Wir haben bereits seit dem Jahr 2002, also mittlerweile seit 16 Jahren, ein harmonisiertes Jugendschutzgesetz, zumindest mit den angrenzenden Bundesländern Niederösterreich und Wien, weil es uns immer schon unverständlich war, wieso hier verschiedene gesetzliche Regelungen für Jugendliche gelten.

Eine solche Harmonisierung jetzt für alle österreichischen Bundesländer trägt natürlich zum Positiven bei, egal ob es darum geht, bei den Eltern, bei den Jugendlichen, aber natürlich auch bis hin zu all jenen, die für die Umsetzung dieses Gesetzes zuständig sind. Der heutige Beschluss, und das möchte ich auch noch einmal ganz klar hervorstreichen, ist dank der Bereitschaft aller Bundesländer, bis auf Oberösterreich, zumindest bisher noch, gelungen.

Jugendschutz ist nämlich Ländersache. Damit muss jedes einzelne Bundesland diese Jugendschutzgesetze novellieren und deswegen möchte ich mich, auch wenn sich der Herr Abgeordnete Fazekas nur bei seiner Ministerin bedankt, ausdrücklich bei allen Verantwortlichen in den österreichischen Bundesländern bedanken, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie ist unser aller Ministerin!*) denn sie sind es letztendlich, die die Gesetze in ihren Landtagen zur Novellierung vorlegen müssen.

Ein herzliches Dankeschön also an die Vertreter der Bundesländer. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Der heutige Beschluss ist jedenfalls ein Zeichen der Burgenländischen Landesregierung, dass uns das Wohlbefinden und die Gesundheit unserer Jugendlichen natürlich ein sehr, sehr wichtiges Anliegen ist. Es gilt dabei Jugendliche zu schützen und auch natürlich vor den Gefahren von Alkohol- und Tabakkonsum zu warnen.

Schade, dass seitens der ÖVP da wieder ein bisschen politisches Kleingeld im Vorfeld gewaschen wurde. Ein Antrag wurde eingebracht, wir haben es vorhin auch schon gehört, der noch dazu alles andere als ausgefeilt oder durchdacht war (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Genau.*) und das zu einem Zeitpunkt, wo bereits ein fertiger Gesetzesentwurf vorgelegen ist. Das muss man auch dazu sagen.

Wenn man sich dann auch noch ein bisschen informiert, wie so die Fristen sind, und dass das Gesetz auch noch dazu einer Notifikation bedarf hat, und noch dazu drei Monate, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Bedurft.*) - bedurft hat, Entschuldigung bedurfte, einer Notifikation bedurfte, dann sind wir beim ehest möglichen Zeitpunkt.

Abgesehen davon, und das ist auch unter allen österreichischen Bundesländern harmonisiert und so vereinbart worden, hier hat das Gesetz ein Inkrafttretungsdatum von 01.01.2019 und damit ist es vollkommen unerheblich, ob im September ein Beschluss, im Oktober, im November oder im Dezember gefasst wird, weil einheitlich. Und (*Abg. Ingrid Salamon: Genau.*) das ist auch sinnvoll so, dass der 01.01.2019 als Inkrafttretungsdatum vereinbart worden ist.

Aber wie auch immer, wenn es darum geht, unsere Jugendlichen zu schützen, ist es trotzdem schön zu sehen, dass wenn auch auf dem einen oder auf dem anderen Weg doch alle irgendwo dasselbe wollen. Ich hoffe hier auf einen möglichst breit unterstützten Beschluss.

Aber eine Sache möchte ich auch noch ganz deutlich festhalten und das ist vorhin schon erwähnt worden. Die heutige Gesetzesnovelle ist, meiner Meinung nach, und das habe ich auch immer, sowohl bei den JugendschutzreferentInnenkonferenzen ganz klar hervorgehoben und auch medial so kommuniziert, es ist jetzt ein Mosaikstein im gesamten Jugendschutz.

Wir brauchen unbedingt Bewusstseinsbildungspräventionsmaßnahmen, Sensibilisierungsmaßnahmen. Wir sind hier seitens des Landes mit verschiedensten Projekten auch genau in diesen Bereich involviert. Auch wir gehen gemeinsam mit den verschiedensten Einrichtungen.

Wir werden aber auch diese Novelle des Jugendschutzgesetzes zum Anlass nehmen und all diese Bestrebungen noch mehr intensivieren. Es gibt auch schon sehr konkrete Gespräche und Projekte, beispielsweise mit der Burgenländischen Gebietskrankenkasse und hier auch ein Projekt gemeinsam mit den Bildungseinrichtungen des Landes aufzustellen.

Denn, meiner Meinung nach, sollte es ja eigentlich gar nicht so weit kommen, dass das Gesetz überhaupt zum Tragen kommt. Zielführend wäre es, dass die Jugendlichen so früh wie möglich die Gefahren all dieser Suchtmittel verstehen und begreifen.

Und wenn man sich anschaut, wo das tatsächliche Eintrittsalter im Moment liegt, nämlich beim Rauchen bei 12 bis 13 Jahren, wird eine jegliche Anhebung dieses Schutzalters sicherlich nicht den gewünschten Erfolg bringen.

Wir sind seitens des Landes bereit und werden auch entsprechende Mittel für diese Präventionsmaßnahmen zur Verfügung stellen. Ich hoffe hier wirklich auf Unterstützung des Bundes, zusätzliche Mittel wären hier sehr zielführend.

Sehr gerne auch eine österreichgeführte, gemeinsame Kampagne, mit der Ministerin, mit allen zuständigen Bundesländern auch natürlich. Die Ministerin hat zwar die Mittel hier zugesagt. Bis jetzt liegen mir aber ehrlich gesagt noch keine konkreten Pläne vor, wie das passieren soll.

Ich hoffe, wie gesagt, dass dieses Thema auch über diesen heutigen Beschluss hinaus, von allen im Landtag vertretenen Parteien, weiter ernst genommen wird und nicht mit dem Beschluss der Gesetzesnovelle heute endet.

Denn es reicht nicht nur Verbote auszusprechen und mit Gesetzen zu harmonisieren, sondern es müssen auch weitere Schritte gesetzt werden, gerade im Präventionsbereich, wenn man den Jugendschutz wirklich ernst nimmt.

Der erste Schritt wird heute gesetzt. Die Bundesländer gehen damit in Vorleistung. Jetzt ist dann die Ministerin in weiterer Folge am Zug.

Ich möchte mich jedenfalls abschließend noch einmal bei all jenen bedanken, die zur Entstehung dieses Gesetzes beigetragen haben, bei den Landtagsklubs, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den zuständigen politischen Büros, natürlich auch beim Landesjugendreferat.

Ich freue mich, wie gesagt, über einen heute hoffentlich breit getragenen Beschluss zur Novelle des Jugendschutzgesetzes. Ein herzliches Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ, LBL und den GRÜNEN)*

**Präsident Christian Illedits:** Es liegen nun keine Wortmeldungen mehr vor. Daher kommen wir zu Abstimmung.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Jugendschutzgesetz 2002 geändert wird (Burgenländische Jugendschutz-Novelle 2019), ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von ihren Plätzen zu erheben. –

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Jugendschutzgesetz 2002 geändert wird (Burgenländische Jugendschutz-Novelle 2019), ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

### **3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1445) mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2014 geändert wird (Zahl 21 – 1024) (Beilage 1473)**

**Präsident Christian Illedits:** Wir kommen zum 3. Punkt der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1445, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2014 geändert wird, Zahl 21 - 1024, Beilage 1473.

Berichterstatte(r)in zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um Ihren Bericht, Frau Präsidentin.

**Berichterstatte(r)in Ilse Benkö:** Sehr geschätzter Herr Präsident! Frau Landesrätin! Herr Landesrat! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2014 geändert wird, in ihrer 34. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 03. Oktober 2018, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatte(r)in gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Anschließend meldete sich Frau Landtagsabgeordnete Mag. Michaela Resetar zu Wort. Die dabei gestellten Fragen, wurden vom Landesrat MMag. Alexander Petschnig beantwortet.

In der anschließenden Debatte melden sich Landtagsabgeordnete Mag. Steindl, Kölly, Molnár und Mag. Sagartz, BA zu Wort. Die dabei aufgeworfenen Fragen wurden ebenfalls vom Landesrat MMag. Alexander Petschnig beantwortet und vom Vorsitzenden zusammengefasst.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag von mir mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2014 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer** (der den Vorsitz übernommen hat): Danke Frau Berichterstatterin. Zur einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner** (ÖVP): Danke Herr Präsident. Das ist vielleicht ungewöhnlich, dass man zu einem Ausschussbericht eine tatsächliche Berichtigung machen muss, das muss ich in dem Fall aber tun.

Ich war selber anwesend bei diesem Ausschuss. Es wurden Fragen gestellt, das stimmt. Der Herr Landesrat hat sie nicht beantwortet, sondern hat uns mitgeteilt, er wird uns die Antworten liefern. Die hat er bis heute nicht geliefert.

Das nur zur Richtigstellung dieses Berichts. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Als Erster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landtagsabgeordnete Hutter.

Ich bitte um Ihren Beitrag, Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Hutter** (LBL): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus!

Zu dem heutigen Tagesordnungspunkt, Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2014 geändert wird, da werden sich jetzt vielleicht einige denken, naja im Jahr 2014 haben wir das Tourismusgesetz geändert und jetzt dann ändern wir schon wieder etwas.

Aber, es kann ja jeder gescheitert werden und man kann ja auch Dinge, die vielleicht nicht so gut sich entwickelt haben, verbessern, und andere Dinge weiter entwickeln.

Was bringt diese Novelle? Da haben wir einmal eine verpflichtende Angliederung von Tourismusverbänden, die über einen Zeitraum von drei Jahren durchschnittlich unter 50.000 Nächtigungen liegen. Da geht es um größere Einheiten, die sind schneller beim Umsetzen von Projekten und Entscheidungen.

Starke Marken können oft nur bei Bündelung der Mittel geschaffen werden. Grundsätzlich machen größere Einheiten vor allem auch wirtschaftlich, aus wirtschaftlichen Motiven Sinn, Synergieeffekte, weniger Bürokratie und mehr Effizienz.

Aber gewachsene Strukturen in kleineren Gemeinden sollten nicht unbedingt zerschlagen werden. Natürlich auch, aber auch ist darauf zu achten, dass die Ängste in kleineren Büros und Ortschaften ernst genommen werden. Es ist auch klar, dass kleinere Orte nicht im großen Verbund komplett untergehen wollen.

Es besteht auch die Sorge, dass bei einem Zusammenlegen oder einer Angliederung die kleineren Orte im Verhältnis zu viel an Tourismusabgaben an den Verband abführen müssen und damit das Budget für die notwendigen Maßnahmen Vorort knapp wird.

Dazu muss aber auch ganz klar gesagt werden, dass klassische Dorffeste absolut nichts mit einer touristischen Aktivität zu tun haben.

Ein wichtiger Punkt ist hier in der neuen Regelung auch, eine strengere Regelung bei der Abführung der Ortstaxe - bessere Instrumente zur Kontrolle. Es ist absolut zu begrüßen, dass die Meldung der Gäste wieder mit einer verbundenen Abführung der Ortstaxen strenger geregelt wird.

Nach § 29 Burgenländisches Tourismusgesetz 2016 ist die Ortstaxe wie folgt geregelt: Die Ortstaxe wird von den Gemeinden eingehoben. Als Abgeltung des Einhebungsaufwandes gebührt der Gemeinde ein Vorwegabzugsertrag der Abgabe in Höhe von fünf Prozent.

Der restliche Betrag wird wie folgt aufgeteilt: 15 Prozent Gemeinden, 50 Prozent Tourismusverband, 35 Prozent Burgenlandtourismus GmbH.

Der Anteil für den Tourismusverband gemäß Absatz 5 ist von diesem zur Erfüllung der gesetzlichen Aufgaben gemäß § 13 zu verwenden.

Der Tourismusverband hat mit der Gemeinde beziehungsweise den Gemeinden unter Zugrundelegung eines Leistungskataloges eine Vereinbarung über die Umsetzung von nachhaltigen, touristischen Infrastrukturmaßnahmen abzuschließen, mit der sich der Tourismusverband verpflichtet, einen finanziellen Beitrag in Höhe von mindestens 50 Prozent der gemäß Absatz 5 erhaltenen Abgaben, ertragsneutral zu leisten.

Es ist daher vor allem bei strengerer Meldungs- und Kontrollvorschriften, in Verbindung mit einer höheren Fusionsintensität bei den Tourismusverbänden dafür Sorge zu tragen, dass die Gemeinden die Gelder, die ihnen für die Infrastrukturmaßnahmen aus der Ortstaxe zustehen, auch rasch zur Verfügung gestellt bekommen.

Ortstaxenpflicht bei Zimmervermittlung im Sinne § 3 E-Commerce-Gesetz. 79 Prozent der Internetnutzer recherchieren vor Reisen im Web, 59 Prozent buchen auch online. Die Deutschen, also für den Österreich-Tourismus die wichtigste Zielgruppe, werden künftig zu 80 Prozent online buchen, sagt die Medien- und Marktforschung ENIGMA GfK.

Immer mehr Menschen nutzen die Möglichkeit, kurzfristig in privaten Wohnungen, anstatt in traditionellen Hotelzimmern zu übernachten. Vermittlungsplattformen wie RBNB machen dies möglich.

Bisher war der Markt des Home-Sharing kaum reguliert. Im Gegensatz zur Hotellerie wurden dort getätigte Nächtigungen in der Regel nicht von der Ortstaxenpflicht, beziehungsweise von anderen Abgabenverpflichtungen, erfasst.

Um dieser Wettbewerbsverzerrung zwischen klassischen Beherbergungsbetrieben und neuen Nächtigungsformen entgegenzuwirken, braucht es neue rechtliche Grundlagen.

Die Ortstaxe ist zweckgewidmet und dient der Schaffung und Erhaltung von Tourismuseinrichtungen beziehungsweise der Förderung des Tourismus. Bis vor kurzem war vor allem die Nichtverfügbarkeit von Daten der Vermietung über Online-Plattformen

das größte Hindernis bei der Vorschreibung von Tourismusabgaben, wie etwa der Ortstaxe.

Mit Verweis auf das sogenannte E-Commerce Gesetz, sollte in Zukunft gewährleistet sein, dass die Plattformen die entsprechenden Daten an die Abgabenbehörden abliefern müssen.

Hier gibt es eine sehr schöne Statistik auch, und hier ist es eindeutig festzustellen, dass seit dem Jahr 99, also in 19 Jahren haben sich hier zum Beispiel die Buchungen über das Internet von damals zehn Prozent auf jetzt 71 Prozent gesteigert.

Im Gegensatz dazu aber, die telefonischen Anfragen von 53 Prozent auf 24 Prozent. Vernachlässigen können wir heute, Fax und Briefanfragen, die sind mit drei und zwei Prozent hier drinnen.

Im Tourismus prüft natürlich auch der Rechnungshof sehr genau. Und wir als Bündnis Liste Burgenland, wir haben uns immer, seit unserer Gründung, intensiv auch für Transparenz und Kontrolle im Bereich der öffentlichen Privatwirtschaftsverwaltung ausgesprochen.

In diesem Zusammenhang wurde auch immer wieder die Gebarung rund um die Organisation und Finanzierung des Tourismus im Burgenland unter die Lupe genommen. Und der Rechnungshof hat diesbezüglich auch einige Mängel aufgelistet.

Zur Kritik an der Finanzgebarung hält der Landes-Rechnungshof mit April 2018 Folgendes fest: Die Mittel zur Finanzierung von Tourismusaufgaben werden durch die Landesbeiträge, Gemeindebeiträge, Tourismusabgaben und sonstigen Zuwendungen aufgebracht.

Zu den drei Tourismusabgaben zählt die Ortstaxe, der Tourismusförderungsbeitrag, sowie die Tourismusabgabe für die Ferienwohnungen.

Im Jahr 2016 resultierten die Umsatzerlöse der Burgenland-Tourismus-GmbH in Höhe von rund 5,7 Millionen Euro zu rund 59 Prozent aus Landeszuschüssen, und zu 30 Prozent aus den Tourismusabgaben. - Bericht Landes-Rechnungshof Seite 8.

Mängel ortet der Rechnungshof bei der Einhebung von Tourismusabgaben an der Kontrolle. So hätten sich beim Tourismusförderungsbeitrag die Einnahmen zwischen 2014 und 2016 um 64 Prozent verringert, obwohl es um 12 Prozent mehr beitragspflichtige Unternehmen gegeben hat.

Im Jahr 2014 haben zum Beispiel 4.374 Meldungen von Betrieben gefehlt und damit auch die entsprechenden Einnahmen.

Der Rechnungshof empfahl daher in seinem Abschlussbericht, dass Mahnwesen im Bereich des Tourismusförderungsbeitrages zu evaluieren und die gesetzlichen Kontrollmöglichkeiten zu nutzen.

In Bezug auf die Ortstaxe kritisierte der Burgenländische Landes-Rechnungshof vor allem eine fehlende Dokumentation im Forderungsmanagement, sowie zahlreiche Lücken bei der Kontrolle der Einhebung.

So wurden im Untersuchungszeitraum lediglich ein Fünftel der Gemeinden mit Bezug auf die Ortstaxe kontrolliert.

Also ich bin mir sicher, wenn wir diesen Punkt der Meldepflicht besser kontrollieren, haben wir, ohne zusätzlich Maßnahmen zu setzen, eine Steigerung im zweistelligen Prozentbereich. Da bin ich mir sicher.

Grundsätzlich denke ich aber, dass die Novellierung des Tourismusgesetzes in die richtige Richtung geht und wir seitens Bündnis Liste Burgenland hier auch zustimmen werden.

Da der nächste Tagesordnungspunkt das Burgenländische Heilvorkommen und Kurortegesetz betrifft und sich da niemand zu Wort gemeldet hat, außer ich, haben wir uns ausgemacht, dass ich diesen Tagesordnungspunkt auch gleich hier kurz ansprechen werde.

Die beiden Kurorte Bad Sauerbrunn und Bad Tatzmannsdorf sind ein wichtiger Bestandteil im Tourismus im Burgenland. Wenn wir uns das einmal in Zahlen ansehen, zeigt das Burgenland Übernachtungen von 3,1 Millionen Personen.

Davon entfallen auf die beiden Kurgemeinden Bad Sauerbrunn und Bad Tatzmannsdorf zirka 550.000 Übernachtungen. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Mehr.)* Das habe ich aus einer Statistik herausgesucht. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Das sind mehr.)* Das könnten auch 600.000 sein.

Also beide Kurgemeinden sind ein wichtiger Faktor in diesem gesamten Tourismuskonzept. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: 800.00)*

Zur Änderung des Burgenländischen Heilvorkommen- und Kurortegesetzes gibt es an und für sich nicht sehr zu viel zu berichten. Es hat sich nur eine Kleinigkeit geändert. Ich möchte das kurz hier verlesen:

Im Interesse einer Verwaltungsvereinfachung soll § 16 Burgenländisches Heilvorkommen- und Kurortegesetz entfallen. Diese Norm regelt, dass das Gebiet eines anerkannten Kurortes durch Verordnung der Landesregierung festgesetzt ist.

Eine inhaltlich gleichartige Regelung gibt es, ergibt sich jedoch aus § 12, der die Anerkennung eines Kurortes durch Bescheid der Landesregierung normiert. Das heißt, wir haben hier eine Doppelgleisigkeit und das ist im Prinzip auch das was hier im Heilvorkommen- und Kurortegesetz geändert wird, im nächsten Tagesordnungspunkt.

Ich möchte aber bitte noch eines kurz noch dazu auch erwähnen. Wir haben seitens der Gemeinde Bad Sauerbrunn zu diesem Gesetzesentwurf eine Anregung eingebracht und hier schaut es folgendermaßen aus.

Und zwar es geht hier um eine 25-prozentige Ermäßigung des Grundbetrages für Kurgäste, die von einem Sozialversicherungsträger eingewiesen werden.

Ich möchte das hier kurz vorlesen. Und zwar, wir haben das auch alles mit der Kurgemeinde Bad Tatzmannsdorf, mit dem Bürgermeister von Bad Tatzmannsdorf und dem zuständigen Kurdirektor dort abgesprochen.

Die Gemeinde Bad Sauerbrunn beziehungsweise der Kurort Bad Sauerbrunn ist der Auffassung, dass dieses Regulativ nicht mehr zeitgemäß ist. Die Regelung stammt aus dem Jahr 1963.

Der Kurfonds Bad Sauerbrunn ist aufgrund gesetzlicher Regelungen § 21 Absatz 4 Burgenländisches Heilvorkommen- und Kurortegesetz 1963 verpflichtet, die Einnahmen aus der Kurtaxe ausschließlich für kurörtliche Belange, die Ausgestaltung, die Verbesserung der hygienischen und sanitären, sowie der für die Wohlfahrt und des Vergnügens der Kurgäste bestimmte Einrichtung zu verwenden.

Die Ausnahmeregelung für Sozialversicherungsträger ist deshalb nicht mehr zeitgemäß, weil einerseits von den Sozialversicherungsträgern für die Kurgäste höchste Standards in den infrastrukturellen Einrichtungen verlangt werden und andererseits sich

gleichzeitig auf die Ermäßigungsregel des § 24 Burgenländisches Heilvorkommen- und Kurortegesetz 1963 berufen.

Seitens des Sozialversicherungsträgers erfolgt jährlich eine infrastrukturelle Abgleichung mit etablierten Kurorten wie zum Beispiel Bad Ischl in Oberösterreich. Die dortigen gesetzlichen Regelungen kennen keine Ermäßigung für Sozialversicherungsträger.

Auch die Niederösterreichische Kurordnung, Bad Schönau zum Beispiel, gewährt keine Ermäßigung der Kurtaxe.

Die Gemeinde Bad Sauerbrunn beziehungsweise der Kurfonds Bad Sauerbrunn vertritt in diesem Zusammenhang die Ansicht, dass mit der Streichung der Ausnahmeregelung für Sozialversicherungsträger die Verantwortlichkeit beider Partner Kurfonds und Sozialversicherungsträger für das Wohl der Kurgäste deutlich hervorgehoben werden würde, indem das Gleichgewicht zwischen den beiden Beteiligten auf finanzieller Ebene harmonisiert wird.

Diese Gesetzesänderung würde bewirken, dass Kurfonds und Sozialversicherungsträger wieder stärker gemeinsam als Partner im Kontext gesellschaftlicher Gesundheitsauftrages agieren.

Wir haben das hier eingebracht. Es wurde aber so jetzt nicht umgesetzt. Es ist aber, das ist aber nicht verraucht, sondern wir sind hier in sehr guten gemeinsamen Gesprächen, wie gesagt.

Es gibt ja nur diese zwei Kurgemeinden Bad Sauerbrunn und Bad Tatzmannsdorf. Und mit der zuständigen Abteilung und mit dem zuständigen Mitarbeiter sind wir hier in sehr vernünftigen und sehr guten Gesprächen.

Und ich denke, wir werden auch dieses Problem für die Zukunft lösen, damit diese Gelder auch für unsere Kurgäste in weiterer Folge verstärkt eingesetzt werden können.

Und wir werden auch dieser Gesetzesänderung natürlich zustimmen. Danke.  
(Beifall bei der LBL, SPÖ, GRÜNE und des Abg. Gerhard Steier)

**Dritter Präsident Rudolf Strommer:** Danke. Als Nächstes erteile ich dem Herrn Klubobmann Gézar Molnár das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ):** Herzlichen Dank, Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Eingangs, anschließend an Kollegen Hutter, zum Heilvorkommen- und Kurortegesetz wurde das Wesentliche gesagt. Es ist lediglich die Aufhebung einer Bestimmung, die sich ohnehin an anderer Stelle im Gesetz findet, die uns heute beschäftigt.

Was das Anliegen der beiden Kurgemeinden im Zusammenhang mit der Ermäßigung für die Sozialversicherungsträger angeht ist mit den Koalitionspartnern bereits mündlich vereinbart, dass wir uns diese Sache nicht nur näher anschauen werden, sondern dass wir das auch im Zuge einer Novelle dann noch behandeln werden.

Wir wollten dies zum jetzigen Zeitpunkt noch nicht tun, weil es doch ein größerer Aufwand wäre und das die Beschlussfassung der heutigen Änderung verzögert hätte.

Meine Damen und Herren, zum Tourismusgesetz unter Rot-Blau und dem Ressortverantwortlichen Landesrat MMag. Alexander Petschnig verzeichnet der Tourismus Jahr für Jahr Rekorde, Jahr für Jahr Nächtigungsrekorde, Jahr für Jahr Umsatzrekorde, Jahr für Jahr Wertschöpfungsrekorde.

Der Tourismus im Burgenland erlebt seit 2015 einen Höhenflug. Das sage ich Euch am Beginn und bevor die Schlechtmacher ans Rednerpult schreiten, und ist als unverrückbare Tatsache festgehalten.

Die Gründe, meine Damen und Herren, dafür sind sicherlich mannigfaltig. Ein Grund ist aber sicherlich auch die Änderung des Tourismusgesetzes 2014, die wir mit den Stimmen von Rot-Blau im Dezember 2015 beschlossen haben. Was haben wir damals gemacht?

Wir haben eine Reform der Tourismusträgerorganisationen herbeigeführt und zwar dadurch, dass wir eigene Tourismusverbände nur mehr ab einer Zahl von mindestens 50.000 Nächtigungen pro Jahr für zulässig erklärt haben.

Den Hintergrund hat mein Vorredner bereits beschrieben.

Bei kleineren Tourismusverbänden wurden derart hohe Mittel für Personalkosten gebunden, dass umgekehrt nur mehr ein relativ geringer Spielraum für die Erfüllung der eigentlichen Aufgaben nach dem Gesetz und der Sache nach übrigblieb.

Meine Damen und Herren, ich glaube heute besteht kein Zweifel mehr daran, dass diese damalige Entscheidung zur Änderung des Gesetzes richtig war. Zumindest gibt uns die Entwicklung der wesentlichen Kennzahlen Recht.

Einen Fall, und damit zur aktuellen Novelle, den wir damals nicht geregelt haben, ist der Fall, wenn ein Verband nach seiner Errichtung wieder unter diese erforderliche Mindestzahl von 50.000 Nächtigungen pro Jahr abfällt.

Das kann zwischendurch oder in einzelnen Jahren passieren, aber natürlich auch über einen längeren Zeitraum hinweg.

Und genau diesen Fall regeln wir jetzt und zwar dahingehend, dass ein Tourismusverband der in drei hintereinanderfolgenden Jahren die 50.000 Nächtigungen nicht erreicht, ex lege einem angrenzenden Tourismusverband anzuschließen ist.

Dazu gibt es ein Prozedere, dass man im Gesetz nachlesen kann und wird im südlichen Burgenland wahrscheinlich schon bald auf die Probe gestellt. Dass dieser Fall jetzt gesetzlich geregelt wird, das ist einfach nur logisch.

Meine Damen und Herren, die zweite wesentliche Änderung die wir durch die Novelle verwirklichen betrifft die Ortstaxe und zwar auf Grund folgender Problemstellung:

Reist ein Gast zum Beispiel am Freitag an und am Sonntag wieder ab, dann kann der Beherberger nach aktueller Rechtslage bei einer Überprüfung, die etwa am Samstag stattfindet, argumentieren, dass die Eintragung des Gastes in die hauseigene Dokumentation innerhalb der 72 Stunden bis zur erforderlichen Meldung vorgenommen werden kann und der Gast aus diesem Grund eben noch nicht eingetragen wurde.

Findet in diesen 72 Stunden keine Überprüfung statt, also weder am Freitag noch am Samstag, noch am Sonntag, dann kann nach Abreise des Gastes und bei fehlender Dokumentation kein Fehlverhalten mehr nachgewiesen werden.

Das heißt, es hat den Gast sozusagen nie gegeben. Dementsprechend kann man auch die Ortstaxe nicht ordnungsgemäß festsetzen, einheben, beziehungsweise abführen lassen.

Wir schaffen jetzt die gesetzliche Verpflichtung, dass Gäste bereits am Tag der Anreise in die Dokumentation aufzunehmen sind. Wir sind hier strenger als das Meldegesetz, womit wir auch die faktische Grundlage für eine entsprechende Überprüfung und Festsetzung der Ortstaxe schaffen.

Weil das im Rahmen der tatsächlichen Berichtigung des Kollegen Mag. Steiner schon Thema war, die ÖVP hatte mit ihrem Einwand in der Ausschusssitzung teilweise Recht.

Da geht es, glaube ich, um den dritten Absatz im Vorblatt der Vorlage, dass dieser Absatz nicht wirklich ein gelungener deutscher Satz ist, das sage ich ganz offen, ist unbestritten.

Andererseits, und das haben wir geprüft über das Büro des Landesrates, hat dieser Satz auch keinen Einfluss auf die Rechtslage, die sowohl im Gesetzestext als auch in den eigentlichen Erläuterungen korrekt, und im Sinne dessen was gewollt war, ausformuliert ist.

Im Übrigen zählen ja auch Protokolle zu den parlamentarischen Materialien, deswegen werden wir auch keinen Abänderungsantrag einbringen.

Meine Damen und Herren, die dritte wesentliche Änderung bei dieser Novelle steht ebenfalls im Zusammenhang mit der Ortstaxe und ist eher einer noch jüngeren Entwicklung geschuldet.

Die Vermittlung von Privatunterkünften über das Internet, RBNB, beispielsweise, etwa auch der eigenen Privatwohnung findet mehr und mehr Anwendung. Die betreffenden Dienstanbieter waren im Gesetz bisher ausdrücklich nicht genannt, was wir hiermit ändern.

Ich glaube als erstes Bundesland. In anderen Bundesländern wird noch diskutiert. Für die Zukunft ist also zumindest im Burgenland klar, dass auch solche Dienstanbieter die Ortstaxe einheben und abführen müssen und damit auch nicht anderes behandelt werden als andere Hotels und Pensionen, die unter dieser neueren Konkurrenz ohnehin zu leiden haben.

Meine Damen und Herren, alles in allem einmal mehr eine sinnvolle Novelle eines wichtigen Gesetzes, das Grundlage für eine weitere erfolgreiche Entwicklung des Tourismus im Burgenland ist.

Ich habe es zu Beginn gesagt, wir erleben seit 2015 einen Höhenflug. Jahr für Jahr Rekorde bei den Nächtigungen, beim Umsatz, bei den Umsätzen und bei der Wertschöpfung.

Es ist einfach so, auch wenn es gewisse Schlechtmacher nicht wahrhaben wollen.

Diesen Höhenflug wollen wir fortsetzen, diese Entwicklung wollen wir absichern mit Landesrat MMag. Alexander Petschnig und der Landesregierung, die tourismuspolitisch hier eine hervorragende Arbeit leistet. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Dritter Präsident Rudolf Strommer:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Danke schön, Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Und täglich grüßt das Murmeltier, ein ziemlich cooler Film, mit dem Hauptdarsteller Bill Murray. Ich weiß nicht wer ihn kennt den Film, wo es darum geht, dass der Hauptdarsteller in eine Zeitschleife gerät und ein und denselben Tag immer wieder erlebt.

Und ein bisschen so ist es beim Tourismusgesetz, allerdings mit einem anderen Hauptdarsteller, mit dem Herrn Landesrat Alexander Petschnig an der Spitze. Weil zum

dritten Mal seit 2014, haben wir heute eine Novelle des Tourismusgesetzes hier im Landtag zur Diskussion.

Und ganz ehrlich, das zeigt schon, mit welcher "großen Sorgfalt" hier gearbeitet wird und was für Gedanken man sich über den Tourismus im Burgenland macht.

Das ist schon, glaube ich ziemlich einmalig, dass man ein ganz frisches, neues Gesetz, dass erst wenige Jahre alt ist zum dritten Mal novellieren muss, weil man eben immer draufkommt, man hat etwas vergessen, man hat etwas falsch gemacht.

Und das ist so ein bisschen auch Ausdruck der Tourismuspolitik dieser rot-blauen Landesregierung.

Dann höre ich so in den Gängen des Landhauses, dass da irgendwelche Menschen herumlaufen und sagen ja, das ist deswegen so, weil das war ja noch ein Gesetz, das die Landesrätin Resetar eingebracht hat und deswegen müssen wir das so oft novellieren.

Ganz ehrlich, das ist eine sehr flache Argumentation, das kann man vielleicht noch bei der ersten Novelle sagen, auch wenn es nicht gestimmt hat, aber bei der zweiten und dritten Novelle? *(Abg. Mag. Michaela Resetar zu Landesrat MMag. Alexander Petschnig: Dein Büro.)*

Vielleicht wäre das auch ein kleiner Tipp an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Büro des Herrn Landesrates, dass das eine Argumentation ist, die wirklich unter jeder Kritik ist.

Aber gut. Ich wollte das nur auch anbringen und das auch einmal gesagt haben.

Sie haben Ihr Ziel, das Sie ja gemeinsam als rot-blaue Landesregierung offensichtlich haben, nämlich die Tourismusverbände zu zerstören, nicht erreicht. Weil nämlich die örtlichen Tourismusverantwortlichen schlau genug waren sich zusammenzuschließen und diesem Gesetz, und das was eigentlich zwischen den Zeilen steht, Parole zu bieten.

Nämlich was Sie wollten war ganz einfach, und das ist ja für jeden ganz klar, dass durch diese großen Hürden, die Sie für Tourismusverbände aufgebaut haben, möglichst viele Gemeinden gar nicht mehr Mitglieder des Tourismusverbandes sein können.

Damit das Geld, das in den Orten, in den Gemeinden, in den Städten durch Tourismusabgaben entsteht, eben direkt in das Land beziehungsweise in den Landestourismus fließen sollte. Das ist Ihnen Gott sei Dank nicht gelungen.

Es ist Ihnen aber auch vieles andere nicht gelungen in der Tourismuspolitik, leider muss man sagen.

Und wenn ich jetzt auf den Kollegen Molnár komme, der sich da herausstellt und Dinge behauptet, die fern jeder Realität sind, dann muss ich Ihnen schon sagen, wenn wir uns dieses Tourismusjahr 2018 anschauen, dann ist das in Wahrheit eine Bankrotterklärung dieser rot-blauen Landesregierung.

Weil wenn Sie mit jenen reden, die im Tourismus arbeiten, ich meine jetzt nicht diese Staatstouristiker, sondern wirklich Leute die vom Tourismus leben. *(Abg. Werner Friedl: Wie der Präsident Strommer! Zum Beispiel!)* Bitte? Das war eine wirklich unqualifizierte Aussage.

Wenn Sie wirklich mit diesen reden, dann merken Sie die echten Probleme, die bestehen und die sagen es ja auch ganz deutlich, dass es ganz einfach keine Strategie des Landes im Tourismus gibt.

Weil Sie ganz einfach säumig sind, weil Sie den Herrgott einen guten Mann sein lassen, passiert das halt. Manchmal habe ich wirklich den Eindruck, dass dieses Gremium der Landesregierung der teuerste Spa-Bereich Burgenlands ist. Weil diesen Eindruck hat man wirklich, dass da alles locker und lässig geht. Dass man sich nicht viele Sorgen zu machen braucht. Dass man die Probleme nicht erkennen will, dass man den Kopf in den Sand steckt und sagt, ich sehe nichts, ich höre nichts und deswegen gibt es auch keine Probleme.

Aber in Wirklichkeit, und da möchte ich von diesem Spaß ein bisschen wegkommen, ist die Situation doch eine Ernste. Weil hier auch Jobs dran hängen, weil hier Menschen betroffen sind, weil es auch um Existenzen geht.

Ich frage mich immer, Herr Landesrat, ob Ihnen nicht ein bisschen angst und bange wird, wenn Sie die Zahlen sehen. Ich frage mich immer, kann das wirklich sein, dass ein Verantwortlicher in der Landesregierung, oder überhaupt die ganze Landesregierung sagt, naja ist eh super! Dann den Herrn Molnár ausschickt, wider besseres Wissens behauptet, wir haben einen Tourismusrekord im Jahr 2018. Wird Ihnen da nicht ein bisschen ungut in Ihrem Befinden?

Das kann ich mir ehrlich gesagt nicht vorstellen, so wie ich Sie kenne in anderen Fragen, denke ich mir, das kann doch nicht so sein, dass Ihnen das alles gleich ist. Ich zeige Ihnen jetzt und dem Kollegen Molnár insbesondere die Wirklichkeit und die ungetrübte und ungeschminkte Wahrheit. Wenn wir uns nämlich die Tourismusstatistik 2018 anschauen, *(Der Abgeordnete zeigt eine Statistik.)* dann sehen Sie hier, Herr Landesrat, wie die Wahrheit wirklich ist.

Dieser rote Balken der im Minus von 1,3 Prozent liegt, das ist das Burgenland im grünen, das sind die anderen Bundesländer, was die Nächtigungszahlen betrifft. Vom Jänner bis August 2018. Jetzt schütteln Sie den Kopf und sagen das stimmt nicht, das ist die berichtigte Statistik. *(Abg. Christian Illedits: Das ist Ihre eigene Statistik!)* Da sind die 50.000 hineingeschummelten Übernachtungen aus Pinkafeld natürlich herausgerechnet.

Selbst wenn ich diese 50.000 Schummelnächtigungen hineinrechne, liegen wir da bei 0, irgendwas Prozent. Also weit hinter allen anderen Bundesländern und da frage ich mich schon, wenn Sie das sehen, dass wir in Wahrheit im Minus sind, oder getürkt ein bisschen im Plus sind, und alle anderen bei mindestens zwei Prozent liegen, die Besten bei fünf Prozent, dass Ihnen da nicht irgendetwas einfällt, dass Sie nicht sagen, ja da haben wir einfach nicht richtig gearbeitet, da sind wir säumig! Da müssen wir uns etwas überlegen! Das verstehe ich wirklich nicht.

Jetzt komme ich natürlich zu dieser Statistik und zur Frage Pinkafeld. Ich meine, ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen, ich war einigermaßen erschüttert als ich das im Kurier gelesen habe, dass da tatsächlich in Pinkafeld 50.000 Nächtigung von Schülerinnen und Schülern eigentlich ganz einfach in die Touristikstatistik hineingerechnet wurden.

Ich meine 50.000 Nächtigungen, das ist ja nicht nichts. Gut. Dann habe ich mir gedacht, na wenn das so ist, ist das eigentlich cool für Eisenstadt, weil wenn ich diese Nächtigungen, die in Pinkafeld gezählt werden, auch bei uns zähle, dann sind wir nach Bad Tatzmannsdorf und nach Podersdorf die drittstärkste Nächtigungsgemeinde im Burgenland.

Wäre ja schön das zu behaupten, nur es ist halt nicht so. Was aber interessant ist, dass dieser Verein "Step Gästehäuser" - ich habe ja gar nicht gewusst, muß ich ehrlich sagen, wie das genau funktioniert, aber ich habe dann gesehen, dass der Kollege Maczek dort der Präsident ist, zufällig ist er auch Bürgermeister von Pinkafeld.

Also da kann man sich seinen Reim schon darauf machen. Witzig ist es, nein, eigentlich traurig ist es, dass diese „Step Gästehäuser“ in Pinkafeld bestehen, in Oberwart gibt es eines und auch in Eisenstadt gibt es eines. Und dann schaut man sich an, wie wird das gehandhabt in den einzelnen Städten?

Jetzt sind wir draufgekommen, in Pinkafeld wird geschummelt, wird gemogelt, da werden 50.000 Nächtigungen, die nicht in die Tourismusstatistik hineindürfen, einfach hineingerechnet. So. Dann frage ich den Kollegen aus Oberwart, der sagt nein, bei ihm wird alles korrekt gemeldet.

Gut. Dann habe ich mir gedacht naja in Eisenstadt haben wir ja auch so ein Gästehaus. Habe ich natürlich recherchiert und geschaut was da eigentlich los ist. Wissen Sie eigentlich wie viele Nächtigungen das „Step Gästehaus“ in Eisenstadt gemeldet hat? Null. Keine einzige Nächtigung. Das „Step Gästehaus“ in Eisenstadt hat ausgenommen von Schülern keine einzige Nächtigung verzeichnet. Wir recherchieren das gerade. Der Verantwortliche in Eisenstadt war ziemlich geknickt und hat eh schon zugegeben, dass das auch falsch war.

Nur das Problem ist im Übrigen, wir werden zwar die Tourismusabgabe nachverrechnen können, aber die Statistik werden wir nachträglich natürlich nicht mehr ändern. Interessant ist, wenn ich mich dann so ein bisschen durchgoogle durch die Internetwelt kommt man dann auf eine Seite von der Vokal.Sommer.Akademie.

Das ist eine super Veranstaltung in Eisenstadt, wo der Jonny Pinter wirklich eine tolle Veranstaltung mit ein paar hundert Leuten macht, die nach Eisenstadt kommen und ausgebildet werden im Singen und natürlich verschiedene Wohnmöglichkeiten haben. Dann lese ich, da drinnen: Liebe Freunde, es gibt eine neue Quartiermöglichkeit, neu und sehr günstig, das „Step-Gästehaus“ Eisenstadt, Gölbeseile 10-12. Geboten werden freundliche und zweckmäßige Einzelzimmer oder Doppelzimmer, Preis - da muss man eh darüber reden wie das ist mit der Konkurrenzierung von solchen öffentlichen, landeseigenen Einrichtungen zu wirklichen Hotels, die davon leben müssen, 21,50 Euro für das Einzelzimmer und 18,50 Euro für das Doppelzimmer, Ortstaxe inkludiert.

Jetzt gehen die her, in diesem „Step-Gästehaus“, verlangen von den Leuten eine Ortstaxe und führen diese nicht ab. Also ich muss ehrlich sagen, dass ist eine Sache, die wir uns noch ganz genau anschauen werden. Da werden wir schauen, wer Verantwortung trägt. Wer da vielleicht diese Anweisungen gegeben hat so vorzugehen.

In Pinkafeld zu schummeln, in Oberwart korrekt vorzugehen, in Eisenstadt gar nichts zu melden. Ich sage Ihnen, das ist eine wirklich unmoralische Politik, zumindest eine unmoralische Politik, wenn nicht eine rechtswidrige Politik. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich meine, dass wir dieser Änderung des Tourismusgesetzes auch zustimmen, ist ja ganz klar, denn Sie haben eigentlich auf allen Linien versagt mit dieser rot-blauen Zerstörungspolitik im Tourismus. Die Zahlen sind Ihnen klar, die Zahlen liegen auf dem Tisch. Da braucht man nicht hin. Da kann sich der Molnár noch 1.000 Mal herstellen und sagen, das ist eine unverrückbare Tatsache. In Ihrer Scheinwelt ja, aber *(Abg. Géza Molnár: Wie schauen Deine Zahlen in Eisenstadt aus? Hast Du Dir die schon angeschaut?)* in der echten Welt ist es anders.

In Eisenstadt, Kollege Molnár, können Sie sich mit mir gemeinsam freuen, dass wir trotz dessen, dass dieses landeseigene Institut „Step-Gästehaus“ Eisenstadt seit drei Jahren illegalerweise keine Nächtigung meldet, ein Plus verzeichnet hat im heurigen Jahr, ein echtes Plus, ohne dass man Schüler und Studenten hineingerechnet hat, ein echtes Plus. Wir sind dahinter, dass wir das ordentlich machen und wir werden das

recherchieren. Da möchte ich schon wissen, wer die Verantwortung trägt, nur so nebenbei gesagt, Herr Kollege Molnár.

Ich sage Ihnen eines, wir werden da dran bleiben, weil das kann es nicht sein, dass man ganz einfach, nur weil es der rot-blauen Regierung passt, irgendwelche Zahlen türkt und hineinschummelt und sagt wir sind eh super.

Obwohl es selbst mit den getürkten Zahlen ein äußerst bescheidenes Ergebnis gewesen wäre. Also dem Tourismusgesetz, dieser Novelle, stimmen wir natürlich nicht zu. Dem anderen Gesetz, zu dem wir nicht reden, zum Heilvorkommen- und Kurortegesetz werden wir zustimmen, weil es ja nur eine formale Sache ist. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Als Nächster hat sich Herr Landtagspräsident Christian Illedits zu Wort gemeldet. Bitte Herr Präsident.

**Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ):** Danke Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, kurz auf das, was der Herr Abgeordneter Steiner an uns weitergegeben hat. Zum einen, Feststellung, glauben wir dieser Statistik, die Du selber erstellst oder fälscht? Das war die Erkenntnis. Sie haben eine eigene Statistik gemacht und gesagt, das ist die richtige. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Du hast die Geschummelten rausgerechnet!)*

Also jetzt kurz, ja Sie nehmen immer diese Wort mit "schummeln" und... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Na Entschuldigung, Herr Abgeordneter, was ist das, wenn man falsch meldet? Ist das korrekt? Was ist das?)* Ich habe nur wiederholt, was Sie immer sagen. Sie sagen immer "schummeln" und so. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Na ist es ja auch!)* Ich habe nur kurz sagen wollen, dass Sie das immer sagen. Aber ich wollte nur darauf hinweisen, dass es eigentlich, wenn es um diese Gästehäuser geht, oder generell, dann schauen Sie sich bitte, und ich habe mir das angeschaut in ganz Österreich, wie eigentlich die Meldepflicht ist bei solchen Möglichkeiten, die man Menschen gibt in Ferienzeiten.

Solche Häuser, ob es „Step Gästehäuser“ sind oder wie die auch immer heißen, bieten und diese dann mit einer Ortstaxe belegt und somit eigentlich... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Herr Abgeordneter, es wurden Schüler gemeldet, die nicht darunter fallen! Das ist das Problem! Schüler wurden gemeldet! 50.000 Schüler! Da habe ich ja 300.000 Nächtigungen! – Abg. Ingrid Salamon: Kann er nicht einmal reden ohne dass sich jemand dazwischen meldet? Dann läute einmal mit der Glocke!)* Ich habe ja noch gar nichts gesagt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Naja, Sie versuchen zu verteidigen...!)* Ich habe nicht gewusst, dass Sie schon wissen, was ich sage. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist nicht schwer zu erraten!)* Ach so, Sie wissen schon, was ich sagen will.

Herr Kollege Steiner, ich wollte nur damit sagen, dass diese Vorgehensweise, Sie haben sie ja kritisiert eigentlich aus Eisenstadt, die Einmeldepflicht nicht korrekt gemacht ist, sonst hätten Sie dort in den richtig gemeldeten Segmenten mehr Nächtigungen. Das ist ja okay, schauen Sie sich das an, ist ja richtig.

Ich spreche nicht von Schülern, ich spreche einfach von der Nutzung von Gästehäusern, oder wie sie auch immer heißen, dass dies ein aprobat Mittel ist und das auch angewendet wird, weil das natürlich eine ganz andere Jahresnutzung hat, als wenn ich sage, ich nehme es nur dann, wenn nur Schüler sind, sondern ich nehme es ganzjährig.

Für andere, für Ferienaufenthalte, zu Lernzwecken, zu Ausbildungszwecken, et cetera. Das ist ja auch die Möglichkeit, die man auch hier ins Auge fassen muss. Aber was Sie hier dann noch weitersagen ist, dass Sie unterstellen, dass jemand bewusst

etwas tut. Wenn hier eine Anfrage gestellt wird, jetzt in diesem Fall aus Pinkafeld an die Statistik Austria, ob eben genau das in die Statistik hineingenommen werden muss und die Antwort ist ja, dann können Sie jetzt denen, die das gemacht haben, nicht unterstellen, dass sie es gemacht haben, weil es irgendwer, und das haben Sie auch mitklingen lassen, aus der rot-blauen Landesregierung angeschafft hat. Das ist einfach nicht richtig, was Sie hier weitergegeben haben, sondern es war eine klare Anfrage.

Sollen, müssen wir das tun, um die Statistik richtig darzustellen? Antwort ist gekommen per Mail - haben Sie genauso wie ich in der Hand - JA. Also so ist das gemacht worden. Jetzt können Sie nicht jemanden unterstellen, dass das bewusst eben verfälscht wird. Das noch einmal zur Klarstellung.

Das meine ich mit dem Begriff wie Sie immer sagen "schummeln". Also schummeln ist einfach das falsche Wort und implementiert etwas ganz anderes. Aber ich möchte eigentlich - was ich jetzt in Ihrer Rede vermisst habe - eigentlich sagen. Was haben Sie jetzt zum Tourismus tatsächlich gesagt?

Außer nichts? Sie haben nichts gesagt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie haben nicht zugehört!)* Sie haben weder die Leistungen derer, die Sie jeden Tag für den Tourismus... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das habe ich erwähnt!)* Das sind nicht die Touristiker, das sind die Betriebe. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das habe ich erwähnt!)* Sie haben gesagt Staatsbetriebe... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie haben nicht zugehört!)* Haben Sie gesagt, Sie haben das verwechselt eigentlich mit Staatskünstlern oder was. Sie nehmen Worte in den Mund, mit denen keiner etwas anfangen kann und damit sagen Sie, es gibt Leute hier, die einfach gut und ehrlich arbeiten und anderes tun, was Sie als nicht ehrlich empfinden.

Ich möchte mich nur bedanken. Weil die touristischen Erfolge und alle statistischen Zahlen kommen von denen, die tagtäglich hart für den Tourismus arbeiten und denen muss man danke sagen. Die sind dafür verantwortlich, dass wir eine gute Tourismusstatistik aufweisen und das muss auch hier gesagt werden, *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* dass diese Touristiker auch im Vergleich und natürlich kann man alles vergleichen.

Nur jeder Vergleich und es gibt ja Vergleiche die hinken. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Der hinkt stark! Da schau her einmal! Der Abgeordnete zeigt eine Statistik.)* Ich kenne das auch, außer das rote, das andere stimmt ja eh, aber ich wollte nur sagen, dass man nicht Äpfel mit Birnen vergleichen sollte. Weil eines, Sie tun ja niemandem einen Gefallen, wenn Sie sich da hinaufstellen und Sie haben gesagt, eigentlich ist alles schlecht.

Also ich glaube, wenn man die Tourismusgesinnung positiv darstellen muss, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie haben mir nur mit einem Ohr zugehört!)* dann muss man auch einfach sagen, die Leute die arbeiten, arbeiten gut. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Gott sei Dank!)* Die Rahmenbedingungen sind einfach immer wieder zu evaluieren.

Aber der Kollege Fazekas hat zu einem anderen Gesetz heute einen Satz gesagt. Den sage ich Ihnen jetzt. Zum Jugendschutzgesetz hat er gesagt: Ein Gesetz ist kein Allheilmittel. Das sage ich Ihnen jetzt auch zum Tourismusgesetz. Das ist ein Rahmen, aber die, die arbeiten, sind das Entscheidende. Ein Gesetz, das Sie ständig kritisieren, und ich habe das nicht gehört, dass irgendjemand gesagt hätte, dass ist das, was die Frau Landesrätin Resetar einmal gemacht hat.

Die Evaluierung. Wir waren halt auch alle dabei. Sie sind sogar neben mir gesessen als Tourismusvorstand. Herr Kollege Steiner, Strommer ist auch gesessen. Wir

haben gemeinsam auch irgendwo Verantwortung übernommen, definitiv für den Tourismus.

Also Sie können jetzt nicht sagen, wir waren nirgends dabei. Wir sind halt nochmals dabei, Ihr nicht mehr. Aber man muss ja eigentlich wirklich das Ganze versuchen in diese Richtung zu lenken, wo es wirklich hapert. Dies ist, glaube ich, unsere gemeinsame Aufgabe. Wenn Sie sich jetzt auf das konzentrieren, dass Sie sagen, okay, da will ich einhaken, ist es wirklich Ihr legitimes Recht, aber gemeinsam nachzudenken, wo kann man gemeinsam besser werden? Kollege Hutter hat das gesagt, wo sind eben Notwendigkeiten da, Rahmenbedingungen eben auch zu finden, und das ist nicht nur im Gesetz zu finden, da muss man immer nachschärfen. Oder zusammenschlagen, haben Sie gesagt, von kleinen Einheiten. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das war der Wille! Aber das ist Gott sei Dank nicht gelungen!)*

Ich wüsste nicht, der erste „Zusammenschlagungsstaat“, wenn Sie so wollen, ist unter der Landesrätin Resetar dann erfolgt. Weil da haben wir schon andere Einheiten gemacht und dann hätten wir nachher noch weiter zusammen geschlagen.

Wenn sie wirklich die Benchmarks in Österreich bei den größten der Tourismusefelder vergleichen, dorthin müssen wir uns orientieren. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist schwierig!)* Das können sich auch Statistiker hernehmen. Das ist dass, was Sie vergleichen, Äpfel mit Birnen. Dann sage ich Ihnen, da sind wir noch nicht am Ende des Weges und am Ziel angelangt. Wir müssen größere Einheiten machen, dass wir mehr Geld... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist ja eine gefährliche Drohung!)* Das war immer die Devise, auch im Tourismusvorstand, wo sie gesessen sind, das Geld aus dem Tourismus in den Tourismus. Das war immer die Devise. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber Sie sollen das Geld aus dem Tourismus in das Land! Und das ist der falsche Weg!)*

Es passiert genau deshalb, und das kann man nur machen, wenn man größere Einheiten hat, wenn man gemeinsame Außenauftritte hat, wenn man die Dachmarke Burgenland nach außen vertritt, wenn der Burgenland Tourismus praktisch ein großes Marketingbudget hat, damit man auch mithalten kann mit diesen großen Tourismusdestinationen. Das muss unser Ziel sein.

Da geht es nicht darum, irgendetwas zu zerschlagen, sondern um eigentlich die Tourismusgesinnung, das ist wichtig, und das kann man nur, wenn man positiv darüber redet. In den kleinen Gemeinden, in den Kommunen, in den Städten, in der Landeshauptstadt, auch immer versucht, zu stärken und aufzubauen.

Das kann man nur mit positiven Aspekten tun. Ich sage Ihnen eines, ich bin sehr froh, wenn wir gemeinsam einen Erfolg haben, der sich nach außen hin, auch für die Zukunft, nämlich in der EU-Förderung der nächsten Förderperiode auswirkt. Der Tourismus hat einen wesentlichen Beitrag geleistet und somit alle Touristiker. Ich sage einmal alle, die irgendwo Verantwortung übernommen haben, egal wo, politisch oder in anderen Funktionen, dass wir uns so gut entwickelt haben, dass wir jetzt über 91 Prozent Durchschnitts-BIP vorweisen können.

Seit 1995 haben wir gestartet mit 68 Prozent, der Tourismus ist doch ein wichtiger Beitragsbringer zu diesem Erfolg. Na klar, dort arbeiten Menschen. Und jetzt komme ich auf diese Menschen, die dort arbeiten. Sie haben irgendwann einmal gesagt, okay, Sie müssen sich um die Tourismusbeschäftigten, Lehrlinge, et cetera kümmern. Da haben Sie jetzt nichts gesagt. Ganz wichtig, wie bringen wir Leute in Beschäftigung in den Tourismus?

Wir haben viel, und ich sage Ihnen eines, weil Sie immer sagen, ja wir sind halt die, die sind halt jene, typisches politisches Spiel, der Bundesregierung. 30.000 Menschen in der Arbeitslosenstatistik in Österreich sind im Tourismus arbeitslos.

Wir brauchen jeden, aber 30.000 sind arbeitslos. Auch im Burgenland 1.300. Das heißt, wir müssen schauen, dass wir diese Tourismusgesinnung, die Attraktivität des Berufes auch in Einklang bringen und schauen, dass wir uns dort verbessern, weil das ist mit wichtig, dass wir auch den Tourismus auf diese Art und Weise stärken.

Ich glaube, dass wir, auch mit dem Mitteleinsatz in der Vergangenheit geleistet haben, wo wir die Möglichkeit haben, Infrastruktur zu errichten. Ich wünsche mir noch, und Sie wahrscheinlich auch, Herr Bürgermeister Steiner, in Eisenstadt noch ein Hotel. Weil wir brauchen zum Beispiel noch mehr Hotels. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Es kommen jetzt eh zwei!)* Ja, ich sage nur, ich weiß eh alles, ich lese Zeitungen, dass sie dran sind. Das ist zum Beispiel wichtig, was uns fehlt.

Das sind die Punkte, wo wir gemeinsam hinarbeiten müssen, nicht nur jetzt irgendwo herausnehmen, irgendein Beispiel, welches Sie jetzt irgendwo politisch stört und sagen, jetzt ist alles schlecht im Burgenland Tourismus. Also da, glaube ich, sind Sie falsch unterwegs! Ich würde mir wünschen, dass wir auch das zur Kenntnis nehmen, so wie es ist. Wenn wir das Verhältnis jetzt darstellen, nur zur Statistik - ein letzter Satz noch:

Wenn man das vergleicht, Burgenland, Niederösterreich, die Größen und auch die Möglichkeiten, dann wissen wir, wenn wir diese Benchmarks, und die gibt es auch berechtigt, und jetzt sage ich halt auch Statistik, weil Sie auch eine gesagt haben, dann sind wir eigentlich vor Nieder- und Oberösterreich in dieser... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was sind wir? Entschuldigung?)*

Ich habe vorher gesagt, wenn man die Größe der Einwohnerzahl, die Fläche, da gibt es auch eine Statistik, dann sind wir in dieser vor Nieder- und Oberösterreich in der touristischen Entwicklung. Also auch diese Statistik gibt es. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Okay!)* Sie haben auch eine gesagt, jetzt sage ich Ihnen auch eine. Also damit es so ist.

Aber wichtig ist, das stimmt, Sie können das auch nachlesen, Sie werden es finden, ich habe es ja auch gefunden. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wahrscheinlich ist Tschanigraben die Top-Tourismusgemeinde, weil sie so klein sind und weil fünf Touristen dort sind! Das kann sein!)* Sie können oder wollen nicht, Sie nehmen es nicht ernst. Lassen wir es dabei. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das kann man nicht ernst nehmen! Tut mir leid. Ich nehme normal schon vieles ernst was Sie sagen, aber das nicht!)* Soll ich Ihre Statistik ernst nehmen, Herr Kollege Steiner? Bei Gott nicht.

Also wirklich nicht. Gut, aber ich unterscheide sehr wohl, dass man das Ganze nicht ins Lächerliche zieht.

Wichtig ist, dass wir, und das sind auch die Zahlen, schau, da können Sie jetzt sagen, schlecht oder nicht, dass wir vieles verbessert haben und vieles noch anbieten können. Wenn wir jetzt August-Zahlen haben, wo wir in etwa 0,4 ein bisschen ein Plus haben, nicht viel, dann entwickeln wir uns ganz sicher mit diesen Aktivitäten, die jetzt kommen, vom „Martiniloben“ bis „Alles Gans“ und was noch jetzt alles bis Weihnachten kommt.

Zum Jahresende werden wir wieder ein Plus hinten anhaben. Wir müssen uns halt auch einem Wettbewerb stellen. Alle anderen auch, das gebe ich natürlich zu. Aber es ist für uns ein bisschen schwieriger als für andere Destinationen, auch hier genauso zu reüssieren im internationalen Wettbewerb.

Dass natürlich Krisen bei unserer positiven Entwicklung auch in ganz Österreich mitgespielt haben in der Statistik und dieser Rekord 2017 ist ja schon angezogen worden, dass wir das annähernd erreichen, dürfte man auch schon ein wenig als Erfolg verkaufen, also erwähnen.

Dieses große Plus jedes Jahr zu haben, das wird es nicht spielen, die Michaela Resetar weiß das, solche Schwankungen haben wir immer gehabt und wir haben Ausreißer gehabt, große Plus und dann eben nicht.

Aber wir sind eben auch von anderen Einflüssen abhängig. Wenn ich heutzutage mit 20 Euro mich ins Flugzeug setzen kann und irgendwo in eine europäische Hauptstadt fliegen kann, dann weiß ich, dass das eine Konkurrenz ist, wo man sagen muss, okay, wie kannst du das toppen?

Wir können es nur toppen und nur bestehen mit Qualität. Und das haben wir, mit der Regionalität und mit der Qualität unseres Angebotes. Das ist unser Asset. Nur die Qualität kann uns hier helfen und deshalb haben wir auch den meisten Zuspruch zum Beispiel im 4- bis 5-Sterne-Bereich. Dort haben wir es, ein bisschen weiter darunter auch noch, aber wir müssen vielleicht noch mehr etwas für Low-Budget tun.

Das heißt, was können wir noch tun? Deshalb müssen wir nachdenken, wie können wir diese jungen Menschen, die zweifelsohne die Kunden der Zukunft sind, hier noch verstärkt ins Burgenland holen?

Und wenn es nur zwei oder drei Monate sind, aber die sind ja die zukünftigen Kunden, wenn sie erwachsen sind, wenn sie Sprachferien und was weiß ich, ins Burgenland kommen. Ich glaube, das muss unser Ziel sein, unser gemeinsames, und auch der zweite und letzte Aspekt, den ich bringen will, die Ausbildung.

Wir müssen das Ausbildungssystem verbessern, aber das auch nur gemeinsam. Da ist der eine Teil der schulische, der andere der praktische. Das heißt, natürlich ist die Wirtschaft klarerweise auch gefordert. Man muss schon Beispiele nehmen. Jahrelang hat man einfach nur gesagt, werden wir schon irgendjemand haben, aus Ungarn, nur irgendwann gehen uns die anscheinend auch aus. (*Abg. Ingrid Salamon: Die sind nicht mehr so billig!*) Oder wandern in den Westen ab, weil sie dort auf Saison gehen können.

Man muss schon selber nachdenken. Das ist das, was ich auch jetzt für Verantwortliche, jetzt wirtschaftliche Verantwortliche, und ich habe auch Diskussionen mit der österreichischen Hoteliervereinigung, auch die erkennen, das auch sie ein bisschen nachlässig waren in der Vergangenheit, weil es zu leicht gegangen ist.

Das Personal war immer da und genauso das Beispiel bei den Facharbeitern. Auf einmal kommt man drauf, man hat zu wenig, aber keiner sagt, dass man in der Vergangenheit eigentlich zu wenig gemacht hat, damit man welche hat.

Also nur die Feststellung, dass man zu wenig hat, ist ein bisschen zu wenig. So ist es auch hier. Also gemeinsam anstrengen, eben um Unternehmen zu entwickeln. Ich sage Ihnen auch, der Burgenland Tourismus und auch natürlich die Tourismuspolitik im Land tut etwas. Wir haben die Tourismusstrategie 2022+. (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Na was ist passiert? - Abg. Mag. Thomas Steiner: Genau!*)

Na, da gibt es Inhalte, welche wir früher auch schon gehabt haben. Frau Landesrätin außer Dienst, Strategien haben wir schon gehabt, solche Bücher, ich habe die noch irgendwo liegen. Was ist passiert? Das kann man nachher nachvollziehen. Was ist passiert? Aber jetzt eine Strategie, die man sich nimmt, und dann in die Umsetzung bringt, die 2022+ heißt, man hat sie auf den Weg gebracht.

Aber ich glaube, dort sind Schwerpunkte definiert, die zweifelsohne auch für das Burgenland für viele dann schlussendlich zum Erfolg führen können und Gewinner bringen können. Also würde ich da wirklich appellieren, gemeinsam positiv einzuwirken, weil das Schlechtmachen des Tourismus bringt, glaube ich, niemanden etwas, das bringt uns nichts. Das bringt den Hoteliers nichts und macht einfach einen negativen Touch auch für unsere Gäste.

Also ich glaube, wir sollten uns hier auch in dieser Richtung orientieren und mit ein paar Beispielen, ich habe nur diesen Zweig der Arbeitskräfte angesprochen, wie viele wir haben und wie viele eigentlich auf Jobsuche sind.

Also wir sollten uns da zweifelsohne wirklich annehmen, und wir sollten auch, und das ist auch eine Aufgabe, die wir gemeinsam angehen müssen, wir bilden viele im Tourismus aus, in Tourismusschulen, aber wie viele bleiben tatsächlich dann dort?

25 Prozent bleiben im Tourismus, die in eine Tourismusschule gehen. Da muss man natürlich auch vielleicht nachdenken. Das ist so wie in anderen Berufen auch, berufsorientieren, früher beginnen und vielleicht auch gemeinsam mit positiven Meldungen den jungen Menschen den Job im Tourismus schmackhaft machen.

Die, die dort arbeiten, sagen es ist für sie nie ein Problem, ob er Montag oder Dienstag frei hat oder Samstag oder Sonntag. Das heißt, eine schlechte Image-Werbung hilft uns gar nichts. Also wir müssen schauen, dass wir hier auch diesem Beruf doch auch ein anderes Image geben und positiv darüber reden.

Ich glaube das würde uns gemeinsam helfen und so können wir auch schlussendlich, und da ist Regionalität schon hoch anzuschreiben, dass wir dieses Thema besetzen, die Wertschöpfung, die schlussendlich immer außer Acht gelassen wird, sondern nur einfach diese statistischen Nüchternungszahlen hergenommen werden.

Das ist schon ganz wichtig, wenn man auf Regionalität setzt. Eine hohe Wertschöpfung in den Regionen ist, glaube ich, auch wichtig, weil natürlich sehr viele Produzenten und sehr, sehr viele unter dem Motto "Made in Burgenland" davon profitieren. Das ist identitätsstiftend und auch arbeitsplatzsichernd und -schaffend.

Also, ich glaube diesem Gesetz zuzustimmen, ist heute wichtig und notwendig, weil wir auch hier wieder Nachschärfungen durchführen. Aber insgesamt möchte ich sagen, eine gemeinsame positive Stimmung und Grundhaltung und gemeinsame Initiativen zum Tourismus im Burgenland werden uns noch in Zukunft weiterhin Erfolge bringen. Danke.  
*(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke, als Nächstes erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Die Darstellungen, die wir zum Schluss von den beiden Rednern gehört haben, bezogen auf statistische inhaltliche Darstellungen, sind einfach für jeden insofern nachzuvollziehen, ohne jetzt das parteipolitisch ausdiskutieren zu wollen, wie der Kollege Steiner geschildert hat, dass in drei oder in vier burgenländischen Städten oder Gemeinden unterschiedliche Handhabungen auf die gleiche Einrichtung stattfinden.

Ich glaube, das kann Niemanden Interesse erwecken, dass eine gleiche Betriebssituation unterschiedliche Handhabung auf die Auszahlung der Tourismusabgabe setzt. Dass man nachträglich in die Statistik das jetzt hinzufügt, weil es möglicherweise legitim ist, möglicherweise. Wobei ich höre, die Statistik nimmt alles was die Gemeinden

melden, also so ist das auch nicht in dem Sinne klar und deutlich, wenn man das nachträglich jetzt quasi subsummiert, um eine statistische Darstellung auf den Tourismusfaktor im Burgenland zu kennzeichnen.

Dann finde ich das einigermaßen von der optischen, bildlichen Darstellung her gravierend, das man bei allem, was man jetzt hinzurechnet oder wegrechnet, in Wirklichkeit auf die ersten neun Monate stagniert.

Wir sind, und da hat der Kollege Illedits jetzt darauf verwiesen, im Vorjahr begünstigt durch Umstände, die weltpolitischen Anspruch haben, im Sinne von Krisen, und anderen Gegebenheiten durchaus im Sommer recht stark gewachsen. Aber Tatsache ist, dass wir heuer das in der Form jetzt, Sie können sich darauf zurückziehen, wir erfüllen das, was wir im Vorjahr gewonnen haben, aber wir stagnieren, weil wir heuer nicht zulegen.

Der entscheidende Faktor ist auch in Ihrer Darstellung enthalten, den ich schon früher ein paar Mal angesprochen habe. Unser Problem ist in Richtung Kapazitäten. Wir werden in touristischer Hinsicht die Bemühung fortschreiten müssen, Leute auftreiben müssen, die quasi in die Hotellerie, in die Beherbergung investieren. Nur über den Umstand zusätzlicher Bettenkapazitäten wird es auch gelingen, eine touristische Steigerung zu erzielen.

Dass das im Einklang zu stehen hat mit regionalen Gegebenheiten, in einem bestimmten Auftrittszusammenhang, dass das auch ein Ebenbild in Richtung des Personals abbilden muss, ist eigentlich logisch.

Nur noch einmal, Ausgangspunkt der Diskussion um diese statistischen Erhebungen war zum Ersten diese Meldung, die erstmals über dieses "Step Gästehaus" in Pinkafeld erfolgt ist.

Zum Zweiten der Kritikpunkt rührt in Richtung, dass es unterschiedliche Handhabungen auf die Auszahlung an die Gemeinden der Tourismusabgabe und der Fälligkeit gegeben hat.

Und zum Dritten möchte ich auf etwas verweisen, das Ihnen bekannt ist, weil der jetzige Tourismusdirektor hat ja vorher in Podersdorf gewerkt, wo es jetzt auch wieder eine Änderung in auf den sogenannten Direktorposten gegeben hat.

Aber eines werden Sie auch noch im Kopf haben, da hat es auch 2016 - glaube ich - eine ganz gravierende Änderung mit der Installierung oder mit dem Eintritt des Tourismusdirektors, damals war er es noch nicht, damals war er nur in Podersdorf, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber das hat gereicht.*) nämlich mit der Meldung auf die sogenannten Wohnwägen, die dauerhaft aufs Jahr bezogen, auf den einzelnen Wohnplätzen untergebracht sind, und diese waren vormals auch nicht in der Statistik enthalten und plötzlich sind sie in der Statistik eingeführt worden.

Damit haben wir auch einen Schub gehabt, der quasi eine Auswirkung auf die sogenannte touristische Attraktivität gehabt hat. Es macht wahrscheinlich niemanden etwas aus, der sich jährlich mit einer Neuerung in Richtung Statistik ein positives Bild verschafft, aber es macht aber dort etwas aus, wo das Verhältnis zur Statistik bei den einzelnen Betrieben nicht gewährleistet ist.

Dass wir in der Umsetzung auf die touristische Gesetzgebung jetzt die dritte Gesetzesänderung haben, wie es auch erwähnt worden ist, ist sicherlich nicht ein Zeichen jetzt - ich will das gar nicht auf Qualität oder etwas ummünzen -, sondern ist ein klares Zeichen im Sinne von restriktiver Handhabung.

Wir haben zwei Bereiche, die heute in dieser Gesetzesänderung enthalten sind. Das eine ist, wenn über drei Jahre hinweg die 50.000 Nächtigungen nicht erreicht werden, dann gibt es die Zusammenlegung. Das ist ein restriktiver Ansatz, der dem auch widerspricht, was woher vom Kollegen Steiner geschildert wurde, dass manches nicht gelungen ist.

Aber Tatsache ist, es gibt das Bestreben, nunmehr seit ungefähr fünf, sechs Jahren, den touristischen Anspruch quasi zu bündeln und damit einen Auftritt zu zelebrieren, der in einer gemeinsamen Aktion stattfindet, was ich durchaus positiv begrüße, weil jeder einzelne Tourismusverein wird nicht eine Art von öffentlicher Darstellung und Platzierung in dem Gesamtmarkt schaffen.

Dieser Markt ist etwas, was sich laufend verändert, dass auch in positiver Hinsicht zum Beispiel eine Investition jetzt im Burgenland nach sich zieht, wo es durch eine klare Gesprächsführung gelungen ist, das AVITA-Resort wieder mit 6,5 Millionen Euro auszubauen im Sinne auch einer Erweiterung auf Zukunft, somit den Kommanditisten (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Hohe Förderung.*) - die Förderung ist nicht gegangen, deswegen ist dieser Wege gewählt worden. Das ist mit Sicherheit auch ein Verdienst des Herrn Landesrates gewesen, der sich dafür eigentlich ohne viel herum eingesetzt hat.

Tatsache ist, wir haben auf der anderen Seite in restriktiver Hinsicht auf dieses Gesetz, das wir heute beschließen, die Inkassosituation - und die ist in der Verschärfung auch schon angesprochen worden. Wir lamentieren, der Rechnungshof hat das kritisiert, wir lamentieren schon über Jahre, dass es zwar Regularien gibt, dass es gesetzliche Auftragssituationen gibt, die aber in der Administration nicht das Resultat bringen, das eigentlich zustünde beziehungsweise angesprochen wird.

Daher ist es jetzt wieder eine Verschärfung der Situation im Sinne der Möglichkeiten, quasi diese touristischen Einheiten zu kontrollieren beziehungsweise sie aufzufordern, diese Abgaben auch zu leisten.

Was mir in diesem Zusammenhang immer wieder einfällt und Bürgermeisterinnen und Bürgermeister kennen das zur Genüge, wir erinnern uns an die sogenannte Getränkesteuer. Wer hat diese bezahlt? Das ist jetzt auch abgesetzt auf die Tourismusbetriebe. Der Kunde hat sie bezahlt.

Und wer hat sie einkassiert? Damals die Wirtschaft, sprich der Gasthausbetrieb oder ähnliche Einrichtungen.

Und wer hat sie nicht abgeführt an die Gemeinden, die Nutznießer gewesen wären? Nämlich den Betrag, den der Kunde bezahlt hat. Und das Gleiche passiert hier jetzt.

Wer bezahlt die Tourismusabgabe? Nicht der Betrieb. Wer hat im Sinne der neuen türkis-blauen Regierung als Erster profitiert von der Senkung von 13 Prozent auf zehn Prozent Steueraufkommen? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Als Erster haben die kleinen Einkommensbezieher profitiert.*)

Das ist jetzt eine sehr ... (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich will es nur sagen. Das war die erste Maßnahme.*) Ich nehme es zur Kenntnis, dann war es die zweite Maßnahme, aber gleichzeitig haben die Konsumentinnen und Konsumenten zum Beispiel bei den Kinokarten und Abgaben dort nicht profitiert, weil das hat man nämlich nicht gesenkt. Dort ist die 13-prozentige Besteuerung geblieben.

Tatsache ist aber - und darauf müssen wir verweisen -, dass in der touristischen Handhabung manches notwendig ist. Wir haben aber auch - und da sind Sie jetzt gefordert, Herr Landesrat - ein Problem beim Inkasso, und das werden Sie nicht ausmerzen, dass sich diejenigen Instanzen - sprich im Land die entsprechenden Einrichtungen und die Abteilung - nicht genügend ausgestattet fühlen, so dass quasi das Eintreiben und das Umsetzen dieser Forderungen nicht stattfindet.

Das war ja auch ein integrierender Bestandteil des Rechnungshofberichtes, wo er darauf verweist, es ist die Kapazität nicht vorhanden, um jeden Betrieb in einem bestimmten Rahmen zu kontrollieren.

Nur auf eines verweise ich jetzt mit allem Nachdruck: Wir leben in einer Zeit, im digitalen Zeitalter, also es kann nicht so schwer sein - im Verhältnis vor 20 Jahren war das nicht der Fall -, jetzt zu kontrollieren über die Computerdarstellungen, weil das ist eine ganz einfache Handhabung. Das hat sogar die Finanz zusammengebracht, wo Sie selbst gewirkt haben mit den Registrierkassen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Da war er nicht mehr dabei.)*

Also es wird Ihnen nicht so schwerfallen, hier auch eine Lösung zu finden, die quasi einen Automatismus herstellt. Ich kenne fast keinen Betrieb mehr im Burgenland, der noch immer mit Bucheintragungen quasi den Tourismusgast empfängt, sondern das ist alles in digitaler Ausführung.

Daher ist es auch ein einfaches, hier die Abgaben entsprechend einzutreiben beziehungsweise auch umzusetzen, um dieses gemeinsame Auftrittsverhalten auf Messen und anderswo stattfinden zu lassen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Interessant ist, gestern im „Kurier“ war eine Beilage, prominent auch mit Ihrer Darstellung als Foto, wo etwas in seinem Interview der Herr Landesrat wiedergibt, dass gerade Sie, Herr Kollege Illedits, auf den Tourismus und seine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bezogen haben.

Ich will mich ganz kurz halten, weil es mir wichtig ist, dass das wiedergegeben wird, worauf es auch ankommt. Also - und hier geht es um die sogenannte Arbeitsmarktsituation - wir gewinnen qualifizierte Arbeitskräfte, die die Unternehmer sonst nicht finden würden. Also die Arbeitskräfte verdrängen jetzt nicht unbedingt die Burgenländer. Das ist eine tolle Erkenntnis.

Manche haben das schon langatmig gesagt, sondern wir haben auf diesem Arbeitsmarkt zwar Arbeitslosenzahlen, aber wir haben nicht das entsprechend qualifizierte Personal. Daher hat man sich langatmig beholfen und will das in Zukunft auch, wird es tun müssen, über ausländische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, qualifiziert und maßregelt werden jetzt immer von politischer Seite diese Maßnahmen, die anders ja gar nicht stattfinden könnten.

Ich möchte aber in dem Zusammenhang etwas nachweisen, woran wir arbeiten sollten, weil es eine grundlegende Qualifizierung im Fachkräftesinne für den Arbeitsmarkt - sprich Tourismus - bedeutet.

Ich erinnere - und Sie werden das auch kennen - Klessheim in Salzburg beziehungsweise Bad Gleichenberg in der Steiermark. Das sind die qualifizierten Ausbildungsstätten, wo über Jahrzehnte Leistungen abgerufen wurden, wo über Jahrzehnte eine Ausbildung stattfindet, die auch Leute in den Lebensbereich entlässt, die weltweit reüssieren und die sich auf Österreich bezogen immer den besten Ruf erarbeitet haben, diese Qualifizierungsmaßnahmen, das Pannoneum in Neusiedl und sonst in der Ausführung über die Berufsschulen.

Wir wissen, dass es immer weniger sogenannte Wirtschaftsbetriebe gibt, die Jugendliche ausbilden, speziell auch im Tourismus ist das nicht, jetzt will ich nicht über Work-Life-Balance oder andere Gegebenheiten oder über Lohnsituationszahlen, will jetzt auch nicht über die Regierungsansprüche diskutieren, wo der Arbeitsmarkt insofern entlastet werden soll, weil die Zumutbarkeitsgrenzen fallen sollen und dass quasi jemand, der im Osten wohnt, in den Westen ziehen soll, weil er quasi alleinstehend ist.

Das sind alles irgendwie für mich nicht nachweisbar greifbare Maßnahmen, außer dass man quasi deportiert und Leute in eine andere Situation versetzen möchte.

Tatsache ist, wir leben in einer Situation, wo der Tourismus einer der wichtigsten Wirtschaftszweige unseres Bundeslandes ist. Dieser Wirtschaftszweig bedarf aller Anstrengungen, um ihn auch finanziell in der Möglichkeit auszustatten. Dass jetzt diese gesetzlichen Maßnahmen wieder auf der Tagesordnung stehen, ist eine weitere Entwicklungssituation.

Ich bin aber überzeugt davon, dass es hier noch immer Widerstand gibt, der nicht diese einheitliche Linie auftreten lässt und im Paket sind Lösungen durchaus angebracht, wie zum Beispiel jetzt in Rust, wo die Stadt selbst ein Hotel errichtet hat über die ausgelagerte Seebetriebs GesmbH oder auch andere Möglichkeiten in Betracht zu ziehen, durch steuerliche Anreize, die jetzt nicht speziell aufs Burgenland gelten können, sondern gesamtgesehen, ich kann nicht den Süden anders oder wie immer auch.

Aber Tatsache ist, dass wir als touristische Destination manches - und das habe ich vorher vermisst bei Ihnen, Herr Kollege Illedits, - durch die europäische Fördermöglichkeit genutzt haben. Das haben Sie nicht gesagt. Ich will es nur auffrischen beziehungsweise wiederholen.

Unser Tourismusanspruch ist erst dann zum Laufen gekommen, als wir die Chance hatten, Tourismusgelder über europäische Fördertöpfe zu erreichen. Diese Situation ist quasi ein Qualifizierungsmerkmal für den Burgenland Tourismus geworden.

Dass wir heute mit manchen Handicaps kämpfen, die geschuldet sind einer Vergangenheit, wo es nicht diese Voraussetzungen gegeben hat, ist klar. Dass das nicht aufzuholen möglich sein wird innerhalb kürzester Zeit ist auch klar. Dass ich Ihnen das nicht zum Vorwurf machen werde, ist auch klar.

Wir sollten aber nur darauf achten, dass wir die Möglichkeiten, die wir haben, auch zielführend einsetzen. Es ist gesagt worden, die Rahmenbedingungen müssen passen. Auf der anderen Seite, wenn nicht gerade jetzt, die letzten Jahre wäre es angebracht gewesen, auf Grund der niedrigen Zinssituation, die man sich in privatwirtschaftlicher oder in betriebswirtschaftlicher Hinsicht ausborgen kann, wo es auch die Chancen der österreichischen Hotelbank gebe und anderes.

Wann und wo wäre es angebracht gewesen, jetzt zu investieren? Es ist leider nicht der Fall gewesen. Wir werden es nicht mehr in dem Maße, wie wir uns das gewünscht hätten. Es ist auch leider nicht zu erwarten, dass die europäischen Fördergelder jetzt noch in Übermaß fließen werden, um diesen Punkt auszugleichen.

Daher wird es von Ihrer Seite her und von Regierungsseite her, von Landesseite her, immer stärker notwendig sein, dieses Public private Partnership zu nutzen beziehungsweise es anzuregen und durch Möglichkeiten zu befördern, die ich vorher in steuerlicher, abschreibungsmaßiger Hinsicht angesprochen habe.

Nur so wird es gelingen, den Anspruch der Ganzjahresdestination Burgenland, der wir entgegenstreben, aber die wir noch lange nicht erreicht haben, irgendwie auszuführen.

Es ist aber mit Sicherheit eines festzuhalten, dass wir touristisch gesehen ein kleines Land sind, das sich in einer gewissen Form wie europäisch ausgeführt entwickelt hat, das aber noch immer einen hohen Nachholbedarf hat, speziell dort, wo touristische Voraussetzungen ihren Ausgangspunkt haben, das sind Betten, Betten, Betten.

Diese Steigerungen, das ist eine Aufgabenstellung, der Sie folgen müssen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** *(die den Vorsitz übernommen hat):* Danke für die Ausführungen. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich neuerlich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Mag. Günter Kovacs: Schon wieder von vorne, mit dem Murmeltier.)*

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner** (ÖVP): Das mit dem Murmeltier ist offensichtlich im Gedächtnis geblieben, das war auch beabsichtigt, Herr Kollege Kovacs, dass Sie sich das merken, deswegen versuche ich immer auch, in Bildern zu sprechen, damit das haften bleibt. Das war gut, und es freut mich, dass das so erfolgreich war. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dazu wollte ich mich eigentlich nicht melden. Es wird eine sehr kurze Wortmeldung sein. Ich muss natürlich ein paar Worte zum Kollegen Illedits schon auch sagen.

Erstens einmal würde ich ersuchen, wenn Sie über die Dinge, die ich gesagt habe, reden, dann sollten Sie wirklich zuhören und nicht irgendwelche Wortfetzen herausgreifen *(Abg. Christian Illedits: Das ist wieder der Stil, den Sie an den Tag legen. Sie reden irgendwas daher.)* und dann irgendwas sich selber zu konstruieren und irgendwelche Dinge zu behaupten, die ganz einfach nicht gesagt wurden, oder zu behaupten, dass Dinge, die gesagt wurden, nicht gesagt wurden. *(Abg. Christian Illedits: Lesen Sie es nach im Protokoll!)*

Genau. Gut, dass es ein Protokoll gibt. Da werden Sie das auch sehen. Herr Kollege Steier, hat das eh angesprochen.

Ich meine, es ist natürlich gerade, wenn ich Sie anschau und anspreche, schon irgendwie paradox. Er hat davon gesprochen, dass die Bundesregierung auch mit unserer Unterstützung, der Volkspartei Burgenland - ich nehme auch an, mit der Unterstützung der FPÖ Burgenland - die Umsatzsteuer für Beherbergungsbetriebe von 13 Prozent auf zehn Prozent wieder zurückgesetzt hat, so wie es war.

Die SPÖ hat dagegen gestimmt und war für eine stärkere Belastung der Beherbergungsbetriebe. Das trifft natürlich auch die burgenländischen - das stimmt schon - das betrifft auch die burgenländischen Beherbergungsbetriebe.

Und Sie sollten dann, wenn Sie wirklich etwas tun können, vielleicht auch mit Ihren Abgeordneten im Nationalrat reden, dass sie burgenländische Interessen vertreten sollen und nicht Parteiinteressen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dann habe ich aus Ihrer Rede herausgehört, so am Ende war es, so quasi, naja die Nächtigungszahlen und man soll sich nicht unbedingt immer nur an den Nächtigungszahlen orientieren, die Wertschöpfung muss man sehen, und so weiter. *(Abg. Christian Illedits: Statistik habe ich gesagt.)*

Ja, ja, genau. Die Nächtigungszahlen. Ich sage Ihnen das, ich bin auch der Meinung, dass man nicht nur die Nächtigungszahlen als Erfolg für Tourismus hernehmen soll. Ich bin wirklich dieser Überzeugung.

Ich mache das normalerweise auch nicht. Aber warum ich das gerade in Ihrem Fall mache, hat einen ganz bestimmten Grund, weil die Politik der Landesregierung so ist.

Jeden Monat, wenn es auch nur eine Nächtigung mehr gibt, sind der Herr Landesrat Petschnig und der Herr Landeshauptmann irgendwo auf einem Foto zu sehen, *(Abg. Christian Illedits: Sie in Eisenstadt auch.)* Nächtigungsrekord.

Na, Sie werden heuer, suchen Sie mir heraus, wir haben heuer teilweise Monate gehabt mit plus 30 Prozent Nächtigung, da werden Sie nirgends eine Aussendung oder Aussage von mir sehen, wie super das war.

Aber die beiden Herren stellen sich in jedem Monat, wo es nur eine einzige Nächtigung mehr gibt, hin und sagen, ein neuer Tourismusrekord ist gebrochen. Ein neuer! *(Abg. Manfred Kölly: Lass sie doch, ist doch kein Problem!)*

Eh, ich lasse sie ja, Herr Kollege Kölly, aber dann müssen sie auch zur Kenntnis nehmen, dass man ihnen den Spiegel vorhält, *(Abg. Ingrid Salamon: Dass man sie ärgert, das müssen sie zur Kenntnis nehmen.)* wenn es halt einmal nicht so ist. Wenn halt einmal die Nächtigungen zurückgehen.

Jetzt stellen Sie sich her, Herr Kollege Illedits, und erklären mir, dass das doch sinnvoll ist, wenn solche Schülerheime im Sommer für andere Gäste genutzt werden. *(Abg. Christian Illedits: Natürlich!)* Ja, das stimmt. Dafür bin ich auch 100-prozentig.

Nur die in Eisenstadt sollten es auch halt melden und nicht die Ortstaxen verrechnen an die Leute und dann nicht melden und sozusagen Steuerhinterziehung begehen und die Tourismusstatistik so fälschen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Jetzt sage ich Ihnen noch etwas. Ich habe das nicht, was ich kritisiert habe, ist, dass Schülerinnen und Schüler, und der Herr Kollege Maczek sitzt da, spielt sich mit dem Handy, sagt, das geht mich nichts an, der ist der Präsident von den STEP Gästehäusern und macht keinen Mucks und kein Mäh.

Also, das ist schon einigermaßen verwunderlich, muss ich ehrlich sagen, und wenn Sie sich die Statistik anschauen, und da können Sie die Statistik Austria hernehmen, Sie werden sehen, von Jänner bis August, plus 19.000 Nächtigungen im Burgenland.

Das ist dieses, ja, plus null irgendwas Prozent. Wenn Sie die 50.000 Schülerinnen und Schüler, die in Pinkafeld gemeldet waren, abziehen, dann haben wir kein Plus von 19.000, sondern ein Minus von 30.000.

Das müssen Sie schon zur Kenntnis nehmen, und das ist nicht nichts. Das ist schon etwas. Und dann ergibt sich diese Statistik ganz einfach. Dann ist es einfach so, dass wir verlieren und die anderen gewinnen.

Dann sagen Sie, na ja, voriges Jahr war ein Krisenjahr, und das hat uns so geholfen. Ja, für die anderen war auch ein Krisenjahr. Nur, heuer war ein Jahrhundertsommer. Heuer hat es einen Sommer gegeben wie schon Jahre nicht. Und da ein Minus zu schreiben, das ist schon ein Kunststück, und das liegt daran, dass Sie keine ordentliche Tourismusstrategie haben.

Sie reden von Tourismusstrategie 2022 +. *(Abg. Christian Illedits: Sie glauben, wenn an einem Tag die Sonne kommt, kommen die Gäste? Nur weil es schön ist?)* Wir leben im Hier und Heute, im Jetzt. Jetzt sollen Sie sich um die Tourismusbetriebe kümmern und nicht irgendwann und irgendwer. Ich sage Ihnen das wirklich. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Ingrid Salamon: Keine Ahnung.)*

Das müssen Sie schon zur Kenntnis nehmen, Herr Kollege Illedits. Das ist einfach so. Es ist einfach so. Und jetzt ganz ehrlich, und auf das habe ich ja gewartet, auf das habe ich gewartet, dass Sie sich hinstellen und sagen, ja, aber jetzt kommt ja eh, der Martini.

Ich meine, ein Foto mit dem Gansl machen am 11. November ist einfach keine Tourismusstrategie. Das ist nett und super, aber es ist zu wenig. (*Abg. Christian Illedits: Am Wochenende waren 8.000 Personen in Rust. Wo waren die 8.000? In Rust oder in Eisenstadt?*) Ich sage Ihnen etwas, der Herr Anton, glaube ich, heißt er, der Herr Tourismus-Geschäftsführer, der Herr Tourismus-Geschäftsführer soll endlich mal in die Gänge kommen und soll für das Geld, das er verdient, auch etwas tun.

Ich habe den Menschen überhaupt noch nie gesehen. Ich weiß gar nicht, was der macht, außer in Medien irgendwo geht er herum. Der hat es in Podersdorf geschafft, die Nächtigung zu steigern, der Herr Kollege Steier hat es eh gesagt, weil auf einmal gesagt worden ist, na ja, in den Wohnwägen wohnen nicht drei, sondern fünf Leute im Schnitt drinnen.

Jetzt gibt es das Modell Pinkafeld. Ich bin schon neugierig, was nächstes Jahr ist. Also ich sage Ihnen, ich würde mir wirklich wünschen, dass Sie ein bisschen ernster mit der Geschichte umgehen, (*Abg. Christian Illedits: Das tun wir eh.*) dass Sie ein bisschen mehr Selbstkritik auch aufbringen könnten.

Dass Sie sagen, ja, das ist halt ein Bereich, wo es nicht so super rennt, und da geht es nicht ums Schlechtmachen, wie Sie immer behaupten, (*Abg. Ingrid Salamon: Das ist einfach so.*) das ist immer die einfache 08/15-Strategie. (*Abg. Christian Illedits: Haben Sie etwas Positives gesagt?*)

Wenn Problemstellungen aufgezeigt werden, dann heißt es sofort, das sind die Schlechtmacher, das ist ein Wahnsinn, und hin und her.

Die Wahrheit ist, dass wir uns um die Tourismusbetriebe kümmern und dass wir mit denen auch reden, (*Abg. Christian Illedits: Wir hören etwas anderes.*) die wirklich davon leben und nicht mit den Staatstouristikern auftreten, Anton und Kollegen und Konsorten, und sagen, super ist alles.

Entfernen Sie sich von dieser Glasglocke und schauen Sie ein bisschen in die Realität rein! (*Abg. Christian Illedits: Wir sind eh dort.*) Reden Sie mit den Leuten, kommen Sie wieder auf den Boden zurück, dann werden Sie auch im Tourismus wieder erfolgreicher sein!

Ich sage Ihnen, natürlich, mir ist nichts lieber, als dass wir im Tourismus wieder erfolgreich werden. Nur, wir sind es halt nicht. Ich zeige Ihnen das noch einmal. (*Abg. Mag. Thomas Steiner zeigt ein Balkendiagramm.*)

Wenn Sie jetzt hergehen, Herr Kollege Illedits, und sagen, ja, aber auf die Quadratmeter umgerechnet, wir sind ja so klein, es ist eh super, ich meine, was ist das für eine Aussage? Was ist das für eine Aussage, (*Abg. Christian Illedits: Ich habe gesagt, ich nehme eine Statistik her, die es auch gibt; die kommt ja nicht von mir. Ich habe keine Statistik selber erstellt. Sie haben eine selber erstellt.*) dass Sie sagen, weil das Burgenland quadratmetermäßig kleiner ist?

Ich sage Ihnen ein Beispiel. Ich bin jedes Jahr, ich bin jedes Jahr in Rovinj auf Urlaub, weil das eine wunderschöne Stadt ist. Im Burgenland bin ich auch immer auf Urlaub, aber in Rovinj, eine kleine Stadt, 15.000 Einwohner, sie haben vier Millionen Nächtigungen im Jahr. Das sind die Dimensionen.

Dann können wir auf Quadratmeter umrechnen, da schaut das Burgenland arm aus. (*Abg. Christian Illedits: Sie vergleichen Äpfel mit Birnen!*) Daher sage ich Ihnen, (*Abg. Christian Illedits: Das habe ich noch nicht gehört, diesen Vergleich.*) tun Sie ein bisschen seriöser Politik machen, gerade im Tourismusbereich, dann werden wir hoffentlich wieder bessere Zeiten auch im Tourismus erleben. (*Beifall bei der ÖVP – Abg. Christian Illedits: Nur mit Statistiken werden wir es nicht schaffen.*)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Landesrat. (*Zwischenruf des Abg. Manfred Kölly – Abg. Ingrid Salamon: Lass ihn noch einmal reden.*)

**Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe den Film, der vorher zitiert worden ist, ehrlich gesagt nicht gekannt, ich habe es irgendwie mit Meerschweinchen im Kopf gehabt. Jetzt war es doch ein Murmeltier.

Eines nehme ich aber aus der Beschreibung mit, und das ist Folgendes, dass bestimmte Wortmeldungen bei jeder Debatte, wo es um Tourismus geht, wirklich immer dieselben sind, und zwar, dass irgendwelche Dinge wild über einen Haufen geworfen werden, das Ganze noch einmal durchgeschüttelt, um darstellen zu können, wie grauslich und wie katastrophal alles ist.

Das heißt nicht, dass der Schluss das Gegenteil ist, dass alles super ist, aber es ist auch nicht alles so katastrophal, wie Sie es heute oder auch in vergangenen Zeiten, zu vergangenen Anlässen, schon dargestellt haben. Es ist einfach nicht notwendig, dass man alles in derart düstersten Farben darstellt. Das ist nicht notwendig!

Ich möchte vielleicht beginnen mit dem, was heute der Tagesordnungspunkt ist, und zwar, dass es eine kleine Änderung des Tourismusgesetzes gibt. Diese ist geschuldet, dass einfach gewisse Vorkommnisse, die sich in den letzten drei Jahren ergeben haben, das sind zwei, die auch der Abgeordnete Steier vollkommen richtig zitiert hat.

Das sind aus meiner Sicht zwei wesentliche Aspekte. Das eine ist das sehr starke Aufkommen von Buchungsplattformen elektronischer Natur. „Airbnb“ ist wohl das Bekannteste davon. Können wir auch übers Handy buchen zum Beispiel.

In diesem Bereich geht jetzt die Bundeshauptstadt Wien entsprechend voran. Es gibt entsprechende Verhandlungen. Und wir schaffen die gesetzlichen Grundlagen, dass, wenn Wien mit „Airbnb“ und anderen Buchungsplattformen eine entsprechende tragfähige Übereinkunft trifft, dass wir da gleich entsprechend handeln können und nicht noch erst in den Landtag gehen müssen, mit Begutachtungsfristen und dergleichen mehr.

Ich glaube, das ist eine seriöse und vorausschauende Handlungsweise und ich möchte mich da auch einmal bedanken bei allen, die hier mitgearbeitet haben und die hier dem auch zustimmen.

Das Zweite ist, wie auch schon richtig gesagt worden ist, mit den 50.000 Nächtigungen. Der Landtag hat Gott sei Dank vor drei Jahren schon festgehalten, man braucht 50.000 als Untergrenze, damit es überhaupt einen Sinn macht, einen Tourismusverband zu entwickeln. Das soll aber jetzt kein singuläres Ereignis sein, irgendwann im Jahr 2014, sondern diese 50.000er Grenze soll einfach über die Jahre hinweg gelten. Und wenn man eine bestimmte Zeit lang drunterfällt, dann soll eben das Verbandsgebiet aufgelöst werden.

Nur so viel, weil Sie sagen, Tourismusverbände oder irgendwie zerschlagen oder vernichten oder was weiß ich, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das war der Wille, es ist aber nicht gelungen.*) was der konkrete Vorwurf war.

Ich möchte nur zitieren, Fachzeitschriften gibt es ja mannigfaltige. Ich möchte nur aus einer zitieren, von der Österreichischen Hotellerievereinigung, die dann einen Kongress gehabt hat in Salzburg, ja, ein schwarzes Land, wo auch die entsprechenden Touristiker vor Ort waren, also die haben gesagt, so ein Verband oder so eine Destination-Managementorganisation wie es dort heißt, unter einer Million Nächtigungen macht überhaupt keinen Sinn, und ein großer Verband fängt bei drei Millionen an.

Wir haben zum Beispiel, wenn man einen Vergleich heranzieht, alleine die Tourismusverbände, die in der NTG zusammengefasst sind, haben bei rund 1,5 Millionen Nächtigungen insgesamt 60 Mitarbeiter.

In Tirol gibt es Verbände, die bei drei Millionen Nächtigungen, das ist dort so eine Standardgröße, 25 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben. Also da kann man sich schon vorstellen, welche finanziellen Mittel hier fürs Marketing freigemacht werden, dass man entsprechend den Auftritt pflegt. Das geht im Burgenland halt sehr stark in die Verwaltung.

Ich glaube, wenn man hier die 50.000er Grenze auch periodenübergreifend sieht, trifft konkret zwei Verbände. Das eine ist Güssing, rund um die Bezirkshauptstadt dort, und das zweite ist Parndorf. Drum ist das nur recht und billig, und ich glaube, heute sehr viel, da stehe ich auch offen dazu, das habe ich aber öffentlich immer gesagt, dass größere Verbände effizienter sind, mehr Mittel fürs Marketing freimachen, mehr Mittel für die Destinationsentwicklung freimachen, und so soll es auch sein.

Zum Zweiten, die Zahlen. Es stimmt schon, dass da nicht alles eitel Wonne ist, und Sie können mir glauben, dass ich mich nicht darüber freue, wenn man natürlich in den Hochsommermonaten negative Ergebnisse hat. In Summe sind es plus 0,9, das haben Sie auch erwähnt, bei den Übernachtungen, plus 0,3 bei den Ankünften.

Die Saison verlängernden Maßnahmen sind nicht ganz von der Hand zu weisen. Es hat einen Sinn, das wurde auch dankenswerterweise erwähnt. Im Hochsommer sagt man Burgenland Tourismus, haben wir natürlich ein gewisses Problem.

Das ist zum einen die Konkurrenz, auch das wurde schon öfters hier gesagt durch Fern- und Flugreisen, die ja natürlich sehr stark zunehmen. Es wurden Destinationen von den Damen und Herren Abgeordneten erwähnt, Türkei oder Ägypten zum Beispiel, die den Flug überhaupt sponsern, sodass das Vorort überhaupt nichts mehr kostet.

Also da habe ich dagegen anzutreten, ist natürlich nicht gerade das einfachste. Und das Zweite ist, auch das wurde heute schon erwähnt, das ist ganz einfach ein Qualitätsproblem.

Das ist natürlich etwas, wie es der Abgeordnete Steier vorhin hier gesagt hat, dass man das nicht von heute auf morgen oder von einem Jahr auf das andere lösen wird. Es ist zum Beispiel so, wenn man nur den August heranzieht, wir haben ein Nächtigungsminus von drei Prozent im August und ein Minus bei den Ankünften von 0,6.

Das heißt, die Leute sind gekommen, sie sind nur gleich wieder nachhause gefahren, weil es wahrscheinlich immer noch eine große Anzahl von Zimmern gibt, die zum Beispiel nicht klimatisiert sind und bei so einem Jahrhundertsummer, das ist schon richtig, erleiden wir dann natürlich Einbußen.

Das ist natürlich für uns jetzt ein Arbeitsauftrag, dass man entsprechende Förderprogramme entwickelt, um vielleicht doch an das Animo hinauszubringen, dass

vielleicht doch noch weitere Privatzimmervermieter weitere gewerbliche Betriebe davon Nutzen machen, klimatisieren, auch anders ihre Häuser attraktivieren und damit man sozusagen diese Rückschläge nicht mehr hinnehmen muss. Entscheiden müssen aber immer noch die privaten Eigentümer.

Ich hoffe, in diesem Bereich sind wir einer Meinung, dass man eben diese Staatsbetriebe, die ja ohnehin in Thermenform und so weiter existent sind, um die wir uns ja auch kümmern, dass das aber trotzdem auch wichtig ist, dass hier privates Geld in die Hand genommen wird. Dem werden wir uns natürlich stellen.

Vielleicht nur noch ein kurzer Aspekt, weil Sie natürlich andere Bundesländer hier erwähnt haben. Ich war Ende August aus familiären Gründen zufälligerweise in Kärnten, und da ist mir die „Kleine Zeitung“ in die Hand gefallen, mit einem großen Artikel, das ist jetzt natürlich speziell auf ein Bundesland ausgerichtet, aber das wird in anderen Bundesländern, so wird mir berichtet, ähnlich sein, auch dort hat man in den Sommermonaten mit einem Minus kalkuliert.

Auch der Kärnten Werbung Chef ganz offen, rechnet mit einem Minus von drei Prozent. Geworden ist es dann ein kleines Plus. Und wissen Sie warum? Das steht nämlich hier drinnen. Ist vor allem den wetterfesten Bergregionen zu verdanken. Also diese Sommerfrische dürfte halt ein Thema gewesen sein. Das ist in Kärnten so. Das wird auch in Salzburg und in Tirol oder in der Steiermark ähnlich sein. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Niederösterreich, Vorarlberg, in Wien, überall.*)

Wien ist ein eigenes Thema mit dem Städtetourismus. Aber mit Bergregionen können wir halt vom Burgenland Tourismus nicht aufwarten. Also da tun wir uns halt nun einmal schwer.

Wir müssen uns halt daher andere Strategien ausdenken, andere Maßnahmen ausdenken. Ich glaube, dass diese Saison verlängernden Maßnahmen, Martini haben Sie erwähnt, dass das schon seinen Sinn hat.

Wir werden sicherlich weiterhin in diesen Bereich investieren und auch entsprechend in der Vermarktung tätig werden. Ganzjahrestourismus ist natürlich noch ein weiter Weg, das ist keine Frage. Aber ich glaube, wenn wir die Zeit von März bis November einmal abgedeckt haben, dann sind wir schon weit über das halbe Jahr hinaus, und es ist einmal ein Erfolg, den man nicht kleinreden sollte.

Vielleicht noch am Schluss, weil von diesen Meldungen hier sehr viel die Rede war, und auch sehr kontroversiell geredet wurde, zugegebenermaßen aber unzuständigerweise, also das betrifft mich jetzt nicht unmittelbar und auch nicht meine referatsmäßige Zuständigkeit, diese Tourismusstatistik.

Das Ganze beruht auf einer Verordnung des Wirtschaftsministers aus dem Jahr 2002 - Martin Bartenstein -, der damals, also Bundesrecht, gilt auch für alle Bundesländer, vielleicht machen es die anderen halt richtig, im Burgenland wird es halt erst sukzessive richtig gemacht, wo genau festgehalten wird, welche Unterbringungsformen welche Gäste zu melden haben und welche nicht.

Grundsätzlich sind einmal alle zu melden, mit Ausnahme derjenigen Minderjährigen, die in Kinder-, Schüler- und Studentenheimen untergebracht worden sind. Wenn jetzt aber natürlich eine Betreibergesellschaft wie die STEP Gästehäuser sich selbst umkategorisieren - und das ist ja geschehen - mit ÖNACE-Code und mit allen weiteren Spezifika, dann ist es halt so, dass es keine Kinder-, Schüler- und Studentenheime mehr sind, sondern Jugendherbergen und Jugendgästehäuser.

Und Jugendherbergen und Jugendgästehäuser sind nach der Verordnung von Martin Bartenstein, die heute immer noch in Geltung ist - wie gesagt, Wirtschaftsministerium -, zu melden. Das hat jetzt nicht einmal unmittelbar mit der Ortstaxe zu tun, das ist ein anderes Thema, da gibt es wieder Ausnahmetatbestände, insbesondere für Schüler und Studenten und dergleichen mehr. Aber rein von der Statistik her sind sie zu melden.

Insofern macht Eisenstadt, das glaube ich, mit dem WIFI Gästehaus ja völlig richtig, das war, glaube ich, 2014/2015 hatten wir eine ähnliche Debatte, habe ich dunkel in Erinnerung, schon einmal hier geführt. Es wird richtig gemacht.

Pinkafeld macht es richtig, das war, glaube ich, im Oktober oder November 2017, wo diese Umkategorisierung stattgefunden hat, daher wird das im Jahr 2018 richtigerweise auch gemeldet.

Oberwart und Eisenstadt weiß ich nicht, ich bitte das auch wirklich zu überprüfen, Oberwart wurde mir durch Handzeichen gegeben, die wollen das so nicht machen.

Jetzt ist es richtig, dass diese Verordnung des Wirtschaftsministers nicht sanktionsbewährt ist, es hat wahrscheinlich keine Folgen, wenn man das nicht macht, nur wer hier die Statistik verfälscht, das möchte ich jetzt dann einmal im Raum stehen lassen.

Also der Bürgermeister Maczek ist es sicherlich nicht, weil der Bundesrecht, sprich eine Verordnung des Wirtschaftsministers, eins zu eins umsetzt.

In diesem Sinne hoffe ich doch, dass man diese einheitliche Auslegung, warum der Wirtschaftsminister diese Verordnung ja vermutlich auf den Weg gebracht hat, die auch in anderen Bundesländern

In diesem Sinne hoffe ich doch, dass man diese einheitliche Auslegung, warum der Minister diese Verordnung vermutlich auf den Weg gebracht hat, die auch in anderen Bundesländern so gelebt wird, dass man das vielleicht auch in Oberwart oder, wenn notwendig, in Eisenstadt oder in Güssing, da konnte ich mich selbst davon überzeugen, in der Landwirtschaftlichen Fachschule, dass man also auch wirklich burgenlandweit entsprechend das lebt, das man das zur Umsetzung bringt.

Und dann, glaube ich, bekommen wir dann vielleicht irgendwann einmal eine Statistik, die auch vergleichbar ist. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Das sieht dann auch nicht so aus, dass man da irgendetwas daran ändern muss.

Eine Statistik, die man selbst fälscht, also, ich glaube, diese Sprichwörter sind ja bekannt, ich glaube, dass im Sinne dieser Verordnung es wichtig ist, dass alle nach den gleichen Prinzipien handeln.

+In diesem Sinne glaube ich, haben wir viele Aufgaben vor uns, ich möchte das gar nicht klein reden, ich glaube aber auch, dass für Schwarzmalerei und Katastrophenstimmung im Tourismus überhaupt kein Anlass besteht. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank Herr Landesrat für die Ausführungen. Neuerlich zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Manchmal fehlen einem die Worte und man ist fassungslos, wenn man solche Argumentationen hört. Das ist wirklich höchst eigenartig, Herr Landesrat.

Ich meine, ich kann Ihnen ja über bestimmte Strecken Ihrer Aussagen folgen, man soll nichts schlechtreden, man soll aber auch nichts schönreden, man soll einfach die Tatsachen und die Fakten nehmen, wie Sie sind.

Aber wenn Sie dann am Ende Ihrer Ausführungen dann dazu übergehen, die Vorgangsweise in Pinkafeld zu verteidigen, so „na, das ist super, das ist ohnehin alles richtig“, dann muss ich mich ehrlich fragen, (*Abg. Géza Molnár: Was ist da egal?*) ob Sie als zuständiger Landesrat für Tourismus wirklich der Meinung sind, dass Schülerinnen und Schüler, die in die Schule gehen, die dort im Internat untergebracht sind, zu den Tourismuszahlen gezählt werden sollen? Das ist wirklich die Frage.

Und jetzt sage ich Ihnen etwas: Ich habe keine E-Mail bekommen von irgendwem, ich habe aber etwas im Kurier gelesen, weil dort die Statistik Austria sich dazu geäußert hat. Die Statistik Austria sagt nun folgendes:

Laut Statistik Austria werden die Nächtigungen von Personen in der Tourismusstatistik erfasst, die im Gästeverzeichnis sind. Das heißt, die Entscheidung, ob eine Person in ein Gästeverzeichnis kommt oder nicht, obliegt der jeweiligen Einrichtung. Da ist es dann ganz klar, dass Schülerinnen und Schüler nicht in ein Gästeverzeichnis gehören und dann sagt die Statistik Austria weiter: „Wir überlassen diese Entscheidungen den Gemeinden und wir müssen das akzeptieren.“

Das heißt im Umkehrschluss, wenn wir jetzt in Oberwart, in Eisenstadt, wo auch immer, wo solche Häuser bestehen, und wir haben viele solche Betten, dann bedeutet das, dass wir als Stadt Eisenstadt mit einem Schlag nach Podersdorf und nach Bad Tatzmannsdorf bei den Übernachtungen die stärkste Tourismusgemeinde des Burgenlandes sind.

Das können Sie doch nicht ernsthaft zur Kenntnis nehmen. Ich meine, die Statistik Austria sagt nicht, das muss so sein, die Statistik Austria sagt, wir akzeptieren das, was die Gemeinden melden, nur, das steht da. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das kann ja nicht Ihr Ernst sein, dass Sie das verteidigen, dass Schülerinnen und Schüler, die im Internat wohnen, alleine im Konvikt sind deutlich über 200 Betten. Rechnen Sie das einmal aus. 200 mal 10 Monate, wenn die da übernächtigen, was das bedeutet! Das kann doch nicht in Ihrem Sinne sein, das können Sie doch nicht ernsthaft als Argumentation hernehmen, Herr Landesrat!

Das kann ich mir ehrlicherweise nicht vorstellen, Sie argumentieren manchmal Dinge, die ich auch nicht verstehe, Sie sagen „Ja“ und irgendwie sind wir so arm, weil es hat ja Krisen gegeben voriges Jahr, das war super für uns, aber für die anderen Bundesländer hat es voriges Jahr auch Krisen gegeben.

Die anderen machen halt Zuwächse von drei, vier, fünf, sechs Prozent und wir verlieren eben. Das muss man ganz einfach so sehen.

Dann sagen Sie, Ja, weil wir keine Klimaanlagen haben! Ich meine, was sind denn das für Aussagen? Das ist eigentlich irgendwie wirklich erbarmungswürdig, wenn man das von einem Regierungsmitglied hört und das tut mir wirklich in der Seele weh, dass Sie sich da herstellen und irgendeine Verordnung aus dem Jahre 2002 herauskramen.

Ich kann Ihnen mit Sicherheit sagen, ich bin mir ganz sicher, dass niemand auf die Idee kommt, Schülerinnen und Studenten aus einem Studentenheim als Tourismus-Nächtigungsgäste zu melden. Oberwart auch nicht, denn das ist ja völlig widersprüchlich, das kann mir doch keiner erklären.

Ich meine, würden Sie das zur Kenntnis nehmen, wenn wir jetzt sagen, das Studentenheim zählen wir und das Konvikt zählen wir, ich meine es ist ja sowieso fragwürdig, was alles gezählt wird.

Ich meine, dass gewisse Einrichtungen, die der Gesundheitsfindung dienen, als Tourismuszahlen gewertet werden. Ich meine, da kann ich das Spital auch noch dazurechnen. Da weiß ich dann gar nicht mehr, was ich alles als Touristen zählen soll?

Schauen Sie sich das einmal an und wenn es nur den Sinn hat, dass wir uns darauf einigen, im Burgenland, welche Zahlen zu melden sind und welche nicht, dann hat das schon etwas gebracht.

Aber, ehrlich gesagt, das ist mir schon ein bisschen zu wenig, wenn Sie sich da herstellen und irgendetwas zitieren und erklären. Das ist so in der Verordnung, wenn Sie aber wissen, dass die Statistik Austria sagt, das ist den Gemeinden überlassen und wir überprüfen das einfach nicht und akzeptieren das.

Ganz ehrlich, da wundert mich vieles nicht mehr, was im Tourismus im Land vor sich geht, da wundert mich wirklich vieles nicht mehr. Ich habe Sie eigentlich ganz anders eingeschätzt. Ich habe gedacht, Sie haben wirklich den Anspruch, hier eine ordentliche Politik für die Tourismusunternehmen und für die Mitarbeiter in den Tourismusunternehmen zu machen, aber das hat mich ehrlich gesagt wirklich fassungslos gemacht. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Kurt Maczek.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

**Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ):** Kollege Steiner! Ich bin fassungslos ob Ihrer Aussagen, die Sie hier treffen, denn eigentlich ist ja das Ganze nur einmalig passiert. Einmalig deswegen passiert, weil der Verwaltungsaufwand des ehemaligen Vereines zur Förderung der Schulen, wo nicht nur Rote sondern auch Schwarze sitzen, Vizebürgermeister, ehrenamtlich tätige Personen, der Verwaltungsaufwand ist in den letzten Jahren dementsprechend gestiegen.

Es wurde eine Hotelverwaltungssoftware angeschafft und das ist mehr oder weniger der Fehler gewesen, dass das so weitergegeben wurde und weiter gemeldet wurde. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Also ein Fehler!)* Das ist die Tatsache und wegen dieses einen Fehlers machen Sie da einen Zirkus im Landtag. *(Abg. ing. Rudolf Strommer: Nein! - Abg. Mag. Thomas Steiner: 50.000 Nächtigungen! 50.000!)*

Sie machen einen Zirkus im Landtag, der ungehörig ist und ich lasse mir die STEP-Gästehäuser, jetzt bin ich am Wort, *(Allgemeine Unruhe)* ich lasse mir die STEP-Gästehäuser nicht schlecht reden, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: 50.000 Nächtigungen!)* denn Sie sagen, die STEP-Gästehäuser seien eine Konkurrenz zum Tourismus.

Die Wahrheit ist, dass hunderte Nächtigungen hier im Burgenland, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: 50.000 Nächtigungen!)* jetzt spreche ich, Herr Steiner, dass hunderte Nächtigungen in diesen Gästehäusern stattfinden. Bundesmeisterschaften, internationale Meisterschaften, die sonst nicht ins Burgenland kommen würden, Trainerkurse und so weiter.

Das ist das einzige Internat in ganz Österreich, das sich als privates Internat ohne Förderungen bis jetzt halten konnte. Dank einer guten Geschäftsführung, dank einer guten Arbeit und Sie reden das alles schlecht. Das ist eine Katastrophe! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank. Von der Regierungsbank neuerlich zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Her Landesrat.

**Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin! Ungewollterweise und gewissermaßen auch unzuständigerweise, aber es hat natürlich diesen e-Mail Verkehr gegeben, denn das ist ja nicht so, dass wir vom Land das überlegen, und am Montag in der Früh aufstehen und sagen, in Ordnung, die Zahlen gefallen uns nicht oder lassen da irgendetwas hineinrechnen, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Naja!*) sondern eben nicht.

Das ist vielleicht in Oberwart der Fall oder möglicherweise in Eisenstadt, aber auf jeden Fall nicht auf Landesebene.

Daher haben wir Kontakt mit der Statistik Austria aufgenommen und zwar evidentenmaßen Kontakt, Jürgen Weiss Mag. BA, MA, Bundesanstalt Statistik Österreich, Direktion Raumwirtschaft, Tourismus, Guglgasse 13, 1110 Wien.

Vielleicht vorweg einmal, da geht es viel um Beherbergungsbetriebe. Beherbergungsbetriebe sind Unterkunftsstätten unter Leitung oder Aufsicht des Unterkunftsgebers oder eines von diesen beauftragten Stellen und zur entgeltlichen oder unentgeltlichen Unterbringung von Gästen zur vorübergehenden Aufenthalt bestimmt sind, wobei vorübergehender Aufenthalt weniger als ein Jahr durchgehend ist. Das ist nun einmal eine gesetzliche Definition, mit der man halt arbeiten muss.

Auf dieser Basis sind also Schüler, Studenten, Auszubildende in die Nächtigungsstatistik der Gemeinde aufzunehmen. Das ist die Frage von unserem Referatsleiter. Antwort: Schüler und Studenten sind sofern sie in Beherbergungsbetrieben nächtigen, was wir ja gerade definiert haben, in die Nächtigungsstatistik aufzunehmen, solange sie nicht den Mittelpunkt der Lebensbeziehung in der Gemeinde haben. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Ganz einfach!

Insofern sind Schüler und Studenten, die längerfristig in Internaten und Studentenheimen nächtigen, also längerfristig im Sinne von einem Jahr oder mehr, nicht in die Nächtigungsstatistik aufzunehmen. Also, ich weiß nicht, irgendwelche Grundwehrdiener oder so, das wäre dann nicht entsprechend aufzunehmen. Ist die Form der Unterbringung Jugendgästehaus, Jugendherberge, Internat und so weiter für die Zählung dieser Nächtigungen relevant, relevant falls ja, inwiefern?

Antwort: Die Form der Unterbringung ist relevant. Jugendgästehäuser beziehungsweise Jugendherbergen sind Beherbergungsbetriebe im Sinne der Tourismusstatistikverordnung. Internate und Studentenheime, die nicht auf kurzfristige - kürzer als ein Jahr - beherbergungsmäßig ausgerichtet sind, sind es nicht. Sommerbetrieb und Pension fallen hier nicht darunter.

Welche Form der Dokumentation ist jetzt seitens des Beherbergungsbetriebes zu führen?

Beherbergungsbetriebe haben grundsätzlich ein Gästeverzeichnis zu führen und nichts anderes, so, wie ich das zumindest gesehen habe, wurde mir sowohl von der Gemeinde, als auch von der zuständigen Abteilung vermeldet, wird in Pinkafeld gemacht.

Ich kann Ihnen da noch einmal verweisen, Rechtsvorschrift für die Nächtigungsstatistikverordnung 2002, Verordnung des Bundesministers für Wirtschaft, Familie und Jugend, wie er damals noch geheißen hat.

Also, wenn Sie das ändern wollen, gerne, mein Herz hängt nicht dran. Ich bin ja da nicht zuständig, da sollten Sie mit der Frau Schramböck reden, dass sie diese Verordnung ändert, dann kann man das natürlich machen.

Das soll aber dann für alle gelten, weil ich getraue mich nämlich auch wetten, dass alle anderen Bundesländer diese Nächtigungen sehr wohl einrechnen und daher kommen dann auch solche Zahlen zustande. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Landesrat. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Doch! Ich habe mich gemeldet.)*

Ich ersuche Sie bitte um Ihre Wortmeldung Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Es ist ganz einfach und es wird wirklich ganz kurz sein.

Ich meine, Herr Landesrat, es ist wirklich kurios, was Sie da tun, aber ich möchte auf das ja gar nicht eingehen, *(Abg. Wolfgang Sodl: Das hören wir bereits zum dritten Mal.)* Sie lesen da irgendwelche „Papierln“ vor, die völlig fern der Realität sind, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Manfred Haidinger: Verordnungen sind keine wirklich „Papierln“, Bitteschön!)*

Geht es jetzt wieder? *(Allgemeine Unruhe – Abg. Ingrid Salamon: Na hallo! Was soll das?)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö** *(das Glockenzeichen gebend):* Ich ersuche um etwas mehr Ruhe. Am Wort ist Herr Abgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP)** *(fortsetzend):* Ich bin froh und dankbar, dass der Kollege Maczek herausgegangen ist, sich von seinem Handy losreißen konnte und hergegangen ist und sich zu Wort gemeldet hat und, lesen Sie es im Protokoll nach, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* er hat gesagt, es ist ein Fehler durch ein Softwaresystem passiert.

Es ist ein Fehler passiert, und nicht mehr und nicht weniger. *(Abg. Mag. Kurt Maczek: Du machst hier einen Zirkus daraus.)* Das heißt, Sie haben hier eingestanden, dass Sie fehlerhaft agiert haben.

Sie haben einen Fehler zugegeben, 50.000 Nächtigungen sind ganz einfach zu viel gezählt worden. Das ist die Wahrheit, das ist die Tatsache und mehr braucht man dazu nicht zu sagen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2014 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.

-

Der Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2014 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

**4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1444) mit dem das Burgenländische Heilkommen- und Kurortegesetz geändert wird (Zahl 21 – 1023) (Beilage 1474)**

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Die Berichterstattung zum 4. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1444, mit dem das Burgenländische Heilkommen- und Kurortegesetz geändert wird, Zahl 21 - 1023, Beilage 1474, wird Herr Landtagsabgeordneter Günter Kovacs vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um Ihren Bericht Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Günter Kovacs:** Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz geändert wird, in ihrer 34. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 03. Oktober 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank Herr Abgeordneter für Ihren Bericht.

Wortmeldungen zu diesem Bericht liegen keine vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Heilkommen und Kurortegesetz geändert wurde, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.

-

Der Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Heilvorkommen und Kurortegesetz geändert wird ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

**5. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1436), mit dem der Burgenländische Sportbericht 2016/2017 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 1015) (Beilage 1475)**

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Es folgt die Behandlung des 5. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Finanz-, Budget und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1436, mit dem der Burgenländische Sportbericht 2016/2017 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 21 -1015, Beilage 1475.

Berichterstatte zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Peter Heger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

**Berichterstatte Peter Heger:** Danke Frau Präsidentin! Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem der Burgenländische Sportbericht 2016/2017 zur Kenntnis genommen wird, in seiner 11. Sitzung am Mittwoch, dem 03. Oktober 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatte gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen: Der Burgenländische Sportbericht 2016/2017 wird zur Kenntnis genommen.

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Ich danke dem Herrn Berichterstatte und erteile Herrn Landtagsabgeordneter Markus Wiesler zu diesem Tagesordnungspunkt als erstem Redner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Wieder ist es soweit, mit dem Sportbericht 2016/2017 zwei erfolgreiche Sportjahre zu schließen. Das heißt, Bilanz zu legen in Bezug auf eine erfolgreiche Arbeit im Sportwesen im Burgenland.

Es ist erfreulich, die Bewegungs- und Leistungskultur im Sportwesen im Burgenland zu betrachten. Das Burgenland setzt auf Sport und Bewegung und somit darauf, eine gesunde Bewegung in der Bevölkerung zu verankern. Letztendlich stehen zur Orientierung zwei wesentliche Ziele im Breiten- und Spitzensport ganz oben. Den Anteil der sportlich aktiven Bevölkerung zu steigern und den Leistungssport so gut es geht zu fördern. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was den Sport im Burgenland besonders auszeichnet, ist der starke ehrenamtliche Einsatz. Sportanlagen werden gebaut, saniert und täglich gepflegt. Trainings und Meisterschaften organisiert und all die vielen notwendigen Handgriffe im Hintergrund für unsere Sportler erledigt. Diesen Menschen gebührt nicht nur im Jahr des Ehrenamtes ein großer Dank, sondern immer, aber eben besonders im heurigen Jahr.

Den beiden ambitionierten Zielen wurde man in den beiden Sportjahren 2016/2017 wieder mehr als gerecht, wie zahlreiche Erfolge und Spitzensport einzigartige Sportevents und ein umfangreiches Angebot im Breitensport beweisen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Sport ist ein dominiertes Phänomen unserer Alltags- und Freizeitkultur. Über alle sozialen Schichten und Altersstufen hinweg, ist er in

der Gesellschaft tief verankert und prägt das Gemeinschaftsgefühl. Wenn man den Sportbericht liest, stellt man sehr schnell fest, dass mehr dahintersteckt, als nur abgedruckte Ergebnisse und Tabellen, die man auch täglich und wöchentlich in den Zeitungen liest und sieht.

Der vorliegende Sportbericht stellt fest, dass unser Burgenland sowohl im Breitensport, als auch im Spitzensport sehr gute Ergebnisse auf- und vorzuweisen hat. Im Zeitraum 2016/2017 konnten die burgenländischen Athleten insgesamt 1.397 Medaillen bei Österreichischen Meisterschaften und Staatsmeisterschaften erringen und holen. 48 Medaillen bei Weltmeisterschaften und 77 Medaillen bei Europameisterschaften.

Es ist dies die beste Bilanz des burgenländischen Sportes und ich denke, hier können wir sehr stolz darauf sein. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dazu kommt noch die einzige Olympiamedaille in Rio von den Athleten Thomas Zajac und Tanja Frank.

Auch die Vielfalt des Sportangebotes zeichnet das Burgenland aus. 58 verschiedene Sportarten werden im Burgenland anerkannt und gefördert. Ich darf einige Sportarten aufzählen, die nicht immer in aller Munde sind, wo wir aber auch erfolgreich waren. Es sind dies der Eis- und Stocksport, Musical- und Showdance, Bob fahren, Bogensport, Einrad fahren, Schach und Fechten um nur einige zu nennen.

Eine wichtige Grundlage für diese Erfolge und die Vielfalt des Sportangebotes ist natürlich die Sportförderung. So wurden folgende Summen und Förderungen in den Jahren 2016/2017 nach den Förderrichtlinien insgesamt vergeben:

Für die allgemeine Sportförderung 919.502,00 Euro. Fahrtkostenzuschüsse wurden in einer Summe von 226.185,00 Euro gewährt. Die Spitzensportförderung beträgt 1.075.712,00 Euro, dann die Sportstättenförderung mit 747.619,00 Euro. Dann wurde eine Trainerförderung in Höhe von 260.773,00 Euro ausbezahlt. Dazu wurden sportmedizinische Maßnahmen im Werte von 76.616,00 Euro finanziert.

Ich möchte mich an dieser Stelle bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Abteilung 7, Referat Sport- und Vereinspflege, für die sehr gute Zusammenarbeit und die hervorragenden Vorbereitungsarbeiten für den Sportbereich bedanken.

Diese vorgenannten Investitionen im Sportwesen rentieren sich für die Gesellschaft mehrfach. Im Bereich der Gesundheit, im Sozialbereich, denn der Sport ergänzt sich auch hervorragend mit dem Wirtschafts- und Tourismusbereich. Wir sehen, dass sich diese Investitionen mehrfach lohnen.

Somit hat der Sport natürlich auch eine volkswirtschaftliche Bedeutung und ist für das Burgenland insgesamt sehr wichtig. Dazu braucht es natürlich auch verschiedene Faktoren, nämlich, die Schulen, die Vereine mit ihren Funktionären, die Dach- und Fachverbände, auch die Politik, welche eben die Rahmenbedingungen zum Teil schafft beziehungsweise die Fördermittel zur Verfügung stellt.

Auch die Vereine mit ehrenamtlichen Funktionären gehören bestens unterstützt - auch im rechtlichen Sinne. Hier wurde ein Vereinsombudsmann installiert. Die Vereine sind mit dieser Lösung sehr zufrieden muss ich sagen, weil ich auch von meinem einheimischen Verein berichten kann, diese haben die Möglichkeit wahrgenommen und haben den Vereinsombudsmann sehr gelobt.

Das Land Burgenland hat im Bereich des Sportes, so denke ich, seine Aufgaben sehr gut erledigt beziehungsweise gelöst und ist auch für die Zukunft gut aufgestellt.

Abschließend darf ich meine Gratulation an alle Athleten und Sportler für ihre Leistungen in den Jahren 2016/2017 aussprechen.

Wir nehmen den Sportbericht gerne zur Kenntnis. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP):** Vielen Dank Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, wir sind uns hier in diesem Hohen Haus einig, dass es die Unterstützung im Sportbereich im Burgenland braucht. Es ist extrem wichtig und notwendig ist, dass alle Beteiligten die notwendigen Rahmenbedingungen dafür herstellen.

In der gesellschaftlichen Diskussion ist dies immer ein großer Punkt. Es geht um Gesundheit, um Bewegung. Ich glaube, gerade deswegen ist es so wichtig, dass die Gemeinden und auch das Land hier investieren. Das betrifft jetzt zum einen den Breitensport, aber es betrifft auch die Bewegung aller Generationen.

Es beginnt im Kindergarten, in der Frühbetreuung, in der Volksschule am Nachmittag in Zusammenarbeit mit den Vereinen. Hier wird schon einiges vom Land gemacht und auch die Gemeinden unterstützen dies sehr. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es geht weiter von Bewegung zu Gesundheit, zu gesundheitsvorbeugenden Maßnahmen. Ich glaube vom mittleren Alter bis hin zur älteren Generation ist es wichtig, dass wir als Vereine, als Gemeinden, aber auch das Land die notwendigen Angebote schaffen, damit jeder hier seinen Beitrag leistet, aber auch sein Angebot findet und dementsprechend auch die Nachfrage befriedigen kann.

Gerade in der Freizeit ist es umso wichtiger, dass wir in den Gemeinden derart viele Ehrenamtliche haben, die dies zur Verfügung stellen.

Was den Spitzen- und Leistungssport betrifft so haben wir im Burgenland sehr viele und sehr gute Aushängeschilder, die den Namen Burgenland weit in die Welt hinaustragen, aber auch vor Ort bei den kleinen Meisterschaften, egal ob auf Orts- oder Landesebene, das Burgenland vertreten, die Ortschaften vertreten, in den verschiedensten Sportarten hier sehr aktiv sind und dementsprechend auch viele Menschen begeistern.

Wir haben gehört, dass rund 1.500 Medaillen in diesen zwei Jahren für das Burgenland gesammelt wurden. Das ist eine beachtliche Menge auf die wir sehr stolz sein können.

Deswegen große Anerkennung und auch ein Lob an die Sportler, aber auch an die Trainer, und natürlich auch an die Familien, die dahinterstehen. Sei es jetzt als Elternteile, als Chauffeure oder auch als sonstige Begleitpersonen, die hier als Fans immer wieder mit dabei sind und die Sportler selbst unterstützen.

Ein großes Dankeschön gilt aber auch den Vereinen und den vielen Funktionären, die im Verbandsbereich die Voraussetzungen dafür schaffen, dass die Sportlerinnen und Sportler zu ihren Spitzenleistungen kommen, aber die auch die Voraussetzungen dafür schaffen, dass der Breitensport in den Gemeinden für jeden Mann und jede Frau auch möglich ist.

Ein drittes großes Dankeschön gebührt den vielen Ehrenamtlichen, die jetzt nicht direkt im Sportbereich tätig sind, aber zumindest dafür sorgen, dass der Sport im Burgenland ermöglicht wird. Da denke ich an die vielen Betreuer, die im Umfeld tätig sind, an die vielen fleißigen Hände, die in den Kantinen aushelfen, bei den verschiedensten Matches, aber auch die Platzwarte, die auf den Tennis- und Sportplätzen dafür Sorge tragen, dass die entsprechende Infrastruktur erhalten und instandgehalten wird.

Zusammengefasst investieren das Land, aber auch die Gemeinden einen hohen Beitrag dafür, dass diese Sportstätten funktionieren, dass es sie gibt und dass immer wieder neue Sportstätten entstehen. Das Land investiert hier knapp vier Millionen Euro, wenngleich man hier auch die Fußballakademie hinzuzählen muss.

Man sieht ganz klar, wie mein Vorredner schon gesagt hat, wie breit gefächert der Sport im Burgenland ist. Das freut uns natürlich auch sehr, aber parteiübergreifend, wie ich glaube, jeden Burgenländer selbst. Wir sind sehr stolz auf die Leistungen und auf die Sportler selbst, im Burgenland und die darüber hinaus strahlen.

Ein Dankeschön an dieser Stelle auch an die Sportabteilung, die diesen Sportbericht sehr umfassend und sehr umfangreich gestaltet hat. Man kann auch entsprechend nachlesen, wer welche Förderung erhalten hat.

Geschätzte Damen und Herren! Ein Punkt, der nach wie vor leider nicht gelöst ist oder den wir nicht präsentiert bekommen haben, ist der Sportstättenatlas. Hier vermisste ich nach wie vor eine Sportstättenstrategie, die langfristig dargelegt, in welcher Region wir welche Sportstätten, die überregionale Wirkung haben, bauen müssen und sollen. Hier geht es nicht nur um die Leichtathletikbahn, die Gott sei Dank, hier in Eisenstadt durch ein gemeinsames Projekt auf Schiene gebracht wurde.

Ich denke aber beispielsweise auch an die Hallenbad- und Freibadthematik, weil hier die Gemeinden am Ende übrigbleiben. Sie sind dazu verpflichtet, hier die Erhaltungskosten zu tragen, obwohl sie eine überregionale Funktion tragen. Ich glaube, hier kann man schon von Seiten des Landes ein wenig erhöhte Zuschüsse einfordern, denn gerade die Hallen- und Freibäder sind nicht nur für die Gemeinde selbst, sondern für die gesamte Region enorm wichtig.

Geschätzte Damen und Herren! Wir nehmen den Bericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank Herr Abgeordneter! Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Robert Hergovich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Vielen Dank Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen, geschätzte Kollegen! Ein charismatischer durchaus bekannter ehemaliger Politiker aus Großbritannien hat einmal sinngemäß formuliert, „no sports“. Damals hat die Politik das offensichtlich völlig anders gesehen.

Das hat sich Wesentlich verändert. Im Moment ist Sport sehr wichtig und die Unterstützung im Sport ist ebenfalls sehr wichtig. Egal ob das der Schulsport ist, ob das der Breitensport oder der Spitzensport ist. Sport hat insgesamt im Burgenland einen sehr hohen Stellenwert. Das zeigt auch der vorliegende Sportbericht für die Jahre 2016/2017. In Form von 389 Seiten wurden hier die wichtigsten Aktivitäten des Sports im Burgenland zusammengefasst. Das ist wirklich gut.

Vor allem ist es eine Grundlage, wie man sieht, wie Förderungen eingesetzt werden und welche Erfolge aus diesen Förderungen entstehen. Wenn man so will, die

Saat und danach die Ernte, wenn man sich den Medaillenspiegel dazu ansieht. Wir haben das schon heute gehört. Insgesamt wurden im Jahr 2016 751 und im Jahr 2017 mit einer weiteren Steigerung 769 Medaillen errungen. Das ist ein Rekordwert in unserem Heimatland Burgenland.

Ich möchte nur einen Vergleich ziehen, denn im Jahr 2003 waren es knapp 250 Medaillen. Da sieht man wie signifikant sich das hier verändert hat und wie erfolgreich unsere Sportlerinnen und Sportler im Burgenland unterwegs sind.

Wir haben aber auch 125 Medaillen bei Europa- oder Weltmeisterschaften zu verzeichnen. Auch die stehen hier zu Buche und das ist natürlich wirklich ein tolles Ergebnis. 1.357 Mal standen burgenländische Sportler bei nationalen Titelkämpfen auf dem Siegespodest.

Nicht zu vergessen natürlich auch die Bronzemedaille, der Kollege hat es schon erwähnt, bei den Olympischen Spielen, Thomas Zajac und Tanja Frank haben hier die einzige Medaille für Österreich eingefahren. Auch das ist durchaus bemerkenswert. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich will stellvertretend für alle Sportlerinnen und Sportler, die erfolgreich waren, vielleicht eine vor den Vorhang holen, sie besonders erwähnen. Beispielsweise Nico Wiener, er wurde Welt- und Europameister im Bogensport. Auch über ihn wurde sehr viel berichtet. Eine tolle Leistung.

Markus Bischof, Weltmeister im Eis- und Stocksport. Anna Fuhrmann, eine sehr ambitionierte junge Sportlerin aus dem Seewinkel, die Europameisterin im Tsiu-Tsitsu wurde. Auch sehr sportlich bei nationalen und internationalen Wettbewerben unterwegs ist Claudia Loos, Europameisterin in Judo. Florian Meszaros und Dominik Horvath holten beide eine Medaille und einen Titel im Schach. Also auch wirklich gut unterwegs.

Sehr erfolgreich sind die burgenländischen Seglerinnen und Segler. Die haben sich hier mit Top-Platzierungen, Bronzemedailles, weitere Top-Plätze bei Welt- und Europameisterschaften zu Buche geschlagen.

Die Sportspitzen unter anderem Gerald Reiter. Er hat gleich mehrfache EM- und WM-Medaillen gewinnen können und so weiter und so fort.

Also ich glaube wirklich, tolle Leistungen unserer Sportlerinnen und Sportler, die hier das Burgenland verzeichnen kann. Und wir hatten in diesen Jahren neun Welt- und 26 Europameister. Darüber können wir uns wirklich freuen. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und den GRÜNEN)*

Das Burgenland war aber auch Austragungsort vieler Sportveranstaltungen, vieler Großsportveranstaltungen. Das war wirklich eine besonders gute Visitenkarte. Karten der Verbände, Karten der Vereine, der Organisatoren, die hier gut unterwegs waren. Und da muss man auch danke sagen.

Insgesamt hat hier der Erfolg vieler Väter. Nämlich viele sportliche Väter und Mütter, wenn man so will. Nämlich der Sportler selbst, aber auch die Eltern, die hier wirklich viel auf sich nehmen, um hier die besten Rahmenbedingungen für ihre Kinder zu schaffen und die Vereine, die Trainer, die Verbände, alle, die hier sehr erfolgreich gemeinsam zusammenarbeiten.

Wer wirklich auch zusammen arbeitet, ist der Landessportbeirat. Der hat in diesem Zeitrahmen acht Mal getagt, über 1.180 positive Förderfälle behandelt. Alle Entscheidungen, das ist mir auch sehr, sehr wichtig, wurden einstimmig gefasst. Und ich glaube auch das ist sehr wesentlich und gut.

Rund sechs Millionen Euro hat damit die Landesregierung dem Sport im Burgenland zur Verfügung gestellt.

Der Flugsport, inklusive Modellflug und Fallschirmspringen, wenn man das so will, hier muss man noch ergänzen, das ist die nämlich die 58. förderbare Sportart, die in die Richtlinien aufgenommen wurden. Auch das haben wir auch schon gehört heute.

Und erstmals wurde seit 2016 in der Sportförderungsrichtlinie auch die Errechnung von Eigenleistung festgeschrieben. Das ist ganz, ganz wichtig für unsere Vereine. Zehn Prozent der bewilligten Förderbeträge, die müssen nicht durch Rechnungen, sondern können auch durch Aufzeichnungen über geleistete Arbeitsstunden nachgewiesen werden. Auch das hilft unseren Vereinen sehr und ist sehr wesentlich für den Bestand unserer Vereine.

Darüber hinaus wurden auch überregionale Großprojekte mit Hilfe der Sportförderungen umgesetzt beziehungsweise eingeleitet und stehen jetzt zur Abwicklung bereit. Ich nenne wiederum einige:

Die Leichtathletikanlage in Pinkafeld, das Bundesleistungszentrum für Segeln in Neusiedl am See steht knapp vor der Fertigstellung. Oder die Errichtung der Rasenheizung und des Ausbaus der Flutlichtanlage des SV Mattersburg, der uns ja auch große Freude bereitet in der Bundesliga.

Und vor kurzem erfolgte auch der Spatenstich der Leichtathletikanlage in der Stadt Eisenstadt. Hier wurde mit großer Anstrengung der Stadt als auch dem Land eine gute Entwicklung der Sportanlage sozusagen vorangetrieben.

An dieser Stelle, Danke an das gesamte Team des Sportreferates für die hervorragende Arbeit. Ich glaube, ich spreche hier für alle Verbände und alle die im Landessportförderungsbeirat tätig sind.

Das ist immer perfekt vorbereitet. Das ist alles wirklich gut und professionell aufgestellt. Ich bedanke mich beim gesamten Team, namentlich bei Wolfgang Szorger, dem Leiter des Sportreferates. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und den GRÜNEN)*

Das Burgenland ist immer bemüht für Vereine die besten Rahmenbedingungen zu schaffen. Insbesondere dann, wenn es um rechtliche Aufgaben geht und daher ist es sehr wesentlich, dass mit Mag. Wolfgang Rebernig ein wirklicher Fachmann gewonnen werden konnte, der unseren burgenländischen Vereinen kostenlos und kostenfrei zur Verfügung steht.

Auch im Sportreferat werden jährlich über 100 persönliche Beratungsgespräche mit Vereins- und Verbandfunktionären geführt. Auch hier bin ich sehr dankbar, dass das geschieht, wenn Vereine sich direkt an das Referat wenden können und Fragen haben zur Einreichung von Förderrichtlinien beispielsweise, oder auch andere Beratungen, die dann durchgeführt werden.

Die Beratungen sind insgesamt sehr wichtig und das macht auch das Sportreferat professionell und sehr erfolgreich, im Spitzensport, in Vorbereitungsmaßnahmen, in sportmedizinischen Betreuungsmöglichkeiten. Zwölfmal wurden bei der Jahreshauptversammlung auch Vorträge über die Sportförderung und Richtlinien gehalten.

Das Sportreferat selbst organisiert die jährliche Verleihung des Landessportler-Ehrenzeichens oder auch die Meisterehrung.

Zudem hat das Sportreferat auch mitorganisiert die „Nacht des Sports“ oder auch den „Tag des Ehrenamtes“, mitgeholfen und mitagiert.

UrFit ist da ebenfalls eine Erfolgsstory, die seinesgleichen sucht. Immerhin sind da über 1.500 Schülerinnen und Schüler, die sich hier beteiligen. Sport soll schon bei den Jüngsten beginnen, damit man dann nicht im Alter von no-sports spricht, sondern das muss man schon von Kindesbeinen an fördern.

Das tun wir mit diesem guten Programm und das zeigt, dass wir eine wirklich dynamische Entwicklung im Sportbereich haben.

Ich möchte mich am Schluss bedanken beim Sportreferent, Herr Landeshauptmann bei Dir, das ist nicht selbstverständlich. In den letzten Jahren, das zeigt die Statistik der Medaillen, ist es immer nach oben gegangen. Das zeigt auch, dass Du den Sport sehr ernst nimmst.

Ich möchte mich auch bei Deinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Büro, bei Maximilian Köllner bedanken, der sich hier sehr bemüht, beim gesamten Team des Sportreferates mit Wolfgang Szorger an der Spitze und auch bei der Abteilungsvorständin, insgesamt beim Sportförderungsbeirat, der wirklich immer zusammenarbeitet, alle Beschlüsse einstimmig fällt, das ist sehr, sehr wesentlich, bei den Verbänden für die erfolgreiche Zusammenarbeit.

Wir können wirklich stolz sein auf die Leistung unserer Sportlerinnen und Sportler. Wir haben tolle Rahmenbedingungen. Und ich schließe mit einem sportlichen „Glück auf“ meine Rede.

Wir werden diesen Bericht sehr gerne zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und den GRÜNEN)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zur Wort gemeldet hat sich der Landtagsabgeordnete Steier.

Bitte schön Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Danke vielmals. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! „Sport frei“ hat es immer geheißen in der Freigabe und nicht das „Glück auf“. Das war an sich der Gruß, der bei jeder Art von Veranstaltung in der Umsetzung auch war.

Aber das ist ja jetzt nur am Rande und soll nicht belehrend sein.

Tatsache ist, dass wir einen Sportbericht diskutieren, der vorangestellt, dem Herrn Sportreferenten, unserem Landeshauptmann in dem Begleitwort ausdrückt und die wichtigste Formel, die in diesem Vorwort drinnen steht: Ich habe das Jahr zum Ehrenamt erklärt.

Ich finde das großartig. Tatsache ist aber, dass die Regierung ein Kollegialorgan ist und daher hätte ich angenommen, wir haben das Jahr zum Ehrenamt erklärt und nicht ich persönlich war das, der jetzt quasi dafür gerade steht.

Möglicherweise haben Sie die Idee dafür gehabt, aber prinzipiell glaube ich, ist es durchaus angebracht, so wie jetzt auch mein Vorredner, der Abgeordnete Hergovich, von einer Gesamtleistung gesprochen hat, die das Burgenland auszeichnet, wo wir im historischen Befund über die letzten 20 Jahre eine Steigerung der Medaillen Gewinnerinnen und Gewinner hatten.

Was ja durchaus erfreulich ist, dass das eine allgemeine Leistung ist, die im Speziellen und da möchte ich auch anschließen, im Speziellen eine Leistung derer ist, die

sich für den Sport interessieren und da sind benannt worden alle Trägerinnen und Träger, beginnend von denen, die das finanzieren.

Von denen, die ausbilden, von denen, die trainieren, von denen, die als Funktionäre zur Verfügung stehen und auch von politischer Seite, wo Rahmenbedingungen erklärt werden, um das als solches auch gewährleisten zu können.

Sport ist etwas Wichtiges und daher ist auch von UrFit gesprochen und dargestellt worden im Sportbericht, wo schon versucht wird, im Kindergarten, in schulischen Bereichen, diese Animation zu setzen, um Kindern fortwährend sportliche Entwicklung zu gewährleisten.

Natürlich sprechen wir hier von Breitensport und nicht vom Spitzensport. Aber Tatsache ist, dass Medaillen eben im Spitzensportbereich erbracht werden. Unabhängig davon, ob jetzt diese Leistungen im Gesamtreigen österreichischer Medaillengewinnern ganz besonders auffällig sind.

Ich freue mich über jeden und jede, die in der Ausführung auf sportliche Belange, großartige Leistungen vollbringen und das gehört honoriert. Das gehört honoriert, so wie wir es im Leistungsbericht, im Sportbericht, auch gekennzeichnet haben.

Auf Punkt, Beistrich, Doppelpunkt wird statistisch alles angeführt, was über zwei Sportjahre hin Bedeutung erlangt hat. Das Gesetz wird angeführt und es werden die Ausführungen bestimmt und es werden sogar die Taggelder bestimmt, die Kilometergelder und alles was an tariflicher Gestaltung für die Erlangung einer Förderung von Nöten ist.

Dafür gebührt dem Sportreferat in dieser besonderen Darstellung der zweijährigen Berichterstattung ein aufrichtiges Dankeschön.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe davon gesprochen, Medaillengewinner oder auch jede sportliche Aktion gehört, wie es auch mein Vorredner gesagt hat, vor den Vorhang.

Und der Herr Landeshauptmann hat etwa als Sportreferent eingeführt, dass er jährlich eine Vorhangdarstellung bietet. Jetzt nicht nur für die Sportlerinnen und Sportler, sondern insbesondere auch für ihn, im Zusammenhang mit seiner Tätigkeit und Aktivität als Sportreferent, nämlich die „Galanacht des Sports“.

Diese Veranstaltung findet alljährlich statt. In der Regel der letzten Jahre in der Villa Vita in Pamhagen. Und diese Veranstaltung findet jetzt im Sportbericht einen Niederschlag, der durchaus, ohne es jetzt kritisch anmerken zu wollen, durchaus eine gewisse Größenordnung in finanzieller Hinsicht hat.

Nämlich für die Durchführung und Organisation der „Nacht des Sports“ sind 65.000 Euro veranschlagt. Man kann das hinnehmen, man kann das diskutieren.

Ich möchte es nur anmerken, dass uns das, was quasi vor dem Vorhang bittet bedeutet, nämlich 65.000 Euro. Ich will ja nicht die Nebengleisigkeiten, die da und dort so verknüpfend angebracht sein werden, dieses Gesamtkonstrukt Vila Vita in Pamhagen, „Galanacht des Sports“, ausgleichen weil, da ist ja auch die Sportpool-Situation noch zu erwähnen.

Aber eines steht fest. 65.000 Euro sind eine Menge Kohle. Und die wäre mit Sicherheit auch anders zu veranschlagen, abgesehen davon, ob man jetzt vor den Vorhang bitten möchte oder nicht.

Tatsache ist, es gibt ja auch Vereinsaktivitäten, es gibt sogenannte Jubiläen und die werden ja auch entsprechend honoriert mit finanziellen Zuweisungen.

Unter anderem erinnere ich da an diese Bank Burgenland, oder Raiffeisen Darstellungen, wo zum Beispiel bei einer Veranstaltung, die jetzt nicht gerade eine Landesveranstaltung ist, sondern eine Parteiveranstaltung im Sinne des Radfahrens durch das Burgenland, wo auch solche Täfelchen hergezeigt werden, im Sinne von Sponsoring.

Tatsache ist, dass wir ein sehr großzügiges Land sind. Die Fragestellung ist, ob wir auch dezidiert richtig fördern? Und wenn sich diesen Sportbericht jemand in der Gesamtheit zu Gemüte führt, dann kann man sehr wohl den Schluss ziehen, wir fördern faktisch alles. Der Herr Landeshauptmann ist da sehr großzügig.

Es werden Beträge von 500 Euro bis zu 1.028.000 Euro ausbezahlt. 500 Euro ist möglicherweise ein Sportverein, weil wir ein sehr fußballaffines Land sind, ein Sportverein-Wert, der jetzt im Grunde genommen eine Einzäunung vielleicht jetzt setzt, ich überzeichne.

Aber die 1.028.000 Euro ist die Fußball Akademie, unsere AK, in Mattersburg. Als Jahresbeitrag, ohne jetzt die Annuitäten und anderes abzudecken, rein für Organisation und Spielbetrieb uns wert.

Das sind so quasi ganz grundsätzliche elementare Dinge, die ich bei der Sportberichterstattung nur zur Diskussion stellen möchte. Ich meine, das ist eine persönliche Entscheidung oder eine politische Entscheidung, wie ich gewisse Sachen angehe.

Nur eines sollte man dabei berücksichtigen. Die von meinem Vorredner erwähnte Freude mit dem SV Mattersburg teile ich, ja. Was ich aber dann sehr kritisch anzumerken habe, ist, wenn im Sportbericht 124.000 Euro für Spielbetrieb und Organisation und gleichzeitig 200.000 für Rasenheizung und Erweiterung der Flutlichtanlage gezahlt wird. Das jetzt im Zusammenhang ergibt irgendwo 324.000 Euro.

Ich erinnere daran und das will ich jedem auch nachweislich im Sportbericht nachlesen lassen. Es gibt den SV Parndorf, es gibt aber auch andere Vereine, die haben sich gleichzeitig begnügen müssen, mit Beträgen von 10.000 Euro und 8.000 Euro.

Und ich erinnere daran, wir haben das schon vor einiger Zeit diskutiert, dass wir in der sogenannten Möglichkeit auf Rechnungsabschluss 2017 in der Diskussion, einen Betrag von zirka 140.000 Euro im Sportreferat hatten, wo quasi die Vereine nicht entsprechend diese Förderschiene ausgelöst haben und gleichzeitig aber sehr viele Vereine in den letzten Jahren sich aufgelöst haben.

Und das steht ebenfalls im Fußballbericht, weil sie nicht mehr im Stande waren, entweder die Spieler zu rekrutieren oder den Spielbetrieb in finanzieller Hinsicht auszuführen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Fußballakademie hat im zweiten Berichtsjahr einen ein wenig geringeren Betrag ausgelöst, im Sinne von Organisation und Fortführung, nämlich von 969.854 Euro.

Das heißt, wir leisten uns etwas, das im Grunde genommen für den Spielbetrieb in der Bundesliga gefordert wird. Auf der anderen Seite sind das Beträge, die manches einschränken, was die anderen brauchen.

Die Frage ist, welchen Output haben wir? Weil wir ja immer wieder in der sogenannten Mess-Situation im empirischen Vergleich auch in der Schule mittlerweile vieles zu messen begonnen haben. Und welchen Output hat die Fußballakademie? Was kommt dort wirklich heraus, im Sinne dessen, was die Leistung und die Investitionen ausmachen?

Ich kenne verschiedene Fußballvereine, wobei in der Regel von der Akademie, von den Abgängern zweieinhalb Vereine profitieren, zum einen der SV Mattersburg, Gott sei Dank, weil, der zahlt ja auch einen gewissen Anteil.

Dann ist da der Draßburger Sportverein, eine wichtige Kategorie, die profitiert von den Abgängern der Fußballakademie und der dritte Verein ist ebenfalls im Mattersburger Bezirk angesiedelt, dass ist der SV Schattendorf.

Das heißt, wir haben eine sehr lokalisierte, sogenannte Output-Situation, auf unsere Fußballgrößen, die sich dort bilden und die in der Ausführung dann denen zur Verfügung stehen, die am schnellsten in der Umsetzung derjenigen, den direkten Draht dort haben.

Und nicht umsonst ist quasi der Aufsichtsrat-Präsident auch identisch mit einer sehr wichtigen Funktion beim SV Draßburg.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben vorher den Bericht, oder die Gesetzesänderung auf den Tourismus qualifiziert und beschlossen. Und wir haben mit Sicherheit eines, was ich jetzt beim Sportbericht gesagt habe, wir sind ein sehr fußballaffines Bundesland.

Auf der anderen Seite deutet das auch beim Tourismus darauf hin, dass wir die Fußball-Nationalmannschaft nunmehr schon über 20 Jahre mit einem sehr hohen Betrag jährlich fördern und damit ein sogenanntes Branding geschaffen haben, dass für das Burgenland durchaus immer wieder im Fernsehen und anderen Medien in Verbreitung ein Vorkommen bietet.

Tatsache ist aber, dass wir hier manches andere nicht schleifen lassen, aber sehr viel im Grund genommen vernachlässigen. Und wenn man sich das anschaut, der Kollege Wolf hat davon gesprochen, dass man gewisse Sportstätten fördern sollte, um dem Spitzensport auch die Möglichkeiten zu bieten.

Die Leichtathletikanlage ist die eine Sache, dass sie jetzt verknüpft wird mit einem Sportverein, der begründet wurde und in der Mitte der Anlage jetzt quasi eine Sportfläche entstehen soll, das war nicht die Idee, aber das ist jetzt eine andere Kategorie.

Bezogen auf die sogenannten Hallenbäder, Herr Kollege Wolf, sollte man eines nicht verwechseln, für den Spitzensport braucht man gewisse Einrichtungen, die auch dafür geeignet sind. Unter anderem, dass weiß der Sportreferent schon über Jahre auch in der Diskussion, für den Schwimmsport brauche ich eine 50-Meter-Bahn.

Die ist im Grund genommen bei diesen Einrichtungen, die wir im Burgenland als Hallenbäder betreiben, nicht vorhanden. Daher kann man eher von lokalen Einrichtungen sprechen für den Freizeitgebrauch und nicht für eine Spitzensportaktivität, die eine ganz grundlegende andere Voraussetzung bräuchte.

Im Endeffekt, meine sehr geehrten Damen und Herren, der Sport ist eine ganz wichtige Auseinandersetzung in gesellschaftlicher Hinsicht. Wir alle sollten bestrebt sein, die entsprechenden Grundlagen und Förderungen dafür auch zur Verfügung zu stellen. Es geschieht im Endeffekt in sehr weitläufiger Form im Burgenland.

Im Endeffekt ist eines der Fall, die Grundkonstruktion aller sportlichen Belange ist in Österreich immer noch so aufgestellt, dass die Lotterien einen ganz gewichtigen Anteil an der Finanzierung des Spitzensports haben.

Diese 80 bis 90 Millionen Euro, die jährlich dort abgeführt werden, sind eine ganz besondere Note. Auf der anderen Seite wird ein Großteil dann an die Verbände, an die großen Einrichtungen, ausbezahlt und von dort wieder zu den einzelnen Sportvereinen geleitet.

Die Frage ist, ob, und die wird immer wieder gestellt, ob diese Strukturen auf sich gesehen einen Vorteil bieten? Der Kollege und Landesrat Doskozil, der jetzt eingetroffen auch ist, hat das schon versucht zu vermitteln, und manche neue Sportsituation auch in gesellschaftsmäßiger Hinsicht zu kreieren.

Die Fragestellung ist, wie kann ich den besten Output mit den entsprechenden, bei Einsatz finanzieller Mittel erreichen? Und da gibt es mit Sicherheit keine grundlegende Richtlinie.

Nur eines steht fest, ein Gießkannenprinzip verhilft niemanden zu einer Spitzensportleistung, die heute von verschiedensten Faktoren abhängig ist, nicht nur jetzt von ehrenamtlichen Personen und Einrichtungen. Sondern man muss auch die entsprechenden Qualifikationen haben, dass so ein Spitzensportler auch ausgebildet werden kann.

Wir haben eine Einrichtung, die durchaus Ertrag gebracht hat, die Segelschule oder das Segelzentrum in Neusiedl ist mit Sicherheit auch mit der Bronzemedaille ausgezeichnet worden. Ich hoffe auch, dass manches andere folgen wird.

Wir müssen uns eines vor Augen halten, nur in gemeinsamer Anstrengung, ich wiederhole das, wird kann das auch gelingen. Herzlichen Dank.

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Klubobfrau Salamon.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihren Redebeitrag

**Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ):** Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf nur zur Fußballakademie Mattersburg etwas sagen, weil mein Vorredner hier, so habe ich das natürlich empfunden, gemeint hat, dass die Fußballakademie Mattersburg dem Land sehr viel Geld kostet, und der Output nicht messbar ist und er hat drei Vereine im Bezirk genannt, im Bezirk Mattersburg.

Also man muss schon ein bisschen weiter ausholen. Und ich glaube, dass Sie das auch wissen, Herr Abgeordneter, dass die Fußballakademie Mattersburg eine schulische Ausbildung beinhaltet und eine sportliche Ausbildung.

Das es natürlich reifliche Überlegungen gegeben hat, bevor diese Fußballakademie im Burgenland installiert worden ist. Und ich weiß schon, dass man natürlich gewisse Ansichten haben kann, und ich weiß schon, dass durch gewisse Beleidigungen vielleicht auch noch andere Argumente dazukommen.

Aber es natürlich schon so, dass die Burschen, die die Fußballakademie Mattersburg besuchen, nicht nur bei drei Vereinen sind und nicht nur beim SVM, (*Abg. Gerhard Steier: Fragen Sie den Herrn Szorger.*) sondern ich bin schon der Meinung, dass die natürlich auch bei anderen heimischen Vereinen spielen.

Dass sich dadurch das Niveau natürlich, weil sie diese Ausbildung auch genießen können, schon gehoben wird, für alle Sportvereine im Burgenland, (*Abg. Gerhard Steier:*

*Fragen Sie den Herrn Szorger.)* Ja und da kann ich jetzt fragen, wenn ich will, das ist meine Meinung.

Ich habe Ihnen Ihre Meinung auch nicht abgestritten, es ist ganz einfach so, dass ich als Stadt Mattersburg und auch als Landtagsabgeordnete stolz bin auf unsere Fußballakademie, dass ich glaube, dass die Schüler, die dort hingehen, eine gute Ausbildung kriegen.

Und dass ich heute hier die Gelegenheiten auch nutzen will, um mich beim Land zu bedanken, bei allen Beteiligten zu bedanken, die hier mitgeholfen haben, dass es diese Akademie gibt.

Dass es dort sportlich eine gute Ausbildung gibt, von den Trainerinnen und Trainern, von den Lehrerinnen und Lehrern. Und das wollte ich jetzt nur nicht so stehen lassen, dass man hier sagt, es gibt nur drei Gemeinden, die hier einen Sportverein haben, und es gibt noch den Vorsitzenden, der der Präsident ist. Also so kann man das nicht stehen lassen.

Ich glaube, das Land Burgenland hat da eine gute Entscheidung getroffen und Sie können gern die Fußballakademie besuchen. Reden Sie mit Eltern, reden Sie mit Schülern, die dort sind und reden Sie auch mit den Vereinen. Vielleicht kann man dann Ihre Sichtweise eine bisschen verändern, erweitern, wie immer.

Ich glaube, dass es eine gute Entscheidung war, und ich bin stolz auf die Fußballakademie und möchte mich bei allen bedanken, die dort Dienst versehen und es ist für unsere Jugend sehr gut, dass wir diese Fußballakademie haben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Ich danke der Frau Abgeordneten für ihre Ausführungen. Als nächster Redner von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Sportreferent, Landeshauptmann Hans Nießl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Hohes Haus! Vielleicht ein kurzer Rückblick, wenn wir über die Vorwörter reden, dann darf ich vielleicht zitieren, der Erfolg des Sportlandes Burgenland ist ein gemeinsamer Erfolg der Sportlerinnen und Sportler, der Trainerinnen und Trainer, der Betreuerinnen und Betreuer, der Funktionärinnen und Funktionäre und nicht zuletzt der unterstützenden Vereinsmitglieder und Fans, und so weiter.

Wenn man den vorigen Satz zur Gänze liest hat er auch einen anderen Zusammenhang, als wenn man einen Halbsatz sagt.

Zur Fußballakademie ist zu sagen, entweder man bekennt sich zum Spitzensport oder nicht. Wir im Burgenland bekennen uns zumindest mehrheitlich zum Spitzensport, weil das auch für den Breitensport wichtig ist, weil der Spitzensport motivierend ist, für Kinder und Jugendliche Sport zu betreiben.

Und wenn man Spitzensport betreibt, dann sind wir sehr froh darüber, dass sage ich auch, dass wir im Burgenland einen Bundesligaverein haben. Denn es ist für diesen Verein, in einer in österreichischer Relation, relativ kleinen Stadt, nicht einfach dieses Budget aufzutreiben, um in der Bundesliga spielen zu können.

Wo die Gemeinde einen Beitrag dazu leistet, wo das Land einen Beitrag leistet. Wo viele Sponsoren einen Beitrag leisten. Und wenn man sagt, ja zum Spitzensport, dann

braucht man eine Fußballakademie. Nämlich das ist eine der Voraussetzungen, um überhaupt in der Bundesliga auf Dauer spielen zu können.

Und es gibt etliche, die die Fußballakademie gemacht haben, und die auch beim SVM in der Kampfmannschaft spielen, die im Teamkader bereits waren oder sind, also insofern sollen natürlich auch kleinere Vereine davon profitieren. Wo ist das Problem?

Ja, zum Spitzensport, ja, zum SVM und damit ja, zur Fußballakademie und auch zur Rasenheizung. Weil die Bundesliga auch die Auflage gemacht hat, dass man eine Rasenheizung bauen muss.

Da ist nicht der SV Mattersburg gekommen und hat gesagt, he, wir brauchen eine Rasenheizung, "nice, to have it", sondern das ist eine Bedingung gewesen, damit die Lizenz, im Bereich der Lizenzvergabe braucht man eine Akademie, braucht man eine Rasenheizung und braucht man auch die notwendigen finanziellen Voraussetzungen und einen Businessplan, der realistisch ist, um überhaupt die Lizenz für die erste Bundesliga zu bekommen.

Das sind die Voraussetzungen und dazu bekennen wir uns. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Und damit bin ich bei den Sportlerinnen und Sportlern. Und wenn wir uns zum Spitzensport bekennen, dann ist das nicht nur für den Fußball, das gilt für sehr, sehr viele Sportarten. Dieser Bericht hat 400 Seiten. *(Der Landeshauptmann Hans Nießl zeigt den Sportstättenbericht.)*

Und da bin ich unserer Sportabteilung, mit dem, jetzt hätte ich bald gesagt Hofrat Szorger, Sportdirektor, ist er auch nicht, aber mit einem sehr guten Mitarbeiter an der Spitze und mit seinem Team dankbar.

400 Seiten Dokumentation über den burgenländischen Sport. Und ich bin nicht nur froh, dass er ordentlich dokumentiert ist, sondern dass er für alle Vereine, 1.500 Sportvereine, wirklich auch ein kompetenter Ansprechpartner ist.

Gestern waren einige Gemeinden bei mir, die ich direkt zu ihm weiterschicke, und sage, bitte informiert euch, was könnt ihr da in Zukunft kriegen? Wie müsst ihr planen? Und sie bekommen kompetente Auskunft. Das ist eine Serviceleistung.

Also insofern auch der Sportabteilung ein ganz großes Danke, weil ihr auch wichtige Hilfestellungen den Gemeinden und den 1.500 Sportvereinen auch gebt. Danke dafür. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Und auf eines können wir im Burgenland natürlich schon auch stolz sein, wenn da ganz vorne der Thomas Zajac und die Tanja Frank abgebildet sind, dann haben sich die im Burgenland im Bundesleistungszentrum für Segelsport auf die Olympischen Sommerspiele vorbereitet. Und sie haben als einzige Österreicher dort eine Bronzemedaille gemacht.

Und da sage ich, dass ist auch Spitzensport, wo der Neusiedlersee im Vordergrund steht. Wo das Bundesleistungszentrum im Vordergrund steht und wo eben sich diese Spitzensportler am Neusiedlersee vorbereitet haben und weltweit eben bei den Olympischen Sommerspielen die Drittbesten geworden sind. Und das ist glaube ich, ein toller Erfolg.

Und es hat auch der Abgeordnete Hergovich darauf hingewiesen, Nico Wiener wird Welt- und Europameister im Bogensport, Markus Bischof Weltmeister im Eis- und Stocksport, Anna Fuhrmann Europameisterin im Jiu Jitsu, die Tochter des ehemaligen

Abgeordneten Loos Europameisterin im Judo, die Schachspielerinnen und Schachspieler, die internationale Titel und EM-Medaillen geholt haben.

Ich muss eines auch dazu sagen, was die Grasskifahrerinnen und Grasskifahrer in Rettenbach leisten, dass ist, also der Verein dort, das ist wirklich auch herzeigbar. Denn das wir im Burgenland die besten, oder die zu den besten zählenden Cross-Skiläufer Europas haben, da hat der Verein großartige Voraussetzungen geschaffen, nämlich Trainingsmöglichkeiten, Wettkampfmöglichkeiten und die Gemeinde unterstützt das.

Eine kleine Gemeinde, die ein großes Herz für das Grasski-Fahren hat, wo wir Weltspitze sind im Cross-Skilauf und wo hin und wieder auch aus dem Westen Spitzenskiläufer kommen und sagen, wie gibt es das im Burgenland, dass hier der Grasskisport im Vordergrund steht und das sind viele, viele Gemeinden.

Das sage ich auch, die ihre Sportinfrastruktur in entsprechender Form auch ausgebaut haben, immerhin war das Burgenland in diesen zwei Jahren zwanzigmal auch Austragungsort von österreichischen Meisterschaften und auch Staatsmeisterschaften wie zum Beispiel in Tennis, Billard, Kunstturnen, Triathlon, Eis- und Stocksport, Judo, und so weiter. Final Four, Finalbewerbe in Basketball durch den Basketballklub in Oberwart, durch die Oberwart Gunners.

Also viele Aktivitäten und vor allen Dingen viele tolle Leistungen durch unsere Sportler. Es stimmt auch, dass wir 58 förderbare Sportarten im Burgenland haben. Da kann man sagen, da wird zu viel gefördert. Aber ich glaube die Vielfalt ist auch sehr wichtig. Vor 30 Jahren hätte man gesagt, naja Fußball und was fördern wir noch? Vielleicht noch ein bisschen Basketball, vielleicht ein bisschen Tennis und das war es.

Heute sind es 58 Sportarten, die im Burgenland gefördert werden. Die in die Förderrichtlinien aufgenommen wurden. Das letzte war Flugsport, nämlich Modellflug. Fallschirmspringen wurde als 58igste förderbare Sportart in die Richtlinien aufgenommen.

Also insofern auch eine dynamische Entwicklung was die verschiedenen Sportarten anbelangt. Wenn man in der Vergangenheit auch immer wieder diskutiert, was ist mit der Infrastruktur? Die Infrastruktur hängt nach. Aber da muss ich sagen, da ist auch sehr, sehr vieles passiert. Wir haben erst vor kurzem, vor einigen Monaten, in Pinkafeld die neue Leichtathletikanlage eröffnet.

Ich war auch dort und ich muss sagen, es ist eine tolle Leichtathletikanlage, mit einem tollen Belag, mit tollen Bedingungen, wo die Schülerinnen und Schüler, wo die Leichtathletikvereine ideale Trainingsbedingungen und auch Wettkampfbedingungen haben.

Ich muss sagen ich bin froh darüber und sage das auch, diese Leichtathletikanlage, die die Gemeinde Eisenstadt hier errichtet, große Kraftanstrengung von Eisenstadt. Ich denke, auch eine relativ gute Unterstützung von Seiten des Landes. Die Chance... (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Sehr gut!*) Ja, ich stelle mich ja nicht in den Vordergrund. Es wird ja nur behauptet. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich darf auch einmal ein Lob da sagen!*)

Trotzdem können wir sagen, das war eine Chance. Wenn wir die Chance nicht genutzt hätten und nicht uns wirklich alle angestrengt hätten, dann wäre diese Leichtathletikanlage wahrscheinlich in den nächsten Jahren nicht so leicht, oder wäre sie wahrscheinlich gar nicht zu errichten gewesen.

Da geht es uns darum, dass da wirklich eine wettkampftaugliche Anlage in Eisenstadt errichtet wird. Nämlich für viele Schülerinnen und Schüler, nämlich die HTL, die HAK, die sind unmittelbar daneben, der Leichtathletikverein, unter Umständen wird das

auch angemietet für das Bundesheer, oder auch für die Polizei, um dort zu trainieren, um dort die Sportnachmittage oder Sporttage auch verbringen zu können.

Das ist eigentlich ein Spiegelbild dessen, dass wir 18 Jahre im Sportbeirat alle Beschlüsse einstimmig gefasst haben. Ich glaube auch, dass das ein nicht unwesentlicher Beitrag ist zum Erfolg im burgenländischen Sport, über die Anzahl verdreifachen der Medaillen in den vergangenen Jahren.

Das ist ein toller Erfolg! Aber ich glaube auch, dass der Sportbeirat eben und die Politik Rahmenbedingungen schaffen und nicht streiten, sondern zu sagen ja, wir unterstützen zum Beispiel die Rasenheizung, wir unterstützen die Leichtathletikanlagen, wir unterstützen 58 Sportarten.

Natürlich zu diskutieren im Vorfeld, in den Beiräten, ist wichtig, aber schlussendlich ist dann wichtig im Sportbeirat, diese Beschlüsse gemeinsam zu fassen. 18 Jahre jeden Regierungsbeschluss der dann zu fassen ist, ebenfalls einstimmig zu fassen.

Ich glaube, das hat dem Sport eine gute Basis gegeben. Das hat auch zum Erfolg beigetragen und mit der guten Vorbereitung, auch der Sportabteilung, ist es mit ein durchaus erfolgreicher Weg im Bereich des Sports gewesen.

Ich muss auch dazusagen, ja, die „Galanacht des Sports“ ist nicht billig, aber sie ist für die Sportler motivierend. Wenn dort die besten Sportler hinkommen, dann ist das eine Wertschätzung denen gegenüber. Es ist eine Wertschätzung der Sportlerinnen und Sportler, der besten Sportler.

Wir haben auch die Mesko-Trophy dazu genommen. Das war früher eine eigene Veranstaltung. Wir nehmen die jüngsten Sportlerinnen und Sportler, die auch die Mesko-Trophy erhalten, auch dort dazu.

Die Auswahl trifft nicht die Politik. Die Sportler des Jahres, zweiter, dritter, und so weiter, Sportler, Mannschaften, Trainer, Lebenswerk, das wird alles ausschließlich von den Sportjournalisten festgelegt, die einen tollen Einblick haben. Die wöchentlich, täglich über den Sport berichten, ohne dass man da entsprechende Vorgaben macht. Denn würde man das tun, würden die sofort mit ihrer Arbeit aufhören und nicht dazu stehen, dass sie da viele Stunden freiwillig und ehrenamtlich dazu auch verwenden.

Was mir auch wichtig ist, und da bin ich beim Schluss, nämlich, dass wir über 150.000 Euro jedes Jahr auch von privaten Sponsoren auftreiben. Nicht im Budget drinnen sind, nämlich 150, 160, 170.000 Euro, die über den Sportpool zu dem Spitzensport fließen und wo wir natürlich auch in der „Galanacht des Sports“, das muss man auch dazu sagen, diese Sponsoren miteinladen, weil man nicht nur sagt, toll ihr spendet für den Sport und für den Sportpool doch sehr beträchtliche Summen teilweise, sondern ihr seid natürlich bei dem einen oder anderen Event auch dabei.

Und einer der tollsten Events ist eben die „Galanacht des Sports“ in der Vila Vita, wo auch Sponsoren dort sind, die wieder im nächsten Jahren ihren Beitrag zum Spitzensport leisten. Ich denke, auch das muss erwähnt werden.

In diesem Sinne bedanke ich mich für die Debattenbeiträge. Ich glaube, diese Einhelligkeit und einstimmigen Beschlüsse sind auch sehr, sehr wichtig. Ein Danke an die Sportabteilung. Ja, es lebe der Sport. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank Herr Landeshauptmann. Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der Burgenländische Sportbericht 2016/2017 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

**6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1422), mit dem der Kulturbericht 2017 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 1014) (Beilage 1476)**

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Wir kommen zur Behandlung des 6. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1422, mit dem der Kulturbericht 2017 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 21 - 1014, Beilage 1476.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kovacs.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Günter Kovacs:** Herzlichen Dank für Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Kulturbericht 2017 zur Kenntnis genommen wird, in der 34. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 3. Oktober 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Kulturbericht 2017 wird zur Kenntnis genommen.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer** *(der den Vorsitz übernommen hat):* Danke Herr Berichterstatter. Als Erstes erteile ich dem Herrn Abgeordneten Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Besten Dank Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer und Zuhörerinnen! Ein Bericht jagt den anderen. Es geht um den Kulturbericht und ich muss sagen, die Worte vom Kollegen Steiner beim Sportbericht haben mich ein bisschen an mein Durchblättern im Kulturbericht erinnert.

Auch hier eine Vielzahl an Projekten, Initiativen, Ankäufen, Künstlerinnen, Künstler, Musikschulwerk, Musikschulen, die gefördert werden mit sehr unterschiedlichen Beträgen. Da sind 400 Euro zum Beispiel für die Gemeindebücherei, Druckkostenbeitrag in Oberndorf, bis zu sehr hohen Beträgen wie zum Beispiel Buchankäufe und Bindearbeiten von 132.000 Euro.

100.000 Euro bekam das Studienzentrum für Frieden in Stadtschlaining für die Jahresaktivitäten. Interessanterweise ist auch die Wiesenorgel im Stephansdom gefördert worden und zwar die Sanierung mit 28.000 Euro.

Und der größte Brocken machen eigentlich fünf Millionen Euro aus. Das ist keine Förderung, sondern der Mitgliederzuschuss an die Kulturbetriebe Burgenland GmbH und da liegt auch gleich ein bisschen ein Problem, weil dies was dort passiert, sehen wir jetzt

nicht mehr. Das Ganze ist ausgelagert worden in die Holding, davon steht im Kulturbericht natürlich kein Detail. Da ist nur der Batzen fünf Millionen Euro drinnen.

Sonst sind da natürlich sehr viele Sachen drinnen, die sehr gut sind, dass sie gefördert werden. Sehr gute Initiativen, sehr gute einmalige Veranstaltungen, Jahresaktivitäten. Es ist ein buntes Sammelsurium kann man fast sagen, im besten Sinne was im Kunst- und Kulturbereich gefördert wird.

Ein bisschen stört das Ganze dadurch, weil das halt so ist, dass da die Forschung auch dabei ist, deswegen sind auch die Fachhochschulen zum Beispiel drinnen, mitunter auch andere Aktivitäten.

Hinweisen möchte ich vielleicht ganz explizit auf ein sehr kleines Projekt, aber meiner Meinung nach sehr gutes Projekt, das übernommen wurde. Das gibt es in Österreich, Gott sei Dank, ich glaube inzwischen in allen Bundesländern, nennt sich „Hunger auf Kunst“.

Da geht es darum, dass ungefähr 50 Kulturbetriebe des Landes sich dazu bereiterklärt haben, landesweit günstige Tickets für ihre Veranstaltungen anzubieten. Also für Menschen. 2017 waren es ungefähr, sehe ich gerade, rund 1.000 Personen, die das genutzt haben, die an oder unter der Armutsgrenze leben, dass sich die auch Kunst und Kultur leisten können.

Eine Initiative vom Verein ARGUMENTO, wen das interessiert, auf der Homepage von ARGUMENTO findet man Details dazu, wie man dazu kommt und ähnliches.

Jetzt kann man sich natürlich, wenn man sich diese Querförderungen anschaut, teilweise wundern, dass sehr innovative Projekte wie zum Beispiel die Öffentliche Bücherei Litzelsdorf, die immer wieder, wenn es um Büchereien geht, sehr gelobt wird, nur 1.000 Euro bekommt, andere Aktivitäten dann mit wesentlich mehr Geld gefördert werden. Natürlich ist es schwierig hier ein objektives Raster drüber zu legen. Das ist schon klar.

Viele Initiativen kommen auch gar nicht auf die Idee, um Förderungen anzusuchen und machen ihre Sachen aus Vereinsgeldern und ehrenamtlichen Engagement. Auch die, die hier nicht vorkommen, seien hier an der Stelle erwähnt, deshalb, weil sie auch wesentliche Arbeit machen.

Was mir aber sehr wichtig ist zu erwähnen, sind die freien Kulturhäuser des Landes. Das sind deren drei. Das eine ist das OHO, das andere ist die Cselley Mühle und das dritte ist die KUGA. Alle drei bekommen im Jahr ungefähr 50 bis 60.000 Euro an einer Sockelförderung und das bereits seit sehr vielen Jahren.

Das heißt, die Förderung wurde seit vielen Jahren nicht erhöht. Jetzt wissen wir alle, Inflation, ähnliches. Ich glaube, es wäre langsam an der Zeit, Herr Landesrat, sich mit den Häusern einmal zusammzusetzen, die wirklich wichtige Kulturarbeit, sowie vieles andere natürlich machen und die Wertschöpfung im Land behalten, weil die ja sehr viel Projekte machen.

Das OHO macht zum Beispiel Theater, Erstaufführungen mit Bühnenbild, die kaufen Holz zu, alles Mögliche, alles wird regional eingekauft. Der Großteil bei allen drei Häusern geht zu einem sehr großen Teil in die Personalkosten, auch das ist wesentlich. Das heißt es sind Arbeitgeber, Arbeitsplätze in den Regionen.

Da wäre es meiner Meinung nach an der Zeit, hier das Budget aufzustocken, damit die ihre wichtige Arbeit weitermachen können, die auch teilweise sehr stark mit den Vereinen zusammenarbeiten, nämlich den Vereinen unserer (*Abg. Mag. Franz Steindl*:

*Voksgruppen!)* Volksgruppen, danke vielmals, also hier wirklich sehr stark Kultur, Kunstarbeit im Land machen.

Ein Punkt den ich noch anführen möchte, ich nehme an, dass Mehrere das Mail bekommen haben, da geht es um das Symposium Europäischer Bildhauer in St. Margarethen, denen jetzt das Bildhauerhaus abhandengekommen ist, da mit der Stiftung Esterhazy also offensichtlich zu keiner guten Lösung gekommen ist.

Vielleicht gibt es da eine Möglichkeit, da es offensichtlich von Dir, Herr Landesrat, einen guten Draht zu den Esterhazy's gibt, vielleicht kann man da noch etwas rausholen.

Ich glaube, das ist eine über die burgenländisch-österreichische und sogar europäische Grenze hin wichtige und anerkannte Kulturinitiative, die ja auch diesen Hügel haben, wo die Kunstwerke, größtenteils Steinskulpturen, stehen und die sicher auch ein Grund sind, wo wir heute über den Tourismus gesprochen haben, wo Leute ins Burgenland kommen, beziehungsweise zu diesen Symposien.

Vielleicht kann man hier als Mediator eingreifen. Das wäre meine zweite Bitte an den Landesrat.

Ja, wir werden dem Kulturbericht natürlich zustimmen und herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Der nächste Redner ist der Landtagsabgeordnete Wiesler. Bevor wir in die Debatte über die Dringlichkeitsanträge eingehen.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Kulturbericht 2017 liegt vor. Im ganzen Land hat sich in Sachen Kultur im Jahr 2017 wieder viel getan. Es sind wieder sehr viele Projekte in den Bereichen Kunst, Kultur, Wissenschaft und Bildung mit insgesamt 22,2 Millionen Euro gefördert worden. Mit dem Kulturbericht 2017 liegt ein ausführlicher und detaillierter Bericht über die Kulturpolitik und die Verwendung öffentlicher Mittel im Bereich Kunst und Kultur vor.

Es sind jene Institutionen, die die Kunst und Kultur im Burgenland prägen angeführt. Aber auch alle Förderungen im Einzelnen. Der Kulturbericht 2017 ist nicht nur eine transparente Auflistung von Zahlen, Daten und Fakten aus dem Kulturreferat, sondern er ist eine Leistungsschau der Vielfalt, des künstlerischen und kulturellen Angebots im Burgenland.

Mit gezielten Subventionen ist es gelungen, sowohl großen Events als auch kleinen Initiativen ein gutes Fundament zu bieten. Gefördert wurde demnach ein breites Spektrum von Kunst, über Erwachsenenbildung bis hin zur Brauchtumspflege.

Der kulturpolitische Schwerpunkt hat der Gegenwartskunst gegolten. Das Jahr 2017 wurde als das „Jahr der Gegenwartskunst“ ausgerufen. Es wurden somit alle zeitgenössischen, burgenländischen Künstler eingeladen, Projekte einzureichen. Im Gegensatz zu den vorangegangenen Jahren lag der Umsetzungsfokus eindeutig auf dem Bereich der Förderung und nicht auf die Umsetzung eigenständiger Projektformate durch das Kulturreferat.

So war es das Ziel 2017, neben verdienstvoller Pflege unserer wertvollen Traditionen, auch im besonderen Maß die Förderung gegenwärtiger Kreativität. Das Kulturreferat war somit die Plattform, im Jahr 2017 das künstlerische Potential unseres

Landes hervorstechend. Gleichzeitig war es das Ziel, kreativen Menschen im Burgenland Mut zu machen und der Bevölkerung die Augen zu öffnen, wie vielfältig die burgenländische Kulturszene ist. Der Kulturbericht liefert den Beweis, dass diese Vorhaben gelungen sind.

Die meisten Ausgaben finden wir in den Bereichen Ausbildung und Weiterbildung mit 12,2 Millionen Euro. Darunter fallen Projekte, Veranstaltungen, Produktionen, besonders eben das Musikschulwerk, die Musikschulen und die Fachhochschulen.

Den zweiten großen Brocken machen mit 5,4 Millionen Euro die Kulturinitiativen, die Zentren und Kulturbetriebe aus, gefolgt mit 1,6 Millionen Euro für Großveranstaltungen, welches ein wesentliches Zugpferd im Kulturbereich des Burgenlands sind und 1,4 Millionen Euro für Museen, Archive, Wissenschaft und Forschung.

Es ist natürlich eine Menge Geld, welches jedes Jahr für Kunst und Kultur in die Hand genommen wird. Natürlich könnte man oft ein paar Euro von da nach da verschieben. Jedoch ist es für das Burgenland ein enormer Wirtschaftsfaktor. Die Wichtigkeit jedes einzelnen Euro ist unbestritten.

Den burgenländischen Kultursommer besuchten 582.000 Menschen. Davon profitieren natürlich die Hotellerie, die Gastronomie und somit der Tourismus insgesamt. Ich weiß, die Opposition wird hier wieder vermerken, dass sind Sonntagsreden, aber ich denke es ist mehr. Es ist ein wesentlicher Motor für das Burgenland. Es entspricht der Tatsache, dass auch Arbeitsplätze erhalten und geschaffen werden.

Das Kunst- und Kulturjahr 2017 war ein Jahr, in dem Bewährtes weiterentwickelt und neue Initiativen gestartet wurden. Sowohl für das zeitgenössische Kunst- und Kulturschaffen als auch für die Gegenwartskunst hat das Burgenland eine Fülle von Leistungen und Förderungen zur Verfügung gestellt. Das Land Burgenland hat im Jahr 2017 Künstler bei ihrer Arbeit, sowie Vereine und Einrichtungen bei der Präsentation wieder sehr gut unterstützt.

Damit haben möglichst viele Menschen eine lebendige Auseinandersetzung mit der Kunst der Gegenwart ermöglicht bekommen. Auch mit Auszeichnungen würdigte das Land Burgenland im Jahr des Ehrenamtes auch das vielfältige oft ehrenamtliche Engagement um unendlich vieler Kulturschaffender.

Das soll auch als Ermutigung für zahlreiche Kleinkultureinrichtungen in den Gemeinden sein, in denen wahre Liebhaber am Werk sind und mit viel Herzblut und persönlichem Einsatz dafür sorgen, dass es auch fernab der großen Kultur ein großartiges Angebot für die Bevölkerung gibt. Vor allem in den Gemeinden wurde die Kunst und Kultur öffentlich wirksam und zugänglich gemacht.

Abschließend, sehr geehrte Damen und Herren, ich denke, dass der Kulturbericht 2017 wieder zeigt, dass das Land Burgenland bemüht ist, gute Rahmenbedingungen für die Kunst- und Kulturschaffenden zu ermöglichen, damit Vielfalt, Qualität und Kreativität gesichert bleiben. Es ist mit die Aufgabe von Kunst und Kultur, ein besonders kritischer Spiegel aus gesellschaftlicher Entwicklung zu sein.

Es ist mir klar - nicht alles was umgesetzt wurde, findet auch seine Zustimmung. Ich maße mir aber nicht an zu urteilen, zu bewerten oder gar die gelebte Vielfalt einzuschränken. Kunst und Kultur müssen aber in aller Breite in unserem Burgenland weiter ein starker Identitätsfaktor bleiben. Kunst, Kultur, Denkmäler, Brauchtumspflege, Tradition sind auch Heimat.

In diesem Sinne nehmen wir den Kulturbericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile das Wort dem Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Steindl.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Ich stehe gerne als Pausenfüller jetzt bis zur Dringlichen zur Verfügung als Redner. Ich werde mir einiges ersparen und möchte auch gar nicht so stark auf den Kulturbericht eingehen, weil dieser Kulturbericht natürlich eines zeigt, jeder Bericht zeigt das, dass es ein pathologischer Befund ist. Im Nachhinein eigentlich, wenn etwas schon geschehen ist, zu kritisieren ist leicht.

Ich glaube, dass dieser Kulturbericht sehr umfassend ist. Auffallend ist, und das habe ich bei meiner letzten Rede schon gesagt, dass zum Beispiel die ausgegliederten Unternehmen nicht dabei sind. Wir haben also keine Einblicke. Auffallend ist, dass in Richtung Forschung doch viel Geld ausgegeben wird. Auch das ist ausgegliedert. Wir wissen nicht, welche Forschungsprojekte hier umgesetzt wurden.

Positiv ist, Herr Landesrat, dass es wieder klare Verhältnisse zur Stiftung Esterhazy gibt. Das zeigt auch die Förderung von 20.000 Euro an Kulturförderung für das Festival Herbstgold. Positiv ist auch der Wechsel in der Abteilung Bildung, Kultur und Gesellschaft.

Mit der neuen Abteilungsleiterin Mag.a Claudia Priber haben wir, glaube ich, eine sehr kompetente Persönlichkeit und ich glaube, dass wir im Kulturbereich sehr viel weiterbringen werden.

Meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Ich möchte aber vielleicht eines betonen, nämlich Kultur hat viel mit Pflege zu tun. Aber Kultur hat aber auch viel mit Weiterentwicklung zu tun.

Herr Landesrat, ich bin Dir dankbar, dass es jetzt möglich ist, dass man dem Künstlerischem mehr Freiraum gibt und die Kreativität sich entfalten kann. 2019 ist für mich in die Zukunft geblickt ein wichtiges Jahr. 2019 ist ein Gedenkjahr, der 210. Todestag von Joseph Haydn.

Ich glaube es ist an der Zeit, dass wir, auch das Burgenland dementsprechend so wie das Salzburg für Mozart macht oder Linz für Anton Bruckner, dass wir das Burgenland fokussieren auf zwei große Künstler, die wir haben. Das eine ist der Franz Liszt und das zweite ist der Joseph Haydn. Gerade der 210. Todestag ist eine Riesenchance für das Burgenland, sich der Welt zu präsentieren.

Der damalige Ausspruch von Joseph Haydn "Meine Sprache versteht man durch die ganze Welt", ist natürlich gerade in der Jetztzeit von großer Bedeutung, weil es ein Medium ist, das Barrieren und Grenzen überwindet und das ist aktueller denn je. Wenn man sich die aktuelle Diskussion anhört, dann ist es wichtig, dass man gerade ein Medium findet, wo man Barrieren, wo man Grenzen auch überwindet.

„Meine Sprache versteht man durch die ganze Welt“ könnte für das Burgenland heißen: Wir sprechen die Sprache der Menschen. Unsere Sprache hat viele Gesichter. Unsere Sprache öffnet Herzen. Unsere Sprache macht Wirtschaft. Unsere Sprache macht Erfolg. Einer, der das richtig erkannt hat, ist der neue Direktor des Haydn Konservatoriums Dr. Tibor Nemeth.

Ich habe bei ihm selbst einige Vorlesungen besuchen dürfen und ich sehe er ist Neuem aufgeschlossen. Er hat alleine im heurigen Jahr unter dem Slogan "Unsere Sprache öffnet Tür und Tor" erreicht, also mit einem Tag der offenen Tür, das erste Mal im Haydn Konservatorium, dass es ab September fast 50 Prozent mehr Anmeldungen von Studentinnen und Studenten gibt. Und das ist großartig! Ich glaube, da kann man aufbauen.

Man sollte auch überlegen, wie man das Portfolio-Angebot dieses Konservatoriums auch erweitern kann. Das Gleiche gilt natürlich auch für das Liszt-Zentrum mit den Kutrowatz-Brüdern und dem Geschäftsführer Thomas Mersich.

Ich sage es noch einmal: Das was für Salzburg Wolfgang Amadeus Mozart, für Linz Anton Bruckner ist, das könnten für das Burgenland Joseph Haydn und Franz Liszt sein. Wenn es uns gelingt, dass wir einen guten Mix zusammenbringen zwischen Tradition und Fortschritt, wobei mir das Weiterentwickeln und das Experimentieren ein wichtiges Anliegen ist, dann sind wir auf einem guten Weg. Das wünsche ich mir.

Denn wie heißt es so schön: Wer aufhört besser zu werden, hat aufgehört gut zu sein. In dem Sinne nehmen wir den Kulturbericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Mag.a Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Einleitung einer umfassenden „Bio-Wende“ in der burgenländischen Landwirtschaft (Zahl 21 – 1056) (Beilage 1488)**

**Präsident Christian Illedits** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Mag.a Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Einleitung einer umfassenden „Bio-Wende“ in der burgenländischen Landwirtschaft, Zahl 21 - 1056, Beilage 1488, da die Behandlung spätestens um 15.00 Uhr zu erfolgen hat.

Ich erteile nun der Frau Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Frau Klubobfrau.

**Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ)**: Dankeschön Herr Präsident. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Unser Dringlichkeitsantrag, ich darf vielleicht mit dem Titel beginnen: Wir wollen das Burgenland gemeinsam zum Bio-Vorzeigeland machen. Daher freut es mich wirklich sehr, dass der Herr Landwirtschaftspräsident da ist, dass sehr viele Vertreter der Landwirtschaft auch da sind, weil ich diesen Wert auf gemeinsam lege.

Ich möchte unseren Antrag, den wir heute als dringlich einbringen, auch begründen, warum und weshalb. Ich darf mich im Vorfeld bei all jenen Fraktionen bedanken, die diesen Antrag mittragen. Das ist natürlich bei der FPÖ, bei den GRÜNEN, bei LBL, weil wir uns wirklich lange schon damit auseinandersetzen, dass im Prinzip mit Pestiziden, mit Giften, mit Dingen wie Glyphosat auseinandersetzen, wo wir im Burgenland und hier im Burgenländischen Landtag das schon öfters diskutiert haben.

Mir ist klar, dass wir ein Land sind, ein Bundesland sind, wo es auch biologische Landwirtschaft gibt und das überdurchschnittlich hoch, verglichen mit den anderen Bundesländern. Das zeigt für mich aber auch, dass es anscheinend schon sehr viele Vordenker gibt, wo es möglich ist eine Bio-Landwirtschaft zu führen, die auch wirtschaftlich ist.

Nachdem wir schon einige Beschlüsse gemacht haben, speziell gegen Glyphosat, liegt es jetzt natürlich auf der Hand, weil es auch sehr viele - wie soll ich sagen - Gutachten gibt, sehr viele Feststellungen gibt, wo man überall Pestizide, Glyphosat nachweisen kann.

Das ist jetzt nicht irgendetwas, dass wir vier uns gemeinsam jetzt so aus den Fingern gezogen haben, sondern das ist eine Tatsache und wir wollen dieser Tatsache gerecht werden, dass wir den einen Schritt, den wir schon gemacht haben, das Glyphosat schon freiwillig jetzt in sehr vielen Gemeinden nicht verwendet wird, dass es in landesnahen Betrieben nicht verwendet wird, dass man diesen Schritt jetzt vertieft und dass es wirklich dazu kommt, dass man sagt, dass es ein generelles Verbot in diese Richtung geben kann und wird und soll.

Daher noch einmal, ich glaube, wenn man sich unseren Antrag sehr erst durchgelesen hat, dann sieht man, welche Schwerpunkte wir setzen wollen, welchen Fahrplan wir haben. Es ist uns natürlich bewusst, dass diese Dinge nicht von heute auf morgen gehen aber, wenn man nicht damit anfängt, dann wird sich auch nichts verändern.

Ich bin davon überzeugt, dass wir uns das schuldig sind, was wir essen, wie wir essen und was wir zu uns nehmen, dass das ganz wichtig ist für unsere Kinder, dass diese Nachhaltigkeit letztendlich aber auch für die nächsten Generationen sehr wichtig sein wird.

Wenn ich bei Glyphosat bleibe, also es ist ja wirklich so, dass man annimmt, dass es auch bewiesen ist, dass Glyphosat dazu beiträgt, ein Teil vom Bienensterben zu sein. Wir alle wissen, wie wichtig Bienen im Land sind, in der Landwirtschaft sind, und daher denke ich, ist dieser Antrag sehr wichtig.

Es ist auch für uns so, dass, wenn ich jetzt umstellen will in der Biolandwirtschaft, dass es natürlich mit Übergangszeiten ist, dass es natürlich mit Regelungen sein wird, die man gemeinsam erarbeitet mit den Expertinnen und Experten und natürlich auch mit dem Land Burgenland.

Wenn ich das Jahr 2014 hernehme, also 2014 wollten schon 15 EU-Staaten im Prinzip die Pestizide verbieten, ist leider nicht gelungen, auch nicht dem damaligen Landwirtschaftsminister Niki Berlakovich, der sich dagegen ausgesprochen hat. Das denke ich, zeigt aber auch, wie ernsthaft man jetzt auch aus Sicht der ÖVP mit diesen Dingen umgeht.

Wir wollen heute hier das als Schwerpunkt machen, indem man wirklich versucht, hier diesen Dringlichkeitsantrag so zu diskutieren, damit wir es schaffen, längerfristig, fast 100 Prozent auf biologische Landwirtschaft umzusteigen.

Das ist für uns ein Zukunftsthema und es ist für uns auch sehr wichtig. Es kann nicht sein, dass dann, wenn die ÖVP von Glyphosat spricht, das belächelt wird, oder dass es ganz einfach Aussagen gibt, wo man sagt, na ja, man kann ja sagen, Glyphosat ist kein Unkrautvernichtungsmittel, sondern ein Medikament für Pflanzen, so wie das Stefan Kast im Jänner 2017 gesagt hat.

Also es ist so, dass ich jetzt näher im Prinzip eingehen will, was wollen wir, was ist wichtig und wie ist diese Bio-Wende im Burgenland möglich? Also für uns ist es so, dass wir konkret die Fördersysteme umstellen wollen, mittelfristig, wie ich schon erwähnt habe, dass man zu einer hundertprozentigen biologischen Landwirtschaft kommen wird.

Es ist so, dass natürlich die Pflanzengifte weiter reduziert werden, dass ein vollständiger Ausstieg aus Glyphosat passieren soll und das zeigt ja schon das Land vor,

landesnahe Betriebe und im Prinzip auch sehr viele Gemeinden, wo ich mich natürlich auch bei den Bürgermeisterinnen und Bürgermeister bedanken kann und darf und das sehr gerne tue, weil die Gemeinden auch immer hier Vorreiter sind.

Was ist uns noch wichtig? Was steht in unserem Antrag? Was soll umgesetzt werden? Es ist uns ein modernes burgenländisches Landwirtschaftskammergesetz wichtig und das soll auch erarbeitet werden.

Es ist uns aber auch wichtig, dass diese Gemeinsamkeit im Vordergrund steht, weil wir wollen uns nicht verstehen, dass die Bauern im Prinzip jetzt so meinen, dass sie für uns Feindbilder sind. Nein - im Gegenteil!

Ich glaube, dass es eine gute Chance ist, wenn wir auf Bio-Landwirtschaft umstellen, dass es auch ein bisschen das Bauernsterben hintanhält.

Weil, im gleichen Schritt ist in unserem Antrag auch drinnen, dass natürlich jetzt, dort, wo wir einmal vom Land zuständig sind, eine Umstellung ist, wo wir kochen, wo es hier das Buffet im Land gibt, dass das natürlich mit dabei ist, dass man das Schritt auf Schritt umsetzen muss und kann.

Ich meine dieses Thema ernst. Auch wenn ich aus der ersten Reihe, so wie schon viele Male bei den Punkten heute hier ein Lächeln sehe, mir ist das wirklich ernst, und ich würde alle einladen, dieses Thema auch ernsthaft zu diskutieren.

Es kann nicht funktionieren von heute auf morgen. Es kann aber nur dann funktionieren, wenn wir uns das vornehmen, wenn wir Rahmenbedingungen machen und nach diesen Rahmenbedingungen auch leben.

Auch hier wieder ein Dankeschön an die Gemeinden, die diese gesunde Ernährung in den Kindergärten und Schulen schon haben. Und wenn es in den Gemeinden funktioniert, wird es auch bei uns funktionieren. Man muss sich nur die Ernsthaftigkeit nehmen und diese Umstellung schrittweise und langsam vornehmen.

Das alles sind Dinge, die wir in unserem Antrag drinnen haben, und was uns noch wichtig ist, dass natürlich bei der Ausbildung in einer landwirtschaftlichen Fachschule schwerpunktmäßig Bio-Landwirtschaft auch drinnen sein soll. *(Abg. Walter Temmel: Das ist eh schon.)*

Ich glaube, das ist auch eine Möglichkeit. Wir haben es trotzdem noch einmal bei uns in unserem Antrag drinnen, weil dieser Antrag sehr weitgefächert ist. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner)* Na sicher, weil er sehr weitgefächert ist, weil das Thema auch sehr weitläufig ist. *(Abg. Walter Temmel: Kennst Du den Lehrplan?)* Das ist ganz einfach so.

Auch, Herr Kollege Steiner, wenn Sie das nicht so sehen, ich sehe das so. Und es kann auch letztendlich nicht sein, und wir haben in unserem Antrag auch im Prinzip einige Forderungen an den Bund gestellt, dass ich sage, wenn es ab 2018 keine Förderung mehr für Bio-Landwirtschaft gibt, dann muss sich der Bund natürlich dafür einsetzen, dass es Möglichkeiten gibt, diese Förderungen weiter zu bekommen.

Es muss sich natürlich die Bundesministerin dafür einsetzen, nicht eine weitere Studie in Auftrag zu geben, ob jetzt Glyphosat im Prinzip, jetzt ob wir uns von diesem Pflanzengift verabschieden oder nicht? Das ist für mich eine Selbstverständlichkeit, dass sie sich dafür einsetzen sollte, und ich hoffe, dass sie das auch tut, aber nicht nur mit einem Auftrag, dass es eine Studie gibt, sondern dass man das genauso ernst nimmt, wie wir das im Land Burgenland ernst nehmen.

Ich bin davon überzeugt, dass das funktionieren kann, wenn wir unseren Dringlichkeitsantrag, den wir heute hier einbringen, den wir heute hier diskutieren, so quasi als Arbeitsplan nehmen, als Umsetzungszeitraum und selbst festlegen, wann was funktionieren wird und gemacht wird.

Dann, glaube ich, ist es für die Zukunft für uns ein ganz wichtiger Meilenstein, und daher ist es mir wirklich heute eine Freude, dass wir diesen Dringlichkeitsantrag eingebracht haben.

Dass wir ihn mit vier Parteien eingebracht haben, das zeigt schon die Ernsthaftigkeit, das zeigt aber auch, wo ich glaube, dass die Zeit jetzt reif ist, darüber zu sprechen, wo es sehr viele junge Familien, sehr viele Gasthäuser schon gibt, wo es sehr viele Konsumenten gibt, die wirklich Wert legen auf - nicht auf den Preis -, sondern auch auf biologische Lebensmittel.

Daher bin ich davon überzeugt, dass das ein guter Antrag ist, und ich lade natürlich gerne auch die ÖVP ein, diesen Antrag mitzutragen. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und bei den GRÜNEN)*

**Präsident Christian Illedits:** Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Danke für die Einladung! *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte meiner Vorrednerin anschließend jetzt vielleicht eines gleich betonen, das mir sehr wichtig erscheint, Sie betonen eingangs das „Wir“. Wir wollen!

Unterminieren und diskreditieren ist aber die Wirklichkeit, denn, wie Sie gesagt haben, Sie haben vier Parteien gefragt, und zwei, also mich als Person haben Sie nicht gefragt, was ich schon sehr wohl über die längste Zeit zur Kenntnis nehme, aber das ist nur der Zugang, den Sie zum sogenannten freien Mandat haben, das jeder Einzelne von Ihnen auch ausübt nur wenn er sich dann zusammenschließt zu einem Klub, dann ist es was anderes.

Tatsache ist, dass, soweit meine Informationen reichen, auch die ÖVP nicht gefragt wurde. Aber das ist jetzt nur zu dem Gedanken, den Sie in den Raum mit dem „Wir“ stellen. *(Abg. Ingrid Salamon: Haben im Jänner nicht mitgestimmt.)*

Es ist Ihre Art von politischer Handhabung, und dies sei jetzt auch nicht diskutiert, sondern es ist so.

Die Wirklichkeit in dem Antrag, in dem Dringlichkeitsantrag, den haben Sie jetzt auch sehr unterschiedlich und eigentlich nur in Ihrem Willen dargestellt, und so ist es auch schriftlich in der Umsetzung nachzulesen.

Es wird niemand in dem Raum sein und auch keiner der Landwirtschaftsvertreter, die auf der Galerie sitzen, und auch kein Landwirt im Außenbereich, der im Burgenland wirtschaftet, der sagt: Ich will das auch nicht. Es wird keinen geben. Sie werden niemanden finden, außer der vielleicht jetzt zwei Jahre, ein Jahr vor der Pension steht, der sagt, das tue ich mir nicht mehr an.

Die Wirklichkeit in diesem Antrag auf die Landwirtschaft in der Produktion ist gegeben in dem Umstand, wo Sie sagen, 2018 läuft die europäische Förderschiene auf die Umstellung auf biologische Landwirtschaft aus.

Daher ist das das wichtigste Anliegen, das Sie heute hier eingebracht haben sollten, dass Sie alles tun im Wirken auf die Europäische Union, dass diese Förderkulisse, in Zukunft auch miteinschließt, dass nach 2018 ebenfalls die Möglichkeit geboten ist, auf den sogenannten Bereich umzustellen. Das haben Sie in der Antragstellung so formuliert.

Die Wirklichkeit ist aber, dass Sie daran zweifeln. Weil, auf der anderen Seite, und das steht dann nur in Nebensätzen, die Landwirtschaftskammer das wirkliche Ziel ist.

Frau Kollegin Salamon, stellvertretend für alle anderen auch in Ihrem Kreis, glauben Sie wirklich, dass diese türkise, schwarze, was immer jetzt auch, oder die freiheitliche Bundesregierung in ihrer Antragstellung auf die „Kriegserklärung Landwirtschaftskammer Burgenland“ innehalten werden und dann lobend für sich beanspruchen werden, das ist selbstverständlich, dass wir das zutrauen, dass das passiert, aber die Arbeiterkammer klammern wir aus.

Auf den Reflex bin ich zukünftig neugierig, wenn das jetzt dann demnächst kommt, was dann von Ihrer Seite her eingewandt wird. In Wirklichkeit ... (*Abg. Ingrid Salamon: Es gibt keine „Kriegserklärung Landwirtschaftskammer“.*) Na gut, lassen wir es dahingestellt.

Aber Sie werden sich dann wahrscheinlich bemühen und den bösen Teufel an die Wand malen. Das Gleiche, was jetzt passiert, Landwirtschaftskammer. Es wird im Sinne der Landwirtschaftskammer wahrscheinlich keinen Funktionär geben, der sagt, das soll alles so bleiben wie es ist. Das wird nicht der Fall sein. Ich nehme nicht an, dass sie über die ... (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Nicht mit den Vorurteilen. Man kann jedes Thema mit einem Vorurteil besprechen und dann damit auch abschließen. Die Wirklichkeit schaut so aus, dass die Landwirtschaftskammer eine Interessensvertretung der Landwirte ist und im Gegensatz, das, was Sie auch anführen zu anderen Kammern, keine direkten Subventionen von Bundesstellen erhalten oder sie erhalten vom Bund und vom Land eine Direktsubvention zur Abwicklung und zur Organisation ihrer Leistungen.

Man kann darüber reden, dass Sie das in irgendeiner Form verschlanken, so wie es die Wirtschaftskammer getan hat mit zwei Organisationsreformen, so, wie es die Arbeiterkammer noch nicht getan hat.

Ich kenne schon den Aufschrei, der passiert ist im Zusammenhang mit der Arbeiterkammer, wie, man will uns den Arbeitgeberbeitrag kürzen. Genauso wie wir beim nächsten Kapitel die Diskussion haben werden, die 0,1 Prozent, die der Wirtschaft quasi zugutekommt, in der Umsetzung auf die Sozialversicherungsträger. Ist zwar nicht die Welt, aber es soll ja zukünftig dann mehr werden.

Das heißt, wir haben eine Zielsetzung, die auf Reduktion der öffentlichen Mittel oder auch gewisser Einrichtungen wie Betriebssituationen stattfinden soll.

Ich bin überzeugt davon, Sie werden, und das jetzt nur im Umkehrschluss, Sie werden keinen Landwirt finden, der mit der Situation glücklich ist. Ich kriege im Grunde genommen auf die Fläche so viel Subvention und produziere eigentlich so viel Wirtschaftsgut, dass im Endeffekt, wenn ich es im Handel nachverfolge, dort so viel kostet, und ich kriege so wenig dafür.

Also, die Situation der Landwirtschaft, das ist nicht österreichweit, sondern das ist europaweit ein Problem. Außerhalb der Europäischen Union hat es am 23. September in

der Schweiz eine Bürgerbefragung gegeben, wo eindeutig festgehalten wird, und das hat unlängst jemand in der Presse auch dargestellt, man will von dem Subventionsbereich weg und will zu wirklichen Produktionsmethoden, wo der Landwirt ein Unternehmer ist.

Die Zielsetzung ist wirklich für jeden auch klar und deutlich. Nur wird das nie funktionieren, weil nämlich schon eines festgehalten wurde in der ORF-Berichterstattung. Vor ungefähr 20 bis 25 Jahren hat es die Situation gegeben, dass der einzelne Haushalt für die Lebensmittel für den Einkauf so und so viel seines Haushaltsaufkommens gebraucht hat. Das hat sich inzwischen reduziert, dass wir mit 12 Prozent auskommen. Der Handel hat sich aber entwickelt in einer Form, die einzigartig ist. Jetzt gibt es eine EU-Richtlinie in der Besprechung. Was ist in Österreich passiert?

Der Handel ist aufgetreten und hat als Erstes gesagt: Dieses genossenschaftliche Prinzip, das Einkaufsprinzip, das will man jetzt unterminieren. Warum will man es unterminieren? Damit man den Preisvorteil, den der Handel in großer Form beim Einkauf erzielt, quasi nicht ausschaltet.

Das ist das Handicap, das die Landwirte zu tragen haben. Das ist das Problem, das in irgendeiner Form dasteht. Es will wahrscheinlich jeder Landwirt für das von ihm produzierte Lebensmittel mit Sicherheit den auch ihm zustehenden Ertrag in finanzieller Hinsicht.

Nur das spielt es nicht, weil wir die Marktgegebenheiten haben, die das als solches nicht zulassen. Und diese Marktgegebenheiten werden wir in Zukunft auch nicht ausschalten, indem wir jetzt die Landwirtschaftskammer auf das reduzieren, was ihnen so vorschwebt.

In Wirklichkeit - und das habe ich eingangs gesagt: Ich bin überzeugt davon, wenn die noch verantwortliche Landesrätin in den Verhandlungen mit ihnen die Situation bespricht, wird man auch zu Neuerungen und neuen Gegebenheiten kommen. Und das, was dann heute auch in einer Antragstellung von den GRÜNEN eingebracht wurde, ein Landwirtschaftskammergesetz.

Ich meine, es ist auch Ihnen bekannt, dass das, was sogenannte Wahlberechtigungen anlangt, nicht mehr das Zeitgemäße ist und dass es hier Reformen geben wird müssen, weil das zum Beispiel als Aufhänger benutzt nicht die Alltagssituation widerspiegelt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In dem Antrag ist auch dargestellt, 31,8 Prozent sind momentan Bioackerfläche, 39,2 Prozent sind Biogrünfläche und 16,8 Prozent Bioweingartenfläche. Das heißt, wir haben es über die letzten Jahre, über ein Jahrzehnt, nicht zu Wege gebracht, mehr als solches in der Biolandwirtschaft umzusetzen.

Wir haben aber eines, das Sie auch betont haben, Sie strecken einen Zeithorizont - „wir wollen zukünftig“ -, das sage ich, jeder will das, es ist niemand hier ausgeschlossen, der das auch betreibt. Es sind Landwirte, die das mit Sicherheit wollen.

Die Fragestellung ist, wie ist die Finanzierung - das ist der Kernpunkt bei der Diskussion -, wie ist die Finanzierung in der Umstellungsphase zu gewährleisten, dass der ohne Einkommen nicht dasteht? Mit der einen Million, die der Herr Landesrat Doskozil dekretiert hat, was er der Landwirtschaftskammer wegnehmen möchte, wird man nicht ein paar Prozentpunkte, sondern noch weniger umsetzen können, um in den Bereich einer erhöhten Biolandwirtschaft zu kommen.

Da braucht es, um es nochmals zu erwähnen, europäische Fördermittel, die es eindringlich auszulösen gilt und da sollten Sie im Grunde genommen alles Bestreben an den Tag legen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe vorher diese Schweizer Abstimmung beziehungsweise auch einen Artikel in der „Presse“ zitiert, wo ein sogenannter Thinktank - eine geistige besondere Einrichtung, so wie sich die Industriellenvereinigung einer bedient, so wie sich die Wirtschaftskammer einer bedient, die dann vorgeben, wo so quasi revolutionäre Finanztransaktionen im Sinne der Steuererleichterung für Betriebe und andere Einrichtungen stattfinden können. So was gibt es auch in der Schweiz.

Die Schweiz ist noch eigenständig und hat im Grunde genommen das gleiche Fördersystem, im Verhältnis noch ein besseres als Österreich. Und dieser sogenannte geistige Zirkel hat die Meinung erhoben, man soll etwas zu Wege bringen, sodass quasi alles in die Wege geleitet wird, um das Unternehmertum im landwirtschaftlichen Sinne zu befördern.

Ich habe es schon eingangs gesagt, es wird niemand zu finden sein, der von sich aus sagt, ich will das nicht. Nur die Fragestellung ist, wie erreiche ich es? Wenn Sie meinen, dass sie die landwirtschaftliche Betriebssituation im Sinne der Todesfolgen, die wir über Jahre jetzt verfolgen, das ist ja ein jährliches Reduzieren, weil der, der in Pension geht, niemanden findet, der jetzt in irgendeiner Form nachfolgt, weil sich das alles schon gesellschaftspolitisch irgendwie verändert hat, dann gibt es diese Größenordnungen der Betriebe, die jetzt diesen auffangen und quasi die Grundstücksflächen mitpachten.

Wenn das als solches eine Zielsetzung ist, dann wird über Verzicht auf Glyphosat und andere Herbizide es nicht gelingen, das landwirtschaftliche Sterben aufzuhalten, sondern wir müssen uns eines vor Augen halten und jetzt abgesehen vom rudimentären Anspruch „Burgenland - Österreich - Europa“.

Das Problem, das wir in Bezug auf Lebensmittelproduktion haben, ist ein weltweites und es wird - und da können wir noch so viel auf Bio setzen, es wird nicht gelingen und das wird Ihnen jeder Vernünftige, ob es jetzt ein Agrartechniker ist oder ein Volkswirt ist, erklären können, dass es im Prinzip nicht möglich ist, zu 100 Prozent Bio zu wirtschaften. Es braucht auch die konventionelle Landwirtschaft. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn Sie dann auf der anderen Seite das Bemühen in den Vordergrund stellen, wir wollen in Landes- und Gemeindeeinrichtungen Bio forcieren. Das haben wir eh schon x-mal beschlossen.

Die Wirklichkeit schaut so aus, dass dann Greenpeace eine Darstellung, *(Abg. Ingrid Salamon: Das stimmt nicht.)* wer ist jetzt - wir haben beschlossen, in den landeseigenen Kantinen die Bio-Geschichte zu fördern. Der Ertrag - ja - und das ist jetzt die Wirklichkeit, wenn ich das umsetze, ist es immer eine Frage auch der finanziellen Ressourcen. Wenn die nicht vorhanden sind, dann wir sich ein jeder irgendwie sagen, die Rechnung geht nicht auf, daher muss ich dort auch was zukaufen.

Die nächste Frage ist, ob das jetzt nicht stimmt, ist jetzt Ihre Interpretation. *(Abg. Ingrid Salamon: Wir kochen in Mattersburg Bio. Mir werden Sie es nicht erzählen, Herr Kollege!)* Tatsache ist, dass die nächste Frage, die hier aufscheint, der Fall ist: Wie soll das Ganze irgendwie umgesetzt werden?

Tatsache ist, und das wird der Herr Spitzmüller als Biolandwirt auch betonen können, dass wir es nicht schaffen, ausreichend Biolebensmittel zu erzeugen, um diesen

Gesamtbedarf abzudecken. Das mag jetzt eine eingeschränkte Situation in meiner Darstellung sein, die Wirklichkeit spiegelt das aber wider.

Ich möchte, meine sehr geehrten Damen und Herren, in Bezug auf diese Antragstellung Folgendes festhalten: Es soll auch niemandem verwehrt werden, die Formulierung zu wählen „wir sollen zukünftig dort hin“. Nur die Schritte und die gesamte Wegweisung auf das Ziel bezogen kann nicht vordergründig jetzt mit Verzicht auf gewisse Herbizide sein, wobei ich sage, die bräuchten wir wirklich nicht, aber es ist im Endeffekt europäisch und wer hat da jetzt eine Rolle noch gespielt bei der sogenannten letzten Zueignung? Das war noch die Regierung im Bund, die sich dafür eingesetzt hat. In Wirklichkeit ist diese Zielsetzung, egal welche Herbizide für die Zukunftsgestaltung nicht von Vorteil.

Wir brauchen landwirtschaftliche Böden, die nachhaltig bewahrt werden, die auch die Zukunft sichern, was Lebensmittelproduktion anlangt. Ich erwähne jetzt in dem Bereich etwas, das vielleicht irgendwo auch so dahingesprochen wird. Es hat in der maria-theresianischen Zeit die sogenannte Vielfelderwirtschaft gegeben, wo man jährlich umgesetzt hat eine andere Produktion, um zu einem höheren Ertrag zu kommen, weil man den Kunstdünger noch nicht gekannt hat. Das heißt, man hat den Boden nicht ausgelaugt, sondern hat verbreitet auf andere Themen auch gesetzt.

Das bemühen sie sich jetzt auch noch. Jeder Landwirt bemüht sich auf gewisse Inhalte das zu tun. Nur sollten wir immer nicht die Bevormundung setzen, es muss hier regulativ eingegriffen werden. In Wirklichkeit schüren wir hier wieder eine Neiddebatte, das können Sie, Frau Salamon, auch nachlesen, wie es die Veröffentlichung gegeben hat, dass ein Biolandwirtschaftsbetrieb, der 1.000 Hektar hat oder 800 oder 500 oder 200 Hektar die Fördersumme erreicht.

Was hat es da für einen Aufschrei gegeben? Der kommt jetzt zu diesen 200.000 Euro, 300.000 Euro, na das ist ja ein Einkommen, wo er nix dafür tut.

Die Wirklichkeit schaut anders aus, ist mit Sicherheit auch umzusetzen in eine Richtung, dass nicht nur die Großen, sondern auch die Kleinen davon mehr profitieren, aber in Wirklichkeit brauchen wir uns nichts vor Augen halten, was eine Landwirtschaft anlangt, die so einfach funktioniert im Sinne von „ohne Zuwendungen“.

Dann müsste nämlich und dann bin ich überzeugt davon, dass der Markt das nicht hergibt, dann müsste nämlich der Bauer in seiner konsequenten Umsetzung auf Produktion von Lebensmitteln auch dem ihm zustehenden Ertrag im Verkauf erzielen. Und wer widerspricht dem? Nicht der Bauer.

Dem widersprechen der Handel und der Konsument im Speziellen. Weil der Konsument dort noch nicht so reif ist, beziehungsweise weil er sich entscheidet, dass die finanziellen Gegebenheiten ausschlaggebend sind.

Ich will jetzt nicht die Diskussion schüren: Neid ist geil. Neid ist eine Situation, oder die Gier ist etwas, das speziell dort auch einen Niederschlag findet. Es ist aber dann immer wieder ein Erkenntnisrahmen und da bin ich mit Ihnen einer Meinung, man muss dieses Kapitel grundsätzlich in bewusstseinsfördernder Hinsicht im Kindergarten beginnen.

Man muss hier ein Bewusstsein schaffen, dass den Kindern die Umsetzung erlaubt und Sie wissen als ehemalige Obfrau des Müllverbandes, dass auch das, was sogenannte Umsetzung gewisser Inhalte im Sinne von Re-Use und anderen Gegebenheiten eine Bewusstseinsbildung im Kleinkind- beziehungsweise im schulischen Bereich braucht.

Gerade Landwirtschaft ist etwas, das wir nicht so voreingenommen im Sinne von Abwertung von Personen, die in unserem Land nicht nur bei der Produktion von Lebensmitteln Hervorragendes leisten, sondern die auch zur Landschaftssituation einen unerhörten Beitrag leisten, dass man die immer wieder nur verteufelt und ihnen das an die Wand malt, dass sie quasi nicht geliebt beziehungsweise nicht willkommen sind.

Wenn Sie dann betonen, „Wir“ - ja, das „Wir“ klingt da in dem Raum - die Fragestellung ist dort, wo es umgesetzt wird. Ich habe das schon vorher erwähnt, dass das einfach auf den Punkt gebracht, nicht Lippenbekenntnisse sein sollten, sondern die Wirklichkeit widerspiegeln.

Eine Landwirtschaft, die im Endeffekt eine Kategorie ist, die wir notwendigerweise brauchen. Ich denke jetzt nicht an Bodenversiegelung und wieviel landwirtschaftliche Flächen täglich verloren gehen. Die Landwirtschaft, die wir zur Ernährung brauchen, wo ich bei Ihnen bin, dass sie regional am besten und am direktesten in der Konsumentengeschichte sein kann, ist genauso wie bei manchen anderen Gegebenheiten nur dann erreichbar, wenn wirklich ein Zusammenspiel vorhanden ist und eines im Bekenntnis auf die sogenannte Landwirtschaftskammer.

Fragen Sie einen Landwirt, der jetzt Förderempfänger ist, wer ihm geholfen hat, dass er in der Umsetzung auf die sogenannten AMA-Mitteln die richtigen Grundlagen erarbeitet hat? Wer ihm dann helfen würde, wenn es die Landwirtschaftskammer nicht gebe? Das ist im Bekenntnis etwas, mit dem Sie sich auseinandersetzen sollten, und dabei geht es jetzt nicht um eine Million oder um 500.000, die reduziert werden sollten.

Ich sehe das Ganze als eine ideologische Auseinandersetzung, die in Wirklichkeit dort vorbeischrämmt, wo die Ansätze wirklich stattfinden sollten, nämlich wir brauchen die Landwirtschaft, wir sollten mit der Landwirtschaft eine Kommunikation setzen, die Inhalte festlegen und nicht in irgendeiner Form vordergründig jemanden am Leben hindern.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Christian Illedits:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hutter.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Hutter (LBL):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen Landesrätinnen! Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Werte Zuhörer hier an den Rängen! Ich darf Sie vorab ein bisschen mit einer Statistik unterhalten.

Und zwar bereits 20 Prozent, rund 23.000 der landwirtschaftlichen Betriebe Österreichs sind Biobetriebe. 22 Prozent der landwirtschaftlichen Fläche, rund 550.000 Hektar inklusive Bioalmen werden biologisch bewirtschaftet.

Die Gründe hierfür sind einerseits die hohe Nachfrage nach Biolebensmitteln und die damit verbundenen höheren Rohstoffpreise, die man bei Milch und Getreide auch erzielen kann. Die technische Beherrschbarkeit sowie die Effekte des Bioaktionsprogramms 2015 bis 2020. Die Zuwächse halten sich bei Grünland und Ackerland die Waage.

Besonders erfreulich ist der Anteil der Bioobstflächen mit rund 28 Prozent, das heißt, bereits jeder vierte Apfel wuchs auf einem Biobaum.

Seit 2005 hat sich in Europa die Bioanbaufläche von 6,8 Millionen Hektar auf 11,5 Millionen Hektar im Jahr 2013 nahezu verdoppelt und stieg die Anzahl der Biobetriebe von rund 188.000 auf 335.000 Betriebe an.

In der EU werden 5,7 Prozent der landwirtschaftlichen Nutzfläche ökologisch bewirtschaftet. In der Nische diesbezüglich befindet sich Bio nach wie vor flächenanteilmäßig in den USA bei zirka 0,6 Prozent.

Daher bin ich auch bezüglich der Ambitionen des Handelsabkommens TTIP und CETA da mehr als misstrauisch, ob die EU hier wirklich einen Vorteil daraus ziehen kann. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Weltweit liegt der Bioanteil ebenfalls knapp bei einem Prozent. Der globale, jährliche doch stark wachsende Markt für Bioprodukte beträgt derzeit etwa 56 bis 60 Milliarden Euro, wovon etwa 43 Prozent auf Europa und 47 Prozent auf Nordamerika entfallen.

Der europäische Biomarkturnsatz lag 2013 bei über 24 Milliarden Euro, wobei in Dänemark, der Schweiz und in Österreich der höchste Biomarktanteil erreicht werden konnte. Die neue gemeinsame Agrarpolitik GAP 2020 ist mit 01. Jänner 2015 in Kraft getreten. Mit dieser Reform der GAP werden die Direktzahlungen stärker auf bestimmte Maßnahmen ausgerichtet, insbesondere auf den Klima- und Umweltschutz, auf Gebiete und Begünstigte.

Die Direktzahlungen setzen sich nun aus der Basisprämie, der Zahlung für Landwirtschaftsmethoden, für die Klima- und Umweltschutförderungen, den sogenannten Greening, einer Zahlung für Junglandwirtinnen und Junglandwirten und einer gekoppelten Stützung zusammen.

Ohne Ausgleichszahlungen wäre in Österreich keine vielfältige und flächendeckende Landwirtschaft - schon gar nicht in benachteiligten Gebirgsregionen - möglich. Ein besonderes Aushängeschild ist dabei die biologische Landwirtschaft, die einen Verzicht auf chemische, synthetische Pflanzenschutz- und Düngemittel, eine besonders tierfreundliche Haltung und eine 100-prozentige Gentechnikfreiheit - auch in der Fütterung - garantiert.

Maßnahmen, wie, allen voran, das Agrarumweltprogramm ÖPUL, die Ausgleichszulage, die Investitionsförderung zur Modernisierung der landwirtschaftlichen Betriebe sowie Maßnahmen zur Förderung der Feinverarbeitung und -vermarktung und nicht zuletzt Maßnahmen für die Bildung, Beratung, Öffentlichkeitsarbeit, Forschung und das Schulwesen kommen der biologischen Landwirtschaft überdurchschnittlich zu Gute. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Allein über das ÖPUL fließen rund 150 Millionen Euro an rund 20.000 Biobetriebe für ihre Umweltleistungen, aber auch Gelder für Absatzförderungen, Vermarktungseinrichtungen und Innovationen spielen für die Vermarktungskette von Biolebensmitteln eine wichtige Rolle. Nicht zu Letzt ist die Unterstützung der Agrarforschung der landwirtschaftlichen Schulen zum Beispiel Gutenstein unerlässlich für den Erfolg, den die biologische Landwirtschaft in Österreich hat.

Bis Ende dieses Jahres gibt es für Betriebe, die noch nicht vom konventionellen biologischen Betrieb umgestiegen sind, die Möglichkeit, das zu tun und anstelle von 40 Euro für jeden konventionellen bewirtschafteten Hektar 220 Euro zu lukrieren als höchstwertige Maßnahme, für jeden biologischen bewirtschafteten Hektar durch das Agrarumweltprogramm, dem österreichischen Programm zur Förderung einer

umweltgerechten, extensiven und den natürlichen Lebensraum schützenden Landwirtschaft ÖPUL zu erhalten.

In diesem Budget sind dafür 76 Millionen Euro vorgesehen. Die biologische Landwirtschaft hat im Burgenland einen hohen Stellenwert. Von rund 1.000 Biobetrieben werden mehr als 54.000 Hektar nach den Kriterien der biologischen Landwirtschaft bewirtschaftet. Das Burgenland hat den Intensivackerbau, den höchsten Ackerflächenanteil von ganz Österreich vorzuweisen.

Konkrete Zahlen, die vielleicht etwas von meinem Vorredner abweichen, Ackerland haben wir hier rund 49.000 Hektar, Grünland 4.500 Hektar, Weingärten 1.800 Hektar, Obst 252, also insgesamt 54.750 Hektar, Bioflächenanteil 31 Prozent, Biobetriebe 20 Prozent.

Jetzt vielleicht im Speziellen direkt ins Burgenland. Wir haben das ja auch bei unserer Pressekonferenz, glaube ich, alle gleich gesagt und das hat auch mein Vorredner bereits gesagt. Natürlich gibt es hier keinen, der bewusst schlechte Lebensmittel haben will, das ist ganz klar, aber, ich glaube, wir setzen bewusst alle auf gesunde, regionale Lebensmittel und ich glaube, wir sind uns auch bewusst, dass wir im Burgenland wirklich hervorragende Produzenten haben.

Nicht nur im Burgenland, sondern eigentlich in ganz Österreich, stehen wir absolut an der Spitze, was die Qualität unserer Lebensmittel betrifft.

Eine ganz wichtige Geschichte ist natürlich auch, das ist auch gesagt worden, selbstverständlich, dass den Produzentinnen und Produzenten, die das Produkt produzieren, mehr im „Börsi“ bleibt und dass es dem Handel, der für mich, der ja viel zu viel verdient, dass ein bisschen reduziert, dass man da etwas ändern kann.

Das ist, ich weiß schon, dass das natürlich keine Möglichkeit ist, die von heute auf morgen geht und dass wir das nicht so leicht umsetzen können. Aber, was spricht bitte dagegen, wenn wir genau jene unterstützen und die vielleicht verstärkt unterstützen, die sich hier dieser Biolandwirtschaft verschrieben haben, um diese noch mehr zu fördern?

Es ist jetzt vorher auch genannt worden, mehrfach, die Neidgesellschaft. Also, die Bio- und die konventionelle Landwirtschaft, ich denke mir, das eine schließt ja das andere nicht aus, oder? Aber, was hindert uns alle daran, verstärkt diese Biolandwirtschaft zu fördern? Es wird nicht ohne konventionellen Maßnahmen gehen und natürlich werden wir mitunter auch das ein oder andere Mittel benötigen, aber das hält uns ja bitte nicht davon ab, dass wir Dinge verbieten, die nachweislich gesundheitsgefährdet sind.

Und da brauchen wir nicht diskutieren darüber, ob Glyphosat gesundheitsschädlich ist oder nicht? Das ist mehrfach bewiesen und daher verstehe ich auch wirklich die Haltung der ÖVP nicht ganz, weil wir heute schon mehrfach gehört haben - und täglich grüßt das Murmeltier. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe ein Deja-vu gehabt heute, in Ordnung. Wir haben damals im Landtag, ich glaube um 01.30 Uhr den Beschluss gefasst, ich habe echt geglaubt, es hat ein Teil nicht aufgepasst, wie es damals geheißen hat, ist man für Glyphosat oder gegen Glyphosat? Und wie auf einmal die ÖVP sich nicht gegen Glyphosat ausgesprochen hat, also ich habe es ehrlich nicht verstanden.

Aber, vielleicht habt Ihr ja heute die Möglichkeit, das zu revidieren und vielleicht auch darin einzusteigen und aufzuzeigen, in Ordnung. Das ist keine Sache die wir weiter verfolgen dürfen. Das sind unsere Lebensmittel, das ist unser Trinkwasser, das sind

unsere Kinder, die das Ganze übernehmen. Niemand hindert uns daran das besser zu machen.

Ein Punkt vielleicht auch noch, weil auch die landwirtschaftliche Fachschule angesprochen wurde. Na selbstverständlich ist es gut, dass man dort diesen Teil Bio noch verstärkt und noch besser anbietet, absolut keine Frage. *(Abg. Walter Temmel: Die wirtschaften in Güssing biologisch, falls Ihr das noch nicht wisst.)*

Ja, wir müssen aber auch verhindern, dass man eine Hintertür offen lässt und solche Bezüge von Glyphosat über andere Stellen holt und solche Mitteln, die nicht wirklich absolut korrekt und ordentlich sind.

Aber, zusammengefasst glaube ich, können wir sagen, dass wir im Burgenland, in Österreich wirklich hervorragende Produzenten haben. Dass wir auch eine tolle Landwirtschaft haben, die natürlich unterstützt gehört, keine Frage, aber, wie gesagt, verstärkt in diesen Bereich zu gehen, dass wir die unterstützen, die noch mehr in die Richtung Bio gehen wollen.

Abschließend darf ich vielleicht alle jetzt einladen, genau, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Zum Adventmarkt?)* nein, nicht zu Martini, sondern zu „Gans Burgenland“. Dort werden wir nämlich am Samstag und am Sonntag vorzeigen, *(Abg. Ingrid Salamon: Biogans!)* was Regionalität alles möglich macht und zwar bei der „Gans Burgenland“ in Bad Sauerbrunn am 20. und 21. Oktober. Ihr seid alle recht herzlich dazu eingeladen.

Danke. *(Beifall bei der LBL - Abg. Mag. Thomas Steiner: Sind es „Biogansl“? - Abg. Walter Temmel eine Broschüre hochhaltend: Kollege! Auch das ist ein Projekt der Burgenländischen Landwirtschaftskammer! - Zwiegespräch zwischen den Abgeordneten Ingrid Salamon und Walter Temmel. – Abg. Ingrid Salamon: Warum fühlt Ihr Euch so angesprochen? Ich habe die Landwirtschaftskammer nicht einmal in den Mund genommen! - Abg. Ingrid Salamon zu Abg. Walter Temmel: Das ist Deine Interpretation.)*

**Präsident Christian Illedits:** So, als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer, Zuhörerinnen, liebe Landesrätinnen, lieber Landesrat!

Ich konnte vor knapp 30 Jahren im tiefsten Waldviertel an der böhmischen Grenze noch eine Art von Landwirtschaft kennen lernen, die es heute zum Glück, muss man sagen, nicht mehr gibt. Das war eine Landwirtschaft von ungefähr drei Hektar mit vier Kühen, einem Schwein und mit ein paar Hühnern, die von einer Frau mit ihrem Sohn bewirtschaftet wurde.

Dadurch habe ich eigentlich verstanden, warum unsere Landwirtschaft in den Nachkriegsjahren diesen Trend genommen hat, hin zu, ich sage einmal auf Teufel-komm-raus-Produzieren, einfach, um die Bevölkerung zu ernähren und Möglichkeiten zu schaffen, in anderen Maßstäben zu produzieren, in anderen Qualitäten zu produzieren, das war auch lange Zeit gut so und notwendig.

Inzwischen schreiben wir aber das Jahr 2018. Wir hatten über die Jahre hinweg oft Überproduktionen, starke Überproduktionen. Überproduktionen, die teilweise in Länder mit Fördergeldern verschifft wurden, wo sie den regionalen Markt dort zerstört haben. Wir sind an einem Punkt angekommen, wo meiner Meinung nach, dieser Antrag mehr als Sinn macht.

Nicht Sinn macht, um jetzt irgend von heute auf morgen groß was zu bewegen und auf 100 Prozent umzustellen und als Politik einen Rahmen, eine Vision vorzugeben, wo wir in Zukunft hin wollen.

Genau das ist dieser Antrag und der ist, meiner Meinung nach, schon längst notwendig gewesen und deswegen tragen wir diesen Antrag auch mit. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich kann mich noch erinnern, wieviele Anträge wir beide, meine Vorgänger, meine GRÜNEN Vorgänger Josko Vlasits und Grete Krojer zu dem Thema hier schon eingebracht hatten. Oft belächelt, meistens abgeschmettert, abgeändert, aber offensichtlich war die Zeit noch nicht reif. Bei den Windrädern, werden sich vielleicht einige noch erinnern können, ist die Kollegin Krojer belächelt worden, damals, heute schaut das anders aus.

Ich glaube, dass die GRÜNEN hier diesen Weitblick hatten, schon vielleicht ein bisschen zu früh, wo der Wagen hingehen sollte. Wenn Sie heute mit Konsumentinnen und Konsumenten sprechen, dann ist das auch ganz klar, die wollen eine artgerechte Tierhaltung, die wollen eine biologische Landwirtschaft, die wollen weitgehend ohne Chemie auskommt und die wollen eine regionale Landwirtschaft.

Dass sie das teilweise im Geschäft dann nicht ganz immer umsetzen, ist eine andere Sache, aber, ich glaube, da braucht es auch noch eine Bewusstseinsbildung, auch das wird im Rahmen dieses Projektes notwendig sein und werden wir vorhaben.

Die Biolandwirtschaft hat einen wesentlichen Vorteil, den wir auch in den Grünen Berichten immer wieder bemerken, wenn es um die Einkommen der Landwirte geht, dann sind meistens die Berichte in den letzten Jahren sehr negativ gewesen, weil die Einkommen bei den Bäuerinnen und Bauern zurückgehen.

Wo das fast immer anders war, war bei den Bäuerinnen, bei den Biobauern und bei den Direktvermarkterinnen und Direktvermarkter. Das ist auch mit der Sinn und der Grund, warum wir ein neues Kapitel der Landwirtschaft aufmachen müssen.

Hin zu einer Landwirtschaft, die im Einklang noch stärker mit der Natur arbeitet und die die Zustimmung, das darf man nicht vergessen, der Konsumentinnen, der Konsumenten und den Bürgerinnen und der Bürger in diesem Land tragen.

Weil die Zustimmung hat die Landwirtschaft zum Teil schon verloren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Natürlich nicht teilweise unsere Kleinbetriebe, die sich hier sehr bemühen, egal ob sie biologisch oder konventionell arbeiten, die auf den Bauermärkten verkaufen, die sehr offen sind, aber jene Landwirtschaft, die eine Intensivtierhaltung betreiben, mit Auswüchsen, die glaube ich, keiner nachvollziehen kann und wo jeder sagen muss, das ist es mir vom Preis her auch nicht wert.

Das müssen wir auch stärker einfordern. Ich glaube auch, dass der Trend sehr stark da ist, das merken wir tagtäglich: Bauernläden, Bauernmärkte funktionieren sehr gut, aber selbst die Supermärkte setzen sehr stark auf das Thema Regionalität, biologischer Landbau. Jeder, der die Eigenmarken der Supermärkte in den letzten Jahren beobachtet hat, sieht, wohin der Trend geht.

Diesem Trend dürfen wir uns, darf sich die Politik nicht verschließen. Im Gegenteil, wir müssen hier, wie ich bereits gesagt habe, die Rahmenbedingungen neu setzen und wenn der Kollege Hutter - war das, glaube ich - wir haben ja schon einmal beschlossen,

Bio in den Küchen, nun das war ein Antrag, wo gestanden ist, so wie meistens, nach Maßgabe der Möglichkeiten, la, la, la.

Also das war ein bisschen zu müde, um hier wirklich etwas zu bewegen. Ein Arbeitskreis, der bereits jetzt am Montag das erste Mal zu diesem Thema getagt hat, ist glaube ich, ein bisschen zu wenig, da ist wesentlich mehr möglich.

Ich habe in den letzten Tagen zu diesem Thema viele Gespräche geführt. In den Socialforen war das auch ein Thema. Es sind immer noch viele skeptisch und die sagen, ich glaube das erst, wenn das wirklich passiert. Ich bin hier sehr positiv, weil ich glaube, dass der Wille hier bei den Regierungsparteien wirklich da ist, hier einen Schritt zu machen und zwar in erster Linie bei uns selber zu machen.

Ein erster wesentlicher Schritt wird dabei sein Landesbetriebe und landesnahe Betriebe sukzessive auf Bio-Erzeugnisse umzustellen. Das macht Sinn hier faktisch einen Markt zu vergrößern und dann mit den Betrieben auch die Sicherheit zu geben, wenn du umstellst, dann ist jemand da, der dir die Produkte abnehmen kann.

Es gibt österreichweit, europaweit, viele Initiativen, die sehr gut laufen. Im Waldviertel, zum Beispiel, die Betriebe Harbach. Kurbetriebe, die mit den regionalen Bauern Verträge abgeschlossen haben. Auch das wäre hier bei uns möglich, zum Teil passiert das. Ich glaube, dass könnte man noch ausbauen.

Die Thermenbetriebe waren heute schon ein Thema, da wäre auch einiges möglich. Und das ist nach etlichen best-practice Beispielen möglich ohne wesentlich mehr Geld in die Hand zu nehmen. Wir werden uns das in Kürze auch konkret anschauen, nämlich bei jenen, die das schon gemacht haben.

Ein Beispiel ist ja immer wieder die Villa Martini in Mattersburg. Der Küchenchef dort, der sehr ambitioniert ist und den Bioanteil sukzessive höher schraubt und einfach auch anders mit den Lebensmitteln umgeht. Weil was sich auch herausgestellt hat, wo man einsparen kann, ist natürlich auch bei den Produkten, die man dann nicht mehr verwendet oder die vom Gast wieder zurückkommen.

Also, die Lebensmittel, die wir letztendlich wegschmeißen. Die müssen wir verringern. Dadurch können wir auch Geld einsparen und dann ist Bio auch möglich. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zum Abänderungsantrag der ÖVP. Im Prinzip hatten wir so einen Antrag ein bisschen schon. Ihr seid diesmal konkreter geworden, aber natürlich geht uns der zu wenig weit. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wieso?)*

Wir wollen nicht nur die Küchen, sondern auch die Betriebe ins Boot holen. Wir wollen hier so, wie es in unserem Antrag steht, Nägel mit Köpfen machen, sodass man auf beiden Seiten ansetzt. Wir wissen, dass wir heute große Herausforderungen haben, vor allem bei der tierischen Produktion. Einen Pflanzenbetrieb umzustellen ist nicht leicht, aber doch um einiges leichter, wie einen Nutztierbetrieb umzustellen. Ich glaube, hier müssen wir darauf das Hauptaugenmerk legen.

Es gibt zum Teil zu wenig Produzenten in diesem Bereich. Was uns auffällt, und das wäre auch eine Chance für die Wirtschaft, sind teilweise verarbeitende Betriebe. Im Nordburgenland gibt es, meines Wissens nach, keine einzige Saftpresse. Die haben wir eher im Südburgenland.

Natürlich, weil dort auch mehr Streuobstwiesen sind. Keine Frage. Aber, ich glaube, dass wir hier, wenn wir es geschickt anlegen, ein Paket knüpfen werden, wo alle

gewinnen können. Letztendlich auch die konventionellen Betriebe, die die Möglichkeit haben, dann gesicherter auf Bio umzustellen.

Es gibt laufend Betriebe, die auf Bio umstellen wollen oder die sogar auf Bio umstellen. Das wir jetzt mit der Fördersituation ein bisschen eine blöde Situation haben, weil das eben gerade ausläuft, das ist uns klar. Trotzdem glaube ich, dass wir gerade in diesen ein, zwei Jahren viele Maßnahmen setzen können, die dann, wenn die neuen Förderrichtlinien klar sind, dass wir hier mehr bewirken können.

Nachdem wir es geschafft haben, im letzten Jahr geschafft haben, endlich mit den Biobetrieben im Burgenland über die tausender-Hürde drüber zu rutschen, wo wir lange leider knapp darunter waren ist es ein gutes Omen, glaube ich, für die Zukunft. Es ist zu schaffen, und es braucht sich kein konventioneller Betrieb fürchten, dass ihn da jetzt irgendwie der Acker abgegraben wird oder ähnliches.

Ich habe bei der Begrüßung schon von der Michaela Resetar ärgste Befürchtungen gehört, was die GRÜNEN da jetzt mit den konventionellen Betrieben aufführt. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Eine Tatsache! Na, sicher!)* Nein, es geht darum, der Landwirtschaft eine neue Möglichkeit und neue Chancen zu eröffnen und wer unbedingt konventionell bleiben will, der soll konventionell bleiben. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Ihr wollt 100 Prozent! - Abg. Ingrid Salamon: Nein! Ihr müsst schon richtig lesen! Schaut nach!)*

Wir beschließen ja heute kein Gesetz, *(Abg. Géza Molnár: Schrittweise!)* wo wir möglichst nahe an die 100 Prozent herankommen wollen. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Das wird nicht gelingen.)* Aber natürlich wird niemand gezwungen werden, das ist ja wohl logisch, aber wir wollen die Rahmenbedingungen dazu schaffen, denn so verstehe ich Politik. *(Abg. Ingrid Salamon: Na, sicher!)* Und ich nehme an, auch Ihr wollt diesen Schritt so setzen, dass eigentlich niemand mehr sagen kann, das interessiert mich nicht.

Das ist die Chance und das ist auch eine Herausforderung für uns, dass zu schaffen. Die Rahmenbedingungen so zu schaffen. Da wird auch Geld eine Rolle spielen, keine Frage. Da wird auch die EU eine Rolle spielen. Das ist auch keine Frage, die wird sich hier auch bewegen müssen.

Wir haben nächstes Jahr Wahlen, EU-Wahlen. Ich glaube, auch da haben die Wählerinnen und Wähler eine Chance, den Ball mit ihrer Stimme in die richtige Richtung zu spielen.

Packen wir die Chance an, sehen wir es als Herausforderung und nicht als Gefahr. Dann, glaube ich, können alle gewinnen. Ein zukunftsreiches Bioland Burgenland ist möglich. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und SPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Géza Molnár.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ):** Vielen Dank Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sigmar Gabriel hat einem Bürger einmal den Ratschlag gegeben, keinen Politiker zu wählen der auf alles eine Antwort geben könne. Politiker seien nämlich Universaldilettanten, die von allem ein bisschen etwas, aber nichts richtig wüssten. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das sieht man bei der SPD!)*

In diesem Sinne werde ich Ihnen jetzt keinen Fachvortrag über die Biolandwirtschaft halten und so tun als wäre ich ein Experte. Ich bin nämlich keiner. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine Damen und Herren! Es gibt aber gewisse Dinge, die man sieht. Es gibt gewisse Dinge, die man hört. Gewisse Dinge, die man spürt. Auch gewisse Dinge, die man weiß und gewisse Dinge, die einem der Hausverstand sagt.

Wenn ich das auf mich bezogen zusammennehme, dann stellt sich die Frage gar nicht mehr, ob wir in der Nahrungsmittelproduktion etwas ändern müssen. So, wie wir derzeit wirtschaften und diese Aussage hat durchaus globalen Anspruch, so wird das auf Dauer nicht funktionieren können.

Wir haben es im Antrag formuliert, denn die Auswirkungen sind nicht erst seit gestern sichtbar, spürbar und messbar. Auswirkungen, die wir als Bürger, als Konsumenten, als Politiker, als Menschen insgesamt in Wirklichkeit nicht haben wollen. Wir haben eine sehr hohe Toleranzgrenze.

Das heißt, uns interessieren Probleme oft erst dann, wenn wir sie wirklich am eigenen Leib verspüren und wenn es an die Schmerzgrenze geht. So gesehen muss sich auch jeder von uns an der eigenen Nase nehmen und nicht etwa der Landwirtschaft oder dem Landwirt die Schuld für Entwicklungen geben, die wir eigentlich alle gar nicht haben möchten. Ganz und gar nicht. Das darf nicht passieren.

Der Titel unseres Antrages, meine Damen und Herren, der ist wohl überlegt. Einleitung einer umfassenden Bio-Wende in der burgenländischen Landwirtschaft. Wende bedeutet Richtungswechsel. Wende bedeutet nicht, dass man die Dinge einfach so weiter laufen lässt, sich da oder dort über einen Bauern freut, der seine Wirtschaft umstellt.

Wende bedeutet, dass man mit den gebotenen politischen Mitteln daran arbeitet, dass dieser Bauer vielleicht irgendwann einmal zum Regelfall wird. Natürlich nicht von heute auf morgen. Auch nicht mit Zwang, sondern nach und nach und auf freiwilliger Basis. Umfassend heißt, mehr als nur den Verzicht auf Chemie, sondern heißt auch Ressourcenschonung - im Bereich Boden, im Bereich Wasser, im Bereich Luft.

Im Übrigen geht es wohl auch nicht um Pestizide, nein, wenn es um die Tierhaltung geht, sicherlich auch um den Einsatz von Antibiotika. Wir als Politik haben auf jeden Fall die Aufgabe, im eigenen Bereich mit gutem Beispiel voran zu gehen.

Beispiel Glyphosat. Wir haben die Aufgabe, dass bei der gewünschten Entwicklung Niemand auf der Strecke bleibt, der nicht auf der Strecke bleiben soll. Gleich ob es der Kunde mit einem begrenzten Budget oder der konventionelle Landwirt ist, das sage ich ausdrücklich.

Wir haben die Aufgabe, dass wir Förderungen und Gesetze so gestalten, dass sowohl dem Ziel, das wir haben, als auch der Ausgewogenheit in Bezug auf die Interessen Dritter gedient ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine Damen und Herren! Wenn es um Förderung und wenn es um Gesetze geht, dann geht es natürlich auch um die Landwirtschaftskammer, um die Förderungen, die sie erhält, und das ihr zuzuordnende Gesetz. Es ist einfach schlicht und einfach nur konsequent, dass die Landesregierung jene Mittel, die vom Land an die Kammer gehen, zweckgebunden wissen will.

Alles andere wäre bei der Zielsetzung, die wir jetzt formuliert haben, inkonsequent. Daher haben wir in unserem Antrag auch eine Änderung des Landwirtschaftskammergesetzes in Aussicht gestellt. Wir wollen ein schlankes, wir wollen ein modernes Landwirtschaftskammergesetz. Da gibt es viele Fragen, die sich stellen werden.

Die haben nicht alle mit dem Thema Bio zu tun, alleine schon in finanzieller Hinsicht. Ich nehme das als Teil der Gesetzgebung schon als mein Recht heraus, dass ich da gewisse Dinge hinterfrage. Etwa wenn es um diese Bestimmung im § 27 Absatz 2 des Landwirtschaftskammergesetzes geht. Etwa in Bezug auf Kammern eher Ungewöhnliches.

Ich will es jetzt nicht Abgangsdeckung nennen, aber es ist, wie gesagt, ungewöhnlich. Es wird sich auch die Frage stellen, wer künftig Pflichtmitglied in der Kammer sein soll? Eine Frage, die ich jetzt offen stelle. Jeder, der irgendwo ein Joch Wiese hat, 80.000 Wahlberechtigte rund bei 8.000 Betrieben, das erscheint mir jedenfalls unverhältnismäßig.

Das Wahlrecht in der Kammer. Es wurde schon erwähnt, ist ja sowieso ein eigenes Thema, meine Damen und Herren. Genauso, wie die ersten Reaktionen der Österreichischen Volkspartei.

Ein eigenes Thema ist die erste Sorge, die etwa der Herr Kollege Wolf in Reaktion auf die Landesregierung geäußert hat, hat nicht den Landwirten gegolten, die hat auch nicht den Verbrauchern gegolten. Nein, die hat den Mitarbeitern in der Kammer gegolten, die übrigens Niemand hinauswerfen möchte.

Wobei ich schon auch sage, vergleichen Sie einmal etwa mit der Arbeiterkammer, mit dem Budget dort, mit dem Personalstand dort. Wenn in der Landwirtschaftskammer, das ist zumindest einmal auf den ersten Blick schon auffällig, hat zwar seit, ist es zwar so seit 1995 so, dass fast 60 Prozent der Kunden zugesperrt haben, aber der Personalstand praktisch gleich geblieben ist. Ich glaube das war jetzt Ende 2017 um sechs Köpfe weniger als Ende 1995. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wesentlich ist, meine Damen und Herren, dass nächstes Jahr und auch in den Jahren darauf unter dem Strich kein Euro weniger bei den Landwirten im Burgenland ankommen wird, als bisher. Egal, ob sie über die Förderung des Biolandbaues geht oder auch erhöhte Zuschüsse zur Hagelversicherung. ROT-BLAU wird bei den Landwirten ganz bestimmt nicht sparen.

Denn wenn es um die Bio-Wende geht, dann brauchen wir die Landwirte und zwar jeden einzelnen. Franz Traudtner, Obmann von Bio Austria Burgenland, hat es heute im „Kurier“, aus meiner Sicht, zum Thema Bio-Wende auf den Punkt gebracht. Ich zitiere: „So etwas muss in den Köpfen der Bauern wachsen, das kann man nicht erzwingen.“

Ich ergänze abschließend. Dasselbe gilt für uns alle, vor allem als Konsumenten. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es war schon einigermaßen interessant jetzt die ersten Wortmeldungen zu diesem Antrag zu hören. Weil, wenn man den Antrag liest und wenn man dann die Wortmeldungen hört, dann klafft das irgendwie auseinander. Man hat hier ein bisschen zu beschwichtigen versucht, um zu sagen, na ja, es geht uns ja grundsätzlich um die Frage der Weiterentwicklung der Biolandwirtschaft und wir wollen die konventionell erzeugenden Bauern ja nicht in irgendetwas hineinzwingen *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Wollen wir auch nicht!)* und hat so ein bisschen Kreide zu sich genommen.

Die Wahrheit ist aber eine ganz andere. ROT-BLAU gemeinsam mit den GRÜNEN und mit der Liste Burgenland haben einen Antrag mit dem Titel „Einleitung einer umfassenden Bio-Wende“ eingebracht. Ein Antrag, den man sich durchaus von verschiedenen Seiten natürlich nähern kann. Ich muss ehrlich sagen inhaltlich, werde ich diesen Antrag nur am Antrag beleuchten.

Vielleicht da oder dort ein bisschen an der Oberfläche kratzen, denn dieser Antibauernallianz geht es ja offensichtlich nicht um Inhaltliches, sondern meine Damen und Herren, es geht ihnen um ganz andere Dinge. Es geht Ihnen nicht um die Frage einer nachhaltigen Landwirtschaft, es geht Ihnen nicht um die Frage einer Landwirtschaft, die Lebensmittel erzeugt. Es geht Ihnen auch nicht um die Frage einer schonenden Bodennutzung. Da kann die Kollegin Petrik noch so viel lachen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Es ist leider so. Das ist eigentlich gar nicht zum Lachen.

Meine Damen und Herren! Dazu kommt noch, dass gerade ROT-BLAU in all diesen Fragen alles andere als eine moralische Instanz ist. Sie war es in der Vergangenheit nicht, sie ist es heute nicht und sie wird es auch zukünftig nicht sein. (*Abg. Géza Molnár: Das ist aus einer meiner Reden!*)

Der Géza Molnár hat schon erkannt, ich habe das ein bisschen Anlehnung aus einer seiner Reden genommen. (*Abg. Géza Molnár: Sehr ehrenvoll!*) Das ist ehrenvoll aber nicht deswegen, weil ich schauen wollte, ob Du dich noch erinnern kannst, was Du sagst, sondern weil diese Rede, die Du damals gehalten hast, heute wirklich zutrifft.

Ich wollte so beginnen und einmal schauen, ob Du dich noch erinnern kannst. Es ist wirklich so. Die Rede, die Du damals gehalten hast, das wäre eigentlich die Rede, die Du heute hättest halten sollen. Deswegen habe ich mir gedacht ist es auch gut, wenn ich Dir das in Erinnerung rufe.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es geht Ihnen hier wirklich nicht um die Sache, es geht Ihnen um das plumpe Inszenieren von Botschaften ohne Inhalt. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte aber auch der SPÖ herzlich gratulieren. Es geht Ihnen nur um das plumpe Inszenieren von Botschaften ohne Inhalt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte aber auch der SPÖ herzlich gratulieren. Das muss man heute wirklich tun, denn dass die BLAUEN hier willfährig mittun das ist ja sowieso klar. Seit die Mandatare der FPÖ jeden Tag aus dem Hosensäckl vom Herrn Landeshauptmann hinaus schauen... (*Unruhe bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Doris Prohaska: Also wirklich.*) ist ja logisch, dass es da keine eigenständige blaue Politik mehr gibt.

Aber, dass Sie es geschafft haben auch die GRÜNEN und die Liste Burgenland vor ihren parteipolitischen Karren zu spannen, das ist (*Abg. Ingrid Salamon: Das ist schon wirklich unter jeder Kritik.*) wirklich ein taktisches Meisterstück, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Abg. Doris Prohaska: Die Angst ist groß.*)

Sie reden, vor wem hätte ich da Angst? (*Abg. Doris Prohaska: Eure. – Heiterkeit bei der ÖVP*) Ich zittere wie Espenlaub wenn ich Dich anschau. (*Abg. Doris Prohaska: Man sieht es, man merkt es.*) Ja genau. (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Ja, ziemlich.*)

Meine Damen und Herren! Die Frau Klubobfrau Salamon hat bei der Begründung dieses Antrages ganz viel von gemeinsam gesprochen (*Abg. Ingrid Salamon: Natürlich.*) und wir sollten hier gemeinsam vorgehen. Der Kollege Steier hat es schon gesagt, gemeinsam schaut natürlich anders aus, weil es hätte ja, es wäre nichts dabei gewesen, wenn Sie den Kollegen Steier und auch uns gefragt hätten, ob wir nicht bei dem Antrag mit dabei sein wollen? Wir hätten ja diskutieren können. (*Abg. Ingrid Salamon: Das wäre*

*natürlich eine Möglichkeit gewesen, wenn Sie im Jänner nicht für Glyphosat und gegen Biolandbau gestimmt hätten.) Aber das haben Sie nicht gemacht.*

Das haben Sie nicht gemacht. *(Abg. Ingrid Salamon: Glyphosat und Biolandbau passt halt nicht zusammen, Herr Kollege.)* Sie wissen genau, Frau Kollegin Salamon...*(Abg. Mag. Michaela Resetar: Sie haben nicht aufgepasst.)* Frau Kollegin Salamon, das haben wir Ihnen heute, der Präsident Strommer hat das schon deponiert. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Sie haben nicht aufgepasst. – Abg. Ingrid Salamon: Oja, ich kann Ihnen das vorlesen.)*

Wir haben einen Abänderungsantrag eingebracht wo wir weiter gehen wollten und daraus sozusagen unsere Zustimmung zu Glyphosat zu konstruieren, ist schon sehr eigenartig. Im Übrigen, die Stadt Eisenstadt, auf Initiative der GRÜNEN, möchte ich auch betonen, verzichtet seit über drei Jahren auf Glyphosat. Da haben Sie noch nicht einmal gewusst wie man das schreibt. *(Unruhe bei der SPÖ – Heiterkeit bei der ÖVP)* Nur so nebenbei.

Aber ich möchte zum Antrag zurückkommen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich möchte zum Antrag zurückkommen und schon auch klar feststellen, dass das was Sie wirklich vorhaben, was Sie wirklich im Sinn haben, nicht die GRÜNEN, nicht die Liste Burgenland, *(Abg. Ingrid Salamon: Ich bin ja so froh, dass es den Herrn Steiner gibt.)* aber ROT-BLAU möchte das schon, insbesondere die SPÖ möchte das schon.

Sie wollen ganz einfach die Gesellschaft spalten. Sie wollen Gruppen gegeneinander ausspielen. *(Heiterkeit bei der SPÖ und FPÖ)* Sie wollen Bauern untereinander auseinanderdividieren. *(Abg. Manfred Köllly: Jetzt melde ich mich erst recht, warte nur.)* In Ihrer Welt, in der Sie leben, soll es halt die Bösen geben, die konventionell erzeugen und es soll die Guten geben die eben biologisch erzeugen. *(Abg. Ilse Benkö: Das hat kein Mensch gesagt, kein Mensch! – Allgemeine Unruhe.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin überzeugt, dass wir in der Landwirtschaft in Wirklichkeit beides brauchen. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Keiner von Euch ist Bauer, keiner von Euch.)* Wir brauchen Landwirte und Betriebe, *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Keiner von Euch ist Bauer. Ihr seid nur Gehaltsempfänger.)* die biologisch erzeugen. Wir brauchen aber auch Landwirte und Betriebe, die konventionell erzeugen. *(Abg. Werner Friedl zur Abg. Mag. Michaela Resetar: Wenn Du sagst, ich bin ein Gehaltsempfänger, dann möchte ich wissen, was Du „gehackelt“ hast, in Deinem Leben? – Abg. Mag. Michaela Resetar: Ich habe so viel gehackelt, das kann ich gar nicht aufzählen.)* Gut, das disqualifiziert sich von selber, Kollege Friedl.

Meine Damen und Herren, zurückkommend auf diesen Antrag, Tatsache ist, dass wir im Burgenland Spitzenreiter sind was die biologische Landwirtschaft betrifft. Das ist auch gut so. Tatsache ist aber auch, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass die burgenländischen Konsumentinnen und Konsumenten hauptsächlich konventionell erzeugte Lebensmittel kaufen. Der Großteil der biologisch erzeugten Produkte aus dem Burgenland gehen in den Export. Jetzt schon, heute schon.

Wir haben heute darüber gesprochen, ein burgenländischer Biobetrieb mit ungefähr 300 Hektar erzeugt Sojabohnen, biologische Sojabohnen. Wissen Sie wieviel davon dieser Betrieb im Burgenland verkauft, oder in Österreich verkauft? Null, keinen einzigen Kilo, keinen Gramm, der exportiert das alles nach Deutschland. Dann sozusagen herzugehen und irgendwie so eine kleingeistige Idee zu entwickeln und zu sagen naja, jetzt sind wir aber die ganz Schlaunen. Wir zwingen die Bauern alle in die biologische Landwirtschaft, egal ob dann da ein paar Konventionelle aufgeben müssen, und dann haben wir nur mehr Bioprodukte im Burgenland.

Alle Burgenländerinnen und Burgenländer kaufen dann die Bioprodukte. Das ist der absolute Fehlschluss, weil was wird dann passieren? Die Konsumentinnen und Konsumenten, die sich biologische Produkte nicht leisten können oder nicht leisten wollen, die kaufen natürlich die konventionell erzeugten Produkte aus dem Ausland die eingeführt werden müssen. Das ist ja ganz logisch und ganz klar. Das heißt, wenn Sie wirklich in diese Richtung gehen wollen und 100 Prozent biologische Landwirtschaft im Burgenland wollen, zerstören Sie nicht nur den Biomarkt, sondern Sie forcieren eigentlich auch die ausländischen konventionellen Produkte. *(Beifall bei der ÖVP)*

In Wahrheit ist der Weg den die Landwirtschaftskammer, die heute hier auch vertreten ist, und den die Agrarpolitik der Vergangenheit im Burgenland gegangen ist, der richtige Weg. Nämlich, dass man die biologische Landwirtschaft weiter entwickelt wird, dass man den Bäuerinnen und Bauern Anreize auch gibt umzusteigen, wenn es geht, wenn es funktioniert, wenn der Betrieb auch groß genug ist. Meistens ist es so, dass die starken Betriebe auf biologischen Anbau umstellen. Wir liegen jetzt - wie gesagt - schon an der Spitze in ganz Österreich, 32 Prozent im Ackerbau, 40 Prozent im Grünland, 17 Prozent im Weinbau. Übrigens, weil das auch schon angesprochen worden ist. Natürlich gibt es in den landwirtschaftlichen Schulen, der Kollege Temmel hat es bereits gesagt, seit vielen Jahren eigentlich schon einen Schwerpunkt, was biologische Landwirtschaft betrifft und das ist auch gut so. Viel Neues haben Sie da in diesen Antrag nicht hineingeschrieben.

Wenn man aber eine ordentliche und gute Weiterentwicklung der biologischen Landwirtschaft möchte, dann darf man aber auch nicht die Kammer zerschlagen. *(Abg. Ingrid Salamon: Jetzt sind wir beim Thema.)* Aber das ist eigentlich das was Sie wirklich im Sinn haben, was Ihnen eigentlich aus der Ideologie heraus ja im Blut liegt. Wir brauchen die Bäuerinnen und die Bauern nicht. Warum sollen die Bäuerinnen und Bauern eine ordentliche Berufsvertretung haben wo sie gut beraten werden? Das ist eigentlich das was Sie wollen.

Weil der Ansatz, der sozusagen Ursprung dieses Antrages, war ja die Aussage, wir halbieren die Förderungen für die Landwirtschaftskammer und geben das Geld in den biologischen Bereich. Dass dann 50 Arbeitsplätze damit verloren gehen, das ist Ihnen sowieso gleich. Ich bin ja auch leicht überrascht, dass die Arbeiterkammer da nicht aufschreit. Sonst schreien sie immer gleich, wenn es um Arbeitsplätze geht, da halt nicht. Aber das ist ein eigenes Kapitel.

Meine Damen und Herren! Das ist eigentlich das was Sie wollen. Die GRÜNEN und die Liste Burgenland haben sich da mit hinein nehmen lassen. Ich glaube nicht ... *(Abg. Manfred Kölly: Ich melde mich dann eh.)* Du melde Dich nur, Du hast es notwendig, dass Du Dich meldest. *(Abg. Manfred Kölly: Ich melde mich dann schon, mach Dir keine Sorgen.)*

Die haben sich hier einspannen lassen in diesen parteipolitischen Karren. *(Abg. Manfred Kölly: Keine Ahnung von Zuckerrüben und „Grumpan“. – Allgemeine Heiterkeit)*

Solche Zwischenrufe qualifiziert Sie natürlich ganz besonders über die Landwirtschaft zu sprechen, aber Sie sind da hinlänglich bekannt für Ihre eigenartigen Aussagen. *(Abg. Günter Kovacs: Du auch.)* Jedenfalls, das ist das was eigentlich der Plan ist. Die Kammer zerschlagen, die Bauern untereinander und gegeneinander auszuspielen und den Agrarmarkt im Burgenland auf Dauer zu beschädigen oder vielleicht zu zerstören. Sie nehmen sich ja in Wirklichkeit selber nicht ernst. Ich finde das immer so witzig. Da stellen Sie sich her und erklären, wie super Sie sind und dass Bio so gut ist und dass man den Leuten das alles geben muss.

Aber wenn es dann darum geht, dass Sie selber aktiv werden, dass Sie dort wo sie selber auch die Möglichkeit hätten auf Knopfdruck, nicht in Jahren und nicht, das kann man nicht auf einmal, zu handeln, da tun Sie es nämlich nicht.

Herr Kollege Spitzmüller hat gesagt, naja wir haben schon einmal beschlossen im Landtag hier, dass die Landesküchen und die Küchen in den Landesbetrieben auf biologische Lebensmittel umstellen sollen. Das war damals ein bisschen zu schwach, haben Sie gesagt. Aber jetzt im Antrag ist es super formuliert, weil da steht, das sollen wir jetzt forcieren. Sehr stark muss ich sagen, Herr Spitzmüller. Da muss ich Ihnen herzlich dazu gratulieren. Was heißt das? Das heißt genau nichts.

Das heißt genau das, was in der Vergangenheit 2016, Anfang 2016 beschlossen wurde, wo heute noch immer nichts passiert. Weil ansonsten könnte es ja auch nicht sein, wenn ich mir den Speiseplan von heute, ehrlich gesagt, anschau in der Landhauskantine, wo Seehecht angeboten wird. Da sage ich einmal, regional ist das nicht ganz. Der Seehecht kommt vor im Atlantik an der Küste Südafrikas und irgendwo bei Brasilien, Argentinien. Da könnte man sich schon auch noch überlegen, ob man doch mehr auf regionale Produkte umstellt, oder nicht nur auf regionale sondern auch auf biologisch erzeugte Produkte. Und das tun Sie absolut nicht.

Dann lese ich von einem Burgenlandabend den die Frau Präsidentin des Bundesrates gemeinsam mit dem Herrn Landeshauptmann in Wien gegeben hat, anlässlich der Übernahme der Präsidentschaft.

Heute ist der Tag der Taferl, jetzt habe ich wieder eines mit. *(Der Abg. Mag. Thomas Steiner zeigt ein Taferl.)* Können Sie sich erinnern, Herr Landeshauptmann, das ist noch nicht so lange her? Da wird dann beschrieben was dort alles passiert, dass dort burgenländische Köstlichkeiten angeboten werden.

Da ist das Logo drauf, Genuss Burgenland und dann steht, „Der Kern für Kenner“. Nur der Kern für Kenner ist ein steirischer Produzent von Kürbiskernen. Da machen Sie so einen Etiketten-Schwindel und schreiben drauf „Genuss Burgenland“ und verschenken dort steirische Kürbiskerne. Ich muss ehrlich sagen, das ist halt das Thema, dass Sie in Wahrheit nicht ehrlich sind, dass Sie Etiketten-Schwindel betreiben und das auch ganz besonders hier in dieser Frage. Das finde ich nicht in Ordnung und das wird Ihnen auf Dauer auch nicht gut tun. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn Sie es wirklich ehrlich meinen, würden, was Sie ja nicht tun, dann müssten Sie eigentlich unseren Abänderungsantrag annehmen der lautet, ich darf jetzt die Beschlussformen vorlesen:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, ab sofort in allen landeseigenen Betrieben, Küchen, Kantinen und sonstigen Einrichtungen sowie in allen landesnahen Betrieben ausschließlich und zu 100 Prozent Lebensmittel aus regionaler und biologischer Erzeugung anzubieten und zu verarbeiten.

Eigentlich verstehe ich nicht, warum Sie das nicht beschließen wollen? Ich verstehe es nicht, aber ich weiß warum. Weil Sie es ganz einfach nicht ehrlich meinen, weil Sie wieder nur Plattitüden und Überschriften erzeugt haben. Weil Sie glauben, dass Sie, wenn Sie irgendwelche Botschaften in die Welt setzen, dass Sie die Leute von Ihrer Politik, die eigentlich keine ist, überzeugen können.

Das wird Ihnen nicht gelingen, auch in der Frage der Landwirtschaft nicht. *(Abg. Ingrid Salamon: Wir werden es eh sehen. – Beifall bei der ÖVP – Der Abg. Mag. Thomas Steiner übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Der mir eben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und wird gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlungen mit einbezogen.

Als Nächste erteile ich von der Regierungsbank der Frau Landesrätin Verena Dunst das Wort.

Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Frau Regierungskollegin! Herr Landesrat! Hoher Landtag! Vertreter der Landwirtschaftskammer, Zuhörerinnen und Zuhörer! Vertreter BIO AUSTRIA Burgenland! Ich darf zunächst einmal einige Tatsachen bringen, um die Sache zu beruhigen und vielleicht einmal wirklich darüber reden, worüber Sie jetzt nicht reden wollten.

Ich möchte einmal mit einer Tatsache beginnen. In den letzten Jahren - und ich habe vor drei Jahren übernommen - in den letzten Jahren schaut der Grüne Bericht genauso aus, wie unter meiner Zuständigkeit auch im Vorjahr, wie er Ihnen in wenigen Tagen, dem Landtag, zugestellt wird, *(Die Landesrätin Verena Dunst zeigt den Grünen Bericht.)* der Grüne Bericht.

Es steht zwar drinnen, Gott sei Dank, dass wir allein im Jahr 2017 um zehn Prozent unseren Anteil an Biolandbau steigern haben können. Aber es steht das Gleiche drinnen, ich habe das heute Vormittag bei der Fragestunde schon gesagt: Jeden Tag sperrt ein Betrieb im Burgenland zu, ein landwirtschaftlicher Betrieb.

Auf der anderen Seite haben wir neben dem Zusperrern eine Struktur in der Landwirtschaft erreicht, wenn wir nicht jetzt etwas unternehmen, meine Damen und Herren im Landtag, dann sagen Sie hier nie wieder in Sonntagsreden, wir wollen uns gesund ernähren.

Wir wollen, dass unsere Landwirte nicht aufhören zu sterben, nämlich dass sie jeden Tag zusperren müssen, und gesunde Ernährung brauchen wir auch nicht und unsere Kinder sind uns egal. Dann beginnen Sie nicht damit zu sagen, wir sollten uns gesund ernähren, weil wir es bald nicht mehr können. Warum?

Wir haben nicht 40.000 - ich schaue gar nicht so weit zurück - wie wir noch 40.000 landwirtschaftliche Betriebe gehabt haben. Zugegebener Maßen, das war vor Jahrzehnten. Ich schaue nur eine kurze Zeit zurück, da hatten wir noch 20.000 Betriebe. Gut, heute angekommen bei der Landtagssitzung. Meine Damen und Herren, wir haben nicht einmal mehr 9.000 Agrarproduzentinnen und Agrarproduzenten. Von diesen 9.000 sind mehr als die Hälfte, nämlich viereinhalbtausend Nebenerwerbslandwirte.

Deswegen sage ich auch Agrarproduzentinnen und Agrarproduzenten, weil sich die einfach nicht mehr als Landwirte fühlen, obwohl mir die Landwirte sehr wichtig sind. Aber viereinhalbtausend von nicht einmal mehr 9.000 Nahrungserzeugerinnen und Nahrungserzeuger für uns und gesunde Ernährung, sind nur Nebenerwerb.

Dann werfen Sie uns vor, wenn wir - ob das jetzt der Landesrat Doskozil oder ich als Agrarlandesrätin, der SPÖ-Klub, die GRÜNEN, die Liste Bündnis Burgenland, die FPÖ, dass wir uns erlauben hier nachzudenken, wie es weiter gehen soll. Was tun Sie?

Sie gehen her und machen daraus eine Landwirtschaftskammer-Debatte. Kommen mit Karterln daher und eine Pressekonferenz, wo dann steht „50 Arbeitsplätze werden vernichtet“.

Wissen Sie was Sie diesen Mitarbeitern, die auch da oben sitzen, antun (Abg. Walter Temmel: Wer?) wenn Sie mit (Unruhe bei der ÖVP) mit solchen Pressekonferenzen rausgehen? (Abg. Walter Temmel: Jetzt verdrehen Sie das aber schon.) Nur ruhig Blut, Herr Temmel, machen Sie sich nicht gleich in die Hose. (Heiterkeit bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Also bitte! Also bitte jetzt! – Abg. Ingrid Salamon: Na bitte, was ist denn da vorher alles gefallen? – Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen – Abg. Ingrid Salamon: Nur nicht so zimperlich sein. - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Also bitte jetzt).

Der Herr Präsident! - Was haben Sie vorher gesagt? (Allgemeine Unruhe) Was haben Sie vorher gesagt? Wer schaut bei der Hose vom Herrn Landeshauptmann heraus und ich weiß nicht was, also bitte. (Allgemeine Unruhe) Also bitte, regen Sie sich nicht auf. (Abg. Ingrid Salamon: Was Ihr heute alles gesagt habt, schaut Euch das Protokoll gut an.)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Am Wort ist die Frau Landesrätin. Ich bitte um Ruhe in den Abgeordnetenbänken.

Bitte Frau Landesrätin fahren Sie fort.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ) (fortsetzend):** Das heißt, dass wir mit diesem Antrag richtig liegen. Wenn Sie das dann so interpretieren, der Landwirtschaftskammer sozusagen wollen wir jetzt, weil es ja nur darum geht, die Landwirtschaftskammer kürzen und so weiter, dann benützen Sie das wieder anstatt das zu tun, was die Menschen draußen erwarten. Herr Klubobmann, was die Menschen erwarten ist von uns, dass wir hier nicht streiten wie die Berserker, sondern Lösungen finden. Daher müssten Sie diesen Antrag auch sofort mitstimmen. (Abg. Walter Temmel: Ihr unserem auch.)

Die brauchen draußen Lösungen. Ich möchte nicht tatenlos zuschauen, ich habe es schon erlebt einmal. Meine Großeltern, und mein Großvater war ein bekennender großer ÖVP-Politiker, der hat ja Raiffeisen, und das Lagerhaus und überall mitgeholfen das aufzubauen, und war noch Vollerwerbslandwirt.

Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen, ich möchte es, gerade in seinem Erbe, nicht weiter zuschauen, dass jeden Tag und nächstes Jahr wird wieder das Gleiche in diesem Bericht stehen, wenn wir nicht weiter tun. Wissen Sie, wer als Erstes aufhören wird? - Die Nebenerwerbslandwirte. Dann bin ich neugierig, wie Sie das dann Ihren Kindern erklären, woher Sie die Produkte haben? Ich sage jetzt nur - gefrorene Erdbeeren aus Polen. Wir haben ja eh jeden dritten Tag schon einen Skandal im Essensbereich.

Jetzt schauen wir uns den Bioanteil an. Niemand, das haben nur wieder Sie selber gesagt, Sie waren der erste Redner der gesagt hat, Herr Abgeordneter und Bürgermeister Mag. Steiner, da geht es Konventionell gegen Bio. Ich habe mich vor drei Tagen da hergestellt, ich stelle mich jetzt genauso wieder her. Es ist nie darum gegangen, die beiden auseinanderzubringen. (Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber das tun Sie ja.) Weil es gibt Konventionell und es gibt Bio. Aber wenn man die Zeichen der Zeit erkennt, muss man klar sagen, dass es mehr Bioproduktion in diesem Land braucht. (Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja aber Sie wollen 100 Prozent haben.) Das ist so. (Beifall bei der SPÖ und FPÖ)

Jetzt sage ich Ihnen, warum die Biolandwirte ... (Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber Frau Dunst, der Landesrat Doskozil nickt. Sie wollen 100 Prozent und damit keine Konventionellen.) Ich weiß nicht, die Frau Klubobfrau... (Unruhe bei der ÖVP)

Nein, schauen Sie, ich will in diesem Ton nicht weiter diskutieren. (*Abg. Ingrid Salamon: Nein, brauchst Du eh nicht.*) Ich habe Sie gebeten, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Der Chef ist aber der Hans Peter.*) die Menschen draußen warten, dass wir Lösungen finden, damit nicht jeden Tag ein Produzent von dem Essen das wir haben wollen auf unserem Teller, zusperrt. Die wollen das draußen haben. Und nicht dass ich Sie jetzt vielleicht da wieder und Schlag, Schlag. Um das geht es nicht, bleiben wir sachlich.

Ich will ganz klar sagen, warum sperren Biolandwirte so gut wie gar nicht zu? Der eine und der andere vielleicht, aber nicht in diesem Ausmaße, wie unsere Nebenerwerbslandwirte und teilweise die kleinen konventionellen Betriebe.

Die Antwort werden Ihnen die Fachleute, und es sind Fachleute von da oben sagen und da oben genauso wie BIO AUSTRIA Burgenland, Ich sage Ihnen nur zwei, drei Beispiele. Ich zitiere aus dem AgrarMarkt Austria, im Bereich beispielsweise Getreide und Ölsaaten, das kann man aber auch auf alles ausdehnen.

Wenn ich den Premium-Weizen mit einem natürlich sehr hohen Proteingehalt, 13 Prozent im biologischen Anbau 417 Euro Mittelwert bekomme, aber im konventionelle Anbau, ich kann es Ihnen sehr gerne geben, aber nicht die Dunst-Statistik sondern von der AgrarMarkt Austria, (*Abg. Ingrid Salamon: Wieso, Du machst Dir Deine Statistiken nicht selber?*) 170 Euro. Haben Sie gehört, 417 zu 170? Dann wundere ich mich nicht, warum biologische Landwirte oder konventionelle immer mehr umstellen. Das geht so durch, und Herr Abgeordneter Steiner, nur um auch, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Irgendwann ist der Markt gesättigt.*) - ich begleite Sie gerne oder Sie mich, ich gehe gerne bei Ihnen in Eisenstadt an Freitagen, wenn ich heroben bin, natürlich bin ich auch gerne einmal in meinem Südburgenland, aber ich begleite Sie gerne oder Sie mich, wenn wir das gemeinsam unternehmen.

Aber Sie werden selber auch hingehen, zu Ihrem Direktvermarkter-Tag, zum Bäuerinnentag, da an einem Freitag. Dann schauen Sie sich die Schlangen an von Menschen, die sich dort anstellen bei Direktvermarkter, bei Bioprodukten.

Dann schauen Sie sich an, was Sie für eine Weintraube, weil nicht gespritzt, Ihr Kollege Liegenfeld ist auch übrigens schon lange an die Öffentlichkeit getreten und hat gesagt, glyphosاتفreie Weine (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Na sicher.*), schauen Sie sich an, eine Traube kostet einen Euro. Eine Petersilienwurzel 0,60 Euro, eine. Dann gehen Sie einmal woanders hin und schauen Sie, was da bei den konventionellen Produkten – leider - bekommen. Daher kommen wir zum Ernst der Sache und tun wir etwas, für die Menschen. Da muss ich Ihnen, Herr Abgeordneter Steier, widersprechen. Sie haben gesagt, die Menschen sind nicht bereit, mehr Geld auszugeben wie für die Ernährung. Ich glaube, Sie haben auch gesagt ...(*Abg. Gerhard Steier: Keine Pauschale.*)

Die Menschen sind bereit. Ich möchte das ganz klar sagen. (*Abg. Gerhard Steier: Keine Pauschale, keine Pauschalierung.*) Ich bin auch für Konsumentenschutz und für Preisbehörde zuständig. 30 von 100 Menschen schauen ganz genau, was sie einkaufen und zahlen 0,60 für eine biologisch gezogene Petersilienwurzel. Die zahlen für zehn wirklich gute, alte, nicht gespritzte Sorten Pfirsich, zahlen die 3,50 Euro am Markt in Eisenstadt. Daher noch einmal. Ich kann Sie nur noch einmal, alle im Landtag vertretenen Parteien einladen, dass wir diesen neuen Weg gehen.

Wenn Sie da vorwerfen dem Herrn Landesrat Doskozil 100 Prozent, wir haben alleine im Jahr 2017 elf Millionen Euro ausbezahlt aus dem Agrarbudget ELER, aus dem ländlichen Entwicklungsfonds, für den Umstieg, für die biologischen Betriebe. Das ist ein guter Weg, es braucht auch Konventionelle und von heute auf morgen geht gar nichts, aber wir haben einen neuen Weg zu gehen, für die Landwirte, für die Agrarproduzenten,

aber natürlich auch als Partner. Sie haben das vorher gehört von der Klubobfrau, als Partner für die Landwirtschaftskammer und natürlich auch BIO AUSTRIA.

Zuletzt, mir ist schon auch wichtig zu sagen, Sie hätten lange Zeit gehabt, wie in anderen Bundesländern, mehrere Jahrzehnte, nicht zuzulassen, dass dieser Strukturwandel so ist, wie es meinem Großvater passiert ist. Wo meine Eltern dann auch im Nebenerwerb als Hackler lange durchgehalten haben und irgendwann haben sie halt auch aufgegeben weil in der kleinen Landwirtschaft nichts mehr drinnen war.

Nur groß, größer, weichen oder wachsen, das kann es nicht sein. Und daher brauchen wir da, höchste Zeit, um mit diesem Antrag läuten wir heute eine neue Zeit ein, aber nicht gegeneinander, sondern miteinander und für die Landwirte. Noch nie zuvor, und da möchte ich mich auch beim Landesrat Doskozil bedanken, habe ich so viel Budget im Agrarbudget gehabt, nämlich die Hälfte. Wir werden voraussichtlich laut Hagelversicherungsanstalt, ich traue mir es ihm ja gar nicht sagen, es werden ja eh noch mehr werden, 5,1 Millionen Euro, die direkt an die Landwirtinnen und Landwirte und Agrarproduzentinnen und Agrarproduzenten gehen, nämlich zum Schutz wo wir 25 Prozent Versicherung zahlen.

Wenn Sie dann sagen, wir sind gegen die Bauern, ist das einfach schlichtweg falsch. Sonst würde das alles nicht passieren. Weil da könnte jeder Arbeiter gerne und gut sagen, wer zahlt mir meine Versicherung? Haben Sie das von uns schon einmal gehört? - Nein. Weil, wir dazu stehen die Agrarproduzentinnen und -produzenten zu haben. Wir brauchen sie, wir wollen sie aber auch in Zukunft haben.

Daher noch einmal, hauruck gemeinsam und hören Sie da endlich auf, die Landwirtschaftskammer gegen uns und Sie und so weiter und Konventionell und Bio auseinander zu arbeiten. Denken wir an die Zukunft. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Als Nächstes erteile ich das Wort dem Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ):** Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Herr Präsident mit Mitarbeiter der Landwirtschaftskammer, auch alle die via Internet dabei sind! Ein spannendes, ein wichtiges Thema, wohin geht die Reise? Wohin geht die Reise im Bereich der Landwirtschaft, im Bereich der Umwelt, im Bereich der Lebensmittel, der Lebensmittelerzeugung? Gibt es dazu, muss es dazu eine Weichenstellung geben oder auch eine Neuausrichtung?

Der gemeinsame dringliche Dringlichkeitsantrag hier parteiübergreifend ein Schulterschluss zur Bio-Wende seitens der FPÖ, den GRÜNEN, der LBL und natürlich der SPÖ mit den Kernaussagen Glyphosatverzicht und eine möglichst weitgehende Umstellung, eine möglichst weitgehende Umstellung auf Biolandwirtschaft, nachhaltige Reduktion von Pestizidbelastungen.

Wie groß, wie groß ist unser Burgenland? Wie groß ist unser Burgenland im Verhältnis zu den anderen acht Bundesländern? Wie groß ist unser Burgenland im Verhältnis zur Europäischen Union, zu Europa, zur Welt? Im Verhältnis könnte man sagen David gegen Goliath.

Was kann das kleine Burgenland hier dazu beitragen? Was kann das kleine Burgenland hier erreichen? Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Warum haben

uns die Menschen, warum haben uns die Burgenländerinnen und Burgenländer ihr Vertrauen geschenkt und uns gewählt?

Aufgrund der Ideologie, der Sympathie, des Vertrauens? Es ist ein Vertrauensvorschuss. Sie erwarten sich, sie erwarten sich ihre Interessen zu vertreten und ihre Interessen umzusetzen. Wir wurden gewählt um zu gestalten und nicht nur zu verwalten. Die Menschen erwarten sich Lösungen. Sie erwarten sich Aktivitäten, Entscheidungen zum Wohle der Menschen. Wir tragen eine Verantwortung, wir tragen hier auch eine politische Verantwortung für unsere Menschen in unserem Land.

Wir haben, meine sehr geschätzten Damen und Herren, wir haben ein Leben und das Bestreben natürlich alt zu werden, gesund alt zu werden. Sicherlich ist dieses Bestreben von vielen Faktoren abhängig, aber natürlich auch von der Ernährung und von den Umwelteinflüssen. Wir kennen sicherlich jeder einzelne von uns, in unseren Familien, im Verwandtschaftskreis, im Bekanntenkreis, im Freundschaftskreis Krankheitsfälle, Krebserkrankungen, Todesfälle, wo wir uns die Frage stellen, was ist der Grund? Was ist die Ursache?

Was haben wir falsch gemacht? Hätten wir die Krankheit verhindern können? Waren wir fahrlässig, waren wir nachlässig? Viele Fragen, die auch gestellt werden wenn es unter Umständen zu spät ist. Meine persönliche Einstellung, mein Zugang ist, nicht Wasser predigen und Wein trinken. Vor allem in unserem Verantwortungsbereich vorzuleben und auch umzusetzen.

Als Bürgermeister in meiner Gemeinde haben wir auch vor zwei Jahren beschlossen, kein Glyphosat im Bereich unserer Gemeinde zu verwenden. Es war natürlich auch ein einstimmiger Beschluss in unserem Gemeinderat.

Natürlich ist es eine Herausforderung im Bereich - wie wir alle wissen, die in der Kommunalpolitik hier Verantwortung tragen und Bürgermeister sind - im Gehsteigbereich, auf öffentlichen Plätzen, diese in dieser Form auch weiterhin zu pflegen, wie wir es vorher getan haben.

Wir wissen auch, dass das Land Verantwortung trägt und seit dem vergangenem Jahr im Bereich der Bauämter auch glyphosatfrei ist im Landesdienst. Wir sind einen Schritt weiter gegangen und ich möchte doch diese Erlebnisse Ihnen weitergeben. Wir haben uns entschlossen, mit der Pfarre in unserer Gemeinde, neben dem Friedhof die Wiese nicht mehr wöchentlich oder 14-tägig zu mähen, sondern ganz einfach zweimal im Jahr zu mähen und somit eine Blumenwiese hier gedeihen zu lassen.

Ich bin auch sehr selbstkritisch und stelle mir die Frage, ist es unbedingt notwendig in unseren Streusiedlungen und ich selbst mit einem großen Garten, diesen wöchentlich oder 14-tätig zu mähen, oder vielleicht sogar zu überlegen, sollten wir nicht einen Mähroboter uns anschaffen und wenn irgendwo ein Grashalm oder eine Blume herauskommt, dass sie gleich weg ist?

Auf der anderen Seite machen wir uns Gedanken, wo werden unsere Bienen Nahrung finden? Wir wissen alle, wenn kein Grashalm oder keine Blume mehr herauskommt, das gleich weg ist, auf der anderen Seite machen wir uns Gedanken, wo werden unsere Bienen Nahrung finden.

Wir wissen alle: Wenn es keine Bienen mehr gibt, sprich, sterben die Bienen aus, sterben auch die Menschen aus. Ohne Bienen gibt es kein menschliches Leben. Vier Jahre später stirbt die Menschheit aus, wenn es keine Bienen mehr gibt.

Ich habe auch vor 14 Tagen zirka eine Gegebenheit gehabt, dass eine Familie nach Olbendorf ins Gemeindeamt gekommen ist, und sie hat gefragt, ob es Hausplätze gibt, ob es Häuser zu mieten oder zu kaufen gibt. Sie haben nicht die übliche Frage gestellt, ob wir eine Infrastruktur haben, Kinderbetreuung haben, sondern sie haben die Frage gestellt, wie wird die Landwirtschaft in unserer Gemeinde bestellt. Sprich biologisch.

Ich bin sehr froh darüber, dass in unserer großen Gemeinde mehr als die Hälfte auch von unseren Landwirten bereits in der biologischen Landwirtschaft hier bestellt wird. Wenn ich eingangs gesagt habe, wir als kleines Burgenland, wie können wir hier mitgestalten? Die Latte liegt sehr hoch. Wir wissen ganz einfach: Vor 20 Jahren haben wir in unserem Land Burgenland gegen null erneuerbare Energie erzeugt. Wir sind ein Vorreiter geworden über Österreich und die europäischen Grenzen hinaus und es hätte sich keiner erträumen lassen, dass wir innerhalb von 20 Jahren 150 Prozent - rechnerisch - den Strombedarf in unserem Land abdecken. Wir haben uns ein ehrgeiziges Ziel gesetzt und haben dieses Ziel erreicht und haben die Latte sehr hoch gelegt und sind darüber gesprungen.

Das gemeinsame Ziel im Bereich unseres heutigen Antrages muss der Fokus sein, das Land zur Region mit der höchsten Lebensqualität in Österreich zu machen. Ein nachhaltiges, ein umweltfreundliches Burgenland zu gestalten.

Mittelfristig muss es unser Ziel sein, natürlich so nah wie möglich an die 100 Prozent biologischer Landwirtschaft im Burgenland heranzukommen. Wir haben es gehört. Im Burgenland gibt es heute schon den höchsten Anteil an biologischer Landwirtschaft und auch diese Landwirte und diese biologischen Bauern brauchen dieses Gift auch nicht mehr.

Es ist sehr passend. Es gibt ein chinesisches Sprichwort, das sagt: „Wenn der Wind der Veränderung weht, bauen die einen Mauern und die anderen bauen Windmühlen.“ Sie können gerne lachen, Herr Kollege, es hat nämlich genau, und ich glaube, Sie kennen den Herrn Ing. Stefan Kast, im Jänner 2017 gesagt: Glyphosat ist kein Unkrautvernichtungsmittel, sondern ein Medikament für Pflanzen. Man darf die Burgenländerinnen und Burgenländer nicht für dumm verkaufen. Das ist nicht der richtige Zugang.

Wir - Kollege Steiner ist jetzt nicht da -, er hat behauptet, wir spielen hier Gruppierungen aus. Wir spielen keine Gruppierungen aus. In keiner Weise. Wenn der Vorwurf an den Herrn Landeshauptmann gekommen ist, in dieser Form „steirische Kürbiskerne“, dann würde ich gerne fragen und noch einmal fragen, die ÖVP hat ihren Landesparteitag in dieser Form mit wem bestellt? *(Abg. Markus Ulram: Ist im Stiftungsrat die Diskussion auch schon beendet mit dem ORF?)*

Der Abänderungsantrag, ich weiß nicht, Herr Kollege, ob Sie alle wissen und ihn auch kennen diesen Abänderungsantrag. Ich würde nur fragen: Wo ist die Wende? Da steht kein einziges Mal Glyphosat, dort steht keine Reduktion von Pestiziden, in keiner Form. Das Einzige, was dort steht, das hat ja der Kollege schon vorgelesen, das ist ab sofort in allen landeseigenen Betrieben, Küchen und Kantinen und sonstigen Einrichtungen, also wenn das die Wende ist?

Wir sind überzeugt und wir wissen es natürlich, dass wir nicht über Nacht die Landwirtschaft in unserem Land zu 100 Prozent auf Bio umstellen können. Aber mittelfristig und vor allem konsequent.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir haben die Erde nicht geerbt. Wir haben sie von unseren Kindern geliehen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich von der Regierungsbank Herr Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Wenn hier ein Kammerfunktionär zitiert wird aus dem Vorjahr, der gesagt hat, wir reden nicht mehr von Glyphosat, wir reden von Tabletten für die Landwirtschaft und für die Pflanzen, dann wird er sich höchstwahrscheinlich irgendwo erkundigt haben und wird gesehen haben, dass Glyphosat historisch an und für sich kein Pflanzenschutzmittel war, sondern Glyphosat historisch ein Antibiotikum war, das zugelassen wurde, und in weitere Folge als Antibiotikum, in weitere Folge in die Landwirtschaft kam und dann in der Landwirtschaft eingesetzt wurde seit 1995/96.

Das muss man sich einmal vor Augen führen. Wir diskutieren in vielen Bereichen, wenn es um Lebensmittel geht, um Antibiotika, um Pestizide, um andere Dinge und mehr als 20 Jahre muten wir uns zu und maßen wir uns an, unseren Grund und Boden und die Felder, und sagen höchstwahrscheinlich auch nicht den Landwirten, was sie da in der Hand halten. Auch in den 80er, 90er Jahren hat es das DDT gegeben und keiner hat gewusst, was er in Wirklichkeit damit macht.

Jetzt ist man klüger, und ich sage einmal, auch in Bezug auf diese Pestizide. Glyphosat ist in Wirklichkeit nur der Oberbegriff für dieses ganze Zeug, was bei uns auf die Felder geworfen wird, dass es die wenigsten wissen, was da passiert. Auch Sie in der ersten Reihe, speziell angesprochen die ÖVP, Sie wissen auch nicht - höchstwahrscheinlich -, was da auf unseren Felder ausgebracht wird *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Dokumentiert!)* und was wir schlussendlich in weiterer Folge dadurch indirekt und mittelbar zu uns nehmen. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Muss man ja aufzeichnen. – Abg. Walter Temmel: Aufzeichnen! Alles aufschreiben.)*

Daher ist auch eines klar. Auch mit dem heutigen Tag und mit dieser EntschlieÙung, die heute gefasst wird, das wird keine EntschlieÙung sein, die sich einreicht in viele andere EntschlieÙungen der Vergangenheit, wo man zwei, drei Jahre später wieder darüber diskutiert, was ist daraus geworden, sondern das ist ein EntschlieÙungsantrag, der in der Aufforderung an die Regierung auch sukzessive umgesetzt wird.

Ja, ich bekenne mich zu dem Ziel, 100 Prozent Biolandwirtschaft. Es geht nicht darum, dass man die Landwirte, die konventionellen Landwirte austrickst. Es geht darum, und das ist die Aufgabe der Politik, dass man Rahmenbedingungen schafft für Landwirtschaft, für die konventionelle Landwirtschaft, damit sie auch umsteigen kann auf die Bio-Landwirtschaft.

Das bedeutet in weiterer Folge auch ganz konkret, wenn derzeit die Fördermöglichkeiten mit Ende des Jahres auslaufen werden für den Umstieg, dann wird das das Land kompensieren. Dann wird das Land das kompensieren und wird Fördermöglichkeiten zur Verfügung stellen, dass es Umstiegsmöglichkeiten gibt, weil wir ganz einfach fest davon überzeugt sind, dass das der richtige Weg ist. Der einzig richtige Weg ist.

Auch ganz klar zur Landwirtschaftskammer gesagt und zu den Versuchen, hier irgendwelche Schreckensszenarien an die Wand zu malen, 50 Mitarbeiter müssen kündigen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das haben Sie selber gesagt.)*

Ich muss einmal auch in Anwesenheit der Mitarbeiter der Landwirtschaftskammer klar das Budget der Landwirtschaftskammer darlegen. Das Budget der Landwirtschaftskammer setzt sich ungefähr ein bisschen mehr - plus minus - neun Millionen Euro jährlich zusammen. Von diesen neun Millionen Euro jährlich, und das ist die einzige Interessenvertretung - und daher Herr Kollege Steier, kann man das auch überhaupt nicht mit der Arbeiterkammer vergleichen -, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Weil es kompetenzmäßig auch so ist, gell?)* das ist die einzige Interessenvertretung, die von öffentlichen Steuermitteln auch finanziert wird. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Weil es die Verfassung so vorsieht.)* Die einzige Interessenvertretung! Die Verfassung sieht es nicht so vor, sonst könnten wir die Mittel nicht kürzen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Natürlich sieht sie das so vor.)* die Möglichkeit sieht sie vor, aber nicht zwingend.

Das ist die einzige Interessenvertretung, die also auch von öffentlichen Steuermitteln mitfinanziert mit. Alle anderen Interessenvertretungen, auch die Wirtschaftskammer, die Arbeiterkammer, finanzieren sich ausschließlich über das Umlagesystem.

Von diesen neun Millionen Euro - damit das auch jeder weiß - in der Landwirtschaftskammer, wird einmal über eine Million Euro aufgebracht, um Pensionen zu bedienen. Ich weiß jetzt nicht, welche Pensionen da betroffen sind. Ich gehe davon aus, dass alle Beschäftigten der Landwirtschaftskammer ASVG versichert sind und an und für sich ein Pensionsrecht haben *(Abg. Gerhard Steier: Das gilt für andere Bereiche auch.)* und auch eine Pension bekommen.

Ich mutmaße jetzt nur, ich weiß es nicht, weil ich natürlich in die Kammer nicht reinschau, kann nur mutmaßen. Wenn die Landwirtschaftskammer über eine Million Euro für Pensionen aufwenden muss, dann werden das wohl Sonderpensionen sein. Anders wird es nicht möglich sein. Dann werden da Sonderpensionen bezahlt.

Die Landwirtschaftskammer bekommt vier Millionen Euro im Umlagesystem. Das heißt, von den Landwirten die Beträge, vier Millionen Euro, aber über vier Millionen Euro etwa. Die Landwirtschaftskammer bekommt über eine Millionen Euro vom Bund finanziert. Die Landwirtschaftskammer bekommt zwei Millionen Euro vom Land Burgenland finanziert. Von diesem Gesamtbudget von neun Millionen Euro, wenn man sich das durchrechnet im Verhältnis zu den Mitarbeitern, die sie derzeit haben, nur so nebenbei bemerkt, die Arbeiterkammer hat weniger Mitarbeiter wie die Landwirtschaftskammer, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: ... das stimmt.)* und die Arbeiterkammer macht über 50.000 Beratungen im Jahr. Das sei nur einmal so nebenbei bemerkt.

Aber wenn man sich hier das Verhältnis des derzeitigen Budgets der Landwirtschaftskammer durchrechnet, im Verhältnis zu den auch derzeitig Beschäftigten, dann haben sie einen Personalaufwand von in etwa 50 Prozent. Vielleicht noch darunter. Vielleicht noch darunter. Es gibt kein einziges Unternehmen, kein einziges öffentliches Unternehmen, das so einen niedrigen, so einen niedrigen Personalaufwand hat. Dann zu sagen, wenn jetzt die Linie des Landes ist, die Mittel, die wir dort einsetzen, einzusetzen, um Umstiegsberatungen auf biologische Landwirtschaft zu machen und nicht mehr irgendwo mit einem Stundensatz - das müssen auch einmal die Mitarbeiter hören, die wissen das alle nicht - mit einem Stundensatz von 60 Euro pro Stunde den Mitarbeiter zu fördern.

Aber diese 60 Euro pro Stunde kommen nicht beim Mitarbeiter an. Diese 60 Euro pro Stunde für einen Mitarbeiter behält sich das meiste die Kammer, weil 60 Euro kostet der Mitarbeiter nicht. Der kostet viel weniger, wenn er beschäftigt wird. *(Zwischenruf des Abg. Walter Temmel)*

Da muss einmal die Kammer hinterfragen, und Herr Agrarsprecher seitens der ÖVP, ich würde Sie bitten, Sie sind Agrarsprecher der ÖVP. *(Abg. Ilse Benkö: So schaut es aus.)* Ich weiß nicht, haben Sie zu diesem Thema nichts zu sagen. Ein ganz ein wesentliches Thema. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wir haben noch zwei Tagesordnungspunkte, bitte schön. – Abg. Walter Temmel: Die Landwirtschaftskammer ist noch auf der Tagesordnung.)*

Also wenn diese ganzen Gelder, unsere Beratungsgelder, 60 Euro Stundensatz auch bei den Mitarbeitern ankommen würden, wenn die Kammer auch ehrlich das, was sie von uns verlangt, vom Vertrag, wie der Vertrag abgeschlossen ist, auch den Mitarbeitern bezahlt, aber das macht Ihr ja nicht. Diese Gelder kommen nicht bei den Mitarbeitern an.

Ich weiß nicht, die versickern irgendwo im System. *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)* Und dann davon zu sprechen, wenn wir auf Realkosten runter wollen, wenn wir auf reale Mitarbeiterkosten runter wollen, dass wir dann 50 Mitarbeiter kündigen müssen, das ist ja in Wirklichkeit die Frechheit. Da sollte man einmal die Zahlen auf den Tisch legen.

Da sollte man auf den Tisch legen: Wie finanziert sich die Kammer und wie werden die Mittel eingesetzt? Der geringe Anteil der Mittel wird für die Mitarbeiter eingesetzt. Unter dem Deckmantel der Mitarbeiter wird aber ein Stundensatz von 60 Euro vom Land verlangt. Das sind Gelder, die nicht bei dem Mitarbeiter ankommen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Meine lieben Kollegen der ÖVP! Ich verstehe schon, dass man sich bei diesem Thema schwer tut, ganz schwer tut. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Kommen noch drei Redner.)* Ich verstehe das wirklich, wenn man einen ehemaligen Landwirtschaftsminister als Kammerpräsidenten hat, der in Wirklichkeit Pestizide vor den Bienen bevorzugt hat.

Wenn man selbst eine Abstimmung gehabt hat und das Glyphosat in den Vordergrund gestellt hat, dann tut man sich natürlich mit diesen Themen schwer. Ich will jetzt niemandem beim Namen nennen, das geht zu weit. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das wissen eh alle.)* Schaut einmal durch die Runde! Sie vertreten nicht mehr den kleinen Landwirten, dass es darum geht, dass der überlebt, wie eine Bio-Landwirtschaft überleben kann. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das Wahlergebnis hat schon etwas anderes gesagt.)*

Darum geht es nicht mehr. Sie brauchen nur durch die Runde schauen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das Wahlergebnis hat schon etwas anderes gesagt. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist auch der Grund.)* Sie vertreten im Wesentlichen nur mehr die Agrarkapitalisten. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Wer ist das, Agrarkapitalisten? – Abg. Walter Temmel: Wer ist das?)* Sonst vertreten Sie niemanden mehr. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: ... gäbe es keine acht Kammerräte mehr.)*

Das Angebot, das wir Ihnen hier auch machen, ist, und das mache ich auch ganz offiziell auch der Landwirtschaftskammer: Wir werden diesen Weg ganz konsequent gehen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist das einzig Wahre!)* Diesen Weg werden wir konsequent gehen. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Christian Sagartz, BA)*

Die Einladung gilt an Sie, gilt an alle Fraktionen des Hauses und gilt speziell auch für die Vertreter der Landwirtschaftskammer, den Weg mitzugehen. Den Weg mitzugehen in Richtung 100 Prozent Bio-Landbau im Burgenland. Wer den Weg nicht mitgeht, der geht ihn nicht mit. Ich kann niemanden dazu zwingen, aber wir gehen diesen Weg.

Eines sei mir noch erlaubt, zu bemerken, weil da eingeworfen worden ist, ob die Stiftungsthematik schon erledigt ist. Die Stiftungsthematik ist erledigt, muss man halt einmal nachfragen auch auf Bundesebene, beim ORF, vielleicht haben Sie dort einen Stiftungsvertreter.

Wir haben einen. Diese Stiftungsthematik ist erledigt. Derjenige, der hier Kürbisprodukte verkauft hat, ist offensichtlich, so wie ich das jetzt gehört habe, hier in Bad Tatzmannsdorf wohnhaft. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Steirer!)*

Wir haben bei unseren Veranstaltungen des Landes, also Veranstaltungen der SPÖ Burgenland, keine kroatischen Unternehmen gehabt, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Steirer in Wien. Kürbiskerntouristen.)* zumindest ein österreichisches Unternehmen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber kein burgenländisches.)* aber kein kroatisches Unternehmen. Soviel zur Wertschöpfung im Burgenland. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Gerhard Steier: Nichts gegen die Kroaten.)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Der nächste Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Killian Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ):** Geschätzter Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte kurz auch Bezug nehmen auf die Aussagen des Kollegen Steiner. Ich kann das nicht so stehen lassen.

Herr Kollege Steiner, die Aussage, die Sie getätigt haben, ist eine Beleidigung für diese wichtige Zukunftsdiskussion. Sie haben in Ihrer Wortmeldung gesagt, dass es Ihnen nicht um den Inhalt geht, und ziehen hier einen Klassenkampf herbei, den es eigentlich gar nicht gibt. Sie spielen hier mit der Gesundheit der Burgenländerinnen und Burgenländer, und das nur des parteipolitischen Kleingelds willen.

Daran sieht man, wie wichtig Ihnen und der ÖVP die Gesundheit der Menschen und die Umwelt ist. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* Hier beim heutigen dringlichen Antrag zur Einleitung einer umfassenden „Bio-Wende“ geht es um wichtige Entscheidungen für die Zukunft. Wollen wir weiterhin eine intakte und funktionierende Umwelt? Wollen wir gesunde Lebensmittel? Wollen wir das Bienensterben und den Rückgang der Vogelpopulation stoppen? Die Antwort lautet hoffentlich ja.

Ich denke, das sollten wir alle in diesem Haus für die zukünftigen Generationen wollen. Es freut mich sehr, dass wir über die Parteigrenzen hinweg, die SPÖ, die GRÜNEN, die LBL, die FPÖ, diesen Antrag gemeinsam eingebracht haben. Die ÖVP zieht sich hier leider wieder und ist nicht dabei. Wenn es um die Gesundheit der Burgenländerinnen und Burgenländer geht, hat aber Parteipolitik nichts verloren, sondern das Ringen um Lösungen muss im Vordergrund stehen. Es ist unsere zentrale Aufgabe, dass wir die Lebensqualität in unserem Land langfristig sichern, dass wir die intakte Umwelt und Natur erhalten und dass wir unser Klima schützen.

Eben nicht um ihrer selbst willen, sondern für die Menschen die hier leben. Wir haben uns zum Ziel gesetzt, ein nachhaltiges, gesundes, umweltfreundliches und vor allem ein glyphosatfreies Burgenland zu gestalten. Wir wollen, dass das Burgenland hier eine Leuchtturmfunktion einnimmt.

Warum gerade Glyphosat? Es ist das weltweit am meisten eingesetzte Pflanzengift der Welt. Alleine in Österreich werden jährlich 400 Tonnen dieses Mittels aufgebracht. Das kann man sich so vorstellen, wie wenn man rund 2.800 Badewannen auf Ackerflächen schüttet. Und das, obwohl die Wirkung bereits seit den 80er Jahren umstritten ist. In letzter Zeit nehmen die Beweise allerdings zu, Glyphosat zerstört die Umwelt, durch Abtöten von Wildpflanzen fehlt Insekten und Vögeln die Nahrungsgrundlage. Glyphosat ist geotoxisch. Es schädigt das Erbgut. Glyphosat ist giftig.

Eine vor wenigen Monaten bekannt gewordene Geschichte zeigt die Wirkung von Glyphosat für die Menschen. Ein Mann in den Vereinigten Staaten, Dwayne Johnson, hatte als Platzwart an einer Schule jahrelang mit dem Mittel gearbeitet und ist unheilbar an Lymphdrüsenkrebs erkrankt. Nach einem Gerichtsurteil muss der Glyphosathersteller Monsanto dem Mann 220 Millionen Dollar an Schadensersatz zahlen.

Es ist aber nicht nur giftig für die Menschen, die damit arbeiten, sondern für jeden einzelnen von uns. Über die Pflanzen gelangt das in die Nahrung. Und das geht darüber hinaus. Glyphosat wurde sogar schon im Bier nachgewiesen.

Es wird von der Weltgesundheitsorganisation als wahrscheinlich krebserregend eingestuft. Wenn man bedenkt, wie weit es bereits angewendet wird, müssen wir uns wirklich ernsthaft Gedanken drüber machen, um die Gesundheit für uns alle, aber vor allem um die Gesundheit der Kinder.

Trotz dieser zahlreichen Fakten haben die EU-Landwirtschaftsminister die Anwendung dieses höchst umstrittenen Gifts im November für fünf weitere Jahre freigegeben. Ich kenne normal nur den Spruch: Unkraut vergeht nicht. Aber in diesem Fall haben sich die EU-Minister anscheinend einen Bären aufbinden lassen unter dem Motto: Unkrautvernichter vergeht nicht.

Österreichs Landwirtschaftsminister hat gegen die Verlängerung der Zulassung gestimmt, weil im Nationalrat von SPÖ, FPÖ und GRÜNE, weil er da von den Parteien beauftragt wurde.

Bei uns im Landtag war das bisher ähnlich. 2016 gab es den Entschließungsantrag, mit dem sich das Hohe Haus klar gegen eine Verlängerung der Glyphosat-Zulassung ausgesprochen hat. Im Jänner gab es dazu eine Dringliche, und bei beiden Anträgen hat die ÖVP nicht ihre Zustimmung gegeben und es nicht unterstützt. Wir wollen aber nicht in der Vergangenheit weilen, sondern heute die Zukunft gestalten. Eine Zukunft, in der es gesunde Lebensmittel für die Menschen gibt, eine Zukunft, in der auf den Einsatz von Pflanzengiften und Pestiziden verzichtet wird.

Mit dem heutigen Dringlichkeitsantrag gibt es erneut die Möglichkeit, die richtigen Entscheidungen für die Burgenländerinnen und Burgenländer zu treffen. Unser gemeinsames Ziel ist es, das Burgenland glyphosاتفrei zu machen. Und diesem Ziel haben wir uns in der Vergangenheit bereits genähert. Wir können alle miteinander stolz darauf sein, dass das Burgenland dabei in vielen Bereichen eine Vorreiterrolle eingenommen hat. Im Bereich der burgenländischen Landesstraßen gelingt es seit fünf Jahren, den Verbrauch von Herbiziden einzustellen. Die Betreuung wertvoller Grünflächen erfolgt im Burgenland ohne den Einsatz chemischer Mitteln.

Seit letzter Woche sind auch alle landesnahen Unternehmen glyphosاتفrei. Das heißt, alle Grünräume im Besitz der Technologiezentren, der Energie Burgenland, der Kulturzentren, der KRAGES, im Grunde alle Unternehmen der Burgenland Holding kommen ohne dem Gift aus.

Die Umweltlandesrätin Astrid Eisenkopf hat die Initiative „Ökologische Gemeinde“ ins Leben gerufen, mit dieser werden Gemeinden ausgezeichnet, die sich dazu verpflichten, bei der Pflege von öffentlichen Grünräumen auf den Einsatz von Glyphosat zu verzichten. Mittlerweile sind 25 Gemeinden offiziell glyphosatfrei. Auch meine Heimatgemeinde Gols, und es werden auch immer mehr.

Das Land Burgenland macht also seine Hausaufgaben und geht in diesem wichtigen Bereich bereits in Richtung Bio-Wende. Mit dem Antrag wollen wir eine nachhaltige Reduktion der Pestizidbelastung im Burgenland und einen vollständigen Glyphosat-Verzicht nach dem Vorbild der landesnahen Betriebe und eine schrittweise Umstellung des Fördersystems zur Unterstützung der Biolandwirtschaft.

Die weiteren Schritte müssen nun auf Bundesebene getätigt werden. Hier ist die Bundesregierung mit der zuständigen Ministerin Elisabeth Köstinger gefragt, die richtigen Weichen zu legen. Wir fordern umgehend nationale Verbotsschritte hinsichtlich Glyphosat und eine Exit-Strategie für ein komplettes Aus in Österreich bis spätestens 2020, damit die intakte Natur und Umwelt weiterhin für die Nachwelt bestehen bleibt.

Mit diesem Antrag handeln wir im Interesse der Menschen. Die Gesundheit der Österreicherinnen und Österreicher darf nicht leichtfertig aufs Spiel gesetzt werden. Der Schutz der Menschen, der Gesundheit und der Umwelt muss wichtiger sein als die Gewinninteressen einiger Konzerne.

Das vorrangige Ziel der SPÖ und des Antrags ist ein österreichisches Glyphosat-Verbot.

Ich hoffe, dass alle diesen Antrag unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik hat sich als Nächstes zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke Herr Präsident. Ich möchte mich jetzt auf den Kern dieses Antrags konzentrieren. Debatten zur Landwirtschaftskammer können wir unter einem anderen Punkt noch führen.

Weil bei dem Punkt geht es wirklich um eine große und um eine wichtige Entscheidung. Ich gebe es ganz gerne offen zu. Heute ist für mich als Politikerin ein schöner Tag. Heute ist ein Tag, an dem Menschen, die oft das Gefühl haben, gegen die Übermacht anderer nichts erreichen zu können, erleben, das kann gehen, wenn du einen langen Atem hast, dich nicht beirren lässt, wenn dich andere mal weltfremd nennen, wenn du nach Verbündeten suchst, ja, auch dort, wo du sie vielleicht gar nicht vermutet hast.

Ich erinnere, viele hier wissen, dass bereits im Jahr 2013 haben wir im Vorfeld, und dann während des Nationalratswahlkampfes „100 Prozent Bio“ plakatiert, damals haben etliche gesagt, oh, wie weltfremd. Das ist erst fünf Jahre her.

Also es gibt auch hier Veränderung, auch Kollege Steiner hat ja bei einem anderen Punkt früher mal gesagt, man kann gescheitert werden, wir alle können gescheitert werden.

2015 haben wir seitens der GRÜNEN ein Programm „Bio-Land Burgenland“ vorgestellt. Damals wollte uns noch niemand unterstützen. Aber es haben sich die Zeiten geändert. Wir wollten damals eine 100-prozentige Umstellung auf Bio bis 2020 bis 2035 erreichen, in Schritten, mit ganz klaren Maßnahmen.

Wenn heute das Bewusstsein und die Möglichkeit dazu da ist, dass wir das schon früher erreichen, gerne mit uns. Heute ist vielleicht vielen klarer, wie dramatisch die Klimasituation für die Landwirtschaft ist, aber auch wie dramatisch konventionelle Landwirtschaft, ihre Auswirkungen auf die Klimasituation zeigt. Heute wissen wir mehr.

Deswegen wird heute mal ein politischer Wille hier kundgetan. Der politische Wille einer Mehrheit in diesem Landtag, dass wir auf 100 Prozent Bio im Burgenland à la longue umstellen wollen.

Dann kommt die Umsetzung. Schritt für Schritt die Umsetzung. Das braucht einen sogenannten Change-Prozess, einen Veränderungsprozess, den man natürlich aufsetzen muss, sehr bewusst und sehr gezielt. Das, was uns die ÖVP in ihrem Abänderungsantrag hier vorlegt, ist leider genau das Gegenteil, weil wenn Sie heute beschließen wollen, dass sofort, ab sofort in allen landeseigenen Betrieben et cetera, et cetera, ausschließlich und zu 100 Prozent Lebensmittel aus regionaler und biologischer Erzeugung anzubieten und zu verarbeiten sind, dann ist das entweder naiv oder zynisch.

Nun halte ich Sie im Bereich der Landwirtschaft nicht besonders naiv, da wissen Sie schon ganz genau, was Sie tun, aber zynisch ist es allemal. Was mich hingegen positiv stimmt, ist, nachdem die GRÜNEN heute einen Antrag eingebracht haben zur Umstellung der Gemeinschaftsverpflegung in Kindergärten, Tagesheimen, Krankenhäusern et cetera, mit einem klaren Plan, also die erste Konkretisierung des heutigen Antrages, in der nächsten Landtagssitzung zur Debatte bringen, dann werden Sie, nach dem, was Sie heute wollen, dann sicher zu 100 Prozent zustimmen. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner)*

Es braucht also die großen Veränderungsprozesse und es ist schon, der Kollege Spitzmüller hat schon darauf hingewiesen, vielleicht manchmal ein bisschen auch das Schicksal, vielleicht auch die Aufgabe der GRÜNEN, Vorreiterinnen und Vorreiter zu sein, Unpopuläres populär zu machen, weil wenn es dann populär ist, siehe Glyphosat, dann kriegen wir auch mehr Verbündete, und dann sind auch viele überzeugt, dass das jetzt wirklich der richtige Weg ist. Es freut mich besonders, wenn man dann die Größe hat, das auch zu zeigen und auszudrücken.

Es geht also um Veränderung. Es geht, wenn wir es genau anschauen, um eine Agrarwende, um eine radikale Agrarwende. Radikal warum? Es geht darum, in der Agrarwirtschaft zu den Wurzeln zurückzukehren. Ad radices. Radikal.

Weg von der Industrialisierung der Landwirtschaft und zurück zu dem, was uns ein gesunder Boden an Nahrung geben kann. Es geht um Wachstum in der Qualität, nicht in der Quantität. Dann wird es auch weniger Lebensmittelmüll geben, weil behutsamer mit den Nahrungsmitteln umgegangen wird. Das wissen wir aus vielfältiger Erfahrung.

Zurzeit wird ja unter dem Diktat der Agrarindustrie gezielt ein Überfluss produziert. Den wollen wir gar nicht haben mit biologischer Landwirtschaft. Wir wollen, dass das produziert wird, was nötig ist, und dass das konsumiert wird, was da ist. Das geht.

Dafür müssen wir die politischen Hebel ziehen und einen solchen Hebel setzen wir heute in Gang. Und jetzt fängt die Arbeit am „Bio-Land Burgenland“ erst so richtig an. Sie können mit uns rechnen. Danke für die Zusammenarbeit.

Dafür habe ich auch ein kleines Geschenk an Landesrat und Landesrätin mitgebracht. *(Abg. Mag.a Regina Petrik übergibt Landesrätin Verena Dunst und Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil je ein grünes Stoffsackerl mit der Aufschrift „Bio macht schön“.* - Landesrätin Verena Dunst: *Gott sei Dank keine Schürze.* - Beifall bei den GRÜNEN - Abg. Géza Molnár: *Seid eh jetzt schon schön. Bio macht noch schöner.)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Werte Landwirtschaftskammer! Ja, die Liste Burgenland steht zu der Landwirtschaftskammer, steht zu den Landwirten, steht zu den Bauern. Ich glaube, dass ich jetzt, heute, klar und deutlich sagen kann, ich weiß von wo und von was ich spreche. Ich komme aus einem landwirtschaftlichen Betrieb, meine Eltern haben sich wirklich mühsam hinaufgearbeitet.

Einen Klafter nach dem anderen erworben. Einen Hektar um einen anderen bewirtschaftet. Und siehe da, die Landwirtschaftskammer hat auch unterstützt. Das muss man schon dazu sagen. Das muss man offen und ehrlich zugestehen. Aber, die Landwirtschaftskammer, sehr geehrter Herr Steiner, er ist nicht da. Ist doch da. Ist natürlich auch so wie in allen Kammern - und da waren wir Vorreiter, damals noch in der FPÖ, wo wir gesagt haben, die Kammern gehören einmal durchleuchtet, gehören einmal angeschaut, gehören dementsprechend auch wieder reformiert.

Ich war 15 Jahre in der Arbeiterkammer tätig, zehn Jahre in der Wirtschaftskammer und darf jetzt noch in der Landwirtschaftskammer mitbestimmen, wer dort an der Spitze sitzen soll. Schon ein interessanter Werdegang an der ganzen Situation, Herr Steiner. Ich weiß nicht, wo Du derzeit mitstimmen darfst, wahrscheinlich weder in der Arbeiterkammer noch in der Wirtschaftskammer, noch in der Landwirtschaftskammer. Genau das sind die Dinge, wo ich mich frage, wovon reden Sie überhaupt.

Wenn Sie sich hier herstellen? Genau das ist Ihr Abänderungsantrag. Aber ich komme vorher noch zu etwas anderem. Medial. Kassenreform. ÖVP kündigt Dringlichkeitsantrag an. Bla bla bla. Unten steht dann: Heute wird Bio als Zankapfel, Thema wird am Donnerstag auch die sogenannte „Bio-Wende“ sein. SPÖ, FPÖ, GRÜNE, Bündnis Liste Burgenland werden dazu einen Dringlichkeitsantrag einbringen. Details sollen heute bei einer gemeinsamen Pressekonferenz bekanntgegeben werden.

Die ÖVP kritisiert, dass man dazu nicht kontaktiert worden sei und es sich bei dem Antrag um ein Sammelsurium von Überschriften und Schlagworten handle, so Steiner. Wir diskutieren schon seit zwei Stunden über das Thema. Das ist ein ganz ein wichtiges Thema anscheinend. Auch für Sie, weil sonst würden Sie nicht das als Sammelsurium beschreiben, weil es wichtig ist für unsere Zukunft. Was ist unsere Zukunft? Unsere Kinder?

Wenn Sie einen Abänderungsantrag einbringen und sich herstellen und ganz anders reden wie der Abänderungsantrag lautet, dann hätten Sie einen Abänderungsantrag ganz anders formulieren müssen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wer sagt das?*)

Ich sage das und ich glaube auch die Mehrheit und auch die Landwirtschaftskammer wird das so sehen. Denn sich herzustellen und sagen: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, ab sofort in allen landeseigenen Betrieben, Küchen, Kantinen und sonstige Einrichtungen sowie in allen landesnahen Betrieben ausschließlich und zu 100 Prozent Lebensmittel aus regionaler und biologischer Erzeugung anzubieten und zu verarbeiten.

Das ist etwas, das sagt gar nichts aus, weil wir machen das schon lange. In unseren Kindergärten, daheim versuchen wir es, weil wenn ich einkaufen gehe zum Spar, der mitten in der Ortschaft ist, wo man Gott sei Dank das zusammengebracht hat, in der

Ortschaft und nicht draußen etwas zu versiegeln, wie die GRÜNEN immer sagen, wir gehen den Weg. Dann habe ich dort Weintrauben, die bio sind, die kosten halt 2,50 Euro und die anderen kosten halt 1,09 Euro. Wo greife ich hin? Na auf die bio - selbstverständlich greife ich dort hin. Unsere Weinbauern, die sind genau auf dem richtigen Weg, muss ich Euch nur sagen.

Da bin ich stolz auf unsere Weinbauern, nicht nur auf den Uhudler, den wir lang umkämpft haben und durchgebracht haben. Sondern auch im Weinbau wird bio immer mehr gefragt und ist immer mehr gefragt. Ich sage auch warum: Der Weinskandal hat uns sehr gut getan, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich traue mir das zu behaupten. Wir haben keinen Toten gehabt, so wie die Italiener, gar nichts.

Aber wir haben eines gemacht und erkannt: Von 20.000 kg am Hektar ernten wir zwischen 4.500 kg und 6.000 kg. Was ist das Ziel gewesen? Dass man mehr herausholen kann an Wertschöpfung. Das haben wir erreicht. Das können wir mit dem bio mit unserem Antrag genauso erreichen, Herr Kollege Steiner.

Wir müssen nur den Willen dazu haben. Wir müssen den Anstoß geben. Wenn Sie sich erinnern können - ich bin gerne auch dabei bei jedem Antrag oder Pressekonferenz, der sachlich in Ordnung ist, wo ich auch mit der ÖVP dort sitze und sachlich diskutiere warum ich dort mitgehe. Sich herzustellen, Herr Steiner, und sagen, die LBL hat sich da irgendwo über den Tisch ziehen lassen.

Sicherlich nicht, Sie sind sehr wehleidig, weil Sie wahrscheinlich nicht gefragt worden sind. Ich bin ein Befürworter, dass man alle fragt, das muss ich jetzt ehrlich sagen und sagen, bitte kommt in das Boot, schauen wir uns das an, wie können wir das über die Bühne bringen? Dann hat die Landwirtschaftskammer kein Problem, auch nicht mit der ÖVP oder die ÖVP mit der Landwirtschaftskammer, weil dann würde nicht so ein Abänderungsantrag dort irgendwo auftauchen, der ein Wischiwaschi ist, so wie Sie unseren Antrag beschreiben.

Jetzt sage ich Ihnen noch etwas zum Antrag: Den werden Sie sich hoffentlich durchgelesen haben. Aber ich glaube ja gar nicht, dass ein jeder den Antrag kennt. Ich glaube nicht, dass ein jeder ihn kennt, weil dann sollten Sie einmal lesen. Liebe Frau Resetar, ich schätze Sie. Bei aller Wertschätzung muss ich Ihnen jetzt eines sagen:

Auch Sie haben eine große Landwirtschaft und beziehen ja auch dementsprechend Fördergelder. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Was ist denn da groß, bitte Manfred?)* 130.000 Euro bekommst Du an Förderung, nur so nebenbei gesagt. Das kannst Du überall nachlesen. Ist ja nur so nebenbei gesagt. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Das ist ja lächerlich!)* Aber das macht ja nichts.

Wir haben ja auch Ausgaben. Seid mir bitte nicht böse. Und dann, ich will das nur ein bisserl vorlesen. Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, durch eine Neuausrichtung der Agrarpolitik das Burgenland zum Biovorzeigeland zu entwickeln. Ist das etwas Schlechtes, wenn wir das dort hineinschreiben? Ist das so etwas Schlechtes? Wir haben ja bei der Energiewende - ich kann mich erinnern - in Deutschkreutz Windräder aufgestellt.

Die ÖVP war dagegen - vehement. Das ist eine Katastrophe. Das Volk hat entschieden und hat gesagt, wir wollen es haben. Und so wird es auch hier sein. Glaubt mir das.

Ich lese weiter. Die Bio-Wende soll auf breiter politischer Basis unter Einbindung von Landwirtschaftsexperten durch folgende Maßnahmen, Zielsetzungen, erreicht werden. Schrittweise Umstellung - schrittweise - nicht von heute auf morgen, wie Ihr sagt,

ab morgen muss in die Spitäler und überall die Biogeschichte drinnen sein. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner)* Das wollen wir nicht. Weil das nicht funktioniert, lieber Herr Kollege Steiner, dafür sage ich, Du redest von der Farbe wie ein Blinder.

Das ist halt das Problem, was ich immer von Ihnen sehe. Das ist halt der Jammer. Ich kann mitreden bei der ganzen Situation, ich bin aufgewachsen in einer Landwirtschaft, ich habe das ganze mitgemacht und darf sogar noch mitstimmen, Sie dürfen nicht mitstimmen. Aber nur so nebenbei gesagt.

Da steht: Schrittweise Umstellung des Fördersystems zur Verstärkung, Unterstützung des Umstiegs auf Biolandwirtschaft mit einem mittelfristigen Ziel, so nah wie möglich an die 100 Prozent zu kommen. So nah wie möglich. Na 100 Prozent gibt es nirgends, nicht einmal in der ÖVP. Doch, bei die „Sozialversicherungs-Geschichteln“ zusammenlegen. Aber das hat Gott sei Dank die FPÖ gemacht, dass wir dort hinkommen. Das ist der nächste Tagesordnungspunkt.

Wenn da Reformen passieren sollen, wenn da etwas passieren soll im Burgenland, wo die LBL auch mitgeht, dann ist das schlecht in der ÖVP. Das ist nicht schlecht, das wird gut sein für die Landwirtschaftskammer, das wird gut sein für unsere Landwirte, es wird gut sein für die ganze Bevölkerung im Burgenland und österreichweit. Dann sind wir wieder ein Vorzeigeprojekt wie bei der Windenergie, wie bei der Energie, die wir schaffen auch mit der Wende. Das ist die Wende gewesen. Ihre Wende leider nicht.

So das Nächste. Nachhaltige Reduktionen der Pestizidbelastung im Burgenland und vollständiger Glyphosatverzicht. Nona. Seid mir nicht böse, aber unsere Landwirte, seid mir nicht böse, das muss ich jetzt sagen, fahren über die Grenze hinüber und holen sich von Ungarn das Mittel, weil es in Österreich das wahrscheinlich demnächst gar nicht mehr geben wird. Da müssten wir den Riegel verschieben.

Liebe Landwirtschaftskammer, Herr Präsident, vielleicht kann man denen das sagen. Nein, das geht so nicht. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Du wirst ja kontrolliert!)*

In der EU sollte man dort einmal den Ansatz schaffen, Frau Kollegin. Frau Kollegin, ich fahre mit Ihnen mit dem Traktor gerne mit, *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Weil Du keine Ahnung hast!)* wenn Sie spazieren fahren auf dem großen Feld, sonst gar nichts.

So. Genau das sind die Punkte, die da drinnen stehen und das habt Ihr anscheinend nicht durchgelesen. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Das ist ein Wahnsinn bitte!)* Zweckgebundener Einsatz von Landesmitteln in der Burgenländischen Landwirtschaftskammer mit Ziel des Verzichts auf Pestizide, Glyphosat und Forcierung der - da hat der Herr Landesrat vollkommen Recht gehabt. Was habt Ihr zu verbergen? *(Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Schauen wir uns die ganzen Zahlen und Ziffern an, die vorliegen.

Ich habe ja kein Problem damit. Ja, ich stehe zur Landwirtschaftskammer. Ja, ich stehe zur Arbeiterkammer. Ja, ich stehe zur Wirtschaftskammer. Aber in der Wirtschaftskammer haben sie eines gemacht, die haben die Beiträge schon zweimal reduziert. Auch nicht schlecht, die sind wieder dabei eine Reform zu machen. Ich glaube nicht, dass die Landwirtschaftskammer etwas dagegen hat, wenn man sich das anschaut und sagt okay, das Geld könnte man eigentlich mehr verwenden für unsere tatsächlichen Bauern, die die Landwirtschaft noch betreiben. Wir brauchen die Landwirtschaft im Burgenland. Das ist ja gar keine Diskussion.

Wenn sich da einer herstellt und sagt, das ist alles Polithascherei oder irgendwas, dann frage ich mich, Herr Kollege Steiner, bei solchen Aussagen, dass überhaupt die Medien so etwas schreiben, wundert mich. Aber die Medien sind überhaupt - ja - über die

brauchen wir jetzt nicht reden. Weil eines ist ja auch klar, Herr Kollege Fazekas, spalten tut die ÖVP und sonst niemand.

Wir haben niemanden gespalten. Wir haben nur einen Antrag eingebracht, der rechtlich, sachlich und fachlich zusteht, dass wir den einbringen und diskutieren können. Das ist das Wichtige. Wenn Sie beleidigt sind, weil Sie nicht eingeladen wurden, dann müssen Sie den Klub der FPÖ fragen oder der SPÖ, (*Abg. Ingrid Salamon: Gerne!*) aber ich bin einer, der alle gern auf einem Tisch hat und dann kann man darüber diskutieren. Und nicht einen Abänderungsantrag, der so lautet. Weil da sind wir wirklich in die falsche Richtung unterwegs.

Ich hoffe, dass die Landwirtschaftskammer das genauso sieht. Ich setze mich auch gerne mit ihnen zusammen, weil ich denke, dass es wichtig ist, dass unsere Bauern, unsere Landwirte, genau wissen, um was es geht. Wenn Sie heute von der AMA geredet haben. Das ist nicht so einfach mit der AMA, das wissen wir alle genau. Ein jeder Landwirt, der kleine Landwirt noch von damals, der hat sich verdammt schwer getan. Da haben wir Gott sei Dank Leute gehabt, auch im Bezirk Oberpullendorf, die geholfen haben. Dazu stehe ich. Dafür brauchen wir es auch, dass wir immer Hilfe haben.

Aber der Herr Landesrat hat es auch richtig gesagt, auch das sollte man hinterfragen, wo kommt das Geld eigentlich hin? Das soll zu dem kommen, der es braucht. Wenn wir heute reden über bio. Immer diskutieren wir über das Wasser, das ist überhaupt sehr interessant. Da dürfen wir von Niederösterreich, da kann ich mich erinnern an die Diskussion.

Ich glaube Jahre führen wir diese Diskussion schon. Das Wasser gehört genauso dazu. Das ist ein Grundnahrungsmittel für mich. Eine ganz eine wichtige Sache. Wenn dort immer Gift drinnen ist, na dann schaue ich mir gerne an, wie es mit unserer Zukunft im Burgenland aussieht.

Wir diskutieren es zwar, aber man darf das nicht sagen, dass ich dabei war bei einem Antrag als die LBL oder man darf nicht sagen, dass ich bei der ÖVP dabei war bei einem Antrag. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind frei gewählte Mandatäre, frei gewählte Mandatäre. Wir unterliegen keinem Klubzwang, ich sage Euch das auch gleich. Ein jeder kann abstimmen wie er glaubt. Ich bin neugierig, ob jemand aufsteht bei der ÖVP und unseren Antrag mitbeschließt.

Dann ziehe ich meinen Hut und dann sage ich – ja, der arbeitet für das Burgenland, für unsere Menschen, für unsere Zukunft. In diesem Sinne herzlichen Dank, dass Ihr zugehört habt. (*Beifall bei der LBL*)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Ich erteile dem Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Eine sachliche Anmerkung zu dem vorher Gesagten. Herr Kollege Kölly, Sie wissen, weil Sie haben behauptet, man kann dann einfach andere Pestizide im Ausland kaufen und dann bei uns in der Landwirtschaft einsetzen, da gibt es einen ganz klaren Regelfall.

Die AMA führt Kontrollen durch. Sie haben zitiert, welche Förderungen passieren, ist jederzeit berechtigt, Bodenproben zu nehmen, dementsprechend. Wenn Sie Leute kennen, die hier illegal etwas tun, dann nennen Sie das beim Namen, ansonsten verunglimpfen Sie nicht die gesamte Landwirtschaft und verdächtigen da Menschen, die

unter schärfsten Kontrollen Förderungen nur auslösen können. So ein derartiges Förder- und Kontrollsystem gibt es in wenigen Bereichen. Das möchte ich anmerken. *(Beifall bei der ÖVP)*

Herr Landeshauptmann schenken Sie mir eine Minute, ich bin sofort bei Ihnen und mit dem Thema auch wieder fertig. Ich habe 2017 dieses Bild hergezeigt. *(Der Abgeordnete zeigt ein Bild)* Es zeigt den Wagen für Gleiswartungen der Neusiedler Seebahn. Eine Tochtergesellschaft des Landes. Ich habe Sie damals gebeten, weil es mir als Abgeordneter nicht möglich ist, an eine ausgegliederte Gesellschaft Fragen in diesem Bereich zu stellen, zu überprüfen, was 2017 - oder zumindest heute - damals benutzt wurde als Pestizid für die Gleisservicearbeiten. Ich kann mir nicht vorstellen, Herr Landeshauptmann - es ist auch von ÖBB Seiten niemand in der Lage zu sagen, welche Ersatzstoffe als Glyphosat hier zum Einsatz kommen kann.

Ich darf Sie noch einmal bitten, wenn wir schon darüber reden, Kollege Brandstätter vollmundig behauptet, alle ausgegliederten Gesellschaften des Landes verwenden kein Glyphosat mehr. Bitte sagen Sie hier, was ist in diesem Gleiswartungswagen drinnen anstelle von Glyphosat? *(Beifall bei der ÖVP)*

Weil wissen Sie, auf der einen Seite haben wir das Problem uns wird gesagt, wir sind 100prozentig auf dem richtigen Weg. Wir können alles belegen, wir haben wunderbare Ausstiegsszenarien im Bereich von Glyphosat. Wir verwenden jetzt schon den und den Prozentsatz in ausgegliederten Gesellschaften und Küchen. Wer von Ihnen als Abgeordneter kann das überprüfen? Niemand. Wir müssen uns hier einfach nur selbst bei der Nase nehmen und sagen, wir müssen glauben, was hier präsentiert wird.

Ich möchte einmal mehr behaupten, es wäre gut daran, diese Regeln zu ändern und das Fragerecht der Abgeordneten auf die ausgegliederten Gesellschaften auszuweiten. Noch eine Anmerkung zu dem vorher Gesagten von der Frau Landesrätin Dunst: Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben in der Fragestunde folgenden Satz gesagt: Wir können nicht nur reden, wir müssen auch Vorbild sein.

Das hat damals gegolten beim Thema Glyphosat. Jetzt wo wir Sie beim Wort nehmen und sagen: Lassen Sie uns Vorbild sein, haben wir einen Abänderungsantrag gestellt, der ein Thema, das heute hier ganz zentral im Mittelpunkt war, nämlich die Frage, wie geht das Land Burgenland selbst mit seinen Küchen um, wie geht es mit seinen ausgegliederten Gesellschaften um, welche Vorgaben geben wir hier den eigenen Betrieben? Hier könnten wir einmal mehr zeigen, dass das was Sie in der Fragestunde selbst postuliert haben, der Wahrheit entspricht.

Bringen wir es zusammen und sagen wir, ab sofort probieren wir in allen Bereichen, wo es nur möglich ist, umzustellen. Sie haben ja gesagt, sofort ist nicht möglich. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ist es aber!)* Ja, sofort ist in dem Fall ein dehnbarer Begriff. Es wird ja niemand einen Vorwurf machen, wenn wir von heute auf morgen bestehende Vorräte, bestehende Ressourcen, die wir nutzen, von heute auf morgen wechseln. Aber Sie können mir nicht sagen, dass wir, wenn morgen wieder Bestellungen getätigt werden, oder übermorgen, und es wird beispielsweise Wein für Repräsentationszwecke eingekauft.

Ist es dann wirklich 100 Prozent Biowein? Wird dann wirklich darauf geachtet, wenn der Landtag das heute beschließt, dass wir im eigenen Wirkungsbereich die Chance haben das zu tun? Bitte. *(Landesrätin Verena Dunst: Uhudler ist zu 100 Prozent bio!)*

Ja, das stimmt, Frau Kollegin, da haben Sie Recht. Der Uhudler ist einer der wenigen Weine, der sicher ist. Aber Sie wissen selbst aus der Diskussion, wir werden kaum den gesamten Repräsentationsbedarf umstellen können auf Uhudler.

Erstens geht es aus vielerlei Gründen nicht und zweitens glaube ich nicht, dass man hier alle Geschmäcker trifft. Aber Tatsache ist, wenn ab morgen eine Bestellung hinausgeht, müsste das möglich sein. Ist es der Fall? Ist es nicht der Fall? Warum will man das nicht sofort umstellen? Ja, weil es de facto nicht um Glyphosat geht und es geht ja auch nicht um biologischen Landbau.

Worum geht es? Eines muss man schon sagen, der Kollege Doskozil hat wenigstens den Mut zu sagen, worum es ihm geht. Ihm geht es darum, anzupatzen!

Niki Berlakovich hat sich einer Wahl gestellt im Vorjahr und hat herausgeholt für den Bauernbund ein 24:8 - das ist der Mandatsstand des Bauernbundes gegenüber den SPÖ-Bauern. Weil dieser Erfolg eingefahren worden ist, hat man im Nachhinein gesagt, das Wahlsystem ist schuld.

Ein Erfolg der Volkspartei kann natürlich nicht darauf begründet sein, dass man kompetent, in vielen Bereichen der Landwirtschaft aufgestellt ist, und dass die Landwirte und Grundbesitzer das honoriert haben. Das darf nicht sein. Es muss das Wahlsystem schuld sein! Ich sage Ihnen eines, das ist in Wirklichkeit Klassenkampf pur und sonst nichts. *(Beifall bei der ÖVP)*

Diese unterschwelligen Drohungen und wer diesen Weg nicht mitgeht, der richtet sich ganz gezielt, werte Kolleginnen und Kollegen nicht an alle, die in der Biolandwirtschaft tätig sind, die richtet sich nicht an die Vertreiber von Glyphosat, dieser Vorwurf und diese Drohung richtet sich gegen den Burgenländischen Bauernbund! Eines kann ich Ihnen versprechen, die Burgenländische Volkspartei wird diesen Anschlag auf die Landwirtschaftskammer auch bei vielem Theaterdonner, den sie hier betreiben, bei biologischer Landwirtschaft und Glyphosat so nicht hinnehmen!

Wir stehen hinter der Burgenländischen Landwirtschaftskammer und allen ihren Funktionären und Mitarbeitern. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö** *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Ich danke dem Herrn Klubobmann für seine Ausführungen und erteile als nächstem Redner Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner** (ÖVP): Ja, meine Damen und Herren, Frau Präsidentin! Dankeschön. Der Klubobmann Sagartz hat es ja richtig gesagt und diese Feststellung kann man schon treffen. Es wurde ein Antrag eingebracht, der, wo ist der Herr Kölly? Der ist jetzt nicht da!

Der inhaltlich genau gar nichts aussagt, so ein bissl da, ein bissl dort, ein bissl forcieren und nahezu 100 Prozent, dann hat man die Reden der einzelnen Parteien gehört, das war dann wieder ganz anders. Und am Ende hat dann der Herr Landesrat Doskozil das gesagt, um das es eigentlich geht, nämlich darum, Klassenkampf zu betreiben und zu spalten, auseinander zu dividieren, in Gut und Böse einzuteilen. Das ist einfach die Wahrheit und das ist die Erkenntnis dieser heutigen Debatte auch.

Man hat das ganz besonders auch gesehen bei der Wortmeldung vom Herrn Kollegen Sodl und dann auch vom Landesrat Doskozil, wo sie dann gar nicht mehr gewusst haben, welches Argument sie herausziehen sollen. Dann haben sie wieder

hingeschlagen auf die ÖVP, dass eine kroatische Firma bei einer Veranstaltung dort die Lichttechnik gemacht hat.

Ja, das stimmt! Unser burgenländischer Vertragspartner hat ein Subunternehmen beauftragt. Da ist es uns so gegangen, wie der FPÖ damals im Wahlkampf, als dann die Ungarn plakatiert haben oder wie der Landeshauptmann die polnischen Handtücher verschenkt hat. Aber ich muss ehrlich sagen, das kann natürlich passieren, aber man sollte dann nicht, wenn man im Glashaus sitzt, mit Steinen werden.

Jetzt zeige ich Ihnen heute mein letztes Taferl aus der Gemeinde Neutal. (*Der Abgeordnete zeigt ein Bild mit der Überschrift „Platz der Arbeit in Neutal!“*) Da wird gerade gearbeitet, da gibt es einen Hans Nießl-Platz, (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) wie Sie vielleicht wissen, und gar nicht weit weg gibt es jetzt einen neuen Platz, der heißt Platz der Arbeit, in Neutal, und da wurde uns ein Foto geschickt von den Arbeiten. Seht Ihr das Kennzeichen? Ungarisches Kennzeichen, das ist nicht Kärnten - KTN – (*Abg. Géza Molnár: Das ist Kärnten!*) das ist ein ungarisches Kennzeichen.

Dann muss ich ehrlich sagen, dann finde ich das total unanständig, wenn Sie Herr Sodl und der Herr Doskozil sich da herstellen, uns da irgendwie beschuldigen wollen, obwohl wir einen burgenländischen Vertragspartner gehabt haben und dann wird in Neutal bezeichnenderweise am Platz der Arbeit von Ungarn gearbeitet.

Ehrlich gesagt, da wird sich jeder seinen Teil denken. Sie sollten sich überlegen, was Sie sagen, wen und wie Sie da anpatzen. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank neuerlich zu Wort gemeldet hat sich Frau Landesrätin Verena Dunst.

Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Was mir sehr leid tut, dass es weder mir noch anderen gelungen ist, uns heute zu einem Schulterchluss zu bringen, nämlich genau für die Landwirtschaft und nicht gegen die Landwirtschaft und auch nicht gegen die Landwirtschaftskammer. Aber tut mir leid, Sie haben nichts daraus gemacht. Ist halt einfach so, wir können es nicht ändern!

Ich möchte Ihnen nur zwei, drei Dinge sagen: Ja, Sie werden jeden Tag jetzt ein Taferl herzeigen können, ja, jeden Tag! Das ist ganz sicher, ich kann jeden Tag ein Taferl herzeigen! Ich fahre vom Südburgenland jeden Tag herauf, jeden Tag, bei jedem Grenzübergang oder in der Nähe, komme ich vorbei, wo ungarische Mitarbeiter, aber nicht spazieren fahren ins Burgenland, oder weil es bei uns so billig ist, oder weil sie bei uns Brot kaufen oder einen billigen Kaffee.

Weil sie bei uns arbeiten! (*Zwischenruf von der Galerie: Gott sei Dank!*) Gott sei Dank, danke - mehr brauche ich jetzt nicht sagen, Gott sei Dank! Aber wir sind ja nicht im Klassenkampf, ich bin ja ehrlich genug, dass ich sage: Ja, mir ist hundertmal lieber der inländische Mitarbeiter, aber ich kann auch den burgenländischen Unternehmern nicht vorschreiben, wenn sie keinen burgenländischen Arbeiter kriegen oder für den burgenländischen Arbeiter das Geld, das er dafür kriegt, zu wenig ist, dass er da keinen Burgenländer kriegt und kann jeden Tag mit dem Taferl in Eisenstadt aussteigen.

Ja, wo bringt uns das denn hin? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Warum werfen Sie uns das vor?*) Ob das der Erich Trummer ist oder wer anderer, diese Beispiele gibt es doch! (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Warum werfen Sie uns das vor?*)

Soll ich jetzt herkommen mit dem Taferl und sagen, da wird ein größerer burgenländischer Landwirt mit viel Hektar, der hat auch einen ungarischen Mitarbeiter,

oder wie tun wir jetzt weiter? Genau das wollen die Menschen draußen ja nicht hören und das tu ich auch gar nicht. (*Abg. Walter Temmel: Ihr habt ja das geschrieben!*) Aber Sie sollten bitte als große Oppositionspartei einmal mit dabei sein und einmal sagen, in Ordnung ich will nicht zuschauen, wie jeden Tag eine Landwirtschaft zusperrt im Burgenland. Das war die ganze Geschichte von mir.

Aber es hilft eh nichts! Ich möchte Ihnen, bevor Sie mit dem nächsten Taferl kommen, ganz klar sagen, auch ich habe das sehr ernst genommen, wie Sie beispielsweise und Sie alle einen Antrag eingebracht haben, dass die Beteiligungen wirklich umstellen sollten. Ich habe eigentlich - ich denke, nicht einmal eine Woche - also ich sage einmal, ich habe keine Woche verbracht, wo ich nicht daran gedacht habe, weil es wichtig ist. Warum? Da sind wir wieder bei den Landwirten. Ich brauche das! Ich gehe wieder auf Ihr Argument ein, ich höre Ihnen ja zu!

Wenn Sie sagen, wir müssen so viel biologische Erzeugnisse verkaufen, aber ich kann Ihnen nicht mehr sagen als wie das, was die Landwirtschaftskammer bei mir abgegeben hat mittlerweile.

Ich kann Ihnen auch nur mein erarbeitetes Projekt - ich zeige deswegen hin - weil ich es da hergelegt habe – (*Die Frau Landesrätin zeigt eine Broschüre*) ich habe im Vorjahr mit Expertinnen und Experten, auch mit Landwirtschaftskammerexperten erarbeitet, wir müssen unsere Produkte im Inland verkaufen, auch im Burgenland. Da ist es so wichtig, dass die Beteiligungen und wir alle, auch der Konsument, und Sie genau so wie ich, ein schlechtes Gewissen haben, wenn wir dort nicht burgenländische Produkte zu einem fairen Preis, weil genau um das geht es, wenn ich keinen fairen Preis bekomme für mein Produkt, das ich erzeuge, dann werde ich natürlich irgendwann aufgeben. Wir haben schon Teilerfolge und ich bin auch nicht zufrieden!

Es hat heute fast zeitgleich wieder eine Besprechung stattgefunden, damit da wieder ein Stück weitergeht, aber nur dass Sie einen Zwischenstand haben. Weil nur diese internen Kreisläufe in der Landwirtschaft helfen uns, dass die Landwirte faire Preise kriegen.

Beispielsweise Kurbadbad Tatzmannsdorf ist unser Leitbild oder Leitbetrieb, wenn es um Regionalität geht. Ich lese Ihnen das nicht vor, ich mache Ihnen einen Vorschlag. Ich gebe es Ihnen dann einfach oder die Energie Burgenland, die 74 Prozent, weil die haben eine eigene Küche, 74 Prozent sind burgenländische Lebensmittel, oder, oder, oder!

Viel ist schon passiert, aber noch einmal - ich bin überhaupt nicht zufrieden! Aber dafür müssen wir ein Ziel haben, das haben wir auch formuliert. Das ist beim Antrag der vier Parteien auch mit dabei - das steht drinnen! Daher ist das das Gleiche, wie bei Ihnen drinnen steht und daher können Sie genauso mit unserem mitstimmen, weil Ihr Antrag da auch beinhaltet ist. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Leider nein!*)

Schauen wir, dass wir die Beteiligungen so rasch als möglich, aber nicht morgen, da werden Sie noch viele Taferl bringen können, so rasch als möglich umstellen, damit unsere burgenländischen Produzenten in unsere burgenländischen Betriebe liefern können.

Aber vergessen wir nicht - nehmen wir uns alle beim Wort, beim Einkaufen dann bitte auch schauen, wo das Produkt her ist! (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Dankeschön. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Markus Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP):** Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Die Einleitung zum heutigen Tagesordnungspunkt zu dieser Dringlichen war schon bezeichnend, wenn man von gemeinsam redet und zwei überhaupt einmal gleich gar nicht gefragt werden, *(Abg. Ingrid Salamon: Ja natürlich, weil es einen Grund gehabt hat! nämlich die ÖVP und der Kollege Steier. Es ist einmal das Wording so. Das waren die einleitenden Sätze und das kann man so auch nicht stehen lassen, (Abg. Ingrid Salamon: Ja sicher, wer nicht will, der hat schon!) weil wenn ich gemeinsam etwas verändern möchte, (Zwischenruf der Abg. Ingrid Salamon) dann muss ich auch mit allen reden und dementsprechend auch handeln und nicht eigentlich immer das Gegenteil tun, als man eigentlich sagt. (Abg. Ingrid Salamon: Dazu stehe ich, was ich gesagt habe!)*

Weil heute gesprochen wird und der Deckmantel Bio-Wende genommen wird, um Umstrukturierungen und um Machtgelüste hier los zu werden, auch im Bereich der Landwirtschaftskammer, dann muss man auch klar sagen, wo ist diese Bio-Wende eingeleitet worden?

Diese Bio-Wende ist eingeleitet worden am SPÖ-Parteitag, wo über den Medien der Kammer ausgerichtet worden ist, dass 1,2 Millionen einfach abgezogen werden sollen, anders verwendet werden sollen, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: So schaut es aus!)* in den Bio gehen sollen, und wo weiter, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: So schaut es aus!)* und nicht irgendwo verhandelt oder geredet wurde - so viel zum Gemeinsamen! *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Genau! – Beifall bei der ÖVP)*

Wenn die Bäuerinnen und Bauern immer angeprangert werden, dass da irgendwo Spritzmittel verwendet werden, die nicht verwendet werden dürfen und wo weiter, dann ist es auch klar zu sagen, dass erstens einmal die Dokumentationspflicht für jeden Landwirt herrscht. Ein jeder muss dokumentieren, was er verwendet und wie das Ganze bezeichnet wird.

Ich bin schon gespannt auf die Antwort, was der Herr Kollege Sagartz hoffentlich kriegen wird, was mit dem Spritzzug der NSB passiert und wie das Ganze bei den Gleisbauarbeiten vonstattengeht, weil diese Information ist ja insgesamt sehr wertvoll, was die Ersatzstoffe für das Glyphosat sind, wie wir in den Gemeinden, wie wir in der Landwirtschaft, in allen anderen Bereichen weiter damit umgehen sollen und auf diese Lösung werden wir auch warten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn davon gesprochen wird, dass die Landwirtschaftskammer die einzige Kammer ist, die eine Förderung bekommt, so ist es insofern einmal nicht richtig und eine Unwahrheit, die gesprochen wird, weil die Landwirtschaftskammer einen Auftrag des Landes hat. Das Land hat der Landwirtschaftskammer einen Teilbereich übertragen, den sie ausführen muss und dafür bekommt die Landwirtschaftskammer Geld überwiesen. Aber nicht als Förderung, weil sie irgendetwas für das Personal brauchen oder sonst irgendetwas.

Das ist der Punkt und da muss man sagen, da darf man nicht von Förderung sprechen, sondern das ist die Maßnahme, die das Land an die Kammer zahlt, damit die Beratungstätigkeit der Kammer für das Land erfolgen kann. Tatsache ist, dass die Kammer in vielen Bereichen auch tätig ist, nicht nur in der Beratung. Genau die kleinen Bäuerinnen und Bauern brauchen eigentlich die Kammer, der Große, der kann über den Notar, über den Rechtsanwalt seine Dinge erledigen. Aber der Kleine, der kann seine Anträge über die AMA und so weiter, wo der bürokratische Aufwand immer mehr geworden ist, in dieser Form nicht immer selbst bewerkstelligen. Darum ist es wichtig,

nicht nur eine starke Vertretung des Berufszweiges zu haben, sondern auch Fachleute, die damit auch in der Beratung wesentlich umgehen können.

Wenn heute der Vergleich geschlossen wird, alle sollen auf Bio umsteigen, ich bin absolut ein Befürworter von Bio, aber Frau Landesrätin, Sie sagen, 470 Euro für die Tonne und im kommerziellen Bereich 170, dann muss man aber auch klar dazusagen, dass die Tonnagen, die geerntet werden, auch andere sind.

Dass ich im Biobereich weit weniger Ertrag habe, wie im konventionellen Bereich. Und dass eigentlich ja der Handel sehr viel wegnimmt und das nicht gerechtfertigt ist, ob das bei den Weintraubenpreisen ist oder in jedem anderen Bereich. Ja, da gehört natürlich auch etwas gemacht.

Aber ich kann nicht jeden Bauern damit strafen, nur weil der Handel einfach zu mächtig geworden ist. Und auf der anderen Seite kann ich diese Aussage so nicht gelten lassen, dass Bio eigentlich nur so gut ist, weil der 417 Euro auf die Tonne bekommt und der Kommerzielle nur 170. Aber wenn ich nur die Hälfte oder weniger ernte, dann ist das halt auch eine eigene Geschichte.

Zu den Kosten, die heute angeprangert sind, mit diesen 60 Euro Beratungskosten und so weiter, wie diese Verrechnung auch immer stattfinden wird, soviel auch zum Land. Wenn man heute eine Bauverhandlung hat in einem Bereich und man braucht einen Sachverständigen, dann schickt das Land einen Sachverständigen aus, nach Halbtorn aus Kroatisch Minihof!

Ich habe eine Rechnung dann bekommen über 750 Euro, weil die Fahrtspesen so groß sind. Ich kann mir nicht vorstellen, wenn wir schon von diesen Geldern reden, von den Ressourcen, wie man damit umgeht, dass ich nachher aus Kroatisch Minihof (*Abg. Manfred Köllly: Das ist übrigens ein Biobauer!*) Einen in Halbtorn brauche im Bezirk Neusiedl/See, dass es im Bezirk und in Eisenstadt oder in Mattersburg keinen Einzigen gibt.

Da muss man eigentlich hinterfragen, wenn der eigentlich angefordert wird und solche Verhandlungen macht und nicht immer anprangert, wo Leistungen für das Land erbracht werden, wie das Ganze vonstattengeht.

Dann muss man weiters auch hinzufügen, dass die 25 Prozent, die Sie angeprangert haben oder gesagt haben, dass das die große Leistung des Landes ist, die an die Hagelversicherung gezahlt wird, das war vormals der Katastrophenschutz, das Kind hat nur einen anderen Namen bekommen, das hat sich ja nicht verändert in der Zahlung. Sondern es heißt nur, über die Hagelversicherung, vorher war es halt der Katastrophenschutz und über die Abrechnungen, wie wir sie gehabt haben im Katastrophenfall, wo ein jeder dringend auf das Geld gewartet hat, der Betroffene, ist nichts passiert.

Eine andere Berechnungsmethode wie alle anderen Österreicher haben wir gehabt und so schaut nachher die Arbeit auch im Land aus, wie man mit den Bäuerinnen und Bauern umgeht in diesem Bereich. Und bei Bio, wie Sie sagen, da steigt keiner aus und da hört keine auf, sondern nur im kommerziellen Bereich. Dann darf ich abschließend auch eine Bemerkung dazu machen, dass es nicht so ist, weil wenn du im Bio einmal aufhörst, du alles zurückzahlen musst. Danke! (*Beifall bei der ÖVP*)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank Herr Abgeordneter! Da Niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Meine sehr geehrte Damen und Herren! Es liegt nun ein Abänderungsantrag vor. Ich lasse vorerst über den vom Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Ich ersuche um Ruhe. Wir befinden uns im Abstimmungsvorgang. Herzlichen Dank!

Ich lasse nun über den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Mag.a Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Einleitung einer umfassenden „Bio-Wende“ in der burgenländischen Landwirtschaft abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Dringlichkeitsantrag zustimmen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend einer umfassenden „Bio-Wende“ in der burgenländischen Landwirtschaft ist somit mehrheitlich angenommen.

### **Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Zusammenlegung der Sozialversicherungsträger**

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Zusammenlegung der Sozialversicherungsträger Zahl 21 – 1059, Beilage 1491, und ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten, Klubobmann: Mag. Christian Sagartz, BA das Wort zur Begründung des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Dringlichkeit ist heute relativ einfach zu begründen, denn es geht darum, dass heute schon vor dem Landhaus eine Protestaktion stattgefunden hat. Genau deshalb kann man sehen, dass sich viele Menschen, die in der Sozialversicherung tätig sind, Sorgen machen. Aber die auch die Verantwortung im Bereich der Sozialversicherung tragen.

Der heutige Protest ist legitim. Jeder darf anderer Meinung sein. Aber, erlauben Sie mir, in der Demokratie entscheiden Mehrheiten und es hat bei der letzten Nationalratswahl eine Entscheidung gegeben. Zwei Parteien haben sich zusammengetan, um in Österreich eine Veränderung herbeizuführen. Sie haben im Wahlprogramm geschrieben, dass sie die Sozialversicherungen reformieren möchten.

Auch andere Vorgängerregierungen haben von diesem Vorhaben gesprochen, haben dieses Vorhaben angepeilt, umgesetzt wurde es aber nie. Wenn man in die Geschichtsbücher blickt, dann ist es ein wenig überraschend, denn bereits im Jahr 1964, also über 50 Jahre, gab es die ersten Empfehlungen von der WHO, unser Gesundheitssystem zu reformieren und insbesondere bei der Beitragsaufbringung etwas zu ändern. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

50 Jahre später wird nun im heurigen Herbst eine Beschlussfassung folgen, wo 21 Sozialversicherungsträger auf fünf zusammengelegt werden.

Dass es eine Schieflage im System gibt, und dass diese immer größer wird, kann man erkennen, wenn man die Themen unserer letzten Landtagssitzungen verfolgt. Da ist die Rede von langen Wartezeiten auf Untersuchungen. Da geht es darum, dass es immer mehr Privatärzte gibt. Da reden wir von überfüllten Ambulanzen und da reden wir davon, dass es uns immer schwieriger gelingt, Hausärzte aufs Land zu bringen.

Wer also davon spricht, dass unser Gesundheitssystem und auch das System der Sozialversicherung so bleiben soll, wie es ist, der möchte all diese Zustände verlängern. Ich kann mir nicht vorstellen, dass einer von uns hier auf der Regierungsbank oder im Landtagssitzungssaal der Auffassung ist, dass ein derartiges System ohne Reformen weiter aufrecht bleiben kann. Kein Krankenhaus, keine Arztpraxis wird geschlossen. Wenn Sie sich erinnern sobald dieses Vorhaben angedacht wurde, ein Ministerratsvortrag gekommen ist, gab es sofort wilde Aussendungen, Krankenhäuser wurden beim Namen genannt, die geschlossen werden. Kündigungswellen wurden prophezeit und Ärzte hätten keinerlei Möglichkeit, weiterhin für ihre Patienten zur Verfügung zu stehen. All das ist Propaganda. Das war Panikmache, das hat nichts mit Protest zu tun. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist Verunsicherung und das ist mit aller Gewalt gegen etwas anzulaufen, was einfach nicht mehr zeitgemäß ist. Die Regierung hat es sich zum Ziel gesetzt, dieses System und die Strukturen im Land zu vereinfachen. Ein großes Projekt ist eben die Reform der Sozialversicherungen. Wenn wir heute davon reden, dass die Zusammenlegung von 21 auf 5 Träger kommt, dann geht es darum, seitens des Burgenländischen Landtages ein deutliches Zeichen zu senden, dass wir diese Reformen, diese Veränderungen unterstützen wollen.

Genau das ist der Grund, warum wir einen Dringlichkeitsantrag heute eingebracht haben, weil wir glauben, dass es ein deutliches Signal an die Wiener Bundesregierung braucht, dass wir als Abgeordnete für eine Veränderung in diesem System stehen, nämlich, zu Gunsten aller Betroffenen und insbesondere der Patienten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Natürlich ist der Eine oder Andere der in diesem System derzeit arbeitet, vielleicht seit Jahrzehnten darin verbunden ist, natürlich „verschnupft“, wenn man von heute auf morgen erfährt, dass es Veränderungen gibt. Ich verstehe diese Betroffenheit, ich verstehe diese Kritik von jenen, die es sich in einem System vielleicht gemütlich gemacht haben, dass nur mehr wenige und ganz wenige durchschauen konnten.

Wenn man heute davon spricht, dass 2.000 Funktionäre im Bereich der Sozialversicherungen tätig sind und dass es dann zu einer Reduktion dieser 2.000 Funktionäre kommt, dann kann niemand davon reden, dass es zu einer Veränderung der Selbstverwaltung kommt. Ja im Gegenteil. Tatsache ist, dass bei der Selbstverwaltung es ja zu einer Veränderung kommt, dass hier beide Seiten, Arbeitgeber und Arbeitnehmer, im gleichen Maße berechtigt sind, am System Veränderungen herbeizuführen, Mehrheiten in diesem Gremium, in dem Fall eben im Rotationsmechanismus, auch passieren, weil es unterschiedliche Vorsitzende gibt, wenn jetzt die neue Struktur der Sozialversicherung kommt.

Dann gibt es aber trotzdem Menschen, die bereits jetzt auf die Straße gehen und sagen, da ändern sich Dinge, *(Abg. Walter Temmel: Landwirtschaftskammer!)* da werden Dinge prophezeit, wo ich Ihnen ganz sicher sagen kann, dass kann und wird so nicht kommen.

Wenn, zum Beispiel, Wolfgang Katzian in der Pressestunde am 16. September sagt, und ich zitiere: Den Krankstand wird es in Zukunft nicht mehr geben. Wer einen Gips

am Fuß hat wird trotzdem ins Büro gehen müssen. Der Arbeitnehmer muss dem Unternehmer den Befund vorlegen. Es wird eine Jagd auf Kranke geben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In welchen Betrieben glauben Sie spielt sich so etwas ab? Gibt es einen derartigen Betrieb? Dann sage ich noch einmal, nennen Sie diesen Betrieb beim Namen, dann werden wir gemeinsam gegen solche Machenschaften vorgehen. Aber, Sie können diesen Betrieb nicht nennen, denn es geht um Propaganda. Wolfgang Katzian ist es nicht darum gegangen, dass die Patienten wie bisher behandelt werden. Katzian ist es nicht darum gegangen, dass eine Strukturreform eingeleitet wird.

Er wollte am Ende des Tages schlichtweg mit einer klaren Überschreitung sprachliche Gewalt der Sprache zeigen. Hier wird es Menschen schlechter gehen, weil eine Regierung Reformen setzt. Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen, da endet für mich das Recht auf Protest. Das ist klare Propaganda. Nirgends, in keinem System, wird vorkommen, dass ein Patient, sich aufgrund einer Reform und Zusammenlegung der Sozialversicherungen vor einer Leistungskürzung fürchten muss. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Im Gegenteil, denn gerade das ist ja der Grund, warum man jetzt versucht, eine wenig die Schrauben zu drehen. Alle wissen das Leistungen teurer werden. Wir alle wissen, dass wir älter werden und dass damit einfach, das Stichwort Pflege war in den letzten Landtagssitzungen sehr oft ein Thema. Tatsache ist, dass hier Ressourcen frei gemacht werden müssen. Wir müssen versuchen einzusparen.

Jetzt möchten da viele mit vielen intensiven Rechenbeispielen daran arbeiten, um zu sagen, das ist ja gar keine Milliarde Euro, die hier eingespart wird. Noch ist keiner von uns Hellseher. Ich weiß nicht, ob am Ende des Tages durch eine Reform der Sozialversicherungen 1,2 Milliarden Euro Einsparungspotential gehoben werden können oder vielleicht nur 950 Millionen Euro.

Tatsache ist, dass diese Diskussion müßig ist, denn es geht um die Frage der Zusammenlegung und es kann mir niemand erklären, dass es unser erklärter Wille ist, dass wir 21 Mal dieselben Leistungen verwaltet haben wollen. Denn, eines war klar, das ist ja bereits jetzt passiert.

Die Harmonisierungen der Leistungen bei der Sozialversicherung, die sind ja ohnedies gekommen. Da haben sich ja bereits jetzt insbesondere auch die Gebietskrankenkassen der neun Bundesländer auf einiges vorab geeinigt. Also darum kann es ja nicht gehen. Also geht es um die Verwaltung. Es geht um Macht und Pfründe.

Da sage ich Ihnen ganz offen, wenn es statt 2.000 Funktionären dann 500 Funktionäre gibt. Wenn es statt 90 Gremien dann nur mehr 50 gibt. Aber wir ganz sicher sagen können in diesen Gremien eine paritätische Vertretung von Arbeitgebern und Arbeitnehmern sitzt, dass hier der Vorsitz sogar in diesen Gremien rotierend ist, dann wissen wir, dass es einfach eine neue Art der Selbstverwaltung geben wird. Also, kein Anschlag auf die Selbstverwaltung, eine klassische Form der Weiterentwicklung.

Genau das gilt es heute nach Wien zu tragen. Genau diese Botschaft, dass wir hier als Abgeordnete zusammenhalten und klar sagen, wir möchten eine Reform zugunsten der Patienten im Sozialversicherungsbereich. Dafür gibt es heute einen Dringlichen Antrag seitens der ÖVP-Fraktion. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank Herr Klubobmann! Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Kollege Sagartz! Ohne Sie in irgendeiner Form zu beleidigen, aber wenn jetzt jemand von der Seite, die vorher gegen die Landwirtschaftskammer aufgetreten ist, Ihre Wortmeldung auf die Zusammenlegung der Systeme in der Krankenversicherung, Sozialversicherung gehört hat, dann wird er Ihnen Doppelzüngigkeit vorwerfen.

Das ist nämlich das gleiche. Was nämlich vorher dort passiert ist, passiert jetzt auf Ihrer Seite. Sie loben Ihre Darstellungen über den grünen Klee und auf der anderen Seite natürlich ist dort die Kritik angebracht wie hier. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es wird niemand, und ich sage es noch einmal, es wird niemand und es haben alle kritischen Geister die Sie jetzt mit der Zusammenlegung der Sozialversicherungsträger befasst haben, ich rede jetzt gar noch nicht von den Verfassungsjuristen, die wie Sie wissen ganz genau, das Thema sehr kritisch sehen. Außer denen, die jetzt quasi von Regierungsseite beauftragt wurden. Aber, das ist typisch für eine Materie, wo ich Ihnen recht gebe, dass langatmig das Bemühen vorgeherrscht hat, eine Veränderung herbeizuführen. Dies ist immer wieder an den Sozialpartnern gescheitert.

Das heißt, die Sozialpartner, sprich der Foglar, namentlich jetzt die letzten, der Foglar und der Leitl haben gesagt, nein, das machen wir nicht. Der Leitl war genauso derjenige, der es im Endeffekt, im Kompromiss hat er auch gesagt das machen wir nicht.

Er hat sich nicht durchgesetzt. Herr Steiner, wenn es so der Fall sein soll, dann ist es mir auch recht. In Wirklichkeit aber, und das ist die hauptkritische Situation, die man im Zusammenlegen sehen muss, die Sie jetzt ganz anders geschildert haben.

Ich glaube nicht, dass es im Zusammenhang mit dieser Zusammenlegung auch zu einer Harmonisierung der Leistungen für den Patienten kommen wird. Diese Harmonisierung, die wäre angebracht, die wäre in der Forderung gerechtfertigt. Aber das spielt es ja nicht. Dass, was jetzt harmonisiert wird, ist die Unternehmerseite. Die bekommt auch mit 01.01.2019 nicht die ursprünglich gesetzten Kürzungen ihrer Abgaben von 1,3 auf 0,8 Prozent.

Weil ursprünglich war ja die 0,5 prozentige Kürzung angesetzt. Jetzt gibt es nur eine 0,1 prozentige Kürzung mit dem Anspruch der Evaluierung. Falls die entsprechenden Schritte eintreten sollten, hat die Frau Bundesministerin und speziell ihr Klubobmann von den Türkisen im Parlament gesagt, dann wird es sukzessive nachgeholt und wird die Wirtschaft weiter entlastet. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Tatsache ist und ich glaube wir sind in der Ansicht auf dieser Materie recht unterschiedlich im Zugang. Tatsache ist, dass die AUVA schon langatmig von der Wirtschaft subventioniert, von der Wirtschaft gefordert, entlastet werden soll. Nicht jetzt die AUVA, sondern die Wirtschaft. Diese Forderung ist ja auch zu dokumentieren. Sie haben ja nicht, in gewisser Weise hat die Wirtschaftskammer in deren Vertretung dort nicht Unrecht.

Tatsache ist, und das ist ja aufgelistet in den verschiedensten Darstellungen, dass die AUVA an die Krankenkassen heuer, zum Beispiel, 208 Millionen Euro entrichten wird.

Letztmalig wahrscheinlich. Die realen Kosten liegen nach AUVA Schätzung aber bei nur 52 Millionen Euro. Folglich würde man um 156 Millionen Euro überzahlen.

Zum Verständnis und zur Klarstellung, die AUVA ist die Unfallkrankenanstalt und die müsste eigentlich jeden Unfall als solches behandeln. Nachdem der auch in den Landesspitälern und anderswo behandelt wird, gibt es eine Ausgleichszahlung. Nur, die ist nie auf Leistung bezogen geboten worden, sondern da hat man sich im Sinne der Sozialpartner arrangiert. Die AUVA hat immer einen höheren Betrag entrichtet, als sie wirklich musste.

Da hat der Foglar, und da komm ich noch einmal auf das zurück, argumentiert und der Leitl ist eingeknickt. Wenn es so sein soll, wie es der Kollege Steiner schildert, weil da hat nämlich der Foglar argumentiert, na es ist ja nicht nur auf Unfälle bezogen, die jetzt Brüche hervorrufen und in irgendeiner Form den Geschädigten so malträtieren, sondern es geht ja auch darum, dass es gewisse Burnouts gibt und anderes, dass quasi auch in der Zahlung sein soll.

Das heißt, es war schon langatmig auf die Finanzierungsseite sprich auf die Wirtschaft hin, eine kritische Auseinandersetzung bezogen auf die AUVA, nämlich, man wollte nicht mehr quersubventionieren. Jetzt soll mir einmal einer sagen, wie das auf sich gesehen sich quasi relativieren kann, wie sich das ausgleichen kann, wenn auf der einen Seite hier den Landeskrankenstellen der Betrag von 156 Millionen Euro fehlt?

Da soll mir einer erklären, dass er das im System einsparen wird und dann quasi den Patienten zugutekommen soll. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wenn das funktioniert, na dann könnte man in verschiedenster Hinsicht manches ohne Diskussionen erlauben, weil das wäre quasi das weiße vom Ei. Da hätten wir überhaupt die Formel gefunden, wie sich vieles bereinigen ließe, bräuchte keiner der Verantwortlichen in der Landesregierung auf ihr Ressort bezogen, nachdenken, wo er mehr Geld auftreibt, weil dann machen wir alles in der systemrelevanten Situation. Aber das ist ja der Trugschluss, wo sie von Diskussionen, oder von Protesten gesprochen haben.

Ist der Trugschluss, dass sich der Arbeitnehmer und in seiner Vertretung die Gewerkschaft nicht wehren werden. Es ist ja eigentlich, ich habe es Ihnen schon bei der Landwirtschaftskammer gesagt. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Legitim habe ich gesagt.*)

Ja, bis zu einem gewissen Punkt haben Sie gesprochen. Bei der Landwirtschaftskammer ist die Legitimität der Angelegenheit solange in Ordnung, so lange es quasi nur gegen sie geht. Wenn es dann auf die anderen geht, dann wird es wieder auf der anderen Seite die anderen betreffen und dann werden wir wieder diskutieren.

Ich habe es benannt. Es soll jetzt dahin gestellt sein. Bei diesen Sozialversicherungsträgern ist jedem bewusst, und ich habe es eingangs schon erwähnt, dass es Veränderung geben soll. Die Frage ist nur, wie kann ich Veränderung herbeiführen? Ich kenne diesen Staat Österreich, der sich im Verhältnis auf die letzten 70 Jahre wie organisiert hat? Über die Sozialpartnerschaft und dort ist vieles ausgeschnapst worden, was im Grunde genommen den Staat nicht geschädigt hat.

Jetzt kann man schon sagen, im 21. Jahrhundert ist es nicht mehr zeitgemäß, aber ich hätte diese Reform nicht so umgesetzt wie sie sie jetzt Türkis und Blau gemacht hat, weil da nämlich eines im Vordergrund steht und denen ist es nicht übel zu nehmen.

Diejenigen, die als Funktionäre, ihre Funktionäre dorthin gesandt haben und in diese einzelnen Gremien entsendet haben, diejenigen sind natürlich frustriert. Ist ja auch logisch. Ja. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Jetzt sei es dahin gestellt, dass die wenigsten Verwaltungsgebühren quasi auf die Funktionäre fließen, dass das Wenigste dort irgendwo an die Verwaltung selbst geht.

Weil das ist ja ein Anteil, der ja auch mit Studien belegt ist, wo sich dann auch andere Studien nachweisen, dass das nicht der Fall ist. Wenn dem so wäre, dann ist der Ertrag, den sie quasi über die Reform bewirken wollen, ein viel geringerer und bei Gott nicht die angesprochene Milliarde Euro bis 2023.

Wenn das der Fall ist, dass der viel kleiner ist, dann frage ich mich, wo im System dann wirklich etwas auftauchen wird? In der Angelegenheit auf die einzelnen Gebietskrankenkassen, oder andere Träger wird eines in den Vordergrund gerückt.

Na, die werden dann schon wieder dann ausgeglichen bekommen, was ihnen quasi fehlt. Das Burgenland ist ein Sonderbeispiel - gerade in der Landesgebietskrankenkassensituation. Wir haben vielmehr Pensionisten, als Aktive, die auspendeln und anderswo gemeldet sind und aus diesem Widerspruch heraus wird eine Lösung nicht so einfach stattfinden.

Aber, das ist das eine Kapitel. Ich möchte nur eines dazusagen, Herr Kollege Sagartz. Ich glaube, dass die Lösung im System immer nett vergraben ist. Auf diese spekulieren nicht sie persönlich, sondern diejenigen, die die Reform umgesetzt haben. Sie wissen wahrscheinlich auch, so, wie ich es ihnen jetzt gleich sagen werde, dass bei der AUVA wie viele Millionen Euro als Rücklagen lagern? 455 Millionen Euro bunkert die AUVA, um quasi ihre Leistung auch bedienen zu können beziehungsweise auch Vorsorgen zu treffen.

Der Kollege Kölly hat immer gejammert, was der Umweltdienst und der Müllverband für Rücklagen haben. Ja, die Frage ist, was hat jetzt der Landesrat Daskozić auf die Landwirtschaftskammer aufgezählt hat, dass die Rücklagen im Sinne von Vorsorge und Pensionen betrifft.

Also, wenn es so, wie er das ausgedrückt hat, eine reine Pflichtversicherung im Sinne der Pflichtmitgliedschaft bei einem Versicherungsträger anlangt, dann wird es keine überzeichneten Pensionen geben. Dann muss es Sonderverträge geben und diese Sonderverträge werden aber dann bei den Pensionen mit Sicherheit ausgelagert irgendwelche Pensionskassenlösungen haben.

Da wird es jährlich einen Fixbetrag geben. Ich glaube nicht, dass in der Kammer für den einzelnen eine Vorsorge im Sinne einer Rücklage gebildet wird. (*Abg. Manfred Kölly: Genau! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Beispiel der Sozialversicherungsträger für die Zusammenlegung ist ja etwas, das durchaus gewisse Aspekte birgt, die man sich mit der politischen Situation auseinandergesetzt hat, zu erwarten hatte.

Das ist dann so radikal passiert, das hätte ich persönlich nicht erwartet, aber es sei dahin gestellt, der Landesrat Darabos wird ja dann verweisen, was die Schwierigkeiten in einzelnen Bereichen sind, die dann in der Ausführung auf diese Zusammenlegung insbesondere zum Tragen kommen.

Sie haben mit der Frau Hartinger-Klein ja unlängst ein Gespräch gehabt, dass durchaus, glaube ich, zielführend war. Weil der Kaiser in Kärnten hat keine Konsultation

bekommen. Sie haben ein direktes Gespräch gehabt, also ich denke da ist durchaus die Koalition im Burgenland sehr förderlich, dass solche Gespräche zustande kommen. (*Abg. Manfred Köllly: Ein Vier-Augen-Gespräch!*) Aber, eines auf die Frau Gesundheitsministerin, oder Sozialministerin, was immer sie ist, ist jetzt gemünzt und auf die FPÖ insgesamt auf diese Zusammenlegung auf diese Reform.

Ich weiß nicht, ob sie unlängst diese Darstellung in den Medien verfolgt haben. Aber ein wichtiger Aspekt, der nicht untergehen sollte, der nur da quasi das Gesamtbild beleuchten soll, ist in der Bezeichnung ein ganz sperriger Titel.

Nämlich, auf Privatspitäler bezogen und da heißt es, dass dieser PRIKRAF, das ist ein Fonds, der vom Land bedient wird und diese Privatspitäler haben bisher im Sinne der Erleihung, der Bezahlung von Leistungen, die gleich sind wie in öffentlichen Spitälern, die Genehmigung einholen müssen, dass sie aus dem Topf passieren konnten von Sozialversicherungsträger und der Wirtschaftskammer passieren konnten.

Die Freiheitlichen haben einen besonderen Freund, der in Wien Währing ein besonderes Spital erworben hat und das nicht so besonders geht und der sich schon langatmig „Grubmüller“ ist der Name, zwei Brüder sind es. Auf jeden Fall ist dort schon langatmig etwas im Gespräch, sie wollen Finanzierungsleistungen aus diesem PRIKRAF haben, der eine ist Rechtsanwalt und der andere ist der, dieser Einrichtung.

Auf jeden Fall sie haben eine sehr besondere Bedeutung auch innerhalb der Partei nur Ihnen nahe gebracht. Tatsache ist, dass diese Spitäler es bisher nicht geschafft, oder speziell sein Spital es nicht geschafft hat in diese Novelle eingebunden zu sein. Er hat sogar beim Verfassungsgerichtshof geklagt und auch andere Wege beschritten, aber es ist ihm verwehrt worden. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Er hatte keinen Anspruch. Wissen Sie jetzt dieses Entscheidende und da frage ich mich immer, die FPÖ ist ja immer so eine wirklich tolle Performancegeschichte, sie macht ja quasi nichts aus Eigennutz. Sie stellt keine Personen in die Regierung ein, auch nicht in die ausgelagerten Gesellschaften. Das passiert halt, das ist immer ein Zufallstreffer und bei diesem PRIKRAF, im Sinne, damit er auch daran speisen kann und das er sein Spital im Sinne von Privatspital nutzen kann ist jetzt Folgendes passiert.

In der Reform, in diesem Paket, in der Gesetzestextstelle, Herr Kollege Petschnig, wissen Sie wer da in den Privatspitälerreihen als einziges Institut direkt angeführt wird, dass er auch zukünftig am PRIKRAF quasi teilhaben kann im Sinne der Förderung von staatlicher Seite, aber ein Privatspital.

Ein einziges Institut hat es namentlich geschafft, das von der Währinger Straße, das von Herrn Grubmüller. Ich finde, das ist ja wirklich ein Zufall. Das muss man sich wirklich auf der Zunge zergehen lassen. Diese Barmherzigkeitspartei, nutzt wirklich den Anspruch, nein, für alle anderen nicht, aber für den machen wir das.

Jetzt hat sich sogar ihr Parteichef zu einer Pressekonferenz mit dem Herrn hinreißen lassen und hat das System vor dem Eintritt in die Regierung hat er absolut verteufelt. Jetzt ist er natürlich bereit, sich nicht nur so wie es die Türkisen für die Wirtschaftseinheiten jetzt umbesetzt haben, sich einzusetzen und denen Reduktionen zukommen zu lassen, sondern sie machen es in privater Spitalgeschichte auf die Einrichtungen.

Ich finde das ja durchaus legitim, aber dass das in einer allgemeinen öffentlichen und vom Gesetzgeber her ausgedachten Form Einfluss findet und direkt mit der Namensnennung Niederschlag findet, das finde ich einigermmaßen befremdlich und das werden Sie mir auch nicht irgendwo vom Tisch weisen können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich fürchte, das ist jetzt ein persönlicher Zugang, aber den können Sie bereinigen. Ich fürchte, dass diese Sozialversicherungsreform ein erster Schritt ist, es sind mit dem verknüpft und verbunden einzelne Bereiche, die so nicht aufgehen werden.

Ich bin durchaus bereit, manches einzugestehen, das notwendig war in der sogenannten Reformbewegung. Es ist aber eines passiert und jetzt wird es mit Sicherheit ein paar geben, die sich sofort aufrührerisch dagegen stemmen werden.

Dass die Beamtenversicherung mit den Eisenbahnern zusammengelegt worden ist, bedeutet für die anderen keine Systemisierung und Gleichstellung, sondern das bedeutet, dass wir die großen Unterschiede noch immer in den Leistungsbereichen haben werden.

Also, man hat sich durchaus in gewisser Weise manches gerichtet und dass das dann der Ausgleich stattfinden wird, für die diejenigen, die nicht die Gelder haben, die nicht die Potenziale haben, das glaube ich weniger. Ich glaube nicht, dass wir auf Zukunft gesehen mit dieser Sozialversicherungsreform das Weiße vom Ei gefunden haben, aber es ist ja jetzt und das finde ich durchaus legitim. Es ist etwas passiert, das angekündigt war und das sollte nicht überraschen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Punkt noch zum Abschluss. Mich würde es auch nicht überraschen, weil die Vorzeichen und die einzelnen Bestrebungen schon in diese Richtung gehen, dass der nächste Ansatz und der nächste Umsetzungsfaktor nicht die Mindestsicherung in Auflösung, die Notstandssicherung Auflösung auf die Mindestsicherung sein wird.

Das wird sowieso kommen. Da ist nur momentan der Zeithorizont erstreckt worden, aber was mich am meisten irritiert ist, dass mit Sicherheit, und ich habe heute schon davon gesprochen, über dieses thingthanks, die geistigen Ergüsse einzelner Organisationen speziell von der Industriellenvereinigung immer stärker der Nachdruck darauf gelegt wird, wir müssen am Pensionssystem in Österreich etwas drehen.

Ich traue Ihnen durchaus zu, dass das etwas sein wird, dass im Nachklang der Sozialversicherungsreform kommen wird, weil es im Endeffekt eine Zielsetzung ist, die genauso ansteht.

Eines wird sollte Ihnen aber im Vorfeld und das schreibe ich Ihnen heute schon ins Gedächtnis. Sie sollten eines zuwege bringen, nämlich, das gesetzliche Pensionsalter erreichbar machen und nicht wieder um irgendwelche Alterssituationen das gesetzliche Anspruchsalter erhöhen.

Solange wir bei einem 60+ Bereich ganz kurzfristig im Sinne des Pensionsantrittsalters sind und gleichzeitig auf der anderen Seite 65 das gesetzliche Antrittsalter ist, solange brauchen wir über Reformen in diesem Bereich nicht reden, auch wenn die sogenannten besonderen Nachdenker uns immer wieder suggerieren und das ist sehr von den Türkisen, den Blauen, der Industriellenvereinigung und der Agenda Austria geschickt eingesetzt und auf der anderen Seite dann die anderen Einrichtungen, dann geht es in Bereiche, wo die Mehrheit der Bevölkerung die Arbeitnehmerinnen, nicht nur von ihnen enttäuscht sind als Blauen, sondern die Arbeitnehmerinnen durchaus berechtigt Kritik üben an Zuständen, dass Sie nämlich den gesamten Topf ausbaden müssen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dass Sie die gesamte Schuld auf sich nehmen müssen und auf der anderen Seite die Wirtschaft entlastet werden. Wenn das die einzige Zielsetzung der Sozialversicherungsreform ist, dann gute Nacht.

Ich glaube, es hat jeder Arbeitnehmer verdient, dass er nicht nur gesetzlich die Vertretung in einem bestimmten Bereich für sich beanspruchen kann und das mit dem Rotationsprinzip in den einzelnen Einrichtungen ist ja auch nur so dahin gesprochen. Was wird einer ausrichten wenn einer ein halbes Jahr dort den Vorsitz führt. Der kann überhaupt nichts. Der kommt dort hin und wird zwei Sitzungen leiten möglicher Weise und dann tschüss.

Dann kommt der Nächste dran. Ich erinnere aber an eines, Herr Kollege Sagartz, wir haben gemeinsam das Jagdgesetz der anderen beim Verfassungsgerichtshof bekämpft und eine Erkenntnis der Begutachtung des Verfassungsgerichtshofes waren, dass es im Sinne der gesetzlichen Überprüfung möglich ist, dass das Land in den Verein gewisse Personen entsendet, die quasi nicht beschlussfähig sind, sondern quasi kontrollieren beziehungsweise dabei sind. Wenn jetzt die ganze Situation bei der Reform der Sozialversicherungsträger zwei Kapitel enthält, die ganz neu sind, dann frage ich mich, nicht vom Rotationsprinzip, der Kollege Petschnig wird es kennen, das eine ist der Finanzminister überprüft und spricht mit bei der sogenannten einzelnen Darstellungen im Sinne der Beschlüsse der Sozialversicherungseinheiten und gleichzeitig spricht auch die sogenannte Sozialversicherungsministerin über das mit.

Beide Ressorts entsenden nicht nur in den einzelnen Gremien ihre Personen; sondern sie sind quasi Vorlageempfänger der Beschlüsse die die einzelnen Gruppen treffen und sie müssen die Zustimmung geben, dass das quasi dann Gültigkeit erlangt.

Ich wünsche Ihnen, und das bin ich überzeugt davon, dass das vor dem Verfassungsgerichtshof landen wird, ich wünsche Ihnen, dass es nicht hält, was Sie jetzt beschließen.

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! So dringlich muss das gar nicht sein, ich verstehe das gar nicht. Da ist niemand da, ich verstehe das wirklich nicht, dass der Hohe Landtag zu diesem Thema eigentlich nicht die Ohren spitzt und einiges macht.

Aber ich bin recht dankbar der ÖVP, dass sie das heute als Dringlichkeitsantrag aufs Tablett gebracht hat. Warum bin ich so dankbar? Weil ich seit 2000 in diesem Hohen Haus sitzen darf, beziehungsweise mitarbeiten darf für die Bevölkerung in diesem Land.

Damals als ich noch FPÖ-Mitglied war, noch immer meine Richtung in dieser Art und Weise offen ist, muss ich eines sagen. Es wurde klar, (*Zwischenruf des Abg. Mag. Christian Sagartz, BA.*) Herr Kollege Sagartz, genau jetzt komme ich auf den Punkt hin wo ich sage; ja zu Reformen. Sie bringen heute einen Dringlichkeitsantrag ein und davor, das hat der Gerhard Steier schon gesagt, haben Sie bei der Landwirtschaftskammer eigentlich alles verweigert, was es überhaupt nur gibt. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das stimmt ja gar nicht.*)

Na selbstverständlich. Ihr habt ja dagegen gestimmt, oder was heißt das? Ist das nicht Verweigerung, wenn ich dagegen stimme? Oder ist das eine Zustimmung, dass ich signalisiere, das gefällt mir, da bin ich mit dabei. Nur weil Ihr einen Abänderungsantrag, so einen Wischi-Waschi-Antrag eingebracht habt. Ihr hättet Euch ja anhängen können. Dann könnt Ihr sagen, ja dort steht, dass man die Kindergärten und das gleiche dementsprechend mitträgt. Ist ja kein Problem.

Aber das hat ja der Kollege Steiner eingebracht dieses Mal und den anderen Antrag hat der Herr Kollege Sagartz eingebracht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Stimmt nicht, ich habe beide eingebracht.)*

Wenn ich denke, es gibt ja einen Herrn Bundeskanzler Kurz, der was ja, jetzt sage ich einmal 25 Tage im Ausland ist und fünf Tage in Österreich verweilt, aber Gott sei Dank der Herr Vizekanzler Strache alles in der Hand hat und das hervorragend macht. Der legt das alles auf den Tisch und lässt die Meute einmal darüberfallen über die ganze Geschichte und sagt, das haben wir vor.

Alle stürzen sich darüber und sagen eine Katastrophe, ist ja ein Wahnsinn. Dann sagen sie, na ja, wir haben es ohnehin nicht ganz so gemeint. Schauen wir uns das an, lassen Eure Meinungen einfließen in unsere ganze Geschichte und dann werden wir beschließen. Ich freue mich schon, wenn der Herr Strache Bundeskanzler ist, dass wir alle Dinge durchsetzen können, *(Abg. Manfred Haidinger: Ich auch.)* die wir schon seit Jahren, seit Jahren gefordert haben.

Jetzt sind wir bei den – *(Unruhe bei der ÖVP)* na entschuldige, wenn ich das so sage, jetzt sind wir bei den 21 Sozialversicherungsträgern.

Liebe ÖVP, ich kann mich erinnern, vor ein paar Jahren habe ich das auch gefordert in diesem Hohen Haus. Sie haben nicht einmal ein „Ohrwaschl“ gerührt, Sie haben gesagt, das ist alles ein Blödsinn. Jetzt finden Sie das so super und so schön und so gut.

Jetzt frage ich mich, welchen Sinneswandel haben Sie da durchgemacht? Das frage ich mich. Wenn der Herr Kurz 25 Tage im Ausland ist und fünf Tage ist er da und geht jetzt irgendwo mit Euch auf den Berg hinauf. Ist ja schön und gut, aber es kommt das Nächste, die Schieflage. *(Unruhe bei der ÖVP - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ein neuer Koalitionspartner.)*

Ja der Koalitionspartner ist jetzt schuld, habe ich mir gleich gedacht. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ein neuer Koalitionspartner.)* Der neue Koalitionspartner, der hat seine Handschrift dort voll drauf *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ja, dort schon.)* und der soll Schrittmacher sein und der sagt, wo es langgeht.

Der Herr Kurz ist der Schweigekanzler und wird es auch bleiben. Ich glaube, dass wahrscheinlich bei der nächsten Periode der Herr Strache Bundeskanzler ist. Ich wünsche es ihm, er hat Mut Reformen anzupacken, er hat Mut nach zehn Jahren Haider das genau aufs Tablett zu bringen und sagt, *(Unruhe bei der ÖVP – Abg. Mag.a Michaela Resetar: Das glaubst Du ja selber nicht.)* wir haben Recht gehabt.

Wartet ein bisschen, wartet ein bisschen, bleibt cool. *(Unruhe bei der ÖVP - Abg. Mag. Franz Steindl: Die werden Dich nicht mehr zurücknehmen.)* Ich brauche ja nicht zurück zu den Freiheitlichen, aber mein Gedanke ist, dass man für die Bevölkerung etwas tut, dass man auch etwas umsetzt. Steter Tropfen höhlt den Stein.

Nicht so wie bei Euch, dass, wenn ich mich umdrehe, dann bin ich auf einmal ein ganz ein anderer. Das bin ich nicht und dazu stehe ich und da werde ich ewig so sein. Da könnt Ihr Euch auch darauf verlassen. Ich stehe auch, meine sehr geehrten Damen und Herren, zum Privilegien-Abbau und jetzt sage ich auch warum. Da wird immer geredet von der Nationalbank und dergleichen mehr.

Ich weiß schon, wie heißt der schöne Spruch – „Der Nuisch bleibt der Gleiche, nur die Herrschaften ändern sich dort“. Vollkommen richtig, die ÖVP besetzt ihre Leute jetzt, die FPÖ und dergleichen mehr. Das ist einmal so, und auch das sollten wir irgendwann

einmal in Angriff nehmen und beinhart dort Zeichen setzen. Auch für die Bevölkerung von Österreich.

Wenn ich jetzt auf die Sozialversicherungen zurückkomme, ich meine, der Kollege Steier hat schon Recht gehabt in vielen Bereichen auch, das muss man alles noch einmal diskutieren, bevor man es zu einer Beschlussfassung bringt. Das hat alles Vor- und Nachteile, die ganze Geschichte. Aber eines haben sie in der Regierung, Mut zu Änderungen, Mut was anzupacken, und da muss ich ihnen gratulieren. Das muss ich ehrlich sagen. Genauso wie im Burgenland, Ihr versucht da jetzt einen Keil reinzutreiben zwischen ROT und BLAU.

Das wird Euch aber nicht gelingen, glaubt mir das. Aber es wird eines gelingen, dass der Strache Bundeskanzler wird. Das weiß ich sicher weil dort federführend die FPÖ ist. Das muss ich auch klipp und klar sagen.

Im Burgenland ist es noch nicht soweit, aber die SPÖ wird es schwer haben, hier bei der nächsten Wahl dazu zu gewinnen. Ich sage das auch gleich mit dieser Deutlichkeit. Wenn ich hergehe und da heißt es immer, ja wir sind alle miteinander eigentlich jetzt am Weg, dass man die 21 Sozialversicherungen auf fünf zusammenlegt, und dort wird so und so viel eingespart.

Ja, es wird schon teilweise stimmen, aber eines muss man auch klar sagen, man muss das schön langsam verfolgen und schauen, was tut sich dort wirklich? Stimmt es, dass so viel eingespart werden kann? Wir haben heute geredet von der Landwirtschaftskammer. Da haben Sie herausgegeben, da werden 50 Arbeitsplätze auf einmal verloren gehen. Ich weiß nicht, wie viele dort verlorengehen werden? Keine Ahnung, ich bin da *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Keiner!)*

Keiner, kein einziger geht dort verloren? Das steht Gott sei Dank im Protokoll dann drinnen, dass kein einziger Arbeitsplatz verloren gehen wird. Na das schaue ich mir aber gerne an, ob das stimmt. Das schau ich mir dann sehr gerne an, Herr Kollege Steiner.

Vor drei Jahren haben Sie mir etwas ganz anderes gesagt, wie ich das gesagt habe. Ich habe keine Ahnung von irgendwas. Jetzt auf einmal gibt es einen Dringlichkeitsantrag, der für mich eigentlich ein Ersatzantrag ist, weil wir den eingebracht haben, mit der Bio-Geschichte. Sonst hättet Ihr das gar nicht eingebracht. Wissen das eigentlich Eure Leute vom Bund oben? Das wissen die ja gar nicht, was da eigentlich für ein Dringlichkeitsantrag entstanden ist. Und wenn ich hergehe und dann mich herstelle und sage:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, dass die dringende notwendige Reform des Österreichischen Sozialversicherungssystems rasch umgesetzt und auf fünf Sozialversicherungsträger reduziert wird.

Die sind gerade neugierig auf die ÖVP oder auf die LBL oben im Bund, dass wir ihnen Anweisungen geben oder vielleicht einen Ratschlag. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber vorher habt Ihr es schon gemacht.)* Die machen das so, die sind clever, macht Euch keine Sorgen.

Und irgendwann muss man erkennen, dass sie doch nicht so war, diese gute Reform. Aber macht ja nichts, der Mut, sie trauen sich etwas. Ihr traut Euch nichts weil, sonst hättet Ihr auch bei der Landwirtschaftskammer klipp und klar gesagt, ja wir stehen auch zu Reformen weil es wichtig ist, dass die bleiben, dass man dort etwas weiterbringt.

Ich habe überhaupt kein Problem, Herr Kollege Steiner, bei der Landwirtschaftskammer. Ich sage noch einmal, die sollen ihre Gelder haben, aber die sollen an die richtige Adresse kommen. Und nicht so wie heute der Herr Landesrat das aufgezeigt hat. Das habe ich gar nicht gewusst, (*Abg. Walter Temmel: Was?*) muss ich offen und ehrlich zugeben, (*Abg. Walter Temmel: Was?*) das habe ich nicht gewusst, dass für das Personal 60 Euro ausgegeben wird, und dort kommt es aber nicht an. Daher müssen wir ein bisschen umdenken.

So ist es auch bei dieser Reform. Ja, wir werden diesem Dringlichkeitsantrag gerne zustimmen, weil es ja für mich eine logische Lösung war, was wir schon immer verlangt haben, was ich schon immer verlangt habe. Aber immer mit Vorsicht, immer das Nachjustieren und schauen, was passiert? Einen Rat gebe ich Euch noch mit, seitens der ÖVP. Die trauen sich was angreifen, die trauen sich auch, und das hätte mich ja gefreut, wenn Ihr mich eingeladen hättet zu dem Dringlichkeitsantrag, dass ich mitmache, weil Sie haben vorher kritisiert, Ihr seid nicht gefragt worden bei dem Dringlichkeitsantrag.

Ihr habt mich auch nicht gefragt, ob ich da mitgehe oder nicht? Ich wäre gerne mitgegangen. Na, wir sind nicht gefragt worden, ich kann mich nicht erinnern, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Damals wurde gesagt, es ist mit allen gesprochen worden. Wir haben niemand eingeladen.*) dass wir gefragt worden sind. Ja weil das ein Ersatzdringlichkeitsantrag quasi ist, weil wir den Bio eingebracht haben. Genau das ist der Punkt. Aber ich wünsche Euch wirklich alles Gute. Ich glaube, dass diese Reform eine wichtige ist, dass man sich drüber getraut hat, dass man auch Zeichen setzt. Aber wir müssen vorsichtig, abwartend sein, was damit geschieht, und ob das wirklich passiert was da alles drinnen steht. Was da eingespart wird und was tatsächlich passiert.

Aber ich bin bei Euch, ich werde diesem Antrag natürlich gerne mitstimmen. Danke.  
(*Beifall bei der LBL*)

**Präsident Christian Illedits** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik** (GRÜNE): Danke Herr Präsident! Über das Thema Sozialversicherungen haben wir hier in diesem Hohen Haus schon diskutiert. Das ist keine neue Diskussion. Als ich am Dienstag zu Mittag im Mittagsjournal gehört habe, dass diese Woche die Begutachtungsfrist für das neue Gesetz zu den Sozialversicherungsträgern endet und die ÖVP das noch einmal aufs Tablett bringt, dann war mir klar, warum kurze Zeit später ein Dringlichkeitsantrag der ÖVP, des ÖVP-Klubs, dann im Posteingang lag.

Ich möchte mich ganz kurz halten und gar nicht lange noch einmal inhaltlich das ausführen, was ich schon mehrmals hier ausgeführt habe. Kurz zusammengefasst: Braucht es eine Reform des Sozialversicherungssystems in Österreich? - Ja. Ist eine Reduktion der Anzahl der Sozialversicherungsträger in Österreich sinnvoll? - Ja. Ist die Art wie die Bundesregierung jetzt die Reform durchziehen möchte, sinnvoll und in Ordnung? - Nein. Ist daher das Vorgehen der ÖVP in dieser Sache für mich hier in Ordnung? - Nein.

Werden die GRÜNEN diesem Antrag zustimmen? - Nein. Danke schön. (*Abg. Mag. Franz Steindl: Danke Frau Oberlehrer. – Beifall bei den GRÜNEN*)

**Präsident Christian Illedits**: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Géza Molnár das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ):** Vielen Dank Herr Präsident! Meine Damen und Herren Kollegen! Die Reform der Sozialversicherungsträger ist ein Anliegen, ist eine Forderung, die es von freiheitlicher Seite bereits seit Jahrzehnten gibt. Die Reform der Sozialversicherungsträger, meine Dame und meine Herren von der ÖVP, ist auf den Weg gebracht. Beides wissen Sie ganz genau, genauso wie Sie auch wissen, dass Ihr heutiger Antrag keinerlei Wirkung enthalten wird.

Die Reform wird durch Ihren Antrag nicht schneller über die Bühne gehen, als es geplant ist. Und Ihr Antrag wird auch den Standpunkt der Kritiker, die es in dieser Frage auch gibt, nicht ändern. Im Übrigen kommen die Kritiker am heutigen Tage gerade aus den ÖVP-geführten Bundesländern, das sei an dieser Stelle schon auch festzuhalten.

Der Grund dafür, dass Sie diesen Antrag heute eingebracht haben, ist schlicht und einfach der, dass Sie um die unterschiedlichen Standpunkte zwischen den Koalitionspartnern auf Landesebene wissen, sich heute auf offener Bühne einen Schlagabtausch erwarten und vielleicht noch etwas mehr, irgendwas zwischen Fahnenflucht und umfallen.

Das haben Sie in dieser Periode bereits öfter versucht, das kennen wir, meine Dame und meine Herren von der ÖVP. Gelungen ist es Ihnen nie, es wird Ihnen auch heute nicht gelingen, weil sich unsere Koalition von niemandem ärgern lässt, und schon gar nicht spalten lässt, und schon gar nicht von Ihnen.

Schon gar nicht in einer Frage, die andernorts entschieden wird. ROT - BLAU steht fest geeint, und das wird auch so bleiben, meine Dame und Herren, der ÖVP. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

In der Sache selbst sind die Standpunkte, wie gesagt, offenkundig unterschiedlich. Die Reduktion beziehungsweise Zusammenlegung der Sozialversicherungsträger ist eine jahrzehntealte Forderung von uns Freiheitlichen, die jetzt als eine der größten sozialpolitischen Reformen der zweiten Republik aus einem FPÖ-Ressort auf den Weg gebracht worden ist.

Inhaltlich muss ich mich nicht näher erklären, mein Standpunkt ist klar, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Aber das wäre jetzt schon spannend.)* ich kann mich in diesem Sinne auch weitgehend dem anschließen, was der Vertreter der ÖVP gesagt hat. Auch die SPÖ wird ihren Standpunkt noch erklären, der sieht halt etwas anders aus, aber das ist zu respektieren, und das tun wir auch.

Worin wir uns allerdings alle miteinander einig sind, und das ist ja wohl das Entscheidende, das ist das Ziel das verfolgt wird. Nämlich die bestmögliche Versorgung der Patientinnen und Patienten und die bestmöglichen Leistungen für die Versicherten und umgekehrt keine Kürzungen.

Das werden wir auch in einem entsprechenden Abänderungsantrag zum Ausdruck bringen und im Übrigen sind es ja auch jene Fragen, die für den Versicherten, die für den Patientinnen und Patienten von Interesse sind.

Wichtig ist denen in erster Linie nicht wie dieses Ziel erreicht wird, sondern dass das Ziel erreicht wird. Und organisatorische Fragen interessieren die Versicherten, interessieren die Patienten solange die Leistung passt, überhaupt nicht. Das ist ähnlich, wie bei der Landwirtschaftskammer - ein reines Funktionärsthema.

In diesem Sinne, meine Damen und Herren, bringen wir uns dort ein, wo wir uns einbringen können, kümmern wir uns um unsere Hausaufgaben, dort wo wir sie haben, im

eigenen Zuständigkeitsbereich. Sorgen wir gemeinsam dafür, dass es den Patientinnen und Patienten und den Versicherten an nichts mangelt. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Herr Mag. Christian Drobits ist als nächster Redner benannt.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Landesrat! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzter Herr Obmann der Gebietskrankenkasse! Nun die bisherigen Redebeiträge zeigen eindeutig auf, dass dieses Thema, ob es eine Ersatz-Dringlichkeitsanfrage ist, zumindest eine Inszenierung der Oppositionspartei ÖVP ist.

Diese Inszenierung zeigt sich schon, wenn man vordergründig betrachtet, diesen schlanken Antrag beachtet, wo wenig Inhalt, vergleichbar einer Aussendung *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Kollege Drobits!)* vorliegt, die in einem Kleid eines *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA zeigt den Abänderungsantrag: Kollege Drobits, das ist der Abänderungsantrag. Wenn das dürrig ist, dann ist der wohl leer, oder?)* Dringlichkeitsantrages bekleidet wird.

Jedenfalls geht es nach diesem Antrag bei genauerer Betrachtung darum, dass anscheinend in Oberwart vor einigen Tagen oder Wochen ein Dialogtag stattgefunden hat, wo Sebastian Kurz Anreize, Motivationen, vielleicht auch eine Weisung gegeben hat, dieses Thema der Zusammenlegung der Sozialversicherungsträger auch im Burgenland dringlich zu thematisieren.

Thomas Steiner, - der jetzt nicht anwesend ist, - hat am 16. Oktober dieses Jahres eine Aussendung gemacht, wo er sagt, es wäre nun an der Zeit, auch ein klares Signal aus den Ländern als Unterstützung für diese wichtige Reform auszusenden. Ein paar Tage nach dem Dialogtag oder Parteitag.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Steiner ist jetzt nicht da, - mit dieser Erklärung, in diesem Antrag, in dieser Form, könntest Du den Burgenländerinnen und Burgenländern gleich erklären, dass Du im Herzen eigentlich nicht ein Burgenländer, sondern ein Wiener bist.

Denn, wenn man das macht, zur Zentralisierung steht, sagt man eindeutig, dass man das Selbstbestimmungsrecht der burgenländischen Versicherten durch Einführung der Parität in den Sozialversicherungskörpern beschneidet.

Ob das jetzt verfassungsrechtlich hält, wird der Verfassungsgerichtshof entscheiden. Meiner Meinung nach nicht. Weiter sagt man dadurch, man steht zu einer voll zentralisierten Einheitskasse, der neuen österreichischen Gesundheitskasse. Und man steht nicht zur eigenen Versichertennahmen, regionalen, Sozialversicherung Burgenland.

Ich meine, die soziale Sicherheit ist ein Thema im Burgenland, das ganz wesentlich ist und eine wesentliche Grundlage und eine verlässliche Grundlage der Demokratie widerspiegelt. Und genau darum geht es in diesem Dringlichkeitsantrag. Es geht auch um Glaubwürdigkeit der Politik gegenüber allen die davon betroffen sind.

Ich habe heute als Zeichen derer, Christian Sagartz hat es gesagt, man muss respektieren, dass es eine Protestaktion war, habe ich als Zeichen derer, die wirklich sagen, mein Herz für ein soziales Österreich, die das getragen und protestiert haben, ich stehe zu denen. Die haben Ängste um ihre Beschäftigungen. Die haben Ängste darüber

wie es weitergeht in der Krankenversicherung und in der Pensionsversicherung. Und da waren auch Personen dabei, die dem ÖAAB angehören.

Das heißt, dieses Thema das heute dringlich behandelt wird, ist kein Thema, das stets nur die eine oder andere Fraktion betrifft, sondern da geht es wirklich um Beschäftigung, um Menschen, um Burgenländerinnen und Burgenländer.

Und wenn man die Glaubwürdigkeit anspricht, - und Kollege Steiner ist jetzt noch immer nicht da, - dann muss ich erwähnen, zum vorhergehenden... (Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was war im Vorfeld, wie der Kollege Kölly geredet hat? Da war auch keiner da, bei Anderen, also bitte. - Abg. Markus Ulram: Da war auch keiner da.)

Ich möchte es aber trotzdem sagen weil es wichtig ist, weil es jetzt um die Glaubwürdigkeit der Politik geht, zum vorhergehenden Antrag. Seitens des Kollegen Steiner wurde uns allen gezeigt, dass am Platz der Arbeit in Neutal ein ungarisches Kennzeichen, ein Auto mit ungarischem Kennzeichen gestanden ist, und es wurde impliziert, dass dort ein Fehlverhalten vorliegt. (Abg. Mag.a Michaela Resetar: Wie, was? Die haben gearbeitet dort, die Ungarn.)

Dieser Ungar, oder dieser Mann, der mittlerweile als Mann festgestellt werden konnte, der mit seinem Auto in Neutal gestanden ist, der ist zum Beispiel ein guter Freund vom Kollegen Temmel. (Abg. Walter Temmel: Wer war das? - Abg. Wolfgang Sodl: Ach so.)

Dieser Mann (Abg. Walter Temmel: Na wer war es? - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wer war es? - Unruhe bei der SPÖ - Abg. Wolfgang Sodl: Wartet ein bisschen, seid nicht so nervös.) ist laut Bürgermeister Trummer Erich, der Andreas Lehner, ein bekannter Künstler, (Abg. Mag. Michaela Resetar: Nein, nein, nein.) der das Geschichtenhaus in Bildein gemacht hat. (Abg. Mag. Michaela Resetar: Nein, nein, da verwechselt Du etwas, nein, nein.)

Der in Buchschachen wohnt und der als Künstler in Neutal anwesend war. (Abg. Mag. Michaela Resetar: Nein, nein.) Ist das die Glaubwürdigkeit (Abg. Mag. Michaela Resetar: Nein, nein, nein.) die wir wollen?

Ist das das Anpatzen, das wir wollen? - Nein. (Allgemeine Unruhe - Abg. Mag. Michaela Resetar: Nein, nein, das stimmt nicht. - Abg. Ingrid Salamon: Nein, ganz sicher.)

Das gleiche Beispiel passiert auch in diesem Fall. (Allgemeine Unruhe - Abg. Günter Kovacs: Ihr müsst nur Entschuldigung sagen. - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was für ein ungarisches Fahrzeug?) Es geht wirklich darum, dass das Behauptungen sind, die nicht stimmen. (Unruhe bei der ÖVP - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was haben wir gesagt?)

Kollege Steiner, darf ich bitte ausreden, Mag. Sagartz? Also, das ist mir wichtig. Kollege Steiner hat das bereits einmal gemacht. Er hat das gemacht, wie es bei der Arbeiterkammer um den Umbau gegangen ist.

Auch dort wurde ein Auto mit ungarischem Kennzeichen festgestellt und gesagt, dass dort ein illegaler Arbeitnehmer tätig war. (Abg. Mag. Franz Steindl: War das wahr oder nicht? - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wer war das jetzt?) Wer war es?

Es war ein ungarischer Arbeitnehmer der in Österreich beschäftigt war, der die Beratung aufgesucht hat. Auch das war erwiesen. (Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Nein, das war in Neutal. - Abg. Mag. Michaela Resetar: Der hat dort gearbeitet.) Mittlerweile ist das das zweite Mal. (Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: In Neutal. - Abg. Mag. Michaela Resetar: Nein, der hat dort gearbeitet. - Unruhe bei der ÖVP - Abg. Gerhard Steier: Das

ist ja nicht normal.) Mittlerweile ist die Glaubwürdigkeit der Person von Thomas Steiner zu hinterfragen.

Deshalb sage ich auch, dass die Glaubwürdigkeit in der Politik ein wesentliches Argument ist, (Abg. Ingrid Salamon: Ja. - Abg. Gerhard Steier: Das darf nicht wahr sein.) und man muss es auch auf diesen Antrag implizieren. (Abg. Gerhard Steier: Wie kleine Kinder. – Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Wolfgang Sodl zu Abg. Gerhard Steier: Warum regst Du Dich so auf?)

Nun zum Antrag selbst. (Zwiegespräche der Abg. Georg Rosner, Abg. Gerhard Steier und Abg. Wolfgang Sodl.) Ich möchte, ein bisschen mehr wie meine Vorredner sagen weil, es geht zu einem Thema, das sehr wichtig ist.

Gerade wenn der Obmann der Burgenländischen Gebietskrankenkasse heute da sitzt, möchte ich erwähnen, dass längst nicht mehr die Landesstellen der Krankenkasse und die Landesstellen der Pensionsversicherungsanstalt die Möglichkeit haben ihr Budget und ihre Verträge selbst abzuschließen. Diese Reform führt dazu, dass nicht nur die Selbstverwaltung ausgehebelt wird, sondern es wird regelrecht verhindert, dass die regionalen Bedürfnisse der Versicherten angemessen erledigt werden können.

Zukünftig werden wir, und das werden wir uns wirklich genau anschauen müssen, keine Abschlüsse bei Schmerzbehandlungen haben. Wir werden im Burgenland selbst keine Abschlüsse bei Vorsorgeuntersuchungen treffen können. Wir werden auch bei Mutter-Kind-Pass Untersuchungen keine Abschlüsse treffen können.

Wir werden auch Leistungsanträge und die Behandlung von anderen des Unfalls nicht selbst erledigen dürfen. Überall ist die Genehmigung der neuen einheitlichen zentralen ÖGK notwendig. Das heißt, wir sind mittlerweile, wenn dieses Gesetz und diese Reform kommt, dann sind wir ferngesteuert. Und ich bin deshalb der Meinung, das soll man allen auch sagen, man soll den Schlaganfall-Patienten in Jennersdorf sagen, wenn er einen Logopäden aufsuchen will und niemand da ist, warum diese Vereinbarung nicht zustande gekommen ist.

Man soll auch denen sagen, die Hilfsmittel wie Brillen, Hörgeräte oder andere sonstige Einrichtungen brauchen, dass sie die nicht erhalten werden, weil einfach die Genehmigung nicht erteilt wird.

Ich denke mir auch, dass wir das sicherstellen müssen. (Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wer hat das gesagt, Herr Kollege Drobits?) Deshalb bin ich auch beim Kollegen Molnár, der genauso wie wir, die Sicherstellung dieser Leistungen, die bisher gewährleistet worden sind, jedenfalls erlangen will.

Eigentlich hat mich verwundert, dass heute im Eingang zu diesem Dringlichkeitsantrag nichts über Leistungsharmonisierung und Verwaltungskosten gesagt worden ist. (Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Habe ich gesagt. – Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das hat er gesagt.) Es ist gesagt worden, dass die Leistungsharmonisierung... (Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Bei den neuen Gebietskrankenkassen passiert das derzeit.) Die Leistungsharmonisierung gegenüber Beamten- und Selbständigenversicherung ist bis dato nicht erledigt.

Das heißt, Beamtinnen und Beamte und Selbständige haben weiterhin andere Leistungen wie Arbeiterinnen und Arbeiter und Angestellte. (Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Warum? Sie sind der Arbeitsrechtler.) Deshalb glaube ich auch und bin überzeugt davon, wenn man schon eine Fusion will, dann soll man die Leistungen wirklich harmonisieren. Das wollen wir auch. Gleiches soll gleich sein. (Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Es muss aber auch gleich einbezahlt werden.) Deshalb glaube ich, das wäre

der richtige Weg. Dort sollte das Land Burgenland einen Dringlichkeitsantrag stellen, gleiche Leistungen gleich zu machen.

Alle Versicherten gleich zu stellen, das wäre das Thema. Das wäre der Dringlichkeitsantrag. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Dann müssen auch alle gleich einzahlen.)* Da könnten wir Diskussionen führen.

Hinblicklich der Verwaltungskosten war das letzte Mal noch Ihr Thema, mittlerweile ist klar, die Träger der Sozialversicherung haben im internationalen Standard die niedrigsten Verwaltungskosten, - 2,1 Prozent. In der Schweiz 5,3, In Deutschland 5,8 Prozent. Das heißt, es ist kein Thema mehr, um eine Zerschlagung der Selbstverwaltung oder eventuell eine Fusionierung durchzuführen.

Was ist wirklich der Grund? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Warum haben Sie jetzt Zerschlagung gesagt?)* Der Grund ist für mich nur eine Machtübernahme durch wirtschaftliche Elite. Durch Manager, die zukünftig in Wien entscheiden werden, was die burgenländischen Versicherten verdienen.

Diese Wirtschaftselite, diese Kassenmanager, die wollen Sie stützen? Mir wäre doch lieber, wenn die Selbstverwaltung, diese entsandten Versicherungsvertreterinnen und -vertreter, auch zukünftig die Möglichkeiten haben, sozialpartnerschaftlich dies auch zu gestalten. Und ich glaube, das sollte der Zugang sein.

Wenn ich noch einen Punkt anführen möchte oder dürfte. Es gibt ein zweites Gesetz. Dieses zweite Gesetz ist die Kompetenzübertragung bei der Beitragsprüfung von den Krankenkassenprüferinnen und -prüfer auf die Finanzprüferinnen und -prüfer.

Heute hat der Rechnungshof eine Aussendung gemacht. Er befürchtet Ärgstes. Nämlich dass durch diese Kompetenzübertragung die Beiträge in der Form nicht hereingebracht werden können, und damit auch die Leistung nicht bezahlt werden kann.

Die Präsidentin des Rechnungshofes, Frau Dr. Kraker, heute nachzulesen, sagt das. Nicht Christian Drobits, sondern Frau Dr. Kraker. Und ich muss auch sagen, dass genau diese Kompetenzübertragung ein riesiges Problem auch zukünftig für die Leistungen der burgenländischen Versicherten darstellen wird. Warum? Die burgenländischen Gebietskrankenkassenprüferinnen und Gebietskrankenkassenprüfer haben bislang pro Fall einen Wert von 13.500 Euro pro Fall hereingebracht als Beitragswert.

Wissen Sie was Finanzprüferinnen und Finanzprüfer als durchschnittlichen Fallwert gebracht haben? - 3.500 Euro. Wollen wir, dass zukünftig weniger Beiträge hereingebracht werden? Weniger Beiträge führen dazu, weniger Leistungen zu gewähren. Das müssen unsere Versicherten wissen. Deshalb ist, glaube ich, diese Kompetenzübertragung das Schlechteste was passieren kann. Ich stehe auch deshalb zu dem, was der Rechnungshof sagt, und wir werden sicherlich diese Kompetenzübertragung nicht wollen und auch nicht zustimmen.

Ein Punkt noch: Wenn man eine Reform macht, und zu Reformen stehen wir, wir stehen auch zu Veränderungen und Optimierungen, ich glaube in dem Bereich sehr wichtig, wie es auch meine Vorredner angesagt haben, dann kann man nicht nur sparen im System probieren, weil sparen im System heißt, sparen bei den Menschen.

Heute waren einige der Beschäftigten der Krankenkasse und der Pensionsversicherungsanstalt vor dem Landhaus. Alle haben Angst um ihren Job. Es heißt nämlich, und es steht auch so im neuen Gesetz, 30 Prozent der Personen die beschäftigt sind, sollen in den nächsten Jahren abgebaut werden, - 30 Prozent! *(Abg.*

*Mag. Christian Sagartz, BA: Das steht nicht drinnen. 30 Prozent haben einen natürlichen Abgang dadurch, weil sie in Pension gehen werden. Das steht da drinnen. Also bitte.)*

Die Ausdünnung der Landesstellen und (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Also bitte, den Satz möchte ich sehen.*) der Außenstellen, wenn dieser personelle Abbau erfolgt, führt dazu, dass wir genau das haben, wie wir das vor 20 Jahren schon gehabt haben, eine ganz kleine Gebietskrankenkasse mit nur ein paar Beschäftigten.

Eine ganz kleine Gebietskrankenkasse mit ein paar Beschäftigten und ich glaube, das will niemand. Wir stehen dafür, dass einerseits die Beschäftigten nicht Angst haben müssen, dass sie ihren Job verlieren, wir stehen aber auch dafür, dass die Versicherten im Burgenland die Leistungen erhalten, die sie verdienen. Vor allem, die Veränderungen müssen immer zum Nutzen für die Versicherten gemessen werden. Das steht auch übrigens im Einklang mit unserem Partner im Abänderungsantrag, den ich nachher vorlesen darf.

Ich möchte auch keinen Moloch, der in Wien sitzt und darüber entscheidet, wo regional die Leistungen erbracht werden. Ich befürchte wirklich, dass Außenstellen zukünftig mittelfristig nicht mehr bestehen, wenn die Entscheidungen rein in Wien fallen werden. Deshalb, abschließend meinerseits, wir werden gemeinsam mit unserem Koalitionspartner einen Abänderungsantrag einbringen, wo wir Folgendes wollen:

Wir wollen sicherstellen, dass grundsätzlich das bisherige nicht schlechter wird, und wir wollen aber auch, dass die burgenländischen Versicherten die gleichen Leistungen bekommen wie auch andere Versicherte.

Ich darf damit die Beschlussformel des Abänderungsantrages vorlesen:

Der Landtag hat beschlossen,

die Landesregierung wird aufgefordert an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge anlässlich der geplanten Reform des österreichischen Sozialversicherungssystems sicherstellen, dass

- die Mittel für Gesundheitsversorgung und Gesundheitsprojekte im Burgenland nicht geschmälert werden,
- es zu keiner Verschlechterung bei der hausärztlichen Versorgung kommt,
- alle Veränderungen am Nutzen für die Versicherten gemessen werden und
- es hinsichtlich Wohnortnähe und Servicestellen, Servicequalität, Leistungsumfang und Leistbarkeit zu keinen Verschlechterungen aus Sicht der Versicherten kommt.

Ich danke für Eure Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ, FPÖ und bei den GRÜNEN – Der Abgeordnete Mag. Christian Drobits übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.*)

**Präsident Christian Illedits:** Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP):** Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Diese Bundesregierung reformiert ein altes und aufgeblähtes System. Ich glaube, da sind wir uns mehrheitlich einig. Die große Polemik die

dahintersteckt, die birgt auch natürlich viel Angst, aber wahrscheinlich auch noch viel mehr Verwunderung.

Geschätzte Damen und Herren, die Verwunderung deswegen, weil jemand, der voriges Jahr bei der Nationalratswahl mit einem Versprechen angetreten ist, sein Versprechen nach der Wahl nun auch hält. Diese Verwunderung liebe SPÖ, die steht Ihnen ins Gesicht geschrieben, weil jeder der im Vorfeld gewusst hat, dass diese Wahl gewonnen wird, weiß auch, dass die Volkspartei das Wort hält. Geschätzte Damen und Herren, und das ist auch in diesem Fall so. *(Beifall bei der ÖVP)*

Jeder der inhaltlich oder auch mit dem Gesundheitssystem in Berührung kam weiß, dass darüber quer durch die Bevölkerung Unverständnis geherrscht hat. Es gab viel Verwirrung, es war ein komplexes System, ein Wirrwarr. Ein Kompetenzwirrwarr zwischen den einzelnen Gebietskörperschaften, aber auch zwischen den einzelnen Trägern des Systems. Ich glaube, dass jetzt mit dieser Reform endlich eine große Vereinfachung kommt. Es kommt zu weniger Bürokratie, es ist ein Sparen in der Verwaltung und nicht bei den Menschen und nicht in den Leistungen für die Menschen.

Ganz im Gegenteil, man reduziert hier nicht nur die Träger des Systems massiv auf fünf, sondern man reduziert auch die Gremien. Man reduziert sie in Wirklichkeit um die Hälfte und hat damit auch ein schlankeres System. Die ganzen Mehr- und Doppelgleisigkeiten werden damit abgeschafft und verhindert, um am Ende des Tages die Leistungen für die Menschen beizubehalten, wenn nicht langfristig auch zu verbessern.

Geschätzte Damen und Herren! Diese Voraussetzungen mit diesem Gesetz, mit dieser Reform, schaffen nun auch die Schritte für weitere Reformen zur Entlastung der Bürger. Jetzt hat die Bundesregierung bereits schon vor dem Sommer den Arbeitslosenversicherungsbeitrag gesenkt. Damit haben die Menschen im Schnitt 300 Euro mehr pro Jahr. Vor allem jene, die wenig verdienen.

Mit der Reduktion der Unfallversicherung geht man zumindest einen weiteren Schritt die Lohnnebenkosten zu senken und es wird auch in Folge irgendwann zu einer Reduktion des Steuersatzes kommen, um schlussendlich die Menschen in Österreich zu entlasten. Das ist auch das Versprechen, dass diese Bundesregierung gegeben hat.

Ich glaube, mit dem Partner, den wir in der Bundesregierung haben, werden wir dies auch schaffen, um schließlich auch neue Arbeitsplätze schaffen zu können. Geschätzte Damen und Herren! Wir glauben daran und das wird auch so sein, dass die Menschen von diesem neuen System, von dieser Reform profitieren werden. Ich glaube auch, dass es damit zu mehr Kassenärzten kommen wird. Es wird damit zu den Landarztstipendien kommen, die wir als Volkspartei ja schon seit Jahren fordern und nun endlich Realität werden und es wird auch schließlich zu einer besseren Versorgung im Gesundheitsbereich kommen, sei es im niedergelassenen Bereich oder sei es auch im ambulanten Bereich.

Geschätzte Damen und Herren! Die FPÖ hat wahrscheinlich geschluckt, als wir diesen Dringlichkeitsantrag eingebracht haben, weil sie jetzt nicht gewusst haben, wie sie darauf reagieren sollen. Denn eigentlich seid Ihr inhaltlich genau auf unserer Schiene und wir gemeinsam beschließen auf Bundesebene genau diese Reform. Jetzt hat es einen eloquenten Schreiber gegeben, der diesen Abänderungsantrag formuliert hat, damit sie sich noch in irgendeiner Weise als FPÖ herauswinden kann, um dem nicht zustimmen zu müssen.

Dieser Abänderungsantrag ist derart oberflächlich und mit Überschriften behaftet, dass wir auch hier zustimmen können, weil im Prinzip darinsteht, dass wir das

Gesundheitssystem behalten und verbessern möchten. Ich glaube da wird jeder Burgenländer und jeder Österreicher dabei sein. Es hat zwar nichts mehr mit unserer grundsätzlichen Idee zu tun, die Sozialversicherungsreform auf Bundesebene voranzutreiben, aber gratuliere liebe FPÖ, hier habt Ihr Euch erfolgreich herausgewunden.

Ich darf berichten, dass wir diesem Abänderungsantrag trotzdem zustimmen werden, auch wenn hier die notwendige Reform nicht im Burgenland passieren wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Christian Illedits:** Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Mag. Norbert Darabos.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Meine Damen und Herren! Es war ja eine gute Nachricht jetzt, dass Sie dem Abänderungsantrag zustimmen werden. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wieso nicht? Sie sagen, dass Sie für eine Reform sind!)* Ist in Ordnung. Herr Steiner, ich möchte Sie persönlich noch einmal ansprechen. Sie waren nicht da, wie das der Kollege Drobits angesprochen hat. Ich möchte das noch einmal bekräftigen.

Ich halte es für ungeheuerlich, einen österreichischen Künstler hier sozusagen vor den Vorhang zu bitten und zu glauben, dass hier ein Ungar etwas gearbeitet hat. Ich kann Ihnen den Namen nennen, der ist schon gefallen, normal darf man den gar nicht erwähnen. Ich kann ihn aber noch einmal bestätigen und ich würde sie bitten, sich zu entschuldigen.

Dieser Künstler hat für den Bürgermeister Temmel gearbeitet im Geschichtenhaus in Bildein. Ja. Ehrlich gesagt, warum Sie dann sozusagen so eine Show hier abziehen, das versteht kein Mensch. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was heißt Show? Das war ein ungarisches Auto! – Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* Das sage ich Ihnen ganz offen. Das zweite, was ich vorausschicken möchte, zum Kollegen Ulram. In Ordnung. Verhandeln. Aber da müssen wir überall verhandeln. Auch in dem Fall hätte man verhandeln müssen.

Es gibt aber drei Punkte, die mir hier ganz besonders negativ aufstoßen. Es ist eine Aushöhlung der Sozialpartnerschaft. Die Sozialpartner wurden nicht eingebunden in die Verhandlungen zu dieser Reform. Der zweite Punkt ist, die Selbstverwaltung wird ausgehebelt und der dritte Punkt ist, nicht nur die Selbstverwaltung wird ausgehebelt durch diesen Entwurf, sondern auch die Rechte der Arbeitnehmervertreter.

Wenn der Herr Stöckl, das ist der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter von der ÖVP in Salzburg sagt, den ich eigentlich sehr schätze und man hat ihm auch angemerkt und auch angehört, man hat es gehört im Radio, dass ihm das Ganze unangenehm ist, wenn der sagt, wer zahlt schafft an, dann kann ich ihm durchaus Recht geben.

Wer zahlt denn? Die Arbeitnehmervertreter beziehungsweise die Arbeitnehmer zahlen und nicht die Arbeitgeber. Insofern ist es schon hinter der Hintertür ein versteckter, ich möchte sagen, eine versteckte Übernahme. \_Die Parität, die da angesprochen wurde in diesem Gesetz, ist nur eine Schimäre. Jetzt sage ich Ihnen etwas und das ist, glaube ich, sehr unverdächtig, weil Sie das als dringlich eingestuft haben:

Heute 11.38 Uhr. „Es fehlen transparente und nachvollziehbare Berechnungsgrundlagen“. Kraker fordert ein Ende des Spiels mit Zahlen. Kraker – Rechnungshofpräsidentin, von der ÖVP nominiert, und auch deklariert zur ÖVP stehend. „Heftige Kritik an der von der Regierung geplanten Reform der Sozialversicherung kommt auch vom Rechnungshof. Insbesondere die Darstellung der Kosten ist nach Ansicht der

Prüfer ungenügend. Es fehlen transparente und nachvollziehbare Berechnungsgrundlagen“, heißt es in einer Begutachtungsstellungnahme von Präsidentin Margit Kraker.

Sie fordert eine Überarbeitung der Kostendarstellung. „Man muss das Spiel mit den Zahlen beenden“. Ich habe das selten so direkt auch formuliert gehört. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner*)

Der Nachweis zum Einsparen der von der Regierung behaupteten Milliarde fehle. Also das was die Gewerkschaft sagt, wird von der Präsidentin des Rechnungshofes zu 100 Prozent bestätigt. Der Nachweis zum Einsparen der von der Regierung behaupteten Milliarde fehle. Sie urgiert eine transparente Darstellung und eine seriöse Planung und meinte, dass eine unklare Darstellung zur Verunsicherung führen könnte, die die Reform gefährden könne.

Niemand hat etwas gegen eine Reform, aber so wie das angelegt worden ist, ist es offensichtlich nicht einmal im Sinne des Rechnungshofes in Ordnung. Die Darstellung der Kosten entspricht nicht den gesetzlichen Anforderungen, sie sind unvollständig, basieren nicht auf nachvollziehbaren Grundlagen, sie sind damit nicht geeignet, dem Gesetzgeber - also dem Nationalrat - eine aussagekräftige Entscheidungsgrundlage zu bieten. Das bin nicht ich, das ist die Präsidentin Kraker des Rechnungshofes.

Für die Annahme einer Reduktion der Verwaltungskosten um zehn Prozent gebe es keine inhaltliche Begründung. Personalreduktionen könnten ohne entsprechend begleitete Prozessveränderungen einen unmittelbaren wirtschaftlichen Nachteil - und das ist das Zentrale - für die Versicherten bewirken. Um das geht es nämlich. Es geht nicht um die Struktur, sondern es geht um die Versicherten. Das geht so weiter.

Das ist eine Abrechnung mit diesem Entwurf. Ich kann das weiter noch kurz ausführen. Es ist ganz wichtig, glaube ich. Das sollten auch die, die online mit uns verbunden sind, auch hören beziehungsweise auch für die Medien geeignet.

In den ersten fünf Jahren wird es nicht wie dargestellt positiv sein, sondern unter Berücksichtigung von Fusionskosten deutlich negativ sein, was die finanzielle Belastung betrifft. Offen bleibt auch das finanzielle Volumen dieser regionalen Besonderheiten. Eine tatsächliche Vereinheitlichung für die Versicherten erfolgt innerhalb der neu geschaffenen Träger nicht, kritisiert der Rechnungshof.

Nicht sichergestellt sehen die Prüfer auch eine verwaltungseffiziente Beitragsprüfung, die von den Kassen zur Finanz vorgelegt werden soll. Gut, da könnten wir eigentlich aufhören. Aber es kommt auch noch dazu Kritik von ÖVP geführten Ländern und Kassen. Die Vorarlberger Gebietskrankenkasse und die Tiroler Gebietskrankenkasse sehen mit der Zusammenlegung kein Problem gelöst, Salzburg und Niederösterreich, hier die politischen Vertreter, wollen mehr Kompetenzen für ihre Landesstellen. Das ist der zentrale Punkt, der auch angesprochen wurde. Diese Reform ist eine Enteignung oder eine politische Kaltstellung der Länder.

Jetzt hat ihr Kollege Drexler in der Steiermark einen bemerkenswerten Satz gesagt bei der letzten Sozialreferentenkonferenz. Er hat gesagt, er fühlt sich jetzt im falschen Film aus seiner Sicht. Die Sozialdemokraten sind für Föderalismus und die Schwarzen hat er gesagt, also darf ich sagen Türkisen, sind für Zentralismus. Wir sind in dem Fall für Föderalismus. Es gibt einen Punkt, den ich unterstütze.

Dieser Punkt heißt: Gleiche Leistungen in allen Ländern. Da bin ich durchaus auch auf Seite der Bundesregierung. Es kann nicht sein, dass eine Magensonde im Burgenland nicht genehmigt wird und in Wien schon genehmigt wird oder in Vorarlberg genehmigt

wird oder so. Das sind Sachen, in Ordnung, über das kann man alles reden, diese Reformen.

Nur wenn Sie sich diese beiden Stellungnahmen hier anschauen, sowohl vom Rechnungshof als auch von ÖVP geführten Ländern und auch Kassen, dann sollten Sie auch in sich gehen und darüber nachdenken, ob hier nicht doch ein anderer Zugang gefunden werden sollte.

Dringlich wäre für uns beispielsweise, dass wir gemeinsam gegen den drohenden Ärztemangel arbeiten. Wir haben im Burgenland unsere Hausaufgaben gemacht. Dringlich wäre beispielsweise, und da würde ich Sie bitten, noch einmal in sich zu gehen und das auch mit uns gemeinsam in Richtung Bundesregierung zu artikulieren, beispielsweise die Aufnahmeprüfungen abzuschaffen und damit auch zu sichern, dass mehr Ärzte hier im Burgenland arbeiten können.

Wenn wir nämlich mehr Absolventen haben, haben wir auch mehr Ärzte. Das wären die dringlichen Geschichten. Es sind ja nicht nur der Rechnungshof und die Länder Niederösterreich und Salzburg und die beiden Gebietskrankenkassen, die ich genannt habe, die hier Kritik üben, sondern es ist auch der Hauptverband der Sozialversicherungsträger, auch von einem ÖVP-Mann geführt, der hier ganz klare und radikale Bedenken angesprochen hat.

Wir vom Burgenland - darauf haben wir uns geeinigt - werden auch den Konsultationsmechanismus auslösen, um hier noch einmal eine Diskussion auch anzunehmen, anzudenken und wir werden auch in unserer Stellungnahme, die ja noch im Begutachtungsverfahren laufen kann, darauf hinweisen, dass diese Bedenken, die beispielsweise der Rechnungshof hier auch artikuliert hat, berechtigt sind. Ich hoffe, dass es hier noch Einsicht gibt.

Dass es eine Lösung in der Reform gibt, die dann auch den Ländern entgegenkommt und die den Bereich Selbstverwaltung gerecht wird und auch vor allem die Arbeiternehmervertreter besser stellt, weil sie ja die Versicherten zu vertreten haben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** So, ich hätte jetzt noch eine Wortmeldung des Herrn Abgeordneten Mag. Steiner, der ist aber nicht hier, dann kommen wir zur Abstimmung. *(Der Abgeordnete Mag. Steiner betritt den Sitzungssaal)* So, dann darf ich den Herrn Mag. Steiner zum Rednerpult bitten. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Entschuldigung!)*

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Danke sehr. Ich hätte auch verzichten können, aber ich mag das jetzt nicht, weil der Herr Kollege Drobits und jetzt zuletzt auch der Herr Landesrat Darabos wegen dieser Sache in Neutal noch einmal das Wort ergriffen haben. Ich meine, ich weiß, dass das der Herr Professor Lehner ist und dass der die künstlerische Geschichte gemacht hat.

Aber es geht ja nicht um den Professor Lehner, sondern wer die Ausführungen gemacht hat. Jetzt zeige ich Ihnen das Foto von den Leuten, die dort gearbeitet haben, das ist nicht der Professor Lehner, das ist ein ungarischer Arbeiter. *(Der Abgeordnete zeigt ein Bild)*

Das ist auch nicht der Professor Lehner, das ist ein ungarischer Arbeiter und darum geht es. Das ist genau das, was sie uns vorgeworfen haben. Ich habe Ihnen nur gesagt, Sie sollen ganz einfach nicht mit Steinen werfen, wenn Sie im Glashaus sitzen. So ist es und das ist Fakt und dabei bleibt es auch. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da können Sie sich 15 Mal hinausstellen und irgendwie Krokodilstränen herauslassen und sagen, na wie können sie das denn sagen beim Herrn Professor Lehner. Da geht es nicht um den Professor Lehner, da geht es darum, wer hat das dort gemacht. Wer hat dort gehakelt? Das waren ungarische Bauarbeiter. So schaut es nämlich aus. Nur dass Sie das wissen! Dass Sie nicht mehr herausgehen müssen, dass Sie wissen um was es geht. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Christian Illedits:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Robert Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** So, Herr Kollege Steiner, so einfach und so billig kommen Sie heute nicht davon. Schauen Sie. Die Glaubwürdigkeit ist in der Politik das höchste Gut. Wenn jemand etwas behauptet und man kommt ihm drauf, dass er schon wieder etwas behauptet, was tatsächlich nicht wahr ist, dann schwindet diese Glaubwürdigkeit.

Sie haben heute versucht ein Bild zu malen, als hätte die Gemeinde Neutal ausländische Unternehmungen beauftragt, um zum Thema Lohn- und Sozialdumping politisches Kleingeld zu wechseln. So. Jetzt sind wir Ihnen drauf gekommen, dass das doch nicht so war, so wie Sie behauptet haben, sondern hier ein Künstler tätig ist, der eine Staatsbürgerschaft hat und auch in Ungarn einen Wohnsitz hat und ein ungarisches Auto hat. Sie haben bewusst oder unbewusst die Wahrheit gesagt. Die Unwahrheit gesagt! Also ich frage mich, wieso haben Sie nicht die Größe, gehen da heraus, entschuldigen sich für das, was Sie getan haben ganz einfach. Sagen, ich bin falsch informiert worden vom Kollegen Fazekas oder von wem auch immer - völlig wurst - und haben die Größe sich zu entschuldigen.

Ich sage Ihnen etwas, das hat nämlich System bei Ihnen. Es hat nämlich dieselbe Situation schon einmal gegeben in der Arbeiterkammer Burgenland, als Sie behauptet haben, ich gebe zu im Wahlkampf da sagt man oft Sachen, die man vielleicht nicht gleich so meint, aber das ist schon schwerwiegend, als Sie damals behauptet haben, die Arbeiterkammer würde ungarische Unternehmungen beschäftigen.

Ja, das hat der Kollege Steiner behauptet damals. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich sage Dir gleich, was ich behauptet habe!)* So, wahr war wieder etwas völlig anderes. Die Wahrheit war nämlich, dass dort ein ungarischer Arbeitnehmer, der im Burgenland beschäftigt ist und damit auch Mitglied der Arbeiterkammer ist, eine Rechtsauskunft eingeholt hat. Sie haben schon wieder etwas völlig anderes behauptet. Sie haben damals nicht die Größe gehabt, sich zu entschuldigen, Herr Kollege Steiner, ich sage Ihnen ganz offen, wenn man nämlich jemandem draufkommt, der so agiert wie Sie, dann schwindet die Glaubwürdigkeit und für mich persönlich muss ich feststellen, meine Glaubwürdigkeit Ihnen gegenüber ist drastisch gesunken.

Egal was Sie sagen werden. Sie kennen den Spruch: Wer einmal lügt dem glaubt man nicht, auch wenn er.... *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Hallo, Hallo! – Zwischenruf der Abg. Mag. Michaela Resetar)* Das ist ein Spruch, ich habe das ja nicht auf den Kollegen Steiner bezogen, sondern das ist ein Spruch: Wer einmal lügt dem glaubt man nicht, auch wenn er die Wahrheit spricht. Sie müssen wirklich aufpassen, dass Sie nicht in die Situation kommen, um hier den Eindruck zu vermitteln, dass Sie das nicht so ernst mit der Wahrheit nehmen.

Das ist mir schon wichtig festzuhalten. So einfach und so billig kommen Sie nicht davon! Wenn Sie Behauptungen hier in den Raum stellen, dann sollten Sie das auch

nachweisen können und wenn Sie draufkommen ist ja alles nicht wahr, dann wäre es super, wenn Sie sich zumindest entschuldigen würden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** So. Jetzt ist der Herr Abgeordnete Mag. Thomas Steiner wieder zu Wort gemeldet. Ich möchte vorher sagen, wir sind weit von der Sache weg und Herr Kollege Robert Hergovich, auch wenn es ein Zitat ist, wo Lüge drinnen ist, sollte man es nicht unbedingt verwenden.

Bitteschön.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Ich verwende es jetzt trotzdem: Wer einmal lügt dem glaubt man nicht, Herr Kollege Hergovich, Sie haben das selber gesagt, Sie wissen wovon Sie sprechen offensichtlich, aber ich sage Ihnen jetzt etwas.

Bei der Arbeiterkammergeschichte war es so, dass ein ungarisches Auto und ungarische Arbeiter vor der Arbeiterkammer gestanden sind und gearbeitet haben und nicht mehr und nicht weniger habe ich behauptet. Sie stellen sich daher und erklären, weil ich habe ganz etwas anderes gesagt. Bei der Sache in Neutal ist es genau das Gleiche. Bei der Sache in Neutal ist es genau das Gleiche, ob dort der Professor Lehner oder sonst ein Künstler das macht, ist völlig irrelevant.

Relevant ist, dass dort eine ungarische Firma oder ein ungarischer Arbeiter mit einem ungarischen Kennzeichen gearbeitet hat. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Mehrere sogar und Sie haben da behauptet ich hätte gesagt, die Gemeinde Neutal beschäftigt ausländische Mitarbeiter. Entschuldige, wie kommen Sie auf solche Dinge? Das zeigt Ihre Unglaubwürdigkeit, das zeigt wirklich, dass Sie völlig unglaubwürdig sind, nämlich Wasser predigen und Wein trinken. Das ist das was Sie können!

Da sind Sie gut aufgehoben in der Arbeiterkammer. Wer einmal lügt dem glaubt man nicht, auch wenn er dann die Wahrheit spricht, dass sollten Sie sich ins Stammbuch schreiben. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Christian Illedits:** Man muss es nicht immer gleich nachmachen, Herr Abgeordneter. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wie soll ich das jetzt verstehen, Herr Präsident?)* Ich habe dem Kollegen Hergovich gesagt, er soll das nicht verwenden und Sie gehen raus und sagen es trotzdem.

Gut, ist auch eine Art mit Erinnerungen umzugehen. Bitte Sie dürfen sich zu Wort melden.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Herr Präsident! Ich finde es schon höchst eigenartig. Der Herr Kollege Hergovich stellt sich heraus und sagt: Wer einmal lügt dem glaubt man nicht und was habe ich gesagt? Sie haben dann gesehen, dass wir uns aufgeregt haben, dann haben Sie gesagt, das ist ja nur ein Spruch, ist ein Sprichwort, das darf man schon sagen. *(Abg. Doris Prohaska: Das stimmt ja nicht!)* Sollen wir das Protokoll dann nochmals gemeinsam lesen? *(Abg. Ingrid Salamon: Hast Du nicht gehört, was er gesagt hat? – Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Sollen wir das lesen miteinander?

**Präsident Christian Illedits** *(das Glockenzeichen gebend):* Herr Kollege Steiner, Herr Kollege Steiner, wenn ich läute, dann rede nur ich ganz kurz. In Ordnung. Ich habe gesagt, dass ist ein Zitat, ich habe nicht gesagt, dass er es darf. Nochmals, Sie müssen schon alles sagen. Gut.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP) (fortsetzend):** Wenn Sie gesagt haben es ist ein Zitat und Sie glauben er darf es nicht, dann hätten Sie ihm einen Ordnungsruf geben müssen. Das haben Sie nicht getan und dann sage ich das Gleiche, verwende die gleichen Worte und dann sagen Sie mir, ich soll das nicht machen. Ich sage Ihnen ganz ehrlich.

**Präsident Christian Illedits:** Ich hab es ja nicht gesagt. Ich habe gesagt, er soll das Wort „Lüge“ nicht verwenden. Das habe ich Ihnen auch gesagt, Herr Kollege Steiner, sonst gar nichts. Ich habe dasselbe Ihnen gesagt und ihm. Sonst gar nichts.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP) (fortsetzend):** Darf man es jetzt sagen oder darf man es nicht sagen? Ich habe dasselbe Ihnen gesagt wie ihm. Also ich nehme zur Kenntnis: Sie sagen einmal so und einmal so. *(Abg. Doris Prohaska: Er hat es ihm ja nachher gesagt! Bevor Du Dich gemeldet hast! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

**Präsident Christian Illedits (das Glockenzeichen gebend):** Jetzt ist Niemand mehr zu Wort gemeldet, daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse vorerst über den vom Herrn Abgeordneten Mag. Drobits eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von ihren Plätzen zu erheben. -

Der Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Zusammenlegung der Sozialversicherungsträger ist somit mit den beantragten Abänderungen einstimmig angenommen.

**Fortsetzung 6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1422), mit dem der Kulturbericht 2017 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 1014) (Beilage 1476)**

**Präsident Christian Illedits:** Wir setzen nun den Tagesordnungspunkt 6, den Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, mit dem der Kulturbericht 2017 zur Kenntnis genommen wird, fort. Der nächste Redner, der zu Wort gemeldet ist, ist Herr Landtagsabgeordneter Kovacs.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Zum Kulturbericht noch einige Ausführungen. Im Kulturbericht werden alljährlich sämtliche Maßnahmen der Kulturförderungen aufgelistet, und im Sinne der Transparenz informierte der Bericht über den Einsatz der Kulturfördermittel. Das ist nicht nur eine Verpflichtung aus dem Kulturförderungsgesetz, sondern für das Land eine hervorragende Gelegenheit, das breite Spektrum an kulturellen Aktivitäten auch darzustellen.

Darüber hinaus liefert der Kulturbericht auch einen detaillierten Überblick der Förderung von Wissenschaft und Erwachsenenbildung. Getragen werden die Aktivitäten von vielen Einrichtungen, Initiativen, Vereinen, Einzelpersonen, denen ich für ihr Engagement danken möchte.

Das Programm reicht - wir haben heute schon sehr vieles vom Mag. Steindl vorher gehört, sehr wohlwollende Worte zu diesem Bericht - von Opern, Operetten, klassischen Konzerten. Es wird sehr, sehr viel investiert in Nachwuchsbildung. Sie haben das

angesprochen mit dem Haydnkonservatorium. Da muss man wirklich sagen, da sind wir ganz auf Ihrer Linie, dass man sagt, weiter ausbauen, noch mehr Schüler ausbilden. Plus 50 Prozent habe ich heute noch nicht, aber ich habe es das erste Mal gehört. Im September der Zugang ist natürlich schon sehr enorm.

Ein besonderer Stellenwert kommt im Burgenland auch der Volkskultur zugute. Dies bezeugen auch die zahlreichen jährlichen Förderansuchen, die im Kulturbericht unter Heimat und Brauchtumspflege und unter Volksgruppen zu finden sind.

Durch das Bewahren von Tradition und Brauchtum wird ein wichtiger Beitrag zur Stärkung des Landesbewusstseins und der regionalen Vielfalt auch geleistet.

Wie gesagt, vieles wird gemacht. Wenn man den burgenländischen Kulturbericht genau studiert, wundert man sich nicht mehr, dass im Burgenland kein Tag ohne sehens- und hörensvalue Kultur- und Wissenschaftsveranstaltung vergeht. Die rund 22 Millionen Euro Förderung im Jahr 2017 sind mehr als gut angelegtes Geld.

Kultur und Wissenschaft leisten einen unschätzbaren Beitrag für die lebendige Vielfalt aus Tradition und Innovation. Sie tragen wesentlich zu einer Stärkung einer an humanistischen Werten orientierten Lebensweise bei. Und nicht zuletzt ist Kultur ein unverzichtbarer Bestandteil eines lebendigen Gemeinwesens.

Ich darf mich bedanken, vorher waren sie noch da, wahrscheinlich hat es zu lange gedauert, aber sie ist noch da, die Leiterin der Abteilung 7, die Frau Mag. Claudia Priber, herzlichen Dank für diesen tollen Bericht, für diesen sehr guten Bericht. Ich möchte die besten Grüße noch an Frau Mag. Tanja Stacherl ausrichten, die für die Kultur auch zuständig ist beim Herrn Landesrat Doskozil und möchte auch hier schon die Gelegenheit nützen, weil ja dieser Bericht noch den „Altlandesrat“ Bieler betrifft, noch einige Zeilen ihm zu verlesen und auch zu dokumentieren was er geleistet hat in den letzten Jahren.

Nämlich in dieser Amtszeit von Helmut Bieler fielen wichtige kulturpolitische Grundsatzentscheidungen, wie der Umbau des Kulturzentrums Eisenstadt und des Haydnkonservatoriums sowie der Bau der Fachhochschulzentren in Eisenstadt und in Pinkafeld.

Er hat Meilensteine im Kulturbereich gesetzt, wie etwa die Gründung des Lisztzentrums in Raiding, das heute internationale Strahlkraft ausübt, oder den Neubau der Landesgalerie in Eisenstadt.

Nie zuvor hat das Burgenland ein internationales Publikum als im Haydnjahr 2009 und im Lisztjahr 2011 gesehen. Im Zuge dieser beiden Jubiläen gelang es ihm, das Burgenland europaweit als Kulturland und als Region der Musik zu positionieren. Mit der Gründung der KSB wurde eine weitere zusätzliche Kulturorganisation geschaffen, die neben einigen betrieblichen Aufgaben, vor allem eine Vermarktungsdrehscheibe für burgenländische Kulturveranstaltungen und für die Sommersfestivals darstellt.

Die stärkste kulturpolitische Marke stellen nach wie vor die Sommerfestivals dar, die Jahr für Jahr mehr als eine halbe Millionen Menschen ins Land locken. Unter Kulturlandesrat Helmut Bieler wurde das Burgenland zum führenden Festivalland. Herzlichen Dank Herr Landesrat. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Danke vielmals Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Kulturbericht, den wir heute diskutieren, ist an sich von der Gestaltung her, ohne jetzt jemandem näher zu treten, von der Gestaltung her vergleichbar schon im sogenannten Einleitungskapitel mit dem Sportbericht.

Hier wird eine Lobeshymne, der Kollege Kovacs hat sie gerade gestaltet, oder zumindest ansatzweise versucht, dem Rosen zu streuen, dem abhanden gekommenen Landesrat außer Dienst, Helmut Bieler.

Wenn Sie dabei als Erstes das Kulturzentrum Eisenstadt anführen, dann ist das der Widerspruch in sich. Wir haben im Kulturzentrum Eisenstadt eine sehr, sehr hohe Investitionssumme und wenn ich mich recht erinnere, haben Sie als Erstes, Herr Kollege Steindl wird dem sicherlich auch nähertreten können, als Erstes dann beim nächsten Rechnungsabschlussbericht die Frage gestellt, wieso sind die Kulturagenden in der Zahlungssituation jetzt plötzlich so explodiert.

Naheliegend, weil das ein BBB-Modell ist. Dass die Finanzierung dann jährlich stattfinden muss, ist natürlich ein Handicap, das alljährlich sich auch in den Finanzen niederschlägt. Aber was noch viel entscheidender und heute tragfähiger ist, ist die Situation, dass das Kulturzentrum Eisenstadt in den letzten Monaten immer weniger vom Land bespielt wird. Wenn Sie nämlich Einladungen verfolgen, die in letzter Zeit stattgefunden haben, wo finden die meisten Veranstaltungen statt? Im Schloss Esterházy!

Das heißt, wenn ich das jetzt kritisch, und Sie können wieder das so sehen, dass das wieder gesagt wird, er sagt das wieder so. Wenn ich es kritisch beurteile, und der nächste Schritt sind Sie, Frau Kollegin Salamon, mit dem Kulturzentrum Mattersburg. Wenn das der Fall ist, dann stellt sich nämlich in den Kulturfinanzen eines ein, und Sie können das nachvollziehen in dem Bericht in jedem Detail. Das Meiste ist verplant, was Kulturleistungen anlangt, an einzelne Punkte.

Sei es jetzt Musikschulwesen, aber in der Hauptsache an sogenannte Infrastrukturgegebenheiten wie Kulturzentrum Eisenstadt, KSB oder KBB erhält fünf Millionen Euro pro Jahr und das Gesamtvolumen des Budgets ist nicht um vieles höher.

Tatsache ist, dass wir eine Situation haben, die in der Diskussion durchaus sehr kritisch anzumerken ist. Wenn dann in der sogenannten Vorwortsituation beim ausgeschiedenen und abhanden gekommenen Landesrat Bieler ein Leitmotiv steht, nämlich nicht die Kultur fördern und -vielfalt fördern, sondern er war sparsam.

Da möchte ich in dem Zusammenhang jetzt nicht auf die Kulturleistung erinnern, die im Zusammenhang mit den Swap-Geschäften stattfindet. Das war Sparsamkeit pur, die wird sich noch für jeden einzelnen von Ihnen auch in der Verantwortung zeigen und exakt für die Burgenländerinnen und Burgenländer. Bei Ihnen ist es relativ, aber das, was leistungssteigernd anzuführen ist, ist nicht so besonders. Tatsache ist, dass wir im Kulturbericht auch eine Besonderheit ausführen, weil nämlich Forschung auch Bestandteil der Kulturberichterstattung ist.

Und für alle zur Kenntnis, die das vielleicht nicht durchgeackert haben oder sich nicht angesehen haben. Die Fachhochschule erhält pro Jahr zirka 3,7 Millionen Euro. Dass das jetzt eine Kultursituation darstellt, ist für mich nicht direkt evident, aber das mag so sein, dass man das dort untergebracht hat.

Aber noch viel kritischer anzumerken in der sogenannten Kulturberichtspflege ist folgender Umstand. In der Fachhochschule ist der Studiengang Gesundheit, Krankenpflege und Physio mit einem Betrag im Kulturbericht auf das Jahr mit 791.616 Euro ausgewiesen. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie der Studienjahrgang

und Lehrgang in diesen Kulturbericht Eingang finden kann und wieso dieser Budgetposten hier stationiert ist, das fragt sich wahrscheinlich, nachdem er es jetzt zur Kenntnis gebracht bekommen hat, jeder einzelne Burgenländer und jede einzelne Burgenländerin.

Das ist etwas, was im Verhältnis etwas darstellt, das ich nicht nachvollziehen kann. Auf der anderen Seite, und das mache ich jetzt mit Nachdruck bei dieser Berichterstattung auf den sogenannten Kulturbericht, ist eines auffällig, nämlich die Geringschätzung in finanzieller Hinsicht der burgenländischen Minderheiten.

Sie können das jetzt kritisch beleuchten, aber eines steht fest. Wenn Sie jetzt alle Komponenten dieses Kulturberichtes auf die Minderheiten, seien es jetzt die Kroaten, seien es jetzt die Roma, seien es jetzt die Ungarn bezeichnen und benennen, dann kommen Sie auf eine Summe, die im Endeffekt nicht nur marginalst in Prozentsätzen auf die gesamte Kulturleistung in finanzieller Ausstattung ist, sondern die im Endeffekt die totale Geringschätzung der burgenländischen Vielfalt, die als Motto für das vergangene Kalenderjahr angesetzt war, Geltung hat.

Das, was die burgenländischen Minderheiten in ihrem Bestand für das Burgenland leisten, ist mit einer Minimalstsumme abgegolten, die im Endeffekt auch nicht schönzureden ist, sondern das ist quasi nicht nur eine Vernachlässigung, sondern eine traurige Angelegenheit, die mehr als keine Rücksichtnahme auf die Identität des Burgenlandes auszeichnet.

Wenn das dann quasi die gesamte Kulturleistung ist, dann stelle ich dem, was jetzt Minderheiten anlangt, genauso wie beim Sportbericht, die Galanacht des Sportes mit zirka 65.000 Euro als Ansatzpost drinnen ist, hier eines entgegen: Im Kulturbericht, den wir heute diskutieren und vorliegen haben, ist das Kultinarium in Wien, wo die sogenannten Leistungsträger des Burgenlandes, die Burgenländische Landesregierung immer ganz besonders auftritt, mit einem Sponsorbetrag gefördert, das ist natürlich Kulturexport nach Wien auf die Freyung mit 2.500 Euro nicht genug, dann gibt es noch eine Zusatzposition mit 800 Euro, das heißt, 3.300 Euro ist uns das Kultinarium in Wien als Kulturexport wert, und im Verhältnis gibt es in den einzelnen Ortschaften, im Trägervereinssinne, von den Roma beginnend über die Ungarn, über die Kroaten eine Vielzahl von Leistungen, die im Endeffekt dann mit einer Subvention von 500 Euro für eine Tracht abgegolten werden.

Wenn das die Förderung, der im Staatsvertrag festgehaltenen Rechte und der Gegebenheiten burgenländischer Minderheiten darstellt, dann gute Nacht, und dann ist mir um die Kultur im Burgenland wirklich bange.

**Präsident Christian Illedits:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Kovacs.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ):** Herr Präsident! Ich möchte doch noch einige Worte auf den Kollegen Steier draufsetzen. Also wenn jetzt kritisiert wird, für Landesrat Helmut Bieler, der sich große Verdienste gemacht hat, vor allem im Bereich der Kultur, (*Abg. Gerhard Steier: Warten Sie, bis Sie alles wissen. Auch in finanzieller Hinsicht.*) nämlich nachhaltig die Kultur im Burgenland zu positionieren, ich habe es vorher erwähnt, auch der Mag. Steindl hat es erwähnt, mit dem Haydnjahr, mit dem Lisztjahr, mit dieser, eben wie gesagt, Nachhaltigkeit, dann bringen Sie ein Beispiel mit dem Kulturzentrum.

Das Kulturzentrum, das wage ich zu behaupten, ist wahrscheinlich so gut ausgelastet wie kein anderes Kulturzentrum im ganzen Burgenland. Also gerade das als Beispiel zu bringen, finde ich äußerst gewagt.

Wenn der Schulterschluss gelungen ist mit dem Schloss Esterházy, (*Abg. Gerhard Steier: Das ist nur zu begrüßen, aber die anderen ...*) den immerhin unser Landesrat Hans Peter Doskozil in den letzten Jahren eingeleitet hat, (*Abg. Gerhard Steier: Wer hat das verursacht?*) dann kann man auch nur dazu gratulieren.

Ich bin der Meinung, weil das alles Synergien sind, auf der einen Seite Kultur, auf der anderen Seite Tourismus, also um dieses Herumjammern den ganzen Tag, das tut schon ein bisserl weh. Danke. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

**Präsident Christian Illedits:** Es gibt jetzt keine Wortmeldungen mehr, daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von ihren Plätzen zu erheben. -

Der Kulturbericht 2017 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

**7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1437) über die Haushaltsergebnisse 2016 gemäß Österreichischem Stabilitätspakt 2012 - Gutachten (Zahl 21 - 1016) (Beilage 1477)**

**Präsident Christian Illedits:** Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 1437, über die Haushaltsergebnisse 2016 gemäß Österreichischem Stabilitätspakt 2012 - Gutachten, Zahl 21 - 1016, Beilage 1477.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Heger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

**Berichtersteller Peter Heger:** Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Bericht des Rechnungshofes betreffend Haushaltsergebnisse 2016 gemäß Österreichischem Stabilitätspakt 2012 - Gutachten in ihrer 34. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 3. Oktober 2018, beraten.

Gemäß § 42 Abs. 3 wurde beschlossen, vom Rechnungshof MR DI Klaus Pichler, MBA den Beratungen beizuziehen.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den gegenständlichen Bericht des Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

MR DI Klaus Pichler, MBA gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Berichtes.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Haushaltsergebnisse 2016 gemäß Österreichischem Stabilitätspakt 2012 - Gutachten wird zur Kenntnis genommen.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer (der den Vorsitz übernommen hat):** Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun das Wort Herrn Klubobmann Géza Molnár.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ):** Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Der Rechnungshof hat die Haushaltsergebnisse gemäß Österreichischem Stabilitätspakt 2012 überprüft.

Der Vertreter des Rechnungshofes hat im Ausschuss im Zusammenhang mit diesem Bericht das Wort „unkonventionell“ in den Mund genommen, weil es sich bei diesem Bericht um ein Gutachten handelt. Ein Gutachten, dessen Erstellung unter bestimmten Umständen im Stabilitätspakt selbst vorgesehen ist, verpflichtend und zwar dann, wenn die Statistik Austria bei der Bewertung und bei der Berechnung der Haushaltsergebnisse von Bund, Ländern und Gemeinden einen sogenannten sanktionsrelevanten Sachverhalt feststellt.

Bei der Feststellung eines solchen Sachverhaltes kommt es auf vier Kennzahlen an: auf den Maastricht-Saldo, auf den strukturellen Haushaltssaldo, auf das Ausgabenwachstum und auf die Schuldenquotenanpassung.

Wenn man sich jetzt das ansieht, was die Statistik Austria bewertet und berechnet hat und zwar in Zusammenschau mit dem, was der Rechnungshof dazu sagt, dann kann man zumindest als Laie durchaus zum Schluss kommen, dass dieser Stabilitätspakt, sagen wir so, etwas ziemlich Flexibles ist.

Bei allen vier Kennzahlen gibt es entweder Ausnahmetatbestände oder es gibt unterschiedliche Rechtsauffassungen, die in weiterer Folge zu unterschiedlichen Ergebnissen führen oder es gibt Ausnahmen für die Anwendung einer Regel, wodurch ein sanktionsrelevanter Sachverhalt überhaupt und von vornherein ausgeschlossen wird.

Ob das alles letztendlich so Sinn macht, das bezweifle ich, als kleiner Provinzabgeordneter bleibt man jedenfalls etwas ratlos zurück.

Dennoch zu den Ergebnissen: Beim Maastricht-Saldo verfehlten der Bund und die Länder im Gegensatz zu den Gemeinden in Summe ihre Haushaltsziele.

Löbliche Ausnahme unter den Bundesländern ist neben Salzburg unser Bundesland, das Burgenland.

Dasselbe gilt für die Schuldenquotenanpassung - auch hier erreichten die Länder ihre Haushaltsziele in Summe nicht, das Burgenland als eines, in diesem Fall von vier Bundesländern, jedoch schon.

Was das Ausgabenwachstum anbelangt, haben die Länder die Ziele in Summe erreicht, im Gegensatz zum Bund und zu den Gemeinden.

Hier werden aber europarechtliche Ausnahmetatbestände im Zusammenhang mit der Migrationskrise und der Terrorismusbekämpfung schlagend und beim strukturellen Haushaltssaldo sind wir dann endgültig soweit, dass unterschiedliche Rechtsansichten für mehr Nebel als für klare Sicht sorgen.

Meine Damen und Herren! Was daher bleibt, sind zwei Feststellungen: Das, was hier als Regelwerk gilt, das ist zumindest nicht nutzerfreundlich, aber in dieser Form mitunter auch insgesamt auf den Sinngehalt zu hinterfragen.

Und zweitens, was man dementsprechend immer davon halten mag, auf Basis dessen, was gilt, wird dem Burgenland in Sachen Haushaltsziele ein gutes Zeugnis ausgestellt.

Vielen Dank an dieser Stelle an die Kollegen vom Rechnungshof, die es bei dieser Prüfung sicherlich nicht einfach hatten.

Wir nehmen dieses Gutachten zur Kenntnis. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Der nächste Redner, der sich zu Wort gemeldet hat, ist Herr Abgeordneter Mag. Wolf, M.A..

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP):** Vielen Dank Herr Präsident. Ich schließe mich fast zu 100 Prozent meinem Vorredner an und darf entsprechend auch diesen Rechnungshofbericht für meine Fraktion zur Kenntnis nehmen.

Das Einzige, was in diesem Bericht noch in irgendeiner Weise das Burgenland betrifft ist, dass der Rechnungshof zum einen dem Ministerium eine webbasierte Darstellung des Stabilitätsrechners empfiehlt, und das Burgenland begrüßt diesen Vorschlag von Seiten des Rechnungshofes. Auf der anderen Seite ist das Land Burgenland aber selbst nicht in der Art transparent, in der wir das gerne hätten, und das ist im Prinzip die Kritik, die wir hier gleich mitnehmen und anbringen können.

Im Zuge der Transparenz wissen wir ja, dass das Land Burgenland noch einiges an Aufholarbeit zu leisten hat, und dementsprechend nehmen wir diesen Bericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter.

Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Heger.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Peter Heger (SPÖ):** Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon sehr vieles gesagt worden, und auch ich unterstreiche viele dieser Aussagen, die heute bisher gemacht wurden.

Allerdings ist es schon so, dass hier ein äußerst widersprüchlicher Bericht des Bundesrechnungshofes vorliegt, der doch zahlreiche Probleme aufzeigt.

Probleme, die mit Datenübermittlung, Datenbewertung, Rechtssicherheit, Zeitschiene, fehlender webbasierter Bereitstellung der Daten des Stabilitätsrechners, die in diesem Fall ausschließlich die Rechtsansicht des Ministeriums widerspiegeln, betrifft.

Aber gerade deshalb ist der vorliegende Rechnungshofbericht so wichtig, denn er soll ja letztlich Einvernehmen zwischen Bund, Ländern und Gemeinden herstellen, was die Bewertung dieser Daten betrifft.

Der Stabilitätspakt ist eine Vereinbarung zwischen Bund, Ländern und Gemeinden. Und er behandelt sanktionsrelevante Tatbestände. Erstmals wurde er 2017 betreffend die Haushaltsergebnisse als Grundlage für den Bericht der Statistik Austria und dem vorliegenden Rechnungshofbericht angewandt.

Ich möchte jetzt nicht technisch werden, denn vieles wurde, wie schon erwähnt, von den Vorrednern gesagt, ich möchte mich auf wesentliche, wichtige Feststellungen sowie auch auf wesentliche Empfehlungen - und davon gibt es ziemlich viele - beschränken.

Zunächst ist es wichtig, zu wissen, dass die Feststellungen der Statistik Austria und des Rechnungshofgutachtens insgesamt die vier erwähnten Kennzahlen betreffen. Was das strukturelle Haushaltssaldo, Ausgabenwachstum und Schuldenquotenanpassung betrifft, hat mich beim ersten Lesen des Rechnungshofberichts, vor allem der Zusammenfassung des Berichts der Statistik Austria vom 29. September 2017 doch einiges überrascht.

Da heißt es nämlich auf Seite 20 des Rechnungshofberichtes: „Der Bund und die Länder in Summe verfehlten die Haushaltsziele für alle vier Fiskalregeln.“

Das ist mir aber dann doch ziemlich eigenartig vorgekommen, gerade weil ich mir auch die Kurzfassung der Feststellung der Statistik Austria und des Rechnungshofs auf Seite 9 angeschaut habe, also einige Seiten vorher, und hier heißt es zum Haushaltssaldo nach ESVG: „Hinsichtlich des vorliegenden sanktionsrelevanten Sachverhaltes konnte die Statistik Austria keine abschließende Aussage treffen, da ihr Informationen zur Beurteilung fehlten.“

Zum strukturellen Haushaltssaldo hinsichtlich des Vorliegens sanktionsrelevanter Sachverhalte konnte die Statistik Austria keine abschließende Aussage treffen, da ihr Informationen zur Beurteilung fehlten und rechtliche Unsicherheiten betreffend die Interpretationen vom Österreichischen Stabilitätspaktbestimmungen bestanden.“

Beim Ausgabenwachstum steht: „Es lag nach Meinung der Statistik Austria kein sanktionsrelevanter Sachverhalt vor“ und bei der Schuldenquotenanpassung - und das wurde schon positiv erwähnt - lag nach Meinung der Statistik Austria ein sanktionsrelevanter Sachverhalt beim Bund und bei den Ländern Kärnten, Oberösterreich, Steiermark, Vorarlberg und Wien vor. Hier bleibt das Burgenland unerwähnt.

Sie werden sich jetzt zu Recht fragen, wie gibt es das?

Das hängt teilweise auch mit der Zeitschiene zusammen, denn der Bericht der Statistik Austria wurde vereinbarungsgemäß im September 2017 vorgelegt und der Rechnungshof stellte betreffend den Maastricht-Saldo 2016 fest:

„Der Maastricht-Saldo des Bundes 2016 betrug minus 1,29 Prozent des BIP, jener der Länder 0,5 Prozent des BIP und jener der Gemeinden plus 0,01 Prozent des BIP.“

Der Vergleich mit den Regelgrenzen zeigt, dass die im Österreichischen Stabilitätspakt 2012 vorgegebenen Untergrenzen für den Maastricht-Saldo nur von den Gemeinden eingehalten wurden, nicht jedoch vom Bund oder von den Ländern in Summe. Von den Ländern konnten nur Burgenland und Salzburg ihre Stabilitätsziele erreichen.

Zum strukturellen Haushaltssaldo stellt der Rechnungshof fest, dass diese Bestimmungen zur Beurteilung einer Verletzung der Regelgrenze auf verschiedene Artikel des Österreichischen Stabilitätspaktes 2012 verteilt und daher unübersichtlich waren.

Zudem war nicht geregelt, in welcher Reihenfolge die Bestimmungen anzuwenden waren und ob diese kumuliert angewendet werden konnten.

Die Europäische Kommission genehmigte die Zusatzausgaben für Flüchtlinge und Terrorismusbekämpfung befristet als Ausnahme für die Berechnung der Fiskalregeln. Es war der Statistik Austria aber nicht möglich, diese Zusatzausgaben bei der Beurteilung der Sanktionsrelevanz zu berücksichtigen. Ganz einfach deshalb, weil ihr bis zum Zeitpunkt der Berichtslegung keine Informationen zur Aufteilung der Zusatzausgaben zur Verfügung standen.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sie merken schon, dass es viele Unklarheiten bezüglich der anzuwenden Rechtsrahmen gab und da teilweise auch Informationen zur Beurteilung fehlten, noch rechtliche Unsicherheit betreffend der Interpretation von österreichischen Stabilitätspaktbestimmungen bestand.

Es wurde sowohl von der Statistik Austria als auch vom Rechnungshof beanstandet, dass die Verordnung über die Beschleunigung und Klärung des Verfahrens bei einem übermäßigen Defizit angewandt wurde.

Nach Ansicht des Ministeriums war für die Beurteilung der Sanktionsrelevanz nämlich auch die Zahlung des Bundes und der Länder an die Europäische Kommission aufgrund des EU-Eigenmittelabschlusses in der Höhe von insgesamt 180,22 Millionen Euro zu berücksichtigen.

Nach Ansicht des Rechnungshofes waren die sachlichen Voraussetzungen für die Anwendung dieser Rechtsbestimmung jedoch nicht mehr gegeben, weil diese Rechtsbestimmungen das Verfahren bei einem übermäßigen Defizit regelt, Österreich sich aber im Jahr 2016 nicht mehr in einem Verfahren bei einem übermäßigen Defizit befand und einmal Maßnahmen grundsätzlich bei der Berechnung des strukturellen Saldos und des Ausgabenwachstums nicht jedoch bei der Berechnung des Haushaltssaldos nach ESGV heranzuziehen waren.

Die Statistik Austria hatte zum Zeitpunkt der Berichterstellung am 29. September nicht sämtlich dafür erforderliche Daten zur Verfügung und dies betraf insbesondere, und ich wiederhole das noch einmal, die Zusatzausgaben für Flüchtlinge und Terrorismusbekämpfung, die vom Ministerium erst im Dezember 2017 übermittelt wurden, und die Ausgaben zur Stabilisierung der Finanzmärkte, die vom Ministerium im Dezember 2017 aktualisiert wurden.

Das Ministerium stellte der Statistik Austria im Wege des sogenannten Stabilitätsrechners Daten zur Berechnung der Haushaltsergebnisse zur Verfügung, und diese Daten waren in einzelnen Fällen nicht aktuell, fehlten im Stabilitätsrechner oder waren schlicht und ergreifend falsch.

Dazu kommt, dass die im Stabilitätsrechner abgebildeten Berechnungen hinsichtlich des strukturellen Saldos ausschließlich die Rechtsmeinung des Ministeriums widerspiegeln. Und die für die Berechnung des Ausgabenwachstums vom Ministerium bereitgestellten Regelgrenzen waren nicht zur Gänze nachvollziehbar.

Der Rechnungshof hob folgende Empfehlungen noch hervor: Die Regelungen des Österreichischen Stabilitätspaktes 2012 sollten im gesamten Sektor staatsumfassend, sämtliche für die Berechnung der Haushaltsergebnisse erforderlichen Daten enthalten. Diese wären vom Ministerium vollständig und nachvollziehbar der Statistik Austria und allen Vertragspartnern zur Verfügung zu stellen.

Das Ministerium sollte, das hat Kollege Molnár schon erwähnt, eine webbasierte Bereitstellung des Stabilitätsrechners zum Beispiel wegen einer Downloadmöglichkeit sicherstellen, die gewährleistet, dass alle Anwenderinnen und Anwender die gleiche Version verwenden. Eine Dokumentation der einzelnen Versionen des Stabilitätsrechners wäre anzulegen, damit die Unterschiede zwischen den einzelnen Versionen unmittelbar klar ersichtlich sind.

Wo besteht jetzt noch die Kritik am Bundesministerium von Seiten des Rechnungshofes?

Vor allem ist es technische Kritik bezüglich Daten, Datenqualität und das fehlende Schlichtungsgremium. Unterm Strich ist der Bericht eigentlich ein Dokument der Unzulänglichkeiten und fehlender Rechtsgrundlagen. Und es ist deshalb festzuhalten: Es hat, was die Steuerungs- und Kontrollmechanismen betrifft, wenig funktioniert. Der vorliegende Bericht ist ein Mischmasch aus Kontrollbericht und Gutachten. Und der Stabilitätsrechner ist eines der größten Probleme. Ebenso das schlechte Datenmaterial, das zur Verfügung gestellt wurde.

Unterm Strich bleibt: Der Bericht war viel Arbeit, hat aber wenig Aussagekraft, ist ein Bericht mit Schwächen, auch aus rechtlichen Gründen, und ist als Steuerungsinstrument mit Vorsicht zu genießen.

Trotz der Schwächen, die dieser Bericht zutage bringt, ist es wichtig, diesen Bericht zur Kenntnis zu nehmen, denn dass die zahlreichen Empfehlungen von Statistik Austria und Bundesrechnungshof aufgenommen, die Datenquellen verbessert, die Interpretationsspielräume geschlossen, die Schlichtungsgremien und das Österreichische Koordinationskomitee eingerichtet und der Stabilitätsrechner überarbeitet werden, ist genauso wichtig wie, dass die Datenübermittlung durch das Bundesministerium für Finanzen nicht per E-Mail mittels einer gewöhnlichen Excel-Datei oder telefonisch erfolgen kann. Das kann einfach nicht sein, denn das ist wohl absolut inakzeptabel.

Sowohl die Statistik Austria als auch der Bundesrechnungshof haben ihre Aufgaben je nach ihren Möglichkeiten wahrgenommen, und deshalb wird meine Fraktion diesen Rechnungshofbericht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Der nächste Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach meinem Vorredner und nach der Berichterstattung, die Herr Klubobmann Géza Molnár gemacht haben, ist eigentlich dem sogenannten Rechnungshofbericht zum Stabilitätspakt nichts hinzuzufügen. Ich möchte aber ein paar Parameter, die in allgemeiner Hinsicht das erklären, was den Stabilitätspakt und österreichische Finanzverhältnisse betrifft, festhalten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Und dessen rühmt sich ja jetzt auch die türkis-blaue Bundesregierung. Wir haben eine Situation im gesamtwirtschaftlichen Aufkommen in Österreich, erstens niedrige Zinsen, eine hervorragende Konjunktur, die bei 3,2 Prozent liegt. Und auf der anderen Seite einen totalen nicht erwartbaren Abbau Verdienstreigen bei den „Bad Banks“, die uns insgesamt auf 30 Milliarden Euro Schulden getrimmt gehabt haben. Von Kommunalkredit über Hypo-Alpe-Adria und anderen Gegebenheiten, die jetzt abgebaut auf zirka die Hälfte schon erfolgt sind und woraus auch das Burgenland einen großen Profit geschlagen hat.

Wenn Sie sich erinnern, war bei uns auch eine Rede in dem Aufkommen bei der Hypo-Alpe-Adria im Sinne der Leistungen der Bundesländer, damit ein Bundesland nicht in Konkurs gehen soll von irgendwo bei 80 Millionen Euro die Rede, das ist dann schlussendlich, so wie es Landesrat außer Dienst Helmut Bieler verkauft hat, auf zirka 7,8 Millionen reduziert worden. Was aber nicht eine Leistung im Sinne der Verhandlungen war, sondern geschuldet dem Abbau der „Bad Banks“, die sich jetzt im Moment so bei zirka 15,2 Milliarden Euro Schulden bewegen. Und das schlägt sich nieder in der österreichischen Situation auf die Schuldengegebenheiten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zur Erinnerung! Ihnen allen ins Gedächtnis gerufen: 2007 betrug der österreichische Gesamtschuldenstand 65 Prozent der Wirtschaftsleistung. 2010 war er dann sprunghaft wieder bezogen auf die „Bad Banks“ auf 82,7 Prozent gesteigert worden.

2015 war dann der Höhepunkt mit 84,8 Prozent und 2017, und das ist jetzt auch schon eine ruhmreiche Erkenntnis, die sich Türkis-Blau an die Fahnen heftet, ist er gesunken auf 78,3. Und er wird heuer, wenn dieses Jahr vorüber ist, wieder gesunken sein.

Aber der letzte Ansatz, und es wurde ja auch allgemein protegiert, waren sechs Milliarden Euro Schuldentilgung auf nunmehr 290 Milliarden Euro Schulden des Gesamtstaates Österreich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In dem Zusammenhang wird dann oft auch nicht nur im Stabilitätspakt sinne, sondern allgemein erklärt, dass wir nächstes Jahr ein Nulldefizit schaffen werden. Ich möchte daran erinnern, dass dem gegenüber in der sogenannten Verkündung dieses Anspruches eines entgegensteht. Wir haben viele, so wie im Burgenland, und das war auch ein Kritikpunkt dieses Stabilitätspakt-Rechnungshofberichtes, wir haben viele ausgelagerte Gesellschaften, die im Endeffekt entweder sich eigenfinanzieren oder die über Zuschüsse durch allgemeine Budgets finanziert werden.

Tatsache ist, dass diese ausgelagerten Gesellschaften schon bei Grasser in der Konstruktion waren und dazu gedient haben, dass sich quasi erstmals nach vielen Jahren diese ruhmreiche Erkenntnis, wir hätten ein Nulldefizit geschafft, eingestellt hat.

Und der eigene Anspruch, der richtig war, war der Finanzminister Edlinger, wenn Sie sich erinnern. Das war der mit der Krawatte, wo verschiedene Tierarten immer drauf waren. Der hat als Erster und wirklich nachträglich in der Zweiten Republik eines geschafft, weil zu dem Zeitpunkt nämlich noch keine ausgelagerten Gesellschaften den Reigen der Finanzierung innerhalb des österreichischen Staatsbetriebes bestimmt haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Grunde genommen ist eines, das im Zusammenhang mit dem Stabilitätspakt anzuführen ist, sehr erkenntnisreich. Die Einzigen, die gerühmt werden, die den Stabilitätspakt im Sinne des Auftrages erfüllt haben, sind die Gemeinden gewesen. Wieder einmal. No na ned.

Denn die Gemeinden werden immer von der Landesbehörde angehalten, ja nicht dort drüber zu steigen und irgendwo falsch zu wirtschaften, denn da gibt es dann auch diesen Sanktionsmechanismus, der schon von vornherein schlagend wird.

Wer sie nicht schafft - und das über Jahre jetzt schon - sind die Länder und auch gleichzeitig dann speziell der Bund, der hier entgegensteht. Die Länder werden dann ausgeglichen, immer gerechnet mit den Gemeinden in der sogenannten Reduktion. Und daraus ergibt sich dann quasi, dass die Länder positiv abschneiden. Nur der Bund als solcher ist quasi derjenige, der auffällig dagegen wirkt.

Eines zum Abschluss auf diesen Rechnungshofbericht, dass wir uns immer wieder rühmen, auch als Bundesland, quasi als Vorzeigebundesland anführen zu können. Die Gesamtschuldendarstellung auf 2017 bezogen auf die Bundesländer eine sogenannte Pro-Kopf-Verschuldung, die sich in Kärnten, wohlgemerkt, das ist immer sehr widersprüchlich, weil es sich hier ja nur um den sogenannten Einzelhaushalt, nicht um den Gesamthaushalt handelt. Die ausgelagerten Gesellschaften sind hier nicht eingerechnet. Genauso wie beim Bund, Ländern und auch bei den Gemeinden.

In diesem Pro-Kopf-Schuldenbereich der Bundesländer führt Kärnten mit 7.000 Euro pro Kopf, gefolgt von Niederösterreich und der Steiermark. Und das Burgenland kommt nach Niederösterreich und der Steiermark mit einem Schuldenstand pro Kopf von 4.200 Euro. Wobei vor uns gelagert Wien und Tirol sind. Und Tirol den niedrigsten Schuldenstand auf das Bundesland bezogen mit 1.000 Euro ausweist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir vom Stabilitätspakt und auch in der Überprüfung vom Rechnungshof diskutieren und reden, dann sollten wir eines zur Kenntnis nehmen, das ist zwar eine vorgeschobene, formale, schriftliche Darstellung, in rechnerischer Hinsicht nachgeprüft und dargestellt vom Rechnungshof.

Auf der anderen Seite die faktenbasierte und finanztechnisch wichtigen Kernaussagen sind andere und die sollten in der Vermittlung nicht immer vorgetäuscht werden, nur am sogenannten Kernhaushalt, sondern da sollte man immer berücksichtigen, was Gesamtschuldenstand, zum Beispiel im Bund mit ÖBB, mit ASFiNAG und anderen Einrichtungen betrifft.

Und gleichzeitig im Burgenland mit allen Holdingbetrieben, die in der Ausführung ja um etliches, nicht nur zusätzliche Schulden angehäuft haben, die sie dann quasi in der eigenen gesellschaftlichen Darstellung abhandeln, sondern die auf der anderen Seite auch eine entgegen den Ansprüchen der Landesregierung mit einer sogenannten Reduktion der Administration, sprich mit weniger beamteten oder angestellten Personen auskommt, im Gegensatz dazu aber in den ausgelagerten Gesellschaften etliche zusätzliche Posten und Personen aufgenommen hat und geschaffen hat, die das System, wenn sie zusammengerechnet werden, total konterkarieren. Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zu Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Haushaltsergebnisse 2016 gemäß Österreichischem Stabilitätspakt 2012 - Gutachten wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

**8. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1410) betreffend „Mehr Fachkräfte im Burgenland für das Burgenland ausbilden“ (Zahl 21 - 1002) (Beilage 1478)**

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Es folgt die Behandlung des 8. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1410, betreffend „Mehr Fachkräfte im Burgenland für das Burgenland ausbilden“, Zahl 21 - 1002, Beilage 1478.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagspräsidentin Ilse Benkö.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Frau Berichterstatteerin.

**Berichterstatteerin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Wirtschaftsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Mehr Fachkräfte im Burgenland für das Burgenland ausbilden“ in ihrer 16. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 3. Oktober 2018, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatteerin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag. Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Wirtschaftsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Mehr Fachkräfte im Burgenland für das Burgenland ausbilden“, unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile Herrn Abgeordneten Manfred Kölly als erstem Redner dazu das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es liegt uns ein EntschlieÙungsantrag, ein ganz besonderer vor, wie ich meine, und der hätte sich einen Initiativantrag oder einen Dringlichkeitsantrag oder sogar eine Aktuelle Stunde verdient. Aber, wir haben ja keine Möglichkeit in der Opposition mit zwei Mann oder einem Mann und eine Frau das einzubringen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich denke, wir sollten sich wirklich große Gedanken wegen der Fachkräfte im Burgenland machen, weil es ganz enorm drängt, dass wir Fachkräfte in unserem Land selbst ausbilden, und auch hier schlussendlich schauen müssen, da die ungarischen Arbeitskräfte schön langsam ausgehen.

Warum werden sie ausgehen, meine sehr geehrten Damen und Herren? Weil in Ungarn ein dementsprechender Bauboom herrscht, wie auch bei uns im Burgenland und in Österreich.

Das muss man klar und deutlich zur Kenntnis nehmen. Jedoch ist es jetzt klar. Wenn ich bedenke, bei uns ein Fliesenleger, der hat acht Fachkräfte gehabt als Fliesenleger, jetzt sind ihm zwei übrig geblieben, der Rest waren sechs Leute aus Ungarn, die sich selbständig gemacht haben, jetzt auch in Ungarn, und auch dort gutes Geld verdienen.

Deshalb sage ich, Gott sei Dank ist es so, aber auf der anderen Seite fehlen jetzt die Fachkräfte. Woher soll er die dementsprechenden Fliesenleger nehmen, Zimmerer, Tischler, et cetera. Da haben wir jahrelang schon darauf hingewiesen, hier gehört etwas unternommen. Hier gehören seitens der Politik Rahmenbedingungen gesetzt. Wir haben daher einen, wieder einmal einen Antrag eingebracht, meine sehr geehrten Damen und Herren, und siehe da, wiederum kommt seitens der SPÖ und FPÖ ein Abänderungsantrag.

Wenn ich mir diesen Abänderungsantrag ansehe, ist ja alles schön und gut, aber da steht, was schon alles gemacht wird, denn es wird schon alles gemacht. Da wird der Fahrtkostenzuschuss, der Lehrlingsförderungszuschuss, der Wohnbaukostenzuschuss, der Qualifikationsförderungszuschuss, das Semesterticket und Lehre mit Matura angeführt. Das ist überhaupt eine so lustige Geschichte, denn da sind wir immer stolz, dass wir die höchste Maturantenquote haben, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Nicht mehr!)* es steht noch immer da in dem Abänderungsantrag.

So, und dann frage ich mich, wenn das nicht greift, dann muss man eben andere Maßnahmen andenken, ich sage ja nicht mehr wie andenken, und auch diskutieren und schlussendlich auch zusammensetzen und sagen, was kann man gemeinsam tun? Bei

uns lautet die letzte Aufforderung, die Landesregierung wird aufgefordert, zusammen mit Arbeitgeber-, Arbeitnehmervertretern sowie im Landtag vertretenen Parteien, alle im Landtag vertretenen Parteien, ein konkretes Modell zur Förderung der Ausbildung von Fachkräften im Burgenland zu entwickeln, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben noch gar nicht gesagt, es muss jetzt irgendwas gleich stante pede passieren. Was geschieht bei dem Abänderungsantrag?

Die Landesregierung wird aufgefordert, alle Maßnahmen zur umfassenden Förderung und Qualifizierung aufrecht zu erhalten, aufeinander abzustimmen und nach Maßgabe der budgetären Möglichkeiten bedarfsgerecht auszubauen.

Dann bekommen wir nie eine vernünftige Lösung zusammen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Daher ist dieser Abänderungsantrag sofort in den Rundordner zu geben und sofort unser Antrag zu unterstützen und gleichzeitig sich zusammensetzen und zu schauen, welche Möglichkeiten gibt es tatsächlich, mit Unterstützung seitens der Wirtschaft, egal, wie auch immer, auch der Arbeitnehmer, wie sie sich das vorstellen, und es muss auch einmal eine klare Aufwertung der Fachkräfte geben.

Wenn ich sage, ich bin ein Maurer, dann bin ich gar nichts. Wenn ich sage, ich bin ein Tischler, na ja, ein Tischler. Aber wenn ich sage, ich habe eine Matura, was bin ich dann? Dann wird man in eine gehobene Klasse gehoben, stimmt so nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben ein Problem! Ein Riesenproblem! Mit unseren Facharbeitern, die anscheinend sehr Mangelware geworden sind, schon seit Jahren, wir haben nicht darauf geachtet, und jetzt stehen wir an. Das wäre die Dringlichkeit.

Daher würde ich alle bitten, diesen Abänderungsantrag zu vergessen, zieht ihn einfach zurück, beinhart zurückziehen, denn das ist überhaupt keine Schande, meine sehr geehrten Damen und Herren seitens der SPÖ und der FPÖ. Da vergibt man sich nichts und sagt ganz einfach, dieser Antrag ist in Ordnung, den Gerhard Hutter und Manfred Kölly eingebracht haben, denn wir wissen schon, von was wir reden, wir kommen nämlich von der Wirtschaft, uns fehlen die Leute dementsprechend, und da sind wir uns hoffentlich einig.

Daher, gemeinsam mit allen Fraktionen zusammensetzen, mit allen dementsprechenden ... *(Abg. Gerhard Steier: Huldigen wir der Wirtschaft?)* Ja, Herr Kollege Steier, es ist aber so. *(Abg. Gerhard Steier: Ja, eh!)* Man tut sich ja nichts an, wenn man sagt, in Ordnung, nehmen wir den Abänderungsantrag zurück, die Medien sind ohnehin alle nicht mehr da, das weiß morgen keiner mehr. Wir setzen uns aber trotzdem nächste Woche zusammen und machen etwas daraus.

In diesem Sinne denke ich mir, dass wir alle diesen, unseren Antrag, seitens der LBL zustimmen können. Danke. *(Beifall bei der LBL)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Die nächste Wortmeldung ist von der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke Herr Präsident. Liebe KollegInnen! Sehr geehrte Damen und Herren! Zum Inhalt des Antrages und des Abänderungsantrages hat Kollege Kölly schon einiges gesagt und eingeleitet. Es ist in der Tat so, wenn man diesen Abänderungsantrag, der da vorliegt, anschaut, dann hat man so auf das Erste fast den Impuls, diesen alten Schlager zu singen, so schön wie heute, so

müsste es bleiben. Es ist alles gut. Eine Weiterentwicklung bleibt unverbindlich und nach Maßgabe möglicher Mittel. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn man genauer hinschaut, dann merkt man, dass alles, was hier in der Beschlussformel steht, fast 1:1 aus einem ebenso bereits von uns hier beschlossenen Antrag übernommen ist, aus dem Jahr 2016, denn da haben wir im Juni, das war damals ein gemeinsamer Antrag der Regierungsfractionen auf Initiative der GRÜNEN und auch mit uns, einiges beschlossen. Das ist jetzt einfach in der Aufzählung wieder hineingekommen, ohne hier eine Evaluierung vorzunehmen.

Das wäre für mich schon eine sehr gute, sinnvolle Arbeit, zuerst einmal zu evaluieren, was hat das, was wir vor zweieinhalb Jahren beschlossen haben, bewirkt? Hat es gegriffen oder nicht? Es kann ja sein, dass wir uns da und dort einmal geirrt haben, oder dass es aus verschiedenen Gründen eine Möglichkeit gab, ein Projekt nicht ganz so durchzuführen.

Nur, was auffällt, ist eine Sache, nämlich, das Allerkonkreteste, wo das Land hätte von sich aus sehr klar aktiv werden können, ist jetzt plötzlich nicht mehr vorhanden. Das ist nämlich die bundesweite Einführung eines Ausbildungsfonds nach Vorarlberger Vorbild. Das wurde entfernt, ohne einer weiteren Begründung, warum das jetzt doch wieder anders ist. Ich bin neugierig, was dann die Kollegen dazu sagen werden. Das heißt, es fehlt eine Evaluierung von einmal beschlossenen Maßnahmen, wie die wirklich umgesetzt wurden. Haben sie gegriffen oder nicht?

Es fehlt auch in diesem Abänderungsantrag etwas, was wir sehr klar wissen, die Lehre hat ein Imageproblem.

Es wird sehr viel von Maturantenquoten gesprochen, aber ich würde gerne von Lehrlingsquoten reden. Weil, es sind gute Jobs, es sind gute Ausbildungen, wir brauchen auch niemandem einreden, dass man heutzutage am besten verdient, wenn man Akademikerin oder Akademiker ist, das stimmt ja einfach so nicht.

Das Wichtige muss doch sein, dass jedes Mädchen, jeder Bursch einmal eine Berufsausbildung oder eine weiterführende Schulausbildung und dann ein Studium macht, nach dem eigenen Empfinden, nach dem, wo ich meine Neigungen habe, nach dem, wo ich mein Interesse habe.

Das kann man später noch immer einmal ändern, aber darum wäre es mir ein großes Anliegen, hier in das Thema Imagepflege zu gehen und, wie gesagt, vielleicht sehen wir ab dem nächsten Jahr Lehrlingsquoten, die hier genannt werden, und wo wir ein Ziel haben, diese Lehrlingsquote auch zu erhöhen.

Was aber für mich schon sehr schmerzhaft ist, ich muss an eine andere Debatte wieder erinnern. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

In jeder zweiten Landtagssitzung wird hier irgendetwas vom Facharbeitermangel gesagt, und auf der anderen Seite haben wir eine Situation, das wissen wir alle, es gäbe Menschen, die wollen hier arbeiten, es gäbe Menschen, die wollen hier eine Ausbildung machen, es gäbe Menschen, die sind sogar in einem Lehrverhältnis, es gibt hier Lehrbetriebe, die wollen gerne diese Lehrlinge ausbilden. Es gibt nur einen Haken an der ganzen Geschichte für alle, außer den GRÜNEN hier im Raum, das sind die Asylwerber.

Wenn jemand ein Asylwerber ist oder eine Asylwerberin, dann muss man sie nach einem Bescheid möglichst schnell abschieben nach der Meinung der meisten hier im Saal, anstatt das zu tun, was eigentlich im Sinne der Wirtschaft und im Sinne der Ausbildung dieser Menschen nur sinnvoll wäre.

Das heißt, wir haben hier mögliche Facharbeiter, die wir einfach wegschicken, obwohl wir sie brauchen.

Ich bin schon sehr dafür, dass wir Politik weit denken und dass wir Politik nicht eng denken, dass wir Lösungen weit denken und nicht ideologisch denken.

Das, was hier im Abänderungsantrag vorgelegt ist, ist auf jeden Fall keine Weiterentwicklung. Deswegen werden wir dem auch nicht zustimmen können. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Der nächste Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Manfred Haidinger.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! KollegInnen! Hohes Haus! Wir sprechen heute über einen Antrag der Abgeordneten Kölly und Hutter, also sprich der LBL, und einen Abänderungsantrag hinsichtlich der Förderung und Qualifizierung von Lehrlingen, Lehrberufen beziehungsweise Facharbeitern.

Eine Frage, die mir der Herr Abgeordnete Kölly vom Rednerpult nicht beantwortet hat, war, ob das ein berühmter Fliesenleger, den er als Beispiel gebracht hat, hier auch schon Bestrebungen unternommen hat, selber auch einen Lehrling anzustellen und nicht zu warten, *(Abg. Manfred Kölly: Er hat drei! Drei Lehrlinge!)* Ah, dann danke, dann ist diese Frage beantwortet, herzlichen Dank. *(Abg. Manfred Kölly: Sie sind noch nicht ausgelernt.)*

Also, wir sprechen hier von einem Modell, das der Herr Abgeordnete Kölly jetzt gerade bei seiner Wortmeldung entsprechend beworben hat, weil es ja seines ist, so nach diesem Spruch, und ich glaube, das darf ich zitieren, wie es so schön heißt, „Jeder Krämer lobt seine Ware“ oder „An iada Gröma lobt sein Woa“.

Also, das war natürlich nichts anderes als das, was wir jetzt vom Abgeordneten Kölly gehört haben. Er vergisst aber eines dabei, und er hat so ganz überfallsartig schon kurz hier heruntergelesen vom Abänderungsantrag, nämlich, dass das Burgenland schon irrsinnig viel dazu tut, *(Abg. Manfred Kölly: Leider viel zu wenig! Weil sonst hätten wir ja kein Problem.)* viel dazu tut, und wir auch.

Diese Evaluierung wird ja ständig von der zuständigen Fachabteilung und auch vom zuständigen Landesrat gemacht, was auch die dementsprechenden Erfolge schon gezeigt hat. *(Abg. Manfred Kölly: Wo? Wo denn? Wo?)*

Dass das ein immer wieder sich wiederholender Antrag ist, den der Herr Kölly und die LBL *(Abg. Manfred Kölly: Greifbare!)* hier einbringt, so jedes Jahr zur selben Zeit oder annähernd zur selben Zeit denselben Antrag, *(Abg. Manfred Kölly: Greifbare!)* das ist eben die Ewigkeitswalze, damit der Herr Kölly auch entsprechend hier reüssieren kann.

Ich wiederhole es aber diesmal wirklich bewusst und nicht so im Schnellzugstempo, wie der Abgeordnete Kölly, was tun wir alles schon, um in Wirklichkeit den Problemen gegenzuwirken, dass unsere Wirtschaftstreibenden keine Fachkräfte bekommen. *(Abg. Manfred Kölly: Bist Du selbständig? Hast Du schon einmal einen Lehrling selbst ausgebildet? Hast du schon ausgebildet?)*

Nämlich, einen Fahrtkostenzuschuss, den er schon zitiert hat, der Lehrlingsförderungszuschuss.

Dieser Wohnkostenzuschuss, der Qualifizierungskostenförderungszuschuss. Das sind alles Dinge, die auch zum Teil schon gegriffen haben. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Aber, da müsste man sich natürlich ein bisschen in die Materie hineinarbeiten und nicht nur beim Stammtisch anjammern lassen von dem einen oder anderen Wirtschaftstreibenden, sondern die Gesamtsicht sehen, und dann kommt man schon darauf, dass diese Dinge hier entsprechend eine Unterstützung dahingehend ausmachen, dass wir neue Facharbeiter im Wege der Lehre schon nachbekommen.

Darüber hinaus wissen wir, das Semesterticket, ist halt mehr ein bisschen in Richtung der Studenten als der Lehre mit der Matura gerichtet. Die Lehre mit der Matura, die mit einer Matura endet, heißt ja nicht, dass dieser Mensch nicht ein Facharbeiter wird, und wir kennen genug Menschen, die Lehre mit Matura gemacht haben, die ja dann im Prinzip trotzdem im jeweiligen Bereich auch tätig sind. (*Abg. Manfred Kölly: Er kennt sich nicht aus.*)

Darüber hinaus, und da möchte ich dann bei diesen Zitaten noch ein bisschen einen Sidestep in Richtung meiner Vorrednerin machen. Das Land Burgenland setzt ja darüber hinaus vielfältige Maßnahmen, und das sind, die Lehrlingsoffensive im öffentlichen Dienst, nämlich im Bereich der Landesverwaltung, die natürlich auch fruchtet, genauso wie die Kofinanzierung der überbetrieblichen Lehrwerkstätten und weitere Qualifikationsmaßnahmen zur Ausbildung oder zur Ablegung der Lehrabschlussprüfung.

Aber, auch das ist dem Herrn Kölly anscheinend zu wenig. Der Lehrlingsbonus für Betriebe und die Imagesteigerung des Lehrberufes. Auch da tut das Burgenland etwas, und es tut auch, glaube ich, im Verhältnis zu den anderen Bundesländern weit mehr, (*Abg. Manfred Kölly: Wo sind denn die Ergebnisse?*) als hier im Prinzip bei den anderen Bundesländern zur Steigerung des Images gemacht wird.

Der „Girls Day“ ist Förderung von Mädchen für technische Berufe. Erst gestern war wieder ein wunderbarer Bericht, oder war es vorgestern, in „Burgenland heute“, wo wirklich mit dem Brustton der Überzeugung Mädchen sagen, Mechatroniker sind vielleicht eher im Image her ein Vorrecht für den Mann, aber wenn ich als Mädchen das will, dann mache ich das auch. (*Abg. Manfred Kölly: Wo sind denn die Fachkräfte? Wo denn?*) Genau das fördern wir und das finde ich gut. Das ist das Image, von dem wir reden und das hier gesteigert wird. (*Abg. Manfred Kölly: Wo sind denn die Fachkräfte? Wo?*)

Auch der Ausbau und die Aktualisierung der Infrastruktur bleiben nicht auf der Strecke und werden ebenfalls unterstützt sowie auch Bewerbungen, Unterstützung trialer Ausbildungsformen. (*Abg. Manfred Kölly: Er ist wirklich überzeugt davon!*) Wenn wir all diese Tätigkeiten, die wir jetzt zusammenfassen, zu dem Vorschlag Kölly oder dem Modell LBL, wie es so schön heißt, in die Waagschale werfen, dann haben wir in Wirklichkeit einen schweren Absatz in Richtung dem Modell LBL, wo es uns ja als Landtag eigentlich sofort die Alarmglocken läuten müssten und daher Achtung.

Sollte der Landtag nämlich das Modell Kölly beschließen, wovon ich hier nicht ausgehe, dann würden wir in Wirklichkeit einer Verschlechterung das Wort reden, als den Zustand, den wir jetzt haben. (*Abg. Manfred Kölly: Du kannst nicht lesen! Das ist Dein Problem.*) Das werden wir wohl nicht wollen, weil das ja auch gar nicht im Sinne der Überschrift des Herrn Kölly gewesen ist. Wenn man sich aber jetzt den Antrag vom Herrn Kölly selber anschaut, dann haben wir hier - außer der Krämer lobt seine eigene Ware oder - einen wunderschön formulierten mehr oder weniger Fesselballon, nämlich die Landesregierung wird aufgefordert, zusammen mit Arbeitgebern und Arbeitnehmern sowie

den im Landtag vertretenen Parteien, in Wirklichkeit heißt der Antrag, ich will auch mitreden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sonst heißt der gar nichts, und das ist bei jedem Antrag, den der Herr Kölly zu irgendeinem Thema einbringt, ständig dasselbe. *(Abg. Manfred Kölly: Du brauchst dich nicht ständig auf mich konzentrieren.)*

Es geht ihm hier nur um sich, um seine im Prinzip Bewerbung, da darf der Herr Hutter mitpartizipieren, aber eigentlich geht es um den Herrn Kölly und es geht auch in Richtung der Landtagswahlen 2020 mittlerweile, weil die Halbzeit haben wir schon überschritten. Wenn er jetzt den nicht reüssiert immer wieder und immer wieder und immer wieder, dann wird es wohl auch dazu kommen, dass er nach der Landtagswahl nicht mehr reüssieren kann.

Daher ersuche ich ganz dringend den Landtag, sich nicht der Gefahr sich auszusetzen, nämlich alles zu verschlechtern, indem er dem Antrag des Herrn Kölly zustimmen, sondern, dass wir dem Abänderungsantrag zustimmen. Weil genau der ist der Evaluierung ständig unterworfen, nämlich die Umsetzung dieser im Jahr 2016 beantragten und beschlossenen Aufgabenstellung hinsichtlich der Facharbeiter, und wir machen da weiter und sind noch mehr danach im Prinzip unterwegs, dass wir hier die Dinge zusammenfassen beziehungsweise aufeinander abstimmen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ein Sidestep noch zur Bemerkung Kölly: Wenn er hier die budgetären Möglichkeiten als Negativum sieht, dann frage ich mich, wie er das hier machen würde, wenn er in der Regierung wäre. Gott bewahre, aber wenn er in der Regierung wäre, wenn er hier auf kein Budget in Wirklichkeit Rücksicht nimmt.

Wir sind halt einmal im Prinzip begrenzt über die jeweiligen Budgetmittel, die zur Verfügung stehen, und die sind auch zu berücksichtigen. Da kann ich nicht sagen, budgetäre Möglichkeiten sind ein Negativum. Also, ich gehe ja stark davon aus, dass man diesem Sonntagsausflug oder dieser Idee bei einem Sonntagsausflug des Herrn Kölly nicht die Zustimmung erteilt, *(Abg. Manfred Kölly: Der Landwirtschaftskammer den Betrag von 1,0 Mio. Euro wegnehmen.)* sondern dem Abänderungsantrag die Zustimmung erteilen wird. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Ich erteile nunmehr das Wort dem Herrn Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Ja, mehr Fachkräfte für das Burgenland. Wir müssen im Burgenland Maßnahmen setzen, um mehr Fachkräfte im Burgenland in Beschäftigung bringen zu können. Wir haben in Österreich Hochkonjunktur und trotzdem sind 350.000 Menschen arbeitslos und gleichzeitig gibt es den eben genannten Fachkräftemangel. Da passt einiges nicht zusammen.

Daher setzt die Bundesregierung Maßnahmen, um diese Arbeitslosigkeit zu senken und 100.000 Menschen sollen so Beschäftigung finden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Steuerliche Anreize, wie vorhin vom Kollegen Kölly genannt, sind natürlich eine Möglichkeit. Auch die hauptbetroffenen Zielgruppen wurden mehrfach genannt. Es sind dies Lehrlinge, aber auch die älteren Arbeitnehmer. Wir müssen dezidiert das Potential der Lehre besser nutzen. 10.000 Lehrlinge sind derzeit in staatlicher, überbetrieblicher

Ausbildung. Durch verpflichtende Praktika und Bewerbungen soll diese Zahl möglichst reduziert werden, damit diese Lehrlinge dann in diesen Betrieben zu finden sind, wo sie auch hingehören.

Im Burgenland beginnen derzeit zirka 890 Lehrlinge jährlich eine Ausbildung. 822 burgenländische Unternehmen bilden derzeit Lehrlinge aus. 65 Prozent davon sind Gewerbe- und Handwerksbetriebe. Im Burgenland werden derzeit 1.901 Lehrlinge in Betrieben ausgebildet und 529 in Ausbildungszentren. Wir müssen das Image der Lehre verbessern. Das haben wir bereits gehört, das haben mehrere Personen angesprochen.

Eine Bewusstseinsbildung für junge Menschen, aber dezidiert auch für die Eltern. Wie oft hören wir nicht den Satz: Die Kinder sollen in die Schule gehen, damit es ihnen einmal bessergeht. Ich denke, man muss hier den Focus verschieben und den Stellenwert eindeutig auf die Lehre richten. Denn, wer wird künftig unsere Arbeit verrichten? Ich darf auch hier auf die klassischen Handwerksberufe verweisen, egal ob Maurer oder Schlosser oder so wie bei mir als Tischler.

Wir benötigen junge Menschen, die als Lehre, zum Beispiel, auch in Bereichen wie Frisörin oder Frisör ausüben, wir benötigen junge Menschen mit einer Perspektive, mit einem Willen und mit einem Zugang, die mit einer fundierten Ausbildung den Weg vom Lehrling zum Gesellen, zum Facharbeiter finden oder anschließend auch mit der nötigen Praxis eben, den mutigen Schritt zur Meisterprüfung fassen oder auch als Unternehmer im Burgenland, natürlich auch im Südburgenland, einen Betrieb zu führen, Kleinunternehmer, Mittelunternehmen, also alles wird benötigt.

Wir verspüren natürlich auch die Problematik. Oft sind es die Klein- und Mittelbetriebe, die junge Menschen ausbilden und dann als Facharbeiter im Betrieb beschäftigen. Oft passiert es dann, dass, leider Gottes, diese Facharbeiter von vielen Institutionen abgeworben werden.

Das ist natürlich ein negativer Zugang zu dieser Thematik. Wenn man durch die Ortschaften fährt, bemerkt man immer öfter, dass Traditionsunternehmen oder Familienunternehmen, seit vielen Jahren im Familienbetrieb, einfach zusperren müssen, weil es keinen Nachfolger mehr gibt. Hier ist oft der Fall, dass es bereits in dritter Generation einen Betrieb gibt, der geführt wird, und es dann keinen Nachfolger mehr gibt.

Es wurden daher von der Wirtschaftskammer 4.500 Unternehmer befragt. 48,6 Prozent dieser Befragten gaben an, dass es gerade in den Handwerksberufen besonders schwierig ist, geeignete Mitarbeiter zu finden.

Auch ein Problem gibt es bei den Technikern und bei den Führungskräften. Nicht zu vergessen auch Gastgewerbe, Fremdenverkehr und zuletzt auch Verkauf und Handel. Warum dieser Mangel? Häufige Gründe für den Fachkräftemangel, es gibt daher von 93 Prozent der Befragten die Aussage, fachlich geeignete Bewerber fehlen.

Ein weiteres Indiz dafür, zu geringes Interesse an Mangelberufen. Auch hier können wir festhalten, mit der Steigerung des Images der Lehre könnten wir hier eindeutig entgegenwirken. Aber auch die Anpassung der Regionen, sprich, welche Fachkräfte fehlen in welchen Gebieten und eine Aussage, die von 67 Prozent kommt, Defizite in der Pflichtschulausbildung. Ich spreche hier konkret die Grundrechnungsarten an, vor allem beim Thema dividieren.

Ein weiterer Ansatz daher ist auch das Anwerben von Fachkräften auf europäischer Ebene. Es gibt ja von der Bundesregierung die Maßnahmen, eben die Regionalisierung der Mangelberufsliste aber auch die Modernisierung der Rot-Weiß-Rot-Card. Gleichzeitig soll auch die Austrian Business Agency wieder attraktiviert werden und es sollen auf

diesem Weg Fachkräfte aus der Europäischen Union mittels einer Standortagentur weiterentwickelt werden.

Eine weitere Chance ist, aus unserer Sicht, die attraktivere Suchendausbildung für Mitarbeiter durch die Unternehmen. Es geht hier dezidiert darum, dass künftig das AMS 170 Millionen Euro für den Schwerpunkt Fachkräfteausbildung bekommen soll.

Insgesamt stehen im Jahr 2019 mehr als 1,2 Milliarden Euro für den Arbeitsmarkt zur Verfügung, aber die Arbeitslosenrückgänge, die Zahlen, die Statistik sprechen teilweise ein anderes Bild. Wir haben positive Vermeldungen, wo es darum geht, dass bis zu 30 Prozent weniger Arbeitslose im Burgenland in gewissen Bezirken sein sollen. Aber, wo entstehen diese Arbeitsplätze, wo arbeiten diese Menschen? Hier verspüren wir eine dezidierte Verschiebung oft von kleinen Betrieben zu großen Leitbetrieben, aber auch die Tatsache, dass große Betriebe in den Ballungszentren unsere Facharbeiter abziehen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Junge Menschen, die als gute Facharbeiter dann, leider Gottes, in die Ferne schweifen, verlegen oft auch ihren Lebensmittelpunkt. Soll so viel bedeuten, wie gerade beim Thema Hausbauen, Familie, Kindergarten, Schule oder Freizeit ist es natürlich für die Familien interessant, dort zu wohnen, dort zu leben, wo sie auch arbeiten.

Man kann das Thema vielseitig diskutieren. In Gesprächen mit Unternehmern, egal ob im Norden oder Südburgenland, hört man sehr oft das Gleiche, es ist eben die Schulausbildung oder eben die berufliche Perspektive, welche Berufe in welcher Region dezidiert fehlen.

Eine Option, aus meiner Sicht, ist auch die Option Schaffung von neuen Lehrstellen. Derzeit gibt es in Österreich rund 200 Lehrberufe. Diese könnte man auch attraktivieren. Auch hier sind wir wieder beim Punkt, wie wir das Image der Lehre heben können. Es gilt daher, Berufsbilder zu verändern, aber auch neue Berufsbilder, so, wie es auch heuer geschehen ist, vom Wirtschaftsministerium, neue Lehrberufe einzuführen.

Ich darf hier auf den E-Commerce-Kaufmann verweisen. Hier gibt es ein konkretes Beispiel, die Sophie Gimpel aus Rax bei der Firma Vossen. Sie hat den Arbeitsschwerpunkt im Online-Shop gefunden und ist somit die Erste im Burgenland. Weitere Berufe, wie Bautechnische Assistenz, Glasverfahrenstechnik, Maskenbilder, Steinmetztechnik, Tierärztliche Ordinationsassistenz oder auch Zahntechnische Fachassistenz. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Durch diese Schaffung neuer Lehrstellen, Lehrbilder und Lehrberufe, somit mehr Lehrstellen, soll es künftig auch wieder mehr Facharbeiter geben. Ein weiteres Thema vorhin bereits angeschnitten und manchmal auch belächelt, das Thema Lehre mit Matura.

Aus meiner Sicht ein guter Anreiz, der ein kleiner Mosaikstein ist auf dem Weg zu unserem großen gemeinsamen Ziel. Wir müssen noch viele gemeinsame Maßnahmen treffen, um hier die nötigen Rahmenbedingungen zu verbessern.

Ein aktueller Punkt dazu, vielleicht auch gerade um bei uns im Burgenland oder in Regionen, die etwas benachteiligt sind, Akzente setzen zu können, ist das Thema Breitbandinternet. Auch hier gibt es Initiativen der Bundesregierung. Auch hier wird mit der Verbesserung, sprich 5G-Ausbau, versucht, benachteiligte Regionen so aufzuwerten, dass Betriebe hier vor Ort, vor der Haustür, sich entwickeln können.

Ein konkretes Beispiel ist die Firma „ANA-U“ in Neuhaus am Klausenbach. Dort entsteht in Kalch, wo es vor wenigen Jahren noch kein Internet gab, inzwischen wurden

einige Maßnahmen gesetzt, ein neuer Betrieb mit 15 Arbeitnehmern. Aus meiner Sicht ist dies eine gute Entwicklung und diesen Pfad sollten wir gemeinsam bestreiten.

Ich darf auch festhalten, dass wir als ÖVP diesem Abänderungsantrag nicht die Zustimmung erteilen, aber schließe trotzdem mit der Bitte, dass wir gemeinsam uns anstrengen und genauso wie die Bundesregierung Maßnahmen treffen, die den Lehrlingen und der Arbeitswelt entgegenkommen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Der nächste Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Robert Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zu Beginn kann man feststellen, im Burgenland, aber auch durchaus in ganz Österreich, muss man feststellen, der Wirtschaftsmotor ist angesprungen, der läuft auf Hochtouren. Die Auftragsbücher sind voll, die Unternehmen machen nach eigenen Angaben, das weiß ja ich nicht, aber nach eigenen Angaben, auch gute Gewinne. Das ist gut, das ist richtig so. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Ergebnisse sieht man, wir haben Rekordbeschäftigung im Burgenland. Noch nie in der Geschichte unseres Heimatlandes haben so viele Menschen Beschäftigung gefunden, wie im Moment. Über 109.000 Arbeitsplätze verfügt das Burgenland zurzeit, gleichzeitig sinkt die Arbeitslosigkeit in allen Bezirken, bei den Jungen, bei den Überfünfzigjährigen, also wirklich ein positives Bild. Wir sind auch besser als der österreichische Durchschnitt. Bei uns geht die Arbeitslosigkeit um 8,3 Prozentpunkte zurück, der Österreichschnitt liegt bei 7,6 Prozent, also sind wir besser unterwegs, als der Durchschnitt, und das ist immer gut.

Ausbildung ist durchaus die beste Medizin gegen die Arbeitslosigkeit. Daher ist Qualifikation und Ausbildung von besonderer Bedeutung. Ich glaube, das Land hat auch die Verpflichtung, hier tätig zu sein.

Kollege Haidinger hat das sehr ausführlich und auch im Detail präsentiert und ausgeführt, was das Land macht, nämlich Förderungen wie Fahrtkostenzuschuss, Lehrlingsförderungen, Qualifikationsförderungen und dergleichen, ich brauche da nicht gesondert darauf eingehen, das hat Kollege Haidinger schon sehr ausführlich gemacht.

Jede Initiative, die dazu führt, dass das Image der Lehrlingsausbildung gehoben wird, ist gut und begrüßenswert. Erst gestern gab es eine Veranstaltung der Industriellenvereinigung. Es ist aber egal, ob das die Sozialpartner sind, oder auch das Land, alle sind gut und wichtig, denn die Lehre verdient auch ein ordentliches Image.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich aber in der Vorwoche intensiv mit einem Thema beschäftigt, das uns wahrscheinlich in den nächsten Monaten und Jahren noch sehr intensiv beschäftigen wird, und ich kann sagen, dass ich durchaus von den Ergebnissen erschrocken war, die mir hier Expertinnen und Experten und Betroffene auch geschildert haben.

Das Hauptproblem der burgenländischen Wirtschaft und das Hauptproblem der Wirtschaft in ganz Ostösterreich ist, insbesondere am Bau und im Baunebengewerbe - Lohn- und Sozialdumping.

Das hat Ausmaße erreicht, wenn wir das nicht in den Griff bekommen, dann werden wir enorm darunter leiden. Ich möchte einige Punkte ausführen.

Europaweit ist es so, dass 16 Millionen Menschen außerhalb ihres Landes arbeiten. 16 Millionen Menschen schwirren in ganz Europa herum und arbeiten in anderen EU-Ländern.

Was mich daran besonders bestürzt, ist, dass die Europäische Union durchaus den unfairen Wettbewerb hier ermöglicht und auch zulässt. Ich möchte darauf eingehen.

EU-Ostländer motivieren ganz aktiv ihre Betriebe, in das Ausland zu gehen, um dort zu arbeiten. Das alleine wäre jetzt noch keine Katastrophe.

Problematisch wird es nur dann, wenn beispielsweise Rumänien und Bulgarien staatliche Anreize dazu schaffen und ihren Betrieben etwas nachlassen, wenn sie außerhalb ihres Landes tätig werden, beispielsweise in Österreich, beispielsweise im Burgenland.

Dadurch haben sie natürlich weniger Arbeitslosigkeit, ganz klar. Aber wie ist das Problem in Österreich beziehungsweise in anderen EU-Ländern? Das Burgenland ist hier besonders betroffen, aber zunehmend auch ganz Österreich.

Kollegen von Wien haben mir erzählt, dass jetzt auch die Regionen in Tirol, Salzburg, Kärnten schon sehr stark davon betroffen sind. Also das Problem ist nicht nur ein ostösterreichisches Problem, sondern ganz Österreich ist mit diesem Problem zunehmend konfrontiert.

Bei Kontrollen der Bauarbeiter und Urlaubskasse werden laufend Anzeigen gemacht.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, mir wurde hier berichtet von einem aktuellen Fall, wo Kontrolleure Unterentlohnungen feststellen und hier konkret bei einem Fall durchschnittlich die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mit 1,40 Euro entlohnt wurden, 1,40 Euro pro Stunde. Das muss man sich einmal vorstellen. Diese Firmen zahlen diesen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern pro Stunde nur 1,40 Euro. Das ist für uns undenkbar.

Was das mit den heimischen Unternehmungen macht, ist auch klar. Sie bewerten diese sogenannten Beschäftigungsverhältnisse und das ist jetzt kein Schmäh, als „Bullshit-Jobs“, also die entlohnt werden, dass man kaum existieren kann. Das grenzt an Sklaverei, was hier passiert.

Eine polnische Firma wurde vor kurzem mit einer Unterentlohnung von 82 Prozent erwischt, 82 Prozent! Also was da im Moment abläuft, ist ein Wahnsinn.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, solche Firmen brauchen wir genauso wie die Hendl den Fuchs im Hühnerstall, nämlich gar nicht.

Und die Auswirkungen sind ähnlich. Wir werden gefressen auf Dauer, wenn hier dieses System nicht deutlich verändert wird. Was das für einen Menschen bedeutet, ist auch klar, das ist unfairen Wettbewerb auf dem Rücken der heimischen Wirtschaft, aber auch auf dem Rücken unserer Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer.

Doch der Wahnsinn definiert sich folgend: Wenn Kontrolleure ausländische Firmen erwischen, ist die Chance, die erfolgreiche Chance, dort auch Geld zu bekommen, gleich null. Nur ein Bruchteil der Strafen können im Moment eingehoben werden, das zeigen alle Statistiken der Bezirksverwaltungsbehörden. Das ist einsehbar, das kann man sich anschauen.

Der Strafbescheid, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen, endet nämlich an der Staatsgrenze, dort ist Schluss mit dem Strafbescheid. denn Strafen sind im Ausland meistens nicht exekutierbar.

Ein Beispiel aus dem Nordburgenland dokumentiert das relativ gut. Nach einer Kontrolle wurden eine Firma und zwei Subfirmen aus Österreich, Ungarn und Rumänien angezeigt. Das Ergebnis - 30 Strafverfahren gegen sechs Personen in vier verschiedenen Ländern. Eingefordert wurden 91.000 Euro. Noch einmal 30 Strafverfahren gegen sechs Personen in vier Ländern. Es handelt sich dabei um einen Betrag von 91.000 Euro.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, eingehoben konnten nur die Strafen gegen die Österreicher werden, nämlich 6.000 Euro. Nicht mehr und nicht weniger. 91.000 Euro waren ausgeschrieben, 6.000 Euro eingehoben. Warum?

Weil die Strafbefehle an der Staatsgrenze enden, und das ist eine Situation, da kann man nicht zusehen, da muss man tätig werden.

Die Konklusion ist relativ einfach. Der heimischen Wirtschaft werden Aufträge gestohlen ohne Konsequenzen für die ausländischen Täter. Und das sind Täter, die Menschen um 1,40 Euro beschäftigen.

Klar ist auch, dass die Kontrolleure, und ich habe in der Vorwoche sehr lange mit ihnen gesprochen, zunehmend demotivierter werden. Denn wenn sie Leute auf Baustellen erwischen, dann wissen sie genau, wenn es eine österreichische Firma ist, haben wir noch ein Glück, dann bekommen wir Strafen retourniert.

Wenn es ein ausländisches Unternehmen ist, und das ist der Großteil in der Praxis der Fall, dann haben wir keine Chance. Da sind wir konfrontiert mit viel Bürokratie, wissen aber ganz genau, dass am Ende des Tages nichts mehr hereinkommt.

Der Vergleich macht uns sicher. Der Vergleich mit den in- und ausländischen Firmen 2017 zeigt, bei österreichischen Firmen gab es Beanstandungen von 0,9 Prozent, also nicht einmal ein Prozent - 0,9 Prozent!

Da kann man durchaus sagen, dass sich österreichische Firmen an die Spielregeln wirklich halten und jetzt kommt es. Bei den ausländischen Firmen 44,5 Prozent, 44,5 Prozent. Also was da im Bau- und Baunebengewerbe abläuft, ist unglaublich, und da kann man nicht tatenlos zusehen.

Daher sage ich aus voller Überzeugung: Erstens, so lange die Rechtsstaatlichkeit bei der Einhebung von Strafen nicht gegeben ist und an unseren Staatsgrenzen endet, solange muss auch die Dienstleistungsfreiheit in Frage gestellt werden.

Wie kommen unsere Betriebe dazu, wie kommen unsere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer dazu, dass sie ordentlich arbeiten, ordentlich ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zahlen, ordentlich ihre Beiträge und ihre Steuern bezahlen und andere arbeiten herein und sagen, das ist mir wurscht, mir kann eh nichts passieren?

Das gibt es nur am Arbeitsmarkt im Moment, sonst nirgends. Daher muss man diese Dienstleistungsfreiheit aus meiner Sicht in Frage stellen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Und ich gehe einen Schritt dazu weiter. Ich bin dafür, wenn man eine Firma erwischt, wo man weiß, die hat man eh schon zweimal gestraft und nie hat sie etwas bezahlt, dann bin ich dafür, dass man das Firmeneigentum beschlagnahmt und so lange verwahrt, bis die Strafe zur Gänze bezahlt wird. Das wäre einmal eine Maßnahme, die abschreckt. Da bin ich neugierig ob Rumänien und Bulgarien in ihren Betrieben sagt, fährt nach Österreich arbeiten, wir fördern das noch.

Ich glaube, hier muss man radikal agieren, wenn man unsere Betriebe und die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer auch künftig schützen will.

Kollege Hirczy spricht von der Rot-Weiß-Rot-Karte und der regionalen Mangelberufsliste. Ich weiß nicht, ob Sie sich schon wirklich mit dieser Thematik im Detail auseinandergesetzt haben?

Das bedeutet nichts anderes als zusätzliches Arbeitsmarktpotential aus Drittstaaten, zum Beispiel also Köchinnen und Köche aus Bangladesch und so weiter. Ich habe damit keine große Freude.

Ich bin der Meinung, dass wir viele Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer haben, vor allem junge Menschen, denen man eine Chance geben sollte und die ordentlich ausbilden. Ob es in einer Lehrwerkstätte ist, ob es in einem der Betriebe ist, völlig egal, wir haben genug Arbeitsmarktpotential.

Wir brauchen kein weiteres Arbeitsmarktpotential, das den Arbeitsmarkt nochmals unter Druck setzt. Hiezu kommt, dass das Kumulationsprinzip ab dem kommenden Jahr so nicht mehr vorhanden ist.

Damit zahlt man künftig nicht wie üblich jeden einzelnen Strafbestand, sondern nur mehr eine Strafe für alle Vergehen. Expertinnen und Experten sagen, das ist die Einladung für mehr Lohn- und Sozialdumping.

Auch hier würde ich ersuchen, dass wir diese Thematik nochmals angehen. Ich habe auch noch keinen gesehen, der sagt, ich fahre mit dem Auto zu schnell und wenn ich 27-mal geblitzt werde bis nach Graz, ist mir völlig wurscht, weil ich zahle eh nur eine Strafe. Nein, das ist nicht so. Für jedes Vergehen werde ich etwas zahlen.

Anders ist es hier in der Baubranche und im Baunebengewerbe, dort kommt es vorwiegend zutage und daher ist dieses Kumulationsprinzip ganz, ganz wesentlich.

Klar ist und das ist auch was, was mich sehr wundert, wenn Sie von der Rot-Weiß-Rot-Karte oder wenn Sie von der regionalen Mangelberufsliste sprechen, klar ist, dass Zuwanderung am Arbeitsmarkt auch bedeutet, dass mehr Menschen in unserem Sozialsystem sind. Das ist ja völlig klar.

Auch hier bin ich überrascht, dass man hier die Rot-Weiß-Rot-Karte so einfach überlegt und die regionale Mangelberufsliste. Das heißt, was brauchen wir um dem entgegenzuwirken?

Erstens, die illegale staatliche Beihilfe, die ist abzustellen. Hier muss die Europäische Union liefern. Da ist auch Österreich gefragt, die Interessen Österreichs auf europäischer Ebene zu positionieren.

Ja, wo kommen wir da hin, wenn das so weitergeht mit staatlichen Beihilfen Unternehmungen zu motivieren, indem man Sozialversicherungsbeiträge dann nicht mehr von ihnen verlangt und dergleichen, dass man nach Österreich arbeiten fährt. So etwas habe ich überhaupt noch nicht erlebt.

Das Bestbieterprinzip soll ab einer Million Euro in ganz Österreich eingeführt werden. Mir ist auch ganz wichtig, dass Zuschlagskriterien bei Ausschreibungen formuliert werden, wie beispielsweise Eigenpersonal.

Wo gibt es denn so etwas, dass eine Firma einen Auftrag nimmt und nicht einmal Beschäftigte hat? Nur ein Büro, wo man irgendwelche Anforderungen liefert und sonst nichts. Das ist ja klar, was die tun in Sub, Sub, Sub.

Also Eigenpersonal wäre ein ganz wichtiges Kriterium hier, dass man Zuschlagskriterien bei Ausschreibungen einführt.

Ganz, ganz wesentlich und nur so können wir dieser Situation im Bau und Baunebengewerbe Herr werden, ist eine Baustellendatenbank, nämlich ab einer Million Euro Auftragsvolumen, damit auch klar ist, welche Firma ist hier auf der Baustelle.

Welche Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer werden hier beschäftigt? Wer befindet sich eigentlich auf der Baustelle? (*Abg. Gerhard Steier: Facharbeiter!*) Das ist in Zeiten der Digitalisierung überhaupt kein Problem mehr. Das ist überhaupt kein Problem mehr.

Auf Knopfdruck kann man dann sehen, was los ist, und ich glaube, das wäre auch wesentlich und gut. (*Zwiesgespräche des Abg. Gerhard Steier mit den Abgeordneten der ÖVP*)

Ist etwas passiert? (*Abg. Gerhard Steier: Die Einleitung war eine andere. Das ist nicht zur Sache.*) Da müssten Sie aber hin und wieder auch nachdenken, ob Sie zur Sache sprechen, Herr Kollege Steier, weil bei Ihnen gibt es Ausschwenkungen, die sensationell sind.

Also Beitragsprüfer sollen nicht nur bei der Finanz sein, sondern bei der Gebietskrankenkasse, das wurde heute schon ausgeführt, welche Tätigkeiten diese dort verrichten, was sie dort reinbringen in das Kumulationsprinzip in London, Sozialdumpingbekämpfungsgesetz. Das muss natürlich verhindert werden.

Daher werden wir diese Maßnahmen sehr ernst nehmen. Wir werden nicht tatenlos zuschauen, denn das betrifft den Arbeitsmarkt, das betrifft natürlich auch Fachkräfte, die ausgebildet sind und dann keinen Job mehr kriegen, weil nur solche Missstände herrschen. Daher ist es wesentlich, dass wir diesen Dingen auch ordentlich begegnen.

Wir werden unserem Abänderungsantrag natürlich sehr gerne zustimmen. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö** (*die den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Steier.

Bitte Herr Abgeordneter. (*Abg. Gerhard Steier: Jetzt muss ich zur Sache reden. – Abg. Robert Hergovich: Aber zur Sache, nicht über etwas anderes. – Abg. Gerhard Steier: Genau. Also ehrlich, eine halbe Stunde war das etwas anderes. – Zwischenruf des Abg. Robert Hergovich – Abg. Gerhard Steier: Ja, gut ist. – Abg. Ingrid Salamon: Außerdem, das ist so, dass man reden darf, was man will.*)

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Euch ist alles egal, wichtig ist nur, dass das zum Ausdruck kommt, zu inszenieren ist und dann kommt es.

Ich nehme sehr wohl an, dass Sie jetzt, danke Frau Präsidentin, für die Worterteilung, ich nehme sehr wohl zur Kenntnis, Herr Abgeordneter Hergovich, dass es Ihnen ein Anliegen ist, dass quasi illegale Migration im Sinne der Arbeitsverhältnisse mit staatlicher Förderung über Rumänien, Bulgarien, die dann in Österreich unter Limit bezahlt arbeiten, dass Ihnen das ein Anliegen ist.

Das kann man aber durchaus in einem Rekurs in der Arbeiterkammer replizieren. Heute ist die Diskussion bei dieser Themenstellung ausschließlich auf Fachkräfte bezogen gewesen, und ich akzeptiere mehr als das, dass man sich über etwas auslässt, weil es in einem mein Anliegen ist. Das ist ja durchaus gerechtfertigt.

Das Problem war die zeitliche Komponente, ohne (*Abg. Ingrid Salamon: Es gibt keine zeitliche Komponente. – Abg. Edith Sack: 19 Minuten.*) dass die Situation in irgendeiner Form eine Einschränkung hat. Aber ich nehme es zur Kenntnis, es ist so.

(Abg. Ingrid Salamon: Das merken wir eh.) Ich hoffe, dass das auch bei anderem Gültigkeit hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben ein virulentes Facharbeiterproblem, das nicht zu kaschieren ist dadurch, dass wir eine wirklich tolle Wirtschaftssituation, eine tolle Wirtschaftsleistung haben, wo jetzt unter anderem gestern in einem Interview der Kammerpräsident der Wirtschaft im Burgenland Folgendes erklärt:

Der Fachkräftemangel tritt dann auf, wenn die Wirtschaft boomt. Also vorher haben wir keinen gehabt. Jetzt erst in Zeiten des Booms tritt ein Fachkräftemangel auf. Wenn ich mir die Arbeitsmarktdaten anschau, so gibt es genügend Menschen, die keine Arbeit haben.

Ich denke, es ist zunächst einmal Aufgabe der Politik zu schauen, dass diese Menschen wieder ins Berufsleben einsteigen. Außerdem zeigt sich, dass jene Firmen, die immer und regelmäßig Lehrlinge ausgebildet haben, diesen Fachkräftemangel auch in Zeiten der Hochkonjunktur nicht kennen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da liegt der Kern der Wahrheit drinnen. Wir haben in den letzten Jahren, wenn nicht sogar über ein Jahrzehnt und noch darüber hinaus, ein Abrücken von der Ausbildungsschiene in den Betrieben gehabt.

Wir haben das zum Teil zur Kenntnis genommen, ohne dass wir dagegen eingeschritten sind. Wir haben mit einer Situation, wo die Wirtschaftstreibenden, und nach dem sich der Kollege Hutter immer rühmt, dass er das auch ist, nämlich ein Wirtschaftstreibender in seinem Privatleben, ist auch die Situation, dass er beklagen wird, was die Ursache dieses sogenannten nicht auszubildenden Problems ist.

Nämlich die Abgänger von der Schule haben entweder zu wenig Engagement um in einem Betrieb eine Lehre zu setzen, oder sie haben die Qualifikation in den seltensten Fällen, die ein beklagenswerter Zustand im Sinne gewisser Leistungen ist, die normalerweise erwartet, wenn jemand nach einer Ausbildungsschiene in einem Betrieb einsteigt.

Das sind die Grundprobleme. Dass wir von politischer Seite die letzten Jahre bei der Ausbildung den Betrieben eigentlich alles abgenommen haben, was finanzielle Leistungen betrifft, dass die meisten sogenannten Zuzahlungen vieles schon aufwiegt, was der Betrieb selber zu leisten hätte. Und dass das trotzdem keinen Effekt hat, im Sinne einer Leistungssteigerung von Fachkräften, ist natürlich ein Riesenproblem.

Es gibt aber sehr wohl und zuhauf Betriebe, die dazu übergegangen sind, das, was sie an Potentialen bei älteren Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern im Haus haben, auch so zu nützen, dass sie diese nicht vorzeitig in Pension schicken, sondern, dass sie die dazu verwenden, die innerbetrieblichen und wirtschaftlich notwendigen Leistungen, die jemand zu erbringen hat, an einen jungen Auszubildenden weiterzugeben.

Das ist das Grundpotenzial jeder Ausbildungsschiene. Wenn Sie gestern die „Zeit im Bild 1“ verfolgt haben, war der Herr Bundespräsident Van der Bellen in Serbien beim Präsidenten Vucic, bei einem sogenannten Eröffnungstermin, der im Zusammenhang mit Lehrlingsausbildung in Serbien stattfindet.

Der Herr Präsident Vucic hat sich nämlich dafür besonders bedankt, dass die österreichische Wirtschaftskammer und die österreichischen Sozialpartner nach Serbien etwas weitergereicht haben, das mit der dualen Ausbildung zu unterschreiben ist, beziehungsweise zu bezeichnen ist. Diese duale Ausbildungsschiene hat er als etwas Positives gekennzeichnet.

Und was ist dann die Konsequenz gewesen, wenn man ihm zugehört hat? Die Ausbildungsschiene wird ausschließlich über staatliche Förderung und über staatliche Betriebssituationen gewährleistet.

Das heißt, es gibt nichts mehr Privates im Sinne der Lehrlingsausbildung, sondern die werden ausgebildet ausschließlich über sogenannte staatlich finanzierte Einrichtungen.

Dass das nicht das kommunikativ, administrativ und organisatorisch beste Modell ist, das wird ein jeder erkennen, der sich dann quasi dessen bedienen soll, was in der Ausbildung dort gelaufen ist.

Das heißt, es gehört endlich das Bekenntnis nicht nur über Imagepflege und andere Komponenten, dass die Lehre etwas Besonderes ist, mit der man auch qualifiziert in unserer Gesellschaft etwas bedeutet hat und kann.

Sondern es gehört endlich auch dort angesetzt, nicht nur darüber gesprochen, und heute sind ein paar Mal Sonntagsreden im Ausdruck gefallen, die Schulen dafür auch auszubilden beziehungsweise zu qualifizieren, dass sie diejenigen, die quasi Lehre umsetzen sollen und werden, auch Schulen beziehungsweise dort hinbringen, dass die etwas umsetzen können.

Wenn wir diese beiden Komponenten setzen, dann ist vieles schon gewonnen, ohne dass wir darüber diskutieren müssen, wer kann, wer will und wie soll?

Ein wichtiger Punkt, gestern auch angesprochen, hat es diesen Event in der Wirtschaftskammer gegeben, wo Industriellenvereinigung und Wirtschaftskammer den sogenannten „Young Stars of Industry“, also sprich diesen Lehrling, der besondere Leistungen erbracht hat, geehrt haben.

Bei dieser Veranstaltung wurden dann Aussagen getroffen, die folgendermaßen lauten: Wir brauchen, hat es von Seiten des Präsidenten der Wirtschaftskammer geheißen, junge, engagierte, qualifizierte Facharbeiterinnen und Facharbeiter mit Köpfchen. Das sagt ja eh schon alles aus.

Also es gibt einen gewissen grundlegenden Bedarf, der wird aber nicht von allgemeiner Seite her befriedigt, der kann auch so nicht umgesetzt werden. Wir brauchen eine besondere Qualifizierung und die soll quasi erworben werden, nicht in Betrieben, sondern die soll ausgelagert umgesetzt werden.

Der Kollege Hirczy hat dann aufgezählt, wie viele Lehrlinge im Burgenland ausgebildet werden. Ich habe andere Zahlen. Sie haben von 901 Lehrlingen gesprochen, ich habe von 777 heute auch gelesen im ORF, die gestern in der Verkündung bei diesem Event genannt worden sind.

Sie haben auch andere Betriebssituationen in Zahlen genannt, die Lehrlinge ausbilden. Interessant ist aber eines, eine Zahl, die gestern bei diesem Event auch genannt wurde.

Wir haben im Vorjahr, und das ist jetzt wirklich entscheidend, weil es den Mangel und diese nicht vorhandene Einstellungssituation kennzeichnet, wir hatten im Vorjahr ein Plus von 54 Betrieben, die sich endlich entschlossen haben, wieder einen Lehrling auszubilden.

Na das ist im Verhältnis auf die Gesamtsituation etwas sehr Positives. Nur ist es auch ein klares Bekenntnis dazu, dass das vernachlässigt wurde. Und es reicht nicht aus,

im Grunde genommen, das zu setzen, was dann die Früchte tragen soll, wir müssen im Grunde genommen, den Fachkräften die entsprechende Bereitschaft auch vermitteln.

Es reicht jetzt nicht aus und jetzt schweife ich auch kurz ab, quasi einen Mangel zu beklagen und das über den sogenannten regionalen Mangellistenberuf ausgleichen zu wollen, wo ich jetzt wieder aus Dritt- und Viertstaaten Leute herbringe, die mir wieder dann in der Bezahlung nicht das, die unterbezahlt werden und wo sich dann jemand wieder in einer Form bindet, dass er kritisch anzumerken hat, die Leute sind im Endeffekt bei uns unterbezahlt.

Dem Kollegen Hergovich will ich ein Zitat beziehungsweise einen Artikel ans Herz legen, der im Grunde genommen keine Änderung zu seiner Position auf die sogenannten nach Österreich hineinkommenden, beziehungsweise hier unter bestimmten Verhältnissen arbeitenden Menschen das Wort gesprochen hat, sondern nur einen Befund liefert, den er vielleicht auch zur Kenntnis nehmen sollte.

Tatsache ist, wenn ausländische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter nur einen Teil, also gemeldet nicht in Österreich, sondern nur in ihrem sogenannten Herkunftsstaat, in Österreich eine Arbeit leisten, zahlen sie natürlicherweise alles, was sie hier verdienen, auch entsprechend in dem Sozialsystem ein.

Die Fragestellung, und weil dann die Europäische Union mit der Dienstleistungsrichtlinie angesprochen wurde, die Fragestellung ist, wie lange und wie viel bekommt dann der in Österreich arbeitende Ausländer, der jetzt ganzjährig hier beschäftigt ist, wenn er arbeitslos wird in Ungarn, in Polen, Tschechien oder in der Slowakei?

Nämlich ganz unterschiedlich und minimalst von dem, weil in Österreich bekommt er nämlich nichts, das muss man auch einmal sagen. Der arbeitet hier, zahlt hier entsprechend die Abgaben, aber bekommt keine Sozialleistung hinüber in sein Herkunftsland.

Die unterschiedlichen gesetzlichen Maßnahmen sind, in der Slowakei bekommt er eine Lohnfortzahlung auf sechs Monate, in Tschechien von fünf Monaten, in Slowenien nur für drei Monate, in Polen wieder für sechs Monate, in Ungarn nur für drei Monate.

Der Sold, den er aus der Arbeitslosenversicherung in seinem Herkunftsland bekommt, ist im Verhältnis zu der Leistung, die er in Österreich empfängt, nicht nur minimalst, sondern unter jeder Kritik.

Das heißt, wir sind auf der einen Seite Profiteure des Arbeitsverhältnisses, auf der anderen Seite sind die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die entsendet werden, die hier nur quasi arbeiten, die wirklichen Benachteiligten in der Ausführung.

Daher zu dieser Diskussion um den sogenannten Arbeitsfachkräftemangel, Glück findest du nicht, indem du es suchst, sondern indem du zulässt, dass es dich findet. Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN und des Abg. Bernhard Hircy)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Ich danke dem Herrn Abgeordneten für seine Ausführungen.

Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zu Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. - *(Abg. Manfred Kölly: Ihr habt einen Abänderungsantrag.)*

Herr Kollege Kölly, wir befinden uns beim Abstimmungsvorgang und ich ersuche Sie ebenso höflich wie dringend, während des Abstimmungsvorganges sich etwas zurückzuhalten.

Die EntschlieÙung betreffend Förderung und Qualifizierung ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**9. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1446) betreffend Stopp der Verlängerung der Autobahn A3 bis zur ungarischen Grenze (Zahl 21 - 1025) (Beilage 1479)**

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1446, betreffend Stopp der Verlängerung der Autobahn A3 bis zur ungarischen Grenze, Zahl 21 - 1025, Beilage 1479.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kovacs.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter um den Bericht.

**Berichterstatter Günter Kovacs:** Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Stopp der Verlängerung der Autobahn A3 bis zur ungarischen Grenze, in ihrer 34. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 3. Oktober 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Stopp der Verlängerung der Autobahn A3 bis zur ungarischen Grenze unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank Herr Berichterstatter. Ich erteile nun der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke Frau Präsidentin. Wenn wir über die Verlängerung der A3 diskutieren, dann müssen wir feststellen, die Lage ist schon ernst. Die Lärmbelastung für die Anrainerinnen und Anrainer wird immer größer.

Wir wissen aus den Berichterstattungen der letzten Tage, dass die Luft zwar insgesamt besser geworden ist, aber Ortskundige wissen, die besondere Situation in der Wulkaprodersdorfer Senke, dort stauen sich nämlich die schlechte Luft und die Abgase unter einem gewissen Nebeldach, das sich dort leicht bildet.

Wir wissen auch, dass die große Belastung der Feinstaub ist, der ist nicht geringer geworden. Das kommt auch vom Abrieb der Reifen, wenn man besonders schnell fährt.

Das heißt, wir wissen, dass alle Ankündigungen zur Erhöhung von Tempolimits diese Situation noch einmal verschärfen würden.

Übrigens auch bei Elektroautos. Elektroautos lösen einige Probleme, aber nicht das Problem des Abriebs von Reifen, weil sie fahren auch mit den gleichen Reifen wie Verbrennungsmotorautos.

Es ist wichtig, dass wir das sehr ernst nehmen, dass wir die Anrainerinnen und Anrainer in den Gemeinden entlang der A3 und der potentiellen Veränderung hier nicht länger im Unklaren lassen, was in ihrer Zukunft geschehen soll.

Da geht es ja tatsächlich auch um Planungen für weitere Lebensjahre. Der Sinn des Lebens ist nicht, möglichst schnell von Punkt A zu Punkt B zu kommen. Das scheint für manche ein großes Paradigma zu sein, das ist ganz wichtig für viele. Es gibt noch ganz andere Qualitäten im Leben.

Es geht darum, gut leben zu können und auch die anderen gut leben zu lassen. Möglichst schnell von einer Autobahn zur nächsten zu gelangen, hilft vielleicht im Moment für eine Person oder ein Unternehmen, das hier etwas transportieren will, aber wenn es viele tun, und wir es dauernd tun, dann richtet es nachhaltigen Schaden an und zwar Schaden an Menschen und Schaden an der Umwelt.

Angeblich ist vielen Menschen in unserem Land, vielen politisch Verantwortlichen in unserem Land der Klimaschutz ganz besonders wichtig. Nun müsste man halt auch sehr konkrete Handlungen setzen und andere Handlungen unterlassen, um das auch wirklich umzusetzen.

Es muss von uns im Sinne des Schutzes der Menschen, die an dieser Strecke leben, aber auch im Sinne des gesamten Klimaschutzes ein klares Nein zu einem weiteren Ausbau von Hochleistungsstraßen geben. Das wäre ein klares Signal. Eine Zusage zu einem nachhaltig guten Leben für alle, nicht nur für Einzelne, die es sich richten können.

Daher appelliere ich, dass wir das ernst nehmen und dieser Verlängerung der A3 endgültig eine Absage erteilen.

Leider ist in dem Abänderungsantrag die Option noch immer vorhanden, ich verstehe schon, Ihr wollt das halt einfach, okay, da sind wir ganz unterschiedlicher Meinung.

Ich halte es mit den Bürgerinitiativen vor Ort, dass es hier eine strikte Ablehnung geben muss. Das ist ein Projekt, das sollten wir verhindern, im Sinne des Menschenschutzes und Umweltschutzes und des Klimaschutzes.

Deswegen werden wir diesem Abänderungsantrag nicht zustimmen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Géza Molnár.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ):** Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Kollegin Petrik, Sie haben es zum Schluss eh selbst festgestellt, der Standpunkt der Landesregierung und auch jener der Mehrheit des Landtages ist klar.

Er ist unmissverständlich und er hat sich seit der ausführlichen Debatte, die wir an dieser Stelle am 1. März geführt haben, auch nicht verändert. Wenn das Einvernehmen

mit den betroffenen Gemeinden hergestellt werden kann, dann wird es eine Zustimmung von Seiten des Landes geben.

Und wenn kein Einvernehmen mit den betroffenen Gemeinden hergestellt werden kann, dann wird es eben keine Zustimmung des Landes geben. So gesehen gibt es dem, was am 1. März gesagt und auch mehrheitlich beschlossen wurde, nicht viel hinzuzufügen.

Dass niemand hier im Saal, und das wiederhole ich schon, dass niemand hier im Saal überschwängliche Freude entwickelt, wenn er an dieses Projekt denkt, das ist unbestritten.

Andererseits wäre es auch verantwortungslos, die Realität auszublenden. Die Realität ist, dass die Ungarn ihren hochrangigen Anschluss an die Staatsgrenze verwirklichen werden, und Realität ist auch, dass wir den grenzüberschreitenden Verkehr, der mehr und mehr zunimmt, nicht wegzaubern können. Das konnten wir bisher nicht, das können wir aktuell nicht und das werden wir auch in Zukunft, mit welchen Maßnahmen auch immer, nicht schaffen.

Ich für mich würde nicht ausschließen, dass, käme die Verlängerung nicht, in ein paar Jahren Bürgermeister der Anrainergemeinden im Landhaus Schlange stehen, um aufgrund der Belastungen dringend um eine Entlastung, um eine höherrangige Entlastung ihrer Gemeinde bitten. Allein schon deshalb wäre es kurzsichtig und falsch, das zu tun, was die GRÜNEN beantragen, nämlich die ersatzlose Entfernung dieses Verkehrsprojektes aus dem Bundesstraßengesetz.

Landesrat Mag. Doskozil hat es im Rahmen der letzten Fragestunde gesagt und ich kann mich dem nur anschließen. Das wäre eine unseriöse Vorgehensweise. Daher bekennen wir uns heute zu dem, was wir am 1. März gesagt und beschlossen haben.

In diesem Sinne hoffen wir darauf, dass es ein Einvernehmen gibt und dieses Projekt im Einvernehmen mit den Gemeinden auch verwirklicht werden kann. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Wolf das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

**Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP):** Vielen Dank. Geschätzte Damen und Herren! Ich glaube, es wurde dazu schon mehr als genug gesagt. Die Standpunkte und Standorte der einzelnen Parteien sind klar. Für uns ist es wichtig, dass die Beteiligten nicht nur gefragt werden, sondern dass aus den Betroffenen die Beteiligten gemacht werden. Wir wissen beispielsweise von Wulkaprodersdorf, hier gab es bereits eine Befragung des Volkes.

Dort wurde zu 90 Prozent mit Nein gestimmt, dass es keine Verlängerung und keine Trassenführung um Wulkaprodersdorf geben soll und diesem Volksvotum werden wir uns natürlich auch anschließen. Die Landesregierung soll dem Ausbau, Zubau und Umbau nur dann zustimmen, wenn auch in allen Gemeinden Volksbefragungen durchgeführt werden. In dem Fall gibt es schon ein klares Nein und dem schließen wir uns an. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Sodl. Der Herr Landtagsabgeordnete ist nicht im Raum. Daher fahren wir fort.

Eine weitere Wortmeldung gibt es nicht, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Beschluss betreffend Sicherung der Gemeindeinteressen und Erhalt der Lebensqualität und Gesundheit der Bevölkerung im Fall der Verlängerung der A3 ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1447) betreffend Änderung des Landwirtschaftskammergesetzes (Zahl 21 - 1026) (Beilage 1480)**

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Die Berichterstattung zum 10. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1447, betreffend Änderung des Landwirtschaftskammergesetzes, Zahl 21 - 1026, Beilage 1480, wird Herr Landtagsabgeordneter Sodl vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Wolfgang Sodl:** Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Änderung des Landwirtschaftskammergesetzes in ihrer 16. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 13. Oktober 2018, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Änderung des Landwirtschaftskammergesetzes unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Liebe ZuhörerInnen! ZuschauerInnen! Wir haben das heute eigentliche eh schon beschlossen, der Dringlichkeitsantrag hat jetzt ein bisschen meinen Antrag überholt. Dennoch kurz vielleicht noch einmal zur Erinnerung.

Das Landwirtschaftskammergesetz ist veraltet. Das beste Beispiel ist, schon die Mitgliedschaft hängt sich auf eigentlich dem Maß Ar auf, das halt jetzt umgerechnet wurde in Quadratmeter, 5.700 Quadratmeter sind es. Man hat bei der Wahl heuer ziemlich stark gesehen, dass die Wählerevidenzliste nicht aktuell ist, dass Menschen wahlberechtigt sind, die eigentlich schon seit Jahren gar keinen Grund mehr haben, weil sie ihn vererbt haben beziehungsweise natürlich dadurch das Gegenteil, Menschen nicht wahlberechtigt sind, obwohl sie bereits Grundeigentümer sind.

Wie wir wissen, ist die Landwirtschaftskammerwahl keine reine Wahl der Bauern und Bäuerinnen, sondern eben auch der Grundstückseigentümer. Das macht auch dann aus, dass eben nur mehr sehr wenige, weil wie die Landesrätin heute schon gesagt hat, die Landwirte, die aktiven Landwirte, werden immer weniger. Das heißt, die Wahlbeteiligung ist zahlenmäßig noch sehr hoch, prozentuell ist sie allerdings inzwischen jedes Jahr niedriger.

Wir sind 2013 bei 41 Prozent gelegen, heuer waren es gerade einmal 38 Prozent, die wählen gegangen sind. Das liegt auch daran, dass leider - auch das ist einmalig - die Menschen, die wahlberechtigt sind, nicht persönlich dazu eingeladen werden, zur Wahl zu gehen. Es gibt lediglich im Mitteilungsblatt der Landwirtschaftskammer die Information darüber. Persönliche Briefe, so wie das bei jeder anderen Kammerwahl auch der Fall ist, bekommt man nicht.

Deswegen ist das wahrscheinlich mit ein Grund, warum so wenige Leute wählen gehen. Das Landwirtschaftskammersystem, aber auch das Landwirtschaftskammergesetz ist meiner Ansicht nach aus mehreren Gründen veraltet, auch inhaltlich. Wir fordern seit langem auch einen Bioausschuss in der Landwirtschaftskammer, den gibt es nach wie vor nicht. Jetzt wird er zumindest angedacht, weil offensichtlich der Druck in der Öffentlichkeit und in der Politik relativ groß geworden ist, wacht jetzt auch die Landwirtschaftskammer auf.

Wenn man sich den Rechenschaftsbericht der Landwirtschaftskammer vom letzten Jahr ansieht, kommt das Wort Bio auch relativ selten vor. Das ist die Hauptkritik, die wir hier bringen, dass Bio vernachlässigt wurde, auf lange Zeit schon, einfach nicht ernst genommen wurde. Jetzt langsam, wo dann doch der Biolandbau einen gewissen Stellenwert bekommen hat, geht man zwar auf die Biofeste, aber im Kammersystem ist es noch immer sehr unterrepräsentiert.

Wir wollen ein modernes Landwirtschaftskammergesetz, das dem Zeitgeist auch entspricht. Dazu soll es Allparteiengespräche geben. Es gibt hier viele Punkte, die erneuert gehören, die aktualisiert werden. Ich glaube, es ist höchste Zeit, dass wir das im nächsten Jahr machen. So lautet ja auch der Antrag, damit für die nächste Wahl bereits klar ist, dass das neue Kammergesetz dafür zuständig ist und dass auch die Flucht nach vorn, die die Landwirtschaftskammer jetzt antritt, Unterstützung findet im Landwirtschaftskammergesetz, sodass es klar ist, dass es zum Beispiel einen Bioausschuss geben muss.

Wir werden daher natürlich diesem Antrag, auch dem Abänderungsantrag, zustimmen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

**Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer an den diversen Geräten! Es ist keine Selbstverständlichkeit, dass wir jahrein, jahraus mit frischen, gesunden, regionalen Lebensmitteln versorgt werden. Deshalb gilt vorerst mein Dank allen Bäuerinnen und Bauern.

Selbstverständlich danke ich auch allen Vertreterinnen und Vertretern der diversen bäuerlichen Vereine, Genossenschaften, Verbände und Gemeinschaften sowie natürlich auch den Kolleginnen und Kollegen in den landwirtschaftlichen Fachschulen, die zur fachlichen Ausbildung der nächsten Generation beitragen.

Beim heutigen Tagesordnungspunkt behandeln wir den Entschließungsantrag zur Änderung des Landwirtschaftskammergesetzes. Wir werden uns selbstverständlich in alle Verhandlungen einbringen, die für unser Land Verbesserungen bringen. Wir wollen aber bei der Gesetzesänderung so eingebunden werden, wie beim Gemeinderechtspaket und nicht so wie beim Jagdgesetz oder Feuerwehrgesetz.

Zum Thema Landwirtschaftskammer und dem heutigen Dringlichkeitsantrag habe ich mich sehr über die Unwissenheit im Vorfeld in den zahlreichen Wort- und Pressemeldungen gewundert. Die Letzte, erst heute von Klubobfrau Salamon im Rundfunk bezüglich biologischer Landbau in den landwirtschaftlichen Fachschulen. Frau Kollegin, ich lade Sie recht herzlich ein. Wir haben am 9. November Tag der Offenen Tür, Landwirtschaftliche Fachschule Güssing von 9.00 bis 16.00 Uhr.

Die Frau Landesrätin weiß bestens Bescheid. Da können Sie sich informieren, dass unsere Schule seit 2012 biologisch wirtschaftet. Die Umstellung wurde damals von der Gesundheitsabteilung genehmigt und es besteht ein Kontrollvertrag mit Bio Austria Garantie. Wir sind Mitglied bei Bio Austria Burgenland und die Planung und Umsetzung des neuen Lehrbetriebes erfolgt in allen Bereichen Rinderstall, Schweinestall, Pferdestall, mobiler Hühnerstall nach EU-Biorichtlinien.

Auf Ansuchen der Schule (*Abg. Ingrid Salamon: Es kann immer ein bisschen mehr sein!*) bei der Gesundheitsabteilung des Landes wurde es gestattet, für Ausbildungszwecke und für Versuchstätigkeiten einen Acker mit einer Fläche von zwölf Hektar konventionell zu bewirtschaften, damit sie nicht nachher sagen, nicht alles ist bio, da auch Schüler von konventionellen Betrieben unsere Schule besuchen.

Die Versorgung der Gastehäuser Burgenland in Güssing mit Lebensmitteln erfolgt größtenteils aus der eigenen Bioproduktion (Rindfleisch, Schweinefleisch, Schaf- und Lammfleisch, Milch, Eier, Honig und so weiter). Die diversen Verarbeitungsprodukte wie Brot, Grammelschmalz, Speck, Würstel in anerkannter zertifizierter Bioqualität. Aus dem Pflanzenbaubereich sind jetzt zum Beispiel Kartoffeln und Kürbiskernöl. In der Fachrichtung Landwirtschaft wird auch der Schwerpunkt Ökowiirtschaft, also Bio-Ökowiirtschaft gelernt.

Der Lehrbetrieb ist auch energieautark. Strommäßig über die 30 kWp Photovoltaikanlage und die Wärme kommt über die Fernwärme Güssing. Also deshalb noch einmal meine Einladung an alle Abgeordneten, diesen Tag der Offenen Tür zu besuchen.

Bezüglich Landwirtschaftskammer. Ich empfehle allen den Tätigkeitsbericht der Landwirtschaftskammer ausführlich zu lesen, damit Sie wirklich bestens informiert sind. Welche Vielfältigkeit und wie viele Projekte Ausbildung, Weiterbildung, Kurse und so weiter hier stattfinden und natürlich auch Landwirte bestens beraten werden. Bestens beraten werden! Neben vielen Angeboten werden natürlich auch sehr viele Projekte mitinitiiert. Aus zeitlichen Gründen möchte ich nur zwei aus unserem Bezirk erwähnen.

Die südburgenländische Weidegans und der Zickentaler Moorochse. Das wird auch immer wieder von der zuständigen Landesrätin positiv bei diversen Veranstaltungen erwähnt. Das Burgenland steht in vielen verschiedenen Sparten der Land- und Forstwirtschaft sehr gut da und ist Spitzenreiter. Das Burgenland ist jetzt schon Bio-Musterland in Österreich mit über 30 Prozent Bioanteil im Ackerland, 40 Prozent im Grünland und 17 Prozent im Weinbau.

Das ist ein wesentlicher Verdienst der intensiven Beratungsleistung der Beraterinnen und Berater in der Landwirtschaftskammer und der Bio-Verbände und dafür danken wir herzlich. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich glaube, wir sind uns sicher alle einig, wir wollen mit gesunden, frischen und regionalen Lebensmitteln versorgt werden. Das Land und die Landesverwaltung müssen aber hier eine Vorreiter- und Vorbildrolle übernehmen. Sämtliche Lebensmittel, wie heute von unserem Obmann Bürgermeister Thomas Steiner bereits erwähnt, sollten aus biologischer Landwirtschaft bezogen werden, denn ihre Nachhaltigkeit und Biostrategie darf aber nicht nur am Bauernhof beginnen und enden.

Wenn es Ihnen wirklich ernst ist, muss das Land die gesamte Philosophie danach ausrichten. Flächenwidmungen, Energiekonzepte für Amtsgebäude und Dienst-KFZ, Lebensmittelauswahl bei diversen Empfängen und Feierlichkeiten, Gemeinschaftsverpflegungen und Putzmitteleinsatz, Wirtschaftsförderungen an Öko- und Nachhaltigkeitsstandards koppeln, et cetera, et cetera.

Seitens des Landes müssten auch Maßnahmen gesetzt werden, damit die erzeugten landwirtschaftlichen Güter aus dem Biolandbau regional verarbeitet und vermarktet werden können.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wenn es Ihnen wirklich ernst ist mit der Bio-Strategie, müssen Sie in jenen Bereichen die Änderungen vornehmen, wo Sie Verantwortung tragen. Die Burgenländische Landwirtschaftskammer mit ihren Beraterinnen und Beratern und Netzwerkern ist ein unerlässlicher und unverzichtbarer Partner, wenn ein derartiger Paradigmenwechsel vollzogen werden soll. Aber für diese neuen Herausforderungen muss die Landwirtschaftskammer gestärkt und nicht geschwächt werden.

Wie erwähnt, sind wir in vielen Bereichen der Landwirtschaft Vorreiter und beispielgebend für andere Bundesländer. Den letzten Platz jedoch belegen wir bei der Zuwendung von Landesgeldern an unsere Landwirtschaftskammer. Nicht Erster, wie wir immer glauben, sondern Letzter.

Laut Verfassung, haben wir heute auch schon gehört, ist Landwirtschaft Landessache. Jedes Bundesland hat mit seiner Landwirtschaftskammer eine Vereinbarung, wo die Beratung geregelt ist.

Wie erwähnt, die Burgenländische Landwirtschaftskammer bekommt dabei am wenigsten. Pro Betrieb erhält die Burgenländische Landwirtschaftskammer 111 Euro. Wir sind dabei Schlusslicht. Im Durchschnitt erhalten die Kammern 261 Euro. Das ist nur der Durchschnitt. Also mehr als das Doppelte. Sie werden auch nicht wissen, dass die Landwirtschaftskammer seit Jahren auf Sparkurs ist. Jetzt soll der Landesbeitrag noch einmal auf die Hälfte, über eine Million Euro gekürzt werden. Diese Kürzung wird jedoch noch größer, weil dadurch auch weniger Bundesmittel ausgelöst werden können.

In Summe würde das nach derzeitigem Stand ein Minus von 1,7 Millionen Euro betragen. Das ist ein massiver Einschnitt und ein Kahlschlag im ländlichen Raum, wie der Leitartikel der dieswöchigen BVZ richtig geschildert hat. Die SPÖ spricht stets von Förderungen, die die Landwirtschaftskammer erhält, in Wirklichkeit werden Dienstleistungen, die die Kammer für das Land übernimmt, abgegolten, *(Abg. Géza Molnár: Na dann ist es halt nicht mehr so. Wo ist denn das Problem?)* so wie es seit 2008 vertraglich geregelt ist, nicht immer, nicht mehr und nicht weniger. Kollege Ulram hat es heute bereits erwähnt.

Sie müssen sich den Vorwurf gefallen lassen, dass Sie mit dieser geplanten Kürzung für die gute Entwicklung des ländlichen Raumes nichts übrig haben. Wenn es zu diesen Kürzungen kommt, sind bis zu 50 Arbeitsplätze von bestens (*Abg. Géza Molnár: Das musst Du mir vorrechnen!*) qualifizierten Beratern und Fachkräften (*Abg. Géza Molnár: Das musst Du mir vorrechnen!*) gefährdet. Das sind Schicksale von 50 Familien. Das ist Ihnen scheinbar egal. (*Beifall bei der ÖVP*)

Frau Landesrätin, als Zuständige für die Landwirtschaftskammer, die Betriebsräte waren heute bei Ihnen, sind Ihnen die Schicksale dieser Familien wirklich egal, so wie Landesrat Dokožil? Sein schlechter Stil des Klassenkampfes ist ein Stil aus früheren Zeiten und sollte im Burgenland längst der Vergangenheit angehören.

Die hoch qualifizierte Beratung und die Serviceleistungen können bei diesen Kürzungen nicht mehr aufrechterhalten werden, das ist Ihnen auch egal. Wenn einem Landesrat 60 Euro für eine gute Leistung zu viel sind, warum kostet dann eine Mechanikerstunde über 100 Euro?

Was soll diese Aussage? 60 Euro? Wir als ÖVP wollen und brauchen eine starke Interessensvertretung der Landwirtschaftskammer zur nachhaltigen Stärkung der burgenländischen Landwirtschaft und der bäuerlichen Familienbetriebe, zur Stärkung der Zusammenarbeit von Akteuren und Strukturen zur Erhaltung der landwirtschaftlichen Vielfalt im Burgenland, zur Stärkung der Selbstorganisation und der Interessensvertretung von burgenländischen Landwirten. Denn die Landwirte versorgen uns mit Lebensmitteln. Landwirtschaft erhält die Kulturlandschaft und Naturlandschaft, Landwirtschaft spielt auch eine wirtschaftliche Rolle.

Wir als ÖVP wollen und brauchen eine starke Interessensvertretung der Landwirtschaftskammer zur Stärkung des ländlichen Raumes. Denn gerade in strukturschwachen Gegenden hat die Landwirtschaft wichtige Funktionen. Arbeitskräfte und ihre Angehörigen werden an die Region gebunden. Die Wertschöpfung bleibt im Land. Die Landwirtschaft ist das Rückgrat der Versorgungssicherheit in Österreich.

Viele Fragen bleiben offen. Wie viele der in der Kantine oder im Buffet verwendeten Lebensmittel sind bio? Wie viele Lebensmittel in den Spitälern und Internaten des Landes sind bio? Ist der Automat im Landhaus bio oder ist er regional? Wann ist mit der Umstellung in der Kantine zu rechnen?

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Bei vielen Sonntagsreden, heute schon mehrmals erwähnt, Veranstaltungen, Präsentationen et cetera, loben Sie immer wieder die fachliche Arbeit der Beraterinnen und Berater der Landwirtschaftskammer und die Leistungen der burgenländischen Land- und Forstwirtschaft.

Tatsache ist, dass Sie mit dieser geplanten Kürzung deutlich zeigen, was Sie tatsächlich von den Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landwirtschaftskammer halten. Wir werden selbstverständlich an den Verhandlungen zur Änderung beziehungsweise Verbesserung eines neuen Landwirtschaftskammergesetzes teilnehmen, aber für eine Schwächung des ländlichen Raumes sind wir nicht zu haben. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Ich möchte eigentlich dort fortfahren, wo unser Herr

Landesrat Hans Peter Doskozil heute am Nachmittag beim Dringlichkeitsantrag auch aufgehört hat.

Wir, er, hat nie infrage gestellt, dass hier die Landwirtschaftskammer in dieser Form infrage gestellt wird. Im Gegenteil. Es wurde ganz definitiv gesagt, was mit den Geldern und mit dem Budget gemacht wird. Und nicht herunterzubrechen, Kollege Temmel, ich glaube, das ist jetzt eine unfaire Art, wiederum sich draufzusetzen und zu sagen, na ja, es werden die Mitarbeiter in der Arbeiterkammer entlassen. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Landwirtschaftskammer!*) Das ist nicht korrekt.

Landesrat Hans Peter Doskozil hat auch die budgetäre Lage in dieser Form gesagt, aber natürlich, darüber nachzudenken, ob die Fördermittel, die Unterstützungen, die die Landwirtschaft erhält auch wirklich bei den Mitarbeitern ankommt oder in der Verwaltung in dieser Form ganz einfach verlorengeht.

Der Antrag, der seitens der GRÜNEN heute gestellt wurde, möchte ich schon aus Sichtweise als Bürgermeister und auch als Wahlleiter bei den Landwirtschaftskammerwahlen natürlich ansprechen.

Viermal Wahlleiter, zweimal als Bürgermeister, diese Thematik, diese Problematik, die hier bei der Landwirtschaftskammerwahl auftritt, und es gibt mehrere Bürgermeister und sicherlich mehrere, die in den verschiedenen Kommissionen gesessen sind, mit diesen Unterlagen, die wir seitens der Gemeinden für die Landwirtschaftskammerwahl von der Landwirtschaftskammer bekommen, ist natürlich eine große Herausforderung und ist auch sehr spannend, diese dann abzuhalten.

Grundsätzlich möchte ich auch anhalten, dass die gesetzliche Grundlage in der Stammfassung aus dem Jahr 2002 stammt. Wir wissen, dass hier die ÖVP zuständig war. Inzwischen hat es nur eine Abgabeanpassung im Jahr 2010 gegeben. Es wurde im Jahr 2012 eine Anhebung der Kammerumlage beschlossen. Im Jahr 2013 und 2017 eine Verwaltungsgerichtsbarkeitsnovelle und im Jahr 2014 eine Beschränkung von Sonderpensionen.

In dieser Form ist es mehr als legitim, dass wir die Änderung des Burgenländischen Landwirtschaftskammergesetzes unter Einbeziehung aller im Landtag vertretenen Parteien und der Burgenländischen Landwirtschaftskammer hier im Jahr 2019 auch erarbeiten werden.

Wir werden natürlich diesem Antrag zustimmen. Danke. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend das Burgenländische Landwirtschaftskammergesetz ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

**11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1448) betreffend einer gesetzlichen Ragweed-Melde- und Vernichtungspflicht (Zahl 21 - 1027) (Beilage 1481)**

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Der 11. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1448, betreffend einer gesetzlichen Ragweed-Melde- und Vernichtungspflicht, Zahl 21 - 1027, Beilage 1481.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Wolfgang Sodl:** Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend einer gesetzlichen Ragweed-Melde- und Vernichtungspflicht in ihrer 16. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 3. Oktober 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend einer gesetzlichen Ragweed-Melde- und Vernichtungspflicht unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter und erteile Herrn Landtagsabgeordneten Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Wir hatten hier im Landtag schon einmal das Thema von Pflanzen und Tieren, die relativ plötzlich in Österreich sich heimisch gemacht haben, sich ausgebreitet haben. Das Problem ist größtenteils ein Naturschutzproblem, weil viele Pflanzen einfach heimische Arten vertreiben und den Platz einnehmen.

Bei einer Pflanze jedoch ist es nicht nur ein Naturschutzproblem und auch ein Landwirtschaftsproblem, sondern vor allem ein Gesundheitsproblem. Immer mehr Menschen leiden grundsätzlich unter Allergien und unter einer Pflanze ganz besonders heuer, weil es sehr warm, sehr lange sehr warm war, das ist Ragweed beziehungsweise Ambrosia.

Eine Pflanze, die aus Nordamerika kommt und leider auch noch, abgesehen davon, dass sie sich sehr stark ausbreitet, den Nachteil hat, dass sie einen sehr hohen

Pollenanteil hat und anscheinend auch Pollen hat, die stärker wie normale Pollen allergieauslösend sind.

Ich habe mit vielen Menschen gesprochen. Heuer im Herbst vor allem. Also im Herbst, im Spätsommer, als der Pollenflug von Ragweed gerade sehr aktiv war. Das war zurzeit, wo die „Inform“ gerade war, also kurz vor Schulbeginn.

Die teilweise nur mit Medikamenten, ähnlich wie im Frühjahr durch heimische Pflanzen belastet sind, und jetzt eben auch zu einer Zeit, wo eigentlich der Pollenflug von den heimischen Pflanzen lang vorbei ist, kommt diese Pflanze, die eben sehr spät blüht und dann noch später Samen trägt.

Es gibt inzwischen zum Glück einige Maßnahmen im Land. Das ist vor allem dem Hermann Frühstück, der praktisch jetzt der sogenannte Ragweed-Beauftragte des Landes ist, zu danken.

Einige Maßnahmen: Es gibt eine Seite, die sich Ragweedfinder.at meldet, da konnte man schon in den letzten Jahren Ragweed-Funde melden. Heuer war es dann auch noch so, dass, wenn man Funde gemeldet hat, der Besitzer des Grundstückes von der Landesregierung einen offiziellen Brief bekam, in dem wurde die Problematik kurz erklärt und das Ersuchen, die Pflanzen zu vernichten.

Jetzt ist das leider allerdings nur ein Ersuchen, weil es gibt keine rechtliche Grundlage dafür, dass dann die Pflanze vernichtet werden muss. Das war die Intention meines Antrages, dass wir, ähnlich wie in Ungarn, eine Melde- und Vernichtungspflicht für diese Pflanze haben, weil die Ausbreitung so massiv ist. Die vorhandenen Gesetze sind leider zu schwach dafür. Es wäre hier notwendig gewesen, um der Verbreitung Einhalt zu gebieten, wirklich ein verpflichtendes Gesetz hier zu schaffen.

Wo es inzwischen relativ gut funktioniert, muss man sagen, ist von Seiten der Landesstraßenverwaltung, weil wir haben zwei besondere Ausbreitungsgebiete der Pflanze. Das eine ist im Acker, vor allem im Mais-, Soja- und Kürbisacker und das Zweite ist entlang der Hauptverkehrsrouten, vor allem durch die Autos auch verbreitet und weil diese Pflanze sehr geschickt Lücken in der Natur findet, wo sich alle anderen Pflanzen eher schwer tun, das ist eben gerade der Straßenrandbereich, wo die Salzkonzentration teilweise sehr hoch ist, wo es sehr trocken ist, wo es sehr heiß ist, und genau da setzt sich diese Pflanze an.

Man hat heuer entlang der B50 in regelmäßigen Abschnitten kilometerlang die Pflanze finden können und diese wurde dann dank eines Schwerpunktes in der Straßenverwaltung, man hat die Mitarbeiter geschult, Meldungen gingen ein und dann hat man versucht, nicht nach dem normalen Mähtermin für die Begleitvegetation der Straßen zu mähen, sondern möglichst nach dem Blühtermin, also möglichst vor der Blüte zu mähen.

Damit schwächt man die Pflanze am stärksten und es kann eben zu keinem Pollenflug kommen.

Die landwirtschaftliche Problematik ist inzwischen so, dass man wirklich Äcker sehen kann, wo man ganz eindeutig sieht, dass mit den Landmaschinen der Samen weitervertragen wird. Also ich habe heuer ein Sojafeld gesehen, wo man links einen ganz starken Befall gehabt hat, in der Mitte war weniger und ganz rechts war gar nichts.

Das ist relativ eindeutig mit Erntemaschinen und mit dem Flug weitervertragen worden, weil die Belastung beginnt oft zwischen den Ackergrundstücken, wo sich Streifen bilden, das wird dann oft übersehen, dann samt die Pflanze aus und dann wird mit Egge,

Pflug und anderen Maschinen das Ganze in den kompletten Acker hineingetragen, und wenn man dann auch noch Soja oder eine ähnlich konkurrenzschwache Pflanze anbaut, dann hat man ein massives Problem drinnen.

Die Bekämpfung macht nur Sinn, wie ich schon gesagt habe, möglichst vor der Blüte, vor allem aber vorm Samenertrag, weil diese Pflanzen auch sehr viele Samen ausstreuen und die Gefahr, dass bei den Straßen mit dem Auto, aber auch mit den Landmaschinen die Samen weitervertragen werden, die noch dazu leider sehr langlebig sind.

In Versuchen gibt es zwischen 20 und 45 Jahre, wenn die Bedingungen nicht ideal sind, können die im Boden verweilen und dann wieder austreiben.

In Ungarn gibt es angeblich erste Erfolge mit der Melde- und Vernichtungspflicht, allerdings muss man sagen, man müsste hier natürlich schon einige Maßnahmen noch mehr setzen, weil das Problem ist auch bei den Förderungen, wenn ich eine Frucht angebaut habe und ich muss dann diese aufgrund von starkem Ragweed-Befall komplett roden, dann kann es auch sein, dass ich um die Förderungen umfalle.

Das heißt, hier muss es auf jeden Fall mit den Förderungen eine Möglichkeit geben, dass es hier Ausnahmen gibt, wenn ein Landwirt diese Pflanze bekämpft, was einfach schon im Eigeninteresse sehr wichtig ist.

Was auch wichtig ist, ist Information! Viele Leute haben die Pflanze im Garten und wissen das gar nicht, ich habe daher selber einen Ragweed-Folder aufgelegt, ich habe genug Exemplare für jeden der Landtagsabgeordneten mit, ich werde diese nachher verteilen.

Es ist wichtig, dass die Menschen die Pflanze erkennen und selber vernichten. Vernichten geht vor allem im Einzelfall durch Ausreißen, das ist die beste Maßnahme.

Wenn es mehr sind, durch regelmäßiges Niedermähen, möglichst kurz eben vor der Blüte, um die Pflanze besonders zu schwächen. Wir müssen oder sagen wir es so, wie es die BOKU-Expertin schon gesagt hat, weil es arbeiten inzwischen sowohl die BOKU als auch die Medizinuni in diesem Bereich sehr aktiv, auch der Pollenwarndienst, sie arbeiten sehr massiv zusammen, damit es nicht zu einer weiteren Ausbreitung kommt.

Die BOKU-Expertin hat gesagt, wir sind eigentlich mindestens zehn Jahre zu spät dran in der Bekämpfung. Sie hat gesagt, das ist eine Pflanze, die ist gekommen, um zu bleiben. Also so wie bei allen anderen Neophyten - also neu zugewanderten Pflanzen - wird es schwer sein, diese Pflanze komplett auszurotten.

Es geht um ein Eindämmen und um ein Verhindern, dass sich die Pflanze weiter ausbreitet. Im Moment haben wir Ragweed ganz massiv in Ostösterreich. In Westösterreich gibt es sehr vereinzelt erst Funde - zum Glück -, und wir müssen jetzt schauen, dass sich das nicht weiterverträgt.

Der Klimawandel arbeitet hier leider auch gegen uns, weil die Pflanze sehr wärmeliebend ist und ihr Jahre wie heuer besonders gut tun, muss man sagen.

Ich hätte mir gewünscht, dass wir hier gemeinsam einen Antrag stellen können, dass wir eine Vernichtungspflicht schaffen. Ich hoffe, dass es ohne dieser auch möglich ist, die Pflanze massiv einzudämmen.

Ich kann nur appellieren auch an jene, die hier als Bürgermeister und Bürgermeisterin sitzen, schaut, dass Ihr Bilder und Informationen in die Gemeindezeitung

reingeht, damit möglichst viele Leute die Pflanze kennen und an der Bekämpfung auch aktiv teilnehmen.

Die Naturschutzorgane haben bereits eine Ausbildung, gut wäre noch, wenn die Umweltgemeinderäte und -rätinnen hier informiert werden und das dann über die Gemeinde in den Gemeindezeitungen weitertragen, damit wir dieses wirklich massive Gesundheitsproblem zumindest stark reduzieren können. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank. Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneter Karin Stampfel das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihren Redebeitrag.

**Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ):** Sehr geehrte Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Eine Gefahr kann viele Namen haben: Ambrosia, Fetzenkraut oder Beifußblättriges Traubenkraut. In diesem Fall sprechen wir von Ragweed.

Man findet Ragweed vornehmlich an Ruderalstandorten, wie zum Beispiel an von Menschen stark beeinflussten Orten, wie Straßenrändern, Kiesgruben, Schutthalden, Baustellen und Äckern. Es spielt durchaus auch für die Landwirtschaft eine gravierende Rolle, da es sehr oft auf Feldern auftritt. Dort wird Ragweed zunehmend zur Plage, da die Pflanze starke Ernteeinbußen verursacht.

Doch wir sprechen nicht nur von einer Pflanze, sondern auch von einer Gefahr für uns Menschen. Die Pflanze ist nämlich ein besonders aggressiver Auslöser von Allergien.

Durch den Klimawandel hat das Kraut in einem Jahr wie heuer optimale Bedingungen, um zu wachsen und zu gedeihen, zum Leidwesen vieler Landwirte und auch Allergiker.

Das Land Burgenland hat im letzten Jahr schon begonnen, an einer Strategie zu arbeiten, um bestehende Ragweed-Vorkommen zu bekämpfen und dessen Verbreitung zu verhindern beziehungsweise einzudämmen.

Teil dieser Strategie ist das in Kooperation mit Ungarn gestartete Interreg-Projekt „Joint Ambrosia Action“, dabei geht es darum, wie man Ragweed erkennt beziehungsweise von ähnlichen Pflanzen unterscheidet, aber auch darum, konkrete Maßnahmen gegen Ragweed auszuarbeiten.

Zusätzlich dazu gibt es seit August auch eine Ragweed-Koordinierungsstelle, die über das Kraut informiert, aber auch Vorkommnisse sollen dort gemeldet werden. Die Koordinierungsstelle arbeitet dann Vorschläge aus und übermittelt diese an die Grundstückseigentümer und überprüft auch die gesetzten Maßnahmen.

Seit dem Start der Koordinierungsstelle im August 2018 wurden rund 266 Ragweed-Funde gemeldet, davon wurden 259 verifiziert. Derzeit kann nur bei Baugrundstücken der Bürgermeister eine Ragweed-Bekämpfung anordnen, bei landwirtschaftlichen Flächen ist es derzeit leider nicht möglich.

Daher werden gerade in Zusammenarbeit mit dem Institut für Umweltrecht der Uni Linz konkrete Vorschläge ausgearbeitet, um gesetzlich hier dafür sorgen zu können, dass das allergische Kraut eingedämmt werden kann. In einem nächsten Schritt ist es notwendig, verstärkt auf Schulung und Informationsweitergabe zu setzen.

Mit unseren beiden Landesrätinnen Astrid Eisenkopf und Verena Dunst haben wir zwei Powerfrauen, die die Sache schon in Angriff genommen haben und hier alles

unternehmen werden, um diesen Schrecken einzudämmen und diesem, wenn möglich, ein Ende zu setzen.

Wir werden daher auch in Zukunft alle erforderlichen Maßnahmen zur Bekämpfung von Ragweed unterstützen und stimmen daher selbstverständlich unserem Antrag zu. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Präsident Christian Illedits** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Walter Temmel** (ÖVP): Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer an den diversen Geräten! *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* Es ist schon vieles gesagt, dieses Unkraut siedelt sich bevorzugt an Straßen und Wegrändern, auf Feldern und Ackerflächen, auf Baustellen, Schuttablageplätzen und Brachflächen an.

Seine Samen sind extrem lebensfähig und passen sich an. Seine Pollen gehören zu den stärksten Allergieauslösern, was durch die Klimaerwärmung noch verstärkt wird. So ähnlich steht es auch im grenzüberschreitenden Interreg-Projekt, das ich begrüße, falls mehr Ergebnisse erzielt werden als beim seinerzeitigen Arbeitskreis.

Es hat nämlich einen Arbeitskreis gegeben, Sie finden es auch im Internet, angeblich damals auf Initiative von Landeshauptmann Nießl, was auch zu begrüßen ist. Nach einer Fachtagung in Illmitz am 27. 1. 2007 wurde dieser ins Leben gerufen, jedoch wurde mir berichtet, dass dieser Arbeitskreis, was glauben Sie, wie oft getagt hat? Es wurde mir gesagt - Sie werden es nicht glauben können -, nämlich kein einziges Mal.

Einer der Vortragenden war damals der Universitätsprofessor Dr. Gerhard Karrer von der BOKU und der hat es fachlich zusammengefasst: Ragweed ist in Österreich bereits häufig, besonders im Osten und Süden vorhanden, es wird sehr schnell häufiger, entgleitet leicht der menschlichen Kontrolle in außerlandwirtschaftlichen Biototypen (Gewässerufer) - und so weiter, bereits erwähnt. Dann: Es verursacht vermehrt landwirtschaftliche und gesundheitliche Schäden, es muss zurückgedrängt und nachhaltig bekämpft werden.

Es verursacht vermehrt - wie bereits erwähnt - gesundheitliche Schäden, Ragweed muss zurückgedrängt werden!

Diese richtigen Schlussfolgerungen sind damals und noch mehr heute aktuell, Kollege Spitzmüller hat es auch ausführlich erwähnt. Mit einem Unterschied: Es sind über 11,5 Jahre vergangen. Damals waren im ganzen Burgenland einige 1.000 Pflanzen und heute sind es leider Hunderttausende.

Deshalb ist es uns wichtig, dass in dieser Angelegenheit endlich wirklich etwas weitergeht. Zirka vier Fünftel der betroffenen Flächen befinden sich auf öffentlichen Flächen. Diese werden auf Kosten der Steuerzahler entfernt, also die ganzen Straßenränder und so weiter.

Weil wir heute schon sehr viel über Landwirtschaft gesprochen haben, es ist uns dabei wichtig, Herr Kollege Spitzmüller und Stampfel, dass die Vernichtung dieses Unkrauts nicht auf Kosten der Bauern erfolgt, weil sie am wenigsten dafür können. Dieses Unkraut wurde nämlich mit den diversen Transporten entlang der Autobahnen eingeschleppt beziehungsweise mit billigem Vogelfutter, et cetera.

Uns ist auch wichtig, dass bei diesen Verhandlungen die fachliche Kompetenz der Landwirtschaftskammer auch beizogen wird.

Wir werden deshalb diesem Abänderungsantrag unsere Zustimmung erteilen.  
(Beifall bei der ÖVP)

**Präsident Christian Illedits:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Brandstätter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ):** Geschätzter Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Erst vor kurzem haben die Medien darüber berichtet, welche Probleme das Ragweed für den Menschen mit sich bringt. Für Allergiker verlängert sich durch das Ragweed die Pollensaison bis in den Oktober. Die Pollen der Pflanze sind starke Allergieauslöser, sie können Schnupfen, Bindehautentzündung, Bronchitis, allergisches Asthma bis zu Atemnot verursachen.

In letzter Zeit häufen sich diese Symptome, schon längst leiden Pollenallergiker nicht nur im Frühjahr, sondern auch im Herbst, wie es der Kollege Spitzmüller vorher gesagt hat.

Auch in meinem Freundeskreis plagen viele über neue Beschwerden. Von 1,5 Millionen Allergikern in Österreich leiden rund ein Drittel auch unter Ragweed-Pollen.

Außerdem verursacht Ragweed auch Probleme in der Landwirtschaft. Die Ernteeinbußen sind bei manchen landwirtschaftlichen Erzeugnissen enorm. Bei Mais kann der Ertrag um rund 60 Prozent niedriger sein, bei der Sojabohne rund ein Drittel.

Das Problem ist, es wächst überall. Es wächst am Straßenrand, es wächst auf verschiedenen Plätzen und überall dort, wo sonst nichts wächst - auf Feldern im ganzen Land und auch vermehrt auf landwirtschaftlichen Flächen.

Mit dem heutigen Antrag der GRÜNEN gibt es die Möglichkeit, über dieses wichtige Thema zu sprechen. Jedoch möchte ich festhalten, wie schon vorher diskutiert wurde, dass das Land Burgenland bereits länger an einer umfassenden Bekämpfung und Eindämmung der Ausbreitung von Ragweed arbeitet.

Im Rahmen des EU-Interreg Projektes „Joint Ambrosia Action“ entsteht derzeit ein grenzüberschreitendes Melde- und Bekämpfungsregime.

Dazu wurde auch eine Ragweed-Koordinierungsstelle eingerichtet, die mit Anfang August ihre Arbeit aufgenommen hat. Aufgabe der Ragweed-Koordinierungsstelle ist es, über Ragweed zu informieren, Vorkommen zu verifizieren und in Folge Vorschläge für Bekämpfungsmaßnahmen auszuarbeiten.

Seit dem Start der Koordinierungsstelle im August 2018 wurden 266 Ragweed-Funde gemeldet, davon wurden 259 verifiziert.

Im nächsten Schritt wird das Land Burgenland verstärkt auf Schulungen und Informationen setzen. Geplant sind Schulungen für Ragweed-MelderInnen sowie Infokampagnen für Landwirte, Gemeinden, Schulen und die Bevölkerung. In meinem Heimatbezirk Neusiedl am See und in Oberwart wurden bereits heuer erste Schulungen durchgeführt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Land Burgenland hat im Bereich der Bekämpfung des Ragweeds Schritte gesetzt. Es wird in Zukunft weitere Maßnahmen geben, damit man die Problematik mit dem amerikanischen Kraut in Griff bekommt.

Danke an die beiden Landesrätinnen Verena Dunst und Astrid Eisenkopf, die hier bereits die Initiative ergriffen haben. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Es liegen nun keine Wortmeldungen mehr vor, daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend die Bekämpfung von Ragweed ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

**12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1449) betreffend 10 Maßnahmen für die Pflege (Zahl 21 - 1028) (Beilage 1482)**

**Präsident Christian Illedits:** Der 12. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1449, betreffend 10 Maßnahmen für die Pflege, Zahl 21 - 1028, Beilage 1482.

Berichterstatter ist zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Sagartz, BA.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter um Ihren Bericht.

**Berichterstatter Mag. Christian Sagartz, BA:** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Sozialausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend 10 Maßnahmen für die Pflege in ihrer 4. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 3. Oktober 2018, beraten.

Der Sozialausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend 10 Maßnahmen für die Pflege unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Mag. Drobits beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Berichterstatter. Als erster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke Herr Präsident. Bei dem Thema Pflege finde ich einiges wirklich interessant: Es scheint so bei allen Debatten, die wir führen, bei Papieren, die vorgelegt werden, bei Anträgen, bei Abänderungsanträgen, dass wir uns im Ziel alle einig sind.

Unser Ziel ist eine gute Pflege für alle Menschen abzusichern und zwar nicht nur in den nächsten ein, zwei Jahren, sondern in den nächsten 20, 30 Jahren. Unser Ziel ist in diesem Plan auch zu bedenken, dass Pflege nicht nur ältere Menschen betrifft, sondern

dass Pflege etwas ist, was einem im seinem ganzen Leben nötig sein kann, je nach Lebensumständen.

Wir wissen, welche Probleme es gibt, und trotzdem muss es immer wieder irgendwo irgendeinen Antrag geben, um irgendetwas voranzutreiben.

Mir scheint sozusagen, wir sind hier wieder einmal mitten in einer politischen Auseinandersetzung: Wer besetzt dieses Thema Pflege besser? Schwarz oder Rot oder wer auch immer, sich dann da noch hineinmanövriert.

Wir wissen, es braucht ein Gesamtkonzept zur Pflegeversorgung. Das heißt, wir brauchen eigentlich eine Art Pflegegipfel, auch in Österreich. Die Frage ist, wie kann man Menschen möglichst lange zuhause pflegen. Das sagen, glaube ich, alle hier im Saal. Das sagte der früher zuständige Landesrat Rezar, das sagt der jetzige zuständige Landesrat Darabos.

Wie kann man die Heime bestmöglich unterstützen? Wie kann man die pflegenden Angehörigen bestmöglich unterstützen? Wie können wir die zusätzlichen Pflegekräfte, die in den nächsten zehn bis 30 Jahren notwendig sind, gewinnen und auch entsprechend bezahlen? Wie kann das Pflegegeld in allen Stufen valorisiert werden? Vor allem ab 2019 ist das jetzt schon nötig. Menschen brauchen Unterstützung bevor es ganz schlimm wird.

Und jetzt haben wir wieder einen Antrag und wieder einen Abänderungsantrag zu dem Antrag. Ich muss sagen, dem Abänderungsantrag der SPÖ und der FPÖ können wir diesmal vollinhaltlich zustimmen, weil es geht eben um eine sehr seriöse Ausarbeitung eines Bedarfs- und Entwicklungsplans, eines burgenländischen Zukunftsplans.

Leider fehlt hier - wie immer wieder in solchen Anträgen - die zeitliche Perspektive. Uns wäre es lieber, wenn wir uns auch festlegen würden, bis wann dieses Entwicklungskonzept ausgearbeitet sein soll.

Im Abänderungsantrag der ÖVP, der jetzt wieder eingebracht wird, oder Ihr habt ihn wieder zurückgezogen, auf jeden Fall wurde schon etwas ausgeschickt, deswegen gehe ich jetzt darauf ein, wird aber wiederum eine Lösung vorgeschlagen, die wir hier schon wiederholt abgelehnt haben, nämlich die Einführung der Pflegelehre. Auch das wurde fachlich und von vielen Expertinnen und Experten bereits mehrfach diskutiert, dem werden wir weiterhin nicht zustimmen können.

Wir hoffen aber sehr, dass im Jahr 2019 dieser Entwicklungsplan, der hier heute beschlossen wird, auch wirklich auf dem Tisch liegt, weil es brennt schon sehr. Danke.

**Präsident Christian Illedits:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Haidinger.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Darf ich auch noch einen kurzen Sidestep machen zu einem, was heute schon lang und breit diskutiert wurde, nämlich die Causa Neutal, nämlich insbesondere in Verbindung mit den möglichen Arbeitnehmern, die aus Ungarn stammen. Ich möchte dazu Folgendes anmerken und es betrifft ganz besonders Sie, Herr Landtagsabgeordneter Mag.jur. Thomas Steiner.

Sie sind seit dem Jahr 2010 im Burgenländischen Landtag. Sie sind seit 2011 Bürgermeister von Eisenstadt, Sie sind Landesparteiobermann der FPÖ - eh, ÖVP Burgenland -, (*Heiterkeit in den Reihen der ÖVP – Abg. Manfred Köllly: Das kann er alles noch werden.*) aber was mich ganz besonders schmerzt, Sie sind Jurist und legen hier

heute eine Aktion vor, wo ich mich wundere, wie Sie so etwas überhaupt mit Ihrem Gewissen und mit Ihrem Wissen als Jurist verantworten können. (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Thomas, wie ist die Gemeinderatswahl ausgegangen?*)

Es geht hier um das Recht am eigenen Bild. Das Recht am eigenen Bild ist wie das Namensrecht ein Persönlichkeitsrecht. Es besteht darin, dass Bilder von Personen nicht der Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden dürfen, wenn dadurch berechnigte Interessen des Abgebildeten oder unter Umständen seiner nahen Angehörigen verletzt werden.

Diese Aktion, die Sie hier heute geleistet haben, indem Sie einen Menschen vor den Vorhang hier im Landtag und damit auch komplett auf die internationale Bühne, nämlich in das World Wide Web, gebracht haben, ist aus meiner Sicht wirklich zu verachten. (*Zwiesgespräche in den Reihen der ÖVP*)

Ich ersuche Sie, sich vor dem Landtag und damit auch vor diesem öffentlichen internationalen Web zu entschuldigen. Dieser Mensch, den Sie hier heute vorgeführt haben auf dem Bild, auf Ihrem iPad, hat es nicht verdient, dass auf seinem Rücken in Wirklichkeit österreichisches Recht gebeugt zumindest wird, wenn es nicht gebrochen wird.

Und es schmerzt mich im Herzen, dass Sie als Landtagsabgeordneter, dass Sie als Jurist so eine Aktion überhaupt hier notwendig haben. Das tut mir wirklich weh. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ – Abg. Mag. Michaela Resetar: Thema?*)

Zum Thema selbst (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Gott sei Dank!*) kann ich mich im vollen Inhalt meiner Vorrednerin anschließen und möchte ein paar Dinge noch besonders betonen, wie in Wiederholung auch meiner Vorrednerin. Ein ständiges Wiederholen von Anträgen seitens der ÖVP macht Sie weder in unseren Augen noch in den Augen der burgenländischen Bevölkerung zum Pflegeexperten. Sie werden dadurch im Prinzip nicht anders gesehen beziehungsweise, ich glaube sogar, dass die burgenländische Bevölkerung hier Ihre Absicht schon lange erkannt hat und Ihnen die Pflegeexpertise sicherlich abspricht.

Wenn wir uns jetzt den Abänderungsantrag im Detail anschauen, ohne jetzt wirklich in die Tiefe zu gehen, weil vieles wurde schon durch die Vorrednerin dargelegt, dann möchte ich schon auch feststellen, dass man auch ohne ÖVP hier mit dieser Landesregierung und mit dem zuständigen Landesrat die dementsprechenden Schritte schon lange erkannt hat und auch umgesetzt hat.

Vielleicht ist an Ihnen vorbeigegangen, dass es ja auch diesen Pflegeatlas gibt, weil viele der Dinge, die Sie hier angesprochen haben oder ansprechen, ist in Wirklichkeit eine Geschichte, die schon lange in Bearbeitung ist.

Und da darf ich auch wieder den Herrn Abgeordneten Steiner zitieren, nämlich so, wie er es zu einem anderen Antrag einer anderen Fraktion gesagt hat - da wurde ein Antrag eingebracht, der inhaltlich eigentlich gar nichts sagt, und nur damit irgendwas dasteht. Genauso ist in Wirklichkeit auch dieser Antrag von der ÖVP zu sehen. Das ist jetzt aber nur ein Zitat von Ihnen selbst, das Sie heute schon bei einer Ihrer Reden dargestellt haben.

Was aber bei diesem Antrag, den man ja zum Teil nicht unbedingt ganz verwerfen kann, im Wesentlichen fehlt, ist nämlich der Focus auch auf die Notwendigkeit, dass man das alles nicht selber „derstemmen“ kann. Das haben Sie bewusst weggelassen und einfach dem kleinen Burgenland umgehängt, dass ich auf der Ebene des Landes das gar

nicht machen kann. Sie haben wohlwissend vergessen, dass hier auch die Bundesregierung am Zug ist, und genau um das haben wir im Wesentlichen ergänzt.

Daher gehe ich davon aus, dass wir diesen Abänderungsantrag beschließen, weil er nämlich der bessere ist, weil er der fundiertere ist und auch weil er der weiterführende ist. *(Beifall bei der FPÖ, SPÖ und bei den GRÜNEN)*

**Präsident Christian Illedits:** Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Mag. Steiner als nächstem Redner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Haidinger, das hätten Sie gerne, dass ich Parteiobmann der FPÖ wäre, dann würde es Ihnen wahrscheinlich besser gehen, vor allem inhaltlich besser gehen, weil Sie dann auf meine und auf unsere Expertise besser zugreifen könnten.

Wenn Sie sich da herstellen und Sie sich so oberlehrerhaft irgendwie aufführen und sagen, ja, ich hätte da irgendwelche rechtlichen Dinge verletzt, dann sage ich Ihnen schon, den Namen derjenigen Person, den habe nicht ich ins Spiel gebracht, das waren die Damen und Herren von der SPÖ, nur so nebenbei gesagt.

Und das Bild, das ich Ihnen gezeigt habe von dem ungarischen Arbeiter, das haben Sie von da wahrscheinlich nicht einmal erkannt, aber man hat gesehen, dass es nicht der Professor Lehner war, nur so nebenbei gesagt.

Meine Damen und Herren! Inhaltlich braucht man auf das, was Sie gesagt haben, eh nicht eingehen, weil es ja von Unrichtigkeiten gestrotzt hat und eigentlich Ihre Unkenntnis ganz einfach auch schön gezeigt hat.

Ich möchte aber, bevor ich zum Antrag komme, Herr Landesrat Darabos, auch Sie persönlich noch einmal ansprechen und gedanklich in die Fragestunde zurückkehren.

Da haben Sie ja behauptet, Sie hätten einen Brief geschrieben an den Bundeskanzler und an die Sozialministerin in Sachen Pflegeregress und Sie hätten keine Antwort bekommen. Sie können davon ausgehen, dass wir natürlich nachfragen.

Richtig ist, dass Sie am 29. Jänner tatsächlich einen Brief geschrieben haben an das Bundeskanzleramt, richtig ist, dass Sie am 7. März eine Antwort bekommen haben, unterschrieben von Dr. Klingenbrunner, wo Ihnen mitgeteilt wurde, dass Ihr Schreiben an den Ministerrat zur Kenntnis gebracht wurde und auch der zuständigen Sozialministerin weitergeleitet wurde. Ob jetzt die Sozialministerin Ihnen geschrieben hat oder nicht, weiß ich nicht, aber das Bundeskanzleramt hat Ihnen geschrieben.

Das heißt, Sie haben die Unwahrheit gesagt und Sie wissen das, dass Sie die Antwort bekommen haben und sagen trotzdem, Sie haben keine Antwort bekommen. Das ist eine unehrliche Politik, genauso unehrlich, wie Sie auch im Pflegebereich agieren. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Zwischenruf von Landesrat Mag. Norbert Darabos)*

Meine Damen und Herren! Insgesamt haben wir ja das Problem im Burgenland, dass wir eine Regierung haben, die nicht Probleme löst, sondern ständig neue Probleme schafft, und das gilt ganz besonders natürlich auch im Pflegebereich.

Hier haben wir eines der größten Problemfelder, und da können Sie schönreden, was Sie wollen, und da können Sie negieren, was Sie wollen, und da können Sie den Kopf schütteln, wie Sie wollen.

Sie müssen mit den Menschen reden, Sie müssen mit den Betroffenen reden, mit dem Pflegepersonal reden, Sie müssen mit den Organisationen reden, dann würden Sie wissen, dass die Realität eine ganz andere ist und dass Ihre Scheinwelt wie eine Seifenblase zerplatzt, wenn Sie in die Realität gehen würden.

Das wollen Sie nicht, und daher negieren Sie ganz einfach weiter die Probleme.

Es war ja eigentlich in der letzten Landtagssitzung unfassbar, als Sie da vom Landesrat abwärts sich alle hergestellt haben und alles negiert haben. Sie haben gesagt, nein, es gibt gar keine Probleme, es gibt keine Wartelisten, wir haben genug Pflegeplätze, dann haben wir Ihnen bewiesen, dass es keine Pflegeplätze gibt, und trotzdem bleiben Sie bei Ihrem Standpunkt, es gibt ganz einfach genug Pflegeplätze.

Sie wissen es ganz genau, Herr Landesrat, dass das nicht so ist, und ganz ehrlich? Mich wundert das auch nicht, dass es mittlerweile auch schon sehr valide Gerüchte gibt, dass Ihnen der Herr Dokozič auch noch den Pflegebereich wegnehmen wird. Ich kann es mir vorstellen, weil das wird ihm auch schon auf die Nerven gehen, dass da ganz einfach nichts weitergeht.

Wir als Volkspartei Burgenland wir sind der politische Schrittmacher in diesem Land, (*Heiterkeit in den Reihen der SPÖ und FPÖ*) das wissen Sie alle, in vielen Bereichen, ganz besonders aber auch im Pflegebereich.

Für uns ist es ganz klar, und das haben wir auch zum wiederholten Male zum Ausdruck gebracht, auch in der letzten Landtagssitzung, auch jetzt, dass es uns wichtig ist, dass die Menschen so lange wie möglich zuhause gepflegt werden können, solange wie möglich zuhause auch leben können, mit einer ordentlichen Hauskrankenpflege, wo ja auch extreme Mängel im Burgenland bestehen.

Aber es kann natürlich immer der Zeitpunkt kommen, wo man einen Pflegeplatz braucht.

Und es ist so, dass im Burgenland mindestens 250 Pflegeplätze fehlen und dass Sie, Herr Landesrat, jetzt schon im 10. Monat säumig sind. Sie beschließen heute wieder so einen obskuren Abänderungsantrag, wo Sie wieder vom Bedarfs- und Entwicklungsplan reden, den Sie eigentlich schon seit 1. Jänner 2018 auf den Tisch hätten legen müssen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Dem Landtag vorlegen hätten müssen und jetzt haben wir den 18. Oktober und Sie haben das immer noch nicht gemacht. Ich sage Ihnen ganz ehrlich, diese Vogelstraußpolitik, die ich Ihnen das letzte Mal schon vorgeworfen habe, das ist etwas, was am Ende des Tages dem Burgenland und dem Menschen im Burgenland wirklich schaden wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie können sich sicher sein, Herr Landesrat, wir werden Ihnen sicherlich keine Ruhe geben. Wir werden das immer wieder thematisieren. Wir werden das in jeder Landtagssitzung erleben und auch wenn Sie jetzt eine Taktik eingeschlagen haben, dass Sie sagen, naja, wenn es ein Thema zum Pflegebereich gibt, dann machen wir das als letzten Tagesordnungspunkt, da sind schon alle müde. Da will keiner mehr. Die Medien sind weg. (*Abg. Ilse Benkö: Tagesordnung.*)

Das ist eine super Taktik. Das wird Ihnen auch nicht gelingen, weil wir Ihnen das nächste Mal zu einem besseren Zeitpunkt wieder dieses Thema vor Augen halten werden, da können Sie sicher sein.

Wir werden nicht Ruhe geben, egal ob Sie jetzt noch bis zum Ende des Jahres zuständig sind, oder bis 28. Feber oder vielleicht doch noch länger. Sie können damit

rechnen, nicht weil wir Sie ärgern wollen, sondern weil es um die Menschen, um das Land geht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, deswegen, weil Sie einen so inhaltslosen Abänderungstrag wieder einmal eingebracht haben. Sie haben selber zitiert, Herr Kollege Haidinger, Sie haben davon gesprochen, ein Antrag larifari, Sie haben in diesem Fall recht. *(Abg. Manfred Haidinger: Der Antrag ist larifari!)*

Dieser Abänderungsantrag von Ihnen ist ein Antrag, der wirklich schlecht und schwach ist und daher bringen wir natürlich einen Abänderungsantrag *(Abg. Manfred Haidinger: Wie gesagt, der Antrag ist larifari!)* ein, und ich darf die Beschlussformel verlesen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, sich für die Umsetzung von folgenden 10 Maßnahmen zur Absicherung der Pflege einzusetzen und für diesen Zweck eine Arbeitsgruppe bestehend aus Experten, allen Parteien im Landtag und Betroffenen einzurichten:

- Pflegebedarfs- und Entwicklungsplan
- Entrümpelung der Dokumentationspflichten
- Zuschüsse zur mobilen Hauskrankenpflege einkommensabhängig staffeln
- Überarbeitung des Personalschlüssels
- Überprüfung der Höhe des Pflegegeldes
- Gütesiegel für Agenturen in der 24h-Betreuung
- Qualifiziertes Personal: Evaluierung der Ausbildungsplätze im Burgenland
- Ausbau von Tagesheimplätzen
- Schaffung eines Pflegelehrberufs im Anschluss an die Pflichtschule
- Unterstützung pflegender Angehöriger

Herr Kollege Haidinger, *(Abg. Manfred Haidinger: Was ist jetzt der Unterschied zum Antrag?)* wenn Sie diese Punkte als larifari bezeichnen und wenn Sie sagen, dass ist alles unwichtig, *(Abg. Manfred Haidinger: Das habe ich nicht gesagt.)* dann zeigt das ja auch nur, was Sie für eine Einstellung zu den Menschen im Burgenland haben. Die sind Ihnen nämlich egal.

Das ist die Wahrheit, und daher werden wir diesen Antrag jetzt einbringen und jeder, der Interesse an den Menschen im Burgenland hat, der wird diesem Abänderungsantrag zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

**Präsident Christian Illedits:** Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christian Drobits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ):** Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Herr Landesrat, aufgrund der fortgeschrittenen Zeit und nach dem Umstand, dass wir

bereits die letzten zwei Landtagssitzungen über das Thema sehr breit gesprochen haben, möchte ich nur drei Punkte anmerken. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Der erste Punkt: Wir wissen alle, dass es ein umfassendes Pflegekonzept geben wird, damit das Generationsthema Pflegebetreuung und Unterstützung als zentrales zukünftiges Thema der Politik für die Unterstützung und für die Betreuung und Pflege von pflegedürftigen Angehörigen behandelt werden kann.

Es geht um das Vertrauen der Burgenländerinnen und Burgenländer. Es geht um die Glaubwürdigkeit. Ich möchte das nicht mehr strapazieren, denn wir haben heute schon viel darüber gesprochen, dass die Glaubwürdigkeit in der Politik das höchste Gut sein sollte und gerade im Pflegebereich wird es wichtig sein, diese Glaubwürdigkeit auch unter Beweis zu stellen.

Für mich persönlich weiß ich, dass wir im Sozialbereich im Burgenland die letzten Jahre und Jahrzehnte gut aufgestellt waren. Umsonst ist nicht jeder zweite Euro budgetmäßig im Sozialbereich verankert.

Das Ziel muss es deshalb weiterhin sein, für diejenigen, die die Pflege benötigen und diese auch verdienen, sie zu gewährleisten und es muss auch möglich sein, dass die Angehörigen der Pflegebedürftigen die Unterstützung erhalten. Ich möchte deshalb auf den einen Punkt eingehen, dass es eine laufende aktuelle Studie der Universität Wien gibt, wo es um die Angehörigenpflege geht.

Daraus wird erkennbar, dass 75 Prozent aller Menschen in Österreich im Bedarfsfall Unterstützung von nahen Angehörigen erhalten und 78 Prozent der pflegenden Angehörigen weiterhin keine professionellen Dienste, sondern diese informelle Betreuung in Anspruch nehmen.

Das bedeutet, Angehörigenpflege ist weiterhin der größte Pflegedienst der Nation. Wenn man das weiterdenkt, bedeutet dies, dass wir auch eine Aufgabe haben, diese familiäre Pflege auch zukünftig durch Bewusstseinsbildung oder Sorgeverantwortung im Schulbereich entsprechend vorzubereiten und zu unterstützen.

Denn die pflegenden Angehörigen sind nachweislich die Leistungsträger der Gesellschaft und müssen daher in diesem neuen Gesamtkonzept eine eigene Gruppe sein, die gestärkt und auch unterstützt werden soll.

Ein zweiter Punkt, der mir wichtig ist, ist auch der Bereich der 24-Stunden-Betreuung. Auch dazu gibt es mittlerweile seit zehn Jahren eine neue Studie. In dieser Studie lässt sich feststellen, dass die Missstände und der unfaire Wettbewerb leider weiterhin steigen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Dieser unfairen Wettbewerbsbedingungen werden durch schwarze Schafe der Branche veranlasst. Jetzt ist eine Lösung angedacht, die auch im Bund diskutiert wird, nämlich, ein sogenanntes Gütesiegel einzuführen. Ich finde, das Gütesiegel ist bloß ein Feigenblatt, denn, meiner Meinung nach, bedarf es neuer gesetzlicher Rahmenbedingungen, um die Pflichten der Agenturen gegenüber den Personenbetreuern und den Haushalten zu gewährleisten und zu regeln.

Es muss Rechtssicherheit her, um dieses wichtige Themenfeld auch entsprechend rechtssicher zu machen. Abschließend, ich bin mir sicher, und das sagen auch die meisten Vorredner, dass dieses Generationenthema behutsam und gesamt einheitlich einer Lösung zugeführt werden muss. Wenn wir eine Modellregion Burgenland in diesem Bereich schaffen wollen, müssen wir auch zukünftig das Miteinander pflegen.

Ich lade deshalb abschließend alle Fraktionen ein, im Sinne unseres Antrages ein Miteinander zu pflegen, um der nächsten Generation und auch der jetzigen pflegebedürftigen Generation im Pflege-, Betreuungs- und Unterstützungsbereich die beste Unterstützung zu gewährleisten. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke Herr Präsident. Eine kurze Klarstellung, weil es der Kollege Haidinger jetzt auch noch einmal aufgenommen hat. Ich finde schon, man sollte über Menschen noch dazu, wenn man das Wort „Wahrheit“ so oft in den Mund nimmt, dann das sagen, was in Ordnung ist und weil der Herr Lehner, der kein Professor ist, aber gut, man wird vielleicht im Landtag schnell befördert in irgendeine höhere Ausbildungsklasse, hat auf... *(Mag. Michaela Resetar: Professor Lehner sagen sie zu ihm. - Abg. Wolfgang Sodl: Der ist ja auch einer. - Abg. Doris Prohaska: Das sind zwei verschiedene Leute, die Ihr da nennt.)*

Der von Ihnen hier angesprochene Herr Lehner hat ja keine Möglichkeit, sich hier zu äußern, aber er hat auf seiner Facebook-Seite etwas kommentiert und das möchte ich einfach jetzt hier vorlesen, damit wir die gesamte sachliche Seite sehen.

Ich zitiere: „Ich habe keinen Subauftrag an eine ungarische Firma vergeben, wie via ORF-Seiten von ÖVP-Chef Steiner behauptet wird. Die ungarischen Mitarbeiter sind in Österreich angemeldet und ich bezahle sie für ihre gute Arbeit wohl besser als mancher andere burgenländische Unternehmer. *(Mag. Michaela Resetar: Umso besser!)*

Er mahnt bei der Sorgfaltspflicht bei der Recherche ein und sagt, statt heimlich zu fotografieren, hätten Sie ja auch fragen können. *(Abg. Edith Sack: Genau!)* Das zur Klarstellung. *(Beifall bei den GRÜNEN - Abg. Doris Prohaska: Gratulation, meine Herren! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

**Präsident Christian Illedits:** Herr Abgeordneter Mag. Thomas Steiner hat sich zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Also, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich weiß schon, das tut Ihnen irgendwie weh, *(Abg. Edith Sack: Was soll uns da wehtun? Das sind doch Deine Geschichten!)* denn offensichtlich dürften Sie in dieser Frage jetzt eine Bauernfeindeallianz gefunden haben. Ich verstehe das nicht, was Sie da so wehleidig daherreden. Ganz ehrlich. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Da wird jemandem wehgetan!)*

Ich habe nichts anderes gesagt, als dass in Neutal am Platz der Arbeit, Arbeiter mit ungarischen Kennzeichen unterwegs waren. Ich habe nicht behauptet, dass das eine Subfirma ist, das ist aber völlig gleich, ob das jetzt eine Subfirma ist oder ob es ausländische Arbeiter beziehungsweise Angestellte sind.

Das ist nämlich beides gleichwertig und in Ordnung. Ich habe nur zum Ausdruck bringen wollen, dass hier nicht mit zweierlei Maßen, nicht Sie, sondern die SPÖ, messen sollen. Denn in dem einen Fall prangern Sie das an und im anderen Fall ist es in Ordnung, wenn es ein roter Bürgermeister *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Genau!)* und ein roter Gemeindevertreterchef macht. *(Abg. Ingrid Salamon: Das ist ja nicht der Fall!)*

Das ist der Punkt und das hat gar nichts mit Recherche zu tun. *(Abg. Edith Sack: Ihr seid so falsch!)* Es ist einfach so und da können Sie sich tausendmal herstellen und tausendmal die Unwahrheit behaupten. Es ändert nichts an der Wahrheit. Es ändert nichts daran, dass es so war. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Ingrid Salamon: Das stimmt nicht!)*

**Präsident Christian Illedits:** Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein vom Landtagsabgeordneten Mag. Steiner eingebrachter Abänderungsantrag vor. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich lasse daher zuerst über den Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die diesem Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von ihren Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. *(Abg. Edith Sack: Aber groß reden! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Mag. Thomas Steiner: Seid Ihr nervös?)*

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend ein Gesamtkonzept zur Unterstützung, Betreuung und Pflege ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung ist erledigt.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben werden. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 15. November 2018, vorgesehen ist.

Außerdem findet am 15. November im Anschluss an die erste Sitzung eine zweite Sitzung, nämlich die Budgetrede des Herrn Landesfinanzreferenten, Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil, statt.

Des Weiteren möchte ich darauf hinweisen, dass am 25. Oktober 2018 der Jugendlandtag stattfinden wird, zu dem ich alle interessierten Landtagsabgeordneten recht herzlich einladen darf.

Die Damen und Herren der Burgenländischen Landesregierung erhalten eine gesonderte Einladung.

Meine Damen und Herren, die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet um 21 Uhr 50 Minuten statt.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

**Ende der Sitzung: 21 Uhr 41 Minuten**