

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL



der 57. Sitzung der

XXI. Gesetzgebungsperiode

des

Burgenländischen Landtages

Donnerstag, 04. Juli 2019

10.02 Uhr - 20.02 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde;
2. Gesetzentwurf über die Raumplanung im Burgenland 2019 (Burgenländisches Raumplanungsgesetz 2019 - Bgld. RPG 2019);
3. Gesetzentwurf über die Einführung des Burgenländischen Raumplanungsgesetzes 2019 (Burgenländisches Raumplanungseinführungsgesetz - Bgld. RPEG);
4. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landwirtschaftliche Schulgesetz geändert wird;
5. Gesetzentwurf, mit dem die Gemeindewahlordnung 1992 und die Landtagswahlordnung 1995 geändert wird;
6. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Gesetz betreffend Gebühren von Totalisateur- und Buchmacherwetten sowie Maßnahmen zur Unterdrückung des Winkelwettwesens geändert wird;
7. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird;
8. Beschlussantrag, mit dem der Landesrechnungsabschluss 2018 genehmigt wird;
9. Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht der Gleichbehandlungskommission für die Jahre 2015 bis 2017 zur Kenntnis genommen wird;
10. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend förderpolitische Maßnahmen gegen die Wohlstandsschere innerhalb der Europäischen Union;
11. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Klimaschutz durch Verringerung der Bodenversiegelung;

-
12. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Georg Rosner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Errichtung schienenbegleitender Radwege im Burgenland;
 13. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Infrastrukturausbau im Bereich von Bahnhöfen;
 14. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik, Manfred Kölly und Kollegen betreffend unverzügliche Aufnahme von Verhandlungen zur Novellierung der Landesverfassung;
 15. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Transparenz der Wahlkampfkosten für die Landtagswahl;

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 8487)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 254 der Abgeordneten Ingrid Salamon an Landesrat Christian Illedits betreffend Ergebnis der „täglichen Sport- und Bewegungseinheit“ Beantwortung der Anfrage: Landesrat Christian Illedits (S. 8492)
Zusatzfrage: Ingrid Salamon (S. 8493 u. S. 8494), Mag.^a Regina Petrik (S. 8495)

Anfrage Nr. 255 der Abgeordneten Mag.^a Regina Petrik an Landesrätin Mag.^a (FH) Daniela Winkler betreffend Schulsozialarbeit im Burgenland Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.^a (FH) Daniela Winkler (S. 8496)
Zusatzfrage: Mag.^a Regina Petrik (S. 8498)

Anfrage Nr. 253 der Abgeordneten Mag.^a Michaela Resetar an Landesrätin Mag.^a (FH) Daniela Winkler betreffend Maßnahmen zur konkreten Umsetzung des Gratiskindergarten
Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.^a (FH) Daniela Winkler (S. 8499)
Zusatzfrage: Mag.^a Michaela Resetar (S. 8500 u. S. 8500), Mag. Christian Sartz, BA (S. 8501)

Anfrage Nr. 256 der Abgeordneten Mag.^a Regina Petrik an Landesrätin Mag.^a Astrid Eisenkopf betreffend rechtliche Rahmenbedingungen zur Ermöglichung von mobilen Schlachtungen von landwirtschaftlichen Nutztieren
Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.^a Astrid Eisenkopf (S. 8502)
Zusatzfrage: Mag.^a Regina Petrik (S. 8503), Wolfgang Spitzmüller (S. 8503), Walter Temmel (S. 8504)

Anfrage Nr. 257 der Abgeordneten Mag.^a Regina Petrik an Landesrat Mag. Heinrich Dörner betreffend aktuellen Plan für einen wirksamen Lärmschutz an der A3
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dörner (S. 8504)
Zusatzfrage: Mag.^a Regina Petrik (S.8505 u. S. 8505), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 8505)

Verhandlungen

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1693) über die Raumplanung im Burgenland 2019 (Burgenländisches Raumplanungsgesetz 2019 - Bgld. RPG 2019) (Zahl 21 - 1205) (Beilage 1841);
Berichterstatte(r)in: Doris P r o h a s k a (S. 8506)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 8537)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1694) über die Einführung des Burgenländischen Raumplanungsgesetzes 2019 (Burgenländisches Raumplanungseinführungsgesetz - Bgld. RPEG) (Zahl 21 - 1206) (Beilage 1842);
Berichterstatte(r)in: Doris P r o h a s k a (S. 8507)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 8507), Géza M o l n á r (S. 8512), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 8515), Mag. Kurt M a c z e k (S. 8518), Ingrid S a l a m o n (S. 8519), Gerhard H u t t e r (S. 8520), Gerhard S t e i e r (S. 8521), Mag.^a Regina P e t r i k (S. 8529), Markus U l r a m (S. 8531), Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r (S. 8535)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 8537)

Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1812), mit dem das Burgenländische Landwirtschaftliche Schulgesetz geändert wird (Zahl 21 - 1285) (Beilage 1843);
Berichterstatte(r)in: Wolfgang S o d l (S. 8538)

Redner: Manfred H a i d i n g e r (S. 8539), Walter T e m m e l (S. 8540), Wolfgang S o d l (S. 8542), Gerhard S t e i e r (S. 8544)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 8545)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Mag.^a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Bekenntnis zur Eindämmung der drastischen Folgen des Klimawandels als Aufgabe von höchster Priorität (Zahl 21 - 1337) (Beilage 1878);
Begründung der Dringlichkeit: Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 8546)

Redner: Mag.^a Regina P e t r i k (S. 8548), Ilse B e n k ö (S. 8553), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 8555), Landesrätin Mag.^a Astrid E i s e n k o p f (S. 8557), Gerhard S t e i e r (S. 8560), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 8563)

Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 8565)

Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Ausstieg aus den Zinstauschgeschäften (Zahl 21 - 1340) (Beilage 1881);

Begründung der Dringlichkeit: Mag. Thomas Steiner (S. 8565)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 8569), Géza Molnár (S. 8570), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 8571), Peter Heger (S. 8573)

Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 8575)

Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1810), mit dem die Gemeindewahlordnung 1992 und die Landtagswahlordnung 1995 geändert wird (Zahl 21 - 1283) (Beilage 1844);

Berichterstatter: Mag. Christian Drobits (S. 8575)

Redner: Mag.^a Regina Petrik (S. 8576), Géza Molnár (S. 8578), Mag. Christian Sagarz, BA... (S. 8579), Ingrid Salamon (S. 8580), Mag. Christian Sagarz, BA (S. 8580)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 8581)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1827), mit dem das Gesetz betreffend Gebühren von Totalisateur- und Buchmacherwetten sowie Maßnahmen zur Unterdrückung des Winkelwettwesens geändert wird (Zahl 21 - 1300) (Beilage 1845);

Berichterstatterin: Ilse Benkö (S. 8582)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 8582)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1826), mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 1299) (Beilage 1846);

Berichterstatterin: Ilse Benkö (S. 8583)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 8583)

Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1823), mit dem der Landesrechnungsabschluss 2018 genehmigt wird (Zahl 21 - 1296) (Beilage 1847);

Berichterstatter: Peter Heger (S. 8584)

Redner: Mag.^a Regina Petrik (S. 8584), Géza Molnár (S. 8590), Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (S. 8592), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 8595), Peter Heger (S. 8597), Mag.^a Regina Petrik (S. 8600), Gerhard Steier (S. 8601), Markus Ullram (S. 8604)

Annahme des Beschlussantrages (S. 8605)

Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1824), mit dem der Tätigkeitsbericht der Gleichbehandlungskommission für die Jahre 2015 bis 2017 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 1297) (Beilage 1848);

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 8605)

Redner: Mag.^a Regina P e t r i k (S. 8605), Bernhard H i r c z y (S. 8608), Doris P r o h a s k a (S. 8610)

Annahme des Beschlussantrages (S. 8611)

Bericht des Rechtsausschusses und des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1822) betreffend förderpolitische Maßnahmen gegen die Wohlstandsschere innerhalb der Europäischen Union (Zahl 21 - 1295) (Beilage 1849);

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 8611)

Redner: Géza M o l n á r (S. 8612), Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 8612), Robert H e r g o v i c h (S. 8613), Mag.^a Regina P e t r i k (S. 8614), Gerhard S t e i e r (S. 8616)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8620)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1556) betreffend Klimaschutz durch Verringerung der Bodenversiegelung (Zahl 21 - 1114) (Beilage 1850);

Berichterstatter: Wolfgang S o d l (S. 8620)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 8620), Walter T e m m e l (S. 8623)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8624)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Georg Rosner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1561) betreffend die Errichtung schienenbegleitender Radwege im Burgenland (Zahl 21 - 1119) (Beilage 1851);

Berichterstatter: Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 8625)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 8625), Markus W i e s l e r (S. 8627), Georg R o s n e r (S. 8629), Wolfgang S o d l (S. 8630)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8633)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1616) betreffend Infrastrukturausbau im Bereich von Bahnhöfen (Zahl 21 - 1149) (Beilage 1852);

Berichterstatter: Ing. Rudolf Strommer (S. 8633)

Redner: Mag.^a Regina Petrik (S. 8634), Manfred Haidinger (S. 8635), Markus Ulram (S. 8636), Wolfgang Sodl (S. 8640)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8642)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik, Manfred Kölly und Kollegen betreffend unverzügliche Aufnahme von Verhandlungen (Beilage 1815) zur Novellierung der Landesverfassung (Zahl 21 - 1288) (Beilage 1853);

Berichterstatterin: Doris Prohaska (S. 8643)

Redner: Mag.^a Regina Petrik (S. 8643), Géza Molnar (S. 8645), Mag. Christian Sagartz, BA, (S. 8646), Dr. Peter Rezar (S. 8658), Gerhard Steier (S. 8649)

Annahme des Antrages (S. 8651)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1816) betreffend Transparenz der Wahlkampfkosten für die Landtagswahl (Zahl 21 - 1289) (Beilage 1854);

Berichterstatter: Mag. Christian Drobits (S. 8652)

Redner: Mag.^a Regina Petrik (S. 8652), Ilse Benkö (S. 8654), Mag. Christoph Wolf, M.A... (S. 8656), Ingrid Salamon (S. 8658), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 8660), Robert Hergovich (S. 8662)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8664)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 8476)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 02 Minuten

Präsidentin Verena Dunst: Einen schönen guten Morgen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Werte Mitglieder der Landesregierung! Werte Abgeordnete! Seitens des Hohen Hauses darf ich Sie zur heutigen Landtagssitzung herzlich begrüßen.

Ich begrüße auch die Besucherinnen und Besucher, die uns heute von der Galerie zuhören beziehungsweise zusehen. Es freut mich besonders, dass - trotz Ferien - die Studierenden der Pädagogischen Hochschule mit MMag. Dr. Markus Neuhold da sind. Seien Sie im Hohen Landtag sehr herzlich begrüßt.

Weiters freuen wir uns natürlich, und in ihrer großen Anzahl nicht zu übersehen, dass wir heute die Heereslogistikschule mit Hauptmann Mag. Simon Freidhofer als Besucher hier haben. Herzlich willkommen! Natürlich begrüßen wir alle, auch die Menschen, die heute wieder via live-stream mit dabei sind.

In der heutigen Sitzung, meine Damen und Herren, Hohes Haus, Besucherinnen und Besucher, haben wir insgesamt 15 Tagesordnungspunkte. Wir werden, Hohes Haus, heute über sieben Gesetze beziehungsweise Gesetzesänderungen debattieren und Beschlüsse fassen, das Burgenländische Raumplanungsgesetz und das Raumplanungseinführungsgesetz, die Änderung des Landwirtschaftlichen Schulgesetzes, die Änderung der Gemeindewahlordnung und der Landtagswahlordnung sowie die Änderung des Gesetzes betreffend Gebühren von Totalisateur- und Buchermacherwetten sowie Maßnahmen zur Unterdrückung des Winkelwettwesens.

Wir werden auch über die Änderung des Burgenländischen Veranstaltungsgesetzes diskutieren. Dazu werden Anträge von Abgeordneten debattiert und abgestimmt, unter anderem Maßnahmen gegen die Wohlstandsschere innerhalb der Europäischen Union. Wir diskutieren über den Klimaschutz zur Verringerung der Bodenversiegelung sowie zur Errichtung schienenbegleitender Radwege im Burgenland.

Es wird auch Diskussionen zum Infrastrukturausbau im Bereich von Bahnhöfen, zur Novellierung der Landesverfassung sowie betreffend Transparenz der Wahlkampfkosten für die Landtagswahl geben. Weiters geht es heute um den Landes-Rechnungsabschluss 2018 und um den Tätigkeitsbericht der Gleichbehandlungskommission für die Jahre 2015 bis 2017.

Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Darüber hinaus wurden zwei Dringlichkeitsanträge eingebracht. Einer bezüglich der Eindämmung der drastischen Folgen des Klimawandels, sowie einer zum Thema Ausstieg aus den Zinstauschgeschäften.

Laut Geschäftsordnung werden diese frühestens in drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung zu behandeln sein. Zu Beginn jeder Sitzung beginnen wir mit der Fragestunde, in der die Abgeordneten Fragen an die Regierungsmitglieder über Themen ihrer Zuständigkeit richten dürfen.

Damit darf ich nunmehr offiziell die 57. Sitzung des Burgenländischen Landtages **e r ö f f n e n**.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben. Die Amtlichen Verhandlungsschriften der 55. und 56. Sitzung sind geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie sind unbeanstandet geblieben und gelten daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack, Frau Landtagsabgeordnete Karin Stampfl sowie die Herren Landtagsabgeordneten Mag. Johann Richter und Manfred Kölly entschuldigt.

Herr Landtagsabgeordnete Mag. Thomas Steiner hat sein Fernbleiben bis 12.00 Uhr entschuldigt. Der zweite Landtagspräsident Ing. Rudolf Strommer hat sein Fernbleiben bis 14.00 Uhr entschuldigt.

Ich ersuche nunmehr den Herrn Schriftführer Brandstätter um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer Kilian Brandstätter: Einlauf für die 57. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 04. Juli 2019.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Beschlussantrag, mit dem der 4. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 1327) (Beilage 1868);
2. Beschlussantrag, mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel. 15a B-VG über die Kinder- und Jugendhilfe zugestimmt wird (Zahl 21 - 1328) (Beilage 1869);
3. Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Gemeindeordnung 2003, das Eisenstädter Stadtrecht 2003, das Ruster Stadtrecht 2003 sowie das Bgld. Gemeindeverbandsgesetz geändert werden (VRV-Gemeinderechts-Sammelnovelle 2019) (Zahl 21 - 1333) (Beilage 1874);
4. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird (Zahl 21 - 1334) (Beilage 1876);
5. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Lebensmittelkontrollgebührengesetz geändert wird (Zahl 21 - 1335) (Beilage 1876);
6. Beschlussantrag, mit dem der Jugendbericht 2017/2018 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 1336) (Beilage 1877);

Vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof ist der

Prüfungsbericht betreffend Musikschulwesen (Zahl 21 - 1312) (Beilage 1839);

eingelangt.

Von der Volksanwaltschaft ist der 36. und 37. Bericht an den Burgenländischen Landtag 2017 - 2018 eingelangt (Zahl 21 - 1317) (Beilage 1858).

Weiters sind

1. der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Bekenntnis zur Eindämmung der drastischen Folgen des Klimawandels als Aufgabe von höchster Priorität (Zahl 21 - 1337) (Beilage 1878) und

2. der Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Ausstieg aus den Zinstauschgeschäften (Zahl 21 - 1340) (Beilage 1881);

eingelangt.

Ebenso sind die selbständigen Anträge

1. des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend neue Regeln für Transparenz und Sauberkeit im Burgenland (Zahl 21 - 1314) (Beilage 1855);
2. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verbot von Vollspaltenböden für die Haltung von Schweinen (Zahl 21 - 1338) (Beilage 1879);
3. der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Manfred Haidinger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Aufrechterhaltung der Einsatzfähigkeit des österreichischen Bundesheeres, insbesondere die Aufstellung einer Pionier-Sicherungskompanie am Truppenübungsplatz Bruckneudorf, Ausbau der Benedek-Kaserne zu einer Sicherheitsinsel und Sicherstellung des Katastrophenschutzes“ (Zahl 21 - 1339) (Beilage 1880);

sowie die schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Georg Rosner an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner betreffend Verkehrsverbund Ost-Region (Zahl 21 - 1301) (Beilage 1828);
2. des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Schwerpunkte in den einzelnen Bezirkshauptmannschaften (Zahl 21 - 1302) (Beilage 1829);
3. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat Christian Illedits betreffend Kontrolle in Pflegeeinrichtungen (Zahl 21 - 1305) (Beilage 1832);
4. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Maßnahmen zur Bio-Wende (Zahl 21 - 1306) (Beilage 1833);
5. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Bio-Menü (Zahl 21 - 1307) (Beilage 1834);
6. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Kosten wissenschaftliche Begleitung Bio-Wende (Zahl 21 - 1315) (Beilage 1856);
7. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Sachverständige für Naturschutz (Zahl 21 - 1318) (Beilage 1859);
8. des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner betreffend Kulturzentrum Mattersburg (Zahl 21 - 1324) (Beilage 1865);
9. des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Kulturzentren Mattersburg, Güssing und

Oberschützen (Zahl 21 - 1325) (Beilage 1866);

10. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, BA an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Medizinstipendium Krems (Zahl 21 - 1326) (Beilage 1867);
11. des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner betreffend Kulturzentrum Jennersdorf (Zahl 21 - 1329) (Beilage 1870);

und die Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Frau Landtagspräsidentin Verena Dunst (Zahl 21 - 1250) betreffend Burgenländischer Landes-Rechnungshof (Zahl 21 - 1303) (Beilage 1830);
2. des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (Zahl 21 - 1251) betreffend Tiertransporte (Zahl 21 - 1304) (Beilage 1831);
3. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner (Zahl 21 - 1257) betreffend Inseratschaltung Kurierbeilage (Zahl 21 - 1308) (Beilage 1835);
4. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat Christian Illedits (Zahl 21 - 1275) betreffend Burgenländer in Not (Zahl 21 - 1309) (Beilage 1836);
5. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (Zahl 21 - 1254) betreffend „Frag Dosko“ (Zahl 21 - 1310) (Beilage 1837);
6. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (Zahl 21 - 1255) betreffend Inseratschaltung Kurierbeilage (Zahl 21 - 1311) (Beilage 1838);
7. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (Zahl 21 - 1256) betreffend Inseratschaltung Kurierbeilage (Zahl 21 - 1313) (Beilage 1840);
8. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (Zahl 21 - 1266) betreffend Landesbedienstete (Zahl 21 - 1316) (Beilage 1857);
9. der Landtagsabgeordneten Mag.a Michaela Resetar an Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (Zahl 21 - 1268) betreffend Videoaufzeichnung in der NMS Großpetersdorf (Zahl 21 - 1319) (Beilage 1860);
10. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat Christian Illedits (Zahl 21 - 1269) betreffend Zukunftsplan Pflegeheime (Zahl 21 - 1320) (Beilage 1861);
11. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat Christian Illedits (Zahl 21 - 1270) betreffend Zukunftsplan mobile Pflege (Zahl 21 - 1321) (Beilage 1862);
12. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat Christian Illedits (Zahl 21 - 1272) betreffend Pflege (Zahl 21 - 1322) (Beilage 1863);
13. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landesrat Christian Illedits (Zahl 21 - 1273) betreffend Integrationsprojekte (Zahl 21 - 1323) (Beilage 1864);

14. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Frau Landesrätin Mag.a (FH) Winkler (Zahl 21 - 1277) betreffend Verein Burgenländer in Not (Zahl 21 - 1330) (Beilage 1871);

15. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (Zahl 21 - 1276) betreffend Verein „Burgenländer in Not“ (Zahl 21 - 1331) (Beilage 1872);

eingelangt.

Weiters ist die Beantwortung der dringlichen Anfrage

des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (Zahl 21 - 1278) betreffend Auftragsvergabe (Zahl 21 - 1332) (Beilage 1873)

eingelangt.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Schriftführer für die Verlesung des Einlaufes.

Meine Damen und Herren! Ich möchte Sie auch darüber informieren, falls es Ihnen schon aufgefallen ist, dass seit dem Beginn der heutigen Sitzung bereits eine Dame in der Gebärdensprache mitgearbeitet hat, nachdem wir uns bereits im Herbst des Vorjahres dazu entschlossen haben, dass wir als Hoher Landtag hier als Beispiel vorangehen wollen.

Ich habe es bereits angekündigt, dass es auch die Gebärdensprache geben wird. Heute wird schon die richtige Situierung von der Frau Mag.a Raffvogel versucht. Ich freue mich sehr darüber, dass wir Sie heute herzlich begrüßen dürfen. Dankeschön, dass wir mit Ihnen hier, noch dazu mit einer Burgenländerin, eine Unterstützung in der Gebärdensprache haben werden. Es wird dann im Herbst kontinuierlich so weit sein. *(Allgemeiner Beifall)*

Ich darf weiter fortfahren:

Die Regierungsvorlage Zahl 21 - 1327, Beilage 1868, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Sozialausschuss,

die Regierungsvorlagen Zahl 21 - 1328, Beilage 1869, Zahl 21 - 1333, Beilage 1874, Zahl 21 - 1334, Beilage 1875, Zahl 21 - 1335, Beilage 1876, und Zahl 21 - 1336, Beilage 1877, weise ich dem Rechtsausschuss, dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes Zahl 21 - 1312, Beilage 1839, weise ich dem Landes-Rechnungshofausschuss,

den Bericht der Volksanwaltschaft mit der Zahl 21 - 1317, Beilage 1858, und die selbständigen Anträge Zahl 21 - 1314, Beilage 1855, und die Zahl 21 - 1339, Beilage 1880, weise ich dem Rechtsausschuss,

den selbständigen Antrag mit der Zahl 21 - 1338, Beilage 1879, weise ich dem Rechtsausschuss und Agrarausschuss zu.

Die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 1301, Beilage 1828, die Zahl 21 - 1324, Beilage 1865, und die Zahl 21 - 1329, Beilage 1870, habe ich Herrn Landesrat Mag. Dorner

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 1002, Beilage 1829, Zahl 21 - 1307, Beilage 1834, Zahl 21 - 1325, Beilage 1876, und Zahl 21 - 1326, Beilage 1867, habe ich Herrn Landeshauptmann Mag. Doskozil

die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 1305, Beilage 1832, habe ich Herrn Landesrat Illedits

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 1306, Beilage 1833, Zahl 21 - 1315, Beilage 1856 und Zahl 21 - 1318, Beilage 1859, habe ich Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf,

zur Beantwortung übermittelt.

Außerdem habe ich die Beantwortungen von schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 1303, Beilage 1830, Zahl 21 - 1304, Beilage 1831, Zahl 21 - 1308, Beilage 1835, Zahl 21 - 1309, Beilage 1836, Zahl 21 - 1310, Beilage 1837, Zahl 21 - 1311, Beilage 1838, Zahl 21 - 1313, Beilage 1840, Zahl 21 - 1316, Beilage 1857, Zahl 21 - 1319, Beilage 1860, Zahl 21 - 1320, Beilage 1861, Zahl 21 - 1321, Beilage 1862, Zahl 21 - 1322, Beilage 1863, Zahl 21 - 1323, Beilage 1864, Zahl 21 - 1330, Beilage 1871, Zahl 21 - 1331, Beilage 1872,

sowie die Beantwortung einer dringlichen Anfrage, Zahl 21 - 1332, Beilage 1873, den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Meine Damen und Herren! Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Ingrid Salamon, Klubobmann Géza Molnár, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Bekenntnis zur Eindämmung der drastischen Folgen des Klimawandels als Aufgabe von höchster Priorität (Zahl 21 - 1337) (Beilage 1878) wird gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, spätestens jedoch um 15.00 Uhr behandelt.

Weiters eingelangt ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Ausstieg aus den Zinstauschgeschäften (Zahl 21 - 1240) (Beilage 1881). Dieser Dringlichkeitsantrag wird nach Erledigung des Dringlichkeitsantrages Zahl 21 - 1337 behandelt.

Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsidentin Verena Dunst: Wir gehen daher in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 27 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage vom Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Mag. Wolf, M.A. an Herrn Landeshauptmann Mag. Doskozil wurde zurückgezogen.

Ich darf daher die zweite Anfrage aufrufen. Die zweite Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Klubobfrau Ingrid Salamon an Herrn Landesrat Illedits gerichtet. Ich bitte daher Sie, Frau Klubobfrau, mit der Verlesung Ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Gerne, Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Landesrat!

Mit der Österreichischen Bundessportorganisation fordert aktuell die größte nichtstaatliche Sportorganisation, unterstützt vom Österreichischen Olympischen Komitee,

die umgehende Einführung der täglichen Turnstunde. Im Burgenland wurde diese in Form der von den Sportdachverbänden durchgeführten „täglichen Sport- und Bewegungseinheit“ unter dem damaligen Sportminister Hans Peter Doskozil bereits im Schuljahr 2016/17 umgesetzt.

Wie bewerten Sie das bisherige Ergebnis der „täglichen Sport- und Bewegungseinheit“?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete.

Herr Landesrat! Ich darf um die Beantwortung bitten.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ): Dankeschön Frau Präsidentin! Frau Klubobfrau! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Thema „Tägliche Turnstunde“ steht seit sehr vielen Jahren im Mittelpunkt von Diskussionen auf unterschiedlichen Ebenen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Auch die Österreichische Bundessportorganisation und das Österreichische Olympische Komitee haben sich mit dieser Thematik, die ich als äußerst wichtig erachte, schon seit langem auseinandergesetzt.

Mag. Hans Peter Doskozil hat es sich damals als Sportminister zur Aufgabe gemacht, gemeinsam mit den Dachverbänden diese tägliche Bewegungs- und Sporteinheit in den Schulen umzusetzen. Es wurden auch die entsprechenden Rahmenbedingungen geschaffen.

Damit wurde jedem Kind und jeder Schulklasse die Möglichkeit geboten, sich eine Stunde zu bewegen. Im März 2016 kam es zu ersten Gesprächen. Anfang Mai 2016 wurde entschieden, dieses Pilotprojekt für ein Jahr, nämlich im Schuljahr 2016/17 in allen burgenländischen Pflichtschulen auf freiwilliger Basis, nach Abstimmung in den Schulgemeinschaftsausschüssen, in jeder Klasse zu starten.

Von den 233 Pflichtschulen im Burgenland nahmen in diesem Schuljahr 179 Schulen dieses Angebot wahr. Das sind 77 Prozent aller burgenländischen Pflichtschulen. Manche Schulen haben gleich gestartet, andere ein wenig später.

Die folgende Anzahl, die wir dann erreicht haben, waren 591 Klassen. Das sind 56 Prozent der 1.061 Klassen, wo Schülerinnen und Schüler dieses Angebot angenommen haben. Das heißt, 10.000 Schülerinnen und Schüler haben erstmalig diese Gelegenheit genutzt, sich einmal pro Tag zu bewegen.

Die positiven Rückmeldungen kamen von vielen Eltern, im hohen Ausmaße von Lehrerinnen und Lehrern. Aber natürlich aber auch von anderen unabhängigen Institutionen und gaben eigentlich dem Initiator, nämlich dem damaligen Bundesminister Hans Peter Doskozil und auch den Vertretern der Dachverbände, an der Spitze der ASKÖ, vollkommen Recht, dass dieses Projekt gestartet wurde. Die haben es als erstes auch seit vielen Jahren gefordert.

Ab dem Schuljahr 2017/18 wurde dieses Ergebnis eben aber dann auch, natürlich weiter auf freiwilliger Basis, hergenommen um auf ganz Österreich eine Ausrollung zu versuchen. Dieser Versuch ist nicht so gut gelungen.

Die anderen österreichischen Bundesländer haben das auf unterschiedliche Art und Weise, die Gründe waren mannigfaltig und schuld, weshalb dieses Projekt dann nicht so in die Gänge gekommen ist. Manche Bundesländer haben es stärker versiert, andere weniger.

Bis zum heutigen Tage ist das Bundesland Burgenland nach wie vor das Bundesland, das dieses Angebot, gemessen an der Größe der Bundesländer und gemessen an der Kinderanzahl an den Pflichtschulen, am intensivsten nutzt.

Die Ergebnisse sind auch wichtig. Eine Evolution der täglichen Sport- und Bewegungseinrichtung wurde präsentiert. Eine Studie der UNI Wien hat gezeigt, dass es durchwegs positive Rückmeldungen, sowohl von Kindern und Eltern, aber auch von Schulverantwortlichen und den mit der Durchführung betrauten BewegungsCoaches, gab.

Das heißt, diese Initiative hat ein Mehr an motorischen Fähigkeiten gebracht, signifikant bessere Ergebnisse der Schulkinder im Gegensatz zu denen ohne Bewegungseinheit, auch bei der Benotung, und auch die geistige Leistungsfähigkeit steigt, weil erwiesener Weise das Gehirn besser durchblutet wird und somit die Konzentration gefördert wird.

Ein Jahr später 2016/2017 haben von 178 Schulen insgesamt 233 teilgenommen. Das war eine Steigerung. Insgesamt haben somit im Burgenland 83 Prozent aller Schülerinnen und Schüler an diesem Projekt teilgenommen und diese Initiative kann als allemal sehr erfolgreich bezeichnet werden.

Sie wurde dann im Schuljahr 2018/2019 aber nur mehr auf die Primärstufe konzentriert. Das heißt, die NMS wurde aus dem Programm gestrichen. was sehr bedauerlich ist. Aber es war eine Initiative eben der Bundesregierung und jetzt gibt es eben dann einen Switch auf "Kinder gesund bewegen" im nächsten Jahr für Kindergarten und Volksschule, die NMS ist leider nicht mehr dabei.

Ich habe es damals, und tue es heute auch so definiert, ein weinendes und ein lachendes Auge. Bei den Kindern zu beginnen im Kindergarten ist allemal wichtig, oben zu streichen ist allemal falsch. Aber man muss es immer auch so nehmen, dass es besser ist, als wenn man alles streichen würde.

30 Einheiten stehen zur Verfügung, jährlich auch weniger, 100 insgesamt wurden gestrichen. Also ich finde es nicht gut, weil insgesamt haben wir im Burgenland 30.000 Kinder dann, bis zum Ende Juni des heurigen Jahres, bewegen können und als Sportlandesrat ist es für mich bedauerlich.

Negative Auswirkungen von Kindern, Jugendlichen, die einen schlechten Gesundheitszustand vorweisen können auch und die Herren oben werden es bestätigen, haben Auswirkungen auch auf das österreichische Bundesheer...

Präsidentin Verena Dunst (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Landesrat, Schlusssatz bitte!

Landesrat Christian Illedits (*fortsetzend*): aber auch gleichzeitig auf fehlende Zivildienster.

26 Prozent der Stellungspflichtigen sind untauglich. Das wäre ein Zustand, den man mit täglicher Bewegung - glaube ich - präventiv beheben könnte.

Als Sportlandesrat bin ich ein Befürworter der täglichen Sport- und Bewegungseinheit. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Eine Zusatzfrage kommt von der Frau Klubobfrau Salamon.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Ja Herr Landesrat!

Inwieweit halten Sie es für sinnvoll im Volksschulalter dieses Projekt umzusetzen, oder anzusetzen?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ): Es ist aus meiner Sicht ganz wichtig in allen Altersgruppen beginnend vom Kindergarten, eigentlich Eintritt in den Kindergarten, bis hin eben zur NMS, also bis zu 14 Jahren auch die tägliche Bewegungseinheit anzubieten. Die Mittel wurden gekürzt und das Problem habe ich schon erwähnt am Beispiel der Stellungspflichtigen.

Also je früher man mit der Bewegung beginnt, ist eine Bewusstseinsbildung, stetig auch vorhanden. Und hier ist festzustellen, dass die Kinder dieses positive Thema mit nach Hause zu nehmen zu den Eltern. Das heißt, Bewegung wird mit nach Hause genommen und dort auch weitergeführt, verbunden mit gesunder Ernährung.

Also diese zwei Aspekte sind ganz wichtig für die weitere Entwicklung der Kinder und deshalb bin ich ein großer Befürworter, dass man in der Volksschule intensiv eine tägliche Bewegungsstunde pro Tag eben durchführt.

Und wir haben auch gesehen, dass es auch im Bereich des Spitzensports, auch in verschiedenen Sportarten schon positive Auswirkungen hat, nicht nur in der Gesundheitsprofilaxe. Und ich habe deshalb auch mit dem damaligen Sportminister HC Strache ein Gespräch aufgenommen, leider hat es ihn dann nicht mehr gegeben.

Jetzt habe ich versucht den Expertenminister Müller auch einzuladen, oder ihn zu besuchen, ich warte noch auf die Antwort. Vielleicht hat er ein offenes Ohr als Burgenländer für die burgenländischen Anliegen. Ich habe zumindest anfragen lassen.

Aber ein Projekt möchte ich erwähnen, da es positiv für viele andere dasteht, nämlich das Projekt "Mädchen am Ball". Hier hat sich gezeigt, hunderte Mädchen spielen durch eine Initiative, jetzt 10 Monate im Laufen, Fußball.

Das heißt auch, je früher man mit Stereotypen in Bezug auf die Auswahl der Sportarten eben hier beim Aufbrechen beginnt, desto größer ist die Resonanz und ein positives Echo, also auch für Mädchen viele Angebote.

"Mädchen am Ball" wird sicher ein Erfolgsprojekt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Landesrat.

Bitte Frau Klubobfrau, Ihre zweite Zusatzfrage.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Herr Landesrat!

Gibt es noch zusätzliche Schwerpunkte von Ihnen um Jugendliche und Kinder sportlich zu begeistern?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ): Ich denke, dass man einen, was im Burgenland schon Tradition hat, einen Schulterschluss mit allen machen kann, mit den Sportverbänden, mit den Fachverbänden, mit allen die in der gesamten Sportfamilie involviert sind, weil es wichtig ist, auch die Partner zu haben.

Richtige Partner sind die burgenländischen Gemeinden, die Bürgermeisterinnen, die Bürgermeister, die schaffen ja gemeinsam mit den Sportvereinen die Infrastruktur, das Land gibt Beiträge dazu.

Und deshalb ist es wichtig alle hier im Boot zu haben die ein Interesse haben. Wir machen seitens der Burgenländischen Sportförderung, zuletzt wurden 350.000 Euro beschlossen, um zum einen natürlich in die Sportlerin, die Sportler, aber auch in die Infrastruktur zu investieren. Das tun wir.

Spitzensport über den Sportpool auch das ist wichtig, weil natürlich der Sport lebt vom Breitensport, aber auch vom Spitzensport, das ist für mich genauso wichtig.

Wir wollen eine stärkere und das will ich, eine stärkere Vernetzung mit den Schulen. In den Schulen zu beginnen, die TBuS – Tägliche Bewegungs- und Sporteinheit, sind wichtig, das Projekt "Kinder gesund bewegen" ist wichtig.

Aber natürlich auch, dass die Sportvereine in den Schulen mehr aktiv werden und somit auch zum einen Breitensport bieten, aber auch die Talente erkennen und herausfiltern.

Wir haben im Burgenland hervorragende Talente und ich denke Beispiele gibt es genug, manche sind schon in Akademien beim Fußball, andere aber auch, und die Unterstützung ist mannigfaltig.

Also ich denke, gemeinsam können wir dieses Sportland Burgenland noch weiter nach oben torpedieren. Und ich denke die Talente gehören gefördert. Aber insgesamt muss Sport einen fixen Bestandteil auch in einer Schultafel bekommen, weil es ganz wichtig ist für die Gesundheit der Kinder, aber auch für die Bewegung und das allgemeine Wohlbefinden.

Das ist, glaube ich, eine Entscheidung für unsere gesamte Gesellschaft. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und GRÜNE)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Landesrat. Ich darf die nächste Zusatzfrage aufrufen, die kommt von der Frau Mag.a Regina Petrik.

Bitte sehr Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Guten Morgen! "Mädchen am Ball" finde ich natürlich sehr gut. Für mich stellt sich noch eine andere Frage.

Wir machen ja die Beobachtung, dass es immer mehr vorkommt, dass Eltern ihre Kinder mit dem Auto direkt zu einer Sportstätte, oder zur Schule hinführen, damit sie dann dort Bewegung machen und dann werden sie wieder mit dem Auto nach Hause geführt. Jetzt gibt es ja schon einige gute Projekte wie „Pedibus“-Projekte, wo Kinder in die Schule zu Fuß gehen, miteinander.

Meine Frage an Sie: Kommt im Rahmen dieses Projektes - ich glaube die Mikros gehen heute nicht - kommt im Rahmen dieses Projektes auch die Bewegung im Alltag zur Sprache, dass Kinder angeregt werden möglichst viele Strecken die sie im Alltag, außerhalb der Schule, zu bewältigen haben, auch zu Fuß erledigen, damit das Hirn auch außerhalb der Schule durchblutet wird? *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Da ist er nicht zuständig.)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat, bitte.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ): Danke für die Frage. Natürlich das ist genau diese Initiative von vielen. Was ich besonders gut kenne ist der "Hopsi-Hopper", weil ich ja auch ASKÖ-Präsident war und das 15 Jahre, 20 Jahre, begleitet habe.

Dort wird versucht das Bewusstsein zu bilden und das ist, glaube ich, wichtig und ich wiederhole es, dass die Kinder vom Kindergarten, oder Volksschulen das mit nach Hause nehmen, von der Bewegung, auch von der Alltagsbewegung.

Das heißt auch Alltagsradfahren, dass man eben den Fußmarsch zum Kindergarten, in die Schule anbietet, forciert, dass man eben dies unterstützt, das ist allemal dabei, auch die gesunde Ernährung.

Also es wird im Allgemeinen dort natürlich sehr viel auch darauf hingewiesen, dass es nicht nur mit dieser einen Stunde getan ist, also die tägliche Bewegung auch zu forcieren mit den einfachen Methoden, die nichts mit Sport zu tun haben, sondern eigentlich mit Bewegung, werden natürlich weitergegeben.

Aber da sind Sie alle eingeladen auch natürlich die Vertreter der Gemeinden, weil wir leben da, glaube ich, auch in einem Zwiespalt. Die Parkplätze vor den Schulen und vor den Kindergärten sind allemal gewünscht, zum anderen auch die Bewegung. Also man muss hier, glaube ich, das Bewusstsein orientieren um dort auch das zu erreichen, nämlich Gesundheitsprofilaxe für die Kinder, also Nachhaltigkeit ansprechen.

Ich glaube, dass ist die Information die wichtig ist, aber unterstützt wird es von mir allemal natürlich. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und GRÜNE)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Keine weitere Zusatzfrage.

Meine Damen und Herren, dann darf ich zur dritten Anfrage kommen. Die dritte Anfrage ist von der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler gerichtet.

Ich bitte daher die Frau Abgeordnete um Verlesung ihrer Anfrage.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landesrätin! In der Landtagssitzung vom 06. Juni 2019 haben die Abgeordneten von SPÖ und FPÖ dem von den GRÜNEN beantragten Ausbau der Schulsozialarbeit eine Absage erteilt. Die Begründung lautete, es wäre alles was diesbezüglich in burgenländische Landeskompetenz falle, gut so wie es ist.

Eine noch von Ihrem Vorgänger in Auftrag gegebene und von der FH Burgenland durchgeführte umfassende wissenschaftliche Studie kommt zu einem anderen Ergebnis. Es wurde nämlich ein Bedarf an Ausbau von Schulsozialarbeit festgestellt und es wurden verschiedene Modelle ausgearbeitet, wie Schulsozialarbeit im Burgenland implementiert werden könnte.

Sehr geehrte Frau Landesrätin! Schließen Sie sich der Einschätzung des SPÖ-Klubs an, oder werden Sie die Ergebnisse der vorliegenden Studie zum Anlass nehmen, die Implementierung von Schulsozialarbeit im Burgenland voranzutreiben?

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin, bitte.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Hohes Haus! Ich darf diese Frage gleich als Anlass nehmen und darf das Unterstützungspersonal im Burgenland, hier im Landtag kurz präsentieren.

Das Unterstützungspersonal im burgenländischen Schulwesen leistet generell einmal hervorragende Arbeit, vor allem in psychosozialen Versorgungs- und Vernetzungsstellen für Schülerinnen und Schüler, für Pädagoginnen und Pädagogen, aber auch für Eltern.

Der Fokus in der täglichen Arbeit liegt natürlich in der Prävention. Aber auch wenn es jetzt betrifft Intervention bei diversen Themen, sei es jetzt Mobbing, Gewalt, Schulabsentismus, oder auch Substanzmissbrauch und Drogen et cetera.

Das Unterstützungspersonal reicht von einem Schulsozialarbeiter oder einer Sozialarbeiterin, einem Schulsozialpädagogen oder einer Schulsozialpädagogin, einer Psychologin oder eines Psychologen, zwei sozialpädagogischen Nativ Speaker, acht Schulpsychologinnen oder Schulpsychologen, 68 Beratungslehrerinnen und -lehrer, vier Personen im Fachbereich Inklusion-Diversität und Sonderpädagogik und 244 Schulassistentinnen oder Schulassistenten.

Weiters ist es auch wichtig und das möchte ich auch hier im Landtag erwähnen, dass wir noch weitere Berufsgruppen aber auch Organisationen haben die sich gerade in der psychosozialen Versorgung bei den Schülerinnen und Schüler, aber auch bei den Pädagoginnen und Pädagogen annehmen, dass mir auch persönlich sehr wichtig ist, das möchte ich hier auch betonen.

Es gibt den PSD – Psychosozialer Dienst, die Kinder- und Jugendpsychiatrische Ambulanz, das HPZ – Heilpädagogisches Zentrum Rust, Schulcoaching wird durchgeführt, außerdem gibt es den Hochschullehrgang "Global Peace Education" die sich mit Frieden und Konfliktlösung beschäftigen.

Ein auch von mir unterstütztes Projekt ist das Projekt "Verrückt? Na und!". Hier geht es um den Umgang mit Schwierigkeiten, Krisen und Konflikten von Jugendlichen und wurde bereits in den burgenländischen Schulen gestartet.

Nebenbei gibt es auch das „ProjektPlus“. Das ist ein Sucht- und Gewaltpräventionsprogramm für die fünfte bis achte Schulstufe. Also Sie sehen, es wird bereits sehr viel an Unterstützungspersonal im Burgenland geboten.

Ich möchte nochmal erwähnen, ich bin wirklich sehr dankbar für die ganz großartige Arbeit die diese Expertinnen und Experten tagtäglich leisten.

Aber nun zu Ihrer Frage. Also grundsätzlich muss ich schon einmal sagen, wir sind bereits gut aufgestellt im burgenländischen Schulwesen, aber natürlich und das möchte ich stark betonen, ein zusätzliches Unterstützungspersonal, ein Mehr an Unterstützungspersonal, sei es natürlich Schulsozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter, Beratungslehrerinnen und Beratungslehrer et cetera, ist auch von meiner Seite, von unserer Seite gewünscht.

Ich glaube das steht einmal außer Frage. Aber und das möchte ich auch hier so betonen, ist es natürlich wichtig, dass diese Bildungsarbeit, und ja diese Schulsozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter leisten eine wesentliche Bildungsarbeit, dass diese Thematik mit dem Bund besprochen werden muss, weil sie eine Bildungsarbeit leisten.

Das heißt, der Bund ist dazu aufgefordert dementsprechende Planstellen, Planressourcen zu schaffen. Daher schließe ich mich dieser Thematik auch an.

Ich werde, was das betrifft, die Thematik Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeiter natürlich mich mit dem Bund in Verbindung setzen und die Ressourcenaufteilung mit dem Bund besprechen. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Frau Abgeordnete Ihre Zusatzfrage bitte.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ja, jetzt wäre ja eine weitere inhaltliche Debatte durchaus gut. Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeiter machen meines Erachtens keine Bildungsarbeit, sondern Schulsozialarbeit und das sind zwei verschiedene Dinge, aber okay.

Ein maßgeblicher Autor der Studie Dr. Roland Fürst ist ja mittlerweile stellvertretender Geschäftsführer der SPÖ Burgenland.

Sehen Sie eine Möglichkeit das Herr Fürst im Rahmen eines von Ihnen als Landesrätin initiierten Gesprächs mit den Bildungssprecherinnen und Bildungssprechern der Fraktionen seine Expertise zur Verfügung stellt und über den Inhalt der Studie referiert?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Also ich möchte nochmal erwähnen das wir diesbezüglich in Rücksprache mit dem Bund treten werden, das ich an die Bildungsministerin herantreten werde und wir diese Thematik in Kooperation besprechen werden und somit dementsprechend die Ressourcenaufteilung mit dem Bund besprechen.

Ich muss dazu vielleicht noch sagen, die Studie die Sie ansprechen, ich habe sie nicht beauftragt. Es haben sich auch Situationen verändert, Situationen bei den Regierungsmitgliedern.

Es ist wichtig, dass wir nachhaltige Maßnahmen treffen, wir müssen die Maßnahmen neu evaluieren und insbesondere möchte ich Sie bitten, dass Sie mir diese Zeit auch geben mich mit diesem Thema mit dem Bund zu besprechen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Frau Abgeordnete eine zweite Zusatzfrage? - Bitte.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Damit es keine Missverständnisse gibt und ich Sie richtig verstehe.

Habe ich das jetzt richtig verstanden, dass Sie die Gespräche mit dem Bund über die Ressourcen vordringlicher halten, als die inhaltlichen Gespräche mit den Fraktionen im Landtag und den Bildungssprechern? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ist eh ein Sittenbild, oder? Da ist wenigstens alles gesagt. – Abg. Ingrid Salamon: Hat sie nicht gesagt.)*

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Also ich bin schon der Meinung, dass diese Thematik mit dem Bund besprochen wird, denn ich bin der Meinung, dass das eine Bildungsarbeit ist die täglich hier durchgeführt wird, sei es jetzt in der Prävention auch natürlich in der Intervention. Aber gerade in der Prävention leisten sie Bildungsarbeit und daher gehört diese Thematik der Ressourcenaufteilung mit dem Bund besprochen, das ist klare Sache.

Aber nochmal, ich möchte es betonen, mir ist diese Thematik sehr, sehr wichtig und ich werde diese Thematik natürlich auch weiterverfolgen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke, Frau Landesrätin. Es gibt keine weitere Zusatzfrage mehr. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wenn wir eh nicht erwünscht sind, brauchen wir auch nicht fragen.)*

Ich darf nunmehr zur vierten Anfrage kommen. Die vierte Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Mag.a Michaela Resetar an die Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler gerichtet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Bei der Regierungsklausur im Juni war auch der Gratiskindergarten ein Thema.

Wie soll diese Maßnahme konkret umgesetzt werden?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Hohes Haus! Ich möchte vielleicht einmal kurz darstellen wie wichtig der Kindergarten und auch die Kindergartenpädagoginnen und -pädagogen für mich sind.

Der Kindergarten ist meines Erachtens die erste wichtige Bildungseinrichtung und hier im Kindergarten wird nicht nur Wissen vermittelt, sondern auch die Werte für unsere Kinder und daher möchte ich nochmal die enorme Wichtigkeit des Kindergartens für uns aber auch für mich betonen.

Außerdem ist es in den letzten Jahren immer schwieriger für die Eltern geworden Familie und Beruf zu vereinbaren. Und ich bin schon der Meinung, dass sich die Politik genau diesen Punkten annehmen muss, denn das ist auch unsere Aufgabe.

Unsere Aufgabe in der Politik ist es dem Bildungs- und Betreuungsauftrag unserer Gesellschaft auch nachzukommen und die dafür dementsprechenden Rahmenbedingungen auch zu schaffen. Das heißt, eine große Herausforderung, eine große Thematik wird natürlich auch die Betreuung in den Ferien sein.

Man muss sich vorstellen, das kann man so sagen, Schülerinnen und Schüler haben zirka zusammengerechnet 14 Wochen im Jahr Ferien. Ein Elternteil hat nur fünf Wochen Urlaub, das bedeutet zehn Wochen Urlaub. Das heißt, man muss sich der Thematik Ferienbetreuung, Vereinbarkeit von Familie und Beruf auch annehmen.

Mit dem letzten verpflichtenden Kindergartenjahr gibt es ja bereits den kostenlosen Kindergartenbesuch für Fünfjährige im Ausmaß von 20 Wochenstunden.

Darüber hinaus gibt es aber in einigen Gemeinden, da möchte ich auch meinen großen Dank aussprechen, wirklich Gemeinden die hier große Vorbildwirkung zeigen und auch die Elternbeiträge für die unter Fünfjährigen so angesetzt haben, dass sie, dass die Eltern diesen Beitrag vom Land rückerstattet bekommen als Förderung. Das heißt es ist de facto ein Gratiskindergarten.

Mein Anspruch beziehungsweise unser Anspruch in der Landesregierung ist es aber nun, dass alle Kinder, alle Familien, das heißt allen Kindern bis zum Schuleintritt ein kostenloser Besuch in einer Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtung ermöglicht wird.

Derzeit, und nun zu Ihrer Frage, wird von der Abteilung 7 eine Novelle ausgearbeitet hinblicklich zum Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz. Und Sie können ganz sicher davon ausgehen, dass wir Maßnahmen treffen werden, in dieser Novelle, die eindeutig zu der Verbesserung der familiären Situation, zur Verbesserung des Betreuungsangebotes für die Familien im Burgenland führen werden.

Aber die einzelnen Schritte und die einzelnen Maßnahmen, sowie die konkreten Förderhöhen, werden wir noch mit den Gemeindevertreterinnen und Gemeindevertretern abstimmen und dann natürlich, nach dieser Abstimmung, werden wir diese gerne auch präsentieren.

Ich bin aber wirklich überzeugt, dass mit der Umsetzung des Gratiskindergartens ein ganz wichtiger Meilenstein für die Familien und für die Verbesserung der Vereinbarkeit Familie und Beruf getroffen wird. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Frau Landesrätin. Die erste Zusatzfrage kommt von der Frau Mag.a Resetar.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP): Ja, sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben es Gott sei Dank in einem Nebensatz auch angesprochen, dass Sie die Gemeinden einbinden werden. Es sitzen ja hier sehr viele Landtagsabgeordnete die auch gleichzeitig Bürgermeister oder Bürgermeisterin sind, und die enormen Kosten die da auf die Gemeinden dann vielleicht zukommen, ich hoffe dass die auch berücksichtigt werden.

Ich komme aber zu einer anderen Frage: Es hat eine Fachtagung für Kindergartenpädagoginnen und Kindergartenpädagogen gegeben, da hat die Vortragende ausdrücklich darauf hingewiesen, dass Religionserziehung einzig und allein Familienangelegenheit ist und nicht in den Kindergarten gehört.

Es gibt einen Bildungsleitplan für Kindergartenpädagoginnen und Kindergartenpädagogen, den kennen Sie sicher und es gibt auch einen religionspädagogischen Bildungsleitplan. Religiöse Feste wie zum Beispiel das Laternenfest rund um Martini, Nikolo, Ostern und Weihnachten gehören zu unserem Leben und zu unserer Kultur dazu.

Präsidentin Verena Dunst: Bitte die Frage!

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP) (fortsetzend): Werden Sie danach trachten, dass die religiösen Werte auch weiterhin in den Kindergärten und Kinderkrippen einen wichtigen Stellenwert haben und dementsprechend auch von den Kindergartenpädagoginnen und Kindergartenpädagogen weitergegeben werden dürfen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke für Ihre Anfrage. Ich darf Sie, Frau Landesrätin, ersuchen um Beantwortung.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Liebe Frau Abgeordnete! Ich glaube die Frage kann ich sehr knapp beantworten.

Ich bin schon der Meinung, dass dieses religiöse Leitbild zu unserer Gesellschaft, zu unserer Kultur, dazugehört und wir natürlich auch weiterhin Laternenfeste, Nikolausbesuche et cetera veranstalten werden. Keine Thematik. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Eine weitere Zusatzfrage kommt von der Frau Abgeordneten Mag.a Resetar.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP): Ich sage Danke für diese Antwort. Ich hoffe Sie geben das auch Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Abteilungen weiter.

Meine zweite Zusatzfrage lautet: Gemeinden die eine gemeindeübergreifende Kinderkrippe führen werden und wurden finanziell höher gefördert. Dazu habe ich bei der Landtagssitzung am 07. März eine Anfrage gestellt.

Sie haben um Verständnis gebeten, dass Sie erst kurz im Amt sind und mir eine nachträgliche Beantwortung zugesagt, diese ist bis dato nicht erfolgt.

Deshalb nochmal meine Frage: Haben Sie bereits alle gemeindeübergreifenden Kinderbetreuungseinrichtungen kontrollieren lassen, ob alle beteiligten Gemeinden für ihre ortsansässigen Kinder auch die vereinbarten Plätze in den gemeinsam geführten Kinderkrippen bekommen?

Präsidentin Verena Dunst: Sehr geehrte Frau Landesrätin, bitte.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete, das ist nicht der Fall. Ich habe mich natürlich dem angenommen mit der gemeindeübergreifenden Thematik und habe diese Anfrage beantwortet. Das wurde Ihnen schriftlich, per E-Mail, zugesandt, Ende März. (*Abg. Kurt Maczek: Da schau her. - Abg. Mag.a Michaela Resetar: Ist nicht angekommen.*) Das kann ich Ihnen gerne dann zeigen. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Gut, ich darf um eine weitere Zusatzfrage bitten. Das ist von Ihnen urgiert, Herr Klubobmann Sagartz.

Bitte sehr Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Ich möchte nur festhalten für alle Abgeordneten im Raum, Sie haben vorher bei der Anfragebeantwortung an die Kollegin gesagt, Sie möchten mit niemandem von uns reden, Sie reden nur mit dem Ministerium.

Nehmen Sie sich ein Beispiel bei den anderen Kollegen, da kann man nachfragen, da wird man eingeladen.

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter! Wir haben Fragestunde, Sie haben die Möglichkeit eine Frage zu stellen.

Bitte sehr.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP) (fortsetzend): Ich habe die Möglichkeit das zu kommentieren, Frau Landtagspräsidentin, die Geschäftsordnung kenne ich hoffentlich so gut wie Sie.

Präsidentin Verena Dunst: Geht schon.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP) (fortsetzend): Sie haben gerade gesagt, Sie bekennen sich zum religionspädagogischen Leitplan.

Welche Konsequenzen gibt es dann für diese Kindergarteninspektorin? (*Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Die hat sich nicht daran gehalten.*)

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin, ich darf um die Beantwortung bitten.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich werde mich gern dieser Thematik annehmen und werde mich mit der Fachabteilung auseinandersetzen, Informationen einholen und werde Sie gerne dahingehend informieren. Keine Thematik. (*Abg. Ingrid Salamon: Genau! – Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin, danke schön. Gibt es eine weitere Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ich bekomme dann ein Email, vielleicht.*)

Die fünfte Anfrage ist von der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf gerichtet.

Frau Abgeordnete bitte um Ihre Frage.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin! Herr Kollege, geht's, darf ich? (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Bitte.*)

Sehr geehrte Frau Landesrätin! Am 20. September 2018 fasste der Burgenländische Landtag aufgrund einer Initiative der GRÜNEN im Landtag folgenden Beschluss, ich darf zitieren:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, unter Berücksichtigung der Ergebnisse der eingesetzten Arbeitsgruppe und in Abstimmung mit dem Bundesministerium die rechtlichen Rahmenbedingungen zur Ermöglichung von mobilen Schlachtungen von landwirtschaftlichen Nutztieren zu prüfen und gegebenenfalls eine bedarfsgerechte Lösung für das Burgenland umzusetzen. - Zitat Ende

Welche Schritte wurden in Umsetzung dieses Beschlusses bislang getätigt?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Werte Damen und Herren! Bereits im Jahr 2018 ist die Veterinärdirektion des Landes Burgenland mit dem zuständigen Ministerium, dem Ministerium für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Konsumentenschutz, in Kontakt getreten.

Es ist ja so, dass es sich dabei um eine Bundesmaterie handelt und wir dadurch auf eine Verordnung beispielsweise des Bundes angewiesen sind. Wir waren auch nicht das einzige Bundesland, das ist eine Thematik die durchaus in einigen anderen Ländern auch evident ist im Moment.

Und das Ministerium hat daraufhin mit einer Gruppe von Sachverständigen ein Merkblatt erarbeitet, basierend auf der Lebensmittelhygiene auf der Lebensmittelhygienezulassungsverordnung.

Basierend auf dieser Verordnung wurde ein Merkblatt seitens des Ministeriums erarbeitet das auch den Bundesländern zugesandt wurde. Es geht hier um inhaltliche vor allem auch hygienische und Tierschutzvorschriften die im Falle der mobilen Schlachtung einzuhalten sind.

Das heißt, es wurde die mobile Schlachtung mit diesem Merkblatt damit auch ermöglicht in den Bundesländern mit einer einheitlichen Vorgehensweise. Es geht darum das hier vor allem eine Erweiterung einer bestehenden Zulassung als Schlachthof eingeleitet wurde.

Es sieht so aus, dass dann die Antragstellung im Einzelfall immer geprüft wird, ob hier dann eine Zulassung auch erteilt wird. Diese Antragstellung hat an den Landeshauptmann stellvertretend dann an die Bezirkshauptmannschaft zu erfolgen. Der Schlachtbetrieb, der jeweilige, muss diese Anforderung dann stellen und es gibt in diesem Merkblatt ganz klare Vorgaben unter welchen Voraussetzungen solche mobilen Schlachtungen dann stattzufinden haben.

Es sind diese in erster Linie sehr, sehr strenge Tierschutzvorschriften und auch Hygieneauflagen was auch gut so ist. Und nach Rücksprache natürlich auch mit der Veterinärdirektion des Landes und auch mit der Tierzucht Abteilung der Burgenländischen Landwirtschaftskammer haben sich aus der Praxis einige Rückschlüsse ergeben,

nämlich dass die Landwirtschaftskammer verstärkt auch diese Beratung hin zur mobilen Schlachtung forcieren wird.

Das heißt, es passiert schon seit März in etwa, März, April. Seit damals haben wir auch dieses Merkblatt des Bundesministeriums übermittelt bekommen. Es sieht in der Praxis so aus, dass vor allem hier die Tiere oder Betriebe mit Weidehaltung von dieser mobilen Schlachtung Gebrauch machen. Unter anderem auch der Nationalpark.

Es gibt, wie gesagt, hier sehr, sehr hohe Anforderungen, vor allem an Hygiene und Tierschutz. Aber ich glaube, dass es wichtig ist, dass es diese Möglichkeit gibt. Diese Beratungen werden in Zukunft sicherlich noch verstärkt in Anspruch genommen werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Frau Abgeordnete, Ihre Zusatzfrage bitte.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön, Frau Landesrätin, für diese konsequente Arbeit. Es freut mich sehr zu hören.

Haben Sie auch Zahlen darüber, wie viele Betriebe sich jetzt für diese stressfreie Schlachtung interessieren?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Im Moment sieht es so aus, dass es sich österreichweit noch nicht wirklich durchgesetzt hat. Burgenlandweit ist es so, dass sich einmal in etwa zehn Betriebe informiert haben. Sehr intensiv sich darüber informiert haben und sehr interessiert sind.

Konkret umgesetzt wurde es bis jetzt nur im Nationalpark, also in den Weidenhaltungen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter Spitzmüller, Ihre Zusatzfrage bitte.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Sie sagen selber, dass die Auflagen sehr streng sind. Ich weiß von einem Betrieb aus Vorarlberg, der einen wahren Behörden-Hürdenlauf meistern musste.

Wie realistisch ist es für Betriebe im Burgenland, dass sie die erforderlichen Auflagen erfüllen? *(Abg. Gerhard Steier: In der Steiermark ist es schon genehmigt!)* Es gibt ja einige Betriebe, die das bereits machen. In Deutschland gibt es Vorzeigemodelle. Wird da EU-weit auch in bisschen koordiniert? Wissen Sie da Genaueres?

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin, bitte.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Soweit ich weiß, hat hier auch schon das Ministerium erste Schritte und erste Kontakte auch EU-weit angestrebt. Das heißt, es wird hier sicherlich noch zu Adaptierungen kommen. Im Moment ist es so, dass das Ministerium diese Vorschriften vorgibt.

Das heißt, da haben wir auch von Burgenlands Seite keinen Einfluss was die Behördengänge betrifft. Auf der anderen Seite halte ich es aber für durchaus sinnvoll, dass sehr strenge und auch restriktive Hygiene- und Tierschutzvorschriften, gerade auch bei der mobilen Schlachtung hier angewandt werden.

Aber es gibt sicherlich in Zukunft noch einige Adaptierungen. Da gibt es auch, soweit ich zumindest informiert bin, seitens des Ministeriums auch schon Gespräche mit der EU. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Die Volkspartei hat in dieser Diskussion um die mobile Schlachtung eine Landesförderung für mobile Schlachtanhänger gefordert, wie zum Beispiel in Oberösterreich.

Ist so etwas auch im Burgenland angedacht?

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin, bitte.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Soweit ich aus den Gesprächen auch mit der Landwirtschaftskammer weiß, ist hier gar nicht das Geld so in erster Linie das Thema, sondern eher die organisatorischen und rechtlichen Anforderungen. Deswegen ist es fraglich, ob man da unbedingt eine Förderung ausschütten muss von Landesseite. Vor allem ist es auch eine Bundesmaterie, die wir nur in mittelbarer Bundesverwaltung hier vollziehen.

Wie gesagt, was ich an Rückmeldungen habe, sind es weniger monetäre Gründe, die da eher noch diese ganze Sache ins Schleppen bringen, sondern eher die behördlichen Auflagen und vor allem auch die organisatorischen und rechtlichen Rahmenbedingungen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Keine weiteren Zusatzfragen, meine Damen und Herren? Dann sind wir bei der sechsten und letzten Anfrage.

Die sechste Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an den Herrn Landesrat Mag. Dorner gerichtet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Schön, ich will schon wieder was wissen. Sehr geehrter Herr Landesrat! Seit vielen Jahren fordern Bürgerinitiativen die Errichtung einer Lärmschutzwand entlang der A3 im Bereich von Müllendorf und Großhöflein. Der Verkehr nimmt zu, die Lärmbelastung auch.

Gerade in den Sommermonaten ist auch die Belastung in der Nacht besonders spürbar, da es die einzige Tageszeit ist, in der es die Außentemperatur zulässt, die Fenster zu öffnen. Die Lärmbelastung durch die Autobahn wird damit auch zum schädigenden Faktor für gesunden Schlaf.

Welchen konkreten, zwischen ASFiNAG und Landesregierung beziehungsweise Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern verhandelten Plan für einen wirksamen Lärmschutz an der A3 gibt es aktuell?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat, bitte.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Frau Abgeordnete! Ich darf Ihnen berichten, dass wir zu diesem Thema zwei Besprechungen hatten, wo ich dabei war. Zum einen war auch bei beiden Gesprächen der Herr Landeshauptmann dabei. Die erste Besprechung war mit der Bürgerinitiative, wo wir den Sachverhalt nochmal durchdiskutiert haben und auch Lösungsvorschläge diskutiert haben.

Der zweite Termin war dann mit der ASFiNAG, wo wir ebenso sachlich die Thematik durchbesprochen haben. Es wurden dort Lösungsvorschläge auf den Tisch gelegt, wo auch die Bürgerinitiative und auch die anwesenden Bürgermeister zufrieden waren. Details dazu kann ich Ihnen noch nicht geben, weil wir vereinbart haben, dass die ASFiNAG diese Themen noch prüft.

Da geht es zum einen darum, dass hier ein Zeitplan koordiniert gehört. Es geht auch darum, dass dieser Streckenabschnitt saniert gehört, dass aber nicht in absehbarer Zeit geschehen werde. Jetzt geht es darum, ob diese Sanierungsmaßnahmen frühzeitig gemacht werden können, damit man auch betreffend Lärmschutzmaßnahmen, Lärmschutzwand, hier sinnigerweise ein Zusammenspiel finden, damit hier nicht zwei Baustellen eröffnet werden müssen.

Mit dieser Vorgehensweise waren, wie gesagt, die Bürgerinitiative und auch die Bürgermeister zufrieden. Es gilt jetzt nur mehr abzuwarten, wie die ASFiNAG das überprüft und ob sie das auch so zeitlich fristgerecht erledigen können. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Ihre Zusatzfrage? - Frau Abgeordnete bitte.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön für diese Auskunft. Fristgerecht, haben Sie jetzt gesagt.

Welcher Zeitrahmen wurde vereinbart? Bis wann legt die ASFiNAG etwas vor?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat bitte.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Wir haben vereinbart, dass bis Ende Juli hier Information der ASFiNAG an uns gelangt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Eine habe ich noch. Sie haben davon gesprochen, dass der ganze Streckenbereich saniert gehört. Das gibt ja auch eine neue Chance.

War auch von der Anbringung von Flüsterasphalt in diesem Bereich die Rede?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Genau das war das Thema. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Herrn Klubobmann Wolf.

Bitte sehr. Herr Abgeordneter Wolf, ich korrigiere sofort, Herr Abgeordneter bitte.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Herr Landesrat! Laut Medienberichten der letzten drei, vier Jahre hat die ASFiNAG aber schon auch bestätigt, dass Sie zumindest ein Drittel für die Lärmschutzwand bezahlen würde. Es scheitert nach wie vor an der Zusage des Landes, dass die restlichen Kosten übernommen werden.

Sind Sie bereit, als Land, diese Kosten zu übernehmen?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat bitte.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Auch das war Teil dieser Besprechungen. Wir werden uns einbringen, die Details dazu, wenn wir alle Details der ASFiNAG haben. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Also ja oder nein?)*

Ja, wir haben uns geeinigt darauf, dass wir uns mitbeteiligen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Keine weiteren Zusatzfragen mehr.

Meine Damen und Herren! Damit haben wir die Fragestunde beendet und ich darf nunmehr zum 2. beziehungsweise 3. Punkt der Tagesordnung kommen.

2. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1693) über die Raumplanung im Burgenland 2019 (Burgenländisches Raumplanungsgesetz 2019 - Bgld. RPG 2019) (Zahl 21 - 1205) (Beilage 1841)

3. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1694) über die Einführung des Burgenländischen Raumplanungsgesetzes 2019 (Burgenländisches Raumplanungsgesetz - Bgld. RPEG) (Zahl 21 - 1206) (Beilage 1842)

Präsidentin Verena Dunst: Beide, der 2. und der 3. Punkt der Tagesordnung sind in einem inhaltlichen Zusammenhang zu sehen, sodass ich eine gemeinsame Behandlung vorschlage.

Zunächst möchte ich aber die getrennte Berichterstattung über den 2. und 3. Punkt, anschließend eine gemeinsame Debatte. Die Abstimmung, Hoher Landtag, erfolgt natürlich selbstverständlich getrennt.

Gibt es seitens der Abgeordneten einen Einwand gegen diese Vorgangsweise? (*Abg. Géza Molnár: Nein!*) - Das ist nicht der Fall. Danke für die Rückmeldung, Herr Klubobmann. (*Abg. Géza Molnár: Gerne!*) Ich darf daher weiter fortfahren.

Der 2. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 1693, über die Raumplanung im Burgenland 2019 (Burgenländisches Raumplanungsgesetz 2019 - Bgld. RPG 2019), mit der Zahl 21 - 1205, Beilage 1841.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist die Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter anderem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf über die Raumplanung im Burgenland 2019 (Burgenländisches Raumplanungsgesetz 2019 - Bgld. RPG 2019), in ihrer 39. und abschließend in ihrer 42. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 19. Juni 2019, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf über die Raumplanung im Burgenland 2019 (Burgenländisches Raumplanungsgesetz 2019 – Bgld. RPG 2019), unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Berichterstatterin.

Der 3. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 1694, über die Einführung des Burgenländischen

Raumplanungsgesetzes 2019 (Burgenländisches Raumplanungseinführungsgesetz - Bgld. RPEG), mit der Zahl 21 – 1206, Beilage 1842.

Berichterstatterin ist ebenfalls hier zu diesem Punkt die Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Frau Berichterstatterin, Sie sind am Wort.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf über die Einführung des Burgenländischen Raumplanungsgesetzes 2019 (Burgenländisches Raumplanungseinführungsgesetz - Bgld. RPEG), in ihrer 39. und abschließend in ihrer 42. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 19. Juni 2019, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf über die Einführung des Burgenländischen Raumplanungsgesetzes 2019 (Burgenländisches Raumplanungseinführungsgesetz - Bgld. RPEG), unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Berichterstatterin. Ehe ich dem ersten Redner das Wort erteile, möchte ich mitteilen, wie vorher schon bereits gesagt, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Der erste Redner zu diesem Punkt ist der Abgeordnete Spitzmüller.

Bitte sehr Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Liebe Regierungsbank! Geschätzte Zuhörer und Zuhörerinnen! Uns liegt ein neues Gesetz zur Raumplanung vor, das eigentlich, wenn man es genau betrachtet, nur eine Novelle ist, weil ja sehr viele Teile des alten Gesetzes 1:1 übernommen wurden.

Ich möchte zunächst zu einigen positiven Punkten kommen. Der positivste Punkt war gestern in Stegersbach bei einer Veranstaltung auch schon ausgiebig Thema. Es geht um die Einführung eines ÖEK, eines sogenannten Örtlichen Entwicklungskonzeptes. Ich glaube, dass das ein Meilenstein in diesem Gesetz ist, weil in Zukunft eben Gemeinden verpflichtet sein werden, ein langfristiges, auf zehn Jahre ausgelegtes Konzept für ihre räumliche Entwicklung vorzulegen.

Das hat sehr große Vorteile, weil sich auf der einen Seite die Bürger und Bürgerinnen danach richten können, auf der anderen Seite gibt es aber auch den Gemeinden Sicherheit, weil dann nicht einfach jemand mit Wünschen kommen kann, die eben dieses Örtliche Entwicklungskonzept überschreiten würden. Weil dann kann man sagen, wir haben das Örtliche Entwicklungskonzept, und da ist vorgesehen, Hausnummer jetzt, hier ist Besiedlungsgrenze, darüber hinaus wollen wir nicht gehen, weil wir das beschlossen haben.

Das ist auch deswegen wichtig, weil es teilweise die Möglichkeit gibt, über Einzelfallbetrachtungen hinaus aktiv zu sein und langfristig klarzulegen, wo habe ich als Gemeinde eher meine Wohngebiete, wo habe ich eher meine Betriebsgebiete, wo habe ich eher meine Baugebiete.

Wir haben in den letzten Jahren immer mehr die Problematik, dass es ohne dieses langfristige Vorausdenken und Vorausplanen Konflikte gibt. Konflikte zwischen Landwirtschaft und Wohnbevölkerung zum Beispiel, weil das einfach zu nahe beieinander liegt, oder sogar ineinander verschachtelt ist.

Deswegen halte ich dieses Entwicklungskonzept wirklich für ganz maßgeblich. Das ist wirklich ein großer Punkt. Eigentlich wäre ich schon aufgrund dieses versucht gewesen, oder wären wir versucht gewesen, dem Gesetz zuzustimmen.

Leider gibt es, so wie meistens, für die Opposition auch viele Punkte, wie in dem Fall, die uns das nicht möglich machen auf die wir hier eingehen. Der wichtigste Punkt ist uns natürlich, dass das Gesetz im Hinblick darauf, dass es so alt ist wie die Mondlandung, immerhin das was 1969, also 50 Jahre, keine Änderung gibt, was den § 1 dieses Gesetzes betrifft, nämlich die Ziele dieses Raumplanungsgesetzes.

Das ist deswegen bedenklich, weil eigentlich kein Tag vergeht, vor allem in dem Sommer, wo das Thema Klimakrise, Klimaerwärmung, Hitze, kein Thema ist. Tatsache ist aber, dass in dem kompletten Gesetz weit hinausgehend über den § 1, also die Ziele, das Wort "Klima" und "Klimawandel" in dem Gesetz einfach nicht vorkommt. Und Entschuldigung, das ist eine Bankrott-Erklärung! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Es ist doch heute nicht möglich, ein Raumplanungsgesetz, das eigentlich geschaffen ist dafür in die Zukunft zu schauen, beziehungsweise in die Zukunft zu planen, was ja noch viel wichtiger ist, und anzuschauen, wo kann ich Regelungen einziehen, damit ich auf der einen Seite Klimaschutzmaßnahmen mache und auf der anderen Seite, was teilweise mindestens genauso wichtig ist, Klimaanpassungsmaßnahmen mache. Natürlich hat die Art, wie ich eine Gemeinde, eine Stadt, ein Bundesland bebaue und beplane ganz starke Auswirkungen.

Ich möchte nur ein Beispiel bringen: Hitzeinseln - gerade jetzt ist das wieder ein Thema. Jetzt haben wir zwar keine Städte, aber wir haben doch Bezirksvororte mit mehreren tausend Einwohnern, wo es verdichteten Wohnbau gibt, wo es Geschäfte gibt, wo es Straßen gibt. Dort wäre es ganz wichtig gewesen, sich anzuschauen, wo bestehen Hitzeinseln, also Hitzeinseln vielleicht kurz zur Erklärung:

Da geht es darum, dass tagsüber bei heißen Tagen Asphalt und Beton so viel Wärme speichert, sodass es zu einer wesentlich verringerten Nachtabkühlung kommt. Da geht es nicht um ein oder zwei Grad, sondern es geht laut Experten um vier bis fünf Grad und natürlich ist es ein Unterschied, ob es bei uns in der Nacht 22 Grad hat oder 27 oder 28 Grad.

Deswegen wäre es notwendig, wäre es dringendst nötig gewesen, hier diesen Punkt anzugehen und zu schauen, wo kann ich entschärfen und vor allem wo kann ich, wenn ich neu plane, schon im Vorfeld solche Hitzeinseln vermeiden. Wir haben heute nach wie vor den Trend, dass Einkaufszentren und Supermärkte ganz stark bauen, sowohl außerhalb der Orte als auch innerhalb der Orte und natürlich ist so ein Supermarkt mit seinem vollflächig asphaltierten Parkplatz ein wunderbares Wärmespeichermedium.

Das klingt jetzt sehr positiv, aber leider ist es im Hochsommer halt sehr negativ. Deswegen wäre es eigentlich dringend an der Zeit gewesen, ich habe das hier im Landtag schon oft erwähnt, eine klitzekleine Maßnahme zum Beispiel wäre gewesen, dass man dort vorschreibt in Zukunft, dass Parkplätze nur noch mit Schotterrasen oder Rasenziegeln möglich sind. Das würde einiges an Hitzespeicher verringern, würde das verbessern.

Ich wäre sogar noch einen Schritt weitergegangen, weil eben auch die Bodenversiegelung, die meiner Meinung nach auch viel zu kurz kommt in dem Gesetz, man bekämpfen hätte müssen. Warum ist es nicht möglich, die Konzerne dazu zu verpflichten, dass sie ihre Parkplätze unterirdisch oder von mir aus auf dem Gebäude errichten? Natürlich ist das ein Aufwand. Aber wir wissen heute, dass wir nach wie vor, auch wenn die Zahlen leicht rückläufig sind, eine viel zu hohe Bodenversiegelung haben.

Da tragen natürlich gerade solche riesigen Parkplätze bei, die oft dann nur zur Hälfte genutzt werden. Der ganze Parkplatz wird meistens in der Weihnachtszeit wirklich in Anspruch genommen - warum kann man das nicht unterirdisch machen oder auf dem Dach?

Natürlich würde das mehr kosten, das ist mir schon klar, aber wir sind im Jahr 2019. Wir sind mitten im Klimawandel und da wäre das doch ein Minimum, den Betrieben das abzuverlangen. Das fehlt komplett im Gesetz, leider!

Was auch nicht verständlich ist, weil ich schon bei den Einkaufszentren bin, dass man hier sogar eine Erhöhung auf 1.300 m² unter bestimmten Voraussetzungen möglich macht im Gesetz - und nicht einmal, ich hätte ja noch darüber reden lassen mit mir, wenn das nur im Ortsverband oder im Ortszentrum wäre, aber nein - auch wenn die am Ortsrand sind, dürfen sie jetzt größer bauen, um ihnen ein - so wie es in den Erläuterungen glaube ich heißt, einen Vorteil gegenüber denen zu geben, die komplett auf der grünen Wiese bauen.

Das ist der falsche Weg, das ist der komplett falsche Weg! Ich verstehe nicht, warum wir, abgesehen von den Argumenten, die ich jetzt gebracht habe, diese Verschandelung unseres Bundeslandes weiter zulassen. Hier war man nicht mutig genug und hat offensichtlich, weiß ich nicht, Angst vor den Supermarktketten, hier klare Maßnahmen zu setzen, um die Problematik, die wir ganz klar haben im Burgenland, das sagen ja nicht die GRÜNEN, das sagen ja Fachleute, das sagt die Hagelversicherung fast jeden Tag, die im Übrigen ihre Abkürzung HV – Hagelversicherung - auf Facebook umgemünzt hat auf "Hallo Vernunft"!

Das finde ich wirklich eine gute Initiative, wo auch schon viele bekannte Fachleute, aber auch Schauspieler und Schauspielerinnen und ähnliche, diese Kampagne unterstützen, die die Bodenversiegelung als vorrangiges Thema machen, beziehungsweise nicht die Bodenversiegelung, sondern natürlich den Stopp der Bodenversiegelung.

Dann sind einige Sachen drinnen, da muss ich jetzt ein bisschen ins Detail gehen, die ich überhaupt nicht verstehe. Zum Beispiel Baugebiet, Erholungs- und Fremdenverkehrseinrichtungen. Hier wird offensichtlich das was eine Zeit lang gang und gäbe war, ich sage nur Neusiedler See Gebiet, soll jetzt möglich werden, eine Hauptwohnnutzung im Fremdenverkehrsgebiet. Das ist nicht zu verstehen, dass man das zulässt.

Erstens einmal bringt das Probleme für die Gemeinden unserer Meinung nach, weil das ja nicht einmal reglementiert ist. Wieviel Hauptwohnnutzung lasse ich denn dann zu im Fremdenverkehrsgebiet, wo eigentlich eine reine Erholungs- und Fremdenverkehrsnutzung angedacht ist? Wie viele Leute dürfen dann dort Hauptwohnsitze haben?

Wie ist dann das für die Gemeinde? Wie soll denn die das planen, wenn sie plötzlich ein Siedlungsgebiet hat, das eigentlich nur teilweise bewohnt werden soll und plötzlich wohnen dort Familien mit Kindern! Das gehört ja in die langfristige

Bedarfsentwicklung bezüglich Schulen und Kindergärten miteingerechnet. *(Abg. Gerhard Steier: Gibt es in der Realität schon!)* Natürlich ist das Realität!

Das ist ja genau das Problem! Man hat lange zugeschaut und jetzt soll das offensichtlich legitimiert werden mit diesem Gesetz. Aber damit macht man meiner Meinung nach, die „Büchse der Pandora“ auf, weil da wird es dann nicht mehr ein paar Wenige geben, sondern die Gefahr ist gegeben, dass hier viel mehr das Nutzen werden. Also allein deswegen müssen wir diesem Gesetz nicht die Zustimmung erteilen.

Die nächste Geschichte – Moment, da sind so viele Punkte dazwischen, genau - die Verfahrensvereinfachung: Das zieht sich ja inzwischen wie ein roter Faden durch die Gesetzesänderungen der letzten Zeit - *(Abg. Géza Molnár: Das ist ja Sinn der Sache!)* Naturschutzgesetz, Baugesetz und ähnliches, dass man die Verfahren vereinfacht.

Dafür haben wir ja auch Verständnis! *(Abg. Géza Molnár: Danke!)* Aber, wenn man das auf die Spitze treibt, dann glaube ich, werden wir genau das Gegenteil erreichen, nämlich mehr Probleme bekommen. Ich fürchte, dass das bei dem Raumplanungsgesetz auch so sein wird. Weil - bitte mich zu korrigieren, wenn ich das richtig verstanden habe, gibt es ja dann fast nur mehr vereinfachte Verfahren.

Nur ganz große Geschichten - ich nehme einmal an Industrie und ähnliches, werden keine vereinfachten Verfahren sein. Das heißt natürlich auch, dass es keine öffentliche Einsicht gibt. Das heißt, vereinfachte Verfahren brauchen ja nicht aufgelegt werden. Das heißt, ich entziehe hier auch der Ortsbevölkerung und anderen Interessierten die Möglichkeit, hier reinzuschauen, Stellungnahmen abzugeben und damit Teil dieser Entwicklung zu sein.

Diese Gefahr sehe ich ganz massiv, noch dazu ist es dann so, dass es schwieriger wird für Bürgerinnen und Bürger Widmungswünsche einzubringen, weil in welchem Rahmen sollen die das dann machen?

Muss man jetzt in Zukunft dann immer den Weg über den Bürgermeister gehen, der dann je nachdem wie er zu einem steht, es gibt immer solche und solche Bürgermeister, das wissen wir eh, ob man das mithinein nimmt in die Flächenwidmungsplanänderung. *(Abg. Ingrid Salamon: Das hat es schon immer gegeben!)* Wie stellen Sie sich das vor? Natürlich hat es das schon immer gegeben. Aber jetzt machen wir es genau wie beim Fremdenverkehr, bei der Baulandwidmung das gleiche Problem.

Jetzt schreiben wir es fest und zwar noch deutlicher und das ist meiner Meinung nach ein riesen Problem. Es gibt nette Bürgermeister, die für alle da sind, keine Frage, aber es gibt halt auch Bürgermeister, die ihre eigenen Interessen mitunter vertreten, stärker als die Interessen der Bürger und Bürgerinnen. Wenn ich dann... *(Allgemeine Unruhe – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)*

Das Problem ist dann, wenn man die falsche Farbe hat als Antragstellerin oder Antragsteller, ist man hier angewiesen darauf, *(Abg. Ingrid Salamon: Also das ist eine Frechheit!)* ob er das ins Verfahren reinnimmt oder nicht. *(Abg. Ingrid Salamon: Das stimmt ja nicht! – Abg. Werner Friedl: Das ist eine Unterstellung gegen alle Bürgermeister!)* Es gibt immer solche und solche!

Was... *(Abg. Ilse Benkö: Die gibt es immer! – Abg. Mag. Thomas Steiner: Macht das der Grüne Bürgermeister in Innsbruck so, weil Du musst ja das irgendwo herhaben? – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)* Wir sind im Burgenland. Ich komme zum nächsten Punkt:

Es gibt ja zu diesem Gesetz heute einen ziemlich umfangreichen Abänderungsantrag. Ich habe mich bemüht, den zu verstehen. Es ist teilweise sehr kompliziert, muss man sagen, Also hängen geblieben bin ich zum Beispiel beim vereinfachten Verfahren, § 44, das ist ja eigentlich die Änderung, bei 4 und 5.

Bei 4 und 5 geht es um die Widmung von Grünland, nämlich wann das der Zielsetzung widersprechen soll. Da steht fast wortident fast genau dasselbe zweimal. Nur einmal geht es darum, dass es widerspricht bei der Beeinträchtigung der Nachbarinnen und Nachbarn, wenn das zu befürchten ist und einmal geht es darum, dass es bei unzumutbaren Beeinträchtigungen der Nachbarn und Nachbarinnen zu befürchten ist, dass es dem widerspricht.

Jetzt ist die Frage, wie genau tituliert man den Unterschied, wie genau tituliert man überhaupt die Beeinträchtigung? Das ist hier nicht festgelegt. Ich habe das eigentlich auch in den Erläuterungen nicht gefunden. Ich verstehe auch nicht, wie man diesen Unterschied machen kann zwischen unzumutbarer Beeinträchtigung und einer Beeinträchtigung. Entweder ich bin beeinträchtigt oder ich bin nicht beeinträchtigt. *(Abg. Gerhard Steier: Das ist die emotionale Ebene!)*

Also, tut mir leid, aber da hätte es zumindest eine genauere Erläuterung dazu gebraucht. Meiner Meinung nach macht der Unterschied keinen Sinn, weil entweder es widerspricht oder es widerspricht nicht. Das ist ja völlig wurscht, ob das jetzt eine unzumutbare Beeinträchtigung ist oder nur eine Beeinträchtigung. Also hier sind Unschärfen, meiner Ansicht nach, drinnen, wo ich einiges an Problemen in den Gemeinden auf uns zukommen sehe.

Aber ich möchte noch einmal zurückkommen zum Hauptkritikpunkt. Das ist, dass im Jahr 2019 in einem Raumplanungsgesetz der Klimawandel und die Klimakrise, um es genau zu sagen, und die Anpassung an den Klimawandel nicht drinnen sind. Weil wir haben ja eigene Programme zu dem Thema.

Zu dem Thema. Das Thema „Klimawandelanpassung“ wird von der Landesrätin und von der Landesregierung ernst genommen. Da geschieht ja etwas. Wie kann man das im Raumplanungsgesetz verabsäumen? Es ist einfach nicht drinnen. *(Abg. Géza Molnár: Doch!)*

Deswegen wird dieser Antrag nicht unsere Zustimmung bekommen. Ich gehe sogar einen Schritt weiter. Ich finde, dass dieses Gesetz komplett neu aufgesetzt werden muss, schon allein, um die Ziele dem Jahr 2019, dem 21. Jahrhundert, anzupassen. Ich stelle daher den Antrag auf Rückverweisung des Burgenländischen Raumplanungsgesetzes 2019 in der jetzigen Fassung an den zuständigen Ausschuss.

Ich würde mir erwarten, dass wir in Parteiengespräche zusammentreten, damit wir ein Raumplanungsgesetz auf den Weg bekommen, das mit dem sehr positiven Punkt, vor allem der örtlichen Entwicklungskonzepte - das ist unbestritten -, das möchten wir auf jeden Fall mitnehmen, aber hier gehört einiges verschärft, konkretisiert und vor allem dem Jahr 2019 - und wir sind mitten in der Klimakrise - angepasst.

Daher bringe ich hiermit den Antrag ein. Ich weiß, man muss es nicht schriftlich machen. Ich will es trotzdem tun. Danke schön! *(Beifall bei den GRÜNEN, bei der ÖVP und beim Abg. Gerhard Steier – Abg. Wolfgang Spitzmüller übergibt der Präsidentin den Antrag auf Rückverweisung an den Ausschuss.)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter.

Hoher Landtag! Gemäß § 62 Abs. 3 iVm § 66 Abs. 2 GeOLT ist über einen Antrag auf Rückverweisung an einen Ausschuss ohne Debatte abzustimmen.

Daher, meine Damen und Herren, bitte ich Sie, in den Abstimmungsmodus zu kommen.

Ich ersuche daher alle Damen und Herren Landtagsabgeordneten, (*Abg. Gerhard Steier: Die anwesend sind.*) die dem Antrag des Herrn Landtagsabgeordneten Spitzmüller auf Rückverweisung an den Ausschuss zustimmen wollen, sich von ihren Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Meine Damen und Herren! Ich darf daher mit der Tagesordnung fortfahren. Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Klubobmann Molnár am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsident. Meine Damen und Herren! Gleich zu Beginn ein Einschub.

Herr Kollege Spitzmüller! Was Sie da gesagt haben, das stimmt nicht in einer wesentlichen Frage, nämlich, wenn es um die Erwähnung des Begriffs „Klima“ geht und diesbezügliche Ausführungen. Sie haben sich auf § 1 des Gesetzes bezogen, wo es um die Grundsätze und Ziele der überörtlichen Raumplanung geht und da finden Sie im Abs. 2 Ziffer 3 folgende Formulierung:

„Die natürlichen Lebensgrundlagen sind zu schützen und pfleglich zu nutzen, um sie für die Zukunft in ausreichender Güte und Menge zu erhalten. Insbesondere ist anzustreben der Schutz des Bodens, der Pflanzen und der Tierwelt und die Erhaltung der Reinheit der Luft, der Gewässer sowie des natürlichen Klimas.“ Also wir haben diese Zielsetzung sehr wohl im Gesetz. (*Heiterkeit beim Abg. Wolfgang Spitzmüller*)

Sie werden sich, oder auch nicht, auch die Erläuterungen angeschaut haben beziehungsweise das Vorblatt, wo wir, wie in jedem Gesetz, weil das im Burgenland Usus ist, weil wir den Klimaschutz ernst nehmen, wie Sie auch selbst anerkannt haben, weil wir bei jedem Gesetz die Auswirkungen in umweltpolitischer Hinsicht, insbesondere Klimaverträglichkeit, wie es im Vorblatt heißt, prüfen. Es ist ein ganzer Absatz, den werde ich jetzt nicht zitieren, aber Sie können ihn gerne selber nachlesen. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Meine Damen und Herren! Alle Landtagssitzungen wieder geht es um die Entbürokratisierungs- beziehungsweise Deregulierungsoffensive. Soweit ich das überblicke, es sind ja mittlerweile mehrere dutzend Gesetze, die wir beschlossen haben, ist die Beschlussfassung des Raumplanungsgesetzes jetzt sozusagen der letzte wirklich große Brocken im Rahmen dieser Offensive.

Dieses Gesetz, meine Damen und Herren, gehört jetzt zwar nicht zu jenen Gesetzen, die übertrieben viele unmittelbare Erleichterungen für den Bürger bringen, weil er von diesem Gesetz sozusagen nicht unmittelbar betroffen oder berührt wird beziehungsweise nicht allzu oft. Gegenbeispiel wäre das Baugesetz.

Aber es werden in vielen Fällen Verfahren vereinfacht, womit vor allem die Gemeinden und die befassten Behörden entlastet werden und damit im Endeffekt ja erst recht wieder die Bürgerinnen und Bürger und Steuerzahlerinnen und Steuerzahler.

Die Arbeiten an diesem Raumplanungsgesetz haben jetzt etwas mehr als eineinhalb Jahre gedauert. Gespräche mit allen im Landtag vertretenen Parteien hat es gegeben. Damals noch auf Initiative von Landeshauptmann Hans Nießl.

Es gibt in vielen Fragen Konsens, das haben wir auch soeben vom Kollegen Spitzmüller gehört. Ich nehme auch an, dass das bei der ÖVP so ist, dass man einzelne Änderungen durchaus begrüßt. Aber es ist natürlich in seiner vielschichtigen Materie wie der Raumplanung außerordentlich schwierig, alle Wünsche, Meinungen, Ansichten, Ziele, et cetera unter einen Hut zu bringen, etwa beim Thema Einkaufszentren.

Und ich sage es Ihnen ganz offen, natürlich gibt es gerade in der Frage der Raumplanung viele Themen, bei denen es einfach darum geht, die Für und die Wider abzuwägen. Sicherlich gibt es nachvollziehbare Argumente gegen die diesbezüglichen Änderungen, die wir heute mehrheitlich beschließen werden, aber es gibt auch eben gute Argumente dafür.

Der kleine Nahversorger im Ortskern, der ist zweifelsohne das, was wir uns alle wünschen, aber es ist eben nur ein Wunsch. In den meisten Fällen ein frommer Wunsch, in den meisten Fällen bleibt er ein Traum.

Jetzt kann man sagen, wir wollen an den Ortseinfahrten keine Supermärkte, schön schauen sie ja meistens wirklich nicht aus, aber dann haben wir umgekehrt wieder das Problem beziehungsweise den Vorwurf, dass es in vielen Regionen über viele Gemeinden hinweg überhaupt kein Geschäft mehr gibt.

Ich denke vor allem an das südliche Burgenland, wo dann in weiterer Folge lange Wege - motorisiert, Herr Kollege von den GRÜNEN - bewältigt werden müssen, dass Arbeitsplätze irgendwo anders entstehen und dass Kaufkraft eben woandershin abfließt. Das ist leider so.

Was den Vorwurf der Bodenversiegelung angeht, wo wir ja eine positive Tendenz im Burgenland haben. (*Abg. Gerhard Steier: Was ist da positiv?*) Nicht, dass man das nicht als Problem erkennen muss, nicht, dass man dieses Problem nicht im Auge haben muss, ich finde es nur bemerkenswert, aus welchen Richtungen dieser Vorwurf teilweise kommt, etwa auch aus Eisenstadt.

Jeder, der Eisenstadt kennt und die Entwicklung in den letzten 20 Jahren erlebt und beobachtet hat, der weiß, dass dort genau das passiert, was jetzt unter anderem der Kollege Steiner der Landesregierung und der Koalition vorwirft. Nehmen wir nur das aktuelle Beispiel an der Neusiedlerstraße Richtung Neusiedl, wo auf einer riesigen Fläche, dort, wo die Leichtathletikanlage entsteht, auch das neue Lagerhaus entsteht.

Ich bin dafür und ich verstehe auch, dass sich der Bürgermeister darum bemüht hat das Lagerhaus in Eisenstadt zu halten, das ist gar keine Frage. Da hat es vor zwei oder drei Jahren schon andere Überlegungen auch gegeben, wie ich weiß. Aber der Preis dafür ist eben, dass in der Nähe der Stadtausfahrt Richtung Neusiedl am See jetzt 1.000 Quadratmeter Acker versiegelt werden. Das kann man schön finden oder auch nicht.

Aber auch in diesem Fall musste eine Abwägung vorgenommen werden, die der Eisenstädter Bürgermeister meines Erachtens richtig vorgenommen hat. Eine Abwägung, wie wir sie auch bei der Erarbeitung des neuen Raumplanungsgesetzes insgesamt vornehmen mussten.

Meine Damen und Herren! Welche Änderungen, welche Maßnahmen werden nun mit dem neuen Raumplanungsgesetz getroffen? Es ist ja sehr umfangreich, aber ich gebe

eine kurze Übersicht. Es sind Maßnahmen im Bereich der Flächenwidmungsverfahren. Ich werde noch darauf zurückkommen.

Es sind Maßnahmen im Bereich der Widmungskategorien.

Es sind Maßnahmen im Bereich der Bebauungsbestimmungen. Da steckt nicht zuletzt für den städtischen Bereich viel Nützliches, viel Gutes drinnen.

Es geht um Maßnahmen im Bereich der überörtlichen Raumplanung und eben Maßnahmen im Zusammenhang mit Einkaufszentren.

Darüber hinaus werden selbstverständlich auch noch andere Anpassungen im Verhältnis zu anderen Gesetzen, etwa dem Baugesetz, vorgenommen oder Lücken, die sich im bisherigen Gesetz beziehungsweise im Vollzug gezeigt haben, geschlossen.

Meine Damen und Herren! Ich nehme jetzt nur ein Beispiel heraus, das die Qualität dieses neuen Gesetzes zeigt, und Herr Kollege Steiner, ich beziehe mich wieder auf Eisenstadt und schon wieder positiv.

Wir haben in Eisenstadt vor einigen Jahren den Stadtentwicklungsplan erarbeitet unter einer sehr großangelegten Bürgerbeteiligung und mit einem einhelligen Gemeinderatsbeschluss am Schluss des Prozesses. Dieser Plan besteht aus dutzenden Seiten Text, graphischen Darstellungen und Plänen. *(Abg. Gerhard Steier: Auch in anderen Gemeinden.)*

Dieser Plan definiert die Stellung der Gemeinde in der Region, er schätzt die weitere Entwicklung der Stadt ab beziehungsweise definiert diesbezügliche Ziele und auch Nichtziele, was etwa das Bevölkerungswachstum angeht, wo wir uns in Eisenstadt politisch auf einen gewissen Prozentsatz verständigt haben.

Dieser Plan gibt dementsprechend Auskunft über den Baulandbedarf und definiert - und das ist ganz wichtig - dauerhafte Siedlungsgrenzen. Er definiert umgekehrt auch Bereiche, die von Bebauung frei zu halten sind, und er definiert unter anderem auch noch, in welchem Teil der Stadt was entstehen soll oder an kommunalen Einrichtungen erforderlich ist.

Dieser Stadtentwicklungsplan, ja, dieses Ding ist gut, das macht Sinn, und alleine der Prozess war schon wichtig. Ich glaube, Kollege Spitzmüller hat das ähnlich formuliert.

Das neue Raumplanungsgesetz sieht nun das vor, was Eisenstadt gemacht hat und zwar verpflichtend für alle Gemeinden im Burgenland und zwar unter dem Titel „örtliches Entwicklungskonzept“, das in spätestens sieben Jahren in jeder Gemeinde existieren sollte und zwar - und das ist jetzt der Unterschied zu dem, was wir in Eisenstadt gemacht haben, weil es rechtlich nicht möglich war - und zwar als Verordnung, die letztendlich vom Gemeinderat zu beschließen und vom Land abzusegnet ist.

Der riesengroße Vorteil und da haben Sie das Gesetz nicht verstanden, Herr Kollege Spitzmüller, der dann im Zuge dessen oder in weiterer Folge daraus erwachsen wird, das ist, dass Flächenwidmungspläne beziehungsweise Widmungsänderungen überhaupt im Rahmen dieser örtlichen Entwicklungskonzepte viel einfacher und rascher über die Bühne gehen werden.

Das ist nur ein Beispiel von vielen, meine Damen und Herren. Ja, es gibt natürlich Fragen, deren Beantwortung Ansichtssache ist, wo man abwägen muss, ein noch viel deutlicheres Ja zu diesen vielen positiven Maßnahmen, die dieses neue Raumplanungsgesetz beinhaltet. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mir immer gedacht, wenn der Günter Kovacs einmal nicht mehr im Landtag ist, dann werde ich nicht mehr über die Stadt Eisenstadt hier im Landtag reden müssen, (*Abg. Géza Molnár: Der hat immer kritisiert.*) aber der Kollege Molnár ist in die Fußstapfen vom ehemaligen Kollegen Kovacs getreten und versucht, dann immer wieder etwas aus Eisenstadt herzunehmen, um irgendetwas zu argumentieren.

Die Argumente sind natürlich nicht immer richtig, gerade was das Lagerhaus betrifft, das Sie angesprochen haben, wissen Sie genau, dass das nicht auf einem Acker in dem Sinne entsteht, sondern auf einer gewidmeten Fläche, die seit 40 Jahren so gewidmet ist und das ist ja auch das große Problem vieler Städte und Gemeinden, dass wir mit sehr alten Widmungen umgehen und schauen müssen, wie sich die Städte und Dörfer und Gemeinden auch entwickeln.

Daher war das nicht die Abwägung, dort zuzustimmen oder nicht, sondern der Eigentümer dieses Grundstückes hat ein Recht darauf, dass dort gebaut wird, weil es nämlich seit 40 Jahren Bauland ist.

Was Sie aber hier mit diesem Raumplanungsgesetz machen, ist eine ganz andere Geschichte. Sie reden nicht von Dingen, die irgendwann einmal gewidmet sind, sondern Sie schauen ja in die Zukunft. Sie regeln ja ein Gesetz, wo Sie etwas ermöglichen, was in der Zukunft liegt, wo Grünland und wirklich Ackerflächen umgewidmet werden sollen. Und das ist das Hauptproblem dieses Gesetzes aus meiner Sicht.

Ich gebe Ihnen schon recht, bei jedem Gesetz kann man Teile befürworten, kann man sagen, damit kann ich leben, auch mit den Entwicklungskonzepten, das ist sicherlich eine gute Vorgangsweise, weil es auch für die Städte und Gemeinden wichtig ist, eine Richtschnur zu haben, sich daran auch orientieren zu können, wie sich eben auch im Bereich der Flächenwidmung die Stadt oder die Gemeinde oder das Dorf entwickeln soll.

Ganz ehrlich, Kollege Molnár, das ist so irgendwie mittlerweile Usus bei jedem Gesetz, das hier vorgelegt wird von Rot und Blau, wird darüber gesprochen, dass es eine Entbürokratisierungsmaßnahme sei. Ich muss ehrlich gestehen, im Raumplanungsgesetz sehe ich nicht viel an Entbürokratisierung. Sie argumentieren einmal so und einmal so.

Sie haben beim Baugesetz ein Verfahren mit dem Argument gestrichen, das sei notwendig, um zu entbürokratisieren, und ein paar Wochen später haben Sie das Naturschutzgesetz geändert und haben genau dieses Verfahren, das Sie aus dem Baugesetz herausgenommen haben, hineingegeben und haben gesagt, das müssen wir tun, um zu entbürokratisieren.

Alleine das zeigt schon die wenige Seriosität in Ihrer Arbeit, die Sie hier leisten.
(*Beifall bei der ÖVP*)

Ich möchte auf diese Dinge, die man durchaus auch unterstützen kann, jetzt nicht weiter eingehen, weil das war es eigentlich schon.

Die Wahrheit ist, dass dieses Gesetz, das heute von Rot und Blau und von wem auch immer beschlossen wird, ein Gesetz ist, das sich nahtlos in die Reihe der Gesetze der letzten Jahre, seit 2015, seit diese rot-blaue Koalition besteht, einreicht.

Es ist ein schlechtes Gesetz, es ist ein Gesetz, das nicht den Menschen dient. Es ist kein Gesetz für die Menschen, sondern es ist ein Gesetz für die Großkonzerne. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Und da fragt man sich schon, warum passiert das eigentlich? Warum ist das so, dass heute eine gesetzliche Regelung beschlossen wird, die nicht den kleinen Betrieben in den Innenstädten, in den Dorfzentren dient? Warum ist das so, dass heute ein Gesetz beschlossen wird, das für Großkonzerne da ist?

Was ist die Motivation fragt sich natürlich jeder, der sich dieses Gesetz anschaut. Welche Vorteile zieht denn hier die SPÖ Burgenland zum Beispiel aus einer solchen Bestimmung? Ich weiß es nicht.

Oder ist es vielleicht eine Änderung der politischen Strategie? Weil vor wenigen Wochen, im Zuge des EU-Wahlkampfes, waren 16-Bogen-Plakate überall zu sehen in Österreich gegen die Großkonzerne und die Großkonzerne sind böse.

Oder ist es vielleicht diese wirklich herbe Wahniederlage, wo Sie jetzt eine politische Änderung oder eine Strategieänderung einleiten und sagen, naja, wir haben gegen die Großkonzerne politisch agiert, da sind wir bestraft worden, vielleicht ist es politisch klüger, sich auf die Seite der Großkonzerne zu stellen und denen auch noch entsprechende gesetzliche Regelungen auf dem Tablett zu servieren? Oder ziehen Sie vielleicht irgendwelche andere Vorteile daraus?

Dass es möglich ist, in Zeiten wie diesen, dass man das Thema „Einkaufszentren“, und ich glaube, dass die alte Regelung, die wir im alten, bestehenden Raumplanungsgesetz hatten, mehr als ausreichend war, wo wirklich im Burgenland viel möglich war. Aber dass Sie hergehen und hier eine massive Erweiterung der Möglichkeiten für diese Großkonzerne machen, das versteht ja niemand.

Der Kollege Spitzmüller hat es gesagt, dass bis zu 1.300 Quadratmeter und dann beschließen Sie noch ein Gesetz, wo Sie diese Entscheidung aus den Händen des Landtages in die Hände der Regierung geben. Die werden dann irgendwo, wie es in dieser rot-blauen Regierung halt üblich ist, sich in einem stillen Hinterzimmer zusammensetzen und sich überlegen, welcher Gemeinde können wir ein 1.300 Quadratmeter großes Einkaufszentrum „hinkleschen“? Wo ist es vielleicht politisch opportun? Wo hilft uns das? Oder wo können wir hier Vorteile sehen?

Ich finde, dass das der falsche Weg ist, dass das nicht der richtige Weg ist. Und ich denke, dass das auch viele Burgenländerinnen und Burgenländer sehen werden, wenn das einmal wirklich ins Laufen kommt.

Wenn dann diese Großkonzerne, die Sie hier als SPÖ und FPÖ unterstützen, wenn die einmal Lunte riechen und dann das Burgenland mit diesen Einkaufszentren noch massiver zupflastern werden. Ich halte das für verantwortungslos, für zutiefst verantwortungslos.

Mit dieser Novelle konterkarieren Sie in Wahrheit alle Bestrebungen, dem Bodenverbrauch Einhalt zu gebieten. Sie konterkarieren auch ein Gesetz, das wir alle gemeinsam beschlossen haben, das Wohnbauförderungsgesetz, wo wir erstmals, und das war, glaube ich, wirklich eine gute Sache, uns alle darauf geeinigt haben, dass wir auch im Wohnbauförderungsgesetz Maßnahmen setzen müssen, um bodenschonend vorzugehen und bodenschonend zu bauen.

Jetzt beschließen Sie ein Gesetz, wo Sie diesen Grundsatz über Bord werfen und wo Sie sozusagen den Grund und Boden, die „grüne Wiese“ im Burgenland, den Großkonzernen vorsetzen.

Mit diesem Gesetz konterkarieren Sie übrigens auch natürlich alle Bestrebungen, das Klima zu schützen.

Sie konterkarieren damit alle Bestrebungen, die Stadt- und Ortskerne zu beleben.

Sie konterkarieren damit eigentlich die Politik, wo wir alle geglaubt haben, dass es hier einen Konsens im Burgenland gibt. Sie beschließen heute in Wahrheit kein Raumplanungsgesetz, sondern ein Bodenfraßgesetz.

Und Sie werden heute, und das ist das Witzige, und es passiert ja oft im Burgenländischen Landtag, dass man vor lauter Widersprüchen gar nicht mehr weiß, auf welche Seite man sich drehen soll.

Heute am Nachmittag werden Sie einen Entschließungsantrag beschließen, wo Sie sich dafür aussprechen, das Klima zu schützen, den Boden zu schützen, die Natur und die Umwelt zu schützen. Und in diesem Antrag, so lese ich, steht auch drinnen, dass Sie alle bestehenden und neuen Gesetze, Verordnungen des Landes Burgenland auf die Auswirkungen auf das Klima sowie auf die ökologische, soziale und ökonomische Nachhaltigkeit überprüfen wollen, und wo immer das notwendig ist, diese Regelungen und Aktivitäten so anzupassen, dass die Ursachen der Klimakrise und deren Folge abgeschwächt werden.

Das bedeutet eigentlich nichts anderes als dass Sie jetzt in den nächsten Minuten das, was Sie am Nachmittag beschließen, schon brechen werden. Sie werden ein Gesetz beschließen, das genau dieser Intention entgegensteht. Das müssen Sie auch einmal irgendjemanden erklären. Das ist in Wahrheit eine zutiefst unglaubwürdige Politik. Eine zutiefst unglaubwürdige Politik, die Sie von Rot und Blau seit 2015 gemeinsam betreiben.

Und ich frage mich ja manchmal: Warum macht das die FPÖ in dieser Form? Ich frage mich manchmal: Was ist der Beweggrund, sich politisch derartig demütigen zu lassen und all diesen teilweise wirklich eigenartigen Dingen zuzustimmen?

Seit dem Ibiza-Video wissen wir es. Das Ibiza-Trauma der FPÖ sitzt natürlich extrem tief und ist jetzt der Grund dafür, dass die FPÖ auch völlig den Sozialisten ausgeliefert ist. Man darf ja nicht mehr aufmucken, man muss allem zustimmen.

Dem ungeliebten Wahltermin hat man zugestimmt. Allem sozialistischen Gedankengut, das noch umgesetzt werden wird, hat man zugestimmt. Und auch diesem Bodenfraßgesetz werden Sie zustimmen. Ob Ihnen das nützt am Ende des Tages, meine Damen und Herren von FPÖ, das bleibt abzuwarten. Ich glaube es nicht.

Dieser Beschluss, den Sie heute fassen, der zeigt eigentlich, wie unglaubwürdig Politik sein kann. Wie unglaubwürdig Rot-Blau im Burgenland agiert. Sie beschließen heute in Ihrem Fortfahren der Politik der Doppelzüngigkeit (*Abg. Géza Molnár: Jetzt tust Du Dich schon schwer in der Empörung, gell?*) ein Gesetz, das dem Land und den Menschen schadet.

Sie beschließen ein Gesetz, das den Großkonzernen nützt, (*Abg. Manfred Haidinger: Wäre ein guter Vertreter.*) dem wir als Volkspartei hier natürlich nicht zustimmen können, das ist klar und selbstverständlich - aus Verantwortung für die Menschen und aus Verantwortung für das Land Burgenland! (*Beifall bei der ÖVP und beim Abg. Wolfgang Spitzmüller*)

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter Mag. Maczek, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Kollege Steiner, das, was Sie da von sich geben, das ist schon sehr merkwürdig als größte Gemeinde des Burgenlandes. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist gut. Wenn es merkwürdig ist, dann merken Sie sich das vielleicht auch.)* Wunderbar.

Aber trotzdem merkwürdig, sich als Bürgermeister der größten Gemeinde herzustellen und über Großkonzerne zu predigen, über Bodenversiegelung zu reden, wo Sie das schon seit Jahren unverantwortlich in Eisenstadt machen.

Nicht Rücksicht zu nehmen auf kleinere Gemeinden im Südburgenland, auf den Kaufkraftabfluss, den der Landeshauptmann Nießl schon Ihnen gesagt hat, dass das sehr vakant ist, dass das sehr kritisch ist im Burgenland. *(Abg. Ingrid Salamon: Ist ja bewiesen durch die Studien der Wirtschaftskammer.)*

Nicht achtzugeben auf Arbeitsplätze, auch im Südburgenland, die wichtig sind für unsere Gemeinden und vor allem auch auf die Regionalität von Produkten, die in solchen Einkaufszentren beziehungsweise Lebensmittelmärkten angeboten werden. Es ist fahrlässig, was Sie hier widergeben, das möchte ich Ihnen schon ins Notizbuch schreiben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Das Burgenland befindet sich seit Jahren auf Überholspur, meine Damen und Herren, und um diesen Trend fortzusetzen soll die Entbürokratisierungsoffensive weiterverfolgt werden.

In dieser Legislaturperiode, meine Damen und Herren, wurden bereits weit mehr als 100 Gesetze überarbeitet beziehungsweise modernisiert. Und dieses Raumplanungsgesetz soll eines dieser Gesetze sein, die letztendlich für die Zukunft gedacht ist, wichtig ist für die Gemeinden, aber auch für die Burgenländerinnen und Burgenländer.

Das Burgenländische Raumplanungsgesetz stammt aus dem Jahr 1969. Wir haben es schon gehört, es wurde mehrfach novelliert. Dauer und Komplexität der im Gesetz geregelten Verfahren entsprachen nicht mehr der Schnelligkeit der heutigen Zeit. Trotzdem erfolgte eine koordinierte Anpassung der Inhalte beziehungsweise Entflechtung der Verfahren, um weiterhin funktionell gegliederte Gemeindegebiete und ein funktionell gegliedertes Landesgebiet zu gewährleisten.

Das Burgenländische Raumplanungsgesetz wurde sowohl im Bereich der überörtlichen als auch der örtlichen Raumplanung an die aktuellen Erfordernisse angepasst.

Gleichzeitig wurden im Burgenländischen Raumplanungsgesetz geregelte Verfahren, Erleichterungen und Beschleunigungen eingeführt sowie Doppelgleisigkeiten beseitigt und Widersprüche, die zu anderen Landesgesetzen bestehen, behoben.

Meine Damen und Herren! Auch in diese Gesetzesvorbereitung sind verschiedene Player einbezogen worden: der Gemeindevertreterverband, Bürgermeisterinnen und Bürgermeister. Und der Präsident Trummer spricht, die Raumplanung in den letzten Jahren war vor allem bei den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern der Gemeinden immer eine wichtige Sache.

Wir konnten viele Vorschläge dieser Bürgermeisterinnen und Bürgermeister vor Ort sammeln und sie haben sich dann auch hier in diesem neuen Raumplanungsgesetz wiedergefunden.

Entbürokratisierungsoffensive: Bei Maßnahmen wie beim Raumplanungsgesetz stehen immer positive Weiterentwicklungen im Vordergrund. Es wurde wie bei allen Gesetzesänderungen dort an den Schrauben gedreht, wo die Rahmenbedingungen für die Burgenländerinnen und Burgenländer und auch die Gemeinden weiterverbessert werden könnten.

Das neue Gesetz enthält nun eine Vielzahl an Verfahrenserleichterungen im Bereich der örtlichen Raumplanung. Durch die Einführung von örtlichen Entwicklungskonzepten erfolgt die Gemeindeentwicklung nicht nur vorausschauend, sondern auch transparenter. Also sehr viele positive Dinge! Wir haben heute schon vieles gehört.

Ganz kurz noch zum Raumplanungseinführungsgesetz. Da zukünftig Flächenwidmungsplanänderungen nur mehr auf Grundlage des örtlichen Entwicklungskonzeptes erfolgen dürfen, die Einführung von örtlichen Entwicklungskonzepten aber einige Zeit in Anspruch nehmen wird, sollen Änderungen von Flächenwidmungsplänen bis zur Erlassung eines örtlichen Entwicklungskonzeptes auf Grundlage der bisherigen Bestimmungen erfolgen.

Zur Bodenversiegelung, ganz kurz noch. Der Kollege Spitzmüller setzt sich immer auf dieses Thema drauf. Das Land Burgenland ist sich sowohl der zentralen Funktion der Böden (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Solange sie nicht versiegelt sind.*) als auch der Tendenz zur Flächenversiegelung schon seit langem bewusst, weshalb im Jahr 2011 das Burgenländische Landesentwicklungsprogramm (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Hauptsache Zentralismus.*) samt seinem Leitbild „Mit der Natur zu neuen Erfolgen“ beschlossen wurde.

Die darin enthaltenen Ziele und Maßnahmen werden seither im Rahmen der Landes- wie auch Gemeindeverwaltung verfolgt beziehungsweise angewendet.

Ich finde, dass dieses neue Raumplanungsgesetz als Bürgermeister ganz besonders einer Gemeinde, die sich auch sehr positiv entwickelt hat, wirklich für die Gemeinden, insbesondere auch für das Südburgenland wichtig ist.

Wir werden dem zustimmen. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Salamon.

Bitte sehr Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf mich zu Wort melden zu der Rede vom Herrn Kollegen Spitzmüller.

Herr Kollege, ich fordere Sie wirklich auf, das zurückzunehmen, was Sie hier uns Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern unterstellt haben. Sie haben gesagt, wir stellen die Eigeninteressen vor die Interessen unserer Bürger. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: ... auch.*)

Bei aller politischen Einsicht, die es gibt, aber das kann man nicht so stehen lassen. Und ich fordere Sie wirklich auf, dass Sie das richtigstellen und zurücknehmen! Das haben wir Bürgermeisterinnen und Bürgermeister nicht verdient.

Auch in politischen Zeiten und Vorwahlzeiten ist das nicht notwendig. (*Beifall bei der SPÖ, FPÖ und beim Abg. Gerhard Steier*)

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter Hutter ist am Wort als Nächster.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte da nur anschließen, auch aus der Sicht des Bürgermeisters mit der dichtest verbauten Gemeinde des Burgenlandes darf ich ein paar Worte hier dazu sagen.

Wir haben 1.100 Personen auf den Quadratkilometer und haben natürlich ein Riesenproblem, weil wir ja ein sehr geringes Hottergebiet haben. Aber ich kann das jetzt nicht nachvollziehen, was da gesprochen wurde, vor allem vom Kollegen Wolfgang Spitzmüller.

Zum einen einmal das mit der persönlichen Vorteilnahme beziehungsweise mit der Schlechterbehandlung von vielleicht anderen Couleurs. Also das kann ich für uns einmal zu 100 Prozent ausschließen! *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Für welche Fraktion jetzt? – Abg. Ingrid Salamon: Für alle! – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Für alle? Ja, dann passt es.)*

Ich glaube auch, dass man nicht lange Bürgermeisterin oder Bürgermeister ist, wenn man das - ich habe das für alle ausgeschlossen - *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Gut!)*, wenn man der Gemeinde schon verpflichtet ist. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das muss man klar sagen.)*

Also, wenn ich das jetzt hernehme, wie das bei uns abgelaufen ist. In den letzten zwei Jahren haben wir uns intensivst mit einem Raumplanungskonzept beschäftigt und haben hier diesbezüglich auch die Ortsbevölkerung mehrfach eingebunden.

Ich weiß nicht, vielleicht habe ich etwas falsch verstanden, oder ist mir irgendetwas nicht gesagt worden, aber ich glaube schon, dass dieses Raumplanungskonzept, das jede Kommune für sich erarbeitet, eigentlich die Grundvoraussetzung für die weitere Entwicklung einer Gemeinde ist.

Also, wo dann in welcher Art und Weise Gewerbeflächen gewidmet werden, wo Freizeitgebiet gewidmet wird, das liegt schon jeweils immer in der eigenen Kommune. Das auszuarbeiten, ist Aufgabe der Gemeinden jeweils, und dann ist es natürlich die Erleichterung in weiterer Folge, dass man hier vereinfacht dann Widmungsänderungen vornehmen kann. Das ist ja auch Sinn und Zweck dieser ganzen Arbeit.

Ich glaube, dass hier in den letzten eineinhalb Jahren sehr gute Arbeit geleistet wurde. Also wir *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wer wir?)* haben uns hier auch mit Raumplanern eingebracht und haben auch Anregungen immer wieder miteingebracht in das Ganze.

Ich sehe hier überhaupt keine Entwicklung in Richtung Großkonzerne, Unterstützung von Großkonzernen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, 15 Milliarden Umsatz im Jahr ungefähr.)*

Wie gesagt, es ist immer in der Hand der eigenen Gemeinde, hier Flächen zu widmen. Und wenn die Gemeinde glaubt und die Mehrheit der Gemeinde es glaubt, dass es notwendig ist, sich in eine Richtung zu entwickeln und dass das kompatibel ist mit den Landesinteressen, na warum soll das dann nicht passieren? Also das verstehe ich jetzt nicht ganz.

Zusammengefasst glaube ich, dass es ein sehr gut vorbereitetes Gesetz ist, was natürlich nicht heißt, dass man nicht in absehbarer Zeit auch wieder etwas ändern kann, wenn man schlauer wird. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Bitte gleich morgen!)* Das ist auch nicht verboten. Gut. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Der Herr Abgeordnete Gerhard Steier ist als Nächster am Wort. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Landesräte! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Wir behandeln das Raumplanungsgesetz. Ich habe schon bei der Beschlussfassung um die Wohnbauförderung beziehungsweise über das Baugesetz festgehalten, dass diese drei Einheiten ein Gesamtgebilde sind.

Sie gehören zusammen, sie sind die Tragkraft der Landesentwicklung. Alles, was im Grunde genommen im Zusammenhang mit der Raumordnung zur Beschlussfassung vorliegt, wird auf die Zukunft bezogen Inhalt unseres Bundeslandes für Entwicklungssituation unseres Bundeslandes und grundsätzlich eine gestalterische Rahmenbedingung der Gegebenheiten des Burgenlandes sein.

Diese Feststellung im Vorfeld zu treffen ist sehr wichtig, weil bisher meine Vorrednerinnen und Vorredner darauf abgezielt haben, die formalen Gegebenheiten dieses Gesetzes zu besprechen.

Der Herr Klubobmann Géza Molnár von der Freiheitlichen Partei hat sich in der Darstellung wieder in die Richtung begeben, dass es eine der besten Umsetzungsmaßnahmen dieser Regierung darstellt, wobei er die drei Eigenschaften „größer, schneller und stärker“ diesmal nicht verwendet hat. Aber, es war in voraussichtlicher Weise festzuhalten, wir werden bei dieser Gesetzesmaterie eine Lobeshymne hören.

Ich möchte im Prinzip auf mehrere Punkte eingehen und auf Grundlage dessen, was Raumordnung anlangt, auch im Vergleich mit anderen Ländern und gesamtösterreichisch auch einiges festhalten.

Ich bitte Sie, bei gewissen Punkten aufzumerken, weil für mich in der Darstellung Parameter, die ich jetzt erwähne, die Grundlagen dieses Gesetzestextes sein hätten sollen und nicht wie es jetzt in der Darstellung ist, eine Umsetzung erfahren haben, die leider die Ausparung verschiedener Positionen anlangt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Meine Vorredner, im Speziellen auch von GRÜNER Seite, haben über Klimaschutz und andere Gegebenheiten, Bodenversiegelung schon direkt gesprochen. Es ist ja ein fast schon konsensueller Bereich von Verständigung, dass diese Parameter wie Bodenversiegelung, Klimaschutz nicht nur ein integrierender Bestandteil einer Gesamtentwicklung weltweit sind, sondern dass sie ausschlaggebend für eine Fehlentwicklung innerhalb der letzten Jahrzehnte auch im Burgenland waren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Deutschen Bundesverfassung, im Grundgesetz, steht etwas, das ich Ihnen nicht vorenthalten möchte. Da steht nämlich der Satz: „Herstellung gleichwertiger Lebensverhältnisse zwischen Land und Stadt.“ Zwischen Land und Stadt, und nicht wie wir immer festhalten und es auch mein Vorredner getan hat, im Land Burgenland zwischen Nord und Süd. Natürlich gibt es Entwicklungsunterschiede.

Tatsache ist aber, ich glaube, dass man manches im Sinne der Gegebenheiten nutzen könnte, um es viel besser in die Entwicklung auf die Zukunft zu gestalten, als, zum

Beispiel, mit einem Aufkommen im erhöhten Straßenbereich. Aber, darauf komme ich noch zurück.

Das durchschnittliche Haushaltseinkommen, jetzt im Grunde also auf Österreich bezogen, zwischen leistungsschwachen und leistungsstarken Regionen, beträgt im Unterschied jetzt in Österreich 23 Prozent und in Deutschland 93 Prozent. Nochmal zur Verdeutlichung zwischen leistungsstarken und leistungsschwachen Regionen innerhalb des Bundesgebietes ist in Österreich auf 23 Prozent ausgeprägt, was im Verhältnis auf die BRD mit 93 Prozent ein sehr geringer Wert ist.

Etwas, das sehr wichtig in der Entscheidung auf Raumordnung ist, lautet, nämlich von der Darstellung, weniger als acht Prozent unseres gesamten Siedlungsraumes werden benötigt, um die Hälfte unserer Wirtschaftsleistung zu erwirtschaften. Weniger als acht Prozent des Siedlungsraumes werden benötigt, um die Hälfte unseres Wirtschaftsaufkommens zu gewährleisten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dem gegenüber sind der Raubbau und der sogenannte Flächenverbrauch in keinem Äquivalent, in keiner Relation zu sehen, weil es ja in Proportionen um etliche Grade mehr und prozentuelle Punkte mehr an Flächenverbrauch gibt, als wir hier festhalten dürfen.

Diese Festhaltung ist ja nicht aus der Luft gegriffen, sondern sie ist statistisch erhoben. Gleichzeitig gibt es eine zweite und für alle eigentlich festzuhaltende Grundsatzthese, denn 56, in der Zahl noch einmal wiederholt, 56 Städte und Gemeinden sind genauso leistungsfähig, wie die übrigen 2.043 Gemeinden.

Das heißt, wir haben im Verhältnis ein totales Gegengewicht innerhalb der Republik, wo es im Sinne des Aufkommens acht Prozent unseres Siedlungsraumes braucht, um eben die Hälfte zu erwirtschaften. Insgesamt 56 Städte und Gemeinden erwirtschaften mehr als diese 2.043 Gemeinden.

Im Prinzip, und darüber brauchen wir eigentlich keine Feststellung zu machen, gilt es zu kennzeichnen, dass die Digitalisierung speziell die Überalterung und das für das Burgenland insbesondere, der Klimawandel und speziell auch der Fachkräftemangel Auswirkungen auch auf die Raumordnung haben beziehungsweise haben sollten.

Diese Feststellung kann ich nicht in der Konsequenz rein über die Bildung irgendwie ausgleichen. Wir brauchen eine klare Dimension in der Abstimmung. Da komme ich auf zwei Punkte, die, meiner Ansicht nach, wichtig wären.

Auf der einen Seite ein Austausch zwischen den Bundesländern. Das heißt, eine Raumordnung, die sich nicht nur auf einen Landstrich, auf das Heimatland Burgenland bezieht, sondern überregional eine Entwicklung kennzeichnet.

Zum zweiten, und das ist ein Manko, dass wir insgesamt zu betrachten haben, im sogenannten föderalen Grundprinzip. Wir bräuchten raumordnungstechnisch auch eine bundesweite Regelung. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es kann nicht sein, und das ist immer wieder in der Diskussion dann ein Vorbehalt, die Gemeinden sind diejenigen, die falsche Flächenwidmungen setzen. Jeder, der in Regierungsverantwortung steht oder der Raumplanungsbeirat als quasi konzentrierte Einrichtung innerhalb des Landes wissen, dass grundsätzlich jede Flächenwidmung auf gemeindebezogen die Beurteilung, die Dokumentation und die Genehmigung der Landesregierung braucht.

Dieses Prinzip des sogenannten Brauchens und der Verantwortung die auf das Land bezogen jetzt dargestellt wurde, wird in diesem neuen Gesetz um etliches gesteigert. Der Erstredner hat heute davon gesprochen, die Gemeinden werden entlastet.

Die Gemeinden werden meiner Ansicht nach in die Richtung, was raumplanungstechnische Maßnahmen anlangt, viel stärker an die Kandare genommen, als es bisher schon der Fall war. Die einzige Instanz, die in diesem Gesetz neue Freiräume für sich erschließt, ist die Landesregierung. Es kann per Verordnung festgehalten werden, es kann ein UVP-Verfahren quasi aufgrund von einer festgestellten nicht notwendigen Kategorie aus dem Spiel genommen werden.

Das sind alles Maßnahmen, die im Endeffekt gegen die kommunale eigenständige Verantwortung lagern, weil im Prinzip gemeindetechnisch das nicht geregelt werden kann. Ein Kapitel, das ich jetzt gleich in diesem Zusammenhang erwähnt haben möchte, weil es bisher überhaupt nicht dargestellt wurde, sind die Vorbehaltsflächen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist ein Wort, das alleine die Alarmglocken läuten lassen muss. Eine Vorbehaltsfläche wird im Endeffekt über Landesregierungsbeschluss festgehalten. Wird festgehalten im Sinne der Gängelung und ist in der Folgewirkung auf eine begrenzte Zeit hin ein klares Produkt einer Entwicklung, wo nichts passieren kann, außer der Zustimmung, die durch die Landesregierung erfolgt.

Ist es das Prinzip der freien Verwaltung und der Selbstverwaltung von kommunaler Seite? Ich sehe es nicht so. Aber, es mag sein, dass das eine Konsequenz ist, die im Endeffekt jetzt nicht von allen so gesehen wird. Im Prinzip ist es aber in diese Richtung eine dramatische Festlegung und ein klarer Hinweis, den ich an dieser Stelle auch in der Anmerkung setzen wollte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Flächenverbrauch, und das ist eine Tatsache, die kann ich nur wiederholen, und ist jetzt nicht nur von einzelnen Institutionen bisher benannt worden, sondern ist gravierend und sollte auch eine unabdingbare Einrichtung oder Festhaltung in dieser Raumordnung haben. Es steht fest, dass in Österreich pro Tag 16 Fußballfelder Fläche als Bauland beziehungsweise für Infrastrukturmaßnahmen umgesetzt beziehungsweise vernichtet werden.

Wir sind, und das ist auch Ausweis dieser neuen Raumordnung, wir sind, und das ist auch die Definition des Landesentwicklungsplanes, der vorher zitiert wurde, wir sind und definieren uns als wachsende Gesellschaft.

Wir hatten das Problem in den 80er, 90er Jahren, dass das Burgenland geschwächelt und es keinen Zuwachs an Bevölkerung gehabt hat. Das hätten wir jetzt im Prinzip auch, weil die Geburtenzahlen nicht den Ausgleich der Sterbefälle auf ein Jahr gerechnet darstellen, sondern nur durch Migrationsbewegungen dieser Ausgleich eigentlich stattfindet. Wir sind definiert innerösterreichisch und auch darüber hinaus als sogenanntes Wachstumsland.

Diesem Wachstum geschuldet sind natürlich Kategorien, die wir im Endeffekt dann nicht dulden wollen. Aber, eines steht fest - und dieses Zitat möchte ich auch nicht vorenthalten. „Gibt es so etwas, wie wachstumshemmende Geschichten? Gibt es so etwas, wie etwas steht dem Wachstum entgegen? Wird das Hindernis wegentschieden?“ Das hat der Kollege Spitzmüller in Bezug auf die FB-Widmungen auch gemeint.

Es gibt seit Jahren eine Diskussion, die FB-Widmungen, also im Tourismusbereich, in der Nutzung gewerberechlicher Art, als Zankapfel einer Diskussion sieht, die in politischer Hinsicht in vielerlei Richtungen geführt wurde. Speziell von denen, die eine

Nutzfläche in diese Richtung haben, gibt es immer wieder andere Modellvorstellungen, wie man etwas als Grundstück verwerten kann, ohne dass man gleichzeitig einen Gewinn daraus erzielen kann und gleichzeitig keine Hauptwohnsitzmeldung gewährleisten muss.

Tatsache ist, wir importieren etwas, das jetzt aus dem Westen gekannt wird, wo man schon verschiedenartige Riegel versucht hat vorzuschieben und gewährleisten die Hauptwohnsitzmeldung in diesem Bereich. Es ist eine Kategorie, die im Grunde genommen für mich nicht nachvollziehbar ist, weil es sich um touristisch gewerbliche Nutzflächen handelt, die speziell um den Neusiedler See eine ganz gewichtige Rolle spielen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seien Sie sich bewusst, dass wir im Zusammenhang mit einigen Hotelprojekten, die im Bereich des Neusiedler Sees geplant, gestartet, aber nicht vollzogen worden sind, gerade in Kategorien dieser Widmung Probleme haben. Das in Angriff zu nehmen, sehe ich durchaus als eine realistische und fundierte Maßnahme, weil jeder Touristiker dir sagen wird, ich kann nur wachsen oder ich kann mich nur entwickeln im Sinne einer zukunftsweisenden Perspektive, wenn ich auch die entsprechenden Bettenkapazitäten habe.

Daher ist es, meiner Ansicht nach, notwendig, und da wäre die Verantwortung des Landes zu sehen, dass per Verordnung festzuhalten, wo gibt es Kategorien an sogenannten Seeflächen, die sich für die Nutzung gewerblicher Art in Richtung von Hotelbauten eignen?

Wenn ich eine derartige Festhaltung habe, dann habe ich das Problem nicht nachträglich, dass sich immer wieder gewissen Gruppierungen aufregen und diese Projekte zu Fall bringen, weil sie in diesem Siedlungsbereich oder in diesem Naturschutzbereich diese Widmung nicht haben wollen.

Auf der anderen Seite ist es ein schwerwiegendes Problem, das nicht wegzudiskutieren ist, dass wir österreichweit eine Situation haben, und das lassen Sie sich bitte auch auf der Zunge zergehen, 1,7 Quadratmeter pro Kopf den Höchstwert an vorhandenen Verkaufsflächen aufweisen.

Das jetzt im Zusammenhang mit 800 Quadratmetern bis 1.300 Quadratmetern Nutzflächen zu sehen ist, glaube ich, der totale Widerspruch, den wir gehen. Speziell im Zusammenhang mit Bodenversiegelung, die verneint wird, wenn ich für jedes, und das ist auch im Gesetz definiert, Geschäft, für jede Einkaufssituation im großflächigen Bereich x Parkplätze vorgeschrieben bekomme.

Eines verwundert mich ganz besonders, (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) wenn ich im Bundesländervergleich und diese Kategorie hätte ich durchaus auch herangezogen, um diesen Gesetzestext in diese Richtung zu evaluieren, dass zu neuzeitlichen Gegebenheiten entspricht.

Wenn ich mir andere Bundesländer ansehen, dann ist es gerade in Bezug auf die schon riesigen Ausmaße vorhandenen Verkaufsflächen festzuhalten, dass sie schon Änderungen herbeigeführt haben, die, zum Beispiel, einen mehrgeschossigen Verkaufsflächenbereich kennzeichnen, wo es dann nicht darauf ankommt, dass es nur sogenannte Nutz- oder Parkflächen gibt, die einmal genutzt werden.

Interessant ist ja Folgendes, und das werden Sie auch in der Verantwortung für Raumordnung zuständige Landesrat laufend erleben. Es gibt ja von Investoren, und das hat der Kollege Steiner möglicherweise jetzt falsch ausgedrückt, auf große Einrichtungsteile immer wieder das Bedürfnis, dass sie ihre Fläche erweitern müssen, weil

sie für nachrangige Investoren noch nicht genug interessant sind, und weil man in jedem Einkaufszentrum gewisse Bringer braucht.

Gewisse Geschäftslokale, die quasi die Kundenfrequenz erhöhen. Interessant ist nicht, dass dann die Entscheidung gefallen wäre, oder Entscheidung fällt, ich stocke ein Einkaufszentrum auf, weil ich ohnehin Parkflächen rundherum habe, nein, und es gibt aktuell mehrere Beispiele.

Es werden Erweiterungen von Einkaufszentren geplant, wieder auf das grüne Feld bezogen. Eine sogenannte Greenfieldinvestition, die gleichzeitig natürlich nach sich zieht, dass x neue Parkplätze rund um diese Einkaufszentren errichtet werden müssen.

Meine Damen und Herren! Damit nicht von Bodenversiegelung zu sprechen, ist, glaube ich, eine Chuzpe und es entbehrt jeder Grundlage von einer vernünftigen Diskussion, sich hier vor der Änderung, im Sinne von einer Bereitschaft es in die Richtung setzen zu wollen, zu verschließen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die jetzige Präsidentin des Landtags war in ihrer Funktion als Landwirtschaftslandrätin - ich wollte Ministerin sagen - als Landwirtschaftsländesrätin, eine klare Verfechterin, was ich immer vordergründig in den Medien auch verwaltet und der Öffentlichkeit dargeboten an, von Investitionen in die kleine Greißlerei. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es war ihr immer ein Anliegen, durch eine Ortschaft zu fahren und dort zu sehen, dass es keine Verkaufsfläche gibt. Daher fördern wir aus europäischen Töpfen die kleine Greißlerei. Wir haben vom Verkaufspult, über Kühlschränke, alles Mögliche geleistet.

Meine Damen und Herren! Alleine das, was dort an Geld "jetzt hinausgeworfen" wurde, widerspricht in jeder Form der neuen Gesetzgebung auf 800 Quadratmeter Nutzfläche.

Einen Zusatz müssen Sie sich auch quasi gefallen lassen, denn Sie widmen in diesem Gesetz nicht nur die 800 Quadratmeter Nutzfläche in einer bestimmten gewerblichen Nutzungsform, sondern Sie schließen zu den 800 Quadratmeter noch die sogenannten feuernotwendigen Fluchtwege. Alle Formen, die zusätzlich zur Nutzfläche notwendig sind, schließen Sie aus der sogenannten Widmungskategorie aus. Das heißt, es wird nicht zusammengezählt, sondern es hat einen eigenen Status.

Meine Damen und Herren! Ich kann Ihnen nur eines auf den Kopf zusagen: Dieses Gesetz ist in seinen gesamten Bestandteilen nichts anderes, als wirklich der Vollzug einer Situation, die der geschiedene Landeshauptmann Hans Nießl in die Richtung uns vorgeführt hat, Kaufkraftabfluss.

Na glaubt irgendjemand in diesem Raum, dass eine Burgenländerin oder ein Burgenländer sich davon abhalten lassen, über die Grenze in ein anderes Bundesland zu fahren, nur weil wir überall einen Markt haben der Gesundheitsmittel, oder irgendwelche anderen Lebensmittel verkauft, oder weil er jetzt einen Textilhandel in einem Einzelshop hat?

Glauben Sie wirklich, dass das ein wirklicher Beweggrund sein kann im Sinne des sogenannten Umsetzens der Kaufkraft in der eigenen Umgebung? Das ist doch Illusion. Das erinnert mich auch an diese Diskussion und an diese Darstellung.

Wir brauchen im Grund genommen Grenzschutz, obwohl wir gleichzeitig 30 Jahre Fall des Eisernen Vorhanges zelebrieren und feiern und der geschiedene Landeshauptmann Hans Sipötz in klarster Form gesagt hat: Er möchte zwar niemanden

erklären, was notwendig ist, aber er sieht das Ganze als eine Fehlentwicklung der besonderen Art. Sie sollten das im Beitrag des ORF nachlesen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Raumordnung ist etwas, das auf die Bedürfnisse, aber auch auf die Entwicklungsstränge Rücksicht nimmt. Ich habe es eingangs festgehalten: Das Burgenland altert!

Das Burgenland ist eine Kategorie, wo es, speziell auch aus dem Landessüden, immer wieder verkündet wird, wir sind quasi, oder wir streben das Kalifornien im Burgenland an, wo es die sogenannte „goldene Generation“ gibt, die sich bei uns ansiedelt, weil die Bauflächen günstig sind. Alte Bauernhäuser sind im Endeffekt sehr einfach zu erwerben. Damit findet eigentlich eine Entwicklung statt, die positiv ist.

Ich bin schon davon überzeugt, dass wir im Siedlungsbereich gerade im Süden einen Nachzieheffekt brauchen, der aber nicht in diese Richtung jetzt passieren sollte, wir brauchen jetzt eine Unmenge an Straßen.

Ich möchte Ihnen einen Punkt noch zur Kenntnis bringen, der sehr interessant ist. 16 Laufmeter pro Kopf Straßenlänge, Herr Landesrat, in Österreich, sind doppelt so lang in der Umsetzung, wie die Straßenlänge in der Schweiz.

Das heißt, 16 Laufmeter pro Kopf in Österreich sind die doppelte Länge von Straßenkilometern in der Schweiz. Jetzt kann man das durchaus vergleichen, weil es sich auch um ein gebirgiges Land handelt.

Wir sind gesegnet, dass wir eher eine flache Region sind, aber prinzipiell ist die doppelte Anzahl an Straßenkilometern schon wie in der Schweiz vorhanden und immer noch gilt der Ruf "wir müssen" ich nehme da nur die Schnellstraße jetzt Richtung Oberpullendorf vor.

Das muss mir jemand erklären können, dass dann am Sieggrabener Sattel eine zweite Brücke gebaut werden muss, damit wir das Ganze bewältigen. Das ist mit Sicherheit einer Größenkategorie zuzuordnen, wo ich persönlich nicht mitkann und wahrscheinlich auch viele Burgenländerinnen und Burgenländer das nicht zusammenbringen.

Nur weil das die ASFiNAG baut ist das noch immer eine Kategorie, wo wir alle mitzahlen, aber es muss auch die Vernunft in irgendeiner Form das bestätigen, dass wir in diese Richtung unterwegs sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt Kategorien in diesem Gesetz, die im Endeffekt notwendig sind. Ich möchte aber auf einen Punkt eingehen, der mir sehr wichtig erscheint und der nur einmal, meiner Ansicht nach, in der Lektüre vorkommt nämlich, interkommunale Zusammenarbeit.

Wenn ich das, was ich vorher jetzt ausgesagt und besprochen habe, zur Grundlage nehme, dann wäre ein Ansatz in diesem Raumordnungsgesetz notwendig gewesen, der dieses Prinzip viel stärker in den Vordergrund rückt und betont, als es in diesem Gesetz jetzt wirklich verankert wird. Die sogenannte interkommunale Zusammenarbeit ist das Schreckgespenst.

Jetzt komme ich auf diejenigen zurück, die sie vorher verteidigt haben, was ich hiermit auch tue. Nämlich, auf die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister beziehungsweise auf die Gemeindeverantwortlichen, weil es im Hinterkopf, und ich unterstelle es jetzt nicht durchgehend, immer das Prinzip des Verlustes von Kommunalsteuer geht.

Dieser sogenannte „goldene Apfel“, der über einem hängt, sind die Kommunalsteuereinnahmen. Dann gibt es diese Kategorien von Widmungen, Gewerbe, Industriegebiet und was passiert dann?

In Wirklichkeit gibt es die Kontakrierung dieser Widmungskategorie. Da wird auf einem Industrie- und Gewerbegebiet ein Objekt hingestellt, im Prinzip für eine sogenannte, zukunftsweisende Technologie, nämlich, für Photovoltaikmodule. In der Folge wird auf die Restfläche, fast auf die gesamte, die mit der vollkommenen Infrastruktur ausgestattet ist, vom Kanal, Strom, Gas, Wasser, wird auf der Freifläche gewidmet als Industriegebiet Gewerbegebiet wird eine Solarkollektorenfläche aufgebaut. Großartig!
(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)

Das ist die Kategorie, die wir unbedingt brauchen, damit wir Siedlungsgebiet, Baugebiet noch weiter fördern und entsprechend umsetzen. Es braucht jede Gemeinde, was ja der prinzipielle Ansatz ist, eine Gewerbe- und Industriedwidmung, damit die Kommunalsteuer fließt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn das Prinzip noch immer Gültigkeit hat und es wird in diesem Raumordnungsgesetz ausgewiesen, dann hat man von den gegebenen Umständen, den gegebenen Problemen der Gegenwart und der zukünftigen Entwicklung nichts kapiert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dann ist man an einem Punkt angelangt, wo man alles im Sinne der sogenannten Nutzung auf Geld ausschließt, weil nur der, der im Prinzip noch Geld machen kann, ist das Mitglied der Gesellschaft, das in irgendeiner Form mit dieser Gesetzgebung unterstützt wird.

Ein Prinzip, das mir in diesem Zusammenhang einfällt, mögen Sie mich korrigieren, ich habe es auf jeden Fall so interpretiert und gelesen, Gemeinden werden in diesem Raumordnungsgesetz aufgefordert, Flächen für den genossenschaftlichen mehrgeschossigen Wohnbau zu widmen. Wie das funktionieren soll, frage ich mich als Jemand, der mit dem zu tun hatte.

Aber, ich frage mich hier auch als Laie. Im Prinzip ist der genossenschaftliche Wohnbau, die Frau Kollegin Salamon ist das Beispiel für den städtischen Bereich, in das Zentrum gerückt. So, werden im Zentrum von Mattersburg wissend, was die Zukunft, die nach ihnen gestartete Zukunft, bringen wird, natürlich Flächen, die für den mehrgeschossigen Wohnbau geeignet sind, gewidmet?

Wie werden Sie das zusammenbringen? Ich nehme einmal an, Sie haben hellseherisches Potential, daher werden sie wissen, wo jetzt im Zentrum der mehrgeschossige Wohnbau hintendiert, *(Abg. Ingrid Salamon: Da wird es einen örtlichen Entwicklungsplan geben. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* damit die Investitionen, die notwendig sind, festgeschrieben sind. Werden Sie diese Flächen vorbehaltlich einer Änderung, die nach fünf Jahren passieren kann, für den mehrgeschossigen geförderten Wohnbau widmen?

Das ist im Prinzip nicht nachvollziehbar. Es kann niemand vorher wissen, wo sich jetzt in irgendeiner Form eine mögliche freie Fläche ergibt. Wo eine Verkaufswilligkeit im Zentrum gegeben ist. Wo auch im Grunde genommen, auch die Möglichkeit der Arretierung von Teilflächen auf eine Gesamtfläche passiert.

Sie sind ja auch, das nehme ich jetzt auch als letztes Beispiel heran, hier als Beispiel zu bezeichnen, wo Sie seit vielen Jahren den Versuch unternommen haben, auch über private Investoren mit einem großen Projekt eine neue Siedlungskategorie im

Zentrum zu erschließen. Sie haben aber auch im Endeffekt über die Jahre dieses Projekt nicht realisieren können. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich kenne die Gründe nicht, aber im Prinzip, ist dieser Zusammenhang damit auszugleichen, dass ich jetzt sage, diese Kategorie an Widmung, die dort vorherrscht, ist dem genossenschaftlichen Wohnbau eben nicht zuzuordnen. Der muss ja auch eine gewisse freie Situation haben.

Abgesehen davon, dass vorher hier in der Diskussion festgehalten wurde, es sind viele Möglichkeiten für die Gemeinden ausgeschlossen, dort einzugreifen, wo es in irgendeiner Form notwendig wäre. Das schließt auch das Gesetz nicht ein, dass ich Flächen, die schon vor Jahren gewidmet worden sind, im Grunde genommen nicht mehr so nutzen kann, wie sie eigentlich gewidmet wurden.

Das heißt, ich habe ein Problem in Gemeinden, die noch immer wachsend sind, die noch immer ohne irgendeiner Form Einschränkungen im Zuzug nicht gewährleisten können, weil sie Kategorien anbieten, zum Beispiel, für Bauland Wohngebiete haben, die uneingeschränkt auf Jahre für Genossenschaften Freiraum schaffen.

Die haben das vor Jahren gekauft und sind nicht in irgendeiner Form für den genossenschaftlichen Wohnbau eingeschränkt. Dafür möchte ich jetzt in diesem Zusammenhang nicht ins Treffen führen, dass sich die Genossenschaften vorzeitig anderen Kategorien von Bauleistungen widmen und zwischenzeitig aus ausradierten Bauteilen alles andere auch für das Land und für die Gemeinden erledigen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu den erwähnten Positionen kann man jetzt mit Sicherheit auch anderer Meinung sein. Der Kollege Molnár hat bei der Wortmeldung oder nach der Wortmeldung des Kollegen Spitzmüllers davon gesprochen, dass man etwas so oder auch so sehen kann. In Wirklichkeit sind Parameter genannt worden, die von allen Seiten her klar und deutlich die Zukunftsgestaltung, nur im Zusammenhang mit einer geordneten Raumordnung sehen.

Wenn diese geordnete Situation aber nicht gegeben ist, kann ich nicht nachträglich und wir werden es ja lesen können. Es wird sich ja sukzessive in den nächsten Monaten und Jahren klar ergeben, die Diskussion führen, nicht das Land hat, sondern die Gemeinde hat. In diesem Widerspruch von Verantwortung, wo die Verantwortung, meiner Ansicht nach, klar dem Land zugeordnet ist, funktioniert etwas, was ich absolut kritisch sehe.

Es soll nicht jener Gemeinde oder allgemein der Freiraum in obiger Form extra gegeben sein. Nur das was Selbstverwaltung und Entwicklung anlangt, kann man dann nur über interkommunale Gegebenheiten steuern. Diese Steuerung ist eine Aufgabe, die vom Land vorgenommen werden sollte.

Und wenn diese interkommunale Zusammenarbeit gewährleistet wird haben wir auch nicht diese Beschränkungen, die dann im Endeffekt die Diskussionen auslösen das sich einzelne Gemeinden noch zusätzlich Bauland schaffen müssen, das wieder zu Lasten von Gegebenheiten in der Umgebung geht und so weiter.

Meine Damen und Herren, zum Abschluss etwas das burgenlandspezifisch jetzt zum Tragen kommt und jetzt Gegebenheit ist. Im mittleren Burgenland wird meines Wissens nach, in Weppersdorf - bitte um Korrektur, ein riesiger Baumarkt errichtet, also ein Lebensmittelmarkt errichtet, daneben auch große Gegebenheiten rundherum.

In Mattersburg wird die Arena erweitert, in Parndorf, in Neusiedl am See wird sowieso entwicklungstechnisch alles Mögliche gewährleistet und auf Zukunft bezogen genehmigt.

Wenn ich jetzt eine Entwicklung in diese Richtung gesetzt bekomme, ist die Fragestellung durchaus berechtigt, ist das der Wunsch des Landes? Ist das die Entwicklung die wir uns wünschen? Ist das auf Zukunft bezogen eine klare Kategorie, dass wir dem Wachstum alles unterwerfen und alles quasi zugrunde legen? Ist das die Kategorie die wir wollen? *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Diese Grundsatzfrage in der Entscheidung, wäre meiner Ansicht nach notwendig zu stellen, wenn ich ein Raumplanungsgesetz beschließe und in den Landtag bringe.

Zum anderen appelliere ich an alle, es ist der Zeitpunkt schon weit überschritten das ich so etwas nur länderspezifisch diskutiere, das gehört über die Bundesländergrenzen hinweg in Verbünde gelegt das eine Region gemeinsam aufliegt und festhält wohin es geht. Wenn das die Zielsetzung sein sollte, dann wäre es positiv zu sehen.

Ich sehe in diesem Gesetz mehrere Makel, die ich auch versucht habe darzustellen. Die Entwicklungssituation die wir auf das Land kennzeichnen, kann dann nicht in einer Diskussionsrunde enden, wo es der Landesrat Dorner jetzt in Stegersbach, glaube ich, ausgeschrieben hat, „Landschaft schützen oder nützen“.

Das ist durchaus etwas das man positiv sehen kann, wenn man es will. In Wirklichkeit ist die Landschaft eine Kategorie die uns eingeschränkt zur Verfügung steht und in der Darstellung, wie ich sie geliefert habe, kann ich nicht dem „Mammon Geld“, im Sinne von - dann geht die Kaufkraft verloren, - alles opfern, nur, weil es den Interessen von Einzelnen dient.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann diesem Raumordnungsgesetz meine Zustimmung nicht geben. Danke. *(Beifall bei der GRÜNEN und der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin hat sich zu Wort gemeldet Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihren Redebeitrag.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen, alle die auch zuhören und daran gearbeitet haben was wir hier vorliegen haben und auch draußen an den Bildschirmen, herzlich willkommen von meiner Seite! Ja, ich möchte ein paar Sachen zunächst ins rechte Licht rücken, die hier gesagt wurden, um dann noch einmal eine Zusammenfassung zu geben.

Es wurde wieder der Mythos verbreitet, bei der Erarbeitung dieses Gesetzes wurden alle Fraktionen zu Gesprächen eingeladen, es wurde mit allen gesprochen. Das ist mitnichten der Fall, es wurde vielleicht zu allen gesprochen, also wir wurden schon einmal eingeladen dann wurde uns präsentiert was fertig ist.

Wie ich dann gesagt habe, wir hätten jetzt noch diese Agenda da zu verhandeln, hat es geheißen nein, nein es ist schon alles fertig. Also stehen Sie wenigstens dazu, das haben Einige miteinander verhandelt, aber es wurde nicht mit allen gesprochen. *(Beifall bei den GRÜNEN und der ÖVP)*

Nun ist es so, es tut mir wirklich fast leid, Herr Landesrat Dorner, Sie hatten einfach überhaupt keine Zeit, sich sehr klar in diese Materie einzuarbeiten, weil wie Sie diese

Zuständigkeit übernommen haben, war das Gesetz ja praktisch schon fertig auf dem Tisch und es wurde nur noch ein bisschen etwas nachgearbeitet.

Ich könnte mir sogar vorstellen, dass, wenn wir das geschafft hätten an den Ausschuss zurückzuweisen und wir wieder in Gespräche und Verhandlungen gekommen wären, dass Sie vielleicht mit Ihrem neuen Zugang und jungen Zugang auch hier in der Raumplanung einiges anders gesehen hätten. Schade, aber ein Gesetz kann ja wieder novelliert werden und das werden wir anstreben und werden wir dann mit Ihnen gemeinsam hoffentlich anstreben.

Ein zweiter Punkt: Mein Kollege Spitzmüller hat schon etwas Wahres ausgesprochen. Er hat gesagt, es gibt Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, die nicht immer das Gemeinsame in den Vordergrund stellen, sondern auch (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wer sind die?*) persönliche Interessen haben können. (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Sagen Sie Namen.*) Man muss es ganz klar sagen, es gibt sehr viele, sehr gute Bürgermeisterinnen und Bürgermeister bei uns im Burgenland, aber es gibt auch noch die Ortskaiser, es gibt auch welche die unzufrieden sind. (*Abg. Ingrid Salamon: Was Sie da reden, das ist schon stark.*)

Ich weiß nicht ob sich die SPÖ zum Beispiel, ob sich die SPÖ in Neusiedl am See unter ihrem Bürgermeister Lentsch immer gerecht behandelt gefühlt hat. Es hat in der Zeit wie damals dort gearbeitet wurde anders gewirkt. (*Abg. Markus Ulram: Unglaublich, Sie haben keine Ahnung, wirklich.*) Warum ist es dann so das immer wieder Menschen sagen, ich würde mich gerne wo engagieren (*Abg. Markus Ulram: Selber keine Ahnung, also wirklich.*) aber ich habe noch ein Bauverfahren laufen und ich fürchte dann wird bei mir das wieder zurückgestellt werden, ich habe das laufend, das Leute mir sagen, ich traue mich nicht hier lauter etwas zu sagen.

Machen wir uns doch nichts vor, natürlich gibt es auch das, dass Menschen sich von Bürgermeistern und Bürgermeisterinnen in einer Weise abhängig fühlen, die nicht nur auf die gesetzlichen Vorgaben beschränkt sind. Eine Rückmeldung zum Kollegen Molnár.

Herr Kollege Molnár! Sie haben zwischendurch gesagt, ja das eine oder das andere, das wäre ja schön, aber es geht halt nicht. Ja, da sieht man, es gibt unterschiedliche politische Zugänge. Es gibt Zugänge mit einer Perspektive was gehen kann und Zugänge wo man halt schnell sagt, leider, geht halt nicht. Dass vieles geht hat uns ja zum Beispiel Salzburg gezeigt.

In Salzburg wurde ein neues Raumplanungsgesetz erarbeitet das wirklich auf vieles eingeht, was den Versuch anbelangt hier Bodenversiegelung, Flächenverbrauch zu minimieren, Ortskerne zu stärken et cetera, et cetera. Das muss man sich einmal wirklich im Detail anschauen.

Ja, das ist natürlich auch eine Frage der Bundespolitik. Ich bin sehr froh das die Astrid Tröstl die Architektin des Salzburger Raumplanungsgesetzes ist, aller Voraussicht nach, - schauen wie die Wahlen ausgehen, - ab Oktober auch im Bund im Nationalrat sich für eine sehr gute österreichweite Regelung für Raumplanung einsetzen kann. Ja, dann ein weiterer Punkt:

Herr Kollege Molnar, Sie haben gesagt, das Wort „Klima“ kommt eh vor und dann haben Sie die Seite gesucht, wo eh das Wort „Klima“ irgendwo vorkommt. Also bloß, weil ein Wort wo vorkommt heißt das noch nicht das wirklich gemäß der Ansage eines guten Klimaschutzes hier auch ein Gesetz ausgearbeitet wurde. (*Abg. Geza Molnar: Ich habe die Behauptung widerlegt.*) Es gibt nämlich keine Zielsetzung.

Die Behauptung war, das Wort „Klimaschutz“ kommt nicht vor und Sie haben gesagt, aber „Klima“ steht hier eh.

Also zur Sache, es gibt keine Zielsetzungen in diesem Gesetz und es gibt keine Maßnahmen zu diesem Gesetz zu den Themen Klimaschutz und Klimawandelanpassung, die gerade jetzt, wo wir uns doch in einer akuten Klimakrise befinden unumgänglich sind.

Dieses Raumplanungsgesetz, das wäre doch die Chance gewesen zu zeigen, dass es bezüglich Klimaschutz nicht nur populäre Überschriften und einige Ansagen gibt weil, man gerade merkt in Umfragen ist das ein wichtiges Thema, sondern ganz klar zu zeigen, wir bei uns im Land schaffen Gesetze die das möglich machen was wir in unseren Überschriften ansagen. Da wäre wesentlich mehr möglich gewesen. Etwa gibt es auch keine Anpassung bei der Baulandkategorie „Bauland, gemischtes Baugebiet“ an die Realität. Das ist nämlich das Thema bei der Ortskernstärkung und Bauen am Rand.

Diese Baulandkategorie ist typisch für Ortskerne und für Stadtzentren. Hier sind nach wie vor nur Betriebe zulässig, durch dieses Gesetz das wir jetzt neu beschließen, die den Bedürfnissen der Bevölkerung eines Ortes dienen. So steht das drinnen, den Bedürfnissen der Bevölkerung dieses Ortes. Ich frage Sie, welcher Betrieb tut denn das noch, dass er nur den Bedürfnissen der Bevölkerung dieses Ortes dient? Wie viele Betriebe gibt es in unseren Gemeinden die nicht auch die Pendlerinnen und Pendler als Kunden haben oder Menschen aus angrenzenden Gemeinden oder vielleicht gar aus dem angrenzenden Nachbarland?

Die Beibehaltung dieser Regelung führt dazu, dass es in den Ortschaften immer weniger Betriebe gibt, in den Ortskernen haben die Betriebe Schwierigkeiten zu bestehen. Das führt zu einer Schwächung der Ortskerne und das wiederum steht jetzt im Widerspruch zum im § 1 definierten Ziel der Stärkung der Ortskerne.

Stattdessen gibt es eine massive Verlagerung von Betriebsansiedlungen in die Baulandkategorie „Bauland Betriebsgebiet“ und damit an den Ortsrand und auf die grüne Wiese. Dazu hat auch schon Kollege Steier einiges gesagt. Es soll daher keinerlei Einschränkung hinsichtlich des Kundenkreises erfolgen.

Das wäre durch dieses Gesetz leicht nachzubessern gewesen und nicht nur Ausnahmen für bestehende Betriebe geben. Wir haben das auch in unseren Stellungnahmen kundgetan, aber es wurde halt einfach nicht beachtet. Noch ein weiterer Grund, noch ein weiteres Argument dafür das dieses Gesetz eigentlich noch einmal in den Ausschuss kommen sollte und noch einmal wirklich überarbeitet werden.

Zusammenfassend, das Raumplanungsgesetz, wie es uns heute hier vorliegt, hat einzelne gute Ansätze und stellt teilweise eine Verbesserung zur derzeitigen Rechtslage dar. Doch dieses Gesetz ist angesichts der Klimakrise und der verheerenden Folgen des Klimawandels und des zunehmenden Bodenverbrauchs mutlos, ideenlos und zahnlos und es opfert geltende Bürgerinnen- und Bürgerrechte zugunsten vereinfachter Verfahren.

Es ist sehr schade um die vertane Chance ein wirksames Klimaschutz- und Raumplanungsgesetz zu beschließen. Wir werden dem nicht zustimmen. Danke schön.
(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete für Ihren Redebeitrag. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Markus Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Markus Uram (ÖVP): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich darf zunächst kurz replizieren auf die Wortmeldung von der Frau Kollegin Petrik und zuvor den Kollegen Spitzmüller. Ich glaube, heute sind die GRÜNEN ein bisschen von der Rolle.

Das kann man so nicht hinnehmen und nicht so stehen lassen im Raum, dass heute den Bürgermeisterinnen und den Bürgermeistern dieses Landes unterstellt wird, dass sie eigennützig und als Dorfkaiser gegen die Interessen der Bevölkerung agieren, gegen gesetzliche Bestimmungen.

Dann noch ein Beispiel zu nennen mit der Stadtgemeinde Neusiedl am See, wo 20 Jahre lang ein Bürgermeister Lentsch diese Stadt geführt hat, und da dem zu unterstellen, dass er nicht rechtens gehandelt hat, dass er gegen die Bevölkerungsinteressen gearbeitet hat und eigennützig gearbeitet hat, also dann müssen Sie sich selbst hinterfragen. Das hat sich niemand in diesem Burgenland, kein Bürgermeister und keine Bürgermeisterin verdient. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

Sie wären gut daran beraten, wenn Sie ihre Wortmeldung zurücknehmen und sich bei allen diesen Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern, die das Land hat, 171 an der Zahl entschuldigen.

Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Zum gegenständlichen Raumplanungsgesetz, zur Änderung und Novellierung dieses Gesetzes muss man vorweg einmal festhalten, dass gerade die Gemeinden, die auch thematisch zuständig sind für diese Gesetzesmaterie, selbst am besten wissen und beurteilen können und auch entscheiden, welche Entwicklung sie in Zukunft nehmen und zusteuern möchten.

Ich glaube, dass die Gemeinden und gerade die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, gerade die Gemeinderätinnen und Gemeinderäte wissen, wie sich die Gemeinde entwickeln soll, wo die Ziele gesetzt werden sollen.

Gerade das gegenständliche Raumplanungsgesetz sieht etwas in vielen Bereichen anderes vor. Das ich heute um 160 Prozent Quadratmeteränderungen vornehme, wo für Großkonzerne Tor und Tür geöffnet wird, wo eigentlich riesige Flächen dafür vereinnahmt werden, wenn im Wohnbauförderungsgesetz genau das Gegenteil besprochen wurde. Also wie kann man Ortskerne beleben? Wie kann man in den Ortskernen eine Nahversorgung installieren? Welche Förderungen gibt es?

Da hat die Frau damalige Landesrätin dazu aufgerufen und eingeführt eine Nahversorgungsförderung und heute geht man aber her mit diesem Gesetz und sagt, an der Peripherie, egal welche Größe eine Gemeinde hat, kann man bis zu 1.300 Quadratmeter Konzernen, Lebensmittelhändlern einfach Türen und Tore öffnen.

Da stellt sich schon die Frage, wenn heute Personen die 20 Jahre an der Spitze dieses Landes gestanden sind, heute als Unternehmensberater tätig sind, wer sind diese Unternehmen die heute beraten werden? In welche Richtung geht das? Hat das einen Zusammenhang?

Wie war das eigentlich mit ENERCON? ENERCON hat man hoch gefördert, Millionenbeträge sind dort an Fördergeldern geflossen. Ich habe damals die Behauptung aufgestellt, 2016 passiert die Abwanderung dieses Konzerns. Um ein Jahr habe ich mich vertan - 2017 ist es passiert. Da hat man mit Arbeitsplätzen argumentiert. Da hat man argumentiert, wie wichtig das in unserer Region ist. Dann sollte man hinterfragen, wie viele Arbeitsplätze für die heimische Bevölkerung dort geschaffen worden sind und wie groß der Ausländeranteil in diesem Bereich war?

Was ist der Status momentan bei diesem Projekt ENERCON? Werden Förderungen zurückgezahlt? Bleibt das einfach dann Vermögen der Firma? Gibt es jetzt einen Käufer? Wird etwas gegengerechnet? Wie schaut momentan der Stand in diesem Bereich aus? Da hüllt man sich in Schweigen und da tut man einfach Schwamm drüber.

Das Gleiche passiert mit einem Konzern der derzeit auf 190.000 Quadratmeter baut und da wird propagiert 300 Arbeitsplätze werden geschaffen. Da bin ich schon gespannt. In einer voll automatisierten Halle auf 190.000 Quadratmeter werden wahrscheinlich nicht mehr wie 60 Arbeitsplätze entstehen. 190.000 Quadratmeter. Das muss man dann schon hinterfragen.

Auch beim Raumplanungsgesetz dementsprechend hinterfragen, wenn Ausgleichsmaßnahmen gesetzt werden müssen, aber nicht in der gleichen Gemeinde. Was hat das dann für einen Sinn, wenn ich in einer Gemeinde 190.000 Quadratmeter verbaue und gleichzeitig Ausgleichsmaßnahmen in einem ganz einem anderen Teil des Bezirkes setze?

Das Gleiche passiert, wo die Möglichkeit abermals nicht geschaffen wird. Ich habe das in vielen Bereichen schon kritisiert und ich bin sehr verwundert, dass die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, die hier im Hohen Landtag sitzen, sich nicht dieser Meinung bei dieser Gesetzgebung anschließen.

Wir wissen alle, dass in den Gemeinden die Problematik herrscht, dass sehr viel Bauland zugegen ist, aber alles im Privatbesitz ist und keiner einen direkten Zugriff hat. Man kann auch dieses Bauland, das vorhanden ist, nicht zu marktüblichen Preisen kaufen. Entweder überzahlt man das Grundstück, damit man überhaupt die Möglichkeit hat, dass man das kaufen kann, oder es erübrigt sich die Möglichkeit, das eigene Haus in der Gemeinde zu bauen. Warum ist das so?

Weil im Landesentwicklungsprogramm 2011, das gleichzeitig nicht mitnovelliert wird, sondern das lasst man einfach stehen, die Baulandmobilisierung des bestehenden Baulandes drinnen steht, wo die Gemeinden nicht die Möglichkeit haben, dass sie neues Bauland schaffen.

Ich habe damals auch in den Verhandlungen des Wohnbauförderungsgesetzes den Vorschlag gemacht, man soll in der Gesetzgebung zum neuen Raumplanungsgesetz berücksichtigen, dass die Gemeinden ein Instrument, ein Werkzeug, in die Hand bekommen. Das kann man mit Auflagen durchaus machen, wo auch das Land sagt, wenn ihr das erfüllt, dann kann man drüber reden.

Wenn ich heute hergehe und sage, als Gemeinde habe ich die Möglichkeit eine gewisse Fläche zu kaufen, aufzuschließen zu können, das Ganze finanzieren zu können und mit Bauzwang die Parzellen weiter zu verkaufen, was spricht da dagegen? Eigentlich nichts. Hat man hier aber nicht berücksichtigt.

Genau das gleiche System bleibt wieder bestehen. Ihr habt so viele Baulandreserven und es, es gibt keine neuen Widmungen mehr. Somit bleibt die Gemeinde wieder in der Entwicklung stehen und kann sich eigentlich dementsprechend für die eigene Bevölkerung nicht mehr weiterentwickeln und das ist ein großes Problem. Gleiches gilt für Verfahrensverkürzungen, Verfahrensvereinfachungen. Ich habe das noch nicht lesen können in diesem Gesetz, wo diese Verkürzungen und Vereinfachungen sind.

Die Fristen sind gleich, die Auflagen. Ich muss vier Mal im Jahr den Raumplanungsbeirat zuwarten, aber ein Monat vorher muss ich in der Regierung sein mit meinem Projekt. Ich muss das vorher vorbesprechen, ich habe eine Auflagefrist. Ich

brauche die Gemeinderatsbeschlüsse dazu, und so weiter und so fort. Was hat sich geändert? Ist nicht klar ersichtlich in diesem Gesetz, was vorgelegt worden ist.

Das Gleiche gilt, wo man mit einem Schlag eine Berufsgruppe komplett spaltet und zwar in der Landwirtschaft. Im Vorfeld zu dieser Gesetzgebung, die heute von Rot und Blau beschlossen werden wird, ist klar dokumentiert worden, dass man eigentlich im Burgenland Bio Betriebe ausschließlich mit einer Flächenwidmung betreiben möchte.

Also wie das in der Praxis dann ausschauen wird, und wie das dann in der Judikatur ausschauen wird, dass ich heute einen Bio-Stall nur mehr widmen kann, wenn ich Bio-Betrieb bin. Und ein Konventioneller kann das nicht mehr, dann frage ich mich, welche Gleichbehandlung gilt in diesem Land? Welche Einvernehmung wird hier gestartet?

Herr Landesrat! Die Frau Landesrätin Eisenkopf ist nicht mehr da, wären ja alle zwei Zuständigen gleich da gewesen, Agrar und Raumplanung. Sie können sich sicher ein Bio-Huhn leisten. Ob sich das alle so können, bin ich mir nicht sicher.

Wenn ich mir heute anschau, dass ich eine Umfrage mache und frage, wer ist für Bio? Werden alle sagen, ja, ist in Ordnung. Jeder will Bio haben, wer kann sich das aber leisten, Bio einzukaufen? (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wer will es sich leisten. – Abg. Walter Temmel: Wer will es sich leisten?*) Und wer will es sich auch leisten?

Wenn ich mir heute anschau, dass ein Kilo Bio-Huhn zumindest zehn Euro kostet, das heißt, ein Hendl kostet dann irgendwo bei 15 Euro. Bei einer vierköpfigen Familie, mit einem Durchschnittseinkommen in diesem Land, wenn ich das hernehme, das möchte ich sehen, wie sich das ausgeht. Das möchte ich sehen. Dann nur hergehen und damit ich sage, nur Bio ist das Richtige, und alles was konventionell ist, ist nicht gut und das brauchen wir in Zukunft nicht mehr, und damit können wir auskommen, das kann nicht die Wahrheit sein.

Sie wissen genauso gut wie ich, und die Agrarlandesrätin wird es genauso wissen, dass wir nicht einmal 50 Prozent mit Schweine- und Rindfleisch versorgen können im Burgenland. Wir haben sieben Prozent im Huhn-Anteil in ganz Burgenland für die Eigenversorgung. Und das kann sich nicht ausgehen. (*Abg. Ingrid Salamon: Darum brauchen wir ja mehr Bio-Fleisch, damit wir alle versorgen können. – Beifall bei der ÖVP*)

Fakt ist, bei diesem Raumplanungsgesetz, was diese Regierung, was diese rot-blaue Landesregierung mit den dementsprechenden Abgeordneten dazu, heute beschließen werden, ist ein klares Zeichen gegen die Bevölkerung. Mit diesem neuen Gesetz wird eine absolute Öffnung für Großkonzerne gemacht, wird gegen die kleinen Betriebe in den Gemeinden gemacht, die die Ortskerne stützen.

Da wird gegen die Bevölkerung insofern gearbeitet, wo keine Bauflächen mehr geschaffen werden, wenn die Baureserven dementsprechend groß sind, die aber in privater Hand sind, und man keinen direkten Zugriff hat.

Somit stellt man sich gegen die „Häuslbauerinnen“ und „Häuslbauer“ (*Abg. Ingrid Salamon: Na das glaube ich.*) und gegen die Bevölkerung. (*Abg. Ingrid Salamon: Das glaube ich.*) Es wird keine Verfahrensverkürzung in dem Sinne gemacht. Es wird der Mehraufwand der Gemeinde nicht weniger.

Sie spalten mit diesem Gesetz einfach eine Berufsgruppe mit Ihrer sogenannten Bio-Ansage. Und das ist nicht richtig. Gegen das kann man nur sein.

Ich fordere Sie auf, schauen Sie, dass Sie eine Novellierung so schnell wie möglich zustande bringen. Diese Reparaturen die notwendig sind einfach einzupflegen, damit wir

im Burgenland wieder dementsprechend Bauplätze schaffen können in den Gemeinden, damit keine Berufsgruppe gespaltet wird.

Wir sind natürlich gegen dieses Gesetz. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Mag. Heinrich Dorner.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Geschätzte Präsidentin! Hohes Haus! Vielen Dank für die vielen Redebeiträge. Ich kann jetzt nicht auf jeden Punkt eingehen, das möchte ich auch nicht. Vieles ist ja auch schon gesagt worden was die Änderungen betrifft.

Aber auf zwei Kernpunkte möchte ich eingehen, und auch auf die letzte Wortmeldung im Speziellen, weil hier doch, aus meiner Sicht nicht die 100-prozentige Wahrheit enthalten war, wenn es um die Verfahrensvereinfachung geht. Es geht, wie schon oft heute erwähnt, um Entbürokratisierung und Verwaltungsvereinfachung zum einen.

Zum anderen, und für mich das Herz und Kernstück dieses Raumplanungsgesetzes, das Örtliche Entwicklungskonzept. Wir haben ja heute gleich zu Beginn bei der ersten Wortmeldung gehört, das Örtliche Entwicklungskonzept ist ein Meilenstein.

Wir haben gestern oft vernommen bei der Veranstaltung in Stegersbach, das wird die Zukunft sein. Viele andere Bundesländer haben es schon umgesetzt und sind mit diesem Konzept eines Örtlichen und Überörtlichen Entwicklungskonzeptes sehr gut gefahren und haben dort sehr, sehr viele positive Dinge umsetzen können.

Es geht auch darum, die Kompetenzen in die Gemeinden zu verschieben. Das war der Beginn Ihrer Rede, Herr Abgeordneter Ulram. Wo ich positiv zugestimmt habe, wie Sie gesagt haben, die Gemeinden können selbst entscheiden und sollen selbst entscheiden, wo sie sich hin entwickeln. *(Abg. Ingrid Salamon: Genau.)*

Deswegen geben wir die Kompetenzen in die Gemeinden runter, und Sie sollen sich in den nächsten Monaten und Jahren mit diesem Entwicklungskonzept auseinandersetzen. Das ist eine strategische Ausrichtung, wo will die Gemeinde hin? Will sie Wohngebiet erweitern? Will sie überhaupt ein Gewerbe, will sie ein Einkaufszentrum? Will sie das überhaupt? Idealerweise bindet die Gemeinde die Bevölkerung ein.

Wir haben gestern ein tolles Beispiel anhand der Gemeinde Kemeten gehört, wo es eine Einbindung der Bevölkerung gab. All das sind Maßnahmen, die wir kennen.

Herr Abgeordneter Spitzmüller, Sie waren gestern auch anwesend, wie man diesen Prozess startet, idealerweise mit einem professionellen Raumplaner, der diesen Prozess begleitet.

Wo man einmal sich die Gegebenheiten in der Gemeinde ansieht. Wie sind die derzeitigen Flächenwidmungspläne? Was sind die Merkmale einer Gemeinde? Welche gehören geschützt?

Man kann Gebiete schützen, wo nichts hingebaut werden soll, wo freie Sicht erhalten bleiben soll. Also das sind ja so viele Dinge, die man mit diesem Örtlichen Entwicklungskonzept umsetzen kann, auch zum Stichwort Baulandmobilisierung.

Also glauben Sie mir, ich habe in den letzten Wochen sehr, sehr viel mit Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern und Gemeindevertreterinnen und

Gemeindevertretern und aber auch mit Bürgerinnen und Bürgern gesprochen und auch über dieses neue Raumplanungsgesetz gesprochen.

Ich habe viele Punkte, die heute hier angesprochen wurden aus diesen Kreisen, die, die vor Ort leben, die die Verantwortlichen in diesen Gemeinden sind, nichts gehört, außer, und da gebe ich Ihnen recht, diese Stichwörter Baulandreserven.

Aber, auch das Örtliche Entwicklungskonzept kann dienlich sein, sich diesem Thema zu widmen und entgegen zu wirken. Auch das... (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Kann.*) Kann, na ja natürlich, geschenkt wird einem nichts.

Es ist das Thema Rückwidmungen ein Thema, es ist aber auch das Thema Tausch ein Thema, es ist das Thema, wo will ich mich weiterentwickeln? Vielleicht hat dort irgendwo dort jemand ein Gebiet, wo meine Entwicklung aus Sicht der Gemeinde kein Bauland-Wohngebiet betrifft. All das sind Dinge, die ich in diesem Örtlichen Entwicklungskonzept umsetzen und verwirklichen kann.

Es sind andere Bundesländer, die sehr, sehr viele positive Beispiele anhand dieses Örtlichen Entwicklungskonzeptes darstellen können. Wir haben selbst in unserem schönen Bundesland schon sehr viele Gemeinden, die sich mit diesem Konzept auseinandergesetzt haben.

Ich finde, das ist wirklich ein Meilenstein. Da gebe ich Ihnen recht, das war höchst notwendig, in diese Richtung zu gehen, Örtliches Entwicklungskonzept, und wir arbeiten genauso daran, regionale Entwicklungsprogramme zu erarbeiten. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Aufbauend darauf, und das ist jetzt auch kein unwesentlicher Punkt, und ein zweiter Kernpunkt ist die Verwaltungs- und Verfahrensvereinfachung. Wenn ich ein Örtliches Entwicklungskonzept gemacht habe, und das ist mit 100-prozentiger Sicherheit ein intensiver Prozess, unbestritten, wird das Geld kosten. Das wird den Gemeinden Geld kosten, wenn sie einen Experten mit an der Hand führen.

Aber darauf aufbauend auf dieses Örtliche Entwicklungskonzept, wenn ich definiert habe, wo meine Flächen sein sollen, wie sie halt sein sollen, definiere ich ja anhand zum Beispiel des Bauland-Wohngebietes, wo will ich mich weiterentwickeln.

Anhand dieses Örtlichen Entwicklungskonzeptes, wo das Land prüft, wo Naturschutz prüft, wo alle Prüfungen stattfinden, die auch derzeit stattfinden, was auch im Raumplanungsbeirat abgesegnet wird, dann wird es den Gemeinden leichter fallen, weil wir genau in diesem Bauland Wohngebiet das Verfahren so vereinfacht haben.

Also das vereinfachte Verfahren noch einfacher gemacht haben. Wo manche Fälle jetzt bis zu 12 Monaten gedauert haben, wenn es darum gegangen ist eine Fläche umzuwidmen in Bauland - Wohngebiet, 12 Monate und länger in Wahrheit, das soll in Zukunft in vier Wochen abgehandelt sein.

Also, wenn das keine Vereinfachung ist, dann frage ich mich. Wenn alle Unterlagen von der Gemeinde, inklusive Gemeinderatsbeschluss beim Land abgegeben werden, gibt es eine vierwöchige Frist, und wenn sich das Land nicht meldet, gilt es als genehmigt. Jetzt sind Sie mir nicht böse, aber wenn das keine Vereinfachung ist, dann weiß ich nicht. Soviel zur Verwaltungsvereinfachung.

Ich habe auch die regionalen Entwicklungsprogramme angesprochen, die natürlich notwendig werden, und idealerweise bestätigt und auch die Wissenschaft, soll einhergehen mit den örtlichen Entwicklungskonzepten.

Wir sind gerade dabei im Bereich der Raumplanung, sie sitzen ja heute hier in der Galerie, hier ein Team aufzubauen, ein regionales Entwicklungsprogramm-Team sozusagen. Das soll ein Zeichen sein, dass wir diese Thematik sehr, sehr ernst nehmen.

Wir wollen hier auch beratend zu den Gemeinden tätig werden. Und wir sind aber jetzt erst beim Start, wir sind jetzt in dieser Phase, wo wir uns wissenschaftlich begleiten lassen, wenn es darum geht, welche Regionen stecken wir ab. Können laut meinem Letztstand, mein Letztwissen ist, dass es sechs bis acht Regionen werden können.

All das was auch gesagt wurde, ist uns natürlich auch wichtig. Im Zuge dieser regionalen Entwicklungsprogramme soll es zu dieser interkommunalen Zusammenarbeit kommen. Ich gebe Ihnen ja 100 Prozent recht, Herr Abgeordneter Steier, das wird ohne diese interkommunale Zusammenarbeit so in Zukunft nicht funktionieren.

Es wird nicht in jeder Gemeinde ein Gewerbebetrieb notwendig sein. Wir kennen die Thematik, dass es an Verkehrsströmen idealerweise aufgebaut wird. Es müssen Konzepte erarbeitet werden, wo aber trotzdem die Gemeinden davon profitieren. Am Beispiel der Technologiezentren und so weiter und so fort.

An dem arbeiten wir. Es ist nicht so, dass das uns verborgen geblieben ist. Also alles in allem, ich kann Ihnen sagen, dass das Raumplanungsgesetz für mich ein sehr positives ist. Wenn ich jetzt daran denke, dass wir es rückführen müssten, müsste jetzt einen Herrn, der ein Baugebiet jetzt erwerben will, also eine Privatperson, da müsste ich ihm sagen, tut mir leid, wir haben das jetzt nicht beschlossen. Jetzt müssen wir wieder ein Jahr warten, bis wir es wieder irgendwie umgedreht haben. Also, sind Sie mir nicht böse, das wäre ein Rückschlag. Das ist etwas Positives, was wir zumindest abschließen können.

Ich habe immer wieder gesagt, dass nichts perfekt ist, und dass man immer wieder novellieren kann, keine Frage, aber in diesem Sinne wäre es jetzt ein großer Vorteil, wenn wir es beschließen würden und hoffentlich auch werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ein Satz nur zu den Konzernen. Ich bin nicht gegen Konzerne, ich habe selbst fast 16 Jahre in einem gearbeitet. Es war auch nicht im EU Wahlkampf der SPÖ die Forderung gegen die Konzerne, sondern die Besteuerung der Konzerne. Das ist, glaube ich, ein kleiner Unterschied.

Es geht um die Besteuerung der Konzerne und nicht um Konzerne per se. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Landesrat. *(Abg. Walter Temmel: Also bei aller Wertschätzung, Herr Landesrat.)*

Wortmeldungen liegen keine mehr vor. *(Abg. Walter Temmel: Bei aller Wertschätzung.)* Herr Kollege Temmel! Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten der ÖVP)* Danke.

Ich lasse zuerst über den 2. Punkt der Tagesordnung abstimmen.

Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 1693, über die Raumplanung im Burgenland 2019 (Burgenländisches Raumplanungsgesetz 2019 – Bgld. RPG 2019), Zahl 21-1205, Beilage 1841.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Raumplanung im Burgenland 2019 (Burgenländisches Raumplanungsgesetz 2019 – Bgld. RPG 2019) ist somit in der von der Berichterstatterin beantragten Fassung in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Raumplanung im Burgenland 2019 (Burgenländisches Raumplanungsgesetz 2019 - Bgld. RPG 2019) ist somit auch in dritter Lesung in der von der Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich angenommen.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es folgt nun die Abstimmung des 3. Punktes der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 1694, über die Einführung des Burgenländischen Raumplanungsgesetzes 2019 (Burgenländisches Raumplanungs-einführungsgesetz – Bgld. RPEG), Zahl 21 - 1206, Beilage 1842.

Ich ersuche jenen Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Einführung des Burgenländischen Raumplanungsgesetzes 2019 (Burgenländisches Raumplanungs-einführungsgesetz – Bgld. RPEG) ist somit in zweiter Lesung in der von der Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Gesetzentwurf über die Einführung des Burgenländischen Raumplanungsgesetzes 2019 (Burgenländisches Raumplanungs-einführungsgesetz – Bgld. RPEG) ist somit auch in dritter Lesung in der von der Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich angenommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1812), mit dem das Burgenländische Landwirtschaftliche Schulgesetz geändert wird (Zahl 21 – 1285) (Beilage 1843)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Geschätzte Damen und Herren! Der 4. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1812, mit dem das Burgenländische Landwirtschaftliche Schulgesetz geändert wird, Zahl 21 - 1285, Beilage 1843.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um Ihren Bericht sehr geschätzter Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische

Landwirtschaftliche Schulgesetz geändert wird, in ihrer 18. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, den 19. Juni 2019, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landwirtschaftliche Schulgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Berichterstatter. Ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten Haidinger als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Landesrätin! Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Ich hoffe, das Insert wird auch passen und es wird nicht wieder der Name Stampfl bei der Übertragung darunter stehen, also auch einen schönen Gruß an alle, die heute hier zusehen.

Wir novellieren hier das Landwirtschaftliche Schulgesetz, weil wir als Gesetzgeber meiner Meinung nach verpflichtet sind, der Realität ins Auge zu schauen und die zwei Parameter, die jetzt zurzeit hinsichtlich dieser Schulstandorte beziehungsweise der Schulführung in Wirklichkeit uns etwas auferlegen, was wir hier heute tun.

Wir haben auf der einen Seite eine sinkende Schüleranzahl und auf der anderen Seite sehen wir klar, dass wir in der Gesetzeslage eine Notwendigkeit zum nachjustieren haben, weil unter einer bestimmten Schüleranzahl müssen Schulen geschlossen werden. Durch diese Änderung können wir zumindest sicherstellen, dass wir durch die Exposituren die Ausbildung unserer zukünftigen Agrarier, wie man es bei uns in Halbtorn so schön sagen, auch sicherstellen können. Nämlich bei uns im Burgenland selbst!

Es wäre wirklich ein Vorwurf, der den Gesetzgeber zu Recht treffen würde, wenn wir hier die Möglichkeit im Burgenland nicht mehr halten können, dass unsere Bauern und Bäuerinnen ausgebildet werden können im eigenen Bundesland.

Daher ist, glaube ich, meiner Meinung nach der Gesetzgeber verpflichtet, das zu tun, was in Pflichtschulen sowieso schon gang und gäbe ist, beziehungsweise schon eingeführt wurde, um auch die Möglichkeit zu schaffen, die Strategie - und jetzt knüpfe ich dort an, wo eigentlich mein Bürgermeister und der Landtagsabgeordnete Ulram geendet hat, nämlich bei der Strategie, die meiner Meinung nach die ÖVP noch nicht verstanden hat, was man unter Strategie Bio versteht.

Bio heißt jetzt nicht ein Angriff auf die konventionelle Landwirtschaft, (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Sicher! Was ist es dann?*) sondern Bio heißt, weiter und größer zu denken, in die Zukunft zu denken, (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Na glaubst Du wir denken nicht...!*) festzustellen, (*Beifall bei der FPÖ*) dass es darum geht, wirklich gesunde Lebensmittel (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Ihr habt ja keine Ahnung!*) irgendwann nach einer Zeit auch genauso günstig zu bekommen wie die konventionellen.

Das ist mein Zugang dazu. Ich meine, ich bin nicht der Landwirtschaftssprecher, aber Hausverstand, den habe ich mir heute noch beim Runterfahren beim Billa mitgenommen, zwei Kilo, ja! Und den darf ich wohl zur Anwendung bringen - es ist jetzt klar, also ich lasse einmal kurz fertig diskutieren. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen*) Geht es wieder? Danke!

Also es ist jetzt klar, dass der Übergang von der konventionellen Landwirtschaft zur Biolandwirtschaft eine besondere Herausforderung ist. Nicht nur für die Bauern, sondern auch für den Gesetzgeber und auch für den Kunden.

Da glaube ich schon, dass man hier alle drei unter einen Hut bringen muss, um ihnen die Möglichkeit des Übergangs zu gewährleisten. Jetzt wird eine Zeit kommen, wo der Biobauer ein bisschen mehr verdient auf Grund der Förderungen.

Die wird aber irgendwann einmal abflachen, nämlich dann, (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: ... Bioprodukte von Spanien und Argentinien!*) wenn das Bioprodukt in Wirklichkeit die Mehrzahl in den Märkten ist. Der Handel lässt sich nichts von uns verkaufen, was er nicht weiterbringen kann.

Das heißt, der Handel wird das irgendwann einmal - und damit ist das der freie Markt - so steuern, dass die Bioprodukte natürlich billiger werden müssen, damit müssen auch die Förderungen sinken. Aber was haben wir für unsere Menschen und Bürger erreicht?

Wir werden in zehn, 15 oder 20 Jahren erreicht haben, dass wir zum selben Preis ein besseres Lebensmittel in dem Laden haben. Wenn Sie da dagegen sind, meine Damen und Herren aus der ÖVP, dann haben Sie aber, glaube ich, die Gesundheit der Menschen und überhaupt der Burgenländerinnen und Burgenländer nicht im Fokus, sondern haben im Prinzip nur mehr die Klientelvertretung der jetzigen Konventionellen im Auge. (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Du hast ja keine Ahnung! – Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst (*die den Vorsitz übernommen hat*): So, als Nächster zu Wort gemeldet darf ich den Herrn Abgeordneten Temmel herausbitten.

Bitte sehr.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Frau Landesrätin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseher und Zuhörer! Was der Kollege Haidinger vorher gesagt hat, also das bestätigt die Politik dieser Landesregierung. Wir haben keinen Lebensmittelversorgungsgrad mehr im Burgenland.

Der Kollege Ulram hat es vorher noch einmal erwähnt: beim Rind- und Schweinefleisch keine 50 Prozent, bei den Masthühnern keine zehn Prozent - (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Ihr bringt alles um! - Abg. Gerhard Steier: Das ist nicht Burgenland spezifisch! – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ja eh, aber trotzdem!*) österreichweit sind wir bei einigen Dingen natürlich darüber. (*Abg. Manfred Haidinger: Wo waren die Agrarvertreter die letzten 30 Jahre?*)

Da sagen Sie, konventionelle Betriebe dürfen keine neuen Ställe mehr bauen. Es gibt keine Biomilch, es gibt keine neuen Biomilchlieferanten mehr, verstehen Sie das, Herr Kollege? (*Abg. Manfred Haidinger: Bitte?*)

Berglandmilch, der größte Milchverarbeiter Österreichs nimmt keine Biomilchlieferanten, weil er die Biomilch nicht an den Markt verkaufen kann. (*Abg. Manfred Haidinger: Ich habe das, glaube ich, eh erläutert! Nur haben Sie mir nicht zugehört!*) Dann schaffen Sie mit diesem neuen Gesetz, mit diesem neuen Gesetz, mit dieser Novellierung - und da möchte ich schon wiederholen, dass die Landwirtschaftlichen Fachschulen wirklich einen wichtigen wesentlichen Beitrag zu einem lebendigen Raum leisten.

Sie haben sehr viele zahlreiche öffentliche Aktivitäten, also Eisenstadt und Güssing - wie Tage der offenen Tür, Felderbegehungen, Innovationstage, diverse Veranstaltungen

und Feste, Schulbälle, Biofeste und dergleichen mehr - also es gibt immer wieder die Möglichkeit, sich wirklich von diesen anschaulichen Aufgabenbereichen und von der professionellen Arbeit zu überzeugen. Sie sind auch einzigartig, diese beiden Schulen.

Es gibt nämlich keine öffentliche Einrichtung beziehungsweise Bildungseinrichtung, welche von der Bearbeitung des Bodens bis hin zum fertigen Lebensmittel inklusive Zubereitung alles gelehrt wird und die eigenen biologisch erzeugten Produkte auch selbst verbraucht werden. Es ist wirklich ein schönes Beispiel für Regionalität.

Diesen Leitgedanken gibt es natürlich schon lange, also seit es die Schulen eben gibt. Ein Vorteil gegenüber anderen Schulen ist natürlich, dass auch verschiedene Kurse gemacht werden, ob es der Traktorumweltschein, Jagdkurs, Biozertifikat und so weiter sind.

Bestätigt wird die gute Qualität natürlich der Landwirtschaftlichen Fachschulen immer wieder, es sind ja einige Kollegen und Kolleginnen natürlich dabei bei diesen diversen Fruchtsäfte- oder Schnapsverkostungen. Also die Landwirtschaftliche Fachschule in Eisenstadt spielt hier immer vorne mit, beziehungsweise die Landwirtschaftliche Fachschule in Güssing hat sich auch gezeigt bei diesem Spritsparwettbewerb - wieder den 2. Platz von allen österreichischen Schulen!

Ich habe es bereits mehrmals erwähnt, ich bin heute noch nicht einverstanden mit dieser Ausgliederung der Internate und Küchen. Mir ist bis heute noch kein Vorteil bekannt, außer die Trennung eines Gebäudes, somit mehr Verwaltungsarbeiten durch die diversen Verrechnungen und drei Arten von Beschäftigten - Land, Gästehäuser und FMB-Angestellten - sonst sehe ich da keinen Vorteil.

Wegen diesem Mehraufwand wurden dann auch die Internatskosten erhöht. Also diese und die heutige Novelle zur Einrichtung und Erhaltung von Expositurklassen bei Landwirtschaftlichen Fachschulen, wenn die Voraussetzungen für den Bestand einer Schule als selbständigen Standort nicht mehr gegeben sind, sehe ich auch unbedingt nicht als notwendig... *(Abg. Manfred Haidinger: Dann musst Du sie zusperren!)*

Herr Kollege, derzeit haben wir zum Beispiel in Güssing über 80 Schüler. In den 70er, 80er und 90er Jahren hatten wir immer rund 60 Schüler. Nächstes Jahr, wenn die Anmeldungen so kommen, wie sie angemeldet sind, haben wir noch mehr Schüler. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ist ja auch eine Bio-Schule!)* Vor zirka zehn Jahren hatten wir durch die Pferdewirtschaft immer um die 120 Schüler, also das ist auch eine wesentliche Veränderung.

Wie der Kollege Spitzmüller jetzt richtig sagt, also, wenn wirklich dieser Boom jetzt greift mit Bio und alles was dazu gehört, der erneuerbaren Energie, also diese ganze Form von Öko, dann wird es vielleicht wieder besser. Also wir müssen nicht unbedingt jetzt diese Änderung vornehmen. Das ist eine wesentliche Verunsicherung der Beschäftigten und sicherlich nicht notwendig.

Wie bereits erwähnt, eine Schließung von Klassen oder von Schulstandorten ist auch eine Schwächung des ländlichen Raumes. Ich glaube, die Landwirtschaftlichen Fachschulen leisten hervorragende Arbeit, auch im Biobereich und das Land wäre gut beraten, die Landwirtschaftlichen Fachschulen diesbezüglich auch als Vorbild zu nehmen. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Ingrid Salamon: Herr Kollege, habe ich Sie jetzt richtig verstanden? Doch Bio? Haben Sie das schon so gesagt? – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Auch! - Abg. Ingrid Salamon: Also doch! Bio!)*

Na sicher, bei uns wird schon lange Bio unterrichtet. Ich habe es das letzte Mal schon gesagt. *(Abg. Ingrid Salamon: Ich wollte Sie nur daran erinnern, wie wichtig Bio*

ist!) Sie haben etwas ganz Anderes in den Medien verlauten lassen, wir sind schon seit März 2012 ein Biobetrieb. *(Abg. Ingrid Salamon: Da sehen Sie, wie wichtig bio ist! - Abg. Manfred Haidinger: Ein Sicherheitsnetz muss man da einziehen?)*

Aufgrund der geografischen Verhältnisse ist es unbedingt notwendig, da schließe ich mich der Landwirtschaftskammer an, die beiden Schulstandorte vollständig zu erhalten: Eisenstadt für Sonderkulturen, wie Wein, Obst- und Gemüsebau, und Güssing eben für die allgemeine Landwirtschaft und Ökowiirtschaft mit Pflanzenbau, Tierzucht und Pferdewirtschaft und eben erneuerbare Energie.

Das hat sich auch bewährt - diese Eigenständigkeit hat sich total bewährt in den letzten Jahrzehnten. Warum man jetzt ummodelln will, also das verstehe ich wirklich überhaupt nicht! Wir können nicht nur immer von Regionalität reden und das Gegenteil tun!

Beide Schulstandorte weisen derzeit eine hervorragende Infrastruktur auf und leisten auch einen wichtigen Beitrag für die Qualität der landwirtschaftlichen Betriebsführung. Einer Biooffensive, wie wir immer alle wollen, wollen ja alle Bio, hat der Kollege Ulram heute schon gesagt, und wie vom Land geplant, muss auch eine Bildungsinitiative bedeuten, also nicht weniger, sondern mehr Bildungsangebote.

Die geplante Gesetzesänderung kann zu einer möglichen Einschränkung des Bildungsangebotes führen, anstatt zu einer Verbesserung. Die Einrichtung von Expositurklassen, wie im Gesetz vorgesehen, kann nicht das Gleiche gewährleisten wie eine Schule. Es kann mit den Expositurklassen und zum Beispiel externen Leitung nicht der gleiche Bildungsstandard *(Abg. Ingrid Salamon: Aber geh!)* wie mit einer vollwertigen Schule erreicht werden.

Dazu ist die Entfernung wirklich zu groß, Kollegin Prohaska *(Abg. Doris Prohaska: Es läuft ja anders!)* Ich hoffe, dass dieses Gesetz in der Praxis nicht zur Anwendung kommen muss. Wie bereits erwähnt, es gibt steigende Schülerzahlen. Viel wichtiger als dieses Gesetz wäre die rasche Nachbesetzung von Personal, geschätzte Personalvertreter, aufgrund von Pensionierungen.

Das wäre auch eine Wertschätzung gegenüber den Beschäftigten. In diesem Zusammenhang natürlich ein herzliches Danke, an alle Beschäftigten der Landwirtschaftlichen Fachschulen für ihre wertvolle Arbeit, für einen lebendigen und ländlichen Raum. *(Beifall bei der ÖVP)*

Aus den angeführten Gründen die zu einer Verunsicherung der Beschäftigten in den Landwirtschaftlichen Fachschulen führen und eine Schwächung des ländlichen Raumes bedeuten, wie bereits erwähnt, werden wir diesem Gesetz nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Nunmehr ist der Abgeordnete Wolfgang Sodl am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! All jene Zuhörer, Zuseher, die ja auch via Livestream dabei sind, möchte ich recht herzlich begrüßen.

Landwirtschaftliches Schulgesetznovellierung. Der Kollege Haidinger und auch der Kollege Temmel haben einiges doch schon dazu gesagt. Es geht natürlich um unsere beiden Standortschulen hier im Norden, in Eisenstadt. Und auch um den Standort natürlich im Süden, in Güssing. Ich kann das bestätigen, aus eigener Erfahrung, mit

Gesprächen von den jeweiligen Schülerinnen und Schülern, natürlich auch vom pädagogischen Personal, vor allem hier in Güssing, wo wir, oder ich persönlich diesen Standort doch immer wieder besuche.

Diesen Kontakt halte und auch diese Schulen mit ihren Pädagoginnen und Pädagogen und den Schülerinnen und Schüler hier einen hervorragenden Ruf haben. Es kommen ja auch sehr viele Schülerinnen und Schüler aus den benachbarten Bundesländern, um diese Ausbildung auch zu genießen.

Ich möchte dazu sagen, dass gerade der Standort Güssing, die Landwirtschaftliche Fachschule im Jahr 2014/2015 komplett, der komplette Betrieb, um mehr als fünf Millionen Euro völlig neu hier errichtet wurde. Und die Wirtschaftsweise wurde auch schon angesprochen.

Ich finde das auch sehr wichtig und auch sehr gut, dass gerade hier in der Schule in Güssing seit Jahren zu 100 Prozent mit Bioprodukten, ja auch in dieser Form natürlich der Lehrplan und die Ausbildung in die Richtung Bio gehen.

Der Standort Eisenstadt wird durch die Kellerwirtschaft und durch den nunmehrigen Bau von Sensoriklabors Schritt für Schritt zum Weinkompetenzzentrum ausgebaut. Aber natürlich, es gibt auch Schattenseiten. Wo Licht dort Schatten, wo viel Licht, dort sehr viel Schatten. Also in den letzten zehn Jahren, wenn wir von den Schülerzahlen sprechen, an beiden Standorten, so haben sich die Schülerzahlen in dieser Form halbiert. Mit dem gemeinsamen Schulentwicklungskonzept damals dieser drei Schulstandorte und der daraus resultierenden Schließung des Standortes in Neusiedl konnte der Turnaround nicht geschaffen werden.

Nun ist es umso mehr wichtig, zu beiden Standorten sich zu bekennen und diese auch für die Zukunft abzusichern. Es geht in erster Linie, Kollege Temmel, es geht um die Schulstandorte, es geht hier um die Schülerinnen und Schüler, um die Ausbildung. Ich glaube, das muss im Fokus und im Vordergrund stehen.

Das muss uns bewusst und wichtig sein. Für das müssen wir uns auch in dieser Form ganz einfach einsetzen. Das soll und wird mit den Möglichkeiten der Errichtung von Expositurklassen nämlich auch geschaffen werden. Beide Standorte hier langfristig abzusichern und dadurch natürlich zu erhalten und auch auszubauen.

Die Absicherung und die Attraktivierung beider Standorte dieser beiden Schulen hier in Eisenstadt, aber auch in Güssing, ist vor allem auch einer der zwölf Punkte des Bioprogrammes unseres Landes. Wenn Sie, Kollege Temmel, seitens der ÖVP hier auch diese Kritik anbringen, so würde ich schon sagen, vielleicht sollten Sie sich selbst an der Nase nehmen.

Anstatt dazu beizutragen die landwirtschaftliche Ausbildungsstätte, und ich spreche hier von Eisenstadt, langfristig attraktiv zu erhalten. So möchte ich schon sagen, das Glashaus und die Dauerkulturen, die hier im Bereich der Landwirtschaftlichen Fachschule gedient haben, wurden an einen Wohnbauträger verkauft. Da hat die Landwirtschaftskammer, die ja der Grundstückseigentümer ist, hier auch das Tafelsilber verscherbelt. (*Abg. Ingrid Salamon: Ach so?*) Ich finde das in dieser Form eigentlich immer wieder zweideutig.

Dieses „Wasser zur predigen und den Wein zu trinken“. Auf der anderen Seite, das war lang, lang bevor hier die Landwirtschaftskammer diese Förderungen seitens des Landes gekürzt hat. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ach so!*) Also nur zu sagen, typisch ÖVP, Wasser predigen und Wein zu trinken. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wolfgang, bitte!*) Auf der anderen Seite haben wir hier Grundstücke, die für die Landwirtschaftliche

Fachschule in Eisenstadt dienen und auf der anderen Seite versilbern wir es und verkaufen wir es.

Das ist genau diese... *(Abg. Ingrid Salamon: Und versiegeln wir Boden!)* Genau. Wir persönlich haben da einen anderen Zugang und werden versuchen aus den an den beiden Standorten vorhandenen Ressourcen Synergien und Stärken zu nutzen, um auch langfristig eine qualitativ hochwertige landwirtschaftliche Ausbildung im Burgenland sicherzustellen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dazu werden sich auch die beiden Schulen, nicht nur in Güssing, in Zukunft zu Biomusterschulen weiterentwickeln. Wir sind auch hier absolut auf dem richtigen Weg das Burgenland als das Bioland Nummer eins auch zukünftig zu positionieren. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Hoher Landtag! Wortmeldungen liegen nunmehr keine vor. *(Abg. Gerhard Steier: Entschuldigung! Entschuldigung, Frau Präsidentin! Ich habe mich vorher zu Wort gemeldet!)* Wir sind noch nicht im Abstimmungsmodus.

Bitte Herr Abgeordneter Steier. *(Abg. Gerhard Steier: Danke vielmals!)*

Abgeordneter Gerhard Steier: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ganz kurz zu diesem Kapitel. Ich habe jetzt bei den Wortmeldungen eines nicht verstanden. Meiner Interpretation und Lektüre dieses Gesetzestextes ist es eine Analogie zum Burgenländischen Pflichtschulgesetz, wo nämlich in der Umsetzung die Möglichkeit besteht, disloziert einen Verband, eine Klasse, einen Schulbereich zu führen.

Aus diesem Grund ist es nur zu begrüßen, wenn ich mangelnde Schülerzahlen habe oder immer weniger Schülerzahlen, dass diese Möglichkeit vorhanden ist und dass wir in der Analogie zum Burgenländischen Pflichtschulgesetz diese Gesetzesmaterie umsetzen. Ich habe die Argumentation nicht verstanden. Ich habe versucht sie mir erklären zu lassen im Zusammenhang mit dem Austausch von Dienstleistungen der Landwirtschaftskammer in der Übertragung an die sogenannten Landwirtschaftlichen Fachschulen und so weiter.

Da soll es angeblich ein niederösterreichisches Modell geben, das quasi in den Köpfen der ÖVP eine Rolle spielt. Tatsache ist, dass ich durchaus auf folgenden Umstand verweisen kann. Ich finde die Umsetzung dieses Gesetzestextes, die Fortsetzung und Fortführung des landwirtschaftlichen Schulbereiches, der ja schon vor zwei Jahren eine Kürzung im Sinne von Neusiedl erlebt hat.

Daher ist es begrüßenswert, dass diese Gesetzesmaterie heute zur Beschlussfassung aufliegt, ohne dass ich in irgendeiner Form das präjudizieren möchte, dass Sie in Ihren Vorstellungen einbringen möchten, um hier eine Neuorganisation zustande zu bringen. Es steht Ihnen frei dieses Ansinnen auch weiterhin zu tragen. Ich glaube, wenn es sinnvoll ist, wird sich auch niemand dagegen verwehren.

Grundsätzlich und dass zu der Diskussion zur sogenannten Biosituation. Sie haben meiner Ansicht, Kollege Temmel, missverstanden. Der Kollege Haidinger hat das durchaus auf Zukunft bezogen, als ein Wirkprozess im Sinne der biologischen Entwicklung gemeint. Das ist ja auch durchaus begrüßenswert. Die Frage ist, welche Maßnahmen ich setze, um es heute hier und jetzt in die Umsetzung zu bringen. Da gibt es verschiedenste Vorstellungen und auch Notwendigkeiten.

Ich stelle in dem Zusammenhang nur eines fest, wir haben es mit konventioneller Landwirtschaft nicht geschafft die Vollversorgungssituation auf Österreich und aufs Burgenland mit bestimmten landwirtschaftlichen Produkten zu decken. Wir werden es

noch weniger in einer Umsetzung auf die biologische schaffen. Ich bin überzeugt davon, dass im Sinne des Klimaschutzes Regionalität und Umsetzung von regionaler Bewirtschaftung absolut von Vorteil ist.

Ich brauche einen ökologischen Fußabdruck. Ich soll nicht Distanzen bewältigen um eben biologische Lebensmittel einzuführen und hin und her. Das ist alles durchaus ein Gradmesser, der in der Wirksamkeit auch berücksichtigt werden sollte. Ich frage mich nur eines, ob das jetzt in Replik auf den sogenannten Raumordnungsplan neu, der vorher von den Regierungsparteien in der Gesetzgebung umgesetzt wurde.

Wenn ich einen rasanten Zuwachs an Flächenverbrauch habe, frage ich mich wie die landwirtschaftliche Grundversorgung auf Zukunft aussehen soll. Wo ich im Sinne der Möglichkeiten der Gesamternährung der Weltbevölkerung ohne konventionelle Landwirtschaft schon gar nicht das Auslangen finden werde. Aber ich finde es von Vorteil, dass ich die Vision entwickle, dass ich auf Zukunft bezogen, regionales Entwicklungspotential nützen und schützen kann.

Das ist etwas, das absolut vorrangig ist. Die Sache ist mit Sicherheit dort irgendwo am Scheideweg, wo ich verwaltungstechnisch, formal Vorgaben erteile, die jemanden in dieses Korsett zwingen, ohne dass er die Freiheit hat etwas zu entscheiden.

Hier erinnere ich im Speziellen an die parteipolitische Diskussion, die jetzt im Zusammenhang mit der Auflösung des Rauchverbotes endlich in die Umsetzung gekommen ist, wo die freiheitliche Partei immer noch dem Prinzip der sogenannten Freizügigkeit und der freien Entscheidungsfindung argumentiert, sich jetzt auch dieser Beschlussfassung entzogen hat, schaffen wir es vielleicht gemeinsam im Zusammenhang mit der biologischen Landwirtschaft.

Herzlichen Dank. *(Beifall des Abg. Wolfgang Spitzmüller)*

Präsidentin Verena Dunst: Wortmeldungen liegen nunmehr keine vor. Ich darf daher zur Abstimmung kommen, meine Dame und Herren Abgeordneten.

Ich ersuche also jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Landwirtschaftliche Schulgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir nunmehr zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landwirtschaftliche Schulgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Bekenntnis zur Eindämmung der drastischen Folgen des Klimawandels als Aufgabe von höchster Priorität (Zahl 21 – 1337) (Beilage 1878)

Präsidentin Verena Dunst: Sehr geehrte Damen und Herren! Wir kommen nunmehr zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung

einer Entschließung betreffend Bekenntnis zur Eindämmung der drastischen Folgen des Klimawandels als Aufgabe von höchster Priorität, mit der Zahl 21 - 1337, Beilage 1878.

Da die Behandlung frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung jedoch spätestens um 15.00 Uhr zu erfolgen hat. Nunmehr erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Brandstätter das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Geschätzte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wer kennt sie nicht die verstörenden Bilder aus der Arktis, die in den letzten zehn Tagen sehr oft in den Social Media geteilt wurden? Bestimmt habt Ihr sie im Facebook, in Twitter oder in dem einen oder anderen Onlinemedium, Onlinezeitung gesehen.

Gemeint sind die Bilder, auf denen Huskys in der Arktis einen Schlitten ziehen, allerdings nicht durch Schnee, sondern durch das Wasser. Gemeint sind die Bilder, auf denen Huskys in der Arktis einen Schlitten ziehen. Allerdings nicht durch Schnee, sondern durch Wasser.

Wo eine schneeweiße Schneelandschaft sein sollte, ist nur mehr Schmelzwasser, das einmal Eis war. Es sieht aus wie eine Fotomontage, zeigt jedoch eine bedenkliche Entwicklung. Die Temperaturen steigen, das Eis schmilzt und extreme Wetterereignisse werden häufiger.

Schon seit Jahrzehnten warnen Wissenschaftler vor den Folgen des Klimawandels. Durch die globale Erwärmung heizt sich unser Planet auf. Das ist zwar in der Erdgeschichte schon häufiger geschehen, allerdings nicht in dem Tempo der vergangenen 200 Jahre.

Der Mensch hat bereits Klimaveränderungen mit nicht rückgängig zu machenden Folgen verursacht, welche weltweit zu spüren sind. Auch bei uns. Die letzte Woche war geprägt von einer stechenden Hitze, die für viele Personen unerträglich war und für einige sogar gesundheitsgefährdend.

Schauen wir zurück ins Jahr 2018! Das Jahr 2018 übertraf in Österreich das bisher wärmste Jahr 2014 und war damit das wärmste Jahr der 250-jährigen Messgeschichte. Gleichzeitig war es in vielen Regionen zu trocken, teilweise fielen nur 60 Prozent der sonst üblichen Niederschlagsmengen.

Und wenn hier ein gewisser Herr Trump meint, der Klimawandel sei nur eine Erfindung der Chinesen, so ist das eine fahrlässige, verantwortungslose Politik auf Kosten der jetzigen und der kommenden Generationen.

Der Klimawandel ist echt. Er passiert genau jetzt und man sieht es anhand der steigenden Katastrophen Jahr für Jahr.

Genau deshalb braucht es eine verantwortungsvolle Politik auf nationaler und internationaler Ebene wie es die Burgenländische Landesregierung auch vorzeigt. Denn er ist nicht nur ein Problem der Klimapolitik, er ist eine Herausforderung für die Landwirtschaft. Immer weniger Niederschläge machen es den Landwirten schwerer. Er ist ein Problem für die Arbeitsbedingungen draußen, bei immer heißeren Temperaturen draußen zu arbeiten.

Er könnte auch ein Problem für den Frieden werden. Durch Trinkwasserknappheit oder wenn Länder durch Überflutungen unbewohnbar werden, und es droht auch noch,

die letzten 50 Jahre an Fortschritt in den Bereichen Entwicklung, globale Gesundheit und Armutsbekämpfung zunichte zu machen.

So geht die Weltbank davon aus, dass der Klimawandel ohne weiteres Zutun bis 2030 nicht weniger als 120 Millionen Menschen in die Armut treiben wird. Also handelt es sich hierbei um die größte Herausforderung für die Menschheit. Es geht hier um nicht weniger als ein gutes Leben für alle, für alle jetzt Lebenden als auch für die kommenden Generationen.

Es geht hier darum, Verantwortung zu tragen, damit wir der nächsten Generation keine Welt übergeben, die sich ständig erwärmt ohne die Möglichkeit, das Klima zu stabilisieren.

Wie es die letzten Tage zeigen, ist dieses Thema dringlicher denn je. Deshalb haben wir diesen Antrag für ein Bekenntnis zur Eindämmung der drastischen Folgen des Klimawandels eingebracht. Das Burgenland hat hier in der Vergangenheit bereits eine Pionierrolle eingenommen.

Vor allem im Bereich der alternativen Energieanlagen kann das Burgenland etwas vorweisen. Unsere Windkraftanlagen sind eine burgenländische Erfolgsgeschichte. Im Einklang mit dem Naturschutz sind der Ausbau der Windkraft und die Stromautarkie durch alternative Energieanlagen gelungen.

In knapp zwei Jahrzehnten entstanden mehr als 400 Windkraftanlagen. Dadurch wird heute mehr als 140 Prozent des Strombedarfs gedeckt. Unverzichtbar für die österreichische Stromproduktion. Eine Win-Win-Situation.

Es wurden neue Arbeitsplätze geschaffen und dabei ein wesentlicher Beitrag zur klimaschonenden Energieproduktion geleistet. Dank den engagierten Vordenkern. Wenn ich den Zurndorfer Bürgermeister sehe, einer seiner Vorgänger, der Altbürgermeister Suchy war einer dieser Vordenker, oder Landeshauptmann a.D. Hans Nießl.

Das Burgenland hat sich hier zu einer Vorbildregion für ganz Europa etabliert. Viele Regionen blicken neidisch auf unsere Energieanlagen.

Dafür ein großes Dankeschön an die Pioniere, die die Grundsteine für die heutige Erfolgsgeschichte gelegt haben! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Es gibt aber keine Zeit, um sich auf den Lorbeeren der Vergangenheit auszuruhen. Wir werden alles daransetzen, das weiter auszubauen und mit gutem Beispiel voranzugehen.

Der Klimaschutz ist bei uns überall. Er ist in aller Munde. Er wird vom Land, von den Gemeinden und auch in den Schulen umgesetzt. Wir haben im Burgenland sechs Klima- und Energiemodellregionen und eine Klimawandelanpassungsmodellregion. Wir haben 40 Klimabündnisgemeinden, 15 Klimabündnisschulen beziehungsweise Kindergärten. Was mich besonders freut, dass auch die NMS Gols mit an Bord ist. Außerdem haben wir an die 50 ÖKOLOG-Schulen, was in relativen wie auch in absoluten Zahlen die Spitze Österreichs ist, und es werden laufend immer mehr.

Die Burgenländerinnen und Burgenländer nehmen die Herausforderung „Klimawandel“ sehr ernst. Ebenso wie unsere zuständige Landesrätin Astrid Eisenkopf. Sie ist eine der aktivsten Klimaschützerinnen des Burgenlandes. Viele Maßnahmen wurden auf ihre Initiative umgesetzt. Da wäre der erste burgenländische Klimagipfel, der zu Jahresbeginn stattgefunden hat.

Oder die Biowende - der größte burgenländische Beitrag der Landwirtschaft zum Klimaschutz. Natürlich ist auch die Bewusstseinsbildung eine wesentliche Säule im Klimaschutzprogramm der Burgenländischen Landesregierung. So, wie zum Beispiel die ORF-Kooperation für unser Klima, wo die Burgenländerinnen und Burgenländer jede Woche Tipps für den Klimaschutz im privaten Bereich erhalten. Oder die Schulungen für die Umweltgemeinderätinnen und Umweltgemeinderäte.

Aber auch die anderen Regierungsmitglieder leisten in ihren Ressorts einen wertvollen Beitrag zum Klimaschutz. Allen voran Heinrich Dorner in den Bereichen Mobilität und Wohnen. Stichwort Masterplan „Burgenland radelt“, den wir erst diskutiert haben oder der Ausbau der Öffis. Trotz alledem sind wir dabei, in unserem Land noch weitere Schritte zu machen, um den Klimawandel einzudämmen. Das Burgenland erarbeitet gerade eine burgenländische Klimastrategie mit den führenden Experten aus.

Das ist wahrer Klimaschutz, nämlich die Situation analysieren, Handlungen setzen, gleich von Beginn an auf Messbarkeit bei diesen Handlungen denken und sofort in die Umsetzung gehen. Dabei ist es wichtig, dass wir gemeinsam an der Umsetzung arbeiten, denn einen Klimawandel kann niemand alleine stoppen.

Das können wir nur gemeinsam, deshalb hat parteipolitisches Geplänkel keinen Platz. Klimaschutz geht uns alle was an! Nur miteinander können wir erfolgreich sein. Deshalb ist es wichtig, dass wir alle zusammenarbeiten.

Wie hat einst Barack Obama gesagt? „Wir sind nicht die letzte Generation, die den Klimawandel erleben wird, aber wir sind die letzte Generation, die etwas dagegen tun kann.“ Deshalb lasst uns zusammengreifen, packen wir diese Herausforderung an, jeder kann einen Teil dazu beitragen!

Nehmen wir uns ein Beispiel an den Fridays for future-Protesten. Diese junge Menschen, die sich zusammentun, um unseren Planeten zu retten. Unsere Kollegin Petrik wird danach noch näher eingehen. Ich habe Ihnen das Bild mitgebracht. (*Abg. Kilian Brandstätter zeigt ein Foto.*) Wollen wir, dass sich solche Bilder häufen? Dass es vermehrt zu Naturkatastrophen kommt? Dass das Wetter außer Rand und Band ist? – Nein!

Deshalb appelliere ich an alle, auf kommunaler, auf Landesebene, auf nationaler und internationaler Ebene: Lasst uns zusammengreifen! Retten wir gemeinsam diese eine Welt!

Ich habe es schon einmal gesagt und ich sage es noch einmal: Es geht hier um nicht weniger als ein gutes Leben für die jetzige Generation als auch für die zukünftigen. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nunmehr in die Behandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erste Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrten Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wo auch immer Sie jetzt zuhören, wir sind in der Tat bei einem sehr wichtigen Thema und damit bei einem sehr wichtigen Tagesordnungspunkt.

Ja, der Kollege Brandstätter hat es bereits ausgeführt, es handelt sich hier um einen gemeinsamen Dringlichkeitsantrag von GRÜNEN, SPÖ und FPÖ. Dieser geht zurück auf einen Antrag, den die GRÜNEN hier einbringen wollten. Wir hatten vor, den Landtag aufzufordern, die Resolution der jungen Klimaschutzbewegung „Fridays for Future“, die auch im Burgenland zwei Gruppen hat, im Landtag zu unterstützen.

Ich stimme in einigen Punkten inhaltlich nicht überein mit dem, was mein Vorredner gesagt hat, nämlich was schon die großen Anstrengungen in der Landesregierung, der Landesregierungen der letzten Jahre betrifft. Da sind wir inhaltlich unterschiedlicher Einschätzung. Ich würde mir noch mehr wünschen.

Aber ich denke mir, wir werden mit dem heutigen Antrag einen ganz großen Schritt gemeinsam weiterkommen und dafür bin ich auch der Kollegin Salamon von der SPÖ dankbar, die hier wirklich sozusagen nach allen Richtungen intensiv Gespräche geführt hat, damit wir möglichst einen Text zustande bringen, der etwas im Land weiterbringt, auch wenn er nicht immer alles drinnen hat natürlich, was einzelne DiskutantInnen und VerhandlerInnen dabei wollten.

Schauen wir uns an, was ist der Ausgangspunkt dieses Antrags! Die jungen Klimaaktivistinnen und Klimaaktivisten von „Fridays for Future“ und ihre Gruppen im Südburgenland und in Eisenstadt haben gemeinsam mit ihren Kolleginnen und Kollegen quer durch Österreich auch diesmal fürs Burgenland eine Resolution formuliert. Die Resolution wendet sich an den Landtag.

Resolution zur Ausrufung des Klimanotstandes im Burgenland. Ich lese nun vor, was die Jungen von uns erwarten, wissend, dass nicht alles, was die Jungen wollen, hier auch Zustimmung findet.

Aber wir sollten es wissen. Ich zitiere: Seit mehreren Monaten demonstrieren zehntausende Menschen österreichweit im Rahmen der „Fridays for Future-Bewegung. Sie fordern, dass der Nationalrat und die Bundesregierung, die Bundesländer, die Städte und die Gemeinden sofort, effizient und konsequent handeln, damit die drohende Klimakatastrophe abgewendet werden kann. Es geht um unsere Zukunft und die Lebensmöglichkeiten zukünftiger Generationen.

Die jungen Menschen sprechen aus, was uns allen schon lange bewusst ist. Es ist höchste Zeit zu handeln!

Der Mensch hat bereits Klimaveränderungen mit irreversiblen Folgen verursacht, welche weltweit zu spüren sind. Die globalen Temperaturen sind gegenüber dem vorindustriellen Zeitalter um ein Grad Celsius gestiegen, weil die Konzentration von Treibhausgasen in der Atmosphäre durch menschliche Aktivitäten unnatürlich stark angestiegen ist. Aufgrund lokaler Gegebenheiten beträgt der bereits erfolgte Temperaturanstieg im Alpenraum sogar über zwei Grad Celsius.

Um eine unkontrollierbare globale Erwärmung mit nicht absehbaren Folgen zu verhindern, ist es unerlässlich, die Treibhausgasemissionen schnellstmöglich massiv zu reduzieren. Überall auf der Welt und ganz besonders auch in Österreich, da wir als Land mit großem Wohlstand und hohem Energieverbrauch mit gutem Beispiel vorangehen können und müssen.

Bereits 1,5 Grad Celsius globale Erwärmung führen unter anderem dazu, dass der steigende Meeresspiegel riesige Küstengebiete unbewohnbar macht. Kollege Brandstätter hat darauf hingewiesen. Die Weltbank schätzt, dass in den kommenden 30 Jahren die Zahl der Klimaflüchtlinge auf über 140 Millionen Menschen ansteigen wird. In Österreich

ist die Klimakrise schon heute spürbar. Bereiche wie zum Beispiel die Landwirtschaft und der Wintertourismus sind direkt von den Folgen betroffen.

Auch viele Tiere leiden darunter. Das Artensterben und Biodiversitätsverluste werden beschleunigt. Wetterextreme und Naturkatastrophen treten durch die Klimakrise häufiger und in größerer Intensität auf. In den Jahren 2013, 2015 und 2017 gab es in Österreich mehr Hitzetote als Verkehrstote. Die vergangenen vier Jahre waren die wärmsten seit Beginn der Messgeschichte.

Die Klimakrise ist also nicht bloß ein Klimaproblem, sie ist ein Wirtschafts-, ein Sicherheits-, Menschenrechts-, Artenschutz- und Friedensproblem. Konkretes Handeln jeder einzelnen Person ist wichtig. Es kann und soll aber nicht erwartet werden, dass die Lösung dieser Krise alleine durch Eigenverantwortung von Einzelpersonen erreicht wird.

Daher braucht es jetzt auch auf kommunaler Ebene, Landesebene, nationaler und internationaler Ebene wirksame Maßnahmen, um dieser bereits beginnenden Katastrophe entgegen zu wirken. Die aktuellen Pläne und Maßnahmen reichen bei Weitem nicht aus, um die Erwärmung global bis 2050 auf die angestrebten 1,5 Grad Celsius Durchschnittstemperatur zu begrenzen. Deshalb ist es wichtiger denn je, jetzt zu handeln! Bis hierher sind wir uns auch einig, das steht auch im Antrag so zitiert.

Die Jungen fordern nun noch etwas mehr, als das wir da beschließen werden, aber es sei auch der Vollständigkeit halber gesagt, natürlich wäre es noch sinnvoller, eine junge Person könnte das für sich proklamieren, aber ich kann meine Redezeit nicht zur Verfügung stellen.

Die Aufforderung der Jungen ist: Der Burgenländische Landtag erklärt den Klimanotstand und erkennt damit die Eindämmung der Klimakrise und ihrer schwerwiegenden Folgen als Aufgabe von höchster Priorität an. Er kennt an, dass die bisherigen Maßnahmen und Planungen des Landes Burgenland nicht ausreichen, um die Erderwärmung auf 1,5 Grad Celsius zu begrenzen.

Er verpflichtet sich, rasch Maßnahmen zu ergreifen, welche den Ausstoß von Treibhausgasen nachweislich und massiv verringern, um die Emissionen bis 2030 auf Netto null ohne Einsatz von Kompensationstechnologien zu reduzieren.

Er berücksichtigt ab sofort die Auswirkungen auf Klima, Umwelt und Artenschutz bei jeglichen Entscheidungen und stellt mittels einer Bestätigung in jedem Antrag deren positive Auswirkung fest. Er überprüft alle bestehenden Gesetze, Verordnungen beziehungsweise Maßnahmen in Bezug auf Klima-, Umwelt- und Artenschutz, insbesondere in den Bereichen Raumordnung, Raumplanung, Verkehrsplanung und Energie.

Er orientiert sich bei allen Maßnahmen an den Berichten des „Intergovernmental Panel on Climate Change“, des „Austrian Panel on Climate Change“ und den Einschätzungen von anerkannten Expertinnen und Experten aus dem Klima- und Umweltbereich. Er fordert die Bürgermeister und die Bürgermeisterinnen auf, den Burgenländischen Landtag und der Öffentlichkeit alle sechs Monate über Fortschritte und Schwierigkeiten bei der Emissionsreduktion im Speziellen sowie bei Umwelt- und Artenschutz im Allgemeinen Bericht zu erstatten.

Er forderte auch andere Gemeinden, Städte, Bundesländer und die Bundesrepublik Österreich dazu auf, den Klimanotstand auf nationaler Ebene zu erklären und die Bevölkerung Österreichs umfassend über die Klima- und ökologische Krise zu informieren. Begriffserklärung: Der Klimanotstand, englisch „climate emergency“, ist ein

starkes, politisches Signal, welches einen Kurswechsel in der Klima- und Umweltpolitik ankündigt.

Die Klimakrise wird von den Entscheidungsträgerinnen und Entscheidungsträgern öffentlich als Aufgabe höchster Priorität anerkannt und wissenschaftliche Erkenntnisse zu Klima- und Umweltschutz zur Grundlage politischer Entscheidungen gemacht.

Der Klimanotstand ist keine juristische Grundlage für die Ableitung von Notstandsmaßnahmen. Die Erklärung dient dazu, alle Kräfte aus Politik und Bevölkerung zu bündeln, um gemeinsam sofortige und entschlossene Anstrengungen zum Klimaschutz zu leisten, hin zu einer lebenswerten Zukunft für alle Menschen. Die burgenländische Klimaschutzbewegung „Fridays for future“.

Nun, wie gesagt, in weiten Teilen konnten wir auch Übereinstimmung finden, dass das wichtig ist und gab es auch Aussicht, wo wir uns noch stärker engagieren sollten.

Wir haben uns hier geeinigt auf folgende Beschlussformel, die doch aus meiner Sicht eine sehr klare Aufforderung und ein sehr klarer Willensentscheid von unserer Seite hier ist.

Die Burgenländische Landesregierung wird durch unseren gemeinsamen Antrag aufgefordert zur Erstellung der Burgenländischen Klima- und Energiestrategie, alle Stakeholder sowie die im Landtag vertretenen Parteien bei der Erarbeitung von Maßnahmen betreffend die Verringerung des Ausstoßes von Treibhausgasen einzubinden und nach Fertigstellung dem Landtag zur Beschlussfassung zuzuführen.

Das ist ein wesentlicher Schritt, ich bin dankbar, dass wir sozusagen jetzt auch den Landtag hier mehr einbinden und die Parteien, weil das Gespräch mit Expertinnen und Experten ist wichtig, aber das politische Gespräch gemeinsam zu führen, das ist, glaube ich, ein Qualitätssprung, den wir mit diesem Beschluss durchaus machen können.

Dann werden wir beschließen, alle bestehenden und neuen Gesetze, Verordnungen des Landes auf die Auswirkungen auf das Klima sowie ökologische, soziale und ökonomische Nachhaltigkeit zu überprüfen und wo immer notwendig, diese Regelungen und Aktivitäten so anzupassen, dass sie die Ursachen der Klimakrise und deren Folgen abschwächen.

Das ist jetzt tatsächlich eine sehr starke gemeinsame Willenserklärung und eine sehr klare Aufforderung an die Landesregierung. Wenn wir das ernst nehmen, dann haben wir in Zukunft viel zu tun.

Wir haben in Zukunft aber auch wirklich alle Chancen der Klimakrise sehr konstruktiv und mit guten Maßnahmen zu begegnen. Und ja, ich nehme mal an, wir werden uns genau darauf berufen müssen, wenn wir uns das Raumplanungsgesetz noch einmal anschauen, aber auch, wenn wir alle bestehenden Gesetze hier auch dann noch einmal anschauen und dort wo wir draufkommen, dass es der Klimagerechtigkeit nicht dient, müssen wir nochmals diskutieren.

Bei der Klimagerechtigkeit bin ich auch beim nächsten Punkt, wir werden die Burgenländische Landesregierung hier gemeinsam auffordern, nach Prüfung entsprechende Ausgleichs- und Begleitmaßnahmen zu setzen, sofern aufgrund von klima- und umweltpolitischen Maßnahmen soziale Härten drohen.

Wir haben in der Debatte um Klimaschutz, immer wieder machen wir die Erfahrung, dass hier gegeneinander ausgespielt wird. Dass hier gesagt wird, ja, wenn wir Klimaschutzmaßnahmen setzen, dann belastet das vor allem Sozialschwache und es darf nur sein, wenn es auch sozial verträglich ist.

Wir müssen den nächsten Qualitätsschritt machen und sagen, es ist kein Widerspruch zwischen ökologisch nachhaltigem Leben und ökologisch nachhaltigen Gesetzen und sozialnachhaltigem Leben und sozialnachhaltigen Gesetzen.

Ganz im Gegenteil! Wer sind die ersten Verliererinnen und Verlierer einer Klimakatastrophe und der Klimakrise? Das sind genau jene Leute, die es sich einfach nicht richten können. Die nicht halt einfach die nächste Klimaanlage kaufen, die nicht halt einfach, wenn es ihnen zu heiß wird, irgendwo in den Norden auf Urlaub fahren. Was auch immer, sie können es sich nicht so leicht richten. Sie können sich die gesundheitliche Versorgung oft nicht so leicht richten, die speziellen Behandlungen, die dann vielleicht nötig sind, oder Therapien.

Ja, es ist nötig, gerade dafür, dass wir soziale Gerechtigkeit hier in unserem Land haben, stärker auf Klimagerechtigkeit zu bauen, und das werden wir hier miteinander tun.

Und der Passus, den ich vorher zitiert habe, dass wir unseren internationalen Berichten über verschiedene klimapolitische Maßnahmen orientieren. Wir haben hier dann auch noch die „Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services“ hineingenommen, das ist auch etwas, was wir gemeinsam beschließen.

Das ist nicht irrelevant, weil international in der EU ist zwar seit 1990 der Ausstoß an Treibhausgasen zurückgegangen, deutlich, aber in Österreich ist er um ein Prozent angestiegen, und das zeigt auch, dass wir handeln müssen und dass wir beherzt handeln müssen und sehr deutlich handeln müssen.

Viele von uns sehen oft im Fernsehen einen Wettermoderator, Marcus Wadsak, der ist nicht nur kompetent, wenn es ums Wetter geht, der ist auch ein leidenschaftlicher Klimaforscher. Frau Landesrätin Eisenkopf hat ihn auch schon als Experten eingeladen gehabt, und er hat uns auch bei dieser Veranstaltung sehr eindringlich gesagt, wir müssen handeln. Es wird einfach immer heißer und wenn die Politik nicht sehr beherzt und deutlich handelt, dann werden wir die drohende Klimakatastrophe nicht mehr aufhalten können.

Wir setzen hier als Land einmal einen Schritt, schon etwas zu tun. Wir sind nicht ganz so mutig wie die Kolleginnen und Kollegen in Vorarlberg, (*Abg. Géza Molnár: Wir sind vernünftiger.*) die auch jetzt gerade Landtagssitzung haben und wo der Klimanotstand ausgerufen wird. (*Abg. Ilse Benkö: Es gibt keinen Notstand.*)

Das deutsche Wort „Klimanotstand“ war dort nicht allen recht, jetzt steht „Climate emergency“ drinnen, ist dasselbe, nur auf Englisch, also hier gibt es bereits einen Landtag, der sagt, ja, es gibt einen großen Handlungsbedarf, den nennen wir „Notstand“ und dort wird der Klimanotstand auf Antrag der GRÜNEN, gemeinsam mit der ÖVP und mit der SPÖ und den NEOS beschlossen werden.

Wir sind im Burgenland noch nicht soweit wie wir das als GRÜNE gerne hätten, oder wie es woanders durch andere unterstützt wird. Aber noch einmal einen Dank, dass es bei allen anderen Differenzen, die wir auch heute im Laufe des Tages noch zutage treten und diskutieren werden, bei diesem Antrag einen gemeinsamen Weg gefunden haben, von dem ich überzeugt bin, dass er die Klimaschutzarbeit, die Klimaschutzpolitik im Burgenland einen guten Schritt weiterbringt. Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsidentin Verena Dunst: Nunmehr ist die Frau Abgeordnete Präsidentin Ilse Benkö am Wort.

Bitte Frau Präsidentin.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Vielen lieben Dank Frau Präsidentin. Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir Freiheitliche sind froh über diesen Antrag. Wir sind froh über diesen Antrag, Frau Kollegin Petrik, weil er sich ausgesprochen wohltuend von den anderen unterscheidet.

Was wir derzeit - und ich sage es so - an Hysterie und Panikmache und fadenscheinigem Populismus in anderen Parlamenten gleich welcher Ebene erleben, das tut mir weh. Der Burgenländische Landtag ruft heute ausdrücklich nicht „Klimanotstand“ aus.

Der Burgenländische Landtag und das machen wir mit voller Vehemenz bekennt sich heute in erster Linie, so wie es unser Antrag zeigt, zur Eindämmung der drastischen Folgen des Klimawandels als Aufgabe höchster Priorität, wie Sie ja unserem gemeinsamen Titel unseres Antrages entnehmen können. Der Burgenländische Landtag bringt damit wieder nüchterne Sachlichkeit in eine Diskussion, die anderorts viel zu sehr von ideologischen und dogmatische Vorstellungen und Zugängen geprägt ist.

Ja, das Klima wandelt sich, keine Frage, aber wir alle wissen, das ist nichts Neues. Das Klima wandelt sich nämlich andauernd, seit es - und das wissen Sie ganz genau -, seit es das Klima gibt.

Das ist auch etwas, was wir gerade in letzter Zeit, in den letzten Jahren, natürlich alle selbst an uns wahrnehmen und spüren, das ist keine Frage, geschätzte Damen und Herren, eine Diskussion darüber, ob der Mensch Einfluss aufs Klima hat beziehungsweise in welchem Ausmaß kann man führen, soll man führen, wenn man das will.

Ich persönlich glaube, dass man darüber nicht streiten muss, und wir Freiheitliche sind der Meinung, dass das gar nicht so entscheidend ist. Entscheidend, Frau Kollegin Petrik ist, dass wir uns alle miteinander zu Pfaden bekennen und auf Maßnahmen verständigen, die natürlich dem Schutz unserer Umwelt - und das ist ja der weitaus umfassendere Begriff - dienen.

Wenn dieselben Pfade ohne Maßnahmen dann auch noch positive Auswirkungen auf die gesamte Klimaentwicklung haben, so ist es super, so ist es richtig, so soll es uns auch recht sein.

Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Eine weitere entscheidende Frage ist die nach dem Beitrag, den wir als Bundesland leisten können. Da geht es natürlich einerseits um die Eindämmung der Folgen des Klimawandels, da geht es aber andererseits selbstverständlich um umweltpolitische Maßnahmen und Maßnahmen zum wirklich sogenannten Klimaschutz.

Ich sage Ihnen, das Land Burgenland nimmt beide Bereiche sehr ernst, ist in beiden Bereichen aktiv und setzt in beiden Bereichen Initiativen und Maßnahmen, auch wenn Sie ihnen zu wenig sind, ich glaube und ich bin davon überzeugt, das Burgenland hat hier ohnedies schon Vorreiterrolle.

Um das festzustellen, liebe Kolleginnen und Kollegen, reicht bereits ein Blick in den Rechnungsabschluss, wenn es etwa um die existenzielle Hilfe für Landwirte geht, und es reicht ein Blick in unseren gemeinsamen Antrag.

Die Erstellung der Klima- und Energiestrategie ist ein breit aufgesetzter Prozess, ein Prozess, an dem viele aktiv teilnehmen, auch aus der Bevölkerung und natürlich auch wir. Ein Prozess, der nach der Sommerpause, so meine ich, seinen Abschluss finden wird.

Ich sage Ihnen ein weiterer Punkt schon jetzt, dass das Burgenland längst Usus ist, werden Gesetze und Verordnungen des Landes - und das wissen Sie, Frau Kollegin

Petrik, - auf ihre ökologische, soziale und ökonomische Nachhaltigkeit überprüft, und das werden wir selbstverständlich auch weiterhin tun.

Wenn es dann allerdings zu entsprechenden Maßnahmen kommen muss, dann ist wichtig und dann müssen diese Maßnahmen aber auch sozial verträglich sein. Daran führt aus unserer Sicht kein Weg vorbei. Es muss sozusagen in Wahrheit eine Kosten-Nutzen-Rechnung geben. Eine Abwägung zwischen der Wirkung, die wir global betrachtet erzielen können, oder der Belastung, die daraus der breiten Masse entsteht.

Vielleicht ist es jetzt ein überspitztes Beispiel, um es zu verdeutlichen, das ist ja Ihr Steckenpferd: Fahrverbote für PKW würden die Emission ganz zweifelsfrei mindern. Für die breite Masse wäre sie allerdings ein massives Problem, eine schwere Belastung, und gleichzeitig wäre die Wirkung, die wir dadurch insgesamt und global erzielen würden, weniger als überschaubar.

Ich habe es jetzt nicht nachgeschaut, aber da können Sie mir sicher eine Auskunft geben, aber ich bin sicher, dass alle im Burgenland gemeldeten PKW gemeinsam weniger CO₂ pro Jahr verursachen als einzelne chinesische Großkonzerne.

Aber, darüber können Sie mir sicher eine Auskunft geben, denn ich bin sicher, dass alle im Burgenland gemeldeten PKWs gemeinsam weniger CO₂ pro Jahr verursachen, als einzelne chinesische Großkonzerne. Umgekehrtes Beispiel: Vorgaben bei der Wärmedämmung werden den chinesischen Großkonzernen auch nicht kompensieren, sind aber für die breite Masse kein nennenswertes Problem.

Ein praktisches und bereits realisiertes Beispiel ist ja etwa das Verbot von Ölheizungen bei Neubauten. Das soll so sein, tut nicht weh und bringt etwas. Das ist gut. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Das, was wir Politiker tagtäglich tun, besteht ja andauernd nur von Abwägungen. Das wissen Sie, das weiß ich, das darf aber bei diesem Thema nicht anders sein und allein schon deshalb verwehre ich mich gegen die Worte und gegen die Dinge, wie diesen Klimanotstand.

Ich weiß schon, dass das kein Notstand im rechtlichen Sinn ist, das der nicht gemeint ist, aber immerhin ein Notstand im politischen Sinn. Egal wie man es dreht und wendet und abgesehen davon, dass man Ängste schürt, Notstand, das sage ich Ihnen, Frau Kollegin Petrik, klingt wie eine vorausgeschickte Rechtfertigung dafür, dass man demokratische und parlamentarische Entscheidungsprozesse in Frage stellt.

Das will ich nicht, weil es so auch nicht ist. Was kommt im Regelfall, Frau Kollegin, nach dem Notstand? Jedenfalls kein initiativer Antrag. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Umweltschutz mit Herz und wenn Sie so wollen, Klimaschutz mit Hirn auf Basis demokratischer und parlamentarischer Entscheidungsprozesse ist ein Zugang, der uns Freiheitlichen gefällt und das ist ein Zugang, den die Burgenländische Landesregierung schon lange hat.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bedanke mich bei jenen, die diesen Antrag heute unterstützen, weil ich glaube, dass wir gerade bei diesem Thema nur dann erfolgreich weiterkommen, wenn wir alle kühlen Kopf bewahren, keine Panik und keine Ängste schüren, schon gar nicht, sehr geschätzte Kollegin Petrik, mit irgendwelchen Notstandsbeschlüssen.

Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Herr Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA, Sie sind am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ja, es wird ja nicht richtiger oder falscher, wenn man Argumente seiner Vorredner wiederholt. Ich kann vielem, was heute gesagt wurde, etwas abgewinnen. Insbesondere der Tatsache, dass egal in welche Bevölkerungsgruppe man hineinhört, das Thema der Klimaveränderung, das Thema unterschiedlicher Wahrnehmungen in Natur und Landschaft, uns alle hellhörig gemacht haben.

Die jungen Menschen waren es, die zuerst Alarm geschlagen haben - wie so oft bei einem Thema. Sie sind ja auch in Wirklichkeit der Anlass und die Ursache, warum wir uns heute hier zu diesem Dringlichen Antrag zusammengefunden haben, weil wir glauben, dass hier berechnigte Forderungen, berechnigte Anzeichen einer Veränderung des Klimas aufgezeigt werden, wo wir als politische Verantwortungsträger etwas tun sollten.

Ich möchte zwei ganz konkrete Beispiele nennen. Im Antrag heißt es unter Punkt 3: Nach Prüfung sind entsprechende Ausgleichs- und Begleitmaßnahmen zu setzen. Deshalb möchte ich der Landesregierung zwei Punkte nennen, die aus Sicht der burgenländischen Volkspartei in diese Richtung gehen könnten.

Wir haben den Burgenland Bus vorgeschlagen. Ein Bussystem, das sich daran orientiert, dass wir versuchen, Ortsteile und kleine Gemeinden an die zentralen Verkehrsknotenpunkte anzuschließen. Hier könnte man auch eine Taxiunterstützung andenken. Sie kennen das Problem.

Wenn man den öffentlichen Verkehr im Burgenland nutzen möchte, ist man sehr schnell an seinen Grenzen angelangt, wenn es darum geht, zu relativ pendlertauglichen Zeiten die Ortsteile unserer Gemeinden, insbesondere im Süd- und Mittelburgenland, zu erreichen.

Hier ist dieser Vorschlag fußend von einer Idee ausgehend, einer Initiative in der Stadtgemeinde Eisenstadt, diesen Burgenlandbus, Kleinbusse und Taxis, so zusammen zu takten, dass eigentlich aus allen 171 Gemeinden es möglich sein muss, die Menschen im Land zu zentralen Orten, wo es gute Bus- und Bahnverbindungen gibt, zu bringen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist, glaube ich, mit einem sehr überschaubaren finanziellen Aufwand möglich und würde sich natürlich ganz konkret klimaschützend auswirken, denn derzeit ist es vielen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern gar nicht möglich, sich in eine umweltschonendere Mobilitätssituation zu begeben.

Weder Bus, noch Bahnverbindungen sind im Burgenland derart gut ausgebaut, dass man auf sie umsteigen könnte. Ein zweites Beispiel in diese Richtung ist auch der Ausbau von Park & Ride und Park & Drive Anlagen. Mir ist vollkommen bewusst, dass es hier einen langen Streit gibt, wer dafür verantwortlich ist.

Das Land könnte nicht, denn hier ist die ÖBB oder die Raab-Oedenburger Eisenbahn dafür verantwortlich. Ein paar Punkte weiter in der Tagesordnung werden wir erneut über dieses Thema reden. In Wirklichkeit geht es nicht darum, wer verantwortlich ist, sondern es geht darum, ob wir diese Infrastruktur bereitstellen, ob wir hier das Pendeln und vielleicht auch Fahrgemeinschaften derart attraktiv machen, dass der Eine oder Andere die Chance bekommt, ganz konkret umzusteigen.

Auf eines möchte ich nur hinweisen: Wir werden diesem Antrag zustimmen. Vor allem der zweite Punkt, nämlich, alle bestehende und neue Gesetze, aber auch die Verordnungen des Landes auf die Auswirkungen auf das Klima sowie die ökologische,

soziale und ökonomische Nachhaltigkeit zu überprüfen, das wird eine Hercules-Aufgabe, denn ich bin mir dessen bewusst, dass das heute ein schneller Beschluss ist, wenn wir das ernst nehmen, wenn wir das als Landtag und als Landesregierung auch immer wieder überprüfen wollen.

Dann werden wir es uns allerdings nicht mehr so einfach machen können, wie bei dem einen oder anderen Beschluss, wo man eben auf diese Aspekte des Klimaschutzes überhaupt gar keine Rücksicht genommen hat. Jetzt kann man natürlich anderer Meinung sein, aber der vorangehende Tagesordnungspunkt, wo es gerade um die Raumplanung gegangen ist, haben wir eben als Volkspartei einen ganz anderen Standpunkt.

Wenn es nach unserer Überlegung gegangen wäre, dann hätte man derartige Gesetze und derartige Verordnungen natürlich nicht beschließen können, hält man sich an die eigenen Vorgaben dieses Dringlichkeitsantrages. Sebastian Kurz hat einen Vorschlag unterbreitet, der den einen oder anderen hellhörig hat machen lassen.

Ziel der Volkspartei ist es, dass wir bis 2030 die Wasserstoffnation Nummer eins werden - und das weltweit. Über Elektromotoren und Dieselmotoren gibt es kräftige Diskussionen in alle Richtungen. Sie kennen die Argumente auf der einen Seite, dass man sich damit beispielsweise CO₂ neutral fortbewegen kann. Auf der anderen Seite gibt es die große Diskussion, wie man zu den Grundstoffen und zu den Wertstoffen kommt, die dann in diesen Elektromotoren verbaut werden.

Hier gibt es eine wilde Diskussion von Befürwortern und Gegnern. Spannend übrigens, apropos Befürwortern und Gegnern, wenn es darum geht, eine Wasserstoffstrategie für Österreich zu entwickeln, die Gründung von Wasserstoffzentren zu forcieren und eben bei dieser Wasserstofftechnologie führend zu sein, denn aufgrund der Situation, dass wir Windkraftanlagen haben, die zu Spitzenzeiten sehr viel Strom produzieren. wäre gerade das Burgenland prädestiniert dafür, bei dieser Technologie, bei diesem Vorsprung an einer Zukunftstechnologie, dabei zu sein. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich hoffe, wir werden dann von der Landesregierung bald auch die Erfolgsmeldung hören, dass wir in diesem Bereich auch etwas tun. Schön ist es, und heute ist es auch mehrfach schon angesprochen worden, denn viele denken hier über Parteigrenzen hinweg.

Ich finde es auch bemerkenswert, dass der Tiroler SPÖ-Parteiboss und Parteivorsitzende Dornauer, der jetzt nicht um Aussagen, die provozieren, verlegen ist, auch hier ganz klar gesagt hat, dass er den Kurs von Sebastian Kurz, wenn es darum geht, Wasserstoffnation Nummer eins zu werden, unterstützt. *(Abg. Géza Molnár: Beim Hofer Seppi. Nur so nebenbei.)*

Ich hoffe, egal wessen Idee es ist, dass es dann möglich ist, nach einer Wahlkampfzeit, wo dann jeder natürlich versucht, diese Idee auf seine Fahne zu heften, dass es dann möglich wird, das umzusetzen. Kollege Molnár! Wir beide wissen, es gibt Wahlkampfzeiten und es gibt Zeiten, wo man dann gemeinsam etwas umsetzt. *(Abg. Géza Molnár: Es dauert bei Euch ja nie so lange.)*

Ich hoffe, es geht dem Kollegen Hofer nicht so, wie es jetzt Ihnen geht, denn Sie haben ja mehrere Themen proklamiert, die jetzt auf einmal nicht mehr so wichtig sind - Stichwort vorletzter Tagesordnungspunkt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auf einmal ist Transparenz nicht mehr so ein Thema. Ich bin jetzt schon länger im Burgenländischen Landtag. Meistens habe ich es im Hinterkopf dann immer gehört, weil

die Kollegen der FPÖ ja hinter mir gesessen sind, wenn Sie mich geprügelt haben, dass ich auf Regierungslinie sein muss und gewisse Dinge eben nicht möchte.

Jetzt, Kollege Molnár, bin ich gespannt, denn jetzt haben wir wieder Vorwahlkampfzeiten - bald im doppelten Sinne. Beweisen Sie, dass das, was der Herr Hofer vorschlägt, was der Herr Kurz jetzt unterstützt, auch nach der Wahl von Relevanz ist. Die Unterstützung der Volkspartei ist Ihnen sicher. *(Beifall bei der ÖVP)*

Schade, Kollege Dorner ist ja nicht da, denn ich bin glaube ich der Ohrenzeuge, der es am öftesten hören hat dürfen, denn ich habe ja viele Schuldiskussionen mit dem Kollegen Christian Dax absolvieren dürfen. Vieles hat er gesagt, vieles, aber eines war immer dabei, nämlich, dass die Konzerne an vielem Schuld sind.

Bei dieser Besteuerung der Konzerne, meine sehr geehrten Damen und Herren, da haben viele Schüler zugehört, da könnten wir jetzt viele in den Zeugenstand rufen, da ist es ganz selten um die Besteuerung gegangen. Es ist darum gegangen, wie so oft, Gesellschaftsgruppen gegeneinander auszuspielen, nämlich, die Großen gegen die Kleinen, die Reichen gegen die Armen und so zu tun, als wäre man auf der Seite derer, die gerade eben unterdrückt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann Ihnen zeigen, was die wahre Aussage der SPÖ war, nämlich, anhand eines Beispiels. *(Der Abgeordnete hält eine Aufstellung in die Höhe.)* Leider habe ich es nicht größer ausdrücken können. Es stand nichts von der Besteuerung der Konzerne, sondern, es stand: „Übermächtige Konzerne und Rechtsextremisten sind die größte Gefahr für Europa.“ *(Abg. Mag. Thomas Steiner Ah, so war das!)*

Das sagt Andreas Schieder und alle in der SPÖ. Wissen Sie, es ist dann interessant, wenn man dann später, und das hat ja heute schon der Kollege Ulram erwähnt, nicht mehr in der Politik ist, und auf einmal dann die Fronten wechselt. Kollegin Petrik! Diese Frage müssen Sie mir gestatten, denn ich bin echt überrascht, wie viele Aktivistinnen und engagierte Politikerinnen der GRÜNEN plötzlich auf ganz anderen wirtschaftlichen Pfaden wandern. Das muss ich Sie schon in gewisser Hinsicht fragen.

Ich finde es toll, dass wir so einen Antrag beschließen. Nur, wenn der eine dann der Berater von Konzernen wird und sich plötzlich als Privatier um ganz andere Themen kümmert, wo er Jahrzehnte als Landeshauptmann dafür gearbeitet hat oder es zumindest auf das Plakat geschrieben hat, oder der Kollege mir erzählt, was bei Diskussionen der SPÖ passiert, nur weil er früher bei einem Konzern gearbeitet hat, und die GRÜNEN plötzlich auf der Payroll von ganz anderen Menschen stehen, die sie vorher kritisiert haben, teilweise wohl zurecht, muss ich Ihnen ganz offen sagen. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Wohl keine Bühne mehr.)*

Meine Unterstützung für den Antrag haben Sie, aber ich werde auch in sechs Monaten hoffentlich dann sehen, dass alle Gesetze und Verordnungen bereits überprüft sind. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Nunmehr darf ich von der Regierungsbank Frau Mag.a Astrid Eisenkopf das Wort erteilen.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Zunächst möchte ich mich sehr herzlich für diesen Dringlichkeitsantrag bei den beteiligten Landtagsklubs bedanken. Es ist schön zu sehen, dass wir hier heute ein starkes Bekenntnis auch zum Klimaschutz, vor allem auch ein gemeinsames Zeichen in

diese Richtung abgeben, denn es wird notwendig sein, dass wir alle gemeinsam uns dieses Themas annehmen, denn es ist sicherlich eine der größten Herausforderungen unserer Zeit.

Also, ein herzliches Dankeschön für diese gemeinsame Initiative heute. Der Herr Abgeordnete Brandstätter hat es vorhin auch schon erwähnt. Wir leben in sehr spannenden Zeiten. Wir sind nämlich gleichzeitig wahrscheinlich die erste Generation, die die Folgen des Klimawandels spürt. Gleichzeitig aber auch die letzte Generation, die noch Maßnahmen setzen kann, um die Folgen des Klimawandels zumindest in einem einigermaßen annehmbaren Ausmaß zu halten. Es ist auf der einen Seite natürlich gut so, dass man mittlerweile die Auswirkungen spürt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Nicht gut ist, dass es den Klimawandel per se gibt. Aber, es ist wichtig, dass vor allem genau durch diese Ursachen auch jetzt mittlerweile das Bewusstsein bei den Menschen da ist, um auch gemeinsam etwas dagegen tun zu können. Denn, eines muss uns auch allen klar sein, und das ist uns natürlich auch bewusst, dass wir im Burgenland das Klima nicht alleine retten können. Auch nicht von Seiten der Politik.

Wir können natürlich Rahmenbedingungen festsetzen, aber letztendlich braucht es dann jede Einzelne und jeden Einzelnen von uns und natürlich auch die gesamte Bevölkerung. Aber, was mir trotzdem wichtig ist zu sagen und auch extra zu betonen ist, dass es mir trotzdem ein Anliegen und das ist auch das, was ich möchte, dass wir im Burgenland nämlich unseren Beitrag zur Erreichung der Klimaziele leisten.

Das tun wir unter anderem auch heute mit diesem Antrag. Ich habe aber auch genau aus diesem Grund zu Beginn dieses Jahres die Einleitung der Burgenländischen Klima- und Energiestrategie begonnen. Gestartet hat das Ganze mit dem ersten Burgenländischen Klimakongress. Wir haben dann in einem ersten Schritt auch schon die Vision definiert. Eine Vision, wie das Burgenland dann im Jahr 2050 aussehen soll. In der Strategie werden dann selbstverständlich noch zahlreiche weitere Zwischenziele definiert sein, die um 2025, 2030, 2040 sich dann bis zum Jahr 2050 hinarbeiten.

Allein schon dahingehend oder deswegen ist das wichtig, damit wir immer wieder auch die Fortschritte oder den Fortschritt kontrollieren können und damit unsere Zielerreichungen auch messbar sind. Ich möchte, dass wir bis dahin klimaneutral sind, dass wir auch auf keine fossilen Energieträger mehr angewiesen sind, dass wir im Burgenland sagen können, wir haben alles getan, um den Klimawandel einzudämmen.

Ich möchte auch, dass wir bis zum Jahr 2050 unsere Treibhausgasemissionen um 90 Prozent senken und den gesamten Bedarf an Energien aus erneuerbaren Quellen abdecken. Der Ausbau der Windkraft, der ist auch schon heute einige Male erwähnt worden, war hier sicherlich ein erster großer Meilenstein. Eine Burgenländische Erfolgsgeschichte, für die uns viele andere Bundesländer, nicht nur andere Bundesländer, sondern für das uns eigentlich ganz Europa beneidet.

Jetzt werden wir in den nächsten Monaten auch eine ambitionierte Klimastrategie vorlegen und auch gemeinsam mit der Biowende unseren Ruf als Spitzenreiter in Sachen der Umweltpolitik noch weiter ausbauen. Wir bekennen uns auch schon in der Vision dazu. Das werden wir auch in der Strategie fortsetzen.

Auf der einen Seite natürlich zu ökologischer Nachhaltigkeit. Das ist das oberste Ziel. Aber gleichzeitig muss auch die Versorgungssicherheit in unserem Land gewährleistet bleiben und genau so auch die Wettbewerbsfähigkeit.

Das alles, und das haben ja auch schon so gut wie alle Vorrednerinnen und Vorredner bestätigt, die soziale Verträglichkeit muss uns natürlich auch bei den Klimaschutzmaßnahmen im Burgenland oberste Prämisse sein.

Ich vertrete generell die Linie, dass Klimaschutz nicht von oben herab passieren darf, denn es kann ja auch nicht zur Gänze verordnet werden. Es braucht nämlich auch die Bereitschaft aller, oder zumindest die Bereitschaft sehr vieler. Deswegen ist es auch notwendig, dass wir hier im privaten Bereich ansetzen. In den Gemeinden, bei den Unternehmerinnen und Unternehmern, bei den Landwirtinnen und Landwirten. Im Grunde genommen bei allen Bevölkerungsschichten und in allen Bereichen.

Es muss ein wirklich umfassendes Programm sein. Deswegen ist es auch wichtig, hier möglichst viele Menschen miteinzubeziehen.

Das war auch der Grund, wieso wir im Zuge der Erstellung der Klimastrategie auf einen sehr breit angelegten Bürgerbeteiligungsprozess gesetzt haben. Den ganzen Juni über konnte man seine Vorstellungen, auch die Akzeptanz der Klimaschutzmaßnahmen, seine Wünsche, bei uns deponieren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es freut mich wirklich sehr, dass dieser Bürgerbeteiligungsprozess sehr erfolgreich gelaufen ist. Wir hatten rund 140 Bürgerinnen und Bürger, die uns hier ihre Anliegen teilweise sehr detailliert mitgeteilt haben. Wenn man es vergleicht, nur als Referenzbeispiel, bei der Mission 2030 des Bundes waren es in etwa 200 Einsendungen.

Wenn man das in Relation setzt, im Burgenland mit fast 140, dann sind wir da wirklich sehr gut unterwegs. Daher ein großes Dankeschön wirklich an alle, die sich auch wirklich die Zeit genommen haben.

Denn, wenn man sich einige dieser Einsendungen ansieht, dann steckt da auch sehr viel zeitlicher Aufwand dahinter, die sich mit diesem Thema beschäftigen und damit auch die eindeutige Bereitschaft signalisieren, dass sie sich auch für den Klimaschutz einsetzen wollen.

Ich glaube, genau das ist der Weg, den wir im Burgenland auch in der Vergangenheit immer gegangen sind und den wir auch in Zukunft gehen sollten, nämlich, auch die Menschen miteinzubeziehen, ihnen zuzuhören und dann auch auf diese Anliegen einzugehen, denn ich glaube, gerade Klimaschutz und Klimaschutzmaßnahmen und vor allem dann auch die Akzeptanz derer sind notwendig, damit dann der Klimaschutz auch wirklich langfristig und erfolgreich gelingen kann.

Jetzt im Moment laufen gerade Expertenrunden zu den einschlägigen Themen. Wir setzen hier absolut auf das Knowhow von Expertinnen und Experten, die vor allem auch tagtäglich mit dem Klimaschutz und auch mit der Umsetzung der Maßnahmen dann betraut werden sollen.

Genau das soll ja nämlich dann auch am Ende herauskommen. Nämlich, Maßnahmen, die wirklich etwas für den Klimaschutz bringen - auf der einen Seite - und die aber auch tatsächlich umsetzbar und in der Praxis vor allem auch messbar sind.

Letzte Bemerkung: Diese und nächste Woche fanden beziehungsweise finden auch „Runde Tische“ zu den Themen Bewusstseinsbildung und Bildung, zu den Themen Wissenschaft und Forschung, zum Bereich Erneuerbare Energien und Energieeffizienz, zum Bauen, Wohnen der Raumplanung, Mobilität und Klimaschutz in der Landesverwaltung statt.

Natürlich auch immer unter Einbeziehung der jeweiligen Fachexpertinnen und Fachexperten und auch unter Einbeziehung der jeweiligen zuständigen

RegierungskollegInnen. Diese Strategie soll dann natürlich auch dem Landtag vorgelegt werden.

Wir werden aber, das möchte ich auch gleich dazu sagen, auch hier bereits gleich nach Vorliegen der Strategie, sobald wir uns der Maßnahmen klargeworden sind, mit der Umsetzung der Maßnahmen dann gleich auch beginnen.

Man sieht also, Klimaschutz wird in der Zukunft einen noch größeren Stellenwert, auch in der Burgenländischen Landesregierung, haben. Es ist hier sicherlich noch Luft nach oben, aber genau diese Luft werden wir in den nächsten Jahren hier sicherlich abbauen.

Vielleicht noch ein letzter Satz oder ein paar letzte Sätze zu den „Fridays for Future“ Demonstrationen.

Ich habe es sehr erfrischend gefunden, zu sehen, dass hier junge Menschen, vor allem dem einen der größten Vorurteile, dass man ihnen ja oft vorwirft, damit entgegengewirkt haben, nämlich, man wirft ihnen ja immer wieder vor, sich nicht für Politik zu interessieren, sich nicht für ihre Zukunft zu interessieren, sich nicht für große globale Themen zu interessieren. Damit haben sie uns vom Gegenteil überzeugt.

Gerade als Klima- und Umweltschutzlandesrätin ist mir auch dieses Engagement natürlich sehr wichtig und vor allem auch wichtig, diese Anliegen und Sorgen von jungen Menschen auch ernst zu nehmen. Es ist wirklich auch schön zu sehen, dass sich diese Generation, für die uns wir hier tagtäglich auch einsetzen, und für die wir hier letztendlich auch dann diese Maßnahmen treffen werden, auch dessen bewusst ist und es auch wahrnimmt und es für wichtig empfindet.

Ich darf mich in diesem Sinne natürlich auch bei allen Beteiligten für dieses Engagement in diesem Bereich bedanken und ich freue mich auf die nächsten Wochen, Monate und hoffentlich auch Jahre, und auch alle an die beteiligten Landtagsklubs, die diesem Antrag eben auch zugestimmt haben oder die diesem Antrag zustimmen werden, die diesen Antrag eingebracht haben und vor allem dann um die Umsetzung der gemeinsamen Klimastrategie. *(Beifall bei der SPÖ, der FPÖ und des Abgeordneten Gerhard Hutter)*

Präsidentin Verena Dunst: Soeben zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Frau Präsidentin! Geschätzte Landesregierungsmitglieder! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus!

Ich möchte einleitend festhalten, Sie können es auch ORF online nachlesen, der Vorarlberger Landtag hat gerade den Klima Notstand ausgerufen. Das ist ja überhaupt nichts Verwerfliches, auch nicht so in der Darstellung, Frau Kollegin, wie Sie es bezeichnet haben. Ich darf Ihnen nur vorlesen, was auch Ihre Kollegen von FPÖ Seite gesagt haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

FPÖ Redner Joachim Weixlbaumer stellt fest, dass wir vor großen Herausforderungen stehen. Was Sie ja auch gesagt haben, von einem Wettlauf um die Ausrufung des Klimanotstandes hielten die Freiheitlichen aber nichts.

Es braucht eine Vorwärtsstrategie und keine Hysterie. Das haben Sie ja auch gesagt. Im Endeffekt will ich... *(Abg Ilse Benkö: Ich weiß jetzt nicht, was Du damit meinst.)*

Na, ich habe es ja deswegen vorgelesen. Ich wollte im Grunde genommen nur den Gleichgang festhalten, der im Zusammenhang mit klimastrategischen Notwendigkeiten, ja inzwischen unbestritten ist, nachdem Sie ja aus der Regierung ausgeschieden sind im Bund, hat es ja auch diesen sogenannten neuen Parteiobmann, und damit eigentlich auch setzen auf GRÜN Themen gegeben, und damit auch das Abrücken von dieser starren Haltung, die quasi den Klimanotsand oder die Klimaentwicklung nicht als dieses allgemein in der allgemeinen gültigen Gebrauchssituation notwendige Bekämpfungsteil gesehen hat. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auf jeden Fall waren Sie am Anfang nicht dafür. Tatsache ist, inzwischen gibt es einen Gleichklang, der zumindest in der strategischen Option vorhanden ist. Ich wollte das nur einwenden. Das heißt so viel wie, man kann auch gescheiter werden.

Es gibt eine Interpretation, die auch einen Wechsel im Zusammenhang mit einer politischen Haltung ermöglicht. Das hat auch vorher der Kollege Sagartz angesprochen, wo es darum ging, dass man, wenn man ausscheidet, einen anderen Standpunkt als Politiker einnimmt. *(Abg Ilse Benkö: So wie bei Ihnen, wenn man ausscheidet.)*

Ich erinnere an den ehemaligen Parlamentspräsidenten und Kandidaten im Sinne des, der Herr Kohl hat gemeint, in einer sehr wahrheitsbezogenen Darstellung, die Tochter, die Wahrheit ist eine Tochter der Zeit.

In Wirklichkeit, Frau Kollegin Benkö, hat das, was Sie jetzt gerade angeführt haben, mit dem überhaupt nichts zu tun, denn eines steht fest: Das, was eine politische Haltung anlangt, die legt man nicht ab, sondern die hat man.

Ideologie ist ein ausgeprägtes Wertefundament. Die Frage, die Sie stellen, oder die Sie jetzt kritisch angemerkt haben, *(Abg Ilse Benkö: Meinung.)* das könnten Sie auf andere bezogen sagen, aber auf mich lasse ich das als solches nicht gelten.

Zum Zweiten darf ich festhalten, dass im Zusammenhang mit allem, was Klimastrategie und heute in der Diskussion anbelangte zum Teil sehr zwiespältig diskutiert wird.

Es gibt eine Situation, wo auf der einen Seite festgehalten wird, wir müssen etwas tun und dann wird zurückgezogen, so wie es der Kollege Brandstätter eingangs gesagt hat, wir haben einen Klimagipfel gehabt. Großartig. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Klimagipfel gibt es schon seit Jahren, und zwar vom Bund angefangen. Ich bin auch der Meinung, da bin ich bei Ihnen, dass es länderübergreifend eine Lösung braucht, die nicht stationär oder lokal auf das Burgenland allein stattfinden kann.

Ich erinnere daran, dass wir schon im Burgenländischen Landtag das sogenannte „Plastiksackerlverbot“ beschlossen haben. Auch der Bund hat dieser Tage, gestern und vorgestern, nachgelegt. Der Bund hat auch verschiedene andere Inhalte beschlossen, die manchen nicht gefallen. Im Speziellen denen, die für Finanzen zuständig sein werden, aber prinzipiell hat die Beschlussfassung auch manches befördert, was von Vorteil ist.

Ein Argument, das im Endeffekt in klarster Form im Burgenland spricht, hat, ausgesprochen der jetzige oder der jetzige Nationalratspräsident, der Herr Sobotka, wo er bei einem Klimagipfel oder bei einer Klimadiskussion gemeint hat, so flaps in die Runde hinein, „Trinkts halt mehr Wein, weil das ist regional und hat im Endeffekt auch klimapolitische positive Auswirkungen“.

In Wirklichkeit, man kann es auf diese nüchterne Art oder nicht nüchterne Art auch ausdrücken. Wir sind uns aber, glaube ich, einigermaßen einig, dass wir in klimapolitischer Hinsicht nicht nur fünf Minuten vor zwölf, sondern schon nach zwölf sind.

Die Voraussetzungen äußern sich, zum Beispiel, bei uns in der Region nicht nur durch Starkregen, die lokal manchmal auf eine Ortschaft alleine niedergehen, und wo es dann durch Überflutungen auch durch Überforderung der Fassungsvermögen auf Kanäle oder Ortsbäche, im Grunde genommen zu Überflutungen kommt.

Jetzt möchte ich aber einen Aspekt nennen, der im Zusammenhang mit dem Raumordnungsgesetz auch angeführt ist und bis heute in Verbindung mit dem Klima mit der Dringlichkeit zum Klimaschutz sehen.

Es hat den sogenannten Reflex auf die Überschwemmungssituation unmittelbar vor zwei Monaten im nordburgenländischen Bereich gegeben, dass die Landesregierung aufgefordert hat, die Landwirte auf ihren Grundstücken sollten die Produkte, oder die Getreide oder Anbausorten verwenden, die quasi das Wasser zurückhalten sollten.

Diese Situation ist sehr eigensinnig muss ich sagen. Im Endeffekt ist das auch der Ausdruck im neuen Raumplanungsgesetz, wo Maßnahmen an den Grundstücksbesitzer delegiert werden.

Ich frage Folgendes, und das ist ein typisches Beispiel, meiner Ansicht nach, für eine verfehlte und auf der anderen Seite immer an den anderen zugeordnete Klimastrategie, nicht ich soll es richten, sondern der andere ist verantwortlich.

Es geht nämlich darum, dass ich und da sind wir uns glaube ich auch einig, dass eine sogenannte Flächenwidmung und Baulandmobilisierung im Grunde genommen, und das hat ja heute auch der Landesrat Dorner festgehalten dann, als Sprecher derer, als Instanz in der Burgenländischen Landesregierung, dass für die Baulandmobilisierung die Gemeinde als erste Instanz zuständig ist.

Wenn ich jetzt eine Überschwemmung, resultierend aus einem Hügelbereich in der Fassungsvermögen des Baches habe, dann ist nicht der Landwirt der Schuldige, sondern ist diejenige Instanz, meiner Ansicht nach, schuldig und bekenntnisreich auch im Sinne der Lösungsnotwendigkeit geboten, nämlich, die Gemeinde oder auch alternativ das Land.

Ich kann nämlich eine Flächenwidmung nur dann gewährleisten, und das passiert ja, zum Beispiel, bei sogenannten Flächen, die im Endeffekt dann Hochwasser liefern können, ich kann nur dort eine Flächenwidmung aussprechen, wo die Gefahr der Hochwassergefahrenheiten hintangehalten wird.

Ich kann es nicht dort aussprechen, wo Hochwassergefahr besteht. Ich kann auch eine Flächenwidmung nicht dort abschließen, wo auf der Hügelkuppe Wasser übertritt, und dann anschließend die gesamte Ortschaft beeinträchtigt.

Diese Situation kann ich nicht dem Grundstücksbesitzer auferlegen, sondern hier ist die allgemeine Verwaltung, sprich die Gemeinde, beziehungsweise das Land dafür zuständig, dass ich hier diese Klimaveränderung nicht auf die sogenannte, auf das Allgemeinwohl auswirken. Wenn auch andere Meinungen hier geäußert wurden, ich habe das sehr populistisch empfunden, weil es in der Zuordnung immer den trifft, der im Endeffekt dann der schwächste in der Gliederkette ist.

Wir sind uns, glaube ich, gemeinsam auch in der Überzeugung einig, dass ich beim Klimaschutz die verschiedensten Maßnahmen, und so wie es die Kollegin Benkö auch gesagt hat, übergreifend mit anderen setzen muss.

Ich brauche nicht nur den Nachweis, dass ich in Gesetzen Nachschau halte, ob hier klimaschädliche Anmerkungen enthalten sind, sondern ich brauche eine grundlegende Strategie.

Wenn ich jetzt, zum Beispiel, Elektroautos oder Wasserstoffautos hernehme, wenn ich diese gesamte Infrastruktur hernehme, dann ist das ein Diskussionswürdiges Kapitel, ich brauche aber eine Entscheidung.

Wenn Österreich sich jetzt über den ehemaligen Infrastrukturminister zur Wasserstoffproduktion bekennt und Elektroautos ausscheidet, dann ist das im Sinne der Batterien notwendigen Materialien, der Gewinnung dieser Materialien, ein Riesenschritt.

Auf der anderen Seite gibt es sehr wohl schon, speziell auch bei uns im Burgenland, im Zusammenhang mit der Nutzung alternativer Energien, die Wasserstoffumwandlung von elektrischem Strom, gewonnen aus Windkraftenergie. Das wäre, zum Beispiel, durchaus die Notwendigkeit und die im Sinne des wirtschaftlichen Gebarens gegebene Strategie vor Ort in Wasserstoff umzuwandeln, und dann, wenn gebraucht wird, auch umzusetzen.

Die Fragestellung ist, wieviel geht dabei an Potential während dieses Gewinnungsvorganges verloren? Das braucht seine Zeit.

Auf der anderen Seite, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben diese Zeit im Endeffekt jetzt über Jahre verschleudert und Österreich, das rufe ich nur allgemein in Erinnerung, hat gegenüber dem Pariser Abkommen und gegenüber dem bisherigen geleisteten oder verschwenderisch aufgesetzten Klimaschutz Nichtmaßnahmen, eine Zahlungsaufforderung, die in Millionenhöhe gerichtet ist. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich glaube, das hätten wir uns alles ersparen können, wenn entsprechend vorgesorgt worden wäre,

Ich glaube, dass hätten wir uns alles ersparen können, wenn entsprechend vorgesorgt worden wäre oder alternativ auch entsprechend zu einem gewissen Zeitpunkt Manches in Gang gesetzt wurde.

Ich möchte heute im Zusammenhang mit der Dringlichen nur mahnen, wir sind nicht fünf vor zwölf, sondern wir sind nach der Zeit und daher ist es nicht darum bestellt über etwas zu diskutieren, sondern endgültig radikale Maßnahmen zu treffen, die auf den Punkt bezogen, Eingriffe ermöglichen und auch im Endeffekt weh tun werden.

Wir müssen uns klar sein, man kann nicht darüber hinwegstreichen und etwas gewährleisten, das in Zukunft dann vielleicht sich selbst erledigt. Hier ist der Selbstreinigungsprozess, verursacht durch Menschenhand, schon lange außer Kraft gesetzt und daher ist es notwendig, entsprechende Maßnahmen zu setzen und wer sollte die Maßnahmen setzen, wenn nicht die Politik?

Daher ist die Politik hier gefordert, klar und deutlich ein Bekenntnis abzulegen für den Klimaschutz und nicht gegen ihn. Herzlichen Dank. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter Spitzmüller hat sich soeben auch noch zu Wort gemeldet.

Bitte sehr Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Ich möchte vielleicht noch einmal auf den Antrag eingehen. Der Klimawandel-Sachstandsbericht Österreich verwendet nicht Begriffe wie Krise, Notstand, Notfall oder

ähnliches, sondern er verwendet einen Begriff, der relativ harmlos daherkommt, würde ich einmal sagen, er spricht von Paradigmenwechsel.

Paradigmenwechsel kennt man eigentlich eher aus der Wissenschaft. Hier ist eher gemeint, dass man die Werte, die wir bisher als die richtigen und die üblichen gesehen haben, in Frage stellt und umdenkt.

Ich glaube, dass spätestens jetzt der Zeitpunkt gekommen ist, genau diese Werte die wir bis jetzt gehabt haben, in Frage zu stellen, weil wenn wir es jetzt nicht tun, dann werden wir in 10, 20 Jahren - je nachdem wie schnell es geht - ohnehin dazu gezwungen sein.

Jetzt haben wir noch die Chance gegenzusteuern und neue Technologien, wie der Kollege Steier gerade gesagt hat, bringen auch neue Chancen und neue Möglichkeiten.

Was mir aber wesentlich ist an unserem Antrag, ist beziehend auf diesen Paradigmenwechsel, dass wir nach diesem Antrag eben nicht so weitermachen wie bisher. Die Richtung ja, aber ich glaube, die Vehemenz und die Radikalität im Positiven müssen wir steigern.

Ich hoffe und ich freue mich, weil ja der erste Punkt zum Beispiel ist, dass die Burgenländische Klima- und Energiestrategie Stakeholder und die vertretenen Parteien miteinbeziehen will. Ich freue mich auf Gespräche miteinander. Ich glaube, dass das auch wichtig ist, so wie dieser Beschluss gemeinsam zustande gekommen ist. Jeder sieht die Sicht ein bisschen anders und es geht darum, einen guten Kompromiss auszuarbeiten, der aber sehr wohl dazu fähig ist, einen Paradigmenwechsel herbeizuführen.

Ich glaube, dass wir uns davor nicht fürchten müssen, im Gegenteil, es gibt sehr viele positive Aspekte, weil wenn wir ein bisschen mehr von – zum Beispiel Individualverkehr wegkommen, dann haben die Personen, die in Zukunft statt mit dem Auto in die Arbeit mit öffentlichen Verkehrsmitteln fahren können, ja einen Benefit davon.

Letztendlich haben sie ein geringeres Risiko auf der Straße, sie haben eine Phase, eine Zeit, wo sie sich auf Gespräche, ihren Job, vorbereiten können oder einfach entspannen können - diese Möglichkeit besteht im Auto nicht.

Das heißt, wir haben große Chancen, wenn wir diese Gefahr, diesen Notstand, auch wahrnehmen, so wie ich ihn nach wie vorsehe, und diesen Paradigmenwechsel gemeinsam einzuleiten.

Deswegen plädiere ich noch einmal, diese vier Punkte ab dem heutigen Beschluss, und wenn ich das richtig verstanden habe, sieht das ja nach einem einheitlichen Beschluss aus, dass wir das auch wirklich beherzigen, ernst nehmen und in Zukunft noch vehementer, noch radikaler, den Klimaschutz betreiben im Sinne der Menschen, im Sinne des Burgenlandes. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren Abgeordneten! Wortmeldungen liegen nunmehr keine vor und ich darf daher zur Abstimmung kommen.

Ich lasse daher über den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Ingrid Salamon, Klubobmann Geza Molnar, Abgeordnete Mag.a Regina Petrik Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Bekenntnis zur Eindämmung der drastischen Folgen des Klimawandels als Aufgabe von höchster Priorität abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Dringlichkeitsantrag ihre Zustimmung erteilen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Bekenntnis zur Eindämmung der drastischen Folgen des Klimawandels als Aufgabe von höchster Priorität ist somit einstimmig angenommen.

Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Ausstieg aus den Zinstauschgeschäften

Präsidentin Verena Dunst: Nun, meine Damen und Herren Abgeordneten, darf ich zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Ausstieg aus den Zinstauschgeschäften kommen und darf dazu Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Steiner das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages geben.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Sehr geehrte Damen und Herren! Wir von der Volkspartei haben heute den Dringlichkeitsantrag zum Thema Ausstieg aus den Spekulationsgeschäften des Landes eingebracht.

Um gleich einmal der sicherlich von manchen Seiten wieder folgenden Kritik entgegenzutreten, nämlich, dass dieser Antrag nicht dringlich sei, darf ich an § 24 GeOLT erinnern, wo drinnen verankert ist, dass Anträge, die ohne Ausschussberatung im Landtag zur Behandlung gelangen sollen, als dringlich zu bezeichnen sind.

Weiter heißt es: Der Antrag ist zu begründen und nicht die Dringlichkeit, Frau Präsidentin, nämlich die Dringlichkeit ist gegeben, sobald neun Abgeordnete das festgestellt haben mit ihrer Unterschrift. Nur um gleich einmal diese eigenartigen Argumentationen, die meistens von Rot und Blau kommen, gleich einmal wegzunehmen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, wir (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten. – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.*) haben ja das Thema Spekulationsgeschäfte des Landes schon oftmals hier im Landtag diskutiert. Seit 2003 gibt es ja diese Geschäfte. In dieser Zeit wurden diese Spekulationsgeschäfte abgeschlossen und es ist in vielen Landtagssitzungen trefflich darüber gestritten, trefflich darüber diskutiert worden, was man denn mit diesen Geschäften tun soll.

Ich möchte in Erinnerung rufen, dass wir als Volkspartei das erste Mal 2009 in Person vom damaligen Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Steindl vorgeschlagen und verlangt haben, dass wir als Land aus diesen Geschäften aussteigen. Das war damals nicht möglich mit der SPÖ.

Ich möchte auch in Erinnerung rufen, dass, wenn damals ausgestiegen worden wäre, das exakt 30 Millionen Euro gekostet hätte. Wir haben das im Jahr 2014 noch einmal versucht, da wären die Kosten bei 61 Millionen Euro gewesen. Bis heute, bis zum Jahr 2019 sind bereits an die 80 Millionen Euro an Steuergeld in den Wind geschossen worden.

Meine Damen und Herren, wenn man sich die Stellungnahme, die jüngste Stellungnahme der Finanzabteilung anschaut, dann wird mit dem Zeitpunkt Mai 2019 ein negativer Wert dieser Geschäfte von 91 Millionen Euro angegeben.

Das bedeutet also 80 plus 91, also wir reden hier von über 170 Millionen Euro Plus, die hier an Steuergeld verschwendet werden. Das kann man glaube ich, in dieser Form

auch durchaus sagen. Hätten Sie den Vorschlag der ÖVP beziehungsweise von Franz Steindl 2009 angenommen, dann hätten Sie dem Land, dem Steuerzahler, der Steuerzahlerin, 140 Millionen Euro erspart, gerechnet auf den heutigen Tag allein 50 Millionen Euro.

Das tun Sie aber nicht und Sie sind bis heute eigentlich nicht einsichtig. Jahr für Jahr werden hier sieben, acht Millionen Euro an Steuergeld verschleudert. Über die Jahre, in denen diskutiert wurde, sind wir als Volkspartei immer gescholten worden. Es ist immer gesagt worden, ja ihr habt ja auch mitgestimmt damals, 2003, und man kann ja nicht aussteigen, weil das kostet ja so viel. Heute wissen wir, dass man sehr wohl hätte aussteigen können.

Auch was die Zustimmung zu diesen Geschäften betrifft, das haben wir glaube ich, schon sehr ausführlich diskutiert. Es ist ja nicht der Vorwurf, dass im Jahr 2003 diese Geschäfte abgeschlossen worden sind, das haben viele getan. Es ist der Vorwurf, dass man nicht rechtzeitig und nicht richtig reagiert hat.

Nach vielen Jahren dieser Diskussion kam dann die Budgetrede des damaligen Finanzlandesrates und heutigen Landeshauptmannes am 15. November 2018. Siehe da, plötzlich hatte man den Eindruck, die Idee von uns ist doch nicht so blöd, nämlich mit den Banken zu reden, zu verhandeln und notfalls auch zu klagen.

Wörtlich hat er damals gesagt: Dieses Budget bedeutet in weiterer Folge auch, dass wir klar erkennen müssen, wo liegen möglicherweise, und das sage ich an dieser Stelle auch ganz offen, die Defizite in der Vergangenheit.

Obwohl wir grundsätzlich und das muss man immer wieder betonen eine stabile Finanzbewirtschaftung der letzten Jahre gehabt haben, bedeutet auch, dass wir uns klar und offensiv auch die Situation um die Zinsswaps anschauen werden.

Die aktuelle Situation, was die Zinsswaps betrifft, ist in der Form, dass wir zum gegenwärtigen Zeitpunkt aus den Erkenntnissen anderer Verfahren, aus den Erkenntnissen anderer Verfahren in Linz, et cetera uns eine Rechtsmeinung gebildet haben. - Uns eine Rechtsmeinung gebildet haben - hat er damals gesagt.

Dass wir uns eine Rechtsmeinung gebildet haben, die auch basiert auf entsprechenden Gutachten, dass wir mit dieser Rechtsmeinung jetzt an die entsprechenden Banken herantreten, das passiert aktuell und dass wir in weiterer Folge versuchen werden im Vergleichswege - das ist das Ziel - aber auch, wenn das nicht möglich ist, klar und deutlich unseren Rechtsstandpunkt auch durchsetzen werden.

Sie werden verstehen - sagt er weiter, - wenn ich nicht näher darauf eingehe. Es ist ganz wichtig, das ist ein sensibler Bereich, das ist ein hochsensibler Bereich, wir wollen zuerst die Gespräche in einer vernünftigen Art und Weise mit den Banken abführen, durchführen.

Erst wenn wir hier zu Ergebnissen gekommen sind, sei es dass wir eine einvernehmliche Auflösung und einvernehmliche Entscheidung und Beendigung dieser Zinsswapgeschäfte am Tisch liegen haben oder sei es auch, wenn wir zur Meinung kommen, wir müssen einen nächsten Schritt, unseren Rechtsstandpunkt durchzusetzen, dann werden wir auch hier entsprechend informieren.

Ich ersuche nur, zu diesem Zeitpunkt diese Thematik in ruhigen Fahrwassern zu belassen, um diese Gespräche mit den Banken nicht zu beeinträchtigen und nicht zu stören.

Das hat der damalige Finanzlandesrat und heutige Landeshauptmann wörtlich gesagt. Ein bisschen verschachtelt und ein bisschen schwierig vielleicht jetzt, das vorzulesen, aber im Grunde sind das zwei Punkte, die er erwähnt hat.

Das eine, eigentlich sind es drei Punkte. Der erste Punkt, dass er anerkannt hat, dass diese Zinsswaps, diese Spekulationsgeschäfte des Landes ein riesen Problem sind. Der zweite Punkt, dass es sinnvoll ist, mit den Banken zu reden, mit den Banken zu verhandeln. Der dritte Punkt, dass es auch unter Umständen notwendig sein kann, wenn diese Verhandlungen, dieses Reden nichts bringt, dass auch ein Rechtsstandpunkt entsprechend gerichtlich durchgesetzt wird.

Damals habe ich mir gedacht, das ist ja einmal eine Ansage, wieder einmal eine Initiative der ÖVP, die sich durchgesetzt hat im Interesse der Menschen und im Interesse des Landes, - hätte man natürlich denken können, aber leider weit gefehlt.

Heute wissen wir, es gilt auch hier, wie in vielen anderen Dingen das Motto, zurück an den Start, schauen wir mal, lassen wir bisschen Gras über die Sache wachsen und es wird sich vielleicht keiner mehr daran erinnern. Geliefert wurde bis heute in Wahrheit praktisch nichts.

Sehr interessant ist die Stellungnahme der Finanzabteilung vom Mai 2019. Wenn man sich diese Stellungnahme anschaut, die ja im Zusammenhang mit unserem Antrag gekommen ist, den wir eingebracht haben und der ja von Rot-Blau vertagt worden ist, um hier das Thema nicht in den Landtag zu bringen, deswegen war ja diese dringliche Antragstellung notwendig.

Wenn man sich diese Stellungnahme, die von der Finanzabteilung gekommen ist anschaut, dann ist das schon interessant, vor allem, wenn man das dann auch mit den Aussagen des Landeshauptmannes vergleicht. Dort wird nämlich mitgeteilt, dass es mit einigen Banken Gespräche gegeben hat und dann steht weiter, das gilt nicht für die BAWAG, welche sich im Unterschied zu anderen Banken, nicht in einen Dialog einlassen wollte. Das ist hochinteressant, weil 75 Prozent dieser Spekulationsgeschäfte befinden sich in der BAWAG und gerade mit der redet man nicht und gerade mit der versucht man nicht, den Rechtsstandpunkt auch durchzusetzen.

Dann liest man weiter, dass sich das Land von einem Anwalt oder von einer Anwaltskanzlei offensichtlich beraten lässt. Da muss man schon auch hinterfragen, was das für Menschen sind, die hier für das Land reden, denn es wird dann über das Prozessrisiko philosophiert. Dann sagt man, na ja, bei Zinstauschverträgen, bei denen ein anfänglicher negativer Marktwert durch das Land Burgenland bewiesen werden kann, wird mit 50 bis 66 Prozent zugunsten des Landes das Prozessrisiko eingeschätzt.

Also das ist hochinteressant, also so was habe ich überhaupt noch nie gehört, dass ein Anwalt sagt, zu 66 Prozent habt ihr gute Chancen und bei allen anderen zu 90 Prozent zu Lasten des Landes. (*Abg. Géza Molnár: Das ist ein guter Anwalt.*) Ja, ein sehr guter, offensichtlich.

Meine Damen und Herren, dieses Papier der Finanzabteilung offenbart ja die Hilfslosigkeit und die Untätigkeit, die in diesem Bereich hier überhandgenommen hat. Denn, wenn man sich hinstellt und sagt, wir reden jetzt mit den Banken, wir versuchen es so, wie andere übrigens auch, aus diesen Verträgen auszusteigen. St. Pölten, eine kleine Stadt hat das ja geschafft. Das Burgenland schafft es nicht offensichtlich. Da muss man auch hinterfragen warum, dass das die einen können und die anderen nicht?

Meine sehr geehrten Damen und Herren, dann ist es notwendig, dass wir dieses Thema immer wieder in die Öffentlichkeit bringen, dass wir den Menschen schon sagen,

dass hier in fahrlässiger Art und Weise jedes Jahr sechs, sieben, acht Millionen Euro in den Wind geschossen werden. Das ist ja noch lange nicht alles.

Es gibt ja noch weitere Spekulationsgeschäfte, zwar nicht direkt beim Land, sondern in der BLH - in der Holding. Da gibt es ein Zinsswapgeschäft, wo das Land, nach meiner Information, seit dem Frühjahr 2017 indirekt zehn Prozent Zinsen jährlich zahlt. Zehn Prozent Zinsen in einer Zeit, wo eigentlich man heute am Markt als Privater 2,5 Prozent Zinsen zahlt und als öffentliche Körperschaft vielleicht ein oder 1,5 Prozent.

Und meine Damen und Herrn, das ist schon etwas wo man sagen muss, entweder kümmert sich niemand darum oder es ist allen egal. Ich weiß nicht, was die Regierung in dieser Sache beraten hat, offensichtlich nicht viel, weil sonst hätte ja irgendetwas weitergehen müssen.

Herr Kollege Molnár, das ist übrigens in einer Zeitung gestanden, wo die FPÖ bereits in der Regierung war. Also das alte Spiel, da waren wir noch nicht dabei und da ward Ihr dabei, können Sie in dieser Sache gleich einmal ad acta legen.

Wie überhaupt die Gesamtverschuldung, (*Abg. Géza Molnár: Der Zinssatz ist optiert in der Zeit. Den Rest habt Ihr abgeschlossen.*). Ja - wie überhaupt die Gesamtverschuldung der Burgenländischen Landesholding einen durchschnittlichen Zinsaufwand von über fünf Prozent verursacht.

Über fünf Prozent, das muss man sich einmal vorstellen in einer Niedrigzinsphase, wo jeder maximal 1,5 bis zwei Prozent zahlt, und da tut die Landesregierung genau und exakt gar nichts.

Meine Damen und Herren, ich habe das vorhin schon gesagt, es ist nicht der Vorwurf, dass diese Geschäfte 2003 und 2004 abgeschlossen worden sind. (*Abg. Géza Molnár: Das ist eh klar.*) Das haben viele getan, aber es ist der Vorwurf, dass nichts getan und nichts gemacht wurde 2009.

2009, Kollege Molnár, 2009 da waren Sie lange noch nicht in der Regierung, da war die ÖVP noch in der Regierung. Da haben wir ganz konkret das vorgeschlagen und die SPÖ hat das abgelehnt. (*Abg. Géza Molnár: Sehr laut habt Ihr geschrien, ich kann mich erinnern.*)

30 Millionen Euro hätte das damals gekostet (*Abg. Abg. Géza Molnár: Sehr laut habt Ihr geschrien.*) und wir würden heute gar nicht mehr über diese Sache sprechen, weil sie gut erledigt gewesen wäre.

Meine geschätzten Damen und Herren, auch wenn Sie heute wieder einmal irgendeinen Abänderungsantrag beschließen werden von der rot-blauen Einheitspartei, das sind wir ja mittlerweile gewöhnt, werden wir dieses Thema sicherlich nicht beenden.

Sondern wir werden versuchen dieses Thema immer wieder in die Öffentlichkeit zu bringen. Immer wieder darauf hinzuweisen, dass hier eine massive Untätigkeit von Rot und Blau besteht, die am Ende des Tages dem Land und am Ende des Tages vor allem den Menschen schadet.

Wir verlangen mit diesem Dringlichkeitsantrag, dass diese rot-blaue Landesregierung endlich vom Reden ins Tun kommt. Endlich einen konkreten Ausstiegsplan aus diesem hochspekulativen Geschäften vorlegt und sich einmal um das kümmert, wofür sie zuständig ist, nämlich das Land ordentlich zu verwalten, die Finanzen ordentlich zu gestalten und nicht nur Botschaften sendet und nicht nur Überschriften und Schlagzeilen produziert.

In dem Sinn darf ich Sie, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, einladen, diesem Dringlichkeitsantrag die Zustimmung zu erteilen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nunmehr in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein und dazu darf ich dann als ersten Redner dem Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort geben.

General- und Spezialdebatte werden in einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. In dem Landtag ist schon viel über die Zinsspekulationsgeschäfte gesprochen worden und das ist es letztendlich. Es gab ja einmal einen Landesrat, der uns erzählt hat, dass das eine Versicherung ist. Ich glaube diese Mähr ist inzwischen Geschichte.

Wir verlieren hier Jahr für Jahr viel Geld unnötigerweise. Jetzt kann man sagen, das war einmal ein Fehler und der wird jetzt behoben, nur es sieht nicht so aus. Und das Schlimme daran ist, diese Spekulationsgeschäfte haben eine Laufzeit bis 2035. (*Abg. Gerhard Steier: 33.*) Das heißt, das geht jetzt so weiter.

Immerhin steht jetzt im Rechnungsabschluss schon detailliert, welche Bank und die Laufzeit und ähnliches. Früher war das ja alles, da musste man sich das alles aus dem Rechnungsabschluss zusammensuchen. Es ist zumindest schon ehrlicher geworden.

Der Kollege Steiner hat das ohnehin schon gesagt, es wäre natürlich auch notwendig und interessant, nachdem man uns zuerst gebeten hat Ruhe zu bewahren, um etwaige Verhandlungen nicht zu stören, irgendwann ist der Zeitpunkt da wo es notwendig ist, glaube ich, den Landtag darüber zu informieren, (*Abg. Géza Molnár: Ist ja passiert.*) wie der Stand ist. (*Abg. Géza Molnár: Das ist ja passiert.*)

Aktuell ist mir das neu. (*Abg. Géza Molnár: Das ist ja passiert. Was ist mit der Stellungnahme an den Ausschuss?*) Das ist meiner Meinung nach zu wenig. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist zu wenig.*)

Es ist notwendig zu sehen, was in der Zukunft, was genau passiert und was geplant ist? Die Stellungnahme ist für meine Begriffe zu wenig. Wir brauchen im Landtag hier klipp und klar eine Aussage des zuständigen Landesrates. Auch deswegen, weil das ja letztendlich nicht unser Geld ist, sondern da geht es ja um Steuergeld.

Und mir ist schon klar, natürlich muss man sich am freien Markt um Geld bemühen, nur wir hätten uns viel Geld erspart, wenn wir ganz ordinäre fade Kredite aufgenommen hätten (*Abg. Ingrid Salamon: Das hat zu der Zeit keiner gewusst.*) und nicht in eine derartige Spekulation eingegangen wären.

Das Thema hatten wir ja hier im Landtag schon lange, es wäre schon lange die Zeit gewesen, natürlich auch vor dem Amtswechsel, dass man hier intensiv Gespräche sucht. Es gab sogar einen konkreten Fall, weil, einen Zinsswap Vertrag hatten wir damals noch mit der Hype-Alpe-Adria, das dann umgewechselt ist in die Bank Heta.

Hier hätte man doch wesentlich mehr Engagement an den Tag legen können, um hier auszusteigen. Immerhin war das ein Umstieg von einer Bank auf die andere. Leider wurde das verabsäumt.

Ich fürchte halt, dass das weiter verabsäumt wird und wie es im Moment so aussieht, dass wir bis zum Jahr 2035, je nachdem wie die Verträge sind, hier weiter brennen, zahlen, und Steuergeld eigentlich für nichts und wieder nichts ausgeben müssen. Wir haben eine Verantwortung dem Steuerzahler, der Steuerzahlerin gegenüber.

Ich weiß schon, damals wie das beschlossen worden ist haben das alle in den Himmel gelobt, diese Art der Spekulation. Man hat gedacht, das geht sich aus. Man wird da vielleicht ein Jahr mehr oder weniger verlieren, ein Jahr vielleicht sogar gewinnen.

Jetzt ist man wesentlich gescheiter geworden, würde ich einmal sagen, und deswegen kann das Ziel nur sein so schnell wie möglich aus diesen Verträgen auszusteigen und dieses Desaster zu beenden. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Ich darf weiter fortfahren und nunmehr den Herrn Klubobmann Molnár zum Rednerpult bieten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsident. Meine Damen und Herren! In aller Kürze und vor dem politischen der technische Teil. Die Landesregierung, der Herr Finanzreferent gleichzeitig der Herr Landeshauptmann ist, hat den Landtag umfangreich, Herr Kollege Spitzmüller, umfangreich über den Stand der Dinge informiert.

Ich habe mir eigentlich gedacht, dass sich die Opposition heute nicht über mangelnde Transparenz beschweren kann. Ich rede von der Stellungnahme der Abteilung 3 an den zuständigen Ausschuss, die Ihnen allen zugegangen ist, die wir alle abrufen können, die Sie wahrscheinlich alle haben.

Lässt man Transparenz walten, dann kommt die Beschwerde, es wäre Offenbarung. Also man kann es der ÖVP schlicht und einfach nicht recht machen. Und ich frage mich ganz im Konkreten, weil das der Kollege Spitzmüller gesagt hat, was sie sich noch erwartet hätten? Sie haben ja diese Frage von hier aus nicht beantworten können. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Einen ordentlichen Zeitplan zum Ausstieg.)*

Sie haben im Rahmen dieser Stellungnahme eine umfassende Information bekommen, wie der Stand der Dinge ist, um welche Geschäfte es sich handelt, welche Schritte unternommen wurden seit dem vergangenen Jahr. Mit wem verhandelt wird, wie es bei den einzelnen Geschäften ausschaut, wo man eher bessere Chancen hat, wo man eher schlechtere Chancen hat und so weiter und so fort.

Sie haben dann vor allem die zentrale Information und wir reden da nicht von der Abhandlung einer 20.000 Euro Erbschaft, das dauert schon oft mehr als ein Jahr, die zentrale Information drinnen, eine abschließende Empfehlung der beigezogenen Berater liegt noch nicht vor.

In Unkenntnis der Lage, der rechtlichen Lage und der Möglichkeiten, die wir haben und die wir prüfen und möglicherweise in Anspruch nehmen können, in Unkenntnis dieser Lage jetzt eine Entscheidung zu treffen, meine Damen und Herren, das wäre hochgradig unseriös, das wäre Spekulation und möglicherweise ein weiterer Schaden für das Burgenland. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Wenn Sie die Stellungnahme lesen und der Herr Kollege Steiner hat ja weite Passage daraus zitiert, ja dann zeichnen sich gewisse Dinge ab. Aber man wird dann zu dem Zeitpunkt, wo dann die Empfehlungen vorliegen und die Beratungen abgeschlossen sind sich eben, was die einzelnen Geschäfte betrifft, für gewisse Varianten entscheiden.

Das kann sein, dass man eine Ausstiegsklausel zieht, das kann sein, dass man sich bei vielleicht bei einem Geschäft verglichen hat und das kann natürlich letztendlich auch sein, dass man in irgendeinem der Fälle auch den Klageweg beschreitet.

So und jetzt zum politischen Teil. Dieses Bundesland hat seit dem Jahr 2000 vier Landesregierungen gehabt. Drei Landesregierungen davon haben derartige Geschäfte abgeschlossen. Drei Landesregierungen davon sind aus derartigen Geschäften nicht ausgestiegen und wenn Sie das so formulieren, Herr Kollege Steiner, drei Landesregierungen haben in diesen 15 Jahren, 2000 bis 2015, den dementsprechenden Schaden zu verantworten.

Wir haben uns in Opposition mit diesen Geschäften, das weiß ich noch ganz genau, schon sehr, sehr intensiv beschäftigt. Und ich kann mich, ehrlich gesagt, an Ihre Ausstiegspläne und Ihr lautstarkes Aufschreien (*Abg. Mag. Thomas Steiner: 2009*) Ihrerseits 2009 oder 2013 nicht erinnern. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ein schlechtes Gedächtnis, Herr Kollege Molnar.*)

Also das ist vielleicht innerhalb der damaligen ÖVP Regierungsmannschaft (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein, nein, nein, ich kann Ihnen die öffentlichen Auseinandersetzungen sagen.*) so abgelaufen, aber besonders eingesetzt haben Sie sich dafür nicht. Und im Übrigen vielleicht wird der Herr Landesrat eh noch etwas dazu sagen. Aber im Übrigen, diese zehn Prozent sind auch in Ihrer Zeit geschuldet und nicht unserer Zeit.

So, wir haben jetzt die vierte Landesregierung seit dem Jahr 2000 (*Abg. Gerhard Steier: Gott sei Dank. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Nichts passiert.*) und das ist die erste Landesregierung, die erkannt hat und auch eingestanden hat, dass es da ein Problem gibt, dass es tatsächlich eine Entwicklung gibt, die negativ ist, die einen Schaden darstellt und die dann das Heft des Handelns in die Hand genommen hat.

Der Herr Kollege Steiner hat ja die Budgetrede des Landeshauptmannes und Finanzreferenten (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Nur den Worten folgen keine Taten.*) aus dem Vorjahr zitiert. Und noch einmal, es handelt sich ja nicht um eine 20.000 Euro Erbschaft, die ich in ein paar Monaten abwickle, das sind ja hochkomplexe rechtliche Fragen. Das sind Geschäfte mit einem extrem hohen Volumen.

Ja und Ihr zentraler Satz, Herr Kollege Steiner, oder Ihre zentrale Wortkombination oder Wortfolge, heute wissen wir - ja genau darum geht es. Da wir heute gewisse Dinge noch nicht wissen, nämlich wie die Empfehlung lautet, wie es in Bezug auf die einzelnen Geschäfte ratsam wäre weiter fortzufahren, da wir das noch nicht wissen, sind wir auch gegen einen sofortigen Ausstieg.

Wir werden diesbezüglich auch noch einen Abänderungsantrag einbringen. Dass wir, der Kollege Heger, glaube ich, anschließend machen. Diese Landesregierung ist die erste Landesregierung seit dem Jahr 2000, die aktive Schritte unternimmt, um den Schaden zu minimieren, um uns aus diesen Geschäften bestmöglich herauszubringen.

Das braucht ein bisschen Zeit, aber diese Landesregierung, diese Koalition, wird die richtige Entscheidung treffen. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Nunmehr darf ich den Herrn Abgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an das Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Vielen Dank. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Jetzt haben wir schon mehrfach gehört, dass es um sechs Zinstauschgeschäfte geht. Aus unserer Sicht sechs Spekulationen, weil es nur um den Zinssatz geht und nicht eben um konkrete Grundgeschäfte.

Das ist eine alte Diskussion, wo wir unterschiedlicher Meinung sind, aber auch der Rechnungshof uns in unserer Kritik bestätigt hat, denn er hat selbst gesagt, dass es eine Spekulation ist, weil es kein Grundgeschäft dazu gibt.

So und jetzt noch einmal kurz erklärt: Wir erhalten einen variablen Zinssatz, von 0,25 Prozent und wir bezahlen einen fixen Zinssatz von im Schnitt 5,5 Prozent. Diese Differenz führt dazu, dass wir im Jahr einen Verlust von zirka sieben bis acht Millionen Euro haben.

Wir haben jetzt, und das hat auch der Rechnungshof bestätigt, mittlerweile mehrmals verabsäumt aus diesen Zinstauschgeschäften, aus diesen Spekulationen auszusteigen. Das ist ein Versäumnis dieser Landesregierung, weil es eben nicht gemacht wurde. Jetzt haben wir derzeit zirka einen Verlust von minus 70, minus 80 Millionen Euro in Summe.

Und wenn man jetzt damit rechnet, dass wir bis 2033 in diesen Geschäften noch verhaftet sind, dann sind das 15 Jahre. Und wenn ich den Verlust jetzt weiterführe von acht Millionen Euro, dann komme ich auf eine Gesamtsumme von einem Verlust von 200 Millionen Euro.

Sehr geehrten Damen und Herren! Wissen Sie was wir alles um 200 Millionen Euro machen könnten? Das ist ein Sechstel unseres Landesbudgets! Da können wir das Krankenhaus Oberwart finanzieren, da können wir den Burgenlandbus umsetzen, (*Zwischenruf des Abg. Géza Molnár*) da können wir sogar den Mindestlohn einführen für mehr als nur ein paar Mitarbeiter im Landesdienst.

Geschätzte Damen und Herren! Um diese 200 Millionen Euro könnten wir uns sehr viel leisten. Es ist schade, dass wir das nicht machen können. Deswegen fordern wir auch den Ausstieg, so schnell als möglich, so bald als möglich, und vor allem, dass wir es nicht verabsäumen diesen Ausstieg zu machen.

Würde ich jetzt nämlich anders rechnen und eine Hypothese aufstellen, dass wir aus diesen Geschäften noch jemals Gewinn machen sollten, dann ist es eigentlich nicht realistisch, für keinen von uns. Denn es müsste morgen der Zinssatz der Variablen auf fünfeneinhalb Prozent steigen. Also von knapp null Prozent jetzt auf fünfeneinhalb Prozent, was unendlich unrealistisch ist. Dann würden wir aber erst bare aussteigen.

Das heißt, dann hätten wir noch nicht einmal einen Gewinn. Und dann brauchen wir aber auch noch einen Gewinn, den wir aufholen müssen von 80 Millionen Euro, wenn man den Verlust schon gemacht hat.

Demnach müsste der Zinssatz derzeit variabel auf zirka acht bis zehn Prozent steigen. Ich glaube niemand auf dieser Welt geht davon aus, dass dieser Zinssatz auf zehn Prozent steigt in den nächsten zehn Jahren.

Also, geschätzte Damen und Herren, rein sachlich argumentiert hätten wir schon längst aussteigen müssen. Das ist Tatsache, das hat der Rechnungshof bestätigt und ich glaube, jeder der normal darüber nachdenkt weiß auch, dass es notwendig ist. Wenn man jetzt sagt man braucht Kredite um auszusteigen, ist das auch nicht richtig, weil wenn man sich den Gesamtkassenmittelstand des Landes anschaut per 31.12.2018, dann haben wir derzeit auf unseren Bankkonten gesamt knapp 200 Millionen Euro liegen.

Jetzt kann man sagen, ja man braucht eine gewisse Liquidität, um gewisse Dinge zu finanzieren. Klar, da bin ich bei Ihnen. Aber auf der anderen Seite, wenn jetzt der Zinsausstieg 91 Millionen Euro kosten würde, dann hätten wir die, ohne uns fremd zu

verschulden. Und wir würden ab dem nächsten Jahr aus diesen Geschäften keinen Verlust mehr machen.

Somit könnten man dagegenhalten, dass man sagt, naja damit verringern wir den Kassenstand. Aber auf der anderen Seite hält ja das Land ganz bewusst und absichtlich um den Stichtag herum den Schuldenstand konstant hoch, um vor allem die gewissen Kennzahlen, vor allem das Maastricht-Kriterium zu erfüllen.

Denn würde man jetzt regelmäßig jährlich um den Stichtag die Finanzen, die Schuldenstände, beziehungsweise die Bankguthaben verringern, dann würde sich das natürlich enorm negativ auf das Maastricht-Kriterium auswirken, wenn man im nächsten Jahr dann Schulden aufnimmt.

Das ist ja notwendig in den nächsten Jahren, schon allein wenn ich daran denke, dass wir das Krankenhaus Oberwart in irgendeiner Weise finanzieren müssen. Oder andere Ideen, die vom Herrn Landeshauptmann kundgetan werden.

Somit, geschätzte Damen und Herren, ist es dringend notwendig, dass die Regierung hier ihrer Verantwortung nachkommt und endlich aus diesen Zinssatztauschgeschäften und Spekulationen aussteigt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Peter Heger.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Peter Heger (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegen hier im Haus und sehr geehrte Damen und Herren auf den Zuschauergalerien und an den Bildschirmen! Herr Kollege Wolf, Sie haben einen Rechnungshofbericht angesprochen, der den Ausstieg empfiehlt. Ich kenne Rechnungshofberichte, die ein Zinstauschgeschäft empfehlen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wirklich?)*

Sie haben angesprochen 2009 hat der Herr Mag. Steindl schon den Vorschlag gemacht auszusteigen aus den Zinstauschgeschäften. Ich kenne den Rechnungshofbericht erst ab 2012, dass das Burgenland einen guten Mix hat, was die Finanzierungsgeschäfte betrifft.

Genau dort stehen wir. Genau vor diesem Thema stehen wir, dass es hier unterschiedliche Zusagen gibt oder Aussagen gibt und deshalb denke ich, ist es ganz, ganz wichtig, dass hier also eine rechtliche Sicherheit herbeigeschaffen wird. Ich kenne auch die Anfragebeantwortung des Landesrates außer Dienst, Helmut Bieler, an den Landtagsabgeordneten Kölly. Die werden Sie wahrscheinlich auch kennen, diese Anfragebeantwortung aus dem Feber 2015. Da ist auch die Historie beschrieben, wie es zu diesen ganzen Zinstauschgeschäften gekommen ist.

Sie haben kurz angerissen und ich denke, dass eines schon klar ist, dass die Landesregierung zu dieser Absicherung einen einstimmigen Beschluss gefasst hat, nämlich diese sechs Zinsabsicherungsgeschäfte, die im Übrigen auch der Bund angewendet hat, das wissen wir auch, durchzuführen.

Das Land Burgenland hat in seiner damaligen Regierungszusammensetzung eben einstimmig entschieden, und das richtet sich jetzt wieder an den Kollegen Wolf, lediglich reine Zinsabsicherungsgeschäfte einzusetzen und auf komplexe schwer nachvollziehbare Derivatstrukturen zu verzichten. Das ist der Regierungsbeschluss und ich denke, da war die ÖVP mitbeteiligt.

Außerdem haben die Rechnungshöfe immer wieder auf die Notwendigkeit eines wirtschaftlichen Schuldenmanagements hingewiesen, so zum Beispiel der Bundesrechnungshof im Jahr 2001, als er bereits empfohlen hat, einem wirtschaftlichen Schuldenmanagement mehr Aufmerksamkeit zu schenken.

Im Rechnungshofbericht vom 13. Juli 2009 wird ausdrücklich auf die Relevanz eines effektiven Kreditmanagements hingewiesen. Wie bereits erwähnt, im Folgebericht des Rechnungshofes vom 4. Dezember 2012 letzter Absatz, wurde festgehalten, das Burgenland weist nur mehr einen ausgewogenen Mix von fix und variabel verzinsten Finanzierungen auf.

Jetzt aber noch ganz kurz zu den aktuellen Ereignissen. Das Schreiben der Abteilung 3 vom 24. Mai 2019 ist den Abgeordneten zugegangen. Der selbständige Antrag von Mag. Steiner und Kolleginnen und Kollegen im Finanzausschuss wurde behandelt und wurde vertagt.

Diese Vertagung im Ausschuss erfolgte am 19.06.2019. Aus diesem Vertagungsantrag geht ganz klar hervor, das aktuell noch Verhandlungen mit unterschiedlichen Kreditinstituten laufen, welche durch die geschäftsordnungsmäßige Behandlung im Landtag nicht gestört werden sollten.

Sobald diese Verhandlungen zu einem Ergebnis gekommen sind, wird um Berichterstattung durch die Finanzabteilung des Landes ersucht. Das war der Antrag auf die Vertagung. Ich denke, dieser Antrag war sehr genau überlegt und ich möchte Ihnen, Kollege Steiner und Kollege Wolf, beziehungsweise der ÖVP, die damals um diesen Einstieg in diesen Regierungsbeschluss beteiligt waren, ein paar Fragen stellen.

Wenn Sie jetzt etwas kaufen, dann verhandeln Sie den Preis, davon gehe ich aus. Oder wollen Sie vielleicht so viel wie möglich bezahlen? Wenn Sie etwas verkaufen, dann versuchen Sie einen möglichst hohen Gewinn zu machen. Oder haben Sie was zu verschenken? Das sind die Fragen, die ich hier stelle.

Genauso geht es natürlich auch dem Land Burgenland, (*Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner*) deshalb muss auch über den Preis verhandelt werden.

Deshalb muss auch über diese Zinstauschgeschäfte gesprochen werden. In jedem Fall werden auch Sie, Herr Steiner, alles tun damit die Geschäftsabwicklung in Ruhe und zu ihrem möglichst finanziellen Vorteil erfolgen kann. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich habe keine Spekulationsgeschäfte Gott sei Dank!*) Ich habe auch von Kaufgeschäften gesprochen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ach so!*)

Sie werden sicherlich daran interessiert sein, dass jemand während der laufenden Verhandlungen möglicherweise den Preis beeinflusst, indem er sich in die Verhandlungen einschaltet.

Gerade Sie von der ÖVP waren an den Zinstauschgeschäften mitbeteiligt, und sollten jetzt auch daran interessiert sein, dass das Land Burgenland sehr gute Ausstiegsmöglichkeiten in Ruhe mit den Banken diskutiert und verhandelt. Was Sie tun ist nicht gut für das Land und nicht gut für unsere Burgenländerinnen und Burgenländer. Da aktuell Verhandlungen mit den unterschiedlichen Kreditinstituten geführt werden, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Außer mit der BAWAG! Schaut Ihr Euch das nicht an?*) bringe ich einen Abänderungsantrag ein.

Der Abänderungsantrag ist Ihnen allen zugegangen, daher darf ich auf die Verlesung verzichten. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Sicher!*) Ich komme damit zum Beschlussantrag.

Der Landtag hat beschlossen:

Der Landtag bekennt sich zu einem stabilen öffentlichen Haushalt, zum kontinuierlichen Schuldenabbau, sowie zum nachhaltigen und umsichtigen Wirtschaften mit öffentlichen Finanzmitteln.

Die Landesregierung wird aufgefordert,

- im Rahmen der laufenden Verhandlungen mit den unterschiedlichen Kreditinstituten ein rechtlich und wirtschaftlich vertretbares Ergebnis für das Land Burgenland zu erreichen.
- Nach Abschluss der Verhandlungen dem Landtag über die Ergebnisse Bericht zu erstatten. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ – Der Abgeordnete Peter Heger übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten.)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt. Entsprechend der Geschäftsordnung wird er in die Verhandlungen miteinbezogen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse vorerst über den vom Herrn Landtagsabgeordneten Heger eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich angenommen.

Die Entschließung betreffend Ausstieg aus den Zinstauschgeschäften ist somit mit den beantragten Abänderungen mehrheitlich angenommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1810), mit dem die Gemeindewahlordnung 1992 und die Landtagswahlordnung 1995 geändert wird (Zahl 21 - 1283) (Beilage 1844)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen nun zum nächsten Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der 5. Punkt, der Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1810, mit dem die Gemeindewahlordnung 1992 und die Landtagswahlordnung 1995 geändert wird, Zahl 21 - 1283, Beilage 1844.

Berichterstattung zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem geführt.

Bitte Herr Berichterstatter um Ihren Bericht.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem die Gemeindewahlordnung 1992 und die Landtagswahlordnung 1995 geändert wird, in seiner 39. Sitzung am Mittwoch, dem 19. Juni 2019, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem die Gemeindegewahlordnung 1992 und die Landtagswahlordnung 1995 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Ich erteile der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Der vorliegende Gesetzentwurf umfasst im Wesentlichen eine notwendige Anpassung der Landtagswahlordnung 1995 und in der Folge dann auch der Gemeindegewahlordnung an die bundesverfassungsrechtlichen Vorgaben hinsichtlich des Ausschlusses von der Wählbarkeit aufgrund bestimmter rechtskräftiger Verurteilungen durch ein inländisches Gericht.

Das heißt, jemand, der strafrechtlich verurteilt ist, darf nicht gewählt werden, nicht in das Landesparlament, nicht in den Gemeinderat. Er darf dort nicht kandidieren. Das ist jetzt wenig spektakulär, aber das ist durchaus etwas, was natürlich unterstützenswert ist. Das ist schon in Ordnung.

Was aber für mich im Gesamten nicht in Ordnung ist, dass wir zwar jetzt eine, wie soll ich sagen, sehr kleine Novelle, nur eine Anpassung vorgelegt bekommen, wo schon seit einiger Zeit andere Anträge zur Änderung der Wahlordnung bereits im Landtag vorhanden sind.

Leider wurden diese Anträge immer wieder in den Ausschüssen verschoben. Ein Antrag, der eingebracht wurde, wurde sofort wieder mit den Stimmen der SPÖ und der FPÖ auf unbestimmte Zeit verschoben. Nicht ganz unbestimmte Zeit, es hieß dann immer, am Ende der Legislaturperiode und vor der nächsten Landtagswahl. Das ist nun wirklich etwas, das hier verabsäumt wurde. Das betrifft zum Beispiel das aktive Wahlrecht und einige Fragen dazu.

Dieses richtet sich nicht danach, wer jahrelang in unserem schönen Bundesland lebt, sich am gesellschaftlichen Leben beteiligt, am wirtschaftlichen, am politischen, am sozialen Leben beteiligt und hier auch seine Abgaben zahlt. Ausschlaggebend sind diese für unseren Zusammenhalt so wichtigen Grundwerte nicht für das Wahlrecht für die Landtagswahl, zum Beispiel. Die Staatsbürgerschaft ist ausschlaggebend. Während auf Gemeindeebene auch EU-Bürgerinnen und EU-Bürger wahlberechtigt sind, sind sie das auf Landesebene noch immer nicht.

Ich finde es sehr schade, dass wir darüber nicht einmal diskutiert haben. Man kann ja darüber unterschiedlicher Meinung sein, aber wir haben jetzt hier eine Änderung des Wahlrechtes, aber das, was aus dem Landtag heraus an Anträgen dazu da ist, wird einfach ignoriert, während etwas anderes auf den Tisch gelegt wird.

In den Monaten vor der EU-Wahl haben wir in diesem Hohen Haus viele auch als Verfechterinnen und Verfechter des Zusammenhalts in der EU erlebt, bei Wortmeldungen. Es wäre an der Zeit, diese Zusammengehörigkeit auch im Wahlrecht zum Ausdruck zu bringen und etwa EU-Bürgerinnen und EU-Bürger auch auf Landesebene wahlberechtigt werden zu lassen. Leider die Diskussion darüber wurde bislang verweigert.

Ebenfalls hoch diskussionswürdig ist das noch gültige Vorzugsstimmensystem bei der Wahlordnung für den Landtag im Burgenland, das ist nämlich sehr verwirrend auf Wahlkreisebene. Wer sich das schon einmal durchgelesen hat, muss wirklich sehr genau

da hineintüfteln, wem jetzt wie viele Punkte zugestanden werden aufgrund wie viele Kreuzerl am Wahlzettel und wie das dann ausgewertet wird.

Wir haben eine sehr verwirrende Ordnung, was die Vorzugsstimmen auf Wahlkreisebene anbelangt, was aber tatsächlich zur Wählertäuschung geeignet ist, das ist unser Vorzugsstimmensystem, das für die Landtagswahl gilt, in der Landtagswahlordnung verhaftet ist.

Da gilt nämlich das Prinzip, sehr vereinfacht gesagt, Person schlägt Partei. Das ist in einem parlamentarischen System, das sich aus Parteien und deren Stimmenstärke zusammensetzt, durch Wahl zusammensetzt, höchst bedenklich, wenn Wählerinnen und Wählern vorgegaukelt wird, sie könnten jetzt eine einzelne Person direkt in den Landtag wählen ohne dafür eine bestimmte Partei zu wählen.

Das stimmt halt so nicht. Ich weiß schon auch, in der Niederösterreichischen Landtagswahlordnung gilt dieses Prinzip. Auch dort kritisieren wir das seit Jahren, und ich glaube, dort kritisieren es auch andere Parteien je nachdem, wer sich davon einen Vorteil erachtet.

Mir geht es überhaupt nicht darum, wer einen Vorteil hat, sondern ob sich die Wählerinnen und die Wähler auskennen, was sie hier tun. Ein kleines Beispiel. Sagen wir jemand meint, es gibt ja da jetzt doch immer mehr Leute, ja, das ist ganz wichtig, dass die GRÜNEN stärker werden und deswegen möchte ich die GRÜNEN bei der Landtagswahl ankreuzen. Dann sagt jemand, aber der Thomas Steiner ist so ein netter Kerl, (*Abg. Géza Molnár: Wer sagt denn so etwas?*) den wollen wir doch ankreuzen. Weil er soll wissen, wenn die ÖVP Stimmen macht, dann soll er viele Vorzugsstimmen haben. So.

Die Stimme gilt dann für die Türkisen und nicht für die GRÜNEN. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ist ja klar, ich bin ja kein GRÜNER! – Abg. Géza Molnár: Ist eh fast dasselbe!*) Viele Wählerinnen und Wähler kennen sich da nicht aus. Ja, also nach der letzten Landtagswahl haben sich einige gewundert, weil sie zum Beispiel gesagt haben, dem Jungen in unserem Ort, dem habe ich natürlich eine Vorzugsstimme gegeben, aber die GRÜNEN sollen stärker werden. Habe ich gesagt, das ist dir damit nicht gelungen.

Ein anderes Beispiel. Sagen wir, jemand möchte die FPÖ wählen, (*Abg. Géza Molnár: Das kommt schon öfters vor! – Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber nicht bei uns!*) kreuzt am Wahlzettel die Partei FPÖ an, findet aber, der Gerhard Hutter ist so ein klasser Kerl, dem geben wir die Vorzugsstimme und da gilt die Stimme für die SPÖ. Also das ist ja nur mehr verwirrend bei dem, was wir hier alles an Landtagswahlordnung haben. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Beim Hutter kennt sich keiner mehr aus!*)

Ich plädiere sehr stark dazu, ich plädiere sehr stark dazu, nehmen wir ernst, dass die Landtagswahlordnung (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) wie wir sie jetzt haben, und das Vorzugsstimmensystem, für viele Menschen nicht durchschaubar ist.

Ich schildere hier nicht Eindrücke von mir, sondern ich schildere hier Erfahrungsberichte von Wählerinnen und Wählern, die immer sehr erstaunt sind. Wir kennen das auch. Sie haben sich selber früher auch darüber aufgeregt. Im Bezirk Frauenkirchen, im Bezirk Neusiedl am See, immer wieder Menschen gesagt wurde, wenn du SPÖ nicht wählen willst, ist es nicht so schlimm, aber den Hans Nießl kreuzt an.

Wir kennen das. Das wird auch gezielt eingesetzt. Das ist kein sauberes Wahlsystem! Ich glaube, die FPÖ wird sich sehr schwer tun, mir da jetzt grundsätzlich zu widersprechen. (*Abg. Géza Molnár: Tun wir eh nicht!*) Deswegen plädiere ich dafür, ja, wir beschließen jetzt natürlich diese Gesetzesanpassung, aber bitte schauen wir, dass wir uns im September sofort zusammensetzen.

Und ich bitte auch das Präsidium, uns zu Verhandlungen zusammenzurufen und sofort zusammzusetzen, um diese Schwächen in der Landtagswahlordnung noch rechtzeitig vor der Landtagswahl zu bereinigen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Klubobmann Géza Rezar, ich meine, Molnár. *(Allgemeine Heiterkeit)* Mein Freudscher Versprecher. Herr Klubobmann Molnár ist der nächste Redner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Einen Scherz mit Ihrem Namen verkneife ich mir jetzt.

Meine Damen und Herren! Ja, Frau Kollegin Petrik. Natürlich kann man bei jedem Gesetz, das wir novellieren, das wir hier ändern, die Frage stellen, was man in diesem Fall noch alles hätte ändern können.

Wir werden heute dazu noch unter der Überschrift „Verfassungsreform“ unter Tagesordnungspunkt 14 diskutieren. In diesem Fall haben sich die Landtagsparteien, die hier gemeinsam eine Mehrheit bilden, darauf verständigt, jede hier, auf bundesrechtliche Änderungen zu reagieren und zusätzlich nur ganz geringfügige Anpassungen beziehungsweise Korrekturen vorzunehmen.

Der Schwerpunkt der vorliegenden Änderungen liegt einerseits im § 19a der Gemeindevahlordnung, andererseits im § 22a der Landtagswahlordnung. In beiden Paragraphen geht es um den Ausschluss von der Wählbarkeit. In beiden Gesetzen vollziehen wir, wie die Kollegin schon gesagt hat, bundesrechtliche Änderungen der Nationalratswahlordnung danach, wobei der Unterschied darin besteht, dass wir das im Fall der Landtagswahlordnung aus verfassungsrechtlichen Gründen müssen und im Fall der Gemeindevahlordnung zwar nicht müssen, aber können, dürfen und auch tun.

Es geht, wie gesagt, um den Ausschluss von der Wählbarkeit. Bisher war der Verlust von der Wählbarkeit, der ja auch, und das ist vorher noch nicht genannt worden, der ja auch den Verlust eines bereits zugewiesenen Mandates bedeuten kann. Der nur bei einer strafrechtlichen Verurteilung zu einer nicht bedingt nachgesehenen und ein Jahr übersteigenden Freiheitsstrafe vorgesehen ist.

Man sieht, die Wahlordnungen haben also bis jetzt nicht unterschieden zwischen einer bedingt nachgesehenen und einer unbedingten Freiheitsstrafe. Künftig soll der Ausschluss von der Wählbarkeit nicht nur im beschriebenen und bisher gültigen Fall erfolgen, sondern auch dann, wenn es zu einer Verurteilung zu einer unbedingten Freiheitsstrafe kommt, die sechs Monate übersteigt.

So. An dieser Änderung oder Verschärfung, wenn man es so möchte, wird sich, glaube ich, niemand stoßen, vor allem nicht die Öffentlichkeit. Andererseits, und das muss meines Erachtens auch betont werden, sind diese Änderungen auch ein klarer Ausdruck des Vertrauens der Politik und des Gesetzgebers in den Rechtsstaat. Ich persönlich habe mich beim erstmaligem Studium dieser geplanten Änderungen ehrlich gesagt schon an die eine oder andere überaus umstrittene Verurteilung von Politikern erinnert.

An Heinz Schaden etwa, dem ehemaligen Bürgermeister von Salzburg oder auch an Peter Westenthaler. Man mag von beiden politisch halten was man möchte, aber in beiden Fällen ist der Unwert der vorgeworfenen Handlungen, wie ihn die Richter gesehen haben, für viele nicht nachvollziehbar.

In beiden Fällen ist es überhaupt fraglich, ob die Behauptung, dass ein Schaden, ein vermögensrechtlicher Schaden eingetreten wäre, allzu belastbar ist, und in beiden

Fällen wurden jedenfalls Strafen in einem Ausmaß ausgesprochen, dass erst recht Anlass für großes Unverständnis war und ich glaube, der „Fall Schaden“ wird ja auch noch vor dem OGH behandelt werden.

Also, meiner Meinung nach, gehen die Verschärfungen, die wir hier und heute vornehmen, in Ordnung. Aber für mich gehören Fragen, wie diese schon zu jenen, über die man besonders gründlich nachdenken sollte.

Meine Damen und Herren! Die restlichen Änderungen bedürfen keiner langen Erklärung. Auch die im Ausschuss hinterfragten Änderungen in Bezug auf den Zustellungsbevollmächtigten in der Gemeindevahlordnung nicht. Da gibt es praktische Fallkonstellationen, die diese Änderungen nahelegen. Eine große Änderung ist es ja nicht.

Jedenfalls schadet diese Änderung auch nicht. Wir Freiheitlichen stimmen den beiden Vorlagen zu. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Klubobmann. Der nächste Klubobmann ist der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Sagartz.

Bitte sehr.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ja, es gilt ja fast dasselbe wie zuvor bei meinem Redebeitrag zum dringlichen Antrag zum Klimaschutz.

Vieles wurde bereits gesagt, wird damit nicht besser oder schlechter, wenn ich es wiederhole. Aber eines ist schon ein Unterschied zum Gesagten. Mehrfach, Kollege Molnár, auch im Ausschuss haben wir jetzt darüber gesprochen, wie können die Fallkonstellationen sein, die folgende Formulierung in den Erläuterungen ergeben.

Ich darf zitieren: „Wenn auf einen Wahlvorschlag die Parteibezeichnung einer wahlwerbenden Partei jener einer politischen Partei derart ähnelt, dass sie der politischen Partei zugeordnet werden kann, soll ein Austausch des zustandsbevollmächtigten Vertreters auch durch die Landesorganisation dieser politischen Partei möglich sein.“

Bei all dem, was Sie vorher gesagt haben, bin ich Ihrer Meinung. Bei diesem einen Punkt bin ich aber zu 100 Prozent anderer Meinung. Ich kann mir nicht vorstellen, würde das jemand verfassungsrechtlich überprüfen lassen, dass man irgendeine Fallkonstruktion zusammenbringen könnte, wo eine Landesorganisation einer Partei, die sich in der Gemeinde XY um das Amt des Bürgermeisters und die Mehrheit im Gemeinderat bemüht, ermächtigt werden könnte, von sich aus tätig zu werden, den Zustellungsbevollmächtigten zu ändern. Wir haben auch nachgedacht. Ich habe auch mit zwei Kollegen gesprochen, die verfassungsrechtlich und juristisch besser versiert sind in dem Thema.

Uns ist kein Fallbeispiel eingefallen, wie es sein könnte, dass der Zustellungsbevollmächtigte, der ja ohnedies in der Gemeindevahlordnung eine sehr untergeordnete Rolle spielt, hier in Verzug gelangen könnte oder wo es in irgendeiner Art und Weise die dringliche Maßgabe braucht, die Person dann zu wechseln. Aber bei allem, was verfassungsrechtlich gepflogen oder vielleicht auch biegsam wäre, eine Landesorganisation braucht auf Gemeindeebene kein Durchgriffsrecht.

Schon gar nicht eines, das wir als Landtagsabgeordnete ihnen einräumen. Aus diesem Grund wird meine Fraktion diesen Gesetzesvorlagen nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Die Riege der Klubobleute vervollständigt die Frau Abgeordnete Salamon.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben jetzt heute diese Novelle der Gemeindewahlordnung und Landtagswahlordnung. Es haben meine Vorredner schon einiges gesagt. Das heißt, es werden hauptsächlich bundesrechtliche Änderungen hier eingebracht.

In der Gemeindewahlordnung ist es sozusagen das passive Wahlrecht. Es wird sozusagen vereinheitlicht, dass man sagt, wann ist jemand wählbar. Es ist schon erwähnt worden, es ist jetzt momentan so, dass bisher die unbedingte Strafe von einem Jahr notwendig ist, das wird jetzt heruntergesetzt auf sechs Monate.

Das Gleiche gilt natürlich für eine bedingte Strafe über ein Jahr. Das Ganze ist zu überprüfen von einem Gemeindevorstand, der das überprüfen muss. Für mich ist es so, dass jetzt das natürlich gleichgestellt ist für alle politischen Würdenträger oder für alle politisch gewählten Mandatäre. Ich bin davon überzeugt, dass das richtig so ist, dass es im Nationalrat so ist, dass es auf Gemeindeebene ist, aber auch auf Landtagebene so sein soll, weil somit die Voraussetzungen für alle gleich sind.

Wenn ich jetzt darauf eingehe, was mein Vorredner argumentiert hat, dass es für Sie nicht nachvollziehbar ist, Herr Kollege, dann habe ich das schon versucht, mit einem Fallbeispiel im Ausschuss zu machen. Das heißt, es ist ja nicht grundsätzlich so, dass es immer so sein soll. Es ist aber ein Fallbeispiel bekannt, wo man sagt, dieser Zustellungsbevollmächtigte ist schwer erkrankt, ist tödlich verunglückt und es musste rasch gehandelt werden. Ich glaube, das sind gewisse Voraussetzungen, die hier gegeben sein müssen und sollen.

Wenn es eine Novellierung eines Gesetzes gibt, dann versucht man, so wie immer auch ein bisschen vorzudenken. Für mich ist es ja so, dass ich sage, wenn Sie sich verwehren, wenn ich jetzt für die ÖVP sprechen kann oder darf oder ihr Argument nachvollziehe.

Ich meine, fürchten Sie sich vor Ihrer Mutterpartei oder von der Landespartei? Für uns ist es so, dass das natürlich aufgrund eines Fallbeispiels war und dass man nur etwas nicht lahmlegt. Ich bin davon überzeugt, dass diese Regelung so wie sie hier jetzt dargestellt ist, nicht störend sein kann, sondern sie kann nur dann behilflich sein, wenn so ein Fall eintritt.

Also wenn jemand schwer erkrankt ist, wenn er unerreichbar ist und wenn Handlung angesagt ist. Also ich sehe das als zusätzliche Leistung oder als zusätzliche Lösungsvorschläge, wenn solche Fälle eintreten.

Ansonsten ist es für mich so, dass sowohl die Gemeindewahlordnung wie die Landeswahlordnung in der vorgelegten Form für meine Fraktion natürlich richtig ist und wir auch diesen Anträgen zustimmen werden. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Klubobfrau. Neuerlich zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landtagsabgeordnete Klubobmann Mag. Christian Sagartz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Ich möchte das jetzt nicht zu einer wissenschaftlichen Diskussion werden lassen, aber der

Punkt ist, es gibt ja eine Regelung, was dann passiert. Die Mehrheit der Kandidaten auf der Liste kann mit ihrer Unterschrift den Zustellungsbevollmächtigten ändern.

Das heißt, die Verantwortung bleibt auf Gemeindeebene und die werden ja hoffentlich, zehn, 15, 30, wie auch immer viele Kandidaten in Eisenstadt, dann halt 48, Entschuldigung 58, aufstellen können. Die Mehrheit wird ja dort hoffentlich in kürzester Zeit im Krankheitsfall, im Todesfall bereit sein, einen neuen Zustellungsbevollmächtigten zu wählen.

Für mich ist das eine Lex, die ich nicht nachvollziehen kann. Vermutungen, die angestellt wurden, es könnte sich da eh um ein Durchgriffsrecht aus politischen Gründen äußern, sind damit nicht zerstreut worden. Ich nehme es ja niemandem übel, dass er trotzdem sagt, einen derartigen Mechanismus braucht es. Ich möchte für meine Fraktion festhalten:

A: Ich halte es für verfassungsrechtlich bedenklich (wird halt niemand einklagen). Auch eine Sache, die mir bewusst ist und

B: Ich glaube, dass Gemeindewahlbehörden, dass die Gemeinden, die mit ihren Vertretern im Gemeinderat ja das ausmachen werden, wer soll die Verantwortung Zustellungsbevollmächtigter tragen, hier gut aufgestellt sind.

Ein Eingreifen einer übergeordneten Organisation, ob das Bezirk ist, das Land ist oder des Bundes, ist mir völlig einerlei, halte ich nicht für verfassungsrechtlich konform. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Klubobmann.

Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem die Gemeindewahlordnung 1992 und die Landtagswahlordnung 1995 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem die Gemeindewahlordnung 1992 und die Landtagswahlordnung 1995 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon und Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1827), mit dem das Gesetz betreffend Gebühren von Totalisateur- und Buchmacherwetten sowie Maßnahmen zur Unterdrückung des Winkelwettwesens geändert wird (Zahl 21 - 1300) (Beilage 1845)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Die Berichterstattung zum 6. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon und Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, Beilage 1827, mit dem das Gesetz betreffend Gebühren von Totalisateur- und

Buchmacherwetten sowie Maßnahmen zur Unterdrückung des Winkelwettwesens geändert wird, Zahl 21 - 1300, Beilage 1845, wird Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem geführt.

Frau Präsidentin, ich bitte um Ihren Bericht als Berichterstatterin.

Berichterstatterin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon und Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Gesetz betreffend Gebühren von Totalisateur- und Buchmacherwetten sowie Maßnahmen zur Unterdrückung des Winkelwettwesens geändert wird, in ihrer 42. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 19. Juni 2019, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon und Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Gesetz betreffend Gebühren von Totalisateur- und Buchmacherwetten sowie Maßnahmen zur Unterdrückung des Winkelwettwesens geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Berichterstatterin.

Hoher Landtag! Es lag eine Wortmeldung vor, diese Wortmeldung wurde zurückgezogen.

Wenn keine weiteren Wortmeldungen zu diesem Gesetz vorliegen, dann kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz betreffend Gebühren von Totalisateur- und Buchmacherwetten sowie Maßnahmen zur Unterdrückung des Winkelwettwesens geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz betreffend Gebühren von Totalisateur- und Buchmacherwetten sowie Maßnahmen zur Unterdrückung des Winkelwettwesens geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung

eines Gesetzes (Beilage 1826), mit dem Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 1299) (Beilage 1846)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, Beilage 1826, mit dem Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird, Zahl 21 - 1299, Beilage 1846.

Berichterstatte(r)in zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

General- und Spezialdebatte werden unter einem geführt.

Ich bitte um den Bericht.

Berichterstatte(r)in Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird, in ihrer 42. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 19. Juni 2019, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatte(r)in gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Danach erfolgte eine Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Klubobmann Mag. Sagatz, BA.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag trotzdem einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem genannten Antrag die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen. Danke.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Berichterstatte(r)in.

Auch hier lag eine Wortmeldung vor, zwei sogar, diese wurden zurückgezogen. Nachdem keine Wortmeldungen nunmehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

8. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1823), mit dem der Landesrechnungsabschluss 2018 genehmigt wird (Zahl 21 - 1296) (Beilage 1847)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1823, mit dem der Landesrechnungsabschluss 2018 genehmigt wird, Zahl 21 - 1296, Beilage 1847.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Heger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Herr Berichterstatter, ich bitte um Ihren Bericht.

Berichterstatter Peter Heger: Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem der Landesrechnungsabschluss 2018 genehmigt wird, in seiner 14. Sitzung am Mittwoch, dem 19. Juni 2019, beraten.

Gemäß § 41 Abs. 2 GeOLT wurde beschlossen, WHRin Mag.a (FH) Sabine Kalbacher, Abteilung 3, mit beratender Stimme der Sitzung des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses beizuziehen.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Bericht der Burgenländischen Landesregierung über die Gebarung im Rechnungsjahr 2018 wird genehmigend zur Kenntnis genommen.

Der Rechnungsabschluss des Landes Burgenland für das Jahr 2018 sowie die im Rechnungsabschluss vorkommenden Abweichungen zum Landesvoranschlag werden genehmigt.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Als erste Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Zum Landesrechnungsabschluss 2018, beim Durchlesen und Durchstudieren ist eine Sache sehr interessant. Irgendetwas hat es da mit den Autos. In der Baudirektion nämlich, wenn wir da schauen, auch wieder im Jahr 2018, wir hatten ja mit Fragen des Fuhrparks schon öfter zu tun.

Da gibt es eine Überschreitung von 470.421,01 Euro, das ist doch eine wesentliche Überschreitung. Es wurde auch weniger angesetzt. Das ist ja interessant. Für 2018 wurden um 51.000 Euro weniger veranschlagt als im Jahr 2017 ausgegeben wurden.

Es gibt hier rund um die Ausgaben bezüglich KFZ-Betriebskosten, also Reparaturkosten, Ersatzteile, KFZ-Betriebsstoffe sowie alle Treibstoffe und Abgaben, die Begründung, dass der Fuhrpark veraltet sei, und deswegen sei die Überschreitung hier passiert. Die dadurch steigenden Reparaturkosten und die steigenden Treibstoffkosten hätten dazu geführt, dass es zu diesen Überschreitungen kommt.

Das ist jetzt ein Beispiel und nehme ich jetzt her für andere Beispiele, die man dann auch alle aufzählen könnte. Wir sehen in einzelnen Teilen der Verwaltung schon ein

bisschen einen sozusagen legeren Umgang mit der Angabe von Zahlen und mit der Einschätzung und der Planung von Kosten.

Weil, dass ein Fuhrpark veraltet ist, das ist ja nicht etwas, was mich jetzt plötzlich überrascht. Es kommt ja nicht vor, dass im Jahr 2018 plötzlich ein Auto um fünf Jahre gealtert ist oder irgendein Gerät um zehn Jahre älter geworden ist, das weiß man alles vorher. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Treibstoffpreise sind nicht so eklatant angestiegen, dass alle Planungen leider nicht mehr gültig sind. Dass die älteren Fahrzeuge dann vielleicht auch ein bisschen mehr Treibstoff brauchen, ist nicht überraschend, dass Fahrzeuge alt sind, wusste man schon bei der Erstellung des Voranschlags. Das ist kein unvorhersehbares Ereignis. *(Abg. Géza Molnár: Klimaschutz.)*

Das Interessante ist, gleich 20 Prozent mehr Treibstoff zu brauchen. Ich würde mir das Auto wirklich anschauen, also wenn das derartige Überschreitungen gegenüber der Planung sind, dann hat es da vielleicht noch etwas anderes. *(Abg. Géza Molnár: Vielleicht ist der Benzinpreis gestiegen?)*

Nicht um so viel, abgesehen davon sind das sicher lauter Dieselfahrzeuge, die noch einmal und so weiter, aber da sind wir jetzt bei einem anderen Thema.

Dass allein die unvorhergesehenen Treibstoffkosten einen Mehraufwand von 205.000 Euro ausmachen, Herr Kollege Molnár, ich glaube, das ist schon etwas. Das ist mehr als ein veritabler Planungsfehler einzustufen, als an einer Benzinpreiserhöhung festzumachen.

Ich hoffe, hier einfach und deswegen sage ich das hier, dass aus diesen Fehlern Lehren gezogen werden.

Auffallend sind auch - und das ist jedes Jahr der Fall - die Abweichungen bei den Wirtschaftsförderungen. Es wird immer argumentiert mit Abwicklungszeiträumen und Rücklagen, die dann wieder aufgelöst werden, das ist aber zum Nachvollziehen nicht sehr transparent, und wenn man jetzt schon sieht, dass man sich hier in der Planung an andere Zahlungsflüsse orientieren sollte, dann wünsche ich mir, dass das auch in einem Budget und in der nächsten Planung vorgesehen ist. Jedes Jahr sagt man, oh, da wurde doch etwas später ausgezahlt als wir das gedacht haben, oder etwas anderes musste in eine Rücklage verlagert werden.

Ich wünsche mir in Zukunft mehr Transparenz, weil auch die bewilligten Mittel müssen ja budgetiert werden und da geht mir einiges ab.

Alles in allem, was die Wirtschaftsförderung anbelangt, wäre daher sicher eine realitätsgerechte Planung wichtig. Es hat den Eindruck, als würde im Laufe eines Jahres ad hoc noch einiges anfallen und dann doch zugesagt werden, was vorher noch gar nicht vorgesehen wird.

Im Studium der Rechnungsabschlüsse wirkt vieles willkürlich und ungeplant. Es handelt sich dabei um wirklich große Summen von mehreren hunderttausend Euro, und das ist auch im Bereich der Tourismusförderung auffallend, dass es wiederholt hohe Abweichungen zwischen der Planung und dem Abschluss gibt. Das direkt zu einem Bereich, der den Landesrat Petschnig anbelangt.

Eine andere Sache wie mit Finanzen umgegangen wird, was nicht ersichtlich ist, weil es so noch nicht aufgeschlüsselt ist, sind manche Förderungen, die ausgezahlt werden. Ich möchte hier schon auch auf etwas eingehen, das mich sehr erstaunt gemacht hat.

Wir haben schon in der letzten Landtagssitzung kurz darüber gesprochen, dass es Vereine gibt, die Förderungen bekommen. Konkret habe ich zu einem Verein, der „Burgenländer in Not“ heißt, eine Anfrage an den Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz gestellt, weil hier die Vermutung dagelegen ist, dass hier sehr viele Förderungen fließen, die nicht ganz sozusagen nachvollziehbar sind.

Und der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter hat die Anfrage auch, wenn nicht ganz in der Sechs-Wochen-Frist, etwas verspätet ist die Antwort gekommen, aber ich muss sagen, durchaus Hochachtung, sehr detailliert beantwortet. Das muss ich dem Büro schon rückmelden, dass hier sehr genau geantwortet wurde.

Das, was wir hier als Antwort aber nachlesen können, stimmt einen schon bedenklich.

In dieser Anfragebeantwortung wird deutlich, dass an den Verein „Burgenländer in Not“ in den letzten drei Jahren aus Landesmitteln über 50.000 Euro Förderungen ausbezahlt wurden. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wie viel?*) Über 50.000! (*Abg. Mag. Thomas Steiner: 50.000!*)

Da gibt es zunächst einmal 2016, man muss jetzt dazusagen, es handelt sich um einen Verein, das ist löblich, da will ich gar nichts daran herumdeuteln, der sich sozialen Fragen widmet. Das heißt, er unterstützt Einzelpersonen oder Familien, die - der Verein sagt jetzt noch extra - unverschuldet in Not geraten sind.

Gut, über Schuldfragen kann man vielleicht in Vereinsstatuten nicht verhandeln, aber der Verein hat sicher eine sehr beachtenswerte Motivation, aber: Welche Mittel brauchte dieser Verein jetzt, um seine Arbeit machen zu können?

Da gibt es zum Beispiel eine Förderung von 15.000 Euro im Dezember 2016. Und wofür braucht jetzt der Verein diese Förderung? Für zehn Stück Terrassenheizer, fünf Stück Getränkeautomaten, fünf Stück Partytische, 500 Stück Glühweinbecher, 50 Stück Jacken. Ich glaube, das sind schon mehr Jacken als jemals Familien unterstützt wurden.

Für die Benefizveranstaltung wurden zudem 1.398 Weihnachtsbäume für die Dekoration (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wie viele?*) und 50 Stück Plakate angeschafft.

Das wurde finanziert vom Land Burgenland und aus unseren Steuergeldern.

Im November 2017 wurden dann noch einmal 2.500 Euro ausbezahlt und nachher auch noch 9.000 Euro für Vereinsausstattung und eine Benefizveranstaltung.

Also, der Landeshauptmann-Stellvertreter zahlt mit Steuergeldern einem Verein, zu dem wir dann nachher noch genauer kommen, einem Verein 9.000 Euro - noch, des Weiteren, zusätzlich zu den 15.000, die vorher schon gezahlt wurden - für Vereinsausstattung.

Was wurde davon angekauft? Ein Zelt, eine Plane mit Ösen, sieben Stück Roll-Up, eine Spendenbox, Visitenkarten, bedruckte Regenschirme. Wirklich herzlichen Dank für diese genaue Auflistung.

Für die Benefizveranstaltung wurden zudem Brot, Besteck und Pappteller, Musik, Spanferkel, Getränke, WC, Restmüllsäcke, Wein, Käse, AKM und die Genehmigung beim Magistrat Eisenstadt beglichen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Haben sie es bezahlt? Wirklich? Das sind 43 Euro.*)

Also, es gibt hier eine Förderung für einen Verein, aus diesem Geld dann auch noch die Abgaben bezahlt werden.

Dann gab es auch noch aus dem Sportressort - damals war noch der jetzige Landeshauptmann zuständig - zweimal 2.000 Euro Förderung, da muss man vielleicht noch einmal extra nachfragen, warum der Verein „Burgenländer in Not“, der in Not geratenen Menschen hilft, durch Essensgutscheine oder eine Waschmaschine oder was sie halt dann brauchen, aus dem Sportreferat eine Förderung braucht. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (den Landtagssaal betretend): Bin schon da! Bin schon da!)*

Das heißt, wenn wir dann jetzt noch weiterschauen, es wird Folgendes unterstrichen, antworten Sie mir - willkommen im Saal, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: 50.000 Euro!)*

Förderungen wurden ausschließlich an hilfsbedürftige Personen vergeben, na, das ist für mich jetzt ein Widerspruch in sich, weil zuerst schreiben Sie - dankenswerterweise sehr detailliert -, dass Förderungen ausgezahlt wurden und davon wurde ein Zelt, sieben Stück Roll-Up et cetera, et cetera angeschafft.

Sie sagen aber nachher, Förderungen wurden nur an hilfsbedürftige Personen vergeben. Was heißt das? Die Familie braucht ein Roll-Up? Die andere kriegt jetzt einen Stehtisch und die dritte kriegt 100 von den 500 Glühweinbechern? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber Regenschirme ist in Ordnung.)*

Also, Tatsache ist, dass Sie einem Verein eine Förderung gegeben haben und dieser Verein das für die eigene Vereinsausstattung verwendet hat und nicht an hilfsbedürftige Personen vergeben hat.

Was dieser Verein, wenn man jetzt genau nachschaut, was der tut, schon tut, ist, er veranstaltet Benefizveranstaltungen. Da gibt es dann wahrscheinlich Spenden und diese Spenden gibt er weiter an hilfsbedürftige Personen. Das ist in Ordnung, daran gibt es überhaupt nichts auszusetzen.

Was aber schon sehr bedenklich ist, ist die enge Verflechtung des Vereins mit der Partei des Landeshauptmann-Stellvertreters, weil nämlich der gesamte Vorstand nicht nur aus FPÖ-Funktionären und -Funktionärinnen und –Gemeinderätinnen und Gemeinderäten besteht.

Die Geschäftsführerin des Vereins ist eine Büromitarbeiterin im Büro vom Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist halt so in der SPÖ und FPÖ.)* und dieser Verein versteht sich selber offensichtlich sehr wohl als ein Vorfeldverein oder ein nahestehender Verein der Partei FPÖ, indem wie er die eingesetzten Mittel und die angeschafften Materialien einsetzt.

Wenn man auf der Homepage dieses Vereins nachliest, dann findet man nur sehr wenige Informationen, ja, also das ist jetzt nicht sehr ausführlich, es ist auch nicht wirklich nachzulesen, wie viel Geld jetzt an Personen - ohne deren Namen zu nennen, das ist eh ganz klar -, aber wie viel Geld jetzt wirklich an verschiedenen Spenden an Personen ausgegeben wurde und ausgezahlt wurde.

Man kann auf Facebook nachlesen „Heute konnten wir wieder dieser oder jener Person helfen.“ Das ist schön, das ist in Ordnung, aber man kann auch nachlesen - am 30. August 2018: „Heuer sind wir das erste Mal mit einem Stand auf der Inform in Oberwart vertreten.“ Das kostet auch was, Inform in Oberwart, ist ja gut, jeder Verein hat Overhead-Kosten, aber zu sagen, 100 Prozent kommt an die hilfsbedürftigen Personen und dann sieht man aber, da wird aber für was anderes auch noch Geld ausgegeben, das ist halt dann einfach nicht richtig. So! *(Zwischenruf von Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz)*

„Wer uns besuchen möchte, kann dies noch gerne bis Sonntag tun sowie Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz und Nationalratsabgeordnete Petra Wagner.“ Also, der Verein kündigt an, kommt zu unseren Veranstaltungen, weil da trifft ihr die FPÖ-Kandidatinnen oder -Kandidaten. *(Abg. Manfred Haidinger: Keiner darf Vereine machen, nur die GRÜNEN)*

Der Verein kündigt an, im Dezember 2018, Weihnachtsbenefiz von „Burgenländer in Not“ in Weiden bei Rechnitz mit unserem Christkind Victoria Jandrisevits, wir danken unserem Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz, unserer dritten Landtagspräsidentin Ilse Benkö.

Das ist für mich noch völlig in Ordnung, weil Sie sind ja wirklich unser aller Landeshauptmann-Stellvertreter *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Na!)* und unser aller Landtagspräsidentin, aber, *(Abg. Gerhard Steier: Aller!)* ja, natürlich, das können wir uns jetzt aussuchen oder nicht, aber er ist unser Landeshauptmann-Stellvertreter, ist so, aber der Verein „Burgenländer in Not“ freut sich über unseren Landesgeschäftsführer Markus Wiesler für den Besuch.

Das heißt, der Landesgeschäftsführer der FPÖ wird vom Verein selber als „ihr Landesgeschäftsführer“ bezeichnet, jetzt ist er wahrscheinlich nicht Landesgeschäftsführer dieses Vereins, aber offensichtlich fühlt sich dieser Verein natürlich schon als Teil der FPÖ, so schreibt er das hier nachvollziehbar auf Facebook. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: So schaut es aus.)*

Allen Besuchern ein herzliches Danke, heißt es dann bei der Veranstaltung, das ist schön, ein besonderer Dank an Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz, der diesen Sozialverein ins Leben gerufen hat *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Genau!)* und für die Zurverfügungstellung der Räumlichkeiten.

Das ist aber interessant, das haben Sie in der schriftlichen Anfragebeantwortung verschwiegen, Sie haben ausdrücklich geschrieben, es gab an den Verein nur finanzielle Förderungen, aber auch die Zurverfügungstellung von Räumen oder von Material ist eine Sachförderung, das haben Sie in der Beantwortung verschwiegen. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Wieso?)*

Dann hat der Verein natürlich gar kein besonderes Naheverhältnis und macht keine Wahlveranstaltungen, nur es ist schon wieder eine Veranstaltung, wo extra geworben wird, am 9. Mai, Achtung, Änderung - HC Strache kommt ins Burgenland, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich glaube, der ist aber dann nicht gekommen.)* Harald Vilimsky kommt aufgrund eines Auslandstermins nicht zur Veranstaltung von „Burgenländer in Not“ am 18. Mai. Stattdessen wird unser Bundesparteiohmann Vizkanzler HC Strache, war er halt damals noch, am 18. 05., in Neusiedl bei einer Veranstaltung von „Burgenländer in Not“ sein.

Es ist ihm etwas dazwischengekommen, aber bei der Ankündigung sagt dieser Verein, „sein Bundesparteiohmann“ kommt, aber dann soll hier irgendwie argumentiert werden, dass das ein völlig eigenständiger Verein ist, der hier keine Verschränkung mit der Partei hat. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Oja!)*

Noch ein Hinweis: Es gibt ein Fest des gemeinnützigen Vereines; das Fest fand in der FPÖ-Zentrale in Eisenstadt statt. Das heißt, überall sieht man FPÖ-Schirme, überall sieht man FPÖ-Logos, Reden werden von FPÖ-Politikern, natürlich Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz *(Abg. Manfred Haidinger: Sie waren ja nicht da; Sie hätten auch sprechen können.)* und anderen Funktionären gehalten.

Das Fest hat, ich habe es vorher aus der Anfragebeantwortung zitiert, das Fest hat das Land Burgenland bezahlt, das Land Burgenland hat die Musik bezahlt, das Spanferkel, die Getränke, die Pappeller, das Besteck, (*Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Wer hat das bezahlt?*) das Brot, das WC, sogar auch noch die AKM-Beiträge und die Abgaben in der Gemeinde Eisenstadt. Das gesamte Ambiente ist eindeutig ein Parteiambiente mit dem Auftreten der Parteifunktionäre.

Also, da geht schon etwas an Benefit auch wieder an die Partei zurück.

Was meine kritische Rückfrage daran dann auch noch ist: Mit welchen Auflagen waren denn diese Förderungen verbunden? Gibt es Richtlinien? Das ist das, was wir den Rechnungshof auch bitten werden, sich genauer anzuschauen.

Wer hat die Rechnungen kontrolliert? Mit welchen Rechnungen wurde hier abgerechnet? Ich meine, wenn jemand Geld von mir bekommt, ob das jetzt in irgendeinem formalen Zusammenhang ist oder von einem Verein, dann wird eine Rechnung nachher geliefert und dann muss nachgewiesen werden, dass das Geld auch genau dafür ausgegeben wurde.

Zu sagen „Bist ein netter Kerl, sagst, du hast 100 Kilometer fürs Kilometergeld, zahl ich es dir halt“. Das geht nicht, wenn es um Steuergeld geht (*Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Wer kriegt denn Kilometergeld?*) und das geht nicht, wenn es um Förderungen geht, die sie ausbezahlen.

Also die Frage ist: Welche Richtlinien gibt es für die Auszahlung von Förderungen? (*Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Aufpassen! Das sind lauter ... - Abg. Mag. Thomas Steiner: Ibiza lässt grüßen, nicht?*) Auch an diese Vereine. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Am Rechnungshof vorbei, über einen Verein. Ibiza!*)

Wir sehen, diese Sache hat sehr viele Lücken und wirft sehr viele Fragen auf. Ich möchte nochmal festhalten, (*Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Das, was Ihr gemacht habt in der ÖVP, gell? Die ganzen Spenden. Rechnungshof vorbei. Das meinst Du, oder? – Abg. Mag. Thomas Steiner: ... im Gegensatz zu Euch. Ihr habt eh beschlossen, was Ihr tut.*) das eine ist ein Verein, der Spenden sammelt und diese Spenden an hilfsbedürftige Personen, (*Zwiesgespräch zwischen Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz und Abg. Mag. Thomas Steiner – Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) meine Herren Steiner und Tschürtz, Sie können gerne miteinander streiten, aber bitte nicht, während ich hier meine Wortmeldung halte, danke schön!

Wir haben einen Verein, der sammelt Spenden und die zahlt er aus an hilfsbedürftige Personen, da ist gar nichts daran auszusetzen, das finde ich gut. Wir haben aber eine ganz enge Verschränkung zwischen diesem Verein und der FPÖ und wir haben eine überdimensional hohe Förderung aus dem Büro vom Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz, sowohl in finanzieller Art als auch offensichtlich durch die Zurverfügungstellung (*Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Falsch!*) von Räumen.

Und ich frage mich jetzt: Wie hoch ist der Prozentsatz der Ausgaben für Spenden im Vergleich zu dem, was dieser Verein in den letzten Jahren an Material angeschafft hat? Jeder Sozialverein hat einen gewissen Prozentsatz an Overhead-Kosten. Das ist bei sehr guten, funktionierenden manchmal bei fünf bis sieben Prozent, aber es ist klar mehr als 18 Prozent Overhead-Kosten und da ist die ganze Ausstattung drin, sollte eigentlich nicht da sein.

Also es sind viele offene Fragen vorhanden und das wird weiter zu überprüfen sein, ob hier Steuergeld auch wirklich gemäß Richtlinien ausgegeben wurde und ob es auch die entsprechenden Richtlinien gibt.

Dem Rechnungsabschluss können wir nicht zustimmen, das hängt vor allem damit zusammen, dass wir bereits in der Anlage des Budgets hier unsere grundsätzliche Kritik angebracht haben und - wie gesagt - manches ist auch nicht ganz nachvollziehbar.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Der nächste Redner ist Herr Klubobmann Géza Molnár.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Kollege Haidinger hat mich gerade gebeten, dass ich auf das von soeben nicht näher eingehe. *(Beifall des Abg. Manfred Haidinger – Abg. Mag. Thomas Steiner: Du kannst ja auch nichts dazu sagen.)* Näher eingehen werde ich auch nicht drauf, aber ein bisschen was sage ich doch dazu.

Frau Kollegin Petrik, das, was Sie hier jetzt zum Besten gegeben haben, das waren im Großen und Ganzen Mutmaßungen, ja, Mutmaßungen. *(Abg. Mag.a Ingrid Petrik: Das war aus der Anfragebeantwortung und keine Mutmaßung.)* Sie haben Fragen, das haben Sie selber gesagt, Sie haben Fragen, Sie kommen Ihrer Aufgabe als Parlamentarierin nach, das ist Ihr gutes Recht, das ist sogar Ihre Pflicht, aber ich ersuche Sie schon, dass Sie mit diesen Mutmaßungen vorsichtig sind.

Schicken Sie meinerwegen den Rechnungshof los oder bringen Sie noch ein paar Anfragen ein, aber wenn es dann in die Richtung geht und das ist ja auch bei dem Zwischenruf des Kollegen Steiner so zum Ausdruck gekommen, wenn es darum geht, dass man dann einer Partei illegale Finanzierung vorwirft, da sollte man meines Erachtens dann schon vorsichtig sein.

Ich glaube, der Herr Landesparteiobmann hat Ihnen heute eh schon angekündigt, wenn Sie damit nicht vorsichtig sind, dann werden wir uns auch entsprechend dagegen zu wehren wissen. Dass ein Verein natürlich in der Startphase Ausstattung braucht, das ist nichts Neues, das ist in allen Bereichen so, in allen möglichen Bereichen, Kollegin Petrik.

Ich habe mit dem Verein selber keinen näheren Kontakt, aber vielleicht stellen Sie auch einmal die Räumlichkeiten der GRÜNEN zur Verfügung, um karitativ etwas Gutes zu tun, dann macht der Verein auch bei Ihnen eine Veranstaltung.

Vielleicht hat auch einmal unser Herr Bundespräsident Van der Bellen Lust auf eine Veranstaltung zu kommen, dann kommt auch er aufs Plakat. Also ich sehe da überhaupt kein Problem.

Abgesehen davon, ich habe mich jetzt ein wenig erinnert gefühlt an diverse Demonstrationen der „Pannonischen Tafel“, die ja von öffentlicher Hand auch fleißig unterstützt wird *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Hat keine 50.000 Euro bekommen.)* und die Sie sehr unterstützen und wo man da sogar so weit geht, dass Asylwerber gegen Parteien auf der Straße aufmarschieren, wo Sie ja dabei sind.

Also ich muss Ihnen sagen, da sollte man mit derartigen Vorwürfen dann schon vorsichtig sein.

Meine Damen und Herren! Mein Beitrag zum Rechnungsabschluss wird heuer noch kürzer als gewohnt sein und das hat einen ganz einfachen Grund. Wir erleben ja

insbesondere in den letzten Wochen und Monaten und insbesondere von der größten Oppositionspartei, dass aus jeder noch so kleinen Mücke ein Elefant gemacht wird, dass auch aus dem, was nicht ist, oder aus dem, was Nichts ist, ein Skandal oder zumindest ein schwerwiegender politischer Vorwurf konstruiert wird.

Der Rechnungsabschluss 2018 liegt dem Landtag jetzt seit einem ganzen Monat vor und - siehe da - in über vier Wochen (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Aber Géza, dieses Mal sind wir uns einig. ... skandalös von der SPÖ.*) kein einziges Wort schon gar nicht der Kritik von Seiten der Opposition, und es handelt sich hier immerhin, meine Damen und Herren, um den Rechnungsabschluss des Landes, der mehr aussagt als jede andere Budgetunterlage, die wir hier im Landtag behandeln. Mehr aussagt als jeder Voranschlag oder jeder Nachtragsvoranschlag.

Die Opposition hat bis heute geschwiegen und ich schließe daraus, der Rechnungsabschluss 2018 schaut ganz einfach gut aus. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, genau! Hast Du ihn seit Freitag umgeschrieben, oder was?*)

Meine Damen und Herren! Dieser Rechnungsabschluss ist mittlerweile der vierte rot-blaue Rechnungsabschluss, und auch dieser Rechnungsabschluss ist (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ist schrecklich!*) wieder dem gerecht geworden, was unsere Parteien SPÖ und FPÖ im Jahr 2015 vereinbart haben: stabile Finanzen, ausgeglichener Haushalt und kontinuierlicher Schuldenabbau.

Der Stand der Darlehen, also der Schulden, konnte auch im Jahr 2018 um (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Acht Millionen jedes Jahr.*) weitere zwei Millionen Euro verringert werden - Schuldenkaiser Thomas Steiner übt sich schon wieder in Zwischenrufen -, auf nunmehr 272 Millionen Euro.

Es ist so herrlich, es ist so herrlich. Ich weiß nicht, wie lang ist der Herr Kollege Steiner jetzt Bürgermeister in Eisenstadt? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Acht Millionen Euro jedes Jahr.*) Auf nunmehr 272 Millionen Euro. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Zwei Millionen Euro Schuldenabbau bei 270 Millionen Euro Schuldenstand! Das ist lächerlich!*) Es ist so herrlich. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich weiß nicht, wie lange ist der Herr Kollege Steiner jetzt Bürgermeister in Eisenstadt? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Seit 30.11.2011!*) Ich habe das hier ohnehin schon einmal gefragt.

In all den Jahren, sieben Jahre ist es jetzt, wie viele Jahre waren da ohne Netto-Neuverschuldung, Herr Kollege Steiner? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Viele Jahre!*) Kein einziges Jahr! Heuer haben Sie es geplant. Schauen wir einmal, ob Sie es zusammenbringen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Weil Sie die Schulden ausgliedern!*) Kein einziges Jahr! (*Abg. Mag. Thomas Steiner: In den Gesellschaften sind die Schulden des Landes! Das andere kannst ja vergessen.*) Sie haben jedes Jahr den Schuldenberg. Das zeigen Sie mir!

Zeigen Sie mir im Land neue Ausgliederungen! Sie haben die Schulden in Eisenstadt jedes Jahr um weitere Millionen Euro hinaufgetrieben und haben gleichzeitig noch Familiensilber „verscherbelt“. Das ist Ihr Zugang, das ist das Gegenmodell der Volkspartei in Eisenstadt. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das Land kann nichts mehr „verscherbeln“. Es hat nämlich nichts mehr.*) Das ist nicht unser Weg im Burgenland. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ – Heiterkeit beim Abgeordneten Mag. Thomas Steiner*)

Meine Damen und Herren! Ähnliches kann man zur Entwicklung der Haftungen berichten, die ja von der Opposition in letzter Zeit auch nicht mehr thematisiert wird. Stand zum 31.12.2017 mehr als 500 Millionen Euro.

Stand zum 31.12.2018 weniger als 432 Millionen Euro. Wie Sie den Beilagen, auch das wird ja mittlerweile nicht mehr erwähnt, die umfangreich sind wie nie zuvor, Beteiligungsspiegel, Haftungsspiegel und so weiter und so fort, entnehmen können. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Vorgaben des österreichischen Stabilitätspakts werden erfüllt. Mehr als das, denn das Ergebnis nach Maastricht liegt für 2018 bei Plus 77,16 Millionen Euro.

Das ist bei allen Herausforderungen, die es natürlich innerhalb des Budgets und im Budgetvollzug gibt, unter dem Strich ein erfreuliches Ergebnis. Das sind positive Kennzahlen.

Gemessen am Voranschlag ist es in den einzelnen Gruppen, und damit selbstverständlich auch insgesamt, zu Verschiebungen gekommen. In irgendeiner Hinsicht bedenklich oder gar skandalträchtig sind sie jedenfalls nicht. Das haben ja auch die Beispiele gezeigt, die die Vorrednerin bereits gebracht hat.

Weniger Schulden, weniger Haftungen. Haushaltsrechtliche und haushaltspolitische Vorgaben erfüllt und übererfüllt. Das ist in Ordnung, meine Damen und Herren. Diesen Weg wollen wir auch 2019 fortsetzen, ganz unter dem Motto „Rot-Blau heißt Schuldenabbau“. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Von der Regierungsbank hat sich Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Einige kurze Klarstellungen zu den ungeheuerlichen Ausführungen der GRÜNEN-Chefin Petrik. Zum einen bin ich sehr stolz auf den Verein „Burgenländer in Not“. Das ist eine freiheitliche Vorfeldorganisation. Das ist ein Verein der Freiheitlichen Partei als Vorfeldorganisation, und da bin ich irrsinnig stolz darauf, weil dieser Verein „Burgenländer in Not“ der einzige Verein ist, der Menschen mit Lebensmittelgutscheinen hilft.

Das heißt, du bekommst einen Lebensmittelgutschein und nicht irgendwelche Schulden, die für irgendetwas bezahlt werden. Das ist ein außerordentlicher Verein, auf den ich sehr stolz bin. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Eine freiheitliche Vorfeldorganisation, also?)*

Jeder Cent, der ... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wie ist denn jetzt die Spende an die Partei gemeldet worden?)* Zu dem komme ich gleich, Herr Kollege Steiner. Ich würde an Ihrer Stelle vorsichtig sein, weil die ÖVP genau die Partei ist, welche Gelder so über die gleiche Masche transportiert hat. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ibiza, kann ich da nur sagen. Ibiza!)* Deshalb würde ich vorsichtig sein, ja, genau. Sie sind ja genau dieser sympathische ÖVP-Obmann, den man sich nur vorstellen kann.

Jeder Cent, der sozusagen weitergegeben wurde, ist wirklich an diese hilfsbedürftigen Menschen in Form eines Lebensmittelgutscheines weitergegeben worden.

Eine Parteifinanzierung ist nicht möglich, weil jede Förderung, die ich an alle Vereine und an alle Hilfsorganisationen weitergebe, muss belegt werden. Das heißt, hier gibt es Belege für jede einzelne Förderung.

Da gibt es keine Möglichkeit der Parteifinanzierung. Wenn Sie so wollen, die Förderungshöhe ist riesengroß. Es sind im Jahr 160.000 Euro, die ich fördern kann. Das ist auch legitim und in Ordnung. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Im Bereich der Feuerwehren sind es viel mehr an Förderungen, die vergeben werden, aber das ist eben einmal so und hat nichts damit zu tun, dass es hier irgendeine Parteifinanzierung gibt.

Es gibt die vollste Transparenz. Auch bei dieser Fragebeantwortung ist es aus meiner Sicht erstmalig, *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Erstmalg! Einzigartig!)* dass man die Frage so detailliert beantwortet hat, dass man sogar hineingeschrieben hat Becher, Tische, Schirme und so weiter und so fort. Denn das hätte ich gar nicht gebraucht, aber ich habe mir gedacht, ich erzähle Ihnen das, damit Sie auch sehen, was mit diesem Geld für eine Grundausstattung angekauft worden ist, um hier Benefizveranstaltungen abzuhalten.

Diese Benefizveranstaltungen sind sogar bei mir im Büro abgehalten worden. Ich werde demnächst wieder eine Benefizveranstaltung abhalten, um Spenden zu lukrieren, um dann natürlich diese Spenden in Form von Lebensmittelgutscheinen weiterzugeben.

Wenn Sie Neusiedl ansprechen, dann ist zu Neusiedl zu sagen, dass dieser Verein selbstverständlich Veranstaltungen macht, denn das ist ein Freiheitlicher Vorfeldorganisationsverein. Es war der Herr Vizekanzler der Republik Österreich, der gesagt hat, in Ordnung, er komme. Egal, was da inzwischen war, das verstehe ich alles.

Aber, Faktum ist, dass der Vizekanzler der Republik Österreich hier einen Vereinsbesuch abgestattet hat. *(Abg. Markus Ulram: Dort war dann aber der Herr Rosenkranz!)* Es wurden dort knapp 2.000 Euro an Spenden eingekommen, die dann natürlich weitergegeben werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich finde nichts Verwerfliches dabei. *(Abg. Markus Ulram: 2.000 Euro!)* Ich hätte mich gefreut, Frau Petrik, wenn auch Sie zu einer Benefizveranstaltung gekommen wären, denn dann hätten wir das auch weitergeben können. Ich glaube, dass das wirklich von Ihnen, ehrlich, so grenzenlos unverschämt ist, was Sie machen, einfach zu sagen, der Tschürtz hat eine illegale Parteienfinanzierung gemacht. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das habe ich nicht gesagt!)* Oh ja, da gibt es eine Presseaussendung, wo Sie das gesagt haben. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie haben es doch gerade bestätigt!)*

Aber, ich verstehe das ja, denn Sie sind ja diese Dame, Sie sind diese Dame, die gerne und ständig Unwahrheiten verbreitet. Sie haben nämlich damals gesagt, der Tschürtz habe ein „Brezerl“ gestohlen.

Na, das stimmt aber nicht, denn Sie haben sich dann entschuldigt, und ich habe gesagt, in Ordnung, ich klage Sie nicht, weil Sie sich entschuldigt haben. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Klagen Sie mich doch jetzt! Klagen Sie mich, bitte! Dann können wir das klären.)* Das kann ich heute noch schwarz auf weiß zeigen, aber, ich weiß... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Der Brezen-Mann geht noch immer am Winzerkirtag um!)* Was hat das jetzt mit dem zu tun? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich sage es nur!)*

Eine typische Steiner-Aussage, das ist unglaublich. Ich bin so froh, dass Sie Landesobmann der ÖVP sind, ich kann mir das gar nicht vorstellen. Aber, in Ordnung. Diese Brezel-Geschichte ist genau eine solcher Unwahrheiten, die nicht in Ordnung sind. Das ist doch bitte wirklich eine Unverschämtheit.

Die Geschichte mit diesem Verein, denn da darf man wirklich nicht vergessen, dass es umgekehrt ist, dass die FPÖ diesen Verein unterstützt, und nicht der Verein gibt der FPÖ Geld. Das ist ja ein völliger Wahnsinn, was Sie da behaupten. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das habe ich nicht gesagt.)*

Der Verein ist so ausgerichtet, dass man deshalb Lebensmittelgutscheine bekommt, weil Hunger weh tut, weil Essen als Grundbedürfnis lebensnotwendig ist. Weil wertvolle Lebensmittel ihren Preis haben. Weil es ein Stück Normalität, Menschenwürde ist, und weil gesunde Ernährung Krankheiten und Folgekosten minimierte.

Das heißt, wir geben nicht jemandem Bargeld, sondern definitiv Lebensmittelgutscheine. Man weiß ganz genau, wie viel man um 200 Euro in einen Einkaufskorb hineinbringt.

Abschließend möchte ich wirklich noch sagen, dass es 71 verschiedene Personen sind, die in den Genuss einer Förderung gekommen sind. Ich werde da natürlich die nächste Anfragebeantwortung selbstverständlich wieder ganz genau beantworten.

Jede Förderung, und das möchte ich zusätzlich noch einmal sagen, die ich, egal welchem Verein und welcher Hilfsorganisation auch immer, genehmige, muss vom Land Burgenland auf den Cent genau abgerechnet werden.

Das heißt, da gibt es, da ist, eine Parteifinanzierung, wie soll das gehen? Wenn Sie sagen, der Rechnungshof solle das prüfen, dann frage ich mich, was der Rechnungshof bei diesem Verein prüfen soll?

Sie glauben ja gar nicht, wie viele Sozialvereine und Sozialunternehmen es im Burgenland gibt, die ausschließlich von Förderungen leben.

Das sind ÖVP-nahe, das sind SPÖ-nahe. Das ist nun einmal so. Es ist in Ordnung, dass es im Burgenland solche sozialen Einrichtungen gibt. Ich kann nichts dafür, wenn Sie sagen, Sie wollen nicht, dass jemand einen Lebensmittelgutschein bekommt. Sie wollen das überhaupt nicht, weil das Parteifinanzierungen sind. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das ist jetzt auch eine Lüge, wenn Sie das behaupten. Das habe ich nicht gesagt.)*

Ja, wie viel an Spenden haben Sie schon weitergegeben, Frau Petrik? Vielleicht können Sie das auch auflisten. Was spenden die GRÜNEN? Welche Veranstaltungen haben Sie gemacht? War der Van der Bellen da? Wann war der Van der Bellen da? Wie viele Spenden sind irgendwo hingeflossen? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich sage Ihnen wirklich, Frau Abgeordnete, dass diese Diskussion sehr lächerlich ist, glauben Sie mir das, denn das ist echt schlimm, auf dem Rücken von hilfsbedürftigen Menschen so zu agieren. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A..

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Vielen Dank Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Sie reden sich da ein bisschen in eine Sache hinein. Sie halten vorher kurz Rücksprache mit Ihrem LandesparteiSekretär, um zu klären, ob jetzt der Verein „Burgenländer in Not“ eine Vorfeldorganisation ist, eine nahestehende Organisation der Partei ist oder gar nichts mit Euch zu tun hat.

Denn es macht schon einen großen Unterschied, welcher Verein von wem Geld bekommt, ob es öffentliches Geld ist, ob es eine Förderung ist, *(Beifall des Abg. Gerhard Steier)* ob Sie dort gleichzeitig als Vergebender, gleichzeitig eine Funktion als Obmann oder Präsident haben.

Reden Sie also da jetzt nicht irgendwie herum. Informieren Sie sich vorher und stellen Sie das später noch einmal klar, weil, ich glaube, dass da gerade etwas passiert ist, was für die FPÖ Burgenland nicht so klug war, weil es dann am Ende schon schwer verständlich ist, wenn Sie sich selbst 50.000 Euro als Körpergeld in einen Verein auszahlen, und keiner weiß, was damit passiert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Also, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Warum sagen Sie jetzt 50.000 Euro? Warum?)* passen Sie da auf und informieren Sie sich vorher noch ein bisschen. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Das stimmt nicht!)* Es ist im Raum gestanden von der Frau GRÜNEN-Abgeordneten, wenn es anders ist, *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Das stimmt nicht!)* können wir das gerne nachweisen.

Aber, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie können es gerne offenlegen, denn die Transparenz erlaubt es Ihnen sehr gerne. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: 30.500 Euro waren es!)* Ich glaube, es macht einen großen Unterschied, gerade in diesen Zeiten der Parteienfinanzierung, ob es eine Vorfeldorganisation ist, eine nahestehende Organisation oder einfach irgendein Verein, mit dem Sie nichts zu tun haben, aber gleichzeitig dort der Vertreter sind.

Ich glaube, es ist eine heikle Situation, vor allem was das Parteiengesetz und andere Gesetze betreffen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, nichtsdestotrotz, komme ich jetzt zum Landesrechnungsabschluss 2018. Ich möchte jetzt nicht großartig auf diese Zahlen eingehen, weil von meinen Vorrednern schon sehr vieles gesagt wurde.

Mit den Zahlen kann man natürlich viel darstellen, einmal richtig, einmal beschönigend, aber, im Burgenland bleiben trotzdem einige Taten aus.

Manche Dinge bleiben nach wie vor unverrichtet. Jetzt gibt es einige Überschreitungen im Finanzjahr 2018, die gerechtfertigt sind oder auch nicht, darüber lässt sich im Nachhinein politisch natürlich trefflich diskutieren.

Aber, was für uns nicht hervorgeht, sind die tatsächlichen Ausgaben für die vielen Prozesse, die geführt wurden, für die vielen Vergleiche, die geschlossen wurden oder auch für gewisse Kaufpreise von Bahnprojekten, über die schon wieder mal Stillschweigen vereinbart wurde.

Diese werden verschleiert, die gehen da irgendwo unter, und wenn wir Abgeordneten darüber Fragen stellen, dann werden diese Fragen einfach nicht beantwortet.

Es werden gleichzeitig Rückstellungen angehäuft, nicht nur jetzt im Landesbudget selbst, sondern vor allem in den ausgegliederten Gesellschaften. Man kann als Abgeordneter oder burgenländischer Steuerzahler nur darüber mutmaßen, wofür diese Beträge nun da sind oder auch nicht.

Nicht offengelegt werden nach wie vor auch alle Beteiligungen des Landes mit ihren Schulden in einer Gesamtsumme, weil es trotzdem notwendig ist, als Land Burgenland zu sehen, wie schwer verschuldet wir wirklich sind?

Man munkelt darüber, dass es mehr als das Doppelte des Landesbudgets ist, also knapp oder über zwei Milliarden Euro. Das ist im Prinzip über die Landesholding ein Finanzmoloch, eine Black Box, über die keiner einen Überblick hat.

Ich getraue mich behaupten, nicht einmal die Landesregierung selbst, und das birgt schon ein großes Risiko für uns alle Beteiligten. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Geschätzte Damen und Herren! Es wurde auch über die Haftungen berichtet, aber gerade in der Landesholding werden die Haftungen im Abschluss nicht ausgewiesen. Somit ist es für uns nicht einsichtig und auch nicht klar, wie viele Haftungen das Land Burgenland über die Burgenländische Landesholding wirklich eingegangen ist.

Die Kennzahlen sind demnach auch nicht schwer nachvollziehbar beziehungsweise auch richtig, weil es eben keinen „Konzernabschluss“ mit allen Beteiligungen gibt, die das Land hat. Das heißt, mit diesem Rechnungsabschluss lügen wir uns alle selbst an.

Wir wissen nicht um den wahren Finanzstand des Landes. Die einzige Hoffnung, die bleibt, ist die neue VRV, die im nächsten Jahr kommt und die dann hoffentlich einen Abschluss bringt, der mehr Licht ins Dunkel dieser Landesfinanzen bringt.

Uns hingegen ist wichtig, dass es Offenheit und Transparenz gibt. Leider, und das sehen wir bei der Beantwortung aller Anfragen, die wir als Abgeordnete stellen, macht das Schule, zu sagen, wir verstecken uns hinter dem Datenschutz, hinter der DSGVO, oder wir verstecken uns hinter irgendwelchen Stillschweigevereinbarungen.

All diese Dinge machen jetzt Schule und zeigen uns als Abgeordneten natürlich, dass die Regierung null Interesse an Transparenz oder einer richtigen Anfragebeantwortung hat. Da wird im kleinen Kämmerchen irgendetwas ausgemacht. Es wird irgendetwas mit Überschriften plakatiert, aber jegliche Substanz und Inhalte fehlen. Gleichzeitig fehlen aber auch Antworten auf unsere Fragen.

2018 war für uns, auch aus unserer Sicht, das Jahr des Fehlverhaltens und der Prozesse. Am Schluss wurde immer Stillschweigen darüber vereinbart.

Millionen Euro, von denen wir gar nichts wissen, Millionen Euro, wo wir keine Ahnung haben, wie viele Millionen es wirklich sind, werden für Prozesse und Vergleiche aufgewendet.

Es ist prozessiert und verglichen worden mit dem ehemaligen Chef-Juristen der KRAGES, aber auch mit dem Geschäftsführer der KRAGES. Da schwirren jetzt Beträge von 1 bis 2 Millionen Euro im Raum, wo niemand weiß, was es am Ende des Tages gekostet hat. Gezahlt hat es der Burgenländer.

Es gibt eine Einigung mit Esterházy und den Grundeigentümern bei der Umfahrung Schützen. Das Ergebnis: Es wurde Stillschweigen vereinbart.

Bei den Seefestspielen, bei der Oper im Steinbruch bei St. Margarethen, hat es Nachzahlungen gegeben, weil ein Prozess des Landes verloren wurde. Wir erinnern uns an die Arenaria. Am Ende des Tages wurde da nicht Stillschweigen vereinbart, weil es eben ein öffentlicher Prozess war.

Weiter geht es mit der Grundsatzvereinbarung, mit dem Schloss Esterházy, das Ergebnis war: Stillschweigen wurde vereinbart.

Dann gibt es noch in Mörbisch einen Kurzzeitintendanten, den Herrn Pichowetz, danke für nichts, denn er war, glaube ich, drei oder vier Tage dort Intendant. Danach wurde sein Vertragsverhältnis aufgelöst und das Ergebnis war: Es ist Stillschweigen darüber vereinbart worden.

Stillschweigen hat es aber auch über die Kaufpreise bei der Bahnstrecke Oberwart-Großpetersdorf und Oberwart-Friedberg gegeben. Da wissen wir bis heute nicht, was das eigentlich gekostet hat.

Gleichzeitig gibt es aber auch keine Informationen über den Ausstieg aus den Zinsswaps. Wir verbraten da, wie bereits gesagt, schon acht Millionen Euro pro Jahr, über die wir trefflich diskutieren könnten, was wir damit machen. Wir investieren in Bildung oder Forschung oder Infrastruktur, aber nichtsdestotrotz schmeißen wir diese acht Millionen Euro zum Fenster hinaus.

Unsere Forderungen liegen schon lange auf dem Tisch. Wir haben dazu auch schon ein Transparenzpaket vorgelegt, ein Demokratieschutzpaket. Wir wollen allen voran auch die Regierungsbeschlüsse veröffentlichen.

Eine entscheidende Sache, um zu vermeiden, dass hier im kleinen Kämmerchen diskutiert wird, ohne dass die Burgenländer darüber Bescheid wissen. Wir wollen aber auch eine ordentlichen Budget- und Personalplanung, statt irgendwelche populistischen Versprechungen zum Mindestlohn, der wahrscheinlich nicht so umgesetzt werden kann, dass alle zufrieden sind.

Es gibt Inseratenschaltungen, es gibt einen Landesmedienpressedienst, der aufgeblasen wurde, um eine Person im Burgenland in den Mittelpunkt zu rücken. Es gibt keine Offenlegung von Vergaben und Verfahren. All diese Dinge möchten wir und brauchen wir, um die Transparenz im Burgenland an erster Stelle zu stellen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Geschätzte Damen und Herren! Wir wollen Transparenz, damit der Steuerzahler im Burgenland und in diesem Land vor allem weiß, was mit seinem Steuergeld passiert. In diesem Rechnungsabschluss können wir das in keinsten Weise nachvollziehen. Deswegen werden wir dem auch nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Ich darf als nächsten Redner Herrn Landtagsabgeordneten Peter Heger zum Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Peter Heger (SPÖ): Danke Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Auch ich halte es ein bisschen mit dem Kollegen Molnár, denn er hat heute am Rednerpult schon gesagt, dass der Rechnungsabschluss 2018, den wir heute debattieren, nicht besonders aufregend ist.

Das sehe ich auch so, allerdings die Gesamteinnahmen und die Gesamtausgaben in der Höhe von 1.234.783.498,90 Euro, das ist die Summe des ordentlichen Haushaltes, des außerordentlichen Haushaltes und der Fondsgebarung, zeigen einerseits einen ausgeglichenen Haushalt, andererseits zeigt der Rechnungsabschluss 2018, dass hervorragende Arbeit für die Burgenländerinnen und Burgenländer geleistet wurde.

Ich darf gleich zu Beginn den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Finanzabteilung unter der Leitung von Abteilungsvorständin Mag.a Monika Stiglitz unseren Dank aussprechen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* Danke allen Mitarbeitern für ihren Einsatz und ihre genaue Arbeit.

Auch ich werde mich auf einige wenige, aber, aus meiner Sicht, wichtige Zahlen beschränken, denn der Rechnungsabschluss des Landes ist eine rechtliche Verpflichtung des Landes und gibt über die Wirtschaftsführung und das Jahresergebnis Aufschluss. Mit meinem Debattenbeitrag möchte ich aber auch wieder zur Sachlichkeit beitragen. Ich

sage Ihnen, meine Damen und Herren, es liegt uns wirklich ein guter Rechnungsabschluss 2018 vor, die Landesregierung hat wirklich gut gewirtschaftet.

Aus meiner Sicht hat das mehrere Gründe. In Schlagworten heißt das erstens: Positive Ergebnisse in allen Bereichen, zweitens: ein deutlich besseres Maastricht-Ergebnis als prognostiziert, eine Verbesserung der Leistungen für die Burgenländerinnen und Burgenländer, einen Schuldenabbau laut Finanzplan 2016, hohe Budgetdisziplin der einzelnen Ressortverantwortlichen und weitere Empfehlungen des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes umgesetzt.

Jetzt aber zu den von mir bereits erwähnten Fakten: was ich hier meine, ist positive Ergebnisse in allen Bereichen, das heißt, Mehreinnahmen und Minderausgaben im ordentlichen und außerordentlichen Haushalt sowie in der Fondsgebarung.

Der Rechnungsabschluss 2018 weist Mehreinnahmen von 54,5 Millionen Euro sowie Mehrausgaben in derselben Höhe im ordentlichen Haushalt und Mehreinnahmen und Mehrausgaben von 10,4 Millionen Euro im außerordentlichen Haushalt auf. In der Fondsgebarung werden im Rechnungsabschluss 2018 Mehrausgaben und Mehreinnahmen von 0,09 Millionen Euro ausgewiesen.

Das Reinvermögen des Landes, einschließlich der Landesanstalten sowie der Fonds, steigt 2018 vom anfänglichen Stand am 1.1.2018 von 1.075.714.341,66 Euro auf 1.155.207.658,12 Euro. Die Landesregierung bildete 2018 also insgesamt Rücklagen im Ausmaß von 113,12 Millionen Euro und löste Rücklagen in der Höhe von rund 58,4 Millionen Euro auf.

Das erhöhte die Gesamtrücklagen um 54,71 Millionen Euro auf 389,34 Millionen Euro. Dank konsequenter Budgetierung und großer Budgetdisziplin wurde das erreicht. Alle Ressortverantwortliche sind ausgesprochen verantwortungsvoll mit ihrem Budget umgegangen, haben auf den Gesamtbudgetrahmen geachtet und so diesen positiven Rechnungsabschluss 2018 gemeinsam erreicht.

Die Vorgaben, was die Bedeckung des Abganges gemäß dem Beschluss des Burgenländischen Landtages vom 7.12.2017 unter Punkt 9 betrifft, wurden im Jahr 2018 vollinhaltlich erfüllt, und zudem wurde unterjährig kein Kassenkredit in Anspruch genommen.

Das alles führt zu positiven Ergebnissen im ordentlichen, im außerordentlichen Haushalt und in der Fondsgebarung. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Die Mehreinnahmen resultieren vor allem aus zusätzlichen Erlösen, Ersätzen, Rücklagenentnahmen und die Mehrausgaben im ordentlichen Haushalt resultieren im Wesentlichen aus Rücklagenzufuhren. Beispielhaft sei hier die Ausgleichsrücklage von 37,3 Millionen Euro erwähnt und unter anderem der Aufwand für das Krankenhaus Oberwart, Bedarfszuweisungen an Gemeinden, den Pflegefonds der Gemeinden und der Straßenneubau.

Mehrausgaben und Mehreinnahmen im außerordentlichen Haushalt sind mit Mittel der Europäischen Union und aus Bundesmitteln, die nicht im Budget enthalten sind, zu erklären. Abgedeckt wurden die Mehrausgaben bei den einzelnen Gruppen durch Rücklagenentnahmen beziehungsweise die Verwendung von zweckgebundenen Einnahmen.

Der Ausgleich der Haushalte erfolgte zudem durch eine sehr restriktive Auflösung der Kreditsperren. Das heißt, rund 26 Millionen Euro an Budgetmittel der

Ermessensausgaben sind gesperrt und wie bereits erwähnt, Rücklagenaufösungen beziehungsweise Rücklagenbildungen.

Jetzt kommen wir noch zum Maastricht-Ergebnis gegenüber dem Voranschlag 2018, wo hier ein erwartetes Maastricht-Ergebnis von 41,1 Millionen Euro vorgesehen war, weist der Rechnungsabschluss 2018 einen Überschuss nach Maastricht von 77,2 Millionen Euro aus.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Mir ist schon klar, dass viele von Ihnen dem Maastricht-Ergebnis wenig Bedeutung zumessen, wenn man aber bedenkt, dass der Sollwert die Vorgabe laut Österreichischem Stabilitätspakt 2012 für 2018 bei einem Maastricht-Ergebnis von -0,15 Millionen Euro, das sind 150.000,00 Euro lag, dann ist der Überschuss nach Maastricht in der Höhe von 77,16 Millionen Euro ein mehr als beachtliches Ergebnis dieser Kennziffer.

Ein Maastricht-Überschuss ist ja die Kennziffer eines positiven Finanzierungssaldos aus den Einnahmen und Ausgaben des Landes.

Übrigens, das Burgenland belegt im Österreich-Ranking mit diesem Ergebnis den ausgezeichneten dritten Platz hinter Niederösterreich und Oberösterreich.

Auffallend im Rechnungsabschluss 2018 ist der relativ geringe Anstieg des Bruttopersonalaufwandes. Das sind Aktive und Pensionisten. Dieser beträgt 371,3 Millionen Euro. Das sind 31,05 Prozent Anteil an den Gesamtausgaben des ordentlichen Haushaltes. Für die aktiven Bediensteten ohne Lehrer und Krages wurden 108,4 Millionen Euro aufgewendet. Das sind 9,06 Prozent der Gesamtausgaben.

Zum Schuldenabbau hat auch Klubobmann Molnár schon gesagt, dass wir laut Finanzplan 2016 wieder zwei Millionen Euro eingespart haben. Per 31.12. beträgt der schließliche Stand der Darlehen 272 Millionen Euro. Damit beträgt die Schuldenquote 22,75 Prozent. Im Jahr 2017 waren das noch 23,35 Prozent der Gesamtausgaben der ordentlichen Gebarung.

Damit wurde der Stand der Darlehen auch im Jahr 2018 wieder um zwei Millionen Euro gesenkt.

Die Haftungen sind bereits besprochen worden. Insgesamt erforderte der gesamte Schuldendienst, das ist Tilgung und Zinsen ohne Umschuldung, 2018 einen Aufwand von 6.315.000 Millionen Euro. Das sind 0,53 Prozent der Gesamtausgaben der ordentlichen Gebarung.

Weitere Empfehlungen des Burgenländischen Landes-Rechnungshofs wurden ebenfalls umgesetzt. So wurde beispielsweise dem Rechnungsabschluss 2018 auch ein sehr übersichtlicher Beteiligungsspiegel zum 31.12.2018 beigelegt, der die direkten Gesellschaften des Landes Burgenland, den Beteiligungsspiegel der Landesholding Burgenland GmbH sowie Vereine, Verbände, Stiftungen, Fonds, Körperschaften öffentlichen Rechtes und Genossenschaften sehr übersichtlich darstellt.

Zusammenfassend ist zu sagen, dass alle Vorgaben eingehalten und vollinhaltlich erfüllt wurden. Das Land Burgenland steht, dank eines gesunden und bewussten Finanzmanagements, auf einer stabilen finanziellen Basis. Nochmals ein großes Dankeschön an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Finanzabteilung unter der Leitung der Abteilungsvorständin Mag.a Monika Stiglitz.

Einsatz, Engagement, Wirtschaftlichkeit, Augenmaß sowie die Nutzung entsprechender Synergie- und Einsparungseffekte für unser Land, das alles ergibt einen

ausgeglichenen und positiven Rechnungsabschluss 2018, dem meine Fraktion gerne zustimmen wird. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Abg. Mag. Thomas Steiner: Na, super!)*

Präsidentin Verena Dunst: Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke. Ich habe eine tatsächliche Berichtigung, weil ich mich einmal wirklich versprochen habe, dass das dann bitte auch im Protokoll so steht, dass ich sage, ich habe von über 50.000 Euro gesprochen. Es geht aber um 30.500 Euro. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ist auch noch genug!)*

Ja, korrekt ist korrekt - und ich sage hier auch, dass ich mich versprochen habe, denn das ist die korrekte Zahl. Also, der Verein „Burgenländer in Not“ hat rund 30.500 Euro an Förderungen vom Land Burgenland bekommen. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: In echtem Geld, eine halbe Million Schilling! Eine halbe Million Schilling!)* Das meiste davon von Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz.

Er ist jetzt leider nicht da, aber, Kollegen, bitte weist ihn darauf hin. Es geht hier um das Parteiengesetz 2012. In diesem Parteiengesetz 2012 steht, was als Spende zu definieren ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das sind nicht nur finanzielle Zuwendungen, denn eine Spende ist auch beispielsweise eine Sachleistung. Das steht explizit dort. Was ist jetzt eine Sachleistung? Auch lebende Subventionen, aber darum geht es ja gar nicht. *(Abg. Robert Hergovich: Das ist jetzt schon eine eigenartige Berichtigung! - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Eine Sachleistung ist beispielsweise, wenn jemand mehrfach ein Fest ausrichtet, einlädt zu dem Fest und mehrfach eine Partei und eine Person sozusagen dieses Fest bereitet, damit sie sich präsentieren kann.

Das wäre beispielsweise auch zu prüfen, ob das eine Sachleistung ist.

Deswegen sage ich ja, der Rechnungshof muss das prüfen, nicht ich. Aber der Rechnungshof kann es prüfen!

Dann muss man schon auch deswegen prüfen, weil nämlich der Verein, der jetzt, dankenswerter Weise sehr ehrlich, wie das der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter ist wirklich ehrlich, das muss ich ihm wirklich zugestehen und tu ich auch gerne, der hier sehr ehrlich gesagt hat, es handelt sich nicht um irgendeinen Verein, sondern um eine Vorfeldorganisation der FPÖ, die hier aus seinem Büro so viel Zuwendungen erhalten hat. Aber, dieser Verein schreibt selber, der Verein „Burgenländer in Not“ wird ausschließlich von Mitgliedsbeiträgen und Spenden getragen.

Na ja aber wenn man eine ganze Ausstattung hat, eine umfangreiche Vereinsausstattung, dann ist das auch etwas, was den Verein trägt, dann stimmt eben diese Aussage nicht.

Bitte geht sauberer um mit dem, was ihr weiterverbreitet, denn dieser Verein lebt nicht nur von Spenden, sondern dieser Verein lebt auch von Förderungen des Landes. Hier widerspricht sich der eine Teil der Partei mit der anderen.

Das wollte ich hier nur klarstellen. Bitte das auch noch einmal dem Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter weiterzuleiten, denn es geht klar um das Parteiengesetz. Es geht darum, was zu prüfen ist. Es geht um Richtlinien. Es geht nicht darum, dass es

nicht gut ist, wenn Vereine einzelnen Personen helfen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es geht nicht darum, dass es nicht gut ist, wenn Vereine einzelnen Personen helfen, ich kenn derer viele im Burgenland. Ich war da sehr viel auch selber tätig und bin es noch. Darum geht es nicht.

Bitte tut nicht wieder die Täter-Opfer-Umkehr da irgendwie anspielen, das heißt, es geht darum, wenn jemandem ein Vorwurf gemacht wird, er hätte Geld ausbezahlt und es ist aber nicht so umgesetzt worden, dann nicht sozusagen die letzten in der Kette, die das irgendwie betrifft, die würde man dann damit irgendwie in Misskredit bringen.

Präsidentin Verena Dunst: Frau Abgeordnete, danke für die Wortmeldung. Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Frau Präsidentin! Herr Landeshauptmann! Herr Landesrat! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich will jetzt nicht auf die Diskussion, die zwischen der Abgeordneten Petrik und dem Landeshauptmann-Stellvertreter geführt wird, eingehen.

Nur eines, glaube ich, so bei allen Darstellungen und allen Widrigkeiten, die man hier diskutiert hat, dieser Verein wurde gerade von der Regierungsbank als Vorfeldorganisation der FPÖ deklariert, aus dem Mund des Landeshauptmann-Stellvertreters.

Das in Verknüpfung mit Landesförderungen auf 30.000 Euro herum und das in der Ausstattung ausschließlich auf Infrastruktur des Vereins gemünzt, da finde ich, es sollten alle Alarmglocken schrillen und läuten, denn das ist quasi in keinsten Form als solches legitimiert und tragbar.

Wenn eine Vorfeldorganisation diese Inhalte bestellt beziehungsweise sie braucht, dann sollte die Partei einspringen und die Partei das bezahlen. Denn es gibt genügend, wie wir jetzt in der Diskussion gehört haben, nicht nur bundesmäßig, sondern auch landesmäßig und gemeindemäßig Parteienförderungen, die ausbezahlt werden. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir reden über den Haushaltsplan in seinem Rechnungsplan auf das Jahr 2018 und ich freue mich jedes Mal den Kollegen Heger in seiner buchhalterischen Art und Präsentation als Steuerberater beziehungsweise Rechnungsprüfer diese Darstellung zu erfahren, sie bietet einen sehr hohen Einblick.

Es wird aber im Grunde genommen niemanden aus dem Sessel reißen, weil es im Endeffekt eine sehr formale, inhaltsbestimmende Form der Darstellung des Rechnungsabschlusses ist.

Und ich bin überzeugt davon, Herr Kollege Heger, das gilt für die Gemeinden, das gilt für den Bund und für alle anderen Gegebenheiten. Was aber interessant ist, jetzt unabhängig vom Lob für diejenigen, die diesen Rechnungsabschluss ausgestellt, administriert und organisiert haben, was aber interessant ist, ist die Darstellung so auf Maastricht-Kriterien.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir verfolgen im Zusammenhang mit dem Rechnungsabschluss 2018 eine Situation, die man europaweit und im Speziellen österreichweit und damit gültig auch für das Burgenland als Zeit der Hochkonjunktur festhalten kann.

In dem Zusammenhang und das ist ja laufend präsentiert worden, sind die Einnahmen des Bundes proportional mit hohen Steuereinnahmen gestiegen und dementsprechend ist auch das Aufkommen der Länder und auch der Gemeinden im Verhältnis auf diese hochkonjunkturellen, steuerbedingten Einnahmen gestiegen gegenüber allen Voranschlägen, die im Vorfeld präsentiert worden sind. Das im Grunde genommen als eine Hochleistung zu qualifizieren, ist ein wenig diskutierenswert, auf jeden Fall auch kritisch zu hinterfragen.

Das wir Maastricht-Kriterien erfüllen, ist im Grunde genommen auch dem Stabilitätspakt geschuldet. Im Endeffekt ist die Situation - und das hat auch einer der Vorredner schon gesagt -, wir bewegen uns beim Haftungsrahmen, ich glaube, der Herr Kollege Molnár war es, beim Haftungsrahmen quasi nach unten.

Der Haftungsrahmen, der 2017 noch bei 500 Millionen Euro gelegen ist, er hat jetzt einen Stand zum 31.12.2018 von 430.000 Millionen Euro. Tatsache ist, dass das durchaus auch ein Ausweis für etwas anderes darstellt.

Haftungen werden ja nicht gewährt aus Laune, aus Lust und aus einer Leidenschaft, sondern sind Parameter auch des Investitionsvolumens beziehungsweise der Freudigkeit von ansiedlungswilligen Betrieben beziehungsweise von solchen, die einen Kredit in dem Sinne nicht gleich in der Order bei Banken bekommen.

Die Wirklichkeit auf ansiedlungswillige Bereiche, das haben wir im Wirtschaftsbericht 2018 auch nachlesen können, ist im Endeffekt stagnierend beziehungsweise nicht fortgesetzt, in die Höhe schnellend.

Deswegen ist es auch naheliegend, dass der Haftungsrahmen nicht gestiegen ist, sondern gesunken ist. Das führe ich jetzt aus einer nicht vorhandenen Leidenschaft, aber aus Prinzip der Nachvollziehbarkeit dieser Kontobewegungen nach.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, nebenbei ist ein Punkt, der bisher von allen Rednern - und das hat mich auch animiert, mich zu Wort zu melden - nicht genannt wurde, ein wirklich ausschlaggebender Faktor, im Sinne der Projektierung beziehungsweise der Ansetzung des Voranschlages gegenüber dem jetzigen Rechnungsabschluss.

Fast acht Millionen Euro, die budgetiert gewesen sind, wurden nicht ausgegeben aus 2018 und zwar aus dem einen Grund, weil die Migrationsbewegung und die Zahlungen auf Asylanten beziehungsweise auf Asylwerber nicht in der Höhe wie veranschlagt von statten gehen mussten.

Das heißt, wir haben 2018 eine klar definierte und von vielen nachvollziehbare, wenn Sie so wollen, jetzt in der Diskussion um die Nationalratswahlen auch von den Proponenten der einzelnen Parteien, nachvollziehbare Situation, dass von der Bevölkerung das Migrationsproblem eigentlich nicht diskutiert wird, dass es nicht unter den Fingernägeln brennt, weil die Wirklichkeit eine andere ist.

Jetzt gehe ich davon aus, dass das Faktum im Grunde genommen die Asylwerber beziehungsweise diejenigen, die zu uns kommen sollten, nicht, weil sie nicht gekommen sind, ausschlaggebend ist, die Projektierung war offensiv und hätte dementsprechend acht Millionen Euro zusätzlich vorgesehen gehabt.

Was aber interessant ist, ist folgende Umkehrung. Es wurden zwar acht Millionen Euro für Menschen, die zu uns hätten kommen sollen beziehungsweise Leistungsempfänger gewesen wären, nicht ausgegeben, aber gleichzeitig wurden 100.000 Euro zusätzlich für das Deckblatt der Burgenländischen Landesregierung, für den

Landeshauptmann-Stellvertreter und seinen Sicherheitsdienst veranschlagt und zusätzlich gewährt.

100.000 Euro für eine Sache, die bisher auch niemandem nachvollziehbar erklärt werden konnte, weil es eine Dienstleistung ist, die hauptsächlich aus politischem Opportunismus passiert.

Wir haben bei einer aufgegriffenen Situation von 23 Migranten im Bereich Oberpullendorfer Bezirk sofort die Reaktion des Landeshauptmann-Stellvertreters Tschürtz gehört, die gelautet hat in einer Aussendung:

Es muss der Grenzschutz verstärkt werden. Es müssen die Polizisten an den Grenzbereichen verstärkt werden und es muss sofort reagiert werden, weil die Sicherheitspolizei, die in eigenständiger Form agiert, - nämlich seine Agenda damit betroffen - muss entsprechend organisiert werden.

Also nachzulesen für alle in diesem Rechnungsabschluss 2018, acht Millionen Euro für Sicherheitsgegebenheiten wurden nicht ausgegeben, auch im Sinne von Sozialleistungen, aber 100.000 Euro wurden für eine Dienstleistung ausgegeben, die für die meisten, die sich damit beschäftigt haben, auch in der sogenannten Evaluierung der Fachhochschulen und andere Gegebenheiten, wurden zusätzlich ausgeschüttet.

Ich frage mich, meine sehr geehrten Damen und Herren, wo liegt in dieser ganzen Darstellung die Grundlage, die Argumentation? Wo ist im nachvollziehbaren Bereich hier etwas klar und deutlich, vielleicht als politische Konsequenz, zu erkennen und was hat man damit eigentlich erreicht?

Ich finde und das sollte jedem ins Stammbuch geschrieben werden, öffentliche Gelder gehören verwaltet nach Zweckmäßigkeit, nach Inhalt und so weiter, es ist auch festgeschrieben. Wir brauchen meiner Ansicht nicht festgeschrieben in der Verfassung, was momentan diskutiert oder auch umgesetzt werden soll im Herbst, nämlich eine sogenannte Verfassungsbremse auf Schuldensituation.

Ich glaube, dass es in Bezug auf Knebelung des Staatshaushaltes durchaus jetzt schon mehr Richtlinien gibt als notwendig, aber konsequenterweise ist das jetzt auch quasi politisches Kalkül.

In Wirklichkeit, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist nachvollziehbar, dass Rechnungsabschlüsse etwas darstellen, wo man sich wiederfinden kann, als Bürger eines Heimatlandes, dass sich mit einem 1,2 Milliarden Euro-Haushalt beschäftigt.

Die Sache ist auch klar und deutlich, für mich zumindest, in der Darstellung. Es kann nicht sein, dass ich Gelder ausbebe, wo es nicht notwendig wäre. Und daher kann ich, Kollege Heger, nicht davon sprechen, dass ich sach- und inhaltsgemäß etwas vollzogen habe.

Sondern dieses eine Beispiel mit diesen zusätzlichen, so glaube ich, insgesamt mittlerweile 800.000, 900.000 Euro, die ausgegeben werden für diese Sicherheitsdiskussion beziehungsweise Vollzugssituation, ist auch in irgendeiner Form nicht nachvollziehbar.

Und dabei fällt mir jetzt eines ein, was bisher untergangen ist, der Kollege Tschürtz hat in seiner Erstdarstellung auf die Vorhaltungen der Kollegin Petrik einen Vergleich gezogen zwischen dem Verein im Sinne von sozialer Gegebenheit und Unterstützung, mit dem Feuerwehrwesen.

Also jetzt schützend für alle Ehrenamtlichen, die haben mit diesen Sachen absolut nichts am Hut und werden auch zukünftig mit dem neuen Feuerwehrgesetz, falls es noch beschlossen werden sollte, auch nichts am Hut haben, mit einer Gebarung die dementsprechend falsch ist. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Als nächsten Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Ulram das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Dazu, was zuvor von Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter gesagt wurde, sollten mehrere Alarmglocken schrillen, wenn man mit öffentlichen Geldern gewisse Parteien und parteinahe Organisationen, sogenannte Vorfeldorganisationen, bedient.

„Burgenländer in Not“, ein Verein, gemeldet in der Ruster Straße 70b, wo die FPÖ Burgenland zuhause ist, ihren Sitz dort hat. Die Obfrau ist eine gewisse Silvia Maire, Obmann-Stellvertreter in der FPÖ Kobersdorf, deren Stellvertreter Peter Moser, Obmann-Stellvertreter in der FPÖ Lackenbach.

Geschäftsführerin dieses Vereines ist Petra Pfarrkirchner, Mitarbeiterin im Büro Landeshauptmann-Stellvertreter, Kassierin des Vereines Lena Tschürtz, FPÖ Burgenland, Kassierin-Stellvertreterin Anita Strommer, ebenfalls Mitarbeiterin der FPÖ Burgenland, Schriftführer des Vereins Herbert Adelman, Mitarbeiter im Büro Landeshauptmann-Stellvertreter.

Wenn man sich das anschaut und da für eine Vorfeldorganisation einer Partei Gelder in die Hand genommen werden, in vier Jahren 30.000 Euro. Ich gehe davon aus, dass das eine jährliche Zuwendung von 7.500 Euro sein wird, wo Infrastruktur, sprich Schirme, sonstiges angekauft werden, bis hin zum Spanferkel, da Veranstaltungen gemacht werden.

Und keiner mehr weiß, was mit den Einnahmen passiert und ob dann noch etwas da ist, was verwaltet wird oder nicht, und das als Vorfeldorganisation der FPÖ, dann hat man aus der jüngsten Vergangenheit noch nichts gelernt.

Und ich glaube, das sollte man mehr wie hinterfragen, das ist aufklärungsbedürftig. Ich glaube, dass eine Sachverhaltsdarstellung der Gesamtsituation notwendig ist und dass das in schnellstmöglicher Art und Weise gemacht werden soll.

Wenn in der Landesgeschäftsführung der FPÖ Burgenland der Bundesgeschäftsführer der FPÖ Burgenland gleichzeitig auch Abgeordneter dieses Hohen Hauses ist, so gehe ich davon aus, dass nach meiner Wortmeldung der Landesgeschäftsführer sich zu Wort melden wird und aus seiner Sicht die Dinge darstellen wird.

Und man bleibt eigentlich da fassungslos stehen, wenn man sagt, eine Vorfeldorganisation bekommt 30.000 Euro vom Land und die werken dort und das ist nicht verständlich.

Ich gehe davon aus, dass das die einzige Vorfeldorganisation ist, oder hat vielleicht der Freiheitliche Ring der Jugend, der Wirtschaft, der Senioren wie auch immer auch das bekommen? Ist dort dasselbe passiert? Geht es um die gleichen Gelder, geht es um andere Dinge? Es gehört, glaube ich, mehr als hinterfragt.

Das Gleiche gilt natürlich auch für die Entstehungsgeschichte. War das nur ein Regierungsbeschluss? War das eine Handlung des Landeshauptmann-Stellvertreters? Ich glaube, das sollte man auch hinterfragen.

Mit dem darf ich es bewenden lassen und ich fordere daher die FPÖ Burgenland auf, schnellstmöglich das zu klären und öffentlich darzulegen, was mit diesen Geldern passiert ist. Was noch da ist, was angeschafft worden ist und so weiter und so fort. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Nunmehr liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher, meine Damen und Herren, Hoher Landtag, zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Landesrechnungsabschluss 2018 wird somit mehrheitlich genehmigend zur Kenntnis genommen.

9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1824), mit dem der Tätigkeitsbericht der Gleichbehandlungskommission für die Jahre 2015 bis 2017 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 1297) (Beilage 1848)

Präsidentin Verena Dunst: Es folgt nun die Behandlung des 9. Punktes der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1824, mit dem der Tätigkeitsbericht der Gleichbehandlungskommission für die Jahre 2015 bis 2017 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 21 - 1297, Beilage 1848.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatteerin.

Berichterstatteerin Doris Prohaska: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht der Gleichbehandlungskommission für die Jahre 2015 bis 2017 zur Kenntnis genommen wird, in seiner 39. Sitzung am Mittwoch, dem 19. Juni 2019, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatteerin gewählt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Tätigkeitsbericht der Gleichbehandlungskommission für die Jahre 2015 bis 2017 wird zur Kenntnis genommen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Berichterstatteerin. Nunmehr erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Tja, wir haben jetzt hier den Tätigkeitsbericht der Gleichbehandlungskommission für die Jahre 2015 bis 2017, den wir im Hohen Haus zur Kenntnis nehmen. Jetzt sind so viele Männer draußen, jetzt steigt die Frauenquote im Saal auch noch.

In der öffentlichen Verwaltung wird mit einem Bericht die Mitteilung von einer nachgeordneten an eine übergeordnete Behörde bezeichnet und genau das ist dieser

Bericht, eine reine Darstellung. Vor allem das nimmt einen großen Raum ein, die Darstellung von bundesweiten Regelungen und Gesetzen.

Die Organe der Gleichbehandlungskommission im Burgenland sind so wie überall anders auch in Österreich. Sie sind aber in ihrer Funktion selbständig, unabhängig und an keine Weisungen gebunden.

Laut burgenländischem Gleichbehandlungsgesetz umfassen die Aufgaben der Gleichbehandlungskommission unter anderem, dass sie der Landesregierung bis zum 31. Jänner jeden dritten Jahres über die Tätigkeit der Kommission im Landesbereich und den Stand der Verwirklichung der Gleichbehandlung von Frauenförderung im Landesbereich in den jeweils vorangegangenen drei Kalenderjahren zu berichten und Vorschläge zum Abbau von Benachteiligung zu erstatten haben.

Diesen Bericht hat dann die Landesregierung dem Landtag vorzulegen. Die Gleichbehandlungskommission ist also nicht operativ tätig, sie kann nicht beraten, intervenieren - das machen manche Gleichbehandlungsbeauftragten schon, - sie führt nur Verfahren durch, aber sie sollte dennoch Überblick über laufende Verfahren oder Beschwerden haben und sie soll einen Überblick haben über die Umsetzung der Frauenförderpläne.

In Wien zum Beispiel ist es so, dass eine Dienststelle, wenn sie die Ziele des Frauenförderplans nicht erreicht, darüber berichten muss und eine Erklärung abliefern muss. Also da wird sehr genau überprüft, werden die Ziele, die wir uns setzen, auch umgesetzt und wenn das nicht der Fall ist, dann muss das berichtet werden.

Laut § 27 haben die Gleichbehandlungsbeauftragten Anfragen, Wünsche, Beschwerden, Anzeigen oder Anregungen einzelner Bediensteter ihres Vertretungsbereichs oder von Personen, die sich diskriminiert fühlen, zu Fragen der Gleichbehandlung entgegenzunehmen, zu beantworten oder mit nachweislicher Zustimmung der oder des Bediensteten der Gleichbehandlungskommission weiterzugeben.

Über Wünsche, Beschwerden, Anzeigen, Anregungen zur Gleichbehandlung haben sie dieser jedenfalls zu berichten, sofern dies von einer oder einem Bediensteten verlangt wird. Davon ist aber im Bericht leider nichts zu finden.

Was hier fehlt, ist die konkrete Information über die tatsächliche Situation und die Entwicklung im Landesdienst über statistische Auswertungen hinaus. Der Bericht ist vor allem deskriptiv, also beschreibend. Nun werfe ich das nicht jenen vor, die den Bericht verfasst haben, weil das ist halt bis jetzt immer so üblich.

Aber meine Anregung ist schon, Frau Landesrätin, dass Sie sich auch durch die Gleichbehandlungskommission hier Anregungen holen, wie wir in Fragen der Gleichbehandlung und der Gleichstellung auch noch weiterkommen können und nachfragen, warum es zum Beispiel so ist, dass es im Burgenland sehr wenige Beschwerden an die Gleichbehandlungsstelle gibt.

Ich bringe das jedes Mal, wenn wir den Gleichbehandlungsbericht da haben, zur Sprache. Es ist noch so, dass sich im Burgenland halt viele, vor allem Frauen, nicht trauen, sich an eine höhergeordnete Stelle zu wenden, weil sie noch nicht das Vertrauen haben, dass das dann auch wirklich für sie positiv ausgeht.

Und wir erkennen das ja auch und wir erleben das ja auch, wie es Frauen geht, wenn sie sich irgendwo beschweren, wenn sie sagen, sie werden nicht gut behandelt oder

wenn es um sexuelle Belästigung geht. Da ist es dann schon so, dass viele vorher sagen, na lieber doch nicht. Ich glaube, da haben wir noch ein bisschen etwas zu arbeiten.

Die Gleichbehandlungskommission sagt, dass durch entsprechende Bewusstseinsbildung hier zunehmend erkannt wird, dass Gleichstellung eine Selbstverständlichkeit sein sollte. Sein sollte - das heißt, es ist noch keine Selbstverständlichkeit, dass es für mich auch eine wichtige Rückmeldung und eine unternehmerische Notwendigkeit darstellt.

Als Feministin und Frauenpolitikerin reißt es mich da schon ein bisschen, weil, ich denke mir, die Fragen der Gleichstellung müssen aus sich heraus eine Notwendigkeit haben und nicht durch unternehmerische Notwendigkeiten ins Treffen geführt werden.

Abgesehen davon, dass ich einmal kritisch hinterfrage, ob der öffentliche Dienst ein Unternehmen ist, aber gut. Dann lesen wir zum Beispiel etwas über das Gender Mainstreaming, das leider auch nur beschreibend vorkommt. Es gilt aber im Burgenland ganz genauso wie in ganz Österreich seit 2003 beziehungsweise 2008.

Und die Frage ist, welche Auswirkungen hat das? Spielt denn dieses Instrument Gender Budgeting in der Gleichstellungspraxis im Burgenland eine Rolle? Was mir zum Beispiel auffällt, ist, es wird formal abgehakt. Also bei jedem Gesetz, das wir vorgelegt bekommen, lesen wir in den Erläuterungen, welche Auswirkungen es hat.

Und wir finden eigentlich überall den Standardsatz „das hat gleiche Auswirkungen auf Frauen und Männer“. Interessanterweise auch in Gesetzen zum Beispiel, wenn es um das Kindergartenwesen geht. Also ein Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz betrifft Frauen mehr als Männer, das ist im Moment noch Realität.

Also, da sollten wir schon auch mitdenken und da leuchten bei mir dann immer die Alarmlämpchen auf, wenn ich sehe, es wird so getan, als wäre eh schon alles gleich. Schauen wir lieber hin, was noch nicht gleich ist.

Viele Gesetze betreffen Frauen und Männer in unterschiedlicher Weise und das fände ich wirklich spannend, wenn wir uns das auch in den Erläuterungen dann jeweils anschauen können.

Was wir also im Burgenland noch aufholen müssen, ist, manche Dinge unerschrocken und deutlich beim Namen zu nennen, wenn es um Frauenfragen geht, um Frauenpolitik geht, aber auch um Benachteiligungen geht.

Es ist doch in manchen Debatten nur eine Frage der Zeit, und viele Kolleginnen hier im Raum wahrscheinlich kennen das, bis ein Mann aufsteht und sagt: Na Frau Kollegin, sie übertreiben jetzt aber schon ein bisschen mit der „Genderei“.

Ich sage Ihnen, worum es bei der „Genderei“ geht. Es muss sie so lange geben, bis es eine echte Gleichstellung gibt von Männern und Frauen in diesem Land. Und erst wenn das erreicht ist, dann können wir dieses Instrument des Genderns und der „Genderei“, wie es manche gerne nennen, auch hintanstellen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Ich bin ein bisschen enttäuscht, dass manche Kolleginnen das nicht so sehen. Aber ja, wir wissen ja alle, es kommen ja in einzelnen Teilen der Landesverfassung die Frauen nicht einmal vor und sie dürfen sich noch immer mitgemeint fühlen, wenn von einem Landeshauptmann oder von Landesräten die Rede ist. Wir haben noch ein bisschen etwas aufzuholen.

Meine Beobachtung ist sowohl im Studium dieses Berichtes als auch bei früheren Berichten - ja, es hat sich etwas getan, es tut sich was und gerade das Frauenreferat, glaube ich, leistet hier wirklich hervorragende Arbeit, um etwas zu verändern.

Es wirkt so, als würde eine Stimmung eintreten, die sagt, so aber jetzt ist es bald mal wieder gut, wir haben eh schon so viele Frauen in wichtigen Positionen. Ich nehme das in gesellschaftlichen und zum Teil auch in politischen Diskussionen wahr.

Daher, Frau Landesrätin, Sie haben jederzeit meine volle Unterstützung, wenn es darum geht, hier deutlicher Flagge zu zeigen, auch für Frauen in Leitungsposition und für Frauen in Führungspositionen.

Was ich leider schade finde, ist, dass dieser Gleichbehandlungsbericht der Gleichbehandlungskommission manche Sachen doch dann oberflächlich nur streift. Es wird zum Beispiel beschrieben, dass halt von Teilzeitbeschäftigung mehr Frauen betroffen sind, mit der Begründung, weil man denkt, dass Betreuungspflichten unumgänglich weibliche Pflichten wären, während Aus- und Weiterbildung eher männliche Rechte sind.

Also das könnte in einem Bericht der Gleichbehandlungskommission schon auch kritisch hinterfragt werden oder Vorschläge gemacht werden. Wie kommen wir denn dazu, dass automatisch und reflexartig immer bei Teilzeit gesagt wird: Naja, das müssen die Frauen ja machen, weil die haben ja Betreuungspflichten - ob es jetzt Kinder sind oder Angehörige, die sie pflegen.

Also da wünsche ich mir auch, dass wir im nächsten Gleichbehandlungsbericht vielleicht schon etwas anderes lesen, weil wir haben wirklich eine Teilzeitfalle, in die viele Frauen geraten.

Wer es nämlich wirklich ernst meint mit Gleichstellung, der fragt nach, warum Männer nicht in Karenz gehen? Fragt nach, ob es eine gemeinsame, reflektierte Entscheidung ist, wie die Betreuungspflichten aufgeteilt sind? Meine Erfahrung ist, diese Selbstverständlichkeit ist im Burgenland noch weit verbreitet.

Wie das jedes Paar für sich entscheidet, Elternpaare oder einzelne Elternteile, das sei jedem selbst überlassen. Mein Wunsch im Sinne der Frauen ist, dass diese Entscheidungen aber gemeinsam getroffen werden und wohlreflektiert sind.

Ja, insgesamt ein Bericht, spannend für mich, weil sich dadurch auftut, was man noch alles betrachten könnte, in der Hoffnung, dass wir in Zukunft dadurch auch mehr Anregungen und Reflexionsmöglichkeiten bekommen.

Weil mit der Gleichstellung haben wir es zwar in der Landesverwaltung schon weitergebracht, aber gesellschaftlich, glaube ich, haben wir noch Großes vor uns. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Hirczy.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt der Tätigkeitsbericht der Gleichbehandlungskommission 2015 bis 2017 vor. Die tatsächliche Gleichstellung von Frauen und Männern ist als Staatsziel in der Verfassung verankert.

Unter Punkt 2.1.2. Im Bericht ist unter dem Titel „Burgenländisches Landesgleichbehandlungsgesetz“ festgehalten, unter anderem die Erhöhung des

Schutzniveaus gegen Diskriminierung, die Verbesserung der Einkommenstransparenz und Harmonisierung, die Klarstellung des immateriellen, unabhängigen Schadensersatzanspruches und auch die Verhältnismäßigkeit der Schadenssätze in puncto Angemessenheit.

Entsprechend diesem Bericht ist daher festzuhalten: Der Anteil weiblicher Landesbediensteter in der Landesverwaltung war per 31.12.2017 45,2 Prozent, das sind 1.084 Männer und 893 Frauen, im Jahr 2012 waren es noch 43,1 Prozent. Das bedeutet eine leichte Steigerung des Frauenanteiles, wobei hier festzuhalten ist, dass der Anteil der Beamtinnen mit 84 Frauen im Vergleich zur Gesamtzahl von 256 Beamten nur bei 32,8 Prozent liegt.

Der Anteil im technischen Bereich zeigt ein ganz anderes Bild. Hier stehen 613 Männer nur 73 Frauen gegenüber, somit ein Frauenanteil von 29,4 Prozent. Die SPÖ rühmt sich immer damit, mehr Frauen in technische Berufe bringen zu wollen, hier wäre eine gute Möglichkeit, einen Ansatz zu setzen und damit zu beginnen.

Der Anteil der Frauen bei Leitungsfunktionen liegt gesamt bei 37,2 Prozent. Im Jahr 2012 waren es 30,4 Prozent - auch hier ist eine Steigerung festzustellen. Diese Entwicklung ist voranzutreiben.

Der Anteil der Frauen bei Abteilungsvorständinnen liegt bei 71,4 Prozent, im Gegensatz zu 2012 bei 20 Prozent. Es wäre zusätzlich spannend, die landesnahen Betriebe auf den Frauenanteil überprüfen zu können und das vor allem im Führungsbereich.

Hier gibt sich ein Bild, das alles andere als frauenfreundlich ist, wenn man die Beispiele hernimmt - in der Landesholding hier gibt es einen männlichen Geschäftsführer und fünf männliche Aufsichtsräte, in der Kurbad Tatzmannsdorf AG einen Vorstandsdirektor und von sieben Aufsichtsräten ist eine Person weiblich, bei der Burgenland Energie ist der Vorstand männlich, von 14 Aufsichtsratsmitgliedern sind nur zwei Frauen.

Therme Lutzmannsburg - ein männlicher Geschäftsführer, die WiBuG - Geschäftsführer männlich, von fünf Aufsichtsräten zwei Damen, RMB - der Geschäftsführer männlich, sechs Aufsichtsräte, davon zwei weibliche Aufsichtsrätinnen, Fachhochschulen - der Geschäftsführer ist männlich und von fünf Aufsichtsräten sind zwei weiblich, um nur einige Beispiele hier nennen zu können.

Der Großteil der Vorstände und Geschäftsführer in landesnahen Betrieben ist männlich und auch in den Aufsichtsräten sehr dominant männlich besetzt.

Beim Bund gibt es einen Einkommensbericht zu den ausgegliederten Gesellschaften mit Darstellung der Einkommenssituation in den Führungspositionen, aufgeschlüsselt nach männlich und weiblich.

Bei der Besetzung der Aufsichtsräte, die durch den Bund zu bestellen sind, gibt es die Vorgabe eines bestimmten weiblichen Anteils. Auch hier könnte das Burgenland dementsprechend nachziehen und endlich Frauenpolitik machen, die zeitgemäß ist.

Im Landesdienst gäbe es noch viele Möglichkeiten, hier frauenfreundlicher zu werden, etwa Maßnahmen zur besseren Vereinbarkeit von Familie und Beruf, wie zum Beispiel flexiblere Arbeitszeitmodelle und Wiedereinstiegsmodelle.

Auch die Ausweitung der Randzeiten der Kinderbetreuung und die bessere Vereinbarkeit von Pflege von Angehörigen und damit auch die Wahlmöglichkeit für Frauen, und sie nicht in den Pflegeberuf zu zwingen, wäre hier wünschenswert.

Wir werden diesen Bericht in der gegebenen Form dennoch zur Kenntnis nehmen.
(Beifall bei der ÖVP)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihre Ausführungen.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt der Tätigkeitsbericht der Gleichbehandlungskommission für die Jahre 2015 bis 2017 vor. Wir haben schon sehr, sehr viel an Zahlen gehört.

Der erste Teil gibt uns einen Überblick über die Entwicklung des Gleichbehandlungsrechtes und rechtliche Grundlagen über Gender Budgeting, Gender Mainstreaming, auch Meilensteine in der Entwicklung. Im zweiten geht es um das Frauenförderprogramm.

Ich möchte nicht wiederholen, was meine Vorredner bereits gesagt haben. Grundsätzlich und zusammenfassend kann aber gesagt werden, dass es überall bessere oder bessere Zahlen oder überall mehr Frauen sind, als im letzten Gleichbehandlungsbericht vorgegeben war. Das Ziel ist ja, dass es im Landesdienst ein möglichst ausgeglichenes Zahlenverhältnis von Frauen und Männern zu erreichen gibt.

Ich stehe mit beiden Beinen auf der Erde und ich weiß, Rom ist auch nicht an einem Tag erbaut worden, und es ist nicht immer der Grund, dass Männer Frauen verhindern wollen, sondern dass es vielleicht auch möglich ist, dass es keine Frau in gewissen Bereichen gibt.

Zum Beispiel, wenn ich beim Bauamt an die technischen Bereiche denke, im Schul-, im Landesdienst, wenn, es ist bereits 45 Prozent der Bediensteten weiblich, was auch sehr viel auf die Krankenanstalten und auf die Landeslehrerinnen zurückzuführen ist.

Ein bisschen eigenartig finde ich es schon, wenn ich jetzt von einer Partei höre, dass gewisse Maßnahmen getroffen werden müssen, und genau von dieser Partei uns, wenn wir die Gesetze in diese Richtung, um die Frauenquote zu erhöhen, abgeändert haben, sehr scharfer Wind entgegengeblasen wird. Natürlich, gleiches Geld für gleiche Arbeit. Im öffentlichen Dienst ist das umgesetzt. In der Privatwirtschaft nicht.

Ein Beispiel aus diesem Bericht aber, dass vor 15 Jahren Unternehmer in Norwegen Befürchtungen hatten, dass die Wirtschaft zusammenbrechen würde, wenn man eine Quote einführt. Man hat das Gesetz mit der Quotenregelung sehr restriktiv umgesetzt, die Befürchtungen sind aus der Luft gegriffen.

Etwas sehr Aktuelles, was mich freut, der „Papamonat“ ist gestern im Nationalrat beschlossen worden. (Beifall bei der SPÖ und FPÖ)

Etwas, was endlich zu einer geringeren Diskriminierung der Frauen führt auch dass die Karenzzeiten voll angerechnet werden, denn dadurch kann kein Arbeitgeber mehr von vornherein annehmen, dass er, wenn er eine Frau, die noch keine Kinder hat, dass ihm die vielleicht länger ausfallen wird, durch die Babypause, wenn auch die Männer daheimbleiben, weil sie ja immerhin auch 80 Prozent ihres Gehaltes dann zurückbekommen. Einer dieser Wege, die eben dazu führen, dass die Gleichberechtigung auch im Landesdienst schneller umgesetzt wird oder dass mehr Frauen in besseren Positionen zu finden sind.

Abschließend möchte ich auch der Frau Mag. Natascha Varga und ihrem Team zu diesem Gleichbehandlungsbericht gratulieren. Und allen, die sich für Gleichbehandlung im Land stark machen.

Meine Fraktion wird natürlich diesen Bericht sehr wohlwollend zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Tätigkeitsbericht der Gleichbehandlungskommission für die Jahre 2015 bis 2017 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen

10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1822) betreffend förderpolitische Maßnahmen gegen die Wohlstandsschere innerhalb der Europäischen Union (Zahl 21 - 1295) (Beilage 1849)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Wir kommen zum 10. Punkt der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1822, betreffend förderpolitische Maßnahmen gegen die Wohlstandsschere innerhalb der Europäischen Union, Zahl 21 - 1295, Beilage 1849.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht sehr geschätzte Frau Berichterstatteerin.

Berichterstatteerin Doris Prohaska: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend förderpolitische Maßnahmen gegen die Wohlstandsschere innerhalb der Europäischen Union in ihrer 6. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 19. Juni 2019, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag von Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend förderpolitische Maßnahmen gegen die Wohlstandsschere innerhalb der Europäischen Union die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete für Ihren Bericht. Als erster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Géza Molnár.

Bitte Herr Klubobmann um Ihren Beitrag.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Initiative wurde von der SPÖ, also von unserem Koalitionspartner angeregt. Wir haben diesen Antrag gemeinsam eingebracht. Wenn in diesem Antrag davon die Rede ist, dass das Burgenland die Fördergelder, die es seit 1995 aus Wien über den Umweg Brüssel erhalten hat, zielgerichtet, nachhaltig, jedenfalls effizient und effektiv eingesetzt hat, dann wird dem wohl niemand widersprechen.

Die Wirtschaftskraft im Burgenland konnte in den letzten 24 Jahren deutlich erhöht werden und sie hat sich im Burgenland vor allem auch in einer Steigerung des Wohlstandes breiter Bevölkerungsteile niedergeschlagen.

Dass das nicht überall so ist, dass es auch Gegenbeispiele gibt, das zeigt ein Blick in andere Länder und Regionen der Europäischen Union, die Fördergelder erhalten.

Wenn man nach den Zahlen im Antrag geht, beispielsweise unser ehrenwertes Nachbarland Ungarn, wo die Entwicklung, bezogen auf das Medianeinkommen zwar nicht negativ ist, aber mit der Entwicklung bei uns nicht mithalten kann, spricht, die Differenz Medianeinkommen wird größer. Jetzt könnte man natürlich sagen, ist uns egal, wie andere Staaten ihre Wirtschafts- und Sozialpolitik anlegen, ist deren Sache. In diesem Fall ist das nicht so.

Denn gerade als Grenzregion, als Region an der vielzitierten Wohlstandskante wissen wir, dass es für uns überhaupt nicht unerheblich ist, wie sich unsere direkte Nachbarschaft entwickelt.

Meine Damen und Herren! Sie wissen, wir Freiheitlichen sind eine Partei, die gegen eine Sozialunion ist und wir sind auch eine Partei, die dagegen ist, dass man Entscheidungen, die in die höchstpersönliche Souveränität von Mitgliedsstaaten, vor allem über finanzielle Maßnahmen sanktioniert.

Sie erinnern sich sicherlich an die Diskussion der Umverteilung von Migranten. Andererseits gibt es von uns ein klares Bekenntnis dazu, dass die Umverteilung von Geldern in schwächere Länder und Regionen an klare Wirkungsziele und Kriterien gekoppelt werden muss. Noch besser gekoppelt werden muss.

Es findet ja auch schon statt. Und zu diesen Wirkungszielen gehört für uns ganz klar die Entwicklung des Wohlstandsniveaus. Nicht zuletzt im eigenen Interesse und im Interesse des Burgenlandes als Grenzregion. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Klubobmann. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Ing. Strommer das Wort.

Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am 26. Mai war die letzte Wahl zu den Europaparlament-Mandaten. Eine Wahl, die ein überwältigendes Ergebnis für die Österreichische Volkspartei gebracht hat.

Am Tag davor hat eine unselige Allianz von FPÖ und SPÖ angekündigt, den Bundeskanzler und die Regierung abzuwählen, was sie dann auch am nächsten Tag, am Montag darauf, getan hat.

Zehn Tage später stellt dieseselbe Allianz im Burgenland, SPÖ/FPÖ, an eine Bundesregierung, die sie abgewählt hat, jetzt an eine Beamtenregierung diesen Antrag, *(Abg. Gerhard Steier: Für die Zukunft!)* der heute hier vorliegt. Denn der Beschlusstenor lautet:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge, zuerst haben Sie sie abgewählt, dann, na gut. Meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Auf Ebene der Europäischen Union, Initiativen hinsichtlich der Koppelung von Förderungen, ich lese Ihren Beschlusstenor vor, auf Ebene der Europäischen Union hinsichtlich der Koppelung von Förderungen an die Entwicklung von Indikatoren des Wohlstandsniveaus der Zielstaaten, Burgenland auch, Zielstaaten, wie beispielsweise des Medianeinkommens, setzen. - No na.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine von vielen Möglichkeiten, die Bundesregierung, Förderstellen der Europäischen Union, bin ich überzeugt, heranziehen, um auch künftighin entsprechende Fördermöglichkeiten zu gewähren.

Ob das jetzt ein Durchschnittseinkommen ist, ein Medianeinkommen ist, ich habe mich informiert, 50:50 median, 25:75, 75:25, je nachdem, steht ja alles nicht da, aber dass man auch solche Parameter und viele andere, meine sehr geehrten Damen und Herren, bei künftigen Förderungen heranzieht, davon gehe ich aus.

Wir werden dem zustimmen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Präsident. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Robert Hergovich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die sehr kurze aber doch sehr pointierte Wortmeldung meines Vorredners stimmt mich erstens froh, dass die ÖVP dem Antrag auch zustimmen wird, zum Zweiten habe ich die Wortmeldung nicht verstanden, dass es keine Bundesregierung gäbe. Es gibt ja eine Bundesregierung, keine in der die ÖVP dabei ist, aber da soll man nicht so beleidigt sein, man soll weiterarbeiten. Es geht ja auch jetzt ums Burgenland und nicht um den Herrn Kurz und Co.

Good News am Arbeitsmarkt, die gibt es fast monatlich, jedenfalls jährlich, denn wir dürfen jedes Jahr feststellen, dass wir Rekordbeschäftigung im Burgenland verzeichnen. Aktuell 108.000 Menschen, die einen Arbeitsplatz im Burgenland finden. Das sind genau um 1.092 Menschen mehr als im Vergleichsjahr Juni 2018. Also über oder rund 1.100 neue Jobs wurden im Burgenland geschaffen. Also die Beschäftigung steigt, die Arbeitslosigkeit sinkt, auch im Monat Juni. Das ist wichtig und gut so.

Das Wirtschaftswachstum ist ein sehr gutes. Wir sind in den letzten Jahren immer sehr gut gewesen. Haben uns hier vom Schlusslicht im Österreich-Ranking in das Spitzenfeld entwickelt. Auch das ist eine Frohbotschaft, eine Erfolgsgeschichte.

Aber, geschätzte Kolleginnen, geschätzte Kollegen! Diese Erfolgsgeschichte des Burgenlandes ist ganz eng mit Förderungen von Brüssel verbunden. Förderungen der Europäischen Union, die das Burgenland genutzt hat als Region, die zielgerecht und auch ordentlich diese Mittel eingesetzt hat, um diese guten Benchmarks auch zu erreichen.

Bis zum Jahr 2020, und das ist doch beeindruckend, werden wir 1,5 Milliarden Euro von Brüssel abgeholt haben. 1,5 Milliarden Euro, die ein Gesamtinvestitionsvolumen von 5,8 Milliarden Euro ausweisen. Genau 153.000 Projekte wurden im Burgenland mit diesen Geldern umgesetzt, wurden finanziert, und das ist dann auch spürbar, nämlich bei der Wirtschaftskraft.

Sie wissen, als wir 1995 der Europäischen Union beigetreten sind, hat das Burgenland eine 70-prozentige BIP-Quote verzeichnet. EU-BIP-Quote. Seither ist diese

Wirtschaftskraft von 70 auf 90 Prozent angestiegen. Also auch ein wichtiges Benchmark hier, das zeigt, dass diese Gelder auch wirklich gut investiert wurden.

Aber das Wichtigste ist, dass dieser Wohlstand auch bei den Menschen ankommt und hier nicht verpufft. Und auch das ist wieder nachzulesen, Statistik Austria, aber auch Statistiken der Europäischen Union, nämlich, wenn wir feststellen, dass wir 1995 das niedrigste Medianeinkommen verzeichnen mussten aller österreichischen Bundesländer und jetzt es so ist, dass wir auf Platz zwei gelandet sind, dann sieht man, dass das Geld, das von Brüssel kam, wirklich hervorragend eingesetzt ist und auch bei den Menschen im Burgenland ankommt.

Kollege Molnár hat es schon beschrieben. Es ist nicht überall so.

Wenn man den Vergleich beispielsweise mit unserem Nachbarn Ungarn zieht, dann wird man feststellen, dass das dort nicht passiert und trotz bester Förderkulisse verbessert sich die Situation nicht. Sie verschlechtert sich und das Wohlstandsgefälle zwischen Österreich und Ungarn, der Region Sopron und Burgenland wird breiter und wächst an.

Die Einkommenskluft wächst nämlich an, sie wird nicht geschlossen, sondern sie wächst an. Im Jahr 2019 hat die Differenz, die jährliche Differenz zwischen ungarischen und österreichischen Gehältern 15.700 Euro ausgemacht! Doch eine große Summe im Jahr, die man einige Kilometer mehr hier im Burgenland verdient hat.

Sieht man sich das Jahr 2017 an, das sind die aktuellsten Zahlen, dann wird man feststellen, dass die Differenz angewachsen ist, nämlich auf 19.700 Euro - also die Schere geht nicht zusammen, sie klafft auseinander und das hat unmittelbare Auswirkungen auf unser Heimatland Burgenland.

Da gibt es eine Fehlentwicklung. Diese Fehlentwicklung hat direkte Auswirkungen. Stichwort: Lohn- und Sozialdumping, Stichwort: unlauterer Wettbewerb, die unsere Betriebe oder unter denen unsere Betriebe leiden, Arbeitsmigration von Jahr zu Jahr mehr und natürlich auch eine Verkehrszunahme von Tagespendlern, die von Ungarn nach Österreich strömen, durch das Burgenland nach Wien in die Ballungszentren fahren, die Gemeinden können ein Lied davon singen, die davon betroffen sind.

Daher braucht man hier eine Korrektur, im Interesse der Menschen, die in Ungarn leben, im Interesse der Menschen, die in Ungarn auch dann arbeiten wollen, im Interesse der Menschen hier im Burgenland, im Interesse der Unternehmungen im Burgenland.

Daher wollen wir, dass künftig EU-Förderungen auch an eine Wohlstandssteigerung gebunden sind, beispielsweise das Medianeinkommen, das sehr wichtig ist, sich im Burgenland hervorragend entwickelt hat. Das soll auch für Ungarn beispielsweise und alle anderen europäischen Länder gelten, die hier große Förderungen aus Brüssel erhalten.

Daher werden wir diesem Antrag sehr, sehr gerne zustimmen. Herzlichen Dank.
(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Herr Kollege Strommer, wir haben eh eine Bundesregierung. (Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja

eh!) Es ist halt jetzt, ja, es ist an Ihnen vorbeigegangen, auch ohne Sebastian Kurz kann es eine Bundesregierung in Österreich geben.

Jetzt zu dem Antrag: Den Antrag habe ich sehr mit Freude gelesen, auch wenn ich so etwas natürlich noch ein bisschen weiter fassen würde, weil er übernimmt es vielleicht nicht, aber er stellt eine langjährige Forderung der GRÜNEN im Europaparlament dar, weil er darauf abzielt, dass nicht nur das BIP herangezogen werden soll als Grundlage für Zuteilung von EU-Fördermitteln, sondern auch andere Indikatoren, wie etwa das Armutsniveau, die Arbeitslosigkeit, die Umweltverschmutzung zum Beispiel auch. Also das steht jetzt hier nicht in dem Antrag drinnen, aber das ist etwas, wofür wir uns europaweit einsetzen.

Die GRÜNEN haben auch ein Konzept entwickelt als und in die Entwicklung der Regionalförderungen eingebracht. Meine Kollegin Monika Vana im EU-Parlament, die hat sich in den Verhandlungen zur neuen Dachverordnung auch teilweise durchgesetzt, und es werden jetzt ab 2021 tatsächlich neue Kriterien entwickelt.

Wir - das kann ich für die grüne Fraktion zusichern - wir werden im Europaparlament dranbleiben, auch wenn wir jetzt nicht auf dem Weg der Weiterleitung von Nachrichten, welcher Ebene, welcher nächsten Ebene etwas ausrichten soll, da sind wir gerade nicht drinnen in dieser Kette, aber wir haben ja auch die Abgeordneten im Europaparlament.

Wichtig ist und das wäre jetzt sozusagen auch meine Bitte an Sie hier im Saal, die Sie auch Kollegen und Kolleginnen Ihrer Parteien im Europaparlament sitzen haben - verschicken wir nicht nur Aufforderungen an andere, dass sie irgendetwas tun sollen, sondern sagen wir auch unseren eigenen Abgeordneten im Europaparlament, dass sie sich dafür einsetzen sollen.

Wir wissen, im Europaparlament läuft es ein wenig anders als in unseren Landesparlamenten oder im Nationalrat. Da wird tatsächlich verhandelt, da werden die Abgeordneten tatsächlich in die Verhandlungen miteinbezogen und da ist schon was zu machen, wenn wir jetzt hier so einig sind. Ich stelle mir vor, dass alle unsere Abgeordneten im Europaparlament das in den Arbeitskreisen und in den Ausschüssen verhandeln, na dann wird dann auch etwas weitergehen können.

Es gibt auch noch andere Reformvorschläge für die EU-Förderungen, wie zum Beispiel die Bindung an Menschenrechte. Auch das würde es geben, das haben wir auch durchgesetzt. Mehr Klimaschutz, das wäre jetzt etwas, das wir auf Grund der heutigen Debatten, ob das jetzt in Vorarlberg, bei uns in der Steiermark, wo auch immer ist, jetzt auch vorantreiben können. Partnerschaftsprinzip, Niederschwelligkeit, Stärkung der NGOs, auch da sind wir schon ein Stück weiter. Wenn an solche Kriterien auch noch EU-Förderungen gebunden werden, das, glaube ich, hilft der europäischen Integration und unserer gemeinsamen Weiterentwicklung.

Wir sehen, die schlechte Entwicklung der Sozialstandards in Ungarn hat aber mit viel mehr als bloß mit der Förderung von Wohlstand zu tun. Die Antragsbegründung, das tut mir schon ein wenig weh, schiebt die Schuld an verfehlter Politik Ungarns vollständig der EU zu.

Das ist nicht ganz sauber von der Argumentation her, finde ich, vielleicht ist das sozusagen die Gegenleistung gewesen an die FPÖ, die gesagt hat, wir wollen dann schon auch diesen Teil drinnen haben in der Begründung. Nein, der Kollege Hergovich sagt gerade nein, die Sozialdemokratie selber sieht das auch so. *(Zwischenruf des Abg. Robert Hergovich)*

Mir fällt auf, dass es hier um die Entwicklung der Sozialstandards in Ungarn geht und der Regierung in Ungarn offensichtlich überhaupt keine Verantwortung zugeschrieben wird, das irritiert mich ein wenig. Aber da wäre noch eine interessante andere Frage zu klären.

Ja, was die Entwicklung der EU anbelangt, werden wir sehen, einige Personalentscheidungen, die jetzt gerade laufen. Wir kriegen das alle medial sicherlich mit, laufen leider ja auch wieder mehr in Hinterzimmern als in den parlamentarischen Prozessen. Aber wenn wir eine Stärkung des Parlamentes wollen, dann bestärken wir doch bitte auch unsere eigenen Abgeordneten.

Nehmen wir sie ernst, geben wir ihnen diese Aufträge auch mit und dann können wir uns auch vielleicht auf einen guten Weg zu einer Sozialunion, zu einer echten Sozialunion in der EU entwickeln. Da wird auch in diesem Saal wahrscheinlich nur ein Teil so stark mitziehen und ein anderer Teil gar nicht. Aber so sehen wir das unterschiedlich.

Diesem Antrag werden wir zustimmen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Köszönöm. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich glaube, wir sind uns alle einig, dass diese Inhalte, die diesen Antrag ausmachen, dass die von allen befürwortet werden. Ich bin davon überzeugt, dass es sinnvoll wäre, noch andere Parameter in diese Diskussion einzufügen.

Der Kollege Strommer hat davon gesprochen, in Wirklichkeit ist jetzt auch die Frage zu stellen, was hat man bisher getan im Sinne europäischen Wirkens und Handelns in Richtung dieser Wohlstandsschere? Wieso hat man es bis dato nicht gebunden an Inhalte, um damit zu kontrollieren, wohin das Geld wandert, wofür es eingesetzt wird und welche Bewandnis es damit hat?

Ich glaube aber, einen Punkt sollten wir in der Diskussion auch eigentlich nie vergessen, die Möglichkeit, das im europäischen politischen Umfeld einzubringen, jetzt nicht auf die EU-Abgeordneten, hat durchaus der Europäische Rat und der wird immer vom Bundeskanzler des einzelnen Mitgliedstaates vertreten. Daher ist auch diese Einflussnahme, glaube ich, die gewichtigste, um hier entsprechend Wirkung zu erzielen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zur EU nur eine Anmerkung, das, was nach dem Wahlgang, den der Kollege Strommer mit 26. Mai, glaube ich, beziffert hat, abgegangen ist und das, was sich die nächsten Wochen noch zutragen wird, ist sicherlich nicht der vertrauensbildende Vorschuss oder die Maßnahme, die europäisches Geschehen auszeichnet. Ich glaube, für jeden Normalsterblichen ist nicht nachvollziehbar, dass ich irgendwelche Spitzenbeamte bestimme und anschließend ganz andere sich dann in irgendwelchen Positionen befinden.

Aber noch viel schlimmer als dieses Kapitel der politischen Werdung und des politischen Handelns empfinde ich die sogenannten Deals, die in dargestellten Hinterzimmern erfolgen und wo es darum geht, Rücksichtnahme zu setzen auf die Befindlichkeit von irgendwelchen Staatschefs.

Und wenn dann öffentlich gemacht wird über YouTube und Twitter und wie immer auch Facebook, dass der bulgarische Staatschef mit dem möglichen Vorsitzenden Timmermans zusammensitzt und über eine Videoaufnahme signalisiert wird, was sie besprechen und er dann erklärt, ich will haben, ich will haben, ich will haben.

Und irgendwann einmal der Timmermans sagt, ich glaube, das sollten wir jetzt nimmer öffentlich machen, dann empfinde ich nicht nur als Normalsterblicher, europäischer Bürger, sondern wahrscheinlich auch im Empfinden aller anderen Bürger: so kann Europäische Union in der Zukunftsgestaltung nicht funktionieren. Das hat kein vertrauensbildendes Portfolio. Das ist im Grunde genommen nicht dem Anspruch würdig, und daher ist diese Diskussion auch im Endeffekt sofort abubrechen.

Das, was sich unsere Staatschefs jetzt geleistet haben im Zusammenhang mit der Werdung auf den Parlamentspräsidenten und auf mögliche Jobs, die in Europa zu vergeben sind, ist ein Ausgleich von irgendetwas auf Zeit bezogen, weil sie zeitlich wahrscheinlich nimmer dort miteinander diskutieren wollten oder sitzen wollten. Sie haben es eh über drei Tage gemacht und haben sich schlussendlich im Ausgleich in der sogenannten qualifizierten, für jeden irgendetwas handhabbaren Situation auf etwas verständigt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Europa ist ein Projekt, das im Grunde genommen jeden Tag eine Erneuerung braucht - darin sind wir uns, glaube ich, einig. Wenn es dort einen Stillstand geben sollte, dann kann es auf Dauer nicht funktionieren. Das, was wir aber zuletzt erleben, ist eine Form der Darstellung, wo sich osteuropäische Staaten gegen westeuropäische Staaten in einer Form der Aufstellung positioniert haben, wo eigentlich gar nichts mehr zusammengeht.

Wenn zwei Staaten, in dem Fall jetzt auf den EU-Vorsitzenden ihr Veto direkt mit Namen platzieren, dann ist irgendwo der Ofen aus. Dann ist im Grunde genommen manches nicht mehr leistbar und manches auch nicht tragbar.

Wenn diese Situation dann immer im Zusammenhang damit gesehen wird, dass dieser ominöse mögliche Kandidat irgendetwas im Zusammenhang mit einem Vertragsverletzungsverfahren oder mit anderen Gegebenheiten, die ein Land direkt betroffen haben, gesagt, umgesetzt oder ventiliert hat, dann ist das mit Sicherheit auch dem europäischen Gedanken nicht zuträglich.

Wir erleben eine Disparität, die sich jetzt nicht mehr auf einen Landstrich bezieht, sondern überregional, transnational Unterschiede kennzeichnet, die im Endeffekt scheinbar nicht mehr zu schließen sind.

Im Endeffekt geht es jedem nur um seinen Vorteil, und daher wird es auch mit Sicherheit parlamentarisch nicht gelingen, dass ein Unterschied zwischen einzelnen Förderungen, die gewährt werden, direkt an Parameter geschlossen werden sollen, die nachvollziehbar den Einsatz von Fördermitteln nachvollziehen oder gestalten lassen.

Es ist sinnvoll, nur die einzelnen Staaten setzen dieses Kapitel nicht um. Daher ist es nachvollziehbar ein Problem, das im Endeffekt nicht auszubaden hier im Burgenländischen Landtag ist.

Ich möchte aber im Zusammenhang mit der Wohlstandsschere doch eines festhalten: es gibt einen riesen Unterschied, nicht nur in Ungarn, sondern auch in der Tschechei, in der Slowakei und in anderen osteuropäischen Staaten, die im Grunde genommen regional, lokal totale Einkommensunterschiede auf ihre arbeitende Bevölkerung und auf das sogenannte Medianeinkommen aufweisen.

Ich habe schon unlängst in diesem Hause darüber gesprochen, dass zum Beispiel die Autoproduzierende Industrie mit ihren Niederlassungen in einzelnen Ostblockstaaten, in osteuropäischen Ländern eine Riesenkluft aufmacht im Sinne der Bezahlung von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, die in diesem Werk produzieren und arbeiten,

gegenüber Arbeitnehmern, die jetzt in nachrangigen oder nebengeordneten Dienststellen ihren Dienst versehen.

Die Autoindustrie zum Beispiel in der Tschechei hat einen sogenannten Aufstand der Arbeitnehmer damit bewältigt, und ich wiederhole es nochmals, mit einer Einmalzahlung von 15.000 Euro und einer Lohnerhöhung um 14,5 Prozent. Das sind Parameter, da würde jeder Gewerkschafter und jeder Arbeitnehmer und jede Arbeitnehmerin in Österreich nicht nur Jubelgesänge setzen, sondern wahrscheinlich auch einen Monat eine Feierstunde zelebrieren. In Wirklichkeit sind das durchaus Gegebenheiten, die wir haben.

Daher ist es auch nachvollziehbar, und das ist die Ansage, die man immer in der Vorhaltung Arbeitnehmer in Österreich verdienen mehr, daher pendeln sie aus, daher sind sie bei uns ein Faktor, der im Endeffekt nicht realisiert werden sollte.

Diese Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, und das wird zum Beispiel ein Kleinunternehmer wie der Gerhard Hutter auch bestätigen, sind das Salz in der Suppe des Wirtschaftens in Österreich. Wenn wir die nicht gehabt hätten und haben, hoffentlich auch haben werden in Zukunft, dann haben wir ein Problem mit unserer Wirtschaftsleistung.

Und für alle, die jetzt Arbeitnehmerpolitik meinen vertreten zu wollen, die sollten sich neben sogenannten Perspektiven im statistischen Material sichten, auch dahingehend aufmachen, was klar und deutlich in den letzten Monaten nachvollziehbar wird beziehungsweise über Jahre sich zuträgt.

Unter dem Titel „Wann gehen Europa die Arbeiter aus?“ ist durchaus nachvollziehbar, dass in osteuropäischen Staaten inzwischen nicht nur die Unternehmerinnen und Unternehmer, die Industrie beklagt, dass sie im Endeffekt das Fehlen geeigneter Mitarbeiter als wachstumshemmend kennzeichnen, wo sie ihren Ausbau, ihre Möglichkeiten, ihren Fortschritt nicht darstellen können und auch nicht bewältigen können, empfinden.

Das gleiche Problem hat zum Beispiel Deutschland. Deutschland ist in einer Situation, wo Wachstumsgegebenheiten und Investitionsgegebenheiten nicht eingehalten werden können, weil entsprechend Fachkräfte fehlen. Wir haben eine Situation, dass in der Zeit zwischen 2002 und 2017 die Zahl der Menschen im erwerbsfähigen Alter nicht mehr gestiegen ist.

Das heißt, wir haben ein Problem in den osteuropäischen und auch in den westeuropäischen Ländern, dass wir stagnieren, dass wir im Endeffekt die Zuwächse, die im konjunkturellen Bereich möglich wären, durch Facharbeiter- oder Fachkräftemängel nicht ergänzen können.

Und wenn es dann in der Darstellung heißt, Frau Kollegin Salamon, Sie könnten das vielleicht auch vertragen im Sinne der Inhalte und der Wahrheit - nur so nebenbei -, dass es im Grunde genommen in litauischen Ländern beziehungsweise in Rumänien und in Bulgarien im Grunde genommen nicht nur den Facharbeiterkräftemangel gibt, dass dort der Ausbau auch mit europäischen Fördermitteln nicht mehr gelingt, dann haben wir in Österreich nicht nur zukunftssträchtig, sondern kurzfristig ein Problem.

Wenn es nämlich diesen Staaten gelingt, und das ist durchaus ein Argument, auch die Wohlstandsschere in irgendeiner Form hoffentlich auszugleichen. Wenn es den osteuropäischen Staaten nicht gelingen sollte, eine Entwicklung einzuleiten, die entsprechend Steigerungen in Richtung Wohlstand und Möglichkeiten der Arbeitssituation

zu gewährleisten bedingen, dann haben wir mit Sicherheit etwas, das auch im Ausgleich auf Westeuropa und Osteuropa ein Riesenproblem darstellt.

Wir in Österreich werden - was wir jetzt schon haben - bemängeln, dass diese Facharbeitermitarbeiter nicht zu finden sind. Wir werden Riesenprobleme haben, die in Zukunft nicht zu lösen sind, wenn es überhaupt darum geht, Arbeitskräfte am freien Markt zu bekommen.

Und wenn es dann heißt, wir bejubeln die Entwicklung, die das Burgenland die letzten drei Jahre und momentan mit einem Höchststand an Mitarbeitern in der gesamten Landessituation betreffen, dann möchte ich trotzdem einwenden dürfen, dass wir noch immer über 9.000 sogenannte Arbeitslose beziehungsweise Leute in Schulung haben, und das in Zeiten der Hochkonjunktur.

Ich bin davon überzeugt, und das wird leider wieder der Fall sein, wenn die Konjunktur abschwächt und wir ein Problem haben, lagern wir das Ganze wieder in die Kategorie 15.000 aus.

Daher wäre es investitionstechnisch, das habe ich schon beim Rechnungsabschluss gesagt, endlich in die Reihe zu kommen und klar und deutlich auch im Zusammenhang mit Raumordnung und anderen Gegebenheiten klare Position beziehen, dass der Mensch ein Einkommen hat, von dem er auch ein Auskommen hat, und nicht zu beklagen, wir haben einen Facharbeiterkräftemangel, wir haben einen Pflegebedarfsmangel.

Wir werden den auch zukünftig haben und wir werden noch stärker in die Betroffenheit kommen, wenn die Maßnahmen greifen, wo junge Leute, auch Mütter, aus sogenannten osteuropäischen Ländern nicht mehr zu uns kommen, weil zum Beispiel die Kinderförderung in dem Sinne proportional auf Einkommen bezogen abgeschafft oder abgeschwächt wurde.

Die Wirklichkeit ist, und das hat sich immer bewahrheitet, nicht der Neid, die Missgunst und alles andere regieren die Welt, sondern es geht immer noch darum, dass ich auch den anderen Perspektiven eröffne, die sie finanziell möglicherweise nicht haben. Und wenn ich ihnen diese verwehre, dann ist der soziale Ausgleich ein Sprungbrett für alle möglichen Entwicklungen.

Tendenziell möchte ich momentan die Situation im politischen Umfeld als klaren Ausweis einer auseinanderklaffenden Wohlstandsschere kennzeichnen, weil umsonst hat der Populismus in jeder Form nicht diesen Zuzug.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Antrag im Sinne der Wohlstandsschere hat so viele tiefgreifende und inhaltliche Problemstellungen, das wäre allein wert, eine Diskussion zu führen, die im Endeffekt alle Lösung über den regionalen, über den nationalen und über den internationalen Zugang bewerkstelligen sollte.

Eines steht auch fest, das, was wir heute betreffend Klima bei einer Dringlichen diskutiert haben, das, was den Klimawandel angeht, der trägt sicherlich nicht dazu bei, dass die Wohlstandsschere ausgeglichen wird und dass sie sich in eine Form entwickelt, wo alle davon partizipieren.

Sie müssen nur Berichte zur Kenntnis nehmen oder Studien sich zur Hand nehmen, wo es zum Beispiel Entwicklungsschritte aus Afrika oder auch auf andere Staaten außerhalb europäischer Situation gibt, und dann wissen Sie, dass die Klimawandlung Migration hervorrufen wird, die jene, die wir bis dato erlebt haben, weit in den Schatten stellen wird.

Daher nehme ich an, dass es Ihnen ein Anliegen ist, Wohlstand für alle zu schaffen und nicht einen Ausgleich herbeizuführen, der sich an irgendwelche Parameter koppeln lässt.

In Wirklichkeit ist die Politik hier mehr gefordert, und sie sollte eines beweisen: einen solidarischen Grundgedanken. Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter.

Wortmeldungen liegen nun keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend förderpolitische Maßnahmen gegen die Wohlstandsschere innerhalb der Europäischen Union ist somit einstimmig gefasst.

11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1556) betreffend Klimaschutz durch Verringerung der Bodenversiegelung (Zahl 21 - 1114) (Beilage 1850)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 11. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1556, betreffend Klimaschutz durch Verringerung der Bodenversiegelung, Zahl 21 - 1114, Beilage 1850.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Klimaschutz durch Verringerung der Bodenversiegelung in ihrer 36., 39. und abschließend in ihrer 42. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 19. Juni 2019, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Klimaschutz durch Verringerung der Bodenversiegelung unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Berichterstatter.

Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Wir haben das Thema heute schon gehabt. Das war ja mit ein Grund des

Raumplanungsgesetzes. Die Neubeschlussfassung des Raumplanungsgesetzes war ja mit ein Grund, warum unser Antrag verschoben wurde. Somit ist er heute auf der Tagesordnung.

Ich möchte hier trotzdem noch einmal zu dem Punkt sprechen, weil das Thema dermaßen unter den Nägeln brennt, wie ich finde.

Wir haben gerade heuer eben, ich habe ja heute schon zu den Hitzeinseln gesprochen, ein besonders starkes Jahr. Der Juni war, wie man jetzt weiß, laut der „Copernicus Climate Change Service“, das ist eine Sattelitenagentur, die für die EU arbeitet, hatten wir heuer demnach global den heißesten Juni, den es je gab.

Es wurden nicht einfach Temperaturen von vorigen Junis überschritten, sondern diese wurden sozusagen einfach vom Stockerl geschossen.

Ein besonders krasses Beispiel ist wieder einmal Frankreich gewesen. Das war es ja schon 2003. Auch wenn es immer schwierig ist, das sagen auch Fachleute und Ärzte, Hitzetote als solche zu benennen, weil da natürlich immer mehrere Punkte mit hineinspielen, so waren das 2003 in Frankreich 15.000 Hitzetote. 15.000 Menschen, die aufgrund von extremer Hitze starben.

Wenn wir uns jetzt die Prognosen der Klimaforscher und der Meteorologen anschauen, dann muss uns leider klar sein, dass dieser Juni wahrscheinlich nicht der letzte in diesem Jahrzehnt sein wird.

Wir erleben ja mehr oder weniger Jahr für Jahr, dass Hitzerekorde und Temperaturanstiege getoppt werden. Und das ist natürlich eine sehr starke Belastung auf den menschlichen Organismus, letztendlich dann auf unser Gesundheitssystem. Das darf nicht vergessen werden.

Warum sage ich das hier? Weil, wie heute beim Tagesordnungspunkt Raumplanung schon gesagt, es gerade im städtischen, aber auch größeren Gemeinden so ist, dass wir sehr starke Hitzeinseln haben, wo der Boden die Hitze speichert und die Hitze praktisch noch verstärkt beziehungsweise dazu beiträgt, dass die Nachtabsenkung, die Nachtabkühlung schwächer ausfällt.

Deswegen wäre es auch so wichtig gewesen, im Raumplanungsgesetz hier Maßnahmen zu tätigen. Ich hoffe doch, dass uns das möglich ist, in Zukunft hier im Landtag, dass wir Maßnahmen beschließen, also stoppen werden wir nicht schaffen, aber dass die Bodenversiegelung wirklich massiv eingeschränkt werden kann.

Ich finde, wir sollten uns auch, ich habe heute schon vom Paradigmenwechsel gesprochen, zu neuen Ideen, Überlegungen, Diskussionen durchringen. Eine zum Beispiel wäre eine sogenannte Abbruchkautio.

Ich möchte ein Beispiel bringen. Ich glaube, ich habe das im Landtag eh schon einmal gesagt: Wir haben aktuell im Bezirk Oberwart zwei leerstehende Discos stehen. Da hat ein Betreiber über einige Jahre hinweg zuerst die eine Disco betrieben. Ein eigenes Gebäude mit riesigem Parkplatz daneben. Ich glaube, er ist dann in Konkurs gegangen. Jedenfalls stand das Objekt dann leer, und dann hat er in ein paar Kilometern Entfernung das nächste Gebäude gebaut, errichten lassen, auch wieder mit einem großen Parkplatz dabei.

Jetzt stehen beide Gebäude oder zumindest der Parkplatz leer. Ich glaube, das eine wird als Unterbringungshalle genutzt. Aber zumindest der Parkplatz ist dort völlig unnötig versiegelter Boden.

Deswegen sollten wir uns überlegen, ob wir zukünftig nicht von Unternehmern, Unternehmungen, sogenannte Abbruchkauttionen einfordern, die sie einfach einzahlen müssen, und wenn sie in einem gewissen Zeitraum, darüber kann man ja diskutieren, dieses Objekt nicht mehr nutzen, dann wird diese Kauttion dafür verwendet, dass der Boden wieder in den Ursprung zurückverwandelt wird.

Das kostet relativ viel Geld. Und warum sollen das Steuerzahler zahlen beziehungsweise warum sollen inzwischen die Menschen darunter leiden, dass hier weiterer Boden versiegelt wurde und jetzt unnütz herumsteht?

Wir haben viele Beispiele dafür. Leerstand. Das wäre die nächste Geschichte. Wir brauchen schnellstens - in manchen Gemeinden gibt es das, in manchen Bezirken -, also wir brauchen landesweit und wahrscheinlich sogar über die Landesgrenzen hinaus ein Leerstandsmanagement, so, dass man Leerstände, vor allem natürlich Firmen, Industrieanlagen, möglichst schnell wieder nachnutzen kann und dass nicht Firmen neuen Boden versiegeln müssen, obwohl wo anders eh Hallen oder Gebäude leerstehen, die man dafür nutzen kann.

Wir haben auch in unserem Antrag den Vorschlag gebracht, eine wirkliche Raumverträglichkeitsprüfung einzuführen. Das heißt, bevor man umwidmet, bevor neues Land bebaut wird, eine Verträglichkeitsprüfung.

Der Kollege Steier war das heute, glaube ich, der hat in Weppersdorf den neuen Supermarkt angekündigt. Das ist ein und derselbe Konzern, der auf der einen Seite sein Geschäft erneuert und vergrößert hat, und jetzt baut er auf der anderen Seite zwar eine andere Firma, aber der gleiche Konzern, wieder ein Objekt.

Ich glaube, dass das nicht raumverträglich ist, weil es einfach zu viel Schaden anrichtet, weil es in dem Fall auch noch sehr stark die andere Seite vom Industrie- und Betriebsgebiet aufmacht und dem hier Einhalt geboten werden müsste.

Wir müssen es schaffen, eine Minimierung der Bodenversiegelung im Burgenland, natürlich über das Burgenland hinaus zu erreichen, damit wir nicht, auf der einen Seite haben wir das nämlich extrem, was ich jetzt gerade erklärt habe. Wir schaffen Hitzeinseln.

Und auf der anderen Seite, wenn wir Starkregen haben und auch damit werden wir uns früher oder später wieder „herumschlagen müssen“, plötzlich weniger Boden da ist, wo das Wasser versickern kann.

Wir haben heuer in Österreich schon einige Fälle, Gott sei Dank weit von uns weg, aber die Menschen sind natürlich ähnlich betroffen, wie wenn das bei uns in der Nähe ist. Wir werden hier zunehmend diese Probleme bekommen, weil ja auch, das sagt der Klimasachstandsbericht, diese Wetterextreme noch wesentlich zunehmen werden.

Das heißt, wir müssen, natürlich auch mit einer - denke ich - weiteren Novelle des Raumplanungsgesetzes, aber weit darüber hinaus Möglichkeiten schaffen, weniger Boden zu versiegeln. Ich habe heute schon einige Beispiele gebracht, wie man das auch ohne viel Geld machen kann, indem man eben diese Rasenziegel und Schotterrasen attraktiver macht, vielleicht sogar mit Förderungen benennt, oder noch besser verpflichtend macht.

Laut der BOKU, die hier Vergleichsuntersuchungen gemacht hat, kostet das keinen Euro mehr, ob ich das komplett versiegle mit Asphalt. Beispiele gibt es genug, beim Krankenhaus in Oberwart draußen zum Beispiel, oder bei der Station vom Nationalpark. Überall dort sind die Zufahrtswege normal asphaltiert, aber die Parkplätze selber, da wächst zwischen den Steinen Gras, man kann dort tadellos parken.

Beim Krankenhaus Oberwart gibt es sogar eigene Stege zwischen den Parkplätzen, damit man auch mit den Stöckelschuhen gehen kann, also es ist für jeden Mann und jede Frau gesorgt, und trotzdem hat das einen positiven Effekt.

Uns ist klar, dass das Raumplanungsgesetz leider dieses Ziel verfehlt hat. Wir werden an diesem Thema trotzdem dranbleiben und werden das sicher wieder und wieder in diesem Landtag einbringen, weil es wichtig ist und weil es unter den Nägeln brennt und weil wir hier raschest Maßnahmen setzen müssen, die auch wirklich effizient etwas ändern. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter. **Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Wie bereits mehrmals diskutiert, ist ein Umdenken zu diesem Thema „Ressource Boden“ natürlich notwendig. Wenn wir so weitermachen, wissen wir, dass nicht einmal in 200 Jahren keine Agrarflächen mehr in Österreich sein werden.

Die österreichische Hagelversicherung mit Dr. Kurt Weinberger weist permanent dankenswerterweise auf dieses Problem hin.

Eine der Konsequenzen wäre, dass die Versorgungssicherheit mit österreichischen Lebensmitteln gefährdet ist.

In immer mehr Bereichen, es wurde heute bereits mehrmals erwähnt, haben wir keinen Selbstversorgungsgrad mehr. Leider ist dieses Thema „Lebensmittelversorgungssicherheit“ vielen egal, solange die Verkaufsregale mit Nahrungsmittel - egal von woher und wie produziert - voll sind.

Das zeigt sich, dass keine neuen Viehställe auf Grund ihres Raumplanungsgesetzes von konventionellen Familienbetrieben errichtet beziehungsweise erweitert werden dürfen. Keine Stallneubauten beziehungsweise -erweiterungen bedeuten weniger Viehbestand. Weniger Viehbestand bedeutet nicht nur Wertschöpfungs- und Arbeitsplätzeverluste, sondern auch weniger Wiesenflächen. Weniger Wiesen und mehr Versiegelungen bedeuten natürlich auch mehr Überschwemmungsschäden.

Österreich ist im Bereich Bodenverbraucher Europameister im negativen Sinne. 0,5 Prozent der Agrarflächen werden durch Verbauung pro Jahr aus der Produktion genommen.

Allein im Burgenland gehen laut „Klimabündnis Österreich“ zirka zwei Hektar Boden jeden Tag verloren. Gleichzeitig hat Österreich mittlerweile einen Rekord an leerstehenden Immobilien. Laut Hagelversicherung, wieder von Dr. Kurt Weinberger, könnten 40.000 Hektar damit neu bebaut werden.

Diese Ungleichgewichte müssen deshalb so schnell wie möglich geändert werden. Ein zentraler Aspekt zum rücksichtsvollen Umgang mit diesem Thema „Boden“ ist die Revitalisierung alter Wirtschaftsgebäude und der Ortskerne; der Bestand brachliegender Industrieflächen und Gewerbegebiete steigt nämlich jährlich.

Ein wesentlicher Anteil des Bodenbedarfs könnte mit diesen Flächen gedeckt werden. Die Revitalisierung der Ortskerne ist eine klare Maßnahme gegen die Zersiedelung des Landes und wie bereits in einigen Ortschaften aktiv dankenswerterweise umgesetzt.

Diese Situation erfordert jedoch eine Neuausrichtung der Raumordnung beziehungsweise des Baurechtes mit dem Ziel, Flächen zu sparen und den Bodenverbrauch zu beschränken.

Heute hat die Landtagsmehrheit mit der Möglichkeit der Ausweitung von Einkaufszentren das Gegenteil jedoch beschlossen.

Im Großen und Ganzen sind wir mit den Vorschlägen der grünen Fraktion einverstanden, Herr Kollege Spitzmüller. Euer Antrag ist wirklich im Großen und Ganzen in Ordnung.

Ich erinnere, dass unsere Fraktion bereits vor nicht ganz zwei Jahren einen Abänderungsantrag ebenfalls eingebracht hat, wo die Landesregierung unter anderem auch aufgefordert wird, eine Strategie für die Revitalisierung der Ortskerne als Maßnahme gegen die Zersiedelung des Landes zu erarbeiten.

In diesem Zusammenhang war und ist uns auch wichtig, ein klares Bekenntnis zum öffentlichen Verkehr abzugeben, da dieser boden- und klimaschonend ist. Gespräche hat es bereits mit dem Herrn Landesrat gegeben.

Ein positives Beispiel ist unser Vorschlag des Burgenland-Busses. Mit diesem sollten Orte besser verbunden werden sowie als Zubringer zu den Verkehrslinien beitragen.

Dem Abänderungsantrag der Regierungsfractionen werden wir nicht zustimmen, da keine Verbesserung beziehungsweise Veränderung zum jetzigen Stand des Bodenverbrauchs ersichtlich ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Klimaschutz durch Verringerung der Bodenversiegelung ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Georg Rosner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1561) betreffend die Errichtung schienenbegleitender Radwege im Burgenland (Zahl 21 - 1119) (Beilage 1851)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Wir kommen zum 12. Punkt der Tagesordnung. Dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Georg Rosner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1561, betreffend die Errichtung schienenbegleitender Radwege im Burgenland, Zahl 21 - 1119, Beilage 1851.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte höflich um Ihren Bericht Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christian Sagartz, BA: Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Georg Rosner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Errichtung schienenbegleitender Radwege im Burgenland in ihrer 36. und abschließend in ihrer 42. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 19. Juni 2019, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den selbständigen Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Georg Rosner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Errichtung schienenbegleitender Radwege im Burgenland unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Sodl beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Gute Idee. Guter Antrag. Könnte von uns sein. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Gebe ich weiter. Danke schön!*)

Natürlich ist es so, das nehme ich an, auch Ihr meint jetzt nicht, dass man genau neben der Schiene den Radweg legt, sondern prinzipiell begleitend. Das kann manches Mal ein bisschen weiter weg von den Schienen sein. Das gibt es ja heute schon.

Die Idee, dass natürlich dort, wo Schienen liegen, meistens die Niveauunterschiede auch nicht sehr groß sind, würde natürlich auch für Fahrradfahrer und Fahrradfahrerinnen selbst im Zeitalter von elektrischen Hilfen das Leben beim Radeln erleichtern.

Ich würde aber über das noch hinausgehen und die Landesstraßen damit hineinnehmen. Wir haben oft das Problem, dass wir Landesstraßen haben, die leider sehr fahrraduntauglich bis -feindlich sind.

Ich habe selber am Weg zum Bus von meiner Heimat eine Straße, wo dann ein Fahrbahnteiler ist, damit sich die Fahrzeuge, die reinkommen, verlangsamen. Das Problem ist nur, die Fahrbahn ist dort so eng, dass es sich für ein Fahrrad und ein Auto fast nicht ausgeht, wenn es dann noch ein Bus ist, dann wird es überhaupt brenzlig.

Das sind Verkehrssituationen, die für Fahrradfahrer, Fahrradfahrerinnen wirklich ungenügend beziehungsweise gefährlich sind. Deswegen wäre es wirklich notwendig, begleitend zu Landesstraßen, wenn man schon Landesstraßen erneuert, saniert oder Ähnliches, wirklich einen - und das ist wichtig - baulich getrennten Fahrradweg macht.

Wir haben das zum Beispiel zwischen Pinkafeld und hinaus Richtung Hochart, da gibt es das und das wird auch sehr gut genutzt. Nicht nur von Fahrradfahrern und Fahrradfahrerinnen, sondern von Skatern, Skaterinnen, Fußgängern, Menschen, die mit Nordic Walking-Stecken gehen.

Also man sieht, wenn man Infrastruktur für den nicht motorisierten Verkehr schafft, um auf den Punkt zu kommen, dann wird das auch viel stärker genutzt wie vorher.

Natürlich reicht das noch nicht. Denn, was würde das noch brauchen? Wir haben ja selber eine Fahrradstrategie hier auf den Weg gebracht, die uns zwar zu wenig weit geht, aber immerhin, es wird daran gearbeitet. Noch mehr Infrastruktur.

Wir haben heute das Problem, dass wir zwar, wieder ein Beispiel von mir, wenn ich bei meiner Bushaltestelle mit dem Fahrrad ankomme, dann bleibt mir nur die Möglichkeit, soweit ich mich erinnern kann, sogar illegal, mein Fahrrad an der Bushaltestellentafel festzumachen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist illegal, ja.)*

Es gibt dort keinen Fahrradständer. Mein Fahrrad so hinzustellen, ist nicht empfehlenswert. Das kriegt dann manches Mal doch Füße oder Räder. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wenn es am Plakatständer angemacht ist, tätest eine Strafe kriegen. Das weiß ich amtlich mittlerweile.)*

Das heißt, zumindest an Knotenstellen - noch dazu überdachte - Fahrradständer anzubringen, würde natürlich eine Maßnahme sein, dass mehr Leute diesen kurzen Weg oft mit dem Fahrrad nutzen und dies mit dem Fahrrad bewältigen.

Dies würde natürlich auch die Straßen gleichzeitig entlasten von jenen, die fix mit dem Auto fahren, und wahrscheinlich würde es sogar zu mehr Leuten beitragen, die überhaupt den Bus und die Bahn nutzen, wenn man diese Knotenpunkte gut miteinander verschränkt und wenn man diese Knotenpunkte gut ausstattet.

Weil - und damit komme ich zum nächsten Punkt - am Bahnhof Fahrradständer zu machen, weit ab vom Bahnsteig ist nett, aber es ist halt unpraktisch.

Das Beispiel Parndorf ist durch die Presse gegangen. Der Bahnhof wurde neu ausgebaut, man hat jetzt dort, ich glaube, sieben oder acht Fahrradständer, wobei die Hälfte für ein Leihfahrradsystem reserviert sind. Das kann nicht der Weisheit letzter Schluss sein.

Ich habe hier schon einmal von meiner Reise nach Vorarlberg berichtet. Dort sieht die Geschichte komplett anders aus. Dort gibt es von der Anzahl her ungefähr 20 bis 40 Autoabstellplätze und nicht wie in Parndorf 400, und dafür gibt es wahre Fahrradgaragen, die zweigeschoßig sind und bei jedem Geschoß kann man das Fahrrad unten reinstellen und dann gibt es noch eine Möglichkeit, praktisch über den unteren Fahrrädern noch einmal sein Fahrrad zu parken.

Und diese zweigeschoßige Fahrradabstellanlage ist bummvoll. Ich habe das selber nicht geglaubt.

Und was noch wichtig ist, dort fährt nicht nur die Bahn weg, sondern außerhalb ist gleich der Bus, der die Leute zur Bahn bringt beziehungsweise umgekehrt. Das heißt, ein wirklicher Verkehrsknotenpunkt, wobei nicht zu versäumen, dass natürlich die kompletten Fahrradabstellanlagen komplett überdacht sind. Das heißt, selbst wenn es dort geregnet hat und ich komme zurück, habe ich mein Fahrrad trocken und mit einem gescheiten Regenschutz. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn es nicht gerade schüttet, komme ich auch so wieder gut nach Hause. Also, ich glaube, wir muten hier oder wir trauen den Burgenländerinnen und Burgenländern das nur zu, wenn sie ins Burgenland als Kurzburgenländerinnen und Kurzburgenländer kommen, also Touristen sind, aber da ist ja das Radwegnetz und die Infrastruktur sehr gut ausgebaut.

Ich glaube, wir können da unseren Burgenländern und Burgenländerinnen, die ständig hier sesshaft oder wohnhaft sind mehr zutrauen. Ich glaube, viele würden gerne mit dem Fahrrad fahren, aber viele trauen sich nur nicht, weil es eben solche Stellen, wie ich vorher beschrieben habe, gibt, die einfach unsicher sind. Wir müssen hier mehr Möglichkeiten schaffen, dass die Menschen sicher mit ihrem Fahrrad unterwegs sind.

Man darf ja nicht vergessen, früher ist man mit alten Klapprädern gefahren. Heute haben die meisten Leute Fahrräder, die viel Geld kosten, teilweise mit E-Bikes. Auch das ist verständlich, denn, wenn ich direkt ins Büro fahre, dann ist natürlich ein E-Bike ganz gut, weil wenn ich verschwitzt ankomme, dann kann man sich denken, dass das nicht unbedingt von Vorteil ist. Deswegen machen E-Bikes auch Sinn, aber dann brauche ich wirklich auch gescheite Absperranlagen.

Inzwischen gibt es in Vorarlberg sogar absperrbare Möglichkeiten, also wo ich mein Fahrrad mit Chipkarte sicher abstellen kann und das dann wieder bekomme. Das kostet viel weniger Geld, als 400 Autoabstellplätze und vor allem ist es eine Investition in die Zukunft, weil es natürlich weniger Bodenversiegelung und weniger CO₂-Ausstoß beinhaltet. Also ja, bitte gerne, ja bitte, auch mehr davon, denn wir schaffen damit viele Fliegen mit einer Klappe.

Ich will jetzt auf den Gesundheitsaspekt nur ganz kurz eingehen, denn natürlich ist es auch ein wesentlicher Bewegungsmotor für jeden, wenn er alltägliche Fahrten mit dem Fahrrad statt mit dem Auto macht. Das heißt, wir haben hier eine Win-Win-Situation und es wird Zeit, dass wir hier in die Umsetzung gehen und raschest diese guten Ideen aufgreifen und umsetzen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! In den vergangenen Jahren und Jahrzehnten wurde das Radwegenetz vorwiegend für Freizeit und Tourismuszwecke im Burgenland ausgebaut. Das Radfahren wird jetzt verstärkt wieder entdeckt und ist modern. Nicht nur für Freizeitwecke, sondern auch als Fortbewegungsmittel für Besorgungen und auch als Verkehrsmittel zum Arbeitsplatz.

Das Potential für eine verstärkte Nutzung des Fahrrades im Alltagsverkehr ist also sehr groß und gegeben. Der Wunsch nach entsprechenden Angeboten wurde ja schon mit dem Masterplan „Burgenland radelt“ nachgekommen. Mit dem Masterplan „Radverkehr“ aus dem Jahr 2008 wurde damals ja bereits ein erster Schritt gesetzt.

Jetzt gilt es die Bedürfnisse zu erkennen und das Angebot dementsprechend weiterzuentwickeln, wobei bestmögliche Synergien mit den vorhandenen Radstrecken gefunden werden sollen. Die Landesregierung hat am 9. Oktober 2018 den Masterplan „Burgenland radelt“ beschlossen. Dieser wurde am 15. November 2018 im Landtag dann zur Kenntnis genommen.

In diesem Masterplan sind folgende vorrangige Ziele eingearbeitet worden: die Schaffung von direkten und attraktiven Radverkehrsverbindungen zwischen Wohn- und Arbeitsorten, die Schaffung von Radwegen als Schnellverbindungen zwischen den einzelnen Gemeinden, die Entwicklung alltagstauglicher Radgrundnetze, Basisnetze an zentralen Orten des Burgenlandes, also in den Bezirksvororten, die Errichtung von sicheren Abstellanlagen für Fahrräder bei Verkehrsknotenpunkten, wie Bahn- und Bushaltestellen oder die Schließung von Lücken von bestehenden Radwegen.

Das Radfahren soll damit mit all diesen Maßnahmen gesteigert werden. Es geht jetzt darum, die Infrastruktur zu verbessern, damit die Nutzung von unterschiedlichen Verkehrsmitteln in Kombination für einen Weg, für eine Strecke auch funktioniert. Das wird die große Herausforderung sein, damit Menschen tatsächlich auf das Fahrrad umsteigen können.

Damit das gelingt, braucht es ein Zusammenspiel verschiedener Akteure, weil die Zuständigkeiten in den unterschiedlichen Gebietskörperschaften, aber auch Unternehmungen fallen, welche, zum Beispiel, die Bahntrassen betreffen. Auf lokaler Ebene sind die Gemeinden zuständig und gefordert, bei Landesstraßen eben das Land Burgenland. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bei Abstellanlagen kommen, zum Beispiel, auch noch die ÖBB oder auch Wohnbauträger dazu. Sehr geehrte Damen und Herren! Der Masterplan „Burgenland radelt“ steht, das wissen wir. Es wurde damit eine wichtige Grundlage geschaffen. Jetzt gilt es ihn schrittweise umzusetzen und abzuarbeiten.

Ich verstehe schon, dass die Opposition das gerne schneller haben möchte, aber gut Ding braucht eben auch Weile, da auf die unterschiedlichen Voraussetzungen und Herausforderungen, laut Stellungnahmen, Rücksicht genommen werden muss. Das Burgenland ist selbstverständlich bereit, dort, wo es Sinn macht, alltagstaugliche Radwege zu errichten, welche den Kriterien des Masterplans entsprechen - auch entlang der Bahntrassen, wo es eben möglich ist, sie zu errichten.

Wichtige Qualitätskriterien sind demnach insbesondere Komfort und Sicherheit, wo es eben darum geht, eine direkte, zügige und sichere Anfahrt zum Ziel zu haben und zu gewährleisten. Aus den Stellungnahmen entnehmen wir auch, dass nicht alle Flächen entlang der Bahntrassen, wie schon erwähnt wurde, aus verschiedenen technischen und baulichen Gründen nutzbar sind.

Weiters wird aber auch angeführt, dass es bereits eben etliche bahnbegleitende Radkilometer gibt. Die Neusiedler Seebahn führt, zum Beispiel, insgesamt an, dass bereits 74 Prozent Radwege parallel zu Bahntrassen in Form auch von Güterwegen und Begleitwegen vorhanden sind. Entlang der Freilandabschnitte beträgt der Anteil dieser schienenbegleitenden Wege sogar 82 Prozent.

Der Kollege hat erwähnt, von Pinkafeld nach Oberwart gibt es auch so einen Begleitweg, auch von Großpetersdorf nach Oberwart. Wo es vielleicht scheitert, sind eben dicht besiedelte Ortsgebiete. Ich weiß jetzt nicht, ob es in Oberwart, zum Beispiel, möglich wäre, neben der Bahnstrecke einen Radweg direkt durch Oberwart zu machen. Ich kenne jetzt die Gegebenheiten nicht, aber der Herr Bürgermeister wird es vielleicht nachher besser wissen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Geschätzte Damen und Herren! Es ist auch eine ergänzende Landesförderschiene für Infrastrukturmaßnahmen im Rahmen des Alltagsradverkehrs in Ausarbeitung. Mit dieser Förderung soll durch sogenannte Lückenschlüsse eine regionale Netzwirkung erzielt werden.

Ich glaube, in diesem Sinn, denke ich, kann und soll auch an der Umsetzung des Masterplanes „Burgenland radfahren, Burgenland radelt“ weitergearbeitet werden. Natürlich sollen auch schienenbegleitende Radwege eine Rolle spielen - wo es eben Sinn macht und zweckdienlich ist.

Gerne werden wir dazu unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Ordnung halber möchte ich Ihnen mitteilen, dass sich der Herr Landeshauptmann und die Frau Landesrätin Winkler für den Rest der Sitzung entschuldigt haben.

Wir fahren nunmehr fort und ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten Georg Rosner als nächstem Redner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wo sind denn alle? – Abg. Mag. Christopher Wolf, M.A.: Sie waren echt noch da? Ich habe geglaubt, dass sie bereits lange weg sind! - Abg. Mag. Thomas Steiner: Der Heinrich ist noch da. Der ist der Einzige, der uns Respekt zollt.*)

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Aufgrund unsere Antrages betreffend Errichtung schienenbegleitender Radwege im Burgenland wurden ja etliche Stellungnahmen eingeholt. Ich will da jetzt nicht alle vorlesen, aber die Gesamtverkehrskoordination begrüßt die Anbindung der Radwege an den öffentlichen Bahnverkehr. Bei der Neusiedler Seebahn gibt es bereits 74 Prozent bahnbegleitende Radwege.

Die Raab-Oedenburger-Ebenfurter Eisenbahn AG hat bereits einige asphaltierte Begleitwege, sagen aber natürlich, dass die Gemeinden gefordert sind und hier auch weitere Wege gemacht werden könnten, wenn die Grundstücke abgegeben werden. Die Stellungnahme vom Bundesministerium für Innovation- und Technik: „Im Rahmen der rechtlichen Möglichkeiten ist es zu begrüßen, dass Synergien bei der Gestaltung des Eisenbahn- und Wegenetzes, beispielsweise die Nutzung von parallel zur Eisenbahn verlaufenden Bahnerhaltungswegen, zu nutzen.“

Die Stellungnahme von der ÖBB Holding - die begrüßen das auch, sehen das positiv, aber natürlich benötigt es entsprechende Vorschläge beziehungsweise Konzepte durch das Land Burgenland sowie eine gesamtheitliche Betrachtung des Bahnhof-Umfeldes und des Radwegenetzes.

Bei der Errichtung schienenbegleitender Radwege sei also grundsätzlich noch mehr möglich und wird auch von vielen Institutionen sehr positiv gesehen. Das wäre auch im Sinne des Masterplans „Radfahren“, der Markus hat das gesagt, multimodale Wegeketten zu ermöglichen und zu fördern, denn bei der Verknüpfung von Rad und öffentlichem Verkehr geht es auch um das Alltagsradfahren.

Wir, und zwar die Gemeinden im Bereich des Bezirkes Oberwart, sind gerade dabei, mit der Mobilitätszentrale die erforderlichen Schritte und Rahmenbedingungen festzulegen. Dabei geht es darum, die Infrastruktur zu verbessern und damit die Sicherheit der Radfahrer zu erhöhen. Laut Mobilitätsstudie „Österreich unterwegs“ sind mehr als die Hälfte der Wege, die die Burgenländerinnen und Burgenländer zurücklegen, weniger als fünf Kilometer und 65 Prozent der Wege sind unter zehn km.

Ich glaube, ich kann sagen, ich spreche aus Erfahrung, denn ich fahre jeden Tag mit dem Fahrrad. Gerade bei diesen kurzen Strecken ist das Fahrrad dem Auto oft überlegen, denn es gibt keine Parkplatzsuche, man steht vor dem Geschäft, vor der Schule oder wo ich eben gerade hinfahre. Es hat wirklich viele Vorteile gegenüber dem Auto, denn man ist einfach flexibler.

Ein gutes Beispiel möchte ich vielleicht erwähnen, das in Dänemark, in den Niederlanden und in Deutschland bereits zur Anwendung kommt. Im Land Nord-Rhein-Westfalen wurden Radschnellwege errichtet, die auf den Status einer Autobahn gehoben worden sind. Das sind breite und komfortable Verbindungen, auf denen sich die Fahrzeiten zwischen den Städten erheblich verkürzen.

Diese Radschnellwege haben sich innerhalb von kürzester Zeit zu einem Innovationsband entwickelt, wo sich Firmen mit dem Argument, dass sie am Radschnellweg angebunden sind, bewusst ansiedeln. Da entstehen bei den Häusern zweite Fronten. Das war ein Vortrag in Rust beim Städtetag. Ich muss sagen, ich war echt begeistert. Was natürlich für die Gemeinden auch positiv ist, ist die Tatsache, dass das

Land die Baulast und die Kosten übernimmt, wenn solche Wegenetze errichtet werden.
(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)

Mobilität ist, aus unserer Sicht, das wesentlichste Schlüsselthema für die ländlichen Regionen und für den ländlichen Raum. Kleine, gemeindeübergreifende Regionalbusse mit hoher Frequenz für die Flächen ist eine lange Forderung von unserer Seite. Der Christian hat das heute schon beim Dringlichkeitsantrag angesprochen. Da gibt es auch ein gutes Beispiel. Das habe ich auch vom Städtetag in Rust mitgenommen.

Es gibt in Deutschland auch diese Eco-Bus-Initiativen, wo man bedarfsgesteuerte Kleinbusse eingeführt hat. Der Eco-Bus ist ein Pilotprojekt des Max-Planck-Institutes und funktioniert so, dass Leute entweder per App, per Telefon oder Internet ihre gewünschte Fahrt bekanntgeben und der Eco-Bus kombiniert verschiedene Routen mit ähnlichem Start und Ziel.

Gleichzeitig kann das Prinzip geteilter Fahrten die Kosten und den CO₂-Ausstoß reduzieren. All das ist besser, als Menschen dazu zu bringen, sich ein Zweitauto anzuschaffen. Wir haben ja sowieso die meisten Autos österreichweit. Pro 1.000 Einwohner, glaube ich, sind es 600 bis 700 Fahrzeuge, die wir angemeldet haben. Das heißt, man hat natürlich auch weniger Parkplätze in der Stadt besetzt und es ist der Stau ganz einfach weniger.

Es gibt also fast nur Vorteile. Sichere, komfortable und umweltfreundliche Mobilität muss natürlich gefördert werden. Es wird bei der Attraktivierung des öffentlichen Verkehrs durch neue Mobilitätskonzepte nicht alles kostenneutral funktionieren. Ich habe ja die Beispiele schon angeführt. Die Pendler dürfen nicht weiter belastet werden.

Es ist auch, glaube ich, ein Ziel aller hier ist die vielen pendelnden Burgenländerinnen und Burgenländer für den öffentlichen Verkehr zu begeistern. Dazu braucht es die Entwicklung neuer Mobilitätskonzepte und ein funktionierendes Zusammenspiel der verschiedenen Verkehrsmittel. Es braucht natürlich auch das Angebot, denn, wenn ich keine Radwege anbiete, dann werden die Bürger sie auch nicht annehmen können.

Leider passiert bei uns eigentlich oft das Gegenteil, denn die Preise für Bahn- und Buskarten werden im Verkehrsverbund Ost-Region wieder einmal teurer. Pünktlichkeit, Komfort und Angebot werden, meiner Meinung nach, und das höre ich auch von vielen Menschen, schlechter. Einmal mehr belastet man die Pendlerinnen und Pendler.

Was ich natürlich auch anbringen möchte, ist der Ausbau der Bahninfrastruktur. Wir können im Süden nicht von begleitenden Radwegen bei der Bahn reden, weil wir ja nicht so viel Bahninfrastruktur haben. Aber gerade diese Bahninfrastruktur im Landessüden wäre eine echte Aufwertung und ein wichtiger Impuls für die Mobilität. Pendler, Schüler, die Wirtschaft und natürlich auch der Tourismus würden davon profitieren.

Wir werden diesem Entschließungsantrag natürlich unsere Zustimmung erteilen.
Danke. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Alle, die auch noch via Livestream bei der Sitzung dabei sind, darf ich recht herzlich begrüßen.

Meine Vorredner haben, vor allem der Kollege Wiesler, haben auch im Bereich der Errichtung der schienenbegleitenden Radwege in unserem Land für mich hier sehr wichtige Dinge angesprochen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte aber doch auch darauf eingehen, dass hier viele Stellungnahmen dabei waren. Beispielsweise vom Gesamtverkehrskordinator des Landes Burgenland sowie auch von der Neusiedler Seebahnen, der Raab-Oedenburg-Ebenfurter Eisenbahn. Natürlich auch vom Bundesministerium für Verkehr, Innovation und Technologie, aber auch von den ÖBB, die zu dieser Thematik hier auch Stellung genommen haben.

Im Jahre 2008 wurde der letzte Masterplan Radverkehr für das Burgenland erstellt. Der Fokus lag auf der Freizeit beziehungsweise natürlich auch auf dem touristischen Radverkehr. Im aktualisierten Masterplan „Radfahren 2018“ liegt der Fokus jetzt auf dem Alltagsradverkehr. Natürlich mit Abstimmung auch mit der Verkehrsstrategie 2014.

Aber, was beinhaltet eigentlich dieser Masterplan, den der Kollege Wiesler in dieser Form angesprochen hat? Was ist der Status quo? Wohin führt der Weg? Das Land Burgenland hat im vergangenen Jahr auch ein absolutes Vorzeigeprojekt im Bereich dieses Masterplanes Radfahren vorgelegt.

Das Burgenland hat sich mit dem Masterplan ein Ziel gesetzt. Nämlich, die Verdoppelung der mit dem Rad zurückgelegten Wege bis 2030. Für den Masterplan Radfahren wurde das Land Burgenland im Vorjahr auch mit dem VCÖ Mobilitätspreis ausgezeichnet.

Wir haben im Masterplan die verschiedenen Aspekte und Vorzüge des Alltags Radeln, wie, zum Beispiel, Klimaschutz, Kostenersparnis, Gesundheit, Förderung der Regionalität und Infrastruktur aufgezeigt und auch die Begriffe geklärt.

Im Masterplan wurden die erforderlichen Schritte und Rahmenbedingungen zur Errichtung dieses Ziels festgelegt. Dabei geht es darum, die Infrastruktur zu verbessern und damit die Sicherheit der Radfahrer zu erhöhen.

Stark an der Bewusstseinsbildung zu arbeiten, natürlich auch die enormen Vorzüge bezüglich Gesundheit zu thematisieren, aber auch die Verknüpfung von Rad und öffentlichem Verkehr auszubauen. Hier hat ja auch der Kollege Rosner darüber gesprochen, um natürlich auch die Vorzüge von E-Bikes für das Alltagsradfahren - sprich Komfort - hier aufzuzeigen.

Was versteht man jetzt unter diesem Begriff Alltagsradverkehr? Das heißt, Ziel orientierter Verkehr, wie Fahrten im Rahmen der Ausbildung und des Berufs, der Berufsausübung, das Einkaufen, das Erledigen, ebenso Fahrten und Ziele zur Freizeitgestaltung. Wir vernehmen doch auch in unseren Gemeinden immer wieder, dass dieser Radverkehr attraktiver wird, dass sehr viele in der Freizeit, aber natürlich auch im Radsport, hier Jahr für Jahr auch zunehmen und auch sehr positiv sind. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Natürlich müssen wir auch sagen, dass wir uns hier im Bereich unserer Bundesländer, unserer Gemeinde und unseren Gemeinden nicht mit dem Radverkehr im städtischen Bereich matchen können.

Wenn wir unsere kleinen Gemeinden hernehmen, müssen wir uns hier aber trotzdem Ziele setzen. Das tun wir auch und das haben wir uns auch getan. Vor allem im Bereich des Masterplanes. Wenn ich jetzt die positiven Aspekte der verstärkten Fahrradnutzung ansprechen darf, dann ist das Radfahren, und das wissen wir alle, das

merken wir auch, dass es gesund ist, denn eine regelmäßige Bewegung nützt nicht nur dem Menschen, sondern auch dem Gesundheitssystem optimal.

Das nutzen auch sehr viele schon von unseren Menschen. Optimal ist das natürlich für kurze Wege. Es verringert natürlich auch Staus und Parkplatzprobleme in Ortszentren und natürlich auch bei den Bahnhöfen.

Es schafft neue Mobilitätschancen, unabhängig vom Alter. Man braucht natürlich auch keinen Führerschein und teilweise können die Menschen auch auf den PKW verzichten. Dazu stärkt es auch die lokale Wirtschaft.

Sprich, Radfahrerinnen und Radfahrer kaufen lieber in den Ortschaften, in den Ortszentren ein. Natürlich, ein Thema, das wir heute sehr oft schon angesprochen haben, und ein Thema, das uns alle betrifft, ist, dass Radfahren natürlich umweltfreundlich ist und uns auch hilft, das Ziel der Energieautarkie über kurz oder lang zu erreichen, (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*) wenn ich hier auch nur einige Ziele des Masterplans Radfahren ansprechen darf.

Das Ziel ist es natürlich, die Infrastruktur fit für den Alltagsradverkehr zu machen, sichere und attraktive Radverkehrsanlagen hier zu erstellen. Sicher sein und sicher fühlen. Das heißt, Sicherheitsbedenken sollen kein Grund mehr sein, auf das Rad auch zu verzichten und dieses Rad auch zu benutzen.

Multimodale Wegketten ermöglichen und fördern, sprich, Verknüpfung von Rad und öffentlichem Verkehr. Genauso ist es wichtig, das Bewusstsein für die Vorteile des Radfahrens zu schaffen oder die Rahmenbedingungen und die Strukturen für eine konsequente Radverkehrsförderung zu machen. Vorteile natürlich der Elektromobilität zu nutzen, sprich E-Bikes können den Aktionsradius des Fahrrads erheblich auch in dieser Form ausdehnen und vor allem, wenn wir hier das Südburgenland sehen, weiters die Vorreiterrolle im Radtourismus behaupten und ausbauen, um die Weiterentwicklung des Angebotes an Rad-Routen und natürlich die Synergien zwischen Radtourismus und den Alltagsradverkehr bestmöglich zu nutzen.

Die Maßnahmen dazu sind die Qualitätsstandards für den Radverkehr und die Abstellanlagen hier zu definieren. Die Abstellmöglichkeiten, barrierefreier Zugang, Absperrmöglichkeiten, ein eventueller Witterungsschutz, um natürlich auch, wie der Kollege Spitzmüller gesagt hat, dort ganz einfach Möglichkeiten zu schaffen, wenn wir hier von Bahnhöfen sprechen, wo es möglich ist, ganz einfach das Rad mehr oder weniger zu benutzen, zu den öffentlichen Haltestellen zu kommen.

Natürlich muss auch die klare Zuständigkeit bei der Instandhaltung des Radverkehrsnetzes bis hin auch zum Winterdienst miteinbezogen werden.

Ebenso die laufende Instandhaltung der Tourismusradrouten, die professionelle Wartung und Instandhaltung natürlich auch von den E-Bikes und den Ausbau im weiteren Sinne auch von den Ladestationen.

Hier gibt es viele Dinge, die wir uns hier auch vorgenommen haben. Ich bin überzeugt, dass wir hier auf einem guten Weg sind. Wir stimmen diesem Antrag natürlich gerne zu.

Danke. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Umsetzung schienenbegleitender Radwege im Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1616) betreffend Infrastrukturausbau im Bereich von Bahnhöfen (Zahl 21 - 1149) (Beilage 1852)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Die Berichterstattung zum 13. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1616, betreffend Infrastrukturausbau im Bereich von Bahnhöfen, Zahl 21 - 1149, Beilage 1852, wird Herr Landtagsabgeordneter Ing. Rudolf Strommer vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich ersuche Sie höflich um Ihren Bericht, Herr Präsident.

Berichterstatter Ing. Rudolf Strommer: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Infrastrukturausbau im Bereich von Bahnhöfen, in ihrer 37., 39. und abschließend in ihrer 42. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 19. Juni 2019, beraten.

Ich wurde in der 37. Sitzung zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem ergänzenden Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Sodl stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Sodl gestellte Abänderungsantrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Infrastrukturausbau im Bereich von Bahnhöfen, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Sodl beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Ich danke für Ihren Bericht Herr Präsident. Ich erteile nun der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin! Übrigens, im Landhaus könnte man auf der Rampe auch noch ein bisschen mehr die Abstellplätze für die Räder organisieren. Das können wir dann weiterleiten. Mittlerweile fahren schon so viele Angestellte mit ihrem Rad her. Ich habe heute in der Früh fast keinen Platz mehr gefunden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es geht hier in diesem vorliegenden Antrag zum Thema Infrastruktur Bahnhöfe im Wesentlichen in der Antragsbegründung um die Errichtung von Sanitäranlagen. Das ist dann in der Beschlussfassung nicht mehr so explizit dargelegt, da heißt es dann einfach im Sinne der Antragsbegründung, ja, WC Anlagen sind wichtig, aber, keine Frage, es muss uns doch noch um ein bisschen mehr gehen.

Als GRÜNE plädieren wir dafür, insgesamt in die Attraktivierung von Bahnhöfen und Haltestellen zu investieren. Zuerst einmal in die Ideen zu investieren, dann Zeit zu investieren und dann natürlich auch Geld zu investieren. Denn, wenn wir es damit ernst meinen, dass der öffentliche Verkehr attraktiviert gehört, dann müssen auch die Haltestellen attraktiviert werden. Sie sollten eigentlich zu richtigen Mobilitätszentralen ausgebaut werden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Weil, neben den attraktiven öffentlichen Verkehrsmitteln sind auch die Haltestellen und Bahnhöfe im Burgenland noch ein bisschen nachzugestalten. Diese können tatsächlich als Aushängeschilder des öffentlichen Verkehrs gesehen werden und die Haltestellen können auch dem öffentlichen Verkehr an sich ein positives Image verschaffen.

Derzeit weisen leider viele Haltestellen und Bahnhöfe keine adäquate und vor allem den Bedürfnissen, und zwar nicht nur den einen, sondern umfassenden Bedürfnissen der ÖV Nutzerinnen und Nutzer entsprechende Ausstattung aus.

Etwa wäre es doch sinnvoll, jetzt bei Bahnhöfen grundsätzlich wirklich einmal auf die zentralen Aspekte der Barrierefreiheit und der Sicherheit zu schauen. Kleiner Sidestep: Es gibt auch bestimmte Angsträume im Öffentlichen Verkehr und in den Haltestellen. So etwas kann vermieden werden.

Es geht um Übersichtlichkeit, um eine gute Information. Darauf ist zu achten. Auch Automaten oder Schalter zum Fahrkartenverkauf müssen in allen Bahnhöfen vorhanden sein.

Zusätzlich zu den WC Anlagen bräuchte es auch Möglichkeiten zur Gepäckaufbewahrung, Sitzgelegenheiten, denn es ist wichtig, das anzubieten.

Um das Bahnhofsareal zu beleben, kann man aber auch über ergänzende Nutzungen nachdenken. Das kann auf der einen Seite im kulturellen Bereich sein. Ich denke mir das immer wieder, wenn ich mit dem Zug in den Seewinkel fahre. Da stehen der Reihe nach so viele nette alte Bahnhofsgebäude, die aber leider zum Teil „verschandelt“ sind oder nicht wirklich genutzt werden.

Da könnte man die mit Kultur, mit kleinen Heimatmuseen oder was auch immer einem dann dazu einfällt, hier beleben und dann auch pflegen. Es kann beispielsweise über die Ansiedlung von kleineren Gastronomiebetrieben oder Handelsbetrieben, Fahrradverleihstationen nachgedacht werden.

Auch, und jetzt sind wir bei einem Thema, das heute auch schon zur Sprache gekommen ist, wenn es um Nahversorger geht sollte einmal angedacht werden, ob wir hier das nicht unterstützen, dass am Bahnhof ein kleiner Nahversorger sich ansiedeln

kann, weil der Einkauf beim Nahversorger gehört zu den regelmäßigen und häufigsten Alltagswegen.

Die gute Erreichbarkeit, zum Beispiel am Heimweg, wenn man heimpendelt und beim Bahnhof aussteigt, ist hier durchaus etwas, was das Nutzen von öffentlichen Verkehrsmitteln unterstützt.

Über die fehlenden Radabstellplätze und auch die Überdachung bei den Rad - Abstellplätzen hat der Kollege Spitzmüller schon gesprochen. Parndorf ist dafür wirklich ein Paradebeispiel, wie auch eine Fehlplanung im Zuge der Fahrradstrategie passieren kann.

Wichtig aber auch, zum Beispiel, ich erlebe es selber, in Eisenstadt, es sind durchaus einzelne Abschnitte entlang der Bahnhöfe, die nicht besonders benutzerfreundlich sind. Wenn man beim Bahnhof Schule, zum Beispiel, stehen bleiben möchte und es hat vorher geregnet, dann geht es gar nicht anders,

Neben den Bahnhöfen sind aber auch die Bushaltestellen möglichst attraktiv zu gestalten, um die Verkehrsnachfrage dann auch zu erhöhen.

Es gibt zum Beispiel vom Amt der Tiroler Landesregierung einen Leitfaden, der die Ausstattung von Bushaltestellen je nach Nutzung und Fahrgastfrequenz festlegt. Das wäre durchaus auch einmal etwas was wir uns für das Burgenland anschauen könnten.

Also, bleiben wir im Gespräch, entwickeln wir das Burgenland weiter, machen wir es im sozialen und ökologischen Sinn zu einem Land in dem die Menschen die öffentlichen Verkehrsmittel gern und häufig im Alltag nutzen, weil es eine bequeme und leistbare Art ist sich fortzubewegen.

Dass die Menschen dabei auch zufriedenstellende Sanitäreinrichtungen vorfinden ist, wenn auch ein sehr kleiner Anfang. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat):* Danke Frau Abgeordnete. Der nächste Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Haidinger.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Danke schön Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben ein Thema hier, das sicher jeden irgendwann einmal betrifft, insbesondere dann, wenn er auch mit öffentlichen Verkehrsmitteln fährt.

Das aber hier auch noch aus der Sicht der ÖBB ausgelöst ist, aus meiner Sicht jetzt wieder dadurch, wenn die Wartezeiten an den jeweiligen Umstiegsstellen zu lange werden. Das heißt, wenn ich lange warten muss, dann hat man vielleicht dieses Bedürfnis, was die Vorrednerin angesprochen hat.

Wenn im Prinzip die öffentlichen Verkehrsmittel so aufeinander abgestimmt sind, dass die Wartezeiten eigentlich nicht gegeben sind, dann zieht eigentlich wieder die Karte, das was uns die ÖBB einmal schon geschrieben hat, weil das ist ja nicht das erste Mal, dass wir dieses Thema hier hatten, da ja in den jeweiligen Zügen sowieso WC-Anlagen vorhanden sind.

Also ergo, würde ich zu dem Schluss kommen, dass es hier darum geht, dass man das weder der Gemeinde zuordnen kann, das zu bezahlen, noch kann man das dem Land zuordnen.

Weil wenn wir diese Büchse der Pandora vielleicht aufmachen, dann kommt jede Haltestelle und jeder Bahnhof daher, der auch unter diese Richtlinien der 8.000 Fahrgäste

fällt und würde hier gerne eine öffentliche WC-Anlage, oder eine bahnhofsinterne WC-Anlage haben.

Das kann man halt dann wirklich schlecht auch als Land in unserem Budget verantworten, sondern man muss in Wirklichkeit die Karte ziehen, liebe ÖBB, wenn ihr es nicht zusammenbringt, dass die Leute nur zwei bis drei Minuten stehen, weil sonst würden sie das nächste Verkehrsmittel versäumen, also wäre es gar nicht möglich, dass sie in Wirklichkeit auf den Abort gehen.

Damit wäre das Problem gelöst und so ist auch dieser Abänderungsantrag von der Regierungskoalition zu sehen, dass die ÖBB hier den „schwarzen Peter“ hat und den soll sie in Wirklichkeit auch ausbaden.

Und daher sind wir jetzt soweit, dass wir die Landesregierung auffordern, dass sie an die ÖBB herantreten, damit sie ihre Richtlinien insofern ändern, dass auf der einen Seite die Fahrgastzahlen herabgesetzt werden, oder vielleicht auf der anderen Seite, was sie nie zusammenbringen werden, weil es im Prinzip gar nicht möglich ist, dass zu tun, so exakt zu fahren und die Fahrpläne so herzurichten, dass es sich ausgeht.

Also muss die ÖBB hier an dieser Schraube drehen und das aber bundesweit und nicht nur bezogen auf das Burgenland, oder nur bezogen auf den Bahnhof Parndorf Ort, weil das wäre halt ein bisschen schon eine Lex specialis für Parndorf, warum auch immer.

Sondern hier ist wahrscheinlich bundesweit heranzutreten zu einigen Gesprächen mit anderen Verkehrssprechern beziehungsweise anderen Abgeordneten aus unseren Parteien in anderen Bundesländern, wir haben überall dasselbe Problem.

Die ÖBB schraubt in Wirklichkeit die Zahlen so hinauf, dass sie in Wirklichkeit das Geld nicht ausgeben muss, wofür sie eigentlich schon verantwortlich wäre. Und darum finde ich das gut, dass hier mit diesem Antrag jetzt einmal der ÖBB entgegengetreten wird und sie soll uns erklären, warum das nicht geht. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Nächster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Kollege Strommer und meine Wenigkeit haben mit dem ÖVP Landtagsklub und unserer Fraktion diesen Antrag eingebracht, die Infrastruktur im Bereich der Bahnhöfe zu verbessern. Eine jede Region lebt von der guten Infrastruktur und je besser eine Infrastruktur ist, desto besser geht es einer Region.

Und unbestritten haben wir im ganzen Burgenland viele Themenbereiche die behandelt und auch angeschaut gehören. Wir haben andere Themenbereiche zum Teil im Südburgenland wie im Nordburgenland, aber so hat jede Region seine Herausforderungen.

Bei uns in unserer Region, im Bezirk Neusiedl am See, gibt es auch im Bereich der Bahnhöfe, aber insgesamt in der gesamten Infrastruktur, teilweise grobe Fehlstellungen und vieles zu verbessern.

Wir sind da ein Bezirk der sehr stark wächst, nicht nur wirtschaftlich, sondern auch in der Bevölkerungsentwicklung und so gibt es in den einzelnen Bereichen viele Verbesserungsmöglichkeiten die teilweise sehr dringend und rasch angegangen werden müssen.

Ob das in der gesamten flächendeckenden Versorgung des Breitbandinternets ist, ob das in der Nahversorgungsthematik ist, was zunehmend immer schwieriger wird, oder ob das in vielen anderen infrastrukturellen Maßnahmen sich niederschlägt wie zum Beispiel im Verkehr.

Es wird ständig, hauptsächlich von den Regierungsparteien, gepredigt wie gut alles ist, dass Bus und Bahn super funktioniert, dass die Zufriedenheit sehr hoch ist, dass die Öffis so wichtig sind, der Klimaschutz dazu sehr wichtig ist und dass immer wieder Verbesserungen gemacht werden.

Und da muss man sagen, das ist nicht in jedem Bereich gleich. Wir haben ja in den letzten Jahren die eine oder andere Debatte auch hier im Hohen Landtag geführt, wo die Regierungsparteien hier mit Beschluss, zum Beispiel im Bereich des Schülertransportes, eine Entscheidung getroffen haben, die ich bis heute nicht nachvollziehen kann und die nicht in Ordnung ist.

Wenn ich den Verkehrsverbund Ostregion betrachte, in diesem Bereich wo die Menschen in unserer gesamten Region transportiert werden mit dem Bus, das Land Burgenland rund zehn Millionen Euro dazu beiträgt für diese Infrastruktur des Verkehrsverbundes der Ostregion, so wird es jedes Jahr zum Teil teurer für die Pendlerinnen und Pendler, für die Schülerinnen und Schüler die damit fahren und von A nach B fahren. Aber die Fahrpläne werden zum Teil nicht angepasst.

Die Problematik des Schulbusses insgesamt: Da gibt es eine Verordnung des Landes, wo es eine eigene Zählerregelung gibt, Drei zu Zwei, das heißt, drei Personen für zwei Sitzplätze. Das heißt, mit einem 60iger Sitzbus, mit einem 60 Personen Bus, die man transportieren darf, müssen oder können 80 Personen transportiert werden.

Das brauche ich nicht näher erläutern, was das bedeutet bei verkehrstechnischen Schwierigkeiten, bei Bremsungen und so weiter, was dann mit den Personen passiert in diesem Bus.

Gleiches ist verbesserungswürdig im Bereich der A4. In Niederösterreich funktioniert das tadellos, die geben Gas. Im Burgenland warten wir noch ein bisschen zu bis der Druck noch größer ist. Wie ich immer sage, der Leidensdruck muss erhöht werden bei den Leuten, damit man etwas weiter tut.

Im Bereich der A4 wird ein dreispuriger Ausbau forciert auf niederösterreichischer Seite, auf burgenländischer Seite bis Neusiedl am See, Gewerbepark, ist das überhaupt nur geplant. Derzeit laufen die Detailplanungen laut ASFInAG. Der Termin für eine mögliche Fertigstellung ist 2023/2024.

Das heißt aber, wenn ich heute davon ausgehe, mit jeder Verzögerung wie es bei jeder großen Baustelle passiert, dann werden wir wahrscheinlich für 2025/2026 bis Neusiedl gar nicht fertig sein. Gar nicht zu reden davon, dass eigentlich der Ausbau bis zur Staatsgrenze gar nicht angedacht ist.

Und ich behaupte heute, auf Grund des steigenden Verkehrsaufkommens, dass bis zu diesem Datum, wo wir dann fertig sind mit dem dreispurigen Ausbau, wir wahrscheinlich schon an den vierspurigen Ausbau denken sollten.

Im Bahnverkehr, dem eigentlichen Thema dieses Antrages, ist es natürlich ganz explizit angeführt um was es hier geht, wo Verbesserungen im Detail auch gemacht werden müssen.

Warum fahren im Bezirk Neusiedl am See Pendlerinnen und Pendler aus dem gesamten Bezirk, und ich darf darauf hinweisen, dass der Bezirk Neusiedl am See der

flächenmäßig größte Bezirk ist, warum fahren alle Pendlerinnen und Pendler nach Parndorf zum Bahnhof, oder weiter nach Bruck an der Leitha?

Das hat eine relativ einfache Erklärung. Ich habe dort Zugverbindungen, eine gute und sehr kurze Taktung. Das heißt, ich kann teilweise alle zehn Minuten zu den Stoßzeiten nach Bruck oder nach Parndorf fahren. Und ich kann dann mit meinem Anschlusszug, wenn es einen gibt, oder mit meinem Auto nach Hause fahren.

Was hat das aber zur Folge, wenn ich das konzentriert habe? Die Folge daraus ist, dass der gesamte Bezirk eigentlich in einer Art und Weise belastet wird, weil jeder mit seinem Auto in der Früh und am Abend, oder auch unter Tags zum Bahnhof fahren muss und durch sämtliche Gemeinden des ganzen Bezirkes fahren muss.

Das ist eine große Belastung, nicht nur für die Pendlerinnen und Pendler, sondern genauso für die Gemeinden und deren Anrainern und Bewohnerinnen und Bewohner.

Da gibt es zum Beispiel einen klaren Lösungsansatz dazu. Wenn man im Bereich Gols mit einem, ich darf so sagen, unwesentlichen Gleisbau die Möglichkeit schafft, dass Züge sich begegnen können, dass Züge wechseln können in der Fahrtrichtung, so könnte man die Taktung im Bezirk Neusiedl am See, bis in den Seewinkel, bis hin nach Pamhagen, halbieren.

Das würde gleichzeitig bedeuten, dass die Pendlerinnen und Pendler die täglich dieses Fortbewegungsmittel, die Bahn, verwenden, nicht durch den halben Bezirk fahren müssen, nicht die Gemeinden damit belasten und sehr viel Zeit sparen, sich gleich in den Zug setzen können, und so gesichert zu ihren Arbeitsplätzen zu kommen. Da würde man gleichzeitig die große Entlastung durch einen, wie gesagt, unwesentlichen Gleisbau herbeiführen.

Die Thematik insgesamt beim Bahnhof Parndorf, ist ja nicht nur auf Parndorf allein bezogen. Der Bahnhof Parndorf ist regionsbezogen überregional eine Anlaufstelle, wie vorher erwähnt, weil einfach die Taktung so gewählt ist, dass sie für alle Pendlerinnen und Pendler, für alle Benützerinnen und Benützer der Bahn, einfach attraktiv sind.

Was ist aber in letzter Zeit passiert? Man hat Gott sei Dank diesen Bahnhof saniert. Wenn man den vorher gekannt hat, ich weiß nicht ob es in anderen Ländern noch solche Bahnhöfe gibt, das war wirklich ein Zustand, ist Gott sei Dank saniert worden.

Das ist auch eine gute Sache, dass man in diese Infrastruktur Geld steckt und attraktiviert und dementsprechend das Angebot besser gestaltet. Was man aber nicht bedacht hat, dass dieser weitaus überfüllte Parkplatz vor Ort mit lediglich 50 zusätzlichen Stellplätzen bedacht worden ist.

Man kann sich trotz dieser 50 zusätzlichen Stellplätze, oder Parkplätze, davon jeden Tag überzeugen, dass es weitaus zu wenig sind und dass diese Plätze einfach nicht ausreichen.

Noch viel unverständlicher ist es eigentlich, dass bei diesen Millionen Euro von Investitionen in diesen Bahnhof, wie vorher erwähnt, der richtig und wichtig war, aber dass man dann nicht einmal eine Sanitäranlage dazu baut, weil man sagt, es ist zu teuer.

Und in der Stellungnahme der Infrastrukturabteilung der ÖBB wird gesagt, 350.000 Euro kostet diese Sanitäranlage und das muss von anderen getragen werden, wir können das nicht und so weiter. Das ist dann schon bemerkenswert, vor allem auch die Begründung dafür.

Ab 8.000 Fahrgästen täglich, 8.000 Personen müssen sich auf diesem Bahnhof bewegen, dann hat man laut ÖBB einen Anspruch auf Sanitäranlagen. In Parndorf sind es "läppische" 4.000 Personen. Da bewegen sich jeden Tag 4.000 Personen die keine Möglichkeit haben, beim Warten auf den Zug, oder beim Ankommen, auf ein WC gehen zu können.

Das kann doch bitte im 21. Jahrhundert ja nicht die Wahrheit sein, dass wir heute so eine Infrastruktur haben. Wir stecken einerseits 61 Millionen Euro in den Ausbau, was auch in Ordnung ist, und andererseits haben wir keine Sanitäranlagen.

Wir haben diesen Antrag vor einiger Zeit schon gestellt, dann ist er im Ausschuss von den Regierungsparteien vertagt worden, mit der Maßgabe es werden Stellungnahmen eingeholt, von der ÖBB, von der Gemeinde Parndorf, von der Landesplanung des Landes Burgenland.

Dann schaut man sich diese Stellungnahmen an was drinnen steht und dann wurde das gleiche abgeschrieben im Antrag der Regierungsparteien, im Abänderungsantrag, da steht genau das gleiche drinnen.

Das hat man einfach abgeschrieben, ohne dass man sich erkundigt, was ist in dieser Region eigentlich los. Was mich sehr bestürzt, weil wenn ich mich nicht einmal mit der Materie beschäftige, dann wird das auch nichts werden.

Aber wenn in dieser Stellungnahme des Landes Burgenland, Hauptreferat - Landesplanung vom 09.04.2019 drinnen steht: - und auch vergleichbare Bahnhöfe, wie Bruck an der Leitha, Bruckneudorf verfügen über keine Sanitäranlagen - so muss ich Euch mitteilen, dem Hohen Landtag mitteilen, dass es sehr wohl so etwas gibt. Der ist auch saniert worden und ausgebaut worden und da gibt es eine Sanitäranlage. Das geht eigentlich soweit, nach dem Modell das jetzt auch Eisenstadt gemacht hat für öffentliche WC's.

Da hat man Behinderten WC's, vandalismussicher, einbruchssicher und mit 50 Cent zu bedienen. Das gibt es dort.

Das Land Burgenland weiß eigentlich noch gar nicht, dass es das dort gibt, obwohl das schon vor dem Bahnhof Parndorf gemacht worden ist und sagt lapidar in einer Stellungnahme, dass das eigentlich auf anderen Bahnhöfen auch nicht üblich ist.

Wenn man sich solche WC-Anlagen anschaut wo ich kein Personal brauche, wo ich vandalismussicher das Ganze herstellen kann, selbstreinigend diese Sanitäranlage habe, wo ich mit einem einfachen WC bei 60.000 Euro und wenn ich sage, ich brauche eine doppelte Ausführung 120.000 Euro investieren muss, bei einer Millioneninvestition an diesem Bahnhof, dann geht mir das ganz einfach nicht ein. Und das will ich auch gar nicht verstehen, dass so etwas heute nicht möglich ist.

Heute geht eine Landeshauptstadt Eisenstadt her und sagt, wir wollen das für die Bürgerinnen und Bürger, für die Besucherinnen und Besucher in der Landeshauptstadt machen, die können das. Das Land Burgenland mit der ÖBB, mit allen anderen Beteiligten, bringen das nicht zusammen.

Was ich auch noch anmerken möchte ist, dass auch in der Gesetzgebung und wir haben das schon breit diskutiert, zu den Eisenbahnkreuzungen die Gemeinden zur Kasse gebeten werden. So ist es auch in Parndorf beim Bahnhof, zu Zahlungen der Gemeinde gekommen, wo das sogar jährlich anfällt.

Und da bin ich schon überrascht, dass man da eigentlich miteinander nicht zusammengreifen kann, und es sitzen ja doch einige Bürgermeisterinnen und

Bürgermeister auch hier im Landtag, damit man sagt, das kann nicht so sein, dass man Kosten ganz einfach auf die Gemeinden abwälzt.

Für die Barrierefreiheit auf diesem Bahnhof in Parndorf muss die Gemeinde Parndorf die laufenden Kosten für die Wartung von jährlich 10.000 Euro bezahlen. Und noch oben drauf hat die ÖBB dann wollen, dass sie die WC-Anlagen nur hinstellt, herrichtet, saniert und betreibt. Also das widerspricht eigentlich jeglichem Grundsatz.

Und Folge dessen, muss man sagen, das kann man so nicht stehen lassen und ich appelliere daher an die Kolleginnen und Kollegen im Landtag, damit wir gemeinsam diesem Antrag stattgeben und zustimmen, damit wir eine gute Infrastruktur in unserer Region auch haben.

Fakt ist, bei der Attraktivierung der Infrastruktur, vor allem bei den Bahnhöfen, dass wir einen raschen Gleisausbau bei Gols wollen, damit die Züge beziehungsweise die Taktierung der Züge verdoppelt werden kann. Dadurch wäre das eine wesentliche Entlastung der Gemeinden, der Anrainerinnen und Anrainer und der Pendlerinnen und Pendler.

Wir wollen eine sofortige Umsetzung eines wartungsfreien WC's bei Parndorf Ort und wir wollen einen raschen Ausbau der Park & Ride Anlage beim Bahnhof Parndorf Ort.

Und wir wollen natürlich auch, dass generell alle Bahnhöfe dementsprechend attraktiviert werden, saniert werden und so ausgebaut werden, dass es erträglich für alle Pendlerinnen und Pendler ist.

In diesem Sinne appelliere ich an alle diesem Antrag zuzustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zum Abänderungsantrag der Regierungsparteien darf ich ebenfalls einen Abänderungsantrag einbringen. Der Antrag ist den Parteien zugegangen. Ich darf mich mit Eurer Zustimmung auf die Beschlussformel beschränken.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

- im eigenen Wirkungsbereich den Ausbau von Bahnhöfen, Sanitäreinrichtungen, Wartebereichen und Stellplätzen im Burgenland zu forcieren, sowie
- bei allen zuständigen Stellen, insbesondere den ÖBB, auf die Errichtung von Sanitäreinrichtungen mit dem Ausbau der Parkflächen rund um die burgenländischen Bahnhöfe, allen voran im Bereich des Bahnhofs Parndorf Ort, hinzuwirken, sowie
- sich an den Errichtungs- und Instandhaltungskosten dieser Anlagen - aufgrund der überregionalen Bedeutung - auch finanziell zu beteiligen. *(Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordnete Ulram übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten.)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Der mit soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, entsprechend der Geschäftsordnung wird er in die Verhandlung mit einbezogen.

Der nächste Redner ist der Landtagsabgeordnete Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Sehr ausführlich diskutiert,

Infrastruktur im Bereich Bahnhöfen, sprich WC-Anlagen Parndorf. Die Vorredner: Kollege Ulram, und auch der Kollege Haidinger, ich werde noch darauf eingehen.

Natürlich ist es ein Thema, ein Thema das uns immer wieder hier in diesem Hohen Haus, aber natürlich auch draußen in den Regionen betrifft, sprich der Verkehr, öffentlicher Verkehr, Infrastruktur, letztendlich die Pendlerinnen und Pendler.

Und die Stellungnahmen zu diesem Thema wurden ja seitens der ÖBB-Infrastruktur, auch natürlich die betroffene Gemeinde Parndorf, genauso wie das Bundesministerium für Verkehr, Innovation und Technologie, aber natürlich auch hier im Land die Gesamtverkehrskoordination miteinbezogen.

Wir als Land Burgenland, als das Pendlerland Burgenland, wissen hier ganz einfach, dass wir, alle politischen Verantwortlichen, hier bestrebt sind, ob das auf kommunaler, auf regionaler Ebene oder auf Landesebene ist, und darüber hinaus natürlich in erster Linie Arbeitsplätze im Land zu sichern und Arbeitsplätze weiterhin auch zu schaffen.

Und das ist uns ja, und vor allem den politisch Verantwortlichen ist das ja auch gelungen. Wenn wir die Zahlen der unselbständig Erwerbstätigen im heurigen Jahr hernehmen, mit 108.000, im Vergleich zum vergangen Jahr sind das um 1.092 Arbeitsplätze mehr.

Und wenn wir sagen im Jahr 2000 waren es 80.263 unselbständig Erwerbstätige in unserem Land und natürlich ist das die Voraussetzung und die Basis, dass wir hier natürlich die Menschen soweit wie möglich vom Pendeln wieder zurückholen.

Pendler, die im Land pendeln müssen, die auch darüber hinaus pendeln müssen, natürlich in den städtischen Bereich, ob das Wiener Neustadt ist, aber vor allem auch nach Wien und nach Graz.

Und vor allem will man jenes machen, und hier hat sich die Politik ein ganz, ganz klares Ziel dafür gesetzt, hier die Menschen soweit wie möglich natürlich in den öffentlichen Verkehr miteinzubinden und natürlich vom Auto in den öffentlichen Verkehr miteinzubinden.

Wir wissen, dass das nicht immer möglich ist und vor allem müssen hier die Grundlagen geschaffen werden, hier die öffentlichen Verkehrsmittel natürlich auf der einen Seite leistbar, schnell, aber natürlich auch sicher zu machen.

Und wir wissen aber auch, meine sehr geschätzten Damen und Herren, wenn wir sehen, dass das Land Burgenland 21 Millionen Euro in den öffentlichen Verkehr allein im Budget 2019 hat und ich darf hier nur einige Punkte ansprechen.

21 Millionen Euro, das sich in den letzten Jahren, Jahrzehnten verdoppelt hat, das ist natürlich die Stützung der Monats- und der Jahreskarte hier im öffentlichen Verkehr, aber auch das Top-Jugend-Ticket, sowie die Fahrtkostenzuschüsse und das Semesterticket. Aber natürlich auch Maßnahmen für jene Pendlerinnen und Pendler, die mit dem Auto unterwegs sind, wie in Wien die günstigen WIPARK-Garagen und die Maßnahme hier auch im eigenen Land, die landesweiten Tankstellen „Fairtanken“.

Und ich möchte auch eines ansprechen und das müssen wir, und vor allem als Südburgenländer, die endlose Causa der Geschichte der S7, die letztendlich voriges Jahr begonnen wurde zu bauen, und ein Volumen in der Größenordnung von 700 Millionen Euro hat.

Aber auch jetzt, und Sie wissen es, es war eine Forderung, es war eine wichtige Umsetzung, die Sanierung der S31 zwischen Mattersburg und Weppersdorf mit der Mittelleitwand beziehungsweise auch mit den Pannenbuchten. Das ist gerade für die Verkehrssicherheit sehr, sehr wichtig und auch der Neubau der Talübergänge vom Sieggrabener Sattel doch mit einem Volumen von 144.000 Euro.

Und ich möchte, ich möchte, Herr Ulram, natürlich auf Ihren Abänderungsantrag eingehen. Und ich bin schon bei Ihnen, dass wir hier die ÖBB in dieser Form nicht aus der Verantwortung nehmen dürfen. Aber wir wissen alle, als Bürgermeister, aber auch seitens des Landes, dass wir gerne unseren Beitrag dafür hergeben, wenn es hier öffentliche WC-Anlagen gibt.

Und Sie haben hier angesprochen den Bürgermeister aus Eisenstadt. So ist es für mich als Bürgermeister einer kleinen Gemeinde mit 1.500 Einwohnerinnen und Einwohner, und mit einem jährlichen Budget von 2,1 Millionen Euro auch selbstverständlich, dass ich für die Menschen in unserer Gemeinde dabei bin jetzt die öffentlichen WC-Anlagen zu errichten. Also das brauchen Sie nicht so hinaushängen.

Es geht nur immer wieder darum den Ball hin und her zu schieben. Wir, als Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, und das sehe ich auch ein, wir wollen nicht den ganzen Kuchen bezahlen. Genauso aber müssen wir sagen, auch das Land kann nicht die ganze Zeche bezahlen, hier muss es schon eine Gerechtigkeit geben.

Und da dürfen wir auch, so wie es in unserem Antrag lautet, in unserem Abänderungsantrag, hier müssen wir natürlich auch die ÖBB in die Verpflichtung nehmen. Und in diesem Sinne werden wir auch unserem Abänderungsantrag unsere Zustimmung geben.

Wir werden weiterhin in dieser Form ganz einfach hinter unseren Pendlerinnen und Pendlern stehen. Und ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nun ein im Verlauf der heutigen Sitzung und Debatte eingebrachter Abänderungsantrag vor. Ich lasse daher zuerst über den vom Landtagsabgeordneten Markus Ulram eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Berichterstatters.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag auf Fassung einer Entschließung betreffend Infrastrukturausbau im Bereich von Bahnhöfen ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik, Manfred Kölly und Kollegen betreffend unverzügliche Aufnahme von Verhandlungen (Beilage 1815) zur Novellierung der Landesverfassung (Zahl 21 - 1288) (Beilage 1853)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Wir kommen zur Behandlung des 14. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des

Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik, Manfred Kölly und Kollegen betreffend unverzügliche Aufnahme von Verhandlungen, Beilage 1815, zur Novellierung der Landesverfassung, Zahl 21 - 1288, Beilage 1853.

Berichterstatteerin ist die Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Frau Berichterstatterin.

Berichterstatteerin Doris Prohaska: Sehr geehrter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik, Manfred Kölly und Kollegen betreffend unverzügliche Aufnahme von Verhandlungen zur Novellierung der Landesverfassung, in seiner 39. Sitzung am Mittwoch, dem 19. Juni 2019, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik, Manfred Kölly und Kollegen betreffend unverzügliche Aufnahme von Verhandlungen zur Novellierung der Landesverfassung, unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Ich erteile als erster Rednerin der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Ich habe ja an sich meine Mappe schon zu den Verfassungsverhandlungen weil, es gab ja sogar schon eine Runde wo man zusammengesessen ist. Das ist aber schon einige Monate her und dann ist alles stehen geblieben.

Worum geht es? Beantragt wurde die Aufnahme von Verhandlungen zur Verfassungsreform und zur Geschäftsordnung. Als Antwort kommt, die Regierung hat eh ihr Programm das sie abarbeitet und es gibt so viele Mehrbelastungen. Und die Parteien würden sich bereits im Wahlkampf zur Nationalratswahl und im Weiteren zur Landtagswahl befinden, deswegen kann man nicht mehr sachorientiert arbeiten.

Also allein darin stecken schon mehrere Botschaften, die höchst bedenklich sind. (*Abg. Géza Molnár: Na geh.*) Wären Sie auf der einen Seite und nicht bei der Regierung würden Sie wahrscheinlich das gleiche hier sagen.

Was ist die Botschaft? Die Botschaft ist, liebe Abgeordnete, die Regierung arbeitet eh irgendetwas, Ihr braucht Euch keine Gedanken mehr über etwas zu machen. Es wird einfach nicht verhandelt.

Die Botschaft zwei ist, wer irgendwo gerade im Wahlkampf ist, und wir wissen, wir sind in Österreich in den letzten Jahren sehr häufig im Wahlkampf, der kann nicht mehr sachorientiert verhandeln. Hallo!

Also bitte, Politikerinnen und Politiker die das nicht trennen können, ob sie jetzt in einem Sitzungssaal sitzen und eine sachorientierte Sache verhandeln, wie zum Beispiel die Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtages und auf der anderen Seite draußen einen Wahlkampf führen, die müssen reflektieren, ob sie ihre Rolle richtig verstehen.

Wer das nicht trennen kann, wer hier die Ambivalenz nicht aushalten kann, der sollte sich überlegen, ob er das gesamte Gehalt als Abgeordneter wirklich nehmen möchte.

Was dann auch noch auffällt ist, wir haben also eine ganze Liste von verschiedenen Anträgen. Es waren bis zum 15.11.2018, damals hat es der damalige Landtagspräsident Illedits zusammengetragen, 13 Anträge die noch offen sind zur Verfassung und zur Geschäftsordnung oder auch zu den Wahlkampfkosten.

Es gab dann am 09. Jänner 2019 eine gemeinsame Sitzung, wo jede Fraktion ihre Agenda eingebracht hat. Das heißt, wir wurden sogar noch offensiv dazu aufgefordert, ja wir setzen uns zusammen und wir verhandeln das und dann war Sendepause.

Am 17.07.2015, das ist jetzt vier Jahre her, wurde der erste Antrag einstimmig vertagt, am 09.09.2015 im Ausschuss - vertagt, am 07.10.2015 im Ausschuss - vertagt. Am 20.1.2016 im Ausschuss - vertagt. Am 30.3.2016 im Ausschuss - vertagt. Ein weiterer wurde im Ausschuss vertagt, am 27.4.2016 - das ist alles Jahre her, wo immer wieder vertagt wurde, immer wieder gesagt wurde, wir werden das jetzt nicht verhandeln.

Wir werden das gemeinsam alles am Ende der Legislaturperiode verhandeln und jetzt, jetzt legen Sie uns einen Abänderungsantrag vor, in dem drinnen steht, leider - wir befinden uns im Wahlkampf. Wir können jetzt nicht mehr verhandeln. Die Landtagswahl ist vier Monate vorverlegt, noch dazu auf den eigenen Wunsch vorverlegt, also können wir leider nicht sachorientiert verhandeln.

Das wird dann am Anfang der nächsten Legislaturperiode gemacht. Das heißt, viereinhalb Jahre lang wird man immer hingehalten, wird einem jedes Mal gesagt, das verhandeln wir dann miteinander, wenn dann die Zeit gekommen ist, wo man verhandelt und man hätte das ganze Jahr 2019 dafür vorgesehen, dann wird alles gestoppt. Warum nicht am 9.1. der nächste Termin ausgemacht wurde, bleibt offen.

Sie haben in Wahrheit bereits Ende Jänner entschieden, dass Sie diese Verfassungsverhandlungen nicht führen wollen, weil sonst hätte es weitere gegeben. Warum gab es kein einziges weiteres Gespräch? Warum wurde alles auf die lange Bank geschoben, um uns drei Monate später zu sagen, jetzt geht es schon gar nicht mehr?

Das ist wirklich eine Verschleppung. Wie ich mich jetzt fühle, das darf ich nicht sagen, sonst kriege ich einen Ordnungsruf vom Herrn Landtagspräsidenten. Das heißt, natürlich werden wir diesem Abänderungsantrag nicht zustimmen, weil er ist die Botschaft an das Landesparlament.

Uns ist nur wichtig, dass die Regierung arbeitet. An Verhandlungen mit den Abgeordneten sind wir nicht interessiert. Wir wollen Wahlergebnisse abwarten, bevor wir über Inhalte diskutieren und das finde ich in Wahrheit das Verwerfliche!

Für mich ist es völlig irrelevant, welches Thema gerade im Wahlkampf wichtig ist. Für mich ist es völlig irrelevant, wie viele Stimmen zum Beispiel die GRÜNEN bei der nächsten Wahl bekommen, dafür was ich für eine Verfassungsverhandlung und für eine Geschäftsordnungsverhandlung für wichtig erachte.

Das ist das eigentlich Ärgerliche an Ihrer ganzen Vorgangsweise - verschleppen, verschleppen, verschleppen - und am Schluss sagen, wir machen es doch nicht! Nein, diesem Abänderungsantrag kann man nicht zustimmen! (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke, als Nächster hat sich der Herr Landtagsabgeordnete Klubobmann Géza Molnár zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Frau Kollegin! Ich habe für einige der Ausführungen durchaus Verständnis. Die Emotion verstehe ich, ehrlich gesagt, weniger - aber es ist wie es ist und wichtig ist, es ist nicht einmal ansatzweise eine Katastrophe und schon gar kein Weltuntergang.

Bei allen Ideen und Vorschlägen, die man zur Landesverfassung, die man zur Geschäftsordnung des Landtages haben kann, im engeren, im weiteren Sinne, im formellen, im materiellen Sinn - oder die auch wir Freiheitlichen hätten, steht fest, das Burgenland ist im wahrsten Sinne des Wortes in guter Verfassung und es besteht weder zwingender noch dringender Handlungsbedarf, denn diesen Eindruck haben Sie jetzt vermittelt. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Dann lesen Sie den Antrag!)*

Wir haben eine Landesverfassung, die sich bewährt hat, die bewährt ist. Wir haben eine Geschäftsordnung im Landtag, wo es natürlich Punkte gibt, über die man einmal diskutieren sollte. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Viele Punkte!)* Aber es herrscht auch in diesem Fall, ebenso wie beim Klima kein Notstand. Also so gesehen ist die Emotion, die Sie haben, nicht wirklich nachvollziehbar.

Wenn hier ein Abgehen von der bisher gepflogenen und auch für diese Gesetzgebungsperiode zugesagten Vorgehensweise kritisiert wird, dann ist das nachvollziehbar, das verstehe ich. Aber es gibt auch gute Gründe dafür, auch wenn die von der Vorrednerin nicht für gute Gründe gehalten werden.

Wir waren bis vor wenigen Wochen noch alle der Annahme, dass wir noch ein ganzes Jahr Zeit hätten bis zur nächsten Landtagswahl. Jetzt, wenige Wochen später wissen wir, dass es nicht so ist und dass in der Zeit bis zur Landtagswahl jetzt auch noch ein Nationalratswahlkampf liegt, mit dem ja vor wenigen Wochen ebenfalls noch nicht zu rechnen war.

Für uns als Koalitionspartei hat sich daher ganz einfach die Frage gestellt, wie die wenigen Monate bis zur Landtagswahl genutzt werden sollen, meine Damen und Herren. Wir haben uns dafür entschieden, jenen Vorhaben und Projekten - und es sind sehr große Vorhaben und Projekte und sehr arbeitsintensive Vorhaben und Projekte, Priorität einzuräumen, von denen die Bürger unmittelbar profitieren.

In sozialen Fragen, in gesundheitlichen Fragen, in Fragen der Kinderbetreuung. In diesen und anderen Bereichen, meine Damen und Herren, stehen in etwa noch 30 oder sogar ein wenig mehr Gesetze an, warten auf Erarbeitung, Beschlussfassung und dann auch noch auf die Umsetzung.

Ich weise auch diese Darstellung zurück, dass wir nichts mehr zu arbeiten hätten, nur mehr die Regierung arbeiten würde. Sie können mir glauben, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Na die muss sehr fleißig sein, das ist ja ihre Beschäftigung!)* legistisch kommen auch die Koalitionsklubs momentan ziemlich dran.

Das sind unsere Schwerpunkte bis zum 26 Jänner. Ich behaupte, wie gesagt nicht, dass Fragen der Verfassung und Fragen der Geschäftsordnung unwichtige Fragen wären. Aber für unsere Landsleute ist es ganz bestimmt wichtiger, dass wir uns um ihren Alltag und ihre unmittelbaren Lebensumstände kümmern.

Ja, und es spielt natürlich schon auch eine Rolle, wie das Klima zwischen den Parteien ist, daraus mache ich gar kein Geheimnis. Das haben Kollegin Salamon und ich auch schon in einer gemeinsamen Aussendung festgehalten und ich meine da jetzt, ehrlich gesagt, am allerwenigsten noch die GRÜNEN.

Aber wir haben es einerseits mit einer Opposition zu tun, die sich in ihre Einzelteile auflöst und andererseits mit der größten Oppositionspartei so gut wie ganz offenkundig, nämlich auch hier herinnen im Saal und auch bei Entscheidungen, wie man mit Gesetzen oder mit Vorlagen umgeht, ganz offenkundig im Wahlkampf ist.

Wenn es nach der ÖVP ginge und wenn es in ihrer Macht gelegen wäre, dann würde es diesen Landtag da schon seit einem Monat nicht mehr geben und dieselbe Opposition fordert jetzt, dass wir uns über Verfassungsfragen und Geschäftsordnungsfragen unterhalten und dass wir vor allem die große Herausforderung bewältigen sollen unter diesen Umständen eine Zweidrittelmehrheit zustande zu bringen, meine Damen und Herren.

Ja, wir beantragen jetzt das, was die Kollegin bereits referiert hat. Sie kennen den Antrag schon aus dem Ausschuss - ich halte es in dem Fall jetzt mit dem Kollegen Strommer, der ja schon seit vielen, vielen Jahren oder bei vielen Gelegenheiten in Frage gestellt hat, ob es nicht überhaupt gescheiter wäre, dass sich ein neuer Landtag über Verfassungs- und Geschäftsordnungsfragen den Kopf zerbricht und sich selbst sozusagen adaptierte oder neue Spielregeln gibt.

Das ist jetzt unser Plan. Wir arbeiten unser Programm ab, setzen klare Prioritäten für die Burgenländerinnen und Burgenländer. Das Burgenland ist in guter Verfassung und über allfällige Verbesserungen kann sich dann der neue Landtag ab Februar den Kopf zerbrechen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Nunmehr darf ich den Herrn Klubobmann Mag. Sagartz ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Also geschätzte Frau Präsidentin! Das ist jetzt schon eine Entschuldigung, ob des ernstesten Themas muss ich jetzt schon sehr schmunzeln. Der Herr Präsident Strommer hat in der letzten Präsidiale gesagt, *(Abg. Géza Molnár: Das hat er schon öfter gesagt!)* er hat es schon öfter gesagt, er sieht eigentlich nicht ein, warum man diese Dinge immer an das Ende der Legislaturperiode vertagt und *(Abg. Ilse Benkö: Das sollte man zu Beginn machen!)* nicht gleich zu Beginn der Periode macht. *(Abg. Ilse Benkö: Ach so, dann habe ich es falsch verstanden!)*

Aber er meinte nicht, dass wir deshalb in der laufenden Gesetzgebungsperiode gar keine Verfassungsverhandlungen führen. Also bitte, das war jetzt... *(Abg. Ilse Benkö: Entschuldigung, dann habe ich das missverstanden!)*

Aber ich muss zugeben, ich war jetzt für einige Momente schwerstens überrascht und habe mir gedacht, da muss ich nicht anwesend gewesen sein. Aber es stimmt, diese Auslegung ist - ja mit der habe ich jetzt nicht gerechnet, Sie haben mich jetzt gerade am falschen Fuß erwischt.

Was wollte ich sagen? Bei Verfassungsfragen geht es am Ende des Tages um Machtfragen. Wie verteilt sich in der Demokratie die politische Macht? Natürlich sind es heikle Fragen. Da wird natürlich davon auszugehen sein, dass viele Parteien Wünsche äußern und im Laufe einer Gesetzgebungsperiode haben wir jetzt diese Wünsche gesammelt. Immer mit derselben Maßgabe der Vertagung, manchmal sogar mit Unterstützung der ÖVP-Abgeordneten im Ausschuss. Wir diskutieren all das zusammen *(Abg. Ilse Benkö: Wie in den letzten drei Perioden!)* wie in den einigen Perioden davor war das Usus.

Jetzt ist es natürlich unbequem für die Regierenden. Das verstehe ich. Eine Zweidrittelmehrheit könnte bei weitem schwerer zu finden sein, wie das in den vorangegangenen Perioden war. Man ist natürlich gleich zur Lösung Nr. A übergegangen, weil B wäre zu diskutieren, C wäre dann dementsprechend länger zu diskutieren. Aber man hat sich einfach um diese Entscheidung davongestohlen und gesagt, das machen wir einfach alles in der nächsten Periode.

Ich finde es ein wenig schade, denn es gibt so viele Punkte - heute, Sie erinnern sich vielleicht zu Beginn bei der Fragestunde waren Mitarbeiter des Bundesheeres zu Gast, die dann zu einer kurzen Diskussion im ÖVP-Klub waren und da hat sich die Frage eines Zuhörers gestellt, der erste Teil der Sitzung, wo die Landtagspräsidentin sozusagen die Berichterstatter gebeten hat, den Einlauf zu verlesen, ist das heute noch notwendig?

Ja natürlich, muss ich darauf sagen, in Wirklichkeit - wir haben alle elektronische Geräte, wir können jederzeit abrufen, was sind die Materialien der Landtagssitzung - ist das notwendig? NEIN! Würden wir lange über dieses Thema streiten? Wohl kaum!

Also schade, dass wir nicht zumindest versuchen und ich werde das auch heute noch in der Präsidiale vorbringen, einen Minimalkonsens zu finden in Fragen, wo wir eigentlich überhaupt kein Problem mit diesen Punkten haben, wenn es bei den großen Themen Finanzierung, Wahlmodalitäten wahrscheinlich irgendwann hapern würde und die Diskussion nicht so einfach wäre, da muss ich dann zur Kenntnis nehmen, dass sich die Regierung sich darauf verständigt hat, darüber nicht zu diskutieren.

Aber ich möchte schon von dieser Stelle appellieren, dass wir die technischen Umsetzungen, all das, was die Landtagsdirektion beispielsweise in unserem Auftrag noch unter Landtagspräsident Illedits zusammengefasst hat, dass man das zumindest einer kritischen Überprüfung zuführt und sagt, na was können wir da vielleicht im Sinne aller noch an Geschäftsordnungsbeschlüssen fassen, die eine Zweidrittelmehrheit erfordern.

Ansonsten kann ich nur sagen, es ist halt so wie bei vielen Bereichen, es wird vollmundig angekündigt, es wird jetzt ganz groß plakatiert, einmal wird diskutiert, einmal kommt die Biowende, einmal der Mindestlohn, all das kann man ja nicht überprüfen.

Der Wahltermin rückt näher, der Hans Peter Doskozil hat das Ibiza-Video genutzt und hat jetzt die Freiheitlichen noch unter einfacheren Umständen dazu bewegt, den Wahltermin seines Wunsches zu akzeptieren, dass wir jetzt nicht einmal die verbleibende Zeit nutzen um die Dinge, die wir uns selbst als Landtag vorgenommen haben, denn die Mehrheit, ich möchte daran erinnern, hat im Ausschuss das mit dieser Maßgabe vertagt, nicht die Minderheit.

Das finde ich schade. Ich verstehe natürlich den Groll der GRÜNEN. Ich muss zur Kenntnis nehmen, dass in der Demokratie schlichtweg die Mehrheiten bestimmen. Eine Zweidrittelmehrheit für viele Wünsche, die wir angebracht haben, mehr Transparenz in der Landtagsarbeit, mehr Einsichtsmöglichkeiten für die Abgeordneten, das all das die rot-blaue Landesregierung scheut und auf keinen Fall umsetzen will.

Das nehme ich als Demokrat zur Kenntnis und möchte Ihnen nur sagen, auch das ist ein Bild, das diese Regierung zum Ende dieser Landtagsperiode abgibt und ein Grund mehr, eine starke Alternative, die Volkspartei, zu unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Dr. Peter Rezar.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Verfassung unseres Heimatlandes ist wie alle Verfassungen, glaube ich, eine der wesentlichsten Grundpfeiler unserer modernen Demokratie. Umso mehr muss man sich mit all diesen Fragen einer Verfassung mit größter Behutsamkeit, Vorsicht und Verantwortung auseinandersetzen.

Diskussionen über Verfassungen sind daher aus meiner Sichtweise sinnvollerweise nicht am Ende einer Tagesordnung wie heute und sinnvollerweise auch nicht am Ende einer Legislaturperiode durchzuführen, *(Beifall des Abg. Gerhard Steier)* eignen sich zur Diskussion, zu einer breiten Diskussion in aller Ruhe am Beginn einer Legislaturperiode.

Dazu kommt natürlich noch die spezielle Situation, dass wir qualifizierte Quoren brauchen, um Verfassungen zu ändern, was aufgrund der augenblicklichen Konstellation dieses Hohen Hauses doch mit einigen Schwierigkeiten in Verbindung steht, ganz abgesehen vom sich abzeichnenden Wahlkampf. Ich denke, da ist eine derartige Diskussion absolut ungeeignet.

Das sage ich mit voller Überzeugung. Im Übrigen wollten Sie ja schon im September wählen lassen. Wir hatten einen Antrag von Ihnen im Haus, also dann hätten wir zu der jetzt ohnehin schon abgekürzten Zeit von etwa einem halben Jahr fast keine Zeit mehr, wenn man noch die Sommerpause in Rechnung stellt. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wir hätten es ja gerne geopfert für die Verhandlungen! Wir hätten sich die Zeit genommen!)*

Ich denke, ein neugewählter Landtag kann in einer sehr, sehr ruhigen Arbeitsatmosphäre sich all diesen Fragen nähern. Eile und Hektik, meine Damen und Herren, sind dabei Ingredienzien, die absolut entbehrlich und ungeeignet sind in diesem Zusammenhang. Verfassungen lassen sich auch nicht im Vorbeigehen und auch nicht im Stile eines Arbeitsakkords lösen, dazu ist die Materie zu sensibel. Sie ist zu wertvoll.

Zudem kommt, dass es wichtige Prioritäten gibt, die Kollegen haben dies ja bereits angesprochen, die gilt es noch abzuarbeiten, wenn man der Politik im Burgenland, wie das üblich ist, ein gerütteltes Maß an Seriosität zuerkennen muss. Es sind wichtige und wesentliche Materien, die für viele Burgenländerinnen und Burgenländer ganz entscheidend sind. Dazu zählt vor allen Dingen der Zukunftsplan Pflege, von dem die ältere Generation unseres Heimatlandes direkt und unmittelbar betroffen ist.

Das sind nahezu ein Drittel der gesamten Bevölkerung. Wenn man noch die Angehörigen in nicht unmittelbarer Betroffenheit dazu rechnet, betrifft es mehr als 50 Prozent der Bevölkerung für dieses wichtige Thema der Pflege. Daher hat das absoluten Vorrang.

Ein weiterer Arbeitsschwerpunkt ist die Thematik Mindestlohn von 1.700 Euro netto. Ich glaube das ist für mich auch eine Frage der Ehrlichkeit der Berechenbarkeit sowie auch eine Frage der tatsächlichen Umsetzbarkeit von Ankündigungen. Unser Landeshauptmann Droschitz hat das den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern versprochen.

Daher gilt es das umzusetzen. Wir stehen zu unseren Worten! Im Unterschied zu bundespolitischen Ankündigungen der jüngeren Vergangenheit. Also auf uns können sich die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer verlassen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Gleiches gilt natürlich auch für die Thematik Gratiskindergarten, der für die Eltern unserer kleinsten MitbürgerInnen auch tatsächlich kostenlos sein soll und ein zentrales

Thema ist sicherlich die Frage der Umsetzung der Biowende im Burgenland. Hier geht es um ehrliche Anliegen auch in Fragen der Ökologie.

Das alles zusammengenommen, Kollege Molnár hat darauf hingewiesen, macht es notwendig, etwas mehr als 30 Gesetzesmaterien zu verändern und zu bearbeiten. Ich glaube, das ist ohnehin ein sehr ehrgeiziges Programm (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber das ist schwach gemacht!*) bis zum Ende der Legislaturperiode von etwas mehr als sechs Monaten.

Daher ist es gänzlich undenkbar, sich im gleichen Zeitraum auch noch wesentlichen Fragen einer allfälligen Verfassungsänderung zu widmen. Es wäre nicht seriös, meine Damen und Herren, das sollte man wirklich in Ruhe in einer vernünftigen Arbeitsatmosphäre fernab von Wahlkampfgetösen machen. Dann werden wahrscheinlich auch die Ergebnisse sehr zukunftsorientiert sein können.

Ich denke, dafür haben alle Burgenländerinnen und Burgenländer auch das allergrößte Verständnis und wünschen sich umso mehr die Umsetzung der wichtigen Fragen der Zukunftsplanung Pflege, des Mindestlohnes von 1.700 Euro netto, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Überschriften, Überschriften, Überschriften!*) der Umsetzung des Gratiskindergartens sowie der Biowende im Burgenland.

In diesem Sinne, meine Damen und Herren Abgeordneten, an die Arbeit. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Als nächster Redner ist Herr Abgeordnete Steier zur Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Frau Präsidentin. Ich mag den Herrn Dr. Rezar, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das stimmt!*) es ist wirklich in seiner wortreichen und charmanten Art für jeden jetzt nachvollziehbar, dass man nur in einer seriösen, qualifizierten Atmosphäre verfassungsrechtliche Dinge abhandeln kann und es ist nach der viermaligen Erwähnung was wahlkampftechnisch, versprechungstechnisch notwendige Punkte sind, die erfüllt werden müssen, viermal sind sie, glaube ich, gefallen, ist es wirklich niemandem zumutbar von 36 Abgeordneten eine Diskussion zu führen, die möglicherweise zu einem Verfassungsbeschluss neu gekommen wäre.

Ich kann dem sehr viel nachvollziehen. Ich hätte nur eine Anmerkung die mir wirklich am Herzen liegt. Nach der Regierungsklausur im Süden des Landes unter Beisein der beiden Klubobleute ist nämlich eine Presseaussendung gekommen und wenn ich mich richtig entsinne, ist folgendes darin gestanden:

Es ist weder von einer tollen Atmosphäre in der Notwendigkeit berichtet worden, es ist weder von irgendwelchen wahlkampftechnischen Umsetzungsvarianten die Rede gewesen, sondern es war zum einen die Feststellung: Mit der ÖVP kann man keine Verfassung ändern.

Ich hoffe, Sie korrigieren mich, falls ich etwas falsch sage. Die ÖVP ist quasi ausgeschlossen, weil sie nicht mitgehen wird. Dann ist angeführt worden namentlich unter anderem der Kollege Hutter und ich und die GRÜNEN, (*Abg. Ilse Benkö: Nein, das stimmt nicht!*) auf jeden Fall ist gesagt worden, mit denen kann man nicht. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Na mit dem Hutter schon!*)

Mit denen kann man nicht, in der Festhaltung ist das verfassungsrechtlich bedenklich. Ich möchte nur anmerken, weil eines steht fest, eine verfassungsrechtliche Diskussion, und wir haben sie beim letzten Mal auch am Ende der Periode geführt, ist im

Endeffekt eine Vorgabe so wie es das letzte Mal der Fall war, dass der Herr Landeshauptmann eine gewisse Vorstellung hatte.

Diese Vorstellung war unter anderem jetzt auf zwei Punkte reduziert und gemünzt - zum einen die Reduktion der Abgeordneten des Burgenländischen Landtages von 36 auf... (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: 28 war die Rede!*) Bis zu 28, wobei eine gerade Zahl sicherlich nur nebenbei ein Problem gewesen wäre, aber man hat sich im Vorfeld darauf verständigt und die zweite Geschichte die dann auch realisiert wurde.

Das einzige Faktum dem ich etwas Positives abgewinnen kann, war diese Reduktion der Verfassungsänderung beim letzten Mal, nämlich die Reduzierung der Regierungsbank auf fünf Personen. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Fünf bis sieben!*) Auf fünf. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Dann können wir zwei Sessel verkaufen!*) Daher ist etwas das jetzt in der sogenannten atmosphärischen Möglichkeit ausgeschlossen ist, folgerichtig die Konsequenz, dass es nach der kommenden Landtagswahl nur fünf Regierungssitze geben wird.

Das ist das einzig Positive, dem ich dieser Qualifizierung „mit denen kann man nicht“, beziehungsweise „mit denen kriegt man nichts zusammen“, eine Absage einer Verfassungsdiskussion festhalten muss. Auf der anderen Seite, meine sehr geehrten Damen und Herren, und das den Regierungsparteien gesetzt auch in der Beschlussfassung auch beim letzten Landtag gesetzte Positionen. Da war unter anderem die Rede von freien Mandataren und von anderen Gegebenheiten.

Wenn Sie sich nur ein wenig an der Nase nehmen würden, und ich will jetzt nicht von mir Klage führen, aber wenn Sie sich nur ein wenig an der Nase nehmen würden, würden Sie festhalten, dass was Sie als freie Mandatare verstehen, ist die Verunglimpfung in der Wortwahl schon, sondern Sie sind eine Abhängigkeit die sich fügt nach einer bestimmten Vorgabe ohne darüber zu diskutieren.

Diese Fügung haben Sie sich auch gefallen lassen, wenn Ihnen erklärt wird, jetzt kann man nichts Verfassungstechnisches mehr tun, weil das würde ja widersprechen und könnte zu dem und dem in der Aussage führen. Ich kann Ihnen nur eines versprechen, Demokratie lebt auch und ist in den Rahmen gebunden der verfassungstechnischen Gegebenheiten.

Den Vorteil von Verfassungsgegebenheiten wie wir sie im Bund haben, in Österreich haben, haben wir gerade gesehen in einer übergangslosen Situation auf die sogenannte Ablöse einer Regierung, einer Bundesregierung, mit dem Einsetzen ohne Kalamitäten, ohne Inhalte, von wir haben auch eine Burgenländische Verfassung die einiges in der Bewahrheitung, in der Umsetzung auf die verschiedensten seit der Gestehung auf die verschiedensten Positionen gehabt hat. Eines ist im Verhältnis zur letzten Verfassungsreform geändert und das könnte im Grunde genommen ein Widerspruch zu den Darstellungen atmosphärischer Notwendigkeiten und wie immer bedeuten.

Ich kann mich nicht entsinnen in der Geschichte des Burgenländischen Landtages, dass es, so wie aktuell, eine derartige breite Ausführung an sogenannten Administratoren im Bereich des Landtages gegeben hat. Das ist jetzt nach dem Landeshauptmannwechsel passiert.

Wir haben eine Situation die im Endeffekt, glaube ich, wenn ich jetzt richtig auch Korrektur zehn Personen auf den Burgenländischen Landtag bezogen ist. Kann mich noch erinnern, dass es dreieinhalb waren. Aber das ist eine Ausweitung, die durchaus

auch dem entsprechen würde, dass es nicht viel bräuchte eine Verfassungsreform zu veranschlagen, weil es ja die Administration im Haus gibt.

Man braucht ja nicht ausgelagert irgendetwas bereitstellen, und so viel ich auch weiß und die Frau Kollegin Petrik hat ja von Daten gesprochen, die auf 2015 resultierend immer in der Festhaltung waren, na irgendwann am Ende der Periode werden wir schon darüber reden. Jetzt haben wir inzwischen erlebt, dass mit dem Ausscheiden des Alt-Landeshauptmannes im Prinzip eine administrative Aktionsform seitens des Landtages da wäre.

Wir haben auf der anderen Seite durchaus intakte parteipolitische Gegebenheiten und es kommt mit Sicherheit nicht darauf an ob ein freier Mandatar mitstimmt oder nicht. Sie haben es unlängst erst bewiesen in einer Aussendung die mir zugespielt wurde, wo der Kollege Hutter als freier Mandatar noch eingeladen wurde zu einer Besprechung. Ich hingegen bin dort nicht vorgekommen. Ich stehe es mir auch nicht drauf, es ist nur zu der respektvollen Umgangsform zu demokratischen Gegebenheiten.

Die sind auch in der Vergangenheit des Öfteren bewiesen worden. Eines zur Festhaltung, es wird kein Stein aus der Krone fallen, wenn keine verfassungsrechtliche Diskussion stattfindet. Ich hätte aber eines für mich festgehalten, auch im demokratischen Grundverständnis, Frau Präsidentin, es hätte niemandem etwas geraubt, auch nicht im atmosphärischen Sinne, wenn sich Parteien zusammengesetzt hätten unter Ausschluss der sogenannten freien Gegebenheiten, die im Demokratieverständnis durchaus geboten wären, dass sie sich zusammengesetzt hätten und zumindest den Versuch gestartet hätten, so etwas wie verfassungsrechtliche Diskussionen zu führen.

Den Ausschluss allein unter den Gegebenheiten der wahltaktischen Überlegungen zu nennen, ist im Grunde genommen eine sehr einfache Abweisung. Es hilft auch nicht dem gesamten demokratischen Grundprinzip und wird auch in Zukunft nicht helfen.

Ich hoffe nur, dass diejenigen, die dann gestärkt aus dieser Wahl nach dem 26. Jänner 2019 hervorgehen, unter einer Regierungskonstellation, wie immer sie sich ergibt, die zukünftige verfassungsrechtliche Diskussion dann so führen können, dass sie alles aufnehmen was bisher eingebracht wurde, nichts vernachlässigen und womöglich auch dabei und daran festhalten, dass es mit fünf Regierungsmitgliedern ausreichend Gegebenheiten im Burgenland gibt.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Da keine weitere Wortmeldung vorliegt, kommen wir zur Abstimmung, meine Damen und Herren.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Beschluss betreffend unverzügliche Aufnahme von Verhandlungen zur Novellierung der Landesverfassung ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

15. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1816) betreffend Transparenz der Wahlkampfkosten für die Landtagswahl (Zahl 21 – 1289) (Beilage 1854)

Präsidentin Verena Dunst: Der 15. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und

Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1816, betreffend Transparenz der Wahlkampfkosten für die Landtagswahl, Zahl 21 - 1289, Beilage 1854.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Mag. Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Transparenz der Wahlkampfkosten für die Landtagswahl, in ihrer 42. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 19. Juni 2019, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Transparenz der Wahlkampfkosten für die Landtagswahl, unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter. Nunmehr erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Jetzt bin ich mir nicht sicher, ob es nicht besser wäre oder ob es nicht logisch wäre, Sie würden Ihren Abänderungsantrag zurückziehen, weil heute im Nationalrat im Grunde genommen zum Teil noch schärfere Regeln beschlossen wurden, als hier beantragt werden.

Aber zurück an den Anfang. Der Antrag befasst sich mit den Wahlkampfkosten, er befasst sich damit was alles unter Wahlwerbung zu verstehen ist und er befasst sich damit, wie viel Geld maximal eine Partei, eine wahlwerbende Partei, für ihre Werbung zwischen dem Stichtag der Wahl und dem Landtagswahltermin ausgeben darf. In unserem Antrag haben wir eine Höhe von 500.000 Euro angegeben. Man hätte ja auch noch darüber verhandeln können. Zwischendurch hat die ÖVP schon signalisiert, mit den 500.000 Euro würde sie sich auch zufriedengeben können.

Das ist ja etwas, da kann man sich zusammensetzen und verhandeln und schauen, wie tut man da. Aber leider die rot-blaue-Landesregierung mit ihren Abgeordneten hat überhaupt kein Interesse daran, offensichtlich über Wahlkampfkosten zu diskutieren, geschweige denn irgendwelche Grenzen einzulegen. Das Interessante ist ja auch, wir haben im Zuge der vergangenen Landtagswahl dann in den Monaten danach versucht, herauszufinden, welche Partei hat denn eigentlich wie viel im Landtagswahlkampf ausgegeben.

Das war bei der FPÖ herauszufinden, die hat es gesagt.

Die ÖVP hat eine ungefähre Zahl gesagt.

Die GRÜNEN haben das offengelegt.

Nur die SPÖ hat nie offengelegt, wie viel sie eigentlich im letzten Landtagswahlkampf ausgegeben hat. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Auch bei keiner anderen Wahl.*) Das heißt, da steckt sicher ein Interesse dahinter, warum darüber überhaupt nicht diskutiert wird.

Wir haben auch in dem Antrag hier einen Passus drinnen, der die Überprüfung der Ausgaben für die Landtagswahlkämpfe beinhaltet. Und was es heißt, eine Konsequenz, wenn man sich nicht daran hält, wäre unser Vorschlag gewesen, dass die Nichteinhaltung der Verpflichtung durch eine Landtagspartei zum Verlust des Antragsrechts auf Gewährung der Landesförderung nach diesem Gesetz für die Dauer von einem Kalenderjahr nach sich zieht. Das heißt, Konsequenzen, die man schon spüren muss.

Nun ist es nett, dass es in einem Antrag heißt, der Antrag möge unter Einbeziehung der Änderungen angenommen werden, weil die Änderungen sind, es kommt vom Wahlkampf überhaupt nichts mehr vor. Von Wahlkampfkosten ist hier nicht die Rede.

Wovon die Rede ist, das ist das, was jetzt eben gerade auch im Bund diskutiert wurde und was auch beschlossen ist. Sie fordern klare Obergrenzen für Parteispenden von Personen und Unternehmen, das ist ganz schön. Sie sagen, 10.000 Euro, im Nationalrat wurde jetzt auf 7.500 Euro ein Beschluss gefasst. Und der Beschluss, höchstens 750.000 Euro pro Jahr und Partei an Parteispenden zuzulassen.

Insofern erübrigt sich das. Wir haben bereits einen Beschluss, der in diese Richtung geht und noch schärfer ist. Aber vielleicht wollen Sie das wieder aufweichen, weiß ich ja nicht. (*Zwiegespräch zwischen der Abg. Ingrid Salamon und dem Abg. Mag. Christian Sagartz, BA*)

Sie wollen die Offenlegungspflicht und höhere Geldstrafen als Sanktion bei Verstößen gegen das Parteiengesetz. Das ist ja durchaus etwas Gutes. Aber was auch hier fehlt, ist die Kontrollmöglichkeit durch den Rechnungshof.

Das ist etwas, wo mir nicht nachvollziehbar ist, warum eine Partei, die so für Transparenz ist, die so für Kontrolle ist, plötzlich, wenn es um die eigenen Finanzen geht, um die eigenen Parteienfinanzen und Wahlkampfkosten, sagt, der Rechnungshof soll mich nicht prüfen.

Und da ist eine Begründung, es gibt hier irgendwelche Wirtschaftsprüfer, die das dann machen, fadenscheinig. Weil die Wirtschaftsprüfer prüfen das unternehmerische Gebaren. Sie überprüfen nicht das Parteiengesetz.

Die Wirtschaftsprüfer werden von der Partei engagiert, von der Partei bezahlt, natürlich, weil es ist ja auch die Pflicht einer Wirtschaftsprüfungskanzlei oder einzelner Wirtschaftsprüfer, darauf schauen zu lassen. Aber da ist nichts von der Unabhängigkeit eines Rechnungshofes. Warum sie sich dagegen so verwehren, weiß ich nicht.

Das Interessante ist, das, was heute durch den Bundesrat ging, das wird bereits am 29.9. bei der Nationalratswahl gültig sein. Das heißt, im Bund sagt man nicht, wir sind jetzt vor einer Wahl, da können wir nichts mehr verhandeln. Im Bund ist die Wahl viel früher und da wird noch verhandelt. Da verhandelt auch die SPÖ, da verhandelt auch die FPÖ. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Die SPÖ mit der FPÖ.*)

Aber im Burgenland will sie sieben oder acht Monate vor der Wahl nicht mehr verhandeln. Das ist ein eigenartiger Zusammenhang.

Aber auch auf Landesebene muss man feststellen, andere Länder können sehr wohl noch länger verhandeln.

Im Vorarlberger Landtag wurde ein Antrag zum Thema „sparsame und saubere Parteien- und Wahlkampffinanzierung“ jetzt beschlossen. FPÖ, GRÜNE, SPÖ und NEOS miteinander. Interessanterweise da war es gegen die Stimmen der ÖVP.

Sidestep, siehe da, man kann sogar innerhalb einer Regierungskoalition so miteinander umgehen, dass man sagt, wir halten das aus, dass wir in manchen Fragen unterschiedlicher Meinung sind. Wir müssen nicht immer gleich stimmen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das geht aber nur ein paar Monate vor der Wahl. - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das war die letzte Landtagssitzung des Vorarlberger Landtages. Dass wir auch wissen, wovon wir reden.)*

Das ist auch eine Frage der parlamentarischen und der politischen Reife, das wäre durchaus etwas, was man im Burgenland auch für die Zukunft anwenden kann.

So, aber wann wählen jetzt die Vorarlberger? Sie wählen im Oktober. Wir hätten noch viel mehr Zeit als die Vorarlberger, aber trotzdem wollen Sie nicht mehr darüber verhandeln, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Arbeitsverweigerung.)* sondern Sie wollen einfach nur etwas beschließen - hier im Landtag -, *(Abg. Ilse Benkö: Die haben doch ein Jahr verhandelt, oder?)* was sowieso schon im Bund beschlossen wird.

Natürlich wird für uns die Frage weiterzuverfolgen sein, warum sich die SPÖ so dagegen wehrt. Erstens, über Wahlkampfkostenobergrenzen zu reden.

Warum sie sich so dagegen wehrt, zu verhandeln, darüber wie der Wahlkampf und wie die Parteienkosten dann auch vom Rechnungshof zu überprüfen sind? Da werden wir natürlich dranbleiben.

Diesem Abänderungsantrag werden wir natürlich nicht zustimmen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter - da ist etwas verbessert worden, Entschuldigung, ich ziehe zurück, und zwar nachgemeldet beziehungsweise für den Herrn Klubobmann ist *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist eine deutliche Verbesserung.)* die Frau Dritte Landtagspräsidentin.

Sehr geehrte Frau Präsidentin, Sie sind am Wort.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema, das die GRÜNEN mit diesem Antrag auf die Tagesordnung gebracht haben, sehr geschätzte Frau Kollegin, ist ein aktuelles und ein brisantes. Das ist zweifelsohne keine Frage. Aber ich glaube eher nicht im Burgenland.

Sie wissen genauso gut wie ich, die Positionen der einzelnen Parteien, auch der Freiheitlichen hier im Hohen Haus, zur Parteienfinanzierung im Allgemeinen sind nach den Diskussionen der letzten Tage und auch Wochen hinlänglich bekannt und können natürlich auch unserem Abänderungsantrag entnommen werden.

Was jetzt die von den GRÜNEN im vorliegenden Antrag vorgeschlagene Wahlkampfkostenobergrenze angeht, ja, selbstverständlich, darüber kann man diskutieren. Aber ich würde vorschlagen, so wie jetzt der Herr Dr. Rezar gesagt hat, in einer weniger aufgeheizten Phase, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Also, wenn das jetzt aufgeheizt ist.)* nämlich nach einer Wahl, kann man sich einmal in Ruhe darüber unterhalten.

Wobei, sehr geschätzte Frau Kollegin, eine solche Obergrenze meines Erachtens nach allerdings nur einen Zweck hätte. Und ich glaube, das wissen Sie auch. Aber es ist ja schön, wenn Sie sich immer herstellen und alle schulmeistern wollen.

Aber Sie wissen genau, die Obergrenze hätte in Wahrheit nur einen Zweck, nämlich einen Schritt in die richtige Richtung, die Waffengleichheit zwischen den Parteien herzustellen.

Ansonsten, und das sage ich Ihnen, das sage ich Ihnen ganz ehrlich, ist es nicht meine erste und größte Sorge, wie viel Geld eine Partei in ihren Wahlkampf investiert. Noch weniger, sage ich Ihnen, interessiert es mich nicht, wofür Geld Sie ausgeben. Ob Sie einen grünen Kugelschreiber kaufen oder ein grünes Plakat. Es ist mir persönlich eigentlich egal. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Es geht ja nicht um Sie.)*

Nicht egal, hören Sie mir zu, Sie werden es Not haben, nicht egal ist es uns und natürlich auch uns Freiheitlichen nicht, wie eine Partei ihren Wahlkampf finanziert. Das steht auf einem anderen Blatt Papier.

Wenn Sie vier Jahre lang eher einen Sparverein spielen, ja, was ja eh, so nehme ich einmal an, niemand tut. Und wenn man dann im Jahr vor der Wahl groß wirbt, ist das auch Ihre Sache, Frau Kollegin.

Wenn sich eine Partei allerdings, und das ist ja jetzt großes Thema, das ist ja jetzt sehr aktuell, auch im Bund, über Dritte, über Spender finanziert, dann schaut es, da haben Sie Recht, anders aus.

Das heißt, wesentlich ist es nicht so, was eine Partei ausgibt, sondern wesentlich ist, woher der Zaster, woher das Geld kommt, das zur Verfügung gestellt wird. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Und, sehr geschätzte Frau Kollegin, diesbezüglich gelten im Burgenland, das kann ich Ihnen sagen, keine anderen Regeln als im Bund. Und ich gehe davon aus, dass das auch nach der Neuregelung so sein wird.

Meine geschätzten Damen und Herren! Vielleicht sollte man auch von dieser Stelle einmal erwähnen, dass das Burgenland, und vielleicht wissen Sie es nicht, aber ich sage es Ihnen gerne, *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Schulmeistern!)* dass das Burgenland die geringste Parteiförderung aller Burgenländer gewährt. Nicht, dass ich mich darüber beschweren möchte, Sie wissen es ganz genau. Euro elf pro Wahlberechtigten.

In Wien und in Oberösterreich, so meine ich, ist das über 20 Euro, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: 22!) oder 22.*

Das ist nur, das ist keine Beschwerde, das soll nur ein Vergleich sein. Und ich sage Ihnen, und auch das wissen Sie, das Burgenländische Parteienförderungsgesetz sieht auch vor, was Sie nämlich beantragen in Ihrem ursprünglichen Antrag, nämlich einen Überprüfungsbericht über die widmungsgemäße Verwendung der Mittel durch einen beeideten Wirtschaftsprüfer. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das habe ich nicht beantragt. Ich habe beantragt, die Wahlkampfkosten ...)*

Wenn der das einmal pro Jahr tut, beinhaltet das natürlich auch die Ausgaben in Wahljahren und natürlich auch für die Wahlkämpfe. Also ich sehe also im konkreten Fall, das konkrete Problem, das Sie orten, sehr geschätzte Frau Kollegin, nicht.

Daher haben wir auch unseren Abänderungsantrag eingebracht, der sich nämlich mit dem tatsächlichen Problem beschäftigt: Mit der Finanzierung von Parteien und Wahlkämpfen durch Dritte. Oder vor allem durch Großspender und der daraus

ableitenden Gefahr. Und das ist jetzt wesentlich und wichtig. Die Gefahr, die dadurch besteht, der Einflussnahme auf politische und vor allem auf parlamentarische Entscheidungen von außen.

Und diesem Antrag werden wir hier auch im Landtag zustimmen. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ – Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das war Schulmeistern hoch zehn.)*

Präsidentin Verena Dunst: Am Wort ist der nächste Redner, nämlich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Wolf, M.A.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Nicht nur die gesamte Landesregierung hält von Transparenz wenig, speziell die SPÖ noch weniger. Das zeigen die Ambitionen, ihre Wahlkampfkosten offenzulegen, da wir bis heute nicht gehört haben, wie viel die SPÖ Burgenland im letzten Landtagswahlkampf ausgegeben hat. *(Abg. Géza Molnár: Weniger als die ÖVP im Bund. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist super. – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Der SPÖ-Parteisekretär! – Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)*

Jetzt schätzen wir, dass die Kosten bei eineinhalb Millionen Euro liegen. Robert, ich glaube, dort werden wir ungefähr hinkommen. Mit allem Drum und Dran werdet Ihr dort gewesen sein. Ich schätze eineinhalb Millionen Euro habt Ihr ausgegeben, und deswegen zögert Ihr natürlich, diese Kosten offenzulegen.

Bei uns ist es kein Geheimnis. Bei uns waren es knappe 700.000 Euro, also schon ein eklatanter Unterschied zu den anderen Parteien.

Deswegen weiß ich auch, warum Ihr Euch davor scheut, diese Obergrenze bei den Wahlkampfkosten einzuführen.

Die Debatte um den Rechnungsabschluss hat auch gezeigt, wie wenig die FPÖ von dieser ganzen Thematik hält. Vor allem weil sich ja der FPÖ-Chef des Burgenlandes da ein bisschen verzettelt hat in einem Thema.

Frau Kollegin, Sie sagen immer, es ist wichtig, woher das Geld kommt. Ja, eh klar, wenn es vom Land selber aus den Vorfeldorganisationen ist es leicht, *(Abg. Géza Molnár: Passen Sie auf mit diesen Vorwürfen. – Abg. Ilse Benkö: Herr Kollege Wolf, nur schön aufpassen!)* als wenn ich irgendwelche Spender dazu begünstigen und begnügen möchte. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Im Landtag braucht er nicht aufpassen, da kann er sagen, was er will. – Abg. Ilse Benkö: Diese Äußerungen sind alle nachzulesen. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Im Landtag kann er sagen, was er glaubt, und er hat Recht. - Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP und FPÖ – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)*

Und, geschätzte Damen und Herren, ich wiederhole, aufpassen, ja, selber auch aufpassen, weil die FPÖ muss genauso aufpassen. Und die FPÖ Burgenland hat einen Chef, der heute klar vermittelt hat, wie er seinen Verein sieht oder nicht sieht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Du brauchst ihm nicht drohen. – Abg. Ilse Benkö: Aber er mir auch nicht! – Abg. Mag. Thomas Steiner: Hat er ja nicht.)*

Präsidentin Verena Dunst *(das Glockenzeichen gebend):* Meine Damen und Herren Abgeordneten! Der Herr Abgeordnete Mag. Wolf ist am Wort.

Bitte, wer möchte gerne noch mal ans Rednerpult?

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP) (*fortsetzend*): Jedenfalls, das Parteienförderungsgesetz regelt ja ganz klar die Wahlkampfkosten. Auch wenn es für das Burgenland eine Summe beinhaltet, die keiner von uns erreichen wird, nämlich diese sieben Millionen.

Trotzdem unterstützen wir als Volkspartei trotzdem die Forderungen der GRÜNEN, dass wir die Wahlkampfobergrenze für Landtagswahlen mit 500.000 festlegen.

Gleichzeitig und ergänzend wollen wir aber als Volkspartei, dass alle Auftragsvergaben im Zuge des Wahlkampfes offengelegt werden, weil wir nichts zu verstecken haben. Zum Beispiel: Welche Firmen werden beauftragt und wie hoch sind die Kosten?

Ich glaube, das ist die Transparenz betreffend eine wichtige und notwendige Sache, vor allem in der Diskussion um diese ganze Ibiza-Debatte, und was dafür für Vereinsumgehungen gemacht werden, damit Geld in die Parteikassen kommt.

Das sind Themen, die diese Woche auch im Nationalrat sehr intensiv diskutiert wurden. Und wer heute die Medienberichte liest, sieht ganz klar, dass die SPÖ auf der einen Seite 70 Beteiligungen österreichweit hält, das sind Immobilienfirmen, das sind andere Firmen, wo die SPÖ ein gutes Geld macht, finanziert durch Aufträge des Staates, vor allem der Stadt Wien. Also da braucht sich die SPÖ jetzt einmal gar nicht groß aufzutun.

Auf der anderen Seite gibt es die FPÖ, die mit ihren Vereinskonstruktionen da offensichtliche Geldflüsse in Richtung Partei macht.

Wir als Volkspartei legen zumindest und Gott sei Dank auch alle Spenden offen. (*Abg. Werner Friedl: Das sagst gerade Du ... - Zwiegespräch zwischen dem Abg. Werner Friedl und dem Abg. Mag. Christian Sagartz, BA - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Im Rechnungshof nachzulesen.*) Und das ist das, was wir als Transparenz erachten.

Was die Finanzierung des Wahlkampfes betrifft, ist es für uns noch eine heikle Sache, dass der Landeshauptmann über den Sommer auf Kosten des Steuerzahlers und auf Kosten des Landes einen Vorwahlkampf macht.

Jetzt wird groß der Doskozil plakatiert. Dies hat null Mehrwert für die Burgenländer und es hat keinen Informationsgehalt. (*Abg. Ilse Benkö: Der Doskozil? Der Herr Landeshauptmann!*) Kein Mensch im Burgenland weiß, was das bringen soll, außer einer Imagekampagne für den Landeshauptmann. Außer einer Werbewelle, damit er in den Vordergrund gerückt wird.

Da geht es um nichts mehr. In dieser Hochglanzbroschüre, in einer amtlichen Mitteilung, die eigentlich nur Interpropagandaschrift ist, weil auch der Inhalt sachlich falsch ist und eigentlich ein SPÖ-Brief ist, weil dort drinnen nur das SPÖ-Wahlprogramm abgedruckt wird.

Und dann gibt es ein Plakat mit Veranstaltungen in den Ortschaften, die eigentlich nur zum Ziel haben, den Doskozil hervorzuheben. (*Abg. Géza Molnár: Den Doskozil? – Abg. Ilse Benkö: Den Herrn Landeshauptmann!*)

Aber, wie gesagt, Mehrwert für die Burgenländer sehen wir da nicht. Es ist eine Tour durch das Land, die dem Steuerzahler geschätzte 150.000 Euro kostet. (*Abg. Doris Prohaska: Am Vormittag hast Du das nicht gefragt.*)

Geschätzte Damen und Herren, es ist einfach nicht tragbar, dass der Landeshauptmann (*Abg. Ingrid Salamon: Diese Behauptungen sind nicht tragbar. – Abg.*

Mag. Christian Sagartz, BA: *Schriftlich ist es vorgelesen worden.*) auf Kosten des Steuerzahlers Wahlkampf macht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir sind ja schon einiges gewohnt, jetzt in den letzten eineinhalb Jahren, *(Abg. Doris Prohaska: Wir auch!)* aber diese Werbemaßnahmen schlagen jedem Fass den Boden aus.

Umso wichtiger ist es und deswegen unterstützen wir auch den Antrag der GRÜNEN mit einer Wahlkampfobergrenze, mit der Offenlegung aller Aufträge im Zuge eines Wahlkampfes, weil die Transparenz heutzutage notwendig ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Als Nächste ist Frau Klubobfrau Ingrid Salamon zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Werter Landtag! Das hat mich jetzt schon gewundert, die unterschiedlichen Zugänge, die man hat.

Wenn Sie, Herr Kollege Wolf, hier von Dingen sprechen, dass der Herr Doskozil, das ist unser Herr Landeshauptmann Hans Peter Doskozil, *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* das ist eigentlich ein Akt der Höflichkeit, und Sie sitzen hier nicht bei einer Parteiveranstaltung der ÖVP, sondern im Hohen Landtag. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Korrekt. Das stimmt. – Abg. Doris Prohaska: Genauso ist es.)*

Ja, das ist korrekt, und da würde ich mir erwarten von Personen, die gewählt worden sind, um das Land und ihre Wähler zu vertreten, dass auch ein gewisser Höflichkeitsakt dazugehört, *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP – Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Wer im Glashaus sitzt! – Abg. Mag. Thomas Steiner: Da redet die Richtige.)* und Sie, Herr Kollege von der ÖVP, trauen sich hier etwas zu behaupten, wer im Glashaus sitzt, der sollte nicht mit Steinen werfen, das gebe ich Ihnen gerne zurück. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Genau! Weil dann sind wir quitt.)*

Sie haben die Anfrage zurückgezogen, stellen hier Ihre Eigenberechnungen dar. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das ist mein gutes parlamentarisches Recht.)* Sie stellen Ihre Eigenberechnungen dar, die überhaupt nicht stimmen.

Ich werden Ihnen jetzt, abgesehen von diesem Tagesordnungspunkt, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das ist meine Sache. - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen – Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Können Sie ihn ja fragen.)* wenn Sie hier sagen, dass es Steuergelder sind, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ist es ja!)* dann ist es sehr wohl, dass der Landeshauptmann durch das Land fährt mit der Bevölkerung diskutiert, auch wenn Sie das noch so ärgert, das ist so und das steht ihm auch zu.

Ich darf Sie ja nur erinnern, wenn man jetzt so großartig spricht, was mit Steuergeldern passiert ist, dann möchte ich Sie nur erinnern: Was hat denn das Sommerfest der ÖVP gekostet?

Schönbrunn? *(Abg. Inge Posch-Gruska: Familienfest!)* Das Familienfest? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Es war kein Sommerfest der ÖVP.)* Na dann ist es das Familienfest, Herr Kollege, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Da sind Sie völlig falsch! Verwechseln Sie nicht die Dinge!)* na dann habe ich mich eben versprochen. Sie haben das auch schon öfters getan.

Es hat das Familienfest der ÖVP (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist falsch!*) am 1. Mai 2019 gegeben. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist eine Unwahrheit, die Sie da sagen.*) 231.000 Euro sozusagen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist unwahr.*) Also, da frage ich mich, (*Abg. Ilse Benkö: Ein Wahnsinn! – Abg. Doris Prohaska: Bist du gscheit!*) ein Großteil ging an die Firma, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Völlig falsch!*) die zu 50 Prozent dem Generalsekretär des Bundeskanzleramts gehört, also bitte. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Völlig falsch, was Sie da sagen! Es wird nicht richtiger, wenn Sie die Unwahrheit sagen. Respektive, wenn Sie lügen. – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.*)

Aber es wird auch nicht richtiger, wenn Sie etwas behaupten, Herr Kollege. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja! Ja!*)

Präsidentin Verena Dunst (*das Glockenzeichen gebend*): Die Frau Klubobfrau Salamon ist am Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ) (*fortsetzend*): Ich fahre gerne fort zum Tagesordnungspunkt. Es wundert mich auch, dass Sie, liebe Frau Kollegin, hier mit dieser Wahlkampfbegrenze jetzt alles überdecken wollen. Man will von der Hauptbühne auf einen Seitenspielfeld ablenken, sozusagen, weil, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie brauchen keinen Großspender, weil der Großspender der SPÖ ist der Steuerzahler. Das ist die Wahrheit. Und der wird nicht gefragt.*) wenn es Großspender gibt, die die Politik dann beeinflussen wollen und, Herr Steiner, da können Sie sich jetzt noch so aufregen, dann bin ich der Meinung, ich als Politikerin will keine gekaufte Politik. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.*)

Ich will im Prinzip, dass die Parteien ihre Finanzen offenlegen. Es gibt eine Parteienfinanzierung und es kann nicht sein, dass durch Großspender dieses Land dann gelenkt wird. Das wollen wir nicht! (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie sind der Diener der Großkonzerne! Heute haben Sie es bewiesen.*)

Schauen Sie, und ob das Ihnen nun passt oder nicht, liebe Frau Kollegin, wie dieser Abänderungsantrag von uns abgegeben worden ist, da war noch nicht abzusehen, was der Nationalrat beschließt. (*Abg. Géza Molnár: Der hat sich an uns orientiert. – Heiterkeit in den Reihen der ÖVP – Abg. Mag. Thomas Steiner: Genau!*) Es wird selbstverständlich für uns das so gelten, wie es im Nationalrat ist, und für mich bestätigt das ja nur, alles, was wir in unserem Abänderungsantrag drinnen haben, wurde gestern beschlossen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das war ja ein Schwachsinn, was in Wien beschlossen worden ist.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist ja im Prinzip so, dass das sehr viele Parteien mitbeschlossen haben. Es hat nur, glaube ich, die ÖVP (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Zu Recht! – Abg. Mag.a Michaela Resetar: Zu Recht!*) und die NEOS nicht mitbeschlossen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ihr habt was beschlossen, wo weiter das Geld am Rechnungshof vorbei ... die SPÖ und die FPÖ Ihr habt die Ibiza-Methode beschlossen. – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.*)

Ja, das ist Ihre Meinung. Ich bin der Meinung, dass das sehr richtig ist, was hier beschlossen worden ist. Ich bin der Meinung, dass unser Abänderungsantrag der richtige war. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.*) Wir hatten schon bei der Abgabe des Abänderungsantrages für uns festgelegt, was uns wichtig ist.

Es ist uns wichtig, wie Parteien finanziert sind, wir wollen nicht Großspender haben. Wir wollen die Offenlegung. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie haben den größten Großspender! Den Steuerzahler! Da kann man leicht reden.*) Wir wollen höhere Strafen bei Verstößen, wir wollen, dass die Schlupflöcher im Prinzip und die ganzen Konstruktionen, die es gibt, dass das nicht mehr möglich ist.

Ich bin dafür und Sie kennen alle das Limit mit 7.500 Euro pro Jahr, pro Person, und das Limit für Großspender mit den 750.000 Euro. Das finde ich richtig, das finde ich ehrlich, und ich halte es so, wie die Frau Benkö das gesagt hat, die Kollegin, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Die Frau Präsidentin Benkö, bitte!*) die Präsidentin. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ein bisschen respektvoller. Also, „die Frau Benkö“. Das ist unsere Präsidentin. – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.*)

Ja, schauen Sie, regen Sie sich nicht so auf, das schadet Ihrem Kreislauf, Herr Kollege. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Gar nicht wahr. Das belebt.*) Das belebt nicht, der ist ja schon ganz rot im Gesicht, ich mache mir ja gleich Sorgen. (*Heiterkeit und Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Bevor Sie rot werden, werden Sie schwarz im Gesicht.

Bitte. Ich wünsche Ihnen das nicht, aber wenn ...

Präsidentin Verena Dunst (*das Glockenzeichen gebend*): Sehr geehrte Damen und Herren! Die Frau Klubobfrau ist am Wort. Der nächste Redner ist gemeldet.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ) (*fortsetzend*): Gut, ich habe meine Meinung dazu gesagt. Ich stehe dazu, dass unser Abänderungsantrag der richtige war.

Sie können das natürlich nicht mittragen, das verstehe ich auch aus Ihrer Sicht, aber deswegen ist es nicht richtig, sondern wir sind hier am richtigen Weg, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Passt, danke!*) und wir werden auch bei unserem Abänderungsantrag bleiben. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Mag. Sagartz, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Einige Klarstellungen, so lassen wir das sicher (*Abg. Ingrid Salamon: Bitte!*) nicht am Ende einer Debatte über Parteifinzen stehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das von Ihnen erwähnte, Frau Klubobfrau Salamon, Fest hat Familienfest geheißen, (*Abg. Ingrid Salamon: Gut!*) hat am 1. Mai stattgefunden, (*Abg. Ingrid Salamon: Ja!*) wurde veranstaltet von den Bundesgärten, einer ausgelagerten Gesellschaft (*Abg. Ingrid Salamon: So kann man es auch nennen.*) des Landes, unter der Schirmherrschaft des Bundesministeriums für Familie und Umwelt.

Und jetzt raten Sie, wer dann dort auf der Bühne war, wenn das Bundesministerium für Familie und das Bundesministerium für Umwelt etwas veranstaltet? (*Abg. Ilse Benkö: Der Kern nicht.*) Der Verteidigungsminister war es nicht, der Vizekanzler war es nicht. Es waren die Vertreter der ÖVP-Bundesregierung, in dem Fall Köstinger und Bogner-Strauß. (*Zwischenruf der Abg. Inge Posch-Gruska*)

Und wer war noch dort? Der Bundeskanzler der Republik, denn die Bundesgärtner haben 150 Jahre gefeiert und zum 150-jährigem Jubiläum hat man ein Fest ... (*Abg. Inge*

Posch-Gruska: Mit dem ÖVP-Logo! – Abg. Mag. Thomas Steiner: Wie kommst Du auf das?)

Das Einzige, was ich gelten lasse, ist, dass die ÖVP-Bundespartei dieses Fest beworben hat, da haben Sie Recht, und auf dem Newsletter, wo das Fest beworben wurde, war (*Abg. Inge Posch-Gruska: Das ÖVP-Logo!*) das ÖVP-Logo, (*Abg. Inge Posch-Gruska: Super!*) aber nicht in einer einzigen Einladung, nicht in einer einzigen Aussendung des Veranstalters ... (*Abg. Inge Posch-Gruska: So transparent.*)

Und wenn ich einlade als Christian Sagartz und Werbung für den Seniorenbund-Wandertag in St. Andrä mache, ist auch auf meinem Newsletter das ÖVP-Logo, aber trotzdem der Veranstalter der ÖVP-Seniorenbund.

Und wenn ich das nächste Mal Werbung mache für eine ÖVP-Veranstaltung, oder FPÖ Veranstaltung, seien Sie mir nicht böse, das wird jedem noch frei bleiben.

Aber, dass maßgebliche Großspender aus Sicht der SPÖ nicht gelten, das möchte ich schon betonen.

Warum wird denn nicht dazugerechnet, was die FSG, die Fraktion Sozialdemokratischer Gewerkschafter, für Wahlkampfbeiträge geleistet hat?

Warum wird nicht aufgerollt, welchen Beitrag die Öffentliche Hand, auch das Land Burgenland zum Donauinselfest macht? Warum gibt es dort einen verschachtelten Verein?

Heute haben wir lange und breit diskutiert über den Verein des Herrn Landeshauptmann-Stellvertreters, ich hätte ja nicht einmal in der doppelten Zeit die Möglichkeit, Ihnen zu erklären, wer das Donauinselfest ausrichtet, das ist nämlich gar nicht so einfach. Das ist so verschachtelt.

Übrigens ist das auch ein Familienbusiness, weil die Familien Kern und Häupl sich ja doch einige Positionen teilen, damit man halt ein bisschen, nebenbei, auch seine Freunde unterbringt. (*Abg. Ing. Strommer: ... unter sich.*) Deshalb die Bemerkung „Hauptbühne“ hat mir besonders gefallen, (*Abg. Ingrid Salamon: Sicher!*) denn, Frau Kollegin Salamon, fragen Sie doch einfach einmal nach, was der Beitrag des Landes Burgenland zum Donauinselfest war? Täte mich interessieren!

Welchen Beitrag leistet der österreichische Pensionistenverband zum Wahlkampf der SPÖ? Herr Kollege Hergovich, Sie wissen genauso gut wie ich, (*Abg. Robert Hergovich schüttelt den Kopf.*) ja, natürlich keinen, weil man eine Vereinskonstruktion gefunden hat, um das Parteiengesetz, wenn Sie mich fragen, zu umgehen.

Sie wissen, wir beide haben darunter gelitten, wir durften das diskutieren, verhandeln, furchtbar schwere Materie, und ein jeder hat sich für sich natürlich dann überlegt, wie löse ich das mit meinen Teilorganisationen?

Die ÖVP hat das sehr einfach gelöst. Wir haben Teilorganisationen, sechs an der Zahl, die müssen allesamt einmelden, einen Rechenschaftsbericht abliefern, den darf der Rechnungshof dann überprüfen und eineinhalb Jahre später können Sie allen Ernstes nachlesen, der Christian Sagartz ist Veranstalter als Bezirkspartei von einem Osterempfang und der Herr XY hat mir 22 Euro gespendet, damit wir dort was aufstischen können. Können Sie dort nachlesen.

Was Ihnen der Pensionistenverband, die Naturfreunde, oder andere für Leistungen erbringen, listen Sie nicht auf, weil Sie sich entschieden haben, gesetzeskonform, aber moralisch aus meiner Sicht verwerflich, Vereine zwischenschalten, (*Zwischenruf der*

Abg. Ingrid Salamon) um dieses Gesetz, das wir damals gemeinsam verhandelt und beschlossen haben, zu umgehen.

Das ist die Art von Transparenz, die im Burgenland herrscht, und das möchten wir eben nicht! *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es fand in diesem Haus eine Besprechung statt, da hat ein ranghohes Mitglied des Landtages behauptet, na, wenn wir von einem Ministerium eine Rechtsauffassung bekommen, ein Gutachten, dann ist ja das die höchste Instanz der Unabhängigkeit, die es geben kann.

Ich würde mich freuen, wenn diese Meinung dann auch an die Frau Rendi-Wagner übermittelt wird. Ich glaube nämlich nicht, dass ein Ministerium, eine rechnungshofgeprüfte Institution, die oberste Instanz der Unabhängigkeit ist.

Wenn man das aber schon bei einem Ministerium glaubt, wie geht es dann, dass die Frau Rendi-Wagner heute zum x-ten Mal wiederholen durfte, dass der Rechnungshof dieser Republik für sie nicht unabhängig genug ist, Parteienfinanzen zu überprüfen. Sie geht lieber zur Wirtschaftstreuhänderagentur des ehemaligen SPÖ-Generalsekretärs.

Ich frage mich: Was ist das für ein Maßstab der Transparenz? *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Hergovich. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Endlich reden Leute, die sich auskennen. – Zwischenruf der Abg. Mag.a Michaela Resetar - Abg. Ingrid Salamon: Also, das ist ja wieder die Überheblichkeit.)*

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, die Diskussion ist durchaus wichtig, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Also, beim Parteiengesetz haben wir schon andere ... - Abg. Mag. Kurt Maczek: Horch doch zu! Du Lümmel, Du! - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)* und es ist auch klar, dass die einzelnen Parteien ihre Positionen darlegen. Ich nehme zur Kenntnis und da war ich jetzt schon ein bisschen verwundert, Herr Kollege Sagartz.

Es ist völlig in Ordnung, wenn ÖVP-Minister ein Familienfest veranstalten, dort auch ÖVP-Bundesminister auftreten, es ÖVP-Logos gibt, Schirme mit ÖVP geblendet, aufgestellt werden und dergleichen. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Haben Sie Fotos dazu?)*

Es ist aber gleichzeitig nicht in Ordnung, wenn ein Landeshauptmann die Bürger, *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Haben Sie Fotos dazu?)* alle Bürgermeister informiert, alle dazu einlädt, übrigens viele ÖVP-Funktionäre waren in Mattersburg anwesend und haben vorgesprochen? *(Abg. Ingrid Salamon: Genau!)* Das ist nicht in Ordnung? Da gibt es kein Logo, kein Parteilogo, oder sonst irgendwas. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber wenn die ÖVP Parteilogo und große Veranstaltungen über Steuerzahler finanziert, dann ist das völlig in Ordnung?

Gut, wir nehmen das so zur Kenntnis. In Ordnung ist es nicht.

Ich bin trotzdem der Meinung, dass die Diskussion wichtig ist, und ich sehe das völlig emotionslos, weil ich der Meinung bin, dass es rechtliche Rahmenbedingungen gibt, die oftmals jetzt schon überzogen sind.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage Sie, jeder Gemeinderat aller Fraktionen wird genötigt, dass er bestätigt, keine Parteispenden anzunehmen. Da wird mit Kanonen auf Spatzen geschossen. Menschen, die sich unentgeltlich und ehrenamtlich für ihre Gemeinde engagieren, (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Da sind wir uns einig, ja. Das stimmt.*) werden behandelt wie wenn sie Großspendern sozusagen irgendwie in der Schuld wären.

Also, das muss man schon sehr sachlich diskutieren, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wir haben es beschlossen.*) aber wenn Sie mich persönlich fragen, dann wäre ich insgesamt für ein Spendenverbot aller Parteien. Das ist dazu meine persönliche Meinung.

Ich halte auch die Diskussion, die jetzt die ÖVP führt, für ein Ablenkungsmanöver, Herr Kollege Sagartz, weil mir ist es völlig gleich, wo Sie Ihre Kugelschreiber bestellen. Ich will das gar nicht wissen.

Mir ist das völlig gleich, wo Sie Ihre Plakate drucken lassen. Was tue ich mit dieser Information?

Mir ist völlig gleich, wo Sie Ihre Autos bekleben lassen. Warum soll mich das interessieren?

Was mich aber schon interessiert, und das ist die wesentliche Frage: Wer spendet Ihnen Geld? Woher haben Sie die große Kohle? Dass Sie so viel Geld ausgeben. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist alles offengelegt. Entschuldige! Was ist das für eine Frage?*) Haben Sie ja nicht. Täglich tauchen ja andere Spender auf, die nicht deklariert waren. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das hat eh noch alles sein Nachspiel, aber das werden wir schon sehen.

Denn das ist die eigentliche Frage: Wissen Sie warum? Im Volksmund sagt man: Wer zahlt der schafft an. (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Ja!*) *Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Herr Kollege Sagartz! Das hat man die letzten 1,5 Jahre sehr gut gesehen. Stichwort 12-Stunden-Tag. Die Industrie hat es gefordert, der Kanzler Kurz hat seine Wahlkampfspendenschulden zurückgezahlt und hat gesagt, selbstverständlich, 60-Stunden-Wochen und dergleichen. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Eine Art der Interpretation.*) Ich erinnere mich an die Diskussion des Karfreitags.

Da hat es plötzlich geheißsen, es gibt eine Lösung. Ja, dann gab es aber ein Telefonat eines großen Konzerns an den Herrn Kurz und der hat ihnen gesagt, Freund, so sicher nicht, denn wegen dem zahlen wir bei dir nicht großartig ein. (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Billa? Spar?*) Es gibt überhaupt keinen Karfreitag und damit war der Karfreitag schon weg und das ist die eigentliche Frage: Wer zahlt? Wer spendet? Warum wird dann Politik dementsprechend auch gestaltet? (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Na, sicher!*)

Wissen Sie, meine Damen und Herren, ich bin der festen Meinung, dass sich in der Politik viele wirklich bemühen und wirklich großartige Leistungen erbringen. Insbesondere in den Gemeinden, vom Bürgermeister angefangen übrigens bis zum kleinsten Gemeinderat, aber Politik darf niemals käuflich werden. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Daher gibt es nur eine Antwort darauf. Ein generelles Spendenverbot an alle Parteien. Herzlichen Dank! (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Mag. Thomas Steiner: Dann sollten sich in der Früh in den Spiegel schauen! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Die Entschließung betreffend Schluss mit gekaufter Politik ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Meine Damen und Herren! Die Tagesordnung ist erledigt.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben werden. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 19. September 2019 vorgesehen ist.

Meine Damen und Herren, die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz wird um 20 Uhr 30 Minuten stattfinden.

Gestatten Sie mir vor der Sommerpause mich herzlich für die Mitarbeit zu bedanken. Vielen Dank!

Ich erkläre damit die heutige Sitzung für **g e s c h l o s s e n** und damit die ordentliche Tagung 2018/2019 für beendet.

Schluss der Sitzung: 20 Uhr 02 Minuten