STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der 58. Sitzung der

XXI. Gesetzgebungsperiode

des

Burgenländischen Landtages

Donnerstag, 19. September 2019

10.06 Uhr - 20.59 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde;
2. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird;
3. Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Gemeindeordnung 2003, das Eisenstädter Stadtrecht 2003, das Ruster Stadtrecht 2003 sowie das Bgld. Gemeindeverbandsgesetz geändert werden (VRV-Gemeinderechts-Sammelnovelle 2019);
4. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Lebensmittelkontrollgebühren-gesetz geändert wird;
5. Beschlussantrag, mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel. 15a B-VG über die Kinder- und Jugendhilfe zugestimmt wird;
6. Beschlussantrag, mit dem der Jugendbericht 2017/2018 zur Kenntnis genommen wird;
7. Beschlussantrag, mit dem der 4. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird;
8. 36. und 37. Bericht der Volksanwaltschaft an den Burgenländischen Landtag 2017 - 2018;
9. Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Musikschulwesen;
10. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Manfred Haidinger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Aufrechterhaltung der Einsatzfähigkeit des österreichischen Bundesheeres, insbesondere die Aufstellung einer Pionier-Sicherungskompanie am Truppenübungsplatz Bruckneudorf, Ausbau der Benedek-Kaserne zu einer Sicherheitsinsel und Sicherstellung des Katastrophenschutzes“;
11. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend „Rascher Ausbau der B 50 von Oberpullendorf bis Oberwart“;
12. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend „Nationale Volksabstimmung in Österreich betreffend Freihandelsabkommen zwischen der EU und Kanada (CETA)“;
13. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend Änderung des Klubstatus;
14. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung zur Änderung der Landtagswahlordnung / LTWO 1995;
15. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem die Tätigkeit der wahlwerbenden Parteien im Landtag erleichtert wird (Burgenländisches Landtagsfinanzierungsgesetz – Bgld. LFinG);

16. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter betreffend Strukturen anpassen - Minderheitenrechte stärken - Transparenz erhöhen; Politische Institutionen im Staat reformieren!;

17. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Abfassung der Texte der Landesverfassung in geschlechtergerechter Sprache;

18. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller betreffend Fassung der Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtags in geschlechtergerechter Sprache;

19. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Gesetz über die Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtages geändert wird;

20. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A., Ing. Rudolf Strommer, Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die Erhöhung der Transparenz im Landtag und Umsetzung der Empfehlungen des Rechnungshofes;

21. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend Bürgerrechte;

22. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend mehr Transparenz im Burgenländischen Landtag;

23. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Beschränkung von Wahlkampfkosten;

24. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Transparenz bei Gesetzesänderungen und Begutachtungen;

25. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen betreffend die Erlassung eines Landesverfassungsgesetzes, mit dem das Landes-Verfassungsgesetz über die Verfassung des Burgenlandes geändert wird;

26. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Wahlrecht für EU-Bürgerinnen und EU-Bürger bei Landtagswahlen;

27. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend neue Regeln für Transparenz und Sauberkeit im Burgenland;

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 8677)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 258 der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landesrat Christian Illedits betreffend Einbindung konkreter Organisationen in die Erarbeitung des Zukunftsplanes Pflege

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Christian I l l e d i t s (S. 8692)

Zusatzfrage: Mag.a Regina P e t r i k (S. 8693 u. S. 8694), Mag. Christian S a g a r t z, BA, (S. 8694), Mag. Christian D r o b I t s (S. 8695)

Anfrage Nr. 262 des Abgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Inhalt des Arbeitsgespräches mit dem ungarischen Verkehrsstaatssekretärs

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter D o s k o z i l (S. (8696)

Zusatzfrage: Mag. Christoph W o l f, M.A. (S. 8696 u. S. 8697), Mag.a Regina P e t r i k (S. 8697), Georg R o s n e r (S. 8698), Manfred K ö l l y (S. 8699), Wolfgang Spitzmüller (S. 8699), Gerhard S t e i e r (S. 8699)

Anfrage Nr. 259 der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landesrat Mag. Heinrich Dorner betreffend Unterzeichnung „memorandum of understanding“ - Verhandlungsergebnis für das Burgenland

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r (S. 8700)

Zusatzfrage: Mag.a Regina P e t r i k (S. 8702 u. S. 8702), Manfred K ö l l y (S. 8703), Walter T e m m e l (S. 8703)

Anfrage Nr. 263 des Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Landesrat Christian Illedits betreffend Sozialhilfegesetz und Sozialeinrichtungsgesetz

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Christian I l l e d i t s (S. (8704)

Zusatzfrage: Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 8706 u. S. 8706)

Anfrage Nr. 260 der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz betreffend Geschwindigkeits-beschränkung auf der S4

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreter Johann T s c h ü r t z (S. 8708)

Zusatzfrage: Mag.a Regina P e t r i k (S. 8708 u. S. 8709), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 8710), Manfred K ö l l y (S. 8710)

Verhandlungen

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1876), mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird (Zahl 21 - 1334) (Beilage 1953);

Berichterstatter: Mag. Christian D r o b i t s (S. 8711)

Redner: Manfred Kölly (S. 8711), Mag.a Regina P e t r i k (S. 8719), Géza M o l n á r (S. 8721), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 8723), Landesrat Christian I l l e d I t s (S. 8727), Mag. Christian Drobits (S. 8733), Géza M o l n á r (S. 8736), Gerhard S t e i e r (S. 8737), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 8741), Landesrat Christian I l l e d i t s (S. 8743)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 8745)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1874), mit dem die Burgenländische Gemeindeordnung 2003, das Eisenstädter Stadtrecht 2003, das Ruster Stadtrecht 2003 sowie das Bgld. Gemeindeverbandsgesetz geändert werden (VRV-Gemeinderechts-Sammelnovelle 2019) (Zahl 21 - 1333) (Beilage 1954);

Berichterstatter: Peter H e g e r (S. 8745)

Redner: Mag. Manfred H a i d i n g e r (S. 8746), Mag. Christoph W o l f, M.A. (S. 8747), Werner F r i e d l (S. 8747)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 8749)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1876), mit dem das Burgenländische Lebensmittelkontrollgebührengesetz geändert wird (Zahl 21 - 1335) (Beilage 1955);

Berichterstatter: Mag. Christian D r o b i t s (S. 8749)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 8749), Karin S t a m p f e l (S. 8750), Bernhard H i r c z y (S. 8751), Mag. Christian D r o b i t s (S. 8751)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 8752)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1869), mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel. 15a B-VG über die Kinder- und Jugendhilfe zugestimmt wird (Zahl 21 - 1328) (Beilage 1956);

Berichterstatter: Mag. Christian D r o b i t s (S. 8753)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 8753), Markus W i e s l e r (S. 8755), Patrik F a z e k a s, BA (S. 8756), Mag. Christian D r o b i t s (S. 8757), Gerhard S t e i e r (S. 8757)

Annahme des Beschlussantrages (S. 8758)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1877), mit dem der Jugendbericht 2017/2018 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 1336) (Beilage 1957);

Berichterstatter: Peter H e g e r (S. 8758)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 8758), Markus W i e s l e r (S. 8759), Patrik F a z e k a s, BA (S. 8761), Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 8764), Gerhard S t e i e r (S. 8765), Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 8767)

Annahme des Beschlussantrages (S. 8768)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1868), mit dem der 4. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 1327) (Beilage 1958);

Berichterstatter: Mag. Christian D r o b i t s (S. 8768)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 8777), Manfred H a i d i n g e r (S. 8771), Patrik F a z e k a s, BA (S. (8774), Mag. Christian D r o b i t s (S. 8776)

Annahme des Beschlussantrages (S. 8777)

Bericht des Rechtsausschusses über den 36. und 37. Bericht der Volksanwaltschaft (Beilage 1858) an den Burgenländischen Landtag 2017 - 2018 (Zahl 21 - 1317) (Beilage 1959);

Berichterstatter: Mag. Christian D r o b i t s (S. 8777)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 8777), Ilse B e n k ö (S. 8779), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 8781), Manfred K ö l l y (S. 8784), Gerhard S t e i e r (S. 8785)

Annahme des Berichtes der Volksanwaltschaft (S. 8787

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1839) betreffend Musikschulwesen (Zahl 21 - 1312) (Beilage 1960);

Berichterstatter: Géza M o l n á r (S. 8788)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 8788), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 8791), Géza M o l n á r (S. 8791), Mag. Christoph W o l f, M.A. (S. 8792), Dr. Peter R e z a r (S. 8793)

Annahme des Prüfberichtes des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (S. 8794)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Manfred Haidinger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1880) betreffend "Aufrechterhaltung der Einsatzfähigkeit des österreichischen Bundesheeres, insbesondere die Aufstellung einer Pionier-Sicherungskompanie am Truppenübungsplatz Bruckneudorf, Ausbau der Benedek-Kaserne zu einer Sicherheitsinsel und Sicherstellung des Katastrophenschutzes" (Zahl 21 - 1339) (Beilage 1961);

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 8795)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 8795), Manfred H a i d i n g e r (S. 8797), Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 8804), Ewald S c h n e c k e r (S. 8807), Gerhard S t e i e r (S. 8810), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 8813), Manfred H a l d i n g e r (S. 8814)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8814)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1674) betreffend „Rascher Ausbau der B 50 von Oberpullendorf bis Oberwart“ (Zahl 21 - 1194) (Beilage 1962);

Berichterstatter: Géza M o l n á r (S. 8814)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 8814), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 8816), Markus W i e s l e r (S. 8818), Georg R o s n e r (S. 8820), Wolfgang S o d l (S. 8821), Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r (S. 8823), Manfred K ö l l y (S. 8824)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8825)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 615) betreffend „Nationale Volksabstimmung in Österreich betreffend Freihandelsabkommen zwischen der EU und Kanada (CETA)“ (Zahl 21 - 436)

Beilage 1963);

Berichterstatterin: Ilse B e n k ö (S. 8825)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 8826), Mag.a Regina P e t r i k (S. 8826), Karin S t a m p f e l (S. 8828), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 8829), Robert H e r g o v i c h (S. 8831), Gerhard S t e i e r (S. 8831)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8834)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 5) betreffend Änderung des Klubstatus (Zahl 21 - 5) (Beilage 1964);

Berichterstatterin: Ilse B e n k ö (S. 8836)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 8844), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 8851), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 8853), Dr. Peter R e z a r (S. 8855), Mag.a Regina P e t r I k (S. 8861), Gerhard S t e i e r (S. 8863), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 8866)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8868)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 22) zur Änderung der Landtagswahlordnung / LTWO 1995 (Zahl 21 - 18) (Beilage 1965);

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 8836)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8868)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 32), mit dem die Tätigkeit der wahlwerbenden Parteien im Landtag erleichtert wird (Burgenländisches Landtagsfinanzierungsgesetz – Bgld. LFinG) (Zahl 21 - 28) (Beilage 1966);

Berichterstatterin: Ilse B e n k ö (S. 8837)

Rückverweisung an den Rechtsausschuss (S. 8838)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter (Beilage 194) betreffend Strukturen anpassen - Minderheitenrechte stärken - Transparenz erhöhen;

Politische Institutionen im Staat reformieren! (Zahl 21 - 140) (Beilage 1967);

Berichterstatterin: Ilse B e n k ö (S. 8838)

Annahme des Beschlusses (S. 8868)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 322) betreffend Abfassung der Texte der Landesverfassung in geschlechtergerechter Sprache (Zahl 21 - 232) (Beilage 1968);

Berichterstatter: Dr. Peter R e z a r (S. 8838)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8868)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller (Beilage 323) betreffend Fassung der Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtags in geschlechtergerechter Sprache (Zahl 21 - 233) (Beilage 1969);

Berichterstatter: Dr. Peter R e z a r (S. 8839)

Annahme des Beschlusses (S. 8869)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 375), mit dem das Gesetz über die Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtages geändert wird (Zahl 21 - 255) (Beilage 1970);

Berichterstatterin: Ilse B e n k ö (S. 8840)

Rückverweisung an den Rechtsausschuss (S. 8840)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A., Ing. Rudolf Strommer, Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 447) betreffend die Erhöhung der Transparenz im Landtag und Umsetzung der Empfehlungen des Rechnungshofes (Zahl 21 - 307) (Beilage 1971);

Berichterstatter: Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 8841)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8869)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 455) betreffend Bürgerrechte (Zahl 21 - 315) (Beilage 1972);

Berichterstatterin: Ilse B e n k ö (S. 8841)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8869)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 748) betreffend mehr Transparenz im Burgenländischen Landtag (Zahl 21 - 522) (Beilage 1973);

Berichterstatter: Mag. Christoph W o l f, M.A. (S. 8842)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8869)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 752) betreffend Beschränkung von Wahlkampfkosten (Zahl 21 - 526) (Beilage 1974);

Berichterstatter: Dr. Peter R e z a r (S. 8842)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8870)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1276) betreffend Transparenz bei Gesetzesänderungen und Begutachtungen (Zahl 21 - 901) (Beilage 1975);

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 8843)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8870)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen betreffend die Erlassung eines Landesverfassungsgesetzes (Beilage 1500), mit dem das Landes-Verfassungsgesetz über die Verfassung des Burgenlandes geändert wird (Zahl 21 - 1068) (Beilage 1976);

Berichterstatter: Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 8843)

Rückverweisung an den Rechtsausschuss (S. 8844)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1734) betreffend Wahlrecht für EU-Bürgerinnen und EU-Bürger bei Landtagswahlen (Zahl 21 - 1229) (Beilage 1977);

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 8844)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8870)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1855) betreffend neue Regeln für Transparenz und Sauberkeit im Burgenland (Zahl 21 - 1314) (Beilage 1978);

Berichterstatter: Mag. Christoph W o l f, M.A. (S. 8844)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8870)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 8677)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 06 Minuten

Präsidentin Verena Dunst: Einen schönen guten Morgen meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrte Regierungsmitglieder! Herr Landeshauptmann! Herr Landeshauptmann-Stellvertreter!

Seitens des Burgenländischen Landtages darf ich Sie zur ersten Sitzung des Burgenländischen Landtages nach der Sommerpause in der Ordentlichen Tagung 2019/2020 sehr herzlich begrüßen. Wir alle freuen uns natürlich über Besucherinnen und Besucher, die heute zu uns in den Landtagsitzungssaal gekommen sind. Besonders lassen Sie mich die Schülerinnen und Schüler der 2. Klasse der HTL Eisenstadt begrüßen. Danke für Ihr Interesse an Sie alle, an der Arbeit des Burgenländischen Landtages.

Heute ist auch eine Premiere. Ich darf Sie, meine Damen und Herren, bitten, Ihren Blick auf die Tribüne zu wenden, denn ab heute haben alle gehörlosen und gehörbeeinträchtigten Menschen im Burgenland die Möglichkeit, den Landtag mit zu begleiten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ab heute wird nämlich eine Gebärdendolmetscherin übersetzen. Ich darf die Frau Mag.a Marietta Grafvogl, mit der ich jetzt in den letzten Monaten sehr viel vorbereitet habe, danke deshalb auch an die Landtagsdirektion, begrüßen, die die Übersetzungen organisiert. Ich darf mich auch bei ihrer Kollegin, heute ist es die Frau Mag.a Sabine Beck-Unger, herzlich bedanken, dass das möglich ist. Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Ab heute schließen wir tausende Menschen nicht aus, sondern laden sie zur Politik ein. *(Allgemeiner Beifall)*

Ich freue mich auch, dass es möglich ist, dass ich damit ein Versprechen, das ich am 28. Februar gegeben habe, einhalten kann. Nämlich, hier den Gehörlosen-Dolmetscher einzusetzen. Meine Damen und Herren! Meine Herren Abgeordnete! Meine Damen Abgeordnete! Werte Regierungsmitglieder! Heute haben wir eine sehr spannende Landtagsitzung mit vielen Punkten. Zunächst einmal werden wir natürlich, wie immer, n mit der Fragestunde beginnen. Danach haben wir heute 27 Tagesordnungspunkte.

Zu Beginn werden wir im Landtag, unter anderem, die Änderung des Burgenländischen Sozialhilfegesetzes, der Burgenländischen Gemeindeordnung und des Lebensmittel-Kontrollgebührengesetzes debattieren und dazu werden auch Beschlüsse gefasst. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Weiters steht auf der Tagesordnung unter anderem die 15a B-VG-Vereinbarung zwischen dem Bund und den anderen Bundesländern über die Kinder- und Jugendhilfe. Wir werden den Jugendbericht hören, den Bericht der Volksanwaltschaft, den Prüfungsbericht des Landes-Rechnungshofes betreffend das Musikschulwesen, sowie eine Debatte über den Ausbau der B50 von Oberpullendorf bis Oberwart.

Gestatten Sie mir, mich hier am Anfang der Ordentlichen Herbstsitzung, auch bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern hinter der Kulisse des Landtages zu bedanken und unsere Wertschätzung auszudrücken.

Heute ist es Herr Anton Giefing. Er muss hier irgendwo sein. Ja, ich habe ihn auf der Seite schon gesehen. Anton, Du hast jetzt 33 Jahre für das Hohe Haus gearbeitet. Das ist heute Deine letzte Landtagsitzung, wo Du den Landtag servisierst. Vielen Dank Toni, wir wünschen Dir alles Gute. *(Unter allgemeinen Beifall erheben sich die Landtagsabgeordneten, die Regierungsmitglieder, das Präsidium und die weiteren Anwesenden von ihren Plätzen.)*

Ich denke, die Wertschätzung gegenüber unseren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Hause ist wichtig.

Meine Damen und Herren! Nunmehr darf ich die 48. Sitzung des Burgenländischen Landtages und damit eben die Ordentliche Tagung 2019/2020 eröffnen.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 57. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegen, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Sein Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat der Abgeordnete Mag. Johann Richter entschuldigt.

Meine Damen und Herren! Leider muss ich Sie auch dazu bitten, sich für eine Trauerkundgebung von den Plätzen zu erheben. *(Alle Anwesenden erheben sich von ihren Sitzen.)*

Zu Beginn der heutigen Landtagsitzung gedenken wir der ehemaligen Abgeordneten, der ehemaligen Bürgermeisterin und Ehrenbürgerin der Stadt Eisenstadt, Frau Andrea Fraunschiel, die am 4. August 2019 im Alter von 64 Jahren von uns gegangen ist.

Andrea Fraunschiel wurde am 8. Mai 1955 in Eisenstadt geboren. Sie wuchs in Eisenstadt auf, wo sie später auch maturierte, und studierte dann Anglistik und Geschichte an der Universität Wien. Andrea Fraunschiel unterrichtete in Wien Englisch, kehrte 1988 zurück in ihre Heimatstadt und übernahm eine Lehrtätigkeit am WIFI.

Zu ihrer politischen Laufbahn - sie begann 1992, als Andrea Fraunschiel Gemeinderätin in Eisenstadt wurde. Von 2002 bis 2007 war sie 1. Vizebürgermeisterin und von 2007 bis 2011 als erste Frau Bürgermeisterin an der Spitze der Landeshauptstadt Eisenstadt. Von 2004 bis 2005 hielt sie einen Sitz im Bundesrat und von 2005 bis 2007 war sie Abgeordnete des Burgenländischen Landtages hier im Hause. Am 4. November 2015 wurde sie zur Ehrenbürgerin der Landeshauptstadt ernannt.

Andrea Fraunschiel war die Einbindung der Bevölkerung stets ein großes Anliegen. Sie war mit Begeisterung und Engagement an ihrer Arbeit als Politikerin, sie hat sich stets für die Anliegen aller Generationen und einer besseren Lebensqualität eingesetzt. In all diesen Funktionen hat Andrea Fraunschiel den Bürgerinnen und Bürgern gedient und viele Initiativen gesetzt. Ihr Lebensmotto war – „Gehma's an“. Familie war für Andrea Fraunschiel das zentrale Thema ihrer Politik. Sie kümmerte sich um die Ältesten, sie kümmerte sich um die Jüngsten. Mit dem Kindergarten in Kleinhöflein, um nur eines aufzuzählen, verewigte sie sich in der Infrastruktur des Ortsteiles.

Vor allem hat Andrea Fraunschiel mit ihren Projekten in den Bereichen Sport, Kinderbetreuung, Schule und Pflege für einen massiven Modernisierungsschub gesorgt. Viele ihrer Initiativen werden noch sehr lange spürbar und erlebbar sein.

Persönlich kann ich aus vielen Gesprächen nur sagen, Andrea war ein großartiger Mensch. Mit Andrea Fraunschiel verlieren wir eine große Persönlichkeit, die über alle Parteigrenzen hinweg geschätzt wurde. Als erste Bürgermeisterin von Eisenstadt hat sie in der Landeshauptstadt Pionierarbeit geleistet und war vielen Frauen ein großes Vorbild.

Mit ihr verlieren wir eine Politikerin, die einen großen Beitrag zur positiven Entwicklung des Burgenlandes und dabei ganz besonders für die Landeshauptstadt Eisenstadt geleistet hat. Wir werden ihr ein ehrendes Andenken bewahren.

Ich danke Ihnen für die Trauerkundgebung. *(Alle Anwesenden nehmen Ihre Plätze wieder ein.)*

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer Patrik Fazekas, BA: Einlauf für die 58. Sitzung des Burgenländischen Landtages, am Donnerstag, dem 19. September 2019.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt.

1. Beschlussantrag, mit dem der Kulturbericht 2018 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 1370) (Beilage 1911);
2. Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Bodenschutzgesetz geändert wird (Zahl 21 - 1412) (Beilage 1979);
3. Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Gentechnik-Versorgegesetz geändert wird (Zahl 21 - 1413) (Beilage 1980);
4. Gesetzentwurf über die Feuer- und Gefahrenpolizei und das Feuerwehrwesen im Burgenland (Bgld. Feuerwehrgesetz 2019 – Bgld. FwG 2019) (Zahl 21 - 1414) (Beilage 1981);
5. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Wählerevidenz-Gesetz und die Gemeindewahlordnung 1992 geändert werden (zentrale Wählerregister-Sammelnovelle) (Zahl 21 - 1416) (Beilage 1983);
6. Gesetzentwurf über den Betrieb und die Organisation von Sozialeinrichtungen zur Betreuung pflegebedürftiger und behinderter Menschen (Burgenländisches Sozialeinrichtungsgesetz – Bgld. SEG)(Zahl 21 - 1418) (Beilage 1985),
7. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesverwaltungs-gerichtsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 1419) (Beilage 1986);
8. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird (Zahl 21 - 1420) (Beilage 1987);
9. Gesetz, mit dem ein Burgenländisches EU-Verordnungen Begleitregelungsgesetz erlassen wird und das Burgenländische Jagdgesetz 2017, das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz und das Fischereigesetz 1949 geändert werden. (Sammelgesetz EU-Verordnungen) (Zahl 21 - 1412) (Beilage 1988);
10. Gesetzentwurf, mit dem die Tierzucht (Burgenländisches Tierzuchtgesetz 2019) (Zahl 21 - 1422) (Beilage 1989);
11. Beschlussantrag, mit dem der 3. Umsetzungsbericht zur Prorgrammperiode 2014 bis 2020, EU-Förderungen im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 1423) (Beilage 1990);
12. Gesetzentwurf, mit dem die XXI. Gesetzgebungsperiode des Burgenländischen Landtages vorzeitig beendet wird (Zahl 21 - 1428) (Beilage 1995);

Vom Rechnungshof ist der Bericht betreffend „Risikokapitalbeteiligungen des Landes Burgenlandes am Beispiel des BRB-Fonds“ (Reihe Burgenland 2019/2) (Zahl 21 - 1382) (Beilage 193) eingelangt.

Vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof ist

1. der Prüfungsbericht betreffend Prüfung der Marktgemeinde Strem 2014 bis 2017 (Zahl 21 - 1363) (Beilage 1904) und der

2. Prüfungsbericht Follow up Prüfung des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Internes Kontrollsystem in der Abteilung 3“ (Zahl 21 - 1388) (Beilage 1929)

eingelangt.

Weiters sind die selbständigen Anträge

1. des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend mehr Transparenz bei Begutachtungen im Gesetzgebungsprozess des Burgenländischen Landtages (Zahl 21 - 1399) (Beilagen 1940);
2. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend e5-Programm für energieeffiziente Gemeinden im Burgenland (Zahl 21 - 1425)(Beilage 1992);
3. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Ökologisierung der Raumplanung im Burgenland (Zahl 21 - 1426) (Beilage 1993);
4. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Auskunftspflicht-, Informationsweiterverwendungs- und Statistikgesetz geändert wird (Zahl 21 - 1427) (Beilage 1994);

sowie die schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend „Amtliche Mitteilung“ an bgld. Haushalte und Plakate zur „Burgenland-Tour“ (Zahl 21 - 1342) (Beilage 1883);
2. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig betreffend Südburgenlandmanager (Zahl 21 - 1348) (Beilage 1889);
3. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Mitnahme von Haustieren in das Landhaus (Zahl 21 - 1349) (Beilage 1890);
4. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner betreffend Enercon -XXXLutz (Zahl 21 - 1350) (Beilag 1891);
5. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landesrat Christian Illedits betreffend Rettungsdienst (Zahl 21 - 1351) (Beilage 1892);
6. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Akutordinationen (Zahl 21 - 1352) (Beilage 1893);
7. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz betreffend Rettungsdienst (Zahl 21 - 1353) (Beilage 1894);
8. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig betreffend Enercon - XXXLutz(Zahl 21 - 1354) (Beilage 1895);

9. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig betreffend Enercon (Zahl 21 - 1355)(Beilage 1896);
10. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Landesrichtlinie zur Förderung von Nahversorgungsbetrieben und Buschenschänken (Zahl 21 - 1356) (Beilage 1897);
11. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner betreffend Wohnbauförderung – Förderungswerber (Zahl 21 - 1357) (Beilage 1998),
12. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner betreffend Wohnbauförderung - aushaftendes Volumen (Zahl 21 - 1358) (Beilage 1899);
13. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner betreffend Prüfung – Wohnbaugenossenschaften (Zahl 21 - 1359) (Beilage 1900);
14. des Landtagsabgeordneten Patrick Fazekas, BA an Herrn Landesrat Christian Illedits betreffend Kinder- und Jugendpsychiatrie(Zahl 21 - 1360) (Beilage 1901);
15. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner betreffend Ausbau A3 (Zahl 21 - 1361) (Beilage 1902);
16. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Neusiedlerseeufer Bauprojekt Fertörákos (Zahl 21 - 1368) (Beilage 1909);
17. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler betreffend Gratiskindergarten (Zahl 21 - 1375) (Beilage 1916);
18. des Landtagsabgeordneten Patrick Fazekas, BA an Herrn Landesrat Christian Illedits betreffend Breitbandmilliarde (Zahl 21 - 1378) (Beilage 1919);
19. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz betreffend Burgenländer in Not (Zahl 21 - 1380) (Beilage 1921);
20. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Stipendium Medizinstudierende (Zahl 21 - 1381) (Beilage 1922);
21. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Förderung Landarztpraxis (Zahl 21 - 1382) (Beilage 1923);
22. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Masterplan Gesundheit (Zahl 21 - 1383) (Beilage 1924);
23. des Landtagsabgeordneten Georg Rosner an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner betreffend zentraler Verkehrsknotenpunkt für das Nord- und das Südburgenland (Zahl 21 - 1384) (Beilage 1925);

24. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Hans Peter Doskozil betreffend Akutordinationen (Zahl 21 - 1385) (Beilage 1926);
25. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend 12-Punkte-Programm „Bioland Burgenland“ (Zahl 21 - 1386) (Beilage 1927);
26. des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Sachverständige in Angelegenheiten des Natur- und Landschaftsschutzes (Zahl 21 - 1387) (Beilage 1928);
27. des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz betreffend LKW-Fahrverbot (Zahl 21 - 1392) (Beilage 1933);
28. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Ragweed-Meldungen (Zahl 21 - 1393) (Beilage 1934);
29. des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Bedarfszuweisungen (Zahl 21 - 1394) (Beilage 1935);
30. des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig betreffend Tourismusförderungsbeiträge (Zahl 21 - 1395) (Beilage 1936);
31. des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner betreffend Masterplan Radfahren (Zahl 21 - 1396) (Beilage 1937);
32. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Christian Illedits betreffend Datenschutzbeauftragte(Zahl 21 - 1397) (Beilage 1938);
33. des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Tourismusförderungsbeiträge (Zahl 21 - 1408) (Beilage 1949);
34. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend FTI-Strategie Burgenland (Zahl 21 - 1410) (Beilage 1951);
35. des Landtagsabgeordneten Patrick Fazekas, BA an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Kinder- und Jugendpsychiatrie (Zahl 21 - 1411) (Beilage 1952);
36. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Zwischenbericht zur Bio-Wende(Zahl 21 - 1415) (Beilage 1982);
37. des Landtagsabgeordneten Werner Hirczy an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Nachbesetzung von Kassenarztstellen (Zahl 21 - 1417) (Beilage 1984);

und die Beantwortung der schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner (Zahl 21 - 1279) betreffend Lärmschutzmaßnahmen auf der S31 (Zahl 21 - 1341) (Beilage 1882);
2. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat Christian Illedits (Zahl 21 - 1287) betreffend Volkshilfe Burgenland Demenzbetreuung (Zahl 21 - 1343) (Beilage 1884);
3. an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (Zahl 21 - 1286) betreffend Amtliche Mitteilung (Zahl 21 - 1344) (Beilage 1885);
4. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (Zahl 21 - 1298) betreffend MRT im Krankenhaus Güssing (Zahl 21 - 1345)(Beilage 1886);
5. des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (Zahl 21 - 1302) betreffend Schwerpunkte in den einzelnen Bezirkshauptmannschaften (Zahl 21 - 1346) (Beilage 1887);
6. des Landtagsabgeordneten Georg Rosner an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner (Zahl 21 - 1301) betreffend Verkehrsverbund Ost-Region (Zahl 21 - 1347) (Beilage 1888);
7. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat Christian Illedits (Zahl 21 - 1305) betreffend Kontrolle in Pflegeeinrichtungen (Zahl 21 - 1364) (Beilage 1905);
8. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (Zahl 21 - 1306) betreffend Maßnahmen zur Bio-Wende (Zahl 21 - 1365) (Beilage 1906);
9. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (Zahl 21 - 1307) betreffend Bio-Menü (Zahl 21 - 1366) (Beilage 1907);
10. des Landtagsabgeordneten Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (Zahl 21 - 1342) betreffend „Amtliche Mitteilung an Burgenländische Haushalte und Plakate zur „Burgenland-Tour“ (Zahl 21 - 1367) (Beilage 1908);
11. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (Zahl 21 - 1315) betreffend Kosten wissenschaftliche Begleitung Bio-Wende (Zahl 21 - 1369) (Beilage 1910);
12. des Landtagsabgeordneten Patrick Fazekas, BA an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (Zahl 21 - 1326) betreffend Medizinstipendium Krems (Zahl 21 - 1371)(Beilage 1912);
13. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (Zahl 21 - 1349) betreffend Mitnahme von Haustieren in das Landhaus (Zahl 21 - 1372) (Beilage 1913);
14. des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (Zahl 21 - 1325) betreffend Kulturzentren Mattersburg, Güssing, Oberschützen(Zahl 21 - 1373) (Beilage 1914);

15. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (Zahl 21 - 1318) betreffend Naturschutz (Zahl 21 - 1374) (Beilage 1915);

16. des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner, (Zahl 21 – 1324) betreffend Kulturzentrum Mattersburg (Zahl 21 – 1376) (Beilage 1917);

17. des Landtagsabgeordnete Bernhard Hirczy an Landesrat Mag. Heinrich Dorner (Zahl 21 – 1329) betreffend Kulturzentrum Jennersdorf Zahl 21 – 1377) (Beilage 1918);

18. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (Zahl 21 – 1379) betreffend Rettungsdienst (Zahl 21 – 1379) (Beilage 1920);

19. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig (Zahl 21 – 1348) betreffend Südburgenlandmanager (Zahl 21 – 1389) (Beilage 1930;

20. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig (Zahl 21 – 1354) betreffend Enercon – XXXLutz (Zahl 21 – 1390) (Beilage 1931);

21. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig (Zahl 21 – 1355) betreffend Enercon Zahl 21 – 1391) (Beilage 1932);

22. des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig (Zahl 21 – 1395) betreffend Tourismusförderungsbeiträge (Zahl 21 – 1398) (Beilage 1939);

23. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (Zahl 21 – 1352) betreffend Akutordinationen (Zahl 21 – 1400) (Beilage 1941);

24. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (Zahl 21 – 1356) betreffend Landesrichtlinie zur Förderung von Nahversorgungsbetrieben und Buschenschänken (Zahl 21 – 1401) (Beilage 1942);

25. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landesrat Christian Illedits (Zahl 21 – 1351) betreffend Rettungsdienst (Zahl 21 – 1402) (Beilage 1943);

26. des Landtagsabgeordneten Patrick Fazekas, BA an Herrn Landesrat Christian Illedits (Zahl 21 – 1360) betreffend Kinder- und Jugendpsychiatrie (Zahl 21 – 1403) (Beilage 1944);

27. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner (Zahl 21 – 1350) betreffend Enercon - XXXLutz (Zahl 21 – 1404) (Beilage 1945);

28. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner Zahl 21 – 1357) betreffend Wohnbauförderung - Förderungswerber (Zahl 21 – 1405) (Beilage 1946);

29. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner (Zahl 21 – 1358) betreffend Wohnbauförderung - aushaftendes Volumen (Zahl 21 – 1406) (Beilage 1947);

30. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner (Zahl 21 – 1359) betreffend Prüfung - Wohnbaugenossenschaften (Zahl 21 – 1407) (Beilage 1948);

31. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat Mag. Dorner (Zahl 21 – 1361) betreffend Ausbau A3 (Zahl 21 – 1409) (Beilage 1950);

32. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (Zahl 21 – 1368) betreffend Neusiedlerseeufer Bauprojekt Fertörakos (Zahl 21 – 1424) (Beilage 1991);

eingelangt.

Ebenso ist die Petition

1. von den Neos Burgenland betreffend sparsame und saubere Parteien- und Wahlkampffinanzierung - Wahlkampfkostenobergrenze (E 38);

eingelangt.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter. Meine Damen und Herren, ich darf weiter fortsetzen:

Die Regierungsvorlagen Zahl 21 – 1370, Beilage 1911, Zahl 21 - 1420, Beilage 1987, den Bericht des Rechnungshofes, Zahl 21 - 1362, Beilage 1903, und den selbständigen Antrag mit der Zahl 21 - 1427, Beilage 1994, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zu.

Die Prüfungsberichte des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes Zahl 21 - 1363, Beilage 1904, und die Zahl21 - 1388, Beilage 1929, weise ich dem Landes-Rechnungshofausschuss zu.

Die Regierungsvorlagen Zahl 21 - 1414, Beilage 1981, Zahl 21 - 1416, Beilage 1983, die Zahl 21 – 1419, Beilage 1986, Zahl 21 - 1428, Beilage 1995, und den selbständigen Antrag Zahl 21 - 1399, Beilage 1940, weise ich dem Rechtsausschuss zu.

Die Regierungsvorlagen Zahl 21 - 1412, Beilage 1979, Zahl 21 - 1413, Beilage 1980, Zahl 21 - 1422, Beilage 1989, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Agrarausschuss zu.

Die Regierungsvorlage Zahl 21 - 1418, Beilage 1985, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Sozialausschuss zu.

Weiters die Regierungsvorlage Zahl 21 - 1421, Beilage 1988 und den selbständigen Antrag Zahl 21 - 1426, Beilage 1993, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Umweltausschuss zu.

Die Regierungsvorlage Zahl 21 - 1423, Beilage 1990, weise ich dem Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit zu.

Sowie den selbständigen Antrag Zahl 21 - 1425, Beilage 1992, weise ich dem Umweltausschuss

und die Petition E 38, weise ich dem Petitionsausschuss zu.

Weiters sind zahlreiche schriftliche Anfragen eingelangt. Die schriftlichen Anfragen, Zahl 21 - 1342, Beilage 1883, Zahl 21 - 1349, Beilage 1890, Zahl 21 - 1352, Beilage 1893, Zahl 21 - 1381, Beilage 1922, Zahl 21 - 1382, Beilage 1923, Zahl 21 - 1383, Beilage 1924, Zahl 21 - 1385, Beilage 1926, Zahl 21 - 1394, Beilage 1935, Zahl 21 - 1408, Beilage 1949, Zahl 21 - 1411, Beilage 1952, sowie die Zahl 21 - 1417, Beilage 1984, habe ich Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil zugewiesen.

Die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 1353, Beilage 1894, Zahl 21 - 1380, Beilage 1921, sowie die Zahl 21 - 1392, Beilage 1933, habe ich Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz zugewiesen.

Weiters die schriftlichen Anfragen, Zahl 21 - 1351, Beilage 1892, Zahl 21 - 1360, Beilage 1901, Zahl 21 - 1378, Beilage 1919, und die Zahl 21 - 1397, Beilage 1938, habe ich Herrn Landesrat Christian Illedits zugewiesen.

Die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 1348, Beilage 1898, Zahl 21 - 1354, Beilage 1895, Zahl 21 - 1355, Beilage 1896, und die Zahl 21 - 1395, Beilage 1936, habe ich Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig zur Beantwortung übermittelt.

Meine Damen und Herren, weiters die schriftlichen Anfragen, Zahl 21 - 1356, Beilage 1897, Zahl 21 - 1368, Beilage 1909, Zahl 21 - 1386, Beilage 1927, Zahl 21 - 1387, Beilage 1928, Zahl 21 - 1393, Beilage 1934, Zahl 21 - 1410, Beilage 1951, sowie Zahl 21 - 1415, Beilage 1982, habe ich an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf zur Beantwortung übermittelt.

Zuletzt die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 1350, Beilage 1891, Zahl 21 - 1357, Beilage 1898, Zahl 21 - 1358, Beilage 1899, Zahl 21 - 1359, Beilage 1900, Zahl 21 - 1361, Beilage 1902, Zahl 21 - 1384, Beilage 1925, sowie Zahl 21 - 1396,Beilage 1937; habe ich Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner zur Beantwortung übermittelt.

An Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler darf ich die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 1375, Beilage 1916, zur Beantwortung übermitteln.

Meine Damen und Herren außerdem sind eine große Anzahl an Beantwortungen von schriftlichen Anfragen eingelangt. Die Beantwortungen von schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 1351, Beilage 1806, Zahl 21 - 1343, Beilage 1884, Zahl 21 - 1344, Beilage 1885, Zahl 21 - 1345, Beilage 1886, Zahl 21 - 1346, Beilage 1887, Zahl 21 - 1347, Beilage 1888, Zahl 21 - 1364, Beilage 1905, Zahl 21 - 1365, Beilage 1906, Zahl 21 - 1369, Beilage 1910, Zahl 21 - 1371, Beilage 1912, Zahl 21 - 1372, Beilage 1913, Zahl 21 - 1373, Beilage 1914, Zahl 21 - 1374, Beilage 1915, Zahl 21 - 1376, Beilage 1917, Zahl 21 - 1377, Beilage 1918, Zahl 21 - 1379, Beilage 1920, Zahl 21 - 1389, Beilage 1930, Zahl 21 - 1390, Beilage 1931, Zahl 21 - 1391, Beilage 1932, Zahl 21 - 1398, Beilage 1939, Zahl 21 - 1400, Beilage 1941, Zahl 21 – 1401, Beilage 1942, Zahl 21 – 1402, Beilage 1943, Zahl 21 – 1401, Beilage 1942, Zahl 21 – 1402, Beilage 1943, Zahl 21 – 1403, Beilage 1944, Zahl 21 – 1404,Beilage 1945, Zahl 21 – 1405, Beilage 1946, Zahl 21 – 1406, Beilage 1947, Zahl 21 – 1407, Beilage 1948, Zahl 21 – 1409, Beilage 1950, Zahl 21 – 1424, Beilage 1991, Zahl 21 – 1366, Beilage 1907, und Zahl 21 – 1367, Beilage 1908, werden den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Meine Damen und Herren! der Parlamentarismus lebt - viele Anfragen, viele Beantwortungen und daher darf ich jetzt schon zum Nächsten kommen: Zur Beantwortung Zahl 21 - 1407, nämlich der schriftlichen Anfrage, Zahl 21 – 1359, langte ein vom Herrn Landtagsabgeordneten Markus Ulram an den Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner gerichtetes Begehren auf Akteneinsicht ein. Diesem Begehren wurde nicht Folge geleistet.

Art. 48 Abs. 2 L-VG sieht für den Fall, dass dem Begehren eines Mitgliedes des Landtages auf Aktensicht nicht entsprochen wird vor, dass das Mitglied der Landesregierung auf Verlangen des Abgeordneten dies im Landtag zu begründen hat.

Herr Landtagsabgeordneter Markus Ulram hat ein solches Verlangen auf Begründung eingebracht.

Bevor ich dem Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner um Darlegung der Begründung ersuche, gibt es eine Wortmeldung vom Abgeordneten Markus Ulram. Ich nehme an zur Geschäftsordnung. *(Abg. Markus Ulram: Zur Geschäftsordnung.)*

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Sie haben gerade den § 28 GeOLT zitiert, wo das Recht auf Akteneinsicht und auf Auskünfte eines jeden Abgeordneten festgeschrieben ist, gleiches steht im Artikel 48 der Landesverfassung. In der Geschäftsordnung des Landtages, die es bereits seit 1981 gibt, wurde erstmalig seit 38 Jahren eine Akteneinsicht verweigert.

Wir haben natürlich dazu, weil das unseres Erachtens nicht in Ordnung ist und das klar auch geregelt ist, die Rechte des Abgeordneten, auf Verweigerung der Akteneinsicht durch den Herrn Landesrat Mag. Dorner, ein Verlangen auf Begründung auch eingebracht. Da muss man schon auch im Vorfeld gleich dazu sagen, gemäß der Geschäftsordnung, dass ein laufendes Verfahren keine Begründung sein kann, da erstens gewisse Verschwiegenheiten immer zugegen sind und beachtet werden müssen und weiters zum Beispiel in Wien, wie beim Eurofighter-Ausschuss, wie beim Telekom-Prozess, immer ein laufendes Verfahren war. Da sind sogar Untersuchungsausschüsse gemacht worden und genauso schriftliche Anfragen eingebracht worden in diesen Causen.

Daher glaube ich nicht, dass es richtig ist, diese Akteneinsicht gemäß der Geschäftsordnung und der Landesverfassung zu verweigern. Und ich glaube, dass es jetzt noch immer eine Möglichkeit dazu gibt das zu bereinigen und daher fordern wir den Landesrat Mag. Dorner auf, eine Begründung für die Verweigerung der Akteneinsicht zu geben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Das haben Sie bereits schriftlich bekannt gegeben. Ich darf jetzt den Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner um die Begründung bitten.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Landeshauptmann! Geschätzte Regierungsmitglieder! Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Auf Ihre Frage, warum wir hier die Akteneinsicht abgelehnt haben, darf ich berichten, dass wir vom Verfassungsdienst uns Rechtsauskunft eingeholt und wir geprüft haben, ob nach dem aktuellen Verfahrensstand die Amtsverschwiegenheit oder der Datenschutz dem Begehren auf Akteneinsicht *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Das hat man ja immer. – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist aber entscheidend. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist immer.)* entgegen stehen. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Das hat man immer.)*

Nach den Bestimmungen über die Amtsverschwiegenheit im Artikel 20 Abs. 3 des Bundesverfassungsgesetzes sind alle Verwaltungsorgane zur Verschwiegenheit verpflichtet, wenn *(Unruhe bei der ÖVP)* die Geheimhaltung der Tatsachen im wirtschaftlichen Interesse einer Körperschaft des öffentlichen Rechts geboten ist. Die Bestimmungen des Artikel 48, Abs. 1 Landesverfassung stellen hier keine Ausnahme dar.

Im vorliegenden Fall, Sie wissen es, ist es neben der strafrechtlichen Dimension, insbesondere wichtig die bestmögliche Geltendmachung und Hereinbringung von Beträgen in Millionenhöhe zu erreichen, im Sinne der Steuerzahler und im Sinne der Steuerzahlerinnen. Diese Beträge in Millionenhöhe rechtfertigen ganz stark die wirtschaftlichen Interessen dieses Landes.

Es geht natürlich auch darum, dass die Fragen die es zu klären gilt, hier mit einer professionellen Vorbereitung entschieden werden und ich kann daher, um diese gesetzlichen Vorgaben auch einzuhalten, eben diese Akteneinsicht nicht gewähren.

Ich glaube, dass jede Zuhörerin oder jeder Zuhörer versteht, dass bei einem Verfahren in dieser Dimension wir nicht bestrebt sind, hier irgendwelche Risiken einzugehen, um das Ergebnis bestmöglich zu erzielen.

Ich darf am Schluss noch eine persönliche Bemerkung machen, dass ich es nicht verstehe, dass bei diesem so sensiblen Thema hier politisches Kleingeld gewechselt wird. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Der Abgeordnete Markus Ulram hebt die Hand zur Wortmeldung.)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter Ulram, ich nehme an, noch einmal zur Geschäftsordnung. *(Abg. Markus Ulram: Ja.)*

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geschätzter Herr Landesrat! Die Abgeordneten sind zum einen zur Verschwiegenheit teilweise auch verpflichtet, bei brisanten Causen sieht das auch das Gesetz vor und das würde ich auch genauso sehen und genauso voraussetzen.

Tatsache ist aber, dass die Brisanz das Eine ist, genau wegen dem wollen wir ja Akteneinsicht auch begehren, beziehungsweise ich möchte das begehren. Ich darf daran erinnern, dass gemäß der Geschäftsordnung, so wie es vorgesehen ist, im Jänner nach einer Anfrage von mir, auch Akteneinsicht gewährt wurde, obwohl der damalige Finanzlandesrat Hans Peter Doskozil eine Sachverhaltsdarstellung bei der Staatsanwaltschaft schon eingebracht hatte.

Warum wurde es damals gewährt und heute nicht? Wo sind diese Brisanz und diese Verschwiegenheit? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Genau!)*

Das Nächste, was man glaube ich, dann auch nach der Geschäftsordnung prüfen sollte, wie kommen dann gewisse Umstände, gewisse Informationen in die Medien? Da gibt es sogar Interviews zu diesen Causen. Ich glaube, dass sollte man dann genauso prüfen. *(Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordnete Mag. Christian Sagartz, BA hebt die Hand zur Wortmeldung.)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Klubobmann Sagartz *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Zur Geschäftsordnung.)* zur Geschäftsordnung. Sie wissen, dass keine Debatten vorgesehen sind. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ich weiß.)*

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich brauche keine Debatte, ich mache eine Aufforderung.

Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin! Der Herr Landesrat Heinrich Dorner hat gerade gesagt, dass er pauschal dem Kollegen Ulram unterstellt, die Amtsverschwiegenheit nicht einzuhalten und er deshalb keine Akteneinsicht gewährt.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Damit wird der § 28 der GeOLT und der § 48 der Verfassung unseres Landes absolut ad absurdum geführt. Ich habe Ihnen gestern medial

Totalversagen vorgeworfen. Ich bitte Sie im Namen, zumindest der ÖVP-Fraktion, stellen Sie diesen Umstand klar.

Entweder sind Sie jetzt der Schutzherr oder die Schutzfrau der Landesregierung oder die erste Volksanwältin unserer Abgeordneten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Um es noch einmal klar zu stellen: Sie, wie ich, kennen die Landesverfassung und die Geschäftsordnung. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja eh.)* In dieser Geschäftsordnung ist vorgesehen, in welchem Rahmen ich mich auch als Schutzherrin, danke das werde ich ab jetzt übernehmen, des Landtages *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das sind Sie. Das sind Sie.)* walten kann und was ich tun kann, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das sollten Sie sein. – Unruhe bei der ÖVP)* was ich tun kann.

Ich kann das *(Abg. Manfred Kölly: Nicht erst ab jetzt.)* was heute da passiert, nämlich das jeweilige Regierungsmitglied, wo Sie schriftlich zur Begründung ersucht haben, ersuchen hier Stellung zu nehmen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ihr Kollege Christian Illedits hat im Vorfeld immer mit den Regierungskollegen das ausgemacht.)*

Das ist passiert und damit darf ich weitergehen in der Tagesordnung. *(Unruhe bei der ÖVP – Abg. Markus Ulram: Beim Untersuchungsausschuss war es dasselbe. Wo ist der Unterschied? – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Aber die Staatsanwaltschaft wird das prüfen, das bleibt uns unbenommen.)* Das jeweilige Regierungsmitglied hat geantwortet und daher darf ich nunmehr zum nächsten Tagesordnungspunkt gehen. *(Unruhe bei der ÖVP)*

Bevor ich das mache, hat sich die Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete, zur Geschäftsordnung, andere Debatten gibt es nicht.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ja, da auch ich ein Verlangen nach Begründung der Verweigerung einer Akteneinsicht eingebracht habe *(Unruhe bei der ÖVP – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)* und das jetzt inhaltlich zur Debatte passt, auch damit das alle die hier zuschauen mitbekommen, dass das irgendwie auch eine Einheit ist an Thema, melde ich mich jetzt gleich zur Geschäftsordnung.

Am 22. August 2019 begehrte ich, in Wahrnehmung meiner verfassungsrechtlich gewährleisteten Rechte als Abgeordnete für meine Kontrolltätigkeit, die Akteneinsicht in eine Sache, wo jetzt kein laufendes Verfahren ist. Es ging darum, dass ein Gesetz in Begutachtung ist, ein Gesetzesentwurf, es geht um das Sozialhilfegesetz. Während dieser Begutachtungsphase bringen Einzelpersonen, Organisationen, Berufsverbände Stellungnahmen ein, können das tun, müssen aber nicht.

Nun für eine gedeihliche inhaltlich wertvolle politische Debatte halte ich es für höchst notwendig, dass auch wir Abgeordneten wissen, was sagen denn die verschiedenen Betroffenen zu einem Gesetzesentwurf? Wir wollen ja darüber diskutieren und deswegen ist es nur logisch, diese Stellungnahmen auch zu kennen.

Präsidentin Verena Dunst *(das Glockenzeichen gebend)***:** Frau Abgeordnete, zur Geschäftsordnung!

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) *(fortsetzend)*: Der Herr Landesrat Illedits hat mir die Akteneinsicht in diese Stellungnahmen verweigert mit einem Hinweis, das wäre wegen der Verschwiegenheit.

Nun sind das aber Stellungnahmen, die sollen öffentlich gemacht werden. Am Dienstag konnte man lesen, der Herr Landeshauptmann sagt, ab sofort werden alle Stellungnahmen online gestellt. Der Herr Landesrat hat das offensichtlich noch nicht mitbekommen und verweigert mir nach wie vor diese Akteneinsicht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist kurios.)*

Das halte ich für demokratiepolitisch höchst problematisch und es widerspricht auch der Geschäftsordnung, weil laut § 28 der GeOLT den Abgeordneten zur Wahrung ihrer Kontrollrechte die Akteneinsicht zusteht.

Ich bitte Sie dringend auch, Frau Landtagspräsidentin, dem Herrn Landesrat zu sagen, dass er diese Stellungnahmen offen legen soll.

Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zur Novelle des Burgenländischen Sozialhilfegesetzes 2000 langte ein von Ihnen jetzt präzisiertes gerichtetes Begehren auf Akteneinsicht ein.

Diesem Begehren wurde dann eben nicht Folge geleistet, so wie Sie das da schon dargelegt haben. Daher, nach Artikel 48 Abs. 2 der Landesverfassung sieht für den Fall vor, dass dem Begehren eines Mitgliedes des Landtages auf Akteneinsicht nicht entsprochen wurde und dass das Mitglied der Landesregierung auf Verlangen dies im Landtag zu begründen hat.

Daher Frau Abgeordnete, Sie haben so ein Verlangen eingebracht und ich darf bereits an dieser Stelle nunmehr durch die Meldung zur Geschäftsordnung Ihr Verlangen schon an den Herrn Landesrat weitergeben.

Herr Landesrat, ich darf Sie um Begründung bitten.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ): Danke Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete! Hohes Haus! Sie haben richtigerweise laut GeOLT § 28 Abs. 4 und des Landesverfassungsgesetzes Art. 48 Abs. 2 ein Begehren gestellt. Erlauben Sie mir hier im Landtag zu begründen, warum ich davon abgesehen habe, diesem Begehren nach Akteneinsicht Ihrem Verlangen entsprechend nicht stattgegeben habe.

Angefragt um Ansicht in alle Stellungnahmen haben Sie zum Gesetzentwurf des Burgenländischen Sozialhilfegesetzes das geändert wird und die eingelangt sind. Nach Einlangen Ihrer Anfrage habe ich Sie sofort darüber informiert, die Möglichkeit der Einsichtnahme umgehend prüfen zu lassen. Das habe ich getan.

Die Prüfung wurde über den Verfassungsdienst eingeleitet und ich habe Sie sofort darüber informiert, die Möglichkeit der Einsichtnahme umgehend prüfen zu lassen. Das habe ich getan. Die Prüfung wurde über den Verfassungsdienst eingeleitet. Sie fiel sehr gründlich aus und behandelte Gesichtspunkte wie bundesverfassungsrechtliche Vorgaben, die Amtsverschwiegenheit in allen möglichen Ausgestaltungen und das Grundrecht auf Datenschutz.

Danach kommt im konkreten Anlassfall Verschwiegenheit im überwiegenden Interesse jener Personen zu tragen, die Stellungnahmen zur Novelle dieses Sozialhilfegesetzes abgegeben haben. Ich bin froh, dass sehr viele Stellungnahmen abgegeben wurden, weil jede Position die an uns weiter gegeben wird, trägt zur Entstehung, zur Gestehung und zur besseren Ausgestaltung eines hochwertigen Gesetzes wesentlich bei.

Zur Begründung: Die Stellungnahmen wurden in einem nicht öffentlichen Begutachtungsverfahren abgegeben. Die Verfasser haben darauf vertraut, dass ihre Positionen nicht öffentlich werden. In diesem Vertrauen haben sie womöglich Auskünfte gegeben, die in einem Fall einer Veröffentlichung Nachteile bereiten könnten. Jene Stellen, die da auffordern zur Stellungnahme nachzukommen, sind als Parteien im weitesten Sinne zu verstehen.

Das sind Personen, die mit dem Amt der Burgenländischen Landesregierung als Behörde in Berührung gekommen sind. Das geltende Recht sieht in solchen Fällen vor, ihr Interesse an der Geheimhaltung ihrer Positionen zu berücksichtigen. Wenn der Staat durch seine Tätigkeit etwas über Bürger in Erfahrung bringt, muss er unter bestimmten Voraussetzungen aus Gründen der Privatsphäre darüber schweigen.

Es muss also zwischen privatem Geheimhaltungsinteresse und Publizitätsinteresse abgewogen werden. Die Gründe, die überwiegend für dieses Geheimhaltungsinteresse sprechen, möchte ich noch kurz zusammenfassen. Das Vertrauen das der Verfasser in die Nichtveröffentlichung gegeben hat, dieses Vertrauen möchte ich nicht brechen. Weil ich diese Partizipation respektiere und auch weiterhin im hohen Maße aufrechterhalten möchte.

Vielleicht erinnern Sie sich an ein kurz zurückliegendes Begutachtungsverfahren. Hier wurde eine Stellungnahme mit der Aufforderung zur vertraulichen Behandlung abgegeben. In der Vergangenheit wurde eine Stellungnahme, wo immer auch diese Information hergekommen ist, über die Medien transportiert und der Verfasser dieser Stellungnahme hat sich auch öffentlich in Publikationen strengstens dagegen verwehrt, sich parteipolitisch irgendwo instrumentalisieren zu lassen.*(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Nicht gegen den Inhalt, Herr Landesrat!)*

Ich habe den Inhalt... *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Dass wir es verwendet haben!)* Woher der Inhalt kommt, habe ich nicht gesagt. Ich habe gesagt wie die Reaktion war. Um die geht es ja schlussendlich. In der Vergangenheit hat es auch hier im Hohen Haus eine Diskussion zu einer Gesetzgebung gegeben, wo ein Abgeordneter eine Stellungnahme, ein Zitat aus einer Stellungnahme, an das Hohe Haus weitergegeben hatte. Der Verfasser dieser Stellungnahme hat sich schwerstens darüber beschwert, dass solche Zitate aus einer Stellungnahme hier im Hohen Hause öffentlich gemacht worden sind, mit dem Hinweis „War nicht für die Öffentlichkeit gedacht“.

Das zur Geschichte, was mit solchen Stellungnahmen auch und die Reaktionen derjenigen die Stellungnahmen abgegeben haben, schon passiert ist. Das heißt, es überwiegt somit die Privatsphäre, sodass diesem Ersuchen nicht stattgegeben werden konnte. Es bedeutet auch Fairness gegenüber denjenigen, die im Vertrauen uns ihre Stellungnahmen abgeben, um eben zu einer Entwicklung eines Gesetzes zu einem Bestehungsprozess beizutragen und sich einzubringen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ein Kuriosum!)*

Nicht rückwirkend, Frau Abgeordnete. Der Landeshauptmann hat das für das Kollegialorgan der Landesregierung getan. Ihre Bemerkung nicht mitbekommen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Offensichtlich nicht!)* Zukünftig, Herr Abgeordneter Steiner, werden alle Begutachtungsverfahren nicht nur jetzt von der Gesetzgebung veröffentlicht, sondern auch alle Stellungnahmen. Inwieweit derjenige, der die Stellungnahme abgibt, das auch zulässt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten.)*

Es ist das ganz klare Recht desjenigen, und das wird *(Abg. Manfred Kölly: Das ist ein Scherz!)* in Zukunft auch bei der Einleitung des Verfahrens, eines Begutachtungsverfahrens, diejenigen, die eine Stellungnahme abgeben wollen,

eingeladen werden dazu, auch kommuniziert werden. Dann ist es nämlich für denjenigen klar, dass eine Veröffentlichung passiert und er selbst verfügen kann, wie er mit seiner Stellungnahme will, das Verfahren öffentlich zu machen oder auch nicht.

Und Frau Abgeordnete, ich kenne das sehr gut, die Rechte der Abgeordneten und ich glaube, ich war doch einige Zeit länger im Hohen Haus als Sie es sind und ich habe auch die Rechte der Abgeordneten eben im hohen Maße geschätzt und gewürdigt. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Tolles Argument – Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Wortmeldung zur Geschäftsordnung, Frau Mag.a Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin. Das halte ich jetzt wirklich für eine sehr interessante Information. Zum einen kann man natürlich, wenn man Sorge hat jemand möchte persönlich nicht genannt werden, einfach die Namen schwärzen. Das ist jetzt etwas Altbekanntes, auch wenn ich erst seit vier Jahren in dem Hohen Haus hier sitze und nicht so lange wie Sie, kenne ich das auch schon, dass das geht.

Aber, was ich jetzt eigentlich sehr pikant finde. Sie haben hier sehr deutlich gesagt, dass diese Stellungnahmen nur innerhalb der Landesregierung oder für Sie als Landesrat zugänglich sind, weil andere nicht Einsicht nehmen können. So. Jetzt eine Frage. Ja, jetzt eine Frage.

Präsidentin Verena Dunst: Tut mir leid, Frau Abgeordnete. Aber bitte zur Geschäftsordnung.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) *(fortsetzend)*: Ja, zur Geschäftsordnung.

Präsidentin Verena Dunst: Bitte dann zur Geschäftsordnung.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) *(fortsetzend)*: Warum können dann Personen außerhalb dieses Landtages und außerhalb ihrer Funktion als Abgeordnete sehr wohl diese Stellungnahmen kennen? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Genau!)* Wie ist das dann möglich? *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank. Eine weitere Wortmeldung zur Geschäftsordnung?

Bitte Herr Abgeordneter Mag. Thomas Steiner.**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Unabhängig davon was die Vorredner gesagt haben *(Allgemeine Unruhe – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)* und ob sie jetzt, wenn ich meine Wortmeldung abgebe mir vielleicht sagen wollen, das wäre keine Geschäftsordnungswortmeldung, es geht ausschließlich um die Geschäftsordnung. Nämlich um die Frage, wie kann es sein, dass einem Abgeordneten die Akteneinsicht verweigert wird? Sie sagen uns seit Monaten und Jahren, na ihr könnt ja alle Akten einsehen, und wenn wir sie dann einsehen wollen, dann verweigern sie das.

Das ist der erste Punkt. Der zweite Punkt ist, merken Sie, wie kurios diese Diskussion ist? Merken Sie das? Wie kurios diese Argumentationen der Landesräte sind? Wenn ein Landesrat sich herstellt und sagt, Stellungnahme zu Gesetzen, die von den Abgeordneten zu beschließen sind, gehen die Abgeordneten nichts an, sondern das ist nur für die Landesregierung. Merken Sie, wie kurios das ist? Da können Sie doch…

Präsidentin Verena Dunst: Tut mir leid. Sie haben vorher selber gesagt zur Geschäftsordnung. Bitte, Herr Abgeordneter. Zur Geschäftsordnung bitte.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP) *(fortsetzend)*: Frau Präsidentin! Sie sind verantwortlich dafür, dass unsere Rechte gewahrt werden und Sie tun nichts dagegen, wenn ein Landesrat sagt, die Stellungnahmen zu einem Gesetz, das von den Abgeordneten zu beschließen ist, geht die Abgeordneten nichts an. Na wo kommen wir denn da hin? Wenn der Herr Landesrat Dorner sagt und unterstellt dem Abgeordneten Ulram, dass er die Verschwiegenheitspflicht brechen wird, das sagen Sie ja und nichts anderes tun Sie, dann frage ich mich schon, was haben Sie gemacht als Sie in den Medien erzählt haben um wieviel Geld es hier geht während eines laufenden Verfahrens?

War das dann Bruch der Verschwiegenheit...

Präsidentin Verena Dunst: Meldung zur Geschäftsordnung, Herr Abgeordneter. Sie wissen…

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP) *(fortsetzend)*: Es geht um die Geschäftsordnung, Frau Präsidentin. Es geht um die Frage…

Präsidentin Verena Dunst: Bitte! Darf ich Sie noch einmal ersuchen zur Geschäftsordnung und nicht einen Debattenbeitrag.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP) *(fortsetzend):* Wie ist es möglich, dass ein Regierungsmitglied sagt, wir verweigern die Akteneinsicht weil es heute regnet oder weil heute die Sonne scheint oder weil es mir nicht gut geht? Das ist die Frage und da haben Sie einzuschreiten als Präsidentin. Das tun Sie. Dazu fordern wir Sie jetzt endlich auf, tun Sie das und schützen Sie den Landtag!

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Die Verfassung beziehungsweise auch die Geschäftsordnung hat der Landtag beschlossen. Sie sind ein Teil des Landtages. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Deswegen müssen Sie sich daran halten!)* Sie kennen die Inhalte. Sie wissen, was da steht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja genau!* Sie haben das Instrument, da steht ganz klar, wenn Akteneinsicht nicht gewährt wird, dann kann man eine Begründung *(Abg. Manfred Kölly: Wie der Bürgermeister von Großhöflein, das ist der Gleiche!)* im Hohen Landtag, fordern.

Das ist heute geschehen. Sie haben ja auch klar gesagt, es wird sich im nächsten Landtag, wenn sich der zusammensetzt, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie verweigern die Akteneinsicht, weil die Sonne scheint! Na Bravo! Das ist eine Einstellung!)* einiges geben.

Na, bitte, meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Herzlich eingeladen das zu ändern. Jetzt kann ich mich nur *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Herzlich eingeladen?)* innerhalb dieser vorgesetzten Rahmenbedingungen bewegen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie haben die Rechte des Landtages zu wahren, nicht zu ändern!)*

Daher, meine Damen und Herren, darf ich zum nächsten Punkt kommen. Nämlich gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? -

Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsidentin Verena Dunst: Ich gehe daher in die Tagesordnung ein und komme damit zum 1. Punkt der Tagesordnung, nämlich zur Fragestunde.

Wir haben jetzt – 11 Uhr 10 Minuten - und ich darf mit dem Aufruf der Anfragen beginnen.

Die erste Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an den Herrn Landesrat Christian Illedits gerichtet. Ich bitte Sie daher Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik um Verlesung Ihrer Anfrage. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! In der Anfragebeantwortung vom 25. Juni 2019 zur Zahl 21 - 1322 gaben Sie auf die Frage, welche Stakeholder in der Erarbeitung des Entwurfs zum Sozialeinrichtungsgesetz eingebunden waren, an, es seien „erfahrene sachverständige Personen“ aus relevanten Bereichen eingebunden gewesen. Außerdem gaben Sie an, bei den bisherigen Arbeiten zum Gesetz und zum „Zukunftsplan Pflege“ seien Vertreter aller aus fachlicher Sicht wichtigen Stakeholder eingebunden gewesen.

Sie nannten jedoch weder die Namen der eingebundenen Organisationen, noch der Vertreter und Vertreterinnen. Welche Organisationen wurden konkret in die Erarbeitung des Zukunftsplanes Pflege samt dessen Umsetzung eingebunden?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ): Dankeschön Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich habe Ihnen in meiner schriftlichen Fragebeantwortung eigentlich auf diese Frage ausführlich die Antwort gegeben. Aber ich wiederhole es sehr gerne, welche Organisationen konkret in der Erarbeitung des Zukunftsplanes samt dessen Umsetzung eingebunden waren. In den Arbeitsgruppen waren konkret eingebunden Vertreter von Pflegeheimen und Pflegedienstbetreibern, Sachverständige aus den Fachbereichen Pflege, Mitarbeiter aus der Verwaltung, Vertreter des Berufsverbandes der diplomierten Gesundheits- und Krankenpflege und auch Vertreter von Bauträgern.

Konkret waren das Vertreter des Arbeitersamariterbundes, Volkshilfe, Rotes Kreuz, PflegefachexpertInnen der KRAGES, dann waren das Vertreter des Österreichischen Gesundheits- und Krankenpflegeverbandes, die Arbeiterkammer Burgenland und auch die Oberwarter Siedlungsgenossenschaft. Diese genannten Vertreter haben in mehreren Arbeitsgruppen die für den Zukunftsplan und in weiterer Folge auch für das Sozialeinrichtungsgesetz wesentliche Momente inhaltlich thematisiert und breit diskutiert und waren somit von Anfang an in die wichtigsten Maßnahmen eingebunden.

Die Ergebnisse aus den Arbeitsgruppen sind sowohl im Zukunftsplan Pflege als auch im SEG, das wir heute zur Beschlussfassung vorliegen haben, eingeflossen. Zu den wichtigsten Themenbereichen gehörten eben die Qualität im Pflegebereich, Fachkräftediskussion, Gemeinnützigkeit, die 24-Stunden-Betreuung, Konzepte zur systematischen Ergänzung stationärer Einrichtungen wie beispielsweise interprofessionelle Einrichtungen und das Thema pflegende Angehörige.

Für die explizite Erarbeitung des SEG gab es dann keine eigenen Runden, sowohl aber einen Austausch mit dem Team an Sachverständigen, Pflegesachverständigen, und natürlich auch dem Verfassungsdienst. Also überwiegend dann in weiterer Folge eine interne Vorbereitung der gesetzlichen Materie, so wie das üblicherweise immer passiert, weil ja dann in weiterer Folge in der Diskussion nach wie vor ohnehin viele Stellungnahmen eingeholt werden und dann Inputs immer wieder auch gebracht werden.

Ein weiterer wichtiger Impulsgeber war aber auch beim Zukunftsplan Pflege ein Prüfungsergebnis durch den Bundesrechnungshof, der auch eine Gesamtzusammenschau auch auf österreichische Bundesländer gemacht hat. Dieses

Ergebnis ist ja jedem Abgeordneten hier bekannt und wo wir uns auch speziell in Bezug auf Kontrollen und Pflegequalität auch an diesem Bericht orientieren konnten.

Zudem wurde im Bericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes ein Bedarfs- und Entwicklungsplan für den Altenwohn- und Pflegebereich gefordert. Dem wurde ebenso Rechnung getragen. Also wir haben mit sehr Vielen hier Diskussionen

geführt, nicht ich in der jüngeren Vergangenheit schon zum SHG, aber in der Vergangenheit, mein Vorgänger natürlich in den vorbereitenden Arbeiten, wenn es eben um die grundsätzliche Erstellung, nicht die finale, da war ich dann schon dabei, des 21-Punkte-Programmes des Zukunftsplans Pflege gegangen ist.

Wesentlich dabei ist das alles. Weshalb tun wir das? Weshalb diskutieren wir darüber? Da muss man sich eigentlich immer diese Tatsache vor Augen führen, wir tun das für die Menschen im Burgenland, die diese Unterstützung in den vielen Facetten, alles was Pflege bedarf, eben notwendig haben. Das heißt, 21 Punkte sind jetzt definiert, eine Zusammenschau, eine Zusammenfassung von denjenigen, die eigentlich schon vieles in diesen Bereichen tun und dies seit vielen Jahrzehnten. Die waren alle mit dabei.

Dieser Plan ist eigentlich ein Werk von vielen Gemeinsamen, die eben hier auch den Menschen im Fokus haben. Den Menschen, wenn wir von unserer Entwicklung her genau diese Betrachtungsweise hernehmen, wie alt werden die Burgenländer, wie viele Menschen gibt es, die auch in diesen Bereich der informellen Pflege kommen. Dann haben wir vor kurzem eine Information, nämlich am nationalen Tag der pflegenden Angehörigen gehört, dass in Österreich 950.000 Menschen informell mit dem Thema Pflege betroffen sind. Zehn Prozent der gesamten Bevölkerung!

Demzufolge werden es auch im Burgenland so viele sein. Denen gehört unsere Aufmerksamkeit. Denen müssen wir uns widmen. Und so müssen wir ein Pflegekonzept, ein Pflegenetz ausrollen, das für jede Burgenländerin und jeden Burgenländer in der jeweiligen Situation das passende richtige Pflegekonzept hat. Eine Antwort auf diese Fragen haben wir eben im 21-Punkte-Programm definiert. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Frau Abgeordnete eine Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Hätten Sie die Stellungnahmen zum Sozialhilfegesetz alle gelesen, hätten Sie das, was Sie vor kurzem erfahren haben von den pflegenden Angehörigen, schon damals gehabt. Das steht in einer Stellungnahme drinnen. Aber, Sie haben offensichtlich die Anfrage nicht richtig gelesen, oder absichtlich genau haarscharf daneben geantwortet.

Sie haben in Ihrer Anfragebeantwortung jetzt hier hauptsächlich vom Sozialhilfegesetz gesprochen. Ich habe aber ausdrücklich danach gefragt, wer eingebunden war in die Ausarbeitung des Sozialeinrichtungsgesetzes. Damit es hier keine Missverständnisse mehr gibt.

Wer war konkret, welche Organisationen waren konkret in die Erarbeitung des Sozialeinrichtungsgesetzes, das heute noch nicht diskutiert wird, eingebunden?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ): Es waren viele dieser Organisationen auch bei der Gestehung, deshalb habe ich Sozialhilfegesetz als Basis genommen, wichtige Basis auch für das Sozialeinrichtungsgesetz, das heute erst eingelaufen ist, mit dabei bei der Gestehung dieses Sozialeinrichtungsgesetzes. Die Stellungnahmen, die Sie ja anscheinend kennen, haben wir natürlich auch von der kritischen Betrachtungsweise sehr

ernst genommen und haben uns alle natürlich, und ich kenne alle glauben Sie mir, genau angesehen. Viele haben wir auch, haben Sie ja vielleicht auch dann beim SHG im Gespräch, das wir führen konnten, auch festgestellt, dass Veränderungen zu der ursprünglichen Fassung SHG durchgeführt worden sind. Dasselbe wird es natürlich auch auf Grund der Stellungnahmen beim Sozialeinrichtungsgesetz geben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke. Mir sind Ihre Antworten zu wenig konkret. Ist zum Beispiel das Rote Kreuz eingebunden gewesen bei der Erarbeitung des Sozialeinrichtungsgesetzes?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ): Das Rote Kreuz wurde, so wie viele andere sicher auch, zu verschiedenen Maßnahmen das Sozialeinrichtungsgesetz betreffend, auch befragt.

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Eine weitere Frage? – Bitte Herr Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Der Zukunftsplan Pflege baut ja auf Finanzierungsmaßnahmen auf, die derzeit gegeben sind. Jetzt gibt es ja immer wieder Vorschläge, die Finanzierung der Pflege auch ganzheitlich zu ändern. Ein Vorschlag ist eine Pflegeversicherung einzuführen neben den bestehenden vier Säulen der Sozialversicherung eine konkrete Pflegeversicherung einzuführen.

Wie stehen Sie als zuständiger Landesrat zu diesem Thema?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ): Die Diskussionen werden jetzt ja fast täglich an uns weitervermittelt und auch geführt. Also ich habe es sehr interessant gefunden, dass wir über die Finanzierung sprechen jetzt mit einem Anstellungsmodell. Wie kann man Menschen entlasten? Wie kann man Menschen in Anstellung bringen? Wir haben ein Modell vorgeschlagen mit 1.700 Euro netto, wenn man jemanden 40 Stunden in der Pflegestufe 5 betreut. Ihr Parteivorsitzender hat auch einen Vorschlag gemacht, 1.500 Euro pro Jahr für Pflegestufe 3.

Ich habe Kommentare gelesen, die sehr schlimm ausgefallen sind. Da geht es sogar bis zu dem Wort Verhöhnung. Also ich denke man muss sich schon überlegen, wie geht man mit diesem Thema um. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Darüber können wir nachher diskutieren!)* Dann gleich die Pflegeversicherung ins Spiel zu bringen ist natürlich ein Ansatz, auf den ich auch eine Antwort geben will. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Bitte!)* Man kann bundesheitlich über gemeinschaftliche Ausgaben über das Thema Pflege, Sozialbereich, betreffend insgesamt diskutieren, wenn man auch konkrete Vorschläge hat.

Wie löst man das Problem? Eine Pflegeversicherung vielleicht auf Lasten der Steuerzahler einzuführen, dagegen verwehre ich mich explizit. Man muss andere Finanzierungsmodelle finden. Momentan gibt es zum Beispiel das Thema Pflegefonds, der ausgehöhlt ist. Ich würde mir wünschen, dass der aufgedoppelt wird, dass der so ausgestattet wird, dass wir alle unsere jetzigen Bedürfnisse schon bedienen können. Das war in der Vorgängerregierung von Ihnen eben auch schon beschlossen. *(Allgemeine Unruhe – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)*

Also ich denke es gibt viele Modelle und Sie sollten sich ein Beispiel nehmen auch beim Vizepräsidenten des Österreichischen Hilfswerkes. Der Salzburger Hilfswerk Präsident sagt, er forciert ganz stark und initiiert auch das Thema Anstellung pflegender Angehöriger. Der ist genau dort wo wir sind, also es gibt auch andere, ich nehme an Parteikollegen von Ihnen, die dieses Modell *(Abg. Mag. Thomas Steiner: In ganz Europa gibt es keinen!)* sehr präferieren und deshalb muss ich sagen: Wir geben jedem Modell eine Chance und diskutieren über jede Finanzierungsmöglichkeit. Im Gegensatz zu Ihnen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz: Gerade haben Sie gesagt, ist ausgeschlossen!*

†Präsidentin Verena Dunst|: Schlusssatz bitte Herr Landesrat.**Landesrat Christian Illedits** (SPÖ) *(fortsetzend)*: Über eine weitere Belastung explizit, sollten die Menschen nicht mit diesem Thema zusätzlich belastet werden. Das ist nicht so gut. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Eine weitere Frage? – Bitte Herr Abgeordneter Mag. Cristian Drobits.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Der Zukunftsplan Pflege umfasst 21 Maßnahmen. Eine davon ist die Anstellung von pflegenden Angehörigen. Diese Maßnahme führt dazu, dass grundsätzlich bei den Schätzungen 400 bis 600 Personen informell davon betroffen sein können.

Wie werden diese Personen, diese Menschen, informiert?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ): Herr Abgeordneter, danke für diese Frage. Das ist natürlich sehr wichtig die Information generell über das Thema Pflege und das haben wir seit 1.1. auch hier im Burgenland auf jeder Bezirkshauptmannschaft mit den Case- und Care-Managern, den Pflegeberaterinnen und Pflegeberater gut installiert. Momentan gibt es so zirka viereinhalb Tausend Beratungsfälle, die diese sieben Frauen und der eine Mann absolviert haben und dort gibt es die erste Information auch über das Anstellungsmodell.

Eine weitere Informationsoffensive werden wir natürlich gemeinsam mit dem Herrn Landeshauptmann starten, in dem wir alle Menschen im Burgenland informieren. Das heißt, eine breite Information, nicht nur für die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, die sollen es natürlich auch immer zuerst erfahren. Ich habe diese Gespräche mit den Vertretern des Gemeindebundes und des GVV auch schon geführt und werde die auch weiter führen.

Aber wir müssen die Menschen mitnehmen. Momentan haben wir schon sehr viele Interessenten, die sich jetzt genau informieren werden, wie schaut es aus, wenn ich mich anstellen lassen will. Das ist eine Einzelfallentscheidung. Jeder muss das für sich selbst entscheiden wie er das machen will und ob er das machen will. Freiwillig passiert dieses Angebot. Ich bin sicher, dass viele die jetzt schon zu Hause pflegen, diese Chance nutzen werden, um endlich sozialrechtlich abgesichert zu sein, Pensionsansprüche zu haben und ein Gehalt zu haben.

Das ist ein Weg für diese Menschen zu einem selbstbestimmten Leben und deshalb werden wir breit informieren, dass viele Menschen dies auch wissen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Ich sehe keine weiteren Fragen mehr und damit darf ich zur zweiten Anfrage kommen. Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Die zweite Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil gerichtet. Bitte Herr Abgeordneter Wolf um Verlesung Ihrer Anfrage.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Laut einer Ankündigung in der Tageszeitung „Krone“ vom 12. September 2019, haben Sie den ungarischen Verkehrsstaatssekretär getroffen, um „grenzüberschreitenden Straßenprojekte mit Ungarn“ zu bereden. Dieses Arbeitsgespräch haben Sie bestimmt in Ihrer Zuständigkeit für „Angelegenheiten der europäischen Integration und grenzüberschreitenden Zusammenarbeit“ wahrgenommen.

Was war der konkrete Inhalt des Arbeitsgespräches mit dem ungarischen Verkehrsstaatssekretär beziehungsweise mit dem Ministerpräsidenten Orbán?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Herr Abgeordneter, Sie haben die Frage jetzt, die schriftliche Anfrage, wie sie hier formuliert wurde erweitert um den Ministerpräsidenten von Ungarn. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Ist nicht zulässig! – Abg. Ilse Benkö: Das steht ja auch nicht hier drinnen! Du musst richtig vorlesen!)*

Nur zu Ihrer Information. Die Zuständigkeit, auch das vernehme ich Ihrer Fragestellung, hier Gespräche mit dem Verkehrsstaatssekretär in Ungarn zu führen, begründet sich nicht nur auf die von Ihnen zitierten Bestimmungen, sondern sie begründen sich auch auf das Faktum, dass eine Regierungsposition, eine Position des Landes, natürlich auch durch den Landeshauptmann nach außen vertreten werden darf. Die innerlichen Gespräche mit dem Verkehrsstaatssekretär gestalteten sich dermaßen, dass unsere Position, die hier in diesem Haus bereits diskutiert wurde, die bekannt ist, mitgeteilt wurde.

Das bedeutet keine Verlängerung der A3 ohne Einbindung unserer Gemeinden, dass unsere Positionierungen im Bereich der Grenzübergänge Klingenbach, Deutschkreutz, was Ungarn betrifft, ebenfalls mitgeteilt wurden, dass derzeit geprüft wird, hier verkehrsbeschränkende Maßnahmen für den Schwerverkehr vorzusehen. Das ist unsere Position. Diese Position vertreten wir nicht nur hier im Landtag, diese Position vertreten wir nicht nur hier in öffentlichen Diskussionen im Burgenland, diese Position vertreten wir auch dem ungarischen Staat gegenüber und das haben wir ganz einfach mitgeteilt und dargelegt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landeshauptmann. Eine Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Welche Erkenntnisse haben sich jetzt aus diesen Gesprächen bezüglich der A3-Verlängerung auf Seiten von Österreich ergeben, vor allem im Konflikt mit den Bauten auf ungarischer Seite, weil ja dort die Autobahn bald bis nach Sopron oder bis zur Grenze vonstattengingen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Ich glaube schon, dass es ein Zeichen einer gut funktionierenden, nachbarschaftlichen Beziehung ist, dass man seinem Gegenüber mitteilt, dass es nicht so vielleicht von ihnen dargestellt, nicht so wie in der Vergangenheit dargestellt seitens der ASFiNAG, dass es zu keiner Verlängerung

dieser Anschlussstelle kommen wird, wenn die Lärmschutzmaßnahmen seitens der ASFiNAG nicht entsprechend ausfallen und die Gemeinden diesbezüglich nicht ihre Zustimmung erklären.

Ich bin der Meinung, dass es eine Ausprägung guter nachbarschaftlicher Beziehungen ist, dass man ganz einfach seinem Gegenüber diesen Umstand mitteilt und im Vertrauen darauf, dass hier nicht möglicherweise bis unmittelbar zur Grenze gebaut wird und im Wissen dessen, dass vielleicht auf österreichischer Seite diese Straße nicht fortgeführt wird. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Herr Landeshauptmann, in dieser Frage sind wir uns scheinbar einig, dass es keine A3-Verlängerung ohne Zustimmung der Gemeinden geben soll, wenngleich Ihr Koalitionspartner hier ganz anderer Meinung ist. Wir haben jedenfalls ein Schreiben vom Verkehrsministerium vorliegen, das ist ein paar Tage alt, wo steht, dass derzeit ein Vorprojekt vom Verkehrsministerium erstellt wird.

Dieses umfasst Überlegungen zur grundsätzlichen Linienführung der A3 und auch zu Querschnittsgestaltung. Mögliche Schutzmaßnahmen für die Anrainer und die Umwelt werden überlegt. Außerdem steht darin, es werden regelmäßig Gespräche geführt und das Land Burgenland ist auch in die Planung und Festlegung der genauen Trassenführung eingebunden.

Jetzt frage ich mich, wir sind uns einig, dass die A3 nicht weitergebaut werden soll. Auf der anderen Seite sagen das Verkehrsministerium und dementsprechend auch die ASFiNAG, dass es bereits Vorprojekte und auch gewisse Trassenführungen gibt. Wie stehen Sie dazu?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Ich glaube, Sie haben sich jetzt selbst einmal widersprochen. Ich habe immer klar gesagt, dass die A3 nicht verlängert wird. Dass es seitens des Landes keine Zustimmung zu dieser Verlängerung gibt, wenn die Gemeinden nicht ja zu dieser Verlängerung sagen.

Aber um ja sagen zu können, um dieses Thema beurteilen zu können, muss ein Plan am Tisch gelegt werden. Muss am Tisch gelegt werden, was beabsichtigt eigentlich die ASFiNAG. Muss am Tisch gelegt werden, welche Lärmschutzmaßnahmen wird es geben. *(Abg. Manfred Kölly: Logisch.)*

Muss am Tisch gelegt werden, welche Trassenführung gibt es. *(Abg. Manfred Kölly: Eh klar.)* Muss am Tisch gelegt werden, gibt es eine Untertunnelung. Ja und diese Gespräche werden genauso, daher auch danke, wie Sie es verlesen haben, derzeit geführt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Frage? – Bitte Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ja, ist nicht so schwer, weil vielleicht nur eine Wiederholung. Nur zur Klarheit. Weil bei der Einbindung der Gemeinden - einmal heißt es, sie werden eingebunden, dann, es soll Zustimmung sein, dann geht es um Lärmschutz.

Bleibt es nach wie vor so: Wenn es nicht die Zustimmung aller Gemeinden zur Verlängerung der A3 gibt, dann wird die A3 nicht gebaut?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Sie könnten das höchstwahrscheinlich in früheren Protokollen klar nachlesen.

Daher auch auf Ihre Frage eine klare und kurze Antwort: Ja! *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Danke! - Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landeshauptmann. Die nächste Frage? – Bitte Herr Abgeordneter Georg Rosner.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie haben gerade erwähnt, dass Sie mit den ungarischen Kollegen die Verkehrssituation zum Burgenland besprochen haben.

In einem Interview mit dem „Prima!“-Magazin im März haben Sie gesagt, dass das Projekt „Grenzbahn von Oberwart nach Szombathely“ nicht finanzierbar ist. Wie stehen die ungarischen Kollegen und Sie jetzt zu diesem Projekt?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Natürlich wurden mit den ungarischen Kollegen auch Verkehrsinfrastrukturprojekte im Bereich der Eisenbahn besprochen. Für das Südburgenland ganz wesentlich und eminent ist die Elektrifizierung Jennersdorf Richtung Graz. Das ist ein Projekt, das auch die ungarischen Kollegen gerne forcieren wollen, das ist wirklich auch ein verbindendes grenzüberschreitendes Projekt.

Das Thema, das Sie angesprochen haben, geht in die Richtung, man kann es ja klar sagen, dass es gewünscht wird, den Personen-Schienenverkehr von Friedberg-Oberwart nach Szombathely zu etablieren. Diese Verkehrsinfrastruktur geht aus meiner Sicht, wenn es um die Finanzierung geht, in die hunderte Millionen Euro.

Das Land Burgenland kann diese Finanzierung - auch ganz klar gesagt - nicht stemmen. Das Land Burgenland kann diese Finanzierung schon gar nicht stemmen, wenn es nach dem Privatbahnen Gesetz möglicherweise zu organisieren ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)*

Wenn ich jetzt die Zwischenrufe höre, das ist der Bund, ja, das ist schon richtig, sehr geehrte Landesrätin, oder ehemalige Landesrätin, genau deshalb sollten Sie wissen, dass bei jeder Finanzierung des Bundes, wenn es um Infrastruktur geht, das Land 20, mittlerweile schon 30 Prozent bald, mitfinanzieren muss. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Aber auch nicht hundert.)*

Wenn man sich, und das muss auch ganz klar gesagt werden, wenn man sich die Effektivität anschaut, dann glaube ich nicht, dass sich heute ein Pendler aus Oberwart in den Zug setzt, *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Wenn sie in einer Stunde dort wären.)* nach Szombathely fährt und von Szombathely Richtung Wien fährt. Denn diese Trasse …

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landeshauptmann, Ihren Schlusssatz bitte.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ) *(fortsetzend)***:** Denn diese Strecke ist mit Sicherheit in keiner Stunde bewältigbar, sondern aus meiner Sicht wird wichtig sein, zukünftig die Wechselstrecke auszubauen.

Das ist aus meiner Sicht, was die Infrastruktur der Bahn betrifft, die Zukunft des Südburgenlandes. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landeshauptmann. Gibt es noch weitere Fragen? - Bitte Herr Abgeordneter Kölly.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, ich schätze Ihr Verhandlungsgeschick, wie in der Vergangenheit beim Bundesheer, möchte aber jetzt die A3 noch einmal ansprechen, weil Sie vorausgeschickt haben, ohne Gemeinden gibt es gar nichts.

Ich denke, Sie verhandeln derzeit sehr wohl mit der ASFiNAG und mit dem Infrastrukturministerium, dass hier eine Lösung gefunden werden soll und kann.

Glauben Sie, dass es vor der Wahl noch passieren kann, dass ein Umsetzungsvorschlag kommt?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Das ist richtig, wir verhandeln, wir führen Gespräche, das Schlechteste wäre, wenn man sich Gesprächen verschließt, das ist keine Frage. Aber in dieser Gesprächsführung geht es immer darum, und das ist unser oberstes Ziel, die Interessen der Gemeinden und die Interessen der Bevölkerung dieser Gemeinden zu vertreten.

Ich kann Ihnen aber zusichern, auch die Interessen von Oberpullendorf, insbesondere Deutschkreutz, wurden bereits vertreten, weil die ungarischen Kollegen zugesagt haben, den Bahnhof Sopron und die Verbindung Sopron-Deutschkreutz infrastrukturtechnisch zu attraktivieren. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Manfred Kölly: Also, es gibt Gespräche? – Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil nickt. – Abg. Manfred Kölly: Dass es umgesetzt wird.)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landeshauptmann. Die nächste Frage? – Bitte Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke. Zurück zur Bahn, kurz. Sie haben gerade gesagt, dass man von Oberwart über Szombathely nach Wien fahren sollte. Das wäre ein eigenartiger Umweg. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Frau Präsidentin! Wie geht das? Wie geht es, dass zwei grüne Abgeordnete fragen? – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir hatten eine Bahn, die auch sehr gut funktioniert hat, von Oberwart über Friedberg bis nach Wien, die ist dann immer schlechter gemacht worden, man musste immer öfter umsteigen.

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter, ich entschuldige mich in aller Form bei Ihnen, dass ich Ihnen jetzt Ihre Frage nicht aussprechen lasse. Wir haben hier übersehen, dass bereits Ihre Kollegin eine Frage gestellt hat. Das war mein Fehler, tut mir leid, aber es hilft nichts, das sind klare Vorgaben.

Ich darf noch einmal nachfragen, ob es noch eine weitere Zusatzfrage gibt? – Bitte Herr Abgeordneter Gerhard Steier.

Abgeordneter Gerhard Steier: Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie haben beteuert, die guten nachbarschaftlichen Beziehungen zwischen dem Burgenland und Ungarn, unlängst eben auch durch den gegebenen Besuch, wo Ihnen auch der Herr Staatspräsident die Aufwartung gemacht hat.

Ich frage nur, wenn diese gutnachbarschaftlichen Beziehungen wirklich dieses Niveau haben, wieso kann Ungarn dann über Nacht, ohne dass das Burgenland informiert wird, die Grenzstraße zwischen Fertörakos und St. Margarethen sperren, aufgrund von Erneuerungsarbeiten, und der gesamte fließende Verkehr in den Nachbargemeinden durch die Nachbargemeinden kommt, die Bevölkerung eine zusätzliche Belastung bekommt, und anschließend, in den nächsten zwei Tagen, das Amt der Burgenländischen Landesregierung dann reagiert, weil sie sich mit den Gemeinden zusammensetzt, um nach Ausweichlösungen zu suchen.

Daher nochmal eine Frage: Wie sind diese nachbarschaftlichen Beziehungen wirklich geartet, wenn solche Maßnahmen dann ohne Absprache gesetzt werden?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Nur zu Ihrer Information. Ich war nicht beim Staatspräsidenten, habe den Staatspräsidenten auch in Budapest nicht getroffen, ich war beim Ministerpräsidenten unter anderem, und nicht beim Staatspräsidenten.

Die nachbarschaftlichen Beziehungen auf dieser Ebene funktionieren, dass grundsätzliche Dinge vereinbart werden. Operative Dinge, wenn heute Grenzwege, grenzüberschreitende Straßen attraktiviert werden, wenn Baumaßnahmen realisiert werden, werden dort nicht besprochen. Sie sollten das als ehemaliger Landtagspräsident auch wissen.

Wenn hier die Absprache höchstwahrscheinlich wann welche Baulose realisiert werden in dieser gebotenen, offenen und zeitgerechten Form nicht stattgefunden haben, dann ist das ärgerlich, dann muss man schauen, dass man das repariert, das hat aber dem Grunde nach nichts damit zu tun, wie auf Regierungsebene die Gesprächsebene zueinander basiert und gelebt wird. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landeshauptmann. Ich sehe, dass keine weitere Frage mehr von Ihnen gestellt wird, meine Damen und Herren, und damit, Hoher Landtag, darf ich zur dritten Anfrage kommen.

Die dritte Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner gerichtet.

Bitte Frau Abgeordnete, stellen Sie Ihre Frage.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke. Sehr geehrter Herr Landesrat! Laut Medienberichten unterzeichneten Sie gemeinsam mit dem Herrn Bundesminister für Verkehr, Innovation und Technologie sowie mit den zuständigen Regierungsmitgliedern der Länder Wien und Niederösterreich ein „Memorandum of understanding“ zur zukünftigen Ausgestaltung des Bahnverkehrs in der Ostregion Österreichs.

Wie sieht das genaue Verhandlungsergebnis für das Burgenland aus?**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Geschätzte Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete! Ich darf zu Beginn erwähnen, dass das „Memorandum of understanding“ kein rechtsgültiger Vertrag ist. Es ist eine Übereinkunft, eine Absichtserklärung, dass wir im Verbund Niederösterreich, Wien, Burgenland eben diese Verkehrsdienste mit dem Bund regeln und hier eine Basis schaffen, damit die Verkehrsdiensteverträge im Detail verhandelt werden. Das wird auch gerade getan. Es wird, glaube ich, tagtäglich unsere

Vertretung auch nach Wien pendeln, um diese Verkehrsdiensteverträge dann letztendlich im Detail auszuverhandeln.

Grundsätzlich wurde aber vereinbart, dass die Bestellungen zukünftig zu 100 Prozent über den Bund ablaufen sollen. Sie wissen, es gibt ein Grundangebot und Zusatzanforderungen. In der Vergangenheit haben die Zusatzbestellungen wir als Land organisiert, das soll der Bund übernehmen - nach Rücksprache mit dem Land klarerweise.

Es ist auch so, dass dieses Modell der einhundertprozentigen Bestellung über den Bund auch in allen anderen Verkehrsverbünden so geregelt ist. Das hat natürlich auch gewisse Transparenzgründe. Was noch im „Memorandum“ enthalten ist oder vereinbart wurde, sind eben die Struktur der gemeinsamen Verhandlungen, die Zuständigkeiten und auch die Finanzierung.

Zur Finanzierung sei auch gesagt, dass ich denke, dass wir ein gutes Verhandlungsergebnis erzielen konnten, weil hier, und es wurde heute schon erwähnt, wir eine 70:30-Aufteilung erzielen konnten. 70 Prozent Bund, 30 Prozent Land.

Das ist deswegen ein sehr gutes Ergebnis, weil es in anderen Verkehrsverbünden zum Beispiel einen Splitt Fifty-Fifty, 50:50 gibt, und so gesehen wir als Verkehrsverbund Ostregion hier nachweislich eine starke Verhandlungsebene haben, weil, und das ist auch, glaube ich, kein Geheimnis, wir im Verkehrsverbund Ost über 50 Prozent der Fahrkilometer haben.

So gesehen auch ein positiver Input in diesem „Memorandum“. Es ist weiters auch vereinbart worden, dass es ein Nettovertrag ist. Es ist so, dass die Eisenbahnverkehrsunternehmen, sprich, hier wird ja mit der ÖBB verhandelt, die Tarifverantwortung hat und somit auch aber das Erlösrisiko.

Also, es wurde ein Pauschalbetrag vereinbart, vom gesamten Aufwand wird das Burgenland einen Pauschalbetrag zahlen. Wenn es ein Erlösrisiko gibt, trägt das der Bund.

Uns war es dann noch zu guter Letzt wichtig, im Verbund mit dem Kollegen Schleritzko aus Niederösterreich und Peter Hanke aus Wien, dass wir noch ein paar Punkte reinreklamieren. Der eine war schon enthalten, wurde nur mehr geschärft. Wenn es darum geht, dass ein Vertrag, der für zehn Jahre abgeschlossen werden soll, und da geht es um hunderte Millionen Euro, also da ist dann schon, man muss vorsichtig sein, klarer Weise.

Uns war es wichtig, dass noch enthalten ist, wenn es zu Fahrkilometerreduzierungen kommt, dass logischerweise auch dieser Pauschalbetrag dementsprechend anteilig angepasst wird.

Und es war uns genauso wichtig, dass auch die Qualitätskriterien, sollte es nicht den Ausschreibungen entsprechen, auch dieses anteilig am Pauschalbetrag reduziert werden. Gemessen beziehungsweise halten werden wir uns an die Markterkundung, die gemacht wurde, sprich dort wurde evaluiert, wie viele Fahrtkilometer, welche Qualität, welche Triebwerke und so weiter, und so fort, das würde jetzt den Rahmen sprengen, das alles vorzulesen.

Daran wird sich gehalten, das wurde auch im „Memorandum“ so reingeschrieben und ja, wie gesagt, das ist eine Basis für die Verkehrsdiensteverträge, die jetzt noch verhandelt werden.

Wir sind am 27. September beim Verkehrsminister, um auch darüber zu sprechen. Druck lassen wir uns keinen machen, es ist laut der letzten Information, die ich bekommen habe, doch ein großes Konvolut, welches hier durchgeackert werden muss.

Hier sitzen auch Juristen jetzt klarerweise, und ja, die Basis ist geschaffen, das war der Grundstein, damit diese Verhandlungen noch weiter laufen können. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Ihre Zusatzfrage? Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön für diese erste Information. Ich höre jetzt heraus, es ging also weniger um Bahnausbau, aber das liegt vielleicht auch an unterschiedlichen Wissensständen.

Also, Herr Landeshauptmann, die Strecke Friedberg-Oberwart hat 44 Kilometer in Österreich und wird im Vollausbau 90 Millionen Euro kosten.

Also, nur Sie brauchen nicht so viel Sorge haben, da sind andere Berechnungen auch da. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Na, da schau her!)*

Eine erste Frage an Sie, Herr Landesrat: Wurde auch darüber verhandelt, das Jahresticket im Verkehrsverbund Ost anders zu regeln? Das heißt, günstiger zu machen. Es ist ja ein großes Anliegen vieler Pendlerinnen und Pendler aus dem Burgenland, dass das Jahresticket günstiger wird.

Gab es darüber auch Verhandlungen? Über konkrete Zahlen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Frau Abgeordnete. Es war nicht Teil der Diskussionen und Verhandlungen im Bereich des „Memorandum of understanding“. Es wird zu einem anderen Zeitpunkt verhandelt werden.

Ich darf nur kurz darauf eingehen, auf die Infrastruktur. Natürlich sind auch in dieser Markterhebung die Infrastrukturmaßnahmen enthalten, die sich aber in zehn Jahren klarerweise auch ändern können, und es dementsprechend dann auch zur Anpassung des Pauschalbetrages kommen wird.

Vielleicht nur eine ergänzende Aussage meinerseits, weil es mich manchmal ein wenig verwundern lässt, dass der Bundesparteivorsitzende der GRÜNEN im TV sagt, dass ein Bahnprojekt im Südburgenland eigentlich nicht umsetzbar ist und er für Schnellbuslinien einsteht, und ich mich gewundert habe, im TV, als ich die Diskussion mit der Bundesparteivorsitzenden der SPÖ gesehen habe. Das haben wir schon, das wäre die G1-Linie. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Eine zweite Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Sie haben es vielleicht in der Verkürzung falsch verstanden. Es geht um Regionalbusse, die dann zu zentralen Bahnhöfen kommen. *(Abg. Ingrid Salamon: Eigenartig, dass man immer alles falsch versteht. Das ist eigenartig.)* Morgen am Abend stellen wir als GRÜNE ein umfassendes Verkehrskonzept vor.

Eine Frage noch: Wenn dann das ausverhandelt ist, können dann die Abgeordneten sehen, was ausverhandelt ist? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist Verschwiegenheit. Die Sonne scheint, das geht halt nicht.)***Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat um Ihre Antwort.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Wenn der Verkehrsdienstevertrag fertig ausverhandelt und unterzeichnet ist, gehe ich davon aus, dass man den einsehen kann. Klar. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Gibt es weitere Fragen? - Bitte Herr Abgeordneter Manfred Kölly.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich habe gerade vernommen, ein positives Zeichen vom Herrn Landeshauptmann. Deutschkreutz LKW-Fahrverbot 7,5 Tonnen und dergleichen mehr, Bahnhof soll ausgebaut werden. Wunderbar. Ich bin froh darüber, weil wir gemeinsam ja auch die Gespräche führen. Und das ist schon ein ganz wichtiger Punkt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: War er mit in Ungarn?)*

Ich möchte aber auch Klarheit haben, es gibt ja auch, wie Sie vorher mit Verhandlungen mit der ÖBB, mit VOR und dergleichen gemacht haben. Da gibt es auch Zahlungsvereinbarungen, wie ich weiß.

Wie weit ist der Zahlungsverzug des Landes derzeit an die ÖBB? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ah! Ha!)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Zum einen, zur Aufklärung. Der Landeshauptmann hat den Bahnhof Sopron gemeint, weil ja in diesem Gespräch der Ausbau des Bahnhofes Sopron gemeint war, weil die Ungarn die Strecke wie in Budapest forcieren wollen. Es kann dort zu Engpässen kommen und deshalb die Bereitschaft, in den nächsten Jahren dieses Projekt anzugehen.

Im Übrigen wird es auch zu erhöhten Zugverbindungen, also mehr Zugverbindungen von Deutschkreutz nach Wulkaprodersdorf und Ebenfurth geben, was auch äußerst positiv ist.

Von der konkreten Frage, dass hier Zahlungsversäumnisse seitens des Landes zur ÖBB stattgefunden haben oder aktuell Thema sind, weiß ich leider nicht. Also da müssten Sie mir oder Du mir noch im Anschluss mehr Details geben.

Dazu kann ich leider keine Antwort geben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Die nächste Frage? – Bitte Herr Abgeordneter Walter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Danke Frau Landtagspräsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Laut Medienberichten bezahlt Niederösterreich 1,1 Milliarden Euro laut diesem Vertrag.

Haben wir Zahlen auch für das Burgenland? Wenn Niederösterreich Zahlen hat.

Präsidentin Verena Dunst: Danke für die Frage. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich bin mir jetzt nicht sicher, wo diese Zahl herkommt. Sie verwundert mich. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Im „Kurier“ steht es.)* in Ordnung. Ist mir so nicht bekannt.

Ich kann nur das „memorandum of understanding“ hier preisgeben, wo ein Pauschalbetrag für die Länder von 2020 bis 2029 angeführt wird.

Hier ist der Vorschlag und bitte nicht falsch verstehen, das ist noch kein finaler Vertrag, wie eingangs erwähnt, hier sind aufgrund der Kilometergeldanpassungen, auf Grund der Markterhebung 118 Millionen definiert. Also die Zahl ist nicht stimmig mit Ihrer. Ich tue mich aber jetzt schwer, das aufzuklären, weil da Sie mir vielleicht auch nachher die Unterlagen geben müssten.

In welchem Zusammenhang diese Zahl herrscht, weiß ich nicht. Weil ich bin grob informiert, dass die gesamte Verkehrsbund Ostregion, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Niederösterreich-Ausgabe des „Kuriers“.)* na ja, aber ob das der Verkehrsdienstevertrag mit der ÖBB oder vielleicht noch mit zusätzlichen Bahnlinien ist, das kann ich jetzt schwer, ich weiß ja nur, dass es um sechs- bis siebenhundert Millionen bei der Verkehrsdienstevertragsverhandlung mit der ÖBB geht. Wir reden hier über das „Memorandum of understanding“, wo es um den Verkehrsdienstevertrag mit der ÖBB geht. Vielleicht wurden in diese Zahl viel mehr Dinge hineingemischt, dann werden jetzt Äpfel mit Birnen vergleichen.

Also tut mir leid, das wird so nicht stimmen, wenn die Gesamtzahl zwischen 600 und 700 Millionen Euro ist. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Manfred Kölly: Müsst Ihr aufklären. – Abg. Ingrid Salamon: Ja, aufklären, die Zahlen müssen nicht stimmen, nur weil sie in der Zeitung stehen.)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. - Weitere Fragen? Zu dieser dritten Anfrage sind keine Fragen mehr vorhanden.

Ich komme zur vierten Anfrage. Die vierte Anfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA und ist an Herrn Landesrat Christian Illedits gerichtet.

Bitte Herr Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA um Verlesung Ihre Anfrage.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):Sehr geehrter Herr Landesrat! Im Burgenländischen Landtag werden im Herbst das Sozialhilfegesetz und das Sozialeinrichtungsgesetz behandelt. Zu beiden Gesetzen gibt es von diversen Organisationen aus dem Pflegebereich und Interessensvertretern Kritik.

Inwieweit werden Sie die vorgebrachten Kritikpunkte in den Gesetzen berücksichtigen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Herr Abgeordneter! Ja, Sie haben recht, dass es zu beiden Gesetzmäßigkeiten, das eine liegt ja heute zur Beschlussfassung vor, das Sozialhilfegesetz, und das Sozialeinrichtungsgesetz ist heute eingelaufen.

Das heißt, da gibt es noch Gesprächsbedarf, und ich werde natürlich das auch sehr gerne tun.

Diverse Organisationen haben hier ihre Meinung kundgetan, Interessensvertretungen. Es gab natürlich auch Kritik. Ist ja immer so. Grundsätzlich war aber festzuhalten, dass weder die Novellierung noch die Neufassung von Gesetzen, wie das oft so ist, auf Zuruf willkürlich gemacht wird, natürlich nicht, Änderungen, Neuerungen sind immer auf vorgelagerte Ereignisse zurückzuführen.

Das heißt, es passiert etwas, was irgendwo lang diskutiert wird und dann wird es eben irgendwann versucht, mit leichten Nuancen zu verändern oder eben dann eine Neufassung zur organisieren.

Das haben wir jetzt bei diesem Sozialeinrichtungsgesetz gemacht, das hat drei Schwerpunkte. Aber natürlich gibt es auch Berücksichtigungen von Ereignissen, die nicht auf unsere Intention zurückzuführen sind. Vorgaben des Bundes sind natürlich hier zu berücksichtigen. Veraltete, in die Jahre gekommene Rechtsgrundlagen, die eben Adaptierungen notwendig gemacht haben. Aber auch Vereinfachungen und Bürokratieabbau, wenn ich jetzt aus drei gesetzmäßigen Umsetzungen zwei zusammengefasst habe.

Das heißt, der Betrieb und die Errichtung in einem und dann nur mehr das Bauverfahren, das eben auch von den Gemeinden durchgeführt werden muss. Auch in der Zukunft.

Das Begutachtungsverfahren ist natürlich durchgelaufen, es ermöglicht natürlich jeder Person, sich dazu zu äußern, und ich brauche das nicht wiederholen.

In der Zukunft diese Gesetzmäßigkeiten, die mich jetzt als regierungszuständige Person betreffen, sind nicht mehr involviert in dieser öffentlichen und transparenten Kundmachung über die Homepage. Aber die zukünftigen werden es zweifelsohne sein.

Drei Schwerpunkte, die ich erwähnen will, die dieses Sozialeinrichtungsgesetz beinhaltet, zwei davon der drei sind natürlich mit Kritik auch behaftet. Die Verfahrensvereinfachung findet natürlich Zustimmung, dazu gibt es keine Diskussion, auch keine wie immer geartete Stellungnahmen.

Zwei Dinge sind es, die für uns sehr wichtig sind. Das eine ist die Gemeinnützigkeit. Zukünftig sollen alle Betreiber im Pflegebereich auch in sozialen Einrichtungen, das ist jetzt geregelt, gemeinnützig sein. Das heißt, Gewinne sollen in Zukunft, die von diesen Betrieben erwirtschaftet werden, dort reinvestiert werden können.

Ein gemeinnützig geführter Betrieb, so wie die meisten von uns oder einer der wichtigsten auch im burgenländischen Verbund ist ja heute hier, der Ossi Klikovits, der für das „Hilfswerk“ natürlich Verantwortung übernommen hat, seit vielen Jahren, dem ich nachträglich noch zum - jetzt hat er aufgeholt - zum 60er gratulieren darf.

Der hier auch viel eingebracht hat und auch Kontroversielles, sage ich gleich dazu.

Wo soll dieser Gewinn investiert werden? In das Angebot, in die Pflege- und Betreuungstätigkeit! Es soll hauptsächlich wieder in die Qualität am Bett investiert werden. Der Hilfsbedürftigen, der behinderten Personen.

Ich habe erstmalig auch hier, auch ein Wunsch, Qualitätskriterien, verankern lassen. Gemeinnützigkeit von den stationären, teilstationären Pflege- und Behinderteneinrichtungen sowie auch den Anbietern von mobilen Pflege- und Betreuungsdiensten, die sich aus Mitteln des Steuerzahlers, Bund, Land finanzieren, über ein Tagsatzmodell, sollen auch dorthin wieder reinvestiert werden.

Die Gemeinnützigkeit als Bewilligungsvoraussetzung für die Ausübung dieser Tätigkeit ist gesetzlich verankert mit einer Übergangsfrist von vier Jahren.

Der zweite diskutierte Punkt ist die Größe der Heime in der zukünftigen Ausstattung. Wir haben auch in diesen Arbeitsgruppen, die ich schon vorher auch beim SHG erwähnt habe, und auch beim Sozialeinrichtungsgesetz, wurden ja auch befragt, diese Zahl des 60er für das Burgenland, für den ländlichen Raum: beste Größe, nämlich in der interprofessionellen Umsetzung.

Das heißt, man hat fünf Zwölfer-Einheiten, wo man flexibel die Pflege gestalten kann, im Behindertenbereich, im teilstationären Bereich, im stationären Bereich, COPD …

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat, bitte den Schlusssatz.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ) *(fortsetzend)***:** Also hier gibt es auch viele Experten, die sich genau diese für den ländlichen Raum 60er Einheit auch wünschen und diese empfohlen haben.

Andere haben eine andere Meinung. Wir sind davon überzeugt, dass 60 die ideale Größe ist. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Bitte Herr Abgeordneter Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Herr Landesrat, man ist ja immer vor Überraschungen nicht gefeit. Ich glaube, der Kollege Klikovits hat heute nicht mit einer Gratulation gerechnet.

Mit einem müssen Sie aber rechnen, meinerseits, dass ich schon eine Zusatzfrage stelle, bezüglich der Kritik vom Reinhard Waldhör, vom ÖGB, und der heute schon von Ihnen verklausuliert zitierten Stellungnahme der Arbeiterkammer Burgenland. Da geht es vor allem um die Frage der Arbeitszeiten, Ruhezeiten und Überstunden beim Pflegemodell.

Gibt es dazu schon arbeitsrechtliche Konstruktionen, die diese rechtlichen Bedenken, die beide Institutionen geäußert haben, also ÖGB und AK, entkräften?

Präsidentin Verena Dunst: danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ): Zum einen, ich bin jetzt nicht der Sprecher der Arbeiterkammer, aber die Arbeiterkammer ist jetzt, war und wird auch in der Zukunft immer, wenn es um solche gesetzlichen Regelungen geht, die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer betreffend, involviert und ganz eng dabei sein., es wird eigentlich gar nichts gemacht, wo wir nicht die Arbeiterkammer, auch die Gewerkschaft, die Personalvertretung immer dabei haben, weil wir genau diesen Aspekt immer auch im Fokus haben.

Es muss immer geschaut werden, wie sind die arbeitsrechtlichen Bedingungen, wie sind die Verträge, wie sind die Dienstverträge, wie ist das Gleitzeitmodell, wie ist das Arbeitsüberlassungsmodell. Das sind die drei Schwerpunkte, die natürlich allesamt geregelt sind und die natürlich auch in den Beratungsgesprächen, bei jedem, der sich anstellen will, vorgelegt werden, besprochen werden, diskutiert werden.

Also hier haben Experten, auch von der arbeitsrechtlichen Seite, auch von der Arbeiterkammer, nicht nur darübergeschaut, sondern hineingeschaut. Diese Kritik, die Sie uns ausgerichtet haben, ist eigentlich eine, mit der wir sehr gerne und sehr gut umgehen, weil wir haben immer die Arbeiterkammer als Korrektiv dabei, die Arbeitnehmervertretung, und das wollen wir auch in der Zukunft so haben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Die zweite Zusatzfrage? - Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Das hat zwar jetzt inhaltlich nicht meine Frage beantwortet, aber ich bin davon überzeugt, und Sie können das auch gerne nachhören, wir haben bei jeder Pressekonferenz jeden gebeten und auch informiert, er soll zur Arbeiterkammer gehen, bevor er das Anstellungsmodell wählt, und sich genau informieren.

Also da sind wir ja einer Meinung. Interessant ist ein Meinungsumschwung, wenn man jetzt bedenkt, dass wir eigentlich, zumindest seit ich im Hohen Haus hier Mitglied sein

darf, immer von kleinen Einheiten im Burgenland gesprochen haben. Die 30 Bettenzahlen waren zumeist die oberste Prämisse in unseren Gemeinden und Dörfern.

Jetzt haben sich Experten, die nicht näher zu benennen sind, …

Präsidentin Verena Dunst: Ich bitte um die Frage.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP) *(fortsetzend)*: Ich bemühe mich, Frau Präsidentin, schneller zu reden.

Sie haben gesagt „Experten“ die Sie nicht näher benannt haben, 60 ist jetzt der Idealfall.

Waren dann Ihre Vorgänger allesamt falsch, die hier auf 30 Betten gesetzt haben?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ): Nein. Also ein klares Nein. Meine Vorgänger waren nicht falsch, einer sitzt ja vis-à-vis von mir, und der hat eigentlich das eingeleitet, wo ich als Klubobmann immer dabei sein durfte und sehr stolz bin, dass ich das durfte, weil damals wurde die Initialzündung gegeben, um diese kleinen Einheiten in der Grundversorgung 30 in der Fläche im Burgenland, in der Region, wohnortnahe zu installieren. Das ist genau das Ziel gewesen und das machen wir auch jetzt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber nur, man darf ja, glaube ich auch, mit Experten weiter diskutieren, wenn die sagen, 60 ist nicht groß, dann bin ich auch genau dieser Meinung, weil eben diese Flexibilität bei einer 60-Betten-Anzahl gegeben ist, die bei einer kleineren Einheit mit weniger Betten naturgemäß nicht so gegeben ist.

Aber, ich möchte ganz klar betonen, keine kleine Einheit wird geschlossen, es bleiben alle weiter offen. Das ist auch eine Mär, eine Geschichte, die erzählt wird, das stimmt nicht, alle bleiben weiter bestehen.

Ich habe auch mit allen gesprochen, mit der Frau Thek, mit der Frau im Südburgenland, der Frau Wagner und mit der Senecura.

Dass sind die, die nicht gemeinnützig sind. Im Prinzip haben wir mit allen, auch mit der Frau Thek, ein sehr gutes Gesprächsklima, aber die hat jetzt noch nicht gesagt, ob sie wechselt, aber die anderen haben alle gesagt, wir wechseln auch in die Gemeinnützigkeit. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Eine Institution bekommt in Zukunft, von diesen, die nicht gemeinnützig sind, kein Geld. Das bleibt aber wieder dem Träger, nämlich, den Gemeinden. Nämlich, dieses Geld, was die Gemeinden in Zukunft nicht bekommen, nämlich die Kommunalsteuer, bleibt jetzt im Unternehmen. Das heißt, eigentlich kann es kein Verlustgeschäft sein, weil diejenigen dann in die Gemeinnützigkeit switchen, weil eigentlich dieses Geld dann im Unternehmen bleibt.

Also, ich denke, ein ausgewogenes Modell, dass zweifelsohne, glaube ich, das erlaube ich mir zu behaupten, alle annehmen werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat! Es gibt keine weiteren Zusatzfragen. Ich darf daher zur fünften Anfrage kommen. Diese fünfte Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik. Sie ist gerichtet an den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz.

Bitte Frau Abgeordnete Mag.a Petrik um Verlesung ihrer Frage.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön. Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Am 10. und 11. September informierte die ASFINAG die Bürgerinnen und Bürger im Bezirk Mattersburg bei Abendveranstaltungen über die Pläne zum Ausbau der Schnellstraße S4. Dabei wurden die Verbreiterung der Schnellstraße und die Errichtung einer Betonleitwand angekündigt.

Viele Anrainerinnen und Anrainer haben nun die Befürchtung, dass mit dieser Straßenausbau-Maßnahme eine Erhöhung der Geschwindigkeitsbegrenzung von 100 km/h auf 130 km/h einhergehen könnte. Das würde zu einer zusätzlichen Luftverschmutzung und zu einer erhöhten Lärmbelastung führen.

Präsidentin Verena Dunst: Frau Abgeordnete! Bitte zur Frage kommen! *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich lese doch die Frage vor! – Abg. Manfred Kölly: Wirklich, Frau Präsidentin! Das ist wirklich kein Spaß! Was soll das jetzt? Darf man als Abgeordneter nicht einmal seine eigene Frage mehr vorlesen? Das ist echt unglaublich.)*

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) *(fortsetzend)*: Sie selbst haben mehrfach darüber informiert, dass die häufigsten Unfallursachen im Burgenland die Ablenkung am Steuer und eine unangemessene Fahrweise sind. Mit einem höheren Fahrtempo steigt auch die Unfallgefahr durch Ablenkung.

Werden Sie sich dafür einsetzen, dass im Sinne der Verkehrssicherheit die Geschwindigkeitsbeschränkung auf der S4 nicht hinaufgesetzt wird?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete und entschuldigen Sie bitte. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es ist so, dass die Verkehrsfreigabe wahrscheinlich 2024 stattfindet, also für 2024 geplant ist. Die 130 km/h sind noch nicht festgelegt. Das heißt, es gibt diesbezüglich von der ASFINAG noch keine Festlegung, weil natürlich die Errichtung der Mitteltrennung des Abstellstreifens, die Rampen und die Fahrbahn neugestaltet werden.

Das alles bringt natürlich enorme Verbesserungen und vor allem dann auch im Bereich der Verkehrssicherheit. Es wird auch für den Umweltschutz sehr viel getan. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Umweltschutz hat auch oberste Priorität im Bereich der Errichtung von Entwässerungsanlagen und natürlich Lärmschutzwänden. Denn dabei sind Lärmschutzwände in Katzelsdorf, Neudörfl, Bad Sauerbrunn und so fort geplant.

Das heißt, es wird alles Mögliche dafür getan, um hier eine Burgenlandautobahn zu bauen, die sozusagen alle Stücke spricht. Wenn Sie meine Meinung hören wollen, wie gesagt, es ist seitens der ASFINAG noch nicht festgelegt. Dann, wenn das wirklich alles so passt und autobahnreif ist, bin ich sehr wohl der Meinung, dass dort 130 km/h gefahren werden soll. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön für Ihre Offenheit und Klarheit. Ich war etwas stutzig, Sie haben gesagt, die ASFINAG hat sich noch nicht festgelegt, dass es 130 km/h sind. *(Abg. Manfred Kölly: Das glaube ich auch nicht.)* Legt die ASFINAG fest, wo wie schnell gefahren werden darf. Das wundert mich jetzt ein wenig.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Nicht, dass die ASFINAG etwas festlegt, sondern es geht darum, dass eine Autobahn autobahngerecht gebaut wird. Da gibt es natürlich ein Zusammenspiel mit der ASFINAG und insgesamt noch Verhandlungen mit dem Land. Wenn das dann autobahngerecht mit allen Lärmschutzwänden, mit allen Trennungen und Rampen festgelegt ist *(Abg. Manfred Kölly: In Müllendorf machen wir eine 80er Zone!)* und es zur Autobahn erklärt wird, wird es eine 130 km/h Strecke geben. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ich bin ganz überrascht, dass jetzt Autobahnbau eine Umweltschutzmaßnahme ist. Das ist wirklich ein spezielles FPÖ-Programm oder ich weiß nicht was.

Das heißt, Sie haben das Ziel, durch das Burgenland eine weitere hochrangige Straße zu legen und hier das als Autobahn auszubauen. Das ist ein erklärtes Ziel von Ihnen. Dafür sind Sie zwar nicht zuständig, aber Sie sind für die Verkehrssicherheit zuständig. *(Allgemeine Heiterkeit – Abg. Géza Molnár: Dann müsste man jetzt aber schon die Frage zurückweisen!)*

Was ist jetzt Ihr Ziel?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie sind am Wort. *(Abg. Ilse Benkö: Das war die persönliche Meinung von ihm Das hat er doch eh gesagt.)*

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Ich verstehe natürlich auch Ihre Sicht der Dinge, das ist mir völlig klar. Ich habe auch kein Problem damit, denn das sind eben andere Ansichtsweisen, als wir haben. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das sind Fakten! Fakten sind keine Ansichten!)* Insgesamt muss ich sagen, Sie sind verwundert, dass sich umweltschutzmäßig so viel tut, aber es ist so. Es muss alles eingehalten werden, von Entwässerungsanlagen - ich weiß nicht, warum Sie jetzt lachen. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich bin echt verwundert! Sie sagen Straßenbau ist Umweltschutz, daher bin ich jetzt doch etwas verwundert.)* Natürlich hat das mit der Umwelt zu tun. *(Allgemeine Unruhe)*

Präsidentin Verena Dunst *(das Glockenzeichen gebend)***:** Bitte um Ruhe! Die beiden verstehen sich ganz sicher nicht mehr. *(Abg. Ilse Benkö: Das glaube ich! Die haben sich noch nie verstanden.)* Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie sind am Wort.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): In Ordnung, ich versuche, das zu verstehen, wie Sie das fragen. Ich sage Ihnen, dass es so ist, dass alle Umweltauflagen, die erfüllt werden müssen, welche für eine Autobahn notwendig sind, auch erfüllt werden. Ob das Lärmschutzwände sind oder Entwässerungsanlagen, egal welche Maßnahmen auch immer. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wieso schütteln Sie schon wieder den Kopf? Da gibt es eben gewisse Auflagen. Wenn das alles dem entspricht - ich weiß, Sie sind natürlich gegen Tempo 130 -, dann spricht natürlich dem nichts entgegen. Denn Sie dürfen nicht vergessen, und das ist ein ganz wichtiges Argument, auch im Bereich der Verkehrssicherheit, wenn die Straßen eng

gebaut sind und man ständig abbremsen muss und bei den Kurven nicht weit genug Platz ist, dann ist es mit 100 km/h wesentlich gefährlicher als bei einem Autobahnausbau, wo 130 geplant ist.

Der fließende Verkehr macht sicherer in der Verkehrssicherheit, als wenn ich dauernd abbremsen muss. Die Ablenkung ist mit verschiedenen Geschwindigkeitsbeschränkungen gegeben, weil es enger und wieder breiter wird. Das ist aber nicht meine These, sondern das ist insgesamt eine wissenschaftliche Ausarbeitung. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordnete Sagartz.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Die S4 und auch die S31 waren auch von Ihnen und auch die A2 einmal erwähnt als hochrangige Straßenverbindungen, die möglicherweise auch für eine Teststrecke für 140 km/h Beschränkungen gedacht waren.

Wie hat sich hier der Stand der Entwicklungen oder Ihr Zugang zu diesem Thema verändert?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Wir wissen, dass dieses Projekt mit 140 km/h noch im Laufen ist. Da gibt es noch keine abschließende Stellungnahme, wo man sagt, ist das wirklich in Ordnung oder nicht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Grundsätzlich würde ich mich da nicht festlegen, aber das Wichtigste aus meiner Sicht ist, dass diese Autobahn, diese Burgenlandautobahn, gebaut wird. Es ist auch sehr wichtig für die Pendler, denn, ich glaube, es bringt nichts, wenn man so einfach wie die GRÜNEN fordert, dass der Spritpreis um 50 Cent erhöht werden soll, sondern wichtiger ist, dass für unsere Pendler etwas getan wird. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Kölly.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Filmt der alles, der vom Krematorium? Das ist das Gute, das ist das Schöne, ob der das richtig kommentiert. Aber, ich komme zurück zum Verkehr und zur Sicherheit.

Wir bauen, Gott sei Dank, die Strecke von Mattersburg bis Weppersdorf aus. Für die Verkehrssicherheit, für die Pendler und dergleichen mehr. Sind Sie nicht auch der Meinung, dass wir von Weppersdorf bis Oberpullendorf das Gleiche in der nächsten Zeit ins Auge fassen sollten, weil es verdammt wichtig ist für die Verkehrssicherheit? *(Abg. Manfred Kölly: Ich sagte Sicherheit! Ja oder Nein! Bau ist etwas anderes. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter um Ihre Antwort.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja, genau, meine Zuständigkeit liegt ausschließlich im Bereich der Verkehrssicherheit, *(Abg. Manfred Kölly: Sicherheit!)* denn es geht darum, dass Unfälle verhindert werden, dass es weniger Todesopfer gibt. Dafür setze ich mich ein, alles andere ist natürlich die Angelegenheit von

Herrn Landesrat Dorner. *(Abg. Manfred Kölly: Das wollte ich wissen. Bau ist etwas anderes. Das weiß ich! - Abg. Mag.a Regina Petrik: Jetzt kenn ich mich aus! - Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Meine Damen und Herren! Das Ende der Fragestunde ist somit durch Zeitablauf gegeben.

2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1876), mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird. (Zahl 21 – 1334) (Beilage 1953)

Präsidentin Verena Dunst: Wir dürfen jetzt gleich zum nächsten Tagesordnungspunkt kommen. Das ist der 2. Punkt der Tagesordnung und zwar ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1876, mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird, Zahl 21 - 1334, Beilage 1953.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Abgeordnete Mag. Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte wird unter einem durchgeführt.

Ich darf den Herrn Berichterstatter ans Rednerpult bitten.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird, in ihrer 43. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 4. September 2019, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nunmehr dem Herrn Abgeordneten Manfred Kölly das Wort als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Zuhörerinnen und Zuseher! Nach langer Pause hier im Landtag gibt es ein Konvolut von Anträgen, die sich anscheinend aufgestaut haben.

Bevor ich zu diesem Sozialhilfegesetz komme, möchte ich doch ein paar Worte auch dort verlieren. Es ist bedauerlich, was sich hier in der letzten Zeit und heute kundtut. Es ist unglaublich, dass von 26 Tagesordnungspunkten, ich nehme die Fragestunde heraus, 14 Anträge, die vom Jahr 2015, 2016 hier vorliegen, zu diskutieren sind.

Wissen Sie, wie diese diskutiert werden, meine sehr geehrten Damen und Herren? *(Abg. Gerhard Steier: Gar nicht!)* Gar nicht! Das nennt man Demokratie im Hohen Haus.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist beschämend, es ist echt beschämend, wenn ich mir heute am Anfang der Diskussion hier im Hohen Landtag das alles angehört habe, wo man Einsicht nehmen darf oder nicht Einsicht nehmen darf.

Ich denke, wir Abgeordneten, haben das Recht Einsicht zu nehmen und dazu stehen wir auch. Das lassen wir uns auch nicht nehmen, meine geschätzten Damen und Herren. Das soll in Zukunft auch so sein. *(Beifall bei der ÖVP, den GRÜNEN und des Abg. Steier)*

14 Anträge, die hier vorliegen, sind sehr interessant. Die Bevölkerung sollte auch wissen, also die Leute, die Steuerzahler, sollten wissen, was sich hier eigentlich in diesem Hohen Landtag abspielt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn wir einen Voranschlag beschließen sollen, einen Voranschlag verabschieden sollen, dann bekommt die Landesregierung diese 1,13 Milliarden Euro in die Hand und kann machen was sie will, ohne dass wir die Möglichkeit haben, hier Einsicht zu nehmen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Ein Antrag, den wir noch gemeinsam, der Herr Hutter und meine Wenigkeit, bin ja nur neugierig, wie er sich bei der Abstimmung verhalten wird, eingebracht haben, ist nicht ein Antrag, sondern, da sind sechs Anträge.

Auf das freue ich mich schon. Er applaudiert jetzt nur bei der SPÖ mit und ist auch im Klub schon involviert. Das soll so sein, aber ich sehe das als Charaktersache. Ganz einfach. Ich möchte zu einigen Punkten Stellung nehmen. Wenn seitens Wenigkeit Manfred Kölly und Gerhard Hutter betreffend Bürgerrechte, eingebracht am 2.6.2016, der Antrag immer wieder schubladiert wird und immer hinaus geschoben wird und wir seitens der Opposition nicht einmal darauf aufmerksam, sondern ständig darüber reden, dann hätte ich schon gerne gehabt, dass die auch behandelt werden.

Was passiert dann heute? Es gibt, wie immer, Abänderungsanträge. Ich sage einmal, das ist normal ja gar nicht zulässig, was da hier passiert. Abänderungsantrag zum Antrag seitens Gerhard Hutter, Manfred Kölly, Bürgerrecht, gibt es einen Abänderungsantrag, wo ich sage, die Verwaltung lässt sich überhaupt nichts einfallen, die wird nur aufgebläht.

In jedem Landesregierungsbüro gibt es immer mehr Beschäftigte. Überall sind mehr Beschäftigte und dann lässt man sich so etwas einfallen: Abänderungsantrag des Burgenländischen Landtages betreffend die Aufnahme von Verfassungsverhandlungen. Nach den bundespolitischen Turbulenzen im Jahr 2019, hört zu, wurde seitens der Koalitionsparteien SPÖ und FPÖ klargestellt, dass das Regierungsprogramm fertig abgearbeitet und am Beginn des Jahres 2020 ein neuer Landtag gewählt wird.

Begründet wurde diese Entscheidung mit dem Wunsch auf Basis von stabilen Mehrheitsverhältnissen. Entschuldigung, aber wenn sie uns vielleicht gefragt hätten, dann hätten wir auch dort oder da mitgestimmt. Nicht stabil, was ist da stabil? Steigbügelhalter von der SPÖ ist die FPÖ, ganz eindeutig und klar - wieder einmal gesagt.

Genau das ist das. So, Bio-Wende, den Gratiskindergarten oder den Mindestlohn zu Gunsten der burgenländischen Bevölkerung umzusetzen, um dann mit Jahresbeginn 2020 Landtagswahlen im Burgenland durchführen zu können. Vorverlegung von Mai auf Jänner. Das ist eine Vorverlegung? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wo der Herr Landeshauptmann klipp und klar gesagt hat, mit dieser FPÖ kann ich nicht mehr und das geht nicht und ist sehr schwierig?

Stell dir vor, was dort steht. Das lassen sich die Klubs dazu einfallen, die dort hoch bezahlte Leute dort beschäftigt haben und auch aufgestockt wurden. Mit hoch bezahlten Leuten wird aufgestockt, um dort immer mehr Personal zu haben.

Da frage ich mich. Jetzt sind wir genau *(Abg. Robert Hergovich: das stimmt nicht.)* - nein, das stimmt ohnehin nicht. Das können wir nachvollziehen, Herr Kollege Hergovich. Nein, ich zeige Ihnen das schon. *(Abg. Robert Hergovich: Wo ist dort aufgestockt worden?)*

Ich zeige Ihnen, wo aufgestockt wurde, denn heute haben wir noch einen langen Tag vor uns, Herr Kollege Hergovich. Heute haben wir einen langen Tag vor uns. Wir werden über das alles diskutieren.

Ich will nur weiterlesen, dass sich die Bevölkerung ein Bild davon machen kann, was hier in diesem Hohen Haus passiert. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Voriges Jahr.)* Aufgrund der daraus resultierenden intensiven Arbeitsbelastung und der Tatsache, dass sich die Parteien bereits im Wahlkampf zur bevorstehenden Nationalratswahl und in weiterer Folge der Landtagswahl befinden, erscheint eine sachorientierte Ausarbeitung eines Reformpaketes der landesrechtlichen Verfassungsbestimmungen problematisch. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Seid mir nicht böse, fünf Jahre haben wir Zeit gehabt. Frau Kollegin Petrik, wir waren immer dort dabei, um etwas zu machen. Da wurde immer nur gesagt, das werden wir schon machen. Das sind genau diese Dinge, die auch die Bevölkerung wissen sollten. Die Koalitionsparteien SPÖ und FPÖ sind jedoch an einer ständigen inhaltlichen Weiterentwicklung und Verbesserung der burgenländischen Landesverfassung interessiert. Aus genannten Gründen ist eine Verfassungsreform zu Beginn der kommenden Legislaturperiode als bessere Alternative zu qualifizieren.

Hierbei könnte auf Grundlage einer sachlich fundierten Diskussion mit allen im Landtag vertretenen Parteien, ohne den politischen Druck, jetzt hört einmal zu, eines Vorwahlkampfes ein nachhaltiges Reformpaket im Sinne der burgenländischen Bevölkerung ausgearbeitet werden.

Der Landtag hat beschlossen, und jetzt hört zu, der Burgenländische Landtag bekennt sich zu einer ständigen inhaltlichen Weiterentwicklung und Verbesserung der Burgenländischen Landesverfassung. Na super, fünf Jahre haben wir nichts getan, oder? Zu einem verfassungsrechtlichen Reformpaket, welches im Rahmen eines sachorientierten und fachlich geführten Diskussionsprozesses unter Einbindung der Landtagsdirektion, wo wir eine neue Direktorin bekommen haben, gratuliere, der Landesamtsdirektion, sowie alle im Landtag vertretenen politischen Parteien zu Beginn der nächsten Gesetzesperiode erarbeitet wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist ein Hohn gegenüber einem Jeden, der im Landtag hier sitzt, gewählt wurde, und auch mitarbeiten will. Solche Schreiben und Anträge gibt es 14 an der Zahl. Auch die Medien haben sich schon dafür interessiert, wie das überhaupt möglich ist. 26 Tagesordnungspunkte, außer der Fragestunde, 14 davon sind inhaltlich komplett das Gleiche mit einem Abänderungsantrag.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was soll das? Das ist ein Hohn gegenüber jedem gewählten Mandatar, der hier für sich selber und nicht für einen Klub im Landtag sitzt. Das ist bedauerlich, dass es so etwas überhaupt gibt.

Da frage ich, Frau Präsidentin, wir haben eigentlich wirklich ein gutes Verhältnis unter Anführungszeichen politischer weise. Weil ich auch sehe, wir wollen mitarbeiten, wir wollen etwas tun. Aber, wenn solche Dinge passieren, wie es heute schon Vordiskussionen gegeben hat und jetzt bei diesen Anträgen, dann, glaube ich, sollten Sie einschreiten und sagen, bitte unterlasst das.

Schauen wir, dass wir uns zusammensetzen und vorher darüber diskutieren. Nicht sagen, das wird jetzt auf das nächste Jahr verschoben oder auf den Nimmerleinstag. Warum? Jetzt sitzt die FPÖ in der Regierung. Ich kann mich aber noch gut an Zeiten erinnern, wo sie darauf gedrängt haben, solche Dinge sofort abzuarbeiten. Jetzt sitzen sie dort und ich sage immer, der Trog bleibt der gleiche, nur die „Schweindln und die Säue“ ändern sich. Das muss ich jetzt ganz klipp und klar einmal gesagt haben. *(Allgemeine Unruhe)*

Präsidentin Verena Dunst *(das Glockenzeichen gebend)***:** Herr Abgeordneter! Ich muss Ihnen jetzt noch einmal das Wort nehmen. Es tut mir leid. Aber bitte drücken Sie sich nach der Würde des Hauses aus. Bitte sagen Sie, dass Ihnen das Leid tut. Aber das, was Sie vorher gesagt haben, geht nicht. *(Abg. Manfred Kölly: Frau Präsidentin!)* Es geht nicht. Es hilft Ihnen nichts. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Am Wort bin jetzt ich. Es hört Sie ohnehin niemand. *Abg. Manfred Kölly: Frau Präsidentin! Das sind Fakten!)* Aber, ich darf Sie jetzt noch einmal ersuchen. Bitte, das haben Sie nicht notwendig, dass Sie so sprechen.

Ich gebe Ihnen wieder das Wort, aber bitte achten Sie auf die Würde des Hauses.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) *(fortsetzend)*: Na selbstverständlich. Ich achte immer darauf, genauso, wie Sie darauf achten. Es ist heute darüber schon diskutiert geworden, denn eigentlich sollten Sie uns als Abgeordnete die Spitze sein, die uns vertritt und nicht umgekehrt für die Regierung da zu sein. *(Abg. Ingrid Salamon: Das ist auch so!)*

Das ist genau der Punkt. Schauen sie sich das noch einmal an. 14 Anträge in der gleichen Abänderungsschrift wie der erste, den ich vorgelesen habe. Das kann es nicht sein. Liebe Herrschaften, liebe Kolleginnen und Kollegen. Da werde ich nicht müde werden, das der Bevölkerung auch klar zu legen, welche Arbeit hier in diesem Hohen Haus geleistet wird.

Kommen wir jetzt aber zum Sozialhilfegesetz 2000, dass nunmehr geändert werden soll. Gott sei Dank wird endlich einmal etwas geschehen. Aber, wir stehen ja vor den Neuwahlen. Das ist ja klar, denn im Jänner gibt es die Neuwahlen. Da müssen wir jetzt schnell etwas einbringen. Gratiskindergarten, super gefällt mir. Es gibt keinen Gratiskindergarten.

Das wissen wir ganz genau, liebe Kollegin. Gerade Sie, seitens der SPÖ und Klubobfrau wissen, dass es ein Zuschuss ist und sonst nichts, weil jeder Kindergarten von der Gemeinde zusätzlich erhalten werden muss. Wer zahlt das? Die komplette Bevölkerung. So, klargestellt, denn das hat es schon früher bei der damaligen Landesrätin Dunst gegeben, die gesagt hat, wir haben einen Gratiskindergarten. *(Abg. Ingrid Salamon: Natürlich ist der Kindergarten für die Eltern gratis.)*

Jahrelang wurde das diskutiert. Lasst mich ausreden, ihr könnt nachher ohnehin herkommen. Genau das hat sich dann auch herausgestellt. Jetzt sagt der Herr Landeshauptmann, jetzt machen wir den Gratiskindergarten. Ja, was war denn das vorher dann? War das ein Gratiskindergarten ja oder nein?

Ich habe immer gesagt, es gibt keinen Gratiskindergarten. *(Abg. Ingrid Salamon: Früher auch schon!)* Es gibt einen Zuschuss, den ich für gut finde. Das ist ja kein Problem.

Das finde ich für in Ordnung, dass die Eltern den Zuschuss bekommen, aber habt ihr euch darüber genau Gedanken gemacht? Habt Ihr den Gemeindevertreterverband oder den Gemeindebund überhaupt informiert? Wie schaut denn das aus? Was sagen die dazu in den Gemeinden, die dies zu vertreten haben? Wer soll das finanzieren?

Ein Beispiel: 730.000 Euro kostet der Kindergarten in Deutschkreutz. Jetzt muss ich einen Monat länger offen halten. *(Abg. Ingrid Salamon: Kannst Du!)* Dafür brauche ich aber Personal. Das kostet mir zusätzlich, Frau Kollegin Salamon, sind drei, oder wie viele Kindergärten in Mattersburg, *(Abg. Ingrid Salamon: Fünf!)* fünf, sehr gut. Die sind alle gleich? *(Abg. Ingrid Salamon: Ja!)*

Gut, dann werde ich Ihnen etwas anderes zeigen, was nicht stimmt, *(Abg. Ingrid Salamon: Sicher!)* aber, macht ja nichts. Es sind nicht alle gleich, weil es sind dort vielleicht Beschäftigte, die älter sind, die in einem höheren Gehaltsschema sind, *(Abg. Ingrid Salamon: Selbstverständlich!)* dann braucht man auch mehr Geld dafür. *(Abg. Ingrid Salamon: Selbstverständlich!)*

Den Zuschuss finde ich für in Ordnung, aber dann ist es kein Gratiskindergarten, sondern ein Zuschuss des Landes gemeinsam mit der Gemeinde. Aufpassen, immer die Gemeinde miteinbinden. *(Abg. Wolfgang Sodl: Für die Eltern ist es ein Gratiskindergarten.)* Ist der Gratiskindergarten.

Jetzt, *(Abg. Ingrid Salamon: Mir sind meine Familien in Mattersburg wichtig, darum ist es bei uns in der Gemeinde ein Schwerpunkt.)* Frau Kollegin Salamon, komme zum nächsten Punkt. 1.700 Euro Mindestlohn. Super, aber ich sage, wir alle sollten sogar 2.000 Euro im „Säckel“ haben.

Aber, wir sind das Höchststeuerland schlechthin in der ganzen Europäischen Union. Dort sollte man sich Gedanken machen. Wie sollen wir das finanzieren? Jetzt habe ich in Deutschkreutz in der Gemeinde 78 Leute beschäftigt. Aufräumerinnen, Nachmittagsbetreuung, Kindergärten und dergleichen mehr, die wir finanzieren müssen.

Ihr wisst ganz genau, werte Kolleginnen und Kollegen. Das heißt in einer Gemeinde als Bürgermeister, man muss einen Finanzierungsrahmen aufzustellen, dass man das auch alles bedienen kann. Nicht nur verwalten, sondern auch gestalten, sollten wir als Bürgermeister. Das haben wir in der Vergangenheit, Gott sei Dank, noch können.

Jetzt müssen wir vorsichtig sein. Können wir das in Zukunft auch noch, wenn uns das aufgebrummt wird? Die Putzfrau von mir bekommt 1.100 Euro in Deutschkreutz. Jetzt muss sie 1.700 Euro bekommen. Jetzt kommt der nächste Punkt. Was bekommt derjenige in der Gemeinde, der bis jetzt 1.700 Euro verdient? Ist das nicht die neue Gesellschaft, genau, was der Herr Landeshauptmann immer sagt? Genau dort sind wir jetzt. Ich sage, 2.000 Euro sollen sie verdienen. Nur unter anderen Voraussetzungen - logischerweise. Weil, wie kommt der dazu, der jetzt 1.700 verdient, dass die Putzfrau jetzt auch 1.700 Euro bekommt?*(Abg. Mag. christian Sagartz, BA: Genau!)*

Wie gleicht man das aus? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Das muss mir einmal einer erklären. Was ich mir schon immer gewünscht und gefordert habe, meine sehr geehrten Damen und Herren, war ein Punkt. Ich hätte endlich einmal ein Finanzierungskonzept am Tisch gehabt. Wie schaut denn das aus? Was bedarf das Land? Im November soll eigentlich das Gesetz erledigt und draußen sein.

Wir in der Gemeinde haben es nicht im Budget enthalten. Auch im Land ist es nicht im Budget.. Da bin ich tausendprozentig sicher, dass das nicht funktioniert. Wie soll das gehen? Ich hätte gesagt, hätten wir gleich bis 2020 abgewartet und dann hätten wir das vielleicht diskutiert und umgesetzt. Jetzt, im November, soll das alles im Gesetzestext sein und umgesetzt werden.

In Ordnung, noch einmal, ich bin für 2.000 Euro, dass mir das im Säckl bleibt. Jetzt kommt der nächste Punkt. Bio - ich finde das super, dass wir Bio machen. Ich finde das wirklich toll. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nur, eines muss einmal klar sein, auch im Kindergarten müssen wir jetzt Bio-Essen herstellen. *(Abg. Géza Molnár: Bio-Wende!)* Bitte? Na entschuldige, ich nenne ja nur die Belastungen der Gemeinde. Du bist ja in keiner Gemeinde, wo Du Verantwortung tragen muss. Das ist der Unterschied, sehr geehrte Kollegen von den Grünen. Jetzt komme ich dort hin, weil ich beim Kindergarten bin, Gratiskindergarten. Das Essen kostet bei uns derzeit 2,90 Euro. Dann wird es 3,50 oder 3,80 Euro kosten. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Es ist nicht notwendig, dass es teurer wird.)*

Auch das ist eine Belastung, wo das Land gesagt hat, sie zahlen etwas dazu. Aus was für einen Topf? Wie ist das veranschlagt? Wie schaut das aus?

Ich finde das toll, die Bio-Geschichte. Na siehst, das kostet aber mehr, genau das ist der Punkt. Wir sollten endlich einmal, und das hat ja auch die Sozialdemokratie zugegeben, dass es mehr kostet und da hat sich die Frau Landesrätin hingestellt und hat gesagt, dann wird das Land ausgleichen.

In Ordnung! Ich frage mich nur, aus was für einen Topf nimmt man das alles? Jetzt sind wir genau beim Sozialhilfegesetz. Ich finde das toll. Weil wir seitens der Liste Burgenland das schon immer verlangt haben. Auch die FPÖ hat das immer verlangt. Ich kann mich erinnern an Zeiten, wo die Ilse Benkö genau immer den Punkt genau gesagt hat, das brauchen wir, das wollen wir und dergleichen mehr. Wir wissen, dass jetzt ausländische Pfleger im Land genug sind, die 24-Stundenpflege, das wissen wir.

Aber, es gibt auch genug, die zuhause bleiben und ihre Liebsten, ihre Engsten betreuen. Gar keine Diskussion. Da gibt es jetzt einen Vorschlag, da bin ich bei Dir, Herr Landesrat, das ist einmal ein Vorschlag. Aber, das ich jetzt schon ins Gesetz hineinschreibe, wir werden gleich in einem halben Jahr oder in einem Jahr evaluieren und - na das steht aber schon so.

Schaut Euch das bitte dann an. Schaut was dort steht. Das ist ja immer das Problem. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Géza Molnár: §18!)*

Ich glaube, das ist auch nichts Schlechtes. Ich finde das sogar gut. Das sollte man eigentlich bei mehreren Gesetzten anwenden. Da ist ja nichts dabei. Beim Jagdgesetz, überall. Man kommt auf irgendwelche Dinge drauf, die nicht so in Ordnung gewesen sind. Na und, was ist dabei? Dafür sage ich, es ist zum Begrüßen, dass man jetzt schon sagt, okay, das passt, wenn man schon darüber nachdenkt, das zu evaluieren, weil ja vielleicht dort der eine oder andere Punkt nicht in Ordnung ist. Gar keine Diskussion.

Aber, jetzt komme ich wieder zu dem Punkt, und das habe ich schon immer gesagt, das könnt Ihr in den Protokollen nachlesen, wer finanziert das?

Jetzt bin ich wieder auf einen Punkt angekommen. Ja zu dieser Pflege zuhause, weil ich das genau weiß und ich es am eigenen Körper verspürt habe, was das heißt. Jetzt bin ich aber trotzdem bei der gesetzlichen Lage und da bin ich nicht ganz weg von der

ÖVP, dass ich nachfrage, und die Arbeiterkammer, ist das überhaupt gesetzlich alles akkordiert?

Ist das alles in Ordnung, dass wir dort keine Fehler machen? Sie wissen das ganz genau, denn wenn ich mir heute angehört habe, was da alles möglich ist in so einem Bereich, dann muss man schon sehr vorsichtig damit umgehen. Ich komme noch auf einen Punkt, der sehr interessant ist. Was geschieht, zum Beispiel, mit einer Frau, die vom Billa oder vom Büro zu Hause bleibt, ihre Mutter pflegt, und nach eineinhalb Jahren verstirbt die Mutter, leider Gottes. Was macht diese Frau nachher?

Kann sie zum Billa zurückkehren? Kann sie ins Büro zurückkehren? Auch das sollten wir diskutieren. Das ist ja nur ein Vorschlag, aufpassen, dass man das diskutiert. Was macht diese Frau dann, oder der Mann? Ich will ja das jetzt nicht, sondern auch der Mann kann ja zuhause bleiben und kann das machen.

Das sind die Dinge wo ich sage, denken wir nach. Ist das involviert? Ist das alles enthalten? Nein, das ist leider nicht da, das sage ich Euch auch gleich. Das nächste ist das, wo ich nachdenke, wenn die 24 Stunden die betreffende Person betreuen, wer kontrolliert die ganze Geschichte?

Am Arbeitsplatz werde ich kontrolliert. Wer kontrolliert? Haben wir das vorgesehen? Wahrscheinlich auch nicht. Auch das sind Themen, denen man sich annehmen muss, die man diskutieren muss. Nicht beschließt das einfach mit der Mehrheit, das ist mir klar, mit dem Steigbügelhalter da, dass das beschlossen wird, sondern dass man es mit allen Fraktionen diskutiert.

Noch einmal, wenn dort Lücken auftauchen und im Endeffekt eine klare Linie herinnen gegeben, dann soll das so sein. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich begrüße das, dass das jetzt in die Wege geleitet wird. Ich weiß aber auch, dass wir vor einer Wahl im Jänner sehen. Da muss man schnell mit irgendetwas herauskommen, was vielleicht nicht ganz überlegt ist.

Der ganze Gratiskindergarten und die 1.700 Euro Mindestlohn sind vor der Wahl umzusetzen. Das ist ganz klar und das steht ja auch so. Dafür habe ich heute den Herrn Landeshauptmann auch gefragt, denn mit dieser Schallschutzwand in Müllendorf haben wir es zusammengebracht. Ich weiß, dass er schon auf der Schiene ist, dass das auch funktionieren wird, dass er die Gemeinden ruhig stellt und dass das vor der Wahl hinausgeht - zumindest polemisch einmal gesagt.

Das ist einmal so. Ich stehe dazu, das ist Politik. Aber man muss auch offen und ehrlich mit der Bevölkerung und mit uns speziell im Landtag umgehen. Warum darf ich das nicht wissen? Warum darf ich das nicht, wenn er verhandelt hat? Warum darf ich nicht Einsicht nehmen in die Akten einer Regierungssitzung? Was ist denn da dabei? Was ist denn dort zu verbergen? Seid mir nicht böse.

Was ist da dabei? Was ist dort zu verbergen? Seid mir nicht böse. 14 Anträge die in die Richtung gehen, wurden auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschoben. Das ist nicht rechtens. Glaubt mir das. Das ist nicht in Ordnung! Ich glaube, dass diese Situation die sich hier auftut, auch die Diskussion, sicherlich heute nicht die letzte ist, sondern die wird noch weiter gehen. Ich hätte vielleicht noch eine Frage, Herr Landesrat, „soziales Gschicht'l".

Nach welchen Kriterien haben Sie ausgewählt, welche Heime jetzt zu 60 Betten umgestaltet oder erweitert werden sollen? Nach welchen Kriterien? Weil ich habe mir das

angeschaut. Da sind 80 Prozent SPÖ-Gemeinden und ein paar andere. Deutschkreutz ist halt keiner zugehörig, aber da tut man halt nichts. Weil das ist politisch halt einmal so ganz wichtig. Ja, und da frage ich mich, Herr Landesrat. Wir haben ja schon einmal ein Gespräch geführt, Deutschkreutz auch hineinzunehmen in diese Situation. Ich frage Dich, und das kannst Du mir nachher sagen, das musst Du nicht öffentlich sagen, wie soll das dort weiter gehen?

Nach welchen Kriterien wurden diese Heime ausgesucht? Das hätte ich gerne von Ihnen gewusst. Wenn ich einen Punkt noch anschneiden darf, weil wir im Sozialbereich sind, Papamonat. Das wird so hoch gepriesen, gell? So, jetzt verdient der normal 1.700 oder mehr. Weil wir schon die 1.700 immer in den Ohren haben und im Hinterkopf, und dann bekommt er, wenn er daheim bleibt der Papa, 700 Euro im Monat. Na, wer soll denn da daheim bleiben? Ist das ein Anreiz oder was ist das? Auch dort sollten wir uns Gedanken machen, dass wir das vielleicht ändern sollten.

700 Euro im Monat, wenn der Papa zu Hause bleibt, der 1.700 netto bekommt oder 2.000 oder 3.000 Euro. Auch das sind die Dinge, die ich im Sozialbereich diskutieren würde, ansprechen würde und nicht die Regierung alleine alles entscheidet. Weil jetzt entscheidet die Regierung, nicht die Abgeordneten. Das ist schon längst entschieden. Wie der Herr Landeshauptmann gesagt hat, ich will die 1.700, habt Ihr „stad“ zu sein. Das habe ich gemerkt beim Gemeindevertreterverband, beim Gemeindevertreterbund übrigens auch, liebe ÖVP.

Ich habe nicht den großen Aufschrei gehört. Nur zehn haben sich gemeldet und haben gesagt, na das muss man sich anschauen. Ich hätte geglaubt, dass dort der große Aufschrei kommt. Hallo! Wie schaut denn das aus mit der Finanzierung? Ist nicht gekommen. Wisst Ihr warum? Ich habe Gehorsam zu leisten. Das ist das Problem. Ich habe Gehorsam zu leisten und auch das so zu goutieren. Ich bin einer der sich hinstellt und oft von der Praxis sehr bewusst, das in den Landtag hereinträgt.

Weil es wichtig ist. Daher glaube ich, 36 Abgeordnete sollten sich wirklich Gedanken machen, was wir immer nachher sagen und einmal einen Vorschlag machen alle miteinander. Außer 15a-Vereinbarungen zu beschließen oder zu diskutieren, dass wir 14 Anträge seit 2015 irgendwo schubladiert haben und man nicht einmal die Möglichkeit hat, dort mit Einsatz der Oppositionsparteien etwas weiter zu bringen. Die FPÖ hätte früher laut gerufen, wenn das passiert wäre, dass 14 Anträge so liegen bleiben, mit solchen Sachen. Laut gerufen!

Die hätten einen Wirbel gemacht und hätten gesagt, ah, Katastrophe! Jetzt höre ich nichts. *(Abg. Gerhard Steier: Weil der Géza so sanft ist!)* Schau, über das Thema brauche ich jetzt, glaube ich, mich nicht weiter auslassen. Ich finde gut, dass sich da etwas bewegt in dieser Sache. Ich horche mir jetzt die nächsten Redner noch an, welche Argumente sie jetzt tatsächlich bringen. Wie sie dazu stehen und wie sie dann schlussendlich auch abstimmen. Ich finde es wichtig, dass einmal etwas passiert, gar keine Diskussion.

Ich bin der festen Überzeugung, dass uns solche Projekte noch lange begleiten werden. Wahrscheinlich bei jeder Landtagssitzung, weil dort oder da Dinge auftauchen werden, die wir vielleicht korrigieren müssen, die wir richtigstellen müssen. Dafür sind wir ja da, dass wir uns Gedanken machen. In diesem Sinne freue ich mich schon auf die weiteren Diskussionen. Herzlichen Dank fürs Zuhören. *(Beifall des Abgeordneten Gerhard Steier)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Herr Abgeordneter. Ich darf die nächste Rednerin zum Rednerpult bitten und zwar ist das die Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin. Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe ZuhörerInnen und ZuseherInnen, wo auch immer Sie gerade sind. Ja, ich beziehe mich jetzt nur auf diesen Tagesordnungspunkt und auf die Novellierung des Sozialhilfegesetzes. Darum geht's jetzt hier. Der vorliegende Entwurf hat zwei große Themen. Das eine Thema ist das Thema der pflegenden Angehörigen und die gesetzliche Grundlage dafür, dass das umgesetzt werden kann, was im Zukunftsplan Pflege bereits angekündigt war und was offensichtlich ein sozusagen „Herzensprojekt" ist der rot-blauen Landesregierung, das ist die Anstellungsmöglichkeit für pflegende Angehörige.

Das Andere ist die Frage der persönlichen Assistenz. Darauf komme ich dann am Schluss auch noch kurz zu sprechen. Nun, das Sozialhilfegesetz in einer Novellierung, wie es jetzt vorliegt, ist ja jetzt nicht plötzlich am Tisch. Wir diskutieren das ja bereits seit einem halben Jahr. Angefangen im März als der Zukunftsplan Pflege vorgelegt wurde und hier schon klar in Aussicht gestellt wird, was das politische Programm ist. Schon damals gab es den Hinweis auch von meiner Seite.

Guter Ansatz: Es ist wichtig, dass pflegende Angehörige abgesichert sind, vor allem sozialversicherungsrechtlich abgesichert sind, aber in der Durchführung ist es noch nicht ausgegoren. Es sind noch zu viele Baustellen offen und aus meiner Sicht sind auch viele Baustellen jetzt noch offen.

Es ist nicht alles gelöst worden. Es gab tatsächlich auch mehrere Stellungnahmen dazu. Ja, ich kenne auch einige. Weil es gibt Organisation, die schicken das dann mir zu, weil sie schon mitbekommen haben, dass es für mich nicht so leicht ist, sie auf dem Rechtswege zu bekommen. Zum Beispiel die Interessensgemeinschaft der pflegenden Angehörigen, die ja genau diese Personengruppe vertritt und sich sehr genau aus eigener Erfahrung und aus der allgemeinen Auseinandersetzung damit auch auf wissenschaftlicher Ebene mit der Frage der Probleme der pflegenden Angehörigen beschäftigt.

Oder zum Beispiel der Österreichische Behindertenrat hat auch etwas geschickt. Also es gibt schon von verschiedenen Seiten auch Organisation die sagen sie wollen, dass mehr Abgeordnete sehen was sie dazu sagen. Also, die Absicherung ist gut. Es gibt ja jetzt auch schon die freiwillige Weiterversicherung. Die Frage ist immer nur, wer zahlt das dann. Auch ich habe mit vielen persönlich Betroffenen gesprochen die gesagt haben, das wäre ihnen auch in Zukunft das Wichtigste, weil das Problem ist, einmal aus dem Beruf ausgeschieden zu sein, eine Pause zu machen, nachher wieder hineinzukommen und dann auch noch die fehlenden Versicherungsjahre mitzuziehen.

Das hier ein Versuch gestartet wird das zu ändern, dass möchte ich ausdrücklich positiv hervorheben. Diesem Ansatz kann ich zustimmen. Wie er umgesetzt ist, wie gesagt, da sind, auch wenn es von verschiedenen Seiten Lob dafür gibt, aus meiner Sicht und aus der Sicht anderer Zuständiger in Organisationen noch einige großen Fragen offen. Ein paar Beispiele dafür: Die Frage der Arbeitszeit und des Rechts des Arbeitsrechtes ist nicht hinlänglich geklärt.

Der Kollege Kölly hat schon darauf hingewiesen, wo werden genau die 20, 30, 40 Stunden die gearbeitet werden jetzt festgeschrieben? Einige hier im Saal haben schon persönliche Erfahrung gemacht wie es ist, einen Angehörigen zu pflegen, eine Angehörige zu pflegen. Da sind viele Stunden in der Nacht zu erledigen.

Da gibt es keinen Unterschied zwischen Wochenenddienst und Wochentagen. Da sind viele Abendstunden zu erledigen. Man braucht vor allem zwischendurch ein bisschen Abstand. Es gibt Urlaubszeiten, es gibt Krankenstände, es ist nicht hinlänglich geklärt wer kommt denn dann in die Familie und wie schaut denn dann das gesamte Gefüge aus. Also es ist ein großer Unterschied ob ich in einer Beziehung jemanden pflege oder ob jemand in einem Angestelltenverhältnis hier Tätigkeiten verrichtet. Vorausgesetzt wird die Ausbildung zur Heimhilfe. Das ist schon ganz gut, dass man da etwas lernt, nur, worauf gar nicht eingegangen wird ist, eine Heimhilfe darf keine pflegerischen Tätigkeiten vollziehen.

Also man wird dann schon zu einigem ausgebildet, aber nicht für pflegerische Handlungen. Wir kommen dann zu einem nächsten weiteren schwierigen Punkt, nämlich die der Haftungsfrage. Sobald jemand angestellt ist für eine Tätigkeit und es passiert in der Pflege ein Fehler, das kann auch einmal passieren, dann ist diese Person aber auch haftbar dafür. Das ist nach unserer Sicht in diesem vorliegenden Gesetz nicht hinlänglich geklärt.

Etwas was sozusagen unterm Strich auch noch deutlich wird, es gibt weniger Auseinandersetzung damit offensichtlich, wie sehr es das Beziehungsgefüge zwischen dem Angehörigen der gepflegt wird, der Angehörigen die gepflegt wird und der pflegenden Person beeinträchtigt, wenn dies dann auch noch in einem Anstellungsverhältnis stattfindet.

Hier wird Pflegegeld an eine GmbH bezahlt, dort wird angestellt, aber ein Beziehungsgefüge ist dann eigentlich vom Erleben her die pflegende Angehörige eine Angestellte des eigenen Angehörigen. Das kann, muss nicht, es gibt Familien da klappt das gut, aber das kann sehr wohl zu großen Schwierigkeiten führen und wie das dann begleitet ist, ist in diesem Gesetzentwurf auch noch nicht deutlich herausgearbeitet.

Also wir sehen, zu viele Baustellen. Was es wirklich braucht ist eine Offensive in der Gewinnung von professionellen Pflegekräften. Es bauchen nämlich die pflegenden Angehörigen in erster Linie punktuell Fachhilfe. Wir bräuchten Leute, die in den Gemeinden ansprechbar sind und verfügbar sind, wenn es eben um pflegerische Tätigkeiten geht oder auch um pflegerischen Rat, den ich im eigenen Haus jetzt so nicht habe und die Tätigkeit, die ich selber nicht vollziehen kann, um Entscheidungen, um Fachunterstützung. Wir brauchen mehr Leute, die mobil in der Region unterwegs sind, um fachliche Unterstützung für all die Leute zu leisten, die zu Hause ihre Angehörigen pflegen.

Wir brauchen also eigentlich eine Offensive zur Bewerbung des Pflegeberufs. Um wegzukommen von dem „Ah, es ist alles so schwierig“, sondern hinzukommen zu dem Deutlichmachen, der Pflegeberuf ist ein wichtiger, auch ein schöner Beruf, das ist überhaupt keine Frage. Wir waren, vorige Woche glaube ich war das, bei der Verleihung der Dekrete für die neu diplomierten Gesundheits- und Krankenpflegekräfte. 22 haben wir leider nur sozusagen hier diplomieren können, oder der Herr Landeshauptmann hat das Diplom überreicht. Das ist keine sehr große Anzahl und die Befürchtung, dass viele von diesen auch dann in anderen Bundesländern arbeiten, ist auch gegeben.

Also das ist etwas, da hinein müssen wir wirklich viel Herzblut und auch dann Geld stecken, weil wir brauchen professionelle Pflegekräfte. Das ist das, was in diesem Land ganz besonders fehlt. Wenn wir uns jetzt noch einmal die Situation der Angehörigen anschauen, dann ist etwas auch sehr wichtig und das ist leider in dem Sozialhilfegesetz, dem Entwurf, auch nicht drinnen. Es braucht eine Einbindung der pflegenden Angehörigen

bei der Bewertung der Pflegestufe. Weil die sind im Alltag jeden Tag zusammen mit den Menschen die gepflegt werden.

Jede und jeder, die so eine Situation kennt weiß, ja was ist wenn der Arzt dann kommt und fragt, na wie geht's Ihnen heute? Na geht eh schon. Wie gerne sagen dann Leute oder möchten es dann auch so ausdrücken, es geht eh alles gut. Ich kann eh alles. Und dann sind sie draußen, ja, dann ist die Bewertung beendet und dann tut wieder vieles weh was in der Stunde der Befragung nicht wehgetan hat.

Also bitte, bitte schaffen Sie die gesetzliche Grundlage, dass pflegende Angehörige bei der Pflegestufenbewertung einbezogen werden. Alles in allem kann man also sagen, das ist nun deutlich geworden, dass wir dieser Gesetzesnovelle in der vorliegenden Form nicht zustimmen können. Dazu kommt jetzt noch der zweite Punkt der persönlichen Assistenz. Da gibt es auch einen Fortschritt.

Das möchte ich auch sozusagen ausdrücklich positiv erwähnen. Nämlich, dass überhaupt die persönliche Assistenz vorkommt im Gesetz, das war bis jetzt noch nicht, nur weiterhin heißt es im § 29a, Abs. 1: „persönliche Assistenz kann den Menschen mit Behinderungen für jene Tätigkeiten in seiner Freizeit gewährt werden, die er nicht alleine und so weiter machen kann".

Es ist wieder nur eine Kann-Bestimmung. Ein wirklicher Durchbruch eines Sozialhilfegesetzes, und ich hoffe es kommt dann im Behindertengesetz, ist ein Rechtsanspruch. Weil nur auf einen Rechtsanspruch können sich betroffene Menschen auch wirklich verlassen. Auch auf den Rechtsanspruch, dass ihnen jene Hilfe zuteilwird, die sie auch wirklich brauchen. Ja, ich hoffe, dass Behindertengesetz kommt dann noch in der laufenden Legislaturperiode. Ich hoffe sehr, dass dann beim Behindertengesetz wirklich die Betroffenen auch mehr einbezogen werden.

Unter einbezogen meine ich, mit in Entscheidungen einbezogen werden und nicht nur sozusagen angehört werden und dann dürfen Sie wieder gehen. Das könnte man noch ausgegorener machen. Ich bin noch immer zuversichtlich, dass es möglich ist, wenn man es will. Dieser vorliegenden Gesetzesnovelle werden wir nicht zustimmen. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN und des Abg. Gerhard Steier)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Landtagsabgeordneter Géza Molnár.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! SPÖ und Freiheitliche, wir als Koalitionsparteien haben uns mit mehreren Landtagsbeschlüssen und auch schon im Koalitionsübereinkommen des Jahres 2015 auf die Stärkung der pflegenden Angehörigen auf die Stärkung der Pflege zu Hause durch Angehörige verständigt. Vor allem auf die Stärkung der pflegenden Angehörigen selbst und auf die Umsetzung von Pilotprojekten, um bedarfsgerechtes Wohnen in den eigenen vier Wänden zu ermöglichen.

Genau das ist ein Schwerpunkt im Zukunftsplan Pflege, den wir im Landtag ja schon sehr ausführlich diskutiert haben und es ist der Schwerpunkt in der Novelle zum Sozialhilfegesetz, die wir heute beschließen werden. Sie erinnern sich vielleicht, wir Freiheitlichen haben bereits vor über zehn Jahren, der nunmehrige Bundesparteiobmann Norbert Hofer war das damals, vorgeschlagen, dass das Land einen Rechtsträger gründen soll.

Einen Rechtsträger gründen soll, bei dem Betreuer beziehungsweise Pfleger angestellt werden, einen Rechtsträger, der den gesamten administrativen Aufwand übernimmt. Einen Rechtsträger, der sich mit den Fragen der Qualitätssicherung und Kontrolle befasst oder der etwa auch die ersatzweise Versorgung des zu Pflegenden, des zu Betreuenden im Krankheits- oder Urlaubsfall organisiert und gewährleistet.

All das, Sie können es nachlesen, sieht jetzt das Pilotprojekt der Anstellung pflegender beziehungsweise betreuender Angehöriger vor. So, dass das in gewisser Hinsicht auch ein Wagnis oder zumindest eine Herausforderung rechtlich wie praktisch ist, das ist uns vollkommen klar.

Wir betreten hier schließlich und endlich Neuland in Österreich. Es war uns in der Koalition daher umso wichtiger dieses Modell ausdrücklich auch als Pilotprojekt zu definieren und nach einer absehbaren Zeit eine Evaluierung sicherzustellen. Die Novelle zum Sozialhilfegesetz sieht daher im § 80 ausdrücklich vor, dass die Landesregierung eine solche Evaluierung bis spätestens 31. März 2022 durchzuführen hat. Außerdem sieht die Novelle vor, dass die Bestimmungen im Sozialhilfegesetz, die eben dieses Pilotprojekt betreffen, ex lege mit Ablauf des 30. September 2022 außer Kraft treten.

Das heißt im Klartext wir beschließen heute dieses Gesetz, diese Novelle zum Sozialhilfegesetz. Es wird am 01. Oktober in Kraft treten und bis 31. März 2022 hat dann eine Evaluierung stattzufinden und anschließend wird dieses Projekt entweder gemeinsam mit dem Landtag zu adaptieren sein, unverändert, zu verlängern sein oder einfach auslaufen. Ich halte das, Kollegin Petrik, für einen sehr vernünftigen Zugang und Weg.

Ich bedanke mich auch ausdrücklich für Ihren konstruktiven Debattenbeitrag, der sich sehr wohltuend von dem unterscheidet wie andere Oppositionsparteien mit dieser Gesetzesvorlage bisher umgegangen sind. Es ist deshalb ein vernünftiger Zugang und Weg weil, ich habe es schon gesagt, wir Neuland betreten und weil es natürlich, einige Beispiele haben Sie genannt, natürlich rechtliche wie praktische Herausforderungen geben wird, die wir heute teilweise schon kennen.

Aber wo auch noch welche auftauchen werden, die wir heute noch nicht kennen. Abgesehen davon, und das ist ja eigentlich das Wesentliche, dass es nicht zuletzt darauf ankommen wird ob dieses Projekt, dieses Angebot, von den Bürgern auch angenommen wird. Jedenfalls ist es so, meine Damen und Herren, wenn man die Unterstützung und die Stärkung pflegender und betreuender Angehöriger möchte und verlangt, wie es ja auch die ÖVP immer wieder tut, dann muss man auch sagen wie. Und dann muss man es vor allem auch tun

Die ÖVP, die ja sehr heftige Kritik im Vorfeld schon geübt hat, hat sich in die Entstehung dieses Gesetzes beziehungsweise in die Entwicklung dieses Pilotprojektes in keiner Weise eingebracht. Sie hat in Wirklichkeit keinen Finger gerührt. Sie hat von Anfang an nur gesagt: "Unsinn, das wird scheitern. Das kann so nicht funktionieren." Für eine Partei, die sich selbst als Höhepunkt der politischen Schöpfungsgeschichte betrachtet und auch den Anspruch stellt wieder einmal einer Landesregierung anzugehören, ist das ein bisschen eine schwache Leistung.

Wie auch überhaupt die ÖVP schwach aufgestellt ist, wenn es um dieses Thema geht. Schauen wir uns an, ich habe es getan, welche Anträge, welche Initiativen die ÖVP seit der letzten Landtagswahl im Burgenländischen Landtag welche Initiativen sie zum Thema Pflege und insbesondere zum Thema Stärkung der pflegenden und betreuenden Angehörigen eingebracht hat. Wir haben da einen Antrag vom 29. Mai 2018, also drei Jahre nach dem Wahltermin. Drei Jahre nach dem Wahltermin der erste Antrag der ÖVP zum Thema Pflege! Da ging es um die Einführung einer Pflegelehre.

Wie wir zu dem Thema stehen als Freiheitliche wissen Sie. Um pflegende Angehörige geht es in diesem Antrag aber nicht. Dann haben wir einen weiteren Antrag vom 29. Mai 2018 „Schaffung eines Gütesiegels für Pflegeagenturen“. Auch in Ordnung, aber um pflegende Angehörige geht es auch in diesem Fall nicht. Dann haben wir einen Antrag vom 17. September 2018 „Vorlage eines Pflegebedarfs- und Entwicklungsplans“, das war damals ein Dringlichkeitsantrag. Da geht es um alles Mögliche, aber um pflegende beziehungsweise betreuende Angehörige geht es auch in diesem Antrag nicht. Und dann haben wir einen Antrag - drei Tage später - vom 20. September 2018 "Entschließungsantrag betreffend zehn Maßnahmen für die Pflege" und siehe da, da findet sich als Punkt zehn, da finden sich drei Wörter: „Unterstützung pflegender Angehöriger“. Das war es dann aber auch schon wieder. Was die ÖVP damit meint, was sie konkret vorschlägt, das kommt aus diesem Antrag nicht hervor.

Das sagt die ÖVP sicherheitshalber nicht dazu. Das ist ein einziges Rätsel, wie schon, Sie kennen das schon, wie auch diese „Dialog Pflegen“- Broschüren der ÖVP ein einziges Rätsel ist. *(Der Abgeordnete zeigt die Broschüre)* Der Kollege Hergovich kennt das. „Wenn Sie eine Lösung brauchen, wir haben sie“ und dann findet man, Herr Kollege Hergovich, auf Seite eins ein Sudoku und ein Kreuzworträtsel, auf Seite zwei ein Kreuzworträtsel und ein Sudoku und so weiter und so fort.

Die ÖVP hat also in diesem Bereich überhaupt keinen Plan, meine Damen und Herren, und jetzt kommt sie, weil halt ein Nationalratswahlkampf ist den wir auch ihr zu verdanken haben, jetzt kommt sie auf einmal mit dem Vorschlag einer Pflegeversicherung daher. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Was habt denn Ihr gemacht?)* Das heißt, sicherheitshalber wollen wir jetzt einmal für mehr Belastungen sorgen durch diese Pflegeversicherung *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Ibiza!)* und dann wollen wir als ÖVP noch gnadenhalber einen Pflegebonus von 1.500 Euro, aber nicht pro Monat sondern pro Jahr auszahlen.

Das ist die weltbewegende Lösung der ÖVP, meine Damen und Herren! In Wirklichkeit ist das zum Genieren. Wir als Koalition und diese Regierung sagt wie es gehen könnte und wir tun es auch. Wir tun es im Sinne der vielen pflegenden und betreuenden Angehörigen im Burgenland, die wir sozialversicherungsrechtlich absichern wollen, deren Lebensunterhalt wir wahren wollen, um ihren Angehörigen den Verbleib zu Hause zu ermöglichen und denen wir darüber hinaus, und das ist ja ein wesentlicher Aspekt, auch noch Ausbildungsmöglichkeiten bieten möchten.

Ein spannender Weg, ein Weg der es auf jeden Fall wert ist gegangen zu werden, im Sinne der älteren Generation, im Sinne jener Bürger, die Pflege und Betreuung brauchen und vor allem ihrer Angehöriger. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann. Ich darf jetzt den Herrn Abgeordneten Mag. Steier, Steiner, ich habe Steier gesagt. Vorsicht, es war der Herr Abgeordnete Steiner.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Präsidentin! Der Klubobmann Molnár ist für mich immer wieder beeindruckend wie er es schafft, sich so derartig zu erniedrigen politisch und ganz einfach den Steigbügelhalter für die SPÖ zu machen. Ich schätze mal, dass er es darauf anlegt die „Viktor-Adler-Medaille" zu bekommen oder irgend so etwas in der Art. Weil anders kann es nicht sein, *(Abg. Géza Molnár: War Burschenschaftler!)* dass man solche Aussagen von einem freiheitlichen Politiker hört.

Ich habe heute im Kurier gelesen auf die Frage eines Redakteurs was der Herr Molnár zu den Aussagen von Norbert Hofer sagt, hat er gesagt „die kenne ich nicht“. Ich

habe sie Ihnen mitgebracht, dass Sie sie vielleicht doch einmal sehen. *(Der Abgeordnete zeigt eine Tafel mit dem Bild von Norbert Hofer und dem Text „Überkommene rote Verstaatlichungsphantasien im Pflegewesen, wie sie zuletzt die burgenländische SPÖ unter Landeshauptmann Hans Peter Doskozil zum Besten gegeben hat, sind daher abzulehnen“ Norbert Hofer, Bundesparteiobmann der FPÖ)*

Der Norbert Hofer, der nunmehrige Bundesparteiobmann der FPÖ hat gesagt: „Überkommene rote Verstaatlichungsphantasien im Pflegewesen, wie sie zuletzt die burgenländische SPÖ unter dem Landeshauptmann Hans Peter Doskozil zum Besten gegeben hat, sind daher abzulehnen". Wortwörtlich im Kommunal nachzulesen, meine Damen und Herren. *(Abg. Géza Molnár: Nicht in Bezug auf dieses Projekt!)* Das hat Norbert Hofer gesagt und der hat natürlich recht, denn eines hat er nur vergessen, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist seine Meinung!)* der Herr Bundesparteiobmann Norbert Hofer, dass seine blauen Kolleginnen und Kollegen dieses Verstaatlichungsprinzip mitbeschließen werden und mitbestimmen werden.

Sie, Frau Präsidentin Benkö, Sie, Herr Klubobmann Molnár, Frau Kollegin Stampfel auch Sie und Herr Haidinger auch Sie, Sie werden heute Ihre letzten Reste von Werten über Bord werfen. Sie werden heute auch Ihren Bundesparteiobmann Norbert Hofer verraten. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Ilse Benkö: So wie Ihr den Steindl verraten habt!) W*eil Sie Herr Kollege Molnár, gerade so fleißig unsere vielen, vielen Anträge zitiert haben, Sie müssen natürlich auch nicht nur sinnerfassend zuhören, sondern auch sinnerfassend lesen.

Sie haben das offensichtlich nur selektiv getan, denn sonst würden Sie wissen, dass wir das ganze Jahr 2018 hindurch als einzige Partei das Thema Pflege in den Fokus gestellt haben, in den Mittelpunkt gestellt haben. Wir waren die Einzigen die gesagt haben, wenn wir nicht bald etwas tun, dann wird es im Burgenland prekär werden. *(Abg. Géza Molnár: Was?)* Wir waren die Einzigen, das sage ich Ihnen noch, das werde ich Ihnen schon sagen. Wir waren die Einzigen, die darauf aufmerksam gemacht haben! Was war die Reaktion von Rot-Blau? Rot-Blau hat gesagt: „Nein, stimmt alles nicht und wir haben eh genug Plätze und das funktioniert eh alles und das System rennt super.“

Über ein Jahr hinweg haben Sie das negiert und haben gesagt: „Nein, passt eigentlich alles.“ Ein Jahr lang und dann plötzlich Ende 2019 sind Sie draufgekommen, ja eigentlich stimmt ja das was die Volkspartei sagt *(Abg. Ingrid Salamon: Ende 2019 stimmt ja nicht!)* und Sie haben den Druck ganz einfach nicht mehr ausgehalten und wir haben ein weiteres Mal bewiesen, dass wir der politische Schrittmacher in diesem Land sind. Das ist die Wahrheit. *(Beifall bei der ÖVP)* Jetzt haben wir Sie wenigstens so weit gebracht, dass Sie darüber nachdenken! Aber das was sie vorgelegt haben, das ist wirklich eine einzige Enttäuschung.

Ich meine heute diese Landtagssitzung ist ja eigentlich kafkaesk, wenn man den Beginn und die Argumentationen der Landesregierung hört, wenn man die Wortmeldung vom Herrn Molnár sich angehört hat. Aber was Sie vorgelegt haben, das ist wirklich eine einzige Enttäuschung. „Überkommene rote Verstaatlichungsphantasien im Pflegewesen, wie sie zuletzt die burgenländische SPÖ unter Landeshauptmann Hans Peter Doskozil zum Besten gegeben hat, sind daher abzulegen“ sagt Norbert Hofer und er hat recht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Für diesen Versuch der Verstaatlichung der Pflege sind wir selbstverständlich nicht zu haben. Das Pflegekonzept insgesamt der Landesregierung, das sogenannte Pflegekonzept, das ist ein „Papierl“ kann man mehr oder weniger sagen. Lässt ja deutlich mehr Fragen offen als es Antworten gibt. Dabei geht es nicht nur um die Finanzierung des

Anstellungsmodells, das heute auch im Mittelpunkt der Landtagssitzung steht, sondern es geht um Dinge wie Zentralisierung der Pflege, das völlige Negieren des Arbeitsrechts, das völlige Negieren von Arbeitszeitbestimmungen und eigentlich im Grunde eine unglaubliche Respektlosigkeit gegenüber den gut ausgebildeten Pflegekräften.

Denn gerade die leisten unglaublich wichtige Arbeit im Burgenland und in ganz Österreich. *(Beifall bei der ÖVP)* Ja, was bedeutet dieses rot-blaue Pflegeverstaatlichungskonzept konkret? Warum ist dieses Modell so problematisch? Faktum eins, mit der linken Hand gibt man den Menschen Geld, mit der rechten Hand nimmt man den Menschen das Geld aus den Säcken, weil ja die Pension herhalten muss und das Pflegegeld herhalten muss. Meine Damen und Herren!

Es hat eine ganze Reihe von Berechnungen zu diesem Modell gegeben von der Gewerkschaft wo herausgekommen ist, dass es Fälle gibt, wo dann plötzlich das Familieneinkommen geringer als vorher ist, wenn man dieses Pflegemodell annimmt. Meine Damen und Herren! Das kann ja nicht Ihr Ziel sein, dass man ein Modell einführt, irgendeine Verwaltung aufbaut, die Leute sozusagen verstaatlicht und dann am Ende denen auch weniger bleibt.

Meine Damen und Herren! Faktum zwei, es gibt massive Konflikte mit dem Arbeitsrecht, die sind ganz einfach vorprogrammiert aus unserer Sicht. Bei der Arbeitszeitflexibilisierung hat es einen großen Aufschrei gegeben. Da haben alle geschrien und haben gesagt „ein Wahnsinn, wir müssen uns wehren und das geht doch nicht“. Jetzt höre ich nichts, jetzt höre ich von der SPÖ nichts.

Wo ist die Beantwortung der Frage, was passiert dann ab der 41. Stunde? Wie schaut das eigentlich mit Überstunden aus? Und mit Arbeitszeiten am Wochenende? Meine Damen und Herren! Ich kann Ihnen heute schon versprechen, es wird eine ganze Reihe von Arbeitsrechtsprozessen geben und zu Recht wird es die geben, weil selbstverständlich kann man Pflege nicht mit der Stoppuhr machen. Da werden Überstunden anfallen und die müssen auch abgegolten werden. Meine Damen und Herren! Ein Konzept, das ganz einfach in sich nicht stimmig ist.

Die Arbeiterkammer Burgenland hat das in ihrer Stellungnahme ja auch ganz deutlich zum Ausdruck gebracht. Faktum drei, das ist ja keine Neuerfindung, sondern es hat ja in der Schweiz ein ähnliches Modell gegeben, das gescheitert ist. Das gescheitert ist, weil es eine irrsinnige Schwierigkeit war, dass zu der emotionalen Beziehung auch noch eine arbeitsrechtliche Beziehung dazugekommen ist und das hat, wie sich in der Schweiz gezeigt hat, nicht die Pflege erleichtert, sondern erschwert, und daher sollte man auch von Dingen lernen, die woanders ausprobiert worden sind und die eben nicht funktioniert haben.

Faktum vier, meine Damen und Herren, es ist ein Trugschluss zu meinen, dass man quasi über Nacht aus den pflegenden Angehörigen Pflegefachkräfte machen kann und ihnen mit 1.700 Euro sozusagen das schmackhaft machen möchte. Es ist wirklich eine physische und psychische Belastung, wenn man die eigenen Angehörigen pflegen muss. Die Menschen, die ihre Angehörigen pflegen, die pflegen ja nicht, weil sie Pfleger sein wollen, sondern weil es ihre Eltern sind, ihre Großeltern, ihre Verwandten sind und sie holen sich die professionelle Hilfe, die sie brauchen in der Pflege natürlich von entsprechenden Fachkräften.

Das ist ja keine Frage. Daher, meine Damen und Herren, sollten wir die Hauskrankenpflege stärken und den pflegenden Angehörigen die Anerkenntnis geben, die sie sich auch verdienen. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Das Faktum fünf, meine Damen und Herren, ein Anstellungsverhältnis hat natürlich auch rechtliche Konsequenzen. Das ist ja keine Frage. Ein angestellter, pflegender Angehöriger haftet natürlich auch für Fehler, die passieren können und die möglicherweise, ich hoffe nicht, aber möglicherweise passieren werden. Es muss eine lückenlose Pflegedokumentation geben.

Es muss eine Pflegequalitätsüberprüfung passieren und - das muss man auch dazu sagen - die Verabreichung von Medikamenten darf man mit dieser Ausbildung, die hier im Gesetz vorgesehen ist, nicht durchführen, als pflegender Angehöriger (im Übrigen) darf man das.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir glauben, dass dieses Modell von vornherein nicht funktionieren wird. Wir wissen aber auch, warum es jetzt sozusagen durchgezogen wird und warum das jetzt auch gesetzlich beschlossen wird. Nämlich deswegen, weil man den Menschen irgendwie vorgaukeln möchte, man kümmert sich um das Thema, man findet eine Lösung, man tut eh was in die Richtung. Aber in Wahrheit, meine Damen und Herren, ist das nicht der Fall. In Wahrheit wird hier versucht, den Menschen Sand in die Augen zu streuen und das können wir und das werden und das wollen wir auch nicht durchgehen lassen!

Sie können sicher sein, dass wir diesen sachpolitischen Druck auch weiter aufrechterhalten, weil es für die Menschen wichtig ist, dass man sie auch darauf aufmerksam macht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Deswegen möchte ich heute auch hier allen Menschen raten, die sich vielleicht überlegen, dieses Modell anzunehmen, sich wirklich gut zu überlegen im Vorfeld, ob sie das tun. Sie sollen sich das wirklich gut überlegen aus rechtlicher Sicht, sie sollen sich das überlegen, ob das in der Familie in Ordnung ist. Sie sollen sich überlegen, ob das vom Geld her etwas für sie bringt oder vielleicht schadet.

Daher glaube ich, ist es wichtig, den Menschen auch zu sagen, wenn ihr das tut, dann bitte überlegt euch das gut, denn wir wollen nicht, dass es dann ein böses Erwachen gibt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir hören, und ich weiß ja nicht, ob das jetzt stimmt oder nicht, dass der Ansturm auf dieses Modell sich, sagen wir einmal, in Grenzen hält.

Ich habe gehört von zehn, 15, 20 Personen, die sich interessiert haben. Dann habe ich gehört vom Landesrat Illedits, nein, nein, es sind viel mehr, es sind 50. Na sollen es 50 oder 100 sein. Aber selbst wenn es 50 Personen sind, dann muss Ihnen doch klar sein, Herr Landesrat, dass Sie damit das Problem der Pflege nicht lösen werden. Das lösen Sie damit nie und nimmer.

Und jetzt, Herr Kollege Molnár, weil Sie ja nicht gelesen haben und nicht verstanden haben, offensichtlich, was der Vorschlag der ÖVP in der Frage der pflegenden Angehörigen ist, darf ich Ihnen die zum Schluss auch noch einmal klar machen. Vielleicht ist es dann ein bisschen nachvollziehbarer auch für Sie.

Wir brauchen jedenfalls eine seriöse Politik in dieser Frage. Wir brauchen eine Politik, die den Menschen auch Sicherheit gibt, dass sie die Pflege, die sie brauchen, auch bekommen. Und da geht es darum, dass man ein sehr breites Spektrum an Pflegeangeboten macht. Jeder Pflegefall ist sehr individuell und sehr unterschiedlich. Und daher muss es ein ganz breites Angebot geben.

Daher, was wirklich für die Entlastung und für die Unterstützung der pflegenden Angehörigen notwendig ist, ist ein massiver Ausbau der Tagesbetreuungsplätze, wo es möglich ist. Damit Menschen, die pflegebedürftig sind, tagsüber auch ordentlich und gut untergebracht sind, und wo sich dann die pflegenden Angehörigen nach der Arbeit zum Beispiel, wieder um sie kümmern können.

Ich glaube, dass es notwendig ist, die Kurzzeitpflege massiv auszubauen, damit die pflegenden Angehörigen auch die Möglichkeit haben, einmal eine Woche oder zwei Wochen auf Urlaub zu fahren.

Es braucht eine massive Stärkung der Hauskrankenpflege, damit sich die Menschen auch diese professionelle Pflege, die sie brauchen, ins Haus holen können.

Im Übrigen möchte ich daran erinnern, dass das Pflegegeld und die Einführung des Pflegegeldes genau deswegen passiert ist, damit sich die Menschen nämlich eine professionelle Hilfe von Organisationen auch leisten können.

Im Burgenland, und das ist ein Fehler, da könnten Sie etwas tun, Herr Landesrat Illedits, ist die Hauskrankenpflege für die Menschen am teuersten, weil es keine soziale Staffelung bei den Selbstbehalten gibt, wie in anderen Ländern. Da könnten Sie etwas tun, da könnten Sie eine Verbesserung durchführen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der nächste Punkt der notwendig ist, um pflegende Angehörige gut zu unterstützen, ist ein Recht auf Pflegekarenz auch für Angehörige, die nicht im selben, im gleichen Haushalt leben. Weil das eine Einschränkung war, die aus unserer Sicht nicht in Ordnung ist. Und der Klubobmann Christian Sagartz hat das heute schon in der Fragestunde angesprochen, die Einführung einer Pflegeversicherung.

Und all diese Maßnahmen, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind das Programm, Herr Kollege Molnár, der Volkspartei. Auch das Programm von Sebastian Kurz, der zusätzlich zu all diesen Maßnahmen auch noch den „Pflege-daheim-Bonus“ vorgeschlagen hat. Nämlich 1.500 Euro, nicht als Bezahlung, sondern als Wertschätzung und Anerkennung dieser Leistungen, die hier passieren. *(Abg. Ingrid Salamon: Schöne Wertschätzung.)*

Aber im Umfeld all dieser vielen, vielen Maßnahmen, die notwendig sind, um die individuelle Pflegebedürftigkeit der Menschen auch entsprechend abdecken zu können, und wenn diese Maßnahmen umgesetzt sind, und wenn diese Maßnahmen umgesetzt werden, dann werden wir erreicht haben, was unser Ziel ist, nämlich, dass wir den Menschen Sicherheit geben, die sie brauchen und die sie sich auch verdienen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Und daher werden wir bei diesem Thema als Volkspartei ganz sicherlich nicht ruhig sein, nicht lockerlassen. Wir werden genau jetzt auch unter die Lupe nehmen, was in den nächsten Wochen und Monaten passiert.

Und ich kann Ihnen heute schon prophezeien, dieses Modell, das Sie heute durchdrücken, das ist gescheitert, bevor es in Kraft getreten ist. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Von der Regierungsbank hat sich Herr Landesrat Illedits gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Wir haben diesen 21-Punkte-Katalog, und ich bin sehr froh, dass der Abgeordnete Steiner

das jetzt wirklich so explizit alles erwähnt hat, weil viele Punkte, die er jetzt zuletzt erwähnt hat, finden sich genau in diesem 21-Punkte-Zukunftsplan für die Pflege niedergeschrieben.

Und die werden auch heute in einer Gesetzmäßigkeit, in der nächsten Landtagsitzung dann auch zum Beschluss gebracht, als Basis für die Verordnungen, beziehungsweise für die Richtlinien, in denen demzufolge ja dann vieles geregelt wird und dezidiert natürlich dann auch noch für die Betroffenen nachzulesen ist.

Zwei Dinge sind sehr interessant, das immer - die Abgeordnete Petrik macht das, Sie machen das auch, Sie verwechseln ständig Betreuung und Pflege. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Bitte? – Abg. Mag. Christoph Wolf M.A: Na geh?)* Ständig.

Wir haben ein Betreuungsmodell mit dem Anstellungsmodell, das ist kein Pflegemodell. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Ach so, seit wann?)* Sie können gerne nachlesen im Protokoll, Frau Abgeordnete Petrik, was Sie gesagt haben. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A: Ihr sagt immer die pflegenden Angehörigen. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Das wir immer kurioser. Herr Landesrat, was Sie da tun wird immer kurioser.)*

Was heißt für pflegende Angehörige. *(Unruhe bei der ÖVP*) Sie können sich eh melden, lassen Sie mich ausreden!

Und Sie haben genau definiert, auch was darf ein pflegender Angehöriger tun. Sie haben das eh richtig gesagt. Das ist ja genau dort wiederzufinden, auch in den Dienstverträgen, was wer tun darf und nicht. *(Abg. Ingrid Salamon: Da brauchen wir nicht darüber reden.)* Auch im Überlassungsvertrag.

Das heißt, genau das ist es. Wir wollen ja und genau deshalb gibt es ja diese 100-Stunden-Basisausbildung, das ist keine Pflegeausbildung. Sie verwechseln da grundsätzlich etwas. Und ich bin eigentlich schwer enttäuscht, dass Sie von irgendwas reden, was wir vorlegen seit Monaten und Sie haben es nicht gelesen. Sie haben es sich nicht angeschaut.

Also das ist dezidiert nachzulesen, was da drinnen steht. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Aber Ihre Pressesprecher auch nicht, wenn man der SPÖ-Homepage glaubt. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Das Pflegemodell, steht da.)*

Natürlich ist es ein Pflegemodell. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Jetzt hast Du gerade gesagt, es ist kein Pflegemodell.)* Aber genau das, was Sie da weitergeben, *(Abg. Ingrid Salamon: Das ist genau das, was Sie dem Kollegen Molnár vorgeworfen haben. - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA zur Abg. Ingrid Salamon: Warum ist es kein Betreuungsmodell, Ingrid? Nennen wir es doch so wie es ist.)*

Aber genau was Sie da weitergeben, also… *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wenn sich wir schon nicht auskennen, dann werden sich andere auch nicht auskennen.)*

Noch einmal, na hängen Sie es jetzt am Namen auf oder wollen Sie über den Inhalt diskutieren. Es geht doch um den Inhalt, es geht ja darum, *(Unruhe bei der ÖVP)* es geht doch darum, die Menschen, die jetzt zuhause betreuen und pflegen. *(Abg. Ingrid Salamon: Genau.)*

Die tun das alles sozialrechtlich nicht abgesichert, mit keiner Haftung irgendwo im Gedankengut, mit nicht irgendwas kann passieren, sondern da gibt es einfach nur jemanden, das ist der eigene Angehörige, den haben wir beide im Focus, um den geht es. *(Abg. Doris Prohaska: So ist es.)*

Um den geht es uns. Uns geht es darum die Eltern, um die Großeltern, um die zu pflegen auch um die Behinderten, die zu pflegen sind und um die geht es uns.

Und die das wollen. Weil unser Vertragspartner ist der zu Betreuende.

Der sagt dann, ich möchte das von meinem Sohn, von meiner Tochter, von meinem Enkelkind, von meinem Lebenspartner durchführen lassen. Und damit haben die dann eine sozialrechtliche Absicherung. Das sind ja zu 99 Prozent Frauen, die haben Pensionszeiten, die kommen aus einem unselbständig zu führenden in ein selbständig selbstbestimmtes Leben, das sie führen können. Haben dann ein eigenes Einkommen und haben auch eine Situation, die sie jetzt nicht haben.

Und dann sagen Sie wirklich, manche haben und das wird eine Einzelfallentscheidung sein, jetzt danach ein geringeres Einkommen, und da verwechseln Sie schon… *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Familieneinkommen habe ich gesagt.)*

Na Sie verwechseln das, natürlich, weil Sie genau das hernehmen, wovon die Menschen jetzt leben, nämlich das Pflegegeld. Das ist das Familieneinkommen und auch die Pension.

Die Frauen, die jetzt zuhause sind und nur von dem ihr Leben fristen, vielleicht haben sie einen Mann, der dann auch noch verdient, was haben die und da frage ich Sie an dem Tag danach, wo der Angehörige, der zu pflegen ist, stirbt? Was haben diese Frauen? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Aber die solide Ausbildung haben sie nicht, die Sie versprechen.)*

Was heißt solide Ausbildung? Die haben nachher gar nichts, weil, die waren nicht einmal arbeitslos gemeldet. Die sind im Notstand oder können schauen, dass sie eine Arbeit kriegen vielleicht nach zehn Jahren, in der Zeit, wo sie die Pflege gemacht haben beim eigenen Angehörigen. Das ist nicht unsere Zukunft. Die sind unsere Zielgruppe, denen wollen wir eine Perspektive bieten. Genau denjenigen Frauen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Und genau dieser Ansatz, den Sie, und da gebe ich Ihnen Recht, jeder muss das selber für sich entscheiden, das ist ein freiwillig zu nehmendes Angebot, das muss doch niemand annehmen.

Und die Zahl, Sie werden noch einmal sagen zehn, 20, 50 Personen, wir werden es sehen, wie viele. Aber ich gebe es Ihnen schriftlich, wenn Sie wollen, dass es x-fach mehr sein werden, die sich hier interessieren, jetzt schon, und dann diesen Job auch annehmen werden. Da bin ich ganz sicher.

Und die Basisausbildung mit 100 Stunden, das wissen wir, das ist eine Grundausbildung und es ist nicht die Ausbildung zur Heimhilfe. Aber das haben Sie auch richtig gesagt, der pflegende Angehörige ist der Terminus. Der Betreuende darf mehr tun als ein Fremder. Der darf Medikationen verabreichen, der darf*…(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber angestellt ist niemand.)* Ja, aber alles andere, was Sie sagen, steht im Pflegeplan von uns. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wenn er angestellt ist, darf er das nicht.)*

Stärkung der mobilen Hauskrankenpflege, natürlich, die wird ja jetzt schon in Anspruch genommen. Die machen das, was Sie vorschlagen, die machen Pflege und nicht die Betreuerin.

Na darf das die 24-Stunden-Betreuung jetzt? Gott sei Dank gibt es die aus Rumänien, Kroatien, aus der Slowakei. Was darf die denn tun, darf die pflegen oder betreuen*? (Abg. Mag. Thomas Steiner: Na betreuen. Aber reden wir von pflegenden Angehörigen oder von Betreuerinnen. Wovon reden Sie?)*

Nein, aber ich will nur die Klarstellung haben, was Sie in einen Topf hauen, und wir eine klare Differenzierung haben. Die 24-Stunden-Betreuung… *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich habe davon gar nicht gesprochen von der 24-Stunden-Betreuung.)* Aber ich rede davon, hören Sie mir zu! Ich rede davon. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Na eben.)* Damit Sie es wissen auch, die darf das auch nicht… *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie verwechseln alles Pflegemodell, 24-Stunden-Betreuung. Das ist ja das Problem.)*

Herr Kollege Steiner, die darf das alles nicht tun. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Eh nicht. Wer hat das denn behauptet?)* Ich sage es Ihnen nur. Ich sage es Ihnen nur, damit Sie es wissen.

Zweite Geschichte - es gibt auch die 24-Stunden-Betreuung, die wir zusätzlich sozial gestaffelt vom Land, als einziges Bundesland in Österreich, mit 400 bis 600 Euro zusätzlich stützen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das stimmt auch nicht übrigens, aber ist ja wurscht.)* Das stimmt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das einzige Bundesland ist es nicht.)* Gut, aber 400 bis 600 Euro, geben Sie mir Recht. *(Abg. Ingrid Salamon: Das stimmt. – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das stimmt.)* Passt. Gut.

Und Sie haben einen Vorschlag, die ÖVP meine ich, Ihr Chef, 1.500 Euro. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Zusätzlich.)* 1.500 Euro nicht sozial gestaffelt, nicht sozial gestaffelt. Was reden Sie immer von sozialer Staffelung, wenn Sie keine haben*? (Abg. Mag. Thomas Steiner: Wissen Sie noch was Sie reden? Ist Ihnen das klar?)*

Sie haben auch keine. Ich weiß das, mir ist alles klar. Der Zuschuss, den ich höre vom Kandidaten Kurz, 1.500 Euro. 1.500 Euro nicht sozial gestaffelt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die soziale Staffelung ist bei der Hauskrankenhilfe bitte.)*

Bei uns wollen Sie eine, fordern Sie, wir haben sie. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nichts haben Sie.)*

Wir haben sie. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nichts haben Sie, nichts.)* Hören Sie mir einmal zu! Das ist Ihr Vorschlag. Das ist das, was die Behindertenorganisation, die Chefin sagt, das ist ein Almosen. 86 Cent pro Stunde. Wir zahlen zehn Euro pro Stunde, bei… *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die Menschen zahlen es sich selber, erstens einmal und zweitens ist das ja nicht vergleichbar. – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)*

Das will der Herr Kurz verteilen. Das will der Herr Kurz verteilen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Also was Sie da erzählen in Ihrer Not, wo sich keiner mehr auskennt.)* Was wir in unserem Pflegeplan drinnen haben, ist alles nachzulesen. Was ich erzähle, ist nachzulesen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja eh, aber das Papier ist auch besser als das, was Sie da erzählen.)* Was Sie erzählen, eher nicht.

Präsidentin Verena Dunst *(das Glockenzeichen gebend)***:** Herr Abgeordneter Steiner! Sie werden das nicht verstehen, was der Herr Landesrat sagt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja eh, das werden viele nicht verstehen.)* Bitte hören Sie zu! Das gilt für alle, es ist der Lärmpegel zu hoch.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ) *(fortsetzend)***:** Senioren-Tageszentren, Herr Kollege Steiner, massiver Ausbau, steht auch drinnen. Machen wir. Das ist ja genau der Stufenplan, den wir drinnen haben, genau der Stufenplan. Zuerst kommt die Beratung.

Ihr ehemaliger Bundeskanzler hat *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Und Zukünftiger.)* das sechs Monate später eingeführt - Beratung, als wir im Burgenland. Das ist eigentlich der Start für alles - Beratung. Und dann gibt es den Stufenplan. Senioren-Tageszentren, betreutes Wohnen, betreute Wohnformen, alternative Wohnformen, auch etwas, was Sie gesagt haben, sollte man tun, ja.

Das heißt, alternativ heißt, wir sind offen für Ideen. Noch einmal, konstruktiv sich miteinbringen, hat Ihnen niemand verboten. Also das kann man immer tun und darauf warten wir aber noch.

Verstaatlichung der Pflege. Ich habe noch nicht gehört, dass Sie sich beschweren über eine sogenannte Verstaatlichung bei der Gemeinnützigkeit des Gesundheitsdienstes. Haben Sie sich schon einmal beschwert, dass wir was verstaatlichen?

Sie gehen auch ins Krankenhaus wahrscheinlich hin und wieder. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich habe die Worte des Herrn FPÖ-Bundesparteiobmannes noch im Ohr.)*

Ist eine Gemeinnützigkeit bei den Krankenhäusern, bei der KRAGES, ist es verstaatlicht? Na ich frage Sie nur. *(Unruhe bei der ÖVP)* Ist es verstaatlicht? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Im Pflegebereich war es ja nie.)*

Gesundheitsbereich, Pflegebereich und - na im Prinzip aber die Gemeinnützigkeit, Sie stellen fest, die Gemeinnützigkeit ist gleich Verstaatlichung. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein.)* Das sagen Sie doch. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein, das ist falsch.)*

Weil 44 Altenwohn- und *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Jeder zweite Satz ist falsch.)* Pflegeheime gibt es im Burgenland, und die meisten davon, mit Ausnahme von fünf oder sechs sind alle gemeinnützig. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wer hat etwas dagegen?)* Die werden unter diesem Aspekt eben geführt und Sie reden von Verstaatlichung.

Dann sagen Sie… *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie verwechseln Äpfel mit Birnen, Herr Landesrat. Leider.)* Nein, ich versuche gar nichts zu verwechseln, ich versuche Ihnen das zu erklären.

Respekt gegenüber Pflegekräften. Respekt heißt, Pflegekräfte zu gewinnen, den Respekt ihnen gegenüber zum Ausdruck zu bringen, indem man sie anständig und vernünftig entlohnt. In Zukunft werden alle bei uns sukzessive über eine Übergangsfrist Euro 1.700 verdienen, alle.

Das ist der Respekt, und auch wie wir qualitativ hochwertiges Personal kriegen werden. Sie werden ja nicht glauben, dass man Personal kriegt, das man minder entlohnt. Das ist unser Zugang und respektvoller Umgang zur Pflege. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Und die Finanzierung des Modelles haben Sie mit einer Pflegeversicherung als einzige Antwort hier gegeben. Das ist das, wo wir alle nachdenken müssen, weil alle gemeinsam dieses Problem, auch von der finanziellen Seite lösen müssen.

Aber eine Grundaussage muss man schon treffen, wollen wir als Sozialstaat für die ältere Generation, für die behinderten Menschen vorsorgen, verschiedenste, je nach Notwendigkeit, Pflegeangebote schaffen, dann müssen wir ja sagen, aber auch ja zur Finanzierung.

Und das ist unser Ansatz. Wir wollen, dass hier alle, die Hilfe brauchen, die die Pflege brauchen, versorgt werden. Zuerst steht der Mensch, dann kommt das Geld. Und das ist unser Ansatz, da müssen wir diskutieren, da bin ich ganz bei denen, die auch die Lasten tragen, nämlich die Gemeinden und da brauchen wir aber den Bund auch dazu.

Das können Sie dann mitnehmen nach Wien und sagen, wie lösen wir das Problem? Da sind wir gerne Partner, weil ja auch die Länder Teile davon übernehmen müssen, aber auch die Gemeinden. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Also das heißt, Sie*

gehen davon aus, dass Ihr das nicht nach Wien mitnehmen müsst. Da sind wir d'accord. – Abg. Ingrid Salamon: Und schon sind wir wieder bei der Politik.)

Naja, wir werden es von Länderseite, glaube ich, schon nach Wien mitnehmen, und nicht Sie. Da bin ich ganz sicher. *(Abg. Ingrid Salamon: Soviel zur Ernsthaftigkeit des Themas. Gratuliere Herr Kollege. – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ich bin der Auffassung und er will interpretieren. – Abg. Ingrid Salamon: Ja, ja, ja.)*

Präsidentin Verena Dunst *(das Glockenzeichen gebend)***:** Herr Landesrat, Sie sind am Wort. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wenn der Thomas was sagt, heißt es immer, er kennt sich nicht aus, aber wir dürfen das nicht machen.)*

Landesrat Christian Illedits (SPÖ) *(fortsetzend)***:** So, gut, natürlich, ich möchte bitte - einen Satz noch. Herr Kollege Kölly hat gesagt, er hört sich das Ganze an, und dann überlegt er, ob er dem Ganzen zustimmt. Ich möchte an Sie auch appellieren nur, das Anstellungsmodell haben wir deswegen definiert, weil es nichts Vergleichbares gibt als Projekt.

Ihre Ansage ist das, was Sie vom Parteivorsitzenden Kurz übernehmen. Ich würde mir wünschen, dass Sie nicht nur Kritik äußern *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Haben Sie nicht zugehört. Das war eine ganze Reihe von positiven und konstruktiven Vorschlägen.)* und das Ganze nur schon zerlegen. Sie haben keinen Ansatz gehabt.

Ich habe von Ihnen kein Pflegekonzept, kein Punkteprogramm zur Pflege. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie wollen es nicht verstehen.)* Nein, ich habe keine Vorschläge von Ihnen gehört, das, was ich von Ihnen gehört habe, ist d'accord teilweise mit uns.

Da müssten Sie nicht nur Kritik äußern. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Oh ja.)* Nein, dann müssten Sie proaktiv auch Vorschläge gemeinsam mit uns erarbeiten und bringen, weil Pflege… *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Haben Sie nicht zugehört?)* Ich habe schon zugehört, aber es war nicht viel.

Pflege ist ja ein Thema, das uns alle angeht. Sie waren hauptsächlich dagegen, darum geht es. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich bin dagegen, dass man den Menschen etwas vorgaukelt.*)

Und das Anstellungsmodell, ich habe das schon in der Fragestunde erklärt. Der Chef des Hilfswerkes von Salzburg... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, entschuldige.)* Nein, nein, wenn der, der im Geschäft drinnen ist, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: In ganz Österreich gibt es niemanden, der auf dieses Modell reflektiert. Haben Sie das gehört? Keine SPÖ, keine FPÖ, niemand macht das.)* diesem Anstellungsmodell eine Chance gibt und sagt, - nein, alles… *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: In der Schweiz...)* Ich weiß schon, wir sind nicht in der Schweiz, alles… *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das ändert aber nichts daran. – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)*

Ich darf nur einen letzten Exkurs von der letzten Sozialhilfereferenten-Konferenz geben. Jeder sagt dort, da ist aber kein ÖVPler dabei, wir sollten jedem Modell, jedem Ansatz, jeder Idee, das dazu beiträgt, diese Situation zu verbessern, zu verändern für die Betroffenen, eine Chance geben und alles hören und uns alles anschauen.

Sie tun das nicht, Sie geben sich nur selber eine Chance. Sie geben den Menschen keine Chance, weil Sie nur parteipolitisch argumentieren und so diskutieren. Und das ist genau das, was wir nicht tun, wir wollen dieses Gesetz umsetzen. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das macht Ihr nicht anders, in keinster Weise.)*

Wir wollen einfach dieses Modell auf die Reise schicken. Wir sind überzeugt, auch wenn es irgendwo noch etwas an Schrauben zu drehen gibt, dann werden wir das tun.

Aber man muss einmal starten und man muss dieses Pflegenetz komplett ausrollen, das werden wir tun.

Wir werden ein Anstellungsmodell haben, wir werden die Gemeinnützigkeit umsetzen, wir werden Altenwohn- und Pflegeheime bauen, und wir werden auch die Kurzzeitpflege, aber auch viele andere alternative Wohnformen für betroffene Menschen schaffen.

Das ist unser Ansatz, das ist sozial, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Es hat niemand dagegengesprochen.)* richtig, weil es für die Menschen ist. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Als Nächster ist Herr Abgeordneter Drobits zu Wort gemeldet.

Herr Abgeordneter bitte. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA zu Landesrat Christian Illedits: Tu nicht so, als hätten wir alles kritisiert. – Landesrat Christian Illedits. Eh nicht. Habe ich nicht gesagt. – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Weil das so geklungen hat.)*

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke sehr Frau Präsidentin. Herr Landeshauptmann! Herr Landesrat! Hohes Haus! Dieser Tagesordnungspunkt befasst sich mit dem Sozialhilfegesetz, welches seit 2000 im Burgenland gegeben ist und nunmehr novelliert wird.

Und bei diesem Sozialhilfegesetz geht es um die zwei sozial schwächsten Gruppen und deshalb ist es ein wichtiges Gesetz, das wir heute beschließen.

Die zwei wichtigen Gruppen sind einerseits, die bereits angesprochene Gruppe der pflegebedürftigen Personen und der pflegenden Angehörigen, die dahinterstehen und natürlich die zweite Gruppe der Menschen mit besonderen Beeinträchtigungen, mit Behinderungen.

Und ich möchte mit dieser Gruppe anfangen, weil gerade in diesem Gesetz, in dieser Novellierung auch einiges gemacht worden ist, was meiner Meinung nach auch erzählt werden sollte.

Und zwar einerseits, das hat auch die Kollegin Petrik schon gesagt, die persönliche Assistenz wurde erstmalig auch in eine Gesetzesbestimmung gegossen. Es ist eine wichtige Bestimmung, die uns auch von den Behinderteneinrichtungen im Burgenland immer wieder mitgegeben worden ist und dieses Mal in der Novellierung des Sozialhilfegesetzes wurde genau diesem Aspekt der persönlichen Assistenz Rechnung getragen.

Außerdem wurden legistische Maßnahmen gemacht, wie zum Beispiel, dass die persönliche Hilfe in Integrationsbegleitung umgewandelt worden ist und auch Menschen mit Behinderungen nunmehr die Möglichkeit der Unterstützung haben.

Damit es nicht nur die Blindenhunde gibt, sondern auch die Assistenzhunde, wie Servicehunde und auch andere, nunmehr in Gesetz gegossen sind und auch die Möglichkeit besteht, dass diese sozial Schwächsten auch diese Anliegen erfüllen können und die Assistenzhunde gefördert bekommen können.

Mir ist natürlich das Herzstück des Sozialhilfegesetzes und dieser Novelle bekannt und bewusst, dass ist dieser § 14, der heute mehrmals angesprochen worden ist, wo es um die Anstellung pflegender Angehöriger für Pflegebedürftige geht. Und da muss man ein bisschen ausholen.

Meiner Meinung nach ist die Pflege und Betreuung das Schlüsselthema der jetzigen Generation, die Pflege braucht, der Generation, die in nächsten Jahren und Jahrzehnten Pflege braucht, aber auch der Zukunftsgenerationen.

Aber es ist auch eine entscheidende Frage, wie man umgeht mit diesem Thema der Pflege und Betreuung. Und mir ist wichtig dabei, dass nicht nur geredet, sondern auch gehandelt wird, und deshalb bin ich überzeugt, dass das Burgenländische Sozialhilfegesetz mit der Novellierung eine entscheidende Richtung vorgibt.

Und zwar eine Richtung dahingehend, dass wir den Menschen, die pflegebedürftig sind, im Burgenland, es ermöglichen, in den eigenen vier Wänden, in Würde zu altern und ohne Einkommensprobleme in Würde altern zu dürfen. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und des Abg. Gerhard Steier.)*

Genau das ist der Aspekt, was die Menschen im Burgenland wollen. Dieses Thema Pflege und Betreuung muss nämlich menscheln, es darf nicht in Zahlen gegossen werden. Landesrat Illedits hat vorher gesagt, der Mensch zuerst. Ich bin auch der Auffassung, dass gerade bei diesem Themenbereich unbedingt dieser Mensch zuerst gelten muss.

Von meiner Seite her behaupte ich, dass gerade der Zukunftsplan Pflege mit diesen 21 Maßnahmen, der heute bereits in der Fragestunde Thema war, der richtige Weg ist. Der richtige Weg dahingehend, dass wir sagen, einerseits nach einer Befragung von vielen, vielen Menschen im Burgenland müssen wir festhalten, dass die Politik Rahmenbedingungen schaffen muss, damit wirklich die Pflege zu Hause ermöglicht werden darf und kann.

Weil die meisten, nämlich fast 99 Prozent der Menschen wollen nicht in ein Pflege- oder Altersheim. Die wollen so lange wie möglich in den eigenen vier Wänden bleiben dürfen. Und dem Rechnung tragend, ist es richtig und der einzige richtige Weg, auch jetzt im Sozialhilfegesetz die Möglichkeit zu schaffen, eine Anstellung der pflegenden Angehörigen durchzuführen.

Was bedeutet das nämlich? Das bedeutet, dass diejenige, die bislang zu Hause waren, teilweise einen Job aufgegeben haben, teilweise sich der Familie geopfert haben, nunmehr auch die Möglichkeit haben, am Sozialsystem teilzunehmen.

Sie erhalten eine Sozialversicherung, die, so wie in allen anderen Berufen entsprechend eine Kranken-, eine Unfall-, eine Pensions- und eine Arbeitslosenversicherung beinhaltet und sie erhalten auch eine Leistung und gerade in der heutigen Zeit geht es um den Wert der Arbeit.

Den haben wir auch bei der Mindestlohndiskussion, wo wir sagen, jede Stunde Arbeit muss mindestens zehn Euro wert sein. Es muss auch die Möglichkeit bestehen, gerade bei diesen pflegenden Angehörigen zu sagen, dass ab einer Pflegestufe 5 diese zehn Euro in der Stunde als Wert der Arbeit genommen und tituliert werden muss.

Das heißt, das muss es uns wert sein, das muss eine sozialdemokratische Handschrift sein, und deshalb werden wir mit diesem Sozialhilfegesetz genau diese Leistung ab der Stufe 3 bis zur Stufe 5 im vorher Gesagten einführen.

Mir ist aber auch wichtig zu erwähnen, dass es natürlich verschiedene Zugänge zu diesem Thema geben kann. Mich haben die vorhergehenden Redner nicht verwundert, wenn teilweise auch ihre Ideen gelobt wurden.

Nur, ich kann diesen Pflegebonus nicht vergleichen mit dem System der Anstellung, das wir jetzt haben. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Eh nicht.)* Der Pflegebonus ist eine

einmalige Leistung, die 1.500 Euro beinhaltet und wenn man es runterbricht, sind das monatlich 125 Euro.

Und 125 Euro im Verhältnis zu den Leistungen, die ich vorher erwähnt habe, wenn bei unserem System zehn Euro in der Stunde bei der Pflegestufe 5 gewährt wird, ist es nicht verhältnismäßig. Da unterscheiden wir uns, Herr Kollege Steiner.

Und dafür sind wir auch die Sozialdemokraten, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Warum steht es dann so auf der Homepage?)* die im Sozialhilfegesetz das durchsetzen werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Warum steht es so auf der SPÖ-Homepage?)*

Ich möchte auch, Herr Kollege Sagartz, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das kann man nicht vergleichen.)* ich möchte auch noch einmal erwähnen, ich habe das in den letzten Runden auch erwähnt, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Warum tut Ihr es dann?)* Ihr habt einen anderen Zugang.

Der Zugang ist bei Euch dieser Dialog Pflege gewesen, den auch der Kollege Molnár erklärt hat, das war ein Spiel, ein Rätselspiel. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Also von Ihnen hätte ich das jetzt nicht erwartet.)*

Und unser Zugang ist klar, ein anderer Zugang. *(Unruhe bei der ÖVP – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen. - Abg. Mag. Thomas Steiner: Von Ihnen hätte ich das jetzt nicht erwartet, dass Sie sich auf so ein niedriges Niveau begeben. – Abg. Ingrid Salamon: Macht ja nichts.)*

Präsidentin Verena Dunst *(das Glockenzeichen gebend)*: Herr Abgeordneter Drobits, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ) *(fortsetzend)*: Unser Zugang ist der, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das war jetzt wirklich tief.)* Kollege Steiner, ich habe Ihnen das schon mehrmals gesagt, das ist nicht neu für Sie. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Eine tiefe Sache ja.)*

Unser Zugang ist der, dass wir den Menschen zuhören. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das zeigt, dass von unseriöser Politik und Ihnen die Menschen wurscht sind.)* Und die Menschen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist es. – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)* wenn man den Menschen zuhört, sagen es ihnen. Genau wie es bei der Befragung war, die sagen ihnen, was sie wollen. Und die wollen nicht ein Spiel mit ihnen, die wollen nicht ein Sudoku-Spiel, sondern die wollen ernst genommen werden und die wollen, dass die Sorgen und Anliegen ernst genommen werden und in ein Gesetz gegossen werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Und der Pflegebonus, Herr Kollege Steiner, erinnert mich stark an den Familienbonus für alle. Ich kann mich erinnern, der wurde groß propagiert, und im Endeffekt erlebe ich jetzt, wenn ich mit Menschen und Familien rede, wo Kinder betroffen sind, dass dieser Familienbonus - 1.500 Euro für alle - nicht für alle Kinder gilt.

Es gilt nämlich nur für diejenigen Kinder, wo die Eltern über Steuergutschriften genau die 1.500 Euro auslösen können. Es gilt aber nicht für die weniger verdienenden Eltern, wo *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist eine Steuermaßnahme, wie Sie wissen.)* die Kinder maximal 750 Euro wert sind. Genau das ist der Unterschied zwischen uns zwei.

Wir wollen, dass alle Kinder gleich sind. Wir wollen alle mit 1.500 Euro versehen und im Pflegebereich ist das Gleiche. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Abschließend, es haben einige Redner, auch der Kollege Kölly echt, dass natürlich auch mit diesem befristeten Modell für drei Jahre als Pilotprojekt gewisse Evaluierungen vorzunehmen sind, gerade dann, wenn man eine neue Richtung vorgibt.

Das ist auch notwendig, dass man sich gewisse Themen wie arbeitsrechtliche und sozialversicherungsrechtliche Belange genau anschaut, da wird wahrscheinlich das eine oder andere notwendig sein. Ich bin auch dafür und ich stehe auch dahinter, wie alle heute auch, dass weitere Gespräche mit den Interessensvertretungen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer folgen.

Es gibt einen Dialog, das hat auch der Landesrat heute signalisiert. Ohne Dialog wird es nicht möglich sein, genau diese neue Richtung genauso hin zu bringen, dass wir am Ende des Tages genau das erhalten, was wir wollen.

Wir wollen, dass pflegende Angehörige zu Hause sozialversichert sind, wir wollen, dass pflegebedürftige Menschen im Burgenland in Würde altern können. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Molnár.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Das kann nicht unwidersprochen bleiben. Ich beziehe mich auf das Zitat, das der Herr Kollege Steiner vorhin zum Besten gegeben hat. Man sollte vielleicht dazu sagen, es ist wie so oft, es ist natürlich aus dem Zusammenhang gerissen.

Ich darf vielleicht vorlesen, was davor in dieser Stellungnahme steht: „Die FPÖ bekennt sich zum Prinzip, wonach jeder Bedürftige jene Betreuung braucht, die seiner individuellen Situation entspricht und dass dafür auch die notwendigen organisatorischen, finanziellen und personellen Rahmenbedingungen zur Verfügung gestellt werden."

Dann kommt dieser Sager, wobei da nicht genau erkennbar ist, worauf sich das genau bezieht. Ich halte jedenfalls fest, dass dieses Modell, das wir heute mit dem Sozialhilfegesetz beschließen, nicht dem entspricht, wovor in diesem Zitat gewarnt wird.

Ich frage mich ja überhaupt, wie man in diesem Modell Verstaatlichungstendenzen erkennen kann? Was ist denn bitte daran Verstaatlichung, dass ich Familien, oder dass ich im Familienverband für Maßnahmen sorge, die es ermöglichen, dass ich im Familienverband die Pflege, die Betreuung selbst organisiere? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Dass ich die Angehörigen sozialrechtlich absichere. Dass ich die Familie entsprechend in eine existenzielle Situation bringe, dass man eben die Betreuung zuhause organisieren kann.

Verstaatlichung wäre es, wenn wir analog zur Kindergartenpflicht festlegen würden, jeder der Pflegegeld bezieht, muss in eine Landesanstalt, wo Pflege und Betreuung geleistet wird. Das wäre Verstaatlichung, das ist definitiv kein Verstaatlichungsmodell, meine Damen und Herren!

Es geht dann im Übrigen auch bei dieser Stellungnahme noch weiter. Da wird es als Standpunkt der Freiheitlichen postuliert, Maßnahmen zur Attraktivierung der Pflege und Betreuung zuhause. Ja, das ist dieses Modell. Da wird postuliert, Ausbau der Förderung von Maßnahmen zur Vereinbarkeit von Pflege und Beruf bei Angehörigen. Ja, das ist dieses Modell. Das ist ein Beitrag dazu.

Ich gehe nochmal darauf ein, was weiter oben gesagt wurde, individuelle Pflegesituation, und der Herr Landesrat hat es ja auch gesagt. Wir drücken das ja niemandem aufs Auge. Es wird sich jede Familie, jeder Fall für sich anschauen, ob es aufgrund der Lebensumstände passt oder eben nicht passt.

Wir wollen aber dieses Angebot schaffen. Und das ist ja nur ein Teilbereich dessen und auch das hat Ihnen der Landesrat gesagt.

Sie haben, Herr Kollege Steiner, nach wie vor keine konkreten Vorschläge gebracht, wenn es um Betreuende und zu betreuende Angehörige geht, keinen einzigen.

In Ihren Anträgen, die ich da vorher schon hergezeigt habe, seit dem 29. Mai 2018 nicht und auch jetzt vom Rednerpult aus nicht. Da sind wieder so Floskeln gekommen, seriöse Politik, ja, no na, Sicherheit, ja, breites Angebot, Kurzzeitpflege, Tagesbetreuung, Hauskrankenpflege, ja. Steht alles im „Zukunftsplan Pflege“ drinnen. *(Abg. Ingrid Salamon: Lesen muss man es halt.)*

Wir beschließen heute nur einen Teilaspekt. Und mir reißt da wirklich die Hutschnur, wenn ich mir von einer Partei, die seit einem Drittel Jahrhundert durchgehend in der Bundesregierung sitzt, jetzt haben wir Gott sei Dank ein paar Monate „Brechreizpause“. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Hö! Hö! Hö! – Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)*

Aber ich lasse mir von so einer Partei, die ein Drittel Jahrhundert in einer Bundesregierung sitzt, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Und Sie lachen dazu. – Zwiegespräche in den Reihen – Abg. Mag. Thomas Steiner: Also das ist ja nicht normal.)* nicht vorwerfen in diesem Bereich, dass wir nichts tun oder wir geschweige denn noch daran schuld sind.

Und wenn es ums Pflegegeld geht, Herr Kollege Steiner, und um die soziale Absicherung, ein Drittel Jahrhundert ÖVP-Bundesregierung, seit der Einführung hat das Pflegegeld ein Drittel seines Werts verloren, weil sich die ÖVP schlicht und einfach jedes Mal geweigert hat, es entsprechend anzupassen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ – Abg. Manfred Kölly: Aber Ihr seid das nächste Mal ja wieder mit denen zusammen. Hallo, Ihr sitzt das nächste Mal ja wieder in der Regierung miteinander.)*

Präsidentin Verena Dunst: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Frau Präsidentin. Meine Herren auf der Regierungsbank! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich verfolge eine Diskussion um das neue burgenländische Sozialhilfegesetz, wo in der Wortmeldung vom Landesrat Illedits der gravierendste Bestandteil eigentlich dann auch ausgedrückt wurde, wir reden nicht über Pflege, sondern über Betreuung in Bezug auf Angehörige.

Diese Situation ist, glaube ich, der gravierende Unterschied in allen Diskussionsbeiträgen. Diese sogenannte Betreuungsleistung ist auch diejenige, die wir bisher von sogenannten Betreuerinnen aus dem benachbarten Ausland oder auch von einheimischer Bevölkerung unseren Angehörigen angedeihen lassen. Dass das Gesamtfeld im Sinne der sogenannten staatlichen Notwendigkeiten oder der Vorsorge oder des Umgangs mit Pflege einer Neuerung braucht, ist uns allen klar.

Wir haben mehrere Diskussionen, unter anderem auch eine Enquete in diesem Haus gehabt. Und jeder, der sich zu Wort gemeldet hat, konnte für sich in Anspruch nehmen, dass Pflege eine der größten Herausforderungen im lokalen, im regionalen, im

staatlichen Bereich ist. Grundsätzlich nicht abgehoben von einer weltpolitischen Herausforderung, die mit dem Klimaschutz zu benennen ist.

Diese Pflege brennt unter den Nägeln. Daher ist grundsätzlich jede Art von Neuerung, die im Zusammenhang damit eingeführt beziehungsweise gesetzt wird, von Vorteil.

Ich darf die Wortmeldung des Klubobmanns Molnár aufnehmen, der gemeint hat, wir bewegen uns in diesem Zusammenhang auf Neuland bezogen. Es ist eine Neuerung, die nicht so eindeutig und klar, wie es vielleicht im Zusammenhang mit einer sogenannten Nachschau, Evaluierung passieren kann, dasteht, sondern hier sind verschiedenste Umstände zu berücksichtigen, die wir heute wahrscheinlich noch gar nicht kennen.

Nur ein Punkt, und der ist bisher in der Diskussion absolut untergegangen. Pflegende, betreuende Angehörige sind, und ich habe das die letzten Jahre live miterleben dürfen, 24-Stunden-Betreuerinnen.

Wenn ich jetzt einen sogenannten Angehörigen acht Stunden beschäftige, kommt der dann nach acht Stunden, zieht seinen sogenannten Angestelltenkittel aus und pflegt dann die restlichen 16 Stunden außer obligo? Ist das jetzt so quasi jetzt berücksichtigt? Ich glaube nicht.

Das sollte im Endeffekt auch eine Lösung brauchen. Es wird sie auch brauchen und das kann man nicht abtun, weil eines steht fest. In der sogenannten 24-Stunden-Betreuung sind von den Richtlinien in der burgenländischen Darstellung auch zwei Betreuerinnen genannt, die quasi grundsätzlich diese Arbeit vollziehen sollen. Aber das nur am Rande.

Es ist ein Problem. Ich kritisiere es nicht. Ich stelle es nur zur Diskussion, weil es notwendig ist, darüber hinaus nachzudenken. Ich kann nach acht Stunden nicht quasi die Betreuung hintanstellen oder außer Acht lassen. Ich kann den Patienten, die Pflegende oder den Angehörigen nicht irgendwie bei Seite schieben. Ich brauche noch zusätzlich Personal.

Dann komme ich zum zweiten Punkt der Situation, wo man auch Rücksicht nehmen sollte beziehungsweise einfach nachdenken muss, um es in der Fortsetzung auch auszubauen beziehungsweise dort anzupassen.

Wir reden jetzt schon im Zusammenhang mit diesen sogenannten Anstellungsgegebenheiten von Pflegestufen drei bis fünf. Manchmal ist im Gesetz auch sechs und sieben angeführt, wobei wir davon ausgehen, das kann niemand. Es ist durchaus angebracht, aber das kann kein Angehöriger tun.

Alles, was mit Pflegestufe, und ich sage das aus meiner Überzeugung, alles, was mit Pflegestufe fünf beginnt, ist eine Schwierigkeit, die ein einfaches angehöriges Mitglied einer Familie sehr schwer nach den gegebenen Umständen und schon gar nicht als Betreuerin lösen kann.

Aber davon gehen wir jetzt weg und gehen davon aus, dass ich für Pflegestufe drei bis fünf im Gesetz drinnen abgebildet habe, die Ausführung ich soll, oder ich kann einmal im Monat ausgebildetes Personal für Pflegestufe drei, für Pflegestufe vier zweimal monatlich ein ausgebildetes Personal und für sechs und sieben, deswegen habe ich es vorher benannt, einmal wöchentlich ausgebildetes Personal quasi zur Hilfe nehmen, um quasi zu unterstützen.

Wir sind uns einig, dass die Unterstützung mit der sogenannten in Berufsstellung mit Sicherheit vermehrt geliefert werden muss. Die Frage, die sich mir stellt und die

schließe ich jetzt eigentlich auch ab, ist: Welche Kosten sind dabei irgendwie zu berücksichtigen? Jetzt nicht von der sogenannten Pflegeeinrichtung, die neu geschaffen wurde, sondern vom Familienverband und speziell von dort her, wo eine gepflegte Person quasi seine Pflegegeldsituation zur Verfügung stellt und dann auch darüber hinaus gewisse Leistungen von seiner Pension in Abzug gebracht werden.

Wir sind in unserer Darstellung mit Sicherheit auch dort eins, dass das auch im Altersheim passiert, also im Pflegeheim, da ist ja kein Unterschied. Es soll auch keiner sein.

Nur meine Frage zielt darauf, wenn ich Kosten im Bereich von Pflegestufe drei, vier und fünf jetzt in Abzug bringe, ich aber darüber hinaus für diese Angehörigen Pflege, wirkliche Pflege benötige: Wer soll das bezahlen? *(Beifall bei der ÖVP)*

Das ist die Frage, die sich stellt und die stellen sich auch diejenigen, die quasi diese Leistung vollbringen.

Das ist jetzt keine Kritik, sondern wir sind im Grunde genommen dort angelangt, wo endlich ein Schritt gesetzt wird, um zu normalen Verhältnissen zu kommen. Ich kann Ihnen auch eines festhalten, das werden Sie auch miterlebt haben, im Endeffekt zum Abschluss im Sinne des Pflegebereichs der Betreuung Zuhause haben wir 1.800, 1.900 Pflegedienstleistung oder Betreuungsdienstleistung zu bezahlen gehabt. Das ist ein normaler Prozess.

Ich gehe auch davon aus, Herr Landesrat, dass die Situation mit 1.700 netto auch die Neben- oder die 24-Stunden-Pflege weiterhin verteuern wird. Weil das bleibt ja nicht uneingeschränkt jetzt ein Faktum, dass die Angehörigen jetzt 1.700 bekommen, sondern diejenigen, die das bisher auf 24 Stunden geleistet haben, die hören das, die wissen das und die werden natürlicherweise auch ihren Obolus in Richtung einer Erweiterung fordern. Sie werden sich nicht damit zufriedengeben, dass sie um einen Pappenstiel abgefertigt werden.

Wir wissen auch, dass es viele noch gibt, die um einen Hungerlohn diese Leistung vollbringen und wirklich 24 Stunden in einem Haus wohnen. Aber Tatsache ist, dass das eben in dem Sinne nicht eingeschränkt werden soll.

In Wirklichkeit, meine sehr geehrten Damen und Herren! Einen Aspekt, der auch schon in einem Redebeitrag, ich glaube, die Kollegin Petrik war es, angesprochen wurde.

Ich denke auch, dass es Ihnen, Herr Landesrat, bewusst ist, wir haben ein Riesenproblem in der sogenannten Darstellung der Pflegestufen. Ich konnte das auch live miterleben, dass eine Pflegestufe nicht so ohne weiteres von den Sozialversicherungsträgern gewährt wird. Ich kann Ihnen versichern, dass alles, was zuhause bis dato in der Aufnahme von sogenannten betreuenden Angehörigen geleistet wird oder wurde, im Endeffekt nicht den Ausdruck in der Höhe der Pflegestufe bekommt.

Erst mit dem Anspruch, dass sie eine fremde Person zur Betreuung des Angehörigen wählen, sind die sogenannten Sozialversicherungsträger in der Bereitschaft, das auch zu bezahlen, diese Pflegestufe auch anzunehmen, bereit, überhaupt dort einzusteigen.

Sie haben überhaupt keine Chance in der sogenannten qualitativ hochwertigen Betreuung, die sie als Angehöriger ihren Direkten auch liefern und umsetzen, in eine wirkliche Pflegestufensituation zu gelangen, die dieser Leistung auch entspricht.

Ich konnte das live miterleben, dass innerhalb von ein paar Wochen im Unterschied von Hausbetreuung zur Altenwohnheimbetreuung ein Sprung in der Pflegestufensituation

von vier Punkten passiert ist. Ja, das waren ein paar Wochen Unterschied von dem, was zuhause passiert, und dem, was auswärts passiert.

Die Kollegin Petrik hat es auch richtig gesagt, die Angehörige, die jetzt sich der Pflegestufeneinstufung stellen muss, ist in der Regel dann noch niemals so wach gewesen wie zu dem Zeitpunkt, wo sie Fragen beantwortet von ärztlicher Seite.

Die Ärzte sind angewiesen, oft dort nicht so vorzugehen, wie es passiert, passieren sollte. In Wirklichkeit haben wir dort ein Riesenproblem und damit auch ein Problem in der Umsetzung.

Daher wäre es mehr als angebracht, es ist nicht Ihre Aufgabe als Regierungsmitglied oder auch als zuständiger Landesrat, aber es wäre positiv, in Gespräche einzutreten, diese Pflegestufenmodellsituation wirklich zu bereinigen.

Es ist schon zum Schluss von meinem Vorredner angesprochen worden, wir haben seit Jahren keine Evaluierung im Bereich des Pflegegeldes. Und diese Situation ist jetzt in der Beschlussfassung hoffentlich. Es ist mehr als angebracht, von diesen jetzt gegebenen Pflegestufensituationen abzurücken und in höhere Bereiche einzutreten.

Es ist damit für mich jetzt im Übergang auch gewährleistet, wenn wir es mit Pflege ernst meinen, dann ist es nicht nur durch Anstellungsmodelle zu gewährleisten, sondern es wird von staatlicher Seite, von politischer Verantwortungsseite her, immer stärker ums Geld gehen.

Mit der Abschaffung des Pflegeregresses hat sich für Angehörige manches relativiert. Wir haben einen verstärkten Zuzug zu Altenwohn- und Seniorenzentren.

Es ist die Entscheidung des Landes gefallen, dass hier auf 60-Personen-Größenordnungen ausgeweitet wird. Ich hätte nie angenommen, dass die 30-Personen-Sozialzentren jetzt fallen könnten, weil die hätten ein Riesenproblem, wenn sie die jetzt ausschalten würden, weil das geht, ich weiß, aber das könnte nie in die Folge kommen. *(Zwiegespräche zwischen Abg. Mag. Christian Sagartz, BA und Landesrat Christian Illedits)*

In Wirklichkeit ist es eine Entscheidung, die in politischer Hinsicht gefallen ist. Ich goutiere sie im Endeffekt auch nicht, weil ich glaube und auch weiß von Einrichtungen, dass die kleineren Einrichtungen besser funktionieren. Sie haben selbst eine gehabt als Bürgermeister und wissen, dass das der Fall ist. 60 wird dann wieder in kleinere Cluster geteilt mit zwölf Personen auf einem Bereich. Baulich wird sich dort nicht viel tun.

Im Endeffekt ist es eine Entscheidung, die politisch getroffen wurde. Genauso wie eine politische Entscheidung meines Wissens auf Standorte getroffen wurde, und das brauchen wir auch nicht diskutieren.

In Wirklichkeit, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist Pflege die Herausforderung nicht nur der Gegenwart, sondern insbesondere der Zukunft. Der Kollege Drobits hat in seiner Wortmeldung mehrere Positionen und Punkte angesprochen, die es zu berücksichtigen gilt.

Der Kollege Steiner hat mehrere Punkte angesprochen, die wir berücksichtigen sollten. Wir brauchen endlich einen nationalen Schulterschluss.

Die Landesregierungen beziehungsweise die Landtage auf regionaler Ebene werden dieses Problem für sich auch nicht lösen können. Wir brauchen einen nationalen Schulterschluss und da gilt es nicht wie momentan bis zum 26. September, jeder legt eine

Position dar, die nicht abgesprochen ist und jeder für sich irgendwie eine Lösung parat hat, die dann nicht funktionieren könnte.

In Wirklichkeit, und das fordert der Pflegebedürftige, das fordern auch diejenigen, die sich mit Pflege beschäftigen, die das in Anspruch nehmen, dass qualitätsvolle Arbeit dort geleistet werden soll. In Wirklichkeit sollten sich alle Parteien, alle, die hier in der Wertschöpfungskette mitinkludiert sind, zusammensetzen und gemeinsam eine Lösung vorantreiben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Nur so werden wir einen Prozess schaffen, der dann nicht die Vorbehalte mit 1.500 auf ein Jahr gerechnet, ist das quasi eine Wertschätzungs-Haltung, der Kollege Tschürtz kommt mit 100 Euro für Feuerwehren, die bisher ehrenamtlich das gemacht haben, Wertschätzung knüpft das an, ich will jetzt nicht ausführen.

Aber das ist jetzt nicht unser Problem. Unser Problem ist mit Sicherheit, dass der Angehörige in der Betreuung seiner Eltern, Großeltern bisher Ausgezeichnetes geleistet hat, oft über das Menschliche hinaus, und dass das in Zukunft unter dem Anstellungsbedarf mit Sicherheit auch noch nicht ausgereift ist.

Es ist aber ein erster Schritt. Daher ist es vielleicht im Endeffekt von der Evaluierungszeit nicht bis 2022 zu sehen, sondern kürzer.

Es wird notwendig sein, hier mit Sicherheit nachzuschärfen, und es wird auch notwendig sein, die von mir angesprochenen Punkte in diese neue Darstellung miteinfließen zu lassen.

Es wird nicht heute eine Lösung gefunden werden. Mit diesem Ansatz wird keine dauerhafte Situation geschaffen werden. Es wird in Zukunft noch weiteres arbeitsintensives und kostenintensives Arbeiten notwendig sein. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Als nächster Redner hat sich Herr Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Drobits! Das war jetzt schon mehr als provokant und hoffentlich dem Nationalratswahlkampf geschuldet. Sie haben ein Werbemittel einer ÖVP-Kampagne gleichgesetzt mit einem politischen Programm.

Im Wissen, und ich weiß, Sie haben ja x-fach dazu gesprochen, wenn wir Anträge hier im Pflegebereich diskutiert haben, waren Sie meinst der SPÖ-Redner. Also wenn Sie jetzt behaupten, das Einzige, was die ÖVP im Pflegebereich zu bieten hat, ist eine Denkaufgabe, ein Sudoku-Spiel als Werbemittel, das ist aber jetzt wirklich eigentlich - und das hat Kollege Steiner ja mit dem Zwischenruf gemeint -, der Diskussion nicht würdig gewesen.

Wenn ich das jetzt vergleichen möchte, würde ich Sie jetzt gleichsetzen mit einem Rauchfangkehrer, weil Sie einen Rauchfangkehrer plakatieren? Und das Einzige, was Sie uns zu sagen haben, ist, dass wir uns in Österreich „gut Glück“ wünschen.

Also wir sind uns einig, Sie sind inhaltlich tiefergehender als Ihr Plakat. Aber auch der ÖVP-Pflegeplan und auch das Konzept, das die ÖVP diskutiert, ist weitab von einem Sudoku-Spiel, einem Werbemittel.

Ich glaube, das hat sich die Diskussion nicht verdient und das sollten Sie bei Gelegenheit klarstellen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Jetzt habe ich Ihnen widersprochen und jetzt gebe ich Ihnen zu 100 Prozent Recht. Sie haben nämlich wortwörtlich gesagt, es ist nicht fair, dass man das Modell vergleicht, was Sebastian Kurz als Bonus vorgeschlagen hat, mit dem Modell, das wir im Burgenland als Anstellungsmodell jetzt präsentiert bekommen. Ob für Betreuung oder Pflege lasse ich jetzt weg. Da bin ich 100 Prozent bei Ihnen. Aber wissen Sie, wer den Vergleich macht?

Ihre SPÖ-Landesorganisation hat seit gestern Abend auf „facebook“ nachlesbar, Schwarz-Rot präsentiert genau diesen Vergleich. Hier gibt es 1.700 im Monat und bei unserem Modell eines Bonusses, der ja unabhängig von den bestehenden Finanzierungsmöglichkeiten und auch der Pflege an sich ausbezahlt werden soll, da vergleichen Sie, dass wir nur 100 Euro oder 150 Euro den Menschen zukommen lassen. *(Abg. Ilse Benkö: Wahlkampf.)*

Das ist Wahlkampf. Und bitte richten Sie Ihre Kritik, wo ich 100 Prozent Ihnen zustimme, vielleicht an die SPÖ-Landesgeschäftsstelle. Das wäre passend. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und ich möchte eines klarstellen. Es gibt viele Ansätze, und da muss ich sagen, Herr Kollege Illedits, da sind Sie ja fast schon ein Christdemokrat. Weil heute haben Sie ja mehrfach … *(Landesrat Christian Illedits: Christlich-sozial!)* Wir sind ja auch christlich-sozial. Aber es ist ja der Ansatz, den Sie verfolgt haben, da sind wir 100 Prozent d’accord. Sie haben gesagt, da muss es ein breites Angebot geben.

Da kann mit nicht allen gleich eben mit einem Angebot gerecht werden. Da muss es von der Tagesbetreuung, *(Abg. Ingrid Salamon: Das ist ja alles drinnen im Plan.)* über die mobile Hauskrankenpflege, bis hin zum stationären Bereich viele Facetten geben.

Dass man uns vorwirft, weil wir jetzt nicht 21, nicht 11 oder 12 Punkte, sondern mehrere Landtagsanträge gemacht haben, wir hätten kein Konzept, das ist auch relativ seicht argumentiert. Und ich gebe Ihnen ja Recht. Wir stehen zehn Tage vor der Nationalratswahl.

Natürlich versucht man, pointiert und angriffig das zu machen. Aber das ist schon jenseitig. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir sind ja alle Unterstützer tatkräftig hinter unseren Kandidaten und Kandidatinnen, also das ist schon dem geschuldet.

Aber, meine sehr geehrten Kollegen! Bei allem Respekt! Kollege Géza Molnár, eine „Brechreizpause“ verlangen Sie? Oder erwarten Sie? Oder wie haben Sie das formuliert? Ist das wirklich am Ende des Tages die politische Haltung, die jetzt an den Tag gelegt wird?

Übrigens, Kollege Kölly, das Lachen ist mir auch vergangen, der „Schweinetrog“ passt auch nicht in den Landtag, möchte ich Ihnen deutlich sagen.

Und ich kann Ihnen nur sagen, Kollege Molnár, erinnern Sie sich, wie sehr Sie sich geärgert haben, als Sie im Jahr 2015 eine Veranstaltung der Identitären besucht haben, als Gast. Sogar mit Unterstützung von Verfassungsschützern damals, hat diese Veranstaltung stattgefunden.

Sie haben sich maßlos geärgert, dass man Ihnen damit gleich die Nähe zu dieser Organisation unterstellt hat. Jetzt gehen Sie her und reden die Regierungsarbeit, die Sie plakatieren, was ist gestanden vorm Landhaus? Der Herbert Kickl und der Norbert Hofer. Die Regierung muss weiterarbeiten, ist gestanden, eine gute Koalition für das Land.

Jetzt haben sie es abmontiert, warum auch immer. Weiß ich nicht. Plakat war offensichtlich zu direkt und zu eindeutig.

Und das konterkarieren Sie? Mit Ihrer Aussage vom Brechreiz? *(Zwischenruf des Abg. Géza Molnár)* Wissen Sie nicht mehr, was Sie vor 14 Tagen plakatiert haben? Ich hätte Ihnen eines sagen können. Einen Ordnungsruf wären beide Sager wert. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo! - Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Von der Regierungsbank hat sich Herr Landesrat Illedits gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ): Ganz kurz nur zu den aufgeworfenen Fragen oder Diskussionsbeiträgen. Ich habe, weil es der Kollege Steier jetzt nochmals gesagt hat, auf die Kollegin Petrik nicht reagiert, weil es leider nicht in unserer Zuständigkeit ist, diese Situation mit dem Pflegegeld positiv beeinflussen zu können. Es ist unsäglich.

Ich sage nur ein Beispiel: Wenn jemand das Glück hat, bis ins hohe Alter keine Unterstützung vom Sozialstaat zu brauchen, dann geht er mit 92 Jahren her und stellt zum ersten Mal einen Antrag auf Pflegegeld. Dann kriegt er maximal Pflegestufe zwei, weil er noch nie einen Antrag gestellt hat. Höher, abgelehnt. Da ist Systematik dahinter.

Zwei, ein Ehepaar, haben sich bis jetzt betreut oder gepflegt. 90, 89 Jahre. Und irgendwann sagt der Mann, naja, es wird schwierig. Stellen sie einen Antrag - Pflegestufe zwei.

Da muss man schon nachdenken, ob diese Systematik und dann der Beeinspruchung und der Ablehnung wirklich fair und sozial verträglich ist, also da sollte man wirklich gemeinsam auch sagen, es gibt sicher Überprüfungsnotwendigkeit, da bin ich ganz klar dabei. Aber dort, irgendwann einmal ab einem gewissen Alter diese selben Regeln anzuwenden, da glaube ich, gibt es ein Thema, das wir zu diskutieren haben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Die Frage natürlich, klar, dem Gerhard Steier übrigens alles Gute zum Geburtstag, *(Abg. Gerhard Steier: Danke schön! – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Heute wird gratuliert.)* er hat wirklich heute Geburtstag. Die Diskussion der Standorte, wo kommen die Standorte hin, natürlich könnte man jetzt sagen, so, wie ich gehört habe, das sind nur rote Gemeinden, natürlich nicht Hornstein, war einmal rot, haben wir mit dabei im ganzen Konzept und Eisenstadt ist auch in einer Kombination Altenwohn- und Pflegeheim und Betreuungseinrichtung dabei. Also kann man nicht gerade sagen, wir haben das parteipolitisch ausgewählt.

Und es gibt zwei Stufen, zwei Stufen, die dort drinnen stehen. Gemeindebundpräsident Radakovits war bei mir, möchte sein Hilfswerkhaus erweitern von 30 auf 60 übrigens, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Kann er ja nicht?)* na na, ich sage es nur, kann ja ein anderer Standort auch sein, in einem anderen Ort, meine ich. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ach so, na ja.)*

Ganz klare Aussage. Wir haben einen Schritt jetzt gesetzt, wo wir bis 21 Umsetzungspläne machen. Sie wissen ja alle, nachdem Sie ja alle eine Ahnung vom Bauen haben, wie lange eine Umsetzung dauert, bis man das von der Genehmigung bis zum tatsächlichen Beziehen braucht: 18 bis mindestens 20 Monate. So lange dauert das.

Jetzt werden die ersten mit Baugenehmigung dann ausgestattet und von uns genehmigt, im Herbst, dann irgendwo auf die Reise geschickt und dann in 18 Monaten eröffnet.

Und wir brauchen die dann eh schon alle, in verschiedensten Bereichen, und deshalb 60. Wir brauchen Kurzzeitpflegebetten, auch schon angeklungen, wir brauchen verschiedenste auch Disziplinen, immer mehr und unterschiedlich. Und deshalb haben wir eine Auswahl aufgrund der Regionalität getroffen.

Und es hat wirklich nicht, dem Vernehmen nach, könnte man das sagen, *(Abg. Manfred Kölly: Auf Deutschkreutz vergessen.)* parteipolitisch, Deutschkreutz habe ich Dir auch gesagt, jetzt nicht, aber es spricht nichts dagegen in der nächsten Ausbaustufe wirklich andere Gemeinden auch dort in dieses Pflegenetz miteinzubeziehen.

Und ich glaube, das ist eindeutig, der Kollege Wolf hat die Fragenbeantwortung von mir erhalten, dort steht es auch so drinnen. Schriftlich, wirst Du gelesen haben, nehme ich an.

Eines noch zu dieser Diskussion, ich weiß, das ist nicht zufriedenstellend, aber es ist so. Die 24-Stunden-Betreuung heißt niemals, dass dieser Mensch, diese Frau, 24 Stunden durchgehend für diese Betreuung des zu Pflegenden zur Verfügung steht und auch dies nicht muss. – Bundessozialamt, ganz klare Auskunft. *(Abg. Ingrid Salamon: Genau!)*

Es gibt die Kernzeit von 7.00 bis 20.00 Uhr. Auch bei diesem Betreuungsmodell. *(Abg. Gerhard Steier: Wir reden aber von Angehörigen.)* Noch einmal, *(Abg. Gerhard Steier: Die wohnen aber zusammen.)* ja, ja, aber die Möglichkeit, dass jemand auch dort wohnt. *(Abg. Gerhard Steier: Das ist der Unterschied zwischen der Theorie und der Praxis.)* Na, na, Herr Kollege Steier, ich will ja nur differenzieren. Wo ist der Teil, wo man daheim ist und wo ist der Teil der Betreuung? Das meine ich.

Aber noch einmal. Diese Berechnungen, wie viel braucht man hier in der Pflegestufe, sind nicht von mir gemacht worden, sondern von Experten und die sind eigentlich österreichweit nicht kritisiert worden. Auch in keiner Stellungnahme. Ich sage es nur dazu.

Also, das ist nur festzustellen, wie das ist. Und der letzte Satz ist: Wie organisiert man und was kostet die mobile Pflege, die man braucht?

So wie bisher. Da gibt es einen Selbstbehalt und das andere kommt aus dem Sozialbereich. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nicht sozial gestaffelt. Leider!)* Aber das ist unbenommen und das wird auch weiterhin so sein.

Wir haben die mobile Hauskrankenpflege vor einer Woche per Regierungsbeschluss aufgrund der kollektivvertraglichen Erhöhungen um *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber zu wenig.)* – das ist immer zu wenig – um fünf Prozent erhöht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Mit elf Monaten Verspätung! Und zu wenig! Das sollten Sie dazusagen. – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)* Also ich glaube, das ist wirklich Sozialpolitik, wie wir sie verstehen.

Ich danke allen, die diesem Sozialhilfegesetz - Herr Kollege Steiner, Ihre Chance - die Zustimmung erteilen. Herzlichen Dank für die konstruktiven Beiträge. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Ich sehe keine Wortmeldungen mehr.

Meine Damen und Herren! Wir kommen zur Abstimmung. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das traut er sich auch noch sagen. Also! Das Geld ist nicht ausreichend hoch und dann auch noch … - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)*

Herr Abgeordneter Steiner! Wir sind am Beginn der Abstimmung. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie sollten lieber Ordnungsrufe verteilen an die zwei. – Landesrat Christian Illedits: Du bist ein Experte darin.)*

Herr Landesrat! Ich ersuche jetzt noch einmal um Konzentration auf die Abstimmung.

Ich ersuche also jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

3. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1874), mit dem die Burgenländische Gemeindeordnung 2003, das Eisenstädter Stadtrecht 2003, das Ruster Stadtrecht 2003, sowie das Burgenländische Gemeindeverbandsgesetz geändert werden (VRV-Gemeinderechts-Sammelnovelle 2019) (Zahl 21 - 1333) (Beilage 1954)

Präsidentin Verena Dunst: Wir kommen zum 3. Punkt der Tagesordnung. Dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1874, mit dem die Burgenländische Gemeindeordnung 2003, das Eisenstädter Stadtrecht 2003, das Ruster Stadtrecht 2003, sowie das Burgenländische Gemeindeverbandsgesetz geändert werden (VRV-Gemeinderechts-Sammelnovelle 2019), Zahl 21 - 1333, Beilage 1954.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Peter Heger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Peter Heger: Danke Frau Präsidentin, Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Gemeindeordnung 2003, das Eisenstädter Stadtrecht 2003, das Ruster Stadtrecht 2003, sowie das Burgenländische Gemeindeverbandsgesetz geändert werden (VRV-Gemeinderechts-Sammelnovelle 2019) in ihrer 43. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 4. September 2019, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vorliegende Gesetzentwurf unter Einbezug des von mir gestellten Abänderungsantrages ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische

Gemeindeordnung 2003, das Eisenstädter Stadtrecht 2003, das Ruster Stadtrecht 2003, sowie das Burgenländische Gemeindeverbandsgesetz geändert werden (VRV-Gemeinderechts-Sammelnovelle 2019), unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat)***:** Danke Herr Berichterstatter. Der erste Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Manfred Haidinger.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Uns liegt hier ein nicht so spannender, wie gerade vergangener Tagesordnungspunkt vor. Aber, ich glaube, für das Wesen und Wirken in den Gemeinden doch sehr wohl auch ein wichtiger. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Handlungsfreiheit ist hier für die Landesgesetzgebung nicht so sehr gegeben, da es ja im Prinzip die Umsetzung einer Finanzverordnung des Bundesministeriums für Finanzen ist, durch die wir jetzt ab 2020 eben dieses neu integrierte System mit Ergebnisfinanzierungs- und Vermögenshaushalt einführen.

Also deshalb die sogenannte VRV, mit dem wir eben von unserer ursprünglichen kameralen Buchführung abgehen und wo anders neu hineingehen.

Das mag jetzt in unterschiedlichen Hälsen landen, schlussendlich ist es eine Vorgabe, die wir umsetzen müssen. Ob es dadurch in Wirklichkeit finanztechnisch besser ist, ist für einige Bereiche sicher zu bejahen, für andere vielleicht nicht.

Unter dem Strich geht es mir aber eher bei dieser Gesetzgebung, die wir ja auch über den Ausschuss her alle einstimmig mittragen, im Wesentlichen nur darum, ein Satz, der wirklich genauer zu betrachten ist.

Nämlich, dass den Gemeinden Kosten für die Umrüstung der EDV-Programme und für einen erhöhten Personalaufwand entstehen, eben in der Gesetzgebung bei den finanziellen Auswirkungen und die aber auch bei uns noch nicht berücksichtigt werden können, weil sie ja noch nicht zu beziffern sind.

Da habe ich auch in Rücksprache mit dem zuständigen Landesrat gesprochen und da können wir aber den Gemeinden ausrichten, dass hier schon Planungen in Auftrag gegeben wurden beziehungsweise kleine Überlegungen schon da sind, wie wir dann im Prinzip die Gemeinden auch im nächsten Jahr seitens des Landes unterstützen können. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Weil, wenn wir auf der einen Seite neue Werkzeuge oder sonst etwas anordnen, dann kann man es nicht immer nur die anderen zahlen lassen, die es dann einführen müssen, obwohl sie selber eigentlich gar nicht so in der großen Wunschlage waren, das zu bekommen. Daher werden die Gemeinden hier auch seitens des Landes entsprechend unterstützt.

Einen Datenschutzbeauftragten haben wir schon. Mit der Möglichkeit von Zusammenlegungen oder einheitlichen IKT-Clustern kann man hier auch Einsparungen treffen. Damit glaube ich auch, dass man hier den Gemeinden schon einmal die Botschaft ausrichten kann, es bleibt nicht bei euch allein picken. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Der nächste Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A..

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zu dieser VRV-Novelle ist zu sagen, dass wir alle als Bürgermeister, als Gemeinden und Gemeindevertreter seit 2015 darüber Bescheid wissen, dass diese Novelle mit 1.1.2020 in Kraft zu treten hat. Also knappe fünf Jahre Vorlaufzeit und trotzdem ist bis heute nicht ganz klar, wie das umzusetzen ist, oder wie auch die Erstbewertung der Gemeindevermögen passieren soll.

Es gibt hier viel Handlungsspielraum und all diese Spielräume, die gesetzlich erlaubt wurden, führen dazu, dass am Ende des Tages wahrscheinlich die Gemeindeergebnisse erst wieder nicht vergleichbar sind. Aber, nichtsdestotrotz arbeiten wir hart daran, dass unsere Verwaltungen auch in den Gemeinden diese VRV neu umsetzen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es hat ja mit Jänner 2018 eine erste Umsetzungsnovelle gegeben, um diese Grundzüge, die man in der Rechnungslegung der Gemeinden europaweit einzuführen, die sogenannten „IPSAS“. Jetzt steht im F-VG, dass wir das spätestens ab 01.01.2020 umsetzen müssen, mit all diesen Herausforderungen. Jeder, der damit ein bisschen inhaltlich in der Gemeinde beschäftigt ist, weiß, dass all das nicht so einfach ist.

Was wir hier einfordern, und da unterstütze ich auch die Forderung meiner Kollegen der FPÖ, dass das Land die Gemeinden dabei unterstützt.

Jetzt gibt es einige Schulungen und manche Anfragen, die man an die Gemeindeabteilung stellt. Die werden spät bis gar nicht beantwortet, leider.

Auf der anderen Seite braucht es aber auch eine finanzielle Unterstützung. Auch da unterstütze ich die Meinung des Abgeordneten Haidinger, der gesagt hat, die Gemeinden sollen nicht zur Kasse gebeten werden, für Dinge, die sie eigentlich nicht wollen.

Da unterstütze ich die FPÖ in jeglicher Hinsicht. Man kann ja das nicht nur von der VRV neu behaupten, sondern von vielen anderen Dingen, die diese rot-blaue Landesregierung jetzt beschließt.

Da werden Dinge beschlossen und auf die Gemeinden umgewälzt, die wir als Gemeinden gar nicht möchten, also erwarte ich mir, genauso wie bei der VRV neu, dass wir finanzielle Unterstützungen bekommen.

Auch bei all den anderen Dingen, die diese Landesregierung jetzt unterstützt.

Also, da bin ich auf der Linie vom Herrn Haidinger, der sagt, wenn die Gemeinden etwas umsetzen müssen, das andere ihnen aufoktroyieren, dann sollen sie das auch bezahlen. *(Abg. Manfred Haidinger: Das habe ich so nicht gesagt. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Perfekt, da bin ich voll bei Ihnen, und diese Landesregierung soll das auch machen. In diesem Sinne freuen wir uns auf die finanzielle Unterstützung der Landesregierung für die Gemeinden bei der Umsetzung dieser VRV neu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Der Kollege Werner Friedl ist der nächste Redner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Werner Friedl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema ist die Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung vom Jahr 2015, kurz VRV 2015. Mit der Verordnung des Bundesministers für Finanzen, genauer gesagt Voranschlag und Rechnungsabschluss

2015, wurde verfügt, das bestehende System der kommunalen Buchführung durch ein integriertes System mit Ergebnis-, Finanzierungs- und Vermögenshaushalt zu ersetzen.

Diese Verordnung gilt für Länder und Gemeinden, sowie deren wirtschaftliche Unternehmungen, Betriebe und betriebsähnliche Einrichtungen, jeweils ohne eigene Rechtspersönlichkeit.

Sie regelt Form und Gliederung der Voranschläge und Rechnungsabschlüsse. Die neue VRV 2015 gilt für Gemeinden mit mehr als 10.000 Einwohnern spätestens für das Finanzjahr 2019, für alle übrigen Gemeinden spätestens für das Finanzjahr 2020.

Das bedeutet, dass bei Gemeinden mit über 10.000 Einwohnern der Voranschlag 2019 beziehungsweise bei den Gemeinden unter 10.000 Einwohnern der Voranschlag 2020 bereits nach den Prinzipien der neuen VRV erstellt werden muss.

Der Haushalt besteht künftig aus dem Ergebnis-, dem Finanzierungs- und dem Vermögenshaushalt. Im Ergebnishaushalt werden die Erträge und Aufwände unabhängig von den tatsächlichen Zahlungen dargestellt.

Im Finanzierungshaushalt werden die tatsächliche Einzahlungen und Auszahlungen erfasst.

Der Vermögenshaushalt zeigt den Vermögensstand und die laufenden Änderungen des Vermögens. Gerade der Vermögenshaushalt wird die Gemeinden und auch die Länder schon vor dem Stichtag 2019 beziehungsweise 2020 beschäftigen, da eine Erfassung und Darstellung des Vermögens eine Grundlage für das Rechnungswesen ist.

Die Basis für die Reform des Haushaltswesens für Länder, wo Gemeinden, die durch die VRV 2015 im Herbst beschlossen wurde, ist die Haushaltsreform des Bundes.

Mit der VRV 2015 und der Vereinbarung gemäß Artikel 15a, Abs. 2 B-VG zwischen den Ländern, den gemeinsamen Haushalten umsetzen, verständigen sich Länder und Gemeinden mit dem Bund darauf, ihre Haushaltsführung für integriertes Verbundrechnungswesen aus Ergebnissen Finanzierungs-, Vermögenshaushalt nach den Grundsätzen transparent, effizient und der weitgehenden Vergleichbarkeit umzustellen.

Zusammenfassend kann festgestellt werden, dass die gegenständliche Sammelnovelle, die Änderung und die Vorgabe der VRV 2015 im Bereich der Gebarung der burgenländischen Gemeinden einschließlich der Freistädte Eisenstadt und Rust, sowie den Gemeindeverbände umsetzt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Hoher Landtag! Da dieser Gesetzentwurf Verfassungsbestimmungen enthält, ist eine Beschlussfassung hinsichtlich dieser Bestimmungen nur bei einer Anwesenheit von mindestens der Hälfte der Mitglieder des Landtages und einer Mehrheit von mindestens zwei Dritteln der abgegebenen Stimmen möglich.

Das Anwesenheitsquorum ist gegeben.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Gemeindeordnung 2003, das Eisenstädter Stadtrecht 2003, das Ruster Stadtrecht 2003, sowie das Burgenländische Gemeindeverbandsgesetz geändert werden (VRV-Gemeinderechts-Sammelnovelle 2019), ist somit in zweiter Lesung einstimmig und hinsichtlich der Verfassungsbestimmungen mit der erforderlichen qualifizierten Mehrheit angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Gemeindeordnung 2003, das Eisenstädter Stadtrecht 2003, das Ruster Stadtrecht 2003, sowie das Burgenländische Gemeindeverbandsgesetz geändert werden (VRV-Gemeinderechts-Sammelnovelle 2019), ist somit auch in dritter Lesung einstimmig und hinsichtlich der Verfassungsbestimmungen mit der erforderlichen qualifizierten Mehrheit angenommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1876), mit dem das Burgenländische Lebensmittelkontrollgebührengesetz geändert wird (Zahl 21 - 1335) (Beilage 1955)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Die Berichterstattung zum 4. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1876, mit dem das Burgenländische Lebensmittelkontrollgebührengesetz geändert wird, Zahl 21 - 1335, Beilage 1955, wird Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um ihren Bericht, Herr Berichterstatter

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Lebensmittelkontrollgebührengesetz geändert wird, in ihrer 43. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 4. September 2019, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Lebensmittelkontrollgebührengesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es geht um das Lebensmittelkontrollgebührengesetz. Da ich der Erstredner bin, vielleicht kurz zum Inhaltlichen. Das Ganze fußt auf dem Lebensmittelsicherheits- und Verbraucherschutzgesetz des Bundes. Darin sind unter anderem die Kontrollen von Schlachttieren, Fleischuntersuchungen, amtliche Hygienekontrolle, Schlachtung in Zerlegungs- und Wildbearbeitungsbetrieben und die Rückstandskontrolle festgehalten.

Genau darum geht es und zwar um die Gebühren, die hier geregelt werden. Bisher war es so, dass im Gesetz so formuliert wurde, dass die vollen Aufwandskosten der Kontrolle dem kontrollierenden Betrieb angelastet werden, also in Rechnung gestellt werden hätten sollen. Inzwischen hat sich gezeigt, in der Praxis ist das leider nicht durchführbar.

Ich glaube, ein Satz, der in den Erläuterungen des Gesetzes steht, trifft hier ziemlich klar den Punkt, der da lautet: „Bei der Festlegung der Gebührenhöhe ist auch auf die unterschiedliche Struktur der burgenländischen Kleinbetriebe Rücksicht zu nehmen."

Ganz klar, es ist ein Unterschied, ob ich einen Riesenbetrieb habe, oder einen kleinen Betrieb, ich kann nicht überall die gleiche Kontrollgebühr errichten, bezahlen, weil das einfach doch ziemliche Kosten sind. Dass die Kontrolle selbst sehr wichtig ist, ist wohl logisch. Wir haben, Gott sei Dank, in Österreich einen sehr hohen Lebensmittelstandard. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist, unter anderem, auch einem relativ guten und dichten Kontrollnetz zu verdanken. Ich möchte allerdings bei der Gelegenheit auch auf einen Bereich zu sprechen kommen, der jetzt nicht direkt die Kontrolle betrifft, aber die Konsumentinnen und Konsumenten. Wir verlangen schon seit langem, dass auch in der Gastronomie es möglich ist, zu erfahren, woher die Produkte kommen, denn gerade beim Fleisch wäre das sehr wichtig.

Das ist leider nach wie vor nicht verpflichtend geregelt. Es gibt wenige Betriebe, die das machen, aber meistens sind das die, die sich besonders bemühen, sehr regional und biologisch einzukaufen. Es wäre hoch an der Zeit, dass man hier den Konsumentinnen und Konsumenten auch die Möglichkeit gibt, diese „Qualität" - unter Anführungszeichen - feststellen zu können, wenn sie außer Haus essen.

Jetzt ist der Kollege Kölly gerade nicht da, aber vielleicht hört er zu. Kleine Information, nur, weil es noch dazu passt. Er hat bei seiner ersten Wortmeldung gesagt, dass, wenn er im Kindergarten Bio anbietet, dass das teurer wird. Es gibt genug Beispiele, dass das so nicht sein muss, *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Geh, bitte!)* denn man kann Bio auch einführen ohne dass es teurer wird. Das Krankenhaus in Steyr zum Beispiel. Wer das nicht glaubt, kann sich mit dem Bio Austria Verband in Verbindung setzen. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Wer liefert es denn? Wer? – Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Wer liefert es denn?)* Man braucht, zum Beispiel, nur den Fleischanteil ein bisschen zu reduzieren. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Welches Wirtshaus liefert es denn? Das ist doch das Problem.)* Na gut, das ist ein anderes Thema, *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das ist das Thema.)* aber er hat ja gesagt, es wird teurer.

Es wird nicht teurer oder es ist nicht notwendig, dass es teurer wird. Wir werden dem Lebensmittelkontrollgebührengesetz daher zustimmen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Die nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Karin Stampfel.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Der 4. Tagesordnungspunkt beschäftigt sich mit einer Anpassung des Burgenländischen Lebensmittelkontrollgesetzes. Schon im Ausschuss wurden diese Änderungen einstimmig beschlossen.

Diese Änderungen waren dringend notwendig, da das Gesetz aus dem Jahr 2008 stammt und nicht den reellen Gegebenheiten entspricht. Das führte immer wieder zu Problemen in Bezug auf die Umsetzung. Ich werde aufgrund der Komplexität nicht ins Detail gehen, darf aber kurz zusammenfassen, um was es hier geht.

Bis dato bekam das Land einen Aufwandersatz für den Aufwand der durch die Vollziehung des Gesetzes entstanden ist. Doch diese Entschädigung war mit dem tatsächlichen Aufwand nicht verrechenbar und außerdem musste in Bezug auf die Festlegung der Gebührenhöhe auch auf kleine Betriebe Rücksicht genommen werden. Daher wird in Zukunft von diesem Aufwandersatz seitens des Landes Burgenland abgesehen.

Im derzeitigen Gesetz ist ein Zuschlag für die Verrechnungskasse geregelt. Da eine solche aber nicht existiert und nach der vorhin genannten Änderung auch nicht mehr notwendig ist, entfällt auch dieser Zuschlag. Gebühren von Schlachttier- und Fleischuntersuchungen können bei Großbetrieben derzeit schon von einem angemessenen Vorschuss abhängig gemacht werden.

Diese Möglichkeit soll mit dieser Änderung auch für Kleinbetriebe geschaffen werden, wenn Gebührenpflichtige ihrer Gebührenpflicht wiederholt nicht nachkommen. Auch die Gebühren sollen in Zukunft gemäß dem Verbraucherpreisindex evaluiert werden. Eine solche Valorisierung findet auch in vielen anderen Gesetzen Anwendung. Da diese Änderungen schon im Ausschuss einstimmig angenommen wurden, da sie dringend notwendig sind, gehe ich auch jetzt davon aus, dass dieser Antrag einstimmig angenommen wird. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Der nächste Redner ist der Landtagsabgeordnete Bernhard Hirczy.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die vorliegende Gesetzesnovelle aus dem Jahr 2008 entspricht nicht mehr der Realität und ist daher entsprechend notwendig und richtig. Die beiden Vorredner haben Details daraus bereits erwähnt.

Ich werde daher diese Details nicht wiederholen, unterstreiche jedoch das Abgehen von der Einrichtung einer Verrechnungskassa und darf abschließend festhalten: Sämtliche Verwaltungsabläufe im ganzen Burgenland gehören vereinheitlicht und im Sinne der Bürgerinnen und Bürger effizienter gestaltet. Die Entbürokratisierung muss endlich vorangetrieben werden und alle Gesetze gehören geprüft und durchleuchtet.

Wir werden uns dafür einsetzen und wir würden uns mehr Effizienz hier im Burgenland wünschen. Dieser Gesetzesänderung werden wir die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Der nächste Redner ist der Landtagsabgeordnete Mag. Christian Drobits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke Herr Präsident. Auch ich werde mich kürzer halten, nachdem die Vorredner schon einiges gesagt haben. Dieses Gesetz gibt es ja seit dem Jahr 2008 und, wie gesagt, es liegt eine Novellierung vor. Novellierungen haben den Sinn und Zweck einer Anpassung und gerade wenn ein Gesetzgeber gefordert ist, der Realität entsprechend eine Anpassung vorzunehmen, sollte

man das unmittelbar umsetzen. In dem Fall wird das beim Lebensmittelkontrollgebührengesetz gemacht.

Ein Punkt, der mir wichtig ist hervorzuheben, ist letztendlich auch dieses Abgehen von dem vollen Aufwandersatz, damit keine Kostendeckung ist. Es war nämlich der Zeitaufwand für die Kontrollen viel höher. Demzufolge haben wir auch dann gesagt, das gehört anders geregelt.

Das heißt, es wird von diesem vollen Aufwandersatz abgegangen. Gleichsam ist die direkte Verrechnung nicht mehr über die Verrechnungskasse, sondern die direkte Verrechnung zwischen dem Land und dem jeweiligen Tierarzt auch richtig, weil es im Endeffekt auch eine Kostendämpfung bedeutet. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ein dritter Punkt, der vielleicht noch angesprochen werden sollte, ist die Möglichkeit der rückwirkenden Ermächtigung dieser Evaluierung der Gebühren. Ein Punkt, der bereits angesprochen worden ist, aber vielleicht untergegangen ist, war die Thematik des Vorschusses.

Im konkreten Fall, da es ja auch Untersuchungen bei Kleinbetrieben gibt, wie es auch der Kollege Spitzmüller angesprochen hat, ist es richtig, dass für diese Durchführung der Untersuchungen auch Vorschüsse gewährt werden. Damit wird diesem Umstand Rechnung getragen. Es gibt also nichts, was dieser Novellierung entgegenstehen kann.

Meine Fraktion wird natürlich nach Durchführung der Parteienverhandlung und der jeweiligen Stellungnahmen diesem Gesetz zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Lebensmittelkontrollgebührengesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Lebensmittelkontrollgebührengesetz geändert wird, ist hiermit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1869), mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über die Kinder- und Jugendhilfe zugestimmt wird (Zahl 21 - 1328) (Beilage 1956)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Wir kommen zum 5. Punkt der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1869, mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über die Kinder- und Jugendhilfe zugestimmt wird, Zahl 21 - 1328, Beilage 1956.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Vereinbarung gem. Art. 15a B-VG über die Kinder- und Jugendhilfe zugestimmt wird, in ihrer 43. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 4. September 2019, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Vereinbarung gem. Artikel 15a B-VG über die Kinder- und Jugendhilfe wird gemäß Art. 81 Abs. 2 L-VG zugestimmt.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Als Erste zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es geht um eine 15a Vereinbarung, über die wir uns diesmal nicht wirklich freuen können. 15a Vereinbarungen sind ja Vereinbarungen zwischen dem Bund und den Ländern, wo Kompetenzen zugeordnet sind und wo sich dann auch die Länder verpflichten, nach gewissen Maßstäben zu arbeiten, um Gelder seitens des Bundes dafür lukrieren zu können.

Was hier geschieht, ist, dass sich der Bund unter dem Vorwand - sage ich jetzt fast der sogenannten Kompetenzbereinigung - völlig aus der Verantwortung der Kinder- und Jugendhilfe zurückziehen wollte und alles nur mehr in die Länder abschieben wollte.

Das ist, aus meiner Sicht, ein Abschieben der Verantwortung für die Kinder- und Jugendhilfe österreichweit. Es war nämlich in den Jahren zuvor eine ganz gegenteilige Tendenz wahrnehmbar unter allen, die in der Kinder- und Jugendhilfe tätig sind und auch unter den Fachleuten.

Es gab nämlich die Bestrebungen, immer mehr zu vereinheitlichen, österreichweit gemeinsame Standards festzulegen, um in allen Bundesländern nach den gleichen Standards in der Kinder- und Jugendhilfe arbeiten zu können, denn es ist ja nicht einzusehen, warum ein Standard für ein Kind im Burgenland, das, zum Beispiel, in der Kinder- und Jugendhilfebetreuung ist, anders sein soll, als etwa in Oberösterreich oder in Vorarlberg. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es war also das Bestreben der früheren Sozialministerin der FPÖ hier alles nur den Ländern zu überlassen. Unterstützt wurde das Ganze von der ÖVP im Bund und dann wurde diese 15a Vereinbarung „hingeknallt“ und es wurde auch auf viele Stellungnahmen,

die eingebracht wurden, nicht reagiert. Das ist die gesamte 15a Vereinbarung zwischen Bund und Ländern.

Hier ist fast nichts mehr festgehalten und es ist schlimm, dass es keine gemeinsamen Richtlinien über Standards gibt. Insgesamt wurden im Begutachtungsverfahren zur Änderung dieses Gesetzes 26 Stellungnahmen abgegeben. Im Bund kann man das ja nachvollziehen, denn dort wird das ja öffentlich gemacht. Davon äußerten sich 22 kritisch oder negativ zur Abschaffung der Grundsatzgesetzgebung des Bundes im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe. Ein breites Bündnis von Expertinnen und Experten, angefangen von den Kinder- und Jugendanwaltschaften, über den Dachverband der österreichischen Jugendhilfeeinrichtungen bis hin zum Ludwig-Bolzmann-Institut für Menschenrechte zeigte sich besorgt über die Verländerung dieser Materie.

Seitens der GRÜNEN teilen wir diese Sorge. Es gibt nun statt eines Bundesgrundsatzgesetzes diese Bund-Länder-15a-Vereinbarung zur Kinder- und Jugendhilfe. Dazu gab es politische Auseinandersetzungen. In Anbetracht dieser Ausgangslage ist jetzt die ausverhandelte 15a Vereinbarung grundsätzlich vertretbar.

Es ist dort nichts enthalten, was ganz falsch ist, aber es ist sicher nicht das, was sich, zum Beispiel, die Sozialdemokratie und auch die GRÜNEN erwartet haben. Zur 15a Vereinbarung wird aus dem Kreis der Kinder- und Jugendanwaltschaften kritisiert, dass die Kritikpunkte an der Verländerung im Wesentlichen aufrecht bleiben.

Es ist festzuhalten, dass sich der Bund fast gänzlich aus der Steuerung und der Weiterentwicklung des Kinderschutzes herausnimmt. Dass die 15a Vereinbarung wesentlich weniger verbindlich ist, wie ein Grundsatzgesetz, ist uns allen klar. Es wird auch eine Wirkungsfolgeabschätzung dieser Maßnahme unterlassen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Vereinbarung sind Standards aus dem Jahr 2013 zugrunde gelegt und es wurde nicht abgewartet, welcher Verbesserungsbedarf die bereits fertiggestellte Evaluation aufzeigen würde. Es geht also darum, dass hier Regelungskompetenzen für bundesweit einheitliche Standards im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe im Widerspruch zu internationalen, europäischen und nationalen kinderrechtlichen Anforderungen stehen und das ist dann tatsächlich ein großer Verlust.

Unklar bleibt auch, ob eine weitere notwendige Annäherung der Standards zwischen den Bundesländern tatsächlich stattfinden wird, weil jede und jeder, der in dieser Materie vertieft ist, weiß, Verbesserungen sind immer dann zustande gekommen, wenn der Bund gewisse Standards verlangt und gesagt hat, und dafür zahlen wir dann auch, wir haben das hier, zum Beispiel, laufend was die Kinderbetreuung anbelangt, wenn das und das ausgebaut wird, zahlt der Bund diesen Teil dazu.

Wir wissen, dass das in einigen Bundesländern noch viel nötiger war zum Beispiel im Bereich der Kinderbetreuung hier auch Druck zu machen. Das heißt, 15a-Vereinbarungen, die Leistungen erwarten dafür, dass der Bund hier auch Geld gibt, die sind geeignet, die Standards zu heben.

Die vorliegende 15a-Vereinbarung stellt also einen echten Verländerungsschub dar. Die gesamte Fachwelt und auch die Praktikerinnen und Praktiker der Kinder- und Jugendhilfe fordern gemeinsame bundesweite Standards, aber die vorliegende Vereinbarung lässt das Auseinandertriften der Regelungen in den österreichischen Bundesländern zu, und man fragt sich, sind denn nicht alle Kinder gleich viel wert?

Die Gesamtwelt und - wie gesagt - die Fachwelt mit über 20 kritischen Stellungnahmen können daran nichts Positives finden, und das passiert, wenn man die

Fachleute nicht in den Gesetzwerdungsprozess einbindet. Das möge uns auch ein mahnendes Beispiel sein, für Gesetzwerdungsprozesse im Burgenland.

Was ist völlig unzureichend daran? Aus einer solchen Vereinbarung lassen sich anders als bei einem Grundsatzgesetz keine Rechtsfolgen für die betroffenen Kinder und Jugendlichen ableiten.

Die Vereinbarungen sind auch ohne parlamentarische Kontrolle wieder kündbar und der Bund übernimmt in der vorgelegten Vereinbarung nur eine marginale Verpflichtung für bundesweite Aufgaben im Hinblick auf Kinderschutz und auf Jugendhilfe. Insbesondere nicht für die Koordinierung der Bundesländer, für Weiterentwicklung der Jugendhilfe und deren laufende Anpassung an die gesellschaftlichen Bedingungen.

Und wieviel sich da in den Jahren verändert, erleben wir ja selber mit. Zum Beispiel die Hilfen für junge Erwachsene und auf Fragen der Digitalisierung und so weiter.

Die vorliegende 15a-Vereinbarung ist aus meiner Sicht so etwas wie der letzte Rettungsanker, dass überhaupt etwas im Bund geregelt wird. Hier wird Verantwortung abgeschoben und jetzt müssen wir im Land in Zukunft diese Verantwortung übernehmen.

Dass hier auch eine Qualitätssteigerung möglich ist, zeigen ja durchaus auch Bemühungen seitens des Landes. Wir haben, und das möchte ich ausdrücklich lobend erwähnen, im Land eine Verordnung zur Kinder- und Jugendhilfe jetzt erst im Sommer auf den Weg gebracht, die gewisse Standards festschreibt.

Das ist gut, das ist jetzt auch sozusagen eine Vorstufe dafür, dass wir sagen müssen, weil der Bund keine Standards mehr vorgibt, wollen wir bei uns im Burgenland höchste Standards formulieren. Weil die Kinder und Jugendlichen, die auf Hilfe der öffentlichen Hand angewiesen sind, weil ihnen ihre Eltern zum Beispiel aus unterschiedlichen Gründen kein gutes Zuhause schenken können, die sollen es im Burgenland möglichst gut haben, denen soll es möglichst gut gehen.

Denn ganz oben steht das Kindeswohl. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und des Abg. Mag. Drobits.)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Der Landtagsabgeordnete Wiesler hat sich zu Wort gemeldet.

Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Es liegt der Beschlussantrag über die Kinder- und Jugendhilfe vor, mit dem eine 15a-Vereinbarung beschlossen werden soll. Ich denke zunächst, dass Kinderrechte in Österreich und selbstverständlich auch im Burgenland einen sehr hohen Stellenwert haben.

Frau Kollegin Petrik, Sie haben jetzt Spekulationen von sich gegeben. Worum geht es? Konkret verpflichten sich hier die Länder, mit der nun vorliegenden Vereinbarung dazu, ihre Gesetze und die Vollziehung weiterhin nach den Bestimmungen und Mindeststandards des künftig obsoleten Bundes- und Kinderjugendhilfegesetzes weiterhin auszurichten.

Zudem bekennen sich die Bundesländer dazu, die geltenden Standards gemeinsam weiterzuentwickeln, insbesondere wenn neue wissenschaftliche Erkenntnisse und Expertisen vorliegen.

Aufgabe des Bundes ist es unter anderem, durch bundesgesetzliche Regelungen auch in Zukunft einen Informationsfluss zwischen den Kinder- und Jugendhilfeträgern

sicherzustellen, wenn ein Verdacht auf Kindesmisshandlung oder Kindesmissbrauch besteht.

Zudem wird der Bund die Länder bei der Erstellung von Statistiken und bei der Kinderschutzforschung unterstützen.

Geschätzte Damen und Herren! Es soll somit das Kindeswohl gesichert werden, das ist das Ziel. Es wird dadurch auch gewährleistet, dass es zu keinem Unterschreiten des bisherigen Regelungsniveaus im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe kommt.

Es kommt hier zur Entflechtung der Kompetenzen zwischen Bund und Ländern, das ist richtig, und die Notwendigkeit der Weiterentwicklung für die Absicherung der Standards wird somit gesichert. Jedes Land kann ja die Aufnahme solcher Verhandlungen in Zukunft verlangen.

Ich denke, die Länder sind hier besser in der Lage, hohe Qualitätsstandards in der Kinder- und Jugendhilfe umzusetzen und diese auch zu kontrollieren. Außerdem ist auch die Volksanwaltschaft hier in diesem Bereich tätig.

Wir geben dazu gerne unsere Zustimmung, weil dadurch der Schutz von Kindern und Jugendlichen in gleicher Qualität und auf Basis gleicher Standards bundesweit gewährleistet wird. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Kollege Wiesler. Der nächste Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Fazekas.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dieser 15a-Vereinbarung zur Kinder- und Jugendhilfe sollen, wie schon vorher erwähnt, bestehende Standards gesichert werden.

Sie sollen österreichweit einheitlich gestaltet und auch weiterentwickelt werden. Damit soll auch eine harmonisierte Entwicklung der einzelnen Kinder- und Jugendhilfegesetze der Länder und eine laufende Zusammenarbeit zwischen Ländern und dem Bund sichergestellt werden.

Die Bundesländer verpflichten sich hier ihre Gesetzgebung und Vollziehung einheitlich an den Grundsatzbestimmungen des ersten Teiles des Bundes Kinder- und Jugendhilfegesetzes 2013 auszurichten und die festgelegten Instrumente, die Mindeststandards und Leistungen der Kinder- und Jugendhilfe im Rahmen ihrer gesetzlichen Vollziehung umzusetzen.

Das betrifft die Ziele und Aufgaben der Kinder- und Jugendhilfe, Begriffsbestimmungen, Voraussetzungen für die Gewährung von Leistungen der Kinder- und Jugendhilfe, die Verschwiegenheitspflicht, Auskunftsrechte, die schriftliche Dokumentation über die Erbringung von Leistungen der Kinder- und Jugendhilfe.

Mit dieser Vereinbarung werden weiters auch Angelegenheiten zur Mutterschafts-, Säuglings- und Jugendvorsorge in die Kompetenz der Länder zur Gesetzgebung und Vollziehung überstellt.

Wir werden diesem Artikel über die Kinder- und Jugendhilfe unsere Zustimmung erteilen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke für den Redebeitrag. Herr Landtagsabgeordneter Mag. Drobits ist der nächste Redner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke Herr Präsident! Nun im konkreten Beschlussantrag, wo eine 15a-BVG-Vereinbarung zur Kinder- und Jugendhilfe zuzustimmen ist, ist eine klare Kompetenzbereinigung zu sehen. Die Kompetenzen von Bund und Ländern werden verteilt aufgeteilt.

Im konkreten Fall wurde einem Bundesgrundgesetz insofern nicht mehr Rechnung getragen, dass die 15a-Vereinbarung dem das ersetzen soll.

Kinder- und Jugendhilfe ist ein wesentlicher Bereich. Es geht immer wieder dann um Kindeswohlgefährdungen und das Kindeswohl und deshalb ist es wichtig auch, Klarstellungen zu treffen.

Und im Artikel 1 dieser 15a-Vereinbarung wird klar festgehalten, dass diese gegenständliche Vereinbarung, das gemeinsame Bestreben der Vertragsparteien trägt, die Kinder- und Jugendhilfe österreichweit gemeinsam zu gestalten und vor allem die Kinderrechte auch gemeinsam weiter zu entwickeln.

Die Aufgaben der Länder werden definiert im Artikel 2. Und in diesem Artikel 2 sind, wie bereits vorher von der Kollegin Petrik angeführt, vor allem die einzelnen Mindeststandards angeführt.

Ich denke aber, es ist wichtig zu erwähnen, dass gerade im Burgenland wir in den letzten Monaten bereits in der Verordnung zum Kinder- und Jugendhilfegesetz die Standards festgelegt haben. Wir haben sehr hohe Standards, wir haben eigentlich unabhängig von dieser 15a-Vereinbarung schon die Hausaufgaben größtenteils erledigt.

Es ist aber auch wichtig zu wissen, dass der Bund dann im Artikel 3 auch noch seine Aufgaben definiert hat und seine Aufgaben liegen klar darin, dass er vor allem im Statistikbereich auch und im Kinderschutzbereich oder Gesundheitsschutzbereich die gemeinsame Regelung dann vorsieht.

Die Weiterentwicklung der Standards in der Kinder- und Jugendhilfe wird im Artikel 4 nochmals dokumentiert. Dabei geht es natürlich um die aktuellen wissenschaftlichen Erkenntnisse, die wiederum einfließen müssen. Und diesen wissenschaftlichen Erkenntnissen werden dann, wie gesagt, im Artikel 4 insofern Rechnung getragen, dass damit auch Änderungen und Evaluierungen notwendig sind.

Das Inkrafttreten wird im Artikel 5 geregelt. Die Abschlussdauer ist eine Dauer auf unbestimmte Zeit.

Und wichtig ist mir noch zu erwähnen, diese Vereinbarung kann im Einvernehmen beider Vertragspartner jederzeit aufgelöst werden.

Es gibt nichts, was gegen die Zustimmung dieser 15a-Vereinbarung spricht, deshalb wird auch meine Fraktion dieser Vereinbarung zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Der nächste Redner ist der Abgeordnete Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Den Ausführungen meines Vorredners angeschlossen ist eigentlich nicht viel hinzuzufügen.

Ich würde in dem Zusammenhang mit 15a-Vereinbarung und damit einer wie es dann immer im Vorwurfssinne heißt, Zentralisierung das Wort in die Richtung reden, dass

es höchst an der Zeit wäre, auch anderes im Jugendschutz anzugleichen und auf dieses kleine Land Österreich nicht auf neun Bundesländer verteilt darben zu lassen.

Ich glaube, dass es sich die Jugend insgesamt verdient in Österreich, gleich behandelt zu werden und daher auch vom Gesetzgeber entsprechend honoriert werden sollte. Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Hoher Landtag! Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über die Kinder- und Jugendhilfe wird gemäß Art. 81 Abs. 2 L-VG einstimmig zugestimmt.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1877), mit dem der Jugendbericht 2017/2018 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 1336) (Beilage 1957)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Es folgt die Berichterstattung und die Behandlung des 6. Punktes der Tagesordnung. Es ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1877, mit dem der Jugendbericht 2017/2018 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 21 - 1336, Beilage 1957.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Peter Heger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter um Ihren Bericht.

Berichterstatter Peter Heger: Danke Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Jugendbericht 2017/2018 zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 43. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 4. September 2019, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Jugendbericht 2017/2018 wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident! Ja zum Jugendbericht. Es ist ja interessant, jedes Mal wenn ein Jugendbericht hier im Landtag vorgelegt wird, wir diskutieren, ist schon wieder jemand anderer zuständig, als der zuständig war auf der Regierungsbank wie das getan wurde, was jetzt in diesem Bericht drinnen steht.

Und leider ist auch die zuständige Landesrätin jetzt gar nicht hier, dass wir das mit ihr gemeinsam besprechen könnten.

Auch hier möchte ich mich recht kurz halten. Es sind die Bereinigungen vom letzten Mal vollzogen. Wer sich erinnern kann, ich habe beim letzten Jugendbericht hier referiert, dass einige Förderungen absolut nicht in Jugendprojekte geflossen sind. Es war eine absolute Vermischung von Vereinsförderungen aller Art über das Gemeindebudget oder über das Jugendbudget. Das ist hier nun sehr klar getrennt.

Es ist auch wirklich manches sehr transparent, auch wieviel Geld in Wahlkampfaktionen der SJ fließt und so, das wissen wir jetzt alles. Schwierig ist eben das, was man nicht drinnen liest.

Also was ich mir wünsche für das nächste Mal, ich werde es persönlich dann noch weitersagen, weil die Frau Landesrätin hier nicht anwesend ist. Ich würde gerne lesen, welche Modelle von Jugendbeiräten in den Gemeinden bereits praktiziert wurden? Welche Modelle des Jugendbeirats im Landtag hier in einer Tagung zum Beispiel diskutiert wurden?

Ich würde gerne lesen von Jugendbudgets in Gemeinden, über die Jugendliche dann selber verwalten können.

Ich würde gerne etwas lesen über Buddy-Systeme in Schulen, wo Jugendliche einander unterstützen können. Aber ich würde auch gerne lesen, wie es eigentlich um Jugendarmut steht im Burgenland, weil auch die gibt es.

Ich würde gerne lesen, wie die Auseinandersetzung mit Drogenmissbrauch von Jugendlichen im Burgenland gestaltet ist. Was ich hier wahrnehme, ist, dass wir da noch weitgehend in einigen Gemeinden einen blinden Fleck haben. Etwa in Eisenstadt gibt es natürlich eine Drogenszene, aber die Stadtgemeinde setzt sich damit nicht wirklich auseinander.

Erst kürzlich war ich in Pinkafeld bei einer Veranstaltung, wo es darum gegangen ist, wie kann Streetwork für Jugendliche dort implementiert werden, damit man auch der dortigen Drogenszene, auch wenn sie nicht riesengroß ist, aber es gibt sie, konstruktiv begegnen kann und Jugendlichen heraushelfen kann aus dieser Szene des Missbrauchs.

Ich würde gerne in einen Jugendbericht etwas lesen, wie Schulsozialarbeit hier für Jugendliche praktiziert wird. Und ich würde gerne etwas lesen, eben über Streetwork und nachgehender Sozialarbeit für Jugendliche.

Ich bin zuversichtlich, wir haben viele Jahre noch vor uns, dass wir irgendwann einmal in diesem Landtag auch diese Bereiche der Jugendarbeit hier diskutieren können.

So wichtig all diese Projekte da drinnen sind, ich glaube, wir müssen in Zukunft auch noch ein bisschen in das Leben, auch in das problematische Leben, was Jugendliche immer wieder erleben, Einschau halten.

Diesem Bericht werden wir natürlich zustimmen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Herr Kollege Wiesler ist der Nächste, der sich zu Wort gemeldet hat.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Jugendbericht 2017/2018 liegt vor. Der Bericht ist wieder ein umfassender Tätigkeitsbericht und legt Rechenschaft über die Arbeit des Landesjugendreferates ab.

Die vorrangigen Anliegen vom Land Burgenland sind das Wohlergehen der Jugend und die Sicherung ihrer Zukunftschancen.

Die Herausforderung ist und bleibt die Lebenssituation und die Lebensperspektiven junger Menschen zu gestalten und zu sichern, dazu gehören sicher wichtige Rahmenziele wie Bildung und Beschäftigung, Beteiligung am gesellschaftlichen Leben, soziales Engagement und Mitspracherecht, Lebensqualität und eben Zukunftschancen zu gewährleisten.

Mit der Erstellung des Jugendberichtes lassen sich zwei Zielsetzungen verfolgen, zum einen können Erkenntnisse darüber gewonnen werden, wie die Lebensqualität von jungen Menschen in sämtlichen Bereichen verbessert werden kann.

Zum anderen hat der Bericht eine politische Bedeutung, weil er die nötige Sichtbarkeit von der Lage von jungen Menschen deutlich macht.

Der Bericht gliedert sich in sechs Hauptpunkte, ich möchte kurz auf einige Punkte eingehen. Bei dem Punkt „Außerschulische Jugendbildung“ möchte ich die kommunale Jugendarbeit hervorheben. Es ist richtig, eine lebendige und gut funktionierende Demokratie braucht engagierte junge Menschen, die mitreden und mitbestimmen wollen.

In diesem Zusammenhang hat es verschiedenen Aktivitäten gegeben, eine davon war „Deine Gemeinde - jung. aktiv. innovativ.“

Ein weiterer Punkt war sicher im Jahr 2018 das Gedenkjahr. Auch hier hat es Vorträge, Workshops, Lesungen und Aktivitäten gegeben, die sicher prägend waren für die Jugendlichen.

Auch der Jugendschutz fällt unter diesen Punkt. Mit der Evaluierung des Jugendschutzgesetzes und der bundesweiten Schaffung gemeinsamer Rahmenbedingungen für den Erwerb und Besitz und Konsum von Alkohol und Tabak und der teilweisen Erhöhung des Schutzalters wurde ein gemeinsames Zeichen gesetzt.

Ein weiterer Punkt ist der Bericht der Wirtschaftskammer über die Jugendlichen. Was hier nicht erfreulich ist, dass die Zahl der ausgebildeten Lehrlinge von 2017 auf 2018 zurückgegangen ist, auch die Zahl der Lehranfänger. Hier muss man sicher den Hebel ansetzen. Was jedoch erfreulich ist, dass im Jahr 2018 51 neue Betriebe in die Lehrlingsausbildung eingestiegen sind.

Die „Lehre mit Matura“ wurde sehr gut angenommen. Zum Stichtag 31.12.2018 absolvierten 119 Lehrlinge dieses Ausbildungsmodell. Es hat auch sehr viele Lehrabschlussprüfungen gegeben, die Erfolgsquote liegt hier bei 80,2 Prozent und es gibt auch sehr viele Jungmeisterinnen und Jungmeister, 359 Meister- und Befähigungsprüfungen wurden 2018 abgelegt.

Ein wesentlicher Teil des Erfolges in diesem Bereich besteht sicher darin, dass die Wirtschaft, die Unternehmerinnen und Unternehmer, rechtzeitig in die Schulen gehen, hier liegt sicher ein Schwerpunkt in der Berufsorientierung.

Jugendliche erhalten Unterstützung durch die Durchführung des Talentchecks, es sollen somit Lehrabbrüche verhindert werden. Diese Partnerschaft funktioniert hier sehr gut und hervorragend.

Ein weiterer Punkt ist der Bericht des AMS, sehr erfreulich. Und das Wichtigste ist, dass die Zahl der Jugendarbeitslosen im 2018 gegenüber dem Jahr 2017 um fast 15 Prozent sank.

Das AMS ist bemüht, die Jugendlichen beim Jobeinstieg zu unterstützen. Das AMS bietet Orientierung im Ausbildungs- und Berufsdschungel und hilft bei schwierigen Berufswahlentscheidungen.

Aufgrund der Problemlagen lassen sich für das AMS drei große Herausforderungen ableiten: Abbau von Informationsdefiziten, Unterstützung bei der Qualifizierung für den Einstieg ins Berufsleben und Hilfeleistung und Lohnkostenzuschüsse für benachteiligte und behinderte junge Leute.

Einen Punkt möchte ich im Jugendbericht noch hervorheben, das sind die Leistungen und die Arbeit der Kinder- und Jugendanwaltschaft. Jugendpolitisches Wirkungsziel ist hier der Schutz von Kindern und Jugendlichen und die Förderung ihrer Entwicklung als eigenständige Persönlichkeiten. In diesem Zeitraum hat es 734 Kontakte zur Kinder- und Jugendanwaltschaft gegeben.

Sehr geehrte Damen und Herren! Eigenverantwortung, Eigeninitiative, Einbindung und Mitbestimmung sind Ziele, an der sich die Arbeit mit und für die Jugend orientieren soll und auch orientiert. Dazu hat das Landesjugendreferat in den Berichtszeiträumen 2018 und 2017 zahlreichen Aktivitäten gesetzt und auch Förderungen wurden vergeben.

Finanzielle Mittel zur Verfügung zu stellen, ist wichtig, aber eben nur ein Teil davon. Um weiter Fortschritte im Bereich der Jugend sicher zu stellen, ist die Einbindung der Schulen, der verschiedenen Institutionen, der Wirtschaftskammer, AMS, Arbeiterkammer, Kinder- und Jugendanwaltschaft und die Meinung jedes einzelnen Jugendlichen weiter so gefordert wie bis jetzt.

Ich denke, die ganzen Aktivitäten, Daten, Fakten und Zahlen sind eine wichtige Grundlage für die weitere politische Arbeit im Bereich der Jugend.

Eines steht fest, Jugendliche wollen ihr Lebensumfeld mitgestalten und wir müssen immer wieder hinterfragen, wie lebt die Jugend von heute und was braucht die Jugend von heute, um ihre Lebensziele zu erreichen oder auch zu verwirklichen?

Und was müssen wir in der Politik machen, damit kein Jugendlicher zurückbleibt, ohne Bildung, ohne Ausbildung, ohne Lehrplatz, ohne Arbeit und somit kein Jugendlicher sozial abgleiten kann, weil er vielleicht aus verschiedensten Gründen nicht in den Genuss von dem allen kommen kann.

Wichtig wird sein, dass man an den Fersen der Jugendlichen dranbleibt und die Alltagspraxen der jungen Menschen beobachtet und versteht, damit man auch frühzeitig Maßnahmen setzen kann.

Junge Menschen wollen Arbeitsmarktchancen, Freizeitangebote und leistbares Wohnen, eben Lebensqualität.

Sehr geehrte Damen und Herren, es gibt neben den Eltern eine gesamtgesellschaftliche Verantwortung für das Aufwachsen unserer Kinder und Jugendlichen. Dieser Verantwortung müssen sich die Eltern, aber auch die Politik und die Institutionen der Betreuung, Erziehung und Bildung immer wieder neu stellen. Gemeint ist die Verantwortung eben für das Wohl der kommenden Generationen.

Wir nehmen den Bericht zur Kenntnis*. (Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke schön. Der Abgeordnete Fazekas ist der nächste Redner.

Bitte Herr Abgeordnete.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Vielen Dank Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Geschätzter Kollege Wiesler! Dieser Jugendbericht, der bringt für mich weniger zum Ausdruck, was die Landesregierung im Bereich der Jugendarbeit

leistet, sondern bringt viel mehr zum Ausdruck, was die Jugendorganisationen im Burgenland leisten.

Die vielen Freiwilligen und Ehrenamtlichen in den unterschiedlichsten Organisationen, egal ob sie Schülervertreterinnen oder Schülervertreter sind, die Pfadfinderinnen oder Pfadfinder sind, die evangelische, katholische und muslimische Jugend, und viele andere Organisationen, die im Burgenland einen wertvollen Beitrag im Bereich der Jugendarbeit leisten.

Für diesen freiwilligen Einsatz, für diesen ehrenamtlichen Einsatz darf ich an dieser Stelle ein großes Dankeschön aussprechen. *(Beifall bei der ÖVP, SPÖ und GRÜNE)*

Nachdem hier sehr umfangreich gearbeitet wird, möchte ich an dieser Stelle plädieren, auch darüber nachzudenken, ob man diese Jugendorganisationen, die auch im Landesjugendforum vertreten sind, mit einem größeren Fördertopf ausstattet, um hier auch die Arbeit in diesen Organisationen besser organisieren zu können.

Wenn wir heute über den Jugendbericht diskutieren, dann diskutieren wir über Themen, die bereits abgehakt sind, vielmehr sollten wir, wenn wir über das Thema Jugend sprechen, uns darüber Gedanken machen, wie wir die Zukunft der burgenländischen Jugendlichen attraktiver gestalten können.

Zu den wichtigsten Aufgaben, liebe Kolleginnen und Kollegen, einer vorausschauenden Politik gehört es, die Zukunftschancen der jungen Generation zu sichern, denn damit sichern wir auch die Zukunftsfähigkeit unseres Landes.

Und eine zentrale Fragestellung, die sich in diesem Kontext auch mir persönlich stellt, die ich auch hier von dieser Stelle oft auch abgehandelt habe, ist die Frage, wie wir mit der demografischen Entwicklung im Burgenland umgehen?

Bis zum Jahr 2100 werden wir im Burgenland mehr als 350.000 Menschen leben, davon sollen rund 40 Prozent, so zeigen die Prognosen, älter sein als wie 65. Der Anteil der 25- bis 65-Jährigen auf der anderen Seite, der wird sogar sinken, und damit, meine geschätzten Damen und Herren, schrumpft ein Anteil einer sehr wichtigen Gruppe, nämlich jener Gruppe, die hier erwerbstätig sind, die mutig sind, die auch die Kraft und den Elan haben, dieses Land weiterzuentwickeln.

Denn die junge Generation, meine geschätzten Damen und Herren, ist der Garant für das Überleben unserer 171 Gemeinden, ist der Garant für die Bestandsentwicklung von regionalen Unternehmen im Burgenland, für die Wettbewerbsfähigkeit einer Region, für die Kaufkraft einer Region und auch die Attraktivität eines Wohnstandortes.

Und genau aus diesem Grund, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist es also aus meiner Sicht die Kernaufgabe der Landespolitik, hierauf Antworten zu geben, hierauf dieser gesellschaftlichen Entwicklung entgegen zu wirken. Wir dürfen hier die Augen nicht verschließen, die Probleme dürfen wir hier nicht geleugnet werden.

Was gemacht werden muss, ist, einen attraktiven Lebensraum zu schaffen, nämlich für alle Generationen, meine lieben Kolleginnen und Kollegen.

Gerade im Hinblick auf die Abwanderung, die wir erleben, speziell bei der jungen Generation müssen Maßnahmen getroffen werden. In den unterschiedlichsten Bereichen braucht es, aus meiner Sicht, Akzente, egal, ob es im Bereich der Mobilität ist, der Bereich der Digitalisierung, der Arbeit, der Wirtschaft, aber auch der Bildung, wie vorher der Herr Kollege Wiesler schon auch angesprochen hat.

Stichwort Digitalisierung - wir erleben viel zu oft weiße Flecken, was die Versorgung mit Hochleistungsinternet im Burgenland anbelangt. Auch für die junge Generation ist das ein erschwerendes Hindernis. Wir haben die Erfahrungen gemacht, im Südburgenland, wo uns junge Schülerinnen und Schüler schildern, dass sie ihre vorwissenschaftlichen Arbeiten von zu Hause nicht abgeben können, weil die Internetversorgung so schlecht ist. Das sind Umstände, die im Jahr 2019 nicht sein dürfen.

So wie wir es einst geschafft haben, dass alle Liegenschaften an das Telefonnetz angeschlossen waren beziehungsweise an das Stromnetz angeschlossen waren, so müssen wir es aus meiner Sicht schaffen, dass wir im Jahr 2019 auch jeden Haushalt mit hochwertigem Hochleistungsinternet, Glasfaseranschlüssen, anbinden.

Das ist notwendig, meine geschätzten Damen und Herren, denn die modernen Arbeitsformen sind Realität. Die digitale medizinische Hilfe ist Realität, autonomes Fahren ist in aller Munde, auch das Betreiben von modernen Maschinen in Echtzeit in aller Welt, die Kommunikation zwischen den Maschinen ist Realität, all das funktioniert nur dann, wenn wir eine gute Internetversorgung haben.

Wenn ich dann Aussagen vom Herrn Kollegen Sodl lese, der meint, es sei alles in Ordnung, dann darf ich Sie bitten, dass Sie aus diesem digitalen Tiefschlaf, in dem Sie sich befinden, aufwachen und zur Kenntnis nehmen, dass es nicht in Ordnung geht und wir hier noch einen großen Aufholbedarf haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Auch im Bereich der Mobilität ist das Land Burgenland gefordert, hier ein attraktives Angebot für die junge Generation nun zu schaffen. Wir sind gut angebunden an die Großstadt Wien, im Süden an Graz, was nicht funktioniert, ist die Verbindung zwischen den einzelnen Ortsteilen.

Ich will das an einem konkreten Beispiel festmachen. Sie wissen, ich komme aus der Gemeinde Neutal. Neutal hat viele Betriebe, auch viele Lehrlinge werden in unserer Gemeinde in den Betrieben ausgebildet.

Wenn ein junger Lehrling aus Unterfrauenhaid öffentlich zu seiner Arbeitsstätte nach Neutal fahren will, dann hat er fast keine Möglichkeit dazu. Hier gibt es Busse, die 48 Minuten bis zwei Stunden fünf Minuten unterwegs sind für eine Distanz, die mit dem Auto in fünf Minuten bewerkstelligbar ist.

Hier braucht es aus meiner Sicht kleinräumige Lösungen. Hier braucht es innovative Lösungen, damit wir hier ein attraktives Angebot auch für die junge Generation, nicht nur, aber speziell auch für die junge Generation schaffen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Geschätzte Frau Landesrätin, es blutet mir das Herz, es ist Ihr erster Jugendbericht, denn wir heute hier diskutieren - Sie fehlen.

Die Frau Landtagspräsidentin hat letzte Woche, der Präsident Strommer war vor Ort, zu einer Veranstaltung geladen, wo wir uns auch darüber unterhalten haben, wie Partizipation in den Gemeinden von Jugendlichen besser funktionieren kann.

Auch da hat sie gefehlt. Das Interesse an der Jugendarbeit ist anscheinend nicht vorhanden. Der Appell von dieser Stelle, auch hier mehr Interesse zu zeigen. Es ist ein wichtiger Bereich, wie ich schon zu Beginn erwähnt habe. Die Zukunftschancen zu sichern, sind Garant dafür, dass die Zukunftsfähigkeit im Burgenland im Allgemeinen gesichert wird.

Wir werden diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Herr Landtagsabgeordneter Brandstätter ist als nächster Redner gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es liegt uns der Jugendbericht der vergangenen Jahre 2017/2018 vor. Dabei möchte ich auf eine tolle Veranstaltung eingehen, die vergangene Woche hier in diesem Sitzungssaal stattgefunden hat. Frau Präsidentin Verena Dunst lud im Zuge ihrer Initiative „Politik erleben“ zur Präsentation und Diskussion der FH-Burgenland Jugendstudie ein.

Dabei wurde wieder einmal widerlegt, dass Jugendliche politikverdrossen seien. Junge Menschen haben ein großes Interesse an der Politik und wollen daran teilnehmen. Sie wollen mitbestimmen, wie es in unseren Gemeinden, in unserem Land weitergeht. Man muss ihnen nur die Möglichkeit bieten, an der Politik teilzunehmen. Jugendliche wollen einfach stärker eingebunden werden. So wie es die Präsidentin vor rund einer Woche gesagt hat. Wenn wir sie ernst nehmen, beteiligen sie sich auch, man muss sie nur einladen. Aber nicht drei Tag vor der Wahl.

Das sieht man auch anhand der angebotenen Beteiligungsmöglichkeiten bei uns im Burgenland beim Jugendlandtag, bei dem 36 Jungabgeordnete die Anliegen und Wünsche der burgenländischen Jugendlichen diskutieren und für die Weiterleitung an den Burgenländischen Landtag beschließen. Hier wurden viele wichtige jugendpolitische Meilensteine gesetzt.

Der Jugendlandtag war die Geburtsstunde für die Semesterticketförderung, für den Ausbau der Lehrwerkstätten, für das studiengebührenfreie Burgenland und für viele weitere Projekte und Maßnahmen. Aber auch das Projekt der sogenannten Jugendbudgets, wie es die Frau Kollegin Petrik gesagt hat, dass es in manchen burgenländischen Gemeinden gibt, zeigt vor, dass Jugendliche mitarbeiten und mitbestimmen wollen. Man sieht, im Burgenland finden die jungen Burgenländerinnen und Burgenländer Gehör. Das spiegelt sich auch in diesem Jugendbericht der Jahre 2017/2018 wider.

Anhand dessen sieht man, was sich alles in der burgenländischen Jugendpolitik getan hat. Was für die jungen Menschen im Burgenland getan wurde. Und das ist sehr viel.

Von der Initiative „Deine Gemeinde – jung. aktiv. Innovativ“ über neue Förderungen für Sommerkinos bis hin zu den Workshops von der Idee bis zur Umsetzung. In diesen beiden Jahren gab es viel Neues, viel frischen Wind im Jugendbereich. Zusätzlich zu den neuen Akzenten gab es aber auch die erfolgreichen traditionellen Veranstaltungen und Events wie zum Beispiel den Bandwettbewerb, den Redewettbewerb oder die Jugendsportlerehrung.

All das sind die Bausteine und Resultate einer fortschrittlichen Jugendpolitik. An dieser Stelle möchte ich mich bei Landesrätin Astrid Eisenkopf bedanken. Sie war jahrelang für die Jugendpolitik bei uns im Burgenland zuständig. Danke für diesen großartigen Einsatz für Burgenlands Jugend. Sie hat viele Meilensteine gesetzt. Ihr ist der Relaunch der Jugendarbeit gelungen. Dafür ein großes Dankeschön! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ich möchte noch etwas hervorkehren, das mir ein besonderes Herzensanliegen ist und im Jugendbericht steht. Die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit. Uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten ist wichtig, jedem jungen Menschen eine

Perspektive zu geben. Ihnen eine Zukunft zu geben und dabei steht im Mittelpunkt, dass sie in Beschäftigung sind.

Umso erfreulicher ist es, dass in den Jahren 2017/2018 weniger Jugendliche auf Arbeitssuche waren. Das ist der Weg der Sozialdemokratie, der burgenländische Weg, eine Politik die greift, damit die jungen Menschen eine aussichtsreiche Zukunft haben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Diesen eingeschlagenen erfolgreichen Weg möchte unsere neue Jugendlandesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler fortsetzen. Ich freue mich, dass sie diese fortschrittliche Jugendpolitik fortsetzt.

An dieser Stelle möchte ich mich sowohl bei der Jugendlandesrätin als auch bei dem Jugendreferat und den ganzen Vereinen, die die Jugendpolitik vorantreiben, ob das jetzt die Jungfeuerwehr ist oder ob das die Sportvereine sind, bei allen Vereinen, die sich an der Jugendarbeit beteiligen, möchte ich mich recht herzlich bedanken.

Wir werden dem Bericht natürlich zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der nächste Redner ist der Landtagsabgeordnete Gerhard Steier. Während er zum Rednerpult schreitet, reihe ich mich in die Schar der Gratulanten ein: Happy Birthday!

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke vielmals! Nur aufgrund meines Geburtstages getraue ich mich zur Jugend zu reden. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte wirklich einen Beitrag zu dieser Diskussion leisten, die ich jetzt über einige Jahre schon mitverfolgen durfte. Der Kollege Brandstätter, der Kollege Fazekas erklären über die Darstellungen des Wissenschaftlers Heinzlmaier, der diese Jugendstudien immer wieder auch für das Land Burgenland präsentiert.

Die Jugend will, die Jugend muss und die Jugend ist bereit dazu. Zur Mitarbeit, zur Partizipation, zu allen Gegebenheiten dies. Ich finde das nur natürlich und selbstverständlich und daher ist dieser Jugendbericht auch nur die Auflistung davon. Der Killian Brandstätter hat jetzt auch gewisse Positionen, Patrik Fazekas hat auch gewisse inhaltliche Positionen, die auf Jugendarbeit unter anderem bezogen sind, dargestellt. Ich möchte mich jetzt nicht dem Bericht widmen, sondern auf die Zukunft ein wenig eingehen, die auch in manchem Redebeitrag skizziert wurde. Unter anderem mit der demographischen Entwicklung bis 2050.

Wenn dieses Ergebnis eintreten sollte, lieber Patrik Fazekas, dass diese 70 Prozent über Jahre x hinaus der integrierende Bestandteil burgenländischer Bevölkerungszusammensetzung ist, dann wird das Burgenland als Bundesland nicht bestehen können. Das kann so nicht funktionieren. Daher möchte ich nicht die Zielsetzung unseres in freundschaftlicher Verbundenheit gegebenen Nachbars Viktor Orbán kennzeichnen, den der Herr Landeshauptmann unlängst erst getroffen hat.

Böse Zungen behaupten, weil er in Sopron nicht einfahren konnte, hat er dann den Orbán treffen dürfen. Aber in Wirklichkeit ist die Situation, dass der ungarische Ministerpräsident, um es richtig nach der Korrektur zu sagen, einen Arbeitsauftrag an seine Bevölkerung gegeben hat. Nämlich Kinder zu zeugen. Das wird auch dementsprechend von der ungarischen Staatsregierung unterstützt. Hier gibt es den profunden Auftrag, die Lenden der Männer entsprechend wackeln zu lassen und entsprechend ungarischen Nachwuchs zu zeugen.

Ich meine, das ist natürlich auch ein Zugang zur Politik, der sich in irgendeiner Form, für mich nicht nachvollziehbar, erklären lässt, aber es ist halt der der illiberalen Gesellschaft und Viktor Orbán schafft an, sein Volk vollzieht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jugend ist, und das betonen wir immer wieder, der Grundstein unserer gesellschaftlichen Entwicklung. Daher ist das Augenmerk dieser Jugend zu schenken. Es kann ja nichts Schöneres geben, als einen grundsätzlich gegebenen Wohlstand, wo sich Jugend behütet entwickeln kann, wo Angebote im Sinne von Kindererziehung, also in den gegebenen Kindergärten, schon vorher in der Krippe, in den schulischen Bereichen, in der Ausbildung, in der Entwicklung auf das Berufsleben und schlussendlich dann mit dem Eintritt ins Berufsleben gegeben sind.

Nur haben sich und das nicht nur die letzten drei, vier Jahre, wo der Killian der geschiedenen zuständigen Landesrätin Eisenkopf gedankt hat, sondern auch schon über die Jahre vorher viele Entwicklungen eingestellt, die das Familienbild, nicht nur im Burgenland, sondern österreichweit, stark verändert haben.

Dieses Familienbild ist im Endeffekt jetzt nicht auf die sogenannten „Schlüsselkinder“, ich weiß nicht, ob dieser Begriff, Kollege Brandstätter, Ihnen noch irgendetwas sagt, aber das war so in den 70er, 80er Jahren die grundsätzliche Entscheidung. Ich habe keine Möglichkeit, mein Kind irgendwo in eine, wie es auch dann geheißen hat, „Aufbewahrungsanstalt“ zu geben, dafür muss ich entsprechend quasi vorsorgen und das Kind bleibt alleine zu Hause. Wir haben nun inzwischen einen Entwicklungsschub genommen, der die Kindererziehung auf ganz andere Füße stellt und speziell das Burgenland hat hier vieles im Vorreitersinne erfüllt.

Dieses Erlebnis ist eines dieser Momente, dass Familiengeschichte beziehungsweise auch gesellschaftliche Entwicklung in unserem Land kennzeichnet. Wenn ich davon ausgehe, dass Ihr Beispiel im Sinne von Arbeitssituation bei Jugendlichen sich die letzten Jahre verbessert hat, dann sagt jeder drauf, der ein bisschen Ökonomie auch in Zusammenhang mit Arbeitsmarkt verfolgt hat, „no na ned“. Wann, wenn nicht die letzten Jahre, wo wir eine Hochkonjunktur haben und damit eigentlich auch Jugendbeschäftigung?

Ein normaler Ausdruck einer Entwicklung, nur hat dort keiner von den Parteien nur einen Bruchteil dazu beigetragen, sondern das ist die Nachfragesituation, die sich auf dem Arbeitsmarkt ergeben hat.

Die wichtigste Voraussetzung, und hier hätten Sie einhaken können, ist, und das hören Sie immer wieder auch von denen, die dem Ganzen nicht gut gesonnen sind, die wichtigste Voraussetzung für Jugendbeschäftigung, jetzt abgesetzt von denen, die studieren gehen und ein Studium abschließen, ist die Ausbildung.

Wir haben einen Lehr- und Fachkräftemangel. Wodurch ist der hauptsächlich bedingt? Jetzt kann man schon der Industrie, dem Gewerbe nachsagen, sie haben sich von der sogenannten Ausbildungsschiene Lehrlingsbetreuung verabschiedet. Das war auch in den 70er, 80er Jahren noch ein Credo, ein gesellschaftliches Muss. Inzwischen ist es aber ein leidiges Problem, das sie immer wieder mit folgender Formel erklären. Jeder, der zu uns als Lehrling kommt, ist dem nicht gewachsen, was die Anforderung innerhalb des Betriebes anlangt, weil sie weder lesen noch schreiben in vollständiger Form können.

Das heißt, die grundsätzliche Forderung, und das sollte dieser Jugendbericht in aller Detailliertheit und in aller Klarheit schaffen, ist Bildung. Aber in der Voraussetzung, dass sie auch die notwendigen Grundformeln in der Umsetzung im schulischen Bereich gewährleistet. Und da haben wir ein Manko! Das ist die grundsätzliche Problematik auf

Zukunft wie die Digitalisierung und alle anderen Herausforderungen, die wir schaffen sollten und müssen.

Wenn ich diesen Anspruch des wirklichen bildungstheoretischen Ausbildungsschemas nicht zu Wege bringe, wenn die Jugend heute nicht das Chromzeug aufnimmt, dass für die Zukunft in der Gestaltung notwendig ist, dann wird es auch nicht funktionieren. Ja, dann wird auch nicht das funktionieren, dass dann die ältere Generation, die zuhauf im Burgenland leben soll, mit der Jugend entsprechend auskommen kann.

Einen Umstand so quasi vorweg der Klimaschutzenquete, die wir demnächst haben. Ich weiß nicht, ob jemand den Climate-Bericht, der letzte Woche veröffentlicht wurde, entsprechend gelesen hat, oder nur überblicksmäßig gelesen hat. Für das Burgenland gibt es, für jedes Bundesland heruntergebrochen, gibt es Kennziffern auf die nächsten Jahre. Ein Umstand ist, dass gerade das Burgenland die nächsten Jahre einen Temperaturanstieg haben wird, der sich in Dürre und anderen Gegebenheiten kennzeichnen wird.

Im Speziellen aber auch mit dem sogenannten Trauma herum arbeitet, dass der Neusiedler See austrocknen könnte. Ja, und diese Situation ist meiner Ansicht nach ebenfalls ein integrierender Bestandteil des Jugendberichts. Jetzt nicht auf die Vergangenheit, aber inklusive dieses Bestandteils sollte er ergangen sein, nämlich die zukünftige Herausforderung für die Jugend wird sein, so wie sie sich nach Jahrzehnten endlich einer gesellschaftspolitischen Diskussion mit der jungen Generation bezogen auf den Klimaschutz stellt. Die Einflüsse, die Gegebenheiten dessen, was der Mensch über Jahrzehnte jetzt angerichtet hat, mit der Industrialisierung entsprechend nicht nur zu mindern, sondern zu relativieren und auf eine neue Zukunft auszubauen.

Das wäre meiner Ansicht nach ein Jugendbericht, der alle Inhalte betroffen hätte, der alle Inhalte aufgezeigt hätte und es wäre ein Bericht, der die Zukunft kennzeichnet und darstellt und sich nicht in vergangenen Formeln ergeht. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich die Frau Landesrätin Mag.a (FH) Winkler.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte nun auch einige Worte zum Jugendbericht 2017/2018 sagen. Denn im Jugendbericht für die Jahre eben 2017 und 2018 kann man schon sehr schön sehen, wie facettenreich eigentlich unser Burgenland ist. Gerade im Jugendbereich war es der Burgenländischen Landesregierung immer sehr wichtig und es ist es auch in Zukunft sehr wichtig, dass wir vor allem die regionale Jugendpolitik sehr ernst nehmen und auch dementsprechend in den Regionen, in den Gemeinden, fördern. Ein ganz ein gutes Beispiel dafür ist das Projekt „Deine Gemeinde“.

Es hat bereits im September 2017 begonnen und hier haben viele Gemeinden mitgemacht und es wurden auch die jugendfreundlichsten Gemeinden dementsprechend ausgezeichnet. Auch heuer haben wir dieses Projekt „Deine Gemeinde“ wieder gestartet und es gab auch dahingehend sehr viele Bewerbungen. Auch dieses Mal werden die jugendfreundlichsten Gemeinden auch wieder ausgezeichnet.

Aber, wie wir alle ja wissen und es wurde ja auch schon angesprochen, die Jugendpolitik, die Jugendarbeit, ist eine wirklich sehr breite Materie und spielt sich in einigen Bereichen ab. Sei es jetzt die Bildung, seien es jetzt politische Themen, seien es

Kulturthemen, schulbezogene Themen, interkulturelle Tätigkeiten. Also da ist viel zu tun in diesem Bereich und gerade das Landesjugendreferat schaut sich diese Projekte wirklich ganz genau an und bietet Fördermöglichkeiten für diese einzelnen Projekte, die uns sehr wichtig sind.

Ganz besonders wichtig ist es natürlich, dass wir, wenn wir von Jugendarbeit sprechen, von Jugendpolitik, natürlich die Jugendlichen mit ins Boot holen. Wichtig ist, dass wir sie um die Meinungen fragen und schauen, was wollen denn eigentlich die Jugendlichen selbst. Das ist ganz interessant, wenn wir sie um die Meinung fragen. Denn da geht es nämlich um das Klimathema, da geht es um das Bildungsthema und das sind Themen der Zukunft. Es geht auch um Digitalisierung.

Das sind alles Themenbereiche, die für die Jugendlichen sehr wichtig sind und die wissen ehrlicherweise ganz genau, wohin ihre Reise geht und dem möchte ich mich natürlich auch als zuständiges Regierungsmitglied sehr gerne annehmen. In dem Sinne möchte ich mich natürlich bei allen bedanken, die in der Jugendarbeit, der Jugendpolitik, auch tätig sind, seien es die Feuerwehren, seien es jetzt die Vereine, aber alle, die sich auch hier in diesem Rahmen in der Jugendarbeit einsetzen. Denn ganz wichtig ist und das wurde, glaube ich, auch schon öfters gesagt, die Jugend ist unsere Zukunft. Daher müssen wir uns ganz stark für sie einsetzen - in allen Facetten, in den Bereichen des Lebens. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Herzlichen Dank Frau Landesrätin. Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Jugendbericht 2017/2018 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1868), mit dem der 4. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 1327) (Beilage 1958)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1868, mit dem der 4. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird, Zahl 21 - 1327, Beilage 1958.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der 4. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 27. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 4. September 2019, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der 4. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses wird zur Kenntnis genommen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter für Ihren Bericht. Ich erteile der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Monitoringausschuss. Wie ich den vorliegenden Bericht des Monitoringausschusses gelesen habe, fiel mir sofort auf, irgendwas ist anders. Irgendetwas in dem Bericht wirkt anders als bei vergangenen Berichten. Was ist dieses Andere? Es wirkt auf mich so, als wäre er weniger ambitioniert und mit weniger Leidenschaft für die Sache verfasst wie ich es von früheren Berichten kenne.

Das fällt schon beim Vorwort auf, indem der Patienten- und Behindertenanwalt, der sich für den Bericht verantwortlich zeichnet, seine Freude darüber zum Ausdruck bringt, dass zwei Empfehlungen, zwei Empfehlungen des Burgenländischen Monitoringausschusses im vergangenen Jahr umgesetzt wurden. Zwei von denen!

Die eine, die Datensammlung für die Zurverfügungstellung einer größeren Restmülltonne bereits vor einem Jahr als gelöstes Problem hier im Hohen Haus geschildert wurde. Die andere Empfehlung, die umgesetzt wurde, war ein Treffen von Landesrat Illedits mit Vertreterinnen und Vertretern der Burgenländischen Behinderteneinrichtungen zu einem runden Tisch am 8. Mai 2019.

Das ist eine wichtige Sache, also keine Frage, aber einen runden Tisch ohne verbindliche Vereinbarungen und ohne Aussicht darauf, dass wesentliche Anliegen umgesetzt werden als besonderen Erfolg und Freude herzustellen, finde ich doch bemerkenswert. Wie gesagt, in früheren Jahren hatten wir mehr Hinweise darauf, was alles leider noch nicht umgesetzt wurde, aber gut.

Wenn man sich dann genauer ansieht, welche Empfehlungen nicht im Entferntesten umgesetzt sind, dann kann man die Euphorie des Berichtschreibers nicht verstehen. Ich zumindest kann es nicht verstehen. Ob dies damit zusammenhängt, dass er direkt aus dem Büro des Altlandeshauptmannes in die Anwaltschaft gewechselt ist und weder aus dem Gesundheits- noch aus dem Behindertenanwaltsbereich Vorerfahrungen mitbrachte, darüber könnte man vielleicht noch reflektieren. Aber schauen wir uns einmal einige Punkte an.

Es wird im Bericht des Monitoringausschusses über die einzelnen Sitzungen sehr genau Bericht erstattet. Hier lesen wir von einer Sitzung, dass es der Wunsch der Ausschussmitglieder war, dass die Expertenreferate beibehalten werden. Es wäre für die Sitzung ein Referat von Professor Fürst angedacht gewesen. Leider ist von Seiten des Landes noch keine Freigabe für die Studien erfolgt, sodass der Vertreter der Fachhochschule noch nicht über die Studien zur Schulsozialarbeit - das wird noch ein bisschen dauern wahrscheinlich - berichten konnte.

Also wir sehen, sogar der Monitoringausschuss interessiert sich für Studien, die andere nicht sehen dürfen. Er konnte leider auch nicht Bericht erstatten über die Bedarfserhebung im Behindertenbereich, wird wohl auch noch ein bisschen dauern, und zur Pflege.

Also es liegen hier, Pflege, glaube ich, war jetzt doch der Schwerpunkt, aber wir sehen schon, dass hier noch einige Sachen offen sind, die im Monitoringausschuss behandelt werden wollten, aber wo nichts weitergegangen ist.

Bei der Sitzung des Burgenländischen Landtages am 20. 9., steht auch hier im Tätigkeitsbericht, 2018, am 20. 9. 2018 wurde der Tätigkeitsbericht des Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen. Das wird hier sozusagen wahrgenommen und dann steht drinnen, Vertreter aller Parteien haben dazu wohlwollend gesprochen. Alle haben sich bedankt, jedoch festgestellt, dass die Empfehlungen von einem Jahr zum anderen mitgenommen werden und ihnen nicht gefolgt wird.

Das heißt, hier ist noch einmal festgehalten, ja, eigentlich nehmen wir schon wahr. Sogar im Burgenländischen Landtag sehen sie, dass Empfehlungen einfach mitgenommen werden. Aber im nächsten Satz heißt es dann plötzlich, ich zitiere: „Von Seiten der Politik wurde angemerkt, dass die Empfehlungen beachtet wurden und alles so gut wie umgesetzt sei." Jetzt frage ich mich, was ist denn eigentlich damit gemeint? Was jetzt? Wer ist denn da mit „Politik" gemeint? Wird unter Politik jetzt nur mehr die Landesregierung verstanden, die alles umgesetzt sieht, was doch längst nicht umgesetzt ist, weil das haben wir einen Satz vorher gelesen.

Vielleicht stolperte hier der Autor des Berichts über seine gewechselte Rolle vom Regierungsbüro in eine anwaltschaftliche Stelle, die nicht für die Regierung, sondern für die Menschen, die sie vertritt, zu arbeiten hat.

Der Vorsitzende erneuerte dann das Angebot, so können wir lesen, bei der Erarbeitung des Behindertengesetzes mitzuarbeiten. Also ich hoffe sehr, dass dann, jetzt ist leider Landesrat Illedits nicht da, dass Herr Landesrat Illedits, der dafür zuständig ist, dieses Angebot des Monitoringausschusses aufnimmt und ihn auch in die Erarbeitung des Behindertengesetzes einbindet.

Der Monitoringausschuss hat sich auch mit dem Thema Schulassistenz befasst. Da ist tatsächlich etwas weitergegangen. Das ist schön und positiv anzumerken.

Aber hier können wir auch lesen, der Landesschulrat hätte sich die Schulassistenz anders und leichter vorgestellt. „Mehr als Unterstützung der Schule und nicht der einzelnen Kinder", heißt es hier. Die Schulen hätten sich, also das war offensichtlich der Ansatz vom Landesschulrat, die Schulen aber hätten sich mehr Autonomie erwartet.

Die Schulen hätten sich erwartet, dass die Schulassistentinnen und Schulassistenten Elterngespräche führen können, das könne aber nicht sein, da die Assistentinnen und Assistenten keine pädagogische Ausbildung haben und Elterngespräche nicht zu ihren Aufgaben gehören. Sie seien einzig und allein zur Unterstützung der Kinder da. Ich finde das schade, dass hier so eine scharfe Abgrenzung vollzogen wird. So wie ich den Bericht des Monitoringausschusses verstehe, hätte das der Monitoringausschuss auch gerne anders.

Wir wissen hinlänglich aus der Pädagogik, dass es den Kindern am meisten nützt, wenn seine unterschiedlichen Bezugspersonen im Einklang miteinander handeln. Das heißt, wenn es um Schulassistenz geht, ist es sehr wohl gut, dass die Schule entscheiden kann, ob eine Schulassistenz auch mit den Eltern ins Gespräch kommen soll. Das muss nicht alles von oben her reguliert sein. Das kann wirklich die Schule autonom für sich entscheiden. Das ist unser Zugang dazu.

Dann lesen wir, ich zitiere: „Gerechte Entlohnung in den Tageswerkstätten". Ein Thema, das derzeit wenig Aussicht auf Erfolg hat. Es ist nicht im türkis-blauen Regierungsübereinkommen vorgesehen und es gibt auch in den Ländern keinen Druck, das zu diskutieren. Das ist jetzt wieder eine Aufforderung an uns als Landtag. Machen wir Druck, diskutieren wir, schauen wir, dass es in puncto gerechter Entlohnung in den Tageswerkstätten einen Fortschritt gibt.

Meine Anregung vom vergangenen Jahr mit dem Behindertensportverband Kontakt aufzunehmen, wurde aufgenommen. Meines Wissens hat der Vorstand des Behindertensportverbandes noch nicht darüber beraten, ob er einen Antrag auf Aufnahme in den Monitoringausschuss stellen möchte. Aber das wäre natürlich möglich. Dann hätten wir hier eine geringfügige Gesetzesanpassung zu vollziehen. Dann lesen wir nach.

Es entwickelt sich eine Diskussion über Begrifflichkeiten und es wurde zum Ausdruck gebracht, dass ein eigenes Gesetz für Behindertenhilfe notwendig wäre und dass es Ziel der Politik sein müsse, die Behindertenhilfe aus der Sozialhilfe herauszulösen.

Ich hoffe, dass wir in diesem Punkt beim nächsten Monitoringausschussbericht bereits lesen können, dass da vorangegangen wird.

Es wurde folgende Empfehlung für die Formulierung eines neuen Gesetzes für die Behindertenhilfe formuliert. Ich zitiere jetzt: „Gewalt beginnt mit der Sprache. Sprache bildet Inhalt. Daher ist ein achtsamer Umgang mit Sprache sehr wichtig. Gesetzliche Regelungen für die Hilfe für Menschen mit Behinderung sollen in ihrer Sprache verständlich, fokussiert, nicht diskriminierend und wertfrei sein, sowie unter Beiziehung von Fachleuten und Betroffenen formuliert werden."

Das finde ich sehr gut, dass wir auch daran erinnert werden, dass auch die Landesregierung daran erinnert wird, auch wenn man es eh weiß. Ich glaube, das ist nie schlecht, wenn wir da immer wieder darüber reflektieren, wie wir unsere Sprache einsetzen, auch in Gesetzestexten.

Bitte, mein Appell gilt jetzt an den Monitoringausschuss: Verstehen Sie sich auch weiterhin als Korrektiv-Instanz, wenn Gesetzestexte sprachlich unsensibel verfasst sind. Es ist gut, dass wir im Land hier auch diese Mechanismen haben. Dass wir einander aufmerksam machen können, wenn man noch sensibler mit Sprache umgehen möchte. Die Kooperation mit den anderen Bundesländern dürfte gut laufen.

Ich möchte jetzt auch explizit positiv hervorheben, dass der Bericht des Monitoringausschusses auch in leichter Sprache verfasst ist.

Das heißt, wer will, wer lesen will, auch jetzt nicht hochgebildet ist, aber wissen will, was der Monitoringausschuss tut, kann es in diesem Bericht nachlesen und das in leichter Sprache. Das kann auch für andere Berichte ein Vorbild sein. Finde ich sehr gut. Wir nehmen diesen Bericht zur Kenntnis. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Haidinger.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Ich weiß jetzt nicht, wo ich beginnen soll. Ich könnte jetzt auf einige Dinge meiner Vorrednerin reflektieren. Positiv, kritisch, aber vielleicht auch negativ.

Ich möchte aber jetzt trotzdem versuchen, einmal bei meiner vorbereiteten Version zu bleiben und die beginnt grundsätzlich einmal mit dem Dankeschön, dass sich überhaupt Menschen hier annehmen, diese Bedarfe und Bedürfnisse der verschiedenen Problemstellen, die wir haben, und ich habe das bewusst gesagt, Problemstellen, die wir haben, anzunehmen und uns das in einem jährlichen Bericht zusammen zu tragen.

Was mich selber aber, und das sehe ich auch hier im Saale eher ein bisschen müde macht, da scheint mir diese Bezeichnung Monitoring eher von einem Monitor, einem Fernseher herzukommen, der irgendwo zwischen 23.00 und 1.00 Uhr läuft und in Wirklichkeit nur dazu dient, dass man einschläft. Also so in etwa hätte ich jetzt diese Beziehung herstellen wollen. Es sind für mich jetzt, jetzt bin ich drei Jahre hier in diesem Landtag, oder dreieinhalb Jahre, es sind für mich im Prinzip diese wiederkehrenden Momente „wurscht“, die uns eigentlich nur dazu führen, dass wir wissen, was los ist.

Das in einer kurzen Sequenz eines Tagesordnungspunktes jährlich zur Kenntnis zu nehmen und immer wieder feststellen müssen, dass alles, was da drinnen steht, richtig ist, aber trotzdem die ganzen Aufwendungen unterm Strich eigentlich fast für die Katze sind.

Da gebe ich meiner Vorrednerin in dem Fall Recht. Was mich aber bei diesem Bericht auch noch berührt hat, war nämlich genau mit dem, was meine Vorrednerin geendet hat, nämlich da geht es um diese leichte Sprache, diese leichte Sprache führt oder diese leichte Sprache muss man nehmen, wie Sie gesagt haben, Frau Kollegin, weil halt manche nicht so intelligent sind oder intellektuell sind, dass sie irgendwelche Formulierungen verstehen, sollte man aber nicht verwenden, und das habe ich mir schon angetan, nämlich den Versus, die Zusammenfassung der leichten Sprache mit den Inhalten des Monitoringsausschusses in Verbindung zu setzen, und da stelle ich schon fest, da werden Dinge einfach nicht in die leichte Sprache übersetzt und Dinge einfach anders dargestellt.

Weil, nehme ich nur heraus für mich, was Wesentliches in der leichten Sprache fehlt mir, dass behinderte Menschen nicht als Bittsteller oder als Konsumenten wahrgenommen werden sollten. Und das wäre aber, glaube ich, schon in eine leichte Sprache zu übersetzen, weil das ist eine der Hauptbotschaften, denke ich mir, die uns da übermittelt wird, dass diese Menschen, um die es hier geht, aus unserer Sicht oder aus der Sicht der Gesellschaft keine Bittsteller sein dürfen, und das wurde hier zum Beispiel nicht transferiert.

Die persönliche Assistenz soll es im Burgenland so wie in den Nachbarbundesländern Wien, Niederösterreich und Steiermark geben, heißt hier im Prinzip in der nicht leichten Sprache oder in der Sprache für die Allgemeinheit, dass wir ein Modell entwickeln sollen, dass die Bundesländer Wien, Niederösterreich, Steiermark und Burgenland vergleichbare Leistungen anbieten.

Also wir müssen schon aufpassen und dann kriege ich gerade als Beamter irgendwann Bauchweh, wenn eine Forderung kommt, dass wir ein Gesetz in leichter Sprache schreiben sollen, wo wir es schon nicht einmal zusammenbringen, in dem normalen Amtsdeutsch ein Gesetz zu formulieren, ohne dass man danach einen „Schübel“ voll Judikatur braucht, die dann irgendwann einmal unterstellt, was der Gesetzgeber da vielleicht gemeint hätte und wenn man das dann in leichter Sprache auch noch formulieren kann, dann haben wir wahrscheinlich einen GAU in der Gesetzgebung, also davor würde ich warnen.

Parallel dazu versuchen wir immer, die normale amtsdeutsche Gesetzgebungssprache noch mit irgendwelchen zusätzlichen, noch schwer lesbarer machbaren „Gender-Geschichten“ zu durchwirken, dass wir uns dort dann schon nicht mehr auskennen. Also wir müssen wirklich aufpassen, dass die Regeln, die wir in Österreich aufstellen, und da sind wir als Gesetzgeber des Landes Burgenland auch mit im Spiel, dass die auf der einen Seite klar und eindeutig sind von denjenigen, nämlich dem Normunterworfenen auch verstanden werden können, weil nur so kann man davon ausgehen, dass er sein Recht auch in Anspruch nimmt.

Wenn der nicht weiß, was er für ein Recht hat, weil er es nicht „derliest“, dann kann er im Prinzip sein Recht auch nicht in Anspruch nehmen, und wenn er sein Recht nicht in Anspruch nimmt, dann sind viele Dinge, die der Gesetzgeber im Zuge der Regel des Spiels des Lebens hier vorgegeben hat, eigentlich nur Akten, die irgendwo herumliegen oder im RIS oder sonstwo im Prinzip nachlesbar sind, dann wenn man vielleicht persönlich betroffen ist.

Also da haben wir schon eine große Herausforderung, wo ich nicht mitkann, dass wir eben Gesetze jetzt beginnen, in der leichten Sprache zu formulieren, wenn es uns in der normalen, amtsdeutschen Sprache schon sehr schwer gelingt. Wie weit müssten hier im Prinzip die Judikatur dann belastet werden, um das zu tun.

Aber zum Rest des Berichtes, da tut es mir schon auch weh, dass wirklich nur diese eineinhalb mehr oder weniger Ergebnisse umgesetzt worden sind, umgekehrt ist es aber schon ein wesentlicher Ansatz, dass wir Jahr für Jahr daran erinnert werden, also das ist der positive Anteil an dem, also ich möchte das nicht missen. Wir müssten nur aber hier im Landtag vielleicht ein bisschen mehr tun, als ihn nur Jahr für Jahr „abzunicken“, sondern auch dafür sorgen, dass er ein bisschen in die Gänge kommt.

Nicht alle Empfehlungen sind jetzt im Prinzip die von mir befürworteten, weil ständig Studien zu machen, für alles Mögliche, empfinde ich als Pragmatiker ein bisschen alles ab in die akademische Welt und unterm Strich bleibt das Leben gleich und es ändert sich nichts.

Also da müssen wir schon ein bisschen auch punktgenau als Politiker in das Herz dessen treffen, der hier im Prinzip betroffen ist.

Ich nehme nur ein ganz ein anderes Beispiel von woanders her: Mir ist es zutiefst zuwider, dass wir als Gesetzgeber Baugesetze schreiben, wo wir uns auf irgendwelche Normen berufen.

Das heißt, wer ist denn jetzt in Wirklichkeit der Gesetzgeber? Wir, die wir einfach nur verschiedene Normen untereinander zusammenschreiben und die gelten? Oder ist der eigentliche Gesetzgeber jetzt der komplett außerhalb der demokratischen Welt stehende Normenerzeuger?

Also da haben wir auch eine aus meiner Sicht, politisch, eine riesengroße Diskrepanz zwischen dem, wer gibt jetzt die Regeln vor? Derjenige, der sie schreibt oder derjenige, der sie zusammenfasst und sagt, das sind die Regeln. Also auch da sollte man ein bisschen darüber nachdenken.

Wenn ich aber jetzt im Detail diesen Bericht noch ein bisschen mir anschauen will, dann bin ich voll dabei und auch selbst Betroffener bei uns in der Ortschaft in Halbturn, dass man öffentliche Bauträger, denen die Barrierefreiheit zwar vorgeschrieben ist, wird in der Regel bei den Bauverhandlungen kein Sachverständiger beigezogen. Ganz eine schlechte Geschichte.

In diesem Buch vom Norbert Hofer über das Aufstehen für Österreich gibt es hier aber einen guten Beitrag, nämlich des Herrn Professor Mag. Dr. Gerhard Gürtlich im Vorspann des Buches, wo er eben sagt und das sollten wir uns aber alle vor Augen führen, weil je älter wir werden und dort einmal Wehwehchen haben und da einmal ein Wehwehchen haben, wird uns alle irgendwann diese Barrierefreiheit treffen. Entweder zu zehn Prozent, zu 40 Prozent oder zu 100 Prozent.

Und zwar meint hier auch der Herr Professor, Barrierefreiheit ermöglicht allen Menschen mit oder ohne Behinderung, damit sind wir auch mit dabei, gell, die

uneingeschränkte Nutzung von Dienstleistungen, Gegenständen im täglichen Leben und schafft damit ein Stück Freiheit. Und das sollte man nicht vergessen.

Vielleicht brauchen wir es jetzt noch nicht, weil jetzt gehen wir noch, laufen in der Früh und am Abend und so weiter und so fort. Wir brauchen das alle nicht, aber wir werden es erst dann erkennen, wenn wir es selber zum Teil ein bisschen brauchen.

Und dann sagt er noch - und das hat mir ganz besonders gut gefallen -, das Sozialressort bringt es in einer Aussendung auf den Punkt. Barrierefreiheit ist für zehn Prozent der Bevölkerung von essentieller Bedeutung, die sind die, die wir mit diesem Bericht hier jetzt im Fokus haben.

Für 40 Prozent der Bevölkerung sind sie notwendig, die sind auch noch hier im Bericht, aber für uns alle anderen, nämlich für den Rest oder für alle, sind sie in Wirklichkeit komfortabel.

Und ist es nicht schöner als in einer komfortablen Umwelt zu leben und in öffentlichen Räumen im Prinzip barrierefrei? Da überlegst du dir wirklich, wenn du einmal hingehst, in so ein öffentliches Gebäude, jetzt hast du da die Rampe hinauf oder da ein paar Stufen hinauf, wie oft geht man nicht die Rampe, weil es vielleicht ein bisschen gemütlicher ist, um nicht die Stufen gehen zu müssen, obwohl man es eigentlich nicht müsste, weil man ja nicht unter diesen Menschentypus fällt, der eine Behinderung hat oder die Barrierefreiheit gebraucht.

So darf ich abschließend formulieren, dass es mir wichtig ist, dass dieser Bericht auch fortgesetzt wird, dass diese Empfehlungen alle weiter fortgeschrieben werden.

Wir nehmen natürlich den Bericht zur Kenntnis und werden uns aber auch dahingehend etwas einbringen, dass Dinge, die jetzt nicht „nice to have“, sondern „need to have“ sind, auch wirklich gemacht werden. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Patrik Fazekas.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Haidinger! Ihr philosophischer Ansatz über die einfache beziehungsweise schwierige Sprache, der hilft am Ende des Tages dem Betroffenen nicht weiter, denn das Problem liegt nicht in der einfachen oder schwierigen Sprachausführung eines Gesetzes, sondern das Problem ist, wenn Gesetze beschlossen werden, und wir haben es heute erlebt, die zu mehr Problemen führen, als sie vorher vorhanden waren, und das Ziel damit verfehlen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns in diesem Jahr 2019 sehr intensiv mit der Frage beschäftigt, wie wir Menschen mit Beeinträchtigung, wie wir Kinder und Jugendliche mit Behinderungen bestmöglich unterstützen können.

Wir haben mehrmals festgestellt, dass das Burgenland gerade in diesem Bereich im Vergleich zu anderen Bundesländern hinterherhinkt. Wir haben aus diesem Grund auch zu Beginn des Jahres mit den Kollegen der Oppositionsparteien eine parlamentarische Enquete initiiert und uns umfangreich diesem Thema gewidmet.

Wir haben über die überbordende Bürokratie in diesem Bereich gesprochen. Wir haben überlegt, wie wir diese bürokratischen Prozesse vereinfachen können, wie wir die Verwaltung als Servicestelle etablieren können, wie wir dieses „Bittstellertum“, von dem auch in diesem Bericht die Rede ist, ändern können und die Irritation, die Regina Petrik

vorher in ihren Ausführungen erwähnt hat, beim Durchlesen des Vorworts, die habe auch ich empfunden, denn mein Empfinden ist ein anderes sieben Monate nach dieser Enquete.

Sieben Monate nach Versprechungen ist wenig von dem, was angekündigt wurde, wenig von dem, was versprochen wurde, umgesetzt.

Bis Ende März war angekündigt, dass das Burgenländische Behindertenhilfsgesetz aufliegen soll. Tatsache ist, dass das Gesetz noch immer nicht vorliegt.

Beim Lesen des Entwurfs zu den Änderungen des Sozialhilfegesetzes, das heute beschlossen wurde, bin ich beim Passus „persönliche Assistenz“ hellhörig geworden, aber auch diese Bilanz des angesprochenen Abschnitts zur persönlichen Assistenz ist aus meiner Sicht weniger zufriedenstellend. Es steht zwar nun, dass es diese persönliche Assistenz gibt, den Stundenumfang, die Details dazu, zu den Themen wird nicht Stellung genommen. Hier wird auf eine Verordnung verwiesen.

Unser Zugang war es auch, die Behindertenhilfe von der Sozialhilfe zu trennen.

Auch die Frage des Rechtsanspruches - wurde auch schon von meinen Vorrednern erwähnt - ist weiterhin nicht vorhanden. Den Rechtsanspruch gibt es nicht, es gibt nur individuelle Einzellösungen. Das ist aus meiner Sicht nicht der Weg, den es braucht.

Aus meiner Sicht braucht es ein System, das gleiche Hilfe für alle gibt, die es brauchen.

Nach wie vor gibt es auch Probleme bei der Schülerfreifahrt für Kinder mit Beeinträchtigungen. Schüler ohne Beeinträchtigung haben grundsätzlich die Freifahrt, bei Kindern mit Beeinträchtigungen entspricht das einfach nicht der Realität. Eltern müssen hier den Transport selbst organisieren, müssen auch selbst für die Kosten aufkommen.

Der Burgenländische Monitoringausschuss empfiehlt hier wieder einige Punkte, die meisten wiederholen sich zu den Berichten aus den Vorjahren. Es liegt nun wieder an den Verantwortlichen in der Landesregierung, diese auch umzusetzen.

Wir als ÖVP-Fraktion werden diesem Bericht die Zustimmung erteilen und uns einbringen, wenn es darum geht, diese Themen auch künftig voranzutreiben.

Abschließend, meine geschätzten Damen und Herren, eine Bitte. Anfang Mai hat Soziallandesrat Christian Illedits zu einem runden Tisch mit Vertretern aus den burgenländischen Behinderteneinrichtungen geladen, um hier eine Einbindung in den Gesetzänderungsprozess im Behindertenbereich zu eröffnen.

Ich stehe zur Beteiligung, ich finde es gut, dass man mit den Betroffenen spricht. Wichtig ist es aber auch, dass man mit jenen am Ende des Tages auch spricht, die diese Gesetzesänderung auch beschließen sollen, nämlich wir Abgeordneten, Mandatare hier im Landtag.

Insofern meine Bitte, hier in diesen Prozess auch alle Fraktionen einzubinden, weil, ich glaube, dass wir auch als Fraktionen, Mandatare hier eine Verbesserung der Situation beitragen können. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Frau Landesrätin! Hohes Haus! Es liegt nun der vierte Monitoringbericht vor. Es ist ein

Tätigkeitsbericht des Monitoringausschusses, der eigentlich die Aufgabe und den Zweck erfüllt, im Auftrag der UN-Behindertenrechtskonvention eine Überwachung der Behindertenrechte im Burgenland durchzuführen.

Der Bericht zeichnet sich aus, dass während des diesjährigen Berichtszeitraumes von einem Jahr ein Wechsel des Vorsitzenden erfolgt ist. Dr. Josef Weiss, der ausgeschiedene Patienten- und Behindertenanwalt, hat nicht mehr diesen vierten Tätigkeitsbericht selbst geschrieben, er war zwar auch noch während des Berichtszeitraumes federführend dabei, den neuen Bericht hat Dr. Lukas Greisenegger, der Nachfolger von ihm, als Vorsitzender des Ausschusses bereits gefertigt.

Ich bedanke mich einerseits bei Dr. Josef Weiss für die langjährige gute Zusammenarbeit und auch für die einzelnen Berichte, die er dem Landtag vorgelegt hat, und möchte auch Dr. Lukas Greisenegger ersuchen, im gleichen Sinne auch die wichtigen Ergebnisse des Monitoringausschusses als Empfehlungsorgan für den Landtag weiterzugeben.

Nun, inhaltlich ist vieles bereits gesagt worden, mir sind vier Punkte jedoch gesondert aufgefallen. Auf Seite 14 des Berichtes wurde die Thematik „Arbeitsunfähigkeitsbefundung“ angesprochen und dabei geht es um Gutachten von Sachverständigen, die beauftragt worden sind, um eine Arbeitsunfähigkeit festzustellen.

Und meiner Meinung nach zu Recht wurde auch seitens des Ausschusses gerügt, dass einerseits keine genauen Fragestellungen sind und andererseits auch das Honorarsystem doch das eine oder andere Mal zu hinterfragen ist.

Ich würde meinen, gerade bei solchen Begutachtungen wird auch zukünftig, wenn es um Arbeitsunfähigkeiten geht, genauer zu trachten sein, zu schauen sein, ob wirklich auch die richtigen Sachverständigen auch diese Befundungen durchführen.

Ich möchte einen weiteren Punkt anführen, der bereits erwähnt worden ist, die eine Empfehlung hinblicklich der Datensammlung zur sogenannten Windeltonne wurde angenommen, es ist, glaube ich, wichtig, dass nicht gerade bei begünstigt Behinderten oder bei behinderten Personen gezählt und geprüft wird, ob die Anzahl der Windeln richtig oder falsch ist, sondern dass eine ärztliche Bestätigung ausreicht, fachärztliche Bestätigung ausreicht, um diese Feststellung zu treffen.

Das ist, glaube ich, auch im Sinne der Moral, aber auch im Sinne von uns, dass das verkürzt worden ist. Ich bedanke mich, dass diese Empfehlung aufgegriffen und relativ rasch vom UDB auch umgesetzt worden ist.

Ein dritter Punkt, der mir auch noch wichtig ist, ist der Runde Tisch für die Behindertenhilfe. Das wurde bereits angesprochen, auch vom Kollegen Fazekas. Es ist richtig, dass der zuständige Landesrat die Behinderteneinrichtungen zusammensetzen hat lassen, um im Endeffekt eine gemeinsame Linie zu finden.

Ich glaube auch, dass in diesem zu schaffenden Gesetz, dem Behindertengesetz oder Chancengleichheitsgesetz, es unbedingt notwendig sein wird, alle Stimmen zu hören und alle Meinungen zu inkludieren, um das Bestmöglichste für die sozial Schwächsten herauszuholen.

Nun zu den Empfehlungen noch abschließend: Ich bin der Meinung, dass vor allem auch die persönliche Assistenz eine wichtige Position ist. Wir haben das heute auch bereits im Sozialhilfegesetz besprochen.

Ich bin aber auch gleichzeitig der Meinung, dass die persönliche Assistenz, wenn es darum geht, ob ein Rechtsanspruch dahinter steht, nur über eine gemeinsame

bundeseinheitliche Linie erfolgen kann und nicht nur länderweise die Rechtsanspruchsangelegenheit behandelt werden kann.

Und abschließend, so wie es auch der Bundesbehindertenanwalt Dr. Hofer anlässlich der Enquete, die bereits angesprochen worden ist, gesagt hat, stehen wir weiterhin dazu, dass es einen Inklusionsfonds gibt, damit auch zukünftig die Interessen der behinderten und der gesundheitlich beeinträchtigten Personen gewahrt bleiben können.

Diesen Entschließungsantrag haben wir im Landtag gemeinsam beschlossen. Ich bedanke mich bei den Berichterstattern, ich bedanke mich auch dafür, dass wieder dem Landtag dieser ausführliche Bericht zur Verfügung gestellt wird.

Den werden wir natürlich selbstverständlich zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter.

Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der 4. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den 36. und 37. Bericht der Volksanwaltschaft (Beilage 1858) an den Burgenländischen Landtag 2017 - 2018 (Zahl 21 - 1317) (Beilage 1959)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Berichterstatter zum 8. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses über den 36. und 37. Bericht der Volksanwaltschaft, Beilage 1858, an den Burgenländischen Landtag 2017 - 2018, Zahl 21 - 1317, Beilage 1959, ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss hat den 36. und 37. Bericht der Volksanwaltschaft an den Burgenländischen Landtag 2017 - 2018 in seiner 40. Sitzung am Mittwoch, dem 4. September 2019, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der 36. und 37. Bericht der Volksanwaltschaft an den Burgenländischen Landtag 2017 - 2018 wird zur Kenntnis genommen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Berichterstatter.

Ich erteile dem Herrn Landtagsabgeordneten Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Es geht um den Volksanwaltschaftsbericht der Jahre 2017 bis 2018, interessant natürlich, was tut sich im Burgenland dazu. Unser Bericht ist wohl einer der dünneren.

Im Burgenland gab es insgesamt 377 Beschwerdefälle, österreichweit sind es 36.000. Das ist natürlich relativ viel.

Bei den burgenländischen ist es so, dass sich das aufteilt in Anzahl der Missstände in der Verwaltung, das sind 73, kein Missstand in der Verwaltung, also es wurde keiner festgestellt, das sind 156, und fast noch einmal so viel, nämlich 148, war die Volksanwaltschaft nicht zuständig.

Es gibt darüber hinaus dann noch einen Bericht der präventiven Menschenrechtskontrolle. Im Burgenland sind 47 Kontrollbesuche in Einrichtungen und eine Beobachtung eines Polizeieinsatzes durchgeführt worden. Ich möchte mich aber jetzt auf den Bericht konzentrieren und ein paar Besonderheiten herausfiltern.

Die erste ist gleich ziemlich am Anfang, da steht ein Satz der Volksanwaltschaft drinnen, den wir als Oppositionskräfte hier im Landtag sehr gut kennen. Er lautet: Die Volksanwaltschaft muss dabei mit großem Bedauern zur Kenntnis nehmen, dass ihr nach wie vor nur eine eingeschränkte Kontrolle über große Bereiche der kommunalen Daseinsvorsorge zukommt, da diese vielfach als ausgegliederte Rechtsträger in einer GmbH oder AG organisiert sind.

Das ist ein Missstand, den wir hier oft beklagen, der eigentlich längst bereinigt sein soll, noch mehr, wenn es um die Volksanwaltschaft geht. Das heißt, um jene Institution, die für Bürger und Bürgerinnen zuständig ist, die sich mit Klagen und Beschwerden an sie wenden kann. Und dann ist es eigentlich eine Katastrophe, wenn hier, wie die Volksanwaltschaft selber schreibt, in viele Bereiche einfach nicht hineingesehen werden kann und die Volksanwaltschaft dadurch auch nicht zuständig ist.

Ich nehme an, dass dann von den 148 nicht zuständigen Fällen einige in diesen Bereich hineinsieht.

Dann gibt es natürlich etliche Auszüge der Einzelfälle. Besonders angetan hat es mir die Gemeinde Riedlingsdorf. An dem Beispiel sieht man, wie wichtig eine Volksanwaltschaft ist.

Im Fall Riedlingsdorf ging es um die unrechtmäßig verweigerte Einsicht in einen Bauakt. Da hat jemand Einsicht haben wollen, die Gemeinde hat das verhindert. Auch hier darf ich ganz kurz erwähnen, was die Volksanwaltschaft dazu schreibt: Die Volksanwaltschaft stellt daher einen weiteren Missstand in der Verwaltung dahingehend fest, dass der Bürgermeister, obwohl er die Rechtswidrigkeit des Bescheides überhaupt nicht bestritt, eine rechtskonforme Abänderung beziehungsweise Aufhebung verweigerte.

Also ich muss sagen, das ist schon unglaublich. Wenn ein Bürgermeister von der Volksanwaltschaft darauf hingewiesen wird, und er das nicht einmal bestreitet. Letztendlich war er dann offensichtlich doch einsichtig, weil die Person durfte nach langer Zeit dann doch Einsicht nehmen.

Ein besonderes oder das wichtigste Schmankerl - hätte ich jetzt fast gesagt, es ist eigentlich kein Schmankerl, betrifft eine besondere Beschwerde beziehungsweise Beschwerde eines besonderen Mitbürgers. Es ist der Geschäftsführer der KRAGES. Auch der hat sich an die Volksanwaltschaft gewandt. Seine Klage betraf die direkten politischen Beeinflussungen durch die Landesregierung.

Und ich möchte hier auch wieder - ohne mit eigenen Worten - vorlesen, was die Volksanwaltschaft schreibt - also ein Ausschnitt natürlich nur: „Vielmehr war bei den Mitgliedern der Burgenländischen Landesregierung zuordenbaren Personen zumindest teilweise die Erwartungshaltung vorhanden, dass ihre Vorstellungen vom Geschäftsführer

der KRAGES unverzüglich und unwidersprochen umgesetzt werden. Die Behandlung des damaligen Geschäftsführers erweckte dabei mitunter sogar den Eindruck, es handle sich bei ihm um den Leiter einer nachgeordneten Dienststelle," - in Wirklichkeit ist es ja eine ausgelagerte GmbH - „nicht aber um den Geschäftsführer einer GmbH.

Der Umfang und die Intensität, die im Rahmen von Gesprächen politischer Verantwortungsträger unter Beachtung des vom Gesetzgeber durch die Vornahme der Ausgliederung vorgegebenen Rahmens noch nicht hingenommen werden können, sind überschritten. Die Volksanwaltschaft stellt einen Missstand im Sinne des Artikel 148a Abs. 1 B-VG fest, weil der Stellung des damaligen Geschäftsführers der KRAGES als Geschäftsführer einer von der Landesverwaltung ausgegliederten GmbH nicht ausreichend Rechnung getragen wurde." - Zitat Ende.

Das fügt sich eigentlich ziemlich genau in das vorhandene Bild, das wir in den letzten Monaten beziehungsweise die letzten ein, zwei Jahre über die Causa KRAGES bekommen haben. Ein System, in dem es offensichtlich nicht wirklich um Inhalte, Fakten und die tägliche Arbeit ging, oder nur zweitrangig, sondern um Personen und Machtausübung.

Ob das im Sinne des Burgenlandes ist, darf hier stark bezweifelt werden. Die Kritik der Volksanwaltschaft ist heftig und sehr direkt.

Ich denke, das ist nicht umsonst so. Und es wäre hoch an der Zeit, dass man hier Regelungen findet, die das verhindern und die diese Ausübung von Macht und von eigentlich eines Missbrauches, muss man da inzwischen sagen, hintangehalten wird.

Es gibt noch einige weitere Beispiele natürlich in dem Bericht der Volksanwaltschaft, aber ich denke, das waren doch die wesentlichsten, zumindest die für mich wesentlichsten.

Und ich hoffe doch, dass anders wie beim Monitoringbericht, oder besser, sollte es so sein wie in Zukunft beim Monitoringbericht, so ist es besser formuliert, dass man sich das anschaut und gravierende Mängel, die hier vorliegen, die die Volksanwaltschaft ja nicht umsonst aufzeigt, auch ernst nimmt und es in Zukunft abändert.

Dem Bericht werden wir natürlich zustimmen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst *(die den Vorsitz übernommen hat)***:** Danke Herr Abgeordneter.

Ich darf nunmehr der Frau Landtagsabgeordneten Präsidentin Ilse Benkö das Wort geben.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geschätzte Präsidentin! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Gestatten Sie mir eingangs ein paar grundsätzliche Anmerkungen zur Volksanwaltschaft.

Sie alle wissen, wie wichtig sie ist. Sie ist seit 1. Juli 1977 installiert, und man muss sich überlegen, sie hat leider Gottes nur 78 Planstellen, über diese verfügt sie derzeit nur, und sie ist eine ganz wichtige Einrichtung, eine ganz, ganz wichtige Institution für die Menschen in Österreich.

Die Kontrolle der Verwaltung durch die Volksanwaltschaft dient nicht nur, was Ihnen auch sehr wichtig ist, Herr Kollege Spitzmüller, das ist mir auch wichtig, der grundsätzlichen Transparenz, sie gewährleistet natürlich auch die Nachvollziehbarkeit der Entscheidungsprozesse, der Verwaltung der Bürgerinnen und Bürger.

Nicht zuletzt, muss man sagen, sorgt die Volksanwaltschaft für mehr Effizienz, für bürgernahe Erledigungen der Vorgänge innerhalb der gesamten Verwaltung.

Die Volksanwaltschaft ist natürlich auch Anlaufstelle für alle Bürger und bietet vor allem eine rasche und eine unkomplizierte Hilfestellung.

Sehr geschätzte Damen und Herren! Nun zu einigen Zahlen, Daten und Fakten. Im Berichtszeitraum 2017 bis 2018 wandten sich österreichweit mehr als 36.360 Menschen an die Volksanwaltschaft. Im Burgenland gab es in diesem Zeitraum genau 324 Beschwerden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Betrachtet man, Frau Kollegin Prohaska, dass im Burgenland zirka 3,3 Prozent der österreichweiten Bevölkerung leben, jedoch nur 0,9 Prozent aller Beschwerden an die Volksanwaltschaft im Burgenland ergingen, was zeigt uns das?

Das zeigt uns eindeutig und deutlich, wie gut eigentlich die Verwaltung im Burgenland arbeitet. Herr Kollege Spitzmüller, jeder hat zu einem Bericht andere Sichtweisen und man muss auch der Verwaltung Lob, Dank und Anerkennung für diese gute Arbeit aussprechen.

Sie haben es ja selber erwähnt, man kann sich und beschwert sich natürlich über vieles. Und 50 Prozent dieser Beschwerden, die an die Volksanwaltschaft gerichtet worden sind, in diese Thematik ist man nicht weiter eingegangen, weil sie eben unzuständig waren. Aber die Volksanwaltschaft hat auch hier Hilfestellung gegeben und den Menschen weitergeholfen, und deshalb ist es eine ganz wichtige Einrichtung.

In diesem Zeitraum erledigten sie 377 Beschwerden. In 73 Prozentfällen wurde ein Missstand in der Verwaltung festgelegt, auch das muss man sagen, das entspricht einer Quote von 19 Prozent, und da werden Sie mir Recht geben, natürlich ist jeder Missstand um einen zu viel. Auch diese Zahlen belegen aber letztendlich trotzdem, wie gut die Verwaltung im Burgenland funktioniert.

Und deshalb möchte ich es nicht verabsäumen, von dieser Stelle allen in der Verwaltung Tätigen, für ihre sehr, sehr gute und bürgerfreundliche Arbeit von dieser Stelle Lob, Dank und Anerkennung auszusprechen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Abgeordnete! Die Volksanwaltschaft wird jedoch nicht nur bei Beschwerden der Bürgerinnen und Bürger tätig, sie übernimmt auch, was mir persönlich sehr wichtig ist, präventive Menschenrechtskontrollen.

Man könnte so sagen und ich sage es so, die Volksanwaltschaft ist ein Garant und ist natürlich mitverantwortlich für den Schutz und für die Förderung der Menschenrechte in Österreich. Ein nicht zu unterschätzender Teil der Arbeit der Volksanwaltschaft, das möchte ich auch nicht unerwähnt lassen, ist die Öffentlichkeitsarbeit, die von ihr geleistet wird.

Laufend wird über diverse Kanäle über die Aufgabentätigkeiten und natürlich auch über die Ziele der Volksanwaltschaft berichtet. Dies trägt natürlich, unter anderem, dazu bei, dass die Hemmschwelle der Bürger, Missstände aufzuzeigen, abgebaut wird und natürlich, und da werden Sie mir jetzt aber Recht geben, Herr Kollege Spitzmüller, in weiterer Folge, um für das Burgenland zu sprechen, dadurch die Arbeit der Verwaltung nachhaltig zu verbessern. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist ja auch ein wichtiger Aspekt. Auch trägt die internationale Zusammenarbeit der Volksanwaltschaft mit diversen anderen Organisationen weltweit dazu bei, dass Standards verbessert und damit das Leben der Menschen einfach zu erleichtern und zu verbessern, was uns allen ja auch wichtig ist.

Natürlich sorgt auch im Burgenland die Arbeit der Volksanwaltschaft dafür, dass Bürgerrechte, Verfahrensabläufe und das Vertrauen, vor allem der Bürger in die Verwaltung, verbessert und letztendlich auch noch gestärkt werden.

Wie gesagt, die Volksanwaltschaft zeigt nicht nur Missstände auf, sondern sie belegt auch Positives, sowie ich versuche, diesen Bericht von einer anderen Seite zu sehen.

So wurde von der Volksanwaltschaft, zum Beispiel, auch festgestellt, dass im Burgenland alle Kinder, auch jene in sozialpädagogischen Einrichtungen, Krankenversicherungsschutz genießen. Dass muss man ja auch erwähnen, diesen positiven Aspekt. Das, Herr Kollege, ist nicht in allen Bundesländern der Fall und das wiederum belegt, die hervorragende Stellung des Burgenlandes auch im diesem Bereich.

Durch die Umsetzung diverser Anregungen der Volksanwaltschaft und vor allem die sehr konsequente Beibehaltung der vorgeschlagenen Vorgehensweise kann der bereits vorhandene und sehr hohe Standard in der Verwaltung im Burgenland weiter ausgebaut und damit das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in die behördliche Leistungskompetenz geleistet werden.

Auch trägt die Arbeit der Volksanwaltschaft maßgeblich dazu bei, Ungerechtigkeiten, sei es beispielsweise durch Verfahrensfehler, Versäumnisse, vieles andere mehr, wenn auch erst im Nachhinein, aber Feststellungen zu treffen, und damit letztendlich, so, wie in ihrem Fall geschildert, von der Akteneinsicht in Riedlingsdorf, die Wiedergutmachung beziehungsweise letztendlich die Entschädigung zu garantieren.

Missstände und Ungenauigkeiten, das haben sie gemacht, werden auch, was ja auch in Ordnung ist, von der Volksanwaltschaft ebenso aufgezeigt, wenn auch im Burgenland aufgrund der hervorragenden Arbeit der Verwaltung es nur eine sehr geringe Zahl gibt, stellt sie dennoch sicher, dass diese abgestellt wird und eine Verbesserung für die Bevölkerung herbeigeführt werden kann.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Bericht ist hervorragend aufbereitet, die Kollegen, die uns im Ausschuss zum Bericht nichts sagen wollten, die haben diesen Bericht auch nicht verfasst. Ich bedanke mich bei allen. Wir werden natürlich diesen Bericht gerne zur Kenntnis nehmen. Herzlich Dank für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Nunmehr darf ich den Herrn Klubobmann Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA ans Rednerpult bitten.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht gleich ein ergänzendes Wort zur letzten Bemerkung der Frau Landtagspräsidentin Benkö. Ja, es war trotzdem ein wenig verstörend, dass drei Volksanwälte samt Mitarbeiterstab zu uns kommen und eigentlich weder ein Statement für uns haben, noch ein Vorstellungswort.

Das war eher befremdlich, aber wahrscheinlich dem geschuldet, dass der Usus nicht bekannt war. Man muss auch generell hinterfragen, ist es notwendig, dass derart viel Personal aus den Rechnungshöfen kommt, wenn vielleicht dann gar kein Fragebedarf ist. Viel interessanter wäre es, wenn man das im Vorfeld vielleicht gleich abklärt und sagt, gibt es seitens der Klubs und Fraktionen zu dem einen oder anderen Punkt im Rechnungshofbericht Bedarf, dass jemand kommt, auch beim Bericht des Volksanwaltes ein Bedarf, dann wäre das vielleicht einfacher, weil im Burgenland ist der Aufwand überschaubar.

Aber, wenn drei, vier Mitarbeiter vom Bundes-Rechnungshof angefordert werden oder zu uns kommen, um uns etwas zu erklären, wo dann niemand eine Frage stellt, dann weiß ich nicht, ob das irgendwie in Zeiten der Informationsbeschaffung auf digitale Weise noch notwendig ist. *(Abg. Gerhard Steier: Bei uns ist es so schön.)*

Bei uns ist es sehr schön, da hat der Herr Kollege Steier recht, aber auch dann muss man es sich überlegen, ob es dienlich und zweckmäßig ist, dass die Mitarbeiter zu uns in den Landtagssitzungssaal kommen und nicht bei anderen Gelegenheiten zu Besuch erscheinen.

324 Beschwerden ist bereits ausgeführt worden sind nicht wenig, aber gemessen an unserer Einwohnerzahl eigentlich noch immer überschaubar. Prüfverfahren und Missstände sind ebenfalls in einem nicht überragend größeren Ausmaß gegeben, als gegenüber den letzten Berichten der Vorjahre. Gleichzeitig muss man festhalten, dass 38 Sprechtage angeboten wurden. Ich glaube, dass trotz aller Möglichkeiten, sich auf digitale Art und Weise oder telefonisch zu melden oder seine Beschwerde anzubringen, dass direkte Gespräch und die Möglichkeit, mit einem Menschen von Angesicht zu Angesicht, vielleicht in einer vertrauten wohnortnahen Situation, zu reden, noch immer ein wesentlicher Bestandteil der Volksanwaltschaft ist.

Kollege Spitzmüller hat es ausgeführt, die Frage des Geschäftsführers der KRAGES und die massive Einflussnahme und der Verwaltungsmissstand sind klar aufgezeigt, auch im Bericht für die Jahre 2017 und 2018 im Burgenland.

Gleichzeitig möchte ich noch anmerken, dass positiverweise auch die Diskussion rund um die Unterbringung von Jugendlichen in Wohngemeinschaften und die dadurch angefallenen Verbesserungsmaßnahmen eigentlich ein positiver Abschluss einer langen Diskussion sind.

Sie erinnern sich an die Diskussion und Vorfälle in einer Wohngemeinschaft in Gols, die dann dazu geführt haben, dass das Burgenland hier ganz genau darauf geachtet hat, dass eben Bestimmungen verschärft und präzisiert werden, also, wenn man so will, ein „Happy End“.

Vielleicht etwa ein versöhnlicher Gedanke am Ende einer Gesetzgebungsperiode, denn es ist ja heute der Antrag auf Auflösung des Landtages eingelaufen. Wenn mich jemand fragt, welche Aufgaben hat eigentlich ein Mandatar, dann kann man das jetzt von einer rechtlichen Seite betrachten, Kontrolle der Regierung, das Abstimmen über Anträge, Anfragen und Gesetze.

Aber, man könnte es auch anders formulieren, denn wir 36 Mandatare haben die Möglichkeit als Volksanwälte zu agieren. Wir sind Ansprechpartner, ob in unseren Funktionen in Gemeinden, als Gemeinderatsmitglied, Vizebürgermeister oder Bürgermeister, als Mitglied des Landtages, des Bundesrates, NationalIrates, ja des Europäischen Parlaments, egal auf welcher Ebene man politisch tätig ist, wir alle sind bis zu einem gewissen Grad Volksanwälte. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Genau deshalb ist es ja mir so wichtig gewesen, und das möchte ich schon heute noch in aller Klarheit in der Präsidiale herausarbeiten, worum es beim Fragerecht des Abgeordneten und worum es bei der Akteneinsicht geht.

Ich glaube vieles, da werden Sie mir alle recht geben, da macht eben der Ton die Musik, sowie mir oft die Wortwahl des einen oder anderen Kollegen nicht gefällt, so wird es genauso umgekehrt sein, wird der eine oder andere sagen, dass ist nicht in Ordnung, wie ich etwas formuliere, aber am Ende des Tages muss eines die oberste Prämisse

unserer Arbeit sein: wir müssen darauf achten, unsere eigenen Rechte hochzuhalten, zu schützen.

Das beginnt eben von der Landtagspräsidentin bis hin zum letzten Mann, zur letzten Frau, die hier als Abgeordnete, als Abgeordneter, gewählt ist.

Im diesem Sinne wird meine Fraktion diesem Tätigkeitsbericht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann, eine Bemerkung zum letzten Besuch der Volksanwälte.

In einem nachgelagerten Gespräch durch mich habe ich ersucht, dass sie das nächste Mal sich nicht nur präsentieren, sie sind alle neu im Amt, sondern natürlich auch persönlich kommen, über das weitere Procedere ist natürlich Klarheit, aber sie haben sich alle entschuldigt und waren der Meinung, dass das nicht notwendig war.

Ich habe sie daher ersucht, beim nächsten Besuch sich persönlich vorzustellen, nachdem sie jetzt gerade erst neu begonnen haben.

Ich gebe Ihnen aber recht, dass man sich überlegen muss, auch hier Fragen zu stellen, denn, ich glaube, sie haben das auch erwartet und sind auf diese Situation natürlich bestens vorbereitet, haben sie mir gesagt.

Zu Wort gemeldet ist der nächste Redner, nämlich der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Christian Drobits.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Gut, auch von meiner Seite ein paar Bemerkungen zu dem Bericht der Volksanwaltschaft. Einerseits die Vorgehensweise der Nichtberichterstattung durch die jetzigen Volksanwälte wurde schon vermerkt.

Es ist natürlich schwierig, wenn der Bericht von den drei ausgeschiedenen Volksanwälten erstellt worden ist und die neuen nun anwesend sind, aber trotzdem ist es doch sinnvoll, vor Ort diese Berichterstattung mündlich zu erstatten und nicht nur schriftlich die Dokumentation zu hinterlassen.

Hinblicklich des Berichtes ist es ein äußerst positiver Bericht für das Burgenland. Das wurde auch bereits von den Vorrednern angemerkt, aber mir ist vor allem aufgefallen, dass auf der Seite zwölf des Berichtes einerseits die Beschwerden über die Burgenländische Landes- und Gemeindeverwaltung aufgezeigt wurden.

Das ist ja ein Auftrag, den das Land Burgenland in der Landesverfassung an die Volksanwaltschaft weitergegeben hat und eine Berufung dahingehend besteht, Länder und Gemeinden zu kontrollieren.

Die Anzahl im Berichtszeitraum der Beschwerden war gegenüber den letzten Berichten nicht auffällig. Es waren 324 Beschwerdefälle und wenn man sich die einzelnen Sparten anschaut, sieht man, dass hauptsächlich die Raumordnung, das Wohn- und Siedlungswesen befasst war, und auch die Mindestsicherung und Jugendwohlfahrt Thematik von Beschwerden war.

Die erledigten Missstände beziehungsweise die erledigten Beschwerden über die Burgenländische Landes- und Gemeindeverwaltung in den Jahren 2017 und 2018, dazu möchte ich ausführen, dass die Missstände in der Verwaltung nur zu 19 Prozent vorgelegen sind.

Hingegen sind aber rund 148 von 377 Beschwerdefällen solche, wo die Volksanwaltschaft gar nicht zuständig war. Das heißt, die Volksanwaltschaft wird dahingehend doch angerufen, obwohl die Zuständigkeit nicht gegeben ist. Im konkreten

Fall ist das die Hälfte. Da sieht man eigentlich auch, dass das Organ der Volksanwaltschaft nur in der Hälfte der Fälle eigentlich zuständig ist.

Hinblicklich der Thematiken habe ich mir vorgenommen, zwei Kapitel anzusprechen. Das eine ist das, was auch der Kollege Sagartz angesprochen hat, nämlich, die Fremdunterbringung. Wir haben ja darauf reagiert, dass wir im Kinder- und Jugendhilfebereich eine Verordnung beziehungsweise eine Verordnung zum Gesetz erlassen haben, wonach zukünftig nur 15 Prozent von Kindern und Jugendlichen aus anderen Bundesländern fremduntergebracht werden dürfen.

Dies wurde auch von der Volksanwaltschaft in mehreren Berichten positiv erachtet. Wir sind da ja dem oberösterreichischen Modell gefolgt und sind daher auch in der Berichterstattung im konkreten Bericht sehr positiv erwähnt worden.

Ein Punkt, das sind die letzten beiden Seiten des Berichtes befasst die Pflege. Dabei gibt es die Überschrift „Vollzugschaos im Zuge der Abschaffung des Pflegeregresses“. Das ist ein Thema, das, wenn man es durchliest, schon besonders ist. Diese Übergangsregelungen dürften doch sehr unterschiedlich interpretiert worden sein.

Gerade wenn es darum ging, dass es Exekutionsverfahren gegeben hat, oder wenn es darum ging, dass grundbücherliche Sicherstellungen vorgelegen sind, vor dem Stichtag 1.1.2018. Es bedurfte daher einerseits einer Verfassungsgerichtshofentscheidung, andererseits einer OGH-Entscheidung, damit Klarheit geschaffen worden ist.

Nur, das dauert natürlich einige Monate. Im Bericht wird evident, dass innerhalb dieser Zeit oder dieses Zeitrahmens, wo der Verfassungsgerichtshof und auch der Oberste Gerichtshof getagt hat, wirklich unterschiedliche Interpretationsspielräume gegeben worden sind, das Burgenland wurde hier gesondert erwähnt.

Aber, mir war es nur wichtig zu sehen, wenn nicht klare Regelungen geschaffen werden, führt das zu Irritationen und es bedarf dann trotzdem, trotz einer gesetzlichen Regelung immer wieder des Verfassungsgerichtshofes und schließlich auch des Obersten Gerichtshofes.

Nun, diesen Bericht werde ich - genauso wie meine Vorredner - seitens meiner Fraktion so zur Kenntnis nehmen und wir werden ihm die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Manfred Kölly am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Dankeschön Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Ich will mich ganz kurzhalten, denn ich denke, dass es wichtig ist, dass es eine Volksanwaltschaft in dieser Situation gibt, wo wir oft in der Verwaltung, aber auch als Verantwortliche in den Gemeinden und dergleichen mehr ja auch Fehler machen können und schlussendlich auch die Bevölkerung das Recht hat, hier darauf hinzuweisen und schlussendlich auch einiges aufzuzeigen.

Ich möchte aber darauf hinweisen, dass es noch immer Gemeinden gibt, wo Bürgermeister die Einsichtnahmen in diverse Protokolle, in diverse Niederschriften, in diverse Bauakte verweigern.

Wir haben gerade von einem Kollegen gehört, dass es beispielsweise in Riedlingsdorf nicht möglich war, in einen Bauakt Einsicht zu nehmen. Ich hoffe, dass sich

die Bürgermeisterkolleginnen und -kollegen, speziell auch in Großhöflein, jetzt möchte ich das dezidiert sagen, weil dort ist ein Missstand, den ich nicht goutieren kann und den ich auch bekämpfen werde, weil es kann nicht so sein, dass Gemeindevorstände und Gemeinderäte keine Einsichtnahme haben dürfen und da gibt es ja mehrere solche Gemeinden und ich wünsche mir seitens aller Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, dass man schlussendlich das Recht der Bevölkerung auch so sieht, dass man jederzeit Einsicht nehmen kann. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben ja heute in der Früh schon die Diskussion gehabt, die ÖVP und auch meine Wenigkeit, warum keine Einsicht gewährt wird?

Habe ich etwas zu verbergen? Ich denke nicht! Daher glaube ich, dass die Volksanwaltschaft in der Vergangenheit sehr gut aufgestellt war. Diejenigen, die diesen Bericht jetzt eigentlich abgeliefert haben, waren, denke ich, auch gut unterwegs.

Der Bericht wurde akribisch aufgearbeitet. Ich wünsche mir, dass die neuen Volksanwälte auch genauso unterwegs sind und nicht parteipolitisch, denn sie werden ja schlussendlich über Parteien trotzdem besetzt. Daher ist es mir wichtig, dass es diese Volksanwaltschaft gibt.

Ich möchte nicht mehr ins Detail gehen, denn es wurde ohnehin schon sehr viel von meinen Vorrednern gesagt. Ich glaube aber, die Krages-Geschichte ist eine sehr große, eine umfangreiche gewesen. Auch hier sollte die Regierung endlich einmal vernünftig und nicht immer mit dieser Situation konfrontiert werden und immer mit diesem Stillschweigen und dergleichen mehr.

Ich glaube, dass wir alle das Recht haben, hier auch zu erfahren, was sich in diesem Land in dieser Sache eigentlich tut. Bin schon am Ende, möchte mich bedanken, werde natürlich diesen Bericht zur Kenntnis nehmen, weil ich glaube, dass es sehr wichtig ist, dass wir das auch diskutieren können.

Herzlichen Dank.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Gibt es weitere Wortmeldungen?

Nein! Doch! Entschuldigung, Herr Abgeordneter Steier. Wir begrüßen gerade am Geburtstag Ihre Reden sehr. Alles Gute auch von mir, jetzt offiziell!

Abgeordneter Gerhard Steier: Nachdem ich mich einmal schon dafür bedankt habe, kann ich das nicht noch einmal tun. Das wäre zu aufdringlich! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Tatsache ist, ich wollte zum Bericht der Volksanwaltschaft ein paar Worte verlieren, weil manches untergegangen ist, was wichtig ist. Unter anderem, und das war für mich innerhalb dieser Gesetzgebungsperiode die wichtigste Darstellung - wir alle haben die Causa Schnedl erlebt.

Wir alle waren Zeugen und Zeuginnen eines Vorganges, der im Grunde genommen machtpolitische Demonstration war, zulasten eines einzelnen Geschäftsführers und zulasten einer Gesamtbetriebssituation.

Diese ausgelagerte Gesellschaft und der Mag. Schnedl hat sich dann an die Volksanwaltschaft gewandt, wurde dann von der Volksanwaltschaft kontrolliert und das Resultat, der Kollege Spitzmüller hat gewisse Passagen daraus vorgetragen, war im Endeffekt zusammengefasst: Hoheitliche Gebarung ist im 100-prozentigen Unterschied zu der privatwirtschaftlichen Gebarung innerhalb einer ausgelagerten Gesellschaft.

Nur die Wirklichkeit und die Umsetzung der Wirklichkeit war eine ganz andere. Das direkte Durchgriffsrecht in dieser ausgelagerten Gesellschaft wurde vom Landeshauptmann in einer Form praktiziert, dass für den Geschäftsführer quasi kein Atemschöpfen möglich war.

Er sollte vollziehen, was im hoheitlichen Bereich durchaus möglich ist, nämlich, in der Perspektive einer Direktive und in der Umsetzung. Er sollte vollziehen, was quasi Wille, Anspruch und Machtvorstellung des Landeshauptmannes war.

In den Darstellungen, das geht nicht, da braucht es Beschlüsse, da braucht es Regelungen, hat man das eigentlich einfach vom Tisch gewischt. Erst die Volksanwaltschaft hat eindrücklich und eindringlich - die Kolleginnen seitens der SPÖ würden sich auch noch manche Inhalte jetzt aufnehmen können, falls Sie zuhören würden. Aber, Tatsache ist, es scheint ihnen egal, das war ihnen vorher auch schon egal, was die Ausführungen betrifft, die diese Gegebenheiten anlangt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das haben wir in der Fortsetzung heute am frühen Morgen auch schon wieder erleben müssen. Die Konsequenz ist, und das sehen wir seit zweieinhalb Stunden, die Regierungsbank ist unbesetzt. Die Regierungsbank vollzieht in der Exekutive, egal was diesen Landtag betrifft, nur mehr ihre Vorstellungen und die von der Regierungsseite exekutieren mit Ihrem Handheben alles, was sich da vorne quasi einzementiert. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Wenn das das Verständnis demokratischer Regelungen ist, dann Gute Nacht Burgenland!

Es scheint, den Weg fortzusetzen und konsequent fortgesetzt zu bekommen, alle was sich im Grunde genommen in der sogenannten verklausulierten Form nur mehr im Bereich der Exekutive abspielen soll, wird von Ihnen erwartet, dass Sie abnicken.

Das, was Sie in Ihrer Aufgabenstellung in der Kontrolle, in der Umsetzung von Wirklichkeiten haben, wird einfach negiert. Man sieht es ja auch, man braucht Sie ja nur mehr für das Handaufheben und für die Beschlussfassung. Regeln, im Sinne von inhaltlicher Bestimmung, von sachlicher Auseinandersetzung findet nicht statt. Im Sinne dessen, was mein Erlebniszugang war und ist, war die heutige Diskussion zum Sozialhilfegesetz, nach langer Zeit wieder einmal eine sachliche Auseinandersetzung, zu der die Abgeordneten beigetragen haben.

Inhaltlich wurde von der Regierungsseite zu diesem für mich eminent wichtigen Gesetz im Grunde genommen nicht viel geliefert. Dann bekommen wir - und wieder zurück zur Volksanwaltschaft - Darstellungen von Regierungsseite her, die absolut nicht mit den gegebenen Gesetzmäßigkeiten im Zusammenhang stehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf Ihnen versichern, dass innerhalb der letzten Jahre, auch wenn Sie es nicht so wahrgenommen haben und Ihrem Verständnis es nicht entspricht, noch zusätzliche Verwinkelungen und zusätzliche Stränge im Sinne der ausgelagerten Gesellschaften aufgetan haben.

Wir bekommen ja jetzt, zum Beispiel beim Sozialhilfegesetz, wieder eine neue Gesellschaft hinzu. Das Problem ist, dass sich innerhalb dieser zusätzlichen ausgelagerten Geschichten nicht jetzt die Transparenz, die Einschaumöglichkeiten des Landtages erhöht haben, sondern, es wird noch, und das ist scheinbar ein riesengroßes Trauma, so, wie es der Landesrat Petschnig in den Anfragebeantwortungen der letzten Zeit gemacht hat, auf mich verwiesen, als ich in der Funktion des Landtagspräsidenten auf eine Verfassungsbestimmung dargestellt habe und die wird jetzt noch vorgeschützt, dass

etwas im Grunde genommen von ihm nicht beantwortet werden muss. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wird Zeit, dass Sie therapeutische Untersuchungen über sich ergehen lassen. In Wirklichkeit wäre es hoch an der Zeit, dass der Burgenländische Landtag als gewähltes Organ und ich sage es nochmals, als einziges gewähltes Organ, nicht nur im Sinne der Transparenz Einschau erhält, sondern dass er auch das, was bestimmend ist, nachschauen kann.

Es kann ja nicht sein, dass einem Abgeordneten im Sinne seiner Möglichkeiten, Einschaurecht verweigert wird, dann wird hier quasi ein Exempel statuiert, der Landesrat wird aufgefordert, darüber zu berichten und ihm wird erklärt, er würde die Amtsverschwiegenheit möglicherweise verletzen.

Ich meine, ich weiß nicht, wie weit Sie mitdenken oder wo Sie in irgendeiner Form diesen Strang aufnehmen, aber wenn es Ihre Zielsetzung ist, die Demokratie im Burgenland weiterhin mit Füßen treten zu lassen, na dann setzen Sie diesen Weg fort, er führt sicherlich nicht in die Zukunft, sondern er führt in den Abgrund.

Es wird auf Dauer auch so im Grunde genommen nicht weitergehen, weil der Zugang im Sinne von demokratischen Spielregeln für die heutige Zeit, die wirkliche Transparenz ist. Sie verwehren sich im Endeffekt ja proaktiv, eine wirkliche fundierte Auseinandersetzung mit der burgenländischen Bevölkerung, wenn dann anschließend über Volksanwaltschaftsberichte, über Rechnungshofberichte aufgezeigt werden muss, welche Fehler im Sinne der Exekutive, in Verwaltungsabläufen beziehungsweise in gewissen Projekten gesetzt wurden.

Daher würde ich appellativ an Sie alle appellieren und mahnen, es ist hoch an der Zeit zu einem normalen Verständnis, zu einem mit Hausverstand getragenen Verständnis, was Demokratie anlangt zurückzukehren.

Eines zum Abschluss, Frau Präsidentin: es wäre Ihnen mit Sicherheit kein Stein aus der Krone gefallen, wenn Sie nicht dem Landesrat hier in der Sitzung das Wort erteilt hätten, was diese sogenannte Verweigerungsgeschichte anlangt, sondern sich mit dem Herrn Abgeordneten und mit dem Herrn Landesrat in einem 6-Augen-Gespräch zusammengesetzt und ihnen erklärt hätten, wie es um den Sachverhalt bestellt ist.

Herzlichen Dank! *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jenen Damen und Herren Abgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der 36. und 37. Bericht der Volksanwaltschaft, an den Burgenländischen Landtag 2017 - 18 werden somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

9. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Bgld. Landes-Rechnungshofes (Beilage 1839) betreffend Musikschulwesen (Zahl 21 – 1312) (Beilage 1960)

Präsidentin Verena Dunst: Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen. Landes-Rechnungshofes, Beilage 1839, betreffend Musikschulwesen, Zahl 21 - 1312, Beilage 1960.

Berichterstatter ist der Herr Landtagsabgeordnete Klubobmann Géza Molnár.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Géza Molnár: Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Musikschulwesen in seiner 21. Sitzung am Mittwoch, dem 4. September 2019, beraten.

Gemäß § 8 Abs. 6 Bgld. LRHG i. V. m § 78 Abs. 7 GeOLT nahmen Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Mihalits sowie der Mitarbeiter des Landes-Rechnungshofes DI (FH) Ing. Racz an den Beratungen teil.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt. Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Mihalits gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Prüfungsberichtes.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldungen einstimmig angenommen.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Musikschulwesen zur Kenntnis nehmen.

Präsidentin Verena Dunst: Ich darf in unserer Mitte auch sehr herzlich den Direktor des Landes-Rechnungshofes, Mag. Mihalits, herzlich begrüßen und natürlich auch alle anderen. Ich darf als Erstredner den Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly herausbitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Meine geschätzten Damen und Herren! Es liegt uns wieder ein Rechnungshofbericht vor. Er ist zwar nicht sehr stark und dick, ich glaube aber, dass es trotzdem ein wichtiger Faktor ist, dass da exakt und mit Akribie das Ganze aufgearbeitet wird.

Aber, bevor ich zum Bericht direkt komme - und da bin ich schon beim Kollegen Steier, der sagt, die Regierungsbank ist einfach nicht vorhanden, das interessiert die gar nicht, denke ich einmal. Wir diskutieren uns ab, ist schön und gut und wenn ich dann noch höre, dass die Landesräte während der Landtagssitzung eigentlich im ganzen Land unterwegs sind, muss ich schon eines dazu sagen: Welchen Respekt zollen die dem Landtag, meine sehr geehrten Damen und Herren? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das kann es bei Gott nicht sein und das dürfen wir in Zukunft auch nicht zulassen. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Ich bin ja nur verwundert, Frau Kollegin Resetar, Sie haben das auch so gemacht, aber macht ja nichts. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Nein! Ganz sicher nicht! Nein! Sicher nicht!)*

Ich bin nur verwundert über solche Aussagen. Aber, ich glaube eines, wenn wir nicht bald beginnen, den Respekt des Hohen Landtages in der Bevölkerung auch hoch zu halten und eine Wertschätzung zu geben, werden wir in der Zukunft nicht mehr ernst genommen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wenn ich hergehe und die ganze Landesregierung und das sind, jetzt sage ich einmal, es gibt Wahlen, in Ordnung, schon in Ordnung, sie sollen ihre Dienstwägen stehen lassen, sie sollen mit ihren eigenen Autos fahren, so wie ich fahre und ein jeder andere auch, der sich in Wahlen schlagen muss und dergleichen mehr, dann hätte ich mir das gerne angeschaut.

Oder, wenn in Deutschkreutz eine Veranstaltung ist und eine Frau Landesrätin dort ist und der Bürgermeister weiß gar nichts davon, dass man über Kindergärten dort diskutiert, über Gratiskindergarten und dergleichen mehr.

Also da fehlt mir jedes Verständnis, seid mir bitte nicht böse. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, jetzt komme ich zu diesem Landes-Rechnungshofprüfbericht, Herr Direktor, Danke für diesen Bericht.

Ich denke, das Musikschulwesen ist ganz etwas Wichtiges in unserem Land, weil man Musik auf der ganzen Welt versteht. Musik ist ganz wichtig auch für die Gesellschaft, wir wissen das alle miteinander.

Speziell diejenigen, die in Gemeinden verantwortlich sind, wo es Musikvereine gibt, wo es Musikschulen gibt, denn die gehören dementsprechend auch gefördert und unterstützt. Die gehören auch genauso seitens des Landes dementsprechend auch einer Kontrolle unterzogen. Ich bin überhaupt für Kontrolle, ich habe überhaupt kein Problem, ich habe demnächst eine in der Gemeinde.

Schauen wir uns das an, ich werde auch meine Punkte haben, was vielleicht dort oder da zum Aufzeigen ist, aber das ist vollkommen richtig, dass man das überprüfen muss.

Wenn wir im Burgenland 201 Musikschullehrer haben, die bis zu 6.991 Schüler musikalisch ausbilden, finde ich das großartig. Ich finde das wirklich fantastisch.

Ja, nur wenn man sich dann weiter anschaut, dass der jährliche Personalaufwand des Musikschulwerkes variiert zwischen rund 9,11 Millionen Euro und 10,2 Millionen Euro, das entspricht zirka rund 97 Prozent der gesamten Aufwendung des Musikschulwerkes, da sollte man sich auch irgendwo Gedanken machen, wo kann man was noch besser machen oder verändern?

Aus den Zahlen geht heraus, dass ein Musikschullehrer oder eine Musikschullehrerin, ich weiß das von Deutschkreutz, wir haben 260 Kinder die wir dort ausbilden, an die 50.000 Euro kostet. Das ist nicht wenig. Aber ich sage, es muss uns das schon wert sein, aber wie kann man das dementsprechend jetzt auch mit der Finanzierung lösen?

Und weil wir heute schon ganzen Tag diskutieren, Gratiskindergarten 1.700 Euro, Bio und dergleichen mehr und 100 Euro für die Feuerwehr und Katastrophenfonds zurückwirkend und dergleichen mehr. Wir schmeißen mit dem Geld herum, ich weiß nicht, woher wir das alles hernehmen sollen?

Ich habe keinen Baum zum Rütteln wo das Geld herunterfällt, muss ich Euch offen und ehrlich gestehen. Ich mache mir Sorgen um die Gemeinden. Ich bin für alles. Ich habe Euch eh gesagt, 2.000 Euro, alles können wir zahlen. Nur ich mache mir Sorgen um die Gemeinden.

Und die Gemeinde ist das Fundament eigentlich auch des Landes. Das muss man auch klar gesagt haben. Das wird ja immer groß gehalten und groß diskutiert.

Wenn ich mir anschaue, dass beim Musikschulwerk, in der Höhe von rund 27,91 Millionen Euro das umfasst das Personal einschließlich Abfertigung. Dieses beinhaltet auch Gemeindeanteile von rund 7,48 Millionen Euro, weiters erhielt das Musikschulwerk vom Land Burgenland einen Landeszuschuss von Sachaufwand von rund 74.400 Euro. Neben diesen Förderbeiträgen vereinnahmte das Musikschulwerk auch Schulgelder. Diese betrugen zwischen 2,26 Millionen Euro und rund 2,45 Millionen Euro pro Jahr.

Jetzt bin ich wieder bei der Gemeinde. Die Räumlichkeiten für die Musikschulen hatten die Standortgemeinden bereit zu stellen. Diese hatten auch die Kosten für die Instandhaltung, Reinigung, Beheizung, Beleuchtung, Instrumente und Unterrichtsbehelfe zu tragen.

Jetzt bin ich auf einem Punkt. Und wenn ich mir anschaue, dass vieles nur mehr kopiert wird, wo die Gemeinde den Kopierer zur Verfügung stellen muss und wo ich auf einmal eine Rechnung bekomme mit 6.000 Euro, weil heutzutage fast alles in Farbe kopiert wird, auch das muss die Gemeinde dann bezahlen. Dann muss ich mir Gedanken machen, wie kann man das ändern?

Früher hat man gebundene Bücher gehabt und hat man halt anders gearbeitet. Jetzt ist das völlig egal, aber das ist ja in den Schulen ja nicht viel anders. Und dort sollte man sich wirklich Gedanken machen, was kann man dort verbessern oder dementsprechend auch mit Ideen einbringen, was kann man verändern?

In diesem Zusammenhang verwies natürlich der Burgenländische Landes-Rechnungshof insbesondere auf das Fehlen von Verträgen mit den Standortgemeinden gemäß § 5, Absatz 5, Burgenländisches Musikschulfördergesetz. Das heißt, da gibt es keine Verträge. Höchst interessant in der ganzen Situation.

Daher, die Gemeinden leisten nicht nur einen erheblichen finanziellen Beitrag am Musikschulwesen, sondern tragen durch einen enormen Sachaufwand bei. Dieser Sachaufwand ist zu beziffern und die Gesamtevaluierung miteinzubeziehen.

Gerade vor dem Hintergrund der Problematik der Bedarfszuweisungen, jetzt bleiben wir wieder bei einem Punkt, entscheidet einer die Bedarfszuweisungen in diesem Land, das ist auch so eine Situation, kann es nicht sein, dass burgenländische Gemeinden vor allem auch über Sachaufwand in die Pflicht genommen werden und im Gegenzug keine vertragliche Absicherung erhalten.

Das heißt jetzt, wir wollen eine vertragliche Absicherung endlich einmal haben. Und daher bin ich dankbar dem Rechnungshof, der penibel das wieder aufgelistet hat. Es gibt dann noch Zahlen eben, aber das kann sich eh ein jeder anschauen.

Wir wollen das ja nicht in die Länge ziehen, sondern es soll sich ein jeder Abgeordnete eigentlich das Konvolut oder vom Rechnungshof den Prüfbericht anschauen. Ich denke aber, dass man dort auch einiges machen kann.

Ich bin aber froh, dass es Musikschulen gibt in diesem Land, dass die unterstützt werden und nur die Art und Weise muss man sich genau anschauen, wo kann man einiges noch evaluieren.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. Ich werde dem Bericht zustimmen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter Kölly. Als Nächster ist der Herr Abgeordnete Spitzmüller am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Der Kollege Kölly hat jetzt eigentlich den Großteil schon vorweg genommen. Der Bericht ist ja, wie er auch schon gesagt hat, nicht sehr dick. Auch wenn sich darin ganze 56 Empfehlungen finden, das ist das eigentlich sehr viel, aber der Großteil betrifft eben die Organisation, die Finanzplanung des Musikschulwerkes sowie die Gebarungskontrolle der Musikschulen.

Alles Empfehlungen die, soweit ich das durchüberblickt habe, erstens Sinn machen und zweitens relativ leicht umgewandelt werden sollten in Tatsachen.

Zum Budget, jetzt ist der Kollege Kölly weg, aber egal, weil er die Personalkosten angesprochen hat. Ich denke mir das ist das Beste was passieren kann, wenn der Großteil des Geldes in Personalkosten fließt und nicht in Sachaufwendungen.

7.000 Schüler innerhalb von 2014 bis 2017 ist eine schöne und gute Zahl. Musik ist wichtig. Nicht nur für die Kultur und die Kunst des Landes, weil ja dort letztendlich oft das Fundament gelegt wird für weitere Musikausbildungen.

Musik ist wichtig einfach auch für die persönliche Entwicklung von Menschen und es ist jedem zu gratulieren der sich dazu entscheidet hier einen der Musikschulstandorte aufzusuchen.

Im Großen und Ganzen ist dazu nicht mehr zu sagen. Die Musikschulen sind wichtig. Wenn die Empfehlungen umgesetzt werden wird das Ganze wahrscheinlich noch besser laufen.

Vielen Dank an den Rechnungshof für diesen Bericht. Danke auch an alle die im Musikschulwesen tätig sind und unserem Nachwuchs ermöglichen hier eine fundierte und gute Ausbildung zu genießen.

Wir werden dem Bericht natürlich zustimmen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster ist der Herr Klubobmann Molnár am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Ja, man hat es schon wahrgenommen, politisch keine Bombe, also nicht einmal eine Knallerbse in Wirklichkeit. Kollege Kölly hat aus der Zusammenfassung die Rahmenbedingungen schon zitiert.

Es geht um die Förderung des Musikschulwesens im Burgenland im Zeitraum 2014 bis 2017. Träger des Musikschulwesens ist der Verein Burgenländisches Musikschulwerk. Wir haben es gehört, 127 Schul- beziehungsweise Unterrichtsstandorte rund 200 Musikschullehrerinnen und Musikschullehrer, knapp 7.000 Schülerinnen und Schüler.

Die jährlichen Förderausgaben liegen bei etwa 7,6 Millionen Euro, wobei der Anteil der Gemeinden da ungefähr ein Viertel beträgt.

Etwas mehr in der Sache selbst: Die Prüfung wurde von den Kollegen der SPÖ beantragt. 29 Faktenkreise, 56 Empfehlungen, wobei die sich so gut wie ausschließlich mit der Datenlage befassen. Das hören wir ja bei Rechnungshofberichten immer wieder.

Es kommt dann auch meistens der Satz "Was man nicht messen kann, kann man nicht steuern". Das trifft auch wohl hier zu. Das heißt, die zentrale Empfehlung ist wohl die, eine Planungs- und Finanzierungsstruktur auf rechtlicher Grundlage zu schaffen,

wobei sich im Bericht jetzt selbst keine aussagekräftigen Hinweise darauf finden, dass da irgendetwas ineffizient oder ineffektiv verwaltet würde.

Ich glaube, Kindern die Welt der Musik zu öffnen, das Musizieren zu ermöglichen, ist eines der größten Geschenke das man Kindern machen kann. Ich spreche da aus eigener Erfahrung. Ich bin meinem Großvater bis heute sehr, sehr dankbar und werde es immer sein, dass er mir das ermöglicht hat, dass ich zuerst Blockflöte und dann Trompete gelernt habe.

Ich bin im Übrigen auch der Meinung, dass man in diesem Bereich darüber nachdenken sollte was der Gesellschaft guttut und es Balsam auf die Seele ist, dass man den Versuch ein Instrument zu lernen, sprich in der Anfängerphase, in der Versuchsphase, dass man das jetzt nicht so sehr von finanziellen Fragen abhängig machen sollte.

Vielleicht könnten wir darüber auch in nächster Zeit nachdenken. Wir nehmen den Bericht zur Kenntnis. Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der FPÖ, SPÖ, bei den GRÜNEN und des Abg. Gerhard Hutter)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Klubobmann. Als Nächsten darf ich den Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M. A. ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Vielen Dank Frau Präsidentin. Ich darf mich meinen Vorrednern anschließen und zu Beginn dem Rechnungshof ein Dankeschön sagen für die großartige Analyse vor allem in einem Bereich, den sich wahrscheinlich vorher noch nie jemand in diesem Detailierungsgrad angesehen hat und daraus resultierend natürlich auch ein paar Punkte, die für die Verantwortlichen im Musikschulbereich jetzt hergenommen werden müssen, um dieses System organisatorisch zu verbessern.

Förderziele zu definieren wird niemandem in diesem Bereich schaden, ganz im Gegenteil. Mit den einzelnen Musikschullehrerinnen und Musikschullehrern, Direktoren und Verwaltungspersonen, die darin aktiv sind, wird es wahrscheinlich auch zu einem guten Output führen, wenn man sich ein paar Mal zusammen setzt und diese messbaren Ziele auch zusammenschreibt.

Was die Förderungen und die finanziellen Dinge betrifft, so hat der Rechnungshof auch einiges festgestellt. Aber ich glaube gerade in diesem Bereich ist es notwendig, dass wir nach wie vor das notwendige finanzielle Kapital zur Verfügung stellen, um vielen Kindern im Burgenland die Musikschule auch zu ermöglichen.

Ich darf mich deswegen sehr herzlich bedanken bei den vielen Lehrerinnen und Lehrern, Direktoren aber auch bei den Gemeinden als Schulerhalter, die dafür Sorge tragen, dass durch einen gemeinsamen Schulterschluss das Musikschulwesen im Burgenland floriert.

Die Zahlen der Kinder, die daran teilnehmen und Musikinstrumente lernen zeigt deutlich, dass das Interesse sehr groß und auch sehr wichtig ist, dass wir das so zur Verfügung stellen. Als einer der Gemeindevertreter kann ich nur sagen, dass es eine sehr schöne Sache ist.

Die Eltern sind sehr zufrieden, die Kinder freut es und ich selbst bin ja auch ein jahrelanger Musikschüler gewesen. Umso schöner ist es zu wissen, dass man diese Musikschulen auch in Zukunft erhalten und unterstützen möchte.

Deswegen nehmen wir diesen Bericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP und einigen Abgeordneten der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter. Als Nächster ist Herr Abgeordneter Dr. Peter Rezar am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Peter Rezar (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach der Reihe sind alle Fakten und Daten zu diesem vorliegenden Rechnungshofbericht gemacht worden.

Aus meiner Sicht ist es ganz entscheidend und wesentlich, dass wir in unserem Heimatland 127 Schul- und Unterrichtsstandorte haben was natürlich eine flächendeckende Möglichkeit, ein flächendeckendes Angebot schafft und ich glaube darüber dürfen wir uns nicht nur freuen, sondern können auch stolz sein.

Es wurden die Zahlen zum budgetären Aufwand genannt. Es wurde auch nachhaltig darauf hingewiesen, dass die burgenländischen Gemeinden einen wesentlichen Beitrag zahlen, da sie die Räumlichkeiten, die Instandhaltung, die Reinigung, die Beheizung, Beleuchtung, Instrumente und Unterrichtsbehelfe zur Verfügung stellen, was einen nicht unwesentlichen Aufwand beinhaltet.

Dass es dabei keine Kostenübersicht sowie entsprechende Verträge mit den Gemeinden gibt, halte ich zwar für einen Mangel, auf der anderen Seite erscheint es mir aber wichtig, dass es trotz Fehlens offensichtlich sehr, sehr gut und bestens funktioniert. Und es ist ja auch die Absicht mitgeteilt worden, dass diese Verträge letztendlich nachgeholt werden.

Die finanzielle Dotierung ist natürlich eine wesentlich Voraussetzung, und sollte auch in Zukunft entsprechend erfolgen. Ich glaube, dass sowohl das Land Burgenland als auch das Musikschulwerk versichert und dargelegt haben, dass allen Empfehlungen umgehend letztendlich Folge geleistet wird.

Ich meine, meine Damen und Herren, dass jede Rechnungshofüberprüfung per se eine sehr trockene, eine sehr nüchterne aber dennoch eine sehr notwendige Angelegenheit darstellt.

Dabei darf man allerdings nicht übersehen, dass das Land, sowie unsere Gemeinden, in den 90er Jahren eine gewaltige Anstrengung übernommen haben das Musikschulwesen im Burgenland zum Funktionieren zu bringen.

Ich glaube es wurde damals ein neues, ein tragbares, modernes, finanzierbares und zeitgemäßes Fundament dafür geschaffen, dass heute jährlich tausende Schülerinnen und Schüler musikalisch ausgebildet werden und damit unsere Gesellschaft, unsere Dorfgemeinschaften, unser Vereinswesen und unser gesamtes kulturelles Gefüge nachhaltig bereichern.

Unser Heimatland Burgenland ist ja bekanntermaßen ein kultureller Klassiker von der Hochkultur bis zur Dorfkultur und dafür schafft unser Musikschulwesen eine sehr wesentliche und wichtige Voraussetzung. Die mehr als 200 Pädagoginnen und Pädagogen leisten hier wirklich Gewaltiges und dafür ist ihnen unendlich zu danken.

Unsere burgenländischen Gemeinden sorgen für die räumlichen und infrastrukturellen Rahmenbedingungen welche in den letzten Jahren, und auch das sollte man hier erwähnen, laufend und immer wieder adaptiert und optimiert worden sind.

Ich bin sogar der Meinung, dass unser modernes Musikschulwesen mittlerweile ein wichtiger Teil der so sprichwörtlich positiven burgenländischen Lebensqualität geworden ist und damit auch künftighin absolut unverzichtbar ist. Es gibt damit ein klares Bekenntnis für das burgenländische Musikschulwesen als wichtige Bildungseinrichtung unserer Zeit.

Unser Dank gilt neben dem bewährten Team des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes unter Direktor Andreas Mihalits, unser Dank gilt vor allem allen Funktionärinnen und Funktionären des Musikschulwerkes, unseren Gemeinden und natürlich nicht zuletzt den bezughabenden Abteilungen im Amt der Burgenländischen Landesregierung.

Wir sind sehr, sehr stolz auf unser Musikschulwesen in unserem Heimatland Burgenland und nehmen diesen Bericht sehr wohlwollend zur Kenntnis. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ, den GRÜNEN und des Abg. Gerhard Steier)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Nachdem keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke.

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Musikschulwesen wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Geza Molnar, Manfred Haidinger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1880) betreffend „Aufrechterhaltung der Einsatzfähigkeit des österreichischen Bundesheeres, insbesondere die Aufstellung einer Pionier-Sicherheitskompanie am Truppenübungsplatz Bruckneudorf, Ausbau der Benedek-Kaserne zu einer Sicherheitsinsel und Sicherstellung des Katastrophenschutzes“ (Zahl 21 – 1339) (Beilage 1961)

Präsidentin Verena Dunst: Nunmehr kommen wir zum 10. Punkt der Tagesordnung. Bevor ich in dem eingehe, möchte ich noch zwei Herren auf der Galerie begrüßen, das ist der Herr Militärkommandant Brigadier Mag. Gasser und sein Stellvertreter Oberst Wrana. Herzlich willkommen! *(Allgemeiner Beifall)*

Und ich darf zum 10. Punkt der Tagesordnung nunmehr eingehen. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Ingrid Salamon, Klubobmann Géza Molnár, Manfred Haidinger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, mit der Beilage 1880, betreffend „Aufrechterhaltung der Einsatzfähigkeit des österreichischen Bundesheeres, insbesondere die Aufstellung einer Pionier-Sicherheitskompanie am Truppenübungsplatz Bruckneudorf, Ausbau der Benedek-Kaserne zu einer Sicherheitsinsel und Sicherstellung des Katastrophenschutzes“, mit der Zahl 21 - 1339, Beilage 1961.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte Sie ans Rednerpult Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Manfred Haidinger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Aufrechterhaltung der Einsatzfähigkeit des österreichischen Bundesheeres insbesondere einer Pionier-Sicherungskompanie am Truppenübungsplatz Bruckneudorf, Ausbau der Benedek-Kaserne zu einer Sicherheitsinsel und Sicherstellung des Katastrophenschutzes“ in seiner Sitzung am Mittwoch, dem 04. September 2019, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Geza Molnar, Manfred Haidinger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Aufrechterhaltung der Einsatzfähigkeit des österreichischen Bundesheers, insbesondere die Aufstellung einer Pionier-Sicherungskompanie am Truppenübungsplatz Bruckneudorf, Ausbau der Benedek-Kaserne zu einer Sicherheitsinsel und Sicherstellung des Katastrophenschutzes“ die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Frau Abgeordnete vielen Dank als Berichterstatterin.

Als ersten Redner darf ich den Herrn Abgeordneten Kölly ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Danke Frau Präsidentin. Meine geschätzten Damen und Herren! Ein ganz ein wichtiger Tagesordnungspunkt wie ich denke. Aber nicht nur heute, sondern man hätte sich schon vor Jahren Gedanken machen müssen über unser Bundesheer, das sehr wichtig ist und immer wichtiger auch wird.

Wir reden immer von Sicherheit, Katastropheneinsätzen und dergleichen mehr, hungert aber das Bundesheer aus. Und ich frage mich, wer sitzt tatsächlich in einer Regierung im Bund, der die Möglichkeiten hätte, das zu steuern? Es wird nur immer geredet, es ist nichts passiert.

Da frage ich mich, der Burgenländische Landtag kommt jetzt her und sagt, ja wir wollen den Truppenübungsplatz Bruckneudorf, Ausbau der Benedek-Kaserne und dergleichen mehr - ja - aber da fehlt noch weit was.

Wenn ich mir anschaue, der Kollege Haidinger ist ja Gewerkschaftler, der Große dort beim Bundesheer, der sich immer stark dort macht, aber ich habe noch nie etwas gehört, dass man eigentlich das Bundesheer so unterstützen muss, damit auch wirklich was geschehen kann.

Die Herrschaften beim Bundesheer leisten wirklich hervorragende Arbeit. Die leisten für die Bevölkerung hervorragende Arbeit und Sicherheit. Und dann vergisst man sie ja ganz einfach. Für andere Dinge hat man ein Geld wie wir heute gehört haben, da wird herumgeschmissen mit Geld, sehr interessant.

Und dann haben wir auch Verteidigungsminister gehabt im Burgenland, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ihr werdet Euch ja erinnern können, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Da ist er gesessen.)* Kollege Darabos, Landeshauptmann Doskozil. Er hat zwar die ersten Schritte hervorragend gemacht, hat gesagt, ich will zwei Milliarden Euro haben. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das war der Klug.)*

Nur bis das zum Umsetzen gekommen ist, hat es ihn tatsächlich nicht mehr gegeben. Dann war der Herr Klug, dann war eine FPÖ, und dergleichen mehr. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Nein, der Klug war vorher.)*

Alle die da sitzen jetzt in der Landesregierung und auch im Bund oben oder weiter in den Ministerien, da frage ich mich, was haben sie getan in den letzten Jahren? *(Abg. Verena Dunst: Kaserne Güssing. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Nichts.)* Nichts! Genau das ist der richtige Ausdruck, nichts.

Man lässt die Bundesheerler verhungern, stellt sich dort unter Anführungszeichen hin. *(Abg. Ilse Benkö: Kaserne Güssing.)* Ich habe morgen zufällig eine Angelobung in Deutschkreutz. Wissen Sie was dort ist? Wir dürfen sie nicht mehr um fünf Uhr Nachmittag machen oder um sechs, sondern wir müssen sie schon knapp nach 12 Uhr machen, wegen der Überstunden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist ein Festakt. Wenn wir für das kein Geld mehr haben, wenn wir dort nichts mehr überhaben, dann sperren wir zu. Nein, ich will das nicht, dass das Bundesheer zugesperrt wird, im Gegenteil, wir wollen aufrüsten.

Ein jeder redet von der Sicherheit in unserem Land. Großspurig, überall die Sicherheit und dergleichen mehr. Und dann lassen wir es aushungern, ausbluten? Das kann es nicht sein. Und ich bin froh, dass es in Deutschkreutz am Grenzübergang das Bundesheer gibt. Ich bin froh, dass sie im ganzen Burgenland dementsprechend vorhanden sind.

Und jetzt zu diskutieren, dass wir das Aufrechterhalten müssen, ja, schön und gut, aber da fehlt es weit noch, das ist noch weit entfernt von dem was das Bundesheer eigentlich braucht. Man spricht immer von einem Heeresbudget ein Prozent des Bruttoinlandsproduktes. Ja, endlich einmal sollten wir es machen.

Wisst Ihr wo wir derzeit stehen? Bei 0,58, ja das kann es ja nicht geben. So viel Geld was wir in der letzten Zeit eingenommen haben, die Bundesregierung, weil die Wirtschaft so gut gelaufen ist und jetzt auf einmal haben wir kein Geld mehr für sowas. Was ist das für eine Politik?

Ich kann diese Politik nicht gutheißen, wenn man das so sieht. Und genau Ihr sitzt da als Sozialdemokraten und als Freiheitliche die die Möglichkeit gehabt hätten, in der letzten Zeit wirklich etwas zu unternehmen. Ich rede jetzt nicht von den Vorgängern von der ÖVP, auch dort hat es ja schon angefangen, die ganzen Fehlentscheidungen.

Und ich glaube, dass wir es notwendig haben, jetzt einen Schulterschluss zu machen und endlich zu schauen, dass das Bundesheer wieder dorthin kommt wo es hingehört und wo es in der Vergangenheit war.

Auch ich war ein Soldat und es war eine wichtige und eine schöne Zeit, sage ich Euch nur. Und wenn ich mir das anschaue, dass ich mir heute nicht einmal mehr einen Panzer, einen Diesel leisten kann, gewisse Dinge nicht mehr leisten kann, dass die gar nicht mehr fahren können, dann mache ich mir wirklich viele Gedanken, nicht nur Gedanken, sondern Sorgen.

Und diesen Antrag, na selbstverständlich kann ich den nur unterstützen. Aber das ist ja nur ein Tropfen auf dem heißen Stein, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Daher fordere ich die Landesregierung auf, an die Bundesregierung heranzutreten und klar einmal ein Zeichen zu setzen, dass wir seitens des Landes nicht nur das fordern. Das ist schon alles schön und gut, sondern ein komplettes klares Konzept für das Bundesheer. Und die ein Prozent, wenn wir die nicht schaffen, dann brauchen wir eigentlich eh nicht mehr weiter denken.

Und jede Freiwillige Feuerwehr, überall müssen wir uns natürlich dementsprechend bedanken. Und auch bedanken, weil Katastropheneinsätze und dergleichen mehr beim

Bundesheer gemacht werden, das ist nicht bezahlbar, das sage ich auch gleich. Gott sei Dank haben wir es.

Und daher noch einmal, dieser Antrag ist okay, aber er geht nicht weitreichend genug für mich. Da gehört noch mehr unternommen. Daher meinen klaren Appell an die Landesregierung, an die Bundesregierung heranzutreten und klarzustellen, was zu tun ist.

Und ich verstehe schon den Thomas Starlinger, der Übergangs-Verteidigungsminister ist, ja, der hat halt einmal aufgezeigt. Aber der hätte gar nicht aufzeigen müssen, weil, wir wissen ganz genau wie es um das Bundesheer bestellt ist.

Die Herrschaften sind alle bereit etwas zu tun. Das ist so wie in einer Gemeinde. Ich will die Gemeinde nicht verwalten, sondern ich will gestalten. Und auch beim Bundesheer soll es so sein. Weil es wichtig ist für die Jugend, für unsere Gesellschaft was zu tun in diesem Land.

Und ich glaube, dann sind wir auf dem richtigen Weg. Daher meine Forderung klipp und klar, ein Prozent endlich einmal zu schaffen. Und ich glaube, da sind wir uns ja alle einig, dass das möglich ist.

In diesem Sinne werde ich dem Antrag ja natürlich gerne zustimmen. Danke schön.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat*): Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Manfred Haidinger.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Landesrätin! Danke für das Interesse rund um das Bundesheer. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Und was ist mit dem Landesrat. – Abg. Verena Dunst: Der Landesrat ist auch da.)* Ich möchte kurz bevor ich in die Sache gehe, einen kleinen Replik machen auf den, - oh sorry, ich habe meine Brille nicht auf. Die Brille für die Nähe brauche ich nicht und für die Weite, Entschuldigung. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A: Zum Übersehen ist er nicht.)*

Herzliches Grüß Gott auch dem Herrn Landesrat! In der Früh habe ich Dich eh schon begrüßt, also dieser Fauxpas sei mir jetzt entschuldigt.

Bevor ich in medias res gehe, möchte ich schon ein kleines feedback geben meinem Vorredner. Er hat es richtig aufgezählt, es war Darabos, es war Klug, es war Doskozil und es war Kunasek. Ich möchte aber auch die Frage stellen, was sie alle gemeinsam haben?

Sie haben kein Geld vom Finanzminister der ÖVP bekommen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja genau. – Abg. Manfred Kölly: Das wissen wir inzwischen eh. Das brauchst Du nicht aufzählen.)* Das möchte ich schon hier festgehalten und auch festgestellt haben. So geht es allen. Und so geht es jetzt quasi ja auch dem Herrn Starlinger.

Wir haben, und das ist schon ein großer Vorteil auch, weil, das muss man in einem Szenario alles sehen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie haben sich nicht ordentlich eingesetzt.)* auch kurz erklärend für Herrn Kölly, damit er das versteht, warum wir eine Sicherheitsinsel und eine Pionier-Sicherungskompanie fordern.

Weil wir als Land ja die Zuständigkeit im Katastrophenschutz haben und in sonstigen Krisen die im Bereich der Katastrophen, wo eben das Land federführend ist, aufgrund unserer Bundesverfassung und nicht der Bund, und da hat das österreichische Bundesheer nur eine Hilfestellung zu leisten.

Das österreichische Bundesheer, und das möchte ich hier auch einmal sehr klar gesagt haben, ist nicht für den österreichischen Katastrophenschutz zuständig, sondern das ist Länderkompetenz. Und der Artikel 79 in der österreichischen Bundesverfassung schreibt es ja auch ganz klar vor. Das österreichische Bundesheer ist für die militärische Landesverteidigung da und dann war es das grundsätzlich, ja.

Und über Anforderung von zivilen Stellen ist es darüber hinaus ferner noch zur Hilfeleistung, zur Aufrechterhaltung von Sicherheit und Ordnung, beziehungsweise für die Hilfeleistung bei Elementarereignissen großen Umfanges verantwortlich.

Und da setzt eigentlich die große Differenzierung ein, die mir in der Politik immer wieder abhandenkommt, beziehungsweise die man eigentlich nicht findet, weil alles vermischt und durcheinander gewirbelt wird, sodass dann irgend ein schöner Cocktail entsteht, aber wir nie wirklich in der Sache echt seriös diskutieren. *(Beifall eines Abgeordneten.)*

Und das ist der große Ansatz. Herzlichen Dank. Das ist für mich jetzt der große Ansatz. Und da gibt es, genau das ist nämlich der Grund, warum wir das auf Landesebene gefordert haben und uns nicht in die Bundeskompetenz einmischen, wie das Bundesheer auszusehen hat um die militärische Landesverteidigung sicherzustellen, das ist reine Bundeskompetenz.

In der Landeskompetenz muss natürlich ein verantwortungsvoller Landesrat oder Landeshauptmann-Stellvertreter oder kurz gesagt ein Katastrophenschutzreferent dafür Sorge tragen, dass Dinge da sind die er, und jetzt sag ich es burgenländisch, „eppa“ dazu braucht, wenn er eine Katastrophe über das Land nicht mehr bewerkstelligen kann.

Sprich er muss dafür sorgen, dass alle Blaulichtorganisationen, ob das die Feuerwehr ist, die Rettung, der Arbeitersamariterbund, und, und, und, dementsprechend gut ausgestattet sind und das tun wir ja als Land. Dort sind wir ja gut dabei.

Er muss auch dafür sorgen nämlich subkutan, dass auch das mit der Polizei funktioniert. Weil das ist ja auch im Prinzip Bundessache. Und genauso muss er auch dafür sorgen, dass in unserem Bundesland das österreichische Bundesheer dementsprechend aufgestellt ist, dass, wenn was passiert, dass wir als zivile Gewalt eine Anforderung auch gedeckt bekommen.

Und damit hat er wirklich seine Aufgabe dahingehend erfüllt, indem er, oder indem wir hier heute, so hoffe ich doch, einstimmig diesen Antrag beschließen werden an den Herrn Bundesminister heranzutreten, dass genau diese Elemente die dieser Katastrophenschutzreferent hier braucht auch im Burgenland bereitgestellt werden.

Das sind für mich die Hauptansatzpunkte in diesem Thema. Weil, die Sicherheitsinsel und da möchte ich jetzt auch mit ein bisschen Unklarheiten ausräumen, die Sicherheitsinsel, so wie es manchmal auch gerne bei Lokalpolitiker erwähnt wird, ist nicht dafür da, dass dann rundherum die paar Gemeinden, auch wenn das Licht ausgeht in ein Blackout, plötzlich alle Leute dort hinschicken können, dass man noch bei Licht essen kann oder sonst etwas tun kann.

Sondern die ist dafür da, damit die Einsatzkräfte auch wirklich einsatzbereit gemacht werden können und auch weiterhin im Prinzip im Einsatz gehalten, logistisch unterstützt, genährt und so weiter und sofort werden können.

Und maximal in einem leichten Überlauf kann man natürlich die Bevölkerung schon auch entsprechend bedienen. Aber eines muss uns klar sein. Wenn wir unsere Einsatzkräfte nicht so herstellen, dass sie im Prinzip länger als der Normalbürger einen

Strom haben, einen Sprit haben, eine Kommunikation haben, dann können die niemandem helfen.

Dafür muss der Katastrophenschutzreferent sorgen. Daher ist für uns diese Sicherheitsinsel so wichtig. Es war jetzt nicht das Thema des Landes zu sagen, wo wird die Sicherheitsinsel sein. Das ist eine militärstrategische Entscheidung gewesen, dass eben die Sicherheitsinsel des Burgenlandes am TÜPL Bruckneudorf stattfinden wird. Die nehmen wir zur Kenntnis, weil ja das im Prinzip abgeleitet ist, auch von der militärischen Landesverteidigung und von den anderen Aufgaben, die ich schon erwähnt habe und militärstrategisch beurteilt worden ist.

Aber das sie jetzt möglicherweise auf Eis gelegt wird, weil der eine oder andere Euro nicht vorhanden ist, also das ist eine Geschichte, da müssen wir uns schon auf die Füße stellen, und das machen wir auch mit diesem Antrag hier, dass der Herr Bundesminister doch unter Druck kommt, weil wir sehen ja oder haben ja gesehen, ein bisschen Druck ausüben von Eltern und Schülern hat dazu geführt, dass es eine Sicherheitsschule gibt.

Ein öffentlicher Druck hat dazu geführt, dass am 26. Oktober, am Nationalfeiertag, auch diese Veranstaltung wieder stattfindet. Ein öffentlicher Druck, auch ein bisschen ein wirtschaftlicher Druck hat dazu geführt, dass die Airpower stattgefunden hat.

Es ist ja nicht so, dass die österreichische Politik komplett druckresistent ist. So können wir hier, glaube ich, auch einen entsprechenden Druck im eigenen Sinne, nämlich im Sinne des Landes Burgenland ausüben und das sollten wir auch tun.

Dazu gehört zu dieser Sicherheitsinsel natürlich auch die Pioniersicherungskompanie, die ursprünglich von uns schon angedacht gewesen wäre als Pionierkompanie, wurde aber dann auch aus militärischen Überlegungen zu Pioniersicherungskompanie und die ist notwendig, weil der Erstansatz bei einer Katastrophenhilfe des Österreichischen Bundesheeres im Zuge einer Katastrophe geschieht, natürlich über das Militärkommando. Auf der Galerie sitzt unser Herr Militärkommandant, der ja dann etwas braucht, weil er selbst wird ja jetzt nicht ausrücken mit seinem, weiß ich nicht, was er jetzt zurzeit hat, ich glaube einen VW Passat und einen Spaten hinten drin, dass wird es nicht spielen.

Sondern da braucht er ein Element, da braucht er eine Truppe, die hier die Katastrophe im Erstansatz als Ersatzreaktionskraft sofort einmal entgegen kann. Das ist zum Teil auch diese Pioniersicherungskompanie. Sicherungskompanie warum? Weil wenn jetzt ein anderer Krisenfall eintritt, der zum Beispiel das Hochfahren der Sicherheitsinsel bedingt, dann braucht man vor Ort als Erstreaktionskraft eine Truppe, die im Prinzip diese Sicherheitsinsel auch sichert.

Damit haben wir zwei Elemente, die unser Landeskatastrophenreferent irrsinnig braucht und daher haben wir auch diese politische Entscheidung getroffen, dass wir hier diesen Antrag stellen werden und auch die Regierung auffordern werden, dass das jetzt nicht ruhen wird. Ob sich das jetzt noch vor den Wahlen, vor den Wahlen sowieso nicht, aber auch noch vor der Regierung ausgehen wird, wage ich zu bezweifeln.

Aber wichtig ist, und das haben uns ja andere Bundesländer auch schon vorgemacht, die Steiermark, Oberösterreich habe ich in Erinnerung, die das auch schon gemacht haben. Ich glaube auch in Niederösterreich ist so ein Antrag schon gestellt worden. Es ist schon wichtig, dass der Bundesregierung seitens der Bundesländer aufgezeigt wird, was gebraucht wird und wie es aus unserer Sicht, eben aus Sicht der Bundesländer, sichergestellt werden kann.

Ich möchte aber trotzdem auch natürlich neben diesem Antrag das neueste Highlight im Österreichischen Bundesheer, nämlich den Bericht des Herrn Bundesministers vom Dienstag kurz Revue passieren lassen. Der 17. war der Dienstag, jawohl, da muss ich schon sagen, der Herr Expertenminister, und den Vorwurf muss er sich gefallen lassen, hat hier eines nicht zusammengebracht, einen 132seitigen Bericht herauszubringen in der Zeit, die er sich selber vorgegeben hat.

Der Mario Kunasek zum Beispiel hat eindeutige und klare Vorgaben gehabt und das Österreichische Bundesheer hat das geschafft, die Reformen, diese zwei Termine einzuhalten. Da haben wir wochenlang verschieben müssen, weil der ursprüngliche Termin wäre eine Woche zuvor gewesen. *(Abg. Gerhard Steier: …mit der Gewerkschaft!)*

Nein, mit der Gewerkschaft hat er da gar nichts, weder die Personalvertretung noch sonst jemanden eingebunden, weil es ja nur ein Kompendium ist, über den Zustand des Österreichischen Bundesheeres. Wir finden aber, und das darf ich auch dazu sagen, irrsinnig viele dieser Punkte, die wir immer gefordert haben, gleich ob es die Personalvertretung oder die Gewerkschaft war, hier drinnen in diesem Bericht und Hut ab, muss man sagen, dass endlich Österreich so einen Zustandsbericht des Österreichischen Bundesheeres hat, ist auch okay.

Dass aber jetzt schon die ersten Schreier laut werden und sagen, dass geht nicht und 16,3 Milliarden sind auf 11 Jahre im Prinzip etwas, was Österreich nicht stemmen kann. Dass sind schon Aussagen, die man jetzt im Moment so nicht stehen lassen kann. Insbesondere wenn ich daran erinnern darf, dass der Herr Finanzminister mit gestern und heute in den Medien festgestellt hat, es ist eine verpasste Chance diesen Bericht betreffend, dass keine Möglichkeiten aufgezeigt wurden, wie das Bundesheer in seinem aktuellen System effizienter aufgestellt werden kann.

Also das ist ÖVP-Prosa, seitdem ich beim Österreichischen Bundesheer bin, seit dem Jahr 1982. Es wird immer gesagt, wir müssen innerhalb des Ressorts alles Mögliche umschichten und einsparen und ganz extrem ist es dann geworden ab dem Moment, wie dann die ÖVP die Schrauben angezogen hat und wie dann die SPÖ/ÖVP-Regierung - Darabos Bundesminister - begonnen hat und da ist es dann ganz und ganz und immer ärger geworden, weil es waren immer Einspar-, Einspar-, Einsparvorgaben, nämlich für die gesamte Regierung.

Man hat dann am Ende des Tages gesehen, wo jetzt eingespart wurde und wo nicht eingespart wurde. Ich kenne jetzt kein, trotz intensiver Recherche, kein Ministerium seit dem Jahr 2007 das schwarz geführt wurde, wo im Prinzip große Einsparungen unterm Strich gemacht wurden. Die haben immer wieder nur bei den anderen eingespart.

Im Dings hat es mir dann wirklich gereicht, weil ich war ja auch bei diesen Regierungsverhandlungen dabei, für die letzte Regierung, wo wir auch wieder mit der ÖVP-Prosa zugedrückt worden sind, ja genau, zugedrückt worden sind, wo alles hineingeschrieben wurde, und alles zur Kenntnis genommen wurde und ich kann es mir jetzt viel einfacher machen, ich zitiere jetzt einfach den Mario Kunasek, als er im Profil im heurigen Jahr, Ausgabe 27, festgestellt hat: "Wir einigten uns mit der ÖVP auf ein Budget für das Jahr 2018 von rund 2,5 Milliarden".

Sechs Wochen später wusste die ÖVP nichts mehr davon und nannte ein Heeresbudget von zwei Milliarden Euro als Bedingung. So kann man nicht arbeiten. So kann man nicht arbeiten. Und das Resümee daraus ist, wenn du noch einmal mit der ÖVP in eine Regierung gehst, dann musst du alles genau niederschreiben, Zahl für Zahl, das Komma richtig kontrollieren, et cetera, weil sonst wird dir wieder das passieren, was uns im Jahr 2017 passiert ist. Und das ist wirklich eine Botschaft auch an den Herrn

Landesparteiobmann der ÖVP im Burgenland, dass er in der ÖVP auf Bundesebene schon einmal auch Klartext sagt, dass es hier nicht so funktionieren kann, dass man immer nur glaubt, man deckt einen mit allen möglichen Prosa-Versen zu und unterm Strich macht man dann was man will.

Aber zum Bericht selber noch. Ich will jetzt nicht die einzelnen Waffengattungen in den Vordergrund stellen. Ich will jetzt nicht einfach jede einzelne Zahl, die hier genannt wurde, darstellen. Aber ich will einen anderen Aspekt, der eigentlich vergessen wird, in der öffentlichen Wahrnehmung herausnehmen, weil das ist das Geld, die Waffen; die Panzer, die Flugzeuge und alles Mögliche, dass rennt eh durch die ganzen Medien. Aber was wir nicht vergessen dürfen ist, in den nächsten elf Jahren haben wir eine Fluktuation von 19.000 Bediensteten, sprich Soldaten und Zivilbediensteten.

Diese 19.000 die musst du einmal managen, dass überhaupt diejenigen, die gehen dann auch wiederkommen. Wenn du das nicht zusammenbringst, dann wirst du im Prinzip alle möglichen Forderungen und das Geld bekommen, aber wenn du keine Leute kriegst, und das können wir wirklich nicht beeinflussen, ob die Leute jetzt beim Bundesheer bleiben oder nicht.

Es sei denn, wir machen eine Attraktivität. Mit dieser Attraktivität meine ich nicht, dass wir ihnen irgendwie wieder Geld besonders zur Verfügung stellen, sondern hier gibt es andere Ansätze, und das sind halt Ansätze, wo der Gesetzgeber in der Zukunft jetzt wirklich nachdenken muss. Ich muss einem Menschen, der einen Eid ableistet, nämlich mit der Waffe in der Hand die Republik zu verteidigen, auch ein bisschen anders sehen, als einen herkömmlichen Arbeitnehmer.

Es gibt wenige Berufe, wo man nicht wirklich Leib und Leben, jetzt aufgrund eines Eides riskieren muss und der Soldat ist aber ein solcher und daher ist er auch dementsprechend besonders oder auch privilegierter vom Gesetzgeber zu sehen.

Da haben wir halt das große Problem, dass die Altgesetze im Beamtendienstrecht, im Vertragsbedienstetenrecht, oder sonst wo auf den Normbeamten hingerichtet sind, mit ein paar Ausnahmen für Militärpersonen, aber ansonsten ist es ähnlich wie bei der Polizei. Eher schwimmen diese Bediensteten so richtig schön im Strom der allgemeinen Verwaltung der öffentlich Bediensteten und haben hier die Besonderheiten nicht.

Wenn wir das nicht attraktivieren, und das ist mein Appell von hierweg auch an den Gesetzgeber in den Nationalrat, dann muss der Gesetzgeber eingreifen und dementsprechende Gesetzesänderungen schaffen, dass es überhaupt möglich wird, dass Menschen zu uns kommen. Wir haben es in vielen Bereichen schon diskutiert, heute auch schon beim Jugendbericht. Die heutige Jugend hat im Gegensatz zu uns, als wir jung waren, einen ganz einen anderen Lebenszugang.

Die haben im Vordergrund die Work-Life-Balance. Die wollen jetzt nicht mehr in Wirklichkeit ihr Leben hinter die Arbeit stellen, sondern die wollen im Prinzip den Ausklang finden zwischen Arbeit und Leben, um auch wirklich ihr Leben entsprechend genießen zu können. Wenn ich das weiß, dann muss ich natürlich auch die Anforderungen an unsere verschiedenen Dienstrechte oder Vertragsrechte oder sonstige ausrichten.

Das heißt, ich muss ihnen entgegenkommen und das beschreibt der Bericht entsprechend, lässt aber dann offen, wie man das machen soll. Das ist also wirklich nur ein Zustandsbericht und da muss man als Politik etwas daraus machen. Also wie kann ich das zusammenbringen, dass ein junger Mensch zum Bundesheer geht, dort als Soldat bleibt?

Wenn ich ihm im Prinzip nichts anbieten kann. Außer eine Bezahlung, die, wenn man vom Rekruten her schon wegsieht, bis hinein, bis er halt einmal ein höherer Unteroffizier ist, wo einem eigentlich graust, um ein Wort davor wegzulassen. Das ist etwas, das muss man behandeln, da muss in Wirklichkeit über alle Parteigrenzen hinweg eine Lösung gefunden werden, das sind in Wirklichkeit alle unsere Kinder, im weiteren Sinne.

Da muss man als Gesetzgeber auf Bundesebene über alle Grenzen hinweg dafür sorgen, dass unsere Kinder, die zum Bundesheer gehen und sich dort verpflichten und dort im Prinzip für unsere Sicherheit da sein wollen, dass die entsprechendes Entgelt bekommen.

Da möchte ich aber gleich ganz unten anfangen, bei den Rekruten, weil auch hier haben wir ein riesen Problem. Gerade im Bereich unserer jungen Männer und da kann ich noch einen Switch machen, es ist nämlich eine Nebenerscheinung. Wenn wir die Pioniersicherungskompanie bekommen, dann können wir fast als einziges Bundesland sagen, wir bringen alle unsere Rekruten in unseren Kasernen unter.

Das ist ein angenehmer, netter Benefit nebenbei, der aber unseren Rekruten schon zugutekommt, weil es ist ein Unterschied, ob er jetzt aus dem Neusiedler Bezirk in Eisenstadt vielleicht keinen Platz mehr hat, dann hinunter fahren müsste nach Güssing, um im Bundesland zu bleiben.

Wird er nicht tun, da wird er wahrscheinlich rüberfahren nach Zwölfaxing oder nach Wien und dort einrücken. Also das ist aber dann eine Geschichte, wo wir sagen können, wir haben in einem dementsprechenden Abstand unsere Garnisonen und können unsere Soldaten unterbringen. Das ist schon eine wunderbare Verbeugung vor unseren jungen Menschen, wenn sie sich schon zum Bundesheer melden, dass wir ihnen auch hier die Möglichkeit in unseren Garnisonen bieten können, um nicht in ein anderes Bundesland zum Einrücken auspendeln zu müssen.

Da bin ich aber schon bei anderen Problemen auch, neben der Besoldung der Grundwehrdiener, die natürlich etwas kostet, weil wenn man da nur 100 Euro mehr gibt, dann sind wir gleich bei 35, 40 Millionen Euro, was das in Wirklichkeit mehr kostet.

Also da müssen wir schon darauf aufpassen. Aber es steht ihnen zu, würde ich meinen. Nur warum sollte heute ein Rekrut weniger verdienen als ein Mindestsicherungsbezieher? Also das wäre für mich die Schwelle und ein leichtes Mehr darüber wäre eigentlich meine Forderung zu sagen, das wäre der Ansatz, wo ein Rekrut, wenn er einrückt, hier den Level zu haben hätte.

Darüber hinaus, wir kennen es alle aus der Privatwirtschaft, wenn ich weiter weg muss, dann bekomme ich eine Trennung, nehme ich einmal stark an. Warum kann ich das nicht auch dem Rekruten zumuten? Wenn der nebenbei oder in derselben Ortschaft wohnt, wo die Garnison unterkommt, dann wird er das nicht brauchen. Wird ihn der Staat aber irgendwo anders hin verlegen, sollte man auch das zum Beispiel überlegen, ob es hier nicht solche Ideen gibt.

Ich weiß es, die ÖVP schaut immer mehr skeptisch drein, weil das kostet Geld und Sie wollen für das Bundesheer keines investieren, auch wenn Sie in allen möglichen Plattformen immer der mehr oder weniger Spiritus Rector sind und sich immer und überall wunderbar verkaufen. Aber schlussendlich haben Sie die letzten zwölf Jahre kein einziges Mal den Geldhahn aufgedreht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Lauter rote und blaue Minister!)*

Bitte? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Lauter rote und blaue Minister!)* Bei keinem dieser Minister, seit Darabos, hat die ÖVP nachgegeben, wenn es um das geht, dass das Bundesheer Geld kriegt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was war die letzten 12 Jahre?)* Bitte? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was war die letzten 12 Jahre?)* Die letzten 12 Jahre haben wir immer ÖVP-Finanzminister gehabt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wer ist den zuständig für das Heer?)* Habe ich ja eingangs erwähnt, Entschuldigung, vielleicht bin ich zu leise.

Noch einmal. Wir haben seit Darabos bis 2019 lauter ÖVP… *(Aus den Reihen der Abgeordneten: Man hört es eh!)* Hört Ihr mich eh, lauter ÖVP-Finanzminister gehabt, die am Säckel gesessen sind, die nicht schwarz waren. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Der Verteidigungsminister ist zuständig!)*

Gut, um jetzt weiter auszuführen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: So schaut es aus!)* und auch wieder zurückzukommen auf diesen Antrag. Es geht darum, dass wir über diese Parteigrenzen *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Verantwortung abschieben das könnt Ihr! Aber sonst nichts!)* die Verantwortung abschieben, glaube ich. Ich glaube nicht, dass Verantwortung abgeschoben wird, wenn es über längere Briefwechsel geht.

Wenn wir jetzt den letzten Bundesminister hernehmen, hier darum geht, dass der Herr Minister Löger Geld locker machen sollte, so wie es nämlich vereinbart war, geht aber trotzdem aus diesen Briefwechseln hervor, dass der Hartwig Löger dem Bundesminister Kunasek mehr oder weniger ausrichtet, dass es nichts gibt, obwohl es vereinbart war, und Pacta sunt servanda kennt wahrscheinlich auch der Herr Steiner, und sollte wissen, wenn etwas ausgemacht ist, sollte man es einhalten.

Da das aber eben von der ÖVP in den ganzen Jahren von 2007 bis 2017 *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Verantwortung abschieben!)* nicht geklappt hat, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die einzige Methode die Ihr habt!)* und danach mit türkis, ich muss jetzt nachdenken, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Abschieben von Verantwortung ist das Einzige das Euch einfällt!)* schwarz nein, türkis-blau auch nicht funktioniert hat, wird es natürlich schwierig sein.

Alleine könnt Ihr mit 33 oder 34 Prozent, wie es jetzt gerade ist, nicht regieren. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Bitte?)* Also auch hier wird eine Frage sein, wer sich mit Ihnen überhaupt noch in eine Regierung bewegen möchte, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Da wird sich schon jemand finden!)* außer solche Parteien, wo Sie dann zwei oder drei brauchen, damit in Wirklichkeit die Gefährdungslage Österreichs nicht nur durch den schlechten Zustand des Bundesheeres, sondern durch diese Regierung dann massiv erhöht wird.

Kommen wir wieder zurück. Kommen wir wieder zurück zu unserem Antrag, kommen wir wieder in den Landtag zurück. Das war ein kleiner Ausflug auf Heeresebene, auf Bundesebene. Fassen wir zusammen:

Es braucht der Katastrophenschutzreferent des Landes Burgenland unbedingt diese Sicherheitsinsel und diese Pioniersicherungskompanie, damit auch aus dem Bereich des Österreichischen Bundesheeres eine Hilfeleistung möglich ist. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Ing. Rudolf Strommer.

Bitte Herr Abgeordneter. Herr Präsident, bitte um die Ausführungen.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Damit ich es nicht vergesse, Herr Kollege Haidinger, die ÖVP stimmt all dem was im Antrag drinnen steht, selbstverständlich zu. *(Abg. Manfred Haidinger: Davon gehe ich aus!)* All das, was Sie aber vorher gesagt haben, verdient schon, dass man einige Worte hier verliert.

Sie waren nie Bürgermeister. Ein Bürgermeister weiß genau… *(Zwischenruf des Abg. Manfred Haidinger)* Beamter, Amtsdirektor, nein, nein. Da muss ich ihn in Schutz nehmen. Der Kollege Haidinger war Reserveoffizier mit Dienstgrad Oberleutnant, *(Abg. Manfred Haidinger: Milizoffizier!)* Milizoffizier, ja dann stimmt Wikipedia nicht mehr. Gut, auch Wikipedia kann sich irren. *(Allgemeine Unruhe – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ein Bürgermeister haben will, dass in einer Gemeinde irgendetwas funktioniert, dann wird der Bürgermeister das durchsetzen. Ob der Gemeindekassier das will, oder nicht. *(Abg. Walter Temmel: Genau so ist es!)*

Wenn der Bundeskanzler will, dass etwas passiert, dann wird er das durchsetzen. Ob der Finanzminister sagt er will das oder er will das nicht. *(Abg. Manfred Haidinger: Nehmt es so wie Ihr seid! Red‘ doch nicht so etwas!)* Warten Sie ein bisschen. Jetzt schauen Sie einmal, seit 2007, der letzte ÖVP-Verteidigungsminister war ein gewisser Günther Platter, jetzt Landeshauptmann in Tirol. *(Abg. Manfred Haidinger: Der hat die Miliz abgeschafft!)*

Der hat die Miliz nicht abgeschafft. Damals hat es finanzielle Probleme gegeben, er hat die Truppenübungen eingestellt. War nicht in meinem Sinne. *(Abg. Manfred Haidinger: Was ist de facto der Unterschied? Aus war es!)* Der nächste Minister hätte sie ja wieder aufleben lassen können.

Damals haben wir dann seit… *(Abg. Manfred Haidinger: Ha, ha, ha!)* Jetzt warten Sie ein bisschen, hören Sie mir zu. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Die Präsidentin gibt das*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herr Kollege Strommer, wenn ich läute, bin ich am Wort. Ich ersuche den Lärmpegel etwas zu senken. Am Wort ist der Herr Zweite Präsident. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP) *(fortsetzend)*: 2007 gab es einen Bundeskanzler Gusenbauer. Ein Jahr, bisschen länger. Dann gab es einen Bundeskanzler Faymann. Wissen Sie wer der war? Das war der, der gesagt hat, Gitter haben wir keine, das sind Türchen mit Seitenteilen. Dann haben wir einen Bundeskanzler gehabt, der hieß Kern.

In genau der Zeit haben wir folgende Bundesminister für die Landesverteidigung gehabt: Darabos, da ist er dann gesessen, dann war er… *(Abg. Manfred Kölly: Jetzt sitzt er in Schlaining!)* jetzt ist er in Schlaining, Bollwerk gegen FPÖ - seine Eigendefinition.

Der Zweite war ein gewisser Herr Klug, ein Steirer, SPÖ. *(Abg. Manfred Haidinger: Eh alle aufgezählt!)* Ja, der Nächste war Doskozil, jetzt Landeshauptmann im Burgenland, und dann war ein gewisser Kunasek, Ihr Parteigänger. Im Bereich Sicherheit hat diese Bundesregierung die mit Rot und Blau abgewählt wurde, soviel Geld investiert, wie schon lange keine Bundesregierung. Nur innerhalb der FPÖ hat es große Probleme gegeben.

Innerhalb der Exekutive hat sich ein Herr Kickl weit mehr durchgesetzt, als ein Herr Kunasek und der Herr Kunasek war überhaupt nicht imstande, *(Abg. Walter Temmel: So ist das!)* die für das Bundesheer notwendigen Mittel aus dem Budget heraus, für sein

Ressort zu verhandeln. Der Bundesminister Kickl war sogar imstande, seine Pferde sozusagen durchzusetzen. Wissen Sie, bei aller Liebe, da muss sich die FPÖ schon selbst bei der Nase nehmen und auch bei der SPÖ, bei aller Liebe, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Aber wir sind heute da, um auch Lösungen zu suchen. Wenn der Herr Bundespräsident, der alles andere als ein Kriegstreiber ist, der eher ein Pazifist ist, als ein Militarist, sagt, *(Abg. Manfred Kölly: Was ist er?)* das Bundesheer ist nicht imstande, seinen verfassungsmäßigen Aufträgen nachzukommen, dann muss sich die Republik schon Gedanken machen, was hier passiert.

Ich freue mich, dass ein Bundesminister Starlinger diesen Bericht nunmehr in Auftrag gegeben hat und den Tagesbefehl - den werden Sie auch haben, auf Grund dieses Berichtes - der vor wenigen Tagen ja ergangen ist, ernüchternd ist, ernüchternd. Wenn Sie wollen, lese ich Teile davon vor.

„Mangelnde Investitionen in den letzten drei Jahrzehnten und der damit verbundene Fähigkeitsverlust des Österreichischen Bundesheeres haben massive Konsequenzen für Österreich. Der Schutz der österreichischen Bevölkerung kann nur mehr sehr eingeschränkt wahrgenommen werden“, konstatiert der Minister, der für dieses Land für die Landesverteidigung jetzt zuständig ist.

Wissen Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, da müssen schon Alarmglocken läuten. Auf der anderen Seite hat ein Minister Kickl alle notwendigen Dinge, die für sein Ressort im Bereich Sicherheit notwendig waren, erreicht. Politik ist immer die Kunst des Möglichen. Wir sollten nachdenken, ob wir nicht andere, bessere Verteidigungsminister haben, als die, die wir in den letzten Jahren gehabt haben.

Dem Herrn Landeshauptmann Doskozil halte ich wirklich, nein, ich brauche nichts von ihm, zugute - er hat sich für dieses Ressort, als er Verteidigungsminister war, wirklich eingesetzt. Es war ja nicht nur die Militärmusik, aber ist auch ein sehr wesentlicher Pfeiler, diese Identität stiftenden Symbole, die brauchen wir. Die Militärmusik leistet ja nicht nur für das Bundesheer, sondern jeder einzelne Militärmusiker ist in seiner Heimatgemeinde in Musikvereinen und wo auch immer tätig, und diese Tradition, die soll auch fortgeführt werden. Hilft uns nicht im Bereich der Sicherheit, hilft uns aber in der Bevölkerung, diese Notwendigkeit des Bundesheeres hochzuhalten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jene, die heute laut schreien, haben noch vor fünf Jahren das Bundesheer, die allgemeine Wehrpflicht, abschaffen wollen. Denken Sie daran, was da los war. Was da passiert wäre.

60 Prozent der Österreicher haben gesagt, jene, die das initiiert haben, liegen nicht richtig, denn wenn die allgemeine Wehrpflicht gefallen wäre, dann wäre ja auch der Zivildienst gefallen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Eines muss uns schon klar sein. Wir brauchen das Bundesheer für die militärische Landesverteidigung, so steht es in den entsprechenden gesetzlichen Bestimmungen, so steht es in der Verfassung. Die militärische Landesverteidigung obliegt dem Österreichischen Bundesheer.

Die Gruppe jener, die nicht mehr tauglich sind, wird leider größer. 25 Prozent jedes Jahrganges können nicht zum Bundesheer eingezogen werden. Daher stehen sie aber auch für den Zivildienst nicht zur Verfügung. Denn nur jene, die tauglich sind, können dann frei wählen. Präsenzdienst oder Zivildienst.

Da sollten wir über die Tauglichkeitskriterien überlegen. Denn jener, der vielleicht für den Militärdienst nicht tauglich ist, könnte für einen anderen Dienst in der Republik

vielleicht tauglich sein. Aber das ist ja nicht opportun, solche Dinge zu diskutieren. Ich stelle sie aber hier klar zur Diskussion.

All dies müssen wir überlegen, wenn wir neben den finanziellen notwendigen Mitteln für dieses Österreichische Bundesheer auch die personellen Ressourcen diskutieren müssen. Denken Sie zurück - als Platter Verteidigungsminister war hatten wir 0,87 Prozent des BIP *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das waren noch Zeiten!)* für die Landesverteidigung. Damals ist eine sogenannte Zilk-Kommission eingesetzt worden. Ob Berufsheer, ob allgemeine Wehrpflicht.

Hat sich damals für die allgemeine Wehrpflicht damals auf politischer Ebene entschieden. Ziel war es, ein Prozent des BIP für die militärische Landesverteidigung. Steht in diesen von der Zilk-Kommission ausgearbeiteten Papieren. Seit dieser Zeit gab es keinen ÖVP-Verteidigungsminister und keinen ÖVP-Bundeskanzler. Bis 2017, bis Kurz gekommen ist. Das heißt, jene die heute hier laut schreien, meine sehr geehrten Damen und Herren, hier in diesem Haus, sollten sich selbst bei der Nase nehmen, wer in dieser Zeit hier Verantwortung für dieses wichtige Ressort getragen hat. *(Beifall bei der ÖVP)*

Man mag zu Toren und Zäunen stehen wie man will. Ich will nicht, dass um Österreich herum ein Zaun gebaut wird. Ich will aber auch nicht haben, dass wir eine Situation wie die erleben, wie 2015. Wo Österreich nicht imstande war, seine Souveränität, seine Grenzen, zu schützen. Ich weiß schon, wenn 10.000 Leute daher stürmen, wird es nicht leicht sein, bei jedem einzelnen eine Passkontrolle und so weiter, oder Fingerprints, was weiß ich was. Wird nicht leicht sein, das kann einen Tag dauern, das kann zwei Tage, das kann vielleicht drei Tage dauern.

Aber dann müssen wir die Situation wieder unter Kontrolle haben, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wir hatten sie damals nicht, weil die notwendigen Vorkehrungen nicht getroffen wurden, das darf nicht mehr passieren. Ich war jetzt wieder auf einem Flughafen, in Österreich und im Ausland, und wenn sie dorthin gehen und viele Menschen stürmen zu dieser Sicherheitskontrolle, na da wird es natürlich einen Stau geben und wahrscheinlich kommt gar keiner durch.

Da bedarf es Lenkungsinstrumenten. Die kann ich jetzt nennen wie ich will. Ob ich sie Zäune nenne, ob ich sie Leitlinien nenne, plötzlich gehen sie in einer Schlange, einer nach dem anderen, und jeder kommt zu seiner Sicherheitskontrolle und schon ist Ordnung. Ob ich das jetzt Tore mit Seitenteilen, ob ich das jetzt Zäune, ob ich das Leitlinien, wie auch immer, nenne, aber wir müssen Vorkehrungen treffen, dass hier Ordnung geschafft wird, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Mir war es wichtig all diese Dinge im Zuge dieser Diskussion hier auch zu sagen. Dass wir diesem Antrag zustimmen, eine Sicherheitsinsel Bruckneudorf, am Truppenübungsplatz, habe dort lange gedient, dass wir die Aufstellung einer Kompanie für unser aller Sicherheit, nicht nur im militärischen Bereich, sondern auch im Assistenzbereich, bei Katastrophen, no na, selbstverständlich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir stellen das Bundesheer aber nicht auf, weil wir eine bessere Feuerwehr haben wollen, sondern wir stellen das Bundesheer deshalb auf, weil es entsprechend der gesetzlichen Bestimmung im Verfassungsrang steht, dass wir dieses Bundesheer brauchen, dass dieses Bundesheer für unser aller militärischer Sicherheit verantwortlich ist, und dass dieses Bundesheer milizartig aufzustellen ist. Nicht kann oder soll, sondern ist.

Alle die, die hier Verantwortung tragen, und da nehme ich keinen aus, sollten sich das genau überlegen, wie in den nächsten Jahren für unser aller Sicherheit vorgegangen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich war am vergangenen Samstag mit vielen die hier herinnen waren, der Militärkommandant ist da, der hat das auch entsprechend in seiner Rede beim Tag der Sicherheit zum Ausdruck gebracht. Dieses Zusammenwirken aller für unsere Sicherheit verantwortlichen Kräfte, ob das das Rote Kreuz, der Samariterbund, ob das jetzt höre ich auf zum Aufzählen, weil sonst vergesse ich sowieso irgendjemanden - dieses Zusammenwirken ist ganz, ganz wichtig.

Ich freue mich, dass ich dabei sein konnte, wenn diese Gruppen dort ihre Leistungsbereitschaft wieder unter Beweis gestellt haben. Es war dies ein Schaufenster dieser Kraft, dieser Leistungsbereitschaft, dieser Organisationen. Ich habe mich nur gewundert, am nächsten Tag sehe ich eine Doppelseite in der Kronen Zeitung, ist ja nichts dagegen einzuwenden, dass die Frau Rendi-Wagner diesen Sicherheitstag auch besucht, dass ich ihr hier eine Doppelseite widme in der Kronen Zeitung mit einem Inserat von der Burgenland Tourismus, damit es ja erscheint, ist halt eine andere Sache. Ich weiß nicht, ob die Burgenland Tourismus GmbH so viel Geld hat, dass sie ihr eine Doppelseite in der Kronen Zeitung finanziert. Aber der Herr zuständige Landesrat wird sich das sicher anschauen.

Es ist vielleicht ein Zufall, dass es so ist. Es ist eine viertel Seite, jawohl und eine dreiviertel Seite ist… *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sie haben es sicher alle gesehen. Ich habe mich sehr gewundert, dass solche Dinge passieren. Lange Rede kurzer Sinn. Die Österreichische Volkspartei war, ist und wird auch in Zukunft verlässlicher Partner des Österreichischen Bundesheeres sein, weil dieses Bundesheer, unser aller Sicherheit garantiert und wenn es notwendig ist, Leib und Leben auch einsetzt und den Kopf auch hinhält, wenn es wirklich einmal hart hergeht. Wir hoffen es nicht, aber wenn es sein muss, wissen wir, dass diese Soldaten das auch können und das auch tun werden.

Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Präsident für Ihre Ausführungen. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Schnecker.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Schnecker (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die SPÖ und die FPÖ haben dem Begriff Sicherheit in der laufenden Gesetzgebungsperiode und auch vorher schon, eine hohe Priorität zugeordnet. Herr Präsident Strommer, Sie haben jetzt das alles drinnen gehabt. Von der „Kronen Zeitung“ über den „Tag der Sicherheit“, ein bisschen Tarnen und Täuschen, nur den Schüssel haben sie vergessen, der war auch Bundeskanzler in der Zeit, wo Sie das aufgezählt haben. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Schüssel war bis 2007.)*

Aber jetzt zum Inhaltlichen, dass das österreichische Bundesheer und die Landesverteidigung eine Bundesmaterie ist, das ist hier im Hohen Haus einem jeden klar, und dennoch wollen wir mit dem heutigen Antrag die derzeitige Situation des Bundesheeres thematisieren und Verbesserungen anregen.

Ich darf mich bei dieser Gelegenheit gleich beim Herrn Militärkommandanten und seinem Stellvertreter in zugegebenerweise schwierigen Zeiten für die Aufgabenerfüllung

sehr, sehr herzlich bedanken. Sie und die SoldatInnen des österreichischen Bundesheeres leisten großartige Arbeit. Herzlichen Dank! *(Allgemeiner Beifall)*

Meine Damen und Herren! Es ist bedauerlich, was da passiert. Der amtierende Verteidigungsminister hat in einem Bericht aufgezeigt, dass das Bundesheer, die gemäß Bundesverfassung zugewiesenen Aufgaben nicht erfüllen kann, wenn man das österreichische Bundesheer nicht dafür ausstattet.

Das ist einmal unbestritten und klar gewesen, aber dann ist es gleich wieder, so hat es begonnen, wie auch der Kollege Haidinger es gesagt hat, dann hat sich der Finanzminister zu Wort gemeldet und hat gesagt, er würde dafür plädieren, Vorschläge sowohl zur Effizienzsteigerung als auch zur Priorisierung bei den nächsten Budgetverhandlungen auf politischer Ebene zu diskutieren und die weiteren Aussagen waren „Das Bundesheer soll Einsparungspotentiale aufzeigen“.

Da frage ich mich, wo soll man noch sparen?

Ich gestehe dem österreichischen Bundesheer zu, dass man die Einsparungspotentiale, die sich geboten haben, auch schon ausgeschöpft hat.

Die Aussagen des Finanzministers lassen zumindest für mich keinen Zweifel offen. Er sagt, um es landläufig auszudrücken, sparen müsst ihr bei euch selber, Geld wird es keines mehr geben oder Geld wird es nicht vieles geben.

Und noch eines, es ist, meine Damen und Herren, unmoralisch, von Menschen und Organisationen, in diesem Fall vom österreichischen Bundesheer, den Schutz der Republik Österreich und der Menschen in diesem Land zu verlangen und im Gegenzug dazu nicht die erforderlichen Mittel dafür zur Verfügung zu stellen.

Und noch eines: Sicherheit ist eben ein hohes Gut und Sicherheit muss man bevorraten. Sicherheit kann man nicht, wenn man es braucht oder wenn man sie braucht, ums Eck beim Greißler oder beim „Billa“ oder bei sonst jemandem kaufen gehen, also das muss man bevorraten, damit man es hat und es zur Verfügung steht, wenn man es braucht.

Um in einen Vergleich mit der Polizei zu bemühen, also das wäre ja fast so, da gibt es die klaren Aufträge und das wäre ja fast so, wenn die Polizistinnen und Polizisten dann nicht, weil man keinen Sprit hat oder weil es keine Dienstwaffen gibt oder weil es keine Schutzwaffen gibt, diese Einsätze nicht erledigen könnten und wir am Telefon sagen müssten, tut uns leid, wir können nicht ausfahren, wir müssen zu Fuß gehen.

Also, so gesehen, sind das alles Dinge, die denke ich, einem jeden plausibel erscheinen. Dass da etwas zu tun ist, das liegt auf der Hand.

Inhaltlich zur Pioniersicherungskompanie und zur Sicherheitsinsel Bruckneudorf, Kollege Haidinger hat es inhaltlich sehr gut ausgeführt, es geht darum, dass das österreichische Bundesheer im Bereich des Katastrophenschutzes handlungsfähig bleibt, dass die Handlungsfähigkeit zum Beispiel bei einem Blackout, wo alle Experten sagen, dass es leider irgendwann kommen wird, ausgelöst wovon auch immer, das kann sein, von Fremdeinwirkungen oder weil es halt sich selbst auslöst, weil es sehr komplexe Schaltungen und in der E-Wirtschaft eben vorhanden ist, es geht darum, die Krisenfestigkeit des Bundesheeres zu erhöhen.

Und der Schlüssel der Erhöhung der Einsatzfähigkeit und zur Krisenfestigkeit - *(Dritte Präsidentin Ilse Benkö kommt ungewollt bei der Glocke an: Entschuldigung.)* darf ich? *(Abg. Gerhard Steier: Das ist nur eine Krise. Keine Katastrophe.)* eine kleine -, der Schlüssel zur Erhaltung der Einsatzfähigkeit ist das Vorhandensein von Energie und dazu

gehören eben die autarken Stromversorgungssysteme, die autarken Heizungssysteme, Kollege Haidinger hat das gesagt, ich brauche das nicht zu wiederholen, und das haben wir nicht derzeit, denke ich, das so wahrzunehmen, nicht so ein erhöhtes Bewusstsein sogar manche private Infrastrukturbetreiber haben da ein höheres Bewusstsein bereits entwickelt.

Das ist wichtig für den Katastrophenschutz, auch das wurde schon gesagt. Auch wenn der Kollege Strommer gesagt hat, die verfassungsmäßigen Aufgaben, das wissen wir alles, aber der Katastrophenschutz ist eben auch eine Aufgabe des Bundesheeres, und wir wollen auch keine bessere Feuerwehr, die Feuerwehr macht das ganz ausgezeichnet, die Feuerwehr ist für den ersten, schnellen Einsatz zuständig, auch das wissen Sie, und wenn es dann länger dauert, dann kommt das österreichische Bundesheer, ergänzt und macht weiter, weil es eben die Mittel, die Ausrüstung, die Kräfte hoffentlich hat, um das zu tun. Also das geht ja Hand in Hand, das ist nicht ein Nebeneinander, sondern ein Miteinander.

Die Vorteile dieser Pionier-Sicherungskompanie wurden auch gesagt. Es sind selbständige, hochqualifizierte Kräfte für den Katastrophenschutz im Burgenland, immer verfügbar, auch das ist natürlich wichtig, hier ist eine Präsenzeinheit dann vorhanden, was ja nicht unerheblich ist, weil es eine stehende Einheit ist.

Mit dieser Kompanie wäre die Ausbildung aller Grundwehrdiener, die es hier im Burgenland so auftun, im Burgenland möglich, würde zur Attraktivität des Bundesheeres insgesamt beitragen, und dann wäre auch im Land das gut aufgeteilt, in Güssing, im Süden, das Jägerbataillon 19, für die Bezirke Oberpullendorf, Oberwart, Güssing, Jennersdorf. In der Mitte Eisenstadt, und im Norden, wenn es diese Pionier-Sicherungskompanie gäbe, eben in Bruckneudorf, die wohnsitznahe Ausbildung wurde angesprochen und die Benedek-Kaserne wäre damit auch langfristig ausgelastet und der Bestand in personeller Hinsicht langfristig abgesichert.

Der Katastrophenschutz, ich habe es gesagt, wichtig ist, dass ihn nur eine Einheit anbieten kann, die selbst nicht damit beschäftigt ist, sich selbst quasi am Leben zu erhalten. Also, wer soll helfen, wenn nicht in dieser Situation eben das Bundesheer, das in dieser Situation einsatzbereit ist.

Jetzt noch einmal zurück zur finanziellen Situation. Ihr Parteiobmann der ÖVP, Parteiobmann Kurz, hat im „ORF-Sommergespräch“ gesagt, und ich denke, das war schon wichtig zu hören und ausschlaggebend und das sollte man niemandem vorenthalten.

Er sagte - und ich habe es mir aufgeschrieben um das genau zu zitieren: „Pauschal mehr Geld könne es nicht geben.“ Und dann hat er noch etwas gesagt über Panzerschlachten im Weinviertel, was aber ohnehin ein Szenario ist, mit dem niemand mehr im österreichischen Bundesheer plant oder damit arbeitet, das ist ja absurd, so etwas zu sagen.

In der „Presse“ war dann zu lesen ein, zwei Tage später: „Die Offiziersgesellschaft“ - auch nicht niemand - „sei entsetzt über die Aussagen des Parteichefs“, schrieb die Vereinigung, sie seien „ein Schlag ins Gesicht aller Soldaten, die eine Trendumkehr erwartet hatten.“

Also meine Damen und Herren, ein, zwei Tage später hat dann die ÖVP in ihr Regierungsprogramm etwas hinzugefügt, man wolle die Truppe finanziell, personell, materiell stärken, um es für die Herausforderung der Gegenwart und der Bedrohung für die Zukunft fit zu machen.

Wieder so etwas wie der Finanzminister gesagt hat, wo niemand weiß, was tatsächlich geplant ist.

Noch einen Satz oder zwei Sätze zur Kaserne in Güssing, weil sie ja heute den Bundesminister und Landesrat Darabos so häufig zitiert haben. Norbert Darabos, das sollte man nicht außer Acht lassen, war schon dafür verantwortlich, dass es im Süden des Landes die modernste Kaserne damals Europas gibt und dass hier in dieser Region, *(Abg. Manfred Kölly: Was habt Ihr mit dem Darabos gemacht?)* wo wir das auch zugegebenermaßen sehr gut gebrauchen können, Arbeitsplätze entstanden sind und abgesichert werden konnten. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Groß abgefertigt ist er worden.)*

Und noch eines: In der Kaserne Güssing waren ursprünglich 150 Arbeitsplätze für Soldaten mit Zeitverträgen und spezieller Designierung für die Auslandseinsätze vorgesehen, davon sind derzeit nur lediglich 100 Arbeitsplätze besetzt, weil eben die schwarz-blaue Bundesregierung das zurückgefahren hat, aus budgetären Gründen, und hier könnte man in einer Region, so, wie ich es schon gesagt habe, die es durchaus auch brauchen kann, kurzerhand 50 Arbeitsplätze auf die Beine stellen. *(Abg. Manfred Kölly: Ihr habt alles vernichtet.)*

Meine Damen und Herren, Kollege Kölly, ich komme gleich zu Ihnen, nämlich jetzt. Sie haben in der Fragestunde gemeint, Sie schätzen das Verhandlungsgeschick, das Herr Landeshauptmann Doskozil beim Bundesheer bewiesen hat.

Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Der Landeshauptmann und damalige Verteidigungsminister hat vorgezeigt, wie man die notwendigen Budgetmittel für das Bundesheer herausholt, hat einen Aufwärtstrend beim Bundesheer eingeleitet, hat eingeleitet, dass es nachhaltig gestärkt werden kann und das hat auch Anklang gefunden, in der Truppe, bei den Soldatinnen und Soldaten des österreichischen Bundesheeres und beim Staatsvolk, so wie es in der Bundesverfassung steht, bei den Menschen, die in dieser Republik leben.

Und landläufig könnte man jetzt dazu sagen, seitdem Doskozil nicht mehr ist, geht es bergab.

Abschließend, meine Damen und Herren, ich hoffe nur eines, dass all die Zusagen, die jetzt vor der Wahl gemacht werden, nach der Wahl auch eingehalten werden.

In diesem Sinne stimmen wir unserem Antrag natürlich gerne zu. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Frau Präsidentin. Nachdem jetzt alle Militaristen sich schon zu Wort gemeldet haben, darf ich als Pazifist auch noch das Wort ergreifen.

In der zur Verfügungstellung dessen, was alles an Reden gemixt geboten wurde, haben wir wieder einmal ein österreichisches Allerlei erlebt, das in Zeiten der fokussierten Unvernunft, wie es ein Wiener Landeshauptmann unlängst gesagt hat, auch die letzten Wochen mit den verschiedensten Ankündigungen auf uns niederprasselt und täglich noch in Duellen im Fernsehen für alle sichtbar gemacht wird, wie intelligent, wie klar und deutlich österreichische Politik funktioniert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die beiden, die jetzt da oben stellvertretend für das österreichische Bundesheer sitzen, werden eines für sich wahrgenommen haben, wenn dieses Vielerlei an Redebeiträgen nur einen minimalen finanziellen Prozentanteil in der Grundausstattung des österreichischen Bundesheeres über die letzten Jahrzehnte geboten hätte, dann würde es um das Heer viel, viel besser bestellt sein.

Wir haben eines erlebt und das müssen wir klar und deutlich zur Kenntnis nehmen und festhalten, im Laufe der letzten Jahre, wenn nicht Jahrzehnte, ist eines passiert, das österreichische Bundesheer trotz Verfassung und inhaltlicher Bestimmung ist sukzessive nach unten gewirtschaftet worden, nämlich durch einen Entzug von finanziellen Möglichkeiten, die dazu geführt haben, und das ist ja auch eine Revolution in der österreichischen Innenpolitik, dass ein amtierender Verteidigungsminister quasi auf 2020 den Bankrott erklären muss. Das hat es ja auch noch nicht gegeben in dieser Klarheit.

Tatsache ist und hier ist angeführt worden, von verschiedenen Rednern, auch unter anderem, Sie waren nie Bürgermeister, ist gefallen, dass das Bundesheer sich die letzten Monate und Jahre bemüht, kreativ zu sein.

Und die Kreativität hat auch jeder Bürgermeister und auch jeder andere Verantwortliche, wenn es darum geht, dass gewisse Möglichkeiten eingeschränkt werden. Und diese Möglichkeiten sind eingeschränkt worden, weil festgehalten wird, dass wir in Bezug auf die Ausrüstung, also überhaupt auf die Fahrmöglichkeiten, vom Benzin begonnen bis anderen Ausrüstungsgegenständen, für den Fuhrpark, einen Mangel haben, und dieser Mangel ist so evident, dass es überhaupt keinen ausländischen Geheimdienst braucht, um den festzustellen, das sagt jetzt schon die innere Truppe und alle, die dafür verantwortlich sind. *(Abg. Manfred Kölly: Das habe sogar ich gesagt.)*

Das finde ich super. Tatsache ist, wir sollten uns eigentlich eines, und das ist auch der Inhalt meines Redebeitrages, wir sollten eines befleißigen und ohne viel Reden umsetzen.

Wir brauchen gerade in militärischer Hinsicht einen Schulterschluss, der nationaler Natur ist, und ich würde an alle appellieren, abgesehen jetzt von dem, wie wir die Bundesregierung mit diesem Beschluss auffordern, dass alle Parteien nach diesem Wahlgang am 26. September, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* am 29. September, danke, sich zusammensetzen und endlich diesen Anspruch, den wir in unserer Verfassung niedergeschrieben haben, im Staatsvertrag niedergeschrieben haben, auch realisieren.

Es ist nicht zu Diensten von einzelnen Personen, es ist nicht in der Ausführung für irgendjemanden gedacht, sondern für die österreichische Bevölkerung.

Diesem Umstand Rechnung zu tragen, ist eine Aufgabe höchstpolitischer Brisanz und die nicht zu vollziehen, die nicht wahrzunehmen, ist quasi ein politischer Bankrott, und das der jetzt erklärt wird fürs Bundesheer 2020, also im kommenden Jahr, ist nicht nur Fehlleistungen zu verdanken und auch nicht allein Schuldzuweisungen von einer Partei auf die andere und wer jetzt parteimäßig einen Bundesverteidigungsminister gestellt hat und schon gar nicht dann auch in der Ausführung, wer einen Finanzminister gestellt hat.

In Wirklichkeit ist die Regierung ein Kollegialorgan und dieses Kollegialorgan hat es immer gemeinsam beschlossen und jetzt nicht auf einzelne Personen.

Dass es parteimäßige Unterschiede gibt, das ist evident und klar, nur in einer Sache sollten dann nicht alle aufschreien, wenn es dann darum geht, dass neben der Landesverteidigung auch noch andere, sofern andere Dienstleistungen zu vollbringen

sind, und ich weiß und alle in diesem Raum und darüber hinaus in der ganzen Welt wissen, dass der Klimawandel an uns nicht vorbeischrammen wird und dass er schon da ist. Daher sollte nicht dann, wenn es zu einer Katastrophe kommt, der Aufschrei kommen „Das Bundesheer muss her“ und Hilfe leisten im Sinne von Katastrophenhilfe.

Wir sollten eines tun, dass diese Katastrophe vom Bundesheer abgewendet wird und dass die Ausrüstung den Gegebenheiten angepasst wird, die heute zeitgemäß sind. Herzlichen Dank.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzter Kollege Steier! Sie haben mir in den Schlussworten ein wenig vorweggenommen, was ich eigentlich sagen wollte, nur haben Sie nicht ganz zu Ende erklärt.

Sie haben gesagt, die Bundesregierung als Kollegialorgan hat es dann beschlossen. Der Nationalrat beschließt das Budget, der Landtag beschließt das Budget, weder der Landesrat, der zuständig ist, noch der Landeshauptmann, der es absegnet - wir alle wissen, Kollektiv funktioniert ja nur dann, wenn man sich für seine Themen, für seine Inhalte stark macht.

Jeder von Ihnen hat ein bestimmtes Ressort, ich spreche für ein Anliegen, manchmal für ein ganz persönliches, weil man aus dieser Berufsgruppe kommt, oder auch eines, weil man dieser Menschen, dieser Volksgruppe oder irgendeiner anderen Region angehört und deshalb ein Thema oder mehrere Themen besonders wertschätzt.

Ich möchte nur eines hinweisen, 2013 gab es für mich einen Sündenfall: Die Entscheidung der Bevölkerung für die Wehrpflicht hat ja zuvor einen Miniaturwahlkampf hervorgerufen, was wurde da nicht alles versprochen.

Ich kann mich gut erinnern, meine Fraktion hat vor allem damit geworben, skurrilerweise, die Wehrpflicht muss bleiben, der Zivildienst ist uns wichtig, also muss man sich auf der Zunge zergehen lassen - wäre vielleicht vor 20, 30 Jahren undenkbar gewesen, so zu argumentieren, aber der Präsenzdienst muss sich verbessern: sportliche Möglichkeiten, Weiterbildungsmöglichkeiten, eine spezialisierte Ausbildung im Sanitäts- und Katastrophendienst für die Rekrutinnen und Rekruten. Was ist gekommen?

Das Wahlergebnis oder die Abstimmung hat ein Ergebnis gebracht, die einen haben es gefeiert, die anderen haben es versucht, zu ignorieren. Ergebnis: Nichts von alledem ist gekommen.

2013 hat dieser Sündenfall begonnen, und ich möchte nur eines hinzufügen, wenn es wirklich eine Aufstockung von Mitteln braucht, dann braucht es auch Lobbyisten für das Bundesheer, und eines darf ich Ihnen versprechen, die Lobbyisten fürs Bundesheer werden sich auch in meiner Fraktion stark dafür einsetzen, gleichgültig welches Wahlergebnis am 29. 9. zustande kommt, um diese im Wortlaut des Antrages geforderte Unterstützung zu bringen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Klubobmann.

Neuerlich zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Manfred Haidinger.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Damen und Herren auf der Regierungsbank! Kolleginnen und Kollegen! Ich muss mich noch einmal zu Wort melden, weil die Feststellung des Herrn Präsidenten Strommer kann ich so nicht stehen lassen, als wäre es hier ein Verschulden der FPÖ gewesen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Unter anderem.)* nämlich zwischen Kunasek und Kickl, wo das mehrere Geld hinrennt.

Also da sind wir weit weg von dem, auch wenn ein Pferderl oder sonst irgendetwas - so, wie es der Herr Präsident vorhin gemacht hat -, da ist überhaupt nichts zwischen den beiden Ministerien verschoben worden. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Natürlich.)*

Da ist überhaupt nichts verschoben worden, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Und Hofer hat auch auf nichts verzichten müssen?)* da sind auch keine Gelder, die eigentlich beim Budget Innenressort gewesen wären, zum Verteidigungsressort oder umgekehrt gelaufen, also da hat sich weder Kickl zu Ungunsten des Herrn Kunasek durchgesetzt oder umgekehrt, das ist also nicht richtig, was Sie hier behauptet haben.

Das Problem, und ich will das noch einmal bekräftigen, weil ich ursprünglich in den Regierungsverhandlungen dabei war, es ist diesem ÖVP-Prosa, die uns in dem Regierungsprogramm mit ausreichend, mit dafür nötigen Mitteln ausreichend, das sind lauter im Prinzip so unbestimmte Größen, mit denen Sie dann gespielt haben.

Und der eigentliche Grund, warum das Budget, das für das Jahr 2019 zur Verfügung hätte stehen sollen, nicht so gekommen ist und dann, nachdem halt ein vermindertes Budget gekommen ist, das dann der Mario Kunasek sehr wohl durch Nachverhandlungen erhöhen hatte können, aber nicht so gekommen ist, wie es eigentlich dem österreichischen Bundesheer geschuldet war, das wäre jetzt ganz wichtig, wenn der Herr Präsident da zuhört, ist nur deshalb nicht dem Bundesheer zugeordnet worden, weil die ÖVP für ihren Landtagswahlkampf in der Steiermark Horrorszenarien entwickelt hat, wenn hier der Kunasek im Bundesheer einen Erfolg hat, dann gewinnt er in der Steiermark und der Schützenhöfer geht baden. *(Abg. Manfred Kölly: Das ist aber Euer Geld.)*

Also das ist in Wirklichkeit das Faktum, wie die ÖVP spielt. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Eine blühende Fantasie! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Einer Institution wie dem Bundesheer zu schaden - aus parteipolitischem Kalkül. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter.

Wortmeldungen liegen nun keine mehr vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend „Aufrechterhaltung der Einsatzfähigkeit des österreichischen Bundesheeres, insbesondere die Aufstellung einer Pionier-Sicherungskompanie am Truppenübungsplatz Bruckneudorf, Ausbau der Benedek-Kaserne zu einer Sicherheitsinsel und Sicherstellung des Katastrophenschutzes“ ist somit mehrheitlich gefasst.

11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1674) betreffend „Rascher Ausbau der B50 von Oberpullendorf bis Oberwart“ (Zahl 21 - 1194) (Beilage 1962)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 11. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1674, betreffend „Rascher Ausbau der B50 von Oberpullendorf bis Oberwart“, Zahl 21 - 1194, Beilage 1962.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Géza Molnár.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Klubobmann.

Berichterstatter Géza Molnár: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend „Rascher Ausbau der B50 von Oberpullendorf bis Oberwart“ in ihrer 39., 41. und abschließend in ihrer 43. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 4. September 2019, beraten.

In der 39.Sitzung wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

In der Sitzung vom 4. September, also in der 43., stellte ich nach meinem ergänzenden Bericht einen Abänderungsantrag.

Danach erfolgten Wortmeldungen der Landtagsabgeordneten Mag. Sagartz, BA, meiner Person sowie von Landesrat Mag. Dorner.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend „Rascher Ausbau der B50 von Oberpullendorf bis Oberwart“ unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Ich danke dem Herrn Berichterstatter und erteile dem Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly zu diesem Tagesordnungspunkt als erstem Redner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Danke Frau Präsidentin. Meine geschätzten Damen und Herren! Das Thema Verkehr ist auch ein wichtiges Thema, nicht nur auf der Straße, auch auf Schiene. Heute haben wir doch schon einiges gehört, wie wichtig es also ist, dass man öffentlichen Verkehr auch ausbaut, aber gleichzeitig auch - und zu dem stehe ich - die Straße dementsprechend sicherer macht. Sicherer macht und ausbaut, wo es notwendig ist.

Den Antrag habe ich schon gestellt, da war ich noch in der FPÖ, wo sind sie jetzt meine Freunde alle? Fort sind sie! Ilse, Du bist eh da, Du warst auch dabei, Frau Präsidentin, wie wir den Antrag gestellt haben und siehe da, heute wird er diskutiert.

Also wirklich schön, freut mich natürlich.

Aber wenn ich mir dann das anschaue, wir haben eigentlich gar nicht so viel verlangt, wir haben gesagt, tut endlich einmal was und da gibt es wieder einen Abänderungsantrag, der ist so bezeichnend Frau Klubobfrau Ingrid Salamon, lässt Euch bitte was anderes einfallen, weil schön langsam wird es fad, glaube ich, und ich denke, dass die Leute das nicht notwendig haben, sich so etwas anzuhören. Ich weiß nicht, ob das funktioniert da draußen, *(Abg. Ingrid Salamon: Es funktioniert.)* in den Zuschauerrängen funktioniert es sehr gut.

Da muss ich eines dazusagen: Wenn ich so einen Abänderungsantrag schreibe, da brauche ich keinen ganzen Klub dazu, nicht einen riesigen Verwaltungsapparat, der nur aufgebläht wird, immer mehr, und sich dann schlussendlich bei einer Wahl oder Sonntagsreden immer hinstellen, was wir alles für die Verkehrssicherheit machen.

Da ist ja der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter zuständig für diese Geschichte, der das damals vehement auch gefordert hat.

Jetzt hat er die Möglichkeit und wissen Sie, was ich da für ein Schreiben bekomme? Ich hoffe, dass Ihr das alle gelesen habt, das ist ja ganz interessant: Ja, wir haben uns die Arbeit gemacht, ist ja wunderbar, mit einer Gesamtlänge von fast 170 km ist die B50 Burgenland-Schnellstraße eine der wichtigsten Nord-Süd-Routen des Burgenlandes und zwar sowohl für den Individualverkehr, Pendler und auch Wirtschaft und Schwerverkehr zwischen Eisenstadt und Oberpullendorf, bla, bla, bla, bla.

Das braucht Ihr gar nicht hineinschreiben, das wissen wir, wie viele Kilometer das sind, wir wissen, wie wichtig das ist, aber ich weiß eines, entweder ich will es umsetzen oder ich will es nicht umsetzen. Dazu muss ich mich klar bekennen, ja oder nein, und da brauche ich nicht dieses Wischi-Waschi-Schreiben, welches Ihr da macht. Seid mir bitte wirklich nicht böse, ich muss mir jeden Antrag selber ausarbeiten, ich habe nicht so einen Stab von Beratern und Juristen und dergleichen mehr, und wenn ich mir das anschaue und wir kommen heute noch zu etlichen Anträgen, wo es mich wirklich verwundert, dass es überhaupt zulässig ist im Hohen Landtag so etwas überhaupt zu machen.

Hier steht so lustigerweise: „Für den Abschnitt der B50 von km 119,500 bis km 120,800 wurden drei Zivilingenieurbüros zur Angebotslegung für ein Bauprojekt (2 + 1 Querschnitt) eingeladen“. - Super!

„Derzeit werden die Vermessungsarbeiten und Verkehrszählungen durchgeführt.“ - Seit zehn Jahren verlangen wir das, meine sehr geehrten Damen und Herren, und der Verkehr ist nicht weniger geworden, der wird noch mehr, wenn wir nicht bald auf die Schiene noch mehr bringen, das muss ich auch dazusagen.

Und das weiß der Herr Landesrat, der neue, der Dorner Heini sehr wohl und hat auch dementsprechend sich einzusetzen und wird es auch tun, wie ich selbstverständlich annehme, dass er das mit Nachdruck machen wird.

Wenn ich dann hergehe und sage: „Begleitend zur Beauftragung des Bauprojektes werden geeignete Zivilingenieurbüros mit der Erstellung einer Kosten-Nutzen-Untersuchung …“ - Jetzt brauche ich nochmals Zivilingenieure, wieder eine Partie Zivilingenieure.

Was kostet denn der Spaß alles, was Ihr da schon verbratet, seit wir das machen? Das ist ja wie beim Krankenhaus Oberwart, wo wir schon 13, 15 Millionen verbraten haben, nur für die Planung - seid mir bitte nicht böse!

Wenn ich will, dass diese Straße gebaut wird, dann mache ich das mit einem - klar - Ingenieurbüro, der macht eine Kostenschätzung und der Fall ist erledigt.

Ich habe das Gefühl, Ihr wollt gar nicht. Ihr wollt das gar nicht machen, sagt es gleich, dass Ihr das nicht wollt, lehnt diesen Antrag ab, haut ihn in den Rundordner hinein, dann wissen wir, was los ist.

Aber diese Abänderung, die ist einfach für mich aber so etwas von schwach, so etwas von schwach habe ich schon lange nicht gesehen.

Und dann steht: Der Landtag hat beschlossen: Die Landesregierung wird aufgefordert, die Nutzen-Kosten-Untersuchung (NKU), welche auf Basis der Machbarkeitsstudie 2012 - jetzt sind wir dort, was wir 2012 schon gehabt haben - erstellt wird, dem Burgenländischen Landtag zur Kenntnis zu bringen. - Leute, wo leben wir denn?

Jetzt wollt Ihr uns das zur Kenntnis bringen, von 2012, seit wird den Antrag eingebracht haben? Das ist ja schwach, so etwas Schwaches, Wenn ich das in der Gemeinde mache, haben sie mich schon längst, wisst Ihr eh, wohin geschickt.

Und das ist genau der Punkt. Ich sage Euch nur eines in der ganzen Situation, wir blasen einen Verwaltungsapparat auf und dann fällt uns nicht mehr dazu ein wie dieses Wischi-Waschi-Blatt. Seid mir bitte nicht böse!

Bekennt Euch dazu, ja, wir schauen uns das an, wir wollen umsetzen, weil es wichtig ist für die Sicherheit, für uns, weil es ganz wichtig ist für den Verkehr, der wird ja nicht weniger, weil wir nicht mehr auf die Schiene bringen, das sage ich auch gleich dazu, auch dort unten im Südburgenland haben wir genug zu tun mit der Schiene, heute ist das andiskutiert worden - Friedberg-Szombathely -, wo sich Firmen in Rechnitz angesiedelt haben, wichtige Firmen, wo tagtäglich mehr Ware hereinkommt und hinausgeht, alles mit LKW gefahren wird, aber die Schiene daneben geht, 20 Meter daneben geht die Schiene. Wir tun dort unten nichts!

Und das war auch eine Forderung der FPÖ und jetzt sitzen wir am Schalthebel, liebe Freunde der FPÖ, tun wir gemeinsam etwas, schauen wir, dass wir das auf den Weg bringen. Schauen wir, dass wir dort eine Lösung finden!

Aber dieser Antrag, seid mir nicht böse! Danke - ich will den gar nicht mehr gelesen haben.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Kollege Kölly, ich möchte einmal mit einer Mär aufräumen, die heute auch der Landeshauptmann-Stellvertreter in der Fragestunde schon von sich gegeben hat.

Es stimmt natürlich nicht, was er gesagt hat, dass, wenn man schneller fährt, dass mehr Flüssigkeit des Verkehrs gegeben ist, dass das alles besser funktioniert, Entschuldigung, aber das sind moderne Märchen oder ein völlig falsch verstandener Hausverstand.

Es ist nämlich fast genau umgekehrt, und das sage nicht ich oder nicht sonst irgendwer, sondern das sagen Experten.

Und zwar ist es so, dass die ideale Durchflussmenge bei einer Geschwindigkeit von 80 Stundenkilometer passiert.

Warum ist das so? Weil je größer die Unterschiede der fahrenden Fahrzeuge ist, desto größer ist die Gefahr einer Staubildung und desto größer ist auch die Unsicherheit auf der Straße. Wenn ich LKW habe, die auch nicht mehr fahren dürfen wie 80 oder 100 beziehungsweise das gar nicht können und dann habe ich Autos, die mit 130 oder wie ja auch schon angedacht wurde, 160 auf der Autobahn unterwegs sind, dann gibt es viel stärkere Abbremsnotwendigkeiten, mehr Staubildung, höhere Gefahr. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zur Sicherheit, es geht ja beim Straßenausbau angeblich immer um die Sicherheit, auch da muss ich mit einer Mär aufräumen. 20 Prozent weniger Geschwindigkeit ergibt eine Verringerung der Schwerverletzten von 50 Prozent, Tote, also tödliche Unfälle um 60 Prozent. Ich finde, dass ist Grund genug, nicht darüber nachzudenken, wo wir die Autobahnen und die Schnellstraßen schneller machen können, sondern wo wir reduzieren können.

Es gibt in Österreich genug Beispiele, wo das bereits funktioniert hat. Einer der größten Unfallknotenpunkte in Österreich war bis vor wenigen Jahren noch das Wechselgebiet auf der A2. Seitdem es dort einen 100er und bei Nässe sogar einen 80er gibt und eine Section-Control, sind die Unfälle und vor allem die schweren Unfälle und auch die tödlichen dramatisch zurückgegangen.

Ich finde, dass alleine ist wert, diese leidige Tempodiskussion und diese Pseudo-Sicherheitsausbauten zu überdenken und endlich anders Verkehrspolitik zu machen. *(Beifall bei den GRÜNEN und des Abg. Steier)*

Am Rande sei noch erwähnt, auch bemerkenswert, wir haben ja einige Gebiete auch Richtung Graz, wo es den Lufthunderter gibt, der Lufthunderter bewirkt einiges für die Luft, aber auch dort ist folgendes passiert, viel weniger Unfälle und viel weniger schwere Unfälle.

Deswegen kann ich Dir das, lieber Kollege Kölly, ganz klipp und klar sagen, wir wollen keinen Straßenausbau mehr. Was teilweise Sinn macht, auf der B50 zum Beispiel gibt es das ja in einem Bereich, dass man Buchten macht, wo die LKWs zufahren können, den Verkehr durchziehen lassen und dann wieder weiterfahren.

Wenn Du heute nach Lockenhaus, von Oberwart nach Lockenhaus, fährst, gibt es so eine Bucht, wo der LKW kurz stehen bleiben kann und die Autos fahren dann vorbei. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da braucht man, ist gar nicht notwendig, Ausweichbuchten würden völlig reichen. Immerhin bist Du offensichtlich schon davon abgekommen, weil das war ja auch einmal ein Antrag, wenn ich mich richtig erinnere, dass Du die S31 gleich bis Oberwart durchziehen wolltest, was ja in den Stellungnahmen, *(Abg. Manfred Kölly: Sicherheitstechnisch wäre es von Vorteil.)* nein eben nicht, auf den Schnellstraßen passiert genauso viel oder sogar noch mehr. *(Abg. Manfred Kölly: Du kennst Dich nicht aus.)* Der Verkehrs- und Mobilitätsgedanke muss komplett neu gedacht werden. Nicht nur aus Sicherheitsgründen, sondern, der Kollege Steier hat das heute auch schon angesprochen, wir sind mitten in der Klimaveränderung in der Klimakrise, allein deswegen müssen wir das schon machen.

Wir werden deshalb auch in gut 24 Stunden ein Verkehrskonzept vorstellen, dass enkeltauglich und klimaschutztauglich ist. Das nicht den Schwerpunkt auf den Individualverkehr setzt, sondern den Schwerpunkt auf öffentlichen Verkehr, weil das nämlich die nächste Sicherheitsmaßnahme ist.

Wenn ich jene Menschen von der Straße in die Öffis bringe, die nicht unbedingt mit dem eigenen PKW unterwegs sein müssen, mache ich natürlich die Straßen freier und sicherer, für die, die fahren müssen. Die gibt es, das ist ja ganz klar, Schichtarbeit und ähnliches. Wir könnten hier endlich ein Umdenken bewirken, nur leider findet das nicht statt.

Siehe gerade aktuell, Ausbau der S31, wo auch als Deckmäntelchen der Sicherheitsgedanke herhalten muss, um in Wirklichkeit dort vor allem schneller fahren zu können.

Ob dann die Unfallzahlen wirklich zurückgehen, werden wir sehen. Die Sicherheitsdiskussion ist eine wichtige, das ist keine Frage, aber sie gehört komplett anders geführt, wie auch die Mobilitäts- und Verkehrssicherheitsdiskussion komplett anders geführt gehört.

Wenn sie sich mit Fachleuten zusammensetzen, dann wird das, glaube ich auch der Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz erkennen, weil es natürlich nicht sein kann, dass man Verkehrspolitik und Sicherheit im Straßenverkehr aus der eigenen Perspektive sieht und sagt, nein, wenn ich nicht überholen kann, dann werde ich schon ganz unruhig.

Dass kann es bitte nicht sein, so macht man nicht Politik.

Wir werden daher dem Abänderungsantrag, der zumindest hier Erleichterungen überprüft zustimmen, dem ursprünglichen Antrag hätten wir natürlich nicht zugestimmt. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Mobilität im Zusammenhang mit der nötigen Verkehrsinfrastruktur ist heute sozusagen ein Grundbedürfnis der meisten Menschen in unserer Gesellschaft geworden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das wissen wir alle, denn Verkehrsverbindungen sind Wirtschafts-, Gesellschafts- und damit auch Lebensadern. Auch das ist eine allgemeine Weisheit. Es ist daher immer eine ständige politische Herausforderung für die nötige Infrastruktur, für sämtliche Bereiche zu sorgen.

Das Land Burgenland wird sich daher immer für den nötigen Erhalt und den bedarfsgerechten, wirtschaftlichen Ausbau der Verkehrsinfrastruktur im Burgenland einsetzen. Es geht daher nicht nur um einzelne Straßen- oder Schienenprojekte, sondern um die gesamte Verkehrsinfrastruktur, natürlich mit den nötigen Prioritäten.

Die Volkswirtschaft hängt natürlich wesentlich von der Qualität und Kapazität der Verkehrsinfrastruktur ab. Damit wir diesen Erfolg fortsetzen können, brauchen wir eine leistungsfähige Infrastruktur, siehe Ausbau und Weiterführung der S31, oder den Bau der S7. Es wird jährlich viel Geld in die Verkehrsinfrastruktur investiert.

Auch in die Qualitätssteigerung. Man muss sich zwar in einem Budgetrahmen bewegen, es sind aber trotzdem sehr wesentliche Fortschritte passiert. Keine Frage, die

S31, die A2 und auch die B50 sind wichtige Verkehrsanbindungen, vor allem für das Südburgenland. Hier gilt es natürlich den ländlichen Raum, die regionalen Zentren und die Gemeinden bestmöglich anzubinden.

Es geht um die Pendler, Schüler, aber auch um die Wirtschaft. Die Mehrheit der Erwerbstätigen arbeitet nicht in ihren Wohngemeinden. Die ungleiche, regionale Verteilung des Arbeitsplätzeangebotes erzeugt natürlich Verkehr. Somit wäre eine gute Erreichbarkeit durch eine gut ausgebaute Verkehrsinfrastruktur wichtig und gut.

Der Ausbau der B50 könnte hier ein wesentlicher Beitrag sein. Dem gegenüber stehen die Finanzierbarkeit und die Leistbarkeit im Zusammenhang mit einer Kosten-Nutzen-Frage. Um diese Frage geht es jetzt.

Wir wissen, die B50 ist fast 170 km lang, das wurde schon erwähnt, es kommt, zum Beispiel, im Bereich des Bernsteiner Sattels manchmal zu Verkehrsbeeinträchtigungen, weil man einen LKW hinterherfahren muss. Dieses Hinterherfahren ist manchmal mühselig. Ich kenne das. Ich kenne das aber auch weiter von Oberwart nach Großpetersdorf auf der B63 oder auf der anderen Seite von Oberwart bis nach Stegersbach auf der B57.

Es wird sicher noch weitere Strecken geben oder mehrere Straßenzüge. Natürlich ist das alles eine Kostenfrage, welche Straßen man bevorzugt auszubauen. Ich bin noch weiter südlicher. Vielleicht wäre es mir lieber Stegersbach oder Großpetersdorf - Oberwart. *(Abg. Manfred Kölly: Bringt den Antrag ein.)*

Wie schon erwähnt, die B50 ist fast 170 km lang. Auf nur einem 1,3 km wäre der Ausbau eines Zufahrtsstreifens laut Stellungnahme möglich. Überall an der B50 lassen sich leider solche Zusatzfahrstreifen nicht bauen und errichten. An manchen Stellen ist sowieso eine Überholsichtweite vorhanden.

Jetzt stellt sich natürlich die Frage, ob man das in irgendeinen Bezug zu einer wirtschaftlichen Rechnung stehen könnte. *(Abg. Manfred Kölly: Sicherheit!)* Deswegen gibt es derzeit eine Erstellung einer Kosten-Nutzen-Untersuchung auf Basis der Machbarkeitsstudie. *(Abg. Manfred Kölly: Seit 2012!)*

Wir schauen uns das an. Es wird so sein, dass etwas passiert. Die Machbarkeitsstudie, aber nicht die Kosten-Nutzen-Erstellung. Ich denke, dieses Ergebnis gilt es abzuwarten und das Ergebnis soll dann dem Landtag zur Kenntnis gebracht werden. *(Abg. Manfred Kölly: Wie lange brauchen die?)*

Es ist nochmals erwähnt, es soll dem Landtag nicht die Machbarkeitsstudie zur Kenntnis gebracht, sondern eben die Kosten-Nutzung-Untersuchung. *(Abg. Manfred Kölly: Wann ist es soweit?)*

Das wird der Landesrat dann sagen. *(Abg. Manfred Kölly: Der Landeshauptmann.)* Natürlich macht es immer Sinn, die Verkehrsentwicklung ständig zu beobachten, zu evaluieren und entsprechende bauliche Maßnahmen zu setzen, da sich das Verkehrsaufkommen auch laufend ändert.

Wir stimmen dem Abänderungsantrag zu, weil er so in dieser Form sinnvoll erscheint. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst *(die den Vorsitz übernommen hat)***:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächsten darf ich zum Rednerpult den Abgeordneten Georg Rosner bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich muss dem Kollegen Kölly in vielen Bereichen schon recht geben, weil ich glaube, die Überholspuren beziehungsweise abschnittsweisen Schleppspuren sind schon diskutiert worden, da war nicht einmal ich noch im Landtag.

Ich habe mir die Redebeiträge ein bisschen angeschaut. Ich selbst habe im März 2018 schon darauf hingewiesen, dass der Ausbau der B50 von Oberpullendorf nach Oberwart dringend notwendig ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Verkehrsanbindungen, Verkehrsstörungen, beispielsweise im Bereich des Bernsteiner Sattels, der Markus hat es gesagt, sind, glaube ich, schon fast die Regel und nicht die Ausnahme. Ich selbst fahre öfter über Bernstein, wobei ich meine bevorzugte Goberlinger Route in Anspruch nehme. Aber, was der Wolfgang bezüglich dieser Ausweichstellen, wo ein LKW stehen bleiben kann, sind ja auch landwirtschaftliche Fahrzeuge.

Also, ich muss sagen, ich bin jetzt schon viele Jahre nach Eisenstadt gefahren, das ist aber eigentlich nie der Fall, dass ein LKW oder irgendein, ich habe es schon einmal erlebt, aber ganz selten, dass irgendein LKW oder landwirtschaftliches Fahrzeug auf die Seite fährt, stehen bleibt und dann kannst du vorbeifahren.

Ein Wunsch wäre es, aber das spielt es leider nicht immer.

Ja, ich meine, das Burgenland ist eher eine Pendlerregion. Für öffentliche Verkehrserschließung ist es, glaube ich, ganz etwas Wesentliches. Wir haben es uns in der Gesamtverkehrsstrategie des Burgenlandes auferlegt, dass wir gesagt haben, die Sicherheit im Burgenland soll durch konsequente Arbeit in der Prävention, Erziehung und Bewusstseinsbildung ebenso wie durch infrastrukturelle Maßnahmen weiter erhöht werden.

Das heißt, wir haben es ohnehin schon niedergeschrieben, dass wir das machen. Man muss schon sagen, dass vielleicht vor zehn Jahren dieses Verkehrsaufkommen nicht so war, wie es heute ist. Das Verkehrsaufkommen steigt, das sieht man auch an den absoluten Zahlen der zugelassenen PKWs im Bezirk Oberwart. Von 2011 bis 2017 sind in Oberwart fast 3.000 Fahrzeuge zugelassen worden. Der Anstieg war also 3.000 Fahrzeuge, wobei sich die Einwohnerzahl des Bezirkes um 300 erhöht hat.

Man sieht, es werden immer mehr Fahrzeuge. Wir wissen es, wie viele Fahrzeuge im Burgenland auf 1.000 Einwohner kommen. Das ist schon eine immense Steigerung. Ich glaube, es ist wirklich eine Notwendigkeit und wir sollten danach trachten, dass in diesem Bereich auch bezüglich Sicherheit etwas gemacht wird.

Dieser Trend, desto mehr Fahrzeuge sind, ist natürlich auch dem geschuldet, dass das Angebot des öffentlichen Verkehrs, das muss man auch sagen und das ist angesprochen worden, in vielen Gemeinden nicht sehr zufriedenstellend ist.

In einer Stellungnahme der Abteilung 5, der Baudirektion, wird dafür hingewiesen, dass auf der B50 zwischen Bernstein und Weißenbachl die Überholsicherheitsweiten nicht gegeben sind und ein Ausbau eines Zufahrtsstreifens möglich wäre.

Wenn schon einmal vermessen wird, ich glaube, ich bin da guter Dinge, Herr Landesrat, dass da wirklich etwas in Angriff genommen wird, wenn man Richtung Eisenstadt fährt, vor Günseck, in diesem Bereich, von den Kilometern, die ihr da angegeben habt. Ich glaube, dort in diesem Bereich ist sicher die Möglichkeit, dass man dort Ausweichspuren macht, wo dann wirklich der LKW oder das landwirtschaftliche

Fahrzeug auf die Seite fährt und man kann dort problemlos überholen, um vielleicht so auch sicherer nach Eisenstadt zu kommen.

Also, wir glauben, dass dieser Ausbau notwendig ist, dass die Verkehrssicherheit erhöht und wir haben das auch immer wieder gefordert. Wir werden diesem Antrag gerne zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Landtagspräsidentin Dunst: Als nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Sodl am Wort.Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Sehr geschätzter Herr Landesrat! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Alle diejenigen, die uns auch via Livestream bei der Sitzung dabei sind, möchte ich recht herzlich begrüßen.

Ein Thema, das unser Haus natürlich des Öfteren fordert, aber nicht nur hier politisch, der Verkehr, der öffentliche Verkehr, wir haben auch gehört, die Verkehrssicherheit, in weiterer Form natürlich die Pendlerinnen und Pendler und die Thematik eigentlich der B50 und Herr Kölly, ich finde es höchst notwendig, wenn hier eine Kosten-Nutzen-Rechnung angestrebt wird.

Es wäre unverantwortlich, denn in den Kommunen oder auch im Bereich des Landes oder des Bundes haben wir natürlich mit Steuergeldern sehr sorgsam umzugehen.

Ich glaube, das ist unsere Verpflichtung und vor allem dem zuständigen Landesrat seine Verpflichtung nach der Machbarkeitsstudie die ja vorliegt, aus dem Jahr 2012 und 2019, *(Abg. Manfred Kölly: Warte ein bisschen!)* natürlich hier eine Kosten-Nutzen-Rechnung erstellen zu lassen. Der Kollege Rosner hat gesagt, er glaubt wir sind ein Pendlerland. Das ist bestätigt, Herr Kollege Rosner, dass wir das größte Pendlerland sind und unsere Menschen hier auch auswandern müssen. Ich möchte auch im Zusammenhang… *(Abg. Manfred Kölly: Auswandern müssen sie nicht. Sie arbeiten. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Entschuldigung. Natürlich, auspendeln.

Die Thematik, die wir aber auch in diesem Zusammenhang haben, ist natürlich auch jetzt politisch vor der Nationalratswahl der Klimaschutz, die CO_2-Steuer, die auch immer wiederum angesprochen wird. Wenn wir sagen, unser Heimatland Burgenland ist ein Pendlerland, so wissen wir ganz einfach, dass es die höchste Priorität, die Aufgabe der politisch Verantwortlichen ist, natürlich auf jeder Ebene, auf der kommunalen Ebene, auf der Landesebene, aber natürlich auch auf der Regionalebene, Arbeitsplätze im Land zu schaffen.

Das heißt, dass unsere Menschen einen kurzen Arbeitsweg zu ihrer Arbeitsstätte haben. Man muss ja auch sagen, das ist dem Land und den politisch Verantwortlichen auch sehr gut gelungen. Wenn wir die Zahlen vergleichen; im Jahr 2000 hatte das Land Burgenland 80.000 unselbständig Erwerbstätige und bereits im Jahr 2019, wenn man diese Zahlen vergleicht, hatten wir ein Spitzenergebnis von über 108.000 unselbständig Erwerbstätige.

Alleine zwischen dem Jahr 2018 und 2019 gab es hier eine Steigerung von über 1.100 Personen, für die Arbeitsplätze hier in unserem Land geschaffen wurden.

Natürlich wissen wir und sind wir alle dafür, dass unsere Menschen so weit wie möglich in den öffentlichen Verkehr miteingebunden werden. Aber, die Voraussetzung dafür ist natürlich und wir kennen auch die Thematik und die Problematik vor allem in unseren kleinen Gemeinden des Südburgenlandes.

In unseren Gemeinden, wo wir große Streusiedlungen haben. Wobei ich schon behaupten möchte, auch hier haben wir gute Fortschritte gemacht. Aber, es muss einfach

möglich sein, wenn wir die Menschen in den öffentlichen Verkehr miteinbinden, um diesen auch in Anspruch zu nehmen, so muss das natürlich leistbar, es muss sicher, es muss aber auch schnell sein.

Dass dies aus den verschiedensten Gründen nicht immer umsetzbar ist, wissen wir natürlich auch. Auf der einen Seite natürlich die Gegebenheiten unserer kleinen Dörfer und Streusiedlungen, aber natürlich auch wo die Politik, die Industrie und die Wirtschaft dahinter steht. Es ist nicht unbedingt förderlich, wenn wir in Zeiten wie diesen von einem 12-Stunden-Tag sprechen und von einer 60-Stunden-Woche.

Wo man von den Menschen, von den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, Flexibilität einfordert und auf der anderen Seite wissen wir, dass es dann natürlich noch weit schwieriger wird, hier die Menschen in den öffentlichen Verkehr mit einzubinden. Wenn wir die Zahlen, und Sie kennen Sie alle, im Jahr 2019 das Land Burgenland im Budget 21 Millionen Euro rein für den öffentlichen Verkehr zur Verfügung stellen.

Wir wissen es und ich möchte es betonen. In vielen Bereichen und ob das jetzt die Wochen-, Monats- oder Jahreskarte ist, von der ÖBB von allen Anbietern die hier die Bahnanbieter sind, aber auch in weiterer Form alle Buslinien, so würde alleine diese Wochen-, Monats- und Jahreskarten, wenn diese nicht über das Land Burgenland, über den VOR mitunterstützt würden werden, würde diese Karte das Doppelte kosten.

Ich möchte auch, und da bin ich einer anderen Meinung, wie der Kollege Wolfgang Spitzmüller, ich bin fest davon überzeugt, dass wir nach 15 Jahren die endlose Causa der S7 endlich abgeschlossen haben und dass wir diese wichtige Infrastrukturmaßnahme im Bereich der Straße in Angriff genommen haben. Es kostet sehr viel Geld. 700 Millionen Euro werden hier insgesamt in den Ausbau der S7 investiert.

Aber, natürlich ist das auf der einen Seite sehr wichtig, nicht nur dass unsere Menschen und unsere Pendlerinnen und Pendler hier weiter in den steirischen Raum, aber auch natürlich dann auf die A2 im weiteren Sinn auch Richtung Wiener Neustadt oder Wien schnell auffahren können, sondern natürlich dass hier die Möglichkeit besteht, Infrastruktur zur Schaffung und zur Ansiedelung von Betrieben zu machen.

Viele werden die Situation hier im Bereich Jennersdorf und die Gemeinden kennen. Für diese Menschen, die in diesen Gemeinden und Ortschaften gewohnt haben, war es schier unmöglich, hier eine Wohnqualität vorzufinden.

Ich möchte aber auch betonen, und das Pendlerforum Burgenland hat sich hier bereits massiv eingesetzt, hier auch eine öffentliche Buslinie in Richtung Graz zu installieren. Hier aus den Bezirksvororten und den Bezirken Oberwart und Güssing. Hier sind wir guter Dinge, Herr Landesrat, dass diese dann im nächsten Jahr auch in Angriff genommen werden.

Ich möchte sagen, wenn wir 21 Millionen Euro öffentliche Steuergelder in die Hand nehmen, so möchte ich natürlich - dann sollten wir es auch den Menschen sagen, was mit diesen 21 Millionen Euro auch passiert. Hier, wie gesagt, wird die Stützung des Monats- und der Jahreskarte damit vorgenommen, aber natürlich auch das Top-Jugendticket oder wie der Fahrkostenzuschuss und das Semesterticket, aber, wie auch in jener Weise, dass WIPARK-Garagen hier in Kooperation mit dem Land Burgenland zusammenarbeiten.

Ich möchte aber auch eines vor allem ansprechen, das immer wieder andiskutiert wird, jetzt gerade vor den Wahlen, die CO2-Steuer. Wir haben uns entschlossen und ich persönlich bin fest davon überzeugt, dass wir hier im Bereich des Klimaschutzes sehr viel machen müssen, um den Klimawandel entgegenzuwirken. Klimaschutz ist Menschenschutz.

Aber, ich spreche mich persönlich vor allem in der Diskussion, wenn es darum geht, Pendlerinnen und Pendler wieder zur Kassa zu bitten, dass diese die CO2-Steuer als Letzte im Glied die Zeche zahlen. Ich akzeptiere in dieser Form nicht, dass jene Menschen, die zur Arbeit fahren müssen, weil sie einfach nicht die Möglichkeit haben, mit den öffentlichen Verkehrsmittel zu ihrer Arbeitsstelle zu kommen und zurückzukommen, dass die dann letztendlich die Zeche dafür zahlen müssen und die dann auch noch doppelt bestraft werden.

Statt über diese Steuer vor allem im Klientel der Pendlerinnen und Pendler nachzudenken, ist längst ein attraktives Pendlergeld fällig. Wir haben hier Beschlüsse. In diesem Haus haben wir beschlossen, die Reform der Pendlerpauschale mit einer überwältigenden Mehrheit über die Parteigrenzen hinweg, Landtagsbeschlüsse. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich bin auch sehr froh, dass wir hier Unterstützer haben, wie den Präsidenten Rezar vom ARBÖ, von Landesseite, sowie auch auf der Bundesseite, aber auch unser Herr Landeshauptmann sich hier ganz klar ausgesprochen hat. Jeder dritte Beschäftigte in unserem Land Burgenland arbeitet in einem anderen Bundesland.

Ich würde ersuchen, dass wir hier diese Solidarität für jene Menschen finden, die nicht die Möglichkeit haben, als Pendlerinnen und Pendler das öffentliche Verkehrsmittel in Anspruch zu nehmen, um zu ihrer Arbeitsstelle zu kommen, wir uns solidarisch erklären, diese Pendlerinnen und Pendler und das ist jede dritte Arbeitnehmerin und jeder dritte Arbeitnehmer in unserem Land, das wir diese unterstützen.

Das wir diese nicht bestrafen, die ohnehin stark belastet sind, denn die Pendlerinnen und die Pendler sind nicht die „Melkkuh“ unserer Nation. (Beifall bei der SPÖ und FPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Keine weiteren Wortmeldungen. Dann darf ich dem Herrn Landesrat von der Regierungsbank, Landesrat Mag. Heinrich Dorner das Wort geben.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Geschätzte Frau Präsidentin! Sehr geschätzte Damen und Herren! Nur ein paar Anmerkungen. Bei Straßenprojekten, sei es Neubau, Sanierung oder dergleichen mehr, gibt es viele Faktoren, die es rechtfertigen oder nicht rechtfertigen. Einer dieser Faktoren ist die Kennzahl DTV, der durchschnittliche Tagesverkehr.

Das kennen Sie oder kennen Sie nicht, aber das ist natürlich ein wesentlicher Faktor, um etwas recht zu fertigen oder nicht. Wir haben ja heute schon gehört, der Verkehr hat zugenommen, vielleicht war es 2012 ein zu geringer DTV, der sich vielleicht jetzt rechtfertigt, weil es zugenommen hat. Das ist einmal eine Komponente.

Die andere Komponente ist ja klar, das geht ja schon aus dem Schreiben heraus, ist die Machbarkeitsstudie, wo kann man überhaupt so eine Überholspur, Schleppspur, verwirklichen, technisch umsetzen. Das ist bei dieser Strecke, laut Rücksprache mit der Abteilung 5 und den Planern, wirklich nur an dieser Stelle, die hier aufgezählt ist und erwähnt wird, möglich. Es gibt unterschiedliche Topographien, gibt unterschiedliche Kurvierungen oder Rechtfertigungen, warum es auf dieser Straße B50 bis nach Oberwart sowieso ausreichend genügend Aussicht gibt, um zu überholen. Sprich, auch das ist erledigt.

Nichts desto trotz gilt es jetzt, und das ist im Sinne einer verantwortungsvollen Arbeit auch zu überprüfen, was es kostet und dann gilt es eben diese Nutzen- und Kostenanalyse zu machen. Was bringt es uns dann letztendlich und rechtfertigt auch viel Geld einzusetzen, damit man irgendwo zwei Minuten schneller ist. Also, das sind Dinge, die wir uns natürlich alle überlegen müssen.

Und auf die Frage warum drei Angebote. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ich glaube, wenn wir nur eines eingeholt hätten, wäre die Kritik gewesen, nur eines eingeholt zu haben. Also, ich glaube, das führt sich auch ad absurdum, diese Feststellung. Ja, so viel zu dem.

Und noch dazu gehört es natürlich in ein Bauprogramm aufgenommen, damit es auch budgetär bedeckt ist. All das sind Faktoren, wie man ein Projekt angeht. Ich denke, das ist ein richtiger Weg und mir ist es natürlich auch recht, wenn wir es umsetzen können, aber ich kann das nur auf Fakten stützen und die gilt es abzuwarten.

Vielleicht noch ein, zwei Worte noch auf die Wortmeldung vom Herrn Kollegen Spitzmüller, der beim Sicherheitsausbau S31 und jetzt auch die angekündigte S4. Wenn Sie sich auf der ASFINAG Homepage die Informationen dieses Sicherheitsausbaues ansehen, dann lesen Sie ganz oben, dass die ASFINAG grundsätzlich ein Sicherheitsprogramm umsetzt, wo es bei allen vierspurigen Schnellstraßen zu diesen Sicherheitsmaßnahmen kommen soll.

Unter anderem zu einer baulichen Mitteltrennung. Wenn man jetzt dieses umlegt und über Tempoforcierung spricht, ist das nicht richtig und in Wahrheit eine Fehl- und Falschinformation, die viele Personen und die Bevölkerung unsicher macht. Es ist ein Sicherheitsausbau wie es auch der Name schon sagt.

Ich bin ein Fan davon, weil auf der S31 genügend Frontalunfälle waren. Diese bauliche Mitteltrennung schließt das zu 100 Prozent aus. Wenn man da dagegen ist und das umlegt und nur auf Tempo umlegt, dann ist das eine Vermischung und Verwirrung der Tatsachen.

Das wollte ich nur feststellen. Ich glaube, das ist ein riesen Unterschied und auch wichtig zu erwähnen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Der Abgeordnete Manfred Kölly ist am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Ja, Frau Präsidentin! Herr Landesrat! Ich verstehe das. Sie sind ganz frisch in dieser Situation. Ihr Vorgänger, Kollege Bieler, hat 2012 eine Studie machen lassen, das ist nachlesbar, nachvollziehbar, Kollege Rosner hat es schon gesagt, wir haben genau gewusst, was das kostet. Jetzt herzugehen, das man jetzt so viel Verkehr mehr hat - damals war schon die Studie, dass es möglich ist und dass das umsetzbar ist.

Herr Kollege Dorner, oder Herr Landesrat Dorner, wissen Sie was er immer gesagt hat, der Herr Landesrat Bieler? Wir haben kein Geld und daher können wir es nicht machen. Aus. Schluss. Fertig. *(Abg. Ilse Benkö: Wir müssen einmal wissen, was es kostet.)* Da brauche ich jetzt nicht - na, das haben wir schon gewusst, 1,7 Millionen Euro. Das steht übrigens in den Protokollen, Ihr könnt es gerne nachlesen. *(Abg. Ilse Benkö: Es hat sich ja viel geändert. 1,3 Mio. Euro)* 1,7 Millionen Euro zum Schluss.

Jetzt komme ich noch zu einem Punkt. Wie beim Oberwarter Spital, da sind wir auch schon auf 250 Millionen Euro. So. Jetzt komme ich zu einem anderen Thema, Herr

Landesrat. Umsetzung, rasche Umsetzung, Weppersdorf, Abfahrt Merkur-Markt. Wie schnell das jetzt auf einmal geht, wenn man will. Wie hoch sind die Kosten dort? Wer bezahlt?

Das hätte ich endlich einmal gerne gewusst. Abfahrt Weppersdorf, Merkur-Markt. Wer bezahlt die Kosten bei diesem Aufwand, was dort derzeit passiert? Das hätte ich gerne gewusst und das ist das Recht eines Abgeordneten zu erfahren, was das ist. *(Abg. Ilse Benkö: Merkur! Rewe!)*

Da baut der Merkur-Markt hin. Wir betreiben dort einen Aufwand, der ist gigantisch. Da kostet die Überholspur auf Bernstein so viel nur davon. Das hätte ich von Ihnen gerne gewusst, Herr Landesrat!

Das ist das Recht eines Abgeordneten zu erfahren was das ist. Der Merkur Markt, wir betreiben dort einen Aufwand der ist gigantisch. Da kostet die Überholspur Bernstein so viel nur davon.

Und das hätte ich gerne gewusst, Herr Landesrat von Ihnen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter Kölly. Meine Damen und Herren, da keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, darf ich nun zur Abstimmung kommen.

Ich ersuche also jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Die Entschließung betreffend Rascher Ausbau der B 50 von Oberpullendorf bis Oberwart ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig angenommen.

12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 615) betreffend „Nationale Volksabstimmung in Österreich betreffend Freihandelsabkommen zwischen der EU und Kanada (CETA)“ (Zahl 21 - 436) (Beilage 1963)

Präsidentin Verena Dunst: Wir sind bei Punkt 12 der Tagesordnung. Dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung, Beilage 615, betreffend "Nationale Volksabstimmung in Österreich betreffend Freihandelsabkommen zwischen der EU und Kanada (CETA)" Zahl 21 - 436, Beilage 1963.

Berichterstatterin ist die Frau Präsidentin Ilse Benkö.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Geschätzte Damen und Herren. Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend „Nationale Volksabstimmung in Österreich betreffend Freihandelsabkommen zwischen der EU und Kanada (CETA)“ in seiner 14. Sitzung und anschließend in seiner 40. Sitzung am Mittwoch, dem 04. September 2019, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem ergänzenden Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend „Nationale Volksabstimmung in Österreich betreffend Freihandelsabkommen zwischen der EU und Kanada (CETA)“ unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen. Danke.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Berichterstatterin. Ich darf nunmehr den Erstredner, den Herrn Abgeordneten Kölly ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Ja Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich denke berechtigt auch diesen Antrag damals eingebracht zu haben, weil es Entscheidungen gibt die auch den Landtag oder das Land Burgenland betrifft in dieser Sache.

Wie üblich wurde das natürlich dann abgeändert, obwohl ja der Abänderungsantrag ja eigentlich nicht mehr und nicht weniger sagt wie der Antrag im Endeffekt.

Und daher habe ich eigentlich nicht viele Worte zu verlieren zu der ganzen Situation, sondern noch einmal darauf hinzuweisen, dass wir mit dieser Abstimmung die seitens des Bundes oder der EU da passieren sollte oder ist, sollte man dementsprechend auch entgegenhalten,

Und daher gibt es den Abänderungsantrag, der wie gesagt gleichlautend ist wie der Antrag aber er ist halt abgeändert worden.

Ich werde diesem Abänderungsantrag gerne die Zustimmung erteilen. Danke schön.

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter. Ich bitte die Frau Mag.a Petrik ans Rednerpult.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Ja wie gesagt, der ursprüngliche Antrag hat sich mit CETA beschäftigt, ein Thema das schon wieder weiter zurückliegt. Im Abänderungsantrag gibt es dann sozusagen eine allgemeine Auseinandersetzung mit der Frage Volksabstimmungen und Freihandelsabkommen.

Nun lade ich Sie aber alle ein, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, das wir heute bei diesem Punkt noch ein wenig konkreter und aktueller werden. Wir haben uns bereits vor einem Jahr, im September 2018, mit einem sehr aktuell zu verhandelnden Freihandelsabkommen befasst nämlich mit dem Freihandelsabkommen Mercosur.

Damals haben wir beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge sicherstellen, dass die Republik Österreich den Abschluss des Freihandelsabkommens Mercosur keinesfalls weiterverfolgt.

Ich frage jetzt nicht nach wie genau die Landesregierung das versucht hat, aber ich denke wir haben jetzt alle ein weiteres Jahr der Auseinandersetzung hinter uns und wissen das es sehr ernst ist. Mittlerweile ist es ja sogar so, das im EU Unterausschuss

des Nationalrates ein Beschluss gefasst wurde das die Bundesregierung dem bislang ausverhandelten Papier nicht zustimmen soll.

Nun wissen wir aber auch es ist kurz vor einer Wahl, da werden manche Entscheidungen so getroffen wie sie vielleicht nach einer Wahl vom Nationalrat wieder anders getroffen werden.

Jedenfalls lade ich ein, das wir hier von dieser Seite aus als Burgenländischer Landtag hier auch ein klares Statement setzen und auch seitens des Landtages die Landesregierung auffordern die Bundesregierung aufzufordern hier alles zu tun um nicht diesem Freihandelsabkommen zuzustimmen. Warum?

Wir haben übrigens ja im Burgenland einen mittlerweile Hochexperten für solche Abkommen der Michel Reimon der jetzt fünf Jahre im Europarlament war, hat sich ja intensiv mit den Texten, mit den Originaltexten, und dem Verhandlungsverlauf des Mercosur Freihandelsabkommens beschäftigt. Und er zeigt sehr deutlich auf worum geht es eigentlich?

Es geht also darum das zwei europäische Branchen groß profitieren sollen. Da geht es auf der einen Seite um die Autoindustrie und den Maschinenbau und die chemische Industrie vor allem bei Pestiziden, weiters müssen die Mercosur-Regierungen in Südamerika ihr Beschaffungswesen öffnen, also große Infrastrukturprojekte und Dienstleistungen auch für europäische Konzerne ausschreiben. Das ist sozusagen die große Idee hinter diesem Deal.

Dafür bietet dann die Kommission Zugang zu den europäischen Agrarmärkten. In den ersten sechs Jahren nach in Kraft treten wird die Quote für südamerikanisches Rinder-, Schweine-, und Hühnerfleisch, für Zucker, Honig, Reis und Ethanol jährlich nach oben geschraubt.

Die Quoten für Milchprodukte werden über zehn Jahre hinweg jährlich gesteigert - Soja ist nicht extra erwähnt im Text, aber es geht um die Liberalisierung von 82 Prozent der EU-Importe und da ist von der Rechnung nachvollziehbar, dass da Soja auch enthalten ist. Der Text nennt öffentliche Förderungen ein wachsendes Problem auf internationaler Ebene.

Also während wir uns hier damit beschäftigen welche Förderungen sind von der öffentlichen Hand zu leisten damit die regionale Landwirtschaft gut überleben kann und gesunde Lebensmittel produzieren kann, wird in diesem Vertrag ausgeführt dass das ein wachsendes Problem sei.

Förderungen seien zwar hilfreich um öffentliche Interessen zu stützen aber sie würden den Markt verzerren. Naja klar, deswegen gibt es das ja. Welche Beschränkungen für Förderungen etwa in Energie-, und Verkehrsfragen es als Konsequenz geben soll, das wird aber in der Zusammenfassung nicht ausgeführt.

Und das Entscheidendste, im letzten Kapitel wurden Bekenntnisse zum Klimaschutz zwar eingefügt aber nur irgendwelche Lippenbekenntnisse. Es gibt überhaupt keine Verbindlichkeiten und es gibt überhaupt keine Möglichkeit das auch wirklich einzufordern.

Warum ist also der Mercosur-Handelsvertrag abzulehnen? Es ist das klimafeindlichste Handelsabkommen unserer Zeit. Für Soja- und Fleischproduktion wird die grüne Lunge der Erde niedergebrannt. Brasilianische Erntehelferinnen und Erntehelfer arbeiten unter ausbeuterischen Bedingungen.

Verstöße gegen Lebensmittelstandards können nicht sanktioniert werden und das Mercosur-Abkommen setzt damit die heimischen Agrarbetriebe noch mehr unter Druck. Und wofür? Für den Export von Autos und Pestiziden.

Ich freue mich sehr das im Vorfeld in den Gesprächen zu dieser Landtagssitzung hier Zustimmung gekommen ist von verschiedenen Seiten, das wir hier in der Sitzung noch einen Abänderungsantrag einbringen was ich an dieser Stelle tue.

Der Antrag ist allen Fraktionen per Mail zugegangen, ich möchte hier die Beschlussformel vorlesen, die lautet:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge im Europäischen Rat sowie im Rat der Europäischen Union gegen den Abschluss des Mercosur-Abkommens stimmen.

Ich hoffe auf breite Unterstützung. Ich danke auch schon jetzt von dieser Stelle das hier sowohl Abgeordnete der SPÖ als auch Abgeordnete der ÖVP diesen Abänderungsantrag unterstützen. Das zeigt dass er sozusagen eine gute Breite hat und einen guten gemeinsamen Weg darstellen kann.

Danke schön*. (Die Abgeordnete Mag.a Regina Petrik übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag. - Beifall bei den GRÜNEN und einigen Abgeordneten der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächstes zu Wort gemeldet, - ich prüfe den Abänderungsantrag - einen Moment bitte. Als Nächstes bitte in Vorbereitung die Frau Abgeordnete Stampfel.

So, ich habe die erforderlichen… *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ist schon in Vorbereitung.)* bitte? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie ist schon in Vorbereitung.)* passt schon.

Wir haben den Abänderungsantrag, Frau Abgeordnete, Hoher Landtag, meine Damen und Herren, überprüft. Er ist gehörig unterstützt sodass er gemäß § 61 Absatz 3 in die Verhandlung einbezogen wird.

Nunmehr, Frau Abgeordnete, bitte ans Rednerpult.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Sehr geehrte Präsidentin! Geschätzte Damen und Herren! Zu Beginn dieses Tagesordnungspunktes in dem es um die Thematik der Freihandelsabkommen insbesondere CETA geht, möchte ich ein wenig auf ein ganz aktuelles Thema eingehen.

Und zwar möchte ich mich hier bei unserer FPÖ Bundespartei und auch bei der SPÖ im Bund ganz herzlich bedanken. Das Freihandelsabkommen Mercosur wurde gestern definitiv abgelehnt.

Entgegen den Behauptungen der angeblichen Landwirtschaftspartei ÖVP, sie hätte das erreicht, muss ich hier nochmals festhalten, die ÖVP wollte lediglich dass das Abkommen neu verhandelt wird, doch wusste sie gleichzeitig auch ganz genau das neuerliche Verhandlungen gar nicht mehr möglich gewesen wären. Somit war der Antrag von der ÖVP lediglich Augenauswischerei.

Wir, die FPÖ sowie auch die SPÖ, haben uns klar und deutlich gegen das Abkommen positioniert und jeweils einen Antrag auf Ablehnung dieses Abkommens eingebracht.

Nachdem der Antrag der ÖVP sodann gescheitert ist, sah sich diese gezwungen dem Antrag der FPÖ und der SPÖ zuzustimmen.

Wieder einmal hat man gesehen, dass es der ÖVP nicht um unsere Landwirte und deren Erhalt sondern lediglich ums billige und schnelle Geld geht, da spielt gleich einmal die heimische Landwirtschaft, die Umwelt oder der Tierschutz keine Rolle mehr. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Gut dass Du das nur herunterlesen musst.)*

Die Freiheitliche Partei hat sich hingegen schon immer klar und deutlich positioniert. Freihandelsabkommen welche negative Auswirkungen auf unsere heimische Landwirtschaft haben lehnen wir dezidiert ab.

Der Mercosur-Deal mit Südamerika hätte eine fixe Quote für Rindfleischimporte vorgesehen und das hätte einen massiven Anschlag auf die hochqualitative österreichische Viehwirtschaft und gleichzeitig den Todesstoß für unsere heimischen Bauern bedeutet.

Zu CETA - hier hat man die Bedenken, die die FPÖ hatte, ausgeräumt und so war es auch ein ganz anderes Thema. Nach mehreren Nachbesserungen wurde sodann das Abkommen CETA umgesetzt und wie wir sehen mit keinen negativen Folgen.

Klar ist, die kleinstrukturierte Land- und Forstwirtschaft bildet die Grundlage der regionalen Wirtschaftsstrukturen im ländlichen Raum und diese gilt es zu schützen. Unsere Landwirte produzieren auf hohen Standards und die Qualität unserer heimischen Produkte ist unumstritten. Daher ist ein fairer Wettbewerb sicherzustellen.

Dafür haben wir in der Zeit unserer Regierungsbeteiligung auch die Einrichtung einer eigenen Behörde gegen unlauteren Wettbewerb geschaffen. Um Wettbewerbsverzerrungen oder gar Verdrängung zu Lasten unserer heimischen Landwirte und Erzeuger zu verhindern treten wir weiterhin für strenge Rahmenbedingungen in Bezug auf Importe ein und kein Freihandelsabkommen darf negative Auswirkungen für unsere Bevölkerung zur Folge haben.

Dafür stehen wir und darauf kann man sich verlassen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Mag. Sagartz, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Jetzt bin ich ein bisschen entwaffnet nach der Schärfe der Kollegin Stampfel. *(Heiterkeit bei der ÖVP)*

Ich sage jetzt einmal, wenn man jetzt die Ergebnisse der letzten Landwirtschaftskammerwahl sich anschaut, und nehmen wir an Sie hätten Recht in Ihrer Behauptung die Freiheitlichen schützen gemeinsam mit der SPÖ die Bauern, warum haben so viele Landwirte dann eine andere Meinung und unterstützen bei der Interessensvertretungswahl fast ausschließlich die ÖVP? *(Abg. Karin Stampfel: Unverständlich.)*

Okay, es ist unverständlich, aber das ist demokratisch *(Heiterkeit bei der ÖVP)* und es ist eine ganz klare Mehrheit und man muss sagen, offensichtlich ist das was Sie sagen ja, fast ein wenig Polemik.

Aber man muss sagen die Freiheitlichen sind ja da noch halbwegs auf der herzlichen Seite unterwegs. Ich war ja jetzt - Facebook verfolgt mich heute, nachdem ich jetzt die Meldung gesehen habe, der Vergleich die 1.500 Euro Pflege-Daheim-Bonus mit

dem Pflegeanstellungsmodell von Rot-Blau. Da hat ja die SPÖ, Christian Dax, etwas gepostet, ganz spannend. Das darf ich Ihnen vorlesen.

Da liegt die Kuh auf der Weide und er hat gepostet *(Abg. Ilse Benkö: Wer liegt auf der Weide?)* mit dem Wortlaut - eine Kuh, ein Rind liegt auf der Weide und darunter steht "Kein Billigfleisch aus Südamerika, SPÖ schützt österreichische Viehzucht".

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Tatsache ist, das wir alle, es gibt niemanden in Österreich der dafür einsteht, das ein derartiges Abkommen wie jetzt im Freihandel festgelegt Mercosur kommen soll, wo einfach unsere Umweltstandards dort sich nicht wieder finden.

Das wird auf der anderen Seite zwar andere Industriezweige hart treffen, beispielsweise die Autozulieferer hätten natürlich mit diesem Freihandelsabkommen bedeutende Vorteile gehabt, aber es haben sich alle Parteien in Österreich dazu entschlossen, ein derartiges Abkommen nicht zu unterstützen.

Das Veto der österreichischen Bundesregierung oder dann der jeweiligen Ministerin, die über das Abkommen abstimmen wird dürfen auf europäischer Ebene, ist beschlossene Sache. Der Unterausschuss des Nationalrates hat das gestern entschieden.

Wie man das jetzt erklärt und woher man jetzt die schlüssige Erklärung ableitet, welche Partei es eingeleitet hat, welche nur mitgemacht hat und welche schlussendlich aufgesprungen ist, ja das ist am Ende des Tages gleichgültig, wenn das Ergebnis passt. Und hier passt das Ergebnis.

Und vielleicht nur ein kleiner Hinweis. Was bedeutet es, wenn man österreichische Qualitätsprodukte kauft? Übrigens wird hier nicht zwischen biologischer und konventioneller Landwirtschaft unterschieden.

Der Kauf von heimischen Rindfleisch ist ein wesentlicher Beitrag zum Klimaschutz wenn man Fleisch konsumiert. Denn ein Kilo Rindfleisch aus Österreich hat einen CO^2 Ausstoß von rund 14 Kilogramm, ein Kilo südamerikanisches Rindfleisch verursacht 80 Kilo CO^2-Ausstoß. Ich möchte, dass all jenen nur mit auf den Weg geben.

Das würde natürlich auch für das chilenische Bio-Hendl gelten. Das gilt auch für die aus Spanien importierten biologischen Lebensmittel oder auch für die biologischen Erdäpfel aus Ägypten. Wenn man das dazu rechnet, dann können Sie sicher sein, dass die biologische Rechnung die wir aufgestellt haben hier im Land und die oftmals propagiert wird, sicherlich nicht stimmen kann.

Da wir, wie alle anderen Parteien, davon überzeugt sind und danke der Kollegin der GRÜNEN Regina Petrik für die Initiative, dass der Abänderungsantrag unterstützenswert ist, wird meine Fraktion diesem zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Zu Wort gemeldet hat sich nun der Herr Abgeordnete Robert Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Ja vielen Dank Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen, geschätzte Kollegen! Der Hohe Landtag hat sich schon einige Male mit Freihandelsabkommen auseinandergesetzt. Sei es TTIP, sei es CETA, sei es TISA und sehr aktuell ist das jetzige Handelsabkommen, das diskutiert wird - Mercosur. Ein Abkommen mit Südamerika, das seit gestern alle Medien füllt und alle Headlines beschreibt.

Ich möchte vielleicht nur zwei Aspekte herausnehmen, warum ist das so wichtig, dass dieses Abkommen verhindert wird? Sie wissen, die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer die liegen mir besonders am Herzen und ein Teil dieses Abkommens zeigt, dass es keine Bereitschaft dieser Länder gibt aus Südamerika, insbesondere Brasilien und Argentinien, die bereit sind hier ordentliche Spielregeln für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zu schaffen.

Das würde wieder bedeuten, dass unsere hohen Standards in Europa arbeitsrechtlich, sozialrechtlich, pensionsrechtlich aber auch andere rechtliche Bestimmungen hier unter die Räder kommen könnten, sagen wir es einmal so, oder beziehungsweise auch umgangen werden könnten.

Kollege Sargatz hat das Fleisch angesprochen. Auch das ist sehr, sehr wesentlich und wichtig. Da geht es um heimische Produzenten, beispielsweise Rinderproduzenten die Rindfleisch im Burgenland oder in Österreich auch vermarkten.

Hier muss man sagen, Österreich hat enorm hohe Umweltstandards, Tierschutzstandards, Hygienestandards und diese hohe Qualität wäre unter Umständen nicht gewährleistet, wenn hier eben von Brasilien, Argentinien von der Agrarindustrie beliefert wird. Keiner weiß, welches Antibiotikum, welche Hormone werden hier frei, weil diese Standards eben dort nicht gegeben sind.

Ich habe mich sehr gefreut, dass ich gestern vernommen habe, dass im Parlament der EU-Unterausschuss einen Beschluss gefasst hat, dass sie dieses Abkommen ablehnen.

War heute etwas irritiert, dass sich diese Headline etwas verändert hatte. Nämlich der Beschluss im EU-Unterausschuss dürfte jetzt doch nicht mehr so klar sein, denn der ehemalige ÖVP-Klubdirektor meinte heute dazu, übrigens nachzulesen im ORF-on, dass das durchaus strittig sein könnte und das nicht bindend sein müsste.

Also da glaube ich muss man schon sehr wachsam sein und das abwarten, wie sich die nächste Regierung, der nächste Minister, beziehungsweise Bundeskanzler in den jeweiligen Gremien der europäischen Union dann auch verhält.

Die ÖVP sagt ja auch nicht grundsätzlich nein, weg damit, sondern sie sagt sie will Änderungen. Auch das habe ich gelesen vom Obmann der ÖVP Kurz. Also da muss man durchaus auch wachsam sein.

Wir wollen da nicht Änderungen vornehmen, wir wollen dieses Abkommen verhindern, damit die regionalen Produkte weiter mit hoher Qualität von allen Konsumentinnen und Konsumenten gekauft werden können, damit die Herkunft klar ist und das die Sicherheit gegeben ist.

Und daher werden wir diesem Abänderungsantrag sehr, sehr gerne zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und GRÜNE)*

Präsidentin Verena Dunst: Nunmehr am Wort ist der Herr Abgeordnete Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ob Mercosur, CETA, TTIP, wie immer auch, die europäische Union definiert sich in der Regel damit dadurch das eigentlich Handelsabkommen über die einzelnen Kontinente geschlossen werden und nicht bedacht wird, was eigentlich Ursachenwirkungen und Zusammenhänge ausmachen.

Tatsache ist, dass einem wirklichen Kapitalhandel dort Tür und Tor geöffnet wird und im Endeffekt die Rohstoffmärkte und das sind diejenigen die im Endeffekt auch die größten Zuwächse an den Aktienbörsen haben, dass dem eigentlich alles untergeordnet wird.

Die Wirklichkeit beim Mercosur-Abkommen schaut in der Darstellung so aus, wie es die Kollegin Petrik geschildert und dargelegt hat, dass im Endeffekt das eines der größten Verhinderungsprogramme was den Klimawandel anlangt, in einer normalen Gestehung darstellt.

Wenn man sich die letzten Wochen angesehen hat, ist das Niederbrennen von Urwald eine der konsequentesten Leistungen die der neue Regierungschef Brasiliens gemacht hat und das in den Fußstapfen von Donald Trump quasi als seinem Vorbild im amerikanischen Sinne.

Wir sind dagegen klar und deutlich positioniert, indem wir alle diese Abkommen eigentlich ablehnen, weil sie im Endeffekt, dass was wir auf die Fahnen heften, diesen regionalen Versorgungsanspruch widersprechen.

Wenn es darum geht, unsere Bevölkerung, die burgenländische Bevölkerung oder die Bevölkerung anderer Bundesländer zu ernähren, dann ist es grundsätzlich in der Voraussetzung, dass den Landwirten, den Bauern, auch die entsprechende Unterstützung gewährt wird.

Und die kann jetzt nicht in die Richtung allein ausgeführt werden, dass man über den Grünen Bericht festhält, dass wieder das Jahreseinkommen gesunken ist, dass die Auflagen für Tierhaltung und anderes gestiegen sind und dass die sogenannte Arbeitsintensität im Endeffekt das heute so stark propagierte Arbeitsverhältnis zu Freizeitverhältnis total unausgeglichen ist.

Ich kenne keinen der Viehwirtschaft betreibt und der ein ausgeglichenes Zeitprofil hat. Sondern da ist Anforderung dann gegeben, wenn es notwendig ist einzutreten und umzusetzen, ohne dass in irgendeiner Form Krankheit oder anderes entgegensteht, weil das Vieh das nicht duldet.

In Wirklichkeit ist eines glaube ich in dem Zusammenhang auch einmal wichtig zu sagen, unabhängig von der Ablehnung, wir werden es demnächst in einer Enquete diskutieren. Und wenn auch viele noch mehr als skeptisch und ablehnend gegenüber dem sogenannten Klimawandel sind, ich habe heute schon diesen Climate-Bericht zitiert der für das Burgenland ein gewisses Szenario in den nächsten Jahren festschreibt und bis 2050 auch zu einer Austrocknung des Neusiedler See sich versteigt.

Wenn das der Fall ist, dann ist eines schon gleichzeitig in der Gegenwart zu berücksichtigen. Wir haben durch Steigerung der Temperaturen einen ungeheuren Wandel im Zusammenhang mit der gesamten Lebensmittelproduktion, was zum Beispiel die Resistenz gewisser Sorten anlangt. Wir haben ein Problem was den Pilzbefall anlangt.

Wir werden sogar ein Problem zusammenkriegen, wo es heute schon in gewissen Regionen im Bereich des Weinbaus eine Art von Milbe gibt, die im Endeffekt diesen Weinbau zerstört. Und wenn es zum Aufkommen, zur Festhaltung dieses Parasiten kommt, dann ist verordnet, dass die Rodung dieses Weingartens angesetzt werden muss.

Es gibt auch die Situation, und wir werden hoffentlich nicht betroffen sein, dass die Viehwirtschaft, im Speziellen die Schweinewirtschaft ein Riesenproblem auch in Österreich bekommen kann, wenn die sogenannte „afrikanische Schweinepest“ bei uns

über Wildschweine und anderes übertragen wird auf die Haushalte. Das kann ein riesen Problem sein, dass die gesamte Viehwirtschaft in Umbruch bringt.

Auf der anderen Seite wissen wir aber, dass es so wie es in der Produktion, in der industriellen Produktion vorhanden ist, dass es so nicht weiter gehen kann. Wir brauchen einen radikalen Wandel und daher ist es auch notwendig, ohne dass das alle akzeptieren, dass wir unsere gesamten Ernährungsgewohnheiten nicht radikal, aber grundsätzlich schon in der Bewegung umändern müssen.

Und ich gehe davon aus, dass die Vorhaltungen, die bezogen auf Südamerika, oder jetzt vorher auf Kanada, mit Handelsabkommen abgeschlossen werden sollten, dass die Vorbehalte dahingehend Gültigkeit haben, dass wir uns besinnen, auf das was eigentlich Europa auszeichnet.

Ich gehe davon aus und jetzt noch einen Hinweis, der mir grundsätzlich am Herzen liegt, wenn es darum geht Landwirtschaft und Ernährung in Einklang zu bringen, dann geht es nicht nur um die Deklaration, wir müssen schauen, dass wir über Bio eine Wende herbeiführen. Wir müssen schauen, dass wir uns gesund ernähren.

Wir müssen auch eines betrachten, der gesellschaftliche Wandel in der Landwirtschaft hat ja nicht heute eingesetzt, sondert der zieht sich schon über die letzten Jahrzehnte. Alles was vormals nach dem Weltkrieg im Grunde genommen in allen Regionen in der kleinteiligen Landwirtschaft mit natürlichen Gegebenheiten, sei es jetzt Bächen, sei es jetzt Tümpeln, sei es jetzt mit Wiesen, sei es auch ausgeführt mit Hecken und anderem da war, ist durch die Industrialisierung verloren gegangen.

Dass es jetzt wieder diese Besinnung in Bezug auf Biodervisität und anderes gibt, dass die Landwirtschaft wieder kleinteiliger aber auch wieder gesünder werden soll, ist im Endeffekt nur zu begrüßen.

Daher wird es notwendig sein, nicht über Freihandelsabkommen mit anderen Kontinenten, anderen Ländern, einen Weg aus dieser Krise zu finden, sondern der einzige Weg aus der Krise wird sein, dort Unterstützung zu gewähren an unsere landwirtschaftlichen Betriebe, die sich dem Credo, dem Motto, dem Glaubensbekenntnis verschreiben, für die Region zu produzieren.

Klein zu produzieren, aber zu veredeln und damit eigentlich einer gesunden Ernährung, wie es auch der Wunsch im Sinne der Entwicklung auf die Zukunft der burgenländischen Landwirtschaft ist, entgegen zu kommen. Das ist eigentlich eine Zielsetzung wo es wirklich in bewusstseinsbildender Hinsicht verschiedene Akzente gibt.

Aber der wichtigste Akzent der von uns im Sinne der Politik zu betreuen und auch aufrecht zu erhalten ist, ist die grundsätzliche Verständnisform, der Landwirt, die Landwirtin ist im Endeffekt dort zu schützen wo er oder sie produziert, das zu bringen was den Menschen zu Gute kommt.

Und daher ist dieses Abkommen im Grunde genommen schon allein wegen der Argumente die ich gebracht habe in kleinteiliger Hinsicht abzulehnen.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Es ist niemand mehr zu Wort gemeldet. Meine Damen und Herren wir kommen daher zur Abstimmung.

Zunächst lasse ich über den von der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Petrik und den Herrn Landtagsabgeordneten Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen, eingebrachten

Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Petrik und Spitzmüller sind damit einstimmig angenommen.

Die Entschließung betreffend CETA ist somit unter Einbeziehung der beantragten Änderungen einstimmig angenommen.

13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 5) betreffend Änderung des Klubstatus (Zahl 21 – 5) (Beilage 1964)

14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 22) zur Änderung der Landtagswahlordnung / LTWO 1995 (Zahl 21 - 18) (Beilage 1965)

15. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 32), mit dem die Tätigkeit der wahlwerbenden Parteien im Landtag erleichtert wird (Burgenländisches Landtagsfinanzierungsgesetz – Bgld LFinG) (Zahl 21 - 28) (Beilage 1966)

16. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter (Beilage 194) betreffend Strukturen anpassen - Minderheitenrechte stärken - Transparenz erhöhen; Politische Institutionen im Staat reformieren! (Zahl 21 - 140) (Beilage 1967)

17. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 322) betreffend Abfassung der Texte der Landesverfassung in geschlechtergerechter Sprache (Zahl 21 – 232) (Beilage 1968)

18. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller (Beilage 323) betreffend Fassung der Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtags in geschlechtergerechter Sprache (Zahl 21 – 233) (Beilage 1969)

19. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 375), mit dem das Gesetz über die Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtages geändert wird (Zahl 21 - 255) (Beilage 1970)

20. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A., Ing. Rudolf Strommer, Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 447) betreffend die Erhöhung der Transparenz im Landtag und Umsetzung der Empfehlungen des Rechnungshofes (Zahl 21 - 307) (Beilage 1971)

21. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 455) betreffend Bürgerrechte, (Zahl 21 – 315) (Beilage 1972)

22. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 748) betreffend mehr Transparenz im Burgenländischen Landtag (Zahl 21 – 522) (Beilage 1973)

23. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 752) betreffend Beschränkung von Wahlkampfkosten (Zahl 21 – 526) (Beilage 1974)

24. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1276) betreffend Transparenz bei Gesetzesänderungen und Begutachtungen (Zahl 21 – 901) (Beilage 1975)

25. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen betreffend die Erlassung eines Landesverfassungsgesetzes (Beilage 1500) mit dem das Landesverfassungsgesetz über die Verfassung des Burgenlandes geändert wird (Zahl 21 – 1068) (Beilage 1976)

26. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1734) betreffend Wahlrecht für EU-Bürgerinnen und Bürger bei Landtagswahlen (Zahl 21 – 1229) (Beilage 1977)

27. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1855) betreffend neue Regeln für Transparenz und Sauberkeit im Burgenland (Zahl 21 – 1314) (Beilage 1978)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Ich darf nunmehr zu den nächsten Punkten kommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Da der 13. Punkt bis einschließlich 27. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach die getrennte Berichterstattung über den Punkt 13. bis inklusive Punkt 27. der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden.

Abstimmung klar, selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? - Das ist nicht der Fall. Damit ist mein Vorschlag angenommen.

Ich darf daher zum 13. Punkt der Tagesordnung kommen. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung mit der Beilage 5, betreffend Änderung des Klubstatus, Zahl 21 - 5 Beilage 1964.

Berichterstatterin dazu ist Frau Präsidentin Ilse Benkö.

Bitte sehr Frau Präsidentin.

Berichterstatterin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend Änderung des Klubstatus, in seiner 01. Sitzung und anschließend in seiner 40. Sitzung am Mittwoch, dem 4. September 2019, beraten.

Ich wurde in der 40. Sitzung zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Danach folgten Wortmeldungen der Landtagsabgeordneten Mag. Sagartz, BA und Mag.a Regina Petrik.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend Änderung des Klubstatus, unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen. Danke.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Berichterstatterin. Ich komme damit zum 14. Punkt der Tagesordnung. Die Berichterstattung über den Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 22, zur Änderung der Landtagswahlordnung / LTWO 1995 ,Zahl 21 – 18, mit der Beilage 1965, wird Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska vornehmen.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung zur Änderung der Landtagswahlordnung 1995, in seiner 02. Sitzung und abschließend in seiner 40. Sitzung am Mittwoch, dem 04. September 2019, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung zur Änderung der Landtagswahlordnung 1995, unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Berichterstatterin. Ich darf zum 15. Punkt der Tagesordnung kommen. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred

Kölly und Gerhard Hutter betreffend Erlassung des Gesetzes, Beilage 32, mit dem die Tätigkeit der wahlwerbenden Parteien im Landtag erleichtert wird (Burgenländisches Landtagsfinanzierungsgesetz – Bgld. LFinG), Zahl 21 - 28, mit der Beilage 1966.

Berichterstatterin ist die Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

Bitte sehr Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss hat über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter betreffend Erlassung des Gesetzes mit dem die Tätigkeit der wahlwerbenden Parteien im Landtag erleichtert wird (Burgenländisches Landtagsfinanzierungsgesetz – Bgld. LFinG), in seiner 03. und abschließend in seiner 40. Sitzung am Mittwoch, dem 04. September 2019, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin in der 40. Sitzung gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde der vorliegende Gesetzentwurf unter Einbezug des von mir gestellten Abänderungsantrages ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem die Tätigkeit der wahlwerbenden Parteien im Landtag erleichtert wird (Burgenländisches Landtagsfinanzierungsgesetz – Bgld. LFinG), unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Gleichzeitig stelle ich den Antrag gemäß § 62, Abs. 3 GeOLT auf Rückverweisung an den Rechtsausschuss mit folgender Begründung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei dieser gegenständlichen Vorlage handelt es sich um einen Initiativantrag. Im zuständigen Ausschuss haben wir diesen Gesetzesantrag gleichsam zu einem Beschluss umgewandelt, beziehungsweise abgeändert.

Ich muss Ihnen sagen, das ist leider weder den Regierungsparteien, noch den Oppositionsparteien aufgefallen.

Da dies weder rechtlich noch politisch den Gepflogenheiten des Hohen Hauses entspricht und natürlich die Rechte von Ihnen, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, die Rechte der Abgeordneten nicht geschmälert werden sollen, stelle ich wie oben begründet, den Antrag um Rückverweisung an den zuständigen Rechtsausschuss. Danke.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Berichterstatterin. Meine Damen und Herren Abgeordneten! Daher darf ich gemäß § 62, Abs. 3 in Verbindung mit § 66, Abs. 2 GeOLT den Antrag auf Rückverweisung an einen Ausschuss ohne weitere Debatte zur Abstimmung bringen.

Meine Damen und Herren! Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse alle Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag der Abgeordneten Präsidentin Ilse Benkö zustimmen wollen, sich von ihren Plätzen zu erheben. -

Das ist einstimmig.

Der Antrag auf Rückverweisung in den Ausschuss ist daher einstimmig angenommen.

Damit kommen wir zum 16. Punkt der Tagesordnung. Dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter, Beilage 194, betreffend Strukturen anpassen - Minderheitenrechte stärken - Transparenz erhöhen; Politische Institutionen im Staat reformieren! Zahl 21 - 140, Beilage 1967.

Berichterstatterin ist wiederholt Frau Präsidentin Ilse Benkö.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Ilse Benkö: Vielen lieben Dank. Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter betreffend Strukturen anpassen - Minderheitenrechte stärken - Transparenz erhöhen; Politische Institutionen im Staat reformieren! in seiner 06. und abschließend in seiner 40. Sitzung am Mittwoch, dem 04. September 2019, beraten.

Ich wurde in der 40. Sitzung zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellte daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter, betreffend Strukturen anpassen - Minderheitenrechte stärken - Transparenz erhöhen; Politische Institutionen im Staat reformieren!, unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Berichterstatterin.

Wir sind beim 17. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, mit der Beilage 322, betreffend Abfassung der Texte der Landesverfassung in geschlechtergerechter Sprache, mit der Zahl 21 - 232, Beilage 1968.

Dazu ist der Berichterstatter der Abgeordnete Dr. Peter Rezar.

Bitte sehr Herr Mag. Rezar als Berichterstatter. *(Aus den Reihen der Abgeordneten: Dr. Rezar!)*

Berichterstatter Dr. Peter Rezar: Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik…

Präsidentin Verena Dunst: Entschuldigung Herr Dr. Rezar. Entschuldigen Sie bitte, entschuldige Du, Dr. Peter Rezar, ich habe Magister gesagt, das wollte ich nicht. Danke. Ich hoffe, die Entschuldigung wird angenommen.

Berichterstatter Dr. Peter Rezar *(fortsetzend)*: Das bin ich im Übrigen auch.

Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Abfassung der Texte der Landesverfassung in geschlechtergerechter Sprache, in seiner 08. und abschließend in seiner 40. Sitzung am Mittwoch, dem 04. September 2019, beraten.

Landtagsabgeordneter Mag. Drobits wurde in der 08. Sitzung zum Berichterstatter gewählt.

Infolge seiner Abwesenheit darf ich als Ausschussvorsitzender berichten, dass nach seinem ergänzenden Bericht Landtagsabgeordneter Mag. Drobits einen Abänderungsantrag gestellt hat.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Mag. Drobits gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Abfassung der Texte der Landesverfassung in geschlechtergerechter Sprache, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Mag. Drobits beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter Dr. Peter Rezar. Bedanke mich herzlich für die Berichterstattung.

Ich darf nunmehr zu Punkt 18 der Tagesordnung kommen. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller, mit der Beilage 323, betreffend Fassung der Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtags in geschlechtergerechter Sprache, mit der Zahl 21 - 233, mit der Beilage 1969.

Berichterstatter ist nunmehr Herr Landesrat a.D. Landtagsabgeordneter Dr. Peter Rezar.

Berichterstatter Dr. Peter Rezar: Es ist sehr schwierig heute. Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller betreffend Fassung der Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtags in geschlechtergerechter Sprache, in seiner 08. und abschließend in seiner 40. Sitzung am Mittwoch, dem 04. September 2019, beraten.

Landtagsabgeordneter Mag. Drobits wurde in der 08. Sitzung zum Berichterstatter gewählt.

Infolge seiner Abwesenheit darf ich als Ausschussvorsitzender berichten, dass nach seinem ergänzenden Bericht Landtagsabgeordneter Mag. Drobits einen Abänderungsantrag gestellt hat.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Mag. Drobits gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller betreffend Fassung der Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtags in geschlechtergerechter Sprache, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Mag. Drobits beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter Landesrat a.D. Dr. Peter Rezar, vielen Dank.

Wir kommen zum 19. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter betreffend die Erlassung eines

Gesetzes, Beilage 375, mit dem das Gesetz über die Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtages geändert wird, Zahl 21 - 255, mit der Beilage 1970.

Berichterstatterin ist die Frau Präsidentin Ilse Benkö.

Bitte Frau Präsidentin.

Berichterstatterin Ilse Benkö: Vielen lieben Dank Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Gesetz über die Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtages geändert wird, in seiner 09. und abschließend in seiner 40. Sitzung am Mittwoch, dem 04. September 2019, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin in der 40. Sitzung gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde der vorliegende Gesetzentwurf unter Einbezug der von mir gestellten Abänderungen ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Gesetz über die Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtages geändert wird, unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Gleichzeitig stelle ich gemäß § 62, Abs. 3 GeOLT ebenso inhaltlich begründet wie zur Zahl 21 - 28, Beilage 1866, die Rückverweisung an den Rechtsausschuss.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Berichterstatterin. Gemäß § 62, Abs. 3, in Verbindung mit § 66, Abs. 2 GeOLT darf ich einen Antrag auf Rückverweisung an einen Ausschuss ohne weitere Debatte zur Abstimmung bringen.

Wir kommen daher zur Abstimmung.

Meine Damen und Herren, ich lasse über den Antrag der Abgeordneten Präsidentin Ilse Benkö abstimmen. Bitte wer für die Rückverweisung an den Ausschuss ist, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Antrag auf Rückverweisung in den Ausschuss ist daher einstimmig angenommen.

Ich darf nunmehr zum 20. Punkt der Tagesordnung kommen. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A., Präsident Ing. Rudolf Strommer, Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 447, betreffend die Erhöhung der Transparenz im Landtag und Umsetzung der Empfehlungen des Rechnungshofes, Zahl 21 - 307, Beilage 1971.

Berichterstatter dazu ist Herr Mag. Christian Sagartz, BA.

Herr Klubobmann bitte.

Berichterstatter Mag. Christian Sagartz, BA: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Abgeordneten Mag. Wolf, M.A., Ing. Strommer, Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die Erhöhung der Transparenz im Landtag und Umsetzung der Empfehlungen des

Rechnungshofes, in seiner 11. und abschließend in seiner 40. Sitzung am Mittwoch, dem 04. September 2019, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Abgeordneten Mag. Wolf, M.A., Ing. Strommer, Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die Erhöhung der Transparenz im Landtag und Umsetzung der Empfehlungen des Rechnungshofes, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Mag. Drobits beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Ich darf zum 21. Punkt der Tagesordnung kommen. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung, mit der Beilage 455, betreffend Bürgerrechte, Zahl 21 – 315, mit der Beilage 1972.

Berichterstatterin dazu ist Frau Abgeordnete Präsidentin Ilse Benkö.

Bitte Frau Präsidentin.

Berichterstatterin Ilse Benkö: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend Bürgerrechte, in seiner 12. und abschließend in seiner 40. Sitzung am Mittwoch, dem 04. September 2019, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem ergänzenden Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ und gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend Bürgerrechte, unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen. Danke.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Berichterstatterin. Ich komme jetzt nunmehr zum 22. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 748, betreffend mehr Transparenz im Burgenländischen Landtag, mit der Zahl 21 - 522, Beilage 1973.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Mag. Christoph Wolf, M.A..

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christoph Wolf, M.A.: Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, betreffend mehr Transparenz im Burgenländischen Landtag in seiner Sitzung beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss stellte daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und

Kollegen betreffend mehr Transparenz im Landtag, unter Einbezug der vom Kollegen Drobits beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter. Wir kommen zum 23. Punkt der Tagesordnung. Dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 752, betreffend Beschränkung von Wahlkampfkosten, mit der Zahl 21 - 526, Beilage 1974.

Berichterstatter ist der Landesrat a.D. Landtagsabgeordneter Dr. Peter Rezar.

Bitte Herr Dr. Peter Rezar.

Berichterstatter Dr. Peter Rezar: Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Beschränkung der Wahlkampfkosten, in seiner 17. und abschließend in seiner 40. Sitzung am Mittwoch, dem 04. September 2019, beraten.

Landtagsabgeordneter Mag. Drobits wurde in der 17. Sitzung zum Berichterstatter gewählt.

Infolge seiner Abwesenheit darf ich als Ausschussvorsitzender berichten, dass nach seinem ergänzenden Bericht Landtagsabgeordneter Mag. Drobits einen Abänderungsantrag gestellt hat.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordnetem Mag. Drobits gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und der FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Beschränkung der Wahlkampfkosten, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Mag. Drobits beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter. Ich darf nunmehr zum 24. Punkt der Tagesordnung kommen. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1276, betreffend Transparenz bei Gesetzesänderungen und Begutachtungen, Zahl 21 - 901, Beilage 1975.

Berichterstatterin ist dazu die Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Transparenz bei Gesetzesänderungen und Begutachtungen, in seiner 27. und abschließend in seiner 40. Sitzung am Mittwoch, dem 04. September 2019, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang

Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Transparenz bei Gesetzesänderungen und Begutachtungen, unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Berichterstatterin. Nunmehr kommen wir zum 25. Punkt der Tagesordnung. Es geht um den Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen betreffend die Erlassung eines Landesverfassungsgesetzes, Beilage 1500, mit dem das Landes-Verfassungsgesetz über die Verfassung des Burgenlandes geändert wird, Zahl 21 - 1068, Beilage 1976.

Berichterstatter ist der Landtagsabgeordnete Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Klubobmann.

Berichterstatter Mag. Christian Sagartz, BA: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen betreffend die Erlassung eines Landesverfassungsgesetzes, mit dem das Landes-Verfassungsgesetz über die Verfassung des Burgenlandes geändert wird, in seiner 32. und abschließend in seiner 40. Sitzung am Mittwoch, dem 04. September 2019, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag des Abgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen betreffend die Erlassung eines Landesverfassungsgesetzes, mit dem das Landes-Verfassungsgesetz über die Verfassung des Burgenlandes geändert wird, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Drobits beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich darf gleichzeitig einen Antrag stellen, gemäß § 62, Abs. 3 GeOLT auf Rückverweisung an den Rechtsausschuss. Die Begründung hat bereits die Kollegin Benkö mehrfach den Mitgliedern des Hohen Hauses bekannt gegeben.

Präsidentin Verena Dunst: Ich darf daher gleich weiter fortfahren. Gemäß § 62, Abs. 3 in Verbindung mit § 66, Abs. 2 GeOLT ist über einen Antrag auf Rückverweisung an einen Ausschuss ohne weitere Debatte abzustimmen.

Wir kommen daher, Hohes Haus, zur Abstimmung.

Ich lasse daher alle Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag des Abgeordneten Klubobmann Mag. Sagartz, BA zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Das ist einstimmig.

Der Antrag auf Rückverweisung in den Ausschuss ist daher einstimmig angenommen.

Wir kommen zum 26. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, mit der Beilage 1734, betreffend Wahlrecht für EU-Bürgerinnen und EU-Bürger bei Landtagswahlen, mit der Zahl 21 - 1229, Beilage 1977.

Berichterstatterin dazu ist Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Der Rechtsausschuss und der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Wahlrecht für EU-Bürgerinnen und EU-Bürger bei Landtagswahlen, in ihrer 04. und abschließend in ihrer 06. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 04. September 2019, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Wahlrecht für EU-Bürgerinnen und EU-Bürger bei Landtagswahlen, unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Berichterstatterin. Nunmehr darf ich zum 27. Punkt der Tagesordnung kommen. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, mit der Beilage 1855, betreffend neue Regeln für Transparenz und Sauberkeit im Burgenland, Zahl 21 - 1314, Beilage 1978.

Berichterstatter ist dazu der Herr Abgeordnete Mag. Christoph Wolf, M.A..

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christoph Wolf, M.A.: Der Rechtsausschuss hat zu dem soeben genannten Antrag in seiner Sitzung beraten.

Dieser Ausschuss stellte auch den Antrag, unter Einbezug der vom Kollegen Drobits beantragten Abänderungen, dem Landtag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter. Ehe ich dem ersten Redner das Wort erteile, möchte ich mitteilen, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Herr Abgeordneter Kölly, Sie eröffnen den Reigen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Arthur Schnitzler!)*

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Sehr gerne eröffne ich diesen Reigen. Ich habe schon am Beginn der Sitzung heute mich dementsprechend geäußert zu diesen Abänderungsanträgen und am Nimmerleinstag hinaus geschickte Abstimmungsergebnisse. Man will ja einfach nichts machen in diesem Land! Und genau, es ist tatsächlich Stillstand, weil wenn ich mir die Anträge alle anschaue, kann ich mich nur wundern, man will einfach nichts machen!

Man bemüht sich seitens der Opposition, man bemüht sich seitens der Abgeordneten aller Fraktionen, aber man wird einfach dementsprechend blockiert oder links liegen gelassen. Wenn ich mir diese ganzen Anträge anschaue und diese Abänderungsanträge, dass man das verschieben soll nach der Landtagswahl, muss ich ehrlich sagen, was hat man in den letzten fünf Jahren getan? Eigentlich nichts!

Nur kurz aufgelistet: das Bündnis Liste Burgenland hat seinerzeit die Abschaffung des Proporzes auf Regierungsebene sowie die Verkleinerung der Landesregierung von sieben auf fünf Regierungsmitglieder begrüßt. Ja, ich hoffe, dass das auch so hält. Wir haben auch dementsprechend kritisiert, dass es nach wie vor drei Abgeordnete braucht, um Klubstatus zu erhalten.

Ich kann mich erinnern an Zeiten, wo ich auch noch Klubobmann war, da haben wir zwei durchgesetzt. Wie ein gewisser Herr Spitzenkandidat und jetzt Obmann der FPÖ damals Probleme gehabt hat, haben wir das geschafft, dass man auf zwei Abgeordnete reduziert hat. Da sind auch „Papierl“ hin- und hergegangen lustigerweise. Genau diese FPÖ macht jetzt das Gleiche und das verstehe ich überhaupt nicht.

Daher wundert mich, warum die FPÖ, jetzt sitzt sie natürlich auf der anderen Seite, sich nicht vehement daran erinnern kann und vehement aufsteht und sagt, ja warum diskutieren wir das nicht unter den fünf Jahren, warum wird das eigentlich nicht zum Thema gemacht?

Ich verstehe das schon und das habe ich heute gesagt, leider habe ich mich zurücknehmen müssen dann mit dieser Aussage, aber es stimmt leider so. Das ist das Problem an der ganzen Situation und ich frage mich, was sich die Leute draußen denken, wenn man immer nur auf den Sankt-Nimmerleins-Tag das hinausschiebt. Wie wir heute gesehen haben, B50 und dergleichen mehr, das sind ja genau die Themen, wo ich genau weiß, worum es geht.

Wenn wir Anträge einbringen, wenn es ums Geld geht, dann verstehe ich schon, da muss ich dem Herrn Bieler Recht geben, wenn er sagt, wir haben kein Geld, geht nicht. Aber das man das nur so hinausschiebt und sagt, naja wir haben noch keinen Finanzierungsplan, na verständlich. Ich weiß schon, dass wir kein Geld haben, aber Schlagzeilen liefern "1.700 Euro“, „Gratiskindergarten“ und dergleichen mehr vor einer Wahl, das geht alles, und das können wir einfach durchsetzen und zwar am 01. November gilt das Gesetz schon, das ist einmal so!

Ich muss eines auch noch dazu sagen, dass es Versprechen sogar gegeben hat, die bei den Verhandlungen dabei waren, dass man das sehr wohl in den nächsten Monaten, zwei Jahren, wieder diskutieren wird und auch dementsprechend umsetzen wird.

Wir sind einfach hinters Licht geführt worden von gewissen Herrschaften, die jetzt in der Regierung sitzen, und das finde ich nicht für in Ordnung.

Wir haben einige Anträge eingebracht, die eigentlich für den Landtag auch sehr wichtig gewesen sind. Und wenn ich denke, dass wir eigentlich für die kleinen Fraktionen nichts über haben, wenn ich mir denke, dass wir uns alles selber erarbeiten müssen, wenn ich denke, dass wir die Einrichtung in den Büros selber zahlen müssen, wenn dann die anderen Klubs aufgestockt werden bis geht nicht mehr. Man redet von einer Verwaltungsreform - da frage ich mich tatsächlich, was ist in dem Land los?

Das sind genau die Dinge, die wir aufzeigen und aufgezeigt haben. Ich denke, dass auch die Aufwertung des demokratisch politisch so wichtigen Kontrollorgans, wie wir wissen, auch ein wichtiger Faktor war. Das ist ja teilweise gelungen, Aufstockung vom Rechnungshof, aber sehr minimal, muss ich dazu sagen. Auch das waren klare Forderungen von uns, die dann schlussendlich irgendwann auf einer kleinen Schiene gekommen sind.

Aber die Minderheitsrechte sind nicht ausgebaut worden. Daher hätte es Vorschläge der Liste Burgenland für eine Reform der Landesverfassung beziehungsweise der Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtags gegeben.

Regierungsbeschlüsse sowie Protokolle beziehungsweise Zusatzprotokolle sind in einem ersten Schritt sämtlichen Mitglieder des Landtages, in einem weiteren Schritt der Öffentlichkeit, beispielweise im Internet, vollinhaltlich zur Verfügung zu stellen. Darüber haben wir heute schon diskutiert. Was vergibt man sich, wenn man das macht?

In jeder Gemeinde hast du die Möglichkeit, in Protokolle Einsicht zu nehmen. Es sind öffentliche Sitzungen. Aber gerade Regierungssitzungen, wo das Geld verteilt wird und nicht einmal wir mehr gefragt werden, außer Funktionärsvereinbarungen. Was vergibt man sich, wenn der Landtag das wirklich einmal nachvollziehen kann, die ganze Situation?

Die im Landtag vertretenen Klubs sind zeitgerecht über die Tagesordnung der Regierungssitzung in Kenntnis zu setzen. Warum nicht?

Alle Ausschüsse des Landtages sollen mit einer Zustimmung von zumindest einem Drittel der darin vertretenen Abgeordneten das Recht auf umfassende Akteneinsicht im Amt der Burgenländischen Landesregierung erhalten. Warum nicht?

Landtag: Der Burgenländische Landtag ist auf 25 bis 30 Personen zu verkleinern. Ich denke, das ist ein Ansatz. Ich weiß schon, was dann alle sagen. Naja, wer soll uns draußen, Parteien, vertreten? Genau das war ja die damalige Aussage, wie wir das diskutiert haben. Kollege Strommer, kannst Du Dich an die Gespräche erinnern?

Aber wenn ich mir anschaue, dass wir im Landtag eigentlich nach dem Voranschlag ja nur mehr, Entschuldigung, wenn ich es so sage, fast Statisten sind und uns „abdiskutieren“ und die Regierung ist eigentlich sehr selbständig unterwegs und tut eh, was sie will, und wir haben nicht einmal die Möglichkeit, Einsicht zu nehmen.

Daher sollten wir auch das einmal andenken. Zwei Landtagspräsidenten, glaube ich, würden auch genügen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Zwei!)* Zwei Landtagspräsidenten. Und Ihr wisst auch … *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* naja, wir können fünf auch machen.

Das habe ich mit der Arbeiterkammer damals erlebt. Da haben wir fünf Vizepräsidenten gehabt. War eine lustige Geschichte. Damals haben wir fünf gehabt. Der Ossi, der Klikovits war der vierte. Ich sage Euch das nur. Ich war damals über 15 Jahre in der Arbeiterkammer, Kollege Hergovich. Ich war zehn Jahre in der Wirtschaftskammer.

Ich weiß, von was ich rede. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: In der Wirtschaftskammer gibt es nicht so viele.)* Nein. Gibt es eh nicht so viele. Dort gibt es andere „G`schichtln“, aber das ist die andere Seite.

Ich glaube, all das, und ich komme noch zu ein paar Punkten, hätte man sollen zumindest in dieser Periode andiskutieren müssen. Man hat gesagt, nein, lasst Euch Zeit. Das werden wir schon noch machen.

Künftig soll jede Fraktion, die im Burgenländischen Landtag vertreten ist, auch in der Präsidiale vertreten sein und ist entsprechend über die Tagesordnung zu informieren. Na selbstverständlich.

Es sitzt ein jeder herinnen einzeln, der eine ist ein freier Mandatar, der andere ist irgendwo bei einer Partei dabei. Es ist einmal so. Und warum soll ein freier Mandatar - und jetzt haben wir ja schon drei fast da - nicht erfahren, was in der Präsidiale passiert?

Gerhard Hutter, Steier Gerhard und meine Wenigkeit, wenn ich alleine sitze. Das sollte man schon auch erfahren.

Die GRÜNEN, wenn sie auch zu zweit herinnen sitzen, sollten in der Präsidiale vertreten sein. Was vergibt man sich da? Gar nichts.

Künftig soll jeder Abgeordnete im Burgenländischen Landtag das Recht auf Sitz und Stimme in den Ausschüssen haben. Wir kommen zu den Ausschüssen her, wenn ich da immer lese, einstimmig ist das Ganze heruntergegangen oder abgeändert mit die und die Stimmen und wir sitzen brav da, dürfen zuhören. Ja, du darfst eine Wortmeldung machen und das war es schon wieder. Was vergibt man sich da?

Und da hat ja damals die FPÖ, wenn Ihr Euch erinnern könnt, vehement darauf gedrängt, dass alle Fraktionen, die im Landtag vertreten sind, in den Ausschüssen sind. Ich höre nichts mehr. Ich höre nichts mehr von der ganzen Sache. Und das tut mir persönlich irgendwo schon leid, dass die FPÖ komplett in eine andere Richtung tendiert hat.

Die für die politische Arbeit vorgesehene Parteiförderung und Unterstützungsmittel sind künftig auf alle Abgeordnete im Burgenländischen Landtag aufzuteilen und wenn nur eine Person eine wahlwerbende Partei beziehungsweise Liste im Landtag gewählt wurde.

Die Fragestunde, ja, darüber reden wir eh schon lange, da fragen die eigenen Leute, den eigenen Regierungspartner, Parteipartner, hat die Sonne eh gestern geschienen? Ja, ja. Und der schwärmt aus und wie gut und schön all das Ganze ist.

Das Fragerecht sollte vorbehalten sein der Opposition eigentlich. Wir haben es eh, aber nur, ich darf nur einmal fragen. Das ist halt die Geschichte. Oder wenn ich eine Frage einbringe, darf ich vielleicht noch eine Zusatzfrage stellen. Auch das gehört meiner Meinung nach einmal diskutiert. Ich stelle es einmal in Frage.

Bei den Entschließungsanträgen sollen Abänderungsanträge nur zulässig sein, wenn eine konkrete inhaltliche Abänderung vorliegt. Abänderungsanträge, die lediglich darauf abzielen, Anträge des politischen Mitbewerbers abzuwehren, sind aus demokratischen Überlegungen abzulehnen.

Und das größte Beispiel sind wir im Landtag mit den Abänderungsanträgen. Ich glaube, das gibt es in keinem Landtag. Ich habe mich erkundigt. Solche Dinge, die da passieren mit Abänderungsanträgen, gibt es fast in keinem Landtag. Das hat Ausmaße angenommen, wo man sich wirklich fragt, was macht das für einen Sinn? Du bemühst dich, Anträge einzubringen, versuchst auch das von außen hereinzunehmen, weil man sich dementsprechend auch als gewählte Mandatare in der Öffentlichkeit bewegt und ein Inputmaterial hereinbringt und dann wird das abgelehnt so wie in den letzten Fällen, so etwas habe ich ja gar noch nicht gesehen.

Wir verschieben es einfach hinaus. Weil wir gestritten haben oder, weil wir nicht gut sind, weil etwas passiert ist im Bund oben. Das ist die Argumentation. Ich finde das für lächerlich. Ich finde das für lächerlich, was dort draufsteht. Das habe ich heute schon einmal gesagt.

Ja, der Landes-Rechnungshof – das habe ich schon andiskutiert. Es soll dem Landes-Rechnungshof künftig möglich sein, eine umfassende Kontrolle sämtlicher Gesellschaften mit Landesbeteiligung beziehungsweise aller Landestochtergesellschaften durchführen zu können. Es soll dem Landes-Rechnungshof künftig möglich sein, bei großen Projekten mit entsprechender öffentlichen Finanzierung bereits begleitende Maßnahmen zu setzen.

Damit bin ich beim Spital Oberwart. Das ist ein Brocken, man vergibt sich nichts, wenn von jeder Fraktion oder auch Außenstehende oder der Rechnungshof Leute zusätzlich bekommt, aber eine eigene Position geschaffen wird, dass man da das macht und nicht nach drei Jahren oder fünf Jahren erfährt, das ist leider Gottes den Bach hinuntergegangen. Und dann zeigen alle auf, ja, was soll man machen, wir nehmen den Bericht zur Kenntnis. Und nicht mehr und nicht weniger.

Das sind so Dinge, die man andenken sollte. Da tut sich die Regierung auch nichts unbedingt Schlechtes, wenn man hergeht und sagt, ja, warum nicht. Dann wissen wir eigentlich genau, wie das Ganze läuft.

Auf der Gemeindeebene, auf Ebene der Gemeinde beziehungsweise der Gemeindeverbände ist das derzeit noch in Praxis stehende Proporzsystem durchgehend abzuschaffen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich erlebe dort tagtäglich jetzt wieder bei Sitzungen, die kleinste Gemeinde stellt den Obmann, nächstkleinste Gemeinde stellt den Obmann-Stellvertreter und die übernächstkleineste Gemeinde stellt den Obmann-Stellvertreter und der Kassier, der ist der Nächste.

Die größte Gemeinde hat dort überhaupt keine Chance drinnen, hat aber die größten Hoffnungen und das ist genau der Punkt, wo ich sage, man sollte in solchen Verbänden einmal ein bisschen umdenken. Und als Mitgliederversammlung, und das ist ja auch das Interessante, wenn man dort hingeht. Es gibt eine Mitgliederversammlung, wo sich 60 Leute dementsprechend bewegen und abstimmen dürfen nur elf oder zwölf, und das sind die Bürgermeister und das war es. Was haben die anderen dort verloren?

Entschuldigung. Auch das sollte man andenken und vielleicht diskutieren. Aber ich glaube, da ist die Frau Präsidentin eh am richtigen Platz, dass man auch das diskutieren sollte in den Verbänden. Darüber haben wir schon einmal geredet. Ich finde das nicht für okay.

Reduktion der Gemeindevorstände. Künftig soll der Bürgermeister zwei Personen melden können, die mit ihm im Gemeindevorstand oder mit ihm die Gemeinderegierung bilden. Derzeit können im Burgenland aus heutiger Sicht mehr als 500 Gemeindevorstände und damit rund 2,5 Millionen an Steuergeldern eingespart werden.

Warum sage ich das? Früher hat es ein Gesetz gegeben, wenn ein Gemeindevorstand ein Ressort nicht angenommen hat, hat er nichts bezahlt bekommen. Heutzutage bekommen sie es bezahlt. Das ist völlig egal, ob er was tut oder nicht. Ich finde, das für nicht okay.

Und da sind sehr viele Bürgermeisterinnen und Bürgermeister an mich herangetreten und haben gesagt, ja, das ist eine gute Idee. Weil die Verantwortung trägt der Bürgermeister. Der Vizebürgermeister, den siehst fast eh nicht. Das kommt immer darauf an, in welche Richtung als das natürlich geht und die kassieren einfach ein Geld und machen nichts. Auch das sollte man in der Gemeinde andenken.

Denn ein Bürgermeister wird immer mehr Verantwortung bekommen in einer Gemeinde, dem wird immer mehr aufgehalst, und ich glaube, da sollte ein Umdenken stattfinden.

Das Nächste ist: Voranschläge und Rechenabschlüsse der Gemeinden sollen künftig in der Gemeindeabteilung des Landes vorgeprüft werden und erst dann in den Gemeinderäten zur Abstimmung kommen. Wir haben ja die wildesten Diskussionen oft mit den Voranschlägen. Das wird in Eisenstadt nicht anders sein wie in anderen … *(Abg.*

Mag. Thomas Steiner: Bis jetzt immer beschlossen worden.) Na klar, ist es beschlossen worden. Aber das große Highlight, dass man da nicht zustimmt, weil das und das nicht passt. Im Endeffekt schaut sich das gar keiner genau an. Das ist genau der Punkt, wo ich hinwill.

Und der Steindl Franz war der zuständige Chef von der Gemeindeabteilung und der weiß, wo ich hinwill und was ich damit meine.

Genauso ist der Rechenabschluss. Ich schicke den herauf, jetzt habe ich den Rechenabschluss 2018 in die Hand bekommen von der Gemeindeabteilung, wo drinnen steht, es ist eh alles so weit in Ordnung, aber dort oder da haben wir einen Beistrich vergessen. Nach Monaten! Nach Monaten. Aber ein Gerangel in der Gemeinde, dass du glaubst, „g'föht is". Aber ein Rechenabschluss - angeschaut hat ihn eh keiner.

Und daher ist das meine Meinung dazu, und ich glaube, das ist eine richtige Entscheidung, wenn man sagt, im Vorfeld soll sich das die Gemeindeabteilung anschauen. Das tut nicht weh. Ist das in Ordnung, ist das nicht in Ordnung.

Und die neue VAV ist ja auch so eine Geschichte, das müssen wir auch mit der Bewertung, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen als Bürgermeister. Das schaue ich mir gerne an, wie die Bewertung ausfällt. Wer kontrolliert? Wer kontrolliert das Ganze? Was die Straße tatsächlich wert ist. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Der Bürgermeister.)* Na super.

Was glaubst Du, was Du sagst und was ich sage. Na genau, das sind die Dinge. Jetzt schicke ich meine Leute schon, die sind schon am fünften oder sechsten Kurs VAV, ständig wird auch etwas geändert. Auch logisch. Ich traue mich nicht bewerten, was die Straße wert ist. Ich traue mich nicht bewerten, was die Brücke wert ist. Ich traue mich nicht behaupten, was das Goldmarkhaus wert ist.

Ich schreibe einfach Zahlen hin und was ist dann? Wer kontrolliert das im Land? Das hätte ich mir einmal gerne angeschaut. Und da werden wir uns noch einmal wundern, was auf uns zukommt.

Das sind so Dinge, die ich gerne vorschlagen will. Auch in der nächsten Periode, weil heuer dürfen wir ja nichts mehr machen. Wir sind ja blockiert, weil heuer haben wir Wahlen.

Und Gratiskindergarten. Im Übrigen, Frau Landesrätin, ich wäre gerne einmal bei so einer Diskussion dabei, wo Sie den Gratiskindergarten vorstellen. *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Geh hin!)* Da wäre ich gerne einmal dabei. Dort wäre ich gerne. Heute war es in Deutschkreuz, ja. Da wäre ich gerne dabei einmal, was Sie dort erzählen. *(Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler: Sind eh die Bürgermeister dabei.)* Ich will mit Ihnen gerne das Gespräch suchen und führen.

Und das sind so Dinge, wo man schon etwas dabei denken muss. Ich kann nicht von oben herunter nur bestimmen, ihr habt das zu machen. Das wird es nicht spielen in Zukunft. Das wird nicht gehen, weil ich als Bürgermeister, als Verantwortlicher, muss ja schauen, wie ich die finanziellen Möglichkeiten in einer Gemeinde aufbringe, dass ich das Ganze abdecken kann, und ich soll auch noch gestalten, nicht nur verwalten. Das ist das Interessante, und das spielt mir ihr einmal vor. Das zeigt mir, wie das gehen wird.

Ich bin mit vielen Bürgermeisterinnen und Bürgermeister beieinander gewesen, die das Gleiche sagen, aber sich nicht sagen trauen, den Herrschaften da heroben, oder nur hinter vorgehaltener Hand.

Ich bin auch der Meinung, Prüfung der Vereinbarkeit der Rechtsgutachten betreffend Anfrage des Landtags der Körperschaft öffentlichen Rechtes und Unternehmen, die zum überwiegenden Teil im Besitz des Landes stehen, mit den derzeitigen Artikeln 43, 44 der Landesverfassung.

Was Prüfgegenstand des Landes-Rechnungshofes ist, muss auch die Kontrolle durch den Landtag beziehungsweise dem Landeskontrollausschuss unterworfen sein. Sonst kann das in der Verfassung vorgesehene Zusammenspiel zwischen Landtag, Landeskontrollausschuss und Landes-Rechnungshof nicht funktionieren. Logisch. Wie soll das funktionieren? In jeder Gemeinde habe ich einen Prüfungsausschuss. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Hochprofessionell.)* Richtig. Dort funktioniert das.

Im Land, was für Möglichkeiten haben wird? Darf ich mir anschauen, weil der Tschürtz jetzt in Brüssel war, mit wem war er dort? Was hat er getan? Was hat er ausgegeben? Ist das genehmigt? Ist das nicht genehmigt? Das hätte ich gerne gewusst.

Was hat er in Altenmarkt getan? Wen hat er mit gehabt in Altenmarkt? Ist das genehmigt? Ist das nicht genehmigt? Das kann ich nicht. Sind wir Prüforgan? Das können wir nicht. Eben, wenn er es mir erzählt, ist es gut, wenn er es mir nicht erzählt, ist es die andere Geschichte. Und vieles mehr.

Ich glaube, dort sollte man einmal umdenken und andenken. Und wenn ich vom Bundesheer rede, ausgehungert und dergleichen mehr. Der Kollege Haidinger ist nicht da. Wenn ich mir anschaue, das mit dem Sicherheitsdienst, jetzt schickt mir der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter: Sehr geehrter Herr Bürgermeister, ich soll mir da anschauen, Sicherheit in unserer Gemeinde.

Gerade haben wir geredet, wie das Bundesheer wichtig ist und was die für Aufgaben erfüllen. Dann marschieren die durch Ortschaften und sagen, deine Oberlichte ist offen. Rufen die den Bürgermeister an, der Kanaldeckel scheppert um zwei in der Früh und solche Dinge, höre ich da. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die Leute fürchten sich sogar vor ihnen.)*

Das kostet auch dem Land einen Haufen Geld, sehr viel Geld, und die Ausrede ist, dass wir Leute vom AMS unterbringen. Das kann es nicht sein, das sind so Dinge, nur andenkend, was da eigentlich passiert im Land.

Ich komme auch noch zu einem Punkt, wo ich mich oft wundere, weil heute soll ja der Landtag aufgelöst werden, heute gibt es ja eine Diskussion darüber oder auch nicht, soll so sein.

Ich glaube, dass man generell eine begleitende Kontrolle bei gewissen Projekten einfach zulassen müsste. Warum nicht? Wo liegt das Problem? Was vergibt man sich als Regierung?

Ich glaube auch, dass der Rechnungshof das Recht hat, uns offiziell zu sagen, wo Möglichkeiten bestehen, Einsparungen zu treffen. Warum nicht?

Und ich glaube, ich glaube nicht nur, sondern ich bin überzeugt, dass es irgendwann im Land auch die Luft ausgehen wird, finanzieller Art und Weise, und in den Gemeinden, die eigentlich der Grundstein vom ganzen Land sind, was ist dann, wenn die Zinsen steigen? Was ist dann, wenn dort einiges passiert?

Wir bedanken uns immer bei allen da oben, die da sitzen bei dem Ganzen da, kommen die zwei „Bundesheerler“, na bravo, Ihr seid da, Ihr seid die Besten, weil Ihr das alles machst. Die können nichts dafür, die machen eh aus allem das Beste und das wundert mich oft, ob man da nicht nachdenken sollte und vielleicht im Vorfeld, wenn man

so eine Diskussion hat, mit den Herrschaften sich zusammensetzt und auch eine Diskussion führt.

Ich komme aber schon zum Ende und vertrete die Meinung, wir sind gewählte Mandatare, die Regierung ist bestellt, die bestellten Leute entscheiden über die finanzielle Situation, entscheiden über Personalpolitik, entscheiden über alles, was da herinnen passiert. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Postenschacher.)* Richtig!

Wir dürfen da herinnen nur sitzen. Man darf entweder aufzeigen oder sitzen bleiben und vielleicht das eine oder andere noch sich anhören müssen, wo gewisse Leute dann hergehen und sagen, das Glas Rotwein ist umgefallen in Deutschkreutz. Ich sage Euch jetzt etwas anderes, was umgefallen ist, ein Glas Rotwein fällt nicht um, einen guten Blaufränkischen, den kannst jeden Tag trinken, fällt nicht um, aber gewisse Leute sollten nachdenken, welche Aussagen sie getätigt haben.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

Präsidentin Verena Dunst: Danke für die Wortmeldung Herr Abgeordneter Kölly. Als Nächster ist Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Ich bin jetzt doch schon auch ein paar Jährchen hier im Landtag, aber ich muss sagen, so eine Landtagssitzung wie heute, das ist etwas Besonderes. Leider etwas negativ Besonderes, weil das, was hier heute passiert und passiert ist, ist eigentlich eine Frechheit.

Ihr kennt mich als eher sachlichen und ruhigen Sprecher und Abgeordneten, aber der Beginn der Landtagssitzung war schon einmal unglaublich und das, was jetzt hier passiert, schießt eigentlich noch einmal den Vogel ab.

Es kommt eigentlich einer Verunglimpfung des Landtags gleich, es kommt einer Schlechterstellung unserer gewählten Parlamentarier gleich, und es ist eigentlich durch nichts hinzunehmen. *(Beifall bei den GRÜNEN, bei der ÖVP und Beifall des Abg. Gerhard Steier)*

Ganze 15 Tagesordnungspunkte, Kollege Kölly, Du hast Dich verzählt, nicht 14, wurden seit dem 15. Mai 2017 hier zusammengesammelt. *(Abg. Gerhard Steier: Ein paar hat man zurückgewiesen.)* Mir ist schon klar, man kann das auch so sehen, dass man sagt, man sammelt das alles zusammen und setzt sich dann zusammen und macht eine, wie nennt Ihr das, ein „Reformpaket“, so steht es im Abänderungsantrag.

Das wäre ja auch okay gewesen, aber jetzt sich hinzustellen und zu sagen, das gilt alles nix und das Versprechen, das gilt einfach auch nix, das ist erstens einmal undemokratisch und zweitens einmal eigentlich auch mehr als ein Problem.

Ich werde das dann genauer ausführen, weil da doch einige Anträge dabei sind, die wesentlich gewesen wären, dass man sie zumindest diskutiert vor einer Neuwahl, weil sie nämlich die Wahlen betreffen.

Im November 2018 hat es bereits eine Sitzung zu einer Verfassungsreform gegeben, es wäre also Zeit genug gewesen, zu dem Zeitpunkt war Ibiza noch eine Insel oder ein Modell von einem Autohersteller. Heute verstehen wir ein bisschen was anderes darunter - leider.

Warum ist das so problematisch? Wir haben Abänderungsanträge gestellt, zum Beispiel einen, der die Landtagswahlordnung betrifft, da gibt es ein Rechtsgutachten, das haben wir in unserem Antrag auch angeführt, eines Assistenzprofessors Dr. Klaus Poier

von der Karl-Franzens-Universität Graz, der sagt, dass gewisse Paragraphen - ich will jetzt da nicht ins Detail gehen, sonst wird es zu lange - im Widerspruch zum demokratischen Grundsatz der Bundesverfassung stehen sowie zum Gleichheitsgrundsatz stehen und daher verfassungswidrig seien.

Das hätte man sich zumindest genauer anschauen müssen, wurde aber vertagt und jetzt noch einmal verschoben.

Weiters haben wir einen Antrag eingebracht, wo es darum geht, das Wahlrecht zumindest für EU-Bürger und Bürgerinnen zu diskutieren. Es ist doch nicht einzusehen, dass Menschen, die hier seit 20, 25 Jahren oder zehn Jahren leben, Steuern zahlen, bei den Gemeinderatswahlen mitentscheiden können, bei den Landtagswahlen nicht mitentscheiden kann.

Man kann ja da auch dagegen stimmen, aber es wäre zumindest fair gewesen, darüber zu diskutieren, zu schauen, ob man da nicht eine Regelung findet, diesen Menschen das Wahlrecht zu geben.

Wir haben einen Antrag gestellt zur Beschränkung der Wahlkampfkosten, das ist eigentlich vor allem den Steuerzahlern und Wählerinnen gegenüber unfair, dass wir das nicht zumindest diskutiert haben und vielleicht sogar eine Regelung getroffen haben, sodass wir hier eine Beschränkung einführen.

Das wird jetzt alles nach der Wahl verschoben, hat also keine Relevanz für die Wahl, und das ist zutiefst undemokratisch und unfair gegenüber den Wählerinnen und Wählern. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Wie hat es geheißen? Ich habe mir das heute extra noch herausgeschrieben, das erste Argument, warum man das zusammensammeln muss und vor der Neuwahl ein neues Paket schnürt, war: Die Landesverfassung sowie die Geschäftsordnung soll im Laufe und rechtzeitig vor Ende der XXI. Gesetzgebungsperiode im Rahmen von Gesprächen, Einbeziehung aller im Landtag vertretenen Parteien, Begutachtung von Stellungnahmen und so weiter ausgearbeitet werden. So heißt es ungefähr in der Begründung der Verschiebung.

Das gilt alles nix mehr und zwar gleich 15-mal gilt das nix mehr, und wenn ich mir dann auch noch anschaue, zurückspringe an den Anfang dieser Landtagssitzung, wo es um die Akteneinsicht ging, wo ich ja nicht geglaubt habe, was ich vom Landesrat Illedits gehört habe, der gesagt hat, nein, Akteneinsicht können wir Euch keine gewähren, weil einmal hat einer etwas gesagt, was er nicht hätte sagen dürfen.

Ja, wie ist das jetzt? Wenn der Taxler einen Unfall baut, dann dürfen alle Taxler nicht mehr fahren oder wie? Ist das jetzt Sippenhaftung oder was? Ich meine, das ist ja also, ich kann kein anderes Wort finden, wie eine Frechheit, weil das ist ein, wie nennt man denn das, eine Schuldzuweisung von allen, die hier sitzen, Entschuldigung, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Pauschalverurteilung.)* danke, das war das Wort, das ich gesucht habe, eine Pauschalverurteilung von allen Abgeordneten hier und auch von den Roten und den Blauen, Entschuldigung.

Wir dürfen keine Akteneinsicht nehmen, weil einmal hat jemand seine Verschwiegenheitspflicht verletzt. Ich meine, Entschuldigung, jetzt ist er natürlich nicht da, so wie die meisten Regierungsmitglieder, einzige Ausnahme - jetzt gerade fehlt sie - ist die Landesrätin Eisenkopf, jetzt die Landesrätin Winkler, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sind alle auf Kurzbesuch da.)* sonst eigentlich den ganzen Tag heute Abwesenheit, auch das ist eine Missachtung und eine Minderbewertung des Landtags und nicht hinzunehmen. *(Beifall bei den GRÜNEN, bei der ÖVP und Beifall des Abg. Gerhard Steier)*

Ich muss gestehen, diese Willkür - und ich habe ja heute sogar den Bericht der Volksanwaltschaft vorgelesen - ist eine Gefahr der Demokratie, und wenn wir das weiter hier so zulassen, dazu kommt ja noch, fällt mir jetzt auch gerade ein, die Einschränkung des Zugriffsrechts des Rechnungshofes auf die Buchhaltung.

Stückweise ist das ein Abbau der demokratischen Rechte im Burgenland und das unter Beteiligung einer roten, einer SPÖ. Das ist eigentlich skandalös.

Und mich wundert es wirklich, wie Du, Kollege Kölly, zuerst so ruhig hast bleiben können. Ich kann das inzwischen nicht mehr. Wir werden uns wirklich etwas einfallen lassen müssen, dass nicht bei der nächsten Landtagssitzung der nächste Schritt passiert, ich weiß nicht, was den Herrschaften noch einfällt, hier die Grundrechte des Landtages auszuhebeln.

Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN, bei der ÖVP und Beifall des Abg. Gerhard Steier)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Herr Klubobmann Molnár hat seine Rede zurückgezogen, und daher ist schon der Herr Klubobmann Mag. Sagartz, BA am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ja, Kollege Spitzmüller hat vieles vorweggenommen, Sie haben es an unserem Applaus erkannt, wir sind bei vielen Dingen, die Sie angeregt haben, d'accord.

Drei Beispiele unsererseits - ganz aktuell: Also das Verlesen des heutigen Einlaufs vor den Schülerinnen und Schülern, die gekommen sind, um der Landtagssitzung zu folgen, war bedingt natürlich durch die Sommerpause sehr lange, aber hat gezeigt, wie absurd das ist. Wir alle bekommen das in Papierform in die Klubs, in dreifacher Ausfertigung, jeder von Ihnen hat Zugang durch ein EDV-Gerät zum Server des Landtages, kann sich jederzeit die Unterlagen besorgen.

Ein ganz einfaches Beispiel wäre es gewesen, wo wir alle einer Meinung gewesen wären, in zwei Minuten hätten wir diese Änderung wahrscheinlich ausdiskutiert gehabt, zusammengefasst, erledigt. War eben 1981 zu Beginn der Geschäftsordnung anders.

Zweiter Punkt, ebenfalls tagesaktuell, die Akteneinsicht. Ich habe das heute sehr emotional gesagt, ich kann es in aller Ruhe noch einmal wiederholen. Es kann doch nicht sein, dass, wenn ein Recht auf Akteneinsicht gewährt wird das in der Verfassung und in der Geschäftsordnung festgelegt ist, danach ein zweiter Absatz folgt, der erklärt, es kann diese Akteneinsicht verwehrt werden und dann ergibt sich daraus, dass der Landesrat halt seine Gründe sagt und der Landtag schweigt.

Ich meine, das werden wir heute eh noch diskutieren müssen, zumindest ein Erklärungsversuch oder zumindest die Tragweite des heutigen Geschehens muss uns allen klar sein. Das ist seit 38 Jahren nicht passiert.

Ich meine, ich verstehe schon, da können wir uns jetzt auch gegenseitig in den Säckel lügen, Tatsache ist, 1981 gab es andere Machtverhältnisse hier in diesem Haus, es gab einen ganz großen Block der gemeinsamen Interessen, der Proporz-Regierung und deren Parteien, die hier vertreten waren, und auf der anderen Seite eine sehr kleine überschaubare Opposition, aber … *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Gar keine.)* genau oder teilweise gar keine, genau das muss man ja auch dazu sagen.

Aber genau deshalb gehören diese Dinge ganz klar geregelt, und ich bin mir ganz sicher, ohne jetzt den Herrn Landesrat Dorner vielleicht noch zu verteidigen, aber es ist genauso nicht in seinem Interesse wie in unserem Interesse, wenn das derartig lückenhaft geregelt bleibt und dann immer derartig viele Diskussionen und vor allem auch Streitigkeiten aus derartigen Lücken in der Geschäftsordnung entstehen.

Drittes Beispiel, Kollege Kölly, bin ganz bei Ihnen, eine gewisse Grundausstattung sollte den Abgeordneten zur Verfügung stehen, egal ob er Mitglied eines Klubs ist oder nicht. Ich denke da an die Frage eines eigenen Arbeitsplatzes, den er zumindest sich teilen kann mit Kolleginnen und Kollegen, einem kleinen Besprechungsraum.

Ich möchte nur anfügen, durch die Situation, dass einfach die Klubs ja nicht größer geworden sind, aber teilweise, sie haben es ja mehrfach heute schon zitiert, einfach mehr Mitarbeiter dort vorhanden sind, bedeutet das ja auch, dass Besprechungsräume fehlen. Rückzugsorte, Gesprächsmöglichkeiten für Abgeordnete oder deren Gäste, haben wir nicht. Was ist passiert?

Auch noch die Landtagsdirektion wurde aufgestockt, das Büro der Präsidentin wurde aufgestockt, jetzt ist sogar der Ausschusssitzungsraum, den wir ja hatten, wo der Landtag zumindest eine Möglichkeit hatte, einen Raum zu nutzen, in Büros umgewandelt worden, hat ebenso die Lage verschärft.

Ich glaube, das ist einfach nicht zeitgemäß. Eine adäquate EDV-Ausstattung, die Möglichkeit, hier im Hause etwas auszudrucken und eine Besprechungsmöglichkeit, das muss eine Grundausstattung für jeden Abgeordneten sein, der hier im Haus arbeiten möchte. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das sind nur drei Beispiele. Ich möchte zu der Diskussion aber eines anfügen, was mir spontan nach dem Redebeitrag des Kollegen Spitzmüller eingefallen ist. Die Missachtung, die Sie ausgedrückt haben, der Regierung gegenüber dem Landtag die kann ich ja gegenüber der Opposition, die lästig ist, ja noch bis zu einem gewissen Grad verstehen.

Natürlich ist es mir lästig, wenn ich Akteneinsicht gewähren muss. Wenn ich mich mit den Ideen der anderen beschäftigen muss, obwohl ich eigentlich glaube, selbst das beste Modell zu haben. Das verstehe ich. Also über die Opposition wird man sich wahrscheinlich als Regierungsmitglied nicht immer freuen. Die ist im besten Fall lästig, denn das ist ihre Aufgabe. Kontrolle muss nicht immer für den regierenden einfach und angenehm sein.

Aber, werte Kolleginnen und Kollegen der SPÖ und der FPÖ. Ihnen gegenüber herrscht die Missachtung. Sie werden ja degradiert zu jenen, die ausführen dürfen, was sich einige Wenige, manchmal glaubt man ja nur ein Einziger, ausgedacht haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da bin ich schon beim Kollegen Spitzmüller. Da muss man sich schon überlegen, was das bedeutet. Es wird einen bunten Landtag geben. Es wird immer wieder Kräfteverschiebungen geben. Aber, eines möchte ich schon zu bedenken geben. Reden Sie in ihren Klubs, ob es wirklich das Außenbild ist, das der burgenländische Landtag bringen möchte?

Auch wir haben immer wieder diskutiert, die Anwesenheit der Mandatare ist unterschiedlich. Manchmal sind mehrere Abgeordnete außerhalb des Saales. Das macht sicherlich kein gutes Bild. Aber niemand kann mir bitte einreden, dass die Landesregierung an einem Tag, den wir seit Monaten wissen, der vorausgeplant ist, wir haben einen Landtagsfahrplan über Monate hinweg, dass ich mir da so viele Termine

zumuten muss, dass ich nicht einmal bei jenen Gesetzmaterien anwesend bin, die mein Resort betreffen, die ich vielleicht selbst als Regierungsvorlage eingebracht habe.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist das Bild, das wir als Volkspartei unter keinen Umständen hier unterstützen möchten. *(Beifall bei der ÖVP)*

So wird es Sie nach meinen Ausführungen wohl kaum verwundern, wenn ich Ihnen mitteilen darf, dass wir keinerlei Anträgen, die hier gestellt werden, zu diesen Gesetzesmaterien, auch wenn jetzt kurze Zeit war sie zu diskutieren, zustimmen werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA. Ich darf nunmehr den Abgeordneten Dr. Peter Rezar ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im Rahmen der heutigen Debatte wurde ja bereits viel wiederholt, was wir schon bei unserer letzten Landtagssitzung hier breit diskutiert haben. Die Thematik einer Verfassungsreform ist sicherlich keine leichte Thematik, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten) e*rfordert sehr viel an Konzentration.

Und wir haben uns ja auch in der letzten Landtagssitzung zumindest mehrheitlich darauf verständigt, dass sich der nächste Landtag mit einer umfassenden Verfassungsreform auseinandersetzen sollte. Die Begründung für diese Mehrheitsentscheidung liegt meiner Meinung nach auf der Hand.

Zum einen ist die Verfassung unseres Heimatlandes, wie die Verfassungen aller übrigen Länder, eine der wesentlichsten Grundpfeiler unserer modernen Demokratie und muss schon aus diesem Grund mit äußerster Behutsamkeit, Vorsicht und Verantwortung behandelt werden.

Sinnvollerweise sind derartige Verfassungsverhandlungen auch an den Beginn eine Legislaturperiode zu stellen, und nicht am Ende. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Seit wann? Seit jetzt? - Abg. Mag.a Regina Petrik: Das hat man vor vier Jahren aber ganz anders gesehen! - Abg. Mag. Thomas Steiner: Immer am Ende! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Die Legislaturperiode wurde ja bekanntermaßen verkürzt. Das ist ein Grund.

Und zum anderen gibt es wesentliche Dinge, die in der noch zu verbleibenden Zeit zu beschließen sind, auch und vor allen Dingen im Interesse der Burgenländerinnen und Burgenländer, sodass es vernünftig erscheint, *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Wir haben doch vor einem Jahr bereits begonnen. Das ist echt unglaublich. – Abg. Manfred Kölly: Von Beginn an. – Allgemeine Unruhe)* Verfassungsdiskussionen nicht im Vorfeld von Wahlen zu veranstalten, weil sie sicherlich dazu nicht geeignet sind und sie würden wahrscheinlich das Stimmungsbild dieser Verhandlungen stören. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist Euch vor zwei Wochen eingefallen.)*

Der neu gewählte Landtag kann in aller Ruhe und ohne Druck, ohne störende Elemente eines Wahlkampfes seriös in einer Arbeitsatmosphäre abhandeln, wo es einen vernünftigen Austausch aller relevanten Argumentationen geben kann. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Als Soziallandesrat waren Sie seriöser, aber jetzt sind Sie nicht seriös.)* Eile und Hektik sind, glaube ich, keine geeigneten Voraussetzungen, die insbesondere bei einer Verfassungsdiskussion absolut entbehrlich sind. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Verfassungen reformiert man auch nicht im Vorbeigehen. Auch nicht im Arbeitsakkord, weil auch das gelegentlich in die Diskussion eingebracht worden ist. Dazu ist dies Materie einfach zu bedeutungsvoll. *(Abg. Manfred Kölly: Das glaubt er wohl selber nicht, was er da erzählt!)* Derzeit, heute sind es zumindest 12 Materien, die hier vorliegen, die an den Beginn der nächsten Legislaturperiode zu verschieben sind. Weil für all diese Materien das von mir bereits Ausgeführte gilt.

Gestatten Sie mir vielleicht dennoch, dass ich den einen oder anderen Bereich etwas beleuchten kann, um doch einigermaßen klar herauszuarbeiten, dass es wenig sinnvoll ist in kurzer Zeit unter Druck wichtige Dinge zu beraten.

Die ÖVP hat zahlreiche Anträge eingebracht. Insbesondere die Ausarbeitung eines Transparenzgesetzes unter Einbeziehung des Landesverwaltungsgerichtes und des Landes-Rechnungshofes. Allein dieser Vorschlag ist insofern zu hinterfragen, als weder das Landesverwaltungsgericht, noch der Landes-Rechnungshof demokratisch legitimierte Organe im Gesetzwerdungsprozess sein können. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Beraten werden sie uns doch noch dürfen! Beraten!)*

Beraten im Rahmen von Stellungnahmen, das ist natürlich vorstellbar, aber sicherlich nicht als Gesetzgebungsorgane. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Dann sollte man auch die Regierungen einmal weglassen. Die sind auch nicht dazu berufen.)* Das ist schon aufgrund der Gewaltentrennung nicht möglich.

Die Regierung legt ja Regierungsvorlagen vor und insofern ist sie natürlich in die Gesetzwerdung eingebunden. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber der Landtag muss…)* Regierungsvorlagen werden ja auch vom Souverän, vom Hohen Landtag beschlossen. Aber, ich meine, dass ist eine Grundsatzfrage, der man sich natürlich nähern kann. Aber, wie gesagt, nur in Form von Stellungnahmen.

Wenn man das Fragerecht, das heute vielfach angesprochen wurde, näher diskutiert, dann müsste man zunächst einmal erklären, auf welche Gesellschaften, die im Eigentum des Landes, stehen umfasst sind, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Alle!)* da müsste man auch klären, wie viele Anteile hier umfasst sind. Sind das mehr als 50 Prozent, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Reicht schon einmal mehr als 50!)* sind das 100 Prozent oder sind es 25 Prozent. Also das ist für mich eine Grundsatzfrage.

Und das parlamentarische Fragerecht kann sich nach herrschender Rechtsmeinung nicht auf die Tätigkeit von Organen juristischer Personen beziehen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Außer! Außer, wenn es so in den Gesellschaftsverträgen enthalten ist. Ganz einfach! - Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ihr wollt ja gar nicht diskutieren!)* Das ergibt sich aber auch aus der Bundesverfassung, Herr Kollege. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ganz einfach! – Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Im Parlament bei den Beteiligungen des Bundes geht es aber schon! Ohne Probleme sogar!)*

Es gibt eine weitere wesentliche Grenze. Das ist die Amtsverschwiegenheit, dass ist der Datenschutz, das sind die Grenzen des Fragerechtes. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Auf den Datenschutz und die Amtsverschwiegenheit nehmt Ihr immer nur dann Bezug, wenn es Euch recht ist. Sonst ist er Euch egal!)* Aber, ich glaube, da sind wir uns ja einig in dieser Frage. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ausgegliederte Rechtsträger, und das ist ebenfalls herrschende Meinung, unterliegen der Kontrolle der Rechnungshöfe generell, die weisungsfrei und politisch unabhängig ihre Kontrollfunktion ausüben. Wenn man nun ein landesnahes Unternehmen, und ich stelle das schon in den Raum, dem parlamentarischen Fragerecht unterwerfen würde, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Und Kontrollrecht!)* und Kontrollrecht, dann könnte

eine sehr eigenartige Situation entstehen, nämlich dann, wenn es um Fragen der strategischen Ausrichtung dieses Unternehmens geht.

Wenn es um zukünftige Vorhaben geht. Wenn es um spezielle und spezifische Betriebsinteressen oder Geschäftsgeheimnisse geht, die man dann öffentlich zugänglich macht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wenn es um Steuergeldverschwendung oder um Postenschacher und solche Dinge geht!)*

Und ich glaube, damit würde man ja Tür und Tor öffnen, die Konkurrenz quasi einladen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Welche Konkurrenz denn? Welche? Wo hat denn die KRAGES eine Konkurrenz oder die WiBuG oder wie sie alle heißen? Wo denn?)* an diese wichtige Information heranzukommen.

Ich denke, damit würde man ja geradezu jenes Unternehmen, an dem unser Heimatland zu 100 Prozent oder weniger beteiligt ist, sogar schädigen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die KRAGES gegen die steirische KAGes! Genau! Das glaubst Du doch nicht ernsthaft, Peter!)*

Ich denke nicht, dass das im Interesse des Hohen Hauses liegen könnte. Ich glaube nicht, dass das eine gute Voraussetzung wäre. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Abg. Mag. Thomas Steiner: Ein guter Beitrag, wenn man es kabarettistisch sieht!)*

Wenn ich Ihre mehrfach erhobene Forderung der Offenlegung aller Geschäftsführer- und Prokuristengehälter der ausgegliederten Unternehmen heranziehe, dann muss ich zum einen die Feststellung treffen, dass es hier klare Regelungen gibt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wird nicht eingehalten.)*

Es gibt ja die Verordnung der Burgenländischen Landesregierung vom 11. Mai 1999, die Vertragsschablone, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die nicht eingehalten wird!)* wo genau unterschieden wird, ob es um gemeinwirtschaftliche Aufgabenstellungen geht, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wird nicht eingehalten.)* die hauptsächlich durch Pflichtbeiträge finanziert werden.

Hier gibt es die Bezugsobergrenze für die Bezugsregelung eines Landesrates *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wird doch nicht eingehalten! Ich werden Ihnen demnächst die Gehälter präsentieren.)* und die im nationalen, internationalen Wettbewerb stehenden und anderen wirtschaftlichen Risiken unterliegenden Unternehmen haben die Bezugsgrenze haben die Bezugsgrenze des Landeshauptmannes.

Es gibt für mich auch eine wesentliche zusätzliche Bestimmung, die weit überrangig angesiedelt ist, nämlich nach der europäischen Menschenrechtskonvention ist eine Pflicht zur detaillierten Veröffentlichung der Lohnhöhe einzelner Personen ein Eingriff ins Privatleben und als solcher nur zulässig, wenn er gesetzlich vorgesehen ist und einem anerkannten legitimen Ziel dient. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auch diese Regelung hat und macht durchaus Sinn. Im Übrigen haben sich auch der Verfassungsgerichtshof, der oberste Gerichtshof und der EuGH dieser Rechtsprechung angeschlossen. Macht ja auch Sinn.

Stellen Sie sich vor, Sie exportieren oder veröffentlichen die genauen Bezugsschemata dieser Unternehmen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir werden das eh machen. Wir haben sie schon.)* Stellen Sie sich das vor, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das dauert ja nicht mehr lange.)* was das wiederum für die Konkurrenz bedeuten könnte, bedeuten würde. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Welche Konkurrenz denn bitte? - (Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Die RMB hat doch eh keine Konkurrenz - Abg. Mag. Thomas Steiner: Die WiBuG – Wer ist denn die Konkurrenz der WiBuG?)*

Das wäre natürlich die Gefahr einer, ich weiß nicht warum Sie logische Argumentationen ins Lächerliche verzerren wollen. *(Abg. Ingrid Salamon: Nicht einmal zuhören. Das ist unwürdig.)* Das ist doch klar. Kein Unternehmen in der Privatwirtschaft stellt die Mitarbeiterlöhne in die Auslage. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir sind aber nicht in der Privatwirtschaft!)*

Aus gutem Grund wahrscheinlich nicht, weil man dann natürlich Abwerbungen unterliegen könnte. *(Abg. Manfred Kölly: Jetzt ist eh alles „wurscht", denn jetzt kriegen eh alle 1.700 Euro netto.)* Auf der anderen Seite ist es möglich Einsicht zu nehmen in die komplette Gehaltsstruktur dieses Unternehmens. *(Abg. Manfred Kölly: Kollege Rezar, 1.700 alle! - Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Auch die Abgeordneten.)*

Sie müssen sich das vorstellen. Ich weiß nicht, ob es das Ziel der ÖVP ist, als ehemalige Wirtschaftspartei, dass Sie Unternehmen derart schädigen wollen. Das ist ja fast Vorsatz, meine Damen und Herren. Ich glaube, das kann und darf nicht Ihr Ziel sein. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Abg. Manfred Kölly: Wer schädigt hier die Wirtschaft mit 1.700 Euro netto?)*

Natürlich gibt es noch eine ganze Reihe von anderen Bestimmungen, die man sich durchaus vergegenwärtigen kann. Die Veröffentlichung von Regierungsbeschlüssen, das gibt es zum Teil schon. Die Mehrheit der Bundesländer hat das noch nicht. Wenn man das macht, sollte man versuchen zumindest das zu vereinheitlichen. Dagegen spricht überhaupt nichts.

Das Gleiche gilt für das Abstimmungsverhalten einzelner Parteien beziehungsweise Abgeordneter. Auch das ist vorstellbar, ist machbar, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn es in die Richtung von Begleitausschüssen geht bei Großprojekten müsste man zunächst einmal klar definieren, was ist ein Großprojekt, denn damit man sich diesem Thema nähern kann. Es gibt ja bereits jetzt für den Landtag die Möglichkeit zur Beratung allgemein bedeutsamer Angelegenheiten der Regierungspolitik Landesausschüsse einzusetzen. Ein Drittel der Abgeordneten kann das ja jederzeit verlangen. Ist auch die Möglichkeit, dass das ein Regierungsmitglied verlangt.

Insgesamt gesehen, meine Damen und Herren, erscheint mir die Veröffentlichung eines Transparenzberichtes betreffend ausgegliederte Gesellschaften des Landes inklusive einer detaillierten Aufstellung aller Förderungen und Beauftragungen und Transferleistungen, hier gibt es zum einen die Schranken des Datenschutzes, des Amtsgeheimnisses, der Geschäfts- und Betriebsgeheimnisse. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Niederösterreich macht das schon lange. In anderen Bundesländern auch.)*

Zweitens wäre es, wie von mir dargelegt, eine Schwächung des Unternehmens im wirtschaftlichen Wettbewerb, *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Städte wie Eisenstadt, wie Oberwart! Wenn man will, funktioniert es.)* denn es würde möglicherweise das Gewinnen von strategischen Partnern, auch das ist zu überlegen, die man unter Umständen ins Unternehmen hereinbekommen könnte, dadurch entscheidend schwächen und man würde derartige strategische Beteiligung vielleicht unattraktiv machen.

Ich denke insgesamt, wenn man ein Fazit heute machen wollte, müsste man sagen zahlreiche Forderungen sind zum einen etwas diffus formuliert, sind unter anderem tagespolitische Schnellschüsse. Auch dafür eignen sich Verfassungsreformen nicht.

Einige Forderungen bedeuten, aus meiner Sicht, nochmals eine effektive Schwächung landesnaher Unternehmungen im Wettbewerb. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine Damen und Herren von der ÖVP! Kein einziger Punkt in diesem Antrag war Ihnen ein Anliegen, als Sie noch in der Regierung gewesen sind, ich möchte das nur feststellen. *(Abg. Ilse Benkö: Das stimmt!)*

Etwas erheitert zum Unterschied zu diesen Anträgen hat mich der Antrag des Kollegen Kölly im Hinblick auf die Änderung der Geschäftsordnung mit der Herabsetzung des Klubstatus von drei auf ein Mitglied. Sie haben richtig gehört, von drei auf ein Mitglied.

Klubs sind Zusammenschlüsse, Herr Kollege Kölly, *(Abg. Manfred Kölly: Zwei! Ihr habt nichts gemacht! Nichts gearbeitet.)* Zusammenschlüsse von Abgeordneten *(Abg. Manfred Kölly: Jetzt stellen Sie sich daher und zeigen groß auf, Kollege Rezar. Pack Dich zusammen! Fünf Jahre! - Abg. Ingrid Salamon: Jetzt steht er am Rednerpult.)* das sind zumindest zwei Personen, da sind zumindest zwei Personen erforderlich. *(Allgemeine Unruhe)*

Präsidentin Verena Dunst *(das Glockenzeichen gebend)***:** Entschuldigung, Herr Abgeordneter, nur kurz bitte.

Gott Sei Dank gibt es die Möglichkeit, dass sich Abgeordnete melden. Herr Abgeordneter Kölly dann melden Sie sich bitte zu Wort. *(Abg. Manfred Kölly: Nichts in diese Richtung, ein echtes Trauerspiel! Stellt sich zum Schluss daher, wie ein Pfarrer!)* Lassen Sie ausreden, das ist unhöflich gegenüber dem Redner.

Sie sind herzlich eingeladen noch einmal ans Rednerpult zu kommen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Herr Abgeordneter Kölly, ich darf Sie noch einmal ersuchen, bitte mäßigen Sie sich. Es ist jetzt jemand am Wort. *(Abg. Manfred* Kölly*: Ich komme schon. Mach Dir keine Sorgen.)* Noch einmal eine herzliche Einladung für später.

Abgeordneter Dr. Peter Rezar (SPÖ) *(fortsetzend)*: Sie sind jetzt als Abgeordneter alleine, *(Abg. Manfred Kölly: Herr Landesrat! Sie sind ja echt nicht alleine! – Allgemeine Unruhe – Abg. Mag. Kurt Maczek: Frau Präsidentin! Ein Ordnungsruf! – Abg. Doris Prohaska: Na, hallo! - Abg. Edith Sack: Verena! Kriegt der jetzt keinen Ordnungsruf?)* ich verstehe das was Sie sich in diesen Antrag vorstellen, vielleicht gibt es ein Alter Ego, ich weiß das nicht, möchte es auch gar nicht beurteilen.

Ich wollte nur auf die Sinnhaftigkeit dieses Antrags hinweisen, der mich etwas erheitert hat, denn im Rahmen einer Verfassungsdiskussion kommt das ja nicht sehr oft vor, dass man auch mitunter erheitert wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine Damen und Herren! Ich glaube, dass die verbleibende Legislaturperiode noch sehr wichtig ist für wesentliche Weichenstellungen für unser Heimatland Burgenland. Dazu zählen vor allen Dingen der Zukunftsplan Pflege so wie wir das heute bereits diskutiert haben, sehr viele Burgenländerinnen und Burgenländer sind davon betroffen - insbesondere die ältere Generation und der Einschluss auch aller Angehörigen ist nahezu das halbe Bundesland und die Hälfte der Bevölkerung des Burgenlandes davon betroffen.

Ich glaube, es braucht die ganze Konzentration des Hohen Hauses auch für diesen Zukunftsplan Pflege, den es absolut rasch zu beschließen gilt. Ein weiterer wichtiger Arbeitsschwerpunkt ist sicherlich die Thematik Mindestlohn mit 1.700 Euro netto, Ehrlichkeit und Berechenbarkeit sowie die tatsächliche Umsetzung von Ankündigungen sind ganz entscheidend.

Ich glaube, es entspricht auch der Seriosität und der Glaubwürdigkeit einer Landespolitik, wenn das, was man verspricht, auch tatsächlich umgesetzt wird.

Landehauptmann Doskozil hat versprochen, dass dieser Mindestlohn dort, wo das Land die Verantwortung trägt, auch umgesetzt wird.

Daher ist es wichtig auch diesen Punkt im Interesse und zum Wohle der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im Burgenland umzusetzen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Auch der Gratiskindergarten für die Eltern unserer kleinsten Mitbürgerinnen und Mitbürger muss tatsächlich kostenlos für alle sein. Ein zentrales Thema, das auch absolute Priorität haben muss, ist die Bio-Wende im Burgenland. Das alles zusammen genommen macht, und wir haben das schon das letzte Mal diskutiert, rund 30 Gesetzesvorhaben notwendig. Eine nicht einfache Aufgabenstellung für unser Hohes Haus. Ein, wie ich glaube, ehrgeiziger Plan, der in den nächsten Wochen und Monaten umgesetzt werden muss.

Es ist daher gänzlich undenkbar unter diesen Gegebenheiten auch noch zusätzliche Verfassungsreformen umzusetzen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner auf die Regierungsbank zeigend: Schau, wo sind denn heute alle? Wo sind sie?)* noch dazu, - wahrscheinlich arbeiten Sie an diesen Projekten von denen ich gesprochen habe.

Ich gehe zumindest davon aus, denn die heutige Sitzung ist eine Landtagssitzung und keine Regierungssitzung, Herr Kollege Steiner. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Geh, geh! Geh, Peter!)* Mir ist es schon wichtig, dass unsere Regierungsmitglieder jede zur Verfügung stehende Zeit dafür verwenden, für unser Heimatland zu arbeiten. *(Abg. Doris Prohaska: Bravo! - Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ich glaube, das muss in unser aller Interesse sein und daher scheint es mir nicht so wichtig zu sein, dass sie hier alle sitzen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Schau, was sie tun! Sie brauchen nur zwei Türen weitergehen! Dann werden Sie sehen was die dort „hackeln“! [Der Abg. macht dabei eine trinkende Handbewegung.] So schaut es doch aus. Brauchst nur rübergehen! - Abg. Doris Prohaska: Das ist echt arg. - Abg. Mag. Thomas Steiner: Geh zwei Schritte weiter, dann sieht Du, was sie machen.)*

Also, ich würde die Arbeit unserer Regierungsmitglieder nicht herabwürdigend beurteilen, ganz im Gegenteil. *(Allgemeine Unruhe)*

Präsidentin Verena Dunst *(das Glockenzeichen gebend)***:** Bitte um Ruhe im Saal.

Bitte fahren Sie fort, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Peter Rezar (SPÖ) *(fortsetzend)*: Danke Frau Präsidentin! *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Schaut doch rüber!)* Ich denke, meine Damen und Herren, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer größtes Interesse haben, dass wir klare Prioritäten setzen, dass wir das umsetzen, was wir versprochen haben, dass diese von mir genannten wichtigen Projekte für die Zukunft rasch umgesetzt werden.

Ich denke, Sie alle haben dafür entsprechendes Verständnis, das Verfassungsreformen an den Beginn der kommenden Landtagsperiode gestellt werden. In diesem Sinne kann ich Sie nur ermuntern, tatkräftig an die Arbeit zu schreiten. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf weiter fortfahren, die Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik hat sich zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Herr Kollege Rezar! Wenn Sie wollen, können wir schon inhaltlich das alles diskutieren, aber

gerade vorhin wurde uns gesagt, wir sollen nicht hektisch jetzt irgendwie noch etwas diskutieren, zu einem einzelnen Punkt haben Sie jetzt ausführlich etwas hier erläutert.

Ich habe noch den ganzen Abend Zeit. *(Abg. Ilse Benkö: Nur nicht nervös werden. - Abg. Manfred Kölly: Ich melde mich schon noch! Keine Sorge.)* Wir können die Anträge gerne der Reihe nach durchdiskutieren.

Was interessant ist, wir hatten im November 2018 eine Gesprächsrunde beim damaligen Landtagspräsidenten Illedits. Damals gab es schon diese Übersicht, da waren zwei Anträge zur Änderung der Landesverfassung, also das ist sozusagen das Größte, dann einige Anträge zur Änderung der Geschäftsordnung und das ist jetzt schon sehr interessant. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Seit vier Jahren wird uns an dieser Stelle immer wieder gesagt, auch von Ihnen als Vorsitzenden des Rechtsausschusses, wir können das jetzt nicht diskutieren, wir verhandeln das gebündelt am Ende der Periode.

Am Ende der Periode heißt es dann - Geschäftsordnungsfragen muss der Landtag für sich selbst doch am Anfang der Periode verhandeln. Warum haben wir also nicht wenigstens die Geschäftsordnungsfragen hier verhandelt? Sie widersprechen sich ja selber.

Sie haben als Vorsitzender des Rechtsausschusses jedes Mal das angeleitet diese Abstimmungen, dass wir Anträge nach hinten verschieben und jetzt stehen Sie da und sagen nicht so hektisch, weil es kommt eine Wahl. *(Abg. Manfred Kölly: Das ist ein Vorwand.)*

Ich sage Ihnen etwas, denn nicht nur Frauen sind multitaskingfähig, auch einige Abgeordnete sind multitaskingfähig. *(Beifall bei den GRÜNEN, der ÖVP und des Abg. Gerhard Steier)*

Wir können über das eine verhandeln und über das andere trotzdem auch verhandeln. Dann frage ich mich auch wer hat denn die Wahlen nach vor verschoben im Burgenland? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wer? Wer denn? Es aber noch gar nicht soweit.)*

Also zuerst die Wahlen nach vor verschieben um einige Monate *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ist ja noch gar nicht passiert!)* um nachher zu sagen: „Oh, jetzt haben wir keine Zeit mehr, jetzt haben wir sieben Monate bis zur nächsten Landtagswahl, das ist zu hektisch, um all das zu diskutieren, was wir nach hinten verschoben haben.“ Das ist doch eine Argumentation, die lachhaft ist.

Ich möchte Ihnen auch jetzt eine Rückmeldung geben, insgesamt, wenn ich mir anschaue, wie hier über Gesetze und Gesetzmäßigkeiten verhandelt wird und welches Bild davon ist. Schön langsam habe ich den Eindruck, dass wir, wenn wir über die politische Bildung von Jugendlichen reden, auch hier einigen Nachholbedarf haben.

Wir haben nämlich eine sehr klare Verfassung, es gibt einen Landtag der beschließt Gesetze und es gibt eine Regierung die hat diese Beschlüsse umzusetzen. In der Realität läuft es aber umgekehrt und wir sehen das auch bei einzelnen Punkten, zu denen wir sogar Anträge gestellt haben, damit wir sie hier verhandeln können oder damit wir sie in Ausschüssen verhandeln können.

Sogar dort, wo es gar nicht nötig ist, Beschlüsse zu fassen, wollten Sie keine Änderungen. Also, zum Beispiel, die Arbeiterausschüsse, wie wir in den Ausschüssen arbeiten, ob wir da diskutieren, ob wir da Expertinnen und Experten für eine gemeinsame Sachdebatte einladen.

Das brauchen wir nicht in einer Landesverfassung, in einer Geschäftsordnung festlegen, weil es da drinnen steht, wie der Ausschuss arbeitet, das kann der Ausschuss für sich bestimmen. Aber, was dann plötzlich möglich ist, man kann jetzt nicht darüber diskutieren, welche Ausstattung bekommen Abgeordnete, aber Herr Landeshauptmann Doskozil kann uns sehr wohl etwas zuweisen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe mich sehr gefreut darüber, dass wir einen Posten zugewiesen bekommen haben, aber es ist einfach ziemlich skurril auf der einen Seite gesagt zu bekommen, es ist so wahnsinnig mühsam über Dinge zu diskutieren und auszuverhandeln, aber dann kommt ein Landeshauptmann und kann das einfach bestimmen.

Selbiges hatten wir ja heute auch schon bei der Frage der Veröffentlichung von Stellungnahmen, denn Landeshauptmann Niessl sagte im Jänner, es braucht ein Gesetz dafür, aber einige Monate später sagt der neue Landeshauptmann, es braucht kein Gesetz dafür, ich verordne es einfach.

Manche Dinge könnten wir ganz einfach und schnell erneuern. Ich würde, zum Beispiel, auch vorschlagen, dass wir in unseren Aufzählungen akademische Grade und Titel einfach weglassen, dann wären wir auch schneller fertig mit der Sitzung bei manchen Tagesordnungspunkten.

Interessant ist auch wann SPÖ und FPÖ gerne über Wahlordnungen diskutieren wollen, nicht vor Wahlen, sondern nach Wahlen. Wann die SPÖ und die FPÖ über Wahlkampfkosten reden möchte, nicht vor Wahlen, sondern nach Wahlen. Wann die SPÖ und die FPÖ über Transparenz von Wahlkampfkosten reden möchte, nicht vor Wahlen, sondern nach Wahlen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Nehmen Sie das selber ernst? Ich kann hier wirklich nur mehr den Kopf schütteln.

Eine Botschaft für die ÖVP habe ich ja auch dabei. All das, was Sie hier im Landtag einfordern, ist, aus meiner Sicht, zu Recht einfordern, was die Rechte der Abgeordneten, der Fraktionen betrifft, aber auch die Transparenz der Arbeit der Landesregierung, sagen Sie das doch bitte auch Ihren Kollegen und Kolleginnen in Niederösterreich, weil es dort ganz besonders schwer ist.

Ja, sie sollen von Ihnen etwas lernen, denn ich bin dafür, dass Frau Mikl-Leitner sich mit Ihnen zusammentrifft *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das tun wir öfter. Keine Sorge!)* und erklären Sie ihr das alles damit auch im Niederösterreichischen Landtag ein bisschen mehr Transparenz einkehrt.

Also das hier ist eine Augenauswischerei, hier zu beschließen, dass man sich zu einer Weiterentwicklung und Verbesserung der Burgenländischen Landesverfassung bekennt. Was kommt denn als Nächstes? Wir bekennen uns für das Gute gegen das Böse? Wir wollen, dass die Waschmaschine die Wäsche wäscht? Also diese Art der Beschlussformeln ist schon einigermaßen lächerlich. Ich bitte Sie eindringlich, kommen wir noch zu einer Runde zusammen um hier zu diskutieren.

Bitte Frau Landtagspräsidentin, ich kann Ihnen sagen, ich habe viel zu tun mit Wahlen, ich habe viel zu tun als kleine Fraktion zu vielen verschiedenen Gesetzesmaterien mich auseinanderzusetzen und mich kundig zu machen, aber wenn Sie einladen zu ein paar Runden Verhandlungen zur Geschäftsordnung und Landesverfassung all das was jetzt in den letzten Jahren zusammengekommen ist, ich werde jede Stunde dafür freischaufeln.

Das hat Priorität und das können einige andere in diesem Hohen Haus, glaube ich auch. Bitte verhandeln wir noch vor der Wahl. Danke.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster ist der Herr Abgeordnete Gerhard Steier gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dass ich das an meinem Geburtstag geschenkt bekomme, hätte ich nicht erwartet, aber es soll so sein. Daher leite ich jetzt diesen Redebeitrag damit ein, dass ich Ihnen etwas vortrage, das mir bezeichnend ist und sich so darstellt für das, was wir bisher gehört haben. „Lieber Gott, mach mich blind, dass ich alles herrlich find. Lieber Gott, mach mich taub, dass ich allen Unsinn glaub. Lieber Gott, mach mich stumm, dass ich nicht ins Gerede komm."

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das was wir jetzt in der sogenannten Darstellung auf die nicht stattfindende Verfassungsreform gehört haben, macht mich nicht nur tief betroffen, sondern ist für mich so etwas wie das Hochamt des Niedergangs des Parlamentarismus gewesen.

Sie haben sich wirklich dazu bequemt, in der Mehrheit des im Landtag gegebenen Quorums, das was Ihnen nicht passt, was Ihnen nicht in den Kram hineingeht, so quasi wegzuwischen.

Sie wischen mit einem Strich alles weg, was Sie vorher nicht nur durch Versprechungen, sondern durch alle Wochen, Monate, Jahre, dieser Legislaturperiode den Abgeordneten im Sinne der Verfassungsreform Bestrebungen kundgetan haben und jeder, der darauf vertraut hat, steht jetzt mit leeren Händen da.

Man kann, und das als Nächstes, man kann Leute eine Zeitlang an der Nase herumführen, und einige Leute die ganze Zeit, aber mit Sicherheit nicht alle Leute die ganze Zeit. Und das ist, glaube ich auch, ein richtiger Spruch auf dem Zustand, den wir hier herbeiführen.

Der Kollege Rezar hat dann quasi als Rechtfertigung eine Regierungserklärung für die zukünftigen Monate abgegeben, als Rechtfertigung für das nicht stattfindende Verfassungs-Diskussionskapitel.

Wenn dem so ist, dass die Regierungsparteien das so wollen, dann müssen wir es zur Kenntnis nehmen. Es wäre aber mit Sicherheit niemandem innerhalb der Regierungsfraktionen ein Stein aus der Krone gefallen, wenn darüber, was in Anträgen eingebracht wurde, diskutiert, wenn darüber eine Beschlussfassung erfolgt wäre.

Es fällt mit Sicherheit nicht jemandem in der sogenannten Mehrheitssituation ein, dass er einem Wunsch des Abgeordneten Kölly als Einzelmandatar jetzt, entsprechen wird. Weil die Mehrheit auch die Verfassungsreform besprechen wird und beschließen wird.

Und der letzte Punkt, lieber Kollege Rezar, in Bezug auf die, wir sind heute in einer Landtagsitzung und nicht in einer Regierungssitzung, der war wirklich stark. Der war entsprechend wirklich stark, da muss ich sagen. Der Unterschied war mir bisher noch nicht so bekannt, aber man kann ja wirklich dazulernen.

Nur ich darf dem hinzufügen, ohne dass ich das jetzt kritisieren oder in irgendeiner Form in Abrede stellen möchte, trotzdem hat dieser Landtag, diese Regierung eingesetzt. Diese Landtagsfraktionen haben diese Regierung gewählt, und diese Regierung wäre es schuldig, und es ist auch angebracht, diesem Landtag Rechenschaft abzulegen. *(Beifall bei der ÖVP und bei den GRÜNEN)*

Und dieser Landtag, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist von der burgenländischen Bevölkerung gewählt. Diese Regierung ist keineswegs von der burgenländischen Bevölkerung gewählt, sondern sie ist durch Ihre Stimme entsprechend in diese Regierung und in diese Ämter berufen worden.

Und das in der Ausführung, sollten Sie wahrlich zur Kenntnis nehmen, wenn es um einen Wahlgang geht. Und eines vielleicht nur im Sinne dessen, dass es in den Überlegungen möglicherweise ein wenig zu rieseln beginnt, was die Vorhabensituation für die Zukunft anlangt.

Wenn ich richtig liege betreibt der Herr Landeshauptmann Doskozil das sogenannte Direktquorum, nämlich die Direktwahl des Landeshauptmannes. Dem steht jetzt nicht der Wunsch des Landtages entgegen, sondern die Bundesverfassung erhebt noch immer dagegen einen klaren Einspruch.

Und eines sollten Sie sich im Zusammenhang mit der letzten SPÖ-Klausur irgendwie ins Stammbuch schreiben. Wenn es dazu kommen sollte, dass Sie jetzt die Personalisierung der sogenannten parteipolitischen Angelegenheiten an die Spitze treiben nämlich, dass nur mehr Vorzugsstimmen an sich entscheidend sind, dann habe ich zu hundertprozentig schon 2015 Recht gehabt, dann ist das Parteiensystem absolut ausgehöhlt.

Dann brauchen Sie die Parteien nur mehr als Mantra, als Mantel über irgendetwas drüber zu stülpen, um eben für die Landtagswahl zu kandidieren, aber es hat keine Bedeutung mehr, und das sehen wir auch heute, dass Werte und Inhalte noch irgendetwas zählen sollen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Landtag ist nicht nur die gewählte Institution der burgenländischen Bevölkerung, sondern er gibt auch wieder, im Zusammenhang mit dem Wahlgang, was Anliegen, was Meinung, was Darstellung des Burgenlandes ist.

Und wenn ich mir ansehe, was wir in den letzten Tagen und Wochen von Ihnen gehört haben, das Einsichtsrecht in quasi in Regierungsakte, immer wieder propagiert, hat ja niemand von Euch nachgeschaut, ist ja von Euch gar nicht gewünscht. Dann gibt es quasi eine Situation, wo dann unter Vorschützen mit verfassungsrechtlichen Bedenken klargelegt wird, na ja die Situation könnte der Amtsverschwiegenheit widersprechen und damit könnte ja irgendjemand irgendjemandem etwas erzählen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt so viele Schnellschüsse, die quasi direkt das Gegenteil von dem ausführen und betrachten lassen. Und in der Causa, die heute in der Früh eineinhalb Stunden Geschäftsordnungsdiskussion war, habe ich schon vorher in einer Wortmeldung gesagt, wenn es schon so sein soll, und das könnte man ja dem Abgeordneten oder der Fraktion oder allen Landtagsabgeordneten erklären, dass quasi wirklich ein Stillschweigen auch umgesetzt wird, dann sollte man das auch wirklich so tun.

Ohne dass eine Öffentlichkeit in einer Form belästigt wird, die im Widerspruch zu allen Beteuerungen etwas erleben muss, dass nämlich die Regierung für sich bestimmt, was öffentlich wird, und was für die Abgeordneten Einsichtsrecht ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Widerspruch zu leben ist scheinbar irgendwo zum Prinzip erhoben worden. Wir haben in den letzten Jahren eine sukzessive Erweiterung des Ausgliederungsverhaltens von hoheitlichen Bereichen erlebt, und das Ganze mutiert inzwischen.

Und der Kollege Rezar hat jetzt Zeugnis davon abgelegt, das Wirtschaftsbetriebe entstanden sind, die gegen privatwirtschaftliche Interessen sich wappnen müssen und nicht offenlegen sollen, was los ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Rezar! Was offengelegt werden sollte ist, dass diejenigen, wie zum Beispiel die Regierungsfraktionen, die den ausgegliederten Gesellschaften ihr Budget zur Verfügung stellen, dass sie auch Einsicht bekommen, was mit diesem Budget passiert ist.

Dass eine strategische Option im Grunde genommen mit uns nicht gleich diskutiert werden muss, das finde ich selbstverständlich und klar. Dass Personalangelegenheiten nicht direkt mit uns gleich diskutiert werden sollten, finde ich auch klar.

Aber im Prinzip, dass dann quasi über Fuhrpark und über Löhne innerhalb dieser Einrichtungen, die klar im sogenannten Schema bis vom Landeshauptmann runter erklärt werden sollen, dass die nicht über das Übersteigen drüber sein sollen, das glaube ich, ist auch jedem, der sich da mit der Materie beschäftigt, einleuchtend.

Und wir haben aber erlebt, dass quasi ausgegliederte Gesellschaften mit Boni und anderen sogenannten Begünstigungen weit über das Schema und weit über das Einkommen des Landeshauptmannes darüber gestellt waren. Und es ist nicht ein Einzelfall geblieben, das hat es immer wieder gegeben.

Und das Ganze reicht, wenn dann eine Einsicht kommt, und das habe ich heute auch schon gesagt, wenn der Rechnungshof dann Einsicht nimmt, wo wir im Grunde genommen schon weit in der Entwicklung sind, dass das vielleicht auch demnächst verweigert wird, weil es kann nicht sein, dass der Rechnungshof manches sieht.

Sie haben ja die Entschließung gehört, der Herr Landeshauptmann hat für alle nachvollziehbar erklärt, alles was Einsicht in der Transparenz, in den sogenannten Budgetpfad ist, entspricht nicht den Vorstellungen der Regierung und daher hat der Landes-Rechnungshof nicht das dauernde Einsichtsrecht, das ihm vor 2015 gewährt wurde.

Das habe ich durchaus, - das verstehe ich überhaupt nicht, weil in der Situation - der hat noch nie irgendwo seine Verschwiegenheit gegenüber anderen gebrochen, sondern der hat immer sich an die Prinzipien gehalten, was ist.

Und wenn ein Landes-Rechnungshof, der Titel sagt es, um auf dieses Kapitel mit den Darstellungen Landtagsitzung und Regierungssitzung zu kommen, wenn ein Landes-Rechnungshof, Landesrecht, Landessituationen kontrolliert, dann wird er das laufend tun, weil seine Aufträge Gegebenheit sind und dann hat er auch laufend ein Einsichtsrecht zu bekommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir erleben heute einen Zustand, ich habe ihn als Hochamt des demokratiepolitischen Niedergangs gekennzeichnet. Ich konnte mir das bisher nicht vorstellen, ich habe immer noch geglaubt, dass hier ein Wandel passiert.

Aber inzwischen nehme ich zur Kenntnis, und das zähneknirschend, und für die Zukunft eigentlich mehr als gemeingefährlich das was heute hier umgesetzt wird, ist der Wunsch von Exekutive und Sie stimmen dem unwidersprochen zu.

Der Herr Klubobmann Molnar nimmt seinen Redebeitrag zurück, er zieht sich zurück, will dabei nicht teilhaben. Vielleicht dann später wird er erklären, na ja ich habe eh nicht irgendwie zustimmen wollen, aber es ist mir halt abgerungen worden, auf Grund koalitionärer Vereinbarung.

Wenn das die Zielsetzung Ihres demokratiepolitischen Auftrages ist, dann “Gute Nacht Burgenland“. Das ist der Schlussakkord, den Sie gesetzt haben. Und daher gehe ich heute mit dem Schlusssatz in diese Auseinandersetzung der Zukunft:

Das politische Kabarett erübrigt sich, wenn die Realität die Satire überholt hat. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP, bei den GRÜNEN und des Abgeordneten Manfred Kölly)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster hat sich der Abgeordnete Mag. Thomas Steiner gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ja eigentlich war nicht absehbar, dass dieser Tagesordnungspunkt oder diese Tagesordnungspunkte so lange diskutiert werden. Und wahrscheinlich wären sie auch nicht so lange diskutiert worden, wenn nicht solche Wortmeldungen wie vom Kollegen Rezar gekommen wären. Weil das war wirklich ein Tiefpunkt in der Debatte unseres Landtages.

So kurios und so beschämend diese Sitzung begonnen hat heute, so kurios und so beschämend endet sie auch.

Kollege Rezar! Lesen Sie irgendwann einmal in aller Ruhe das durch, was Sie heute gesagt haben und Sie werden das selber spüren und merken, dass kann doch nicht Ihr Ernst sein.

Meine Damen und Herren von Rot-Blau! Ich verstehe das überhaupt nicht. Dann stellen Sie sich hin und sagen Sie ganz einfach die Wahrheit. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Genau.)* Sagen Sie ganz einfach, Sie wollen nicht, das interessiert Sie nicht, rutscht uns hinten hinunter.

Aber sich dann herzustellen und sozusagen mit „Kreide im Mund“ zu erklären, dass das ja alles nicht geht, und dass man am Anfang der Legislaturperiode über solche Dinge reden muss, und dass man ganz andere wichtige Dinge beschließen müsste, das kann doch wohl nur ein Scherz sein, Kollege Rezar.

Gerade von Ihnen hätte ich mir nicht erwartet, dass Sie sich zur Marionette machen lassen und dass Sie das, was hier gewünscht wird von dieser Regierung ganz einfach exekutieren *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Genau.)* und dann noch so abstruse und wirklich abenteuerliche Argumentationen bringen. Das ist wirklich Ihrer nicht würdig, das war wirklich ein Witz. *(Beifall bei der ÖVP und bei den GRÜNEN)*

Ich meine, sich herzustellen und zu erklären, es kann keine Transparenz im Land geben, weil wo kommen wir da hin? Wenn da alle wissen, was in den einzelnen Landesgesellschaften passiert, na wie kann das sein? Dass der Steuerzahler, dessen Geld da teilweise verschwendet wird, weiß, was mit dem Geld passiert, das darf doch nicht sein. Na natürlich darf das sein, Kollege Rezar! Überall geht das, nur im Land Burgenland geht es nicht.

In der Stadt Eisenstadt, wir haben einen Transparenzbericht vorgelegt, wo alles aufgelistet wird. Jeder Auftrag, jede Vergabe, alles steht drinnen. Jeder Name steht dort, weil die zugestimmt haben. Weil sie sagen, ja, wir haben nichts zu verstecken und zu verbergen.

Aber Sie haben offensichtlich etwas zu verbergen und deswegen wollen Sie das nicht, das ist die Wahrheit. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich muss ehrlich gestehen, ich hätte mir auch viel vorstellen können. Man kann ja unterschiedlichster Meinung sein, man kann bei dem einen Punkt sagen, das ist aus unserer Sicht nicht in Ordnung, das wollen wir nicht - dann sagen Sie es einfach!

Dann sagen Sie, wir wollen dem Steuerzahler, der Steuerzahlerin nicht sagen, wo das Geld hingeht. Dann sagen Sie, wir wollen nicht sagen, welche Gehälter wir unseren Parteifreunden zahlen.

Und in dieser KRAGES-Tochter, die jetzt die Pflege machen wird, kommt ja dann die nächste Parteifreundin hinein. Die hat das Mandat verloren, deswegen muss sie natürlich einen Posten in dieser Pflegegesellschaft bekommen.

Das ist eigentlich das, was hinter dem steht, was Sie hier tun, Herr Kollege Rezar. Und dass Sie die Regierung verteidigen, dass sich die Regierung überhaupt nicht interessiert dafür, was im Landtag passiert, nicht einmal bei den eigenen Gesetzen da sitzt oder da mitdebattiert, das wundert mich insofern nicht, als Sie ja eigentlich nicht im Landtag sitzen wollen.

Sie wären ja lieber in der Regierung geblieben. Da sind Sie hinausgekickt worden von der eigenen Partei. Das ist wahrscheinlich das, was Sie heute noch irrsinnig schmerzt. Und wenn Sie dann noch behaupten, die Regierungsmitglieder würden gerade arbeiten, dann machen Sie eine Runde da im Landhaus, im ersten Stock, gehen Sie bei den Büros von den Regierungsmitgliedern vorbei, und hören Sie einmal hinein.

Und wenn das Arbeit ist, dann weiß ich nicht, was Sie unter Arbeit verstehen. *(Beifall bei der ÖVP und des Abgeordneten Gerhard Steier.)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Keine weitere Wortmeldung liegt vor. Wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über 12 Tagesordnungspunkte.

Ich lasse zunächst über den 13. Punkt der Tagesordnung abstimmen.

Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter, auf Fassung einer Entschließung, mit der Beilage 5, betreffend Änderung des Klubstatus, Zahl 21 - 5, Beilage 1964.

Meine Damen und Herren, ich ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Beschluss betreffend die Aufnahme von Verfassungsverhandlungen ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Form mehrheitlich gefasst.

Es folgt nun die Abstimmung über den 14. Punkt der Tagesordnung.

Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, mit der Beilage 22, es geht um die Änderung zur Landtagswahlordnung / LTWO 1995, mit der Zahl 21 - 18, Beilage 1965.

Meine Damen und Herren, daher ersuche ich jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Beschluss betreffend die Aufnahme von Verfassungsverhandlungen ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich angenommen.

Es folgt die Abstimmung über den 16. Punkt der Tagesordnung.

Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter, Beilage 194, betreffend Strukturen anpassen - Minderheitenrechte stärken - Transparenz erhöhen; Politische Institutionen im Staat reformieren! Zahl 21 - 140, Beilage 1967. Ich ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Beschluss betreffend die Aufnahme von Verfassungsverhandlungen ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Ich lasse nun über den 17. Punkt der Tagesordnung abstimmen.

Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 322, betreffend Abfassung der Texte der Landesverfassung in geschlechtergerechter Sprache, Zahl 21 - 232, Beilage 1968.

Meine Damen und Herren, ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Meine Damen und Herren, der Beschluss betreffend die Aufnahme von Verfassungsverhandlungen ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Es folgt die Abstimmung über den 18. Punkt der Tagesordnung.

Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Abgeordnetem Wolfgang Spitzmüller, mit der Beilage 323, betreffend Fassung der Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtages in geschlechtergerechter Sprache, Zahl 21 - 233, Beilage 1969.

Meine Damen und Herren, ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Beschluss betreffend die Aufnahme von Verfassungsverhandlungen ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den 20. Punkt der Tagesordnung.

Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A., und Herrn Präsident Ing. Rudolf Strommer sowie Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, mit der Beilage 447, betreffend die Erhöhung der Transparenz im Landtag und Umsetzung der Empfehlungen des Rechnungshofes, Zahl 21 - 307, Beilage 1971.

Meine Damen und Herren, ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Meine Damen und Herren Landtagsabgeordneten, der Beschluss betreffend die Aufnahme von Verfassungsverhandlungen ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich angenommen.

Ich lasse nun über den 21. Punkt der Tagesordnung abstimmen.

Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung, mit der Beilage 455, betreffend Bürgerrechte, Zahl 21 - 315, Beilage 1972.

Meine Damen und Herren, ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Beschluss betreffend die Aufnahme von Verfassungsverhandlungen ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Es folgt die Abstimmung über den 22. Punkt der Tagesordnung.

Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 748, betreffend mehr Transparenz im Burgenländischen Landtag, Zahl 21 - 522, Beilage 1973.

Meine Damen und Herren, ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Hoher Landtag, der Beschluss betreffend die Aufnahme von Verfassungsverhandlungen ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Ich lasse nun über den 23. Punkt der Tagesordnung abstimmen.

Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Abgeordnetem Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, mit der Beilage 752, betreffend Beschränkung von Wahlkampfkosten, Zahl 21 - 526, Beilage 1974.

Meine Damen und Herren Abgeordneten, ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Hoher Landtag, der Beschluss betreffend die Aufnahme von Verfassungsverhandlungen ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Es folgt die Abstimmung über den 24. Punkt der Tagesordnung.

Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und des Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, mit der Beilage 1276, betreffend Transparenz bei Gesetzesänderungen und Begutachtungen, mit der Zahl 21 - 901, Beilage 1975.

Meine Damen und Herren, ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Hoher Landtag, der Beschluss betreffend die Aufnahme von Verfassungsverhandlungen ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Es folgt die Abstimmung über den 26. Punkt der Tagesordnung.

Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und des Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1734, betreffend Wahlrecht für EU-Bürgerinnen und EU-Bürger bei Landtagswahlen, mit der Zahl 21 - 1229, Beilage 1977.

Meine Damen und Herren Abgeordneten, ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Hoher Landtag, der Beschluss betreffend die Aufnahme von Verfassungsverhandlungen ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Als Letztes lasse ich über den 27. Punkt der Tagesordnung abstimmen.

Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, mit der Beilage 1855, betreffend neue Regeln für Transparenz und Sauberkeit im Burgenland, Zahl 21 - 1314, Beilage 1978.

Meine Damen und Herren, ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Hoher Landtag, der Beschluss betreffend die Aufnahme von Verfassungsverhandlungen ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst worden.

Hoher Landtag, bevor ich nun zum Ende der Tagesordnung komme, möchte ich folgendes verkünden:

Gemäß § 80, Abs. 5 und 6 GeOLT erteile ich dem Herrn Klubobmann Abgeordneten Geza Molnar für das in seiner Rede verwendete Wort „Brechreiz“, ganz konkret war es „Brechreiz-Pause“ - ich schaue mir das natürlich im Protokoll genau danach an, sobald ich es habe - einen Ordnungsruf, nachträglich einen Ordnungsruf.

Ebenso erteile ich Herrn Abgeordneten Kölly gemäß § 80, Abs. 5 und 6 GeOLT für die verwendeten Worte „Säue und Schweine“ - mir tut es weh, so etwas verlesen zu müssen - einen nachträglichen Ordnungsruf.

Sowie für die Wortfolge *(Zwiegespräche des Abgeordneten Manfred Kölly mit den Abgeordneten der SPÖ)* - hören Sie zu Herr Abgeordneter! Sonst muss ich die Sitzung unterbrechen, bis Sie sich wieder beruhigt haben. Wie Sie glauben. *(Abg. Manfred Kölly: Ich bin eh ruhig, Sie haben ein bisschen ein Problem glaube ich, da herinnen.)*

Bitte hören Sie zu!

Ich darf wiederholen - *(Zwischenruf des Abgeordneten Manfred Kölly.)* gut, ich werde sofort den Landtag unterbrechen, wenn Sie die Würde des Hauses weiterhin so mit Füßen treten - sowie die Wortfolge „Herr Abgeordneter, ich glaube, du bist ja nicht alleine.“ *(Abg. Walter Temmel: Das kann man über ein paar Andere auch sagen.)* Das war die Zweite Wortfolge. *(Abg. Ingrid Salamon: Genau.)*

Herr Abgeordneter Kölly, ich habe Ihnen heute wiederholt und mehrfach gesagt und Sie unterbrochen, um für Ruhe zu sorgen. Sie haben das nicht gewürdigt.

Ich habe vorher schon gesagt, ich werde in Zukunft darauf schauen und das gilt für alle, die die Würde des Hohen Hauses nicht achten, das hat nichts mit Demokratie zu tun und das gilt für alle, aber wir werden von Menschen mitverfolgt via Livestream und wir haben es alle nicht notwendig, auch wenn Wahlen vor der Tür stehen, so miteinander umzugehen. Das muss ich Ihnen in aller Klarheit sagen.

Die Tagesordnung ist e r l e d i g t.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben werden. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 17. Oktober, vorgesehen ist.

Meine Damen und Herren, die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet in meinem Büro um 21.30 Uhr statt.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

Schluss der Sitzung: 20 Uhr 59 Minuten