

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL



der 59. Sitzung der

XXI. Gesetzgebungsperiode

des

Burgenländischen Landtages

Donnerstag, 17. Oktober 2019

10.03 Uhr – 23.30 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde
2. Aktuelle Stunde zum Thema: „Menschen bewegen im Burgenland“
3. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird
4. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend "Gratiskindergarten für alle im Burgenland"
5. Gesetzentwurf über den Betrieb und die Organisation von Sozialeinrichtungen zur Betreuung pflegebedürftiger und behinderter Menschen (Burgenländisches Sozialeinrichtungsgesetz - Bgld. SEG)
6. Gesetzentwurf über die Feuer- und Gefahrenpolizei und das Feuerwehrwesen im Burgenland (Bgld. Feuerwehrgesetz 2019 - Bgld. FwG 2019)
7. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Wählerevidenz-Gesetz und die Gemeindewahlordnung 1992 geändert werden (zentrale Wählerregister-Sammelnovelle)
8. Gesetzentwurf, mit dem die XXI. Gesetzgebungsperiode des Burgenländischen Landtages vorzeitig beendet wird
9. Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Bodenschutzgesetz geändert wird
10. Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Gentechnik-Vorsorgegesetz geändert wird
11. Gesetzentwurf über die Tierzucht (Burgenländisches Tierzuchtgesetz 2019 - Bgld. TZG 2019)
12. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesverwaltungs-gerichtsgesetz geändert wird

13. Gesetzentwurf, mit dem ein Burgenländisches EU-Verordnungen Begleitregelungsgesetz erlassen wird und das Burgenländische Jagdgesetz 2017, das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz und das Fischereigesetz 1949 geändert werden (Sammelgesetz EU-Verordnungen)

14. Beschlussantrag, mit dem der Kulturbericht 2018 zur Kenntnis genommen wird

15. Beschlussantrag, mit dem der 3. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 - 2020, EU-Förderungen im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird

16. Bericht des Rechnungshofes betreffend Risikokapitalbeteiligungen des Landes Burgenland am Beispiel des BRB-Fonds (Reihe Burgenland 2019/2)

17. Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Prüfung der Marktgemeinde Strem 2014 bis 2017

18. Prüfungsbericht Follow Up-Prüfung des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend "Internes Kontrollsystem in der Abteilung 3"

19. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Ing. Rudolf Strommer, Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Fördermaßnahmen für eine zweite kassenärztliche Fachstelle für Kinder- und Jugendheilkunde im Bezirk Neusiedl am See

20. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Ing. Rudolf Strommer, Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend durchgehende Öffnungszeiten im Ärztezentrum Frauenkirchen

21. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend mehr Transparenz bei Begutachtungen im Gesetzgebungsprozess des Burgenländischen Landtages

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 8883)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 264 des Abgeordneten Bernhard Hirczy an Landesrat Christian Illedits betreffend Bekämpfung der Arbeitslosigkeit

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Christian Illedits (S. 8888)

Zusatzfrage: Bernhard Hirczy (S. 8889 u. S. 8890), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 8890)

Anfrage Nr. 261 der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend „Masterplan Neusiedler See“

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 8892)

Zusatzfrage: Mag.a Regina Petrik (S. 8893), Ing. Rudolf Strommer (S. 8893)

Anfrage Nr. 269 der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landesrat Mag. Heinrich Dorner betreffend Ausweitung des Geltungsbereiches des TOP-Jugendtickets

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 8894)

Zusatzfrage: Mag.a Regina Petrik (S. 8895), Bernhard Hirczy (S. 8896)

Anfrage Nr. 266 der Abgeordneten Mag.a Michaela Resetar an Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Unterstützung konventioneller Landwirtschaft

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 8897)

Zusatzfrage: Mag.a Michaela Resetar (S. 8898 u. S. 8899), Mag.a Regina Petrik (S. 8900), Walter Temmel (S. 8900), Manfred Köllly (S. 8901)

Anfrage Nr. 270 der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler betreffend Barrierefreiheit aller Schulen und Musikschulen im Burgenland

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 8902)

Zusatzfrage: Mag.a Regina Petrik (S. 8903), Patrik Fazekas, BA (S. 8904)

Anfrage Nr. 267 des Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Genehmigung von Sonderförderungen für den Ölkesseltausch 2019

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 8904)

Zusatzfrage: Mag. Christian Sagarz, BA (S. 8905 u. S. 8905), Mag.a Regina Petrik (S. 8906), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 8906)

Anfrage Nr. 271 der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Umsetzung des Beschlusses von bewusstseinsbildenden Maßnahmen von gesundheitsgefährdenden Schadstoffen in Plastik, vor allem in Lebensmittelverpackungen

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 8907)

Verhandlungen

Aktuelle Stunde

Aktuelle Stunde zum Thema: „Menschen bewegen im Burgenland“ (auf Verlangen des ÖVP-Landtagsklubs)

Redner: Mag. Thomas Steiner (S. 8910), Markus Wiesler (S. 8914), Wolfgang Södl (S. 8917), Mag.a Regina Petrik (S. 8921), Georg Rosner (S. 8923), Bernhard Hirczy (S. 8924), Manfred Kölly (S. 8926), Wolfgang Spitzmüller (S. 8927), Gerhard Steier (S. 8928), Landesrat Mag. Heinrich Dörner (S. 8930 u. 8934), Mag. Christian Sagarz, BA (S. 8932), Robert Hergovich (S. 8933)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1987), mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird (Zahl 21 - 1420) (Beilage 2018);

Berichterstellerin: Doris Prohaska (S. 8935)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 8971)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1714) betreffend "Gratiskindergarten für alle im Burgenland" (Zahl 21 - 1226) (Beilage 2019);

Berichtersteller: Géza Molnár (S. 8936)

Redner: Manfred Kölly (S. 8936), Mag.a Regina Petrik (S. 8942 u. 8966), Géza Molnár (S. 8944), Mag.a Michaela Resetar (S. 8946), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 8950), Edith Sack (S. 8954), Gerhard Steier (S. 8957), Wolfgang Spitzmüller (S. 8960), Ingrid Salamon (S. 8961), Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (S. 8964), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 8965), Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 8966), Manfred Kölly (S. 8969)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8971)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1985) über den Betrieb und die Organisation von Sozialeinrichtungen zur Betreuung pflegebedürftiger und behinderter Menschen (Burgenländisches Sozialeinrichtungsgesetz - Bgld. SEG) (Zahl 21 - 1418) (Beilage 2020);

Berichtersteller: Dr. Peter Rezar (S. 8971)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 8972 u. 8991), Géza Molnár (S. 8975), Mag. Thomas Steiner (S. 8978), Doris Prohaska (S. 8982), Gerhard Steier (S. 8984), Manfred Kölly (S. 8988), Landesrat Christian Illedits (S. 8992), Mag. Thomas Steiner (S. 8997)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 8998)

Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1981) über die Feuer- und Gefahrenpolizei und das Feuerwehrwesen im Burgenland (Bgld. Feuerwehrgesetz 2019 - Bgld. FwG 2019) (Zahl 21 - 1414) (Beilage 2021);

Berichterstellerin: Ilse Benkö (S. 8999)

Redner: Manfred Kölly (S. 8999 u. 9017), Wolfgang Spitzmüller (S. 9002), Géza Molnár (S. 9003), Mag. Thomas Steiner (S. 9006), Ewald Schneckner (S. 9007), Markus Wiesler (S. 9011), Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (S. 9012), Gerhard Steier (S. 9015)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9020)

Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1983), mit dem das Burgenländische Wählerevidenz-Gesetz und die Gemeinde-wahlordnung 1992 geändert werden (zentrale Wählerregister-Sammelnovelle) (Zahl 21 - 1416) (Beilage 2022);

Berichterstellerin: Doris Prohaska (S. 9020)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 9020)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9023)

Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1995), mit dem die XXI. Gesetzgebungsperiode des Burgenländischen Landtages vorzeitig beendet wird (Zahl 21 - 1428) (Beilage 2023);

Berichtersteller: Dr. Peter Rezar (S. 9023)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 9024), Géza Molnár (S. 9026), Mag. Thomas Steiner (S. 9027), Ingrid Salamon (S. 9029)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9032)

Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1979), mit dem das Bgld. Bodenschutzgesetz geändert wird (Zahl 21 - 1412) (Beilage 2024);

Berichtersteller: Wolfgang Sodl (S. 9033)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9043)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1980), mit dem das Bgld. Gentechnik-Vorsorgegesetz geändert wird (Zahl 21 - 1413) (Beilage 2025);

Berichtersteller: Wolfgang S o d l (S. 9033)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9043)

Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1989) über die Tierzucht (Burgenländisches Tierzuchtgesetz 2019 - Bgld. TZG 2019) (Zahl 21 - 1422) (Beilage 2026);

Berichtersteller: Wolfgang S o d l (S. 9034)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 9034), Karin S t a m p f e l (S. 9036), Walter T e m m e l (S. 9037), Wolfgang S o d l (S. 9040), Gerhard S t e i e r (S. 9041)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9044)

Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1986), mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 1419) (Beilage 2027);

Berichtersteller: Dr. Peter R e z a r (S. 9044)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 9044), Géza M o l n á r (S. 9049), Mag. Christoph W o l f, M.A. (S. 9047), Dr. Peter R e z a r (S. 9048)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9051)

Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1988), mit dem ein Burgenländisches EU-Verordnungen Begleitregelungsgesetz erlassen wird und das Burgenländische Jagdgesetz 2017, das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz und das Fischereigesetz 1949 geändert werden (Sammelgesetz EU-Verordnungen) (Zahl 21 - 1421) (Beilage 2028);

Berichtersteller: Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 9051)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 9052)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9054)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1911), mit dem der Kulturbericht 2018 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 1370) (Beilage 2029);

Berichterstellerin: Inge P o s c h - G r u s k a (S. 9054)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 9054), Inge P o s c h - G r u s k a (S. 9055)
Bernhard H i r c z y (S. 9057), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 9058)

Annahme des Beschlussantrages (S. 9060)

Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1990), mit dem der 3. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 - 2020, EU-Förderungen im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 1423) (Beilage 2030);

Berichterstellerin: Doris P r o h a s k a (S. 9061)

Annahme des Beschlussantrages (S. 9061)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1903) betreffend "Risikokapitalbeteiligungen des Landes Burgenland am Beispiel des BRB-Fonds" (Reihe Burgenland 2019/2) (Zahl 21 - 1362) (Beilage 2031);

Berichtersteller: Dr. Peter R e z a r (S. 9061)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 9062), Manfred H a i d i n g e r (S. 9064), Mag. Christoph W o l f, M.A. (S. 9065), Dr. Peter R e z a r (S. 9066), Manfred K ö l l y (S. 9067), Landesrat MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 9071)

Annahme des Berichtes des Rechnungshofes (S. 9076)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1904) betreffend Prüfung der Marktgemeinde Strem 2014 bis 2017 (Zahl 21 - 1363) (Beilage 2032);

Berichtersteller: Markus U l r a m (S. 9076)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 9076), Manfred H a i d i n g e r (S. 9078), Mag. Christoph W o l f, M.A. (S. 9080), Dr. Peter R e z a r (S. 9083), Gerhard S t e i e r (S. 9086)

Annahme des Prüfungsberichtes des Bgld. Landes-Rechnungshofes (S. 9088)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht Follow Up-Prüfung des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1929) betreffend "Internes Kontrollsystem in der Abteilung 3" (Zahl 21 - 1388) (Beilage 2033);

Berichtersteller: Mag. Christoph W o l f, M.A. (S. 9088)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 9089), Géza M o l n á r (S. 9092), Markus U l r a m (S. 9092), Dr. Peter R e z a r (S. 9094), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 9097)

Annahme des Prüfungsberichtes des Bgld. Landes-Rechnungshofes (S. 9097)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Ing. Rudolf Strommer, Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1820) betreffend Fördermaßnahmen für eine zweite kassenärztliche Fachstelle für Kinder- und Jugendheilkunde im Bezirk Neusiedl am See (Zahl 21 - 1293) (Beilage 2034);

Berichtersteller: Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 9098)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 9115)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Ing. Rudolf Strommer, Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1821) betreffend durchgehende Öffnungszeiten im Ärztezentrum Frauenkirchen (Zahl 21 - 1294) (Beilage 2035);

Berichterstatter: Ing. Rudolf Strommer (S. 9099)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 9099), Manfred Haidinger (S. 9102 u. S. 9113), Markus Ulram (S. 9103 u. S. 9112), Inge Posch-Gruska (S. 9106), Ing. Rudolf Strommer (S. 9109)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 9115)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1940) betreffend mehr Transparenz bei Begutachtungen im Gesetzgebungsprozess des Burgenländischen Landtages (Zahl 21 - 1399) (Beilage 2036);

Berichterstatter: Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 9115)

Redner: Manfred Köilly (S. 9116), Mag.a Regina Petrik (S. 9117), Ilse Benkö (S. 9120), Mag. Christian Sagarz, BA (S. 9117 u. S. 9121), Werner Friedl (S. 9119)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 9122)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 8883)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 03 Minuten

Präsidentin Verena Dunst: Einen schönen guten Morgen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Werte Mitglieder der Landesregierung! Meine Damen und Herren Abgeordneten des Landtages! Meine Damen und Herren Besucherinnen und Besucher von der Galerie! Wir freuen uns alle, dass Sie uns heute bei der Landtagssitzung begleiten. Ich heiße Sie im Namen des Landtages ganz herzlich willkommen.

Wir freuen uns natürlich auch, dass junge Menschen da sind. Und ich darf heute für den Landtag die Schülerinnen und Schüler der Abteilung Mechatronik HTL Eisenstadt sehr herzlich begrüßen, in Begleitung mit dem Herrn Mag. Roman Schnödl und der Frau Mag.a Edith Tschögl. Herzlich Willkommen an die HTL!

Genauso begrüße ich die Schülerinnen und Schüler der Berufsschule Eisenstadt mit dem Fachlehrer Peter Bauer und dem Fachlehrer Igor Stainer-Malesevuc, Herzlich Willkommen!

Wir freuen uns immer, wenn wir Gäste hier haben, insbesondere wollen wir natürlich auch junge Menschen für die Politik begeistern, zur Politik einladen. Herzlich Willkommen allen! Natürlich freuen wir uns auch, dass heute wieder unsere beiden Gebärdendolmetscherinnen mit dabei sind. Und ich möchte für den Landtag auch herzlich begrüßen alle Menschen die uns heute via LifeStream begleiten.

Heute, meine Damen und Herren, steht der Landtag auch im Zeichen von Pink-Ribbon - Brustkrebserkrankungen. Viele von Ihnen waren jetzt schon beim Charity-Cafe von Frauenlandesrätin Mag.a Eisenkopf.

Zugunsten der Burgenländischen Krebshilfe gibt es dort die Möglichkeit zu spenden. Vor allem geht es darum, dass wir hier ein Zeichen der Solidarität setzen und auf das Thema Krebsvorsorge aufmerksam machen, heute hier im Landtag eben mit der rosa Schleife.

Meine Damen und Herren! In der heutigen Sitzung behandeln wir insgesamt 22 Tagesordnungspunkte. Nach der Fragestunde, in der die Abgeordneten Fragen an die Regierungsmitglieder über Themen ihrer Zuständigkeit richten dürfen, gibt es eine Aktuelle Stunde zum Thema "Menschen bewegen im Burgenland". Insgesamt zehn Tagesordnungspunkte betreffend Gesetzesbeschlüsse.

Sie haben teilweise aus den Medien schon entnehmen können, sehr, sehr wichtige Gesetzesbeschlüsse, beispielsweise Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz, Sozialeinrichtungsgesetz, das Burgenländische Feuerwehrgesetz, das Burgenländische Bodenschutzgesetz.

Und am Ende der heutigen Tagung werden wir das Gesetz beschließen, mit dem die XXI. Gesetzgebungsperiode des Burgenländischen Landtages beendet wird.

Zu Beginn, meine Damen und Herren, wird eine Angelobung erfolgen. Der Herr Mag. Christian Drobits, bisher im Landtag vertreten, wird den Landtag in Richtung Nationalrat verlassen. Und ich möchte ihm an dieser Stelle sehr, sehr herzlich für seine Arbeit im Burgenländischen Landtag danken, und ihm alles Gute im Namen des Landtages für seine Arbeit im Nationalrat wünschen. *(Allgemeiner Beifall)*

Als neue, noch zu angelobende Abgeordnete heiße ich auch Elisabeth Böhm sehr, sehr herzlich hier im Namen von uns allen im Hohen Haus des Burgenländischen Landtages willkommen. *(Allgemeiner Beifall)*

Meine Damen und Herren, und damit *e r ö f f n e* ich die 59. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 58. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben Herr Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil und die Herren Landtagsabgeordneten Mag. Johann Richter sowie Mag. Franz Steindl entschuldigt.

Hohes Haus! Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits hat mit Wirkung vom 14. Oktober 2019 sein Landtagsmandat zurückgelegt. Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits hatte ein Landtagsmandat der Sozialdemokratischen Partei Österreichs auf dem Kreiswahlvorschlag des Wahlkreises 5 inne.

Mit Schreiben vom 05. Oktober 2019 wurde seitens der Landeswahlbehörde mitgeteilt, dass auf das freigewordene Mandat aus dem Kreiswahlvorschlag des Wahlkreises 5 der Sozialdemokratischen Partei Österreichs, Frau Doris Prohaska mit Wirksamkeit des Tages der nächsten Landtagsitzung berufen wird.

Da der Wahlschein in der Landtagsdirektion vorliegt und Frau Doris Prohaska hier natürlich anwesend ist, kann ich die Angelobung vornehmen.

Meine Damen und Herren ich bitte Sie, dass wir uns von den Plätzen erheben. *(Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen)*

Sehr geehrte Frau Prohaska! Gemäß Artikel 23 der Landesverfassung haben Sie mit den Worten "Ich gelobe" folgendes Gelöbnis zu leisten:

„Ich gelobe unverbrüchliche Treue der Republik Österreich und dem Burgenland, stete und volle Beachtung der Gesetze und gewissenhafte Erfüllung meiner Pflichten.“

Bitte Frau Prohaska. *(Doris Prohaska: Ich gelobe.)*

Danke sehr, Frau Abgeordnete.

Sehr geehrte Damen und Herren, Hoher Landtag! Damit ist die Frau Abgeordnete Doris Prohaska weiterhin hier im Landtag vertreten.

Ich darf Dir, liebe Doris, viel Freude und Erfolg bei Deiner Arbeit zum Wohle unseres Heimatlandes wünschen. Alles Gute. *(Abg. Doris Prohaska: Danke. – Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Mit Schreiben vom 05. Oktober 2019 wurde seitens der Landeswahlbehörde mitgeteilt, dass infolge Berufung der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska auf ein Mandat des Kreiswahlvorschlages des Wahlkreises 5 - Oberwart das Ersatzmitglied Elisabeth Böhm zur Ausübung dieses frei gewordenen Mandates mit Wirksamkeit des Tages der nächsten Landtagssitzung berufen wird.

Da der Wahlschein vorliegt und Frau Böhm im Hohen Haus anwesend ist, kann ich auch diese Angelobung vornehmen.

Meine Damen und Herren, ich bitte Sie wiederum sich von den Plätzen zu erheben. *(Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.)*

Sehr geehrte Frau Böhm! Gemäß Artikel 23 der Landesverfassung haben Sie mit den Worten "Ich gelobe" folgendes Gelöbnis zu leisten:

„Ich gelobe unverbrüchliche Treue der Republik Österreich und dem Burgenland, stete und volle Beachtung der Gesetze und gewissenhafte Erfüllung meiner Pflichten.“
Bitte Frau Böhm. (*Elisabeth Böhm: Ich gelobe.*)

Vielen Dank, danke sehr. Frau Abgeordnete Böhm ich darf Sie jetzt neu für den Landtag hier im Hohen Haus begrüßen und wünsche Ihnen, wünsche Dir, viel Freude und Erfolg bei der Arbeit zum Wohle der Menschen im Burgenland. Herzlich willkommen!
(*Allgemeiner Beifall. – Allgemeine Gratulation*)

Frau Abgeordnete, Bürgermeisterin Elisabeth Böhm, ich bitte Ihren Platz einzunehmen. Ich darf in der Tagesordnung weiter fortfahren.

Mitteilung des Einlaufes

Präsidentin Verena Dunst: Ich ersuche nunmehr den Herrn Schriftführer Brandstätter um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

Schriftführer Kilian Brandstätter: Einlauf für die 59. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 17. Oktober 2019

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006 geändert wird (Zahl 21 - 1442) (Beilage 2009);
2. Gesetzentwurf über die Anpassung der Burgenländischen Rechtsordnung an die Aarhus-Konvention (Burgenländisches Aarhus-Beteiligungsgesetz) (Zahl 21 - 1443) (Beilage 2010);
3. Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 1454) (Beilage 2040);
4. Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über die Veranstaltung von Lichtspielen (Burgenländisches Lichtspielgesetz 1960) aufgehoben wird (Zahl 21 - 1455) (Beilage 2041);
5. Gesetzentwurf über Maßnahmen auf dem Gebiet des Weinbaus im Burgenland (Burgenländisches Weinbaugesetz 2019 - Bgld. WeinbauG 2019) (Zahl 21 - 1459) (Beilage 2045);
6. Gesetzentwurf über den Schutz von Pflanzen (Burgenländisches Pflanzenschutzgesetz 2019 - Bgld. PSG 2019) (Zahl 21 - 1460) (Beilage 2046);

Weiters sind die selbständige Anträge

1. des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Patrik Fazekas, BA, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erhalt aller bestehenden Bezirksgerichte (Zahl 21 - 1458) (Beilage 2044);
2. der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erhaltung von Versorgungseinrichtungen, Behörden- und Gerichtsstandorten im Burgenland (Zahl 21 - 1461) (Beilage 2047);
3. der Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter, Géza Molnár, Ing. Rudolf Strommer, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Schutz des Neusiedler Sees (Zahl 21 - 1462) (Beilage 2048);
4. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf

- Fassung einer EntschlieÙung betreffend Klimaschutz und Sicherheit auf den SchnellstraÙen S 4 und S 31 gewährlasten (Zahl 21 - 1466) (Beilage 2052);
5. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Mobbing-Prophylaxe an Schulen durch Unterstützung von Buddy-Systemen (Zahl 21 - 1467) (Beilage 2053);
 6. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly betreffend Abänderung des Burgenländischen Kanalgesetzes zur Verhinderung überhöhter und damit verfassungswidriger Kanalgebühren (Zahl 21 - 1468) (Beilage 2054);
 7. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly betreffend Abänderung des Bgld KAbG zur Garantie eines ordentlichen Rechtsmittels gegen rechtswidrige Bescheide für die Bürger (Zahl 21 - 1469) (Beilage 2055);
 8. der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Geza Molnar, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Projekt Breitspurbahn (Zahl 21 - 1470) (Beilage 2056);
 9. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Sicherheitsausbau der Mattersburger SchnellstraÙe (S4) (Zahl 21 - 1471) (Beilage 2057);
 10. des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Transparenzbericht des Landes Burgenland (Zahl 21 - 1471) (Beilage 2058);
- sowie die schriftlichen Anfragen
1. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner betreffend Wohnbauförderung neu (Zahl 21 - 1430) (Beilage 1997);
 2. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner betreffend alternative Energieanlagen (Zahl 21 - 1431) (Beilage 1998);
 3. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler betreffend Begabten- und Begabungsförderung (Zahl 21 - 1432) (Beilage 1999);
 4. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler betreffend Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz (Zahl 21 - 1434) (Beilage 2001);
 5. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Landhaus-Kantine (Zahl 21 - 1435) (Beilage 2002);
 6. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner betreffend gemeinnützige Wohnbaugenossenschaften (Zahl 21 - 1436) (Beilage 2003);
 7. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner betreffend gemeinnützige Wohnbaugenossenschaften Gesfö und Riedenhof (Zahl 21 - 1437) (Beilage 2004);
 8. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, BA an Herrn Landesrat Christian Illedits betreffend Familienhospizkarenz (Zahl 21 - 1438) (Beilage 2005);
 9. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landesrat Christian Illedits betreffend Sozialhilfegesetz (Zahl 21 - 1439) (Beilage 2006);
 10. des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Frau Landesrätin Mag.a Astrid

- Eisenkopf betreffend Heizungsanlagen (Zahl 21 - 1444) (Beilage 2011);
11. des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Gesundheitsnetzwerk Raabtal (Zahl 21 - 1449) (Beilage 2016);
 12. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner betreffend "Junges Wohnen" (Zahl 21 - 1453) (Beilage 2039);
 13. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Ökoenergiefonds (Zahl 21 - 1457) (Beilage 2043)
- und die Beantwortungen der schriftlichen Anfragen
1. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (Zahl 21 - 1375) betreffend Gratiskindergarten (Zahl 21 - 1429) (Beilage 1996);
 2. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (Zahl 21 - 1380) betreffend Burgenländer in Not (Zahl 21 - 1433) (Beilage 2000);
 3. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, BA an Herrn Landesrat Christian Illedits (Zahl 21 - 1378) betreffend Breitbandmilliarde (Zahl 21 - 1440) (Beilage 2007);
 4. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Christian Illedits (Zahl 21 - 1397) betreffend Datenschutzbeauftragte (Zahl 21 - 1441) (Beilage 2008);
 5. des Landtagsabgeordneten Georg Rosner an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner (Zahl 21 - 1384) betreffend zentraler Verkehrsknotenpunkt für das Nord- und das Südburgenland (Zahl 21 - 1445) (Beilage 2012);
 6. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (Zahl 21 - 1381) betreffend Stipendium Medizinstudierende (Zahl 21 - 1446) (Beilage 2013);
 7. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (Zahl 21 - 1382) betreffend Förderung Landarztpraxis (Zahl 21 - 1447) (Beilage 2014);
 8. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (Zahl 21 - 1383) betreffend Masterplan Gesundheit (Zahl 21 - 1448) (Beilage 2015);
 9. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (Zahl 21 - 1385) betreffend Akutordinationen (Zahl 21 - 1450) (Beilage 2017);
 10. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (Zahl 21 - 1386) betreffend 12-Punkte-Programm "Bioland Burgenland" (Zahl 21 - 1451) (Beilage 2037);
 11. des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (Zahl 21 - 1387) betreffend Sachverständige in Angelegenheiten des Natur- und Landschaftsschutzes (Zahl 21 - 1452) (Beilage 2038);
 12. des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (Zahl 21 - 1392) betreffend LKW-Fahrverbot (Zahl 21 - 1456) (Beilage 2042);
 13. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Frau Landesrätin Mag.a

Astrid Eisenkopf (Zahl 21 - 1393) betreffend Ragweed-Meldungen (Zahl 21 - 1463) (Beilage 2049);

14. des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (Zahl 21 - 1394) betreffend Bedarfszuweisungen (Zahl 21 - 1464) (Beilage 2050);

15. des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner (Zahl 21- 1396) betreffend Masterplan Radfahren (Zahl 21 - 1465) (Beilage 2051);

eingelangt.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Ich darf nunmehr fortfahren. Die Regierungsvorlage mit der Zahl 21 – 1442, mit der Beilage 2009, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Wirtschaftsausschuss zu.

Weiters, die Regierungsvorlage Zahl 21 – 1443, mit der Beilage 2010, und die selbständigen Anträge mit der Zahl 21 – 1462, mit der Beilage 2048, sowie die Zahl 21 – 1466, mit der Beilage 2052, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Umweltausschuss zu.

Weiters, die Regierungsvorlagen mit der Zahl 21 – 1454, mit der Beilage 2040, die Zahl 21 – 1455, mit der Beilage 2041, sowie die selbständigen Anträge Zahl 21 – 1470, mit der Beilage 2056, sowie die Zahl 21 – 1471, mit der Beilage 2057, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zu.

Die Regierungsvorlagen mit der Zahl 21 - 1459, Beilage 2045, und die Zahl 21 – 1460, mit der Beilage 2046, weise ich dem Agrarausschuss sowie dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zu.

Weiters, die selbständigen Anträge Zahl 21 – 1458, mit der Beilage 2044, die Zahl 21 – 1461, mit der Beilage 2047, sowie die Zahl 21 – 1472, mit der Beilage 2058, weise ich dem Rechtsausschuss zu.

Weiters, den selbständigen Antrag mit der Zahl 21 - 1467, Beilage 2053, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Sozialausschuss zu.

Die schriftlichen Anfragen, meine Damen und Herren, mit der Zahl 21 – 1435, mit der Beilage 2002, und Zahl 21 – 1449, mit der Beilage 2016, habe ich Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil zur Beantwortung übermittelt.

Weiters die schriftlichen Anfragen mit der Zahl 21 - 1430, Beilage 1997, Zahl 21 - 1431 mit der Beilage 1998, mit der Zahl 21 - 1436, Beilage 2003, weiters die Zahl 21 – 1437, mit der Beilage 2004, und zuletzt die Zahl 21 – 1453, mit der Beilage 2039, habe ich Herrn Landesrat Mag. Dorner zur Beantwortung übermittelt.

Die schriftliche Anfrage mit der Zahl 21 - 1432, mit der Beilage 1999, sowie die Zahl 21 – 1434, mit der Beilage 2001, habe ich Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler zur Beantwortung übermittelt.

Die schriftlichen Anfragen mit der Zahl 21 – 1438, mit der Beilage 2005, und die Zahl 21 – 1439, mit der Beilage 2006, habe ich Herrn Landesrat Christian Illedits zur Beantwortung übermittelt.

Die schriftlichen Anfragen mit der Zahl 21 - 1444, Beilage 2011, und die Zahl 21 - 1457, Beilage 2043, habe ich Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf zur Beantwortung übermittelt.

Außerdem habe ich die Beantwortungen von schriftlichen Anfragen, nämlich

die Zahl 21 – 1429, mit der Zahl 1996, sowie die Zahl 21 - 1433, Beilage 2000, weiters die Zahl 21 - 1440, Beilage 2007, Zahl 21 - 1441, mit der Beilage 2008, sowie die Zahl 21 - 1445, mit der Beilage 2012, weiters die Zahl 21 - 1446, mit der Beilage 2013, weiters die Zahl 21 - 1447, Beilage 2014, sowie die Zahl 21 - 1448, mit der Beilage 2015, weiters die Zahl 21 – 1450, mit der Beilage 2017, sowie die Zahl 21 - 1451, mit der Beilage 2037, weiters die Zahl 21 – 1452, mit der Beilage 2038, sowie die Zahl 21 - 1456, mit der Beilage 2042, weiters die Zahl 21 – 1463, mit der Beilage 2049, sowie die Zahl 21 - 1464, mit der Beilage 2050, und zuletzt die Zahl 21 - 1465, mit der Beilage 2051,

den Fragestellern und den Damen und Herren Abgeordneten des Hohen Hauses übermittelt.

Sehr geehrte Damen und Herren! Da der selbständige Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly nicht gehörig unterstützt ist, werde ich gemäß § 22 Abs. 2 GeOLT nunmehr die Unterstützungsfrage stellen.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren, die den selbständigen Antrag mit der Zahl 21 - 1468, Beilage 2054, betreffend Abänderung des Burgenländischen Kanalgesetzes zur Verhinderung überhöhter und damit verfassungswidriger Kanalgebühren unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Danke, meine Damen und Herren Abgeordneten, der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss zuweise.

Sehr geehrte Damen und Herren! Da der selbständige Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly nicht gehörig unterstützt ist, werde ich gemäß § 22 Abs. 2 GeOLT wiederum die Unterstützungsfrage stellen.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren, die den selbständigen Antrag mit der Zahl 21 - 1469, mit der Beilage 2055, betreffend Abänderung des Bgl. KAbG zur Garantie eines ordentlichen Rechtsmittels gegen rechtswidrige Bescheide für die Bürger unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke, meine Herren Abgeordneten, der selbständige Antrag ist damit gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss zuweise.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Weiters eingelangt sind drei Fristsetzungsanträge nach § 58 der GeOLT zu den selbständigen Anträgen Zahl 21 - 1209, Beilage 1697, sowie die Zahl 21 – 1290, mit der Beilage 1817, und die Zahl 21 - 1291, mit der Beilage 1818.

Die Abstimmung hierüber ist nach Beendigung der Verhandlungen in dieser Sitzung vorzunehmen.

Meine Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Meine Frage: Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben, meine Damen und Herren Abgeordneten? - Dies ist nicht der Fall.

1.Punkt: Fragestunde

Präsidentin Verena Dunst: Damit gehen wir in die Tagesordnung ein.

Wir kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Es ist genau - 10 Uhr 36 Minuten - und ich beginne jetzt mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Hirczy an den Herrn Landesrat Illedits gerichtet. Ich bitte darum den Herrn Abgeordneten Hirczy um Verlesung seiner Anfrage.

Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Nach erfreulichen Entwicklungen am Arbeitsmarkt im Jahr 2018 - ein Rückgang der Arbeitssuchenden um etwa ein Viertel - ist die Arbeitslosigkeit 2019 im Bezirk Jennersdorf im Vergleich zum August des Vorjahres um 20 Prozent gestiegen.

Welche Maßnahmen werden Sie zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit setzen?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat, bitte um die Beantwortung.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ): Einen schönen guten Morgen! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Ich darf Ihnen zu Ihrer gestellten Frage grundsätzlich über den Arbeitsmarkt im Burgenland einiges berichten und weitergeben.

Wie Sie alle wissen, hat sich der burgenländische Arbeitsmarkt in den letzten Jahren, speziell Jahrzehnten, gut bis hervorragend entwickelt. Wir haben eigentlich eine jährliche Nettosteigerung von Arbeitsplätzen um zirka 1.000 – 1.100, die wir im Burgenland als Plus verzeichnen können.

Das heißt, in den vergangenen 20 Jahren hat es eine Entwicklung gegeben, die sich von 80.000 unselbständig Erwerbstätigen bis zum August dieses Jahres mit einer Zahl von 108.000 unselbständig Erwerbstätigen gesteigert hat. Das heißt, ein gewaltiges Plus, das wir hier verzeichnen konnten.

Das ist natürlich den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, aber natürlich der sehr guten sozialpartnerschaftlichen Zusammenarbeit zwischen den Arbeitgebern, aber auch den Arbeitnehmern geschuldet und denen ist man, glaube ich, zu Dank verpflichtet. Speziell natürlich auch wenn man eine ausgewogene Situation hat im Bereich der Technik, im Bereich der Facharbeiterinnen und Facharbeiter, aber auch im Bereich der Lehrlinge.

Wenn heute so viele junge Menschen, die ihren Berufseintritt doch irgendwo schon als Ziel vor sich haben, dann denke ich, können die auch diese Situation im Burgenland als eine mitnehmen, die allesamt auch in die Zukunft gerichtet, als eine sehr gute zu betrachten sein wird.

Gute Ausbildung garantiert auch einen Job, den man lange inne hat und wo man auch nachweislich weniger, oder sehr gering, in die Arbeitslosigkeit verfällt. Das heißt, die Vergleichszahlen sind sehr positiv. Steigende Beschäftigung und sinkende Arbeitslosenzahlen. Wir haben speziell bei den Jugendlichen eine sehr positive Entwicklung und hier ist der Rückgang auch eklatant und das ist eigentlich überhaupt die positivste Entwicklung, die wir vermelden können.

Nur eine Zahl zu den Lehrstellensuchenden: 119 Lehrstellensuchende und 135 offene Lehrstellen. Also wir haben mehr Lehrstellen im Angebot als Lehrstellensuchende eben hier auftreten. Eine Zielgruppe, die wir in der Arbeitslosenstatistik zu verzeichnen haben, ist eine die sehr kritisch ist. Das ist die Zielgruppe der im Alter 50plus Befindlichen. Hier hat es eine Aktion gegeben. Die Aktion 20.000 und das Ende war ein sehr abrupter Abbruch, über Nacht quasi, am Jahreswechsel, wurde das durch die damalige Bundesregierung, kurzfristig gemacht. Es hat natürlich schon einen Rückfall und eine Steigerung in diesem Bereich gegeben.

214 Personen nahmen an dieser Aktion teil und hier kommen wir natürlich auch dann auf diese Situation im Bezirk Jennersdorf. Im Bezirk Jennersdorf aktuell 7.003 Beschäftigte, 364 Arbeitslose. Eine sensationelle Entwicklung bis zum Vorjahr. Der Bezirk hatte aus Sicht der Statistik gesehen 3,4 Prozent Arbeitslosigkeit, das heißt statistisch gesehen Vollbeschäftigung. Aber natürlich, das Auslaufen der Aktion 20.000 und natürlich zwei andere Umstände, nämlich dass der Automobil Cluster in der Steiermark, wo sehr viele für diesen Zuwachs verantwortlich waren, einen geringen Einbruch zu verzeichnen hatte.

Zum anderen natürlich die Schließung der Firma Tridonic, die den Produktionsstandort Jennersdorf geschlossen hatte, und die vorübergehende Schließung eines Lebensmitteleinzelhandelsunternehmens bis Ende Oktober auf Grund von Umbauarbeiten, hatte eben 77 Menschen mehr in die Arbeitslosigkeit gestellt. Was können wir dagegen tun? Viele Qualifizierungsmaßnahmen die wir haben und wir haben auch vor kurzem eine neue Arbeitnehmerförderungsrichtlinie beschlossen.

Hier auch sehr viel an Qualifikationsmöglichkeiten, nicht nur für Ältere, sondern auch für Menschen, die sich in einer Umschulungsphase befinden, beziehungsweise auch gemeinsam mit dem AMS durchdiskutierte Angebote für diese Menschen, die Arbeitsplatz suchend sind. Diese werden in Abstimmung natürlich auch diesen Menschen angeboten, Qualifikationsförderungszuschüsse, Wiedereinsteigerinnen, alle diese werden gefördert.

Insgesamt haben wir hier pro Person 4.000 Euro zur Verfügung und nachzudenken ist natürlich auch, wenn diese Aktion 20.000 hoffentlich, die Richtlinie wird demnächst über das AMS bekanntgegeben, auch dann anläuft, auch hier eine Anschlussfinanzierung und Förderung zu diskutieren.

Also viele Maßnahmen für alle dementsprechenden Arbeitslosen werden auch hier, nicht nur im Bezirk Jennersdorf, sondern im gesamten Burgenland auch zur Diskussion stehen und angeboten werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Herr Abgeordneter Hirczy, Sie haben eine Zusatzfrage? - Bitte.

Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP): Herr Landesrat! Sie haben es erwähnt: Wie viele Menschen waren konkret von der Aktion 20.000 im Bezirk Jennersdorf betroffen?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ): Im Bezirk Jennersdorf haben wir jetzt in diesem Bereich 50 Jahre und älter, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Nein, nein, nein, wir sprechen von der Aktion 20.000! – Mag. Thomas Steiner: Wie viele von der Aktion 20.000 jetzt nicht mehr beschäftigt sind? Das haben Sie ja als Argument gebracht! - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das war Ihr Hauptargument!)* Nicht mehr beschäftigt waren insgesamt 17 Personen, *(Mag. Thomas Steiner: 17 Personen?)* aber insgesamt beträgt ja die Arbeitslosenstatistikverschiebung *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir kennen uns schon aus! - Allgemeine Unruhe – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)* beträgt ja nur 77 Personen. Das hört sich bei 26 Prozent viel an, aber für diese 17 Personen ist allemal eine Situation, die zweifelsohne eine ist, die unzufriedenstellend ist. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sie haben das als Hauptargument gesagt! – Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

17 die rückgefallen sind, dann gibt es zehn, auf Grund der Schließung des Lebensmitteleinzelhandels, der sperrt jetzt wieder auf und dann haben zehn sukzessive Meldungen von der Firma Tridonic, das ist eigentlich die Situation, die den Anstieg der Arbeitslosigkeit hauptsächlich begründet. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Hirczy.

(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen – Zwiegespräche zwischen dem Abg. Wolfgang Sodl und dem Abg. Mag. Christian Sagartz, BA.)

Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich darf noch konkreter werden. In den letzten beiden Jahren gingen alleine in der Stadtgemeinde Jennersdorf 300 Arbeitsplätze verloren.

Was werden Sie tun, um diesen Entwicklungen entgegenzutreten und langfristig Arbeitsplätze im Bezirk zu sichern?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ): Also insgesamt 300. Ich habe Ihnen eine Zahl genannt.

Präsidentin Verena Dunst *(das Glockenzeichen gebend):* Der Herr Landesrat hat eine Frage gestellt bekommen. Ich nehme an, dass alle die Antwort hören wollen.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ) *(fortsetzend):* Ich habe Ihnen eine Zahl genannt. Vor einem Jahr hatten Sie 3,4 Prozent Arbeitslosigkeit, statistisch gesehen Vollbeschäftigung. Das heißt, was in den vergangenen zehn Jahren an Arbeitslosigkeit aufgetreten ist, *(Abg. Bernhard Hirczy: Drei!)* ja drei Jahren, ist reduziert worden. Das heißt, im Vorjahr war sie nicht da, jetzt ist sie wieder entstanden. Aber für die 17 Menschen, die über 50 sind und die es am schwersten haben wieder einen Einstieg zu schaffen, da sind Sie hauptverantwortlich!

Das hat die Bundesregierung verursacht. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* Da kann man nichts machen. Aber was wir pro aktiv tun werden, ist gemeinsam mit dem AMS, so wie wir das seit Jahren tun, Maßnahmen überlegen, wie wir diesen Menschen helfen, den Älteren aber auch den Jüngeren und zum Zweiten ist etwas gelungen, was jahrelang auch ein intensiver Kampf war. Sie haben jetzt Großbaustellen, ich war gestern in Jennersdorf, wir haben uns getroffen, wir werden natürlich auch dort Arbeitsplätze generieren. Das heißt Bau der S7 wird endlich auch Arbeitsplätze schaffen, auch im Bezirk Jennersdorf, in der gesamten Region.

Das wird ein Wirtschaftstreiber sein, auch ein arbeitsmarktpositiver Effekt wird damit einhergehen. Was wir noch machen ist aber, und gestern konnte ich vernehmen bei der Präsentation des Pflegeplanes, dass 16 Menschen aus dem Bezirk Jennersdorf das Anstellungsmodell wahrscheinlich annehmen werden. Das heißt, 16 Menschen, die wir in Anstellung bringen als pflegende Angehörige. Also wieder 16 Personen die einen Job bekommen, die unter Umständen 1.300, 1.700 Euro verdienen werden, wohnortnah und zuhause betreuen können. Das ist Arbeitsmarktpolitik, wie wir sie verstehen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Ich sehe eine weitere Zusatzfrage. Bitte Herr Abgeordneter Wolf.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Herr Landesrat! Nicht nur in Jennersdorf gehen Arbeitsplätze verloren, sondern leider auch in Breitenbrunn. Dort wird ja das Werk der Firma Mars geschlossen. Wir stehen ja dafür, dass über 100 Mitarbeitern bestmöglich geholfen wird und unterstützt wird.

Was tut das Land oder Sie jetzt für diese Menschen und gegen diese Schließung?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ): Herr Abgeordneter, wir tun das was man in dieser Situation tun kann. Der Landesrat MMag. Petschnig und ich haben nächste Woche einen Termin mit der Geschäftsführung. Das heißt, wir werden uns einmal direkt mit der Firmenleitung ein Bild machen lassen und skizzieren lassen, wie sieht es tatsächlich aus. Wir hören ja nur aus den Medien in einem Jahr soll eine Abwanderung des Traditionsunternehmens passieren.

Unser Ziel ist es natürlich, noch immer den Standort dort eben auch zu diskutieren. Wenn die Entscheidung gefallen ist, muss man natürlich schauen. Für die Gemeinde ist es natürlich ein schmerzlicher Verlust, für den Standort im Burgenland allgemein. 110 Arbeitsplätze, die natürlich sehr stark in der Region verankert sind, sind natürlich sehr wertvolle Arbeitsplätze. Wir werden natürlich auch mit dem Betriebsrat das Gespräch führen und versuchen, Menschen, wenn es wirklich nicht mehr anders geht, in eine andere Beschäftigungssituation zu bringen. Unser Ziel ist es, 110 Menschen, die jetzt Arbeit haben, auch wieder einen Job zu geben, hier im Burgenland wohnortnahe. Das ist unser erklärtes Ziel.

Aber wir werden natürlich zuerst versuchen den Standort vielleicht doch noch zu erhalten. Wenn die Firma als Konzern den Beschluss gefasst hat in ein anderes Land abzuwandern aus Gründen, die die Firmenleitung kennt, dann werden wir es auch so zur Kenntnis nehmen müssen. Aber wir werden sicher kämpfen, um hier diesen Standort doch noch zu retten. Aber wir tun es pro aktiv.

Das heißt, wir kämpfen um jeden Arbeitsplatz, auch wenn jemand schon vielleicht den Beschluss gefasst hat. Ich kenne ein Beispiel, wo Sie aktiv tätig waren, nämlich bei der Firma Schlumberger, wo Sie bewusst Arbeitsplätze nicht zugelassen haben und verhindert haben. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das wäre rechtlich gar nicht möglich!)* Also das tun wir sicher nicht! Also hier haben Sie arbeitsmarktpolitisch eigentlich ein grobes Foul begangen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Leider haben Sie keine Antwort und das ist Ihr Problem!)*

Wir werden versuchen diese Arbeitsplätze zu retten *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Keine Antwort und keine Ahnung!)* und wir werden das auch hier bei der Firma Mars tun. Herr Abgeordneter Steiner, die Aufregung ist verständlich, aber Sie haben das zu verantworten. So ist es! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Mag. Thomas Steiner: Vom Pflegedesaster zum Arbeitsmarktdesaster! Danke Herr Illedits!)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Nachdem ich keine weitere Zusatzfrage sehe, darf ich zur zweiten Anfrage kommen.

Diese zweite Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf gerichtet. Ich bitte Sie daher, Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik, um Verlesung der Anfrage. Bitte sehr.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Im „Bundesland-Report“ zu den Folgen der Erderhitzung von Greenpeace Österreich, der auf den Analysen des Climate Change Centre Austria basiert, wird darauf hingewiesen, dass das Ökosystem Neusiedler See durch die Temperatur- und Niederschlagsänderungen unter Druck steht.

Ich zitiere: "Eine Studie des Instituts für Meteorologie der Universität für Bodenkultur nennt eine vollständige Austrocknung in den nächsten Jahren als reale Bedrohung. Zwar gehört periodisches Austrocknen zu den Charakteristiken des Sees, doch kann die Wasserfläche durch eine Reihe aufeinanderfolgender heißer und trockener

Jahre vollständig austrocknen - mit erheblichen ökonomischen und ökologischen Konsequenzen." (Zitat aus dem Greenpeace Report)

In wie weit wird diese Problematik in den Maßnahmen des „Masterplan Neusiedler See“ bereits berücksichtigt?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Werte Frau Abgeordnete! Die Region rund um den Neusiedler See ist, wie wir alle wissen, ein besonders sensibler Lebensraum, der auch eine entsprechende Verantwortung in unserem Handeln natürlich festlegt. Es ist auch seit 2001 Teil des UNESCO-Welterbes, auch Heimat zahlreicher anderer Schutzgebietskategorien vom Nationalpark über Naturpark, geht bis hin zu zahlreichen geschützten Lebensräumen, Europaschutzgebieten.

Genau diese Verantwortung, die wir dort tragen heißt auch, dass wir dort keine unbedachten Schritte selbstverständlich setzen wollen. Trotzdem ist es natürlich auch eine dynamische Region, eine Region die sich entwickelt. Und genau diese Entwicklung hat auch zur Folge, dass der eine oder andere Nutzungskonflikt in dieser Region auftritt. Unsere tagtägliche Arbeit, und das sind nicht nur wir von Seiten des Landes, da gibt es auch zahlreiche Vereine und Organisationen, die sich in dieser Region, auch den Nationalpark beispielsweise, die sich in dieser Region sehr engagieren, die sich für den guten Erhalt und den guten Zustand dieser Region auch immer wieder stark machen.

Unsere Aufgabe ist es natürlich auch, einen Ausgleich zwischen den verschiedenen Nutzungsinteressen und auch dem Naturschutz natürlich auch festzustellen und vor allem auch auszugleichen. Deshalb habe ich damals noch gemeinsam mit Hans Nießl, der das für Raumplanung zuständige Regierungsmitglied war, diesen Prozess zur Erstellung des „Masterplans Neusiedler See“ initiiert.

Der Masterplan soll im Grunde genommen eine Strategie sein für eine zukünftige Entwicklung der Gesamtregion rund um den Neusiedler See, aus dem dann in weiterer Folge auch rechtsverbindliche Schritte abgeleitet werden sollen. Das war auch das, was wir immer dazu gesagt haben, es war ein sehr breit angelegter Prozess, wo wir die Bevölkerung miteingebunden haben, wo es Bürgerbefragungen gegeben hat, wo es Expertinnen- und Expertenrunden gegeben hat, Diskussionsveranstaltungen.

Der ganz klare Fokus des „Masterplans Neusiedler See“ war aber von Anfang an die Lösung. Also Lösungen zwischen Nutzungskonflikten, zwischen Naturschutz und Raumplanung im Großen und Ganzen darzulegen und zu erarbeiten. Die von Ihnen angesprochene Problematik wird im Masterplan zwar peripher berücksichtigt, weil sie auch zu Nutzungskonflikten zwischen Wasser und beispielsweise Landwirtschaft kommen kann, aber der Masterplan war hier von Anfang an nicht das Mittel oder das vorgesehene Mittel, um vor allem wasserwirtschaftliche Fragestellungen vor allem nicht in so einer Komplexität, wie es ein mögliches Austrocknen des Neusiedler Sees, ein solch dramatisches Ereignis, auch zur Folge haben könnte.

Ich kann Ihnen aber selbstverständlich versichern, dass wir uns dieser Problematik bewusst sind. Es ist ja auch nichts Neues, dass der Neusiedler See von Zeit zu Zeit austrocknet. Das heißt natürlich nicht, dass wir hier tatenlos zusehen. Unsere Expertinnen und Experten, vor allem auch der biologischen Station, aber auch von Seiten des Wasserbaus, beobachten den See hier ganz genau. Sind hier auch Tag für Tag vor Ort und kennen um die Problematik oder wissen um die Problematik Bescheid.

Das ist hier eine nachhaltige Wasserwirtschaft, die nicht nur für die Natur, sondern natürlich auch für die Landwirtschaft, für den Erhalt des Standortes als wertvolle Tourismusregion, als lebenswerte Wohnregion, vor allem auch von besonderer Bedeutung hat. Es gibt übrigens auch einen Bericht der österreichisch-ungarischen Gewässerkommission aus dem Jahr 2014. Das ist eine Strategiestudie rund um den Neusiedler See, die sich auch vor allem stark mit den Auswirkungen von Pegelschwankungen bis hin zu einer Verhinderung einer möglichen Austrocknung beschäftigt. Das heißt, diese Studie gibt es.

Falls Sie hier gerne noch zusätzliche Informationen hätten, würde ich Sie bitten, sich mit dem zuständigen Regierungsmitglied in diesem Bereich in Verbindung zu setzen. Wie gesagt, wir können abschließend sagen, natürlich ist uns diese Problematik bewusst und es wird hier von Seiten des Landes, egal ob von der biologischen Station, aber auch natürlich von der Wasserwirtschaft, vom Wasserbau, hier sehr genau darauf geachtet und es werden hier auch die entsprechenden Schritte gesetzt werden.

Im Moment ist es aber so, und das hat auch der Leiter der biologischen Station sehr deutlich artikuliert, dass im Moment keine tatsächliche oder keine momentane Bedrohung wirklich besteht, dass der See jetzt in den nächsten Jahren austrocknen könnte. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Nunmehr die Zusatzfrage, Frau Abgeordnete bitte.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ja, danke schön einmal für diese erste Beantwortung. Nun es ist seit 2014 halt jetzt auch schon festgestellt, dass jährlich die Sommer heißer werden und insgesamt die Jahre heißer werden, also es gibt schon dramatische Entwicklungen. Der „Masterplan Neusiedler See“ sollte ja für viele Jahre gültig sein, vor allem wird er für viele Jahre wirken.

Gibt es im Rahmen dieses Masterplans auch eine Wirkungsanalyse für diese Maßnahmen, die dann gesetzt werden, auf die nächsten 10, 20, 30 Jahre?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Selbstverständlich, das ist auch in den meisten Papieren, die wir erarbeiten so, dass wir dann die Maßnahmen, die wir setzen, natürlich auch auf die Wirkung hin untersuchen. Also ja, das wird Bestandteil sein. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Gibt es weitere Zusatzfragen? - Bitte Herr Präsident Strommer.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Frau Landesrätin! Das ist jetzt ein Zufall, dass heute die Frau Abgeordnete Böhm angelobt wurde, weil ich zu Neusiedl am See eine Frage habe. Vor zwei Tagen hat eine Gemeinderatssitzung stattgefunden und in Neusiedl am See hat die Frau Bürgermeisterin vor Eingang in die Tagesordnung einen Tagesordnungspunkt abgesetzt. Das wäre ein wesentlicher Beitrag gewesen für eine Genehmigungsvoraussetzung für einen Hotelbau, nämlich die Sache mit den Parkplätzen.

Jetzt meine Frage: Frau Landesrätin, wenn wesentliche Genehmigungsvoraussetzungen fehlen, kann man dann überhaupt im Welterbebeirat solche Dinge dann beurteilen A, B, wir haben ja auch diese Genehmigungsvoraussetzungen uns selbst auferlegt, dass wir maximal zehn Meter hoch bauen. Können Sie ein Vier-Geschoß-Hotel mit 14 Meter Höhe befürworten?

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin, *(Abg. Ingrid Salamon: Eine Frage!)* war das für Sie jetzt klar, was der Herr Abgeordnete möchte? *(Abg. Ingrid Salamon: Es gibt normal nur eine Frage!)* Das war eine sehr lange Frage.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Mir fehlen die genauen Informationen zu dem, was in der Gemeinderatssitzung beschlossen worden ist. Deswegen fehlt mir da jetzt auch der Ansatzpunkt. Ich kann mir das sehr gerne anschauen und dann eine entsprechende Antwort geben. Aber ohne die genauen Unterlagen zu kennen, weder zu dem Projekt noch zur Gemeinderatssitzung, kann ich hierauf keine Antwort geben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Gut, Frau Landesrätin. Gibt es weitere Zusatzfragen? - Das ist nicht der Fall.

Meine Damen und Herren! Somit sind wir schon bei der nächsten Frage und zwar die dritte Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an den Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil gerichtet. Da, wie bereits erwähnt, Herr Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil für die heutige Sitzung entschuldigt ist, wird diese Anfrage gemäß § 31 Abs. 9 GeOLT in der nächsten Sitzung des Landtages zum Aufruf gelangen.

Damit sind wir schon bei der vierten Anfrage. Diese vierte Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an den Herrn Landesrat Mag. Dorner gerichtet. Frau Abgeordnete Mag.a Petrik, bitte um Verlesung Ihrer Anfrage.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön um die Möglichkeit so viele Fragen stellen zu dürfen. Sehr geehrter Herr Landesrat! Mit dem TOP-Jugendticket können Schülerinnen und Schüler und Lehrlinge im gesamten Bereich des Verkehrsverbundes Ostregion, also in Wien, Niederösterreich und dem Burgenland, ganzzählig um Euro 70 alle öffentlichen Verkehrsmittel nutzen. Benachteiligt sind hier Schülerinnen und Schüler und Lehrlinge aus dem Südburgenland, deren öffentliche Verbindungen zur Schule oder zur Arbeit über die Steiermark führen. Mit Beschluss des Landtages vom 05. April 2018, Zahl 21 - 882, wurde die Landesregierung aufgefordert, auf eine Ausweitung des Geltungsbereiches des TOP-Jugendtickets hinzuwirken.

Wie wurde dieser Beschluss umgesetzt?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat Mag. Heinrich Dorner, ich darf Sie um die Antwort ersuchen.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Sehr geschätzte Frau Abgeordnete! Zunächst möchte ich kurz auf die Passage eingehen, dass die südburgenländischen Schüler und Lehrlinge benachteiligt sind, wenn sie über die Steiermark zur Lehre oder zur Schule fahren.

Hierzu darf ich aus dem Info-Sheet des VORs eine Passage zitieren, wenn es um Fahrten über Bundeslandgrenzen hinausgeht: "SchülerInnen, Lehrlinge wohnhaft in Niederösterreich oder Burgenland und fährt in die Steiermark zur Schule, zur Lehrstelle, es wird zum Steiermark-Ticket, aus dem kein Wohnort, beziehungsweise Schulort beziehungsweise Lehrstelle einhergeht, zusätzlich ein Schüler- oder Lehrlingsausweis mit Wohnort beziehungsweise Lehrstelle, Schulort in Niederösterreich oder Burgenland benötigt, damit das Steiermark-Ticket wie ein Jugendticket um 19,60 Euro für die Teilstrecke von der Bundesländergrenze bis zum Wohnort in Niederösterreich oder Burgenland anerkannt wird. Wenn SchülerInnen, Lehrlinge für Wien, Niederösterreich oder Burgenland ein TOP-Jugendticket um 70 Euro möchten, so kann das Aufzahlungsticket um 50,40 Euro gekauft werden. Dieses ist dann in Verbindung mit dem

Steiermark-Ticket als TOP-Jugendticket auf allen Verbundlinien in Wien, Niederösterreich und Burgenland gültig.

Das heißt, es gibt ja die Differenzierung zwischen TOP-Jugendticket und Jugendticket.

Jugendticket innerhalb vom Burgenland 19,60 Euro. Das gilt aber nur, wenn sie vom Wohnort zur Lehrstelle oder zur Schule fahren. Das ist genauso gültig, wenn man in die Steiermark fährt; auch um 19,60 Euro.

Der einzige Differenzierungspunkt ist das TOP-Jugendticket, welches nur in Burgenland, Niederösterreich und Wien gilt.

Nur, um hier aufzuklären, weil es keine Benachteiligung in Ihrer Passage, so wie es Sie beschrieben haben, ist. Wenn es um die Anreise zur Schule oder zur Lehrstelle geht. Also, das ist in Wahrheit ein wenig falsch formuliert.

Ich gehe aber davon aus, dass Sie die letzte Frage wissen wollen, wie dieser Beschluss umgesetzt wurde, wenn es um das TOP-Jugendticket geht. Und auch davon gehe ich jetzt aus, dass Sie meinen, dass es auch für die Steiermark Gültigkeit hat, insbesondere vielleicht sogar in ganz Österreich, ja.

Dieser Beschluss hat folgendermaßen gelautet: Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, um auf eine Erweiterung der Nutzungsberechtigung des TOP-Jugendtickets auf alle junge Menschen in Ausbildung bis 26, um eine Ausweitung des Geltungsbereiches auf ganz Österreich hinzuwirken.

Der Landtag hat also beschlossen, dass an die Bundesregierung herangetreten wird, um ein österreichweites TOP-Jugendticket umzusetzen. Hierzu kann ich berichten, dass es klarerweise nicht von Landesseite geregelt werden kann, dass hier nur der Bund verantwortlich sein kann, das zu managen und zu regeln.

Hierzu haben wir im Mai bei der Landesverkehrsreferentenkonferenz einen Beschluss an die Bundesregierung gefasst, dass sie sich diesem Thema annehmen. Diesbezüglich gibt es auch ein Protokoll. Ich will Ihnen jetzt nicht antun, diesen Beschluss vorzulesen, weil das würde jetzt wahrscheinlich den zeitlichen Rahmen sprengen, aber die wesentliche Passage ist, dass das Ziel, ein österreichweites Tarifsystem und eine Jahreskarte für alle öffentlichen Verkehre Österreichs, von allen Bundesländern unterstützt wird.

Hier ist eine Gruppe eingerichtet worden, sie nennt sich „ÖV 2022“. Es wird daran gearbeitet. Wir unterstützen es massiv, werden das immer wieder einbringen, auch bei der nächsten Landesverkehrsreferentenkonferenz.

Die Situation, dass die Regierung jetzt nicht unbedingt aktiv in dem Ausmaß, wie man es sich vorstellt, war, hat der Sache nicht weitergeholfen, das muss man ganz offen ansprechen. Aber der Beschluss wurde bei der Landesverkehrsreferentenkonferenz gefasst, und wir werden uns dahingehend natürlich weiterhin einsetzen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke. Gibt es jetzt über die Aktivitäten der LandesverkehrsreferentInnenkonferenz seitens der Landesregierung im Burgenland noch weitere Aktivitäten Richtung Bund diesbezüglich?

Das ist ein sehr drängendes Problem für die burgenländischen Jugendlichen und Schüler.

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete! Ja, man kann es immer wieder kommunizieren, man kann raufmelden, aber es ist natürlich eine formale Welt, in der wir Beschlüsse fassen müssen.

Idealerweise fassen wir die im Verbund mit anderen Bundesländern. Das geschieht bei Landesverkehrsreferentenkonferenzen.

Das kann ich nicht ändern. Ich habe gerade gesagt, dass das nur vom Bund aus gesteuert werden kann. Und weil ich jetzt der Herr Landesrat aus dem Burgenland bin, werde ich jetzt nicht die Überregie über dieses Thema einnehmen können. *(Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik – Abg. Wolfgang Sodl in Richtung Abg. Mag.a Regina Petrik: Sie können ja Einfluss nehmen bei der Regierung im Westen.)* Sehr gerne würde ich es machen. Aber ich glaube, dazu ist es halt dann auch zu wenig.

Aber ich werde mich natürlich dahingehend einsetzen, keine Frage. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Hirczy.

Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP): Herr Landesrat! Wir haben die Thematik mit den TOP-Jugendtickets gehört. Immer wieder treten junge Menschen mit den Problemen an uns heran.

Eine konkrete Frage daher, um das Problem vielleicht lösen zu können, da es vor allem Menschen aus dem Bezirk Jennersdorf und dem Bezirk Güssing betrifft.

Würden Sie daher das steirische TOP-Ticket für Studierende als Land Burgenland unterstützen, da dieses Ticket für die Jugendlichen aus dem Bezirk Jennersdorf wesentlich besser ist?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Gerne setze ich mich mit Ihnen im Anschluss zusammen, um das Thema zu besprechen.

Ich kann Ihnen nur berichten, dass das TOP-Ticket in der Steiermark für Schüler und Lehrlinge 113 Euro kostet, sprich, wir sind mit unseren Preisen im Burgenland weitaus besser und auch das TOP-Ticket für Studierende, soweit meine Information, in der Steiermark 150 Euro kostet. Was da jetzt viel besser ist, weiß ich nicht.

Aber setzen wir uns gerne zusammen, um das konkrete Thema, was Sie jetzt ... *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Das funktioniert ja bei uns auch nicht.)*

Ich glaube, dass es auch bei uns funktioniert. Wenn ich die Zahlen vorlesen darf, derzeit nutzen nämlich 50.000 SchülerInnen und Lehrlinge das TOP-Jugendticket oder das Jugendticket des Landes.

Ich glaube, wenn das nicht erfolgreich ist, dann weiß ich nicht. Aber sehr gerne, im Detail, weil ich glaube, das war jetzt zu unübersichtlich, was Sie konkret hier verlangen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Keine weitere Zusatzfrage, meine Damen und Herren? - Nunmehr kommt die fünfte Anfrage zum Aufruf.

Die fünfte Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Michaela Resetar an die Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf gerichtet. Bitte Frau Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar um Ihre Anfrage.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Jahrzehntlang hat es einen guten Konsens zwischen biologischer und konventioneller Landwirtschaft im Burgenland gegeben. Nur jene, die selbst in der Landwirtschaft beschäftigt sind, verstehen die Zusammenhänge und auch die Unterschiede zwischen Bio, regional und konventionell. Aus einer Studie geht hervor, dass Gäste ins Burgenland nur deshalb kommen, weil ihnen die gepflegte und gehegte Naturlandschaft des Burgenlandes so gefällt. Dies haben wir den fleißigen Bäuerinnen und Bauern zu verdanken, egal ob konventionell oder Bio. In der Enquete „Klima- und Umweltschutz ernst nehmen“ haben Sie gesagt, dass Ihnen sowohl regional als auch Bio wichtig ist.

Wenn Ihnen regionale Produkte wichtig sind, inwieweit unterstützen Sie zukünftig dann auch die konventionellen Landwirte?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin um Ihre Beantwortung.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Werte Frau Abgeordnete! Wir haben vor einigen Monaten die Biowende im Burgenland eingeläutet. Dem gingen auch zwei entsprechende Landtagsbeschlüsse voraus.

Ich muss sagen, diese Biowende und die Maßnahmen, die wir dann auch gesetzt haben, es ist gesamt ein Zwölf-Punkte-Programm, haben sich in den letzten Monaten wirklich sehr gut entwickelt. Und das ist etwas, auf das wir sehr stolz sein können.

Ich sehe, wir haben heute sehr viele junge Menschen auch hier im Publikum sitzen, und ich glaube, dass es gerade für diese jüngere Generation wichtig ist, dass wir in allen Bereichen auf Nachhaltigkeit achten, dass wir unsere Natur, unsere Umwelt auch in einem so guten Zustand wie es ist erhalten.

Ich glaube, da sind wir alle in der Pflicht, in allen Bereichen entsprechend anzusetzen, so auch genau in der Landwirtschaft.

Gerade bei diesem Zwölf-Punkte-Programm zum Bioland Burgenland geht es vor allem darum, auch die Nachfrage nach regionalen Lebensmitteln, in diesem konkreten Fall eben für biologische Lebensmittel auch stärken zu wollen. Und genau in diese Richtung gehen auch diese zwölf Punkte.

Ich glaube, dass gerade hier auch der Bereich der Bewusstseinsbildung sicherlich eine sehr große Rolle spielen wird, aber das Zwölf-Punkte-Programm setzt sich aus den verschiedensten Maßnahmen zusammen.

Wenn man schon immer wieder versucht, die Themen regional und Bio irgendwo auseinanderzudividieren, was ich grundsätzlich für einen falschen Zugang halte, dann sollte man vielleicht auch über das Thema Saisonalität sprechen. Das ist für mich auch ein sehr wichtiger Punkt, dass man vielleicht im Winter eher auf einen Bio-Kohlrabi aus dem Burgenland greift als auf Bio-Erdbeeren von woanders.

Also ich glaube, auch hier sollte man dem Thema Saisonalität in diesem Zusammenhang auch noch mehr Beachtung schenken.

Wenn Sie ganz konkret für die Unterstützung der Landwirtschaft sprechen, dann möchte ich Ihnen ein paar Zahlen präsentieren, ganz aktuell, auch aus dem Grünen Bericht 2018. Wir haben im Burgenland noch immer zirka viermal so viele konventionell wie biologisch wirtschaftende Betriebe, und für diese Betriebe, für alle gemeinsam, werden Bundes-, EU- und natürlich auch Landesmittel in großen Summen in die Hand gegeben, das sind Unterstützungsleistungen für unsere burgenländischen Betriebe.

Dabei, vielleicht nur ein paar Zahlen, damit es nicht zu viel wird, wir haben auf der einen Seite die Aufwände aus der GAP-Säule, das heißt, aus dem gemeinsamen Agrarprogramm, wo es darum geht, wo aus der ersten Säule allein 54,25 Millionen Euro, wie gesagt, das sind die aktuellen Zahlen aus dem Grünen Bericht 2018, für 4.383 landwirtschaftliche Förderwerber im Burgenland aufgebracht worden sind. Sowohl biologisch als konventionell, das sind 1,6 Millionen Euro mehr als im Vergleich zum Vorjahr.

In der zweiten GAP-Säule, dem österreichischen Programm zur ländlichen Entwicklung, sind es noch einmal 54,36 Millionen Euro, das ist ein Plus von 8,71 Millionen.

Zusätzlich gibt es dann auch noch nationale Maßnahmen, wie zum Beispiel die Ernte- oder Risikoversicherungen. Allein hier zahlen wir aus dem burgenländischen Landesbudget rund 5,5 Millionen Euro an zusätzlichen Stützungen, vor allem auch für die Risiko- und Ernteversicherungen aus.

Dazu kommen der Europäische Fischereifonds, Tierseuchenbekämpfungen und vieles mehr.

Insgesamt kommen wir damit, das ist das Jahr 2017, das ist das, worum es im Grünen Bericht 2018 geht, auf 123,5 Millionen Euro an EU-, Bundes- und Landesmitteln, die für die Land- und Forstwirtschaft im Burgenland aufgewendet worden sind.

Ich denke nicht, dass man angesichts dieser Summe von irgendeiner Benachteiligung reden kann. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Gibt es eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Gott sei Dank haben Sie auf viele Förderungen, die die konventionellen Bauern betrifft, keinen Einfluss, denn das sind EU-Gelder und nationale Gelder, weil sonst würden Sie wahrscheinlich diese auch noch kürzen. *(Abg. Ingrid Salamon: Sind wir jetzt bei Unterstellungen angelangt? – Abg. Edith Sack: Das ist ja schon ein Wahnsinn.)*

Ich komme aber zu einer anderen Frage. Laut „top agrar Österreich“, einer qualitativ hochwertigen Fachzeitschrift für Landwirtschaft, sind die Preise für Bio-Getreide am Sinken.

Beispielsweise in den vergangenen zwei Jahren ist der Preis für Bio-Speiseweizen um 28 Prozent gesunken.

Außerdem wird in diesem Magazin berichtet, dass es mit Stand 30. April 2019 eine Übermenge an Bio-Getreide von 185.313 Tonnen gibt.

Dazu zitiere ich: Marktexperten erklären dazu die Übermengen von aktuell 185.313 Tonnen müssen entweder im Export in einem harten Preiswettbewerb untergebracht oder als konventionelle Ware zu deutlich niedrigeren Preisen vermarktet werden.

Präsidentin Verena Dunst *(das Glockenzeichen gebend):* Bitte zur Frage.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP) *(fortsetzend):* Kurz zusammengefasst: Man weiß nicht mehr, was man mit der Bio-Ernte tut. Trotz dieser Übermenge halten Sie an Bio fest.

Präsidentin Verena Dunst: Frau Abgeordnete, kommen Sie bitte zur Frage.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP) *(fortsetzend)*: Ist es von Ihnen nicht fahrlässig, Landwirte in die Bio-Landwirtschaft zu drängen, wo Sie mit einem mehr als gesättigten Markt zu tun haben? *(Abg. Ingrid Salamon: Das stimmt ja nicht.)*

Präsidentin Verena Dunst: Ihre Frage, Frau Abgeordnete, bitte jetzt endgültig, sonst muss ich Ihnen die Frage entziehen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ist es fahrlässig? - Abg. Mag. Thomas Steiner: Das war ja schon die Frage.)*

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP) *(fortsetzend)*: Ist es fahrlässig? Ich habe die Frage schon gestellt. Danke.

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Gerade als Landwirtin sollten Sie auch wissen, dass sich der Markt immer wieder Schwankungen unterzieht.

Das heißt, eine Marktwirtschaft ist genau so gestaltet, dass es immer wieder zu Preisschwankungen kommt. *(Abg. Ingrid Salamon: Genau!)*

Es ist übrigens nicht so, dass in jedem Bereich eine Überproduktion an Bio-Lebensmitteln gewährleistet ist oder zur Verfügung steht. Hier sehe ich aber genauso auch die Produzentinnen und Produzenten - wie in vielen anderen Bereichen auch - in der Verantwortung, marktkonform zu produzieren. *(Abg. Ingrid Salamon: Genau! - Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Eine weitere Zusatzfrage kommt von der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Resetar. Bitte.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP): Ich könnte jetzt einen Fachvortrag halten in Bezug auf die Landwirtschaft. Ich habe nämlich einen Bio-Bauern-Kollegen aus meiner Heimatgemeinde, der hat versucht, andere Produkte zu produzieren, zum Beispiel Mohn. Er hat es heuer niederhäckseln müssen, weil es war so viel Unkraut darauf, dass er nichts mehr ernten hat können und dass er auch dort wieder einen Preisverfall hat beziehungsweise überhaupt nichts für die Ware bekommt.

Ich stelle eine andere Frage. Laut einem BVZ-Artikel der Kalenderwoche 38 von 2019 wird von einer Bäckerei berichtet, dass bis dato das Krankenhaus Oberpullendorf beliefert wurde, nämlich mit normaler Backware.

Nun wurde der Vertrag mit der Bäckerei aufgelöst und es gibt keine Bio-Ware mehr. Interessant ist dabei, dass die Bäckerei 13,5 Kilometer von Oberpullendorf entfernt ist, die neue Bio-Bäckerei kommt aus Eisenstadt, Kleinhöflein, und liegt 50 Kilometer vom Krankenhaus Oberpullendorf entfernt.

Finden Sie es in Ordnung, dass nun pro Fahrt, mit der das Gebäck geliefert wird, und dadurch 7.300 Gramm mehr CO₂ ausgestoßen wird? *(Abg. Géza Molnár: Vielleicht fährt die mit einem Elektroauto?)*

Präsidentin Verena Dunst: Frau Abgeordnete, vielen Dank für Ihre Anfrage. Bitte stellen Sie diese an den Zuständigen für die Krankenhäuser. Diese Frage kann ich nicht an die Frau Landesrätin weitergeben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der ÖVP – Abg. Mag.a Michaela Resetar: Es geht um Klimaschutz; dafür ist sie zuständig.)*

Einen Moment, meine Damen und Herren! Keine künstliche Aufregung. Das war der erste Teil.

Den zweiten Teil, bezogen auf CO₂, gebe ich gerne an die Umweltlandesrätin weiter. (*Abg. Manfred Kölly: Ist das etwas Neues in der Geschäftsordnung? Das ist ja super.*) Keine Aufregung. Ich höre genau zu.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Nachdem ich mit der Vergabe dieses Auftrages nichts zu tun habe, (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Klimaschutz!*) fällt mir die Beantwortung in dieser Hinsicht schwer.

Natürlich, aus Sicht des Klimaschutzes ist es immer zu bevorzugen, dass wir hier möglichst wenig CO₂ produzieren, egal in was für einem Bereich. Das kann man hier ganz deutlich sagen. Das habe ich auch immer gesagt.

Dazu tun wir auch das Notwendigste, egal ob mit der Klima- und Energiestrategie oder mit zahlreichen anderen Initiativen. Selbstverständlich sollte man das auch hier beachten.

Aber nachdem ich nicht weiß, wie konkret diese Vergabe zustande gekommen ist, kann ich zumindest diesen Bezug nicht darstellen.

Aber ja, ganz allgemein sollte man immer darauf achten, dass möglichst wenig CO₂ ausgestoßen wird. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin.

Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Kurz, um wieder zur Sache zurückzukommen und zum Kern der Frage.

Frau Landesrätin! Sehe ich das richtig, dass Sie so, wie wir auch Biolandwirtschaft in erster Linie als wirksamen Bodenschutz ansehen und gesunde Böden der beste Klimaschutz ist, den wir in der Landwirtschaft bieten können, verstehe ich Sie da richtig?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Genau das ist auch einer der Kernelemente der gesamten Biowende.

Wir leben alle auf derselben Erde, wir benutzen alle denselben Boden, genauso wie dasselbe Wasser, und deswegen sollte es unser aller Anliegen sein, genau diese Ressourcen auch entsprechend nachhaltig zu verwenden.

Nachhaltig auch zu nutzen, dass wir uns auch alle dieser Verantwortung bewusst sind. Ich glaube, gerade das Thema Boden spielt auch eine besondere Rolle, besonders wenn ich in die Richtung Humusaufbau beispielsweise denke, weil wir alle wissen, dass besonders ein humusreicher Boden auch ein großer CO₂-Speicher ist.

Also ja, es geht genau auch in diese Richtung. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Danke schön! – Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Seit einigen Wochen gibt es im Buffet im Landhaus-Alt Biomilch und zwar aus Salzburg, obwohl es auch im Burgenland Biomilch-Betriebe und konventionelle Betriebe gibt.

Gleichzeitig hat Ihre SPÖ-Bundesparteivorsitzende Rendi-Wagner den massiven Lkw-Verkehr in Österreich verteufelt und will diesen, so hat es zumindest vor der Nationalratswahl geheißen, mit zusätzlichen Steuern belegen.

Wie rechtfertigen Sie den erhöhten CO₂-Ausstoß durch die längeren Transportwege der Bioware, obwohl die SPÖ auf der anderen Seite den Lkw-Verkehr in Österreich reduzieren will?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das gehört zur Gruppe der NÖM dazu und unsere Biobetriebe, die wir im Burgenland haben, liefern genau an die NÖM, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Und Schärddinger, Frau Kollegin.*) also das kann ich irgendwo nicht ganz nachvollziehen und genau dort wird auch eingekauft, bei der NÖM, wohin unsere burgenländischen Biobetriebe liefern. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP – Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Sehr dünn.*)

Präsidentin Verena Dunst: Darf ich Sie bitten, wenn Sie eine Frage stellen, dass Sie die Beantwortung auch hören wollen, sonst brauchen Sie ja auch keine Anfrage zu stellen, meine Damen und Herren Abgeordneten.

Als Nächster hat sich Herr Abgeordneter Kölly mit einer Frage gemeldet. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Ich glaube, dass wir uns einig sind, Bio wird Zukunft sein, aber nicht auf einmal und in ein, zwei Jahren, sondern das wird sich auf mehrere Jahre hinausdehnen, daher meine konkrete Frage:

In den öffentlichen Krankenhäusern oder in der KRAGES und dergleichen mehr, wird noch immer vom Ausland Bioware hereingekarrt.

Wann hört sich das endlich auf?

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin, vielen Dank, dass Sie beantworten wollen, das ist aber keine Frage, die an Sie gerichtet ist. (*Abg. Manfred Kölly: Bioware!*)

Herr Abgeordneter, es geht um Krankenhaus und Zukauf und Einkauf, (*Abg. Géza Molnár: Hauptfrage ist Landwirtschaft.*) da ist die Referatseinteilung ganz klar, das geht leider nicht.

Ich gebe Ihnen die Chance, das umzuformulieren. Aber dann bitte gleich und dann bitte nur in eine klare Richtung. Bitte halten wir uns an die Referatseinteilung.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Sehr gerne Frau Präsidentin! Da immer wieder angekündigt wird, in den öffentlichen Krankenhäusern Bioware dementsprechend auch für die Patienten herbeizustellen oder beizustellen, würde ich gerne fragen, ab wann das tatsächlich im Burgenland möglich ist?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es gibt hier die Einkäuferin und Einkäufer der Landesholding, die mit diesem Thema maßgeblich befasst sind, die selbstverständlich auch mit den Krankenhäusern zusammenarbeiten.

Es ist in manchen Bereichen ganz einfach noch nicht möglich, weil noch nicht genug Ware zur Verfügung steht. Wir werden uns aber genauso an diesen Fahrplan halten.

Wir rechnen damit, dass wir im Laufe des nächsten Jahres das entsprechend auch so zur Verfügung stellen können, wie es im Maßnahmenplan verankert ist.

Wir werden uns genauso auch von Seiten des Landes, weil dazu haben wir uns bekannt, dass wir auch mit gutem Beispiel vorangehen, dass wir bis 2021 diese 50 Prozent erreichen und bis 2024 die 100 Prozent. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin.

Keine weitere Zusatzfrage mehr. Es ist 11 Uhr 19 Minuten, daher geht sich die nächste Frage noch aus.

Und zwar sind bei der sechsten Anfrage, die von der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an die Frau Landesrätin Mag.a(FH) Daniela Winkler gerichtet ist. Daher bitte ich nunmehr die Frau Abgeordnete Mag.a Petrik um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Landesrätin! Gelungene Inklusion ist seit vielen Jahren erklärtes Ziel der burgenländischen Bildungspolitik. Auf der Homepage der burgenländischen Bildungsdirektion liest man ein Zitat von Ihnen, das lautet: „Das Bildungssystem im Burgenland soll jungen Menschen die besten Chancen und Perspektiven bieten.“

Ich gehe davon aus, dass Sie allen jungen Menschen die besten Chancen und Perspektiven bieten wollen, auch Kindern und Jugendlichen mit Behinderungen.

Leider sind noch immer nicht alle Schulen und Musikschulen im Burgenland barrierefrei. Es gibt Kinder, die getrennt von ihren Freundinnen und Freunden in andere Ortschaften in die Schule gebracht werden müssen, weil die Schule in der eigenen Gemeinde nicht barrierefrei ist.

Gibt es bereits einen Plan, der die Barrierefreiheit aller Schulen und Musikschulen im Burgenland zum Ziel hat?

Präsidentin Verena Dunst: Danke für die Anfrage. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Hohes Haus! Die Sonderpädagogik ist natürlich ein sehr wichtiger und integrativer Bestandteil unseres Schulsystems und mir ist es ganz wichtig, wie Sie auf der Homepage gelesen haben, die Kinder, die Jugendlichen, die Menschen in den Mittelpunkt zu stellen, und das ist auch gut so, denn nur die Menschen zählen und das müssen wir mit der Integration, mit der integrativen Sonderpädagogik auch durchführen.

Es ist mir wichtig und wir streben das natürlich auch an, soweit es geht, dass wir ein inklusives Bildungssystem haben mit gleichen Rechten für alle Kinder, gleiche Rechte für alle Menschen und das ist mir auch wichtig, dass das von den Kindern in den Schulen auch dementsprechend gelernt wird.

Aktuell ist es so, dass der überwiegende Teil der Kinder und Jugendlichen mit einer Behinderung eine Volksschule, eine Mittelschule oder eine Polytechnische Schule besucht. Die Anzahl der Schülerinnen und der Schüler, die in einer Sonderschule unterrichtet worden ist, ist definitiv zurückgegangen.

Ich darf hier konkret ein paar Zahlen nennen: Und zwar von zirka 23.900 schulpflichtigen Schülerinnen und Schülern des Burgenlandes besuchen im Jahr 2019/2020 nur mehr 254 Kinder eine der sieben Allgemeinen Sonderschulen.

Das bedeutet, dass somit 98,9 Prozent der Schülerinnen und Schüler im Burgenland den gemeinsamen Unterricht, den inklusiven Unterricht, besuchen.

Aber natürlich, das ist klar, die Aufnahme von Schülerinnen und Schülern mit einer Behinderung erfordert den notwendigen barrierefreien Zugang zu einer Schule.

In der Praxis ist es ja so, dass das von den Gemeindevertretern auch vorbereitet und ermöglicht wird. Das heißt, dass in den allermeisten Fällen auch der angestrebte inklusive Schulbesuch durchgeführt oder ermöglicht werden kann.

Ganz wichtig ist natürlich auch seitens des Landes dies zu unterstützen, das ist mir sehr wohl bewusst.

Daher ist es von unserer Seite auch logisch, dass wir dies unterstützen und daher mit Förderungen bei der Schaffung beziehungsweise der Sanierung oder Adaptierung von Schulräumen in Hinblick auf die Barrierefreiheit tätig sind.

Das laufende Schulbauprogramm sieht vor, dass neue Zubauten, Umbauten, Sanierungen, Adaptierungen mit bis zu 20 Prozent der anerkannten Baukosten gefördert werden.

Und unter den Begriff der Adaptierung fällt natürlich auch die Schaffung von Barrierefreiheit. Aber dies werden wir dann im kommenden Schulbauprogramm noch näher konkretisieren, dass das de facto auch so ausgewiesen ist, das ist mir wichtig.

Was die Musikschulen betrifft, sind natürlich die Standortgemeinden dafür zuständig, aber hier gilt sinngemäß das Gleiche eigentlich wie für alle Schulen, dass auch hier die Barrierefreiheit wichtig ist und hergestellt werden sollte.

Die Musikschulen sind jedoch in der Zuständigkeit vom Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin.

Nunmehr eine Zusatzfrage Ihrerseits? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke. Ich höre schon, da gibt es einige Bemühungen und Aktivitäten, auch Gelder, die zur Verfügung gestellt werden.

Was ich jetzt nur nicht herausgehört habe, ob es sozusagen einen Gesamtplan gibt. Gibt es eine Art Screening der Barrierefreiheit der Schulen im Burgenland oder gibt es das noch nicht?

Wenn es das noch nicht gibt, dann werde ich es halt beantragen, aber ich möchte nicht etwas beantragen, was vielleicht eh schon in der Schublade liegt.

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Also ein definitives Screening, das Sie jetzt angesprochen haben, gibt es derzeit nicht.

Wir sind sehr bemüht, gerade was die Barrierefreiheit betrifft, es ist mir persönlich auch wichtig, das habe ich eh sehr konkret gesagt, dass dieser integrative Unterricht eben durchgeführt werden kann. Aber zuständig dafür sind natürlich im ersten Moment die Gemeinden, die Baubehörde.

Aber wir werden uns natürlich dementsprechend beim kommenden Schulbauprogramm wirklich dafür einsetzen, dass dies für alle ermöglicht werden kann. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Danke! - Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin.

Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Fazekas. Bitte.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Sehr geschätzte Frau Landesrätin! Nach wie vor gibt es Probleme bei der Schulfahrt für Kinder mit Beeinträchtigungen. Schüler haben ja grundsätzlich Freifahrten, bei Kindern mit Beeinträchtigung oder Behinderung entspricht das nicht der Realität. Hier müssen die Eltern selbst organisieren, müssen auch zum Teil die Kosten zu einem großen Teil oft selber tragen. Die finanziellen Belastungen sind hier sehr groß.

Was werden Sie gegen diesen Missstand unternehmen?

Präsidentin Verena Dunst: Die Frau Landesrätin ist laut der Geschäftsordnung nicht zuständig für beeinträchtigte Menschen und für Verkehr auch nicht. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Schüler! - Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber für Schüler schon, oder?)* Das geht absolut in eine andere Richtung.

Bitte noch einmal: Ich freue mich über Ihre Anfragen, nur da gibt es eine ganz klare Zuständigkeit in der Regierung. Beide Fragen waren nicht in die Richtung.

Tut mir leid, Herr Abgeordneter, das kann ich leider nicht gelten lassen. Ich muss diese Frage zurückweisen.

Gibt es eine weitere Zusatzfrage?

Das ist nicht der Fall. Danke schön!

Wir haben nunmehr 11 Uhr 26 Minuten, ich darf daher die siebente Anfrage aufrufen.

Die siebente Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an die Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf gerichtet.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Bei der von der Volkspartei, GRÜNE und dem parteifreien Abgeordneten Steier initiierten Enquete „Klima- und Umweltschutz ernst nehmen“ war auch der Energiebereich ein großes Thema. Um den Klimawandel abzuwenden, muss in Zukunft auf fossile Energieträger verzichtet werden. Dazu gehört auch der Ausstieg aus Öl- und Kohleheizungen.

Wie viele Sonderförderungen für den Ölkesseltausch wurden im Jahr 2019 im Burgenland genehmigt?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Werter Herr Abgeordneter! Vielleicht einleitend, wir haben im heurigen Jahr erst eine Novelle zum Burgenländischen Heizungs- und Klimaanlagengesetz beschlossen, in der auch ein Verbot für gerade die fossilen, also Öl- und Kohleheizungen, ab 1.1.2020 im Neubau im Burgenland auch entsprechend in Kraft treten wird.

Das heißt, ab 1.1.2020 somit ein Aus für flüssige und feste fossile Brennstoffe in neu bewilligten Gebäuden.

Wir haben damit eine gesetzliche Grundlage für eben diesen Ausstieg aus fossilen Energieträgern geschaffen. Aber uns ist es auch wichtig auf einen Mix einerseits aus gesetzlichen Grundlagen und gesetzlichen Regelungen zu setzen, aber auch aus entsprechenden Förderanreizen, denn gerade diese Förderaktionen sind ein sehr wichtiger Beitrag, um hier vor allem alternative Energie zu forcieren, vor allem auch ein wichtiger Beitrag im Interesse der Klima- und Energieeffizienz.

Wir haben eine Sonderförderaktion des burgenländischen Ökoenergiefonds hier auch ins Leben gerufen, wo es darum geht, hier Menschen, in erster Linie private Haushalte im Burgenland, beim Umstieg von einem Ölkessel auf alternative Energien zu unterstützen.

Wir haben im Moment 74 Förderanträge, die haben wir in der letzten Vorstandssitzung des burgenländischen Ökoenergiefonds bereits in diesem Zusammenhang bewilligt. In Summe haben wir 94 Anträge vorliegen, also die restlichen 20 befinden sich gerade noch in Bearbeitung beziehungsweise war hier eine Nachforderung von Unterlagen notwendig.

Das heißt, in Summe sind hier bis jetzt 94 solche Anträge auf Austausch eines Ölkessels und die entsprechende Förderung bei uns eingelangt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin, nunmehr kommt die nächste Zusatzfrage. Die erste Zusatzfrage, bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie wissen ja, die Verkehrssituation auf der Rampe ist relativ kompliziert. Auch vor 14 Tagen war das der Fall, da kam nämlich offensichtlich die Heizöllieferung für das Land Burgenland.

Dementsprechend meine Frage, um der Geschäftsordnung Genüge zu tun: Sind Sie der Auffassung und werden sich dafür einsetzen, dass das Land Burgenland vielleicht auch an der Ölkesseltauschaktion des Landes teilnimmt?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben im Zuge der Erstellung der Klima- und Energiestrategie jetzt auch schon im Vorfeld erhoben, wie viele solche Ölheizungen es noch im Land und landesnahen Betrieben gibt, es sind nur mehr eine Handvoll, und ja, selbstverständlich werden wir aus diesen im Zuge des nächsten Jahres aussteigen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin.

Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Danke für diese freudige Information. Gibt es dazu Kostenrechnungen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Das wird im Moment evaluiert, Herr Abgeordneter. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Sobald wir das haben, werden wir Ihnen das gerne zur Verfügung stellen, aber, ich glaube, wir sollten hier nicht unbedingt über Budgets oder Kosten reden, wenn wir vom Klimawandel sprechen *(Abg. Ingrid Salamon: Entweder man will es oder man will es nicht.)* und wenn wir vor allem auch vom Ausstieg aus fossilen Energien sprechen, dann sollte es uns das wert sein. *(Abg. Ingrid Salamon: Genau!)*

Das Land Burgenland wird genauso, wie bei der Biowende, auch in diesem Bereich mit gutem Beispiel vorangehen. (*Abg. Ingrid Salamon: Bravo! – Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön. Dazu eine sehr konkrete und praktische Frage, Frau Landesrätin. Es geht um die Voraussetzungen zur Förderung zur Errichtung von Photovoltaikanlagen auf einem Privathaus.

Das gehört ja auch zum Ausstieg aus den fossilen Energieträgern. Auf der Homepage kann man nachlesen, dass die Voraussetzung zur Förderung der Hauptwohnsitz des Förderwerbers im Burgenland ist. Im Objekt der zu fördernden Anlage und - jetzt kommt es - auch der Hauptwohnsitz des Ehe-, oder Lebenspartners. Ich nehme an, dass das auch die Ehe- und Lebenspartnerin, gemeint im Burgenland und im Objekt der zu fördernden Anlage, ist.

Was macht das für einen Sinn, dass hier beide hauptwohnsitzgemeldet sind? Kann es da keine Änderung geben?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Das ist noch ein Relikt aus der Vergangenheit. Das hat sich über die Wohnbauförderung so hineingespielt. Wir haben zufälligerweise gerade bei der letzten Vorstandssitzung des Burgenländischen Ökoenergiefonds, die vor etwa zehn Tagen stattgefunden hat, genau das beschlossen.

Nämlich, dass der Partner oder die Partnerin des Förderwerbers keinen Hauptwohnsitz im Burgenland haben muss, weil hier geht es eben darum, die Anlage zu fördern und die entsprechende Alternativenergie zu fördern. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Die nächste Anfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Mag. Christoph Wolf.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Frau Landesrätin! Wenn jetzt geplant wird, dass im nächsten Jahr das Land und auch die landesnahen Betriebe von den Ölheizformen wegkommen, ist es auch angedacht, die Gemeinden dabei zu unterstützen, weil es ja doch sehr viele Gemeindegebäude gibt, die mittlerweile noch mit Öl heizen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das werden wir uns natürlich anschauen, ob es hier eine Möglichkeit gibt. Es gibt aber beispielsweise auch für Unternehmen und Firmen entsprechende EU-geförderte Programme, die wir beim Umstieg, vor allem in diesen Bereichen, wenn es um CO₂-Einsparungen geht, unterstützen.

Dann würde ich mir aber wünschen, dass das auch entsprechend dann angenommen werden würde. Ich verwehre mich aber nicht gegen irgendwelche Unterstützungen jedweder Art. Wir werden uns das selbstverständlich gerne anschauen und ich glaube, wir werden da zu einer gemeinsamen entsprechenden Lösung kommen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Da keine weitere Zusatzfrage gestellt wird, kommen wir zur achten Anfrage. Die achte Anfrage ist von der

Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf gerichtet.

Ich ersuche daher Frau Landtagsabgeordnete Mag. Regina Petrik um Verlesung ihrer Anfrage. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön. Man sieht, dass die Frau Landesrätin Eisenkopf viele Bereiche betreut, die mir ein großes Anliegen sind.

Sehr geehrte Frau Landesrätin! Mit Beschluss des Landtages vom 5. Juli 2018 wurde die Landesregierung unter anderem aufgefordert, nachhaltige Maßnahmen auf Landesebene zu setzen, um den Gebrauch von Plastiksackerl und Plastikverpackungen zu reduzieren und bewusstseinsbildende Maßnahmen für gesundheitsgefährdende Schadstoffe in Plastik, vor allem in Lebensmittelverpackungen, zu setzen.

Dies wurde mit Beschlüssen vom 20. September 2018 und 24. Jänner 2019 bekräftigt.

Wie wurden diese Beschlüsse umgesetzt?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Frau Abgeordnete! Einmal geht es noch.

Ich beantworte diese Anfrage natürlich sehr gerne, aber ich möchte gleich zu Beginn dazusagen, ich erhebe hier keinen Anspruch auf Vollständigkeit, denn ich kann nur soweit es meinen Zuständigkeitsbereich betrifft diese Anfrage beantworten, aber gerade wenn es um die Einsparung von Plastikverpackungen geht, sind hier auch Bereiche, wie beispielsweise die Abfallwirtschaft, die Wirtschaft, Handel, Gesundheitsressort auch zuständig. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Also, wie gesagt, ich werde mich auf meine Ressorts in dieser Anfragebeantwortung zurückziehen.

Wir kennen sicherlich alle, oder wir wissen alle um die Notwendigkeit Bescheid, Plastik in entsprechender Art und Weise zu vermeiden. Wir kennen die Bilder von Plastiksackerl, die im Meer herumschwimmen. Es ist eine enorme Belastung für unsere Umwelt, aber nicht nur im Wasser, sondern auch am Land gibt es hier die gleichen Problematiken und Herausforderungen. Beispielsweise Plastik, das im Windschutzgürtel liegt, das dann in Millionen kleiner Teile, in Mikroplastik, zerrieben wird und sich dann im Boden und im Wasser wiederfindet.

All das sind Dinge, wo wir ansetzen. Ich habe hier in meinen Ressortzuständigkeiten einige Initiativen gestartet. Zum einen liegt natürlich immer unterstützend der Fokus auch auf Bewusstseinsbildung. Das tun wir hier ganz gezielt, vor allem auch gemeinsam mit der jüngsten Generation. Wir arbeiten hier bei diesen Themen immer intensiv mit den burgenländischen Ökolog-Naturparkschulen zusammen, wo es immer darum geht, diesen Umwelt- und Naturschutzgedanken bereits auch bei den Jugendlichen zu verankern.

Ich habe die Initiative „A sauberes Fest!“ heuer bereits zum dritten Mal gestartet. Das wird von den Vereinen auch sehr gut angenommen. Da müssen die Vereine bestimmte Kriterien erfüllen, die sich auch sehr stark immer um das Thema Plastik handeln und drehen, um dann auch eine entsprechende Förderung ausweisen zu können.

Diese Förderung wird sehr gut angenommen. Wir haben auch heuer wieder mehr als 30 Feste in den Gemeinden unterstützt. Parallel dazu läuft im Rahmen der Aktion „A sauberes Fest!“ auch nach wie vor unser Mehrwegbecherverleih.

Das heißt, die Vereine können sich hier auch diese Mehrwegbecher bei uns ausborgen und ausleihen. Erst diese Woche haben wir einen weiteren wichtigen Schritt in diesem Bereich präsentiert.

Da habe ich gemeinsam auch mit den Vertretern des Burgenländischen Müllverbandes eine neue Initiative präsentiert, wo es darum geht, dass wir burgenländische Fußballvereine auch beim Ankauf von Mehrwegbechern unterstützen.

Jetzt ist uns natürlich bewusst, dass das keine Plastikvermeidung per se ist, weil natürlich sind auch die Mehrweggebinde aus Plastik hergestellt, aber es ist trotzdem eine massive Reduktion des Plastikmülls, denn gerade bei Fußballvereinen haben wir oft dann auch noch sicherheitspolizeiliche Gegebenheiten, die beispielsweise gegen den Glaseinsatz sprechen.

Bei dieser Ankaufaktion fördern wir übrigens 50 Prozent der Kosten. Die burgenländischen Fußballvereine haben hier eine sehr gute Rückmeldequote. Es haben nämlich bereits über 100 Vereine reagiert. Alle haben auch die entsprechende Bereitschaft signalisiert, bei dieser Aktion mitmachen zu wollen, was mich natürlich besonders freut.

Wir haben auch in den vergangenen Jahren weitere Initiativen gesetzt, beispielsweise die Initiative Baumwollsack statt Plastikwrack.

Wir hatten beim Nachhaltigkeitspreis im Jahr 2017 das Motto „Reduce, ReUse, Recycle - Wir denken im Kreis!“ Bei den „Aktionstagen Nachhaltigkeit“ hatten wir auch entsprechende Filmvorführungen über das Thema Plastik zum Inhalt. Genauso, wie eine Podiumsdiskussion zum Thema „Wertschöpfung statt Verschwendung“.

Das heißt, wir versuchen möglichst auf allen Ebenen anzusetzen. Das Land Burgenland beteiligt sich übrigens auch an einer Studie zum Eintrag von Mikroplastik in unseren Böden. Das ist sicherlich auch ein Thema, das seitens der Landwirtschaft hohe Bedeutung haben wird.

Wir versuchen hier also möglichst von allen Ebenen her dementsprechend anzusetzen. Ich habe auch entsprechende Anträge übrigens bei der letzten Umweltreferentinnen- und Umweltreferentenkonferenz eingebracht. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Gibt es eine weitere Zusatzfrage? – *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein. Ich fühle mich gut beauskunft.)* Danke schön. Keine weiteren Zusatzfragen - daher ist die Fragestunde durch Zeitablauf beendet.

2. Punkt: Ergänzungswahl in den Landes-Rechnungshofausschuss und in die ständigen Ausschüsse

Präsidentin Verena Dunst: Wir kommen nunmehr zum 2. Punkt der Tagesordnung, meine Damen und Herren. Der 2. Punkt der Tagesordnung ist die Ergänzungswahl in den Landes-Rechnungshofausschuss und in die ständigen Ausschüsse.

Hohes Haus! Aufgrund des Ausscheidens des Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christian Drobits wurde die Wahl eines Mitgliedes im Landes-Rechnungshofausschuss, im Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss, im Rechtsausschuss und im Sozialausschuss

sowie die Wahl eines Ersatzmitgliedes im Hauptausschuss und im Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit notwendig.

Von der Sozialdemokratischen Partei Österreichs, der das Vorschlagsrecht zukommt, wurde ein gehörig unterstützter Wahlvorschlag eingebracht.

Ich ersuche nunmehr die Stimmzettel zu verteilen. Da es sich bei dieser Wahl um eine fraktionelle Wahl handelt, werden die Stimmzettel entsprechend § 74 Abs. 4 GeOLT nur an die Abgeordneten der SPÖ verteilt. (*Verteilung der Stimmzettel.*)

Präsidentin Verena Dunst: Die Stimmzettel sind nunmehr fast zur Gänze verteilt, sodass ich den Herrn Schriftführer Patrik Fazekas um Verlesung der Namensliste ersuche.

Die Damen und Herren des SPÖ-Klubs ersuche ich nunmehr nach Aufruf ihres Namens den Stimmzettel in die Wahlurne zu legen.

Bitte Herr Schriftführer.

(Über Namensaufruf durch Herrn Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas hinterlegen die Abgeordneten Böhm Elisabeth, Brandstätter Kilian, Dunst Verena, Friedl Werner, Hergovich Robert, Mag. Maczek Kurt, Posch-Gruska Ingrid, Prohaska Doris, Dr. Rezar Peter, Sack Edith, Salamon Ingrid, Schneckner Ewald, Sodl Wolfgang die Stimmzettel in die Wahlurne.)

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Schriftführer. Die Stimmabgabe ist somit beendet. Die Herren Landtagsabgeordneten Killian Brandstätter und Patrik Fazekas, BA ersuche ich, die Auszählung der Stimmen vorzunehmen.

Präsidentin Verena Dunst: *(nach vorgenommener Stimmzählung)* Meine Damen und Herren Abgeordneten! Es wurden 14 Stimmen abgegeben. Alle 14 Stimmen sind gültig.

Aufgrund dieser Wahl wurde Frau Landtagsabgeordnete Elisabeth Böhm zum Mitglied des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses, des Rechtsausschusses, des Sozialausschusses und des Wirtschaftsausschusses, sowie zum Ersatzmitglied des Hauptausschusses, des Landes-Rechnungshofausschusses und des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit gewählt. *(Abg. Gerhard Steier: Keine Überraschung.)*

Herr Landtagsabgeordneter Dr. Peter Rezar wurde zum Mitglied des Landes-Rechnungshofausschusses gewählt.

Ich beglückwünsche beide Abgeordnete zu ihren Funktionen. Vielen Dank. *(Allgemeiner Beifall)*

3. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema: „Menschen bewegen im Burgenland“

Präsidentin Verena Dunst: Nunmehr kommen wir zum 3. Punkt der Tagesordnung nämlich, zur Aktuellen Stunde zum Thema „Menschen bewegen im Burgenland“, die vom ÖVP-Landtagsklub beantragt wurde.

Meine Damen und Herren! Einige Hinweise, bevor wir in die Aktuelle Stunde einsteigen. Ich möchte hier auf entsprechende Bestimmungen der Geschäftsordnung hinweisen.

Zu Beginn der Aktuellen Stunde ist einem Sprecher des antragstellenden Klubs Gelegenheit zu geben, als erster Redner die Meinung der Antragsteller zum Thema

darzulegen; sodann ist je einem Sprecher der anderen Klubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu geben.

Die Redezeit dieser Redner ist auf jeweils 15 Minuten beschränkt.

Die Dauer der Aussprache in der Aktuellen Stunde soll in der Regel 90 Minuten nicht überschreiten. Sofern die Redezeit der Mitglieder der Landesregierung insgesamt 15 Minuten überschreitet, verlängert sich die Redezeit der Abgeordneten im Ausmaß der Überschreitung. Jedenfalls aber habe ich die Aktuelle Stunde nach 120 Minuten für beendet zu erklären.

Die Redezeit jedes Regierungsmitglieds ist pro Wortmeldung auf 5 Minuten beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung insgesamt 35 Minuten nicht übersteigen darf.

Die Redezeit der übrigen Redner seitens der Fraktionen ist auf 5 Minuten beschränkt. Außerdem darf sich jeder Redner nur einmal zu Wort melden. Es sei denn, es handelt sich um Mitglieder der Landesregierung.

Auch möchte ich darauf hinweisen, dass bei der Aktuellen Stunde weder Anträge gestellt noch Beschlüsse gefasst werden können.

Schließlich, meine Damen und Herren, finden die Bestimmungen über die tatsächliche Berichtigung keine Anwendung, das heißt, eine Wortmeldung zu einer tatsächlichen Berichtigung ist laut Geschäftsordnung bei einer Aktuellen Stunde nicht möglich.

Nun darf ich in die Aktuelle Stunde einsteigen. Als erstem Redner erteile ich Ihnen, Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner, das Wort.

Ihre Redezeit, Herr Abgeordneter, ist, wie bereits erwähnt, auf 15 Minuten beschränkt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Vielen Dank Frau Präsidentin! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir haben als Volkspartei Burgenland, als ÖVP-Klub, diese Aktuelle Stunde mit dem Titel „Menschen bewegen im Burgenland“ beantragt. Wie unschwer zu erraten ist, geht es darum, wie wir es im Burgenland schaffen, die Menschen mobil zu machen? Wie schaffen wir es, dass die Menschen die Möglichkeit haben, ohne eigenen PKW auch im Burgenland unterwegs zu sein? (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Meine geschätzten Damen und Herren! Dieses Thema ist sicherlich ein Thema, das wahrscheinlich zu den größten Defiziten in unserem Land gehört. Aber, gerade im Zusammenhang mit der seit Monaten diskutierten Problematik des Klimawandels, des Klimaschutzes, des Umweltschutzes ist, denke ich, die Frage des Verkehrs, und insbesondere auch des öffentlichen Verkehrs, auch ein wesentlicher Faktor zur Bekämpfung dieses fortschreitenden Klimawandels.

Wir brauchen eine echte Mobilitätswende. Eine Mobilitätswende, die schlussendlich zum Ziel hat, dass jeder Mensch, jede Burgenländerin und jeder Burgenländer für sich frei entscheiden kann, ob sie ein öffentliches Verkehrsmittel in Anspruch nimmt, oder ob diese Person mit dem eigenen PKW unterwegs ist.

Erst wenn diese freie Entscheidungsmöglichkeit gegeben ist, kann man überhaupt über CO₂-Steuern diskutieren und reden, denn erst dann haben wir auch für den Menschen im ländlichen Raum eine Chancengleichheit hergestellt. Erst dann haben wir

einen Schritt zu unserem Ziel, nämlich, im Burgenland gleichwertige Lebensverhältnisse im Bereich des Verkehrs zu schaffen, gemacht.

Mobilität und gute Verkehrsanbindungen entscheiden über die Lebenschancen der Menschen. Mobilität und gute Verkehrsanbindungen sind wichtig für die Arbeiternehmerinnen und Arbeitnehmer. Sie sind auch für die Unternehmer wichtig, für den Wirtschaftsstandort.

Sie sind natürlich für den Umweltschutz, für den Klimaschutz, aber natürlich auch für den Tourismus wichtig, weil es auch für die Menschen, die zu uns auf Urlaub kommen, wichtig ist, auch dann, wenn sie hier bei uns unterwegs sind, sich umweltfreundlich bewegen zu können. Im Grunde ist es für alle, vom Kind bis zum Pensionisten, in Wahrheit extrem wichtig.

Dass gerade das Burgenland im Bereich der Mobilität des öffentlichen Verkehrs einen extremen Nachholbedarf hat, dafür gibt es natürlich unterschiedliche Gründe. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auf der einen Seite historische Gründe, auf der anderen Seite aber auch den Grund, dass die bisher politisch Verantwortlichen in der Landespolitik dieses Thema über Jahre, wenn nicht sogar über Jahrzehnte negiert haben und dass nach wie vor der politische Wille fehlt, einen klaren Schwerpunkt zu setzen, ein klares Gesamtkonzept zu entwickeln und dieses Gesamtkonzept vor allem dann auch umzusetzen.

Nicht reden, sondern tun, das ist das Motto, das wir hier brauchen, um eine echte Mobilitätswende zu schaffen. Eine Mobilitätswende, die andere Bundesländer im Übrigen schon geschafft haben. Wenn ich hier nur an Vorarlberg denke, die haben hier wirklich ein tolles System und ein praktikables System auf den Weg gebracht haben. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Ein Gesamtkonzept, das nicht nur auf dem Papier geschrieben ist, dann marketingtechnisch verkauft wird und dann wieder in der Schublade verschwindet. Das haben wir in der Vergangenheit leider erlebt, muss man sagen. Wir brauchen ein Gesamtkonzept, das auch einen verbindlichen Umsetzungsteil hat und wo dann auch verbindlich geregelt ist, wann welcher Schritt gesetzt wird.

Wo verbindlich festgelegt ist, welche finanziellen Investitionen in dieses öffentliche Verkehrssystem einfließen werden. Zu so einem Gesamtkonzept gehören natürlich viele Maßnahmen. Da gehört auch dazu, dass man Park & Drive und Park & Ride Anlagen ausbaut und erweitert, das ist keine Frage, weil immer mehr Menschen auch bereit sind, Strecken mit unterschiedlichen Verkehrsmitteln zu bewältigen.

Sie sind auch bereit, Fahrgemeinschaften zu gründen. Aber, es müssen natürlich auch die Voraussetzungen dafür geschaffen werden, dass es eine gute Infrastruktur gibt und dass auch ein unkompliziertes Umsteigen in Bus und Bahn gewährleistet ist.

Das Thema Bahnstrecken oder Bahngleise ist im Burgenland natürlich ein besonderes Thema. Das muss man schon sagen. Wir sind ja insgesamt gesehen mit vielen Bahnlinien nicht gerade gesegnet. Gerade im Südburgenland, im Bezirk Güssing, das wissen wir, gibt es nicht einmal einen Meter Schiene.

Aber auch insgesamt sind wir im Burgenland – *(Abg. Manfred Kölly: Schienen gibt es schon. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* was die Bahnnetze betrifft - natürlich nicht besonders gesegnet. *(Abg. Markus Wiesler: In Güssing nicht.)*

Die Politik, die in letzter Zeit in dieser Frage, Herr Kollege Kölly, gemacht worden ist, nämlich, bestehende Bahnstrecken einzustellen, statt sie zu attraktivieren, ist der völlig falsche Weg. *(Abg. Manfred Kölly: Das ist in Eurer Zeit schon passiert.)*

Im Gegenteil, wir müssen schauen, dass bestehende Bahnstrecken wieder reaktiviert werden und dass sie attraktiviert werden, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, das ist falsch, wir wissen, wie schwierig es ist, neue Bahnstrecken überhaupt zu errichten, Beispiel Schleife Wulkaprodersdorf. Seit Jahrzehnten wird hier darüber geredet. Seit Jahrzehnten wird jedes Jahr gesagt, nächstes Jahr ist es dann soweit. Wir wissen heute, 2019, dass noch immer nichts geschehen ist. Dieses Thema ist aber wirklich schon vor 20 oder sogar 30 Jahren immer wieder aktualisiert worden.

Daran sieht man, wie schwierig es ist, neue Bahnstrecken zu errichten. Es wird natürlich immer komplizierter und schwieriger, weil natürlich auch die Grundeigentümer dort Interessen haben, weil es Bürgerinitiativen gibt, die das anders sehen. Daher ist es wohl klüger, bestehende Bahnstrecken zu attraktivieren.

Ein wichtiger Teil in so einem Gesamtkonzept ist sicherlich auch die Bewusstseinsbildung, vor allem auch was den Verkehr innerhalb der Gemeinden und Städten betrifft, dass man die Menschen animiert, damit sie auch zu Fuß gehen, dass sie auch mit dem Rad fahren. Das ist das eine.

Da gehört es natürlich auch dazu, dass man die entsprechende Infrastruktur ausbaut, dass man das Zufußgehen ermöglicht, dass man das Radfahren auch ermöglicht. Deswegen bin ich ein bisschen verwundert gewesen. Wir haben mit zwei anderen Gemeinden, die Stadt Eisenstadt nämlich, ein Projekt beantragt, wo es vor allem um den Fußgängerverkehr geht, wo es darum gegangen ist oder geht, dass wir hier die Infrastruktur verbessern und Bewusstseinsbildung machen.

Ursprünglich hätte das Land Burgenland hier Partner sein sollen. Es sind dies die Gemeinden Neufeld, Parndorf und Eisenstadt. Plötzlich, kurz vor der Beschlussfassung, ist mir mitgeteilt worden, dass sich das Land Burgenland zurückzieht und hier keinen Förderbeitrag leisten möchte.

Das ist schon ein bisschen widersprüchlich, wenn man auf der einen Seite das zwar befürwortet, aber dann, wenn es um die konkrete Umsetzung geht, sich zurückzieht. Da geht es wirklich nicht um viel Geld. Das waren ein paar tausend Euro, die das Land Burgenland hier beisteuern hätte müssen, um eben Fördermöglichkeiten auszulösen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir, die drei Gemeinden, haben dann diesen Entfall des Landesteiles natürlich kompensiert und werden das Projekt natürlich auch ohne das Land Burgenland umsetzen, weil wir überzeugt sind, und weil wir wissen, dass das auch ein wichtiges Thema ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine Damen und Herren! Weil wir wissen, dass es auch, wenn die Eisenbahn noch so attraktiv ist, niemals möglich sein wird, alle Gemeinden flächendeckend mit Eisenbahnnetzen zu versehen, das ist ja keine Frage, und dass das völlig unrealistisch ist, sehen wir als zentrales Element einer Mobilitätswende den Busverkehr.

Wir wollen ein echtes burgenländisches, öffentliches und flächendeckendes Verkehrssystem, Verkehrsmittel, nämlich den Burgenlandbus. Wir sind davon überzeugt, dass wir damit eine echte Mobilitätswende einläuten können. Ein System von kleinen Bussen, die gut getaktet sind, die für eine Mobilität innerhalb der Gemeinden sorgen, die

für Mobilität zwischen den Gemeinden sorgen, die für Mobilität von den Gemeinden zu den Verkehrsknotenpunkten sorgen.

Natürlich, ich weiß, es ist immer der Vorwurf an die Opposition, na ja das kostet so viel Geld und ihr habt ja nicht die Verantwortung, aber da reden wir von in etwa zehn Millionen Euro, womit wir 70 solcher Linien im Burgenland schaffen und praktisch alle Gemeinden damit abdecken könnten. Zehn Millionen Euro, die zu einer echten Mobilitätswende führen können. Zehn Millionen Euro, die die Lebenschancen der Menschen erhöhen.

Dass so ein System funktioniert, das wird ja in unterschiedlichen Gemeinden und Regionen auch bewiesen. Unter anderem auch in der Stadt Eisenstadt. Sie kennen unser Stadtsystem, das jetzt seit fast drei Jahren aktiv ist. Das funktioniert wirklich sehr gut. Wir haben täglich ungefähr 1.500 Fahrgäste, die dieses Verkehrsmittel nützen.

Sie nutzen es deswegen, weil es gut getaktet ist. Sie nutzen es deswegen, weil die richtigen Ziele angefahren werden. Sie nutzen es deshalb, weil sie damit alles erreichen, was sie innerhalb der Gemeinde erreichen müssen.

Für mich das größte Kompliment war, als mir ein älteres Ehepaar gesagt hat, sie haben jetzt ihr Auto verkauft, weil sie brauchen ganz einfach kein Auto mehr in der Stadt und wenn sie mit dem Auto nach Wien fahren müssen, dann borgen sie sich eines aus. Das ist eigentlich das beste Kompliment für so ein System. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dieses System ist bei den Menschen ganz einfach angekommen, weil sie durch dieses System gut und sicher ankommen. Herr Kollege Sodl!

Um in einem Echtversuch zu überprüfen, ob dieses System auch ausgeweitet werden kann, ob es möglich ist, auch andere Gemeinde in so ein System einzubinden, haben wir im Sommer ein zweiwöchiges Pilotprojekt gemacht und haben mit den Gemeinden Schützen am Gebirge, Oslip und St. Margarethen versucht, eine Strecke zu installieren und Haltestellen sozusagen ausgesucht. Das wurde auch übrigens vom Land genehmigt. Das hat der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz, denn der ist da zuständig, positiv befürwortet.

Ich bin ja nicht oft seiner Meinung, aber in diesem Fall hat er richtig gehandelt, weil er hier dazu auch die Genehmigung gegeben hat. Wir haben zwei Wochen diese Linie geführt. In diesen zwei Wochen haben 1.200 Menschen diese Linie benützt.

Der Herr Kollege Sodl macht diese Woche eine Presseaussendung, eine recht verstörte und verstörende Presseaussendung, muss ich sagen, wo er das kritisiert und gesagt hat, dass das ist ein Wahnsinn ist, dass da ein Pilotversuch gemacht wird, dass da Steuergeld verschwendet wird und dass das ganz arg ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich verzeihe Ihnen das, Herr Kollege Sodl, weil ich weiß, dass Sie noch nie operativ etwas mit öffentlichen Verkehrsmitteln zu tun gehabt haben. Sie haben noch nie so ein System implementiert. Sie haben noch nie sich darüber Gedanken gemacht, wie man das finanzieren kann, wie man das leistbar machen kann.

Sie haben sich noch nie darüber Gedanken gemacht, wie man eine Strecke ordentlich führen kann, sodass die Menschen das auch nutzen. Daher verzeihe ich Ihnen das. Was ich Ihnen aber nicht verzeihe, ist die Bösartigkeit dieser Presseaussendung. Das war ein Witz und ein Schlag ins Gesicht all jener, die sich für den öffentlichen Verkehr einsetzen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dieser Pilotversuch hat viele positive Dinge ergeben. Nämlich, dass die Streckenführung funktioniert, dass die Einbindung dieser neuen Linie in die bestehenden vier Linien hervorragend funktioniert hat, dass das Haltestellensystem gut funktioniert hat, dass die Rückmeldungen der Fahrgäste extrem positiv waren und dass eben 1.200 Menschen das genützt und das ausprobiert haben. Dann spricht der Kollege Sodl von Geisterbussen.

Ich will Ihnen nur eine kleine Rechnung machen, Herr Kollege Sodl. Selbst wenn es nur 1.200 für zwei Wochen wären, was ja nicht stimmt, weil es wären dann viel mehr. Wenn man das hochrechnet wären das 29.000 Fahrgäste im Jahr und mit 70 Linien wären das über zwei Millionen Menschen, Fahrgäste im Burgenland, die hier transportiert werden könnten.

Wenn Sie mit Experten reden, dann werden die Ihnen alle sagen, dass es natürlich viel mehr ist, dass man etwa von einer Verdreifachung ausgehen kann. Das wären dann sechs Millionen Menschen. Wenn Sie da von Geisterbussen reden, dann weiß ich nicht mehr, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir sind der festen Überzeugung, dass es notwendig ist, die Lebenschancen der Menschen zu erhöhen. Wir wollen gleichwertige Lebensbedingungen im Land haben. Gleichwertige Lebensbedingungen bedeutet ganz einfach, dass man in allen Bereichen dort in diesen Regionen, wo es Defizite gibt, auch Schwerpunkte setzt, auch finanzielle Schwerpunkte setzt, und dort investiert, wo es notwendig ist.

Wir wollen eine umfassende Mobilität für alle Burgenländerinnen und Burgenländer haben. Wir wollen eine effiziente, leistbare Strategie haben. Der Burgenlandbus ist so eine Strategie, die letztendlich dazu führt, die Lebenschancen zu erhöhen. Der Kollege Sodl lächelt dazu. Ich weiß, es ist Ihnen kein Anliegen.

Uns ist es ein großes Anliegen, dass die Menschen im Burgenland mobil werden, und zwar öffentlich. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Als Landespolitiker für den ländlichen Raum, als Kommunalpolitiker für seine Gemeinden heißt es heutzutage besonders wachsam zu sein, aufmerksam zu machen und wenn es notwendig ist, auch dagegen zu halten.

Die ländlichen Regionen, die Landgemeinden sind heute mehr denn je gefordert, sich in den täglichen politischen Debatten Gehör zu verschaffen.

Bei der Frage der ländlichen Räume geht es natürlich um eine Existenzfrage für die Gemeinden, für deren Einwohner, in den unterschiedlichsten Bereichen. Das eine gewisse Entwicklung im ländlichen Raum, und das Burgenland ist ländlich gehalten, nicht einfach ist, wie auch bei der Mobilität, ist verständlich und wissen wir, denke ich, alle.

Ich möchte aber gleich zu Beginn festhalten, dass das Land Burgenland für den ländlichen Raum, für seine Gemeinden, für die Bewohnerinnen und Bewohner, ein verlässlicher Partner ist in allen Bereichen. Wie Sie wissen, in Summe finanziert das Land ja 74 Prozent aller Transferleistungen und 26 Prozent die Gemeinden. Diesen Verteilungsschlüssel gibt es in keinem anderen Bundesland.

Und das Land Burgenland sieht natürlich im politischen Alltag die Regionen rund um die Städte als Regionalpole, die wichtig sind. Das Land Burgenland ist sehr bemüht Räume und Gemeinden, die auf eine Stadt hin ausgerichtet sind zu verbinden. Ich möchte hier auf die neu geplante Buslinie nach Graz für den Landessüden hinweisen, oder auch die G1 Linie.

Denn ein gut ausgebauter öffentlicher Verkehr und auch gut ausgebaute Straßennetze verbinden natürlich die Städte und Regionen und schaffen damit engverbundene Ballungsräume was wesentlich und wichtig ist. Es hängen ja sehr, sehr viele Bereiche davon ab.

Hier im Hohen Haus wird regelmäßig über Mobilität, öffentlichen Verkehr und Infrastruktur diskutiert aber auch weiterentwickelt. Sei es der Masterplan für das Radfahren, über die Verkehrssicherheit, über den Ausbau der B50, die S7, über die Errichtung schienenbegleitender Radwege, über den Ausbau des Bahnverkehrs im Qualitätsbereich, sprich Elektrifizierung, Ausbau der Bahnhöfe, über die Ausweitung des Top Jugendtickets, wie heute schon gehört, Ausbau der Park & Ride Anlagen und vieles mehr. (*Abg. Walter Temmel: Busse.*)

Somit bewegt die Mobilität nicht nur Personen von A nach B, sondern auch unsere Herzen und unsere Emotionen. Denn jeder sieht die Mobilität zunächst aus seinem, oder aus einem Blickwinkel, oder nur von seiner Haustüre weg, und nicht das Gesamte, was natürlich im Burgenland nicht geht oder auch nicht funktioniert.

Das Land Burgenland fasst die gesamte Mobilität ins Auge. Für die Kinder, für die Jugend, für die Pendlerinnen und Pendler, für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, für die Senioren, für die sozial Schwächeren, für den Tourismus und natürlich auch für die Freizeit.

Deshalb gibt es auch die Gesamtverkehrsstrategie im Burgenland, um das ganze Burgenland mit ihrer Bevölkerung so gut es geht mobil zu halten und auch zu machen. Das Land Burgenland tut hier viel, erbringt sehr viele Leistungen für die Mobilität, für den öffentlichen Verkehr insgesamt, aber auch für die Mobilität der Schülerinnen und Schüler, Jugendlichen und Studentinnen und Studenten.

Es gibt verschiedene Förderungen, Vergünstigungen der Tickets und der Kartenpreise eben auch für die Pendlerinnen und Pendler, es werden Gemeindebusse und öffentliche Verkehrsmikrosysteme gefördert.

Hier gilt natürlich auch das Lob und der Dank den Gemeinden, ebenso an der Beteiligung zum Beispiel beim Semesterticket. Die G1 Linie ist eine Erfolgsgeschichte und es wird auch sehr, sehr viel Geld in den Verkehrsverbund Ostregion investiert.

Der Herr Landesrat hat eine neue Broschüre aufgelegt. Ich glaube auch hier ist sehr viel abgebildet. Auch der Titel lautet "stressfrei, umweltschonend Pendeln". Was auch der Herr Bürgermeister und Abgeordnete Steiner angesprochen hat. Ich glaube in der Broschüre ist sehr viel enthalten.

Wir sehen in der Broschüre also, dass es dem Land Burgenland natürlich ein Anliegen ist, die besten Voraussetzungen um ein modernes Mobilitätsbedürfnis der gesamten Bevölkerung zu schaffen und in einer Zeit, die immer schnelllebiger, beruflich mobiler und räumlich flexibler wird, auch nachzukommen und die Qualität immer mehr aufzubauen und zu verbessern.

Wie schon erwähnt, muss das Land Burgenland aber die gesamte burgenländische Bevölkerung im Mobilitätsbereich im Auge behalten und nicht eben einzelne Zielgruppen.

Der Fokus liegt also auf effiziente, leistbare, nachhaltige und komfortable Mobilität im gesamten öffentlichen Verkehr.

Trotzdem sind in allen Bereichen, welche mit der Mobilität zusammen hängen, Fortschritte gemacht worden und die Qualität konnte weiter verbessert und gesteigert werden wie bisher. Mobilität, natürlich im Zusammenhang mit der nötigen Infrastruktur, ist heutzutage eben ein Grundbedürfnis der meisten Menschen in unserer Gesellschaft geworden, das steht außer Frage.

Und ganz klar, Investitionen in Mobilität, in den öffentlichen Verkehr, sind enorm wichtige Faktoren für die Attraktivität regionaler Gemeinden und eben auch Wirtschaftsstandorte. Denn Verkehrsanbindung, wie schon gehört, sind Wirtschafts-, Gesellschafts- und damit Lebensadern. Das ist eine allgemeine Weisheit und auch ein „alter Hut“.

Geschätzte Damen und Herren! Es ist daher immer wieder eine ständige politische Herausforderung für die nötige Infrastruktur und Mobilität in den unterschiedlichsten Bereichen zu sorgen. Das Land Burgenland wird sich daher immer für den nötigen Erhalt und dem bedarfsgerechten, wirtschaftlichen Ausbau der Verkehrsinfrastruktur der Mobilität Burgenland einsetzen, die Mobilität aufrecht zu erhalten und auch natürlich bestmöglichst zu fördern.

Die Volkswirtschaft hängt wesentlich von der Qualität und der Kapazität der Verkehrsinfrastruktur und Mobilität ab. Damit wir diesen Erfolg fortsetzen können treiben wir eine leistungsfähige Mobilität, verbunden mit der Infrastruktur weiter voran, siehe Ausbau und Weiterführung der S31 oder auch die S7.

Hier gilt es natürlich die Gemeinden, den ländlichen Raum, die regionalen Zentren bestmöglich anzubinden und auch weiter miteinander zu verbinden. Es geht um die Pendlerinnen und Pendler, Schülerinnen und Schüler aber auch um die Wirtschaft.

Eine wesentliche Rolle spielt dabei eine selbständige und unabhängige Erreichbarkeit, also Mobilität von jungen bis zu den alten Menschen. Dennoch können mit einem sehr dichten Angebot des öffentlichen Verkehrs alle Wünsche mit Sicherheit nicht erfüllt werden. Deshalb wird man auf das Auto eben nicht ganz verzichten können.

Ich denke, jeder hätte wahrscheinlich eine gute Idee, welche zu einer besseren Mobilität beitragen könnte. Nur so ehrlich muss man sein, dass die meisten Ideen mit Geld zusammen hängen und sie nicht alle umsetzbar sind.

Auch die ÖVP Vorschläge „Plan für das Burgenland“ beim Mobilitätsmarkt ist natürlich lobenswert. Dem gegenüber stehen aber natürlich die Finanzierbarkeit und eben auch die Leistbarkeit.

Dort wird auch die Reaktivierung der Bahnstrecke als Beispiel festgehalten, keine Frage, wichtig für das Südburgenland. Wir alle wissen aber, dass eine Umsetzung nur bei spürbarer Mitfinanzierung durch die EU darstellbar sein wird. Der öffentliche Verkehr muss ja nicht nur für die Kundinnen und Kunden leistbar sein, sondern auch für das Land finanzierbar sein.

Natürlich macht es aber weiterhin einen Sinn die Verkehrsentwicklung, die Mobilität, ständig zu beobachten, zu evaluieren und die entsprechenden Maßnahmen danach zu setzen.

Dem Land Burgenland wird es immer ein Anliegen sein, die besten Voraussetzungen für ein modernes Mobilitätsbedürfnis der Bevölkerung und der

Wirtschaft nach zu kommen, um eben nötige Impulse zu geben, damit das Leben durch Wohlstand und Lebensqualität lebenswert bleibt.

Geschätzte Damen und Herren! Es braucht ehrliche Pläne, die es gibt. Man muss sich auch sagen trauen was geht und was nicht geht. Es braucht keinen „Sand in den Augen“ der Bevölkerung, denke ich. Es braucht keine leeren Versprechungen, dafür steht eben die rot-blaue Landesregierung.

Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten Sodl zum Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Geschätzte Zuhörerinnen, Zuseher, die uns via Internet Livestream hier bei der Landtagssitzung begleiten. Meine sehr geschätzten Kolleginnen und Kollegen!

Ich bin der ÖVP, Ihnen Herr Kollege Steiner, sehr dankbar, dass Sie heute die Aktuelle Stunde dazu nutzen, das Thema Mobilität „Menschen bewegen im Burgenland“ und unter diesem Titel das zum Thema machen.

Ich bin Ihnen, der ÖVP, deswegen sehr dankbar, weil das es ein wichtiges Thema für unsere Menschen in unserem Land ist. Ein Thema, das uns weltweit, europaweit, auf nationaler Ebene, natürlich in unserem Land, in unserer Region, in unserem Bezirk, aber und natürlich auch in unseren Gemeinden betrifft.

Mobilität ist ein komplexes Thema, Mobilität umfasst für mich ein breites Spektrum, betrifft den öffentlichen Verkehr, Verkehrssicherheit, Wirtschaft, Tourismus, Schwerverkehr, Autoverkehr, Umwelteinflüsse, letztendlich natürlich auch Klimaeinflüsse und Menschen.

Menschen - Pendlerinnen und Pendler, die von ihrem Wohnort zu ihrem Arbeitsplatz und wiederum zurückkommen müssen. Natürlich auch soziale Aspekte aller Altersschichten, von Kindern über Jugendliche, über Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und natürlich auch bis hin zur älteren Generation.

Meine sehr geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Unser Land Burgenland hat sich in vielen Bereichen in den letzten Jahrzehnten hervorragend entwickelt und ist im Länderranking, sprich am Stockerl-Platz, am Podest-Platz angekommen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Welchen?)*

Und ich darf nur einige dazu nennen: In der Kinderbetreuung - und wir werden auch heute das Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz beschließen, sprich, letztendlich den Gratiskindergarten im Burgenland, im Bereich der Bildung, im Bereich der erneuerbaren Energie, nicht nur im Länderranking, sondern wir sind hier europaweit ganz vorne dabei, aber auch in den letzten Jahren im Bereich des Wirtschaftswachstums.

Es hat sich letztendlich aus dem ehemaligen Armenhaus Österreichs zu einem gleichwertigen, in vielen Belangen sogar zu einem Vorzeigebundesland entwickelt.

Und ich möchte auf eines darauf hinweisen, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, dazu haben wesentlich die Menschen in unserem Land beigetragen, weil sie fleißig, strebsam, weil sie mit viel Herzblut und Engagement gearbeitet haben, weil sie an unsere Heimat geglaubt haben. Und es waren letztendlich auch politisch Verantwortliche, die dazu die Rahmenbedingungen gesetzt haben, mit den Sozialpartnern.

Ich sage bewusst, Kollege Steiner, die politisch Verantwortlichen über die parteipolitischen Grenzen hinweg und auch die Sozialpartner. Sie haben die vielen Nachteile, die Lage, auf Grund der geografischen, natürlich auch auf der politischen und wirtschaftlichen Ebene, die Situation erkannt, die Hemdärmel aufgekremgelt und gemeinsam, gemeinsam und hart für unser Burgenland, für die Menschen in unserem Land gearbeitet.

Sie haben nicht polemisiert, sie haben nicht auf dem Rücken der betroffenen Menschen politisches Kleingeld gewechselt. Nein! Sie haben hart, ehrlich und gemeinsam für unser Land und deren Menschen gearbeitet. Und ihnen gehört Dank, Respekt und Anerkennung gezollt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Wir wissen, tausende Burgenländerinnen und Burgenländer nehmen täglich, beziehungsweise auch wöchentlich weite Strecken und lange Anfahrtswege auf sich um zu ihrem Arbeitsplatz zu kommen und wiederum von ihrem Arbeitsplatz an ihren Wohnort zu kommen. Sie nehmen Zeit, sie nehmen Geld, sie nehmen Strapazen in Kauf, weil es ein schönes, ein lebenswertes Land ist, aber vor allem, sie glauben auch an unser Land.

Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Es ist die höchste Priorität der Politik, Rahmenbedingungen zu schaffen, um Arbeitsplätze im Land zu erhalten und natürlich auch neue Arbeitsplätze zu schaffen. Und das ist auch grundsätzlich gelungen.

Und Herr Landesrat Illedits, hat es heute in der Fragestunde ja auch beantwortet, es gab noch nie im Land Burgenland so viele Arbeitsplätze wie derzeit. Und wenn wir diese Zahlen vergleichen: Im Jahr 2000 hatte das Land 80.000 unselbständig Erwerbstätige und 2019, wenn man diese Zahlen vergleicht, hatten wir ein Spitzenergebnis von 108.000 unselbständig Erwerbstätige.

Alleine zwischen dem Jahr 2018 und 2019 gab es eine Steigerung von 1.100 Personen. Aber, wir dürfen und wir ruhen uns nicht auf den Lorbeeren aus, sondern wir gehen mit viel Kraftanstrengung auch diesen erfolgreichen Weg weiter.

Geschätzte Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Das Land Burgenland nimmt sehr viel Geld für den öffentlichen Verkehr in die Hand, es sind 21 Millionen Euro. Wenn man das vergleicht, im Jahr 2000 wurden fünf Millionen Euro für den öffentlichen Verkehr ausgegeben. Also spricht, es ist mehr als das Vierfache.

Und unser höchstes Ansinnen ist es, die Pendlerinnen und die Pendler natürlich in den öffentlichen Verkehr miteinzubinden. Der öffentliche Verkehr muss leistbar, er muss attraktiv und er muss natürlich auch sicher sein.

Ich möchte nur einige Förderungen und Unterstützungen unseres Burgenlandes hier anführen, womit man natürlich die Menschen, die Pendlerinnen und Pendler, jene Menschen die zur Arbeit fahren müssen, hier auch unterstützt. Aber darüber hinaus war es auch heute in der Anfrage, in der Fragestunde, ein Thema, der Fahrtkostenzuschuss, das Jugendticket, das Top-Jugendticket, das 2012 und 2013 eingeführt wurde und eine Erfolgsstory ist.

Der zuständige Herr Landesrat Dorner hat es ja bereits heute in der Fragestunde auch schon gesagt, derzeit nutzen über 50.000 Schülerinnen und Schüler und Lehrlinge das Top-Jugendticket des Landes.

Ich möchte aber auch die Park & Ride Anlagen, die Park & Drive Anlagen erwähnen. Bei den Park & Drive Anlagen bei Bahnhöfen werden Investitionen in Zusammenarbeit mit der ÖBB bestätigt. Durchschnittlich werden 300.000 Euro pro Jahr in

die Park & Ride beziehungsweise in die Park & Drive Anlagen seitens des Landes investiert.

Sie kennen natürlich auch diese Kooperation des Landes Burgenland mit den günstigen WiPark-Garagen in Wien, aber natürlich auch die Stützung der Wochen-, der Monats- und der Jahreskarte über den VOR. Ohne diese Maßnahmen würden die Tickets das Doppelte für unsere Verkehrsteilnehmerinnen und Verkehrsteilnehmer kosten.

Und dadurch zahlen die burgenländischen Pendlerinnen und Pendler im Durchschnitt nur die Hälfte des normalen Tarifes.

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich möchte gerne die wichtigen Maßnahmen im Bereich Gemeindebusssysteme, was ja auch heute schon ein Thema hier in der Aktuellen Stunde ist, sprich das Mikro-ÖV thematisieren. Eine gute, eine wichtige und eine richtige Initiative. Ich möchte auch die Ausgangslage und den Status-quo ganz kurz skizzieren.

Das Land will und wird das erfolgreiche Gemeindebusssystem Mikro-ÖV auch weiterhin ausbauen. Die Zahlen und Fakten belegen eigentlich den Erfolgskurs. Start des ersten Gemeindebusystems war im Jahr 2000.

Meinem Wissen nach, war hier im Land auch die ÖVP in der Regierung. Sie hat es nicht nur mitgetragen, sie hat es mitbeschlossen. Sie, Herr Steiner, waren damals, meinem Wissen nach, im Jahr 2000, Büroleiter des Herrn Landeshauptmann-Stellvertreters.

Heute gibt es mittlerweile in 33 Gemeinden derartige Angebote. Pro Jahr legen Gemeindebusse im Burgenland 362.000 Kilometer zurück und befördern rund 110.000 Personen. Und dieses gute Konzept, dieses Projekt, soll auch zukünftig ausgeweitet werden, und hier auch in den Bezirken Oberpullendorf und Mattersburg ankommen.

Im Rahmen von Workshops hat das Land Burgenland interessierte Gemeinden aus dem Bezirk Oberpullendorf darüber informiert, welche Möglichkeiten es für die Einführung von Gemeindebusssystemen gibt.

Auch zahlreiche, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen, auch zahlreiche ÖVP-Bürgermeister, und ich finde es auch sehr gut, haben an den Veranstaltungen teilgenommen und hier auch Interesse gezeigt.

Auch im Bezirk Mattersburg sollen Gemeindebusssysteme etabliert werden, auch hier werden zukünftig Workshops abgehalten.

Je Gemeindebusssystem wird vom Land eine Förderung bis zu 30.000 Euro jährlich gewährt, wenn sich mindestens fünf Gemeinden zusammenschließen. *(Abg. Walter Temmel: Das ist viel zu wenig.)* Förderfähig, *(Abg. Walter Temmel: Viel zu wenig.)*

Herr Kollege Temmel, Sie haben dann auch die Möglichkeit, dass Sie dann herauskommen und Ihre Meinung kundtun.

Förderfähig sind sämtliche Kosten die durch den Betrieb der Busse entstehen, sprich die Betriebskosten, die Lohnkosten, die Marketingkosten.

Immer mehr forciert und gefördert werden vor allem gemeindeübergreifende Initiativen, da sich durch die ergebenden Synergien Betriebskosten deutlich reduzieren lassen. Und die Zielsetzung soll sein, zentrales Ziel dieser Initiative, Lücken im öffentlichen Verkehrsnetz zu schließen und das lokale Verkehrsangebot zu verbessern.

Eine Mikro-ÖV Lösung soll Mobilitätschancen für bestimmte Personengruppen steigern, den öffentlichen Nahverkehr stärken, Zielgruppen die kein eigenes Auto nutzen

können oder wollen unterstützen, auf bestehende Möglichkeiten vor Ort hier auch aufsetzen, langfristig finanzierbar sein und lokal und regional auch verankert sein.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren, und ich finde es sehr gut, wie ich es eingangs gesagt habe, dass heute diese Aktuelle Stunde stattfindet. Wenn Sie das Schreiben der Wirtschaftskammer Burgenland nicht kennen und für mich ist es eigentlich schon zu hinterfragen und sehr wichtig, dass es heute zwar diese Aktuelle Stunde gibt, aber es gibt ein Schreiben von der Wirtschaftskammer an ihre Mitglieder.

„Leider müssen wir feststellen“ - ich zitiere - "dass das Land Burgenland weiterhin Gemeindebusse forciert und nicht auf die besten 170 Personenbeförderungsunternehmen im Burgenland zurückgreift. Siehe beiliegende Presseaussendung des Landes. Wir werden dazu medial reagieren und bei den entsprechenden Politikern auch persönlich vorsprechen.

In diesem Zusammenhang ersuchen wir um Ihre Mithilfe. Sprechen Sie in Ihrer Gemeinde Bürgermeister, Vizebürgermeister und Gemeinderäte an und weisen Sie auf unsere, auf Ihr Leistungsangebot hin. Es ist nicht notwendig teure staatliche Strukturen aufzubauen, wenn die notwendigen Kapazitäten, oder Ressourcen, schon vorhanden sind.

Danke für Ihre Unterstützung, freundliche Grüße!

Der Herr Obmann und der Geschäftsführer, der Sparte Transport, Verkehr, Wirtschaftskammer Burgenland".

Und heute haben wir dieses Thema in der Aktuellen Stunde. Und ich möchte dazu sagen, die Gemeindebusse sind in dieser Form keine Konkurrenz. Im Gegenteil, grundsätzlich ist das Gemeindebussystem ein von der Gemeinde organisierter, bedarfsorientierter Verkehr der ergänzend zum öffentlichen Verkehr agiert.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Um eine langfristige Finanzierbarkeit sicherzustellen müssen sich die Gemeinden für die, für sie effizienteste Lösung auch entscheiden. Das kann durchaus von Gemeinde zu Gemeinde unterschiedlich ausfallen und hier sollen parteipolitische Grenzen auch überwunden werden.

Das Land Burgenland unterscheidet bei der Förderung eben nicht zwischen Eigenbetrieb oder Betrieb durch ein Taxiunternehmen, beides wird gleich gefördert.

Kollege Steiner und die ÖVP, laut Wahlprogramm will die ÖVP kleine übergreifende Regionalbusse mit hoher Frequenz für die Flächen, man spricht von Burgenlandbussen. Weiter heißt es, es braucht eine Art Stadtbuss für alle Regionen des Burgenlandes, *(Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)* kleine Linienbusse, die die Menschen zielgerichtet, gut getaktet transportieren können. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Schade, dass Du nicht mehr Zeit hast.)*

Ich möchte, ja es ist leider schade, Sie machen ganz einfach einen Schleuderkurs, in der Verkehrspolitik, gemeingefährlich. Während das Land den öffentlichen Verkehr ausbaut und das Erfolgsmodell Gemeindebusse, an dem sich auch zahlreiche ÖVP-Gemeinden beteiligen auf breite Beine stellen möchte, torpedieren Sie, geschätzte Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP, mit der Wirtschaftskammer dieses Projekt.

Zugleich fordern Sie aber, die ÖVP, in Ihrem Wahlprogramm kleine gemeindeübergreifende Regionalbusse. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Selbstverständlich.)* Was gilt da jetzt, das möchte ich gerne wissen? *(Abg. Ingrid Salamon: Je nach Lage.)* Eine klare Linie ist hier genauso wenig erkennbar wie in anderen Verkehrsfragen. Etwa...

Präsidentin Verena Dunst (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Abgeordneter, Schlusssatz bitte! (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Die Zeit ist abgelaufen.*)

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ) (*fortsetzend*): Meine geschätzten Damen und Herren! Wir hier seitens der SPÖ, mit der Regierungspartei der FPÖ, haben hier einen ganz anderen Zugang - mit den Menschen und für unsere Menschen arbeiten und umsetzen - das ist unsere gemeinsame Devise. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Nunmehr ist die Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik zu Wort gemeldet.

Bitte sehr.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auch an den Bildschirmen draußen! In meinen fünf Minuten Redezeit die mir hier zugestanden werden, kann ich nur die Eckpunkte einer Verkehrspolitik der Zukunft skizzieren.

Aber eines ist klar, für alle die Klimaschutz nicht nur in ihren Kampagnen, sondern auch in der realen Arbeit umsetzen wollen, ist deutlich, es braucht eine radikale Verkehrswende und es braucht dazu einen echten Paradigmenwechsel in der Verkehrspolitik.

Wenn wir uns die aktuelle Mobilitätssituation im Burgenland anschauen, dann zeigen sich zwei große Herausforderungen. Die erste, das Angebot an öffentlichen Verkehrsmitteln ist speziell im südlichen Landesteil und im ganzen Bundesland in den Abendstunden mangelhaft und es zwingt viele Familien dazu, ein zweites Auto, zumindest ein zweites Auto, manche sogar noch ein drittes Auto oder mehr zu finanzieren.

Das ist sehr teuer für die Haushalte. Für nahezu alle Aktivitäten denen Kinder und Jugendliche außerhalb der Schule und der Schulzeit nachgehen, sind sie auf das Elterntaxi angewiesen. Viele Pendlerinnen und Pendler sind auf die Nutzung des eigenen PKW für die Fahrt zum Arbeitsplatz angewiesen, weil eine verlässliche Anbindung an ein überregionales, öffentliches Verkehrsnetz einfach fehlt.

Rad-Netze sind in erster Linie am Freizeitverkehr orientiert und an den Bedürfnissen des Tourismus. Wer das Fahrrad aber als Hauptverkehrsmittel nutzt, der muss sich mit belastenden Umwegen oder aber in hohe Gefahr auf Landes- und Gemeindestraßen begeben.

Auch Fußgängerinnen und Fußgänger erleben sich als untergeordnete Verkehrsteilnehmerinnen und Verkehrsteilnehmer, von einer Gleichberechtigung aller unterschiedlicher Verkehrsteilnehmer und Verkehrsteilnehmerinnen sind wir noch weit entfernt.

Die zweite große Herausforderung ist die Bewältigung der Klimakrise. 62 Prozent des CO₂-Ausstoßes im Burgenland sind durch den Verkehr verursacht. Das heißt, durch die Gestaltung des Verkehrs haben wir im Burgenland einen wesentlichen Hebel den wir konkret gestalten können.

Und das Ausmaß an Bodenversiegelung ist im Burgenland besonders hoch, das wissen wir auch. Durch den Bau von Einkaufszentren und den Verkehrswegen dorthin wird fortlaufend Boden zubetoniert und damit für den Klimaschutz vernichtet. Und diese Einkaufszentren an den Ortsrändern, oder auch mitten auf der grünen Wiese verursachen ihrerseits Verkehr und zwar Güterverkehr, aber auch Personenverkehr.

Also liegt die Lösung der beiden Herausforderungen darin, Mobilität klimafreundlich zu gestalten, statt Geld in Beton zu gießen und Menschen zu animieren immer schneller zu fahren, sollten wir Schienen in die Zukunft legen. Und wir sollten den Burgenländerinnen und Burgenländern mit einem 365-Euro-Jahresticket, oder einem flächendeckenden öffentlichen Verkehrsangebot, eine Mobilitätsgarantie geben.

Wie das konkret geht? In den Klimaschutz investieren und mehr Mobilität ermöglichen? Wir haben als GRÜNE hier einen Plan ausarbeiten lassen vom Institut für Verkehrswissenschaften an der Uni Wien und der sieht einen wesentlichen Paradigmenwechsel vor.

Ich habe nur fünf Minuten, daher habe ich das etwas grafisch dargestellt. *(Die Abgeordnete Mag.a Petrik zeigt eine Tafel mit dem Verkehrsentwicklungsplan 2020+.)*

Die Grundidee ist, die Schaffung eines Bahnnetzes im ganzen Bundesland. Das heißt, wir haben zum einen Schienen die wieder reaktiviert werden, aber wir müssen auch speziell im Bezirk Güssing, speziell auch auf einigen Verbindungsstrecken noch, ich kann das leider nicht im Detail ausführen, neue Schienen legen.

Das heißt, das Grundnetz im Burgenland, wenn wir Klimaschutz und Verkehrspolitik zusammendenken, muss in Zukunft ein Schienennetz sein. *(Abg. Géza Molnár: Finanzierung?)* Das Schienennetz – das haben wir alles durchgerechnet.

Straßen kosten übrigens auch Geld, das wird ja in diesem Saal oft verschwiegen, es wird so getan, als würde nur die Schiene Geld kosten. *(Abg. Géza Molnár: Was kostet das? Was kostet das?)* Das ziehe ich von meiner Redezeit ab. *(Allgemeine Heiterkeit – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)*

Es geht um die Schaffung eines Bahnnetzes im ganzen Burgenland. Es sind ja schon im Landesentwicklungsplan 2011 die zentralen Orte definiert.

Dort sollen Bahnhöfe hin, das ist das Grundnetz. Das nächste Netz, da wird sich dann vielleicht die ÖVP freuen, aber es wurde ja vom Kollegen Sodl hier einiges referiert, dass man hier kombinieren könnte, dass es regionale Bussysteme geben muss, die Gemeinden mit den Bahnknoten verbinden zum Teil.

Eines haben wir nicht geschafft, durch das ganze Burgenland die Bahnlinie zu legen. Es gab Pläne aus den 1920er Jahren, eine Eisenbahn von Eisenstadt bis nach Güssing zu bauen, das ist noch niemandem jetzt technisch wirklich gelungen, dass kostenmäßig auch so umzusetzen, dass es leistbar ist.

Für uns ist wichtig eine stündliche Anbindung aller Gemeinden durch die öffentlichen Verkehrssysteme, wie es in etwa in Vorarlberg ja auch schon der Fall ist. Eine dichte Zugtaktung zu den Verkehrsknotenpunkten, weil ein wesentlicher Punkt, damit Menschen den öffentlichen Verkehr auch nutzen ist, dass auch er zur Verfügung steht.

Und nicht nur alle zwei Stunden oder von Eisenstadt einmal in der Stunde. Da kann man innerhalb von fünf Minuten in zwei Richtungen fahren und dann ist wieder eine Stunde nichts. *(Abg. Mag. Géza Molnár. Was kostet das jetzt wirklich?)* Wenn du nach Wien willst, dann brauchen wir einen Aufbau eines alltagstauglichen Radwegenetzes auch für den Berufsverkehr, sichere Radabstellplätze...

Präsidentin Verena Dunst *(das Glockenzeichen gebend)*: Frau Abgeordnete, Zeitablauf!

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) *(fortsetzend)*: an Bus- und Bahnstationen, preislich günstige öffentliche Verkehrsmittel. Sicherheit für alle und auch

der Ausbau des Ladenetzes der E-Mobilität im genossenschaftlichen Wohnbau. Es ist kein Wunschtraum. Das gesamte Schienennetz samt den Radwegbegleitungen würden 3,1 Milliarden Euro...

Präsidentin Verena Dunst: Zeitablauf, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (*fortsetzend*): Ich kann das jetzt leider nicht mehr erläutern. (*Abg. Mag. Géza Molnár. Ja, aber wie finanziert man das? – Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Rosner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Mobilität ist für viele Menschen ein wichtiges Thema und ich glaube, das ist es auch täglich. Das Burgenland, vor allem das Südburgenland, hat eine Siedlungsstruktur, die zu einer sehr viel größeren Autobahnabhängigkeit führt als die großen Städte oder in anderen Bundesländern.

Deswegen kann man den Automobilverkehr nicht einfach ignorieren, sondern eine Kombination aus öffentlichen Verkehrsmitteln und dem eigenen Auto ist oft sinnvoll. Man sollte die verschiedensten Verkehrs- und Mobilitätsmöglichkeiten nicht einzeln für sich, sondern als System betrachten.

Da braucht es die Entwicklung neuer Mobilitätskonzepte, wie schon angesprochen zum Beispiel dieser Burgenland-Bus, und ein funktionierendes Zusammenspiel der verschiedensten Verkehrsmittel.

Der Ausbau der Bahninfrastruktur im Landessüden würde eine echte Aufwertung und einen wichtigen Impuls für die Mobilität bedeuten. Pendlerinnen und Pendler, Schülerinnen und Schüler, angrenzende Wirtschaftsstandorte und der Tourismus profitieren davon.

Seit 2011 gibt es keinen Personenverkehr mehr auf der Strecke Oberwart–Friedberg. Die so oft getätigten Versprechen der alten Landesregierung eines Wiederauflebens des Personenverkehrs und gar der Ausbau einer Grenzbahn nach Ungarn, ist leider in Rauch und Schmauch aufgelöst.

Lieber Kollege Wolfgang Sodl, er ist nicht mehr hier. (*Abg. Gerhard Steier: Doch, hinten!*) Wo ist er? Wolfgang, Du weißt ich schätze Dich, aber weil Du das Wahlkampfprogramm der ÖVP angesprochen hast, ich schaue normal nicht gern in die Vergangenheit und es ist eher die Zukunft die uns bewegen soll. Aber die Ankündigungen möchte ich schon in Erinnerung rufen, im Jahr 2015, "Grenzbahn soll 2023 im Bezirk anrollen".

Da sind damals Pressekonferenzen gemacht worden, es ist zum Beispiel von einem Baubeginn 2019 die Rede. Ich schaue ja eh schon immer, ob irgendwo die Bagger fahren. Sie fahren, Gott sei Dank, Danke Herr Landesrat, in Rotenturm. Aber sonst habe ich noch nichts gesehen!

Es hat geheißen "Inbetriebnahme", da rede ich von der Grenzbahn „Baubeginn 2019, Inbetriebnahme 2023. Der Einrichtungsplan soll sofort starten, Baubeginn könnte 2019, Inbetriebnahme 2023 sein, das ist ein realistischer Zeitplan“ sagt Bieler, (*Abg. Walter Temmel: Na Servas!*) März 2015.

März 2016 gibt es bei der Grenzbahn etwas Neues? Helmut Bieler: „Das Land Burgenland bekennt sich klar und deutlich zur Umsetzung dieses Programmes, es wurden bereits Gespräche mit der Europäischen Investitionsbank zur Abklärung der nächsten Schritte aufgenommen, um eine Finanzierung in Zukunft sicherzustellen“. Dann haben wir ja diese Presskonferenz in Rotenturm gehabt: Das Land Burgenland kauft die 8,4 km Strecke zwischen Unterwart, also Oberwart und Großpetersdorf, das war am 23. Juli 2018.

„Unser Ziel ist möglichst viel auf die Schiene zu verlagern“, meinte der Landeshauptmann. Auch er verwies auf das Projekt Oberwart-Szombathely, das man im Auge habe, neben dem Gütertransport habe man auch den Personenverkehr im Hinterkopf.

Also es ist da schon sehr viel gesprochen worden und sehr viel versprochen worden, was natürlich auch in vielen Begegnungen mit den Menschen diskutiert werden muss und das ist das, was die Leute nicht wollen. Ich meine, wenn ich verspreche, und da hat der Thomas vollkommen Recht, dann muss ich auch was halten.

Wenn ich sage ich rede von einem Burgenland-Bus, dann werden wir versuchen, dass wir so etwas umsetzen. Es gibt viele, viele Beispiele. Ich habe es mir angeschaut in Bregenz draußen beim Gemeindetag. Ich habe das schon einmal gesagt, wo man auch die Gemeinden natürlich in die Pflicht nehmen muss.

Du wirst bei unserer Struktur in ländlichen Regionen nicht einen wirtschaftlichen Betrieb eines Burgenland-Busses machen können, da muss das Land, Herr Landesrat, da müssen die Gemeinden, da müssen die Betriebe, da müssen die Bundesschulen mitarbeiten. Bei den Bundesschulen in den Bussen da sitzen drei Leute drinnen, fahren alleine herum und ich glaube, das kann es nicht sein, da sind alle gefordert und da müssen wir alle zusammenhelfen, da müssen wir dementsprechend auch Systeme schaffen, die etwas kosten, aber die natürlich den Leuten helfen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das, glaube ich, muss man umsetzen! Ja, dann will ich nicht viel mehr sagen. Ich möchte nur sagen, was ich mir wünschen würde, Herr Landesrat! Ich würde mir wünschen, dass Sie sich für diese Investitionen, was die Europäische Union jetzt vielleicht für diese Region, für die Bahnverbindung Oberwart-Szombathely zur Verfügung stellt, einsetzen in der EU.

Ich möchte nur in Erinnerung rufen, am Sonntag waren Regionalwahlen in Ungarn. Der neue Bürgermeister von Szombathely ist jetzt nicht mehr von der Fidesz-Partei. Szombathely, das ist eine Partnerstadt unserer Stadt, und wir haben sehr viel Kontakt.

Auch der neue Bürgermeister hat in seiner Antrittsrede betont, dass er das sehr befürwortet, dass die Züge wieder nach Oberwart fahren und ich glaube, da muss ich ihm Recht geben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter Hirczy, Sie sind am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! "Menschen bewegen im Burgenland"! Unser Ziel muss es sein, Mobilität unkompliziert, schneller und flexibler in allen Regionen des Burgenlandes möglich zu machen. Mobilität und Anbindungen entscheiden über Lebenschancen. Ich darf daher auf die Bedeutung der Themen S7, Elektrifizierung der Bahnstrecke Jennersdorf-Graz, die Thematik Pendler und eben Mikro-ÖV-Systeme verweisen.

Im Bezirk Jennersdorf ist es uns gelungen, ein System zu implementieren, wo 12 Gemeinden an einem Strang ziehen, 12 Gemeinden gemeinsam. Dort ist es möglich, Menschen mobil zu halten, um zwei Euro in der Gemeinde pro Fahrt und Person, um vier Euro im Bezirk und es ist auch gelungen weitere Städte dazuzugewinnen, um die Überregionalität gewährleisten zu können, mit Güssing und Fürstenfeld um vier beziehungsweise acht Euro. Wir konnten bereits den 5.000sten Fahrgast begrüßen.

Wir setzen dabei auf vier Taxibetriebe, vier Personenbeförderer aus dem Bezirk Jennersdorf, die hier hervorragende Arbeit leisten. Ich darf den Angriff vom Kollegen Sodl deutlich zurückweisen, da ich es nicht nachvollziehen kann. Denn ich darf die Aussage unterstreichen 170 Personenbeförderer, 170 Wirtschaftsbetriebe sichern 1.000 Arbeitsplätze. Wir haben heute in der Fragestunde über 14, 13 und 17 Arbeitsplätze diskutiert, hier werden 1.000 Arbeitsplätze gesichert!

Also ich denke, man sollte die heimische Wirtschaft, die heimischen Betriebe, bei solchen Systemen deutlich einbinden. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Wolfgang Sodl: Das habe ich nicht in Abrede gestellt! Ihr müsst Euch nur zusammenreden, was jeder von Euch sagt!)*

Das Thema S7 ist *(Abg. Wolfgang Sodl: Setzt Euch zusammen und redet miteinander!)* Gott sei Dank bereits in Bau. Hier haben wir auch heute mehrfach gehört, es werden sich dadurch viele Chancen ergeben.

Chancen für die Menschen in den Regionen, Chancen für Arbeitsplätze und vor allem eines, wir müssen jetzt zur Tat schreiten und dementsprechend die Anknüpfungspunkte schaffen. Es geht um Park & Ride Anlagen, es geht um Parkplätze, es geht um Busverbindungen, damit diese S7 zusätzlich zu den Arbeitsplätzen dementsprechend aufgewertet wird und so zu einer Chance für die Region wird.

Ein langjähriges Thema, und auch hier muss endlich mehr Bewegung ins Spiel kommen, ist das Thema Elektrifizierung der Bahnstrecke von Megersdorf über Jennersdorf bis nach Graz. Hier darf man auf die Daten des VCÖ verweisen: Drei Viertel der Autofahrer würden auf die Bahn umsteigen, wenn die Gesamtreisezeit verkürzt wird. Dazu braucht es natürlich folgende Rahmenbedingungen:

Eine bessere Taktung, wir haben es vorhin auch gehört, optimalere Anschlussverbindungen, hier kommen wieder die Mikro-ÖVs ins Spiel, eine bessere Erreichbarkeit der Bahnhöfe, egal ob zu Fuß, mit dem Fahrrad oder eben wenn es nicht anders geht auch mit dem Auto, um dementsprechend dann die längere Wegstrecke mit der Bahn zurücklegen zu können.

Gerne bin ich bereit, auch hier eine Thematik, in die Diskussion miteinzusteigen, Verbesserungen bei diversen Tickets, damit diese eben aus allen Regionen für alle Menschen besser erreichbar sind. Ich darf darauf verweisen, dass es noch immer im Südburgenland Menschen gibt, und wir können das gerne ausdiskutieren, die leider Gottes auf steirische Tickets zurückgreifen müssen, da diese einfach die jungen Menschen legal nach Graz bringen.

Die Bahn ist mit Abstand das umweltfreundlichste Verkehrsmittel. Je mehr Menschen mit der Bahn fahren, desto ökologischer wird es. Ich darf daher auch auf die Idee verweisen, dass es sicher aus unserer Sicht nachhaltig wäre, wenn wir es gemeinsam schaffen würden, eben die angesprochene Bahnstrecke von St. Gotthard-Megersdorf-Jennersdorf über Fehring bis nach Graz als Lückenschluss zu sehen, endlich zu elektrifizieren.

Und sollte das wirklich noch länger dauern, könnte man gleichzeitig auch einen Probetrieb starten, um dies als Teststrecke für Hybrid-Loks oder Wasserstoff-Loks vorantreiben zu können. Es gäbe noch viele weitere Themen.

Ich darf zum Schluss darauf verweisen, dass all diese Themen, auch die Thematik Pendler, dazu beitragen müssen, dass wir gemeinsam besser werden, Lebenschancen und Lebensqualität für die Regionen durch bessere Verbindungen, dazu benötigt es konkrete Schritte, dazu braucht es konkrete Daten.

Denn es ist nur eines möglich: Wenn wir ein gutes System anbieten, werden die Menschen bei uns bleiben und gleichzeitig wird die Mobilität in unserem ländlichen Raum gestärkt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Werte Zuhörerinnen, werte Zuseher! Das Thema "Alles in Bewegung" sage ich immer wieder, ist ein ganz ein wichtiges Thema. Nicht nur heute, sondern in jeder Landtagssitzung haben wir dieses Thema auch auf der Tagesordnung. Wenn man sich genau zurückerinnert, fast bei jeder Sitzung ist eigentlich öffentlicher Verkehr, Straßenausbau und dergleichen mehr ein Thema.

Ja, selbstverständlich und ich glaube, dass wir einen Schulterchluss endlich einmal brauchen, weil wir genau wissen, dass Defizite dort oder da vorhanden sind. Das ist ganz klar. Ich glaube, das ist parteiübergreifend so und daher hat es ja immer wieder Anträge seitens der Bündnis Liste Burgenland gegeben: Ausbau von öffentlichen Verkehrsmitteln oder B50-Ausbau und dergleichen mehr. Man verschiebt es halt immer wieder. Mir ist es schon klar warum. Es fehlt halt wie immer an den finanziellen Mitteln, nicht nur an dem Willen.

Weil eines muss ich dazu sagen, Herr Landesrat Dorner, wir haben sehr viel Kontakt und er setzt sich dafür ein, dass man auch etwas umsetzen kann. Ich sage nur ein Beispiel: Gemeindebusse gegen die Lücken im Öffi-Netz, wurde diskutiert, wurde ich dazu eingeladen. Unter anderem haben auch wir in Deutschkreutz einen Bürgerbus der aber, meine sehr geschätzten Damen und Herren, wie ich den eingeführt habe, waren SPÖ und ÖVP dagegen, ganz einfach. Jetzt sieht man das wieder ein bisschen anders.

Vielleicht bin ich immer wieder eine Vorreitergemeinde, die sich hier traut etwas zu tun, egal wie auch immer. Wir müssen schauen, dass wir für unsere Pendler, für unsere Arbeitnehmerinnen und Arbeitgeber was tun in dieser Region. Ich bin jetzt viel unterwegs im Burgenland, wir sind mitten im Wahlkampf, das kann ja keiner abstreiten. Ich mache Gewerbebesuche und Firmenbesuche. Interessant ist bei der Firma VOSSSEN, dass sie dort ein Gleis vor der Tür liegen haben und die Ware nach Ungarn befördern und von Ungarn wieder zurück mit dem LKW, aber das Gleis liegt genau vor der Firmeneinfahrt.

Meine geschätzten Damen und Herren! Da bitte ich die hohe Politik, aber nicht nur im Burgenland, sondern auch im Bund etwas zu tun. Ich weiß, wie sich die ÖBB oft bei gewissen Verhandlungen verhält. Alle halben Jahre gibt es einen neuen Verhandler, wo wir bemüht sind, in Deutschkreutz den Bahnhof endlich zu erhalten und auszubauen. Immer wieder hätte ich Termine vorgeschlagen.

Ja wird gesagt, dann wird es immer wieder verschoben, Herr Landesrat, das verstehe ich nicht. Wenn wir nicht bald handeln, dann ist es zu spät, meine sehr

geschätzten Damen und Herren. Ich bin noch immer ein Befürworter öffentlicher Ausbau ja massiv, aber auch die Straße und tut mir leid, wenn ich bei den GRÜNEN nicht Anklang finde. Aber das gehört dazu. Wenn wo Straße ist, ist auch dementsprechend Wirtschaft, also auch dementsprechend Arbeitsplatz geschaffen worden.

Dazu stehe ich und da lasse ich mir auch das nicht nehmen, dass ich sage, auch die A3-Verlängerung in Sopron, von Deutschkreutz-Sopron, die Verlängerung gehört angedacht und diskutiert. Welche Mittel gibt es dafür, dass wir die Gemeinden dementsprechend ruhig stellen können mit Untertunnelung, mit Lärmschutzwänden und dergleichen mehr? Ich stehe dazu, weil es notwendig ist, auch hier verkürzte Wege zu haben. Ich sage nur ein Beispiel: Deutschkreutz-Eisenstadt 25 km, Deutschkreutz über die S31 50 km!

Dort können wir einsparen. Wenn wir heute, Frau Landesrätin, diskutiert haben über das Spital. Naja, es gibt ja auch Möglichkeiten mit Elektromobilität diese Ware dorthin zu bringen. Das wäre vielleicht mein Vorschlag auch gewesen. Aber meine Frage wäre, warum beliefert jetzt der nördliche Bäcker und nicht der im Mittelburgenland? Vielleicht wegen einer Preissituation - ich weiß es nicht. Das hätte ich auch gern gewusst als Abgeordneter warum das passiert.

Und nicht mehr und nicht weniger. Deutschkreutz ist wieder ein Beispiel mit Windenergie und Wasserstoff. Vor zehn Jahren habe ich das schon propagiert. Dann wurde das eingestellt. Jetzt ist es Thema. Ja, es soll Thema sein und daher gehört ein Schulterschluss mit allen Parteien, sich endlich zusammzusetzen, wo können wir jetzt anpacken. Wo können wir es schaffen? Im Bezirk Oberpullendorf, der Herr Landesrat Dorner, glaube ich, hat das hervorragend gemacht, dass wir uns treffen können, dass wir darüber diskutieren können.

Das heißt aber noch lange nicht, dass wir es umgesetzt haben. Das heißt, da gehört mehr Druck dahinter. Da gehört von allen Fraktionen der Druck dahinter. Kein politischer Druck, sondern einfach für die Bevölkerung in diesem wunderschönen Land, dass sie dementsprechend die Möglichkeit haben mobil zu sein.

Wir wissen alle wie schwierig es ist, wenn eine Familie irgendwo einen Arbeitsplatz findet, wie man dorthin kommt. Danke für die Aufmerksamkeit.

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter vielen Dank. Als nächster Abgeordneter ist der Herr Abgeordnete Spitzmüller gemeldet. Bitte.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe ZuhörerInnen! Ich möchte einen Aspekt vielleicht noch einbringen, der heute zu kurz gekommen ist, weil immer die Wirtschaftlichkeit und der Beschäftigungsaspekt natürlich auch ein Thema sind.

Es gibt Untersuchungen, dass Öffis-Ausbau und vor allem der Bahnausbau wesentlich mehr Beschäftigung bringen. Wir wissen auch, dass wir in Österreich, gerade in diesem Bereich sehr viel Kompetenz, sehr viele Firmen haben. Wir haben bei den Öffis, also bei den Bahnen, Straßenbahnen, U-Bahnen und Eisenbahnen eine Exportquote, die bei 71 Prozent liegt. Seit dem Jahr 2000 hat sich diese verdoppelt.

Züge, Straßenbahnen, U-Bahnen, die in Österreich fahren, werden fast überwiegend auch in Österreich hergestellt. Klar, wir haben auch eine Autoindustrie, aber der Anteil bei Zügen und Straßenbahnen ist wesentlich höher. Wir haben einen Beschäftigungsfaktor bei der Straße, Vollzeitbeschäftigung, von zirka 10.700 Beschäftigten.

Im Vergleich dazu, bei der Bahn-Infrastruktur wären das bei 18.000. Das heißt, wesentlich höhere Beschäftigungsquote und der Anteil der Lohnkosten liegt zum Beispiel bei einem Bahnhof bei 65 Prozent. Bei hochrangigen Straßen bei 30 Prozent. Also man sieht hier, der Wirtschaftsfaktor und der Beschäftigungsfaktor sind hier ein wesentlicher Punkt, der eigentlich auch für den Ausbau, für mehr Öffis spricht, und in diese Infrastruktur sollte man vermehrt investieren.

Was natürlich nicht funktionieren kann ist, wenn man beides gleichzeitig ausbaut. Das werden wir weder finanziell packen, noch macht es Sinn. Wir müssen schauen, dass wir die Straßen, die wir haben, erhalten. Das wird in den nächsten Jahren ohnehin genug Geld kosten und wir müssen schauen, dass jene Menschen, die eigentlich mit Öffis fahren könnten, wenn wir das gut ausbauen, wenn wir Öffis bekommen, damit auch die Straßen sicherer und freier werden für die, die mit den Autos fahren müssen, aus verschiedensten Gründen.

Bei Schichtarbeit oder ähnlichem, ist es ja oft notwendig. Für alle Menschen werden wir keine Öffis zur Verfügung stellen können, das ist schon klar. Aber der Anteil kann wesentlich gesteigert werden.

Das Beispiel Vorarlberg ist heute schon ein paarmal gefallen. Wer sich dort das anschaut, dort machen wirklich alle mit. In den Betrieben, ich war dort, ich glaube bei der Firma Zumtobel, die haben im Eingangsbereich einen riesigen Bildschirm, wo die Abfahrtszeiten der wichtigsten Bus- und Bahnanschlüsse laufend aktualisiert werden. Für die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen, aber natürlich auch für Gäste.

Wir haben im Südburgenland nicht einmal bei den wichtigen Bahn-, will ich gar nicht sagen, Busknoten-Haltestellen Informationstafeln, die up to date sind. Bei unseren Buslinien, „wurscht“ ob G1 oder mit dem Bus, mit dem ich meistens fahre, Oberwart-Eisenstadt, stimmen nicht einmal die Fahrzeiten. Ich bin noch nie zu dem Zeitpunkt eingestiegen in meinem Bus, der auf dem Fahrplan steht. Jetzt ist das für mich, ich bin das inzwischen gewohnt, aber entschuldige, das kann es doch nicht sein.

Wir brauchen gescheite Informationen. Gescheite Handy-Apps wo ich sehe, wann fährt der Bus, was gibt es für Verzögerungen. (*Abg. Ilse Benkö: Ich hoffe, die Leute kennen sich aus mit den Handys!*) Im Moment sind ziemlich viele Baustellen auf der Strecke. Hier braucht es wichtige aktuelle Zeiten, damit die Leute das auch nützen können. Das Ganze gehört auch beworben. Nach wie vor wissen viele Leute nicht einmal, ob es eine Busverbindung von Eisenstadt zumindest in das obere Südburgenland gibt. Hier hätten wir noch viel zu tun.

Hier haben wir noch viel zu tun. Wie gesagt, wir sollten hier auch ruhig auf den Beschäftigungseffekt und auf die Wirtschaftlichkeit schauen, weil mit neuen Straßen schaffen wir eigentlich langfristig sehr hohe Budgetposten. Bei einem Bahnausbau ist das wesentlich geringer wie bei der Straße. Dankeschön. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Steier.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Mobilität ist, wie vorhin ausgeführt, an sich ein Grundthema unserer Gesellschaft und wird es auch zukünftig mit Sicherheit bleiben.

Ich darf an einige Redebeiträge anschließen. Zum einen an meinen Vorredner. Vorarlberg ist nicht nur wegen seiner Lage quasi nicht vergleichbar mit dem Burgenland,

weil es viel gebirgiger in der Darstellung ist. Bei uns wird immer ins Treffen geführt, wir sind langgestreckter und es ist genauso schwierig wie in Vorarlberg.

Vorarlberg hat aber einen Nachbarn, der vor mindestens 30 Jahren begonnen hat, sein gesamtes Mobilitätsverhalten auszubauen, nämlich die Schweiz, und das auf einen Standard geführt hat, der Herr Landesrat nickt, der nicht nur beachtenswert ist, sondern der in der Ausführung Vorbild für alles, was quasi im Burgenland passieren sollte oder schon passieren hätte sollen, umgesetzt wurde.

Die Schweiz hat einen Taktverkehr, der klaglos funktioniert. Hier gibt es ein Umsteigen von Bahn auf Bus, hier gibt es eine Darstellung, die quasi schmerzfrei und ohne viel finanziellen Aufwand die Möglichkeit der Nutzung öffentlicher Verkehrsmittel ermöglicht. Auf der anderen Seite. Bevor ich in den Mittelpunkt des Burgenlandes, nämlich nach Deutschkreutz komme, möchte ich eines ins Treffen führen, nämlich Vorarlberg sollte auch Nutznießer einer Infrastrukturmaßnahme europäischer Dimension sein, nämlich dem Ausbau des Brenner Basistunnels.

Was dort an Milliarden von Euros, Europäischer Gelder, Nationaler Gelder und auch Anrainerstaaten-Gelder verbraten wird, wird in Hinkunft nicht das Resultat bringen, das sich alle von dieser Einrichtung erhoffen. Nämlich von der Planungsseite her war von Anfang an eigentlich festgehalten, dass alle Staaten, die an diesen Brenner Basistunnel grenzen, und die Möglichkeit setzen sollten, auch ihre Bahn- und Zugverbindungen zu diesem Tunnel hin zu gestalten.

Und was passiert? Diese Investitionen finden nicht statt, und deswegen ist es ein Trauma. Zurück ins Burgenland. Zurück zu unseren Gegebenheiten. Ich liebe es, jedes Mal die Darstellung vom goldenen Mittelpunkt Deutschkreutz zu hören. Tatsache ist, dass wir an einem Umstand uns nähren sollten, der im Endeffekt schon lange diskutiert wird.

Kollege Steiner hat in seiner Einführung darüber gesprochen, dass wir endlich zum Tun kommen sollten. Wenn ich nur die Situation auf diesen sogenannten Holztransport Oberwart kennzeichne, hat es eine langatmige, jahrelange Diskussion gegeben, wo jetzt endgültig Gott sei Dank Baumaßnahmen begonnen haben. Aber es steht ja in keinem Verhältnis zum Nutzen, wenn ich jetzt fünf Jahre brauche oder sechs Jahre brauche, um etwas umzusetzen, das zielführend nicht nur für die Bevölkerung, sondern auch für die Wirtschaft von Vorteil ist.

Wir haben im Burgenland Bahnstrecken verkauft. Wir haben im Endeffekt manche zurückgekauft. Die Frage ist, was fangen wird damit an? Welche Investitionen wären notwendig?

Ich glaube, dass es hoch an der Zeit wäre, nicht nur von Europa zu sprechen, sondern es auch dementsprechend zu nutzen, wo transnationale Netze und auch Fördermittel in dieser Periode noch zur Verfügung stehen. Die Frage ist, wie lange wird das anhalten? Welche Möglichkeiten habe ich über die Staatsgrenzen hinweg öffentliche Möglichkeiten zu nutzen und wie kann ich sie ausbauen, ohne dass ich jetzt quasi den eigenen Haushalt zu sehr belaste? Ich habe vor Augen immer wieder dieses Kapitel, in der Vergangenheit ist etwas nicht passiert.

Natürlich hat man in der Vergangenheit manches verabsäumt. Nur eines hat man mit Sicherheit auch in der Gegenwart vergessen, ich muss nicht nur Chancen sehen, sondern ich muss sie auch ergreifen.

Wenn die Diskussion jetzt zum Beispiel geführt wird, es gibt Radwege, es gibt aber nicht Verbindungen zwischen den Einheiten, zwischen den Dörfern, zwischen der Stadt,

die eigentlich sinnvoll zu nutzen wären im Sinne dieses neuen Lifestyle managements, wenn ich sage, ich fahre mit dem Rad zur Arbeit.

Dann gibt es keine direkte Verbindung zwischen Gemeinden, wo eigentlich der Hauptverursacherstrom in Richtung der Beschäftigten in die Landeshauptstadt zum Beispiel passiert. Das wäre eine sinnvolle Aktion im Setzen von Maßnahmen. Und auf der anderen Seite, dieser sogenannte Stadtbus in der Erweiterung auf die umliegenden Gemeinden. Natürlich hat der einen Sinn, wenn ich mich dem Angebot stelle und diese Gemeinden in der Nachbarschaft alle mitmachen.

Den Haupteffekt erzielt die Landeshauptstadt, weil sie quasi verkehrsbefreit den Individualverkehr hat.

Präsidentin Verena Dunst: Letzter Satz bitte.

Abgeordneter Gerhard Steier (*fortsetzend*): In dieser Hinsicht wäre es angebracht, dem Motto zu huldigen: Setzen wir uns zusammen und tun wir etwas. Herzlichen Dank. (*Beifall bei der ÖVP, den GRÜNEN und der LBL*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank hat sich der Herr Landesrat Mag. Dorner gemeldet. Bitte.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wenn ich die Wortmeldungen wieder einmal zusammenfassen darf, es ist vom Kollegen Steiner gekommen, der lange in seinen ersten Minuten ein Gesamtkonzept gefordert hat und zu Ende war es dann der Burgenland-Bus. Völlig Okay. Ist ja nicht schlecht, aber ein Gesamtkonzept verstehe ich anders. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Dann haben Sie nicht ganz zugehört!*)

Ich habe sehr gut, sehr gut zugehört. Ich rede von Lösungsvorschlägen, die hätten kommen sollen, die sind nicht gekommen, bis auf den Burgenland-Bus. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein, stimmt nicht!*) Und der ist nicht einmal im Detail erklärt, weil daran scheitert es ja auch manchmal.

Die Frau Kollegin Petrik, auch tolle Wortmeldung. Ich fasse zusammen. Es ist die Bahn. Bus, Bahn, der Herr Kollege Rosner hat dann eigentlich Gott sei Dank auch gesagt, dass die Straße doch von Vorteil wäre, das hat der Kollege Hirczy dann mit der S7 unterstrichen und hat gesagt, wie wichtig es für Jennersdorf ist.

Lassen Sie mich es so zusammenfassen: Ich meine, Sie haben ja alle Recht mit den Forderungen, die Sie sich vorstellen. Überhaupt keine Frage. Der Bus ist etwas Gutes, die Bahn ist etwas Gutes, die Straße ist etwas Gutes, dort wo es sinnvoll ist. Aber ein Gesamtkonzept verstehe ich anders. Es beginnt beim zu Fuß gehen. Das ist gefallen. Es geht über das Radfahren. Es geht über den Mikro-ÖV.

Es geht über die Busverbindungen, Linienbusverkehr, Gelegenheitsbusverkehr, Schülerverkehr, es geht über den Bahnverkehr, es geht über Verbindungen und Kooperationen mit der ÖBB, es geht um Kooperationen mit der Raaber Bahn, es geht um Technologien, es geht um Elektromobilität, es geht um Wasserstofftechnologie, all das ist wichtig. Und das ist ein Gesamtkonzept. Glauben Sie mir, in allen Punkten tun wir etwas. Tun wir etwas! Es ist der Masterplan Radfahren, es ist das Radbasisnetz.

Und der Teufel schläft halt immer im Detail. Da wäre ich sehr vorsichtig mit irgendwelchen Wünschen, die dann eventuell nicht leistbar sind oder vielleicht von der Sinnhaftigkeit nicht umsetzbar sind.

Ich war letzte Woche selbst, und habe mich davon überzeugt, in Güssing mit dem Rad unterwegs, wo wir mit der Mobilitätszentrale, gemeinsam mit Experten, mögliche Verbesserungsvorstellungen durchbesprochen haben, sogar dorthin gefahren sind, wir auch zu Endpunkten gekommen sind, wo eben Maßnahmen getroffen werden müssen. Dort finden ja schon seit mehreren Wochen Gespräche mit den Gemeindevertretern statt und mit den umliegenden Gemeinden, um hier Ringschlüsse zu erreichen. Das passiert alles schon. Und jede Gemeinde ist herzlichst eingeladen, dieses Angebot anzunehmen.

Nur auch das wurde richtig, von wem auch immer, jetzt gesagt, ohne den Gemeinden wird es nicht funktionieren. Die kennen auch die Gegebenheiten am besten. Die wissen am besten, wo die Hauptverkehrsstrecke ist. Diese Gespräche müssen stattfinden. Genauso ist es beim Mikro-ÖV. Hier noch einmal der Hinweis, Herr Kollege Hirczy, niemand, niemand hat gesagt, dass die Taxiunternehmen hier nicht mitwirken. Niemand. Das Erfolgsprojekt Jennersdorf, Sie haben es ja präsentiert, mehr war es dann aber eigentlich auch nicht, ist ja toll.

Aber wer hat jemals gesagt, dass die Taxiunternehmen nicht gefördert werden? (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Dem Kollegen Sodl hat es nicht so gefallen!*) Das stimmt nicht! Weil er es ja auch korrigieren wollte.

Also, Mikro-ÖV. Wir sind zusammengesessen, auch dort habe ich mir ein Bild gemacht mit Gemeinden, auch ÖVP-Bürgermeister waren anwesend, die waren sehr, sehr, sehr kreativ. Es gab die Idee, Deutschkreutz, weil dort gibt es ja schon ein Mikro-ÖV-System, Horitschon einzubinden mit dem Bürgermeister Dillhof, ÖVP, auch der Neckenmarkter Bürgermeister war anwesend, und glauben Sie mir, das war eine gute Stimmung.

Und so funktioniert auch ein Mikro-ÖV-System. Weil Sie können ja nicht glauben, dass man ein Mikro-ÖV-System einfach mit einer Schablone drüberlegt (*Abg. Ingrid Salamon: Genau!*) und es funktioniert. Auch hier bedarf es Gespräche zu führen mit den Gemeindevertretern, mit den Gemeinden, nur so kommt man ans Ziel.

Man muss ja wissen, wo die Gemeinden überall hinwollen. Wo sind die Verkehrsknotenpunkte? Was ist der Bedarf der Gemeinde? Das gehört besprochen. Und all das tun wir schon. Wir reden auch hier nicht. Wir tun! Wir hatten in den letzten Wochen und Monaten viele, viele Gespräche was die Verkehrsdienstverträge betrifft. Hier wird es Taktschließungen geben. Es wird mehr Verbindungen geben.

Es wird mehr Verbindungen geben, es wird um 25 Prozent mehr Verkehr geben, ja, es ist sehr nordburgenlandlastig, völlig korrekt, stimmt schon. Ich würde mir auch gerne eine Bahn im Südburgenland wünschen.

Aber, glauben Sie mir eines, wenn wir diese Bahn wieder einsetzen, dann muss sie natürlich attraktiv sein und dann kann sie nicht um eine Stunde länger nach Wien fahren als mit der G1-Linie, (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*) weil die Menschen fahren dann mit der G1-Linie, weil sie schneller fährt, und das habe ich Ihnen schon mal gesagt - auch hier. (*Abg. Walter Temmel: Dann muss man sie attraktivieren. – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen*)

Herr Kollege Temmel, glauben Sie mir, ich lebe in der Realität (*Abg. Ingrid Salamon: Ja! - Abg. Mag.a Michaela Resetar: Wir auch! Wir leicht nicht?*) und nicht in irgendeiner Wolke, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was soll das denn? Wer lebt denn da in einer Wolke, bitte?*) ich würde auch gerne vieles haben wollen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Bahn sperren und nicht attraktivieren. - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist ja eine Frechheit gegenüber den Abgeordneten. - Zwiegespräche in den Reihen der*

Abgeordneten - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wer lebt in einer Wolke? Er soll es sagen! - Unruhe in den Reihen der ÖVP - Abg. Ingrid Salamon: Na, hallo! – Abg. Doris Prohaska: Wo sind wir denn da?)

Präsidentin Verena Dunst (das Glockenzeichen gebend): Meine Herren Abgeordneten, beruhigen Sie sich, der Herr Landesrat spricht von der Regierungsbank.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ) (fortsetzend): Ich würde gerne Realpolitik machen und glauben Sie mir, das tue ich auch in all diesen Bereichen, (Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wer von uns nicht?) die ich Ihnen vorher aufgezählt habe, tun wir was, ich möchte es ja gar nicht weiter ausführen, das hat der Kollege Strodl, Entschuldigung Sodl, schon gemacht - (Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten) Förderungen, Park & Ride Anlagen, Park & Drive Anlagen, aber ich erspare es mir, Sie wissen es. Vielen Dank. (Beifall bei der SPÖ und FPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Herr Klubobmann Abgeordneter Mag. Sagartz, BA ist am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich möchte schon eines sagen, Herr Landesrat, Sie tun immer auf sehr freundlich und charmant, (Abg. Ingrid Salamon: Sachlich.) aber dann erklären Sie mir bitte, erklären Sie mir bitte: Wer lebt jetzt in der Wolke, wer da im Saal? Und wer ist der Realpolitiker?

Also, Sie sind noch lange nicht jetzt in der Situation, dass Sie Zensuren vergeben, dass Sie Zeugnisse verteilen, (Abg. Géza Molnár: Das darf nur die ÖVP. – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Edith Sack: ... dürft nur scheinheilig; geh, „huck di nieda“.) die Frau Petrik hat nett geredet, der Herr Steiner hat nett geredet, aber das Detail hat nicht gepasst.

Darf ich Ihnen jetzt sagen, was er im Detail gesagt hat - er hat mir die Redeunterlage zur Verfügung gestellt: Zu so einem Gesamtkonzept gehören viele Maßnahmen, Park & Drive Anlagen, Park & Ride Anlagen, mehrere Verkehrsmittel sind zu kombinieren - erster Punkt.

Zweiter Punkt: bestehende Bahnstrecken reaktivieren und nicht schließen, Stichwort „Südburgenland“, Kollege Rosner hat Ihnen ein Paradebeispiel genannt.

Bewusstseinsbildung - zu Fuß und zu Rad! - Sie haben gekontert: Sie machen das!

Aber zu antworten, dass der Kollege Steiner in 15 Minuten außer vom Burgenland-Bus nichts gesprochen hat, das steht Ihnen weder zu, noch ist es in Ordnung, dem Kollegen Temmel zu sagen, er lebt in einer Wolke, (Abg. Ingrid Salamon: Nein! Nein!) und ich sage Ihnen ganz eindeutig, das lassen wir uns so nicht gefallen! (Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Beifall bei der ÖVP – Abg. Ilse Benkö: Es steht Ihnen nicht zu, das zu sagen. - Allgemeine Unruhe)

Dass er mir sagt, meine Abgeordneten leben in einer Wolke, steht mir nicht zu, zu kritisieren? Also, Kollegin Benkö, wir sind oft einer Meinung ... (Abg. Ilse Benkö: Ja! Aber was Du jetzt im Umkehrschluss machst, steht Dir auch nicht zu.)

Wieso? Ich habe ihn aufgefordert, bitte klarzustellen, wer hier in einer Wolke lebt und wer Realpolitiker ist! (Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber entschuldige, er braucht ja nicht lügen. – Abg. Ingrid Salamon: Wir sind natürlich die Realpolitiker. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Hat er das notwendig? Nein, oder?)

Ich habe überhaupt kein Problem, er soll die Leute beim Namen nennen, wenn Sie glauben, dass manche von uns nicht Realpolitiker sind, dann tun Sie das!

Ich habe heute - so ist es gute Sitte hier im Haus - nach der Angelobung gratuliert. Jedem Kollegen!

Ich verstehe nicht, warum irgendeiner im Haus das Recht hat, einem anderen zu sagen, er lebt in einer Wolke und ist ein Politiker zweiter und erster Klasse. *(Zwiesgespräche in den Reihen)*

Sehr geehrter Herr Landesrat! Vielleicht haben Sie es nicht so gemeint, vielleicht ist das eher jetzt ... *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA muss sich räuspern)* Entschuldigen Sie, meine Stimme ist heute ein bisschen angeschlagen, aber der Punkt ist, wenn ich zulasse, dass Sie Abgeordnete hier im Haus als erster und zweiter Klasse-Politiker bezeichnen, der eine ist so ein „bissl“ Politiker und der andere, der ist ein Realpolitiker, dann sage ich Ihnen: Stellen Sie das klar!

Weil ich sage Ihnen das eine, es gab nur eine Zeit in der Politik, wo derartige Vergleiche gezogen wurden, Gott sei Dank, ist sie vorbei! *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Géza Molnár: Das ist ja nicht ganz dicht im Kopf.)*

Präsidentin Verena Dunst: Um es klarzustellen, „ich lebe in einer Wolke“, egal von wem und wer das sagt, ist nichts, was den anderen verletzt. Ich höre gut zu und hätte mich schon eingemischt. *(Abg. Ilse Benkö: Die ÖVP ist die moralische Instanz. - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ich habe eh nicht von einem Ordnungsruf gesprochen. Er soll klarstellen, wer das ist.)* Ja, passt! Daher Aufregung im Saale, wichtig, richtig, aber jetzt tun wir weiter, und ich darf jetzt von der Regierungsbank ... *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Also, leben wir jetzt alle in einer Wolke? Dementsprechend, oder?)*

Bitte Herr Abgeordneter. Herr Abgeordneter! *(Abg. Ingrid Salamon: Sie können das für sich festlegen, wie Sie das gerne hätten. – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)*

Ich darf nunmehr ... *(Abg. Mag. Sagartz, BA: Ich habe es für mich festgelegt. – Abg. Ingrid Salamon: Na, dann bitte. – Abg. Géza Molnár: Den Nazi-Vergleich hast auch noch nachgeschoben. – Zwiesgespräch zwischen dem Abg. Mag. Christian Sagartz, BA und dem Abg. Géza Molnár – Abg. Géza Molnár: Diesen schieß Nazi-Vergleich brauchst gar nicht mehr; Ihr seid ja nicht ganz „beinander“!)* Herr Abgeordneter, jetzt ist aber Ende. Darf ich bitten, herunterzufahren, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Frau Präsidentin, jetzt wäre es vielleicht angebracht, von einem Ordnungsruf zu reden.)* sonst muss ich unterbrechen. *(Allgemeine Unruhe)*

Bitte, jeder wie er glaubt. Sonst unterbreche ich die Sitzung. Ich verstehe nichts mehr. Gut, ich unterbreche die Sitzung für fünf Minuten. *(Abg. Ingrid Salamon: Sehr gut!)*

(Die Sitzung wird um 13 Uhr 05 Minuten unterbrochen und um 13 Uhr 12 Minuten wieder aufgenommen.)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren, wir nehmen die unterbrochene Sitzung wieder auf.

Ich darf Sie nur noch einmal hinweisen, die Würde des Hauses - entsprechend Ihrer Wortwahl beziehungsweise auch Ihrer Lautstärke - nicht zu vernachlässigen.

Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Es ist jetzt wirklich sehr bedauerlich, dass Herr Kollege Klubobmann Christian

Sagartz nicht im Landtagssitzungssaal ist, denn seine Wortmeldung war durchaus beeindruckend (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Jetzt kommt das wieder.*) und meiner Meinung nach völlig deplatziert.

Ich verstehe auch die Emotion nicht - er ist Gott sei Dank wieder im Saal -, daher möchte ich schon explizit darauf aufmerksam machen, dass der Herr Landesrat ausschließlich davon gesprochen hat, dass er ein Realpolitiker ist und dass - ich betone - ER in keiner Wolke lebt.

Herr Kollege Sagartz, die Wolke mit den ÖVP-Abgeordneten in Verbindung gebracht, haben Sie! Das haben Sie nicht einmal, das haben Sie zweimal, das haben Sie dreimal.

Wäre ich Klubobmann der ÖVP, würde ich mir gut überlegen, ob ich meine Kollegen mit einer Wolke in Verbindung bringe, das haben ausschließlich Sie gemacht und nicht der Herr Landesrat!

Daher ist diese Wortmeldung durchaus überraschend. Aber Herr Kollege Sagartz, was mir nicht egal ist, ... (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Rhetorisch ist das falsch ausgedrückt, was Sie gesagt haben. – Abg. Gerhard Steier: Inhaltlich!*) Nein, das ist absolut richtig.

Aber was mir nicht egal ist, trotz völliger Verständnis, dass wir kurz vor einem Wahlkampf stehen, dass Sie aber hergehen, den Moralapostel spielen und im gleichen Atemzug das mit einem Regime vergleichen.

Herr Kollege Sagartz, Sie vergleichen das mit einem Regime - nicht das erste Mal! (*Abg. Markus Ulram: Der Herr Landeshauptmann hat immer von einem Regime geredet. Das ist auch geduldet worden.*) Ihr Sitznachbar heute - „Kronen“-Zeitung können Sie aufschlagen - redet auch vom Kommunismus.

Geschätzte Kollegen und Kolleginnen der ÖVP! Ich möchte Ihnen schon ins Stammbuch schreiben: Seien Sie sich bewusst, dass 60 Millionen Menschen umgebracht wurden von dem Regime, das Sie die ganze Zeit herbeibeschwören. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Von einer Ideologie. – Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP*)

Überlegen Sie Ihre Tonalität, auch bei jedem Verständnis des Wahlkampfes, überlegen Sie, wie Sie Dinge formulieren, in welcher Tonalität Sie das formulieren, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Da bin ich ganz auf Ihrer Seite – dieses Mal.*) lassen Sie das einfach. Versuchen Sie einfach, Sachpolitik zu betreiben!

Das ist sicher keine gute Visitenkarte, die Sie heute hier abgeben. Herzlichen Dank. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Von der Regierungsbank ist Herr Landesrat Mag. Dorner gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Das Letzte, was ich wollte, ist hier so eine Emotion reinzubekommen, weil das überschattet jetzt das doch wichtige Thema. Also ich habe das zu keiner Person gemeint, die Wolke war gemeint, Dinge zu versprechen oder anzukündigen, die halt noch weit weg sind.

Ich unterstütze das Bahnprojekt und die Bahnprojekte von der Frau Kollegin Petrik, aber die Kosten von dreieinhalb Milliarden (*Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik*) sollten auch zu den Menschen transportiert werden.

Ich denke, das ist eine Vision, die sollen wir verfolgen, an der werden wir uns festhalten, genauso wie an allen anderen Vorschlägen.

Bitte lassen Sie uns dieses Thema Verkehr, weil es ja doch wirklich sensibel ist, gemeinsam angehen. Alles, was gesagt wurde, hat eine Berechtigung, aber gehen wir Schritt für Schritt voraus.

Eines ist mir dann doch unwohl im Magen gewesen, wenn man sich ständig anhört, Sie tun nichts, Sie tun nichts, Sie tun nichts, und ich wollte Ihnen aufzählen, was wir alles tun, und das ist unbestritten so. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Ich werde auch das Protokoll ausheben lassen und schaue mir die jetzt mehrfach angedeuteten Sätze an. Das werde ich aber dann bekanntgeben, wenn ich das Protokoll habe.

Nunmehr gibt es keine Wortmeldungen mehr, die Debatte ist geschlossen und die Aktuelle Stunde ist damit beendet.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1987), mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird (Zahl 21 - 1420) (Beilage 2018)

5. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1714) betreffend „Gratiskindergarten für alle im Burgenland“ (Zahl 21 - 1226) (Beilage 2019)

Präsidentin Verena Dunst: Nunmehr, meine Damen und Herren, kommen wir zu den nächsten Punkten. Da der 4. und der 5. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Zunächst einmal soll aber die getrennte Berichterstattung über den 4. und 5. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? - Das ist nicht der Fall, dann nehme ich meinen Vorschlag als angenommen an.

Der 4. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1987, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird, Zahl 21 - 1420, Beilage 2018.

Dazu ist Frau Abgeordnete Doris Prohaska die Berichterstatteerin.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatteerin Doris Prohaska: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird, in ihrer 44. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 2. Oktober 2019, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat):*
Danke Frau Berichterstatterin.

Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1714, betreffend „Gratiskindergarten für alle im Burgenland“, Zahl 21 - 1226, Beilage 2019.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter und Klubobmann Molnár.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Géza Molnár: Danke Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Gratiskindergarten für alle im Burgenland“ in ihrer 40. und abschließend in ihrer 44. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 2. Oktober 2019, beraten.

In der 40. Sitzung wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem ergänzenden Bericht in der 44. Sitzung stellte ich einen Abänderungsantrag, der bei der anschließenden Abstimmung ohne Wortmeldung einstimmig angenommen wurde.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Gratiskindergarten für alle im Burgenland“ unter Einbeziehung der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter.

Ehe ich dem ersten Redner das Wort erteile, möchte ich mitteilen, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Der erste Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Werte Zuhörer hier im Saal beziehungsweise zuhause! Gratiskindergarten, ein Antrag seitens Bündnis Liste Burgenland und zwar eingebracht am 20.3.2019. Abgeändert wurde das Ganze dann am 2. Oktober, wieder einmal ein Abänderungsantrag ohne vorher eine Diskussion zu führen mit dem, der den Antrag eingebracht hat. Aber so sind wir es in diesem Hohen Haus eh schon gewohnt; so soll es sein.

Ich möchte mich aber vorerst einmal bedanken bei den Pädagoginnen und Pädagogen, wenig Pädagogen leider Gottes in den Kindergärten, die wirklich eine dankbare Aufgabe haben, kleinen Kindern einen Weg zu bereiten, der dann auch für das weitere Leben entscheidend ist.

Ich glaube, sie machen das mit Herzblut und sie machen das mit Überzeugung. Daher ein herzliches Dankeschön an diese Personen, die sich wirklich für das einsetzen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Wenn wir den Gratiskindergarten heute diskutieren und auch schon länger diskutiert haben und die damalige Frau Landesrätin,

jetzt Landtagspräsidentin, immer wieder erwähnt hat, es gibt einen Gratiskindergarten, habe ich das immer verneint, weil ich gesagt habe, es gibt keinen Gratiskindergarten, weil es nur einen Zuschuss vom Land gibt.

Das war damals, glaube ich, unisono auch klar. Das wurde auch schlussendlich dann so festgehalten. Ansonsten würde es ja nicht jetzt den Gratiskindergarten als Antrag geben. Das möchte ich einmal in diesem Hohen Haus festgehalten haben.

Wenn ich das immer wieder gesagt habe, haben Sie gesagt, lass den Kölly reden, das ist ja alles unnötig. Jetzt - siehe da - gibt es einen Antrag: Gratiskindergarten für alle.

Ja, ich stehe dazu und ich glaube, das ist vernünftig, aber auch die Rahmenbedingungen, meine geschätzten Damen und Herren, müssen auch dementsprechend ausgewogen sein.

Wenn ich denke, ich stehe jetzt auf zwei Seiten als Abgeordneter heute mit einem Antrag, hier ja zu sagen, weil ich überzeugt bin, dass es notwendig und gut ist, auf der anderen Seite als Finanzier eines Kindergartens, den ich erhalten muss. Und hier hätte ich gern irgendwann einen Finanzierungsplan am Tisch gehabt, den ich schon lange fordere, aber bei Gott nicht zu Gesicht bekomme.

Warum, verstehe ich bis heute nicht. Es ist ja kein Problem, wenn ich hergehe und sage, das kostet dem Land so und so viel und den Gemeinden so und so viel.

Ich höre sechs Millionen wird zugeschossen seitens des Landes. Ich glaube, dass das viel zu wenig ist, daher war ja mein Antrag ein ganz anderer.

Mein Antrag war klipp und klar, das Land soll die Kindergärten übernehmen sowie die Schulen vom Bund übernommen sind und dergleichen mehr. Warum nicht? Das war ein Antrag, aber mit mir wurde über das gar nicht diskutiert. Den hat man so lange jetzt liegen lassen, bis man mal endlich - nach einem halben Jahr - einen Abänderungsantrag eingebracht hat.

Okay, soll so sein, anscheinend ist man als Abgeordneter eh egal, weil man hat ja eh die Mehrheit hier im Hohen Landtag und sagt, mit der Abmachung der SPÖ und dem Steigbügelhalter der FPÖ wird es eh geschehen.

Ich sage das bewusst: Gratiskindergarten jetzt fix, meine geschätzten Damen und Herren.

Die Verbesserung der Kinderbetreuung ist den burgenländischen Sozialdemokraten ein zentrales Anliegen, von der FPÖ steht da gar nichts, nur zur Aussendung. Also ist anscheinend bei der FPÖ nicht das große Anliegen da, weil sonst hätten sie gemeinsam etwas gemacht.

Sie setzen sich vor jeder Landtagssitzung hin, die Klubdirektoren und die Klubobleute und die -direktoren, alle miteinander, und sagen, wir sind gemeinsam auf einem Weg, das umzusetzen. Verstehe ich auch, ich habe gar kein Problem damit, aber dann muss ich auch dazu stehen und nicht sagen, die Sozialdemokraten haben das wollen.

Nein, wir alle wollen das haben und auch die Eltern und, ich hoffe, auch die Pädagoginnen und Pädagogen, die hier anwesend sind.

Aber man muss ihnen schon klarlegen und vielleicht im Vorfeld mit ihnen Besprechungen abhalten. Die Frau Landesrätin hat vor einiger Zeit jetzt, vor einigen Wochen, haben wir Gespräche gehabt, und ich glaube, es sind auch ein paar Fragen

aufgetaucht, die man schlussendlich auch hineininterpretieren kann oder vielleicht in Zukunft novellieren kann.

Ich glaube, das macht Sinn und nicht einfach politisch drüberfahren über die ganze Sache und aus, Schluss, fertig. Denn die Pädagoginnen und Pädagogen haben auch das Recht zu wissen, wie führe ich einen Kindergarten, wie führe ich eine Gruppe und dergleichen mehr.

Jetzt steht da drinnen, dass ich einen Monat länger offen habe, ich brauche eine Pädagogin als Kindergartenerhalter, ich bin gar nicht der Besitzer von der ganzen Geschichte, das ist ja das Nächste, es ist ein Pfarrkindergarten, das ist eine ganz eine heikle Situation, und auch ich brauche Helfer dazu. Wer finanziert das? Wie schaut das aus?

Daher noch einmal, ich unterstreiche das noch einmal. Ich hätte gerne einen Finanzierungsplan bei der ganzen Situation gehabt. Denn eines ist auch klar, die 1.700 Euro stehen auch noch im Raum in der ganzen Situation ab Jänner.

Ich frage mich, warum das Gesetz eigentlich jetzt, heute, beschlossen wird und nicht schon am Kindergartenanfang oder erst nächstes Jahr, wenn man weiß, ob die 1.700 Euro auch fix sind und dergleichen mehr.

Das ist halt ein Wunsch des Herrn Landeshauptmann. Okay, dann ist es so, habe ich auch kein Problem damit, dass man das jetzt durchzieht, weil ja die Wahlen vor der Türe stehen und wir wissen ganz genau, um was es geht. Es geht nur um das.

Meiner Meinung sind oft ungedeckte Schecks hier in den Raum gestellt worden und nicht vollkommen ausdiskutiert.

Die Beamten tun sich schwer, das Ganze jetzt dementsprechend auf einen Finanzierungsplan zu bringen, um zu schauen, was tun wir eigentlich. Wir versprechen, versprechen und versprechen. Und wie wird das Ganze dann eigentlich umgesetzt und wie weit kommen, Frau Kollegin Salamon, Sie sind ja Bürgermeisterin in Mattersburg, (*Abg. Ingrid Salamon: Natürlich!*) ich weiß, Sie haben einen super geführten Kindergarten, vier oder fünf, (*Abg. Ingrid Salamon: Fünf!*) ganz toll.

Es gibt aber Ortschaften und das ist jetzt der Vorteil an der ganzen Situation, dass jetzt alle gleichgestellt werden, das ist gar keine Diskussion. (*Abg. Ingrid Salamon: Das ist ja auch gut, oder?*) Aber es gibt ja Ortschaften oder Gemeinden, die Mehrausgaben dadurch haben, dass sie langausgebildete und langtätige Pädagoginnen dort sitzen haben. (*Abg. Ingrid Salamon: Das war schon immer so.*) Diese kosten halt ein bisschen mehr, Sie wissen das, Frau Klubobfrau, Sie wissen das ganz genau und das wurde eigentlich nie so angesprochen.

Jetzt fährt man drüber, man bekommt die 45 Euro, ist in Ordnung, der mehr gebraucht hat, muss die Gemeinde nochmal finanzieren. Daher ist das schwierig, ich weiß schon, die FPÖ hat keinen Bürgermeister und die GRÜNEN auch nicht, denen muss das egal sein, aber ich habe die Verantwortung, wirtschaftlich zu denken, sparsam zu arbeiten, daher sage ich es auch.

Ich mache nicht mehr, als dass ich sage: Wie wird das finanziert? Über Bedarfszuweisungen? Wo nimmt man es her? Das Land hat ja keinen Baum, wo man das Geld herunterbeutelt.

Ich glaube, da haben wir massive Probleme in nächster Zeit, durch die Pflege, durch den Gratiskindergarten, den ich natürlich begrüße, ich unterstreiche das nochmal für die Medien, weil das Lustige ist ja auch die Medien. Da fragt dich ja gar keiner dazu.

Da werden nur die Sozialdemokraten gefragt und die anderen machen eh mit, ganz einfach.

Die sollten einmal die Bürgermeister fragen, wie sie dazu stehen. Warum hat man eigentlich Bürgermeisterversreter oder Gemeindevertreter? Wo sind sie denn? Haben diese aufgeschrien oder habe ich irgendwas gelesen, hoppala, da haben wir ein Problem.

Das nächste Problem ist, was als Bürgermeister auf mich zugetragen worden ist, was machen die, die am Samstag auch arbeiten müssen? Wo tun die ihre Kinder hin? Alleinerziehende Eltern. Samstag, Herr Bürgermeister, haben wir auch offen dann? Sage ich, ja, wenn das Land das alles zahlt, habe ich gerne offen, ich habe ja kein Problem, aber von wo soll ich es mir raussaugen? Ich weiß ja auch nicht.

Wir müssen alle in den Gemeinden schauen, dass wir uns über Wasser halten und das weiß jeder, der als Verantwortlicher, als Bürgermeister, hier herinnen ist und auch draußen seine Arbeit wirklich mit Pflichten erfüllt.

Das sind die Dinge, welche mich an der ganzen Situation gestört haben.

Man muss in Windeseile das Gesetz durchboxen. Ansonsten hat man Anträge von den GRÜNEN, die lässt man liegen bis 2028 oder was weiß ich, was man damit tut, und auf der Seite drückt man mit raschesten Möglichkeiten alles durch, weil man hat eh einen Partner, der sowieso an der ganzen Geschichte zustimmt. Das ist einmal so.

Daher glaube ich, dass wir auch das im Vorfeld viel mehr diskutieren hätten müssen, viel mehr.

Weil wir heute geredet haben über Verkehr und dergleichen mehr, Mobilität. Auch in den Kindergärten sind wir gefragt, die Mobilität. Wie tun wir das mit den Kindern genau? Wie transportieren wir das? Wie kommen die Kinder in den Kindergarten? Weil die Eltern haben keine Zeit, der muss schon um sechs Uhr im Geschäft sein und um acht oder neun. Wie kommt das Kind in die Kinderkrippe oder in den Kindergarten?

Habt Ihr Euch da schon Gedanken gemacht? Sie schütteln immer den Kopf, Frau Salamon, (*Abg. Ingrid Salamon: Ich darf aber schon eine eigene Meinung haben, oder, Herr Kollege?*) ich meine, seien Sie mir bitte, ja, dürfen Sie eh haben, (*Abg. Ingrid Salamon: Danke schön!*) ich sage ja nur meine Meinung, und ich als Verwalter und auch als Zahler, wo ich 730.000 Euro im Jahr für die Kindergärten ausbebe, gerne gebe ich das aus, (*Abg. Ingrid Salamon: Das freut mich zu hören.*) wenn ich es natürlich auch habe, und jetzt kriege ich noch eines drauf, einen Monat muss ich mehr zahlen, nur dass wir das so wissen.

Das Essen wird teurer durch die Biowende, habe ich auch kein Problem, da zahlt ja auch das Land mit, habe ich gehört. Ich weiß nicht, ob es stimmt, das werden wir dann sehen.

Das Nächste ist, meine geschätzten Damen und Herren, Frau Landesrätin, vorsteuerabzugsberechtigt, wie schaut das aus bei den Kindergärten? Bleibt das? Sie garantieren mir das? Sehr geehrte Frau Kollegin, noch einmal, (*Abg. Ingrid Salamon: Ich garantiere, es gibt eine Aussage dazu.*) ich will das protokolliert, doppelprotokolliert haben. Sie garantieren mir, dass die Vorsteuerabzugsberechtigung, (*Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Sie kann ja nichts garantieren.*) na, daher sage ich ja, dies ist ja lustig, wenn man sich da herstellt (*Abg. Ingrid Salamon: Es gibt eine schriftliche Beantwortung dazu, Herr Kollege.*) und sagt, ich garantiere das.

Frau Kollegin, tut mir echt leid, ich verstehe jede, (*Abg. Ingrid Salamon: Man müsste nur die Post lesen.*) ich verstehe jede politische Motivation. (*Abg. Ingrid Salamon:*

Sogar Ihre.) Ich verstehe das, weil ich das weiß, ich bin ein Einzelkämpfer in vielen Bereichen und Vorreiter.

Gerade habe ich gesagt, Bürgerbus habe ich eingeführt, was Rot und Schwarz dagegen. Jetzt, uh, super!

Wasserstoff habe ich, war man dagegen, Grenzübergang habe ich gekauft, sind wir dagegen und dergleichen mehr.

Nein, wir sollten uns viel mehr wirklich kümmern um unsere Menschen in diesem Land und um unsere Kinder. Das tun wir heute. Daher habe ich schon in den Medien gesagt, ich werde auch diesem Gesetz zustimmen, aber ich verstehe eines nicht und das ist das Übliche, Abänderungsanträge zu schreiben und reinzuschreiben, das neue Gesetz wird das eh alles regeln. *(Abg. Ingrid Salamon: Das stimmt ja auch.)*

Frau Kollegin! Das regelt bei weitem da noch nicht alles. Sind Sie mir bitte nicht böse. Bei weitem regelt das Gesetz noch nicht alles. Und daher bin ich dankbar, dass die Frau Landesrätin draußen war und hat gesagt, wir schauen uns das an. Ich finde das für in Ordnung.

Sie sind ja nur stur, Sie sagen ja nur immer, ja das machen wir und Sie garantieren mir das. Sie können mir gar nichts garantieren, sind wir uns ehrlich. Und das sind genau die Punkte, die ich eigentlich von Ihnen wissen möchte.

Aber es gibt ja nur einen Klubobmann für SPÖ und FPÖ, das ist der Géza Molnár, der ist okay und Sie müssen abnicken. Das ist halt genau das, was ich leider Gottes von Ihnen sehe und das tut mir leid. *(Heiterkeit bei der SPÖ)*

Und ich sage Ihnen jetzt noch eines klipp und klar. Ich sage Ihnen noch eines klipp und klar: Die Eltern haben das Recht, natürlich den Kindergärtnern zu sagen, wann sperren wir auf und wann sperren wir zu. Wir müssen nur da zustimmen, wir müssen es finanzieren. So, hat sich schon wer Gedanken gemacht, wenn die Herrschaften sagen, wir sollen um sechs Uhr aufsperrern und um 17 Uhr oder 19 Uhr zusperren.

Wenn die Eltern von der Arbeit endlich einmal einen Bus bekommen, damit sie heimkommen von der Arbeit, was wir gerade diskutiert haben, oder ein öffentliches Verkehrsmittel, oder mit dem Auto fahren müssen und dergleichen mehr. Das sind so Dinge, die sind nicht einmal angerissen da drinnen. Das hätte ich auch gerne mit eingebracht in die Diskussion.

Aber noch einmal. wir können das Ganze ja evaluieren, wir können nochmal nachdenken. Aber vor der Wahl gehört das raus, gehört das beschlossen - Punkt. Das ist das Entscheidende, ich stehe dazu ganz klipp und klar. Das habe ich immer gesagt, sonst hätte ich nicht den Antrag eingebracht im März schon, wo Ihr im Oktober dann erst reagiert habt darauf. Genau das sind die Punkte.

Ich bin irgendwo Ideengeber in der ganzen Geschichte und Ihr müsst versuchen, wie man das jetzt umschweift und umherdreht und dann sich hinstellt vor die Medien und sagt, wir sind die großen Sozialdemokraten, wir haben das geschafft.

Ihr habt das gar nicht geschafft! Wir können das nur miteinander schaffen, mit den Gemeinden, mit den Leuten in den Gemeinden und mit der Bevölkerung. Glaubt mir das! Weil irgendwann einmal muss auch als Bürgermeister die Verantwortung da sein und ich muss sagen, wie lege ich das um bei einem Budget von 15 Millionen Euro oder was weiß ich, wie kann ich das umlegen?

Was kostet das jetzt den Gemeinden mehr? Ich muss ja an die Bevölkerung denken. Gar keine Diskussion. Da sitzen viele Bürgermeister, die wissen, was das bedeutet. Wir werden das schaffen. Ich sage das auch, wir werden das schaffen. Aber es werden andere, leider, andere Dinge zurückgestellt werden müssen. Das ist einmal so.

Und ich bin noch immer einer gewesen, der gesagt hat, ich will nicht verwalten, sondern ich will gestalten. Und ich hoffe, alle anderen, wie Ihr da hier herinnen sitzt genauso. Wenn es notwendig ist die Gemeindeinfrastruktur zu erhalten, schauen, dass sich etwas bewegt, schauen, dass die Wirtschaft angehoben wird, schauen, dass wir Arbeitsplätze bekommen.

Es pendeln noch immer im lieben Burgenland, Sie wissen das ganz genau, über 50.000 Personen aus. Das ist interessant. Geredet haben wir, wie ich im Jahr 2000 in den Landtag gekommen bin, der damalige Landhauptmann hat immer gesagt, eine Rückholaktion machen wir von den Pendlerinnen und Pendlern. Damals hatten wir 30.000, jetzt haben wir noch mehr.

Also das heißt, wir müssen uns schon ein bisschen anstrengen, dass wir was tun. *(Abg. Ingrid Salamon: Mehr Arbeitsplätze haben wir aber auch.)* Und ich hoffe, dass es mit der Wirtschaft gut weitergeht. Ansonsten haben wir alle miteinander massive Probleme. Aber ich komme zurück zu dem Thema Kindergarten, weil es verdammt wichtig ist.

Weil es verdammt wichtig ist, dass unsere Pädagoginnen und Pädagogen auch miteinbezogen werden in die ganzen Verhandlungen, normaler Weise. Es sind nicht alle einbezogen worden, das will ich jetzt gleich klipp und klar sagen. Es sind nicht alle zu den Verhandlungen eingeladen geworden.

Und damit die Wahrheit auf den Tisch bekommt - die haben es nicht einfach. Eine Kindergartenpädagogin, die einen Kindergarten führen muss, eine Kinderkrippengruppe und mit vier oder fünf Gruppen noch, das muss man sich anschauen. Wie steht die da? Was passiert? Was muss sie machen?

Und was ist, wenn jemand krank wird? Was tut sie dann? Müssen wir dafür sorgen, dass wir schauen, damit da jetzt nachbesetzt wird? Das haben wir ja oft. Wir haben ja auch mit den 1.700 Euro das Problem.

Weil, wenn ich im Kindergarten jetzt Leute habe, Gott sei Dank, wir haben eine Küche, eine eigene und haben einen Koch und eine Köchin. Die Köchin ist seit einem dreiviertelten Jahr krank. Wie ersetze ich die? Die kostet mich ja weiterhin was. Das ist alles nicht so einfach heutzutage. Und das sind die Dinge, die ich gerne mit Euch normal diskutiert hätte und nicht einfach nur über ein Gesetz - friss oder stirb.

Im Endeffekt sind wir uns aber trotzdem alle einig. Und da möchte ich mich bedanken bei allen Fraktionen, dass sie das richtig erkennen, dass der Kindergarten, der Gratiskindergarten, ein wichtiges Thema war und auch ist. Und ich habe auch immer gesagt, damals, es gibt keinen Gratiskindergarten solange nicht eigentlich alle gleichgestellt sind und die Eltern entlastet sind.

Damals war es nicht der Fall, weil, wir alle verschiedene Zahlungen gehabt haben. *(Abg. Edith Sack: Aber in vielen Gemeinden war es der Fall.)* Ich sage ja, jetzt sind wir alle gleich. Den Vorteil habe ich ja herausgekehrt und ich habe auch klipp und klar gesagt, dass das jetzt in Ordnung ist und dass man nicht mehr ansuchen muss, sondern dass es klar ist.

Aber auf der anderen Seite als Bürgermeister hätte ich schon gerne gewusst und eine Hochrechnung gemacht, weil wir haben gute Beamte in diesem Land die das

ausrechnen könnten. Warum liegt das nicht auf dem Tisch, wenn ich das schon seit einem dreivierteltem Jahr fordere. Ich hätte gerne gewusst, was kostet das Ganze, nicht nur der Kindergarten, der Gratiskindergarten, sondern das Drumherum auch.

Und das bekomme ich leider nicht und dann werden wir ein böses Erwachen haben, wenn wir das einfach nicht mehr finanzieren können, da werden wir uns alle anschauen.

In diesem Sinne stimme ich gerne, sehr gerne diesem Gratiskindergarten, diesem Antrag zu. *(Abg. Ingrid Salamon: Der letzte Satz war der Beste.)* Herzlichen Dank! *(Beifall bei einigen Abgeordneten der SPÖ – Abg. Ingrid Salamon: Kommst einmal nach Mattersburg und ich zeig Dir dann wie es geht.)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Die nächste Rednerin, die zu Wort gemeldet ist, ist die Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön, Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer und Zuhörerinnen! Ja, Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz, was steht in diesem Gesetz drinnen?

Es geht, das haben jetzt schon alle mitbekommen, aber der Vollständigkeit halber sage ich es hier ja auch dazu, es geht also sehr stark in diesem Gesetz um den Besuch der Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen als beitragsfreie Leistung für die Eltern, umgangssprachlich Gratiskindergarten. Das gibt es ja in Wien schon seit zehn Jahren. Schön, dass wir das jetzt im Burgenland auch schaffen und dass das eine beschlossene Sache wird.

Dann gibt es eine genaue Definition in diesem Gesetz dessen, was es in diesen Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen gibt und welches Personal zum Einsatz kommt. Also es ist genau beschrieben, was denn jetzt unter Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtung zu verstehen ist und was auch nicht.

Ein bisschen schmerzhaft finde ich noch einen Punkt zu den Öffnungszeiten. Es darf noch immer eine Mittagspause von 12 bis 13 Uhr eingerichtet werden. Das halte ich nicht mehr für zeitgemäß und das entspricht auch meines Erachtens nicht dem Ziel der Schaffung besserer Möglichkeiten zur Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

Warum das noch immer drinnen ist, wird irgendwelche Gründe haben. Ich weiß es nicht, aber vielleicht wird die Kollegin Salamon dazu dann noch etwas sagen.

Bei den Förderungen ist es so, dass die alternativpädagogischen, die privaten Einrichtungen noch zittern müssen, ob sie Anspruch auf Förderbeiträge haben. Ich möchte schon darauf hinweisen, da gibt es schon natürlich auch eine unterschiedliche Sichtweise. Die eine Sichtweise ist ja, wenn es das öffentliche Angebot gibt, dann braucht man private nicht auch noch unterstützen.

Auf der anderen Seite wissen wir auch aus der Erfahrung, dass gerade Privatinitiativen, Elterninitiativen, auf dem alternativpädagogischen Sektor sehr viel Akzente gesetzt haben, die später in das Regelwesen übergegangen sind. Also, private Initiativen gerade im pädagogischen Bereich, haben oft auch gute innovative Arbeit für die Gesellschaft hier zu leisten.

Es steht hier genau drinnen, das Land kann über die im Absatz 1 bis 2 genannten Zweckzuschüsse hinaus, den Rechtsträgern von Kinderbildungs- und -

betreuungseinrichtungen sowie Eltern, weitere Beiträge gewähren. Das Land kann dafür nähere Vorschriften über Art und Ausmaß der Verwendung der in Betracht kommenden Beiträge erlassen.

Also es ist so, dass die Privaten grundsätzlich auch ohne Kostenbeitrag der Eltern arbeiten müssen um Förderanspruch zu haben, abgesehen von den Verpflegungs- und Materialbeiträgen, aber die Landesregierung kann hier noch Richtlinien setzen.

Frau Landesrätin, es werden einige wahrscheinlich, nehme ich an, auch schon an Ihre Tür geklopft haben und das mit Ihnen verhandeln wollen.

Schön ist das klare Bekenntnis zur Inklusion. Hier lesen wir in § 3 Abs. 2: In Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen erfolgt die Bildung, Erziehung, Betreuung und Pflege von Kindern mit erhöhtem Förderbedarf gemeinsam mit Kindern ohne erhöhten Förderbedarf. Warum ist mir das so wichtig zu betonen?

Es ist bei vielen noch nicht ganz durchgedrungen, dass Inklusion nicht heißt, es gibt extra für Kinder im Kindergarten irgendeine Förderung oder eine Betreuung und diese Kinder werden dann extra betreut, sondern Inklusion ist das Gemeinsame, das gemeinsame Leben, das gemeinsame Arbeiten, das gemeinsame Spielen, das gemeinsame Bilden.

Das heißt, Inklusionspädagogik richtet sich immer an alle Kinder, ob sie jetzt behindert sind oder ob sie keine Behinderungen haben. Gut ist auch die Klarheit, mit der die Bedarfserhebung und die Erstellung von Entwicklungskonzepten festgelegt sind.

Leider schießt in der Praxis da oder dort ein Bürgermeister auch einmal über das Ziel hinaus und verlangt etwa im Oktober von Eltern ihr Kind verbindlich für die Ferienbetreuung im nächsten Sommer anzumelden. Da gab es jetzt zum Beispiel in Draßmarkt schon große Aufregung unter Eltern, weil sie mussten plötzlich sagen, was wird im nächsten Sommer sein, und das ist natürlich für Eltern nicht möglich. Gott sei Dank konnte hier kalmiert werden.

Es gibt also auch hier ein Grundproblem offensichtlich seitens mancher Bürgermeister. Ich gendere das jetzt nicht, ich habe bis jetzt von keiner Bürgermeisterin noch gehört.

Zur Größe der Gruppen - da freue ich mich schon auf die nächste Runde, wenn wir wieder einmal hier eine Weiterentwicklung schaffen werden, in der wir dann hoffentlich auch eben über die Gruppengröße verhandeln können. Pädagogisch gesehen wäre es doch ein großes Ziel, die Kindergartengruppen auf 20 zu beschränken, Kinderkrippen aber auf zehn Kinder in einer Gruppe.

Das wäre ein Ziel im Sinne der hochwertigen pädagogischen Betreuung. Es ist klar, auch das kostet Personal und damit Geld. Aber es ist immer schön, wenn man sieht, wohin kann man sich noch entwickeln. Persönliche Nahebeziehung kann in kleineren Gruppen einfach besser gestaltet werden und das gilt für die Beziehung der Pädagogin, des Pädagogen und der Hilfskraft zu den Kindern ebenso wie für die Beziehungen der Kinder untereinander.

Ja, wichtig ist auch, dass hier klar festgehalten wird, dass bei Verdacht der Vernachlässigung, Misshandlung oder des sexuellen Missbrauchs von Minderjährigen, die in diesen Einrichtungen betreut werden, unverzüglich an die Behörde eine Meldung zu erstatten ist.

Der Rechtsträger, so steht es drinnen, hat für den Zeitraum des Besuches der Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtung auch jährlich eine ärztliche Untersuchung der Kinder, ausgenommen der schulpflichtigen Kinder, sicherzustellen.

Da haben wir wohl eine Parallelstruktur zum Mutter-Kind-Pass. (*Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler: Nein.*) Aber, es steht hier, wenn man mit Mutter-Kind-Pass das nachweisen kann. Ich halte es aber für sehr wichtig und gut, dass jetzt im Gesetz feststeht, dass es hier die jährliche Untersuchung gibt von Ärztinnen und Ärzten.

Was mich natürlich besonders freut, ist die gesetzliche Verankerung von Bio-Essen im Kindergarten. Bis zum Jahr 2021 müssen 50 Prozent und bis 2024 100 Prozent der in Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen angebotenen Lebensmittel aus biologisch hergestellten Lebensmittel gemäß einer EU-Bioverordnung stammen.

Das soll dafür Sorge tragen, dass die Kinder biologische, gesunde Nahrung während ihres Besuches in der Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtung erhalten. Damit wurde eine GRÜNE Initiative umgesetzt.

Danke für das Mitziehen jetzt auch noch einmal im Nachhinein allen anderen Fraktionen in dieser Sache und die Bereitschaft seitens der Landesregierung, hier zügig tätig zu werden.

Was schon fehlt aus meiner Sicht, auch noch im Sinne der Weiterentwicklung, ist ein Rechtsanspruch auf einen Kindergartenplatz. Es gibt einen klaren Versorgungsauftrag in diesem Gesetz an die Gemeinden, aber ein Rechtsanspruch auf einen Kindergartenplatz ist ausdrücklich nicht damit gemeint. Aber das hängt vielleicht auch von verschiedenen Regierungskonstellationen ab. Schauen wir einmal, was nächstes Jahr ist.

Was wäre ein neuer Weg in die Zukunft? Auch da wiederhole ich mich und sage das, was ich immer wieder in Zusammenhang mit dem Kindergartenwesen und dessen Entwicklung sage. Ich halte es für durchaus Andenkens wert und zielführend, wenn wir die Kindergärten Schritt für Schritt in Landeskindergärten überführen könnten.

Es würden dem Herrn Kollegen Kölly dann viele Sorgen genommen werden. Weil er müsste sich um all das, was er hier geschildert hat, was für die Gemeinden so schwierig ist, nicht mehr kümmern, weil es dann Landessache wäre. Die Zuständigkeit der Umsetzung wäre dann genau bei jener Ebene, die die Vorgaben macht.

Der Gratiskindergarten etwa muss dann auch vom Land selber durchgesetzt werden. Die ganze Dienstgeberfunktion wäre dann in der Hand des Landes. Das wäre doch durchaus fair. Ich weiß, da gibt es unterschiedliche Zugänge. Unser Zugang ist, dass die Entwicklung zu Landeskindergärten die nächste wäre oder die übernächste. Zuerst haben wir ja noch die Verkleinerung der Gruppen.

Unterm Strich gratuliere ich der Frau Landesrätin Winkler zu diesem Gesetz, dem wir natürlich zustimmen werden. Danke! (*Beifall bei den GRÜNEN und der Abgeordneten Edith Sack.*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Der nächste Redner ist der Landtagsabgeordnete Klubobmann Géza Molnár.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Heute ist ein guter Tag für die burgenländischen Familien. Heute setzen wir im Burgenland einen weiteren Meilenstein. Heute, meine Damen und Herren, beschließt Rot-Blau für unsere burgenländischen Familien den beitragsfreien Kindergarten. (*Abg.*)

Manfred Kölly: Einstimmiger Beschluss.) Der Gratiskindergarten wird für über 11.500 Kinder im Burgenland ab 01. November endlich und endgültig Realität sein. (Abg. Manfred Kölly: Einstimmiger Beschluss.)

Meine Damen und Herren! Gerade für uns Freiheitliche ist das heute ein Tag, an dem wir uns ganz einfach freuen, weil wir für das, was wir in wenigen Minuten beschließen werden, sehr lange gekämpft haben, ja fast eineinhalb Jahrzehnte lang. Es war der Antrag mit Zahl 19 - 88, der den Stein sozusagen vor 13,5 Jahren ins Rollen gebracht hat, ein Antrag vom 30. März 2006, eingebracht von zwei Landtagsabgeordneten der FPÖ, ihre Namen - Johann Tschürtz und Ilse Benkö, beide heute auch noch Kollegen von uns.

Die Landesregierung wurde damals aufgefordert, eine Bezahlung der Kindergartenbeiträge im Burgenland aus Landesmitteln sicherzustellen. Auf all zu viel Gegenliebe der anderen Parteien ist dieser Antrag damals nicht gestoßen, genauso wie viele weitere Anträge dazu, die diesem ersten Antrag in den Jahren danach noch gefolgt sind.

Meine Damen und Herren, wie haben Hans Tschürtz und Ilse Benkö ihren Antrag damals begründet? Sie haben argumentiert, dass die Entscheidung ein Kind zu bekommen auch wesentlich davon abhängig sei, ob die Versorgung und Betreuung des Kindes sichergestellt ist.

Sie haben den Missstand thematisiert, dass ein Ehepaar verglichen mit einem kinderlosem Paar, pro Kind um 17 Prozent mehr Einkommen benötigen würde, um dasselbe Wohlstandsniveau zu halten wie das kinderlose Paar. Bei Alleinerziehern war das damals ein Wert von einem Drittel sogar, nach den damaligen Zahlen entnommen einer Studie des Wirtschaftsforschungsinstitutes.

Meine Damen und Herren, all diese Argumente haben auch noch nach mehr als 13 Jahren weder an Gewicht noch an Aktualität verloren. Kinder in die Welt zu setzen, eine Familie zu gründen, das bedeutet auch heute noch, neben den unzählig unbeschreiblich schönen und bereichernden Aspekten, Entbehungen in Kauf zu nehmen.

Abstriche bei der Verwirklichung im Berufsleben, Entbehungen in wirtschaftlicher Hinsicht, Entbehungen in existentieller Hinsicht und daher lautet die Vorgabe für den Staat und für die Politik nach wie vor, die Entscheidung zur Familiengründung, die Entscheidung für oder gegen ein Kind muss so wenig wie möglich von finanziellen Fragen abhängen.

Und letztendlich geht ja die Rechnung für die Allgemeinheit unter dem Strich positiv aus. Denn, ein Sozialstaat wie wir ihn haben, meine Damen und Herren, und wie wir ihn für die Zukunft sichern wollen, ist ganz grundlegend davon abhängig, dass junge Staatsbürgerinnen und Staatsbürger geboren werden, dass junge Staatsbürger in weiterer Folge als fleißige Steuerzahlerinnen und Steuerzahler und Beitragszahlerinnen Beitragszahler in das System aufgenommen werden. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Meine Damen und Herren, Kern der heutigen Novellierung des Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes ist ganz ohne Zweifel der beitragsfreie Kindergarten, aber es geht im erneuerten Gesetz auch um andere Dinge, um weitere spürbare Verbesserungen.

Wir haben es teilweise schon gehört, es geht um die bedarfsgerechte Ausweitung der Öffnungszeiten, es geht um die bedarfsgerechte Ferienbetreuung aller schulpflichtigen Kinder im Burgenland, oder es geht auch um die Gewährleistung der Versorgung unserer Kinder mit gesundem Essen, um die Verankerung des Bio-Essens.

Alles in allem ist das was heute vorliegt wirklich ein familienpolitisches Kraftpaket. Ein Paket, das die burgenländischen Familien entlastet, ein Paket das einzigartig in Österreich ist. Ein Paket, das damit auch den Anspruch des Burgenlandes als Familienland Nummer Eins klar bekräftigt und unterstreicht.

Rot-Blau setzt mit diesem Gesetz heute einen Meilenstein. Rot-Blau beschließt heute den Gratiskindergarten. Rot-Blau arbeitet und liefert bis zum Schluss. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Klubobmann, als Nächste hat sich die Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Michaela Resetar zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Werte Kolleginnen und Kollegen des Landtages! Mein sehr geehrter Herr Präsident! Ich darf zunächst festhalten, dass im Burgenland sehr viel weitergegangen ist was die Kinderbetreuung betrifft.

Es sind heute ja sehr viele Abgeordnete auch gleichzeitig Bürgermeisterinnen und Bürgermeister. In den 171 Gemeinden ist ja wirklich viel passiert, deshalb gilt es einmal Danke zu sagen, allen Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern für die hervorragende Arbeit in Bezug auf die Kinderbetreuung.

Wir sind ja Nummer Eins bei den Drei- bis Sechs jährigen und nehmen den Platz Zwei ein bei den unter Dreijährigen und wenn wir uns noch etwas anstrengen glaube ich, werden wir auch dort Erster sein. Deshalb ein großes Dankeschön und einen riesengroßen Applaus. *(Beifall bei der ÖVP und einigen Abgeordneten SPÖ)*

Heute wird das neue Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz behandelt, gleichzeitig auch der Entschließungsantrag zum Thema Gratiskindergarten und ich möchte beides zusammenfassen. Mit dem neuen Gesetz soll einerseits die 15 a-Vereinbarung zur Elementarpädagogik umgesetzt werden, wobei ich natürlich festhalten möchte, dass der Bund sehr viel dazu beigetragen hat, dass unser Burgenland sich gut in der Kinderbetreuung weiterentwickelt hat.

Es gibt auch den bedarfsgerechten Versorgungsauftrag der Gemeinden für Kinder mit Hauptwohnsitz in der Gemeinde, dazu muss eine jährliche Bedarfserhebung bis 31.01. für drei Jahre durchgeführt werden, damit auch ein bisschen das Ganze geplant werden kann.

Die Ausweitung der Öffnungszeiten, die haben wir ja immer wieder gefordert von mindestens 20 bis maximal 60 Wochenstunden, ist vorgesehen, wobei natürlich nachweislich immer das an den Bedarf gerichtet ist und vor allem müssen vier Kinder dabei sein. Die Ferienbetreuung ist ein großes Thema bis zur Beendigung der Schulpflicht, sobald hier vier Kinder Bedarf angemeldet haben.

Kinderkrippen bis maximal 15 Kinder, Kindergartengruppen bis maximal 25 Kinder, die Bestimmung der Überschreitung der Kinderanzahl bei Förderbedarf in Kinderkrippen und der Personaleinsatz soll neu geregelt werden. Eine pädagogische Fachkraft je Gruppe, Regelung zu Hilfskräften.

Die Betreuungsschlüssel kann ich nur begrüßen aus pädagogischer Sicht, nämlich 1:4 in Krippen und 1:10 im Kindergarten. Ich kann mich aber gut erinnern an Zeiten wo ich das als Kindergartenreferentin auch gefordert habe und mir immer wieder gesagt wurde, Sie können das auch in den Protokollen nachlesen, es ist kein Budget vorhanden, sie können das auch so nicht machen.

Unser Kindergartenwesen in den letzten Jahren, seit ich auch in der Regierung beziehungsweise jetzt im Landtag bin, hat ja nur deshalb so gut funktioniert, weil wir immer wieder von oben nicht etwas aufoktroiert haben, den einzelnen Gemeinden befohlen haben, sondern es gab immer ein Miteinander zwischen den Kindergärten, zwischen den Eltern und natürlich auch den Gemeinden und dem Land. Und deshalb ist dieses Kinderbetreuungssystem von allen getragen worden.

Bei den Sozialisten, ja bedingt durch die Landtagswahl, ist die Devise ausgegeben und sie waren ja auch bei den Kindergartenleitertagungen, wurde mir gesagt, es wurde dort gesagt, sie müssen, sie müssen und sie müssen. Es wird nicht gefragt was kostet das Ganze? Es wird auch nicht nachgefragt ob vieles überhaupt notwendig ist in den einzelnen Gemeinden. Es wird auch nicht nachgefragt wer das Ganze bezahlen soll und es wird nicht nachgefragt, ob es in den einzelnen Gemeinden auch wirklich Sinn macht?

Und deshalb komme ich zu einem Thema, dass mir natürlich als konventioneller Bauer, Bäuerin sehr am Herzen liegt. Das Essen im Kindergarten muss auf Bio umgestellt werden und zwar bis 2021 auf 50 Prozent und bis 2024 auf 100 Prozent.

Bisher war es so in viele Gemeinden, dass ortsansässige Gaststätten die Kindergärten versorgt haben. Das Bio-Angebot bedeutet aber für viele Gemeinden und damit auch für die einzelnen Wirtshäuser, dass sie das wahrscheinlich nicht anbieten können (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Warum nicht?*) und dass das Angebot kilometerweise angeliefert werden muss. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Weil sie nicht dazu in der Lage sind, zu 100 Prozent.*) So ist es.

Mit diesem Gesetz (*Abg. Ingrid Salamon: Das ist eh nicht gleich morgen.*) zerstören Sie dörfliche Strukturen und gefährden somit auch viele Wirtshäuser. Für Sie gilt Bio um jeden Preis. Es geht zu Lasten der einzelnen Betriebe. Es geht zu Lasten der Umwelt, weil vieles angekarrt werden muss und das viele Kilometer weit und es geht auch zu Lasten der Eltern.

Denn wir haben eine Umfrage aus „Gourmet“ die sagt, muss das Essen auf Bio umgestellt werden, wird es mindestens um 60 Prozent teurer und das kann man einfach nicht stehen lassen und auch nicht mittragen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Vielfalt beim Essen wird ebenfalls nicht möglich sein. Es wird nicht regional sein, weil die Aussage, die Herr Landeshauptmann Doskozil einmal getätigt hat, ihm ist ein chilenisches Bio-Henderl lieber als ein konventionelles Henderl aus dem Burgenland, das sagt ja schon alles, da braucht man ja nicht mehr viel sagen.

Aus parteipolitischen Überlegungen verstehe ich das voll und ganz, diesen Bio-Wahn der Sozialisten. (*Abg. Ingrid Salamon: Also, das ist aber wirklich ein Witz.*) Ich habe mir die Mühe gemacht (*Abg. Ingrid Salamon: Das ist Unhöflichkeit zum Quadrat.*) die Landwirtschaftskammerwahl herzunehmen.

Also der Bauernbund hat mit 72 Prozent ein Mandat dazu gelegt, die SPÖ-Bauern mit 3,6 Prozent Minus ein Mandat abgelegt. Die FPÖ-Bauern, naja 3,73 Prozent, die haben ja geglaubt sie bekommen den Vizepräsidenten und die GRÜNEN - Bäuerinnen und Bauern haben mit 0,68 Prozent den Einzug glatt verfehlt.

Das verstehe ich ja noch alles, dass Sie die Bäuerinnen und Bauern nicht unterstützen werden, auch in Zukunft nicht, aber dass die Freiheitlichen bei diesem Spiel mitspielen, das ist für mich unpackbar.

Ich weiß nicht ob der Géza Molnár, er wird mich sicher hören, anwesend ist, Sie sind ja wirklich nur mehr Mehrheitsbeschaffer für gewisse Gesetze. Ihnen laufen reihenweise die Wählerinnen und Wähler davon, nicht nur wegen dem Ibiza-Skandal, wegen dem Spesenskandal, jetzt geht es über Facebook, man trifft sich ja nur mehr vor Gerichten, die Freiheitlichen.

Ja auch wegen der Politik im Burgenland und ich zitiere aus der „Kronen Zeitung“ Ihre beiden nicht mehr Freiheitlichen, der eine ist glaube ich noch freiheitlich, das ist der Thomas Karacsony, der meint, „Sorge - die Stimmung ist sehr schlecht bei den Bauern“ - na no na. Ein ehemaliger freiheitlicher Gemeinderat Johannes Meixner aus Zurndorf sagt: „Die im Burgenland angestrebte Bio-Wende kommt.“ - überraschender Weise, selbst Biobauer in Zurndorf, er befürchtet sinkende Preise, wenn alle umsteigen.

Das ist das Bild der FPÖ die Mehrheitsbeschaffer sind und nicht mehr und nicht weniger. Und ich verstehe schon, dass Sie ziemlich nervös sind auch vorher in der Debatte wo sogar die Frau Präsidentin den Landtag, das habe ich noch nie in der Form erlebt, unterbrechen muss.

Wenn ich den Brief von Jeanne zitiere vom 09.08.2019 der hat an Aktualität nicht verloren. Er schreibt: „Lieber Herr Tschürtz, als Burgenländischer FPÖ-Chef und stellvertretender Landeshauptmann, sind Sie bislang dadurch angenehm aufgefallen, dass Sie nicht auffielen. Mit anderen Worten, Sie sind der unbedarfteste und politische harmloseste Top-Freiheitliche in der Geschichte der Blauen und seit vorgestern wohl auch der skurrilste. Parteiintern, lieber Herr Tschürtz, werden Sie „Hans Guck in die Luft“ genannt, darunter versteht man jemanden der die Realität des Lebens ignoriert. Sie sind ein klassischer „Hans Guck in die Luft“. Lieber Hans Tschürtz, schreibt Jeanne am Schluss, P.S. bleibt die Frage, wie es eine Doppelnull ihres Zuschnitts soweit nach oben bringen konnte?

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz, der eigentlich die ganze Landtagssitzung durch seine Abwesenheit glänzt, im Report meint, naja bei 9.000 Euro brutto, was die Philippa Strache bekommt, das sind ja eh nur 4.000 Euro netto. Wissen Sie was jeder einzelne bei uns im Burgenland, ein Normalverdiener, verdient?

Ich meine der spricht von 4.000 Euro, das sind eh nur läppische 4.000 Euro, das ist ja für mich ein Wahnsinn und deshalb verstehe ich auch, dass Sie so sind wie Sie sind. Und die Aussage zu tätigen, na Sie werden noch zulegen, ich hoffe, das wird Ihnen nicht gelingen, man sieht es ja an den verschiedenen Wahlen.

Kommen wir zurück auf das Kindergartengesetz. Das Wesentliche, es soll natürlich der Gratiskindergarten eingeführt werden. Und da bin ich auf einem Punkt. Schön und gut, Gratiskarten, na wer wird das nicht unterstützen? Die Gretchenfrage bleibt aber, diese Änderung, allen voran, dieser Gratiskindergarten bedeutet, natürlich höhere Ausgaben für die Gemeinden.

Aber ist Ihnen völlig egal, was an Kosten den Gemeinden aufgebürdet wird, Hauptsache wir haben das Wahlzuckerl Nummer Zwei. Dies darf natürlich nicht zu den Lasten der Gemeinden gehen, die ohnehin schon immer mehr übernehmen müssen.

Der Versorgungsauftrag der Gemeinden bis zur Beendigung der Schulpflicht führt zu einem Mehrbedarf an Betreuungsplätzen. Wir brauchen auch mehr Personal und für die Schaffung von mehr räumlichen zusätzlichen Voraussetzungen muss auch natürlich eine erhöhte Bautätigkeit erfolgen. Die Mittel aus der Kinderbetreuungsförderung, die ja künftig den Gemeinden direkt zukommen sollen, decken den zusätzlichen Bedarf nicht.

Das ist natürlich nicht mehr Ihr Interesse, weil, das ist dann das, was die Gemeinden zu tragen haben und das ist fatal für jede einzelne Gemeinde.

Wir fordern daher nochmals: Wer anschafft muss auch zahlen! Schön und gut, wenn Sie es anschaffen – auch bezahlen. Das Land muss den

Gemeinden, die erhöhte Kosten ersetzen und es darf nicht sein, dass die Gemeinden auf Kosten der SPÖ Propaganda zur Kasse gebeten werden. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wir setzen uns selbstverständlich für die Familien zur besseren Vereinbarkeit von Familie und Beruf ein. Wir setzen uns aber natürlich auch im Gegenzug für die Gemeinden ein und wir stehen zu den Gemeinden, wo deren Kosten jetzt explodieren werden.

Daher haben wir einen Abänderungsantrag im Landtag eingebracht, damit das Land alle Mehrkosten auch wirklich trägt. Wir hoffen auf die Vernunft von Rot-Blau, damit unser Abänderungsantrag angenommen wird. Ich darf deshalb die Beschlussformel vorlesen. Dieser Abänderungsantrag ist ja allen zugegangen:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Regierungsvorlage betreffend ein Gesetz, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird (Zahl 21 -1420), wird wie folgt geändert:

Z. 32. § 31 lautet:

§ 31 Beiträge des Landes

(1) Das Land hat über Antrag dem Rechtsträger einen Beitrag zum Personalaufwand einer Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtung zu leisten. Die Förderbeträge für die Betreuung von Kindern gemäß § 3 Abs. 7 und § 3 Abs. 8 betragen pro vollzeitbeschäftigter Pädagoginnen und Pädagogen 27.000 Euro, bei Führung einer Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtung in Form einer interkommunalen Zusammenarbeit 28.000 Euro, pro vollzeitbeschäftigter Helferinnen und Helfer 19.500 Euro und bei Führung einer Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtung in Form einer interkommunalen Zusammenarbeit 21.000 Euro. Die genannten Beträge sind mit den entsprechenden Prozentpunkten zu valorisieren, um den sich das Monatsentgelt eines Gemeindebediensteten im Burgenland gemäß Gemeindebedienstetengesetz 2014, LGBl. Nr. 42/2014, in der jeweils geltenden Fassung, erhöht.

(2) Das Land hat den Rechtsträgern oder Dritten, die für die Rechtsträger Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen herstellen, zu den förderbaren Kosten des Bau- und Einrichtungsaufwands exklusive Mehrwertsteuer der Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtung Beiträge unter Berücksichtigung der Art und Größe der Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen nach Maßgabe der durch die Landesregierung erlassenen und jeweils in Geltung stehenden Richtlinie zu gewähren.

(3) Die Landesbeiträge gebühren in voller Höhe, wenn der Rechtsträger die Vorgaben gemäß § 3 Abs. 7 und § 3 Abs. 8 erfüllt.

(4) Das Land hat über die in Abs. 1 bis 2 genannten Zweckzuschüsse hinaus den Rechtsträgern von Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen weitere Beiträge zur Erfüllung der Vorgaben dieses Gesetzes zu gewähren. Jedenfalls sind den Rechtsträgern die personellen und materiellen Mehrkosten aufgrund des § 3 Abs. 9 zu ersetzen. (*Die*

Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag. – Abg. Ingrid Salamon: Habt Ihr jetzt zum Klatschen vergessen?)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sie ist ja noch nicht fertig.*) Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt. Entsprechend der Geschäftsordnung wird er in die Verhandlungen mit einbezogen.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP) (fortsetzend): Gut, jetzt darf ich noch einen Schlusssatz sagen. (*Abg. Ingrid Salamon: Gerne! Gerne, liebe Frau Kollegin. Gerne auch mehrere.*) Ich hoffe auf die Vernunft von Rot-Blau, dass Sie unseren Abänderungsantrag mittragen werden. Danke schön. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das war jetzt der Schlusssatz! - Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Der nächste Redner ist Herr Mag. Christoph Wolf, M.A..

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Vielen Dank Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte das nur noch einmal unterstreichen, was die Kollegin Resetar Michi gesagt hat. Wir als Volkspartei stehen hinter den Familien, hinter den Kindern und auch hinter den Kindergärten. (*Abg. Ingrid Salamon: Das ist das Gefährliche dabei!*)

Es ist uns wichtig, dass wir all jene Familien unterstützen, bei denen die Eltern berufstätig sind. Vor allem dort, wo beide berufstätig sind, beide arbeiten gehen müssen und gleichzeitig kleine Kinder haben, damit diese auch gut aufgehoben in den Gemeinden am Vormittag oder ganztags betreut werden. Uns ist gleichzeitig aber auch wichtig, dass wir diese Betreuungszeiten dahingehend ausweiten, damit eben diese berufstätigen Eltern sich darauf verlassen können, dass die Kinder gut aufgehoben sind. Vor allem in dem Fall, wenn es kein familiäres Umfeld in der Gemeinde gibt.

Was uns noch wichtig ist, ist, dass natürlich die Ferienbetreuung für die Kinder dahingehend gesichert ist, wenn es notwendig ist. Als letzten Schritt ist uns wichtig, dass die Gemeinden auch ein Essen anbieten, das auf der einen Seite gesund, aber auf der anderen Seite auch für die Eltern und für die Familien leistbar ist.

Deswegen werden wir einem beitragsfreien Kindergarten zustimmen, aber nicht auf Kosten der Gemeinden. Das ist das Entscheidende, das unterscheidet uns als Volkspartei zu den anderen Parteien (*Abg. Ingrid Salamon: Das ist wahr!*) und das ist entscheidend. Wir stehen für eine Entlastung der Familien und auch für eine bessere Vereinbarkeit zwischen Familie und Beruf. Nur kann es nicht sein, dass diese Kosten wieder auf die Gemeinden ohne entsprechenden finanziellen Ausgleich vom Land abgewälzt werden.

Jetzt schon müssen unsere Gemeinden, wir alle, große finanzielle Hürden meistern (*Abg. Ingrid Salamon: Hoffentlich gerne!*) und werden aber dafür nicht entlastet, sondern, ganz im Gegenteil, durch Rot-Blau immer mehr belastet. Wer anschafft, muss auch bezahlen. Das ist ein altes Credo und ich glaube auch, dass die Gemeinden diese erhöhten Kosten ersetzt bekommen müssen. (*Abg. Ingrid Salamon: Müssen tun wir gar nicht.*)

Es darf somit nicht sein, dass die Gemeinden jetzt nur aufgrund einer SPÖ-Propaganda zur Kasse gebeten werden. (*Abg. Ingrid Salamon: Sechs Millionen Euro.*)

Offen bleibt in der Diskussion nach wie vor: warum macht man nicht eine soziale Staffelung wie bei der Wohnbauförderung? Dort funktioniert es ja auch ganz gut. Was

nicht geht ist, dass die Gemeinden in diesem Prozess nicht wirklich gefragt wurden. Es wurde irgendein Entwurf auf einmal am Schluss vorgelegt, aber im Zuge des Prozesses, wenn der schon vor 13 Jahren begonnen hat, wurden die Gemeinden nicht eingebunden.

Das Land stiehlt sich hier aus der finanziellen Verantwortung und die Belastung der Gemeinden steigt weiter. Das Land hat hier ein einziges Programm, nämlich, das Hineinregieren in die Gemeinden. Dafür sind wir nicht zu haben. Denn wir stehen für die starken und auch die eigenständigen Gemeinden, weil sich die Menschen das im Burgenland verdient haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir stehen aber auch für autonome Ortschaften. Deswegen verstehe ich es nicht, dass meine Bürgermeisterkollegen hier im Landtag diesem Gesetz ohne Wenn und Aber zustimmen. Auch weil die Inge so schaut, es gibt sehr wohl Konfliktpotential *(Abg. Inge Posch-Gruska: Das stimmt nicht.)* und das weiß ich von den Kolleginnen und Kollegen der SPÖ, *(Abg. Ingrid Salamon: Wir verstehen die anderen Bürgermeisterkollegen nicht.)* dass hier alles nicht so eitel-wonne ist, aber scheinbar stimmt man hier halt einfach zu, weil in ein paar Monaten sind ohnehin die Wahlen *(Abg. Inge Posch-Gruska: Jetzt höre aber auch!)* und dann wird das Gesetz hoffentlich ohnehin wieder dahingehend abgeändert., *(Abg. Ingrid Salamon: Also, wirklich!)* Geschätzte Damen und Herren.

Liebe Inge, ich habe jetzt nicht dich zitiert - keine Sorge. *(Abg. Inge Posch-Gruska: Eh nicht! Das kannst Du auch nicht!)* Es gibt also nach wie vor sehr viel Konfliktpotential in diesem Gesetz, auch von SPÖ Gemeinden, und man braucht ja nur zwischen Tür und Angel ein bisschen hinhören, dass dieser Gratiskindergarten oder beitragsfreier Kindergarten nicht so einfach hingenommen wird, weil viele Fragen offenbleiben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Jetzt gibt es natürlich finanzkräftigere Gemeinden, aber auch nicht so finanzkräftige Gemeinden, die damit sehr große Probleme haben und es bleiben viele Fragen im Detail offen. Die SPÖ produziert gerne Überschriften, aber nicht mehr, wenn man da ein bisschen mehr fragt und sich nach Inhalten erkundigt, dann bleiben diese Fragen leider immer unbeantwortet.

Man kann ins Detail fragen, aber man bekommt keine Antworten. Die Überschrift bleibt immer die Gleiche, aber irgendwie fehlt es da an Substanz und Inhalt und das finden wir sehr schade.

Jetzt ist es beim Bio-Essen so, dass der Zwang in den Vordergrund gestellt wird, aber die Frage nach der Umsetzung, die kann uns noch niemand beantworten. Michaela Resetar hat es kurz angeschnitten, geschätzte Damen und Herren!

Wenn ich jetzt als Bürgermeister in Hornstein dieses Bio-Essen umsetzen möchte, dann mache ich im November eine Ausschreibung an alle Wirtshäuser im Bezirk, im Burgenland, ja wahrscheinlich in ganz Ostösterreich, um einen Wirten zu finden, der mir das garantieren und der auch gleichzeitig bestätigen kann, dass das tägliche Essen 100 Prozent Bio ist.

Geschätzte Damen und Herren! Ich bin auf diese Ausschreibung gespannt und auch auf die Angebote. Das ist das eine, weil ich zweifle daran, dass es bei uns im Burgenland, in der Region, einen Wirten gibt, der uns das machen wird. Das heißt, Sie setzen da wieder auf den Bio-Zwang, treiben die Wertschöpfung irgendwohin in Österreich, nur nicht in die Ortschaft, *(Abg. Ingrid Salamon: Du glaubst wohl nicht, dass das Essen dann aus Vorarlberg kommen wird.)* nur nicht dorthin, wo der Kindergarten ist. Das ist das große Problem, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Ingrid Salamon: Nicht einmal die eigenen Leute klatschen da.)*

Die zweite Sache ist, nachdem Sie, geschätzte Damen und Herren, die Wertschöpfung aus der Gemeinde vertrieben haben, irgendwohin, wahrscheinlich nach Wien, weil es dort in der großen Fläche passieren kann, bleibt nach wie vor offen, dass dieses Essen auch wirklich vor Ort gekocht wird.

Ich befürchte ja, dass das Essen dann aus Wien kommen muss, dann wird es in der Gemeinde aufgetaut, dann hat man wieder nicht die Frische und die Bio-Geschichte ist wieder ad absurdum geführt. *(Abg. Verena Dunst: Das glaubt Ihr doch nicht selber.)* Zusätzlich kommt noch dazu, nicht nur, dass die Wirte leiden oder dass man vielleicht damit CO2 Essen produziert, das Essen wird wahrscheinlich wesentlich teurer für die Eltern. *(Abg. Verena Dunst: Hier wird Angst geschürt.)*

Derzeit kostet das Essen bei uns zumindest 3,70 Euro pro Tag, was relativ günstig ist, *(Abg. Inge Posch-Gruska: Das ist nicht günstig.)* aber können Sie uns, kann uns das Land garantieren, dass dieses Essen in Zukunft gleichviel kostet?

Ich kann mir das wirklich nicht vorstellen, weil der Wirt selbst auch anders produzieren und anders einkaufen muss, aber wenn Sie heute die Garantie abgeben, dann können Sie ja unserem Antrag zustimmen und damit auch die erhöhten Kosten übernehmen. Das wäre ja überhaupt kein Problem, aber ich bin mir sicher, dass dieses Essen 5 Euro pro Tag aufwärts kosten wird und dann müssen Sie den Eltern erklären, woher dieses Geld für den Mehraufwand des Essens genommen wird. *(Abg. Verena Dunst: Sollen die Kinder ungesundes Essen bekommen?)*

Aber, geschätzte Damen und Herren, ich bin gespannt, denn darauf haben Sie nämlich bis heute keine Antwort geliefert, die für uns schlüssig klingt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die nächste offene Frage, die bleibt, ist, Sie schreiben, dass die Pädagogen eine Förderung pro Kopf jetzt bekommen, also die Gemeinden, mit 27.000 Euro für eine Pädagogin/einen Pädagogen und, ich glaube, 18.000 Euro für eine Helferin/einen Helfer. Aber, das gilt erstens nur auf Vollzeitäquivalente, denn die Helferinnen sind meist weniger Stunden angemeldet. *(Abg. Ingrid Salamon: Das gilt überall.)*

Das heißt, dieser Förderbetrag reduziert sich wieder und auf der anderen Seite ist es nicht altersgerecht gestaffelt. Jetzt legen wir alle sehr viel Wert darauf, dass Pädagoginnen und Pädagogen mit Erfahrung im Kindergarten arbeiten. Damit fördern Sie aber nicht die Erfahrung, sondern damit fördern Sie eigentlich, dass Gemeinden junge Menschen ohne Erfahrung einstellen, was auf der einen Seite gut ist, aber auf der anderen Seite für ein gutes Klima in einem Kindergarten nicht förderlich ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auch diese Frage ist bis heute nicht geklärt worden. Geschätzte Damen und Herren! Ein nächster Punkt, Sie sagen immer, medial habe ich das zumindest so mitbekommen, dass dieser Förderbeitrag 45 Euro pro Monat pro Kind zukünftig nicht den Eltern, sondern den Gemeinden überwiesen wird.

Im Gesetz lese ich jetzt darüber nichts. Ich wüsste nicht, wo das steht, aber wenn ich mich hier verlesen hätte, dann bitte um Korrektur, nur wäre es schon wichtig, dass das Land das in das Gesetz schreibt, damit die Gemeinden diese Beiträge zumindest bekommen, weil die monatlichen oder jährlichen Abgänge für eine Gemeinde erheblich sind und damit zumindest ein wenig abgedeckt werden könnten.

Sie sehen, es gibt hier viele Fragen. Wieder einmal wurde von der SPÖ etwas sehr unausgegoren und Hauptsache schnell vor der Landtagswahl durchgepeitscht. *(Abg. Ingrid Salamon: Schnell, schnell sicher nicht!)*

Wie bereits gesagt, die Überschrift klingt ohnehin ganz nett, aber die Substanz und die Inhalte fehlen wieder. Deswegen sind wir nicht nur skeptisch, sondern eigentlich haben wir genau deswegen einen Abänderungsantrag gestellt. *(Abg. Ingrid Salamon: Genau.)*

Wir möchten einen beitragsfreien Kindergarten, das ist in Ordnung, aber dann soll auch das Land alle Mehrkosten für die Gemeinden übernehmen. Dann sind wir sofort dafür. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ein Punkt, der heute nur teilweise angesprochen wurde, ich weiß nicht, wie oft oder wie intensiv Sie in der Zwischenzeit mit Pädagoginnen und Pädagogen gesprochen haben, *(Abg. Ingrid Salamon: Jeden Tag.)* aber uns sagen zumindest alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Kindergärten, dass dieses Gesetz in pädagogischer Hinsicht für die Kinder, für die Eltern und auch für die Pädagogen selbst nicht gut ist.

Ich muss mich da ein bisschen zurückhalten oder heraushalten, weil ich selbst kein Pädagoge bin, aber diese Beiträge sind uns nahegebracht worden.

Geschätzte Damen und Herren! Es wäre schon sinnvoll gewesen, die Beteiligten und die Betroffenen bei diesem Gesetzwerdungsprozess miteinzubinden, weil uns haben so viele Kindergartenpädagogen kontaktiert und haben gesagt, wir müssen bei diesem Gesetz schon noch an einigen Schrauben drehen, um die Qualität für die Kinder, die Eltern und auch die Pädagogen zu verbessern.

Ich würde Sie deshalb nochmal ersuchen, dass man die Betroffenen einbindet und nicht eine Einschüchterungspolitik an den Tag legt, um genau solche Stimmen im Vorfeld schon abzdrehen. Unser Abänderungsantrag inkludiert im Prinzip nur zwei Kleinigkeiten, wo vor allem jede Bürgermeisterin/jeder Bürgermeister, der heute hier sitzt, mitstimmen müsste, wenn er seiner Verantwortung als Bürgermeister in der Gemeinde nachkommt, weil dort in der Gemeinde hat er die Verantwortung zweckmäßig, wirtschaftlich und effizient zu arbeiten und auf das Gemeindebudget zu schauen. *(Abg. Edith Sack: Und als Abgeordneter?)*

Geschätzte Damen und Herren! Das erwarte ich mir heute auch bei der Abstimmung. Wir treten dafür ein, dass die Mehrkosten, die durch dieses Gesetz entstehen, den Gemeinden zu 100 Prozent ersetzt werden - ob es nun das Personal ist, ob es die Beiträge sind, oder ob es das Essen ist, denn ich glaube, hier haben es sich die Eltern, die Gemeinden und auch die Kinder verdient, dass das Land diese Kosten zu 100 Prozent übernimmt.

Ein zweiter Punkt, den wir hier als Aspekt bringen ist, wir möchten auch, dass die Hortbeiträge gratis gestellt, beitragsfrei gestellt und durch das Land an die Gemeinden ersetzt werden, denn warum soll hier nur die Kinderbetreuung erfasst werden, warum nicht gleich auch die Hortbetreuung, zumal ja die Ferienbetreuung im Gesetz ohnehin verankert ist bis zu schulpflichtigen Kindern und die Hortbeiträge nicht?

Somit zusammengefasst: wir möchten, dass die Gemeinden im Sinne unserer Kinder, der Eltern und auch der Familien nicht be-, sondern entlastet werden.

Geschätzte Damen und Herren! Ich appelliere deshalb an die Vernunft von Rot-Blau, dass wir hier für unseren Abänderungsantrag eine Mehrheit finden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich die Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Herzlichen Dank Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich möchte eingangs nur einen Satz zur Kollegin Resetar sagen. Sie haben wirklich wenig zur Gesetzesnovelle gesagt, (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Gott sei Dank!*) denn Sie haben hier in Wirklichkeit eine Wahlrede gehalten, haben die Parteien repliziert, wie die Situation in den Parteien aussieht.

Das ist aber allerdings immer noch unsere Sache. Was mich auch gestört hat, ist die Tatsache, dass sie zu uns immer Sozialisten gesagt haben. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Sie wissen schon, dass wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten sind. Wir sind Rote, wir haben noch nie unsere Farbe geändert und das werden wir auch nicht tun. (*Beifall bei der SPÖ – Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Die Grenzen verschwinden schon.*)

Mich würde auch interessieren, woher Sie diese Aussage oder diese Information haben, dass unser Herr Landeshauptmann Hans Peter Doskozil lieber ein tschetschenisches Hendl isst, als von uns eines. (*Abg. Ingrid Salamon: Wo ist denn so etwas gesagt worden? Wo?*) Wer hat das gesagt? Ich habe das noch nie gehört. Er hat auch bestätigt, dass das nicht stimmt.

Ich würde gerne wissen, wo das gestanden ist? (*Abg. Ingrid Salamon: Sagen Sie uns doch wo? - Abg. Mag.a Michaela Resetar: Gerne.*) Nun zur Kinderbildungs- und -betreuung. Wir wissen alle, dass unsere Kindergärten längst schon zu pädagogisch wertvollen Institutionen mit vielfältigen Angeboten geworden sind. Die Pädagoginnen und die Pädagogen leisten in unseren Kindergärten, in unseren Bildungseinrichtungen, wirklich eine sehr wertvolle Arbeit. Dafür möchte ich mich bei ihnen sehr herzlich bedanken. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Ich möchte auch einen kleinen Rückblick machen, denn wir haben im Kinderbildungs- und -betreuungsbereich eine Erfolgsstory vorzuweisen. Wir haben bereits 2002 im Landtag beschlossen, dass das Kindergartengesetz in das Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz umgewandelt wird. Somit wurde der Fokus auf die Bildung gelegt.

Die Bundesregierung hat bei der Bildungsreform mittlerweile auch festgeschrieben, dass der Kindergarten die erste wichtige Bildungseinrichtung ist. Beim Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz, wo wir uns immer wieder sehr viele Gedanken gemacht haben, wurde seit 2002 eine ganze Reihe an Verbesserungen umgesetzt. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Somit wurde mehr Effizienz für Eltern und mehr Effizienz für die Gemeinden erzielt, wie, zum Beispiel, der praxisnahe Einsatz der Helferinnen und Helfer.

Dadurch wurden für die Frauen viele Arbeitsplätze neu geschaffen, oder viele Arbeitsplätze geschaffen, die vor allem Frauen zu Gute gekommen sind. Wir haben den Ansatz gehabt, je höher, je mehr Angebote, umso höher die Förderungen, sprich, längere Öffnungszeiten, Mittagessen und so weiter. Es gab verbesserte und höhere Förderungen für Gemeindeübergreifende Kindergärten und Kinderkrippen. Diese Kooperationen haben wir vor allem Verena Dunst und Christian Illedits zu verdanken.

Die Kinderbetreuungsförderung gibt es seit 2009. Damit wurden die Eltern finanziell unterstützt. Auch diese Einführung trägt die Handschrift der Sozialdemokraten.

Neben finanzieller und infrastruktureller Maßnahmen wurden der Vereinbarkeit von Familie und Beruf oberste Priorität eingeräumt. Die flächendeckende, den Bedürfnissen der Eltern entsprechende Kinderbetreuung ist eine Grundvoraussetzung dafür, dass Eltern, dass Mütter, dass Väter, einem Beruf nachgehen können.

Dabei ist uns wichtig, dass das Wohl des Kindes und die Wahlfreiheit der Eltern im Vordergrund stehen.

Das haben wir vorhin schon gesagt. Das Burgenland weist österreichweit die höchste Betreuungsquote im Kindergartenbereich auf. Aber das kommt nicht von ungefähr. Das Land investierte in die Kinderbetreuung an die 34 Millionen Euro. Auch der Bund hat hier mit 15a Vereinbarungen beigesteuert. Vor allem aber sind die Gemeinden, und da gebe ich allen recht, sehr bemüht, anspruchsvolle Betreuungseinrichtungen vor Ort zur Verfügung zu stellen und sehr viel Geld in die Kinderbetreuung zu investieren.

Daher ist es uns wichtig und ein ganz wichtiges Anliegen, die Gemeinden zu unterstützen, dass das Land ein guter Partner für die Gemeinden ist. Für diese großartigen Leistungen möchte ich mich bei allen Gemeindevertreterinnen und Gemeindevertretern sehr herzlich bedanken. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Der SPÖ als Familienpartei war und ist es ein besonderes Anliegen, dass alle Kinder, unabhängig von Herkunft und vom Einkommen der Eltern beste Bildungsmöglichkeiten und Startchancen ins Leben erhalten.

Der Kindergartenbesuch trägt erwiesenermaßen zu einer positiven Entwicklung des Kindes sowie zur Erreichung der Schulfähigkeit bei. Jedes Kind ist uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten gleich viel wert. Nicht nur aus diesem Grund sind soziale Staffelungen, wie die ÖVP es fordert, aus sozialdemokratischer Perspektive abzulehnen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Warum gibt es sie dann?)*

Ich erinnere an den Familienbonus. Beim Familienbonus des Bundes ist die ÖVP genau in die entgegengesetzte Richtung gegangen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wohnbauförderung! Familienförderung!)* Damals haben Sie gesagt, je mehr die Eltern haben, umso mehr sollen sie kriegen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das hat Euch auch nicht gepasst.)* Je weniger sie haben, umso weniger sollen sie bekommen. *(Abg. Ingrid Salamon: Auf den Nenner gebracht!)*

Das stimmt so beim Familienbonus. Es wäre gerechter gewesen, wenn alle Kinder gleich viel bekommen hätten, und nicht nur die Reichen davon profitieren würden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Ihr habt den Sinn einer Steuerentlastung nicht verstanden. - Abg. Ingrid Salamon: Oh doch! - Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Nein, überhaupt nicht. - Abg. Ingrid Salamon zum Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Nur Du verstehst wohl alles!)*

Der Kindergarten ist die erste und wichtigste bildungspolitische Einrichtung und auch als solche politisch zu begreifen. Wir wollen ja auch im Burgenland vor allem, dass für Schulen kein Geld bezahlt wird, und das haben wir auch so umgesetzt. *(Abg. Ingrid Salamon: Genau!)*

Wir wollen faire Chancen für alle. Das ist unser Ziel. Ein parteipolitisches Spiel auf dem Rücken der burgenländischen Familien auszutragen finde ich traurig. Das finde ich wirklich sehr traurig.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Lassen wir die Kirche im Dorf. Uns liegt heute eine Gesetzesnovelle vor, mit dem das Kinderbildungs- und Kinderbetreuungsgesetz 2009 geändert wird. Das neue Schuljahr 2019/2020 bringt eine spürbare Entlastung für alle Jungfamilien im Burgenland.

Auf Initiative von unserem Herrn Landeshauptmann Doskozil und unserer Landesrätin Daniela Winkler werden Kindergarten und Kinderkrippen künftig, ab 1. November, *(Abg. Manfred Kölly: Ein Rückschritt!)* kostenlos sein - und das

flächendeckend. Das ist Fakt. Das ist es, worüber wir heute diskutieren und was wir heute beschließen, nämlich, der Gratiskindergarten und die gratis Kinderkrippen im Burgenland in allen Gemeinden. Heute ist ein guter Tag für die Familien im Burgenland. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Mit dieser Gesetzesnovelle entfallen alle Elternbeiträge. Damit ersparen sich die Eltern künftig den bürokratischen Aufwand. Von der Regelung zum Gratiskindergarten und zur Kinderkrippe sind zusätzliche Angebote, wie das Mittagessen, die Ferienbetreuung und die pädagogischen Zusatzangebote nicht betroffen.

Wenn die ÖVP hier fordert, dass der Hort auch gratis sein soll, dann frage ich jetzt zurück: Was ist mit der Tagesbetreuung? Was ist dann mit der Ferienbetreuung? Sie sagen, wer fordert, wer anschafft, der soll zahlen. Wie soll das weitergehen? Eines stelle ich klar: Wir stehen für eine bürgernahe und für eine soziale Politik.

Es wäre schön, wenn sich auch die ÖVP hier anschließen würde und konstruktiv mitarbeiten würde, und nicht Briefe an Bürgermeister schreiben, *(Abg. Manfred Kölly: Ich habe keinen Brief bekommen.)* wo sie Unwahrheiten verbreiten. Ich spreche jetzt in dieser Sprache, die heute hier gesprochen wurde.

Sie sind Scheinpolitiker und wir sind die Realitätspolitiker. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Markus Ulram: Wenn wir das umgedreht gesagt hätten!)*

Ich möchte auch das neue Gesetz besprechen, denn das neue Gesetz beinhaltet ein neues Fördersystem, mit dem die Gemeinden bei den Personalkosten mit rund 6 Millionen Euro zusätzlich unterstützt werden.

Es gab früher die Gruppenförderung und jetzt wird die Anstellung der Pädagoginnen und Pädagogen sowie der Helferinnen und Helfer gefördert. Das zielt auf eine Optimierung des Betreuungsschlüssels ab, der ja auch verändert wurde und außerdem habe ich mir sagen lassen, dass zwei Drittel der Gemeinden bei der Personalförderung besser aussteigen, als bei der Gruppenförderung. *(Abg. Ingrid Salamon: Genau!)*

Zusätzlich zur Personalkostenförderung wird es künftig, das geht an den Herrn Wolf, auch eine sogenannte Ausgleichsrichtlinie geben, um Verluste abzudecken. *(Mag. Christoph Wolf, M.A.: Zu 100 Prozent?)* Diese Richtlinie... *(Abg. Verena Dunst: Die sechs Millionen Euro zählen dazu. Ist das gar nichts? Sechs Millionen mehr! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Mag. Christoph Wolf, M.A.: Zu 100 Prozent? Ja oder Nein?)*

Es ist mir vollkommen klar, ich bin selber Gemeindevorstand, Gemeinderätin, und ich weiß, die Bürgermeister tragen eine große Verantwortung für das Budget. Keine Frage. Aber, als Landtagsabgeordnete, Herr Steiner, tragen Sie hier keine Verantwortung? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Natürlich!)*

Ich weiß, auch als Sie noch in der Regierung waren, haben Sie das Budget nie mit uns beschlossen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich war nie in der Regierung.)* Ja, aber die ÖVP.

Da haben Sie nie, aber Sie als Abgeordneter haben nicht mitgestimmt. Sie haben alle Maßnahmen, die dort gestanden sind, nicht mit unterstützt. Ihnen war das egal, was mit dem Budget passiert.

Anscheinend gehen Sie auch hier wieder in diese Richtung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn ich Bürgermeister und Abgeordneter bin, dann habe ich eine Verantwortung zu tragen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Habe ich auch!*) Für die Gemeinde und für das Land. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Genau!*) Das sollten Sie sich hinter die Ohren schreiben bitte. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Unsere Politik steht für eine bestmögliche Vereinbarkeit von Familie und Beruf und daher wird es in Zukunft bei Bedarf längere Öffnungszeiten und weniger Schließtage geben. Wichtig ist mir vor allem auch, dass die Kinder zwei Wochen hintereinander zuhause bleiben müssen, um Urlaub vom Kindergarten und einen gemeinsamen Urlaub und eine gemeinsame Zeit mit den Eltern verbringen zu können. Die Gesetzesnovelle sieht auch eine bessere Verpflegung für die Kindergartenkinder vor.

Hier hat sich auch der Herr Wolf ordentlich herausgelehnt. Das Mittagessen soll in den kommenden Jahren zunehmend auf Bio umgestellt werden. Das finde ich sehr gut und soll auch auf die Schulkinder ausgeweitet werden. Die Gesundheit unserer Kinder liegt uns natürlich sehr am Herzen. Dazu gehört natürlich auch eine gesunde Ernährung. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Bereits heuer haben wir in einer Landtagssitzung über dieses Thema wirklich ausführlich diskutiert und die Maßnahmen, die das Land für die Gemeinden, für die Wirte bereits getroffen hat, vorgestellt. Ich nenne jetzt nur eines, und das ist das GeKiBu. Daran können wir uns bestimmt noch erinnern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dieser Gesetzesnovelle gehen wir im Burgenland wieder einen großen Schritt in der Kinderbildung- und -betreuung und wir gehen einen großen Schritt in der Vereinbarkeit von Familie und Beruf weiter.

Ich gratuliere und bedanke mich bei unserer Familienlandesrätin Daniela Winkler und bei unserem Landeshauptmann Hans Peter Doskozil, und bei allen, die bei dieser Gesetzesnovelle konstruktiv mitgearbeitet haben (*Abg. Manfred Köllly: (Abg. Manfred Köllly: Landtagspräsidentin!)* sehr herzlich. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Die gesellschaftlichen Bedürfnisse unterliegen einem ständigen Wandel und mit dem neuen „KIBISETZ“ werden die passenden Maßnahmen geschaffen. Meine Fraktion stimmt dieser Gesetzesnovelle sehr gerne zu. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö (*die den Vorsitz übernommen hat.*): Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren auf der Regierungsbank! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zuerst an meine Vorrednerin gerichtet, nur an den Kollegen Fürst, Sie haben gehört, die Sozialdemokratie nimmt keine Differenzierungen im sozialen Gefüge vor. Das ist mir neu, aber vielleicht können Sie das berücksichtigen. (*Abg. Edith Sack: Keine andere Farbe habe ich gesagt! Kein Farbwechsel! - Beifall bei der ÖVP*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Interessant bei den Ausführungen ist aber die feststehende Darstellung, dieses Gesetz würde im Endeffekt ein Befreiungsschlag für die Kinder und für die Erziehungsberechtigten sein.

Ich gehe davon aus, dass durchaus positive Ansätze da sind und wir sind uns einig, der Gratiskindergarten, den es, Herr Kollege Molnár, nicht jetzt ausschließlich und im Besonderen im Burgenland geben wird, sondern den gibt es auch schon in anderen Bundesländern, ich erinnere an die Bundeshauptstadt.

Tatsache ist, dass dieses Gesetz die Möglichkeiten erweitert, die bisher in unseren Kindergärten in den Betreuungseinrichtungen, Kinderkrippe und Nachmittagsbetreuung geschlummert haben, und im Endeffekt unter dem Titel zu subsumieren sind, wir führen den Gratiskindergarten ein.

Nur die Frage ist, und das ist durchaus berechtigt, Frau Kollegin Sack, zu welchen Lasten? Wer trägt die Hauptlast zu dieser Neuerung im Sinne des Gratiskindergartens? Hier gilt es wirklich etwas zu berücksichtigen, das bei aller sogenannten positiven Darstellung von Ihnen ins Treffen geführt wurde.

Erstens, die Garantie, die der Kollege Wolf eingefordert hat bezogen auf die marktbestimmte Aktivität der Kindergärten, wo es angeblich jetzt vom Finanzamt eine Darstellung gibt.

Gibt es die schriftlich, Frau Kollegin? Können Sie diese schriftliche Darstellung allen Mitgliedern des Landtages vielleicht übermitteln? Wäre das eine sinnvolle Aktion? *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich meine, das ist das Bestechende an diesem neuen Gesetz. Wird es für die Gemeinden auch in Zukunft die Möglichkeit der steuerbestimmten Aktivität geben?

Sie wissen, wie schnell sich im Bund so etwas ändert. Wir hatten es, Frau Kollegin Posch-Gruska, im Zusammenhang mit den Feuerwehrhäusern und über Nacht war dieser Vorteil für die Gemeinden aus dem Weg genommen.

Tatsache ist, das Misstrauen, und das sage ich als ehemaliger Verantwortlicher einer Gemeinde, bezogen auf das, was quasi staatlich gesehen finanztechnisch möglich ist, ist bei mir zumindest sehr hoch, und es wird auch

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn das garantiert wäre, und dafür stehen Sie, weil Sie das so sagen - ich höre, es gibt nur mündlich etwas, aber Sie meinen, es gibt auch in schriftlicher Form dieses Bekenntnis. Wenn das so ist, dann gehen wir davon aus, dass wir in der jetzigen Situation, und das steht in den Erläuterungen bei diesem Gesetz, 603 Gruppen haben in den Kindergärten des Burgenlandes mit 1.544 Beschäftigten.

Davon sind 974 Kindergartenpädagoginnen und Kindergartenpädagogen, 570 Helferinnen und Helfer und 23 Lehrer in den Nachmittagsbetreuungseinrichtungen aktiv. Insgesamt werden 11.654 Kinder, davon unter drei Jahren 1.952 Kinder betreut. Jetzt davon ausgehend, dass dieser Anspruch da ist, ist es durchaus eine politisch legitime Entscheidung zu sagen, diese Kinderbetreuung ist im Sinne des Bildungsweges in der Notwendigkeit dieser Gesellschaftsstruktur geboten, gratis zu halten.

Das ist etwas, dem ich zustimmen kann. Und in der Feststellung habe ich das auch eingangs getroffen. Tatsache ist, wir haben ein Landesbetreuungskapitel von 97 Prozent bei den über Dreijährigen Kindergartenkindern und 27,11 Prozent bei den unter Dreijährigen.

Das sind auch herausragende Zahlen, wobei der Anspruch dieses Gesetzes, allen nochmals vermittelt, im Speziellen dem Betreuungserweiterungsgrad der Kinder unter drei Jahren gewidmet ist. Da kommt jetzt etwas ins Spiel, das sehr wichtig auch in der Entscheidung ist. Es wird hier von zirka sechs Millionen Euro gesprochen, das quasi einen Mehraufwand bedeutet, in Wirklichkeit ist der um etliche Grad höher. Der Sechs-Millionen-Aufwand ist gerechnet am jetzigen Status, der mit 4.9.2019 erhoben wurde.

Tatsache ist, dass die zukünftige Entwicklung - und davon müssen Sie ausgehen - das ist nämlich die wirkliche Herausforderung, dass wir einen Mehrbedarf - und der steht

auch in den gesetzlichen Erläuterungen - von 163 Gruppen für das Burgenland kennzeichnen. 163 Gruppen ist der Mehrbedarf und damit beträgt der Personalmehrbedarf 470 Personen nach dieser Hochrechnung.

So, meine sehr geehrten Damen und Herren, und jetzt soll mir dann irgendjemand vorrechnen, wir kommen mit dem festgelegten Betrag von sechs Millionen aus. Unter anderem - und das Rechenbeispiel haben wir schon einmal gehabt - wenn Sie nachlesen werden Sie festhalten, 24,6 Millionen Euro ist der jetzige Aufwand vom Status des Landes an die Gemeinden und zukünftig wird er festgelegt bis mindestens 32 Millionen Euro.

Ich lese, soweit meine Rechenkünste reichen, zwischen 24,6 und 32 Millionen Euro mehr als sechs Millionen zum jetzigen Zeitpunkt schon heraus. In der Entwicklung ist es etwas, mit dem man sich abfinden kann, das kann man durchaus akzeptieren.

Das kann man tolerieren, wenn das Land die finanziellen Möglichkeiten ins Treffen führen kann und die auch umsetzt. Nur eines ist klar, gerade in dieser Kinderbetreuungs- und -einrichtung, egal wie sie jetzt in den einzelnen Gemeinden gepflegt wird, gerade dort experimentiert man auch mit einem sogenannten feststehenden Anspruch.

Man setzt dort bis 2021 bis 2024 die Festlegung: „Ich will biologisch auch das Essen bereiten.“ Spricht überhaupt nichts dagegen, nur das Essen ist als Beitrag für die Eltern noch immer nicht befreit. Die müssen das selber aufbringen. Na natürlich! Jetzt bin ich überzeugt davon, von diesen Darstellungen, die vom Kollegen Wolf gekommen sind, sollte niemand der Bürgermeisterinnen- oder auch Bürgermeister-Verantwortung trägt in den Gemeinden, sich irgendwie absentieren.

Tatsache ist, dass Sie niemanden in den Gemeinden finden werden, der sich nicht jetzt schon dem ganzen Bioessen verschrieben hat, der jetzt neu einsteigt und dieses Kapitel garantiert unter dem Anspruch der Kontrolle für sich umsetzen wird.

Und schon gar nicht unter den Gegebenheiten, dass er finanziell da durchkommt. Wenn sie selber kochen, ist das durchaus etwas, das sie dann mit sich selber ausmachen müssen. Nur eines steht fest, wir haben Förderschienen aufgetan für Greißler und für Wirte. Wie hoch ist die angesetzt worden, wir brauchen die Wirte, ohne sie kommen wir nicht aus. Ich möchte es nicht erleben, und das wird aber tatsächlich der Fall sein, dass aus Linz ein Unternehmen, das Gourmet heißt, im ganzen Burgenland quasi unterwegs sein wird und das Essen ausliefert, weil die Umstände es für sie möglich machen, und das ist dann gefrorenes Essen. Das hat mit Regionalität nichts zu tun.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hier stimme ich der Kollegin Petrik zu 100 Prozent zu. Sie hätten dieses Gesetz in einer ganz einfachen Art und mit Zustimmung, meiner Ansicht nach, aller Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, Eltern und wie immer auch treffen können, wenn Sie gesagt hätten, alles was kinderbetreuungspädagogisches Personal ist, übernimmt das Land. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Genau!*) Das wäre eine Lösung gewesen, (*Abg. Manfred Kölly: Das war beantrag!*) die wir schon einmal praktikabel und in der Realität in den sogenannten Pflichtschulen haben.

Dieses Kapitel wäre eindeutig in der Regelung gewesen, wo ohne viel Umschweife nicht die Umstellung von gruppenbezogen auf personenbezogen, Förderungsmaßnahmen mit bis zu 60 Prozent in der Ankündigung, eines, Frau Kollegin Winkler, das sollten Sie auch jetzt gleich garantieren, wenn Sie sich zu Wort melden zu diesem Thema, wenn die zukünftige Verordnung der Burgenländischen Landesregierung kommt, dann möchte ich nicht den Aufschrei aller Verantwortungsträger in den Gemeinden erleben müssen, wo es dann heißen wird: "den Betreuungsschlüssel 1:4, 1:10 gilt es einzuhalten, weil dann

haben wir nämlich die Personalkosten noch um etliche Grad gesteigert zu den von mir geschilderten Ausführungen und auf der anderen Seite dann die Kostenschere, die sich jetzt auftut, zukünftig noch in einer ganz anderen Dimension.

Aber das soll mir alles Recht sein. Kollege Kölly hat davon gesprochen, dass möglicherweise irgendein Drucker gefunden wurde, wo das Geld dann rausspritzt. Möglicherweise ist irgendwo ein kleiner Esel, der Golddukaten spuckt. Es kann ja alles der Fall sein. Ich wundere mich in letzter Zeit - und das werden Sie mir zugestehen - wir beschließen Maßnahmen, die mit Sicherheit nicht finanziell bedeckt sind, weil wir immer wieder Diskussionen führen mussten, wir haben ein Problem bei 200.000 bei 100.000 und sogar Beträge von 1.000 Euro sind ein riesiges Problem.

Hier geht es um Millionen, das soll mir Recht sein. Die Frage ist, wie sie bedeckt werden. Es ist in der Ausführung mit Sicherheit in Zukunft zu erwarten, dass wir darüber noch mit Sicherheit diskutieren werden. Aber prinzipiell etwas, das auch in der Ausführung ein interessantes Faktum ist und das sich jetzt so quasi in das ganze Paket hineingeschlichen hat. Es gibt auch den Absatz und den Paragraphen „die Pflichten der Eltern, die festgelegt sind“.

Unter anderem lautet ein Punkt: „man darf nicht alkoholisiert sein Kind abholen“. Das steht auch noch ausdrücklich drinnen. Aber grundsätzlich wird etwas festgehalten, wie „das Verbot des Tragens weltanschaulicher religiös geprägter Kleidung“ und dann die „Besuchspflicht“ wird auch festgehalten.

Wir haben diese Diskussion schon geführt. Ich finde es interessant, wie schnell und ohne viel Aufwand etwas ins Gesetz hineininterpretiert wird, das sonst bundesgesetzlich diskutiert und nicht in Ordnung befunden wurde. (*Abg. Inge Posch-Gruska: Wo steht das Gerhard?*) Bei den Erläuterungen im Text können Sie das ohne viel Nachdruck nachlesen, wenn nicht, ich zeige es Ihnen dann gleich.

Tatsache ist, es schmerzt irgendwo immer wieder unter dem Anspruch, den quasi mancher vorgibt, politisch zu handeln. In Wirklichkeit noch einmal ausgedrückt und festgehalten: Gratiskindergarten, Gratisumsetzung auf Kinderbetreuung finde ich in Ordnung, weil speziell dieser Fleckerlteppich - eine Gemeinde hat das eingehalten, die andere hat das nicht eingehalten - Tatsache ist, Sie befreien jetzt die Gemeinden von der sogenannten Inkassoverpflichtung.

Möglicherweise könnten die Gemeinden jetzt auch dafür Schaden nehmen oder davon Schaden nehmen, dass sie diese Befreiung jetzt nutzen werden, nicht quasi aggressiv und progressiv für den Kindergarten da zu sein, vielleicht wird ihnen das dann zur Last gelegt, dass sie finanziell den höheren Auftrag erfüllen müssen. Aber ich gehe davon aus, dass es, wie Ihre Konzeption das wahrscheinlich intern ausdrückt, dass es finanziell die Bedeckung für alle sogenannten Maßnahmen gibt und deswegen stimme ich anspruchsvoll nochmals dem sogenannten Gratiskindergarten zu. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter für die Ausführungen. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegen, Kolleginnen! Hohes Haus! Ich muss natürlich als Biobauer und Biokonsument auf die Ausführungen von der Kollegin Resetar kurz einführen. (*Zwischenruf der Abg. Mag.a Michaela Resetar*) Ich habe schon ziemlich gestaunt in der

Fragestunde, wie groß die Angst vorm Biolandbau offensichtlich in der ÖVP ist und speziell bei Ihnen, werte Kollegin. (Abg. Mag.a Michaela Resetar: *Überhaupt nicht!*)

Es heißt, ich habe das hier schon öfters, glaube ich, dargelegt - es gibt genug Beispiele in Österreich - Großküchen, die umgestellt haben auf Bio. (Abg. Ingrid Salamon: *Genau!*) Die haben keinen wesentlichen Kostenmehraufwand dadurch, weil sie nämlich nicht nur einfach stur von konventionell auf Bio umgestellt haben, sondern weil sie die ganze Rezeptur und die Gerichte umgestellt haben.

Natürlich wird es dann nicht mehr möglich sein oder nicht so leicht möglich sein, Fisch anzubieten. Das ist aber, glaube ich, auch gar nicht unbedingt das Ziel. Der Fleischanteil wird wahrscheinlich auch ein bisschen sinken. (Zwischenruf der Abg. Mag.a Michaela Resetar) Mit jeder Ernährungsexpertin, wenn Sie mit ihr reden, macht das natürlich auch Sinn.

Das heißt, Ihre Angst ist einfach unbegründet. (Abg. Mag.a Michaela Resetar: *Das stimmt ja nicht!*) Sie widersprechen sich ja sogar selber, weil Sie haben ja auch angeführt wie problematisch das ist, dass es eine Überproduktion beim Biolandbau gibt.

Jetzt schafft die Landesregierung, beziehungsweise auch der Landtag hier Möglichkeiten, den Absatz für Bio zu erhöhen und das ist Ihnen auch nicht Recht. Also ich kenne mich da, tut mir leid, nicht aus! Das ist genau das, was ich eigentlich so großartig finde an der Bioidee, dass wir auf der einen Seite schauen mit Förderungen, dass wir mehr Biolandwirte haben, es gibt ja eine Umstiegsförderung aktuell und gleichzeitig aber auch schauen, dass wir bei den Abnehmerinnen und Abnehmern den Anteil erhöhen.

Natürlich wäre das eine oder das andere zu kritisieren, keine Frage. Aber das ist ja nicht der Fall! Und noch eines: wer heute im Jahr 2019 noch nicht begriffen hat, dass die Landwirtschaft als langfristigen, eigentlich mittelfristigen Weg, den Biolandbau als Ziel hat und zwar komplett, der hat, glaube ich, die Problematik nicht ganz verstanden. Unsere Landwirtschaft ist großartig, es gibt auch viele konventionelle Betriebe, die sehr gut wirtschaften.

Aber wir haben in der Masse der konventionellen Landwirtschaft einfach ein riesen Problem mit Spritzmitteln, dem Artenschwund und allem und dem Klimawandel natürlich noch dazu.

Wir brauchen als langfristiges Ziel den Biolandbau. Offensichtlich haben Sie das noch nicht erkannt! Ich glaube, der Großteil der Eltern und der Konsumentinnen und Konsumenten haben das längst erkannt. Dankeschön. (Beifall bei den GRÜNEN, der SPÖ und FPÖ)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter.

Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich die Frau Landtagsabgeordnete Ingrid Salamon.

Bitte Frau Klubobfrau um Ihren Redebeitrag.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Dankeschön. Sehr verehrte Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe eigentlich nicht vorgehabt mich zu Wort zu melden, aber weil ich so oft hier genannt worden bin und weil hier Ängste geschürt werden, will ich mich sehr sachlich zu Wort melden und ich hoffe, dass sehr viele Familien im Burgenland heute diese Debatte verfolgen.

Sie werden nämlich den Unterschied zwischen den Sozialdemokraten, zwischen der Freiheitlichen Partei oder gemeinsam mit der Freiheitlichen Partei auch mit den

GRÜNEN von der Argumentation schon sehen, was ist für uns Familie, was ist für uns eine Bildungseinrichtung, wo wir den Kindergarten natürlich dazu zählen und dass Kinder, die die nächste Zukunft in unserem Land sind, hier eigentlich verglichen werden mit Lastenverteilung. Es heißt zu Lasten der Gemeinde, heißt es zu Lasten der Kinder.

Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, wird da nicht überlegt, worüber wir sprechen? Es ist wirklich teilweise beschämend, wie man dieses Thema hernimmt, alles schlecht redet und auf der anderen Seite so jeder von Ihnen betont, na ja, mitstimmen werden wir schon. Ja, meine sehr verehrten Kollegen, wenn Sie das alles so schlecht finden, wenn die ÖVP-Bürgermeister, die heute hier sitzen und glauben, dass sie überrumpelt worden sind, denn sie glauben, dass sie sich das nicht leisten können.

Ja wie können Sie denn das mit Ihrem politischen Gewissen dann vereinbaren, dass Sie mitstimmen? *(Abg. Manfred Kölly: Politisches Gewissen?)*

Der Unterschied für uns ist, dass wir die Familienpartei sind, dass wir hier im Prinzip einen neuen Weg gehen wollen und keinen Unterschied, so wie es vom Kollegen Wolf gesagt worden ist. Ja hallo, das steht ja nur denjenigen zu, wenn alle beide berufstätig sind, beide Elternteile. Es wird nichts befohlen, *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Sie haben mir nicht zugehört! Das habe ich nicht gesagt!)* es wird nichts befohlen, *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Sicher wird es bio befohlen!)* es wird dieses Gesetz gemacht und die Familie kann sich aussuchen, welches Angebot sie annimmt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Sie verwenden mit Befehlen, mit Zwang, mit Ungerechtigkeit. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das ist Eure Politik!)* Für mich ist der Beschluss dieses Gesetzes eine Fairness für die burgenländischen Familien.

Eine Fairness für die burgenländischen Familien! Es ist der gravierende Unterschied zwischen uns und Ihnen, weil wenn Sie davon ausgehen, dass man sagt, weder Pädagoginnen und Pädagogen finden es gut, weder Eltern finden das gut, dann möchte ich aber wissen, warum die größeren Gemeinden, die bis jetzt eine Ferienbetreuung anbieten, von manchen anderen Bürgern, die nicht bei uns in der Stadt wohnen fragen, ob sie dort ihre Kinder hinbringen können, wenn das alles so wunderbar funktioniert.

Frau Kollegin Resetar, Sie haben gesagt, was Sie alles gemacht haben. Was haben Sie denn gemacht? Warum funktioniert es denn nicht wirklich? Und warum ist ein Unterschied ob ich in Mattersburg wohne, ob ich in Eisenstadt wohne? Wo ich als Familie zahlen muss? Das ist der Unterschied, dass die Kinderbetreuung, dass der Kindergarten die erste Bildungseinrichtung ist und dass er gratis für die Eltern sein soll.

Ja, liebe Kollegen, liebe Bürgermeisterkollegen, Sie tun ja so, als wenn wir den Kindergarten neu erfinden und dieser bis jetzt der Gemeinde kein Geld gekostet hat. Und... *(Zwischenruf des Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.)* Na Entschuldigung, für mich in Mattersburg ist es oberste Priorität! Ich habe zwei Kinder, fünf Enkelkinder und ich weiß, was Familie heißt. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Viele andere wissen das auch!)*

Ich bin der Meinung, dass das nicht so ist. Ich unterstütze meine Kindergartenpädagoginnen und Kindergartenpädagogen, die eine hervorragende Leistung machen *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Ja!)* und wofür ich mich bedanke, die aber keine Ängste haben brauchen.

Die brauchen keine Ängste haben. Wir haben eigentlich den Kindergarten in Mattersburg, das Land fördert. Ich schaffe es. Wir haben nicht alle unter Dreijährigen in den Kindergarten, weil ich mir nicht das herausnehme, dass ich Eltern bevormunde und

hier mich herstelle und sage, na ja, wenn das alles gratis ist, werden alle Kinder gebracht. Das ist nicht so. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Oja!)* Na, Sie werden mir sagen, wie viele Kinder ich unter drei Jahren habe.

Sind Sie Bürgermeisterin von Mattersburg? Das wäre mir jetzt neu. Also ich muss Ihnen sagen, es ist nicht so. Ich lade Sie gerne zu mir ein, schauen Sie sich das an, wir haben die ganze Ferienzeit offen und es funktioniert. Sie malen hier Szenarien ganz einfach im Landtag, was alles mit Fragezeichen ist. Sie sind der Meinung, und Sie werden... Das ist nicht so.

Ich breche hier die Lanze für die burgenländischen Familien, dass sie bewusst Kinder kriegen, dass sie bewusst sich aussuchen, wann sie eine Betreuung brauchen und das soll im ganzen Land nichts kosten und die beste pädagogische Betreuung sein, weil es eine Bildungseinrichtung ist. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Man könnte Ihnen, und der Kollege hat es ja Gott sei Dank schon gemacht, ja eigentlich wirklich gesagt, Leute, das Bioessen, wir wollen nicht das beste Essen für unsere Kinder? Das wollen vielleicht Sie nicht! Wir wollen es. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Wir wollen es. Wenn Sie es nicht wollen, gehen Sie zu den Eltern und sagen Sie das den Eltern. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* Steht Ihnen ja frei.

Gehen Sie in Ihren Bezirk... *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Was ist schlecht an konventionellem Essen?)* Na nichts! *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Was ist schlecht?)* Na nichts! Aber noch besser werden ist ja auch nicht verboten oder? *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Na geh, hör auf! Wo ist es besser?)* Das ist so, das ist sicher so. Und allen Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, die jetzt glauben...

Zweite Präsidentin Ilse Benkö *(das Glockenzeichen gebend)*: Frau Abgeordnete, am Wort ist die Frau Klubobfrau. Ich bitte den Lärmpegel etwas zu senken. Sie können sich anschließend nochmals gerne zu Wort melden. Herzlichen Dank.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ) *(fortsetzend)*: Also das ist ja eigentlich, wenn man sagt ein Husch-Pfusch, seit Feber wird vom Gratiskindergarten gesprochen, natürlich sinngemäß gemeint für die Eltern, das ist doch klar. Ich kann Ihnen sagen, bei uns in Mattersburg war er schon immer gratis. Sehr viele Kollegen werden das in ihrer Gemeinde genauso haben. Bei denen möchte ich mich auch bedanken, weil es steht noch immer dem Gemeinderat der jeweiligen Gemeinde zuzuschauen, wo sie ihre Schwerpunkte setzen.

Ich glaube, dass das der richtige Weg ist. Wenn Kindergartenpädagoginnen und Kindergartenpädagogen, die bei mir natürlich auch verschachtelt ihre Zeiten haben, dann sind die Kindergartenpädagoginnen und Kindergartenpädagogen, die selber dann keine kleinen Kinder mehr betreuen müssen froh, wenn sie nicht in den großen Ferien in Urlaub gehen können, sondern dass sie das dann mit ihrer Familie genießen können, wenn die anderen Kinder so quasi in die Schule und in den Kindergarten gehen. Weil das Dienstrecht der Pädagoginnen und Pädagogen, das Sie ja versuchen hier mit aller Gewalt zu vermischen, das wird ja nicht angegriffen. Und das soll auch so bleiben.

Also Sie vermischen hier wirklich, und das glaube ich, sehr bewusst, diesen Rundumschlag, um auf der einen Seite das wirklich schlecht zu reden, und auf der anderen Seite wollen Sie aber dann doch ein bisschen sagen, na mitstimmen tun wir schon.

Aber liebe KollegInnen! Halb schwanger geht nicht. Entweder man steht dazu oder man steht nicht dazu! Und das ist der politische Unterschied zwischen Ihnen und uns. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Klubobfrau. (*Allgemeine Unruhe – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen*) Danke. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrte Abgeordnete! Zum kostenlosen Kindergarten. Grundsätzlich möchte ich mich der Meinung aller, die heute hier im Landtag sitzen, anschließen, dass der kostenlose Kindergarten für jeden natürlich eine hervorragende Sache ist.

Wir haben 2006 den ersten Antrag eingebracht. Der Kindergarten ist sozusagen die Vorstufe zum Schulsystem. Das Schulsystem ist gratis, warum soll der Kindergarten nicht auch gratis sein?

Aber ich glaube, wir sind da alle einer Meinung. Warum ich mich aber auch zu Wort melde, sind diese tiefgreifenden Äußerungen von Michaela Resetar. Wo sie wirklich dauernd unter der Gürtellinie hantiert. (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Ich zitiere ja nur!*) Aber wenn es Sie glücklich macht, ja, wenn es Sie glücklich macht, tun Sie es. (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Das ist nicht meine Meinung!*)

Ich habe kein Problem, soll so sein, macht es. Die ÖVP macht das eh immer. Wenn ihr Freude damit habt, macht es einfach. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.*) Ich habe kein Problem. Ich habe wirklich kein Problem! Aber zum einen möchte ich schon auch noch sagen, nicht nur, damit man das auch ein bisschen festhält, zwei Sätze noch, und dann setze ich mich schon nieder: Alles, was Heinz Christian Strache gesagt hat, hat er als Vizekanzler nicht umgesetzt.

Wer hat es denn umgesetzt? (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Was umgesetzt?*) Der Sebastian Kurz. Am Rechnungshof vorbei für die Heidi Horten 49.000 Euro pro Monat, am Rechnungshof vorbei die Spenden kassiert. Naja, nur damit wir es haben. Jaja. Ihr könnt ruhig lachen. (*Allgemeine Unruhe*) Wenn man schon davon spricht, dass jemand vielleicht 9.000 Euro im Monat brutto verdient hat, macht Eure Ohren auf... (*Abg. Markus Ulram: ... 30.000 Euro vom Regierungsbudget! Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Zweite Präsidentin Ilse Benkö (*das Glockenzeichen gebend*): Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wenn ich läute, dann bin grundsätzlich ich am Wort. Bitteschön. Und ich ersuche den Lärmpegel in den Abgeordnetenbänken zu senken. Es kann sich jeder gerne anschließend zu Wort melden. Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, bitte fahren Sie fort.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ) (*fortsetzend*): Zu Eurer Spesenaufregung, die ihr habt, nur einen Satz noch, nur einen Satz. (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Ihr habt sie! Wir haben keine! Ihr habt sie!*) Geht es jetzt? (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Ja, ja kannst eh reden!*)

Nur einen Satz. Der Generalsekretär von Sebastian Kurz heißt Stefan Steiner. Wisst ihr, was der für Beratungskosten im Monat gekriegt hat? 33.000 Euro (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Sie reden von 4.000 Euro!*) hat der an Beratungskosten im Monat bekommen.

Das ist Eure Politik. Das ist Sebastian Kurz und die ÖVP, die immer unter der Gürtellinie hantiert. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Wolf. Bitte Herr Abgeordneter. (*Zwiesgespräche und Unruhe in den Reihen der Abgeordneten – Die*

Präsidentin gibt das Glockenzeichen) Am Wort ist der Herr Kollege Wolf. Ich bitte wirklich um etwas Disziplin hier im Hohen Haus.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Geschätzte Damen und Herren! Danke Frau Präsidentin! Zu Beginn, obwohl es noch nicht im Landtagssitzungssaal brennt, darf ich die Vertreter der Feuerwehr, der Freiwilligen Feuerwehr Burgenland begrüßen. Vielen Dank, im Namen aller Abgeordneter für Eure Arbeit und schön, dass Ihr heute da seid. *(Allgemeiner Beifall)*

Ich repliziere jetzt pauschal auf alle meine Vorredner, außer auf den Herrn Kollegen Tschürtz, weil ich glaube, das passt jetzt nicht zum Kindergarten, wo wir eigentlich gerade sind. Ich möchte nochmal betonen, dass parteipolitische Spielchen, das treibt die SPÖ auf Kosten der Kinder, das möchte ich zurückweisen, weil es ja seit es erstmals kommuniziert wurde, eine parteipolitische Initiative in Richtung Landtagswahl von Euch war. Also das jetzt zu behaupten, wir machen, das ist ein bisschen irreführend. *(Abg. Ingrid Salamon: Na stimmt's nicht mit, wenn Euch etwas nicht passt. Ich weiß es nicht!)* Ich denke, das kann man hier zurückweisen.

Ich möchte auch nochmal betonen, es geht hier, glaube ich, nicht um einen kostenlosen oder Gratiskindergarten, das ist das Falsche, weil er kostet ja trotzdem irgendjemandem Geld. *(Abg. Ingrid Salamon: Natürlich, so ist das System aufgebaut!)*

Es ist ein beitragsfreier Kindergarten, also wäre es wohl wahrscheinlich richtiger es beitragsfrei zu nennen. *(Abg. Ingrid Salamon: Ein kostenloser Kindergarten für die Eltern!)*

Und nochmal, als Volkspartei sind wir für einen beitragsfreien Kindergarten. Unser ureigenes Ansinnen ist heute, dass das Land zu 100 Prozent die Kosten, die Mehrkosten der Gemeinden übernimmt. Um mehr geht es uns gerade nicht. Wenn Sie da mitstimmen, sind wir wieder Freunde und dann passt wieder alles. *(Allgemeine Unruhe - Abg. Ingrid Salamon: Herr Kollege, die Freunde suche ich mir noch selber aus!)* Deswegen glaube ich, dass Ihr unseren Antrag abstimmen und zustimmen könnt.

Geschätzte Damen und Herren! Die Realitätsverweigerer, die finden sich sicher nicht in unseren Reihen, denn wir haben hier ja klar sachlich aufgezeigt, wo viele Fragen offenbleiben *(Abg. Ingrid Salamon: Ja, für Sie!)* ohne konkrete Antworten. Da werden Sie uns noch alle Antworten schuldig bleiben, wenn das Gesetz jetzt umgesetzt werden sollte.

Zwei Punkte noch, ich weiß nicht, es gibt Vertreter in der SPÖ, die massiv gesagt haben, sie wollen kein Kopftuchverbot in Schulen oder in Kindergärten, jetzt steht es in diesem Gesetz.

Die SPÖ-Vertreter werden hier mitstimmen. Dass die FPÖ dafür ist, das war mir eh klar. Aber die SPÖ-Vertreter werden heute mitstimmen. Ich weiß nicht, ob das jedem bewusst war in der SPÖ, auch wenn Ihr es nicht genau gelesen habt, aber Ihr werdet heute diesem zustimmen, auch wenn Ihr im Vorfeld oft dagegen gewettert habt. Nur so als Info. Also vielleicht überlegt sich ja der eine oder andere doch noch, heute nicht mitzustimmen.

Ein zweiter letzter Punkt. Frau Klubobfrau, liebe Ingrid, Du hast gesagt, uns allen liegt viel an dem gesunden Essen der Kinder im Kindergarten. Und deswegen ist es notwendig Bio einzuführen. Jetzt passt das eine mit dem anderen nicht zusammen. Weil auch konventionelle Lebensmittel sind gesund und auch für die Ernährung entsprechend gut. *(Abg. Ingrid Salamon: Noch besser kann nicht schlechter werden!)*

Ich bin ich bei Ihnen. Wenn Sie jetzt sagen, wir brauchen unbedingt ein Bioessen im Kindergarten, weil es so extrem wichtig für unsere Kinder ist, dann mag das eine Meinung sein, ist okay. Aber warum führt Ihr es dann nicht in der Landtagskantine ein? *(Abg. Ingrid Salamon: Wird auch gemacht!)* Warum macht Ihr es nicht in allen landesnahen Betrieben? *(Abg. Edith Sack: Darüber haben wir letztens schon gesprochen!)*

Geschätzte Damen und Herren! Ihr habt zwei, drei Wochen lang auf einem Speiseplan von der Landesregierung ein Bioessen draufgehabt. *(Abg. Ingrid Salamon: Geh, das stimmt ja alles nicht!)* Schaut jetzt aber, geht Mittagessen, auf einmal ist diese Bio-Spalte wieder weg. Jetzt stelle ich mir die Frage, warum macht Ihr es nicht konsequenterweise auch in der Landesregierung? *(Abg. Manfred Kölly: Die gehen ja nicht essen!)* Ist euch das Bioessen nicht gut genug für alle Mitarbeiter in der Landesregierung? Also bitte, wenn, dann mache ich es konsequent, weil sonst, glaube ich, seid Ihr alle scheinheilig und diese Doppelmoral, *(Abg. Edith Sack: Scheinheilig seid Ihr!)* die verstehen die Leute draußen schon.

Geschätzte Damen und Herren! Nochmal. Unterstützt unseren Abänderungsantrag, dann sind wir wieder Freunde! *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Neuerlich zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Ich habe jetzt bei der Diskussion einiges mitgehört. Ich denke, wir sollten bei den Relationen wieder zum Thema kommen. Der Landeshauptmann-Stellvertreter kam jetzt in den Saal, um uns darüber zu informieren, dass ein Mitarbeiter von Sebastian Kurz 33.000 Euro im Monat verdient, um noch einmal zu erinnern, dass Philippa Strache 9.500 Euro im Monat verdient.

Ich möchte daran erinnern, wir haben vor drei knapp Jahren hier ein Gehaltsschema für die Kindergartenpädagoginnen und Kindergartenpädagogen überarbeitet, die kriegen jetzt 2.334 Euro brutto Einstiegsgehalt. Das ist das Thema. Und bitte, machen wir es nicht wie so oft. Es geht um ein wichtiges Thema. Um den Kindergarten der Kindergartenpädagoginnen und Kindergartenpädagogen. Reden wir darüber.

Reden wir nicht über etwas Anderes, was damit gerade nicht zusammenhängt. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und der Abg. Edith Sack)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Abgeordnete. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Frau Landesrätin Mag.a (FH) Winkler.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Ja, es ist schon sehr, sehr viel gesagt worden. Es freut mich zu allererst einmal, dass wir heute das Gesetz zum Gratiskindergarten beschließen.

Ich darf jetzt kurz erläutern, warum wir, warum mir, warum uns der Gratiskindergarten so wichtig ist. Das sind nämlich die sehr oft genannten drei Gründe. Das Erste ist, der Kindergarten und die Kinderkrippe ist definitiv die erste wichtige Bildungseinrichtung für unsere Kinder. Das muss genau so gesagt werden. Die Kinder lernen im Kindergarten sehr, sehr viele Kompetenzen, die sie später im Leben auch

benötigen. Teamkompetenzen, soziale Fähigkeiten. Sie werden auf die Schule bestens vorbereitet. Das ist auch ganz wichtig, weil nur so können sie dann auch einen guten Start in den Schulen haben.

Das Zweite, was mir persönlich ein großes Anliegen ist, ist das Thema Fairness, das auch schon angesprochen wurde. Wir haben in unserem Land 171 Gemeinden, wir haben 171 Lösungen für unsere Familien und für unsere Kinder. Ich verstehe es nicht, warum die eine Gemeinde einen Elternbeitrag von sage ich einmal im Kinderkrippenbereich 250 Euro bezahlt, und die andere Gemeinde de facto nach Förderungen beitragsfrei, wie Sie es so schön nennen, beitragsfrei ist. Nein, das ist für mich nicht nachvollziehbar, die Eltern sollen die gleichen Rahmenbedingungen haben, aber vor allem, das ist mir wichtig, gerade unsere Kinder sollen alle in jeder einzelnen Gemeinde in unserem Burgenland die gleichen Rahmenbedingungen haben, wenn es um die Bildung geht. Das ist mir wichtig zu betonen.

Denn, schauen wir uns die Schule an. Die Schule ist beitragsfrei. Sie kostet nichts für unsere Eltern. Jedes Kind hat die gleiche Möglichkeit, in die Schule zu gehen. Und genau diese Gleichstellung wollen wir jetzt schaffen mit dem neuen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz. Jedes Kind - Kinderkrippe, Kindergarten - soll die Möglichkeit haben, in die erste wichtige Bildungseinrichtung zu gehen. *(Abg. Manfred Kölly: Das hat es in der Vergangenheit auch gehabt.)*

Wir wollen uns auch diesem Gesetz nicht nur annehmen, um die wichtige Bildungseinrichtung, sondern wir wollen damit noch ein weiteres drittes Thema, das uns in Zukunft sehr viel beschäftigen wird, verfolgen, und das ist die Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Ich traue mich jetzt hier sagen, weil ich bin, ich weiß, was es bedeutet, die Vereinbarkeit von Familie und Beruf jeden Tag zu leben und auch vor meiner Tätigkeit als Landesrätin zu leben.

Die Vereinbarkeit Familie und Beruf, das sagt sich so leicht. Das sagt sich sehr, sehr leicht. Aber getan ist es ganz, ganz, ganz schwer. Das ist jeden Tag ein Kampf und eine Herausforderung. Wenn wir, das ist auch schon so oft gesagt worden, ja, wir können viel darüber reden, das können wir, aber wir müssen es tun, damit es gelebt wird. *(Beifall bei der SPÖ, bei der FPÖ und bei den GRÜNEN)*

Daher haben wir uns natürlich in diesem Gesetz darum angenommen, dass wir schauen, damit es tatsächlich gelebt werden kann, weil es gibt nämlich neben den Öffnungszeiten und neben der Ferienbetreuung für Familien noch ausreichend Herausforderung, seien es jetzt Krankheiten et cetera, die es einem als Familie wirklich nicht einfach machen.

Daher wollen wir schauen, dass wir mit diesem Gesetz zumindest beitragen, dass es in den Kindergärten, in den -krippen, aber auch in den Schulen mit der Ferienbetreuung gut gelebt werden kann. Eines dürfen wir uns auch nicht schönreden. Es gibt sehr, sehr viele gesellschaftliche Veränderungen in unserem Land. Ich denke jetzt nur einmal an die Alleinerzieherinnen oder an die Alleinerzieher, die brauchen die notwendige Unterstützung und dem müssen wir Rechnung tragen.

Was noch für das Burgenland wichtig ist, ist nämlich, dass die Vereinbarkeit Familie und Beruf auch entscheidend ist für unser Wohnland Burgenland, weil eines müssen wir schon wissen. Es ist wichtig, dass wir solche Angebote haben, damit Familien überhaupt bei uns im Burgenland wohnhaft bleiben, oder ob sie nach Wien ziehen, weil dort weniger Schließtage sind, bessere Öffnungszeiten sind oder nach Graz, im Süden.

Das ist wichtig und dem tragen wir Rechnung, dass wir endlich einmal diese Themen der Zukunft auch angehen, um für Familien im Burgenland attraktiv bleiben, dass sie hier wohnhaft bleiben oder sich sogar hier ansiedeln und nicht wegziehen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Glauben Sie mir eins, für mich persönlich hat die Bildung wirklich einen sehr hohen Stellenwert. Auch dem Land Burgenland ist es sehr wichtig, und das sieht man auch daran, was das Land Burgenland zukünftig in die Kinderbetreuung, in die Kinderbildung investiert, das sind nämlich sechs Millionen Euro mehr.

Es stimmt, das ist der derzeitige Stand von den sechs Millionen Euro mehr, also man sieht, wie wichtig als das auch in der Zukunft betrachtet ist.

Aber vielleicht kurz zum Finanziellen besprochen. Das Land Burgenland fördert mit diesen neuen Personalkostenrichtlinien, Personalkostenförderung de facto zwischen 60 und 65 Prozent der Personalkosten jeder einzelnen Mitarbeiterin oder eines Mitarbeiters, der Pädagoginnen und Pädagogen und der Helferinnen und Helfer. Da merkt man, eigentlich sind es zwischen 60 und 65 Prozent pro Kopf, Herr Steiner, können Sie mir glauben, ich habe das nachgerechnet.

Das ist uns wichtig und da sieht man auch die Wertigkeit, wie wichtig ist, dass wir die Gemeinden finanziell auch unterstützen. *(Abg. Manfred Kölly: Ja, genau!)* Gleichzeitig, und das möchte ich auch betonen, ist es mir natürlich sehr wichtig, nicht nur immer über Kosten zu sprechen, sondern die Qualität im Kindergarten ist mir wichtig. Denn das sind unsere Kinder, die dort jeden Tag in den Kindergarten, in die Kinderkrippe gehen.

Ja, mir ist es wichtig, dass wir eine hervorragende Qualität im Kindergarten haben. Das bedeutet für mich die Qualität, nämlich der ausreichende Personaleinsatz. Wir brauchen ausreichend Pädagoginnen und Pädagogen, Helferinnen und Helfer, denn die leisten wirklich täglich hervorragende Arbeit. Auch die Gruppengrößen sind mir wichtig, denn natürlich kann ich eine ausgezeichnete Bildungsarbeit nur machen, wenn die Gruppengröße und der Personaleinsatz stimmen.

Das sind Themen, für die werde ich mich immer einsetzen und für die habe ich mich auch im Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz eingesetzt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Lieber Herr Wolf, eines finde ich aber schon interessant, warum jetzt die Eltern oder die Kindergartenleiterinnen Kindergartenleiter oder so dieses Gesetz nicht für toll empfinden. Denn eins möchte ich sagen, wir haben nur Personalförderungen geändert. Wir haben weder das Dienstrecht angegriffen, für die Eltern haben wir keine pädagogische Arbeit verändert. Wir haben nur die Beitragsfreiheit für die Eltern hergestellt. Also das interessiert mich jetzt, welche Eltern sich dagegen aussprechen? *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Die trauen sich mit Euch gar nicht mehr reden.)*

Nein, ich finde es wirklich interessant, das möchte ich eigentlich betonen, *(Abg. Walter Temmel: Die haben Angst.)* wir haben kein Dienstrecht geändert, *(Abg. Markus Ulram: Das ist ja der Fehler, dass das Dienstrecht nicht geändert wird.)* wir haben die pädagogische Arbeit nicht geändert, im Gegenteil, bitte, wie gesagt, die ist mir sehr wichtig.

Wir lassen die Gemeinden natürlich auf keinem Fall im Stich. Wir haben, und das möchte ich auch betonen, wir haben sehr, sehr viele Gespräche durchgeführt in den einzelnen Gemeinden, in den einzelnen Bezirken. Wir waren in jedem Bezirk, ich war in jedem Bezirk anwesend bei Bürgermeisterstammtischen, es tut mir leid, ich habe von Ihnen leider keinen gesehen, es ist sehr schade, *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Sicher*

war ich dort.) weil es war eine Informationsveranstaltung für die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, die wirklich hervorragend war.

Wir haben einiges mitgenommen an Informationen. Es ist auch wichtig, dass wir diese Informationen für die Zukunft mitnehmen. Wir haben auch an jeder einzelnen Kindergartenleiterinnentagung und Kindergartenleitertag im Bezirk teilgenommen. Auch das waren sehr interessante Erfahrungen für mich. Wir haben einen Informationsaustausch gehabt und dadurch habe ich auch sehr viele Themenbereiche für die Zukunft mitgenommen.

Wir haben auch damals bei den Gesprächen gesagt, dass wir natürlich die Gemeinden dazu einladen, wenn sie es möchten, dass sie gerne mit unserer Abteilung, mit der Abteilung 7, Gespräche führen können, dass sie Informationen erhalten können, welche Auswirkungen das für die einzelnen Gemeinden hat. *(Abg. Markus Ulram: Vier Wochen! Keine Antwort bekommen. – Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Die Fragen sind alle offengeblieben. Keine einzige Antwort!)*

Also insofern, wenn sich eine Gemeinde nicht gemeldet hat, wenn sich eine Gemeinde nicht gemeldet hat, dann ist sie selbst schuld. Wir wissen auch, dass die budgetäre Belastung, dass es ein Budget gegeben hat, daher war es uns auch wichtig, dass wir für November und Dezember bereits Vorauszahlungen an die Gemeinden tätigen.

Denn, wie gesagt, noch einmal, wir lassen die Gemeinden nicht im Stich. Im Gegenteil, es ist mir ganz wichtig, dass wir vom Bund über das Land bis hin zu den Gemeinden gemeinsam das Thema angehen.

Das ist ein Thema der Zukunft, denn wir müssen gemeinsam an einem Strang ziehen und dieses Thema bewältigen. Das ist mir ein ganz großes Anliegen. Und nicht immer reden davon, wir wälzen die Kosten ab, oder wir tun das, nein, schauen wir, dass wir das Thema gemeinsam bewältigen.

Es ist immer eine Frage, und das möchte ich ganz stark zum Schluss betonen, es ist immer eine Frage der Wertigkeit, die wir im Land leben. Die Wertigkeit, die wir in den Gemeinden legen. Besten Dank. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Landesrätin. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Geschätzte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Landesrätin! Ich denke, in der Sache sind wir uns alle einig. Aber es sitzen hier Leute, die Verantwortung in den Gemeinden tragen müssen, sollen und verpflichtet sogar sind, wie Sie wissen, und daher hätte ich gerne Zahlen gewusst, weil mit sechs Millionen Euro kommen wir sicher nicht aus.

Ich lasse Ihnen diese Rechnung von den ganzen Gemeinden zukommen. Daher meine Bitte, gehen Sie in die Gemeinden, noch einmal, Sie waren draußen, gehen Sie in die Gemeinden, besuchen Sie die Gemeinden, gehen Sie in die Kindergärten und fragen Sie dort nochmals nach.

Ich denke, dass wir heute das Gesetz sicherlich mit Mehrheit oder einstimmig beschließen können. Aber es ist kein Fehler, wenn wir hergehen und sagen, wie können wir die Gemeinden finanziell abdecken. Welche Möglichkeiten gibt es?

Und darüber werdet Ihr Euch ja Gedanken gemacht haben. Der Finanzreferent und der Herr Landeshauptmann wird sich ja, bevor er das in den Raum geschmissen hat, weil die Wahlen sind, Gedanken gemacht haben, wie kann man das eigentlich abfedern, wenn Gemeinden massive finanzielle Nachteile damit erleiden.

Das sind Fakten. Das sind Fakten und Daten. Ich kann das nur von vielen Gemeinden sagen, ich habe auch mit Gemeinden Gespräche geführt, auch mit SPÖ-Bürgermeister, oder Sozialdemokraten, nicht Sozialisten, Entschuldigung, sozialdemokratischen Bürgermeistern geführt und diese haben auch gesagt, na ja, einfach wird es nicht, aber die Sache ist okay. Wir werden uns mit dem Land noch einmal zusammensetzen und darüber diskutieren. Und das hätte ich gerne gewusst.

Ich verlange seit einem halben Jahr durch meinen Antrag, wo ich gesagt habe, das Land soll eigentlich den Kindergarten genauso übernehmen wie die Schulen - ist ja kein Problem - der Bund. Warum nicht? Deckt es ab, dann habe ich überhaupt kein Problem damit. Im Gegenteil.

Wenn Sie immer sprechen, Ausbildung im Kindergarten ist ganz wichtig. Selbstverständlich, aber das hat es in der Vergangenheit schon gegeben, weil sonst wäre die Frau Landesrätin Dunst damals nicht auf die Idee gekommen, auch mit dem Gratiskindergarten zu beginnen. Das war ja nur Zubrot, sage ich einmal so. Aber der Beginn war da.

Daher glaube ich, dass damals schon der Ansatz da war, aber auch die Finanzierung, meine geschätzten Damen und Herren, ist eine ganz eine wichtige Frage, weil ungedeckte Schecks brauchen wir alle nicht. Wenn ich hergehe mit der Vorsteuerabzugsberechtigung. Ich habe nichts Schriftliches von Ihnen noch gesehen. Das ist so wie bei der Feuerwehr, mit der Mehrwertsteuer. Das ist das Gleiche. Es wird nur immer versprochen, aber eingehalten wird gar nichts. Ich hätte es gerne am Tisch, dann können wir weiter diskutieren.

Ich werde sicherlich dem Gratiskindergarten zustimmen, (*Abg. Ingrid Salamon: Na, schau!*) weil ich glaube, dass er eine gute Sache ist, aber nicht ganz ausgegoren, und Sie haben auch damals bei der Besprechung gesagt, wir müssen nachnovellieren. Okay, ich bin gerne bereit, aber nicht rein parteipolitisch und dann wirklich für die Sache sich einzusetzen.

Ich glaube, dass wir heute einen Beschluss fassen können, egal ob der Abänderungsantrag durchgeht oder nicht, ich werde auf alle Fälle zustimmen. Herzlichen Dank. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über die zwei Tagesordnungspunkte.

Zum Tagesordnungspunkt 4 - es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget-, und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1987, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird, Zahl 21 - 1420, Beilage 2018 - liegt ein im Verlauf der heutigen Debatte eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den von der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Michaela Resetar eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche höflich um Aufmerksamkeit zumal wir uns in einem gesonderten Abstimmungsvorgang befinden. Daher wiederhole ich mich, das Abstimmungsergebnis war Folgendes: Es war für den Abänderungsantrag die Minderheit.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag der Frau Berichterstatterin, und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es folgt die Abstimmung über den 5. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1714, betreffend „Gratiskindergarten für alle im Burgenland“, Zahl 21 - 1226, Beilage 2019.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Beschluss betreffend „Gratiskindergarten für alle im Burgenland“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

6. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1985) über den Betrieb und die Organisation von Sozialeinrichtungen zur Betreuung pflegebedürftiger und behinderter Menschen (Burgenländisches Sozialeinrichtungsgesetz - Bgld. SEG) (Zahl 21 - 1418) (Beilage 2020)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 1985, über den Betrieb und die Organisation von Sozialeinrichtungen zur Betreuung pflegebedürftiger und behinderter Menschen (Burgenländisches Sozialeinrichtungsgesetz - Bgld. SEG), Zahl 21 - 1418, Beilage 2020.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Dr. Peter Rezar.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich ersuche um Ihren Bericht, sehr geschätzter Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Dr. Peter Rezar: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben dem Gesetzentwurf über den Betrieb und die Organisation von Sozialeinrichtungen zur Betreuung pflegebedürftiger und behinderter

Menschen (Burgenländisches Sozialeinrichtungsgesetz - Bgld. SEG) in ihrer 28. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 2. Oktober 2019, beraten.

Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits wurde zum Berichterstatter gewählt.

In Folge des Ausscheidens des Kollegen Drobits aus dem Landtag darf ich als Ausschussvorsitzender die Berichterstattung übernehmen.

Nach seinem Bericht stellt der Landtagsabgeordnete Mag. Drobits einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vorliegende Gesetzentwurf unter Einbezug des vom Landtagsabgeordneten Mag. Drobits gestellten Abänderungsantrages ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und der FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf über den Betrieb und die Organisation von Sozialeinrichtungen zur Betreuung pflegebedürftiger und behinderter Menschen (Burgenländisches Sozialeinrichtungsgesetz - Bgld. SEG) unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Mag. Drobits beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Berichterstatter. Ich erteile nun der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Wir haben schon in den letzten Monaten mehrfach darüber diskutiert, nun liegt es vor, ein wenig abgeändert als im Gesetzesentwurf während der Begutachtungsfrist: das Sozialeinrichtungsgesetz. Wie so oft lautet mein Befund, das Anliegen ist gut, die Durchführung ist schlecht. Denn es wurde wieder ein Gesetz erarbeitet, unter Ausschluss von vielen kompetenten Menschen im Burgenland, von vielen betroffenen Menschen im Burgenland.

Unter Ausschluss von Stakeholdern und jenen, die tagtäglich dann auch mit diesem Gesetz arbeiten. Es wurde im Hinterzimmer ausgeschnapst. Was es gab? Es gab wirtschaftliche Berechnungen statt Qualitätsstandards als Vorgabe. Was gekommen ist, ist eine Überregulierung in einigen Punkten, und ich möchte darauf jetzt näher eingehen.

Der große Denkfehler in diesem Gesetz ist, dass die Größe einer Einrichtung kein Qualitätsmerkmal ist. Das aber ist ein ganz starker Fokus, der hier in diesem Gesetz vorgelegt wird. Es ist gut, das möchte ich auch hier betonen, dass das vorliegende Sozialeinrichtungsgesetz einen Rahmen für Qualitätsmindeststandards definiert, nachdem Pflege und Betreuung in Sozialeinrichtungen gestaltet sein müssen.

Ich will das Gesetz gar nicht in der Gesamtheit schlecht bewerten. Es sind einige wirklich gute Sachen enthalten.

Weiters ist es wichtig festzuhalten, dass die Betreuungs- und Pflegeeinrichtungen so zu führen sind, dass alle Einnahmen ausschließlich für die Kernaufgabe der Pflegeeinrichtung gemäß der Betriebsbewilligung einzusetzen sind. Das ist gut. Nun aber schießt die Landesregierung über das Ziel hinaus. Es genügt ihr nicht zu sichern, dass in den Pflegeeinrichtungen nach klaren Qualitätskriterien gearbeitet wird und dass dafür adäquate Tagsätze seitens des Landes geleistet werden.

Rot-Blau will auch noch reglementieren, dass eine Einrichtung mindestens 60 Betten haben muss und sie schreibt vor, in welcher Organisationsform diese Einrichtung zu führen ist. Das ist wirklich eine übermäßige Regulierung, die nicht nötig ist. Für mich gilt, wer es schafft, mit den gewährten Tagsätzen die vorgegebenen Qualitätsstandards zu erreichen und einzuhalten, der braucht nicht auch noch Detailvorschriften über die Größe einer Einrichtung.

Das ist in meinen Augen ein Zentralismus, der höhlt in Folge die wohnortnahe Pflege aus und schwächt damit auch das Zusammenleben in den Gemeinden. Denn alle, die das kennen, wissen es. Wenn eine kleine Einheit in einer Gemeinde untergebracht ist, dann ist diese Einrichtung auch ein Ort, wo Menschen aus der Gemeinde hinkommen. Familienmitglieder, Nachbarn, Nachbarinnen, die tagtäglich zu Besuch kommen können.

Es ist nicht unwesentlich, ob man dafür in ein Auto, in einen Bus, vielleicht sogar in eine Bahn einsteigen muss, um 20 Kilometer weiter zu fahren, sondern es geht darum, dass fußläufig, im eigenen Lebensumfeld auch noch die Betreuung außer Haus gewährleistet werden muss.

Ich meine noch einmal: Die Einhaltung von Qualitätsstandards und das Über-die-Runden-Kommen mit den allgemein gültigen Tagsätzen müssen ausreichen.

Dann gibt es außerdem auch noch, das muss man bedenken, gute Pflegeansätze, die in großen Häusern überhaupt nicht umgesetzt werden können. Warum soll das in Zukunft verhindert werden?

Herr Landesrat Illedits, ich habe ein Zitat von Ihnen gelesen, da sagen Sie, ja, diese Einheiten, die Zwölfer-Einheiten, die jetzt in Stockwerken vorgeschrieben sein werden, haben Dorfcharakter.

Meinen Sie das ernsthaft? Dass ein Stockwerk einer großen Pflegeeinrichtung einen Dorfcharakter haben kann, weil es halt einen Gemeinschaftsraum dort gibt? Also, das hat mich dann doch auch verwundert, das ist eine eklatante Fehleinschätzung des Lebensgefühls in den Häusern.

Nun habe ich gar nichts gegen große Einrichtungen. Es gibt gute, große Einrichtungen. Ich habe nur was dagegen, dass man vorschreibt, dass eine Einrichtung mindestens 60 Betten haben muss und dass sie dann in Zwölfer-Einheiten offensichtlich all das wettmachen soll, was sonst nicht mehr möglich ist, weil es eben keine überschaubare, kleine Einrichtung in einer Gemeinde ist.

Leider wird auf viele Praktikerinnen und Praktiker einfach nicht hingehört. Es wird wohl hingegangen, es wird zugehört, es wird genickt, wenn Ihnen jemand etwas erzählt, aber das reicht nicht. Man muss dann schon auch bereit sein, sich mit den Argumenten der anderen wirklich auseinander zu setzen. Sonst gibt es ja keine Weiterentwicklung. Dieser Gesetzestext macht nicht den Eindruck, als hätten die politisch Verantwortlichen wirklich hingehört, als hätte sie wirklich verstehen wollen, worum es den Kritikerinnen und Kritikern der letzten Wochen geht.

Die SPÖ sagt, das lese ich wo an, wir stehen für den ländlichen Raum, und verhindert aber jetzt mit diesem Gesetz, dass neue, wohnortnahe Pflegeheime entstehen. Dass keines, das jetzt schon besteht, deswegen schließen muss, das ist klar, das haben alle verstanden.

Aber sie wollen ja gar nicht, dass in Zukunft neue wohnortnahe, kleine Pflegeeinrichtungen auch entstehen. Da frage ich mich, mit wem wurde gesprochen? Wer wurde eingebunden? Wie sieht und sah diese Einbindung aus? Warum waren wir nicht

bereit, sich kritisch mit der Frage der verpflichtenden Gemeinnützigkeit auseinander zu setzen?

Die nun beim Burgenländischen Sozialeinrichtungsgesetz geregelte Gemeinnützigkeit der Einrichtungen bestand doch bitte in den großen Einrichtungen bisher sowieso schon fast durchgängig. Und die kleinen stationären Einrichtungen, die machen keinen Gewinn. Das geht sich gar nicht aus. (*Abg. Géza Molnár: Wo ist dann das Problem?*)

Auf der anderen Seite gibt es eine Menge gemeinnütziger Vereine, deren Geschäftsführung und Vorstände gut verdienen, das wissen wir auch, von denen man den Eindruck hat, dass sie mit dem Geld ganz gut leben können als gemeinnütziger Verein und die sich viel leisten können. Also, die Tatsache, dass ein Verein ein gemeinnütziger ist und dass irgendeine Einrichtung durch einen gemeinnützigen Verein vielleicht getragen wird, sagt doch nichts darüber aus, wie diese Vereine dann tatsächlich mit Geld umgehen.

Aber andere, die kleinen Unternehmerinnen und Unternehmer, die mit eigenem Risiko und das ist das Problem, die Leute, die mit eigenem Risiko Einrichtungen aufbauen, aufgebaut haben und betreuen, denen wird nun vermittelt, dass ihnen misstraut wird. Denen wird nun ein Prügel vor die Beine geschmissen, ein Prügel, der ja, der ist schon irgendwie überwindbar, aber das erfordert wieder großen Aufwand gerade für jene, die als Unternehmerinnen und Unternehmer sowieso schon am Limit arbeiten.

Manchmal habe ich den Eindruck, dass für die Sozialdemokratie schon das Wort „Unternehmer“ oder „Unternehmerin“ ein Beuteln und ein Misstrauen auslöst, das sind sicher Leute, die irgendwie Geld scheffeln wollen. Also nein, da kommt es schon sehr darauf an, genau hinzuschauen, wer wie arbeitet.

Auch ein ehemaliger Mitarbeiter dieses Hauses, der Landesregierung, der sich in der Sache sehr gut auskennt, hat sich dazu jetzt öffentlich geäußert, er hat eine Stellungnahme an Medien übermittelt, weswegen sie mir auch zugänglich wurde, und dieser entnehme ich Folgendes, ich zitiere: Die Pflege war bereits gemeinnützig als der Herr Landeshauptmann Doskozil dieses Ziel vorgab, und anders, als es Herr Landesrat Illedits in der „Krone“ behauptet, werden dadurch keinerlei zusätzliche Mittel in die Pflege fließen. Das ist eine reine Augenauswischerei. Alle Einrichtungen der Tagesbetreuungen und sämtliche mobilen Dienste sowie die allermeisten Pflegeplätze waren Ende 2017 bereits gemeinnützig. Weniger als zehn Prozent - und um die geht es schon auch - der Plätze stellten nicht gemeinnützige Betreiber dar. Und denen geht es jetzt an den Kragen.

Auch dieser interne Kenner der Situation meint, außerdem bestimmt das Land die Tarife und die sind so gering, dass damit gar kein nennenswerter Gewinn zu machen wäre. Der Kenner der Hintergründe informiert darüber, dass die Forderung nach der Gemeinnützigkeit anfänglich auf die Vermittlungsagenturen der 24-Stunden-Betreuung abzielte - und ich zitiere -, als seitens der Landespolitik vollmundig erklärt wurde, das Land werde nun die Organisation der 24-Stunden-Betreuung in die Hand nehmen, war dann klar sozusagen, daraufhin zielt das ab.

Wir erinnern uns an diese Ankündigung, ich nehme an, viele hier im Raum auch, das kam damals schon einigen absurd vor, die Ankündigung, das Land würde jetzt die gesamt 24-Stunden-Betreuung regeln. Später sah man das offensichtlich ein, als klar wurde, dass das Land für so einen Geschäftszweig weder über die personellen, noch über die finanziellen und organisatorischen Ressourcen verfügt, hielt man dennoch an diesem Gemeinnützigkeitserfordernis fest.

Das ist sozusagen ein Relikt aus einer früheren Idee, obwohl die Ausgangslage eine ganz andere war. Man fragt sich, warum gab es keine Bereitschaft zur Einsicht. Nun, ich sehe es so, wer viele Ideen hat, bei dem wird immer wieder die eine oder die andere Idee auftauchen, wo man dann nachher draufkommt, das war vielleicht nicht so gut.

Ich verstehe auch nicht, warum es in der Politik so schwer ist, einmal zu sagen, okay, da habe ich mich geirrt, machen wir es anders. Ich denke, das muss möglich sein, das müsste man hinkriegen, das müsste auch Mann hinkriegen, vielleicht kriegen das Frauen leichter hin. Ja, das ist eine andere Debatte.

Der zuständige Landesrat wusste das alles, aber er ignorierte es. Ob Sie, Herr Landesrat Illedits, nicht verstehen oder nicht verstehen wollen, dass die Sache mit der Gemeinnützigkeit für einige Betreiber und Betreiberinnen wirklich eine große Hürde, ein neuer Prügel ist, der nicht nötig wäre im Sinne der Wirtschaftlichkeit der Einsetzung der Förderungen und im Sinne des sauberen Arbeitens in den Pflegeheimen, das weiß ich nicht.

Man fragt sich natürlich auch, warum werden Stellungnahmen zurückgehalten. Es wird zwar vollmundig verlautet, ab nun werden dann alle Stellungnahmen veröffentlicht, aber trotzdem sitzt man auf jenen drauf, die jetzt eigentlich spannend werden, gerade auch in einer Begutachtungsfrist.

Dann wüssten wir zum Beispiel, dass eine Organisation empfohlen hat, Krisenplätze explizit gesetzlich vorzusehen.

Kein Gesetzgeber muss alles umsetzen, was in Stellungnahmen kommt. Das ist eh klar. Aber es ist doch klug und redlich, über alles zu diskutieren und auch klar zu sagen, warum man etwas einmal nicht tut. Ist ja auch in Ordnung. Aber diese Klarheit und die Ehrlichkeit werden hier leider verwehrt.

Dann wäre Ihnen zum Beispiel auch aufgefallen, dass der Begriff der „Interprofessionellen Einrichtungen“, wie er im fünften Hauptstück verwendet wird, für Einrichtungen eingesetzt wird, in denen etwa alte und behinderte Menschen betreut werden. Das ist aber völlig unpassend, weil was heißt denn „interprofessionell“? Andere Leute sagen „interdisziplinär“. Das heißt, dass zwischen verschiedenen Professionen interprofessionell gearbeitet wird, dass mehrere Berufe zusammenarbeiten.

Ja, das geschieht praktisch in allen Betreuungseinrichtungen schon. Gemeint sind hier wahrscheinlich die Mischformen. Einfach Mischformen zwischen verschiedenen Betreuungseinrichtungen, das hat noch nichts per se mit der Interprofessionalität zu tun.

Man hätte halt schauen müssen auf das, was hier in der Begutachtungsphase eingebracht wurde. Also, ein bisschen weniger Sturheit und ein bisschen mehr Offenheit. Ein echtes Gespräch und das Sozialeinrichtungsgesetz hätte richtig gut werden können. Hätte - ist es aber nicht!

Wir stimmen diesem Text nicht zu. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Géza Molnár.

Bitte Herr Klubobmann um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsident. Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich nach diesem etwas weinerlichen Beitrag der Kollegin Petrik so beginnen: Für den 4. September hatte Christian Illedits, der zuständige Landesrat, die Landtagsparteien zu einer Besprechung des Sozialeinrichtungsgesetzes eingeladen.

Gekommen ist von der ÖVP, wenn ich mich richtig erinnere, der Herr Kollege Klubobmann Sagartz. Für die Liste Burgenland, soweit ich mich erinnere, wie so oft niemand, und für die GRÜNEN Kollegin Petrik etwas verspätet.

Die Atmosphäre, das werden alle Teilnehmer bestätigen, war eine sehr sachliche, war eine sehr ruhige. Es hat sich in diesem Gespräch, in dieser Besprechung, vor allem dreierlei gezeigt.

Erstens: Im Vorfeld beziehungsweise in der Entstehungsphase dieses Gesetzes ist es doch zu einigen, ich rede jetzt nicht bewusst von bewussten Fehlinterpretationen, sagen wir so, es ist zu einigen Missverständnissen gekommen, wir haben es ja teilweise auch jetzt vom Pult, von der Vorrednerin, gehört, bestehende Einrichtungen würden von heute auf morgen zusperren müssen, ihre Tagsatzvereinbarungen verlieren, Betreiber dürften persönlich praktisch nichts mehr verdienen, und so weiter und so fort.

Eine Hiobsbotschaft, eine Katastrophenwarnung nach der anderen. Landesrat Christian Illedits hat das alles widerlegt. Öffentlich, mehrmals aber auch in dieser Besprechung am 4. September und meiner Wahrnehmung nach abschließend. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zweitens. Mit dem Gros der Änderungen dürfte selbst die Opposition kein Problem haben. Ganz im Gegenteil. Das neue Sozialeinrichtungsgesetz sieht zahlreiche Änderungen vor, von denen auch die Opposition nicht behauptet, dass es keine Verbesserungen wären. Keine Kritik an der erstmaligen gesetzlichen Verankerung von Qualitätskriterien.

Keine Kritik an der erstmaligen Definition von interprofessionellen Einrichtungen oder alternativen Wohnformen. Keine Kritik an den Verfahrenserleichterungen, am Wegfall der Errichtungsbewilligung, insgesamt am verschlankten Bewilligungsverfahren. All das dürfte, und so scheint es mir, zumindest außer Streit stehen. Drittens und Umgekehrtes. Es gibt zwei Fragen, die sehr wohl für Differenzen sorgen. Das ist einerseits die im Gesetz nunmehr festgeschriebene Mindestgröße von 60 Betten und das ist andererseits das neue Betriebserfordernis der Gemeinnützigkeit. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Beide Fragen, meine Damen und Herren, haben gemeinsam, dass es sich um politische Entscheidungen handelt. Es liegt also in der Natur der Sache, dass man das so oder auch anders sehen kann.

Was die Mindestgröße von 60 Betten angeht, wissen Sie, dass diese Zahl auf Einschätzungen von Fachleuten beruht, die sich ja durchaus etwas dabei gedacht haben und dass diese Mindestanzahl von 60 Betten nicht zuletzt Fragen und Aspekten der Wirtschaftlichkeit geschuldet ist. Als optimale Größenordnung wurde eine Bandbreite, Herr Landesrat, wenn ich mich richtig erinnere, von 40 bis 80 Betten empfohlen. Wir haben uns jetzt für 60 Betten entschieden, wobei ich mir absolut sicher bin, dass wir jetzt ähnliche Diskussionen hätten, wenn wir am Ende bei weiß ich nicht, 17, 28, 54, oder 78 Betten gelandet wären.

Wesentlich ist, und das wurde von der Opposition immer unterschlagen, dass das neue Gesetz innerhalb dieser Einrichtungen Wohngruppen für maximal 12 Personen vorschreibt, damit eben eine familienähnliche kleinstrukturierte Betreuungssituation verwirklicht werden und auch auf interprofessionelle Herausforderungen reagiert werden kann, was ja in beiden Fällen hochgradig sinnvoll und zweckmäßig ist.

Meine Damen und Herren! Nun zur Frage der Gemeinnützigkeit. Genauso, wie bei den 60 Betten, so spielt auch hier die Wirtschaftlichkeit eine Rolle beziehungsweise geht

es um einen möglichst sparsamen, zweckmäßigen und wirtschaftlichen Umgang mit Steuergeldern.

Gerade im Bereich der Pflege und Betreuung, und wir wissen das alle, ist es dringend notwendig, nicht nur aus moralischen Gründen, sondern weil die Kosten im Bereich der Pflege und Betreuung steigen und, wie wir wissen, in den nächsten Jahren auch noch sehr viel weiter steigen werden.

Es ist daher im wahrsten Sinne des Wortes recht und billig, wenn man politisch vorgibt, dass mit Steuergeldern, die für die Pflege und Betreuung verwendet werden sollen, also für die Menschen die es betrifft, keine privaten Gewinne gemacht werden sollen.

Ähnliches gilt im Land Oberösterreich seit vielen Jahren. Ich glaube, da waren ja auch die GRÜNEN lange Zeit in der Regierung oder sind es jetzt durch den Proporz nach wie vor. Auch bei uns wird sich diesbezüglich in weiterer Folge nicht viel ändern.

Wer als Betreiber auf Landesmittel verzichtet, kann auch weiterhin im Rahmen des Gesetzes tun und lassen was er möchte. Tagsatzvereinbarungen wird es halt nur mehr mit jenen Betreibern geben, die ihre Gemeinnützigkeit nachweisen. Wir haben das im Abänderungsantrag nochmals präzisiert,

wobei ja auch dazu zu sagen ist, dass es ja auch schon bisher keinen Rechtsanspruch auf Tagsatzvereinbarungen mit dem Land gegeben hat. Das sind ja rein privatrechtliche Vereinbarungen. Wenn die Kollegin Petrik bei einer Pressekonferenz im August gesagt hat, Zitat die Unterstellung, „dass private Heime Gewinne für andere Zwecke als die Pflege abführen würden“, wird auf das Schärfste zurückgewiesen.

Sie hat etwas Ähnliches eben genauso gesagt, ja dann frage ich mich sowieso wo das Problem liegt.

Feststeht, jeder, der als Geschäftsführer eine solche Einrichtung betreibt, soll auch in Zukunft davon leben können und zwar gut davon leben können. Es hat nie jemand das Gegenteil behauptet oder auch nur angedacht, geschweige denn in eine Beschlussvorlage hineingeschrieben. So gesehen handelt es sich wieder einmal um einen Sturm im Wasserglas. Wenn Sie, Frau Kollegin Petrik, von Augenauswischerei reden, dann sage ich in Ordnung, da mache ich mir überhaupt keine Sorgen mehr.

Augenauswischerei würde nämlich bedeuten, dass dies als Betriebserfordernis der Gemeinnützigkeit ja absolut keinen Schaden anrichtet, weil sich ohnehin nichts ändert. Also, was soll es. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: 10 Prozent! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Also kann das alles kein Problem sein. Wir wollen unseren Landsleuten die bestmögliche Pflege und Betreuung im Alter bieten können. Dafür haben wir in den letzten Monaten schon zahlreiche Maßnahmen und Beschlüsse getroffen.

Wir sagen, und das ist ja unsere Aufgabe als Regierungspartei, wie wir uns das politisch vorstellen und wie es gehen könnte. Das ist auch der große Unterschied zur Opposition, die zwar seit Monaten und Jahren sagt, es passt in diesem Bereich landespolitisch betrachtet überhaupt nichts, aber jedes Mal, wenn man Maßnahmen umsetzt, vorschlägt, Maßnahmen an den Landtag heranleitet, dann hört man, dass das alles nicht geht.

Keiner sagt, wie es gehen könnte. Auf einmal ist der Status quo anscheinend doch nicht so schlecht.

Das neue Sozialeinrichtungsgesetz ist ein richtungsweisender Schritt und ein weiterer wichtiger Baustein, wenn es um die Bewältigung der Herausforderungen im Bereich der Pflege und Betreuung in den nächsten Jahren geht. Daher stimmen wir auch gerne zu. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Es ist immer wieder ein Vergnügen, dem Kollegen Molnár zu zuhören, *(Abg. Géza Molnár: Danke!)* wie er sich hier verbiegen muss, um irgendwie in Richtung Koalition eine Argumentation zusammenzubringen.

Ich möchte daran erinnern, was der Bundesparteiobermann der FPÖ gesagt hat. Überkommene rote Verstaatlichungsfantasien im Pflegewesen, wie sie zuletzt die Burgenländische SPÖ unter Landeshauptmann Hans Peter Doskozil zum Besten gegeben hat, sind daher abzulehnen. *(Abg. Inge Posch-Gruska: Wer hat das gesagt?)*

Ich habe das das letzte Mal schon zitiert. Er hat das in einer Zeitung gesagt und der Bevölkerung mitgeteilt. *(Abg. Géza Molnár: Dementiert, dass das von ihm ist.)* Naja, das ist ein bisschen komisch, dass er dann sagt, na eigentlich habe ich das gar nicht gesagt, obwohl er da zitiert war und sich auf einen Mitarbeiter ausredet. Das lasse ich so nicht gelten, Herr Klubobmann.

Der Norbert Hofer weiß schon was er sagt und weiß schon, was er tut und er hat mit dieser Feststellung auch zu 100 Prozent recht.

Er hat damals wahrscheinlich darauf vergessen, dass die blauen Burgenländer bei dieser Verstaatlichungsfantasie auch dabei sind. Wir haben ja dutzende Male kann man schon sagen im Landtag über das Thema Pflege diskutiert.

2018 haben wir als Volkspartei dieses Thema überhaupt erst einmal in die politische Diskussion gebracht. Da ist ja von Rot und Blau ständig gesagt worden, das stimmt alles nicht, wir haben genug stationäre Betten. Es gibt keinen Bedarf, es gibt keine Problemstellungen.

Das ist das ganze Jahr 2018 dementiert worden *(Abg. Géza Molnár: Es gibt keinen Notstand, habe ich gesagt.)* bis dann Hans Peter Doskozil gekommen ist und gemerkt hat, dass das sehr wohl so ist und jetzt schnell irgendetwas auf den Tisch legen wollte, um den Menschen irgendwie weis zu machen, vorzumachen, man kümmert sich darum und deswegen, Kollege Molnár, ist das ein Husch Pfusch, was hier das Gesamt-Pflegekonzept betrifft.

Es ist unausgegoren. Es ist teilweise überhaupt nicht umsetzbar und es wird auch nicht gelingen. Das kann ich Ihnen jetzt schon sagen und ich werde noch darauf zurückkommen, weil der Herr Landesrat Illedits die Augen verdreht. *(Landesrat Christian Illedits: Wie kommen Sie darauf? Habe ich nicht.)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Gerade das heute vorliegende Sozialeinrichtungsgesetz ist ja eigentlich das Rot-Blau eingeständnis, dass das, was sie 2018 abgestritten haben, Realität ist. Nämlich, dass es deutlich zu wenige stationäre Plätze gibt. Die Kollegin Petrik hat es ja auch gesagt, es ist gut, dass etwas gemacht wird. Die Umsetzung ist es halt, die nicht passt und die nicht funktionieren wird.

Meine Damen und Herren! Dieses Pflegekonzept, dieses sogenannte Pflegekonzept, lässt ja deutlich mehr Fragen offen, als es Antworten gibt. Das haben wir schon sehr oft diskutiert.

Auch wenn der Herr Landesrat Illedits jetzt durch das Land fährt und Veranstaltungen zum Thema Anstellung pflegender Angehöriger abhält und dann wird verkündigt, ja fast zehn Personen haben sich schon gefunden, die hier ein Anstellungsverhältnis wollen. (*Landesrat Christian Illedits: Zehn.*)

Gut, es sind fünf, aber kaufmännisch kann man sagen fast zehn in Ordnung. Lassen wir es so einmal gelten, aber es muss Ihnen schon klar sein, Herr Landesrat und liebe Kolleginnen und Kollegen, dass selbst wenn 20, 50 oder 100 Personen das in Anspruch nehmen, damit das Problem in keiner Weise gelöst ist, sondern das Problem bleibt natürlich bestehen, weil es ganz viele 1.000 pflegende Angehörige gibt, die man wirklich unterstützen muss, wo man Kurzzeitpflege, Tagesbetreuung anbieten muss, wo man den Menschen im Bereich der Hauskrankenpflege ganz einfach eine professionelle Unterstützung geben muss.

Vor allem, wo es höchst an der Zeit wäre, dass es auch im Burgenland ähnlich sozial gestaffelte Beiträge für die Hauskrankenpflege gibt, so, wie in allen anderen Bundesländern. Das ist bei uns nicht der Fall, das ist nicht gerecht und nicht sozial fair, meine sehr geschätzten Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP*)

Das Anstellungsmodell für die pflegenden Angehörigen ist ja ohnehin höchst problematisch. Ich glaube, die Leute kommen ja dann auch, wenn sie sich das anschauen sehr schnell drauf, dass es hier nicht darum geht, ihnen 1.700 Euro zu bezahlen, sondern das gleichzeitig natürlich in die Taschen der Menschen gegriffen wird. Dass die Pension gekürzt wird, dass das Pflegegeld gekürzt wird, dass eigentlich der Großteil ja von den Familien selber bezahlt wird.

Darauf gekommen sind sie natürlich auch, dass es ein Riesen-Problem ist, mit den Pensionisten, die ihre Angehörigen pflegen wollen, weil die ja Nutzungsbestimmungen haben. Das umgehen sie jetzt mit einer Förderung von 1.000 Euro, wenn ich das richtig gelesen haben, aber auch da ist es höchst problematisch und könnte auch für diese Personen zu Problemen führen, weil es eine Umgehung, was das Einkommenssteuergesetz betrifft, ist.

In Summe, meine Damen und Herren, ist das ein Modell, das ganz sicherlich nicht funktionieren wird. Das dazu führen wird, dass die Menschen sehr schnell darauf kommen, die dies in Anspruch nehmen, dass es bessere Möglichkeiten gibt.

Es ist ja auch ein Konflikt mit dem Arbeitsrecht vorprogrammiert, denn was passiert denn nach der zwanzigsten, nach der dreißigsten, nach vierzigsten Stunde, wenn mitten in der Nacht etwas passiert, werden die dann Überstunden bekommen oder nicht?

Unabhängig davon, dass hier auch die Problematik besteht, dass ein angestellter pflegender Angehöriger ja gewisse Tätigkeiten gar nicht machen darf, die ein pflegender Angehöriger tun darf. Medikamente verabreichen, Blutabnahmen, haben sie ja nicht berücksichtigt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das heute vorliegende Sozialeinrichtungsgesetz ist ein weiterer Schritt zur Verstaatlichung. Das ist ja mittlerweile jedem im Burgenland klar. Da möchte ich ganz einfach die privaten Pflegeheimbetreiber sozusagen aus dem Land haben. Das interessiert uns nicht.

Das ist für mich, meine sehr geschätzten Damen und Herren, und nicht nur für mich, sondern sicherlich für viele, auch für die Wirtschaftskammer, verfassungswidrig.

Auf der einen Seite widerspricht das dem Grundsatz der Erwerbsfreiheit, auf der anderen Seite auch dem Gleichheitsgrundsatz. Das haben sie ja kurz vor Einbringen des Gesetzes gespürt, dass da etwas nicht passt. Da haben sie schnell eine Änderung gemacht und haben gesagt nein, man darf ja ohnehin als Privater ein Heim betreiben, nur eine Tagsatzvereinbarung wird es halt nicht geben.

Das widerspricht natürlich gänzlich dem Gleichheitsgrundsatz, denn, wenn ich gleiches ungleich behandle, dann ist das eben verfassungswidrig, wenn ich auf der einen Seite gemeinnützigen Vereinen Tagsätze deswegen, weil er gemeinnützig ist zugestehe, einem Privaten, weil er nicht gemeinnützig ist, diese nicht zugestehe, obwohl sie die gleiche Leistung erbringen,

obwohl beide die gleichen Aufwendungen haben, dann kann das nicht gleichheitskonform sein, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich gehe davon aus, dass das auch der Verfassungsgerichtshof irgendwann entscheiden wird.

Wenn wir schon bei der Gemeinnützigkeit sind und bei diesem politischen Grundsatz und da gebe ich dem Kollegen Molnár ja recht, das ist eine parteipolitische Entscheidung, eine parteipolitische Frage, ob man die Freiheit haben möchte, dass alle tätig sein können, oder ob man das in diesem Fall auf gemeinnützige Vereine einschränken möchte.

Dann bedeutet das ja, dass Rot-Blau offensichtlich der Meinung ist, alles, was in der Pflege passiert, das gesamte öffentliche Geld, dass in den Pflegebereich kommt, soll jedenfalls keinem Privaten zu Gute kommen. Es soll kein privater Unternehmer profitieren. Wenn ich das richtig verstanden habe, und das ist ja heute auch schon vom Kollegen Molnár angedeutet worden, dann ist das so.

Dann stellt sich natürlich die nächste Frage: Was bedeutet es dann aber auch für die 24-Stunden-Betreuerinnen und 24-Stunden-Betreuer, die derzeit im Burgenland tätig sind? Gott sei Dank sage ich, weil wir ohne sie dieses Pflegesystem gar nicht aufrechterhalten könnten. Dieses Betreuungssystem. Bedeutet das auch, dass diese Förderungen abgeschafft werden? Diese Förderungen gehen nämlich 1:1 direkt an Private, eigentlich direkt an private Unternehmerinnen und Unternehmer.

Bedeutet das das? Dann müssen Sie das der Bevölkerung ganz klar sagen, denn wir werden es den Menschen auch sagen, dass das ein nächster Schritt sein wird.

Meine geschätzten Damen und Herren! Es ist auch kein guter Weg, und das ist heute auch schon klar gesagt worden, dass man hier eine Vorgabe macht, dass man aufoktroiert, dass es nur mehr Pflegeheime geben darf, neu errichtete, die mindestens 60 Betten aufweisen.

Wir glauben, dass das der falsche Weg ist. Wir sind der Meinung, dass es auch hier einen guten Mix braucht. Ich weiß es nicht, wer es gesagt hat, aber ich glaube die Kollegin Petrik war es.

Natürlich gibt es gut funktionierende große Heime, aber, wir glauben, dass es in unserer kleinen dörflichen Struktur einfach besser ist, auch Pflegeeinheiten zuzulassen, die auch 30 Betten haben, wo man ein breites Netz an wohnortnahen Pflegeeinrichtungen schafft, wo sich die Menschen auch wohl fühlen können.

Wenn Sie sich immer auf Experten berufen und sagen, diese Bettenanzahl hätten die Experten vorgeschlagen, dann habe ich eine Stellungnahme zu diesem Gesetz, wo die ARGE-Heime Burgenland klar sagt, dass 60 Betten eine willkürliche Festlegung sind und dass es eigentlich besser wäre, 40 oder 80 Betten einzurichten, weil das eine Kostenfrage und ein Kostenfaktor ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Insofern weiß ich nicht, welche Experten Sie hier gehört haben, aber es wäre einmal interessant zu hören, welche Experten das eigentlich waren, die gesagt haben, 60 Betten sind das Nonplusultra. Übrigens, in dieser Stellungnahme wird auch darauf hingewiesen, dass die Zahl 12 bei den Wohngruppengrößen ebenfalls nicht zielführend ist.

Aber, Sie werden uns ja hoffentlich dann die Experten nennen, die das Gegenteil behaupten.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es ist mehr als bedauerlich, dass dieser sogenannte Pflegeplan der rot-blauen Landesregierung offensichtlich nur ein Ziel hat, nämlich, Überschriften zu produzieren das den Menschen irgendwie das Gefühl geben wird, wir kümmern uns ohnehin um die Sache, wir tun ohnehin etwas. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Wahrheit ist, dass das Gegenteil der Fall ist, denn die Menschen, meine Damen und Herren, haben Sie sicherlich nicht im Blick, sondern Sie haben im Blick, was Sie für die nächste Wahl irgendwie nachweisen können, nämlich, einen Bilanznachweis. *(Abg. Edith Sack: Kennst Du das Sprichwort: Wie ich bin, so denkt man es sich?)*

Ich verstehe das bis zu einem gewissen Grad ja auch. *(Abg. Edith Sack: Genau.)* Ich verstehe ja das bis zu einem gewissen Grad, denn, wenn wir die letzten vier Jahre zurückblicken, dann werden Sie nicht allzu viel finden *(Abg. Edith Sack: Wir finden genug.)* und deswegen haben Sie schnell vor Ladenschluss noch ein paar Gesetze in den Landtag gebracht, um wenigstens sagen zu können, wir haben ohnehin etwas beschlossen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, das löst ganz einfach das Problem nicht, meine sehr geschätzten Damen und Herren, denn Sie können sicher sein, wir werden den sachpolitischen Druck, den wir seit Jahren auf Sie ausüben, natürlich weiter ausüben - im Sinne der Menschen, im Sinne des Landes. Wir sind der Meinung, und ich glaube das werden auch die Menschen ganz sicherlich so sehen, dass es notwendig ist, gerade in dieser sensiblen Frage der Pflege, den Menschen Sicherheit zu geben, *(Abg. Edith Sack: Genau!)* den Menschen diese Sicherheit zu geben, dass sie die Pflege, die sie brauchen, auch bekommen.

Jenen, die jetzt schon Pflegebedarf haben, und vor allem auch jenen, die noch nicht pflegebedürftig sind, müssen sich darauf verlassen können, dass sie irgendwann einmal, wenn der Fall eintritt, ihre individuelle und notwendige Pflege bekommen - die auch leistbar ist, meine sehr geschätzten Damen und Herren. Dieser Plan, den Sie haben, diese Gesetze, die Sie hier beschließen, werden die Probleme ganz sicherlich nicht lösen und wahrscheinlich haben Sie es irgendwie gespürt, dass die Volkspartei diesem Gesetz nicht zustimmen wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst *(die den Vorsitz übernommen hat):* Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren, wo auch immer sie diese Landtagssitzung hier verfolgen! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie kennen mich, Sie wissen, wie ich arbeite, wenn ich mein Herz an irgendetwas verloren habe, dann recherchiere ich sehr genau, dann arbeite ich sehr genau und es ist für mich unvorstellbar mich hierher zu stellen, Dinge zu behaupten, die so nicht richtig sind, Dinge zu behaupten, die so nicht vorkommen.

Ich habe meinen Vorrednern sehr genau zugehört und ich habe mich entschieden, dass mir dieses Thema viel zu wichtig ist, als das ich auf irgendeine dieser vorherigen Wortmeldungen auch nur im Geringsten eingehe, weil es schade um die Zeit ist. Wirklich. *(Abg. Walter Temmel: Danke schön!)*

Den Menschen wird erzählt, dass dieses Gesetz schlecht ist, dass die Einrichtungen nicht finanzierbar, dass die Einrichtungen zu groß sind. Das erzeugt Ängste. Ängste genau bei diesen Menschen, die das brauchen. Ängste, dass wenn sie eine Pflegeeinrichtung benötigen, keine da ist, dass sie sich diese nicht leisten können und so weiter. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

So, wie es meine Aufgabe als Abgeordnete ist, so ist es die Aufgabe von uns allen als Politiker, dass wir uns diesem Problem, diesen Fragen stellen, dass wir Antworten finden. Das erwarten die Burgenländerinnen und die Burgenländer von uns. Zu Recht, denn dafür sind wir gewählt worden, und nicht für ein Schlechreden unseres wunderbaren Landes und auch nicht für ein Schlechreden dieses hervorragenden Gesetzes. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Wir wollen, dass es allen Menschen im Burgenland gut geht - egal ob jung oder alt. Wir wollen doch alle in Würde altern. Die Menschen werden aufgrund hervorragender Sozial- und Gesundheitssysteme immer älter. Der Bedarf an Pflege und Betreuung steigt. Wir sind, wie ich es bereits gesagt habe, dafür verantwortlich, das zu lösen.

Eines kann ich mit hundertprozentiger Sicherheit sagen: Das ist eines der modernsten Sozialeinrichtungsgesetze Österreichs. Es ist, das behaupte ich sogar, das beste Sozialeinrichtungsgesetz Österreichs, denn es ist mit Herz und mit Verstand gemacht worden.

Mir persönlich liegen, so, wie vielen von Ihnen nicht nur die Menschen am Herzen, sondern auch, dass sie heute erfahren, was ist denn der Nutzen, den ich vielleicht als Betroffener einmal aus diesem Gesetz habe und davon habe ich heute noch nicht viel gehört.

Es wird zusätzlich eine große Anzahl an Pflege- und Betreuungseinrichtungen und damit auch an Plätzen geben, die Qualität der Pflege wird in einem sehr hohen Ausmaß ansteigen, die Qualität wird ständig kontrolliert und optimiert, die Unterbringung ist für jede Burgenländerin und jeden Burgenländer, der diese Pflege braucht, leistbar, die Heime sind regional ausgewogen und wohnortnah.

Frau Kollegin, wir haben drei Regionen. Schauen Sie sich an, wo diese Betreuungseinrichtungen liegen und dann werden Sie feststellen, dass das überall erreichbar ist, denn man kann nicht in 171 Gemeinden ein Pflegeheim bauen. Es wird keine Profitorientierung bei der Pflege geben, die Familien der Pflegenden werden entlastet, es können Familienangehörige endlich wieder auf Urlaub fahren oder wenn sie selbst krank sind, haben sie keine Sorge, wo sie ihre pflegenden Angehörigen unterbringen.

Es gibt viele alternative Betreuungsformen. Die rasche medizinische Versorgung im Akutfall ist jederzeit gegeben und man kann sich sogar den behandelnden Arzt aussuchen, man kann sich die Therapie und auch die adäquate Schmerzbehandlung selbst aussuchen. Der Standort der Heime ist im Gesetz geregelt, ist mit öffentlichen Verkehrsmitteln leicht erreichbar, das ist eine Vorgabe, und muss zentral in der dementsprechenden Gemeinde liegen.

Kurzzeitangebote können sogar die Aufnahme für eine Langzeitpflegeeinrichtung hinauszögern und etwas, was mir gute Freunde mit behinderten Kindern gesagt haben: ich brauche mir keine Sorgen mehr machen, was mit meinem Kind passiert, wenn ich einmal nicht mehr da bin. Denn in diesen Einrichtungen gibt es auch die Möglichkeit, dass Behinderte eigenständig leben können, ohne dass andere Familienangehörige belastet werden.

Wir als Sozialdemokraten sind uns gemeinsam mit der FPÖ in der Burgenländischen Landesregierung unserer Verantwortung bewusst. Uns geht es um die Lebensqualität der Burgenländerinnen und Burgenländer. Wir respektieren mit allen enthaltenen Maßnahmen in diesem Gesetz die Wünsche und die Bedürfnisse der Menschen in unserem Land. So, wie es die Menschen auch bisher von uns gewohnt waren, können sie sich auch jetzt zu 100 Prozent auf uns verlassen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Die wichtigsten drei Punkte: Die Gemeinnützigkeit - immer wieder hier als negativ dargestellt und jetzt aus persönlicher Empfindung bei der Pflege meiner Eltern oder Großeltern oder behinderter Pflegefamilienangehöriger möchte ich nicht, dass die Profitorientierung auf Kosten des Steuerzahlers im Vordergrund steht, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das unterstellen Sie jetzt?)* auf dem Rücken von Menschen, die sich selbst nicht helfen können möchte ich nicht, dass diese Heime profitorientieren, sondern gemeinnützig sind.

Die Einnahmen sollen den Pflegenden selber wieder zu Gute kommen, wieder in das System einfließen. Tagsatzvereinbarungen soll es in Zukunft nur noch mit Heimen geben, die gemeinnützig sind. Natürlich, die Chance für jene, die es nicht sind, muss man lassen, denn sie haben jetzt vier Jahre Zeit, um in das andere System umzusteigen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Für mich ist es sehr wichtig, dass öffentliche Gelder, Steuergelder jedes einzelnen Menschen, der im Burgenland lebt, nicht verprasst werden, denn das haben sich die Burgenländerinnen und Burgenländer, die in unserem Land und unser Land in schwerer Arbeit aufgebaut haben, nicht verdient. Das sind wir ihnen schuldig und das werden wir mit diesem Gesetz auch so umsetzen.

Es gibt außerdem eine Verfahrensvereinbarung in der Genehmigung und in der Bewilligung von solchen Einrichtungen. Es wurde ein Bedarfs- und Entwicklungsplan erstellt. Da ist heute schon gefragt worden, wer denn da gefragt worden ist? Wen muss ich bei einem Gesetz befragen, wer ist der Wichtigste? Der, der das Gesetz in Anspruch nimmt! In diesem Fall sind das die Menschen, die ältere Generation.

Dazu hat es sogar einen Fragebogen gegeben und alle Menschen, die älteren Menschen des Burgenlandes, waren eingeladen, diesen Fragebogen auszufüllen und zurückzuschicken. Es waren sehr viele, die ihn zurückgeschickt haben. Es hat dann sogar welche gegeben, die ihn nicht zurückschicken und ausfüllen durften.

Ich bedanke mich bei all jenen, die sich dieser Verantwortung gestellt und gesagt haben, ich werde vielleicht einmal eine Pflegeeinrichtung brauchen und ich will sagen,

was ich dort haben will, wie ich dort leben will und was ich notwendig habe und das ist dort gefragt worden. *(Abg. Markus Ulram: Parteimitglieder! Alles SPÖ-Mitglieder. - Landesrat Christian Illedits zum Abg. Markus Ulram: Ihr habt nicht mitgespielt. - Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Abg. Markus Ulram: Sie sprechen hier von der breiten Bevölkerung.)*

Bei der Gemeinnützigkeit habe ich vorher schon gehört, dass es weniger als 10 Prozent sind. Wie haben Sie gesagt, nicht gemeinnützig? Von 44 Pflegeheimen sind 26 gemeinnützig und nach meiner Rechnung nach sind das 59 Komma irgendetwas Prozent. Ich wage es zu runden und sage es sind 60 Prozent, die gemeinnützig sind - jetzt schon. 18 sind privat und gewinnorientiert. Das heißt, da bleiben 40 Prozent übrig. Meiner Meinung nach ist da nichts von 10 Prozent dabei. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das ist eine andere Darstellung.)*

Bis 2021, das besagt dieser Pflegeplan, werden 279 Neuplätze in Altenwohn- und Pflegeheimen und 120 Neuplätze in teilstationären Seniorentageszentren entstehen. Wir waren im Burgenland schon oft Vorreiter, wir sind Querdenker, wir sind Erforscher und wir sind oft auch wirklich Entdecker.

Ich komme jetzt zu der Vorgabe mit den 60 Betten. Diese Zahl wurde bewusst gewählt, weil man natürlich schon schauen muss, dass die Menschen es sich dann leisten können, dass das Land oder wer auch immer das gemeinnützig führt.

Bei 60 Betten ist angedacht 5 bis 12er Einheiten mit unterschiedlichen Nutzungen. Wem jetzt die Vorstellungskraft fehlt, dass dieses Modell funktionieren könnte, den lade ich sofort ein, zu mir morgen nach Großpetersdorf zu kommen, denn wir haben dieses Modell seit einigen Jahren. Fünf Zwölfergruppen gemeinsam – so, wie im richtigen Leben, ältere Menschen, behinderte Menschen. Es gib ein Café-Haus, wo die Menschen außerhalb dieser Einrichtung die anderen besuchen kommen, einen Dorfplatz, Wohnungen für betreubares Wohnen und es funktioniert hervorragend und die Warteliste wird immer länger und länger. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Es gibt doch keine Wartezeiten.)*

Wir wissen, dass wir es mit Widerständen zu tun haben werden, das war uns bewusst, aber es ist uns auch klar, dass wir das für unsere Zukunft brauchen. Wir stellen die Weichen, wir müssen die Richtung vorgeben und wir wollen und wir werden die Richtung vorgeben, *(Abg. Markus Ulram: Freundschaft?)* wir wollen und werden die Weichen stellen, wir tragen die Verantwortung für die Zukunft und das gemeinsam.

Dafür steht unser Landeshauptmann Hans Peter Doskozil, dafür stehe ich als Abgeordnete mit dem SPÖ Klub und dafür steht die SPÖ Burgenland. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Frau Präsidentin. Herr Landesrat! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zu meiner Vorrednerin nur eine Anmerkung. Sie können aus Ihrer politischen Darstellung alles Mögliche für sich beanspruchen. Auch das Regierungsprinzip „schneller, höher und stärker“, aber Sie sollten eines dabei nicht vernachlässigen, also eines dabei berücksichtigen, kritische Auseinandersetzungen sind demokratisch legitimierte Grundinhalte.

Wenn eine Diskussion über einen Sachverhalt gegeben ist, dann steht Ihnen das in keinsten Weise zu, das so abqualifizierend darzustellen. Das nur zur Darstellung und Klarstellung in diesem Zusammenhang. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Wir haben von Ihrer Seite diesen politischen Anspruch vermittelt bekommen. Ich bin auch im nachvollziehbaren Sinne auf Ihrer Seite, in dieser Darstellung ist manches drinnen, was auch der Herr Landesrat nachträglich auch vermitteln wird. Jetzt kommen wir aber zu ein paar inhaltlichen Darstellungen, nur sachbezogen, ohne Emotion und ohne diesen Anspruch, nur ich habe die Wahrheit gepachtet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dass, was Sie ausgedrückt haben, dass sich die Burgenländerinnen und Burgenländer die besten Pflegemöglichkeiten, die beste Pflege verdienen, ich glaube da sprechen Sie allen aus dem Mund.

Da brauchen Sie sich nicht ans Herz zu fassen, das Sie um Ihren Hals tragen, sondern da sollten Sie sich ans Herz klopfen, weil die Wirklichkeit nämlich so aussieht: Wenn sich alle Burgenländerinnen und Burgenländer in Zukunft, auf die demographische Entwicklung unseres Bundeslandes bezogen, die Pflege leisten wollen und können, braucht es eine gemeinsame Anstrengung, die nicht relativiert ist auf irgendwelche Ortschaften wo ein Heim hinkommt, auf irgendwelche Darstellungen, wie inhaltlich ein Haus aussehen soll, nicht auf den Punkt, ob Gemeinnützigkeit gewährleistet ist oder private Darstellung.

Sondern dann kommt es darauf an, ob der österreichische Steuerzahler, die österreichische Steuerzahlerin, das Geld aufbringen werden das notwendig ist, um diese Entwicklung überhaupt in den Griff zu kriegen.

Eines ist mit Sicherheit klar, und er weiß es, weil er jetzt in den letzten Wochen mit Sicherheit auch mit den Betreuerinnen innerhalb der Bezirkshauptmannschaften gesprochen haben wird, der Herr Landesrat, und ihm wird aufgefallen sein, dass eine Ankündigung inzwischen im Bereich der Pflege riesengroßen Aufruhr erzeugt.

Sie können zu Gemeinden hinfahren und dort pflegendes Personal - betreuendes Personal, um das geht es, bevor bei Pflegediskussion wieder etwas ansetzt, - betreuendes Personal fragen, mit der Ankündigung, und die können auch lesen, die können auch zuhören, und die können auch schreiben. Unsere, nämlich Betreuerinnen, die bisher die Pflege in unserem Bundesland aufrechterhalten, das sind diejenigen, die aus den Nachbarländern zuziehen und hier ihre Ein-Personen-Unternehmungen ausführen.

Die sind nämlich draufgekommen, mit 1.700 Euro netto wollen sie auch ihre Preiserhöhungen haben, und inflationär ist jetzt die Entwicklung auch dort nicht abgehoben, sondern die findet statt. Sie findet statt. Das in einer Form auch stattfinden zu lassen, wird eine größere Herausforderung noch sein, als sie bisher in jeder Form gewährleistet ist.

Wir haben eines, und das kommt aus einem anderen Sektor, nur zur Darstellung, und auf die Pflege gilt das ähnlich, das war in der österreichischen Kommunalzeitung, für die Entwicklung im stationären Bereich des Krankenhauswesens, sind momentan Kosten von 1.450 Euro festgehalten. Bis 2030 wird sich der Betrag verdoppeln, pro Kopf, pro Bett, innerhalb des Spitalwesens.

Das gleiche gilt auch für die Entwicklung innerhalb des Pflegebereichs. Hier gilt es nicht nur auf die 24-Stunden Pflege, auf die Einzelstundenpflege, auf die Betreuungseinrichtungen, auf die EPU's und wie immer auch zu reagieren, wir haben eine gemeinsame Anstrengung notwendig. Die wird nicht zu diskutieren sein, wir haben das

beste Gesetz. Wenn Sie eine direkte Betreuungs-, und ich habe das ein paarmal in diesem Haus schon gesagt, wenn Sie eine direkte Betreuungsperson haben, eine zu betreuende Person, dann wissen Sie aus eigener Anschauung, dass es nicht genügt, etwas in positiver Hinsicht, mit Glorienschein versehen, irgendwie in die Welt zu setzen, sondern das ist eine Aufgabe.

Wissen Sie, was pflegendes Personal, in der Regel Frauen, nach spätestens ein, zwei Jahren überlegen? Die Flucht aus dem Pflegeberuf, weil es ihnen zu schwierig in psychischer Hinsicht, in physischer Hinsicht und wie immer auch ist. Das heißt, die Herausforderung ist, und da ist der vorgehende Beschluss, den wir in der letzten Landtagssitzung gefasst haben, zumindest ein Ansatz, dass wir etwas in eine Regelsituation bringen, nämlich die Betreuung von zu pflegenden Angehörigen.

In Wirklichkeit ist es auf der anderen Seite, und das habe ich auch kritisch in mehreren Passagen angemerkt, ist es auch eine Art von Darstellung, die ich so nicht gewählt hätte, aber das ist eine andere Sache, darüber könnte man langatmig diskutieren. Ich frage jetzt auf einer anderen Ebene, weil es um die sogenannte Gemeinnützigkeit, im Speziellen von der Kollegin Petrik, gegangen ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, soviel ich weiß, meines Wissens nach, sind die vom Land betriebenen Betreuungseinrichtungen in den Händen der VAMED? (*Abg Mag. Thomas Steiner: Ja.*)

Soviel ich weiß, ist dort die Gemeinnützigkeit gegeben. (*Landesrat Christian Illedits: Ja.*) In Ordnung, wenn Sie das so sagen, dann soll es mir recht sein. Ich hoffe es. Ja, weil, ich kann mir nicht vorstellen, dass die VAMED dann irgendwelche Konstruktionen setzen wird. Ich will nur sagen, die Hauptbetreuungsqualität ist sicherlich noch beim Land in der Umsetzung durch die VAMED.

Die zweite Frage, Herr Landesrat, im Zusammenhang mit der Pflege in der ausgelagerten Form, ein großer Betreiber ist die SeneCura. Die sind auch gemeinnützig? (*Landesrat Christian Illedits: Nein.*) Nicht, gut.

Also manches was hier so gefallen ist, egal ob man bei einer Frau, die ein privates Pflegeheim praktiziert hat oder nicht, eines steht fest, in der Darstellung auf eine sogenannte persönliche, private Initiative, dass ich so ein Haus errichte, ist es nicht nachvollziehbar, außer ich gewähre dann keine Tagsatzvereinbarung, und Sie wissen es, und wir alle wissen es, ohne Tagsatzvereinbarung - niente, nichts, da funktioniert nichts. Das geht nicht, ja.

Daher ist das eine Art von Zwangsreaktion, die jetzt in der Übergangszeit auf vier Jahre passieren wird, aber es wird keiner dieser privaten Heimbetreiber anschließend, wenn er nicht im Übergang eine Betreuungseinrichtung findet wie Caritas, Samariterbund, Rotes Kreuz oder wie immer, oder das Hilfswerk, wird er sich das als solcher nicht leisten wollen, können und auch nicht umsetzen.

Das heißt, diese Betreuungssituation wird wegfallen. Ich bin überzeugt davon, wenn der jetzt vermieten möchte, wird er auch einen Betreiber finden. Die Frage ist immer, wie das halt persönlich in privatwirtschaftlicher Hinsicht dann abgefertigt wird?

Aber es ist ein Punkt, den verstehe ich auf der einen Seite, dass ich quasi unter dem Anspruch, und verzeihen Sie mir, aber es ist immer nach dem gleichen Prinzip Politik jetzt gemacht worden, und sie findet auch heute statt, ich setze in bestimmten Worten mit bestimmten Überschriften setze ich etwas kaufmännisch an den Adressaten um, und in dem Fall ist es die Bürgerin und der Bürger, die mich wählen sollen.

Das ist ja auch nachvollziehbar, ist ja demokratisch legitimiert. Ich werde eingenommen, dass ich eine Situation schaffe, die eine Hilfestellung für alle sein soll.

Die Fragestellung ist, warum eliminiere ich eine Gruppe von Einrichtungen, Einrichtungsbetreibern, unter dem Anspruch, nach vier Jahren ist die Gemeinnützigkeit gefordert.

Ich bin überzeugt davon, dass Sie das bei gewissen großen Einrichtungen nur schwer in Umsetzung bringen werden. Obwohl ich eines sage, die Gemeinnützigkeit ist ja nicht jetzt das Grundproblem, ja. Ich kann ja sehr wohl auch über Gehälter und Auszahlungen manches jetzt regeln.

Das ist ja nicht das Problem dabei, die Frage ist das dirigistische Prinzip. Und wenn Ihnen dann jemand vorwirft, Sie zentralisieren, Sie verstaatlichen. Sie setzen auf quasi öffentliche Einrichtungen und scheiden den Privaten aus diesem Umfeld aus, dann ist es auch nachvollziehbar, und dann brauche ich nicht jetzt irgendwelche empathischen Regungen haben, sondern es ist klar und deutlich ein Prinzip, das findet politisch statt.

Den Vorwurf müssen Sie sich gefallen lassen, im Speziellen auch die Gruppe, die dieser Regierungskoalition angehört, soviel ich weiß und noch immer irgendwie versucht habe das zu eruieren.

Freiheitlich bedeutet auch ideologisch sich auf irgendetwas berufen, und im Prinzip, der Freiheitsgedanke war immer etwas ganz Besonderes und ausgeprägt in der ideologischen Verantwortung, aber scheinbar gilt der jetzt auch nicht mehr. Aber das ist ja wieder eine eigene Sache und gilt für die Freiheitliche Partei.

Die Tatsache die wir heute diskutieren ist, ist dieses Gesetz, das, und das sage ich in aller Bedeutung die das hat, in Bezug auf Behinderte und andere, eine wirkliche entscheidende Gehilfe? Eine entscheidende Regelung in Richtung einer positiven Entwicklung, weil da auch ein Fundament gelegt wird, das wir bisher nicht hatten.

Also da ist wirklich zuzustimmen, dass Teile dieses Gesetzes inhaltlich manches haben. In Wirklichkeit hat aber genauso, und das ist eine Darstellung, die hat die Frau Petrik auch angesprochen, manches, was in dieser Gesetzgebungsperiode passiert, und wir werden heute noch einen Antrag auf der Tagesordnung haben, fällt unter den sogenannten Zivilschutzgedanken, - ja nicht darüber reden. Ja, halten wir uns das unter der Decke, und dann ist heute schon gefallen, so wie „halbschwanger“ und solche Ausdrücke.

Was Sie am liebsten tun ist, verschweigen wir die Tatsachen, halten wir die Decke drüber und nichts als solches soll irgendwann an die Öffentlichkeit kommen, außer das was uns gefällt.

Wissen Sie was Sie da immer kritisieren auf der anderen Seite? Die Message Control. Und die üben Sie in einer perfekten Form auch aus. Ich will jetzt nicht über die Verbreitung an die Öffentlichkeit davon ausgehen, aber wichtig ist Ihnen, dass Sie das tun. Was ich aber in der kritischen Auseinandersetzung sehe, und das haben Sie allen hier in dem Sinne nicht konzipiert, ein Gespräch zu suchen unter Mandataren, die in der Verantwortung dafür gewählt sind, dass sie die Öffentlichkeit beraten, beziehungsweise für die Öffentlichkeit etwas beschließen, das ist die Grundaufgabe demokratischer Inhalte.

Ich will jetzt nicht darüber reden, was Sie mit sogenannten ausgelagerten Personen tun, die Ihnen nicht genehm sind, weil sie sich getraut haben irgendetwas zu sagen, das ist eine andere Sache.

Aber Tatsache ist, wenn ich eine Diskussion über einen Sachverhalt, und ein Gesetz ist für alle gültig, einen Sachverhalt führe, dann sollte auch die Einbindung aller Betroffenen, aber auch aller die darüber entscheiden miteingeschlossen sein.

Und wenn Sie das nicht können, dann müssen Sie auch die Kritik hinnehmen, Sie können sich so stark loben, dass es Ihnen schon fast selbst peinlich ist, aber in der Konsequenz, Sie sollten immer berücksichtigen, es gibt neben der Wahrheit die Sie vertreten auch eine andere, und die wird Ihnen begegnen.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Als nächsten Redner habe ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter zum Rednerpult.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Geschätzte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich denke, wir stehen kurz vor einer Wahl, und ich kann dem Herrn Kollegen Gerhard Steier nur beipflichten und dem ist fast nichts mehr hinzuzufügen, außer einem, wir müssen heute drei Gesetze durchpeitschen, die einfach nicht ausgegoren sind.

Zu sagen, man kann ja nachnovellieren, man kann ja das und jenes machen, das finde ich für in Ordnung, dass man das im Vorfeld sogar sagt. Aber es kann nicht so sein, dass man kleinere Fraktionen oder Oppositionsparteien nicht dazu einlädt.

Und jetzt komme ich zum Herrn Klubobmann Géza Molnár, der sich biegt wie ein Gartenschlauch, der zigtausende Euro Klubgelder kassiert, also als Klubobmann, der einen Stab von Mitarbeitern hat. Wir als Einzelkämpfer, oder ich als Einzelkämpfer, weil mir einer abhandengekommen ist, wo die Sozialdemokratie oder die Sozialisten ihn sich geholt haben, ich weiß nicht mit welchen Versprechungen, ich will keine Namen nennen, aber jeder weiß wer das ist, ich habe einen Bürgermeister abzudecken in einer großen Gemeinde, wo auch diese Pflege ein ganz ein wichtiger Punkt ist.

Ich habe als Bürgermeister, und nicht nur als Bürgermeister, sondern als Abgeordneter mich um viele Dinge in diesem Land zu kümmern und habe keinen Chauffeur mit einem patzen großem Auto, sondern ich muss selber alles fahren. Nur zu dem.

Und wenn der Herr Klubobmann Géza Molnár sich herstellt *(Abg. Inge Posch-Gruska: Der hat auch keinen Chauffeur.)* und sich biegt wie ein Gartenschlauch, und sein Vorsitzender, der jetzige Obmann Norbert Hofer eines klar sagt, das habe ich mir ausgeborgt, genau das ist das Thema, daher ist er jetzt nicht da, ich glaube er versteckt sich irgendwo.

Wenn dieser Herr einfach nur das tut, um Steigbügelhalter zu sein einer SPÖ in diesem Land. Meine sehr geschätzten Damen und Herren, dann lasse ich eine Diskussion wie diese, die der Géza Molnár führt, nicht gelten.

Ich bin ein Sachpolitiker, ich weiß wovon ich rede, weil ich tagtäglich damit zu tun habe. Ich sage jetzt wieder Deutschkreutz. Wir haben vor 15 Jahren das Betreute Wohnen gemacht in Deutschkreutz.

Wir haben ein Haus Lisa errichtet, wo die Caritas Betreiber ist, wo wir keine, leider keine Kommunalsteuer bekommen. Und eines ist klar, wir bauen im Ortskern demnächst ein Betreutes Wohnen. Mit einem Betreiber, der sich privat engagiert und privat sich dort

wirklich auch verwendet. Dann geht man her und sagt, na ja, die Gemeinnützigkeit, nach vier Jahren, das muss dann gegeben sein.

Meine geschätzten Damen und Herren! Warum tut man sich das dann eigentlich an? Ich hätte mir das, Herr Landesrat, ja gar nicht erst angetan. Das muss ich Ihnen schon ehrlich sagen, weil ich bin auch selbständig und ein Betreiber einer Firma. Wenn mir jemand vorschreibt, wenn ich jetzt von irgendwo ein Geld bekomme, das muss ich jetzt anders verwerten oder verwenden, wie denn das gleiche, dann muss ich schon sagen, welches Risiko trage ich? Welche Verantwortung trage ich?

Welches Personal bekomme ich, Herr Landesrat? Wenn der - ich sage einen Namen - der Herr Drescher, der massiv expandiert und ich gratuliere ihm dazu, weil er dahintersteht. Weil eines muss klar sein, wenn der all sein Geld wieder dort hinein muss geben, weil das so ist und der darf nichts verdienen und das Risiko muss er tragen und muss schauen, welches Personal kriegt er?

Welches ausgebildete Personal kriegt er denn, Frau Kollegin? *(Abg. Ingrid Salamon: Das wird auch besser sein mit der Bezahlung.)* Sie sind immer die Obergescheite, schauen Sie, dass Sie ein Personal kriegen, eine ausgebildete diplomierte Krankenschwester, und zu welchem Geld kriegen Sie die?

Haben Sie sich den Gehaltszettel schon angeschaut von einer diplomierten Krankenschwester, was die verdient? Und jetzt kommen die 1.700 Euro dazu, netto! *(Abg. Ingrid Salamon: Genau, dann wird man auch mehr Personal bekommen.)* Das ist ja interessant, wer soll das bezahlen?

Genau das sind die Themen vor einer Wahl. Ich verstehe das schon, da bin ich beim Kollegen Steiner, der hat ja Recht. Sie waren aber früher auch nicht anders, das muss ich auch gleich dazu sagen. *(Allgemeine Unruhe)* Sie waren auch nicht anders. Sie waren genauso, wenn wir Fragen gestellt haben, sind wir auf die Seite geschoben worden. Ich bin seit dem Jahr 2000 im Landtag. *(Abg. Walter Temmel: Er war damals nicht im Landtag.)*

Das macht ja nichts, er weiß ja da eh Bescheid. Das ist ja kein Problem, er war damals nur die rechte Hand vom Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter. Jetzt ist er in einer anderen wichtigen Position. Das muss man auch einmal klar gesagt haben. Ich denke, wenn wir alle reden - in Würde altern - na selbstverständlich, das war schon immer ein wichtiges Thema. Und wenn Ihr Euch erinnern könnt, seit Jahren sage ich, wir müssen vorbereitet sein. Wir müssen vorbereitet sein auf das, was nämlich passiert ist im Bund. Man hat den Regress abgeschafft und da hat man gewusst, hoppala, was kommt auf uns zu.

Jetzt muss ich nochmals fast danke sagen, dass wir die ausländischen Kräfte da haben, die das bis jetzt geleistet haben. Und was tun wir jetzt mit denen eigentlich? Brauchen wir die noch oder brauchen wir sie nicht mehr? Oder haben wir so viele solche Leute wie Sie sagen, Herr Landesrat?

Jetzt hat sich eine Person gemeldet da drüben im Seewinkel und hat gesagt, super! Ich verstehe das auch, das ist auch in Ordnung. Ich verstehe das auch, dass die das annimmt. Aber wie viele Stunden arbeitet sie und darf sie arbeiten laut Arbeiterkammer? Wo ist denn der Herr Hergovich?

Ja, die darf ja nicht mehr Stunden arbeiten wie 40 Stunden und 24 Stunden soll sie am Tag eigentlich da sein. Wie soll denn das alles funktionieren? Da muss man auch eine Lösung anpeilen. *(Abg. Ingrid Salamon: Die ist ja eh da.)* Nicht sagen, das ist alles einfach, das werden wir schon machen und nachjustieren. Das können wir nicht mehr

nachjustieren, weil uns das so viel Geld kostet und noch und so viele Probleme anstehen und anstehen werden, dass wir uns noch wundern werden.

Ich glaube, wenn man hergeht und sagt, 60 Betten. Experten haben das gesagt, okay, dann sollen sie das gesagt haben. Wir haben in Deutschkreutz 40 Betten und ich habe angesucht, bitte um eine Erweiterung. Weil wir 40 Betten mehr brauchen würden, na was glauben Sie, wer das bekommt?

99 Prozent bekommen die roten Gemeinden. Ich bin halt kein Roter. Gott sei Dank nicht, muss ich sagen weil, das würde mir gar nicht passen. *(Abg. Inge Posch-Gruska: Mir auch nicht.)* Aber nur um eines klarzustellen, man macht 60 Betten in den Gemeinden der sozialdemokratischen Bürgermeisterinnen und Bürgermeister. Na soll so sein, da habe ich ja auch Verständnis.

Aber nur, wenn ich schon seit Jahren, da war der Herr Landesrat Darabos noch im Amt und der hat mir versprochen, ja wir werden was machen, aber den gibt es leider nicht mehr, der ist Burgwächter in Schlaining geworden unten, den hat man ausgetauscht, aber was hilft das Wort, wenn er nicht mehr da ist.

Jetzt würde ich Sie, Herr Landesrat, bitten, auch für Deutschkreutz oder für andere Gemeinden, die das auch brauchen, anzudenken, was man dort machen kann.

Was macht man? Man besetzt einfach - logisch - politisch die ganze Geschichte. So ist es einmal. Und zurückkommend, weil vom Hilfswerk der Ossi Klikovits dasitzt. Na Entschuldigung, der hat ja schon seit Jahrzehnten eigentlich das Ganze aufgebaut, und da war man froh, dass wir das alles gehabt haben. Weil man jetzt das abwürgen möchte, finde ich das nicht in Ordnung.

Ich bin sicherlich kein Verteidiger vom Ossi Klikovits, aber damals war man froh, dass das überhaupt aufgebaut worden ist, mit Tagsatzvereinbarung auch dementsprechend abgedeckt wurde. Ohne Tagsatzvereinbarung, das wissen wir alle miteinander, kann man kein Heim führen. Das wissen Sie alle miteinander, wie wir hier sitzen.

Und dann die Rute ins Fenster zu stellen und sagen - du, du, du - wenn du nach vier Jahren nicht gemeinnützig wirst, dann kriegst du keine Tagsatzvereinbarung mehr. Na wo sind wir denn? *(Abg. Ingrid Salamon: Im Burgenland.)* Sind wir im Kommunismus? Seid mit bitte nicht böse.

Wenn wir so weit sind, dass ich sage, dann kriegst du nichts mehr, obwohl ich das Heim hervorragend führe, obwohl dort alles passt, obwohl die Betreuung passt. Die Leute sind alle zufrieden und dann sage ich nach vier Jahren, weil du nicht gemeinnützig wirst, kriegst du keine Unterstützung mehr.

Das ist das, was der Norbert Hofer auch gemeint hat. Der Norbert Hofer ist kein Trottel, Géza Molnár! Der hat Dir das schon gesagt und Du hast Dich noch gebogen wie ein Gartenschlauch, sonst gar nix! Das ist halt einmal so. *(Abg. Ingrid Salamon: Na hallo.)*

Präsidentin Verena Dunst *(das Glockenzeichen gebend)*: Herr Abgeordneter!

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) *(fortsetzend)*: Na entschuldige.

Präsidentin Verena Dunst: Bitte die Würde des Hauses achten!

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) *(fortsetzend)*: Immer die Würde des Hauses! Das ist jetzt schon bei jeder Sitzung. *(Unruhe bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Das geht nicht!

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) (forstsetzend): Das geht schon!

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter, ich entziehe Ihnen das Wort, wenn Sie sich nicht der Wortwahl stellen, die dem Hohen Haus auch gebührt!

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) (forstsetzend): Nein, das ist nicht so, Frau Präsidentin.

Präsidentin Verena Dunst: Bitte weiter fortfahren, aber ohne diese verbalen Auszuckungen!

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) (forstsetzend): Was ist da jetzt so schlimm daran? Mir vorzuhalten, als Klubobmann einer FPÖ, dass ich nicht kommen kann - ich habe mich entschuldigt, übrigens und da hat es nur eine Besprechung gegeben, interessanterweise zu einem so wichtigen Thema, wie dieses Thema ist. Da gibt es nur eine Besprechung, interessant oder? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Schmähparade.*)

Egal, es sind Wahlen vor der Tür, das wissen wir, ich habe ja kein Problem damit. Aber ich glaube, dass das ein ganz wichtiges Thema ist und das wir das nicht gleich übers Knie brechen sollten und Beschlüsse fassen, sondern ganz klar hergeht und sagt, machen wir noch einmal eine Runde. Schauen wir uns das noch einmal an, welche Bedenken gibt es da eigentlich noch und wie kann man das abändern?

Weil, Ihr ändert ja eigentlich eh einen jeden Antrag ab. Aber vielleicht könnten wir den auch abändern, das wäre ja eh legitim.

Daher, ich werde diesem Antrag sicher nicht zustimmen, weil so viel (*Abg. Ingrid Salamon: Musst Du eh nicht.*) Unausgegorenes noch da drinnen ist, dass man sich in der nächsten Zeit wundern wird.

Sie, Frau Kollegin Salamon, selbstverständlich, Sie können ja gar nicht anders, weil der Herr Geza Molnar gibt Ihnen das vor, was Sie zu tun haben.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Frau Kollegin Prohaska! Ich habe mich jetzt vorher nicht wegen einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet, aber ich kann es Ihnen auch so sagen:

Wahrscheinlich haben Sie nicht genau hingehört oder waren gerade unkonzentriert, weil, Sie waren sehr emotional dabei, mir vorzurechnen, dass ich etwas falsch gerechnet hätte. Ich habe ganz klar gesagt, alle Einrichtungen der Tagesbetreuung und sämtliche mobilen Dienste, sowie die allermeisten Pflegeplätze, alles zusammengerechnet, waren zu 90 Prozent bereits gemeinnützig.

Sie haben jetzt nur einen Teil davon herausgenommen. Ich möchte nur klarstellen, dass Sie auf etwas Bezug genommen haben, was ich nicht gesagt habe. Aber es war Ihnen offensichtlich wichtig, irgendwie zu zeigen, dass Berechnungen von anderen falsch sind.

Aber eine Sache, die... (*Abg. Doris Prohaska: Das betrifft aber das Gesetz, nicht die mobilen Dienste.*) Hören Sie mir einfach zu, dann ersparen Sie sich nachher einige Aufregung!

Eine Sache regt mich aber schon auf, das muss ich schon sagen: Sie stellen sich hier her und unterstellen pauschal allen Unternehmern und Unternehmerinnen, die auf privater Basis ein Heim aufbauen, einrichten, Ihre eigenen Gedanken da einbringen und die da drin arbeiten, die sich nicht der Gemeinnützigkeitsform anpassen, denen unterstellen Sie hier pauschal, dass sie damit Profite machen wollen.

Denen unterstellen Sie hier pauschal, dass sie das nur machen, weil sie viel Geld verdienen wollen. Sie sind hier gestanden und haben gesagt, Sie seien gegen diese Profitmacherei und deswegen muss die Gemeinnützigkeit kommen. Das ist eine pauschale Unterstellung. Ich sage jetzt hier, ich denke an all die Unternehmerinnen und Unternehmer, die das machen, mit viel persönlichem Einsatz, meistens weniger Einkommen als andere, die es nicht gesichert haben, weil sie jahrelang im Schuldienst stehen oder von der öffentlichen Hand bezahlt bekommen, sondern die wirklich selber das Risiko auf sich nehmen. *(Beifall bei den GRÜNEN, der ÖVP und LBL)*

Denen - ich bitte Sie inständig, denken Sie darüber nach und hören Sie auf, hier pauschal Unterstellungen irgendwelchen Personen gegenüber zu äußern, die es sich wirklich nicht verdient haben.

Danke. *(Abg. Doris Prohaska: Sie haben Ihre Wohnung an Asylanten vermietet. - Beifall bei den GRÜNEN, der ÖVP und LBL)*

Präsidentin Verena Dunst: Von der Regierungsbank darf ich nunmehr das Wort an den Herrn Landesrat Christian Illedits erteilen.

Bitte sehr Herr Landesrat.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ): Danke schön Frau Präsidentin. Ja, eine sehr emotionale Diskussion, die zweifelsohne berechtigt ist, weil es geht um ein sehr emotionales Thema.

Es geht um Menschen, es geht um Pflege von Menschen, um Betreuung von Menschen und das sollten wir uns alle doch schlussendlich vor Augen halten. Natürlich ist es wichtig, darüber zu sprechen, ob jemand für die Umsetzung der generellen Gemeinnützigkeit ist.

Natürlich ist es eine Diskussion wert und diese auch notwendig. Natürlich ist es wichtig, über ein Anstellungsmodell zu sprechen, weil es etwas Vergleichsweise nirgendwo in Österreich gibt. Natürlich ist es wichtig über eine Finanzierung auch nachzudenken, aber worum geht es wirklich?

Es geht doch um die Pflege, um die Betreuung der älteren Menschen, Menschen mit Behinderung. Wir müssen doch immer den Menschen ganz prioritär in die erste Reihe stellen, bei allen unseren Überlegungen, und dann erst über alle anderen Dinge und speziell über das Geld diskutieren. Zuerst kommt der Mensch und dann erst alles andere. Das heißt, das ist unser Zugang zu diesem Thema.

Wir sind natürlich dieser Situation, der wir uns stellen müssen. Ob jetzt der Pflegeregress vor einigen Jahren gefallen ist oder schon früher, ist eigentlich ein Nebeneffekt, weil natürlich das Älterwerden der Bevölkerung uns ja nicht erst seit gestern oder vorgestern bewusst sein musste. Wenn wir jetzt im Burgenland 30.500 Menschen haben, die über 75 Jahre alt sind, dann wissen wir, im Jahr 2030 sind das 37.000 Menschen, die älter als 75 Jahre alt sind. Und wir haben fast wöchentlich, zum Glück auch unserem guten Gesundheitssystem geschuldet, 100-Jährige, denen wir gratulieren dürfen.

Und die Gemeinnützigkeit, um auf ein Thema einzugehen, das ohnehin hier anscheinend das wichtigste Thema für die Opposition ist, natürlich ist es Tatsache, dass wir einen politischen Entschluss gefasst haben.

Das ist eine politische Entscheidung, das Geld, das vom Bund, vom Land, von den Gemeinden, das ausnahmslos für diesen Bereich der Pflege bereitgestellt ist, für den Sozialbereich, soll demzufolge, auch wenn Gewinne damit gemacht werden, wieder genau dorthin reinvestiert werden. Das ist unser Zugang - Geld aus der Pflege wieder in die Pflege!

Entscheidend ist es, dass natürlich infrastrukturelle Maßnahmen immer wieder gemacht und gesetzt werden müssen, aber unser Zugang ist - und hier erstmalig im Gesetz verankert - es geht um die Qualität am Bett.

Die Qualität, die wir zweifelsohne noch steigern müssen, ohne jetzt vielleicht die Diskussion aufkommen zu lassen, dass jetzt die Qualität in den Häusern eine schlechte ist. Aber es geht immer mehr um die Qualität und das wollen wir steigern, indem wir Platz machen, finanzielle Spielräume schaffen, um eben diese Qualität hier zu steigern. Diese 21 Maßnahmen, die haben wir 2018 begonnen haben zu diskutieren und es waren natürlich viele Stakeholder hier dabei. Und wenn sich manche hier nicht wiedergefunden haben, dann ist es immer so, auch wenn hier politische Äußerungen kommen, von Ausgrenzung, von Nichteinladungen.

Natürlich ist ein Begutachtungsverfahren auch eine Einladung, und Viele habe es ja gemacht, eine Stellungnahme abzugeben. Na logischerweise. Man kann es mündlich abgeben, aber auch schriftlich, weil das ist ja gut, wenn man etwas in der Hand hat, das man auch hernehmen kann, so wie es ich tue oder der Kollege Steier getan hat, dass man eben die Stellungnahme auch nachlesen kann. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das wussten wir nicht.)*

Na, wenn Sie das nicht wissen, dann ist es ja eigentlich ein Versäumnis Ihrerseits, Frau Kollegin. Sie haben mir hier heute das Gefühl vermittelt, dass Sie eigentlich die ausgewiesenste Expertin überhaupt sind.

Also das habe ich heute hier so wahrgenommen, dass Sie sich eigentlich sehr viel an Meinungen doch herausgenommen haben. Wo ich mir denke, gut, Sie haben ja bei der Frau Thek, - übrigens danke, dass ich auch bei Ihnen zu Gast sein durfte, ein Haus, das ein kleines Haus ist und sicher, Sie sind heute hier und sicherlich nicht auch mit der Umstellung auf die Gemeinnützigkeit glücklich und zufrieden. Aber Sie führen ein kleines Haus und das führt sie exzellent und hervorragend und die Menschen haben mir dort das Gefühl vermittelt, dass sie äußerst zufrieden und glücklich sind.

Sie waren ja dort. Also haben Sie sich auch überzeugen können, welche Leistungen bei kleinen und bei großen Häusern erbracht werden. Ich möchte mich heute bei dieser Gelegenheit wirklich bei 2.163 Menschen, die im Pflegebereich arbeiten, hauptsächlich in Alten- und Pflegeheimen, bedanken. Denen sind wir zu Dank verpflichtet. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ich möchte mich auch bedanken, weil das natürlich auch eine Diskussion bei denen ist, die als pflegende Angehörige jetzt zuhause ihre Angehörigen eben betreuen. Schätzungen zufolge 400 bis 600 Frauen hauptsächlich, Großteils ohne sozialrechtliche Absicherung, ohne Gehalt und auch ohne Aussicht auf Pensionszeiten.

Vor kurzem war der erste nationale Tag der pflegenden Angehörigen. Eine Information des Ministeriums: eine Million Menschen ist in Österreich informell mit dem Thema Pflege konfrontiert, heruntergebrochen auf das Burgenland wären das 30.000

Menschen. Denen müssen wir Danke sagen und für diejenigen haben wir dieses Anstellungsmodell ins Leben gerufen. Es ist ein Projekt! Aber heute hier zu hören, dass man kein anderes Angebot hat, keine andere Idee, keinen Vorschlag und dieses Projekt als Einziges, das wir als Regierungspartei heute hier und im SHG-Beschluss vor einem Monat zum Beschluss gebracht haben und schon beschlossen, einfach nur schlecht zu reden, ist wenig. Das ist eigentlich keine Lösung, keine Idee, kein Ansatz. Das ist nur ein Dagegen sein. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ich habe es auch gesagt, ich war vor kurzem dankenswerter Weise eingeladen bei dem Jubiläum des Hilfswerkes. Auch hier sind viele Ansagen gemacht worden und auch hier war man sich insgesamt einig, ja, wir müssen vieles tun in der Pflege. Und das wollen wir. Wir wollen ein dichtes Pflegenetz mit vielen Einrichtungen. Mit stationären, teilstationären, mit Seniorentageszentren, mit der Betreuung zu Hause, mit der Pflege zu Hause. Frau Kollegin Petrik, 44 in 171 Gemeinden heißt, in jeder vierten Gemeinde des Burgenlandes steht ein Altenwohn- und Pflegeheim.

Noch dazu 20 Seniorentageszentren und das wird beinahe täglich mehr. Das heißt, ein dichtes Pflegenetz und hier sich sagen zu trauen, wir hätten keine wohnortnahe Versorgung für Menschen, ich glaube das ist schlichtweg falsch. Das kann man nicht sagen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Auch eine Behauptung, natürlich, der Kollege Steiner hat es vorgelesen, wir haben genau diese Stellungnahme erhalten. Zwischen 40 und 80 – wir haben eben 60 gewählt auf Grund unserer Expertise jetzt eben als Einheit. Aber Einheit für den ländlichen Raum.

Ich könnte es jetzt natürlich auch verschriftlicht weitergeben an Sie, auch das Sozialministerium hat uns bestätigt, dass die Zahl 60 eine gute Zahl für den ländlichen Raum ist. Nicht von mir, ich bin Landesrat für Soziales und für diesen Bereich Pflege zuständig. Die Experten geben das an uns weiter. Also es kann schon nicht so falsch sein. Auch, weil es schon ein Beispiel im Burgenland gibt, das hervorragend und gut funktioniert. Natürlich haben Sie den Terminus interprofessionell bei der Umsetzung auch heute hier strapaziert. Auch darum geht es. Es geht um wohnortnahe flexible Angebote. Darum geht es.

Wir können auf Grund unserer Topographie eben nicht und wollen den Menschen nicht zumuten, dass sie 100 Kilometer fahren, um eine Versorgung von COPD-Erkrankungen hier anbieten zu können. Zu weiter Weg. Wohnortnahe.

Wir haben das auch mit den Krankenhäusern gemacht. Genau das ist ja auch unser Zugang entgegen anderen Meinungen, Krankenhäuser zu schließen. Wir sind bei unseren Standorten geblieben. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Dann zahlt's einmal!)* Auch das ist eine sehr wohnortnahe Versorgung, Herr Kollege.

Ja, man muss sich schon dazu bekennen, dass es was kostet. Zu mir kommt auch jeden Tag ein Bürgermeister und sagt, ich will einen Ausbau oder einen Neubau eines Altenwohn- und Pflegeheimes. Jeden zweiten Tag lese ich in einer Zeitung, dass einer sagt, wieso sind die Sozialkosten so hoch. Na ja, ganz zusammenpassen die Meinungen nicht. Also man muss sich schon dazu bekennen. Wir als Sozialdemokratie bekennen uns dazu, dass wir nicht nur eine sozialdemokratische, sondern eine soziale Partei sind, und wir wollen alles tun, um dem Menschen eben in jeder Lebenssituation genau dieses Angebot zu unterbreiten, das er braucht. Das ist unser Zugang bei dem Thema Pflege.

Wenn wir Vergleiche gehört haben, was kostet was? Ich habe jetzt ein Beispiel gehabt bei diesen Informationsveranstaltungen. Glauben Sie es mir, das hat aber gar nichts mit irgendwas was Wahlen heißt zu tun.

Wenn man etwas beschließt, wenn man jetzt im März etwas präsentiert, dann hat man auch die Verpflichtung, den Menschen das näher zu bringen und die Information weiterzugeben. Mittlerweile wissen das viele Menschen, dass es eben diese verschiedenen Angebote gibt. Überall wo ich war, waren fast nur Menschen, die wirklich Interesse gezeigt haben und in die Betroffenheit kommen könnten. Es waren immer diese Leute dort. Die Veranstaltungen waren alle hervorragend besucht, und die multiplizieren, und das ist uns wichtig und nochmals, das Anstellungsangebot ist eine Chance und ein Angebot und genau das ist es. Der, der es nicht nimmt, nimmt es nicht. Und für den es nicht passt, passt es nicht. Aber es wird, jetzt bin ich überzeugt davon, hundertprozentig für viele passen.

Zehn haben schon unterschrieben, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Fast zehn, haben Sie gesagt!)* nur zu Ihrer Information, bei denen passt es. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Fast zehn!)* Nein, nicht fast zehn, zehn ist zehn. Nicht fast. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie haben ja fast zehn gesagt, nicht ich!)*

Ich habe gesagt zehn, für zehn passt es, Entschuldigung. Sprech- oder Gehörfehler. Weiß ich nicht. Auf jeden Fall werden auch noch Weitere dieses Angebot annehmen, das weiß ich mittlerweile. Für diejenigen haben wir das gemacht.

Wenn es mehr tun, dann ist es in Ordnung, und wenn es nicht so viele tun, dann wird es andere Angebote, die besser für diese Menschen passen, eben auch geben. Das ist unser erklärtes Ziel. Diese Einrichtungen, Altenwohn- und Pflegeheime, Seniorentageszentren, Behinderteneinrichtungen, interprofessionelle, alternative Wohnformen oder mobile Pflege und Betreuung.

Auch wenn Sie sagen was ist klein oder groß für den ländlichen Raum. Von diesen 44 sind jetzt schon 14 über 60 Betten groß. Wollen Sie mir sagen, dass die Einrichtung in Neudörfel jetzt schlechter ist, als die in Steinbrunn? *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Wer hat gesagt, dass das schlechter ist?)*

Ich sage das - es war eine Frage, Frau Kollegin Petrik. Frau Kollegin Petrik, es war eine Frage, Sie fühlen sich permanent persönlich angegriffen. Es geht nicht um Sie, überhaupt nicht. Es geht um die Menschen, die das Angebot brauchen, wirklich, also. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Altenwohn- und Pflegeheime, Sie werden es im Budget dann wiederfinden, werden mit 100 Millionen Euro finanziert, aus Mitteln des Bundes, des Landes und der Gemeinden, so ist es. Das muss Ihnen immer klar sein, Sie sind mit dabei, immer. Ob Bürgermeister oder Abgeordneter, ob Bürger, und das ist Steuergeld, das muss uns klar sein. Das ist eigentlich der Hintergrund der Diskussion bei der Gemeinnützigkeit. Darum geht es! Ich weiß schon, dass es nicht alle tun werden oder noch überlegen. Kollege Steier hat gesagt SeneCura. Ja, die machen es, die steigen um.

Die PPP-Modelle natürlich auch, weil das Landes-Partner ist. Die Diskussion bei der Gemeinnützigkeit gibt es jetzt hier bei uns im Landtag. Hat irgendwer die Diskussion geführt, ob die Krankenanstalten im Burgenland gemeinnützig sind? Niemand. Sind alle gemeinnützig. Wer hat da ein Problem?

Keiner. Gut. Also damit sieht man eigentlich, gemeinnützige Einrichtungen sind eigentlich tagtäglich in unserer Nähe und ganz wichtig auch für unser Burgenland.

Aber ein Problem das wir haben, und ich sehe es nur als Lösungsansatz, ich sehe es nicht als Problem. Ein Problem ist etwas, was man nicht lösen kann oder schwierig. Ich sehe es als ein Herangehen an ein Thema, nämlich dieser Situation, dass die Menschen älter werden, Rechnung zu tragen und dies mit vielen Maßnahmen.

Wir brauchen natürlich auch die 24-Stunden-BetreuerInnen weiterhin. Wir werden ja das nicht anders abdecken können im Moment. Ist ganz klar, natürlich. Aber wir werden auch nachdenken müssen und Kollege Steier hat es gesagt, natürlich schauen wir jetzt auch - was verdienen die und was verdiene ich?

Ich wünsche mir, dass die, die hier arbeiten aus unseren EU-Nachbarländern wirklich mehr verdienen. Ich weiß es nicht, was die wirklich nach Hause bringen zum Beispiel nach Rumänien. (*Abg. Gerhard Steier: Sehr unterschiedlich!*) Nicht sehr viel, ich sage Ihnen nur was es kostet.

Ich habe jetzt das Beispiel bekommen. 2.200 Euro kostet jetzt die 24-Stunden-Betreuung aktuell, Zwei-Tages-Berechnung bei zwei Betreuerinnen. Und da gibt es die Förderung die Sie angesprochen haben, natürlich das ist eine klassische Bundesförderung. 275 oder 550 dazu, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Landesförderung gibt es auch!*) zur 24-Stunden-Betreuung. Also wir wollen die nicht abschaffen, das ist auch ein Bundesgesetz, also. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein, nein, es gibt eine Landesförderung auch!*)

Die Landesförderung von 400 bis 600 die bleibt aufrecht, die halten wir weiterhin aufrecht. Die gibt es zusätzlich. Die ist aber sozial gestaffelt. Also dieser Ansatz ist dort gewählt. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Dort ist eine soziale Staffelung wieder drinnen?*) Dort haben wir es gemacht, weil dies eine zusätzliche Förderung ist.

Die klassische 100 Prozent Doppelförderung darf es nicht geben. Das ist eine Förderung, auf Grund einer Minderspension oder eines Minderpflegegeldes. Also es gibt im Burgenland noch immer Mindestpensionistinnen und Mindestpensionisten und Ausgleichszulagenbezieherinnen und Ausgleichszulagenbezieher, die wollen wir natürlich auch hier nicht hängen lassen, weil die haben sich genau dieselbe Pflege verdient, wie jemand, der mehr Pension hat und wo es eben zwei Pensionsempfängerinnen und Pensionsempfänger eben gibt. Bei der ganzen Begutachtungsfrage - natürlich war die ARGE auch dabei und hat auch Stellungnahmen abgegeben.

Klar, ist ja so und nur, wenn natürlich Einzelpersonen, die auch jetzt privat betreiben sagen, sie waren nicht dabei bei einer Verhandlung, dann stimmt das. Es war nicht jeder explizit eingeladen und dabei, sondern in einem gesamten Begutachtungsverfahren. Aber man kann sich ja immer, wenn man will äußern.

Frau Kollegin Petrik, ein Satz nur, Sie reden immer, wir schließen jemanden aus, Sie reden von Denkfehlern, Sie haben eine sehr interessante Art, sich zu artikulieren hier vorne, muss ich ehrlich sagen. Fällt mir schon auf, dass Sie dann mir sagen, ich habe gesagt, Stockwerk ist ein Dorfplatz.

In Ordnung, das ist, glaube ich, ein Übermittlungsfehler. Also Stockwerk mit Dorfplatz (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Es gibt das Zitat nicht!*) habe ich noch nie gesagt. Also das kann ich dezidiert ausschließen. Glauben Sie mir, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Dann bin ich beruhigt!*) glauben Sie mir, ich war viel unterwegs, bin viel unterwegs, und ich höre zu. Ich höre sehr genau zu und ich nehme sehr viel mit. Fast jeden Tag.

Aber dieses was wir heute hier zum Beschluss vorliegen haben ist etwas, was man, glaube ich, als hervorragende Basis für die Absicherung der Pflege, für die Absicherung dieser 21 Maßnahmen und natürlich auch jetzt, auch als Sozialeinrichtungsgesetz für die Vereinfachung bei der Errichtung und beim Betrieb sehen sollte und sehen wird. Davon bin ich sicher. Aber ich bin auch, nachdem ich schon einige Zeit hier im Hohen Hause sein darf, ganz sicher, dass wir wieder darüber nachdenken, was man anders und besser machen kann. Aber solange es keinen Ansatz gibt, und jetzt gehe ich nur zurück, weil

gesagt wird, na ja es sind Wahlen. Na ja es waren vor kurzem auch Wahlen. Da haben wir auch Ansagen von politischen Parteien im Bund gehört. Aber das war eher eine sehr schwache Ansage, beziehungsweise eine Null-Ansage.

Weil wenn der Herr designierte Bundeskanzler sagt, 1.500 Euro für pflegende Angehörige im Jahr, dann haben sich viele verhöhnt gefühlt und eigentlich dieser Aussage nicht viel Bedeutung zugeordnet. *(Zwischenruf des Abg. Manfred Kölly)* Ja, mit dem Thema ist es nicht. Wir haben heute schon vieles an Themen diskutiert und durchpeitschen, Herr Kollege Kölly, tun wir sicher nicht. Es war monatelang zu diskutieren, wir peitschen nichts durch und die Vergabe, wo machen wir irgendwas? Natürlich ist es für Sie in der Diskussion naheliegend, dass Sie sagen, zufällig lauter Rote. Es stimmt nicht, also Hornstein wird dabei sein, Eisenstadt wird dabei sein, sind noch nicht rot, daran müssen wir noch arbeiten. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das wird noch ein bisschen dauern! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die Sozialdemokraten hat er gesagt!)* Ich wollte es nur sagen.

Wir haben sehr wohl Bedacht genommen auf zwei Dinge. Das Eine, wie schaut es aus mit den Ausbauplänen in der Versorgungsregion? Wir haben ja diese definiert. Und zum anderen, Eisenstadt zum Beispiel, ein Bedarf an Behinderteneinrichtungen. Da muss man reagieren auf die Notwendigkeiten.

Das heißt, wir orientieren uns schon ein bisschen mehr als an, wie Ihrer Meinung nach, politischen Färbungen der Bürgermeister. Also wichtig ist, dass wir, glaube ich, gemeinsam heute eine wichtige Basis beschließen, auf der wir aufbauen können. Die Menschen, glaube ich, haben es sich verdient, dass wir hier einen Beschluss fassen, der wirklich den Menschen im Focus hat, und nicht alles andere was hier heute auch gesagt wurde.

Ich danke für die Beiträge und danke allen, die heute dieses Gesetz beschließen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Zunächst hat sich der Abgeordnete Mag. Thomas Steiner zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Ja, einer der letzten Sätze war sehr entwaffnend. Das ist schon ein bisschen mehr als nur parteipolitische Überlegung, hat der Herr Landesrat gesagt, ein bisschen mehr, viel nicht, muss ich sagen, aber ist halt so.

Ja, Herr Landesrat. Sie haben jetzt 20 Minuten zu dem Gesetz Stellung genommen, viel Neues haben wir nicht erfahren. Sie haben nicht die Frage beantwortet, die ich gestellt habe, nämlich wer sind die Experten, die willkürlich diese 60-Betten-Zahl festgelegt haben. Haben dann sogar noch die Stellungnahme zitiert, die ich zitiert habe, die aber dezidiert sagt, dass die 60 Betten nicht gut sind, sondern entweder 40 oder 80. Sicher, steht drinnen. Das ist das Eine.

Das Zweite, dann haben Sie sich irgendwie mokiert, weil ich gesagt habe, fast zehn. Sie haben das selber vor zwei Tagen im Fernsehen gesagt. Also ich habe zugehört, *(Landesrat Christian Illiedits: Es sind zehn!)* ich habe es mir dann sogar noch einmal angeschaut, dann haben Sie gesagt freudenstrahlend, Sie haben gesagt, fast zehn haben sich gemeldet.

In Ordnung, aber nehme ich zur Kenntnis, es wird halt das Problem trotzdem nicht lösen, Herr Landesrat. Wenn ich das jetzt richtig verstanden habe, dann unterscheiden

Sie offensichtlich jetzt bei der Gemeinnützigkeit und bei den privaten Unternehmen. Also bei Heimbetreibern sind die Gemeinnützigen bevorzugt und die Privaten dürfen keine Tagsatzvereinbarungen mehr haben. Bei der 24-Stunden-Betreuung werden die privaten Unternehmerinnen und Unternehmer, das sind ja die Betreuerinnen und Betreuer, weiter in den Genuss auch von Landesgeld kommen, über die Förderung, die sozial gestaffelt bezahlt wird an die Menschen, ja selbstverständlich, natürlich, ja aber indirekt bekommt Ihr es.

Das heißt, es fließt natürlich an ein privates Unternehmen. Übrigens sozial gestaffelt, was Sie für sehr sinnvoll erachten in diesem Fall. Vorhin haben Sie gesagt, soziale Staffelung ist eigentlich ein Wahnsinn, darf man nicht machen. Also sehr glaubwürdig argumentieren Sie insgesamt nicht.

Weil Sie dann am Schluss es sich nicht noch einmal verkneifen konnten, dem Wahlsieger der Nationalratswahl wieder einmal einen Seitenhieb wegen des Pflegealthemas zu geben, wo Sie das wieder ins Lächerliche ziehen, dass Sebastian Kurz einen Pflegebonus von über 1.500 Euro pro Jahr allen pflegenden Angehörigen zugesagt hat und Sie haben jetzt eine Lösung für fünf pflegende Angehörige und 17.995 im Burgenland bekommen gar nichts. Das ist Ihre Politik! *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, meine Damen und Herren. Dann kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzesentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzesentwurf über den Betrieb und die Organisation von Sozialeinrichtungen zur Betreuung pflegebedürftiger und behinderter Menschen (Burgenländisches Sozialeinrichtungsgesetz - Bgld. SEG) ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine weitere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzesentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzesentwurf über den Betrieb und die Organisation von Sozialeinrichtungen zur Betreuung pflegebedürftiger und behinderter Menschen (Burgenländisches Sozialeinrichtungsgesetz - Bgld. SEG) ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzesentwurf (Beilage 1981) über die Feuer- und Gefahrenpolizei und das Feuerwehrwesen im Burgenland (Bgld. Feuerwehrgesetz 2019 - Bgld. FwG 2019) (Zahl 21 - 1414) (Beilage 2021)

Präsidentin Verena Dunst: Der Punkt 7 der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzesentwurf, Beilage 1981, über die Feuer- und Gefahrenpolizei und das Feuerwehrwesen im Burgenland (Bgld. Feuerwehrgesetz 2019 - Bgld. FwG 2019), mit der Zahl 21 - 1414, mit der Beilage 2021.

Dazu, wie schon vom Herrn Abgeordneten Wolf angemerkt, darf ich nunmehr im Namen aller Abgeordneten das Feuerwehrkommando sehr herzlich begrüßen. Danke Ihnen auch für die Mitarbeit. *(Allgemeiner Beifall)*

Meine Damen und Herren! Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Abgeordnete Präsidentin Ilse Benkö.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Ilse Benkö: Geschätzte Präsidentin! Hohes Haus! Liebe Feuerwehrkameraden! Es ist so weit, ich erstatte gerne Bericht. Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf über die Feuer- und Gefahrenpolizei und das Feuerwehrwesen im Burgenland (Bgl. Feuerwehrgesetz 2019 – Bgl. FwG 2019), in seiner 41. Sitzung am Mittwoch, dem 02. Oktober 2019, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf über die Feuer- und Gefahrenpolizei und das Feuerwehrwesen im Burgenland (Bgl. Feuerwehrgesetz 2019 – Bgl. FwG 2019), die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Berichterstatterin. Nunmehr erteile ich dem Herrn Abgeordneten Manfred Kölly als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Gerhard Steier: Zur Sache!)*

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Frau Präsidentin! Meine geschätzten Damen und Herren! Herr Kollege Steier, immer zur Sache. Ich möchte mich einmal recht herzlich bedanken bei der Feuerwehr, weil ich tagtäglich auch damit zu tun habe und weiß, die Freiwilligkeit und den Einsatz, den Ihr leistet für die Bevölkerung und für die Sicherheit in diesem Land, weil ich der selbstverständlichen Überzeugung bin, dass wir Euch brauchen. Das ist ein ganz ein wichtiger Punkt.

Wenn ich heute zum Feuerwehrgesetz 2019 sprechen darf, ich darf auch dem Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter gratulieren, dass wir das jetzt endlich einmal am Rednerpult haben oder zur Diskussion haben nach drei Jahren. Das, glaube ich, berechtigt aber auch nicht berechtigt, sage ich einmal, man hat es öfters verschoben, weil man vielleicht dort oder da draufgekommen ist, man muss nachjustieren.

Da muss ich gratulieren, weil es wichtig ist, auch draufzukommen während einer Verhandlung, dass man das eine oder andere vielleicht ändern muss oder soll. Dann dauert es halt drei Jahre, ist ja auch kein Problem. Vorher haben wir Gesetze beschlossen, die hat man durchgedrückt mit Gewalt. Ganz einfach, weil wir vor der Wahl sind. Da muss ich vielleicht auch dazu sagen, dass vielleicht ein Punkt, der mir ein bisschen sauer aufstoßt, vielleicht auch anderen Herrschaften bei der Feuerwehr, dass wir jetzt einen Direktor bekommen.

Einen Direktor wofür? Ich glaube alle haben die Arbeit hervorragend gemacht, man hat sich darauf verlassen können, man hat gewusst in welchen Händen das Ganze ist, das Feuerwehrwesen und ich denke, dort haben Leute wirklich Leistungen erbracht, wo wir uns alle einig sind.

Jetzt brauche ich einen Direktor dazu, der ist politisch besetzt, der schafft eigentlich an, der ist der höchste in diesem Land, kann über die Feuerwehr bestimmen. Ich meine das ist schon eine interessante Sache. *(Abg. Géza Molnár: Hast Du das Gesetz gelesen?)*

Herr Géza Molnár, darf ich Dir das Gesetz vorlesen? § 4 Besorgung der überörtlichen Feuer- und Gefahrpolizei: Die Besorgung der überörtlichen Feuer- und Gefahrenpolizei obliegt dem Land.

Der Landesfeuerwehrverband hat daran als Hilfsorgan mitzuwirken. Der Landesfeuerwehrverband unterliegt dabei den Weisungen des Landesfeuerwehrdirektors. Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, ich hoffe, dass Du das Gesetz in- und auswendig kennst, weil es hat einer ein Gesetz gemacht und dem gratuliere ich auch, dem Herrn Hofrat Hahnenkamp, der sich wirklich Gedanken gemacht hat und viel gearbeitet hat an diesem Gesetz.

Das, glaube ich, ist nicht in Ordnung. Wir reden immer von Verwaltungsreform, Einsparungen und wenn ich mir ansehe, wie die Landesbüros aufgeblasen werden, mit noch mehr Mitarbeiter und dergleichen mehr, dann frage ich mich, von wo sollen wir das Geld hernehmen, für das was wir heute alles beschlossen haben.

Wenn ich an den Bund zurückdenke, was dort oben beschlossen worden ist seit wir diese Regierung haben, die halt nicht politisch besetzt sind, sage ich einmal so, was wir da alles beschlossen haben und jetzt sagt der Finanzminister, hoppla retour mit der ganzen Geschichte, wir werden kein Nulldefizit mehr zusammenbringen.

Im Burgenland frage ich mich schön langsam, wer das alles wirklich finanzieren soll. Wer sind die? Wir alle miteinander. Aber Euch ist das völlig egal. Wichtiger ist, Ihr habt Euren Sessel da und das andere ist euch völlig egal. Ich bin ein anderer Mensch, ich stehe zu ganz anderen Dingen und Voraussetzungen.

Liebe Frau Kollegin Salamon, ich weiß nicht was Du da immer deutest und tust? *(Abg. Ingrid Salamon: Na bei Deinen Äußerungen!)* Nochmal, ich habe es Dir schon ein paar Mal gesagt und ich glaube, wenn man ein Gesetz, *(Abg. Ingrid Salamon: Das ist wirklich ein Wahnsinn, Herr Kollege!)* wie das ist, das wirklich nicht dünn ist, sondern da ist wirklich viel Herzblut dabei auch gewesen denke ich. Auch von den Feuerwehrleuten und auch vom Kommando, die sich da eingebracht haben. Ich glaube nicht, dass das von heute auf morgen einfach war.

Weil die Leute haben Vorstellungen gehabt und auch die Politik hat Vorstellungen. Da muss man einen Weg finden, wie kommen wir da zusammen. Ja, das ist egal, ob sie gewählt werden oder nicht gewählt werden, das interessiert mich nicht, mich interessiert, dass das Feuerwehrwesen im Burgenland funktioniert. *(Abg. Ingrid Salamon: Uns auch!)* Das ist mir wichtig und ich brauche keinen zusätzlichen Direktor dazu, weil das bis jetzt gut funktioniert hat und wird auch in Zukunft ohne Direktor gut funktionieren.

Jetzt sage ich Euch was ausschlaggebend war. Eine sozialdemokratische Bürgermeisterin, die sich quer gestellt hat. Warum hat man das Gesetz in Angriff genommen? Ich kann Euch auch den Namen sagen, wenn Ihr das wollt. Ich brauche den Namen nicht sagen, das weiß ein jeder da herinnen und das macht man nicht.

Ich bin 18 Jahre Bürgermeister, ich habe mich nie dreingemischt in Feuerwehrbelangen, im Gegenteil. Ich habe mich hingestellt und habe gesagt: Freunde was glaubt Ihr, was braucht Ihr, was tun wir? Wie sieht das aus? Ihr wisst es ganz genau, die Frau Bürgermeisterin aus Steinberg, ehemalige Nationalratsabgeordnete. Ich kann es sagen, wenn Ihr Euch da wehrt, aber wer ist das? Ganz einfach. Das ist leider so und warum bleibt man nicht bei der Wahrheit?

Es ist ja kein Problem. Das wurde heute schon öfters angesprochen. Bleiben wir bei der Wahrheit. Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Du brauchst nicht nervös werden,

wir stimmen zu. Ich sage das auch gleich. Wir werden zustimmen, das wird wieder wahrscheinlich ein einstimmiger Beschluss werden, denke ich einmal.

Weil es meiner Meinung nach wichtig ist, die Sicherheit und dass die Feuerwehr funktioniert. Ich glaube, dass es nicht notwendig ist, und das ist der eine Punkt den ich wirklich kritisiere. Außer dass man natürlich die ganze Verwaltung und die Abwicklung aufbläst. Ich glaube da sollte man sich auch einmal Gedanken machen. 43 alte Paragraphen hat man gehabt und jetzt hat man 89 Paragraphen umzusetzen. Es wird nicht einfacher für die Gemeinde, es wird nicht einfacher für die Feuerwehr logischerweise.

Ich weiß nicht, Frau Bürgermeister (*Abg. Ingrid Salamon: Bürgermeisterin, bitte!*) ob Du immer dabei bist bei der - Bürgermeisterin sorry - dass Du immer dabei bist bei der Feuerwehr, wenn Bedarf ist, wenn wirklich Not am Mann ist und dergleichen Not an der Frau, wenn es heißt, so wir müssen das und das erledigen. Dann gibt es halt gewisse Dinge, wo ein Vorgesetzter dort einfach nicht die Gesetze genau anschaut und sagt darf ich das oder darf ich das nicht. Da ist man draußen in einem Fall, in einem Katastrophenfall, und dergleichen mehr. (*Abg. Ingrid Salamon: Das managt die Feuerwehr sehr gut, ein Kompliment!*)

Das wird da explizit alles vorgegeben und das ist auch nicht das Wahre. Aber sei es wie es sei, ich denke, dass die Feuerwehr sich lange oder die Feuerwehrkollegen sich lange unterhalten haben, wie kann man das wirklich umsetzen und ich denke, das ist auch wichtig.

Aber was mich ein wenig stutzig macht, Frau Kollegin Salamon, da lese ich in den Medien „Feuerwehren müssen neue Chefs suchen“. (*Der Abgeordnete Manfred Kölly zeigt einen Zeitungsausschnitt.*) Wieso treten da auf einmal so viele zurück? Was stimmt denn da nicht Herr Landeshauptmann-Stellvertreter? Hat man sich darüber schon Gedanken gemacht? Warum treten so viele Leute zurück? Zu viel Verantwortung, warum? (*Abg. Ingrid Salamon: Das kann man genau sagen warum!*) Bitte ich warte darauf, Sie werden ja sicher an das Rednerpult gehen, (*Abg. Ingrid Salamon: Es sind persönliche Entscheidungen, wenn jemand krank ist!*) wie ich Sie kenne, weil Sie sind ja ständig am Rednerpult.

Ich habe Sie schon ewig nicht gesehen am Rednerpult, aber das macht ja nichts. (*Allgemeine Unruhe – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen*)

Ich frage das nur. Ich frage nur oder berichten die Medien alle falsch? Ich glaube nicht. Sie kennen das wahrscheinlich nicht, (*Abg. Ingrid Salamon: Herr Kollege, es gibt außer dem Feuerwegesetz noch persönliche Gründe, Krankheit zum Beispiel! Mit dem scherzt man nicht!*) Sie sollten auch Zeitungen lesen. Aber ist ja auch kein Problem. Ist ja kein Problem. (*Abg. Ingrid Salamon: Auch Sie nicht!*) Schauen Sie, mit Ihnen diese Diskussion zu führen, hat ja keinen Sinn.

Ich glaube wir wissen, was die Feuerwehr leistet, wir wissen was die Freiwilligen leisten, wir wissen aber auch was bei der Feuerwehr fix Angestellte leisten und dort fix ihren Posten haben, das wissen wir. Die haben Verantwortung und die Verantwortung tragen sie mit wirklichem Stolz. Das kann ich auch sagen. Und wir sind auch stolz als Bürgermeister, dass wir das haben in diesem Land.

Da brauche ich keinen übergeordneten, der dann anschafft, weil der Landeshauptmann-Stellvertreter vielleicht sagt, vielleicht ist er nächstes Mal nicht mehr dabei, du hast das zu tun, dass die Feuerwehren das und das machen. Wo sind wir denn? Wo sind wir in welchem Land? (*Abg. Ingrid Salamon: Im Burgenland!*) Jetzt bin ich wieder

dort wo ich sage, das kann es für mich eigentlich nicht geben. Da sollte man sich wirklich Gedanken machen. Warum brauche ich einen zusätzlichen Direktor? Das muss mir jetzt einer einmal erklären.

Aber vielleicht kommt das. Ich bin der Erstredner, vielleicht kann mir irgendeiner von der ÖVP oder von einer Fraktion... (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich kann es Dir nicht erklären!*) Kannst mir es nicht erklären gut. Vielleicht erklärt es mir der Landeshauptmann-Stellvertreter dann. Ich wäre wirklich neugierig. So, ich will mich da nicht mehr länger aufhalten, ich habe schon gesagt, ich werde dem Gesetz natürlich zustimmen, weil es für die Bevölkerung gut ist, weil es für die Feuerwehr gut ist und weil es für unser Land gut ist. Herzlichen Dank. (*Beifall bei der ÖVP – Abg. Ilse Benkö in Richtung der ÖVP-Abgeordneten: Erklär mir einmal warum Du applaudierst! Das musst Du mir erklären!*)

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter, bevor ich Ihnen das Wort übergebe, bevor ich jetzt dem nächsten Redner das Wort übergebe. Heute ist diskutiert darüber geworden, weil Sie waren ja da irgendwo in einer Definition „jetzt lebe ich auf der Wolke“ oder wie auch immer. Ich habe angekündigt, ich werde mir das Protokoll anschauen. Das habe ich nunmehr gemacht. Der Herr Landesrat hat klar gesagt, Herr Kollege Temmel glauben Sie mir, ich lebe in der Realität und nicht in irgendeiner Wolke.

Das wurde dann auch vom Herrn Klubobmann Sagartz wiederholt, aber immer unpersönlich und allgemein gemeint, wer jetzt in der Wolke ist, da im Saal, es ist nie jemand genannt worden auch kein Namensbezug. Daher, die Damen und Herren Abgeordneten sind sich der Würde des Hauses bewusst und es gibt damit ganz klar keine Konsequenzen und gar nichts. Ich bedanke mich, dass wir alle so sind, wie wir sein sollten, nämlich der Würde des Hauses Genüge getan. Das wollte ich nur aufklären, weil es noch vorher offen war und darf nunmehr weitergehen.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller. Bitte. (*Abg. Walter Temmel: Was war das jetzt?*)

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin. Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Feuerwehr! Aus der harmlosen Wolke wieder auf den Boden der Tatsachen. Das Feuerwehrgesetz ist, muss ich sagen, wirklich so zustande gekommen, wie ich mir das von allen Gesetzen wünschen würde. Es gab viele Besprechungen, es wurden sehr viele, sicher nicht alle, miteinbezogen.

Wir haben etliche Sitzungen gehabt, wir wurden gehört und unsere Vorschläge wurden mitunter - natürlich nicht alle - sogar eingearbeitet. Das freut mich. Das macht uns natürlich auch das Zustimmung leichter, das wir heute machen werden. Das wir heute machen werden. Wir wissen, ich glaube, da gibt es niemanden im Haus, der das irgendwie anders sehen kann, wie wichtig die Feuerwehren sind.

Damit meine ich jetzt gar nicht so sehr, das, was eh offensichtlich ist, sondern, ich weiß das aus meiner eigenen Gemeinde, aus meinem eigenen Ort, die Feuerwehren sind, nach dem uns die Greißlerinnen, die Gasthäuser teilweise verloren gehen, also Fixpunkte. Da Treffpunkte in den Gemeinden zunehmend verschwinden, sind die Feuerwehren meistens der letzte Punkt in vielen Orten – leider, muss man dazu sagen -, der noch einen Zusammenhalt, einen Treffpunkt, gewährleistet, der sehr wichtig ist und der, glaube ich, uns allen wichtig ist.

Darüber hinaus muss man natürlich auch sagen, dass die Aufgaben immer mehr werden. Wir haben in den letzten Sitzungen oft auch von der Klimakrise gesprochen, auch

diese wird die Feuerwehren vor neue Aufgaben, vor mehr Aufgaben stellen, natürlich nicht nur die Feuerwehren.

Es ist wichtig, dass es Menschen gibt, die kompetent sind, die Ausbildungen haben, die sie teilweise auch in ihrer Freizeit machen, ein herzliches Dankeschön bei dieser Gelegenheit dafür.

Zum Feuerwehrgesetz möchte ich jetzt gar nicht viel ins Detail gehen. Es ist demokratischer, es ist moderner, das ist wichtig. Ich tue mich auch schwer, so viele Kritikpunkte zu finden wie der Kölly, muss ich gestehen. *(Abg. Ingrid Salamon: Der war ja auch nicht bei der Besprechung dabei.)*

Vielleicht die einzige Geschichte, die man sich noch überlegen hätte können, das, was wir hier eingebracht haben, war die Idee mit den Notstromaggregaten, die auf Diesel basieren, wir hätten das gerne auf Photovoltaikbasis mit einem Akku gesehen. *(Abg. Manfred Kölly: Es hat ja bis jetzt funktioniert.)*

Das kann man vielleicht auch in den nächsten Jahren noch überdenken, auch weil ich glaube, weil das krisensicherer ist wie die Erdölgeschichte, da denke ich jetzt gar nicht an die Klimageschichte.

Deshalb kann man dem Gesetz nur zustimmen, das werden wir heute auch tun.

Herzlichen Dank an alle, die daran mitgearbeitet haben. Danke schön! *(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPÖ und bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Géza Molnár.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sicherheit hat für SPÖ und uns Freiheitliche, für unsere Koalition, höchste Priorität. Das wissen Sie und damit genießen nicht nur zuletzt auch die Feuerwehren höchste politische Priorität.

Das Feuerwehrwesen in Österreich und im Burgenland wird von Ehrenamtlichkeit und Freiwilligkeit getragen. Darauf sind wir stolz, und damit stehen wir insbesondere jenen rund 17.000 Frauen und Männern in der Pflicht, die im Burgenland eine Feuerwehruniform tragen, die als Feuerwehrleute freiwillig und ehrenamtlich rund um die Uhr für unsere Sicherheit da sind. *(Allgemeiner Beifall)*

Es geht um die Sicherheit der Bevölkerung, meine Damen und Herren, es geht um die Absicherung des Feuerwehrwesens und der Feuerwehrmitglieder. Es geht um die optimalen Rahmenbedingungen. Für diese optimalen Rahmenbedingungen ist die öffentliche Hand, ist das Land und ist die Politik, sind wir als Politiker verantwortlich. Optimale Rahmenbedingungen bedeuten, dass das notwendige Steuergeld bereitgestellt wird, und das tun wir.

Seit dem Jahr 2015 bewegt sich das Feuerwehrbudget im Landeshaushalt auf historischem Rekordniveau, aber nicht zu vergessen der großartigen Beiträge der Gemeinden und vor allem auch der Feuerwehr und selbst im Rahmen der Eigenleistungen, die erbracht und in ehrenamtlichen Stunden hart erarbeitet werden.

Optimale Rahmenbedingungen bedeuten auch, dass die entsprechende Infrastruktur geschaffen und erhalten wird, das beginnt im Feuerwehrhaus im kleinsten Ort, Ortsteil und geht bis zum Landesfeuerwehrkommando beziehungsweise bis zur Landesfeuerwehrschule nach Eisenstadt. Optimale Rahmenbedingungen bedeuten

außerdem, dass die erforderliche Ausrüstung beziehungsweise Ausstattung vorhanden und immer am aktuellen Stand der Technik ist, auch dafür wird gemeinsam gesorgt.

Optimale Rahmenbedingungen, meine Damen und Herren, setzen aber auch voraus, dass die erforderlichen rechtlichen Grundlagen vorhanden sind und diese zu schaffen, gewährleistet Rot-Blau mit diesem neuen Feuerwehrgesetz.

Meine Damen und Herren! Das Feuerwehrgesetz gehört zu einer ganzen Reihe von Gesetzen, die ehemals in der Zuständigkeit der ÖVP waren und sehr lange unangetastet geblieben sind, was ja nicht immer das schlechteste Zeichen ist, die aber vor allem eines vermissen haben lassen: Demokratie, demokratisch organisierte Strukturen.

Das haben wir auf Initiative des Feuerwehrreferenten Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz nachgeholt. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Meine Damen und Herren! Das Gesetz, das wir heute beschließen, ist sozusagen ein Gesetz von der Feuerwehr für die Feuerwehr. Ein Gesetz von Feuerwehrleuten für Feuerwehrleute. Sie wissen, Ausgangspunkt der Erarbeitung dieses Gesetzes war eine breit angelegte Mitgliederumfrage. Diese Vorgangsweise war bis dahin beispiellos.

Es war uns von Anfang wichtig, all jene einzubinden, die es betrifft, all jene einzubinden, die Tag und Nacht für unsere Sicherheit da sind. In weiterer Folge war es dann über lange und längste Strecken auch nicht die Politik, die dieses Gesetz erarbeitet und entworfen hat, sondern es waren die Feuerwehrmitglieder selbst, vertreten durch Funktionäre des Landesfeuerwehrverbandes.

Von politischer Seite hat es eine klare Vorgabe gegeben, gedeckt durch die Mitgliederumfrage und im Übrigen, Herr Kölly, auch verfassungsrechtlich geboten, Demokratisierung. Ansonsten haben wir uns von Seiten der Landtagsparteien, der Koalitionsparteien auf den Feinschliff und vereinzelte politische Entscheidungen beschränkt.

Kern dieses neuen Feuerwehrgesetzes ist ganz klar die Demokratisierung. Das ist die Wahl der Kommandanten aller Ebenen, begonnen vom Ortsfeuerwehrkommandanten im Wissen, dass das in vielen Gemeinden bereits gelebte Praxis war, bis hin zum Landesfeuerwehrkommandanten, mit dem Wahlprozedere wird es dann im Jahr 2021 losgehen.

Es war uns jedenfalls wichtig, dass jede Ortsfeuerwehr gleich viel Gewicht hat und eben eine Stimme bei der Wahl des Landesfeuerwehrkommandanten, da hätte es andere Möglichkeiten auch gegeben. Wir haben - und das war auch ein Grund für diesen langen Prozess - auch diese Möglichkeiten natürlich geprüft, dass man in etwa gewichtet, aber letztendlich haben wir uns dafür entschieden und ich glaube, das ist die richtige Entscheidung, dass wir nach dem Prinzip vorgehen: eine Ortsfeuerwehr - eine Stimme.

Es war uns aber andererseits auch wichtig, für Ausgewogenheit zwischen den Landesteilen zu sorgen, das ist ja nicht nur etwas, was uns parteiintern oft auch beschäftigt, Nord und Süd, natürlich mitunter auch bei der Feuerwehr ein Thema sein kann.

Wir haben daher auch festgelegt, dass der erste Landesfeuerwehrkommandant-Stellvertreter aus jenem Landesteil kommt, aus dem der gewählte Landesfeuerwehrkommandant nicht kommt: Süd - Nord, Nord - Süd. Wesentlich für uns war auch, der Feuerwehr intern größtmögliche Autonomie zu geben. Eine ganz klare

Trennung, Herr Kollege Kölly, zu schaffen, zwischen dem Bereich der Selbstverwaltung und dem Bereich der behördlichen Aufgaben.

Da haben wir dann den Bezug auch zum Landesfeuerwehrdirektor, und ich sage das ganz offen dazu, da hat es zwei Varianten gegeben, zwei Möglichkeiten gegeben und nicht unbedingt zu meinem Wohlwollen hat der Feuerwehrreferent - das sage ich ganz offen - diese Entscheidung nicht politisch getroffen, sondern er hat sie dem Landesfeuerwehrverband überlassen.

Da hätte es zwei Varianten gegeben, nämlich eine mit Landesfeuerwehrdirektor, eine ohne. Im Übrigen hätte die Variante ohne Landesfeuerwehrdirektor rechtlich mitunter bedeutet, dass wir den Landesfeuerwehrkommandanten nicht wählen hätten können.

Hans Tschürtz hat dennoch gesagt, obwohl es ein zentrales Versprechen von ihm war, er überlässt diese Entscheidung der Feuerwehr selbst, und so ist es auch geschehen. Wir stärken die Kontrolle. Was die Finanzgebarung der Feuerwehren, die diesbezüglichen Rechte der Funktionäre, aber auch der Gemeinden, des Gemeinderates, des Prüfungsausschusses angeht, finden sich in diesem Gesetz viele neue und zweckmäßige Bestimmungen. Viele auch in Anlehnung an die Gemeindeordnung.

Ein Detail, das mir persönlich als Eisenstädter wichtig ist, es hat ja im Vorfeld der Gemeinderatswahl 2017 das Gerücht gegeben - da war der Kollege Steiner nicht ganz unbeteiligt -, wonach wir vorgehabt hätten, die Freistädte Eisenstadt und Rust als Feuerwehrbezirke aufzulösen.

Ich sage als Eisenstädter und als alter Schulkollege vom Kommandanten aus Rust, Harald Freiler, voller Freude dazu, das ist selbstverständlich nicht passiert und wir haben uns an dieses Versprechen auch gehalten.

Vom Umfang her, meine sehr geehrten Damen und Herren, fällt auf, dass dieses neue Feuerwehrgesetz natürlich länger als das alte ist. Und das hat gute Gründe. Wahlrecht braucht Platz. Wir kennen das aus anderen Gesetzesmaterien, und was wir auch aus anderen Gesetzesmaterien kennen, das ist der Umstand, dass diese unsägliche Datenschutzgrundverordnung auch Platz braucht.

Es war der Feuerwehr meiner Wahrnehmung nach, aber auch uns von politischer Seite ein Anliegen, Rechtssicherheit auch zu schaffen, in allen Bereichen, die im Feuerwehrgesetz und im Feuerwehrrecht zu regeln sind. Kein Handbuch, wo alles steht, das ist nicht die Aufgabe der Gesetzgebung, aber eben ein Gesetz, wo von A bis Z all das geregelt ist, was es für ein ordentlich aufgestelltes Feuerwehrwesen eben braucht.

Ich bedanke mich beim Sicherheitslandesrat Feuerwehrreferenten und Landeshauptmann-Stellvertreter für die Initiative. Ich bedanke mich beim Koalitionspartner für die ausgesprochen gute Zusammenarbeit, namentlich vor allem beim Kollegen Schneckler, der in seiner Person den Feuerwehrmann und den Politiker vereint, was in diesem Prozess sehr, sehr wertvoll war.

Ich bedanke mich auch bei den Gemeindevertreterverbänden, die mitgewirkt haben. Ich bedanke mich vor allem auch bei den Kameraden des Landesfeuerwehrkommandos, die in unzähligen Stunden dieses Gesetz überarbeitet, überdacht, besprochen und so weiter und so fort, haben. Das war ein sehr vorbildlicher Prozess!

Ich bin davon überzeugt, dass wir mit diesem neuen Feuerwehrgesetz einen guten Schritt getan haben, dass sich diese neue gesetzliche Grundlage bewähren und lange Bestand haben wird, meine Damen und Herren.

Wenn ich eingangs von Rahmenbedingungen gesprochen habe, für die wir als Politiker verantwortlich sind, ja, in rechtlicher Hinsicht haben wir diese Rahmenbedingungen jetzt neu aufgesetzt, aber mit Leben erfüllt, wird dieser Rahmen durch diese rund 17.000 Feuerwehrleute im Burgenland, auf die wir stolz sind und denen wir vor allem dankbar sind. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute liegt das vor etwa drei Jahren angekündigte neue Feuerwehrgesetz vor. Man kann nicht einmal dem Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter viel vorwerfen, aber „speed kills“ kann man ihm wirklich nicht vorwerfen.

Es ist schon einigermaßen bemerkenswert und auch wenn der Kollege Molnár das jetzt begründet hat mit Überlegungen, die solange gedauert hätten, schon einigermaßen bemerkenswert, dass man für ein so ein Gesetz solange braucht.

Das wird schon seine Gründe gehabt haben, aber ich glaube, wenn nicht der Herr Landeshauptmann Hans Peter Doskozil der neue Landeshauptmann geworden wäre und die Verhandlungen eigentlich an sich gerissen hätte, da hätten wir wahrscheinlich heute noch kein Gesetz im Landtag vorliegen.

Das Beste an diesem heutigen Gesetz und an dem Beschluss, den wir jetzt fassen werden, ist ganz sicherlich die Gelegenheit, sich zu bedanken, was ja auch die Vorredner gemacht haben, sich zu bedanken bei allen Feuerwehrmitgliedern im Burgenland, an die 17.000. 17.000 Frauen und Männer, die wirklich unermüdlich im Einsatz im Dienste der Allgemeinheit, der Mitbürgerinnen und Mitbürger sind, für ihre unentgeltliche Arbeit, die sie leisten.

Für ihre Arbeit, wo auch extrem viel Freizeit draufgeht und Urlaub draufgeht. Ihre wertvollen Beiträge, ich weiß nicht, wer es gesagt hat, aber das ist natürlich auch wesentlich, für das gesellschaftliche Leben in den Städten und Gemeinden des Burgenlandes. Auch bei den Familien der Feuerwehrmitglieder, die natürlich auch einigermaßen dahinterstehen müssen, damit die Feuerwehrmitglieder ihre Arbeit auch tun können.

Daher herzlichen Dank an all jene, an diese 17.000 Frauen und Männer!
(Allgemeiner Beifall)

Zum Gesetz selber kann ich sagen, dass die Vertreter der Volkspartei zustimmen werden, weil die Giftzähne gezogen wurden, die zu Beginn drinnen waren, aus meiner Sicht, aus unserer Sicht.

Der Kollege Molnár hat einen dieser Giftzähne angesprochen. Es war kein Gerücht, dass geplant war, dass die Feuerwehr Bezirk Eisenstadt-Stadt *(Abg. Géza Molnár: Von uns nicht! Das würde ich doch wissen.)* und Rust aufgelöst werden soll, und daher war ich sehr glücklich und dankbar, dass der Eisenstädter Gemeinderat hier einstimmig beschlossen hat, eine Aufforderung an alle, dies nicht zu tun, sondern diese gute Struktur zu erhalten. Ich bin auch sehr froh darüber, dass das gelungen ist.

Eines - und das haben wir auch schon im Vorfeld kommuniziert - gefällt uns an diesem Gesetz nicht, das ist die Schaffung eines zusätzlichen Postens, nämlich jenen des Feuerwehrdirektors.

Der Kollege Kölly hat gefragt: Kann irgendjemand erklären, wofür man diese Position braucht? Ich kann es nicht, aber ich glaube, es wird auch niemand nachvollziehbar erklären können, das ist auch etwas, was die Feuerwehrmitglieder nicht wollen, auch wir haben die Feuerwehrmitglieder und die Kommandanten befragt, wie sie das sehen. Wir haben eine Rücklaufquote von übrigens 17 Prozent gehabt.

75 Prozent jener, die zurückgeschrieben haben, haben gesagt, nein, das wollen wir nicht, einen Feuerwehrdirektor sehen wir nicht ein, das brauchen wir nicht und dieser Meinung sind wir natürlich auch, und deshalb haben wir heute einen Antrag gestellt auf getrennte Abstimmung dieser Paragraphen, die den Feuerwehrdirektor betreffen. Wir wollen getrennt abstimmen lassen, damit wir auch klar und deutlich unsere Ablehnung zu diesem Punkt dokumentieren können.

Wenn der Kollege Molnár über das Herzstück dieses Gesetzes gesprochen hat, über die sogenannte Demokratisierung, wobei ja man darüber diskutieren kann, was ist demokratisch? Natürlich ist es demokratischer, wenn Wahlen durchgeführt werden. Ob jetzt die fixe Zuordnung der Stellvertreter des Landesfeuerkommandanten in ein bestimmtes Gebiet einer demokratischen Grundlage entspricht, kann man sicherlich diskutieren, aber es ist aus praktikablen Gründen auch nachvollziehbar und gut.

Ich hoffe auf jeden Fall, dass der Aufwand dafür nicht zu groß wird. Ich bin neugierig, wie diese Verordnung ausschauen wird, die ja das Wahlrecht dann erst regeln muss. Über die Frage der Fristen. Wie die Wahlzettel auszuschauen haben? Welche Wahlkommissionen es gibt? Wie es mit den Einspruchsmöglichkeiten steht?

Was passiert oder welche Gründe gibt es, dass ein so Art gewählter Feuerwehrkommandant sein Amt verliert? Welche Compliance Regelungen sind anzuwenden, und so fort? Also, das wird noch eine umfangreiche Verordnung wie ich annehme. Ich hoffe, dass das nicht zu viel Aufwand sein wird. Was ich auch hoffe, dass es nicht durch solche „Wahlkämpfe“ auch zu Zerwürfnissen innerhalb von Feuerwehren kommt. Ich hoffe das wirklich nicht.

Ich gehe davon aus, dass das nicht passieren wird, aber wir haben natürlich, es wurden ja vom Kollegen Kölly zwei Fälle angeführt, wo es schon zu Unruhen gekommen ist, sagen wir einmal so in Ortschaften, in Ortsfeuerwehren, wenn sich eben jemand einmischt, der sich nicht einmischen sollte, um das einmal so zu sagen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieses Gesetz besteht nunmehr aus 89 Paragraphen, wenn ich das jetzt richtig im Kopf habe. 54 Paragraphen von diesen 89 stammen aus anderen Feuerwehrgesetzen, insofern, das ist jetzt keine Kritik, dass man sich aus anderen Ländern auch Input holt, aber insofern wäre es vielleicht doch möglich gewesen, nicht drei Jahre für ein solches Gesetz zu brauchen, sondern ein bisschen schneller zu sein.

Wir werden diesem Gesetz jedenfalls zustimmen, mit der Einschränkung, dass wir - und das sage ich noch einmal explizit - die Position des Feuerwehrdirektors in der Form ablehnen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Als Nächstes ist Herr Abgeordneter Ewald Schneckner am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Ein herzliches Willkommen dem Herrn

Landesfeuerwehrkommandanten mit den Mitgliedern des Landesfeuerstabes, schön, dass Ihr heute da seid und uns die Ehre gebt, bei diesem Beschluss dabei zu sein!

Der Dank wurde schon so oft ausgesprochen, aber man kann es nicht oft genug sagen. Ich bedanke mich außerordentlich herzlich bei den mehr als 17.000 Feuerwehrmitgliedern, darunter 1.500 Frauen und sehr, sehr viele Jugendliche, für die Arbeit und für die Bewältigung bei den mehr als 1.300 Brandeinsätzen pro Jahr und bei der Bewältigung von mehr als 5.400 technischen Einsätzen. Das sind insgesamt mehr als 95.000 Einsatzstunden und das ist eine Zahl, aber man muss sich diese Zahl einmal vor Augen führen, um zu wissen, was das eigentlich heißt. Herzlichen Dank, liebe Feuerwehrmitglieder. *(Allgemeiner Beifall)*

Danke, liebe Kommandanten für Euren Einsatz, für Eure Loyalität, Eure Einstellung, und ich darf Euch bitten, diesen Dank auch an die Kommandanten der jeweiligen Ebenen und an die Mitglieder weiterzugeben. Das Feuerwehrgesetz, meine Damen und Herren, hat wenige Auswirkungen auf den Feuerwehreinsatz. Das Feuerwehrgesetz enthält aber präzise Bestimmungen für die Regelungen, für den Betrieb von Feuerwehren, für Ortsfeuerwehren und für Betriebsfeuerwehren.

Es enthält bundesverfassungsmäßig vorgesehene Bestimmungen für die Demokratisierung, das wurde angesprochen. Es war keine Frage, ob das gemacht werden soll oder kann, sondern es war eine Vorgabe, das zu tun, nicht von uns, sondern von der Bundesverfassung. Es steuert den Einsatz der Ausrüstung und damit die Kosten. Die Gefahrenabwehr- und Entwicklungsplanung, dieses Wort hatten wir schon einige Male hier im Hohen Haus, ist dafür vorgesehen und diese Gefahrenabwehr- und Entwicklungsplanung ist seit mehreren Jahren in Kraft und funktioniert.

Der Landesfeuertdirektor schafft die Schnittstelle zwischen dem Land und dem Landesfeuerwehrverband, ich werde dann später noch das näher ausführen. Es sind klare Linien geschaffen für die Trennung von der Selbstverwaltung zu Behördenaufgaben, auch das ist wichtig, obwohl es vielleicht auf den ersten Blick nicht wichtig erscheinen mag.

Letztendlich schafft es die Basis für mehr Anerkennung und für mehr Wertschätzung der Feuerwehrmitglieder, und es enthält datenschutzrechtliche Bestimmungen, ich denke auch, über die brauchen wir nicht diskutieren, die waren einfach zu machen. Die Auswirkungen, habe ich angesprochen, für den Einsatz eher gering.

Geschätzte Damen und Herren! Ich bin seit 1982, glaube ich, bei der Feuerwehr, und ich durfte mehr als ein Vierteljahrhundert in der Funktion als Abschnittsfeuerwehrkommandant, das sind sieben Ortsfeuerwehren, eine Betriebsfeuerwehr, 400 Mitglieder, die in der Feuerwehr Dienst tun, ich bedanke mich, das ist jetzt ein bisschen ein Stilbruch, aber, weil sie da sind, ich bedanke mich für die gute Zusammenarbeit in diesen 25 Jahren mit Euch. Herzlichen Dank! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Es war im Einsatz nie eine Frage, ob wir dieses Gesetz benötigen, da haben wir gemacht und die Feuerwehrmänner, da wird nicht geredet, sondern da wird getan und gemacht und geholfen, soweit das eben möglich ist. Manchmal ist es auch nicht möglich.

Aber es ist wichtig, eine Regelung im Hintergrund zu haben, wenn etwas passiert, wenn es so aussieht, als würde etwas passieren. Es war einmal ein Einsatz, da wäre uns fast ein Tankwagen umgefallen, ich habe vorher noch angerufen, wie das mit der Versicherung für Einsatzleiter aussieht, um dann, wenn es so weit ist, auch zu wissen, was zu tun ist. Daher ist es wichtig, ein Regelwerk zu schaffen, das alle Eventualitäten

abdeckt, denn es wäre fahrlässig und es wäre unredlich, unsere Feuerkommandanten und unsere Feuerwehrmitglieder, wenn etwas passiert, im Regen stehen zu lassen, nur weil wir kein ordentliches Feuerwehrgesetz haben. Dafür und darum haben wir dieses Gesetz gemacht. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Das neue Feuerwehrgesetz enthält präzisere Regelungen für den Betrieb von Feuerwehren. Derzeit haben wir keine Bestimmungen für die Gründung einer Feuerwehr, für die Auflösung einer Feuerwehr, für die Zusammenlegung von Feuerwehren, auch die Betriebsfeuerwehren stehen in einem Raum, der nicht genau geregelt ist. Das haben wir damit aufgelöst und behoben. Es gibt jetzt ganz klare Procedere für alle diese Fälle. Wenn sich eine Feuerwehr mit einer anderen Feuerwehr fusionieren möchte, dann gibt es dafür ein Procedere.

Es enthält, ich habe es angesprochen, Bestimmungen für die Demokratisierung, vorgesehen im Paragraph 120 Bundesverfassungsgesetz. Das Wahlsystem, das auch angesprochen wurde, wird zwar gelebt in den meisten Fällen, es ist aber nicht gesetzlich verankert. Wenn man spitz formuliert, könnte man sagen, das Gesetz hat nur funktioniert, weil sich eh niemand darangehalten hat, also es war nicht vorgesehen, aber man hat gewählt, aber es war in den meisten Fällen in Ordnung.

Gewählt wird geheim, gewählt werden alle Feuerwehrrkommandanten, die Ortsfeuerwehrrkommandanten und Stellvertreter werden von allen Feuerwehrmitgliedern gewählt, ich denke, das ist eine Wertschätzung, die wir den Feuerwehrmitgliedern geben.

Die Abschnittsfeuerwehrrkommandanten werden gewählt von den Ortsfeuerwehrrkommandanten und Ortsfeuerwehrrkommandanten-Stellvertretern des Abschnittes. Der Bezirksfeuerwehrrkommandant und der erste und zweite Stellvertreter werden gewählt von den Abschnittsfeuerwehrrkommandanten, Ortskommandanten und den Betriebsfeuerwehrrkommandanten des Bezirkes.

Letztendlich wird der Landesfeuerwehrrkommandant gewählt von den Bezirksfeuerwehrrkommandanten, den Stellvertretern, den Abschnittskommandanten, den Ortskommandanten des Landes. Der erste und zweite Stellvertreter werden so gewählt, dass der erste Stellvertreter des Landesfeuerwehrrkommandanten nicht aus dem Landesteil kommt, von wo der Landesfeuerwehrrkommandant herkommt, sondern dass auch die regionale Aufteilung damit gewährleistet ist. Ich denke, eine sehr gute Bestimmung, die hier geschaffen wurde.

Geschätzte Damen und Herren! Das Gesetz steuert die Ausrüstung und damit die Kosten, ich habe es schon gesagt, Gefahrenabwehr- und Entwicklungsplanung. Wir haben auch die Gemeinden - auch das war uns wichtig - miteinbezogen, dass hier die Kosten nicht in die Höhe oder durch die Decke gehen.

Dass das Feuerwehrwesen Geld kostet, dass Sicherheit Geld kostet, das muss uns allen klar sein und da sind wir uns ja auch einig, die Gefahrenabwehr- und Entwicklungsplanung ist seit mehreren Jahren in Kraft, ist in Umsetzung und funktioniert.

Zum Landesfeuerwehrrdirektor. Diese Funktion ist neu, die Aufgaben hat es bis jetzt schon gegeben, und der Landesfeuerwehrrdirektor hat taxativ aufgezählte Aufgaben. Das heißt, da kann man dann nicht interpretieren, was darf er noch und was darf er nicht und was darf er vielleicht, sondern es steht genau im Gesetz, was er zu tun hat und was nicht, und der Landesfeuerwehrrdirektor erledigt eben die behördlichen Aufgaben seitens des Landes, er ist die Schnittstelle zur Feuerwehr. Die Aufgaben der Selbstverwaltung bleiben natürlich bei der Feuerwehr. Die Anforderungen, die wir an den Landesfeuerwehrrdirektor

stellen, die stellen auch sicher, dass Wissen und Kompetenzen vorhanden ist, die für beide Seiten dann von Vorteil sein können.

Ich bin überzeugt, dass wir mit dem Landesfeuerwehrdirektor ein verbindendes Element schaffen können zwischen Land und Landesfeuerwehrverband. Dass eine gewisse Aufsicht sein muss, ich denke, darüber sind wir uns auch einig, gerade der Herr Kollege Kölly sagt immer, ich möchte wissen, was in der Gemeinde passiert. *(Abg. Manfred Kölly: Es hat ja bis jetzt alles funktioniert. Für was brauchst Du einen Direktor?)* Natürlich muss das Land auch wissen, was bei der Feuerwehr passiert, es sind letztendlich Steuermittel, aber ich habe es eh schon gesagt, das Verbindende wird im Vordergrund stehen.

Wir ziehen klare Linien für eine Trennung zwischen Selbstverwaltung und Behördenaufgaben, habe ich schon ausgeführt. Die Selbstverwaltung bleibt im Landesfeuerwehrkommando, die Behördenaufgaben wird der Landesfeuerwehrdirektor wahrnehmen. Der Bürgermeister, Herr Kollege Kölly, der Bürgermeister wird mit einer Notfallkompetenz ausgestattet, wenn die tatsächlich zuständige Behörde nicht rechtzeitig einschreiten kann, dann wird der Bürgermeister ermächtigt, diese Notfallkompetenz auszuüben, das ist dann wichtig, wenn etwas passiert, weil dann die Kosten und die Haftung von jemand anders getragen werden und nicht vom Bürgermeister.

Ich denke, auch hier wurde etwas geschafft, was sich sehen lassen kann. Nach der geltenden Rechtslage übt diese Notfallkompetenz der Feuerwehreinsatzleiter aus, und das ist noch unbefriedigender, weil warum soll der Feuerwehreinsatzleiter, der eh zu tun hat, der überhaupt seine Freizeit und unentgeltlich und alles zur Verfügung stellt, auch diese „Last“ - sage ich einmal unter Anführungszeichen - noch tragen?

Die Kontrolle wurde angesprochen. Den Gemeinden kommt kein bindendes Vorschlagsrecht mehr bei der Bestellung der Feuerwehrkommandanten zu, Kollege Kölly hat gesagt, hat er sich sowieso nie eingemischt, also keine Verschlechterung.

Daher werden allerdings die Aufsichtsbefugnisse ausgeweitet. Also man kann dann ein bisschen mehr von der Feuerwehr verlangen und die Verwendung der Mittel auch dementsprechend überprüfen. Die Stärke der Feuerwehren, meine Damen und Herren, und damit komme ich schon zum Schluss, ist, dass alle privaten Weltanschauungen ausblendend gearbeitet wird. Auf das sind wir und waren wir und sind wir immer wahnsinnig stolz.

Das Feuerwehrgesetz ist die Basis für mehr Anerkennung und Wertschätzung der Feuerwehrmitglieder, und es ist vor allem - und das sage ich als ehemaliger Einsatzleiter und das ist so, und das meine ich auch so - die Grundlage, als Einsatzleiter Entscheidungen treffen zu können, damit unsere Feuerwehrmitglieder immer wieder gesund nach Hause kommen können.

Ich denke, darauf können wir gemeinsam stolz sein. Ich bedanke mich für die gemeinsame Ausarbeitung des Gesetzes, es hat ja geheißen, es stimmen alle zu, auch darauf sind wir stolz.

Ich bedanke mich namentlich beim Herrn Hofrat Erich Hahnenkamp, beim Bundesfeuerwehrrat Thomas Schindler mit seinen Feuerwehrjuristen, dem Gerhard Jakowitsch und dem Staatsanwalt Roland Koch, beim Koalitionspartner, beim Landeshauptmann und Landeshauptmann-Stellvertreter.

Das Gesetz hat eine sehr hohe legistische Qualität. Auch darauf können wir stolz sein. Wir stimmen dem Antrag zu. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ, bei der FPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Nunmehr darf ich Herrn Abgeordneten Markus Wiesler ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Geschätzte Anwesende der Freiwilligen Feuerwehr! Es wurde schon sehr viel zum neuen Feuerwehrgesetz gesagt, ich möchte nicht mehr ins Detail eingehen, aber ich möchte doch einige Worte sprechen, weil die Freiwillige Feuerwehr sehr wichtig ist. Ich denke, zuhause ist man dort, wo man sich wohl fühlt, und dazu tragen sicher in jeder Gemeinde die Vereine bei.

Zuhause ist man aber nicht nur dort, wo man sich wohl fühlt, sondern sich auch sicher fühlt, und dazu bilden die Feuerwehren in den Gemeinden im ganzen Burgenland eine tragende Säule im Bereich der Sicherheit und sind eine wichtige Stütze unserer Gesellschaft. Dafür ein herzliches Dankeschön! *(Allgemeiner Beifall)*

Es hat sich bekanntlich im Feuerwehrwesen in den letzten Jahrzehnten sehr viel getan und bewegt. Die Aufgabenstellungen der Freiwilligen Feuerwehren haben sich den veränderten Gefährdungs- und Gefahrenlagen immer wieder neu angepasst und haben sich auch anpassen müssen.

Geschätzte Damen und Herren! Um gerüstet zu sein, um in einer Notsituation helfen und handeln zu können, braucht es eine sehr gute Ausbildung der Feuerwehren, ständiges Üben und Dazulernen, den unbeugsamen Willen, im Ernstfall freiwillig zu helfen, beste technische Voraussetzungen, aber auch ein Gesetz, das den Anforderungen der Zeit entspricht. Deshalb darf man auch im gesetzlichen Bereich auf keinen Fall die Zeichen der Zeit übersehen und man muss für Neuerungen offen sein.

Dieser Gesetzentwurf soll eben heute und hier beschlossen werden. Der Landeshauptmann-Stellvertreter gleichzeitig zuständiger Feuerwehrreferent hat diese Notwendigkeit erkannt und eine breit angesetzte Reform des Feuerwehrgesetzes ausgerufen.

Er hat mit der Befragung der Feuerwehrleute begonnen, die ja das Gesetz betrifft. Ich denke, das war ein wichtiger, auch mutiger und ein wesentlicher basisdemokratischer Schritt, dass man die Leute, die das Gesetz betrifft, von Anfang an miteingebunden hat und zwar jede einzelne Feuerwehrfrau und jeden einzelnen Feuerwehrmann. Dafür ein herzliches Dankeschön, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Bedanken möchte ich mich auch dafür, dass die gesetzliche Lage im Feuerwehrwesen jetzt den Anforderungen der heutigen Zeit entspricht und den geltenden gesetzlichen Regelungen der Bundesverfassung eben angepasst wurde. Die Ausarbeitung des neuen Gesetzes ist alle Führungsebenen der Feuerwehr bei der Meinungsbildung durchlaufen und hat somit alle erreicht.

Das vorliegende Gesetz und die Ausrüstungsverordnung werden von den Führungen der Feuerwehr auch mitgetragen, ich denke, das ist wesentlich und wichtig. Das vorliegende Gesetz und die Ausrüstungsverordnung werden von den Führungen der Feuerwehr auch mitgetragen. Ich denke, das ist wesentlich und wichtig. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der ganze Werbungsprozess des neuen Feuerwehrgesetzes, wo die Vertreter der Freiwilligen Feuerwehren, der Politik und der Beamtschaft miteingebunden waren, war stets konstruktiv und geprägt von lösungsorientierter Zusammenarbeit. Leider hat es auch

einige oder viele schwarz oder türkise Unkenrufe gegeben, die das Werden des neuen Feuerwehrgesetzes unbedingt stören wollten. Es wurde sogar vom Zerschlagen von Strukturen gesprochen.

Ich denke, das Gegenteil ist der Fall. Es ist ein modernes Gesetz geworden, besonders eben für die Feuerwehrleute. Das neue Feuerwehrgesetz wird anderen Landesfeuerwehrverbänden sogar eine Hilfe und eine Orientierung sein.

Ich möchte abschließend noch einmal die wichtigsten Dinge kurz zusammenfassen. Eine Reform war notwendig. Es wurde somit ein neues Feuerwehrgesetz geschaffen. Die Feuerwehrleute haben insgesamt durch ihr Stimmrecht, aber auch mit der höheren Altersgrenze eine Aufwertung erhalten.

Es gibt die klare Trennung, wie schon erfahren zwischen den behördlichen Aufgaben und der Selbstverwaltung. Das ist vor allem eben bei Haftungsfragen wichtig, wie der Kollege Schneckler erwähnt hat. Eine große Herausforderung war sicher die Einarbeitung der Datenschutz-Grundverordnung.

Ein wesentlicher Punkt war auch, wie man mit weißen Flecken umgeht und eben mit der Zusammenführung von Feuerwehren.

Geschätzte Damen und Herren! Durch diesen Gesetzesbeschluss, den wir jetzt fassen, wird das burgenländische Feuerwehrwesen langfristig auf jeden Fall abgesichert und kann leistungsfähig gestaltet werden.

Somit kann sich die burgenländische Bevölkerung auch künftig auf einen angemessenen Schutz verlassen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Als Nächster von der Regierungsbank hat sich Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Das Feuerwehrgesetz ist jetzt sozusagen heute im Landtag zur Beschlussfassung hier. Ich möchte mich wirklich bei allen Parteien bedanken, die sich eingebracht haben. Der Kollege Steiner hat das ja zu recht auch gesagt. Das heißt, da sind natürlich auch von der ÖVP sehr viele Anregungen gekommen.

Wir haben versucht, alles einzubauen. Es ist bei den Verhandlungen immer wieder so gewesen, dass natürlich neue Auffassungen und auch neue Gedanken in Bezug auf behördliche Aufgaben gekommen sind, wo wir natürlich auch gehandelt haben. Da möchte ich mich wirklich beim Dr. Schindler und beim Hofrat Hahnenkamp bedanken, gemeinsam auch mit dem Landeshauptmann Doskozil, der dann für die SPÖ die Verantwortung übernommen hat.

Dass natürlich nicht jeder und alle immer gleich zufrieden sind, das nehme ich auch zur Kenntnis. Was mich aber besonders freut, ist, dass der Herr Abgeordnete Spitzmüller auch gesagt hat, dass diese umfangreiche Einbindung bei der Gestaltung sehr gut war. Ich freue mich auch, dass der Herr Abgeordnete Hutter bei den Verhandlungen dabei war, Kölly war nicht dabei. *(Abg. Manfred Kölly: Damals war er ja noch bei der LBL, wenn Du Dich noch daran erinnern kannst. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist das modernste Feuerwehrgesetz österreichweit. Was man nicht vergessen darf, ist, dass natürlich einige Dinge im Bereich der Feuerwehr umgesetzt wurden. Zum einen, und das ist ganz wichtig, das zu erwähnen, geht es darum, dass die Feuerwehr ein Budget braucht. Das heißt, es hat jahrelang ein Budget von 2,3 Millionen Euro gegeben.

Wir haben die Budgetpost gleich nach meinem Antritt von 2,3 auf 2,5 Millionen Euro erhöht. Wir werden jetzt das Budget noch mal auf 2,75 Millionen Euro erhöhen. Das heißt, es wird alles getan, um der Feuerwehr wirklich das Bestmögliche und die bestmögliche Ausrüstung zu geben.

Es gibt eine neue Risikoanalyse, die Ausstattungsrichtlinie, die Florianfunkstationen wurden eingerichtet, es gibt jetzt das Leuchtturm „Blackout Sicherheitsinsel“ Projekt, das gestartet wird. Wir haben erstmalig auch, und das hat es nie gegeben, die Feuerwehr von der Aufsichtsbehörde überprüfen lassen.

Das habe ich bei der Landessicherheitszentrale, wo ich durch den Rechnungshof die Landessicherheitszentrale überprüfen habe lassen, genauso gemacht. Die Aufsichtsbehörde hat Hervorragendes festgestellt, die Feuerwehr hat erstklassig gearbeitet, es hat überhaupt keine Unregelmäßigkeiten gegeben. Dafür möchte ich mich recht herzlich bedanken. Das habt Ihr wirklich gut gemacht. Danke schön! *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Das Feuerwehrgesetz, und der Kollege Schneckler ist ja bereits ins Detail gegangen, das freut mich, beinhaltet nun demokratische Strukturen. Es gibt eine klare Trennung zwischen Selbstverwaltungskörper und Behörden. Es ist deshalb wichtig, weil natürlich auch die Verantwortung übernommen werden muss. Da geht es manchmal um sehr viel Geld. Das hat der Kollege Schneckler auch schon ausgeführt.

Das heißt, es ist natürlich für jeden Ortsfeuerwehrkommandanten und Bezirksfeuerwehrkommandanten jetzt sehr hilfreich, einen Behördenzuständigen zu haben, der dann im Endausbau sagt, so und so ist es. Somit ist jeder Ortsfeuerwehrkommandant und auch der Bezirksfeuerwehrkommandant aus der Verantwortung.

Wenn wirklich etwas Größeres passiert. Es ist ja nicht so einfach, schnell eine Entscheidung zu treffen. Das heißt, das ist natürlich auch verfassungsrechtlich so vorgeschrieben. *(Abg. Manfred Kölly: Das funktioniert?)*

Wir haben, wie bereits gesagt, mit dem neuen Landesfeuerwehrdirektor eine Schnittstelle geschaffen, die wirklich auch österreichweit Anerkennung findet. Wir haben das modernste Feuerwehrgesetz und, wie gesagt, österreichweit wird diese Position des Landesfeuerwehrdirektors wirklich hoch gelobt. Man ist jetzt dabei, das auch in den anderen Bundesländern so umzusetzen. Da muss ich wirklich sagen, die Feuerwehr im Burgenland ist top aufgestellt, denn die Feuerwehr im Burgenland ist eine der modernsten Feuerwehren österreichweit, und darauf können wir sehr stolz sein.

Es hat natürlich auch bei der Finanzgebarung verschiedene Anpassungen gegeben, die auch sehr wichtig sind. Zum Beispiel hat beim alten Feuerwehrgesetz der Rechnungsprüfer in der Feuerwehr die Rechnung geprüft. Jetzt besteht die Möglichkeit, dass in der Gemeinde der Prüfungsausschuss auch prüfen kann. *(Abg. Manfred Kölly: Das hat er bisher auch schon gemacht.)*

Das ist deshalb sehr wichtig, weil es natürlich eine Entlastung gibt, auch für jeden Ortsfeuerwehrkommandanten. Das ist auch deshalb wichtig, weil natürlich die Verantwortung beim Ortsfeuerwehrkommandanten manchmal sehr hoch gelegen ist, das muss man definitiv sagen.

Es ist so, dass die Finanzgebarung jetzt so gehandhabt wird, dass der Feuerwehrkommandant bis maximal 5.000 Euro selber entscheiden kann. Dann ist es so, dass das Ortsfeuerwehrkommando bis 10.000 Euro selber entscheiden kann. Also da tritt das Ortsfeuerwehrkommando zusammen.

Wenn es über 10.000 Euro ist, dann muss eine Mitgliederversammlung aller Feuerwehrmitglieder einberufen werden. Das heißt, da gibt es jetzt eine Finanzgeschichte, die wirklich erstklassig ist, denn da kann niemandem etwas passieren.

Der Ortsfeuerwehrkommandant ist entlastet mit dem Landesfeuerwehrdirektor, mit der Finanzgebarung und so weiter und so fort. Das ist wirklich eines der modernsten Feuerwehrgesetze österreichweit.

Wir haben nun natürlich auch eine Aufwertung des Ortsfeuerwehrkommandanten. So etwas hat es auch noch nie gegeben. Das heißt, jeder Ortsfeuerwehrkommandant hat die Möglichkeit, den Landesfeuerwehrkommandanten zu wählen. Das hat es bis jetzt auch noch nicht gegeben. Das heißt, es ist eine Riesen-Aufwertung für einen Ortsfeuerwehrkommandanten gegeben.

Es ist auch so, das wurde auch schon erwähnt, dass die datenschutzrechtlichen Bestimmungen eingearbeitet wurden. Es war natürlich nicht einfach, dem Datenschutz Rechnung zu tragen. Das hat, glaube ich, der Herr Dr. Schindler zu bewerkstelligen gehabt. Insgesamt hat er mit dem Hofrat Hahnenkamp und mit allen anderen intensiv daran gearbeitet, aber das ist natürlich auch keine leichte Übung.

Es gibt natürlich, und das habe ich ohnehin schon gesagt, endlich eine Regelung, wo der Ortsfeuerwehrkommandant bei den behördlichen Aufgaben entlastet wird. Die Feuerwehrhäuser selbst sind jetzt im Gesetz verankert. Die Landessicherheitszentrale ist jetzt im Gesetz verankert. Das heißt, es ist ein gesamtes Sicherheitsgefüge im neuen Feuerwehrgesetz, wo man wirklich nur sagen kann, es ist dann schlussendlich so zusammengekommen, dass, so glaube ich, wir alle miteinander stolz sein können auf die Feuerwehr im Burgenland, auf das neue Feuerwehrgesetz, auch natürlich, wenn es ein bisschen Anregungen und vielleicht Abweichungen gibt.

Aber das ist so. Vor einem würde ich wirklich warnen, davor würde ich wirklich warnen, wenn man sagt, der Feuerwehrdirektor sei deshalb eingeführt worden, weil eine Bürgermeisterin aus Steinberg-Dörfel das so wollte. Das ist ja sowas von einem Unsinn, das ist ja unglaublich. *(Abg. Manfred Kölly: Wer hat das gesagt? Wer? Wer hat das gesagt? Das ist falsch! Wie immer passt Du nicht auf.)*

Das ist wirklich behauptet worden, und ich verstehe es auch gar nicht, wie man so etwas sagen kann. Faktum ist natürlich, und das muss man auf jeden Fall auch anfügen, dass das Beste für die Feuerwehr getan wird, dass auch natürlich nächstes Jahr das Landesfeuerwehrkommando in Angriff genommen wird, entweder mit der Sanierung oder mit dem Neubau. Das wissen wir auch noch nicht. Ich gehe vielleicht davon aus, dass es ein Neubau wird.

Das heißt, es wurde alles getan, was nur getan werden kann. Ich möchte mich wirklich bei allen hier im Landtag vertretenen Parteien bedanken, dass diese Diskussion heute sehr konstruktiv verlaufen ist, das muss man wirklich sagen.

Ich möchte mich bei der Feuerwehr recht herzlich bedanken, die ja heute wirklich sehr lange gewartet hat, bis unser Feuerwehrgesetz an die Reihe der Tagesordnung kommt, aber das ist euer Feuerwehrgesetz, seid stolz darauf. Ich möchte mich noch einmal rückwirkend auch für die konstruktive Zusammenarbeit bedanken. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Nunmehr zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren auf der Regierungsbank! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Im Speziellen diejenigen, die heute schon x-fach angesprochen wurden. Ich darf Ihnen versichern, meine Herren, dass, ja, nur Herren, dass keine Sitzung in diesem Saal noch stattgefunden hat, wo so viel von Lob, Anerkennung und Danke geredet wurde. Daher sollten Sie nicht rot werden, wenn ich es wiederhole, ich bedanke mich auch recht herzlich. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Tatsache ist, Sie haben es im Laufe Ihrer Tätigkeiten und Aktivitäten erlebt, dass dieses Dankeschön in der Ausführung oft nicht dann erfolgt, wenn Sie es wünschen beziehungsweise wenn es angebracht wäre. In Wirklichkeit, ohne jetzt die Leistung, die der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter im Zusammenhang in seiner gerade gesetzten Rede ausgesprochen hat, das, was Feuerwehrwesen auszeichnet, ist mit Sicherheit nicht davon abhängig, was wir an gesetzlichen Grundlagen haben.

Wir hatten auch bisher ein Fundament, das klaglos funktioniert hat. Die Demokratisierungsbestrebungen anerkenne ich sehr wohl.

Wenn die Einarbeitung der Sicherheitszentrale in das neue Gesetz funktioniert, dann wird mir der Hofrat Hahnenkamp zustimmen, das hat es vorher nicht gegeben, daher haben wir es jetzt implementiert.

Das ist durchaus etwas, das nachvollziehbar ist. Aber, weil ich ihn vom Namen her angesprochen habe, der Mastermind zweier Gesetzmäßigkeiten, die den Landeshauptmann-Stellvertreter betreffen, Sicherheitsgesetz, Feuerwehrgesetz, demnächst wahrscheinlich die Auszeichnung in Gold, wie immer auch mehr als angebracht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Eine Beförderung wäre wohl gescheiter.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe beim Eintreten beim Martin Mittnecker gesehen, dass er am Hals verletzt ist. Ich hoffe, er hat sich nicht vorher, weil irgendwie so selbst beschädigt, damit das Kapitel über die Runden geht, in Wirklichkeit ist das Feuerwehrwesen etwas, das die höchste Anerkennung von uns allen braucht und empfindet.

Ich darf aber aus einer Verantwortungsposition, die im Endeffekt klar und deutlich direkt am Feuerwehrwesen war, nämlich aus dem Amt eines Bürgermeisters schildern, was Wirklichkeiten sind.

Ich habe von meinem Vorgänger damals in meiner Heimatgemeinde eine Erbschaft erlangt, die man eigentlich ablehnen sollte, denn in Wirklichkeit war das Feuerwehrwesen weder vom Haus her, von der Ausrüstung her und speziell auch vom Personal her überhaupt nicht mehr vorhanden.

Dann kamen Umstände in irgendeiner Form dem Ganzen zupass und das ist eigentlich auch die Grundlage der heutigen Diskussion, wo man in vereinter Manier mit gemeinsamer Anstrengung etwas zuwege bringt, das man so nach 15 Jahren dann übergeben konnte, und die Tatsache, die sich in der Ausführung ist, Kommandant Kögl Alois kann das mitverfolgen, und hat das mitverfolgt, dass ein Feuerwehrwesen zuwege gebracht wurde, das nicht nur durch einen besonderen Wettbewerb österreichweit Aufsehen erregt, sondern das im Grunde genommen über einen erneuerten, runderneuerten und klar verjüngten Personalstand eine Leistungsfähigkeit an den Tag gelegt hat, die alles verdient hätte für den Schutz der Bevölkerung, für den Schutz der Feuerwehrmänner und -frauen selber und im Speziellen für die Einsatzbereitschaft, die sie bereit waren und sind zu leisten. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ein Umstand ist bei der Geschichte, aber auch in der Erwähnung, und muss es sein, diejenigen, die Verantwortung im Kommando tragen und auf den Bezirksebenen tragen, wissen ganz genau, dass eines der größten Probleme in den Gemeinden vor Ort darin geboten ist, dass die Feuerwehrmänner während der Arbeitszeit, während der normalen Gegebenheiten, nicht „einsatzbereit“ sind.

Dass wir oft Ausrüstungsgegenstände inzwischen im Bestand haben, die nicht von allen nicht nur gecocht, gemanagt und umgesetzt werden können, sondern dass es inzwischen Autos gibt, die nicht von allen geführt, gefahren und betrieben werden können.

Dieses Problem, dessen sind sich die Herren durchaus selbst bewusst, ist ein qualifizierter, inhaltlicher Bestimmungspunkt des burgenländischen Feuerwehrwesens. Da braucht es nicht die Darstellung, die man schon vorher beim anderen Gesetz gehabt hat. Wir sind Vorreiter, wir sind die besten in Österreich, meine Damen und Herren. Eines steht fest, das Feuerwehrwesen hat über Jahrhunderte einen Bestand und wird es auch in Zukunft haben, ohne diese Grundlagen. Eines kann ich Ihnen mit Sicherheit versprechen, das, was im Endeffekt eine Bürgermeisterin oder einen Bürgermeister in einer Gemeinde auszeichnet, ist, dass er das Einvernehmen mit der Feuerwehr hat.

Was ihn aber nicht auszeichnen sollte, ist, dass er jedem Wunsch nachgibt, der quasi vorbehaltlos geäußert wird. Was in Wirklichkeit auch ein Riesenproblem ist, der Herr Feuerwehrkommandant weiß es, es kann nicht immer der Fall sein, dass ich durch Eigenverantwortung durch die Feier von Festen und anderen Gelegenheiten ein finanzielles Gebot zur Hand habe, wo ich dann rüstungsmäßig lizitatorisch gegen andere Feuerwehren in der Umgebung meinen Rüstungsstand erhöhe.

Das kann nicht der Fall sein, weil das keinen Sinn macht. Es hat auch keine Bewegmotivation. Ich weiß, dass in den letzten beiden Jahren Verschiedenes im Haus geregelt wurde, wo klar und deutlich die Feuerwehren in den einzelnen Gemeinden dahingehend beraten und dahingehend instruiert werden, dass sie ihre Wünsche auf das ihnen zustehende Maß reduzieren und klar und deutlich einen Auftrag, einen Rüstungsbestand haben, der im Konzept auf das Netzwerk, das im Feuerwehrbereich innerhalb der Ortschaft darüber hinaus gegeben ist, gehandelt werden kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt auch Passagen, die einem wirklich so in der Regelungswut dieses Gesetzes auffallen. Unter anderem ist ja festgelegt, dass ein Feuerwehrkommandant bis 5.000 Euro jetzt selbst entscheiden darf. Gratuliere. (*Allgemeine Unruhe*) Ja. Ich finde, das ausgezeichnet.

Präsidentin Verena Dunst (*das Glockenzeichen gebend*): Verzeihen Sie, Herr Abgeordneter. Darf ich Sie um etwas mehr Ruhe im Raum bitten.

Abgeordneter Gerhard Steier (*fortsetzend*): Dann steht immer im Protokoll, Unruhe bei den Abgeordneten.

Präsidentin Verena Dunst: Bitte sprechen Sie weiter, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier (*fortsetzend*): Gerne. Ich darf mich aber auch Ihnen in dem Zusammenhang gegenüber äußern. Die Unruhe bei den Abgeordneten ist da protokollarisch festgehalten, ist aber immer auf irgendwen zurückzuführen, den Sie auch namentlich von mir bekommen würden. Ich bin schon beim Weitersprechen. (*Abg. Ingrid Salamon: Lass Dir Zeit. Kein Problem!*)

Sie werden das durchaus akzeptieren können. Die Frau zwingt einem zu unkoordiniertem Handeln. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Aber eines, die Feuerwehr wird das nicht tun. In Wirklichkeit ist ein Umstand klar und deutlich

festzuhalten. 5.000 Euro Selbstverwaltungsauftrag mit Genehmigung. Haben Sie irgendein Problem? (*Abg. Ingrid Salamon: Nein! Wieso? Haben Sie eines?*) Ich schon, weil die Frau Kollegin, Präsidentin dann einschreitet. Ich möchte Ihr nicht vorgreifen. (*Abg. Ingrid Salamon: Ich habe zur Frau Präsidentin nichts gesagt.*)

Auf jeden Fall ist dieses 5.000 Euro-Selbstregelungsprinzip durchaus etwas, das jetzt hoch anzurechnen ist. Auf der anderen Seite, die Feuerwehr hat sich intern schon immer alles geregelt, was in irgendeiner Form die finanzielle Ausstattung anlangt und auch die sogenannte Verantwortung. Nur eines sollte im Endeffekt nie vergessen werden. Ich kenne Feuerwehren über die letzten 20 Jahre, wo es auch zu Unregelmäßigkeiten gekommen ist. Die Leidtragenden waren nicht nur die Verantwortlichen, sondern meistens diejenigen, die in der Gemeinde Verantwortung getragen haben.

Es gibt nichts Schlimmeres, als einen öffentlichen Wirbel um die gemeinsame Kassa einer Feuerwehr. Das quasi jetzt mit dem Nachdruck, ab 5.000 Euro darf er selbst entscheiden, irgendwie auszuführen, glaube ich, ist nicht das richtige Licht darauf gerichtet.

In Wirklichkeit, Kontrolle ist gut, sie braucht auch nicht übertrieben werden, die Wirklichkeit sollte im Endeffekt immer im Einklang mitpassieren. Jetzt eigentlich allen ins Stammbuch, ein Bürgermeister, eine Bürgermeisterin wird am sichersten und am besten und auch am qualifiziertesten mit der Feuerwehr gemeinsam nach einem Kommandanten, nach einer Kommandantin rufen beziehungsweise sie auch entsprechend wählen.

Es kann aber nicht sein, und das sage ich auch im demokratischen Sinne, wir werden das vielleicht auch nicht, hoffentlich nicht erleben, dass eine demokratische Wahl irgendeinen ans Tageslicht befördert, der in der Qualifikation dem nicht gewachsen ist und der auch den Auftrag nicht erfüllen kann.

So, wie heute das Feuerwehrwesen funktioniert, und das wissen die Herren ganz besonders, ist spezielle Qualifizierung, ist entsprechende Schulung des Personals die wichtigste Voraussetzung neben allem was rüstungstechnisch anlangt. Die Organisationsform auf der anderen Seite ist im Sinne des Gesamtkonzeptes sehr wichtig, aber sie ist mit Sicherheit nicht vordergründig, sodass ich zur Feststellung gelange, das Feuerwehrwesen ist ein Selbstverwaltungskörper und das sollte er auch mit allem Nachdruck bleiben. Herzlichen Dank. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Danke Frau Präsidentin! Geschätzte Damen und Herren! Der Landeshauptmann-Stellvertreter ist jetzt nicht da. Ich will nur eines klarstellen. Ich habe kein einziges Wort verwendet, das Steinberg, die Frau Bürgermeisterin dort, schuld ist, dass da ein Direktor installiert wird, das ist das Erste.

Das Zweite ist, der Grund, warum ich an den Verhandlungen nicht teilgenommen habe, war der Gerhard Hutter, denn der war von der Liste Burgenland derjenige, der sich mit diesem Feuerwegesetz auseinandergesetzt hat. Wir haben ständig Kontakt gehabt, und er ist sicher ein guter Feuerwehrmann in Sauerbrunn. Eines möchte ich sagen, wir sind ständig nicht nur mit der Feuerwehr in Deutschkreutz, sondern im ganzen Bezirk immer wieder im Gespräch gewesen, welche Möglichkeiten gibt es, was sollen wir nachjustieren? Wie können wir uns einbringen?

Ich glaube, das können alle bestätigen. Weil es mir ein Herzensanliegen war, das muss man auch klar sagen.

Lieber Herr Wolfgang Spitzmüller! Notstromaggregate mit Solar oder mit Photovoltaik in der Nacht wird nicht funktionieren, nur dass wir das auch gesagt haben, zu den Notstromaggregaten. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Mit Speicher!)* Aber, ich glaube, ich darf mir auch eines erlauben in der ganzen Situation, Wünsche auszusprechen, die ich schon seit Jahren und nicht nur ich, sondern die FPÖ schon jahrelang deponiert hat gehabt. Endlich einmal diese Mehrwertsteuer bei Anschaffungen für die Feuerwehr wegzubekommen. Das wissen Sie alle ganz genau. Ich habe aber auch noch nie richtig von Euch gehört, ja und jetzt setzen wir uns ein.

Auch im Bund war die FPÖ auch dementsprechend wirksam, eineinhalb Jahre. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: 16 Monate!)*

Da hätte man alles machen können. Es wäre auch die Notwendigkeit der Abschaffung der AKM, meine geschätzten Damen und Herren. Die Feuerwehren machen Feste, damit sie ein Geld hereinbekommen, damit sie sich selbst erhalten können, dass sie wieder etwas weiterbekommen und das alles auf freiwilliger Basis.

Da kommt das AKM daher und führt sich auf. Das ist ja unglaublich. Ich habe schon seitens der Gemeinde versucht, eine Pauschale abzuschließen. Das ist unmöglich. Ich hoffe, dass ich demnächst Eure Zustimmung bekomme, wenn ich einen Antrag einbringe, dass man das endlich einmal wegbringt.

Das wäre für die Feuerwehr, glaube ich, auch ein richtiger Weg und eine Entscheidung. Ich glaube, wenn der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter spricht, das ist das Modernste und das Beste in ganz Österreich, dann muss er sich halt woanders auch noch umschauen. Weil ganz dumm sind die in den anderen Bundesländern auch nicht. Seid mir nicht böse, dort funktioniert es genauso.

Wie es im Burgenland bisher super funktioniert hat, und ich brauche keinen Direktor, glaubt mir das noch einmal. Weil der politisch besetzt wird, 1.000-prozentig, da brauche ich nicht einmal nachdenken. Dann schaue ich mir gerne an, was dann herauskommt, wer dann die Entscheidungen trifft. Aber, vielleicht hat der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter viel Zeit. Der hat ja viel Zeit. Der hat ja nicht viele Ämter.

Vielleicht könnte er den Direktor spielen und könnte sich mit der Feuerwehr immer wieder auseinandersetzen und zusammensetzen. Was ich immer sage, zusammensetzen ist ja nichts Schlechtes. Daher glaube ich, vielleicht sage ich ihm das auch einmal, gebe ich ihm einen guten Tipp.

Übrigens, Datenschutz. Ich halte von einem Datenschutz, muss ich Euch ehrlich sagen, das ist total überzogen. Was wir in den Gemeinden und was wir alles mitmachen mit diesem Datenschutz. Da sollte man auch einmal überdenken, ob man da nicht gemeinsam aufstehen und sagt, wie weit geht der Datenschutz eigentlich noch? *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Weil das ist wirklich ein Wahnsinn, was für Bürokratieaufwand da entstanden ist in den Gemeinden. Ich möchte nur kurz noch sagen, es gelingt uns auch zwischen zwei Wehren einiges zu bewegen. In Deutschkreutz haben wir zwei Wehren unter einem Dach gebracht. Es funktioniert hervorragend, Dank auch des Bezirkes, weil die alle zusammenarbeiten. Sie sind alle happy. Am Anfang haben sie mich geschimpft und haben sie mich „krummen“ was weiß ich was noch genannt. Jetzt funktioniert das, weil viele junge Leute wissen, um was es geht.

Heute wurde schon angesprochen, seitens der Gemeinde, wir haben fünf Feuerwehrleute in der Gemeinde beschäftigt. Da sollte man sich auch einmal Gedanken darüber machen, ob man nicht in sämtlichen Gemeinden einmal über das nachdenkt, ob man da nicht die Möglichkeit sieht, auch dort Leute zu bevorzugen.

Entschuldigung, das weiß ich, dass das nicht einfach ist, aber wir brauchen sie, weil mir schon vorhergesagt worden ist, die sind alle weg. Die sind in Wien in der Arbeit, die sind woanders in der Arbeit. Die Geräte beherrscht keiner mehr, weil die Technik fortgeschritten ist. Ich finde das für wichtig und gut und daher brauchen wir das auch in den Gemeinden.

Zum letzten Punkt. Wir schaffen demnächst ein neues Feuerwehrauto an. Siehe da, das wird ja ausgeschrieben, wir wissen das ohnehin wie das jetzt über die Bühne geht. In Niederösterreich braucht man keine Mehrwertsteuer zu bezahlen bei der Feuerwehr.

Hören Sie mir zu, Herr Kollege Wiesler! Das ist für Dich vielleicht einmal wichtig, wenn Du einmal da unten auch ein Feuerwehrauto ankaufst. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Weil das ist ja ein Trauerspiel. Da keppelt Ihr umeinander. Das sind wichtige Punkte. Das sind genau die Dinge. In Niederösterreich bezahlt die Feuerwehr bei der Anschaffung der Geräte keine Mehrwertsteuer. Da zahlt das das Land. Da sollte man sich einsetzen, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Das wäre einmal ein Vorschlag. Herzlichen Dank. (*Abg. Gerhard Steier: Bravo! - Beifall des Abg. Gerhard Steier*)

Präsidentin Verena Dunst: Wortmeldungen, meine Damen und Herren, Hoher Landtag, liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Sehr geehrte Damen und Herren! Zu diesem Punkt liegt nun ein vom Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner eingebrachter Antrag auf getrennte Abstimmung gem. § 70 Abs. 6 GeOLT vor.

Dieser verlangt, dass der vom Berichterstatter beantragte Beschluss in zwei Teile getrennt abgestimmt wird.

Ich lasse daher zunächst über den ersten Teil, das sind die §§ 74 über die Aufsicht und 75 über den Landesfeuerwehrdirektor abstimmen.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den §§ 74 über die Aufsicht und 75 über den Landesfeuerwehrdirektor zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke. Das ist die Mehrheit.

Ich lasse nun über den restlichen Antrag des Herrn Berichterstatters abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist einstimmig.

Damit ist der Gesetzentwurf über die Feuerwehr- und Gefahrenpolizei und das Feuerwehrwesen im Burgenland (Bgl. Feuerwehrgesetz 2019 - Bgl. FwG 2019) somit in zweiter Lesung hinsichtlich der §§ 74 und 75 mehrheitlich und hinsichtlich der restlichen Vorlage einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Feuerwehr- und Gefahrenpolizei und das Feuerwehrwesen im Burgenland (Bgl. Feuerwehrgesetz 2019 - Bgl. FwG 2019) ist somit in dritter Lesung einstimmig angenommen.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1983), mit dem das Burgenländische Wählerevidenz-Gesetz und die Gemeindevahlordnung 1992 geändert werden (zentrale Wählerregister-Sammelnovelle) (Zahl 21 - 1416) (Beilage 2022)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Damit wären wir dann schon beim Tagesordnungspunkt 8. Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1983, mit dem das Burgenländische Wählerevidenz-Gesetz und die Gemeindevahlordnung 1992 geändert werden (zentrale Wählerregister-Sammelnovelle), Zahl 21 - 1416, Beilage 2022.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatteerin.

Berichterstatteerin Doris Prohaska: Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Wählerevidenz-Gesetz und die Gemeindevahlordnung 1992 geändert werden (zentrale Wählerregister-Sammelnovelle) in seiner 41. Sitzung am Mittwoch, dem 2. Oktober 2019, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatteerin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Wählerevidenz-Gesetz und die Gemeindevahlordnung 1992 geändert werden (zentrale Wählerregister Sammelnovelle), die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Berichterstatteerin. Ich erteile nun der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die vorliegende Wählerregister-Sammelnovelle bringt etwas, das uns sehr freut, nämlich ein Bürgerinnenrecht/ein Bürgerrecht näher. Im § 5 geht es hier um die Einsichtnahme in die Landeswählerevidenz und in die Gemeindevahlerevidenz. Da kann jetzt jeder österreichische Staatsbürger, jede Staatsbürgerin, der sich von ihrer Vollständigkeit und Richtigkeit überzeugen will, Einsicht nehmen.

Das Einsichtsrecht in die Gemeindewählerevidenz steht auch Angehörigen eines anderen Mitgliedsstaates der Europäischen Union zu. Die Einsichtnahme kann mit Hilfe des Zentralen Wählerregisters hergestellt, mit Papierausdrucken oder über einen Computerbildschirm erfolgen.

Das klingt jetzt so auf das Erste relativ harmlos. Ist es aber gar nicht, weil es tatsächlich hier Menschen vorher nicht einfach so möglich war, nachzuschauen, ob sie in einer Wählerevidenz aufgeführt waren. Manchmal hing es auch vom guten Willen einer Bürgermeisterin oder eines Bürgermeisters ab, oder eines Amtmannes, wir wissen ja, wie das zum Teil abläuft.

Deswegen ist es tatsächlich gut und wichtig, dass hier ausdrücklich in dem Gesetz festgehalten wird, dass jede Bürgerin und jeder Bürger österreichischer Staatsbürgerschaft hier Einsicht nehmen kann. Auch die in allgemeinen Vertretungskörpern vertretenen Wählergruppen können für Zwecke, die im Parteiengesetz festgehalten sind, sowie für Zwecke der Statistik, Abschriften verlangen.

Auch das ist gerade zum Beispiel für eine in den Gemeinden kleinere Partei wie die GRÜNEN etwas sehr Wichtiges und Gutes. Weil wir haben nicht immer die Wählerevidenzlisten bekommen, wenn wir zum Beispiel auch uns an Wählerinnen und Wähler wenden wollten, was etwa den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern möglich war.

Also es ist gut, dass das nun klar geregelt ist und man nicht mehr auf das Wohlwollen einzelner Entscheidungsträger angewiesen ist. Ein Unterfangen, das vielen Menschen hier doch Einblick gibt und es gibt viele Bürgerinnen und Bürger in den Gemeinden, die wollen gerne diese Transparenz. Die erkundigen sich gerne, und es ist schön, wenn sie die Möglichkeit dazu haben.

Weiters wird die Aufnahme von Angehörigen eines anderen Mitgliedsstaates der Europäischen Union mit Hauptwohnsitz in einer burgenländischen Gemeinde in die Wählerevidenz, in die Gemeindewählerevidenz, vereinfacht. Bisher musste man extra einen Antrag stellen. Also wenn zum Beispiel ein Niederländer oder eine Deutsche in einer österreichischen Gemeinde im Burgenland hier in die Wählerevidenz aufgenommen werden wollte, und diese Personen haben ja das Wahlrecht auf kommunaler Ebene, mussten sie extra einen Antrag stellen. Jetzt kommen sie automatisch hinein.

Das Wahlrecht auf Landesebene ist damit natürlich noch nicht geregelt. Wir haben hier einen entsprechenden Antrag ja schon eingebracht. Das muss auf Bundesebene geregelt werden. Das wäre unserer Meinung nach ein nächster wichtiger Schritt, dass EU-Bürger und EU-Bürgerinnen nicht nur auf Kommunalebene wahlberechtigt sind, sondern auch auf Landesebene.

Die leben hier viele Jahre, sie leisten hier ihre Abgaben, zahlen Steuern, sind hier familiär verankert, (*Abg. Géza Molnár: Können Staatsbürger werden.*) da kann man ihnen sehr wohl auch das Wahlrecht zugestehen, wenn sie in dem Land, wo sie die Staatsbürgerschaft auch haben, aus unterschiedlichen Gründen, das will ich jetzt nicht näher ausführen, da gibt es viele, auch vor allem familiäre Gründe, zum Beispiel sich entscheiden, wo darf man wählen. Aber hier sollen sie doch auch die Möglichkeit bekommen. (*Abg. Géza Molnár: Nein.*)

Was gleichbleibt, Nebenwohnsitzinhaber und -inhaberinnen sind wahlberechtigt. Viele wissen das nicht. Da liegt es dann auch an uns und an den Gemeinden, hier auch entsprechende Informationen rechtzeitig zu übermitteln. Was leider bei all den Debatten um Wählerevidenzen, Wahlrechtnovelle hin und her, leider noch immer nicht hier in

diesem Hohen Haus debattiert wurde, das ist die Frage der Wahlkampfkosten. Da hat die SPÖ bis jetzt immer verweigert, sich darüber mit uns zu einigen oder zu verhandeln.

Es geht darum, dass es sehr sinnvoll wäre, eine Beschränkung der Wahlkampfkosten gemeinsam festzulegen, aber auch die Transparenz der Wahlkampfausgaben gesetzlich zu regeln. Die SPÖ hat bis heute nicht verraten, wieviel sie im Landtagswahlkampf 2015 ausgegeben hat. Zumindest ist es nicht sehr transparent. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Fünfeinhalb Millionen.)* Gut.

Auf etwas möchte ich bei der Gelegenheit jetzt aber schon auch noch hinweisen, gerade auch weil eine Landtagswahl wieder vor der Tür steht. Unser Landeswahlrecht hat meiner Auffassung nach, von dem, was hier Demokratie richtig darstellt, noch eine große Schwäche.

Wir haben ja, obwohl ein Landtag sich ausdrücklich aus Parteien zusammensetzt, die Regelung, dass die Vorzugstimme für eine Person die Parteistimme schlägt. Das heißt, wenn jemand die SPÖ ankreuzt, aber dem Herrn Wiesler die Vorzugstimme gibt, dann gilt diese Stimme bei der FPÖ. *(Abg. Manfred Haidinger: Warum? Er ist ja auch bei der FPÖ)* Das ist oft sehr verwirrend.

Das ist verwirrend für Wähler und Wählerinnen, die meinen, sie haben eine Partei gewählt, aber sie wollen halt eine bestimmte Person aus ihrem Bekanntenkreis zum Beispiel unterstützen. Vor dem Hintergrund ist auch verständlich, warum Parteien jetzt plötzlich anfangen, seit einigen Jahren sehr darauf trachten, auf Vorzugstimmenwahlkampf zu gehen, denen dann gesagt wird, egal auf welchem Platz auf der Liste du stehst, wenn du mehr Vorzugstimmen hast als jemand anderer, dann wirst du vorgereiht.

Die anderen müssen dann vorher bereits verzichten, ja, weil laut Wahlrecht hat jeder das Recht, sein Mandat anzunehmen, wenn nicht die Vorzugstimmenzahl erreicht wird, die in der Wahlordnung vorgesehen ist. Genau so steht es im Gesetz drinnen. Sonst würde es ja nicht vorkommen.

Herr Kollege Wolf, Sie schütteln so den Kopf, sonst würde es ja nicht vorkommen, dass die ÖVP auf der einen Seite im Wahlkampf zeigt, schaut, wir haben also eine paritätische Liste, und dann sitzen aber von elf Abgeordneten zehn Männer und eine Frau da. Das würde sonst nicht passieren. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Das Vorzugstimmenwahlrecht hat auch noch eine Schwäche, das wissen wir aus unterschiedlichsten und internationalen Studien. Vorzugstimmenwahlkämpfe bevorzugen immer jene, die schon etabliert sind. Sie bevorzugen Männer gegenüber Frauen, das ist sozusagen eine empirisch erforschte Tatsache. Und es haben zum Beispiel jene, die finanziell bessere Mittel haben, können für sich persönlich werben, jene, die finanziell diese Mittel nicht haben, können das nicht.

Wir wissen ja, wieviel zum Beispiel Wahlkämpfe im Internet auch ausmachen, was hier gezahlt wird für Werbeeinschaltungen über Google, über YouTube und so weiter. Das heißt, diese Art des Vorzugstimmenwahlrechtes wie es jetzt in der Burgenländischen Landtagswahlordnung noch verankert ist, gibt oft dann ein schräges, ein nicht ganz gerechtes Wahlergebnis wieder.

Ich weiß schon, das wurde vor einigen Jahren eingeführt, damals war noch Pröll in Niederösterreich Landeshauptmann und Nießl im Burgenland und die Landesfürsten wollten sich halt absichern, dass sie persönlich die Vorzugstimmen bekommen. Da kann man sagen, macht nichts, „tust“ halt diesmal die andere Partei ankreuzen, aber unseren Hansi, unseren Erwin, wie auch immer, oder andere kreuze hier an.

Es haben mir bei der letzten Landtagswahl auch etliche Personen erzählt, das hat sehr gut geklappt bei der SPÖ, das Ausrufen, wählt den Jungen, gebt den Jungen die Vorzugstimme. Es haben mir einige Personen erzählt, sie haben eine Partei gewählt, aber dem Jungen im Ort wollten wir doch bitte die Vorzugstimme geben und waren dann ganz erstaunt, dass auch die Parteistimme dorthin übergewandert ist. Das ist etwas, das Wähler und Wählerinnen oft verwirrt.

Ich würde doch anraten, dass wir uns ehebaldigst damit auseinandersetzen. Aber es ist damit auch klar, der nächste Landtagswahlkampf wird ein 100 Prozent Vorzugstimmenwahlkampf werden und die Leute wissen dann oft gar nicht genau, gilt jetzt ihre Stimme für die Partei oder können sie bei einer anderen Partei die Person unterstützen.

Wie auch immer, das ist eine Diskussion wert. Ich hoffe, wir führen sie und ändern hier einmal etwas, oder es wird genau begründet, warum man den Wählerinnen und Wählern diese unterschiedlichen Zugänge hier zumuten kann. Der vorliegenden Sammelnovelle stimmen wir natürlich zu. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Frau Abgeordnete. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Wählererevidenz-Gesetz und die Gemeindewahlordnung 1992 geändert werden (zentrale Wählerregister-Sammelnovelle) ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche auch hier jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Wählererevidenz-Gesetz und die Gemeindewahlordnung 1992 geändert werden (zentrale Wählerregister-Sammelnovelle) ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1995), mit dem die XXI. Gesetzgebungsperiode des Burgenländischen Landtages vorzeitig beendet wird (Zahl 21 - 1428) (Beilage 2023)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1995, mit dem die XXI. Gesetzgebungsperiode des Burgenländischen Landtages vorzeitig beendet wird, Zahl 21 - 1428, Beilage 2023.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Dr. Rezar.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Herr Dr. Rezar, ich bitte um Ihren Bericht.

Berichterstatter Dr. Peter Rezar: Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem die XXI. Gesetzgebungsperiode des Burgenländischen Landtages vorzeitig beendet wird, in seiner 41. Sitzung am Mittwoch, dem 2. Oktober 2019, beraten.

Landtagsabgeordneter Mag. Drobits wurde zum Berichterstatter gewählt.

Infolge des Ausscheidens des Kollegen Drobits aus dem Landtag darf ich als Ausschussvorsitzender die Berichterstattung übernehmen.

Nach seinem Bericht stellte Landtagsabgeordneter Mag. Drobits den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem die XXI. Gesetzgebungsperiode des Burgenländischen Landtages vorzeitig beendet wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön. Ich hoffe, dass man ab Februar das besser aufteilen wird können noch unter mehr Leuten.

Gut. Nun kommt es doch noch dazu, dass Rot-Blau in der Koalition hier früher beendet wird, als das der formalen Ordnung entspreche. Ganz ehrlich war es ja nicht, meines Erachtens, wie es zu dem Wahltermin kam, aber schauen wir uns sozusagen die Genese noch einmal an. Da gab es das Ibiza-Video, und dann gab es die Aussage seitens der SPÖ-Vorsitzenden, dass es keine Koalition der SPÖ mit der Ibiza-FPÖ geben könne. Und da musste dann auch das Bundesland irgendwie handeln.

Aber eigentlich wollte man im Bundesland schon weiter mit der FPÖ in der Regierung sein, aber irgendwie musste man doch etwas früher auflösen. Und das war dann sozusagen so eine Gelegenheit auch etwas zu tun, was der Landeshauptmann sowieso eigentlich schon wollte, nämlich eigentlich früher wählen.

Wir haben ja schon einige Monate lang hier davon gesprochen, dass Landeshauptmann Doskozil einen früheren Wahltermin haben möchte. Aber man musste das ja auch irgendwie begründen.

Insofern war das dann wieder eine willkommene Gelegenheit zu sagen, ja, wir lösen das eh auf, wir sind also sozusagen gemäß dem Wunsch der Bundes-SPÖ bei der Auflösung einer FPÖ-Koalition, aber wir wollen ja doch noch einige zeitlang miteinander arbeiten, gut. Die vier Monate Vorverschiebung nutzen dann die Regierungsparteien SPÖ und FPÖ auch gleich dazu, unliebsame Themen zu verschieben oder einfach unter den Tisch fallen zu lassen. Zum Beispiel auch durch Abänderungsanträge, bei denen man nicht mehr erkennen kann, dass sie mit dem Originalantrag noch irgendetwas zu tun haben.

Oder einfach etwas solange vor sich herschieben, bis man es eh nicht mehr erkennt. Zum Beispiel den Untersuchungsausschuss zur Genussakademie. Da kam dann auch irgendwie so ein Abänderungsantrag, bei dem man nicht mehr hat sehen können, dass es eigentlich darum gegangen ist, dass hier eine Oppositionspartei einen Untersuchungsausschuss beantragt hat.

Dabei wäre nämlich vielleicht auch ans Tageslicht gelangt, dass nicht nur der damals zuständige Landesrat Liegenfeld von der ÖVP zweifelhafte Verträge geschlossen

hat, indem er sie praktisch mit sich selbst abgeschlossen hat, also auf der einen Seite als Landesrat, auf der anderen Seite als Funktionär des Vertragspartners.

Dann wäre vielleicht auch herausgekommen, welche Fäden der damalige Landeshauptmann Nießl im Hintergrund gezogen hat. Wir erinnern uns daran, dass dieses Geschäft rund um die Genussakademie für das Land eine fürchterliche Geldverschwendungsaktion war, für die auch der Altlandeshauptmann politische Verantwortung trägt.

Ich kann mich noch erinnern, wie viel die damals zuständige Landesrätin Dunst damit zu tun hatte, aus dem Projekt noch irgendwie etwas Gutes zu machen. Ich glaube, sie hatte da durchaus gute Arbeit geleistet, aber der Untersuchungsausschuss wurde damit sozusagen gut vom Tisch gewischt.

Aber auch wesentliche Verfassungsverhandlungen wollten Sie nicht mehr mit uns führen, mit dem Argument, jetzt haben wir vier Monate weniger Zeit zum Verhandeln, deswegen lassen wir es gleich bleiben.

Vielleicht wollten Sie eh, aber er wollte nicht, weil im Landtag immer das Wichtigste ist, was der oberste Herr will, und ich meine jetzt nicht diesen obersten Herren, sondern den vom Landesrecht obersten Herren, Sie wissen schon. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wen jetzt?)*

Das muss man schon sagen, im Jahr 2014 wurde wenigstens verhandelt. Auch wenn damals vor Abschluss, vor Abschluss der All-Parteien-Verhandlungen plötzlich die damals rot-schwarze Landesregierung völlig überraschend den Medien präsentiert hatte, wie jetzt die neue Landesverfassung ausschauen soll.

Das war kein schönes Erlebnis. Dann muss man schon sagen, vier Jahre lang hat man uns jetzt in dieser Legislaturperiode hingehalten, um zu sagen, liebe Leute, wir haben die Wahl vorverlegt und jetzt ist leider keine Zeit mehr zum Verhandeln.

Es war nicht einmal möglich, ich meine, da geht es zum Teil um kleine Fragen, wo ich doch hoffe, dass wir nicht einmal lange hätten diskutieren müssen, es war nicht einmal möglich, die Landesverfassung so abzufassen, dass Frauen und Männer gleichermaßen genannt werden. Als ob man das wirklich noch lange diskutieren müsste.

In der aktuell gültigen Form gibt es nur einen Landeshauptmann, Landesräte. Der Herr Kollege Molnár ist immer sehr korrekt, deswegen betont er das immer, ja, er sagt immer Frau Landesrat und Frau Präsident, und natürlich reißt es einige von uns, wahrscheinlich einige Frauen in dem Saal auch, weil es nicht einmal in der Landesverfassung vorgesehen ist, dass es eine Landeshauptfrau gibt, eine Landesrätin oder eine Landtagspräsidentin. Ja, wir haben das Jahr 2019, da wäre doch einiges schon nötig.

Liegegeblieben sind auch einige Öko-Anträge der GRÜNEN, daher haben wir ja auch heute Fristsetzungsanträge gestellt. Ich habe mir sagen lassen, oh, das ist eine Neuigkeit in dem Haus, das wurde bis jetzt noch nicht praktiziert. Am Ende dieser Sitzung werden wir über diese Fristsetzungsanträge auch abstimmen.

Ich hoffe da auch auf gute Unterstützung, weil es geht ja darum, dass wir Dinge, die bereits halb auf den Weg gebracht wurden, wo es auch schon Stellungnahmen gibt, da haben ja bereits Leute im Haus dazu gearbeitet, dass wir das auch zu Ende bringen.

Liegegeblieben ist auch die Reflexion, ob wir die Landesregierung wirklich auf fünf Mitglieder verkleinern wollen. Das ist ja jetzt vorgesehen. Wir erinnern uns, 2014 wurde

ausverhandelt, in der Legislaturperiode 2015 bis 2020 gibt es den Korridor von fünf bis sieben Regierungsmitgliedern und ab 2020 sind es dann nur mehr fünf Mitglieder.

Mir war schon klar, oder mir ist schon klar, das war damals dem Altlandeshauptmann sehr wichtig, diese Verkleinerung der Landesregierung verkünden zu können, weil das ein Symbol des Sparens ist, nach außen hin. Aber es ist halt mehr Symbol. Weil, die Leute, die dahinter arbeiten in den Büros, die Beamtinnen und Beamten, die sachkundigen Leute, auch die Büroleiterinnen und Büroleiter, die haben alle das Gleiche zu tun. Nur, es ist dann politisch auf weniger Personen aufgeteilt.

Mittlerweile ist es klar, es ist nur ein Symbol, das die aktiven Landesregierungsmitglieder in massiven Stress bringt. Wir wissen, was da für eine Terminflut auf einzelne zukommt. Und ich persönlich bin der Überzeugung, dass tut nicht gut. Ein Landesregierungsmitglied kann man dann nachher nämlich nur mehr sein, wenn man kein anderes Leben hat oder faul ist, aber das wollen wir ja auch nicht.

Also ich würde doch zur Debatte stellen, ob wir über manche Passagen, die jetzt nicht so umfangreich sind, noch eine gemeinsame Lösung auf den Weg bringen. Dass weniger Menschen auf der Regierungsbank nicht verhindern können, dass üppig neue Leitungsposten auf der anderen Seite in der Landesregierung erfunden werden, die dann ja auch mit parteigetreuen Menschen besetzt werden können, das erleben wir gerade live im Land.

Ich persönlich finde, wir können über diesen Passus sehr wohl noch einmal nachdenken. Ich glaube, wir brauchen Landesregierungsmitglieder, die Zeit haben für ihre Arbeit, die Zeit haben für Termine. Die nicht zu einem Termin kommen, nur Hände schütteln und weitergehen. Man muss sich ja mit seinen Fachbereichen, die man zu betreuen hat, ja auch auseinandersetzen.

Ich persönlich erlebe das schon, es gibt einige Landesregierungsmitglieder, die schon sehr, sehr beladen sind, weil sie ihre Fachbereiche ja auch sehr ernst nehmen.

So gesehen ist es eh an der Zeit, die Amtsperiode der rot-blauen Landesregierung zu beenden und die Karten neu zu mischen. Dem Antrag stimmen wir zu. *(Abg. Ingrid Salamon: Na dann. – Beifall bei den GRÜNEN und einigen Abgeordneten der SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Der nächste Redner ist Herr Klubobmann Géza Molnár.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Wir bewirken mit dem heutigen Beschluss, dass die XXI. Gesetzgebungsperiode um vier Monate kürzer dauern wird als die fünf Jahre, die unsere Landesverfassung maximal vorsieht. Wie es dazu gekommen ist beziehungsweise warum, das wissen Sie.

Das, was im Mai auf Bundesebene vor sich gegangen ist, hat Wellen geschlagen, Wellen bis in das Burgenland. Wenngleich die Freude in unseren Reihen und sage das jetzt ganz offen und widerlege auch damit die Kollegin Petrik, wenngleich die Freude in unseren Reihen über diesen früheren Wahltermin zu Beginn nicht ungeteilt war, so ist heute festzuhalten, dass diese Entscheidung, die wir im Mai als Koalitionsparteien gemeinsam getroffen haben im Koalitionsausschuss, richtig war.

Es war einerseits richtig, der Forderung der ÖVP nach einem gemeinsamen Termin mit der Nationalratswahl nicht nachzukommen, weil das vor allem bedeutet hätte, dass wir

viele wichtige Beschlüsse nicht mehr rechtzeitig fassen hätten können, Beispiel: Gratiskindergarten. Zur heutigen Sitzung wäre es gar nicht mehr gekommen.

Es war aber andererseits genauso wichtig, dem Land einen Dauerwahlkampf über das praktisch gesamte erste Halbjahr 2020 zu ersparen. Den hätte es nämlich mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit gegeben.

Schließlich müssen wir ja auch jetzt und schon seit einigen Wochen zur Kenntnis nehmen, dass sich die größte Oppositionspartei, die ÖVP, dazu entschlossen hat, nahtlos von einem Nationalrats- in einen Landtagswahlkampf überzugehen. Ein klassischer Frühstart sozusagen rein parteipolitisch motiviert.

Meine Damen und Herren, die rot-blaue Koalition hat die Übereinkommen aus dem Jahr 2015 abgearbeitet. Das hat fabelhaft funktioniert, da ist nichts mehr ausständig. Und wir haben in den letzten Monaten darüber hinaus noch zusätzliche Projekte und Vorhaben auf den Weg gebracht beziehungsweise sogar schon verabschiedet.

Das heißt, die Hausaufgaben sind weitgehend erledigt. Ein Dauerwahlkampf bis Ende Mai 2020 liegt sicherlich nicht im Interesse des Landes, daher fassen wir heute einvernehmlich den Beschluss, die Gesetzgebungsperiode vier Monate früher als geplant zu beenden. Für die Schlussworte ist es dennoch noch zu früh, denn wir als Koalition arbeiten weiter, wir haben noch etliche Vorlagen zu finalisieren und zu beschließen, nicht zuletzt den Landesvoranschlag für das kommende Haushaltsjahr 2020. Dieser Landtag wird daher auch wie geplant zu seinen Sitzungen im November und an zwei Tagen im Dezember zusammenkommen.

Bilanz wird dann am Schluss gezogen von uns, aber vor allem von den Wählerinnen und Wählern, die am 26.1.2020 zu entscheiden haben werden, ob es ihnen heute besser oder schlechter geht als vor fünf Jahren. Ob es die Regierungsparteien, auch die Oppositionsparteien gut gemacht haben oder auch nicht und wie es dann dementsprechend in den Jahren 2020 bis 2025 weitergehen soll, mit wem, in welcher Stärke und auch in welcher Konstellation. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der nächste Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute liegt uns ein Auflösungsantrag für diesen Landtag vor. Ein Gesetz, der die jetzige Periode beendet. Das Thema, das wir heute behandeln, das könnte eigentlich schon lange erledigt sein, der Kollege Molnár hat ja darauf hingewiesen. Wir als Volkspartei haben ja vorgeschlagen, nach dem Ibiza-Skandal, nach diesem FPÖ-Skandal auch sofort zu wählen.

Der Landeshauptmann des Burgenlandes hat damals in der ersten Reaktion gesagt, ja, das belastet die rot-blaue Regierung massiv und wir müssen etwas tun. Und dann hat man sich über das Wochenende zusammengesetzt und hat gesagt, nein, eigentlich passt es eh. Es ist eh in Ordnung, wir bleiben zusammen und tun ein paar Wochen vorverlegen und versuchen, den Leuten da irgendwie etwas vorzugaukeln.

Wir haben eine Konsequenz gezogen, - das ist natürlich nicht passiert, sondern all das, diese Geisteshaltung der FPÖ, die in diesem Ibiza-Video zutage getreten ist, wird ganz einfach akzeptiert, wird hingenommen, wird offensichtlich unterstützt.

Wir sehen das als falschen Weg, und daher haben wir gesagt, wählen wir doch gleich. Wählen wir auch am 29.9., dann würde der Landtag jetzt schon wieder arbeiten. Also auch dieses Argument, es sei noch viel zu tun, geht natürlich massiv ins Leere.

Zumal ja auch das Burgenland mit diesem Ibiza-Skandal eine ziemlich enge Verbindung hat. Der jetzt nicht mehr anwesende Landeshauptmann-Stellvertreter war ja Teil dieser Ibiza-Clique. Er war ja immer mit dabei, auch als das Video gedreht wurde. Sich dann so ein bisschen herauszunehmen, na ja, ich war zwar eh dort, aber nur am Strand und habe gewartet, dass mir wer einen Spritzer bringt, ist ein bisschen flach in der Argumentation.

Ja, für die Volkspartei war klar und Sebastian Kurz hat das auch durchgezogen, dass diese Bundesregierung in der Form nicht mehr möglich ist. (*Abg. Géza Molnár: Ja, das kann er jetzt eh auslöffeln. – Heiterkeit bei der FPÖ*) Das, weil die FPÖ nicht mehr lernfähig, nicht mehr lernfähig und nicht einsichtsfähig war, und deswegen war das notwendig. Rot und Blau haben dann den Kanzler und die Bundesregierung abgewählt. Und was war die Folge? Beide Parteien sind bei der Wahl abgestraft worden. (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Die Sprengmeister.*) Zu Recht natürlich abgestraft worden.

Was war dann eigentlich im Burgenland? Ja, im Burgenland, wie gesagt, ist das alles zur Kenntnis genommen worden, alles läuft weiter, alles ist „happy-peppy“, alles passt. (*Abg. Ingrid Salamon: Happy-peppy. – Abg. Manfred Kölly: Was ist „happy-peppy“?*)

Meine Damen und Herren, das hoffentlich werden die Menschen auch erkennen und sehen. Wir werden jedenfalls alles tun, damit sie das nicht vergessen, was hier passiert ist. Es war ja für den Landeshauptmann „klass“, weil er hat ja gleich die Gelegenheit genutzt und diesen 26. Jänner, seinen Wunschtermin, den er schon Monate und fast Jahre hatte, gleich einmal der FPÖ aufgezwungen. Also, das war irgendwie so zwei Fliegen mit einem Schlag, das war eine schöne Sache für den Herrn Landeshauptmann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es war ja nicht nur der Ibiza-Skandal, sondern am Ende dieses Nationalratswahlkampfes war ja dann auch noch die Spesensache. Das war eigentlich noch ärger für die Leute, die haben dann gesehen, wie die FPÖ hier mit Spesen umgeht.

Es haben sich aber dann alle distanziert, muss man sagen, in der FPÖ bis auf einen. (*Zwischenruf aus den Reihen der ÖVP-Abgeordneten: Tschürtz.*) Genau, der Hans Tschürtz. Der hat gesagt, nein, nein, 2.500 Euro Mietkostenzuschuss für den Strache, das ist schon in Ordnung, weil der hat ja immerhin einen Koch gebraucht und hat Leute eingeladen. (*Abg. Ilse Benkö: Das hat er nicht gesagt.*)

Und jetzt am Dienstag im „Report“ stellt er sich hin und sagt, naja, 9.500 Euro für die Philippa Strache, da muss man ja sagen, das sind nur 4.000 Euro netto. Also so sieht er das. Und daher wäre auch die Entscheidung richtig gewesen, sofort zu wählen, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP*)

Irgendwie ist es ja schade, ich meine, heute ist die Kollegin Böhm angelobt worden, in der gleichen Sitzung löst sich der Landtag auf. Ich kann mich nicht erinnern, dass es so etwas schon gegeben hat. Ist halt ein blöder Zufall. (*Abg. Ingrid Salamon: Ja, alles ist einmal das erste Mal.*) Bitte? (*Abg. Ingrid Salamon: Alles ist einmal das erste Mal.*) Ja, eh.

Nein, ich wollte es nur sagen, weil es irgendwie eine komische Kombination ist. Aber es ist gut, dass der Landtag aufgelöst wird, wenn auch verspätet, denn die Bilanz dieser rot-blauen Regierung ist ja keine gute für das Land. Sie wissen das alle. Wir

werden noch im Landtag Gelegenheit haben, der Géza Molnár hat es angesprochen, wir werden im Landtag Gelegenheit haben, das sehr ausführlich zu diskutieren.

Aber wir wissen, der Tourismus stagniert, beim Wirtschaftswachstum sind wir vom ersten Platz auf den vorletzten zurückgefallen. Die Anzahl der Arbeitsplätze ist zwar gestiegen, (*Abg. Ingrid Salamon: Genau!*) der Herr Landesrat Illedits hat das heute besonders betont, 1.000 im Jahr ungefähr. Das stimmt, ich habe mir das sogar angeschaut nachher, das sind sogar ein bisschen mehr als 1.000 seit 2015.

Aber Sie wissen sicherlich, wer diese zusätzlichen Arbeitsplätze bekommen hat? 75 Prozent von diesen zusätzlichen Arbeitsplätzen sind an ausländische Staatsbürgerinnen und Staatsbürger gegangen. Auch das ist ein Ergebnis dieser rot-blauen Regierung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben eine Politik der Überschriften, wir haben eine Politik der Überschriften von Rot-Blau erlebt. Es ist gut, dass diese Periode jetzt endet. Und es ist gut, dass die Wählerinnen und Wähler am 26. Jänner die Möglichkeit haben (*Abg. Ingrid Salamon: Genau.*) alles neu zu bewerten, die Kräfteverhältnisse neu zu bestimmen.

Wir werden alles tun, dass die Volkspartei stärker wird, dass wieder eine bürgerliche Politik im Land spürbar wird, die notwendig ist, gegen diese Verstaatlichungstendenzen, gegen diese Politik, Abhängigkeiten zu schaffen und gegen eine Politik, die dem Burgenland schadet.

Wir wollen das Burgenland nach vorne bringen. Wir freuen uns auf die nächsten Monate, auf die Herausforderungen, die auf uns alle zukommen. Ich bin mir sicher, dass wir dann am 26. Jänner - es ist klar - ein neues Ergebnis haben, neue Kräfteverhältnisse haben.

Ich hoffe, dass es dann wieder eine gute Landesregierung gibt, die das Land nach vorne bringen kann. (*Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Als Nächstes erteile ich das Wort der Frau Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Danke schön Herr Präsident. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer zu Hause! Wenn Sie heute diese Landtagssitzung sehr aufmerksam verfolgt haben, dann ist dieser Tagesordnungspunkt, den wir jetzt haben, dass die Periode, die Gesetzesperiode vorzeitig aufgelöst wird, schon auf der Hand gelegen.

Es gibt einige Vorredner, da kann ich durchaus zustimmen, dass man sagt, es hat ganz einfach Dinge gegeben im Bund, es hat Situationen gegeben, Ibiza, es hat alles Mögliche gegeben, wo man natürlich auch als politische Partei sagen muss, so, jetzt ist es so, dass man darüber nachdenken muss, welche Konsequenzen zieht man daraus.

Wir sind Politikerinnen und Politiker im Burgenland. Es war für uns klar, dass es hier ein Gespräch geben muss, aber es war für uns auch klar, dass wir gewählt worden sind, um unsere Themen, um unsere Projekte abzarbeiten, die wir heute schon sehr viel diskutiert haben, angefangen vom Pflegeplan, die 21 Punkte, bis zum Gratiskindergarten.

Das sind alles wichtige Punkte gewesen, wo manche über ein Jahr schon in Arbeit waren, manche seit Februar dieses Jahres. Und ich glaube, dass wir hier als Politiker in

der Landesregierung im Prinzip bewiesen haben, dass wir uns den Herausforderungen stellen.

Dass wir erstens einmal das Ohr beim Bürger haben, damit wir wissen, was in Zukunft wichtig ist. Und warum habe ich vorher erwähnt, wenn Sie aufmerksam zugehört haben, hat man heute genau gesehen und der Herr Kollege Steiner hat es ja auch noch extra betont - eine bürgerliche Politik.

Wir haben das schon gehört beim Kindergarten, dass man sagt, na ja, Kindergarten nur dann, wenn beide berufstätig sind, so quasi irgendwie die Leistungsträger kommt immer durch, es ist völlig egal, was allen anderen passiert.

Das sind alles Dinge und da gibt es einen gravierenden Unterschied zwischen der ÖVP und der FPÖ, die Dinge vom Mindestlohn bis Pflege, bis Gratiskindergarten, lieber Herr Kollege, wären mit der ÖVP nicht gegangen. Der ist vorher schon nicht gegangen und der wäre jetzt auch nicht gegangen. Genau das ist der Punkt, dass wir gesagt haben, wir haben uns geeinigt, wann ein neuer Landtag gewählt wird, 26. Jänner, aber es ist uns sehr wichtig, was in diesem Land bis dorthin passiert.

Heute sind ja schon sehr viele Gesetze, die wir schon beschlossen haben, die noch in der Pipeline sind, auch von den Oppositionspolitikern genannt worden. Man ist ja nur aus, alles schlechtzureden, Teile von Gesetzen oder nur den halben Satz vorzulesen. Auf der anderen Seite, *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das könnt Ihr aber am besten, möchte ich Dir nur sagen.)* die anderen Dinge natürlich immer so zu tun, das ist alles nicht gut, *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das habt Ihr auch gelernt.)* das passt alles nicht.

Selbst Vorschläge zu haben, lieber Herr Kollege, und dann ganz einfach zu sagen, diese Vorschläge, die gut überlegt sind, die lang diskutiert sind, ganz einfach zu sagen, da können wir nicht zustimmen, weil ... Aber bei diesem weil ist ein Fragezeichen.

Also, meine sehr verehrten Damen und Herren, wie gesagt, Sie haben das heute gehört. Es sind natürlich und das ist auch die Aufgabe der Opposition, dass man sagt, man fängt hier eine fachliche Diskussion an, aber sie sollte zumindest fair sein und sie sollte zumindest, wenn man ein Gesetz diskutiert, das man beschließt, auch der Wahrheit entsprechen.

Daher bin ich davon überzeugt, dass es gut war, diesen Wahltermin nicht so wie Sie, Herr Steiner, gesagt haben, schon mit der Nationalratswahl zu machen, sondern dass genau diese Punkte, unsere Arbeit fortzusetzen, unsere Gesetze auf Schiene zu bringen, weil das der richtige Weg ist. Natürlich müssen Sie sich herstellen und müssen sagen, ja, es ist nichts weitergegangen.

Ich kann Ihnen widersprechen: 130 Gesetze sind überarbeitet worden. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner)* Zehn Gesetze alleine schon heute und ich habe vorhin schon erwähnt, dass sehr viele Dinge mit Ihnen nicht machbar sind als ÖVP.

Sie sagen ja das offen. Es ist Ihnen nicht wert, dass ein Facharbeiter einen Stundenlohn von zehn Euro bekommt, das ist es Ihnen nicht wert. Sie sitzen hier als Politiker, verdienen so wie alle Politiker nicht gerade wenig Geld, aber draußen, wenn es darum geht, dass man sagt, wir nehmen die Leute mit, zehn Euro in der Stunde netto zu bekommen, da sind Sie natürlich nicht dafür, *(Zwischenruf der Abg. Mag.a Michaela Resetar)* aber wir sind dafür. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Das ist der kleine feine Unterschied. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ihr erhöht die Arbeitszeit und streicht den Urlaub!)* Das habe ich gesehen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner:*

Sehr sozial!) Den 12-Stunden-Tag haben Sie uns beschert! (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie machen 13 Stunden!*) Herr Kollege, Sie können sich darüber mokieren wie Sie wollen.

Wenn ich hier als Politikerin stehe und diesen Mindestlohn mit zehn Euro in der Stunde verteidige, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Von dem haben wir noch gar nicht gesprochen!*) dann ist es für mich eine Selbstverständlichkeit, dass das gemacht wird. Diese Besoldungsreform hier im Land. Es ist natürlich gut, dass man sagt, ich kann mich nicht als Politiker herstellen und kann sagen, alle anderen Leute sollen das machen, nur wir machen das nicht. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Urlaub kürzen und Arbeitszeit erhöhen, das könnt Ihr!*)

Wir können es nur dort machen, wo wir verantwortlich dafür sind. Wir haben das den Leuten gesagt, wir werden das auch einhalten und das wird auch auf Schiene gebracht. Wenn Sie das noch so ärgert und wenn Sie eh offiziell zugeben, dass Sie dafür nicht sind, dann ist das für mich okay, aber für uns ist das so, dass das wichtig ist und ich kann Ihnen auch erklären warum.

Weil diese Besoldungsreform sehr viele Vorteile oder für alle Vorteile hat, weil im Prinzip wird niemand gezwungen, auf das neue System umzusteigen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Es wird auch keiner!*) Es kann jeder im alten System bleiben. Es wird niemand gezwungen. Sie behaupten ja nur das Gegenteil. Es ist auf der anderen Seite aber natürlich auch so, dass ich sage, ich stehe für zehn Euro netto in der Stunde (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie stehen für Urlaubsabbau und Arbeitszeiterhöhung!*) und wissen Sie warum?

Weil die jungen Leute gerade (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Urlaubsabbau und Arbeitszeiterhöhung!*) dann viel Geld brauchen oder mehr Geld brauchen, um sich eine Wohnung, ein Haus bauen zu können und das unterstützt natürlich die jungen Leute. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Urlaubsabbau und Arbeitszeiterhöhung!*)

Urlaubsabbau ist auch nicht wirklich. Das stimmt nicht. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Natürlich, sechs Tage!*) Es gibt ein Gesamtpaket und in diesem Gesamtpaket sind natürlich verschiedene Dinge. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Minus sechs Tage!*) Das stimmt ja nicht. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Natürlich!*) Wir werden gerne noch die Gelegenheit haben, wenn Sie das noch hundertmal sagen, wird es deshalb nicht wahrer. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das gilt aber bei Ihnen genauso!*) Das ist aber so.

Bei mir ist das schon so, weil das im Gesetz so drinnen steht. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, genau!*) Ja sicher, das steht im Gesetz so drinnen und noch (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie müssen es einmal lesen, damit Sie es einmal sehen!*) einmal zurück zu diesem Tagesordnungspunkt heute, daher ist es wichtig und richtig, dass wir unsere Arbeit zu Ende führen.

Wir stehen für Stabilität. Wir stehen dafür, dass wir gemeinsam mit unserem Regierungspartner auf Augenhöhe alles ausverhandeln und das ist der gute Weg. Wir werden am 26. Jänner zur Landtagswahl antreten und da wird jede Burgenländerin und jeder Burgenländer seine Stimme abgeben können.

Es ist wichtig, dass im Prinzip der Gratiskindergarten, die Biooffensive eingeleitet worden ist. Dass das Pflegekonzept umgesetzt wird mit den 21 Punkten und der Mindestlohn. Das sind ganz, ganz wichtige Dinge, die die Leute in Zukunft brauchen, und daher haben wir das auch abgearbeitet.

Sie können das schon belächeln, weil Sie können sich das wahrscheinlich nicht vorstellen, dass man mit weniger (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Arbeitszeiterhöhung und Urlaubszeitkürzung! Das ist Ihr Programm!*) wie mit zehn Euro netto in der Stunde

auskommt. Stimmt alles nicht. Gut, wir werden natürlich dem Antrag zustimmen und ich habe begründet, warum es auch gut ist, dass wir auch später wählen werden, am 26. Jänner 2020. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Hohes Haus! Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich mache darauf aufmerksam, gemäß § 13 Abs. 1 Landesverfassungsgesetz kann der Landtag vor Ablauf der Gesetzgebungsperiode durch Gesetz seine Auflösung beschließen. Zu einem solchen Beschluss ist die Anwesenheit von mindestens der Hälfte der Landtagsabgeordneten erforderlich.

Dies ist der Fall. Das Quorum ist vorhanden. Die Abstimmung kann daher beginnen.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem die XXI. Gesetzgebungsperiode des Burgenländischen Landtages vorzeitig beendet wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung, und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem die XXI. Gesetzgebungsperiode des Burgenländischen Landtages vorzeitig beendet wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1979), mit dem das Bgld. Bodenschutzgesetz geändert wird (Zahl 21 - 1412) (Beilage 2024)

11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1980), mit dem das Bgld. Gentechnik-Vorsorgegesetz geändert wird (Zahl 21 - 1413) (Beilage 2025)

12. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1989) über die Tierzucht (Burgenländisches Tierzuchtgesetz 2019 - Bgld. TZG 2019) (Zahl 21- 1422) (Beilage 2026)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der 10., 11. und 12. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 10., 11. und 12. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? - Ja, Frau Abgeordneter Mag.a. Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Aus unserer Sicht ist es nicht gerechtfertigt, drei Tagesordnungspunkte, die an Inhalten so unterschiedlich sind, in einer Debatte miteinander zu behandeln. Das möchte ich hier bitte festhalten.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Das ist Ihre Meinung. Das Bodenschutzgesetz, das Gentechnik-Vorsorgegesetz und das

Tierzuchtgesetz stehen meines Erachtens in einem inhaltlichen Zusammenhang. Wir müssen daher... *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Und der wäre? In welchem Zusammenhang?)* Ich habe dies festgestellt und mein Vorschlag ist daher diese gemeinsame Debatte bei getrennter Berichterstattung und bei getrennter Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die meinem Vorschlag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke, das ist die Mehrheit. Mein Vorschlag gilt daher.

Der 10. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1979, mit dem das Bgld. Bodenschutzgesetz geändert wird, Zahl 21 - 1412, Beilage 2024.

Ich bitte Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl als Berichterstatter um seinen Bericht.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Bodenschutzgesetz geändert wird, in ihrer 20. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 2. Oktober 2019, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Bodenschutzgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Der 11. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1980, mit dem das Bgld. Gentechnik-Vorsorgegesetz geändert wird, Zahl 21 - 1413, Beilage 2025.

Auch hier ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl Berichterstatter.

Ich bitte um Ihren Bericht.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Gentechnik-Vorsorgegesetz geändert wird, in ihrer 20. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 2. Oktober 2019, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vorliegende Gesetzentwurf unter Einbezug des von mir gestellten Abänderungsantrages ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Gentechnik-Vorsorgegesetz

geändert wird, unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Der 12. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 1989, über die Tierzucht (Burgenländisches Tierzuchtgesetz 2019 - Bgl. TZG 2019), Zahl 21 - 1422, Beilage 2026.

Auch hier ist der Landtagsabgeordnete Wolfgang Sodl Berichterstatter.

Ich bitte um Ihren Bericht.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Ich danke, Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den Gesetzentwurf über die Tierzucht (Burgenländisches Tierzuchtgesetz 2019 - Bgl. TZG 2019) in ihrer 20. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 2. Oktober 2019, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf über die Tierzucht (Burgenländisches Tierzuchtgesetz 2019 - Bgl. TZG 2019) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Der erste Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Ich teile mit, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herzlichen Dank Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Lieber Herr Präsident! Das müssen Sie mir nachher genau erklären, was ein Bodenschutzgesetz, ein Tierzuchtgesetz und eine Gentechnik-Vorsorgegesetz miteinander zu tun haben.

Beim Tierzuchtgesetz geht es unter anderem um Stiersamen, Besamer, gentechnische Eigenschaften, nein, genetische Eigenschaften, Entschuldigung, beim Gentechnik-Vorsorgegesetz, das sagt schon der Name, geht es um die Aussetzung, um gentechnisch veränderte Nahrungsmittel, und beim Bodenschutzgesetz geht es um Felsstücke und deren Abschwemmung.

Ich kann nicht einmal, wenn ich mich dazu zwingen irgendwie eine... (*Abg. Gerhard Steier: Landwirtschaft!*) Über Landwirtschaft, in Ordnung. Ja, in Ordnung. Danke für den Tipp. Überbegriffe, wenn man die verwendet, kann man viel zusammenlegen. Aber gut. Sei es wie es ist. Die Mehrheit hat sich entschieden, das in einem zu machen.

Ich möchte vereinzelt kurz auf die einzelnen Gesetze eingehen. Im Bodenschutzgesetz, das haben wir auch schon vor langer Zeit gefordert, wird endlich darauf eingegangen, dass wir landauf und landab, natürlich vor allem dort, wo es eher Hangneigungen gibt, einfach immer wieder bei Starkregen Probleme haben mit Abschwemmungen. Das hat zwei besondere Nachteile.

Auf der einen Seite geht wertvoller Boden verloren und auf der anderen Seite kommt es zu Schädigungen von Infrastrukturen, Keller, Privatbesitzen, Straßen. Das zieht einen Rattenschwanz an hohen Kosten mit sich, Problemen, die man jetzt versucht, mit diesem Bodenschutzgesetz Einhalt zu gebieten.

Versucht sage ich deswegen, weil die Gefahr meiner Ansicht nach ein bisschen besteht. Das wird dann die Gemeinden und BHs ein wenig überfordern, weil das dann doch sehr viele Flächen sind, die davon betroffen sind.

Dennoch werden wir dem zustimmen, weil natürlich die Herangehensweise wichtig ist. Es geht vor allem darum, dass man besondere Kulturen, die im Gesetz extra angeführt werden, das sind unter anderem Mais, Kartoffeln, Obst, Ölkürbisse, Feldgemüse, Soja, Sonnenblumen, also gewisse Kulturen, die den Boden schlecht halten, wo die Gefahr größer ist.

Dennoch finde ich es nicht optimal, diese Kulturen einzuschränken, weil wir wissen nicht, was wir in Zukunft alles an Kulturen anbauen müssen. Mir wäre lieber gewesen, wenn wir das generell halten und reinschreiben, dass bei Kulturen, die eben besonders dazu neigen zu Abschwemmungen beizutragen. Es gibt natürlich andere Möglichkeiten auch noch. Sehr wichtig ist zum Beispiel das Ackern quer zum Hang, nicht der längs nach, weil ich natürlich dann noch eher das Wasser dazu bringe, schneller runterzufließen und eben viel mitzunehmen. Wir haben das Problem teilweise sogar, weiß ich aus meiner Heimatgemeinde, bei gehäckselten Wiesen, wo das Wasser dann das Häckselmaterial mitnimmt und den Kanal verstopft. Also es ist hier wirklich notwendig, etwas zu tun.

Ich glaube, dass das Gesetz grundsätzlich dafür geeignet ist. Es ist, glaube ich, nur wichtig, das den Gemeinden auch zu sagen, dass sie hier Meldungen machen müssen, auch den Menschen, die das betrifft. Ich war letztes Jahr in einem Hausgarten, wo oberhalb ein Maisacker war. Also, das muss man sich einmal anschauen. Es ist unglaublich, wie sich solche Abschwemmungen wirklich auswirken können.

Also, der Garten war komplett verwüstet, alles war verschlammt. Pflanzen, die normal aufrecht stehen, waren alle in der Fallrichtung hinuntergekämmt. Also eine Katastrophe natürlich für Menschen, die hier mit viel Liebe ihren Garten gepflegt haben. Von den größeren Katastrophen, wo dann im Keller alles ist oder Straßen verlegt sind, will ich hier gar nicht sprechen. Wichtiges Gesetz, wir werden dem natürlich zustimmen.

Gentechnik-Vorsorgegesetz das gab es ja schon. Hier wird nachgebessert und es geht natürlich hier vor allem darum, das, was wir eigentlich vorhatten oder das, was viele Bundesländer vor hatten, ein generelles Gentechnikverbot zu erlassen, das die gemeinschaftlichen Regeln der EU nicht zulassen, hier über ein Vorsorgegesetz abzufangen, sodass es sehr schwer ist, gentechnikmanipulierte Pflanzen und Tiere auszubringen.

Auch deshalb, weil einfach das Problem der Koexistenz nicht gegeben ist. Ich kann nicht auf der einen Seite gentechnikfrei oder biologisch produzieren und ein paar Acker weiter ist gentechnikverändertes Saatgut ausgebracht. Da kommt es natürlich zu Kreuzungen oder es besteht die Gefahr von Kreuzungen, und das soll dieses Gentechnik-Vorsorgegesetz verhindern. Es besteht dann sogar die Möglichkeit im § 6a ganze Landesgebiete generell von einer Ausbringung hintanzuhalten.

Wäre anzudenken in Schutzgebieten, Naturschutzgebieten und ähnlichen, in den Gebieten selber und natürlich drumherum als Puffer, dass man sich das überlegt. Ich hoffe, dass das dann auch geplant ist, dass man hier gewisse Bereiche, die besonders

sensibel sind, im Burgenland generell mit einem Ausbringungsverbot belegt. Dem kann natürlich nur zugestimmt werden.

Wir haben bei dem Gesetz übrigens gleich auch noch eine Abänderung, weil aufgrund einer Notifizierung im Land Salzburg hier noch eine Angleichung notwendig war.

Zum Tierzuchtgesetz nur ganz kurz. Hier geht es, wie ich vorher gesagt habe, vor allem unter anderem darum, dass genetische Eigenschaften, die negativ sind, nicht weitervererbt werden, dass das Land und die Gemeinden unterstützen, wenn Zuchttiere in der Gemeinde gehalten werden.

Eine klare Regelung der Tierzucht im Burgenland notwendig gemacht haben eigentlich zahlreiche EU-Verordnungen und Richtlinien, die hier einer Anpassung bedürfen. Auch diesem Gesetz werden wir zustimmen, weil es natürlich Sinn macht und auch weil es notwendig ist. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Sie haben mich direkt angesprochen. Wenn solche Vorschläge da sind über eine gemeinsame Behandlung und andere Vorschläge kommen, entscheidet der Landtag ohne Debatte darüber. Daher sind Erklärungen, warum das so ist, eigentlich nicht notwendig.

Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Karin Stampfel.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Der Boden ist nicht nur Grundlage für die Erzeugung unserer qualitativ hochwertigen Nahrungsmittel, sondern ist auch der zweitgrößte CO₂-Speicher weltweit. In einem Gramm Boden leben Milliarden Mikroorganismen, die Kohlenstoff abbauen.

Die dünne Haut der Erde ist nach den Ozeanen der größte Speicher für Treibhausgase auf der Erde. In den Böden wird etwa zwei- bis dreimal so viel Kohlenstoff wie in der Luft gespeichert, vor allem im Humus, der deswegen auch natürliche Kohlenstoffsенке genannt wird. Somit ist es also nicht nur wichtig, die Bodenversiegelung einzudämmen, sondern darüber hinaus weitere Maßnahmen zu treffen. Mit der vorliegenden Novelle des Burgenländischen Bodenschutzgesetzes wird hier vorbildlich reagiert. Es geht in erster Linie um Bewirtschaftungsweisen und Maßnahmen in Bezug auf Hanglagen.

Es geht darum, dass klare Bewirtschaftungshinweise vorgeschrieben werden, um den Boden vor Erosionen vor Starkregenereignissen zu schützen. Natürlich wird es einige unzufriedene Gesichter geben. Aber hier muss man an das große Ganze und an unsere Natur denken und nicht nur an sich selbst. Die Bewirtschaftung bleibt weiterhin möglich und so wird hier wirklich das gelindeste Mittel angewendet, um das Ziel, also den Schutz unseres Bodens zu erreichen.

Der nächste Punkt ist die Novellierung des Burgenländischen Gentechnik-Vorsorgegesetzes. Hier geht es darum, dass die EU die Möglichkeit eingeräumt hat, den Anbau von gentechnisch veränderten Organismen unter bestimmten Voraussetzungen zu beschränken beziehungsweise ganz zu verbieten. Die in Kurzzeit- und Fütterungsstudien belegten und somit von gentechnisch veränderten Organismen ausgehenden Gesundheitsschäden reichen von Allergien, Karies, Fettleibigkeit bis zu Organschädigungen, Unfruchtbarkeit und vollständigem Zelltod.

Gesicherte Erkenntnisse gibt es aber nur zu den wenigen ausreichend untersuchten Sorten. Zum Beispiel zu einem mit Bohnen-Gen aufgepeppten

Gentechnikerbsen nach deren zwangsweisem Genuss Labormäuse schwere allergiebedingte Lungenerkrankungen aufwiesen, weil sich die zur Erhöhung der Widerstandskraft eingeschleusten Eiweißstoffe als unverträglich erwiesen. Zu Genkartoffeln etwa, die auch nach dem Kochen giftig und für den Konsum ungeeignet blieben, zu Genmaissorten, deren Konsum zu erheblichen Veränderungen des Blutbildes, enormer Erhöhung des Blutzuckerspiegels sowie zu Entzündungen und Schrumpfungen der Nieren führt.

Weiters zu Genmaissorten, die Versuchstiere veranlassen, lieber zu verhungern als sie zu fressen und die sie töten, wenn sie damit zwangsernährt werden. Die ungewollte und technisch unvermeidbare Übertragung der in Gentechpflanzen enthaltenen beziehungsweise aufgesprühten Gifte, also Pestizide, führt zu einer massiven Abnahme der Biodiversität.

Auch hier dokumentieren einschlägige Untersuchungen eindeutig, dass die Nichtabbaubarkeit der toxischen Substanzen in den Böden zur Übertragung durch Bodenmikroben zur Aufnahme durch die Wurzeln zur Kontamination der Pflanzen und solcher Art zur Ausrottung nicht nur von Schädlingen, sondern auch sämtlicher Nützlinge führt. Sind die Gifte einmal in die Nahrungskette gelangt, sind weitreichende Folgen für die regionale Artenvielfalt und damit das gesamte betroffene Ökosystem unvermeidlich.

Somit ist klar, wir, die FPÖ, stehen der Agro-Gentechnik ausnahmslos ablehnend gegenüber und sind froh, mit der SPÖ einen Koalitionspartner zu haben, dem die Gesundheit der Menschen sowie der Naturschutz und somit auch der Schutz der Heimat auch so am Herzen liegt, sodass hier auch wirkliche Reformen möglich sind.

Nun komme ich zum letzten Teil der Neuerlassung des Burgenländischen Tierzuchtgesetzes, welches aufgrund EU-rechtlicher Vorgaben notwendig geworden ist. Die wesentlichen Punkte dieser Novelle betreffen Bestimmungen über Rechte und Pflichten von Zuchtorganisationen und Züchtern, Regelungen zum grenzüberschreitenden Tätigwerden von Zuchtorganisationen und Regelungen zum Bereich Kontrolle und die Förderung der Vatertierhaltung.

Da ich davon ausgehe, dass die ÖVP wieder alles schlechtreden wird, da dieser Entwurf ja gut ist und nicht von der ÖVP kommt, spreche ich gleich an, dass im Auftrag der Landesagrarreferentenkonferenz unter Koordinierung der Landwirtschaftskammer Österreich ein Rahmenentwurf für ein entsprechendes Landesgesetz erarbeitet wurde. Auf Basis dieses Rahmenentwurfs wurde hier auch dieses neue Gesetz ausgearbeitet.

Summa summarum kann ich als Abschluss festhalten, dass wir mit diesen drei Gesetzen für den Menschen, die Gesundheit derer und unserer Tiere, aber auch für unsere Landwirtschaft und den Umweltschutz etwas tun, und ich freue mich, dass wir gemeinsam mit der SPÖ in diesen Bereichen schon viele Verbesserungen erreicht haben und auch sicher noch erreichen werden. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Der nächste Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Walter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Frau Landesrätin und Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseher und Zuhörer! Bevor ich in die Tagesordnung eingehe, Kollege Wolfgang Sodl hat mich erinnert, bei der Aktuellen Stunde „Menschen im Burgenland bewegen“ wurde darauf hingewiesen, dass wir auch im Bezirk Güssing einen öffentlichen Personennahverkehr unbedingt brauchen.

Ich finde es eine gute Idee von unserem Parteiobmann Thomas Steiner, dass er diese Idee aufgegriffen hat, weil es wirklich mehr zur Lebensqualität beiträgt. Wir haben schon einmal dieses System gehabt, einen Stundentakt nach Güssing, ich bin von 2002 bis 2008 mit diesem Bus gefahren. Ich kann nur das Beste sagen. Leider wurden dann die Förderungen eingestellt, das muss natürlich besser aufgestellt werden.

Ich glaube, wenn der Bezirk Güssing keinen einzigen Meter an Bahngleisen hat und wir einige Millionen nicht nur im Bund ausgeben, sondern auch im Land für den Bahnverkehr, dann ist es nur gerecht, wenn wir zumindest einige Busverbindungen in den Bezirksort beziehungsweise in die anderen Orte haben. Also insgesamt 21 Millionen Euro und davon wäre es gerecht, wenn wir von diesem Kuchen auch einiges haben würden.

Jetzt zum Thema. Jedes Jahr am 16. Oktober, also gestern, findet seit 1979 der Welternährungstag, auch Welthungertag genannt, statt. Er soll darauf aufmerksam machen, dass weltweit noch Millionen an Hunger leiden. Wir haben es da besser. Wir können uns auf die fleißigen Bäuerinnen und Bauern verlassen. Sie sorgen für gesunde, regionale und saisonale Lebensmittel. Für diese wertvollen Leistungen für die Gesellschaft danken wir ihnen recht herzlich.

Heute beschließen wir mehrere Gesetze, die für die Landwirtschaft und den ländlichen Raum wichtig sind. Vieles wurde von der Kollegin Stampfel beziehungsweise Spitzmüller schon erwähnt. Die Änderungen zum Bodenschutzgesetz, die Landesregierung kann per Verordnung Maßnahmen zur Vermeidung der Erosion in bestimmten Kulturen verordnen, zum Beispiel beim Wein, Mais, Soja, Bohnen oder Feldgemüse.

Die Bezirksverwaltungsbehörden, also die Bezirkshauptmannschaften, nach Mitteilung der Gemeinde oder auch von Amtswegen schreiben den Eigentümern oder Bewirtschaftern Maßnahmen vor, maximal auf drei Jahre. Das war im ursprünglichen Entwurf nicht enthalten. Das ist jetzt eine Verbesserung, weil es nicht gleich passieren muss. Die Mitteilung der Gemeinde ist ausreichend begründet, wenn Grundstücksnummer, Bewirtschafter und Grund der Gefährdung, Neigung, Bodenbeschaffenheit und Ausrichtung dargelegt wird.

Es gibt keine Anbauverbote oder Beschränkungen wie ursprünglich vom Landeshauptmann Doskozil angekündigt. Viele landwirtschaftliche Betriebe, die Flächen in Hanglagen bewirtschaften, treffen heute schon entsprechende Maßnahmen. Das ist begrüßenswert, dass es auch einen Konsens gibt zwischen der Politik und der Landwirtschaft. Ich glaube, es braucht auch einen Konsens, weil es auf Dauer gute Rahmenbedingungen braucht für die Landwirtschaft.

Denn auch die Landwirtschaft ist Opfer des Klimawandels und nicht Täter. Die Erhaltung der Produktions-, Filter- und Pufferwirkung unserer Böden stellt für die heutige Landwirtschaft nämlich ein Hauptanliegen dar. Durch Gewitterniederschläge und Starkwinde wird Ackerboden erodiert und es geht damit fruchtbarer, wertvoller Oberboden verloren. Wirksame Schutzmaßnahmen wie Mulch und Direktsaat, Zwischenfruchtanbau, Konturstreifennutzung, Filterstreifen und Bodenschutzanlagen sind daher künftig noch öfter anzuwenden.

Es gibt hier positive Beispiele in der Landwirtschaft, wo bereits bodenerosionsvermindernde Maßnahmen gesetzt werden. Ein Beispiel ist der Maisanbau im Bezirk Oberwart. Hier wird auf spezielle Anbaumethoden zurückgegriffen, damit es zu keiner Bodenerosion kommt. Zum Beispiel bei der Familie Koch, die machen das vorbildlich, hier wird eine Streifenfräse eingesetzt, die die Bodenerosion verhindert.

Wir fordern auch, dass das Land hier auch finanzielle Mittel in die Hand nimmt und die Landwirtschaft unterstützt und nicht nur bevormundet.

Zum Gentechnikvorsorgegesetz nehme ich auch kurz Stellung. Österreich ist in diesem Bereich Vorbild. Wir leben die gentechnikfreie Landwirtschaft, dies wurde bereits vom Kollegen Spitzmüller erwähnt. Das haben wir den fleißigen Bäuerinnen und Bauern zu verdanken.

Schaut man sich die Anbauflächen weltweit an, die massiv steigen - also die Gentechnik veränderten -, können wir in Österreich froh sein, dass das bei uns verboten ist und auch die Bevölkerung zu 100 Prozent hinter diesen Entscheidungen steht.

Kurz zum Burgenländischen Tierzuchtgesetz 2019. Es handelt sich um eine Umsetzung der Europäischen Tierschutzverordnung. Nunmehr wurde das Europäische Tierzuchtrecht mit der Tierzuchtverordnung über die Tierzucht- und Abstammungsbestimmungen für die Zucht, den Handel und die Verbringung in die Union von reinrassigen Zuchttieren und Hybridzuchtschweinen sowie deren Zuchtmaterial und zur Änderung der Verordnung der Richtlinien des Rates und so weiter neu geregelt.

Im Unterschied zu den bisher ergangenen Rechtsakten, die mangels unmittelbarer Anwendbarkeit zur Gänze in innerstaatliches Recht umgesetzt werden mussten, ist die Tierzuchtverordnung unmittelbar anwendbares Recht und gilt ab dem 1. November 2018.

Es ist daher eine Anpassung des derzeit geltenden Burgenländischen Tierzuchtgesetzes 2008 erforderlich.

Kollegin Stampfel, Sie haben es erwähnt, von der Landwirtschaftskammer Österreich wurde hier ein Rahmenentwurf geliefert, und ich danke auch den Experten von der Landwirtschaftskammer. Also nichts Negatives, wie von Ihnen vorausgesagt. Der Gültigkeitsbereich umfasst Zucht von Schweinen, Schafen, Rindern, Ziegen und Hauspferden.

Die Ziele des Gesetzes sind die Leistungsfähigkeit der Tiere unter Berücksichtigung der Tiergesundheit und des Tierschutzes zu erhalten und zu verbessern. Die Wirtschaftlichkeit und Wettbewerbsfähigkeit der tierischen Erzeugung unter besonderer Berücksichtigung der Nachhaltigkeit zu verbessern und die genetische Qualität und Vielfalt zu erhalten oder zu fördern.

Wesentliche Änderungen sind die Bestimmungen über Rechte und Pflichten von Zuchtorganisationen und Züchtern. Zuchtprogramme unterliegen strengen Regeln und müssen genehmigt werden.

Regelung zum grenzüberschreitenden Tätigwerden von Zuchtorganisationen und Regelung im Bereich der Kontrolle und Meldepflichtförderung der Vatertierhaltung. Es ist auch wichtig, dass immer wieder die Gemeinden, die Tierzüchter hierbei unterstützen. Bei uns zum Beispiel, in meiner Gemeinde Bildein, macht die Unterstützung 50 Prozent aus. Also 25 Prozent ist vom Gesetz her vorgeschrieben.

Die Stellungnahme der Landwirtschaftskammer. Der Gesetzesentwurf orientiert sich am Rahmenentwurf, der im Auftrag von der Landesagrarreferentenkonferenz - auch bereits erwähnt von der Kollegin Stampfel - erarbeitet wurde.

Hier mein herzlicher Dank natürlich an alle Tierhalterinnen und Tierhalter und auch für die gute Arbeit den ganzen Zuchtverbänden.

Jetzt noch kurz, weil wir keinen Redner da eingeteilt haben, zum Gesetz, mit dem ein Burgenländisches EU-Verordnungen Begleitregelungsgesetz erlassen wird. Mit diesem Sammelgesetz werden vier EU-Verordnungen beschlossen.

Inhalt ist die IAS-Verordnung, Prävention und das Management der Einbringung und Ausbreitung invasiver gebietsfremder Arten. Urkundenverordnung für Zwecke der Verordnung müssen Zentralbehörden benannt werden und die Nagoya-Verordnung, Übereinkommen über biologische Vielfalt in Europa.

Wir stimmen natürlich diesem Sammelgesetz zu und begrüßen den Schutz der biologischen Vielfalt und den Stopp der Ausbreitung invasiver Arten.

Abschließend ein großes Dankeschön und „Vergelt's Gott“ allen, die jahrein, jahraus für gesunde Lebensmittel und für einen gesunden, lebendigen Raum sorgen.

Wir stimmen den genannten Gesetzen deshalb zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Alle, die uns auch noch via Internet-Livestream hier zusehen und begleiten, möchte ich auch herzlich begrüßen.

Wie gesagt, meine Vorredner sind bereits sehr tief in die Materie eingegangen. Wir behandeln heute das Bodenschutzgesetz, das Gentechnikgesetz und auch das Burgenländische Tierschutzgesetz. Ich möchte betonen, dass jeder Antrag hier im Haus, jede Novellierung, jedes Gesetz wichtig ist. Ich beschränke mich auf das Bodenschutzgesetz. Ich habe hier auch schon vor zirka zwei Jahren diese Thematik, diese Problematik, hier im Hohen Haus bereits besprochen und angesprochen, weil hier auch diese Abschwemmungen ein großes Problem, vor allem im südlichen Burgenland, sind. Vor allem daraus entstehen Folgeschäden und auch ein großes Gefahrenpotential in Richtung, dass hier sogar Verkehrsunfälle passieren können.

Das Burgenländische Bodenschutzgesetz bezweckt durch Schutz vor Schadstoffeinträgen und durch Verhinderung von Bodenabtrag, sprich Bodenerosion und Bodenverdichtung, die nachhaltige Fruchtbarkeit, um landwirtschaftliche Böden zu erhalten und diese natürlich auch im weiteren Sinn dadurch zu verbessern.

Gerade die Bodenerosion durch Starkregenereignisse verursacht aber nicht nur Schäden in der Landwirtschaft, weil dadurch fruchtbarer Boden für die Landwirtschaft verlorengeht, sondern Bodenerosion verursacht auch immer wieder Schäden im Bereich der Häuser, im Bereich der Infrastruktureinrichtungen. Natürlich, bei Straßengräben und natürlich auch bei den Kanälen.

Mit der vorliegenden Novelle wird die Möglichkeit geschaffen, in Hanglagen Bewirtschaftungsweisen oder Maßnahmen verbindlich vorzuschreiben, um hier auch den Boden zu schützen. Zudem liegt die Regelung der Bewirtschaftungsweisen auch im öffentlichen Interesse, weil dadurch einerseits dem Klimaschutz Rechnung getragen wird und andererseits natürlich auch verhindert wird, dass Anlagen, die im öffentlichen Interesse stehen, sowie Privatanlagen vor abgeschwemmten Boden auch beschädigt werden.

Konkret soll mit der Novelle die Bezirksverwaltungsbehörden von Amts wegen oder auch aufgrund einer ausreichend bestimmten Mitteilung der Gemeinden auch unverzüglich für den Bodenabtrag besonders gefährdeter Lagen der Bewirtschafterin oder dem Bewirtschafter mit Bescheid zeitlich auch maximal auf drei Jahre Bewirtschaftungsweisen und Maßnahmen hier vorgeschrieben werden.

Die zeitliche Befristung wird damit begründet, dass sich die Natur zum Beispiel durch Verbauung, Hochwasserschutzmaßnahmen und/oder ähnlichen Starkregenereignissen oft unterschiedlich auf einzelne Grundstücke auswirken und dadurch auch Bodenerosion verhindert werden kann.

Es wurde auch ein Begutachtungsverfahren durchgeführt und berechnete Einwände wurden berücksichtigt. Es gab hier sehr kooperative Gespräche zwischen dem Land und Kammern, nicht erst im Rahmen der Begutachtungsverfahren, sondern bereits vorab. Zwei Termine, um hier die Eckpfeiler und die Stoßrichtung dieser Novelle auch gemeinsam abzustecken.

Diese Novelle und die in weiterer Folge beschließende Verordnung findet sich auch als Punkt des Zwölf-Punkte-Programms „Bioland Burgenland“. Um den biologischen Landbau in Zukunft noch weiter auszubauen und zu stärken, braucht es fruchtbare humusreiche Böden, denn diese stellen das größte Kapital eines jeden Landwirtes dar.

Ich möchte mich abschließend noch recht herzlich bedanken bei der zuständigen Frau Landesrätin.

Wir stimmen seitens der SPÖ gerne dem Bodenschutzgesetz, dem Gentechnikgesetz und natürlich auch dem Tierschutzgesetz zu. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Diese drei Gesetzmäßigkeiten, die vor der Verabschiedung stehen beziehungsweise beschlossen werden, sind im Gesamten eigentlich auf der einen Seite die Fortsetzung oder die Implementierung der EU-Richtlinie im Bereich des Tierwesens, auf der anderen Seite bezogen auf invasive Arten beziehungsweise auf Neophyten in der Umsetzung auf die freie Natur, im Sinne der Vorsorge auch.

Das Dritte, und das ist mir das Wichtigste, deswegen habe ich mich auch zu Wort gemeldet, ich habe schon einmal kritisiert, es kommt jetzt im Bodenschutzgesetz nochmals definitiv und explizit vor, nämlich die Art von Schutzverordnung, die über die Prüfung durch die Gemeinde an die Bezirkshauptmannschaft aufträgt und auflädt, wie ein Feld bewirtschaftet beziehungsweise bebaut werden soll.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich weiß es nicht, ich habe es auch vorher von meinem Vorredner nicht gehört, für mich stellt das, der Kollege Sodl hat es zum Schluss gesagt, an sich eine natürliche Gegebenheit dar, wo jeder Landwirt, jeder, der Ackerfläche bewirtschaftet, von sich aus zu 1.000 Prozent darauf achten wird, keine Erosion und keinen Bodenverlust an Humus zu haben.

Ich glaube, es gibt heutzutage niemanden mehr, der das quasi in irgendeiner Form in Kauf nimmt und umsetzt. Ich erinnere aber auf die Ursache dieser neuen Gesetzmäßigkeit. Nämlich die vor Monaten stattgefundenen intensiven Regenfälle haben

in manchen Gemeinden Einträge an Vermurung, an Wasser beschert, wo man dann draufgekommen ist, dass die Siedlungsfläche an den Ortsrändern soweit ausgefrant wurde, dass nunmehr notwendig sein soll, quasi Bewirtschaftungsarten festzulegen, die diesen Eintrag hintanhalt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist ja durchaus logisch, aber nicht in der Konsequenz nachvollziehbar. Jetzt muss die Gemeinde eine Aufnahme der Gegebenheiten setzen. Sie muss genau Grundstücksnummer und wie immer auch eruieren und dann an die Bezirkshauptmannschaft schicken, denn nämlich, sie muss auch den Pächter möglicherweise des Grundstückes benennen, und daraufhin wird über eine Kommission festgelegt, welche auf drei Jahre befristete Bewirtschaftungsart auf diesem Boden festgelegt wird.

Also, ich weiß nicht, ob es nur mir persönlich so geht, aber ich verstehe einfach nicht die Art von Möglichkeit der Zustimmung, die dieses Gesetz irgendwie möglich macht. Ich verstehe es nicht, weil es nämlich eine Art von grundlegender persönlicher Verantwortung ist.

Wenn jetzt eine Gemeinde im Einklang mit der Landesgesetzgebung auf Raumordnung eine Festlegung auf die Ausfransung von Siedlungsbereich im Ortsgebiet gesetzt hat, dann muss dem Gemeindeverantwortlichen bewusst sein, dass dort quasi eine Erosionsfläche besteht, die im Extremregenfall die gesamten Bodeneinträge, den Humus, in die Ortschaft liefert, wie es unlängst in Mattersburg der Fall war.

Jetzt kann ich ja nicht dem oberhalb gegebenen Eigentümer auftragen, wie er, was er, warum er machen soll, weil die Gemeinde vorher in der Aufschließung mit dem Land dort entsprechende Grundstücke gewidmet hat.

Sie können das noch so verneinen, das ist aber die Wirklichkeit. *(Abg. Ingrid Salamon: Ich habe doch gar nichts gesagt.)* Das ist die Wirklichkeit, die stattfindet, und in Mattersburg war es der Fall, dass Sie die Straße ... *(Abg. Ingrid Salamon: Sie müssen es ja wissen.)* Bitte? *(Abg. Ingrid Salamon: Sie müssen es ja wissen, habe ich gesagt.)*

Liebe Frau Bürgermeister! Sie haben sogar einen Fernsehbeitrag gehabt, *(Abg. Ingrid Salamon: Habe ich ja gesagt. Sie müssen es wissen.)* und das war auch nachvollziehbar, weil es im Endeffekt vom Starkregen der Fall war.

Die Fragestellung, und der werden Sie sich vielleicht auch sachlich widmen können, besteht darin, ob jetzt dieser Straßenzug nicht entsprechend geschützt werden muss, nämlich durch Maßnahmen, die nicht der Grundstückseigentümer oberhalb anordnen kann und umsetzen soll, sondern ob Sie als Gemeinde einen Auftrag haben, dort möglicherweise im Retentionssinne oder anderweitig Vorsorge zu treffen.

Das wären Sie Ihren Bürgerinnen und Bürgern schuldig, und nicht im Auftrag, einem Bauern, einem Landwirt oben anzuschaffen, was er bewirtschaften soll.

Der wird ohnehin von sich aussagen, ich will das nicht, dass mir der Boden abgetragen wird. Ich habe noch keinen erlebt, der freiwillig sagt, ich will jetzt den Bodenabtrag haben. Aber eines sei festgestellt, wir leben ja noch im absoluten Flachbereich und haben im Grunde genommen an Erhebungen und an Hügeln nicht viel vorzuweisen. In Andau haben wir einen Andreasberg auf eine alte Bauschuttdeponie geschaffen. In Wirklichkeit ist aber das, was wir an Fläche ausweisen, relativ gleich.

Jetzt frage ich mich, ob so ein Gesetz, eine derartige Maßnahme, Herr Kollege Temmel, in der Steiermark besteht, wo es im Endeffekt ja nur Hangflächen gibt, die bei Regenfällen, wenn sie nicht entsprechend bewirtschaftet werden, natürlicherweise einen

Abtrag produzieren, und der, wenn er jetzt direkt im Siedlungsbereich stattfindet, natürlich Einträge im Kanalsystem oder entsprechend bietet.

Das kann ja nicht der Fall sein, dass dort eine falsche Zuordnung stattfindet, und daher kann ich diesem Gesetz in keiner Form zustimmen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter.

Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über die drei Tagesordnungspunkte.

Ich lasse über den 10. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1979, mit dem das Bgld. Bodenschutzgesetz geändert wird, Zahl 21 - 1412, Beilage 2024.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Bodenschutzgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Bodenschutzgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

Ich lasse nun über den 11. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1980, mit dem das Bgld. Gentechnik-Vorsorgegesetz geändert wird, Zahl 21 - 1413, Beilage 2025.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Gentechnik-Vorsorgegesetz geändert wird, ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Gentechnik-Vorsorgegesetz geändert wird, ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Ich lasse über den 12. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 1989, über die Tierzucht (Burgenländisches Tierzuchtgesetz 2019 - Bgld. TZG 2019), Zahl 21 - 1422, Beilage 2026.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Tierzucht (Burgenländisches Tierzuchtgesetz 2019 - Bgld. TZG 2019) ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Tierzucht (Burgenländisches Tierzuchtgesetz 2019 - Bgld. TZG 2019) ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

13. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1986), mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 1419) (Beilage 2027)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 13. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1986, mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz geändert wird, Zahl 21 - 1419, Beilage 2027.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Dr. Peter Rezar.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Dr. Peter Rezar: Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz geändert wird, in seiner 41. Sitzung am Mittwoch, dem 2. Oktober 2019, beraten.

Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits wurde zum Berichterstatter gewählt.

In Folge des Ausscheidens des Kollegen Drobits aus dem Landtag darf ich als Ausschussvorsitzender die Berichterstattung übernehmen.

Nach seinem Bericht stellte Landtagsabgeordneter Mag. Drobits den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Berichterstatter. Ich erteile nun der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben hier mit dem Landesverwaltungsgerichtsgesetz wieder ein Gesetz, bei dem wir erlebt haben, dass auf Kritik und Rückmeldung in der Begutachtungsphase nicht gehört wurde. Gar nicht eigentlich.

Und so bleibt die Sorge, dass das neue Landesverwaltungsgerichtsgesetz den Weg für die politische Besetzung des Landesverwaltungsgerichtspräsidenten beziehungsweise der -präsidentin freimacht. In den Erläuterungen sind mehrere Problemstellungen angeführt. Teilweise wird mit dem Gesetzestext aber das Gegenteil bewirkt.

Beinahe alle Änderungen, die heute von SPÖ und FPÖ, ich nehme an vom Kollegen Hutter in seiner frei gewählten SPÖ-Nähe beschlossen werden, machen den Weg für eine politische Postenbesetzung frei.

Natürlich drängt sich da der Verdacht auf, dass die Landesregierung bereits eine bestimmte Person für das Amt der Präsidentin oder des Präsidenten im Blick hat.

Es geht zum Beispiel um die Ernennungserfordernisse für Verwaltungsrichter und -richterinnen. Da wird das Problem angesehen, dass die bisherigen Ernennungserfordernisse für VerwaltungsrichterInnen im Burgenland zu eng seien und das würde zu sachlich nicht gerechtfertigten Ausschlüssen von Bewerbern und Bewerberinnen führen.

Das ist den Erläuterungen genannte Beispiel, ein Beispiel wird genannt, die Höchstaltersgrenze von 40 Jahren ist tatsächlich antiquiert. Sie gilt aber für den Eintritt in den gesamten Landesdienst. Eigentlich sollte genauso wie bei den Richtern und Richterinnen das auch im gesamten Landesdienst fallen. Man hätte also einfach das für den gesamten Landesdienst außer Kraft setzen können und dann wäre es sowieso auch für die Verwaltungsrichter und -richterinnen gültig gewesen.

Die weiteren Erfordernisse, die nunmehr aufgehoben werden sollen, sind folgende: Zukünftige Richterinnen und Richter müssen keine staatlich anerkannte Juristenprüfung mehr abgelegt haben, zum Beispiel Dienstprüfung, Anwaltsprüfung oder Richterprüfung.

Zukünftige Richterinnen und Richter müssen in keinem klassischen Juristenberuf mehr gearbeitet haben, zum Beispiel Richterin, Anwalt, Notarin oder Verwaltungsjurist, sondern es reicht, wenn sie lediglich fünf Jahre juristische Erfahrung, Berufserfahrung haben. Das trifft zum Beispiel auch Juristinnen und Juristen in Rechtsabteilungen von Unternehmen oder für Rechtsberaterinnen in NGOs. Oder Journalisten oder Journalistinnen mit Jus-Studium, die in ihrer Arbeit mit Rechtsfragen konfrontiert sind. Auch der Herr Florian Klenk könnte jetzt sich schon dafür bewerben, weil er hat eine juristische Ausbildung und hat in seinem Beruf auch juristisch schon einiges zu tun gehabt.

Also, da wurde etwas aufgemacht, wo schon sehr fraglich ist: Wird hier wirklich auf die Qualifikation geschaut? Nicht einmal mehr die Absolvierung der Gerichtspraxis ist notwendig, um Verwaltungsrichter oder -richterin werden zu können.

Das Pikante dabei ist, dass diese Voraussetzungen auch für die Bestellung der Präsidentin oder des Präsidenten des Gerichts gelten sollen. Diese Person, sie soll dann ein Gericht leiten und für eine einheitliche Rechtsprechung sorgen, ohne selbst je in einem klassischen juristischen Beruf gearbeitet zu haben oder auch nur ein Gericht von innen gesehen zu haben. Kann sein, dass es so ist, aber Voraussetzung ist es nicht mehr.

Man kann das Landesverwaltungsgericht leiten, ohne selber jemals richterlich tätig gewesen zu sein. (*Abg. Géza Molnár: Und das ist neu?*) Das gibt es in keinem anderen Bundesland. Auch die Voraussetzungen für Richterinnen und Richter der ordentlichen Zivil- und Strafgerichtsbarkeit sind um einiges strenger. (*Abg. Géza Molnár: Das stimmt nicht.*)

Dann geht es um eine angebliche „Objektivierung“ der Auswahl des Präsidenten oder der Präsidentin. Die Objektivierungskommission, also das Auswahlgremium für die Leitungsfunktion des Gerichtes, sei nicht unabhängig genug, so die Erläuterungen zum Gesetzentwurf.

Deshalb wird die Kommission auf drei Mitglieder verkleinert, und es werden, nicht wie bisher, ganz bestimmte Personen, nämlich Landesgerichtspräsident, Landesamtsdirektor und die Leiter und Leiterinnen der Personalabteilung und des Verfassungsdienstes der Landesregierung in dem Gremium sitzen.

In Zukunft soll das Auswahlgremium verkleinert werden und durch von der Landesregierung selbst ausgewählte Personen aus dem Kreis der Mitglieder des Landesgerichts und der Landesverwaltung besetzt werden.

Die Landesregierung wählt also selber aus, wer im Auswahlgremium sein soll und sagt aber, das ist dann alles objektiver. (*Abg. Géza Molnár: Wir bräuchten gar keine Kommission.*)

Auch die Person aus einem Personalberatungsunternehmen, die da noch nicht ins Auswahlgremium genommen wird, wurde ja auf Raten von der Landesregierung bestellt. Das ist genau das Gegenteil von dem, was laut den Erläuterungen beabsichtigt wird. Dadurch wird das Auswahlgremium wesentlich intransparenter und abhängiger von der Landesregierung.

Dieses „An-der-Nase-herumgeführt-werden“, kennen wir auch auf Bundesebene von Altkanzler Kurz, der in wohl geschliffenen Formulierungen immer etwas verkündet, das gut klingt, und dahinter steckt dann oft auch etwas Anderes. Das wird hier auch geübt.

Was auch auffällt, das neue Gehaltsschema gilt nur für besondere Personengruppen. Das Gehalt des Präsidenten und der Präsidentin wird um 971,80 Euro angehoben. Das Gehalt der Vizepräsidentin beziehungsweise des Vizepräsidenten um 529,10 Euro.

Es ist richtig, dass die Verwaltungsrichter und -richterrinnen im Burgenland im Bundesländervergleich weniger verdienen, deswegen ist es gut, dass hier nachgezogen wird, doch es stellt sich die Frage, warum denn nur die Gehälter der Führungskräfte angehoben werden und nicht die aller Richter und Richterinnen?

Die Erhöhung gilt zudem nur für Personen, die nach dem 1.1.2014 zu Richterinnen und Richter ernannt wurden. Was der weitaus geringere Teil der derzeitigen Richterinnen und Richter ist. Die Erhöhung gilt also nur, wenn jemand von außerhalb des Gerichts zum neuen Präsidenten beziehungsweise zur neuen Präsidentin ernannt wird. Wer schon seit Jahren dort sitzt, wird von der Erhöhung nicht betroffen sein.

Hier wird, wie bei der aktuellen Änderung des Gehaltsschemas im Landesdienst, völlig darauf vergessen, dass es Menschen gibt, die schon lange dort arbeiten und die sich fragen, was sie und ihre Arbeit noch wert sind. Die fühlen sich nämlich nicht mehr wahrgenommen.

Dann geht es um die Informationspflicht an die Landesregierung und die soll eben nur an die Landesregierung ergehen anstatt an die Öffentlichkeit. Der zweijährige Tätigkeitsbericht sei nicht ausreichend, argumentiert die Landesregierung in den Erläuterungen und verpflichtet das Verwaltungsgericht, alle Entscheidungen der Landesregierung zu übermitteln.

Viel zielführender wäre es, würde es dem Landesverwaltungsgericht ermöglicht, die Entscheidungen im Rechtsinformationssystem, viele kennen es unter der Abkürzung RIS, des Bundes online zu publizieren, wie in anderen Bundesländern auch.

So könnte sich nicht nur die Landesregierung die Informationen aus dem Internet holen, sondern, viel wichtiger, die Bürger und Bürgerinnen, die Anwältinnen und Anwälte. Sie könnten die transparente Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtes zum Beispiel bei Beschwerden im Bauverfahren nutzen.

Ich sehe hier einen Versuch, Informationen aus der Rechtsprechung bis ins Detail in der Verwaltungszentrale des Landes zu horten, statt die Entscheidungen des Verwaltungsgerichts öffentlich für alle Bürgerinnen und Bürger transparent und zugänglich zu machen.

Wenn die Landesverwaltung Einblick in einen Entscheid des Gerichts nehmen will, dann kann sie genau wie jede Bürgerin, wie jeder Bürger im sogenannten RIS Einschau nehmen, das wäre doch möglich, wenn es für alle zugänglich wäre, dann ja auch für die Verwaltung des Landes. Es gibt keine sachliche Begründung dafür, warum sich die Landesregierung da mehr Rechte herausnehmen dürfte.

Um jeglicher parteipolitisch motivierter Einflussnahme einen Riegel vorzuschieben, ist die Unabhängigkeit der Verwaltungsrichterrinnen und der Verwaltungsrichter von der Landesregierung zu gewährleisten. Das gilt auch für die Ernennung der Präsidentin beziehungsweise des Präsidenten.

Immerhin entscheiden die Richterinnen und Richter in II. Instanz über die Bescheide der Gemeinden, der Bezirkshauptmannschaften und der Abteilungen des Amtes der Burgenländischen Landesregierung.

Einmal mehr legt die Landesregierung ein Gesetz vor, das sie im Alleingang entworfen hat, ohne davor überhaupt mit den Verantwortlichen des Landesverwaltungsgerichts, mit den Menschen, die davon direkt betroffen sind, das wird Euch ja immer wieder gesagt, und die die praktische Erfahrung in der Sache haben, zu reden.

Da drängt sich halt schon der Eindruck auf, dass es der Landesregierung weniger um eine professionelle Verwaltungsrechtsprechung geht, sondern eher darum, auf die Rechtsprechung politisch Einfluss zu nehmen. Das lehnen wir GRÜNEN mit aller Entschiedenheit ab! Die Rechtsprechung in unserem Land muss dem Recht und nicht der Landesregierung folgen!

Dem vorliegenden Gesetzestext können wir nicht zustimmen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Wolf, M.A..

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Vielen Dank Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zu Beginn möchte ich allen Richtern, die im Burgenland tätig sind, ein Dankeschön für ihre korrekte Arbeit und auch die gute Auslegung und die gute Justiz in unserer Gewaltenteilung sagen, weil gerade wir als Volkspartei immer darauf pochen, dass die Gewaltenteilung nicht nur eingehalten wird, sondern auch jeder für sich seinen Part korrekt abhandelt und erledigt und auch seine Zuständigkeit nicht nur kennt, sondern auch ausführt.

Das betrifft uns als Landtag, das betrifft vor allem die Regierung als Exekutive und in diesem Fall aber auch die Justiz.

Ich möchte nur auf einige wenige wesentliche Punkte der Gesetzesänderung eingehen. Es ist ja ein Gesetz, dass das Ergebnis politischer Diskussionen ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte jetzt nicht allzu sehr auf die Vergangenheit eingehen, weil ich glaube, dass sich dieses Thema erledigt hat. In Erinnerung rufend, im Sommerloch wurde ohne Wissen des amtierenden Präsidenten, ohne irgendwelche großartigen Ankündigungen, mit einer zweiwöchigen Bewerbungsfrist ausgeschrieben. Das führte zu viel Kritik, sogar von der Richtervereinigung selbst, und das Ergebnis war, dass diese Ausschreibung zurückgezogen wurde.

Man hat damals dies im Sommer begründet, es ist so dringend, man brauche einen neuen Präsidenten, der erst eineinhalb Jahre später in Pension geht. Bis heute gab es keine Neuausschreibung, bis heute gibt es keine neue Besetzung. Also glaube ich, dass es nicht so dringend gewesen sein kann. Anscheinend war die Angelegenheit nicht so eilig, wie sie uns vorgegaukelt wurde. Nichtsdestotrotz liegt uns ein Gesetz vor, das einige Dinge regelt.

Es gibt aber noch Themen, die wir zukünftig behandeln sollten. Zum einen ist die Unabhängigkeit der Objektivierungskommission nicht unbedingt ausreichend abgesichert, denn es reicht ein zweijähriger Tätigkeitsbericht nicht unbedingt aus und die momentan geltenden disziplinarrechtlichen Regelungen sind verfassungsrechtlich vielleicht problematisch.

Wir sind auch der Meinung, dass das Entlohnungsniveau für das Präsidium im Vergleich mit den anderen Bundesländern auffallend niedrig ist und wir glauben auch, dass es zu enge Ernennungserfordernisse für die Mitglieder gibt. Es ist kaum sachlich zu rechtfertigen, warum manche Bewerber ausgeschlossen werden.

Diese Regelung ist unserer Meinung nach diskriminierend für Menschen über 40. Das haben wir in einem eigenen Antrag schon einmal debattiert und hoffen, dass es dann auch umgesetzt wird.

Wir glauben, dass es eine Neuausschreibung braucht. Ich denke, dass es in den nächsten Monaten zu einer Ausschreibung kommen wird müssen, auf Basis dieses Gesetzes, nehme ich an, denn wenn es damals schon so dringend war, dann ist es jetzt wahrscheinlich höchste Eisenbahn.

Wir werden dieses Gesetz zur Kenntnis nehmen und diesem Gesetz zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Dr. Peter Rezar das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die vorliegende Novelle zum Burgenländischen Landesverwaltungsgerichtsgesetz beinhaltet mehrere Ziele. Sie wurden heute zum Teil schon angesprochen. Zum einen geht es um die Neuregelung der Ernennungserfordernisse für Landesverwaltungsrichterrinnen und -richter, nach Maßgabe Art. 134 B-VG.

Es geht um die Herstellung größerer Transparenz bei der Besetzung von Leitungspositionen im Landesverwaltungsgericht. Es geht um eine zeitnahe Information des Amtes der Landesregierung über Verfahren gegen Behörden des Landes zur Steigerung der verwaltungsinternen Qualitätskontrolle und Steuerung. Es geht um die Anhebung des Entlohnungsniveaus des Präsidiums des Landesverwaltungsgerichtes, auch im Hinblick auf die unterschiedlichen Niveaus der übrigen Bundesländer, und schließlich geht es auch um die Sicherstellung einer verfassungskonformen Regelung in Angelegenheiten des Disziplinarrechts unter besonderer Berücksichtigung der Garantie eines fairen Verfahrens im Rahmen einer Amtsenthebung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Alle genannten Zielsetzungen werden mit der vorliegenden Novelle bestmöglich geregelt und dienen deutlicher und klarer der Transparenz und Rechtsstaatlichkeit. Äußerst wichtig waren die Lockerung der zu eng gefassten Ernennungserfordernisse, etwa beispielsweise das Höchstalter von 40 Jahren sowie die transparente Gestaltung einer ständig eingerichteten Objektivierungskommission.

Die Angleichung des Entlohnungsniveaus der Mitglieder des Präsidiums an das entsprechende Niveau anderer Bundesländer erscheint im Hinblick auf künftighin hochqualifizierte Bewerber für das Burgenland entscheidend und ist im Gesamtaufwand relativ gering.

Ganz wichtig für die gesamte Verwaltung unseres Heimatlandes ist die zeitnahe Information des Amtes der Landesregierung über Verfahren gegen Behörden des Landes, vor allem im Hinblick auf die verwaltungsinterne Qualitätssicherung. Hier kann das Land bei Fehlentwicklungen rascher gegensteuern und der Aufwand des Landesverwaltungsgerichtes durch Übermittlung einer Kopie ist mit keinerlei Mehraufwand verbunden.

Die Umgestaltung der Disziplinargerichtsbarkeit auf Senate ist einerseits wesentlich für die Verfassungskonformität, denn Vollversammlungen sind keine Gerichte und andererseits erfolgt mit der Betrauung des Bundesverwaltungsgerichtes eine Entschärfung im Hinblick auf mögliche Befangenheitsgründe infolge der Kleinheit des Burgenländischen Landesverwaltungsgerichtes.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Auf Grund der inhaltlichen Darlegungen gibt meine Fraktion sehr gerne die Zustimmung zu dieser Novelle. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Géza Molnár.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Ich wollte mich an sich nicht mehr zu Wort melden, aber ich bin der Meinung, dass das, was die Kollegin Petrik hier gesagt hat, nicht unwidersprochen bleiben kann. Sie hat gleich eingeleitet, der Gesetzentwurf würde indizieren, dass eine politische Postenbesetzung geplant wäre.

Ich finde das irgendwie lustig, weil, wir haben ehrlich gesagt, aus dem Nähkästchen geplaudert, koalitionsintern noch diskutiert, ob das jetzt politisch betrachtet besonders gescheit ist, dieses Gesetz noch vor der Landtagswahl zu novellieren, nach dem Wirbel vom Vorjahr, *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Zu Recht!)* weil man das ja quasi als Geständnis interpretieren könnte. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn man so böswillig ist, wie die Kollegin Petrik, dass das im Vorjahr nicht mit rechten Dingen zugegangen ist, aber ich gehe jetzt auf das Vorjahr auch nicht näher ein. Ja, jetzt haben wir den Salat, sozusagen. Die Kollegin Petrik hat genau das gemacht.

Ich lese jetzt einmal allen und vor allem auch jenen, die uns vielleicht noch zuhören vor, was das Bundes-Verfassungsgesetz zu Landesverwaltungsgerichten sagt. Da geht es um Art. 134 Abs. 2 B-VG: „Den Präsidenten des Verwaltungsgerichtes eines Landes ernennt die Landesregierung.“ Das war es. Das war es. Da steht nichts von irgendeiner Kommission. Das ist übrigens der nächste Punkt, den wir koalitionsintern diskutiert haben, weil wir jetzt sozusagen den Scherben aufhaben, weil wir eines von drei Bundesländern sind, das überhaupt eine Kommission eingerichtet hat.

Es gibt im Übrigen, soweit ich das überblicke, auch in jenen Bundesländern, wo die GRÜNEN in der Landesregierung, in den Koalitionen sitzen, keine Kommission. Ich habe mir gerade jetzt noch die Rechtslage in Tirol angeschaut. Keine Kommission. Da steht das, was auch im Bundes-Verfassungsgesetz steht, nämlich, dort bestellt die Landesregierung den Präsidenten des Verwaltungsgerichtes dieses Landes.

Zum Zweiten. Ernennungserfordernisse. Ebenfalls Art. 134 Abs. 2 B-VG. In dem Fall nicht erster, sondern letzter Satz: „Die Mitglieder der Verwaltungsgerichte der Länder müssen das Studium der Rechtswissenschaften oder die rechts- und staatswissenschaftlichen Studien abgeschlossen haben und über eine fünfjährige juristische Berufserfahrung verfügen.“

Also, auch das ist nichts, was sich da irgendwo eine rot-blaue Koalition einfallen hat lassen, und ganz böse ins Gesetz hineingeschrieben hat. Im Übrigen ist das auch überhaupt keine Verschlechterung zum bisherigen Gesetz und auch nichts, was nicht auf Bundesebene oder in anderen Bundesländern längst üblich und völlig normal wäre.

Man sieht es ja an diesem Artikel im Bundes-Verfassungsgesetz schon. Die Verwaltungsgerichtsbarkeit ist eine Besonderheit, eine Spezialität in der Gerichtsbarkeit, bei den Gerichten. Das geht alleine schon aus den zwei Sätzen, die ich Ihnen vorgelesen habe, eindeutig hervor. Das gibt es im Übrigen woanders auch. Ich persönlich verstehe, man kann ja auch anderer Meinung sein, ja, aber ich persönlich verstehe auch nicht, warum jemand Richter am EuGH werden kann, der nie Richter war. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) In dem Fall überhaupt noch auch von Regierungen bestellt, ja, und auch noch zeitlich befristet fünf Jahre. Also, das widerspricht ja den Grundsätzen, die es für die Justiz gibt, für die Richterlichkeit gibt, ja, fundamental.

So. Daher ist das vollkommen richtig, was wir hier tun, und es ist ja jetzt überhaupt keine Verschlechterung, im Gegenteil, es ist eine Verbesserung, die jetzt von der Kollegin Petrik als Verschlechterung dargestellt wird. Wir spiegeln die Rechtslage des Bundes-Verfassungsgesetzes wider, wir spiegeln das wider, was es in den meisten anderen Bundesländern gibt. Das ist genau das Gegenteil von dem, was Sie hier behaupten.

Kurz noch zur Informationspflicht. Wir haben auch das sehr intensiv diskutiert und es ist ja ganz nett, wenn Sie da von Stellungnahmen aus der Begutachtung reden, die wir alle bekommen haben. In der Stellungnahme, die Sie wahrscheinlich angesprochen haben, steht auch, dass aufgrund der datenschutzrechtlichen Umstände das personell kaum zu bewältigen wäre.

Wenn ich mich jetzt richtig erinnere, es ist ja bei uns koalitionsintern doch schon einige Zeit her, sprechen im RIS auch technische Gründe dagegen, dort jede Entscheidung mit aufzunehmen. Dass natürlich die Landesamtsdirektion und die Landesregierung Interesse hat, diese Entscheidungen zeitnah zu bekommen, das ist ja

vollkommen klar. Weil es ja auch ganz wichtig ist, festzustellen, ob es in irgendeiner besonderen Materie oder auch in einer besonderen Dienststelle eine Häufung von Fällen gibt, die vom Landesverwaltungsgericht gehoben werden und ja, daher ist das, was Sie, Kollegin Petrik, gesagt haben, in allen Punkten, und zwar wirklich in allen Punkten, zurückzuweisen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir beschließen heute eine Verbesserung des bestehenden Gesetzes, und das tun wir mit voller Überzeugung. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ – Abg. Manfred Haidinger: Im RIS ist es auch!)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Klubobmann. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

14. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1988), mit dem ein Burgenländisches EU-Verordnungen Begleitregelungsgesetz erlassen wird und das Burgenländische Jagdgesetz 2017, das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz und das Fischereigesetz 1949 geändert werden (Sammelgesetz EU-Verordnungen) (Zahl 21 - 1421) (Beilage 2028)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 14. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1988, mit dem ein Burgenländisches EU-Verordnungen Begleitregelungsgesetz erlassen wird und das Burgenländische Jagdgesetz 2017, das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz und das Fischereigesetz 1949 geändert werden (Sammelgesetz EU-Verordnungen), Zahl 21 - 1421; Beilage 2028.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Killian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich ersuche Sie höflich um Ihren Bericht, sehr geschätzter Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem ein Burgenländisches EU-Verordnungen Begleitregelungsgesetz erlassen wird und das Burgenländische Jagdgesetz 2017, das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz und das Fischereigesetz 1949 geändert werden (Sammelgesetz EU-Verordnungen), in ihrer 20. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 2. Oktober 2019, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem ein Burgenländisches EU-Verordnungen Begleitregelungsgesetz erlassen wird und das Burgenländische Jagdgesetz 2017, das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz und das Fischereigesetz 1949 geändert werden (Sammelgesetz EU-Verordnungen), die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Ich danke dem Herrn Berichterstatter und erteile nun Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin! Herr Kollege Temmel hat vorher schon ein bisschen dazu gesprochen. Ein Sammelgesetz, das wir auch wieder aus sehr vielen EU-Verordnungen gemacht haben. Es geht, unter anderem, darin um wirksame Maßnahmen gegen invasive Arten, also Tiere und Pflanzen, die durch menschliches Zutun, absichtlich oder unabsichtlich, eingeschleppt wurden und hier Probleme bereiten. Egal ob das jetzt „nur“ in der Natur ist oder sogar aus gesundheitlichen Gründen, wie zum Beispiel beim Ragweed, über das wir hier auch schon öfter diskutiert haben.

Das wäre die eine Geschichte. Die andere ist die sogenannte Nagoya-Verordnung. Da geht es um den Zugang zu genetischen Ressourcen und wichtig, die ausgewogene und gerechte Aufteilung der Vorteile daraus. Wir haben heute sehr oft das Problem, dass wir Rohstoffe aus Ländern, die weit entfernt sind, die sehr arm sind, und wo wir den Nutzen daraus ziehen. Hier wird erstmals ein Versuch gemacht, hier zumindest erste Schritte zu machen, dass die Länder hier auch etwas davon haben, wenn wir ihre Ressourcen nutzen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was man schon dazu sagen muss, ist, dass Österreich das sehr spät gemacht hat. Das Protokoll haben wir bereits im Juni 2011 unterschrieben, dann ist jahrelang nichts passiert, jetzt ist es dann ratifiziert worden und wird auch in den Ländern umgesetzt. Der Grund für dieses lange Nichtstun ist leider einmal mehr auch die Zersplitterung der Kompetenzen zwischen Bund und Ländern, wo man sich offensichtlich auch nicht ganz sicher war und sich nicht geeinigt hat.

Inzwischen dürfte das Problem gelöst sein und am 20. Juli 2018 ist es in Österreich ratifiziert worden. Heute haben wir es im Burgenländischen Landtag. Beiden werden wir natürlich zustimmen.

Da wir aber gerade bei dem Thema Arten- und Naturschutz sind, möchte ich gerne auf ein Thema, das darüber hinaus geht, eingehen, das nicht im Landtag landen wird, weil es eine Verordnung ist, die die Landesregierung beschließt. Es geht um die Möglichkeit, dass im Burgenland der Goldschakal bejagt werden darf. Das ist deswegen ein Problem, weil unserer Meinung nach das gegen die EU-Naturschutzverordnung kurz FFH-Richtlinie spricht, weil dort steht, dass beim Goldschakal ein guter Erhaltungszustand der Tierart nicht gestört werden darf. Jetzt ist es so, dass der Goldschakal erst seit relativ kurzer Zeit im Burgenland immer wieder beobachtet wird. Man weiß von ein paar wenigen Familien,

im Südburgenland sind es, glaube ich, drei bis vier, Neusiedlerseegebiet sind es auch ein paar, also gerade mal zwei Handvoll.

Die Naturschutzabteilung schreibt selbst in ihrer Stellungnahme, dass die Datenlage sehr dünn ist und sie sich ein stärkeres Monitoring als bis jetzt - zur Erklärung bisher gab es ein Monitoring vom Wildtierökologieinstitut auf der BOKU, das ist aber für ganz Österreich gemacht worden und dass hier mehr dazu getan werden soll, sagt auch die Naturschutzabteilung.

Ratsam wäre daher zuerst ein Monitoring und dann kann man sich anschauen, ob das einen Sinn macht, diese Tierart zu bejagen. Es macht eigentlich deswegen auch jetzt schon keinen Sinn, weil es eigentlich keinen Grund dafür gibt.

Warum gibt es keinen Grund dafür? Diese Tierart ist nicht so, wie ich vorher erklärt habe, durch das Zutun des Menschen eingewandert, sondern das ist einfach unter anderem auch durch die Klimaerwärmung so entstanden, denn diese Tierart kommt in den vergangenen Jahren schon vermehrt nach Ungarn, vor allem aus der Türkei herauf, jetzt eben auch ins Burgenland.

Das Tier ist, laut allen Experten, mit denen ich gesprochen habe, über die ich gelesen habe, kein Problem für die heimische Tierwelt. Es gab immer wieder den Verdacht, dass die Großtrappen, die uns sehr am Herzen liegen, darunter leiden. Auch das konnte inzwischen verneint werden.

Es gibt eigentlich keinen Grund, dieses Tier zu bejagen. Das widerspricht eigentlich dem Tierschutzgesetz auf Bundesebene. Es steht nämlich dort, dass kein Tier aus nichtigen Gründen getötet werden darf. Diese nichtigen Gründe gibt es hier, weil essen wird den Goldschakal niemand, er stört niemanden, zumindest in der Besiedlungsdichte, die er jetzt hat. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Damit ist eigentlich klar, dass ein Abschuss völlig unnötig ist. Wir stehen daher komplett gegen diese Möglichkeit der Jägerschaft hier, die ja seit vielen Jahren versucht, den Goldschakal eben als bejagbares Wild titulieren zu lassen, weil es einfach keine Notwendigkeit gibt.

Zur Information, der Goldschakal würde uns sogar von einigen Problemen lösen. Er frisst nämlich vor allem Kleinnager, denn ein ganz großer Nahrungsanteil sind Mäuse und er ist eigentlich in gewisser Art auch ein Kulturfolger, was die Nahrung angeht, denn er frisst nämlich das, was die Jäger oft im Wald zurücklassen oder Tiere, die angeschossen sind, irgendwo verenden, nicht gefunden werden, also in stark bejagten Gebieten, ist sogar der Hauptteil seiner Nahrung eben genau diese Jagdreste, nenne ich es jetzt einmal.

Es ist daher unverständlich, warum der Goldschakal hier als bejagbares Wild gesehen wird. Wir werden uns überlegen, ob wir das noch ändern können, was wir für Maßnahmen setzen können, dass das hier herausgenommen wird. Wie gesagt, es widerspricht einigen bestehenden rechtlichen Gesetzen, und ich bin gespannt, es gibt ja inzwischen eine ganze Menge an Stellungnahmen, ob die Landesregierung hier noch einlenkt und dieses Vorhaben abändert. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem ein Burgenländisches EU-Verordnungen Begleitregelungsgesetz erlassen wird und das Burgenländische Jagdgesetz 2017, das Burgenländische Natur- und Landschaftspflegegesetz und das Fischereigesetz 1949 geändert werden (Sammelgesetz EU-Verordnungen), ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem ein Burgenländisches EU-Verordnungen Begleitregelungsgesetz erlassen wird und das Burgenländische Jagdgesetz 2017, das Burgenländische Natur- und Landschaftspflegegesetz und das Fischereigesetz 1949 geändert werden (Sammelgesetz EU-Verordnungen) ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

15. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1911), mit dem der Kulturbericht 2018 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 1370) (Beilage 2029)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 15. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1911, mit dem der Kulturbericht 2018 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 21 - 1370, Beilage 2029.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Inge Posch-Gruska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich ersuche höflich um Ihren Bericht sehr geschätzte Frau Berichterstatteerin.

Berichterstatteerin Inge Posch-Gruska: Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Kulturbericht 2018 zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 44. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 2. Oktober 2019, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatteerin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen: Der Kulturbericht 2018 wird zur Kenntnis genommen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Ich danke der Berichterstatteerin und erteile Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Uns liegt der Kulturbericht des Landes vor. Ziemlich detailliert aufgeschlüsselt, sehr viele Kleinbeträge oder Kleinstbeträge muss man sagen. Das finde ich aber deswegen auch

gut, weil es natürlich auch eine gewisse Wertschätzung vielen kleinen Initiativen, Museumsvereinen, Forschungsinstituten, Kulturvereinigungen, gegenüber zeigt, dass ihre Arbeit gut und wichtig ist.

Wir haben unter anderem auch die Ankäufe des Landes, die auch die Kulturprodukte, wollte ich jetzt sagen, nein, eigentlich nicht, die verschiedenen Bilder, vor allem bildende Kunst zeigen, die das Land ankauft.

Das Einzige, was mich etwas stutzig gemacht hat, was mir zwar erklärt wurde, aber ich verstehe es nach wie vor nicht, ist, was die Fachhochschule Burgenland, der Studiengang Gesundheits- und Krankenpflege sowie Physiotherapie mit über 700.000 Euro im Kulturbericht macht beziehungsweise in diesem Budgetteil macht. Das konnte mir nicht wirklich sinnvoll erklärt werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich finde das hat hier überhaupt nichts verloren. Die drei Millionen Euro, die die FH Burgenland bezüglich Miete, Betriebskosten, Verwaltungskosten und Instandhaltung betrifft, das ist noch nachzuvollziehen, weil ja im Kulturbericht auch Ausbildung und Weiterbildung enthalten sind.

Sehr freuen tut mich eine Aufstockung bei unseren drei freien Kulturhäusern, die Cselley Mühle, die KUGA und das OHO. Wer sich erinnern kann, letztes Jahr im Kulturbericht habe ich genau das gefordert, weil diese Häuser schon seit langem keine Anpassung, keine Angleichung bekommen haben. Hier wurde nicht viel, aber doch der Betrag etwas erhöht.

Trotzdem ist es natürlich immer noch schwer, diese Häuser so zu führen, wie sie geführt werden, muss man sagen, denn die Cselley Mühle, die KUGA und das OHO sind einfach wichtige Teile der Kultur, die sehr autonom und eigenständig agieren, manchmal auch, vor allem das OHO, den Finger in die kritischen Punkte legen, und daher finde ich das sehr gut, dass hier das erweitert worden ist.

Der ganze Kulturbericht umfasst ganze 21 Millionen Euro, nur ein kleiner Teil davon, nämlich ungefähr drei Millionen Euro, sind hier variable Kosten. Das heißt, man sieht schon, da ist nicht sehr viel zu ändern oder zu verbessern, obwohl es natürlich viele Initiativen gibt, die mehr Geld notwendig hätten, um ihre Arbeit gut und besser zu machen. Vieles ist einfach so, wie bei der Feuerwehr und vielen anderen Vereinen, auf ehrenamtlicher Arbeit fußend. Herzlichen Dank hier im Ganzen.

Es gibt dann auch im Kulturbericht, daran sieht man auch, dass die variablen Kosten hier relativ klein sind, einen Verteilungsschlüssel, wieviel Geld wohin fließt - Museen, Film, internationaler Kulturaustausch, Musik, Großveranstaltungen, wo natürlich auch sehr viel Geld hingehet. Im Ganzen wäre es schön, wenn wir dafür mehr Geld zur Verfügung hätten. Immerhin kann man mit den 21 Millionen Euro doch einiges bewerkstelligen, was im Land machbar ist.

Wir werden dem Bericht daher auch zustimmen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Inge Posch-Gruska das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Inge Posch-Gruska (SPÖ): Ich darf zum Kulturbericht 2018 sprechen. Ich möchte gleich als Erstes den Begriff von Kultur, den sich das Burgenland als Arbeitsgrundlage gelegt hat, vorlesen, weil mir der eigentlich wirklich sehr gut gefällt. Die Lebensbedingungen und die Gesellschaft nach ethischen, ästhetischen und humanen

Werten zu gestalten und zu verbessern. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich denke, das ist für einen Kulturbericht ein hoher Anspruch, aber auch ein sehr schöner Anspruch und er ist sehr breit und sehr weit definiert und das ist gut so, meine ich.

2016 wurde eine Novelle für den Kulturbericht gemacht. Seitdem bekommt der Burgenländische Landtag jährlich einen Bericht vorgelegt. Das Besondere bei diesem Bericht ist erstens einmal, der Wolfgang Spitzmüller hat vorher gerade gesagt, mit diesem Geld wird wirklich sehr viel gemacht und es werden auch sehr viele Vereine unterstützt. Wie ich ihn das erste Mal gelesen habe, habe ich mir gedacht, ich wusste es nicht, was alles im Burgenland möglich ist und was alles gemacht wird.

Es ist wirklich auch für Euch wahrscheinlich interessant, ihn zumindest auch einmal durchzublättern und zu sehen, was eigentlich im Burgenland alles passiert. Es ist im Jahre 2016 auch die Finanzierung umgestellt worden und zwar insofern, dass jetzt zwischen den Bundesländern, aber auch mit dem Staat Österreich verglichen werden kann, welches Bundesland gibt wieviel für Kulturförderungen aus und auch was gibt der Bund für diese Kulturförderungen aus.

Ich habe mir ein paar Zahlen herausgeschrieben. Ich langweile Euch jetzt nicht. Ich möchte nur sagen, dass für die Aus- und Weiterbildung, auch das hat der Wolfgang vorher schon erwähnt, sehr viel Geld ausgegeben wird, denn das sind 21.638.551 Euro.

Also, ich denke mir, das ist eine ganz schöne Stange Geld. Das, was bei diesem Kulturbericht für mich auch sehr positiv ist, ist, dass dieser Kulturbericht nicht nur die Zahlen von der Kulturabteilung enthält, sondern auch die Zahlen von anderen Referaten, wenn sie zum Thema gesponsert werden. Ich sage jetzt von der Jugend, Integration oder auch dieser Posten Sport und Vereinsförderung.

Ich denke mir, da ist wirklich sehr viel enthalten und es ist gut, dass es so genau aufgelistet ist. Die Erwachsenenbildung ist ein wichtiger Punkt im Kulturbericht, die Kulturförderung, wobei da nicht nur die Kulturzentren, wie Eisenstadt, Raiding, Oberschützen und Güssing dabei sind, sondern auch die burgenländischen alternativen Kulturzentren, die, meiner Meinung nach, aber vor allem für die Jugend sehr wichtig sind. Ich habe meine Jugend auch in einem alternativen Kulturzentrum in der Cselley Mühle erleben können. Ich denke mir, das ist wirklich ein sehr positiver Punkt, dass hier auch diese alternativen Kulturhäuser wie Cselley Mühle, KUGA und OHO gefördert werden.

Die Festivals und Großveranstaltungen, Museen und Archive und die wissenschaftliche Forschung, da möchte ich Euch nur eines verraten, das im Bericht steht. Im Jahr 2017 haben 500.000 Gäste die rund 75 Museen und Sammlungen im Burgenland besucht. Ich denke mir, das ist - 500.000 Besucher bei unseren Museen im Burgenland - finde ich eine sehr, sehr schöne Zahl.

Auch die „Lange Nacht der Museen“, jetzt nicht die „ORF-lange Nacht“, sondern die „Lange Nacht der Museen“, die vom Land veranstaltet wird, da waren 1.200 Besucherinnen und Besucher im Landesmuseum. Auch da denke ich mir, ist die Arbeit, die das Kulturreferat macht, eine Arbeit, die sehr gut auch für die Burgenländerinnen und Burgenländer genau den Punkt trifft.

Es wird auch jedes Jahr ein Schwerpunkt gesetzt. Der Schwerpunkt im Jahr 2018, wo der Bericht vorliegt, heißt „Burgenland liest“. Hier war auch eine spezielle Bibliotheken-Förderung dabei. Auch das ist ein wichtiger Schritt und vor allem nicht nur eine zentrale

Veranstaltung, sondern wirklich auch für die Gemeinden draußen, eine sehr wichtige Veranstaltung.

2018 ist noch etwas mehr passiert, nämlich auch die Beziehung zwischen dem Land und der Stiftung Esterházy wurde wiederum so geschaffen, dass man sich auf Augenhöhe begegnen kann und vor allem, dass das kulturelle Leben im Sinne aller Burgenländer und Burgenländerinnen auch wieder bereichert werden kann.

Es gibt mehrjährige Förderverträge, auch das ist seit 2018 neu. Das heißt, vor allem für alle alternativen Kulturzentren ist es sehr wichtig, dass sie nicht nur immer für ein Jahr planen können, sondern über mehrere Jahre hinaus. Und hier haben sie eine Planungssicherheit, die sicher sehr wichtig und auch notwendig für sie ist.

Einen Blick voraus möchte ich noch machen. Im Jahr 2021 wird das Burgenland 100 Jahre alt. Ich darf dazu sagen, meine tolle Gemeinde Hirm hat 700 Jahre im Jahr 2021 und hier laufen schon die Vorbereitungen für dieses Jubiläumjahr.

Und ich denke mir, dass ist auch ein sehr guter Schritt, denn wir werden hier sicherlich gemeinsam hoffentlich sehr, sehr fest miteinander feiern. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Hirczy.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP): Danke schön. Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren den Kulturbericht Burgenland 2018. Dieser Bericht ist relativ umfassend gebündelt auf 51 Seiten, 14 Kategorien und das mit einem Volumen von 21,6 Millionen Euro. Davon finden sich 11,7 Millionen Euro in der Gruppe Ausbildung, Weiterbildung wieder, dies sind Projekte, Veranstaltungen und eben Produktionen.

Voluminös sind in diesem Budgetposten - auffallend der Personalaufwand, sprich mit 5,2 und 1,85 Millionen Euro und zusätzlich sind es eben 3,27 Millionen Euro für die Fachhochschul Burgenland GmbH.

Auffallend ist ebenfalls, dass zum Beispiel die ausgelagerten Unternehmen hier nicht dabei sind. Wir haben hier also keine Einblicke.

Ebenfalls auffallend ist, dass in Richtung Forschung doch viel Geld ausgegeben wird, auch dies ist leider ausgelagert. Wir erfahren nicht, welche Forschungsprojekte hier umgesetzt werden.

Es gibt positive Projekte von unterschiedlichsten Künstlerinnen und Künstlern vom Norden bis zum Süden von unterschiedlichsten Veranstaltern. Besonders wichtig finde ich persönlich die Unterstützung für das Projekt „Burgenland liest“ mit 90.248,46 Euro. Das Lesen ist eine elementare Kulturtechnik des Menschen und ist die Basis für die Teilhabe am gesellschaftlichen, aber auch kulturellen Leben.

Ich danke hier allen, die Verantwortung tragen in diesen Bereichen, sich vor allem auch ehrenamtlich einsetzen, hauptamtlich einsetzen und gleichzeitig sich auch für unsere Kinder engagieren.

Dankbar sind wir natürlich auch in den Regionen für diverse Projektförderungen. Egal ob es sich - und ich darf hier aus meinem Bezirk einige Beispiele nennen - um Projekte wie das Künstlerdorf Neumarkt oder auch die Kulturinitiative jOPERA auf Schloss Tabor handelt, ebenfalls die Unterstützung für einzelne Künstlerinnen und Künstler, aber

auch Förderungen wie Musikgruppen und Stadtkapellen, wie auch hier dezidiert erwähnt, die Stadtkapelle Jennersdorf.

Wir hoffen, dass es künftig nicht intransparenter wird, denn sonst kann es passieren, dass wir künftig weniger Zahlen, oder nur mehr eine Zahl präsentiert bekommen als Landtag.

In der Position Großveranstaltungen findet man derzeit bereits einen Gesellschafterzuschuss von 936.600 Euro bei einem Volumen von 1,727 Millionen Euro, was somit 54 Prozent bedeutet. Die weiteren 31 Detailpositionen sind somit weitere 46 Prozent.

Diese genannten 939.600 Euro sind ein Teil der 5,8 Millionen Euro, die laut dem Rechnungsabschluss 2018 in der Gruppe 3 als Zuschuss an die KBB dargestellt sind. Hier fehlen uns Detailinformationen.

Wir fordern künftig mehr Transparenz und auch Aufstellungen über diese ausgelagerten Bereiche. Es geht hier schließlich um das Geld der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Wir werden diesen Bericht zur Kenntnis nehmen und fordern gleichzeitig mehr Details im Budget sowie auch im Rechnungsabschluss des Landes. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zur Anmerkung vom Kollegen Spitzmüller, was die Fachhochschulen im Kulturbericht zu suchen haben. Das haben wir schon im letzten Kulturbericht, quasi als disqualifizierend festgehalten, aber es ist nochmal vorgekommen und ich nehme an, das wird wieder vorkommen. Aber das nur am Rande und in der Darstellung jetzt zum Ersten.

Zum Zweiten: Ich weiß nicht, wie viele von Euch den Kulturbericht gelesen haben. Ich habe beim Vorwort unseres Landeshauptmannes aufgemerkt und deshalb will ich auch nicht verhehlen, dass gewisse Passagen des Vorwortes für alle, die heute im Saal sind und darüber hinaus, vielleicht sehr interessant sind.

Er merkt in seinem Statement eingangs dieses Kulturberichts an: „Lesen ist eine Kulturtechnik. Anscheinend nicht nur eine, sondern die Kulturtechnik schlechthin. Keine unserer Lebensbereiche ist ohne die Fähigkeit des Lesens erfolgreich aufrecht zu erhalten.“

Es gibt - und dann führt er aus - bestimmte Sachen, die man tagtäglich konsumiert beziehungsweise liest, ob - und dann fragt er, ob die Literatur zum Notwendigen zählt?

„Wahrscheinlich ja, obwohl wir diese Notwendigkeit nicht beweisen können, aber ebenso wenig wie wir die Notwendigkeit des Träumens begründen können, welche jedoch, da ist sich die Psychowissenschaft eigentlich einig, eindeutig gegeben ist. Literatur könnte man als ein bewusstes, absichtsvolles und determiniertes Träumen definieren. Literatur dient wie das Träumen unserer Psychohygiene und kann unser Bewusstsein, unsere Persönlichkeit, stärken.“

Bravo! Ausgezeichnet, das ist ein Bekenntnis zum Lesen. Er folgert dann in der Fortsetzung und das ist jetzt die Anknüpfung zum 100 Jahr Bestand des Burgenlandes.

Wir haben im musikalischen Sinne, - jetzt greift er quasi über die burgenländischen Kulturgrenzen hinweg, - in der Vergangenheit im Habsburger Sinne, auch schon vorher

zwei besondere Persönlichkeiten in musikalischer Hinsicht hervorgebracht. Unter anderem zitiert er Haydn und Liszt und bedauert, dass wir im Grunde genommen auf literarischer Ebene in historischer Sichtweise nichts annähernd, ich zitiere: vergleichbares, aufzuweisen haben.

Und dann folgert er: „Das mag vielleicht auch damit zusammenhängen, dass jahrhundertlang die Sprache unseres Volkes nicht Staats- und Bildungssprache war. Nach fast 100 Jahren als selbständiges Bundesland hat das Burgenland nunmehr auch literarisch aufgeholt.“ Und weist dann auch nach, dass es einige profunde Literatur Schreibende gibt.

Im Endeffekt, meine sehr geehrten Damen und Herren, leite ich nicht davon ab, dass die Lingua franca im Zusammenhang mit dem Englischen jetzt gesucht wird. Ich gehe schon davon aus, dass die deutsche Sprache auch zukünftig quasi der bestimmende Teil des Burgenlandes sein wird, obwohl, und das sage ich im Bekenntnis auch beim Kulturbericht, wo ja quasi auch die Förderung von kulturellen zweisprachigen Vereinen beziehungsweise Kulturschaffenden ausgeführt wird.

Im Endeffekt auf die Darstellung, dass Sprache etwas ist, das ist im Zusammenhang sehr wichtig ist und daher würde ich meinen, dass wir in der kroatischen, in der ungarischen Sprache, auch einen integrierenden fixen Bestandteil des burgenländischen Kulturbewusstseins erachten sollten, was im Endeffekt aber hier in der Darstellung nicht vorkommt.

Ich unterstütze auf der einen Seite aber die literarische Komponente, die speziell diesmal im Kulturbericht hervorgehoben wird. Andererseits und jetzt lassen Sie mich auch ein wenig von den pragmatischen Darstellungen im Sinne des Zahlenwerkes abrücken, wo die Hauptbestandteile der Kulturberichterstattung auf diesen Bericht darin bestehen, dass große Summen eigentlich auf die Hauptveranstaltungen auch definiert sind. Das sind einerseits Mörbisch, andererseits gewisse Kulturzentren-Leistungen.

Und Tatsache ist, es gibt etwas Bewegendes, was jetzt in allen Darstellungen des Kulturberichtes nicht untergekommen ist. In den letzten Monaten kursieren Gerüchte, nachdem Schloss Tabor im Sinne der Kulturentwicklung inzwischen des Burgenlandes, seitens des Landes, dass es auch andere Anschaffungen beziehungsweise Investitionen in sogenannte Kulturvereinigungen geben soll.

Die eine in Bezug auf das Projekt Kulturzentrum Neusiedl auf Schloss Kittsee ist scheinbar gescheitert, weil im Zusammenhang mit den sogenannten Wünschen auf Gemeindeebene mit vier Millionen Euro nur eine Million Euro scheinbar in Bewegung geraten sollte.

Aber es gibt im Hintergrund, und ich weiß nicht, ob ich das jetzt alleine irgendwie vernommen habe, aber durchaus Bestrebungen scheinbar, die KUGA und die Cselley Mühle in Landeseigentum zu überführen.

Tatsache ist, man hat scheinbar auch hier einen gewissen Geldbeutel aufgetan, der nicht allen zugänglich ist und es scheint, dass hier Bewegung im Spiel ist. Interessant sind aber Aussagen, die getroffen werden, dass Kultur in der Umsetzung quasi dann erleichtert ist, wenn man auch das Haus, das man bespielt, sein Eigentum nennt.

Das ist ein bisschen eine Fehlplanung und hat auch im Endeffekt eine ganz eigene Dynamik, die man jetzt noch nicht abschätzt. Weil bei Schloss Rotenturm erinnere ich mich über jahrzehntlange Versuche und beispielhafte Ankaufseigner, die im Endeffekt alle gescheitert sind, bis auf den Letzten, der ja ein vorbildliches Projekt umgesetzt hat. Und inzwischen ist Schloss Rotenturm eine Augenweide.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein anderes Beispiel, das haben Sie auch nicht kommentiert. Ich nehme es hat Sie im Endeffekt einigermaßen auch betroffen. Es hat jetzt unlängst die Ausschreibung und die Bestellung einer neuen Kulturbeauftragten gegeben.

Ich kenne jetzt den Zusammenhang mit den ganzen Konstruktionen nicht. Die richtige, nicht die richtige Entscheidung, aber es war eine Ausschreibung, wo sich unter anderem mehrere Personen beworben haben. Und dann ist es eine Dame geworden.

Es war interessant zu lauschen, wie quasi die Bestellenden, die Verantwortlichen die Beschreibungen abgegeben haben, warum gerade diese Dame die Ausschreibung gewonnen hat und warum sie jetzt zukünftig bestellt wird, um diese Kulturagenden umzusetzen.

Das Entscheidende war, und ich habe das nur über die Medien verfolgt und dargestellt bekommen, das Entscheidende für ihre Bestellung war, dass sie in landwirtschaftlichen Agenden eine gute Personalführung bewiesen hat.

Interessant für mich, bei dieser Ausschreibung hat sich auch der zeitlich befristet bestellte Geschäftsführer beworben, der schon jahrelang im Kulturbereich aktiv und schaffend war, und interessanter Weise, der hat die Ausschreibung nicht gewonnen.

Sie, die noch nie mit Kultur in Berührung gekommen ist, jetzt in der Ausführung auf eine Amtstätigkeit, die hat die Ausschreibungsbedingungen scheinbar zu 100 Prozent erfüllt. Der andere hat sie quasi nicht erfüllt, der ist aber dann belohnt worden mit der Prokura, soweit ich das als Belohnung qualifizieren kann. *(Abg. Inge Posch-Gruska: Aber, das ist jetzt aber nicht im Kulturbericht 2018 drinnen.)*

Nein, das steht nicht drinnen, hat aber durchaus den Kulturansatz, der eigentlich für alle interessant ist, weil wir werden das im kommenden Jahr dann nicht in der Berichterstattung haben, weil es ja dann schon quasi „Schnee von gestern“ ist.

Heute ist es aktuell und hat durchaus interessante Aspekte, Frau Posch, die im Endeffekt eines deutlich machen. Kultur ist eine sehr schwierige Aufgabe, keine leichte, aber wie man dann manchmal mit Kultur umgeht, darüber wollen wir heute nicht reden. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, meine Damen und Herren, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche also jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Kulturbericht 2018 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

16. Punkt: Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1990), mit dem der 3. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 - 2020, EU-Förderungen im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird, (Zahl 21 - 1423) (Beilage 2030)

Präsidentin Verena Dunst: Wir sind nunmehr beim 16. Punkt der Tagesordnung. Es ist der Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1990, mit dem der 3. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 - 2020, EU-Förderungen im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird, Zahl 21 - 1423, Beilage 2030.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte Sie um Ihren Bericht, Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit hat den Beschlussantrag, mit dem der 3. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 - 2020, EU-Förderungen im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird, in seiner 9. Sitzung am Mittwoch, dem 2. Oktober 2019, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der 3. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 - 2020, EU-Förderungen im Burgenland, wird zur Kenntnis genommen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Berichterstatterin. Da keine Wortmeldungen vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der 3. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 - 2020, EU-Förderungen im Burgenland, wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

17. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1903) betreffend Risikokapitalbeteiligungen des Landes Burgenland am Beispiel des BRB-Fonds (Reihe Burgenland 2019/2) (Zahl 21 - 1362) (Beilage 2031)

Präsidentin Verena Dunst: Der 17. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 1903, betreffend Risikokapitalbeteiligungen des Landes Burgenland am Beispiel des BRB-Fonds (Reihe Burgenland 2019/2), Zahl 21 - 1362, Beilage 2031.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Peter Rezar.

General und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Dr. Peter Rezar: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Bericht des Rechnungshofes betreffend Risikokapitalbeteiligungen des Landes Burgenland am Beispiel des BRB-Fonds (Reihe Burgenland 2019/2) in ihrer 44. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 2. Oktober 2019, beraten.

Landtagsabgeordneter Mag. Drobits wurde zum Berichterstatter gewählt.

In Folge des Ausscheidens des Kollegen Drobits aus dem Landtag darf ich als Ausschussvorsitzender die Berichterstattung übernehmen.

Nach seinem Bericht stellte Landtagsabgeordneter Mag. Drobits den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den gegenständlichen Bericht des Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Risikokapitalbeteiligungen des Landes Burgenland am Beispiel des BRB-Fonds (Reihe Burgenland 2019/2) wird zur Kenntnis genommen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Liebe Kollegen, Kolleginnen! Das ist wieder einmal ein Rechnungshofbericht wie man ihn sich nicht wünscht.

Es ist eigentlich traurig, wie teilweise mit Steuergeldern umgegangen wird und was für komische Vorgänge hier möglich sind und offensichtlich auch noch Unterstützung finden. Worum geht es?

Es geht eigentlich um eine grundsätzlich gute Idee, nämlich, dass man eben ein Risikokapitalbeteiligungssystem kreiert, in dem große Betriebe und auch größere Betriebe und das Land einzahlen. Nutznießer daraus sind KMUs, die dadurch mit Eigenkapital ausgestattet werden können. So weit, so gut.

Das Problem liegt dann im Detail und es beginnt bereits dabei, dass es bei den Beteiligungsgrundsätzen keine klare Linie gab, nicht nur keine klare Linie gab, sondern dass sogar im laufenden Betrieb mehrmals diese Grundsätze geändert wurden.

Und teilweise war das so schlimm, dass die EFRE-Prüfung, also die Prüfung der Europäischen Förderungen, die natürlich über dieses Konstrukt ausgelöst werden sollen und auch wurden, dann befunden hat, dass das nicht den Richtlinien der EFRE entspricht, also nicht EFRE-konform ist.

Und dadurch kam es unter anderem - auch dadurch kam es zu etlichen Rückzahlungen von Mitteln, die man eigentlich ausgelöst hat und die eigentlich notwendig waren.

Insgesamt stammten mehr als 61 Prozent aller, gemäß Prüfbericht der EFRE Prüfbehörde, nicht EFRE-konformen Risikokapitalbeteiligungen der BRB-Fonds, so heißt der Fonds, und zwar sind das über fünf Millionen Euro, nein, eigentlich 5,5 Millionen Euro aus dem Quartal 2015 und mussten daher zurückgezahlt werden.

Eine im vierten Quartal übernommene Risikokapitalbeteiligung entsprach zwar den EFRE-Bestimmungen, schreibt der Rechnungshof, führten aber in den Jahren 2016 und 2017 zu Abschreibungen in der Höhe von 1,5 Millionen Euro. Also es wurden, mussten, da einige Gelder zurückgezahlt werden.

Was der Rechnungshof auch kritisch festhält, ist eine gewisse eigenartige Personalentscheidung, die nämlich möglich machte, dass die Vorstände des BRB-Fonds und der BRM, - wo bin ich jetzt, in der falschen Zeile, hier, - Sonderzahlungen bekamen, die eigentlich gerechtfertigt waren. Weil nämlich ihre Verträge ausgelaufen sind und sie wieder neu angestellt wurden, sind Ablösungen und Urlaubsansprüche angefallen und da geht es nicht um wenig Geld, sondern um 29.000 Euro bei den Urlaubsansprüchen und

25.000 Euro Sonderprämie, betreffend Sonderzahlungen Prämie, die hier offensichtlich unrechtmäßig, also nicht unrechtmäßig, sondern rechtmäßig ausgezahlt wurden.

Aber die Konstruktion ist doch sehr eigenartig, dass ich jemandem den Vertrag auslaufen lasse und dann das Konstrukt des Vertrages so habe, dass wenn neu eingestellt wird, hier das keine fortlaufende Anstellung ist.

Gleichzeitig kritisiert der Rechnungshof diesbezüglich auch einen Interessenskonflikt in Zusammenhang eben mit der Beendigung der Kündigung der Managementvereinbarungen. Des Weiteren kritisiert der Rechnungshof, dass es betreffend Qualifikation und Diversität des Aufsichtsrates im Hinblick auf die Vertretung beider Geschlechter keine Berücksichtigung gab.

Das heißt, hier wird kritisiert, dass es eigentlich Regelungen gibt, die ganz klar zeigen, dass man im Management sowohl Frauen als auch Männer beschäftigen soll, dass das hier nicht tragend wurde und dass der Rechnungshof hier eben kritisch feststellen muss, dass per Ende Mai 2018 keine einzige Frau in den Fonds beschäftigt war. Dies obwohl laut gültigem Public Corporate Governance Kodex 2017 sogar vorgesehen ist, dass auf eine paritätische Zusammensetzung des Aufsichtsrates hinzuwirken sei und auch eine von der Bundesregierung beschlossene Quotenfestlegung des Frauenanteils in Aufsichtsräten von 35 Prozent vorgesehen ist.

Ich finde gut, dass das in einem Rechnungshofbericht Thema ist, da wir, wenn wir auf das nicht achten und diese Regelungen nicht ernst nehmen, nie auf einen respektablen Frauenanteil kommen werden, weil das halt immer schon so war und das halt so weiterläuft. Und wie man hier sieht, das auch so ist.

Ich glaube, der Rechnungshof stellt dann fest, dass kurzfristig eine einzige Frau für eine kurze Zeit im Management war. Das entspricht natürlich bei weitem nicht den Vorstellungen beziehungsweise den Vorgaben.

Hier ist wieder einmal, muss man sagen, ein Rechnungshofbericht, der uns zeigt, wie schlecht mit Steuergeldern umgegangen wird, wie Steuergeld offensichtlich nicht gut verwaltet wird und das aufgrund... *(Abg. Manfred Kölly: Wieso, da sagen alle, das ist so gut verwaltet.) Was? (Abg. Manfred Kölly: Da sagen alle, das ist so gut verwaltet.)*

Na, es ist eben nicht gut verwaltet. Das steht genau in dem Bericht des Bundes-Rechnungshofes drinnen und führt uns vor Augen, dass hier der Rechnungshof zwar gut und wichtig ist, aber halt leider immer zu spät kommt, nämlich dann, wenn es schon passiert ist.

Hier wären einfach wichtig interne Kontrollsysteme, bessere Überwachung, damit solche Sachen nicht passieren, dass man Geld, das man in der EU gut abholen kann, dann zurückzahlt, weil man die Beteiligungsgrundsätze dauernd ändert. Also das ist einfach wirklich ein Armutszeugnis.

Dem Bericht werden wir natürlich trotzdem zustimmen. Wir hoffen, dass man sich in Zukunft an die Empfehlungen des Rechnungshofes hält und dass derartige Pannen, vor allem in den Größenordnungen, nicht mehr passieren. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Haidinger.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Landesrat! Kolleginnen, Kollegen! Der liebe Vorredner hat dort geendet, wo ich einsteigen will. Wir müssen den Bericht zur Kenntnis nehmen, weil der Rechnungshof hat ja nichts falsch gemacht, der Rechnungshof hat ja nichts falsch gemacht. (*Abg. Manfred Kölly: Nehmen wir ihn zur Kenntnis.*)

Aber zum Inhalt selbst. Es ist schon ein sehr ein hartes Werk für jemanden, der jetzt nicht in dieser Branche so beheimatet ist. Also da muss man sich schon durchhackern bis man draufkommt, wo eigentlich hier die verschiedenen Ansätze falsch gelaufen sind. Und wenn ich mich dann zum Beispiel entweder als KMU-Unternehmer sehen würde, oder vielleicht als einer der Investoren, dann würde mir bei der Konstellation eigentlich schlecht werden.

Nehmen wir einmal das Beispiel der Investoren: Ich habe das Angebot, in eine Risikobeteiligung zu investieren. Pulvere dort Geld hinein, in Summe glaube ich, 15,7 Millionen Euro, die da dann drinnen gelegen sind, mit dem Ziel, dass ich im Prinzip ja Geld erwirtschafte.

Und der erste Einstieg in dieses System ist gleich einmal dementsprechend, es gibt nur 6,5 Prozent, wo ich mir dann denke, bumm, die nehmen aber schon viel, wenn am freien Markt der eigentliche Managementwert oder die Ablieferung, die Bezahlung für das Management von so einem Fonds bei zwei Prozent liegen.

Also da habe ich schon einmal einen ziemlich hohen Einstieg mit der Möglichkeit, na vielleicht erwirtschaftete ich auch so viel. Aber da im Jahr 2017 acht von den zehn Investoren schon wieder gegangen sind, kann man sich vorstellen, dass die da nix verdient haben und deshalb sind sie dann raus.

Und das hat uns in Wirklichkeit in eine große Bredouille gebracht, weil dadurch auf einmal sprunghaft der Anteil des Landes angestiegen ist auf über 92 Prozent. Und dann haben wir das nächste Problem. Weil, das Land selber hat vorgegeben bei der Gestaltung von diesem Konstrukt, 90 Prozent dürfen nicht überschritten werden. Jetzt sind wir da drüber und - also 70 Prozent dürfen nicht überschritten werden-, jetzt sind wir auf 92.

Und die EU hat sogar vorgegeben, 10 Prozent müssen zumindest Private sein und da sind wir aber auch drüber bei 92 Prozent. Das heißt also, wir liegen da ganz, ganz schief zu dem, was das Produkt eigentlich hätte leisten sollen.

Und wenn man sich dann noch vorstellt, dass man - fast hat es den Anschein als würde mir der Rechnungshof zwischen den Zeilen sagen, dass nicht wirklich viel, in dieser Zeit, die sie gehabt hätten, für die KMUs, investiert haben und dann im letzten Quartal draufkommen, ja, wir haben noch so viel Geld, jetzt müssen wir noch schnell irgendetwas investieren. Überhaupt weil die Vorgabe ja auch war, wenn man, je mehr man investiert desto mehr kann man dann Boni abschöpfen und so ist es passiert.

Und warum kann so etwas überhaupt passieren? Wenn beim BRM und beim BRB jeweils ein Vorstand ist und das sind dieselben Leute, dann ist das natürlich schon eine Problematik, die man ja sehenden Auges hätte bemerken müssen, dass es da in die Richtung losgeht und so auch herausgekommen ist, wie wir jetzt dastehen.

Und darum ist es, glaube ich, gut, dass wir jetzt diesen Rechnungshofbericht haben um das Ganze nicht so weiter fortzuführen, sondern diese vier zentralen Empfehlungen, die der Rechnungshof da sogar in diesem schönen blauen Rechteck zusammengefasst hat, können wir jetzt auch umsetzen.

Ich glaube, ich bin mir ganz besonders sicher, dass der Landesrat Petschnig das genauso machen wird wie dazumal beim Burgenland Tourismus, diese 1:1 Umsetzung, sodass man dieses Konstrukt, das ja grundsätzlich von der Idee her ein sehr gutes war, auch wenn es dazumal halt paritätisch durch den Steindl aufgesetzt worden ist, aus der alten Regierung eine schwarz-rot, rot-schwarz, kann man es aber jetzt schon in trockene Tücher bringen. Da vertraue ich ganz besonders unserem Landesrat für Tourismus und Wirtschaft, der das genauso machen wird.

Wir werden es aber sehen, dass er es so hinbringen wird, weil, es wird ja eine Follow-Up-Überprüfung kommen. Dann wird man schon die Richtung sehen, in die es gehen wird, und da, wie gesagt, wiederhole ich mich, bin ich mir sicher, dass wir das in trockene Tücher bringen, weil wir brauchen das. Wir brauchen das zur Unterstützung der Klein- und Mittelbetriebe. Darüber brauchen wir nicht reden, da sind wir uns einig, dass dies ein gutes Werkzeug ist, wenn es auch gut eingesetzt würde.

Ich kann ja nicht bei einem metrischen Gewinde einen Zollschlüssel nehmen, sondern da muss ich halt genau dieses Werkzeug, so wie es gedacht war, auch gut umsetzen und nicht die Investoren gleich einmal abzocken von vornherein, und dann ihnen auch überhaupt nichts liefern, weil wenn unter dem Strich für sie nichts rauskommt, werden wir keine finden. *(Zwischenruf des Abg. Manfred Kölly)*

Werden wir keine finden, und selber können wir es nicht als Land machen, weil das sieht die EU so nicht vor. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Wolf.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Frau Präsidentin! Vielen herzlichen Dank. Ich brauche die Ausführungen meiner Vorredner inhaltlich jetzt nicht großartig wiederholen. Bei diesem BRB-Fonds ging es ja grundsätzlich darum, privates Kapital mit öffentlichem Kapital zusammenzufassen, Unternehmen zur Verfügung zu stellen, um ihre Ideen zu verwirklichen.

Damals war die Idee ja gegründet in einer Zeit wo die Zinsen von Banken sehr hoch waren, wo es schwierig war Fremdkapital von Banken zu bekommen. Man hat dieses ganze Konzept und diese Rahmenbedingungen in ein Paket gepackt, um innovative Unternehmen und Unternehmen im Burgenland dahingehend zu unterstützen, dass sie einfach Fremdkapital für die Verwirklichung zur Verfügung gestellt bekommen haben.

Der Rechnungshof hat jetzt im Nachhinein natürlich geprüft und das Ergebnis kennen wir: Wir müssen 1,5 Millionen Euro zurückzahlen. Der Herr Landesrat, lieber Alex, Du hast gesagt, das machen wir schon, das wird schon funktionieren. Du bist, glaube ich, als Erster gefordert, die eineinhalb Millionen aufzubringen und zu schauen, dass dieser BRB-Fonds beziehungsweise jegliches Risikokapital, das da im Land herumschwirrt zu sammeln, zu fokussieren und auch dorthin zu bringen wo es hingehört, nämlich zu innovativen Unternehmen, zu Jungunternehmen und zu Start-ups, damit sich die im Burgenland verwirklichen können, damit sich Firmen auch im Burgenland ansiedeln können.

Wir sind in diesem Bereich Schlusslicht. Jungunternehmerförderung gibt es ja eigentlich in diesem Ausmaß nicht. In den letzten Jahren hat sich da sehr wenig getan. Herr Landesrat, da ist noch Luft nach oben und wir hoffen auf Dich, dass Du hier noch in den wenigen Monaten, in denen Du Landesrat bist, diese Gesetzesperiode, etwas

umsetzt. Dann hoffentlich, oder vielleicht bist Du ja noch in der Regierung und wirst Deines dazu beitragen.

Was die nicht-konformen Auszahlungen an die beiden Vorstände betrifft, da gibt es ja einige Punkte, die der Rechnungshof berechtigterweise kritisiert, Abfertigungs- und Urlaubsablösen von 100.000 Euro, nochmal eine Überzahlung von 42.000 Euro. Ja, für eine Leistung, die offensichtlich nicht gebracht wurde. Es ist eigentlich schade, dass hier das Geld für Dinge aufgewendet wird, die nicht ganz in Ordnung sind, anstatt das Geld zu den Unternehmen zu bringen, wo es dringend erforderlich ist.

In diesem Sinne ist es schade, es sind verlorene Jahre für die Wirtschaft und für die Unternehmer. Die besten Jahre stehen uns ja noch bevor. Wir nehmen diesen Bericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Peter Rezar.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Peter Rezar (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich darf mich im Wesentlichen den Vorrednern anschließen. Ich glaube die Kritik, die der Bundes-Rechnungshof nach dieser Prüfung angebracht hat, trifft voll zu. Über die Notwendigkeit und Sinnhaftigkeit eines Risikomanagements in unserem Heimatland besteht ja kein Zweifel. Die Grundidee war sicherlich ganz gut.

Durch den Rückzug von privater Seite her ist eine Situation entstanden, die nicht leicht zu bewerkstelligen war und ist. Ich möchte aber trotz aller Kritik, und zu den Inhalten muss man schon stehen, dennoch darauf hinweisen, dass insgesamt gesehen die Etablierung schon auch einen Erfolg gezeitigt hat, weil wenn man die Beteiligungen bewertet, und sie wurden ja auch vom Rechnungshof bewertet, so stellen wir fest, dass bei einem Einsatz von etwa 2,5 Millionen Euro immerhin ein momentaner Wert von 12,4 Millionen Euro dem gegenübersteht.

Das heißt, hier wurde sehr, sehr gut gearbeitet, auch im Hinblick auf die Schaffung von Arbeitsplätzen. Wir dürfen nicht vergessen, dass durch diese Beteiligungen immerhin 480 Arbeitsplätze entstanden sind.

Wir haben heute schon im Rahmen der Debatten über Arbeitsplätze, über Arbeitsplatzsicherungen gesprochen. Ich glaube, dass dieses Instrument sehr, sehr wichtig ist. Wenn man den Fremdkapitaleinsatz, unabhängig von den öffentlichen Mitteln auch noch dem gegenüberstellt, immerhin waren es 68 Millionen Euro, die hier investiert worden sind von privater Seite und natürlich auch die EU-Mittel, dann war das Gesamtkonzept sicherlich nicht unerfolgreich.

Selbst wenn man diese 1,5 Millionen Euro, die jetzt im Raum stehen, die rückgezahlt und rückgeführt werden müssen von der WiBuG, war noch immer von der Bewertung des Gesamtkapitals mit 12,4 Millionen Euro die Sache nicht unerfolgreich.

Ich darf auch anmerken, dass die Maßnahmen, die mittlerweile ja eingeleitet worden sind, nämlich die Harmonisierung der rechtlichen Rahmenbedingungen in einem Strategieprozess bereits gestartet sind und auch professionell begleitet werden.

Ich darf auch positiv erwähnen, dass die Vorstände auf den Überguss von 42.000 Euro freiwillig verzichtet haben. Das wurde zurückgezahlt. Das waren aber keine Abfertigungen, meine Damen und Herren, sondern das waren Vertragsinhalte, und da gehören immer zwei dazu. Einer der Verträge anbietet und einer, der dann Verträge

entsprechend annimmt. Aber die Vorstände haben das, wie gesagt, freiwillig zurückerstattet.

Man muss überhaupt sagen, seit 2017, seit der Übernahme der neuen Geschäftsführung, werden die Zielvorgaben für den Vorstand gemäß den Rechnungshofempfehlungen formuliert, festgelegt, und man muss auch sagen, dass auch im Hinblick auf die Dotation, die Vertragsdotationen und die Vertragsschablonenverordnung eingehalten werden.

Ich glaube also insgesamt gesehen, ernste Kritik, anzubringende Kritik, die zur Kenntnis zu nehmen ist. Ganz, ganz entscheidend wird sein, dass nun auch die notwendigen Empfehlungen raschest umgesetzt werden.

Ich glaube, dass man auch sinnvollerweise darüber nachdenken sollte, Herr Landesrat, und das werden Sie sicherlich machen, ob nicht eine Zusammenführung mit dem ATHENA-Fonds sinnvoll erscheint. Zum einen würden wir uns hier Zweigleisigkeiten ersparen und zum anderen glaube ich, hat auch der ATHENA-Fonds sehr, sehr erfolgreich in der Vergangenheit gewirkt.

Meine Fraktion wird diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Frau Präsidentin! Meine geschätzten Damen und Herren! Who is who? Der Bericht, der Vieles aussagt über genau diese Politik, die im Land hier seit Jahren gemacht wurde. Auch hier ist die ÖVP noch immer mittendrin.

In der ganzen Berichterstattung kann ich nur herausnehmen, dass die ÖVP, die sich hier so mokiert und hier aufsteht und sagt, Wahnsinn was jetzt aufgeführt wird, damals hat es das Gleiche gegeben.

Wenn ich mir das anschau, was da passiert ist, wo Sie, Herr Kollege Wolf, der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, damals Steindl, überall involviert waren, und sich dann der Herr Landeshauptmann Nießl und der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl wie es gebrannt hat, sich zurückgezogen haben von der ganzen Situation, das ist nachzulesen, und da hat der Rechnungshof einen hervorragenden Bericht geliefert.

Wenn ich mir das anschau, was sich da wirklich abgespielt hat, das ist ja unglaublich. Und da sitzen die Sozialdemokraten da und sagen wie schön und gut alles ist. Nach drei Jahren erfahren wir wieder, und ich sage Euch das heute schon, was wir heute beschlossen haben, kostet dem Land sehr, sehr viel Geld und dem Steuerzahler sehr, sehr viel Geld.

In drei Jahren werden wir wieder so einen Bericht in der Hand haben, wo wieder steht, was alles nicht in Ordnung war. Aber da stellen Sie sich heraus, die Sozialdemokraten, und sagen, wie gut da gewirtschaftet wird, wie gut da gearbeitet wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nicht nur hier bei dieser Risikokapitalbeteiligung, sondern woanders genauso. Ich will jetzt gar nicht anfangen mit Swap Geschäften und dergleichen mehr. Weil da wird mir erst richtig schlecht, wieviel Geld wir da versenkt haben. Ich frage mich, wo ist denn der Baum, wo man jetzt rütteln kann, dass man das Geld bekommt für die ganzen Beschlüsse, die wir heute gemacht haben?

Wenn ich solche Berichte lese, und das muss ich Euch schon offen und ehrlich sagen, das tut mir schon ein bisschen weh, dass die Bevölkerung erst spät am Abend davon erfährt, wo keine Zuhörer da sind, wo die Regierungsbank leer ist, der Wirtschaftslandesrat ist zwar da, weil es ihn betrifft. Ich hoffe, und ich glaube daran, dass man das ändern wird, dass solche Dinge nicht mehr vorkommen können.

Wenn ich mir anschau, wer da alles im Aufsichtsrat gesessen ist und im Vorstand gesessen ist, und die alle abgecasht haben, Länge mal Breite, und solche Beispiele gibt es nicht nur hier, sondern einen Haufen in dieser Sache, wo wir leider Gottes oft keine Einsicht haben in der ganzen Situation, wo wir keine Möglichkeit haben, das Ganze aufzuzeigen. Das ist das Traurige.

Jetzt fange ich an, egal wo, bei den Verbänden angefangen und dergleichen mehr, wo wir drei Geschäftsführer brauchen, jetzt wieder. Gratuliere zum neuen Geschäftsführer der UDB-Gesellschaft, ist überhaupt eine lustige Geschichte, und dergleichen mehr.

Aber wenn ich mir anschau, dass gewisse Leute Sonderprämien ausbezahlt bekommen, und eigentlich Negativgeschäfte machen, wie kann das passieren? Das soll mir einer erklären. Meine geschätzten Damen und Herren! Liebe Bürgermeisterinnen und Bürgermeister! Wenn wir das in der Gemeinde machen, weiß ich nicht was passiert.

Nach drei Jahren kriegt man so einen Bericht, was heißt drei Jahre, nach fünf Jahren kriege ich so einen Bericht am Tisch, wo wir schon längste Zeit hingewiesen haben, Frau Kollegin Benkö, damals haben wir schon gesagt, Hallo, da stimmt einiges nicht, schauen wir uns das an.

Das sind genau die Punkte. Da müsstet Ihr eigentlich aufschreien, wenn ich Géza Molnár bin, als Klubobmann stelle ich mich heraus und sage, ein Wahnsinn was da passiert ist. Und nicht verteidige die ganze Geschichte noch. Das darf nicht mehr passieren! So muss er sich rausstellen und muss dem Herrn Landesrat und dem Herrn Landehauptmann klar sagen, Hallo, so geht es sicherlich nicht weiter.

Und die ganze Geschichte mit dem Stillschweigen, darüber haben wir heute noch gar nicht diskutiert. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Na gut, dass Du das sagst!)* Stillschweigen haben wir überall vereinbart. Ich würde gerne einmal wissen, Frau Kollegin Salamon, Du grinst immer so höhnisch, *(Abg. Ingrid Salamon: Ich habe jetzt eigentlich den Kollegen Steiner angelacht und nicht Sie!)* weißt Du eigentlich wie viele Stillschweigeabkommen wir getroffen haben in diesem Land?

Wissen Sie das, Frau Kollegin, wie viele Stillschweige Geschichten da rennen? Wo wir in fünf Jahren erfahren werden, der Herr von Mörbisch, der Intendant, wieviel Geld er bekommen hat. Ich weiß es nicht. Und dergleichen mehr. Jetzt kaufen wir die KUGA, jetzt kaufen wir alles zusammen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die KRAGES!)* Alles Stillschweigen.

Wofür sitzen wir hier? Haben wir nicht das Recht oder sogar die Pflicht zu wissen was sich da abspielt, Herr Kollege Hergovich? Robert, ich glaube, dass wir das Recht haben das zu erfahren. Wenn Du es weißt, sag es uns, weil, uns sagen sie es ja nicht. *(Heiterkeit bei den Abgeordneten)* Du weißt es auch nicht, ist eh klar, das ist leider Gottes so. Da denke ich schon ein bisschen nach.

Wir reden über Gratiskindergarten, machen uns Gedanken ob das Land den Gratiskindergarten komplett übernehmen soll, und auf der anderen Seite schaufeln wir das Geld raus, zahlen wir Prämien aus, Stillschweige Geschichten machen wir und dergleichen mehr.

Daher bin ich schon der Überzeugung, Herr Landesrat, ich würde Dich wirklich bitten, dass Du uns ein Konzept vorlegst, wie Du sagst, wie geht das in den nächsten Jahren dort weiter, mit der Risikobeteiligungsgesellschaft. Ich glaube, dass wir alle, die wir hier sitzen, die Notwendigkeit und die Sinnhaftigkeit sehr wohl erkannt haben. Ja, das stimmt. Aber unter welchen Voraussetzungen das ganze immer wieder passiert, ist ja das Traurige an der ganzen Situation.

Wenn alle mit dem Handy spielen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Alle nicht!)* und sie wissen, was in dem Bericht steht, dann, denke ich mir, interessiert es ja gar nicht alle. Wen interessiert das? Warum machen wir solche Berichte, Frau Landtagspräsidentin, so spät am Abend? Könnten wir das nicht gleich vor der Mittagspause nach der Fragestunde machen, solche Berichte? Das wäre interessant. Ich sehe kein einziges Medium mehr. Sind alle weg. Wen interessiert das mehr?

Da frage ich mich wirklich, warum gibt es eigentlich 36 Abgeordnete? Brauchen wir die alle? Weil das kommt nach drei oder fünf Jahren raus, da gibt es die meisten nicht mehr, das ist wirklich interessant. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Einer weniger und Du wärst nicht dabei gewesen!)*

Das macht ja nichts. Ich habe ja kein Problem damit, Herr Kollege Strommer. Ich nicht. Die Bevölkerung wird das entscheiden. Da wird ja immer geredet - Du nicht. Gott sei Dank nicht. Das ist ja das Positive an der ganzen Geschichte.

Weil eines muss ich schon klar sagen, ich brauche auch keine drei Landtagspräsidenten. Wenn ich mir das heute anschau wer da gesessen ist vorne und wer etwas tut. Ganz einfach. Ich sage das mit der Deutlichkeit.

Ich glaube auch, wenn man sich anschaut, weil wir geredet haben, der Herr Kollege Rezar. Ja, es sind Arbeitsplätze damit geschaffen worden. Ja, warum hat man das gemacht? Na selbstverständlich haben wir das wegen dem gemacht, denke ich einmal, oder? Und wie Posten besetzt worden sind, der Vorstand und die Geschäftsführung, das wäre ja auch eine interessante Geschichte.

Ich glaube es gibt einen Geschäftsführer, wenn ich mich recht erinnere, doch zwei jetzt? Ich habe mir gedacht sie sagen, einen tun wir weg. Wir brauchen überall zwei, weil es wichtig ist. Wir brauchen zwei, natürlich. Logisch. Ich hoffe ja nicht, dass es ein Freiheitlicher Geschäftsführer ist. Dann wäre die ganze Situation natürlich ganz komisch.

Aber ich denke, dass solche - *(Abg. Ilse Benkö: Du bist keiner mehr, sonst wärst Du es!)* Frau Kollegin Benkö, Du weißt ganz genau was der Herr Hofer Norbert geschrieben hat. Was Ihr verteilt habt, was dort drinnen gestanden ist, das will ich Euch jetzt nur klar sagen, weil Du das ansprichst, der Norbert Hofer mit einem gewissen Herrn von der SPÖ, unterschrieben haben es zwei andere.

Nur, damit wir das auch gleich wissen, wovon wir reden. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Du und der Pehm Georg habt das unterschrieben!)* Nein. Wir haben es unterschrieben, aber eines war klar, Ihr habt das damals gemacht. Sie machen das jetzt, haben alle Werte über Bord geschmissen.

Ich kann ein paar Dinge aufzählen *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Den Pakt habt Ihr unterschrieben!)* wo Sie drinnen sitzen, wo man immer gesagt hat, wir besetzen den Posten nicht. Ihr sitzt jetzt alle drinnen. Aber sei es wie es sei. Ich glaube, wenn wir noch ein paar solche Berichte bekommen, dann wird es schön langsam eng in diesem Land. Weil von wo nehmen wir wirklich das Geld her?

Wir sollten uns wirklich Gedanken machen, auf uns kommt sehr viel zu. Die Pflege, haben wir heute gehört, kostet uns weit mehr. Der Gratiskindergarten kostet uns weit mehr, die 1.700 Euro, Frau Kollegin Salamon, zehn Euro, hast Du heute gesagt, in der Stunde, super. Darf ich Dir jetzt etwas sagen? Ich habe 78 Leute in der Gemeinde beschäftigt, davon sind, ich sage einmal, zwei Drittel unter 1.200/1.300 Euro. Die bekommen demnächst 1.700 Euro.

Was bekommen dann die, die 1.700 Euro jetzt verdient haben? Bekommen die auch um das mehr? Kann mir das einer erklären? Kann mir das irgendjemand erklären? Ich frage schon 17 Mal. Es kann mir niemand erklären. *(Abg. Ingrid Salamon: Die kriegen auch mehr!)* Na, der nicht, der kommt ins neue System, ins alte. Was soll der Blödsinn? Was heißt ins neue und ins alte System?

Eine Putzfrau bekommt jetzt 1.700 Euro ab Jänner, Ihr beschließt das. Ihr beschließt das. 1.700 Euro bekommt die Putzfrau, jetzt egal, hier im Land oder in der Gemeinde oder bei der KRAGES. So, jetzt frage ich Dich - *(Abg. Ingrid Salamon: Bist Du ihr es neidig?)* Du bist, schau, noch einmal, eine ausgebildete Krankenschwester, diplomierte Krankenschwester, was verdient die? Weißt Du das? Brutto, aufpassen, brutto! Und die 1.700 Euro sind 3.400 brutto, nur damit wir wissen wovon wir reden.

Das müssen wir aufbringen. Im Land mache ich es locker. Da mache ich das ganz einfach. Die Putzfrauen bekommen 1.700 Euro, ich vergönne ihnen 2.000 Euro. *(Abg. Ingrid Salamon: Super!)* Nur das System passt nicht zusammen. Begreifen Sie das nicht, Frau Kollegin?

Wie kann man denn die Putzfrau, die 1.700 Euro verdient jetzt gleichstellen mit jemandem, der etwas gelernt hat? Entschuldigung, die Putzfrau hat vielleicht auch etwas gelernt, *(Abg. Ingrid Salamon: Das stimmt ja nicht!)* aber Leute, die wirklich eine Ausbildung gemacht haben, in handwerklichen Bereichen und dergleichen mehr.

Und jetzt sage ich Ihnen noch etwas. *(Abg. Ingrid Salamon: Die kriegen auch mehr!)* Wenn ich 1.700 Euro bekomme im Land, dann schaue ich, dass ich im Land eine Arbeit bekomme. Da gehe ich aus jeder Privatwirtschaft raus und sage, bitte stellt mich an, gebt mir ein Parteibuch, stellt mich bitte an. Für 1.700 Euro lasse ich mich anstellen.

So, jetzt fehlt der wieder der Privatwirtschaft. Gar keine Diskussion, weil ein Facharbeiter, wir bekommen gar keine mehr. Gehen Sie wo hin, zu einem Baumeister und sagen, ob ein Maurer vielleicht drei, vier Stunden Zeit hat oder ob ein Tischler Zeit hat. Na bist du verrückt. Haben wir keinen, wir haben ja gar keine Fachleute. Wir haben ja keine Fachkräfte mehr.

Geht hinunter in den Süden und schaut Euch die Firmen alle an. Weil alle sagen vom Süden. Ich war bei Vossen. Die suchen Fachkräfte - bekommen keine. Beim Nudel Wolf, der sucht Fachkräfte - gibt keine. Die bemühen sich alle, Entschuldigung, das ist der Wolf, der bekannt ist in dieser Sache. Da frage ich mich, Herr Landesrat, ob man sich nicht wirklich einmal Gedanken machen muss.

Was können wir machen? Weil die ungarischen Arbeitskräfte gehen uns auch schon aus. Weil in Ungarn, die bauen dementsprechend aus und holen sich die Leute wieder zurück. Da frage ich mich, wenn eine Privatfirma *(Allgemeine Unruhe – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)* 1.700 Euro netto zahlen muss, 1.700 Euro netto für einen, der eigentlich jetzt um 1.200 oder 1.300 Euro arbeitet.

So, Sie sagen, zehn Euro muss er in der Stunde verdienen. Okay. Ich habe kein Problem damit, aber das kann man anders lösen. Das kann man anders lösen. Und zwar im Bund. Wir sind das Höchststeuerland in der EU. Dort sollte man die Schrauben ein

bisschen anderes herunterdrehen. Ich muss nicht 37, 38 Prozent Steuer draufhauen oder noch mehr. Noch mehr, genau das ist das Thema. Aber das Land sagt wieder, wir stehen vor Wahlen, wir hauen das raus. Die Leute freuen sich, weil sie 1.700 Euro bekommen. Sonst gar nichts.

Nach den Wahlen, liebe Frau Kollegin, werden wir uns anschauen wer das zahlt. Werden wir uns anschauen, wie die Wirtschaft reagiert auf die ganze Situation. Die sagen beinhart, kann ich mir nicht leisten. Wenn, muss ich es umlegen auf die Bevölkerung. Weil wenn ich mir heute ein Haus baue und der Maurer oder egal der Helfer bekommt 1.700 Euro netto, der Helfer... *(Abg. Ilse Benkö: Zu was redet der?)*

Nein, ich rede zu dem wer das alles bewerkstelligen kann. Im nächsten Bericht werdet Ihr Euch wundern. Da fragst Du mich wovon ich rede? Ich mache nur eine Warnung. Ich warne nur davor, was in den nächsten Jahren passieren wird. Und wie wir das finanzieren. Da ist nichts Anderes drinnen.

Da steht genau drinnen wie in der Politik umgegangen wird. Das ist das Problem. Noch einmal zurück und dann höre ich auf mit den 1.700 Euro. Ich kann mir nicht vorstellen, dass das gut geht. Ich sage Euch das noch einmal, weder für die Wirtschaft, noch in diesem Land. Weil jetzt erklärt mir, und da frage ich mich, wenn Ihr lest vielleicht, der Herr Betriebsrat oder überall wo Sie sind, oder die Vertreter in diesem Land, die sagen, das kann nicht gut gehen.

Horcht Ihr Euch die überhaupt an? Glaube ich nicht, weil, Euch ist das wahrscheinlich egal. Die Arbeiterkammer sagt natürlich selbstverständlich, 1.700 Euro, das ist ja gar keine Diskussion. *(Abg. Robert Hergovich: Die Leute sagen das, nicht die Arbeiterkammer!)* Aber nein, die Leute auch, das ist ja der Schmä, das ist der Wahlschmä. Das ist der Stimmenfang. Was ist denn das leicht sonst, dass ich das sage? Nur in der Wirtschaft werden wir uns wundern.

Ich weiß nicht, wie viel Selbständige da sind, wie das ausschaut. Wenn der Hutter Gerhard sagt 1.700 Euro zahlt er sowieso, ja mit Nebengeräuschen, aufpassen! Ihr verwechselt schon wieder etwas. Da gibt es Nebengeräusche, da gibt es schon Zulagen und dergleichen mehr. Das ist ja nicht so einfach. Das sind genau die Dinge, Ihr könnt Euch ja jetzt mit ihm unterhalten im Klub, wie das ausschaut. Das ist ganz einfach. Das ist ja kein Problem. Aber ich glaube, dass solche Rechnungshofberichte eine Katastrophe für das Land sind.

Der Rechnungshof hat sich bemüht wieder einmal alles aufzuzeigen, penibel alles aufzuzeigen. Ich wünsche mir, dass solche Rechnungshofberichte in den nächsten drei Jahren nicht am Tisch liegen. Herr Landesrat, ich glaube da hast Du viel Arbeit vor Dir. Ich wünsche Dir alles Gute.

Wir werden den Bericht natürlich zur Kenntnis nehmen. Mehr können wir leider nicht. Danke schön.

Präsidentin Verena Dunst: Als nächster Redner hat sich der Herr Landesrat MMag. Petschnig gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Ja, danke Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Nach den Ausflügen ins Reinigungsgewerbe, wohin auch immer, darf ich vielleicht den Fokus zurücklegen, zurückbringen auf den Bericht der uns vorliegt vom Bundes-Rechnungshof.

Zu einem der beiden Risikokapitalfonds des Burgenlandes, zum BRB-Fonds. Ein Instrument, wie der Abgeordnete Dr. Rezar gesagt hat, das auch volkswirtschaftlich sehr sinnvoll ist, das zweifellos eine Existenzberechtigung hat, wo auch etliche gute Beteiligungen gefördert worden sind von Nord bis Süd.

Und wo, um das Positive gleich zu Anfang zu erwähnen oder zu wiederholen, Du hast es ja richtigerweise schon gesagt, wenn man zum Stichtag 31.10.2017, das gilt aber heute genauso, die Mittel, die das Land investiert hat vergleicht mit dem Zeitwert der Beteiligungen, dann war das Ganze für das Land kein schlechtes Geschäft. Das ist grundsätzlich einmal richtig.

Es geht dabei aber weniger darum, wie Du auch gesagt hast, natürlich ist es schön wenn ein Plus da vorne steht, zumindest für das Land, nicht für alle Investoren. Da kommen wir dann vielleicht noch dazu. Sondern es geht darum, eben der burgenländischen Wirtschaft hier ein Instrument in die Hand zu geben, oder zur Seite zu stellen, abseits von den äußerst beliebten Förderungen, die ja bekanntlich immer weniger werden. In der nächsten Förderperiode werden wir sehen wie es aussieht.

Dieses Instrument wird uns bleiben, weil es ja revolvierend ist, das heißt, dass Gewinne ja laufend weiter investiert werden in neue Beteiligungen, sofern alle anderen Voraussetzungen gegeben sind. Und insofern ist das natürlich ein ganz, ganz wichtiges Instrument aus wirtschaftspolitischer Sicht, auf das wir sehr gut achten sollten.

Das ist eine sperrige Materie, mit der man nicht immer gern umgeht. Freut mich, dass doch viele Damen und Herren sich die Mühe gemacht haben, diesen Bericht durchzulesen, wie auch eine recht lebhaftige Diskussion zu inszenieren.

Ich möchte vielleicht, was mir auch zusteht, der Rechnungshof ist ein Organ des Parlaments, aber ich möchte doch von meiner Seite dem Rechnungshof dafür danken. Es ist sicherlich, aus meiner Sicht, einer der aufschlussreichsten und am besten berichtet was ich in dieser Legislaturperiode von einem der Rechnungshöfe, muss man sagen, gesehen habe.

Zum Inhaltlichen vielleicht noch zur Klarstellung. Weil es geheißen hat, abgecasht wird im Aufsichtsrat. Die Aufsichtsräte machen das selbstverständlich ehrenamtlich, zumindest für Aufsichtsräte gibt es weder Tantiemen, noch sonstige Entschädigungen.

Und zum Zweiten, die Vorstände, das sieht man ganz hinten im Bericht, für die, die ihn auch wirklich zu Ende gelesen haben, sind seit 2010, seit Gründung dieser Gesellschaft identisch. Da hat es weder eine Umfärbung noch einen Austausch oder sonst etwas gegeben, sondern die sind beibehalten worden.

Zu den Fakten, aber natürlich möchte ich das nicht schönfärben. Nichts liegt mir ferner, sondern es wurde auch von vielen Damen und Herren schon gesagt, das ist natürlich ein Bericht, um wieder den Abgeordnete Spitzmüller zu zitieren, der traurig ist. Dem kann ich mich nur anschließen, weil es eben ein wichtiges Instrument ist und hier nicht immer ordnungsgemäß damit umgegangen wurde.

Vielleicht ein paar Fakten, die mich persönlich stören, das ist jetzt weniger, ob irgendjemand sich einen Urlaub auszahlen hat lassen, das ist moralisch verwerflich. Ich will das auch überhaupt nicht gutheißen. Es ist aber so, dass das auf Basis von Aufsichtsratsbeschlüssen geschehen ist. Das heißt, rechtlich war es in Ordnung. Im Übrigen, diese Überzahlung von 42.000 Euro wurde refundiert. Also das ist zumindest ein kleiner Schritt der Wiedergutmachung.

Aber es gibt ganz andere Fakten in dem Bericht, die mich persönlich stören, die möchte ich hier nicht vorenthalten. Zum Ersten, wenn man es vom gesamten Fondsvolumen her sieht, die Performance über den Prüfungszeitraum 2013 bis 2017 lautet Minus 39 Prozent. Von 15,7 Millionen Euro ist man um 6,06 auf unter zehn Millionen Euro hinuntergegangen im Wert. Über alle Beteiligten darüber hinweggesehen.

Ich weiß nicht, wer von Ihnen privat vorsorgt, wer von Ihnen privat Investmentfonds hat oder investiert. Ich glaube in so einem Fonds wird wahrscheinlich keiner sein privates Geld investieren. Ich glaube, das sollte für uns auch eine Prämisse sein mit dem Steuergeld entsprechend umzugehen, auch wenn es "nur" oder mehrheitlich "nur" Steuergeld über die Europäische Union, spricht über den EFRE-Fonds ist.

Zweitens, es wurden Investitionen getätigt, unter Außerachtlassung von diversen Beihilfen, rechtlichen Vorschriften. Das heißt, sie waren nicht EFRE-konform, das heißt, sie mussten refundiert werden. Auch wenn "nur" eine Gegenrechnung mit anderen Mitteln passiert ist, hat uns das trotzdem finanzielles Potential in Millionenhöhe genommen, dass hier vielleicht andere Unternehmen wieder investieren konnten.

Also das ist etwas, wo ich auf gar keinen Fall den Teppich darüber bereiten will, sondern was auf jeden Fall noch ausführlich zu besprechen sein wird. Das mit den eineinhalb Millionen, was der Abgeordnete Wolf gesagt hat, das stimmt nicht ganz. Das ist nur der augenscheinlichste Fall, es sind sogar 3,2 Millionen, das ist halt der Fall von 2005, sogar noch ärger. (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das ist ja noch schlimmer!*) Richtig.

Drittens, es wurde von diesem Fonds auch vom sozusagen vom Schwesterfonds, der ATHENA AG natürlich eine Managementfirma eingenommen, weil Management kostet. Wie gesagt, wer von Ihnen private Investmentfonds hat, und hier in die Unterlagen schaut, wird sehen, dass es natürlich auch entsprechend zu vergewöhnen ist. Natürlich auch entsprechend Kosten nach sich zieht. Die wurden vom Rechnungshof literarisch einwandfrei auf der Grundlage der wirtschaftswissenschaftlichen Literatur, mit ungefähr zwei Prozent der investierten Summe angegeben.

Der BRB-Fonds verlangt die Performance, habe ich Ihnen schon vorgestellt, verlangt 3,5 Prozent und der ATHENA Fonds noch einmal 2,95 Prozent. Und wenn man jetzt weiß, dass im Prüfungszeitraum elf Unternehmen durchschnittlich im Portfolio waren, davon neun in beiden, dann kumuliert sich das insgesamt mit 6,45 Prozent.

Also für so eine Performance 6,45 Prozent Management zu zahlen, wenn zwei Prozent eigentlich das übliche Ausmaß ist, das finde ich ehrlich gesagt persönlich stark. Das ist das dreieinhalbfache und das sollte eigentlich nicht sein. Wird ebenfalls noch Gegenstand von Investitionen sein, insbesondere deswegen, weil der Rechnungshof völlig zu Recht urgiert, und da komme ich dann im nächsten Punkt darauf, es gibt Probleme private Investoren zu finden.

Wie schon gesagt, ich glaube der Abgeordnete Haidinger war das, einige sind ja ausgestiegen. Acht von zehn um genau zu sein. Das waren üblicherweise Banken. Hat mit unterschiedlichen Gründen zu tun. Sicher auch mit dem, was ich genannt habe. Der Rechnungshof sagt irgendwo im Text auch, es gab mehrere Anträge auf eine Senkung dieser Managementführung.

Dem wurde nicht entsprochen und damit wurde hier im Jahr 2017 der Ausstieg gewählt. Natürlich auf Kosten des Landes, weil wir da ja korrespondierend einsteigen mussten. Probleme private Investoren zu finden, sind da natürlich nicht von der Hand zu weisen, wenn ein Produkt erstens einmal, nicht gut durchdacht und zweitens, relativ teuer ist.

Viertens, die genannte Punktation von 3,96 Millionen Euro im Jahr 2017, die ich damals noch mit dem Kollegen Helmut Bieler ausverhandelt habe. Wir haben den Preis gut verhandelt, daher ist es so, wenn wir die ursprüngliche Investition des Landes und diese Investition zusammenzählen, und wir den Wertvergleich mit diesem Unternehmen zurzeit haben, stiegen wir sogar positiv aus.

Und zwar gar nicht so knapp, das geht sogar über die Millionengrenze. Aber wir haben uns ein anderes Problem damit eingehandelt, über das weder der Kollege Bieler noch ich entsprechend aufgeklärt worden sind, weil, dann hätten wir natürlich entsprechend dagegen gehalten. Und zwar, dass der Landesanteil auf 92,36 Prozent, also über 90 Prozent gestiegen ist.

Da haben wir jetzt folgendes Problem: Es sind ja maßgeblich EFRE-, also sprich EU-Mittel dabei. Und die EU möchte nicht irgendwelche Länder alimentieren, sondern die möchte ja volkswirtschaftlich helfen, im Fall der USA und so weiter, weil der Risikokapitalmarkt noch nicht so ausgeprägt ist und hat eine eine Bestimmung da verankert in einer EU-Verordnung, das heißt, in unmittelbar anwendbarem Recht, und zwar, dass der private Anteil mindestens zehn Prozent sein muss.

Also man möchte einen privaten Hebel mit dem Geld haben, das von der EU her eingesetzt wird. Mit einem 92,36-prozentigen Landesanteil geht sich das mit den zehn Prozent nicht mehr aus, das sind also 7,7 ungefähr noch.

Das heißt, der Fonds ist praktisch handlungsunfähig, kann keine weiteren Investitionen mehr tätigen, es sei denn man syndiziert das, das ist aber vertragsrechtlich, ich bin jetzt kein Jurist, der Abgeordnete Rezar schon, also das wird relativ schwierig, stelle ich mir das in der Praxis vor, wenn man das entsprechend alles ausverhandeln muss.

Daher haben wir einen Effekt, und zwar, dass der Fonds liquide Mittel anhäuft, weil, wenn man doch einmal aussteigt, wenn man einen Exit durchführt, soll auch gewinnträchtig sein, dann ist es unmöglich, diese Mittel eben revolving wieder zu investieren. Daher haben wir in der Bilanz einen Bestand an liquiden Mitteln von mittlerweile 35 Prozent.

Also, wenn man einen Wert, einen Buchwert, hat von ungefähr neun Millionen Euro, 35 Prozent ist ungefähr ein Drittel, das heißt, drei Millionen Euro liegen auf der Bank, es gibt auch kein Liquiditätsmanagement, moniert der Rechnungshof darüber hinaus auch.

Also der Fonds verpasst aus dieser Sicht seinen Daseinszweck, und da gilt es unbedingt zu handeln, vor allem, wenn man darum sieht, warum man höchstwahrscheinlich keine privaten Investoren findet.

Der vierte Punkt ist, es gibt ja eine Managementgesellschaft über beide Fonds drüber, wo das Kuriosum besteht, dass sowohl die Vorstände der Fonds, als auch die Vorstände dieser Managementgesellschaft personenident sind, etwas, was der Rechnungshof auffordert zu ändern. Was wir natürlich auch sehr gerne tun werden.

Diese Managementgesellschaft kumuliert vermutlich auch beihilfenrechtswidrig mittlerweile eine halbe Million Euro in dieser Gesellschaft.

Das ist zwar fürs Land sehr schön, weil es ausschüttungsfähige Gewinne sind, es ist aber eben so, dass es vom Beihilfenrecht nicht vorgesehen ist, weil man eben nicht Mitgliedsländer alimentieren will, sondern die Volkswirtschaften beziehungsweise Unternehmen in diesen Mitgliedsländern, das wird eben dadurch konterkariert.

Und der letzte Punkt, dafür hier natürlich alle möglichen Boni auszuschütten, sei es jetzt rechtlich gerechtfertigt oder nicht, ich finde, moralisch ist es zumindest hinterfragenswert, die Zieldefinitionen wurden zwar, das wurde auch richtig ausgeführt, seit 2017 grundlegend geändert, also diese Überzahlungen, und so weiter.

Das geht seither nicht mehr, auch das mit diesen Urlaubsansprüchen, die da zumindest rechtlich fragwürdig ausgezahlt worden sind. Das gibt es seither nicht mehr, dafür haben wir auch Sorge getragen. Aber es ist natürlich der Schaden in der Vergangenheit passiert und kann nicht mehr gutgemacht werden.

In Summe Zustände, die dem Eigentümer, und das sind alle Burgenländerinnen und Burgenländer, aus meiner Sicht nicht zumutbar sind. Entsprechend ist hier zu handeln.

Wie gesagt, das ist ein Konstrukt von Aktiengesellschaften, sowohl die Managementgesellschaft, als auch die beiden Fonds. Sie wissen, gesellschaftsrechtlich ist da der Durchgriff sehr schwierig.

Das geht nur über die Aufsichtsräte. Die haben natürlich entsprechende Turni einzuhalten und so weiter, also das geht nicht von heute auf morgen, aber es ist natürlich unser fester Wille, hier entsprechend zu handeln. Es bedarf fundamentaler, struktureller, strategischer und möglicherweise auch personeller Änderungen.

Ich hoffe dann auch noch die entsprechende Unterstützung zu haben, sollten hier Maßnahmen möglich sein, die vielleicht auch in die Öffentlichkeit dringen. Das wird sich wahrscheinlich nicht vermeiden lassen, soll sich wahrscheinlich auch nicht vermeiden lassen, sondern da wird man an dem sehen, wie sich das entsprechend ändert.

Der Strategieprozess, der oft zur Antwort gegeben ist, wurde ja vor einigen wenigen Monaten, nicht zuletzt auf mein Geheiß hin, gestartet. Das heißt, wir müssen das neu aufsetzen, die Fusionierung der beiden Fonds ist eine Möglichkeit, da haben wir nur das Problem, dass wir in der ATHENA AG 46 Prozent Miteigentum haben, also da müssten wir andere Investoren ins Boot bekommen.

Wir werden natürlich die entsprechenden Verhandlungen führen, schauen wir, wie das ausgeht. Aber es ist natürlich ganz wichtig hier in der nächsten Legislaturperiode entsprechend, weil es ja eben länger dauert in Aktiengesellschaften als über Aufsichtsräte zu spielen, das umzusetzen.

Wir werden aber sicherlich die Grundlagen für die entsprechenden Handlungen noch in dieser Legislaturperiode, in den verbleibenden Monaten setzen. Das ist, glaube ich, unbedingt notwendig. Der Rechnungshof fordert es ein, und er fordert es völlig zu Recht ein!

In diesem Sinne darf ich mich noch einmal beim Rechnungshof bedanken, mich bei den Eigentümern für das, was schiefgelaufen ist, entschuldigen, bei den Burgenländerinnen und Burgenländern, diese sind damit gemeint, entschuldigen, und wir werden das auf jeden Fall bis zum Follow-up-Bericht, wann auch immer der kommen wird, besser machen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung, meine Damen und Herren.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend „Risikokapitalbeteiligungen des Landes Burgenland am Beispiel des BRB-Fonds“ wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

18. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1904) betreffend Prüfung der Marktgemeinde Strem 2014 bis 2017 (Zahl 21 - 1363) (Beilage 2032)

Präsidentin Verena Dunst: Der 18. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 1904, betreffend Prüfung der Marktgemeinde Strem 2014 bis 2017, Zahl 21 - 1363, Beilage 2032.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Ullram.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bevor ich den Herrn Berichterstatter um seinen Bericht bitte, möchte ich noch eine Mitteilung machen, und zwar - ich habe sehr oft natürlich Jour fixe mit dem Herrn Rechnungshofdirektor. Es ist ihm wichtig gewesen, Ihnen mitzuteilen, dass er bei den beiden Tagesordnungspunkten heute nicht dabei sein kann, weil es eine österreichweite Tagung gibt, und er für das Burgenland auch gewisse Bereitschaft zeigen muss, dort teilzunehmen, weil es auch Beschlüsse gibt, wo er mitstimmen möchte.

Ich habe ihm das zugesagt, und ich glaube, es steht Ihnen auch zu, dass Sie wissen, warum er heute an dieser Sitzung als Zuhörer auf der Galerie nicht teilnehmen kann.

Nun bitte ich Sie, Herr Berichterstatter, um Ihren Bericht.

Berichterstatter Markus Ullram: Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Uns liegt der Bericht des Landes-Rechnungshofes über den Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 1904, betreffend Prüfung der Marktgemeinde Strem 2014 bis 2017, Zahl 21 - 1363, Beilage 2032, vor.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Prüfung der Marktgemeinde Strem 2014 bis 2017 zur Kenntnis nehmen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter. Ich darf nunmehr Herrn Landtagsabgeordneten Spitzmüller als Ersten ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Es ist ein bisschen frustrierend, wenn man am Ende des Tages lauter so frustrierende Rechnungshofberichte hat, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Das ist eh noch nicht das Ende.*) aber gut, was soll's.

Hier geht es um weniger Geld, nur leider ist es ähnlich dramatisch, weil es um eine relativ kleine Gemeinde geht, nämlich die Gemeinde Strem wurde vom Burgenländischen Rechnungshof überprüft. Ganze 107 Feststellungen und 64 Empfehlungen, teilweise Kleinigkeiten, teilweise leider sehr große Geschichten.

Die Gemeinde Strem ist relativ hoch verschuldet, unter anderem, weil sie ein Seniorenheim gebaut hat, und das auch noch dazu mit Fremdwährungskrediten, die dann auch noch dazu mit Schweizer Franken ausgestattet sind oder getätigt wurden, und ja,

also es zieht sich eigentlich durch den ganzen Bericht von A bis Z mit ziemlich heftigen Fehlern drinnen.

Es geht auch drum, dass zum Beispiel der Prüfausschuss nicht ausreichend getagt hat, es teilweise von den Prüfausschusssitzungen nicht einmal Berichte gab. 2015 haben sie überhaupt nur zweimal kontrolliert, das kam auch dadurch zustande, dass nicht ausreichend zu den Prüfausschusssitzungen eingeladen wurde. Das ist natürlich alles in den Empfehlungen auch dargestellt.

Der Bürgermeister, der gleichzeitig von der Gemeinde für ein INTERREG-Projekt angestellt war, und sich da selber auch Mehrstunden und ähnliches zugestanden hat, was natürlich einen Widerspruch in der Anordnungs- - und wie heißt das? - Befähigungsregelung darstellt; das wurde inzwischen korrigiert.

Die Gemeinde hat eine Verschuldung von 6.300 Euro pro Kopf und Nase, der Rechnungshof weist auch aus, dass es sehr hohe Einnahmerückstände gibt, die unter anderem oder sogar zu einem sehr großen Teil, nämlich zu 53 Prozent, vom Land und zu 22 Prozent vom Bund dargestellt werden.

Dazu kommt, dass dann zwar ein Sanierungskonzept erstellt wurde, welches das Land natürlich empfohlen beziehungsweise aufgelegt hat, nur das Sanierungskonzept ist leider auch ziemlich fehlerhaft, geht von völlig falschen Einnahmen aus.

Zum Beispiel auch bei der Bürgerbeteiligungsanlage – Photovoltaik; hier werden viel zu hohe Einnahmen angegeben. Das hat sich dann natürlich logischerweise auch nicht bewahrheitet.

Das Ganze muss allerdings - zwar liegt das in der Zukunft, aber ist halt auch mit Kosten belastet - 2027 und 2028 zurückgezahlt werden. Dafür werden zwar Rücklagen gebildet. Aber auf Grund dessen, dass die Photovoltaikanlage weniger Einnahmen lukriert als eigentlich geplant war, hapert es bei den Rücklagen auch.

Also man sieht schon, da liegt vieles im Argen. Die Gemeinde hat jetzt zugesagt, dass sie Anfang des kommenden Jahres ein neues Sanierungskonzept erstellt, das dann auf konkreteren und realistischeren Zahlen und Zukunftsplanungen fußen wird.

Man kann nur hoffen, dass sie sich hier fähige Leute zur Seite holen, damit das Sanierungskonzept dann auch wirklich abgeschlossen werden kann, beziehungsweise so vollzogen werden kann, dass es zu einer Sanierung kommt. Das ist ja der Sinn und Zweck der Geschichte.

Beim vergangenen Sanierungskonzept war zum Beispiel nicht einmal das neue Bildungskonzept, was die Gemeinde auch noch geplant hat, beinhaltet. Also man sieht hier eine ziemlich starke Baustelle, deswegen auch die 64 Empfehlungen.

Ich habe dann heute auch noch kurz mit dem Rechnungshofdirektor gesprochen, weil er uns ja schon vor einigen Monaten versprochen hat, dass auf Grundlage der ganzen Gemeindeüberprüfungen und das, was man da lernt, was der Rechnungshof auch daraus lernt, und weil ja viele Probleme und Fehler von Gemeinde zu Gemeinde sehr ähnlich sind, dass es hier einen Leitfaden geben wird.

Das wird jetzt doch etwas länger dauern, weil das Ganze auf Basis Österreichs gemacht wird, was natürlich gescheit ist, weil man aus anderen Bundesländern natürlich auch etwas lernen kann.

Ich hoffe doch, dass das bald kommt, weil ich denke, dass das doch einigen Gemeinden helfen und davor bewahren kann, dass es ihnen so geht wie der Gemeinde

Strem, die wahrscheinlich etliche Jahre brauchen wird, bis sie sich hier mit einem hoffentlich dann gescheiterten Sanierungskonzept wieder über Wasser halten kann und finanziell wieder besser dasteht.

Wir wissen ja auch, dass das Südburgenland ohnehin ein Problem hat mit Abwanderung. Auch das wird im Rechnungshofbericht erwähnt. Es ist doch ein Bevölkerungsrückgang auch zu merken, was natürlich für die Gemeinde auch wieder finanziell zu nachteiligen Folgen führt. Und vor allem, wenn ich dann nicht investieren kann, um Leute dazuhalten oder neue anzulocken, weil ich kein Geld habe, ist es natürlich ein Rattenschwanz an Problemen, der hier leider zum Tragen kommt.

Wir hoffen, dass das Sanierungskonzept 2020 dann auf gescheiterten Beinen steht und sich die Gemeinde hier in den nächsten Jahren finanziell erholen kann.

Dem Rechnungshofbericht werden wir natürlich zustimmen. Er ist gut, aber traurig. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Haidinger.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! So vornehm wie der Vorredner würde ich das Ganze jetzt nicht sehen, weil nachdem ich den durchgeackert habe, habe ich einmal nachgeschaut weil, es war mir nicht so geläufig, welcher Partei dieser Bürgermeister dort angehört. Ich habe mir gedacht, ah ha, der Wirtschaftspartei, darum ist das da so eine Wirtschaft in dieser Gemeinde.

Also, das war schon ein starkes Stück. Ich meine, das Einzige, wo er nichts dafür kann, ist, dass der Prüfungsausschuss nicht anständig gearbeitet hat weil, da ist ja nicht er wirklich der Vorsitzende beziehungsweise seine Partei. Aber, dass so etwas auch nicht funktioniert, dass da die Opposition nicht anständig arbeitet, und dass es da zu mangelnden Überprüfungen kommt, das ist schon eine seltsame Vorkehr.

Aber alles andere, und ich will da jetzt nicht übers Geld reden, weil das ist sicher schwierig in einer kleinen Gemeinde, in diesem Bereich, und so weiter und so fort, aber was da an reinen organisatorischen Maßnahmen so einfach danebengeht.

Also die Leute wissen nicht einmal, was sie tun sollen, weil es keine Stellenbeschreibungen gibt. Also die sind halt von in der Früh um 7.30 Uhr, weil es vielleicht irgendwo steht, so hoffen wir doch, bis um 16.00 Uhr da, mit der halben Stunde Mittagspause.

Und dann war es, weil, wenn sie gar nicht eingeteilt werden und - wer schaut mich da so an? -, wahrscheinlich wird es bei Dir auch so ausschauen, gell, weil Strem oder Deutschkreutz wird wahrscheinlich komplett austauschbar sein. *(Abg. Manfred Köllly: Wie geht es denn in Halbtorn? Warte, ich melde mich gleich! Hast Du schon eine Gemeinde geführt? – Abg. Gerhard Steier: ... Bundesheer.)*

Ein bisschen erinnert mich das auch an meine Heimatgemeinde, aber da darf ich nix sagen weil, da sitze ich im Prüfungsausschuss. Das sind schon starke Sachen.

Oder wenn ich mir vorstelle, dass 2014, 2015 und 2017 die Rechnungsabschlüsse keine Dienstpostenpläne enthalten haben, also das ist ja auch etwas, wo - unvorstellbar - nämlich im Umkehrschluss, wahrscheinlich auch bei der Budgeterstellung gar keine dabei gewesen sind.

Das Problem hatten wir auch schon bei uns in der Gemeinde und dann wird mir versichert, das ist aber da und da war es aber nicht da und im Land können sie mir auch nicht sagen, ob das jetzt da ist oder nicht, weil da alles in dem Programm so verschwommen ist, dass man gar nicht sagen kann, ob das jetzt da dabei war oder nicht, was der Gesetzgeber eigentlich vorgegeben hat.

Und dass von zehn Bediensteten einfach nur vier eine Arbeitszeiterfassung führen und bei den anderen ist es wurscht, wann sie kommen und wann sie gehen, das sind Dinge bitte, - jetzt rennt er davon, natürlich der Herr Steiner, weil das will er sich nicht anhören, keine Frage, das verstehe ich auch. Weil das sind einfach Zustände, das kann man doch nicht, wurscht, wieviel Geld ich habe, wieviel ich im Sack habe, wie gut ich mit der Gemeinde aufgestellt bin.

Aber das sind so kleine Peanuts, wo ich einfach nur durch einmal einer strukturellen Regelung einer Geschäftsordnung, was auch immer, und diesen Plänen, was hier der Rechnungshof aufschreibt, das muss ich einmal hinaufschreiben und dann wird das unterschrieben beziehungsweise und dann wird das abgearbeitet. Das ist ja unvorstellbar.

Aber schlägt natürlich auch ein bisserl, gut den Sondervertrag mit dem „3Smart“ hat der Vorredner eh schon erwähnt. Das ist alleine schon moralisch, wie komme ich auf eine Idee, dass ich mich jetzt da selber von der eigenen Gemeinde anstellen lassen kann, dass ich, wenn ich von der Gemeinde angestellt bin, ich der bin, wann ich im Prinzip meine Arbeitszeit lege, wie viele Stunden ich mache, ich mir das dann selber anweise und selber da Controller bin.

Also ich weiß nicht, es ist ja fast an Schizophrenie grenzend, weil das ist doch sowas von weit weg von einer Moral beziehungsweise vom normalen Menschenverstand. Es ist ja gar nicht möglich, dass ich mir so etwas überhaupt antue weil, da muss ich enden in einem Bericht oder vor dem Staatsanwalt oder sonst irgendwas. Also, auch sehr, sehr - ja - ÖVP-verdächtig.

Die Zeichnungsberechtigungen - da dasselbe. Da tun wir halt zeichnen, den Kassier lassen wir außen weg. Und der Vizebürgermeister und der Bürgermeister machen sich das da so locker aus oder der Amtsleiter und der Bürgermeister waren entgegen den rechtlichen Bestimmungen für ein Girokonto gemeinsam zeichnungsberechtigt. Einbindung des Gemeindegassiers war dabei nicht vorgesehen.

Super, das ist ja quasi wie daheim, also ich mache mir mit meiner Frau aus, das geht ja noch, weil das ist ja mein Geld, aber das sind Steuerzahlergelder und da kann ich nicht so locker damit umgehen und sagen, na ja, der Vize und ich machen sich das schon aus und den eigentlichen Kassier, der die Verantwortung ex lege hätte, den lassen wir da außen vor, auch ein starkes Stück.

Jetzt kommen wir doch ein bisserl zum Geld. Also, so sehr wären sie wahrscheinlich gar nicht angewiesen gewesen auf das Geld, weil wenn die Gemeinde mehr oder weniger über Jahre die Friedhofsgebühren nicht einhebt oder wenn die Gemeinde im Pauschalgebühren irgendwas vom Reinigen der Leichenhalle eine Gebühr für den verbrauchten Strom und so weiter und so fort annimmt, die ja gar nicht gesetzlich gedeckt sind.

Oder sie hat acht Jahre lang keine Überprüfung von Gebäude und Umbauten durchgeführt und verzichtet in diesen Jahren auf einmalige Einnahmen aus den Ergänzungsbeiträgen.

Ja, dann dürften wir doch nicht so ein Geldproblem haben, könnte man fast glauben, wenn man all diese Einnahmequellen, die ein Gesetz da einem Bürgermeister eigentlich vorsieht, einfach nicht nimmt, vielleicht damit man wieder gewählt wird oder was auch immer.

Also, auch so kann es wohl nicht gehen und bei dem ist das alles zusammen, neben diesen Geldgeschichten, eine Sache, da setze ich mich einmal mit dem Amtsleiter hin oder mit der Amtsleiterin hin und dann gehen wir das durch.

Das, was der Vorredner erwähnt hat, ich brauche nicht den Rechnungshof dazu, dass ich mir diese Dinge aus verschiedenen Rechnungshofberichten zusammentrage. Weil der Rechnungshof macht das eh in jedem Bericht so schön brav, legt dar die gesamten Grundlagen in einem wahnsinnigen Seiten umfassenden Ding und das sind die Grundlagen.

Und wenn ich es schon nicht aus dem Gesetz außer „derlies“ als Bürgermeister, dann kann ich es wenigstens da herauslesen. Weil, das ist ja eh schon so geschrieben, dass es in Wirklichkeit ein jeder verstehen kann und dann setze ich so meine Gemeinde auf.

Ich glaube oder hoffe, dass man irgendwann einmal, vielleicht in Bälde noch, aber das wird sich nicht mehr ausgehen, nehme ich an, bis zu einer Sitzung, wo dann der Dings noch dabei ist, der liebe Kollege Kölly, hätten wir auch gern einmal dieses Deutschkreutz, hätte ich auch einmal gern gelesen, (*Abg. Manfred Kölly: Das kriegst Du. Mach Dir keine Sorgen. Du kriegst es.*) weil er berichtet uns ja nicht nur bei jeder Sitzung, nicht irgendwann einmal, sondern bei jeder Sitzung oftmals, wie gut Deutschkreutz geführt ist. (*Abg. Manfred Kölly: Habe ständig eine Prüfung da. Du kennst Dich nicht gut aus.*)

Ich hätte das halt gern einmal gegengelesen oder gegengeprüft vom Rechnungshof. (*Beifall bei der FPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Wolf, M.A..

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte einige Kritikpunkte vorlesen:

Kaum nachvollziehbare Verträge mit externen Dienstleistern, Feststellung einer Vielzahl formaler Mängel, Feststellung von Mängeln in der Rechnungsführung der Buchhaltung, der Vermögensrechnung, dem Leasingnachweis, Organe vernachlässigen teilweise ihre Berichts-, Genehmigungs- und Kontrollpflichten, und der Rechnungshof gibt 118 Empfehlungen ab.

Geschätzte Damen und Herren! Das ist aus dem Bericht der Stadtgemeinde Mattersburg, falls sich jetzt jemand wundert. (*Abg. Ilse Benkö: Strem ist doch Thema.*) Ich möchte das jetzt nur kurz erwähnen und nicht nur rein auf die Stadt Mattersburg beziehen.

Ich möchte Euch damit nur sagen, geschätzte Damen und Herren und vor allem Herr Kollege Haidinger. (*Abg. Edith Sack: Davon reden wir ja gar nicht. Wir können auch über Neusiedl reden.*) Das Problem in unseren Gemeinden ist evident, und ich glaube, jede Gemeinde, die vom Rechnungshof geprüft wird, hat viele Feststellungen, an die sie bislang noch gar nicht gedacht haben. Jeder, der sich jetzt diese Rechnungshofberichte als Bürgermeister durchliest, weiß auch, was er zu tun hat.

Nur wenn Sie, Herr Haidinger kritisieren, wurscht ob jetzt Strem oder viele andere Gemeinden, Sie sind nicht Bürgermeister, die FPÖ hat gar keine Bürgermeister, das heißt, das Thema habt Ihr gar nicht am Radar.

Die Geschichte ist, wenn Sie einer Gemeinde vorwerfen, dass es keine Stellenbeschreibungen gibt und kein Organigramm, keine Ablauforganisation, (*Abg. Manfred Haidinger: Das hat der Rechnungshof gemacht.*) keine Prozesse, keine Arbeitsplatzbeschreibungen, dann ist das eh klar, aber bislang glaube ich, hat sich kaum ein Bürgermeister, vor allem in den kleineren Gemeinden damit beschäftigt. (*Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Das ist aber schlimm.*) Woher soll er es auch wissen? Wer hätte es ihm bis jetzt gesagt?

Der Rechnungshof ist auch dazu da, aufgrund dieser Feststellungen, andere Wege in Gemeinden einzuschlagen, und ich würde jetzt alle Bürgermeister, die da im Landtag sitzen und die schon einmal Rechnungshofberichte gelesen haben, fragen, ob sie damit schon begonnen haben.

Ich kann Euch sagen, wahrscheinlich hat die Stadt Eisenstadt das alles, weil sie eine riesige Stadt ist. Die Stadt Oberwart fix auch. Mattersburg offensichtlich nicht, aber auch Hornstein hat sich jetzt darum gekümmert, all diese Dinge formal abzuarbeiten, damit wir zukünftig gerüstet und gewappnet sind.

Ich kann Euch auch sagen, Herr Haidinger oder anderen von der SPÖ, ich habe eine Gemeinde übernommen nach sehr vielen Jahren SPÖ-Herrschaft. Dort geht es drunter und drüber. Und ich hätte mir einen Rechnungshof „gewünscht“, der die Gemeinde geprüft hätte, dann hätten wir jetzt wahrscheinlich 400 Feststellungen, die ich eins für eins abarbeiten darf.

Aber liebe Freunde, wie gesagt, so wie in Neusiedl und in Strem oder in Mattersburg gibt es viele Dinge, die zu kritisieren sind. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Bei diesen Kritikpunkten ist es aber notwendig, dass die Gemeindeverwaltung und die Gemeindeführung diese Punkte zum Anlass nehmen, um Verbesserungen voranzutreiben.

Wenn wir jetzt zurück zu Strem kommen. Ausgangspunkt in Strem war ein Pflegeheim mit 60 Betten damals, also relativ groß. Es folgt ja der heutigen Landesstrategie, wie wir gehört haben, man möchte nur mehr 60-Betten-Heime, also voll und ganz im Parteiprogramm der SPÖ, auch schon damals offensichtlich in Strem.

Diese 60 Betten sind gebaut worden. Diese 60 Betten haben 50 Arbeitsplätze gebracht und gesichert. Die Gemeinde Strem hat seit dem Jahr 2007 nur positive Rechnungsabschlüsse und die Schulden alle soweit zurückbezahlt und im Plan zurückbezahlt.

Gleichzeitig darf man nicht unterschätzen, dass die Gemeinde Strem gerade im Bereich des Hochwasserschutzes in den letzten Jahren sehr viel Geld in die Hand nehmen hat müssen und vor allem dort für die Bevölkerung viel zu machen. (*Abg. Ingrid Salamon: Die anderen vielleicht nicht auch?*)

Aber zurück zum Thema des Pflegeheims. Damals, um das ein bisschen Revue passieren zu lassen, gab es eine Genehmigung des Wohnbodarlehens - von wem? Vom Herrn Landeshauptmann Nießl, und es gab eine Betriebsgenehmigung vom Soziallandesrat Peter Rezar.

Also zwei SPÖler haben gesagt, passt das machen wir, das ist eine gute Geschichte für die Gemeinde, für die ÖVP-Gemeinde, und wir wollen dort ein 60-Betten-Pflegeheim bauen.

Dann aber, als das Heim gebaut wurde und die Gemeinde investiert hat, hat es auf einmal geheißen, nein, der Herr Peter Rezar macht keine Tagsatzvereinbarung, es ist nicht genehmigt worden. Das heißt, der Gemeinde ist ein Porsche versprochen worden, und bekommen haben sie dann irgendeinen Trabi ohne Reifen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Also, da kann man jetzt schon der Gemeinde Vorwürfe machen, aber geschätzte Damen und Herren der SPÖ, wenn da Kritik auf parteipolitischer Basis kommt, dann muss man schon auch davor noch klarlegen, dass zwei SPÖ-Landesräte dieses Projekt unterstützt und sogar genehmigt haben. Nur in der Durchführung haben sie dann vergessen, die Tagsätze zu vereinbaren.

Der Peter Rezar wird es heute vielleicht noch erläutern und aus einem anderen Blickwinkel darlegen. Aber in der Historie aufgrund des RH-Berichtes ist klar, es wäre unverantwortlich gewesen, aus Sicht des damaligen Landeshauptmann-Stellvertreters, ein zu 90 Prozent fertiggestelltes Pflegeheim nicht in Betrieb zu nehmen.

Das wäre eine Baracke gewesen, die bis heute nicht bewohnt worden wäre, also es sagen alle Beteiligten seither, dass es notwendig war, diesen Kredit zu genehmigen. (*Abg. Wolfgang Sodl: Das waren aber die Einzigen im Burgenland, die es so gemacht haben. – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Und dann, das Höchste war ja sogar noch die Anzeige (*Abg. Wolfgang Sodl: Die anderen haben auch Altenwohn- und Pflegeheime gebaut.*) gegen den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter wegen irgendeiner angeblichen Weisung, eine Anzeige bei der Staatsanwaltschaft. Und ich kann Ihnen sagen, da ist ja sogar die Benachrichtigung schwarz auf weiß. Dort steht drinnen, dass die Einstellung von der Staatsanwaltschaft erfolgte, weil kein tatsächlicher Grund zur weiteren Verfolgung bestand. Also, viel Lärm um nichts.

Da hat die SPÖ irgendein Ablenkungsmanöver gestartet, weil sie bei diesem Projekt selbst mit im Boot gesessen ist, aber halt, wie gesagt, vergessen hat, die Reifen am Auto zu montieren.

Das ist die Geschichte, die bei diesem Rechnungshofbericht natürlich mitschwingt. (*Zwischenruf der Abg. Ingrid Salamon - Abg. Walter Temmel: Das ist die Wahrheit.*) Wenn man sich die Faktenlage auf Basis des Berichtes ansieht, da werden natürlich die Altlasten der letzten 15 Jahre abgebaut.

Diese Schulden werden weiterhin bestehen, aber regelmäßig abgebaut, und die Gemeindevertretung, der Bürgermeister und alle Beteiligten, sind dabei, die Gemeinde wieder auf gesunde Beine zu stellen und zu schauen, dass langfristig die Gemeinde auch finanziell gut dasteht.

Dieses langfristige Sanierungskonzept mit der Gemeindeabteilung, mit der Gemeinde selbst und jetzt mit dem Rechnungshofbericht wird jährlich evaluiert. Da schaut es relativ gut aus.

Jetzt wird aufgezeigt, dass es noch von Seiten der Gemeinde Einnahmenezahlungsrückstände gibt, und das sind 300.000 Euro. Wenn man sich das jetzt anschaut, das Land Burgenland schuldet der Gemeinde noch immer 162.000 Euro.

Also wenn ich die jetzt schon einmal zurückzahlen will, das Land 162.000 Euro, die sind im Soll gestellt, dann, na ja, würde es der Gemeinde aufgrund der Schuldenstände auch schon wieder ein bisserl besser gehen. Also man kann schon viel Kritik üben, aber wenn alle wirklich darin interessiert wären, der Gemeinde zu helfen, dann kann man das schon machen.

Jetzt haben die Gemeinderäte oder die Gemeinde selbst den Schuldenstand reduziert; in vier Jahren haben sie ihn um eine Million Euro reduziert, also eine extrem hohe Summe für eine kleine Gemeinde, diese Summe die sie in diesen Jahren abgebaut haben, waren 18 Prozent, in der Relation gesetzt.

Das Land Burgenland hat im letzten Jahr zwei Millionen Euro abgebaut. Das ist nicht einmal ein Prozent, was an Schulden abgebaut wurde. *(Abg. Ilse Benkö: Und bei Euch ist gar nichts abgebaut worden. So schaut es aus!)* Das heißt, in Relation baut Strem 18 Prozent Schulden ab und das Land baut ein Prozent ab. Also wisst Ihr eh, wer im Glashaus sitzt, soll nicht mit Steinen werfen.

Deswegen sollte man sich auch selbst an der Nase nehmen, wenn man zu kritisieren beginnt. *(Abg. Wolfgang Sodl: Genau!)*

Ich glaube, dass die Gemeinde Strem auf einem guten Weg ist. Vor allem, was dieses Seniorenzentrum oder ehemalige Pflegeheim betrifft. Sie sind dabei, sich Konzepte für die Zukunft zu überlegen, und ich glaube auch, dass Strem langfristig mit diesem Projekt finanziell gut dastehen wird.

Ich darf auch nur daran erinnern, dass die Gemeindepolitik und der Bürgermeister sehr wohl gute Arbeit leisten. Das letzte Gemeinderatswahlergebnis hat gezeigt, dass die ÖVP plus 1,7 Prozent Gewinne hatte. Die SPÖ hat die 1,7 Prozent verloren.

Ich glaube, die Wähler haben klar entschieden, und die Politik dieser Gemeinde ist klar und verlässlich. In diesem Sinne nehmen wir diesen Bericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Als Nächstes darf ich Herrn Abgeordneten Dr. Peter Rezar ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Peter Rezar (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Es ist schon ein starker Tobak, wenn sich der Kollege Wolf hier herausstellt und zunächst über Mattersburg spricht. Ich möchte über Strem sprechen, und ich möchte auch die Vorgeschichte, Herr Kollege Wolf, sehr genau beleuchten.

Das, was Sie gesagt haben, ist richtig. Ich habe damals als zuständiges Regierungsmitglied, wir leben in einem Rechtsstaat, die Bewilligung für die Errichtung gegeben. Die behördliche Bewilligung, die bekommt jeder, der sich an die gesetzlichen Rahmenbedingungen hält. Ich hätte gar keine andere Möglichkeit gehabt, die Bewilligung zu versagen.

Was ich aber gleich zu Beginn den damals Gemeindeverantwortlichen gesagt habe ist, dass es keine Tagsatzvereinbarung geben wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Das habe ich nicht einmal gesagt, das habe ich mehrfach gesagt. Das ist schriftlich erfolgt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Willkürlich allerdings.)*

Nein, es gab einen Bedarfs- und Entwicklungsplan zur Pflegevorsorge, wo wir für alle Regionen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Da hat es ja noch einen gegeben.)* na

selbstverständlich hat es den gegeben, für alle Bezirke genau und detailliert festgelegt haben, wie viele Einrichtungen es gibt.

Das ist immer an der Altersbevölkerungsdichte gemessen und so sind wir vorgegangen. Alle Gemeinden haben sich daran gehalten, nur die Gemeinde Strem nicht.

Wissen Sie was das juristisch damals war, das war Vorsatz, denn die Gemeindeverantwortlichen haben damals vorsätzlich, das heißt wissend, dass sie keine Tagsatzvereinbarung bekommen, diese Einrichtung, nach meinem Dafürhalten, damals für eine kleine Gemeinde auch viel zu groß errichtet (*Abg. Walter Temmel: Jetzt passt es, oder?*) und haben sich damit, wenn Sie so wollen auch vorsätzlich in diese Situation gebracht, in der sie heute sind.

Wissen Sie, wer nachhaltig als Beihelfer damals gewirkt hat? Das war der damalige Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl, der als Gemeindeaufsichtszuständiger das auch noch befürwortet und möglicherweise begünstigt hat. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Was heißt begünstigt? Was wollen Sie damit sagen?*)

Es ist seine Verantwortung. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Was wollen Sie damit sagen?*) Also, ich halte noch einmal fest, die damaligen Gemeindeverantwortlichen haben vorsätzlich - wider besseres Wissen - diese Einrichtung, die sich auch heute noch nachhaltig negativ auf den gesamten Gemeindehaushalt auswirkt, herbeigeführt. Da kann man nicht die Verantwortung heute elegant auf irgendjemanden und schon gar nicht auf mich abschieben, das möchte ich Ihnen nur heute ganz klar sagen. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Wenn ich mir zu dem das Sündenregister dieses Berichtes vor Augen führe, und das ist sehr lang, auf einige Dinge wurde heute ja auch schon Bezug genommen, dann habe ich persönlich den Eindruck, dass die dortigen Gemeindeverantwortlichen eigentlich so etwas wie Realitätsverweigerung betreiben.

Es wird nicht klar erkannt, in welcher Situation man sich eigentlich befindet, wenn ich mir den Gesamtschuldenstand ansehe. Der Rechnungshof sagt sogar, er ist sich gar nicht sicher, ob zum Prüfungszeitraum alle Rückzahlungsverpflichtungen, beispielsweise jene aus diesem Photovoltaikprojekt, in den jeweiligen Budgets verankert sind. Sein Bericht, so negativ er insgesamt schon ist, ist nicht einmal die absolute Grundlage dafür, dass er sagen kann: So ist es tatsächlich.

Der Schuldendienst hat mehr als 22 Prozent erreicht. Die Bevölkerung geht zurück. Auch das schlägt sich negativ nach dem Finanzausgleichsgesetz zu Buche. Die Gesamtpersonalausgaben pro Einwohner sind von 363 auf 498 Euro gestiegen.

All das ist auch im Zusammenhang zu mit den gesamten Beschäftigungen sehen. Die Gesetzesabweichungen sind wirklich haarsträubend, denn man hält sich nicht an die Gemeindeordnung, an wesentlichste Bestimmungen. Und jetzt könnte man diskutieren, ob vielleicht kleine Formalmängel vorliegen, aber da gibt es schwerste Verfehlungen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Dieser Sondervertrag ist angesprochen worden. Der Bürgermeister genehmigt sich da selbst, er hält sich nicht an die Anordnungs- und Befangenheitsregelungen, Kassenkredite, die im laufenden Budget ja zurückzahlen sind. Die werden aber ganz einfach nicht zurückgezahlt in diesem Jahr.

Hier gibt es Einnahmenezahlungsrückstände von mehr als 230.000 Euro, die natürlich entsprechend nach der Abgabenordnung, und das ist die Verpflichtung für den Bürgermeister, eingehoben werden müssen. Wenn ich so hoch verschuldet bin, wie diese

Gemeinde, wäre es ein Gebot der Stunde, danach zu trachten, dass alle Abgabenrückstände penibelst und pünktlich zurückgezahlt werden, aber das macht man nicht.

Die Friedhofsgebühren werden gar nicht vorgeschrieben. Acht Jahre lang werden keine Überprüfungen von Gebäude- und Gebäudeumbauten durchgeführt. Da verzichtet man wieder auf Einnahmen. Ja, wenn man es hat, dann kann man leicht darauf verzichten.

Das Sanierungskonzept, das angesprochen worden ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist ein Sanierungskonzept, so wie es hier vorliegt, das nicht einmal den Namen Sanierungskonzept verdient und zwar deswegen nicht, weil, wenn man sich die Inhalte vergegenwärtigt, ist es nicht realisierbar, wenn in einem Sanierungskonzept davon ausgegangen wird, dass bis zum Jahr 2041 keine Investitionen für das in Rede stehende Seniorenzentrum gemacht werden müssen. Bis zum Jahr 2041!

Wenn hier keine Investitionen für die Abwasserbeseitigungsanlagen notwendig sind, dann ist das eigentlich etwas, das auf Sand gebaut ist. Das kann nicht halten, das kann nicht funktionieren und das ist, wenn ich eingangs von Realitätsverweigerung gesprochen habe, eigentlich die Realitätsverweigerung zum Quadrat.

Man könnte ja auch unhöflichere Formulierungen in diesem Zusammenhang treffen. Nicht einmal die im Sanierungskonzept vorgeschriebene Erhöhung der Mietverträge für diese Pflegeeinrichtung sind vorgenommen worden. All das ist ja schon im Bereich des Vorsatzes wieder, wenn ich nicht einmal die wesentlichen Punkte des Sanierungskonzeptes bereit bin zu erfüllen.

Die Tilgungsrücklage, die vorgesehen ist, hätte bis zum Jahr 2017, also vor zwei Jahren, eine Höhe von 346.000 Euro erreichen müssen. Auch das war ein Teil des Sanierungskonzeptes. Wissen Sie, wie hoch das Sparguthaben war? 100.000 Euro. Das heißt, man hat wissentlich und vorsätzlich einen wesentlichen Punkt des Sanierungskonzeptes nicht umgesetzt, weil da 246.000 Euro fehlen.

Ich glaube, das spricht für sich und ich glaube, das Verhalten der Gemeindeverantwortlichen dem gegenständlichen Sanierungskonzept gegenüber, ist klar dokumentiert und das hat auch der Rechnungshof ganz klar zum Ausdruck gebracht.

Sanierungskonzepte, die nicht einmal am Papier existieren und die wahrscheinlich auch das Papier nicht wert sind, auf dem sie stehen, sind sinn- und wirkungslos. Die Verantwortungslosigkeit der Gemeindeverantwortlichen, die damit auch größte Fahrlässigkeit dokumentiert hat zum Teil sogar vorsätzlich agiert, ist an Arroganz eigentlich nicht zu übertreffen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Außer Ihre!)*

Und da stellen Sie sich her und sagen, alle anderen haben Schuld, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Außer Ihre!)* alle anderen, die mit dieser Sache nichts zu tun haben, haben Schuld. Vorsätzlich eine Situation herbeigeführt, vorsätzlich nicht bereit zu sein, das umzusetzen, was im eigenen Sanierungskonzept steht und dann den anderen den schwarzen Peter zuspielen zu wollen, das funktioniert nicht, meine Damen und Herren!

Ich glaube, der Ernst der Lage, der diese Gemeinde betrifft, ist groß genug. Ich glaube, da hat auch die Gemeindeaufsichtsbehörde einen ganz großen Auftrag. Hier wird man eine totale Umkehr des bisherigen Verhaltens herbeizuführen haben.

Ich gehe sogar so weit zu sagen, wenn das alles nicht funktioniert und wenn nachhaltig die Bestimmungen der Gemeindeordnung, der Gemeindehaushaltsordnung nicht eingehalten werden, wenn Sanierungskonzepte vorsätzlich nicht eingehalten

werden, dann müsste man auch überlegen, ob man hier nicht einen Kommissär vor Ort entsendet, der das wieder in Ordnung bringt.

Eine sehr schwierige Aufgabenstellung im Übrigen, aber sie ist unabdingbar, weil offensichtlich die augenblicklichen Gemeindeverantwortlichen hier so agieren, wie sie agieren, nämlich, zum Nachteil der Gemeinde, zum Nachteil der jungen Menschen in der Marktgemeinde Strem. Das halte ich für verantwortungslos.

Ich glaube, die Gemeindebewohner, denen eigentlich durch das Verhalten der Gemeindeverantwortlichen die Zukunft verbaut wird, sollten sich ein Bild darüber machen und ihre Zukunft selbst in die Hand nehmen. Ich glaube, das ist mit ein Teil eines politischen Sanierungskonzeptes für diese Gemeinde.

In diesem Sinne werden wir den Bericht des Rechnungshofes zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Als Nächster hat sich der Abgeordnete Gerhard Steier zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke vielmals. Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute, Herr Kollege Rezar, kann ich Ihnen wohl inhaltlich zustimmen und es macht mir sogar Freude, *(Abg. Dr. Peter Rezar: Danke!)* das so quasi ausdrücken zu dürfen. Sie haben heute den Sachverhalt so geschildert, wie er sich auch in schriftlicher Form darstellt, ohne Abweichungen und ohne in irgendeiner Form Schwenker zu machen. Das haben wir beim letzten Mal und bei anderen Berichterstattungen leider nicht so gehört, aber heute ist es der Fall.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte einiges nur im Verhältnis klar rücken und klarstellen. Strem ist am Ausgangspunkt, und das haben ja beide Kontrahenten auch dargestellt, mit Sicherheit darauf zurückzuführen, dass man in großmannssüchtiger Art ein Altersheim, ein Seniorenzentrum errichten wollte und dann auch schlussendlich gegen jede Art von Widerstand errichtet hat.

Alle Einwendungen, alle Bestrebungen, alles, was quasi in irgendeiner Form nicht gültig sein hätte sollen, wo jeder darauf wartet, wenn er so etwas errichtet, dass er die Tagsatzvereinbarung auch schriftlich in der Hand hat, hat hier stattgefunden.

Anschließend ist etwas entstanden, das, wenn man das Seniorenzentrum sieht, beachtenswert und positiv ist, denn dieser Holzbau in der gesamten Ausführung ist etwas sehr Gelungenes muss man sagen.

Auf der anderen Seite, dass er finanziell für eine Gemeinde nicht leistbar ist, ist eigentlich von Anfang an klar gewesen. Ohne, wir haben es heute bei dem Gesetz auch besprochen, eine Tagsatzvereinbarung ist so etwas zu führen, auch wie es dann an eine Betreuungsgesellschaft, die dieses Seniorenzentrum nun führt, übergeben wurde, hat man es nicht geschafft die jährlich anfallenden Zinsen und Tilgungsraten entsprechend zu bedienen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sogar aus den nicht erfolgten Anpassungen, wie der Kollege Rezar gesagt hat, oder auch in den nicht durchgeführten Indexvereinbarungen, ist noch immer ein jährliches Defizit einfach aufgrund der Kostensituation entstanden. Das ist der eine Teil.

Der andere Teil wurde aufgetragen, hier entsprechend sorgfältig und planmäßig, zweckmäßig zu wirtschaften, um etwas zu schaffen, was quasi den Turnaround bewirken sollte. Dann liest man aber, ohne jetzt auf Organisationsformen, auf Zeiterfassungssystem

oder anderes hier einzugehen, dass die grundlegenden Aufgaben einer Gemeindeverwaltung nicht erfüllt wurden und zwar fahrlässig nicht erfüllt wurden.

Wenn ich über Jahre darauf verzichte, Neubauten entsprechend in das Programm zu überführen, um entsprechend Kanalbenützung-, Ergänzungsbeiträge und anderes zu kassieren, dann handle ich in der Verantwortung, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie glauben, dass das die einzige Gemeinde ist?)* wie, das sage ich nicht, aber es ist hier ein Beispiel.

Und, Herr Kollege Steiner, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Schauen Sie doch nur auf Oberwart, bevor der Kollege Rosner Bürgermeister geworden ist.)* ich werde das auch wiederholen, was ich bei Mattersburg schon gesagt habe, wir sind es nicht gewohnt gewesen, dass Gemeinden vom Rechnungshof kontrolliert worden sind.

Bei Ihnen war es eine Ausnahme, weil Sie über einen bestimmten Rahmen hinweg sind, aber ich damals schon empfohlen habe und hier nochmals grundlegend empfehle, dass jeder Gemeindevertreterverband oder wie immer er benannt wird, parteimäßig oder auch jetzt Städtebund diese Berichte allen Bürgermeistern aber nicht in der entsprechenden Form nur zur Verfügung stellt, sondern mit dem Nachweis auf jeder Seite entsprechend nachgelesen zu haben auch einfordert, dass er wirklich die Bestätigung bringt, dass er daraus etwas gelernt hat.

Das er daraus auch schöpft, was er tun sollte, denn es kann ja nicht sein, dass ich quasi einen Rechnungshofbericht in dem Fall vorher von Mattersburg, jetzt von Strem bekomme und den nächsten, den wir jetzt nächstes Jahr vielleicht aus irgendeiner anderen Gemeinde kriegen werden, wir genau die Gleichen inhaltlichen Verschlechterungen beziehungsweise negativen Beispiele haben.

Das kann ja nicht der Fall sein, denn es ist nicht in unserem Interesse und nicht im Bürgermeisterinteresse dieser benannten Gemeinden und schon gar nicht auch von der Gemeindeaufsicht des Landes.

Auf der anderen Seite, und darauf sollte man auch spekulativ nicht eingehen, aber man sollte es überlegen, wenn eine Gemeinde mit einer derart geringen Einwohnerzahl ein Projekt in dieser Dimension entfaltet, nachher noch immer nicht gescheit ist und mit sogenannten Photovoltaikexperimenten noch einmal eines draufsetzt und wie immer auch ist die Frage, wie es eigentlich verwalten sollte, und da ist mit Kommissär durchaus irgendwas auch anzudenken.

Kollege Wolf, der Vergleich dann mit politischem Erfolg, der war in dem Fall ein wenig mehr als nicht, wo Sie gesagt haben, in Strem hat man dann noch dazugewonnen und die anderen haben verloren, ja, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Am Ende entscheiden immer die Menschen!)* schon, aber das hat mit dem Rechnungshofbericht nichts zu tun.

Sie werden ja nicht belohnen, dass die noch so wirtschaften. Das kann es ja nicht sein. Die Wirklichkeit ist, dass das verurteilenswert ist und es sollte beachtet werden, was es ist. Andere sind schon für geringfügigere Vorhaben entsprechend dann vor den Kadi gezogen worden. Das kann ja nicht der Fall sein.

Hier ist etwas in Gang gesetzt worden, wo wirklich Gefahr in Verzug ist. Wenn nicht entsprechend gehandelt wird, und das wollte ich vorher sagen, entsprechend handeln heißt in dem Fall, auch die Einsicht zu haben, dass das aus eigener Regie nie funktionieren wird.

Wenn dort entsprechend die Grundlagen für eine ordentliche Gemeindeverwaltung gesetzt werden, dann sollte auch das Land einmal beispringen, weil die das nie alleine

lösen können. Das werden sie nicht alleine lösen, weil dieser Haufen von Schulden, der auf den Kopf mit nochmals einer Reduzierung von Einwohnern dort abzubauen ist, das so nicht funktioniert.

Da brauche ich nicht in irgendeiner Form ein Leser sein, ein Kundiger oder was immer auch, da gehört unterstützt. Da ist das Land gefordert und nicht nur immer mit dem Finger zu zeigen, die haben dort Misswirtschaft betrieben. Das gehört entsprechend nicht honoriert, aber es gehört irgendwann einmal aus der Welt geschafft. Das sollte man auch mit Zuweisungen tun, weil es so nicht weitergeht. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Aber, vor den ganzen Geschehnissen sollte hier einmal entsprechen Tabula rasa gemacht werden, weil so kann es auch nicht weitergehen, dass beim nächsten Bericht wieder der gleiche Vorsatz geleistet wird, eine Handlung zu setzen, die eigentlich mit nichts vereinbar ist, außer mit der Geilheit oder mit der Arroganz, ich muss das so quasi den anderen noch beweisen.

Wenn dort die Beweislast wirklich gesucht wird, dann ist das fahrlässig. Das ist hier nicht statthaft. Herzlichen Dank. (*Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Abgeordneter. Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Prüfung der Marktgemeinde Strem 2014 bis 2017 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

19. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht Follow Up-Prüfung des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1929) betreffend „Internes Kontrollsystem in der Abteilung 3“ (Zahl 21 - 1388) (Beilage 2033)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der 19. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht Follow Up-Prüfung des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 1929, betreffend „Internes Kontrollsystem in der Abteilung 3“, Zahl 21 - 1388, Beilage 2033.

Berichtersteller ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A.

General- und Spezialdebatte werden unter einem geführt.

Bitte Herr Berichtersteller.

Berichtersteller Mag. Christoph Wolf, M.A.: Herr Präsident! Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfungsbericht Follow Up-Prüfung des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Internes Kontrollsystem in der Abteilung 3“ in seiner 22. Sitzung am Mittwoch, dem 02. Oktober 2019, beraten.

Gemäß § 8 Abs. 6 Bgld. LRHG i.V.m. § 78 Abs. 7 GeOLT nahmen Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Mihalits, MBA sowie die Mitarbeiter des Landes-Rechnungshofes Ing. Drobits, BSc und Mag. (FH) Isabella Graf an den Beratungen teil.

Landtagsabgeordneter Mag. Drobits wurde zum Berichtersteller gewählt.

Nach seinem Bericht stellte Landtagsabgeordneter Mag. Drobits den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Mihalits, MBA gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Prüfungsberichtes.

Anschließend meldeten sich die Landtagsabgeordneten Ulram, Verena Dunst und Mag. Wolf, M.A. zu Wort. Die dabei gestellten Fragen wurden von Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Mihalits, MBA beantwortet.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters einstimmig angenommen.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht Follow Up-Prüfung des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Internes Kontrollsystem in der Abteilung 3“ zur Kenntnis nehmen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile Herrn Abgeordneten Manfred Kölly als erstem Redner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Danke Herr Präsident! Meine geschätzten Damen und Herren! Wieder einmal ein Bericht. Wenn wir heute den ganzen Nachmittag und den ganzen Abend mit solchen Berichten verbringen, dann kann ich, glaube ich, heute nicht ruhig schlafen, denn es ist schon ein Wahnsinn, was sich hier alles auftut.

Es gibt immer die eine Partei die anderen die Schuld gibt - wer schuld ist und dergleichen mehr. Faktum ist, dass es solche Vorkommnisse gibt. Das ist nun einmal Fakt.

Ob jetzt die ÖVP dort in Strem schuld ist, oder die SPÖ, die vorigen Berichte die Schuldigen sind und dergleichen mehr. Noch einmal, Faktum ist, dass eben irgendwo eine Wirtschaft betrieben worden ist, die nicht in Ordnung ist.

Da bin ich beim Kollegen Steier, der sagt, wir müssen aber irgendwelche Lösungen finden, dass wir gemeinsam hier auch Wege für die Gemeinden finden.

Wenn wir heute Geld en Masse verteilt haben, wo auch die Gemeinden immer wieder beteiligt sind, auch finanziell gerade zu stehen, dann sollten wir uns dazu wirklich Gedanken machen.

Wenn ich mir heute diesen Bericht anschau, den Follow Up Bericht der Abteilung 3, internes Kontrollsystem IKS, geschätzte Damen und Herren, nicht nur in den Gemeinden macht man irgendwelche Fehler, auch im Land macht man genug Fehler, und das seit Jahren. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es wird immer nur schön geredet, egal von welcher Partei, es ist ohnehin alles in Ordnung, und es passt ohnehin alles. Es passt derzeit gar nichts. Ich sage Euch das auch gleich mit dieser Deutlichkeit. Wenn ich mir wieder diesen Bericht anschau, den Follow Up-Bericht, was soll man dazu sagen? Da wird es einem ja wirklich übel, da dreht es einem den Magen um.

Ich sage das wirklich mit dieser Deutlichkeit. Wenn ich da hergehe und sage, der Rechnungshof hat da festgestellt, dass nur 16 Prozent der Empfehlungen voll und 40 Prozent der Empfehlungen teilweise umgesetzt worden sind, beziehungsweise sich in Umsetzung befanden, dann mache ich mir schon ein bisschen Gedanken, was sich in diesem Land eigentlich abspielt.

Defizite wurden, unter anderem, im Bereich der Internen Kontrollsystem der Abteilung 3 im Zusammenhang mit der Finanzgebarung Spekulationsverbot gesetzt, sowie der den seit 2018 bundesweit bestehenden Bestimmungen zur risikoaversen Finanzgebarung festgestellt.

Daher hat es immer eine klare Forderung seitens Liste Burgenland gegeben, Bündnis Liste Burgenland, und das sind: Prüfung, Überarbeitung und Detaillierung der Kontrollrechte des Landtages, vor allem im Bereich Landesvermögen, denn da haben wir ja fast nie eine Chance, dass wir da Einsicht bekommen. Das ist normalerweise echt verrückt.

Das Zweite ist die Prüfung der Vereinbarkeit des Rechtsgutachtens betreffend Anfragen des Landtages zu Körperschaften öffentlichen Rechtes und/oder Unternehmen, die zum überwiegenden Teil im Besitz des Landes stehen mit Art. 73 und 74 der L-VG.

Was Prüfgegenstand des Landes-Rechnungshofes ist, muss auch der Kontrolle durch den Landtag beziehungsweise durch den Landeskontrollausschuss unterworfen sein. Sonst kann das in der Verfassung vorgesehene Zusammenspiel zwischen Landtag, Landeskontrollausschuss und Landes-Rechnungshof nicht funktionieren. Ist ja logisch.

Das ist ja eine ganz eine logische Folgerung. Warum tut man nichts? Auch die FPÖ, die genau das immer gefordert hat, vor Jahren gefordert hat, jetzt könnten wir es umsetzen! Tun wir etwas! Warum, was haben wir zu verheimlichen? Ist ja kein Problem in der ganzen Situation.

Oder, Änderung der Gesetzesgrundlage zur Stärkung der Prüfmöglichkeiten des Landeskontrollausschusses. Die Landesverfassung äußert sich dazu nur sehr vage.

Der überwiegende Teil der Ausführung betrifft wahltechnische Details. Generell begleitende Kontrolle des Landes-Rechnungshofes und des Kontrollausschusses bei größeren und teuren Landesprojekten. Auch das wird immer wieder seitens von uns eingefordert und was tut man? Man sagt, das geht nicht, das funktioniert nicht.

Wer sagt das, dass das nicht funktioniert? Da brauche ich nur einen Rechnungshof, eine eigene Abteilung machen, und ich wiederhole mich immer wieder gerne, oder auch nicht gerne, das Spital Oberwart, denn auf das bin ich schon gespannt, was sich dort wirklich abspielt.

Da wissen wir im Detail ja eigentlich auch noch nicht, wie das voranschreitet, wie das genau ausschaut, zwischen 200 und 300 Millionen Euro. Das ist eine gute Zahl. (*Abg. Walter Temmel: Stillschweigen!*) Es wurde Stillschweigen vereinbart. Dass man schon 13 Millionen Euro in den Sand gesetzt hat, nur durch Planung und andere diverse Geschichten.

Ich glaube, da sollte man wirklich andenken, wo kann man die Möglichkeit suchen, und, ich glaube, dass es der Landesregierung wirklich gut tun würde, dass man hier eine begleitende Kontrolle hat, weil da kann man darauf hinweisen, hallo, Achtung, dort aufpassen, weil das geht so nicht. (*Abg. Géza Molnár: Um das geht es jetzt in diesem Bericht.*)

Aber, anscheinend will man das nicht. Ich glaube, dass das notwendig wird. Das gleiche ist die Verpflichtung des Landes-Rechnungshofes von sich aus eine Liste mit konkreten Einsparungsmaßnahmen im Falle im Bereich der öffentlichen Verwaltung zu unterbreiten. Weil, ich brauche nicht drei Jahre nachher oder fünf Jahre danach einen Bericht, der wunderschön ausgearbeitet ist, penibel ausgearbeitet ist, und de facto, ja, der könnte ja schon im Vorfeld sagen, hallo, aufpassen was sich da eigentlich abspielt.

Das wäre, wir haben schon vorher eine Prüfung, in der Richtung, schaut Euch das nochmal an. Aber anscheinend ist das auch nicht möglich.

Wenn ich mir das Ganze wirklich anschau, was sich da abgespielt hat, in dem Follow Up Bericht, dann denke ich mir, wenn wir solche Berichte in der nächsten Zeit noch ein paar haben, na dann Grüß Gott, liebes Land.

Ich komme wieder zurück auf diese Situation, wo immer Stillschweigen vereinbart wird, wo man in gewissen Bereichen die Abteilung 3 eigentlich mit dem IKS die Möglichkeit den Rechnungshof leider nicht den Zugang gegeben hat, wie er ihn gebraucht hat, ist schon interessant. Hat man etwas zu verbergen?

Der Kollege Haidinger ist jetzt nicht da. Auch die Gemeinde Deutschkreutz wird derzeit überprüft. Ich bin froh, dass wir überprüft werden. Ich denke, dass es notwendig ist, dass wir überprüft werden. Vielleicht taucht dort auch irgendeine Kleinigkeit auf, was man reparieren kann oder wo man aufzeigen kann, hallo, da haben wir vielleicht nicht alles in Ordnung gemacht.

Im Land wird das einfach abgeschmettert, wenn solche Berichte kommen. Nein, wir haben ohnehin alles richtig gemacht, die anderen sind immer schuld. Das brauchen wir nicht.

Lieber Herr Haidinger! Du solltest einmal als Bürgermeister Verantwortung übernehmen, damit Du einmal weißt, was man in einer Gemeinde alles für Verantwortung trägt und auch umsetzen muss. *(Abg. Manfred Haidinger: Er ist verantwortlich! Er sitzt in der Regierung!)*

Das sind genau diese Punkte. Ich weiß schon, dass das viele gar nicht interessiert um diese Zeit, wo wir da sitzen, um 22.00 Uhr und wo man über das diskutieren muss.

Daher glaube ich, dass wir solche Berichte wirklich am Vormittag diskutieren sollten. Vielleicht wäre das auch ein Vorschlag, dass man einmal hergeht und sagt, beispielsweise bei den GRÜNEN, dass man sagt, fangen wir um 9.00 Uhr an, machen wir um 12.00 Uhr Mittagspause und dann, weil wenn ich zu Mittag reingehe, ist ohnehin niemand da im Landessitzungssaal, dann sollten wir eigentlich eine Pause machen und dann wieder weiter arbeiten oder vielleicht einen zweiten Tag einschieben.

Entschuldigung, wir bekommen ja dementsprechend auch bezahlt dafür, aber dass wir um diese Zeit solche Berichte diskutieren, wo das niemand mehr wahrnimmt und wahrnehmen will, das sind ja die Probleme, die ich sehe in der ganzen Geschichte, Frau Landtagspräsidentin.

Ich glaube, das sollten wir irgendwo einmal regeln oder vielleicht auch darüber diskutieren. Ich glaube, das würde Sinn machen, dass man sich auch auf solche Berichte konzentriert und auch schlussendlich davon lernt.

Auch wir als Verantwortliche in den Gemeinden können davon lernen, das muss man auch einmal klar gesagt haben. Ich denke, dass man mit solchen Berichten, oder Follow Up Berichten einfach viel herausnehmen kann, was kann man eigentlich für die Gemeinde oder für das Land eigentlich daraus lernen.

Herzlichen Dank für die Zeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Kollege. Der nächste Redner ist der Herr Klubobmann Géza Molnár.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Meine Damen und Herren! Damit komme ich auch schon zum Ende meiner Ausführungen! Als Abgeordneter dieses Hauses ersuche ich die Burgenländische Landesregierung ebenso höflich wie dringend dem Thema Internes Kontrollsystem rasch und deutlich mehr Aufmerksamkeit zu schenken.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Wir werden es Ihnen sagen. *(Abg. Markus Ulram: Nichts zum Rechnungshofbericht zu sagen!)*

Der nächste Redner ist der Kollege Markus Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Das Interesse der Freiheitlichen Partei einen Rechnungshofbericht auch zu behandeln, ist anscheinend nicht allzu groß, macht aber auch nichts. *(Abg. Géza Molnár: Es war doch eine klare Aussage!)*

Ich glaube, dass Rechnungshofberichte immer wertvoll sind. Ich bin schon sehr überrascht und erstaunt, wie sich manche artikulieren und da ordentlich über Gemeindegebarungen und so weiter verbal austeilen.

Der übergelaufene Kollege Hutter, zum Beispiel, ist nämlich ganz weit vorne mit dabei, 169. verschuldete Gemeinde im Ranking in ganz Burgenland von 171. Das muss man sich auch einmal auf der Zunge zergehen lassen. Ich glaube, der erwartet sich wahrscheinlich auch etwas durch den Überlauf, vielleicht ein bisschen einen finanziellen Zuschuss. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Stadtgemeinde Mattersburg haben wir heute schon ein bisschen strapaziert, denn die Kollegin Salamon als Bürgermeisterin bringt es 2018 nicht einmal zusammen, dass sie einen Cent im Plus ist auf dem Konto. 215.771 Euro Minus am Kontostand alleine, geschweige denn, wie es in der Schuldenstatistik hingeht.

Wenn ich in Leasing-, Miet- und sonstigen Refinanzierungen die 170 schwächste Gemeinde bin von 171 Gemeinden, dann würde ich da in der ersten Reihe da nicht mehr so viel über die Finanzgebarungen über andere Gemeinden sagen.

Nur so viel dazu, dass wir das auch beleuchtet haben, wie es den anderen geht. Manche sitzen in der ersten Reihe und reden da kräftig mit und hauen über andere ordentlich aus.

Internes Kontrollsystem, Rechnungshofbericht, ein funktionierendes internes Kontrollsystem soll Risiken und Mängel aufzeigen und Fehler vermeiden. Das ist eigentlich das System, für das ist es eigentlich geschaffen worden in der Abteilung 3. 2015 ist das IKS, das Interne Kontrollsystem, vom Rechnungshof geprüft worden.

25 Empfehlungen sind bei dieser Prüfung damals ausgesprochen worden. Jetzt haben wir eine Follow Up-Prüfung und das wurde nochmals beleuchtet.

Wenn man von Empfehlungen spricht, die ausgesprochen worden sind, die dann aufgearbeitet werden sollen und so weiter. Natürlich, das Land selber beruft sich immer, man hat ohnehin 60 oder 70 Prozent davon gemacht.

Schauen wir uns den Bericht an. 25 Empfehlungen. Die vier, die umgesetzt worden sind, darf ich kurz aus dem Bericht entnehmen.

Die eine Empfehlung, die umgesetzt worden ist: Detaillierte Darstellung des Organigramms der Abteilung 3. Na schau.

Die nächste Empfehlung, die umgesetzt worden ist: Standardisierte Stellenbeschreibung einschließlich Unterfertigung durch den Abteilungsvorstand und den Stelleninhaber. Na ja, eine wirklich große Umsetzung.

Überprüfung der Unterschriftsermächtigungen einschließlich der Regelung für den Stellvertreter des Abteilungsvorstandes. Na ja, auch eine große Herausforderung gewesen.

Die Vierte, die umgesetzt worden ist: Aufnahme von Beratung, Begutachtung und Entwicklung von Verbesserungsvorschlägen zur Verbesserung der Ablauf- und Aufbauorganisation und die Aufgaben der Internen Revision. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Also, ich würde sagen, das sollte normal sein. Da brauche ich keinen Rechnungshof dazu oder sonst irgendetwas, sondern, das setze ich voraus, dass eine Abteilung so geführt wird und so arbeitet. Aber, das waren lediglich diese vier Empfehlungen die umgesetzt worden sind, so viel zum Land.

Und wenn man von der Kontrolle schon spricht - bei der Kontrolle des Rechnungshofes oder beim Bericht des Rechnungshofes 2015 wurde schon massiv darauf hingewiesen, dass keine kaufmännischen Revisionen beziehungsweise Prüfungen gemacht worden sind - keine kaufmännische Prüfung gemacht worden sind.

Heute, vier Jahre später, steht das gleiche noch einmal drinnen und bis dato ist immer noch keine kaufmännische Revision durchgeführt worden.

Herr Kollege Rezar, was sagen Sie da dazu, wenn man schon im Strem so aufhaut. (*Abg. Dr. Peter Rezar: Ich bin eh gleich dran.*) Das Land selber macht nicht einmal (*Abg. Dr. Peter Rezar: Ich bin eh gleich dran.*) eine Aufgabe davon. (*Abg. Dr. Peter Rezar: Ich bin eh gleich dran.*) Es prüft sich nicht einmal selber. (*Abg. Dr. Peter Rezar: Ich bin eh gleich dran.*)

Das ist eine Selbstaufgabe der Eigenprüfung. Es ist eine Selbstaufgabe der Eigenprüfung, was da passiert. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wir wollen ja das Thema schärfen.*) Und so muss man das auch sehen.

Und das ist eigentlich ein Beispiel, wenn ich heute hergehe und ich sage ein jeder ist froh, der heute ein Auto hat und fährt damit, dass er einige Sicherheitssysteme drinnen hat. Das Land fährt permanent und anscheinend sehr gerne und offensichtlich freiwillig ohne ABS. Das macht gar nichts, wenn man das so macht. Da schaut man auch gar nicht mehr hin.

Da ist auch der Rechnungshofbericht relativ wurscht dazu. Obwohl alle Rechnungshöfe in ganz Österreich das gleiche sagen. Sie sind alle überzeugt davon, dass das interne Kontrollsystem irrsinnig wichtig ist, sehr viel bringt und dazu natürlich auch in weitere Folge Einsparungen und Verbesserungen herbeiführen kann.

Aber das ist uns natürlich eigentlich egal, da schauen wir nicht hin. Alle interessiert das, außer dem Land. Und wenn immer gesprochen wird von der Landesregierung, es gibt keine Prüfungsbehinderungen. Das hört man fast bei jedem Rechnungshofbericht, das ist immer amüsant schön langsam, obwohl es nicht lustig ist.

37 Tage wurde der Netzzugang verwehrt, 37 Tage hat es einmal gar nichts gegeben. Da hat es keinen Zugang gegeben, keine Unterlagen gegeben, gar nichts. Nach 37 Tagen - und ich will da gar nichts unterstellen, aber, da müssen wir was richten, noch etwas aufbereiten, vielleicht ein Organigramm noch irgendwo schreiben, oder sonst irgendetwas.

Dann hat man dann endlich einmal zugelassen, dass der Rechnungshof zu seinem Recht eigentlich kommt und zu seiner Aufgabe und eigentlich das Land beziehungsweise in der Abteilung 3 das interne Kontrollsystem überprüft.

Wenn das in einem Gemeindeprüfbericht steht, da würden sich manche wieder irgendwo zerreißen und würden sich mokieren was das los ist, und das kann ja nicht sein, und das ist schlecht geführt, und egal welche politische Partei dann eigentlich in dieser Gemeinde sitzt, da redet man sich dann aus.

Bei den Blauen ist es eigentlich immer so interessant, wie schon einmal gesagt, ohne Bürgermeister interessiert es einen nicht, da redet man auch gleich gar nicht mehr dazu. Das ist halt dann so.

Tatsache ist, dass das Land ständig nur von Transparenz redet, aber genau das Gegenteil lebt. Das ist die gelebte Wahrheit und das muss man auch zur Kenntnis nehmen.

Und Tatsache ist auch, dass das interne Kontrollsystem mit Füßen getreten wird und kein Interesse da ist, überhaupt das weiter voran zu treiben. Vier Jahre ist nichts passiert. Dieser Follow-Up Bericht ist genauso schlecht und fällt genauso desaströs aus wie der erste.

Ich bin überzeugt davon, wenn Sie so weitermachen, in dieser Landesregierung, wird auch in Zukunft nichts passieren. Mehr wird verhaut werden, es wird immer mehr Geld ausgegeben was nicht notwendig ist, es gibt keine Kontrolle dazu und so schaut einfach das Land von innen her aus. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Dr. Peter Rezar.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich stehe nicht an, Herr Kollege Ulram, auch diesen Bericht so zu beurteilen wie er vor uns liegt. Es ist sicherlich ein äußerst dürftiges Umsetzungspotential zu Tage getreten, das uns natürlich alle nicht beruhigen kann.

Wenn man allerdings die Umsetzungsquote genauer hinterfragt, liegt der größte Mangel eigentlich an geeigneten, gut ausgebildeten Fachpersonal im Bereich IT. Hier haben wir allergrößte Probleme. Das wurde auch nach Rücksprache mit der Abteilung 3 so festgestellt.

Wenn man sich die übrigen, insgesamt sechs nicht umgesetzte Maßnahmen sind davon betroffen, anschaut, das ist bedauerlich. Es hat auch schon sehr lange gedauert. Man hätte in der Zwischenzeit genügend Zeit gehabt, beispielsweise für spezielle Ausschreibungen, für Sonderverträge, für Spezialausbildungen. Das wird man wahrscheinlich auch machen müssen, um diesen Mangel entsprechend zu beheben.

Zu den angesprochen sonstigen Mängeln, habe ich mich mit der Abteilung 3 auseinandergesetzt. Da geht es um die Frage des Burgenländischen Finanzierungs- und Spekulationsverbotsgesetz aus dem Jahr 2017 in Kombination mit dem Österreichischen Bundesfinanzierungsgesetz.

Diesbezüglich ist klar anzumerken, dass das Burgenländische Finanzierungs- und Spekulationsverbotsgesetz detaillierte Bestimmungen zu den einzelnen Risikoarten, Kreditrisiko, Liquiditätsrisiko, Marktrisiko, operationelles Risiko, Reputationsrisiko und

Rechtsrisiko enthält, sodass eigentlich keine weiteren Richtlinien erforderlich sind und bisher von der Verordnungsermächtigung gemäß § 3 Absatz 9 des zitierten Gesetzes abgesehen werden konnte.

Dem Bundesfinanzierungsgesetz, insbesondere den § 2a wird insofern entsprochen, als sich das Land Burgenland ausschließlich über die Österreichische Bundesfinanzierungsagentur ÖFA finanziert und diese dem Burgenland auch im Jahr 2019, also im laufenden Budgetjahr, entsprechende Mittel auch zur Verfügung gestellt hat.

Würde es hier ein Problem geben, hätte das Land Burgenland auch ein Problem, so dass man eigentlich sagen kann, diese Parameter sind durchaus entsprechend und sind durchaus adäquat gelöst.

Zu den elf nicht umgesetzten Empfehlungen ist anzumerken: Zwei Empfehlungen betreffen die Revision, dafür ist die Abteilung 3 nicht verantwortlich, das betrifft die Revisionsabteilung. Was nicht entschuldigt, dass die Revisionen noch nicht durchgeführt sind. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wissentlich ignoriert.*)

Wird offensichtlich nicht gemacht. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Vorsätzlich ignoriert.*) Ist schnellstens zu machen. Hier schließe ich mich der nicht allzu langen Bemerkung des Herrn Klubobmanns an, das ist umzusetzen, überhaupt keine Frage.

Sechs Empfehlungen betreffen das SAP Problem. Und hier mangelt es, hier hapert es. Hier wurde ausgeschrieben, es gab keine Bewerbungen. Hier muss man sich wahrscheinlich speziellen Dingen unterwerfen. Ich habe schon gesagt Spezialausschreibungen, Sondervertragsausschreibungen, Ausbildungen allenfalls Spezialausbildungen herbeiführen. Ich glaube, das ist notwendig.

Zu den Fragen der Einhaltung des Vier-Augen-Prinzips und der Funktionstrennung ist in der Ablaufordnung und in der Struktur der Landesregierung es so, dass das striktest eingehalten wird.

In den erwähnten Bereichen der Rücklagen bei Haftungen werden die Zahlungsanweisungen an das Hauptreferat Buchhaltung durchwegs vom politischen Referenten und nicht von der Abteilungsvorständin unterfertigt. Die Einhaltung des Prinzips der Funktionstrennung und die Einhaltung des Vier-Augen-Prinzips ist dadurch gewährt.

Es ist auch so, dass im Hinblick auf detaillierte Anweisung und Arbeitsabläufe ein externer Berater beigezogen worden ist. Seitens der Firma Deloitte enterprises-risk-services wurden Flowcharts und Kontrollmatrizen empfohlen, die in den Hauptreferaten 1, also Finanzverwaltung und Haushaltswesen, im Hauptreferat 2 - Buchhaltung und Kostenrechnung und auch im Hauptreferat Wohnbauförderung durchgeführt werden.

Die Umsetzung des IKS, ist wie wir alle wissen, ein andauernder Prozess, ein permanenter Prozess, der die Gesamtheit der Abteilung 3 umfasst.

Und es ist auch sichergestellt, schon derzeit, dass es jeweils zumindest das Vier-Augen-Prinzip gibt, beziehungsweise sogar das Sechs- bis Acht-Augen-Prinzip angewendet wird bevor beispielsweise Schriftstücke wie Sitzungsakte weitergeleitet werden.

Des Weiteren gibt es auch schriftliche Genehmigungsbefugnisse, sowie für jeden einzelnen Mitarbeiter und Mitarbeiterin und jeweils aktuelle Stellenbeschreibungen, auch die Vertretungsregelungen.

Der Kollege Ulram hat einmal mehr von Prüfungsbehinderungen gesprochen. Wir haben das schon öfter hier abgehandelt. Hier gibt es, wie Sie wahrscheinlich wissen, ganz klare Regelungen.

Falls es Prüfungsbeeinträchtigungen, Prüfungsbehinderungen geben sollte, dann gibt es einen ganz klaren Konsultationsmechanismus, der im Gesetz festgelegt ist, im Artikel 36 des Landes-Rechnungshofgesetzes. Dieser Konsultationsmechanismus, Herr Kollege Ulram, ist meines Wissens, und ich gehöre schon lange diesem Hohen Haus an, noch nie in die Wege geleitet worden.

Ich darf also davon ausgehen, dass es keine Prüfungsbehinderungen gegeben hat, denn sonst hätte der Rechnungshof... *(Abg. Markus Ulram: Dr. Rezar, wenn Sie wollen zitiere ich Seite 13 im Prüfbericht. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Lesen Sie einfach den Bericht. – Abg. Markus Ulram: Die verursachte Prüfungsbehinderung dauert somit 37 Tage. Wortwörtlich schreibt das der Rechnungshof, wortwörtlich, Seite 13. – Abg. Gerhard Steier: Das ist geklärt – weiter. – Abg. Markus Ulram: Vorletzter Absatz.)*

Ich sage es nur noch einmal, bei Prüfungen... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Also nein, das ist der falsche Schluss, nur weil vom Rechnungshof nicht der Konsultationsmechanismus eingesetzt wurde, heißt es nicht es gibt keine Behinderung. Ganz einfach.)*

Herr Kollege Steiner, ein kleiner Unterschied in Ihrer Argumentation, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist die Realität.)* den möchte ich herausarbeiten. Es steht im Prüfbericht, es sei eine Prüfungsbehinderung vorgelegen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Es ist eine vorgelegen.)*

Dies hätte logischerweise legislativ die klare Folge haben müssen, dass *(Abg. Ingrid Salamon: Genau.)* man den Konsultationsmechanismus auslöst. Tut man das nicht, liegt in meinen Augen keine Behinderung vor. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja genau.)* Etwas zu behaupten und dann nicht so vorzugehen, wie es die Gesetze vorschreiben, das ist mir zu wenig, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Also da muss ich schon die Verantwortung derjenigen einfordern, die etwas behaupten, aber dann nicht so vorgehen wie es die Gesetze beschreiben. *(Abg. Gerhard Steier: Im vorigen Bericht war es drinnen.)* Und das muss gerade für einen Rechnungshof das Allerheiligste sein, dass ich gesetzeskonform bin, wenn ich Behauptungen in den Raum stelle, wenn ich Behauptungen in einen Prüfbericht schreibe. Ich habe das schon letztes Mal bemängelt. Das ist nicht erfolgt und daher für mich nicht gegeben.

Meine sehr geschätzten... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber nur für Sie. – Abg. Robert Hergovich: Nein, nein. – Abg. Ingrid Salamon: Für uns auch.)* wir machen hier im legislativen Bereich Gesetze von denen wir alle ausgehen dürfen, dass sie eingehalten werden.

Ich möchte schon, dass das was wir hier oft lange beraten auch von allen, insbesondere von den Amtsträgern eingehalten wird. Wenn das nicht der Fall ist, dann haben wir eigentlich umsonst gearbeitet. Das möchte ich nicht. Und ich möchte natürlich, dass alle, insbesondere Funktionsträger alle legislativen Vorgaben von wichtigen Landesgesetzen auch einhalten werden.

Wir werden diesen Bericht des Rechnungshofes zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zur Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin! Kurz nur noch ergänzend. Was mich schon, was mich wundert ist, dass der Rechnungshof im Bericht schreibt, dass das im Buchhaltungssystem des Landes enthaltene Auditsystem zur Auswertung sowie Dokumentation von IKS-relevanten Aktivitäten das Land nicht verwendet.

Also da ist offensichtlich ein System da, das das IKS-System unterstützen würde, und es wird einfach nicht verwendet. Und das ist doch höchst eigenartig, dass ich nicht einmal vorhandene Möglichkeiten ausnutze.

Und was ich noch sagen wollte ist, weil der Rechnungshofdirektor heute nicht da ist, warum ist dieses IKS-System so wichtig? Zwei Punkte: Das erste ist, irren ist menschlich, wie man so schön sagt. Und ein internes Kontrollsystem macht es einfach, erhöht einfach die Chance, dass man Fehler und eben das menschliche Irren erkennt bevor es zu Katastrophen führt und wir dann Rechnungshofberichte bekommen, die Folgewirkungen haben, die dem Land teuer zu stehen kommen. Das ist der erste Punkt.

Und der zweite Punkt ist, auch das sagt der Rechnungshofdirektor immer wieder. Es gibt leider auch Menschen, die immer wieder gerne einmal wo zugreifen, wo sie eigentlich nicht zugreifen sollten. Und je schlechter ein internes Kontrollsystem ist, je schlechter Aufzeichnungen geführt werden und ähnliches, desto größer ist die Gefahr, dass sich das jemand traut und dass das dann sogar lange nicht erkannt wird.

Das sind eigentlich die beiden größten Punkte, warum ein internes Kontrollsystem so wichtig ist, und noch wichtiger ist es in der Abteilung 3, würde ich einmal meinen, wo es letztendlich nicht um Peanuts geht, sondern um recht viel.

Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfbericht Follow-Up-Prüfung des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „internes Kontrollsystem in der Abteilung 3“ wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

20. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Ing. Rudolf Strommer, Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1820) betreffend Fördermaßnahmen für eine zweite kassenärztliche Fachstelle für Kinder- und Jugendheilkunde im Bezirk Neusiedl am See (Zahl 21 - 1293) (Beilage 2034)

21. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Ing. Rudolf Strommer, Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1821) betreffend durchgehende Öffnungszeiten im Ärztezentrum Frauenkirchen (Zahl 21 - 1294) (Beilage 2035)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Meine sehr geehrten Damen und Herren, da der 20. und 21. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen

schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor. Es soll demnach die getrennte Berichterstattung über den 20. und 21. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? - Wie ich sehe ist das nicht Fall, mein Vorschlag gilt somit als angenommen.

Der 20. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Ing. Rudolf Strommer, Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1820, betreffend Fördermaßnahmen für eine zweite kassenärztliche Fachstelle für Kinder- und Jugendheilkunde im Bezirk Neusiedl am See, Zahl 21 - 1293, Beilage 2034.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Ing. Strommer.

Bitte Herr Präsident um Ihren Bericht.

Berichterstatter Ing. Rudolf Strommer: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Ing. Rudolf Strommer, Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Fördermaßnahmen für eine zweite kassenärztliche Fachstelle für Kinder- und Jugendheilkunde im Bezirk Neusiedl am See in ihrer 42. und abschließend in ihrer 44. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, den 02. Oktober 2019, beraten.

Ich wurde in der 42. Sitzung zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem ergänzenden Bericht habe ich den Antrag gestellt, dem Landtag zu empfehlen den gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung der Landtagsabgeordneten Posch-Gruska stellte diese einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Inge Posch-Gruska gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Ing. Rudolf Strommer, Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Fördermaßnahmen für eine zweite kassenärztliche Fachstelle für Kinder- und Jugendheilkunde im Bezirk Neusiedl am See, unter Einbezug der von der Frau Landtagsabgeordneten Inge Posch-Gruska beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Der 21. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Ing. Rudolf Strommer, Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1821, betreffend durchgehende Öffnungszeiten im Ärztezentrum Frauenkirchen, Zahl 21 - 1294, Beilage 2035.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Ing. Strommer.

Bitte Herr Präsident um Ihren Bericht.

Berichterstatter Ing. Rudolf Strommer: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Ing. Rudolf Strommer, Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend durchgehende Öffnungszeiten im Ärztezentrum Frauenkirchen in ihrer 42. und abschließend in ihrer 44. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 02. Oktober 2019, beraten.

Ich wurde in der 42. Sitzung zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem ergänzenden Bericht habe ich den Antrag gestellt dem Landtag zu empfehlen den gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende ihrer Wortmeldung stellte die Landtagsabgeordnete Inge Posch-Gruska einen Abänderungsantrag, der mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen wurde.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Ing. Rudolf Strommer, Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend durchgehende Öffnungszeiten im Ärztezentrum Frauenkirchen unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Inge Posch-Gruska beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Ich danke dem Herrn Berichterstatter. Ehe ich der ersten Rednerin das Wort erteile, möchte ich mitteilen das General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden. Ich ersuche um Ihre Wortmeldung sehr geschätzte Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Ja, ich muss gestehen ich habe mit beiden Anträgen ein Problem, weil ich denke da geht es um Inhalte die wir nicht so per Landtagsdebatte oder per Antrag lösen können. Wir hätten, wir haben, sie zeigen hier richtige Schwachstellen auf, die aber durch andere Vorgänge und Maßnahmen zu beheben sind als durch ein Parteien-Hick-Hack im Landtag.

Ich erlebe gerade bei der Frage der gesundheitlichen Versorgung im Bezirk Neusiedl am See ein gegenseitiges Austausch von Vorwürfen zwischen der ÖVP und der SPÖ, wer jetzt für welchen Zustand mehr verantwortlich wäre und welcher weniger.

Ich hoffe das wird heute ein bisschen weniger ausführlich hier demonstriert vielleicht auch weil zu später Stunde da die Müdigkeit auch ein bisschen schon dämpft. Was ich sehr schade finde ist, wenn wir unsere eigenen parlamentarischen Mittel und die gelieferten Materialien so wenig beachten.

Wir hatten doch vor eineinhalb Jahren hier eine Landtags-Enquete da ging es um die medizinische Versorgung im ländlichen Raum. Da haben alle Fraktionen Fachleute eingeladen, Experten, Expertinnen und wir haben wertvolle Informationen bekommen darüber, zum einen von der Analyse her, warum es denn so ist, das es so schwer ist, das

sich im ländlichen Bereich niedergelassene Ärzte finden. Aber auch warum wir generell in Österreich in manchen Gebieten einen Ärzte- und Ärztinnenmangel haben.

Es wäre so wichtig, dass wir uns in der Suche nach Lösungen auf diese Fachmeinungen auch beziehen. Ärzte kommen ja nicht ins Burgenland wenn sich zwei Parteien hier ein Match bitten wer dem anderen mehr vorzuwerfen hat, sie kommen dann wenn die Rahmenbedingungen stimmen.

Diese müssen aber mit den Sozialversicherungsträgern beziehungsweise mit den Krankenkassen und mit der Ärztekammer ausgehandelt werden. Das ist eine echt harte Arbeit, es ist eine Knochenarbeit in der Sache. Wir wissen von unserer Enquete, dass sich viele Jungärzte und Jungärztinnen das Führen eigenständiger Ordinationen nicht zutrauen.

Wir haben erfahren, dass die administrative Arbeit in einer Ordination ein Ausmaß erreicht hat das Medizinerinnen und Mediziner zusehends in die Spitäler treibt weil, sie sich das in einer eigenen Praxis einfach nicht antun wollen.

Uns wurde erzählt, dass die Angebote im Ausland oft attraktiver sind und wir wissen, dass die Kassen noch immer unterschiedlich zahlen und das Burgenland daher keine Verlockung für das Betreiben einer Ordination darstellt.

Das sind alles wesentliche Probleme die zu lösen sind. Ich denke, sie sind nicht durch die Landtagsdebatte zu lösen, durch eine sich immer wiederholende Landtagsdebatte, wie mir scheint.

Es gibt massive Probleme, zum Beispiel fällt gerade jetzt die Honorierung der meisten Laborparameter für niedergelassene Ärzte weg, die Arbeit wird aber nicht weniger. Individuell für jeden Patienten müssen die notwendigen Laborparameter bestimmt und dokumentiert werden. Wer soll die Blutabnahmen durchführen? Sollen die Patientinnen und Patienten in die Laboratorien fahren? Und, und, und.

Also, es ergeben sich durch Maßnahmen, die die Krankenkasse setzt, durch Maßnahmen, die in Verträgen mit der Ärztekammer zum Tragen kommen, große Probleme. Da geht es auch um Arbeitszeitregelungen.

Es geht grundsätzlich bei der Kinder- und Jugendheilkunde darum das die Ausbildung schon eine sehr schwierige ist, dass es generell zu wenig Mediziner und Medizinerinnen auf diesem Fachbereich gibt, wo wir aber auf der anderen Seite bei der Ausbildung der Allgemeinmedizin kaum Kinder- und Jugendheilkunde haben.

Das wissen wir auch, also wir haben uns schon mehrfach damit auseinandergesetzt und das ist ein klarer Befund. Wir sollten also alles daran setzen die Bundesregierung dazu zu bringen, hier an der Ausbildung etwas zu drehen. Es würde viel mehr helfen, wenn wir unsere Energie dahinein stecken würden, als darin ob man jetzt eine Stunde länger oder kürzer offen hat.

Wir haben hier zwei Anträge die wir als GRÜNE unterschiedlich bewerten. Ich sehe das die Landesregierung in den letzten Jahren Akzente in der Gesundheitspolitik gesetzt hat, die es Ärztinnen und Ärzte leichter machen sollen sich hier niederzulassen, das ist durchaus etwas was zu honorieren ist, aber eine Beschlussformel wie sie hier vorliegt, die sagt gar nix aus. Gar nix.

Ich zitiere das was wir hier beschließen sollen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, ihre Bemühungen im Kampf gegen den Ärztemangel fortzusetzen und die gesetzten Maßnahmen aufrecht zu erhalten.

Wenn wir das wollen brauchen wir nicht extra einen Beschluss fassen. Wir haben das immer wieder weil - no na - natürlich wird man Maßnahmen solange weiterführen bis man zu einer anderen Erkenntnis kommt. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der Vorwurf geht aber nicht an uns.)*

Und die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, sie möge ebenfalls zielgerichtete Maßnahmen ergreifen, um dem Ärztemangel nachhaltig entgegenzutreten zu können.

Eh, wir könnten auch eine Abstimmung halten, sind wir für das Gute und gegen das Böse. Das hätte ungefähr den gleichen Wert in der Auswirkung. Außerdem haben wir heute gehört, was passiert mit unseren Aufforderungen an die Bundesregierung?

Sie kommen halt dann in Landesreferentenkonferenzen, das ist auch wichtig, aber es fehlt mir noch das was dann wirklich der Hebel ist bei diesen vielen Aufforderungen an die Bundesregierung. Deswegen ist das hier wenig wirksam.

Es ist halt - mir kommt vor, da ist halt noch ein Satz zugefügt worden damit die Beschlussformel nicht so kurz ist. Das ist ein Null-Wirkungs-Antrag. Dem können wir so nicht zustimmen weil er, wie gesagt, keinen besonderen Erfolg zeitigen wird.

Der zweite Antrag, der mit einem obligatorischen Bekenntnis zu einer modernen und wohnortnahen Gesundheitsversorgung eingeleitet ist, fordert die Burgenländische Landesregierung wenigstens zu einer konkreten Maßnahme auf, zu einer konkreten Handlung, nämlich das System der Gesundheitsversorgung im Bezirk Neusiedl regelmäßig zu evaluieren und gegebenenfalls anzupassen.

Na gut das ist ja nicht falsch, da *(Abg. Markus Ulram: Das sind Abänderungsanträge nicht Anträge.)* kann man wirklich etwas machen, da kann man evaluieren und ich hoffe dann auch die richtigen Schlüsse ziehen. Vielleicht haperts noch an der richtigen Evaluierung.

Dem können wir schon zustimmen, aber ich will gerade bei diesem Bekenntnis in die Zukunft schauen und neue Lösungen für den Anspruch einer modernen und wohnortnahen Gesundheitsversorgung suchen. Weil ich habe den Eindruck, also die letzten vier Jahre die ich hier im Landtag verbringe, in dieser Frage drehen wir uns im Kreis und wir kommen eigentlich nicht wirklich weiter und alle paar Monate stehen wir da und diskutieren dieselben Sachen.

Ich würde deswegen vorschlagen, schauen wir nach vorne und diskutieren wir einmal neue Modelle. So ein neues Modell einer wohnortnahen Gesundheitsversorgung liegt meines Erachtens im Modell der CommunityNursing, das sollten wir uns einmal genauer anschauen. In Kärnten wird das ja auch schon ausprobiert. Sie würden mehrere Probleme lösen.

Medizinische Leistungen, die von diplomierten Gesundheits- und Krankenpflegepersonal erbracht werden können, könnten unmittelbar und wohnortnah auch mobil angeboten werden.

Wartezimmer von Ärzten und Ärztinnen sind oft gefüllt mit Menschen, die nicht unbedingt einen Arzt oder eine Ärztin brauchen für das was sie gerade bedrückt. Da könnten durchaus auch Tätigkeiten verrichtet werden für die jetzt gesetzlich noch ärztliche

Anweisungen nötig sind. Ich weiß das ist ein Bundesgesetz aber auch dort können ja Gesetze geändert werden.

Blutdruck messen, Blut abnehmen, Zuckerwerte kontrollieren, Medikamente verabreichen, Diät- und Gesundheitstipps geben und nachfragen wie viel Bewegung ein Patient macht? All das kann von in der Gemeinde ansässigen Community Nurses oder für den Herrn vielleicht auf Deutsch ein Gemeindepfleger, wie immer man diesen Berufszweig dann nennen will, erledigt werden. Das ist nahe bei den Menschen und entlastet die Arztpraxen.

CommunityNursing hätten auch den Vorteil pflegenden Angehörigen mit fachlichem Rat beiseite zu stehen. Die sind dann nämlich auch für alle da und sind ein wertvolles Unterstützungsangebot nicht nur für jene Wenigen, die ein Anstellungsverhältnis mit dem Land eingehen.

Und so schließt sich dann der Kreis zu einem Anliegen das hier im Hohen Haus viele teilen - die Stärkung des ländlichen Raumes. Und diese Stärkung des ländlichen Raumes wird uns nur gelingen wenn wir neue Formen andenken und nicht wenn wir einander das nicht mehr funktionieren alter Strukturen vorwerfen.

Wir müssen nach vorne schauen, wir müssen innovative Gemeindekonzepte entwerfen die auch die wohnortnahe, persönliche medizinische Beratung und Betreuung einschließt.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit zu der späten Stunde. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Haidinger.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Frau Landesrätin! Herr Landesrat! Ich möchte wieder von der grünen Wiese und der Visionen auf die Fakten zurückkommen die wir heute besprechen müssen. Und zwar geht es um einen Antrag der ÖVP für eine zweite kassenärztliche Fachstelle für Kinder- und Jugendheilkunde, indem sie eine Erhöhung der Förderung verlangen.

Da kann ich nur sagen Gratulation der ÖVP. Also bei Euch funktioniert die Nachricht in dienstliche Aufklärung. Am 05.06. einen Antrag einzubringen, im Wissen, dass am 18.06. die Landesregierung das beschließen wird, super.

Man könnte sagen, Ihr habt gut irgendwo Eure Aufklärer, die Euch gesagt haben, was auf der Regierungstagesagenda steht und daher schnell einen Antrag, damit es dann hintennach vielleicht heißt, es war die ÖVP, die das im Prinzip bewerkstelligt hat.

Mehr kann man zu diesem Tagesordnungspunkt, glaube ich, nicht sagen. *(Beifall der Abg. Edith Sack)*

Zum anderen Tagesordnungspunkt, da ist es ein bisschen verwirrend. Es scheint mir, hier haben das möglicherweise Abgeordnete geschrieben der ÖVP, oder im Klub befindliche Bedienstete, die nicht in Neusiedl daheim sind weil sonst hätten sie wirklich die Differenzierung zwischen dem Ärztezentrum und der Unfallambulanz beziehungsweise Akutordination erkennen können.

Weil das Ärztezentrum, das ist bei uns im selben Großgebäude, kann man sagen, in Frauenkirchen. Aber das sind halt lauter private Ärzte und wie man die über ein Dings zwingen soll, dass sie jetzt auf einmal rund um die Uhr offen haben, also das weiß ich

nicht, das geht möglicherweise (*Abg. Markus Ulram: Bist Du noch nicht so lange zugezogen?*) ich weiß nicht wo, aber nicht im Rechtsstaat Österreich, würde ich meinen.

Wenn man jetzt unterstellt, und das hat die Abteilung erkannt, und das hat sogar die Ärztekammer erkannt, wenn man jetzt unterstellt, im guten Glauben, Ihr meint diese Unfallambulanz, beziehungsweise die Akutordination, dann stehen halt die Fakten gegen Eure Meinung.

Das ist natürlich auch ein Problem, weil wenn man den Bedarf nicht hat, und den weist die zuständige Abteilung nach, und den weist auch die Ärztekammer nach, dass wir die nicht brauchen, warum sollte man also dort die Ärzte sitzen lassen, wenn, wie gesagt, der Bedarf nicht da ist?

Da darf ich schon auch zitieren aus der Stellungnahme der Ärztekammer. Der wollen wir jetzt nicht unterstellen, dass die vielleicht keine Ahnung haben von der Gesundheitsversorgung im Burgenland, speziell hier jetzt in Neusiedl.

Aus dem Entschließungsantrag geht nicht eindeutig hervor, habe es schon erwähnt, ob der zusätzliche Allgemeinmediziner nur von 19.00 Uhr, nach Schließung der Unfallambulanz, oder 22.00 Uhr nach Dienstende des Visitenarztes bis 07.00 Uhr oder rund um die Uhr gefordert wird.

Das heißt also, wenn man einen Antrag stellt um etwas zu erreichen, dann sollte man das auch so stellen, sagt Euch die Ärztekammer, ich zitiere ja das nur, dass auch klar ist, was man will. Schließt dann nach zweieinhalb Seiten mehr oder weniger mit der Feststellung:

„Angesichts dieser Fakten sehen wir keinerlei Notwendigkeit, in Frauenkirchen ein zusätzliches allgemeinmedizinisches Versorgungssystem, weder untertags und zu den Tagesrandzeiten parallel zum bestehenden, noch in der Nacht durch Einführung eines allgemeinmedizinischen Nachtdienstes, einzuführen.

Also das ist jetzt der Wunsch der Vater des Gedankens möglicherweise, nämlich im Bereich des politischen Hickhacks, das jetzt schon einige Monate, Jahre, möchte ich schon fast sagen, im Bezirk Neusiedl seitens der ÖVP läuft, aber unterm Strich ist nichts drinnen.

Das heißt, mit einem leeren Sack herumscheppern, das ist alles und immer wieder ein bisschen einen BVZ- oder Bezirksblattartikel zu erzeugen. Aber brauchen tun wir es nicht, sagt auch die Ärztekammer. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: In welchem Bezirk leben Sie?*) Die Bedarfsrechnungen, und da gibt es einen wunderbaren Evaluierungsbericht von der Ärztekammer, dass im Prinzip der Bedarf nicht da ist.

Daher kann ich nur sagen, ist wohl der Abänderungsantrag zu diesem Punkt genau der richtige, und meine Vorrednerin hat ihn ja zitiert, das evaluieren wir ständig. Wenn sich der Bedarf erhöht, dann wird man selber von der Regierung Handlungen setzen. Da brauchen wir, glaube ich, auch nicht die ÖVP dazu. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Jetzt habt Ihr vier Jahre lang nichts gemacht! – Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner hat sich zu Wort gemeldet Herr Landtagsabgeordneter Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Zu diesem wichtigen Tagesordnungspunkt, zu diesem Antrag, den wir als Volkspartei eingebracht haben, durchgehende Öffnungszeiten im Ärztezentrum Frauenkirchen und in

Bezug auf den zweiten Kinderarzt im Bezirk, kommt ja nicht von irgendwo, sondern es hat klare Begründungen dafür, und auch teilweise Vorkommnisse.

Wenn man sich das genauer anschaut, ein jeder der heute arbeiten geht, der ein gutes Geld verdient, muss Sozialversicherungsbeiträge zahlen, und ein jeder kann sich für seine Beiträge die er leistet, die er abgezogen kriegt von seinem Gehalt, auch eine Leistung erwarten. Eine Leistung, die im Gesundheitsbereich zu erwarten ist. Er kann sich vor allem wohnortnahe Leistung erwarten.

Im Bezirk Neusiedl am See, 60.000 Einwohner, der flächenmäßig größte Bezirk des Landes, hat sich begeben, dass durch einen Federstrich der Landesregierung, federführend an der Spitze mitwirkend, am 03. April 2018, sprich vor rund eineinhalb Jahren, die Nachtdienste der Ärzte gestrichen worden sind. Ohne Vorwarnung! Da hat man niemanden informiert vorher, das hat man nicht wollen, sondern das hat man über Nacht abgeschafft.

Bedeutet gleichzeitig, dass nach 22.00 Uhr kein praktischer Arzt mehr da ist. Man hat die Möglichkeit 141 zu rufen, da kommt man zu einem zugekauften Telefonarzt von Niederösterreich, der kann mir ein paar Tipps geben und dann haben wir es, oder ich fahre ins Spital.

Ich habe vorher gesagt, der größte Bezirk an der Fläche im Burgenland mit den meisten Einwohnern, mit 60.000 Einwohnern. Das heißt, schon einiges für die Bevölkerung in unserem Bezirk.

Wir als Volkspartei haben das initiiert, dass wir über 5.000 Unterschriften gesammelt haben. 302 Gemeinderäte aus unserem Bezirk quer über die Parteigrenzen hinweg, haben eine Resolution mitunterstützt. 27 Gemeinden dazu haben gesagt ja, das ist wichtig, das gehört gemacht, und wir haben dazu zwei Anträge geschrieben.

Wir haben gemeinsam all jene, die das unterstützt haben, und ich glaube der überwiegende Teil der Bevölkerung in unserem Bezirk, im Bezirk Neusiedl am See, sieht das so, dass wir ein einziges gemeinsames Ziel weiterverfolgen, nämlich eine wieder verbesserte Gesundheitsversorgung, vor allem in den Nachtstunden, in unserem Bezirk.

Was bedeutet das aber bei uns im Bezirk, wenn man weite Wegstrecken zu fahren hat? Was bedeutet das in der Nacht, nach 22.00 Uhr? Ein Beispiel, und das ist nichts Erfundenes, sondern ich bekomme wöchentlich per mail, per persönlich Nachrichten, per Anruf, sämtliche Meldungen, wo das System nicht funktioniert, so wie es von dieser rot-blauen Landesregierung immer suggeriert wird und dargestellt wird, wie wenn alles in Ordnung wäre.

Die Maria M. aus Apetlon, eine Mutter mit zwei Kindern, einem Mädchen mit drei Jahren, einen Buben mit fünf Jahren. Der Kindesvater, der Familienvater, ist Schichtarbeiter am Flughafen, hat in dieser Nacht Nachtdienst gehabt am Flughafen, dass er seine Familie auch finanziell davonbringen kann. Nach einem schwierigen Tag schon ist die Mutter dann hergegangen um 23.00 Uhr und hat nach einem Fieberschub von der Kleinen mit drei Jahren, 141 angerufen.

Der zugekaufte niederösterreichische Telefonarzt hat ihr natürlich nicht helfen können. Sie ist dann nach Eisenstadt ins Spital gefahren, in die Kinderabteilung. Um 23.00 Uhr hat die ganze Geschichte angefangen. Wissen Sie, wann die heimgekommen ist, diese Frau? Um 03.00 Uhr in der Früh! Um 03. Uhr in der Früh!

Sie kann ja nicht nur alleine mit ihrem kranken Kind fahren, sondern muss das zweite mitnehmen. Was hätte sie tun sollen mit dem Zweiten, mit dem Fünfjährigen?

Daheim lassen alleine? Geht auch nicht. Jetzt muss sie das schlafende Kind aufwecken, mit dem kranken Kind miteinander ins Auto packen und ins Spital fahren zu einer Behandlung. Dann kommst du um 03.00 Uhr in der Früh heim.

Soviel zu den Fakten und zu den Tatsachen, zur Problematik, wenn in der Nacht keine Ärzte mehr vorhanden sind, die man anrufen kann oder die man kontaktieren kann. Daher brauchen wir dringend, vor allem in den Nachtstunden, aber insgesamt im Ärztezentrum Frauenkirchen, im Herzen unseres Bezirkes, wieder eine Öffnungszeit von 24 Stunden, sieben Tage in der Woche mit einem praktischen Arzt besetzt.

Aber anscheinend will man von der rot-blauen Landesregierung nichts davon wissen. Ein jeder sagt, es ist alles in Ordnung. Haben wir gerade gehört, in den Ausführungen: keine Notwendigkeit da. Ich bin selber schon ein bisschen bestürzt darüber, dass gerade die Abgeordneten aus unserem Bezirk das auch mittragen mit der Landesregierung, gegen eine Verbesserung im Gesundheitssystem.

Zwei Landesräte, zwei Abgeordnete aus den blauen Reihen, mittlerweile vier aus den roten Reihen, die im Landtag sitzen und die Meinung der Landesregierung weiter vertreten, keine Verbesserung in diesem Bereich herbeizuführen. Das Gleiche gilt beim Kinderarzt.

Ein Kinderarzt im Bezirk Neusiedl am See für rund 8.000 Kinder! Dann ist man draufgekommen, okay, da würde ein zweiter hergehören. Dann hat man das sehr medial publik gemacht, und wenn man das liest als Außenstehender, dann glaubt man, der ist schon da.

Nur ich weiß nicht, wo der seine Ordination hat, ich weiß nicht wie er heißt und ich weiß nicht, wann er aufsperrt. Aber die Leute haben das ja schon so verstanden. Was ist passiert bis dato? Seit Wochen und Monaten ist nichts mehr passiert! Es ist ausschließlich verhandelt worden, dass eine Arztstelle ausgeschrieben wird.

Aber wo sind da die Aktivitäten der Landesregierung? Dass man hier auch eine Verbesserung macht, wenn man drei Monate auf einen Termin warten muss mit einem Kind, mit dem man zum Kinderarzt gehen muss. Das kann ja nicht im 21. Jahrhundert der Zustand in unserem Gesundheitssystem sein, wo ein jeder Einzelne mit seinen Beiträgen seinen Teil dazu beiträgt, für eine Gesundheitsversorgung.

Das kann ja nicht die Wahrheit sein! Da muss man ganz einfach festhalten, da wird einfach viel zu wenig getan, beziehungsweise gar nichts getan, weil vom Ärztezentrum in Frauenkirchen will man nichts wissen, dass man dort wieder einen Arzt hinsetzt, um diese Dinge abzufedern, um in der Nacht Problematiken abzufedern, die weite Wegstrecken verhindert, und beim Kinderarzt tut man einfach nichts mehr weiter.

Ich weiß nicht, wartet man bis die Wahlen vorbei sind und vielleicht tun wir nachher irgendwas? Oder auch nicht, das wird man sehen. Daher unsere Forderung - ganz klar - und mit diesen Anträgen auch dokumentiert, 24 Stunden, sieben Tage in der Woche die Öffnung des Ärztezentrums Frauenkirchen mit einem praktischen Arzt besetzt, einen zweiten Kinderarzt im Bezirk Neusiedl am See, der höchst notwendig ist, auf Grund der hohen Kinderanzahl und auch mit dazu, die Verkürzung der Wartezeiten bei Arztterminen.

Dafür stehen wir, dafür werden wir uns auch weiter einsetzen, dafür werden wir auch weiterkämpfen, egal wie auch diese Meinung hier in der Landesregierung ist. Wenn man das weiter verneint, die Bevölkerung wird Ihnen sagen und zeigen was dahintersteht. Redet mit Betroffenen, die werden Euch sagen, wie schwierig das bei uns im Bezirk ist.

Dafür werden wir weiter eintreten. Wir vertreten im Bezirk Neusiedl am See alle die es notwendig brauchen, auch eine ärztliche Vertretung oder einen ärztlichen Dienst in der Nacht zu haben.

Dafür werden wir weiterkämpfen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Inge Posch-Gruska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Inge Posch-Gruska (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Ich habe mir meine Rede wirklich so gut vorbereitet, und ich muss jetzt etwas sagen, es tut mir wirklich leid.

Wenn ich mich jetzt da herstelle und auf die Tränendrüsen drücke und sage wie arm der Bezirk Neusiedl ist und dass alles so schlimm ist auf dieser Welt, und dass überhaupt nichts getan worden ist zum Thema Gesundheit, *(Abg. Markus Ulram: Kennen Sie die Situation?)* Kollege Ulram, es ist wirklich traurig! Ja ich kenne die Situation, weil ich mich vorbereitet habe. *(Abg. Markus Ulram: Wo sind Sie daheim?)*

Ich bin im Burgenland daheim, weil ich eine Mandatarin aus dem Burgenland bin. Ich kenne das Burgenland, ich bin nicht erst gestern auf die Welt gekommen. Ich kann mich wirklich wo reinlesen und kann mich wirklich wo hineinfühlen. Den Vorteil habe ich.

Jetzt denke ich mir, und ich sage das jetzt wirklich zynisch, und ich meine es aber auch so. Jetzt habt Ihr eh schon den Basti, jetzt hört wenigstens jetzt einmal damit auf, dass Ihr mit den Ängsten der Leute spielt. Weil das ist nämlich wirklich eine „Sauerei“, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der ist schon in Pension!)* und ich sage das nämlich wirklich im vollsten Bewusstsein.

Nein, ich meine nicht den Sebastian und ich meine auch nicht den Bastian, den Doktor, sondern den Kurz meine ich. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der ist ja kein Doktor!)* Den Basti habe ich gemeint, den Kurz meine ich.

Wenn das jetzt so ist, dass Ihr Euch hier herstellt und Sachen sagt, die wirklich, wirklich nicht stimmen... *(Abg. Markus Ulram: Was stimmt da nicht?)* Es passiert etwas im Burgenland. *(Abg. Markus Ulram: Was stimmt da nicht?)* Wenn Ihr sagt, dass in Neusiedl zu wenig gemacht wird, kann ich das von Mattersburg erzählen, kann ich es von Jennersdorf erzählen, kann ich es von Tirol erzählen, von überall kann ich es erzählen.

Und ich werde es dann zum Schluss sagen, warum ich das überhaupt nicht glaube, was Ihr sagt. Ich fange jetzt einmal an mit dem, was ich vorbereitet habe.

Die durchgehenden Öffnungszeiten im Ärztezentrum Frauenkirchen, der zweite Kinderarzt für den Bezirk, diese zwei Anträge haben wir gehabt. Ich habe mir das angeschaut, habe mich nicht nur bei meinen Kollegen und Kolleginnen vom Neusiedler Bezirk erkundigt, sondern habe mich auch bei Leuten erkundigt, die im Neusiedler Bezirk wohnen, und habe gefragt, wie es dort ist.

Die allgemeine Situation, und mit der möchte ich jetzt anfangen - die allgemeine Situation in Österreich ist die, dass wir Studenten und Studentinnen haben, die in Wien auf der Med-Uni studieren, wo von zehn Studentinnen und Studenten vier davon wiederum ins Ausland gehen. Diese Ausbildung, diese Med-Uni ist nicht im Burgenland, das ist nicht etwas, das die Burgenländische Landesregierung richten kann oder im Burgenländischen Landtag etwas fordern, fordern schon, aber nicht umsetzen kann.

Wenn wir davon ausgehen, dass wir in Österreich eigentlich genug Ärzte haben, 5,5 Ärzte kommen auf 1.000 Einwohner, wenn ich das von der OSZE hernehme, sind wir das zweitbeste Land. Wir haben eigentlich genug Ärzte. Das was wir haben, ist eine wirklich schlechte Verteilung dieser Ärzte. Das haben wir, da gebe ich Ihnen vollkommen Recht, das ist so.

Wir haben überall, ich habe wirklich auch zugehört, ich habe mich echt auch zusammengerissen und habe zugehört. Wir haben überall in ganz Österreich, nicht nur im Bezirk Neusiedl, nicht nur im Burgenland, sondern in ganz Österreich diese Situation, dass, sobald es einen Allgemeinmediziner gibt, der eine Arztpraxis aufmachen will, und der keine Hausapotheke hat, sich unheimlich schwer tut, weil er die sonst gar nicht mehr darennt. Das heißt, auch da muss man etwas ändern.

Wenn wir davon ausgehen, dass es österreichweit so ist, dass in der letzten Zeit die Kassenärzte auf dem gleichen Stand stehengeblieben sind, und die Wahlärzte sich in den letzten 20 Jahren verdoppelt haben, dann ist das dort, wo wir ansetzen müssen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Das ist was, wo wir nachdenken müssen. Jetzt haben wir im Burgenland angefangen zum Nachdenken und zum Ansetzen. Es gibt ein Maßnahmenpaket für die ärztliche Versorgung im Burgenland. Jetzt kann man gut und gerne über jeden einzelnen Punkt diskutieren, und uns jeden einzelnen Punkt anschauen und sagen, ist der jetzt gut oder ist der nicht gut?

Für das sind wir wirklich auch zu haben. Vor allem steht das sogar in unserem Abänderungsantrag drinnen. Angefangen hat das mit den Akutordinationen die wir jetzt haben. Dann gibt es eine Gesundheitshotline, die Sie auch erwähnt haben in Ihrer Ausführung. Dann gibt es die Ordinationsförderung, weil ich ja vorher gerade gesagt habe, wie das mit den Allgemeinmediziner ohne Hausapotheke ist.

Dann gibt es eine extra Förderung, weil man draufgekommen ist, dass man eine Förderung für Fachärzte braucht, weil eben gerade in zwei Sparten ist es so schwer, beim Kinder- und Jugendarzt und beim Psychiater.

Die zwei Sparten bei den Fachärzten sind die, wo es ganz schwer eine Nachfolge gibt. Und es war ja, ich weiß ja nicht warum das ist, weil normalerweise bin ich keine Zapperin, und ich bin beim Fernsehen nicht so. Ich kenne mich schon aus, aber ich will das nicht, ich bin die alte Frau, die ORF 2 schaut, aber da war auf Puls 4 oder auf Servus TV, ich weiß das nicht mehr, eine Runde, eine Diskussionsrunde, wo genau über dieses Thema diskutiert wurde.

Ich bin dort gesessen und habe mir gedacht, das gibt es ja nicht, so gut kenne ich mich auch nicht aus, und ich gebe schon zu, dass mein Mann Arzt ist, aber der kennt sich in der Politik auch nicht so gut aus, und ich mich halt bei seinem Beruf nicht. Jetzt haben die das Gleiche gesagt. Es ist leider so, dass der Kinder- und Jugendbereich, und die Kollegin Petrik hat es vorher schon gesagt, leider nicht so angenommen wird, dass sich dort Ärzte ausbilden lassen. Das heißt, da müssen wir etwas tun, Anreize schaffen.

Daher hat das Land Burgenland bei der Fachärzteausbildung gesagt, Psychiatrie und Kinder- und Jugendärzte fördern wir besonders. Aber natürlich alle anderen Fachärzte auch, aber hier gibt es bei diesen zwei Bereichen eine Sonderförderung.

Dann gibt es die Turnusärztförderung. Natürlich alles mit Auflagen. Ich erspare mir jetzt dass ich sage, dass die mindestens fünf Jahre im Burgenland tätig sein müssen und so weiter. Das kann man alles nachlesen, wenn man das dann will. Diese Turnusärzte- und Turnusärztinnenförderung gibt es.

Dann gibt es für die Medizin Studierenden eine Förderung. Das heißt, ab dem dritten Studienjahr gibt es, wenn sie auf einer österreichischen Uni studieren eine Förderung. Dann gibt es ein Stipendium, wo fünf Burgenländer oder fünf Burgenländerinnen studieren können, und das Burgenland übernimmt die Kosten.

Und dann gibt es einen kostenlosen Vorbereitungskurs für alle, die auf der Med-Uni eine Aufnahmeprüfung machen wollen. Für die gibt es an der FH einen kostenlosen Kurs, dass sie sich vorbereiten können.

Das heißt, mit diesem Paket sind jetzt schon Anreize geschaffen worden. Sind jetzt schon die ersten Schritte gemacht worden, dass man da etwas tut. Ich weiß, dass Sie reden wollen, weil jetzt sind Sie schon so nervös. Ich sage es Ihnen dann. Jetzt denke ich mir aber, jetzt... *(Abg. Markus Ulram: Wollen Sie mich pflanzen oder was?)*

Nein, aber weil Sie so geschaut haben. *(Abg. Markus Ulram: Da brauch ich Sie nicht dazu!)* Sie stöhnen so stark, daher habe ich mir gedacht, ich muss Ihnen vielleicht helfen. *(Abg. Markus Ulram: Wenn das jemand anderer macht, dann schreit die erste Reihe da vorne!)*

Dieses Maßnahmenpaket, das ich Ihnen jetzt gerade vorgestellt habe, das ist ein erster Schritt. Wissen Sie, wie mir das jetzt vorkommt? Dass ich jetzt in Neusiedl einen Kinderarzt will und ich will jetzt in Neusiedl haben, das alles ganze Nacht offen ist. Wie ein kleines, dreijähriges Kind das sich hinsetzt und sagt, aber ich will mein Spielzeug, ich will mein Spielzeug, das will ich jetzt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Na das werden wir dem Nießl auch sagen!)* So kommt mir das vor. Das ist mir - wirklich Thomas, ich meine das wirklich ernst.

Und wissen Sie warum mir das so vorkommt? Weil der Landtag einen Antrag eingebracht hat. Und zwar am 01. Dezember 2016 betreffend eine Ärzteausbildung. Jetzt denke ich mir, habe das vorher erklärt, man kann nur dann einen Arzt haben, wenn man die Ausbildung auch so macht, diese Mängel habe ich gesagt, welche sind, das heißt, ich muss längerfristig denken.

Da gibt es einen Antrag, der Burgenländische Landtag stellt den Antrag, und zwar, dass der Landtag beschließen soll, die Anzahl der Studienplätze aufzustocken, um auf EU-Ebene eine Verlängerung der Quotenregelung für den Studienzugang zum Medizinstudium sicherzustellen. Das heißt, das ist der erste Schritt, damit ich dann irgendwann zu den Ärzten komme die ich brauche.

Jetzt ist in dieser Landtagssitzung diese EntschlieÙung auch behandelt worden, und diese EntschlieÙung wurde unterstützt von der SPÖ, von der FPÖ, von den GRÜNEN und von der Liste Burgenland. Nicht von der ÖVP! *(Zwischenrufe aus den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)* Ich kann nicht um mein Spielzeug schreien, wenn ich vorher nichts tue. Dann muss ich mich halt vorher auch bewegen und muss vorher was tun. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Aber, wir haben das ja auch gesehen eine Woche vor der Wahl, die ÖVP will doppelt so viele Medizin Studienplätze. Aber das gehört jetzt nicht zu unserem Thema.

Was den Gesundheitsbereich angeht, setzt die ÖVP unter anderem auf eine Verdoppelung der Medizin Studienplätze sowie ein Landarztstipendium, schau her, Landarztstipendium, das wir schon haben im Burgenland. Das nicht gesehen wird oder gehört wird, hat der ÖVP-Chef Sebastian Kurz gefordert am 16. September 2019, um 11.51 Uhr. Das heißt, kurz vor der Wahl. Diese Forderungen sind gut, diese Forderungen sind wichtig. Aber diese Forderungen brauchen wir. Und da müssen wir hier

zusammenarbeiten und nicht nur sagen das will ich jetzt, sondern muss ich weiter denken können.

Daher bin ich wirklich davon überzeugt, dass es nicht notwendig ist, wirklich nicht notwendig ist, dass man dann, wenn Leute Angst haben, und Angst habe ich dann, wenn ich krank bin, wenn ich unsicher bin und vor allem, wenn meinem Kind etwas passiert. Dann kriege ich Angst und dann werde ich wirklich nervös. Genau damit spielt Ihr, mit dieser Angst der Leute.

Es ist mir schon klar, dass es viel einfacher ist zu schreien, ich will mein Spielzeug. Aber für uns als Mandatäre und Mandatarinnen von dem Landtag gehört dazu, dass ich mich hinsetze, dass ich Zukunftsvisionen habe, dass ich nachdenke und dass ich einen gemeinsamen Plan mache.

Und ich würde wirklich die Kollegen vom Bezirk Neusiedl bitten, nicht mit der Angst der Leute zu spielen, sondern wirklich zu schauen, gemeinsam dieses Maßnahmenpaket, so wie es im Abänderungsantrag auch drinnen steht, zu evaluieren, schauen wir wenn was besser gemacht gehört, aber tun wir weiter, dass wir Maßnahmen setzen, damit diese Situation auch besser wird. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich der Herr Ing. Strommer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Bevor ich dem Herrn Präsidenten das Wort erteile.

Sehr geschätzte Frau Abgeordnete, Sie haben den Ausdruck „Sauerei“ verwendet. Diese Ausdrucksweise ist dem Hohen Haus nicht würdig. Ich habe den Zusammenhang nicht mehr. Für den Fall, dass Sie sich entschuldigen, ich werde mir das Protokoll anschauen, ansonsten droht Ihnen ein Ordnungsruf. *(Abg. Gerhard Steier: Sie zieht den Ausdruck zurück! - Abg. Inge Posch-Gruska: Ja, ich ziehe den Ausdruck zurück! Wer hat denn das schon gesagt? - Abg. Gerhard Steier: Danke! - Abg. Inge Posch-Gruska: Bitte! Ich ziehe den Ausdruck zurück, er ist mir herausgerutscht! - Abg. Mag. Thomas Steiner: Na gut, wenn das so geht! Dann wissen wir, wie wir das nächste Mal tun!)*

Herr Kollege, ich habe gesagt, ich werde mir den Zusammenhang im Protokoll anschauen, ich weiß jetzt nicht was vorgefallen ist, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was brauchst Du da für einen Zusammenhang suchen?)* und dann wird sie einen Ordnungsruf bekommen. Wann sie den bekommt das werden nicht Sie feststellen, das stelle ich fest, das wird vielleicht vor der nächsten Sitzung sein. Danke.

Bitte Herr Präsident Strommer. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was brauchst Du da für einen Zusammenhang suchen? Das Wort reicht oder?)*

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Ja, Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Posch-Gruska! Hier geht es nicht um ein Spielzeug, das ist alles andere als ein Spiel.

Ich hoffe nicht, aber es kann eine todernste Situation werden. *(Abg. Inge Posch-Gruska: Ganz sicher!)* Und daher, in diesem Zusammenhang mit einer mangelnden ärztlichen Versorgung im Bezirk Neusiedl am See in Richtung Spielzeug zu sprechen, das ist ein bisschen weit hergeholt, *(Abg. Doris Prohaska: Das war nur ein Vergleich!)* das würde ich so nicht gerne stehen lassen.

Der Kollege Ulram und ich, wir haben uns redlich bemüht, eine Situation im Hohen Haus, so wie es sich gehört, auf politischer Ebene so darzustellen, dass wir von der

Landesregierung Hilfe benötigen, dass die medizinische Versorgung wieder so hergestellt wird, wie sie sein soll. Wir werden es nicht mehr hundertprozentig so hinbekommen, weil die Nachtdienste der Ärzte ja mit April des Jahres 2018 gestrichen wurden.

Und der Kollege Haidinger hat das gesagt. Die Ärztekammer hat hier eine Stellungnahme abgegeben. Naja. Wir wissen schon, was die Landwirtschaftskammer ist, die Interessensvertretung der Landwirte. Wir wissen wer die Wirtschaftskammer ist, die Interessensvertretung der Wirtschaft, und die Ärztekammer ist die Interessensvertretung der Ärzte und hat für ihr Klientel erreicht, dass sie keine Nachtdienste mehr machen müssen.

Die sind die Heroes bei den Ärzten. Aber in den Bezirken fehlt uns die Gesundheitsversorgung. Die Frau Kollegin Petrik hat sich sehr eingehend auch mit diesem Sachverhalt auseinandergesetzt, hat sich von einer Seite diesem Problem genähert.

Frau Kollegin Petrik, Sie wohnen in der Stadt hier in Eisenstadt. Wenn Ihnen was weh tut, dann gehen Sie ins Krankenhaus. Sie haben hier nahezu Labor ähnliche Verhältnisse, das ist mit einem Landarzt, mit einer Gemeinde an der ungarischen Grenze, an der Peripherie überhaupt nicht vergleichbar.

Sie können auch nicht sagen, dass dieser Antrag ein Wischi-Waschi-Antrag ist. Das was Sie zitiert haben, war der Abänderungsantrag der Kollegin Posch-Gruska. Ich lese Ihnen jetzt vor was der Kollege Ulram, der Kollege Steiner und Strommer eingebracht haben. Nicht so etwas, was Sie vorgelesen haben.

Die Landesregierung wird aufgefordert, durchgehende Öffnungszeiten beim Ärztezentrum Frauenkirchen zu erwirken, damit auch im Bezirk Neusiedl am See eine akzeptable Gesundheitsversorgung gewährleistet ist. Für eine ausreichende medizinische Versorgung soll zusätzlich ein Allgemeinmediziner zur Verfügung gestellt werden.

Das ist eine klare Ansage, im Gegensatz zum Abänderungsantrag, den Sie zitiert haben.

Das können Sie aber nicht dem Markus Ulram, dem Thomas Steiner und dem Rudi Strommer in die Schuhe schieben! *(Abg. Ingrid Salamon: Das hat sie auch nicht gesagt! – Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich habe gesagt, das wird das Problem nicht lösen!)* Wir haben mit diesem Abänderungsantrag nichts zu tun und wir haben diesem Abänderungsantrag auch im Ausschuss nicht zugestimmt und ich sage Ihnen auch, wir werden dem heute auch nicht zustimmen.

Wir wollen, dass im Bezirk Neusiedl am See eine Versorgung sichergestellt ist. Ich brauche nicht zusätzlich das wiederholen was der Kollege Ulram gesagt hat. Wenn 5.200 oder 5.300 Menschen im Bezirk Neusiedl am See sagen, wir wollen eine bessere medizinische Versorgung, auch in der Nacht, dann sind wir als Mandatäre verpflichtet, dieser Sache nachzugehen.

Wir haben festgestellt, dass die medizinische Versorgung nicht ausreichend ist. Wenn die Ärztekammer feststellt, dass nur 0,76 Prozent, nein 0,76 Fälle irgendwo, naja wir haben ja eine Situation gehabt, wo ab 19.00 Uhr in Frauenkirchen, wenn man dort die Klingel gedrückt hat, sich das Krankenhaus in Eisenstadt gemeldet hat und gesagt hat, fahren Sie nach Eisenstadt.

Na, wer einmal dort war um 8.00 in der Nacht und auf die Klingel gedrückt hat, glaubst du der fährt ein zweites Mal noch hin und drückt dort drauf, damit sich noch einmal das Krankenhaus in Eisenstadt meldet? Ich meine, wir haben eine Situation, wo

ich in Tirana bald eine bessere medizinische Versorgung habe als im Bezirk Neusiedl am See (*Zwischenruf aus den Reihen der SPÖ: Sie leben in Illmitz, Sie kennen Tirana nicht!*) und wir reden ja nicht von einem Bezirk, der 10.000, 15.000 Einwohner hat, wir reden von einem Bezirk, der 60.000 Einwohner hat!

Wir haben eine Akutordination im Krankenhaus Kittsee nicht disloziert, sondern sie ist eben dort untergebracht an der Peripherie unseres Bezirkes. Ich habe ja nicht das Krankenhaus Kittsee an die Peripherie unseres Bezirkes hingestellt, der Pamhagener fährt eine Stunde dorthin. Fahren Sie einmal um 2.00 Uhr in der Früh ins Krankenhaus nach Kittsee oder nach Eisenstadt. (*Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik*)

Nein, erzählen Sie mir das nicht. Schauen Sie, die 60.000 Einwohner im Bezirk Neusiedl am See, die konzentrieren sich 20.000 rund um Neusiedl am See, da haben Sie Jois, Winden, Parndorf, Bruckneudorf, Neusiedl am See. Dann haben Sie 15.000 oder 12.000 rund um das Krankenhaus. Dann haben Sie südlich der Autobahn, zwischen Autobahn und See 30.000 Einwohner.

Zusätzlich, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind in dieser Region Neusiedler See 1.500.000 Nächtigungen. Davon 1.000.000 im Bezirk Neusiedl am See. Dort sind 12.000, 14.000 Gästebetten. Wissen Sie was sich da abspielt, wenn um 7.00 Uhr, 8.00 Uhr in der Nacht jemand mit dem Fahrrad stürzt?

Na was macht denn der? Ich habe einen Gästezimmerbetrieb. Um Mitternacht läutet mich ein Gast raus, seine Frau ist ohnmächtig. Was er tun soll? Na rufe ich 141 an oder 144, ich weiß ja gar nicht mehr was ich angerufen habe. (*Abg. Ingrid Salamon: Das ist schlecht!*)

Nein, ich habe schon die Richtigen angerufen, machen Sie sich keine Sorgen. Naja, was ist mit der Frau? Sie ist jetzt wieder bei Bewusstsein. Krankenhaus. Ich kann Ihnen in einer dreiviertel Stunde die Rettung schicken. Na was soll ich tun? Den Notarzt?

Na ja, ein Herzinfarkt dürfte es nicht sein. Was mache ich mit der Frau, na komm, setz dich rein, fahren wir nach Kittsee. Sie hatte eine akute Entzündung des Blinddarmes, am nächsten Tag in der Früh ist sie sofort operiert worden. Nur, was macht denn der Urlaubsgast, wenn ich nicht als Beherberger mit ihm ins Krankenhaus fahre und die Rettung noch eine Stunde braucht?

Ich kann nichts machen, wenn sie mir diese Auskünfte gegeben haben, wissen Sie und da reden wir ja nicht von 15.000 Leuten wie irgendwo in einem anderen Bezirk möglich, da rede ich von 30.000, das ist ein Teil des Bezirkes, wo sich ein Großteil der touristischen Geschichte abspielt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich würde bitten, hier nicht von einem Spiel zu sprechen, ich würde bitten und ersuchen, zum Ernst der Sache zurückzukommen. Man kann ja einmal sagen, ja, wir haben überzogen, das ist zu viel gewesen, wir haben hier zu viel ausgedünnt, wir sollten hier in diesem Bereich wieder etwas zurücknehmen.

Der Bezirk Neusiedl am See und der Seewinkel, diese 30.000 Einwohner, wünschen sich ganz einfach und das haben die Gemeinderäte beschlossen, das haben Gemeinden beschlossen, quer durch alle Parteien, die Mehrheit der Gemeinden hat gesagt, wir wollen, dass die Mehrheit der Gemeinderäte und 5.300 Leute oder was haben mit ihrer Unterschrift gezeigt, wir wollen das, dass wir auch in den Nachtstunden zumindest einen Mediziner im Seewinkelzentrum Frauenkirchen zur Verfügung haben.

Das wird ja nicht zu viel verlangt sein, bei aller Liebe, meine sehr geehrten Damen und Herren! Darum würde ich ersuchen, dass wir uns sachlich dieser Thematik nähern, und das ist der Sinn und Zweck dieses Antrages. Ich kann ja ersuchen, dem von uns gestellten Antrag hier die Zustimmung zu erteilen.

Jener, der von der Koalition gestellt wurde, dieser Abänderungsantrag, wie es die Kollegin Petrik ja gesagt hat, dem ist nicht zuzustimmen, weil es ganz einfach falsch ist.

Herr Kollege Haidinger, Sie wohnen ja auch in diesem Bezirk, Sie wissen, was dort los ist, Ihr Zugang, den kann ich nicht verstehen, wenn Sie als Halbturner diese Worte verwenden, die Sie da verwendet haben. *(Abg. Manfred Haidinger – mit einem Finger auf seinen Hals zeigend: Da lasse ich mich reinstechen, wenn ...)*

Nein, stechen Sie sich nicht ein, ist ja kein Doktor da, hören Sie auf, tun Sie das nicht! Wissen Sie, ich würde wirklich ersuchen, sich dieser Thematik so ernst zu nähern wie dieser Ernst der Sache es einfach erfordert.

Wir brauchen diese Lösung im Bezirk Neusiedl am See im Interesse der medizinischen Versorgung der Bevölkerung. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Als Nächstes ist Herr Abgeordneter Ulram am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Zu diesem ernstesten Thema der ärztlichen Versorgung in einem Bezirk und das mit einem Spielzeug zu vergleichen, also das ist, *(Abg. Inge Posch-Gruska: Euch habe ich verglichen! Mit einem Spielzeug.)* das ist noch viel schlechter, wenn Sie Personen mit einem Spielzeug dann noch vergleichen. *(Abg. Inge Posch-Gruska: Eure Art habe ich verglichen. Nicht die Situation.)*

Frau Kollegin Posch-Gruska, da brauche ich nichts mehr dazu sagen, das entbehrt ja einer jeglichen Stellungnahme zu Ihrem Verhalten – eigentlich insgesamt. *(Abg. Inge Posch-Gruska: Das freut mich.)*

Aber nur, dass wir das vielleicht noch einmal vertiefen, um was es eigentlich geht und auch im Allgemeinen, was das neue System gebracht hat, das kann man mit Zahlen irrsinnig gut belegen.

Wenn ich mir heute anschau, seit am 03. April 2018 die Nachtdienste abgeschafft worden sind und ab 22 Uhr keine Ärzte mehr da sind, die ich kontaktieren kann, passiert logischerweise eines: Ich rufe 141 an, der sagt mir, ich habe das und das, probieren sie das, wie auch immer, das funktioniert alles nicht. Was passiert im Zweifel? Es wird die Rettung gerufen - na no na net - was soll denn sonst passieren?

Was ist die Folge daraus? Dass die Rettung natürlich viel mehr Einsätze hat wie vorher, das ist die Folge daraus und dass ich a) länger warten muss, bis eine Rettung kommt und zweitens einmal, kann man sich nachher Zahlen anschauen, wie sich nachher die Rettungsdienste entwickeln.

Ich habe eine schriftliche Anfrage an den zuständigen Landesrat gemacht. *(Abg. Edith Sack: Wenn kein Arzt kommt, der ruft ja dann auch die Rettung an. Dann hast Du ja wieder die Einsätze.)* Rettungsdienst beziehungsweise Rettungsfahrzeuge in den letzten fünf Jahren, nur das Rote Kreuz ohne Samariterbund, zehn Prozent mehr Fahrzeuge, von 58 auf 64. Kilometerleistung - plus 20 Prozent mehr Kilometer gefahren, plus 20 Prozent!

Wir reden da jetzt nicht mehr von irgendwelchen Lapidar-Geschichten, wir reden von 3,8 Millionen gefahrenen Kilometern - nur des Roten Kreuzes alleine im Burgenland. 3,8 Millionen Kilometer!

Hauptamtliche Mitarbeiter - plus zehn; nicht hauptamtliche Mitarbeiter - plus 20 Personen. (*Abg. Manfred Haidinger: Das hat nichts mit den Fällen zu tun.*) Das hat mit dem schon etwas zu tun, weil die Rettungsorganisation dafür ... (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*), dann kommen wir gleich zu den Kosten, ich komme schon noch dorthin.

Und dann schaue ich mir nachher in der schriftlichen Anfragebeantwortung die Kosten an, nämlich zur Wochennachtdienstbereitschaft. Das heißt, die Ausgaben betragen 1.289.650 Euro für drei Quartale.

Jetzt rechne ich ein bisschen freundlich und rechne nur 300.000 Euro noch dazu für das erste Quartal, dann bin ich bei 1,6 Millionen Euro, wenn ich das jetzt dividiere durch die Arbeitstage für dieses System, das sind 248 im Jahr, dann kostet der Tag für dieses System, das Sie eingeführt haben, 6.451 Euro und weil nicht alle Bezirke gleich bestückt sind, dann heißt es zumindest für dort, zum Beispiel für den Bezirk Neusiedl am See, der Tag 1.000 Euro.

Hätten Sie mit der Krankenkasse vorher diesen Deal geschlossen und hätten Sie die Ärzte vorher g'scheit bezahlt und nicht 80 Euro für den Nachtdienst plus E-Card-Stecken, dann wäre das Ganze auch anders ausgegangen und nicht sich jetzt herzustellen und zu sagen, wir haben eh mit der Ärztekammer und mit der Gebietskrankenkasse verhandelt und das passt jetzt schon so. Das finde ich irrsinnig fad.

Weil, wissen Sie, was passiert ist? Das Bundesland Wien hat darauf reagiert, die Niederösterreicher haben darauf reagiert und die Steirer. Bis das Burgenland die ersten Akzente gesetzt hat in dieser rot-blauen Landesregierung, haben die die ersten angestellt und das ist die Wahrheit, das muss man zur Kenntnis nehmen.

Wir haben irrsinnig hohe Kosten, die verursacht werden, die hätten wir vorher viel besser einsetzen können. Wir belasten die Rettungsdienste massiv damit, und das werden auch die Rettungsdienste bestätigen durch mehr Personal, durch mehr Kilometerleistung, durch mehr Fahrzeuge, die wir dann am Ende des Tages wieder alle selber zahlen, weil der Rettungsschilling ist ja kein Rettungsschilling, sondern jetzt sind wir schon weit über zehn Euro drüber, was man eigentlich als Gemeinden wieder alle gemeinsam leisten.

Dafür kriegen wir nicht einmal eine gescheite Versorgung und das kann so nicht sein und darum auch dieser Antrag.

Und Kollege Haidinger zum Zusammenhang, wenn Sie es nicht verstanden haben, ich erkläre es Ihnen gerne unter vier Augen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Genau der hat sich jetzt zu Wort gemeldet, nämlich Herr Abgeordneter Haidinger. (*Abg. Manfred Kölly: Jetzt erkläre mir das! - Abg. Manfred Haidinger: Jetzt erkläre ich dem Herrn Kölly, um was es geht.*)

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Frau Präsidentin! Damen und Herren auf der Regierungsbank! Kolleginnen und Kollegen! Wenn der Herr Kölly sich in der ganzen Sachlage immer noch nicht auskennt, es geht darum, brauchen wir einen Arzt in der Zeit von 17 bis 22 Uhr beziehungsweise von 22 Uhr bis um 7 Uhr in der Früh. Um das geht es! (*Abg. Manfred Kölly: Sicher.*)

Und es geht immer in einem Verhältnis zwischen Bedarf und der dementsprechenden Bedarfsdeckung und der Aufwand dahinter, und den Aufwand möchte ich jetzt noch einmal erklären.

Ich weiß nicht, warum mein Vorredner mit den ganzen Rettungsfahrzeugen jetzt herumgeredet hat. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Faktum ist, dass in der Zeit von 22 Uhr bis 7 Uhr - und da hört bitte der Herr Strommer auch gut zu -, es war nicht nur die Ärztekammer, die Interessensvertretung der Ärzte, sondern es war auch die burgenländische Gebietskrankenkasse und die BURGEF zusammen, diese haben einen Evaluierungsbericht gemacht, und aus dem ergibt sich klar, dass in der Zeit von 22 Uhr bis 7 Uhr früh stehen allen Bürgern des Burgenlandes ein Telefonarzt zur Verfügung - wissen wir eh.

Im Bezirk Neusiedl ist die Inanspruchnahme des Telefonarztes mit 1,92 Anrufen pro Nacht, rechnen wir hoch, sind zwei Anrufe pro Nacht, wo dieser Telefonarzt gebraucht wird. Von diesen zwei Anrufen sind 77 Prozent telefonisch erledigt und 22,9 Prozent brauchen ein Rettungsmittel.

Das heißt, das ist ein halbes Auto am Tag - sprich eine Fahrt in zwei Tagen - und für eine Fahrt in zwei Tagen weiß ich nicht, wie er auf die Kilometer kommt, von irgendetwas anderem, wahrscheinlich aber nicht von dem.

Für eine Fahrt in zwei Tagen kann ich mir nicht vorstellen, dass unter einer ÖVP-Regierung hier, von mir aus sogar geführt mit einem Landeshauptmann, irgendwann einmal Ihr in ein Sackerl gegriffen hättet, um da Geld für eine Fahrt in zwei Tagen in die Hand zu nehmen. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich hätte es nicht so weit kommen lassen. – Abg. Markus Ulram: 650.000 mehr Kilometer. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Er versteht es nicht.*)

Das ist eine Fahrt in zwei Tagen, wo wirklich nachgewiesen Bedarf ist und alles andere - und die Kollegin hat es eh schon gesagt -, (*Abg. Markus Ulram: Das sind ja nicht meine Zahlen. Ihr Kollege, der Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz ist dafür zuständig.*) alles andere ist das Spiel mit der Emotion betroffener Menschen.

Ja, ich glaube Dir den Fall, ich glaube Dir den Fall, (*Abg. Markus Ulram: Aber nicht der Fall da.*) dass der da war, den, den Du heute erzählt hast. Das ist einer dieser Fälle in diesen zwei Tagen, die hat sich halt nicht führen lassen, sondern ist selber gefahren.

Ich bin auch schon ein paarmal gefahren, weil in der Nacht halt was los ist mit den Kindern. Dann musst du halt nach Eisenstadt fahren oder nach Kittsee fahren. Aber ich kann doch im Umkehrschluss nicht verlangen, dass, überhaupt, weil ich die ganze Partie im Bezirk Neusiedl schon so aufgehetzt habe, müsst Ihr das ja verlangen, ist schon klar, aber als seriöser Politiker kann ich doch nicht verlangen, dass ich da jetzt irgendwo einen Doktor auftreibe, es sei denn, Ihr habt ein paar, die den „Radldienst“ machen wollen, das könnte ja auch ein Zugang sein, warum man jetzt so mit den Emotionen der Menschen spielt.

Es ist faktisch keine Grundlage dafür da, dass man zwischen 22 Uhr und 7 Uhr offenlässt. Darum wäre es jetzt wirklich wichtig, dass Ihr jetzt aufhört mit dem, die Leute noch und noch und noch mehr aufzuhetzen, weil eines, ich wiederhole mich jetzt, Ihr würdet es selber als Landeshauptmannpartei auch nicht machen, und daher braucht Ihr jetzt gar nicht mit diesen Emotionen spielen. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Bevor wir - nachdem das der letzte Redner war und keine Wortmeldungen mehr vorliegen - in die Abstimmung eintreten. Wir haben uns das Protokoll angesehen.

Frau Abgeordnete Posch-Gruska, Sie haben das Wort „Sauerei“ verwendet. Ich muss Ihnen einen, Dir einen Ordnungsruf erteilen. Das geht nicht. (*Abg. Inge Posch-Gruska: Das stimmt.*)

Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen - wie vorher vereinbart - zur gesonderten Abstimmung über die zwei Tagesordnungspunkte.

Darf ich Sie bitten sich auf Ihre Plätze zu bewegen.

Zunächst lasse ich über den 20. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Ing. Rudolf Strommer, Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1820, betreffend Fördermaßnahmen für eine zweite kassenärztliche Fachstelle für Kinder- und Jugendheilkunde im Bezirk Neusiedl am See, Zahl 21 - 1293, Beilage 2034.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Die EntschlieÙung betreffend „MaÙnahmen gegen Fachärztemangel“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Es folgt nun die Abstimmung über den 21. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Ing. Rudolf Strommer, Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1821, betreffend durchgehende Öffnungszeiten im Ärztezentrum Frauenkirchen, Zahl 21 - 1294, Beilage 2035.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend „Gesundheitsversorgung im Bezirk Neusiedl am See“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

22. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1940) betreffend mehr Transparenz bei Begutachtungen im Gesetzgebungsprozess des Burgenländischen Landtages (Zahl 21 - 1399) (Beilage 2036)

Präsidentin Verena Dunst: Der 22. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1940, betreffend mehr Transparenz bei Begutachtungen im Gesetzgebungsprozess des Burgenländischen Landtages, Zahl 21 - 1399, Beilage 2036.

Berichterstatter dazu ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Wolf, M.A..

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christoph Wolf, M.A.: Der Rechtsausschuss hat den soeben genannten Antrag debattiert und auch den Antrag gestellt, diesen im Landtag der verfassungsmäßigen Zustimmung zuzuführen.

Präsidentin Verena Dunst: Ich erteile nun dem Herrn Landtagsabgeordneten Kölly als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Danke Frau Präsidentin. Meine geschätzten Damen und Herren! Selbständiger Antrag der Abgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend mehr Transparenz bei Begutachtung im Gesetzgebungsprozess des Burgenländischen Landtages.

Gleich habe ich geglaubt, das ist ein Antrag von der FPÖ seit 2014 in dieser Sache, weil, genau das hätte ich mir damals von der FPÖ erwartet, wurde damals genauso aufgeschrieben.

Ihr müsst das abgeschrieben haben von damals, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Was haben wir?*) weil auch da wurde Transparenz immer verlangt und immer klar und deutlich zum Ausdruck gebracht (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Der Einzige, der transparent ist, bin ich.*) - ah, das bist eh Du, na Gott sei Dank -, ich habe das zur Kenntnis genommen, aber ich wollte das nur festhalten.

Ich frage mich, Herr Kollege Steiner, ja, es ist meiner Meinung in Ordnung und richtig, warum braucht man dann eigentlich einen Abänderungsantrag dazu, wenn man sich eh dazu bekennt eigentlich in der Ausführung, der Landtag hat beschlossen, beim Abänderungsantrag, der Burgenländische Landtag bekennt sich zu einem transparenten, in der Begutachtung nachvollziehbarem Gesetzgebungsprozess.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, Stellungnahmen im Begutachtungsprozess zu veröffentlichen. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: ... haben ja auch zwei andere Sachen gefordert.*) Na ja, was brauche ich da abändern?

Na ja, das ist ja genau der Punkt lustigerweise. Und diese Abänderungen sind ja immer sehr lustig und sehr interessant, muss ich dazu sagen. Was Ihnen passt, das tun wir so.

Faktum ist, liebe Frau Kollegin Benkö, im Endeffekt hätte der Antrag eigentlich von Euch kommen sollen, auch wenn Ihr in der Regierung sitzt. Aber ich sage das nur mit dieser Deutlichkeit, weil es ja nicht schadet.

Wenn der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter allgemein für die große Transparenz ist, wo er sagt, auf Knopfdruck eigentlich kann man bei Ihnen in die Partei hineinschauen. Und auf Knopfdruck kann man beim Herrn Strache hineinschauen und dort hineinschauen, dann frage ich mich, warum man da nicht auf Knopfdruck das alles bekommt. Das ist genau die Situation, die ich immer wieder am Tisch legen muss.

Was vergib ich mir, wenn ich wirklich sage, ist ja kein Problem, lassen wir das Einfließen in eine Diskussion, dass man auch die Gutachten sehen, oder die Expertisen, die am Tisch liegen? Was vertut man sich denn da? Warum will man nicht auch den anderen die Möglichkeit geben, den anderen Fraktionen hier im Landtag, offenzulegen?

Ich verstehe es nicht ganz, muss ich ehrlich sagen. Und daher verstehe ich auch nicht den Abänderungsantrag.

Bleiben wir dabei: Was vergibt man sich, wenn man das transparent macht, ganz einfach? Ich würde noch einmal an den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter appellieren, sich auch dafür einzusetzen. Weil auf Knopfdruck, das wäre gut und das werden wir in Zukunft auch mehr brauchen in diesem Land. Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP und beim Abg. Gerhard Steier*)

Präsidentin Verena Dunst: Als Nächste ist zur Wort gemeldet Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Wir haben hier einen Antrag vorliegen gehabt, zunächst, der detailliert beschreibt, wie Transparenz vollzogen werden könnte.

Und dann haben wir einen Abänderungsantrag. Das ist so etwas wie ein Mäntelchen der Transparenz. Also wir tun jetzt so, als wären wir transparent. Es wird ausgedrückt, dass wichtig ist, dass alles transparent ist. - Aber es muss ja nicht sein.

Wir verlangen von der Landesregierung nur so viel Transparenz, wie der Landeshauptmann jetzt gerade bereit ist zu geben.

Daher lesen wir ja auch in der Begründung, zukünftig will die Burgenländische Landesregierung noch einen Schritt weitergehen, ergänzend zu den Begutachtungsentwürfen sollen auch die jeweiligen Stellungnahmen veröffentlicht werden.

Also hier wird beschrieben, was die Landesregierung vorhat. Und wir lesen in der Beschlussformel, der Burgenländische Landtag bekennt sich zu einer transparenten Begutachtung, zu nachvollziehbaren Gesetzgebungsprozessen - eh wie immer, irgendeine Bekenntnisformel.

Und dann: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, Stellungnahmen im Begutachtungsprozess zu veröffentlichen. Lustig, gell?

Uns wird gesagt, was die Landesregierung vorhat, und nachher fordern wir in einem Beschluss die Landesregierung dazu auf, genau das zu tun. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist sicher ...*) Was für ein großartiger Vorstoß, damit der Landtag seiner Aufgabe als Kontrollorgan der Landesregierung nachkommen kann.

Wie klein muss man sich eigentlich als Abgeordneter einer Regierungsfraktion im Burgenland machen? Das frage ich mich.

Schon wieder keine Verpflichtung zur Transparenz. Jetzt fehlt nur noch, dass Sie uns sagen, der Landtag kann da leider nichts machen.

Hallo! Wir machen die Gesetze und die Landesregierung muss ausführen, nicht umgekehrt. Das steht übrigens auch in diesem wunderbaren Heftchen drinnen, das die Schülerinnen und Schüler ausgehändigt bekommen, die jetzt durch die neue Initiative der Landtagspräsidentin hier eine Führung und einige Gesprächsrunden im Hohen Haus abhalten können. Also wirklich großes Lob dafür!

Diese Initiative zeigt den jungen Menschen wie Landtag funktioniert und was die Aufgabe des Landtages und was die Aufgabe der Landesregierung ist. Und wir wollen doch so gerne, dass die Jugendlichen uns ernst nehmen.

Wir könnten damit anfangen, uns selbst als Landtag ernst zu nehmen. Ein bisschen mehr Mut, Kolleginnen und Kollegen! (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Nunmehr ist Herr Abgeordneter Mag. Sagartz, BA am Rednerpult.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich werde vielleicht gleich die Gedanken von der Regina Petrik aufgreifen. Ich habe vollstes Verständnis, dass man in einer großen

Klubgemeinschaft, die eine Regierung natürlich stützt, weil sie sie gewählt hat, nur bedingt Interesse haben kann.

Es muss einen Interessenausgleich geben zwischen den Forderungen des Landtages, der Verpflichtungen der Abgeordneten und natürlich dem berechtigten Interesse, dass eine Regierung funktioniert. Also da bin ich jetzt nicht so streng. Und wenn Sie das so auslegen möchten wie die Kollegin Petrik.

Aber eines war schon etwas amüsant mitzuerleben. Vielleicht ist es auch eine Charakterfrage. Unser Landeshauptmann ist offensichtlich jetzt so, dass manche Dinge eher spontan entschieden werden.

Denn am Montag hat der Landesrat Christian Illedits noch ausrücken müssen und hat uns erklärt, dass es gar nicht möglich ist, Stellungnahmen zu veröffentlichen, denn das wäre in keinem Gesetz vorgesehen. Deshalb kann man leider Gottes, auch wenn er es wollte, uns diese Stellungnahmen nicht weitergeben.

Am Dienstag hat dann der Landeshauptmann im Zuge einer Regierungsklausur angekündigt, alle Stellungnahmen werden veröffentlicht.

Am Donnerstag derselben Woche traf ich im SPÖ-Klub den Landesrat Illedits, der dankenswerter Weise eingeladen hat zu Parteiengesprächen zu dem Sozialeinrichtungsgesetz, das heute beschlossen wurde.

Dort hat er natürlich mit einem Schmunzeln sich gewunden, hat gesagt, ja, aber eines muss er schon sagen, die jetzigen Stellungnahmen zu diesem Gesetzesentwurf können nicht übermittelt werden, weil da hat das ja noch nicht gegolten, und das ist ein gewisser Vertrauensschutz gegenüber jenen, die eine Stellungnahme abgegeben haben.

Amüsant war eben in diesem Gespräch jenes dass alle im Raum ja alle Stellungnahmen hatten. Sie hatten ja alle Stellungnahmen. Denn die Leute, die eine Stellungnahme abgegeben haben, die haben es teilweise eh, teilweise unter der Hand oder teilweise direkt allen Parteien zukommen lassen.

Das heißt, wenn man die Realität betrachtet, ist es ja ganz skurril. Politische Verweigerung am Montag, Ankündigung am Dienstag, Realitätsbeweis am Donnerstag. Und was ist rausgekommen? Alle haben eigentlich bei der Landtagsdiskussion zitieren können die Stellungnahmen, die eingelangt sind.

Was will die ÖVP jetzt gemeinsam mit dem GRÜNEN? Danke Regina Petrik, dass wir einen Abänderungsantrag gemeinsam einbringen können. - Eben ein wenig mehr! Wir wollen nicht nur die Stellungnahmen, die veröffentlicht werden sollen, sondern es soll dieser ganze Gesetzgebungsprozess transparenter werden.

Worum geht es uns? Ich darf es vielleicht ganz kurz auf den Punkt bringen und die Beschlussformel unseres Abänderungsantrages klarstellen:

„Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, bei allen Gesetzesbegutachtungen die eingelangten Stellungnahmen sowie auch eine Textgegenüberstellung auf der Internetseite des Landes zu veröffentlichen.

Gleichzeitig soll jeder Bürgerin und jedem Bürger die Möglichkeit eingeräumt werden, bei jedem Gesetz eine Stellungnahme abzugeben, die auch veröffentlicht wird.“

Und ein einziges Wort, weil ich mich doch eineinhalb Jahre mit dem Thema beschäftigt habe, erlaube ich mir zur vorangehenden Debatte um die Frage der ärztlichen Versorgung.

Ich möchte völlig wertfrei sagen, dass es sieben Akutordinationen gibt, wobei vier sehr ähnlich aufgebaut sind. Eine im Bezirk Neusiedl am See, wenn Sie so wollen, die gesplittet ist, mit dem Visitenarzt in Frauenkirchen, der Akutordinationen in Kittsee. Und zwei in Jennersdorf und Mattersburg die nicht ganz vollwertig sind, weil eben nur der Visitenarzt dort anwesend ist.

Tatsache ist, und das möchte ich ganz wertfrei sagen, die Kollegen Strommer und Ulram legen bei jeder Landtagssitzung sehr emotional eines dar: In einem Bezirk mit 60.000 Einwohnern, der flächenmäßig einfach größer ist, wenn man das vergleicht, Frau Kollegin Salamon. Wir haben alle Parteien hinweg eigentlich eine positive Bilanz unserer Akutordination in Mattersburg gelegt.

Das ist einfach anders, wenn der Bezirk flächenmäßig sehr kompakt ist und 40.000 Einwohner zu versorgen sind.

Und da möchte ich Kollegin Inge Posch schon anmerken, ja, man kann Dinge vielleicht anders formulieren, aber das Anliegen, dass in diesem flächenmäßig größten Bezirk des Landes mit derartig vielen Einwohner, mit derartig viel Tourismus, vielleicht wir alle, wenn wir offen und ehrlich und objektiv das betrachten und die Kostenwahrheit sehen, vielleicht zum Schluss kommen, dass es nicht so falsch ist, was die beiden Kollegen, 5.000 Unterschriftgeber und viele Gemeinderätinnen und Gemeinderäte wollen, nämlich eine Verbesserung der ärztlichen Versorgung.

Im Detail kann man darüber streiten aber objektiv kann man hier viele Kriterien nicht wegdiskutieren. Vielleicht schaffen wir es nach der Landtagswahl in einer etwas sachlicheren Diskussion, genau diese Problematik noch einmal anzugreifen.

Ich kann Ihnen versichern, die Österreichische Volkspartei wird bei diesem Thema dran bleiben. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag)*

Präsidentin Verena Dunst: Als Nächstes darf ich dem Herrn Abgeordneten, danke, Entschuldigung, da war ich jetzt zu schnell. Moment, wir schauen uns den Abänderungsantrag an.

Der Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und wird natürlich daher in die Verhandlungen miteinbezogen.

Nunmehr darf ich Herrn Abgeordneten Friedl ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Werner Friedl (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Fast halb 12, „Mittagszeit“, in der Kürze liegt die Würze.

Der Prozess der Gesetzgebung beinhaltet oftmals wichtige politische Entscheidungen und hat unmittelbare Auswirkungen auf die Lebenssituation der Burgenländerinnen und Burgenländer. Ein wesentlicher Teil dieses Prozesses ist die sogenannte Begutachtung. Hierbei können sich Personen beziehungsweise Institutionen zum jeweiligen Entwurf schriftlich äußern.

Bisher veröffentlichte das Land bereits Begutachtungsentwürfe von Landesgesetzen und Verordnungen. Zusätzlich informierte ein kostenloser Newsletter, wann ein Landesgesetzblatt erschienen ist und welche Rechtsvorschriften darin verlautbart wurden.

Jetzt kommt es: Zukünftig will die Burgenländische Landesregierung noch einen Schritt weiter gehen. Ergänzend zu den Begutachtungsentwürfen sollen auch die jeweiligen Stellungnahmen veröffentlicht werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Die nächste Wortmeldung liegt vor und zwar bitte, Frau Abgeordnete Präsidentin Benkö.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der letzte Punkt der Tagesordnung ist, wie wir gehört haben, der Bericht und Abänderungsantrag der Kollegen der ÖVP auf eine Entschließung betreffend mehr Transparenz bei Begutachtungen.

Ich bin der ÖVP für diesen Antrag wirklich sehr dankbar und ich erinnere an den heutigen Vormittag, es war der frühere Nachmittag, da haben wir unter TOP 7, glaube ich, das Feuerwehrgesetz, ein sehr gutes, ein hervorragendes beschlossen. Es ist einstimmig beschlossen worden, mit einer Ausnahme von Ihnen, wo Sie die getrennte Abstimmung verlangt haben.

Und ich glaube, mehr Demokratie und mehr Transparenz als es bei dieser Gesetzeswerdung *(Abg. Ingrid Salamon: Ja, richtig!)* gegeben hat, habe ich die letzten Jahre in diesem Hohen Haus nicht erlebt.

Herr Kollege Sagartz, ich schreibe Ihnen das ins Stammbuch, und ich sage Ihnen: Mehr Demokratie und mehr Transparenz und überhaupt so viel demokratiepolitische Initiativen wie es seit 2015 unter dieser rot-blauen Landesregierung gegeben hat, hat es noch nie gegeben!

Sie sitzen ja auch schon sehr lange hier im Hohen Haus. Ich möchte Sie erinnern, wir haben auch gemeinsam dieses Gemeinderechtpaket sogar beschlossen. Alle hier im Hohen Haus vertretenen Parteien, alle fünf.

Das Jagdgesetz, das haben wir ohne ÖVP beschlossen, da hat wirklich eine ordentliche Demokratisierung im Jagdverband stattgefunden. Dafür haben wir gesorgt.

Und ich kann mich nicht erinnern - ich bin auch schon einige Zeit hier im Hohen Haus -, dass es so viele demokratiepolitische Initiativen gegeben hat bei einer anderen Landesregierung.

Geschätzte Kollegen der ÖVP! Sie waren es, die all diese demokratiepolitischen Aspekte und Fragen jahrelang bewusst zur Seite geschoben haben, weil es Ihnen in Wahrheit wirklich kein Anliegen war, etwas zu ändern.

Wir haben seit 2015 versucht, Ihr Versäumnis aufzuholen, und wir arbeiten den Rückstand sukzessive auf.

Ich bin schon durchaus bei Ihnen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ganz schön im Verborgenen habt Ihr es gemacht.)* Es ist nicht, Herr Kollege Sagartz, ich bin bei Ihnen, es ist nicht alles immer perfekt. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ach so!)* Natürlich gibt es einen Aufholbedarf, aber was Sie jahrzehntelang verabsäumt haben, das können Sie nicht von anderen verlangen, dass das in viereinhalb Jahren erledigt wird. *(Zwiesgespräche in den Reihen der ÖVP)*

Ich halte dennoch fest, dass das, was die Transparenz angeht, unter dieser jetzigen Landesregierung, und das sage ich aus Erfahrung, nicht schlechter ist, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Stillschweigen! Stillschweigen! Stillschweigen!)* als es bei den letzten vier Landesregierungen war. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Stillschweigen!)*

Stillschweigen! Stillschweigen! - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Deswegen ist es trotzdem nicht gut.)

Im Gegenteil! Im Gegenteil, und da werden Sie mir Recht geben müssen. Ich denke beispielsweise nur an die Rechnungshofberichte zu den Rechnungsabschlüssen, wo tatsächlich Jahr für Jahr Verbesserungen eingetreten sind. Das können Sie nicht ableugnen, wenn es gerade um die Frage der Transparenz im ausgelagerten Bereich geht. *(Heiterkeit beim Abg. Mag. Thomas Steiner)*

Und so viel Transparenz wie in dieser Koalition, in dieser Landesregierung hat es noch nie gegeben, schon gar nicht unter Ihrer Beteiligung. Ich sage Ihnen eines, und so reiht sich mit unserem Abänderungsantrag ein weiterer Schritt in die richtige Richtung ein *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* mehr Transparenz bei Gesetzgebungsprozessen zu erzielen.

Herr Kollege Sagartz, Sie werden mir nicht widersprechen können und ich danke abschließend für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidenten Benkö! Ein einziger Satz dazu. Wenn Sie dieser Meinung sind, dann müssen Sie eine zweite Partei hier im Hohen Haus in diese Kritik, die Sie gerade geäußert haben 1:1 dazu nehmen, dann nehme ich Ihnen das ab. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Weil die Sozialdemokraten waren in all dieser Kritik, *(Abg. Géza Molnár: Die haben sich gebessert, in Gegensatz zu Euch!)* die Sie gerade geäußert haben, zu 100 Prozent, wenn Sie dieser Meinung sind, involviert. *(Abg. Ilse Benkö: Seit 2015 haben sie aber etwas Anderes gemacht. Das habe ich gerade gesagt. - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe nur erwartet, 1:1, das hätte diesmal gestimmt, oder? *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Es liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nunmehr im Verlauf der heutigen Debatte ein eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den vom Abgeordneten Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die diesem Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Darf ich Sie um Ruhe im Saal bitten, *(Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)* wir sind mitten im Abstimmungsverfahren.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren sich von den Plätzen zu erheben, die diesen Antrag unterstützen wollen. -

Der selbständige Antrag auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Transparenz beim Gesetzgebungsprozess“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Präsidentin Verena Dunst: Wir kommen nun zu den vorliegenden Fristsetzungsanträgen und es erfolgen mehrere Abstimmungen.

Es folgt zunächst die Abstimmung über den Fristsetzungsantrag zu Zahl 21 - 1209 betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Baumschutzgesetz.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Fristsetzungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Fristsetzungsantrag betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Baumschutz-Gesetz ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Es folgt die Abstimmung über den Fristsetzungsantrag zu Zahl 21 - 1290 betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Pestizid-Monitoring von Spielplätzen.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Fristsetzungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Fristsetzungsantrag betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Pestizid-Monitoring von Spielplätzen ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den Fristsetzungsantrag zu Zahl 21 - 1291 betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend saubere Veranstaltungen des Landes.

Ich ersuche also jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Fristsetzungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Fristsetzungsantrag betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend saubere Veranstaltungen des Landes ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Meine Damen und Herren! Die Tagesordnung ist erledigt.

Ungeachtet des heute gefassten Auflösungsbeschlusses möchte ich darauf hinweisen, dass entsprechend einer Übereinkunft in der Präsidialkonferenz vom 19.09.2019 an den für den 14. November 2019 und 12. Dezember 2019 vorgesehenen Sitzungsterminen festgehalten werden soll.

Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzungen werden daher rechtzeitig bekanntgegeben.

Ich darf auch noch bekanntgeben, dass die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz um 22 Uhr - Entschuldigung, schön wäre es - um 23 Uhr 40 Minuten bei mir im Büro stattfindet.

Ich erkläre die heutige Sitzung für **g e s c h l o s s e n** und damit die ordentliche Tagung 2019/2020 für beendet.

Schluss der Sitzung: 23 Uhr 30 Minuten