

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL



der 60. Sitzung der

XXI. Gesetzgebungsperiode

des

Burgenländischen Landtages

Donnerstag, 14. November 2019

10.06 Uhr - 17.30 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde;
2. Gesetzentwurf, mit dem das Bgl. Veranstaltungsgesetz geändert wird;
3. Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über die Veranstaltung von Lichtspielen (Burgenländisches Lichtspielgesetz 1960) aufgehoben wird;
4. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006 geändert wird;
5. Gesetzentwurf über Maßnahmen auf dem Gebiet des Weinbaus im Burgenland (Burgenländisches Weinbaugesetz 2019 - Bgl. WeinbauG 2019);
6. Gesetzentwurf über den Schutz von Pflanzen (Burgenländisches Pflanzenschutzgesetz 2019 - Bgl. PSG 2019);
7. Gesetzentwurf über die Anpassung der Burgenländischen Rechtsordnung an die Aarhus-Konvention (Burgenländisches Aarhus-Beteiligungsgesetz);
8. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erhaltung von Versorgungseinrichtungen, Behörden- und Gerichtsstandorten im Burgenland;
9. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Thomas Steiner, Christian Sagartz, Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erhalt aller bestehenden Bezirksgerichte;
10. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Projekt Breitspurbahn;
11. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter, Géza Molnár, Ing. Rudolf Strommer, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Schutz des Neusiedler Sees;

12. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend "Senkung der Besteuerung von Energieträgern";

13. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Pestizid-Monitoring von Spielplätzen;

14. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend saubere Veranstaltungen des Landes;

15. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Baumschutz-Gesetz;

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 9134)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 265 des Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Zeitplan - Krankenhaus Oberwart

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 9138)

Zusatzfrage: Mag. Christian Sagartz, BA (S. 9139)

Anfrage Nr. 268 des Abgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Landesrat Mag. Heinrich Dorner betreffend Wiedereinführung des Handwerkerbonus

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 9139)

Zusatzfrage: Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 9139 u. S. 9139), Mag. Thomas Steiner (S. 9140)

Anfrage Nr. 276 des Abgeordneten Gerhard Hutter an Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend zukünftige Maßnahmen um die Landwirtschaft „klimafreundlicher“ zu machen

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 9141)

Zusatzfrage: Gerhard Hutter (S. 9142), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 9143), Wolfgang Spitzmüller (S. 9143)

Anfrage Nr. 286 der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landesrat Mag. Heinrich Dorner betreffend Höhe der Gesamtkosten für die Imagekampagne „Wir schauen drauf“

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 9144)

Zusatzfrage: Mag.a Regina Petrik (S. 9145 u. S. 9145), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 9146)

Anfrage Nr. 282 der Abgeordneten Ilse Benkö an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler betreffend Vorgehensweise über Einhebung eines Unkostenbeitrages einer Gemeinde im Südburgenland trotz Einführung des Gratiskindergartens

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 9147)

Zusatzfrage: Ilse Benkö (S. 9147), Manfred Köllly (S. 9149), Mag.a Regina Petrik (S. 9150), Mag.a Michaela Resetar (S. 9151)

Anfrage Nr. 291 des Abgeordneten Markus Ulram an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler betreffend Verweis der Beiträge des Landes auf die Richtlinie im neuen Kinderbildungs- und Betreuungsgesetz

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 9152)

Zusatzfrage: Markus Ulram (S. 9153 u. S. 9154)

Anfrage Nr. 272 der Abgeordneten Elisabeth Böhm an Landesrat MMag. Alexander Petschnig betreffend Entwicklung der touristischen Kennzahlen in der zu Ende gehenden Legislaturperiode

Beantwortung der Anfrage: Landesrat MMag. Alexander Petschnig (S. 9155)

Zusatzfrage: Mag.a Regina Petrik (S. 9157), Mag.a Michaela Resetar (S. 9157), Géza Molnár (S. 9158)

Verhandlungen

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2040), mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 1454) (Beilage 2076);

Berichterstellerin: Ilse Benkö (S. 9159)

Redner: Mag. Thomas Steiner (S. 9159), Landesrat MMag. Alexander Petschnig (S. 9161)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9161)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2041), mit dem das Gesetz über die Veranstaltung von Lichtspielen (Burgenländisches Lichtspielgesetz 1960) aufgehoben wird (Zahl 21 - 1455) (Beilage 2077);

Berichterstellerin: Ilse Benkö (S. 9162)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9162)

Bericht des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2009), mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006 geändert wird (Zahl 21 - 1442) (Beilage 2078);

Berichterstatter: Wolfgang S o d l (S. 9162)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9163)

Bericht des Agrarausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 2045) über Maßnahmen auf dem Gebiet des Weinbaus im Burgenland (Burgenländisches Weinbaugesetz 2019 - Bgld. WeinbauG 2019) (Zahl 21 - 1459) (Beilage 2079);

Berichterstatter: Wolfgang S o d l (S. 9163)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 9164), Karin S t a m p f e l (S. 9165), Walter T e m m e l (S. 9166), Wolfgang S o d l (S. 9167), Gerhard S t e i e r (S. 9168), Mag.a Regina P e t r i k (S. 9172)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9173)

Bericht des Agrarausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 2046) über den Schutz von Pflanzen (Burgenländisches Pflanzenschutzgesetz 2019 - Bgld. PSG 2019) (Zahl 21 - 1460) (Beilage 2080);

Berichterstatter: Wolfgang S o d l (S. 9173)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 9174), Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 9175), Karin S t a m p f e l (S. 9176), Walter T e m m e l (S. 9177), Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 9178)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9179)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 2010) über die Anpassung der Burgenländischen Rechtsordnung an die Aarhus-Konvention (Burgenländisches Aarhus-Beteiligungsgesetz) (Zahl 21 - 1443) (Beilage 2081);

Berichterstatter: Wolfgang S o d l (S. 9179)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 9179), Karin S t a m p f e l (S. 9181), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 9182), Wolfgang S o d l (S. 9183), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 9185)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9185)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2047) betreffend Erhaltung von Versorgungseinrichtungen, Behörden- und Gerichtsstandorten im Burgenland (Zahl 21 - 1461) (Beilage 2082);

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 9186)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 9200)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Thomas Steiner, Christian Sagartz, Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2044) betreffend Erhalt aller bestehenden Bezirksgerichte (Zahl 21 - 1458) (Beilage 2083);

Berichterstatter: Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 9186)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 9187), Ilse B e n k ö (S. 9188), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 9190), Ingrid S a l a m o n (S. 9191), Gerhard S t e i e r (S. 9193), Manfred K ö l l y (S. 9196)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 9201)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2056) betreffend Projekt Breitspurbahn (Zahl 21 - 1470) (Beilage 2084);

Berichterstatter: Wolfgang S o d l (S. 9201)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 9201), Manfred H a i d i n g e r (S. 9205), Markus U l r a m (S. 9209), Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 9213), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 9215), Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 9216), Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 9219), Markus U l r a m (S. 9219), Landesrat MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 9220), Ingrid S a l a m o n (S. 9222), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 9223), Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r (S. 9224)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 9225)

Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter, Géza Molnár, Ing. Rudolf Strommer, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2048) betreffend Schutz des Neusiedler Sees (Zahl 21 - 1462) (Beilage 2085);

Berichterstatter: Wolfgang S o d l (S. 9226)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 9227), Géza Molnár (S. 9230), Ing. Rudolf Strommer (S. 9232), Kilian Brandstätter (S. 9233), Manfred Köilly (S. 9234), Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 9235)

Annahme des Entschließungsantrag (S. 9236)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Köilly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1574) betreffend "Senkung der Besteuerung von Energieträgern" (Zahl 21 - 1132) (Beilage 2086);

Berichterstatter: Géza Molnár (S. 9237)

Redner: Manfred Köilly (S. 9237), Mag.a Regina Petrik (S. 9239), Bernhard Hirczy (S. 9241), Wolfgang Sodl (S. 9242)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 9242)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1817) betreffend Pestizid-Monitoring von Spielplätzen (Zahl 21 - 1290) (Beilage 2087);

Berichterstatter: Wolfgang Sodl (S. 9243)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 9243), Karin Stampfel (S. 9245), Walter Temmel (S. 9245)

Annahme des Entschließungsantrag (S. 9246)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1818) betreffend saubere Veranstaltungen des Landes (Zahl 21 - 1291) (Beilage 2088);

Berichterstatter: Wolfgang Sodl (S. 9246)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 9246), Markus Wiesler (S. 9248), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 9249)

Annahme des Entschließungsantrag (S. 9250)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1697) betreffend Baumschutz-Gesetz (Zahl 21 - 1209) (Beilage 2089);

Berichterstatter: Wolfgang S o d l (S. 9251)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 9251), Géza M o l n á r (S. 9253), Mag. Christoph W o l f, M.A. (S. 9254), Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 9254), Gerhard S t e i e r (S. 9255), Mag.a Regina P e t r i k (S. 9256)

Annahme des EntschlieÙungsantrag (S. 9257)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 9134)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 06 Minuten

Präsidentin Verena Dunst: Einen schönen guten Morgen meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Verehrte Mitglieder der Landesregierung! Hohes Haus! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Seitens des Hohen Hauses darf ich Sie zur heutigen Landtagsitzung sehr herzlich begrüßen.

Ich begrüße natürlich auch im Namen vom Landtag, von uns allen, die Besucherinnen und Besucher, die uns heute von der Galerie zusehen. Es freut uns, den Landtag insbesondere, dass wir heute die Schülerinnen und Schüler der HTL Eisenstadt mit ihrem Lehrer und Lehrerin Mag. Roman Schnödl beziehungsweise Frau Mag. Dagmar Postmann, alle Studentinnen und Studenten, hier im Landtag herzlich begrüßen dürfen. Schön, dass Sie da sind. Uns ist wichtig, dass sich auch die Jugend an der Demokratie beteiligt.

Natürlich grüße ich im Namen des Landtages auch alle Menschen, die heute wieder via Live stream mit dabei sind.

Erlauben Sie mir auch wieder auf die Demokratie-Offensive „Politik erleben“ hinzuweisen. Politik erleben ist voll im Laufen. Ich freue mich, dass so viele Menschen, vor allem Jugendliche, in den letzten Monaten den Landtag, die Landtagssitzungen beziehungsweise auch die Führung hier im Hohen Haus mitgemacht haben. *(Zwiesgespräche in den Reihen Abgeordneten)*

Seit kurzem gibt es die Demokratie-Offensive auch über die sozialen Medien, unter #politik#er#leben, sind wir nun auf Facebook, Instagram, Snapchat und Twitter aktiv. Seitens des Landtages landen wir alle sehr herzlich ein, uns zu folgen, Freunde und Freundinnen einzuladen, mitzumachen.

Zur heutigen Tagesordnung: Wir behandeln heute insgesamt 15 Tagesordnungspunkte. Der 1. Tagesordnungspunkt ist die Fragestunde, in der die Abgeordneten Fragen an die Regierungsmitglieder über Themen in ihrer Zuständigkeit richten.

Insgesamt sechs Tagesordnungspunkte betreffen Gesetzesbeschlüsse. Darüber hinaus werden unter anderem die Themen Versorgungseinrichtungen, Behörden und Gerichtsstandorte im Burgenland diskutiert. Weiters wird das Projekt Breitspurbahn, der Schutz des Neusiedler Sees, die Senkung der Besteuerung von Energieträgern, und das Pestizid-Monitoring von Spielplätzen debattiert. Dazu werden natürlich auch Entschlüsse gefasst.

Am Ende dieser Sitzung, meine Damen und Herren, Hoher Landtag, alle Besucherinnen und Besucher und alle, die uns zuhören, gibt es heute noch eine weitere Sitzung des Landtages, bei der der zuständige Finanzreferent des Landes, Herr Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil die Erklärung zur Regierungsvorlage über den Landesvoranschlag 2020, also das Budget des Landes für das kommende Jahr, abgibt und damit, wie es so schön im § 25 GeOLT heißt, das Budget einbegleitet.

Die Debatte dazu findet in der nächsten Landtagssitzung im Dezember beim Budgetlandtag statt.

Ich darf nunmehr die 60. Sitzung des Burgenländischen Landtages offiziell eröffnen. Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 59.

Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Sein Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat Herr Landtagsabgeordneter Mag. Johann Richter entschuldigt.

Ich ersuche nunmehr den Herrn Schriftführer Patrik Fazekas, BA um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

Schriftführer Patrik Fazekas, BA: Einlauf für die 60. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 14. November 2019.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Beschlussantrag über den Nachtragsvoranschlag 2019 (Zahl 21 - 1500) (Beilage 2100);
2. Beschlussantrag, mit dem der Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2018 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 1501) (Beilage 2101);
3. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Jugendförderungsgesetz 2007 geändert wird (Burgenländische Jugendförderungsgesetz-Novelle 2019) (Zahl 21 - 1502) (Beilage 2102);
4. Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz betreffend die Errichtung eines burgenländischen Landesfonds für die Opfer des Krieges und Faschismus aufgehoben wird (Zahl 21- 1503) (Beilage 2103);
5. Gesetzentwurf über das Dienst- und Besoldungsrecht der Bediensteten des Landes (Burgenländisches Landesbedienstetengesetz 2020 – Bgld. LBedG2020(Zahl 21 - 1506) (Beilage 2106);

Weiters sind die selbständigen Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Ing. Rudolf Strommer, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend neue Regelungen für den Wehr- und Zivildienst (Zahl 21 -1479) (Beilage 2065);
2. der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Prämie für erfolgreich absolvierte Meister- oder Befähigungsprüfungen (Zahl 21- 1480) (Beilage 2066);
3. der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend drohende SchlieÙung von Postpartnern (Zahl 21 - 1505) (Beilage 2105);
4. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Abhaltung eines Workshops zur Klima- und Energiestrategie des Landes Burgenland (Zahl 21 - 1507) (Beilage 2107);
5. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Ausbau des Schienennetzes im Burgenland (Zahl 21- 1508) (Beilage 2108);

6. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Renaturierung der Fließgewässer laut Wasserrahmenrichtlinie (Zahl 21 - 1509) (Beilage 2109);
7. der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Schülerfreifahrten im Burgenland (Zahl 21 - 1510) (Beilage 2110);
8. des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes über die Förderung der Stromerzeugung aus Biomasse (Burgenländisches Biomasse-Förderungsgesetz 2019 – Bgld. BFG 2019) (Zahl 21 - 1511) (Beilage 2111);

sowie die schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend 100 Jahre Burgenland (Zahl 21 - 1478) (Beilage 2064);
2. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend schau Spezial - Erfolgsstory Burgenland (Zahl 21 - 1481) (Beilage 2067);
3. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz betreffend schau Spezial - Erfolgsstory Burgenland (Zahl 21 - 1482) (Beilage 2068);
4. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler betreffend schau Spezial - Erfolgsstory Burgenland Zahl 21 - 1483 (Beilage 2069)
5. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig, betreffend schau Spezial - Erfolgsstory Burgenland (Zahl 21 - 1484) (Beilage 2070).
6. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend schau Spezial - Erfolgsstory Burgenland (Zahl 21 - 1485) (Beilage 2071).
7. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat Christian Illedits betreffend schau Spezial - Erfolgsstory Burgenland (Zahl 21 - 1486) (Beilage 2072).
8. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner betreffend schau Spezial - Erfolgsstory Burgenland (Zahl 21 - 1487) (Beilage 2073).
9. des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig betreffend Feuerwerke (Zahl 21 - 1488) (Beilage 2074).
10. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Förderungen (Zahl 21 - 1489) (Beilage 2075).
11. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Bio-Innovationspreis 2019 (Zahl 21 - 1494) (Beilage 2094)

12. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Rechtsgutachten (Zahl 21 - 1504) (Beilage 2104).

und die Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (Zahl 21 - 1410) betreffend FTI-Strategie (Zahl 21 - 1473) (Beilage 2059);
2. des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (Zahl 21 - 1408) betreffend Tourismusförderungsbeiträge (Zahl 21 - 1474) (Beilage 2060);
3. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, BA an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (Zahl 21 - 1411) betreffend Kinder- und Jugendpsychiatrie (Zahl 21 - 1475) (Beilage 2061);
4. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (Zahl 21 - 1415) betreffend Zwischenbericht zur Bio-Wende (Zahl 21 - 1476) (Beilage 2062);
5. des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (Zahl 21 - 1417) betreffend Nachbesetzung von Kassenarztstellen (Zahl 21 - 1477) (Beilage 2063)
6. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Herrn Landesrat Christian Illedits (Zahl 21 - 1438) betreffend Familienhospizkarenz (Zahl 21 - 1490) (Beilage 2090)
7. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner (Zahl 21 - 1430) betreffend Wohnbauförderung Neu (Zahl 21 - 1491) (Beilage 2091);
8. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner (Zahl 21 - 1431) betreffend Wohnbauförderung - alternative Energieanlagen (Zahl 21 - 1492) (Beilage 2092);
9. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (Zahl 21 - 1432) betreffend Begabten- und Begabungsförderung (Zahl 21 - 1493) (Beilage 2093);
10. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (Zahl 21 - 1435) betreffend Landhaus-Kantine (Zahl 21 - 1495) (Beilage 2095);
11. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (Zahl 21 - 1434) betreffend Kinderbildungs- und Betreuungsgesetz (Zahl 21 - 1496) (Beilage 2096);
12. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner (Zahl 21 - 1436) betreffend gemeinnützige Wohnbaugenossenschaften (Zahl 21 - 1497) (Beilage 2097);
13. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner (Zahl 21 - 1437) betreffend gemeinnützige Wohnbaugenossenschaften Gesfö und Riedenhof (Zahl 21 - 1498) (Beilage 2098);

14. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landesrat Christian Illedits (Zahl 21 - 1439) betreffend Sozialhilfegesetz (Zahl 21 - 1499) (Beilage 2099)

eingelangt.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Schriftführer. Die Regierungsvorlage Zahl 21 - 1500, Beilage 2100, weise ich dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die Regierungsvorlagen Zahl 21 - 1501, Beilage 2101, sowie die Zahl 21 - 1503, Beilage 2103, und die selbständigen Anträge Zahl 21 - 1479, Beilage 2065, sowie die Zahl 21 - 1505, Beilage 2105, und Zahl 21 - 1510, Beilage 2110 weise ich dem Rechtsausschuss,

Die Regierungsvorlagen Zahl 21 - 1502, Beilage 2102, sowie die Zahl 21 - 1506, Beilage 2106, und die selbständigen Anträge Zahl 21 - 1480, Beilage 2066, Zahl 21 - 1508, Beilage 2108 weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 21 - 1507, Beilage 2107, weise ich dem Umweltausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 21 - 1509, Beilage 2109, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Umweltausschuss

zu.

Die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 1478, Beilage 2064, Zahl 21 - 1481, Beilage 2067, Zahl 21 - 1489, Beilage 2075, und Zahl 21 - 1504, Beilage 2104, habe ich Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil,

die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 1482, Beilage 2068, habe ich Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz,

die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 1483, Beilage 2069, habe ich Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 1484, Beilage 2070, und Zahl 1488, Beilage 2074, habe ich Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 1485, Beilage 2071, und Zahl 21 - 1494, Beilage 2094, habe ich Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf,

die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 1486, Beilage 2072, habe ich Herrn Landesrat Christian Illedits,

die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 1487, Beilage 2073, habe ich Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner,

zur Beantwortung übermittelt.

Außerdem habe ich die Beantwortungen von schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 1473, Beilage 2059, Zahl 21 - 1474, Beilage 2060, Zahl 21 - 1475, Beilage 2061, Zahl 21 - 1476, Beilage 2062, Zahl 21 - 1477, Beilage 2063, Zahl 21 - 1490, Beilage 2090, Zahl 21 - 1491, Beilage 2091, Zahl 21 - 1492, Beilage 2092, Zahl 21 - 1493, Beilage 2093, Zahl 21 - 1495, Beilage 2095, Zahl 21 - 1496, Beilage 2096, Zahl 21 - 1497, Beilage 2097, Zahl 21 - 1498, Beilage 2098, Zahl 21 - 1499, Beilage 2099

den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Die gem. § 57 Abs. 5 GeOLT verlangte erste Lesung des selbständigen Antrages der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen betreffend die

Erlassung eines Gesetzes über die Förderung der Stromerzeugung aus Biomasse (Burgenländisches Biomasseförderungsgesetz 2019 – Bgld. BFG 2019), Zahl 21 - 1511, Beilage 2111, wird nach Erledigung der Tagesordnung durchgeführt.

Die Zuweisung werde ich nach erfolgter erster Lesung vornehmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

†Präsidentin Verena Dunst†: Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 27 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil gerichtet.

Daher bitte ich Herrn Klubobmann Abgeordneten Mag. Sagartz um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie haben medial angekündigt, dass das neue Krankenhaus in Oberwart 2024 in Betrieb gehen soll.

Wie sieht der konkrete Zeitplan bis zur Inbetriebnahme des Krankenhauses in Oberwart aus?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Regierungskollegen! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es sei mir zunächst gestattet, doch das eine oder andere Wort über meinen Gesundheitszustand zu verlieren. Wie Sie hören, ist meine Stimme noch mehr oder weniger angeschlagen. *(Zwiesgespräche in den Reihen Abgeordneten)*

Ich habe die ersten 14 Tage nach der Operation keine Stimme gehabt und ich werde heute, auch um allen Gerüchten vorzubeugen, vor der Budgetrede meine gesundheitliche Situation offenlegen.

Mir ist Transparenz in dieser Frage sehr wichtig, weil zum einen die Funktion des Landeshauptmannes eine wichtige ist und zum anderen, wie schon gesagt, ich diversesten Gerüchten auch entsprechend vorbeugen will.

Nun aber zu Ihrer Anfrage. Sie wissen, dass es in Bezug auf das Krankenhaus Oberwart bereits die baurechtlichen Bewilligungen rechtskräftig gibt. Sie wissen, dass es in Bezug des Krankenhauses Oberwarts die krankenhausrrechtlichen Bewilligungen bereits rechtskräftig gibt.

Sie wissen, dass die Parkgarage bereits in Betrieb ist. Sie wissen, dass der Kreisverkehr auch korrespondierend zum Spitalsbau bereits errichtet ist. Wir sind im Zeitplan, das bedeutet im konkreten dass wir in der Ausschreibungsphase teilweise schon sind, in die Ausschreibungsphase der Gesamtunternehmen kommen, sodass der Zeitplan,

der von Ihnen angekündigt und angesprochen wurde, eingehalten wird. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landeshauptmann. Herr Klubobmann, Sie haben eine Zusatzfrage?

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Ich wünsche Ihnen auf dem weiteren Genesungsweg alles Gute. Ich verzichte auf weitere Fragen.

Präsidentin Verena Dunst: Wir kommen damit zu weiteren Fragen. Gibt es noch weitere Zusatzfragen? - Das ist nicht der Fall. Dann darf ich schon zur zweiten Anfrage gehen.

Die zweite Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Wolf an den Herrn Landesrat Mag. Dorner gerichtet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Herr Landesrat! Im Zuge der Vorstellung der neuen Förderaktion für Photovoltaikanlagen haben Sie die Wiedereinführung des Handwerkerbonus erwähnt.

Ab wann soll dieser gelten?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat, bitte.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ja, stimmt, haben wir angekündigt. Wir sind in der Finalisierung der Richtlinien, wir sind auch in Abstimmung mit der Wirtschaftskammer.

Ich bitte jetzt um Verständnis, dass wir die Details zu einem gegebenen Zeitpunkt auch öffentlich präsentieren und dass ich Ihnen heute keine Antwort geben kann aus Respekt zur Präsentation. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter, bitte Ihre Zusatzfrage.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Bei allem Respekt auch gegenüber dem Landtag, wenn wir etwas fragen, erwarten wir uns schon konkrete Antworten.

Deswegen: In welchem Zeitraum wird der Handwerkerbonus durchgeführt oder einreichbar sein? Welches Budget wird dafür zur Verfügung stehen?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat, bitte.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das ist jetzt die gleiche Frage, plus einer Zusatzfrage. Ich habe ja gerade schon gesagt, dass wir in der Finalisierung der Richtlinien sind, in Abstimmung mit der Wirtschaftskammer.

Wir wollen das gemeinsam machen und das auch gemeinsam präsentieren. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Gibt es eine weitere Zusatzfrage? - Herr Mag. Wolf, bitte.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Wenn Sie auf die gestellten Fragen keine Antwort geben möchten, dann eine andere.

Wird die Förderaktion Ölkesseltausch verlängert, weil, da endet ja die Frist am 15. Jänner?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat, bitte.

Landesrat Mag. Heinrich Dörner (SPÖ): Das werden wir noch besprechen und das werde ich Ihnen auch nach Besprechung dieser Thematik rechtzeitig bekanntgeben. *(Abg. Manfred Kölly: Seid mir aber jetzt bitte nicht böse! – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Zur Geschäftsordnung, bitte Frau Präsidentin!)*

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Klubobmann, zur Geschäftsordnung.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich meine, bei aller Wertschätzung, Herr Landesrat, die Geschäftsordnung sieht vor: Der Abgeordnete darf Fragen stellen, kurze, mündliche oder schriftliche. Und Sie sagen uns, Sie wissen alles, was er wissen möchte, aber wir sollen Respekt haben, dass Sie es jetzt nicht sagen. *(Abg. Ingrid Salamon: Das hat er nicht gesagt! Er hat gesagt es gibt Beratungen!)*

Ich sage Ihnen ganz offen: – Entschuldigung, es gibt Beratungen, na dann darf er ja bitte den Stand der Beratungen nennen, weil sonst führt das ad absurdum. Dann brauchen wir zu keiner einzigen landtagsabhängigen Sache eine Frage stellen weil, dann kann ich immer sagen, sie ist landtagsabhängig, ich kann sie noch nicht beantworten.

Das ist eine Vorgangsweise, die können wir als Abgeordnete nicht akzeptieren und ich bitte Sie, das zu hinterfragen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dann brauchen wir keine Zusatzfrage mehr stellen.

Präsidentin Verena Dunst: So, danke für Ihre Wortmeldung zur Geschäftsordnung.

Weitere Zusatzfragen? - Der Abgeordnete Steiner hat sich gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Ja, Herr Landesrat! Sie wollen offensichtlich nicht antworten und haben gesagt, Sie sind in der Finalisierungsphase, was den Handwerkerbonus betrifft. Dann frage ich Sie jetzt, es wird ja einen Entwurf geben, nehme ich an, und es wird ja Vorarbeiten geben.

Wie schauen genau diese Vorarbeiten aus, wie schaut der Entwurf aus zum Handwerkerbonus?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dörner (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben uns gerichtet an der Historie an Handwerkerbonussystemen, die schon in der Vergangenheit umgesetzt wurden. Das war die Basis, hier wurde weitergearbeitet, um es noch attraktiver zu machen. Aber ich habe ja schon gesagt, diese Details werden jetzt noch mit der Wirtschaftskammer abgestimmt. Wir wollen das gemeinsam präsentieren.

Das war die Antwort, die ich schon vorher gegeben habe. Also die Basis war natürlich die Vergangenheit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Gibt es weitere Zusatzfragen Hoher Landtag? - Das ist nicht der Fall. Damit kommen wir zur dritten Anfrage.

Die dritte Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Hutter an die Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf gerichtet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter: Sehr geehrte Frau Landesrätin! Der Anteil der Treibhausgasemissionen aus der Landwirtschaft betrug im Jahr 2017 in Österreich rund neun Prozent.

Welche Maßnahmen gibt es, um zukünftig die Landwirtschaft klimafreundlicher zu machen?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Werter Herr Abgeordneter! Die Landwirtschaft ist gemeinsam mit anderen Sektoren, wie beispielsweise dem Verkehrsbereich, der Industrie, dem Gebäudebereich, einer der Mitverursacher der Treibhausgasemissionen. Sie muss daher genauso auch ihren Beitrag zum Klimaschutz leisten, wie die genannten anderen Sektoren.

Es gibt seitens der Bundesregierung seit dem Frühjahr in etwa einen nationalen Energie- und Klimaplan, der vorgelegt wurde. Dieser wurde aber von einigen oder von zahlreichen österreichischen führenden Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern als unzureichend bei der Erreichung der Klimaziele beurteilt.

Diese genannten Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler haben daraufhin einen sogenannten NECP, also zu diesem nationalen Energie- und Klimaplan einen zusätzlichen Plan vorgeschlagen, auch der Bundesregierung, in dem auch sektorbezogene Maßnahmen stehen, die es braucht, wenn man den Klimaschutz ernst nimmt.

Die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler haben vor allem im landwirtschaftlichen Bereich vier Themen definiert beziehungsweise angeschnitten, die es brauchen würde, um auch die Landwirtschaft klimafreundlicher zu machen. Das ist zum einen die Erhöhung des Anteils an biologischer Landwirtschaft, zum Zweiten, dass die Tierhaltung reduziert werden sollte. Hierzu braucht es natürlich aus Bewusstseinsbildung im Bereich der Konsumenten im Hinblick auf Ernährungsgewohnheiten.

Zum Dritten geht es darum, den Düngemiteleinsatz zu reduzieren und der vierte Punkt, der in diesem Referenz-NECP angeführt wird, ist der Humusgehalt in den Böden - über den Humusgehalt in den Böden zu steigern, denn Humus ist die Senke für CO₂.

Diese Handlungsfelder decken sich im Großen und Ganzen auch mit jenen Maßnahmen, beziehungsweise haben wir einige davon auch noch zusätzlich in unsere Klima- und Energiestrategie aufgenommen, die wir erarbeitet haben beziehungsweise finden sich auch viele der Maßnahmen in dem bereits vorgestellten 12-Punkte-Programm zur Bio-Wende wieder.

Wir haben im Burgenland uns zum Ziel gesetzt, dass wir bis zum Jahr - oder spätestens bis zum Jahr 2050 - unsere Treibhausgasemissionen in allen Bereichen um 90 Prozent reduzieren. Hier soll natürlich auch die Landwirtschaft ihren Beitrag leisten, um einerseits klimafreundlicher, aber auch klimafitter zu werden, denn die Landwirtschaft ist mit auch Hauptbetroffener von den Veränderungen, die mit dem Klimawandel einhergehen. Hier wird es ohnehin auch sehr viele Maßnahmen brauchen, um die Landwirtschaft hier auf den Klimawandel zusätzlich vorzubereiten und zu unterstützen.

Mit der Bio-Wende haben wir auf jeden Fall hier einmal ein zukunftsweisendes Programm auch vorgelegt. Unser klares Ziel - und das wird sich auch in der Klima- und Energiestrategie finden - ist, dass wir bis 2027 den Anteil der biologischen Landwirtschaft

auf 50 Prozent steigern. In diesem Referenz-NECP, den ich vorhin erwähnt habe, ist ein Wert von 40 Prozent das Ziel bis zum Jahr 2030.

Also auch hier gehen wir einen Schritt weiter. Wir machen das ganz klar über diverse Anreize in den verschiedenen Bereichen. Wir schaffen zusätzlich auch einen Markt für diese Produkte, beispielsweise in den Bereichen des Landhauses, aber natürlich auch in landesnahen und landeseigenen Gesellschaften.

Mit einer Biostunde wollen wir auch in Schulen und Kindergärten für die entsprechende Bewusstseinsbildung sorgen, was den Einsatz von gesunden Lebensmitteln, biologischen Lebensmitteln betrifft. Die Ernährungsweise, aber auch wenn es um Regionalität, um Saisonalität geht, auch um mehr Gemüse statt Fleisch und auch der Düngemiteleinsatz wird natürlich reduziert, wenn man von biologischer Landwirtschaft spricht.

Aber weil wir natürlich auch wollen, dass die Landwirtinnen und Landwirte, die nicht auf Bio umstellen, die Möglichkeit bekommen, einen Beitrag auch zum Klimaschutz zu leisten, haben wir auch im Rahmen der burgenländischen Energiestrategie den Themenbereich Humusaufbau in der Landwirtschaft drinnen. Das heißt, wir haben hier auch vor einigen Wochen schon Gespräche mit der Ökoregion Kaindorf geführt. Die sind nämlich in diesem Bereich wirklich Vorreiter und haben ein Projekt vorgelegt, das seinesgleichen sucht.

Die Ökoenergie Kaindorf betreibt nämlich ein Humusaufbauprogramm, bei dem pro Jahr und Hektar zehn Tonnen CO₂ gebunden werden können. Das ist schon ein Wert, der sich sehen lassen kann. Nur zum Vergleich, wenn man die gesamte Landwirtschaft in Österreich so umstellen würde mit diesem Humusaufbauprogramm, dann könnte man rund 15 Prozent des gesamten CO₂-Ausstosses Österreichs einsparen.

Also das ist schon etwas, mit dem man einen massiven Beitrag auch zum Klimaschutz leisten kann. Wir denken hier auch daran, eine entsprechende Kooperation auch mit dieser Ökoenergieregion Kaindorf einzuführen.

Insgesamt haben wir also mit der Bio-Wende, die ja bereits läuft, und auch mit diesem zusätzlichen Humusaufbauprogramm, das wir in den nächsten Wochen und Monaten starten wollen, hier zwei doch sehr wichtige Werkzeuge, um auch entsprechend zum Klimaschutz im Bereich der Landwirtschaft beizutragen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Herr Abgeordneter, Ihre Zusatzfrage, bitte.

Abgeordneter Gerhard Hutter: Ja, danke für diese sehr informative Antwort. Eine Zusatzfrage habe ich aber trotzdem und zwar:

Wie soll diese Initiative für Humusaufbau genau gestaltet werden?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wenn man sich jetzt ein Beispiel an dieser genannten Ökoregion Kaindorf nimmt, dort funktioniert das in dieser Art und Weise, dass von den Landwirtinnen und Landwirten, die sich bereit erklären bei dem Projekt mitzumachen, ein sehr kleiner Mitgliedsbeitrag eingehoben wird. Von diesem Mitgliedsbeitrag werden aber auf der einen Seite gleich Beratungsgespräche finanziert, genauso wie auch eine erste Bodenprobe. Diesen Mitgliedsbeitrag, den man dann zahlt, den bekommt man aber in mehrfacher Hinsicht wieder zurück.

Auf der einen Seite natürlich indirekt, weil die Erträge ziemlich schnell sogar gesteigert werden können, weil man auch das Risiko minimieren kann gegenüber Starkregenereignissen, auch gegenüber Trockenheit, wenn der Boden humusreicher ist, und auf der anderen Seite kann auch diese CO₂-Einsparung nachgewiesen werden. Damit können dann wieder CO₂-Zertifikate verkauft werden, damit kommt dann auch wieder der Mitgliedsbeitrag, in vielen Fällen wahrscheinlich um ein Vielfaches wieder herein.

Das wäre in etwa eine Vorgehensweise, die wir uns vorstellen können. Wir sind hier aber, wie gesagt, noch mit der Ökoenergieregion Kaindorf im Gespräch, wie wir dieses Projekt am besten auch im Burgenland umsetzen können und wir werden hier natürlich auch seitens der Landesregierung entsprechend unterstützen, womit wir dieses Projekt auf die Schiene bringen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Herr Abgeordneter Hutter hat keine weitere Zusatzfrage. Der Herr Klubobmann Sagartz hat sich vorher gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben selbst angesprochen in der Anfragebeantwortung den Beitrag des Landes durch den Einkauf regionaler und biologischer Produkte aus der Landwirtschaft für das Klima. Sie haben in der letzten Anfragebeantwortung, der vergangenen Sitzung, mir geantwortet, dass das Landhaus insbesondere das Buffet, das wir alle nutzen können, deshalb regionale Produkte kauft, weil unsere Milchbauern allesamt der NÖM, der nächstgelegenen Molkerei liefern und haben gesagt, wir beziehen dann von dort quasi die burgenländischen Produkte von der NÖM.

Sehr geehrte Frau Landesrätin! Ich war heute im Buffet, *(Der Abgeordnete zeigt zwei Joghurtbecher)* einmal Kärntner Milch, einmal Salzburger Milch - das Einzige, was es dort gibt, ist von NÖM die Buttermilch, die ist aber nicht biologisch, deswegen meine Frage an Sie:

Haben Sie in der letzten Landtagsitzung bewusst die Unwahrheit gesagt?

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin bitte.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Na selbstverständlich nicht! Es wird natürlich auch bei den NÖM eingekauft, aber soweit ich weiß, gehören diese Produkte auch zur Gruppe der NÖM dazu und wie Sie vielleicht wissen, haben wir keinen milchverarbeitenden Betrieb im Burgenland. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das hätten Sie ja nicht sagen müssen!)*

Das waren noch Versäumnisse der letzten Jahre, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Darauf wollten wir ja hinaus!)* dass wir eben keinen milchverarbeitenden Betrieb mehr im Burgenland haben. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Aber dann war Ihre Aussage zumindest falsch!)* Also insofern tun wir hier das Möglichste, um Bioprodukte aus der Region zu beziehen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Frau Landesrätin! Eine gute Initiative, auch der Kontakt zu Kaindorf finde ich sehr spannend. Aber wir haben ja Experten im eigenen Land.

Ich möchte Sie fragen, ob Sie Kontakt zum Herrn Gerald Dunst haben, der eine Firma im Südburgenland hat, die sich nennt Sonnenerde, die sogar den Klimaschutzpreis bekommen haben mit einer Pflanzenverkohlungsanlage, wo diese Pflanzenkohle praktisch im Boden wesentlich zum Humusaufbau beitragen kann. Danke schön.

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin bitte.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich weiß jetzt nicht, ob die Abteilung möglicherweise schon Kontakt mit dem Herrn gehabt hat. Aber ich bin für jeden Input hier sehr gerne offen, wenn wir da einen Kontakt herstellen können mit burgenländischen Vertreterinnen und Vertretern. Aber, wie gesagt, wir sind gerade erst dabei dieses Projekt zu konzipieren.

Ich bin selbstverständlich sehr, sehr gerne bereit, wenn wir im Burgenland auch Menschen haben, die genau diese Projekte anbieten und die sich genau in diesen Bereichen auch engagieren, dass wir das selbstverständlich auch mit den burgenländischen Betrieben machen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Es gibt keine weiteren Zusatzfragen. Damit kann ich auf die vierte Anfrage übergehen.

Die vierte Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an den Herrn Landesrat Mag. Dorner gerichtet.

Bitte Frau Abgeordnete Mag.a Petrik.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Baudirektion startet unter dem Motto "Wir schauen drauf" eine Imagekampagne. Dazu wurden Logos entwickelt und ein Internetauftritt gestaltet, Plakate und Inserate sind geplant.

Auf welche Höhe belaufen sich die Kosten dieser Kampagne im Gesamten?

Präsidentin Verena Dunst: Danke für die Anfrage. Herr Landesrat, eine Sekunde, ich darf Sie bitten, Sie haben bemerkt, dass hier ein Handy geläutet hat, darf ich Sie bitte noch einmal erinnern, dass hier alle Handys auszuschalten sind.

Bitte Herr Landesrat, Sie sind am Wort.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Geschätzte Frau Abgeordnete! Diese Imagekampagne hat natürlich und verfolgt mehrere Ziele. Zum einen verfolgte es das eine Ziel, die Vielfältigkeit der Baudirektion auch der Bevölkerung darzustellen.

Ich glaube, ganz, ganz wenige wissen, wie viele Aufgaben hier in der Baudirektion bewältigt werden. Dazu war es notwendig, hier einen Weg zu finden, auch in der Darstellung. Wir haben uns darauf geeinigt, dass es sechs Subkategorien gibt. Die eine ist Koordination, Ressourcen, Verwaltung. Die Zweite Straßen, Brücken, Infrastruktur, wo über ein Landesstraßennetz von über 1.700 km, hier für die Instandhaltung Sorge getragen wird.

Wir achten auch auf 585 Brücken. Ich glaube, das sind sehr interessante Zahlen, Bodenerkundungen, Labor, wir haben die dritte Gruppe mit Dienstleistung, Bau und Betrieb, die klassische Straßenverwaltung, welche Sie unter diesem Namen kennen, die auch für die Sicherheit auf den Straßen sorgt.

Wir haben die Gruppe Wasser, Umwelt und Wirtschaft, welche natürlich auch für die Umwelt und Natur Sorge trägt, für Schutz vor Naturkatastrophen, Rückhaltebecken, et cetera, et cetera. Wir haben auch die Gruppe der Experten, Gutachten und Bescheide, wo

sehr viele Sachverständigengutachten erstellt werden. Und wir haben die Gruppe Verkehr, Mobilität, Organisation.

Ich denke das war jetzt nur sehr oberflächlich und das war eben das Ziel, mit einer Plakatserie zum einen, das auch darzustellen, mit Informationen auf diesen Plakaten. Zum anderen war es aber auch ein Ziel, die Innenwirkung zu erreichen.

Eine Motivation war, die Gruppe der Baudirektion attraktiver, moderner aufzustellen und ein sehr, sehr wichtiger Punkt war auch das Ansprechen möglicher neuer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

All das waren die Ziele dieser Imagekampagne, wir haben jetzt abgerechnet 60.000 Euro. Mir ist schon bewusst, dass das viel Geld ist, aber ich denke, dass das gut eingesetzt ist. Es wird noch zu einer Schlussrechnung kommen. Hier bitte ich um Verständnis, dass wir das noch abwarten. Hier geht es noch um Prüfungen und Entscheidungen, ob wir die eine oder andere Welle noch machen.

So ist der Stand der Dinge. Aber das Ziel war es dementsprechend auch, und Sie wissen, wir haben in der Vergangenheit auch gesagt, dass wir mehr Eigenleistung machen wollen. Das haben wir in den letzten Monaten auch getan.

Wir haben sehr, sehr viele Baustellen in den jeweiligen Regionen des Burgenlandes auch selbständig übernommen, zumindest auch teilweise übernommen. Dort, wo wir es machen können tun wir es, wenn die dementsprechenden Maschinen und auch die Expertise vorhanden ist.

Beispiele gäbe es jetzt genug aus meinem Bezirk, Park & Ride Anlage Steinberg-Dörfl, wo wir uns sehr aktiv eingebracht haben und letztendlich auch sehr viel Geld dem Land erspart haben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Mag.a Petrik.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Sie haben jetzt gesprochen davon, dass diese Imagekampagne auch dazu da ist, neue Mitarbeiter zu finden.

Fehlen Mitarbeiter in der Bauabteilung?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dörner (SPÖ): Es gibt unterschiedlichste Gründe, warum man Mitarbeiter sucht. Das Eine ist, dass es zu Pensionierungen kommen wird und immer kommt, klarerweise.

Das Andere ist, dass man speziell irgendwo in diversen Bereichen einfach zusätzliches Personal benötigt, um die Aufgaben und Herausforderungen der Zukunft zu stemmen. Aber es ist ein Mix jetzt an Gründen, warum wir Personal benötigen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Mag.a Petrik.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ich bin ganz sicher, dass die Baudirektion gut arbeitet, wie die anderen Abteilungen in der Landesregierung auch. Das ist eine erkleckliche Summe, die jetzt schon genannt wurde.

Natürlich werden wir auch dann die Endabrechnung erfragen. Ist das jetzt Teil eines größeren Programms, wo jede Abteilung des Landes eine Imagekampagne bekommt?

Auch in der Sozialabteilung passiert unheimlich viel, was die Leute nicht wissen. Oder hat die Baudirektion hier eine gesonderte Stellung?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat um Ihre Antwort.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich bin zuständig für die Baudirektion, kann jetzt nicht für die anderen Bereiche sprechen. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: In der Landesregierung sitzen Sie aber!*) Uns war es hier, und das ist ja, ich habe es vorher schon erwähnt, da sind viele Punkte, die anfallen. Wir wollen mehr machen, dazu braucht es natürlich dementsprechendes Personal und auch aus unterschiedlichsten Gründen.

Wir wollen aber auch die Außendarstellung, und das möchte ich jetzt noch einmal unterstreichen, ins positive Licht rücken. Sie wissen, dass die Straßenverwaltung in der Außenwahrnehmung nicht unbedingt immer die Beste ist.

Aus meiner Überzeugung heraus haben sie das aber verdient, genauso behandelt und bewertet zu werden, wie es auch andere Gruppen, wie Polizei, wie ein Bundesheer, wie eine Rettung behandelt wird, weil sie genauso für die Sicherheit der Straßen sorgen, wie auch andere für andere Bereiche im Bereich der Sicherheit sorgen.

Und das ist das, was ich Ihnen jetzt beantworten kann, für andere Bereiche bin ich nicht zuständig. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat, als nächster Fragesteller ist der Herr Klubobmann Sagartz gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Zusammenfassend haben Sie gesagt, für 60.000 Euro waren Sie jetzt bemüht, das Image der Baudirektion und ihre Leistungen in der Öffentlichkeit besser zu verkaufen.

Heißt das im Umkehrschluss, dass alle Ihre Vorgänger versäumt haben, auf das Image der Baudirektion zu achten?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat, bitte um die Ausführung.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich möchte jetzt nicht meine Vorgänger beurteilen und bewerten. Ich bin seit März im Amt (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sie wollen heute überhaupt nicht viel sagen!*) und es war auch mit dem Herrn Landeshauptmann so besprochen, dass wir in der Baudirektion mehr Arbeit leisten wollen.

Um Mehrarbeiten und Insourcing zu betreiben, bedarf es diverser Maßnahmen, wie unter anderem auch einer Imagekampagne, und das war das Ziel und das ist jetzt in Umsetzung und der Hintergrund der Geschichte. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Also keine? - Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Weitere Zusatzfragen sind nicht gewünscht, daher komme ich schon zur fünften Anfrage.

Die fünfte Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Ilse Benkö, Frau Präsidentin, an die Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler gerichtet.

Bitte sehr Frau Präsidentin.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Medienberichten zur Folge wurde in einer Gemeinde im Südburgenland der Beschluss gefasst - im Zuge des Gratiskindergartens - einen Unkostenbeitrag von Euro 40 pro Monat einzuheben.

Frau Landesrätin, wie stehen Sie im Rahmen der Einführung des Gratiskindergartens zu dieser Vorgehensweise?

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin bitte.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich möchte einmal zu Beginn gleich einmal erwähnen, dass wir mit der Einführung des Gratiskindergartens, der Gratiskrippe, im Burgenland einen bildungspolitischen und auch einen familienpolitischen Meilenstein gesetzt haben. Hier ist uns wirklich etwas Hervorragendes gelungen.

Es ist mir persönlich auch ein ganz großes Anliegen, dass alle Kinder, das heißt, dass jedes Kind die gleichen Chancen hat und das ist vor allem im Bildungsbereich besonders wichtig. Das bedeutet, dass wir im Burgenland einen freien Zugang zur Bildung haben, nämlich bei den Kleinsten beginnend, von der Kinderkrippe weg, Kindergarten bis hin zur Fachhochschule und das ist eine Errungenschaft im Burgenland und darauf können wir sehr, sehr stolz sein.

Aber nun zu Ihrer Frage, Frau Abgeordnete, im neuen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz ist sehr, sehr klar definiert, dass für die Bildung, für die Erziehung und für die Betreuung von Kindern bis zum Schuleintritt keine Beiträge vom Rechtsträger eingehoben werden dürfen. Voraussetzung dafür ist natürlich, dass das Kind gemeinsam mit zumindest einem Elternteil den Hauptwohnsitz im Burgenland hat.

Natürlich gibt es hier auch einige Ausnahmen, wie zum Beispiel die Verabreichung von Mittagessen, externe Spezialangebote, seien es jetzt irgendwelche sportlichen Ausübungen, Fremdsprachenunterricht oder irgendwelche Musikkurse.

Außerdem sind davon ausgenommen mit dem Bildungsauftrag zusammenhängende Materialaufwendungen, die nicht im Eigentum des Rechtsträgers verbleiben. Das wären zum Beispiel Bastelbeiträge der Kinder. Das heißt aber konkret, dass darüber hinaus, über diese Ausnahmen, keinerlei weitere Kosten eingehoben werden dürfen.

Sollten daher somit die eingehobenen Bastelbeiträge oder Mittagessensbeiträge nicht mit einer tatsächlichen Ausgabe für das konkret zu zahlende Kind nachgewiesen werden können, dann muss man schon ganz klar sagen, liegt damit eine gesetzeswidrige Handlung vor. Ganz wichtig ist es mir, dass diese Beiträge, die von den Eltern geleistet wurden, natürlich zurückzuerstatten sind.

Was uns auch wichtig ist, und was wir betonen möchten ist, dass genauso solche Fälle, wie zum Beispiel der Beschluss eines Unkostenbeitrages, dass wir dies auch an die Gemeindeaufsicht weiterleiten werden und sollte es Anlassfälle geben, dann werden wir eine eventuelle Gebarungsprüfung auch durchführen müssen.

Den eins ist mir ganz, ganz, ganz besonders wichtig und das betone ich daher so stark, das habe ich auch in den einzelnen Veranstaltungen zum Gratiskindergarten immer wieder gesagt, es ist mir wichtig, dass wir mit diesem neuen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz eben diesen Meilenstein im Burgenland schaffen in der Familien- und Bildungspolitik und wir nicht möchten, dass dieser Gratiskindergarten, diese Gratiskrippe, irgendwie umgangen wird und dies zu Lasten von unseren Familien. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Gibt es eine weitere Zusatzfrage? - Bitte sehr.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Laut aktuellen Medienberichten stehen auch die Montessori-Gruppen in den Kinderbetreuungs- und -bildungseinrichtungen der Landeshauptstadt Eisenstadt vor dem Aus.

Ist dieser Umstand aus Ihrer Sicht nachvollziehbar?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es ist für mich persönlich überhaupt nicht nachvollziehbar, dass wir vor allem bei den Kleinsten sparen, bei den Familien sparen, die leisten sehr, sehr viel. Auch das habe ich mehrmals schon betont.

Überhaupt nicht nachvollziehbar ist es für mich, dass wir im Bildungsbereich sparen. Wir haben beim Gesetzesbeschluss zum Gratiskindergarten gesehen, dass alle anwesenden Parteien hier zugestimmt haben, auch der Herr Bürgermeister Steiner hat ihm zugestimmt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Vollziehe es auch richtig!)*

Mir ist es auch wichtig zu erwähnen, dass Montessori ein pädagogisches Konzept ist, wie jedes andere, und kann, wie jedes andere pädagogische Konzept, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Steht das Wort „Montessori“ nicht nur im Gesetz drinnen!)* in jedem Kindergarten gelebt werden.

Dass es funktioniert, lieber Herr Bürgermeister, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Seit 25 Jahren!)* dass sehen wir sehr wohl in anderen Gemeinden. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Seit 25 Jahren!)* Wir haben die Gemeinde Mattersburg, dürfte ich bitte... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Seit 25 Jahren wird es bei uns praktiziert!)*

Ich möchte bitte meine Ausführungen weiter tätigen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wenn dann richtig!)*

Präsidentin Verena Dunst| *(das Glockenzeichen gebend):* Frau Landesrätin, Sie sind am Wort.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ) *(fortsetzend):* Danke schön, Frau Präsidentin, ich möchte erwähnen, das Montessori, wie gesagt, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Funktioniert bei uns hervorragend!)* ein tolles pädagogisches Konzept ist, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Seit 25 Jahren!)* dass in Mattersburg sehr wohl beitragsfrei angeboten wird und dass man für diese Schwerpunktausbildung keine gesonderten Beiträge einheben muss.

Wie auch in den Schulen, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Nicht so flüstern, lauter reden!)* finanziert bereits jetzt jede Gemeinde die Lernumgebung, die Ausstattung in den Schulen, aber natürlich auch im Kindergarten. *(Allgemeine Unruhe – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)* Das wurde bereits in den Kindergärten getätigt.

Daher ist es auch für mich nicht verständlich, dass man jetzt sagen kann, naja, der Montessori-Kindergarten kostet so viel. Ich stelle mir schon die Frage: Was passiert jetzt eigentlich mit den bereits angeschafften Montessori-Lernmaterialien?

Ich kann es nicht verstehen, dass wir auch in dem Bereich die Familien zur Kasse beten und sagen, in anderen Gemeinden kostet es nichts und wir verlangen für die Beiträge was...

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin, den Schlusssatz bitte.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ) *(fortsetzend):* Ganz kurz noch, mir ist es noch wichtig zu betonen, dass wir wirklich sehr hohe Fördermittel an die Gemeinden auszahlen, es sind um sechs Millionen Euro mehr.

Das heißt, wir investieren 31 Millionen Euro über die neue Personalkosten- und -ausgleichsförderung an die Gemeinden. Eisenstadt bekommt über diese neue Personalkosten- und -ausgleichsförderung 1,8 Millionen Euro vom Land. Besten Dank. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Kölly.

Bitte sehr Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Geschätzte Frau Landesrätin! Meine geschätzten Damen und Herren! Sie sagen berechtigt, gleiche Chancen, gleicher Zugang für alle. Errungenschaft im Burgenland, Gratiskindergarten, dass höre ich schon zehn, 20 Jahre, sitze in dem Hohen Haus. Jetzt wird es leichter gemacht. Wer das finanziert, über das müssen wir uns noch unterhalten.

Aber jetzt habe ich einen Brief in die Hand bekommen, der ist sehr interessant, Frau Landesrätin. Bin neugierig, was Sie dazu sagen. „Habe gerade mit dem Herrn Bürgermeister telefoniert und mein Sohn kann nicht, ...“

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter Kölly, darf ich Sie um Ihre Frage bitten. *(Abg. Manfred Kölly: Es kommt schon die Frage!)* Gut, bitte die Frage!

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) (fortsetzend): Frau Präsidentin! Es hat nicht einmal vorher eine Antwort gegeben. Ich hätte jetzt gerne das vorgelesen, was wir heute miterleben müssen.

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter Kölly!

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) (fortsetzend): Ich lese das vor und das kann mir niemand verweigern.

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter Kölly! Es hilft nichts, in der Fragestunde ist das nicht möglich, dass Sie den Brief verlesen.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) (fortsetzend): „Ich habe gerade mit dem Herrn Bürgermeister telefoniert, mein Sohn kann nicht in die Krippe gehen, weil sie voll ist und ich momentan nicht arbeiten gehe.“

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter Kölly!

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) (fortsetzend): Ich komme zur Frage!

Präsidentin Verena Dunst: Bitte dann machen Sie das auch.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) (fortsetzend): Die hat mit dem Herrn Bürgermeister telefoniert und der hat gemeint, so lange wer da ist, ob Eltern oder Großeltern darf das Kind ...

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter, Ihre Frage bitte, sonst muss ich sie Ihnen leider entziehen!

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) (fortsetzend): Ich frage Sie, werden Sie eingreifen bei dem Bürgermeister und werden ihm klarlegen, so wie Sie vorher gesagt haben, dass das mit dieser Zahlung nicht geht. In anderen Gemeinden werden Sie mit diesem Herrn Bürgermeister ein ernstes Wort reden und ihm klarlegen, so, wie Sie vorher gesagt haben, dass das mit dieser Zahlung nicht geht - an anderen Gemeinden?

Werden Sie mit diesem Herrn Bürgermeister ein ernstes Wort reden und ihm klarlegen, was im Gesetz dazu steht?

Präsidentin Verena Dunst: Danke, die Frage ist gestellt. *(Abg. Manfred Kölly: Das ist ja lächerlich, dass ich das nicht einmal vorlesen darf. Das ist eine Frechheit! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Eine Frage, Frau Landesrätin, bitte um Ihre Antwort.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Zu Ihrer Frage. Also mir persönlich ist es ganz wichtig, dass genügend Krippenplätze für unsere Kinder im Burgenland zur Verfügung stehen.

Aber ich möchte schon betonen, das neue Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz sagt sehr wohl, dass die Gemeinden - die Rechtsträger - dafür zuständig sind, dass sie die Kinder in den jeweiligen Gemeinden auch versorgen.

Das bedeutet, dass die Ausgestaltung des Versorgungsauftrages auch den Gemeinden obliegt und dass sie auch den Bedarf erheben müssen und dass sie auch erheben müssen, wie die Kinder in den Kindergarten, in die Kinderkrippe gehen können. *(Abg. Manfred Kölly, der das Schreiben in die Höhe hält: Kümmern Sie sich jetzt darum oder nicht?)*

Aber mir persönlich ist es sehr wichtig, dass natürlich berufstätige Eltern die Möglichkeit haben, ihr Kind in die Kinderkrippe, in den Kindergarten geben zu können. Dazu ist auch das neue Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz da, dass wir die Vereinbarkeit von Familie und Beruf stärken. *(Abg. Manfred Kölly: Soll ich Ihnen die Gemeinde sagen? – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Und glauben Sie mir, es ist mir außerordentlich wichtig. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin.

Erstens, Herr Abgeordneter Kölly, erteile ich einen Ordnungsruf. *(Abg. Manfred Kölly: Für was?)* Es steht Ihnen nicht zu, hier das Wort „Frechheit“ zu verwenden. Sie kennen die Geschäftsordnung, das weiß ich, wir haben darüber geredet. *(Abg. Manfred Kölly: „Frechheit“ darf man nicht sagen? Das ist eine Frechheit!)*

In der Geschäftsordnung steht ganz klar drinnen, bitte hören Sie zu! *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was? „Frechheit“ darf man nicht mehr sagen? – Abg. Manfred Kölly: Nicht einmal „Frechheit“ darf man da mehr sagen.) – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Jetzt kenne ich mich auch nicht mehr aus.)*

Herr Abgeordneter, aber auch insgesamt, Hoher Landtag! Sie kennen die Regelung in der Geschäftsordnung *(Abg. Manfred Kölly: Ja, ganz genau.)* und Sie erwarten von mir, dass natürlich alle gleich - das steht Ihnen auch zu - behandelt werden.

In der Geschäftsordnung steht ganz genau drinnen, § 31 Absatz 11, dass hier eine kurze mündliche Anfrage eine Minute dauert. *(Abg. Manfred Kölly: Und die anderen dürfen fünf Minuten reden. Das ist ja ein Scherz.)*

Mit Bedauern muss ich feststellen, dass sich das mit der Verlesung eines Briefes nicht ausgehen kann. *(Abg. Manfred Kölly: Dann gehört es geändert, wenn ich das nicht vorlesen darf.)*

Also, und zuletzt erwarte ich von Ihnen natürlich eine Entschuldigung. Aber, wie ich Sie kenne, werden Sie diese sicher auch anbringen.

Ich darf mit den Zusatzfragen fortfahren. Zunächst ist einmal die Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Frau Landesrätin! Ich war jetzt doch etwas irritiert, wie Sie gesagt haben, Montessori-Arbeit kann eh überall auch gemacht werden, Hauptsache das Material ist vorhanden. Das ist

jetzt nicht die Begründung einer Montessori-Gruppe, dass irgendein Material da ist. Dahinter steht schon ein ganz bestimmtes pädagogisches Konzept.

Dazu meine Frage: Wird es seitens des Landes für innovative und alternativpädagogische Schwerpunkte in Kindergärten auch Extraförderungen geben?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin um Ihre Antwort.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Ich habe gemeint, das montessorische pädagogische Konzept ist grundsätzlich ein pädagogisches Konzept und kann auch, wie jedes andere Konzept, im Prinzip im Gratiskindergarten gelebt werden. Es ist eine Schwerpunktausbildung der PädagogInnen, und daher kann es genauso gelebt werden wie das andere, verursacht keine weiteren Kosten. Natürlich, die Lernmaterialien verursachen zum Teil etwas höhere Kosten.

Natürlich sind wir offen, was pädagogische Konzepte betrifft, und wir haben auch keinerlei Probleme mit solchen Sachen.

Was im Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz jedoch geregelt ist, dass die Förderungen dahingehend gestaltet werden, dass private Rechtsträger nur dann Förderungen erhalten, wenn Sie auch von den Eltern keine Elternbeiträge einheben. (Abg. Mag.a Regina Petrik: Das war gar keine Frage.)

Alle anderen Konzepte können in den Kindergärten gelebt werden. (Beifall bei der SPÖ und FPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Mag.a Resetar.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Herzlichen Dank, dass Sie immer wieder auch die Stadt Eisenstadt erwähnen. Ich habe gerade den Herrn Bürgermeister gefragt, die Stadt Eisenstadt hat sieben Kindergärten und betreut 600 Kinder mit den verschiedensten Kindergartenpädagoginnen und -pädagogen. Dafür möchte ich natürlich auch herzlich Danke sagen. Der Herr Bürgermeister weiß genau um seine Gemeinde mit so vielen Kindern und dass diese auch sehr gut betreut werden.

Ich habe aber in Bezug auf die Gemeinden eine Frage. Den die Gemeinden, wenn Sie in Bezug auf das neue Kindergartengesetz nachfragen, wird ihnen eine Antwort gegeben und das auch schriftlich. Laut Auskunft wird es schriftlich erst bis 15. Dezember eine Auskunft geben - auch genaue Zahlen.

Präsidentin Verena Dunst: Ihre Frage bitte, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP) (fortsetzend): Sie wissen aber ganz genau, dass alle Gemeinden vorher schon planen müssen. Noch dazu gibt es auch eine schriftliche Auskunft der Gemeindeabteilung.

Präsidentin Verena Dunst: Frau Abgeordnete! Stellen Sie Ihre Frage bitte.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP) (fortsetzend): Finden Sie es nicht grob fahrlässig, dass so spät Auskunft seitens der Kindergartenabteilung gegeben wird?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Am Wort ist die Frau Landesrätin. Bitte. (Abg. Ilse Benkö: Nein! Nein! Nein, das reicht.)

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es ist mir natürlich bewusst, dass Gemeinden budgetieren müssen, daher arbeitet unsere

Abteilung wirklich sehr intensiv an den Zahlen. Das hat unsere Abteilung natürlich auch den Gemeinden versprochen.

Ich möchte mich an dieser Stelle auch ganz herzlich bei der zuständigen Abteilung 7 bedanken. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dass sie erstens einmal an diesem tollen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz so intensiv gearbeitet hat, so intensiv an den Zahlen arbeitet. Wir haben es natürlich versprochen, dass wir dementsprechende Zahlen liefern, was die Endabrechnung 2018 betrifft, die Vorschau für 2020 betrifft und die Budgetwerte für November, Dezember betrifft.

Und ich kann Ihnen versprechen, die Gemeinden werden in den nächsten Tagen Informationen von der Abteilung erhalten. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Na, immerhin.)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Hohes Haus! Ich sehe keine weiteren Zusatzfragen seitens der Abgeordneten. Ich darf daher zur sechsten Anfrage kommen.

Die sechste Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Ulram an die Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler gerichtet.

Bitte Herr Abgeordneter um Verlesung.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Im neuen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz wird betreffend der Beiträge des Landes auf eine eigene Richtlinie verwiesen.

Wie sieht diese Richtlinie konkret aus?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe es vorher eh schon mehrmals betont. Mit der Einführung vom Gratiskindergarten ist es mir besonders wichtig, dass wir eben die Vereinbarkeit von Familie und Beruf im Burgenland tatsächlich auch leben können.

Das heißt, wir haben zwei wesentliche Inhalte auch im Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz. Das eine ist das bedarfsgerechte Angebot der Öffnungszeiten und das weitere ist die Betreuung der schulpflichtigen Kinder in den Ferienzeiten.

Auch das wurde schon von mir erwähnt, der Gratiskindergarten ist eine ganz wesentliche finanzielle Entlastung der Familien.

Aber nun zu Ihrer konkreten Frage bezüglich der Richtlinien. Es wurden mit Regierungsbeschluss vom 07. November 2019 folgende zwei Richtlinien erlassen: Das eine ist die Richtlinie zur Personalkostenförderung, das Zweite ist die Richtlinie zur Ausgleichsregelung.

Beide Richtlinien gelten natürlich rückwirkend oder treten mit 01. November 2019 in Kraft. Die beiden Richtlinien, was das betrifft, wäre das Erste die Richtlinie zur Personalkostenförderung. Im Gesetz selbst sind ja bereits die Beträge, die neuen Förderbeträge, samt Valorisierung verankert.

Mit der Richtlinie zur Personalkostenförderung sollen nähere Bestimmungen zur Auslösung der Förderbeträge erlassen werden. Die wesentlichen Inhalte - die Richtlinien wurden ja bereits ausgesendet, ich nehme an, Sie haben auch alle die Richtlinien erhalten:

Die wesentlichen Inhalte bei der neuen Richtlinie sind, dass der tatsächliche Personaleinsatz von vollzeitbeschäftigten Pädagoginnen und Pädagogen mit 27.000 Euro gefördert werden, bei vollzeitbeschäftigten Helferinnen und Helfern mit 19.500 Euro. Für Einrichtungsformen, in welchen schulpflichtige Kinder betreut werden, gibt es abgestufte Förderungen entsprechend dem Verhältnis der schulpflichtigen Kinder.

Außerdem ist in der Richtlinie festgehalten, dass private Rechtsträger nur dann eine Förderung erhalten, wenn auch diese beitragsfrei die Kinderbildung und -betreuung anbieten.

Die zweite Richtlinie, die Richtlinie Ausgleichsregelung, soll jene Mindereinnahmen der Rechtsträger abdecken, die durch die Umstellung der Personalkostenförderung-NEU entstehen.

Das heißt, sollte die neue Personalkostenförderung nicht zur Gänze die angesetzten fiktiven Beitragsgrenzen von 45 und 90 Euro - die 45 Euro waren die vom Kindergarten, die 90 Euro von der Kinderkrippe - abdecken, dann wird diese Ausgleichsförderung ausgelöst.

Konkret heißt das, Herr Abgeordneter, die Höhe dieser Ausgleichsförderung errechnet sich anhand von zwei Parametern. Der erste Parameter ist der negative Differenzbetrag.

Das bedeutet, sollte sich ein negativer Differenzbetrag für den Rechtsträger durch die Umstellung eben dieser Personalkostenförderung von alt zu neu ergeben, dann wird dieser dem Rechtsträger auch ersetzt. Hierbei wird der Förderbetrag nach Umstellung der Personalkostenförderung ins System-NEU ab 01. November 2019 jenem für das Kalenderjahr 2018 ermittelten Förderbetrag gegenübergestellt. Und das nach Endabrechnung zum Stichtag 31. Dezember 2018.

Weiters, die Mindereinnahmen durch die Elternbeiträge. Das bedeutet, wenn der Förderbetrag nach Umstellung der Personalkostenförderung in das System-NEU ab 01. November 2019 den Rechtsträgern die Mindereinnahmen durch Elternbeiträge bis zu den angesetzten fiktiven Beitragsgrenzen nicht abdeckt, dann werden diese für Kinder bis zum Schuleintritt mit Hauptwohnsitz im Burgenland bis zu folgenden Beitragsgrenzen ausgeglichen:

Das sind zum einen die 45 Euro im Kindergarten und zum anderen eben die erwähnten 90 Euro in der Kinderkrippe. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Gibt es eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Indem die Ferienbetreuung natürlich auch Personaleinsatz benötigt und durch Urlaub und Krankenstände nicht alles mit dem bestehenden Personal abgedeckt werden kann und wenn man sich die Richtlinie genauer anschaut, kann man nicht ausschließen, dass über dem neuen Personalschlüssel und den fehlenden Beiträgen alles ausgeglichen wird.

Finden Sie es gerechtfertigt, dass das Land Bestimmungen mit finanziellen Mehrbelastungen ohne vollen Kostenausgleich beschließt und dass die Gemeinden auf diesen Mehrkosten sitzenbleiben können?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Ich glaube, ich habe schon mehrmals erwähnt, dass wir natürlich gemeinsam - Land und Gemeinden - das Thema der Zukunft angehen müssen und das ist das Thema „Vereinbarkeit Familie und Beruf“.

Auch das habe ich schon sehr oft gesagt, dass wir um sechs Millionen Euro mehr, und das ist keine Kleinigkeit, das sind sechs Millionen Euro mehr für die Gemeinden, die wir vom Land an die Gemeinden ausbezahlen, weil uns das Thema einfach extrem wichtig ist.

In Summe werden daher 31 Millionen Euro an die jeweiligen Gemeinden ausbezahlt, damit wir ausgezeichnete Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen haben und damit wir auch die Finanzierung von der „Vereinbarkeit Familie und Beruf“ zu den Ferienzeiten ermöglichen können.

Und eines möchte ich Ihnen schon sagen, Herr Abgeordneter Ulram, wir bezahlen rund 60, 65 Prozent der Personalkosten in den jeweiligen Gemeinden für die Pädagoginnen und Pädagogen und das ist wirklich nicht wenig, und auch in den letzten Jahren hat sich dahingehend nichts verändert.

Im Gegenteil, uns ist es viel mehr wert als in den vergangenen Jahren! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Herr Abgeordneter, Sie sind mit der nächsten Zusatzfrage am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke. Das heißt unterm Strich, dass kein voller Kostenausgleich erfolgen wird. *(Abg. Ingrid Salamon: War bis jetzt auch nicht.)* Das heißt auch, die Mehrbelastungen in den Gemeinden werden weitergehen, nur zur Präzisierung Ihrer Antwort, es sind lediglich 1,5 Millionen mehr, weil die 4,5 Millionen vorher - Kinderbetreuungsförderung - nur umgeschichtet werden. So viel zu der Faktenlage.

Aber es ist auch vorgesehen, dass bis 2021 50 Prozent Bioanteil im Essen sein soll, das in den Kinderbildungseinrichtungen verabreicht wird, *(Abg. Ingrid Salamon: Nur bei den roten Gemeinden, bei den schwarzen nicht.)* und bis 2024 100 Prozent Bioanteil.

Wie realistisch sehen Sie es, dass die Verköstigung, die derzeit äußerst regional, durch bestehende Wirten und Gastronomen aus den Gemeinden, auch in Zukunft von heimischen Gastwirten bewerkstelligt werden kann?

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin, Sie sind am Wort.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Was das Thema Essen betrifft, ist es uns auch ganz wesentlich, dass wir darauf schauen, dass die Kinder in unseren Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen natürlich gesund ernährt werden.

Es ist uns wichtig, dass wir die Biothematik in den Kindergärten, in den Kinderkrippen auch umsetzen. Wir haben natürlich bereits diverse Gespräche mit den Gemeinen geführt, auch mit den zuständigen Betreibern und werden natürlich auch in Zukunft noch weitere Gespräche führen.

Wir haben auch bereits einige Einrichtungen, in denen die 50 Prozent an Bioessen auch erreicht werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Meine Damen und Herren Abgeordneten, da es keine weitere Zusatzfrage gibt, kommen wir zur siebenten Anfrage.

Die siebente Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Elisabeth Böhm an Herrn Landesrat MMag. Petschnig gerichtet. Ich bitte daher Frau Abgeordnete Elisabeth Böhm um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Böhm (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Wie haben sich die touristischen Kennzahlen in der zu Ende gehenden Legislaturperiode entwickelt?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen auf der Regierungsbank! Hohes Haus! Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Vielleicht eingangs, das Feld betriebswirtschaftlicher Kennzahlen, auch touristischer Kennzahlen, ist ein sehr weites. Ich werde mich mit Ihrer Einverständnis auf einige wenige konzentrieren, auch mit Rücksicht natürlich auf die zur Verfügung stehende Redezeit.

Zum Zweiten, ich werde das bis zum Stichtag 31.12.2018 tun, ganz einfach, weil wir ganze Jahre abrechnen - von der Statistik her - und das 2018er das letzte abgerechnete Jahr war.

Ich möchte den Fokus auf zwei Kennzahlen legen, die üblicherweise in der Öffentlichkeit sehr präsent sind, auch sehr zugänglich sind, das ist jene der Ankünfte und jene der Nächtigungen.

Jene der Ankünfte, einfach einmal die Zahlen vorgelesen, hat sich entwickelt von 960.686 zu Beginn der Periode auf 1.061.155 Millionen zum 31.12.2018. Das ist ein Plus von 9,5 Prozent oder in absoluten Zahlen 100.469. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Neusiedl am See ist der statistische Ausreißer.*)

Das heißt, rund zehn Prozent, Herr Präsident, und rund 100.000 Personen kommen jetzt mehr ins Burgenland, Gäste besuchen mehr das Burgenland, wo auch immer, ob am See oder auch nicht. Im gesamten Burgenland, im gesamten Bundesland, besuchen uns mehr als zu Beginn der Periode.

Bei der Zahl der Nächtigungen haben wir uns entwickelt - von 2.912.637 auf 3.050.560 -, wobei wir von 2017 auf 2018 durch umbaubedingte Schließungen hier ein gewisses Minus hinnehmen wollten, das wurde hier im Plenum ohnehin schon debattiert. Ein Plus von 4,5 Prozent oder 137.923, so schaut es bis jetzt aus.

Ich glaube, das ist eine tolle Erfolgsgeschichte, die natürlich in erster Linie die Unternehmerinnen, Unternehmer, die Zimmervermieter, die Beherbergungsbetriebe erwirtschaftet haben.

Im Jahr 2019 geht es entsprechend positiv weiter, das möchte ich natürlich nicht verhehlen, das sind jetzt die abgerechneten Monate, die auch monatlich immer veröffentlicht werden. Von Januar bis Ende September: Ankünfte 897.331, das ist gegenüber dem Vorjahr ein Plus von 4,6 Prozent gegenüber dem Vergleichszeitraum zu Beginn der Periode. Ein Plus von 13,6 Prozent. Bei den Nächtigungen sind es bisher 2.573.629, ein Plus von 2,5 Prozent gegenüber dem Vorjahr, gegenüber dem Beginn der Periode ein Plus von 6,8 Prozent.

Natürlich ist es schwer, in die Zukunft zu schauen oder über noch nicht abgerechnete Monate hier zu philosophieren, möchte ich fast sagen, aber wenn dieser Trend so weitergehen sollte, so sind wir guter Hoffnung, eine nächste Wunsch Kennzahl,

nämlich die 3,1 Millionen Nächtigungen heuer zu überschreiten, und das wäre ein absoluter Rekordwert.

Wie gesagt, ich möchte mich an dieser Stelle wirklich bei allen Unternehmerinnen und Unternehmern bedanken, die hier investiert haben, die auf diese Strategie, die wir ja vor einigen Jahren veröffentlicht haben oder fortgeführt haben, auch gesetzt haben, die das mittragen und hier das Burgenland entsprechend nach vorne katapultieren.

Ich darf mit Rücksicht jetzt, weil ich noch zwei Minuten zur Verfügung habe, vielleicht noch zwei Dinge erwähnen. Das Eine ist der Begriff der Wertschöpfung, es wurde ja von der Landestourismusreferentenkonferenz unter Vorsitz der damaligen Bundesministerin Köstinger definiert, dass wir nicht so sehr auf die Nächtigungen schauen wollen, sondern mehr auf die Wertschöpfung. Darüber wird im Dezember eine entsprechende Studie veröffentlicht, nicht deswegen, weil ich es nicht sagen will, sondern weil hier einiges an Rechnerei zu machen ist.

Tourismus ist in der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung kein eigener Sub-Bereich, muss also erst entnommen werden, es wird aber ungefähr von der Größenordnung so ausschauen, dass der Tourismus zwischen 18 und 20 Prozent der Wertschöpfung im Burgenland ausmacht.

Das heißt, 18 bis 20 Prozent, also ungefähr jeder fünfte Euro, der im Burgenland umgesetzt wird, der hier verdient wird, kommt aus dem Bereich des Tourismus.

Vielleicht noch zwei andere Kennzahlen. In dieser Periode wurden bisher 21,8 Millionen Euro an Fördermitteln aus touristischen Fördertöpfen ausgeschüttet. Also eine recht erkleckliche Summe, wenn man daran denkt, das wird auch in den Wirtschaftsberichten jedes Jahr veröffentlicht, dass es einen Hebel von ungefähr eins zu sechs auslöst.

Also das heißt, dass ungefähr Sechsfache an privatem Kapital kann man sich vorstellen, wieviel da in den letzten vier Jahren von privater Seite investiert worden ist. Dazu kommen natürlich Ketten, die nicht förderbar sind, die ja in dieser Statistik gar nicht enthalten sind.

In dieser Statistik ist auch nicht enthalten, das halte ich für besonders interessant, dass rund 41,8 Prozent der Umsätze im Tourismus, also knapp die Hälfte, zwei Fünftel auf Tagestouristen entfallen. Das ist natürlich in unserer Gegend das Outlet-Center Parndorf, das hier ganz voranschreitet, aber es ist ja daher immer wieder ein guter Tag für Wirtschaftspolitiker, für einen Tourismuspolitiker, wenn Parndorf ausgebaut wird, wenn hier das Angebot erweitert wird, wenn, wie gesagt, 41,8 Prozent, Stichtag 31. 12. 2018, aus diesem Bereich kommen.

Ich glaube, ich kann von der touristischen Seite nur sehr positive Meldungen hier veröffentlichen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Zuerst ist die Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik am Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Es ist interessant, weil das kann man alles auf der Homepage der FPÖ auch nachlesen, nur da wird gerade nur ein besonders starker Monat verglichen; es sind die Zusatzraten höher angegeben als offensichtlich bei dem Gesamtbild, das Sie uns heute geben. Danke für diese Klarstellung.

Meine Frage an Sie ist: Werden bei den Investitionen in den Tourismus und bei den Förderungen auch klimarelevante Folgewirkungen eingeschätzt?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Das mit dem Monat habe ich nicht ganz verstanden, vielleicht könnten wir dann noch einmal näher darauf eingehen. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: FPÖ-Homepage!*) Die Zahlen werden ja veröffentlicht, nicht nur auf der FPÖ-Homepage, sondern auch vom Burgenland Tourismus, auch auf der Webseite des Landes, auch von der Statistik Austria. Also ich glaube, das ist kein großes Geheimnis.

Und zum Zweiten, eine klimarelevante Folgeabschätzung gibt es von der Förderstelle nicht, es sei denn, man findet sie in der entsprechenden Förderschiene, für die ich jetzt persönlich aber nicht zuständig bin. Das obliegt einem anderen Mitglied der Landesregierung.

Das heißt, bei der reinen Förderschiene, für die ich zuständig bin, von der diese 21,8 Millionen kommen, findet diese Überprüfung nicht statt, sondern findet eine Überprüfung auf die wirtschaftliche Sinnhaftigkeit beziehungsweise auf die Kongruenz mit den vorgegebenen Richtlinien statt.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Am Wort ist die Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Michaela Resetar.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Es ist immer interessant, welche Zahlen man sich hernimmt, man kann ja die Ankünfte hernehmen, man kann die Nächtigungen hernehmen.

Tatsache ist, dass sich in den anderen Bundesländern - und wenn Sie dann auch bei dieser Konferenz dabei waren - da schon viel mehr getan hat als im Burgenland. Nur zu sagen, wir brauchen mehr Betten, damit wir besser dastehen, also das ist ja wirklich das Geringste, was man machen kann.

Die andere Sache ist, ich habe einmal ein Inserat von der ÖBB gelesen, ich habe schon geglaubt der, wie heißt er schnell, der Hannes Anton, der Direktor, ist für die ÖBB zuständig, nämlich er hat gemeint, nur mit Investition in die Bahn wird nachhaltig Tourismus im Burgenland ermöglicht.

Ich frage Sie natürlich nicht, weil dann würde die Präsidentin sagen, Sie sind für das nicht zuständig, ob Sie sich dafür einsetzen, dass es in Zukunft auch im Südburgenland die Möglichkeit gibt, mit der Bahn direkt nach Wien zu kommen.

Präsidentin Verena Dunst: Ihre Frage, Frau Abgeordnete!

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP) (fortsetzend): Dann hätten wir sehr viele Tagesgäste. Das ist eine andere Baustelle.

Präsidentin Verena Dunst: Ihre Frage bitte!

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP) (fortsetzend): Meine Frage: Sie haben einmal erwähnt, in Bezug auf die Privatzimmervermieter, dass es Förderungen gegeben hat, dass das sehr erfolgreich war.

Werden Sie auch in Zukunft solche Förderungen forcieren?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Ich war jetzt ein bisschen verwirrt, was Sie mich jetzt fragen und was Sie mich jetzt nicht fragen, aber wenn ich jetzt einmal das Letzte heranziehen darf. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Es war nur eine Frage. Es ist gar nicht so schwierig. – Abg. Ilse Benkö: Darf eh nur eine Frage stellen.*) Du solltest besser zuhören, aber okay, gut, lassen wir das.

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ) (fortsetzend): Wenn ich das Letzte jetzt heranziehen darf, es ist so, dass wir Privatzimmervermieter natürlich immer gefördert haben, dass es auch bei laufenden Schwerpunktförderungen im Tourismussektor nicht ausgeschlossen ist, dass wir Privatzimmervermieter ausdrücklich immer in unseren „Fördercalls“, wie zurzeit einer läuft, inkludiert haben, auch bei der „Kellerstöckl-Sache“, die ja speziell für das Südburgenland ausgerufen wurde.

Insofern ist es mir sehr willkommen, dass auch Privatzimmervermieter hier investieren, sie sind ganz wichtig, weil unsere Gäste - das wissen wir von vielerlei Marktforschungsergebnissen - die Regionalität suchen, bei den Gastfamilien möglichst engen Kontakt suchen, insbesondere wenn das Winzerbetriebe, aus dem weiteren Umfeld der Landwirtschaft Betriebe sind, und insofern liegt uns natürlich nichts ferner, als die zu diskriminieren.

Nein, ganz im Gegenteil, ich freue mich über jeden Privatzimmervermieter, der hier privates Geld in die Hand nimmt. Wir fördern das sehr, sehr gerne! (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Der nächste Fragesteller ist Herr Klubobmann Abgeordneter Molnár.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsident. Sehr geehrter Landesrat! Der Erfolg kommt ja nicht von ungefähr und das Stichwort „Förderungen“ ist jetzt schon einige Male gefallen.

Welche Unterstützungsmaßnahmen gibt es für burgenländische Unternehmen, die in der Tourismuswirtschaft tätig sind?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Das schließt jetzt nahtlos an die vorangehende Frage an. Es gibt natürlich laufende Förderschienen. Die Schwerpunktförderung „Tourismus- und Freizeitwirtschaft“, die wir bereits erwähnt haben, die sich auch im alljährlichen Haushalt, der demnächst wieder zu beschließen ist, wiederfindet.

Eine spezielle Förderschiene für Privatzimmervermieter, worüber wir gerade gesprochen haben, Förderkooperationen - auch mit dem Bund - im Bereich der Klein- und Mittelbetriebe, im Bereich der Restrukturierungsförderung, etwas, was immer wichtig ist, weil Tourismusbetriebe, Beherbergungsbetriebe, auch Gastronomiebetriebe, relativ kurze Investitionszyklen haben, also sich laufend attraktiv darstellen müssen, sich darbieten müssen und da entsprechend viel Geld in die Hand nehmen müssen.

Und natürlich eine Jungunternehmerförderung, auf die wir besonders stolz sind, weil es das ja nur in diesem Tourismusbereich, in dieser Form noch gibt.

Zusätzlich laufen dauernd oder immer wieder „Fördercalls“, das sind zeitlich begrenzte, mit höheren Fördersätzen ausgestattete Förderschienen. Zurzeit gibt es eine

Qualitätsoffensive genau für diesen Bereich, für Privatzimmervermieter und Klein- und Mittelbetriebe, mit einem Fördersatz von bis zu 40 Prozent, etwas, was immer sehr stark ausgenutzt wird, nahezu vollständig, also an die 100 Prozent Ausnutzungsgrad kennt.

Und eine Förderung für „Kellerstöckl“, wie wir gerade vorher erwähnt haben, weil auch das ein Kleinod ist, das es im Südburgenland im Speziellen gibt und wo es eine ganz bestimmte Gästeschicht gibt, die das sehr stark nachfragt.

Alle, die das hier im vorigen Jahr bereits genutzt haben, haben positives Feedback gegeben, sind also entsprechend ausgebucht, und wir hoffen natürlich, dass diese Förderschiene heuer wieder auf entsprechende Resonanz stößt. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Gibt es noch eine weitere Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Es ist jetzt die Zeit für die Fragestunde abgelaufen, und ich darf daher zum zweiten Punkt der Tagesordnung kommen.

2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2040), mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 1454) (Beilage 2076)

Präsidentin Verena Dunst: Hohes Haus! Der 2. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 2040, mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird, Zahl 21 - 1454, Beilage 2076.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Abgeordnete Präsidentin Ilse Benkö.

Nur ein Hinweis, General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Geschätzte Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird, in ihrer 45. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 30. Oktober 2019, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nunmehr Herrn Abgeordneten Mag. Steiner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke schön Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich zum Veranstaltungsgesetz komme,

Herr Landesrat Petschnig, Du hast gerade die Zahlen zu den touristischen Fragen präsentiert, Du kennst den Ausspruch von Winston Churchill: „Je nachdem wie man halt die Statistiken sich anschaut“.

Wir wissen aber genau, dass die Zuwächse des heurigen Jahres gerade einmal die Verluste des letzten Jahres ausgleichen, nur so viel zu den Tourismuszahlen.

Leider ist die Frau Landesrätin Winkler jetzt rausgegangen, aber das kann man natürlich so nicht stehen lassen, was sie in der Fragestunde getan hat. Die Stadt Eisenstadt führt sieben Kindergärten mit über 600 Kindern. Über 100 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter machen hier eine ganz hervorragende Arbeit.

Und es ist schon erschreckend eigentlich, wenn man einer zuständigen Landesrätin zuhören muss und man merkt, dass sie keine praktische Erfahrung in der Führung von Kinderbetreuungseinrichtungen hat. Wenn sie, so wie ich oder viele andere, jahrelang das schon gemacht hätte, dann würde sie so nicht reagieren.

Ich verstehe überhaupt nicht, warum sie sich aufregt, nur deswegen, weil die Stadt Eisenstadt das beschlossene Gesetz vollzieht. Wir haben die zusätzlichen Beiträge für die Montessori-Gruppen abgeschafft und zwar einstimmig abgeschafft - mit den Stimmen der ÖVP, der FPÖ, der SPÖ und der GRÜNEN im Gemeinderat -, und das ist ja wohl logisch, dass, wenn wir einen Gratiskindergarten beschließen, ich nicht zusätzliche Beiträge für Montessori-Gruppen verlangen kann, und genau das, haben wir getan. *(Zwiesgespräche in den Reihen Abgeordneten)*

Unsere Mitarbeiterinnen, die eine Montessori-Ausbildung haben, arbeiten natürlich weiter, das ist ja keine Frage und auch die Konzepte werden weitergeführt. Deshalb verstehe ich diese Diskussion nicht.

Entweder ist das eben Halbwissen oder es ist eine Bösartigkeit, die hier an den Tag gelegt wird. Beides ist, aus meiner Sicht, nicht in Ordnung. Wenn die Frau Landesrätin erklärt, wie viel Geld die Stadtgemeinde Eisenstadt vom Land Burgenland bekommt, dann ist das zu Recht so, und das ist nicht etwas wofür man betteln muss.

Wenn das Land konkrete Vorgaben macht, dann ist auch die Verpflichtung des Landes da, hier Beiträge zu zahlen. Im Übrigen sind es gerade einmal 35 Prozent der Gesamtkosten und den Rest zahlt die Stadt. Das wollte ich nur sagen, weil man das so einfach nicht stehen lassen kann.

Es ist einer zuständigen Landesrätin wirklich nicht würdig, wenn man solche Unwahrheiten hier im Landtag verbreitet. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zum Veranstaltungsgesetz möchte ich auch noch ganz kurz etwas sagen. Ich freue mich, dass dieser heutige gesetzliche Vorgang über die Bühne geht, dass nämlich das Lichtspielgesetz aufgehoben wird, dass diese Bestimmungen, die noch notwendig sind, ins Veranstaltungsgesetz kommen.

Das ist ja eine der ersten Initiativen der Volkspartei hier im Landtag gewesen, dass wir gesagt haben, wir müssen eine Rechtsbereinigung vornehmen, wir müssen schauen, dass die Gesetze lesbarer werden, wir müssen schauen, dass Paragraphen und Bestimmungen, die keiner mehr braucht, ganz einfach aufgehoben werden.

Schade ist es natürlich, dass es hier wieder nur ein Flick-Werk ist. Schade ist auch, dass es quasi ein Fleckerlteppich ist. Wir hätten uns eine ganz andere Vorgangsweise vorgenommen. Nämlich, eine ordentliche Überprüfung aller Gesetze, eine ordentliche Rechtsbereinigung, die umfassend ist.

So haben wir nur einen ganz kleinen schmalen Teilbereich heute auf der Tagesordnung, dem wir aber natürlich zustimmen werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Verzeihung, von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Ich möchte jetzt nicht die Landtagssitzung unnötig in die Länge ziehen, nur vielleicht eine kurze Replik darauf was mit dem Veranstaltungsgesetz zusammenhängt. Sie haben gesagt, es wiegt die Verluste des Vorjahres auf.

Dazu eine simple Mathematik-Erklärung, die, glaube ich, jeder hier im Saal auch nachvollziehen kann. Wenn wir bei einem Wert von 100 beginnen, und im Vorjahr ein Minus von 1,4 Prozent gehabt haben, liegen wir bei 98,6. Wenn wir heuer 2,5 Prozent dazurechnen, liegen wir bei 101,065. Also wir sind darüber hinaus und haben ... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Andere Bundesländer reden hier von zweistelligen Zuwächsen!)*

Sie haben da gesagt, wir haben gerade einmal das aufgeholt, und diese Aussage ist falsch, das möchte ich nur festhalten. Das ist eine simple Prozentrechnung. .Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.

Der Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine weitere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der Gesetzentwurf mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird, wird somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2041), mit dem das Gesetz über die Veranstaltung von Lichtspielen (Burgenländisches Lichtspielgesetz 1960) aufgehoben wird (Zahl 21 - 1455) (Beilage 2077)

Präsidentin Verena Dunst: Wir kommen nunmehr zum 3. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 2041, mit dem das Gesetz über die Veranstaltung von Lichtspielen (Burgenländisches Lichtspielgesetz 1960) aufgehoben wird, Zahl 21 - 1455, Beilage 2077.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatteerin.

Berichterstatterin Ilse Benkö: Danke sehr geschätzte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über die Veranstaltung von Lichtspielen (Burgenländisches Lichtspielgesetz 1960) aufgehoben wird, in ihrer 45. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 30. Oktober 2019, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne weitere Wortmeldung angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über die Veranstaltung von Lichtspielen (Burgenländisches Lichtspielgesetz 1960) aufgehoben wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Berichterstatterin. Da keine Rednerin und kein Redner zu Wort gemeldet sind, darf ich gleich zur Abstimmung kommen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über die Veranstaltung von Lichtspielen (Burgenländisches Lichtspielgesetz 1960) aufgehoben wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über die Veranstaltung von Lichtspielen (Burgenländisches Lichtspielgesetz 1960) aufgehoben wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2009), mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006 geändert wird (Zahl 21 - 1442) (Beilage 2078)

Präsidentin Verena Dunst: Nunmehr kommen wir zum 4. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 2009, mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz von 2006 geändert wird, Zahl 21 - 1442, Beilage 2078.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss und der Wirtschaftsausschuss haben den Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006 geändert wird, in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 30. Oktober 2019, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Wirtschaftsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Berichterstatter. Da keine Wortmeldungen vorliegen, kommen wir gleich zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise gewünscht ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

5. Punkt: Bericht des Agrarausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 2045) über Maßnahmen auf dem Gebiet des Weinbaus im Burgenland (Burgenländisches Weinbaugesetz 2019 - Bgld. WeinbauG 2019) (Zahl 21 - 1459) (Beilage 2079)

Präsidentin Verena Dunst: Wir kommen somit zum 5. Punkt der Tagesordnung. Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Agrarausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 2045, über Maßnahmen auf dem Gebiet des Weinbaus im Burgenland (Burgenländisches Weinbaugesetz 2019 – Bgld. WeinbauG 2019, Zahl 21 - 1459, Beilage 2079.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Wolfgang Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Frau Präsidentin! Der Agrarausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf über Maßnahmen auf dem Gebiet des Weinbaus im Burgenland (Burgenländisches Weinbaugesetz 2019 – Bgld. WeinbauG 2019) in ihrer 06. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 30. Oktober 2019, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Agrarausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf über Maßnahmen auf dem Gebiet des Weinbaus im Burgenland (Burgenländisches Weinbaugesetz 2019 – Bgld. WeinbauG 2019), die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter. Als Erster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Liebe Regierungsbank, liebe abwesende Regierungsbank! Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Liebe Gäste! Zuhörerinnen! Die Gäste haben offensichtlich mehr Sitzfleisch. (*Zwiegespräche in den Reihen Abgeordneten*)

Es geht bei diesem Tagesordnungspunkt um das Weinbaugesetz, das hier komplett neu geschrieben wurde. Wo ich schon anmerken möchte, dass ich es eigentlich, und so wurde das eigentlich am Anfang der Gesetzgebungsperiode auch eingeführt und ich dachte, das ist jetzt neu, dass man die Oppositionsparteien und alle mit ins Boot holt, um ein Gesetz neu auszuarbeiten, sodass jeder seine Expertise einbringen kann.

Aber, das ist hier nicht passiert. Auch wenn es hier sehr viel um EU-Anpassungen geht, wäre es doch sinnvoll und klug gewesen, dass man, wie es der Kollege Kölly so oft zitiert, sich zusammensetzt und das hier einmal gemeinsam bespricht.

Gut, das ist nicht passiert. Man braucht sich dann aber auch nicht wundern, wenn das Wort ökologisch und biologisch im ganzen Gesetz nicht vorkommt. In Ordnung, das stimmt nicht ganz, denn im Vorblatt zum Gesetz wird das Wort ökologisch als Ziel des Gesetzes genannt, aber in den Zielen im Gesetz selbst steht es dann nicht mehr. Das finde ich sehr spannend und eigentlich nicht nur spannend, sondern auch traurig.

Was außerdem fehlt, auch das verstehe ich nicht ganz, ist, warum man hier auch nicht auf die Klimaproblematik eingeht. Immerhin hat der Weinbau ganz massiv unter den Auswirkungen des Klimawandels zu leiden. Auch hier werden wir uns in Zukunft einiges überlegen müssen. Auch der Weinbau selbst wird sich hier etwas überlegen müssen. Aber auch der Gesetzgeber, der hier eigentlich vorausdenken sollte, hätte hier bereits jetzt gewisse Anpassungen vornehmen müssen.

Was bei den Gesetzen immer - bei jedem Gesetz, zumindest dann unter den Anmerkungen dargelegt werden muss, sind ein paar Standardfragen. Nämlich, welche Auswirkungen hat es auf die verschiedenen Geschlechter? Das fällt hier natürlich nicht ins Gewicht. Aber welche Auswirkungen hat das aus umweltpolitischer Hinsicht insbesondere auf die Klimaverträglichkeit? Das ist ja gerade im Weinbau sehr spannend und auch natürlich, wenn ich ein Weinbaugesetz schreibe.

Ich darf zitieren, was dazu hineingeschrieben wurde. Aus umweltpolitischer Hinsicht sind durch dieses Gesetz keine Verschlechterungen zu erwarten. - Ja, in Ordnung. Ich finde, das ist einfach zu wenig. Ganz ehrlich gesagt. (*Zwiegespräche in den Reihen Abgeordneten*)

Hier erwarte ich mir, ähnlich ist es leider beim Pflanzenschutzgesetz, schon genauere Hinweise, was das bedeutet. Weil natürlich haben Pflanzenschutzmaßnahmen eine Auswirkung auf umweltpolitische Komponenten, auf die Natur und natürlich auch auf

die Klimakomponente. Wie man zu diesem Satz kommt, ist mir hier ehrlich gesagt schleierhaft.

Die größte Änderung in diesem Gesetz und wohl auch die teuerste, ist die notwendige Digitalisierung der Weingartenflächen und der Weinbaukataster. Das ist hier, im Gesetz, zumindest auch beziffert.

Ansonsten sind die Maßnahmen, die in diesem neuen Weinbaugesetz getroffen werden, großteils wohl notwendig. Schon allein deswegen, weil wir das auf EU-Ebene bereits verhandelt und festgelegt haben. So gesehen werden wir diesem Gesetz zustimmen.

Danke schön. *Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Karin Stampfel.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kollegen und Kolleginnen! Der Weinbau zeichnet uns Burgenländer aus. Das Burgenland ist eines der Top-Weinbaugebiete und wir sind sehr stolz auf die Leistungen unserer Winzerinnen und Winzer.

Wie wir wissen, sind wir als Teil der Europäischen Union dazu verpflichtet, Verordnungen und Richtlinien umzusetzen. Da sprechen wir aber nicht von einer, sondern oft von unzähligen binnen kurzer Zeit.

Ausschlaggebend beziehungsweise Startschuss für dieses Gesetz war auch eine EU-Verordnung, zu deren Umsetzung wir verpflichtet sind. Gleichzeitig sind viele andere, bereits umgesetzte Anpassungen aufgrund von Richtlinien hinfällig geworden. *(Zwiesgespräche in den Reihen Abgeordneten)* Die Durchführung der Verordnung über eine gemeinsame Marktorganisation für landwirtschaftliche Erzeugnisse ist einer der Hauptpunkte dieses neuen Gesetzes.

Um Klarheit zu schaffen, und wirklich einheitliche und nachvollziehbare Strukturen vorzugeben, hat unsere Regierung dieses Gesetz komplett neu ins Leben gerufen, anstatt ein altes Gesetz wieder zu flicken.

Man muss immer sein Ziel beziehungsweise seine Ziele kennen. So haben wir auch hier in diesem Gesetz gleich zu Beginn eine genaue Definition der Ziele. Ziel dieses Gesetzes ist es, im Burgenland die Voraussetzungen für einen Weinbau zu schaffen, der die Produktion von hochwertigen und uneingeschränkt verwendbaren Trauben ermöglicht und den Weinbau im Burgenland im Rahmen der Bestimmungen der Europäischen Union Beschränkungen und Kontrollen zu unterwerfen.

Es geht hier um Begriffsdefinitionen, die genau erläutert werden, wie, zum Beispiel, die Definition von Weinbaufluren, Weingartenflächen oder was eine Weinbauparzelle genau ist.

Auch im Bereich der Bezeichnungsrechtlichen Vorschriften hat sich einiges geändert. So wurden auch hier Anpassungen notwendig, um an die internationalen Standards anzuknüpfen. Auch die Digitalisierung hält Einzug und so wird es mit Beschluss dieses Gesetzes endlich auch ein digitaler Weinbaukataster eingeführt.

Der vorliegende Entwurf wurde im Ausschuss einstimmig beschlossen, daher gehe ich auch heute davon aus, dass wir gemeinsam dieses Gesetz beschließen werden. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet, ist Herr Abgeordneter Walter Temmel zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Landesrätin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuhörer und Zuseher! Vorerst gratuliere ich den Weinbäuerinnen und Weinbauern zum guten Jahrgang 2019, der in den letzten Tagen bei den verschiedensten Veranstaltungen im Burgenland gesegnet wurde.

Inhalt dieses Gesetzes - wir haben es bereits gehört - ist eine wesentliche Umsetzung der EU-Verordnung über eine gemeinsame Marktorganisation für landwirtschaftliche Erzeugnisse und zur Aufhebung alter EU-Verordnungen. *(Zwiegespräche in den Reihen Abgeordneter)*

Ziel dabei war natürlich die Schaffung von Voraussetzungen für einen nachhaltigen und ökologischen Weinbau. Wesentliche Änderungen sind dabei die Änderung des Genehmigungssystems zur Wiederbepflanzung und Neuauspflanzung und dass diese auch nur über Antrag und nur in der Zeit vom 15.1. und 15.2. möglich ist.

Die Einführung des Weinbaukatasters haben wir bereits auch gehört. Die Weingartenfläche muss natürlich legal definiert werden. Das heißt, wenn ein Weinbaubetreiber eine oder mehrere Parzellen bewirtschaftet. Der Grund dahinter ist, dass der Weinbaukataster künftig über die Hinwegkostdaten aufgezeichnet wird.

Bei Flächen, die ohne Genehmigung bepflanzt werden, ist es natürlich selbstverständlich, dass diese auf eigene Kosten gerodet werden müssen. Die Verordnung der Burgenländischen Landesregierung mit Rebsorten, hier ist es natürlich möglich, Kollege Spitzmüller, dass man auch vielleicht neuere Sorten, widerstandsfähigere Sorten, und so weiter, auch in diese Verordnung aufnimmt.

Die Kosten für die Digitalisierung der Weingartenflächen dieses Weinbaukatasters betragen 300.000. Das Gesetz soll mit 2020 in Kraft treten, wobei die Verletzung der Meldepflicht erst ab 2021 gegeben ist. Wie bereits erwähnt, schaffen wir, schafft die Europäische Union, mit diesem Gesetz die Voraussetzung für einen nachhaltigen und ökologischen Weinbau.

Es freut mich natürlich, dass das Burgenland, als Weinland, mit vielen guten und qualitativ hochwertigen Weinen, mit dabei ist. Mit diesem Weinbaugesetz sichern wir das Weinland Burgenland ab. Die Weinwirtschaft hat für das Burgenland eine wichtige ökonomische Bedeutung.

Dies zeigt auch eine Untersuchung des Instituts für höhere Studien aus dem Jahr 2016 deutlich. Insgesamt sind über 7.000 Personen in der Weinwirtschaft tätig. Dies entspricht immerhin über sechs Prozent aller Beschäftigten im Burgenland. Das ist wirklich lobenswert.

Mein Dank gilt natürlich der ganzen Weinwirtschaft, den fleißigen Winzerinnen und Winzern, für die gute Produktion der qualitativ hochstehenden Weine und natürlich geht mein Dank auch an die Konsumentinnen und Konsumenten. Da lade ich natürlich alle immer wieder dazu ein, sich für diesen guten burgenländischen Wein zu entscheiden.

In diesem Sinne werden wir selbstverständlich auch diesem Gesetz zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordnete Wolfgang Sodl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich begrüße auch die Zuhörerinnen und Zuhörer, die uns via Internet-live-stream begleiten, recht herzlich.

Die Grundlage der heutigen Novellierung des Weinbaugesetzes ist, und wir haben es schon gehört, eine EU-Verordnung. Es ist zukünftig die Führung des Rebflächenverzeichnisses Weinbaukataster zu erstellen und auch in diesem Sinne weiter zu führen auf dieser Grundlage und unter Beachtung der inhaltlichen Anforderungen des integrierten Verwaltungs- und Kontrollsystems.

Man spricht hier vom Fachbegriff - INVEKOS-System, ein zukünftig schrittweise eingeführtes System zur Durch- und Umsetzung einer einheitlichen und einer gemeinsamen Agrarpolitik in allen EU-Staaten zu erreichen. Diese Umstellung sollte auch eine Vereinfachung in der Verwaltung für die Winzerinnen und Winzer bringen. *(Zwiesgespräche in den Reihen Abgeordneten)*

Für das Burgenland bildet das abgeänderte Weinbaugesetz hierfür den rechtlichen Rahmen. Die Flächendaten aller Weinbautreibenden im Burgenland sind im sogenannten INVEKOS zu erfassen. Würde man den Weinbaukataster nicht umstellen, könnten erhebliche Probleme, das wurde vorher auch bereits angesprochen, finanzielle Nachteile durch Anlastungen, wie auch Streichungen von Fördermaßnahmen im Zuge von EU-Überprüfungen entstehen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Gegensatz zum Weinbaugesetz 2001 wird im vorliegenden Regelwerk die Weingartenfläche definiert. Eine Weingartenfläche liegt demnach dann vor, wenn eine Weinbautreibende oder ein Weinbautreibender eine oder mehrere Weinbauparzellen bewirtschaftet. Eine Weingartenfläche kann aus mehreren Weinbauparzellen bestehen. Diese wiederum natürlich aus mehreren Schlägen.

Diese Definitionen sind insofern maßgeblich, als der Weinbaukataster nun nicht mehr auf Basis der Grundstücksdaten, sondern auf der Basis eben von INVEKOS-Daten, also aufgrund der tatsächlich festgestellten Parzellen geführt wird.

Die Parzellen werden nunmehr digitalisiert. Wir haben es, glaube ich, auch schon gehört und angesprochen, von der Landwirtschaftskammer, wie schon im Weinbaugesetz 2001, werden auch in diesem Gesetz, die Weinbaufluren und Weinbauriede fortgeführt.

Die Kritik, die hier, Herr Kollege Spitzmüller, von Ihnen kommt, von den GRÜNEN, da möchte ich schon gerne auch widersprechen. Gerade im Bereich des Klimaschutzes, den Sie angesprochen haben, würde ich ersuchen, dass Sie auch Ihre Einstellung nicht gleich über Bord werfen. Weil Sie wissen, auf Bundeseite stehen Sie eigentlich nicht so hinter diesem Klimaschutz, wenn man hier nur die Klimamilliarde auf Bundesebene anspricht. *(Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)*

Das Burgenland, meine geschätzten Damen und Herren, ist ein Musterland für die Weinproduktion. Ich glaube, es ist gar nicht so lächerlich, wenn Sie darüber lachen, denn das, was die Kollegen auf der Ebene des Nationalrates machen, da muss ich sagen, vergeht mir eigentlich das Lachen. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Ihr sei doch nur*

beleidigt, weil Ihr nicht mehr dabei seid. – Abg. Ingrid Salamon: Die Stimme aus dem Rücken!)

Das Burgenland ist ein Musterland für die Weinproduktion. Der Kollege Temmel hat es ja auch in seiner Rede ausgeführt. Qualität geht hier vor Quantität. Die Weinwirtschaft steht für den Aufschwung des Burgenlandes in den letzten 15 bis 20 Jahren. Die Spitzenqualität der burgenländischen Weine ist heute natürlich national, aber auch international unumstritten und anerkannt.

Das milde Klima, mit den 300 Sonnentagen im Jahr, die hervorragenden Böden und vor allem, die jahrhundertalte Erfahrung unserer Winzerinnen und Winzer, haben das Burgenland zu einer Weinregion ersten Ranges gemacht. Das Burgenland ist zu einem Weinland von internationaler Bedeutung geworden.

Das Burgenland steht für mutige, aber vor allem auch für neue Wege im Bereich des Weinbaues. Die Weinwirtschaft leistet hier einen wichtigen Beitrag zur österreichischen Wirtschaft in Bezug auf Wertschöpfung, in Bezug auf Arbeitsplätze, und natürlich auch hinsichtlich der damit verbundenen Steuereinnahmen.

Wenn wir hier uns nur diese Zahlen anschauen, dann liegt die gesamte durch Wein hervorgerufene Bruttowertschöpfung in unserem Burgenland bei etwa 234 Millionen Euro. Das sind rund 3,4 Prozent der burgenländischen Gesamtwertschöpfung. Wir haben auch schon über die Arbeitsplätze gesprochen. Jeder 17. Arbeitsplatz wird im Burgenland durch die Weinwirtschaft gesichert. Vor allem sind wir hier durch den Markt im internationalen Bereich sehr erfolgreich. Der Export ist hier auch unglaublich wichtig. Die Exportquote liegt zwischen 25 und 30 Prozent.

Auszeichnungen belegen den burgenländischen Weg, wie vorhin angesprochen, von der Quantität hin zur Qualität. Wir sind natürlich unglaublich stolz auf unsere Winzerinnen und auf unsere Winzer. Aber, wir sollten nicht vergessen, die burgenländischen Winzer, das sind nicht nur die großen Winzerbetriebe in unserem Land, sondern wir haben hier auch sehr viele kleine Betriebe, die vielleicht nicht so bekannt sind, und in der zweiten Reihe stehen.

Wir müssen hier Schwerpunkte setzen, diese Gruppe auch mehr zu unterstützen. Hier ist vor allem die zuständige Landesrätin, Frau Mag.a Eisenkopf, mit ihrer These federführend und steht hier dahinter. Wir müssen hier natürlich auch diese Winzerinnen und Winzer unterstützen, dass die auch ihren Wein, ihr Produkt in dieser Form natürlich ganz einfach an die Front, an den Mann, an den Kunden, bringen. Vor allem müssen wir dadurch verhindern, dass weiterhin auch Anbauflächen zurückgehen.

Ich möchte hier allen Winzerinnen und Winzern für ihre hervorragende Arbeit aufrichtig und herzlich danken. Sie tragen mit ihren hervorragenden Weinen das Burgenland natürlich in die ganze Welt hinaus. Weiterhin viel Erfolg! In vinus veritas. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: In vino! - Abg. Ingrid Salamon: Das hat er doch eh gesagt! - Abg. Mag.a Michaela Resetar: Nein, vinus hat er gesagt. - Abg. Ingrid Salamon: Das ist ja wie im Kindergarten!)*

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir wollen jetzt nicht über Wasser und Wein streiten. In Wirklichkeit

ist das Thema viel zu ernst. Ich schließe mich meinem Vorredner in die Richtung an, dass die Weinwirtschaft ein ganz gewichtiger Zweig unserer Gesamtwirtschaft im Burgenland ist und auch bleiben sollte.

Deswegen ist jetzt ein so marginaler Punkt, wie eine EU-Richtlinie, in der Übernahme als gesetzliche Maßnahme durchaus Anlass für mich, auch über diese Weinsituationen ein wenig zu diskutieren.

Meine Vorrednerinnen und Vorredner haben allgemein die positive Entwicklung der Weinwirtschaft in Österreich, im Burgenland, hervorgehoben. Es stimmt auch, dass wir seit dem Weinskandal eine Performance hingelegt haben, die ihresgleichen sucht. Das Burgenland hat sich etabliert. Das Burgenland hat eine Entwicklung genommen, die durchaus beachtenswert ist. Das nicht nur für das Inland, sondern im Speziellen auch ausländische Verkoster, Käuferinnen und Käufer sind immer wieder angetan über die qualitative Entwicklung unserer Weinproduktion.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein entscheidender Ansatz ist, dass im Zuge der Digitalisierung, und das konnte auch die vorherige landwirtschaftliche Verantwortung im Burgenland miterleben, dass im Zuge dieser Digitalisierung viele Prozesse, die vorher eigentlich unter dem Teppich stattgefunden haben, offengelegt werden und dass im entsprechenden Rahmen auch über EU-Fördermaßnahmen manches kontrolliert wird, was vorher nicht der Fall war.

Diese Kontrollen haben nicht nur eine zwiespältige Auseinandersetzung über die Weinwirtschaft gebracht, sondern sie haben auch mancherorts sehr viel Unmut erzeugt. Diesen Unmut konnte man im Zusammenhang mit dem Uhdler einigermaßen in den Griff kriegen und einigermaßen schlichten, was ja durchaus von Vorteil ist, wenn man jetzt zum Beispiel die Entwicklung sieht, welche Produktzweige diese Uhdler-Revolution an sich hervorbringt.

Unter anderem jetzt zum Schluss ein Tiroler, der sich im Südburgenland angesiedelt hat und einen Gin produziert, der mit Uhdler-Trauben auch eine gewisse Geschmacksform auf diese Endproduktentwicklung genommen hat.

Aber es ist eine Erfolgsgeschichte, die im Endeffekt eine schwerwiegende Auseinandersetzung auch mit übergeordneten Behörden gehabt hat. Deswegen ist sie auch so hervorragend jetzt zum Darstellen, weil es durchaus ein Erfolg ist, der im Zusammenhang auf meinem Vorredner gemeint, die Situation auf Rebflächen nicht so besonders gestaltet hat.

Wenn ich mich recht entsinne, war damals die Situation, dass Rebflächen gerodet werden hätten müssen. Ich kann mir nicht vorstellen, dass diejenigen, die sie ausgesetzt haben, auch freiwillig die Rodung selbst bezahlt hätten. Also das war durchaus ein Manko, das man ansetzen kann. Aber bei aller Lobhudelei sollte man über die Weinwirtschaft im Speziellen, wo jetzt die Weinlese eineinhalb Monate vorbei ist, auch kritische Worte verlieren.

Sie, und im Speziellen auch diejenigen, die sich als Sprecherinnen und Sprecher der landwirtschaftlichen Weinkultur im Burgenländischen Landtag profilieren, haben kritisiert, dass die Weintraubenpreise zum Teil zwischen 20 und 30 Cent pro Kilogramm geschwankt sind.

Alle waren sich einig, dass das ein Minderpreis ist, der auf Dauer quasi der Weinsituation nicht helfen wird. Ich höre das jetzt schon über Jahre, in Wirklichkeit ist dann der Schuldige, je nach parteipolitischer Zuordnung, entweder beim Handel gesehen worden oder er ist im Endeffekt bei den Bauern selbst gesucht worden.

In Wirklichkeit kann niemand verlangen, und es ist auch wirtschaftlich nicht haltbar, dass jemand bei einem Kilotraubenpreis von 20 Cent eine Weinsituation bewirtschaftet, eine Rebfläche bewirtschaftet, weil ihm der Aufwand beziehungsweise im Verhältnis der Ertrag, nicht den wirtschaftlichen Erfolg beschert. Es würde jeder andere Berufszweig auch so reagieren, dass er im Endeffekt bei Nachfragen von Journalisten sofort die Meldung gehört hat, na dann werde ich halt zu dem Schritt greifen, dass ich die Rebfläche rode. Das ist jetzt ein Prozess, den wir auch schon des Öfteren gehabt haben.

Diejenigen, die sich mit diesem Zweig ein wenig näher beschäftigen, konnten vor Jahren festhalten, dass es eine Art von Rodungsprämie gegeben hat und dann hat es eine Aussetzprämie gegeben. Also man war sehr wankelmütig und hat sich im Endeffekt in verschiedenster Form diesem Gesamtkonstrukt Weinwirtschaft genähert. In Wirklichkeit gibt es jetzt auch Befürworter der Rodung von Rebflächen, weil sie sagen, dann steigt der Preis.

In Wirklichkeit erinnere ich mich aber auch daran, dass im Vorjahr die sogenannte Erntemenge nicht besonders groß gewesen ist und das Resultat war, dass man darüber diskutiert hat, ob man Wein aus dem Ausland quasi dem einzelnen Weinbauern zukaufen lassen sollte, um eben seine entsprechende Performance auch über Jahre aufrecht zu erhalten.

In Wirklichkeit ist man über die Regulierung, die dort stattfindet, noch zu keinem positiven Effekt gekommen. Das ist allgemein ein Problem, wenn ich reguliere und überreguliere, kann ich keine Entwicklung einleiten, die sich auch selbst trägt.

Genauso ist ein Prozess in Gang gesetzt worden, den ich persönlich jetzt durchaus sehr kritisch sehe, andere wieder sagen, dass ist eine Entwicklung die positiv ist und ich nenne in dem Zusammenhang die sogenannte Bezeichnung „DAC“ – „Districtus Austriae Controllatus“. Diese „DAC“-Formen haben eine expansive Entwicklung innerhalb der letzten paar Jahre gebracht.

Wir haben im Burgenland jetzt schon mehrere „DAC“-Regionen, vom Leithaberg bis zum Mittelburgenland. Mir wird gerade verkündet, dass es fünf an der Zahl sind und es gibt noch immer wieder Bestrebungen, das noch auszuweiten.

Wenn wir jetzt auf den Tourismus im Zusammenhang mit dem Wein immer eine Art Symbiose sehen, dann weiß jeder der sich touristisch ein wenig beschäftigt, dass diese Situation der sogenannten Werbung für den Standort des Burgenlandes oder Standort Burgenland nicht von Vorteil ist, wenn sich über das Burgenland gesehen, zehn Regionen oder zehn Verbände, die alle das Burgenland repräsentieren, nur Teilregionen im Ausland für werbetechnische Maßnahmen bewegen. Das kann nicht von Vorteil sein.

Genauso wenig ist das auf diese kleine Menge der burgenländischen Weinwirtschaft, meiner Ansicht nach vom Vorteil, wenn ich über das Land bezogen, fünf „DAC“-Regionen spanne, die dann im Endeffekt eine gewisse Kleinheit in der regionalen Entwicklung kennzeichnen. Natürlich in der Verbindung, dass quasi dann Weintrauben aus dieser Region und die Bewirtschaftung aus dieser Region stammen.

Aber die Wirklichkeit sieht so aus, dass der Konsument das ja als solches nicht erkennt. Die, die am einfachsten in der regionalen Umsetzung gehandelt haben, sind die Wachauer. Die haben diese Federspiel- bis Smaragd-Region, drei Bezeichnungen, und bei uns beziehungsweise auch in der Steiermark gibt es inzwischen vom Ortswein begonnen über andere Kategorisierungen eine derartige Vielfalt, dass meiner Ansicht nach der Konsument mehr als überfordert ist und dass er sich dieser Diskussion nicht so einfach stellen kann.

Natürlich gibt es Experten, die speziell diese Situation kennen und kennzeichnen, aber es ist mit Sicherheit damit zu rechnen, dass der Konsument überfordert ist. Wenn jetzt jemand sagt, und in der Vergangenheit war das der Fall, ich trinke den Roten lieber als den Weißen, oder umgekehrt, dann gibt es noch den Rose dazu und dann gibt es jetzt diese ganzen, egal welche Sorte, aber im Endeffekt, diese dreifarbige Situation, dann hat er dem der Weinwirtschaft durchaus in einer ganz einfachen Form entsprochen.

Diese Vielfalt in der Umsetzung ist natürlich ein Handicap und das möchte ich in dem Zusammenhang auch kennzeichnen. Eines werden Sie vielleicht auch über die mediale Verbreitung mitbekommen haben. Der Zuständige für die burgenländische Weinwirtschaft Mag. Zechmeister ist jetzt zur Österreichischen Weinwirtschaft gewechselt und übernimmt dort eine Prokuristenstelle.

In Wirklichkeit hat man dann einen Burgenländer nachnominiert, um diesen Rahmen oder diese Bewegung in der Weinwirtschaft weiterhin zu propagieren. Interessant ist aber der Hintergrund dieser Situation. Der Mag. Klinger hat sich von der Österreichischen Weinwirtschaft verabschiedet, mit einem absoluten Topwert, was die ins Ausland verkauften Weine anlangt.

Der österreichische Wein erzielt im Ausland einen Durchschnittspreis von 3,50 Euro. Das ist ein Spitzenwert im Verhältnis, was die Auslandsvermarktung anlangt, gegenüber allen anderen weinproduzierenden Regionen, nicht nur Europas, sondern auch der Welt. 3,50 Euro ist ein ganz besonderer Preis, der in den letzten Jahren marketingtechnisch erzielt werden konnte und das entspricht dem Durchschnittspreis.

Was aber ein interessantes Novum ist, und jetzt anklingend an meinen Vorredner „in vino veritas“ oder „trinken wir mehr Wein“, um quasi die Natur auch nachhaltig zu bewirtschaften. Die Situation, die sich entwickelt, dass sich der Absatz in Österreich der Weinwirtschaft nicht nur stagniert, sondern über die letzten fünf Jahre rapide gesunken ist und zwar pro Kopf auf mindestens zehn Liter.

Jetzt gibt es eine Tendenz, dass wir auswärts bezogen eine tolle Performance hinlegen, aber im Inland der Weinkonsum nachgelassen hat und das auch mit dem Preis eine durchaus kritische Situation bildet. Dementsprechend ist als Nachfolger für den geschiedenen Mag. Klinger in der Österreichischen Weinwirtschaft ein Engländer gewählt worden als Nachfolger und im Burgenland haben wir Gott sei Dank einen Burgenländer gewählt.

Aber was interessant ist, die entscheidende Situation ist, dass die Nachfrage, die Begehrlichkeit auf den österreichischen Weinbau in der Vertretung im Ausland sehr hoch war und dass das Phlegma beziehungsweise der inhaltliche Bestimmungsfaktor - österreichischen Wein in Österreich stärker und mehr zu verkaufen - die Einschaltung des Mag. Zechmeister gebracht hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man jetzt die renommierten Winzer hernimmt, die, die sich im Burgenland einen Namen gemacht haben, die entsprechende Flächen bewirtschaften und zukaufen von Weintrauben, weil sie mit den Bauern Arrangements getroffen haben, dass die nach ihren Wünschen und Vorstellungen die Rebflächen bewirtschaften, dann ist das durchaus ein Erfolgsrezept.

Daneben gibt es aber noch eine Vielzahl von Samstag/Sonntag-Vertretern im Bauernbereich, die landwirtschaftliche Flächen als Rebflächen bewirtschaften und die stehen mit Sicherheit vor dem Aus und das wird sich auf Dauer auch nicht halten lassen, weil das Preisniveau nicht nur sinkend ist, sondern entsprechend wegkommt.

Eines zum Abschluss das auch eine entscheidende Entwicklung, meiner Ansicht nach im Weinabsatz und im Konsum hat, wenn man die steirischen Winzer in ihrer Gesamtheit verfolgt, dann haben sie innerhalb der letzten zehn Jahre das Preisniveau enorm steigern können.

Also der steirische Wein hat ein entsprechend höheres Preisniveau als zum Beispiel der burgenländische Wein. Sie sagen mit einem Selbstbewusstsein, wir haben eine bestimmte beschränkte Weinanbaufläche und wenn wir die auch entsprechend bewirtschaften und nutzen können, dann ist der Preis durchaus gerechtfertigt.

Das heißt, sie haben ein Selbstbewusstsein aufgebracht, das sie auch in Verbindung auf die sogenannten Gegebenheiten sehr gut vermarkten. Jeder steirische Weinbaubetrieb in der Regel hat neben dem Wein durchaus noch die Gastronomie beziehungsweise auch die Beherbergung als inhaltliche Bestimmung aufgenommen. Da sind jetzt einige Burgenländerinnen und Burgenländer und burgenländische Weinbauern durchaus im Stande beziehungsweise auf dem Weg sich hier anzuschließen. Es bedeutet aber, dass man hohe Investitionen tätigen muss und die Frage ist, wie die Nachfolgenerationen das aufnehmen.

Ich glaube, und das ist abschließend zu diesem Thema, dass im Wein sehr viel Potential steckt, dass wir in der Umsetzung durchaus sehr viele Möglichkeiten haben, hier noch entsprechend wirtschaftlich zu prosperieren. Dass aber im Endeffekt eines von ausschlaggebender Bedeutung sein wird, ob wir in dem Sinne gegenüber den anderen Regionen weltweit bestehen können. Wir müssen im Endeffekt unsere Ertragsituation steigern.

Das heißt, es müssen zusätzliche Investitionen passieren und das wird eine Herausforderung sein, wo man den Weinbau nicht links liegen lassen wird dürfen, seitens der Politik, sondern man wird sich auch zukünftig mit einem ganz besonderen Werkzeug bedienen müssen, dass die Weinbauern nicht aufhören, Wein zu keltern, sondern dass sie versuchen und umsetzen, mehr Wein in den Evolutionsbereich zu setzen. Nur so kann auf Dauer auch burgenländischer Wein reüssieren.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Jetzt zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Herr Kollege Sodl, also es gibt hier zwei verschiedene Themen. Das eine Thema ist, das, was auf der Tagesordnung steht, das ist das Weinbaugesetz. Der Kollege Spitzmüller hat hier klar gesagt, dass was uns fehlt sind zwei Dinge.

Das Eine ist die gemeinsame Diskussion und das Erarbeiten dieses Gesetzes, weil es ein neues Gesetz ist, nicht irgendeine kleine Novellierung und das Andere ist, es fehlt uns, gerade in der Zeit, wo eine Landesregierung Klimaschutz ansagt, gerade wo eine Biowende durchgeführt werden soll, im Weinbaugesetz genau diese Implementierung.

Ja, genau, dass wir auch gesetzlich, nicht nur in Kampagnen, sondern gesetzlich festlegen, wo das Land Burgenland in Richtung ökologischer Landwirtschaft hin möchte. Sie kritisieren jetzt, dass Ihrem Kollegen im Bund nicht gleich zugestimmt wurde, wie sie gesagt haben, es soll eine Klimamilliarde ausgegeben werden.

Es wurde nicht klar von Ihren Kollegen gesagt, wofür sie das Geld ausgeben wollen. Es wurde in all den Jahren, wo man selber tätig ist, diesbezüglich nichts

Wesentliches auf den Tisch gelegt. Eine Klimamilliarde super, ich freue mich auch, wenn die SPÖ im Bund weiterhin Druck macht, inhaltlich. Nur sich zu inszenieren und zu sagen, jetzt plötzlich fordern wir von anderen massenhaft Geld wo auszugeben, ohne genau diskutieren zu wollen wofür eigentlich.

Aber hier, heute, wo wir bei uns im Landtag ein Gesetz beschließen, gar nicht darauf einzugehen und das ist nicht besonders kostenrelevant, das ist dann noch ein großer Spagat, den Sie da versuchen zu machen. Also bleiben wir bei unserem Gesetz.

Dann müssen wir feststellen, es fehlt die ökologische Komponente und reden wir bitte über alles, was sozusagen auch im Bund ist und über das, was wirklich ist. Ich freue mich, wie gesagt, wenn die SPÖ wirklich Klimapolitik stützen und miteinander machen möchte. Inszenierungen, bloß weil man jetzt wieder in einen Wahlkampf kommt, sind nicht so sinnvoll. *(Beifall bei den GRÜNEN und der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Nunmehr liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Damit kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über Maßnahmen auf dem Gebiet des Weinbaus im Burgenland (Burgenländisches Weinbaugesetz 2019 – Bgld. WeinbauG 2019) ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Keine weitere Vorgangsweise gewählt, daher gleich die dritte Lesung.

Ich ersuche also jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über Maßnahmen auf dem Gebiet des Weinbaus im Burgenland (Burgenländisches Weinbaugesetz 2019 – Bgld. WeinbauG 2019) ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

6. Punkt: Bericht des Agrarausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 2046) über den Schutz von Pflanzen (Burgenländisches Pflanzenschutzgesetz 2019 – Bgld. PSG 2019) (Zahl 21 – 1460) (Beilage 2080)

Präsidentin Verena Dunst: Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Agrarausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, mit der Beilage 2046, über den Schutz von Pflanzen (Burgenländisches Pflanzenschutzgesetz 2019 – Bgld. PSG 2019), mit der Zahl 21 – 1460, Beilage 2080.

Zum Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Wolfgang Sodl gewählt.

Nur wieder eine Bemerkung dazu: General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Frau Präsidentin. Der Agrarausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf über den Schutz von Pflanzen (Burgenländisches Pflanzenschutzgesetz 2019 – Bgld. PSG 2019) in ihrer 06. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 30. Oktober 2019, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter. Als Erste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Karin Stampfel.

Verzeihung, Kommando retour, ich war da mit dem Herrn Zweiten Präsidenten im Gespräch und bin in einer Zeile verrutscht. Der Herr Abgeordnete Spitzmüller - ja der Herr Präsident hat mich verwirrt kurz - der Herr Abgeordnete Spitzmüller ist am Wort. Danach kommt die Frau Abgeordnete Stampfel. Verzeihung.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Kein Problem. Danke Frau Präsidentin. Geschätztes Hohes Haus! Liebe Kolleginnen, Kollegen! Liebe Zuhörer und Zuhörerinnen! Es geht ums Pflanzenschutzgesetz und ich könnte eigentlich fast 1:1 meine Wortmeldung vom Weinbaugesetz zumindest in großen Teilen wiederholen. Auch hier geht es größtenteils um EU-Anpassungen. Weil es sehr umfangreich war, wurde offensichtlich das Gesetz gleich komplett neu geschrieben statt zu novellieren. Wir haben das Gesetz vorgelegt bekommen, waren also nicht einbezogen.

Das ist auch deswegen nicht so einfach, weil man sich erst raussuchen muss, was sind jetzt eigentlich die großen Unterschiede vom alten zum neuen Gesetz. Bei einer Novellierung ist das ziemlich klar erkenntlich, weil man das ja klar sieht, weil jeder Paragraph und jeder Absatz extra erwähnt sind. Das ist hier nicht der Fall.

Klimaverträglichkeit - auch hier ein interessanter Satz wieder bei den vorgeschriebenen Stellungnahmen zu Auswirkungen in umweltpolitischer Hinsicht, insbesondere Klimaverträglichkeit. Hier gibt es auch einen sehr kreativen Satz, der da heißt: in umweltpolitischer Hinsicht kann davon ausgegangen werden, dass die Novelle sich positiv auswirkt. Schön und gut. Was das heißt? Keine Ahnung, wie sich Pflanzenschutz positiv auf Klima- und Umweltpolitik auswirkt.

Wäre spannend genug auf das einzugehen und das genau herauszukitzeln, um zu sehen, was heißt das wirklich konkret. Natürlich fehlt hier auch im Gesetz der Hinweis auf ökologische Landwirtschaft, auf Pestizidreduktion, so wie Sie es in der Fragestunde, Frau Landesrätin, eigentlich erwähnt haben, das ist hier nicht vorgesehen.

Einer der positiven Aspekte, der mir aufgefallen ist, ist, dass in der Verordnungsermächtigung des Absatz 1 die Möglichkeit geschaffen wird, dass wenn Weingärten bewirtschaftet werden, gemeinsam Maßnahmen zum Schutz von Weinbaukulturen verpflichtet werden kann.

Das ist deswegen wichtig, weil es natürlich nicht viel Sinn hat, wenn man gegen pflanzliche Schädlinge vorgeht und der eine Weingarten macht was dagegen, der nächste nicht, der nächste schon, das hat nur einen Sinn, wenn hier großflächig gearbeitet wird. Dem wird hier Rechnung getragen, das ist sehr positiv.

Ich möchte vielleicht noch kurz zu den Fragestunden zurückkommen, weil die ÖVP offensichtlich immer noch ein Problem hat mit biologischer Landwirtschaft und heute die Frage auch in den Raum gestellt wurde, was werden die Köche, die jetzt für den Kindergarten kochen, dann in Zukunft machen, wenn sie nur mehr Bio verwenden dürfen.

Also ich weiß nicht, ich koche selber hie und da daheim. Der Unterschied ob ich jetzt eine Biokartoffel verkoche oder eine konventionelle, macht nicht wirklich viel Unterschied. Der Einkauf ist ein anderer, das ist klar. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist eine Preisfrage!*) Bei Kartoffeln? Entschuldige, das sind Peanuts, die (*Abg. Ing. Rudolf*

Strommer: Nein, insgesamt beim Menü für Kindergärten!) ich auch schon öfters hier ausgeführt habe.

Es gibt genug Beispiele, wo man die Menüfolge so geändert hat, dass man eben nicht wirklich mehr Geld ausgeben muss, wenn man das geschickt anpasst, das Fleisch ein bisschen reduziert, so wie es ja auch ernährungspsychologisch vorgeschlagen wird. Dann geht sich das fast mit derselben Menge Geld aus.

Ähnlich ist es beim Glyphosatverbot, wenn wir schon beim Pflanzenschutz sind. Österreich hat sich ja dazu bekannt, das Glyphosat zu verbieten. Die Entscheidung der EU steht hier relativ bald an und soweit ich gehört habe, gibt es genau zwei Stellungnahmen dazu. Das eine ist von einem Zusammenschluss der chemischen Industrie, klar die sehen das kritisch.

Die zweite Stelle, die das kritisch sieht, ist die österreichische Landwirtschaftskammer. Da muss ich leider sagen, da geht es gar nicht darum, dass man jetzt die konventionelle Landwirtschaft verteufelt oder sonst irgendwas. Man hat jahrzehntelang diese Landwirtschaft, die wir heute haben, als die richtige empfunden. Das wurde so gelehrt und deswegen sind wir heute wo wir sind. Aber jetzt haben wir erkannt, welche Probleme das mit sich bringt und das betrifft auch das Glyphosat, aber auch sehr viele andere Punkte.

Wir werden heute später noch dazukommen, wenn es um Pestizid-Monitoring bei Spielplätzen geht. Es hat nämlich natürlich nicht nur Auswirkungen auf die Landwirtschaft, sondern die Zeitungen und Medien sind voll davon, wir haben ein massives Insektensterben. Wir haben Probleme bei zahlreichen Vögeln und da das Ganze ein Kreislauf und eine Nahrungskette ist, natürlich auch bei vielen Folgetieren.

Es reicht nicht, wenn wir einzelne Regionen des Landes unter Schutz stellen und dort ökologisch und naturschutzkonform arbeiten, weil das kleine Inseln sind. Keine Tier- und Pflanzenart kann sich auf einer kleinen Insel so weit erholen, dass sie den ganzen Bestand erhalten. Das geht allein schon aus genetischer Vielfalt heraus nicht.

Deswegen müssen wir es schaffen, auch wenn wir sehr viele Naturschutzgebiete und Schutzgebiete haben, dass wir schauen, dass wir auf allen Flächen, die uns zur Verfügung stehen, ökologisch wirtschaften. Da trägt natürlich die Landwirtschaft einen sehr großen Teil davon und deswegen müssen wir mit den Spritzmitteln einfach runterfahren, Reduktion, Reduktion, Reduktion!

Dass es geht beweisen inzwischen über 1.000 Biobetriebe im Burgenland und dass es möglich ist, werden wir in Zukunft vermehrt zeigen. Das Pflanzenschutzgesetz wird dazu leider nicht viel beitragen. Aber ich denke, die Praxis der Landwirte und Landwirtinnen erkennt das zunehmend.

Die Förderung des Biolandbaues im Burgenland wird dazu auch ein Scherflein beitragen, wir werden dem Gesetz daher nicht zustimmen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Bevor ich die Frau Abgeordnete Stampfel herausbitte, darf ich nunmehr von der Regierungsbank eine Meldung entgegennehmen.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Herzlichen Dank. Ja, leider sind der Herr Abgeordnete und Bürgermeister Steiner soeben rausgegangen. Aber ich möchte mich trotzdem zu Wort melden, weil der Gratiskindergarten, aber auch die ganze Thematik, die Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist mir persönlich eine ganz große

Herzensangelegenheit. Daher habe ich mich auch dazu entschlossen, auf die Wortmeldung vom Herrn Bürgermeister Steiner zu reagieren.

Fakt ist, ich habe eine mündliche Anfrage heute erhalten zum Thema Montessori-Kindergarten und ich möchte auch dazu kurz aus einer Tageszeitung den Bericht herzeigen, (*Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler zeigt einen Zeitungsausschnitt.*) wo es darum geht, dass in der Stadt Eisenstadt drei Montessori-Gruppen aufgelöst werden müssen. Die Stadt begründet den Schritt mit der neuen Gesetzeslage des neuen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes.

Auf dieses Thema habe ich geantwortet. Es war mir wichtig, zu betonen, dass das pädagogische Konzept des Montessori-Kindergartens auch im Zuge des Gratiskindergartens umsetzbar und möglich ist. Mir ist es wirklich ein persönlich großes Anliegen zu betonen, dass der Gratiskindergarten und eben die Vereinbarkeit von Familie und Beruf einfach zu wichtig sind für unsere Familien und es ist einfach nur schade, dass wir daraus ein Politikum machen. (*Abg. Manfred Kölly: Ihr habt das gemacht! – Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Manfred Kölly: Das habt ja Ihr gemacht!*)

Lieber Herr Bürgermeister Steiner! Mir ist es klar, mir ist es auch bewusst, Sie befinden sich bereits im Wahlkampf. (*Abg. Manfred Kölly: Ihr nicht?*) Ich möchte daran erinnern, wir arbeiten ganz stark daran, dass wir eben dieses Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz umsetzen, dass wir unsere Familien entlasten und befinden uns nicht im Wahlkampf. (*Heiterkeit bei den ÖVP-Abgeordneten – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Na bitte! Na bitte! Das ist eine Zumutung!*)

Sie waren auch bei keiner einzigen Informationsveranstaltung, die ich in jedem einzelnen Bezirk durchgeführt habe, die wir seitens der Abteilung durchgeführt haben, das ist mir wichtig, zu betonen. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sind wir im Wahlkampf oder nicht?*) Es waren - bitte um kurze Aufmerksamkeit, danke - (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ich kann mich kaum halten, aber ich höre gerne zu!*) es waren sieben Termine, die wir an Informationsveranstaltungen in den Bezirken gehabt haben.

Ich glaube, da wäre ein Termin sicher auch vom Herrn Bürgermeister Steiner möglich gewesen. Außerdem muss ich sagen, hat er sich auch noch nie bei mir persönlich gemeldet oder in meinem Büro angerufen. (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Was würde er dort tun? – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Er kann ein Gesetz lesen!*) Ich treffe ihn auch hier einige Male schon, er hätte auch die Möglichkeit gehabt, mit mir zu sprechen.

Aber was ich ihn natürlich bitten möchte und das möchte ich Euch bitten oder Sie bitten ihm auszurichten, ich möchte ihn schon bitten, dass er im Zuge der Landtagssitzungen sachlich und vor allem respektvoll bleibt. Vielen Dank. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin! Der Kontext zum Pflanzenschutz ist mir zwar nicht ganz klar, aber jetzt gehen wir weiter in der Tagesordnung. Die Frau Stampfel ist zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Karin Stampfel.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kollegen und Kolleginnen! Der Herr Kollege Spitzmüller hat vorher schon gesagt, dass man hier einige Teile zum vorhergehenden (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) oder vorvorhergehenden Punkt Weinbaugesetz übernehmen kann, gebe ich ihm recht.

Dadurch erspare ich mir eine Wiederholung einiger Passagen, was EU-Vorschrift und so betrifft und möchte nur allgemein ein paar Sachen sagen. Der Pflanzenschutz ist ein sehr wichtiges Thema, ich glaube, darüber sind wir uns alle einig, welches gerade in Zeiten von unterschiedlichsten Wetterkapriolen immer wichtiger wird. Und so dürfen wir hoffentlich einstimmig heute das Burgenländische Pflanzenschutzgesetz 2019 beschließen.

Die EU hat die Maßnahmen zum Schutz vor Pflanzenschädlingen mit einer Verordnung durch einen unmittelbar anwendbaren Rechtsakt neu geregelt. Diese soll mit 14. 12. in Kraft treten und so sind bis dahin alle erforderlichen Begleitregelungen zu erlassen. Es wurden auch weitere Punkte wie die amtlichen Kontrollen in den Bereichen Lebensmittel-, Futtermittelrecht, Tiergesundheit, Tierzucht, Pflanzengesundheit und Pflanzenschutzmittel neu geregelt, und daher wurde dies auch gleich eingearbeitet.

Auch Maßnahmen zum Schutz der Gemeinschaft gegen die Einschleppung und Ausbreitung von Schadorganismen der Pflanzen und Pflanzenerzeugnisse sind in dieser Novelle umgesetzt. Die damalige Bundesregierung, der ja die FPÖ angehört hat, hat schon im letzten Jahr das Pflanzenschutzgesetz beschlossen, und hier im Burgenland machen wir das heute. Unsere Umwelt liegt uns sehr am Herzen.

Daher hoffen wir auch hier auf eine breite Zustimmung. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Frau Abgeordnete. Der nächste Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Walter Temmel.

Bitte um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Frau Landesrätinnen! Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Kurz zum Inhalt dieses Gesetzes. Wesentliches ist schon gesagt worden.

Es ist eine Umsetzung von zwei EU-Verordnungen und zwar geht es da über die amtliche Kontrollenverordnung in den Bereichen Lebensmittel-, Futtermittelrecht, Tiergesundheit, Tierzucht, Pflanzengesundheit und Pflanzenschutzmitteln. Diese Regelungen umfassen im Wesentlichen die Behördenzuständigkeit, begleitende Bestimmungen zum Vollzug der Bestimmungen der beiden EU-Verordnungen. Mit dem vorliegenden Gesetz sollen die Grundsatzbestimmungen des Pflanzenschutzgesetzes im Landesrecht ausgeführt werden.

In Kraft treten soll das Gesetz am 14. Dezember. Ich erinnere in diesem Zusammenhang natürlich, dass es sehr wichtig ist, dass die Bäuerinnen und Bauern bereits jetzt und wir in Österreich einen sehr hohen Standard im Pflanzenschutzmittelbereich haben.

Die negativen Aussagen, die immer wieder gegen Landwirte kommen, sollten endlich aufhören. Ich glaube, man sollte hier einen Konsens finden, gemeinsam ein gutes Ergebnis erzielen, denn kein Landwirt kann es sich leisten, nicht sorgsam mit Boden, Pflanzen und Natur umzugehen. Vielmehr schützen die Landwirte die Natur- und Kulturlandschaft. Das ist für unseren Lebensraum sehr entscheidend und auch der Tourismus, das wissen wir alle, profitiert wesentlich davon.

Uns ist regionaler Einkauf sehr wichtig. Dieser stärkt die Wirtschaft und spart CO₂ ein. Abschließend herzlichen Dank natürlich an alle Bäuerinnen und Bauern für ihren

wertvollen Beitrag, für die gesunden Lebensmittel, die sie jahrein, jahraus für uns alle liefern.

Wir werden natürlich diesem Gesetz zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Killian Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Land- und Forstwirtschaft ist mir ein besonderes Anliegen, insbesondere da in meinem Heimatbezirk Neusiedl am See und in meiner Heimatgemeinde Gols sehr viele landwirtschaftliche Betriebe angesiedelt sind.

Mit seinen vielen Winzerinnen und Winzern ist Gols eine pulsierende Gemeinde, ein pulsierender Weinort. Erst vergangene Woche kamen viele Menschen von nah und fern zum 31. Martiniloben, um die feinen Tropfen zu verkosten. Der Wein ist daher nicht nur Kulturgut, er ist auch wichtig für unseren Tourismus und der burgenländischen Wirtschaft.

Natürlich möchte ich, wie vermutlich Sie alle, dass unsere heimischen land- und forstwirtschaftlichen Betriebe bestmöglich vor gefährlichen Pflanzenschädlingen geschützt sind. Mit dem Beschluss des vorliegenden Pflanzenschutzgesetzes setzen wir europäische Pflanzenschutzbestimmungen um. Damit wollen wir die Einschleppung beziehungsweise Ausbreitung gefährlicher Pflanzenschädlinge verhindern.

Durch die Globalisierung besteht in immer höherem Ausmaß die Gefahr, dass gefährliche Pflanzenschädlinge in Österreich eingeführt werden und diese sich verbreiten. Es ist daher nur zu begrüßen, dass die Maßnahmen in Bezug auf die Pflanzengesundheit verstärkt werden.

Die Pflanzengesundheit ist nicht nur für die Pflanzenerzeugung, sondern auch für die Wälder, natürliche Flächen wie auch Kulturlächen, für Ökosystem und die biologische Vielfalt von großer Bedeutung. Um unsere heimischen Pflanzen vor den gefährlichen Schädlingen zu schützen, ist die Zusammenarbeit sehr wichtig. Die Burgenländische Landesregierung arbeitet hier sehr stark mit der Burgenländischen Landwirtschaftskammer, insbesondere mit dem amtlichen Pflanzenschutzdienst, zusammen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Unser Ziel ist es, die Verbesserung der Phytosanitären, also der Gesundheit, der Pflanzensicherheit. Mit dieser Gesetzesvorlage wollen wir unsere heimischen Pflanzen bestmöglich vor Schädlingen schützen, und davon profitieren letztendlich unsere heimischen Betriebe und in weiterer Folge natürlich wir Konsumenten.

Deshalb wird meine Fraktion natürlich dem Gesetz zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über den Schutz von Pflanzen (Burgenländisches Pflanzenschutzgesetz 2019 - Bgld. PSG 2019) ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten - Herr Kollege Kölly, Frau Präsidentin, wir sind bei der Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über den Schutz von Pflanzen (Burgenländisches Pflanzenschutzgesetz 2019 - Bgld. PSG 2019) ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

7. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 2010) über die Anpassung der Burgenländischen Rechtsordnung an die Aarhus-Konvention (Burgenländisches Aarhus-Beteiligungsgesetz) (Zahl 21 - 1443) (Beilage 2081)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 2010, über die Anpassung der Burgenländischen Rechtsordnung an die Aarhus-Konvention (Burgenländisches Aarhus-Beteiligungsgesetz), Zahl 21 - 1443, Beilage 2081.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den Gesetzentwurf über die Anpassung der Burgenländischen Rechtsordnung an die Aarhus-Konvention (Burgenländisches Aarhus-Beteiligungsgesetz) in ihrer 21. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 30. Oktober 2019, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vorliegende Gesetzentwurf unter Einbezug des von mir gestellten Abänderungsantrages ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf über die Anpassung der Burgenländischen Rechtsordnung an die Aarhus-Konvention (Burgenländisches Aarhus-Beteiligungsgesetz) unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Erster Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Liebe Zuhörer und Zuhörerinnen! Vielleicht kurz, da ich der Erstredner bin, was ist die Aarhus-Konvention? Die Aarhus-Konvention schafft die rechtliche Grundlage auf Einbeziehung der Öffentlichkeit, interessierter Menschen, in Umweltbelange.

Das Ganze basiert auf drei Säulen. Das Erste ist der Zugang der Öffentlichkeit zu Umweltinformationen im eigentlichen Sinn, das Zweite ist die Beteiligung der Öffentlichkeit an umweltbezogene Entscheidungen und das Dritte ist der Zugang zu Berichten, Tribunalen, die natürlich auch wieder in Umweltfragen nötig sind. Das Ganze wurde 1998 von der EU - und Österreich natürlich auch - unterschrieben, trat 2003 in Kraft und wurde 2005 ratifiziert.

Allerdings war es bis heute oder bis vor kurzem auf Bundesebene nicht ausreichend so, dass in den nationalen Gesetzen und somit auch im Burgenland diese Öffentlichkeit wirklich uneingeschränkt mit einbezogen wurde und auch Parteienstellung hat. Der Europäische Gerichtshof hat deshalb 2017 Österreich verurteilt, hier die Rechtsbereiche so weit zu ändern, dass Parteienstellung und Rechtsschutz hier einzuräumen ist.

Der EuGH greift dabei zusätzlich auf die Grundrechtecharta zurück, die in Artikel 47 das Recht auf ein faires Verfahren regelt. Nun, so weit, so gut. Das wäre eigentlich Grund genug, hier aktiv zu werden. Das wird das Burgenland auch, aber leider zu wenig. Warum?

Weil eine Parteienstellung in diesen Gesetzen - grundsätzlich geht es ja um die vier Gesetze, nämlich Naturschutz, Landschaftspflegegesetz, Jagdgesetz und Fischereigesetz, wo das eingearbeitet werden soll, aber eine Parteienstellung ist hier nicht vorgesehen.

Man hat sich lediglich darauf verständigt, dass man, wie heißt es so schön, eine Beteiligungsstellung und eine Informationspflicht hineinschreibt, und das auch nur rückwirkend auf ein Jahr. Das heißt, man richtet eigentlich diese offensichtlich nicht gesetzeskonforme Regelung unzureichend und beschränkt das dann auch noch auf ein Jahr rückwirkend. Jetzt weiß man genau, wie lange Verfahren gerade bei Großprojekten zum Beispiel dauern. Ein Jahr ist eigentlich nichts.

Wir hätten uns „gewünscht“, dass das eben länger zurückreichen sollte, zumindest auf die Zeit der Grundrechtecharta, das wären dann neun Jahre gewesen. Das wäre hier notwendig gewesen. Leider macht das Burgenland das, was im Bund auch schon passiert ist, nämlich hier nicht ausreichend umzusetzen.

Die Gefahr oder Chance, dass es hier neuerlich zu einer Klage kommt, ist daher nicht gering. Soweit ich weiß, wird gerade überlegt, ob hier eine neuerliche Klage, vor allem von NGOs, geplant wird.

Abgewartet muss das Ganze noch, weil die Länder hier größtenteils noch säumig sind, gerade in Vorarlberg gab es eine Änderung. Alle anderen Länder - habe ich mir herausgesucht - haben hier, oh ja, Oberösterreich hat auch schon umgesetzt und jetzt das Burgenland.

Warum ist das so wichtig? Natürlich hat Umweltinformation und die Parteienstellung für Einzelne weit weniger eine Bedeutung, weil ihnen das Wissen und auch die finanziellen Mittel fehlen, um hier teilweise Parteienstellung zu beantragen beziehungsweise im Verfahren oder Informationen zu bekommen.

Das heißt, es wäre wichtig, hier den NGOs, die ja auch in der Bevölkerung eine sehr hohe Akzeptanz, ein sehr hohes Vertrauen genießen, diese Möglichkeit zu schaffen, dass sie hier diese Parteienstellung bekommen. Letztendlich ist es im Interesse aller, wenn Großbauten zum Beispiel geschaffen werden, dann betrifft es natürlich die Leute, die rundherum leben und wohnen, und hier wäre es notwendig, diese Parteienstellung einfach den NGOs zuzugestehen.

Ich weiß schon, man hat dann wieder diese Sorge, dass Verfahren ewig verzögert werden. Wir wissen aber, dass die Hauptverzögerung zum Beispiel bei UVP-Verfahren eigentlich die schleppende Zuleitung von Unterlagen betrifft und weniger die Einspruchsfrist. Ausnahmen bestätigen wie immer die Regel. *(Abg. Géza Molnár: Aber Einspruch erfordert Unterlagen.)*

Bitte? *(Abg. Géza Molnár: Einspruch erfordert Unterlagen. Da kommt schon etwas in Gange, was das Ganze verzögert.)* Natürlich, aber das dauert auch und deswegen, das habe ich damit gemeint, kommt es oft zu Verschleppungen bei Verfahren und Einsprüchen von NGOs oder von Bewohnern, die Parteienstellung haben, sind selten der große Grund, warum Verfahren verschleppt werden.

Einmal mehr, muss man sagen, leider eine Missachtung der Parteienstellung, eine unzureichende Umsetzung. Wir sind uns ziemlich sicher, dass das neuerlich angepasst werden muss, eigentlich in einem Land wie Österreich, das sich lobt, besonders umweltfreundlich und ökologisch zu sein, ein trauriges Zeugnis, wenn hier immer wieder der EuGH eingreifen muss und mehr Parteienstellung jenen zukommen lässt, denen wir das eigentlich versprochen haben.

Wir haben ja nicht umsonst dieser Konvention zugestimmt und unterschrieben. Wir werden natürlich daher nicht zustimmen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Die nächste Rednerin ist Frau Landtagsabgeordnete Karin Stampfel.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Aarhus-Richtlinie wurde bereits im Bund umgesetzt und wird heute auch bei uns im Burgenland umgesetzt.

Wie immer man auch dazu steht, wir müssen sie umsetzen. Mit uns, der FPÖ, hat es die ÖVP im Bund nach acht Jahren hin- und herwinden endlich geschafft, diese Richtlinie umzusetzen. Acht Jahre lang ÖVP-Umweltminister und erst aufgrund unseres Einwirkens im Bund konnte diese Richtlinie umgesetzt werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)*

Also wie man sieht, wir sind nicht immer die Bösen, als die uns auch der ehemalige Koalitionspartner immer wieder hinstellt. Gerade hier im Burgenland sieht man, dass seit unserer Regierungsbeteiligung mit dem Koalitionspartner, der SPÖ, in den vergangenen Jahren sehr viel weitergegangen ist, was vorher nicht möglich war.

An dieser Stelle möchte ich mich beim Koalitionspartner für die gute Zusammenarbeit recht herzlich bedanken. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zum vorliegenden Gesetz: In der Aarhus-Richtlinie geht es darum, dass Umweltorganisationen in Zukunft mehr Rechte zugesprochen bekommen und mehr eingebunden werden. Drei Gesetze sind bei uns von dieser Richtlinie betroffen: das Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz, das Jagdgesetz und das Fischereigesetz. Wir halten unser Wort, arbeiten für das Burgenland und seine Bürger. Mit uns und unserem Koalitionspartner geht nach jahrelanger Blockade und Stillstand etwas weiter. Egal ob im Bund oder hier im Burgenland, man sieht, FPÖ wirkt. Umweltschutz ist wichtig, Umweltschutz ist Heimatschutz.

Daher freuen wir uns, diesem Gesetz zustimmen zu können. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Der nächste Redner ist Herr Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Jetzt war ich ein bisschen entwaffnet, weil ich mir gedacht habe, ich wollte eigentlich gerade sagen, eigentlich kann man sich ja bei beiden Koalitionspartnern bedanken.

Wir können froh sein, dass wir offensichtlich im Bund einen Partner hatten, der nach acht Jahren eines anderen Partners, der vielleicht nicht so flott war bei dieser Sache, weil das kann man ja auch hineininterpretieren, Frau Kollegin Stampfel, das nehme ich mir als Recht heraus, dass dann in dem Bereich etwas weiterging, (*Abg. Géza Molnár: Aber jetzt wird es „der beste Partner“.* – *Abg. Ilse Benkö: Interpretieren kann man alles, Herr Kollege.*) aber jetzt wird verhandelt, es ist gewählt worden und jetzt wird verhandelt und dann werden wir schauen, was inhaltlich für alle Bereiche unseres Staates herauschaut.

Für einen Bereich, nämlich die Frage der Bürgerbeteiligung, tun wir heute etwas, wir räumen in den drei genannten Gesetzen der Bürgerbeteiligung einen großen Raum ein. Auf der einen Seite ist es die Möglichkeit der Einsichtnahme von Verwaltungsakten für Umweltorganisationen, auf der anderen Seite die Möglichkeit zur Beschwerde beim Landesverwaltungsgericht für das Burgenland.

Meine Kollegen haben zuvor alle anderen Bereiche abgedeckt. Diesen einen möchte ich ganz besonders erwähnen. Wenn Ihr heute die Diskussion mitverfolgt habt, die Abgeordneten des Landtages haben eingeschränktere Rechte als jetzt Umweltorganisationen von uns als Abgeordnete eingeräumt bekommen.

Tatsache ist, dass wir diese Einsichtnahme in Verwaltungsakten nur begrenzt haben, dass diese Einsichtnahme sehr kompliziert und - sagen wir - zumindest schleppend gewährt wird. Also Tatsache ist, wenn wir schon bereit sind, bei Umweltorganisationen zu sagen, es ist wichtig, dass man die Aktenlage kennt, dass man Fakten selbst nachschauen kann und dass man dann eine Beschwerdemöglichkeit hat, dann hoffe ich, dass wir es gemeinsam zusammenbringen, dass wir auch bei den Rechten der Abgeordneten hier nachschärfen, das konkretisieren, wenn schon nicht in dieser Gesetzgebungsperiode dann - wie ja beschlossen - zu Beginn der nächsten Gesetzgebungsperiode, dass das zügig vorangeht.

Sehr geehrte Damen und Herren! Dem folgend werden wir als Fraktion zustimmen und dieses Sammelgesetz, dieses Beteiligungsgesetz, unterstützen.

Sehr geehrte Frau Kollegin, liebe Astrid Eisenkopf! Ich habe heute ganz bewusst eine Zusatzfrage nach den Milchprodukten gestellt, und ich möchte das in aller Ruhe abklären, ohne emotional zu sein.

Du hast am 17. Oktober 2019, in der 59. Sitzung, auf die Frage unseres Kollegen Walter Temmel geantwortet, der Dich gefragt hat, wie es eben nun mit den Bioprodukten, vor allem im Bereich der Milch, im Buffet steht. Die Frau Präsidentin bittet Dich, das Wort zu ergreifen. Du antwortest - Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das gehört zur Gruppe der NÖM dazu, und unsere Biobetriebe, die wir im Burgenland haben, liefern genau an die NÖM.

Also, das kann ich irgendwo nicht ganz nachvollziehen und genau dort wird auch eingekauft, bei der NÖM, wo unsere burgenländischen Biobetriebe hinliefern. Das war die Frage, warum es im Burgenland Milch aus Kärnten oder aus Salzburg gibt.

Liebe Astrid, ich habe mir das ausgedruckt, ich werde es Dir gerne mitgeben, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA zeigt ein Plakat*) das ist die Kärntner Milch, die gehört zu 100 Prozent den Lieferanten, also den Milchproduzenten selbst.

Das ist die Salzburg Milch, leider nicht so positiv, dort gehören 41,65 Prozent dem Meggle-Konzern. Ich glaube, das, was man in breiter Erfahrung einen Industrie-, einen Agrarindustriekonzern nennen kann. Hier ist die NÖM - keine burgenländische Anlieferung an die NÖM und auch keine burgenländischen Produkte hier im Haus, bis auf einige wenige. Wir liefern teilweise auch an Schärdinger Milch, auch von Schärdinger Milch gibt es Produkte im Buffet.

Ich wollte damit nur eines sagen, wenn wir uns schon zu politischen Überschriften hinreißen lassen und sagen, wir möchten unbedingt, dass diese Bioprodukte im Landhaus verkauft werden, dann bleiben wir auch bei der Wahrheit, dass es dadurch Produkte sind, die weitere Anreisewege haben, als wenn wir zu konventionellen Produkten in der Landwirtschaft stehen würden.

Diesen Punkt möchte ich herausstreichen, und damit bin ich weder für oder gegen Bio, ich möchte nur, dass wir die ganze Wahrheit erzählen, nicht nur bei der Überschrift stehen bleiben. Das ist ein wichtiges Thema für mich.

Ich glaube, die Leute haben es sich verdient, wenn man sagt, man möchte biologisch produzierte Produkte, dass wir in Kauf nehmen müssen, dass wir diese nicht in unserem eigenen Heimatbundesland (*Abg. Ingrid Salamon: Nicht immer.*) bekommen werden, und das ist zumutbar. (*Beifall bei der ÖVP – Abg. Géza Molnár: Sollten wir uns eine Kuh anschaffen?*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Klubobmann. Die nächste Wortmeldung kommt vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl.

Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort. (*Abg. Géza Molnár: Wolfgang, Du kannst schon verraten, dass wir jetzt eine Landhaus-Kuh kaufen. – Heiterkeit in den Reihen der FPÖ und SPÖ*)

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Alle Zuhörerinnen, Zuhörer, die auch via Internet-Live-Stream dabei sind, möchte ich natürlich auch sehr herzlich begrüßen. Wenn wir heute über die Aarhus-Konvention sprechen, wird Ihnen, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, der Hintergrund, die Grundlage der Anpassung der burgenländischen Rechtsordnung natürlich bewusst sein.

Ich habe versucht, mich mit der Materie auseinanderzusetzen, mich näher damit zu beschäftigen und habe mich gefragt, warum diese Konvention „Aarhus“ heißt.

Wir sollten, wenn wir über Rechtsordnung, von Konvention und Beteiligungsgesetz sprechen, natürlich die Ursache und die Grundlage erforschen und vor allem die Konsequenzen durchleuchten.

Letztendlich: Was bedeutet das für unser Land, für unser Heimatland und für unsere Menschen? Wie bereits üblich, befragt man dann natürlich in erster Linie einmal den Herrn Google, Mr. Google, (*Abg. Ilse Benkö: Gendere den Google!*) und unzählige Hotels scheinen hier im Google auf, wenn man hier „Aarhus“ eingibt und natürlich auch die zweitgrößte Stadt Dänemarks, die steht im scheinbaren ewigen Schatten auch von

Kopenhagen, ist aber deutlich älter und schon im achten Jahrhundert von den Wikingern gegründet worden.

Im Wikipedia sieht man dann unter Aarhus-Konvention: „Die Aarhus-Konvention ist das am 25. Juni 1998 in der dänischen Stadt Aarhus unterzeichnete und am 30. Oktober 2001 in Kraft getretene Übereinkommen der Wirtschaftskommission für Europa (UNECE) über den Zugang zu Informationen, die Öffentlichkeitsbeteiligung an Entscheidungsverfahren und den Zugang zu Gerichten in Umweltangelegenheiten.

47 Staaten - darunter alle EU-Mitglieder - und die Europäische Union haben den Vertrag ratifiziert, zudem haben Monaco und Liechtenstein den Vertrag gezeichnet, aber noch nicht ratifiziert. Das Übereinkommen ist der erste völkerrechtliche Vertrag, der jeder Person Rechte im Umweltschutz zuschreibt.“

Mit der Aarhus-Novelle setzen wir die Aarhus-Konvention um, um den NGOs mehr Rechte hier einzuräumen. Österreich hat diese Konvention im Jahre 2005 unterzeichnet. Weil sie noch nicht in nationales Recht gegossen wurde, läuft derzeit ein Vertragsverletzungsverfahren gegen Österreich.

Wir sind, soweit ich weiß, leider das letzte Bundesland, das die Novelle umsetzt. Wir haben aber einen Mittelweg gefunden, den NGOs mehr Beteiligtenstellung einzuräumen.

Wir beschränken hier nicht, wie zum Beispiel das Land Oberösterreich, im Gegenzug die Rechte des Umweltschutzes. Das hat dort auch zu heftigen Diskussionen geführt. Meines Wissens nach gibt es in Oberösterreich ja auch einen grünen Landesrat, den Herrn Landesrat Rudolf Anschöber. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Geh! Ja, da haben wir Schwarz-Blau. Entschuldige, also.*)

Es ist uns, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen, vor allem sehr wichtig, dass es die Verpflichtung (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: In Oberösterreich haben wir eine Parteienstellung.*) der Beteiligungs- und Anfechtungsrechte betreffend das Naturschutz-, das Jagd- und auch das Fischereirecht gibt.

Diesen Verpflichtungen will auch der vorliegende Entwurf nachkommen. Es werden die einschlägigen Bestimmungen des Burgenländischen Naturschutz- und des Landschaftspflegegesetzes sowie des Jagdgesetzes 2017 und des Fischereigesetzes geändert, um es einer für das Burgenland anerkannten Umweltorganisation zu ermöglichen, sich an näher festgelegten naturschutzbehördlichen Bewilligungsverfahren auch zu beteiligen.

Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Es ist uns sehr wichtig. Im Burgenland wird Naturschutz großgeschrieben. Rund ein Drittel der Landesflächen in unserem Land Burgenland stehen unter Naturschutz. Wir haben einen Nationalpark, wir haben sechs Naturparke, zahlreiche Europaschutzgebiete und viele Landschaftsschutzgebiete.

Wir gehen mit unseren Lebensräumen sehr achtsam um, und es gibt ein gutes und ein respektvolles Einvernehmen auch mit den NGOs. Ein Musterbeispiel hierfür ist der Ausbau in der Windenergie, bei dem wir mittels Vertreter vom Naturschutz und NGOs Rücksicht auf die besondere Tierwelt genommen haben.

Wenn man betrachtet, wie viele Windräder wir in unserem Land stehen haben, dann kam es und kommt es zu keinen Kollisionen, und das ist sehr positiv. Das ist ein Erfolgsmodell.

Wir seitens der SPÖ-Fraktion stimmen natürlich diesem Gesetzesbeschluss sehr gerne zu. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Der Kollege Wolfgang Spitzmüller hat sich zu Wort gemeldet.

Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Lieber Kollege Sodll! Wenn Sie Oberösterreich schon als Beispiel nehmen, dort gibt es eine schwarz-blaue Regierung - türkis-blau, Entschuldigung -, und dort haben die NGOs laut der EuGH-Judikatur sehr wohl Parteienstellung bekommen.

Natürlich hat der Landesrat Anschöber gegen die Einschränkungen der Umweltschutzbehörde, die natürlich negativ zu bewerten sind, gestimmt, also da hätte man sich Oberösterreich ruhig als Vorbild nehmen können und wirklich Parteienstellung, der Unterschied zwischen Beteiligtenstellung und Parteienstellung ist leider ein großer, und umso tragischer ist es halt, dass wir eine Beteiligtenstellung haben, weil es halt keine Parteienstellung ist und damit viele Rechte nicht ausreichend gewährleistet sind, die der EuGH eigentlich einfordert.

Wir werden sehen, wer am längeren Ast sitzt, meiner Meinung nach werden wir das noch einmal korrigieren müssen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wortmeldungen liegen nunmehr keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Anpassung der Burgenländischen Rechtsordnung an die Aarhus-Konvention (Burgenländisches Aarhus-Beteiligungsgesetz) ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Anpassung der Burgenländischen Rechtsordnung an die Aarhus-Konvention (Burgenländisches Aarhus-Beteiligungsgesetz) ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2047) betreffend Erhaltung von Versorgungseinrichtungen, Behörden- und Gerichtsstandorten im Burgenland (Zahl 21 - 1461) (Beilage 2082)

9. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Thomas Steiner, Christian Sagartz, Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2044) betreffend Erhalt aller bestehenden Bezirksgerichte (Zahl 21 - 1458) (Beilage 2083)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der 8. und 9. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 8. und 9. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden.

Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich wieder getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? - Das ist nicht der Fall. Mein Vorschlag ist somit angenommen. Ich bedanke mich.

Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2047, betreffend Erhaltung von Versorgungseinrichtungen, Behörden- und Gerichtsstandorten im Burgenland, Zahl 21 - 1461, Beilage 2082.

Berichterstatterin ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

Frau Berichterstatterin, ich bitte um Ihren Bericht.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erhaltung von Versorgungseinrichtungen, Behörden- und Gerichtsstandorten im Burgenland in seiner 42. Sitzung am Mittwoch, dem 30. Oktober 2019, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erhaltung von Versorgungseinrichtungen, Behörden- und Gerichtsstandorten im Burgenland die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Berichterstatterin. Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Thomas Steiner, Christian Sagartz, Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2044, betreffend Erhalt aller bestehenden Bezirksgerichte, Zahl 21 - 1458, Beilage 2083.

Landtagsabgeordneter Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA ist der Berichterstatter.

Ich bitte im Ihren Bericht.

Berichterstatter Mag. Christian Sagartz, BA: Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Thomas Steiner, Christian Sagartz, Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erhalt aller bestehenden Bezirksgerichte in seiner 42. Sitzung am Mittwoch, dem 30. Oktober 2019, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Thomas Steiner, Christian Sagartz,

Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erhalt aller bestehenden Bezirksgerichte unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Ehe ich der ersten Rednerin das Wort erteile, möchte ich mitteilen, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Die erste Rednerin ist die Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Ja, das haben wir ja öfter, dass es zu irgendeinem Thema ein Papier, ein Gerücht, eine Ankündigung gibt. Deswegen wird jetzt etwas in einen Antrag gegossen, der dann mehr oder weniger, manchmal nur in einzelnen Worten, abgeändert wird, manchmal ganz, wie auch immer.

Wir haben jetzt hier das Thema der Bezirksgerichte und Bezirkshauptmannschaften und dann noch schnell eingefügt in die Beschlussformel auch noch den Erhalt von den fünf Spitälern, also das ist zwar sachlich eine ganz andere Materie, auch finanziell eine ganz andere Materie, aber, wenn wir schon dabei sind, dann machen wir das gleich alles in einem Aufwaschen.

Die Landesregierung wird aufgefordert, einen eingeschlagenen Weg weiterzuführen - also das ist jetzt auch eine sehr große Ansage des Landtages - (*Abg. Ingrid Salamon: Was ist jetzt schlecht daran?*) und alles so weiterzumachen wie bisher.

Ja, eh. Wir werden da jetzt natürlich nicht dagegen sein. Auch wenn es nicht sehr viel ändern wird, weder in die eine noch in die andere Richtung. Spannender finden wir jedoch die Frage, uns nicht immer mit dem Festklammern an alten Strukturen zu beschäftigen, sondern uns mit den neuen Herausforderungen zu befassen, die auch neue Antworten, auch neue Strukturen erfordern könnten.

Natürlich braucht das eine längere Auseinandersetzung und geht das nicht in einem schnellen Hickhack, schon gar nicht, wenn schon wieder die nächsten Wahlen vor der Tür stehen. Aber die Frage ist zum Beispiel sehr wohl, sehr grundsätzlich und umfassend zu stellen: Was soll eigentlich wo verortet sein?

Es muss ja nicht jede Behörde in jedem Bezirk alles anbieten können. Es gibt jetzt schon die Möglichkeit - wir haben ja auch hier im Hohen Haus ein neues Bezirkshauptmannschaftsgesetz beschlossen -, hier Schwerpunktbildungen zu betreiben.

Die Frage ist: Wie können diese Aufteilungen gut geschehen? Auch eine andere Frage ist: Wie können wir die Digitalisierung in der Aufteilung gut nutzen? Zum Beispiel, um Wege zu verringern, das ist bürgerinnenfreundlich, das ist bürgerfreundlich, das ist auch ökologisch sinnvoll, und es könnte sogar auch noch den Gemeinden wieder einen höheren Stellenwert geben und wieder mehr das Leben in die Gemeinden und in die Gemeindeämter bringen.

Wir könnten zum Beispiel darüber diskutieren, wieviel im Gemeindeamt erledigt werden kann, weil auf dem digitalen Weg dann gemeinsam vor einem Bildschirm gesessen wird und Aufgaben erledigt werden, wofür in früheren Jahren oder bislang, noch jeder Gang auf das Bezirksgericht zum Beispiel oder auf die Bezirkshauptmannschaft nötig war.

Es gibt also ganz viele Möglichkeiten, Dinge neu zu denken. Ich sage nicht, dass ich die Antworten dafür habe, aber ich glaube, wir müssen hier sehr klar die Fragen stellen, ob nicht manche Strukturen, die wir jetzt leben und die wir zementieren, doch schon veraltet sind und neue Zeiten, neue technische Möglichkeiten auch eine neue Herangehensweise von Bürgerinnen und Bürgern, neue Abläufe in der Verwaltung und auf den Bezirksgerichten erfordern.

Das wäre ein großes Feld, ein spannendes Feld, auch für partizipative Politik, für eine Politik, die Betroffene in Entscheidungsfindungen einbezieht. Betroffene sind hier natürlich auf der einen Seite die Bürgerinnen und Bürger als Kundinnen und Kunden, auf der anderen Seite aber auch die BeamtInnen, die Angestellten, die in der Praxis tagtäglich Gesetze und Verordnungen umzusetzen und anzuwenden haben.

Ich finde das sehr spannend, hier wirklich zu schauen, was ist nötig und was ist möglich. Die Vorschläge derjenigen, die in der Praxis sind, würde ich dazu gerne hören. Ihre Vorschläge sind mir wichtig, die müssen auch nicht auf die nächsten Wahlen schauen, weil die haben ihren Job eh, sie können rein sachlich einschätzen, was nötig ist und was nicht.

Wir stimmen also diesem Antrag zu. Wir geben wieder ein Bekenntnis ab. Ich hoffe, die Regierungsfractionen sind dann mit uns auch zufrieden, weil ausdrücklich von einem nicht näher beschriebenen guten Weg der Landesregierung gesprochen wird.

Okay, ich glaube halt, der Weg könnte noch ein besserer sein, aber wir sind da jetzt nicht überkritisch und stimmen dem Antrag zu. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Die nächste Rednerin ist die Frau Präsidentin Ilse Benkö.

Bitte Frau Präsidentin.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geschätzte Frau Abgeordnete Petrik! Ich kann Ihnen in einigen Punkten wirklich Recht geben und Sie bei vielen Dingen unterstützen. Deshalb werde ich jetzt auch versuchen, zu diesem Tagesordnungspunkt sachlich zu debattieren.

Sie wissen ja alle, dass ich seit Jahrzehnten selbst treue - so bezeichne ich mich - Mitarbeiterin eines Bezirksgerichtes bin und als langjährige Rechtspflegerin nicht nur beim Bezirksgericht Oberwart, ich kenne das ganze Burgenland, ich kenne in der Steiermark Gerichte, wo ich gekommen bin, ich habe auch in Wien gearbeitet, und deshalb weiß ich oder glaube zu wissen, worum es geht.

Und gestatten Sie mir deshalb vorweg, Allgemeines über die Gerichtsorganisation auszuführen und in der Folge dann auf die zwei Anträge kurz einzugehen. Sie wissen das ja alle, die Gerichtsbarkeit gilt neben der Gesetzgebung und der Verwaltung als dritte Säule des Rechtsstaates. Neben den Verwaltungsgerichten wird die Gerichtsbarkeit von der Justiz, dazu gehören - und diese werden als ordentliche Gerichte bezeichnet - das Bezirksgericht, das Landesgericht, die Oberlandesgerichte sowie der Oberste Gerichtshof, der ihre Agenden ausübt.

Die Justiz unterliegt im Gegensatz zur Verwaltungsgerichtsbarkeit ausschließlich der Kompetenz des Bundes, sodass alle ordentlichen Gerichte - das heißt, auch die Landesgerichte und die Oberlandesgerichte - Einrichtungen des Bundes sind.

Die österreichische Justiz umfasst die ordentlichen Gerichte, Bezirksgerichte, Landesgerichte, Oberlandesgerichte und den Obersten Gerichtshof, die

Staatsanwaltschaften, die Justizanstalten, die Strafvollzugsanstalten und die gerichtlichen Gefangenenhäuser, den Bundeskartellanwalt und die Aufsichtsbehörde für Verwertungsgesellschaften.

In die Zuständigkeit der österreichischen Gerichte fallen hauptsächlich die Zivilsachen. Zum Beispiel die Streitigkeiten über vertragliche Ansprüche, Schadenersatzansprüche, Besitzstreitigkeiten, Arbeits- und Sozialrechtssachen, Außerstreitsachen, wie zum Beispiel, was uns betrifft, Verlassenschaftssachen, Sorgerechtsregelungen, Unterhaltsansprüche, minderjährige Kinder, Exekutionssachen, Konkurs- und Ausgleichssachen sowie natürlich auch Strafsachen.

Auch die Führung der für die Qualität Österreichs als Wirtschaftsstandort sehr bedeutenden Grund- und Firmenbücher ist natürlich auch Aufgabe unserer Gerichte. Die ordentlichen Gerichte sind daher in vier Stufen organisiert. Das sind die Aufgaben der Rechtsprechung, und Sie haben das vorher angesprochen, werden derzeit mit Stand vom Jänner 2018 wahrgenommen von 115 Bezirksgerichten. Das Burgenland hat derzeit noch sechs Bezirksgerichte. Das sind 20 Landesgerichte, vier Oberlandesgerichte und natürlich den Obersten Gerichtshof.

Wir alle wissen, seit Jänner 2013 werden sukzessive Bezirksgerichte geschlossen. Argumentiert wird in diesem quasi internen Papier - und bevor ich zu dem internen Papier komme, möchte ich Ihnen sagen, ich habe bereits 14 Justizminister miterlebt. Natürlich ist es so, das wissen Sie auch hier alle im Hohen Haus, jeder Minister bekommt als Erstes die Frage, lege mir ein Konzept von Einsparungsmaßnahmen vor. Ob es im Endeffekt dann eine Einsparungsmaßnahme ist oder nicht, das konnte ich nicht einmal unter den 14 Ministern noch selber feststellen, weil nie sehr lange einer Minister war.

Aber das Papier argumentiert ja, dass eine moderne, den Interessen und Bedürfnissen der BürgerInnen verpflichtende Justiz, den sich aus der zunehmenden - was Sie auch angesprochen haben, Frau Kollegin - zunehmenden Digitalisierung ergebenden Anforderungen gemacht werden und natürlich auch die dabei entstehenden Synergieeffekte nutzen muss. Dies lasse sich, so sagen alle, nur mit einer grundlegenden Strukturreform bewerkstelligen.

Was es unterm Strich bringt, wenn man jetzt, bevor ich auf den Kollegen von der ÖVP, Kollegen Sagartz, eingehe, ob eine finanzielle Einsparung durch die Schließung des Bezirksgerichtes Jennersdorf tatsächlich erfolgt ist, kann ich bis heute nicht feststellen.

Mir ist aber wichtig, dass keine Schlechterstellung für das Südburgenland dadurch erfolgt ist und vor allem, dass niemand seinen Job verloren hat. Aber ob jetzt auf Grund der Räumlichkeiten wirklich und in welcher Höhe, das weiß ich leider selber nicht.

Aber konkret heißt das, was alle immer von sich geben, schon der Minister Klecatsky, den ich nicht miterlebt habe, der wollte die Eingangsgerichte ändern beziehungsweise - Dr. Rezar wird es noch wissen - weniger Oberlandesgerichte machen. Es hat ja immer wieder bei den Ministern Pläne gegeben.

Aber konkret heißt das jetzt, dass Bezirksgerichte in allen Bundesländern, außer in Wien, zusammengelegt werden sollten. Im Burgenland würden aufgrund dieses Papiers etwa Mattersburg und Oberwart wegfallen, und das sind immerhin zwei von sechs. Das ist jetzt die Sichtweise - ich bezeichne sie als Justizverantwortliche -, das ist Sichtweise der Justizverantwortlichen. Ob es finanziell was bringt - da schließe ich mich Ihnen an, man sollte wirklich die Praktiker fragen -, weiß ich nicht.

Aber jetzt komme ich zum Antrag vom Herrn Kollegen Sagartz. Ja, Herr Kollege Sagartz, ich weiß es, wir stehen wieder vor einem Wahlkampf. Sie haben vollkommen

Recht, eine Ausdünnung, wieder etwas zusperrern, ist alles gut und schön. Die Effizienz kann ich Ihnen aber auch nicht beantworten, und auch Sie werden mir diese umgekehrt nicht beantworten können.

Aber eines wissen Sie ja genauso gut wie ich, aufgrund meiner Vorrede, Sie wissen genau so gut wie ich, dass weder das Land oder kein einziges Bundesland mehr, auch keine einzige Landesregierung mehr, ein Mitspracherecht beziehungsweise einen Einfluss auf die Schließung irgendeines Gerichtes hat.

Es ist, wie immer, Herr Kollege Sagartz, eine politische Frage, aber ich gehe davon aus, wenn Sie jetzt dann in der Regierung sind, (*Abg. Ingrid Salamon: Wird kein Gericht geschlossen werden. – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) mit der Kollegin, dass der neue Justizminister der Türkisen oder der Grünen weiß, wovon er spricht und welche Gerichte er zusperrern wird. Dann brauchen wir hier im Hohen Haus, im Burgenland, keinen Antrag. Sie werden das persönlich erledigen.

Spaß beiseite, Herr Präsident, meine Damen und Herren, eines - und jetzt komme ich zu unserem Abänderungsantrag -, die Landesregierung und Rot-Blau, das können Sie uns nicht ableugnen, wir kämpfen immer für eine wohnortnahe Versorgung der Bevölkerung mit staatlichen Dienstleistungen. Im Bereich der Schulen, im Bereich der Bezirksverwaltungsbehörden, und Sie haben es auch gesagt, natürlich auch im Bereich der Spitäler und mehr, als dass wir uns dazu bekennen zu mehr Halt der Bezirkshauptmannschaften, der Spitäler und überhaupt die Bekennung zu den Bezirksgerichtsstandorten. Mehr ist aus Sicht, wenn man das ehrlich betrachtet, nicht drinnen.

Aber wir von Rot-Blau werden im Burgenland, wo wir verantwortlich sind, den eingeschlagenen Weg zur Umsetzung nachhaltiger Strukturreformen mit dem Ziel der Beibehaltung standortnaher und vor allem effizienter öffentlicher Servicestellen weiterhin verfolgen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Daher und dazu, zu diesem Antrag, laden wir Sie heute hier wirklich herzlich ein: Stimmen Sie unserem Abänderungsantrag zu! Vielen lieben Dank für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Frau Präsidentin, Sie sprechen von einem Abänderungsantrag? (*Abg. Ilse Benkö: Herr Präsident, den haben wir schon in den Ausschüssen abgeändert. - Abg. Ingrid Salamon: Der liegt schon vor. Es ist in den Ausschüssen schon abgeändert worden.*)

Gut. Sie sehen, ich bin also sehr aufmerksam.

Der nächste Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Präsidentin! Die Einladung ist ausgesprochen, wir nehmen sie an. Also wir stimmen auch zu. Ich bin da bei der Kollegin Petrik. Es ist halt – (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) ich wollte nur sagen, wir nehmen die Einladung an, die ausgesprochen wurde, wir stimmen zu.

Tatsache ist es, dass es natürlich eine sehr oberflächliche Beschlussfassung ist. Kann nicht anders sein, sind ja viele Themen zusammengebracht.

Ich möchte ganz kurz darauf replizieren. (*Abg. Ilse Benkö: Wo wir zuständig sind, Herr Kollege.*) 14 Minister kommen und gehen - die Ilse bleibt bestehen. Dementsprechend doch ein profundes Fachwissen.

Die genannten Politiker kenne ich teilweise nicht einmal aus den Geschichtsbüchern. Ich weiß nicht, Kollege Rezar kennt sie wahrscheinlich doch, kennt doch einige mehr. Aber was wirklich auf den Punkt gebracht wurde. Die Ilse Benkö hat das ja gut eingangs beschrieben.

Der Minister bekommt sein Amt - egal wer und von welcher Fraktion. Und ist natürlich einem ausgesetzt, der Nationalrat beschließt nach Vorlage der Bundesregierung ein Budget. Und dieses Budget gibt ein Korsett vor. Natürlich ist es das Einfachste, Standorte zu schließen, weil man damit sagt, in Ordnung da sind Grundkosten dann reduziert, da weiß ich, was unter dem Strich herauskommt.

Ob das dann der große Wurf ist, schlussendlich im Budget, ist eine andere Frage. Weil damit könnte man sagen, das nächste Mal reicht vielleicht ein Bezirksgericht oder quasi ein Landesgericht für Bezirksangelegenheiten pro Bundesland.

Tatsache ist, das ist eine politische Entscheidung, das ist heute schon gefallen. Ich möchte nur der Ehrenrettung halber sagen, weil hier die FPÖ so als Regierungspartner heute schon gelobt wurde, ich möchte da auch nicht hinten anstehen. Ich glaube, für den ländlichen Raum sind in der letzten Legislaturperiode doch einige wesentliche Dinge beschlossen worden, vor allem auch die Frage der Digitalisierung ist eine wesentliche.

Wenn ich zum Beispiel sage, ich möchte wohnortnahe etwas machen und serviceorientiert, ich glaube, dass die nächste Generation auch darauf Wert legen wird, ob vielleicht etwas mittels Videokonferenz, ob vielleicht in irgendeiner Art und Weise, ja, manche Dinge online und digital erledigt werden können, gesteigert werden.

In diesem Bereich sind wir erst in den ersten Schritten, da wird es wirklich für den ländlichen Raum darauf ankommen, sind wir hier tauglich und sind wir hier derartig gut ausgerüstet, dass sie mithalten können, mit den Technologien und auch die leistungsstarken Technologien in den ländlichen Raum bringen.

Deshalb ein klares Bekenntnis zum wohnortnahen Service für Bürger, das heute auch in diesem Antrag zugutekommt. Ich möchte nur einmal darauf hinweisen, nur der Ordnung halber, habe mich vorher etwas darüber geärgert, dass die Kollegin Winkler sagt, es ist alles eigentlich nicht Wahlkampf, es ist eine sachliche Diskussion.

Ilse Benkö, Du hast wenigstens zugegeben, natürlich sind solche derartigen Diskussionen auch Wahlkämpfen geschuldet. Aber, das möchte ich deutlich sagen, ein Wahlkampf ist ja auch der Wettstreit um die besseren Ideen und Jede und Jeder, der zuhört, soll wissen, wofür die Fraktionen stehen.

Meine Fraktion wird diesem Ausschussbericht zustimmen. (*Beifall bei der ÖVP, bei den GRÜNEN und bei der Abg. Ilse Benkö*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Klubobmann. Frau Klubobfrau Ingrid Salamon ist die nächste Rednerin.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Danke Herr Präsident. Liebe Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren zu Hause! Wenn Sie uns sehen und zuhören. Natürlich ist heute dieser Landtag schon geprägt von einer bevorstehenden Wahl. Das ist überhaupt keine Frage.

Aber nichtsdestotrotz glaube ich, kann man auf die Wortwahl achten, kann man auf Gesetze, die teilweise schon beschlossen worden sind, teilweise noch beschlossen werden, schon auch bei der Berichterstattung darauf achten, dass man das zumindest wahrheitsgetreu wiedergibt.

Ich habe mir nur ein paar Wörter aufgeschrieben, also „die Unwahrheit“, „die Lügen“ und „haben Sie absichtlich, Frau Landesrätin“ und so. Ich glaube, dass uns die Wählerinnen und Wähler deshalb die Stimme geben, am Wahltag, weil sie sich sehr wohl anschauen, welche Zukunftspläne wir haben. Aber ich glaube auch, dass es in der heutigen Zeit sehr wichtig ist, wie und wann man etwas sagt.

Ich darf nur kurz auf diese Debatte eingehen und zwar sehr sachlich zu dem, was über die Kindergärten heute gesprochen worden ist. Ja, liebe Kollegen, sehr viele Bürgermeisterkollegen sitzen ja hier im Landtag, ich glaube, dass wir mit Stolz sagen können, dass wir eine gute Kinderbetreuung haben.

Ich glaube, dass diese Zukunftslösung, die es jetzt mit dem Gratiskindergarten gibt, eine der Problematiken ist, die in Zukunft auf das Land und auf die Familien zukommen werden.

Was ich aber nicht verstehe, ist, dass man sich hier herstellt, dass man im Prinzip übers Jammern nicht hinauskommt und dass so manche Kolleginnen und Kollegen vor Ort in den Gemeinden sehr kreativ werden, um jetzt, weil sie keine Elternbeiträge mehr einheben können oder dürfen, vom Gesetz, alles Mögliche und für mich manches Mal an den Haaren herbeigezogen, ins Leben rufen.

Liebe Kollegen, das haben wir gar nicht notwendig. Weil ich muss Ihnen sagen, bei uns in Mattersburg ist der Kindergarten schon insofern immer gratis, und dass sich der Herr Kollege Kölly nicht aufregt, natürlich für die Eltern gratis, seit sie die Förderung kriegen. *(Abg. Manfred Kölly: Für die Eltern gratis. Es gibt nichts gratis ...)*

Du musst mich nur aussprechen lassen. Für mich als Bürgermeisterin ist es aber selbstverständlich, dass es auch der Gemeinde etwas kostet. Und es hat auch denen etwas zusätzlich vom Gemeindebudget etwas gekostet, die sich jetzt so aufregen, weil sie keine Elternbeiträge mehr leisten können.

Im Gegenteil, ich möchte mich heute wirklich bei allen Gemeinden, bei allen Gemeinderäten bedanken, dass sie wirklich hier, von ihrem Gemeindebudget etwas ganz Tolles für ihre Familien machen. Vor Ort ein herzliches Dankeschön an alle Gemeinden, die das unkompliziert und gut für ihre Familien machen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Sie werden, meine sehr verehrten Damen und Herren zu Hause, natürlich vor Ort in Ihrer eigenen Gemeinde das abschätzen können, wem es politisch wichtig ist, hier natürlich für Familien eine Lösung zu finden, die für ganz Burgenland gleich ist, egal wo Sie hinziehen, dass Sie in Zukunft diese Betreuung haben, eine gute Betreuung, weil wir auch gutes Personal dort haben.

Um jetzt auf diesen Punkt zu kommen, den wir heute hier diskutieren, muss ich sagen, liebe Frau Kollegin Petrik, ich meine, was mich bei Ihnen gestört hat, ist so dieses „In-einem-Aufwaschen“. Ich darf Ihnen vielleicht schon erklären, dass es mir wichtig ist und dass diese Anträge, die wir stellen, nicht in einem Aufwaschen passieren.

Es ist nicht nur wichtig, dass wir Bezirksgerichte haben. Es ist auch wichtig, dass wir die BHs haben und die Spitäler haben. Sie haben natürlich ganz richtig gesagt, dass es sehr wichtig ist, mit dem Personal zu sprechen, das vor Ort dort arbeitet und das betroffen ist. Das tun wir auch.

Ich habe nicht jetzt, sondern vor Jahren schon, eine Resolution auf Grund dessen, dass Vertreter des Bezirksgerichtes, Notare, zu uns gekommen sind, wie schon vor Jahren, einmal die Diskussion war, das Bezirksgericht in Mattersburg wird geschlossen.

Das ist natürlich im Einklang mit den Personen passiert. Und ich muss Ihnen sagen, für das, dass wir heute hier diesen Antrag stellen, der ist ja wichtig, der ist deshalb wichtig, gerade im ländlichen Raum. Und der ist deshalb wichtig, weil die Bezirksgerichte, die Spitäler, aber auch die Bezirkshauptmannschaften sehr wohl eine Servicestelle für die Bürgerinnen und Bürger sind.

Ich glaube nicht, dass es mit Digitalisierung ersetzt werden kann, das glaube ich nicht. Es ist vielleicht manche Arbeit ein bisschen leichter, aber manche Behörden müssen vor Ort bei den Bürgern sein. Daher gibt es auch von uns diesen Antrag oder diesen Abänderungsantrag. Weil ich schon glaube, dass man der Bevölkerung sagen muss, was uns als Politikern wichtig ist und warum das so ist.

Wir wissen alle, das Burgenland wird dann in Zukunft an Bevölkerung gewinnen. Wir werden bis ins Jahr 2020/2030 um 10.000 Einwohner mehr haben. Gerade jetzt, in diesem Moment, etwas zu streichen, glaube ich, ist nicht richtig. Daher haben wir auch diesen Abänderungsantrag eingebracht, weil ich glaube, dass es wichtig für das Burgenland ist, dass es wichtig für unsere Personen ist, und ich würde Sie wirklich einladen, ich glaube, wir, die wir hier im Landtag sitzen, können sehr wohl, so manche, nicht alle, aber sehr wohl einige, abschätzen, was vor einer Wahl man sagt und was danach passiert.

Ich bin schon sehr lange in diesem Geschäft, und ich bewerbe mich für diesen Landtag nicht mehr. Und vielleicht alle, die mich kennen, werden mir das abnehmen. Dass es mir immer wichtig war, was ich vor einer Wahl sage, auch nach einer Wahl einzuhalten. Und das nehme ich auch in Anspruch für die SPÖ Burgenland.

Das nehme ich in Anspruch für unseren Landeshauptmann, der im Prinzip sehr viele Zukunftsthemen schon gelöst hat und Vorschläge hat. Und wo man eigentlich immer nur ein Meckern einer Partei hört, die weder im Land Vorschläge hat, noch im Bund. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Bitte sag auch, dass wir im Wahlkampf sind. – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Abgeordneter Gerhard Steier: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Geschätzte Kollegen auf der Regierungsbank! Hohes Haus! Dem, was jetzt dargestellt wurde, zu folgen, hat durchaus seinen Reiz und auch in der Perspektive einige Nuancen aufgezeigt, die eigentlich die Vergangenheit nicht richtig beurteilen beziehungsweise sie nicht richtig dargestellt haben.

Bezirksgerichte sind, wie es vorher angeklungen ist, partizipative Momente, quasi ohne viel Aufwand innerhalb eines Bezirkes seine Streitsituation, aber auch viele andere gerichtlich anhängige Sachen zu begleichen und zu bewältigen.

In der Causa Jennersdorf ist meiner Ansicht nach, bis dato, von niemandem meiner Vorrednerinnen und Vorredner die Darstellung erfolgt, dass dieses Bezirksgericht zu einem Zeitpunkt geschlossen wurde, wo das Land Burgenland, sprich der Landeshauptmann, noch sehr wohl eine Möglichkeit gehabt hätte, sich gegen dieses Schließen des Bezirksgerichtes Jennersdorf auszusprechen.

Wenn ich korrekt bin, dann ist in der Darstellung die Schließung des Bezirksgerichtes Jennersdorf erfolgt und gleichzeitig ist im Bezirksgericht Neusiedl seitens des Bundes investiert worden. Es muss ein schlechter Mensch sein, der das jetzt in irgendeiner Form als Ausgleichshandlung sieht, aber Tatsache ist, dass in der gesetzlichen Darstellung zum Zeitpunkt der Schließung der Herr Landeshauptmann Nießl die Möglichkeit gehabt hätte, ein Veto einzulegen. *(Abg. Ilse Benkö: Das ist korrekt, aber da waren auch noch zwei andere Gerichte in Diskussion.)*

Ich kann mich daran erinnern, es geht jetzt nur um Jennersdorf. *(Abg. Ilse Benkö: Ja!)* Wir reden nur über den Sachverhalt und Sie haben vorher die Darstellung korrekt abgewickelt, außer den Punkt, wo es die Möglichkeit gegeben hätte. *(Abg. Ingrid Salamon: Ja, jetzt aber nimmer.)* Inzwischen ist etwas passiert, das auch im Gleichklang im Bund, im Nationalrat beschlossen wurde, dass nämlich das Vetorecht, die Einspruchsmöglichkeit des Landeshauptmannes, aus der gesetzlichen Umsetzung gestrichen wurde.

Das ist quasi innerhalb des letzten Jahres erst passiert. Und der Sachverhalt auf Vergangenheit hätte eindeutig die Lösung gehabt, dass Jennersdorf nicht geschlossen werden hätte müssen. Aber in Wirklichkeit ist das jetzt wirklich Vergangenheitsbewältigung, die kann man beurteilen wie man will, es ist passiert.

Ich bin aber mit Freude jetzt auch auf die Konsequenzen gestoßen, die man allgemein im Zusammenhang mit Bezirksgerichten in der Problemstellung in der allgemeinen Darstellung auf den Abänderer mit den Krankenhäusern dann mit den Kindergärten verflochten hat. Aber in der grundlegenden Haltung sollten wir eines nicht vergessen und ohne jetzt auf einen sogenannten parteipolitischen Inhalt, bezogen auf den 26.1. zu schieben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Burgenland hat nach dem Fall des Eisernen Vorhanges eine Entwicklung genommen, die einzigartig in Österreich darstellbar ist. Wir sind auf einem Weg, der durchaus mit europäischen Fördergeldern und mit europäischer Mithilfe über Ziel 1 und andere Nachfolgeförderungen einen hervorragenden Ansatz gebracht hat, der auch gewürdigt gehört.

In Wirklichkeit, und Kollegin Salamon hat davon gesprochen, hat das Burgenland bevölkerungsmäßig zugelegt und es wird auch bis 2050 prognostiziert, dass wir bevölkerungsmäßig einen Zuwachs zu erwarten haben. Wir haben in Bereichen durchaus expansiven Anspruch, der auch in wirtschaftlicher Hinsicht Gegebenheit ist und das sollte man auch würdigen.

Andererseits sollte man eines zur Kenntnis nehmen, dass innerhalb der letzten zehn Jahre, und das jetzt auf den sogenannten partizipativen Gedanken gesprochen, der finanzielle Anspruch vieles aus der Welt geschafft hat das vorher ein integrierendes und beispielgebendes Miteinander, zum Beispiel in den Gemeinden, bedeutet hat.

Ich erinnere im Zusammenhang an die Schließung der Postämter, ich erinnere an die Schließung der Gendarmerieposten, die dann in die Polizei aufgegangen sind. Es gibt eine Vielzahl von sogenannter staatlicher Garantieleistung auf die sogenannte Teilhabe der Bevölkerung, die inzwischen dem sogenannten Opferstock geschuldet, wegrationalisiert worden sind.

Nur einen Aspekt, weil wir immer wieder aufs Burgenland dabei auch schielen, diejenigen, die einen Postpartner in ihren Gemeinden übernommen haben, sei es jetzt ein Privater oder in der Gemeinde, die werden mit Sicherheit eines vielleicht gar nicht wissen.

Wissen Sie, wie viel ein Bürger, wenn er einen Erlagschein, einen Zahlschein, beim Postpartner aufgibt, als Erlagscheingebühr zu zahlen hat? 9,70 Euro demnächst für einen Erlagschein! Ein Zahlschein kostet 9,70 Euro!

Jetzt sage ich Ihnen eines, weil Sie immer auf staatliche Gegebenheiten zu positiv darstellend schielen, die Situation ist, dass die Post durchaus noch einen Staatsanteil hat. Es gibt nämlich noch fast 30 Prozent Staatsanteil, wobei 25 Prozent herum ist es, wo man durchaus auch Einfluss nehmen könnte, um diese Gegebenheiten hintanzustellen.

Haben Sie die Begründung der Post gehört, was die Erlagscheingebühr jetzt anlangt? Die BAWAG, sprich der Partner ist schuld, weil der das festgelegt hat. Soviel ich weiß, mit 01.01.2020 ist das auslaufend, und damit ist diese sogenannte Gebührengeschichte hoffentlich auch auslaufend.

Wobei ja ein Umstand, und das ist ja eine wirkliche akzentuierte Entwicklung der Diskussion, die wir hier führen, neben den sogenannten Bezirksgerichten, es ist eine Situation da, dass im Grunde genommen die Gemeinden, die einen Postpartner jetzt selbst oder über ausgelagert einen Privaten betreiben, auch Betroffene wieder sind, in der nächsten Schrittfolge über sogenannte Sparvolumina, weil ihnen nämlich die Vergütungen beim Postpartner nicht nur radikal, sondern zum Teil sehr groß geschnitten und beschnitten werden.

Wenn das eine Entwicklung ist, die auf den Staat bezogen eine positive Darstellung sein soll, dann Frage ich mich, was unter dem Aspekt der partizipativen, demokratischen Entwicklung noch stattfinden muss, dass der Bürger nicht wirklich von sich aus zum Rebellieren beginnt.

Ich erinnere daran, dass das Burgenland, rein von der Altersstruktur heuer eine Entwicklung hat, die mit Sicherheit noch ansteigend ist, aber wir haben eine sehr alte Bevölkerung. Wissen Sie, wie die meisten, innerhalb unserer Bevölkerung ihre Pension ausbezahlt bekommen? Über die Post, nämlich ohne Bankkonto, wo ja die Zielsetzung ist, alles auf die Bank zu setzen.

Wissen Sie, wer in den letzten Jahren die meisten Schließungen nach der Post und nach der Gendarmerie durchgeführt hat? Die Banken und die werden weiter reduzieren, weil das ist Programm, dass sie ihre Filialen schließen. Damit ist quasi die Entwicklung, und das sollten Sie auch in Ihrem Rundumschlag und in Ihrer Darstellung berücksichtigen, ist die Entwicklung vorprogrammiert aufs Breitband, auf das Internet.

Wo jetzt quasi die Bank nicht mehr den persönlichen Kontakt sucht, außer Sie haben ein paar Millionen zum Veranlagen, dann werden sie hofiert und übernommen positiv. Aber wenn Sie nur ein Konto haben, ist es am besten, von ihnen gewünscht, dass Sie in irgendeiner Form nur mehr übers Internet kommunizieren.

Die Frage ist, wie schaut die Breitbandversorgung aus im Burgenland? Müssen wir da auch jetzt Klage führen im Zusammenhang mit dem 26. Jänner oder ist das ein normaler Zustand? Ich weiß, dass wir ein Problem haben, dass noch lange nicht bereinigt und beseitigt ist, dass das noch einen erheblichen Aufwand an finanziellen Einsatz erfordert. Wenn das in der Entwicklung dann nicht bald abgeschlossen ist, wird das Burgenland in wirtschaftlicher Hinsicht, in touristischer Hinsicht, auch seinen Nachteil haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Worüber ich jetzt allgemein gesprochen habe, ist, dass der Steuerzahler sprich, dass der Bürger, die Bürgerin, dafür aufkommen, was eigentlich an Dienstleistungen auch in unserem Bundesland, sprich staatlicherseits, vollzogen wird.

Dieses Steueraufkommen ist ja in den letzten Jahren gestiegen, hat sich entwickelt und ist in einer Breite vorhanden, dass wir einen Überschuss wieder erwirtschaften, der dann quasi lobpreisend hingenommen oder dargestellt wird, wir haben schon wieder einen ausgeglichenen Haushalt.

In Wirklichkeit passiert das immer stärker und immer mehr zu Lasten der Bürgerin und des Bürgers. Nämlich durch einschneidende Maßnahmen, die ich schon aufgezählt habe. Beginnend vom Thema Bezirksgericht, über die Postsituation, über die Polizei, Gendarmeriesituation, über anderweitige bisher für den Bürger, und die Kollegin Petrik hat das ökologisch bezeichnet, einfach zu handhabende und erreichbare Schnittstellen.

Diese werden im Laufe der Jahre ausgehungert beziehungsweise werden so dargestellt, dass sie nicht funktionieren und das Resultat ist, wir haben leider eine Dorfkultur, die unter anderem, und jetzt komme ich noch auf einen Punkt, auch darunter leidet, dass immer mehr Greißler, sprich Märkte, dass immer mehr Wirtshäuser sperren. Jetzt ist die Fragestellung, was habe ich jetzt noch am Dorf? Was ist dann noch das Burgenland in seiner Identität? Was zeichnet es aus?

Ich habe schon des Öfteren erwähnt, wo die meisten Gemeinden daraufsetzen, dass sie einen Zuzug brauchen, dass sie geförderten Wohnbau brauchen, um quasi über die Einnahmen in der erhöhten Form auf die Hauptwohnsitzer zusätzliche Gelder zu lukrieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn die Kultur, die Dorfkultur, den letzten Wirten verabschiedet, dann hat sich auch das Burgenland von seiner Identität verabschiedet, im Zusammenhang mit allen gegebenen Komponenten, die ich bisher aufgezählt habe.

Daher lautet mein Anspruch, Sie können mit Appellation an den Bund, er sollte aufrecht erhalten, er sollte dienstleisten und wie immer auch, mit Sicherheit nicht reüssieren, was Ihr Auftrag im Sinne der Regierung beziehungsweise auch unser aller ist, eine Darstellung, die fordernd ist, die quasi nicht darauf abzielt, nach dem ersten Fingerzeig einzunicken und zu sagen, na klar, wenn das jetzt nicht die Frequenz hat, die wir uns in einer Zahlenfolge empirisch versprechen, dann schließen wir das, es ist ja „wurscht“, ob das vorhanden ist oder nicht.

Ich kann mich auf eines, und das sage ich abschließend, noch erinnern, ganz genau auf die Darstellung, wo Anfragen schriftlicher Art an den Landeshauptmann gegangen sind, in Bezug auf das Bezirksgericht Jennersdorf hat niemand, und er besonders nicht zugegeben, dass er es war, der die Schließung gestattet hat.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geschätzte Damen und Herren! Werte Zuhörerinnen, werte Zuseher! Heute bei der Fragestunde, waren schon sehr interessante Fragen und Antworten zu hören.

Wir sind mitten im Wahlkampf, meine geschätzten Damen und Herren, und wenn jemand das abstreitet, dann frage ich mich, in welchem Land lebt der. Liebe Frau Landesrätin, ich muss Ihnen schon eines sagen, mit dem Gratiskindergarten und mit der ganzen Sache, was Sie hier inszenieren, ist schon sehr interessant. Wir reden von

vernichtenden Mitteln im Weingarten und Umwelt und Sie kommen dann wieder mit dem Kindergarten daher! Ich finde das nicht für richtig und war auch nicht so wichtig, muss ich ehrlich sagen.

Wir wissen alle, dass wir im Wahlkampf sind. Jeder hat das Recht, selbstverständlich Themen anzusprechen, aber auch Anträge einzubringen. Und jetzt komme ich auf einen Antrag, Frau Kollegin Salamon, (*Abg. Ingrid Salamon: Bitte, Herr Kollege Kölly?*) es ist immer schön, die ÖVP bringt einen Antrag ein oder die Liste Burgenland oder die GRÜNEN bringen einen Antrag ein. Die bringen den immer eine oder zwei Wochen vorher ein und Euer Antrag folgt natürlich gleich eine Woche oder zwei Wochen später.

Dann ändern wir sowieso wieder den ÖVP-Antrag, das ist halt Eure derzeitige Situation. Wenn ich lese, dass Ihr dann sagt, der Burgenländische Landtag bekennt sich zum Erhalt der sieben Bezirkshauptmannschaften, sieben Spitäler und alle sechs Bezirksgerichtstandorte. Warum schreibt Ihr nicht, dass wir für die Feuerwehr auch da sind und was weiß ich für was noch. Das ist ja eine Selbstverständlichkeit für mich, da hat ja das eine mit dem anderen gar nichts mehr zu tun.

Denn die ÖVP hat es am Punkt gebracht und hat gesagt, die Bezirksgerichte nicht zu schließen. Weil das Thema, Frau Kollegin, weil das das Thema war, und... (*Abg. Ingrid Salamon: Ja, und?*) Da bin ich beim Kollegen Steier, Jennersdorf, da hat sich von Euch nicht einmal irgendeiner gerührt, kann ich mich gut erinnern. Nicht einmal irgendeiner hat den Mund aufgemacht, da hätte man noch die Chance gehabt, ich unterstreiche das, hätte man noch die Chance gehabt, das zu ändern.

Und dafür gefällt mir, dass sieben Bezirkshauptmannschaften und die sechs Bezirksgerichte, jetzt ist das auch vorbei, wenn der Bund das macht. Sie wissen, wie das ist bei den Anträgen, wenn sie in den Bund raufkommen, wir wissen vielleicht, wie die nächste Regierungskonstellation ausschauen wird.

Also wir stehen mitten im Wahlkampf und wir wissen, warum wir solche Anträge einbringen, oder? Sie wissen das sehr wohl, Gratiskindergarten, 1.700 Euro und dergleichen mehr. Ich könnte das jetzt auch alles aufzählen, warum vor einer Wahl genau das eingebracht wird.

Na selbstverständlich, ich habe ja kein Problem damit, (*Abg. Ingrid Salamon: Das haben wir schon lange vorbereitet!*) aber dass Sie hergehen und sich immer so herstellen und Sie sind immer im Recht. Ich sage eines, wir sollten geschlossen hinter gewissen Dingen stehen und nicht immer hergehen und immer alles abändern und immer wieder neu das Ganze aufrollen und wie gut und schön Ihr seid.

Im Endeffekt ist es so, dass wir demnächst ein Budget beschließen müssen, und das schaue ich mir gerne an, was sich da drinnen abspielen wird, (*Abg. Gerhard Steier: Nachtragsvoranschlag!*) Nachtragsvoranschlag und dann ein Budget. Alle diese Versprechen, die jetzt im Vorfeld abgegeben wurden, und Gratiskindergarten der keiner ist, sondern ein Zuschuss ist das, sonst gar nichts.

Die 1.700 Euro, die schaue ich mir auch noch gerne an, wie man das alles händeln wird. Dann kommt die Arbeiterkammer daher für alle, na selbstverständlich, logisch, sie brauchen ja eine Berechtigung, dass sie überhaupt da sind. Ich glaube, das sollte man sich alles überlegen, weil, nachher schaut die Welt ein bisschen anders aus.

Wo ich natürlich auch großes Verständnis habe, ist für die Pflege. Da wird sich noch einiges auftun und dann werden wir schauen, wie wir das alles finanzieren. Aber, dass wir hergehen und über den Bund entscheiden wollen, wer Gerichte schließt oder

nicht schließt, da werden wir fast keine Chance haben. Aber bei der Pflege in unserem Land werden wir schon eine Möglichkeit haben, mitzureden und auch zu finanzieren.

Wenn ich dann höre, man hat ausverhandelt vom Bund, dass wir für die Pflege das und das Geld bekommen sollen, und das hat man nicht bekommen, dann hat man entweder schlecht verhandelt oder irgendetwas stimmt da nicht.

Das sind die Dinge, wo wir uns als Landtag damit beschäftigen sollten, aber auch die Regierung, die das ausverhandelt. Oder einen Finanzausgleich, wenn ich mir das anschau, dass die gleiche Person in Wien das Dreifache bekommt wie im Burgenland.

Ich meine, da stimmt ja irgendetwas nicht, als Annahme, die Infrastruktur ist dort so schlecht, weil die müssen wir viel mehr ausbauen. Ja warum müssen wir sie ausbauen? Brauchen wir sie im Burgenland nicht ausbauen? Jetzt bin ich wieder dort, Frau Kollegin Salamon, bei der Schließung von den Postämtern habe ich nichts gehört von Ihnen. Ich habe auch nichts gehört von der Bundesbahn, dass wir sämtliche Bahnhöfe, im Bezirk Oberpullendorf gibt es einen Bahnhof, der ist in Deutschkreutz und den wollen sie mir zumachen, wenn ich nicht kämpfe darum.

Oder im Südburgenland, jeder ist für den öffentlichen Verkehr. Was ist passiert im Südburgenland? Da liegen Gleise, die verrostet, nur vor einer Wahl groß sagen, wir müssen uns dafür einsetzen, dass wir wieder einen öffentlichen Verkehr bekommen. Das machen die GRÜNEN, das macht ein jeder, aber geschehen tut leider nichts. Haben wir nicht einen Zugang zur ÖBB? Zahlen wir nicht als Land genug für den öffentlichen Verkehr dazu?

Da sitzt der Herr Landesrat Dorner, der jetzt gesagt hat, ist auch interessant, vor ein paar Tagen, wie wunderbar das jetzt alles wird, mehr Züge kriegen wir und dergleichen mehr. Aber wie komme ich von Deutschkreutz nach Lutzmannsburg, über Oberpullendorf nach Lutzmannsburg? Wie komme ich im Süden überhaupt irgendwohin?

Aber das sind genau die Punkte, in den Medien sind wir großartig alle da. Nichts geschieht. Was setzen wir tatsächlich um, Herr Landesrat? Das hätte ich gerne einmal von Ihnen gewusst, wenn die Bahnhöfe einer nach dem anderen zusperrt, die Gleise verrostet und wir reden nur immer drüber!

Jetzt komme ich noch zu einem Punkt im Sozialbereich. Wenn ein Krankenschwesterlehrling 160 Euro bekommt in Oberwart und von Deutschkreutz nach Oberwart runter kommen soll mit einem öffentlichen Verkehrsmittel, erklären Sie mir das einmal! Die muss mit einem Auto fahren, liebe Frau Kollegin von den GRÜNEN, zuhören einmal, das sind die Fakten und die Daten! (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Eine Schülerin ist kein Lehrling!*)

Eine Schülerin, eine Krankenschwester, horch zu einmal - (*Abg. Ingrid Salamon: Na bitte!*) eine Schülerin, die von Deutschkreutz nach Oberwart in die Schule fahren muss, so! Wie kommt die jetzt von Deutschkreutz nach Oberwart? Braucht die ein eigenes Fahrzeug oder jemanden der sie fährt?

Dort muss sie dann für die Garage etwas zahlen, wenn sie ein eigenes Auto hat, 35 Euro Garagengebühr! Weil wir heute ja geredet haben, weil wir uns hingestellt haben, wir haben Garagen schon gebaut und das Spital und dergleichen. Was dort schon alles geschehen ist! 35 Euro! 160 Euro bekommt sie, so, 35 Euro muss sie wegzahlen und wenn sie unten schläft, muss sie 170 Euro fürs Quartier bezahlen! Aha, das ist die Geschichte, Frau Landesrätin Winkler!

Dort sollten Sie sich einmal wichtigmachen - Ausbildung und Bildung und dergleichen mehr! Dort fehlt mir der Ansatz bei Ihnen! Kümmern Sie sich einmal um das! Das sind Fakten und Daten! Was ich heute gesagt habe über den Kindergarten - ich sage es jetzt ganz laut: In Großhöflein, wo ein Bürgermeister sich hinstellt und sagt, was willst denn du überhaupt hier?

Wir haben keinen Platz für dich! Der ist Hauptwohnsitz gemeldet und hat auch das Recht, dort einen Kinderkrippenplatz zu bekommen! Dann soll er halt ausbauen, das steht ja im Gesetz, man muss die Möglichkeit schaffen. Das sind so Sachen, die mir so sauer aufstoßen und auch den Leuten draußen, wenn sie zu uns kommen und das erklären und nicht im Hohen Landtag reden, wie gut und schön die ganze Situation ist.

Der Herr Kollege Steier hat es angeschnitten, wo seid Ihr denn gewesen, als die Gendarmerieposten geschlossen wurden? Wo wart Ihr denn alle miteinander? Die Banken sperren, und da hat er vollkommen Recht, eine Zweigstelle um die andere zu! Da reden wir immer, dass man schaut, dass man so nahe als möglich ist, dass man Banken hat, dass man Greißler hat!

Wirtshaussterben, das wird ganz großgeschrieben! Wirtshaussterben! Wir werden uns wundern, was in den nächsten drei bis fünf Jahren passieren wird. Wer soll denn ein Wirtshaus noch übernehmen können? Dort sollte man sich einsetzen und vielleicht schauen, dass da etwas passiert. Ich bin aber dafür, dass Bezirksgerichte offenbleiben, gar keine Diskussion.

Aber das werden wir nicht entscheiden können. Aber ich habe von Euch nie gehört, *(Abg. Ingrid Salamon: Über den Tellerrand hinausschauen dürfen wir schon!)* was passiert ist, als Jennersdorf gesperrt wurde. Habe ich kein Wort gehört! Da hätte der Herr Nießl, der Herr Landeshauptmann noch die Möglichkeit gehabt, jetzt geht es halt nimmer. Ich habe nichts von Euch gehört, als die Bahnhöfe alle zugesperrt wurden und dergleichen mehr, das kann ich jetzt so aufzählen in 20 Beispielen.

Dort sollte man einfach einmal nachdenken und nicht nur parteipolitisch denken und vor einer Wahl denken, sondern wirklich hergehen und klar und deutlich sagen, ja, für das kämpfen wir in diesem Land! Wenn ich mir heute die Breitspurbahn anschau, wo wir wahrscheinlich hergehen und sagen: ablehnen, weg, weg, weg! Und daneben fährt die Bahn aber genauso beim Burgenland vorbei! Da haben wir dann kein Problem damit, oder? Oder wenn Windräder aufgestellt werden sollen, na bei mir nicht! In Ungarn können sie stehen, 20 Meter weiter drüben!

Das sind so Dinge, da muss man schon ein bisschen nachdenken und nicht vor einer Wahl immer hergehen, wir lehnen ab, wir fordern und fordern! *(Abg. Manfred Kölly: Wahlrede beendet?)* Wir sind im Wahlkampf, Herr Kollege! *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* Ich stehe ja dazu. Sie von der Arbeiterkammer übrigens, Sie verlangen ja auch die 1.700 Euro netto!

Haben Sie schon einmal einen Betrieb geführt? Glaube ich nicht! Du hast keinen Betrieb geführt! Nicht einmal als Klubobmann. Dort haben Sie Dich jetzt nach hinten gesetzt. *(Abg. Ingrid Salamon: Nur Sie wissen das!)* Das wäre auch ein Betrieb. Ich sage Euch nur eines klipp und klar: da muss man nachdenken, weil das nicht so leicht möglich ist.

Ich muss ja das Doppelte rechnen, der kostet mir ja das Doppelte! Solche Dinge werden halt vor einer Wahl einfach in den Raum gestellt und das kann es nicht sein!

Ich bin im Wahlkampf und Ihr seid schon länger im Wahlkampf. Ihr seid wahrscheinlich ganzes Jahr im Wahlkampf. Das ist genau der Punkt, warum ich klar und

deutlich sage - ich bin auch dafür, dass nichts gesperrt wird, logischerweise! *(Abg. Ingrid Salamon: Jetzt habe ich mir schon etwas Anderes gedacht, wie ich Dir zugehört habe!)*

Frau Kollegin Salamon, glaube mir das, warum sollte ich dagegen sein, wenn ich gar nichts entscheiden kann? Seid mir bitte nicht böse, *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* das ist ja der nächste Clou! Weil wenn ich auch mitstimme und Sie mitstimmen, der Bund wird Euch schon sagen, wo es langgeht! Ich bin auch dafür, dass alles offenbleibt!

Ich bin dafür, dass die Banken offenbleiben, ich bin dafür, dass die Post erweitert wird und dergleichen mehr. Wir können ja Jennersdorf auch aufsperrn, wir können ja die Forderung noch einmal stellen, wir sperren Jennersdorf auf! Vielleicht wäre das einmal ein Antrag für Euch! Das wäre jetzt auch noch ein Argument vor dem Wahlkampf.

Daher bin ich... *(Abg. Ingrid Salamon: Für Dich! Für uns nicht!)* Für Euch ist das kein Thema mehr? Jennersdorf soll zu bleiben. Okay! Das sind ernsthafte Dinge... *(Abg. Ingrid Salamon: Für uns sind ernsthafte Dinge wichtig vor der Wahl, nicht so wie Du, dass Du das ins Lächerliche ziehst!)*

Nein, Sie sitzen in Mattersburg und dort hat es geheißen, Mattersburg soll zugesperrt werden, ich verstehe es! *(Abg. Ingrid Salamon: Aber nicht das erste Mal, das war vor fünf Jahren genauso!)*

Ja, daher werde ich auch diesen Antrag selbstverständlich gerne unterstützen, aber nächstes Mal nehmen wir die Feuerwehr und das alles auch noch dazu, dass wir vielleicht bei der Feuerwehr *(Abg. Ingrid Salamon: Dann sind wir uns einig!)* die Mehrwertsteuer nicht zahlen müssen. Da solltet Ihr Euch Gedanken machen. Da sollte man auch an den Bund vielleicht appellieren, dass das passiert und andere Dinge mehr.

Das sind solche Geschichten weil, das kostet den Gemeinden Geld, das kostet der Bevölkerung sehr viel Geld und den Gratiskindergarten, den gibt es gar nicht. Der kostet der Bevölkerung genauso viel Geld wie vorher. *(Abg. Ingrid Salamon: Für die Eltern ist er gratis!)* Danke. *(Beifall des Abg. Bernhard Hirczy)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung, zur gesonderten Abstimmung der zwei Tagesordnungspunkte.

Ich lasse über den 8. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2047, betreffend Erhaltung von Versorgungseinrichtungen, Behörden- und Gerichtsstandorten im Burgenland, Zahl 21 - 1461, Beilage 2082.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Die EntschlieÙung betreffend Erhaltung von Versorgungseinrichtungen, Behörden- und Gerichtsstandorten im Burgenland ist somit einstimmig gefasst.

Es folgt die Abstimmung über den 9. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Thomas Steiner, Christian Sagartz, Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2044, betreffend Erhalt aller bestehenden Bezirksgerichte, Zahl 21 - 1458, Beilage 2083.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Erhaltung von Versorgungseinrichtungen, Behörden- und Gerichtsstandorten im Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2056) betreffend Projekt Breitspurbahn (Zahl 21 - 1470) (Beilage 2084)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 10. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2056, betreffend Projekt Breitspurbahn, Zahl 21 - 1470, Beilage 2084.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht sehr geschätzter Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Projekt Breitspurbahn in ihrer 45. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 30. Oktober 2019, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Projekt Breitspurbahn die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Berichterstatter. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Regina Petrik.

Bitte Frau Mag.a um Ihren Redebeitrag.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Ich höre auch auf meinen Namen ohne akademische Grade, das macht es einfacher. Ja, wir beschäftigen uns heute mit dem Projekt Breitspurbahn, die geplant ist quer durch den Bezirk Neusiedl am See. Das ist ein sehr wichtiges Thema. Ich finde es sehr schade, dass der Antrag, der uns dazu gebracht wurde, dieser Wichtigkeit nicht ganz gerecht wird.

Er ist nämlich einer, der sich nicht wirklich festlegen möchte, er beschreibt das Problem der Breitspurbahn, auf das komme ich dann im Detail noch näher ein, und er sagt dann in der Beschlussformel, dass die Landesregierung aufgefordert wird, sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, dass alle betroffenen burgenländischen Gemeinden sowie die örtliche Bevölkerung umgehend und umfassend über die aktuellen und kommenden Schritte informiert und in alle Planungen künftig eingebunden werden.

Dem gegenüber stehen Gemeinden, die bereits gesagt haben und bereits unterschrieben und beschlossen haben, wir wollen das gar nicht. Also, es soll gar nicht weiter geplant werden. Dann gibt es sozusagen wieder einen allgemeinen Satz, dass alle Maßnahmen zum Schutz von Lebensqualität und Gesundheit der örtlichen Bevölkerung in die Planungen einbezogen und die diesbezüglichen seitens der burgenländischen Gemeinden beziehungsweise der Bevölkerung vorgebrachten Interessen, Einwendungen und Willensbekundungen berücksichtigt werden.

Also, gar nicht, dass sie befolgt werden, dass sie irgendwie berücksichtigt werden und es ist eigentlich eine Zurücknahme dessen, was schon gesagt wurde. Es wurde auch seitens des Landesrates dankeswerterweise, sage ich jetzt, sehr klar geäußert, dass er gegen dieses Projekt Breitspurbahn ist. Er hat gesagt, von der Landesregierungsseite her, wird es hier eine Gegenwehr geben.

Jetzt haben wir hier im Landtag einen Antrag, der eigentlich hinter diese Klarheit zurückgeht. Wir haben eine Menge von Gemeinden, die eine Resolution unterzeichnet haben. Hier geht das quer durch die Parteien. Hier gibt es wirklich einfach sozusagen eine gemeinsame Sorge und Willensäußerung verschiedenster Gemeinden. Parndorf, Bruckneudorf, Pamhagen, Wallern, Gols, Kittsee, Tadten, Nickelsdorf, Zurndorf, der Herr Bürgermeister ist gerade nicht im Raum leider, Pama, Weiden am See, Potzneusiedl, Edelstal, Winden am See, Deutsch Jahrdorf, Neudorf bei Parndorf. Ich hoffe, ich habe keine Gemeinde vergessen.

Der Kollege Brandstätter hat sogar die Unterschrift unter diese Resolution, die vielen, vielen Unterschriften, die hier Menschen in einer überparteilichen Bürgerinitiative gesammelt und gesetzt haben, mit einem Kollegen seiner Partei im Bund übergeben. Das ist ein bisschen eine Vereinnahmung einer Bürgerinitiative. Das ist nicht Sinn einer überparteilichen Bürgerinitiative, dass dann eine Partei zwei Vertreter schickt und im Namen aller übergibt, aber okay.

Da muss ich jetzt auch sagen, Taferl halten und Bürgerinitiativen unterschreiben lassen und Unterschrift übergeben, ist noch zu wenig. Man muss dann auch hier sehr klar sagen, (*Abg. Kilian Brandstätter: Wo war Ihre Leistung bei diesem Projekt?*) wofür man ist und wogegen man ist. (*Abg. Kilian Brandstätter: Wo war Ihre Leistung?*)

Wir machen einen Vorschlag und bringen deswegen hier einen Abänderungsantrag ein, der auch das unterstützt, was auch die Gemeinden sagen und die klarere Haltung auch von Landesrat Dorner unterstützt. Klaren Antrag, klare Beschlussformel, klare Antwort.

Den Abänderungsantrag habe ich gestern verschickt, weil ich hoffe, dass doch einige andere hier in diesem Hohen Haus sich dem anschließen, dass gerade jene, die auch die Resolution unterzeichnet haben, jene Resolution, die die Gemeinden aufgesetzt und beschlossen haben, dann auch hier sehr klar und deutlich dazu stehen und nicht dahinter zurückgehen.

Was sind nun die Sorgen der Gemeinden? Nun, ich möchte hier einfach zitieren, was in der Resolution festgehalten ist. Vielleicht allgemein noch zu dem Projekt, es geht

also um ein Bahnprojekt, wo eine Spurbreite einer Zwischenstation zwischen verschiedenen Staaten auch angepasst werden soll. Diese Legung einer neuen Trasse - und zwar dieser neuen Trasse - bringt auf der einen Seite sehr viel Bodenversiegelung mit sich und bringt auf der anderen Seite, wenn man einen Endbahnhof und einen Verladebahnhof einrichtet, einen unheimlich großen Aufwand an LKW-Verkehr, weil das ganze Zeug muss ja auch irgendwo umgeladen werden.

Das ganze Zeug, das von irgendwo herkommt, ist noch eine andere Frage, ob wir nicht schon vieles von dem haben und gar nicht brauchen, was hier durch die Welt chauffiert wird. Aber das ist eine andere Debatte!

Ich möchte zitieren aus der Resolution gegen die Breitspurbahn in unserer Region. Zitat: Wir sehen daher bei der Verwirklichung des Projektes eine große Gefährdung der Tier- und Pflanzenarten sowie eine Gefährdung des Tourismus in der gesamten Region durch gesteigertes Konfliktpotential.

Die Bürgerinitiative und die unterschriebenen Gemeinden haben die Sorge: Durch den Ausbau der Breitspurbahn, welche nur dem Güterverkehr dient, erwarten wir keine Verkehrsentslastung. Im Gegenteil, wir sind der Meinung, dass zu „normalen“ sich steigernden Verkehrssituationen ein zusätzlicher LKW-Verkehr künstlich produziert wird! Auch laut Aussagen der Betreiber wird es keine 100prozentige „Schiene-zu-Schiene-Situation“ geben, sondern mindestens ein Drittel der ankommenden Container wird auf LKWs verladen werden.

Ich habe noch andere Informationen, dass das wesentlich mehr sein werden, als dieses Drittel. Eine Steigerung in Zukunft ist zu erwarten, da es bei diesem Projekt hauptsächlich um eine Beschleunigung des Warenverkehrs aus dem Osten Richtung Nordwesteuropa geht. Dieser Güterterminal soll da zur Drehscheibe werden, um einen paneuropäischen Verkehrskorridor Richtung Hamburg, Duisburg und Rotterdam zu erschließen. *(Zwiegespräche in den Reihen Abgeordneten)*

Wir haben also wieder einmal eine Transitstrecke und da fährt auch nicht einfach nur der Zug wo darüber, da fährt der Zug nicht einmal durch, da wird auch umgeladen auf ökologisch und insgesamt für die Lebensqualität der Menschen sehr bedrohlichen massenhaften LKW-Verkehr.

Es ist übrigens ziemlich egal, wo man jetzt den genauen Endbahnhof und den Terminal dieser Breitspurbahn ansiedelt. Da gibt es ja sehr unterschiedliche Vorschläge, die errechnet wurden. Auch bei einem bereits favorisierten Bahnhof südlich von Wien fragt man sich, wo denn dort noch mehr LKW fahren sollen?

Da ist ja jetzt schon die Verkehrssituation so angespannt, dass es völlig unsinnig wäre, überhaupt in Erwägung zu ziehen, hier einen Endbahnhof einzuleiten und sich niederzulassen, wo dann völlig klar ist, dass die Verkehrssituation noch einmal erschwert wird.

Die Bürgerinnen und Bürger in diesen Gemeinden und alle, die zusätzlich unterschrieben haben, erwarten eine weitere Erhöhung der Faktoren Verkehr, Lärm- und Luftverunreinigung. Diese würde die Lebensqualität unserer Bevölkerung zudem massiv zum Negativen verändern. Auf örtliche Entwicklungskonzepte, die ja auch nach dem neuen Raumplanungsgesetz erstellt werden müssen, Gott sei Dank, denn das ist ein sehr guter Aspekt des neuen Raumplanungsgesetzes, auf Flächenwidmungspläne, auf die Landwirtschaft oder aber auch auf den Wein- und Obstbau, wird keine Rücksicht genommen, sagt die Bürgerinitiative.

Der gesamten Region würde durch eine Trassenführung der Breitspurbahn ab dem Grenzübertritt bis hin zur Endstation des Güterterminals die Seele genommen, sagen die Gemeinden. Jene Gemeinden, welche nicht direkt durch das Breitspurbahnprojekt betroffen wären, würden durch die künstliche Steigerung des LKW-Verkehrs im Verkehrskorridor betroffen sein.

Das sind alles Formulierungen, die all die SPÖ- und ÖVP-Bürgermeister unterschrieben haben - und viele Gemeinderätinnen und Gemeinderäte mit Ihnen. Die FPÖ hat einmal in einer Gemeinde mitgestimmt, in der anderen nicht. Da gibt es also noch ein bisschen eine Aufteilung.

In den betroffenen Gemeinden wurden Unterschriftenlisten aufgelegt. 3.300 Bürgerinnen und Bürger haben bereits unterzeichnet, zumindest bis zu dem Zeitpunkt, wo ich die Informationen gesammelt habe. Wie bereits gesagt, kam es hier auch seitens des Landesrates zu einer sehr klaren Positionierung.

Deswegen habe ich gestern diesen Abänderungsantrag ausgeschickt und ich lese hier die Beschlussformel vor:

Der Landtag hat beschlossen:

Der Landtag unterstützt vollumfänglich die von den Gemeinden im Bezirk Neusiedl am See beschlossene „Resolution gegen die Breitspurbahn in unserer Region“. Die Landesregierung wird aufgefordert, die Anliegen der Bürgerinnen und Bürger und der Gemeinden im Sinne der „Resolution gegen die Breitspurbahn in unserer Region“ sowie der „Bürgerinitiative gegen die Breitspurbahn“ bestmöglich zu unterstützen. Die Landesregierung wird aufgefordert, bei der Bundesregierung darauf zu drängen, die Verlagerung des Güterverkehrs auf die Schiene als gesamteuropäisches Projekt voranzutreiben.

Also: Ja, zum Schienenausbau. Ja, zur Verlagerung des Güterverkehrs auf die Schiene. Aber, nein zu einer ökologisch höchst bedenklichen Form von Transportsystemen, die mehr Verkehr schaffen, statt Verkehr zu reduzieren und nein zu Verladebahnhöfen, die in Folge eine Masse an LKWs durch das Land schicken.

Wir wollen Schienen in die Zukunft legen, aber für eine Wachstumsideologie, die nur dazu führt, dass immer mehr Güter rund um die Welt transportiert werden, dafür sind wir nicht zu haben.

Dringender brauchen wir die Schienen, zum Beispiel, im Südburgenland. Aber das ist eine andere Geschichte. *(Abg. Géza Molnár: Finanzierung?)*

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN – Die Abgeordnete überreicht der Präsidentin den Abänderungsantrag.)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Kollegen ist nicht gehörig unterstützt. Ich stelle daher gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Kollegen hat die notwendige Unterstützung erfahren, sodass er in die Verhandlungen miteinbezogen werden wird. *(Zwiesgespräche in den Reihen Abgeordneten)*

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Haidinger das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Herren auf der Regierungsbank! Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Nachdem ich jetzt eine zeitlang heute schon verfolgt habe, wie sich der Wahlkampf hier in die Hallen oder in das Hohe Haus des Landtages einpflegt, möchte ich da wieder ein bisschen in den Bereich der Seriosität und Sachlichkeit zurückkommen. Daher meine Überschrift über diese Rede oder über diesen Zugang „Kopf in diesem Fall vor Bauch“.

Obwohl wir alle wissen, dass man manchmal mit dem Bauchgefühl gut unterwegs ist, sollten wir gerade in so einem speziellen Fall, der, wenn er jetzt umgesetzt ist, für lange Jahre, Generationen vielleicht Jahrzehnte, unsere Bürger betrifft und wenn es nicht umgesetzt wird, genauso würde ich meinen, daher auch kurz vor den Wahlen „Kopf vor Bauch“ und dazu gehört aber Wissen.

Da sind wir noch immer leicht fragmentarisch unterwegs. Weil, das Wissen ist jetzt „Bezirksblätter“, „BVZ“, ein bisschen dort eine Veranstaltung, ein bisschen da eine Veranstaltung. Das Gesamtwissen, und da würde ich mich schon ein bisschen auch an dem Schweizer Modell orientieren, das die Grundlage für Volksabstimmungen in der Schweiz ist.

Da gibt es wirkliche Bücher, wo alles im Prinzip dem Bürger übermittelt wird, das der dann auch aufgrund dieses Wissens eine Entscheidung treffen kann.

Daher würde ich jetzt auch gerne die Zeit nutzen, das Wissensspektrum nicht nur hier im Landtag, davon gehe ich aus, dass die Landtagsabgeordneten dementsprechend alle wissen, worum es geht, aber wir haben ja auch Zuschauer, die uns im Livestream jetzt folgen oder die später in der TVthek das sozusagen nachschauen, damit hier die Wissensverdichtung ein bisschen passiert.

Wir haben schon gehört, es geht hier um das Projekt dieser Breitspurbahn. Als Chronologie darf ich hier anfänglich schon festhalten, dass China diese ganze Geschichte eigentlich schon seit über einem Jahrzehnt betreibt. Nämlich, an einer wirtschaftspolitischen Agenda hinsichtlich der Seidenstraße neu. Wenn man es genau nimmt, wird das in einem 50-Jahresplan von China schon lange enthalten sein. Weil China macht mehr oder weniger seine Planung ja über halbe Jahrhunderte. Also, in sogenannten 30- bis 50-Jahresplänen.

Seit 2006 ist Russland dazugekommen und danach haben sich auch mehrere osteuropäische Länder dazugesellt. 2011 ist Österreich von diesem 50-Jahresplan, um es ein bisschen als Karikatur darzustellen, überrascht worden. Da hat die zuständige Ministerin für Verkehr und auch der zuständige Chef der ÖBB einen Vertrag unterzeichnet und eine Machbarkeitsstudie für den österreichischen Raum, also für den Raum, von dem wir jetzt sprechen, mehr oder weniger in Auftrag gegeben.

Das ist auch eine sehr vernünftige Sache, denn nur, wenn man sich im Prinzip so etwas einmal anschaut, kann man es eigentlich auch beurteilen. Also, ist die Machbarkeitsstudie ja nichts anderes als ein Beitrag zum Wissen Österreichs, wie das so vor sich gehen kann.

2013 haben sich die Chefs dieses Verkehrsprojekts, nämlich die ÖBB, die Slowakei, die Ukraine und Russland hier zusammengesetzt und ein „Memorandum of

Understanding“ gemacht, um eine Projektstudie zur Verlängerung der Breitspurbahn nach Österreich auszuarbeiten.

Auch da wurde im Prinzip wieder am Wissen zum Gesamtprojekt gearbeitet. Im Sommer 2017 wurde diese erste Machbarkeitsstudie präsentiert. Danach kam die Slowakei dazu. Die hat sich dazu bereit erklärt, die Breitspurbahn einmal bis zur österreichischen Staatsgrenze zu verlängern. Noch immer sind nicht alle Informationen beziehungsweise alle entscheidungsrelevanten Informationen am Tisch. Jetzt, im September 2019, hat das BMVIT auf Initiative der ÖBB eine strategische Prüfung des Verkehrs in Auftrag gegeben und da haben wir jetzt ein Ergebnis.

Das Ergebnis ist auch eines, das im Zuge dieser gesamten Geschichte natürlich auch den Bürgern, der Bevölkerung kundgetan werden muss.

Da gibt es fünf Standortalternativen. Die Standortalternative eins ist der Raum Reisenberg. Die Alternative zwei ist der Raum Ebergassing, der alternative Raum drei ist Bruck an der Leitha/Trautmannsdorf, die Standortalternative vier der Raum Parndorf, die Parndorfer Platte und die Standortalternative fünf der Raum Kittsee und Potzneusiedl. Bei der Standortvariante Parndorfer Platte ist ein vergleichsweise starker Eingriff diagnostiziert und auch als die teuerste Komponente dargestellt worden. (*Zwiegespräche in den Reihen Abgeordneten*)

Bei der Standortalternative fünf, Raum Kittsee/Potzneusiedl, ist ebenfalls ein starker Eingriff diagnostiziert worden. Die Empfehlung, die diese Studie abgegeben hat, spricht vom Standort zwei Ebergassing als beste der untersuchten Alternativen und als Standort fünf, und da betrifft es jetzt dann uns, nämlich, der Raum Kittsee/Potzneusiedl, als die zweitbeste Lösung. Sozusagen sind eins, drei und vier de facto vom Tisch, da die negativen Auswirkungen die positiven überlagern.

Also, auch hier, auf der sachlichen Ebene, sind wir - wenn überhaupt - im Bereich Kittsee betroffen. (*Zwiegespräche in den Reihen Abgeordneten*)

Trotz dieser Prüfung stehen derzeit noch immer die Fragen im Raum, ob die Planung für die Weiterentwicklung überhaupt fortgesetzt werden soll. Also, so weit sind wir auch noch nicht. Das heißt also, wir sind im Prinzip von den ersten Entscheidungen noch sehr weit weg. Das positive Ergebnis der jetzigen Prüfung bedeutet lediglich, dass eine Rechtsgrundlage geschaffen wird. Von einer Realisierung beziehungsweise einer Baugenehmigung des österreichischen Abschnittes ist man trotzdem noch weit entfernt.

Wir sind also möglicherweise im Prinzip jetzt nur aufgrund der vor uns stehenden Wahlen in allen Bereichen hyperaktiv. Die Sachlage selber ist weit noch nicht so fortgeschritten. Sollte aber am Ende eine Weiterführung der Planung zur Verlängerung des Breitspurnetzes empfehlenswert erscheinen, dann kommt was?

Das wissen wir als Legislative, denn dann wird im Prinzip das BMVIT der Bundesregierung einen Ministerratsvortrag übermitteln. Da wird stehen, es soll eine Verordnung für eine Hochleistungsstrecke gemacht werden. Auch da sind wir also noch nicht so weit, weil das BMVIT diesen Ministerratsvortrag noch lange nicht gemacht hat beziehungsweise noch sehr viele Grundlagen hier geschaffen werden müssen.

Dann erst hätten wir eine rechtsverbindliche Entscheidung darüber, ob die Planungen fortgesetzt werden und dann erst kommt es überhaupt zu dieser Trassenfindung. Wir haben jetzt nur das Problem, dass die Slowakei da ein bisschen schneller ist als wir. Das heißt, die haben diese Sachen schon abgeschlossen und die haben sich auch schon dazu geeinigt, dass die Strecke eben bis nach Bratislava eingeleitet wird.

Es ist davon auszugehen, dass also bald eine systematisch einheitliche Eisenbahninfrastruktur von Ostasien kommend bis an die Grenze Österreichs geführt wird.

Das ist ein Fakt. Aber, das haben wir mit der A3 da unten auch. Also das haben wir da unten auch, wo Ungarn im Prinzip jetzt bis zur Grenze baut und dann stehen wir auch. Steht halt im Norden ein Zug und im Mittelburgenland eine Autobahn an unserer Grenze. Irgendwann müssen wir aber Entscheidungen treffen.

Für uns ist aber auch wichtig zu wissen, und ich glaube auch für den Bürger ist es wichtig zu wissen, wenn das Ganze im Prinzip Richtung Wien geführt werden muss, denn dann können wir uns aussuchen, ob wir 63 Prozent mit der Schiene nach Wien bringen und nur 37 Prozent auf der Straße oder wenn es von Bratislava kommt, dann haben wir 29 Prozent auf der Schiene und 71 Prozent auf der Straße. Auch das sollten die Bürger wissen, die sich darüber Gedanken machen.

Wir sollten aber auch dem Bürger sagen, dass es eine Betroffenheit geben kann, egal wo das ist. Nämlich jenen Bürgern, die nach Wien pendeln, dass sie gleich wo das jetzt ist, ob man es vom Burgenland nach Niederösterreich wegbringt oder ob es überhaupt in Bratislava passieren wird, die A4 wird zu sein.

Es ist nur die Frage, von wo sie zu sein wird. Wird sie schon im Prinzip ab der Höhe Gols oder Neusiedl zu sein, oder wird sie erst irgendwo weiter innen zu sein, wo man jetzt einen dreispurigen Ausbau haben wird und der dann vielleicht auf einen sechsspurigen Ausbau übergehen müssen.

Ein Problem haben wir vielleicht ein bisschen in Niederösterreich, weil auch die Variante Niederösterreich - die ist ja mehr oder weniger eine der bevorzugteste -, dass Niederösterreich zurzeit nicht wirklich viel Investition in die Schiene setzt, sondern mehr auf die Straße setzt und sich dadurch das schon für uns auch negativ auswirkt. Aber, eine Frage, die da ganz besonders wichtig ist zu beantworten und dem Bürger zu sagen.

Wenn wir uns aus dem Ganzen heraushalten, wenn wir hier nicht mitmachen politisch, insofern mitmachen, dass wir mitsprechen, dann können wir auch nichts mitentscheiden. Wenn wir uns jetzt soweit heraushalten, dass das alles so nach dem Florianiprinzip nach Bratislava oder nach Niederösterreich geht, dann sitzen wir nicht am Verhandlungstisch. (*Zwiegespräche in den Reihen Abgeordneten*)

Dann sind wir natürlich Betroffene durch den Verkehr und natürlich auch durch diese möglichen fehlenden Jobs, die wir auch lukrieren hätten können. Diese Mitsprache ist aber etwas, die wir als Politiker niemals im Prinzip in Abrede stellen sollten, sondern wir sollten immer schauen, dass wir am Verhandlungstisch sitzen. Tun wir das nicht, dann werden wir im wahrsten Sinne des Wortes überfahren.

Ich möchte auch hier zum Ausdruck bringen, warum wir als FPÖ diese Bürgerinitiative, die jetzt da so von meiner Vorrednerin beschworene, nicht unterstützen. Weil wir nicht der Meinung sind, dass es eine überparteiliche Bürgerinitiative ist und auf der anderen Seite, und das ist meine persönliche Überzeugung, wenn 3.300 - also die Meldung war 3.289 - Unterschriften gesammelt wurden in einem Bezirk, der fast 60.000 Einwohner hat, dann sind wir bei 5,5 Prozent.

Ob wir uns demokratisch in einer Regierung, aber auch hier im Landtag, von 5,5 Prozent sagen lassen sollen, wie wir entscheiden, ist für mich demokratisch bedenklich, weil ich 94,5 Prozent habe, die möglicherweise anders denken. Daher setzen wir nicht auf solche Bürgerinitiativen oder von mir aus ausgehend von so einer Bürgerinitiative auf eine Volksabstimmung, auf der Bezirksebene, weil da haben dann alle wirklich das Recht zu

sagen, wie wir das machen. Volksabstimmungen im Wege, so, wie ich zuerst einleitend gesagt habe, nach einem Schweizer Modell.

Nach diesem Schweizer Modell, dass wir als Landesregierung, als Landtag wirklich Informationen zur Verfügung stellen, alle Informationen, die bis zu diesem Zeitpunkt, wo das jetzt gedruckt werden muss, da sind, in einem Buch oder in einer Broschüre zusammengefasst werden, sodass wir dem Bürger wirklich - und wir sagen ja immer, unsere Bürger sind selbstverantwortlich, unsere Bürger sind großjährig, unsere Bürger haben oder wissen, was sie wollen - auch diese Entscheidung zumuten können.

Aber, nur nach dem Grundsatz, dass wir ihnen auch die Informationen zukommen lassen. Unfair wäre es, wenn wir einem jeden einzelnen Bürger in Neusiedl, der wahlberechtigt ist und der daran teilnehmen kann, alles Mögliche selber googeln lassen, weil dann würden sich wieder vielleicht irgendwelche Initiativen oder sonst etwas gründen, die einfach nur dem Populismus frönend irgendwelche Teufel an irgendwelche Wände malen würden.

Das wollen wir, glaube ich, alle nicht, sondern wenn, dann sollte man hier echt seriös - und jetzt muss ich den Kurz zitieren – nämlich, „ergebnisoffen“ diese Informationen kundtun, dass sich der Bürger dann seine Meinung bilden und entsprechend auch diese, seine Meinung abgeben kann.

Es ist mir ganz besonders wichtig, noch einmal zusammenfassend zu sagen, ich bin der Meinung, nur wer dabei ist, auch im Gespräch, kann mitbestimmen. Die Sachlichkeit sollte gerade in diesem Fall der, wie auch immer die Entscheidung getroffen wird, schlussendlich auch vom Bürger in der Volksabstimmung, über viele Jahre halten. So oder so kommt sie bei uns, dann hält sie bei uns als mehr oder weniger Umspurung und einem Terminal in unserem Bundesland für viele Jahre, belastet die Bevölkerung oder belastet sie nicht.

Das Gleiche, auch wenn sie nicht kommt, weil sich auch da Bürger belastet fühlen können. Fakten basierende Entscheidungen, dahingehend das eben, wie ich jetzt ausführlich erläutert habe, eine wirkliche Broschüre für so eine Volksabstimmung zusammengestellt werden soll.

Man kann dann noch darüber reden, ob man das noch erweitert bis Breitenbrunn oder noch weiter hinunter. Das ist alles offen, das kann man alles machen. Alle betroffenen Menschen, die von so einem Projekt betroffen werden könnten, sind hier zu befragen, auch wenn da vielleicht jetzt mein Nachredner sagen könnte, die haben die gesetzlichen Grundlagen für so eine Volksabstimmung nicht oder das geht nicht so bezirksweise oder was auch immer.

Dann müssen wir es eben schaffen, wir sitzen hier in einem Landtag, der eine gesetzgebende Ebene hat und der im Prinzip mit einer dementsprechenden Mehrheit auch sogar Landesverfassungsbestimmungen ändern kann. Wenn es wir nicht ändern können, wer soll es denn können, diese Voraussetzungen zu schaffen?

Darum glaube ich, dass dieser Antrag, der hier jetzt dann so zum jetzigen Zeitpunkt formuliert wurde und ich möchte ihn auch verlesen, damit wir nicht nur den Abänderungsantrag wieder in Erinnerung haben, dass die Landesregierung aufgefordert wird, sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, dass alle betroffenen burgenländischen Gemeinden sowie die örtliche Bevölkerung umgehend und umfassend über den aktuellen und kommenden Schritte informiert und in allen Planungen künftig eingebunden werden.

Ist eine für mich klare Grenze dafür, dass, wenn ein Wildwuchs von irgendwelchen Bürgerinitiativen oder sonstigen einfach unterbinden, sondern dass das offizielle Burgenland die Informationen über die Bundesregierung zu den betroffenen Gemeinden transferiert ohne hier irgendwo in irgendeine Richtung ein Ergebnis vorwegzunehmen.

Als zweiter Punkt alle Maßnahmen zum Schutz von Lebensqualität und Gesundheit der örtlichen Bevölkerung in die Planungen einbezogen und diesbezüglich seitens der burgenländischen Gemeinden beziehungsweise der Bevölkerung vorgebrachte Interessen, Einwände und Willenskundgebungen berücksichtigt werden.

Also, ich glaube, das ist der größte Auftrag für diesen Moment bei diesem Projekt, den wir als Legislative der Landesregierung in Auftrag geben können. Alles andere, auch dieser Abänderungsantrag, ist, aus meiner Sicht, mehr einschränkend als dieser. Hier hat die Landesregierung für die Marge in die Richtung X, die wir vorgeben, weit mehr Möglichkeiten, als bei ihrem eingeschränkten Anteil. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Markus Ullram.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Am Ende Deines Redebeitrages, Herr Kollege Haidinger, war ich jetzt noch mehr überrascht, wie über Deine Rede, dass jetzt SPÖ-Vertreter auch schon mitklatschen. *(Zwiesgespräche in den Reihen Abgeordneten)*

Bei Deinem Beitrag, *(Abg. Manfred Haidinger: Wahlkampf?)* naja, man kann sich ja immer wieder von gewissen Dingen überraschen lassen. Eines steht fest, die direkte Demokratie halten wir dann nicht mehr so genau, wenn fünf Prozent dann auch schon nichts mehr zählen und 3.000 Unterschriften und so weiter.

Aber, zu dem komme ich ohnehin nachher noch. Man kann es immer sehen, wie man es will, aber ich bin neugierig, ob der Herr Landesrat Dorner das dann auch in dieser Art und Weise so sieht. Das Megaprojekt Breitspurbahn und nicht nur die Breitspurbahn an sich, sondern auch diesen Megaterminal von einer Länge von fünf Kilometern mit einer Breite von 300 Meter, der in unserer Region im Bezirk Neusiedl am See womöglich gebaut werden soll, verträgt einfach die gesamte Region nicht.

Da muss man realistisch bleiben und muss man sich die ganze Sache näher anschauen. Was haben wir bis jetzt im Bezirk? Wir haben zwei Autobahnen, eine A4, eine A6. Wir haben ein riesen Outlet-Center stehen. Wir haben eine wachsende Region mit vielen Windrädern in unserer Region. Wir haben sehr viel Positives aus unserer Vergangenheit mitgenommen, mit dem Nationalpark, mit den Natura 2000-Gebieten.

Wir haben einen, Gott sei Dank, florierenden Tourismusbereich. Auch, wenn die Zahlen nicht immer ganz so stimmen, wie sie dargelegt sind, sind wir trotzdem stolz darauf, wenn wir einen guten Tourismus in unserer Region haben. Wir müssen zum einen auch unsere Bevölkerung schützen.

Wenn wir uns aber die Chronologie anschauen, seit man von dieser Breitspurbahn spricht, eine breite geführte Bahn von Russland mitten ins Herz von Europa nach Österreich, da muss man mehrere Dinge festhalten. Zum einen, es gibt keine chinesische Bahn, denn das ist ein rein russisches Projekt. Das muss man einmal festhalten. Nicht zu verwechseln mit der Seidenstraße, sondern es ist ein klar russisches Projekt.

Das skizziert auch die Chronologie 2005 Breitspurnetzprojekt, denn so ist es damals noch betitelt worden. Der damalige slowakische Premierminister Robert Fico

gemeinsam mit Bundeskanzler Alfred Gusenbauer. Ich erinnere, SPÖ dazu, 2008 im November, Unterzeichnung des damaligen Bundeskanzlers, die Absichtserklärung zum Ausbau einer Breitspureisenbahnverbindung bis nach Wien.

2009 der österreichische Bundeskanzler Werner Faymann, SPÖ bekräftigt das Interesse am Ausbau der Breitspurbahn bis Wien. 2010 ist das Ganze dann weitergegangen mit der nächsten Willensbekundung. 2011 Verkehrsministerin Doris Bures, SPÖ und die ÖBB unterzeichnen eine Absichtserklärung für den Ausbau der Breitspurbahn bis Wien und damals 2001 durch die SPÖ-Ministerin, damals Umschlagterminal in der Nähe von Wien.

Dort ist dann schon der Terminal dazugekommen. Da ist es dann schon interessanter geworden für die ganze Region. Bures hat 2012 dann grünes Licht für die Weiterverfolgung dieses russische Breitspurbahnprojekt gegeben. 2013 ÖBB-Chef und späterer Bundeskanzler unserer Republik Christian Kern, SPÖ kündigt an, für den Großraum einen Güterterminal zu bauen.

2016 geht das weiter mit dem SPÖ-Bundesminister Jörg Leichtfried. Der fordert sogar den Bau der Breitspurbahn bis zum Großraum Wien und einen Teil der Seidenstraße auch mitzunehmen. 2017 hat Bundeskanzler Christian Kern, SPÖ, das Projekt mit dem russischen Präsidenten Vladimir Putin auch weiterhin besprochen.

Ich darf weiters in Erinnerung halten, was hat der Herr Christian Kern heute für einen Job? Aufsichtsrat der russischen Staatsbahn. So viel zu den Verbindungen und wo das Ganze herkommt. Tatsache ist, dass unsere gesamte Region im Raum Niederösterreich, im Raum Burgenland beziehungsweise im Bezirk Neusiedl am See dieses Megaprojekt einfach, meines Erachtens nicht verträgt und dass sich die Regierungsparteien hier absolut nicht einig sind. Das zeigt ja allein schon nicht nur der Redebeitrag, sondern auch der Antrag, der hier heute von der Regierungspartei beschlossen werden soll. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

So etwas nichts Aussagendes, wie heute, haben wir zwar schon öfter, aber dass man sich eigentlich klar wahrscheinlich auch mein nachfolgender Redner dagegenstellt und trotzdem in den Antrag hineinschreibt, man will eigentlich nur informieren und wir sind eigentlich noch gar nicht dagegen, finde ich mehr als bemerkenswert.

Tatsächlich muss man auch weiter dazu beleuchten, dass auch die möglichen negativen Aspekte heute nicht einmal noch genau zu titulieren sind, weil so viele Unbekannte noch dazu kommen. Wenn dieses Projekt in unsere Region kommen sollte, kann man heute mit nichts abschätzen, wie viel LKW-Verkehr das zusätzlich bringt und was das für den Bahnverkehr bedeutet, wenn da 1,5 Kilometer lange Güterzüge fahren, was abschätzbare Warenströme in 20 bis 30 Jahren möglicherweise bedeutet und was es für geopolitische Auswirkungen haben wird, kann man ebenfalls nicht einschätzen.

Da gibt es doch ambitioniertere handelnde Personen im ganzen Projekt. Es ist gut und begrüßenswert, wenn man heute über eine Bürgerinitiative, die man sogar als unabhängig hinstellt, eigentlich sind sie vom Parteisekretär der SPÖ bis zu den Mandataren jene, die in der SPÖ heute auch Gesicht und Stimme verleihen auch dabei.

Von überparteilich würde ich das jetzt nicht betreffen, weil, wenn ich heute sage, es gibt Treffen, wo die ÖVP-Bürgermeister aus der betreffenden Region nicht einmal eingeladen werden. Der kommt dann zufällig hin, dann getraut man sich ohnehin nichts mehr zu sagen, dann bekommt er auch eine Information, dann finde ich das auch ein bisschen bemerkenswert.

Aber, sei es darum, denn Tatsache ist, dass zumindest für oder gegen das Projekt etwas getan wird, ist ja auch sehr lobenswert, im Gegensatz zu den Vertretern der FPÖ, die eigentlich mit mehreren Aussendungen oder im Bruckneudorfer Gemeinderat, wie heute auch der anwesende Kollege dort auch seine Willensbekundung zu einer Volksabstimmung beziehungsweise zur Weiterführung dieses Projektes auch seinen Teil dazu beigetragen hat.

Tatsache ist aber, dass die niederösterreichischen Kollegen, und da habe ich auch ein Gespräch mit dem zuständigen Landesrat, mit dem Landesrat Schleritzko gehabt, wo auch seitens des Landes Niederösterreich klar mit einer Teilnahme von 33 Gemeinden gegen dieses Megaprojekt sich ausgesprochen wurde.

Das hätten wir im Burgenland, glaube ich, auch schon vorzeitig machen können, dass der Bau einer Breitspurtrasse auch dem Ziel einer Interoperabilität der Schieneninfrastruktur, der Generaldirektion für Mobilität, der EU-Kommission widerspreche, sei keine EU-Kofinanzierung geplant, führt der damalige oder der zuständige Landesrat in seinen Ausführungen im Landtag genauso wie bei den Gemeinden aus und daher wird auch weder vom Land Niederösterreich, noch von der EU-Kommission dieses Projekt unterstützt.

Man kann davon ausgehen, wenn dieses Schienennetzprojekt, diese Breitspurbahn, von Russland ins Herz nach Europa nicht unterstützt wird, dass es wahrscheinlich auch schwierig sein wird, das umzusetzen, was uns ja grundsätzlich auch freut.

Man muss aber auch zu der Bürgerinitiative weiter ausführen, wenn heute in den Medien hinausgetragen wird, dass 3.200 Unterschriften gegen die Breitspurbahn abgegeben werden und so auch die Position verstärkt werden soll, dann ist es auch gut, wie auch im Gemeinderat in Halbtorn dementsprechend auch uns gegen die Breitspurbahn gestellt, wie auch viele andere Gemeinden in unserem Bezirk.

Tatsache ist aber auch, wie ernst an manche Themen herangegangen wird. Das ist schon auch bemerkenswert und da darf ich kurz einen Schwenk machen, denn bei 3.200 Unterschriften ist es der große Erfolg, wenn man gegen etwas ist, wenn man mit über 5.000 für etwas ist, für eine Verbesserung der Gesundheitsversorgung, dann stellen sich da noch Landtagsabgeordnete hinaus und vergleichen das mit einem dreijährigen Kind mit Spielzeug. (*Abg. Inge Posch-Gruska: Spielzeug?*)

Es ist schon bemerkenswert, wie man eigentlich mit einzelnen Themen umgeht. Die Beschlussformel, ich habe es heute schon angesprochen, von der Regierungspartei, ist ja eigentlich schon sehr dünn, weil wenn man eigentlich nur von dem Informationsfluss spricht und dass man das den Gemeinden und der örtlichen Bevölkerung näherbringen möchte, dann ist das sehr wenig.

Das spricht aber vielleicht auch dafür, dass man sich in der Regierung in diesem Bereich doch sehr uneinig ist und dass eigentlich nicht immer mit der gleichen Sprache gesprochen wird. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich bin neugierig, wie der Herr Landesrat Dorner das im Anschluss dann auch betiteln wird, wer seine Position einnimmt. Ich war bei dieser Informationsveranstaltung nicht dabei, aber anscheinend hat es ein klares Bekenntnis gegen das Projekt gegeben und auch eine Zusicherung finanziell, was die Gemeinden betrifft, wo sie auch einer finanziellen Belastung teilweise ausgesetzt sind, für die Stellungnahme, für die Aufarbeitung des Einspruches, in diesem Verfahren.

Dazu darf ich seitens der Volkspartei einen klaren Abänderungsantrag einbringen. Damit wir auch klar dokumentieren, dass wir gegen dieses Projekt sind und nicht nur die Bevölkerung über den Stand informieren wollen, sondern uns klar gegen das Projekt aussprechen. Ich gehe davon aus, dass ja zumindest für die Fraktion der SPÖ das ja kein Problem sein sollte, auch diesen Antrag zu unterstützen.

Ich darf die Beschlussformel vorlesen und vorwegnehmen, die beiden ersten Punkte sind gleichlautend, wie die Beschlussformel des Antrages der Regierungsparteien, ich verlese:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, dass alle betroffenen burgenländischen Gemeinden sowie die örtliche Bevölkerung umgehend und umfassend über die aktuellen und kommenden Schritte informiert und in alle Planungen künftig eingebunden werden und alle Maßnahmen zum Schutz von Lebensqualität und Gesundheit der örtlichen Bevölkerung in die Planungen einbezogen und die diesbezüglich seitens der burgenländischen Gemeinden beziehungsweise der Bevölkerung vorgebrachten Interessen, Einwände und Willensbekundungen berücksichtigt werden, sowie alle Maßnahmen zu setzen, um die Realisierung dieses Megaprojektes im Bezirk Neusiedl am See abzuwenden, und alle Kosten, die den betroffenen Gemeinden für Rechtsberatung und die Erstellung von Stellungnahmen im Zusammenhang mit dem Projekt Breitspurbahn entstehen, zu übernehmen.

Ich bitte um dessen Unterstützung, darf diesen Abänderungsantrag einbringen und darf abschließend seitens der Österreichischen Volkspartei bekräftigen, dass wir klar gegen dieses Projekt sind. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete überreicht der Präsidentin den Abänderungsantrag.)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag des Herrn Landtagsabgeordneten Markus Ulram ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlungen einbezogen werden wird.

Als nächsten Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Killian Brandstätter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Geschätzte Präsidentin! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Was wir hier für ein Schauspiel erleben, ist traurig. Das ist aber nicht nur traurig, sondern das ist sogar fahrlässig. Hier wurde mit haltlosen Vorwürfen um sich geworfen, um von der eigenen Untätigkeit abzulenken. Guten Morgen! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Schön, dass Sie aus Ihrem Winterschlaf erwacht sind. Komischerweise kurz vor der Landtagswahl. Ein Schelm, der Böses denkt! *(Abg. Mag.a. Regina Petrik: Was soll das? Es gibt genügend Unterschriften durch die GRÜNEN.)*

Es geht hier in erster Linie anscheinend um Schlagzeilen. Aber, kommen wir zur sachlichen Diskussion. Unser Ansinnen war es, einen Antrag mit einem gemeinsamen Nenner einzubringen, bei dem alle Parteien mitgehen, um ein starkes Signal zu senden, und nicht aufgrund von wahlkampf-taktischen Gründen, der Parteipolitik Tor und Tür zu öffnen.

Ich verstehe die Kritik auch nicht, dass ich gegen die Breitspurbahn aktiv bin, Frau Kollegin Petrik. Ich verstehe nicht, warum es ein Problem ist, sich gegen die Breitspurbahn einzusetzen. *(Abg. Mag.a. Regina Petrik: Das stimmt so nicht. Ich habe kritisiert, dass Sie eine Bürgerinitiative vereinnahmen.)*

Zur gleichen Zeit Ihrer Vorwürfe, legen Ihre Parteikollegen in Wien Ihre Grundwerte in der Garderobe kurz ab, um zu jedem Preis mitzuregieren. *(Abg. Gerhard Steier: Vice versa!)* Der dringende Antrag zur Klimaschutzmilliarde wurde von den GRÜNEN einfach vertagt. So geht GRÜN im Liegen und Fallen. *(Allgemeine Unruhe - Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Manfred Kölly: Starke Ansage.)*

Ich finde es schade und äußerst beschämend, dieses Thema als parteipolitischen Spielball zu verwenden. *(Zwischenrufe durch Abg. Markus Ulram – Abg. Ingrid Salamon: Frau Präsidentin! Ich würde gerne zuhören!)* Seit Monaten sind wir gemeinsam mit den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern aktiv gegen das Projekt.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(das Glockenzeichen gebend)*: Herr Kollege Ulram! Ich ersuche Sie höflich, den Kollegen fortfahren zu lassen. Sie können sich dann gerne wieder zu Wort melden! Danke höflich.

Herr Abgeordneter, fahren Sie bitte fort.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ) *(fortsetzend)*: Gemeinsam mit den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern, mit Gemeinderätinnen und Gemeinderäten aller Couleurs, GRÜNE sind dabei, ÖVP-Gemeinderäte sind dabei, FPÖ-Gemeinderäte sind dabei, haben wir uns dem Kampf gegen die Breitspurbahn angenommen. Innerhalb dieser Bürgerinitiative allen voran die Liste Parndorf, die diesen Kampf bereits letzten Jahres begonnen hat.

Um konkret zu werden: Es wurden in allen Gemeinden Unterschriften gesammelt, um ein starkes Signal an den Bund zu senden. Die Bürgerinitiative hat über 3.000 Unterschriften gesammelt, die wir gestern an die Parlamentsdirektion übermittelt haben, um eine parlamentarische Bürgerinitiative ins Rollen zu bringen.

Das ist erst ein Beginn. Ab diesem Zeitpunkt wird es auch die Möglichkeit geben, sie über das Internet zu unterstützen. Außerdem haben sich die Bürgermeister des Bezirks Neusiedl am See und Bruck an der Leitha zusammengeschlossen. Es sind hier nicht einzelne Bürgermeister des Bezirkes Neusiedl und auf der anderen Seite Bruck an der Leitha, gemeinsam hier im SP-V-Verfahren negative Stellungnahmen abzugeben.

Es gab hier auch ÖVP-Bürgermeister, die sich daran beteiligt haben. Die SPÖ-Bürgermeister stehen hier geschlossen dahinter und haben auch alle eine negative Stellungnahme dazu abgegeben.

Die Burgenländische Landesregierung mit unserem Landesrat Heinrich Dörner und Landesrätin Daniela Winkler haben sich auch mehrmals mit einem klaren „Njet“ klar gegen dieses Wahnsinnsprojekt positioniert.

Erst letzte Woche hat Landesrat Dörner die Bürgermeister des Bezirkes für eine gemeinsame Vorgehensweise eingeladen. *(Abg. Mag.a. Regina Petrik: Da waren die Bürgermeister ja gar nicht alle dabei.)*

Ich bitte Sie also, nicht mit haltlosen Vorwürfen um sich zu werfen, sondern an einem Strang zu ziehen, um gemeinsam gegen dieses Projekt anzukämpfen.

Es erwarten sich auch die Burgenländerinnen und Burgenländer von uns, gemeinsam gegen dieses Projekt anzukämpfen, *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* denn

unsere Region verträgt keinen Terminal samt Breitspurbahn. Man sollte sich vor Augen führen, dass die Breitspurbahn samt Terminal in seiner letzten geplanten Ausbauphase eine Größe von 650 Hektar hat.

Veranschaulicht ist das quasi die Größe der Gemeinde Edelstal samt Hotter. Das wäre quasi eine 28. Gemeinde für den Bezirk Neusiedl am See, bestehend aus Industriegebiet. Das brauchen wir nicht. Wir brauchen auch keine europafremde Bahn in der Mitte Europas, schon gar nicht im Herzen unserer einzigartigen Kulturlandschaft mit dem Nationalpark und dem Weltkulturerbe.

Ich ersuche Sie, den politischen Spielball beiseite zu lassen, denn dieses drohende Projekt ist viel zu gefährlich, um sich in ein Parteienhickhack zu verwickeln. Gehen wir hier gemeinsam vor, alle gemeinsam, um dieses Projekt zu verhindern.

Ich möchte mich bei allen Gemeinderätinnen und Gemeinderäten, Bürgermeister und Bürgern bedanken, die sich diesem Kampf gegen die Bürgerinitiative angeschlossen haben. Allen voran möchte ich nennen Daniel Wolfgang, Gemeindevorstand von Parndorf, Fritz Radspäck und den Bürgermeister der Gemeinde Parndorf, Wolfgang Kovacs, die sich hier in den letzten Monaten sehr stark damit beschäftigt und eine gemeinsame Vorgehensweise über die Parteien hinweg koordiniert haben.

Auch die GRÜNEN waren und sind bei der Bürgerinitiative dabei, aber das habe ich auch vorweggesagt, Frau Kollegin Petrik. Gehen wir gemeinsam gegen diese Breitspurbahn vor! Njet zu dieser Breitspurbahn! Ich bringe einen Abänderungsantrag ein, denn, ich denke, es ist wichtig, dass wir hier alle gemeinsam an einem Strang ziehen.

Ich lese die Beschlussformel vor:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, dass alle betroffenen burgenländischen Gemeinden sowie die örtliche Bevölkerung umgehend und umfassend über die aktuellen und kommenden Schritte informiert und in alle Planungen künftig eingebunden werden. Alle Maßnahmen zum Schutz von Lebensqualität und Gesundheit der örtlichen Bevölkerung in die Planungen einbezogen und die diesbezüglich seitens der burgenländischen Gemeinden beziehungsweise der Bevölkerung vorgebrachten Interessen, Einwände und Willensbekundungen berücksichtigt werden.

Ich denke, es ist wichtig, hier Einheit zu zeigen und gemeinsam gegen dieses Wahnsinnsprojekt vorzugehen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Der Abgeordnete überreicht der Präsidentin den Abänderungsantrag.)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. *(Abg. Mag.a. Regina Petrik: Was will er jetzt? - Abg. Ingrid Salamon: Er will das, was er gerade vorgelesen hat und ich auch!)* Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag des Herrn Landtagsabgeordneten Killian Brandstätter ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlungen miteinbezogen werden wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Breitspurbahn ablehnen, ist das Eine, das dann auch wirklich auszusprechen und in einem Antrag fußen zu lassen, ist das Andere.

Offensichtlich schafft die SPÖ das nicht. Deswegen gibt es jetzt zwei Abänderungsanträge, die unterstützt werden können. Kollege Haidinger! Weil Sie gesagt haben, man kann nicht mitdiskutieren, wenn man dagegen ist. Das habe ich richtig verstanden in etwa, wenn man nicht (*Abg. Manfred Haidinger: Man sitzt nicht am Tisch!*) am Tisch sitzt, so ist es natürlich nicht.

Weil das ja kein Großprojekt, sondern ein Megaprojekt ist. Natürlich, wenn das in Ungarn gebaut wird, wird Österreich sehr wohl mitreden können. Genauso, wie wenn es bei uns geplant wird, logischerweise.

Ich verstehe auch nicht ganz, wo Sie die Vorteile sehen, die hier unser Land haben soll. Egal, ob ich jetzt das Burgenland oder Österreich nehme. Laut dem Umweltbericht geht es vor allem um Importe. Im Umweltbericht steht überhaupt nichts von Exporten, da geht es vor allem um Erze, Chemikalien, Maschinen und Fahrzeuge. Das heißt, das sind teilweise Gefahrguttransporte, die da auf der Schiene rollen. Aber, nicht nur das.

Die müssen ja dann dort, wo der ... (*Abg. Manfred Haidinger: Gescheiter als auf der Straße?*) Na ja, sie müssen ja dann letztendlich auf die Straße kommen. Sie fahren dann bis - nehmen wir mal an - Kittsee oder Parndorf auf der Schiene, und dann müssen sie umgeladen werden. Natürlich, denn gratis umladen, ist schon einmal ein großes Risiko. Was noch dazu kommt, es wird ja oft davon gesprochen, dass man von der Straße auf die Schiene gehen soll.

Da geht es ja gar nicht darum, dass man Güter von der Straße auf die Schiene bringt, sondern, es geht um zusätzliche Güter, die extra kommen. Das sind keine Güter, die jetzt auf der Straße transportiert werden oder nur sehr gering, sondern das sind Extragüter, die dann mit der Bahn zu uns kommen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich verstehe nicht, wie man gegen dieses Mammutprojekt nicht prinzipiell sein kann, weil es uns einfach nichts bringt, außer Scherereien, Umweltprobleme, und ich verstehe auch nicht, wie Sie sagen können, egal ob das jetzt kommt oder nicht, die Bevölkerung wird darunter leiden.

Also, Entschuldigung, das verstehe ich nicht. Wenn das Projekt kommt, dann betrifft es in einer riesigen Region irrsinnig viele Menschen, weit über dieses riesige Logistikzentrum, diesen Frachtenbahnhof hinaus, weil ja der LKW-Verkehr, das haben Sie selber gesagt, auch noch dazukommt.

Deswegen ist es notwendig, dass wir heute im Landtag einen klaren Antrag beschließen, der sich gegen und nicht für dieses Projekt ausspricht, dass man Informationen bekommt, und dass man hier eingebunden wird. Das ist zu wenig. (*Beifall bei den GRÜNEN und der ÖVP*)

Mit dem Antrag der ÖVP sind wir einverstanden. Dem werden wir auch zustimmen, wobei ich den letzten Punkt mit den Kosten für die Stellungnahmen nicht für notwendig finde, weil ich glaube, dass es genug Gelder gibt, die man hier über andere Möglichkeiten anzapfen kann. Aber gut, sei es drum, der Antrag geht zumindest prinzipiell gegen dieses Projekt und deswegen werden wir diesem Abänderungsantrag auch zustimmen.

Dem ursprünglichen Antrag, der ja gleichzeitig jetzt ein Abänderungsantrag ist, werden wir nicht zustimmen, weil der ist nicht Fisch und nicht Fleisch. Danke schön. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsidentin Verena Dunst (*die den Vorsitz übernommen hat*): Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Präsident Strommer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schon schön, wenn man in der Lage lebt, wie die Militaristen sagen, seit zwei, drei Jahren verfolgt, wie dieses Problem im Bezirk Neusiedl am See diskutiert wird, wie eigentlich eine komplette Ablehnung diesem Projekt entgegenschlägt, alle maßgeblichen politischen Kräfte sich dagegen ausgesprochen haben. Auf der gegenüberliegenden Seite höre ich heute Dinge, die ich nie für wahrgehalten hätte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! China hat eine Eisenbahnspurbreite von 1.430 Millimeter. Genauso wie die Europäische Union.

Dazwischen liegt die russische Breitspurbahn, die in großen Teilen Russlands und in dieser Region ganz einfach verbaut ist, von 1.520 Millimeter.

Markus Ulram hat es bereits gesagt, dass Thema Seidenstraße hat mit dem diskutierten Breitspurbahnbau bis in das Herz Österreichs überhaupt nichts zu tun. Das ist ein Konsortium von der russischen Staatsbahn, von der tschechischen Staatsbahn, von der ukrainischen Staatsbahn und von der ÖBB, die hier Möglichkeiten sehen, von Košice bis nach Österreich Waren zu transportieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nicht zuletzt auch aus strategischen Überlegungen, bin ich dagegen und nicht nur ich, dass bis in das neutrale Österreich eine russische Breitspurbahn geführt wird, weil man weiß, dass Militärgüter ganz einfach die letzten 100 Kilometer maximal auf Straße transportiert, alles andere auf der Schiene transportiert werden, weil eben die Ausfälle zu groß sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hier geht es um Geschäfte, die mit der russischen Breitspurbahn bis nach Österreich hereingeführt werden sollen. Ich stehe schon auf dem Standpunkt, dass wir in Österreich als ein Exportland nicht alles unternehmen müssen, damit viel und schnell importiert werden kann. Das ist mein Zugang.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dem Kollegen Haidinger möchte ich einmal zustimmen, wenn er sagt, bei der Verordnung über eine Hochleistungsstrasse, ja, das könnte der Bund, aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind wir uns auch bewusst, dass Raumplanungsbelange ausschließlich bei den Gemeinden sind.

Die könnten dann von mir aus auf dieser Hochleistungsstrecke durchfahren, wo immer hin sie wollen, aber sie können keinen Terminal ohne Gemeinden bauen.

Denn Raumplanungsbehörde ist der örtliche Gemeinderat. Wenn der örtliche Gemeinderat dem nicht zustimmt, die Landesregierung hat die Aufsichtspflichten, wenn der Gemeinderat das nicht beschließt, dann gibt es keinen Terminal. Ohne Terminal, meine sehr geehrten Damen und Herren, gibt es keine Möglichkeiten des Umladens.

Wir müssen uns schon auch der eigenen Stärken bewusst sein. Das ist sehr eingehend im Bezirk Neusiedl am See, meine sehr geehrten Damen und Herren, diskutiert worden.

Ich, für meine Person, als Bezirksparteivorsitzender der ÖVP des Bezirkes Neusiedl am See, nehme für mich in Anspruch, dass ich in einer Sitzung im Juni dieses Jahres einen Beschluss herbeigeführt habe, dass die ÖVP des Bezirkes Neusiedl am See und dass die Gemeinden diese Bahn ablehnen.

Das haben wir der Öffentlichkeit, meine sehr geehrten Damen und Herren, auch in einer Pressekonferenz mitgeteilt. Das heißt, die Position der ÖVP ist klar kalkulierbar. Seit mindestens sieben Monaten für alle, die es wissen wollen, klar nachvollziehbar. Es gab, und das ist richtig, eine Diskussion, ob man sich in einer überparteilichen Bürgerinitiative, die von Parndorf und von den GRÜNEN in Bruckneudorf vor allem unterstützt wurde, auch engagieren soll.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor eine Antwort hier überhaupt abgewartet wurde, haben der jetzige 50 Prozent-Parteivorsitzende Kilian Brandstätter und der andere 50 Prozent-Parteivorsitzende - der Maximilian Köllner - sich hier in der Bürgerinitiative engagiert.

Ich sage auch, dass der Fritz Radlspäck, der Parteisekretär der FPÖ aus... (*Abg. Killian Brandstätter: SPÖ!*)

Was habe ich gesagt? Aber, Pardon - der SPÖ - natürlich, ja, das ordnungsgemäß gemacht und sich wirklich aus guten Motiven in dieser Bürgerinitiative engagiert hat. Herr Kollege Brandstätter! Parteipolitisiert hat die überparteiliche Bürgerinitiative, nicht wir, denn wir sind ja nicht drinnen.

Denn wenn ich mir anschau, wer gestern im Parlament die Unterschriften übergeben hat, natürlich, so gescheit sind wir schon, es muss ein Abgeordneter zum Nationalrat die Unterschrift einbringen, damit es auch entsprechend der gesetzlichen Bestimmungen der entsprechende Ausschuss sich im Parlament damit befassen muss. (*Zwiesgespräche in den Reihen Abgeordneten*)

Sie sind kein Abgeordneter zum Nationalrat. Sie waren am Foto dabei. Ich kann Ihnen vorlesen, was der Herr Brandstätter gestern gepostet hat. Ich kann Ihnen vorstellen, was der Herr - pardon - der Herr Köllner gestern gepostet hat. Erster Tag, erste politische Arbeit. Einbringen der Unterschriften für die Bürgerinitiative. Na, die Bürgerinitiative von den Bruckneudorfern von den GRÜNEN, vom Kovacs, von der Liste Parndorf, die haben sich auch schon entsprechend bedankt.

Lesen Sie, was Sie hier für einen Shitstorm sozusagen, im Facebook hier losgetreten haben. Meine sehr geehrten Damen und Herren! So geht man mit der Arbeit einer überparteilichen Bürgerinitiative nicht um. (*Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN*)

Ich sage Ihnen auch, Herr Landesrat Dorner, Hut ab von Ihrer Vorgangsweise. Das sage ich hier als ein Mandatar der Österreichischen Volkspartei, denn im Gegensatz zu Ihren Verantwortungsträgern auf Bezirksebene haben Sie zu einer Information in das Lokal - auf der Mauth - in Neusiedl am See eingeladen. Dort braucht keiner den anderen überzeugen.

Der Bürgermeister und der ist seit ewiger Zeit ein SPÖ-Bürgermeister, ich bin seit ewiger Zeit ein ÖVP-Mandatar, dort braucht einer den anderen nicht parteipolitisch überzeugen. Dort sind klare Fakten auf den Tisch gelegt worden. Dafür bedanke ich mich. Sie und der Verkehrskoordinator, der Peter Zinggl, haben dort gesagt, was Sache ist. Dort haben wir uns auf eine Vorgangsweise geeinigt, so ähnlich, wie es die Niederösterreicher gemacht haben.

Sie haben sich dort, Herr Landesrat, hingestellt und haben gesagt, ja, Sie sind dagegen. Sie werden auch diese 9.000 Euro übernehmen, die die Bürgerinitiativen, die die Gemeinden brauchen, um diese Stellungnahmen zur strategischen Umweltverträglichkeitsprüfung hier einzubringen.

Es war ja ein bisschen nett, wenn der Parndorfer Bürgermeister, der ja geglaubt hat, er bleibt dann vielleicht auf diese Kosten sitzen. Jeden Bürgermeister schicken mir bitte auch 400 Euro, damit wir gemeinsam einen Anwalt bezahlen können. Im Seewinkel, die Bürgermeister, habe ja zuerst gleich gar nicht gewusst, um was es da wirklich geht, weil sie sich nicht so hautnah mit diesem Problem ganz einfach beschäftigen.

Ich sage hier, Ihre Vorgangsweise, Hut ab, die andere Vorgangsweise lehnen wir entschieden ab. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie haben jetzt bisher einen Bericht des Berichterstatters und Sie haben zwei weitere Abänderungsanträge, wenn ich das jetzt richtig im Kopf habe, hat einen die GRÜNEN eingebracht, und ein Abänderungsantrag der Kilian Brandstätter. Der dritte Abänderungsantrag – nein, pardon, der zweite Abänderungsantrag, war vom Kollegen Ulram und der dritte vom Kollegen Brandstätter.

Nunmehr bringe ich einen weiteren Abänderungsantrag ein, um sicherzugehen, weiß nicht, wie die Frau Präsidentin abstimmen lässt, der Reihenfolge des Einbringens, in der Reihenfolge der letzte eingebrachte, je nachdem.

Ich bringe nun meinen Abänderungsantrag ein, indem ich all diese Dinge zusammengefasst habe, die vorhin in diesem Haus anscheinend Konsens sind. Wir sind gegen diese Breitspur, denn in dem Abänderungsantrag vom Kollegen Brandstätter steht nicht klar, dass wir uns klar gegen diese Bahn aussprechen. Ich freue mich, dass die GRÜNEN auch signalisiert haben, in unserem Ansinnen sind, hier sich auch wieder zu finden.

Ich lese entsprechend der Geschäftsordnung die Beschlussformel vor.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, dass alle betroffenen burgenländischen Gemeinden sowie die örtliche Bevölkerung umgehend und umfassend über die aktuellen und kommenden Schritte informiert und in alle Planungen künftig eingebunden werden und alle Maßnahmen zum Schutz von Lebensqualität und Gesundheit der örtlichen Bevölkerung in die Planungen einbezogen und die diesbezüglich seitens der burgenländischen Gemeinden beziehungsweise der Bevölkerung vorgebrachten Interessen, Einwände und Willensbekundungen berücksichtigt werden, sowie alle Maßnahmen zu setzen, um die Realisierung dieses Megaprojektes im Bezirk Neusiedl zu verhindern, und alle Kosten, die den betroffenen Gemeinden für Rechtsberatung und die Erstellung von Stellungnahmen im Zusammenhang mit dem Projekt Breitspurbahn entstehen, zu übernehmen.

Ich unterschreibe nunmehr diesen Abänderungsantrag, weil es mir ganz besonders wichtig ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, diesen Abänderungsantrag so einzubringen, weil hier klar steht, wir lehnen dieses Projekt ab.

Ich übergebe nunmehr diesen Abänderungsantrag. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete überreicht der Präsidentin den Abänderungsantrag.)*

Präsidentin Verena Dunst: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Killian Brandstätter.

Bevor der Abgeordnete Brandstätter zu Wort kommt. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag des Landtagsabgeordneten Ing. Strommer, Kollegin und Kollegen, ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Nunmehr sind Sie am Wort, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Diskussion verkommt ein bisschen zu einem Monty Python-Film. Jeder kennt die Szene Volksfront von Judäa, jüdische Volksfront. Ich glaube, wir sind alle in diesem Haus für den Erhalt der Lebensqualität der Burgenländerinnen und Burgenländer - insbesondere der Menschen im Bezirk Neusiedl am See.

Ich denke, es ist auch der gemeinsame Nenner, dass hier im Bezirk Neusiedl am See kein Projekt entstehen kann und soll, das gegen die Interessen der Bevölkerung steht. In diesem Sinne bringe ich auch einen neuerlichen Abänderungsantrag ein und würde um die Unterstützung ersuchen. *(Abg. Mag.a. Regina Petrik: Bitte um Verlesung! Wie lautet denn Euer Abänderungsantrag? - Abg. Ingrid Salamon: Stimmt doch zu.)*

Natürlich die Verlesung.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, dass alle betroffenen burgenländischen Gemeinden sowie die örtliche Bevölkerung umgehend und umfassend über die aktuellen und kommenden Schritte informiert und in alle Planungen künftig eingebunden werden. Alle Maßnahmen zum Schutz von Lebensqualität und Gesundheit der örtlichen Bevölkerung in die Planungen einbezogen und die diesbezüglich seitens der burgenländischen Gemeinden beziehungsweise der Bevölkerung vorgebrachten Interessen, Einwände und Willensbekundungen berücksichtigt werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Der Abgeordnete überreicht der Präsidentin den Abänderungsantrag)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Wir schauen uns das gleich an. Meine Damen und Herren! Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag des Abgeordneten Kilian Brandstätter, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT mit in die Verhandlungen einbezogen wird.

Nunmehr hat sich der Herr Abgeordnete Markus Ulram zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter Ulram.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Es ist nicht ganz verständlich, wenn man davon spricht, dass wir uns eigentlich einig sind und dass der Konsens eigentlich quer über alle Parteien da ist und trotzdem sich keiner klar aussagen getraut, mittels eines Antrages, dass man gegen dieses Projekt ist. *(Abg. Manfred Kölly: Setzen wir uns doch zusammen.)*

Das versteht man nicht. Es ist wieder neuerlich ein Abänderungsantrag eingebracht worden, wo wieder nur darüber geredet wird, und geschrieben wird, dass man wieder informieren will und so weiter. Da steht nicht in diesem Antrag, dass die SPÖ und die FPÖ gegen dieses Projekt sind.

Was ist da so schwer, dass man eigentlich dieses jetzt befürwortet, dass man insgesamt im Kollegium gegen dieses Projekt ist. Der Herr Landesrat Dorner hat in einer Informationsveranstaltung eine klare Linie gezeigt. Bei den Blauen ist man sich nicht ganz sicher, was für eine Linie sie haben. Aber, sei es darum. Bei der Abstimmung ein wesentliches Anwesenheitsquorum sich dagegen ausspricht, dann wird das, glaube ich, auch ein klares Signal dazu sein, wie man mit dem Thema umgeht.

Darum darf ich nochmals bitten und auffordern, auch die Vertreter der Regierungsparteien, dass sie ein klares Bekenntnis gegen diese Breitspurbahn hier darlegen und sich klar gegen dieses Megaprojekt aussprechen, denn das muss unser gemeinsames Ziel sein.

Dieses Megaprojekt verträgt unsere Region nicht. Deshalb sind wir gegen dieses Projekt. Ich fordere daher die Regierungsparteien auf, gemeinsam mit der Volkspartei gegen dieses Projekt gemeinsam aufzutreten und bringe einen neuerlichen Abänderungsantrag ein.

Ich darf die Beschlussformel verlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, dass alle betroffenen burgenländischen Gemeinden sowie die örtliche Bevölkerung umgehend und umfassend über die aktuellen und kommenden Schritte informiert und in alle Planungen künftig eingebunden werden und alle Maßnahmen zum Schutz von Lebensqualität und Gesundheit der örtlichen Bevölkerung in die Planungen einbezogen und die diesbezüglich seitens der burgenländischen Gemeinden beziehungsweise der Bevölkerung vorgebrachten Interessen, Einwände und Willensbekundungen berücksichtigt werden, sowie alle notwendigen Maßnahmen zu setzen, um die Realisierung dieses Megaprojektes im Bezirk Neusiedl zu verhindern, und alle Kosten, die den betroffenen Gemeinden für Rechtsberatung und die Erstellung von Stellungnahmen im Zusammenhang mit dem Projekt Breitspurbahn entstehen, zu übernehmen.

Ich bitte um Ihre Unterstützung. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete überreicht der Präsidentin den Abänderungsantrag.)*

Präsidentin Verena Dunst: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kollegin und Kollegen ist gehörig unterstützt und ist gemäß § 61 Abs. 3 der GeOLT in die Verhandlungen einzubeziehen.

Von der Regierungsbank hat sich jetzt der Herr Landesrat MMag. Petschnig zu Wort gemeldet. Tut mir leid, Herr Abgeordneter, der Herr Kollege Haidinger kommt dann nachher.

Sie sind am Wort, Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um vielleicht dieses Ping-Pong-Spiel, das ja auch aus China importiert worden ist, um beim Thema zu bleiben, etwas zu durchbrechen, vielleicht einige Worte, die vielleicht ein bisschen Licht auch auf die andere Seite werfen können.

Ich billige jeder und jedem zu, die unterschrieben haben, denen die trotzdem dafür sind und irgendwie zu den 95 Prozent gehören, die sich nicht geoutet haben im Bezirk Neusiedl am See, allen Damen und Herren im Hohes Haus, die sich in irgendeiner Form dazu geäußert haben, dass sie das Beste für ihre Region im Auge haben, im Sinne, oder in ihrem Sinne das auch artikulieren wollen, das ist jedem zugebilligt. Ich sehe da überhaupt kein Problem darin, insofern sehe ich auch nicht, wo wir uns gegenseitig attestieren sollen, dass wir so weit auseinander sind.

Das sehe ich nicht, wir alle haben das Wohl unserer Region und unseres Bezirkes im Fokus. Aber es gibt bestimmte Dinge, die man nicht außer Acht lassen sollte und die man zuerst in Betracht ziehen sollte, bevor man hergeht und ohne passende Information strikt nein sagt.

Das halte ich persönlich nicht für gescheit und ich freue mich, dass ich da Unterstützung in meiner Fraktion habe, die das auch nicht für gescheit halten, wie es der Abgeordnete Haidinger vorher zum Ausdruck gebracht hat. Das schaut nämlich folgendermaßen aus. In einer Rede, ich glaube, im vergangenen Juni war es, hier vom

Pult einmal schon gesagt, und man könnte jetzt vorlesen, dass sich seither überhaupt nichts geändert hat.

Es wurde heute schon mehrfach gesagt, dass es hier ja mehrere Beteiligte gibt und dass die anderen Beteiligten jenseits von Österreich im Prinzip einig sind. Die Umweltverträglichkeitsprüfungen sind relativ weit fortgeschritten. Bis Košice geht die Bahn mittlerweile schon und die Slowakei hat gesagt, sie führt das bis zur österreichischen Staatsgrenze weiter.

Aber das ist unser Job als Politiker, darauf Rücksicht zu nehmen, dass es ein Szenario ist, mit dem wir ernsthaft kalkulieren müssen. Wenn die Bahn doch nicht kommt, tausend Rosen, sind wir alle glücklich, können wir die Debatte sofort abbrechen.

Wenn die Niederösterreicher sie übernehmen, tausend Rosen, können wir sie sofort abbrechen. Aber wir müssen überlegen was passiert, wenn dieser Terminal nicht in Österreich, wegen solcher Schnellschüsse, nicht in Österreich, sondern hinter der Grenze bei Bratislava gebaut wird.

Der LKW-Verkehr, von dem da geredet worden ist, der kommt sowieso, der kommt auch aus der Slowakei. Das einzige Problem ist, es gibt genau genommen zwei Probleme, der Abgeordnete Haidinger hat schon erwähnt, die Slowakei hat ein Problem, sie kann nur zirka 30 Prozent oder ich glaube, das waren 28 Prozent der angelieferten Güter umspuren und mit der Bahn weiter transportieren und ungefähr 70 oder 72 Prozent müssen auf den Lkw verladen werden.

Das heißt, der LKW-Verkehr steigt um ungefähr 1.100 Lkws pro Tag. Wenn man das in Österreich macht, ist das Verhältnis genau ungefähr, dann hätten wir ungefähr 70 Prozent, die bei der Bahn, also ohne einen Transportmedienbruch weiter transportiert werden, und nur 30 Prozent, die über den LKW geführt werden müssen.

Ich glaube, vor dieser LKW-Lawine gilt es uns und unsere Nachfolger, unseren Bezirk und unsere Umwelt zu schützen. Und vor nichts Anderes. Was dem am nächsten kommt, und was möglichst wenige Optionen ausschließt, und was uns eine gewisse Flexibilität bringt oder erhält, vor dem Hintergrund von Entscheidungen, die in der Slowakei oder in Moskau oder in Brüssel getroffen werden, das ist etwas, dem wir nähertreten sollen, (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) was ganz einfach vernünftiger ist.

In diesem Sinne hoffe ich...

Präsidentin Verena Dunst (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Landesrat, einen Moment bitte. Danke.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ) (*fortsetzend*): In diesem Sinne hoffe ich, dass man da an manchen Orten sich auf die Leute im Bezirk Neusiedl am See, auf die Umwelt im Bezirk Neusiedl am See besinnt und nicht stante pede nein sagt zu einem Projekt, wo man keine Informationen oder nicht genügend Informationen hat, wo man weiß, dass der Super-GAU droht, nämlich der Bau dieses Terminals, des Endbahnhofes, des Kopfterminals in der Slowakei an der österreichischen Staatsgrenze.

Um nichts Anderes möchte ich Sie bitten. Ich glaube, das ist im Geiste dessen, was wir beide in vielen Debatten schon besprochen haben. Ich sehe zwischen dem Kollegen Dorner und mir ehrlich gesagt keinen so großen Bruch, ganz im Gegenteil. Wir haben beide genau diese Themen vor Augen, auch wenn wir vielleicht unterschiedliche Überzeugungen haben. Wie wahrscheinlich das ist, ob das bei der österreichischen

Staatsgrenze passiert oder nicht, darüber kann man natürlich philosophieren, das wissen wir alle nicht.

Es gibt Umweltverträglichkeitsprüfungen, es gibt strategische Prüfungen und so weiter, aber die Frage ist, mit welcher Wahrscheinlichkeit kalkuliert man mit welchem Szenario.

Nur darum möchte ich Sie bitten und entsprechend bin ich jetzt gespannt, welcher Abänderungsantrag zuerst zum Aufruf kommt. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Von der Abgeordnetenseite ist noch eine Wortmeldung, die Frau Klubobfrau Salamon bitte. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ein neuer Antrag!)*

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Nein, kein neuer Antrag, da kann ich Sie beruhigen, Frau Kollegin, es gibt keinen neuen Antrag.

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben jetzt wirklich mit verschiedenen Anträgen in verschiedener Richtung hier, die abgegeben worden sind von den politischen Parteien, dieses Spiel mitbekommen, für mich ist es so, dass die Ernsthaftigkeit dieser Lage, und deshalb habe ich mich zu Wort gemeldet, ich noch einmal fürs Protokoll hier sagen will. Es hat unser Abgeordneter Brandstätter Kilian gesprochen, dass sich der Bezirk, dass sich die SPÖ gegen dieses Projekt der Breitspurbahn ausspricht.

Es wurde von Ihnen, von den anderen Kollegen natürlich auch argumentiert, wir haben einen Antrag eingebracht, einen Abänderungsantrag, wo man wirklich den betroffenen Gemeinden, die Bevölkerung, auch hier mit dieser Formel und ich darf sie vielleicht noch einmal vorlesen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, dass alle betroffenen burgenländischen Gemeinden sowie die örtliche Bevölkerung umgehend und umfassend über die aktuellen und kommenden Schritte informiert und in alle Planungen künftig eingebunden werden. Alle Maßnahmen zum Schutz der Lebensqualität und Gesundheit der örtlichen Bevölkerung in die Planungen einbezogen und die diesbezüglich seitens der burgenländischen Gemeinden beziehungsweise der Bevölkerung vorgebrachten Interessen, Einwände und Willensbekundungen berücksichtigt werden.

Ich stehe heute als Klubobfrau des SPÖ-Klubs hier und Sie wissen, wir haben einen Regierungspartner. Wir wissen, und das haben wir auch immer betont, dass wir sehr gut zusammenarbeiten, dass wir gemeinsam ein Übereinkommen haben, und hier, meiner Meinung nach, sagen diese zwei Punkte, sinnmäßig das Gleiche aus, wie Ihre Anträge. Sie wollen natürlich, dass man sagt, dass man Ihren Antrag mitbestimmt.

Für mich ist es so, dass wir diesen Abänderungsantrag mit unseren Regierungsfraktionen und mit den Kollegen hier in der ÖVP hier auf einen gemeinsamen Nenner gebracht haben.

Wir wissen, dass der Herr Landesrat Dorner sich gegen dieses Projekt ausspricht, das ist auch bekannt. Wir wissen, dass es im Prinzip Gespräche hier mit den Gemeinden gibt. Wir bleiben bei unserem Abänderungsantrag. Das, was mir wichtig ist, dass die Bevölkerung jetzt eigentlich diese Information hat, dass diese Breitspurbahn mit allen vorher genannten Nachteilen, die es gibt, für uns kein Thema ist.

Es wird nicht kommen, wir werden uns dafür einsetzen. Aber das, was ich nicht will, dass ich hier dieses Spiel weitermache, einen Antrag und den nächsten Antrag. Hier soll

die Vernunft siegen. Wir werden bei unserem Antrag bleiben. Wir werden das Land, die Bevölkerung und die Natur mit unserem Antrag schützen.

Der Herr Landesrat Dorner wird das natürlich noch bekräftigen. Ich bringe keinen Antrag ein, weil ganz einfach das Thema jetzt nicht so ist, dass wir sagen, wir spielen das jetzt bis Mitternacht oder länger. Dieser Antrag ist das Versprechen an die Gemeinden, an die Burgenländerinnen und Burgenländer.

Die Garantie wird die Regierung und der Herr Landesrat Dorner natürlich abgeben. Sehr viele Gemeinden wissen das und ich spiele mit einem weiteren Abänderungsantrag hier nicht mehr mit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Eine weitere Wortmeldung kommt vom Herrn Klubobmann Mag. Sagartz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe eine Frage an Dich, Ingrid. *(Abg. Ingrid Salamon: Bitte gerne, Herr Kollege!)* Was bedeutet Spiel?

Hier unterschreiben Abgeordnete einen Antrag, dreimal hintereinander hat sich dieser Landtag in dieser Gesetzgebungsperiode damit beschäftigt, dass wir aus EURATOM aussteigen sollen. Zweimal sogar wortident, das dritte Mal haben wir dann ein bisschen einen anderen Abänderungstext gehabt.

Ist das ein Spiel? Du hast unterschrieben, ich habe unterschrieben, dreimal dasselbe, dreimal dieselbe Willensäußerung. *(Abg. Géza Molnár: Jetzt leg nicht alles auf die goldene Waage!)* Nein, nein, wenn es um ein Spiel geht, wo es darum geht, die Ingrid hat alles auf den Tisch gelegt, fairerweise muss ich sagen. Du hast alles auf den Tisch gelegt. Ihr wollt nicht, dass Ihr gegen unseren Antrag stimmen müsst.

Deswegen hat der Killian Brandstätter nochmals einen Abänderungsantrag eingebracht. Weil Ihr wollt nicht sagen, weil es eben mit dem Regierungspartner nicht möglich ist. Das kann man ja der Öffentlichkeit sagen, jetzt hast Du es ja getan, Gott sei Dank.

Die Freiheitlichen und die Sozialdemokraten haben hier einen anderen Standpunkt als die Volkspartei und andere und das wollen wir heute hier zum Ausdruck bringen. Das Einzige, das Einzige, was ich mir jetzt erwarte, ist, dass der Abänderungsantrag der Volkspartei zur Abstimmung gebracht wird.

Dann jene, die das wollen, zustimmen und die Mehrheit. Wenn Du das jetzt so siehst, wirst Du wahrscheinlich nicht mitstimmen, und dann ist für alle klar, dass wir sagen, nein, ein ganz deutliches Nein, und Ihr sagt dann Eure Argumentation. Dass wir allesamt ablehnend gegenüberstehen, ist auf der Hand. Aber warum darf ich nicht als Abgeordneter der Volkspartei das Recht nutzen, darüber abstimmen zu lassen, über unsere Position? Und das haben wir getan.

Wenn Du das als Spiel bezeichnest, muss ich sagen, dann waren alle unsere Abänderungsanträge immer ein Spiel, denn es geht nur darum, die Position klarzulegen und das ist es, *(Abg. Ingrid Salamon: Nein!)* was heute passiert, *(Abg. Ingrid Salamon: Nein!)* nicht mehr und nicht weniger. Der Landesrat Dorner kann nicht mitstimmen, der wird jetzt sein Statement abgeben und auch klarlegen, wo er steht. Wir haben die Möglichkeit abzustimmen.

Legen wir bitte hier eine Linie klar fest, die Volkspartei hat einen Abänderungsantrag eingebracht, wer dafür ist, stimmt zu, wer dagegen ist, stimmt dagegen und wenn dann die anderen weiteren Anträge abgestimmt werden, ist das ein ganz ein normaler parlamentarischer Ablauf.

Also ich sehe hier weder ein Spiel, noch die große Inszenierung. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Von der Regierungsbank darf ich nunmehr den Herrn Landesrat Mag. Dorner bitten.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Mir wurde eigentlich mein Statement jetzt schon von der Frau Klubobfrau vorweggenommen. Ja, es gibt von meiner Seite klarerweise das Nein zu diesem Projekt.

Ich habe das seit meinem Amtsantritt vertreten. Es waren meine Vorgänger Landeshauptmann Doskozil und Landeshauptmann Nießl, die sich ebenfalls dagegengestellt haben. Ich habe mich bei der Landesverkehrsreferenten-Konferenz dagegengestellt und habe mich letzte Woche beim Informationstag dagegengestellt. Es gibt eine Chronologie wie vorzugehen ist, es ist im Jänner schon beim Screening des Umweltberichtes eine negative Stellungnahme abgegeben worden.

Es ist jetzt von Seiten des Landes alles versucht worden, von sämtlichen Stellen, hier dementsprechend Aufstellung zu nehmen. Ob das jetzt in der örtlichen Raumplanung oder der überörtlichen Raumplanung, aus einer verkehrstechnischen Überlegung heraus, aus einer umwelttechnischen Überlegung heraus, all das wurde ausgereizt von unserer Seite.

Das wurde am Dienstag abgegeben. Ist es auch da nicht darum gegangen, schneller zu sein, sondern, das habe ich auch in Neusiedl gesagt, es ist mir lieber, wir nutzen die Zeit, um wirklich so gut es geht, in hoher Qualität diese Stellungnahme abzugeben.

Das wurde am Dienstag erledigt, das ist mein Statement. Dahinter stehe ich und das wird auch in Zukunft so sein. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Ich unterbreche die Sitzung für fünf Minuten zur Vorbereitung der Abstimmung.

(Die Sitzung wird um 15 Uhr 13 Minuten unterbrochen und um 15 Uhr 33 Minuten wieder aufgenommen.)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf.

Wortmeldungen zum Tagesordnungspunkt 10 lagen keine mehr vor, und daher kommen wir zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen sechs im Verlauf der heutigen Debatte eingebrachte Abänderungsanträge vor.

§ 70 Abs. 2 GeOLT sieht vor, dass abändernde Anträge in der Reihenfolge des zeitlichen Einlangens zur Abstimmung gebracht werden.

Ich lasse daher zuerst über den zuletzt eingebrachten Abänderungsantrag vom Landtagsabgeordneten Ulram abstimmen.

Hierzu liegt zusätzlich ein von der Frau Abgeordneten Mag.a Petrik eingebrachter Antrag auf getrennte Abstimmung nach § 70 Abs. 6 GeOLT vor.

Dieser verlangt, dass der letzte Punkt des Abänderungsantrages getrennt abgestimmt wird.

Ich lasse daher zunächst über die ersten drei Punkte des zuletzt eingebrachten Abänderungsantrages vom Landtagsabgeordneten Ulram abstimmen.

Damit es hier nicht zu einer Verwechslung kommt, erlaube ich mir, diese drei Punkte vorzulesen:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

- sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, dass alle betroffenen burgenländischen Gemeinden sowie die örtliche Bevölkerung umgehend und umfassend über die aktuellen und kommenden Schritte informiert und in alle Planungen künftig eingebunden werden und
- alle Maßnahmen zum Schutz von Lebensqualität und Gesundheit der örtlichen Bevölkerung in die Planungen einbezogen und die diesbezüglich seitens der burgenländischen Gemeinden beziehungsweise der Bevölkerung vorgebrachten Interessen, Einwände und Willensbekundungen berücksichtigt werden, sowie
- alle notwendigen Maßnahmen zu setzen, um die Realisierung dieses Megaprojektes im Bezirk Neusiedl zu verhindern.

Das waren die ersten drei Punkte.

Meine Damen und Herren! Ich lasse also zunächst über die ersten drei Punkte dieses zuletzt eingebrachten Abänderungsantrages vom Landtagsabgeordneten Ulram abstimmen.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren, die diesen drei Punkten zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun entsprechend dem Antrag auf getrennte Abstimmung über den letzten Punkt des zuletzt eingebrachten Abänderungsantrages vom Abgeordneten Ulram abstimmen.

Dieser letzte Satz lautet:

- alle Kosten, die den betroffenen Gemeinden für Rechtsberatung und die Erstellung von Stellungnahmen im Zusammenhang mit dem Projekt Breitspurbahn entstehen, zu übernehmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die diesem vierten Punkt zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir sind in der Abstimmung, Herr Abgeordneter Ulram.

Der zuletzt eingebrachte Abänderungsantrag des Herrn Abgeordneten Ulram ist damit abgelehnt.

Ich komme daher zur nächsten Abstimmung.

Ich lasse nunmehr über den vom Abgeordnetem Brandstätter zuletzt eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen.

Dieser lautet wie folgt:

Die Landesregierung wird aufgefordert, sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, dass

- alle betroffenen burgenländischen Gemeinden sowie die örtliche Bevölkerung umgehend und umfassend über die aktuellen und kommenden Schritte informiert und in alle Planungen künftig eingebunden werden.
- alle Maßnahmen zum Schutz von Lebensqualität und Gesundheit der örtlichen Bevölkerung in die Planungen einbezogen und die diesbezüglich seitens der burgenländischen Gemeinden beziehungsweise der Bevölkerung vorgebrachten Interessen, Einwände und Willensbekundungen berücksichtigt werden.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Projekt Breitspurbahn ist somit in der vom Berichterstatter beantragten Fassung unter Einbeziehung der vom Abgeordneten Brandstätter beantragten Abänderung einstimmig gefasst.

11. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter, Géza Molnár, Ing. Rudolf Strommer, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2048) betreffend Schutz des Neusiedler Sees (Zahl 21 - 1462) (Beilage 2085)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Wir sind beim Punkt 11 der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter, Géza Molnár, Ing. Rudolf Strommer, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2048, betreffend Schutz des Neusiedler Sees, Zahl 21 - 1462, Beilage 2085.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Wolfgang Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter, Géza Molnár, Ing. Rudolf Strommer, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Schutz des Neusiedler Sees in ihrer 21. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 30. Oktober 2019, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter, Géza Molnár, Ing. Rudolf Strommer, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Schutz des Neusiedler Sees die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Wir kommen zu einem Tagesordnungspunkt, wo wir alle gemeinsam einen Antrag eingebracht haben. Auch das gibt es heute.

Es geht um den Schutz des Neusiedler Sees. (*Abg. Manfred Kölly: Das stimmt ja nicht: alle gemeinsam.*) Ich korrigiere mich: Also wir kommen zu einem Tagesordnungspunkt, wo fast alle gemeinsam einen Antrag einbringen, aber alle das gut finden, was in diesem Antrag steht. Es geht um den Schutz des Neusiedler Sees.

Wir beschäftigen uns mit diesem gemeinsamen Antrag mit einem Projekt, das jenseits unserer Landesgrenzen, sogar jenseits der Staatsgrenzen, angesiedelt ist. Warum beschäftigt uns das?

Weil wir der Überzeugung sind, dass dieses Projekt größere Auswirkungen hat. Auswirkungen über die Landesgrenzen hinaus, Auswirkungen auf das Ökosystem im Weltkulturerbe Fertő/Neusiedler See.

Das Projekt wird am Ufer des kleinen ungarischen Teils des Neusiedler Sees verwirklicht, in Fertőrákos.

Wenn ich jetzt über die AusmaÙe der Planungen berichte, dann wird verständlich, warum uns NGOs, aber auch uns und anderen Vereinen, wie etwa der Verein der Freunde des Neusiedler Sees, Umwelt- und Landschaftsschützer so mulmig wird, warum uns das so beunruhigt.

Auf 52 Hektar soll ein Freizeit- und Tourismuszentrum entstehen, für das 880 Autostellplätze, 440 Liegeplätze für Schiffe, 354 Liegeplätze für weitere Boote, ein Hotel mit 100 Zimmern, ein Campingplatz, Sportplätze und ein Modell projektiert sind.

Es wird mit täglich 8.000 Autos pro Tag gerechnet. Seitens der Projektbetreiber, nicht von außen. Die sagen das selber!

Zum Vergleich: Derzeit gibt es dort etwa 200 Bootsplätze. Obwohl schon allein die Anzahl der zugelassenen Schiffe und Boote deutlich macht, dass sich das dort nicht ausgehen kann, in diesem kleinen Teil des Neusiedler Sees, dass der österreichische Teil des Neusiedler Sees von diesem Bauprojekt betroffen sein wird, meinen ungarische Behörden, dass grenzüberschreitende Auswirkungen nicht zu erwarten seien.

Die Auswirkungen so eines Projektes betreffen aber nicht nur die Frage der Auswirkung über die Staatsgrenzen hinaus, sondern auch die Auswirkungen auf Umwelt, auf Natur, und es handelt sich dort auch in der Tat um ein Schutzgebiet.

Das Gebiet ist Teil des grenzüberschreitenden Fertő-Hanság-Nationalparks, der in der Weltbank für Schutzgebiete eingetragen ist.

Gemäß den für solche Gebiete international geltenden Richtlinien sollte das Naturschutzmanagement in Schutzgebieten der Kategorie II eine natürliche Entwicklung anstreben und keine menschlichen Eingriffe vornehmen.

Eine touristische Nutzung wäre zwar möglich, aber der geplante Tourismuskomplex ist von seiner Größe her wirklich nicht als Ökotourismus zu betrachten.

Das Gebiet ist auch ein Natura 2000-Gebiet, das sowohl im Rahmen der Habitat- als auch der Vogelschutzrichtlinie geschützt ist und es ist auch ein Ramsar-Schutzgebiet, also Ramsar ist wieder so ein Begriff, das ist jene Stadt im Iran, wo eine Vereinbarung abgeschlossen wurde, da geht es um Feuchtgebiete und deren Schutz.

Darüber hinaus habe ich auch noch die Sorge, dass dem Neusiedler See der Weltkulturerbestatus aberkannt wird, sollte das Projekt in der jetzt geplanten Form umgesetzt werden.

Auffallend ist in diesem Zusammenhang, dass sich Ungarn just am 5. Juli 2019 aus der Welterbekommission zurückgezogen hat, obwohl es bis 2021 Mitglied wäre.

Also das ist schon ein interessanter Zufall, ich vermute hier einen Zusammenhang, dass wir hier ein Megaprojekt haben, das von der ungarischen Regierungsseite massiv unterstützt und befördert wird, das möglicherweise den Welterbestatus behindert, bedroht und gleichzeitig zieht sich Ungarn aber genau aus jener Kommission zurück, wo darüber befunden wird.

Ebenso könnte das Gebiet auf die rote Liste der Ramsar-Gebiete gesetzt werden, wenn das Projekt so umgesetzt wird.

Im August 2019 habe ich dann eine Anfrage an Landesrätin Eisenkopf gestellt, weil ich wissen wollte, was das Land Burgenland in dieser Sache bereits unternommen hätte.

Die Landesrätin antwortete mir dann auch schriftlich, dass sie als für das Thema UNESCO-Welterbe zuständige Regierungsmitglied bereits am 8. Jänner 2019 einen Brief an die ungarische Welterbekommission, Koordinationsstelle in Budapest gerichtet habe, mit der Nachfrage, wie das kolportierte Projekt in Fertőrákos gestaltet sein soll. Und sie fragte auch noch, welche Auswirkungen auf die Welterbestätte Kulturlandschaft Fertő/Neusiedler See zu erwarten sind.

Die Frau Landesrätin versicherte mir, dass sie Bedenken hinsichtlich des Naturschutzes in ihrem Schreiben zum Ausdruck brachte.

Dieses Schreiben der Burgenländischen Landesregierung wurde aber seitens der ungarischen Regierung einfach nicht beantwortet. Das Anliegen einer Umweltverträglichkeitsprüfung, einer UVP, wurde von ungarischer Seite immer zurückgewiesen.

Offensichtlich wurde von ungarischer Seite - von den Behörden und von den politisch Verantwortlichen - jeglicher Dialog verweigert. Und ich finde, das ist zwischen zwei Nachbarländern, die beide Mitglieder der Staatengemeinschaft der Europäischen Union sind, einfach indiskutabel. Das darf sich weder die Landesregierung noch die Österreichische Bundesregierung gefallen lassen.

Leider hält sich die Landesregierung mit Bewertungen über das Projekt zurück. Da wäre ich ein bisschen mutiger oder ich hätte da einen anderen Zugang.

Die Landesregierung zieht sich auf den Standpunkt zurück, wer keine Informationen hat, kann keine Stellungnahme abgeben. (*Abg. Géza Molnár: Richtig.*) Das sehe ich aber anders, weil, es geht ja darum, dass man sich Informationen beschafft und dann nicht irgendwann einmal sagt, oje, wir kriegen keine Informationen, jetzt können wir nichts dazu sagen. Weil auf diese Weise hat die ungarische Regierung mit der

Zurückhaltung von Informationen Erfolg. Ich sage einfach nichts und dann können sich die anderen auch nicht dazu äußern.

Das Transparenzproblem ist ja eines, das wir nicht nur auf ungarischer Seite kennen, sondern manchmal auch hier.

Ich sehe es als Aufgabe des Burgenländischen Landtages, hier den Druck zu erhöhen und damit auch unserer Landesrätin den Rücken für ihre kritischen Stellungnahmen hinsichtlich des Fertőrákos-Megaprojektes zu stärken.

Es gibt noch eine zweite Ebene der politischen Handlungsmöglichkeit und das betrifft eben den Status des Gebiets als sogenanntes Ramsar-Feuchtgebiet. Wenn Länder uneins sind über die Folgen eines Eingriffs in ein Feuchtgebiet von internationaler Bedeutung, bietet die Ramsar-Zentrale Hilfestellung an.

Im Rahmen einer „Ramsar Advisory Mission“ schickt sie Fachleute, die sich dann vor Ort ein Bild machen und die beteiligten Parteien beraten. Und ich fände das durchaus einen guten Schritt, wenn sozusagen die beiden Nachbarn hier nicht zu einer gemeinsamen Einschätzung einer Lage kommen, dass man sich hier von außen jemanden holt und sagt, schickt uns doch bitte Fachleute, die sollen das beteiligen.

So etwas kommt aber nur dann zustande, wenn die betroffenen Länder dies auf diplomatischem Weg über das Außenministerium beantragen.

Da in Österreich Naturschutz Landessache ist, liegt es also am Burgenland, diesen ersten Schritt zu tun. Landesrätin Eisenkopf müsste meines Erachtens hier tätig werden, auch wenn von ungarischer Seite ein derartiger Antrag nicht zu erwarten ist. Aber man muss es probieren.

So kann man dann zeigen, dass es einem wirklich wichtig ist. Bloß weil der Herr Orbán mit dem Naturschutz nichts am Hut hat, darf sich das Burgenland nicht einfach wegducken.

Ein Antrag von österreichischer Seite würde zumindest moralischen Druck machen. Es drängt sich halt auch die Frage auf, ob hinter dem Zögern der Landesregierung auch die Sorge steht, dass Fachleute die Bautätigkeit im Schilfgürtel auf österreichischer Seite des Neusiedler Seeufers dann auch überprüfen könnten, und da ist vielleicht auch das eine oder andere, was durchaus zu kritisieren ist.

Aus grüner Sicht kann ich dazu sagen, mir wäre es durchaus recht, wenn man auch die Bautätigkeit auf burgenländischer Seite am Seeufer einer kritischen und einer fachkundigen Prüfung seitens des Natur- und Landschaftsschutzes unterziehen würde.

Zurück zu unserem gemeinsamen Antrag. Mittlerweile sind die Planungen des Hotels und Freizeitprojektes auf ungarischer Seite fortgeschritten und die Zeit drängt. Die GRÜNEN sind in dieser Sache deswegen auch auf anderen politischen Ebenen aktiv. Sowohl im Nationalrat als auch auf EU-Ebene werden von meinen Kolleginnen und Kollegen Anfragen gestellt.

Im Nationalrat wollen wir Akteneinsicht bekommen, um zu sehen, was denn jetzt nun wirklich in dem Schreiben der ungarischen Regierung drinnen steht. Und auf EU-Ebene wollen wir erreichen, dass die ungarische Regierung daran erinnert wird, dass auch sie sich an internationale Verträge zu halten hat.

Ich weiß, das ist beim Herrn Orbán nicht immer so einfach. Dem ist einiges an gemeinsamen Regelungen egal. Aber trotzdem, wir wollen erreichen, dass hier eine Umweltverträglichkeitsprüfung für dieses Projekt durchgeführt wird.

Wenn man nichts zu befürchten hat, dann kann man auch so eine Prüfung durchführen lassen.

Als GRÜNE bleiben wir - und das kann ich hier versprechen - mit allen uns zur Verfügung stehenden Mitteln dran, denn wir müssen die Verbauung am Neusiedler See stoppen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Abgeordneter Molnár.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nun ja, es gibt ja doch, obwohl es ein gemeinsamer Antrag ist, in der Interpretation, vor allem der Vorgeschichte, wesentliche Unterschiede.

Kollegin Petrik hat gerade von dieser Stelle aus gesagt, sie oder die GRÜNEN seien davon überzeugt, dass dieses Projekt größere Auswirkungen im wahrsten Sinne des Wortes negativer Natur haben würde.

Der Standpunkt meiner Fraktion und der Koalition ist der, wir befürchten beziehungsweise wir können es nicht ausschließen und es ist keine Frage des Mutes, quasi ins Blaue irgendwelche Behauptungen aufzustellen, sondern es ist eine Frage der Seriosität gerade im Verhältnis zu einem Nachbarland.

Meine Damen und Herren! Die Landesregierung und wir als Koalitionsparteien haben dieses Projekt auf dem Schirm seit es öffentlich wurde. Und das ist schon längere Zeit her, als auch die Kollegin Petrik das mit dem Schreiben der Landesrätin, ich glaube, aus dem Jänner 2018, beschrieben hat.

Ich glaube, Frau Kollegin Petrik, es steht auch in Ihrer Anfragebeantwortung weit mehr drinnen an Informationen von Seiten der Landesrätin als Sie hier jetzt wiedergegeben haben. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Stimmt.)*

Wir haben uns auf jeden Fall von Anfang an mit diesem Thema beschäftigt, auch was die grenzüberschreitende Umweltverträglichkeitsprüfung angeht, hat es mehrere Schreiben gegeben.

Auch das geht aus der Anfragebeantwortung hervor, und ich verwehre mich hier schon vehement gegen den Eindruck, den Sie hier vermitteln wollen, dass nämlich die Landesregierung und insbesondere auch die Landesrätin in dieser Sache bis jetzt untätig gewesen wären.

Meine Damen und Herren! Es hat sich zwischen der gemeinsamen Pressekonferenz, die wir hatten, und der Antragstellung aller Fraktionen doch auch etwas getan. Es hat ein Treffen auf ungarischer Seite gegeben, an dem unter anderem auch die zuständige Landesrätin teilgenommen hat.

Und man hat sich jetzt mit den Ungarn zumindest einmal auf eine gemeinsame Arbeitsgruppe geeinigt. Das heißt, das Hauptproblem, das wir bis jetzt hatten, dass es nämlich so gut wie keine Informationen gibt, das sollte damit beseitigt sein. Und ich halte das einmal für ein sehr positives Signal.

Die Frage der grenzüberschreitenden Umweltverträglichkeitsprüfung ist eine rechtliche Frage, und ich kann nur wiederholen, von Seiten der Landesregierung wurde das bereits mehrmals im Wege der Bundesregierung auch angeregt und entsprechend geprüft.

Wir, von uns aus, können keine Umweltverträglichkeitsprüfung, schon gar keine grenzüberschreitende, einleiten. Wir können uns nur darum bemühen.

Und das ist auch Gegenstand unseres Antrages. Das ist der erste Punkt, dass wir neuerlich an die Bundesregierung mit dem Ersuchen herantreten, eine derartige grenzüberschreitende Umweltverträglichkeitsprüfung zu erwirken.

Aber das ist, wie gesagt, eine Rechtsfrage und keine politische Frage.

Meine Damen und Herren! Die Hauptsorge, die wir teilen, das ist die Sorge um das UNESCO-Welterbe. Meines Wissens, ich weiß es nicht, Frau Landesrätin, ob es da schon Neuigkeiten gibt, meines Wissens liegt uns da von Vertretern der UNESCO bisher nichts Schriftliches vor.

Aber man hat im zeitlichen Umfeld dieses Treffens auf ungarischer Seite Ende Oktober doch auch vernehmen können, dass, man muss hier natürlich vorsichtig sein, Vertreter der UNESCO gleich ob aus Österreich oder aus Ungarn, gleich ob in Wien stationiert oder in Budapest einmal zumindest auf den ersten Blick, was das Welterbe angeht, keine allzu großen Befürchtungen bestehen.

Aber auch das ist Gegenstand unserer Beschlussformel. Das wollen wir natürlich abgeklärt wissen und die Bedenken nach Möglichkeit ausgeräumt wissen.

Meine Damen und Herren! Ganz grundsätzlich halte ich eines schon fest. Es steht den ungarischen Nachbarn genauso wie den österreichischen Gemeinden frei, rund um den Neusiedler See, in dem Fall gibt es ja dort nicht viele Möglichkeiten, rund um den Neusiedler See ihre touristische Infrastruktur am Ufer des Sees zu ertüchtigen, zu modernisieren und auch auszubauen.

Es passiert ja schließlich und endlich auch auf österreichischer Seite, und wir machen es letztendlich nicht anders. Wenn wir einige hundert Meter weiterschauen, Luftlinie von Fertőrákos, ja, dann haben wir dort die Gemeinde Mörbisch und dort steht am Seeufer eine Arena, sage ich jetzt einmal, quasi ein Stadion für 6.000 Besucher, es geht um die Seefestspiele Mörbisch mit hunderten Parkplätzen.

Und Kollege Strommer, er wird es nachher wahrscheinlich auch noch wiederholen, er hat bei unserer gemeinsamen Pressekonferenz noch andere Zahlen genannt, wenn es etwa um Bootsanlegestellen in Österreich geht, viereinhalbtausend, fünftausend. Ja, das sind natürlich beeindruckende Zahlen. Aber wir wissen ja von österreichischer Seite, dass Zahlen nicht alles sind. Man muss sich das vor allem auch in qualitativer Hinsicht anschauen.

Ob das einem gefällt, was rund um den See passiert, das ist wieder eine andere Frage. Das ist eine Frage des Geschmacks.

Ich persönlich wäre auch eher der Schilfhüttenanhänger, rein persönlich, aber mir ist genauso gut bewusst, dass wir unsere Region, vor allem touristisch und wirtschaftlich, damit nicht entwickeln können. Von einem Freilichtmuseum am Neusiedler See werden wir nicht leben können.

Ich fasse zusammen. Die Landesregierung hat von Anfang an und die Koalition hat von Anfang an alles getan, was rechtlich und auch politisch möglich war. Das man das nicht von Anfang an auf offener Bühne, auf medienöffentlicher Bühne tut, das ist vollkommen klar, weil es im Verhältnis zu einem Nachbarland auch darum geht, die Atmosphäre nicht von vorne herein in eine Richtung zu kippen, die dann weitere Gespräche verunmöglicht.

Wir haben uns jetzt - um das noch einmal zu unterstreichen - auf diesen gemeinsamen Antrag geeinigt, der eben vorsieht, dass die Bundesregierung noch einmal aufgefordert wird, nach Möglichkeit eine grenzüberschreitende Umweltverträglichkeitsprüfung zu erwirken und der sich andererseits eben mit dem Thema des Welterbe-Status beschäftigt.

Ich bin - Schlusssatz - der Meinung, dass der anstehende Wahlkampf uns nicht dazu verleiten sollte, auf Kosten des Verhältnisses zu unseren Nachbarn übers Ziel hinaus zu schießen.

Wir sollten nichts Unangemessenes tun und was angemessen und was unangemessen ist, Frau Kollegin Petrik, das kann man erst dann einschätzen, wenn man auch die entsprechenden Informationen hat.

Das hat nichts mit Mut zu tun, sondern mit seriöser Politik, und die Landesregierung übt in diesem Fall seriöse Politik. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Präsident Ing. Strommer gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Meine beiden Vorredner haben die Spannungsbreite dieses Themas schon aufgezeigt, haben es skizziert.

Der Schutz des Neusiedler Sees, die Schönheiten der Landschaft so zu bewahren, dass auch künftige Generationen hier leben und sich daran erfreuen können. Das ist das Eine.

Das Zweite ist ein Prädikat „Weltkulturerbe“ so zu verwalten und so zu bewirtschaften, dass wir auch diesen Titel künftighin haben können.

Sie wissen, meine sehr geehrten Damen und Herren, von ungefähr 1.200 solchen Titeln, die weltweit vergeben wurden, gibt es nur rund 30, die grenzüberschreitend sind.

Eines dieser Spezifika sind also wir hier mit 20 Gemeinden rund um den Neusiedler See auf österreichischer Seite, zehn Gemeinden auf ungarischer Seite, die ein gemeinsames Weltkulturerbe Fertő/Neusiedler See bilden.

Die Landesregierung hat das als sehr wichtiges Projekt erkannt und hat damals einen Verein gegründet, um all das zu tun, damit dieses Weltkulturerbe auch entsprechend gepflegt wird. Der erste Obmann war der Herr Landeshauptmann Nießl damals und der Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Steindl war Obmann-Stellvertreter.

Nachdem an die zehn Jahre ins Land gezogen sind, acht Jahre, glaube ich, hat man sich entschieden, das funktioniert, und es wurde der Nationalrat Erwin Preiner zum Obmann und ich zum Obmann-Stellvertreter gewählt. Und wir haben uns redlich bemüht, mit den Stellen der Landesregierung alles zu tun, damit wir diesem Titel „Weltkulturerbe“ auch gerecht werden.

Das Projekt, das die ungarischen Kollegen in Fertőrákos auf die Beine stellen wollen, ist eine Größenordnung, die ist ungefähr so groß wie Breitenbrunn. Was uns ein bisschen nachdenklich macht, ist, dass wir keine wie immer gearteten schriftlichen Unterlagen haben.

Wir hören jetzt, und die Frau Landesrätin Eisenkopf war ja in Ungarn bei einem Gespräch und es ist ja eine Gesprächsbasis einmal hergestellt worden, dass es auf

ungarischer Seite Untersuchungen gegeben hat, die zum Ergebnis geführt hätten, dass dieses Bauwerk in Fertőrákos den Richtlinien des Weltkulturerbes nicht entgegensteht.

Das wollen wir gerne glauben, aber wir wollen es sehen, und es gibt leider noch nichts für uns zu sehen.

Die einzigen Dinge, die wir anscheinend bekommen haben, sind Teile eines Managementplans aber auf Ungarisch, das derzeit in Deutsch oder auf Englisch wie auch immer übersetzt wird, in eine dieser beiden Sprachen damit wir es auch nachvollziehen können, auf Ungarisch können wir das leider nicht tun.

Der Antrag der hier gestellt wurde an den Burgenländischen Landtag geht auf eine Initiative von Rudolf Golubich zurück. Rudolf Golubich ist ein Neusiedler, der sich redlich um den Neusiedler See, um die Schönheiten dieses Landstriches bemüht. Er hat uns gebeten hier nachzudenken, wie wir das gemeinsam auf eine Ebene im Landtag hieven können, einen gemeinsamen Antrag. Die im Landtag vertretenen Parteien haben sich auf diesen Text, der hier vorliegt, geeinigt.

Eine Umweltverträglichkeitsprüfung ist zwar schon einmal geprüft, regen wir trotzdem wieder an. Das ist auch der Inhalt dieses Antrages. Das, was meine Vorredner gesagt haben von der jeweils unterschiedlichen Beleuchtungsseite kann ich unterstützen. Wir werden diesem Antrag gerne zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Herzlichen Dank Herr Präsident Strommer. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! In den letzten Wochen war immer wieder der Schutz unseres Neusiedler Sees Thema. Ich habe das Glück, genauso wie der Kollege und Präsident Strommer, in der Nähe des Sees in Gols zu wohnen. Der See ist etwas ganz Besonderes. Ein einzigartiges Naturjuwel. Die Region rund um den Neusiedler See ist landschaftlich, ökologisch, historisch und kulturell außergewöhnlich, ein Lebensraum mit einer einzigartigen Tier- und Pflanzenwelt.

Alleine der Schilfgürtel beherbergt eine unvergleichliche Vogelwelt die Besucher aus ganz Europa anzieht. Diesen Lebensraum gilt es zu schützen für die kommenden Generationen und das ist bisher auch sehr gut gelungen. Die Burgenländische Landesregierung war stets bemüht, diese Kulturlandschaft zu erhalten und zu schützen. Alle im Burgenländischen Landtag vertretenen Parteien bekennen sich zum Schutz des Neusiedler Sees und dazu fand vor wenigen Wochen über die Parteigrenzen hinweg eine gemeinsame Pressekonferenz statt, alle Parteien waren dabei. Eingeladen hatte Rudolf Golubich von den Freunden des Neusiedler Sees.

Auslöser dafür war, wie bereits gesagt wurde, das umstrittene Großprojekt auf ungarischer Seite in Fertőrákos. Bei der ersten Veröffentlichung des Projekts trat unsere Landesrätin Astrid Eisenkopf gleich in Aktion und sie forderte mehrmals ein grenzüberschreitendes UVP-Verfahren. Bei einem Treffen mit dem ungarischen Kollegen machte sie klar, dass es die Realisierung dieses Projekts nur im Einklang mit dem Naturschutz und dem Welterbe geben kann.

Vielen Dank, Frau Landesrätin Astrid Eisenkopf, für ihren Einsatz zum Schutz der Region Neusiedler See mit seinen einzigartigen Lebensräumen, ein herzliches Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Die Kulturlandschaft Fertö/Neusiedler See ist seit 2001 Teil des Weltkulturerbes und das soll auch weiterhin so bleiben. Um den Neusiedler See in seiner Form mit dem Weltkulturerbe zu erhalten, wurde im vergangenen Jahr der Masterplan Neusiedler See ins Leben gerufen. Er hat zum Ziel eine gemeinsame Strategie für die Entwicklung der Region rund um den Neusiedler See zu erarbeiten, wobei unter anderem großen Wert auf die Balance zwischen der Erhaltung einer intakten Natur und einer positiven wirtschaftlichen Entwicklung gelegt werden soll.

Um diese Strategie auf breite Basis zu stellen, wurden die Burgenländerinnen und Burgenländer um ihre Meinung befragt. Für 83 Prozent der Befragten war der nicht verbaute Seeblick höchste Priorität und ebenso viele wollen, dass der Status des Weltkulturerbes weiterhin bleibt. Das sehen wir als klaren Auftrag und Verantwortung seitens der Bevölkerung.

Die neue Bundesregierung sollte sich dann auch für unsere einzigartige Natur- und Kulturlandschaft einsetzen. Die kommenden Generationen haben ein Anrecht auf diese Lebensqualität. Wir stimmen dem Antrag natürlich zu. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Landtagsabgeordnete Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Allen meinen Vorrednern kann ich nur hundertprozentig zustimmen bei diesem Antrag, glaube aber eines klar und deutlich sagen zu müssen. Es gibt mehrere Projekte, wo wir uns eigentlich schon sehr stark hätten machen müssen und zwar auch für die Autobahn, die bis zur Grenze geht. Die geht in Deutschkreutz genau 100 Meter oder 50 Meter vorbei und das ist eine enorme Lärmentwicklung und dergleichen mehr.

Ich habe öfters darauf hingewiesen, es hat leider Gottes vom Land Burgenland niemand wahrgenommen, sich auch mit dem auseinanderzusetzen. Jedoch Neusiedler See, die Debatte um Fertörákos, spielt es ja schon lange, es ist ja nicht gerade auf die Welt gekommen, Frau Landesrätin.

Ich habe schon Pläne gesehen vor zirka eineinhalb Jahren, da ist das nicht einmal noch gescheit in diesem Zustand gewesen. Ich möchte mich aber trotzdem bedanken, dass Sie bei den Ungarn waren. Aber der Herr Präsident wird sich nicht unbedingt sehr stark machen, dass das nicht gebaut wird, da angeblich auch irgendein Verwandtschaftsmitglied hier beteiligt sein soll. Das heißt, natürlich ist unsere Aufgabe dementsprechend zu schauen, dass das allen Richtlinien entspricht, wie überall die Gesetze eingehalten werden.

Daher glaube ich, dass es wichtig ist, dass wir einen gemeinsamen Weg - und jetzt sage ich einmal so, eine Pressekonferenz abgehalten haben - denke wäre nicht schlecht gewesen, wenn ich auch dort drauf gestanden wäre, weil ich war der Erste, der dem Herrn Golubich zugesagt hat, bei einer Pressekonferenz dabei zu sein. Es ist schon interessant, das muss man schon einmal gesagt haben, das wird in den Medien sowieso nicht erwähnt, es war fast niemand von den Medien dort, leider Gottes.

Das muss ich jetzt auch einmal gesagt haben, bei der Pressekonferenz, schade weil, dort waren wirklich alle Fraktionen vertreten, die sich stark gemacht haben, eben wie dieser Antrag lautet.

Daher glaube ich, dass es Sinn macht, hier gemeinsam aufzutreten. Vielleicht mich auch in Zukunft zu fragen, ob ich nicht vielleicht drauf sein will auf einem Antrag. Danke schön.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank hat sich die Frau Landesrätin Mag.a Eisenkopf zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Abgeordnete! Vielleicht noch in aller Kürze auch von meiner Seite noch ein paar Worte zum Thema Welterbe und auch zum Projekt in Fertörákos. Ich beschäftige mich nicht erst seit einigen Monaten mit dem Projekt Fertörákos, sondern mittlerweile seit mehr als einem Jahr. Wenn ich es richtig im Kopf habe, war es im September 2018 wo wir bereits auch die ersten Schritte in die Wege geleitet haben, wo wir auf mehreren Versuchen oder wo wir mehrere Versuche gestartet haben, Informationen über das Projekt auch zu bekommen.

Ich glaube der Zeitablauf ist jetzt schon mehrmals erwähnt worden. Es hat, wie gesagt, mehrere Versuche mit der ungarischen Seite sowohl mit der UNESCO als auch mit den Behörden in Kontakt zu treten gegeben. Es hat auch Kontakte mit unserem eigenen Ministerium gegeben, wo wir bereits zweimal eine grenzüberschreitende Umweltverträglichkeitsprüfung gefordert haben. Das ist beide Male abschlägig beantwortet worden.

Wir werden gerne noch ein drittes Mal anfragen. Wir haben, und da bin ich sehr froh darüber, dass dieses Gespräch stattgefunden hat jetzt im Oktober mit den ungarischen Vertreterinnen und Vertretern. Es war eine sehr große Runde, wo wir das erste Mal auch wirklich ein sehr konstruktives Arbeitsgespräch führen konnten, wo viele Beteiligte auch in diesem Projekt dabei waren. Es waren von der ungarischen Naturschutzabteilung natürlich Vertreterinnen und Vertreter dabei, genauso wie auch vom ungarischen Verein Welterbe der Obmann, der dort auch vor allen Leuten dieses Projekt sehr verteidigt hat.

Wir hatten unter anderem auch die Frau Mag. Ruth Pröckl mit, ihres Zeichens auch Koordinatorin im Bundeskanzleramt in Welterbeangelegenheiten, die zumindest auf den ersten Blick, und ich verwende jetzt absichtlich den Konjunktiv, dieses Projekt nicht gleich abschlägig behandelt hat, sondern auf den ersten Blick hier keine großen Auswirkungen oder Gefahr für einen Welterbestatus gesehen hat.

Uns ist es von Anfang an darum gegangen nicht jetzt in Ungarn ein Projekt zu verhindern, sondern ganz einfach Klarheit darüber zu haben, ob alle naturschutzrechtlichen, wasserrechtlichen und natürlich auch welterberechtiglichen Angelegenheiten eingehalten werden. Weil es uns von Anfang an, und das habe ich auch in diesem Gespräch mehrfach betont, ganz einfach darum geht, keine naturschutzrechtlichen oder keine naturschutzrechtlichen Gegebenheiten anzugreifen, zu gefährden und auf der anderen Seite auf keinen Fall den Welterbestatus zu verlieren. Das hätte uns nämlich passieren können.

Wenn durch ein Projekt dieser Welterbestatus in Gefahr ist oder verloren geht, hätte das die burgenländische Seite genauso mitverloren, das war von Anfang an das Ziel. Das haben wir auch dort mehr als klar gemacht. Die ungarischen Vertreterinnen und Vertreter haben uns auch mehrfach versichert, dass das auch absolut nicht in ihrem Interesse ist, dass sie sich diesen Status des Welterbes und vor allem auch den positiven Dingen die damit einhergehen, sehr wohl bewusst sind. Es hat ja durchaus auch positive

touristische Aspekte, wenn man Welterbe, oder wenn man sich als Welterberegion bezeichnen kann.

Also auch auf ungarischer Seite ist uns mehrfach versichert worden, dass ihnen der Welterbestatus und vor allem die Aufrechterhaltung dieses Welterbestatus ein sehr, sehr wichtiges Anliegen ist. Wir haben mittlerweile, weil wir darum gebeten haben, von der ungarischen UNESCO-Seite, weil das möchte ich auch noch einmal festhalten, es ist letztendlich die UNESCO die festlegt, ob etwas Welterbe, dem Welterbestatus entspricht oder nicht. Deswegen ist es wichtig, dass die UNESCO hier eine Stellungnahme abgibt.

Wir haben jetzt eine erste Stellungnahme bekommen von der ungarischen UNESCO-Seite die grundsätzlich einmal sagt, sie sehen hier keine Gefährdung des Welterbestatus. Wir werden aber noch zusätzliche Unterlagen nachfordern. Vielleicht bekommen wir auch eine ausführlichere Stellungnahme wie diese Entscheidungsfindung zustande gekommen ist. Wir haben auch dort sehr deutlich dargelegt wie das auf unserer Seite passiert, wie wir die Projekte beurteilen.

Wir haben den Verein Welterbe, wir haben einen Welterbe–Gestaltungsbeirat, wo entsprechende Vertreterinnen und Vertreter sitzen, auch von der UNESCO, von ICOMOS in Wien, wo jedes Projekt einzeln beurteilt wird, wo auch immer wieder an der Tagesordnung ist, dass wir die Projekte auch zwei- oder dreimal zurückweisen und dann die Projektwerberinnen und -werber entweder die Projekte gänzlich verwerfen oder dann so anpassen, dass es auch den Welterbeanforderungen entspricht.

Das haben wir auch auf der ungarischen Seite vorgestellt und wir haben beschlossen, und das ist, glaube ich, sehr, sehr wichtig auch für zukünftige Projekte, eine Arbeitsgruppe einzurichten, die sich turnusmäßig treffen wird, zusammensetzen wird, wo verschiedenste Projekte sowohl auf burgenländischer als auch auf ungarischer Seite besprochen werden. Damit man sich auch entsprechend abstimmen kann, dass solche Dinge nicht mehr passieren in Zukunft, dass man über ein Jahr lang keine Informationen hat.

Ich glaube, das ist ein großer Erfolg, der uns hier gelungen ist. Wir werden hier auf jeden Fall dranbleiben, dass wir zusätzliche Informationen vor allem von der ungarischen UNESCO-Stelle bekommen, weil das ist letztendlich die Stelle die entscheidet oder auch eine Alert auslösen müsste. Das ist die Stelle die letztlich entscheidet, ob etwas welterbekonform ist oder nicht. Uns ist das Welterbe ein sehr, sehr wichtiges Anliegen und ich glaube, wir haben jetzt in den letzten eineinhalb Jahren fast mittlerweile schon so gut wie alles getan was in unserer Macht steht, um dieses Welterbe auch aufrechtzuerhalten und zu schützen.

Wir werden da auch mit den ungarischen Nachbarn in engem Kontakt bleiben, um genau das auch weiter zu bewahren. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Landesrätin. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Schutz des Neusiedler Sees ist somit einstimmig gefasst.

12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer

EntschlieÙung (Beilage 1574) betreffend "Senkung der Besteuerung von Energieträgern" (Zahl 21 - 1132) (Beilage 2086)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der 12. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1574, betreffend "Senkung der Besteuerung von Energieträgern", Zahl 21 - 1132, Beilage 2086.

Berichterstatter ist der Herr Landtagsabgeordnete Klubobmann Géza Molnár.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Géza Molnár: Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den aufgerufenen Antrag in mehreren Sitzungen und abschließend in ihrer 45. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 30. Oktober 2019, beraten.

Als Berichterstatter stellte ich in dieser 45. Sitzung nach meinem ergänzenden Bericht einen Abänderungsantrag, der bei der anschließenden Abstimmung ohne Wortmeldungen mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen wurde.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Senkung der Besteuerung von Energieträgern“, unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile als erstem Redner dem Landtagsabgeordneten Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Danke schön Herr Präsident. Meine geschätzten Damen und Herren! EntschlieÙungsantrag 26.11.2018, Reaktion 30. Oktober 2019 mit vielen Einholungen von Berichten dazu, wunderbar. Ich glaube, wenn ich mir die beiden Anträge anschauere, was ist da der große Unterschied? Ich lese vor, was wir damals gefordert haben, Gerhard Hutter und meine Wenigkeit:

Der Landtag wolle beschließen, das Land Burgenland möge auf Bundesebene die Initiative ergreifen, eine steuerliche Entlastung für private Haushalte, Klein- und Mittelbetriebe sowie für Gemeinden bei der Einsparung von Energie beziehungsweise bei der Nutzung regenerativer Energien umzusetzen.

Dann kriegen wir den Abänderungsantrag: Der Landtag hat beschlossen: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge ein Anreizsystem für steuerliche Entlastung für private Haushalte, für Klein- und Mittelbetriebe sowie Gemeinden schaffen, welche durch gezielte Maßnahmen beziehungsweise durch die Nutzung regenerativer Energien nachhaltig einsparen. Sehen Sie oder hören Sie einen Unterschied heraus? Und zwar? (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Ja, einen!*)

Bitte Frau Petrik, Du kommst dann zum Reden, (*Abg. Ma.a Regina Petrik: Genau!*) wo siehst Du da einen Unterschied? Außer, dass ich an die Bundesregierung, oder ich

sage auf die Bundesebene... (Abg. Ma.a Regina Petrik: Du bist richtigerweise für Energieeffizienz...!)

Moment, ich komme jetzt zum nächsten Punkt. Gerade das Burgenland ist ja Vorreiter in Energie wie Windkraft, Photovoltaik, Fernwärme und dergleichen mehr. Ich glaube nicht, dass ich da unbedingt einen Abänderungsantrag dazu gebraucht hätte, sondern klar und deutlich gesagt habe, ja wir setzen uns dafür ein, dass die Energiekosten andere werden oder unterstützt werden seitens des Bundes. Sie wissen ganz genau wie lange als es dauert oft vom Bund her, Windräder neu zu unterstützen, zum Beispiel.

Repowern von Windrädern und dergleichen mehr, das ist ein langwieriger Prozess. Gerade haben wir über den Neusiedler See gesprochen, wie lange das oft dauern kann, bis man zur Umsetzung kommen kann, beziehungsweise frage ich mich oft, warum macht man das wirklich nicht gemeinsam, weil das müsste ein gemeinsames Ziel sein, dass man diese Möglichkeit eigentlich schaffen sollte.

Da brauche ich nicht als Partei hergehen und immer wieder Abänderungsanträge einbringen, ob es jetzt ein Beistrich - oder wie es Du richtig sagst, vielleicht das heraußen bleibt, weil im Endeffekt ist es dasselbe was wir wollen.

Das ist genau das Entscheidende, wo ich mich oft frage, was tun wir wirklich hier in diesem Hohen Landtag? Nur dass wir politisch schauen, dass einer den anderen ausspielt, bevor man hergeht und sagt, gehen wir den gemeinsamen Weg. Der liegt schon so lange da, der Antrag, ein Jahr, und da hätte man auch einige Gespräche führen können über die ganze Situation. Das hat man halt nicht getan.

Wenn ich denke, was man alles im Burgenland weitergebracht hat, in diese Richtung, dann müssen wir stolz sein darauf, und dann können wir auch gemeinsam etwas weiterbringen. Das wäre mein Zugang zu der ganzen Geschichte.

Wenn ich denke, wenn die GRÜNEN jetzt die Ökosteuer einführen wollen, was jetzt wieder in aller Munde ist und immer mehr Elektroautos gefordert werden im Burgenland und überall österreichweit sollen Elektroautos alles machen. Gibt es überhaupt Ladestationen und, und, und? Da hätten wir genug zu tun, dass man hier gemeinsam einen Weg findet, auch das vorzubereiten.

Oder Wasserstoff. Ist jetzt in aller Munde. Wunderbar, seit zwölf Jahren habe ich das immer aufs Tablett gebracht. Das wurde einfach auf die Seite geschoben. Jetzt ist es das große Thema. Ich bin auch recht froh, dass wir jetzt auch schon Wasserstoff in Autobussen in Neusiedl am See dementsprechend einsetzen, und dass auch im Mittelburgenland etwas passiert, weil wir dort die Möglichkeit haben mit Windkraft das umzusetzen.

Das Gleiche denke ich mir, man redet immer die Energie Burgenland mit den Preisen und dergleichen mehr. Wir, seitens der Gemeinde, haben lange verhandeln müssen, dass wir auf diese Preise hingekommen sind, die wir eigentlich als Gemeinden verstanden haben zu bekommen, weil, von anderen Energielieferanten haben wir das bekommen. Jetzt passt das, und dazu stehe ich auch.

Ich habe aber vorher von der Kelag etwas bezogen oder von einem anderen Energielieferanten. Warum muss man sich da immer wieder so lange anstrengen, dass man nicht hergeht und sagt, die Gemeinden gehören ja unterstützt in solchen Sachen, dass sie weniger an Kosten haben?

Der Antrag ist ja nichts Anderes, dass ich hergehe und sage, die Kosten senken. Wir werden in den Gemeinden noch große Probleme bekommen mit unseren Kosten insgesamt. Sei es Pflege, seien es viele Gratiskindergartengeschichteln, die ja gar keine Gratiskindergarten sind, oder die 1.700 Euro. Da können wir schon darüber diskutieren, wie das ausgehen soll im Endeffekt. Aber dieser Antrag, glaube ich, war ein richtiger und ein wichtiger, und wenn der Abänderungsantrag halt ähnlich lautet, ja dann werden wir halt auch zustimmen.

Aber ich glaube, dass wir uns zusammensetzen sollten und im Endeffekt ein Ziel haben, für unser Land das Bestmögliche rauszuholen und auch den Bund ein bisschen in eine Situation bringen, dass dort weiterhin mehr passiert in der Sache. Herzlichen Dank.
(Beifall der Abg. Mag.a Regina Petrik)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Die nächste Rednerin ist die Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Ja, der vorliegende Abänderungsantrag der Regierungsfractionen bezüglich Senkung der Besteuerung von Energieträgern, das ist schon was, dem kann man zustimmen. Der ursprüngliche Antrag geht tatsächlich weiter.

Der Kollege Kölly, der immer Sorge hat, dass ich ihn kritisiere, hat gleich gar nicht realisiert, dass ich eigentlich ja auch darauf hingewiesen habe, ja im ersten Antrag war auch ein ganz wichtiger Hinweis drauf, nämlich, dass man auch Energieeffizienz unterstützen muss, und dass es auch sozusagen eine Ermunterung dazu geben muss, weniger Energie zu verbrauchen. Und nicht ausschließlich sich darauf zu verlassen, dass Energie in den nächsten Jahrzehnten immer sauberer produziert wird.

Okay. Das ist also etwas, dem man zustimmen kann. Der große Energiestrategieentwurf ist es nicht, wird es auch nicht. Wir bekommen heute wiederum einen Antragstext der hofft, dass die Klimakrise mit Anreizsystemen bewältigt werden kann. Dem ist halt leider nicht so. Es wäre Zeit, ehrlich darüber zu diskutieren. Was von vielen Seiten aus der Wirtschaft, aus der Wissenschaft, aus sozialpolitischer Perspektive immer häufiger beim Namen genannt wird, wir werden um eine Besteuerung von CO₂-Äquivalenten nicht herumkommen.

Das sagt auch das Wirtschaftsforschungsinstitut, das gibt es quer durch Europa. Ich bin jetzt schon sehr gespannt, was im Land in der Energiestrategie drinnen stehen wird, die uns ja schon lange angekündigt wird und in den nächsten zwei, drei Wochen als Klima- und Energiestrategie präsentiert werden soll.

Aber auch da, man muss ehrlich sein, bei allen Anreizsystemen ohne Umweltsteuer in irgendeiner Form, wird sich nichts Wesentliches ändern. Man kann schon Anreize schaffen, das ist gut und lieb, aber die großen Hebel der Energiewende, die werden nur durch Gesetze und durch klare Regeln gesetzt. Immer zu fordern, es müsse da oder dort eine Steuerentlastung geben, aber zu feig zu sein, auch klar zu sagen, dass das Geld auch von woanders herkommen muss, das ist halt dann immer nur eine Seite der Medaille.

Es braucht ein Ende der klimaschädlichen Subventionen. Hier ist weniger Geld staatlicherseits auszugeben. Das heißt, es müssen Privilegien abgebaut werden. Ich rede hier von der Erhöhung der Flugticketabgabe, ich rede hier von einer Kerosinsteuer. Ich meine, jeder der sich ins Auto setzt und durch die Gegend fährt, zahlt eine Menge Steuern. Aber wer sich ins Flugzeug setzt, das Kerosin wird nicht versteuert. Also da gibt

es tatsächlich Privilegien. Ja, mit dem Flugzeug unterwegs zu sein, ist steuerlich gesehen privilegiert, gegenüber jeder Alltagsmobilitätsform.

Ich rede aber auch von der Bevorzugung des Dieseltreibstoffes gegenüber Benzin. Wir nennen das auch Dieselprivileg. Also hier muss man ganz klar die Privilegien der fossilen Energieträger auch abschaffen. Wir brauchen eine Besteuerung von CO₂-Emissionen, oder korrekt ausgedrückt, eben von CO₂-Äquivalenten, es wird ja auch noch anderes in die Luft gestoßen, es ist nicht nur das CO₂.

Das wäre auch kein Alleingang, das wäre kein österreichischer Alleingang, wie es andere immer wieder gerne nennen, um sich vor der eigenen Verantwortung zu drücken. In ganz West- und Nordeuropa hat sich das bereits durchgesetzt, in unterschiedlichen Modellen. Aber es ist klar, sie zeigen Wirkung. Deswegen wäre es auch in Österreich an der Zeit, hier ganz klare Schritte zu setzen.

Als GRÜNE haben wir ein Modell berechnet, das aufkommensneutral ist, bei dem die Mehreinnahmen also nicht einfach in den Steuertopf wandern, sondern in Form eines Ökobonus an die Menschen wieder ausgeschüttet werden. Wer besonders klimafreundlich lebt, soll belohnt werden und soll unterm Strich finanziell profitieren. Das ist gestaltbar, das geht. Da bleibt noch immer jedem und jeder die Wahlmöglichkeit - lebe ich klimafreundlich, dann lebe ich billiger oder lebe ich so, dass ich das Klima mehr belaste, dann lebe ich teurer.

Oder anders gesagt, alles was Kohlendioxid aus der Verbrennung fossiler Brennstoffe erzeugt, soll besteuert werden. Das Geld soll aber nicht ins Budget fließen, sondern in Form eines Ökobonus in der Höhe von - wir schätzen da 500 Euro wären richtig angesetzt - wieder an die Bevölkerung zurückfließen.

Wer mehr emittiert würde draufzahlen, das stimmt, aber wer ökologisch lebt und weniger CO₂ verursacht kann sogar finanziell profitieren. Das heißt, das ist ja auch ein Anreizsystem, aber ein Anreizsystem, das sich in sehr klaren Zahlen dann wiederfindet. Wir wollen nicht nur Anreize, es muss sich auch wirklich, wirklich lohnen. Löhnen wird sich das etwa auch, wenn der öffentliche Verkehr nicht nur massiv ausgebaut wird, sondern auch wenn er deutlich günstiger wird. Das ist ja auch ein gemeinsames Anliegen, das wir immer haben.

Die Fahrgäste müssen mit günstigeren Tickets, sei es jetzt das Top-Jugendticket, wo wir uns im ganzen Landtag einig sind, dass das ausgeweitet werden soll auf Studierende und auf Menschen in Ausbildung, und nicht nur auf Schüler und Schülerinnen und Lehrlinge. Aber das gilt auch für alle anderen, die öffentliche Verkehrsmittel nutzen. Wir brauchen günstige Tarife, wir brauchen da eine große Reform.

Öffentlich unterwegs sein muss billiger sein, als individuell mit dem Auto die Luft zu verschmutzen. Es soll bitte niemand kommen mit dem „die Leute im Südburgenland müssen halt ein Auto nehmen“. Na ja, jetzt müssen sie schon, aber es ist unsere Verantwortung, dass sie das nicht immer müssen. Ja, es gibt ja dort zum Beispiel keine Schienen, wir brauchen dort die Schienen, wir brauchen dort mehr Angebote im öffentlichen Verkehr. Wir müssen die Schienen legen, und die Nutzung derer müssen wir leistbarer machen.

Also eine Abgabe auf CO₂-Äquivalente nennt man auch Kostenwahrheit, weil auch mitgerechnet wird, welche Kosten, welche teuren Auswirkungen für die Allgemeinheit entstehen, aus einem gewissen umweltschädlichen Verhalten. Es ist ja so, dass wenn jemand zum Beispiel sehr luftverschmutzend lebt, weil er seine individuelle Freiheit des schnellen Autofahrens und des häufigen Autofahrens mit Benzinern ausleben möchte,

dann hat das Auswirkungen auf alle die dort leben. Wir erleben das in jeder Debatte, mit dem Herrn Landesrat haben wir das auch schon debattiert, mit der S4 und so weiter.

Natürlich kann man auf dem Standpunkt stehen, jeder soll die Freiheit haben, „wurscht“ mit welchem Auto, möglichst schnell und möglichst günstig durch die Gegend zu fahren. Das hat halt Auswirkungen auf andere Menschen, gesundheitlicher Art, von der Lebensqualität her, weil die Lärmbelastung so eine große ist und das hat alles Folgewirkungen.

Wenn man jetzt sagt, man rechnet Kostenwahrheit mit ein, dann heißt das, man hat auch Anteil an den Folgekosten die man erzeugt durch umweltschädliches Verhalten. Wir haben ja riesige Kosten im Staat für alles was wir zahlen, weil wir klimaschädlich wirtschaften und handeln.

Ja, es wird einen ganz großen Wurf brauchen, der Antrag ist ein kleiner Beitrag dazu. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Zu Wort gemeldet hat sich der Landtagsabgeordnete Hirczy.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren die steuerliche Entlastung von Energieträgern mit dem Ziel, dass vermehrt erneuerbare Energien genutzt werden sollen. Angesichts des Klimawandels ist es unsere Verantwortung hier verantwortungsvoll umzugehen. Die derzeitigen Steuern machen bis zu 60 Prozent des Gesamtpreises aus. Der Steueranteil bei den einzelnen Energieträgern - Strom 23 Prozent, Benzin 60 Prozent, Diesel 56 Prozent, Gas 25 Prozent.

Wir werden diesem Antrag nicht zustimmen, denn es reicht nicht die Besteuerung von Energieträgern zu reduzieren, wir müssen die erneuerbaren Energien vielmehr in den Mittelpunkt rücken.

Ein gutes Beispiel dazu: die Anzahl der SUV ist in den letzten Jahren deutlich gestiegen. Im Jahr 2018 war es laut Statistik jedes dritte Auto. Dieser Trend hält eben auch 2019 an. Es wäre hier geradezu paradox, gerade diese Fahrzeuge mit höherem Spritverbrauch indirekt zu fördern. Es sollte immer die Devise sein, wer umweltbewusst handelt, der soll belohnt werden.

Daher gilt es aus unserer Sicht folgende Vorschläge zu verfolgen: Steuerliche Anreize beim Einsatz von regenerativen Energien. Das bezieht sich aber nicht nur auf Autos, sondern auch auf Energie im Bereich des Wohnens.

Steuerliche Begünstigungen von Fahrzeugen mit geringem Schadstoffausstoß, steuerliche Anpassungen bei Biogas, Photovoltaik und Wasserstoff. Mehr Geld für Förderungen, für Forschung und vor allem für den Klimaschutz. Die Bundesregierung hat dies im Jänner 2019 mit der „Steuersenkung Entlastung Österreich“ bereits vorgestellt. Darin enthalten sind dementsprechende Ökologierungsmaßnahmen, was bedeutet, dass eben der Großteil dieser Maßnahmen Österreich klimafit und bei Energiestrategien weiterhelfen wird.

Wir hoffen, dass diese Vorhaben sich auch im neuen Koalitionsabkommen in der neuen Regierung wiederfinden, damit dies zügig umgesetzt werden kann. Arbeiten wir gemeinsam daran, mehr für den Klimaschutz zu tun, anstelle hier über die Senkung von Energiesteuern zu diskutieren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Landtagsabgeordnete Wolfgang Sodl als Nächster gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Natürlich begrüße ich auch alle Zuhörerinnen und Zuhörer und Zuseher, die uns via Livestream über das Internet begleiten. Ich darf Sie alle recht herzlich begrüßen. (*Zwiegespräche in den Reihen Abgeordneten*)

Ich möchte es auf den Punkt bringen und es haben ja meine Vorredner im Prinzip fast alle betont, wo wir im Burgenland stehen. Ich glaube, dass sollten wir auch ganz deutlich sagen und, ich glaube, wir sind hier nicht nur österreichweit ein Vorzeigebundesland, nein, wir sind eine Vorzeigeregion auf europäischer Ebene in ganz Europa.

Ich glaube auch, wir müssen es sehr deutlich sagen. Hier haben die politisch Verantwortlichen richtig gehandelt. Es ist allerdings nicht selbstverständlich, denn vor rund 20 Jahren hat die Energie Burgenland im Prinzip keinen Strom und keine Energie erzeugt. Heute, sprich im Jahr 2018, haben wir eine Stromerzeugung in der Größenordnung von 150 Prozent landesweit.

Wenn wir uns das Ziel setzen, ein sehr hohes Ziel setzen, 2050 energieeffizient zu sein, dann dürfen wir auch nicht stehen bleiben und müssen weiter ganz stark daran arbeiten. Für mich stellt sich nicht nur die Frage, wie erzeugen wir auch zukünftig Stromenergie, sondern, vor allem, wie gehen wir mit Energie um?

In diesem Sinne möchte ich hier allen Verantwortlichen, die dazu beigetragen haben, wo wir heute in der Champignons League der erneuerbaren Energie liegen, recht herzlich danken und gratulieren.

Wir haben ein Ziel, das wir vor Augen haben. Wir werden weiterhin fest daran arbeiten. Danke. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Entschließung betreffend Senkung der Besteuerung von Energieträgern ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1817) betreffend Pestizid-Monitoring von Spielplätzen (Zahl 21 – 1290) (Beilage 2087)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der 13. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a. Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1817, betreffend Pestizid-Monitoring von Spielplätzen, Zahl 21 - 1290, Beilage 2087.

Berichtstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Ich danke, Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Pestizid-Monitoring von Spielplätzen, in ihrer 19. und abschließend in ihrer 21. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 30. Oktober 2019, beraten.

Ich wurde in der 21. Sitzung zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Pestizid-Monitoring von Spielplätzen, unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich dem Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer und Zuhörerinnen! Ich war selbst ziemlich überrascht über diese Studie, die unseren Antrag ausgelöst hat. Es haben sich hier Wissenschaftler, unter anderem auch von der Wiener Universität für Bodenkultur, konkret in Südtirol Kinderspielplätze angesehen und zwar soweit angesehen, dass sie dort Proben, Grasproben genommen und geschaut haben, wie viele Pestizide man da findet. (*Zwiesgespräche in den Reihen Abgeordneten*)

Jetzt war mir und ist, glaube ich, jedem klar, dass dort und da, wie das auch im Burgenland der Fall ist, oft landwirtschaftliche Fläche in einem ziemlichen Naheverhältnis zu Spielplätzen vorkommen. Das konkrete Ergebnis hat mich dann aber doch überrascht.

Es wurden dort 71 Kinderspielplätze untersucht und es wurden sage und schreibe Rückstände von 315 verschiedenen Arten von Pestiziden gefunden.

Es geht noch weiter und wird, das muss man fast sagen, noch schlimmer, denn beinahe die Hälfte der Spielplätze waren zumindest mit einem Pestizid verunreinigt.

Ein Viertel war mit mehr als einem verunreinigt. Jetzt ist klar, gerade die Spielplätze sind besonders sensible Bereiche, nicht nur, weil dort Kleinkinder sind, die noch im Wachstum sind, die natürlich auf Umweltgifte besonders reagieren, sondern auch, weil Kinder ja sehr viel in den Mund nehmen, was sie eigentlich nicht tun sollten. Das heißt, die Gefahr ist hier wirklich sehr groß.

Von insgesamt zwölf verschiedenen Arten der Pestizide, die dort gefunden wurden weiß man, dass elf hormonell wirksam sind und als Auslöser von Krankheiten, wie Diabetes oder Krebs gelten.

Es gab in mehreren Fällen sogar Überschreitungen der Grenzwerte für pestizidbelastetes Obst und Gemüse, wohlgermerkt auf dem Gras. Die Experten gehen davon aus, dass eine Verfrachtung der Pestizide beim Ausbringen von 300 Metern und

mehr möglich ist. Das heißt, wir müssen damit rechnen, dass im Burgenland auch einige Kinderspielplätze davon betroffen sind.

Die WHO sieht es inzwischen als erwiesen an, weil das ja auch immer wieder in Zweifel gezogen wird, dass hormonaktive Substanzen hier bei der Entstehung von Krebs einen wesentlichen Anteil zumindest leisten, unter Führungszeichen.

Die Entstehung von Krebsarten, Diabetes, Unfruchtbarkeit und auch neuronalen Entwicklungsstörungen befürchtet werden müssen beziehungsweise eintreten können.

Was das Ganze noch verschärft ist die Tatsache, dass die Studienautoren darauf hinweisen, dass sie diese Untersuchung im Frühjahr, also zu Beginn der landwirtschaftlichen Tätigkeit und des Pflanzenwachstums, gemacht haben. Sie gehen davon aus, dass wenn sie später nochmals überprüft hätten, hier sogar höhere Pestizid-Belastungen vorgefunden hätten. *(Zwiegespräche in den Reihen Abgeordneter)*

Natürlich muss es ein Ziel sein, hier a) festzustellen, wie sieht es im Burgenland damit aus und b) dann auch dringendst Maßnahmen zu ergreifen, um derartig hohe Konzentrationen und viele verschiedene Spritzmitteln im Gras auf Kinderspielplätzen oder im Umfeld, wo sich viele Kinder aufhalten, hintanzuhalten.

Wir haben deswegen einen Antrag gestellt, der, basierend auf dieser Studie, eben auch ein Monitoring schafft, damit wir wissen, wie hoch die Belastung auf Kinderspielplätzen oder auf Spielplätzen im Allgemeinen im Burgenland ist. Es muss natürlich auch eine Information über die Problematik der Gesundheitsgefährdung an die Bevölkerung, an die Eltern, an die Betreiber der Kinderspielplätze, ergehen, damit die einmal schon darüber Bescheid wissen, denn manchmal sind es ja auch die Spielplätze von Kindergärten.

Leider ist es noch immer auch so, dass die Gemeinden im Nahebereich von Kinderspielplätzen und Kindergärten mitunter mit Glyphosat und anderen Spritzmitteln die benachbarten Gehsteige behandeln oder Flächen, die eben in der Nähe sind.

Deswegen ist es wichtig, dass diese Information hinausgeht und dass wir uns hier genau anschauen, wie es im Burgenland damit aussieht. Dieser Antrag ist ja etwas verspätet im Landtag, weil der Ausschuss gefunden hat, es braucht dazu eine Stellungnahme. Die gibt es auch von der Abteilung 4 und die Abteilung 4 schreibt hier auch, dass sie sich dafür einsetzen wird, dass im kommenden Budget finanzielle Mittel bereitgestellt werden, damit ein derartiges Monitoring beauftragt und auch durchgeführt werden kann.

Der Abänderungsantrag ist ähnlich, wie wir uns das gewünscht hätten, oder wie unserer lautet. Wir können diesem Antrag daher zustimmen. Was wir dann natürlich auch noch machen müssen, wenn wir feststellen, wie hoch die Belastung hier im Burgenland ist, ist hier wirklich konsequent Maßnahmen zu treffen, damit die Belastung reduziert beziehungsweise im besten Fall natürlich auf null gestellt werden kann.

Ich hoffe, dass wir hier einen einstimmigen Beschluss zusammen bekommen. Wir werden diesem Antrag natürlich zustimmen. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Frau Karin Stampfel ist die nächste Rednerin.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Uns liegt heute der Antrag betreffend Pestizid-Monitoring von Spielplätzen vor.

Kinder sind unsere Zukunft und daher gilt es, sie mit allen Mitteln zu schützen und zu beschützen. Da sind wir uns alle, glaube ich, sicher einig.

Oft werden in einigen Bereichen nach wie vor Pestizide eingesetzt, die unseren Kindern nachweislich Schäden zufügen. Das bekannteste ist mit Sicherheit Glyphosat.

Dieses wurde aber, dank eines Beschlusses von SPÖ und FPÖ, im Nationalrat verboten. Dieses Verbot gilt ab 1.1.2020. Glyphosat war in aller Munde und ist eben das bekannteste Pestizid. Aber, es gibt auch viele andere gefährliche Stoffe. Vielen ist das nicht bewusst. Daher ist die Kommunikation und Aufklärung umso wichtiger. *(Zwiesgespräche in den Reihen Abgeordneter)*

Daher ist es auch sehr wichtig, dass die Kinderspielplätze geprüft und dass den Gemeinden, aber auch allen Betroffenen und Beteiligten die jeweiligen Informationen bereitgestellt werden. Wie wir hier von meinem Vorredner gehört haben, geht aus dem Bericht der Abteilung 4 hervor, dass hier auch finanzielle Mittel zur Verfügung gestellt werden. Wir sind uns unserer Verantwortung bewusst. Alle anderen Fraktionen sicher auch.

Daher freue ich mich auf einen einstimmigen Beschluss. Unsere Kinder, deren Kinder und alle weiteren Generationen werden es uns danken. Wir werden unserem Antrag natürlich die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordnete Walter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Mir ist es bei diesem Tagesordnungspunkt wichtig zu erinnern, dass unsere Landwirtschaft, also unsere Bäuerinnen und Bauern, verantwortungsvoll mit Pflanzenschutzmitteln umgehen.

Landwirte, die mit Pflanzenschutzmitteln hantieren, müssen eine Ausbildung vorweisen. Laut Pflanzenschutzmittelverordnung 2011 ist es erforderlich, beim Kauf und der Verwendung, also beim Anwenden, Ausbringen, Lagern, Vorrätig halten und innerbetrieblichen Befördern, und so fort von Pflanzenschutzmitteln, die Sachkunde durch ein eigenes Dokument, dem sogenannten Pflanzenschutz-Sachkundeausweis, nachzuweisen.

Seit 26.11.2015, also seit vor fast vier Jahren, dürfen nur mehr Inhaber eines solchen Ausweises, Pflanzenschutzmittel für die berufliche Anwendung kaufen.

Wegen, so wie in anderen Berufen auch, ein paar schwarzen Schafen kann man nicht die ganze Landwirtschaft verurteilen. Vielmehr braucht es auch im privaten Bereich mehr Vorsorge.

Die Schuld darf nicht immer auf die Landwirtschaft abgewälzt werden. Wir sind gegen eine Panikmachung bei diesem Thema, weil wir überzeugt sind, dass die große Mehrheit der bäuerlichen Bevölkerung verantwortungsbewusst und fachlich geschult mit Pflanzenschutzmitteln umgeht.

Es ist für sie eine Selbstverständlichkeit, im bewohnbaren Gebiet, so auch bei Kinderspielplätzen, noch sorgsamer mit der Ausbringung von Pflanzenschutzmitteln

umzugehen. Aus den genannten Gründen werden wir diesem Antrag nicht zustimmen.
(Beifall bei der ÖVP)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor.

Hoher Landtag! Wir kommen somit zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Pestizid-Monitoring auf Spielplätzen ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1818) betreffend saubere Veranstaltungen des Landes (Zahl 21 – 1291) (Beilage 2088)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der 14. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1818, betreffend saubere Veranstaltungen des Landes, Zahl 21-1291, Beilage 2088.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend saubere Veranstaltungen des Landes, in ihrer 19. und abschließend in ihrer 21. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 30. Oktober 2019, beraten.

Ich wurde in der 21. Sitzung zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und der FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend saubere Veranstaltungen des Landes, unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nunmehr der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Wir haben hier einen Antrag, der den Weg vieler Anträge geht, der etwas sehr Ambitioniertes

und Klares erreichen möchte. In diesem Fall geht es um Veranstaltungen des Landes selber, aber auch um Förderungen, die das Land, beispielsweise Vereinen, übermittelt, wenn sie selber Feste veranstalten. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten.)*

Der Abänderungsantrag ist eher zaghaft. Wir wollten, dass Fördergelder nur mehr dort ausgezahlt werden, wenn nachgewiesen werden kann, dass ein „Festl auch ein sauberes Festl“ ist. Es gilt, nicht nur einen Anreiz zu schaffen, sondern sicherzustellen, dass das Geld, das Steuergeld, nur mehr für Feste eingesetzt wird, wo es ein klares Abfallkonzept gibt, wo gezeigt wird, dass wieder verwendetes Geschirr hier eingesetzt wird und wo es kein Plastikgeschirr mehr gibt.

Der Abänderungsantrag ist etwas zaghafter. Da wird die Landesregierung aufgefordert, auch zukünftige Veranstaltungen des Landes im Sinne der eingeleiteten Bio-Offensive der Regionalität und mit dem Fokus auf ökologischer Nachhaltigkeit auszurichten.

Ja, das ist gut, wenn man das macht, aber es ist eben wieder nur ein sehr kleiner Hebel und es ist nicht ein sehr ambitionierter Schritt. *(Zwiesgespräche in den Reihen Abgeordneten.)*

Zunächst gelten aber dann sozusagen schon, das muss man auch sagen, die guten Initiativen des Landes. Die gibt es auch und über die werden sicher die Kolleginnen und Kollegen von den Regierungsfractionen dann referieren. Da überlasse ich Euch gerne die Redezeit dafür, aber ich sehe das, und ich goutiere das, denn da gibt es schon einige gute Initiativen.

Im Sinne dieses Antrages fehlt uns aber eben einiges. Wirksam ist vieles nicht. Wenn wir wirklich Steuergeld nur mehr für saubere Veranstaltungen und klimaschonende Buffets ausgeben wollen, dann müssen wir ein bisschen mutigere Schritte tun. Denn es geht um eine Chance für eine gute Zukunft.

Es geht auch darum, dass wir bei uns selber, und ich meine jetzt nicht uns, in unserem privaten Leben selber, da kann jeder tun was er will, aber wir als Landtag und wir als Landhaus auch, bei uns selber anfangen. Das heißt, beispielsweise Fleisch reduzieren. Wir bekommen hier im Landhaus regelmäßig gute Buffets, wo wir um 10 Uhr Vormittag Schnitzelsemmel bekommen.

Gleichzeitig wissen wir aber, wir alle wissen das hier, weil das jetzt schon so oft medial auch übermittelt wird, dass die zu hohe Fleischproduktion auf der Welt einen ganz maßgeblichen Teil davon trägt, dass die Erderwärmung immer voranschreitet.

Dass das einen maßgeblichen Beitrag dazu leistet, dass die Umwelt verschmutzt wird, weil Methan Lachgas ausgestoßen wird. Vor allem durch die sehr intensive Viehwirtschaft. Diese sehr intensive Viehwirtschaft muss man nur deswegen betreiben, wenn zu viel Nachfrage an sehr viel Fleisch da ist.

Das heißt, der sehr hohe Fleischkonsum und der in den letzten 20 oder 30 Jahren auch in Österreich massiv angewachsene Fleischkonsum ist etwas, das wir als Land nicht auch noch unterstützen sollten, sondern, wir sollten hier eigentlich sehr klar zeigen, nein, bei uns achten wir auch beim Angebot der Speisen, die wir ja dann auch bestellen werden, wo die schon von der Landesrätin oft erwähnte Nachfrage hier und ein Markt geschaffen wird, sollten wir uns das sehr genau überlegen, was wir hier anbieten. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten.)*

Ökologische Nachhaltigkeit sagen und verschweigen, dass unser Massenfleischkonsum das Gegenteil davon ist, das ist eigentlich feig. Jeder soll sein

Schnitzel essen, wenn er will, das ist nicht die Debatte, damit ich nicht falsch verstanden werde, aber es ist klar, dass der massiv angestiegene Fleischkonsum eine massive Bedrohung für das Klima ist.

Also ich wäre dafür, dass wir sagen, zurück zum Sonntagsbraten. Ich weiß nicht, wie sie das erlebt haben, aber in meiner Kindheit war es tatsächlich so, dass am Sonntag der gute Braten, das gebratene Hendl, das war das Besondere. Wir sind in den letzten 30 oder 40 Jahren in unserer Gesellschaft dazu gekommen, dass wir nicht nur ungesund, das ist jetzt nicht das Thema da, aber auch ökologisch bedenkliche gesellschaftliche Ernährungsweisen entwickelt haben. (*Abg. Géza Molnár: Bei mir gibt es am Sonntag Pizza.*)

Also, weniger Fleisch, dafür bio, das wäre für das Klima gut. Das wäre auch für das Geldbörsel gut, weil das dann auch weniger kostet und auch für die Gesundheit wäre es auch ideal. Leider fehlt dazu auch der Mut, das klar zu sagen. Aber, wir werden weiter dranbleiben.

Diesem Antrag werden wir auch in seiner Bescheidenheit zustimmen. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Der Abgeordnete Markus Wiesler hat sich zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Im Laufe der vergangenen Jahrhunderte hat der Mensch Teile der Natur, der Umwelt unwiderruflich zerstört.

Inzwischen sind nicht nur viele Tier- und Pflanzenarten vom Aussterben bedroht, sondern das ganze Ökosystem ist gefährdet. Obwohl es seit vielen Jahren und Jahrzehnten viele internationale Konferenzen, Zusammenkünfte für den Klimaschutz, für den Umweltschutz gibt, hat sich der Zustand der Umwelt global leider weiter verschlechtert.

Der Umweltschutz ist ein klassisches gesellschaftliches Problem und somit auch ein gesellschaftliches Handlungsfeld in den unterschiedlichsten Bereichen. Wir alle kennen auch den Begriff der Wegwerfgesellschaft. Das heißt, so billig wie möglich produzieren, geringe Haltbarkeit, schnelles konsumieren, verschwenderischer Umgang mit natürlichen Ressourcen, Verwendung von Einwegprodukten und so weiter.

All das prägt die Umweltverschmutzung. Hierzu kommen noch Billigflüge, Kreuzfahrtschiffe, China, Amerika, die Abholzung der Regenwälder, eben die großen Umweltsünder.

Um in Sachen Umweltschutz etwas zu bewegen, sind alle gefragt beziehungsweise ist jeder einzelne gefragt, um erfolgreich zu sein. Österreich ist bemüht, das Land Burgenland ist bemüht, auch die Gemeinden sind bemüht, etwas zum Umweltschutz, zum Klimaschutz beizutragen. In Anbetracht der großen Umweltsünder, die ich vorher erwähnt habe, ist unser Bemühen eben nur ein Bemühen, die Erde zu retten.

Hier müssten alle an einem Strang ziehen, auch die großen Umweltsünder, um erfolgreich zu sein und auch etwas bewegen zu können. Es geht hier nicht nur um die nächste Generation, sondern auch um uns selber, eben zu diesem Zeitpunkt.

Ich hoffe nur, dass wir nicht zu schulmeisterhaft unsere Aufgaben in Österreich erledigen, und damit vielleicht den Wirtschaftsstandort gefährden. In weiterer Folge die

Arbeitsplätze und somit auch für Kinderarmut in manchen Familien sorgen, wenn der Arbeitsplatz verloren geht. *(Zwiesgespräche in den Reihen Abgeordneten.)*

Nichtsdestotrotz möchte ich drei hervorragende Beispiele anführen, die untrennbar mit dem Land Burgenland zusammenhängen und wo auch dementsprechende Partner mitwirken.

Wie schon erwähnt, ist Umweltschutz ein gesellschaftliches Handlungsfeld und die Bewusstseinsbildung muss immer wieder in die Bevölkerung gestreut werden.

Die erste Aktion war und ist „Sei keine Dreckschleuder“, wo jedes Jahr 25.000 Arbeitsstunden notwendig sind, den Müll, der neben den Straßen liegt, zu beseitigen. Diese Aktion soll ein Bewusstsein für das Problem schaffen, denn neben den hohen Entsorgungskosten verunstaltet der Abfall die Landschaft und zieht negative Folgen für Mensch und Natur nach sich.

Ein weiteres Beispiel ist „Ein sauberes Fest!“. Durch diese Initiative wird die Nachhaltigkeit und der Umweltschutzgedanke auf Vereinsfeste getragen. Besucher der Veranstaltung werden somit sensibilisiert, es wird somit ein wichtiger Beitrag zum Umweltschutz geleistet.

Drittes Beispiel ist die Aktion „Mehrwegbecher statt Einwegbecher“. Sport und eine gesunde Umwelt passen gut zusammen. Somit sollen Fußballspiele umweltfreundlicher gestaltet werden. Es gibt dazu eine neue Förderschiene, wenn Fußballvereine von Einwegbechern auf Mehrwegbecher umsteigen. *(Abg. Manfred Kölly: Auch Feuerwehren!)*

Anhand dieser drei Beispiele kann man erkennen, dass das Land Burgenland bemüht ist, etwas zu tun und sich einbringt - auch in der Bewusstseinsbildung. Natürlich ist das Land Burgenland bemüht, offizielle Veranstaltungen des Landes im Sinne der eingeleiteten Biooffensive, der Regionalität und mit dem Fokus ökologische Nachhaltigkeit so gut es geht auszurichten und auch ausrichtet.

In diesem Sinne stimmen wir unserem Antrag gerne zu. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Der nächste Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A..

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Herr Präsident, vielen Dank. Geschätzte Damen und Herren! Diese Initiative des Landes „A sauberes Fest!“ gibt es jetzt schon seit einiger Zeit. Dabei müssen Vereine 45 Kriterien erfüllen, damit sie eine Förderung von 450 Euro bekommen. Also sehr hohe Auflagen für eine sehr niedrige Förderung.

Diesen Grundgedanken unterstützen wir als Volkspartei und stehen natürlich auch und bekennen uns zu Natur-, Umwelt- und Klimaschutz - jeder in unserem Bereich in seinen Verantwortungen. Als Bürgermeister, Gemeindepolitiker oder in anderen Funktionen versuchen wir in diesen Bereichen auch Aktionen und Bewusstsein zu schaffen.

Aber bei dieser Sache verstehen wir nicht ganz, warum Vereine derart hohe Auflagen erfüllen müssen dafür, dass sie dann eigentlich sehr niedrige Förderungen bekommen. Das steht in keiner Relation. Vor allem in einer Anfragebeantwortung haben wir gehört, im Vorjahr, es hat einen Marketingaufwand von knapp 6.000 Euro gegeben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten.)*

Der Förderaufwand für 23 Vereinsfeste war 8.000 Euro. Also für das, dass wir im Burgenland jedes Wochenende etliche Feste haben, viele Vereine viele Veranstaltungen organisieren ist diese Aktion mäßig interessant. Ich denke, weil eben diese hohen Auflagen hier auferlegt werden.

Das Schmankerl dabei ist ja dann, jetzt haben dankenswerterweise die GRÜNEN im Burgenland erreicht, dass die Landesveranstaltungen auch unter diesen Kriterien ihre Veranstaltungen ablaufen müssen. Das Land selbst sagt aber die 45 Auflagen, die da notwendig wären, die sind uns zu viel, die wollen wir nicht machen. Also, den Vereinen kann man es schon zumuten, die ehrenamtlich arbeiten, die fleißig vor Ort in den Ortschaften Gas geben, aber dem Land, wo es doch einen erheblich großen Mitarbeiterstab gibt, denen sagt man, nein, da braucht man es eigentlich nicht, weil das ist uns zu viel Aufwand und das passt uns nicht.

Wenn man sich dann auch noch die LAD-Stellungnahme anschaut, dann stehen dort ein paar Schmankerl drinnen. Zum ersten steht dort: „Bei Veranstaltungen des Landes werden in erster Linie Bio-Speisen angeboten.“ Ja, in Ordnung, der Bio-Zwang greift hier durch, aber auf Regionalität wird dann geachtet, wenn Bio nicht verfügbar ist. Ja, genau, und das ist auch unser Zugang, weil wir das beispielsweise auch in unseren Kindergärten möchten. Dort hätten wir ins Gesetz ja hineinschreiben können, Bio wollen wir alle, wenn es verfügbar ist, aber wenn nicht, muss man gleich auf Regionalität schauen.

Die LAD sagt es ja ohnehin richtig, die unterstützen wir auch bei den eigenen Veranstaltungen. So hätten wir es auch gern im Landesbereich gehabt, in allen Dingen, wo dieser Bio-Zwang jetzt verordnet wird. Der Landesamtsdirektor hat hier recht. Dann steht da „Getränke nur in Glasflaschen“.

Ja, ist auch in Ordnung, vermehrt BIO-Wein und BIO-Bier. Das hätte ich noch nicht gesehen, dass das auf Landesveranstaltungen gemacht wird. Eine spannende Sache. Ich freue mich darauf und werde darauf achten. Tischtücher aus Stoff, das ist ganz nett, das ist in Ordnung, aber das Beste kommt noch, denn Vereinsfeste kann man nicht mit offiziellen Veranstaltungen des Landes vergleichen.

Ja, jetzt noch einmal, warum nicht? Vereinsfeste würde ich doch eher lockerer sehen, als die hochhoffiziellen Veranstaltungen des Landes, weil mit einem „Haufen“ an Mitarbeitern sind diese 45 Voraussetzungen wohl viel leichter umzusetzen, als bei einem Verein, der das alles ehrenamtlich macht. Für uns sind das eine Doppelmoral und eine Augenauswischerei, denn man versucht hier die Förderungen gering zu halten.

Diese Aktion ist ausschließlich eine große Überschrift ohne Substanz und ohne Inhalt. So, wie wir es von der SPÖ ohnehin schon kennen. Das ist eine klassische Schmäherparade und deswegen können wir auch nicht mitstimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend „Saubere Veranstaltungen des Landes“ ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

15. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten

Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1697) betreffend Baumschutz-Gesetz (Zahl 21 - 1209) (Beilage 2089)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 15. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1697, betreffend Baumschutz-Gesetz, Zahl 21 - 1209, Beilage 2089.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Baumschutz-Gesetz in ihrer 17 und abschließend in ihrer 21. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 30. Oktober 2019, beraten.

Ich wurde in der 21. Sitzung zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir eingebrachte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Baumschutz-Gesetz unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Ich danke dem Herrn Berichterstatter und erteile Herrn Landtagsabgeordneten Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Wir haben den Baumschutzantrag schon vor längerer Zeit eingebracht. Er ist, glaube ich, von einigen Institutionen, die Stellungnahmen abgegeben haben, ein bisschen falsch verstanden worden, weil es geht natürlich nicht um den Wald im eigentlichen Sinn, sondern es ging, und das ist auch klar ausgeführt im Antrag, es geht um Bäume im Siedlungsgebiet, in Siedlungsgebieten.

Wir wissen alle, und Menschen wie der Marcus Wadsak erklären uns das auch regelmäßig, wir haben es bereits jetzt mit sehr heißen, trockenen Sommern zu tun, und das wird auch wahrscheinlich in den folgenden Jahren und Jahrzehnten noch so weitergehen, auch wenn wir jetzt sehr massiv Klimaschutz betreiben.

Dieser Effekt ist ausgelöst und den werden wir zu spüren bekommen. Deswegen sind Bäume im Siedlungsgebiet einfach sehr wichtig.

Natürlich geht es uns nicht um Bäume auf privaten Grundstücken, sondern es geht uns um Bäume, die auf Gemeindegrund und auf Landesgrund stehen. Diese gehören - unserer Meinung nach - besser geschützt.

Wenn man sich in manchen Gemeinden anschaut, wie damit umgegangen wird, beziehungsweise man unter relativ wenigen Argumenten Bäume wegräumt, um dort andere Sachen hinzustellen, dann ist, glaube ich, klar, was wir mit unserem Antrag ursprünglich bezwecken wollten.

Das Traurige daran ist, dass jetzt im Abänderungsantrag drinnen steht, dass nach Einbindung der zuständigen Stellen im Land Burgenland sowie dem Vergleich mit anderen Bundesländern stehen bezüglich der Überlegung zur Schaffung eines eigenen Baumschutzgesetzes folgende Punkte fest.

Und darin steht eben, die Schaffung eines eigenen Baumschutzgesetzes ist nicht notwendig. Aber es wird nicht einmal das in Erwägung gezogen, was sehr wohl in den Stellungnahmen drinnen steht. So zum Beispiel hat die Abteilung 4 sehr wohl geschrieben, dass in ähnlicher Form wie in Niederösterreich und der Steiermark zumindest eine Verordnungsermächtigung für die Gemeinden geschaffen werden könnte, sollte, um hier Baumschutzverordnungen in den Gemeinden zu erlassen.

Nicht einmal das ist in dem Antrag möglich. Es geht eigentlich nur darum, das bestehende Naturschutzgesetz, das darauf eigentlich keine Auswirkungen hat, zu bestätigen und Information und Aufklärung der Bevölkerung bezüglich ihrer eigenen Bäume, nehme ich mal an, weil um etwas sonst kann es nicht gehen, durchgeführt werden sollen. Das ist natürlich nicht einmal in etwa das, was wir uns vorgestellt hätten.

Man muss dazu wissen, dass Bäume einfach eine vielfältige Funktion haben. Unter anderem filtern sie die Luft, Feinstaub können sie aufnehmen, zumindest in der Zeit, wo sie Blätter tragen. Sie produzieren Sauerstoff und logischerweise, deswegen habe ich die Klimageschichte hier kurz erwähnt, sie verringern die Temperatur in ihrem Umfeld. Auf der einen Seite durch Schatten, das ist logisch, auf der anderen Seite durch Verdunstung. Im Umfeld von ein paar Bäumen ist die Temperatur oft um bis zu drei Grad geringer, als wenn ich in einem Bereich bin, wo nur Asphalt, Häuser und Ähnliches sind.

Und es geht ja um Siedlungsgebiet. Es gibt eine weitere Stellungnahme, das ist von der Umweltschutzkommission, die schreibt, oder der Umweltschutzkommission schreibt: „Aus Gründen des Klimaschutzes im Zusammenhang mit der Versiegelung von Böden, besonders für eine Verbesserung des Mikroklimas im öffentlichen Bauland werden gesetzliche Maßnahmen zum Baumschutz gerade im verbauten Gebiet als sinnvoll und wichtig erachtet.“ Er meint dann, wenn ich ihn richtig verstehe, er würde nicht so weit gehen wie von uns gefordert, aber aus Sicht der Umweltschutzkommission scheint ein maßvoll restriktives Regelwerk ausreichend.

Dem wird hier nicht Rechnung getragen. Das heißt, man kann eigentlich nicht davon ausgehen, dass die Einbindung der zuständigen Stellen wirklich Sinn gemacht hat, weil dann würde der Antrag nicht so lauten wie er jetzt lautet.

Im Prinzip steht da nichts drinnen, dass irgendetwas mehr passieren soll, außer Aufklärung, Information. Das sollten wir sowieso tun.

Wir werden natürlich dem Abänderungsantrag nicht zustimmen und werden uns eine andere Strategie überlegen, weil wir das einfach für wichtig halten, dass wir im Siedlungsgebiet nicht nur dafür sorgen, dass wir die Bäume, die wir jetzt haben, gut pflegen und erhalten, sondern auch, dass es vermehrt Bäume gibt.

Wir werden sie dringend brauchen. Nicht zu der Jahreszeit, aber im Hochsommer werden wir über jeden Baum und jeden Schattenspender dankbar sein. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Zu Wort gemeldet hat sich als nächster Redner Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Géza Molnár.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt so etwas wie eine Grundregel, die, glaube ich, jeder Parlamentarier, gleich wo er tätig ist, kennen sollte, nämlich wenn es nicht notwendig ist ein Gesetz zu machen, dann ist es notwendig kein Gesetz zu machen, und das trifft in diesem Fall zu.

Die GRÜNEN haben ein eigenes Baumschutzgesetz angeregt, und wir haben das ja sehr umfangreich geprüft. Ich bin gar nicht Ihrer Meinung, Herr Kollege Spitzmüller. Wir haben uns nämlich ausnahmsweise, und wir sollten das vielleicht öfter tun, im Ausschuss ganz konkrete Fragen überlegt, die wir den Stellungnahmen abgebenden Stellen mitteilen, um ja um einmal für uns zu erkunden, was an Ihrer Anregung dran ist beziehungsweise ob die Umsetzung Ihrer Anregung Sinn machen würde.

Ich weiß nicht, ob Sie da jetzt ein bisschen den Beleidigten spielen. Ich würde es jetzt nicht den Stellungnahmen abgebenden Stellen vorwerfen, dass nicht das herauskommt, was Sie sich vielleicht vorgestellt haben.

Wir haben einmal gefragt, wie die Rechtslage in Bezug auf den Schutz beziehungsweise auf das Fehlen von Bäumen und so weiter und so fort überhaupt ausschaut.

Wir haben gefragt, welche Regelungen, weil das kommt ja auch in Ihrem Antrag vor, es insbesondere in Bezug auf Ersatzpflanzungen gibt. Da gibt es Regelungen. Die gehen Ihnen vielleicht zu wenig weit genug, aber es gibt sehr wohl Regelungen.

Wir haben gefragt, wie sich der Baumbestand im Burgenland entwickelt hat. Da hat es spärliche Informationen gegeben, aber in einer Stellungnahme trotzdem welche.

Wir haben auf jeden Fall ... (*Zwischenruf des Abg. Wolfgang Spitzmüller*) Nein, weil da so ein bisschen der Eindruck entsteht - und das hat auch mit der nächsten Frage zu tun -, ob Bäume oftmals ohne ausreichende Begründung gefällt werden.

Es wird nämlich so getan, als hätte man in diesem Bereich ein massives Problem. Also ein Rückgehen des Baum- oder auch Waldbestandes beziehungsweise regelmäßiges Umholzen von Bäumen ohne entsprechende Begründung. Es mag manchmal passieren, aber ich glaube, dass sich jeder Bürgermeister dreimal überlegt, ob er einen Baum umholzt, weil das sind Fotos und Schlagzeilen, die kein Bürgermeister gerne hat.

Und abschließend haben wir gefragt, ob dann eben aus Sicht der Stellungnahme abgebenden Stelle die Fassung eines eigenen Landesgesetzes zum Baumschutz auf Grund der Gegebenheiten und praktischen Erfahrung für notwendig erachtet wird.

Keine einzige Stelle hat sich Ihrer Anregung angeschlossen und gemeint, es müsste ein eigenes Baumschutzgesetz geben und ja, ich finde es heute doch einigermaßen spannend, dass Sie, ich habe gerade mit dem Umweltanwalt, dem ich in dem Bezug ja überhaupt kein Motiv oder eine Nähe zur Koalition unterstelle, dass Sie gerade mit dem unzufrieden sind.

Also er schreibt ausdrücklich, nämlich vor den Sätzen, die Sie gesagt oder zitiert haben: „Die vorhandenen Regelungen zum Schutz von Bäumen und hinsichtlich

Ersatzpflanzungen sind aus Sicht der von der Landesumweltanwaltschaft zu vertretenden Interessen in der freien Landschaft hinreichend geregelt. Ein eigenes Baumschutzgesetz ist nicht notwendig.“ Und so weiter und so fort.

Ja, dann gibt es noch Anregungen hinsichtlich Verordnungsermächtigungen und so weiter oder dass man ins Naturschutzgesetz entsprechende Bestimmungen aufnimmt, das ist etwas, was man pro futuro sicherlich nicht ausschließen kann. Das wird man sich wahrscheinlich in der nächsten Legislaturperiode anschauen.

Aber noch einmal, der Eindruck, dass man sich dieser Frage, gerade dieser Frage, nicht ernsthaft und detailreich gewidmet hätte, das stimmt schlicht und einfach nicht. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Welcher Rede haben Sie zugehört? Meiner nicht.*)

Wir sind zum Schluss gekommen, dass es in diesem Fall keinen Missstand in dem Ausmaß gibt, dass es notwendig wäre, ein neues Landesgesetz zu schaffen. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Klubobmann. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Wolf, M.A. das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Vielen Dank Frau Präsidentin. Geschätzte Damen und Herren! Wir sind dagegen, unnötige Gesetze zu schaffen, die am Schluss niemanden etwas bringen.

Die Verantwortung liegt bei den Bürgermeistern, bei den Gemeinden, das ist die Gemeindeautonomie, die wir so hochhalten. Die von manchen Parteien leider immer wieder beschnitten wird.

Aber nichtsdestotrotz wäre es eine bessere Idee, den Gemeinden bei den Baumkatastern finanziell unter die Arme zu greifen. Dann könnte jede Gemeinde diesen Baumkataster, der ziemlich teuer ist, nicht nur umsetzen, sondern auch jährlich warten und damit können viele neue Bäume entstehen und auch damit neues Leben.

In Eisenstadt werden viele Bäume gepflanzt. Wahrscheinlich in Mattersburg auch. In Hornstein pflanzen wir jetzt 150 Bäume, nächstes Jahr im Frühjahr, weil wir aufgrund eines Baumkatasters gesehen haben, dass wir viele leere Plätze haben, die wir mit Leben befüllen möchten.

Gerade bei dieser Investition, die knapp 50.000 Euro ausmachen wird, wäre es ja nett, anstelle eines neuen Gesetzes, finanzielle Mittel in die Hand zu nehmen, und die Gemeinden zu unterstützen, dann haben alle etwas davon.

In diesem Sinne können wir dieser Idee nicht viel abgewinnen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Ich darf nun das Wort dem Herrn Landtagsabgeordneten Brandstätter erteilen.

Bitte um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Geschätzte Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Heute ist ein guter Tag für unsere Umwelt. Wir haben bereits zahlreiche Anträge diskutiert, die Sie unmittelbar betreffen.

Wie bereits gesagt, wir haben hier bei uns im pannonischen Raum eine einzigartige Natur- und Kulturlandschaft und bei uns wird der Naturschutz großgeschrieben.

Wir nehmen die Verantwortung, diese Lebensräume zu schützen, sehr ernst. Naturschutz bedeutet jetzt aber nicht, die Natur unter eine Glasglocke zu stellen, es

bedeutet, gemeinsam mit den Menschen eine umweltverträgliche, nachhaltige Entwicklung zu gestalten.

Und genau das ist der Punkt: gemeinsam! Um die Akzeptanz der Bevölkerung, der Gemeinderäte, der Bürgermeister zu haben, muss es gemeinsam passieren.

Ich bin kein Freund, alles von oben herab vorzuschreiben. (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Bei der falschen Partei, glaube ich. – Heiterkeit in den Reihen der ÖVP*) Das führt meistens nicht zum Erfolg. In meiner Heimatgemeinde Gols haben wir einen Baumkataster, ein gutes Instrument für eine nachhaltige Baumwirtschaft.

Jedoch der Kataster alleine wird es nicht machen. Es braucht auch die Menschen dahinter, die sich darum kümmern und die dahinter stehen.

Die Gemeinden erhalten immer mehr Aufgaben, (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das müsst Ihr Eurem Chef sagen.*) immer mehr Neues kommt auf sie zu. Wie zum Beispiel auch die VAV, (*Abg. Ingrid Salamon in Richtung ÖVP: Das ärgert Euch, oder?*) und deshalb müssen wir die Bürgermeister bei ihren Tätigkeiten unterstützen.

In etlichen Gemeinden passiert schon Vieles zum Wohle der Bäume. Die vielen Verschönerungsvereine kümmern sich in den burgenländischen Gemeinden um den Baumbestand, aber auch die Pädagoginnen und Pädagogen leisten mit ihren Baumschutzprojekten in den Schulen einen wesentlichen Beitrag.

Auch das Land legt natürlich ein Augenmerk auf grüne Maßnahmen. Im Zuge der Dorferneuerung wird bei der Umsetzung der Projekte auf die Begrünung geachtet.

Ich denke, alle im Landtag vertretenen Parteien sind sich hier einig. Gerade im Hinblick auf den Klimawandel muss auf den Baumbestand geachtet werden.

Dem Land Burgenland ist der Schutz der Bäume, der Schutz unserer Natur, der Schutz unserer Umwelt ein Herzensanliegen. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Steier.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich beginne das Thema zu skizzieren von der Darstellung „Bäume schützen – Leben retten“. Durchaus akzeptabel und kann auch in einer besonderen Form goutiert werden. Nur das, was Sie im Antrag kennzeichnen, ist auch aus meiner Sicht nicht durchführbar. Jeder Baum ist schützenswert.

Es gibt einen Kulturraum, der vom Menschen bewohnt und umgesetzt wird beziehungsweise gestaltet wird. Hier gibt es, quasi darauf Rücksicht zu nehmen beziehungsweise auch dort einzuschreiten, wo über einen Baumbestandskataster möglicherweise ein kranker Baum sich darstellt, der quasi dann entfernt werden muss und durch einen neuen ersetzt wird.

Es ist meiner Ansicht nach heute mit Sicherheit niemand mehr als Verantwortlicher im Gemeindebereich oder im Landesbereich aktiv, der dann sagt nur weil ihm dieser Baum nicht zu Gesicht steht, wird der umgeschnitten.

Das ist ein Zugang zu dem Thema, das ich nicht teilen kann. In Wirklichkeit muss man davon ausgehen, dass wir schon allein aus dem Umstand, wie Sie eingeleitet haben, Kollege Spitzmüller, dass die Erderwärmung beziehungsweise bei uns die Klimatage, die sogenannten Tage über 25 Grad, zunehmen, dass wir auch auf Landesseite im ländlichen Bereich gefordert sind, entsprechende Maßnahmen zu setzen.

Ich bin überzeugt davon, es gibt auch in den letzten Tagen Beispiele, wo zusätzlich zum Bestand laufend ausgepflanzt wird, zum Schutz nicht nur jetzt der Bevölkerung, sondern allgemein auch des Klimas.

Wenn aber dann entsprechend ein begehrter Bereich und ich erinnere mich hier an eine Stiege im Mattersburger Bezirk oder wenn jetzt in einem Kulturbereich wie zum Beispiel am Friedhof etwas im Endeffekt aufgrund von runterbrechenden Ästen oder wie immer auch gestutzt, eingekürzt oder entfernt werden muss, dann ist das etwas, das im Endeffekt getauscht wird, und es wird niemand eine Leistung vollbringen, die nur zum Schaden von entstehen soll. Daher goutiere ich auch den Ansatz, dass wir dafür keine gesetzliche Maßnahme brauchen.

Es ist in Wien zum Beispiel immer mit Ersatzpflanzungen vorgesehen, eine Baumrodung braucht auch im Verhältnis eins zu zwei und manchmal sogar eins zu drei ein Äquivalent, aber wir sind mit Sicherheit auf einem Punkt angelangt, wo es nicht nur Äquivalente braucht, sondern die Einstellung dazu, dass der Baumbestand erweitert wird.

Nebenbei gesagt, Österreich hat eine wachsende Baumbestandssituation, speziell im Bereich der Verwaltung, das nimmt täglich zu, was es aber im Endeffekt hat, eine sogenannte Verbauung von Flächen, die grundsätzlich für unsere Nahrungsmittelerzeugung besser geeignet wären, und diese sogenannte Verbauung sollten wir hintanhalten.

Auf der anderen Seite sollen wir den Baum dort schützen, wo es notwendig ist und jetzt nicht mit gesetzlichen Maßnahmen reagieren. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte abschließend schon noch auf etwas hinweisen, was heute in dieser Sitzung ganz besonders auffallend war, nämlich wie Debatten geführt werden.

Wir haben jetzt konkret hier ein Beispiel erlebt, es steht ein Abgeordneter hier und sagt, okay, da gab es Stellungnahmen, liest eine Stellungnahme vor und schlussfolgert dann daraus, dann könnten wir ja zumindest eine Verordnungsermächtigung für Gemeinden bezüglich Baumschutz erlassen. *(Abg. Manfred Kölly: Wer hat das gesagt?)*

Und dann kommt ein anderer Kollege heraus und sagt, warum sie das kritisieren, was der Umweltanwalt sagt. Das heißt, hier wird etwas behauptet, um dann zu sagen, nein, das muss man doch zurückweisen und das ist laufend heute, das ist bei fast jeder Debatte vorgekommen, dass irgendjemand, der später redet, sich herausstellt, eine Behauptung aufstellt oder sagt, ich bin jetzt der Erste, der sachlich wird und damit sozusagen so tut, als wären alle unsachlich und um sich nachher davon abzuheben.

Das ist keine sachliche Debatte, dann wird nur mehr emotional diskutiert, *(Abg. Géza Molnár: Der Herr Kollege hat gesagt ...)* das entspricht manchen NLP-Richtlinien oder sonst was, wie mache ich die anderen, die anderer Meinung sind, möglichst gut vor Publikum nieder, aber es entspricht nicht einer guten sachlichen Debatte. *(Abg. Ewald Schneckner: Das machen Sie gerade. Sie machen es gerade.)*

Ich hoffe sehr, dass wir in den kommenden Debatten hier unsere unterschiedlichen Meinungen vertreten, *(Abg. Géza Molnár: Sie haben mich missverstanden. Ja, sicher.)* ohne dass es nötig ist, den anderen herabzuwürdigen oder gar völlig falsch zu zitieren,

nur um sich davon abzusetzen. Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN – Abg. Géza Molnár: Danke, Frau Lehrer!*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche um Ruhe, wir befinden uns im Abstimmungsvorgang. Ich danke.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend „Baumschutz im Burgenland“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung ist erledigt.

Erste Lesung des selbständigen Antrages der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes über die Förderung der Stromerzeugung aus Biomasse (Burgenländisches Biomasseförderungsgesetz 2019 - Bgld. BFG 2019) (Zahl 21 - 1511) (Beilage 2111)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Geschätzte Damen und Herren! Es folgt nun die erste Lesung des selbständigen Antrages der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes über die Förderung der Stromerzeugung aus Biomasse (Burgenländisches Biomasseförderungsgesetz 2019 - Bgld. BFG 2019), Zahl 21 - 1511, Beilage 2111, und ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner das Wort zur Begründung des selbständigen Antrages.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Vielen Dank Frau Präsidentin. Keine Angst, es dauert nicht lange, ich möchte nur kurz erklären, warum wir dieses Gesetz, diesen Antrag eingebracht haben.

Der Kollege Molnár hat heute im Radio, zumindest habe ich es im „ORF Burgenland“ gelesen, gemeint, das Budget 2020 wird der letzte Akt von Rot-Blau im Burgenland sein, (*Beifall des Abg. Ing. Rudolf Strommer*) auch wenn ich das natürlich unterstütze, wäre es mir doch recht, dass wir vor der Wahl vielleicht noch über die Frage der Biomasseförderung reden könnten und dass auch die Kolleginnen und Kollegen von Rot und Blau es tun könnten.

Ich möchte nur in Erinnerung rufen, worum es im Prinzip geht. Am 31. Jänner 2019 wurde ja die Änderung des Ökostromgesetzes im Nationalrat mit Zwei-Drittel-Mehrheit beschlossen.

Am 14. Feber 2019 wurde dann sozusagen im Bundesrat durch die SPÖ die Zwei-Drittel-Mehrheit verweigert beziehungsweise es wurde blockiert und damit konnte dieses Gesetz nicht in Kraft treten, woraufhin am 25. April 2019 der Nationalrat ein Biomasseförderungsgrundsatzgesetz beschlossen hat.

In diesem Biomasseförderungsgrundsatzgesetz ist festgelegt, dass am 29. November 2019 die Frist für die Umsetzung der Biomasseausführungsgesetze in den Ländern endet.

Wahrscheinlich wissen alle, dass wir vier derartige Anlagen im Burgenland haben - in Neudörf, in Markt St. Martin, in Güssing und in Heiligenkreuz.

Wir haben eine sehr intensive Diskussion zu Beginn des Jahres geführt, da wurden viele Argumente ausgetauscht, wir haben darauf hingewiesen, dass die SPÖ-Blockade im Bundesrat zur Arbeitsplatzgefährdung führt, dass die Wertschöpfung verlorengeht und dass wir hier ganz einfach Anlagen abdrehen, die Ökostrom erzeugen.

Im § 7 Abs. 3 des Grundsatzgesetzes gibt es eine Verpflichtung oder eine Bestimmung, die lautet: „Die Ausführungsgesetze der Länder sind innerhalb von sechs Monaten nach dem auf die Kundmachung des vorliegenden Bundesgesetzes folgenden Tag zu erlassen.“

Das ist eben der 29. November. In den meisten Ländern ist das auch passiert, in Niederösterreich, in Salzburg, in der Steiermark, in Tirol, in Oberösterreich, in Wien und die haben für ihre Länder, für die Anlagen, die es dort gibt, eben Regelungen beschlossen.

Daher haben wir heute, nachdem wir nichts gehört haben von der Koalitionsmehrheit, ein Gesetz eingebracht, einen Antrag eingebracht und zwar mit dem Text des niederösterreichischen Gesetzes, das sage ich auch gleich dazu, und wir sehen das als Diskussionsgrundlage, als Anregung, darüber zu reden, denn zumindest darüber reden sollte man auch im Landtag, in der politischen Diskussion, ob man so ein Gesetz beschließen möchte oder nicht.

Wenn man es nicht beschließen möchte, dann soll man es ganz einfach ganz klar sagen und dazu sagen, dass man damit natürlich diese vier Anlagen sozusagen dem Ende preisgibt, dass man sagt, okay, die schließen dann eben die Pforten, was auch dazu führt, dass natürlich Arbeitsplätze verloren gehen.

Wenn man das sagt und wenn man das möchte, dann ist es, glaube ich, auch die Aufgabe des Landes, sich um die Menschen, die dann arbeitslos werden, auch zu kümmern.

Ich weiß, es geht immer ums Geld, die Frage, wer bezahlt das am Ende des Tages aber, wenn man ohne Diskussion sozusagen einfach mit Schweigen über so eine Frage drübergeht, dann ist das nicht in Ordnung, finde ich.

Deswegen haben wir diesen Antrag eingebracht. Ich bitte, dass wir über dieses Thema im Ausschuss, wo immer es möglich und notwendig ist, auch reden und schlussendlich auch eine Entscheidung treffen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die erste Lesung des selbständigen Antrags ist somit für beendet erklärt und ich weise diesen Antrag dem Rechtsausschuss zu.

Meine geschätzten Damen und Herren! Die nächste Sitzung des Landtages, und zwar ist dies die Erklärung des Landesfinanzreferenten, Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil zur Regierungsvorlage über den Landesvoranschlag für das Jahr 2020 findet heute, Donnerstag, 14. November 2019, um 17 Uhr 45 Minuten statt. Die Einladungen hiezu sind bereits ergangen.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n .

Schluss der Sitzung: 17 Uhr 30 Minuten