Landtag
Burgenland

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der

10. Sitzung

der

XXIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 13.11.2025

10:01 Uhr – 17:18 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde

2. Bericht des Rechtsausschusses über den Initiativantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 0408), mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2021 und das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz geändert wird (Zahl 2100-0307) (Beilage 0422)

3. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ing. Norbert Hofer, Bernd Strobl, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0411) betreffend „Dringend benötigter Polizei-Ausbildungskurs im Burgenland“ (Zahl 2100-0310) (Beilage 0425)

4. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0409) betreffend „Nur Ja heißt Ja – schärferes Sexualstrafrecht für Österreich“ (Zahl 2100-0308) (Beilage 0423)

5. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0410) betreffend „Notwendige Reformen im Miet- und Wohnrecht“ (Zahl 2100-0309) (Beilage 0424)

6. Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0404) betreffend Ablehnung des EU-Mercosur-Handelsabkommens (Zahl 2100-0303) (Beilage 0429)

7. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0386) betreffend „Stärkung des Konsumentenschutzes im digitalen Raum – Schutz vor intransparenten Preisen, Abo-Fallen und KI-Täuschung“ (Zahl 2100-0285) (Beilage 0427)

8. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der

Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Michaela Brandlhofer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0397) betreffend „Nachhaltige Stärkung des Tierschutzes im Burgenland“ (Zahl 2100-0296) (Beilage 0428)

9. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten KO Ing. Norbert Hofer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0216) betreffend „Abschaffung der Landesabgabe im Zusammenhang mit dem ORF-Beitrag“ (Zahl 2100-0168) (Beilage 0426)

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 1246)

Fragestunde:

Hauptfrage Nr. 1 des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (S. 1251)

Zusatzfragen: Wolfgang Spitzmüller (S. 1253 u. S. 1254)

Klubfragen: Markus Wiesler (S. 1255), Markus Ulram (S. 1256), Roman Kainrath (S. 1258)

Hauptfrage Nr. 2 des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, BA an Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (S. 1260)

Zusatzfragen Patrik Fazekas, BA (S. 1260 u. S. 1261)

Klubfragen: Christian Ries (S. 1261)

Hauptfrage Nr. 3 des Landtagsabgeordneten Markus Wiesler an Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (S. 1262)

Zusatzfragen: Markus Wiesler (S. 1264 u. S. 1265)

Klubfragen: DI Carina Laschober-Luif (S. 1265), Christian Ries (S. 1267), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 1268)

Hauptfrage Nr. 4 des Landtagsabgeordneten Elisabeth Böhm an Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (S. 1270)

Zusatzfragen: Elisabeth Böhm (S. 1271u. S. 1272)

Verhandlungen

Bericht des Rechtsausschusses über den Initiativantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 0408), mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2021 und das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz geändert wird (Zahl 2100-0307) (Beilage 0422)

Berichterstatter: Kilian Brandstätter (S. 1273)

Redner: Mag.a Margit Paul–Kientzl (S. 1274), Bernd Strobl (S. 1276), Christian Ries (S. 1278), Gerhard Hutter (S. 1279), Robert Hergovich (S. 1283)

Annahme des Initiativantrages S. 1285

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ing. Norbert Hofer, Bernd Strobl, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0411) betreffend „Dringend benötigter Polizei-Ausbildungskurs im Burgenland“ (Zahl 2100-0310) (Beilage 0425)

Berichterstatter: Kilian Brandstätter (S. 1286)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 1286), Gerald Handig (S. 1287), Christian Ries (S. 1290), Roman Kainrath (S. 1291)

Annahme des Entschließungsantrages S. 1294

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0409) betreffend „Nur Ja heißt Ja – schärferes Sexualstrafrecht für Österreich“ (Zahl 2100-0308) (Beilage 0423)

Berichterstatter: Mag. Christian Drobits (S. 1295)

Redner: Mag.a Margit Paul–Kientzl (S.1295), DI Carina Laschober–Luif (S. 1297), Michaela Brandlhofer (S. 1298), Claudia Schlager (S. 1299), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 1300), Christian Ries (S. 1302)

Annahme des Entschließungsantrages S. 1303

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen

auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0410) betreffend „Notwendige Reformen im Miet- und Wohnrecht“ (Zahl 2100-0309) (Beilage 0424)

Berichterstatter: Mag. Christian D r o b i t s (S. 1304)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 1304), Markus U l r a m (S. 1306), Mag. Thomas G r a n d i t s (S. 1309), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 1312)

Annahme des Entschließungsantrages S. 1316

Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0404) betreffend Ablehnung des EU-Mercosur-Handelsabkommens (Zahl 2100-0303) (Beilage 0429)

Berichterstatter: Doris P r o h a s k a (S. 1317)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 1317), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 1319), Mario J a k s c h, B.A. (S. 1321), Gerhard B a c h m a n n (S. 1322)

Annahme des Entschließungsantrages S. 1324

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0386) betreffend „Stärkung des Konsumentenschutzes im digitalen Raum – Schutz vor intransparenten Preisen, Abo-Fallen und KI-Täuschung“ (Zahl 2100-0285) (Beilage 0427)

Berichterstatter: Sandro W a l d m a n n (S. 1324)

Redner: Mag.a Margit P a u l – K i e n t z l (S. 1324), Bernd S t r o b l (S. 1327), Markus W i e s l e r (S. 1328), Mag. Christian D r o b i t s (S. 1330)

Annahme des Entschließungsantrages S. 1332

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Gegen die Zentralisierung der Gesundheitsversorgung – Kompetenzen müssen in den Bundesländern bleiben“ (Zahl 2100-0319) (Beilage 0420)

Begründung: Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 1333)

Redner: Mag.a Margit P a u l – K i e n t z l (S. 1337), Markus U l r a m (S. 1338), Ing. Norbert H o f e r (S. 1342), Michaela B r a n d l h o f e r (S. 1345), Kilian

B r a n d s t ä t t e r (S. 1345), Sandro W a l d m a n n (S. 1348), Robert H e r g o v i c h (S. 1348)

Annahme des Entschließungsantrages S. 1349

Dringliche Anfrage des Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer an Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner betreffend „Rechnungsabschluss 2024 und Nachtragsvoranschlag 2025“ (Zahl 2100-0328) (Beilage 0437)

Begründung: Ing. Norbert H o f e r (S. 1349)

Redner: Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja H a i d e r – W a l l n e r (S. 1351), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 1353), Bernd S t r o b l (S. 1354), Robert H e r g o v i c h (S. 1357), Michelle W h i t f i e l d (S. 1359), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 1361), Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja H a i d e r – W a l l n e r (S. 1362)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Michaela Brandlhofer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0397) betreffend „Nachhaltige Stärkung des Tierschutzes im Burgenland“ (Zahl 2100-0296) (Beilage 0428)

Berichterstatter: Sandro W a l d m a n n (S. 1363)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 1364), Hans U n g e r (S. 1366), Michaela B r a n d l h o f e r (S. 1368), Elisabeth B ö h m (S. 1369)

Annahme des Entschließungsantrages S. 1370

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten KO Ing. Norbert Hofer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0216) betreffend „Abschaffung der Landesabgabe im Zusammenhang mit dem ORF-Beitrag“ (Zahl 2100-0168) (Beilage 0426)

Berichterstatterin: Michelle W h i t f i e l d (S. 1370)

Redner: Mag.a Margit P a u l – K i e n t z l (S. 1371), Patrik F a z e k a s, BA (S. 1372), Michelle W h i t f i e l d (S. 1373), Claudia S c h l a g e r (S. 1374)

Annahme des Entschließungsantrages S. 1375

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 1246)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 01 Minuten

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 10. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 9. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegen, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben Herr Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil ganztägig sowie die Landtagsabgeordnete Doris Prohaska bis 13.00 Uhr entschuldigt.

Die Bekanntgabe des Einlaufes sowie die Zuweisung wird gemäß § 56 Abs. 3a GeOLT mittels digitalen Versands und als Aushang zur Kenntnis gebracht. Ebenso erfolgt eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages.

Ich darf daher an dieser Stelle bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung verweisen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Am 15. Oktober 2025 ist ein Verlangen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses der Landtagsabgeordneten Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst, Mag. Christian Drobits, Roman Kainrath, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Aufsicht des Landes Burgenland über gemeinnützige Bauvereinigungen, insbesondere die Wohnbaugenossenschaft „Neue Eisenstädter“ (NE) eingelangt.

In der Präsidialkonferenz vom 17. Oktober 2025 wurde das Verlangen als zulässig erklärt sowie wurde mit Beschluss vom 06. November 2025 der Untersuchungsausschuss per 12. Jänner 2026 eingesetzt.

Die im Landtag vertretenen Klubs haben aufgrund der Aufforderung der Landtagsdirektion ihre Mitglieder und Ersatzmitglieder gemeldet.

In Entsprechung der Bestimmung der Verfahrensordnung für Untersuchungsausschüsse des Burgenländischen Landtages gehören dem Untersuchungsausschuss acht Mitglieder und Ersatzmitglieder an.

Die fraktionelle Zusammensetzung entspricht dabei jener des Hauptausschusses und zwar vier Mitglieder und vier Ersatzmitglieder der SPÖ, zwei Mitglieder und zwei Ersatzmitglieder der FPÖ, ein Mitglied beziehungsweise Ersatzsatzmitglieder der ÖVP und ein Mitglied sowie ein Ersatzmitglied den GRÜNEN.

Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist von allen Landtagsklubs fristgerecht eine vollständige und rechtsgültige Meldung der Mitglieder und Ersatzmitglieder für den Untersuchungsausschuss in der Landtagsdirektion eingelangt.

Gemäß § 2 Abs. 3 der Verfahrensordnung informiere ich hiermit das Hohe Haus darüber, welche Mitglieder und Ersatzmitglieder seitens der Landtagsklubs für den Untersuchungsausschuss entsendet wurden.

Die Mitglieder von Seiten der SPÖ sind Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst, Mag. Christian Drobits, Roman Kainrath, Jürgen Dolesch.

Als Ersatzmitglieder wurden seitens der SPÖ Kilian Brandstätter, Elisabeth Böhm, Thomas Hoffmann und Rita Stenger, MA entsendet.

Seitens der FPÖ wurden Christian Ries und Mag. Thomas Grandits als Mitglieder entsendet.

Als Ersatzmitglieder wurden seitens der FPÖ Klubobmann Ing. Norbert Hofer und Michelle Whitfield entsendet.

Seitens der ÖVP wurde Klubobmann Bernd Strobl als Mitglied und DI Carina Laschober-Luif als Ersatzmitglied entsendet.

Seitens der GRÜNEN wurde Klubobmann Wolfgang Spitzmüller als Mitglied und Mag.a Margit Paul-Kientzl als Ersatzmitglied entsendet.

Hohes Haus! Ich darf darauf hinweisen, dass ein Dringlichkeitsantrag für die heutige Sitzung eingelangt ist.

Es handelt sich hierbei um den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Gegen die Zentralisierung der Gesundheitsversorgung - Kompetenzen müssen in den Bundesländern bleiben“, Zahl 2100-0319, Beilage 0420), der gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, spätestens jedoch um 15.00 Uhr behandelt werden wird.

Meine Damen und Herren! Ich darf darauf hinweisen, dass eine dringliche Anfrage für die heutige Sitzung eingelangt ist.

Es ist dies die dringliche Anfrage des Landtagsabgeordneten Klubobmann Ing. Norbert Hofer an Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner betreffend „Rechnungsabschluss 2024 und Nachtragsvoranschlag 2025“, Zahl 2100-0328, Beilage 0437, welche gemäß § 30 Abs. 6 nach dem Dringlichkeitsantrag behandelt wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

Wir gehen damit in die Tagesordnung ein. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Zur Geschäftsordnung.)*

Der Herr Klubobmann Hofer hat eine Meldung zur Geschäftsordnung.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Ing. Norbert Hofer (FPÖ): Besten Dank Frau Präsidentin. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf bekanntgeben, dass der Klub der Freiheitlichen und der Klub der ÖVP gemeinsam eine dringliche Anfrage abgegeben haben, um Auskunft über die finanzielle Lage des Burgenlandes zu bekommen.

Tatsächlich ist es so, dass bis gestern der Herr Landeshauptmann noch eine Vertretung nominiert hatte, die ihn, im Falle seiner Abwesenheit dann auch hier im Landtag hätte vertreten können, um diese Fragen zu beantworten. Er hat sich aber dann gestern selbst wieder in den Dienst gestellt, ist aber trotzdem bei der Sitzung nicht anwesend, weshalb diese Anfrage dann auch zurückgewiesen wurde.

Ich zweifle nicht daran, dass die Frau Landtagsdirektorin und die Frau Landtagspräsidentin hier rechtlich korrekt vorgehen. Aber ich möchte auf eines hinweisen, und darf bitten, das in der Präsidiale zu besprechen, nämlich, dass wenn wir das als Präjudiz jetzt so umsetzen, auch künftig jederzeit jedes Mitglied der Landesregierung bekanntgeben kann, nachdem eine dringliche Anfrage eingetroffen ist oder ein Antrag, dass es bei der Sitzung fehlt und dann auch diese Anfrage und dieser Antrag zurückzuweisen ist.

Das kann wohl nicht im Sinne des Erfinders sein.

Daher müssen wir uns überlegen, wie wir im Rahmen einer besseren Ausformulierung der Geschäftsordnung solche Lücken auch wieder schließen können. Besten Dank. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Herr Klubobmann Strobl, zur Geschäftsordnung? *(Abg. Bernd Strobl: Ja!)*

Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP): Geschätzte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gemäß § 28 GeOLT haben wir als Landtag, wir hier als Vertreterinnen und Vertreter der Bevölkerung umfangreiche Rechte zur Kontrolle und Überprüfung der Landesregierung.

Wir sind befugt, die Geschäftsführung der Landesregierung zu prüfen, deren Mitglieder über alle Angelegenheiten zu befragen und Auskunft zu verlangen.

Diese Rechte sind keine Formsache, sie sind das Fundament parlamentarischer Demokratie.

Doch was wir derzeit im Burgenland erleben, das ist genau das Gegenteil. Diese Rechte, die in der Geschäftsordnung festgelegt sind, werden nicht nur mit Füßen getreten, sie werden regelrecht boykottiert.

Heute haben wir - ÖVP und FPÖ - gemäß der Geschäftsordnung eine dringliche Anfrage an den Landeshauptmann beziehungsweise aufgrund seiner heutigen Entschuldigung an seinen ausführenden Stellvertreter eingebracht.

Eine Anfrage, die genau dieses Kontrollrecht wahrnehmen wollte. Eine Anfrage, die angesichts der finanziellen Lage unseres Landes dringend notwendig war.

Aber was passiert? Diese Anfrage wurde zurückgewiesen. Die Begründung: Der Landeshauptmann übe seine Amtsgeschäfte wieder selbst aus und es gibt keinen Stellvertreter mehr, von dem die Anfrage heute beantwortet werden könne.

Dann stellt sich aber die einfache Frage: Wo ist der Herr Landeshauptmann, wenn er seine Amtsgeschäfte wieder ausübt?

Denn, wenn er seine Amtsgeschäfte ausübt, dann muss er auch im Landtag anwesend sein und sich unseren Fragen stellen. *(Abg. Robert Hergovich: Jetzt reicht‘s aber. Jetzt reicht’s aber. Jetzt denk ein bisschen nach! Jetzt denk ein bisschen nach!)*

Wenn er gesundheitlich verhindert ist, was wir ja verstehen, dann muss er sich, wie es in der Verfassung und in unserer Regelung klar vorgesehen ist …

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte zur Geschäftsordnung Herr Klubobmann.

Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP) *(fortsetzend)*: Ja, ich rede zur Geschäftsordnung. Ich rede zum § 30 der Geschäftsordnung, die ganz klar aussagt, das befragte Mitglied der Landesregierung ist verpflichtet nach der Begründung der Anfrage und vor Eingang in die Debatte eine Stellungnahme zum Gegenstand abzugeben.

Es besteht somit eindeutig die Verpflichtung, dass das befragte Mitglied hier im Landtag Rede und Antwort stehen muss.

Beides geschieht heute aber nicht. Es gibt weder einen Vertreter noch ist er selbst da.

Wir haben also die absurde Situation, dass der Landeshauptmann nicht da ist, sich aber auch nicht vertreten lässt. Damit sind unsere parlamentarischen Rechte, die uns durch

die Geschäftsordnung zustehen, massiv eingeschränkt. Es gibt keine Möglichkeit zur Kontrolle, keine Antworten, keine Auskünfte und …

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Herr Klubobmann, ich weise Sie noch einmal darauf hin, dass das eine Meldung zur Geschäftsordnung ist und kein Debattenbeitrag.

Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP) *(fortsetzend)*: Ja, ich rede zur Geschäftsordnung. § 30 Abs. 3 und das in einer Situation, in der das Burgenland finanziell vor dem Abgrund steht.

Der Landtag wird ausgesperrt, die Bevölkerung im Dunkeln gelassen und das, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, ist eigentlich ein demokratiepolitischer Skandal. *(Abg. Robert Hergovich: Skandal ist Deine Wortmeldung.)*

Das Parlament ist kein lästiges Beiwerk der Landesregierung. Es ist das Herzstück unserer Demokratie. Wer das Parlament systematisch von Informationen abschneidet, der schadet nicht der Opposition, sondern dem ganzen Land.

Wir haben im Burgenland derzeit kein Budget für 2026, keinen Nachtragsvoranschlag für 2025 und keinen Rechnungsabschluss.

Das bedeutet, es gibt keine Zahlen, keine Transparenz, keine Verantwortung. Dennoch will uns der Herr Landeshauptmann weismachen, es ist alles in bester Ordnung.

Ich sage nur, wer keine Zahlen vorlegt, hat etwas zu verbergen. Wer sich jeder Kontrolle entzieht, hat den Respekt vor diesem Haus verloren.

Dieses Verhalten beweist alles in allem, wir können Landeshauptmann Doskozil nicht weiter vertrauen.

Besonders bemerkenswert in diesem Zusammenhang ist aber auch die Rolle der GRÜNEN, der selbsternannten Saubermannpartei.

Herr Kollege Spitzmüller!

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Herr Klubobmann, das hat nichts mehr mit der Geschäftsordnungsdebatte zu tun. *(Abg. Bernd Strobl: Doch! Doch!)*

Nein, das ist schon seit langem ein Redebeitrag.

Also, würde ich Sie wirklich bitten, sich *(Abg. Bernd Strobl: Ja, ich bin gleich beim Schluss. Noch vor wenigen Monaten …)* auf konkrete Bestimmungen zu beziehen *(Abg. Bernd Strobl: Ja.)* und sich auch an die Regeln zu halten, die hier im Landtag gelten.

Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP)*(fortsetzend)*: Ja, ich bin schon am Ende.

Noch vor wenigen Monaten haben die GRÜNEN nämlich gefordert, den Einblick in die Blackbox der Landesholding zu bekommen. Heute sehen sie das ganz anders.

Ich bin jetzt der Meinung, dass heute hier keine Transparenz mehr vorhanden ist und wir sollten wieder eine Kultur der Verantwortung und der Offenheit hier in diesem Haus pflegen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Klubobmann Fürst. Zur Geschäftsordnung.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen! Liebe Schülerinnen, liebe Schüler, bevor Ihr gleich wieder nach Hause geht, so ist es nicht immer.

Ich wünsche mir weiterhin solche Redebeiträge von meinen Vorgängerinnen und Vorgängern, wo sie ja ganz klar aufzeigen, um was es der Opposition geht, nämlich nicht um die Geschäftsordnung, es geht nicht um Inhalte, weil das wissen Sie vielleicht nicht und jetzt kläre ich auch gerne auf.

Wir haben uns diese dringliche Anfrage angeschaut. Sie ist ident, das heißt, das sind dieselben Fragen, die die Freiheitliche Partei vor einem Monat dem Landeshauptmann hier gestellt hat und wo der Herr Landeshauptmann auch noch zwei Wochen, wenn ich es richtig in Erinnerung habe, Zeit hat, die zu beantworten.

So ist es. So ist die Geschäftsordnung und an die halten wir uns auch. Das ist ganz klar festgelegt.

Was Ihr hier macht, ist der Versuch, eine Situation, die vor allem für den Herrn Landeshauptmann sehr schwierig ist, denn er hatte eine sehr schwere Operation, *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Er kann sich vertreten lassen.)* zu missbrauchen.

Natürlich ist es so, das hat jeder von Ihnen, der schon mal eine Operation hatte, der sich ein Bein gebrochen hatte, und dem etwas liegt an seiner Arbeit, dass es so ist, dass man arbeitet, dann wenn man kann*. (Abg. Christian Ries: Bitte zur Geschäftsordnung!)* Und so ist es auch. So ist es auch.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Herr Klubobmann ich bitte auch, zur Geschäftsordnung.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ) *(fortsetzend)***:** Ich erkläre ja nur, warum der Herr Landeshauptmann auch hier nicht heute im Landtag ist.

Das heißt, er ist arbeitend eben schon im Haus oder auch außer Haus und macht Akten und das, was er in seinem Zustand, *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Er ist im Haus?)* in seinem Zustand - weiß ich nicht - auch gut machen kann.

Sie haben ja selber gesagt, er ist eingesetzt und insofern ist es ganz klar, was Ihr vorhabt, mit dieser Geschäftsordnungsdebatte.

Da müsst Ihr Euch selber überlegen, müsst Ihr selber verantworten, auch Du, lieber Norbert, der da immer bedacht bist auf Integrität eines Menschen. Du zeigst genau hier das Gegenteil von dem, was Du uns immer hier erklärst.

Das ist, es ist am besten, macht Ihr noch solche Geschäftsordnungsmeldungen, wo Ihr klar aufzeigt, um was es Euch wirklich geht. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da es keine weiteren Wortmeldungen mehr zur Geschäftsordnung gibt, darf ich mit der Tagesordnung fortfahren.

1. Punkt: Fragestunde

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen zum 1. Punkt der Tagesordnung, nämlich zur Fragestunde.

Meine Damen und Herren! Heute wird sich Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner Ihren Fragen stellen.

Bei der 9. Landtagssitzung endete die Fragestunde mit einer Hauptfrage des Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter. Aus diesem Grund beginnt heute der Landtagsklub der GRÜNEN mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 14 Minuten - mit dem Aufruf der ersten Hauptfrage.

Ich bitte nun einen Abgeordneten des Landtagsklubs der GRÜNEN um die erste Hauptfrage der Fragestunde an Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Herr Klubobmann Spitzmüller ist zu Wort gemeldet. Bitte um die erste Hauptfrage.

Erste Hauptfrage

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Beim von Ihnen einberufenen ersten burgenländischen Wohnsymposium am 5. des Monats in Raiding haben Sie den Schutz und die regenerative Bewirtschaftung unserer Böden ins Zentrum gestellt. Sie haben damit den Nerv getroffen.

Im Seewinkel, wie im ganzen Burgenland, spüren wird die Folgen von Hitze, Dürre, Starkregen längst im Alltag.

Wenn Regen auf ausgetrocknete, verdichtete Flächen fällt, rinnt er zu schnell ab. Wenn Flächen versiegelt werden, verlieren wir Kühlung, Lebensraum, Fruchtbarkeit der Böden.

Gleichzeitig wissen wir, der burgenländische Boden ist ein Schatz. Er ernährt uns, schützt uns vor Überschwemmung, speichert Wasser und Kohlenstoff.

Das Symposium hat hier eindeutig gezeigt, dass Wissen, Engagement, Praxisbeispiele im Land vorhanden sind.

Welche Ergebnisse des Symposiums nehmen Sie für Ihre Arbeit mit?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Werte Mitglieder des Burgenländischen Landtages, Herr Klubobmann, liebe Schüler und Schülerinnen und ZuhörerInnen zu Hause! Ja, das Symposium war ein sehr spannender Tag für mich grundsätzlich, weil ich etwas erlebt habe, was ich gar nicht so oft im Burgenland erlebe.

Dass nämlich von unterschiedlichen Berührungsgruppen, aus unterschiedlichen, quasi Biotopen Menschen zusammengekommen sind. Es waren auch fast alle Parteien des Burgenländischen Landtages mit Vertretern und Vertreterinnen dort.

Es war die Landwirtschaft vertreten, es war die Forschung vertreten, es waren Interessierte vertreten, die Verwaltung, Bürgermeister, Bürgermeisterinnen.

Es war ein buntes Potpourri und Leute sind miteinander ins Reden gekommen über ein Thema, das uns alle betrifft, nämlich den Boden.

Schon in der Früh sind Bürgermeister mit jungen Forscher*innen von einem Institut in Wien und mit einem Bauern aus dem Burgenland zusammengestanden und haben über den Kaffee diskutiert über das Thema als Einstieg in den Tag.

Das hat mir gezeigt, wir brauchen mehr solche Räume, wo wir uns begegnen können, wo wir uns austauschen und wo gemeinsam Ideen entwickelt werden können, und das war ja das Ziel dieses Symposiums.

Was war für mich das, was wir am Ende des Tages mitnehmen?

Bodenschutz und ja, auch die Landwirtschaft hat eine wesentliche wirtschaftliche Bedeutung für das Burgenland.

Es geht darum, dass wir unsere Eigenversorgung sicherstellen, auch mit guten Nahrungsmitteln, und da ist der Bodenschutz einfach quasi das andere Ende, wenn es um Klimaschutz geht.

Klimaschutz ist ja ein so sperriger Begriff. Mit dem haben wir auch schon oft diskutiert.

Manchen hängt er eh schon zum Hals raus, aber im Bodenschutz, da trifft sich die praktische Anwendung, nämlich, wenn wir den Boden schützen, dann sind wir auch an den Klimawandel besser angepasst.

Der Boden kann mehr Wasser aufnehmen, wir haben hier einfach mehr Sicherheit - auch nachhaltig.

Gerade beim Bodensymposium haben die Experten und PraktikerInnen gezeigt, dass wir durch die engagierten Menschen, einerseits die, die forschen, die sich damit beschäftigen, wie verändert sich die Landwirtschaft, wie verändert sich der Boden durch die Klimaveränderungen.

Aber auch durch die, die tatsächlich jeden Tag mit diesen Veränderungen konfrontiert sind und am Acker ausprobieren, wie können wir das Beste aus dem Boden herausholen.

Wie können wir Humus auch im Boden erhalten und neu aufbauen? Auch da wird CO2 gespeichert, was zum Klimaschutz beiträgt.

Und wenn die sich miteinander austauschen und dann auf gemeinsame Lösungen kommen und Ideen entwickeln, dann ist, glaube ich, wirklich etwas Gutes gelungen.

Wir haben natürlich auch über konkrete Maßnahmen in Ortskernen gesprochen.

Wir haben über Innenverdichtung und Leerstandsmanagement gesprochen. Auch hier haben wir im Burgenland einiges vor.

Wenn ich kurz resümieren darf, was in den Workshops, wo einfach alle miteinander die Themen diskutiert haben, entstanden ist, dann war ein Schwerpunkt Humus und Bodengesundheit, wo es darum geht, wie können wir in der Landwirtschaft möglichst bodenschonend arbeiten.

Welche Zwischenfrüchte braucht es, wie kann man den Reifendruck aus Traktoren herauslassen, damit die Bodenverdichtung durch schwere Geräte nicht so groß ist?

Also Ihr seht, das wurde hier wirklich „Hands-on“ diskutiert, ganz praktisch.

Wie kann das Wasser im Boden gehalten werden, in Phasen von Trockenheit?

Da gab es den Wunsch nach Beratung, Schulung und praxistauglichen Förderkriterien. Das habe ich natürlich mitgenommen, dass wir hier auch weiter Angebote setzen, die aus den Stakeholder-Gruppen gekommen sind.

Das Entsiegeln von Ortskernen war ein Thema und da hat sich gezeigt, dass dieses Miteinander von Landwirtschaft und BürgermeisterInnen auch gut war, darüber zu reden, denn die Landwirte haben gesagt, eigentlich haben wir uns bis jetzt noch gar nicht so viele Gedanken gemacht, einige von ihnen. Das ist neu für mich, aber ja, das ist ein spannendes Thema.

Hier kam im Workshop eine Priorität auf Innenentwicklung statt weiterer Zersiedelung und Ausbreitung in die Landschaft und Entsiegelung als sichtbarer Hebel.

Da braucht es Förderschienen, „Best Practice Pool“ und auch Umsetzungsbegleitung für die Gemeinden.

Auch das war eine Rückmeldung, dass es eine sehr komplexe Thematik ist und dass es hier den Wunsch nach Unterstützung gibt.

Datenmonitoring, wenn wir über Leerstand sprechen, dann müssen wir auch wissen, wo ist denn der Leerstand, in welcher Qualität ist der verfügbar.

Erst dann können Maßnahmen gesetzt werden, um diesen Leerstand auch wieder in eine Nutzung zu bringen oder anderweitig zu machen. Auch hier sind wir dran, auch gab es den Wunsch nach bodenrelevanten Indikatoren, also, dass wir besser erheben, in welchem Zustand ist der Humus, wie ist es mit der Erosion und der Verdichtung des Bodens.

Bildung und Bewusstseinsarbeit natürlich ganz wichtig, dass wir auch in Schulen gehen, den Boden begreifbar machen in den Schulen, Bodenbotschafter*innen besser zusammenbringen, Exkursionen und da werden wir auch noch weitere Maßnahmen setzen.

Das Bodensymposium war eine Auftaktveranstaltung, um zu schauen, was wird von den Menschen im Burgenland gebraucht.

Ansonsten ging es um Kooperation und Wissenstransfer und natürlich auch um Pilotprojekte. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Ich darf um die erste Zusatzfrage bitten, Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin.

Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, wir haben bei dem Symposium das sogenannte Bodenbündnis Burgenland alle unterschrieben oder der Großteil.

Jetzt sind Willensbekundungen natürlich wichtig und gut, aber das reicht natürlich noch nicht.

Wie sehen hier die ersten Schritte aus?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Das Bodenbündnis Burgenland ist quasi ein Manifest, das wir auf ein Plakat drucken ließen, wo wesentliche Eckpunkte auch aus dem Regierungsprogramm und erste konkrete Maßnahmen drinnen stehen.

Also zum Beispiel geht es um die nachhaltige Reduktion von Flächeninanspruchnahme durch ökologisch verträgliche Entwicklungsmaßnahmen, um Stärkung des Humusaufbaues in der Land- und Forstwirtschaft, um Förderung wirksamer Maßnahmen gegen Bodenverluste durch Erosion und um die Vermeidung weiterer Bodenverdichtung.

Ich freue mich sehr, dass wirklich alle Menschen, die dort noch waren, es war zum späten Zeitpunkt des Symposiums, dass wir das unterschrieben haben, dass auch VertreterInnen aller Landtagsparteien oder fast aller Landtagsparteien, mit dem Mario Jaksch, der war kurzfristig verhindert, ich habe auch mit ihm schon gesprochen, er darf auch gerne nachträglich unterschreiben.

Ich glaube, es ist wichtig, wenn wir alle gemeinsam hier als Burgenländische Landesregierung dieses Bekenntnis treffen und sagen, der Boden ist einfach wichtig für die

Zukunft unserer Kinder, für die Zukunft unserer Landwirtschaft und für unsere eigene Zukunft, gerade was Hochwasserschutz, aber auch Wohlbefinden in den Ortskernen betrifft.

Aber natürlich, es stimmt, ein Bekenntnis und ein Manifest zu unterschreiben ist noch nicht alles.

Man muss das auch mit Taten und Leben füllen und deswegen gibt es natürlich konkrete weitere Schritte, die auch schon geplant sind, so zum Beispiel die Idee eines Forschungszentrums.

Ob das ein virtuelles oder ein tatsächlich verortetes ist, das wird sich noch herausstellen, zum Thema Landwirtschaft und Bodenschutz.

Wir wollen den Entsiegelungswettbewerb, der ja gerade im Laufen ist und wo auch schon einige Gemeinden eingereicht haben, evaluieren, weiterentwickeln und auch thematisch weiterentwickeln und in den nächsten Jahren auch wieder neu auflegen.

Wir wollen die Projekte zum Humusaufbau und zur bodenschonenden Landwirtschaft gemeinsam mit der Burgenländischen Landwirtschaftskammer, mit den Bodenpionier*innen auch weiterhin unterstützen, für Vernetzung sorgen und schauen, dass sich dieses Wissen auch weiterverbreitet.

Da ist die Landwirtschaftskammer auch wirklich sehr engagiert dabei.

Natürlich, es ist mit einem ersten Bodensymposium nicht getan, nächstes Jahr am 05.11., bitte gerne in den Kalender eintragen, wird es wieder ein Bodensymposium in Raiding geben, wo wir die Themen weiterentwickeln und natürlich, man kann immer noch dazulernen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Ich darf um die zweite Zusatzfrage bitten, Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin.

Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie haben schon erwähnt, dass Expertinnen und Experten aus verschiedenen Bereichen beim Bodensymposium waren.

Wie ist die weitere Vernetzung mit diesen Stakeholdern geplant, vor allem auf inhaltlicher und fachlicher Ebene?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Vielen Dank für die Frage.

Zuerst einmal freut es mich, wir haben ja auch schon im Regierungsprogramm vereinbart gehabt und jetzt auch sukzessive umgesetzt ein neues Hauptreferat für ländliche Entwicklung, Dorfentwicklung und Bodenschutz und da konnten wir einen Mitarbeiter gewinnen, der ein ausgemachter Bodenexperte ist, der ein sehr großes Netzwerk hat, österreichweit, von Stakeholdern, die zum Thema Bodenschutz geforscht haben. Die hier Praxis gesammelt haben und dieses Know-how konnten wir ins Land holen und da bin ich sehr froh und glücklich darüber.

Weiters haben wir eingereicht ein LIFE-Projekt unter dem Titel „Schena“ gemeinsam mit allen österreichischen Bundesländern, wo wir uns dafür beworben haben, dass wir im Burgenland aus dem neuen Hauptreferat heraus die Projektleitung machen.

Es geht hier darum, eine Daten- und Wissensplattform aufzubauen, österreichweit zu koordinieren und gemeinsam aus dem Projekt heraus den Bodenschutz besser aufzustellen, zukunftsfähig aufzustellen und Maßnahmen zu entwickeln.

Wir wissen noch nicht, ob wir den Zuschlag für dieses Projekt bekommen, das wird sich im Jänner entscheiden, aber ich bin sehr zuversichtlich und es ist jedenfalls von hoher Wichtigkeit und Dringlichkeit.

Auf fachlicher Ebene, habe ich schon vorher gesagt, wollen wir die Kooperationen vertiefen, einerseits mit der Landwirtschaftskammer, aber natürlich auch mit der Raumplanung im Land, für die bin ich nicht zuständig, sondern der Kollege Dorner.

Aber es spielen ja viele Ressorts zusammen, wenn es um den Bodenschutz geht.

Es ist nicht nur die Dorfentwicklung und die Landwirtschaft, sondern wir müssen da einfach über die Grenzen hinaus zusammenhalten.

Wir brauchen weitere Austauschformate, ein Symposium im Jahr ist nett, aber es braucht dazwischen auch noch andere Formate, wo wir über Stammtische zum Beispiel nachdenken können, gemeinsam auch mit der Landwirtschaftskammer und mit den Landwirt*innen.

Wir haben einen Austausch mit dem Bund und mit den Bundesländern zum „Soil Monitoring Law“, das auf EU-Ebene kommen wird.

Auch hier gilt es, gemeinsam mit dem Hauptreferat zu schauen, was bedeutet die Anwendung im Burgenland, wie können wir uns gut abstimmen und natürlich geht es um die regionalen und lokalen ExpertInnen.

Da habe ich einige von ihnen auch besucht, die wirklich „Hands-on“ ausprobieren, wie können wir innovativ Bodenbewirtschaftung machen, sodass dann der Boden nachhaltig gesund und leistungsfähig bleibt. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Damit kommen wir zu den Klubfragen. Als Erster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Markus Wiesler vom Landtagsklub der FPÖ. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Die GRÜNEN, also die Mandatare nicht mehr, aber die Wähler sind gegen den geplanten Standort für das Krankenhaus Gols, in den Golser Wiesäckern, die betrachten sie als ungeeignet und als Naturschutzgebiet.

Ihre Kritikpunkte sind die Bodenversiegelung, Naturzerstörung, Artensterben, Verlust eines Naherholungsgebietes und negative Auswirkungen auf die Tierwelt und auf die Wasserqualität.

Die GRÜNEN damals fordern einen Standortwechsel und erwägen rechtliche Schritte, wie eine Beschwerde beim Verfassungsgerichtshof.

Inwieweit ist diese Beschwerde vorbereitet oder wie weit sind Sie da?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie wissen, eine Beschwerde beim Verfassungsgerichtshof, dazu braucht man eine gewisse Anzahl *(Abg. Markus Wiesler: Die Vorbereitung, habe ich*

gesagt.) an Abgeordneten, *(Abg. Markus Wiesler: Vorbereitung.)* das ging in der letzten Periode nicht mehr, weil der Landtagsklub der ÖVP da nicht dabei war.

Aber Sie haben gerne die Möglichkeit, jederzeit eine Beschwerde auch einzubringen.

Ich kann mich jetzt zum Aspekt des Bodenschutzes und des Naturschutzes äußern, alles andere zu diesem Projekt ist eigentlich schon gesagt. *(Abg. Markus Wiesler: Artensterben, Wasserqualität. Dafür ein Symposium. Ein Symposium ist wichtig, aber …)*

Das, was wir versprochen haben im Zuge der Regierungsverhandlungen … *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Hubschrauberlandeplatz. - Zwiegespräche in den Reihen der FPÖ)* Möchten Sie eine Antwort oder geht es Ihnen eh nicht um die Antwort?)

Wenn es Ihnen nicht um die Antwort geht, kann ich mich auch wieder hinsetzen. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Wasser predigen und Wein trinken.)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin ist am Wort.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE) *(fortsetzend)***:** Es wurde im Zuge der Regierungsverhandlungen vereinbart, dass im Ausmaß der doppelten Fläche, die für das Krankenhaus Gols in Verwendung genommen wird, eine Fläche der Natur wiedergegeben wird, gepflegt wird, dass dort auch mehr Artenschutz und Biodiversität gefördert werden kann und da sind wir auf einem guten Weg.

So wie es ausschaut wird die Fläche sogar noch einmal größer als die doppelte Fläche und natürlich wird auch eine Naturverträglichkeitsprüfung, sodann die Pläne da sind und das Projekt vorangeschritten ist, durchgeführt, wo alle diese Aspekte, die Sie gerade angeführt haben, auch mitbetrachtet werden.

Im Architektenwettbewerb ist jetzt die nächste Phase. Hier gibt es einen Gestaltungsbeirat, wo auch von Seiten des Naturschutzes und von Seiten des Welterbes, das natürlich auch.

Aber all diese Aspekte, die sie da gerade angeführt haben, und die im Architektenwettbewerb mit einberechnet und in Betracht gezogen werden, das ist jetzt bereits die nächste Phase.

Hier gibt es einen Gestaltungsbeirat, wo auch vonseiten des Naturschutzes und vonseiten des Welterbes, das natürlich ja auch betroffen ist, in dieser Zone, Experten und Expertinnen dabei sind. In diese Beurteilung oder diese weiteren Hinweise für die Planungen lassen diese Expertinnen und Experten diese Kriterien hineinfließen.

Ja, es ist ein Gebäude in einer sensiblen Zone, aber wir werden das Beste da herausholen, *(Abg. Markus Wiesler: Mit Hubschrauberlandeplatz! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* das kann ich ihnen garantieren. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Die nächste Klubfrage kommt vom Landtagsklub der ÖVP. Herr Abgeordneter Markus Ulram. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Dankeschön Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie haben nur das Raumplanungsgesetz vergessen, wo die letzte Novelle es mit sich gebracht hat, dass das Land überall bauen darf, und da braucht man nicht viel mehr an Verfahren machen.

Also, dass was Sie vorgeben, passiert ja dann in der Praxis da nicht, trotz grüner Regierungsbeteiligung. Aber sei es darum. Sie haben vorhin in der Beantwortung mitgeteilt,

mehrfach, dass über ein Leerstandsmanagement nachgedacht wird und dass es einen Lenkungseffekt hat. Meine konkrete Frage dahingehend: Wann ist mit der Leerstandsabgabe zu rechnen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin sich ausschließlich für ihren Zuständigkeitsbereich in diesem Zusammenhang zu konzentrieren.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke! Also ich habe den Begriff Leerstandsabgabe, meines Wissens nach, nicht verwendet. Wenn es so wäre, dann muss es irgendein Stolpern gewesen sein. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe zum Thema Leerstandsmaßnahmen gesagt, und da geht es vor allem darum, zu wissen und die Datenlage zu kennen, wo gibt es Leerstand damit man dementsprechende Maßnahmen setzen kann? *(Abg. Markus Ulram: Was wären das dann für Maßnahmen?)* Das ist auch im Zuständigkeitsbereich vom Landesrat Dorner verankert. Da läuft ein Projekt, wo es eine Datenbank gibt, aber dazu kann man ihn detaillierter befragen. Wir sind hier mit dabei.

Die Maßnahmen sind dann, zum Beispiel, diesen Leerstand wirklich verfügbar zu machen. Zu schauen, wo hat man auch in den Ortskernen einen Leerstand. Maßnahmen, die es aus anderen Bundesländern gibt, die sehr üblich sind, und wo man weiß, sie funktionieren gut. Das betrifft jetzt wieder meinen Zuständigkeitsbereich die Dorfentwicklung/Dorferneuerung ist, sogenannte „Kümmerer“ einzusetzen, die dann wirklich mit den Eigentümer*innen sprechen.

Ihnen dabei helfen, wie kann ich das Haus renovieren, wie kann ich es verkaufen, wie kann ich es vermieten? Was braucht es dafür, damit wir nicht mehr so viel Leerstand in den Ortskernen haben?

Um das festzustellen, brauchen wir zuerst die Daten. *(Abg. Markus Ulram: Dann brauchen wir wohl eine GmbH mit einem Geschäftsführer.)* Das Projekt liegt beim Landesrat Dorner. Wir brauchen es natürlich für den gewerblichen Leerstand. Ich gebe ihnen ein Beispiel, auch von einer Idee, die beim Bodensymposium gefallen ist, die jetzt noch gar nicht geprüft ist.

Aber, die Idee war, wenn es Ausgleichflächen für größere Bauten gibt, dass man dann nicht auf landwirtschaftliche Flächen zurückgreift und die zu Naturschutzflächen macht, sondern dass der Betreiber im Gegenzug eine Fläche im gleichen Ausmaß entsiegeln muss.

Dazu brauchen wir dann, zum Beispiel, gewerbliche Leerstände. Aber, wir müssen wissen, wo sie sind, damit dass dann auch passieren kann. Das war eine Idee, aber alle diese Ideen können nicht umgesetzt werden, wenn die Datenlage unsicher ist. *(Abg. Markus Ulram: Sie lesen im Buch der „grünen Mär“!)*

Bitte? *(Abg. Markus Ulram: Sie lesen gerade im Buch der grünen Märchen.)*

Es war kein „GRÜNER“, der diese Idee hatte, ich sage es ihnen. *(Abg. Markus Ulram: Das macht ja nichts, es gibt ja auch andere. – Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wenn ein „SCHWARZER“ von Märchen redet, dann… - Abg. Markus Ulram: Warst Du auch dabei?)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als Nächstes zu Wort gemeldet, ist Herr Abgeordneter Roman Kainrath, vom Landtagsklub der SPÖ. Bitte Herr Abgeordneter um ihre Klubfrage. *(Zwiegespräch zwischen den Abgeordneten Markus Ulram und Mag. Dr. Roland Fürst.)* Ich bitte um etwas mehr Ruhe! Kein Problem, ich habe Zeit.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Kein Problem, ich habe Zeit. Ich muss ohnehin länger dableiben. Vielen Dank Frau Präsidentin! Werte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Vielen Dank für die Einladung zum Symposium, ich war wirklich begeistert und ich muss sagen, ich gratuliere dir zu dieser Veranstaltung. Es ist schade, dass die Opposition nicht anwesend war. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, das war vermutlich zu viel an Sachpolitik und zu wenig an Populismus. Aber, es ist unbestritten, dass wir im Burgenland unseren Boden schützen müssen. Trotzdem können sich natürlich Zielkonflikte ergeben. Mit Gemeindeentwicklung, Einfamilienhausbau, Standortentwicklung und Verkehrsflächen. Wie gehen Sie mit diesen Zielkonflikten um?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Ja, danke für diese Frage. Wie jetzt vorher schon angemerkt, ist das natürlich eine Querschnittmaterie. Diese Zielkonflikte zeigen sich auch in den Fragen der Opposition, die es dazu immer geben wird.

Ich glaube, wir müssen einfach in diesem Spannungsfeld von Es gibt Experten und Expertinnen, die sagen, Österreich ist fertig gebaut. Auf der anderen Seite gibt es natürlich auch Anforderungen der Wirtschaft. Es gibt aber auch Anforderungen der Gemeinden. Wir haben einfach eine Verschiebung innerhalb der Bevölkerung, wo Menschen vom Süden eher Richtung Norden wandern, wo wir einfach auch Infrastruktur brauchen werden.

Mit dieser schwierigen Lage müssen wir möglichst gut umgehen. Meine Lösung, ich habe jetzt nicht die Grüne-Wunschlösung, oder das Rezept schlechthin dafür, aber, ich glaube, dass, was uns, was wichtig ist, ist das Miteinander reden.

Dass wir gemeinsam über diese Zuständigkeitsbereiche hinweg Lösungen finden. Manches können wir auf Landesebene machen, manchmal sind wir auch Bundes- und EU-Regelungen unterworfen. Aber, wie gesagt, diese Methoden, die wir haben, sind einerseits Bewusstseinsbildung und andererseits Werkzeuge.

Werkzeuge auch für die Bürgermeister und Bürgermeisterinnen, wo es natürlich auch um Widmung geht, die eine sehr wesentliche Rolle spielen, weil das in der Gemeindekompetenz liegt.

Wir haben eine Baulandmobilisierungsabgabe, die ja jetzt auch schon eine erste Wirkung zeigt. Wo Menschen darüber nachzudenken beginnen und sagen, ja, eigentlich wäre es gut, wenn das Grundstück da im Ortskern bebaut wird, damit nicht wieder eine neue Straße, eine neue Straßenbeleuchtung und ein neuer Kanal gebaut werden muss, um am Ortsrand neue Bauplätze zu schaffen.

Gerade in Zeiten, wo es den Gemeinden finanziell auch schlecht geht, kann das ja nur in unser aller Interesse sein, den Boden im Ortskern, in der Innenverdichtung auch noch einmal verfügbar zu machen und damit auch langfristig die Kosten zu senken. Weil, jeder Kanal gehört auch gewartet und es entstehen Folgekosten.

Bei der Schneeräumung ist das nicht mehr so. Ich weiß das schon, denn in Zeiten wie diesen schneit es nicht mehr so viel. Die Straßen müssen vielleicht gar nicht mehr so oft geräumt werden, aber es entstehen einfach laufende Instandhaltungskosten für alles, was wir am Ortsrand noch einmal ausbauen.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte zum Schluss kommen, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE) *(fortsetzend)*: Natürlich ist eine wesentliche Komponente auch die interkommunale Zusammenarbeit. Gerade wenn es um Businessparks und um Fachmarktzentren geht. Wir wollen das möglichst einschränken, dass hier noch einmal neu gebaut wird, aber dort, wo gebaut werden muss, nur interkommunal. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Gibt es weitere Klubfragen? Wenn das nicht der Fall ist, dann kommen wir zum Aufruf der zweiten Hauptfrage. Diese steht dem Landtagsklub der ÖVP zu. Herr Abgeordneter Patrik Fazekas, BA ich ersuche Sie um das Stellen der zweiten Hauptfrage. Bitte Herr Abgeordneter.

Zweite Hauptfrage

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Ich darf vorweg die Falschmeldung des Kollegen Kainrath klarstellen. Die Kollegin Laschober-Luif war sehr wohl beim Bodensymposium anwesend. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Warst Du dort?)* Sie war am Nachmittag anwesend. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Vielleicht sind Sie nach der Eröffnung gegangen *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das war schon immer so.)* und es ist Ihnen deswegen entgangen, dass auch Oppositionspolitiker dort waren. *(Abg. Roman Kainrath. Mahlzeit!)* Ich ersuche Sie, dass sie hier Wahrheiten mitteilen und nicht Unwahrheiten verbreiten.

Geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Wir haben ja bereits zu Beginn der heutigen Sitzung in der Debatte zur Geschäftsordnung darüber gesprochen, dass der Landeshauptmann heute nicht anwesend ist und sich auch gleichzeitig nicht vertreten lässt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Transparenz und Ordnung scheint hier offensichtlich nicht mehr gegeben zu sein. Ich vermute, dass auch Sie, als Landeshauptmann-Stellvertreterin keinen Einblick in die wesentlichen Bereiche der Landesverwaltung und der Landesfinanzen bekommen. Der Landeshauptmann lässt sich, anders, als in anderen Bundesländern Österreichs, nicht durch seine Landeshauptmann-Stellvertreterin, nämlich Sie vertreten, denn man könnte meinen, er vermeidet diese Vertretung.

Vielleicht misstraut er Ihnen *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das war schon immer so.)* oder duldet nur einzelne Regierungsmitglieder, denn das war ja in der Vergangenheit auch so. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das war schon immer so.)* Wir haben das ja auch bei der SPÖ-Landeshauptmann-Stellvertreterin, Kollegin Eisenkopf, die ihn ja auch nicht vertreten durfte, erlebt.

Dieses Verhalten, meine geschätzten Damen und Herren, diese Praxis, wirft schwerwiegende Fragen auf. Nicht nur über den Umgang mit dem Landtag, sondern auch über die Funktionsfähigkeit unseres Landes nach außen. Wir haben ja die Situation, dass gerade die Landeshauptleutekonferenz tagt und kein Vertreter des Burgenlandes dort präsent ist.

Daher meine Frage, geschätzte Landeshauptmann-Stellvertreterin, in welchen Bereichen haben Sie den Landeshauptmann bislang vertreten und in welchen Bereichen werden Sie dies künftig tun, um sicherzustellen, dass das Burgenland nach innen wie auch nach außen handlungsfähig bleibt?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Vertretung betrifft ja auch ganz oft den Prozessablauf im elektronischen Akt. Auch da war ich einige Tage zuständig. Das wird unter den Regierungsmitgliedern aufgeteilt. Je nachdem, wer gerade auch verfügbar ist.

Einige Tage oder vor zwei Wochen lief das auch über mich. Also, ich weiß nicht, wo sie da irgendwelche Monster an die Wand malen. Ich glaube, wir sind innerhalb der Landesregierung sehr gut abgestimmt. Es gab in diesem Zeitraum, wo der Landeshauptmann jetzt entschuldigt war, auch eine reguläre Regierungssitzung, die ich geleitet habe. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir sind auch im Austausch bezüglich der Beschlüsse, die über die Landeshauptleutekonferenz getroffen werden sollen. Wo es Themen gibt, die meine Ressortzuständigkeit betreffen. Wo wir in sehr enger Abstimmung mit dem Landesamtsdirektor und auch dem Büro des Landeshauptmanns sind.

Das, was uns auszeichnet, ist, glaube ich, dass wir miteinander die Probleme lösen, dass wir uns über diese Themen, die wichtig sind, auch dementsprechend austauschen. Ich kann Sie beruhigen, ich bin sehr gut informiert über das, was hier im Land läuft. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Bitte um die erste Zusatzfrage Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Es ist schön, dass Sie gut informiert sind. Das ist, aus meiner Sicht, aber zu wenig, denn Sie sind die Landeshauptmann-Stellvertreterin und es stellt sich schon die Frage, warum Sie diese Funktion, nämlich, die der Vertreterin des Landeshauptmannes nicht wahrnehmen dürfen, können oder wollen, nämlich, auch in so wesentlichen Fragen, wie beispielsweise heute, der Versuch einen Blick hereinzubekommen in das, was Sie hier in den letzten Jahren verurteilt haben, nämlich, diese desaströse Finanzpolitik.

Es stellt sich für mich nämlich schon auch die Frage - und die ist nämlich an Sie gerichtet: Warum vertreten Sie Ihn heute nicht, um diese dringliche Anfrage, gerichtet an den Landeshauptmann, zu beantworten und Licht ins Dunkel zu bringen, was die Landesfinanzen anbelangt?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Herr Abgeordneter! Das ist keine Frage, die sich in der Referatseinteilung abbildet. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Sie ist Landeshauptmann-Stellvertreterin!)* Ich würde Sie ersuchen, die Frage so zu formulieren, dass sie auch in den Zuständigkeitsbereich der Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin hineinfällt. *(Abg. Markus Ulram: Sie Ist als Landeshauptmann-Stellvertreterin angesprochen!)*

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Es stellt sich für mich die Frage, warum die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin die Vertretung des Landeshauptmannes hier nicht übernehmen kann?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin um die Beantwortung.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Also, nur eine Bemerkung am Rande: Nachdem es heute eine dringliche Anfrage zu diesem Thema auch an mich gibt, verstehe ich nicht, warum Sie ihre wertvolle Fragezeit hier verschenken? Nämlich, für etwas, was wir später noch diskutieren.

Aber, ich kann es gern noch einmal sagen: Ich bin nicht zuständig und im Rahmen der Referatseinteilung ist der Herr Landeshauptmann für die Finanzen zuständig. Deswegen wird er dazu auch schriftlich antworten, wenn Sie eine Anfrage schriftlich stellen. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Herr Klubobmann Roland Fürst ist zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Klubobmann.

Klubobmann Roland Fürst: Genau, denn ich würde gerne diese tatsächliche Berichtigung dahingehend formulieren, dass der Herr Kollege Fazekas behauptet hat, dass heute die Landeshauptleutekonferenz ist. Das ist nicht richtig.

Die Landeshauptleutekonferenz ist morgen in der Steiermark, wo auch der Herr Bundeskanzler, der rekonvaleszent in Homeoffice ist und offensichtlich zugeschalten wird, um über das von der ÖVP-verursachte Budgetdesaster zu verhandeln. *(Abg. Markus Ulram: Eine tatsächliche Berichtigung schaut anders aus!)* Gute Besserung an dieser Stelle an den Herrn Bundeskanzler. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Ich darf um die zweite Zusatzfrage bitten, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Herr Kollege Fürst! Es ist schon ein Armutszeugnis, was Sie da an den Tag legen. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wenn Du das sagst!)* Hier wird bewusst eine Praxis gelebt, nämlich, nicht nur heute, sondern auch schon die letzten Wochen, Monate und Jahre, dass sich der Landeshauptmann dem Hohen Haus, den Abgeordneten, den Fragen entzieht und damit Transparenz für den Landtag und damit für die Burgenländerinnen und Burgenländer, meine geschätzten Damen und Herren, verunmöglicht wird.

Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Eine weitere Frage in diesem Kontext an Sie: Halten Sie es, aus Ihrer Sicht, mit den Grundsätzen einer funktionierenden Landesregierung für vereinbar, dass der Landeshauptmann über Wochen und Monate weder im Landtag anwesend ist, noch eine offizielle Vertretung durch Sie oder ein anderes Regierungsmitglied anordnet, obwohl zentrale, politische und vor allem auch finanzielle Entscheidungen anstehen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Herr Abgeordneter! Das ist eine Frage zur Meinung *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Eine wesentliche Frage.)* von der Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, die sich nicht in der Referatseinteilung abbildet, die damit nicht zulässig ist und nicht Gegenstand in der Fragestunde sein kann. Gibt es eine Klubfrage seitens des ÖVP-Klubs oder anderer Klubs? *(Abg. Robert Hergovich: Probiert es doch noch einmal. Vielleicht schafft Ihr es doch, eine richtige Frage zu stellen.)* Bitte Herr Abgeordneter Christian Ries seitens der FPÖ. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptfrau! Sie haben zuvor gemeint, Sie sind bestens informiert über alles, was in der Landesregierung, in der Planung, so vor sich geht. Ist Ihnen bekannt, ob auf dem wahrscheinlich errichteten Spital in Gols ein Hubschrauberlandeplatz auf dem Dach errichtet wird und wie lässt sich das mit der Natur und dem Vogelschutz vereinbaren?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, in Konzentration auf Ihre Zuständigkeit, auch wenn Sie

nicht für den Hubschrauberlandeplatz *(Abg. Markus Wiesler: Vogelschutz!)* zuständig sind vielleicht aus Sicht ihrer Zuständigkeit im Bereich des Naturschutzes.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wie zuvor schon gesagt, wird eine Naturverträglichkeitsprüfung stattfinden.

Im Rahmen dieser Verträglichkeitsprüfung werden die Infrastruktur und auch die Verkehrsanbindung von oben und von unten betrachtet. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Nachdem keine weiteren Klubfragen gemeldet sind, kommen wir nun zum Aufruf der dritten Hauptfrage. Diese steht einem Abgeordneten des Landtagsklubs der FPÖ zu. Ich bitte Herrn Abgeordneten Markus Wiesler um das Stellen der dritten Hauptfrage an Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner.

Dritte Hauptfrage

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Es geht um die landwirtschaftliche Einkommenssicherung der Landwirte. Der Zukunftsplan Burgenland 2030 bekennt sich zur Stärkung der regionalen Wertschöpfung und zur Sicherung bäuerlicher Existenzen.

So gibt es etliche Förderzusagen im Regierungsprogramm. Trotz dieser Zielsetzungen sehen sich viele Landwirte aktuell mit existenzdrohenden Preisentwicklungen, steigenden Betriebskosten und Absatzproblemen konfrontiert.

Wie bewertet die Landesregierung die aktuelle Einkommenssituation burgenländischer Landwirte, angesichts massiv gestiegener Betriebsmittelkosten und sinkender Erzeugnispreise, insbesondere im Weinbau und Ackerbau, vor dem Hintergrund, der im Zukunftsplan Burgenland 2030 angekündigten Maßnahmen zur Stärkung der wirtschaftlichen Stabilität und der regionalen Unabhängigkeit der Landwirte?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Danke für die Frage. Das ist natürlich ein Thema, das mich tagtäglich beschäftigt. Ich bin ja auch viel unterwegs und spreche mit den Bauern und Bäuerinnen.

Ich glaube, man muss vielleicht einmal erklären, wie die Einkommenssituation der Landwirte und Landwirtinnen EU weit und natürlich auch hier im Burgenland eigentlich funktioniert. Einerseits gibt es da die gemeinsame Agrarpolitik der EU, wo es Direktzahlungen an die landwirtschaftlichen Betriebe gibt, die den Wettbewerbsnachteil ausgleichen sollen, dadurch, dass am EU-Markt zum Teil auch sehr viel günstiger produziert werden kann, als in Österreich und man als EU Landwirtschaft innerhalb des globalen Marktes bestehen muss. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Diese Direktzahlungen fließen. Aber natürlich reicht es nicht. Es braucht auch einen fairen Preis für das Produkt. Da bin ich ganz bei Ihnen. Da müssen wir auf verschiedenen Seiten ansetzen.

Wir haben aber noch ein Förderinstrument. Das gibt es in Österreich. Die sogenannten ÖPUL Förderungen. Das möchte ich vorher noch machen, bevor ich zum Preis komme, wo quasi auch die naturschutzwirksamen Maßnahmen der Landwirte und Landwirtinnen bezahlt werden.

Hier bekommen sie Geld dafür, dass sie Naturschutzflächen bewirtschaften, für Landschaftselemente, für Zonen, für Überschwemmungszonen in der Nähe von Bächen und Flüssen. Sie bekommen Geld für die Beweidung und so weiter.

Das ist eine sehr wichtige Schiene, wo auch wichtig ist, dass in der nächsten EU Budget Periode das gewährleistet wird, dass die Bauern und Bäuerinnen im Burgenland für ihre wertvolle Arbeit diesbezüglich Geld bekommen. Da setzen wir uns auch gemeinsam als Landwirtschaftskammer und Land Burgenland in allen Gremien, wo wir vertreten sind, dafür ein.

Wo es um den fairen Preis geht, ist meine Zielsetzung immer zu schauen, wie können wir möglichst unsere wertvollen guten Produkte hier im Burgenland auch verwenden.

Da ist einerseits die öffentliche Beschaffung natürlich ein großer Hebel. Wir haben in der Landhausküche und in allen anderen Landesküchen, auch in Kindergärten und Schulen, ja ein Ziel, hier auch gemeinsam im Landtag beschlossen, nämlich, dass das „Besser essen“ Zertifikat, gerade was die Kindergärten und Schulen betrifft, von allen, die sie bekochen, auch umgesetzt werden. Da geht es darum, dass 70 Prozent bio sind, 30 Prozent regional, um hier auch möglichst gut die Produkte auf den Markt zu bringen.

Auf der anderen Seite ist ein großes Ziel und ein Schwerpunkt von mir auch die Kennzeichnung, die Lebensmittelkennzeichnung, zum Beispiel, in der Gastronomie.

Oder, wir haben gestern auch eine Pressekonferenz zum „Tag des Apfels“ gehabt, wo es darum geht, wenn man eine Flasche Apfelsaft kauft, steht nicht drauf, muss nicht draufstehen, wo kommen die Äpfel her, die da verpresst worden sind.

Also, durch diese Transparenz, dass der Kunde, die Kundin, weiß, was kaufe ich da, wo kommt das Schnitzel her, das ich im Wirtshaus bestelle, die ist ein wesentlicher Hebel dafür.

Weil, wenn ich weiß, dass das Schnitzel irgendwo aus Polen oder die Pute aus Italien kommt, dann überlege ich es mir vielleicht doch zweimal, ob ich nicht einen oder zwei Euro mehr zahle für das Schnitzel aus Österreich, wo unsere Landwirte hohe Auflagen haben, hohe Tierwohlauflagen, wo auch möglichst wenig Hormone im Fleisch sind, also gar keine, und wo wir uns drauf verlassen können, dass das ein gesundes und gutes Produkt ist.

Das ist auch Wertschätzung, wenn man das transparent macht und damit aber auch die langfristige Sicherheit für unsere landwirtschaftlichen Betriebe garantiert.

Da haben wir einen Hebel. Da haben wir auch schon erste Termine gehabt. Da führen wir Gespräche mit der Wirtschaftskammer, mit der Landwirtschaftskammer, mit den zuständigen Institutionen, um hier einfach zu schauen, wie wir Lösungen finden können.

Sie werden sehr froh sein, denn es geht mir hier nicht darum, etwas mit Zwang vorzuschreiben, sondern, wir wollen schauen, wie wir ein System aufbauen können, das für alle wirklich gut umsetzbar ist, das kein Bürokratiemonster ist, aber trotzdem auf der einen Seite Transparenz und Garantie für die Konsumenten und Konsumentinnen bietet und auf der anderen Seite natürlich, ganz wesentlich, auch die finanzielle und wirtschaftliche Unabhängigkeit und Sicherheit für unsere kleinbäuerlichen Strukturen, für die vielen Familienbetriebe, die da dahinterstehen, zu garantieren.

Zur Landwirtschaftspolitik vielleicht noch, nachdem ich noch 20 Sekunden habe, denn ich war ja auch in Brüssel, im September, und habe dort viele Termine gehabt. Einerseits mit Bio Organisationen, mit der Kommission, mit der Verwaltung, mit Abgeordneten, ich war beim Landwirtschaftsausschuss mit dabei und konnte dort

Kommissar Hansen in seiner Fragestunde, als er sich den Fragen der Abgeordneten gestellt hat, zuhören. Es ist sehr spannend, was dort abgeht.

Vielleicht kommt noch eine Zusatzfrage, dass ich noch mehr dazu sagen kann. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Bitte um die erste Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Im Zukunftsplan Burgenland 2030 heißt es weiter, das Land setze gezielte Fördermaßnahmen. Sie haben jetzt vom ÖPUL Programm gesprochen. Aber, bei der Einkommenssituation der Landwirte ist Feuer am Dach.

Welche landeseigenen Maßnahmen wurden zur Abfederung der Preis- und Absatzkrise in der Landwirtschaft tatsächlich bis jetzt umgesetzt, da Sie schon ein Jahr in der Regierung sind?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Ein ganzes Jahr ist es noch nicht. Es ist eine Fördermaßnahme in Vorbereitung. Danke für die Erinnerung, denn ich wollte es vorher schon sagen. Es ist, zum Beispiel, eine Fördermaßnahme in Ausarbeitung, die sich Tier Prämie nennt.

Die ist jetzt schon ganz konkret für nächstes Jahr geplant, wo es darum geht, dass Muttertiere, sowohl Kühle, als auch Schafe, wie auch Ziegen in Bio-Betrieben gefördert werden, aber auch für konventionelle Betriebe, wenn Naturschutzflächen beweidet werden.

Das ist eine wertvolle Arbeit. Ich habe erst kürzlich einen Schafbetrieb im Südburgenland besucht. Da werden, zum Beispiel, die Flächen von Hochwasserschutzbecken beweidet.

Dafür gibt es dann keine ÖPUL Förderung, weil ich die vorhin erwähnt habe, weil das eben Öffentliches Gut ist. Aber, hier können die landwirtschaftlichen Betriebe dann die Förderung aus der Muttertier Prämie bekommen und wir haben einen Doppelnutzen.

Wir haben einerseits den Nutzen, dass sich die Beweidung lohnt. Die Wunschvorstellung ist auch, dass es dann mehr Betriebe gibt, die sagen, wir wollen das machen. Die Tierhaltung ist ja auch sehr aufwendig. Man hat keinen Tag frei. Man muss jeden Tag nach dem Vieh schauen.

Man muss schauen, haben sie etwas zu trinken? Sind die Zäune gut verortet? Wenn es Naturschutzflächen betrifft, dann muss man auch darauf schauen, dass der Beweidungstrupp genau richtig ist, also nicht zu viel, aber auch nicht zu wenig. Das ist durchaus herausfordernd.

Mit dieser Prämie wollen wir einerseits einen Lenkungseffekt haben, aber auch dass sich die Arbeit, die wirklich harte Arbeit, für die Bauern und Bäuerinnen lohnt. Ein Zusatzeffekt ist auch, dass wir diese Beweidung im Naturschutz brauchen.

Es ist die beste Pflegemaßnahme für unsere Naturschutzfläche, für unsere Wiesenflächen. Diese Wiesen sind nämlich auch als CO2 Speicher wertvoll. Wir werden uns das im Zuge der Klimastrategie dann auch noch einmal genauer anschauen, wie groß der Hebel hier wirklich ist. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Bitte um die zweite Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Es warnen trotzdem viele landwirtschaftliche Interessensvertretungen vor wachsenden Zahlen an Betriebsaufgaben. Besonders im Weinbau und im Ackerbau.

Wissen Sie, wie viele landwirtschaftliche Betriebe in den letzten drei Jahren aufgrund wirtschaftlicher Schwierigkeiten die Bewirtschaftung eingestellt haben beziehungsweise Flächen aufgegeben haben?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Ja, das ist ein Problem, das wir österreichweit, ja sogar europaweit kennen und wo viele Menschen sich den Kopf darüber zerbrechen. Ich habe jetzt die genaue Zahl nicht bei mir.

Ich habe aber eine Statistik im Kopf, dass wir, zum Beispiel, auch wirklich sehr viele Betriebsübernahmen haben, also sehr viele junge Landwirte und Landwirtinnen in der Statistik der Bundesländer im Verhältnis, die das möchten. Auch da habe ich schon einige besucht.

Also, das ist so ein multifaktorielles Problem, die Einkommenssituation der Bauern und Bäuerinnen. Man wird nicht die eine Maßnahme finden, um das zu lösen.

Das, was meine Intention ist, ist, dass wir möglichst viele Chancen schaffen. Bei diesen Chancen gehören immer zwei dazu. Diejenigen, die eine Möglichkeit für den Austausch herstellen und diejenigen, die es dann nutzen.

Ich sehe in der burgenländischen Landwirtschaft, dass sehr viele ihre Chancen nutzen, dass sie Direktvermarktung machen, dass sie auf BIO umstellen, weil sie sehen, sie haben dann bessere Marktchancen, dass es Kooperationen gibt. Ich habe auf der Genussmesse letzte Woche mit einem Bäcker gesprochen.

Der hat Kooperationen mit Landwirten, die gezielt für ihn das Getreide anbauen, alte Getreidesorten, wertvolle Getreidesorten. Das Brot ist sehr teuer, aber das reißen sie ihm aus den Händen, weil es so gut ist. Das sind also diese Kooperationen, die langfristig etwas bewirken.

Aber, das ist immer natürlich auch in der Einzelvereinbarung. Übers Reden kommen die Leute zusammen. Diese Grundlage möchte ich schaffen, dass man miteinander redet und dann auch gemeinsam die Lösungen entwickelt.

Bei der Mutterkuhprämie war es auch so. Wir haben es als Mutterkuhprämie im Regierungsprogramm, aber dann gab es Gespräche, und es hat geheißen, es wäre für Schafe und Ziegen auch gut. Deswegen haben wir das adaptiert.

Also, ich glaube nicht, dass ich die „Weisheit mit dem Löffel gefressen habe“, sondern wir müssen diesen Weg auch immer gemeinsam gehen, Schritt für Schritt. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir sind nun bei den Klubfragen angelangt. Als erstes zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Carina Laschober-Luif vom Landtagsklub der ÖVP. Bitte um Ihre Frage.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Burgenländische Ackerbauern suchen aufgrund der niedrigen Getreidepreise zunehmend nach alternativen Erwerbskombinationen.

Einige können sich vorstellen, in die Tierhaltung zu investieren. Das würde nicht nur neue Perspektiven für die Betriebe schaffen, sondern auch die ohnehin sehr geringe Eigenversorgung mit tierischen Produkten im Land verbessern.

Mit der Änderung der Planzeichenverordnung wurde zwar ermöglicht, dass bestehende konventionelle Betriebe ihre Tierhaltung erweitern können, wenn sie in tiergerechtere Systeme investieren, für neue Stallbauten ist dies aber nach wie vor kaum möglich.

Gerade weil Österreich ohnehin deutlich höhere Tierhaltungs- und Umweltstandards erfüllt, als andere EU-Staaten, sollte es möglich sein, auch im Burgenland praxisgerechte und wirtschaftlich tragbare Ställe zu errichten.

Denkt die Burgenländische Landesregierung daran, die Planzeichenverordnung zu ändern, damit künftig auch neue Stallbauten für nicht biologische Betriebe möglich werden, die auf moderne und tiergerechte Haltungsformen setzen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Frau Abgeordnete! Für die Planzeichenverordnung ist der Herr Landesrat Dorner zuständig. Ich würde Sie ersuchen, die Frage so zu formulieren, dass sie in den Zuständigkeitsbereich der Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin passt.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Wie will die Burgenländische Landesregierung das Vertrauen der Landwirte in faire und planbare Rahmenbedingungen erhalten, wenn gerade Betriebe, die Verantwortung übernehmen und modern investieren wollen, keine Möglichkeiten für Stallbauten bekommen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Im Rahmen Ihrer Zuständigkeit für die Landwirtschaft.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Also, es gibt Betriebe, die ja investieren. Wir haben auch viele Bio Betriebe, die jetzt gerade neu bauen. Es steht Niemandem im Weg und es ist jedem unbenommen, auch auf Bio umzustellen.

Wir sehen auch jetzt, gerade wenn der Preisdruck in der Landwirtschaft so schwierig ist, dass es sich gelohnt hat, in der Vergangenheit diese Entscheidung zu treffen.

Ich stehe für jede Diskussion offen. Zuständig ist, wie gesagt, der Landesrat Dorner. Wir haben es noch nicht diskutiert. Wir können ja einmal auch drüber reden, wie wir damit weiter vorgehen wollen.

Jedenfalls sind ja mittlerweile auch Zubauten möglich. Auch in konventionellen Ställen, wenn Tierwohlmaßnahmen hier umgesetzt werden. Das ist absolut in unserem Sinne, dass in der landwirtschaftlichen Viehhaltung einerseits die Wirtschaftlichkeit gegeben ist, aber auch der Tierhaltung hier Genüge getan wird.

Wir haben das gestern im Zuge der Tierschutzreferentenkonferenz und -Tierschutzreferent*innenkonferenz sehr ausführlich diskutiert. Wo es eine große Gegenwehr gab, zum Beispiel, dass in der landwirtschaftlichen Tierhaltung hier auch verstärkt Maßnahmen für das Tierwohl gesetzt werden.

Es ging hier darum, dass Kälber bis zur zwölften Lebenswoche Zugang zu Milch oder Milchersatzprodukten haben. Es ging um Gruppenhaltung. Dinge, die sehr einfach umzusetzen sind und die viele landwirtschaftliche Betriebe, auch wenn sie es nicht müssen, schon umsetzen.

Aber, es gibt eben schwarze Schafe. Da hat es mir gestern sehr leidgetan, dass sich gerade die ÖVP und FPÖ zuständigen Tierschutzreferenten und -referentinnen gegen diese Tierschutzmaßnahmen ausgesprochen haben.

Weil ich glaube, damit schützt man nur die schwarzen Schafe. Weil, jene Landwirte, die es eh schon machen und das gut machen und denen es wichtig ist, dass es den Tieren gut geht - und ich weiß, das ist ein Großteil der Bauern und Bäuerinnen - sie machen das eh schon und denen schadet man nicht, in dem man auf ganz klare gesetzliche Regelegungen für das Tierwohl in der landwirtschaftlichen Tierhaltung verfasst. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächstes ist der Landtagsklub der FPÖ zu Wort gemeldet. Bitte Herr Abgeordneter Ries.

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Im Dezember soll ja ein neues Weinbaugesetz beschlossen werden. Der Grund dafür ist das Vordringen der Rebzikade Richtung Norden.

Es ist auch vorgesehen, dass an nicht gepflegten Weingärten Rodungen vorgenommen werden. Und nach einem Aufschub soll ja immerhin eine Strafe von 6.000 Euro pro Hektar verhängt werden, was nicht ganz unbeträchtlich ist.

Meine Frage an Sie: Können Sie sich vorstellen und werden Sie das befördern und goutieren, dass diese Strafgelder, die dann allenfalls eingehoben werden, in der Landwirtschaft zur Förderung von betroffenen Flächen verbleiben?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Danke für die Frage. Ich gebe vielleicht nur kurz eine Einordnung, damit die Schülerinnen und Schüler wissen, worum es geht.

Die Rebzikade ist ein Schädling im Weinbau, das ist eine kleine, wie eine Motte oder wie eine kleine Zikade. Fliegt. Kann sich bis zu 40 Kilometer weit bewegen. Und wenn die einen Weinstock infiziert mit der Krankheit, die sogenannte goldgelbe Vergilbung, dann stirbt dieser Weinstock ab.

Und das ist eine große Gefahr. Im Burgenland ist der Weinbau wichtig, kulturell, wirtschaftlich, absolut für die Landwirtschaft. Er ist aber auch für unsere Landschaft wichtig. Also die Touristen und Touristinnen, die ins Burgenland kommen und mit dem Rad herumfahren oder wandern gehen, die wollen Weingärten sehen und die übernachten nicht im Kellerstöckl, wenn es rundherum keine Weingärten mehr gibt.

Deswegen ist es sehr, sehr wichtig - es ist eine hochgefährliche Erkrankung - sehr wichtig, jetzt rasch Maßnahmen zu setzen. Wir haben schon ein Instrument in bewirtschafteten Weingärten, da sind die Bezirkshauptmannschaften auch schon dran, Bescheide auszustellen.

Aber wir hatten bis jetzt kein wirksames Instrument bei den Weingärten, die irgendwann einmal jemand geerbt hat, der dann weggezogen ist, vielleicht in Kanada lebt oder in Deutschland, und den Weingarten einfach verwildern lässt.

Diese verwilderten Weingärten, die sind natürlich ein wunderbares Biotop für die Rebzikade, weil dort fällt es überhaupt nicht auf, wenn die Weinstöcke befallen sind und von dort aus kann sie dann übergreifen auf andere Weingärten. Deswegen haben wir beschlossen, das Weinbaugesetz zu ändern und hier die Verordnungskompetenz an die Bezirkshauptmannschaften zu geben, diese Weingärten auch roden zu lassen.

Warum ist die Strafe so hoch? Ich gehe ja gar nicht davon aus, dass viele diese Strafe auch zahlen werden. Die Strafe ist in etwa doppelt so hoch, wie wenn ich das von irgendeiner Firma roden lasse. Also es zahlt sich jedenfalls aus, das zu beauftragen, an ein fachkundiges Unternehmen und diesen verwilderten Weingarten, der ja auch meistens nicht mehr schön ausschaut. Also Ihr kennt das alle. Die stehen da in der Landschaft herum und schauen nicht schön aus.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte zum Schluss kommen Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE)*(fortsetzend*: Aber die große Gefahr ist, die Rebzikade ist dort. Und alle, die schlau sind, zahlen nicht die Strafe, sondern beauftragen eine Rodung. Sollten wider Erwarten viele Strafen reinkommen, nehme ich die Idee auf, dass man uns damit was überlegen, damit das nicht ins Landesbudget fließt, sondern gezielt dann wieder in Maßnahmen gesetzt wird. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächstes kommt eine Klubfrage der SPÖ. Bitte Herr Klubobmann Fürst um Ihre Frage.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön. Auch zum selben Thema. Wir hatten ja erst Parteienverhandlungen zu dem Thema, das es eine Gesetzesveränderung geben wird, auch eine Verordnung dazu.

Meine Frage an Sie, ob Sie das bestätigen wollen, dass diese Gesetzesinitiative sehr stark von der Weinwirtschaft, von den Weinbauern selber kommt? Wirklich auch dringender Handlungsbedarf. Ich glaube, der Kollege Liegenfeld hat von Gefahr in Verzug gesprochen und sich selber auch nicht besonders erfreut, was jetzt dann sozusagen positive Anreize getroffen hat, um dieses Problem in den Griff zu bekommen.

Nämlich, wenn Gefahr in Verzug ist - und jetzt meine Frage an Sie Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin - dann ist zu handeln. Und da sind wir, glaube ich, gut aufgestellt, dass wir so schnell wie möglich dieses Gesetz zum Laufen bringen.

Wie würden Sie das einordnen, ob sozusagen von wem jetzt diese negative Sanktion - es ist eine negative Sanktion, aber auch hier, weil im Interesse der Weinbauern und Weinbäuerinnen Gefahr in Verzug ist - wie Sie das einordnen würden, von woher welches Interesse auch kommt?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Ja, also es ist richtig, dass von der Weinwirtschaft auch dieses Thema an mich herangetragen wurde, mit Nachdruck.

Es fallen da auch manchmal Begriffe, wie "die Rebzikade hat die Gefahr, eine zweite Reblaus zu werden". Also wir erinnern uns alle nicht mehr daran, wie das war, aber wir kennen alle die Geschichten, wie im Burgenland aufgrund der Reblaus der Weinbau eigentlich nicht mehr vorhanden war. Vor weit über 100 Jahren. Aber ja, die Vorschläge und auch die Inputs für die Umsetzung des Gesetzes kamen direkt aus der Weinwirtschaft.

Warum ist es jetzt so wichtig? Also die Rebzikade, wie gesagt vorher, sie fliegt bis zu 40 Kilometer weit und breitet sich vom Süden her aus. Das heißt, in Slowenien gibt es schon lange Erfahrungen mit der Rebzikade. In der Steiermark gibt es noch massive Probleme, wo in einzelnen Ortschaften wirklich schon ganze Weingärten gerodet werden müssen.

Das ist natürlich auch ein riesiger wirtschaftlicher Schaden für denjenigen, der den Weingarten bewirtschaftet. Und wir wissen aus den Erfahrungen eben aus diesen anderen Regionen, dass es wichtig ist schnell zu handeln, konsequent zu handeln und da gibt es jetzt mehrere Ebene, wo das passiert.

Einerseits auf der Konferenz der Agrarreferenten. Auch dort gibt es schon Beschlüsse dazu, dass es zum Beispiel möglich sein soll, in Weingärten mittels Drohnen ganz gezielt auf befallene Weinstöcke auch Pflanzenschutzmittel aufzubringen. Da gibt es einen Beschluss.

Dann geht es auch um die gegenseitige Anerkennung von Pflanzenschutzmitteln - wie gesagt, in Slowenien waren schon früher Befälle - dass man sagt, diese Pflanzenschutzmittel, die dort zugelassen sind für die Rebzikade, dass wir die, wenn sie dem österreichischen Standard gerecht werden, automatisch ohne ein komplettes Zulassungsverfahren auch in Österreich zulassen können.

Und natürlich gibt es viele kleinere Maßnahmen, wo wir im Zuge des nächsten Jahres auch noch Öffentlichkeitsarbeit dazu machen. Die Weinbauern, die ihre Weingärten bewirtschaften, haben natürlich auch eine Verantwortung. Denn die sind draußen, die schneiden, die sind unterwegs, die düngen und spritzen und durch diese Arbeit fühlt sich die Rebzikade gestört, aber man erkennt natürlich auch sehr früh einen Befall und kann am einzelnen Stock handeln, bevor sich das ausbreitet.

Es gibt ein Monitoring. Auch hier ist die AGES beauftragt worden von den Landesagrarreferent*innen, gezielt in Österreich …

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte zum Schlusswort kommen Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE) *(fortsetzend):* … Maßnahmen zu setzen, weil die Rebzikade macht natürlich vor Bundesländergrenzen keinen Halt, sondern fliegt dort drüber. Und auch Privatpersonen sind gefordert.

Die Rebzikade kann sich auch in Privatgärten niederlassen. In der Uhudler Laube oder in der Klematis, die eh fast jeder im Garten hat. Auch da werden wir noch Öffentlichkeitsarbeit dazu machen, dass die Menschen die Krankheit erkennen und die Pflanzen gegebenenfalls entfernen. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da keine weiteren Klubfragen mehr gemeldet sind, kommen wir zum Aufruf der vierten Hauptfrage. Diese steht dem Landtagsklub der SPÖ zu.

Ich bitte nun Frau Abgeordnete Elisabeth Böhm zum Stellen der vierten Hauptfrage an die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Abgeordnete Elisabeth Böhm (SPÖ): Danke Frau Präsidentin Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie haben im Oktober eine eigene Tierschutzförderrichtlinie präsentiert, um Vereine transparenter und einheitlicher zu unterstützen.

Das ist für Tierheime und Pflegestellen entscheidend, weil die Fallzahlen steigen. Ab wann gilt die neue Tierförderrichtlinie? Und was wird gefördert?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Die Richtlinie gilt rückwirkend ab 1. September. Das war mir sehr wichtig, weil mit der rückwirkenden Geltung, da können die Vereine sofort profitieren und

haben eine Planungssicherheit. Und die Richtlinie gilt ja nicht nur für Vereine, sondern die gilt auch für Privatpersonen.

Wir haben im Burgenland ein Landes-Tierschutzheim, das ist der Sonnenhof bei Siegendorf, auf Eisenstädter Hotter, der eine zentrale Rolle im Tierschutz spielt. Aber wir haben auch landauf, landab viele Vereine und viele Freiwillige, die aus großer Überzeugung und mit großem Engagement und Herzblut im Tierschutz engagiert sind.

Diese Personen, die retten zum Beispiel Katzen, die irgendwo ausgesetzt worden sind. Die kümmern sich um Streunerkatzen, dass sie kastriert werden. Die vernetzen sich, um gemeinsam für Tierschutz auch einzutreten. Und all jene Personen, die können auch die Förderung einreichen.

Welche Maßnahmen sind davon betroffen? Was ist der Fördergegenstand? Das ist einerseits dieses Streunerkatzenmanagement, von dem ich gerade auch schon kurz gesprochen habe. Da geht es um das Einfangen, Kastrieren und Wiederauswildern. Eine Streunerkatze, die nie einen Menschen gewohnt war, die immer wild gelebt hat, für die - das weiß man mittlerweile aus der Forschung - wäre es nicht gut, wenn man sie in ein Tierheim bringen würde, wenn man sie zuhause aufnimmt. Die sind das nicht gewohnt, die brauchen die Natur, aber, um eben die weitere Vermehrung einzudämmen, haben wir diese Programme. Wir haben diese Streunerkatzenförderung, wo sie kastriert werden können und dann wieder ihr Leben, wenn sie ausgesetzt werden, weiterführen können.

Wir haben Bewusstseins- und Bildungsprojekte mit drinnen. Bildung ist sehr, sehr wichtig. Es gibt in Österreich das Projekt auch seitens des Ministeriums, das „Tierschutz macht Schule“ heißt.

Hier können alle Lehrpersonen an den Schulen auch Unterlagen anfordern. Es gibt sie gratis zum Downloaden oder man kann sie auch in Papierform bestellen, Unterrichtsmaterialien zum Thema Tierschutz. Man muss dann nur das Porto zahlen. Ich weiß nicht, ob man das Porto dann für die Förderung einreicht, aber theoretisch wäre es möglich.

Aber ja, es gibt eben einige Anbieter, die Tierschutz an Schulen anbieten, damit hier einfach auch von klein auf begonnen wird. Wir sind da auch in Abstimmung - die Daniela Winkler und ich, die ja für die Schulen und Kindergärten zuständig ist - damit hier von Anfang an das Wissen auch richtig aufgebaut wird.

Es werden übergesetzliche Tierwohlverbesserung in der Nutztierhaltung gefördert und Projekte zu besseren Transportbedingungen für Nutztiere. Die Unterbringung und medizinische Versorgung in bewilligten Tierhaltungen.

Das heißt es gibt auch Tierheime, die jetzt nicht vom Land betrieben werden, sondern die von Privatpersonen betrieben werden, die können dann Rechnungen für Futtermittel oder für Tierarztkosten auch für die Förderung einreichen. Da gibt es eine gestaffelte Anzahl je nach Tieranzahl, die in diesen Tierheimen auch untergebracht sind, damit das auch eine faire Zuteilung ist.

Es werden innovative Tierschutzprojekte mit einem nachweisbaren Effekt gefördert. Also zum Beispiel Rückgang im Medikamenteneinsatz oder eben Eindämmung von Streunerkatzen.

Wie hoch ist die Förderung? Das sind 2.500 Euro pro Jahr für jene Projekte, die sich für Tierschutz einsetzen. Es kann aber dann nochmal für ersatzbare Aufwendungen auch verdoppelt werden.

In begründeten Fällen - das entscheidet dann die Abteilung 10, die hier zuständig ist - kann die Förderung auch um das Vierfache angehoben werden, wenn zum Beispiel irgendwo gerade ein außertourlicher Fall eintritt. Man weiß oft nie, was im Tierschutz passiert, wo irgendjemand gerade viele Tiere hat, die schlecht betreut werden und abgenommen werden müssen. Animal Hoarding - liest man auch immer wieder in den Zeitungen. Also man kann oft vorher nicht sagen, was kommt. Und wenn es hier eine Notwendigkeit gibt, dann kann diese Fördersumme auch angehoben werden.

Für die übergesetzlichen Stall- und Transportverbesserungen sind zehn Prozent der Kosten, maximal 10.000 Euro pro Projekt vorgesehen. Und auch für die Bildungsprojekte haben wir insgesamt 10.000 Euro vorgesehen.

Was nochmal spannend ist bei diesem Thema, ist, dass wir eben konkret und nachvollziehbar fördern. Also wir wollen wirklich, dass es ganz gezielt dort ankommt, wo die Menschen, die Tierschützer*innen mit viel Eigenengagement arbeiten und dass das transparent und nachvollziehbar ist und eben auch über den gesetzlichen Rahmen hinaus geht. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte um die erste Zusatzfrage Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Böhm (SPÖ): Frau Präsidentin! Welche Verbesserungen bringt die neue Tierschutzförderrichtlinie - Sie haben schon einige genannt - aber konkret bei der Transparenz, bei der Antragstellung und bei der Auszahlung für die Vereine?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Ja, es gibt ein Förderformular und die Förderrichtlinie auf der Website des Landes. Das ist die Themenseite der Veterinärdirektion. Dort findet man alle Informationen.

Das einheitliche Antragsformular, das kann persönlich abgegeben werden hier im Haus, das kann per E-Mail geschickt werden und es wird auch ein Onlineformular geben. Egal auch welchem Wege der Antrag eingeht, er wird bearbeitet.

Es gibt Transparenz und Kontrolle, also es wird in das zentrale Förderregister auch eingetragen. Die Originalrechnungen werden gekennzeichnet. Also es ist immer wichtig, wenn man mit öffentlichen Mitteln umgeht, dass hier auch kein Missbrauch passieren kann und ich denke, das sichert beide ab.

Es sichert unsere Verwaltung ab. Es sichert aber auch die Tierschutzorganisationen ab, dass einfach eine Rechnung nicht doppelt eingereicht werden kann, dass es keine Mehrfachförderung gibt. Es wird stichprobenweise Vorort-Kontrollen auch geben und es muss natürlich einen Verwendungsnachweis geben, ob die Mittel zweckkonform auch eingesetzt wurden, nach sechs Monaten.

Natürlich ist auch vorgesehen, dass, wenn die Mittel eben nicht entsprechend des Zwecks eingesetzt werden, dass sie dann retourniert werden müssen.

Mir ist auch wichtig, dass es eine Qualitätssicherung gibt. Es können sehr viele Stakeholder einreichen, aber sie müssen natürlich auch nachweisen, dass sie tierwohlkonform arbeiten.

So gibt es zum Beispiel Ausschlussgründe für eine Förderung. Also wenn es keine Zuverlässigkeit gibt, wenn es zum Beispiel eine Bestrafung nach dem Tierschutzgesetz schon gegeben hat oder nach dem Tierhaltergesetz, dann kann die Förderung natürlich nicht erteilt werden.

Mehr Transparenz. Wir haben klare Fördertatbestände und wir haben Obergrenzen, also es ist einfach ganz klar, wofür bekomme ich Geld, wie rechne ich ab.

Auch das ist natürlich wichtig, gerade bei kleineren Vereinen, wo man die ganze Zeit auch in die Arbeit am Tier investieren möchte, dass man seine Rechnungen natürlich in Ordnung haben muss, um sie dann auch einreichen zu können. Aber da gibt die Richtlinie einfach ganz klar vor, was man haben muss und ist dann auch Planungssicherheit für die Organisationen und Privatpersonen. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte um die zweite Zusatzfrage Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Böhm (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, Sie haben das Streunerkatzenmanagement bereits genannt, das auch vom Land gefördert wird. Wie setzen Sie die gesetzliche Kastrationspflicht für Freigängerkatzen im Burgenland um?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Ja, die Kastrationspflicht, die gilt ja österreichweit. Die ist in der zweiten Tierhaltungsverordnung geregelt und es geht eben, wie vorher schon gesagt, darum, dass man die unkontrollierte Vermehrung von Streunerkatzen eindämmt.

Aufgrund der Klimakrise bekommen Katzerl noch einmal häufiger Junge. Das heißt, die Zahl, was hier an Katzen - wenn man nicht eingreift und Geburtenkontrolle betreibt - die hier entstehen, ist einfach ganz enorm. Das geht in die Tausenden pro Katze.

Es ist einerseits wichtig zu kastrieren, weil diese Kätzchen, die dann gefunden werden irgendwo neben der Straße, die haben ja keine Lebensqualität, viele müssen verhungern, verenden an den Straßen oder kommen in irgendwelche Pflegestellen. Also im Herbst hört man dann immer oder auch im Frühjahr noch einmal mehr, dass die Tierheime alle schon einmal schnaufen, weil ihnen die Leute die Kartons mit den kleinen Katzerln vor die Tür stellen.

Das wollen wir natürlich verhindern. Und deswegen gibt es im Burgenland schon lange auch ein Kastrationsprojekt, wo die Tierärzte/Tierärztinnen die Gemeinden und das Land zusammenarbeiten und natürlich auch die vielen Freiwilligen. Wo es darum geht, wilde Katzen einzufangen, zum Tierarzt zu bringen, die werden kastriert und werden dann wieder ausgewildert.

Das ist die Strategie, die wir hier im Land haben. Das nennt sich Trap-Neuter-Return**.** Also das Fangen, Kastrieren und Zurückbringen. Und das funktioniert in vielen Gemeinden gut. Wir haben Gutscheine von Seiten des Landes, die können die Gemeinden anfordern.

Ich habe mir die Statistik erst kürzlich angeschaut. Die meisten Gemeinden, ich sage mal 90 Prozent machen das auch und wenden es an. Ein Drittel der Kosten für die Kastration zahlt die Gemeinde, ein Drittel zahlt das Land und ein Drittel Leistung ist die Leistung des Tierarztes/der Tierärztin, die diese Kastration durchführt.

Gleichzeitig werden diese Katzen, diese Streunerkatzen, auch gechippt. Das heißt, sie bekommen einen Chip in das Ohr, der sie als kastrierte Streunerkatze dann auch nochmal aus-, oder hinter das Ohr, der sie dann ausweist.

Das verhindert, dass man immer wieder die gleiche Katze zum Tierarzt bringt. Das heißt solche Kartenlesegeräte, die sind total wertvoll. Viele von den Tierschützer*innen …

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte zum Schluss kommen Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE)*(fortsetzend)*: … haben die. Wir wollen in Zukunft auch die Gemeinden damit ausstatten, damit man nicht im schlimmsten Fall eine Katze zweimal den Bauch aufmachen muss.

Ich glaube das ist eine sehr gute Regelung, die gut funktioniert, aber wir schauen uns natürlich an, ob es hier noch Verbesserungsmöglichkeiten gibt. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Es sind vorerst keine Klubfragen gemeldet. Wenn das so bleibt, dann ist die Fragestunde durch Zeitablauf beendet.

2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Initiativantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 0408), mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2021 und das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz geändert wird (Zahl 2100-0307) (Beilage 0422)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen damit zum 2. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Initiativantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, Beilage 0408, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2021 und das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz geändert wird, Zahl 2100-0307, Beilage 0422.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Bericht.

Berichterstatter Killian Brandstätter: Frau Präsidentin, der Rechtsausschuss hat den Initiativantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2021 und das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz geändert wird, in seiner 7. Sitzung am Mittwoch, dem 22.10.2025, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Initiativantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2021 und das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Ich erteile als erster Rednerin Frau Abgeordneter Mag.a Margit Paul-Kientzl das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Geschätzte Mitglieder der Landesregierung, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Galerie beziehungsweise die Zuschauer zu Hause! Wir haben hier eine Novelle des Burgenländischen Tourismusgesetzes sowie des Heilvorkommen- und Kurortegesetzes zu diskutieren und zu beschließen.

Der Tourismus ist im Burgenland ein zentraler Wirtschaftsfaktor und wir sehen in den letzten Jahren einen kontinuierlichen Anstieg der Nächtigungszahlen. Nur zum Vergleich: 2024 hatten wir 3,3 Millionen Nächtigungen, 2023 3,145 Millionen Nächtigungen.

Es ist ein wichtiger Wirtschaftsstandort. Er sichert auch Arbeitsplätze und er ist vernetzt mit vielen anderen Bereichen unseres Wirtschaftslebens, wie zum Beispiel auch mit Landwirtschaft, mit Wirtschaft selber, Handwerk, aber auch mit Naturschutz und natürlich mit unserem schönen einzigartigen Welterbe.

So jetzt geht es darum, dass wir dieses Tourismusgesetz novellieren und auch das Heilmittel- und Kurortegesetz. Worum geht es uns dabei? Die Ziele kann man in drei Blöcke zusammenfassen: Es geht um eine Verwaltungsvereinfachung und eine Entbürokratisierung. Es geht um Digitalisierung und es geht um eine Nachvollziehbarkeit der Tourismusabgaben und es geht natürlich auch um die Stärkung der Tourismusfinanzierung.

Bei der Verwaltungsreform ist die Änderung die, dass die Tourismusverbände Nord-, Mittel- und Südburgenland aufgelöst werden und die Nachfolgerin die Burgenland Tourismus Gesellschaft ist. Das heißt alle Rechte und Pflichten dieser Verbände gehen in dieser Gesellschaft auf.

Was bringt das? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Auf jeden Fall klare Zuständigkeiten, weniger Bürokratie, Verwaltungsvereinfachung und effizientere Mittelverwendung. Künftig gibt es also eine Organisation, die für die touristische Strategie des Burgenlandes, für das Marketing, die Abgabenerhebung und die technische Infrastruktur zentral verantwortlich ist. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das Zentralkomitee.)*

Die zweite Zielsetzung betrifft die Digitalisierung. Automatisationsgestütztes digitales Meldewesen ist ja schon eingesetzt worden, jetzt aber wird es rechtlich verankert. Das digitale Meldewesen hat zum Ziel, dass wir die elektronische Gästemeldung nun in Echtzeit haben, automatische Berechnung und Abführung der Ortstaxe und auch eine Kontrolle der Gemeinden vornehmen können oder auch durch das Land, auf Knopfdruck.

Das Thema ist, es ist in Echtzeit, es ist automatisationsgestützt, es ist schnell, schafft Transparenz und verhindert Fehlermeldungen. Bei den Meldungen ist auch eine Neuerung zu beschließen und zwar ist hier eine Nachtragspflicht. Wenn Unternehmen, Unterkunftsgeber Nächtigungen nicht melden, nicht rechtzeitig melden, dann haben sie die Möglichkeit, das nachträglich zu machen. Wird das auch nicht gemacht, dann besteht auch ein Verwaltungsstraftatbestand. Das ist neu. Hier kommt es auch zu einer Ahndung bei diesen Verstößen.

Eine weitere große Zielsetzung ist natürlich auch die Finanzierung. Die Tourismusabgaben, die ja aus Ortstaxe, aus Tourismusbeitrag und dem Tourismusförderungsbeitrag bestehen, die werden angehoben.

Zwar wird die Ortstaxe angehoben von 2,50 Euro auf vier Euro pro Nächtigung. Diese Erhöhung ist auch wertgesichert, das heißt, die Einkommen bleiben im Wert bestehen, wenn sich hier die Inflation ändert.

Was neu ist, ist die Verteilung dieser Tourismusabgaben. Bei der Ortstaxe ist es so, dass 20 Prozent den Gemeinden zufallen, 22 Prozent - und das ist neu - dem Rettungsdienst - und zwar finanzieren sie damit die Rettungsdienstleistungen der Rettungsorganisationen - und 58 Prozent bleiben bei der Burgenland Tourismus GmbH.

Das heißt, ein fixer Anteil dieser Ortstaxe finanziert nun auch den Rettungsdienst, ein klares Signal also auch für die Sicherheit der Menschen in Tourismusorten. Wo mehr Menschen sind - und das ist ja durch den Tourismus unser Ziel - steigen auch natürlich die Gefahr von der Sicherheit und von Unfällen und daher ist dort auch ein erhöhter Rettungseinsatz notwendig und daher wird auch dieser Teil der Tourismusabgabe dafür verwendet.

Tourismusbeitrag betrifft Ferienwohnungen, aber auch die Mobilheime und Wasserfahrzeuge. Auch hier gibt es eine Änderung und zwar dahingehend, dass zum Beispiel die Wasserfahrzeuge jetzt ab sechs Meter zu dieser Abgabe verpflichtet werden und sie beträgt 150 Euro im Jahr.

Mobilheime und Fahrzeuge müssen auch eine Vignette an das jeweilige Mobilheim anbringen, die sichtbar ist, sodass man sieht, dass Sie Ihren Abgabenpflichten nachgekommen sind.

Hier wird eine Lücke in der Abgabenerhebung geschlossen, wie etwa auch bei den Dauercampern oder bei den privaten Vermietungen, die ja schon geregelt worden sind. Auch dieser Betrag ist wertgesichert.

Der Tourismusförderungsbeitrag betrifft Unternehmen, die überwiegend im Burgenland ihre Umsätze machen. Und hier werden auch, was neu ist, ist hier, dass die Unternehmensgruppen in Gruppen zusammengefasst werden per Verordnung und nicht mehr im Gesetz selber.

Das bringt eine Vereinfachung, denn, wenn man immer diese Gruppen ändern will, dann bedarf es einem neuen Gesetzbildungsprozess. Hier ist es nicht notwendig. Mit Verordnung kann man zum Beispiel auch eine neue Art von Unternehmen, die digital ist oder zum Beispiel die E-Bike-Verleihe hier reinnehmen.

Im Vorfeld hat es schon große Kritik gegeben zu der Anhebung dieser Ortstaxe. Im Vergleich zu den anderen Bundesländern liegen wir hier aber im Mittelfeld. Und was bei uns im Burgenland der Fall ist, ist, dass diese Erhöhung, diese Ortstaxe eben den Gemeinden zu Gute kommen, den Gemeinden helfen bei ihrer Finanzierung.

Die haben ja auch Tourismusaufgaben zu erfüllen, wie zum Beispiel eben die Parkanlagen zu pflegen, die Einrichtungen, die Freizeiteinrichtungen, die sie den Touristen anbieten, in Schuss zu halten und ein Teil gehört eben auch den Rettungsdiensten.

Es wird auch das Heilvorkommen- und Kurortegesetz mit dieser Novelle novelliert und geändert. Die Kurtaxe wird ebenfalls auf 4,50 Euro angehoben und es gibt einen neuen Ausnahmetatbestand. Für Menschen mit Behinderungen hat es früher eine Ausnahme gegeben, wenn sie 90 Prozent Behinderungsgrad aufwiesen, jetzt wird dieser gesenkt auf 50 Prozent. Das finde ich eine gute und eine richtige Maßnahme.

Warum ist diese Novelle notwendig? Sie vereinheitlicht die Zuständigkeiten durch die Neuorganisation der Tourismus Burgenland Organisation, digitalisiert, vereinheitlicht die Abgabenerhöhung, damit ist auch eine Stärkung des Rettungsdienstes verbunden und der kommunalen Gemeindefinanzierung.

Das Burgenland bekennt sich zum Tourismus, es sind jährlich Neuerungen in den Produkten des Tourismus zu finden, wie zum Beispiel jetzt die Ausweitung auch mehr auf den Wintertourismus mit dem Mörbischer Weihnachtswunder. Das Produkt muss immer wieder neu konzipiert werden, Neuerungen sind notwendig und daher bedarf es Investitionen.

Vor dem Tourismus Macht auch nicht die Teuerungswelle halt. Das heißt, Gemeinden haben größere Ausgaben und der Gast erwartet sich aber eine funktionierende Infrastruktur. Auch die Burgenland Card wurde wird immer wieder weiterentwickelt. Jetzt wurde zum Beispiel der öffentliche Nahverkehr hineingenommen, alles das kommt dem Gast hier zu Gute.

Und wir haben einen hochwertigen Tourismus, wir sind weg von diesem Billigimage und ich kenne keinen Gast, der in eine Tourismusdestination fährt und sich zuerst einmal

die Ortstaxe anschaut und dann entscheidet, ob er dort hinkommt. Das ist eigentlich realitätsfremd. Daher ersuchen wir um Zustimmung zur Novellierung. Die GRÜNEN werden dem zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Klubobmann Bernd Strobl.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Schülerinnen und Schüler auf der Tribüne! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf den Tribünen und auch zu Hause und in Live-Streams! Was uns heute hier vorgelegt wird, das ist, meiner Meinung nach, kein Reformwerk, das ist ein Anschlag auf den burgenländischen Tourismus.

Mit dieser Änderung des Tourismusgesetzes und des Heilvorkommen- und Kurortegesetzes greift die Landesregierung tief in die Strukturen unseres Landes ein. Sie tut das nicht um zu stärken, sondern um zu zentralisieren, zu kassieren und Kontrolle zu übernehmen.

Wir als Volkspartei sagen daher klar, keine Zustimmung zur Mehrbelastung, keine Zustimmung zu Zentralismus, keine Zustimmung zu einem Gesetz, das unsere Betriebe nicht stärkt, sondern schwächt. Was hier passiert ist kein Strukturaufbau, sondern ein Hilferuf einer Regierung in finanzieller Schieflage.

Statt mit Konzepten kommt man mit neuen Abgaben, weil man das Budget nicht mehr im Griff hat. Die Zentralisierung bedeutet auch gleichzeitig ein Ende regionaler Mitsprache. Denn mit Ende des Jahres 2025 werden die drei Tourismusverbände Nord, Mitte und Süd einfach ausgelöscht, alles. Personal, Vermögen, Beteiligungen wandern an eine zentrale Stelle, nämlich die Burgenland Tourismus GmbH.

Und wer entscheidet dort? Nicht mehr die Regionen, nicht mehr die Betriebe, sondern die Landesregierung in Eisenstadt. Beiräte, nicht mehr verpflichtend, regionale Handschrift, Geschichte. Das ist kein Fortschritt, das ist Entmündigung der Region. Der burgenländische Tourismus lebt von seiner Vielfalt, seiner Regionalität, seiner Eigenständigkeit und genau das wird mit diesem Gesetz zerstört. Wir sagen daher mehr Vertrauen in die Regionen, weniger Macht im Landhaus.

Dann die Krönung dieses Gesetzes: eine Erhöhung der Ortstaxe von 2,50 Euro auf 4,50 Euro, das sind 80 Prozent mehr und das über Nacht. Für viele Betriebe ist das ein Schlag ins Gesicht, gerade in der Vor- und Nachsaison, wo jeder Gast zählt, bedeutet das eine massive Belastung. Die Gäste spüren den Preisschock, die Betriebe können ihn nicht oder nur teilweise weitergeben und am Ende verlieren alle.

Wer heute 80 Prozent mehr verlangt, nimmt vielleicht in Kauf, dass er morgen 20 Prozent weniger Gäste hat. Das ist kein Tourismuskonzept, das ist ein Wettbewerbsnachteil mit Ansage. Schauen wir uns dann noch an, wohin das Geld fließt.

20 Prozent bleiben bei der Gemeinde, 22 Prozent beim Rettungsdienst und satte 58 Prozent fließen an die Burgenland Tourismus GmbH. Das heißt, dort, wo die Gäste Urlaub machen, da bleibt kaum etwas übrig. Das Geld fließt nach Eisenstadt, nicht in die Regionen. Das ist kein Investitionsprogramm für den Tourismus, das ist ein Finanzierungsprogramm für Landesstrukturen. Und als Draufgabe gibt es dann Bürokratie und Strafen, Misstrauen statt Unterstützung.

Ein neues digitales Meldewesen. Wer nicht binnen 24 Stunden jeden Gast registriert, riskiert Strafen bis zu 50.000 Euro. Das ist keine Unterstützung, das ist ein

Misstrauensvotum gegen unsere Gastgeber. Mehr Kontrolle, mehr Bürokratie und am Ende trifft es die Kleinen. So vertreibt man Engagement nicht Bürokratie.

Unsere Forderungen daher für einen fairen Weg. Als Volkspartei fordern wir erstens, Transparenz und Zweckbindung. Jeder Euro der Ortstaxe muss tatsächlich in den Tourismus, in Werbung, in Marketing fließen.

Zweitens, ein Stufenmodell statt Preisschock, es gibt auch die Möglichkeit moderate Anpassungen mit Übergangsfristen durchzuführen.

Drittens, einen Wirkungscheck, eine ehrliche Folgeabschätzung für Preise, für Nächtigungen, aber auch für die Wettbewerbsfähigkeit.

Viertens, eine Härtefallregelung, nämlich Schutz für Betriebe bei bereits gebuchten Nächtigungen.

Und fünftens, regionale Koordination. Abstimmung mit Nachbarregionen, damit der burgenländische Tourismus nicht der Dumme ist.

Das ist unser Weg, konstruktiv, realistisch und verantwortungsvoll. Der Tourismus ist nämlich keine Melkkuh für die Budgetlöcher unserer Landesregierung. Er ist ein Wirtschaftsmotor, er ist Herzstück unserer Regionen, ein Aushängeschild des Burgenlandes.

Wir stehen daher an der Seite der Betriebe, an der Seite jener, die Tag für Tag dafür sorgen, dass das Burgenland erlebbar, genießbar und erfolgreich bleibt. Wir stehen für Verlässlichkeit statt Verunsicherung, für Regionalität statt Zentralismus, für Zukunft statt Belastung. Das ist unsere Linie klar, konsequent und burgenländisch. Der Tourismus ist das Herz unseres Landes und ein Herz, das lässt man nicht bluten, man stärkt es.

Darum sagen wir klar und deutlich, sparen ja, aber nicht auf Kosten von Gästen und Gastgebern. Es gibt daher keine Zustimmung zu Mehrbelastungen. Wir stehen für starke Regionen, für unsere Betriebe, für einen fairen und zukunftsfähigen Tourismus im Burgenland.

Und erlauben Sie mir, dass vorher Gesagte jetzt in einem kurzen Reim zusammen zu fassen, damit es vielleicht leichter verständlich ist.

Was wir nicht wollen, ist das folgendes passiert: In Eisenstadt da sitzt die Macht, hat über Nacht eine neue Steuer gebracht, die Dörfer stöhnen, die Vermieter schauen bang, der Gast zahlt brav, doch bleibt nicht mehr lang. Die Verbände weg, die Macht da oben, das Geld rinnt fort, die Regionen betrogen.

4,50 Euro für eine Nacht, da wird so mancher Plan zur Schlacht. Die Listen lang, die Strafen groß, die Bürokratie stellt manchen bloß. Wer glaubt, zentral, das regelt alles fein, sieht bald den Tourismus nur leider tot und klein. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz| *(der den Vorsitz übernommen hat)***:** Danke Herr Abgeordneter für das Gedicht. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Ries.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Danke sehr Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen des Landtages! Werte Touristiker! Ja, die Regierungsfraktionen werden heute diese Novellierung über den grünen Klee loben.

Ein Ansatz von der Kollegen Paul-Kientzl war schon da, aber was wir in dieser Vorlage erblicken, und da geht es uns ähnlich wie der ÖVP, ist wieder einmal eine

Novellierung nach selben Mustern. Zum einen Zentralisierung, zum anderen Machtkonzentration in einer Hand und zusätzliche finanzielle Belastungen.

Ich darf Sie ein bisschen in der Zeit im Tourismus zurückführen, 2015 sind wir in die Regierung eingetreten und haben das Tourismusressort bekommen. Zu dieser Zeit gab es im Burgenland 130 Tourismusverbände. Da haben wir gesagt, da muss etwas bereinigt werden, das muss effizienter organisiert werden, denn das kann nicht sein, dass eine Gemeinde, die vielleicht gerade einmal 1.000 Nächtigungen im Jahr hat, als Verband angesehen wird, das kann nicht funktionieren.

Daher haben wir gesagt, 100.000 Nächtigungen und mehr würde ein Verband, ein adäquater sein, wir haben uns, glaube ich, auf 50.000 Nächtigungen geeinigt und so kam es dann peu à peu auf eine Reduktion der Tourismusverbände auf 15. Aus unserer Sicht eine sinnvolle und praxisnahe Lösung.

Später wurde dann auf drei Tourismusverbände zusammengeführt, damit konnten wir auch noch leben, auch wenn der Verband Mitte ein bisschen ein merkwürdiges Gebilde war, weil der hat sich erstreckt vom Neufeldersee bis Lutzmannsburg, also zwei Regionen, die eigentlich so richtig gar nichts miteinander gemeinsam haben.

Aber man könnte sagen, es war insgesamt trotzdem noch eine regionale Eigenständigkeit da. Es waren einigermaßen kurze Wege und die Menschen vor Ort fühlten sich angesprochen und hatten ein gewisses Mitspracherecht.

Jetzt wird noch ein weiterer Schritt getan und das ist ein Schritt, der uns zu weit geht. Ein einziger Tourismusverband für das ganze Bundesland und die Macht wird dann in einer Hand konzentriert. An der Spitze dieses Verbandes steht, oh Wunder, eine absolute Vertrauensperson des Herr Landeshauptmannes.

Die Macht wird in seiner Hand gebündelt. Wenn Sie mich fragen, wird er sich den Segen aus dem Büro des Landeshauptmannes holen, wo immer dieses Büro zurzeit auch sein möge, ohne diesen Segen wird er nichts beschließen. Damit wird der burgenländische Tourismus gleichgeschalten, die Tourismusgemeinden und die erfahrenen Touristiker verlieren viel an Mitsprache und stehen außen vor, das ist Zentralismus.

Alles unter der Fuchtel des Herrn Landeshauptmannes und in seiner Griffweite! Aus unserer Sicht keine Reform, ein Ausflug in die Planwirtschaft. *(Beifall bei der FPÖ)*

Bevor eine Gemeinde ein Tourismusprojekt umsetzen will, wissen Sie ja, ist die Stellungnahme des Burgenland Tourismus einzuholen. Also faktisch die Zustimmung. Praxisgerecht heißt das auch, die Zustimmung des Herrn Landeshauptmannes, sonst wird es nichts geben.

Das Land selbst, wenn es Tourismusprojekte umsetzen will, braucht quasi nur gehört werden. Das heißt, es ist dort ein Durchläufer, wenn der Herr Landeshauptmann will, dann setzt er es ganz einfach um. Und wissen Sie, was die Folge davon sein wird? Die Regionen werden sich aus der Verantwortungsmitentscheidung entfernen.

Und wenn gefragt wird, machen wir hier in der Region ein Filmprojekt, werden sie sagen, frag beim Land. Wenn sie sagen, wir machen gemeinsam ein Kulturprojekt, werden sie sagen, na frag beim Land, wir haben nichts zu sagen.

Und wenn sie sagen, machen wir vielleicht ein Package, mit besonderen Attraktionen gemeinsam, werden sie sagen, geht zum Land, wir haben nichts zu entscheiden.

Hier wird Verantwortung nach Eisenstadt delegiert, das Engagement vor Ort wird erlahmen. Und als ob das nicht genug wäre, kommen jetzt noch finanzielle Belastungen

dazu. Die Erhöhung der Ortstaxe von 2,50 auf 4,50 pro Nacht, pro Nächtigungsgast. Das ist mehr, Frau Kollegin Paul-Kientzl, das ist mehr als Tourismushochburgen im Westen verlangen. Ich habe mir angesehen, Lech am Arlberg: 4,60 Euro, Kitzbühel: 3,50 Euro.

Und künftig, das ist der Überhammer, soll das noch inflationsangepasst werden an den VPI und jetzt wissen wir, wie erfolgreich unsere Regierung wirtschaftet. Jetzt können wir schon davon ausgehen, mit hoher Wahrscheinlichkeit, dass diese 4,50 Euro im nächsten Jahr fünf Euro sein werden.

Was mich besonders stört, oder viele, das sind so komische Passagen, die immer noch drinnen sind. Die wirklich sonderbar anmuten. Wenn jemand am See, und wenn er vom See selbst kommt, ein Segelboot hat, das über sechs Meter lang ist, sobald er es an einem Tag ins Wasser lässt, am nächsten Tag mutiert er zum Tourismusmenschen. Das heißt, als hätte er irgendetwas zu vermieten.

Überlasse ich mein Boot, bin ich überhaupt gleich ein Vermieter, ohne jemals einer gewesen zu sein und werde dann zur Kasse gebeten zur Tourismusabgabe. Das heißt, es wird in dieser Vorlage alles angezapft finanziell, alles was möglich und was unmöglich ist. Damit haben wir einen Wettbewerbsnachteil gegenüber der Steiermark und Niederösterreich.

Im Wochenendtourismus unsere direkten Konkurrenten. Dieser Nachteil ist damit gegeben und wir sagen als FPÖ, der Tourismus im Burgenland braucht Regionalität statt Zentralismus, er braucht Vertrauen statt Kontrolle und er braucht eine Ent- und keine Belastung.

Darum, werte Kollegen, Tourismus im Burgenland lebt nicht von solchen Paragrafen, sondern von den Menschen mit Herzblut, die das für uns erledigen, die müssen wir stärken und nicht mit solchen Vorlagen schwächen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Gerhard Hutter. In Vorbereitung der Klubvorsitzende Robert Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen, Kollegen! Sehr geehrte Schülerinnen und Schüler! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer hier im Landtagssitzungssaal! Meine sehr geehrten Damen und Herren zu Hause am Live-Stream! Wir thematisieren, wir diskutieren und ich hoffe, wir beschließen dann auch gemeinsam oder vielleicht nur mehrheitlich die Änderung zum Tourismusgesetz 2021, beziehungsweise zum Heilvorkommen- und Kurortegesetz.

Eingangs sei erwähnt, dass der Wegfall der Tourismusverbände hier hundertprozentig von der BTG übernommen wird. Die gesamte Rechtsnachfolge von den Verbänden geht in die BTG. Wir hatten hier in diesen letzten Jahren immer wieder Probleme, Delegierte nachzubesetzen. Das ging alles nur sehr, sehr schleppend voran. Die FPÖ konnte zeitweise gar keine Delegierten nachbesetzen. Es waren auch keine Touristiker dabei und somit fehlte hier auch eine Expertise im Tourismus.

Meine Vorredner haben zu diesem Tagesordnungspunkt, wie erwartet, eine komplett andere Meinung, beziehungsweise einen komplett anderen Zugang. Vielleicht ist dieser auch aufgrund von mangelndem Wissen im Tätigkeitsbereich des TVB, des Burgenländischen Tourismusverbandes. Mit der Landtagsperiode 2020 bis 2025 wurde auch der Tourismus zur Gänze neu strukturiert, beziehungsweise neu aufgestellt, wir haben es vom Kollegen schon vorher gehört.

Von 130, waren es vorher, wurde auf 15 Verbände reduziert. Und aus 15 touristischen Regionen wurden drei gemacht: Nord, Mitte und Süd. Diese Änderung brachte sofort einen massiven Aufschrei der politischen Opposition. Sowie bei so manchen selbsternannten Profitouristikern.

Werte Kolleginnen und Kollegen, bitte nicht vergessen - diese neue touristische Periode 2020 startete quasi zeitgleich mit der COVID-Pandemie. Viel schwerer hätte es der damalige und auch noch heutige Tourismuschef Didi Tunkel gar nicht haben können. In den Jahren 2020, 2021, 2022 touristische Übernachtungen zu steigern, war burgenlandweit, österreichweit, eigentlich weltweit unmöglich. Also beste Voraussetzungen für einen Fünfjahresvertrag.

In diesen touristisch sehr schwierigen Jahren wurde aber von der Öffentlichkeit, vielleicht nicht immer gleich erkennbar, sehr professionell und sehr engagiert an der Tourismusstrategie 2030 gearbeitet, welche auch im März 2023 präsentiert wurde. An dieser Stelle bitte nicht an die bis Anfang März 2023 fast 77.000 eingelösten Übernachtungsbonustickets für unsere burgenländischen Beherbergungsbetriebe vergessen, die ein Vielfaches an Übernachtungen ausgelöst haben. Fragen Sie bitte die Betriebe, die betroffenen, die damals davon profitiert haben, was sie von dem gehalten haben.

Ein wesentlicher Meilenstein bei der Erfassung aller touristischen Übernachtungen im Burgenland war die Einführung des flächendeckenden digitalen Meldewesens. Das ist keine Überprüfung von Betrieben, lieber Herr Kollege, sondern da geht es darum, hier auch effizient zu arbeiten. Die wurde mit Februar 2021 eingeführt. Auch hier gab es für alle Betriebe und Gemeinden finanzielle Unterstützungen seitens des TVB. Zu der Entwicklung der Übernachtung darf ich Euch zwei faktenbasierende Taferl jetzt zeigen. Und zwar haben wir… *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Gibt es leicht sonst andere?)*

Nein, das sind die wirklichen Zahlen, weil die werden ja immer wieder infrage gestellt. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Dann musst Du das nicht so betonen! - Der Abg. Gerhard Hutter zeigt eine Tafel mit den Nächtigungszahlen 2024)* Wir haben von Jänner bis Dezember 2024 die höchsten Übernachtungen gehabt und das waren 3.288.073. Das jetzt auch noch bereinigt mit dem Camping vom Nova Rock und vom Picture On, noch einmal, wenn man die wegzählt, ist es noch immer die höchste Übernachtungszahl, das war ja auch beim letzten Mal das Thema. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Das war schon eine Steigerung wieder zu 2023. Das All Time High war 2019, vor der Pandemie. 2023 erhöht und 2024 erhöht. Zu den aktuellen Zahlen auch 2025, *(Abg. Gerhard Hutter zeigt eine Tafel mit den Nächtigungszahlen 2025)* wir liegen bei zwei Millionen, zusammengefasst von Jänner bis September, 2.775.641 Übernachtungen und das ist eine Steigerung von 2,4 Prozent.

Wieder bereinigt von Nova Rock und Picture On. Übrigens, die anderen Bundesländer rechnen das genauso rein, Zeltweg, die Übernachtung beim Grand Prix werden genauso mitberücksichtigt. Ich habe da heute mit einem Kollegen auch noch gesprochen und zwar in Stegersbach, der war zum Nationalfeiertag für zwei, drei Nächte in Stegersbach im Allegria, und dort gibt es Mitarbeiter, die schon viele Jahre arbeiten und die haben gesagt, so einen Besuch, so eine Anzahl hatten sie in all den Jahren nicht, wie es jetzt war momentan. Ich persönlich wage die Prognose ja, dass wir Ende 2025 die 3,4 Millionen-Grenze ankratzen werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Anhand dieser Zahlen erkennen Sie, dass trotz schwierigster Rahmenbedingungen, hoher Inflation, hohe Energiepreise, hohe Zinsen, wirtschaftlicher Rezession der TVB hervorragend performt hat.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Übernachtungen sind mit Sicherheit ein wichtiger Indikator im Tourismus, aber es gilt auch die wirtschaftliche Wertschöpfung unserer Betriebe zu steigern. Mittlerweile ist jeder fünfte Job im Burgenland über den Tourismus abgesichert und 7.500 sind im Tourismus vollzeitig beschäftigt. Um weiterhin Übernachtungen und wirtschaftliche Wertschöpfung im Burgenland zu steigern, bedarf es aber auch innovativer Ideen. Und was das betrifft, so denke ich, so sind wir österreichweit spitze.

Denken Sie bitte an die nun schon mehrjährige Werbekampagne mit Nicholas Ofczarek. Ich weiß, das polarisiert. Aber die österreichische Werbelandschaft bestätigt dies mit Auszeichnungen und Preisen. Oder denken Sie an den My Burgenland Shop. Der burgenländische FPÖ-Parteiobmann, der politisch in Wien seine Brötchen verdient, der übrigens auch die Bonustickets damals immer wieder ins Lächerliche zog, ist jetzt erst bei einer Pressekonferenz über die Einrichtung hergezogen und hat den damit von unabhängigen Branchen und Insidern beziffernden Wert infrage gestellt.

Und auch dazu möchte ich Euch kurz ein Taferl zeigen, weil das war erst bei der FPÖ-PK. *(Abg. Gerhard Hutter zeigt eine Tafel mit der Überschrift „Neue Werbewertanalyse 2024“)* 7,2 Millionen Besucher in Parndorf. Das ist eine Steigerung von 5,42 Prozent zum 23er Jahr. Um 20, um ein Fünftel eine Steigerung zu 2019. 6,5 Millionen Personen, davon mit Sichtkontakt zu unserem Shop. 59.477 Besucher, die eine Transaktion, einen Einkauf getätigt haben.

194.000 Besucher, die über eine Minute hier im Geschäft waren. Das ist ein um drei Prozent höherer Wert, als alle anderen Geschäfte dort lukrieren können. Und eine jährliche Werbewertberechnung von United Synergies ergab einen Werbewert von 834.000 Euro. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Und dann kommt der politische Werbetourismusexperte her und traut sich all diese Maßnahmen schlechtzureden - Petschnig Bashing. Sehr geehrter Herr Parteiobmann der FPÖ! Ich habe nicht behauptet, dass alles schlecht gelaufen ist in Deiner abgelaufenen Zeit als Verantwortlicher in diesem Bereich. Aber jetzt sich herzustellen und alles so derartig schlechtzureden ist absolut nicht korrekt. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Um den Tourismus auch ganzjährig zu fördern, hat sich neben unseren Flaggschiffen, den Thermen, das Martiniloben, die offene Kellertür, die Jungweinverkostung, vor allem aber auch in den letzten Jahren haben sich die Weihnachtsmärkte enorm entwickelt. Erstmals im vorigen Jahr mit der größten Weihnachtskrippe der Welt, in Mörbisch mit 28.000 zahlenden Besuchern.

Letztes Taferl, *(Abg. Gerhard Hutter zeigt eine Tafel „Winterwunder Mörbisch“)* und Winter Wonderland Mörbisch. Heuer sind für Tourismuschef Didi Tunkel 35.000 Besucher angepeilt. Solche Maßnahmen sind natürlich enorm wichtig für unsere zusätzlichen Übernachtungen. Und wenn das Wetter sich so weiterentwickelt, dann können wir die Weihnachtsmärkte auch bald mit dem Rad besuchen.

Übrigens, das burgenländische Radwegenetz weist über 3.300 km auf. Denken Sie an den Neusiedler See Radweg, die Paradiesroute, den Sonnenland Radweg, den Bahntrassen Radweg, die Mountainbike Burgenland Trails. Die Kosten für die Errichtung werden vom Land und vom Tourismusverband getragen. Heuer haben wir, übrigens einzigartig in Österreich, über das ganze Burgenland, über alle 171 Gemeinden, aber auch alle 171 Bürgermeisterinnen und Bürgermeister unterschrieben, die Nachhaltigkeitszertifikate bekommen.

Es gibt kein zweites Bundesland, dass das flächendeckend aufweisen kann. Touristisch gäbe es jetzt noch viel zu erklären. Die Burgi, die Burgenland Card, das Anradeln, das Seeopening oder der Blaufränkisch Marathon. Um Tourismus zu beleben, braucht es neben innovativen Ideen auch strukturierte Rahmenbedingungen. Und diese Rahmenbedingungen wollen wir heute mit diesem neu zu beschließendem Gesetz für alle Touristiker verbessern.

Ja, dazu benötigt es Geld. Die Forderung der FPÖ, Vereine von Tourismusbeiträgen zu befreien, stellt sich eigentlich gar nicht, denn das ist in diesem Gesetz drinnen. Meine Vorredner haben ja schon Zahlen genug genannt. Ich möchte eine sehr wichtige Neuerung nochmals betrachten. Und das ist die Ortstaxe, sprich die Tourismusabgabe, beziehungsweise die Kurtaxenabgabe. Wir haben das jetzt heute schon mehrfach gehört, die steigt von 2,50 Euro auf 4,50 Euro.

58 Prozent davon gehen an die BTG, das sind 2,61 Euro pro Übernachtung. 20 Prozent an die Gemeinden, das sind 90 Cent pro Übernachtung und 22 Prozent werden vom Land für den Rettungsbeitrag einbehalten. Das kommt wieder den Gemeinden zugute und den touristischen Betrieben.

Bei der Kurtaxe sieht die Abrechnung etwas anders aus. Da gibt es 20 Prozent für die Gemeinde, 20 Prozent für die BTG, 38 Prozent für den Kurfonds und 22 Prozent wieder für den Rettungsbeitrag. Diese Taxen zahlen die Gäste und nicht die Beherbergungsbetriebe. Und die mehr eingenommenen Beträge kommen natürlich alle wieder den Touristikern und den Gemeinden zugute. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Na dann verlangen wir gleich zehn Euro!)*

Nein, hier kommt von der Opposition immer wieder, dass dies nicht leistbar ist. Die Erhöhung um zwei Euro, 80 Prozent, haben wir heute mehrfach gehört. Ich habe es in der letzten Landtagssitzung bereits erwähnt. Die Kollegin Whitfield hat diesbezüglich hier auch etwas thematisiert. Die durchschnittliche Aufenthaltsdauer beträgt 2,7 Tage, auch statistisch erwiesen. Das sind in den allermeisten Fällen zwei Übernachtungen. Das heißt, vier Euro mehr pro Person und bei drei Euro, nicht schwer zu rechnen, wären das sechs Euro mehr. Ich glaube, dass dies mit Sicherheit nicht ausschlaggebend für Übernachtungen bei uns im Burgenland ist.

Ebenso, das haben wir draußen auch mehrfach zu Ohren bekommen, bei Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern Quartieren, ein Beispiel: eine Firma beschäftigt fünf Mitarbeiter eine Woche auswärts, das sind vier Übernachtungen. Das sind acht Euro pro Person. Wenn das hier fünf Personen sind, sind das 40 Euro in der Woche bei 20 Übernachtungen. Auch das ist für Unternehmer kein Kriterium hier irgendwo anders Quartiere zu suchen. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Das glauben Sie!)*

Das glaube ich nicht, das weiß ich. Werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörer! Unser Tourismus und die damit einhergehenden Aktivitäten im Burgenland sind mit Sicherheit ein Paradebeispiel für professionelle und qualitative, hochwertige Arbeit. Alle Zahlen, die wir hier vorweisen, bestätigen das auch.

An dieser Stelle darf ich mich beim Direktor der BTG, beim Didi Tunkel, bei seinem gesamten Team, beim Kurt Kaiser, bei der Brigitta Pelzer, beim Patrik Hirner und wie gesagt bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern recht herzlich bedanken, für diese wirklich tolle, tolle Arbeit, die sie hier leisten.

Wir werden dieser Erfolgsgeschichte mit der einhergehenden Gesetzesänderung selbstverständlich zustimmen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als voraussichtlich letzter Redner hat sich Herr Abgeordneter Robert Hergovich zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich auf das Tourismusgesetz zu sprechen komme, möchte ich aus wirklich persönlicher Überzeugung noch einmal auf das, was wir am Vormittag erleben mussten, reflektieren.

Das war für mich, und ich bin doch einige Jahre im Hohen Haus tätig, der absolute Tiefpunkt, den ich im Landtag hier erleben musste. Und wenn ich gleich zuvor eine Aussendung des FPÖ-Obmann Petschnig lesen muss, der die heutige Sitzung mit den 1930er Jahren vergleicht, mit der Ausschaltung des Parlaments, dann kann ich nur sagen, da passt vieles nicht mehr. Da passt vieles nicht mehr, entweder geht es um Verschwörungstheorien oder geht's nur mehr um Hasspredigen, Brunnenvergiften, oder ich weiß nicht, was einem hier reitet.

Die demokratische Einrichtung wie den Landtag derart zu diskreditieren, derart zu beschädigen, das halte ich für einen absoluten Wahnsinn. Insgesamt, das Bild, das heute versucht wurde zu zeichnen, ist unwahr, ist unrichtig und völlig falsch gezeichnet. Ich darf hier im Detail vielleicht einige Fakten nennen. Wie sind eigentlich die Informationsrechte der Abgeordneten? Woher bekommen sie ihre Informationen? Woher kann die Opposition ihre Informationen beziehen?

Da gibt es beispielsweise die schriftliche Anfrage. Die schriftliche Anfrage wurde zum Thema Finanzen und Budget im Juli dieses Jahres an den Herrn Landeshauptmann gerichtet. Der Herr Landeshauptmann hat das zeitgerecht, fristgerecht beantwortet. Und die Informationen sind den Abgeordneten bekannt.

Es gibt darüber hinaus die Akteneinsicht. Jeder Abgeordnete kann hier im Haus in seiner Funktion als Abgeordneter in die Akten Einsicht nehmen. Ich weiß nicht, ob die Oppositionsparteien ihr Recht der Akteneinsicht auch in Anspruch genommen haben. Sie haben darüber hinaus die Möglichkeit, den Rechnungshof zu beauftragen, beispielsweise die Finanzen zu prüfen.

Komischerweise liegt ein Bericht, ein aktueller Bericht des Rechnungshofes mit den Informationen für die Abgeordneten auf. Auch das ist vorhanden. Es gibt darüber hinaus die Fragestunde an den Herrn Landeshauptmann, um ihn zu befragen, wie die Finanzen im Burgenland ausschauen. Komischerweise war der Herr Landeshauptmann bei der letzten Sitzung in der Fragestunde dran und wurde von den Abgeordneten befragt, zu Finanzen und zum Budget.

Auch hier gab es viele Informationen für die Abgeordneten. Darüber hinaus gibt es die Möglichkeit der Dringlichen Anfrage. Auch diese Möglichkeit wurde von der FPÖ in diesem Fall genutzt und hat den Herrn Landeshauptmann in der letzten Sitzung mit den Fragen konfrontiert.

Also, nahezu alle Möglichkeiten wurden von den Abgeordneten hier genutzt. Und was müssen wir heute erleben? Heute werden die gleichen Fragen wie in der letzten Landtagssitzung gestellt. Ident die gleichen Fragen. Heute werden die gleichen Fragen gestellt, obwohl die Frist zur schriftlichen Beantwortung nicht einmal abgelaufen ist. Die läuft noch.

Also, es ist ein durchsichtiges Manöver, worum es Ihnen wirklich geht. Es geht ja nicht um Informationen, es geht Ihnen nicht um Demokratie, es geht Ihnen ausschließlich

darum, den Herrn Landeshauptmann persönlich zu diskreditieren. Schämen Sie sich für diese Aktion! *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Meine nächste Wortmeldung richte ich ganz gezielt an die beiden Herrn Klubobmänner, denn Sie sind in der Verantwortung, dass Ihr Klub funktioniert und auch die richtige Tonalität getroffen wird.

Der Herr Landeshauptmann hatte vor rund zwei Wochen eine schwere Operation. Ihm wurde die Luftröhre aufgeschnitten. Diese Luftröhre muss erst verheilen. Die ist noch offen. Er wurde künstlich ernährt. Er hat eine wirklich sehr schwere Operation hinter sich. Während andere wochenlang hier im Krankenstand wären, hat er die Ärmel hochgekrempelt und arbeitet momentan schon fürs Land. Natürlich nicht redend, weil er nicht sprechen kann, aber er durchackert solche Stöße von Akten, unterschreibt, kümmert sich um die Finanzen, um das Budget.

Und was machen Sie? Sie machen hier Showpolitik und versuchen hier, den Herrn Landeshauptmann, der sich wirklich für dieses Land aufopfert, zu diskreditieren in einer Art und Weise, die wir so im Burgenländischen Landtag nicht gewohnt sind, nicht kennen. Denken Sie wirklich über Ihr Handeln nach, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zum Tourismusgesetz, Herr Präsident. Dieses Tourismusgesetz ist ein gutes Gesetz und es ist wichtig. Wir wollen damit den Tourismus aktiv gestalten. Wir wollen entbürokratisieren und damit die Effizienz steigern. Und all das funktioniert mit diesem Gesetz.

Es wurde die Erhöhung der Ortstaxe kritisiert. Ich habe viel Verständnis für die Opposition. Die brauchen ja da auch nicht applaudieren. Das ist ja die Aufgabe der Regierungsparteien und der Regierung, Verantwortung zu übernehmen und dieses Land in die Zukunft zu führen.

Also was passiert denn mit der Ortstaxe? Die ist für die Vermarktung der touristischen Angebote vorgesehen. Das ist ja wichtig für unsere Betriebe. Denn das beste Angebot, wenn das die Menschen nicht wissen, ist für die Katze. Es nutzt nichts, wenn das nicht ordentlich kommuniziert wird.

Es wird damit die Infrastruktur ausgebaut. Wenn Sie vorher vom Neusiedler See reden, der Neusiedler See wird ja bearbeitet, Schlamm ausgepumpt, Schilf abgeschnitten, den Bootsvermietern, den Bootsbesitzern ermöglicht, dass sie auch ihre Boote benützen können. Aber, Kollege Ries, das muss auch bezahlt werden.

Davon profitiert der Tourismus. Das wird finanziert, nämlich durch die Tourismusabgabe. Außerdem werden viele Tourismusprojekte damit finanziert. Die Rettungsdienste werden damit abgesichert und den Gemeinden wird geholfen. Weil die Gemeinden natürlich auch hier ganz viel für den Tourismus leisten. All das verschweigen Sie. All das nennen Sie ganz bewusst nicht.

Also dieses Gesetz hat ein klares Ziel: Bürokratie abbauen um mehr Ressourcen für die Gäste und für unsere Betriebe zu schaffen. Davon profitieren die Betriebe, die Gäste, die Regionen und auch unsere Gemeinden. Ich habe hier wirklich Verständnis für die Opposition. Die muss nicht applaudieren, wenn die Regierung hier etwas schafft. Kein Thema.

Aber alles, und immer schlechtzureden, Fundamentalopposition in dieser Art und Weise zu betreiben, das hat das Burgenland nicht groß gemacht. Das wird das Burgenland nicht weiterführen. Das nützt niemandem. Daher wäre es nicht schlecht, wenn man sich

wirklich konkret anschaut, was funktioniert, was funktioniert nicht. Wenn irgendwas nicht funktioniert, dann kann man das durchaus kritisieren.

Man kann aber auch gemeinsam arbeiten, dass man das ausmerzt. Aber alles immer und jederzeit schlechtzureden, das ist „unburgenländisch“, unpatriotisch, das ist nicht unser Land. Das ist nicht unsere Vorgehensweise. Das ist auch nicht der Weg, den das Burgenland benötigt. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen jetzt keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. - Danke schön.

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2021 und das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. - Danke schön.

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2021 und das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz geändert wird, ist somit in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ing. Norbert Hofer, Bernd Strobl, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen, auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0411) betreffend „Dringend benötigter Polizei-Ausbildungskurs im Burgenland“ (Zahl 2100-0310) (Beilage 0425)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Wir kommen nun zum 3. Punkt der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ing. Norbert Hofer, Bernd Strobl, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen, auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0411) betreffend „Dringend benötigter Polizei-Ausbildungskurs im Burgenland“ (Zahl 2100-0310) (Beilage 0425).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Abgeordnete Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Geschätzter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ing. Norbert Hofer, Bernd Strobl, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Dringend benötigter Polizei-Ausbildungskurs im Burgenland“ in seiner 7. Sitzung am Mittwoch, dem 22.10.2025, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ing. Norbert Hofer, Bernd Strobl, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Dringend benötigter Polizei-Ausbildungskurs im Burgenland“ die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Klubobmann Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herzlichen Dank Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen, Kollegen! Liebe ZuhörerInnen, liebe Gäste! Ja, wir haben jetzt in der letzten Zeit hier herinnen sehr kontroversielle Meinungen gehört und ausgiebige Diskussion, aber, und das freut mich sehr, so wie bei der letzten Landtagssitzung gibt es ja doch auch viele Gemeinsamkeiten, auf die sich alle Klubs, die hier vertreten sind, alle Abgeordneten, einigen können.

Beim letzten Mal war das ein Antrag zum Thema Krebserkrankung. Dieses Mal ist es ein Antrag zum Thema Polizei, den wir gemeinsam, alle Fraktionen hier, eingebracht haben.

Worum geht es konkret? Die Polizei ist eine ganz wichtige Institution in unserem Leben, im Burgenland, in Österreich und natürlich auch darüber hinaus. Ich glaube, darüber gibt es ein ganz klares Einvernehmen. Auch Einvernehmen, muss man hier sagen.

Warum haben wir dennoch einen Antrag eingebracht, wo es doch Bereiche gibt, wo es Verbesserungen braucht? Doch sage ich auch deshalb, weil die Polizei, das erleben wir ja tagtäglich bei uns, zum Beispiel in meiner Gemeinde in Oberschützen, wo zu Schulbeginn und zur Schulschlusszeit sehr viel los ist, und dort die Beamten den Verkehr regeln, schauen, dass das alles klappt, weil es doch ziemlich heiß hergeht, sage ich einmal, in Oberschützen im Verkehr. Aber auch an vielen anderen Stellen.

Und die Polizeiaufgaben, und das ist mit ein Problem, warum wir diesen Antrag auch stellen müssen, werden immer mehr und mehr und mehr.

Wie in vielen anderen Bereichen geht die Digitalisierung weiter. Die Bereiche, wo sich die Beamten und die ganze Polizeiorganisation auskennen müssen, werden immer mehr. Wir haben aktuell die Situation, dass sich die Kriminalität vom Hauseinbruch sehr stark eigentlich ins Internet verlagert.

Wir haben das Problem, dass es viele Trickbetrüger und -betrügerinnen gibt. Vor allem die, die Menschen über Telefon und Internet kontaktieren und es gibt leider auch viele, die darauf hereinfallen. Wir haben Gott sei Dank sehr wache Personen auch im Burgenland, die nicht in der Exekutive tätig sind, aber diese unterstützen.

Konkret gibt es eine Frau in Rechnitz, die zweimal bereits Telefontrickbetrüger auflaufen hat lassen. Und während sie sie am Telefon gehalten hat, hat sie die Polizei angerufen, mit der Polizei kooperiert und so konnten zweimal diese Trickbetrüger auffliegen und wurden dann natürlich angeklagt und geschnappt.

Um zum Punkt zu kommen, wir brauchen trotzdem und gerade deswegen eine Polizei, die ausreichend Personal hat, die ausreichend ausgebildet ist, die ausreichend Material hat und die die Möglichkeiten hat, die heute geforderten Herausforderungen zu bewältigen.

Das ist zum Teil der Polizei in den letzten Jahren sehr gut gelungen. Es gibt im Moment einen Personalstand, der noch nie so hoch war, wie er in der Zeit davor war, aber, trotzdem ist es wichtig, hier vorzusorgen.

Deswegen haben wir hier mehrere Punkte gefordert, die sich vor allem auch schon auf das Jahr 2026 beziehen, die eine Ausbildung im Jahr 2026 fordern für neue Kräfte, weil, und das ist das zweite Problem, neben mehr Aufgaben haben wir jetzt die Situation, dass

in diesem Jahr und in den nächsten Jahren sehr viele der Beamten und Beamtinnen in Pension gehen werden.

Das sind die sogenannten Babyboomer-Jahrgänge, wo es sehr viele Menschen gab, auch sehr viele Menschen, die in den Polizeidienst gingen, die aber jetzt ihre wohlverdiente Pension genießen dürfen. Natürlich fehlen diese Menschen dann im Personalstand.

Hier muss man rechtzeitig vorbereitet sein und rechtzeitig neue, gut geschulte Kräfte nachbilden, ausbilden können. Genau darum geht es in diesem gemeinschaftlichen Antrag. Wir brauchen die Polizei ganz dringend. Wir brauchen sie, wie ich gesagt habe, gut ausgebildet.

Wir brauchen sie den aktuellen Forderungen angepasst und wir müssen rechtzeitig darauf schauen, dass, also die Ausbildung dauert ja einige Zeit, dass rechtzeitig hier neues Personal nachkommt.

Es darf natürlich nicht sein, was jetzt ansatzweise schon passiert mit der Rücknahme des Weihnachtszuschusses, dass die Polizei dem Sparstift der Bundesregierung zum Opfer fällt.

Das darf natürlich nicht sein. Weil das würde ja genau das konterkarieren was ich jetzt gefordert habe, nämlich dass man hier investiert und in die Ausbildung und in die Gerätschaft der Polizei investiert. Hier darf einfach nicht gespart werden.

Und das ist dieser gemeinschaftliche Antrag, den wir hier bringen. Dazu stehen wir natürlich und wir freuen uns, dass wir hier gemeinsam auftreten können. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Gerald Handig. In Vorbereitung der Abgeordneter Christian Ries.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen im Hohen Landtag! Liebe Schülerinnen und Schüler! Geschätzte Damen und Herren Zuhörer auf der Galerie und im Stream! Ja, wie vorhin schon mehrere Male erwähnt vom Vorredner Herrn Kollegen Spitzmüller, behandeln wir hier in diesem Tagesordnungspunkt einen Antrag unserer Polizei im Burgenland betreffend, um diese zu unterstützen und zukunftsfit zu machen. Ein Antrag, der, und das ist nicht nur ein gutes, sondern auch ein wichtiges Zeichen, von allen Parteien gemeinsam eingebracht und folglich auch getragen wird.

Also es geht dabei um nichts Geringeres als um die Sicherheit. Um die Sicherheit in unserem schönen Bundesland Burgenland und auch, dass wir diesen zentralen Grundpfeiler eines guten Zusammenlebens erhalten können. Also, wie gesagt, dass wir uns hier im Landtag geschlossen zur Polizei bekennen, ist ein starkes Signal, ein Signal vor allem an jene, die Tag für Tag Dienst versehen. Oft unter schwierigen Bedingungen, oft zu Zeiten, wo andere bereits zu Hause sind, längst schlafen oder bei ihren Familien zu Hause sind.

Ja, im Namen der Volkspartei sage ich gleich eingangs und vorweg, dass wir uns ganz klar zu unserer Polizei bekennen. Wir stehen zu unserer Polizei, zu unseren Polizistinnen und Polizisten. Wir bedanken uns für ihren Einsatz, für ihren Mut und vor allem für ihre Verlässlichkeit, denn sie sorgen Tag und Nacht dafür, dass wir im Burgenland sicher leben können.

Dieser gemeinsame Antrag ist aber auch ein deutliches Bekenntnis dafür, dass gute Sicherheit auch ausreichendes und gut ausgebildetes Personal benötigt. Denn eines ist klar, die Herausforderung, einige wurden genannt, einige darf ich ergänzen, werden nicht weniger. Und sie verändern sich zunehmend.

Cyberkriminalität, Extremismus, Schlepperei, Gewalt im öffentlichen Raum, all das verlangt eine gut ausgebildete und gut ausgestattete und vor allem auch motivierte Polizei. Es ist wichtig, dass wir den Polizeiberuf attraktivieren, gezielt steigern, aber auch gezielt fördern. Betrachten wir die Situation mit den folgenden Zahlen: Die Landespolizeidirektion Burgenland, wie erwähnt, verfügt derzeit über einen historisch höchsten Polizeistand beim Personal. Über 1.800 Polizisten und Polizistinnen versehen derzeit Dienst in unserem Bundesland.

Das wiederum zeigt, es wurde in den letzten Jahren sehr viel getan, um den Polizeiberuf zu stärken, aber dieses Tun muss aufrecht bleiben. Es wurde kräftig investiert, sowohl in Ausbildung als auch in Ausrüstung und das ist nicht nur gut, sondern auch richtig und wichtig. Österreichweit sind im kommenden Jahr 2026 die Aufnahmen von rund 1.400 neuen Polizeischülerinnen und -schülern geplant.

Dazu ist auch im Burgenland ein Ausbildungskurs vorgesehen. Das hat das Innenministerium bereits bestätigt und setzt damit den eingeschlagenen Weg konsequent fort.

Im heurigen Jahr haben 83 Beamte und Beamtinnen ihre Ausbildung beendet, wurden ausgemustert und haben ihren Dienst aufgenommen. Mit Stolz darf ich sagen, dass mein Sohn auch mit dabei war und ist. *(Allgemeiner Beifall)* Danke schön.

Aber man darf dabei nicht verhehlen, dass es sich um einen Doppelausmusterungsjahrgang gehandelt hat und gleichzeitig bis zum Ende des heurigen Jahres 94 Personen in den Ruhestand treten werden. Das heißt, es wird ein Personalfehlstand entstehen. Ein Fehlstand, der zu Personalrochaden führen wird, ein Fehlstand, der zu Dienstzuteilungen und letztendlich zu vermehrten und verstärkten Anforderungen Einzelner führen wird.

Diese Personalfehlstände sind kurzfristig, aber mittel- und schon gar nicht langfristig zu dulden und anzuerkennen. Die Polizei muss zur Erfüllung ihrer Aufgaben jedenfalls ausreichend gut ausgebildetes und motiviertes Personal haben. Deswegen ist es genau richtig und wichtig, dass wir heute ein gemeinsames Zeichen setzen. Wir fordern auch den Bund auf, im Jahr 2026 einen weiteren, sprich einen zusätzlichen Polizei-Ausbildungskurs in unserem Bundesland abzuhalten.

Nicht nur im nächsten Jahr, sondern auch zukünftig kontinuierlich, planbar und dauerhaft ist es unabdingbar, dass Polizei-Ausbildungskurse in unserem Bundesland stattfinden. Wir als Volkspartei, und so nehme ich auch an, der gesamte Landtag, wir werden uns weiterhin dafür einsetzen, auf allen Ebenen, dass unsere Polizisten und Polizistinnen eine gute und vor allem auch eine einsatznahe und einsatzspezifische Ausbildung erhalten.

Wir brauchen das im und für das Burgenland. Deswegen ist es auch wichtig, im dienstlichen Umfeld die Motivation zu steigern und die Rahmenbedingungen entsprechend zu setzen.

Moderner Polizeidienst braucht moderne Infrastruktur. Mit dem neuen Einsatztrainingszentrum wurde im Burgenland ein echter Meilenstein gesetzt. Ein Zentrum, das dem neuesten Stand der Technik entspricht und ein hervorragender Ort ist, hier einsatzspezifisch trainieren zu können. Viele Nachbarländer verfügen über diese

Möglichkeit nicht. Also die Landespolizeidirektion ist auch hier gut aufgestellt und zukunftsfit.

Wichtig ist aber nicht nur die kopfmäßige Zahl an Polizisten, wie schon vorhin erwähnt, sondern auch die Motivation und die ihnen gegenüber gebrachte Wertschätzung. Dazu zählen unter anderem: faire Bezahlung, gute Arbeitsbedingungen, funktionelle Ausrüstung und Bekleidung sowie fördernde und fordernde Aus- und Weiterbildungsangebote. Wer für Sicherheit sorgt, soll auch selbst Sicherheit und Rückhalt erfahren.

Auch von uns, auch von der Politik und letztendlich auch von der Bevölkerung. In unserem Antrag begrüßen wir auch ausdrücklich, dass einige Themen, wie zum Beispiel Fortbildung, Uniformen und Dienstzeitmodelle angesprochen wurden. Das sind aber nur einige wenige, vielleicht aber doch wichtige und entscheidende Punkte, damit der Polizeiberuf attraktiv bleibt, attraktiv ist und sich junge Menschen für diesen Beruf entscheiden.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sicherheit ist keine Selbstverständlichkeit, sie entsteht durch tägliche Arbeit, durch Präsenz, aber auch durch Vertrauen. Wenn heute alle Fraktionen gemeinsam diesen Antrag unterstützen, dann ist das ein starkes Signal, ein Signal der Geschlossenheit, des Respekts und der Verantwortung.

Das Burgenland war, ist und soll auch in Zukunft ein sicheres Land bleiben, in dem wir gemeinsam gut und sicher leben können. Dafür braucht es aber Menschen, Menschen, die bereit sind, diese Verantwortung zu übernehmen und unsere Polizei, unsere Beamtinnen und Beamten tun das. Tag für Tag.

Abschließend bekräftige ich, wir werden als Volkspartei auch weiterhin alles daransetzen, dass unsere Polizei beste Rahmenbedingungen vorfindet, dass Ausbildung, Ausrüstung und Anerkennung Hand in Hand gehen und dass die Sicherheit in unserem Burgenland auch in Zukunft Priorität hat.

Aber noch etwas ist mir wichtig zu betonen: Gute Sicherheit gelingt nur durch enge Zusammenarbeit. Mein Dank gilt daher nicht nur der Polizei, sondern auch dem Österreichischen Bundesheer, allen Blaulichtorganisationen und letztendlich allen mit Sicherheitsagenden betrauten Ämtern und Behörden. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet haben sich zwei aktive Polizeibeamte, dass man das auch auf der Tribüne weiß. Als Erstem erteile ich das Wort dem Abgeordneten Christian Ries und in Vorbereitung Roman Kainrath.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Danke Herr Präsident. Ebenfalls Beamter, Polizeibeamter im Ruhestand, danke für das Wort. Der Herr Präsident hat es schon vorweggenommen, ich spreche nicht als Abgeordneter oder nicht nur als Abgeordneter heute vor Ihnen, sondern als Polizeibeamter mit 34-jähriger Diensterfahrung im Burgenland.

Also ich weiß einigermaßen worum es in diesem Antrag geht und ich bin dankbar, dass wir zu einem Allparteienantrag in dieser Art und Weise gefunden haben.

Das Burgenland ist eines der sichersten Bundesländer und das verdanken wir in erster Linie auch dem Bundesheer, aber in erster Linie der Polizei. Unsere Beamten leisten Tag für Tag hervorragende Arbeit an der Grenze, in den Bezirken, auf den

Polizeiinspektionen, teilweise unter schwierigen Bedingungen und teilweise unter sich ständig ändernden Bedingungen.

Trotz dem Einfallstor Richtung Osten für illegale Migration und allen Problemen, die sich daran knüpfen, schafft es unsere Polizei im Burgenland doch immer wieder durch ihre Aufklärungsquote zu glänzen. Wir matchen uns da ständig mit Vorarlberg um die höchste Aufklärungsquote. Das zeigt mit welcher Professionalität und welchem Herzblut unsere Polizeifrauen und -männer hier für uns arbeiten. Aber das senkt auch die Fähigkeit dagegen auftreten zu können, gegen die steigende Kriminalität, das hängt auch mit dem Personalstand zusammen.

Es wurde schon kurz angesprochen. In einem Jahr verliert das Burgenland so viele Polizeibeamte, wie das Bezirkspolizeikommando Personenstand hat. Das heißt, Mattersburg hat 72 Beamte, wir haben 29 Zugänge, 94 Abgänge, daraus ergibt sich ein Delta von 65 Beamten. Das ist schlicht und einfach aus unserer Sicht und ich glaube auch, aus Ihrer Sicht nicht akzeptabel. Es ist auch nicht akzeptabel den Ausbildungskurs, der im Herbst hätte starten sollen, einfach seitens des BMI zu streichen.

Rund 70 Bewerberinnen und Bewerber hätten wir gehabt, die die Aufnahmeprüfung geschafft hätten. In die Schule schicken konnten wir keinen davon.

18 von ihnen haben schon den Weg nach Wien gesucht zur Polizei. Die Chance, dass wir sie wieder bekommen, ist relativ gering. Das bedeutet, diese 18 sind schon einmal für das Burgenland verloren. Das ist nicht nur für die Betroffenen frustrierend, sondern auch für uns unverständlich.

Ich frage mich schon, ob das in Zeiten wachsender Unsicherheit durch illegale Migration und internationalen Krisen, ich spreche hier nur kurz die Situation in Gaza an, auch das wird möglicherweise wieder einen Flüchtlingszug nach sich ziehen und wir dürfen uns schon überlegen, wo der hingehen wird. Oder auch für die neuen Formen der Kriminalität brauchen wir eine gut ausgebildete Polizei, die auch zahlenmäßig den Kampf aufnehmen kann. *(Beifall bei der FPÖ)*

Das Burgenland hat gut ausgebildete junge Menschen, die auch gerne im Burgenland arbeiten wollen. Die müssen wir jetzt nach Wien schicken. Nach Wien schicken, um in Wien dort die Kastanien für Österreich aus dem Feuer zu holen, teilweise durch verfehlte Zuwanderungs- und Integrationspolitik in Wien. Ich denke, das ist kaum bestreitbar.

Wenn sie Pech haben, werden sie dann krank und dann sagt ihnen jemand: Du wirst in Wien gar nicht behandelt, du bist ja ein Burgenländer, obwohl er in Wien arbeitet. Auch das kann passieren.

Daher, wir haben kein Interesse, dass unsere Beamten nach Wien gehen. Wir Burgenländerinnen und Burgenländer sind bescheidene Menschen, aber wir sind nicht dumm und wir wissen, wo es lang geht und wie der Hase läuft. Wir wissen, was gesellschaftlich richtig und was falsch und schlecht für die Gesellschaft ist. Wir im Burgenland sind die, wenn es Fehlentwicklungen weltweit gibt, die das an der Grenze lebend, hautnah als Erstes spüren.

Dafür unterstützen wir ausdrücklich diesen Allparteienantrag. Wir brauchen am Beginn des nächsten Jahres zumindest einen Ausbildungskurs, wir brauchen attraktive Arbeitsbedingungen, moderne Ausrüstung, gute Polizeiinspektionen und, was noch nicht angesprochen wurde, ein Ende dieses ständigen Zuteilungswesens zum Beispiel nach Vorarlberg.

Das ist nämlich umso bemerkenswerter, wenn man sich am 6. November Vorarlberg Heute angesehen hat, wo man darüber schwärmt, dass Vorarlberg momentan den höchsten Personalstand bei der Polizei ever hat. Und wir müssen gleichzeitig Beamte nach Vorarlberg senden. Also das kann und muss aufhören. Sicherheit entsteht nicht von alleine, verehrte Damen und Herren, das machen Menschen in Uniform und in Zivil, die für uns entschlossen handeln.

Diese Menschen verdienen Respekt und Unterstützung und beste Rahmenbedingungen. Die können wir ihnen nur geben und das wollen wir auch. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Roman Kainrath.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Werte Kollegen des Hohen Hauses! Werte Zuschauer im Saal und am Live-Stream! Es freut mich ganz besonders, heute hier stehen zu dürfen, dass wir einen gemeinsamen Antrag eingebracht haben für die Sicherheit im Burgenland, für die Polizei, die jeden Tag, 24 Stunden am Tag und sieben Tage die Woche Leistung erbringt, um genau, so wie Du gesagt hast, Christian, das Burgenland zum sichersten Bundesland Österreichs zu machen.

Das ist, denke ich, wenn ich bitten darf, für meine Kolleginnen und Kollegen, bitte einen Applaus hier auch wert. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Es wurde jetzt schon sehr viel gesagt und alles ist richtig. Ich unterstütze alles und unterstreiche alles, was bis jetzt gesagt wurde. Da ist es jetzt irgendwie leicht, als letzter der vier Redner zu sagen: Danke, stimmen wir darüber ab!

Aber, lassen Sie mir auch noch ein paar Worte darüber sagen, um vielleicht das auch ein wenig plakativ darzustellen. Die Nummer 133 kennt jeder, das ist der Notruf. Wenn ich da anrufe, dann erwarte ich mir Hilfe. So soll es auch sein. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Im Jahr 2024 wurde dieser Notruf im Burgenland 102.440-mal gewählt. Nur im Burgenland. Um auch zu veranschaulichen, wie, ist mir schon bewusst, nicht jeder Anruf, muss gleich ein Mordversuch oder eine andere Sache gewesen sein, aber über 100.000-mal wurde die Notrufnummer 133 gewählt, quasi hat ein Burgenländer, eine Burgenländerin einen Polizisten, eine Polizistin gebraucht oder zumindest in diesem Moment gedacht, jemanden zu brauchen.

Das sind Zahlen, die wir auch nicht außer Acht lassen. Jede Statistik und Aufklärung sind schön, aber wir wissen, wie eine Statistik zustande kommt und ich möchte jetzt niemanden unterstellen, dass Statistiken nicht alle richtig sind, aber ich denke, die nackten Zahlen, die tatsächlich auf dem Tisch liegen, mit denen sollten wir uns auch befassen.

So auch mit diesen Zahlen, die schon genannt wurden. Im heurigen Jahr, 2025, gab es bereits 94 Abgänge an Pensionierungen und Austritten. Aufnahmen gab es dagegen im heurigen Jahr von 29 BeamtInnen. Wie schon erwähnt wurde, auf lange Sicht, aber doch auch auf nicht so lange Sicht gesehen, wird das zu einem großen Problem für unsere Polizei. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn wir auch immer vom personellen Höchststand der Polizei im Burgenland sprechen, dadurch werden sie nicht vergessen. Es wurde auch schon erwähnt, dass die Bürokratie immer mehr wird.

Ich bin dankbar, in einem Rechtsstaat zu wohnen, wo alles dokumentiert, wo alles mitgeschrieben, wo auf alles geachtet und alles überprüft wird. Aber, wenn diese Bürokratie immer mehr wird, ist es klar, dass dahinter die Verwaltung auch immer größer wird. Wenn ich dann beinahe das Verhältnis zwei Drittel zu einem Drittel Innendienst zu Außendienst habe, dann würde ich mich eher in Acht nehmen, davon zu sprechen, einen Höchststand an Polizistinnen und Polizisten zu haben.

Dieser Ausbildungskurs, der heuer im Herbst stattfinden hätte sollen, von denen immer nur von Personen gesprochen wird, das sind Menschen. Junge Mädchen, junge Burschen dahinter, die die Aufnahmeprüfung gemacht und sich entschieden haben, einer Berufung zu folgen, nicht einem Beruf, einer Berufung zu folgen, nämlich, Menschen zu helfen. 70 Personen haben diesen Aufnahmetest geschafft.

Sie wurden verständigt, dass sie den Aufnahmetest geschafft haben. Es kann ihnen aber noch nicht gesagt werden, wann der Kurs stattfindet. Das war die erste Information. Bis es dann plötzlich im Herbst geheißen hat, es wird im Burgenland keinen Kurs geben. Nur zum Verständnis: Das Ergebnis dieses Aufnahmetests ist für ein Jahr im Bundesdienst, also bei der Polizei, gültig.

Die Gespräche der letzten Tage, Kollege Handig, Dein Wort in Gottes Ohr, aber es wird auch im Frühjahr 2026 keinen Kurs geben können, weil, vom Gesetz her, davor eine sechsmonatige Ausschreibungsfrist sein muss. Also, der früheste Kurs wäre wieder im Juni 2026. Das heißt, aber genau für diese jungen Menschen, die hier die Aufnahmeprüfung geschafft haben, dass sie noch einmal zur Aufnahmeprüfung antreten müssen. Ich will nicht sagen, dass sie diese nicht noch einmal schaffen werden oder würden, aber wir wissen ganz genau, jeder Test, jede Aufnahmeprüfung, ist auch von der Tagesverfassung abhängig.

Jetzt habe ich vielleicht meinen Traum geschafft und dann schafft es das Innenministerium nicht, hier auch einen Kurs zu machen.

Wir hatten vor Jahren riesige Probleme, junge Menschen zu finden, die zur Polizei gehen. Mittlerweile hat sich das wieder eingependelt, Gott sei Dank. Aber, wenn ich schaue, jetzt sind das junge Menschen und wenn die das jetzt hören, na ja, dann denken die sich, ich mache den Test gar nicht, weil, wer weiß, wann ich überhaupt drankomme, dann denke ich mir schon, ob das der richtige Weg ist, den hier die Polizei verfolgt.

Wenn ich dann auch noch weiß, und ich mir das so ansehe, dass Polizistinnen und Polizisten durch die Schicht- und Wechseldienste, durch die Nachdienste, durch die Wochenenddienste mit 60 Jahren in den Ruhestand übertreten dürfen, dann kann ich jetzt eigentlich schon für die nächsten 5, 10 oder 15 Jahre planen, wenn sich in ihrer Regelung nichts ändert.

Ich weiß dann auch ganz genau, welche Abgänge ich jedes Jahr habe und welche Nachbesetzungen ich benötige. Also, ich getraue mich zu sagen, es wäre keine Raketenwissenschaft zu sagen, wieviel Personal ich jedes Jahr aufnehmen muss, um auch dementsprechend einen Stand garantieren zu können.

Ich denke, das ist auch der Hintergrund, das freut mich auch sehr und darauf bin ich auch sehr stolz, dass wir alle hier geschlossen zur Polizei und hinter der Sicherheit im Burgenland stehen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Es wurde vorher auch die Weihnachtsbelohnung für die Polizistinnen und Polizisten erwähnt. Natürlich, wenn ich es so sagen darf, Zivilisten oder jemand, der in der Privatwirtschaft arbeitet, wird sich jetzt denken, warum ein Polizist oder eine Polizistin eine Weihnachtsbelohnung bekommen muss. Es geht um 95 Euro zu Weihnachten, eine

Anerkennung für die geleisteten Dienste des ganzen Jahres. Die wurde ersatzlos gestrichen.

Ohne eine Information warum und weshalb, aber, sie wurde einfach gestrichen. Wir verstehen alle, dass gespart werden muss. Eine Diskussion hilft uns in dieser Sache auch nicht weiter, aber vielleicht würden uns tatsächlich Reformen weiterhelfen, nämlich da, wo sie auch greifen würden, und nicht bei solchen Maßnahmen, wo ich genau das Engagement von Polizisten und Polizistinnen damit auch nicht verschlechtere.

Oder, auch bei Dienststellen im Burgenland. Mittlerweile getraue ich mir zu sagen, wir haben sehr schöne Dienststellen, aber wir haben auch dringendst Handlungsbedarf bei Dienststellen, die nicht mehr der Zeit entsprechen.

Wo ich mir denke, bei Dienststellen, bei Sachen, na ja, da würde ich sonst auch niemanden hereinlassen. Aber, auf der Kehrseite muss ich sagen, wir sind soweit, dass es im Bezirk Mattersburg eine Polizeidienststelle gibt, wo der Mietvertrag mit Ende des Jahres ausläuft und niemand weiß, ob diese Dienststelle bestehen bleibt oder nicht.

Jetzt haben wir doch schon Mitte November. Also ist hier der Gedanke des Sparens oder liegt es vielleicht an manch handelnden Herren. Da muss ich sagen, wenn hier nicht ein wenig mehr darauf geachtet wird, dann werden wir es nicht schaffen, die nächsten Jahre jemanden zu motivieren, jemanden dazu zu bringen, sich dem Polizeidienst zu verpflichten.

Der Christian hat vorher diesen Zeitungsartikel aus Vorarlberg erwähnt. Der ist ja wirklich amüsant. Der Höchststand in Vorarlberg an Personal, historischer Höchststand steht sogar in der Zeitung, jetzt lese ich das und bekomme das von mehreren Kollegen geschickt, genau von diesen Kollegen, die momentan nach Vorarlberg fahren dürfen, für drei Monate und nicht die Wintersaison, seit über einem Jahr bereits, um da die Kolleginnen und Kollegen zu unterstützen.

Nicht der Wille des Nichtunterstützenwollen ist das Problem, aber sie werden es selber verstehen, logistisch, man hat eine Familie und wird plötzlich von einem Tag auf den anderen nach Vorarlberg zugeteilt. Braucht Wohnung da, man muss natürlich schlafen, leben, essen, das muss man zuhause auch alles, aber die Familie bleibt im Burgenland.

Jetzt sage ich nicht, das ist nicht der Unterschied zwischen Oberpullendorf und Eisenstadt, wo ich hinfahren muss, wenn ich jetzt von Oberpullendorf nach Bregenz oder wo auch immer hinfahren muss. Hier, über diese lange Zeit hin, diese Zuteilungen, und nicht aus dem Burgenland, das muss ich auch sagen, aus ganz Österreich, aufrecht zu erhalten ohne einen Plan dahinter zu sehen, dann muss ich mir die Frage stellen, wo soll die Reise hier hingehen?

Weil, ich denke, dass jedes Bundesland seine Polizistin und seine Polizisten selber besser einsetzen kann und diese auch benötigt.

Momentan wird auch an einem neuen Dienstzeitmanagement des Innenministeriums gearbeitet. Das soll quasi der Stein der Weisen werden. Einige Theoretiker, die an einem Tisch sitzen und sich Gedanken machen, wie kann ich den Beruf des Polizisten attraktiver machen?

Wie schaffe ich es, dass, wenn er nicht mehr zwölf Stundendienste macht, nur mehr acht Stundendienste hat, dass es angenehmer für ihn ist Dienst zu machen? Nur, bei einer 24-stündigen Besetzung einer Dienststelle oder eines Funkwagens wird das eben immer schwerer, wenn ich kürzere Dienste mache, anstelle von eher längeren Diensten.

Auch bei vielen anderen Bereichen wird hier, ohne vielleicht auch mit den Praktikern draußen konkrete Gespräche zu führen, von manchen Herren darüber entschieden. Dann wird das eben vorgegeben und du hast dich daran zu halten.

Ich denke, hierbei ist auch in unserem Antrag diese Forderung eine sehr wichtige. Wie gesagt, wenn wir jetzt nicht weiterschauen, dass genau in diesen Bereichen, die hier alle erwähnt wurden, die ich alle unterstreiche, die ich alle unterstütze, für die ich Euch sehr dankbar bin, hier auch geschlossen auftreten, dann, denke ich, dass die nächsten Jahre für die Polizei im Burgenland, die Polizei in Österreich, sehr schwer werden.

Ich weiß, wir als Landtag, ist eine Bundesagenda, die Bundespolizei, das ist mir alles bewusst, aber, ich denke, es ist dieses Zeichen, dieses starke Zeichen des Burgenländischen Landtages, hier Geschlossenheit zu zeigen, für die Sicherheit, für die Polizei.

Ich möchte mich auch bei unserem Herrn Landespolizeidirektor bedanken, weil, ich muss ja diese Kritik auch richtig weitergeben. Diese Maßnahmen werden in Wien getroffen, im Ministerium und werden dann über die Landespolizeidirektionen weitergegeben. Das ist ein hierarchisches System. So arbeitet die Polizei.

Aber, wenn ich hier unseren Landespolizeidirektor erwähnen darf, im Rahmen seiner Möglichkeiten hat es noch nie die Situation gegeben, in der er nicht versucht hat, jemanden zu unterstützen und zu helfen.

Daher nochmal vielen Dank für Ihre Unterstützung, für unsere Unterstützung, für unseren gemeinsamen Antrag und ich freue mich auf die einstimmige Annahme. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Es liegen nun keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend „Dringend benötigter Polizei-Ausbildungskurse im Burgenland“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0409) betreffend „Nur Ja heißt Ja – schärferes Sexualstrafrecht für Österreich“ (Zahl 2100 - 0308) (Beilage 0423)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Wir kommen nun zum 4. Tagesordnungspunkt. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 0409 betreffend „Nur Ja heißt Ja – schärferes Sexualstrafrecht für Österreich“, Zahl 2100 - 0308, Beilage 0423.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Landtagsabgeordnete Mag. Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland

Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Nur Ja heißt Ja – schärferes Sexualstrafrecht für Österreich“ in seiner 7. Sitzung am Mittwoch, dem 22.10.2025, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Berichterstatter gestellte Antrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Nur Ja heißt Ja – schärferes Sexualstrafrecht für Österreich“ die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als erster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Mag.a. Margit Paul-Kientzl das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zuhörerinnen und Zuhörer auf den Tribünen und zuhause! Wir stehen heute vor einem Schritt, vor einem notwendigen Schritt, in Richtung eines strengeren, gerechteren Sexualstrafrechts.

Mit dieser Entschließung wollen wir von der Bundesregierung fordern, dass sie einen Paradigmenwechsel vornimmt, und zwar nur „Ja heißt Ja“ in das Sexualstrafrecht aufnimmt. Also, eine Wende vom Widerspruchsprinzip hin zum Zustimmungsprinzip.

Dieses Prinzip wurde bereits in 14 EU-Ländern angenommen und in das Sexualstrafrecht aufgenommen. Wie zuletzt auch etwa in Norwegen, aber auch in anderen Ländern. Schweden, Portugal, Spanien, Irland und Belgien haben diesen Wechsel bereits vollzogen.

In Österreich gilt seit 2016 noch immer „Nein heißt Nein“. Was heißt das? Das heißt, dass ein Opfer aktiv einen sexuellen Übergriff ablehnen muss. Es muss sich also körperlich oder verbal zur Wehr setzen. Das Problem ist, es gibt eine Lücke, die mit „Nein ist Nein“ nicht abgedeckt wird.

Das ist die so genannte Schockstarre oder Freezing. Das heißt, das Opfer kann sich gar nicht bewegen, ist so starr vor Schock, dass sie auch die Handlung über sich ergehen lässt, was natürlich auf keinen Fall eine Einverständniserklärung darstellt.

Daher fordern wird heute die Bundesregierung auf, dafür zu sorgen, dass wir diesen Paradigmenwechsel ebenso vollziehen, wie die eben genannten Länder. Also, von „Nein heißt Nein“ zu „Ja - nur Ja heißt Ja“.

Bisher war es so, dass nur wenn sich ein Opfer aktiv wehrt, wie bereits gesagt, eine sexuelle Handlung als nicht einvernehmlich gelten kann.

Doch was ist eben mit jenen, die vor Angst erstarren? Da ist es leider so, dass man oft auch Urteile hat, wie auch in Österreich im Fall Anna, dass man das nicht nachweisen kann. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dann fällt ein Urteil eben dann so aus, wie beim Fall Anna, dass zehn Männer, die eben ein zwölfjähriges Mädchen, damals zu diesem Zeitpunkt war sie zwölf Jahre alt,

vergewaltigt haben, gar nicht belangt werden können, weil es nicht sicher ist, ob sie sich gewehrt hat. Diesen Beweis konnte man nicht nachbringen.

Wir wollen eben hier einen Paradigmenwechsel, es heißt Zustimmungsprinzip.

Der Fokus wird hier verschoben. Nicht das Opfer muss jetzt beweisen, dass es sich gewehrt hat, dass es „Nein“ gesagt hat. Nein, der Täter muss nachweisen, dass es zu einer Zustimmung, zu einem „Ja“ gekommen ist. Das ist dann schon eine ganz große Wende in der Beweispflicht.

Auch in Spanien gab es einen ähnlichen Fall, wo man nicht klar auf einem Video sehen konnte, dass sich das Opfer gewehrt hat. Daraufhin folgten große Demonstrationen und man hat sich sogar das Urteil noch einmal angeschaut. Es kam dann zu einer Verurteilung und danach ging eben auch eine Änderung im Sexualstrafrecht mit dem Paradigmenwechsel zum nur „Ja ist Ja“ in die Gesetzgebung in Spanien ein.

Was hat es gebracht, diese Änderungen?

In Schweden, zum Beispiel, sind die Verurteilungen gestiegen, weil Gerichte eben nun auch prüfen, lag die Zustimmung vor und sie prüfen nicht, ob Widerstand geleistet wird. Die Zustimmung ist wesentlich.

In Spanien gibt es dieses Gesetz „sí solo significa sí“. Da gab es gleich nach dem ersten Jahr, als dieses Gesetz geändert worden ist, zum „Nur Ja heißt Ja“, um 30 Prozent mehr Anzeigen.

Das heißt, die Opfer haben mehr Vertrauen in die Rechtstaatlichkeit und trauen sich eher zur Polizei zu gehen, denn das Schweigen wird hier nicht mehr als Zustimmung gewertet. Es muss ein aktives „Ja ist Ja“ sein.

Im internationalen Vergleich, wie steht da Österreich da?

Wir liegen so im Mittelfeld mit den Verurteilungen pro 100.000 Einwohner. Das ist die Kennziffer, die man hier verwendet.

Wir haben da 2,5 Verurteilungen pro 100.000 Einwohnerinnen und Einwohner. In Ländern, wo dieses Prinzip gilt, gibt es mehr Verurteilungen und das zeigt eben, dass hier aufgrund dieser Änderung im Sexualstrafrecht die Verurteilungen höher sind, aber eben auch die Anzeigen.

In Österreich, davon wird ausgegangen, gibt es eine sehr hohe Dunkelziffer.

Das möchten wir ändern.

Sexuelle Handlungen sind intim, sie sind persönlich, sie sind verletzlich und sie verdienen auf jeden Fall Respekt und eine Zustimmung. „Nur Ja ist Ja“ ist eben kein Formalismus, der im Recht angewendet wird, sondern er ist Ausdruck von Achtung und Menschenwürde.

Ich bitte Sie daher, stimmen Sie dieser Entschließung zu. Zeigen wir, dass wir für eine Gesellschaft stehen, die zuhört und dass wir für eine Gesellschaft stehen, für die in Zukunft Schweigen nicht mehr als Zustimmung gilt. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich die Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif. In Vorbereitung die Abgeordnete Michaela Brandlhofer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen heute über den Schutz der sexuellen Selbstbestimmung, über ein Thema, das nicht abstrakt ist, sondern zutiefst menschlich.

Es geht um Kinder, es geht um Jugendliche, es geht um Frauen und es geht um die Frage, ob ihre Grenzen respektiert werden.

Der Fall Anna hat viele bewegt. Ein zwölfjähriges Mädchen, viele Angeklagte, ein Prozess unter Ausschluss der Öffentlichkeit und am Ende ein Urteil, das viele nicht verstehen konnten.

Die Justiz konnte sich nicht vollständig erklären, um das Kind zu schützen, die Bevölkerung wollte jedoch Antworten und das zeigt, wie sensibel dieses Thema ist.

Wie findet man die Balance zwischen Transparenz und Schutz? Wie erklärt man ein Urteil, das rechtlich richtig, aber menschlich schwer zu ertragen ist? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wie sorgt man dafür, dass sich Betroffene ernst genommen fühlen und nicht übersehen?

Es geht hier um keine einfachen Antworten, weder menschlich noch rechtlich, denn das Sexualstrafrecht ist hoch komplex.

Es geht um Alter, Zustimmung, Beweise und darum, was als Zwang oder Druck gilt.

Wir reden hier über juristische Feinheiten, die im Gerichtssaal über Schuld oder Freispruch entscheiden und im echten Leben über Gerechtigkeit oder Enttäuschung.

Das Zustimmungsprinzip, „Nur Ja heißt Ja“, kann ein wichtiger Fortschritt sein, weil es den Fokus verschiebt.

Nicht das Opfer muss beweisen, dass es sich gewehrt hat, sondern der Täter muss sicherstellen, dass die Zustimmung vorliegt.

Aber, Juristen weisen darauf hin, dass dieses Prinzip, im konkreten Fall Anna, rechtlich gar nicht ausschlaggebend gewesen wäre, weil Kinder unter 14 Jahren überhaupt keine rechtswirksame Zustimmung geben können.

Das heißt, wir müssen sehr genau unterscheiden, welches Problem wir mit welcher gesetzlichen Veränderung lösen wollen.

Wir müssen gleichzeitig aufpassen, dass wir Jugendlichen nicht das Gefühl geben, Sexualität sei gefährlich oder falsch.

Sexualität kann schön sein und sicher, neugierig, zärtlich. Sie gehört zum Erwachsenwerden dazu. Unsere Aufgabe ist nicht, Sexualität zu verurteilen, sondern Grenzüberschreitungen zu verhindern.

Wir brauchen beides, nämlich, Schutz vor Gewalt und Respekt vor freiwilliger Nähe. Wir sehen, Grenzüberschreitungen passieren in allen gesellschaftlichen Bereichen.

Vor wenigen Tagen wurde die Präsidentin von Mexiko bei einem öffentlichen Rundgang vor Kameras, vor Sicherheitskräften, sexuell belästigt. Wenn selbst eine Präsidentin nicht davor gefeit ist, wie soll sich dann jemand sicher fühlen, der weniger Schutz und Aufmerksamkeit hat?

Es passiert nicht nur auf der internationalen Bühne, es passiert hier in unseren Gemeinden und auf Veranstaltungen.

Ich war selbst letzte Woche auf einer Veranstaltung, wo ein Funktionär einer anderen Funktionärin einen Klaps auf den Po gegeben hat. Das hat mich wirklich schockiert. Um das gleich klar zu sagen, es war kein Vertreter meiner Partei.

Viele sagen, naja, ist doch nicht so schlimm. Doch, es ist schlimm, denn es sagt aus, deine Grenze zählt nicht, dein Körper ist allgemein verfügbar.

Das ist die gleiche Haltung, nur in kleinerer Form. Deshalb braucht es klare Regeln und eine klare Haltung.

Das wird nicht einfach, weil wir sehr genau wissen, dass jedes Wort im Gesetzesbuch Konsequenzen hat.

Wir wollen keine schnellen Überschriften, wir wollen Lösungen, die tragen, für Kinder, für Jugendliche, für Frauen und auch für Männer.

Der Schutz von Mädchen und jungen Frauen steht für mich an oberster Stelle. Schutz gelingt durch ernsthafte, sorgfältige und verantwortungsvolle Arbeit und genau das schulden wir diesem Thema.

Am Ende geht es um mehr, als um Paragraphen, es geht um Würde, es geht um Vertrauen und es geht darum, dass jedes Mädchen, jede Frau, jeder Mensch das Recht hat, sich sicher zu fühlen.

Auf der Straße, in der Schule, am Arbeitsplatz, in privaten Beziehungen, überall.

Wir werden diesem Antrag, trotz mancher rechtlichen Unsicherheiten, auch zustimmen, weil es ein Schritt in die richtige Richtung ist und weil jedes Signal zählt, wenn es um den Schutz von Kindern und Jugendlichen geht. Danke. *(Beifall bei ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Michaela Brandlhofer. In Vorbereitung die Präsidenten Claudia Schlager.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Michaela Brandlhofer (FPÖ): Danke Herr Präsident. Werte Abgeordnete! Der Fall Anna hat ganz Österreich tief erschüttert.

Ein zwölfjähriges Mädchen wird Opfer eines unfassbaren Missbrauchs und grausamer Gewalt.

Zehn Jugendliche stehen vor Gericht, am Ende heißt es Freispruch. Freispruch, weil angeblich kein eindeutiger Zwang nachgewiesen werden konnte.

Dieses Urteil erschüttert jedes Opfer, jede Mutter und jeden Vater in diesem Land. Es untergräbt das Vertrauen in unsere Justiz und lässt viele Menschen fassungslos zurück.

Wer gegen den Willen einer Person sexuelle Handlungen erzwingt, begeht eine Vergewaltigung. Punkt. *(Allgemeiner Beifall)*

Das steht im Gesetz. Wir brauchen eine Justiz, die das Gesetz endlich konsequent anwendet.

Statt klare Signale an Täter zu senden, erleben wir seit Jahren das Gegenteil. Eine Justiz, die Verständnis für Gewalttäter zeigt, während Opfer um Gerechtigkeit betteln müssen.

Verfahren ziehen sich endlos hin, Strafen werden herabgesetzt, Bewährungsurteile sind an der Tagesordnung und am Ende bleibt der Eindruck, dass man als Täter in diesem Land nichts zu befürchten hat.

Wir brauchen eine Justiz, die die Opfer ernst nimmt. Eine Justiz, die die Täter konsequent bestraft.

Wir alle wissen, worüber hier nicht gesprochen wird, nämlich, über Männer, die nach Österreich kommen, hier Asyl beantragen und dann unsere Frauen auf offener Straße belästigen oder vergewaltigen.

Das ist die bittere Wahrheit. *(Beifall bei FPÖ)*

Statt die Grenzen endlich zu schützen, lenkt man mit Scheinreformen ab. Statt Verantwortung zu übernehmen, spielt man mit Worten. Wie will man beweisen, dass ein Ja gesagt wurde?

Wir Freiheitliche sagen klar, wer Frauen in Österreich angreift, unsere Kinder missbraucht, unsere Werte mit Füßen tritt, hat jedes Recht auf Aufenthalt verwirkt.

Es geht nicht um Einzelfälle, es geht um ein System, das versagt hat.

Eine Justiz, die Täter schont, eine Politik, die lieber redet als handelt und eine Regierung, die Opfer im Stich lässt. Das ist die Wahrheit, auch wenn sie unbequem ist. Jahrelang wurde weggeschaut, verharmlost, relativiert.

Wir fordern Konsequenz bei Ermittlungen, Konsequenz bei Urteilen und Konsequenz bei der Abschiebung von Gewalttätern.

Keine Toleranz für Gewalt, keine Entschuldigung für Täter und keine Gnade für jene, die Unschuldige zerstören.

Schützen wir endlich die Opfer und hören wir auf, die Täter zu schonen. Danke. *(Beifall bei FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Präsidentin Claudia Schlager. In Vorbereitung der Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Frau Präsidentin.

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine Vorrednerinnen haben es schon angesprochen, der Fall Anna hat in ganz Österreich für Aufsehen gesorgt und uns alle tief betroffen gemacht hat.

Wir haben auch gehört, dass die Täter freigesprochen wurden und da muss man sich fragen, was läuft falsch in einem Land, in dem ein Kind sich erst wehren muss, damit es als Opfer gilt?

Was läuft falsch, wenn Schockstarre, eigentlich eine natürliche menschliche Reaktion auf Angst, vom Gesetz her einfach ignoriert wird? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nicht nur das Mädchen Anna, sondern auch viele Opfer von sexueller Gewalt können nicht nein sagen in dieser Situation und genau deshalb brauchen wir endlich ein Gesetz, das nicht das Opfer in Frage stellt, sondern den Täter in die Pflicht nimmt. *(Allgemeiner Beifall)*

Wobei ich schon festhalten muss, dass die Täter nicht immer Migrationshintergrund haben, sondern das kann auch ein österreichischer Staatsbürger sein. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Unser jetziges System, „Nur Nein heißt Nein“, stellt die falschen Fragen. Hat sie sich gewehrt, hat sie laut genug nein gesagt?

Mit diesem Prinzip, “Nur Ja heißt Ja“, wollen wir das ändern. Dann zählt nicht mehr, ob jemand „Nein“ gesagt hat, sondern, ob jemand „Ja“ gesagt hat.

Dann muss sich der Täter vergewissern, ob die andere Person wirklich einverstanden damit ist. Das ist ja eine wichtige Verbesserung, eine klare Modernisierung, aber auch eine Verschärfung des Sexualstrafrechtes.

Andere Länder, wir haben es schon gehört, wie Spanien, Schweden, Frankreich, bald auch Norwegen, haben es schon geschafft.

Sie haben erkannt, Schweigen ist kein Einverständnis. Angst ist kein Einverständnis.

Nur ein klares „Ja ist ein Ja“ und es wird Zeit, dass auch Österreich hier endlich nachzieht. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Wir, als SPÖ Burgenland, sagen ganz klar, wir stehen an der Seite der Opfer und wir stehen an der Seite aller, die sich nicht mehr trauen, über das Erlebte zu sprechen.

Wir stehen an der Seite jener, die endlich ein Gesetz wollen, das sie schützt und nicht verurteilt.

„Ja heißt Ja“ heißt mehr als ein juristisches Prinzip. Es bedeutet Selbstbestimmung und es ist Respekt und es ist ein Bekenntnis zu einer Welt, in der niemand Angst haben muss, weil das Gesetz falsche Entscheidungen trifft und schweigt.

Darum bitte ich Sie alle, diesem wichtigen Antrag zuzustimmen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz|: Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst. In Vorbereitung hat sich noch der Abgeordnete Christian Ries gemeldet.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön Herr Präsident. Ja, wir haben uns als Fraktion der Sozialdemokratischen Landtagsabgeordneten ganz bewusst entschieden auch, dass ein Mann dazu auch spricht zu diesem sehr wichtigen Thema und dieser sehr wichtigen Gesetzesinitiative.

Auch deswegen ein Stück weit, weil ich ja in diesem Bereich sehr lange auch gearbeitet und geforscht habe. Ich habe jetzt gerade überlegt, wie meine Masterarbeit geheißen hat, aber es hat ungefähr so geheißen „Der Kontrollaspekt bei der Arbeit mit dissozialen Sexualstraftätern“.

Weil wir uns genau anschauen wollten, inwieweit Kontrolle hier ausgeübt wird, im Rahmen jetzt vom Neustart der Bewährungshilfe und inwieweit hier ja auch Versäumnisse, was den Kontrollaspekt betrifft, in erster Linie. Aber ich will ein bisschen aus meiner Erfahrung erzählen - nur kurz - als Bewährungshelfer, der ja täterorientiert arbeitet.

Egal, ob jemand jetzt straffällig wird, Bewährungshilfe bekommt oder eine Diversion bekommt, ist sehr oft die Täterarbeit der beste Opferschutz. Meistens, weil hier sehr intensiv über Beziehungsarbeit letzten Endes auch der Kontrollaspekt ausgeübt wird, das ist einmal das eine.

Das andere, dass ich selber als jemand bin, der diesen Bereich sehr hoch hält, - Neustart macht hier, und andere Organisationen der Verein Neustart eine tolle Arbeit - ist, dass ich bei vielen Gerichtsverhandlungen war, wo es um Sexualstrafdelikte gegangen ist, meistens deswegen, wenn einer von unserer Klienten dort vor Gericht gestanden ist und

ich selber mich erinnern kann, dass ich zweimal aus dem Gerichtssaal rausgehen musste, weil ich es nicht mehr ausgehalten habe.

Weil genau das passiert ist, was diese Gesetzesinitiative zumindest will, das aufzulösen. Dass hier eine Täter-Opfer-Umkehr passiert ist, dass hier die betroffenen Mädchen und Frauen ja quasi wie als Täter oft behandelt worden sind. Von den Rechtsanwälten, von den Richtern und vieles mehr und das kaum auszuhalten war.

Wir haben im Prinzip, unser Strafrecht ist ein sehr täterorientiertes Strafrecht, was im Prinzip ja gut ist. Wir haben erst sehr spät begonnen - in den 80er, 90er Jahren -, den Opferschutz auszubauen, zu intensivieren. Prozessbegleitung zum Beispiel, wo es früher immer bei den Tätern eine Pflichtverteidigung gegeben hat, hat sich dann auch etabliert.

Das ist eine ganz wichtige Entwicklung. Und ich denke, dass es hier auch zentral ist, dass man hier präzisiert, dass man hier nachschärft und dass es solche Fälle, die es da gegeben hat, nicht mehr geben kann. Das ist ganz klar. Das ist einmal das eine, was ich sagen will.

Das Zweite ist, wenn wir uns anschauen, warum wird jemand deviant? Warum wird jemand abweichend, dass er Delikte begeht. Da gibt es unterschiedliche Ursachen, da gibt es viel Literatur dazu, viel Forschung dazu. Und ich will mich da in der Mitte einpendeln, weil es der Realität entspricht

Ich möchte das weder skandalisieren, was jetzt die Tätergruppen betrifft, die jetzt - ich sage - keine österreichische Staatsbürgerschaft haben. Ich will es aber auch nicht tabuisieren und ich will es auch nicht verharmlosen.

Denn ich kann ja nur dort ansetzen, wenn ich genau hinschaue. Und das ist in der Tat so, wenn ich bei verschiedenen Deliktgruppen signifikant eine Überrepräsentation habe, einer Gruppe - egal wie die Gruppe sich mit einem Merkmal zusammensetzt -, dann muss ich genauer hinschauen. Dann nützt es nichts, wenn ich sage, ja, es sind auch Österreicher und Österreicherinnen unter den Tätern, natürlich ist es so. Aber in verschiedenen Deliktgruppen, und das wissen wir auch aus der Forschung, auch was die Neuzugänge zum Beispiel, die jetzt auch Justizanstalten betrifft, habe ich jetzt gelesen, sind mittlerweile über 60 Prozent Menschen ohne österreichische Staatsbürgerschaft.

Oder, auch bei den Jugenddelikten ab 14 gibt es eine Überrepräsentation verschiedener Gruppen. Da muss man hinschauen. Das kann man nicht tabuisieren. Da kann man auch nicht sagen, da ist die, in diesem Fall, die Aufnahmegesellschaft schuld, um hier offensichtlich nicht die Normen und Werte vermittelt zu haben, sondern da braucht es wirklich ein genaues Hinschauen, vielleicht eigene Konzepte, damit hier auch ganz klargestellt ist.

Weil genau diese Deliktgruppe, die hier auch Gegenstand des Antrages ist, hat sehr viel damit zu tun, wie eine Frau in einer Gesellschaft gesehen wird. Wie eine Frau in einer Gesellschaft auch, ja, in ihrer Vielfalt auch wahrgenommen wird und respektiert wird.

Und insofern ist für mich das auch ganz wichtig, das politisch weder zu skandalisieren, sondern wir brauchen Lösungen und das ist mir ganz wichtig - Schlusssatz - immer im Interesse der Opfer und ihrer Familien. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Klubobmann. Als Nächsten zu Wort bitten darf ich Herrn Landtagsabgeordneten Christian Ries.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Danke sehr Frau Präsidentin. Ich habe mich auch noch dazu entschlossen, ein paar Worte dazu zu sagen, weil es mir ähnlich geht wie dem Kollegen Fürst. Er kennt das als Bewährungshelfer, ich komme aus der Prävention, wo eine Sparte die Sexualdeliktsprävention ist. Daher möchte ich Ihnen meinen Standpunkt zu diesem Gesetzesvorhaben oder diese Anregung mitteilen.

Wenn wir über Sexualdelikte sprechen, dann sind das die Delikte, die die tiefsten Wunden bei den Betroffenen hinterlassen. Das sind Verletzungen der Würde, das sind Verletzungen der Freiheit und der Sicherheit. Und wenn man mit Opfern spricht, ist das nicht die Ausnahme, sondern eher die Regel, dass sich für diese Opfer das Leben völlig anders entwickelt als es geplant war. Das sind Wunden, die nicht verheilen. Das ist ein Rucksack, den man ein Leben lang mit sich trägt.

Daher sagen wir klar, jede Frau, jedes Mädchen hat das Recht, nein zu sagen. Das hat auch respektiert zu werden. Und wenn wir jetzt über die Weiterentwicklung dieses Prinzips sprechen - also nur ja heißt ja - dann ist das vom Gedanken her natürlich richtig.

Dass wir darüber sprechen, schützt die Selbstbestimmung. Und das ist etwas, die Selbstbestimmung, in einem freien Land ist das Schlimmste, was man eigentlich als Individuum verlieren kann.

Aber liebe Kolleginnen und Kollegen, ein gutes Prinzip macht noch lange kein gutes Gesetz und auch noch keine gerechte Anwendung eines eventuellen guten Gesetzes.

Und Schweden - wurde, glaube ich, schon erwähnt heute -, und Schweden hat das gemacht 2018 und es hat sich tatsächlich etwas verändert. Die Anzeigen zu Sexualdelikten sind um über 30 Prozent gestiegen. Das ist ganz beachtlich, muss man sagen. Aber was der Pferdefuß dabei ist, die Verurteilungen sind kaum gestiegen.

Das heißt, es gibt mehr Anzeigen, aber es heißt nicht automatisch, dass den Opfern jetzt mehr Gerechtigkeit widerfährt. Und warum ist das so? Es ist wie vieles im Leben, alles nicht so einfach, die Beweiswürdigung ist schwierig. Oft steht es Aussage gegen Aussage, denn in der Regel betrifft es nur zwei Menschen. Und die Wahrheit lässt sich nicht immer genau rekonstruieren.

Wir müssen ehrlich ansprechen, dass das so ist und auch die Beweiswürdigung und die Rechtsprechung vor Gericht - der Fall Anna wurde schon erwähnt - ist für uns nicht immer nachvollziehbar.

Natürlich können auch Österreicher Straftäter werden, die Frau Präsidentin - oder werden auch Straftäter, keine Frage -, die Frau Präsidentin hat das schon angesprochen. Aber warum hat dieses Thema jetzt gerade so eine Brisanz?

Wegen den österreichischen Straftätern ist es nicht und das ist auch eine unbequeme Wahrheit. Der Kollege Fürst hat es schon anklingen lassen. Das ist auch eine unbequeme Wahrheit, die wir ansprechen müssen. Wir reden über einen gewissen Personenkreis, die akute Gefährder sind unserer Mädchen und Frauen.

Die aus Ländern kommen, wo eine Frau nicht denselben Stellenwert in der Gesellschaft hat, wie bei uns. Oft leben die in einem geduldeten Aufenthaltsstatus bei uns und wissen das offenbar nicht zu schätzen, sondern nehmen sich das, was sie wollen auf das, was sie glauben, ein Anrecht zu haben.

Wir wissen es auch aus anderen europäischen Ländern, dort verhält es sich nicht anders. Wenn wir in urbane Räume blicken, dann gibt es dort immer mehr No-Go-Areas für Frauen, während der Nachtzeit, auch das lässt sich nicht bestreiten.

Das ist keine Pauschalverurteilung, das ist Realität und diese Realität muss man klar ansprechen. Deswegen muss ich auch deutlich in diese Richtung sagen, wer kein Asyl hat, soll das Land verlassen, möglichst schnell. Wer Schutz bekommen hat und weiß, diesen Schutz nicht zu schätzen und missbraucht das Gastrecht, auch der muss unser Land verlassen.

Das ist keine übertriebene Härte, sondern das ist die verdammte Pflicht und die Verantwortung, die wir als österreichische Politik tragen. Und damit schützen wir auch jene, die zu Recht Schutz bei uns bekommen haben, vergessen wir das auch nicht. Und ja zu einem strengeren Sexualstrafrecht, aber wir brauchen auch einen Staat, der eindrucksvoll durchgreift und das Gesetz zum Durchbruch verhilft.

Nur ja heißt ja, das kann ein richtiger Schritt und ein guter Schritt sein, aber Erfolge werden sich nur einstellen, wenn der Staat das mit aller Härte, mit aller Konsequenz vertritt. Und wir müssen auch den Mut haben, den Staat und unsere Polizeibeamten und Polizeibeamtinnen und auch die Staatsanwaltschaften ermutigen, scharf einzuschreiten und die Konsequenzen aus diesen Vorfällen zu ziehen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist einstimmig. Die Entschließung betreffend „Nur Ja heißt Ja - schärferes Sexualstrafrecht für Österreich“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilagen 0410) betreffend „Notwendige Reformen im Miet- und Wohnrecht“ (Zahl 2100-0309) (Beilage 0424)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Wir kommen zum 5. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0410) betreffend „Notwendige Reformen im Miet- und Wohnrecht“ (Zahl 2100-0309) (Beilage 0424).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Notwendige Reformen im Miet- und Wohnrecht“ in seiner 7. Sitzung am Mittwoch, dem 22.10.2025, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Notwendige Reformen im Miet- und Wohnrecht“ die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe ZuhörerInnen! Ja, es geht um Miet- und Wohnrecht, das betrifft sehr viele von uns im Burgenland, in Österreich. Und auch, wenn hier einiges passiert ist in den letzten Jahren, hier gehört einiges noch verbessert und genau deswegen haben wir diesen Antrag formuliert.

Der Meinung sind ja nicht nur wir, sondern sogar die Landeswohnbaureferent*innenkonferenz hat im September bereits eine massive oder umfangreichere Form des Miet- und Wohnrechts gefordert. Es braucht dringend ein neues und modernes, faires System für Mieter*innen, aber auch Vermieter*innen.

Das betrifft auch die Mietpreisgestaltung, die teilweise veraltet ist und problematische Regelungen beinhaltet, wie zum Beispiel der Unterschied zwischen Wohnungen, die vor beziehungsweise nach 1945 errichtet wurden, aber auch die Herausforderungen, vor denen wir alle gemeinsam stehen, wie der Energieumstieg.

Deswegen braucht es ein einheitliches Mietrecht, auch mit ökologischen Kriterien. Grundsätzliche Zu- und Abschläge zum Beispiel bei thermischer Beschaffenheit, Ökokriterien, Anreize für Vermieter und Vermieterinnen, Wohnungen ordentlich instand zu halten.

Es braucht eine gescheite Bestimmung gegen Mietwucher, auch das ist leider immer wieder ein Problem, mit dem sich auch Mietberatungsinstitutionen herumschlagen müssen. Es braucht ein echtes Befristungsverbot, auch wenn es jetzt im Bund Intentionen gibt, von drei auf fünf Jahren auszuweiten. Wir sind der Meinung, hier muss das völlig offen sein.

Den Wohnschirm weiterzuführen, ist eine weitere Forderung, die wir auch hier im Antrag haben. Sozialpolitisch extrem wichtig, weil es immer mehr Menschen trifft, aufgrund von der Inflation, die sich selbst ihre Mieten schwer oder gar nicht mehr leisten können.

Und ich möchte auf einen besonderen Punkt eingehen, mit dem sich die GRÜNEN auch in Wien - und natürlich ist es in den Städten ein besonderes Problem, aber wir müssen damit rechnen, dass es früher oder später, oder zum Teil jetzt schon, auch in unseren Tourismusgebieten ein Problem wird, und das ist die eigentlich gute grundsätzliche Idee von Airbnb und ähnlichen Vermietungsmöglichkeiten.

Schlüsselkästen oder Schlüsselsafes mit Zahlencodes sind zum Symbol einer Entwicklung geworden, die, wie gesagt, eigentlich grundsätzlich eine gute Idee war. Die Idee war, wenn ich selber mein Haus, meine Wohnung nicht brauche, weil ich auf Dienstreise bin, weil ich im Urlaub bin, dann kann ich die über diese Plattform oder auch andere Plattformen vermieten und anderen Menschen zur Verfügung stellen.

Leider ist das völlig ausgeartet und macht in bestimmten Wohngebieten, wie zum Beispiel Wien Neubau, wirklich massive Probleme, sodass es am Wohnungsmarkt einfach Wohnungen nicht mehr gibt, die früher ganz klar vorhanden waren.

Rund 4,2 Prozent aller Wohnungen in Wien Neubau sind auf Airbnb gelistet. In den vergangenen Jahren, in den vergangenen zehn Jahren, hat sich die Zahl verzehnfacht. Von 70 Objekten im Jahr 2014 sind wir inzwischen auf 720 im Jahr 2024 gekommen. Das ist ein massiver Entzug von Wohnraum. Und natürlich, dort, wo es eng wird mit dem Angebot, gehen auch die Preise hinauf von den restlichen Wohnungen, die angeboten werden.

Das heißt, es ist wirklich ein Problem. Unser GRÜNER Bezirksvorsteher von Neubau hat das sehr drastisch und bildlich vor kurzem in einer Aktion, die eh im Fernsehen viel zu sehen war, aufgezeigt. Er ist mit der Flex an solche Schlüsselkästen rangegangen und hat die aufgeflext.

Inzwischen ist es nämlich so, dass diese Anbieter die Schlüsselkästen gar nicht mehr in dem Haus oder vor dem Haus anbringen, sondern einfach im freien Raum bei Fahrradabstellplätzen und Ähnlichem, und sowas hat er aufgeflext, um auf dieses große Problem aufmerksam zu machen. *(Heiterkeit beim Abg. Markus Ulram - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es wurde zwar eine Gesetzesverschärfung geschaffen. Das Problem ist nur – nein, ist nicht strafbar, ist im freien Raum *(Abg. Markus Ulram: Was ist das? Eigentumsbeschädigung, oder?)* - ich kann im freien Raum nicht irgendwo was hinhängen, weil es mir gerade so passt. *(Abg. Markus Ulram: Aber ich kann es deswegen nicht einfach herunterflexen, oder? - Heiterkeit beim Abg. Markus Ulram)*

Es geht ganz leicht. Er hat es gemacht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Es gab eine Gesetzesverschärfung. Das Problem ist nur, dass die Gesetzeskontrollen weit hinten nachhinken und man dem Problem einfach nicht Herr wird. Das heißt, es würde hier eine wesentlich strengere Handhabe gehören.

Das hat auch vor kurzem eine ORF-Sendung gezeigt, wo in diese Häuser gegangen worden ist. Das sind teilweise wirklich schöne Häuser, alte Häuser mit Parkettboden in den Wohnungen, sehr hohe Räume, so, wie man es halt kennt, und dort wohnen teilweise von 20, 22 Wohnungen nur mehr zwei, drei Mieter und Mieterinnen, die der Vermieter noch nicht geschafft hat rauszuekeln.

Das ist das nächste Problem beim Miet- und Wohnrecht, dass das möglich ist. Und es ist unglaublich - also ich bin wirklich mit offenem Mund vor dem Fernseher gesessen -, die haben einen Aufzug eingebaut in das Haus und die Mieter dürfen ihn nicht verwenden. Der ist nur für die Touristen.

Im Keller unten gibt es einen eigenen Raum, der war früher ein Keller für eine der Mieterinnen, die hat der Vermieter ihr weggenommen, den Keller. Und jetzt ist der Keller einfach ein leerer Raum und auf einem Brett hängen lauter Schlüsselsafes. Gleich zwölf, 15 Schlüsselsafes nebeneinander.

Und wenn du dorthin kommst als Tourist, kannst du praktisch in dieses Haus hinein - ich nehme an für die Außentür wird es einen Code geben, den man eintippt bei der Gegensprechanlege - und unten kann ich mir dann den Schlüssel für die Wohnung holen.

Die Touristinnen und Touristen können da natürlich nicht viel dafür oder eigentlich gar nichts, weil die nutzen ja eine, wie ich gesagt habe, grundsätzlich gute Idee, aus, im guten Vertrauen, dass das auch so behandelt wird.

Aber, inzwischen gibt es eben viele Vermieter und Vermieterinnen, die das nur mehr so handhaben. Und es gibt inzwischen Häuser, die praktisch leer sind. Da gibt es keine Dauermieter und -mieterinnen drinnen. Man erkennt das auch ganz leicht, der ORF hat das eh sehr drastisch dargestellt, die Beschriftungen am Gang sind nur mehr in Englisch.

Es gibt eigene Räume, wo das Reinigungspersonal, das nicht nur den Gang reinigt, sondern natürlich auch die Wohnungen, mit Bettwäsche und so, das hat man bei dem einen gesehen, weil das war nur eine Verlattung zu dem Raum, da liegen die Bettwäsche und die Handtücher hinten so, dass - wie in einem Hotel - das laufend gereinigt und geputzt werden kann.

Das kann natürlich nicht die Zukunft sein. Dem muss ganz stark entgegengewirkt sein. Bei aller Sympathie für solche guten Grundideen. Hier muss der Gesetzgeber offensichtlich noch wesentlich stärker eingreifen und hier diesem Wildwuchs Maßnahmen setzen.

Natürlich ist es für die Firmen, die das machen - denn das sind ja oft Firmen, gar keine Privatleute, die jetzt ein Haus haben und das vermieten - lukrativ, weil oft - es gibt ja in Wien sehr viele, die haben noch diesen sogenannten „Friedenszins“, zahlen 400, 500 Euro im Monat für ihre Wohnung und wenn du eine dieser Wohnungen vermietest, dann hast du innerhalb von einer Woche dieses Geld herinnen.

Natürlich ist das lukrativ. Aber das dürfen wir als Gesetzgeber und Gesetzgeberinnen einfach nicht zulassen. Hier muss auch Airbnb ein Schranken vorgeschalten werden. Ansonsten ist es natürlich wesentlich, diesen Antrag, den wir hier eingebracht haben, dass die Bundesregierung hier das umsetzt, damit für Mieter und Vermieter klare rechtliche Bedingungen geschaffen werden. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke schön Herr Klubobmann. Als nächsten Redner darf ich Herrn Landtagsabgeordneten Markus Ulram nach vorne bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es kommt immer wieder vor, dass mich der Herr Spitzmüller *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Du kannst ihn ja anzeigen.)* noch wirklich zur Verwunderung bringt und hier im Hohen Haus ernsthaft eine Straftat eines GRÜNEN Bezirksvorstehers da zur Sprache bringt und sagt, das ist noch normal. Und das ist eh kein Problem, wenn man einfach Eigentum beschädigt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Tatsache ist, das ist nicht normal und es ist nicht straffrei, wenn man Eigentum beschädigt. *(Zwischenruf den Abg. Wolfgang Spitzmüller)* Das muss man schon einmal klar auch dazu festhalten.

Auf der anderen Seite sprechen Sie von Airbnb, von Vermietungsmodellen, was mit dem Antrag - und Sie sind Regierungspartei - nichts zu tun gehabt hat, weil, da müssen Sie einen anderen Antrag einbringen. Vielleicht auch über das Steuerrecht oder über andere Dinge, die hier greifen würden, aber nicht das WGG.

Und demnach ist es klar, seitens einer Regierungsfraktion zumindest, ein Beitrag hier, ein Redebeitrag gewesen, der völlig verfehlt war und der mit dem Inhalt Ihres eigenen Antrages überhaupt nichts zu tun gehabt hat. So viel zur Ernsthaftigkeit, zu den Wohnungsbedürfnissen der Menschen, wie Sie damit eigentlich umgehen. Von Straftaten, keinen Wohnraum schaffen und selbst eigentlich nicht darauf schauen innerhalb der Regierung, dass da eigentlich was weitergeht.

Was meine ich eigentlich damit? Wie man ja das eigentlich sehr einfach angehen könnte. Die Wohnbaugenossenschaften zum Beispiel im Burgenland bekommen seit mittlerweile über dreieinhalb Jahre keine Wohnbauförderung. Keinen Cent an Wohnbauförderungsmittel.

Was passiert? Die neu zu errichtenden Wohnungen werden frei finanziert, die Mieten werden teurer und, auch in weiterer Folge, beim Eigentum schaffenden Wohnungsmarkt ist es natürlich auch dann teurer durch das.

Wenn keine Wohnbauförderungsmittel ausbezahlt werden, die Angebote verknappt werden, weniger Angebot da ist, dann wird es eben teurer. Das ergibt sich automatisch aus

dem Markt. Was müsste es dazu nur brauchen? Eine Auszahlung der Wohnbauförderungsmittel.

Wenn heute diese Landesregierung, die grün-rote Landesregierung, weit über 148 Millionen Euro im Jahr verfügt über Wohnbauförderungsmittel und keine 70 Millionen ausbezahlt, und noch dazu nicht gegengerechnet, das, was wieder alles zurückbezahlt wird und eh wieder reinkommt, dann hat man natürlich hier eine verfehlte Wohnbaupolitik zu verantworten.

Wo geht das ganze Geld hin? Ja natürlich, jemand muss das finanzieren, was alles gekauft wird. Ob ein Flugsimulator oder ein Hotel oder sonst irgendwas, muss ja irgendwer zahlen auch, und nicht nur, dass man sagt, wir haben im Burgenland die wunderbare Vermehrung.

Tatsache ist, dass das Modell dieser Regierung, der SOWO, der So Wohnt Burgenland GmbH, eigentlich weitaus fehlgeschlagen ist.

Weil bis dato, und das sind wieder diese Ankündigungen, die medial sehr groß dargestellt werden, dass die So Wohnt Burgenland GmbH sich dafür verantwortlich zeigt, dass zumindest in jedem Bezirk ein Vorzeigeprojekt hier gestartet wird. Und das schon seit Jahren eigentlich. Nur dieser Start, diese Zündung, passiert ganz einfach nicht.

Diese Projekte kommen nicht. Ein einziges Projekt in Pinkafeld, was diese GmbH zusammengebracht hat und das unter einer Führung von einem Geschäftsführer, der wieder weit über 10.000 Euro im Monat verdient.

Aber das ist natürlich alles für die GRÜNEN und für die SPÖ natürlich alles in Ordnung, wenn so Wohnbaupolitik gemacht wird.

Der Zukunftsplan für das Burgenland schaut natürlich anders aus oder sollte anders ausschauen. Denn, wir brauchen eine Zweckwidmung der Wohnbauförderungsmittel. Somit könnten wir die Wohnbauförderung für den Hausbau, für die Sanierung, für die Genossenschaften, einfach anheben.

Heute der Zeit geschuldet, wenn ich alleine die letzten drei Jahre anschaue, wo wir 20 Prozent Indexsteigerung gehabt haben und der Baukostenindex um über 30 Prozent gestiegen ist, dann könnte man hier den „Häuselbauern“ aber auch den Wohnungsmietern hier kräftig unter die Arme greifen.

Zur Wohnbauförderung gehört auch unweigerlich die Wohnbeihilfe. Die ist seit Jahren nicht angepasst worden. Hier gibt es weder eine Indexanpassung noch eine Zuschussmöglichkeit, die hier eine breite Masse hier auch treffen könnte.

Somit, durch Ihre Politik im Wohnbau, fördern Sie weder die Wirtschaft noch sichern Sie Arbeitsplätze. Es müsste genau umgekehrt sein. Einfach nur diese Mittel, die Sie zur Verfügung gestellt bekommen vom Bund, einfach fair aufzuteilen, dass hier der Hausbau und der Wohnungsbau dementsprechend floriert und die Wirtschaft angekurbelt wird und somit die Arbeitsplätze gesichert werden.

In einem anderen Bereich, aber auch hier die Mieter betreffend, war erst kürzlich der Brief der Burgenland Energie, wo man ganz einfach hergeht und Wartungsverträge kündigt und sagt, ja, jetzt gibt es neue Wartungsverträge, die kosten mehr als doppelt so viel. Macht aber nichts, denn das macht es ja nicht teurer, das tun wir schon.

Dass es sozialdemokratische Zugänge gibt in solchen Bereichen wissen wir. Steuern, Abgaben, Wartungsverträge verändern, ohne zu tun. Und noch dazu ist der

Strompreis wieder gestiegen im Burgenland auf 17,5 Cent. Das sucht sich auch seinesgleichen.

Und diese Politik, die Sie im Hohen Haus hier mit der Regierung führen, das ist weder zielführend noch hilft es den Burgenländerinnen und Burgenländern.

Wir brauchen leistbares Wohnen. Wir brauchen einen exakten Einsatz der Wohnbauförderungsmittel für den Wohnbau. Wohnbauhilfe für jene, die sich schwertun beim Wohnen und wir brauchen natürlich auch Strompreise, die man sich leisten kann.

In diesem Sinne ist diese Wohnbaupolitik dieser Regierung gescheitert. Und kaum sind die GRÜNEN in der Regierung, sind sie gleich mitgescheitert. Und dazu darf ich einen Abänderungsantrag im Hohen Landtag hier einbringen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert,

- die Wohnbeihilfe des Landes jährlich an die Inflation anzupassen und mit dem realen Wert der Unterstützung zu sichern und Haushalte nachhaltig zu entlasten und
- sich klar im Regierungsprogramm der Bundesregierung vorgesehenen Wiedereinführung der Zweckwidmung der Wohnbauförderung zu bekennen und diese aktiv zu unterstützen und sicherzustellen, dass künftig sämtliche vom Bund zur Verfügung gestellten Mittel aus der Wohnbauförderung ausschließlich zweckgebunden verwendet werden.

Übrigens, in der Bundesregierung sitzt auch die SPÖ. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der ÖVP ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Thomas Grandits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Grandits (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Werte Mieterinnen und Mieter im Burgenland! Verzeihen Sie mir vorab, dass meine Stimme heute nicht die beste ist. Ich werde aber trotzdem versuchen, klar und deutlich zu sprechen.

Der heute vorliegende Antrag der Regierungsparteien trägt den Titel „Notwendige Reformen im Miet- und Wohnrecht“.

Und ja, wir Freiheitliche können diesem Grundanliegen durchaus zustimmen. Denn eines liegt schon länger auf der Hand. Das Miet- und Wohnrecht in Österreich ist in vielen Punkten überholt, unübersichtlich und für viele Mieterinnen und Mieter kaum nachvollziehbar.

Gerade in Zeiten der steigenden Kreditzinsen und Lebenserhaltungskosten braucht es endlich ein System, das Transparenz und Verlässlichkeit bietet. Die Forderung nach einer Novellierung des Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetzes, kurz WGG, insbesondere beim Thema Zinssätze ist wirklich notwendig. Es darf nicht sein, dass die Menschen für steigende Leitzinsen doppelt und dreifach zur Kasse gebeten werden.

Es ist daher richtig, dass das WGG novelliert werden muss. Die Idee, künftig nur noch fixe Zinssätze bei der Finanzierung gemeinnütziger Bauprojekte zuzulassen, ist für

uns ein sinnvoller Ansatz, um die Mieter hier vor den massiven Zinsschwankungen der letzten Jahre und vermutlich auch der Zukunft zu schützen.

Aber - und das ist der entscheidende Punkt - der Antrag von SPÖ und GRÜNEN bleibt für uns unvollständig, er richtet sich nämlich ausschließlich an die Bundesregierung, während das Land selbst so tut, als hätte es mit der Problematik nichts zu tun.

Genau deshalb haben wir Freiheitliche hier mit einem Abänderungsantrag in den Ausschüssen angesetzt und unser Ansatz ist umfassender und auch ehrlicher.

Wir sagen nämlich, wenn wir über Reformen im Wohnrecht sprechen, dann müssen wir auch über Interessenskonflikte und Machtverflechtungen im gemeinnützigen Wohnbau sprechen, auch hier im Burgenland.

Denn der gemeinnützige Wohnbau lebt von Vertrauen, Transparenz und Unabhängigkeit und das seit Jahrzehnten.

Dieses Vertrauen darf keinesfalls dadurch beschädigt werden, dass die öffentliche Hand in mehreren Rollen gleichzeitig auftritt. Einmal als Eigentümer, dann als Fördergeber, Aufsichtsinstanz und manchmal sogar als Kreditgeber.

Solche Funktionsüberschneidungen schaffen strukturelle Interessenskonflikte, selbst wenn alle Beteiligten korrekt handeln. Dann reicht auch schon der Anschein mangelnder Unabhängigkeit, um das Vertrauen der Mieter womöglich zu erschüttern.

Und da ziele ich natürlich auf die aktuelle Causa der Neuen Eisenstädter ab. Hier zeigt sich nämlich, was passiert, wenn Kontrolle und Eigentum vermutlich nicht sauber getrennt sind. *(Beifall bei der FPÖ)*

Die zwei Banken, die gleichzeitig Haupteigentümer dieser Genossenschaft sind, haben offenbar jahrelang von zu hohen Zinszahlungen profitiert, insgesamt rund 5,2 Millionen Euro in den überprüften zehn Jahren, die letztlich von den Mietern zu viel bezahlt worden sind an Zinsen.

Die Menschen haben, wie schon gesagt, ihr Vertrauen in das System gesetzt und am Ende sollen sie jetzt draufzahlen? Das ist das Gegenteil von Gemeinnützigkeit.

Was hat die Landesregierung als Aufsichtsbehörde getan? Möglicherweise lange zugesehen. Das und vieles mehr wird natürlich im Untersuchungsausschuss zu klären sein.

Wir dürfen uns aber auch noch erinnern, Landeshauptmann Doskozil hat schon am 6. Jänner dieses Jahres in einer Wahlkampfrede bei der SPÖ-Auftaktveranstaltung angekündigt, dass die Mieter ihr Geld noch im gleichen Monat, also im Jänner 2025, zurückbekommen werden.

Heute, viele Monate später wissen wir, das ist nicht passiert. Stattdessen folgt jetzt auf eine erste Sonderprüfung eine zweite wegen vermuteter weiterer Verstöße, etwa bei Grundstücksankäufen. Diese wird natürlich, also die Sonderprüfung, wieder hohe Kosten verursachen. Offenbar, weil die erste auch nicht sorgfältig genug durchgeführt wurde.

Das ist für uns kein Zeichen von Verantwortung, sondern von Intransparenz und politischer Absicherung. *(Beifall bei der FPÖ)*

Wir Freiheitliche sagen daher klar, wir stehen auf der Seite der Mieterinnen und Mieter. Sie haben ein Recht darauf, zu erfahren, was mit ihrem Geld passiert ist, wer dafür die Verantwortung trägt und warum die Aufsichtsbehörde im Land nicht früher eingegriffen hat.

Daher fordern wir bezüglich der Wohnbaugenossenschaften allgemein in unserem Abänderungsantrag erstens, dass das WGG auf Bundesebene so geändert wird, dass öffentliche Rechtsträger und landesnahe Gesellschaften nicht gleichzeitig Eigentümer und Aufsichtsaufgaben gegenüber gemeinnützigen Bauvereinigungen ausüben dürfen. Das ist nichts anderes als eine saubere Trennung von Aufsicht und Eigentum, ein Grundprinzip guter Verwaltung.

Zweitens, dass es endlich klare Governance-Regeln gibt, um Interessenskonflikte zwischen öffentlicher Hand, Förderung und Eigentümerschaft rechtlich auszuschließen.

Und drittens, und das ist ein Punkt, der uns als FPÖ besonders wichtig ist, fordern wir, dass die Burgenländische Landesregierung selbst aktiv wird. Sie soll nämlich bestehende Beteiligungsverhältnisse und Funktionsüberschneidung zwischen öffentlichen und landesnahen Rechtsträgern und gemeinnützigen Bauträgern überprüfen und dem Landtag, also uns, darüber einen transparenten Bericht vorlegen, inklusive konkreter Vorschläge, wie diese Überschneidungen in Zukunft organisatorisch getrennt werden können.

Nur so kann man Interessenskonflikte künftig ausschließen und das Vertrauen in den gemeinnützigen Wohnbau wiederherstellen.

Kollege Ulram hat vorhin schon hinsichtlich der Wohnbauförderung im Übrigen sehr viele Probleme aufgezeigt und auch bezüglich der SOWO Burgenland, und er hat auch einen Abänderungsantrag für die ÖVP eingebracht.

In diesem wird einerseits gefordert, die Wohnbauhilfe des Landes jährlich an die Inflation anzupassen. Zu dem Thema haben wir Freiheitliche bereits im Oktober einen Entschließungsantrag eingebracht, der sogar umfassender ist und zusätzlich eine Vereinfachung der Anspruchsvoraussetzungen vorsieht und Härtefälle ausschließen soll, wie etwa, dass die Wohnbeihilfe aufgrund einer geringen Pensionserhöhung sogar sinkt. Das soll nicht mehr passieren.

Dieser Antrag ist derzeit noch vertagt und ich freue mich schon auf eine konstruktive Diskussion darüber im Landtag.

Andererseits verlangt die ÖVP, sich zur Wiedereinführung der Zweckwidmung der Wohnbauförderung zu bekennen und diese aktiv zu unterstützen und sicherzustellen.

Dabei handelt es sich ebenfalls um eine FPÖ-Forderung, der wir natürlich zustimmen können.

Zum Schluss: Wir wollen ein modernes, transparentes und faires Mietrecht, aber auch klare Strukturen im Land selbst.

Wer einerseits kontrolliert und andererseits selbst Teil des Systems ist, schafft kein Vertrauen, sondern Misstrauen. Deshalb sagen wir ja zu einer Reform des Mietrechts, ja zu einem starken gemeinnützigen Wohnbau, aber nein zu Verflechtungen, Verschleierungen und Interessenskonflikten auf Kosten der Mieterinnen und Mieter. *(Beifall bei der FPÖ)*

Denn nur wer selbst saubere Strukturen schafft, kann glaubwürdige Reformen von anderen vorschlagen.

Wir Freiheitliche stehen für volle Transparenz, ehrliche Aufklärung und natürlich für leistbares Wohnen ohne politische Abhängigkeiten.

Ich darf daher abschließend unseren Abänderungsantrag aus den Ausschüssen nochmals als Abänderungsantrag in der heutigen Sitzung einbringen und die Beschlussformel verlesen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten mit dem Ersuchen,

- das Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz (WGG) dahingehend zu novellieren,
    - dass öffentliche Rechtsträger und landesnahe Gesellschaften keine gleichzeitige Aufsichts- und Eigentümerfunktion gegenüber gemeinnützigen Bauvereinigungen ausüben dürfen;
    - dass klare Governance-Regeln geschaffen werden, um Interessenskonflikte zwischen öffentlicher Hand, Förderung und Eigentümerschaft rechtlich auszuschließen;
    - dass die Eigentümer- und Einflussstrukturen gemeinnütziger Bauvereinigungen regelmäßig offenzulegen sind, um Transparenz und Nachvollziehbarkeit sicherzustellen.

Die Landesregierung wird aufgefordert,

- sämtliche bestehenden Beteiligungsverhältnisse und Funktions-überschneidungen zwischen öffentlichen oder landesnahen Rechtsträgern und gemeinnützigen Bauträgern zu überprüfen und dem Landtag darüber einen Bericht vorzulegen, der konkrete Vorschläge für organisatorische Maßnahmen zur Trennung von Aufsicht und Eigentum enthält.

Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ - Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag.)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der FPÖ ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung mit einbezogen wird.

Als vorläufig letztem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Roland Fürst das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren! Ich möchte gleich eingangs einmal der freiheitlichen Partei gratulieren zu ihrer 180 Grad-Wende.

Ihr habt offensichtlich vom Bundesparteiobmann eine am Deckel bekommen, weil Eure Strategie sich da auf jenen einzuschießen, nämlich auf den Landeshauptmann Hans Peter Doskozil, der das alles, was Ihr angekündigt habt, nämlich gemacht hat, der das alles öffentlich gemacht hat, der für das Prüfverfahren natürlich auch verantwortlich zeichnet und der letzten Endes auch politisch verantwortlich ist, dass ein U-Ausschuss ab dem 12. Jänner eingesetzt wird, dass das vielleicht nicht besonders politisch schlau ist und sich dahingehend zu konzentrieren, was ist in der Causa dran, was ist da dahinter. Da gibt es eine Reihe von schwerwiegenden Vorwürfen, die wir in dem U-Ausschuss dann auch prüfen werden.

Nichtsdestotrotz ist es unser Antrag und auch unser Thema.

Das Thema Wohnen und Mieten ist ein ureigenstes sozialdemokratisches Thema und vor allem dem Herrn Landeshauptmann und der Landesregierung immer ein zentrales Moment sozialer, gerechter oder sozialpolitischer und sozial gerechter Politik für die Burgenländerinnen und Burgenländer. Das ist einmal das Erste.

Das heißt, für uns ist es nur eine logische Fortsetzung, eine glaubwürdige Fortsetzung unseres Weges zu günstigem Wohnen, zu günstigen Mieten, zu leistbarem

Wohnraum, zur leistbaren Eigentum-Erschaffung und vieles mehr. Zudem werde ich noch später auch gleich kommen.

Das heißt, wir wollen mit dem Antrag ein deutliches Zeichen auch setzen, auch in Richtung Bund mit unseren Vorschlägen oder - wie soll ich sagen - oder Forderungen letzten Endes, um hier auch mehr Bewegung in die Sache zu bekommen, weil wir ja wissen, dass Mieten einer der größten Preistreiber dieser Inflationsgeschichte auch sind, wo die Burgenländerinnen und Burgenländer, alle Österreicherinnen und Österreicher besonders darunter leiden.

Also in den letzten zehn Jahren sind die Mieten um etwa 50 Prozent gestiegen im Durchschnitt. Das ist schon massiv. So viel sind die Gehälter natürlich nicht gestiegen im Verhältnis und da muss auch etwas getan werden.

Das ist auch der Grund, warum wir, der SPÖ-Landtagsklub, nicht der FPÖ-Landtagsklub, diesen U-Ausschuss eingesetzt haben, um die Mieterinnen und Mieter, vor allem der Neuen Eisenstädter Wohnbaugesellschaft zu schützen. Und um ihnen auch Recht angedeihen zu lassen. Weil wir - Sie haben es ja bereits beschrieben -, weil wir hier eine Situation vorfinden, die offensichtlich gängiges Modell auch in Österreich ist, wo profitorientierte Unternehmen, in dem Fall zwei Banken, Anleger, Eigner, einer in dem Fall einer gemeinnützigen Wohnbaugesellschaft sind.

Das geht ja schon einmal nicht zusammen. Das müssen mir einer mal erklären, was hat ein gewinnorientiertes Unternehmen daran für einen Mehrwert, wenn sie eine gemeinnützige Wohnbaugenossenschaft betreibt. Also mir nicht ersichtlich, aber offensichtlich hat das bis jetzt niemand hinterfragt und da möchte ich mich an dieser Stelle recht herzlich bei unserem Landeshauptmann Hans Peter Doskozil bedanken, dass er dieses heiße Eisen endlich auch angegriffen hat. Als Einziger! *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN - Zwischenruf des Abg. Christian Ries)*

Weil natürlich es so ist, dass hier die Gemeinnützigkeit als Fassade benutzt wird, um gewinnorientierte Interessen zu verstecken und die Gemeinnützigkeit auch hier missbraucht wird für gewinnorientierte Interessen.

Das regt schon Reaktanz, vor allem bei jenen, die auf der Seite - wie die ÖVP und natürlich auch die FPÖ - der großen Konzerne, der Banken, stehen. Speziell auch der gegenständlichen Banken, da wissen wir, da kennen wir ja auch die Verflechtungen.

Insofern ist am Freitag ja was Wunderbares passiert. Also wunderbar im Sinne von eigentlich unfassbarem Skandal, ein unfassbares Schuldeingeständnis von Seiten der ÖVP.

Was ist nämlich passiert? Die Freiheitliche Partei hat offensichtlich die gleichen Unterlagen bekommen wie wir. Was ist passiert in der Sache? Wir wissen jetzt, jetzt läuft dieses Prüfverfahren. Da gibt es alle rechtlichen Möglichkeiten, die da ausgeschöpft werden.

Tatsache ist, dass wir das auch eingesetzt haben. Die Neue Eisenstädter mit Firmensitz, glaube ich, in Eisenstadt oder Burgenland. Beim WGG ist das so geregelt, beim Wohnbaugemeinnützigkeitsgesetz, momentan ist es so geregelt, dass das Land ja die Revision, die Kontrollpflicht hat. Und wenn jetzt eine Wohnbaugesellschaft, eine gemeinnützige, ein Bundesland wechseln will, braucht es die Zustimmung vom weggehenden Bundesland, also in dem Fall vom Burgenland, und die Zustimmung vom aufnehmenden Bundesland.

Ich nehme jetzt einmal Niederösterreich her, weil die Neue Eisenstädter auch einige Wohnungen in Niederösterreich hat.

Jetzt geht der ÖVP-Wirtschaftsminister her, ist auch angekündigt worden, wir haben da einige Reihe von Hinweisen, dass von Seiten, von wo auch immer, dann das schon angekündigt worden ist, um uns zu drohen, wenn wir hier näher in die Prüfung eintreten, eventuell sogar einen U-Ausschuss einberufen, kann es sein, dass das Gesetz verändert wird. Also alles Dinge, die man ganz schön in einem U-Ausschuss dann aufarbeiten kann, ist Folgendes passiert.

Jetzt gibt es plötzlich eine Novelle des ÖVP-Wirtschaftsministers, wo drinnen steht unter dem Titel „Entbürokratisierung“, dass das Bundesland, wo die Wohnbaugesellschaft ihren Sitz hat, nämlich da in dem Fall die Neue Eisenstädter, die Zustimmung nicht mehr geben muss.

Also wie blöd hält die ÖVP in Wirklichkeit die Öffentlichkeit, und vor allem die Burgenländerinnen und Burgenländer? Das ist ein unfassbarer Skandal, liebe ÖVP, den Ihr Euch auch umhängen lassen müsst. Also wir werden genau klären, inwieweit der ÖVP-Obmann Zarits hier den Fluchthelfer gespielt hat und gewusst hat, denn das ist nicht bereinigt. Wenn man glaubt jetzt, dass diese Inkriminierung, dass das beseitigt ist. Nein, nein, da werden wir ganz genau darauf schauen.

Dass Ihr den moralischen Kompass verloren habt, das zeigt sich ja spätestens seit der Wirtschaftskammergeschichte. Da ist ja was Unfassbares passiert. Wundert mich ja, dass das bis jetzt noch keiner angesprochen hat. Das zeigt ja, dass die ÖVP völlig abgehoben agiert und nicht mehr weiß, wo quasi die moralischen Grundwerte und Grenzwerte sind.

Was ist passiert? Dass wir es alle wissen. Die Wirtschaftskammer hat sich beinahe bei jedem Lohnabschluss politisch geäußert, in der Person von Herrn Wirtschaftskammerpräsidenten Mahrer, und hat gesagt … *(Abg. Gerhard Bachmann: Ist schon zurückgetreten.)* Ist er zurückgetreten? Also er hätte ein bisschen warten können, weil da wollte ich gerade hinkommen. Da sieht man, wie die ÖVP mir gegenüber eingestellt ist.

Aber Du merkst schon, weil das kann man nicht ersparen. Hat jede Branche aufgefordert, bei den Lohnabschlüssen zurückhaltend zu sein. Arge Kritik geübt. So, auch Pensionen hätte man gemeint, dass man bis 70 arbeiten gehen muss, ich weiß nicht, ob in der Wirtschaftskammer bis 70 jemand arbeitet, egal, völlig wurscht.

So dann haben wir das relativ rasch erkannt und haben hier eine Presseaussendung gemacht und haben uns auch entsprechend dazu geäußert.

Daraufhin habe ich von hochrangigen Wirtschaftskammerfunktionären ein böses Inning bekommen, wie das sein kann, dass man sich da einmischt, warum wir da die Wirtschaftskammer kritisieren. Das war noch bevor der Shitstorm Richtung Wirtschaftskammer losgegangen ist. Die letzten Endes jetzt dafür geführt hat, offensichtlich, dass der Wirtschaftskammerpräsident der ÖVP, ehemalige Wirtschaftsminister, zurücktreten hat müssen.

Liebe Freunde der ÖVP, genau das ist es. Der moralische Verfall einer ehemaligen staatstragenden Partei, die völlig unbeirrt was die Mieterinnen und Mieter in diesem Fall, um wieder zurückzukommen, wollen, wo hier wirklich offensichtlich zu Lasten der Mieter Politik gemacht worden ist.

Ich möchte es nur kurz erklären, für die ZuseherInnen und ZuhörerInnen, was da passiert ist. Da sind zwei Banken Anlieger, Eigentümer dieser Wohnbaugesellschaft mit einer kleinen Beteiligung der Stadt Eisenstadt, 0,04 Prozent, wenn ich es richtig in Erinnerung habe. Da gibt es ein Grundstück xy in der Gemeinde xy. Die eigene Genossenschaft baut dort eine Wohnhausanlage, Reihenhäuser, ist völlig egal. Und natürlich finanziert man das auch selber. Ist ja klar.

Angenommen, die OSG baut am Nachbar - oder eine andere Genossenschaft - baut am Nachbargrundstück auch eine Wohnhausanlage und dieselbe Bank, die Eigentümer der Neuen Eisenstädter ist, gibt der OSG - bleiben wir bei der OSG, weil es die größte ist - einen Kredit. Nur der Kredit ist um 0,5 Prozent in etwa billiger wie gegenüber der eigenen Wohnbaugesellschaft. Der sogenannte Aufschlag, der hausinterne Aufschlag ist das.

Wenn das die Wohnbaugesellschaft schlucken würde, hätte die auch kein, niemand ein Problem. Aber was ist mit dem passiert? Was ist damit passiert? Er ist zu Lasten der Mieter und Mieterinnen umgelegt worden.

Liebe Freunde, das ist der Skandal. Und ich schwöre Ihnen hier, verspreche, den werden wir lückenlos, auch politisch aufklären. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)* Auch die Rolle des Herrn Nationalratsabgeordneten und Landes-ÖVP-Parteiobmann Zarits, der offensichtlich auch in der Sache involviert war.

Was wir fordern und das ist relativ klar, da hat die Freiheitliche Partei von uns das auch übernommen. Das ist auch gut so. Offensichtlich hat es da wirklich ernsthafte Gespräche mit der Bundespartei gegeben, wo zumindest was dieses Thema betrifft. Der Bundesparteiobmann Kickl hat ja vor einigen Stunden zu dem Thema eine klare Pressekonferenz gegeben.

Was für uns ganz wichtig ist, dass wir natürlich wollen, dass es hier ein, unabhängig davon, ein einheitliches Miet- und Wohnrecht gibt. Das, was die Wohnbaureferenten ja auch in Beschlüssen schon mehrfach festgestellt haben, wir wollen, dass es ein einheitliches Regelwerk gibt.

Wir wollen, dass da die Beschlüsse der Wohnbaureferentenkonferenz endlich auch umgesetzt werden. Wir haben noch ein paar andere Forderungen, was das WGG betrifft, zu denen ich dann gleich kommen werde.

Vorher möchte ich aber schon sagen, wenn das natürlich versucht wird, von der Opposition herauszunehmen. Ja, man kann immer über etwas kritisieren. Fakt ist, und auch mit Zahlen belegbar, dass das Burgenland Vorreiter des leistbaren Wohnens ist. Das ist evident. Das ist überall klar.

Das betrifft zum Beispiel die Mieten pro Quadratmeter. Da gibt es eine Statistik, von der Statistik Austria, wo die Hauptmietkosten inklusive Betriebskosten angeführt werden, vom Jahr 2024. Da liegt das Burgenland mit 7,40 Euro pro Quadratmeter mit Abstand am ersten Platz, deswegen, weil wir die geringsten Mieten für die Burgenländerinnen und Burgenländer haben. Das ist einmal das Erste.

Wir haben die beste Wohnbauförderung. Wir haben 30 Jahre 0,9 Prozent fix verzinst. Jetzt geht der Kollege Haimbuchner, der für das zuständig ist von der ÖVP heraus mit einer riesigen „Wuchtl“ und sagt, wir haben 1,5 Prozent befristet auf die ersten Jahre. Das ist sozusagen der showpolitische Verkauf.

Wir haben die 0,9 Prozent auf 30 Jahre, wo sich die Häuslbauerinnen und Häuslbauer bei uns im Burgenland auch entsprechend verlassen können, dass das auch in

Zukunft so bleiben wird, sofern die Sozialdemokratie auch weiterhin Landeshauptmänner stellen wird und in der Landesregierung vertreten ist.

Weil wenn das anders wäre, schaut es anders aus. Wie wir das in den anderen Bundesländern auch sehen, wo mit der Wohnbauförderung sehr despektierlich auch umgegangen wird. Siehe Niederösterreich.

Wir haben auch einiges gemacht im Burgenland, was andere Bundesländer nicht gemacht haben, um auch das Versagen der damaligen Bundesregierung ein Stück weit abzufedern. Kein anderes Bundesland hatte diesen Wohnkostendeckel, wo 16.000 Haushalte zumindest über einen gewissen Zeitrahmen, ich glaube, zwei Jahre waren es, gut abgedämpft worden sind, was die Erhöhung der Mietkosten betrifft.

Wir haben den Wärmepreisdeckel gemacht. Bei beiden Deckeln, nur damit wir das auch hier haben, haben ÖVP und FPÖ dagegen gestimmt. Und sich auch eindeutig positioniert, dass sie in diesem Fall nicht auf der Seite der Burgenländerinnen und Burgenländer stehen.

Wir haben eine Reihe von Forderungen formuliert, zum Schluss kommend, die für uns zentral sind. Und da bieten wir uns, zumindest was die Schlussformel auch der Freiheitlichen Partei betrifft, wir wollen, das ist wahrscheinlich das Wichtigste, wir wollen, dass das WGG in Zukunft dahingehend abgeändert wird, dass Banken und Versicherungen nicht mehr Anlieger, Eigentümer von gemeinnützigen Wohnbaugesellschaften sein können.

Baugesellschaften sind logischerweise schon ausgeschlossen. Wir wissen, was das für ein Riesenwirbel in der Szene Österreich sorgt. Wir haben viele Anrufe, viele Hinweise. Das ist uns aber gleich. Wir verstehen das nicht. Uns kann das auch niemand erklären, weil natürlich dahinter sich Gewinninteressen, versteckte, immer zu Ungunsten und zu Lasten der Mieterinnen und Mieter geht, und für uns ist es völlig klar, dass das Burgenland, die Burgenländische Landesregierung sich eindeutig auf die Seite der Mieterinnen und Mieter stellt.

Wir brauchen fixe Zinssätze, die hier verankert werden sollen. Es kann nicht sein, dass aufgrund von Managementfehlern im gemeinnützigen Wohnbau die Mieterinnen und Mieter dafür büßen müssen. Das geht nicht.

Wir wollen auch, dass der Soziale Wohnbau so, wie wir das versuchen und begonnen haben, zu versuchen. Ja, da rennt noch nicht alles so, wie es sein soll. Ist eh klar.

Wenn man ein System komplett neu aufstellt, im Interesse der Bevölkerung, nämlich, dass man sagt, wie geht gemeinnütziger Wohnbau wirklich, indem man leistbaren Wohnraum erschafft, wo man mit der ersten Miete bereits Eigentum erwirbt. Wo man dann die Wohnung nach einer gewissen Zeit nicht zum Verkehrswert, wo dann die Wohnbaugenossenschaften vielleicht noch einmal mitschneiden können, zum Errichtungswert erwerben kann.

Das sind alles Modelle, die wir, einzigartig, weil es wirklich sonst niemanden gibt österreichweit, entwickelt haben und wir wollen das auch für ganz Österreich umgesetzt haben.

Der letzte Punkt, der mir auch ganz wichtig ist. Ja, uns geht die Mietpreisbremse des Bundes viel zu, ist viel zu wenig, *(Abg. Christian Ries: Ist ja keine.)* ist in weiten Bereichen zahnlos. Es gilt, was die Inflationsbegrenzung ist, vor allem für die Hauptkategorie Mieten, das ist im urbanen Raum, ganz zentral.

Aber uns geht es zu wenig, viel zu wenig weit. Warum? Weil wir wissen, wie im Burgenland der Wohnraum auch konfiguriert ist. Das heißt, ein Großteil der MieterInnen

wohnt im nicht ausbezahlten, nicht ausfinanzierten Wohnbau. Diese Gruppe wird komplett hier ausgeschlossen, das geht nicht.

Da wollen wir auch gerne, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer von dieser Mietpreisbremse profitieren werden. In diesem Sinne werden wir uns auch einsetzen, dass im Bund dann eine Erweiterung dieser Mietpreisbremse kommt.

Letzter Satz. Die Burgenländerinnen und Burgenländer können sich auch, was das Thema leistbares Wohnen und Mieten, auf uns verlassen, wirklich verlassen, auf den Herrn Landeshauptmann, auf die Landesregierung und auf die Abgeordneten der SPÖ und der GRÜNEN. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen zwei Abänderungsanträge vor. Ich lasse daher zuerst über den zuletzt eingebrachten Abänderungsantrag der FPÖ abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der von der FPÖ eingebrachte Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen daher zum nächsten Abänderungsantrag. Ich lassen nun über den eingebrachten Abänderungsantrag der ÖVP abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der von der ÖVP eingebrachte Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zum Antrag des Berichterstatters. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Die Entschließung betreffend „Notwendige Reformen im Miet- und Wohnrecht“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

6. Punkt: Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0404) betreffend Ablehnung des EU-Mercosur-Handelsabkommens (Zahl 2100-0303)(Beilage 0429)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 0404, betreffend Ablehnung des EU-Mercosur-Handelsabkommens, Zahl 2100-0303, Beilage 0429.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska. General- und Spezialdebatte werden in einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Danke Frau Präsidentin. Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit und der Agrarausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Ablehnung des EU-Mercosur-Handelsabkommens in ihrer ersten gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 22.10.2025, beraten.

Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit und der Agrarausschuss stellen daher Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Ablehnung des EU-Mercosur-Handelsabkommens die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Frau Abgeordnete. Ich erteile nun Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Liebe ZuhörerInnen! Es geht einmal mehr um ein Freihandelsabkommen.

Es sind Freihandelsabkommen natürlich nicht grundsätzlich negativ oder schlecht, aber sie haben fast alle eines gemeinsam. Sie sind in erster Linie Wirtschaftsabkommen und helfen bestimmten Bereichen der Wirtschaft, in erster Linie Konzernen, Großkonzernen.

In zahlreichen anderen Bereichen bringen sie Nachteile. Massive Nachteile. Das sind die Bereiche Menschenrechte, Klimaschutz, Umweltschutz, Konsument*nnenschutz, Landwirtschaft, vor allem unsere besonders kleinstrukturierte Landwirtschaft im Vergleich, Lebensmittel, Gesundheit, et cetera.

Das EU-Mercosur-Abkommen wird durch erhöhte Kontingente und reduzierte Zölle den Handel mit Agrarprodukten, wie Fleisch, Zuckerrohr, Ethanol und Soja, vor allem diese Bereiche, stark ankurbeln.

Es ist leider aber bekannt, dass gerade diese Produkte die Hauptursache für die Entwaldung in Südamerika sind. Das Abkommen wird aufgrund der Entwaldung und der insgesamt zunehmenden Handelsströme zwischen den beiden Blöcken global auch zusätzliche Treibhausgase stark erhöhen.

Durch das Mercosur-Abkommen werden Handel eben mit Agrarprodukten und Rohstoffen gefördert. Sowohl die Landwirtschaft als auch der Bergbau in den Mercosur-Staaten stehen aber in engem Zusammenhang mit Landraub, Landraub von Territorien von indigenen Völkern.

Es gibt keine Möglichkeit, für uns festzustellen, ob Rohstoffe, wie etwa Gold, das auch aus diesen Regionen kommt, aus illegalem Abbau stammt.

Das EU-Mercosur-Abkommen beinhaltet keinen einklagbaren Schutz für indigene Gemeinschaften und ignoriert den in der Erklärung der Vereinten Nationen verankerten Grundsatz der freien vorherigen Zustimmung zur Inkenntnissetzung. Landrecht für indigene Völker bedeutet aber Klimalösungen, weil dort, wo die indigenen Völker sind, gibt es keine massive Entwaldung und Rodungen.

Es gibt zwar eine positive Entwicklung seitdem Präsident Luna da Silva seit 2023 im Amt ist, dass die Entwaldungsrate zurückgeht, aber natürlich heißt das immer noch nicht,

wir sind dort, wo wir eigentlich sein müssten, nämlich in einem kompletten Stopp der Entwaldung.

Aber auch in vielen anderen Bereichen bedeutet dieses Abkommen viele Nachteile. Allein in Brasilien gibt es etwa 150 Pestizide, die in der EU verboten sind. Zusätzlich schwächt das Abkommen Grenzkontrollen und die Möglichkeit, kontaminiertes, tierisches Lebensmittel zu identifizieren und vom Markt zu nehmen.

Anhand des Freihandelsabkommens CETA hat man das schon gesehen, dass es schwierig ist, hier festzustellen, welche Produkte haben verbotene Substanzen. Die Kontrollen reichen hier bei weitem nicht aus und natürlich würde es bedeuten, mehr Kontrollen zu brauchen, wenn es mehr Handel gibt. Davon ist aber nichts vorgesehen.

Im Falle der Mercosur-Staaten ist jetzt schon klar, dass das Personal bei weitem nicht reichen wird und wir können nicht auf der einen Seite in Österreich Umwelt-, Tierschutz- und Klimastandards festlegen für unsere Betriebe und gleichzeitig aber Produkte importieren, die diesen Standards bei weitem nicht gerecht werden. So schaden wir vor allem unseren Bauern und Bäuerinnen.

Das EU-Abkommen mit den Mercosur-Staaten sieht aber auch vor, dass europäische Unternehmen in Ausschreibungen zur öffentlichen Beschaffung die Mercosur-Staaten mitberücksichtigt werden müssen. Das unterminiert das Ziel der regionalen Beschaffung und bedroht insbesondere kleinere Unternehmen und ProduzentInnen in der Region.

Die Zivilgesellschaft in den Mercosur-Regionen befürchtet umgekehrt, dass das Abkommen Anreize für die Privatisierung öffentlicher Dienstleistungen schafft. Das Mercosur-Abkommen enthält keine konkreten Bestimmungen zur Gewährleistung der Gleichstellung der Geschlechter und der Stärkung der Rolle der Frau.

Jetzt kann man natürlich sagen, komisch, warum soll das da drinnen stehen, aber das gibt es sehr wohl. Bei den Handelsabkommen mit Chile und Neuseeland gibt es dieses Kapitel, hier fehlt es.

Ganz im Gegenteil, negative Auswirkungen des Abkommens, besonders auf die lokale Wertschöpfung durch den hohen Wettbewerbsdruck von EU-Unternehmen und das Risiko einer allgemeinen Verschlechterung der Arbeitsbedingungen für Frauen sind zu befürchten.

Von Seiten der Kommission der Verhandlungen wird immer wieder versichert, dass das Abkommen durch die Entwaldungsrichtlinie und das Lieferkettengesetz ja eh abgesichert ist.

Das Problem ist nur, beide Gesetze werden in der EU gerade von ÖVP und ihren EU-weiten Parteifreunden zerschossen. Und so, dass nichts mehr überbleibt. Und damit ist dieses Argument null und nichtig. Damit sind Sozial- und Umweltstandards entlang der Lieferkette schlicht nicht mehr durchzusetzen.

Die Entwaldungsrichtlinie ist jetzt gerade in der EU komplett entwurzelt worden, wenn man es in „Baumsprache“ sagt und daher bei weitem nicht mehr das wert, was es einmal war.

Wir brauchen keinen Free-Handel, wir brauchen fairen Handel, der umweltverträglich ist, der auf Augenhöhe mit den Menschen, mit den indigenen Völkern und natürlich auch mit unserer Bevölkerung abgeschlossen wird, wo alle gewinnen.

Freihandel ist leider nicht das, was sowohl die Bevölkerung in den Staaten dort, also auch wir wirklich brauchen, es geht hier vor allem um multinationale Konzerne, die hier viel Geld machen werden zum Leidwesen unserer Bauern, unserer Bäuerinnen und auch unserer Bevölkerung. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Christian Sagartz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ein spannender Einblick, Kollege Spitzmüller, *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Danke!)* muss ich sagen, es ist ein sehr spannender Zugang. Warum wird etwas entwurzelt und was hast Du gesagt, zerschossen? Es gibt neue Mehrheiten.

Hier in dem Haus hast Du heute kein Wort verloren zu einer Debatte, Du hast Dir das Recht herausgenommen und hast nichts gesagt zur Geschäftsordnungsdebatte. Stehst aber auf und gibst Deine Meinung ab, indem Du einem Gesetz, einem Vorschlag zustimmst. Das ist Demokratie.

Niemand von uns ist gezwungen, sich vorab zu deklarieren, wofür er steht und wofür er nicht steht. In der letzten Gesetzgebungsperiode im Europäischen Parlament waren es vor allem grüne und linke Parteien, die eben den Ton angegeben haben, weil sie Mehrheiten geschafft haben gegen rechte Parteien. Das ist in Ordnung.

Das nennt man bei uns Koalition, man schließt sich zusammen, man ist nicht mit allem einverstanden, was das Gegenüber will, aber man muss Kompromisse eingehen. Und es spielen gerade die Kollegen, deswegen habe ich ja Dich, Wolfgang, besonders angesprochen.

Das spürt man ja, Ihr habt in der vorigen Gesetzgebungsperiode hier im Haus eine andere Rolle eingenommen, Kritiker der Regierung. Heute eben Mehrheitsbeschaffer und das meine ich jetzt gar nicht negativ. Wenn man sich zusammenschließt und gemeinsam eine Mehrheit hat, dann muss man eben manchmal über seinen Schatten springen.

Das Einzige, was ich Dir vorwerfe, ist: Warum dürfen das nicht die Kollegen im Europäischen Parlament? Die haben eben jetzt zur Kenntnis genommen, dass es neue Mehrheitsmöglichkeiten gibt und wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass wir nicht mehr wettbewerbsfähig sind.

Das europäische Wirtschaftsmodell, nämlich zu glauben, dass wir einen Wissensvorsprung haben, ist leider in eine Ecke gedrängt worden. Wenn man schaut nach China, wenn man schaut nach Indien, auch in den Vereinigten Staaten und es genügen ja ganz wenige Kennzahlen. Wie viel investiert man dort in die Weiterentwicklung von Künstlicher Intelligenz?

Bei uns im europäischen Raum wird man sich rühmen, eine Milliarde zu investieren, ja, das werden die Amerikaner wahrscheinlich verhundertfachen und die Chinesen werden gar keine Auskünfte darüber erteilen, wie weit sie bereits sind, wenn es um Investment geht in dem Bereich.

Und da stellt sich für mich nur eine einzige Frage und es ist ja jetzt weder ein Geheimnis noch ist es irgendwie eine Sache, die ich hinter dem Berg halten muss, innerhalb der ÖVP gibt es mehrere Sichtweisen auf dieses Abkommen.

Es gibt jenen Teil, der sich dem Bedenken aus der Landwirtschaft verpflichtet fühlt und es gibt jenen Teil, die Bedenken aus der Wirtschaft überwiegen und das ist eben so,

wenn es eine Partei gibt, in der man eben versucht, einen breiten Bogen zu spannen. Tatsache ist aber, mit wem wollen wir dann handeln?

Weil Freihandel bedeutet, dass nicht der einzelne kleine Unternehmer abhängig am großen Markt ist, sondern dass die Europäische Union mit 450 Millionen Bürgern als Wirtschaftsmacht, als politische Einheit, einen Vertrag aushandelt. Zugegeben über dreißig Jahre ist auch kein Ruhmesblatt.

Also wenn wer dreißig Jahre verhandelt und dann zum Schluss kommt, jetzt sind wir fertig, September, Dezember 2024 wurde der Sack zugemacht. Und dann müssen wir eben zur Kenntnis nehmen, ja, mit dem Verhandlungsergebnis sind wir leider nicht zufrieden. Bei uns haben eben andere Beweggründe überwogen, weshalb meine Fraktion heute dieser Entschließung zustimmen wird, aber nicht, weil wir Freihandel ablehnen.

Was bedeutet Freihandel? Freihandel bedeutet, dass man irgendwann die europäischen Grenzen versucht hat zu überlegen, wie weit müssen wir gehen, wenn es um Zölle geht, wenn es um Einfuhrbeschränkungen geht?

Ist es nicht toll, dass ich heute weiß, ein landwirtschaftliches Produkt aus Spanien unterliegt im Grundsatz ähnlichen Kontrollen, ist sicher für mich im Verzehr, im Handel, im Gebrauch von technischen Geräten. Eine wahnsinnige Errungenschaft. Und natürlich will man das mit anderen Ländern versuchen aufzuteilen. Deshalb Freihandelsabkommen.

Was ich aber damit nicht machen kann, dass ich mein Weltbild exportieren kann. Wir müssen zur Kenntnis nehmen und heute Vormittag bei der Kranzniederlegung hat der Herr Landesrat Schneemann etwas gesagt, was komplett richtig ist und was wir uns, glaube ich, ein bisschen bewusster machen müssen.

Ich habe ihm einige Male hier von dieser Stelle widersprochen, aber da möchte ich ihm ganz deutlich sagen, das war ein wichtiger Moment, den er angemerkt hat. Die Welt ist ja nicht angenehmer geworden für liberale Demokratien, wir finden ja nicht auf der ganzen Welt Partnerschaften vor, die die Welt so sehen, wie wir.

Und dementsprechend, lieber Wolfgang, wird es eben Bereiche geben in einem Vertrag, die wird man bei einem Mitgliedstaat hineinverhandeln können und bei anderen eben nicht. Das heißt aber nicht, dass wir uns als Europäer diesen Werten nicht verpflichtet fühlen müssen. Nur mit der Brechstange zu verordnen, dass sich alle unserem europäischen Denken unterordnen, das wird nicht funktionieren.

Ich möchte auch deutlich sagen, es ist für Europa und für uns alle eigentlich ein Armutszeugnis, dass all diese Freihandelsabkommen am Ende des Tages scheitern am Widerstand nationaler Parlamente. Wir sind ja nicht alleine mit unserer Kritik.

In Frankreich gibt es deutlich Widerstand gegen Mercosur. Da sind es vor allem die Landwirtschaft, das Tierwohl, die Umwelt, aber auch die Entwaldung, die dort zum Thema werden. In Polen ähnlich wie bei uns, Schutz der eigenen Landwirtschaft, aufgrund auch familiengeführter Betriebe. Österreich habe ich schon erwähnt, weitere kritische Staaten, Irland, Niederlande, Luxemburg, Slowakei, überall sind es dieselben Bedenken.

Was mich in dem Fall aber motiviert, trotzdem für Freihandel eine Lanze zu brechen, ist die Alternativlosigkeit. Wenn Europa nicht starke Partner in der Wirtschaft findet und wenn wir nicht schauen, dass wir mit denen zusammenarbeiten, die die demokratischen Werte, die Rechtsstaatlichkeit, die Vertragstreue aufrechterhalten und hochhalten, dann haben wir als Europäer immer einen schlechteren Stand.

Ich erinnere mich an eine Diskussion über politische Bedeutung und ein amerikanischer Politiker hat gesagt, ihre politische Bedeutung als Land können sie daran ermessen, wie viele Flugzeugträger und wie viele Atomwaffen besitzen sie.

Das kann man für Österreich relativ schnell zusammenfassen, da spielen wir bewusst nicht mit, auch aus bewusster Entscheidung, neutral zu bleiben. Aber wenn man da nicht mitspielt, muss man auch zur Kenntnis nehmen, dass man allein nichts erreichen kann. Dazu brauchen wir Partner im Freihandel zu guten Konditionen, Mercosur liefert diese Konditionen leider nicht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner darf ich Herrn Landtagsabgeordneten Mario Jaksch das Wort erteilen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mario Jaksch, B.A. (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher vor den Bildschirmen und in den Galerien! Ich beginne mit einem Urteil, das EU-Mercosur-Abkommen ist ein Frontalangriff auf die burgenländische Landwirtschaft.

Sie zerstört die Grundlage unserer Region, die Landesregierung muss also handeln. Folgerichtig behandeln wir heute den Antrag betreffend Ablehnung des Mercosur-Abkommens. Erfordert regionale Wertschöpfung statt Globalisierung um jeden Preis, erfordert Kompetenz und Verantwortung statt Willkür und Freihandel.

Der Beschluss des Nationalrates ist ebenso klar. Die Regierung muss entschieden gegen das Abkommen auftreten, sie muss auf europäischer Ebene eine Kooperation ablehnender Staaten formen. Das ist die Pflicht des Landwirtschaftsministers, wir erwarten uns hier entschlossene Taten, keine faulen Ausreden, keine leeren Versprechungen.

Denn die derzeitige EU-Agrarpolitik steht für Chaos, sie schwächt unsere Bauern, sie zerstört unsere Umweltstandards, sie gefährdet unsere Versorgungssicherheit. Das System setzt auf Abhängigkeit, es ignoriert die Prinzipien von Ordnung und Sicherheit. Dieses Abkommen importiert Zerstörung, dieses Abkommen importiert unfaire Wettbewerbsbedingungen.

Die südamerikanische Produktion setzt routinemäßig auf wachstumsfördernde Antibiotika, es setzt auf hormonelle Zusätze, es duldet abgeholzte Waldflächen zum Soja-Anbau, wie wir schon gehört haben, 150 in der EU verbotene Pestizide sind in Brasilien zugelassen. Das ist kein Handel, das ist ein Verrat an unseren Prinzipien. *(Beifall bei der FPÖ)*

Unsere Bauern produzieren auf den höchsten Umwelt- und Leistungsstandards. Sie stehen für Garantie. Mercosur unterläuft diese Leistung durch Billigimporte. Das Abkommen belohnt Umweltfrevel, es bestraft Gewissenhaftigkeit und Detailgenauigkeit.

Das Land Burgenland darf nicht zulassen, dass unsere bäuerliche Existenz einer globalen Spekulation geopfert wird. Da können wir uns nur dem Landwirtschaftskammerpräsident Berlakovich anschließen, der bei der Eröffnung der Genussmesse in Oberwart eine fast schon Brandrede in diese Richtung gehalten hat, der wir inhaltlich völlig zustimmen können.

Was aber auch klar gesagt werden muss, wer heute Mercosur ablehnt, muss morgen auch CETA und TTIP ablehnen. Die Forderung nach Gerechtigkeit ist eine Frage der Konsequenz. Ein Freihandelsabkommen ist ein Angriff auf die regionale Freiheit. Kurz gesagt, dieses Abkommen ist Willkür statt Ordnung. Es erzwingt globale Abhängigkeit statt regionaler Verantwortung. Daher müssen wir dieses System brechen.

Wir stehen für unsere Bauern. Wir stehen für Gerechtigkeit in der Wertschöpfungskette. Ich hätte mich jetzt gerne an die Vertreter der Landesregierung persönlich gewendet, aber ich bin sicher, es wird ihnen weitergegeben.

Unser Appell, übernehmen Sie die Pflicht zur Verantwortung. Lehnen Sie Mercosur, CETA und TTIP ab! Setzen Sie ein starkes Signal für die Freiheit! Das Burgenland verteidigt seine Bürger. Wir stimmen Ihrem Antrag zu. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Als vorläufig letztem Redner darf ich Herrn Abgeordneten Gerhard Bachmann das Wort erteilen. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Zuhörer, Zuseher! Liebe Kolleginnen und Kollegen! So wie die Signale hingehen, glaube ich, wird das ein einstimmiger Beschluss werden. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Hört die Signale.)*

Ich glaube auch, man hat das im Nationalrat oder im U-Ausschuss eh schon festgestellt. Ich glaube, Österreich und die ganze EU muss darüber nachdenken, wie wir Europa schützen können. Von Mächten, wo wir nicht handeln, nicht betreiben können nach unseren Standards.

Wir können nicht auf einer Seite fordern, wir halten die Bäume, das Tierwohl, das und das und importieren das Gleiche von einem anderen Kontinent zu ganz unfairen Bedingungen und immer zum Leidwesen von unseren Bürgerinnen und Bürgern, auch von den Bauern und Bäuerinnen.

Ich glaube, es ist ganz wichtig, dass man den Minister noch einmal ganz eindringlich darauf hinweist, in diesem Falle den Landwirtschaftsminister, weil man das trennen muss, was der Herr Abgeordnete Sagartz gesagt hat. Also vom Bauernbund und von der Landwirtschaft her, muss man eindeutig dazu sprechen, dass man das Abkommen ablehnen muss.

Ich verstehe schon der zweite Flügel, der Wirtschaftsbund wird natürlich sagen, ja, wir brauchen das, wir müssen Betriebe ansiedeln, Gegengeschäfte machen und, und, und.

Ich glaube, in unserem Interesse, so klein wie das Burgenland ist, so klein Österreich ist in diesem globalen Handel, müssen wir schauen auf unsere Leute, auf unsere Bäuerinnen und Bauern und dass das Wohl und die Eigenversorgung und die Wertschöpfung im eigenen Land bleibt und das ist unsere Aufgabe, dass wir, darum haben wir den Antrag auch noch einmal eingebracht, dass wir das hinbekommen.

Ich möchte das auch anhand eines Beispiels skizzieren. Momentan ist - China importiert jetzt massiv Schweine und Soja von Südamerika. In Spanien Preisverfall, du kannst eigentlich mit den Schweinen nichts mehr machen.

Genauso ist es heuer, gute Ernte, Carina ist jetzt nicht da, aber Erdäpfel war ein gutes Geschäft. Du hast ein Kontingent, hast 30 Tonnen am Hektar, hast 40 Tonnen am Hektar, hast aber nur 25 Tonnen Kontingent.

Mittlerweile haben wir einige, wir haben in Jahrndorf jetzt 300 Hektar Erdäpfel ungefähr angebaut und in 5 Hektar Erdäpfel sind im Boden, das sind fünfmal 50, 250 Tonnen zirka. Die kannst du nicht ausnehmen, das ist am günstigsten, du ackerst sie ein. Du bringst sie nicht weg, weder zum Schweine füttern, weil es keine Schweinebauern mehr gibt, du kannst 250 Tonnen Erdäpfel nirgends hin, nicht einmal herschenken kannst du sie.

Es ist eigentlich ein Wahnsinn, dass man so mit unseren Lebensmitteln umgehen muss. Weil das keiner wegbringt. Und da sind wir wieder dort, wir leisten die Eigenversorgung, wir leisten alles da, nur brauchen wir die Abnehmer und können nicht am globalen Markt bestehen.

Das heißt, alles, was wir produzieren, müssen wir regional vermarkten, sonst bist du immer abhängig von den Konzernen, die die Preise diktieren und die etwas nehmen. Und wenn man da bei den Betriebsgrößen, da ist der nächste Zusammenhang, da haben wir jetzt 30 bis 100 Hektar im Nebenerwerb, 200 Hektar lebst schon davon, bei 500 Hektar bist du schon ein Gutsbetrieb.

Wenn man sich dann ansieht, nur bei uns in Osteuropa, über Ungarn, Slowakei rüber, da beginnt eine Betriebsgröße bei 500 Hektar, 1.000, 5.000 Hektar, da können wir nicht konkurrieren. Das heißt, wir müssen schauen, dass wir so gut wie möglich bei uns vermarkten an unsere Eigenversorgung, zur Sicherstellung und da sind wir dann auch krisenfest.

Das bedeutet, was auch passiert, können wir uns immer selber versorgen und können auf jedes Bedürfnis, oder auf Schädlinge darauf eingehen und die Kulturen umstellen.

Ein guter Schritt ist jetzt die neuen GATT-Verhandlungen, 2028 bis 2034, sieht man jetzt in der EU sogar, dass man die Kleinbetriebe, die kleinststrukturierten bäuerlichen Betriebe stärken muss. Eine Prämie von Direktzahlungen einziehen muss ab 100 Hektar. Dass die Diversität, desto mehr Grund ich bewirtschafte, desto weniger Zahlungen benötige ich.

Das ist einmal ein Schritt, ein Andenken dorthin, dass man die Kleinbetriebe, ob es jetzt Weinbau, Agrar, Rinderzucht, Schweinezucht, was auch immer welche Betriebe, aber dass man diese stützen muss.

Diese Sachen sind unsere Aufgaben eben, weil wir ein kleines Bundesland sind. Ein kleines, in der EU klein sind, EU schon ein wenig klein ist, der Wirtschaftsraum ist zwar mit 450 Millionen Einwohnern groß, aber trotzdem sind wir kleinstrukturiert.

Ich glaube, unser Auftrag ist es, diese kleinen Strukturen zu schützen für die Kinder und Kindeskinder, dass wir uns selber versorgen können für die Zukunft und darum bitte ich dafür, wie es eh schon war, dass man dem Antrag zustimmt, dass wir das dem Bundesminister weiterleitet, dass wir gegen diesen Pakt oder dieses Abkommen sind. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist einstimmig. Die Entschließung Ablehnung des EU-Mercosur-Handelsabkommens ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung einstimmig gefasst.

7. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0386) betreffend „Stärkung des

Konsumentenschutzes im digitalen Raum – Schutz vor intransparenten Preisen, Abo-Fallen und KI-Täuschung“ (Zahl 2100-0285) (Beilage 0427)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 0386, betreffend „Stärkung des Konsumentenschutzes im digitalen Raum – Schutz vor intransparenten Preisen, Abo-Fallen und KI-Täuschung“, Zahl 2100-0285, Beilage 0427.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Sandro Waldmann. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Sandro Waldmann: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Stärkung des Konsumentenschutzes im digitalen Raum – Schutz vor intransparenten Preisen, Abo-Fallen und KI-Täuschung“ in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 22.10.2025, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Stärkung des Konsumentenschutzes im digitalen Raum – Schutz vor intransparenten Preisen, Abo-Fallen und KI-Täuschung“ unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Mag. Christian Drobits beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Frau Abgeordneter Margit Paul-Kientzl als erster Rednerin das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte ZuhörerInnen auf den Galerien und Zuhause am Stream! Der digitale Wandel ist längst Teil unseres Alltags.

Wir kaufen online im Internet ein, wir nutzen Streaming-Dienste, wie auch heute unsere Landtagssitzung überträgt, und wir machen sogar Behördenwege digital und beantragen unsere Reisepässe- oder Führerscheinausstellungen digital.

Das ist alles bequem, das ist alles zeitsparend. Und doch gibt es durch diese immer mehr Verlagerung unsers Lebens in den digitalen Raum, natürlich auch große Gefahren, auf die wir, mit denen wir mit Gesetzen und Schutz reagieren müssen.

Wir bekennen uns zu einem strengen Konsumentenschutzgesetz und sprechen uns klar zum Schutze für die Konsumenten und Konsumenten gerade auch im digitalen Raum aus. Genauso wie die FPÖ.

Allerdings haben wir einen Abänderungsantrag eingebracht, weil wir sehen, dass viele Maßnahmen, die die FPÖ in ihrem Antrag anführt, bereits umgesetzt werden, beziehungsweise andere Maßnahmen gar nicht vom Land getroffen werden können oder

von der Bundesregierung, sondern Materie von der EU-Gesetzgebung sind, wo sie auch teilweise schon umgesetzt sind, oder in Umsetzung begriffen sind.

Ein kurzer Hinweis, was gibt es eigentlich schon. Welche vernetzten Strukturen gibt es in Österreich? Zum Beispiel möchte ich anfangen mit saferinternet.at - das ist auch vom Bund, also vom Bundesministerium für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz gefördert und auch vom Bildungsministerium und auch von der EU-Kommission.

Diese Plattform hat es sich zur Aufgabe gemacht, die Internetsicherheit grundsätzlich zu stärken. Die bieten Schulungen an, die gehen in Schulen, die gehen in Mittelschulen, aber auch in Volksschulen und haben jetzt auch einen Fokus auf ältere Menschen, auf Seniorinnen und Senioren gelegt. Vor allem Kinder, Jugendliche und Lehrerinnen können davon profitieren und eben die jetzt als Zielgruppe entdeckten SeniorInnen.

Für die SeniorInnen ganz direkt gibt es digitaleseniorinnen.at, das ist auch eine Initiative vom Bund, von den Ländern und von privaten Partnern sowie von der Wirtschaftskammer. Sie schauen, dass SeniorInnen sich digitale Kompetenzen aneignen können. Mit Kursen, wie bedient man Online-banking oder wie kaufe ich online ein, mit welchen Karten kann ich zahlen. Also diese ganzen Alltagstätigkeiten, die wir jetzt immer mehr online machen. Aber sie warnen auch Seniorinnen und Senioren vor den Gefahren, die ihnen im Internet widerfahren können.

Watchlist-Internet ist zum Beispiel so eine Plattform, die registriert, welche gefährlichen Seiten es gibt. Also Seiten, die Fake-Shops anbieten zum Beispiel. Da kann man auch, wenn man selber einmal in das Problem kommt, dass man da abgezockt worden ist, die Seiten melden, also es gibt auch eine Meldestelle. Und es ist eine zentrale österreichische Frühwarnstelle, die hier Internetbetrug auflistet.

Ich habe mir das gestern angeschaut, das ist sehr übersichtlich, ist unglaublich viel, was es dort zu sehen gibt. Man kann auch mit einer Suchfunktion gezielt nach Unternehmen suchen, denen man vielleicht auf dem Leim gegangen ist, also diese Registrierung von Seiten, die gibt es bereits.

Die Dachplattform der Bundesregierung dazu lautet übrigens Digital Austria, und hier gibt es auch Kurse, Webinare und auch Schulungen in Präsenz, die von den Gemeinden auch gebucht werden können.

Also wenn man die Gemeindebürger in Internetkompetenz stärken möchte, dann kann man sich da hinwenden. Das ist ganz leicht zu buchen, habe ich mir gestern auch angeschaut.

Ombudsstelle.at - eine weitere Plattform, die bei Streitigkeiten oder bei Problemen mit Internetangeboten, aber auch Telefonanbietern und Rundfunkanbietern kostenlos und unverbindlich hilft. Nicht zu vergessen die Arbeiterkammer, die auch ein Beratungsservice anbietet und auch Rechtsstellung vermittelt bei Internetbetrug.

Last, not least möchte ich die Beratungsstelle für Konsumentenschutz des Landes Burgenlandes nennen. Die hatten im Jahr 2.500 Beratungen ungefähr und fokussieren auch immer mehr auf Fake-Shops, die leider immer mehr werden und dahingehend auch die Beschwerden natürlich immer mehr werden.

Also, wie Sie sehen, eine ganze Reihe von Plattformen, von Vereinen, die unterstützt werden vom Bund, Land, von öffentlicher Stelle, aber auch von Privaten und den Kammern, um hier gegen diesen Internetbetrug, Fake-Shops oder auch der mangelnden

Preistransparenz entgegenwirken und auch Hilfestellungen anbieten, wenn es einmal passiert ist, wenn man in so eine Falle gerät.

Kommen wir auf die europäische Ebene. Auch hier gibt es Gesetzgebungen - wie zum Beispiel Digital Services Act - das wendet sich an die großen Plattformen. Große Plattformen können nur über EU-Gesetzgebung zum Handeln bewegt werden, zur Transparenz, zur Fairness aufgerufen werden.

Da gibt es auch ein Register, wo man sich anschauen kann, was hat die EU jetzt den großen digitalen Plattformen vorgeschrieben. Da sieht man genau, wann ist was passiert, was haben die zurückgemeldet.

Es gibt ja dann auch die Möglichkeit der Strafe. Nämlich dann, wenn die Plattformen einfach nicht kooperieren und sich nicht an die Vorschriften des Social Act, des digital, services act, Entschuldigung, halten. Dann kann man sie auch bestrafen. Mit dem sechsfachen des weltweiten Jahresumsatzes.

Ein interessantes Gesetz ist auch „Digital Fairness Act“. Das ist jetzt in Ausarbeitung. Das soll besonders bei personalisierter Werbung, also Werbung, die man aufgrund seiner Profildaten und seines Serviceverhalten angezeigt bekommt, helfen. Aber auch bei der Preisgestaltung. Wenn ich mit einem teuren Handy die Reise buche, zahle ich mehr, als wenn ich mit einem alten Handy ohne Smartphone Funktion buche.

Ich glaube, keiner zahlt eher weniger bei diesen Plattformen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Das muss man eben wissen. Das muss transparent sein, fair gehandelt, durchgesetzt und umgesetzt werden. Daher gibt es diese Gesetzgebung, die von der EU-Seite her ins Leben gerufen werden muss und wird.

Ein dritter Punkt ist der EU Kündigungsbutton. Der muss klar, einfach und standardisiert gehalten sein und wird Ende 2025 in allen Mitgliedsstaaten in Kraft treten. Also, auch hier gibt es von Seiten der Europäischen Union große Anstrengungen, diese großen und riesigen Plattformen unter Kontrolle zu bekommen.

Meta hat jetzt, zum Beispiel, angekündigt, sie werden sich nicht an eine EU-Regel halten und daher eine politische Werbung, zum Beispiel, in Europa nicht schalten. Das ist nämlich auch eine Möglichkeit. Wenn sie das nicht wollen, dann müssen sie ihren Dienst eben umgestalten und ihre Services einschränken.

Die grün-rote Regierung bekennt sich natürlich zum Konsumentenschutzgesetz und zu einem verstärkten Konsumentenschutz im digitalen Raum. Aber nicht nur mit Fokus auf Seniorinnen und Senioren, sondern man will es weiter fassen, auf Seniorinnen und Senioren sowie auf Jugendliche. Aber, eigentlich auf alle. Daher sehen wir jetzt keine Not, dass wir da neue Strukturen doppelgleisig aufziehen.

Uns liegt viel mehr daran, die zu stärken, die besser zu vernetzen und mehr Manpower hineinzusetzen, damit diese Regelungen auch allen Menschen bekannt sind.

Da wollen wir stärker herangehen, nämlich, an die Europäische Union. Die Bundesregierung soll sich an die Europäische Union wenden, damit diese EU-Maßnahmen in Österreich auch wirklich einfach, niederschwellig und schnell in Gang gebracht und umgesetzt werden. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Frau Abgeordnete. Als nächstem Redner darf ich Herrn Klubobmann Bernd Strobl das Wort erteilen.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP): Danke, Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Digitaler Konsumenten- und Konsument*innenschutz. Das klingt trocken. Aber, ehrlich, wer von uns hat nicht schon einmal im Internet einen zu guten, um wahr zu sein, Deal gesehen und gedacht: Ist das nun echt oder ist das wieder so eine Abo-Falle?

Genau darum geht es. Es geht nicht um Parteiprojekte, sondern um Hausverstand und Fairness. Unser Alltag ist digital und wird vermehrt digitaler. Onlineshops, Apps, soziale Netzwerke. Chancen gibt es viele. Aber dort, wo es Chancen gibt, gibt es natürlich auch Risiken. Abo-Fallen, Fakeshops, manipuliertes Design, undurchsichtige Preise. Besonders betroffen sind davon Kinder und Jugendliche, vor allem aber auch unsere Seniorinnen und Senioren.

Meine Vorrednerin hat bereits darauf hingewiesen, dass es im Burgenland schon einiges gibt. Den Landeskonsumentenschutz, der die Beratung, die Produktsicherheit, die Preisüberwachung und Sprechtage praxisnah und kostenlos absolviert.

Saferinternet.at ist das, was unsere Kinder in sozialen Medien und Apps schützt. Für Senioren und Seniorinnen gibt es verständliche Leitfäden, von WhatsApp bis App Sicherheit. Dazu Workshops mit Digital überall plus, die digitale Selbstbestimmung näherbringt und auch die ombudsstellenundkonsumentenfragen.at. wurden bereits erwähnt. Die helfen bei Verträgen, Rücktritten und Abo-Fallen.

Diese Strukturen funktionieren ja. Genau hier setzen wir an. Denen müssen wir Rückenwind geben, anstatt das Rad neu zu erfinden.

Auch auf EU-Ebene. Es wurde ebenfalls bereits angesprochen. Tut sich etwas mit der digital services act? Die Transparenz Meldewege und weniger dark buttons bringt. Mit der digital services act sollen unfaire Praktiken wie manipulative Designs, ausbeuterische Influencer Marketing oder personalisierte Preise bekämpft werden.

Der Kündigungsbutton wurde auch schon erwähnt. Macht Onlinekündigungen endlich einfacher.

Unsere Aufgabe im Land ist es daher, nicht nur reden, sondern umsetzen. Unser Ansatz als ÖVP ist daher, erstens, Schutz der besonders vulnerablen Gruppen, wie Kinder und Jugendlichen, wo es Kooperationen mit Schulen und saferinternet.at beziehungsweise Checklisten für Eltern geben soll. Senioren- und Seniorinnenkurse digital sicher ab 60, in den Gemeinden mit mobilen Beratungstagen.

Zweitens, dass wir umsetzen, statt ankündigen. Ein Leitfaden „fair online im Burgenland“, Kündigungswege, Widerruf und Kennzeichnung soll hier geregelt werden, Melde- und Ombudsstelle stärken, Fakeshops, Abo-Fallen bündeln und Rückmeldungen an Plattformen beziehungsweise die Zusammenarbeit als dritter Punkt, statt die Nutzung von Parallelstrukturen. Land, Arbeiterkammer, Wirtschaftskammer, Gemeinden, Schulen, sollen sich hier vernetzen, statt neue Behörden aufzublasen.

Als konkrete Maßnahmen können wir uns vorstellen: Infopaket, Abo-Check und Kündigen in drei Clicks, barrierefrei, online und analog, Hotline und Chat für Fakeshops, Abo-Fallen in App Käufen, Warenradar Burgenland, Schulmodelle check die Quelle, KMU Schnellcheck, ein halbjähriger Transparenzbericht an den Landtag beziehungsweise die Nutzung bestehender Strukturen.

Drei Punkte zum Schluss. Einfach, klar und ehrlich. Erstens, wir schützen, wer besonderen Schutz braucht, nämlich, Kinder, Jugendliche, Senioren und Seniorinnen. Zweitens, wir setzen auf Umsetzung, statt doppelter Regelung. EU-Recht soll im Land

handhabbar gemacht werden. Drittens, wir stärken Vertrauen und geben KMUs klare Leitplanken. Planbar, fair und verständlich.

Wir von der Volkspartei sagen daher ja zum Schutz vor Abo-Fallen und Fakeshops. Wir sagen ja zu klaren Kündigungswegen. Wir sagen ja zur Aufklärung in Schulen, Gemeinden und Vereinen. Wir sagen ja zu einem Burgenland, in dem Digitalisierung Freiheit statt Fallen bedeutet.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Unser Ziel ist klar. Mehr Schutz, mehr Information und somit weniger Frust im Netz - und das ganz ohne Bürokratiewahnsinn. Danke. *(Beifall bei ÖVP)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Damen und Herren! Der Antrag ist relativ einfach und ich möchte mich auch kurzhalten. Worum geht es? Die Frau Kollegin Paul-Kientzl hat das sehr weit ausgeführt.

Ich glaube, es geht nicht um uns, denn wir kennen uns im Internet, glaube ich, relativ gut aus. Es geht um die ganz Jungen und um die ältere Generation, die oft schutzlos vor Abo-Fallen in transparenten Preisen und KI-Täuschungen sind. Viele Menschen haben uns berichtet, dass hier eigentlich mehr getan werden muss. Es ist vielen Leuten zu wenig.

Ich glaube, jeder kennt aus seinem Umfeld einige Menschen, die sich über das beklagt haben. Bitte, liebe Politiker, macht in diesem Sinne etwas. Genau deswegen haben wir diesen Antrag eingebracht. Es braucht nicht nur Lippenbekenntnisse, sondern das Ganze muss sich ja auch im Konsumentenschutz weiterentwickeln. *(Beifall bei FPÖ)*

Natürlich hat da der Bund seine Aufgaben zu erledigen. Aber auch das Land trägt hier Verantwortung. Uns geht es jedenfalls zu langsam. Es kann nicht sein, dass alles auf den Bund abgeschoben wird, wie im Abänderungsantrag der Regierungsparteien hier im Burgenland. Es braucht da nicht nur Beratungen im Nachhinein. Wir wollen eigentlich sehr viele Dinge im Vorfeld auffangen. Das heißt, Aufklärung, dass man eben in diese Fallen und Täuschungen gar nicht hineinfällt.

Wenn es um den Schutz unserer Bürgerinnen und Bürger geht, dann ist es eben unsere gemeinsame Aufgabe, sowohl vom Bund als auch vom Land, dass wir das gemeinsam lösen.

Es geht um Konsumentenschutz und Aufklärung. Es geht um Fairness und es geht darum, dass große Konzerne ähnlich strengen Regeln unterliegen, damit nicht der Schwächere zahlt, wenn sich der Stärkere durchsetzt und eben dadurch verdient.

Was offline verboten ist, darf online nicht erlaubt sein, geschätzte Damen und Herren. Wir finden es schade, dass unser Antrag abgeändert wurde, weil es da nicht um Ideologie, sondern einfach um die Menschen geht, dass sie geschützt sind.

Deshalb bringen wir unseren Antrag heute noch einmal als Abänderungsantrag ein, weil auch das Land in der Pflicht steht, für mehr Schutz, für mehr Aufklärung und für mehr Gerechtigkeit im digitalen Raum zu sorgen.

Wir wollen auch keine zweite Schiene, was da die Frau Kollegin Paul-Kientzl gesagt hat. Es geht einfach darum, dass in der modernen Zeit der Konsumentenschutz Schritt hält. Der Konsumentenschutz darf hier nicht zu einem Museumsstück werden, sondern er muss sich ja weiterentwickeln.

In diesem Sinne darf ich nochmal die Beschlussformel vorlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

- die Konsumentenschutzorganisationen im Burgenland gezielt zu stärken, insbesondere durch
- die Erhöhung der finanziellen Mittel für digitale Beratung und Aufklärung, insbesondere für ältere und weniger technikaffine Menschen,
- den Aufbau einer digitalen Beratungsstelle für Konsumentenschutz im Internet, die gezielt über Abo-Fallen, Fake-Shops, personalisierte Preisgestaltung und algorithmische Manipulation informiert,
- die Förderung von Informationskampagnen in Schulen, Gemeinden und Seniorenorganisationen zur Prävention digitaler Betrugsmaschen.

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge ein umfassendes Konsumentenschutzpaket für den digitalen Raum erarbeiten, das insbesondere folgende Maßnahmen umfasst:

- die Schaffung eines bundesweiten Registers für Online-Plattformen, das Transparenz über Geschäftsbedingungen, Preismodelle und verwendete Algorithmen herstellt,
- die Einführung einer gesetzlichen Pflicht zur Preis- und Algorithmustransparenz auf Online-Plattformen und Vergleichsportalen,
- die verpflichtende Kennzeichnung von KI-generierten Inhalten in Werbung und Produktbewertungen,
- die Einführung einfacher und einheitlicher Kündigungsbuttons bei Online-Verträgen und Abonnements.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. *(Der Abgeordnete überreicht der Präsidentin den Abänderungsantrag – Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf *(die den Vorsitz übernommen hat)***:** Herzlichen Dank. Der Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und wird damit in die Verhandlung der Sitzung aufgenommen. Ich darf dem nächsten Redner das Wort erteilen. Mag. Christian Drobits seitens der SPÖ.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Werte Zuseher und Zuhörer! Lieber Markus! Also, diesen Antrag nochmals einzubringen und zu sagen, in Ordnung, das ist weiter, ist Interpretationssache.

Ich denke, Euer Antrag ist sehr technisch und sehr nüchtern. Wobei es beim Konsumentenschutz nicht um die Technik, sondern um die Verantwortung geht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

In diesem Fall bin ich eigentlich mehr beim Bernd Strobl, wenn er sich für eine echte Durchsetzbarkeit ausspricht und gegen Papier, gegen Broschüren, mehr für eine echte und ehrliche Umsetzung der Konsumentenschutzinteressen.

Ich denke auch, dass diese Interessen, die an die Bundesregierung gerichtet sind, bei Euch und auch bei unserem Antrag nicht weit auseinander sind. Nachdem

Konsumentenschutzrecht grundsätzlich EU-Recht und Bundesrecht auch bedeutet und nur im kleinen Bereich auch im Landesbereich Möglichkeiten bietet, sollten wir uns schon auch darauf einigen, dass diese Forderung an den Bund und an die Europäische Union natürlich gleich sein sollten.

Wir sollten schauen, dass die EU-Richtlinien, die momentan vorliegen, rasch umgesetzt werden und wir sollten natürlich auch danach trachten, dass es Register gibt, so, wie Ihr sagt, da bin ich bei Dir und bei Euch.

Nun, wichtig ist, wenn es um Digitalisierung geht, dass die Digitalisierung niemanden ausschließen darf und alle mitnehmen muss. Das ist uns allen klar. Aber, für uns als SPÖ ist auch noch wichtig, dass im Konsumentenschutz nicht nur der digitale Fortschritt vorliegt, sondern dass auch analoge Welt besteht.

Wir haben viele ältere Menschen. Gerade, Bernd, Du hast es angesprochen, unsere älteren Menschen, unsere Väter, Großväter, Großmütter und Mütter, bleiben auf der Strecke, weil sie derzeit in der Digitalisierung nicht mitkommen.

Das ist eine Form der Altersdiskriminierung, wo ich meine, dass wir verdammt aufpassen müssen, dass wir diesen, die bisher es gewohnt waren, in der Bank mit Personen am Schalter zu sprechen, die beim Finanzamt jetzt vor verschlossenen Türen stehen, dass wir diesen nicht unbedingt jetzt sagen, du musst jetzt digital agieren, die analoge Welt gibt es nicht mehr.

Ich bin der Meinung, wir brauchen beides. Wir brauchen eine digitale Welt im Konsumentenschutz, aber auch eine analoge Welt. Ich bin auch der Meinung, dass wir aufpassen müssen, dass es viele Extrembeispiele gibt.

Ich möchte eines skizzieren, weil es in den letzten Tagen mir zugekommen ist. Den Nik P. kennt jeder. Der Nik P. ist ein bekannter Sänger mit Fans. Einer dieser Fans ist eine Frau aus dem Burgenland gewesen. Diese Frau hat sich sehr stark per WhatsApp und via Instagram mit ihm in Verbindung gesetzt.

Das ist so weit gegangen, dass sie wirklich den Kontakt mit ihm intensiviert hat, mit Sack und Pack nach Kärnten gefahren ist und dort geglaubt hat, den Nik P. kennenzulernen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Dieser Nik P., den sie gekannt hat, war ein Betrüger im Netz, wo sie dann im Endeffekt vielfach sehr starke Nachteile und Schäden gehabt hat.

Dieses Beispiel vom Nick P. und der Frau ist ein Extrembeispiel, wo wir sehen, was eigentlich alles passiert. Nämlich, dass das Vertrauen irrsinnig vieler Menschen einfach nicht gerechtfertigt wird. Das müssen wir durch den Konsumentenschutz schützen. Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist Konsumentenschutz auch Menschenschutz.

Es ist nicht Technik, es ist nicht Papier, es ist reiner Menschenschutz. Weitere Beispiele kann ich Euch aus dem Burgenland sagen. Dies gerade deshalb, weil jetzt auch der ORF hier mit dabei ist. Der ORF hat vor ein paar Tagen Folgendes berichtet:

Ein 67-jähriger aus Güssing hat im Endeffekt einen vermeintlichen Investberater kennen gelernt. Dieser Investberater hat ihm gesagt, er wird ihm eine App installieren, wo ein Fernzugriff gegeben ist, damit er auch für ihn die Investmentberatungen machen kann. Wisst Ihr was passiert ist? 17.000 Euro minus.

Der 2. Fall betrifft eine Nordburgenländerin. Die hat geglaubt, über Social Media eine Kaffeemaschine zu kaufen, mit einer Miete, wo sie gelesen hat, zwei Euro. Wisst Ihr was passiert ist? 63 Euro Zahlung monatlich! Die kommt nicht leicht da heraus. Das heißt, diese Geschichten, diese Erzählungen, diese Berichte, die wir aus der täglichen Arbeit bei der

Arbeiterkammer, wie es auch der Bernd gesagt hat, und auch im Land bei den Konsumentenschutzvertretern hören, das ist für uns wichtig.

Wir brauchen nicht neue Wege, wie sie die FPÖ beschreitet, wir haben gute Einrichtungen. Diese Einrichtungen beraten. Nur, wir brauchen auch neue Möglichkeiten, dass wir darüber hinaus auch die Menschen, die wir nicht mitnehmen, nämlich, die älteren Menschen, nicht der Diskriminierung unterliegen, lassen.

Wir brauchen auch, finde ich, im Bereich der Jugendlichen neue Wege. Ich habe die neueste Zahl jetzt gesehen, dass 25 Prozent nein sagen. Jeder Fünfte, so ist es gesagt worden, ist unter 30, wenn es um Schuldenberatung und Schuldenregulierungsverfahren geht. Wisst Ihr, dort ist aber nicht der Verlust des Arbeitsplatzes oder vielleicht eine Scheidung der Hintergrund.

Der Hintergrund ist der Konsum. Der Konsum ist der Hintergrund, warum jede und jeder Fünfte unter 30 Probleme bekommt. Das sind Probleme des Konsumentenschutzes, wo wir eine vernünftige und gescheite Verbraucherbildung brauchen, wir haben gute Einrichtungen. Die habt Ihr alle aufgezählt.

Wir müssen es nur besser vernetzen, verquicken und wir werden das in den nächsten Wochen auch machen. Ich werde meinen Antrag diesbezüglich vorbereiten. Ich hoffe, dass Ihr genauso dabei seid, wie heute bei Euren Reden und ich denke, das ist ein gemeinsamer Weg, den wir für die burgenländischen Jugendlichen machen, die wirklich da in Fallen tappen.

Ein letzter Punkt, der mir sehr wichtig ist, sind diese Mogelpackungen. Das ist nämlich eine versteckte Inflation. Wir leben in einer Zeit mit Mogelpackungen. Die sind im Internet, die sind aber auch im Supermarkt, die sind überall. Diese Mogelpackungen führen im Endeffekt dazu, dass irrsinnige Unfairness herrscht.

Unfairness dahingehend, dass wir das Beispiel, das wir kennen, pro Jahr immer sogenannte Konsumenten dann vorgestellt bekommen. Heuer war es interessanterweise Eskimoeis. Magnum Mandel. Wahrscheinlich möchten es die meisten von Euch. Dieses Eis ist heuer die „Konsumente 2025“, weil da genau folgendes passiert. Die Packung, die Hülle, bleibt gleich, der Inhalt wird wieder weniger und im Endeffekt der Preis teurer. Das ist versteckte Inflation. Das ist das, was wir bekämpfen müssen.

Darum müssen wir gemeinsam, wenn wir diesen Antrag zum Thema „Shrinkflation“ jetzt in den nächsten Tagen vorbereiten, der auch bundesweit jetzt behandelt wird, gemeinsam nutzen, um zu sagen, wir wollen das nicht.

Wir wollen nicht, dass unsere Leute Opfer von den Mächtigen werden. Weil die Mathematik der Mächtigen ist das, dass sie sagen, wir bieten ihnen größere Packungen, wir bieten ihnen weniger Inhalt und dazu verlangen wir auch noch mehr. Das ist die Mathematik der Mächtigen, der Konzerne, die die Konsumentinnen und Konsumenten im Endeffekt ausnehmen.

Ich glaube schon, dass Konsumentenschutz ein wichtiger Bereich werden wird, wo wir gemeinsam vorgehen müssen. Wir müssen aber wirklich schauen, dass wir auch politisch aufpassen. Nämlich, im Bereich der Lebensmittel. Bei der letzten Sitzung war das auch ein wesentlicher Punkt von uns.

Der Roli Fürst hat den vorgebracht, wo es darum geht, dass bei uns in Österreich dieser sogenannte Österreichaufschlag besteht. Der beträgt acht bis zehn Prozent. Wir müssen da etwas machen. Wir müssen da auch dabei sein, weil wenn wir in den

Einkaufswagen schauen, dann gibt es da keine Fairness mehr. Auch das trifft den Konsumenten und die Konsumentinnen sehr hart.

Deshalb abschließend, wir brauchen Folgendes: Wir brauchen eine gute digitale Konsumwelt, wir brauchen aber auch eine analoge Möglichkeit. Die Älteren dürfen nicht diskriminiert werden. Im Endeffekt geht es darum, dass wir im Online-Bereich eine klare Sicherheit haben, aber auch gewährleisten können, dass die jungen Leute und auch die älteren Menschen nicht in diese Konsumentenschutzfallen tappen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Machen wir es gemeinsam, machen wir gemeinsam Konsumentenschutz. Ich denke, das ist ein wichtiger Schritt in die Zukunft. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein Abänderungsantrag der FPÖ vor. Ich lasse daher zuerst über diesen Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der von der FPÖ eingebrachte Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen damit zur Abstimmung des Antrages des Berichterstatters. Ich ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Die Entschließung betreffend „Stärkung des Konsumentenschutzes im digitalen Raum - Schutz vor intransparenten Preisen, Abo-Fallen und KI-Täuschung“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Gegen die Zentralisierung der Gesundheitsversorgung – Kompetenzen müssen in den Bundesländern bleiben (Zahl 2100 – 0319) (Beilage 0420)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages. Dies ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend “Gegen die Zentralisierung der Gesundheitsversorgung - Kompetenzen müssen in den Bundesländern bleiben“, Zahl 2100 - 0319, Beilage 0420.

Ich erteile nun Herrn Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Wir haben heute diesen Antrag dringlich eingebracht, weil es, glaube ich, kaum ein Thema gibt, neben den Finanzen vielleicht, dass dringlicher für die Bevölkerung momentan auch behandelt gehört, wie die Gesundheit.

Die Gesundheitsversorgung hat in Österreich ja nach wie vor, im internationalen Vergleich, ein hohes Niveau. Allerdings bröckelt da vieles. Wenn man bedenkt, dass wir in dieses Gesundheitssystem mitunter auch sehr viel Geld hineingeben, eines der teuersten

Gesundheitssysteme auch weltweit haben, passen hier die Stücke nicht mehr zusammen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Vor allem passt auch nicht mehr die Finanzierung zusammen und auch die inhaltliche Entwicklung. Das ist einmal festzustellen. Da möchte ich auch beginnen.

Ich war statt dem Herrn Landeshauptmann jetzt die letzten paar Mal und zuletzt am Freitag bei diesem Gesundheitsgipfel, Spitalsgipfel, wo die wichtigsten Steakholder, wie man sagt, vom Gesundheitsministerin, Staatssekretärin, Landesrätinnen, Obmann der ÖGK, dem Gemeindebundpräsident, auch von den politischen Parteien, freiheitliche Gesundheitssprecher alle anwesend waren, um sozusagen über den Status quo ein Stück weit zu sprechen und diese Reformpartnerschaft, die da im Raum steht, irgendwie zu diskutieren.

Im Vorfeld hat sich etwas ereignet, wo man schon hinschauen muss, weil es ja momentan so ist, das wissen Sie, dass im Bereich der Aufteilung, was die Gesundheitskompetenzen betrifft, also in den Spitälern, in den Krankenhäusern et cetera, dass ja im Absatz 2 der Verfassung sehr klar geregelt ist.

Das heißt, der Bund ist für die Gesetzgebung zuständig und die Länder für die Ausführung - verkürzt gesagt. Das war in den letzten Jahrzehnten so und hat sich aber jetzt in der letzten Zeit radikal verändert, nämlich, die einzelnen Positionen der Bundesländer zu diesem Thema.

Begonnen hat da die Landeshauptfrau der ÖVP in Salzburg, die Frau Edtstadler, die ja nicht von sich aus die Idee hat, plötzlich die Kompetenzen, die die Länder haben, hergeben zu wollen und zu sagen, dass ist in Zukunft nicht mehr unsere Angelegenheit oder soll nicht unsere Angelegenheit sein, sondern, wir wollen diese Kompetenzen dem Bund geben.

Daraufhin hat ja dann die Niederösterreichische Landeshauptfrau Mikl-Leitner gesagt: Ja, das kann sie sich vorstellen, das ist keine schlechte Idee. Dann ist der Landeshauptmann Stelzer mit Aussagen in die gleiche Richtung gefolgt. Das heißt, es ist hier offensichtlich eine konstatierte Aktion der ÖVP gewesen, sich hier von etwas zu entledigen, um zu sagen, jetzt ist der Bund plötzlich für die gesamte Verantwortung, was den Gesundheitsbereich betrifft, verantwortlich.

Das ist dahinter und das hat auch der ÖVP-Klubobmann August Wöginger relativ deutlich in dieser Causa bei diesem Spitalsgipfel gesagt. Weil, was ist passiert? Es gab dann schon noch zwei Landeshauptmänner von der ÖVP, nämlich, von Vorarlberg und von Tirol, die sich strikt dagegen geäußert haben. Die gesagt haben, das geht sich mit uns nicht aus. Das hat ja wahrscheinlich auch ein bisschen einen Hintergrund, dass gerade die westlichsten Bundesländer sich vor noch mehr Zentralisierung in irgendeinem Bereich wehren. Wahrscheinlich auch zu Recht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dann hat es offensichtlich am Donnerstag, am letzten Donnerstag, vor dem Gipfel am Freitag ein intensives ÖVP Treffen gegeben, wo diesen zwei Landeshauptmännern auch versucht wurde, der Kopf zu waschen und auch umzustimmen, weil plötzlich von Seiten der ÖVP jetzt nicht mehr von Zentralisierung die Rede ist, sondern, von „Alles aus einer Hand“.

Also, da hat man jetzt offensichtlich wen bemüht, der sich rhetorisch und kommunikativ da beschäftigt - Zentralisierung, das ist vielleicht doch nicht so das Richtige, wo man einen Prozess verändern kann, vor allem, wenn man auch an die letzten Zentralisierungsversuche denkt, die da gestartet worden sind.

Prinzipiell muss man sagen, was bedeutet das, um es herunter zu brechen, wenn man das zentralisiert? Das bedeutet das Spitalsschließungen. Das ist einmal das Erste, neben anderen Bereichen. Das bedeutet, und da hat ja die ÖVP Burgenland eine Historie dazu, dass ja die Landesrätin ja schon vor zehn Jahren gemeint hat, dass das Burgenland mit zwei Spitälern auszukommen hat.

Kollege Ulram, da ist nicht Kittsee damit gemeint. Da ist Eisenstadt und Oberwart gemeint. Nur dass wir auch wissen, wovon wir reden. Das bedeutet eine Zentralisierung hat immer zur Folge, dass in den Einheiten gespart wird.

Wenn man jetzt bedenkt, welche Problemlagen wir im Gesundheitsbereich haben, denn gerade diese letzten tragischen Fälle, die ja da hinzukommen, die ja dann auch schonungslos die Sollbruchstellen eines Systems aufgezeigt haben, das da und dort nicht funktioniert, dann ist das vor allem für die Betroffenen, für die Familie, wirklich dramatisch.

Es kann ja nicht sein, dass jemand, der einen akuten Notfall hat, dann auch noch auf dem Parkplatz eines Krankenhauses deswegen verstirbt, weil die Ärzte und Ärztinnen aus diesem Krankenhaus nicht hinausdürfen, um diesem Patienten zu helfen.

Oder, die anderen Fälle, die es geben hat. Das zeigt ja, dass eine kleinräumige Versorgung, gerade auch im Gesundheitsbereich, von Vorteil ist. Vor allem für die Bevölkerung von Vorteil ist. An dieser Stelle gilt es, eine ganz klare Position zu beziehen: Eine Zentralisierung, eine „Alles aus einer Hand“ Gesundheitspolitik, wie es jetzt heißt, dass hier Spitäler reduziert und geschlossen werden, wird es mit dem Burgenland nicht geben. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Ich stelle jetzt eine These auf, die ich schon mehrfach aufgestellt habe. Wenn ich das Gegenteil bewiesen bekomme, dann macht Ihr es bitte. In Österreich ist noch nie etwas billiger geworden oder es hat sich die Qualität verbessert, wenn etwas zentralisiert worden ist. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Außer beim Tourismus! - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Haben wir ja heute zentralisiert! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Österreichweit, ich habe von Österreich gesprochen. Das ist ein bisschen ein Unterschied. *(Abg. Markus Ulram: Alles gutreden! Wir tun nur zentralisieren! Weiterreden! – Abg. Mag. Thomas Steiner: Rede weiter! - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Der Föderalismus…. Wir wollen Dich nicht aufhalten. Passt schon!)* Na ja, da merkt man, wie Ihr Euch in der Verwaltung auskennt. Da merkt man, Zentralisierung in einem Bundesland, mit 300.000 Einwohnern, und Zentralisierungen in einem Land, mit knapp neun Millionen Einwohnern. Ja. *(Allgemeine Unruhe)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte um etwas Ruhe.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ) *(fortsetzend)*: An Eurer Stelle würde ich da gar nicht so lustig sein, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Fakten!)* weil Ihr ja wesentlich für diese prekäre Lage in den Bereichen Gesundheit, Finanzielles und vieles mehr verantwortlich seid. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Prost!)* Da würde ich an Eurer Stelle die Sache etwas ernster nehmen.

Vor allem, wenn ich, mit der freiheitlichen Partei gemeinsam, die Zusammenlegung der ÖGK auch zu verantworten hätte. Weil, da ist so etwas passiert, wenn Ihr Euch erinnern könnt, Kurz, Hartinger-Klein, ein Gag, das kann man auch wenn man es wiederholt, es bleibt wahr. Ihr wolltet eine Patientenmilliarde und vorgegaukelt zu haben, man soll die Krankenkassen zusammenlegen, dann wird alles billiger und effizienter und wir ersparen uns eine Milliarde Euro für die Patienten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Gekostet hat es 215 Millionen Euro mehr. Ja. Das hat auch mit dazu geführt, jetzt haben wir, glaube ich, die ÖGK mit 900 Millionen Euro Schulden als Steakholder, dass das System verschlechtert worden ist. Also, an Eurer Stelle würde ich da keine Witze darüber machen und würde mir ernsthaft Gedanken machen, was ist meine Leistung oder was sind unsere Fehler? *(Abg. Markus Ulram: Das ist so wie bei den Akutordinationen!)*

Liebe ÖVP! Wenn es nach Euch gehen würde, wenn Ihr dasitzen würdet, liebe Freunde, hätten wir zwei Spitäler im Burgenland. Nämlich, in Eisenstadt und in Oberwart. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)* Nicht in Kittsee, nicht in Oberpullendorf und nicht in Güssing.

Also gut, dass Ihr da nicht sitzt. Insofern ist es ja auch so, dass die ÖVP und vor allem auch die FPÖ sich da immer gar nicht so klar zu Wort meldet, wenn es um das geht.

Das heißt, der Herr Landeshauptmann hat als zuständiger Referent, als Gesundheitsreferent, wie wir ja auch bei den Kompetenzverschiebungen, was die Finanzierung betrifft, gesehen haben, einen richtigen Weg eingeschlagen. Er hat nämlich erkannt, dass es wichtig ist, dass es innerhalb des Burgenlandes eine maximale Versorgung geben soll, die wir den Burgenländerinnen und Burgenländern im Bereich des Krankenhauses bieten sollen.

Es vergeht ja kaum eine Woche, wo nicht eine Meldung kommt, dass unser Angebot erweitert wird. Gestern ist die Meldung gekommen, dass in Eisenstadt ein zusätzlicher Operationssaal errichtet werden soll, um hier die Kapazitäten weiterhin auszulasten.

Ich rede jetzt gar nicht vom Spital in Oberwart, das neu gebaut worden ist. Statt 235 Millionen nur 180 Millionen. Ich rede jetzt nicht von dem Medical Center das errichtet wird, ich rede jetzt nicht von der 5-Spitäler-Garantien, die es nur mit der Sozialdemokratie und den GRÜNEN gibt in dieser Form und von vielen, vielen anderen Maßnahmen.

Ausbau der Herzchirurgie oder der Etablierung Herzchirurgie in Oberwart. Alles Leistungen, liebe Freunde und Freundinnen, die die Burgenländerinnen bis dato nicht in eigenem Bundesland konsumieren konnten, sondern wo sie ins benachbarte Niederösterreich, Wien oder in die Steiermark fahren mussten.

Das ist in diesem Zusammenhang meines Erachtens auch der richtige und einzige Weg, den wir Landeshauptmann Hans Peter Doskozil als verantwortlichen Gesundheitspolitiker auch zu verdanken haben. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Weil, die Instrumente, die jetzt da - weil jetzt jeder sagt, oder viele sagen, es funktioniert. Die Instrumente sind ja da. Es gibt den österreichischen Strukturplan Gesundheit, es gibt den Regionalstrukturplan Gesundheit, es gibt innerhalb der Bundesländer Koordinierungen, die Ostregion würde es theoretisch geben, nur tun muss man es.

Was nicht geht, und glaubt mir das, ich habe mir in Wien oder ich mache mir in Wien sowieso wenig Freunde, und ich habe mir auch in dieser Sache keine Freunde gemacht, weil ich zwei Themen dort angesprochen habe, vor allen. Das eine war die Gastpatientenregelung, wo ich mitgeteilt habe, was wir davon halten. Nämlich nichts.

Weil diese Gastpatientenregelung, das muss man sagen, das gibt es sozialversicherungsrechtlich gar nicht. Dieser Begriff, das ist eine Erfindung. Und das ist nicht fair und das ist unter jeder Würde in Wirklichkeit, aufgrund des eigenen finanziellen Druckes plötzlich mit einer Gastpatientenregelung anzufangen.

Jetzt höre ich, dass unsere Leistungen in Oberwart so hervorragend sind, dass wir mittlerweile 40, 50 Prozent Steirerinnen und Steirer dort haben und Niederösterreicher haben.

Und niemand im Burgenland käme auf die Idee, von einer Gastpatientenregelung zu sprechen. Weil wir genau wissen, dass Wien zum Beispiel, vorab schon viel Geld bekommt, dass sie verschiedene Infrastrukturmaßnahmen gerade auch im Gesundheitsbereich 0,9 Prozent, wissen ja die wenigsten.

Von den 3,3 Prozent, die Burgenland bekommt vom Finanzausgleich, bekommt ja schon Wien für die Versorgung unserer Patienten und Patientinnen. Also, das kann ja nicht sein, liebe Freunde, und da werden wir kämpfen, dass Gesundheitsleistung vom Wohnort oder von der Brieftasche anhängt. Da werden wir uns wehren dagegen. Und das geht vom Burgenland aus. Da könnt Ihr eine Garantie haben drauf. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Das heißt, es muss ein fairer Austausch sein. Es muss ein Finanzausgleich sein, das ist überhaupt keine Frage, wenn es Mehrkosten gibt, das gehört kooperiert, aber klar ist das verhandelt werden kann. Aber es gibt viele Instrumente, es gibt den Finanzausgleich und es gibt vieles mehr.

Aber es braucht Lösungen. Das sagt auch der Landeshauptmann, dass jetzt die Zeit ist gar nicht für politische Scharmützel. Da sehe ich heute bei der ÖVP wenig Spielraum, weil die glauben, wenn man zentralisiert, eine Schlagzeile schafft, dann wird das Problem gelöst.

Damit wird kein Problem gelöst, sondern es wird nur verschoben. Wahrscheinlich auch noch verschlechtert und da müssen wir uns gleich dagegen wehren und wir werden auch natürlich die Vernünftigen in der ÖVP, wie in Tirol und Vorarlberg, entsprechend kontaktieren und uns mit denen verbinden, dass diese Zentralisierung mit Sicherheit nicht kommen wird.

Was vielleicht der letzte Punkt ist, ist, dass man es zum Punkt bringen kann. Auf der einen Seite braucht die Gesundheit mehr Geld - oder zumindest das viele Geld, das drinnen ist - dass es besser im Sinne der Patienten und Patientinnen auch eingesetzt wird.

Meines Erachtens gibt es viel zu viele Gruppen, Interessensgruppen, die hier mitspielen. Da will ich gar nicht die Ärztekammer beschreiben oder andere Gruppen, die für sich alle schauen, dass, egal bei welchem Prozess, der gestartet wird - ob es um mehr Zentralisierung geht oder mehr Föderalisierung - immer die eigene Gruppe damit am besten abschneidet. Ich glaube, mit dem müssen wir komplett aufhören.

Der letzte Punkt, der mir nur ganz wichtig ist, dass ich auch in dieser Deutlichkeit in Wien angesprochen habe, dass zwar die Politiker oder Politikerinnen seit Jahren reden, wir müssen uns gegen die Privatisierungstendenz in der Gesundheit wehren.

Also die Zwei-, Dreiklassenmedizin ist ja evident. Das ist ja nichts, was herbeigeschrieben wird. Jeder - ich habe es schon einmal gesagt, das habe ich auch in Wien gesagt - jeder, der da herinnen sitzt und einen Facharzt braucht für seine Kinder, für sich selber oder für die Familie und der das Geld hat, nimmt 150, 200 Euro, mittlerweile 300 Euro in die Hand und geht zu einem Facharzt. Sehr oft. Weil man da schneller einen Termin bekommt.

Viele, viele Menschen können sich das aber nicht leisten und trotzdem haben wir es verabsäumt vor über einem Jahr, dass 21 österreichische Rehazentren der VAMED an einen französischen Hedgefonds verkauft werden. Ich sage es jetzt ganz offen, wir waren

die einzigen im Burgenland, die dagegen massiv aufgetreten sind, die skandalisiert haben und die geschrien haben, das wird nicht besser!

Und was ist jetzt passiert? Jetzt ruft mich vorgestern der Betriebsrat von der größten Suchtklinik Europas, vom Anton Proksch Institut an und erzählt mir genau, dass das passiert. In Sauerbrunn übrigens auch. Es werden jetzt Leute sukzessive gekündigt.

Im Anton Proksch Institut nämlich - was hat das für Auswirkungen - werden jetzt Therapeuten durch Lehrtherapeuten ersetzt, weil die billiger sind. Und da waren alle, die in diesem Raum in Wien gesessen sind, mitverantwortlich. Weil die, die dringesessen sind, hätten das verhindern können. Parteiübergreifend. Da darf sich keine Fraktion ausnehmen.

Solange, liebe Freunde und Freundinnen, die Politik zwischen Rhetorik und dem, was passiert so auseinandergeht, ist völlig klar, dass eine Partei besonders da profitiert, denn die müssen ja gar nichts tun, da drüben. Am besten sie tun gar nichts. Wäre ohnehin besser wahrscheinlich. Weil die Menschen frustriert sind, weil sie es satthaben, dass das, was ein Politiker/eine Politikerin sagt, im Gegenteil zu dem ist, dort wo er zu handeln hat.

Mit dieser Selbstkritik, wenn man so will, möchte ich auch schließen, um zu zeigen, wie ernst uns dieses Thema ist, wie ernst uns die Gesundheit der Burgenländerinnen und Burgenländer ist.

In diesem Sinne werden wir diesem Dringlichkeitsantrag stellen, dass es keine Kompetenzverschiebung gibt zu Lasten der Burgenländerinnen und Burgenländer, dass die Spitalsversorgung im Land bleibt, wo sie gut aufgehoben ist, wo sie weiterentwickelt wird und wir in Zukunft auch eine gute Gesundheitsversorgung im Spitalsbereich garantieren, mit Landeshauptmann Hans Peter Doskozil und der Burgenländischen Landesregierung. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erster Rednerin darf ich Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl das Wort erteilen.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörer*innen auf den Galerien und online! Wir behandeln den Dringlichkeitsantrag, der jetzt gerade sehr ausführlich besprochen worden ist, gegen die Zentralisierung der Gesundheitsversorgung.

Ausschlaggebender Punkt war eine Meldung, eigentlich ein Statement der Landeshauptfrau aus Salzburg, die einen Kompetenztausch vorschlägt. Die Gesundheitsversorgung zentral an den Bund und die Bildung in Hand der Länder.

Das ist, ich war da sehr irritiert. Denke mir, was hat das eine mit dem anderen zu tun, bitte? Wenn ich Gesundheitsförderung machen will und Gesundheitsleistungen verbessern will, dann mache ich jetzt kein Machtspielchen und einen Abtausch mit Bildung, sondern ich schaue, dass das Gesundheitssystem besser wird, ohne Bildung. Das hat mich schon einmal sehr gestört. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Da sehe ich jetzt irgendwie nicht so die Ernsthaftigkeit, wenn man weiß, dass die Salzburger Probleme haben mit den Kapazitäten, Personalengpässen, aber das mit Bildung abzutauschen? Nein, das ist nicht ernst gemeint.

Wir sind auch für die Kompetenz beim Land. Weil wir haben das Problem - wie mein Vorredner, der Herr Klubobmann, schon gesagt hat - dass wir wahrscheinlich drei Spitäler verlieren würden. Das ist dann aber nicht im Einklang zu bringen mit unserem Ziel. Wir wollen eine wohnortnahe, wir wollen eine patientenfreundliche und vor allem wollen wir eine Einklassenmedizin, also gegen die Zwei- und Drei- und Mehrklassen, die jetzt eigentlich de facto bestehen.

Wenn man diese Kompetenz aus der Hand gibt, das sehen wir sehr fraglich, ob das dann, ob diese Ziele überhaupt dann noch verfolgt werden würden. Unbestritten ist aber auch, dass es tatsächlich den Reformbedarf gibt.

Das hat dieser tragische Fall im Krankenhaus Rohrbach gezeigt, dass ein Mensch sterben muss, weil es hier keine Kapazitäten gibt beziehungsweise Ärzte nicht raus dürfen, das ist schrecklich. Das muss man sich schmerzlich vor Augen führen, dass wir hier was tun müssen, dass Veränderungen dringend notwendig sind.

Die angesprochene Reformpartnerschaft ist für mich so eine Möglichkeit, dass wir hier was weiterbringen. Hier sitzen nämlich alle Kompetenzträger zusammen. Es gab anlässlich dieses Falles in Rohrbach auch eine Sitzung, von der der Klubobmann Fürst berichtet hat, und da gibt es die Einteilung in Arbeitsgruppen, eben die Notfallversorgung einmal sicherzustellen, die Digitalisierung voranzutreiben und auch die Bekämpfung der Zweiklassenmedizin.

Zusätzlich fordern wir GRÜNE eine Zusammenarbeit. Die ist überregional zu machen. Man muss natürlich gemeinsam planen und koordinieren, was wo angeboten wird. Aber eine komplette österreichweite, zentrale Abtretung der Kompetenz sehen wir nicht als effizient an, im Moment. Die Versorgungslücken, die dann entstehen würden in unseren Regionen, da können wir nicht zustimmen.

Wir haben übrigens auch im Bezirk Neusiedl ein Krankenhaus gefordert, schon immer.

Wir unterstützen diesen Antrag daher, diesen Dringlichkeitsantrag, weil wir diese Ziele - wohnortnahe, qualitativ hochwertige und eine patientenfreundliche Versorgung in unserem Land - sicherstellen wollen. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Markus Ulram das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Frau Präsidentin. Hohes Haus! Wie auch bei den anderen wichtigen Themen, die heute diskutiert sind, wie auch bei dem Dringlichkeitsantrag, glänzt die Regierung wieder mit Abwesenheit, weil es interessiert sie nicht, was im Hohen Haus diskutiert wird, was Abgeordnete für eine Meinung haben, egal welcher Fraktion.

Sie hören ja nicht einmal mehr der eigenen Fraktion zu, weil sie kein Interesse an deren Meinung haben. Wir haben das heute schon einmal gehabt, die Situation, in der Fragestunde und mit der Dringlichen Anfrage, wie auch jetzt beim Dringlichkeitsantrag. Das ist aus meiner Sicht ein Untergraben der Wertschätzung in einer Art und Weise, die diese Hohe Haus nicht verdient hat.

Ich muss jetzt diesmal anders anfangen, wie sonst, und nicht mit meinen Wortmeldungen, dass man darüber redet, was jetzt gerade Iststand ist und was in Zukunft passieren soll, sondern ich muss gleich auf die Begründung replizieren des Kollegen Fürst.

Also, alle dürfen das da herinnen sagen, außer Vertreter der SPÖ, von Zentralisierung reden. Es gibt keine andere Partei, als die SPÖ Burgenland, die mehr zentralisiert hat in kurzer Zeit, als sie. In der Pflege, im Tourismus.

Sie wollen eine Daseinsvorsorge schaffen, wo die Wasserversorgung aus einer Hand kommt, wo die Abwasserversorgung aus einer Hand kommt, wo die Müllentsorgung aus einer Hand kommt, wo der Kindergartenpersonal aus einer Hand kommt und in der Daseinsvorsorge sind auch noch die Güterwege beheimatet. Das ist der Plan der SPÖ.

Wenn man sich das anschaut und dass Sie sich noch ernsthaft herausstellen und von Zentralisierung reden und das ist meistens nicht der bessere Weg, dann frage ich mich, dann haben wir eigentlich bis jetzt Recht gehabt. Danke für die Bestätigung an unserer konstruktiven Kritik, die wir ständig auch eingebracht haben und in Zukunft einbringen werden.

Sie trauen sich ernsthaft behaupten, dass nur der Bund für Verschlechterungen ist und das Land hat bis jetzt alles gut gemacht. Na ja, das können wir uns ja einmal anschauen. Also wer hat mit den Unterschriften die Nachdienste der praktischen Ärzte abgeschafft? *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Das hat schon so einen Bart. - Der Abgeordnete unterstreicht seine Worte mit einer entsprechenden Geste.)* Landeshauptmann Hans Niessl, Finanzlandesrat Hans Peter Doskozil.

Was ist passiert? Eine Verbesserung für die Patientinnen und Patienten? Nein, leider nicht. Es sind - heute wissen wir das - grandios gescheiterte Akutordinationen geschaffen worden, an den Standorten der Spitäler, die eigentlich bis dato keinen Erfolg gebracht haben, sondern Mehraufwendungen. Man treibt die Patientinnen und Patienten eigentlich übers kostenteurere System in die Ambulanz.

Weiters Gastpatientenregelung. Also ich glaube, das ist ja evident - nicht nur in der SPÖ intern, sondern auch im Hohen Haus und darüber weithinaus - dass die Streitereien zwischen dem Herrn Landeshauptmann Doskozil und dem Herrn Ludwig in Wien dazu führen, dass Burgenländer in mehreren Bereichen benachteiligt werden.

Angefangen haben wir dazumal mit den Parkplätzen, wo man nachher Kontingente kaufen hat müssen und aufgehört hat es eigentlich jetzt bei der Gastpatientenregelung, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Du weißt schon, dass das Niederösterreich auch betrifft!)* wo die Burgenländerinnen und Burgenländer jetzt draufzahlen. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Niederösterreich gibt es auch!)*

Nur weil Sie streiten, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Mit einer ÖVP-Landeshauptfrau!)* weil sie einfach nur streiten mit den eigenen Kollegen.

Was Sie ständig machen, wir, die SPÖ Burgenland, wir sind eigentlich gegen alle. Wir sind gegen die im Bund, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Niederösterreich betrifft die Gastpatientenregelung, in Niederösterreich!)* auch wenn die eigenen mit dabei sind. Wir sind gegen die anderen in den anderen Ländern. Wir sind eigentlich gegen alle. Wir sind wir. Alles andere interessiert uns nicht.

Aber durch diese Isolierung, die Sie mit Ihrer Politik betreiben, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Nicht nur in Wien, auch in Niederösterreich.)* schadet Ihr den Patientinnen und Patienten im Burgenland. Das ist nämlich die Wahrheit. Das muss man einmal offen ansprechen in diesem Hohen Haus. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich finde das weiter auch bemerkenswert, Sie sprechen an das Anton Proksch Institut und was da für Meldungen kommen. Ich nehme an, dass Sie informiert werden. Sie setzen ja im Kuratorium der Stiftung Anton Proksch. Also als Mitglied werden Sie ja dort informiert

werden und dann frage ich mich, was war Ihre Leistung in diesem Kuratorium? *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Du solltest Zeitungen lesen.)*

Haben Sie einen Antrag eingebracht? Haben Sie irgendetwas abstimmen lassen *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ja!)* oder haben Sie sich dort gewehrt? *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ja!)*

Ich habe nichts gelesen. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Habe ich gemacht!)* Normalerweise sind Sie der Erste, der rausgeht, solche Zeitungsartikel produziert, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Brauchst Du nur lesen!)* wo man sagt, wir sind dagegen, dafür oder sonst irgendetwas. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Brauchst Du nur lesen! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da hat man nichts gehört, da schweigt man darüber über die Arbeit im eigenen Kuratorium in der Stiftung Anton Proksch. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Da musst Du mehr als die BVZ lesen vielleicht!)* So schaut nämlich die Wahrheit aus.

Tatsache ist, wenn man sich das dann anschaut im Burgenland und wenn Sie noch öfters eine Zeitungsheadline bringen aus dem Jahr 2015, wird es nicht besser mit zwei Spitälern.

Ich sage Ihnen gleich warum. Nicht nur, weil sich die ÖVP in den letzten Jahren immer bei jedem Thema, das wir hier im Hohen Haus gehabt haben, dazu bekannt hat, dass wir uns zu fünf funktionierenden, gut ausgebauten Spitälern auch bekennen.

Sie sollten eher die Aussage in der letzten Fragestunde vom Herrn Landeshauptmann hinterfragen. Das Aufgreifen, wo er gesagt hat, es gibt zwei Hauptspitäler und dann hat er das nachher nicht mehr weitergeredet, was die anderen drei dann sind. Nebenspitäler, untergeordnete Spitäler, unterversorgte Spitäler, nicht versorgte Spitäler, ausgehungerte Spitäler, das weiß man nicht genau. Tatsache ist, dass der Herr Landeshauptmann selbst von zwei Hauptspitälern nachweislich gesprochen hat. *(Abg. Robert Hergovich: Schwerpunktkrankenhäuser!)*

Tatsache ist aber, dass generell die Leistungen ausgebaut gehören und Spezialisierung, ja, dagegen kann man nichts sagen, im Gegenteil. Ich glaube, da wird es keinen im Hohen Haus geben, der bei einem Beschluss dahingehend dagegen ist, wenn es um Spezialisierung geht, wenn es um Ausbau der Gesundheitsversorgung geht. Nur das Problem ist, wenn es wirklich ernst gemeint ist, was bis dahin, bis dorthin passiert, wenn die Jahre ins Land ziehen?

Denn Faktum ist zum Beispiel, Sie sprechen vom Fachärztemangel und das ist wieder der Bund schuld, auch die SPÖ im Bund, die nehmen wir da gleich mit, Gesundheitsministerin, et cetera, dass macht alles nichts. Wissen Sie, was Faktum ist? Im Burgenland haben wir auf 100.000 Einwohner gemessen 127 Fachärzte. Österreichschnitt 246, fast doppelt so viele Fachärzte auf 100.000 Einwohner gemessen als im Burgenland.

So jetzt kann man das wieder wegschieben als rot-grüne Regierung und sagt, ja, alle anderen sind schuld. Das Faktum ist aber, wo ist hier die Leistung, wo sind hier die Bemühungen, die Unterversorgung im ganzen Burgenland und das besonders betreffend im Südburgenland, in den südlichen Bezirken, wo ein ganz akuter Fachärztemangel herrscht?

Fazit, Sie nehmen sich große Aufgaben vor, aber was hilft es den Burgenländerinnen und Burgenländern?

Ich darf zu den Fakten auch Ihre Aussagen in den letzten Jahren kommen. Es ist dem Wahlkampf geschuldet gewesen, Hilfe unsere Gesundheitsversorgung ist krank. Habe

ich selbst kreiert, dafür sind die SPÖ-Vertreter mir ordentlich auf die Eisen gerückt und irgendwann im Dezember 2019, eineinhalb Monate vor der Landtagswahl ist im Pannonia Tower in Parndorf geboren worden das Krankenhaus Gols.

Dann ist man das Ganze weiter angegangen - lange Rede, kurzer Sinn - dann sind wir zur Finanzierung gekommen. Der Herr Landeshauptmann hat bei einer Pressekonferenz mit dem Vorstand der Burgenland Energie zum Besten gegeben, das Krankenhaus soll finanziert werden über erneuerbare Energie, über die Gewinne daraus.

So, jetzt darf ich noch einmal replizieren, mit öffentlichen Steuergeldern werden Höchstbeträge an Steuergeldern in die erneuerbare Energie gepumpt, über die Burgenland Energie oder andere Träger, von dort nehmen wir dann die Gewinne wieder zurück und finanzieren wir einfach auf Risiko, weil wir ja gar nicht wissen, was da im Jahr reinkommt, ein Spital. Ein interessanter Ansatz. Also zur Planungssicherheit für ein neues Krankenhaus trägt diese Vorgangsweise nicht bei.

Dann zur letzten Fragestunde darf ich zitieren den Herrn Landeshauptmann, wie man eigentlich ernsthaft umgeht mit den Patientinnen und Patienten im Burgenland. Nicht nur die Show-Politik, die da ständig produziert wird, sondern wie das ja im O-Ton gesagt worden ist, und ich darf zitieren aus dem Protokoll der letzten Landtagssitzung aus der Fragestunde.

Die Frage war: Wie wird jetzt das Land Burgenland auf die Ankündigungen, auf die konkreten Ankündigungen des Wiener Gesundheitsstadtrates Peter Hacker reagieren, wenn burgenländische Patientinnen und Patienten nicht mehr behandelt werden in Wien?

Antwort Landeshauptmann Hans Peter Doskozil: Na, wie reagieren wir? Müssen wir fragen. Wir sammeln diese Fälle derzeit beim Patientenanwalt. Also alle Fälle, die jetzt abgelehnt werden und zurückgeschickt werden von Wien, können sich an den Burgenländischen Patientenanwalt wenden und im Einklang mit dem Burgenländischen Patientenanwalt wird dann entschieden, in wieweit und ob rechtlich dagegen vorgegangen werden kann.

So, was hat der Patient davon? Genau nichts, denn der hat trotzdem sein Leiden noch, der hat immer noch die anstehende Operation, der hat immer noch vielleicht keine Diagnose, immer noch keine Gewissheit über seinen Gesundheitszustand.

Und Sie sagen, das macht nichts, gehen Sie zum Patientenanwalt, dort werden Sie einmal aufgenommen und da warten Sie dann drei Monate später, vielleicht bekommen Sie dann irgendwann einen Platz oder eine Antwort. Das kann nicht die burgenländische Gesundheitspolitik sein.

Die Burgenländer wünschen sich eigentlich nur eines, eine Versorgungssicherheit, eine wohnortnahe Versorgung und eine flächendeckende Versorgung. Mit Ihrem Vorgehen bis dato mit der Streichung der Nachtdienste, mit der Installierung von Akut-Ordinationen an den Spitalsstandorten, die nicht funktionieren, haben Sie in keinster Weise dazu beigetragen, dass sich irgendetwas verbessert.

Das was Sie tun sollten für eine Verkürzung von Wartezeiten und für eine flächendeckende, wohnortnahe Versorgung, wäre nämlich das, dass die Facharztdichte erhöht wird, dass zum Beispiel - bis eine Lösung da ist in dem Ausbau der Leistungen, bis ein neues Krankenhaus gebaut ist - dass in diesen Regionen die Leistungen insofern ausgebaut werden, dass eine wohnortnahe Versorgung, wie zum Beispiel im Bezirk Neusiedl am See bis zur Errichtung des Krankenhauses in Gols das Ärztezentrum in Frauenkirchen ausgebaut wird.

Nur, dass wir einen Größenordnungsvergleich haben, mit der Beteiligung am Flugsimulator in Neusiedl am See würde der Ausbau nicht mehr kosten, wie diese Beteiligung. Nur, dass man ungefähr einen Vergleich hat und ein Gefühl bekommt, was da eigentlich passiert. Oder ungefähr fünfmal die Sektflaschen, dann sind wir auch in etwa wieder dort. Also es ist leistbar und nicht eine übertriebene Forderung, sondern das kann man durchaus auch machen.

Die Entlastung der Spitäler und Ambulanzen wäre natürlich nicht nur für die Spitalsmitarbeiterinnen und -mitarbeiter eine Entlastung, sondern auch für das Budget. Denn am Ende des Tages sind das die teuersten Behandlungen, die wir zur Verfügung stellen können. Und das könnten wir wieder mit einer Ausweitung der damals vorgesehenen Sprengel, ein Wiederaufleben, wo man mit der Krankenkasse ernsthafte Verträge abschließt, die ja auch laut Protokoll - und ich habe da auch Akteneinsicht genommen - abgelehnt wurden.

Die Vorschläge vom Herrn Landeshauptmann, hat nur gesagt, das interessiert mich nicht, die Ärzte werden für die Nacht nicht vom Land in dieser Art und Weise bezahlt.

Man könnte vorübergehend GVZ errichten, und es ist ja nicht alles schlecht, wenn es zumindest wahr wird, wenn drinnen steht in Eurem Antrag, dass zwei CTs neu errichtet werden sollen und zwei MRT-Geräte kommen sollen, dann muss man das natürlich begrüßen und natürlich auch massiv für eine Entlastung im Gesundheitsbereich beitragen.

Jetzt den Patienten helfen, wäre höchst an der Zeit, den Leidensdruck verringern, Wartezeiten verkürzen und die Gesundheitsversorgung ausbauen. Das wäre ein echter burgenländischer Weg, Möglichkeiten hätten wir genug, nur dann muss die Regierung auch ins Tun kommen und nicht von der Show-Politik wird keiner mehr gesund. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Klubobmann Ing. Norbert Hofer.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Ing. Norbert Hofer (FPÖ): Besten Dank Frau Präsidentin. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, meine sehr verehrten Damen und Herren, Hohes Haus! Ich glaube nicht, dass irgendjemanden hier in diesem Saal gibt, der ernsthaft der Meinung wäre, dass die Kompetenzen für das Heilwesen, für das Gesundheitswesen vom Burgenland weg in Richtung Bund gehen sollte.

Aber ich darf schon daran erinnern, dass es mit Minister Hundstorfer, mit Minister Stöger doch zwei große Persönlichkeiten gegeben hat in der Sozialdemokratie, die schon in einem ganz bestimmten Bereich für eine Kompetenzverschiebung in Richtung Bund eingetreten sind und das auch umgesetzt haben und es war auch sinnvoll, nämlich die bundeseinheitliche Zielsteuerung, die es seit 2013 gibt, über 15a-Vereinbarungen.

Ich glaube, dass Problem ist weniger jetzt die Diskussion, wer ist wofür zuständig, sondern wie finanzieren wir das Gesundheitswesen? Und das hochkomplex über Bund, Land, Gemeinden, Kassen und so weiter, wer finanziert was? Und das ist auch ein Grund, warum es in diesen vielen kleinen Teilbereichen extramural, intramural, Pflegewesen, Akutversorgung und so weiter und so fort für uns immer komplizierter und immer schwieriger wird.

Natürlich, die Gemeinden sind da überall mit dabei, die zahlen auch mit und deswegen ist es so wichtig, dass wir bei allen Dingen, die wir gemeinsam hier beschließen,

die wir hier gemeinsam auf Schiene setzen, auch immer daran denken, wie belastet das unsere Gemeinden.

Ich möchte ein offenes Wort sagen, das vielleicht nicht gerne gehört wird, aber das man sagen muss, weil es die Wahrheit ist. Wir werden bei allen Bemühungen hier im Burgenland nicht in der Lage sein, die gesamte Palette der Spitzenmedizin hier im Land anbieten zu können. Das geht einfach nicht, dafür sind wir viel zu klein.

Der Patient ist nicht zuerst Burgenländer, Steirer, Salzburger, Österreicher, der Patient ist zuerst Patient und dort wo man die beste Behandlung bekommt in diesem speziellen Fall, in dem speziellen Leiden, das man hat, dort will man auch behandelt werden.

Es gibt eben Leiden, da sind die Fallzahlen so niedrig, dass man dieses Leiden nicht in einem Krankenhaus behandeln lassen kann, wo das vielleicht drei-, viermal im Jahr vorkommt, sondern genau dort, wo es Spezialisten für genau diese Erkrankung gibt.

Ich bin jemand, darf ich noch einmal sagen, der in einem anderen Bundesland behandelt worden ist, sehr gut behandelt worden ist, und es gibt auch andere Politiker, die außerhalb des Burgenlandes sehr, sehr gut behandelt werden und wir sind eben - noch einmal - zuerst Patienten, die Hilfe suchen und bestmöglich behandelt werden wollen.

Das heißt, gute Notfallversorgung in allen Krankenhäusern im Land, dann natürlich eine Spezialisierung in den Kliniken, damit man dort zum Spezialisten werden kann und eine Kooperation, bitte schön, mit den anderen Bundesländern.

Für einen Jennersdorfer ist es doch vollkommen klar, dass er sich in Graz behandelt lässt. Das ist nicht so weit weg, da gibt es auch eine gute Versorgung. Für jemandem im Norden ist es auch klar, dass man nach Wien fahren will, um sich behandeln zu lassen.

Und was mich halt wirklich, wirklich stört, bei dieser ganzen Debatte, ist, dass, wenn man als Burgenländer - und Sie waren bestimmt schon einmal in Ambulanzen in Wien, wenn Sie am Gehsteig im Winter ausgerutscht sind oder sonst irgendetwas war - wenn man in die Ambulanz hineingeht in ein Wiener Krankenhaus, da habe ich nicht das Gefühl, dass es die Horden von Burgenländern sind, die dort Schwierigkeiten verursachen in den Ambulanzen oder dann in den Betten.

Oder dass es die Polizisten sind aus dem Burgenland, die dort Dienst versehen in Wien und dann vielleicht in einem Krankenhaus behandelt werden müssen oder die Pendlerinnen und Pendler.

Wir haben in Wien eine Situation, wo wir eine Million Menschen haben mit Migrationshintergrund, die eine neue Heimat gefunden haben. 40 Prozent der Menschen in Wien sind aus dem Ausland aufhältig. Wir haben 150.000 Sozialhilfebezieher, alle diese Menschen sollen im Gesundheitswesen auch Hilfe und Unterstützung finden, wenn sie das brauchen.

Aber dann zu sagen, mein lieber Freund, Du aus dem Burgenland, Du stellst dich hinten an, denn zuerst kommen alle dran, die in Wien wohnen, das können wir, meine Damen und Herren, auf gar keinen Fall zulassen. Dagegen müssen wir uns wehren. *(Beifall bei der FPÖ)*

Es gibt ja natürlich auch viele Freunde aus Wien, die hier im Burgenland einen Zweitwohnsitz haben, die auch hier wahlberechtigt sind bei Gemeinderatswahlen - übrigens die Burgenländer in Wien sind nicht wahlberechtigt bei den Wahlen in Wien - und die natürlich in den Krankenhäusern in Oberwart, in Eisenstadt und so weiter und so fort eine gute Behandlung finden.

Und das soll auch weiterhin so sein, und deswegen ist es so wichtig, dass wir mit den anderen Bundesländern im Dialog sind. Und was mich halt stört, ist - und ich will die Bedeutung von Roli Fürst überhaupt nicht untergraben, der in vielen Bereichen auch ein ausgezeichneter Experte ist – aber, dass wir gar kein Regierungsmitglied zu diesen Verhandlungen schicken, das finde ich schade.

Weil es schon notwendig gewesen wäre, nicht nur den Landtag zu vertreten bei diesen Gesprächen, sondern auch die Landesregierung entsprechend zu vertreten. Weil es ganz, ganz wichtige Fragen sind, die dort zu behandeln sind.

Ich darf noch auf etwas aufmerksam machen, das vielfach nicht im Mittelpunkt der Diskussion steht, aber wo wir auch hohe Kosten haben, wo hohe Kosten verursacht werden. Das ist die Gesundheitsbehandlung der Herrn Fritzl und Co in unseren Haftanstalten. Wir haben etwa 10.000 Häftlinge in diesen Haftanstalten. 5.200 davon übrigens noch ohne rot-weiß-roten-Pass. Wir geben für diese Häftlinge 165 Millionen Euro nur für die Gesundheitsversorgung aus. Für jeden Häftling im Schnitt 50 Euro pro Tag nur für die Gesundheitsversorgung.

Das sind nämlich Privatpatienten und die werden auch wie Privatpatienten behandelt, meine Damen und Herren. Die werden auch zuerst behandelt, wenn es hier etwas zu tun gibt für diese Herrschaften. Das sehe ich nicht ein, denn das bedeutet hochgerechnet, wenn jetzt alle Österreicher oder alle Menschen in Österreich auch diese Kosten verursachen würden wie ein einzelner Häftling, dann würden wir dreimal so viel für das Gesundheitswesen ausgeben als es jetzt der Fall ist, nämlich rund 180 Milliarden Euro.

Jetzt geben wir 60 Milliarden Euro aus, also 50 Euro nochmal pro Tag geben wir für einen Häftling aus, der als Privatpatient auch in den vollen Genuss der Leistungen eines Privatpatienten kommt. Dann haben wir uns noch das gegönnt, dass wir im Jahr 2022 dank Frau Gewessler, an die Häftlinge auch noch einen Klimabonus ausbezahlt haben und einen Anti-Teuerungsausgleich von 500 Euro pro Person und Nase. Das haben wir uns leisten können.

Genau da, meine Damen und Herren, ist etwas, wo ich einfach nicht mitmachen kann. Das man auf der einen Seite sagt, ja wir behandeln Patienten aus einem Bundesland nicht mehr, aber hier genau geben wir das Geld aus.

Meine Damen und Herren! Ich bitte um eines, dass wir, auch wenn wir als Burgenländer sehr selbstbewusst sind und alles anbieten wollen im Burgenland, doch auch bitte erkennen, dass es gewisse Bereiche gibt, wo das nicht umsetzbar ist.

Es wird immer wieder Krankheitsbilder geben. Es wird immer wieder dringende Operationen geben, die man hier im Burgenland nicht anbieten kann. Und das ist mir als Patient eigentlich wichtiger, dass wenn ich weiß, ich habe eine Operation in drei Wochen oder in drei Monaten oder jetzt hört man schon in zwei Jahren, bei manchen Operationen, dass ich dann dorthin fahre geplanterweise, wo ich meine beste Operation und meine beste Behandlung bekomme und nicht dorthin, wo genau diese Operation ein- oder zweimal im Jahr gemacht wird.

Ich glaube so ehrlich müssen wir auch sein als Politiker gegenüber den Burgenländerinnen und Burgenländern und gegenüber den Patienten zu sagen, wir schaffen hier im Burgenland eine gute Akut- und Notfallversorgung.

Wir schaffen auch Zentren, wo ganz bestimmte Krankheitsbilder auch profund behandelt werden, aber wir können als Bundesland in der Größe des Burgenlandes nicht die gesamte Palette der Spitzenmedizin abbilden und um diese Ehrlichkeit ersuche ich Sie. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Michaela Brandlhofer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Michaela Brandlhofer (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Werte Abgeordnete! Wir Freiheitliche stehen seit jeher für Föderalismus, Eigenverantwortung und Bürgernähe. Das gilt auch, und gerade im Bereich der Gesundheitsversorgung. Denn die medizinische Versorgung der Menschen gehört nicht auf den Schreibtischen der Ministerien nach Wien, sondern zu den Menschen vor Ort.

Wer die Kompetenzen der Länder an den Bund abgeben will, gefährdet die wohnortnahe Spitalsversorgung, nimmt den Regionen ihre Entscheidungskraft und zerstört letztendlich das Vertrauen der Bevölkerung. Deshalb sagen wir klar, Hände weg von Länderkompetenzen. Eines muss ich noch sagen. Föderalismus ist kein Freibrief für parteipolitische Selbstbeweihräucherung.

Wenn heute die SPÖ-Burgenland lautstark von Föderalismus spricht, ist das blanke Heuchelei. Denn ausgerechnet jene SPÖ hat im Burgenland selbst eine völlige Zentralisierung geschaffen. Vieles wird über die Landesholding gesteuert. Kontrolle und Transparenz bleiben auf der Strecke.

Wir Freiheitliche stehen für echten Föderalismus, nicht für Machtkonzentration und der roten Vorzeichen. Wir stehen für eine Gesundheitsversorgung die regional organisiert, effizient finanziert und transparent kontrolliert wird. Wir stehen dafür, dass die Spitäler den Menschen im Burgenland dienen, nicht parteipolitischen Interessen.

Nur wer Verantwortung vor Ort stärkt, sichert eine Gesundheitsversorgung mit Hausverstand im Interesse der Burgenländerinnen und Burgenländer. Schluss mit der roten Machtbündelung. Schluss mit der Selbstinszenierung. Gesundheit darf kein zentral gesteuertes Machtinstrument werden, sondern muss eine regionale Aufgabe mit Herz und Hausverstand und Menschlichkeit bleiben. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Also vorerst letzten Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Kilian Brandstätter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Geschätzte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute wurde schon viel zu den Herausforderungen im Gesundheitssystem gesagt. Was wir in den letzten Wochen in den Medien gesehen haben, so etwas darf es in Österreich nicht geben, ich glaube da sind wir uns alle hier im Hohen Haus einig.

Menschen, die auf lebensrettende Notoperationen warten und sie nicht bekommen, das ist eine Situation, die wir nicht hinnehmen können. So etwas darf einfach nicht passieren! Genau deshalb haben wir diesen Antrag eingebracht. Und das ist der Grund, warum wir heute über dieses Thema, über die Gesundheitsversorgung auch sprechen.

Aber die Frage ist, wo ist die Lösung? Was ist die Lösung? Ist die Lösung wirklich jene, die Landeshauptfrau Edtstadler vorgeschlagen hat, nämlich alles zu dezentralisieren? Wird irgendetwas besser, wenn Entscheidungen weiter weg von den Menschen getroffen werden? Haben große Reformversprechen jemals automatisch Qualität mit sich gebracht?

Ein Beispiel, das genau das Gegenteil zeigt, ist die Zusammenlegung der Gebietskrankenkassen zur ÖGK. Wir haben das vorhin auch gehört vom Klubobmann Roland Fürst. Damals wurde versprochen, mehr Leistungen, mehr Geld, mehr Effizienz.

Heute wissen wir, es wurde teurer, es wurde komplizierter und die Menschen haben nichts davon gehabt. Im Gegenteil, darüber hinaus kam es noch zu einer Mehrbelastung durch diese Zusammenlegung.

Ein einzigartiger Marketinggag wie es die damalige Gesundheitsministerin gesagt hat. Genau deswegen wollen wir heute unsere Haltung unterstreichen. Gesundheit gehört dorthin, wo die Menschen leben, regional. Die Stärke unseres Gesundheitssystems liegt in seiner regionalen Verankerung. Es ist ganz einfach.

Die Gesundheit der Burgenländerinnen und Burgenländer entscheidet man nicht in einem Meetingraum in Wien, sondern dort wo die Menschen leben. Wir haben gerade erst eindrucksvoll gesehen, wie wichtig es ist, selbst handlungsfähig zu bleiben. Mit der Entscheidung im Krankenhaus der Barmherzigen Brüder in Eisenstadt einen zusätzlichen OP-Saal zu bauen, reagieren wir auf eine Entwicklung, die man nicht mehr wegdiskutieren kann.

Steigende Patientenzahlen, längere Wartezeiten, mehr Menschen die im Burgenland Hilfe suchen, weil sie anderswo nicht aufgenommen werden. Das ist die Realität und das ist genau der Grund warum wir uns jede Kompetenzverschiebung Richtung Bund nicht vorstellen können.

Wenn wir heute nicht selbst investieren würden, sondern auf eine zentrale Steuerung warten müssten, dann würden wir über diesen zusätzlichen OP-Saal wahrscheinlich erst diskutieren, wenn ein großes Problem entstanden wäre.

Wenn wir die Spitals- und Gesundheitskompetenzen zentralisieren, so entfernen wir uns, entfernen wir die Entscheidungen von den Menschen um die es geht. Gesundheitsversorgung funktioniert nicht aus der Ferne. Sie braucht eine lokale Verantwortung. Schnelle Reaktionsmöglichkeiten und das Wissen um regionale Gegebenheiten.

Eine Zentralisierung würde genau das Gegenteil bewirken. Längere Wege, weniger Flexibilität und am Ende einen schleichenden Kahlschlag in der Spitalslandschaft und das darf nicht passieren.

Wir dürfen uns nicht auf andere verlassen. Das hat uns die Zusammenlegung der Gebietskrankenkassen gezeigt. Das hat uns die Gastpatientensituation klar vor die Augen geführt und da muss auch gesagt werden, wer sein Leben lang ins System eingezahlt hat, darf nicht auf der Warteliste ganz hinten landen. Die Menschen im Burgenland sind keine Bürger zweiter Klasse. Das werden wir nicht hinnehmen. *(Befall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Deshalb haben wir uns entschieden, konsequent zu handeln. Im Burgenland passiert ja gerade einiges im Gesundheitswesen. Es vergeht kein Monat, wo über die Verstärkung des Gesundheitswesens gesprochen wird und umgesetzt wird. Wir haben hier zum Beispiel den Ausbau der Kapazitäten, den genannten zusätzlichen OP-Saal in Eisenstadt.

Wir haben neue Intensivkapazitäten für Kinder und Erwachsene. Wir haben den Ausbau der onkologischen Tagesklinik. Wir haben mehr Dialyse-Plätze. Wir haben auch im Bereich der Modernisierung der Technik vor.

Mit dem Masterplan 2030 eine umfassende Modernisierung aller Bereiche. Neue CT's, MRT's, neues Zentrallabor, modernisierte Diagnostik und bessere Abläufe, Ausbau der OP-Robotik, also einiges. Es ist leider von der Opposition nicht genannt worden. Aber wir haben auch, und denke das ist auch ganz wichtig, den Aufbau neuer medizinischer Angebote: die Neurochirurgie in Oberwart, die Stillambulanz, die Nierenambulanz, den

Schwerpunkt Orthopädie und Traumatologie in Kittsee, in Vorbereitung für die Klinik Gols, und darüber hinaus auch wichtig für die menschliche Versorgung die Maggie‘s Centres in Oberwart und in Gols, die psychosoziale Unterstützung für Krebspatientinnen und -patienten sein sollen.

Hier haben wir auch vor kurzem einen gemeinsamen Schulterschluss geschaffen, im Brustkrebsmonat Pink Ribbon haben wir gemeinsam unterstützt. Ich muss sagen, dann verstehe nicht, dass hier diese Maßnahmen nicht gesehen werden, wenn wir über Gesundheitsversorgung sprechen. Diese vielen Maßnahmen, die umgesetzt werden, werden bewusst weggelassen und es wird dann alles kritisiert.

Wir haben auch Infrastruktur für die Zukunft. Wir haben mit der Klinik Gols, demnächst endet der Architekturwettbewerb, einen wichtigen Schritt für die wohnortnahe Gesundheitsversorgung im Bezirk Neusiedl am See gesetzt. Und wir haben auch im Bereich des Personals und der Ausbildung viele Initiativen gesetzt, das Ärztepaket zum Beispiel geschnürt oder Stipendien und Ausbildung.

Vieles, das jetzt in dieser Diskussion nicht gesagt wurde. Bewusst oder unbewusst. Welches Ziel dieser Diskussion andere der Opposition gehabt haben, ÖVP und FPÖ. Fakt ist eines, die Idee einer Zentralisierung ist ja nicht neu, das hat jetzt die Frau Edtstadler wieder aufgebracht, aber es kommt ja von der ÖVP und es ist damals sogar noch deutlicher ausgesprochen worden.

Ich weiß, man möchte das nicht hören, Klubobmann Roland Fürst hat es vorhin gesagt, ich muss es auch sagen, es hat da eine Kollegin gegeben, die es ganz deutlich ausgesprochen hat, sie haben es heute nicht so gesagt, aber sie hat damals gesagt, zwei Spitäler reichen: Eisenstadt und Oberwart, den Rest brauchen wir nicht. Das ist quasi die Denkweise, die Sie haben.

Genau hier liegt der Widerspruch, den man nicht übersehen kann. Man kann nicht für eine Reduktion der Versorgung eintreten und sich heute hier hinstellen als Schutzpatron des Gesundheitssystems. Das ist ein Verhalten, das ist eine Meinung die nicht würdig ist eines Politikers sich zu verhalten wie eine Fahne im Wind, nicht zu wissen wo man als Bürger steht. *(Befall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Und gerade die, die diese Ausdünnung vorgesehen haben, klagen jetzt über Missstände. Das ist für mich ein Ablenkungsmanöver und eine bewusste Irreführung der Bevölkerung und deshalb sage ich ganz klar, ja es gibt die Herausforderungen im Gesundheitswesen und diese müssen angepackt werden. Schritt für Schritt. Aber die Antwort kann nicht darauf sein, zu zentralisieren, dass wichtige Entscheidungen in der Gesundheitsversorgung nur mehr in Wien getroffen werden.

Wir setzen uns für eine wohnortnahe Gesundheitsversorgung, für die Burgenländerinnen und Burgenländer ein und die alten Zentralisierungsphantasien aus ewig gestrigen Schubladen, die lehnen wir ab. *(Befall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als weiterer Redner zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Sandro Waldmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Sandro Waldmann (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuschauer! Kommen wir kurz zu den Spezialisierungen der Krankenhäuser im Burgenland. Vergesst bitte die gewisse Grundversorgung nicht, vergesst nicht, dass Ihr Spezialsärzte braucht und Qualität durch Routine gebraucht wird. Vergesst aber auch die Hausärzte nicht, denn dort entstehen gerade massive Probleme.

Dann noch kurz zum Herrn Kollegen Fürst, weil er ja die Wirtschaftskammer angesprochen hat. Der Herr Kollege Fürst hat aber die Arbeiterkammer vergessen. Der Kollege Fürst hat den Gewerkschaftsbund vergessen. Nämlich der Arbeiterkammerpräsident im Burgenland verdient *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ist der zurückgetreten?)* 6.200 Euro netto.

Arbeiterkammer Burgenland Direktor zirka 8.900 netto.

Bundesspitzen Arbeiterkammerpräsidentin 14.500 Euro brutto. Arbeiterkammer Direktorin zirka 20.600 Euro brutto.

Österreichischer Gewerkschaftsbund Spitzenfunktionäre 18.000 Euro brutto. Und dann werden Löhne verhandelt unter der Inflation.

Das ist eine Verhöhnung der Arbeiter und eine Scheinheiligkeit der Sozialisten. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Abgeordneter Hergovich.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Es reizt mich ja dann hin und wieder Feedback zu geben, wenn ich sowas höre. Herr Kollege, Sie haben gerade gesprochen, wir sollen die niedergelassenen Ärzte nicht vergessen. Offensichtlich brauchen Sie etwas Nachhilfe dafür. Spitäler, dafür ist das Land zuständig.

Für die niedergelassenen Ärzte, habe ich schon einmal erklärt, ist die Selbstverwaltung zuständig. Also die Gebietskrankenkasse. Die Sozialversicherung. Das eine hat mit dem anderen nichts zu tun.

Schön langsam sollten Sie in Ihre Rolle als Abgeordneter reinfinden. Wissen Sie warum? Weil Sie gerade den Arbeiterkammerpräsidenten erwähnt haben, der Verantwortung trägt für ein großes Unternehmen mit über 100 Mitarbeitern und für rund 100.000 Mitarbeitern im Burgenland.

Sie verdienen mehr und kennen den Unterschied noch immer nicht zwischen niedergelassenen Ärzten und der Spitalsversorgung. Das ist bedauerlich. *(Befall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse nun über den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Gegen die Zentralisierung der Gesundheitsversorgung - Kompetenzen müssen in den Bundesländern bleiben" (Zahl 2100 - 0319) (Beilage 0420) abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Dringlichkeitsantrag ihre Zustimmung erteilen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist einstimmig.

Die Entschließung betreffend „Gegen die Zentralisierung der Gesundheitsversorgung - Kompetenzen müssen in den Bundesländern bleiben" ist somit einstimmig beschlossen.

Dringliche Anfrage des Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer an Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (Zahl 2100 - 0328) (Beilage 0437)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen damit zur dringlichen Anfrage, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Verhandlung der dringlichen Anfrage des

Landtagsabgeordneten Klubobmann Ing. Norbert Hofer an Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner, Zahl 2100 - 0328, Beilage 0437.

Ich erteile hierzu Herrn Klubobmann Ing. Norbert Hofer das Wort zur Begründung.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Ing. Norbert Hofer (FPÖ): Ich bedanke mich sehr herzlich Frau Präsidentin. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Es ist zweifellos so, dass wir als Politiker, aber auch alle Bürger des Landes, dass wir uns jeden Tag Gedanken darüber machen, ob wir mit dem Geld noch das Auslangen finden.

Das Geld auf Bundesebene, das Geld auf Landesebene und viele Bürger, auch wenn es darum geht, ob sie mit ihrem Einkommen noch das Auslangen finden. Und eines ist klar, die Schulden, die wir heute machen, sind die Probleme, die wir morgen haben. Die Schulden, die wir gemacht haben im letzten Jahr, das sind die Probleme, die wir heute haben. Und die uns alle sehr, sehr belasten.

Wir haben in der letzten Sitzung des Landtages eine dringliche Anfrage an den Landeshauptmann gestellt und er hat sich dazu entschieden, diese Fragen nicht zu beantworten und hat auch vor Ende der Debatte auch noch den Saal verlassen. Er wird jetzt diese Anfrage schriftlich beantworten. Hat er mitgeteilt.

Aber wie ist die Lage? Ich glaube, auch Sie, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, werden ja davon betroffen sein, wenn das Geld knapper wird. Wie ist die Lage im Burgenland? Und zwar mit Ende 2024, denn bis dorthin reicht der Rechnungshofbericht, jetzt einmal die Energie Burgenland ausgenommen.

Wir haben Finanzschulden in der Höhe von 2,18 Milliarden Euro. Haftungen in der Höhe von 1,56 Milliarden Euro. Es ist so, dass 29 Prozent der Schulden hier im Landeshaushalt direkt abgebildet sind. 71 Prozent im landesnahen Bereich, bei den vielen GmbHs die gegründet wurden. Also Vierfünftel der Schulden sind damit ausgelagert. Und es wurden auch die Konten geleert.

Wir hatten 2021 ein Bankguthaben von 310 Millionen Euro, wir haben heute, oder wir hatten Ende 2024 nur mehr 54 Millionen Euro. Das heißt, 256 Millionen Euro wurden hier ausgegeben.

Wir haben heute gelesen in den Medien, dass in Kärnten über das Budget 2026 diskutiert wird, über die Neuverschuldung, die man dort eingeht. Aber wir kennen hier im Landtag noch immer nicht den Rechnungsabschluss 2024. Und auch nicht den Nachtragsvoranschlag 2025.

Das ist etwas, was uns als Mandatare bewegt, weil ja wir bei jeder Entscheidung, die wir hier zu treffen haben, auch hinterfragen müssen, kostet das, was wir entscheiden auch Geld? Und haben wir dieses Geld? Ich muss offen sagen, wir wissen es einfach nicht. Weil uns diese Zahlen einfach nicht vorliegen.

Vielleicht, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, wissen Sie mehr? Ich hoffe es zumindest. Weil ja Sie auch in Ihrer Funktion als Oppositionspolitikerin immer auch diesen Kassasturz eingemahnt haben. Ich gehe davon aus, dass Sie als Regierungspartner sehr wohl auch wissen, wie es um die finanzielle Situation des Landes steht.

Ich darf aber daran erinnern, was die GRÜNEN, heute übrigens, auf Bundesebene gefordert haben. Die GRÜNEN sehen die Hauptverantwortung für das Budgetproblem bei den Ländern und deren mangelnder Transparenz.

Auch, und ich glaube die Frau Gewessler berät Sie ja auch, auch 2024 seien aus dem Ruder laufende Länderdefizite ein Hauptgrund für das erhöhte gesamtstaatliche Defizit gewesen. Und jetzt kommt es, konkret fordern die GRÜNEN monatliche Berichte pro Bundesland ein. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, das wäre herrlich für das Burgenland.

Monatliche Berichte, damit wir wissen, wie hoch der Schuldenstand monatlich ist. Wie hoch sind die Haftungen monatlich? Ich glaube, diese Transparenz würde auch uns überhaupt nicht schaden.

Weil wir dann auch offen umgehen können mit diesen Zahlen. Ich bedanke mich sehr, das kommt selten vor, bei der Frau Kollegin Gewessler in Wien für diesen hervorragenden Vorschlag.

Sie sagt, zudem sollten die Länder verpflichtet werden, ihre Haushaltsgesetze so zu ändern, dass Änderungen im Budget nicht erst am Ende des Jahres über Nachtragshaushalte beschlossen werden können. *(Abg. Johann Tschürtz: Wer hat das gesagt?)* Die GRÜNEN.

Damit die Länder mehr Verantwortung übernehmen, sollten sie Einnahmemöglichkeiten auf Landesebene wie Wohnbauförderungsbeiträge erhalten. Also das heißt, jede Änderung im Budget, die nicht im Rahmen des Landtages verabschiedet wurde, ist dann nicht mehr möglich. Man beschließt ein Budget 2026. Sind Änderungen notwendig, wären sie nach den Vorschlägen der GRÜNEN wiederum dem Landtag vorzulegen.

Heute haben wir sogenannte deckungsfähige Positionen in den Budgets. Ich bin nur gespannt dann, nach Analyse des laufenden Finanzjahres, ob tatsächlich man vermeiden konnte in der Finanzabteilung, nicht deckungsfähige Positionen nicht anzutasten.

Das wäre ein Kunststück, wo ich dann gratuliere. Bin gespannt, ob das auch so passiert ist. Wenn es nicht passiert ist, dann wäre das etwas gewesen, was nicht den Vorgaben unserer Gesetze entsprechen würde.

Ich darf auch erinnern ans gemeinsame Regierungsprogramm. Da steht drinnen „Nulldefizit bis 2030". Jetzt frage ich mich, wird man das Ziel Nulldefizit bis 2030 erreichen? Oder, auch im gemeinsamen Regierungsprogramm, laufendes Budget Controlling, laufendes Budget Controlling, also laufend, und, eine jährliche transparente Darstellung im Rechnungsabschluss.

Wir haben gar keinen Rechnungsabschluss. Also können wir auch nichts transparent darstellen. Und dann wurde noch gesagt, man will die Darstellung aller Förderungen in der Transparenzdatenbank. Auch das ist meines Wissens noch nicht der Fall.

Also, das ist alles Schall und Rauch. Genauso wie das Versprechen an die Mieter der Neuen Eisenstädter, dass sie im Jänner noch ihr Geld zurückbekommen werden, Jänner 2025. Da wurde auch am 6. Jänner das Versprechen abgegeben in Oberwart.

In jeder Gemeinde des Burgenlandes, und ich wiederhole das immer wieder, weil es genauso dort gesagt worden ist, und auch in der ersten Sitzung des Landtages so gesagt worden ist.

In jeder Gemeinde des Burgenlandes soll es eine Pflegeeinrichtung geben. Davon ist jetzt keine Rede mehr. Der Kollege Schneemann, dem ich für seine Offenherzigkeit danke, sagt, es geht um Betreuungseinrichtungen, und auch das ist ein Projekt für die nächsten Jahrzehnte.

Oder, genauso wie die Behauptung, es würde an der Grenze zwischen Ungarn und Österreich oder Burgenland ein großes Flüchtlingslager gebaut werden. Die Wahl war da. Von diesem Flüchtlingslager war dann keine Rede mehr.

Oder, sogar mit Inseraten, mit Inseraten fixiert, es gibt in den nächsten 20 Jahren im Burgenland einen Strompreis von zehn Cent. Strompreis, nicht Energiepreis, Strompreis wurde gesagt.

Der Strompreis setzt sich zusammen aus dem Energiepreis, Steuern, Abgaben, Netzgebühren. Also von diesem Preis sind wir weit entfernt. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, ich bin gespannt auf die Beantwortung der Fragen. Ich bin gespannt, wie sich die Budgetnöte, die es in ganz Österreich gibt, aber natürlich auch im Burgenland, auf Ihre Ressortarbeit auswirken, ob Projekte davon betroffen sind, was ich sehr schade finden würde. Ich möchte noch eines sagen ganz am Schluss, es gibt Momente im Leben, da muss man mutig sein.

Ich darf ein Beispiel aus der Fliegerei bringen, Umweltschutzgründe, ich fliege nicht mehr übrigens, da gibt es ganz oft Flugunfälle, weil Piloten, die in schlechtes Wetter hineinfliegen, nicht die Entscheidung treffen umzukehren.

Wir haben jetzt so eine schlechte Wetterlage im Burgenland und in Österreich. Wenn man das erkennt, dann ist es die schwierigste Entscheidung zu sagen, ich habe jetzt zwar allen gesagt ich gehe diesen Weg, aber unter diesen Voraussetzungen kann ich diesen Weg nicht gehen, ohne mich oder andere zu gefährden.

Diese Lage haben wir jetzt in Österreich und im Burgenland. Wir müssen uns von dem, was wir uns teilweise vorgenommen haben, verabschieden.

Ich glaube, wenn wir das auch ehrlich kommunizieren, dann werden die Menschen in Österreich und im Land auch Verständnis dafür haben. Und darum bitte ich Sie. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Die Begründung ist somit erfolgt. Ich erteile daher Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner das Wort zur Abgabe Ihrer Stellungnahme gemäß´§ 30 Abs. 3 GeOLT.

Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Vielen Dank Frau Präsidentin. Herr Klubobmann! Werte Abgeordnete! Ich verstehe schon, dass die Ungeduld groß ist und dass Sie gerne schon den Rechnungsabschluss und den Nachtragsvoranschlag sehen wollen würden.

Ich werde ihn heute nicht bieten können, ich bin auch nicht zuständig. Es wird zur gegebenen Zeit hier im Landtag debattiert werden. *(Abg. Markus Ulram: Wir reden aber vom Rechnungsabschluss 2024!)*

Ich werde mich bei der Beantwortung der Fragen auf meine Ressortzuständigkeiten berufen und für das, dass diese dringliche Anfrage heute sehr kurzfristig gekommen ist, werde ich versuchen, die Fragen zu beantworten.

Bei der Frage eins muss ich aber gleich sagen, da steht: Inwieweit beeinflusst Unsicherheit über die finanzielle Lage des Burgenlandes die Arbeit in Ihren Ressorts?

Ich habe keine Unsicherheit bezüglich der finanziellen Lage. Ich kenne die Zahlen. Ich habe mich die letzten Monate sehr intensiv mit jedem einzelnen Budgetpunkt in meiner Ressortzuständigkeit beschäftigt. Ich habe bei allem nachgefragt, brauchen wir das? Brauchen wir das nicht?

Sie haben sehr richtig gesagt, in allen Bundesländern und auch im Bund gibt es gerade massiven Sparbedarf. Ich bin unterwegs auch auf den Referent*innenkonferenzen. Gestern war Tierschutzreferenten- und -referent*innenkonferenz. Und da tauscht man sich natürlich auch aus mit den Landesräten und Landesrätinnen aus den anderen Bundesländern. Ich kann Ihnen sagen, da geht es auf allen Ebenen zu. Und wenn die Ministerin Gewessler, die ehemalige Ministerin und jetzige Bundesparteichefin, mit der ich im guten Austausch bin, aber von der ich keine Beratung nötig habe, sondern mich immer wieder gut zu Themen austauschen kann, wenn die sagt, es liegt bei den Bundesländern, dann geht es darum, Regelungen zu finden. Und die großen Summen, die kommen nicht aus dem Burgenland, wenn es um das Bundesbudget geht und die Schulden insgesamt.

Wenn es jetzt um die Arbeit in den Ressorts geht, ja ich habe vorher gesagt ich schaue mir jeden einzelnen Budgetpunkt an. Viele meiner Budgets für die ich zuständig bin, viele der Positionen sind quasi gesetzlich vorgegeben.

Ich sage einmal zum Beispiel die Zuzahlung zur Hagelversicherung, die 27,5 Prozent, wenn Landwirte und Landwirtinnen sich bei der Hagelversicherung gegen Unwetterschäden und so weiter versichern lassen.

Das ist gesetzlich geregelt. Da gibt es auch kein Einsparpotential, sondern das ist wie es ist. Und das betrifft einen Großteil meiner Budgetpositionen. Das heißt, hier gibt es keinen Einfluss darauf, aus den Entwicklungen, die es gesamtösterreichisch gibt, weil eben die Ertragsanteile, die der Bund an die Länder bezahlt, nicht in dem Ausmaß steigen wie die Kosten insgesamt steigen und sich hier ein Delta auftut, das in allen Bundesländern zu einem Sparbedarf führt.

Zur Frage 2, gibt es Projekte in Ihren Ressorts und Aufgabengebiete gemäß aktueller Geschäftseinteilung, die aufgrund finanzieller Engpässe nicht umgesetzt werden können? Ich habe jetzt nicht genau verstanden, worauf es sich bezieht.

Ich bin seit 6. Jänner 2025 im Amt und habe ein Budget übernommen, das ja schon davor auch hier im Landtag beschlossen wurde.

Im Zuge dieses Budgets ist nichts, was nicht umgesetzt werden kann. Ganz im Gegenteil.

Ich habe ja heute hier auch schon in der Fragestunde berichtet, dass wir gerade auch im Bereich Tierschutz natürlich Förderungen auszahlen werden, heuer noch.

Also für das heurige Jahr, wenn sich die Frage darauf bezieht, das ist jetzt nicht so eindeutig formuliert. Aber ich verstehe schon, es hat schnell gehen müssen, gibt es keine Projekte, die aufgrund finanzieller Engpässe nicht umgesetzt werden können.

Falls es sich aufs neue Jahr bezieht, kann ich auch sagen, es gibt keine größeren Projekte, die nicht umgesetzt werden können im Budget, das ja schon fertig und auch verhandelt ist. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Fertig?)*

Aber, es gibt da und dort natürlich Kürzungen.

Und wenn die Frage 3 sich bezieht auf, um welche Projekte es sich handelt, dann bitte ich um Entschuldigung, dass wir jetzt nicht, weil es viele Budgetposten sind, wo es da und dort kleinere Kürzungen gibt. Wir werden das im Zuge der Sechs-Wochen-Frist auch schriftlich beantragen. Auch wenn die Frage jetzt nicht eindeutig sich auf einen bestimmten Zeitraum bezieht. Da werden Sie noch zur gegebenen Zeit die Informationen bekommen.

Aber natürlich. Es gibt in allen Bundesländern, in allen Ressorts Sparnotwendigkeiten.

Wir übernehmen hier auch Verantwortung im Burgenland. Und der Landeshauptmann wird in der nächsten Sitzung, in seiner Budgetrede, auch was das Budget für das nächste Jahr betrifft, hier Stellung nehmen und klarlegen, welche Pläne es gibt. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen nun zur Debatte über die dringliche Anfrage und da erteile ich Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner das Wort.

Ich möchte jedoch anmerken, dass bei der Debatte über die dringliche Anfrage kein Redner oder keine Rednerin länger als 20 Minuten sprechen darf.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Das schaffe ich. Geschätzte Landeshauptmann-Stellvertreterin! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Ja, es ist natürlich schwer über ungelegte Eier zu gackern. Wir kennen alle das Budget noch nicht. Auch ich nicht als Klubobmann logischerweise.

Klar ist nur eines, das hat die Landeshauptmann-Stellvertreterin eh schon gesagt, das Burgenland ist kein Einzelfall.

Es ist ja fast egal welche Gemeinde, welches Land, welcher Staat möchte ich fast sagen, wir stehen alle vor großen Herausforderungen.

Es tut sich gerade sehr viel auf der ganzen Welt. Und das sind große Herausforderungen, die wir meistern müssen.

Das geht am besten gemeinsam. Das haben wir heute ja sogar schon zweimal hier im Landtag bewiesen, dass es bei wichtigen Themen ganz essentiell ist, dass wir gemeinsam hier was weiterbringen.

Was mir aber an der Stelle wichtig ist zu sagen, wir haben neben vielen budgetären Problemen ein Riesenproblem. Und das ist mir gerade deswegen wichtig, weil jetzt gerade die COP, die Klimakonferenz stattfindet.

Wir müssen schon alleine aufgrund der Zukunftsentwicklungen jetzt jeden Punkt, alles was wir machen, wirklich im Fokus der Klimaveränderung sehen.

Wir haben ganz große Veränderungen und man mag sich vielleicht darüber ärgern, dass dann indigene Völker, beziehungsweise Vertreter der indigenen Völker bei der COP hier reinstürmen und Proteste machen, ist auch nicht unbedingt mein Zugang. Aber ich glaube, man kann es verstehen.

Es gibt Menschen, denen wird gerade die Lebensgrundlage entzogen. Der Meeresspiegel steigt. Die Wälder verschwinden. Extremwetterereignisse und mehr.

Das ist eine weltweit riesige Herausforderung und man sieht ja, auch weil es jedes Jahr diese Klimakonferenz gibt und wirklich so gut wie alle Staaten teilnehmen, auch wenn sich leider manche, wie die Amerikaner, da entschlagen, wie wichtig dieses Thema ist.

Das kann man nicht mehr wegsprechen. Und da werden wir auch Investitionen in die Zukunft setzen müssen. Und da muss es bestimmte Bereiche geben, wie wir heute schon bei der Polizei gesagt haben, wo wir den Sparstift einfach nicht ansetzen dürfen, weil uns das zwei, drei Jahre später oder auch zehn Jahre später am Kopf fallen wird. Davor möchte ich wirklich warnen.

Wir müssen Budgets überall, in den Gemeinden, in den Ländern, in den Bundesländern schaffen, die klimatauglich sind und die eine Zukunft möglich machen für unsere Kinder und Enkel, aber auch für die jetzigen Landwirte und Landwirtinnen.

Wir haben Obstbauern in der Steiermark, die laufend Extremwetterereignisse haben und die dann schon nicht mehr wissen, wie sie trotz Hagelversicherung in Zukunft überleben sollen.

Weil natürlich, wenn da einmal eine Ernte verloren geht, dann druckt man das wahrscheinlich schon durch. Die Gefahr ist aber jetzt, dass das immer öfter passiert.

Da müssen wir massiv gegensteuern. Inzwischen muss man auch sagen, weil ja immer, gerade von der FPÖ das Beispiel gebracht wird, na ja, aber die Chinesen.

Ja, die sind inzwischen wunderbar unterwegs bei der Elektromobilität, bei PV-Anlagen, die holen ganz stark auf.

Natürlich, pro Kopf haben sie trotzdem immer noch einen sehr einen hohen CO_2-Ausstoß. Aber sie sind hier auf einem guten Weg.

Es wird, ich traue es mir gar nicht sagen, aber es wird passieren, dass wir, die Chinesen als Vorbild, zumindest in diesem Bereich sehen müssen.

Eigentlich sollte es ja umgekehrt sein. Wir, Europa, Österreich sollte das Vorbild im Klimaschutz sein.

Aber dank einer sehr konventionellen Sichtweise einer Autoindustrie, die lange das Elektroauto negiert hat, teilweise sogar bekämpft hat, sind wir jetzt da, wo wir sind.

So können wir nicht weitermachen. Wir brauchen zukunftsfähige Wirtschaft. Wir brauchen zukunftsfähige Budgets. Und da ist der Klimaschutz ganz notwendig, weil er ja in Wirklichkeit eines ist, nämlich Menschenschutz. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Bernd Strobl das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Damen und Herren! Zurückzukommen auf die Worte des Klubobmanns Wolfgang Spitzmüller. Diese Gackerei über ungelegte Eier hat zwei Ursachen.

Zum einen, weil das Burgenland finanziell in eine Sackgasse geführt wurde und zum anderen, weil bisher niemand den Mut hat, endlich die Wahrheit auf den Tisch zu legen.

Denn eines ist Fakt, es liegt kein Rechnungsabschluss für 2024 vor, obwohl dieser vom Herrn Landeshauptmann im Rahmen einer schriftlichen Anfragebeantwortung für den 16. Oktober angekündigt war.

Er hält somit sein eigenes Wort nicht.

Es liegt auch zudem kein Nachtragsvoranschlag für 2025 vor. Und es liegt noch kein Budget für 2026 vor.

Alle Gemeinden, die so arbeiten würden, würden nächtelang hier im Landhaus verbringen vor der Aufsichtsbehörde, um entsprechend ihrer Dokumente vorzulegen.

Das heißt, wir haben keine Zahlen, wir haben keine Transparenz und somit haben wir auch keine Kontrolle.

Das Burgenland ist aktuell das einzige Bundesland in ganz Österreich, das in dieser Frage, in dieser zentralen Frage vollkommen blank unterwegs ist.

Ich bin der Meinung, wer nichts vorlegen kann, der hat vermutlich etwas zu verbergen. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Dr. Roland Fürst)*

Hier im Landtag sind wir im Blindflug. Wir wissen nicht, wieviel Geld 2024 tatsächlich ausgegeben wurde.

Wir wissen nicht, wie groß die Budgetlöcher 2025 schon sind und wir wissen schon gar nicht, womit das Land 2026 überhaupt arbeiten will.

Ist das ein Versehen? Ist es ein bürokratischer Zufall? Nein. Das ist politisches Kalkül. Denn wer keine Zahlen offenlegt, entzieht sich der Kontrolle. Und Kontrolle ist nun einmal das Fundament einer Demokratie.

Aber, was wir hier erleben, das ist das Gegenteil von Transparenz.

Es ist das bewusste Ausblenden der Realität, das bewusste Ausbremsen des Parlaments.

Drei Milliarden Euro Schulden als Überschrift. Das Vermächtnis Doskozil.

Der jüngste Bericht des Landes-Rechnungshofes zeigt warum. Das Burgenland hat mittlerweile knapp drei Milliarden Euro Schulden. In nur drei Jahren ist diese Verschuldung um ein Drittel gestiegen. Fast 900 Millionen Euro davon sind endfällige Kredite, die erst bis 2062 zurückgezahlt werden.

Zusätzlich, Klubobmann Hofer hat das schon erwähnt, wurden noch 250 Millionen Euro an Rücklagen aufgelöst, also das Ersparte der Vergangenheit wurde einfach verbrannt.

Das Ergebnis, drei Milliarden durch 300.000 ergibt 10.000 Euro Schulden pro Kopf, für jede Burgenländerin, jeden Burgenländer, jedes Kind, jede Pensionistin, jeden Pensionisten. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wie kommst Du auf drei Milliarden eigentlich?)*

2,18 Milliarden, dann kommt noch die Burgenland Energie dazu, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Genau.)* dann sind wir bei knapp drei Milliarden. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Da ist das Land 100-prozentiger Eigentümer - von der Burgenland Energie. Mehrheitseigentümer.)*

Diese drei Milliarden sind ein Vermächtnis *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Mich wundert es nicht … - Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ)* von Hans Peter Doskozil. Hans Peter Doskozil wollte sich im Burgenland sein sozialistisches Traumland bauen, mit teuren Posten, mit intransparenten Projekten und mit grenzenloser Schuldenpolitik.

Das Ergebnis ist nun ein finanzielles Trümmerfeld.

Wenn wir so weitermachen, dann brauchen wir in Kürze nicht mehr darüber reden, wie wir Gemeinden unterstützen oder wie wir Spitäler finanzieren wollen, denn dann wird schlichtweg kein Geld mehr da sein.

Jetzt, wo das alles offenkundig werden zu scheint, versucht man zu verschleiern, zu vertuschen, zu verzögern.

Das ist das System Doskozil. Macht ohne Kontrolle. Schulden ohne Ende. Verantwortung ohne Konsequenz.

Was ist nun Ihre Rolle, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin? Heute richtet sich eine dringliche Anfrage an Sie. Es geht in der gesamten Diskussion nicht darum, dass

Landeshauptmann Doskozil krank ist. Das ist zu bedauern, und wir wünschen ihm gute und baldige Genesung.

Aber genau dafür und für solche Fälle gibt es die rechtliche Möglichkeit einer Stellvertretung. Und diese hat er dann auch entsprechend wahrzunehmen. Das tut er aber nicht. Und das ist das Problem, vor dem wir als Landtag stehen.

Sie sagten heute Vormittag, Sie hätten ausreichend Einblick in die Vorgänge der Landesregierung. Sie hätten Überblick über die Finanzen. Ganz ehrlich? Das bezweifle ich stark.

Denn wenn Sie wirklich wüssten, was in dieser Landesholding passiert, dann würden Sie heute nicht so entspannt und ruhig hier sitzen.

Dann würden Sie vermutlich Alarm schlagen.

Denn wer die Zahlen kennt, kann vermutlich nicht mehr ruhig bleiben.

Noch vor wenigen Monaten haben Sie gemeinsam mit Ihrer Partei hier in diesem Raum mehr Transparenz gefordert, mehr Offenheit bei den Finanzen. Mehr Kontrolle über die Black Box Landesholding.

Und heute? Heute verteidigen Sie genau dieses System.

Heute decken Sie diese Intransparenz, diese Misswirtschaft, diese Machenschaften.

Ich erinnere an Ihre eigenen Worte, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Sie sagten kürzlich bei einer grünen Parteiveranstaltung, und ich zitiere sinngemäß, regieren tut manchmal weh. Und das Krankenhaus Gols tut sehr weh.

Ja. Das glaube ich Ihnen auch. Und ich sage Ihnen auch, das finanzielle Debakel, das uns hier bevorsteht, das wird Ihnen vielleicht noch viel mehr weh tun. Denn jetzt tragen Sie dieses Chaos mit und stützen dieses System.

Sie machen sich somit zum Mittäter dieser Verantwortungslosigkeit. Aber, und auch das hat Kollege Hofer heute schon erwähnt, Sie haben noch die Chance zur Umkehr. Noch ist es nicht zu spät.

Sie können jetzt noch beweisen, dass Ihnen Transparenz wichtiger ist als Macht. Dass Ihnen Ehrlichkeit wichtiger ist als Parteidisziplin.

Besinnen Sie sich auf jene Werte, für die Sie einst eingetreten sind! Auf Demokratie, auf Kontrolle, auf Nachhaltigkeit und auf Verantwortung.

Sorgen Sie bitte dafür, dass das Parlament wieder Zugriff auf die Zahlen bekommt!

Und sichern Sie den Fortbestand unseres Bundeslandes bevor es zu spät ist.

Denn wenn Sie weiter schweigen, wenn Sie weiter mitmachen, wenn Sie weiterhin der SPÖ und Hans Peter Doskozil das Überleben sichern, dann werden Sie dem Burgenland keinen guten Dienst damit erweisen. Da bin ich mir sicher.

Und dann wird es noch mehr weh tun als das Krankenhaus Gols.

Und ich möchte auch noch sagen, dass das Parlament hier kein Feindbild ist, auch kein Störfaktor. Nein, es ist das Herz der Demokratie. Und dieses Herz soll langsam zum Schweigen gebracht werden. Denn wenn wir Abgeordnete jetzt hier sitzen und zulassen, dass ein Landeshauptmann keine Zahlen vorlegt, keine Auskünfte erteilt, dann geben wir unser Selbstverständnis als Kontrollorgan auf.

Das dürfen wir nicht zulassen! Egal welcher Fraktion wir angehören. Denn das betrifft nicht die Opposition, das betrifft das ganze Land. Das Burgenland. Das Vertrauen der Menschen in die Politik und letztlich die Stabilität unseres Bundeslandes.

Ich sage daher klar, das Burgenland braucht keine Ausreden. Es braucht Zahlen, es braucht Ehrlichkeit und Verantwortung. Die Bevölkerung hat ein Recht auf Klarheit und der Landtag hat ein Recht auf Kontrolle.

Wenn das Land weiter schweigt, wenn es weiter keine Zahlen, keinen Rechnungsabschluss, keinen Nachtragsvoranschlag und kein Budget gibt, dann wird das Vertrauen der Menschen endgültig verspielt.

Wir fordern deshalb Offenlegung aller Zahlen. Stopp der Schuldenpolitik und Rückkehr zur Transparenz.

Denn wer keine Zahlen vorlegt, hat offensichtlich etwas zu verbergen. Und wer etwas zu verbergen hat, der darf dieses Land nicht länger führen. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Robert Hergovich das Wort.

Bitte Herr Landtagsabgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Eine Vorbemerkung, die Zahlen werden so, wie angedacht, hier kommuniziert. Ich glaube, es ist auch jedem bewusst, morgen in 14 Tagen, werden sie in der Sonderlandtagssitzung präsentiert.

Da wird das Budget präsentiert.

Da werden alle Zahlen bekanntgegeben.

Da wird der Herr Landeshauptmann das Budget auch darstellen.

Also morgen in zwei Wochen fällt dann das Kartenhaus zusammen, vom Kollegen Strobl, wer dann wiedermal was verbergen will, dann sagt man nichts oder so. Also morgen in zwei Wochen, Herr Kollege Strobl, dann ist es soweit, dann erhalten Sie alle Zahlen. *(Zwischenruf des Abg. Bernd Strobl)*

Aber alle haben Recht, die da sagen, Österreich steht unter Druck. Österreich steht unter Druck, wenn es darum geht, öffentliche Budgets zu erstellen. Der Bund, die Länder und auch die Gemeinden. Vom Boden- bis zum Neusiedler See.

Der Bund hat am Montag kommuniziert, das prognostizierte Defizit wird sich erhöhen, nämlich von den ursprünglichen angedachten 4,4 auf 4,9 Prozent. Das ist ein Problem.

Die Länder haben große Schwierigkeiten, ihre Voranschläge für das kommende Jahr zu kreieren. Bekannt sind die Zahlen von Niederösterreich. Der Landesvoranschlag weist hier ein Defizit von 630 Millionen auf.

Bekannt sind die Zahlen der Steiermark. Der Landesvoranschlag für die Steiermark weist ein Defizit von 835 Millionen auf. Also ein schwarzes Bundesland, ein blaues Bundesland.

Oberösterreich 255 Millionen und damit da ja kein Eindruck entsteht, Kärnten wurde heute bekannt, ein rotes Bundesland, mit 429 Millionen Defizit.

Also, so gerne es der Herr Strobl auch hätte, das ist kein Spezifikum des Burgenlands.

Mit dem kämpft Niederösterreich genauso wie viele andere Bundesländer, die das schon bekanntgegeben haben.

Die Frage ist nur, wer ist schuld daran? Und da möchte ich schon hinweisen, dass der jetzige Finanzminister daran keine Schuld trägt. Das sind ausschließlich ÖVP-Finanzminister, die diese Staatskrise, diese Finanz- und Wirtschaftskrise zu verantworten haben und die letzten Jahrzehnte Österreich finanziell an die Wand gefahren haben. Das sind die Schuldigen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Wer sich davon ein Bild machen will, der kann den heutigen „Kurier“ nämlich lesen. Da wird dann versucht, wer tatsächlich die Schuldigen sind, aber der „Kurier“ formuliert, im Westen und im Burgenland sind die Prognosen weniger schlimm wie in den anderen Bundesländern.

Herr Kollege Strobl, auch hier fällt Ihr Kartenhaus wieder zusammen. Leider Gottes. Tut mir leid für Sie. Aber Sie werden das nicht schaffen. Denn das Budget im Burgenland ist stabil, es ist in Ordnung, und dieses Bild, das Sie malen, entspricht nicht der Realität. *(Zwischenruf des Abg. Bernd Strobl)*

Sie sagen auch nicht, Sie sagen auch nicht, dass 87 Prozent der Gesamtverschuldung der Bund trägt. 87 Prozent. Wer ist denn der Bundeskanzler, Herr Kollege Strobl? Sie wissen, wer der Bundeskanzler ist, er gehört Ihrer Partei an. *(Abg. Bernd Strobl: Der ist aber für den Rechnungsabschluss im Burgenland nicht verantwortlich.)*

Aber die Mindereinnahmen des Bundes führen auch natürlich zu Mindereinnahmen der Länder. Das ist ja das Problem von Niederösterreich, Steiermark, Oberösterreich und Kärnten und natürlich auch des Burgenlandes.

Diese Mindereinnahmen, die durch Ihre Politik der letzten Jahrzehnte generiert wurde, die trifft das Burgenland. Die trifft das Budget im Burgenland. Und dabei steigen gleichzeitig auch die Ausgaben für Pflege, für Gesundheit und für die Elementarpädagogik. Das ist das Dilemma der Bundesländer, das wir im Moment vorfinden.

Das Burgenland verfügt trotzdem über stabile Finanzen. Das ist wesentlich und wichtig. Die Pro-Kopf-Verschuldung ist nicht wie von der Milch-Mädchen-Rechnung des Herr Klubobmann Strobl formuliert, irgendwo sind drei Milliarden oder sonst irgendwas, sondern sind 5.500, können Sie auch Statistik Austria und dergleichen alles nachlesen, ist dokumentiert und zwar nicht von mir, sondern von öffentlichen Stellen.

Auch eine positive Bewertung des Landes-Rechnungshofes gab es ja mit dem Bericht. Sie verschweigen das. Da sind ja in den letzten Jahren Schulden abgebaut worden. Nämlich 29 Millionen, rund 29 Millionen. Davon sprechen Sie nie. Eigenartig.

Sie sprechen auch nicht davon, dass Werte geschaffen werden, nämlich die Werte deutlich höher steigen wie die Verschuldung. Und die Werte pro Kopf, pro Burgenländerin und Burgenländer 20.000 Euro ausmacht.

Das ist keine Milch-Mädchen-Rechnung, das sagt der Rechnungshof. Auch das verschweigen Sie. Komisch. Weil das halt nicht in Ihr Gesamtbild passt. Das tut mir aber leid. Das ist die Realität, das sind die sachlichen Daten, Zahlen und Fakten, die der Landes-Rechnungshof aufweist.

Wir müssen trotzdem sparsam mit unseren Finanzen umgehen. Das ist klar.

Wir werden dort investieren, wo es möglich und sinnvoll ist und wir werden dort sparen, wo es notwendig ist. Das wird auch das Budget morgen in zwei Wochen zeigen. Denn klar ist, wir wollen investieren in die Gesundheit, in die Pflege und in Gemeinden, das kostet Geld. Wir werden das trotzdem gemeinsam schaffen.

Diese Regierung steht auch für eine stabile Finanzpolitik, weil wir wissen, dass es notwendig ist. Es ist aber auch notwendig, jetzt unsere Hausaufgaben zu machen.

Das Zauberwort ist, antizyklisch zu investieren, dann, wenn es nicht gut läuft, Geld in die Hand zu nehmen, dass die Wirtschaft angekurbelt bleibt, dass Arbeitsplätze geschaffen werden. Dass Arbeitsplätze bestehen bleiben.

Wenn es dann wieder gut läuft, Investitionen zurücknehmen und zu sparen. Das ist das Ziel.

Denn in der Wirtschaft ist Stimmung wichtig. Wenn wir diese Stimmung mit solchen Reden und mit derartigen Auftritten in die Wirtschaft des Burgenlandes tragen, dann wissen wir, was geschieht. Das, was wir nicht wollen.

Dann gehen Betriebe in Konkurs und Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter verlieren ihren Job.

Das wollen wir nicht. Wir wollen das Gegenteil und dafür steht auch dieses Budget. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächster Rednerin erteile ich Frau Abgeordneter Michelle Whitfield das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Michelle Whitfield (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegen! Liebe Zuschauer! Heute reden wir über unseren dringlichen Antrag. Warum? Weil bis heute noch keine einzigen validen Finanzzahlen von der Landesregierung vorgelegt werden.

Es gibt keinen Rechnungsabschluss 2024 und keinen Nachtragsvoranschlag 2025. Aber der Landtag soll über einen Voranschlag für 2026 beraten. Das ist so gut wie unmöglich.

Wie sollen wir über morgen debattieren, wenn wir nicht einmal wissen, wo wir gestern gestanden sind oder sogar heute stehen?

Der Landeshauptmann hat die Herrschaft völlig verloren. Deswegen klammert er sich immer noch an wirklich primitive Geschäftsordnungstricks.

Selbst der SPÖ-Finanzminister hat gesagt, die Neuverschuldung der Bundesländer ist deutlich höher als gedacht.

Das ist ein Blindflug. Warum ist das ein Blindflug? Ganz einfach, weil die Landesregierung keine Daten liefert. Keine Zahlen, keine Transparenz und keinen Abschluss.

Sogar die Staatssekretärin hat eines noch draufgesetzt und hat gesagt, dass die Länder endlich Verantwortung übernehmen müssen.

Ja, das müssen sie. Ganz besonders hier im Burgenland.

Genau da kommen Sie, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, ins Spiel. In der Landes-Verfassung steht ganz klar, dass, wenn der Landeshauptmann verhindert ist, hat seine Stellvertreterin die Verantwortung zu übernehmen.

Sie haben das Amt angenommen, die Funktion angenommen. Sie wussten, was auf Sie zukommt, dass Sie da mehr als nur für Ihr Ressort verantwortlich sind.

Sie werden sehr gut für Ihre Funktion bezahlt. Sie haben Informationspflicht gegenüber dem Landtag und Transparenzpflicht gegenüber der Bevölkerung.

Unser Landeshauptmann, der ist ständig abwesend. Darum stelle ich auch noch zusätzliche Fragen an Sie: Wie erfüllen Sie Ihre Funktion als Stellvertreterin im Spannungsfeld eines dauernd abwesenden Landeshauptmannes mitten in der größten budgetären Unsicherheit seit Jahrzehnten?

Was tun Sie konkret, um den Blindflug zu beenden, wenn der Landeshauptmann selbst gar nicht erst erscheint?

Denn eines ist klar, wenn Sie, Sie haben ja schon gesagt, Sie sind nicht dafür zuständig. Dann frage ich mich, ob Sie da überhaupt so richtig am Platz sitzen? Denn eine Landeshauptmann-Stellvertreterin ist stellvertretend für den Landeshauptmann da und sollte auch diese Fragen beantworten können, von unserer vorigen dringlichen Anfrage.

Wenn Sie keine Ahnung haben und die Nummer eins nicht anwesend ist, da frage ich mich, wer steuert jetzt das Land?

So kann ein Bundesland nicht geführt werden. Das Verhalten des Landeshauptmannes kommt einer bewussten Ausschaltung des Landtages gleich. Keine Antworten, die Debatten frühzeitig verlassen, pflichtwidrige Abwesenheiten bei zentralen Fragestunden.

Der Landtag darf tagen, aber der Landtag darf nicht kontrollieren, darf nicht prüfen und darf auch nicht fragen.

Wie sollen wir weitermachen? Wir sollen jetzt hier sitzen und schweigen. Und das nennt die SPÖ Demokratie. *(Abg. Doris Prohaska: Wo schweigt denn wer? Hallelujah. - Abg. Markus Ulram: Mit Zwischenrufen nicht. Das stimmt.)*

Ich sage ganz klar, dass erinnert mich mit Schaudern an die 1930er Jahre. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Geh, bitte!)* An Zeiten, in denen das Parlament nur als eine Kulisse diente.

Der SPÖ-Klubobmann, der Herr Fürst, verteidigt das dann auch noch. *(Beifall bei der FPÖ)*

Darum sage ich heute, Herr Klubobmann Fürst, ein putschähnlicher Zustand ist im Burgenland nicht zumutbar. *(Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ - Abg. Doris Prohaska: Alter Schwede.)*

Sie haben ja die Fragen beantwortet und da kommt dann noch zusätzlich eine Frage, die man eigentlich nicht mehr überhören kann. Wie wollen Sie die Transparenzpflichten erfüllen, wenn weder Zahlen vorhanden sind, noch der Landeshauptmann an Debatten teilnimmt?

Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Während das Land ein Rekorddefizit schreibt, Arbeitslosigkeit steigt und Gemeinden nicht mehr wissen, wie sie ihre Mitarbeiter zahlen können, haben Sie in der Fragestunde über Reifendruck von Traktoren geredet und ähnlichen Nebensächlichkeiten. Ganz ehrlich gesagt, Ihre Sorgen hätte ich gerne. *(Beifall bei der FPÖ)*

Und das haben auch die Burgenländer gehört.

Wie gesagt, Sie sitzen hier an diesem Stuhl stellvertretend für den Landeshauptmann. Sie kosten dem Steuerzahler 17.500 Euro monatlich und das 14 Mal im Jahr.

Daher stelle ich jetzt die Frage, erfüllen Sie Ihre Funktion? Ist es wirklich das wert?

Wir erwarten heute keine „Schnippsereien“ oder Schnippigkeiten, so wie es der Herr Wiesler heute bei der Fragestunde erlebt hat.

Der Landtag ist auch kein Ort für pubertäre Bemerkungen. Es ist ein Ort, an dem die Regierung Verantwortung und Rechenschaft ablegen muss.

Das Burgenland hat keine Zahlen. Der Bund hat keine Zahlen. Der Finanzminister schlägt Alarm und sogar der Staatssekretär verlangt nach mehr Verantwortung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Im Burgenland ist der Landeshauptmann nicht da und die Landeshauptmann-Stellvertreterin hat keine Ahnung. Das geht so nicht. So hantiert man nicht mit dem Geld von unseren Steuerzahlern.

Wir verlangen sofort den Rechnungsabschluss 2024, genauso, wie den Nachtragsvoranschlag 2025. Wir verlangen aber auch mehr Respekt gegenüber dem Landtag, gegenüber der Bevölkerung und gegenüber dem Geld der Bevölkerung. *(Beifall bei FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Frau Abgeordnete! Ich darf Sie darauf hinweisen, dass Sie das Wort „Putsch“ verwendet haben und dass derartige Vergleiche im Hohen Haus keinen Platz haben. Deswegen erteile ich Ihnen nach § 80 GeOLT einen Ordnungsruf.

Als nächster Redner hat sich Herr Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Angesichts dieser Ausführungen habe ich versucht, das den ganzen Tag zu ignorieren. Man muss aber, glaube ich, doch das Wort ergreifen.

Ich glaube, Ihr seid komplett von allen guten demokratiepolitischen Geistern verlassen, was Ihr da von Euch gebt. Das ist unfassbar. Wir werden alles unternehmen, lieber Norbert Hofer, liebe FPÖ, dass Ihr nie, weder im Burgenland, noch im Bund, in Regierungsverhandlungen kommt, weil, das ist verantwortungslos. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Vielleicht verstehst Du das auch nicht, was Du da vorliest. Ich weiß nicht, ob Euch das der Jägerbauer alles vorschreibt, der offensichtlich einmal gesondert behandelt und auch diskutiert gehört. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte jetzt nur ein bisschen erzählen, was da jetzt passiert ist. Ihr redet von einem Putsch. Wisst Ihr was ein Putsch ist? Wisst Ihr das? Dann googelt es einmal nach, was ein Putsch ist. Ihr redet von der Ausschaltung des Parlaments 1933.

Wisst Ihr was da passiert ist? Da ist der Ständestaat dann entstanden und nach dem Ständestaat kam die Nazi-Diktatur mit Millionen Menschen, die umgebracht worden sind und Ihr geht her und beleidigt alle in diesem Hohen Haus und alle Burgenländerinnen und Burgenländer, wenn Ihr solche Vergleiche zieht. Schämt Euch. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Diese Presseaussendung. Unglaubliches von der FPÖ heute. „Unglaubliche Zustände im Landhaus. Die 1930er lassen grüßen. Doskozils Machtspielchen kommen einer faktischen Ausschaltung des Parlaments nahe.

Wenn ein Landeshauptmann den Landtag wie ein lästiges Anhängsel behandelt, ist es an der Zeit, ihm die rote Karte zu zeigen und sofort an die 1930er Jahr zurückerinnern.“ Ich meine, was ist mit Euch passiert?

Lieber Norbert Hofer! Du redest da jede zweite Rede. Wir müssen doch im Burgenland so sorgsam und gemeinsam umgehen - und dann kommt so etwas. Dann kommt so etwas heraus. Unfassbar! Für mich ist klar.

Ich werde mit Euch in Zukunft nicht mehr zusammenarbeiten, solange es so eine Diktion gibt. Für mich ist diese Arbeit eingestellt. Ich werde das in Zukunft nicht mehr machen und ich werde den SPÖ-Klub auch entsprechend instruieren, dass diese Zusammenarbeit an dieser Stelle beendet ist. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Erneut von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner.

Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Vorne weg. Ich habe es heute schon gesagt, aber ich sage es noch einmal: Frau Abgeordnete Whitfield! Lernen Sie Verfassung. Ich vertrete den Landeshauptmann in seiner Funktion als Landeshauptmann.

Das kann er auch nicht delegieren, sondern, das ist einfach in der Verfassung so festgeschrieben. In seiner Ressortzuständigkeit kann er sich von jedem anderen Regierungsmitglied vertreten lassen. Das ist gesetzlich so geregelt und das ist ganz normal. Heute hat er keine Vertretung mehr nötig, weil er seine Arbeit wieder aufgenommen hat.

Ich möchte noch zu einem Punkt Stellung nehmen, weil ich das vorher vergessen habe. Herr Klubobmann Hofer! Sie haben irgendwie so eine despektierliche Bemerkung gegenüber der Finanzabteilung gemacht, also gegenüber den Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen dort.

Ich möchte hier auch noch einmal ganz klar sagen: In den letzten Monaten, in einer sehr engen Zusammenarbeit bei der Budgeterstellung, habe ich die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen als sehr verantwortungsbewusst und zuverlässig kennengelernt.

Die bekommen monatlich auch eine Budgetübersicht und ich kann auch für alle Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen in meinen Ressorts, wo ich zuständig bin, sagen, wir sind am Budgetplan. Hier wird sehr ordentlich gearbeitet und auch das möchte ich im Zuge dieser Debatte hier noch einmal klarstellen. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Frau Abgeordnete Whitfield! Bodenschutz und den Erhalt der landwirtschaftlichen Böden als Nebensächlichkeit aufzutun. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich weiß nicht, ob Sie auch tagtäglich etwas essen müssen und ob Ihnen die landwirtschaftlichen Betriebe wirklich so wenig wert sind, dass Sie das als Nebensächlichkeit abtun. Das finde ich ist schon eine gehörige Unterstellung. *(Abg. Michelle Whitfield: Da geht es um Finanzahlen! - Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wortmeldungen liegen mir keine mehr vor. Die Debatte über die dringliche Anfrage ist somit beendet. Die Anfrage wurde gemäß § 29 GeOLT zur schriftlichen Beantwortung an Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner übermittelt.

8. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Michaela Brandlhofer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0397) betreffend „Nachhaltige Stärkung des Tierschutzes im Burgenland“ (Zahl 2100 - 0296) (Beilage 0428)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen damit zum 8. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Michaela Brandlhofer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0397) betreffend „Nachhaltige Stärkung des Tierschutzes im Burgenland“, Zahl 2100 - 0296, Beilage 0428.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Sandro Waldmann.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Sandro Waldmann: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Michaela Brandlhofer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Nachhaltige Stärkung des Tierschutzes im Burgenland“ in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 22.10.2025, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen. Am Ende der Wortmeldung stellte Landtagsabgeordnete Elisabeth Böhm einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Elisabeth Böhm gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der FPÖ und ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Michaela Brandlhofer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Nachhaltige Stärkung des Tierschutzes im Burgenland“ unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Elisabeth Böhm beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke. Ich darf das Wort dem ersten Redner Klubobmann Wolfgang Spitzmüller bei diesem Tagesordnungspunkt erteilen.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Ich wollte mich eigentlich vorher jetzt auch noch zu Wort melden, aber da ich jetzt ohnehin dran bin, muss ich zurückgreifen. Wer mich kennt weiß, ich war nie ein großer Fan der FPÖ und ich habe Euch wirklich immer kritisch beäugt. Ich weiß aber, dass es auch Abgeordnete in Euren Reihen gibt, die inhaltlich immer wieder gut argumentieren und mit denen man diskutieren kann.

Aber dass, was Ihr Euch heute da geleistet habt, mir bleibt selten die Spucke weg, aber das war wirklich unglaublich und ich hoffe, dass das sehr viele Menschen mitbekommen haben, die wissen, was für ein Gedankengut Ihr mit Euch tragt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das noch dazu von einer Partei, die auf die 30er-Jahre verweist, wo es dauernd Einzelfälle gibt. Ich weiß nicht, wie viel Hunderte es inzwischen sind, die genau an dieser Ideologie ununterbrochen anstreifen. Absichtlich. Unabsichtlich. Leider auch der von vielen Parteien gewählte Parlamentspräsident, der sich jetzt auch wieder ein starkes Stück geleistet hat.

Es ist wirklich unfassbar und es ist unfassbar, dass es immer noch Menschen gibt, die Euch trotzdem wählen. Wirklich traurig und ich entschuldige mich hier dafür, was heute hier in diesem Saal passiert ist, bei den Menschen, die das, glaube ich, auch nicht verstehen können.

Das Thema Tierschutz kann man gleich weiterführen, weil, auch da ist es ja sehr spannend, was Ihr so treibt. Euer Antrag ist ja eigentlich ein an und für sich guter Antrag. Nur offensichtlich bekommt Ihr nicht ganz mit, was alles läuft.

Es sind nämlich die GRÜNEN in der Landesregierung und die Kollegin Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner ist zuständig für den Tierschutz und da ist in letzter Zeit vieles passiert, was Ihr hier fordert.

Da frage ich mich nur: Wozu fordert Ihr das? In der Fragestunde hat Sie ja vieles bereits angesprochen. Es gibt jetzt übrigens auf der Homepage des Landes ein Formular für Tierschutzvereine, das ganz leicht zu finden ist, wo man um Förderungen ansuchen kann.

Natürlich gibt es dafür ein Prozedere und auch Bedingungen, denn wir wollen ja nicht, dass jeder, der sich Tierschützer beziehungsweise Tierschützerin nennt, hier Förderungen kassieren kann, sondern das müssen schon fundierte Vereine sein, die lange arbeiten.

Sie müssen nicht lange arbeiten, aber sie müssen zuverlässig arbeiten. Es gibt ja viele, die schon lange arbeiten und die das sehr stark verdient haben. Wir wollen auch im Landessüden ein Tierheim bauen, das lange Zeit ein Thema war.

Man weiß es ja, die geographische Lage im Burgenland ist nicht ganz optimal, aber das können wir selbst als Politiker nicht ändern und wollen wir ja auch gar nicht ändern.

Wir werden dafür sorgen, dass es im Landessüden eben auch ein Tierheim gibt. Wir werden das Kastrationsprojekt weiterverfolgen beziehungsweise verstärken.

Also im Prinzip: Alles was Ihr fordert, wie gesagt, in der Fragestunde hat sie das ja ohnehin schon gesagt, läuft eigentlich.

Das Interessante ist nur, dass Ihr Euch jetzt so als Tierschützerinnen und Tierschützer hier hinstellt. Ich brauche nur, auch das hat die Landeshauptmann-Stellvertreterin heute kurz angerissen, auf den gestrigen Tag schauen, wo die Landestierschutzreferent*innenkonferenz in Linz stattgefunden hat.

Die Landeshauptmann-Stellvertreterin hat dort Anträge eingebracht, wo es um das Tierwohl in der Nutztierhaltung ging. Keine großen Geschichten. Keine Stallumbauten oder sonst etwas notwendig. Einfache Maßnahmen, die erstens das Tierwohl verbessern und wissenschaftlich erwiesen auch den Bauern und Bäuerinnen helfen, weil sich die Tiere wohler fühlen und bessere Erträge bringen. Frühe Erträge bringen, bessere Milchleistung,

zum Beispiel, bei den Kälbern. Ich habe das bei der Oktober-Landtagssitzung hier detaillierter ausgebreitet.

Es geht um die Gruppenhaltung von Kälbern und auch um die ausreichende, frühzeitige und längerfristige Versorgung mit Milch. Wenn man das macht, entwickeln sich die Tiere besser und das bringt auch den Bauern und Bäuerinnen etwas.

Was ist dann gestern passiert? Eigentlich ist bei der Landestierschutzreferent*innenkonferenz das auf relativ große Zustimmung gestoßen. Gescheitert ist es nur daran, dass drei Bundesländer dagegen gestimmt haben.

Und, oh Wunder, in zwei der Bundesländer sitzt die FPÖ mit in der Regierung. Da muss ich mich dann schon wundern. Konkret sind es Niederösterreich und die Steiermark. Die Tiroler haben dann leider auch noch dagegen gestimmt.

Aber, da das Einstimmigkeitsprinzip bei den Referent*innenkonferenzen herrscht, waren die Anträge somit zum Scheitern verurteilt.

Dann frage ich mich wirklich, wo sind jetzt die Tierschützer*innen bei der FPÖ? Oder, wenn ich an die Kollegin Brandlhofer denke, die bei unserem Antrag zum Thema Vollspaltenboden davon gesprochen hat, dass das ja ohnehin hygienische Stallungen sind, die dem Tierwohl entsprechen.

Allen Expertinnen und Experten, allen Tierschützern und Tierschützerinnen ist klar, dass das natürlich nicht so ist. Vollspaltenböden sind Tierquälerei. Ganz klar. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Leider gibt es sie noch immer. Dank der ÖVP, das muss man auch dazusagen. Wir hätten das in der Bundesregierung ja geändert, aber die ÖVP hat das wieder umgedreht und im Prinzip lauft alles weiter wie bisher.

Da frage ich mich schon, wo ist die FPÖ, wenn es wirklich um Tierschutz geht? Ich sehe sie nicht. Dann habt Ihr noch dazu in Salzburg eine Landesrätin sitzen, die Frau Svazek, die ja überhaupt genial ist, weil sie offenbar für die Jagd zuständig ist.

Laufend werden dort weitere Tiere, die geschützt waren, als jagdbar tituliert und ins Jagdrecht aufgenommen.

Lustig ist auch, wenn man Videos von Interviews in ihren Räumlichkeiten sieht. Da hängt an der Wand der große blutende erschossene Wolf. Offensichtlich geht alles über Weidmannsheil.

Mit Tierschutz hat diese Frau und diese FPÖ absolut nichts gemeinsam. Wer Tierschutz macht, das sind wir. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Jäger sind Tierschützer!)* Ein Letztes noch: Auch wie wir in der Bundesregierung waren, haben wir Tierschutzmaßnahmen getroffen. Wer hat immer dagegen gestimmt und dagegen gewettert? Die FPÖ. *(Abg. Christian Ries: Ja, wenn es nicht sinnvoll war.)* Ihr seid nach wie vor für Beiß- und Angriffstraining bei Hundetrainings, die wir, Gott sei Dank, abgeschafft haben. Das ist kein Tierschutz. Bei Tierschutz seid Ihr völlig fehl am Platz. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Hans Unger das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Hans Unger (ÖVP): Ja, vielen Dank, geschätzte Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Tierschutz ist in der Volkspartei keine Schlagzeile und kein ideologisches Spielfeld, denn Tierschutz ist ein Herzensanliegen, aber Tierschutz muss mit Hausverstand geschehen. Wir alle wollen, dass Tiere gut behandelt werden, doch wer Verantwortung trägt, in Tierheimen, in Vereinen, in den Gemeinden oder in der Landwirtschaft, weiß, dass guter Tierschutz nicht mit Symbolpolitik funktioniert, sondern mit praktischen, umsetzbaren Lösungen.

Genau darum geht es uns mit unserem Abänderungsantrag.

Wir wollen einen Tierschutz, der gut funktioniert, nicht nur einen, der gut klingt.

Wir brauchen regionale Verantwortung, statt Zentralisierung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

In den letzten Jahren sehen wir eine gefährliche Tendenz zur Zentralisierung. Tierheime werden zusammengelegt, Fundtiere müssen über lange Strecken transportiert werden und Gemeinden bleiben mit den Kosten und der Verantwortung zurück.

Das ist kein Fortschritt, das ist ein Rücktritt.

Ein funktionierender Tierschutz braucht die Nähe, kurze Wege und regionale Ansprechpartner. Die vielen engagierten Vereine und Pflegestellen im Burgenland leisten großartige Arbeit, aber sie brauchen eine verlässliche Unterstützung, keine kurzfristigen Förderzusagen, die jedes Jahr neu verhandelt werden müssen.

Wir wollen weiters klare und faire Rahmenbedingungen für Tierschutzvereine. Viele Vereine arbeiten längst am Limit. Sie kümmern sich um Fundtiere, um verletzte oder herrenlose Tiere, oft mit einem unglaublichen persönlichen Einsatz, aber sie stoßen an finanzielle, organisatorische Obergrenzen.

Hier braucht es endlich Planbarkeit und klare Förderstrukturen.

Es darf nicht sein, dass das Engagement von Freiwilligen davon abhängt, ob im Budget noch irgendwo eine Restzeile frei ist, oder nicht.

Wer Verantwortung übernimmt, muss sich auf das Land verlassen können. Förderungen sollen künftig gezielt jenen Vereinen zu Gute kommen, die vor Ort konkrete Tierschutzarbeit leisten, etwa bei der Versorgung von Fund- und Pflegetieren.

Organisationen mit politischer oder ideologischer Zielsetzung sollen dabei nicht im Vordergrund stehen.

Weiters gehören Tierschutz und Landwirtschaft zusammen, und sollten nicht gegeneinander ausgespielt werden. Unsere burgenländischen Bäuerinnen und Bauern sorgen Tag für Tag für das Wohl der Tiere. Sie stehen früh auf, sie arbeiten im Stall bei Hitze, bei Kälte, an Wochenenden und auch an Feiertagen.

Sie kennen jedes Tier, wissen, was es braucht und tragen Verantwortung, nicht aus Zwang, sondern aus Überzeugung.

Gleichzeitig sind es diejenigen, die unsere Bevölkerung mit hochwertigen Lebensmitteln aus der Region versorgen, nämlich, mit Milch, Fleisch, Eiern und Getreideprodukten, die hier im Burgenland unter strengsten Standards erzeugt werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Diese Menschen sichern unsere Versorgungssicherheit, unsere Unabhängigkeit und den Erhalt unserer Kulturlandschaft.

Wer heute über den Tierschutz redet, darf daher nicht gegen die Landwirtschaft reden, denn ohne unsere Landwirtinnen und Landwirte gibt es keinen regionalen Tierschutz und keine regionale Lebensmittelproduktion.

Deshalb sagen wir klar, neue Auflagen, zusätzliche Bürokratie oder pauschale Verbote helfen niemanden, denn sie gefährden höchstens das, was heute schon gut funktioniert.

Mehr Kontrolle bedeutet nicht automatisch mehr Tierwohl. Echtes Tierwohl entsteht im Stall und nicht am Ideologiepapier. Es entsteht durch Wissen, durch Erfahrung, durch Verantwortung und durch jene Menschen, die Tag für Tag mit den Tieren arbeiten.

Darum brauchen wir Zusammenarbeit, statt Bevormundung. Tierschutzpolitik muss partnerschaftlich mit der Landwirtschaft entwickelt und nicht über ihre Köpfe hinweg entschieden werden.

Nur so gelingt es, dass Tierwohl, die Landwirtschaft und die regionale Lebensmittelproduktion in Einklang zu bringen. Das alles im Sinne der Tiere, der Betriebe und der Konsumentinnen und Konsumenten im Burgenland.

Wir müssen weiters die Veterinärmedizinische im Land sichern. Gerade im ländlichen Raum wird es immer schwieriger, Tierärztinnen und Tierärzte zu finden. Das gefährdet nicht nur die Versorgung von Haustieren, sondern auch den gesamten landwirtschaftlichen Bereich.

Hier braucht es Anreize, Unterstützungen und klare Maßnahmen, damit Tierärzte und Tierärztinnen wieder in die Fläche gehen können.

Ohne tierärztliche Versorgung kann kein Tierschutzsystem dauerhaft funktionieren. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Bravo!)*

Abschließend, wäre es genauso wichtig, so, wie damals Sebastian Kurz die Balkanroute geschlossen hat, dass auch den internationalen Tiertransporten einen Riegel vorgeschoben wird. *(Beifall bei ÖVP)*

Sehr geehrte Damen und Herren! *(Abg. Doris Prohaska: Der war gut!)*

Wir wollen einen praxisnahen, regional verankerten und zukunftsorientierten Tierschutzplan für das Burgenland. Einen Plan, der Vereine verlässlich unterstützt, regionale Verantwortung stärkt, die Landwirtschaft als Partner einbindet und die veterinärmedizinische Versorgung absichert.

Das ist Tierschutz mit Hausverstand, das ist Tierschutz, der funktioniert, für Tier, für Mensch gleichermaßen und deshalb bringen wir unseren Abänderungsantrag ein, dessen Beschlussformel ich nun verlesen werde.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert gemeinsam mit Gemeinden, regionalen Tierschutzvereinen und der Landwirtschaft einen umsetzungsorientierten Tierschutzplan zu erarbeiten und dem Landtag vorzulegen. Dabei sind insbesondere folgende Grundsätze zu verankern:

1. Stärkung der regionalen Versorgung statt Zentralisierung
2. Verlässliche und planbare Unterstützung für Tierschutzinitiativen
3. Sicherung der veterinärmedizinischen Versorgung im ländlichen Raum
4. Respektvoller Umgang mit Nutztieren statt neuer Auflagen

(Beifall bei ÖVP – Der Abgeordnete überreicht der Präsidentin den Abänderungsantrag)

Danke schön. *(Beifall bei ÖVP)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Vielen Dank. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächster Rednerin erteile ich Frau Abgeordneter Michaela Brandlhofer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Michaela Brandlhofer (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Abgeordnete! Tiere sind fühlende Lebewesen. Sie verdienen unseren Respekt, unsere Fürsorge und vor allem unseren Schutz. Unsere Tierschutzvereine und Tierheime stemmen seit Jahren Aufgaben, die eigentlich in die Verantwortung des Landes fallen müssen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sie arbeiten rund um die Uhr, investieren ihr eigenes Geld, kämpfen mit Herz und Hingabe und stoßen längst an ihre Grenzen. Diese Menschen handeln dort, wo die Landespolitik bis jetzt versagt hat und genau das ist das eigentliche Problem.

Im gesamten Burgenland gibt es bis heute nur ein einziges Landtierschutzhaus im Norden, der Sonnenhof in Siegendorf.

Für das südliche Burgenland heißt das, wer ein verletztes oder ausgesetztes Tier findet, muss oft über hunderte Kilometer weit fahren.

Für Gemeinden ist das logistisch und finanziell kaum mehr zu bewältigen. Für die Tiere ist es schlicht eine Zumutung. Im Regierungsprogramm „Zukunftsplan Burgenland 2030“ wurden große Versprechungen gemacht.

Ein neues Tierschutzkonzept, ein Tierheim im Süden, bessere Förderprogramme, eine stärkere Veterinärversorgung.

Erst nach unserem eingebrachten Antrag, lieber Herr Spitzmüller, hat die Landesregierung plötzlich reagiert und eine Tierschutzförderlinie beschlossen. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Steht im Regierungsabkommen. Steht dort.)* Da frage ich mich schon: Habt Ihr bis jetzt in der Pendeluhr geschlafen? *(Abg. Mag.a Margit Paul-Kientzl: Das ist so lächerlich! – Abg- Markus Wiesler: Noch nichts umgesetzt.)*

Der Tierschutz ist immer Euer Thema gewesen, aber der Tierschutz braucht keine Lippenbekenntnisse, sondern eine echte nachhaltige Strukturpolitik und zwar nicht als Hochglanzbroschüre, sondern als verbindlichen Maßnahmenplan mit konkreten Fristen und Verantwortlichkeiten.

Diese konkreten Schritte sind längst überfällig. Eine nachhaltige Finanzierung und Förderung privater Tierschutzheime, die Sicherstellung der Fundtierregelung, den Aufbau eines burgenländischen Tierschutznotdienstes rund um die Uhr, härtere Strafen für Tierquälerei inklusive Tierhalteverbot schon nach der ersten schweren Übertretung, eine gestärkte veterinärmedizinische Versorgung, eine moderne Tierseuchenprävention, echte Bewusstseinsbildung bei Kindern, Jugendlichen, Tierhalterinnen und Tierhaltern.

All das sind machbare, vernünftige Maßnahmen. Das wäre ein echter Fortschritt, das wäre echte gelebte Verantwortung. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das ist.)*

Wir Freiheitlichen stehen auf der Seite jener, die keine Stimme haben, der Tiere, der Ehrenamtlichen und all Jener, die Tag für Tag Verantwortung übernehmen, weil es andere nicht wahrnehmen.

Liebe GRÜNE! Ohne Landwirte wäre Tierschutz kaum mehr möglich, wollte ich noch sagen. An die Freiwilligen im ganzen Land: Vielen Dank für euren unermüdlichen Einsatz. *(Beifall bei FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als letzter Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich Frau Landtagsabgeordneten Elisabeth Böhm das Wort.

Bitte, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Böhm (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Der Tierschutz ist ein Herzstück unseres Burgenlandes.

An oberster Stelle steht Verantwortung, Respekt und Nachhaltigkeit. Mit dem Zukunftsplan Burgenland 2030 bekennt sich auch unsere Landesregierung klar dazu, dass Wohl von Nutz- und Haustieren zu sichern und weiter zu entwickeln.

Wir fördern tiergerechte Haltungsformen, unterstützen unsere Tierschutzvereine und setzen auf Bildung und Bewusstsein in den Schulen, um Mitgefühl und Verantwortung zu stärken.

Das Burgenland hat sich als Vorreiter in Sachen Tierwohl und nachhaltiger Landwirtschaft etabliert.

Unsere Biostrategie, die Förderung der Weidehaltung und der Umbau von Stallungen zu artgerechten Systemen zeigt, dass Ökologie, Landwirtschaft und Tierschutz Hand in Hand gehen können.

Mit innovativen Ansätzen, wie die Agri-Photovoltaik, schaffen wir eine moderne, tierfreundliche Landwirtschaft mit Zukunft.

Ein besonderes Anliegen ist uns die Stärkung der Tierschutzvereine.

Die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin hat es in der Fragestunde auch schon gesagt.

Ich möchte mich auch bei allen Mitwirkenden bedanken, die in den Tierschutzvereinen einen hervorragenden Einsatz leisten und immer für die Tiere da sind.

Wir werden die Unterstützung ausbauen und gleichzeitig den Neubau eines Tierschutzhauses im Südburgenland umsetzen, um den Schutz von Tieren in allen Regionen sicherzustellen. Es werden auch laufend Informationskampagnen, etwa über Freigänger Katzen und Fundtiere gemacht.

Der Landtag bekennt sich klar zu diesen Zielen und bekräftigt, diese konsequent umzusetzen.

Für mehr Tierwohl, für mehr Nachhaltigkeit und für ein Burgenland mit Herz für die Tiere. Wenn wir Tiere schützen, schützen wir das Leben, das uns anvertraut ist.

Wir zeigen das Fortschritt und Mitgefühl keine Gegensätze sind. Das Burgenland beweist einmal mehr, dass eine starke Landwirtschaft und ein starkes Herz für Tiere zusammengehören.

Für unsere Tiere, für unsere Umwelt und für eine lebenswerte Zukunft in unserem Heimatland Burgenland. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir nun zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein Abänderungsantrag der ÖVP vor.

Ich lasse daher zuerst über diesen Abänderungsantrag abschließen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der von der ÖVP eingebrachte Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen daher zum Antrag des Berichterstatters.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. - *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Geh, seid Ihr gegen die Tiere?)*

Die Entschließung betreffend „Nachhaltige Stärkung des Tierschutzes im Burgenland“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

9. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Ing. Norbert Hofer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0216) betreffend „Abschaffung der Landesabgabe im Zusammenhang mit dem ORF-Beitrag“ (Zahl 2100 – 0168) (Beilage 0426)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen somit zum letzten Punkt der Tagesordnung, das ist der 9. Punkt, das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Ing. Norbert Hofer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0216) betreffend „Abschaffung der Landesabgabe im Zusammenhang mit dem ORF-Beitrag“, Zahl 2100 - 0168, Beilage 0426.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Michelle Whitfield.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Michelle Whitfield: Vielen Dank Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Ing. Norbert Hofer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Abschaffung der Landesabgaben im Zusammenhang mit dem ORF-Beitrag“ in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 22.10.2025, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der FPÖ und ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Ing. Norbert Hofer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Abschaffung der Landesabgabe im Zusammenhang mit dem ORF-Beitrag“,

unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich Frau Abgeordneter Mag.a. Margit Paul-Kientzl das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörer*innen auf den Galerien und Zuhause! Es geht jetzt um die Abschaffung der Landesabgabe, die ist mit der Änderung des ORF-Beitragsgesetzes im Jänner 2024 umgestaltet worden. Seit damals gibt es keinen GIS-Beitrag mehr, sondern es gibt einen Haushaltsbeitrag zur ORF-Finanzierung und gleichzeitig sind den Ländern erlaubt worden, Landesabgaben einzuheben mit dem ORF-Beitrag.

Im Burgenland ist diese Landesabgabe zweckgewidmet, sie kommt ins Landesbudget, aber ist zweckgewidmet und zwar zur Finanzierung der Kunst und Kulturlandschaft im Burgenland.

Die FPÖ ist nun für die Abschaffung dieser Landesabgabe. Wir können dem nicht zustimmen, weil wir finden, dass dieser Beitrag wesentlich ist für die Förderung, für den Erhalt und für die Sicherung einer vielfältigen, modernen und traditionell gehaltenen Kulturlandschaft beiträgt.

Kultur und Kunst sind uns wichtig und die Finanzierung ist notwendig durch diesen Beitrag. Das Burgenland investiert seit den 1970er Jahren in die Kultur und Kunstlandschaft des Burgenlandes mit den Kulturzentren. Wir schauen, dass - fast in jedem Bezirk ist ein Kulturzentrum. In Neusiedl wird jetzt auch eines errichtet.

Diese Kulturzentren stellen sicher, dass die Bevölkerung Zugang hat zu qualitätsvoller Kultur, Bildung aber auch erfüllt sie eine gesellschaftspolitische Funktion. Wir gestalten unsere Gesellschaft - so steht es im burgenländischen Kulturförderungsgesetz - nach ethischen, ästhetischen und humanen Werten.

Die Höhe dieses Kulturförderungsbeitrages oder diese Landesabgabe ist 4,60 Euro pro Monat. Nachdem es im Burgenland ungefähr 130.000 Haushalte gibt, sprechen wir hier von einem Betrag von insgesamt pro Jahr von sieben Millionen, 7,1 Millionen.

Dieser Betrag ist, wie gesagt, zweckgewidmet für Kunst und Kultur und aber besonders auch für die Förderung junger Talente. Ich denke da jetzt an das Musikschulwerk. Wir haben im Burgenland ungefähr 90 Blasmusikkapellen, 30 Tamburizza-Ensembles und die werden damit gefördert.

Das heißt, wir haben hier einen Auftrag, einen Bildungsauftrag auch in den Musikschulen, junge Talente zu fördern und Nachwuchsförderung über diese Schiene zu betreiben. Auch die Joseph-Haydn Privathochule ist davon betroffen und wird damit gefördert.

Wir sind immer sehr stolz auf die kulturellen Möglichkeiten, die das Land, obwohl nur 300.000 Einwohner haben wir so eine hohe Dichte und Vielfalt an Kultur zu bieten - wenn ich auch denke an die Festivals, die wir ausrichten - und da ist natürlich auch notwendig, dass es finanziert wird, gefördert wird und zwar stabil und langfristig und diese Landesgabe dient dazu.

Daher sind wir dafür, dass wir diese Förderung beibehalten und diese Landesabgabe, weil Kultur ist ja auch ein Lebenselixier. Es gehört zu unserer Identität. Wir

fördern damit auch Vielfalt, nämlich auch die der Volksgruppen, weil Tamburizza ja hauptsächlich von der kroatischen Volksgruppe betrieben wird.

Also es ist ein Garant für die Zukunftsfähigkeit des Kulturlebens im Burgenland und daher ersuche ich Sie um Zustimmung zu unserem Abänderungsantrag. *(Beifall bei der SPÖ und bei der ÖVP)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich Herrn Landtagsabgeordneten Fazekas das Wort erteilen. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, bevor ich zum Tagesordnungspunkt spreche, darf ich zwei Schülervertreterinnen heute im Hohen Haus begrüßen. Die beiden Landesschulsprecherinnen aus dem BMHS- und dem AHS Bereich, Katarina Schruiff und Eszter Szajkovics, ein herzliches Grüß Gott hier im Landtag, verbunden mit einem großen Dankeschön für Eure Arbeit im Bereich der Schülervertretung.

Ich freue mich darauf, am 12.Dezember hier mit Euch Eurer Diskussion lauschen zu dürfen, nämlich dem Schülerparlament hier im Hohen Haus. Das ist schon eine Besonderheit, für das sehr viele Schülervertreterinnen und Schülervertreter vor Euch gekämpft haben, nämlich, hier auch das Schülerparlament abwickeln zu können.

Ich darf Dir, geschätzte Frau Präsidentin, dazu auch danke sagen, dass die Möglichkeit geboten wird, dass die Schülervertreterinnen und Schülervertreter hier im Hohen Haus diskutieren können. Ich freue mich auf den Austausch. Herzlich Willkommen hier im Landtag. *(Allgemeiner Beifall)*

Meine geschätzten Damen und Herren, zum Tagesordnungspunkt, wir haben das Thema hier schon öfter diskutiert, es ist allerhöchste Zeit diese Abgabe abzuschaffen und endlich auch den anderen Bundesländern zu folgen.

Es gibt nur mehr drei Bundesländer in Österreich, die diese Abgabe einheben. In Wien, Niederösterreich, Oberösterreich, Salzburg, Vorarlberg haben sie es abgeschafft. Und drei Bundesländer heben sie noch ein, das sind Kärnten, Tirol und das Burgenland. Der Beitrag im Burgenland ist am höchsten, nämlich mit 55 Euro pro Jahr eben der höchste Satz in Österreich.

Diese Abgabe ist eine Zusatzsteuer, die niemand versteht und die auch niemand will. Und sie wird trotzdem eingehoben. Sie wird eingehoben, weil die Landesfinanzen im Burgenland marode sind, weil die Landeskassen leer sind und weil die Landesregierung mit dem Budget eben nicht mehr auskommt.

Dieses Thema hat ja heute sehr viel Raum berechtigter Weise bekommen und damit ein Griff in die Taschen der Burgenländerinnen und Burgenländer. Die Menschen werden zu Kasse gebeten, weil man eben diesen Schuldenberg im Burgenland nicht mehr bedienen kann. Und das unter dem Deckmantel der ORF-Landesabgabe.

Diese Einnahme, meine geschätzten Damen und Herren, fließt direkt ins Landesbudget, landet im großen schwarzen Loch des Systems Doskozil. Das Argument, meine geschätzte Frau Kollegin, dass die musikalische Nachwuchsförderung, dass die kulturelle Vielfalt damit unterstützt wird, ist aus meiner Sicht nicht haltbar.

Wir haben hier eine teure Abgabe, die aus meiner Sicht keinen Mehrwert hat, die Burgenländerinnen und Burgenländer zahlen ohnehin schon genug mit den hohen Energiepreisen, mit anderen Gebühren und diese Zusatzsteuer im Bereich dieser Landesabgabe obendrauf.

Ich sage klar, es ist dringend Zeit, dass wir diese Abgabe abschaffen. Einmal mehr die Forderung unsererseits, diese ORF-Landesabgabe abzuschaffen. Nicht morgen, sondern heute. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich Frau Abgeordnete Michelle Whitfield das Wort erteilen.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Michelle Whitfield (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Heute diskutieren wir über die Landesabgabe. Die burgenländischen Haushalte zahlen Jahr für Jahr diese Landesabgabe, die beim ORF-Beitrag eingehoben wird. Diese Abgabe kostet den Familien, den Haushalten Jahr für Jahr Geld. Und es ist Geld, das die SPÖ Landesregierung den Menschen einfach weiter aus der Tasche ziehen will und ohne jede Notwendigkeit.

Wir von der FPÖ haben im Ausschuss einen Antrag eingebracht, der ganz klar fordert, dass die Landesabgabe ab dem 01.01.2026 abgeschafft werden soll, um die burgenländischen Haushalte spürbar zu entlasten. Das ist verantwortungsvoll, fair und sozial.

Andere Bundesländer machen es schon längst vor. Aber was macht die rot-grüne Doskozil-Regierung? Sie bringt einen Abänderungsantrag ein, der gegen die Bürger ist. Und dieser Abänderungsantrag lautet, die Landesabgabe soll weiter eingehoben werden. Mit der Begründung, man brauche das Geld für die Kulturlandschaft, für die burgenländischen Kulturzentren, für die Festspiele und für die musikalische Nachwuchsförderung.

Wie die Frau Paul-Kientzl schon vorhin gesagt hat, anscheinend die Roten und die GRÜNEN identifizieren sich mit dieser Zwangssteuer. Wir identifizieren uns sicherlich nicht mit dieser Zwangssteuer, sondern mit anderen wertvollen Dingen.

Das Burgenland hat natürlich eine Kulturlandschaft, die gefördert werden soll. Aber wenn ich mir dann andere Bundesländer anschaue, wie zum Beispiel Salzburg, Tirol oder Wien, die eine weitaus teurere Kulturlandschaft und eine weltweit berühmtere Kulturlandschaft haben, die schaffen das teilweise auch, ohne diese Landesabgabe einzufordern.

Denn in Wirklichkeit und das spricht leider hier heute sicher niemanden aus - diese Landesabgabe dient einfach nur dazu, ein Budgetloch zu stopfen. Denn wir wissen, dass das Land große Defizite hat. Und diese Budgetlöcher zu stopfen, das zeigt ganz eindeutig, dass das Land finanziell am Limit ist, das Land ist einfach pleite.

Wir von der FPÖ haben in den letzten Monaten schon immer wieder darüber gesprochen, dass der Landes-Rechnungshof zeigt, dass die Finanzschulden immer größer werden, Schulden werden aus dem Haushalt ausgelagert, Beteiligungen explodieren, Transparenz verschwindet.

Das Land gibt Millionen für Prestigeprojekte aus, aber wenn es um die Entlastung der Familien geht, ist auf einmal kein Geld mehr vorhanden. Denn die SPÖ hat nicht wirklich vor, die Familien zu entlasten, sondern zu belasten. Und gemäß dem ORF-Beitragsgesetz dürfen die Länder die Landesabgabe einheben, aber sie müssen es ja nicht.

Was machen die anderen Bundesländer? Es gibt viele Bundesländer, so wie mein Kollege Fazekas schon vorhin erwähnt hat, die diese Landesabgabe nicht einfordern. Oberösterreich, Niederösterreich, Vorarlberg, Wien, Salzburg und ab 2027 auch die Steiermark. Bis auf Wien, das ist alles die blaue Handschrift, da haben wir da mitgewirkt, dass diese Landesabgabe abgeschafft wird.

Es gibt, und wie gesagt Wien, zwar ist da die SPÖ drinnen, aber das dürfte hier im Burgenland eine andere Sparte von SPÖ sein. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Diese Bundesländer, die diese Gebühr nicht einheben, die zeigen Entlastung ist möglich. Die Landesabgabe ist nicht notwendig und die Kulturpolitik in jedem Bundesland, die ich vorher erwähnt habe, funktioniert auch ohne diese Zwangssteuer.

Wer hält sich noch fest an dieser Landesabgabe? Das ist Burgenland, Tirol und Kärnten. Ich weiß nicht, ob Sie da ein Muster erkennen, aber da sitzt überall die SPÖ drinnen. Die halten ganz fest an dieser Landesabgabe, wo die anderen Bundesländer diese abgeschafft haben.

Das ist ganz ehrlich gesagt eine politische Entscheidung, entweder für die Menschen in dem Bundesland oder gegen die Menschen. Und wir entscheiden uns für die Menschen, die SPÖ dagegen.

Im Burgenland hören wir immer wieder die Argumentation, Kultur braucht Geld. Ja, das stimmt, aber gleichzeitig kauft das Burgenland 200.000 Sektflaschen, Geisterbusse fahren durch die Gegend, eine Hochzeitsagentur wird gekauft und sogar ein Bordell wird angeschafft.

Diese Prestigeprojekte, für die immer wieder genug Geld da ist, aber für die Entlastung der Familien ist nichts mehr da, da ist kein Spielraum. Und wir stehen für Entlastung. Die SPÖ steht für Belastung. Wir stehen für Ehrlichkeit. Die SPÖ steht für Abgabentricks. Wir stehen für transparente Budgets. Die SPÖ steht für versteckte Finanzierung über Gebühren.

Wir müssen die Kultur fördern, das stimmt, aber aus einem soliden Budget und nicht über Zwangsbeiträge. Denn wir stehen für Transparenz und für einen schlanken Staat, der den Bürgern dient und nicht sich selbst. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als letzte Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich die sehr geschätzte Präsidentin Claudia Schlager ans Rednerpult bitten.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute den Antrag der FPÖ auf Abschaffung der Landesabgabe im Zusammenhang mit dem ORF-Beitrag und ich glaube, ich habe schön langsam ein Déjà-vu, denn das ist das dritte oder vierte Mal, seit ich hier im Landtag bin.

Als Kultursprecherin möchte ich schon festhalten, dass es hier nicht um eine überflüssige Abgabe geht, wie es gerne dargestellt wird, sondern hier geht es um eine zweckgewidmete, gezielte Investition in unsere Kinder, in ihre Bildung und in das kulturelle Herz des Burgenlandes. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Der Ertrag fließt unter anderem direkt in die musikalische Ausbildung junger Burgenländerinnen und Burgenländer im burgenländischen Musikschulwerk. Und dass das wirklich hervorragend funktioniert, davon kann ich mich unterm Jahr ziemlich oft versichern, weil ich immer wieder eingeladen werde von unserer Zentralmusikschule in Mattersburg und in Eisenstadt, wo Diplome vergeben werden, wo Preise vergeben werden, die die Schülerinnen und Schüler bei diversen Wettbewerben sich erspielen.

Und diese jugendlichen jungen Musikerinnen und Musiker machen wirklich eine tolle Arbeit unter der Anleitung unserer Zentralmusikschulen im Burgenland. Und ich glaube, das ist einen Applaus wert. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Und ich darf alle Kritiker ganz herzlich am 1. Dezember zu uns ins Kulturzentrum Mattersburg einladen. Da hat die Musikschule Mattersburg ihr Weihnachtskonzert. Da kann sich jeder dann selber überzeugen, wie gut dieses Geld investiert ist.

Das bedeutet, mit jedem Euro, der über diese Landesabgabe eingenommen wird, schaffen wir Chancen, wir ermöglichen jungen Menschen den Zugang zur Musik und wir fördern Talente.

Es gibt eine Stellungnahem der Kulturabteilung und die bringt es auf den Punkt. Eine Abschaffung dieser Abgabe würde massive Einschränkungen bedeuten für die Musikschulen, für die Kulturvereine und für die vielen Initiativen in unseren Gemeinden und letztlich für die kulturelle Teilhabe aller Burgenländerinnen und Burgenländer.

Denn die Erträge kommen nicht nur der musikalischen Ausbildung zugute, sondern auch zahlreichen Kultur- und Bildungszentren, Festspielen und kulturellen Projekten im ganzen Land.

Sehr geehrte Damen und Herren! Kultur ist kein Luxus, Kultur ist Lebensqualität. Sie stiftet Identität, sie verbindet Generationen und sie stärkt den sozialen Zusammenhalt. Gerade im Burgenland, wo kulturelle Vielfalt und Zusammenhalt unsere größten Stärken sind, wäre es ein fatales Signal, ausgerechnet hier zu kürzen. Darum möchte ich noch einmal festhalten, diese Abgabe ist eine Investition in die Bildung, in die Kultur und in unsere Gemeinschaft. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Deswegen kommen wir nun zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend „Abschaffung der Landesabgabe im Zusammenhang mit dem ORF Beitrag“ ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Tagesordnung ist damit erledigt. Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben.

Ich möchte allerdings darauf hinweisen, dass die nächste Sitzung des Landtages mit der Budgetrede für 28. November 2025 vorgesehen ist.

Meine Damen und Herren! Die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet im Anschluss in meinem Büro statt.

Ich erkläre damit die heutige Sitzung für g e s c h l o s s e n. Einen wunderschönen Abend.

Schluss der Sitzung: 17 Uhr 18 Minuten