



Landtag
Burgenland

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der

15. Sitzung

der

XXIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 26.02.2026

10:00 Uhr - 18:51 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde
2. Aktuelle Stunde betreffend „Aufsichts- und Kontrollpflichten der Burgenländischen Landesregierung im gemeinnützigen Wohnbausektor – Auftrag, Umsetzung und politische Verantwortung“
3. Wahl eines Ordners
4. Bericht des Rechtsausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 0524), mit dem der FTI-Bericht 2023-2024 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 2100-0372) (Beilage 0566)
5. Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 0517) betreffend "Sicheres Internet für Schülerinnen und Schüler" (Reihe Burgenland 2025/6) (Zahl 2100-0365) (Beilage 0565)
6. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 0518) betreffend "Follow-Up Neusiedl am See" (Zahl 2100-0366) (Beilage 0575)
7. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0556) betreffend „Für das Burgenland ist klar: Ohne funktionierenden EU-Außengrenzschutz sind nationale Maßnahmen unverzichtbar“ (Zahl 2100-0386) (Beilage 0567)
8. Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0551) betreffend Bodenverbrauch bis spätestens 2027 konkret beschränken (Zahl 2100-0381) (Beilage 0570)
9. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Sandro Waldmann, Christian Ries, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0441) betreffend „Transparenz und faire Preisgestaltung bei öffentlichen E-Ladestationen im Burgenland“ (Zahl 2100-0332) (Beilage 0573)

10. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Ries, Michelle Whitfield, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0440) betreffend „Transparenz bei wirtschaftlichen Einzelmaßnahmen und Stärkung der Burgenländischen Weinwirtschaft“ (Zahl 2100-0331) (Beilage 0569)

11. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten KO Ing. Norbert Hofer, Christian Ries, Michaela Brandlhofer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0217) betreffend „Gleichstellung und sozialversicherungsrechtliche Absicherung von Menschen mit Behinderung in Tagesstrukturen“ (Zahl 2100-0169) (Beilage 0568)

12. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Michaela Brandlhofer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0439) betreffend „Wiedereinführung der Auszahlung von Einmalentschädigungen an ehemalige Gewaltopfer gemäß Heimopferrentengesetz (HOG)“ (Zahl 2100-0330) (Beilage 0572)

13. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten KO Ing. Norbert Hofer, Mario Jaksch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0214) betreffend „verbindliche Regelung über maximale Fahrzeuganschaffungskosten“ (Zahl 2100-0166) (Beilage 0571)

14. Bericht und Abänderungsantrag des Landes-Rechnungshofausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0559) betreffend Bekenntnis zum Burgenländischen Landesrechnungshof (Zahl 2100-0389) (Beilage 0576)

15. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0560) betreffend Einführung einer verbindlichen Schuldenbremse im Verfassungsrang (Zahl 2100-0390) (Beilage 0574)

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 2015)

Fragestunde:

Hauptfrage Nr. 1 des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Landesrat Mag. Heinrich Dorner

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 2016)

Zusatzfragen: Wolfgang Spitzmüller (S. 2017 u. S. 2018)

Klubfragen: Mag. Thomas Grandits (S. 2019), Mag.a Margit Paul-Kientzl (S. 2021), Markus Ulram (S. 2022)

Hauptfrage Nr. 2 des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Landesrat Mag. Heinrich Dorner

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 2023)

Zusatzfragen: Markus Ulram (S. 2024 u. S. 2026)

Klubfragen: Mag. Christian Sagarz, BA (S. 2027)

Hauptfrage Nr. 3 des Landtagsabgeordneten Christian Ries an Landesrat Mag. Heinrich Dorner

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 2028)

Zusatzfragen: Christian Ries (S. 2028 u. S. 2029)

Klubfragen: Mag. Thomas Grandits (S. 2029)

Hauptfrage Nr. 4 des Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter an Landesrat Mag. Heinrich Dorner

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 2030)

Zusatzfragen: Kilian Brandstätter (S. 2031 u. S. 2032)

Klubfragen: Claudia Schlager (S. 2033), Markus Ulram (S. 2033)

Hauptfrage Nr. 5 des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an
Landesrat Mag. Heinrich Dorner

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 2034)

Zusatzfragen: Wolfgang Spitzmüller (S. 2036 u. S. 2036)

Klubfragen: Markus Ulram (S. 2037)

Verhandlungen

Aktuelle Stunde betreffend „Aufsichts- und Kontrollpflichten der Burgenländischen Landesregierung im gemeinnützigen Wohnbausektor – Auftrag, Umsetzung und politische Verantwortung“

Redner: Christian R i e s (S. 2038), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2042), Bernd S t r o b l (S. 2044), Mag. Christian D r o b i t s (S. 2046), Mag. Thomas G r a n d i t s (S. 2049), Jürgen D o l e s c h (S. 2051)

Bericht des Rechtsausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 0524), mit dem der FTI-Bericht 2023-2024 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 2100-0372) (Beilage 0566)

Berichterstatter: Mag. Christian D r o b i t s (S. 2054)

Redner: Mag.a Margit P a u l – K i e n t z l (S. 5054), Patrik F a z e k a s, BA (S. 2056), Michelle W h i t f i e l d (S. 2057), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 2059), Landesrat Dr. Leonhard S c h n e e m a n n (S. 2061)

Annahme des Beschlussantrages (S. 2063)

Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 0517) betreffend "Sicheres Internet für Schülerinnen und Schüler" (Reihe Burgenland 2025/6) (Zahl 2100-0365) (Beilage 0565)

Berichterstatter: Mag. Christian D r o b i t s (S. 2063)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2063), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 2065), Michelle W h i t f i e l d (S. 2068), Jürgen K a r a l l (S. 2069)

Annahme des Beschlussantrages (S. 2071)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 0518) betreffend "Follow-Up Neusiedl am See" (Zahl 2100-0366) (Beilage 0575)

Berichterstatterin: Mag.a Margit P a u l – K i e n t z l (S. 20271)

Redner: Mag.a Margit Paul-KientzI (S. 2071), Gerald Handig (S. 2073), Mario Jaksch, B.A. (S. 2074), Elisabeth Böhm (S. 2076)

Annahme des Beschlussantrages (S. 2078)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0556) betreffend „Für das Burgenland ist klar: Ohne funktionierenden EU-Außengrenzschutz sind nationale Maßnahmen unverzichtbar“ (Zahl 2100-0386) (Beilage 0567)

Berichterstatter: Kilian Brandstätter (S. 2078)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 2079), Gerald Handig (S. 2081), Christian Ries (S. 2085), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 2087), Roman Kainrath (S. 2091)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2093)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen und Mag.a Margit Paul-KientzI auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Wahrung des partnerschaftlichen Prinzips zwischen Bund und Ländern bei der Umsetzung des Asyl- und Migrationspakts“ (Zahl 2100-0407) (Beilage 0589)

Begründung: Mag. Dr. Roland Fürst (S. 2102)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 2106), Bernd Strobl (S. 2108), Christian Ries (S. 2109), Jürgen Karall (S. 2111), Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 2114)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2117)

Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0551) betreffend Bodenverbrauch bis spätestens 2027 konkret beschränken (Zahl 2100-0381) (Beilage 0570)

Berichterstatter: Gerhard Bachmann (S. 2094)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 2094), DI Carina Laschober-Luif (S. 2097), Markus Wiesler (S. 2100), Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 2117), Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (S. 2120)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 2122)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Sandro Waldmann, Christian Ries, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0441) betreffend „Transparenz und faire Preisgestaltung bei öffentlichen E-Ladestationen im Burgenland“ (Zahl 2100-0332) (Beilage 0573)

Berichtersteller: Mag. Christian Dax (S. 2123)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 2124), Bernd Strobl (S. 2125), Mag. Thomas Grandits (S. 2125), Fabio Halb (S. 2127)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 2129)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Ries, Michelle Whitfield, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0440) betreffend „Transparenz bei wirtschaftlichen Einzelmaßnahmen und Stärkung der Burgenländischen Weinwirtschaft“ (Zahl 2100-0331) (Beilage 0569)

Berichtersteller: Markus Wiesler (S. 2130)

Redner: Mag.a Margit Paul-Kientzli (S. 2130), DI Carina Laschobler-Luif (S. 2132), Markus Wiesler (S. 2134), Gerhard Bachmann (S. 2137)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 2138)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten KO Ing. Norbert Hofer, Christian Ries, Michaela Brandlhofer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0217) betreffend „Gleichstellung und sozialversicherungsrechtliche Absicherung von Menschen mit Behinderung in Tagesstrukturen“ (Zahl 2100-0169) (Beilage 0568)

Berichtersteller: Markus Wiesler (S. 2139)

Redner: Mag.a Margit Paul-Kientzli (S. 2139), Patrik Fazekas, BA (S. 2141), Ing. Norbert Hofer, MBA (S. 2142), Doris Prohaska (S. 2144)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 2147)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Michaela Brandlhofer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0439) betreffend „Wiedereinführung der Auszahlung von Einmalentschädigungen an ehemalige Gewaltopfer gemäß Heimopferrentengesetz (HOG)“ (Zahl 2100-0330) (Beilage 0572)

Berichterstatter: Christian R i e s (S. 2148)

Redner: Mag.a Margit P a u l – K i e n t z l (S. 2148), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 2149), Markus W i e s l e r (S. 2150), Rita S t e n g e r, MA (S. 2152), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 2153), Markus W i e s l e r (S. 2154), Rita S t e n g e r, MA (S. 2154)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2155)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten KO Ing. Norbert Hofer, Mario Jaksch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0214) betreffend „verbindliche Regelung über maximale Fahrzeuganschaffungskosten“ (Zahl 2100-0166) (Beilage 0571)

Berichterstatter: Mag. Thomas G r a n d i t s (S. 2155)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2156), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 2157), Mario J a k s c h, B.A. (S. 2157), Jürgen K a r a l l (S. 2159)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2160)

Bericht und Abänderungsantrag des Landes-Rechnungshofausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0559) betreffend Bekenntnis zum Burgenländischen Landesrechnungshof (Zahl 2100-0389) (Beilage 0576)

Berichterstatter: Gerald H a n d i g (S. 2160)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2161), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 2161), Mag. Thomas G r a n d i t s (S. 2163), Mag. Christian D a x (S. 2165)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2166)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf

Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0560) betreffend Einführung einer verbindlichen Schuldenbremse im Verfassungsrang (Zahl 2100-0390) (Beilage 0574)

Berichterstatter: Mag. Thomas Steiner (S. 2167)

Redner: Mag.a Margit Paul-Kientzli (S. 2167), Bernd Strobl (S. 2169), Michelle Whitfield (S. 2172), Jürgen Dolesch (S. 2173), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 2174), Bernd Strobl (S. 2177)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2177)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 2015)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 00 Minuten

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf Sie herzlich zu unserer Landtagssitzung willkommen heißen. Ganz besonders begrüßen möchte ich auch die Zuschauerinnen und Zuschauer an den Bildschirmen beziehungsweise natürlich hier live im Landtagssitzungssaal, auf den Besuchertribünen.

Ich e r ö f f n e damit die 15. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben. Die Amtliche Verhandlungsschrift der 14. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt damit als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben die Landtagsabgeordneten Michaela Brandlhofer und Sandro Waldmann ganztägig entschuldigt.

Die Bekanntgabe des Einlaufes, sowie die Zuweisung wird gem. § 56 Abs. 3a GeOLT mittels digitalem Versand und als Aushang zur Kenntnis gebracht. Ebenso erfolgt eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages. Ich darf daher an dieser Stelle bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung verweisen.

Hohes Haus! Ich darf darauf hinweisen, dass ein Dringlichkeitsantrag für die heutige Sitzung eingelangt ist. Es handelt sich hierbei um den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen und Mag.a Margit Paul-Kientzl auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Wahrung des partnerschaftlichen Prinzips zwischen Bund und Ländern bei der Umsetzung des Asyl- und Migrationspaktes“ (Zahl 2100 - 0407) (Beilage 0589), der gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, spätestens jedoch um 15:00 Uhr, behandelt werden wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen diese Tagesordnung ein Einwand erhoben? -

Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir gehen damit in die Tagesordnung ein und kommen zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Meine Damen und Herren! Heute wird sich Herr Landesrat Mag. Heinrich Dorner Ihren Fragen stellen.

Bei der 13. Landtagssitzung endete die Fragestunde mit einer Hauptfrage des Landtagsabgeordneten Robert Hergovich. Aus diesem Grund beginnt heute der Landtagsklub der GRÜNEN mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 02 Minuten - mit dem Aufruf der ersten Hauptfrage.

Erste Hauptfrage

Ich bitte nun einen Abgeordneten des Landtagsklub der GRÜNEN die erste Hauptfrage in der Fragestunde an Herrn Landesrat Heinrich Dorner zu stellen.

Bitte Herr Klubobmann Spitzmüller.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Herr Landesrat! Die großen Herausforderungen für Gemeinden ist das vielzitierte Ortskernsterben und die damit einhergehende Leerstandsproblematik. Wachstum und Bauvorhaben konzentrieren sich vor allem an den Rand der Ortschaften und viele Gebäude in den Ortskernen stehen leer. Ein weiteres Fortschreiten der Bodenversiegelung ist oft die Folge. Ist Ihrerseits etwas geplant, um dieser Problematik entgegenzuwirken?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Herr Landehauptmann! Sehr geschätzte Regierungskollegen! Hohes Haus! Sehr geschätzte Abgeordnete und Zuschauer! Sehr geschätzter Herr Klubobmann! Es sei mir erlaubt, bevor ich auf diese Frage eingehe, Dir, lieber Wolfgang, alles Gute zu wünschen. Ich habe gestern die Nachricht erfahren, dass du einen Weg vor Dir hast. Auf diesem Weg bleibe so positiv, wie ich dich kenne, dann wird mit Sicherheit auch alles gut gehen. Alles Gute auf jeden Fall! *(Allgemeiner Beifall)*

Zur Frage des Leerstandes des Ortskernsterbens möchte ich nicht nur, dass, was wir vorhaben, kurz ein wenig schildern, sondern schon auch darüber berichten, was wir in der Vergangenheit schon gemacht haben. Ich würde es auch gerne ein wenig aufteilen.

Wir sprechen ja von Leerstand im Wohnungsbereich. Also, sprich Wohnungsleerstände. Wir können und sprechen auch von Leerständen bei Gewerbeimmobilien. Wir sprechen aber auch von Leerständen bei Baugrundstücken.

Es ist zusammengefasst alles mehr oder weniger das gleiche Thema, sprich, es wird etwas nicht genutzt. Deshalb muss man in diesen Bereichen auch unterschiedliche Maßnahmen setzen.

Ich denke wir haben gute Maßnahmen, aber auch gute Möglichkeiten, wenn es im Bereich der Wohnbauförderung, wie zum Beispiel, um Revitalisierungsförderungen geht, oder, wenn es darum geht, Förderungen auch im Bereich des Althausankaufs in Kombination mit Sanierungsdarlehen zu vergeben. Also, das sind alles Fördermöglichkeiten, um dem entgegenzuwirken. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zum anderen gibt es ja auch schon, was jetzt die Gewerbeimmobilien betrifft, eine Leerstandsdatenbank, die über die Wirtschaftsagentur Burgenland ins Leben gerufen wurde. Es gibt ein Thema bei den Baugrundstücken, das vielen nicht bekannt ist, um eines zu nennen, das ist die Mobilisierungsabgabe, die dem entgegenwirken soll.

Es gibt aber weitere Maßnahmen, die in der Vergangenheit gesetzt wurden, im Bereich der Raumplanung, um hier strategisch dem entgegenzuwirken. Was meine ich? Es ist Ihnen nicht bekannt, dass wir gemeinsam im ganzen Burgenland mittlerweile regionale Entwicklungsprogramme umgesetzt haben. Das heißt, hier wurden Siedlungsgrenzen definiert, hier wurden landwirtschaftliche Vorrangzonen definiert.

Das sind vielleicht jetzt strategische und übergeordnete Maßnahmen, aber doch auch wichtige Initiativen, damit man auch die Außenbereiche von Siedlungen schützt und dies hier auch gemeinsam beschlossen hat, diese nicht zu bebauen, um eben mit dieser Wirkung immer weiter nach außen zu gehen, dem entgegenzuwirken.

In der Fachsprache höre ich immer von der Abteilung, dass kein Donut-Effekt eintreten soll. Ich glaube, das hat der eine oder andere mit Sicherheit schon gehört. Um

dem eben, diesen Donut-Effekt, zu vermeiden, gilt es, viele dieser angeführten Maßnahmen auch weitere umzusetzen.

Örtliche Entwicklungskonzepte: Ich nehme ja natürlich wahr, dass viele Gemeinden sich diesem Thema widmen. Die Gemeinden sind ja aufgefordert und gefordert, hier mitzuwirken. Diesem Thema Ortskernsterben und Leerstände können wir nur gemeinsam, nämlich, das Land und die Gemeinden, unter professioneller Begleitung mit einem Kraftakt entgegenwirken. Also, hier gibt es viele Maßnahmen.

Ich möchte aber jetzt in die Zukunft blicken und Ihnen mitteilen, was wir vorhaben und woran wir eigentlich schon länger arbeiten. Das ist beispielsweise eine Leerstandsdatenbank. Das bezieht sich jetzt nicht nur darauf, was die Wirtschaftsagentur gemacht hat, sondern diese ist breiter angelegt.

Ich will das, Verzeihung für das Wort, professioneller angehen. Ich will der Wirtschaftsagentur nicht unterstellen, dass es nicht professionell ist, was sie macht, aber, ich möchte, dass diese Initiative breiter angelegt ist, mit sehr vielen Stakeholdern, die eingebunden sind.

Ich glaube, ich bin mir ziemlich sicher, dass ich das hier einmal schon erwähnt habe, dass wir dankbar sind, dass sich die LEADER-Region Südburgenland sich dieses Themas schon vor längerem angenommen und initiativ schon Maßnahmen gesetzt hat. Da darf man wirklich allen Beteiligten danke sagen, weil wir dieses Konzept ein wenig aufgegriffen haben, um es auf das Burgenland auszurollen.

Es ist eine gute und positive Dynamik entstanden, weil eben hier jetzt eine Arbeitsgruppe installiert ist, wo Gemeinden involviert sind, dabei sind in dieser Gruppe, wo klarerweise die LEADER Regionen dabei sein, weil es ja darum geht das Ganze auch auf das Mittel- und Nordburgenland auszurollen.

Das Ziel ist mit Sicherheit hier eine Einzellösung als Datenbank zu erstellen, sodass es sinnvoll ist, dann mit diesen Ergebnissen, mit dieser Datenbank, auch Maßnahmen zu setzen.

Das wird wichtig sein. Es ist jetzt mein letzter Stand der, dass wir auch die Digital Burgenland GmbH im Boot haben. Hier ein Auftrag an die Digital Burgenland GmbH gestellt wurde, sodass auch hier die technische Komponente von dieser Ebene aus beauftragt wurde und hier auch in Umsetzung gebracht wird, was das Technische bei der Datenbank anbelangt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich bin davon überzeugt, dass das ein wichtiges Instrument für die Zukunft sein wird, um mit diesen Herausforderungen der Problematik der Leerstandsfrage entgegenzuwirken. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Landesrat. Ich darf Sie um die erste Zusatzfrage ersuchen. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön. Danke für die netten Worte, Herr Landesrat, und die Antwort. Das Burgenland ist ja, Süden - Norden recht unterschiedlich. Gibt es hier Besonderheiten in besonderen Bereichen oder ist die Problematik auf das ganze Burgenland gleich verteilt?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Ich glaube, es wird uns allen so gehen, dass man davon ausgeht, dass es sehr unterschiedlich ist. Aufgrund der geografischen

Lage, der Struktur, man könnte vielleicht meinen, dass im Nordburgenland das Problem ein geringeres ist. Stadtnähe, Wien Nähe, Zuzug und im Süden weniger oder mehr.

Am Ende des Tages, glaube ich, ist das Thema übergeordnet mit dem Wort Leerstand verbunden ein burgenlandweites. Es ist natürlich anders gelagert. Es wird auch andere Interessen von Gemeinden geben. Das ist ein komplexeres Thema.

Man kann da nicht eine Maßnahme setzen, die dann für alle Gemeinden gilt. Sondern, es ist eben wichtig, dass sich die Gemeinden hier einbringen, um auch deren Ziel auch entsprechend anzupassen. Ich kann auch hier nur wieder das Südburgenland loblich erwähnen, die sehr klar und mit guten Marketingmaßnahmen auf Leerstände und auf deren Herausforderungen reagiert, wenn es um das Bewerben der Region geht.

Denn, wenn es auch darum geht, wirklich Maßnahmen, Aktionen zu setzen, dass man Menschen anwirbt, hier einmal ein paar Tage zu verbringen, sich mit der Region sozusagen vertraut zu machen, dann ist das alles in einem Paket verbunden.

Genauso wird dieses Thema im nördlichen Raum, in den größeren Städten, beispielsweise um Neusiedl am See herum, vielleicht aufzugreifen sein, denn hier wird der Leerstand anders eine Herausforderung sein. Es kann auch sein, dass man jetzt nicht die unbedingten Leerstände vorfindet, aber beispielsweise eine hohe Fluktuation von Nutzern vorfindet. Das heißt, man geht rein, man geht raus, es ist oft eine hohe Wechselwirkung. All diese, ob nord- und südlich gelagerten Herausforderungen, müssen wir angreifen, müssen wir angehen.

Ich habe es vorher schon gesagt, und ich will es noch einmal unterstreichen, wir werden uns da schwertun, vom Landhaus hier in Eisenstadt aus zu wissen, was jetzt in der Gemeinde X im Südburgenland jetzt die große Notwendigkeit ist und auch mitgetragen wird von der Gemeinde.

Deshalb ist es auch so wichtig, dass wir hier dieses Thema gemeinsam angehen, um auch dann gezielt mit Ergebnissen einer Leerstandsdatenbank und Ergebnissen und Analysen, die man daraus ableiten kann, hier dann auch gezielt in der jeweiligen Region entsprechende Maßnahmen zu setzen.

Ob das jetzt Marketingmaßnahmen oder andere Fördermaßnahmen, was auch immer, das gilt es jetzt dann zu überlegen.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Schlusssatz bitte, Herr Landesrat!

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ) (fortsetzend): Vielleicht nicht unwesentlich, direkt auf die Frage bezogen, aber, ich glaube, es ist gut zu wissen, dass in dieser Gruppe, die ich genannt habe, versucht wird, hier das Ganze darzustellen. Natürlich versuchen wir auch, ganz viel Förderungen abzurufen. Sie wissen, LEADER sind geförderte Projekte. Wir versuchen aber auch andere Töpfe hiermit zu verbinden.

Das ist ja auch ein Thema, was meine Kollegin, die Landeshauptmann-Stellvertreterin, sehr interessiert. Das Thema Dorferneuerung spielt hier eine große Rolle. Ich möchte hier auch loblich erwähnen, dass wir hier sehr gut abgestimmt sind und gemeinsam vorgehen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Landesrat. Ich darf um die zweite Zusatzfrage bitten Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Die Leerstandsdatenbank haben Sie ja schon angesprochen. Die burgenländischen Gemeinden dienen als Drehscheibe für eine Vielzahl an Aufgaben, die im eigenen und

übertragenen Wirkungsbereich zugeteilt wurden. Dementsprechend ist in den letzten Jahrzehnten auch der Verwaltungsaufwand gestiegen.

Ist die Leerstandsdatenbank dazu geeignet, die Gemeinden in der Verwaltung zu entlasten?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Ich kann das relativ kurz beantworten. Natürlich ist immer das Ziel, jemanden zu entlasten. Mit der Installation dieser Leerstandsdatenbank, die jetzt zentral fungieren soll, ist schon das Ziel, dass man vielleicht Initiativen von der einen oder anderen Gemeinde, wo es schon Tools gibt, wo es Software und Hardware gibt, hier in einem Tool zu vereinen.

Man sich dadurch vielleicht Lizenzgebühren, auf der anderen Seite, erspart. Wir sind natürlich so abgestimmt, dass sämtliches Service und Support in Zukunft zu diesem Thema vom Land aus dazu kommt und dass sich auch hier die Gemeinden entlastet oder begleitet fühlen.

Das ist ganz wichtig und am Ende des Tages sollte es auch in anderen Punkten dann zu positiven Aspekten für Gemeinden kommen. Was meine ich? Na ja, wenn eine Gewerbeimmobilie nicht leer steht, sondern sie genutzt wird und dann bestenfalls auch Arbeitsplätze wieder entstehen, profitiert ja am Ende des Tages wieder die Gemeinde aufgrund von Kommunalsteuereinnahmen oder wenn Wohnungsleerstand vorherrscht und man es schafft, Menschen in die Gemeinden zu bringen, wird es Ertragsanteile geben.

Also, zum einen verwaltungstechnisch natürlich eine Entlastung. Ich möchte auch nur erwähnen, dass wissen die Bürgermeister klarerweise, dass ja auch jetzt schon Monitoring Aufgaben von Gemeinden vorgesehen sind, die gesetzlich im Raumplanungsgesetz verankert sind.

All das soll natürlich einfließen. Wir haben sehr viel Datenmaterial, was jetzt beispielsweise auch die unbebauten Grundstücke betrifft, die in dieses Tool einfließen sollen.

Also, alles zusammengefasst: Es ist jetzt ein Prozess, selbstverständlich. Aber, wenn ich von einem Ziel sprechen darf, dann soll es am Ende klarerweise ein Benefit für die Gemeinden geben. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Landesrat. Wir kommen damit zu den Klubfragen. Als erstes zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Thomas Grandits vom Landtagsklub der FPÖ. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Grandits (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzter Herr Landesrat! Wenn es um die Schließung von Lücken im Ortskern oder um die Sanierung von Altbestand geht, haben ja die gemeinnützigen Bauträger in den vergangenen Jahren wirklich großartige Arbeit geleistet und etwa alte Gasthäuser zu Mietwohnungen oder gemischt genutzten Wohngebäuden umgebaut.

Was im Rahmen der Budgetdebatte im vergangenen Dezember leider etwas untergegangen ist, ist die Tatsache, dass von insgesamt mehr als 80 Millionen Euro an Wohnbauförderungsmitteln nur fünf Millionen Euro direkt als Einmalzuschüsse an die gemeinnützigen Bauträger im Neubau vorgesehen sind. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das kurbelt natürlich den Wohnbau nur wenig an, obwohl leistbare Mietwohnungen gefragt sind wie nie.

Daher meine Frage an Sie: Werden Sie wieder eine stärkere Kooperation mit den gemeinnützigen Wohnbauträgern, wie von diesen auch öffentlich gewünscht, anstreben? Etwa eben durch eine stärkere finanzielle Förderung bei der Ortskernförderung oder bei der Schließung von Baulücken oder auch mit einer begünstigten vorzeitigen Rückzahlung?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Ja, sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Ich glaube, ich habe jetzt zwei Minuten und würde jetzt wahrscheinlich 20 Minuten dafür brauchen, um die Vielfältigkeit der Frage zu beantworten. Ich versuche, es in zwei Minuten zu machen.

Zum einen, wir haben immer eine gute Kooperation mit den Genossenschaften. Das wirkt vielleicht nach außen hin nicht immer so. Man kann es sich so vorstellen, wenn man es will, dass wir keine gute Vereinbarung mit den Genossenschaften haben, aber, die haben wir.

Es geht ja da nicht um Einzelpersonen oder um die Institutionen, sondern manchmal sehr wohl um die Struktur und um die Fundamente. Beispielsweise ein Wohnbaugemeinnützigkeitsgesetz, wo sich ja diese Genossenschaften auch danach richten müssen. Da darf und soll man, aus meiner Sicht, auch sehr kritisch sein.

Zum anderen gab es in der Vergangenheit immer wieder Förderungen für Sanierungen im Mehrgeschossbau. Also, auch das sei gesagt und es gab auch beispielsweise eine gute Abstimmung, wenn es darum gegangen ist, Bundesmittel für die Genossenschaften, ob im Neubau oder in der Sanierung weiter zu transferieren. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Alles sehr gute Abstimmungsgespräche, zum einen.

Zum anderen ist eben die Komplexität bei einem Thema des Leerstandes schon auch so, dass man breit diskutieren muss. Warum?

Es ist nicht so, aus meiner Wahrnehmung, aus meinen Gesprächen mit vielen Gemeindevertretern, dass es jetzt jedem Recht ist, das man wächst. Man muss ja das auch ein wenig von der Gemeinde her steuern können. Nicht umsonst gibt es die eine oder andere Gemeinde, die sogar Bausperren ausrichtet, weil sie auf neue Mitbürgerinnen und Mitbürger nicht vorbereitet sind.

Sie wissen, dass man Infrastrukturen mitdenken muss. Sie wissen, dass man dann vielleicht das nächste Thema eines Kindergartenbaus hat, um das jetzt ein bisschen plakativ zu machen.

Das heißt, es geht schon um eine gewisse Steuerung, wo man Wohnbau will, und wo nicht. Es wird Gemeinden geben, die Zuzug wollen, es wird Gemeinden geben, die momentan aus der aktuellen Situation heraus eher weniger wollen.

Da muss ich schon ein bisschen kritisch sein, wenn die gemeinnützigen Bauvereinigungen hier Grundstücke optionieren, kaufen, eher weniger auf raumplanerische Aspekte achten und genau das, was ich vorher zum Thema Leerstand erläutert habe, nicht eingehalten wird, da muss man schon auch darauf achten, formulieren wir es einmal ein bisschen vorsichtig.

Es kann nicht sein, dass wir bei den wirklich wichtigen Themen nur in der Überschrift Förderungen für Neubau und wieder Förderungen dort stehen haben, sondern, es muss Kriterien geben, es muss eine Planung geben, es muss ein bisschen eine Steuerung geben.

Ich glaube, dann sind wir alle auf dem richtigen Weg und das ist unser Weg, den wir auch eingeschlagen haben. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Landesrat. Als nächstes ist der Landtagsklub der GRÜNEN zu Wort gemeldet. Bitte Frau Abgeordnete Paul-Kientzl.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Herr Landesrat! Eine weitere wichtige Maßnahme zur Reduzierung des Flächenverbrauches ist die Baulandmobilisierungsabgabe, die erst kürzlich im Landtag beschlossen worden ist.

Gibt es dazu schon Erkenntnisse? Zum Beispiel, mit Verkauf von Grundstücken oder erhöhter Bautätigkeit? Danke.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Ja, sehr geschätzte Frau Abgeordnete, das stimmt. Ich habe es auch bereits erwähnt, dass das einer von vielen Punkten ist, die zum gesamtheitlichen Thema ein wichtiger Aspekt sind.

Oftmals und jahrelang wurde hier in diesem Hohen Haus diskutiert. Ich bin nach wie vor davon überzeugt, dass es eine wichtige Maßnahme ist, um bestehenden Leerstand, der infrastrukturell aufgeschlossen ist und schon eine Widmung hat, hier auch zur Nutzung kommen soll.

Diese Maßnahmen, und Sie wissen, dass wir einen sehr hohen Stand an Baulandreserven im Bundesländervergleich hatten und nach wie vor haben, aber in den letzten Jahren kam doch eine gewisse Dynamik hinein.

Ob es jetzt ausschließlich aufgrund der Baulandmobilisierungsabgabe oder auch anderen Entwicklungen geschuldet ist, das maße ich mir nicht an, zu beurteilen.

Fakt ist, dass wir in der Darstellung der Reserven, es gibt ja ein neues Flächenmonitoring von der österreichischen Raumordnungskonferenz, die ja uns jetzt aufzeigt, das ist, glaube in den letzten Jahren, sprich Ende 2025, herausgekommen, wo unser Stand der Baulandreserven von in etwa 40 auf 30 gesunken ist.

Das heißt, eine ausordentliche positive Entwicklung.

Das ist einmal ein sehr guter Schritt und eine gute Entwicklung. Das zum einen.

Zum anderen, ja, aber das kann ich nicht nachverfolgen, wenn es zu Privatverkäufen gekommen ist. Das hört man, aber das kann ich nicht mit Zahlen belegen.

Die Geschichten gibt es.

Was ich noch berichten kann, dass es wirklich Hunderte an Baulandmobilisierungsvereinbarungen gibt. Auch das ist etwas Erfreuliches, weil es ja den Gemeinden dann dazu behilft, hier Grundstücke anbieten zu können.

In Wahrheit war es ja auch einer der vielen Punkte hier, nämlich, der Nichtverfügbarkeit entgegenzuwirken und Möglichkeiten zu schaffen, dass Gemeinden Baugrundstücke anbieten können.

Durch diese Mobilisierungsvereinbarungen passiert das, geschieht das. Da gibt es ganz viele.

Vielleicht, zu guter Letzt, noch zu den vielen Aufklärungsgesprächen. Da möchte ich schon auch die Gelegenheit dazu nutzen, mich bei den vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Abteilungen, die mit diesem Thema beschäftigt sind, zu bedanken, weil es ganz viele Sprechtag auf den Bezirkshauptmannschaften gegeben hat, die hier in Eisenstadt vorbereitet wurden.

Da wird mir schon auch berichtet, dass diese aufklärenden Gespräche sehr dienlich waren und dann die Menschen eigentlich, glaube ich, auch das Thema grundsätzlich verstanden haben.

Auch natürlich Ausnahmemöglichkeiten durch diese Aufklärungsgespräche gefunden haben.

Es ist ja nicht darum gegangen, hier jemand zu bestrafen, sondern einfach das Thema ernst zu nehmen, ein bisschen darauf hinzuweisen, dass, wenn wir hier nichts tun, eben genau der Effekt eintritt, dass man nach außen wandert. (Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Schlusssatz bitte, Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ) (fortsetzend): Die Gemeinden sind dann, was die Aufschließungen betrifft, mit massiven Kosten konfrontiert.

Also, alles zusammen gibt es, aus meiner Sicht, jetzt aktuell positive Rückmeldungen und auch eine positive Analyse.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Landesrat. Die nächste Klubfrage kommt vom Landtagsklub der ÖVP. Bitte Herr Abgeordneter Ulram.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Dankeschön Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben zuvor in Bezug auf das Leerstandsmanagement davon gesprochen, um geeignete Maßnahmen hier einzuführen beziehungsweise anzudenken.

Eine konkrete Maßnahme, wie man hört, könnte auch eine Leerstandsabgabe sein.

Wird in dieser Legislaturperiode, aus Ihrer Sicht, eine Leerstandsabgabe eingeführt?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Ja, Sie werden sich das Regierungsprogramm durchgelesen haben, wo das so enthalten ist, was wir gemeinsam hier auf der Regierungsbank ausverhandeln haben, dass das Thema Leerstandsabgabe bei Gewerbeimmobilien ansteht und wir intensiv an so einer Abgabe auch arbeiten.

Also, wenn es im Regierungsprogramm steht, werden wir es natürlich im Laufe der Regierungsperiode auch umsetzen.

Die Ausgestaltung und die Details, die maße ich mir jetzt nicht an zu erwähnen, weil, die sind in Diskussion.

Sollten die dann ausgefertigt sein, werden wir die natürlich dementsprechend publik machen und präsentieren. (Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da keine weiteren Klubfragen mehr vorliegen, kommen wir zum Aufruf der zweiten Hauptfrage.

Diese steht dem Landtagsklub der ÖVP zu. Bitteschön Herr Abgeordneter Ulram um Stellen der zweiten Hauptfrage.

Zweite Hauptfrage

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Ja, Dankeschön Frau Präsidentin.

Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Causa Asbest sorgt im Burgenland weiterhin für Verunsicherung und Unklarheit.

Verantwortlich dafür sind vor allem das mangelhafte Krisenmanagement und eine widersprüchliche Kommunikation der Burgenländischen Landesregierung.

Während etwa in den medialen Berichterstattungen teilweise Entwarnung gegeben wird, berichten andere Quellen zeitgleich über erhöhte Messwerte und offene Risiken.

Diese unterschiedlichen Botschaften führen dazu, dass sich viele Burgenländerinnen und Burgenländer nicht ausreichend informiert und ernstgenommen fühlen.

Gerade in einer sensiblen Gesundheits- und Umweltfrage braucht es ja doch eine klare, transparente und einheitliche Kommunikation.

Stattdessen entsteht der Eindruck, dass die Landesregierung keinen abgestimmten Plan verfolgt und wichtige Fragen offenbleiben.

Besonders betroffen sind neben der Bevölkerung auch die Gemeinden, sowie Betreiber von Steinbrüchen, die dringend Planungssicherheit benötigen.

Als zuständiger Landesrat tragen Sie ja eine wesentliche Verantwortung.

Es braucht endlich Klarheit darüber, wie der weitere Umgang mit diesem belastenden Material aussieht, welche Maßnahmen zum Schutz gesetzt werden und wie ein gesonderter Rückgang zur Normalität erfolgen soll, wenn gleichzeitig betont wird, dass keine Gefahr besteht.

Die Fragestunde bietet daher die Gelegenheit, auch für uns und für Sie, offene Fragen endlich zu klären und einen transparenten Fahrplan darzulegen.

Unser gemeinsames Ziel muss es sein, für geordnete Verhältnisse zu sorgen und alle notwendigen Informationen transparent offen zu legen.

Nur wenn die Bevölkerung ausreichend informiert ist, können die gesetzten Maßnahmen auch nachvollzogen werden.

Daher meine Frage, Herr Landesrat: Welche konkreten Maßnahmen sind in den kommenden Wochen vorgesehen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Fast nicht überraschend, aber jetzt haben wir in jeder Landtagssitzung, ob dringlich oder aktuell, oder wie auch immer, das Thema auf dem Tisch. Das ist auch gut so, weil es wichtig ist, darüber zu berichten. Sie haben ja von Transparenz gesprochen, was von Anbeginn an, zumindest ab Einrichtung der Taskforce, unser Gebot der Stunde war. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist auch so, und Sie wissen das alles, ich kann es nur wiederholen, jeder Bürger, der Fragen hat, sich an die Hotline richten kann.

Wir haben Gemeinden, die sich an die Hotline richten können. Es gibt Fragen, die in der Taskforce behandelt werden.

Ich glaube, es ist hinlänglich bekannt, dass wir hier keine Skandalisierung wollten und ich bin nach wie vor der Meinung, dass das nicht ein Gebot der Stunde ist, hier das Thema zu sehr zu diskutieren, denn es ist ganz klar, dass wir gesagt haben, unsere Stoßrichtung ist, dass wir Empfehlungen der Taskforce und der Experten aufnehmen.

Wenn uns die Experten sagen, dass bei Luftmessungen keine Gesundheitsgefahr besteht, dann ist das, aus meiner Sicht, eine Entwarnung. So einfach würde ich das jetzt einmal einschätzen.

Wenn es Maßnahmen gibt, die auch uns schon empfohlen wurden, wurden die auch schon umgesetzt. Ob das jetzt eine Entfernung von ein paar belastenden Materialien und dort dementsprechend mit Erde oder Überschuttung agiert werden soll, dann wird das gemacht.

Das habe ich beim letzten Mal auch ganz klar gesagt. Das war auch von Anbeginn der Taskforce-Gründung, bei der Präsentation der Taskforce, ganz klar unsere Botschaft. Alles was uns von der Taskforce empfohlen wird, werden wir auch umsetzen.

Das heißt, ich weiß jetzt nicht, was Sie noch genau wissen wollen, welche genaue Frage für Sie unbeantwortet ist. Ich mag mutmaßen, aber wahrscheinlich kommt irgendwann heute noch eine Frage, was den Streusplitt betrifft.

Hier kann ich gleich vielleicht vorgehen, dass wir als Land Burgenland keinen Streusplitt mehr verwenden, dass wissen Sie, denn wir verwenden Salz.

Sollten wir beim Einsammeln des Streusplitts Material bekommen, dass passiert halt so, wenn das ein bisschen von der Gemeindestraße auf die Landesstraße kommt, oder wie auch immer, dann wird die Methodik mit Bewässerung, sprich nass, angewendet.

Das ist damit auch nicht gesundheitsgefährdend, weil keine großartige Staubbildung entsteht.

Wir sind aber auch parallel dazu vor dieser beginnenden Arbeit in Abstimmung auch hier mit der Taskforce, um hier noch offene Frage zu diskutieren.

Also, ich wüsste jetzt nicht, was Sie noch konkret interessiert, aber wenn Sie noch eine genauere Frage haben, dann bitte ich darum. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Landesrat. Damit darf ich um die erste Zusatzfrage ersuchen. Bitte Herr Abgeordneter Ulram.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Herr Landesrat! Sie haben jetzt eigentlich, zumindest meiner Wahrnehmung nach, keine konkreten Maßnahmen, Sie warten auf die Empfehlungen der Taskforce. *(Abg. Fabio Falb: Was? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich darf aber trotzdem meine Zusatzfrage dahingehend stellen.

Die betroffenen Steinbruchbetreiber und Unternehmen befinden sich derzeit in einer äußerst schwierigen Situation.

Einerseits wird betont, dass keine akute Gefahr für die Bevölkerung bestehe, andererseits fehlen klare Aussagen, wann und unter welchen Bedingungen die Betriebe wieder vollständig ihren Betrieb aufnehmen können.

Diese Unsicherheit hat nicht nur wirtschaftliche Auswirkungen, sondern, betreffen auch die Arbeitsplätze und die Investitionsentscheidungen.

Daher meine konkrete Frage: Welche Voraussetzungen müssen erfüllt sein, damit betroffene Betriebe und Steinbruchbetreiber ihre Tätigkeit wieder uneingeschränkt aufnehmen können?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Auch das wurde beim letzten Mal schon angesprochen.

Sie wissen, dass wir hier sehr gewissenhaft vorgehen und, ich glaube, das ist in unser aller Interesse, dass die Gesundheit unserer Bevölkerung im Vordergrund steht.

Ich gehe davon aus, dass hier jeder in diesem Raum diese Maßnahme, diese Vorgehensweise zur Gesundheitsprävention der Bevölkerung unterstützt. Es ist auch kommuniziert und klar, dass es zu neuen Beprobungen gekommen ist. Das ist mein letzter Wissensstand. Diese Auswertungen, diese Beprobungen in den Steinbrüchen, finden gerade statt.

Dieser Auswertung will ich nicht vorgreifen, denn daraus wird man Dinge ableiten können. Ich würde das Wort Taskforce nicht überreizen, aber wir haben sie, wir haben die Experten und die werden uns hier begleiten, bei der dementsprechenden Bewertung dieser neuen Erkenntnisse.

Ich habe auch das letzte Mal in meinen kurzen Ausführungen gesagt, und stehe nicht fern zu sagen, dass ich das vor Wochen nicht wusste und jetzt auch, was die Rechtsmaterien betrifft, wir doch auch offene Materien haben.

Nicht umsonst haben wir einen Entschließungsantrag an den Bund gerichtet, dass hier Rechtsmaterien umgesetzt werden sollten, aus unserer Sicht, weil es hier offene Punkte gibt.

Ich wusste es nicht, ich wiederhole mich, ich habe es, wie gesagt, beim Sonderlandtag schon gesagt, das beispielsweise es unterschieden wird, ob es jetzt Material mit künstlichen Asbestfasern hergestellt wird oder natürlich, das ist eine Differenzierung, da wird unterschieden.

Das wusste ich nicht und ich glaube, wir sind alle gut beraten, in anderen Ländern ist das geregelt, bei uns ist das nicht geregelt.

Das ist unsere Aufforderung und Anforderung, hier Regeln zu finden, damit man eben in Zukunft die angesprochene Planungssicherheit hat, auch aus der Unternehmersicht.

Jetzt ist es ein offener Punkt, der gehört geklärt und den wollen wir auch geklärt haben. Aber, nachdem auch der Bund hier sich nicht wegducken kann, gehen wir davon aus, dass der das genauso seriös und ernst aufnimmt und auch rechtlich dementsprechend hier eine Lösung anbietet.

Das wird sicherlich ein notwendiger Schritt und ein Gebot der Stunde sein, in Zukunft hier klare Regeln vorzufinden. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte um die zweite Zusatzfrage Herr Abgeordneter Ulram.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Ja, Sie warten de facto jetzt die nächste Beprobung ab und dann wird eine Entscheidung getroffen, wenn ich das richtig verstanden habe, ob die Steinbrüche dann wieder aufsperrten oder nicht.

Dementsprechend haben Sie auch vorher angesprochen, wie eine mögliche Streusplittentfernung passieren kann. Im letzten Landtag, sprich im Sonderlandtag, hat Ihr Regierungspartner das offensichtlich noch nicht gewusst, weil da hat man sich noch sehr offen gezeigt über die Entsorgung einzelner Bereiche, aber ich spreche das allgemein.

Es gibt nicht nur eine Causa mit dem Streusplitt, sondern auch auf den Güterwegen, et cetera. Und daher, sehr geehrter Herr Landesrat, haben mehrere Gemeinden belastenden Schotter bereits verwendet und stehen nun vor der Frage, wie damit weiter umzugehen ist.

Offen ist insbesondere, ob und wie dieser entfernt werden soll und welche Unterstützung seitens des Landes vorgesehen ist. Entscheidend ist natürlich auch, zu wissen, welche Vorkehrungen die Landesregierung für den Umgang mit bereits ausgebrachten Schottermaterial getroffen hat beziehungsweise treffen wird.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte um die Frage.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP) | (fortsetzend): Daher meine konkrete Frage, Herr Landesrat: Welche Unterstützung durch die Burgenländische Landesregierung erhalten betroffene Gemeinden?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter. Ich muss nochmal zum Grundsätzlichen zurückkommen, dass wir von Anbeginn an davon gesprochen haben - und ich habe diesbezüglich noch keine neue Kenntnis erfahren - dass wir bei gebundenem oder aufgetragenem Material noch keine Gefährdung beziehungsweise Panikmache vorfinden. Ganz im Gegenteil.

Wir haben ganz klar davon gesprochen, dass wir über Luftmessungen agieren und über die Luftmessung dann eine Gefährdung erkennen oder eben nicht. Das ist nach wie vor der Prozess. Als Angebot - und das habe ich auch schon vorher gesagt, ob jetzt der Bürger oder Gemeinden - es gibt die Hotline, es gibt die Taskforce.

Wenn es Fragen zu Maßnahmen, die aus Gemeindesicht zu erledigen ist - und der Güterweg ist eine Gemeindeagenda - dann werden wir ihn beraten, wenn er eine Frage hat. Und da wird es unterschiedliche Fragen geben, wahrscheinlich sehr viele Fragen. Und glauben Sie mir, was ich höre, wird die Hotline auch genutzt und wird auch Angst genommen, weil die Fragen natürlich unterschiedlich ausschauen.

Unser Angebot ist klar. Wir stehen hier als Servicierer und als Supporter und auch als Unterstützer zur Seite. Überhaupt kein Thema. Die Gemeinde, die spezielle Gemeindefrage, die muss man dann halt auch erfahren und die wird auch mit Sicherheit beantwortet. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir sind damit bei den Klubfragen angelangt. Als Erstes ist der Landtagsklub der ÖVP in Person von Landtagsabgeordneten Christian Sagartz zu Wort gemeldet. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich habe jetzt gehört, Sie sind Supporter. Das ist schön.

Sie sind aber auch Behörde. Dementsprechend hätte ich gerne gewusst, wenn sich jetzt jemand an die Hotline wendet oder direkt an die Behörde, gibt es ganz konkrete Handlungsrichtlinien? Gibt es ganz konkrete Empfehlungen?

Weil zwischen Support, einem nett gemeinten Ratschlag und einer konkreten Aussage einer Handlungsempfehlung einer Behörde, da liegen Welten, wie Sie wissen. Dementsprechend ganz konkret gefragt: Was sind die konkreten Handlungsempfehlungen, wenn man sich an die Regierung wendet? Als Betrieb an die Gemeinde, falls ich das nicht ergänzend gesagt habe.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Das ist eine schnelle Antwort. Weil, wenn ich die Frage der Gemeinde nicht kenne, werde ich jetzt schwer beantworten können, was die Handlungsempfehlung ist. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ob es konkrete Fragen gibt, ist es mir nicht bewusst und Ihnen auch nicht. Ob es konkrete Antworten gibt oder nicht?)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke schön. Gibt es weitere Klubfragen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Also nein?)*

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Natürlich gibt es Antworten. Herr Abgeordneter. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Na ja, aber konkrete Handlungsempfehlungen oder gute Ratschläge?)* Bitte sind Sie mir nicht böse, aber, wenn ich davon spreche, dass wir eine Hotline und eine Expertengruppe haben, wird es Antworten auf die Fragen geben klarerweise. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Christian Sagartz, BA - Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Nachdem anscheinend keine weiteren Klubfragen vorliegen, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: So leicht zum Abwimmeln sind wir auch nicht.)* kommen wir zum Aufruf der dritten Hauptfrage. Diese steht dem Landtagsklub der FPÖ zu. Ich darf Herrn Klubobmann Christian Ries um stellen der dritten Hauptfrage an Herrn Landesrat Dorner ersuchen. Bitte Herr Klubobmann.

Dritte Hauptfrage

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Werter Herr Landesrat! Herr Landesrat, wir sind ja schon zweimal zusammengetroffen, wo es um den Bereich Family Park ging. Die Problematik der Verkehrsüberlastung in den Sommermonaten besteht ja schon länger. Darüber haben wir uns unterhalten.

Mittlerweile hat sich auch eine Bürgerinitiative formiert mit dem Titel „Rettet das Ruster Hügelland“ quasi „No Disneyland“ als Untertitel. Herr Landesrat, die Freistadt Rust hat in der Zeit vom 19. Januar bis zum 17. Februar den Teilbebauungsplan für das Gebiet Family Park, soweit auf Ruster Gemeindegebiet befindlich, das ist in etwa ein Drittel, zur allgemeinen Aufsicht aufgelegt.

Frage: Wurde seitens des Landes dazu von einer Fachabteilung eine Stellungnahme abgegeben?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Ja, wir haben uns zu dem Thema unterhalten. Ich verstehe jegliche Emotion. Das ist jetzt kein Ruster Phänomen um ganz ehrlich zu sein.

Dort, wo zu viel Verkehr vorherrscht, dort gibt es Bevölkerungsgruppen, Menschen, Einzelne, wie auch immer, die damit nicht zufrieden sind, die die Belastung sehen, aus unterschiedlichsten Gründen. Ob Lärm, ob Staub, ob Wartezeiten aufgrund von Stauentwicklungen. Wir sind höchstbestrebt hier, und das wissen Sie, Lösungen anzubieten, Lösungen gemeinsam zu besprechen.

Ich glaube, wir haben ja, um vielleicht ein wenig ins Detail zu gehen, über eine mögliche Pfortnerampel diskutiert. Soweit kann ich vorausschicken, ich glaube, in den nächsten Tagen oder Wochen kommt auch - und das war Zufall, aber ich hätte auch die Gruppe eingeladen - die Gruppe der Familyparkbetreiber, um hier weitere Schritte.

Weil wir wissen, dass es einen Masterplan gibt und der noch nicht hier mit der Entwicklung fertig ist, sondern hier gibt es noch weitere Ausbauüberlegen beziehungsweise strategische Pläne und um diese abgestimmt vorzunehmen, muss man klarerweise - und das war auch meine Antwort in unserem Gespräch - muss man hier Lösungen finden, sonst wird sie sehr schwer auch behördliche Freigaben und positive Stellungnahmen abzugeben, hier den Park sich weiterentwickeln zu lassen.

Ob jetzt konkret es schon eine Stellungnahme zum Teilbebauungsplan gibt, das muss ich ehrlicherweise in der Abteilung nachfragen, das weiß ich jetzt nicht auswendig, werde ich aber mit Sicherheit nachreichen. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte um die erste Zusatzfrage Herr Klubobmann.

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Danke. Die haben Sie schon etwas vorweggenommen. Welche konkreten verkehrstechnischen und raumordnerischen Maßnahmen wird Ihr Ressort setzen, um bezüglich der geplanten Erweiterung des Family Parks dafür zu sorgen, dass die Grundsätze des Landschaftsschutzes und der auch der Zugehörigkeit zum UNESCO-Welterbe Fertö-Neusiedler See dabei nicht verletzt werden.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Alle Facetten einer notwendigen Umwidmung, die damit verbunden sind, ob das jetzt der Naturschutz, ob das der Landschaftsschutz, aber auch Verkehrsfragen, die damit verbunden sind, werden ja in so einem Prüfprozess natürlich mitbeurteilt und soweit glaube ich, ist uns allen bekannt, dass es eine gewisse Dimension angenommen hat, die beim Verkehr vielleicht so bleiben, hier eine Grenze erreicht ist, wo eine Belastung zu groß ist und das kann man dann irgendwann der Bevölkerung aus Rust oder Umgebung nicht mehr zumuten.

Das heißt, mein Anspruch ist natürlich an die Betreiber, sich bei Maßnahmen - nicht nur bei der Entwicklung, was eine Flächenentwicklung anbelangt, sondern damit verbundenen Herausforderungen - sich einbringt und hier entsprechende Lösungsvorschläge mit sich bringt.

Zu dem angesprochenen Thema des Landschaftsschutzes gehe ich jetzt nicht als Experte her und sage, wie das zu sein hat, sondern warte auf die dementsprechende Stellungnahme, die ich immer ernstnehme, wenn sie von einem Experten kommen klarerweise. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Ich darf Sie um die zweite Zusatzfrage bitten Herr Klubobmann.

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Sie haben zuvor schon diese Pfortnerampel angesprochen. Sie wissen, ich erwarte mir davon keine Lösung. Ich denke, dass hier eine etwas größere Lösung hergehört, die auch technisch möglich wäre. Aber wenn so eine Lösung ins Auge gefasst wird, eine größere Lösung, wäre die Frage: Wie verteilen sich die geplanten Kostenanteile zwischen Land, Gemeinden und Betreiber beziehungsweise gibt es eine Bereitschaft der Betreiber, sich zu beteiligen für ein etwaiges regionales Verkehrskonzept, für ein Shuttlesystem, Parkraummanagement und zum Management der Spitzenbelastung im Verkehr?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Das Thema rund um den Family Park ist jetzt nicht für mich ein aktuelles, sondern beschäftigt mich schon länger. Und hier gibt es ja auch von Betreiberseite viele Überlegungen beziehungsweise Ideen und auch Vorschläge, wie unter anderem - das war jetzt für mich ein Stichwort - diese Shuttledienste und Shuttleservices, das ist alles gut und gehört wahrscheinlich auch in einem Gesamtpaket mitgedacht, aber sagen wir auch - und das kommt nicht von mir, sondern von Verkehrsexperten - dass es nur einen marginalen Teil zu einer Entlastung beitragen wird.

Wer selbst vielleicht Familyparkbesucher mit Kindern war oder ist, wird wahrscheinlich auch feststellen, dass man da lieber gerne mit dem Auto hinfährt, weil da ist der Kinderwagen im Auto und et cetera. Das ist wichtig, aber es wird in der Gesamtheit aus meiner persönlichen Sicht zu wenig Entlastung bringen. Zum anderen wird es bei größeren technischen Lösungen und es gibt grundsätzlich bei solchen Lösungen ein gewisses Verursacherprinzip. Wenn man beispielsweise bei einem Kreisverkehr eine Abfahrt zu einem Unternehmer macht, bezahlt das der Unternehmer, weil er der Verursacher ist.

Das ist meine Grundlage, in so ein Gespräch zu gehen. Was bei diesem Gespräch rauskommt - das ja ansteht - und ich kann mir nicht vorstellen, dass sie nach einer ersten Runde schon zu einer Lösung kommen. Aber wir müssen proaktiv mit den Betreibern hier in Gespräche gehen, damit wir mal grundsätzlich technische Lösungen, die auch wirklich zu einer Entlastung führen und nicht mit Shuttledienstideen - die nochmal zu begrüßen sind, aber wir wissen, dass das nicht die Lösung ist - sondern wir werden über diese technischen großen Lösungen sprechen und die Grundlage ist - Wiederholung - das Verursacherprinzip. Die Kosten werden natürlich einmal dem Betreiber zugeschrieben werden. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen damit zu den Klubfragen. Als Erster zu Wort gemeldet ist der Landtagsklub der FPÖ. Bitte Herr Abgeordneter Grandits.

Abgeordneter Mag. Thomas Grandits (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Werter Herr Landesrat! Die Erweiterung des Family Parks berührt Schutzgebiete. Das sind etwa Feuchtgebiete, Landschaftsschutz- und Wasserschutzgebiete. Das Land trägt dafür Verantwortung - also für die Raumordnung und Verkehrssicherheit - und wie Sie schon gesagt haben, erwartet die Bevölkerung, dass die Vorgaben eingehalten werden und das betrifft auch den Abstand zum Neusiedler See oder die Abflussfreiheit bei Hochwasser.

Zudem verlangt die Open Petition, dass Großprojekte erst nach Vorliegen eines nachvollziehbaren Verkehrskonzeptes genehmigt werden, damit Gemeinden und Anrainer vor Verkehrsüberlastung geschützt werden.

Daher meine generelle Frage an Sie: Wird die Landesregierung künftig verbindlich festlegen, dass bei touristischen Großprojekten, wie eben dem Family Park, vor Erweiterungen ein nachvollziehbares Verkehrskonzept mit Kostentragung, Zeitplan und Kontrollmechanismus vorliegen muss, damit Anrainer und Gemeinden nicht die Folgekosten tragen müssen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Grundsätzlich zu einem Verfahren möchte ich schon sagen, dass wir alle Empfehlungen und auch Stellungnahmen zu Experten und der jeweiligen Fachrichtungen aufnehmen, ernstnehmen und auch alle Schutzregionen entsprechend ernstnehmen, sonst wird sich das alles, was wir tun, ad absurdum führen.

Es gibt Regeln, es gibt Gesetze, es gibt Richtlinien. Nach diese gilt es sich zu halten. Zum einen.

Zum anderen ist auch klar geregelt, welche Dimension bei einem Ausbau eines Projektes auch eine verbindliche Gesamtverkehrsstrategie beziehungsweise ein Konzept vorgelegt werden muss. Wenn eine gewisse Dimension erreicht ist und man kann beim Family Park davon ausgehen, wird es sowieso grundsätzlich notwendig sein, dieses Verkehrskonzept auch zu liefern, bevor es zu einer weiteren Entwicklung kommt. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Vierte Hauptfrage

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da keine weiteren Klubfragen mehr eingemeldet sind, kommen wir zum Aufruf der vierten Hauptfrage an Herrn Landesrat Heinrich Dorner. Dieser steht einem Abgeordneten der SPÖ zu. Ich darf Herrn Abgeordneten Kilian Brandstätter um Stellen der vierten Hauptfrage ersuchen. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Burgenländische Landesregierung hat sich dazu entschieden, die Forderungen der Burgenländischen Wohnbauförderungsdarlehen zu verkaufen. Können Sie uns einen Überblick über die damit in Zusammenhang stehende Förderaktion als zuständiger Landesrat für die Wohnbauförderung geben und erläutern, was die Zielsetzung ist.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Es ist klarerweise hinlänglich bekannt, dass diese Aktion mit Jahresbeginn gestartet hat. Die Zielsetzung ist aus meiner Sicht ganz klar. Es ist eine Entlastung der Bürgerinnen und Bürger, die für deren Wohnprojekt hier das Darlehen laufen hat, diese zu entlasten. Kann auch berichten - und ich habe es vor ein paar Tagen schon gesagt, medial kommuniziert - dass wir hier mittlerweile - und das ist noch ein laufender Prozess - über 13.000 Darlehensnehmerinnen und -nehmer haben, die dieses Angebot angenommen haben.

Es sind, um ein prozentuelles Verhältnis herzustellen, über 50 Prozent aller Darlehensnehmerinnen und -nehmer. Also als außerordentlich positiv zu werten, aber zum Grundsätzlichen möchte ich noch einen Schritt zurückgehen. Es geht uns als Regierung/als Politik hoffentlich immer darum, dass wir uns für die Bürgerinnen und Bürger einsetzen, auch wenn es manchmal zu Entwicklungen kommt, die nicht vorhersehbar sind beziehungsweise die Mitbürgerinnen und Mitbürger dann überraschen.

Auf was ziele ich ab? Wir haben auch vor nicht allzu langer Zeit eine Situation aufgenommen, als bei Mieterinnen und Mieter es zu Zinsanstiegen gekommen ist und damit verbundenen Mieterhöhungen. Wir haben rasch reagiert. Der Herr Landeshauptmann hat rasch reagiert und das alles, diese Überlegungen haben dann in den sogenannten Wohnkostendeckel gemündet, wo wir über zwei Jahre diese Situation kompensiert haben, um den Mieterinnen und Mietern zur Seite zu stehen.

Genau so werte ich jetzt diese Möglichkeit dieser vorzeitigen Rückzahlung, den Darlehensnehmerinnen und -nehmer hier zur Seite zu stehen, ihnen ein Angebot zur Entlastung zu machen. Und wie gesagt, die über 50 Prozent zeigen, dass es außerordentlich gut angenommen wird.

Ich möchte auch erwähnen, und das sollte auch hinlänglich bekannt sein, dass wir als Burgenland einen anderen Weg gewählt haben, als das andere Bundesländer machen. Andere Bundesländer gehen bei solchen Verkaufsprozessen direkt in einen privaten Markt, bieten diese Darlehen Banken oder anderen Instituten an.

Unser Weg war ein anderer. Wir wollen zuerst ein Angebot an die Burgenländerinnen und Burgenländer machen. Das läuft jetzt. Die Modalitäten sind bekannt. Bis 30. oder bis Ende März kann man sich hier melden, sich den Tilgungsplan schicken lassen, das auch durchrechnen, das Angebot sichten. Es ist sehr individuell. Es hängt natürlich davon ab wo ich stehe, von der Laufzeit her.

Aber mir zeigt, dass es ein attraktives Angebot ist, sonst hätten wir nicht diese über 13.000, die es schon angenommen haben. Wo auch immer wir landen werden. Und in weiterer Folge mit den Einnahmen dieses Verkaufs - und ich glaube auch vom Herrn Landeshauptmann schon bei der Budgetrede letzten Jahres angesprochen und auch oftmals kommuniziert - auch die Einnahmen gehen zu den Bürgerinnen und Bürgern.

Sehr, sehr klar in unserem doch wichtigen Thema der Gesundheit, aber auch in Infrastruktur, aber auch in Hochwasserschutz, Renaturierung. All das wurde ja berichtet. Ich glaube, das ist auch verschriftlicht. Das kommt jetzt auch - soweit ich den Rechenschaftsbericht jetzt noch vor den Augen habe - auch dort wird das drinnen stehen, was mit diesen Geldern passiert. Wichtig ist es, dass es wieder für die Burgenländerinnen und Burgenländer zum Einsatz kommt. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Ich darf Sie um die erste Zusatzfrage bitten Herr Abgeordneter. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Danke Herr Landesrat für die Ausführungen. Die Opposition im Landtag hat in ihren schriftlichen Anfragen bereits Fälle angesprochen, in denen Menschen ohne Begünstigung vorzeitig zurückgezahlt haben. Es wird von Härtefällen gesprochen. Wie gehen Sie mit dieser Thematik um?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Ich glaube, man muss dazu sagen, dass wir im Bereich unserer Wohnbauförderung immer bekannt dafür waren, dass wir sehr attraktiv waren. Attraktiv auch bei der Setzung der Konditionen.

Es gibt in den letzten 30, 40 Jahren unterschiedliche Konditionssätze, Modalitäten, Laufzeiten, Sprünge. Und all diese waren, immer mit einem Hintergrund, Mieterinnen und Mietern zur Seite zu stehen. Zu Beginn, auch bei einem Hausbauprojekt, hier einen niedrigen Zinssatz vorzuschreiben, damit man über Jahre und dann bei Sprüngen sich das alles leisten kann, sich darauf vorbereiten kann.

Und diese Darlehen die vereinbart wurden, die sind aus meiner Sicht grundsätzlich immer sehr attraktiv gewesen. Das heißt, es hat ja der Nehmer des Darlehens immer schon eine gute Situation vorgefunden aufgrund der guten Kondition der burgenländischen Wohnbauförderung, zum einen.

Zum anderen hat es immer und gibt es immer die Möglichkeit vorzeitig zurückzuzahlen. Das ist eine Entscheidung, die jeder selbst trifft. Hat es immer gegeben. Das heißt, unter diesen zwei Punkten kann ich keinen Härtefall erkennen. Wenn der Härtefall der ist, der gemeint ist, dass man vor Einführung dieser Aktion - kurz davor, länger davor - zurückgezahlt hat, dann ist es halt immer so, dass es einen Punkt gibt, wo man mit etwas beginnen muss.

Es gibt kein, aus meiner Sicht - außer es sagt mir jemand ein Rezept, wie man dem entgegenwirken soll - wenn man es vorankündigt, drei Monate vorher, werden die, die drei Monate vorher zurückgezahlt haben, werden die nicht zufriedengestellt sein. Also es gibt aus meiner Sicht kein faireres Angehen, als wir es gewählt haben. Es gibt halt immer einen Punkt, wo die Kommunikation rausgeht und ab diesem Zeitpunkt gilt dieses Angebot. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Ich darf Sie um die zweite Zusatzfrage ersuchen Herr Abgeordneter. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Sehr geehrter Landesrat! Die aktuelle Förderaktion richtet sich an natürliche Personen, die Eigentümer und damit Darlehensnehmer sind.

Wie steht es mit den gemeinnützigen Bauvereinigungen beziehungsweise deren Mietern? Wird es auch hier ein Angebot geben?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Danke für die Frage. Ich habe, glaube ich, auch diese Frage schon einmal öffentlich beantwortet. Ja, wir sind in Gesprächen, schon länger, mit den vier im Burgenland tätigen gemeinnützigen Bauvereinigungen. Das Erstgespräch hat mit dem Obmann begonnen. In weiterer Folge gab es dann eine größere Runde. Es geht hier darum, auszuloten, wie wir am besten und wirklich am größten hier den Mieterinnen und Mietern helfen können.

Weil der Anspruch ist klarerweise der, dass dieser Nachlass den Mieterinnen und Mietern weitergegeben wird. Das ist unser Anspruch, das wird auch - wenn es zu einer Richtlinie kommt - so auch verankert werden, weil, wir müssen klarerweise mit den gemeinnützigen verhandeln, weil sie ja Darlehensnehmer sind. Aber wie gesagt, der Anspruch muss sein, dass diese Aktion auch weitergegeben wird.

Hier sind wir, glaube ich, auf einem sehr guten Weg. Und ob es der Zufall will oder nicht, es findet heute eine hoffentlich finale Runde statt, sodass wir hier zu einem Ergebnis kommen. Zielsetzung war, dass wir so viel wie möglich, so viele Mieterinnen und Mieter, die über die Genossenschaften hier eingemietet sind, erreichen werden können.

Es geht um Mietstabilisierung, Mietsenkung. Das sind die zwei Kernwörter und ich gehe davon aus, dass wir ganz viel hier auch dementsprechend abfangen können mit auch der Aktion, die wir den Gemeinnützigen anbieten werden.

Ob es heute schon soweit ist, dass wir im Anschluss etwas verkünden können, das maße ich mir jetzt nicht an zu sagen. Vielleicht braucht es noch die eine oder andere

aufklärende Frage. Aber wir sind glaube ich auf einem guten Weg, diesen zweiten Teil auch zu diskutieren und abzuschließen.

Warum zweiter Teil? Weil der Prozess ja der ist, zuerst die privaten Darlehensnehmerinnen und -nehmer, jetzt der zweite Schritt, wo wir auch wieder die Burgenländerinnen und Burgenländer, in dem Fall die Mieterinnen und Mieter, erreichen wollen. Das ist der zweite Schritt. Und erst nach Abschluss dieser zwei Phasen wird dann der Restbestand an Private angeboten werden. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir sind nun bei den Klubfragen. Als Erstes ist der Landtagsklub der SPÖ zu Wort gemeldet. Frau Präsidentin Schlager bitte um die Klubfrage.

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ): Danke schön. Sehr geehrter Landesrat! Ist es geplant, auch zukünftig eine begünstigte Rückzahlung anzubieten?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete! Ich glaube, wir befinden uns im Prozess der Abwicklung der jetzigen Aktion, die mit 01.01.2026 begonnen hat, die mit Sicherheit jetzt noch im privaten Bereich und bestenfalls auch im gemeinnützigen Bereich die nächsten Monate noch in Anspruch nehmen wird an Abarbeitung und Behandlung.

Dann in weiterer Folge, wie kurz angesprochen, dann noch der dritte Schritt mit einem Angebot an Private. Das heißt, es ist schon ein Gesamtpaket, welches hier besprochen, diskutiert und auch jetzt abgearbeitet wird. Ob es dann in Zukunft weitere Maßnahmen oder Möglichkeiten gibt, das möchte ich heute noch nicht sagen.

Man wird sehen, wie sich die Wohnbauförderung in den nächsten Jahren entwickelt. Aber aus heutigem Stand ist das eine einmalige Aktion. Und weitere Schritte sind hier nicht geplant. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als Nächstes zu Wort gemeldet mit einer Klubfrage ist Herr Landtagsabgeordneter Markus Ulram von Seiten des ÖVP Landtagsklubs. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Wohnbauförderung, ein wesentliches Element und auch ein wesentliches Steuerungselement in Zeiten wie diesen, wo ein jeder mit hohen Kosten auch zu kämpfen hat, daher glaube ich, gibt es auch am Wege dazu, wie wir noch stärker die Bevölkerung unterstützen können.

Sehr geehrter Herr Landesrat! Ihr SPÖ Bundesparteivorsitzender und Vizekanzler Andreas Babler bekräftigt in seinem ORF Sommergespräch 2025 einmal mehr die Forderung aus dem Regierungsprogramm der Bundesregierung, die Wohnbauförderung wieder mit einer Zweckwidmung an die Länder zu versehen.

Sind Sie als zuständiges Regierungsmitglied ebenfalls für die Umsetzung der Forderung aus dem Regierungsprogramm der Bundesregierung und Ihres SPÖ Bundesparteivorsitzenden, die Wohnbauförderung wieder mit einer Zweckwidmung zu versehen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter. Ja, bin ich. Und wenn Sie in das Burgenländische Wohnbauförderungsgesetz schauen, §§ 1 und 2, ist diese Zweckwidmung auch dort geregelt. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Fünfte Hauptfrage

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da keine weiteren Klubfragen mehr vorliegen, kommen wir zum Aufruf der fünften Hauptfrage.

Diese steht dem Landtagsklub der GRÜNEN zu. Ich darf Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller um Stellen der fünften Hauptfrage an Herrn Landesrat Mag. Dorner ersuchen. Bitte.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Renaturierung von Flüssen und Bächen bringen doppelten Gewinn. Sie schaffen Lebensraum für Pflanzen und Tiere und schützen Menschen vor Hochwasser.

Beides ist gerade im Burgenland ein entscheidender Faktor. Wir müssen uns ja daran gewöhnen, dass wir auf der einen Seite zu viel und auf der anderen Seite oft zu wenig Wasser haben.

Welche Projekte wurden in den vergangenen Monaten umgesetzt und welche Vorhaben stehen aktuell in den Startlöchern?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Klubobmann! Ein wichtiges Thema, hat ja auch jetzt Vorgaben, es gibt Vorgaben der Europäischen Union was die Renaturierungsverordnung betrifft. Ich möchte aber hier festhalten, dass hier im Burgenland auch vor meiner Zuständigkeit und vor meinem Dasein in diesem Thema Ökologierungsmaßnahmen schon aktiv waren. Da können wir sehr stolz auf unsere Vergangenheit sein, zum einen.

Zum anderen haben wir sehr, sehr viele Projekte - Kleinst-, aber auch größere Projekte, in etwa aktuell rund 20 laufende Projekte - wo es zum einen um eben die Renaturierung, Ökologisierung geht. Aber wir wollen - das ist unser Anspruch - viele Projekte auch verknüpfen mit dem Hochwasserschutz. Das heißt, die Kombination von Ökologierungsmaßnahmen und Hochwasserschutz zu verbinden.

Hier möchte ich zwei sehr, sehr große und wichtige Projekte ansprechen, erwähnen, das sind die Maßnahmen an der Leitha und auch an der Lafnitz. Ein mehrjähriges Thema, was noch immer läuft. Mit Sicherheit auch nicht einfach, weil es hier auch Abstimmungsgespräche mit den Nachbarn braucht. Bei der Lafnitz klarerweise mit unseren steirischen Kollegen und auch den ungarischen Kollegen. An der Leitha mit Niederösterreich.

Also hier gibt es ganz viele, über das Burgenland und das Bundesland hinaus, Abstimmungsgespräche. Das sind die beiden Projekte, auch die Projekte, die im sogenannten IRIS enthalten sind. Kurz "Integrated River Solutions", um das kurz auch zu erklären, was IRIS heißt.

Ich glaube, der Grundsatzgedanke ist, dem Fluss mehr Raum zu geben. - ich glaube, damit kann man es wirklich gut erklären - und aber auch Wasser, so gut es geht, zu halten in der Region.

Das ist sehr einfach jetzt in meiner Ausführung, ist aber natürlich sensibel. Es ist ja in der Vergangenheit, vor Jahrzehnten, nicht umsonst eingegriffen worden. Also die Hintergründe aus Vergangenheitszeiten sind die Begradigungen und die Regulierungen, die hatten ja einen Nutzen zum einen, klarerweise, um die Landwirtschaft hier, landwirtschaftliche Flächen zu schützen, vor allem Hochwasserszenarien, zum anderen aber auch, um Wasser schnell durchfließen zu lassen.

Also das waren komplett andere Überlegungen vor Jahrzehnten, als wir jetzt brauchen. Damit verbunden, mit Hochwasserschutz und Ökologisierung, ist klarerweise, und das ist nicht überraschend, es geht um Biodiversität, es geht um die Tierwelten.

Und es gibt auch im Burgenland jetzt schon bei umgesetzten Ökologierungsmaßnahmen diese wirklich schönen Geschichten, die damit verbunden sind, dass neue Fischarten wieder plötzlich auftauchen in Bächen, in Flüssen. Das ist das Ziel.

Es wird klarerweise auch für die Bevölkerung - aus meiner Sicht - einen Mehrwert geben, weil es zu Naherholungsgebieten kommt, also hier eine großartige Nutzung man vorfinden kann. Aus meiner Sicht wirklich eine Win-win-Situation, bei allen Herausforderungen, die damit verbunden sind. Und die möchte ich schon auch ansprechen.

Dass es sensibel ist, dass wir geographisch unterschiedliche Atmosphären verspüren. Also im Norden, um das vielleicht plakativ zu machen, fühlt man immer eher, dass man zu wenig Wasser hat, im Süden oftmals eher das Gefühl, dass oftmals zu viel Wasser gegeben ist. Und hier gilt es, die Region auch so zu bewerten, zu betreuen, zu behandeln, diese auch technisch umzusetzen, dass es zu einer gemeinsam abgestimmten Lösung kommt.

Es ist nach wie vor auch das Thema, für die Bevölkerung, für die Landwirtschaft, ob es dann zu Hochwasserszenarien kommt und zu Überschwemmungen in Siedlungsgebieten oder aber auch auf landwirtschaftlichen Flächen. Hier gilt es auch aufzuklären. Hier gilt es die Bevölkerung abzuholen.

Also das sind schon ganz viele Punkte, die hier mitbetrachtet werden müssen und behandelt werden müssen. Und hier möchte ich mich bedanken bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die bei diesen Projekten von der Projektentstehung bis hin zur Förderabwicklung involviert sind. Das sind so große Projekte, dass wir auch private technische Büros dabei haben. Die Gemeinden klarerweise. Also gute Projekte, tolle Projekte.

Auf die Frage noch einmal zurückkommend, wir haben aktuell rund 20, wir haben ja auch ein Ziel, was die EU vorgeschrieben hat, bis 2030 20 Prozent Flüsse zu renaturieren. Wir sind hier eingebunden in die österreichweiten Pläne. Also wir sind natürlich akkordiert mit unseren Ministerien, die dementsprechend diese Abwicklung ja koordinieren.

Und aufgrund unserer schon getätigten Maßnahmen und geplanten Maßnahmen sind wir absolut im Plan und werden natürlich, unabhängig auch von diesem Ziel, weiterhin solche Maßnahmen setzen. Ob das jetzt die großen Beispiele, wie Lafnitz oder Leitha, sind oder aber auch Kleinmaßnahmen, wo es - um ein Beispiel zu nennen - nur darum geht, ein Querbauwerk rauszunehmen, damit dort mehr Raum gegeben ist und der Tierwelt eben zugutekommt.

All das sind Maßnahmen, von den Kleinst- bis zu den Großmaßnahmen, die wir weiterhin verfolgen werden. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Ich darf um die erste Zusatzfrage bitten. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Danke Herr Landesrat. Hochwasserschutzbauten sind ja nicht nur technische Mauern, sondern, wie Sie eben auch schon ausgeführt haben, muss die Natur mitgedacht werden.

Wie werden im Burgenland ökologische Aspekte, also natürliche Überflutungsräume zum Beispiel, bessere Gewässerökologie und mehr Biodiversität konkret in die Schutzmaßnahmen integriert? Was sind da die Herausforderungen?

Sie haben zwei Flüsse erwähnt. Die sind ja auch Grenzflüsse. Was gibt es da für spezielle Herausforderungen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Na ja, ich glaube man kann schon sagen, die Koordinierung und Abstimmung aller wesentlichen Beteiligten. Das ist sicherlich eine Koordinierungsaufgabe, damit man abgestimmt ist. Die technische ist die andere Seite. Aber da wissen die Experten natürlich besser Bescheid, wie diese Renaturierung-Ökologisierung verbunden mit dem Hochwasserschutz zu funktionieren hat. Wie eine Renaturierung auszusehen hat, et cetera et cetera.

Ich glaube die größte, aus meiner persönlichen Perspektive, die größte Herausforderung ist mit Sicherheit die notwendigen Flächen zu bekommen, die man, wenn man dem Fluss mehr Raum geben muss braucht, und eben diesen Raum braucht man, diese Fläche. Und das ist eine Herausforderung.

Da gilt es, wie das bei jedem Thema ist wo es um Flächen geht die man braucht, um etwas zu machen, ob das jetzt Radwege sind oder ob das Hochwasserschutzprojekte sind, gilt es, die Liegenschaftseigentümer zu überzeugen davon, dass das eine gute Sache ist, die zum Schutz, zum einen, aber auch zur Ökologisierung zum anderen ist, und diese Prozesse dauern.

Manchmal geht das schneller, manchmal dauert es länger, aber das ist mit Sicherheit eine der größten Herausforderungen in diesem gesamten Themenspektrum. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Ich darf um die zweite Zusatzfrage bitten Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Landesrat. Danke Frau Präsidentin. Sie haben es schon angesprochen, es braucht Flächen, es braucht Baumaßnahmen, das kostet Geld. Damit Gemeinden und die Regionen solche Projekte auch wirklich dann umsetzen können, braucht es eben Budgets.

Welche Fördermittel stehen hier derzeit für ökologische Flussbauprojekte zur Verfügung und wie stark können wir die im Burgenland nutzen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Es gibt Gott sei Dank gute Förderkulissen, auch schon lange zurück in der Vergangenheit sitzen ja ganz viele Kommunalpolitiker, Bürgermeister, hier im Raum, die vielleicht das eine oder andere Projekt oder Hochwasserschutzprojekt umgesetzt haben.

Hier gibt es gute Förderquoten von Seiten des Bundes in Kombination mit dem Land. Das geht dann schon bis hin zu 90 Prozent auf oder ab in diesem Bereich gut. Aber natürlich bleibt dann ein Restbetrag übrig. Hier muss man auch, und jetzt bin ich wieder bei der Aufklärung.

Man muss natürlich auch die Kommune verstehen, man muss hier Prioritäten setzen. Es gibt viele Projekte, die eine Gemeinde umsetzen will, da ist vielleicht manchmal in der Prioritätenliste ein Hochbau für die eine oder andere Institution wichtiger, als vielleicht dieses Thema.

Prioritätensetzung, Aufklärung ist sicherlich das Eine und zum anderen sind wir sehr, glaube ich, ich blicke ein wenig zur Anja Haider-Wallner, zur Landeshauptmann-Stellvertreterin, ihr auch ein wichtiges Thema klarerweise, dass wir hier zusätzliche mögliche Fördertöpfe lukrieren können. Ich glaube das ist immer wichtig hier auch im Amt, nicht nur die bestehenden Förderkulissen auszureizen, sondern vielleicht auch noch Möglichkeiten zu finden, wo man am Ende des Tages der Gemeinde, vielleicht ein klingender kleiner Prozentsatz, aber diese Auftragsvolumen sind sehr, sehr groß, da sind auch zehn Prozent sehr viel.

Das heißt, wir sind gut beraten, wenn wir hier andere Fördermöglichkeiten, Fördertöpfe, und das tun wir, finden werden, damit wir hier auch noch dementsprechend budgetär und finanziell unterstützen können. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bei den Klubfragen als Erstes zu Wort gemeldet ist der Landtagsklub der ÖVP. Bitte Herr Abgeordneter Ulram.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Vielleicht eingangs eine Bemerkung: Wenn man sich den § 1 und 2 der Burgenländischen Wohnbauförderung anschaut, geht es im § 1 um die Grundsätze der Förderungen, im § 2 um die Aufbringung und Verwendung der Fördermittel.

So wie Sie vorher gesagt haben und gemeint haben, dass Sie für die Zweckwidmung sind im Sinne vielleicht auch des § 2 dann sind Sie nur für das, wenn Mittel da sind, dass sie auch verwendet werden, aber nicht jene Mittel, die vom Bund an das Land kommen. Dass diese zu 100 Prozent verwendet werden für die Wohnbauträger, beziehungsweise für alle, die einen Bedarf haben.

Zum anderen zu dem Hochwasserschutz, darf ich vielleicht eine Frage insofern dazu stellen, Herr Landesrat. Wie ist Ihr Wissensstand über die bereits ausgezahlten Mittel der letzten Hochwasserkatastrophe? Sind nach Ihrem Wissensstand alle Mittel bereits ausbezahlt worden?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landesrat, ausschließlich im Rahmen Ihrer Zuständigkeiten zu antworten.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Kollege! Ich glaube dafür ist die Anja Haider-Wallner zuständig, aber die Frage kann ich auch jetzt punktuell zahlentechnisch nicht beantworten. Aber solche Fragen bieten sich ja dann immer an, sie schriftlich zu stellen, damit man hier auch Ihnen eine dementsprechende Antwort geben kann. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da keine weiteren Klubfragen mehr vorliegen, ist die Fragestunde durch Zeitablauf beendet.

2. Punkt: Aktuelle Stunde betreffend „Aufsichts- und Kontrollpflichten der Burgenländischen Landesregierung im gemeinnützigen Wohnbausektor - Auftrag, und Umsetzung und politische Verantwortung“

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen nun zum 2. Punkt der Tagesordnung, der Aktuellen Stunde zum Thema: „Aufsichts- und Kontrollpflichten der Burgenländischen Landesregierung im gemeinnützigen Wohnbausektor - Auftrag, Umsetzung und politische Verantwortung“, die vom Landtagsklub der FPÖ beantragt wurde. Meine Damen und Herren! Bevor wir mit der Aktuellen Stunde beginnen, möchte ich auf die entsprechenden Bestimmungen des § 31a der Geschäftsordnung hinweisen.

Zu Beginn der Aktuellen Stunde ist einem Sprecher des antragstellenden Klubs Gelegenheit zu geben, als erster Redner die Meinung der Antragsteller zum Thema darzulegen; sodann ist je einem Sprecher jener Klubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu geben. Die Redezeit dieser Redner ist auf jeweils 15 Minuten beschränkt.

Die Dauer der Aussprache in der Aktuellen Stunde soll in der Regel 90 Minuten nicht überschreiten. Sofern die Redezeit der Mitglieder der Landesregierung insgesamt 15 Minuten überschreitet, verlängert sich die Redezeit der Abgeordneten im Ausmaß der Überschreitung. Der Präsident hat die Aktuelle Stunde nach 120 Minuten jedenfalls für beendet zu erklären.

Die Redezeit jedes Regierungsmitgliedes ist pro Wortmeldung auf fünf Minuten beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung zusammengerechnet 35 Minuten nicht übersteigen darf.

Die Redezeit der übrigen Landtagsabgeordneten ist auf fünf Minuten beschränkt. Außerdem darf sich jede Landtagsabgeordnete, jeder Landtagsabgeordnete nur einmal zu Wort melden. Mitglieder der Landesregierung dürfen sich jederzeit mehrmals zu je fünf Minuten Redezeit melden.

Auch möchte ich darauf aufmerksam machen, dass bei der Aktuellen Stunde weder Anträge gestellt noch Beschlüsse gefasst werden können.

Und schließlich, meine Damen und Herren, finden die Bestimmungen über die tatsächliche Berichtigung keine Anwendung, das heißt, eine Wortmeldung zu einer tatsächlichen Berichtigung ist nicht möglich.

Wir beginnen nun mit der Aktuellen Stunde. Es ist 11 Uhr 07 Minuten.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Christian Ries das Wort.

Herzlichen Dank für die Geduld. Ihre Redezeit, Herr Abgeordneter, ist wie bereits erwähnt auf 15 Minuten beschränkt.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Verehrte Mitglieder der Landesregierung! Verehrte Kollegen hier im Plenum! Wenn wir heute über die Aufsichtspflicht des Landes über die gemeinnützigen Bauvereinigungen sprechen, dann tun wir das natürlich auch anhand der bisherigen Erfahrungen, die wir im laufenden U-Ausschuss gemacht haben.

Wir als FPÖ haben uns die Herangehensweise sachlich ausgelegt und so angelegt, weil wir glauben, dass der Bürger ein Anrecht darauf hat, dass hier sachliche Aufklärung geschieht und weil wir meinen, dass es auch unserem Selbstanspruch entspricht.

Und so spreche ich daher nicht nur über diesen einzelnen Ausschuss, nicht nur über einzelne Bauvereinigungen und auch nicht darüber oder nicht nur darüber, welche parteipolitischen Differenzen und Auffassungsunterschiede es gibt, wie ein Untersuchungsausschuss abzuführen ist.

Wir sprechen über die Wirksamkeit und Funktionsfähigkeit der parlamentarischen Kontrolle, über rechtsstaatliche Mindeststandards und darüber, ob dieser Untersuchungsausschuss tatsächlich seinen Zweck erfüllt oder ob er politisch instrumentalisiert wird in diesem Fall. Die SPÖ hat öffentlich erklärt, sie wolle eine sachliche, rechtlich fundierte Aufklärung, soweit die mediale Legende.

Aber gleichzeitig erleben wir im Ausschuss eine Verengung des Untersuchungszeitraums, eine systematische Einschränkung der Beweisaufnahme und eine Ablehnung zum ergänzenden Beweisbeschluss, der eigentlich in der Grundintension auch der SPÖ enthalten war.

Daher fehlen uns Unterlagen. Aber diese Unterlagen würden notwendig sein, wenn man wirklich eine vollständige Aufklärung in dieser Frage will. Verehrte Damen und Herren! Das ist nicht nur ein politischer Widerspruch, das ist auch ein demokratiepolitisches Problem.

Besonders deutlich wird das Problem, darum ginge es ja Ihnen, oder geht es Ihnen auch bei diesem Ausschuss, über die Berechnung der Mietzinse. Öffentlich wurde unter großem Getöse der Eindruck vermittelt, dieser Ausschuss ist dazu da, mögliche Mietkostenüberhöhungen festzustellen im Interesse der Mieterinnen und Mieter, aber gleichzeitig schränken Sie den Untersuchungszeitraum ein, der daher gar nicht zulässt, dass man die längerfristige Entwicklung der Mieten nachvollziehen kann.

Jeder der sich damit beschäftigt weiß, dass es aber notwendig ist, die langfristige Entwicklung anzusehen, damit man weiß, ob es zu außertourlichen Mietpreiserhöhungen gekommen ist oder auch nicht.

Uns wäre die Möglichkeit gegeben gewesen mit Zeitraum 2015 zu beginnen, das heißt die laufende Periode und zwei zuvor gehende auch. Eingeschränkt wurde aktuell beginnend mit 1.10.2023, das ist ein wesentlich kürzerer Zeitraum und damit, finden wir, verhindert man auch zu einem Teil die Aufklärung, die man aber öffentlich fordert. Das ist juristisch inkonsistent und das ist auch demokratiepolitisch etwas fraglich.

Ein weiterer Punkt, der uns beschäftigt und der den Zweck des Untersuchungsausschusses infrage stellt, ist der Umgang mit dem Bericht, mit der Sonderprüfung. Der Bericht, der ja überhaupt eigentlich der Auslöser war, dass es diesen Untersuchungsausschuss jetzt gibt. Dieser Bericht ist nachweislich am 15. November des Vorjahres in der Landesregierung eingegangen.

Und man war sogar im Stande, dass man am selben Tage, am 15. November, 176 Seiten dieses Berichts durchgelesen hat, alle notwendigen Schlüsse daraus gezogen hat und am selben Tag noch einen Bescheid ausgefolgt hat, einen mehrseitigen, der zur Einsetzung eines Regierungskommissärs bei der Neuen Eisenstädter geführt hat.

Ein Regierungskommissär ist ja nichts weiter als ein Vormund im Auftrag des Landes in dieser Gesellschaft. *(Beifall bei der FPÖ)*

Was man aber nicht geschafft hat ist den Bericht so rechtzeitig vorzulegen, dass er vor der ersten Befragung im Untersuchungsausschuss den Fraktionen noch zur Verfügung gestanden ist. Man brauchte fast volle drei Wochen, dass irgendjemand, der

den Akt, diesen Sonderbericht hatte, auf „senden“ gedrückt hat, damit er in der Landtagsdirektion ist.

Oder man könnte auch sagen, man brauchte drei Wochen, bis dieser Akt körperlich über die verschlungenen Wege des Landhauses den Weg in die Direktion gefunden hat. Jedenfalls haben ihn die Abgeordneten erst Stunden vor der ersten Befragung in die Hände bekommen, unsere Fraktion und die Fraktion der ÖVP.

Ob ihn die SPÖ schon vorher hatte, weiß ich nicht. Ich habe den Eindruck, wir haben ihn nicht bekommen und das widerspricht eindeutig dem Grundsatz der fairen Abhandlung eines solchen Instruments, der die parlamentarische Kontrolle sichern soll.

Ein Untersuchungsausschuss kann die Aufgabe nur erfüllen, wenn wir ausreichend Unterlagen haben und auch die Zeit, die Unterlagen zu studieren, die Fragen daraus abzuleiten und Widersprüche auch zu analysieren. Eine Vorlage, wenige Stunden vor der ersten Befragung, das ist viel zu wenig Zeit.

Da wurde uns formal zwar ein Akt rechtzeitig übermittelt, aber nur formal, praktisch heißt das, dass der für die ersten Befragungstage jedenfalls nicht verwendbar war. Und das ist kein technisches Problem oder Detail, das ist ein zentraler Eingriff in die Kontrollrechte des Landtages aus unserer Sicht.

Hinzu kommt ein weiterer Punkt, der sich bereits am ersten Tag herausgestellt hatte. Offenbar existiert in der zuständigen Abteilung 3, die jetzt für die Prüfungen, für die Aufsicht über die gemeinnützigen Bauvereinigungen zuständig ist, kein Leitfaden, keine Dienstanweisung, wie so eine verantwortungsvolle Prüfung durchzuführen ist.

Gestern habe ich die Internetseite des Landes studiert und habe in diesem Referat immer noch gesehen, „Stelle unbesetzt“. Ich weiß jetzt also nicht, ob überhaupt jemand dort sitzt und seit wann schon keiner dort sitzt, um diese Prüfungen, und da besteht ein gesetzlicher Auftrag, durchzuführen.

Das ist insofern bemerkenswert, als nach § 29 des Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetzes dem Land weitreichende Befugnisse zur Ausübung der Aufsicht zukommen. Diese Befugnisse reichen sogar bis dahin, dass man die Mietzinsbildung nachberechnen könnte, weil man in alle Unterlagen, in alle Bilanzen, auch in einzelne Geschäftsfälle Einblick nehmen darf. Wenn ein Land dann derartig weitgehende Eingriffsmöglichkeiten hat, dann muss es ja auch ein definiertes Verfahren im Vorhinein geben, wie diese Prüfungen durchzuführen sind.

Sonst kann, ohne einem solchen Leitfaden der Eindruck entstehen, diese Prüfungen werden ad hoc selektiv und die Entscheidungen darüber vielleicht sogar politisch motiviert getroffen.

Werte Damen und Herren! Rechtsstaatlichkeit bedeutet auch Vorhersehbarkeit und Gleichbehandlung. Und nicht situatives Handeln ohne transparente Kriterien. Was noch ein schwerwiegender Punkt aus unserer Sicht war, es ist unklar, nach den ersten Befragungen der Mitarbeiter des Landes, warum der Prüfungsakt der zuständigen Abteilung entzogen wurde und wie man so schnell darauf kam, den Regierungskommissär einzusetzen.

Außerdem hat man dem Revisionsverband vorenthalten, eine Anhörung was sie zu den Prüfberichten, zu den Anschuldigungen, sagen. Und auch hier wissen wir, dass ist auch ein Fundament des Rechtsstaates, dass man jemandem Parteigehör gibt, damit er sich verteidigen kann oder zumindest Stellung nehmen kann, sollte es Verfehlungen gegeben haben.

Was ebenso ungeklärt ist, ist die Frage, sechs Wochen hat es ja diesen Regierungskommissär in der Neuen Eisenstädter gegeben. Sechs Wochen in etwa. Über seine Tätigkeit wissen wir gar nichts. Wir werden wahrscheinlich auch nichts erfahren, weil es schon wieder außerhalb des Untersuchungszeitraumes liegt, was ja eigentlich verrückt ist.

Man sagt, eine Prüfung ergibt die Notwendigkeit der Einsetzung eines Regierungskommissärs, aber was der dort drinnen gemacht hat, ob der Missstände festgestellt hat, das enthält man dem Untersuchungsausschuss vor. Denn wenn er tatsächlich schwerwiegende Gesetzesverstöße festgestellt hat, dann muss er das dokumentieren. Dann erwarten wir uns auch rechtliche Schritte.

Sind keine Verstöße in dieser Zeit festgestellt worden, dann stellt sich die Frage nach der Notwendigkeit. Ob es so rasch notwendig war, diesen Regierungskommissär dort einzusetzen. Alle diese Punkte zeigen ein Muster: Zentrale Informationen werden dem Hohen Haus, beziehungsweise seinen Abgeordneten, spät oder gar nicht bereitgestellt. Strukturelle Fragen bleiben oft unbeantwortet und die Beweisaufnahme wird eingengt. Öffentlich wird von Aufklärung gesprochen, man will alles transparent und einsichtig haben. In Wahrheit wird das aber erschwert.

Das ist ein demokratiepolitischer Widerspruch, der das Vertrauen in dieses Kontrollinstrument des Untersuchungsausschusses nicht gerade heben wird. *(Beifall bei der FPÖ)*

Und wenn man sich zusätzlich die zeitliche Abfolge der Ereignisse vor Augen führt, dann entsteht ein Bild. Zunächst gab es massive Kritik an den Gemeinnützigen, geäußert vom Herrn Landeshauptmann, auch bei einer Wahlkampfrede in Oberwart, dann hat man eine Zeit lang nichts gehört.

Der Herr Landeshauptmann hat gesagt, die Mieten werden jetzt gesenkt werden, das ist aber nicht passiert. Dann kam die Einsetzung des Untersuchungsausschusses. Während das Ganze im Laufen war, ist es dem Land gelungen, die Mehrheit bei der Neuen Eisenstädter zu übernehmen. Das hat alles geändert. Danach gab es eine spürbare Abkühlung des Aufklärungsinteresses. Der Zweck scheint somit erreicht gewesen zu sein.

Es entsteht der Eindruck, dass der Ausschuss nicht wirklich der Aufklärung dienen hätte sollen, sondern dazu, ein politisches Druckmittel aufzubauen, damit das auch funktioniert mit der Übernahme der Neuen Eisenstädter. Man kann diesen Eindruck zwar politisch bestreiten, aber beweisen, dass es nicht so ist, ließe sich das nur durch eine umfassende Beweisaufnahme.

Die geht aber nicht, weil der Untersuchungszeitraum zu eingeschränkt ist. Der Untersuchungsausschuss ist kein Instrument im vorgefassten Narrativ sich dort bestätigen zu lassen. Er ist ein Instrument zur Ermittlung der Wahrheit. Und so sollten wir auch diesen Ausschuss und alle weiteren behandeln.

Wenn die Mehrheit im Ausschuss sagen kann, was jetzt untersucht werden kann und darf, dann verliert der Ausschuss schon etwas an Wert. Dann verliert er an Bedeutung insgesamt als Kontrollorgan und dann wird er als außergewöhnliches, aber doch politisches Instrument genutzt.

Meine Damen und Herren! Rechtsstaatlichkeit zeigt sich nicht durch wohl formulierte Presseaussendungen, sondern nach dem Umgang den man pflegt im Haus, auch mit den parlamentarischen Minderheiten. Ein U-Ausschuss kann nur dann seine Aufgaben bewältigen, so wie es vom Gesetzgeber vorgesehen ist, also vollständig, transparent und

ohne politische Vorfilterung, wenn hier nicht den kleinen Parteien Prügel zwischen die Füße geworfen werden.

Denn alles andere wäre dann wirklich eine politische Inszenierung. Eine politische Inszenierung, die unser Kollege, Klubobmann Fürst, bei allen anderen Fraktionen sieht, nur nicht bei sich selbst. Aber von dort geht in Wahrheit die Inszenierung in dieser Frage aus.

Wir werden nach diesem Ausschuss auch einen Maßnahmenkatalog als Antrag vorlegen, wo wir die Verfahrensordnung des U-Ausschusses auf einen besseren demokratischen Stand bringen wollen. Und das Land sollte sich gut überlegen, ob sie das Niveau der Aufsichtsbehörde nicht auch auf ein Niveau heben will, wo man zumindest danach annehmen kann, dass der, der die Aufsicht hat, auch die Übersicht über die Gemeinnützigen hat.

Speziell jetzt, wo ja das Land die Aufsicht dann über sich selber haben wird. Kollege Drobits hat im Ausschuss angesprochen, ist es nicht ein Problem, wenn der Revisionsverband der Gemeinnützigen die Gemeinnützigen kontrolliert. Jetzt haben wir dasselbe in grün. Jetzt kontrolliert eine Landesdienststelle das Land selber.

Aber wir werden uns dahingehend etwas einfallen lassen müssen. Weil wenn Du das anzweifelst, Kollege, dass das der Revisionsverband intern rechtlich so macht wie sich das gehört, dann müssen wir das in diesem Bezug auch auf das Land anwenden.

Alle anderen Fraktionen sind natürlich auch eingeladen mitzuhelfen, dass ein U-Ausschuss, Fundament, also die Verfahrensordnung des U-Ausschusses auf ein Niveau gehoben wird, dass einem U-Ausschuss wirklich zustehen werde. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller das Wort. Auch Sie darf ich auf die Redezeitbeschränkung von 15 Minuten hinweisen.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Vielen Dank Frau Präsidentin. Liebe Regierungsbank! Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Liebe ZuhörerInnen! Zuallererst muss man einmal sagen, dass die Gemeinnützige Wohnbau ein Erfolgsmodell in Österreich ist. Erstens ein Erfolgsmodell und zweitens auch wirklich für die Österreicherinnen und Österreicher da ist.

Bezogen auf das Burgenland gibt es im Burgenland vier gemeinnützige Bauvereinigungen und die stellen etwa gut 26.000 Mietwohnungen zur Verfügung. Österreichweit ist es fast ein Viertel der ÖsterreicherInnen, die in derartigen Wohnungen und Häusern wohnen.

Kostendeckung, beschränkter Geschäftskreis, gemeinnützige Vermögenswidmung sind hier die Grundpfeiler. Wohnbau, der für die Mieter und Mieterinnen da ist und ihnen in der ersten, nicht in erster Lage, der Wertanlage gilt. Streng reguliert und kontrolliert auch durch die Länder. Der U-Ausschuss ist jetzt einmal erst am Anfang. Aber ich würde sagen, auch jetzt zeigt sich hier schon, dass es hier Nachbesserungen braucht.

Beim Gesetz und auch bei der Kontrolle, vor allem was die Kontrolle des Revisionsverbandes angeht. Wir haben das, glaube ich, bei den ersten Befragungen ja recht klar feststellen können. Dass es nicht besonders klug ist, wenn ein Verband der Interessenvertretung ist, und gleichzeitig dann seine Mitglieder kontrollieren soll, glaube ich, leuchtet jedem ein. Hier gehören sicher Neuerungen geschaffen.

Aber bei etlichen Punkten gibt uns dafür sogar das zuständige Ministerium recht. Wir haben ja eine Stellungnahme letztes Jahr erhalten, vom zuständigen Ministerium, nachdem wir, im November war es, glaube ich, letzten Jahres, bereits einen rot-grünen Antrag in dieser Richtung gestellt haben.

Das Ministerium schreibt in seiner Stellungnahme, ich zitiere: „Die Landeswohnbaureferent*innenkonferenz forderte bereits im Vorjahr mittels einstimmigen Beschlusses die Bundesregierung auf, entsprechende Reformfortschritte einzuleiten, um eine Einführung eines einheitlichen, besser nachvollziehbaren Mietrechtes für alle Wohnbereiche voranzutreiben.“

Auf der Landeswohnbaureferent*innenkonferenz vom 3. Oktober erneuerten die zuständigen ReferentInnen diesen Beschluss. Und weiter heißt es: „Die Ergebnisse der Sonderprüfung einer gemeinnützigen Bauvereinigung mit Sitz im Burgenland“, also das worüber wir jetzt sprechen und wo wir den Ausschuss haben, den U-Ausschuss, „haben gezeigt, dass einerseits die Klarstellung im Hinblick auf Spekulations- und Anlageprojekte dringend notwendig ist und andererseits die Auswirkung von Eigentümerstrukturen auf die Geschäftsgebarung von gemeinnützigen Wohnbauvereinigungen einer strengen Prüfung durch die Revision und die Aufsichtsbehörde bedürfen“.

Möglicherweise besteht auch der Bedarf nach einer Nachschärfung der gesetzlichen Regelungen. Seitens des Ministeriums werden die grundsätzlichen Anliegen der Entschließung des Burgenländischen Landtages daher ausdrücklich unterstützt. Das war unser damaliger Antrag.

Jetzt will ich natürlich dem U-Ausschuss nicht vorgreifen. Kann ich ja auch gar nicht. Es wurde ja vom Kollegen auch gesagt, wir sind erst am Anfang, aber, wie gesagt, schon die ersten Befragungen haben eigentlich relativ klare Hinweise geliefert. Dass die Opposition hier lieber den Landeshauptmann anpatzen möchte ist zwar legitim, aber halt auch leicht durchschaubar.

Die kommenden Befragungen werden hier zeigen, wo wirklich die Probleme liegen. Aber die Unterlagen, die uns ja jetzt schon vorliegen, geben ein recht eindeutiges Bild ab und bestätigen das, was das Ministerium hier auch geschildert hat. Wichtig ist es für uns im U-Ausschuss vor allem, aber auch hier im Landtag, herauszufinden, was gehört jetzt wirklich geändert. Wo müssen wir Verbesserungen schaffen, damit das nicht mehr passieren kann, womit wir uns jetzt hier herumschlagen müssen. Und zwar kurz-, mittel- und langfristig.

Die Gemeinnützigkeit muss im Wohnbau natürlich in erster Linie die Gemeinnützigkeit im Fokus haben und nicht irgendwelche Geschäftsinteressen, logischerweise. Und das darf nicht nur für das Burgenland gelten, sondern natürlich für ganz Österreich. Und deswegen ist hier das Parlament aufgerufen hier etwas zu ändern.

Dass Wohnen für die Menschen immer teurer wird, ist ja grundsätzlich nicht neu. Wir haben das in den letzten Jahren leider erleben müssen. Viele müssen wesentliche Teile des Einkommens dafür aufwenden. Leistbarer Wohnbau und dabei vor allem leistbare Mietwohnungen bereitzustellen, ist ein Grundbedürfnis für die Österreicher und Österreicherinnen, für uns als Aufgabe natürlich auch. Wohnen ist die Grundlage für Alle.

Das betrifft natürlich sowohl auch das Ausbildungs-, das Arbeitsleben, wir wissen selber, alles ist flexibler geworden. Mein Ausbildungsort ist oft ein anderer als dann mein Ort wo ich arbeite und die nächsten Jahre verbringe. Zuerst lebe ich allein, dann lebe ich zu zweit, dann sind es plötzlich drei oder vier.

Das heißt, der Wohnungsmarkt muss sich natürlich auch an diese flexiblen Situationen anpassen und muss günstige Mietwohnungen, vor allem auch für junge Menschen, zur Verfügung stellen. Das ist ja grundsätzlich auch ein Ziel des gemeinnützigen Wohnbaus, dass man hier Möglichkeiten schafft, den Menschen vor allem Mietwohnungen zur Verfügung zu stellen, die ihrer aktuellen Lebenssituation klar sind.

Dafür müssen wir die rechtlichen Grundlagen schaffen. Und wenn sie nicht ausreichen, verbessern. Ich kann mich nur noch einmal auf das Ministerium beziehen, ich glaube es ist relativ klar, dass wir hier möglichst heuer noch einen Vorstoß im Parlament machen müssen. Von allen Parteien. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Bernd Strobl das Wort. Herr Klubobmann, bitte 15 Minuten Zeitbeschränkung.

Sie sind am Wort.

Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP): Danke schön Frau Präsidentin. Werte Mitglieder der Landesregierung! Geschätzte Damen und Herren auf den Tribünen und zu Hause vor den Bildschirmen! Wir sprechen heute über den gemeinnützigen Wohnbau. Über Aufsicht,

über Kontrolle und über politische Verantwortung.

Und damit über ein Thema, das für viele Menschen im Burgenland ganz konkrete Auswirkungen auf ihren Alltag hat, nämlich auf ihre Wohnkosten.

Steigende Baukosten, höhere Zinsen und ein anhaltender Preisdruck am Wohnungsmarkt führen dazu, dass das Wohnen für viele Menschen immer schwerer leistbar wird. Gerade junge Familien, aber auch Alleinerziehende und Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer spüren diese Entwicklung jeden Monat. Und genau deshalb trägt das Land hier eine ganz besondere Verantwortung.

Das Burgenland und diese Landesregierung verfügen über erhebliche Mittel aus der Wohnbauförderung. Mittel, die genau dafür gedacht sind, den Wohnbau zu stärken und die Wohnkosten zu senken.

Mittel, die maßgeblich von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern mitfinanziert werden und daher unmittelbar auch dem Wohnbau zugutekommen sollten. Die Realität, sie ist eine andere. Ein zentraler wohnpolitischer Hebel bleibt nämlich ungenutzt und genau das ist keine technische Frage, sondern schlichtweg eine politische Entscheidung.

Die zentrale Erzählung der SPÖ im laufenden Untersuchungsausschuss ist nach den ersten beiden Befragungstagen schon in sich zusammengefallen. Der Versuch im Nachhinein über angeblich zu hohen Zinsen und damit verbundene hohe Mieten eine Rechtfertigung zu konstruieren, war nichts Anderes als eine politische Nebelgranate.

Diese Nebelgranate diente dazu, vom eigentlichen Kern des Problems abzulenken. Denn der Untersuchungszeitraum des Untersuchungsausschusses wurde dermaßen eingeschränkt, dass wesentliche Teile gar nicht untersucht werden dürfen, so zum Beispiel der Kauf der Neuen Eisenstädter, die ja laut Presseaussendungen des Herrn Landeshauptmannes nie angedacht war, letztendlich aber dann doch anscheinend zufälligerweise passiert ist.

Ob es tatsächlich auch um Aufklärung geht, ist aufgrund der schleppenden Vorlage der Akten auch nicht hundertprozentig feststellbar. Und auch die Fragen, die von Seiten der SPÖ im Untersuchungsausschuss gestellt werden, die an den Ursachen vorbeigehen, wie beispielsweise, ob Eigenkapital entnommen werden soll, sind fragwürdig.

Ich sage das ganz klar, die Entnahme von Eigenkapital aus dem gemeinnützigen Wohnbau wäre nicht nur wohnpolitisch falsch, sondern auch betriebswirtschaftlich unsinnig. Eigenkapital ist die Grundlage für Investitionen, für Neubau, für stabile und für leistbare Mieten.

Wer Eigenkapital schwächt, der verteuert wohnen, das ist keine Meinung, das ist ein betriebswirtschaftlicher Grundsatz. Der entscheidende Hebel liegt also beim Land selbst, das wurde im Untersuchungsausschuss vom GBV auch klar bestätigt.

Expertinnen und Experten aus dem gemeinnützigen Wohnbau haben festgehalten, dass Mieten im gemeinnützigen Wohnbau sofort günstiger würden, wenn Wohnbaufördermittel konsequent ausgeschüttet werden. Das ist keine politische Meinung, das ist eine fachliche Einschätzung von Experten.

Im laufenden Untersuchungsausschuss haben wir in den ersten beiden Befragungstagen sehr deutlich gehört, wo die tatsächliche Verantwortung liegt. Die betroffene Wohnbaugesellschaft wurde über Jahre hinweg regelmäßig geprüft, vom gesetzlich zuständigen Revisionsverband der gemeinnützigen Bauvereinigungen und auch von den zuständigen Aufsichtsbehörden des Landes.

Bei den Schlussbesprechungen zu den Prüfberichten war das Land regelmäßig eingebunden, die Landesaufsicht war somit aus erster Hand informiert. Und das Ergebnis war immer eindeutig, es wurden keine Mängel festgestellt. Es gab keine Einwände von Seiten des Landes, keine fachlichen Zweifel, keinen Widerspruch.

Umso weniger ist das spätere Vorgehen des Landes dann nachvollziehbar, denn die politischen Maßnahmen erfolgten trotz voller Kenntnis dieser Ergebnisse und ohne jeden fachlichen Widerspruch zum damaligen Zeitpunkt. Besonders auffällig ist dabei der Ablauf rund um die Sonderprüfung.

Stellen Sie sich vor, geschätzte Damen und Herren, ein 176-seitiger Prüfbericht eines externen Rechtsanwaltes wird veröffentlicht und noch am selben Tag dient er als Grundlage für weitreichende politische Maßnahmen.

Noch am selben Tag wurde der Bescheid zu Bestellung eines Regierungskommissärs ausgestellt und persönlich vom Landeshauptmann unterzeichnet.

Zur Frage der Rechtmäßigkeit der Unterzeichnung des Bescheides durch den Landeshauptmann hat die zuständige Abteilungsleiterin gesagt, rechtlich okay, selbstverständlich. Zur Frage, ob es üblich ist, gab es keine Wahrnehmung. Ein solcher Ablauf, der dürfte weder üblich sein, noch sachlich nachvollziehbar und er wirft auch schwerwiegende Fragen zur politischen Einflussnahme auf.

Dieser Untersuchungsausschuss wird seine Arbeit fortsetzen und er wird Schritt für Schritt Fakten aufarbeiten, was tatsächlich passiert ist und wo auch politische Verantwortung getragen werden muss.

Regierungskommissär, Ankündigung eines Untersuchungsausschusses, all das diene dazu Druck aufzubauen, damit der Landeshauptmann eine private Wohnbaugesellschaft übernehmen kann. Und genau dieser SPÖ-Machtmissbrauch wird von uns auch aufgeklärt werden.

Eines ist aber klar, wer leistbares Wohnen tatsächlich will, der muss handeln, nicht ablenken, auch nicht drohen, sondern jene Instrumente nutzen, die man selber in der Hand hat. Deshalb haben wir von Seiten der ÖVP heute auch einen Antrag eingebracht.

Einen Antrag, der klar festhält, dass sämtliche Mittel aus der Wohnbauförderung auch tatsächlich für den Wohnbau verwendet werden müssen und dass gemeinnützige Wohnbauträger wieder umfassenden Zugang zu diesen Fördermitteln im Burgenland erhalten sollen.

Nur so, geschätzte Damen und Herren, kann eine spürbare Entlastung für Mieterinnen und Mieter erreicht werden. Nur so kann leistbares Wohnen auch wieder zur Realität werden.

Dieser Antrag liegt nun am Tisch, wir werden ihn im zuständigen Ausschuss debattieren und ihn hoffentlich auch bald hier im Hohen Haus gemeinsam beschließen. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Christian Drobits das Wort. Bitte Herr Abgeordneter, auch Sie haben die Redezeitbeschränkung von 15 Minuten.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Herr Landeshauptmann! Herr Landesrat! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Ich habe mir den Titel der Aktuellen Stunde genau durchgelesen und da steht drauf „Aufsichtspflichten, Kontrollpflichten der Burgenländischen Landesregierung im gemeinnützigen Wohnbausektor“.

Dann steht drauf „Auftrag, Umsetzung“ und in weiterer Folge „politische Verantwortung“.

Wenn ich mir jetzt die Reden angehört habe und vor allem die Aktuelle Stunde von der Freiheitlichen Partei kommt, vermisse ich genau das, was ich auch im Untersuchungsausschuss vermisse, eine tiefere Auseinandersetzung mit der Thematik Aufsichtspflicht im gemeinnützigen Wohnbau.

Was ich vermisse, lieber Christian Ries, ist folgendes, dass Du sagst, auch wir als Freiheitliche Partei haben uns interessiert für diese Thematik und wollten einen Untersuchungsausschuss einsetzen, waren aber zu spät, zu lax.

Was ich vermisse, ist folgendes, dass Du sagst, auf Bundesebene bemühen wir uns mehr und schauen, was da rauskommt, wir wollen, dass das sauber ist, dass der Revisionsverband sauber ist, wir wollen, dass die Revisionen durchgeführt werden.

Ich vermisse, dass das auch im Land Burgenland von Eurer Fraktion so schnell passiert wie im Bund. Und ich vermisse auch, dass Ihr Euch mit dem auseinandersetzt, was der Jörg Haider schon gemacht hat, 1998, das Ihr sagt, das wollen wir nicht, dass eine Prüfungsinstanz, eine Revisionsinstanz zu wenig macht, nur Stichproben macht und damit eine lückenlose Aufklärung in diesem Fall nicht reicht.

Das würde ich mir erwarten. Ich würde mir nicht erwarten, dass Du sagst, das ist ein Rechtsstaatlichkeitsproblem, wir haben rechtsstaatliche Mindeststandards nicht erreicht. Deshalb, glaube ich, bevor man inhaltlich sich mit dem beschäftigt, muss man auch wissen, was wir wollen.

Wir haben einen Untersuchungsausschuss eingesetzt, wir haben auch die notwendigen Schritte gesetzt im Sinne einer aktiven Aufsicht.

Der Landeshauptmann, der unter uns ist, hat genau gesagt, wir wollen im Mittelpunkt den Mieter stellen und die Mieterin und wollen aufzeigen, wenn die strengen Regeln der Gemeinnützigkeit nicht eingehalten werden, dass die Bauvereinigungen bis zum Endergebnis auch mit Einsetzung eines Regierungskommissärs konfrontiert werden.

Das ist aktive Aufsichtspolitik, *(Abg. Christian Ries: Na dann lehnt es ab!)* das ist aktive Aufsicht des Landes und das ist nicht nur zuwarten. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Wenn der Kollege Strobel erwähnt, dass gewisse Sachen nicht zusammenpassen, wir werden sehen, welche Fragen rauskommen, auch da vermisste ich die Ernsthaftigkeit bei den Fragen im Untersuchungsausschuss.

Ich vermisste darin konkrete Fragen, wo man wirklich hinterfragt, was im Revisionsverband passiert ist. Warum diese Prüfungen keine Mängel nach sich gezogen haben?

Lieber Bernd, Du bist Schiedsrichterobmann, Du weißt, *(Abg. Bernd Strobl: Nein!)* wenn man, Schiedsrichterbeobachter, entschuldige, Du hast das gemacht, und wenn man Schiedsrichter beobachtet, dann weiß man auch, ob die gut oder schlecht waren.

Nur in dem Fall Revisionsverband bin ich der Meinung, dass der Revisionsverband einerseits als Prüfungsinstanz eine Schiedsrichterrolle einnimmt und andererseits als Interessensvertretung aber die Interessen der Bauvereinigungen vertritt.

Wenn Du jetzt Beobachter wärst, normalerweise müsstest Du diesem Revisionsverband die rote Karte zücken, weil im Endeffekt es genau das ist, was wir nicht wollen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Und jetzt möchte ich eigentlich eingehen auf diese Aktuelle Stunde und auf die Thematik. Die Aufsicht des Landes, der Burgenländischen Landesregierung ist genauso eine Aufsicht wie es auch der Revisionsverband machen soll.

Wir haben eine zweiklassige Aufsicht, mit dem Hintergrund, Sicherstellung der Gemeinnützigkeit und natürlich auch die Wohnnutzer oder die Interessen der Mieter entsprechend auch zu berücksichtigen. Die Kontrolle des Landes sieht auch darin einen Grund, dass wir genau diese Interessen wahrnehmen wollen.

Wenn ich jetzt vernehme, dass Ihr sagt, die haben nichts festgestellt im Revisionsbericht, mich wundert das nicht. Ich habe mir die Revisionsberichte ganz genau durchgelesen. Diese Revisionsberichte haben durchaus Feststellungen aufgrund von stichprobenartigen Überprüfungen. Nur in die Tiefe ist dort niemand gegangen.

Es wurden Feststellungen getroffen, 2015 bereits, dass Zinsprobleme sind, es wurden Feststellungen getroffen, dass im Endeffekt auch das Fremdkapital und Eigenkapital *(Abg. Christian Ries: 2015! Und was haben wir jetzt?)* und die Thematik dazu führt, dass die Mieter bei Grundgeschäften Probleme bekommen. Nur wurde diesen Feststellungen nicht weiter nachgegangen.

Nachdem der Landes-Rechnungshof im Jahr 2023 gesagt hat, wir müssen uns das genauer anschauen, hat das Land folgendes gemacht:

Hat getrennt die Förderungen und hat die Aufsicht getrennt und hat die Aufsicht auf neue Füße gestellt, um aktive Aufsichtspolitik zu machen. Aktive Aufsicht heißt, man hat eine Organisationsverfügung gemacht, dass man schrittweise in die Abteilung 3 das gegeben hat, *(Abg. Christian Ries: Ohne Personal!)* um auch dort sicherzustellen, dass diese lückenlose, schwerpunktmäßige Überprüfung erfolgen kann.

Und das Land hat diesen Empfehlungen Rechnung getragen. Hingegen den Empfehlungen des Revisionsverbandes wurde, so sehe ich nichts, auch die Hinweise in den Schlussbesprechungen seitens der Neuen Eisenstädter oder der Bauvereinigungen, in der Form nicht Rechnung getragen.

Deshalb musste das Land, deshalb mussten die Prüfer, deshalb musste die Aufsichtsbehörde aktiv werden und hat im Rahmen ihrer Möglichkeiten genau das gemacht, was wir gemacht haben.

Auskunftsverlangen, Gespräche, vertiefende, dann in weiterer Folge dann die Sonderprüfung unter Beiziehung von Gutachtern, um eine Analyse zu machen, um tiefer zu gehen, genau das wurde gemacht.

Wie man dann erkannt hat, dass es zwei, drei große Themenbereiche gibt, die wirklich gefährdend sind und die Finanzierungsbedingungen, die haben Sie selbst jetzt abgenickt, die waren Thema. Die waren auch Thema bei den Revisionsverbänden bei den Prüfungen.

Diese Verfehlungen sind dermaßen gravierend gewesen, dass die Notwendigkeit gewesen ist, auch entsprechende weitere Schritte im Rahmen des Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetzes zu setzen. Zum Beispiel auch Sonderprüfung und in weiterer Folge aufgrund dieses Prüfberichtes der Bescheid mit dem Regierungskommissär.

Ich denke, es ist richtiger zu handeln und ich danke auch dem Landeshauptmann, der die politische Verantwortung hat aufgrund der Referatseinteilung, dass er aktiv war und nicht zu spät war oder gar nichts getan hat. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Wissen Sie, die Menschen draußen, unsere Burgenländerinnen und Burgenländer, die wollen, dass wir was tun, dass man handelt.

Die wollen nicht, dass man nichts tut. Und wenn jetzt Probleme auftreten bei Finanzierungsbedingungen, wenn Themen auftreten bei Wohnungsvergaben, wo eventuell ein Kapitalmarkt im spekulativen Bereich vorliegen könnte, das wird im Revisionsbericht gar nicht angeführt. Sie waren dabei, wie ich gefragt habe und mir die Auskunftsperson mitgeteilt hat: Das haben wir nicht geprüft.

Dann habe ich gesagt, wieso nicht: Das mussten wir nicht. Das heißt, wir müssen auch wirklich entscheiden, wenn solche Gefährdungen vorliegen, müssen wir im Endeffekt auch handeln. Handeln heißt bis zum Schluss alle Konsequenzen auszureizen.

Ich bin deshalb der Meinung, dass sowohl der Untersuchungsausschuss für uns ein klares Zeichen des aktiven Handelns ist, aber auch gleichzeitig für uns ein Signal ist, dass wir nicht passive, sondern aktive Aufsicht im Land Burgenland betreiben wollen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Wenn ich nochmal auf den Revisionsverband zurückgehen darf: Ich habe mir wirklich alle fünf Berichte genau angeschaut. Ich denke mir, in Zeiten wie diesen kann es doch nicht sein, dass ein Geschäftsführer einer Bauvereinigung gleichzeitig Obmann des Revisionsverbandes ist. Es kann doch nicht sein, *(Abg. Christian Ries: Das habt Ihr im Parlament beschlossen!)* dass Interessen aller Bauvereinigungen, das sind Beratungen, sind Fachleistungen, durch diesen Revisionsverband erfolgen und der gleichsam dann diese Bauvereinigung prüft. Was wird da rauskommen, wenn man solche Stichproben macht?

Deshalb hätte ich eigentlich erwartet, liebe FPÖ, dass Ihr, so wie auf Bundesebene, (*Abg. Christian Ries: Der Wohnungsreferent ist der Babler!*) genauso in diesen Bereichen aktiver werdet.

Ihr hättet das vor uns schon machen können. Und jetzt zu sagen, rechtsstaatliche Bedenken (*Abg. Christian Ries: Alles müssen wir machen!*) die Untersuchungszeit ist zu kurz, der wurde festgehalten, das ist, glaube ich, der falsche Zeitpunkt.

Vor allem, die Frau Präsidentin hat auch immer wieder berichtet, wenn es darum gegangen ist, Untersuchung, den U-Ausschuss, das Untersuchungsbegehren, der Zeitraum, das wurde hier berichtet. Ich denke auch, dass die diejenigen, die in der Präsidialkonferenz gesessen sind, die auch dieses Ergebnis des Berichtes der Präsidentin gehört haben. Da habe ich nicht gehört, dass die FPÖ oder wer anderes gesagt hätte, das stimmt nicht.

Und heute zu sagen, der Untersuchungszeitraum ist zu kurz. (*Abg. Christian Ries: Na leicht nicht?*) Wir haben Verfahrensregeln im U-Ausschuss. Diese Verfahrensregeln heißen: Nach diesem Stichtag ist es grundsätzlich nicht mehr möglich, gewisse Sachen zu prüfen.

Die machen nicht wir. Die macht nicht der Landeshauptmann. Das sind Regeln, die sich aufgrund des Untersuchungsausschusses ergeben. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich denke mir, wir machen den U-Ausschuss, wo wir vertiefend fragen, dass im Endeffekt die Mieterinnen und Mieter im Mittelpunkt unserer Befragungen stehen.

Wir stehen für aktive Aufsichtspolitik und wir werden weiterhin diesen Weg begehen. Danke. (*Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN*)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Thomas Grandits das Wort. Ich darf Sie auf die Redezeitbeschränkung von fünf Minuten hinweisen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Grandits (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Mieterinnen und Mieter im Burgenland! Ich darf in Anknüpfung an unseren Erstredner Klubobmann Christian Ries einige grundsätzliche Überlegungen zur Aufsicht im gemeinnützigen Wohnbau darlegen, dass man nach meinem Vorredner auch wieder zur Sachlichkeit zurückkommt und das bewusst auch über den konkreten Anlassfall hinaus.

Der gemeinnützige Wohnbau im Burgenland ist von enormer Bedeutung. Rund 34.130 Wohnungen werden von den vier gemeinnützigen Wohnbaugesellschaften verwaltet. Es ist die OSG, die Neue Eisenstädter, die Erste Burgenländische Gemeinnützige Siedlungsgenossenschaft, besser bekannt als Pötttschinger, und die B-SÜD.

Diese vier Gesellschaften dominieren den geförderten Wohnbau, nämlich rund 75 Prozent der neu errichteten Einheiten entstehen im gemeinnützigen Bereich und das überwiegend im Mietsegment. Das bedeutet, im Burgenland ist der Wohnungsmarkt massiv von der Wohnbauförderung und von gemeinnützigen Wohnbauträgern abhängig.

Genau deshalb ist die Rolle des Landes so zentral. Die gesetzliche Grundlage, wie wir alle wissen, bildet das Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz. Das regelt das Kostendeckungsprinzip, die Vermögensbindung, die Beschränkung der Gewinnerzielung und die Verwendung von Fördermitteln.

Ebenso klar geregelt: Die Aufsicht über gemeinnützige Bauvereinigungen obliegt dem jeweiligen Bundesland.

Das Land Burgenland ist daher nicht nur Fördergeber, sondern auch Aufsichtsbehörde. Das ist ein entscheidender Punkt, denn diese Aufsicht ist keine bloße Formalität; sie umfasst die Prüfung und Einhaltung des WGG, die Kontrolle der wirtschaftlichen Gebarung, die Einsicht in Jahresabschlüsse, die Möglichkeit der Anordnung von Maßnahmen bis hin zur Bestellung eines Regierungskommissärs oder im äußersten Fall sogar der Entzug der Gemeinnützigkeit. All das haben wir im Burgenland in den letzten Jahren schon erlebt.

Und gerade, weil hier mit Steuergeld gearbeitet wird, gerade weil es um geförderte Darlehen und langfristige Mietverhältnisse geht, braucht es eine besonders sorgfältige, aktive und transparente Kontrolle.

Die Mieter sollen sich darauf verlassen können, dass das Kostendeckungsprinzip korrekt angewendet wird. Dass Zinsen richtig berechnet werden und dass Fördermittel widmungsgemäß eingesetzt werden.

Die entscheidenden Fragen sind daher: Wie intensiv wird diese Aufsicht tatsächlich wahrgenommen? Wie regelmäßig wird geprüft? Wie transparent wird dokumentiert? In welcher Form wird der Landtag informiert?

Da darf ich dann doch zum aktuellen Fall zurückkommen, wenn nämlich, wie im Raum steht, bei der Neuen Eisenstädter Mieter um insgesamt rund 5,2 Millionen Euro zu viel an Zinsen bezahlt haben sollen, dann geht es nicht um eine Kleinigkeit. Nein. Da geht es um systematische Kontrollfragen.

Wo war die Aufsicht? Wurden Zinsmodelle geprüft? Gab es Hinweise? Gab es Beanstandungen? Hinzu kommt auch die politische Dimension. Zunächst wird die Übernahme durch das Land oder einer landesnahen Gesellschaft ins Spiel gebracht. Dann heißt es öffentlich: Ein Kauf sei nie beabsichtigt gewesen, so Sie, Herr Landeshauptmann, im Oktober vergangenen Jahres.

Wenige Wochen später, wie wir alle wissen, hat das Land dennoch von den zwei Banken, die die Haupteigentümer sind, 70 Prozent der Anteile übernommen. Davor wird noch ein Untersuchungsausschuss eingesetzt und auch ein Regierungskommissär bestellt. Und es wirft Fragen auf.

Denn das Land, das ist nicht nur Fördergeber, das ist Aufsichtsbehörde und das Land ist jetzt nun im Fall der Neuen Eisenstädter auch Mehrheitseigentümer. Gerade in einer solchen Konstellation braucht es maximale Transparenz und eine klare Trennung der Funktionen.

Es entsteht sonst der Eindruck, dass Kontrolle und politische Verantwortung vermischt werden. Wir Freiheitliche sagen daher: Der gemeinnützige Wohnbau ist wichtig, ist zu wichtig, um ihn parteipolitisch zu behandeln. Er betrifft nicht nur zehntausende Burgenländer, er betrifft Millionen an Fördermitteln und er betrifft das Vertrauen in die öffentliche Verwaltung.

Wir erwarten uns daher eine lückenlose und nachvollziehbare Wahrnehmung der gesetzlichen Aufsichtspflichten, transparente Berichte, Überprüfungen und Maßnahmen, klare Verantwortlichkeit innerhalb der Landesregierung und eine vollständige Aufklärung der offenen Fragen.

Weil sich die SPÖ jetzt als Saubermacher hinstellt. Man hört ja auch aus dem U-Ausschuss, dass die Fragezeit teilweise nicht einmal ausgereizt wird.

Denn am Ende geht es um die Rechtssicherheit für die Mieter, saubere Verwendung von Steuergeld und um Glaubwürdigkeit der Politik. Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als vorerst letztem Redner darf ich Herrn Landtagsabgeordneten Jürgen Dolesch das Wort erteilen. Auch Sie darf ich auf die Redezeitbeschränkung von fünf Minuten hinweisen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Jürgen Dolesch (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werter Herr Landeshauptmann! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe KollegInnen! Werte Zuseher hier, beziehungsweise auch auf den Endgeräten zu Hause!

Wie mein Kollege Drobits auch schon festgestellt hat bei der eingangs erwähnten Fragestellung zur Aktuellen Stunde „Aufsichts- und Kontrollpflichten der Burgenländischen Landesregierung im gemeinnützigen Wohnbausektor“.

Bei den ersten Redebeiträgen habe ich mir gedacht, irgendwie habe ich selbst eine Themenverfehlung oder wir reden heute über gesamt etwas Anderes. Die heutige Debatte dreht sich darum, dass Burgenland seinen gesetzlichen Pflichten als Aufsichtsbehörde beim gemeinnützigen Wohnbau nachkommt.

Darum geht es heute und nicht um die Thematik des Untersuchungsausschusses. Als zuständige Aufsichtsbehörde ist das Land Burgenland gemäß dem Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz verpflichtet, die gemeinnützigen Wohnbauvereinigungen, und wie wir gehört haben, von denen gibt es vier im Burgenland, zu kontrollieren und bei Verstößen einzuschreiten und sofort zu ahnden.

Es gibt eine klare Vorgehensweise zur Prüfung der gemeinnützigen Wohnbauvereinigungen. Es gibt das Auskunftsverlangen. Es gibt vertiefende Fragen. Es gibt Sonderprüfungen. Es gibt den Versuch einer einvernehmlichen Lösung bis hin bei Scheitern: Einsetzen eines Regierungskommissärs. Weitere Sonderprüfungen bei neuen Hinweisen bis hin, und das wünscht sich keiner, die Möglichkeit zum Entzug der Gemeinnützigkeit.

Konkret sieht das Gesetz vor, einen Regierungskommissär zu bestellen, sobald gravierende Verstöße festgestellt wurden und genau das wurde im Fall der Neuen Eisenstädter umgesetzt.

Gleichzeitig prüfen die Landesverwaltung und unabhängige Revisoren kontinuierlich alle Förder- und Geschäftsberichte der Bauträger.

Die Sonderprüfungen, wie der Kollege Grandits schon festgestellt hat, hat eben schwerwiegende Mängel/schwerwiegende Verstöße offenbart. Einerseits über die Kreditzinsen, aber vor allem, und dieser Umstand ist noch schwerwiegender und da ist der Kollege Drobits auch schon darauf eingegangen, ein Verstoß gegen das Gemeinnützigkeitsprinzip.

Es wurden Anlegerwohnungen errichtet und verkauft, obwohl hierfür kein Bedarf bestand. In mehreren Fällen wurden Wohnungen als Sondergeschäfte an Spekulanten abgegeben ohne die Aufsichtsbehörde über diese Vorgänge zu informieren.

Zudem liegen konkrete Hinweise über überteuerte Grundstücksankäufe und Versicherungsverträge vor. Ein zentrales Thema ist die Rolle der Anlegerwohnungen in unseren Genossenschaften.

Es wird darauf hingewiesen, dass die Wohnungsvergabe sich teils an spekulativen statt gemeinnützigen Interessen orientiert. Der Bau von Anlegerwohnungen anstelle sozialer Wohnprojekte.

Das widerspricht im Kern dem WGG. Gemeinnützige Wohnbau soll Wohnraum schaffen, nicht Renditen für Investoren lukrieren. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Nochmals zu den Fakten aus der Sonderprüfung: In zehn Jahren wurden erhöhte Kreditzinsen verrechnet. Mindestens 25 nicht angemeldete Anlegerverkäufe/Wohnungsverkäufe statt Sozialwohnungen und überhöhte Preise bei Liegenschaftsankäufen.

Die Landesregierung hat auf diese Erkenntnisse sofort reagiert und umfangreiche Gegenmaßnahmen eingeleitet. Man hat die Kontrollpflicht wahrgenommen und alle gesetzlichen Instrumente gezogen, weshalb auch per Bescheid ein Regierungskommissär eingesetzt wurde. Und ja, Herr Klubobmann Strobl, den hat der Herr Landeshauptmann unterschrieben, weil er auch die Befugnis dazu hat.

Diese Maßnahmen zeigen allerdings: Das Land kommt seiner Aufsichtspflicht umfänglich nach. Es wurde alles unternommen, um Verstöße gegen das Prinzip der Gemeinnützigkeit zu Lasten der Mieter abzustellen und es wird jede Unregelmäßigkeit geahndet.

Keinesfalls geht es darum, wie das jetzt immer wieder kolportiert wird. Genossenschaften politisch zu zerstören. Es wird auch immer wieder versucht und das merkt man auch im Untersuchungsausschuss an den gestellten Fragen.

Diese politische Einflussnahme, die man hier herausarbeitet, wobei es keine gegeben hat. Es geht um die Menschen. Es geht um die Menschen, die in diesen Wohnungen leben. Und das ist unser Hauptanliegen.

Sie dürfen nicht die Leidtragenden von Finanzspekulationen oder parteipolitischen Manöver werden. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Der Untersuchungsausschuss steht erst am Beginn seiner Tätigkeit, wobei an diesen Tagen einerseits Mitarbeiterinnen der Landesverwaltung sowie auch Personen vom Revisionsverband befragt wurden und, wie der Kollege Drobits auch schon ausgeführt hat, ist auch die Rolle des Revisionsverbandes zu hinterfragen.

Der Revisionsverband soll, beziehungsweise muss unabhängig agieren. Das Land muss auf die Vorgehensweise und Prüftätigkeiten vertrauen können.

Meine Damen und Herren! Wir stellen uns hier vollständig und schonungslos jeder Aufklärung aller Vorgänge. Die Menschen im Burgenland haben ein Recht auf fairen und leistbaren Wohnraum und auf eine lückenlose Aufklärung von Fehlverhalten. Darum geht es hier und dafür stehen wir. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da Niemand mehr zu Wort gemeldet ist, ist die Debatte geschlossen und die Aktuelle Stunde beendet.

3. Punkt: Wahl eines Ordners

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen nun zum 3. Punkt der Tagesordnung zur Wahl eines Ordners.

Meine Damen und Herren! Seitens des FPÖ-Landtagsklubs wurde mit Schreiben vom 29. Jänner 2026 mitgeteilt, dass Herr Landtagsabgeordneter Christian Ries mit Ablauf des 31. Jänner 2026 für die Funktion des Ordners nicht mehr zur Verfügung stehe. Diesbezüglich ist mit Schreiben vom 24. Februar 2026 ein Wahlvorschlag seitens des

FPÖ-Klubs eingelangt, in welchem Herr Landtagsabgeordneter Markus Wiesler als neuer Ordner vorgeschlagen wird.

Gemäß § 15 Abs. 4 GeOLT ist ein Ordner nach den Grundsätzen der Verhältniswahl aus der Mitte des Landtages zu wählen.

Ich ersuche Schriftführer Kilian Brandstätter, die Wahlurne zu überprüfen, sowie die Landtagsdirektion die Stimmzettel zu verteilen und darf anmerken, dass das Fotografieren und Filmen während der Wahlhandlung zu unterlassen ist.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf (*nach Verteilung der Stimmzettel*): Die Stimmzettel sind verteilt. Ich ersuche nun Herrn Abgeordneten Kilian Brandstätter die Namensliste zu verlesen.

Die Damen und Herren Landtagsabgeordneten ersuche ich, nach Aufruf Ihres Namens die Stimmzettel in die Wahlurne zu legen.

Bitte Herr Abgeordneter Brandstätter. (*Über Namensaufruf durch Herrn Schriftführer Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter hinterlegen die Abgeordneten Bachmann Gerhard, Böhm Elisabeth, Dax Christian, Dolesch Jürgen, Drobits Christian, Eisenkopf Astrid, Fazekas Patrik, Fürst Roland, Grandits Thomas, Halb Fabio, Handig Gerald, Hergovich Robert, Hofer Norbert, Hoffmann Thomas, Hutter Gerhard, Jaksch Mario, Kainrath Roman, Karall Jürgen, Laschober-Luif Carina, Paul-Kientzl Margit, Prohaska Doris, Ries Christian, Schlager Claudia, Spitzmüller Wolfgang, Steiner Thomas, Stenger Rita, Strobl Bernd, Tschürtz Johann, Ulram Markus, Unger Hans, Whitfield Michelle, Wiesler Markus und Brandstätter Kilian selbst den Stimmzettel in die Wahlurne.*)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Damit ist die Stimmabgabe beendet. Ich bitte nun Herrn Schriftführer Kilian Brandstätter, die Auszählung der Stimmen vorzunehmen.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf (*nach vorgenommener Stimmenzählung*): Meine Damen und Herren Abgeordneten! Ich darf kurz um Ihre Aufmerksamkeit ersuchen.

Bei dieser Wahl wurden 33 Stimmen abgegeben.

Davon sind null Stimmen ungültig. Alle anderen gültig.

Somit wurde Herr Landtagsabgeordneter Markus Wiesler einstimmig mit 33 Stimmen zum Ordner gewählt.

Nehmen Sie, Herr Landtagsabgeordneter Markus Wiesler, die Wahl zum Ordner an? -

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Ja, ich nehme die Wahl an.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Das ist der Fall. Und ich wünsche Ihnen für Ihre Funktion alles Gute.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 0524), mit dem der FTI-Bericht 2023-2024 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 2100-0372) (Beilage 0566)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Der 4. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 0524), mit dem der FTI-Bericht 2023-2024 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 2100-0372) (Beilage 0566).

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke sehr Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem der FTI-Bericht 2023-2024 zur Kenntnis genommen wird, in seiner 11. Sitzung am Mittwoch, dem 04.02.2026, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der FTI-Bericht 2023-2024 wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz | *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Frau Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl als erster Rednerin das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete. **Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE)**: Vielen Dank Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zuschauerinnen und Zuschauer auf der Galerie und zuhause vor den Bildschirmen!

Wir besprechen hier in diesem Tagesordnungspunkt den Forschungs-, Technologie- und Innovationsreport des Burgenlandes über die Jahre 2023-2024. Der Ausschuss hat empfohlen, diesen Bericht zur Kenntnis zu nehmen.

Der Forschungsbericht zeigt eine ganz eine Palette an Tätigkeiten, die das Burgenland, die Burgenlandforschung unternimmt, um ihren Auftrag, nämlich die FTI-Strategie bis 2030 umzusetzen.

Ein paar Zahlen: Hierzu sind zum Beispiel, dass im Berichtszeitraum 83 wissenschaftliche Projekte umgesetzt worden sind, 107 wissenschaftliche Projektförderungen ausbezahlt worden sind, das Land selber mit 31 Millionen an ausgewiesenen Landesmitteln die FTI-Strategie unterstützt. Und insgesamt F & E-Ausgaben um die 85 Millionen Euro zur Verfügung stehen.

Was sagt uns das? Ist das gut? Ist das schlecht? Wo stehen wir?

Üblicherweise wird ja die Forschungs- und Entwicklungskraft eines Landes an der sogenannten Forschungsquote gemessen. Vor allem im Burgenland, das haben wir schon mehrmals diskutiert in diesem Hohen Haus, ist diese Zahl eigentlich nicht aussagekräftig.

Warum? Weil wir im Burgenland mit einer ganz anderen Situation konfrontiert sind als in anderen Bundesländern, die vergleichsweise starke Forschungsquoten, hohe Forschungsquoten haben.

Also die Durchschnittsquote in Österreich wäre um 3,2 Prozent. Das Burgenland ist deutlich unter ein Prozent. Woran liegt das also? Wir sehen im Burgenland mehrere Herausforderungen gegeben. Wir haben keine universitären Forschungseinrichtungen. Wir haben eine Hochschule, wir haben zwar fünf Einrichtungen, aber keine Universitäten.

Dort wird aber eigentlich die Grundlagenforschung gemacht und dort werden auch die Forschungsprojekte umgesetzt, die zu Patenten und Lizenzen führen. Also das sind auch wesentliche Kriterien, die man als Outputs einer Forschungseinrichtung sehen kann. Das fehlt uns.

Wir haben auch nicht die großen Industriebetriebe, wo große Forschungsabteilungen in Forschungsprojekten forschen mit öffentlicher Hand. Das haben wir auch nicht.

Das heißt, es fehlen uns schon wesentliche Einrichtungen, sodass wir eigentlich mit der Forschungsquote nicht weiterkommen. Meiner Meinung nach müssen wir uns andere Indikatoren suchen. Wenn Äpfel mit Birnen verglichen werden, ist uns nicht geholfen.

Was wir machen im Burgenland ist ein ganz anderer Ansatz. Wir haben, auch aufgrund der Bevölkerungsanzahl und der wenigen Industriebetriebe die Situation, dass wir viele kleine haben, viele kleine Betriebe. Und daher unsere Forschungsinitiative auch darauf ausgelegt worden ist.

Die FTI-Strategie sagt ja, wir wollen in die Breite gehen und nicht so in die Tiefe. In die Breite bedeutet, viele kleine Betriebe mitzunehmen, die Bevölkerung mitzunehmen, die Schulen, die Ausbildungsstätten, um hier auch in die Breite zu gehen.

Es bedeutet, und das ist ein finde ich ein sehr smarterer Move, Beteiligung- statt Exzellenzcluster zu bilden. Das heißt, wir haben nicht die Möglichkeit, hier Exzellenz in Forschungsinstituten an den Unis zu haben. Aber wir können uns beteiligen.

Und das ist doch ein sehr guter Weg, um uns auch an der internationalen Forschung zu beteiligen. Diese Beteiligung am Cluster sollte verstärkt aus meiner Sicht angegangen werden und weiterbetrieben werden, wie es jetzt schon gemacht wird.

Sehr interessant sind für mich auch die Ausbildungsstätten. Da gibt es wirklich Potentiale und Talente. Die werden gefördert, wie zum Beispiel an der HTL in Eisenstadt. Da gibt es Wettbewerbe, wo sich die jungen Talente, die jungen Engineers, beteiligen können. Und da können wir eine tolle Erfolgsquote melden. Im Jahr 2023 hat sich die HTL Eisenstadt an diesen Austrian Young Engineers Wettbewerb beteiligt. Und von vier eingereichten Projekten gab es zwei erste Plätze und zwei zweite.

Ich meine, das ist schon ein sehr deutliches Zeichen für Exzellenz an unserer Ausbildungsstätte in Eisenstadt hier. Und Pinkafeld steht dem sicher um nichts nach.

Also das Burgenland soll sich starke Partner suchen und dort andocken und so teilhaben an der internationalen Forschung und die Ergebnisse in die Wirtschaft, in die burgenländische Wirtschaft tragen. So sieht eigentlich unsere Strategie aus. Sind wir dieser Strategie nähergekommen?

Wenn wir die Projekte ansehen, ja, wir sind in die Breite gegangen. Wir haben auch zum Beispiel mit der Langen Nacht der Forschung oder mit diversen regionalen Veranstaltungen das Thema Forschung, Innovation, in die Bevölkerung getragen.

Wir wollen ja eine Kultur der Innovation erzeugen in unserem Land, Kreativität fördern. Und das ist ebenfalls gelungen. Und mit dem Green Tech Valley steht uns auch ein starker internationaler Technologiecluster zur Verfügung.

Klar, die Herausforderungen müssen wir sehen. Wir müssen weiter auf diesem Weg gehen. Angefangen hat es mit vielen Einzelaktivitäten. Aber, wir sind jetzt auf einem guten Weg, denn die Strategie 2030 sieht ja auch eine Bündelung vor.

Also wir machen jetzt nicht alles, sondern wir konzentrieren uns auf diesem Weg auf Technologiegebiete, die wir auch in der Praxis, und das ist wesentlich für uns, wir machen Anwendungsforschung, die in den Betrieben Anwendung findet.

Und daher setzen wir auf Energie, auf Gesundheit und Pflege und digitale Forschung. Das ist eine Konzentration auf wichtige

innovative Gebiete, die uns in der Zukunft auf alle Fälle viel Nutzen bringen wird in unserer Wirtschaft. Daher, wir werden diesen Forschungs- und Technologie- und Innovationsreport natürlich zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Patrik Fazekas. In Vorbereitung die Abgeordnete Michelle Whitfield.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren nun den Forschungs- und Innovationsbericht für die Jahre 2023 bis 2025. Ein Bericht, der die Maßnahmen des Landes auf 60 Seiten dokumentiert. Wenn wir über das Thema Forschung und Innovation reden, dann ist die Grundlage für Aussagen in diesem Bereich, wie die Kollegin Paul-Kientzl vorher richtigerweise gesagt hat, die Forschungs- und Entwicklungsquote.

Die Zahlen, meine geschätzten Damen und Herren, die sind bekannt. Im Vergleich zu anderen Bundesländern liegt das Burgenland hier am unteren Rand. Es gibt Bundesländer, die eine Forschungsquote von zwei, drei und sogar über fünf Prozent erreichen, das Burgenland liegt hier deutlich darunter.

Diese Quote, meine geschätzten Damen und Herren, die zeigt, wie stark eine Region in Innovation, in Technologie und in langfristige Wertschöpfung investiert. Regionen mit hoher Forschungstätigkeit schaffen in der Regel bessere Arbeit, besser bezahlte Arbeitsplätze, sie schaffen qualifizierte Fachkräfte an das Burgenland heranzuziehen und sind wirtschaftlich widerstandsfähiger.

Gerade deshalb müssen wir uns fragen, warum gelingt es dem Burgenland bisher nicht in einem höheren Ausmaß stärker von Forschung und von Entwicklung zu profitieren.

Ein wesentlicher Grund, meine geschätzten Damen und Herren, liegt in unserer Wirtschaftsstruktur. Wir haben viele kleine, viele mittlere Betriebe, aber vergleichsweise wenig große Unternehmen mit eigener Forschung. Gleichzeitig fehlt es, und auch das hat meine Vorrednerin gesagt, an dieser universitären Forschungslandschaft im Burgenland, wie es beispielsweise in Wien der Fall ist oder auch in der Steiermark.

Aber diese strukturellen Unterschiede, die sind zwar Realität, wie Sie auch richtig gesagt haben, Kollegin Paul-Kientzl, aber sie dürfen keine Ausrede sein aus meiner Sicht.

Denn man muss hier schon sich Gedanken darüber machen, wie wir dieser Situation, nämlich angesichts der Forschungs- und Entwicklungsquote im Burgenland, entgegenwirken können. Ich möchte hier heute einige konstruktive Vorschläge auch sagen, denn ich glaube, wir brauchen einen konsequenten Ausbau der angewandten Forschung im Burgenland.

Die Fachhochschule Burgenland sollte hier aus meiner Sicht eine zentrale Rolle spielen. Dafür braucht es langfristige Finanzierung, dafür braucht es klare Schwerpunkte, dafür braucht es auch stärkere Kooperationen mit Universitäten außerhalb des Landes.

Zweitens, glaube ich, muss Forschung in den Unternehmen stattfinden. Viele kleine Betriebe, auch im Burgenland, verfügen über gute Ideen, aber sie verfügen nicht über die Ressourcen, um Forschungsprojekte umzusetzen. Und gerade hier dürfen wir als Land Burgenland auch ansetzen mit niederschweligen Förderinstrumenten, mit beispielsweise Innovationsgutscheinen und auch bei der aktiven Unterstützung, bei der Mobilisierung von Bundesmitteln und Mitteln der Europäischen Union.

Wir müssen auch junge Fachkräfte im Land halten. Wir wissen, dass viele gut ausgebildete Menschen das Burgenland nach der Ausbildung, auch nach dem Studium, verlassen. Hier müssen wir aus meiner Sicht entgegensteuern.

Geschätzte Kollegin Paul-Kientzl, Sie haben in Ihrer Ausführung vorher gesagt, man soll sich sozusagen auf die Breite konzentrieren und weniger auf die Tiefe. Ich bin hier anderer Meinung. Ich glaube, das Burgenland sollte sich auf die Bereiche konzentrieren, in denen wir realistische Chancen haben, eine führende Rolle einzunehmen und ich sehe diese Bereiche.

Beispielsweise im Bereich der erneuerbaren Energien, beispielsweise im Bereich der Speichertechnologien, im Bereich der Nachhaltigkeit oder wenn es um innovative Lösungen geht im ländlichen Raum. Kleine Regionen, und davon bin ich überzeugt, die gewinnen nicht durch die Breite, sondern die gewinnen durch Spezialisierung und ich glaube, dass wir hier als Land verstärkt den Fokus werfen dürfen.

Kooperation statt Insellösungen als weiterer Vorschlag. Forschung entsteht heute in Netzwerken. Ich glaube wir sollten hier stärker mit anderen Bundesländern, mit Wien, mit der Steiermark auch mit anderen Ländern, Nachbarstaaten, kooperieren, zusammenarbeiten, anstatt zu versuchen, alles alleine aufzubauen.

Das sind fünf konkrete Vorschläge, wenn Sie so wollen, um die Forschungs- und Entwicklungsquote im Burgenland in die Höhe zu bringen. Forschungspolitik, meine geschätzten Damen und Herren, ist immer langfristig. Die Ergebnisse zeigen sich oft erst nach Jahren und gerade deshalb braucht es heute Entscheidungen und einen breiten politischen Konsens mit dem Ziel, die wirtschaftliche Zukunft des Burgenlandes abzusichern. Diese Debatte dürfen wir nicht und brauchen wir nicht ideologisch führen, sondern pragmatisch und lösungsorientiert und dafür stehen wir als Volkspartei auch zur Verfügung.

Im Ministerrat wurde zuletzt, ich glaube vor zwei Tagen, das FTI-Paket 2027-2029 beschlossen. Rund 5,5 Milliarden Euro in Forschung, Technologie und Innovation werden investiert. Ich darf mich an dieser Stelle bei der Bundesregierung, bei allen Parteien der Koalition auch bedanken, dass dieses Paket möglich gemacht wurde. Diesen heute dem Landtag vorgelegten Bericht nehmen wir zur Kenntnis. Ein herzliches Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)* **Zweiter Präsident Johann Tschürtz:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Michelle Whitfield. In Vorbereitung Herr Klubobmann Roland Fürst.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Michelle Whitfield (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Geschätzte Kollegen! Geehrte Zuschauer zu Hause, auch auf den Tribünen! Heute darf ich über den FTI-Bericht 2023/2024 berichten. Wenn man diesen Bericht anschaut, also ich kann nur eines sagen, unter Landeshauptmann Nießl hätte es diesen Bericht nicht um diesen Zeitpunkt gegeben, sondern der Herr Nießl als Landeshauptmann hätte diesen Bericht jährlich und zeitnah vorgelegt.

Aber heute, unter Landeshauptmann Doskozil, kommt es ein bis zwei Jahre verspätet an. Und auch noch zwei Jahre zusammengefasst. Früher hat man das jährlich vorgelegt bekommen. Das dürfte aber nicht mehr der Fall sein. Ganz ehrlich gesagt, dadurch dass dieser Bericht schon ziemlich weit zurückliegt, ich verstehe nicht warum der jetzt in den Landtag kommt. In Wirklichkeit gehört der in das Archiv.

Das ist eigentlich das Problem, wenn ein Land nicht einmal ihre strategischen Berichte rechtzeitig vorlegen kann. Dann sagt das ziemlich viel über die Führung dieses Landes aus. Und, ganz ehrlich gesagt, ich finde es ziemlich peinlich für diese Regierung so einen Bericht vorzulegen, so spät vorzulegen und dann auch noch gesammelt

vorzulegen. Ich kann mir nur zusammenreimen, warum er verspätet und zusammengefasst vorgelegt wird.

Wenn man den Bericht anschaut, steht drinnen 80 Millionen Euro jährlich für Forschung. 80 Millionen Euro jährlich für Forschung. Wenn wir uns die Forschungsquote anschauen, die liegt bei 0,78 Prozent. Unter der rot-blauen Regierung von 2015 - 2020 lag diese Forschungsquote bei zirka ein Prozent. Wir haben damals auch in der Regierung, wie die Forschungsquote bei knapp ein Prozent war, zehn bis knappe 20 Millionen Euro jährlich weniger ausgegeben als die jetzige Landesregierung.

Das heißt, dass die Landesregierung weitaus mehr Kosten verursacht und weniger Ergebnisse liefert. 80 Millionen Euro jährlich, meine Damen und Herren. Und das spüren aber die Betriebe gar nicht.

Die Wahrheit ist, dieser Bericht zeigt ein System, das sich eigentlich selbst finanziert. Es steht auch drinnen, dass über zirka 25 Millionen Euro Basisfinanzierung für Einrichtungen zur Verfügung stehen. Aber nur ein Bruchteil davon kommt bei den echten Projekten und auch für Innovation an. Gleichzeitig wird aber in dem Bericht auch noch berichtet, dass Gremien und Beiräte und Steuerungsgruppen weiterwachsen.

Im Bericht wird natürlich auch von Netzwerkstrategien gesprochen, aber auch dieser Bericht zeigt ein Minuswachstum auf, hohe Arbeitslosigkeit und steigende Insolvenzen.

Im Burgenland haben wir mehr Strategiepapiere als Start-ups, die eigentlich hier stattfinden im Burgenland. Forschung muss Arbeitsplätze schaffen und Wohlstand sichern. Wenn eine Regierung jedes Jahr zig Millionen Euro in die Hand nimmt, dann ist sie auch verpflichtet, messbare Ergebnisse zu liefern. Wie viele neue Betriebe gibt es? Wie viele Patente? Wie viele Ausgründungen gibt es? In diesem Bericht findet man hierfür leider keine Antworten.

Meine Damen und Herren, das Burgenland braucht echte Innovation, Tempo und Ergebnisse. Und ich kann nur zusammenreimen für mich selber, dass dieser Forschungsbericht nicht rechtzeitig auf den Tisch gelegt wurde, denn bei der Landtagswahl hätten sie wahrscheinlich so ein Ergebnis nicht geschafft, wenn bekannt wäre, dass diese Forschungsquote mit diesen Ausgaben den Burgenländern kostet. Wir werden aber diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Roland Fürst.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landesrat! Liebe KollegInnen! Sehr geehrte Zuseher, Zuseherinnen! Frau Kollegin Whitfield hat mich auf eine neue Forschungsidee gebracht, nämlich die Korrelation zwischen Forschungsquote und Wahlergebnisse. Ob da ein Zusammenhang besteht oder nicht, das werde ich mir, wenn ich einmal Zeit habe, versuchen näher anzuschauen.

Wir haben hier heute einen Bericht bekommen, *(Der Abgeordnete Mag. Dr. Roland Fürst zeigt den Bericht)* der sehr wohl nicht zu spät gekommen ist, über einen längeren Zeitraum geht, deswegen, weil es hier ja auch um komplexe Zeitprozesse geht. Forschung und Innovation vor allem entstehen, wie die Vorredner*in der GRÜNEN und der ÖVP vor allem gesagt haben, ja nicht von heute auf morgen, sondern das sind langwierige Prozesse.

Das macht auch einen Sinn, das nicht jedes Jahr zu berichten, sondern sich anzuschauen, was sind da vernünftige Berichtszeiträume. Insofern sind wir da, glaube ich, ganz gut, was das betrifft. Das Burgenland investiert konsequent in die Zukunft in allen Bereichen und das hier auch mit klaren messbaren Ergebnissen. Da geht es ja ein Stück weit auch um Wissenschaft und Forschung. Ist übrigens das Gegenteil von Zusammenreimen, Frau Kollegin Whitefield, das Sie mehrfach heute erwähnt haben.

Die FTI-Strategie 2030, die wir uns gegeben haben. Ja, das sind schon 80 Millionen Euro, die hier ausgegeben worden sind, die von der öffentlichen Hand und natürlich auch den Unternehmen in Forschung geflossen sind.

Das ist einmal historischer Höchstwert. Da kann man immer sagen, mehr ist immer besser, gerade in Forschung und Innovation, aber ich denke, das ist einmal ein guter Betrag, den vor allem hier der zuständige Landesrat, unser Forschungs-, Wissenschafts- und Innovationslandesrat auch zu verantworten hat.

An seiner Stelle oder an dieser Stelle möchte ich mich auch bei ihm bedanken und auch bei dem, der wahrscheinlich diesen Forschungsbericht erstellt, nämlich den Forschungskordinator, den Martin Zloklikovits, die hier eine hervorragende Arbeit machen. Danke schön für das Zusammentragen für diesen Bericht. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Inhalt, können wir kurz machen. Das ist im Vorfeld schon ausreichend auch expliziert worden. 83 wissenschaftliche Projekte, 107 Forschungsprojekte. Wir haben 3,7 Millionen Forschungsförderung, 2,2 in Projektförderung liegen. Wir haben Schwerpunkte definiert.

Zu dem komme ich dann noch kurz. Aber den Bildungsschwerpunkt immerhin über 25 Millionen Euro betreffend, 148 Medizinstudienplätze, wir werden mit der Idee und mit dem Plan eine Medizinuniversität ins Burgenland zu bekommen, hier mit hundertprozentiger Sicherheit einen Innovations- und vor allem Forschungsschub auch bekommen, weil die Aufgabe der Medizinuniversität natürlich auch eine Forschungsaufgabe ist.

Das ist neu. Das hat es bis dato noch nicht gegeben. Das heißt, es wird ein zusätzlicher, wesentlicher Player im Bildungsbereich hier Aufgaben der Forschungen übernehmen und wird da natürlich die Forschungsquote, die Forschungsquote, die meines Erachtens selbst mehrfach an diesem Pool, wie schon erwähnt, nicht so wichtig ist, das ist sozusagen gern die Benchmark wo verglichen wird.

Das ist halt in einem Bundesland, das sehr strukturiert ist, wie wir das auch gerade sind, mit keiner Universität - also mit keiner Universität im primären Bildungssektor - und vor allem keinen Großindustriebetrieben ein erheblicher Nachteil. Weil genau diese beiden Elemente - mehr Industrie mit fast zwei Drittel - eigentlich die Forschungsquoten bestimmen.

Insofern - habe ich schon einmal gesagt - macht es keinen Sinn hier, Forschungsquotenfetischismus zu betreiben, sondern entlang dem, was hier pro Jahr entstehen lassen und auch an Projekten und Förderungen, an Mitteln, an jedem Euro, der natürlich mehrere Euros an Folgeinvestitionen auch auslöst, dass wir uns hier konzentrieren.

Wir haben sehr viel gemacht, glaube ich auch, Kollege Fazekas, bin weitgehend heute mit Deinen Ausführungen zufrieden. Also ich will Dich nicht ausbessern, aber die Hochschulen, also die ehemaligen Fachhochschulen legen einen so großen Wert darauf,

dass sie jetzt Hochschulen sind und keine Fachhochschulen mehr, und da haben wir ja selber mitbekommen, wie stark versucht wird europäisch sich zu vernetzen.

Und da ist das Burgenland schon ein gewisser Player. Wenn man in Brüssel ist und auch internationale Forschungsaktivitäten beobachtet, da haben wir wirklich auch viel ins Land holen können, nicht nur an Geld, an Ressourcen, auch an Know-how. Und auch die Vernetzung muss man sagen.

Du hast fünf Punkte vorgeschlagen - die kann ich auch alle unterschreiben - dass die besser waren, auch das passiert. Mit dem JOANNEUM RESEARCH-Center oder dieser großen Forschungs-einrichtung - ich glaube sogar die größte, wenn ich es richtig habe - ist uns ja etwas gelungen, hier einen Partner hereinzuholen. Das passiert ja. Dass das vielleicht auch ausgebaut werden kann, ist überhaupt keine Frage.

Wir haben 2023 und 2024 insgesamt über 56 Millionen Euro an Wirtschaftsförderungen ausgegeben. Das hat insgesamt Investitionen ausgelöst von über 300 Millionen Euro. Also da passiert schon was. Was das Burgenland sozusagen eigen ist, da werden wir uns auch in Zukunft konzentrieren.

Man soll jetzt nicht irgendwas erfinden, insofern es die Breite und die Tiefe in Wirklichkeit gar kein Widerspruch. Die Frage ist immer nur der Adäquanz. Also wo gehe ich mehr hin. Welche Technologien oder welche Trends, die auch sinnvoll sind, nimmt man auch an als Land, aber ich glaube, dass es gut ist, dass wir uns konzentrieren in diesen Bereichen, was neue Technologien betrifft.

Korrekt gesagt, die Kollegin Paul-Kientzl, was nachhaltige Energielösungen betrifft. Das hat der Kollege Fazekas gesagt, was Digitalisierung betrifft. Gerade, sozusagen das Burgenland ist prädestiniert dafür, sich aufgrund vielleicht auch der fehlenden Infrastruktur da und dort und aus verschiedenen und bekannten Gründen sich auf diese Digitalisierung und alles was damit zusammenhängt zu konzentrieren.

Gesundheitsforschung, ein ganz ein zentraler Bereich - kurz angesprochen - und natürlich alles, was Umwelt und Naturschutz betrifft. Ich denke da, dass wir hier es geschafft haben, dass das Burgenland sich als dynamischer, innovativer und Forschungsstandort etabliert und dass es hier wirklich gelungen ist - ich will das nicht öfters zitieren, denn das ist auch nicht gut, aber Ihr wisst ja, das Burgenland hat ja einmal sozusagen als Land der Bildungsschande auch gegolten - ich denke, da können wir alle zu Recht stolz sein, was da wirklich alles gelungen ist in den letzten Jahrzehnten und alle daran mitgewirkt haben.

Und was Forschung, Technologie und Wissenschaft betrifft, wir sicher hier noch einen Aufholbedarf haben, aber das Bemühen, vor allem das politische Bemühen ist mehr wie da und mehr erkenntlich und zeigt sich natürlich nicht nur in Berichten, die alle zwei Jahre vorgelegt werden, sondern das sind die vielen 1.000 Forscherinnen und Forscher, die vielen Studierenden, die hier im Burgenland das Beste geben.

An dieser Stelle auch Danke für jede Stunde, die hier auch geleistet wird, im Bereich der Forschung, Innovation und Technologie. Ich bin sicher, dass dieser Weg, dieser erfolgreiche Weg, auch weiterhin fortgeschritten wird. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Schneemann.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Danke schön. Sehr geehrte Präsidenten! Geschätzte Abgeordnete zum Burgenländischen Landtag! Liebe ZuseherInnen! Ja, es ist jetzt sehr viel gesagt worden, was das Burgenland alles macht oder vielleicht auch nicht macht, aus der Sicht der Opposition.

Ich kann nur sagen, wir haben in den letzten Jahren, was Forschung und Entwicklung betrifft, sehr viel im Burgenland initiiert, neu aufgestellt. Und wenn man das immer wieder nur versucht, an Hand einer Forschungsquote festzumachen, dann haben wir darüber auch schon hinlänglich berichtet.

Aber es sei schon dazu gesagt, dass aufgrund der inflationären Tendenzen, wenn man den Vergleich anstellt, wir hatten irgendwann einmal ein Prozent Forschungsquote, dann muss man auch offen und ehrlich dazu sagen, da sind wir ausgegangen wahrscheinlich von einem BIP damals von neun Milliarden Euro und wir haben mittlerweile ein Bruttoinlandsprodukt im Burgenland von knapp elf Milliarden Euro.

Das heißt, man muss die Relationen - wenn man schon diese Quote immer hernimmt - auch ansehen und die Berechnungen ansehen. Es ist ein Faktum, die Forschungsausgaben haben sich - ich zitiere die Zahl 2020 - zirka von 79 Milliarden Euro auf derzeit 85 Millionen Euro erhöht.

Und das ist ja noch nicht das Wesentliche. Sondern, das Wesentliche ist, dass sich unsere Forschungsausgaben seit dem Beitritt zur Europäischen Union verzehnfacht haben. Wir hatten damals mit dem Beitritt zirka acht Millionen Euro an Forschungsausgaben. In anderen oder im Österreichschnitt haben sich diese Forschungsausgaben vervierfacht.

Also im Burgenland verzehnfacht, österreichweit haben sich die Forschungsausgaben vervierfacht. Und wenn da gesagt wurde, die Betriebe spüren die Forschungsausgaben von 80 Millionen Euro nicht, dann kann ich das nicht wirklich schlüssig einordnen, weil der Zusammenhang passt da für mich nicht. Denn die Betriebe sind es ja, die zu Dreiviertel Forschungsausgaben tätigen.

Das heißt, es liegt an den Betrieben, wieviel an Forschung hier im Burgenland ausgegeben wird. Und es sind die Zahlen ja jetzt eindrucksvoll genannt worden, was sich da alles tut im Burgenland. Und wir haben Forschungsinstitutionen, wir haben strukturell auch den Forschungsbeirat, den Expertenbeirat neu aufgestellt.

Und wir sind ständig im Überarbeiten unserer Konzepte, um zu schauen, liegen wir richtig, können wir die heimische Wirtschaft - und darum geht es letztendlich - bestmöglich unterstützen mit dem, was wir an Forschung, an Innovation initiieren.

Und ich denke da ist wirklich sehr, sehr viel passiert. Und allein die Forschungsquote macht es nicht aus. Und da darf ich auch einen bekannten Professor zitieren. Ich glaube, es waren einige vom Landtag auch bei dieser Veranstaltung der Industriellenvereinigung, und dieser Professor Hengstschläger hat dort auch gesagt, es kommt nicht auf die Höhe der Forschungsausgaben drauf an.

Er hat das Beispiel gebracht mit Österreich. Wir haben über drei Prozent Forschungsquote. Aber es wird oft auch - und das ist so im EU-Spitzenfeld - dennoch wörtlich von einem Umsetzungszweig gesprochen. Das heißt, es kommt relativ wenig von diesen Forschungsausgaben in der direkten Anwendung an. Und genau daran müssen wir arbeiten.

Das heißt, es reicht nicht alleine, einen hohen finanziellen Input zu haben, sondern es geht darum, dass wir marktfähige Innovationen damit schaffen, damit auch eine reale

Wertschöpfung. Das heißt, der Input ist das eine, aber uns geht es in erster Linie um den Output, um das, was wir damit eben auch auf die Reihe bringen.

Es ist jetzt so, dass Österreich sehr viel investiert, aber das scheitert oft eben an konkreten Umsetzungsergebnissen. Das heißt es scheitert daran, dass das eben richtig transformiert werden kann. Genau da setzen wir im Burgenland an.

Es geht uns nicht um abstrakte Strukturen, die wir schaffen wollen, sondern es geht darum, dass wir aus Ideen Produkte bekommen, dass wir aus Forschung Arbeitsplätze generieren können und dass wir aus den Innovationen, die daraus folgen, auch Wohlstand schaffen können. Unser Fokus liegt auf der Innovationsleistung. Wir haben da sehr viele Initiativen gesetzt. Ich erinnere da beispielsweise an dieses Projekt „Burgenland Innovationsfit“. Da haben sich ad hoc 69 Ideen bei uns eingefunden, aus den verschiedensten Ebenen.

Wir haben da alle dazu eingeladen. Das waren die Schulen, das waren die Forschungsinstitutionen, das waren die Unternehmen. Und wir haben die auch prämiert. Viele sind auch schon in der Umsetzung, generieren damit auch schon Umsätze und Arbeitsplätze. Das heißt, darum geht es uns und nicht, um irgendwelche Zahlen da erfüllen zu können.

Wenn man auch wieder den Vergleich hernimmt und es ist auch gesagt worden in der Diskussion mit anderen Bundesländern. Steiermark zum Beispiel, wir sind ja untereinander im Austausch, ist mir auch gesagt worden, die Steiermark hat fünf Universitäten, zwei Fachhochschulen. Die Steiermark hat große Industriebetriebe. Na ja, dass dort eine ganz andere Forschungsquote vorliegt als im Burgenland, ist ja selbstredend.

Das heißt, es geht darum, die entsprechenden Strukturen zu setzen. Es geht darum, Innovation auf die Reihe zu bringen, anstatt dauern irgendwie nur die Forschungsquote vor sich herzutragen. Und das tun wir, indem wir eben nicht starre Quoten heranziehen, sondern die Effizienz der Investitionen beurteilen.

Und für uns zählt, wieviel Innovation am Ende des Tages für die burgenländische Wirtschaft auch wirksam wird. Und für uns ist Forschung, Technologie, Investition längst nicht mehr kein Randthema, sondern ein zentrales politisches Gestaltungsinstrument. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Landesrat. Es liegen jetzt keine Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke. Der FTI-Bericht wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 0517) betreffend „Sicheres Internet für Schülerinnen und Schüler“ (Reihe Burgenland 2025/6) (Zahl 2100-0365) (Beilage 0565)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Wir kommen daher zum 5. Tagesordnungspunkt, dies ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 0517) betreffend "Sicheres Internet für Schülerinnen und Schüler" (Reihe Burgenland 2025/6), Zahl 2100-0365, Beilage 0565.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Mag. Christian Drobits gemeldet. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes betreffend "Sicheres Internet für Schülerinnen und Schüler" (Reihe Burgenland 2025/6) in seiner 11. Sitzung am Mittwoch, dem 04.02.2026, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen: Der Bericht des Rechnungshofes betreffend „Sicheres Internet für Schülerinnen und Schüler“ (Reihe Burgenland 2025/6) wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner das Wort. In Vorbereitung Abgeordneter Bürgermeister Thomas Steiner.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Liebe Kollegen und Kolleginnen! Liebe ZuhörerInnen! Ich möchte mich nicht lange aufhalten mit dem Rechnungshofbericht, weil er eine wesentliche Botschaft hat, nämlich, dass wir hier bereits Internetsicherheit, vor allem was Schüler und Schülerinnen angeht, und Schulen, mehr investieren müssen, schauen müssen, dass sowohl die Lehrkräfte, als auch die Schüler und Schülerinnen besser ausgebildet werden müssen und hier dringend Handlungsbedarf besteht.

Ich möchte mich mehr in meiner Rede beschäftigen damit, was wir gerade als großes Problem haben, nämlich, der freie Zugang für Kinder, Minderjährige auf problematische Seiten im Internet ist ja praktisch im Moment frei. Es gibt jetzt die ersten Bestrebungen hin, das zu begrenzen für Kinder und Jugendliche. Australien ist hier vorangegangen und ich habe mir das jetzt genauer angeschaut.

Bevor ich hier im Landtag begann, war ich ja für zwei Jahre Safer Internet Trainer. Das heißt, ich bin in Schulen gegangen. Damals war das Ganze noch "einfacher" ohne KI. Man konnte Videos, die gefälscht waren, noch relativ gut erkennen, auch bei den Mails und Spyware und ähnlichem war das noch relativ gut, weil das Deutsch schlecht war und so weiter und so fort. Das hat sich jetzt alles massiv geändert in den letzten Jahren.

Und ich möchte hier einen inzwischen verstorbenen Burgenländer und Bundeskanzler ehemaligen zitieren, es ist sehr kompliziert. Warum? Weil, wir wollen auf der einen Seite, glaube ich, alle - die Kinder und die Jugendlichen - vor diesen Auswüchsen und problematischen Internetseiten schützen. Da sind wir uns ja alle, glaube ich, einig. Die Frage ist nur, ist das technisch gut machbar? Da muss man leider noch sagen, nein, so wie es jetzt aussieht.

Und drittens, was man nicht außer Acht lassen darf, wir wollen ja auch nicht, dass wir zwar ein sicheres Internet haben, aber auf der anderen Seite dann ein komplett kontrolliertes, wo die Firmen dann auch wissen, wer ist wann, wo auf welcher Homepage. Das kann ja nicht das Ziel sein.

Und das zu einen, ist eine wirklich schwierige Sache und das sieht man in Australien. Die ersten Berichte über die Praxis dort zeigt ganz klar, dass die Jugendlichen die Beschränkungen sehr leicht umgehen können. Die wachsen ja damit auf und kennen sich aus.

Gott sei Dank auf der einen Seite, auf der anderen Seite leider, weil sie natürlich dadurch auch die Tücken und Schwächen des Systems gut ausnutzen können. Das heißt, dieses Verbot wird vielfach ausgehebelt.

Die Bundesregierung hat jetzt vor, hier auch ganz klar diesen Bereich strenger zu reglementieren, Rot, Grün und Pink machen große Schlagzeilen-Ankündigungen. Sie wollen hier heuer noch etwas weiterbringen. Nur, ich fürchte, das wird noch etwas länger dauern, hier wirklich zuverlässig gute Modelle, "technisches Werkzeug", anzubieten, wie das auch funktioniert.

Für uns ist klar, für uns GRÜNE, Schutz allein reicht nicht. Junge Menschen müssen lernen, wie Algorithmen funktionieren, wie Desinformation entsteht und wie der digitale Druck aufgebaut wird. Das gehört verbindlich in die Schulen und in die Ausbildung. Wir brauchen hier optimal gebildete SchülerInnen und LehrerInnen, darauf sollte die Bundesregierung den Schwerpunkt legen.

Warum ist das auch so wichtig? Wir haben erst vor kurzem den Fall gehabt, dass eine burgenländische Firma Opfer einer Cyber-Attacke geworden ist, 14 Tage lang war das Unternehmen online nicht fähig, irgendetwas zu machen. Die ganze Internet-Kommunikation, die Arbeiten am Computer waren unmöglich.

Und wir müssen Schüler und Schülerinnen so gut informieren und sie langsam in diesen Bereich hineinführen und kompetent, dass sie dann auch später, wenn sie in Firmen arbeiten, auf Unis tätig sind, das mitnehmen können. Es nützt uns nichts, wenn wir Menschen jetzt aussperren von einer Technologie, die uns im Alltag viel helfen kann und dann mit 16, oder wo auch immer die Grenze liegt, erst darauf loslassen. Das kann nicht der Weisheit letzter Schluss sein.

Das heißt, die Bundesregierung ist aufgefordert, konkret Maßnahmen zu setzen, vorzulegen, Lösungen zu schaffen, die schützen, ohne gleichzeitig Überwachung Tür und Tor zu öffnen. Weil, was sind jetzt die Herangehensweisen, wie man das lösen will?

Indem ich, wenn ich auf eine Webseite, die problematisch ist, gehe, meinen Führerschein und mein Gesicht zeigen muss, damit ich hier die Alterskontrolle nicht übergehen kann, sondern bestehen kann, danke, das kann ich der Weisheit letzter Schluss sein.

Ich habe kein Interesse, dass irgendwelche x-beliebigen Plattformen sowohl meinen Personalausweis als auch meine Gesichtserkennung haben. Das kann nicht das Ziel sein und das darf nicht das Ziel sein. Es muss hier mehr Möglichkeiten geben. Eine Möglichkeit ist geschaffen worden mit dem Digital Services Act auf EU-Ebene.

Wir müssen die großen Tech-Firmen hier ganz klar Vorschriften machen, begrenzen. Es gibt gute Gesetze auf EU-Ebene, aber die Firmen halten es einfach nicht ein. Hier gehört geklagt, so wie es Max Schrems immer wieder macht - sehr erfolgreich mitunter - und natürlich kann es nicht sein, dass es dann eine Million als Strafe gibt, weil das zahlen die aus dem Säckel, sage ich einmal.

Also hier muss wirklich mehr gemacht werden auf EU-Ebene und auf Bundesebene. Sicher ist, wir werden beides brauchen. Ja, Zugangsbeschränkungen, es kann nicht in unserem Sinne sein, dass Jugendliche unter zehn Jahren sich auf allen Porno-Seiten herumtreiben können, das darf sicher nicht sein. Aber gleichzeitig muss die Sicherheit gewahrt sein, dass wir nicht sämtlichen Datenschutz aufgeben, um das auch zu gewährleisten.

Einerseits sind gewisse Einschränkungen daher klar notwendig, aber die Kinder und Jugendlichen brauchen einen gescheiterten Werkzeugkasten, Kompetenz, damit sie sich selber im Internet gut und sicher bewegen können.

Und ich glaube - und da muss ich ein bisschen Werbung machen für den Verein, wo ich damals gearbeitet habe - es ist auch wichtig, dass das nicht unbedingt die Lehrer und Lehrkräfte machen. Weil erstens einmal die oft nicht die fachliche Eignung dafür, das gilt nicht für alle, aber bei vielen. Weil einfach die Entwicklung dermaßen schnell ist, die Kids das viel schneller heraus haben als wir, teilweise als wir Erwachsene und weil es, glaube ich, immer wichtiger ist, es gilt mehr, wenn der Experte, die Expertin von außen kommt und möglichst junge Menschen dieses Bildungsangebot den Schülerinnen und Schülern darlegen, weil hier, glaube ich, dann das Vertrauen auch größer ist.

Also eines ist klar, wir leben und arbeiten im World Wide Web mit KI, Social Media, ohne wird es nicht mehr geben. Wir können unsere Kinder nicht unter einem Glaskobel stellen, sondern müssen ähnlich, wie wir es beim Verkehr machen, Kinder und Jugendliche langsam auf die Welt draußen, auch auf die Internetwelt, vorbereiten, damit sie rechtzeitig gut selbständig dort zurechtkommen, sicher unterwegs sind, aber auch nicht in einem gewissen Alter alles nützen können, was es in der freien Welt, im Internet gibt. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Thomas Steiner. In Vorbereitung die Abgeordnete Michelle Whitfield.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, grundsätzlich ist es aus meiner Sicht erfreulich, dass sich der Rechnungshof mit dem Thema „Sicheres Internet für Schülerinnen und Schüler“ auseinandergesetzt hat, dass hier auch entsprechende Daten generiert worden sind.

Das ist ja ein bisschen Neuland noch gewesen und die Ergebnisse, die man im Rechnungshofbericht lesen kann, sind eigentlich wenig überraschend, genauso wie die Empfehlungen. Die Empfehlungen sind so ein bisschen No-na-Empfehlungen, nämlich, dass man den Stellenwert des sicheren Internets erhöhen soll, Präventionsmaßnahmen sich überlegen soll, dass man auch technische Möglichkeiten einsetzen möge und dass man verstärkt sensibilisieren muss.

Das sind natürlich nur Empfehlungen, die aus meiner Sicht klar sind, aber ich möchte beim Kollegen Spitzmüller anschließen, dessen Meinung ich in weiten Teilen auch unterstütze und teile. Das Thema geht nämlich weit über den schulischen Bereich natürlich hinaus und das Internet ist halt heutzutage ein fester Bestandteil des Alltages, auch unserer Kinder und Jugendlichen.

Und es bietet ganz viele Chancen, Kreativität, man kann sich auch im Internet bilden. Es gibt aber auch erhebliche Risiken und die sind angesprochen worden, vom Cyber-Mobbing über Datenschutzverletzungen, aber auch natürlich problematische Inhalte, Abhängigkeitspotentiale und vieles mehr.

Und ich glaube schon, dass es eine gemeinsame politische Verantwortung ist, aller Ebenen, dass wir hier junge Menschen oder dass wir dafür sorgen, dass junge Menschen im digitalen Raum auch sicher aufwachsen können. Die Frage ist nämlich nicht mehr, ob wir etwas tun müssen, sondern, wie wir handeln müssen und da ist der Kollege Spitzmüller auch darauf schon eingegangen.

Ich glaube, dass es notwendig ist, dass wir die Risiken auch klar benennen, es ist schon so. Und auch, lieber Kollege Spitzmüller, wenn Du meinst, es ist nicht gut, dass man bestimmte Daten, sozusagen preisgibt, das stimmt schon, aber ich kann Dich beruhigen, sobald Du in der digitalen Welt unterwegs bist, bist Du für diese Konzerne und Plattformen kein Unbekannter mehr. Egal ob Du die Gesichtskennung freigibst oder einen Ausweis.

Aber man muss schon sagen, es ist halt kein sicherer Raum am Ende des Tages. Es werden persönliche Daten oftmals geteilt und das ungefiltert, Cyber-Mobbing habe ich schon erwähnt, aber auch die Algorithmen, die ganz einfach problematische Nutzungsmuster verstärken und oft auch Suchtanreize auslösen. Und das sind alles keine virtuellen Gefahren, das sind Gefahren, die real sind, das sind keine Einzelfälle, sondern das wird ganz einfach immer mehr.

Was wir ganz dringend brauchen, das ist, glaube ich, auch für jeden klar. Wir brauchen eine flächendeckende medienpädagogische Bildung in allen Schulstufen. Das heißt, der Ausbau der digitalen Kompetenzen muss schon in der Volksschule beginnen. Es braucht wahrscheinlich auch Adaptierungen in den Lehrplänen, was Online-Datenschutz, Urheberrecht, kritische Quellenbewertung und so weiter betrifft.

Natürlich müssen auch die Lehrkräfte entsprechend gebildet und fortgebildet sein, das ist keine Frage, aber auch die Eltern müssen miteinbezogen werden. Ich glaube, das ist ein ganz wesentlicher Punkt, dass man das Elternhaus in dieser Frage auch mitnimmt und eben auch Eltern entsprechende Möglichkeiten, Workshops, was auch immer, anbietet.

Was wir ganz sicherlich brauchen, ist, dass, von der Tatsache ausgehend, dass das Problem Sicherheit im Internet sicherlich nicht singulär gelöst werden kann, dass es hier eine ordentliche Vernetzung braucht, wo die Schulen, die Eltern, die Polizei, die Zivilgesellschaft insgesamt, zusammenarbeiten.

Es gibt schon technische Schutzmöglichkeiten, Herr Kollege Spitzmüller, natürlich sind sie nicht unfehlbar, aber, ich glaube, die Methode zu sagen, na ja, es ist schwierig oder es kann umgangen werden, deswegen machen wir lieber gar nichts, das sollten wir auch nicht tun. Es gibt schon Jugendschutzfilter, es gibt Privatsphäre-Einstellungen, mittlerweile auch KI-basierte Warnsysteme für riskante Inhalte. Aber das ist auch klar, technische Einrichtungen allein werden nie ausreichen, es muss immer Hand in Hand mit Aufklärung und persönlicher Bildung auch gehen.

Ich glaube, dass Kinder und Jugendliche einen digitalen Raum verdienen, der sie schützt, stärkt und unterstützt. Sie sollen eben nicht nur Konsumenten von Technologie sein, sondern auch kompetente Gestalter ihrer digitalen Umwelt. Deswegen sind eben diese Bildung und Aufklärung von klein auf notwendig.

Ich sage schon auch klar, ich bin auch für ein Social-Media-Verbot bis zu einer gewissen Altersgrenze - 14, 15, 16, was auch immer. Ich glaube, man muss das so sehen, wir haben als Gesellschaft zugelassen, dass Kinder sich derzeit einer Welt stellen müssen, die selbst viele Erwachsene überfordert, einer Welt, in der jeder bewertet wird, wo man sein Selbstwertgefühl nach Likes bewertet, wo Algorithmen oft bestimmen, was gesehen wird und was nicht gesehen wird.

Also all das haben wir in irgendeiner Form zugelassen. Wir sind da natürlich auch ein bisschen von der Technologie, glaube ich, überholt, um nicht zu sagen überrollt, worden. Und diese Plattformen, von denen wir hier sprechen, das sind keine harmlosen Spielzeuge, das sind schon perfekt durchdachte Systeme, die entwickelt sind, um ganz

einfach Aufmerksamkeit zu generieren, um die Leute und vor allem die Kinder und Jugendlichen auch dort zu halten und um sie am Ende des Tages leider auch oft abhängig zu machen. Und diese Plattformen werden jeden Tag perfekter.

Was das Verbot betrifft, ja, das ist eine Diskussion, die man führen kann. Ist es etwas, was man den Jungen wegnimmt oder ist es etwas, wo man Junge schützt? Ich sehe das so, wir verbieten Zwölfjährigen auch Alkohol zu trinken, weil wir wissen, dass das für junge Menschen schädlich ist. Wir lassen sie nicht Auto fahren, weil wir wissen, dass sie das in dem Alter nicht verantwortungsvoll tun können, aber wir lassen sie stundenlang derzeit durch eine Welt scrollen, die voller Schönheitsfilter, Hasskommentare und Gewaltvideos ist.

Ich glaube, dass da Handlungsbedarf besteht und so sehe ich, dass es kein Entzug von Freiheit ist, sondern, dass es vielmehr ein Versprechen ist, ein Versprechen, dass wir die Kinder und Jugendlichen nicht allein lassen, ein Versprechen, dass ihre seelische Gesundheit wichtiger ist als Klick-Zahlen und ein Versprechen, dass ihre Entwicklung Vorrang hat vor digitalen Geschäftsmodellen.

Wenn man sich Europa oder die Welt anschaut, ich glaube, es gibt kaum ein Land, kaum ein zivilisiertes Land, wo nicht über diese Frage diskutiert wird, wie können wir die Kinder und Jugendlichen schützen? Ist es sinnvoll, Verbote einzuführen? Australien ist genannt worden, aber es ist praktisch in der gesamten europäischen Union so, dass hier sehr intensiv diskutiert wird, dass auch Modelle entwickelt worden sind.

Natürlich wäre es am besten, wenn wir eine gemeinsame Vorgangsweise in der Europäischen Union finden könnten, die auch effektiv ist. Wir wissen aber auch, dass die Europäische Union in manchen Dingen eher schwerfällig und langsam ist und deswegen gibt es eine Reihe von Ländern mittlerweile, die hier zunächst einmal vorpreschen werden, selber Lösungen versuchen werden.

Und insofern halte ich die Überlegungen der Bundesregierung in Österreich auch für richtig, dass hier jetzt daran gearbeitet wird, ein Modell vorzulegen. Ich bin mir sicher, dass das nicht so sein wird, dass ein Modell vorgelegt wird, beschlossen wird und sozusagen gesagt wird, so ist es. Sondern dass es hier eine intensive gesellschaftliche Diskussion auch geben wird, dass man auf allen Ebenen Meinungen einholen wird und hoffentlich auch eine gute Lösung finden wird.

In dem Sinn nehmen wir natürlich den Bericht des Rechnungshofes zur Kenntnis, auch wenn er nur einen kleinen Teil dieser Problematik abbildet. Aber, wie schon anfangs gesagt - das war, glaube ich, wichtig - dass sich der Rechnungshof auch mit diesem Thema beschäftigt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist die Abgeordnete Michelle Whitfield. In Vorbereitung der Abgeordnete Jürgen Karall.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Michelle Whitfield (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Ich darf heute zu dem Thema „Sicheres Internet an Schulen“ reden.

Der Rechnungshofbericht gibt nicht nur ein Warnsignal aus, sondern zeigt auch ein Systemversagen auf. Das ist ein Thema, das nicht nur im Burgenland ein Problem ist oder in Österreich. Das wird schön langsam ein weltweites Phänomen werden, denn diese Technologie schreitet weltweit ziemlich schnell voran und so, wie ich schon gehört habe, in unserer Generation wird es immer schwieriger, dem nachzukommen.

Dieser Rechnungshofbericht zeigt ein Muster. Die Regierung kündigt an und versagt aber in der Durchführung.

Die Regierung kündigt Digitalisierung an, aber sie versagt beim Schutz unserer Kinder.

Was sagt der Rechnungshofbericht eigentlich im Bericht ganz genau?

Erstens, die Lehrer werden nicht ausreichend vorbereitet.

Es muss nämlich schon an der Lehrerausbildung eingehakt werden, dass die Lehrer eine ordentliche KI-, auch Digitalisierungsausbildung bekommen und auch die Fortbildungen jährlich besuchen, dadurch, dass die Technologie so schnell weiter fortschreitet.

Die Fortbildungen zum sicheren Internet sind massiv zurückgegangen. Im Burgenland sogar um 72 Prozent.

Meine Damen und Herren! Ich frage Sie: Wenn unsere Kinder sicher durch das Internet geführt werden sollen, wie soll das vor sich gehen, wenn diejenigen, die sie begleiten, nicht einmal geschult werden in diesem Bereich?

Zweitens, der Bericht zeigt noch auf, dass das Bildungsministerium Geld für Projekte ausgibt ohne zu prüfen, ob es effizient ist. Es werden auch teilweise Aufträge vergeben ohne Vergleichsangebote einzuholen.

Drittens, und das finde ich auch besonders gravierend. Weder Ministerium noch die Bildungsdirektionen haben überhaupt einen Überblick über wie viele Internetvorfälle es an Schulen gibt.

Der Rechnungshof hat selbst eine Umfrage durchführen müssen, um ein Bild davon zu bekommen.

Wie gesagt, ich finde es ziemlich gravierend, dass diese Daten nicht gesammelt werden.

Ich bin der Meinung, das muss unbedingt als Schnittstelle eingeführt werden, denn wenn die Bildungsdirektionen, das Ministerium nicht wissen, wie sollen wir dann Lösungsansätze hier finden.

Viertens, es gibt auch an fast jeder fünften Schule - fehlen grundlegende technische Schutzmaßnahmen. Gleichzeitig gibt ein Viertel der Schuldirektoren an, sie nehmen überhaupt keine Gefahr im Internet wahr.

Das ist meiner Meinung nach auch ein sehr großes Problem, denn das zeigt: Es fehlt nicht nur an der Technik und Technologie, sondern auch an das Bewusstsein, Verantwortungen auch an die Führung.

Das Nächste ist: Die Regierung hat Geräte verteilt. Es gibt ja diese I-Pad-Klassen. Sie verteilen auch Laptops und PCs. Sie kündigen Programme an und genauso Strategien.

Aber sie vergessen das Allerwichtigste bei dem: Ein funktionierendes System aufzubauen, das unsere Kinder wirklich schützt.

Es ist ein Risiko, Digitalisierung ohne Sicherheit anzubieten. Was wir brauchen, sind verpflichtende Fortbildungen für Lehrkräfte. Aber auch in der Lehrerausbildung. Wir brauchen klare Sicherheitsstandards an allen Schulen. Wir brauchen auch funktionierende Datenerhebung zu Internetvorfällen und eine echte Koordination zwischen Bund, Land und den Schulen.

Denn unsere Kinder, sie wachsen in dieser digitalen Welt auf und sie haben auch ein Recht darauf, dass die Politik sich mit dieser Realität auch auseinandersetzt und schaut, dass sie auch dementsprechend geschützt werden. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Jürgen Karall.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Jürgen Karall (SPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Es geht um den Bericht des Rechnungshofes mit dem Titel „Sicheres Internet für Schülerinnen und Schüler“

Ich pflichte meinen Vorrednern/der Vorrednerin großteils bei. Deswegen werde ich mich verhältnismäßig kurzhalten.

Es geht um einen 82 Seiten starken Bericht. Der wurde uns bei der letzten Ausschusssitzung von Mitarbeiter*innen des Rechnungshofs dargelegt und erläutert.

Das zentrale Element dieses Berichts war diese Umfrage. Für mich zumindest. Eine Umfrage in Schulen, österreichweit und auch im Burgenland, hinsichtlich der Nutzung des Internets in den Schulen und Erfahrungen der Lehrkräfte und der Schüler mit Internetkriminalität.

Die Studie hat im Burgenland einen sehr hohen Rücklauf. 80 Prozent ist sehr viel für solche Studien, auch im Vergleich mit anderen Bundesländern. Diesbezüglich möchte ich mich beim burgenländischen Lehrpersonal für dieses Engagement bedanken, denn die haben ja die Arbeit gehabt. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Die erwähnte Studie ergab unter anderem, dass 84 Prozent der Schulen im Burgenland digitale Geräte im Unterricht benutzen. Das finde ich persönlich sehr wichtig.

Aufgrund der unglaublichen Geschwindigkeit mit der KI, die gerade auf uns zukommt, ist es undenkbar, vielleicht sogar fahrlässig oder wäre es undenkbar beziehungsweise fahrlässig, sich mit diesem Thema nicht massiv auseinanderzusetzen. Die Geschwindigkeit ist wirklich berauschend.

Ich habe selber vor zirka vier Monaten einen Kurs zum Thema KI belegt und der sehr gute Vortragende hat uns damals erklärt: Momentan erkennt man das Ganze noch. Man sieht diese Fotos und Bilder. Stimmen die Haare nicht oder man hat sechs Finger oder es irgendetwas unscharf.

Das war vor vier Monaten. Das ist vorbei.

Diese Geschichten gibt es nicht mehr. Das kennt man jetzt fast nicht mehr auseinander. Und was in ein paar Monaten sein wird, können wir uns vermutlich nur ausmalen.

Deswegen ist es überall wichtig, zu sensibilisieren und vor allem in den Schulen. 77 Schulen haben bereits digitale Hausordnungen. Das hat mir auch gefallen. Da geht es um die Spielregeln, um die internen, zum Beispiel, wie Schülerinnen und Schüler, deren Handys in den Schulen benutzen.

Als Hauptgefahren wurden identifiziert Fake News, Cybermobbing und verstörende Inhalt. Und das hat mich schon ein bisschen erschreckt, zirka 50 Prozent der befragten Schüler haben angegeben, bereits mit diesen Sachen konfrontiert zu sein.

Die zentralen Fragen dazu: Wie stehen wir im Burgenland dazu und wie stehen wir im Burgenland da, was das Thema betrifft?

Da möchte ich die Mitarbeiterin des Rechnungshofs, die da drüben uns das erklärt hat, frei zitieren.

Sie hat gesagt: Wir stehen im internationalen Vergleich gut dar und der Vergleich Burgenland mit anderen Bundesländern ist auch sehr positiv. Aber es geht natürlich noch um einiges besser.

Die zweite zentrale Frage: Was müssen wir tun, um besser zu werden?

Da liest man im Bericht natürlich das Wort „Prävention“. Natürlich ist das wichtig, da liest man konkret, ich zitiere:

Schulleitungen sollen verstärkt für eine sichere Internetnutzung durch Schülerinnen und Schüler und die Gefahren im Internet sensibilisiert werden.

Ebenso sind Präventionsmaßnahmen in den Schulen zu forcieren. So könnten etwa die Präventionsarbeit des Innenministeriums und anderen Institutionen an Schulen verstärkt beworben sowie entsprechende Informationen über die Gefahren im Internet an den Schulen bereitgestellt werden.

Das kann man, glaube ich, unterschreiben.

Prävention ist in vielen Sachen in der Sicherheit allgemein und in diesem speziellen Thema der Schlüssel zum Glück, wobei auch festzustellen ist, dass das jetzt nicht nur das Lehrpersonal betrifft. Die Schulen, die Direktorinnen und Direktoren, sondern es drei Player gibt, die da einiges dazu beitragen müssen und eben dementsprechende Kraftanstrengungen an den Tag legen müssen und zwar drei Faktoren. Das sind natürlich auch die Eltern, natürlich das Lehrpersonal und auch die Schülerinnen und Schüler und die Kinder.

Ich ersuche, diesen Bericht zur Kenntnis zu nehmen und danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter.

Wortmeldungen liegen jetzt keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren - bitte um ein bisschen Ruhe während der Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend „Sicheres Internet für Schülerinnen und Schüler“ (Reihe Burgenland 2025/6) wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

6. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 0518) betreffend „Follow-Up Neusiedl am See“ (Zahl 2100-0366) (Beilage 0575)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Wir kommen daher zum Tagesordnungspunkt 6, Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 0518) betreffend „Follow-Up Neusiedl am See“ (Zahl 2100-0366) (Beilage 0575).

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Mag.a Margit Paul-Kientzl: Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe ZuschauerInnen auf den Rängen und zuhause! Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Follow-Up Neusiedl am See“ in seiner 7. Sitzung am Mittwoch, dem 04.02.2026, beraten.

Gemäß § 8 Abs. 6 Burgenländisches Landesrechnungshofgesetz nahmen Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Dr. René Wenk, MBA sowie die Mitarbeiter des Landes-Rechnungshofs Marion Friedrich und Julia Mezgolits, MA an den Beratungen teil.

Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Dr. René Wenk, MBA gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Prüfungsberichts.

Anschließend meldeten sich die Landtagsabgeordneten Elisabeth Böhm, Mag.a Margit Paul-Kientzl und Christian Ries zu Wort.

Die dabei gestellten Fragen wurden von Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Dr. René Wenk, MBA beantwortet.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Follow-Up Neusiedl am See“ zur Kenntnis nehmen.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Abgeordnete. Ich erteile Ihnen somit gleich das Wort zur nächsten Rede.

Bitte schön.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke. Der Bericht des Landes-Rechnungshofs ist ein Follow-Up-Bericht. Das heißt, die Stadt Neusiedl am See wurde bereits 2017 geprüft.

Daraus ergaben sich Empfehlungen des Landes-Rechnungshofs an die Stadtgemeinde und das Ergebnis ist, dass 39 Empfehlungen aus dem Jahr 2017 überprüft wurden und 23 davon umgesetzt wurden, vier teilweise, zwölf nicht.

Das ergibt einen Umsetzungsgrad von rund 69 Prozent. Das ist eigentlich kein schlechtes Ergebnis, aber auf der anderen Seite ist auch ein Drittel der Empfehlungen eben unberücksichtigt geblieben, also offengeblieben, und da sind eben auch neuralgische Punkte.

Was zeigt uns dieser Bericht? Dieser Bericht ist ja nicht nur symptomatisch für die Stadtgemeinde Neusiedl, sondern der ist symptomatisch für alle Gemeinden im Burgenland.

Denn alle Gemeinden kämpfen mit den gleichen Herausforderungen. Die liegen in steigenden Kosten, nämlich bei Bau, Gebäuden und Instandhaltung, aber sinkenden Ertragsanteilen. Wir haben das Problem mit einer sehr viel komplexeren Regulierungsdichte. Viele wachsende Aufgaben, aber wenig Abgeltung.

Daher haben wir auch Finanzierungsprobleme/Liquiditätsprobleme und die Förderlandschaft und Finanzlandschaft wird auch immer komplizierter.

Daher ist es so zu sehen, aus meiner Sicht, dass wir diesen Rechnungshofbericht nicht als Anschuldigung an eine Gemeinde sehen, sondern wir sollten daraus lernen, weil es ist ein Werkzeugkasten, der auch anderen Gemeinden helfen kann.

Der Rechnungshofpräsident selber hat ja in seinem Bericht gesagt, dass er das Ergebnis mit den 69 Prozent sehr gut findet oder gut findet zumindest.

Daher will ich mich auf das konzentrieren, was wir alle als Gemeinden im Burgenland davon lernen können.

Die neuralgischen Punkte, die der Rechnungshof anspricht, sind ja wirklich diejenigen, die auch die Gemeinden dann eventuell ins Schlittern bringen, wie zum Beispiel, dass Risikoanalysen fehlen, dass die Prüfungsausschüsse in den Gemeinden nicht regelmäßig tagen und daher auch die politische Kontrolle fehlt.

Dass eine Gesamtplanung zu der Abwasserinfrastruktur nicht vorhanden ist, Liquiditätsmanagement nicht funktioniert und auch Fehler bei den Kreditlaufzeiten sind.

Ich kann sagen, in meiner Gemeinde sind diese Probleme auch aufgetreten und daher sind das offensichtlich wirkliche Symptome eines Systems, wo einiges aus dem Limit läuft, in den Gemeinden unseres Landes.

Die Empfehlungen des Rechnungshofes zielen darauf hin, dass die Steuerung aufrechterhalten wird in einer Gemeinde und da braucht man gewisse Instrumente, die man in einer Gemeinde installiert, wie zum Beispiel ein internes Kontrollsystem, ein Organisationshandbuch.

Neusiedl hat das eigentlich ja umgesetzt. Und es hat sich, glaube ich, überschritten mit der Prüfung und mit der Genehmigung im Gemeinderat.

Aber Risikoanalysen müssen in einer Gemeinde gemacht werden, um zu erkennen, um frühzeitig zu erkennen, wo kann es mich treffen, wo habe ich einen Bedarf an Handlung.

Liquiditätsmanagement ist genauso wichtig. Das ist für gerade unsere Gemeinde sehr, sehr wichtig, um zu wissen, können wir noch Gehälter auszahlen oder nicht.

Da ist es auch wichtig, dass eben die politische Kontrolle auch da ist und die Prüfungsausschüsse regelmäßig stattfinden.

Insgesamt will man natürlich auch die Infrastruktur absichern. Das heißt, wir brauchen Daten darüber, in welchem Gesamtzustand sind die Gebäude. Wie schauen die Abwasseranlagen aus?

Können die Empfehlungen des Rechnungshofes die Lage der Gemeinden verbessern? Ja. Aber nicht nur. Da braucht es wohl auch noch Rahmenbedingungen, wie auch den Gemeinden geholfen wird mit Förderungen und auf alle Fälle mit einer gesicherten planvollen Ertragsanteilszurechnung. Das ist sicher eines der wesentlichen Gründe.

Und das andere, was der Rechnungshof hier festgestellt hat, ist natürlich eins zu eins umzusetzen.

Denn, wo Kontrolle fehlt, Planung fehlt. Und die Verantwortlichkeiten nicht klar geregelt sind, kommt man wirklich sehr schnell in eine Schieflage.

Der Follow-Up-Bericht, den sehe ich jetzt weniger als Mängelkatalog, sondern als Werkzeug, wie Gemeinden sich besser aufstellen können und zukunftsfähig machen können.

Wir werden den Bericht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Gerald Handig. In Vorbereitung der Abgeordnete Mario Jaksch.

Bitte Herr Bürgermeister.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Meine Damen und Herren auf der Galerie und am Stream! Uns liegt hier der Follow-Up-Bericht aus einem Bericht, der schon zehn oder 15 Jahre zurückliegt, vor.

Als ich die Frau Kollegin Kientzl hier am Rednerpult gehört habe, hätte ich gedacht beinahe, es wäre ein Rechnungshofbericht über alle Gemeinden gezogen, weil alle Gemeinden hier anscheinend diese Fehler gemacht hätten, in der Durchführung und auch in der Kontrolle.

Vielleicht mag das für Neusiedl in diesem Zeitraum gestimmt haben. Vielleicht stimmt es auch für die Gemeinde Winden. Das mag durchaus sein.

Für viele andere Gemeinden wird das mit Sicherheit nicht stimmen und ist auch nicht Thema dieses Rechnungshofberichtes. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der Burgenländische Rechnungshof prüft die ordnungsgemäße Gebarung von Gemeinden, vom Land Burgenland, von Unternehmungen schon seit mehr als 20 Jahren. Und diese Ergebnisse, diese Berichte, stellen für den Landtag ein wesentliches Instrument als Partner dar.

Im vorliegenden Bericht, wie eingangs erklärt, geht es um einen Bericht, der auch bereits neun Jahre zurückliegend veröffentlicht wurde und zehn bis 15 Jahre alt ist. Also eigentlich alle, oder beinahe viele der Personen und Funktionen, die in dieser Gemeinde damals tätig waren, sind das heute nicht mehr oder es sind andere in der Funktion, wie zum Beispiel im Prüfungsausschuss, der ja auch im damaligen Zeitraum kritisiert wurde.

Gut. Last but not least, das Ergebnis beziehungsweise dieser Bericht aus der Follow-Up-Prüfung wurde der Stadtgemeinde Neusiedl ebenfalls bereits übermittelt. Und soweit ich weiß, auch dem Gemeinderat im Dezember des letzten Jahres zur Kenntnis gebracht.

Zusammengefasst weist dieser Bericht, dieses Ergebnis, eine Umsetzungsquote von 69 Prozent aus, und das stellt für den Rechnungshof ein gutes Zeichen dar.

Wie vorhin ebenfalls erwähnt, wurden von den 39 Empfehlungen 23 vollständig und vier teilweise umgesetzt.

Zwölf Empfehlungen bleiben oder blieben bislang nicht umgesetzt, gar nicht umgesetzt. Dennoch oder obwohl, so hat es der Direktor des Rechnungshofes vor dem Rechnungshofausschuss zusammengefasst, zeigt sich ein positives Ergebnis. Und wie er wörtlich gesagt hat, sei das Bemühen jedenfalls erkennbar.

Direktor Wenk hat aus dem Ergebnis der uns vorliegenden Follow-Up-Prüfung vor dem Rechnungshofausschuss weiters festgehalten, so wie ich vorhin erwähnt habe, dass Follow-Up-Prüfungen wesentliche Instrumente für die Wirkungskontrolle des Rechnungshofes sind.

Weiters hat er in seinem Resümee gesagt, indem das Ergebnis der vorliegenden Prüfung zeigt, dass die Stadtgemeinde Neusiedl wesentliche Schritte zur Verbesserung ihrer Verwaltung gesetzt hat.

Welche das waren, wie das gemacht wurde, welche Verfehlungen bestanden haben, wird uns vielleicht die Frau Bürgermeister selbst als Betroffene in ihrem Redebeitrag näher erläutern.

Gleichzeitig aber, so sagt Direktor Wenk, bestehen in einzelnen Bereichen weiterhin Optimierungsmöglichkeiten, wie beispielsweise, und das wurde von der Vorrednerin ja schon angesprochen, in der Gesamtplanung, im Bereich der Abwasserbeseitigungsanlagen, als auch im Liquiditätsmanagement.

Abschließend, so hat uns der Herr Direktor Wenk gesagt, und dabei der Stadtgemeinde Neusiedl mahnend ausgerichtet, nicht in ihren Bemühungen nachzulassen.

Diesem Dank, diesem Appell des Herrn Rechnungshofdirektors schließen wir uns natürlich an und werden auch in einem späteren Tagesordnungspunkt das Bekenntnis zum Rechnungshof abgeben. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Mario Jaksch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mario Jaksch, B.A. (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseher im Livestream und in den Galerien! Ein Follow-Up-Bericht des Landes-Rechnungshofes ist kein bloßer Formalakt, kein Wunschkonzert. Es ist das Urteil über die politische Realität.

Er zeigt, ob auf Kritik tatsächliche Konsequenzen gezogen werden oder ob nach der Veröffentlichung wieder zur Tagesordnung übergegangen wird.

Wir debattieren heute über den Follow-Up-Bericht der Stadtgemeinde Neusiedl am See. Ein Follow-Up, das klingt einmal nach Fortschritt. Die nackten Zahlen des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zeigen aber ein differenziertes Bild.

Festzuhalten ist, rund 69 Prozent der Empfehlungen wurden ganz oder zumindest teilweise umgesetzt.

Positiv ist insbesondere die Haushaltsentwicklung der Gemeinde.

Die Gemeinde benötigte im Prüfungszeitraum keinen Kassenkredit und erfüllt ihre Zahlungsverpflichtungen grundsätzlich fristgerecht, festzuhalten.

Wobei, da muss man auch ganz ehrlich sagen, die finanzielle Situation der Stadtgemeinde kann jetzt nicht meiner Meinung nach der Kollegin und der aktuellen Bürgermeisterin Böhm alleine angelastet werden. Wie wir alle im Bezirk Neusiedl wissen, gab es da auch in der Vergangenheit Fehlentscheidungen bereits, die auch andere Verantwortungsträger anderen Couleurs nicht ganz aus der Verantwortung nehmen können.

Auch die Einführung einer Debitoren- und Kreditorenbuchhaltung sowie die Arbeitsplatzbeschreibungen sind notwendige, positive Schritte zu mehr Ordnung und Nachvollziehbarkeit.

So weit. So gut.

Aber der Landes-Rechnungshof benennt auch sehr deutlich die Schwachstellen. Zwölf von 39 Empfehlungen sind weiterhin offen.

Das heißt im Klartext, fast jede dritte Empfehlung ist weiterhin nicht umgesetzt.

Besonders brisant ist der Prüfungsausschuss. Er ist das schärfste Schwert der Kontrolle. Aber in Neusiedl, da bleibt dieses Schwert leider in der Scheide.

Weder Umfang noch Dokumentation der Kontrollen entsprechend dem, was eine funktionierende demokratische Kontrolle verlangt.

Wenn hier Defizite bestehen, dann ist das kein Detailproblem, sondern ein strukturelles Warnsignal. Zu wenige Sitzungen. Mangelhafte Dokumentation. Ignorierte Prüfpflichten bei den Beteiligungen.

Aber auch hier muss man ganz fairerweise sagen, für die konkrete Arbeit des Prüfungsausschusses trägt auch nicht allein verantwortlich die Bürgermeisterin die unmittelbare Verantwortung, sondern schon auch der Prüfungsausschuss-Obmann, der schon gemeindeordnungsgemäß einer anderen Fraktion angehört.

Aber klar ist auch, politische Führung bedeutet, auf funktionierende Kontrollen hinzuwirken.

Wir fordern auch hier einmal mehr Präzision und Ordnung im Umgang mit Steuergeld.

Auch beim internen Kontrollsystem zeigt der Bericht offene Baustellen. Zwar wurden erste Schritte gesetzt, aber eine vollständige Risikoanalyse fehlt weiterhin.

Wer Ordnung in den Finanzen erreichen will, darf bei Kontrolle und Risikovorsorge nicht auf halbem Weg stehenbleiben.

Man kann zwar 124 Arbeitsprozesse aufschreiben, schön und gut, aber ohne klare Bewertung der Risiken bleibt das System im entscheidenden Punkt trotzdem unvollständig.

Ein weiterer sensibler Bericht ist die Abwasserbeseitigung. Der Rechnungshof kritisiert, dass notwendige Überprüfungen von Gebäudezu- und -umbauten seit 2019, seit 2019, da kann ich auch jetzt die Kollegin nicht mehr ausnehmen, nicht durchgeführt wurden und eine langfristige Gesamtplanung fehlt.

Gerade hier geht es aber um Beitragsgerechtigkeit und um einen verantwortungsvollen Umgang mit Gebühren.

Ebenso fehlt eine Gesamtplanung für die Erweiterung und Instandhaltung des Kanalnetzes inklusive Investitions- und Liquiditätsplanung.

Während die Bürger unter der Teuerung leiden, leistet sich die Gemeinde beim Liquiditätsmanagement gefährliche Lücken. Das ist kein Zufall. Das ist das Ergebnis, wenn man versucht, das System Doskozil eins zu eins auf die kommunale Ebene zu übertragen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Schließlich kommt der Bericht zu einem Punkt, der in jeder Gemeinde sensibel ist, das sind die Haftungen und Beteiligungen.

Hier kritisiert der Rechnungshof unter anderem fehlende marktgerechte Haftungsprovisionen.

Das stellt eine versteckte Subventionierung von ausgegliederten Beteiligungen dar.

Der Burgenländische Landes-Rechnungshof weist auch darauf hin, dass unentgeltliche Haftungsübernahmen auch im Widerspruch zu EU-beihilfenrechtlichen Vorgaben stehen könnten.

Bei Beteiligungen werden falsch geführte Firmenbuchdaten, falsche Firmenbuchnummern und zu niedrig ausgewiesene Beteiligungsansätze, inklusive Auswirkungen auf Buchwerte festgehalten.

Da geht es um Transparenz. Und Transparenz ist die Grundlage, um Posten, Risiken und Geldflüsse überhaupt kontrollieren zu können. Auch ohne neue Belastungen für die Bürger.

Trotz dieser Mängel werden wir diesem Bericht zustimmen. Nicht aus Bequemlichkeit, sondern weil wir die Arbeit des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes als unabhängiges Kontrollorgan stärken müssen.

Wir brauchen die Kompetenz der Prüfer, um Versagen der öffentlichen Verwaltung schwarz auf weiß dokumentieren zu können.

Gleichzeitig erwarten wir, dass die Stadtgemeinde die offenen Empfehlungen nun konsequent abarbeitet.

Kontrolle muss funktionieren. Risiken müssen vollständig erfasst werden, um bestehende Einnahmepotentiale im Sinne der Gebührenzahler auszuschöpfen.

Die Menschen im Burgenland haben Anspruch auf eine Verwaltung, die sparsam, transparent und kontrolliert arbeitet. Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Chefin der Stadtgemeinde Neusiedl.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Böhm (SPÖ): Danke Herr Präsident. Die Follow-Up-Überprüfung der Stadtgemeinde Neusiedl am See hat, wie bereits die Vorredner gesagt haben, ja einen Vorprüfbericht gegeben, der im Juni 2017 auch rausgekommen ist. Hier waren massive Mängel sichtbar. Es war ein finanzielles Chaos in der Stadtgemeinde Neusiedl am See, und die Stadt war an einem Punkt angelangt, wo wir auch keine Zahlungen mehr tätigen konnten.

Es war laufend der Kassenkredit überzogen, sogar am Ende des Jahres, wo alle Bürgermeisterinnen und Bürgermeister wissen, Ende des Jahres muss der auch auf Null gestellt sein.

Also wir haben hier schon sehr ein massives Problem in Neusiedl am See gehabt. Das ist auch in den Medien bekannt gewesen.

Ich möchte ganz klar darauf hinweisen, Kollege Jaksch hat es auch schon gesagt, da war, eine ÖVP-geführte Stadt war das, und da waren ÖVP-Mandatäre am Werk und auch ein ÖVP-Bürgermeister. Das möchte ich klar festhalten.

Im November 2017 durfte ich Bürgermeisterin der Stadt Neusiedl am See sein. Und wir haben wirklich hier tagtäglich auch die Anregungen und Auflagen des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes eingearbeitet.

Sie können mir glauben, wenn man eine Gemeinde mit 48 Millionen Euro an Schulden übernimmt und sie bis dato auf 23 Millionen an Schulden abgebaut hat, da kann man durchaus stolz sein und das kann sich auch zeigen und ist auch ganz wichtig. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Vor allem auch für Bürgerinnen und Bürger.

Man darf nicht vergessen, wir haben ja auch Konsolidierungsdarlehen dazumal aufnehmen müssen. Hier haben wir nach wie vor auch noch Konsolidierungsdarlehen von drei Millionen Euro zurückzuzahlen.

Also, es ist schon eine sehr große Herausforderung. Ich traue mich sagen, dass Neusiedl am See sicher jene Gemeinde, jene Stadt im Burgenland ist, die wirklich hier strikt und konsequent eine Konsolidierung durchgeführt hat.

Wir haben alle Maßnahmen auch erfüllt und versuchen auch nach wie vor, die Empfehlungen des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes einzuarbeiten.

Das ist eine Aufgabe, die muss man ernst nehmen. Ich möchte mich auch gleich, weil auch die zuständige Prüferin auch heute da ist, bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Burgenländischen Landes-Rechnungshof bedanken. An der Spitze natürlich der Herr Landes-Rechnungshofdirektor Dr. Wenk. Wir haben auch ein gutes Gespräch gehabt. Er hat das auch hervorgehoben, dass gerade in Neusiedl am See, während des Zeitraums der Prüfung, hier sehr gut miteinander gearbeitet wurde und dass hier auch die Mitarbeiter der Stadt, bei denen ich mich ganz besonders bedanken will, hier mitgearbeitet haben und auch gegenseitig sehr gut die jeweiligen gewünschten Unterlagen auch bereitgestellt haben, Auskunft erteilt haben, genauso wie ich, und ich glaube, das ist ganz wichtig, wenn man hier was weiterbringen will. Ich möchte mich da wirklich ganz besonders bedanken. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zum Prüfungsausschuss möchte ich nur sagen, das ist, Kollege Jaksch hat es auch schon gesagt, ist ÖVP-geführt, Obfrau, mit der hat es auch bereits Gespräche gegeben. Hier sind bitte auch alle Parteien vertreten, auch die FPÖ ist hier vertreten, und die jeweiligen Mitglieder sind ja wirklich bemüht, dass sie ordentlich auch arbeiten und werden natürlich auch die Empfehlungen des Landes-Rechnungshofes hier einarbeiten.

Für mich selbst ist auch zu betonen, dass wir in dem Zeitraum, der Zeitraum der Prüfung war vom 23.9.2024 bis 24.09.2025, auch bereits Maßnahmen, die in dieser Zeit aufgedeckt wurden, auch eingearbeitet wurden.

Das heißt, es sind auch viele Empfehlungen des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes bereits in diesem Zeitraum auch sofort geändert worden und umgesetzt worden, nur dass das auch klar gesagt wurde, dass hier auch gleich während dieser Prüfzeit, in diesem Zeitraum auch gearbeitet wurde.

Ganz wichtig ist mir auch, ich darf Sie auch ersuchen, vielleicht lesen Sie sich die Stellungnahme von meiner Seite auch durch, ist auch sehr informativ, wird wirklich jeder einzelne Punkt, der auch angegeben wurde, vom Landes-Rechnungshof dokumentiert, damit man vielleicht auch einen besseren Einblick hat, wenn zum Beispiel drei Rechnungen jetzt negativ dargestellt wurden, nur damit man weiß, aus der Praxis war es dann so, dass diese drei Rechnungen nicht eingegangen sind aus dem Grund, weil sie noch abzuklären waren, ob das überhaupt die Stadtgemeinde Neusiedl am See zu zahlen hat, da ist es auch um eine Versicherungssache gegangen, und aus dem Grund waren diese Rechnungen noch nicht drinnen.

Das wirkt vielleicht nach außen hin, wie wenn wir nicht einbuchen würden, bei uns werden alle Rechnungen eingebucht. Wir haben ein Sechs-Augen-Prinzip. Da bin ich auch sehr froh, dass das auch eingehalten wird und dass das ordnungsgemäß auch von der Buchhaltung in Neusiedl am See gemacht wird.

Wichtig - möchte ich auch betonen - ist natürlich Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckgebundenheit, dass wir hier auch als Bürgermeister und Bürgermeisterinnen verantwortungsvoll unsere Haushaltsführung hier tätigen.

Ich kann nur empfehlen, dass man sich vielleicht auch diesen Prüfbericht genauer ansieht.

Ich möchte auch hinweisen, dass der Prüfbericht vom Jahr, also im Juni 2017 präsentiert wurde.

Ich glaube, ein so ein Schmöker war der jetzige, ist ein Schmöker beziehungsweise ein Bericht von 58 Seiten, wo bereits die Stellungnahme der Stadt auch eingearbeitet ist.

Also man sieht, es ist wirklich hier ordentlich gearbeitet worden und wir nehmen diesen positiven Bericht natürlich zur Kenntnis. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Abgeordnete.

Es liegen jetzt keine Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Follow-Up Neusiedl am See“ wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0556) betreffend „Für das Burgenland ist klar: Ohne funktionierenden EU-Außengrenzschutz sind nationale Maßnahmen unverzichtbar“ (Zahl 2100-0386) (Beilage 0567)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 7. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0556) betreffend „Für das Burgenland ist klar: Ohne funktionierenden EU-Außengrenzschutz sind nationale Maßnahmen unverzichtbar“ (Zahl 2100-0386) (Beilage 0567).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Geschätzter Präsident! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Für das Burgenland ist klar: Ohne funktionierenden EU-Außengrenzschutz sind nationale Maßnahmen unverzichtbar“ in seiner 11. Sitzung am Mittwoch, dem 4.2.2026, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Für das Burgenland ist klar: Ohne funktionierenden EU-Außengrenzschutz sind nationale Maßnahmen unverzichtbar“ die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Claudia Schlager *(die den Vorsitz übernommen hat):* Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte ZuhörerInnen! Ich möchte zunächst einmal den Fokus ein bisschen zurechtrücken, weil in der öffentlichen Debatte in den letzten Jahren, leider schon fast Jahrzehnten, der Fokus bei Asyl und Ausländer immer auf den Defiziten und den Problemen liegt.

Fakt ist, Asyl ist ein Menschenrecht und somit unverhandelbar. Es bietet all jenen Schutz, die aus begründeter Furcht vor Verfolgung fliehen mussten oder müssen.

Österreich und die EU haben hier darüber hinaus sich auch noch verpflichtet, jenen Menschen Schutz zu bieten, die im Heimatland unmenschliche Bestrafung und Behandlung fürchten müssen.

Während die Anzahl der gestellten Asylanträge zurückgeht, steigt in Wirklichkeit die Zahl der vertriebenen Menschen weiter.

Was wir aber oft nicht sehen, ist, dass die allermeisten von ihnen innerhalb ihres Herkunftslandes vertrieben werden oder in die Nachbarländer. Davon bekommen wir gar nichts mit.

Gleichzeitig müssen immer mehr Menschen in ihrer Heimat aufgrund von Umweltzerstörung und der Folgen der Klimakrise flüchten.

Was klar kein Menschenrecht ist, ist die Schlepperei von Menschen, die hier den Schleppern schutzlos ausgeliefert sind, zahlreiche dramatische Zwischenfälle, Tote und offenbar auch gezielt in Kauf genommene Gefahren, wir haben das im Burgenland ja leider selber schon erlebt, von Flüchtlingen, Zeugen, von dieser unmenschlichen und ausbeuterischen Praxis, wo es eigentlich nur um eines geht, Geld zu machen auf Kosten von Flüchtenden, von Asylwerber*innen.

Das ist natürlich auf das Schärfste zu bekämpfen und deswegen ist der Grenzschutz auch weiterhin notwendig.

Damit Flüchtende sich nicht in diese Abhängigkeit von Schleppern begeben, müssten wir eigentlich dort ansetzen, dass wir sichere und legale Fluchtrouten und Resettlements zu fördern und zu schaffen.

Das ist schwierig, leider in der EU-Gemeinschaft auch umstritten.

Aber natürlich muss das alles auf fairen und möglichst kurzen „Asylverfahren“ abgehandelt werden. Zum Schutz unserer Gesellschaft, zum Schutz der Asylwerbenden selber natürlich und das ist natürlich schwierig, wenn wir Länder wie Ungarn beziehungsweise das Land ist ja nicht das Problem, sondern der Ministerpräsident beziehungsweise der Oberste der Ungarn, Ministerpräsident Orbán.

Ich möchte auch einen weiteren Fokus darauflegen, dass wir ja von vielen dieser Menschen, die zu uns kommen, profitieren. Wir bekommen das ja teilweise selber mit, wenn wir hier beim Landhaus reingehen. In regelmäßigen Abständen stoßen wir dort auf größere Menschengruppen, die hier sind, weil sie die Staatsbürgerschaft verliehen bekommen. Viele dieser Menschen, die geflüchtet sind, ist das ein sehr großes Ziel, diese Staatsbürgerschaft zu bekommen. Und das ist nicht einfach, schon gar nicht billig, und ich denke, es ist jedem Respekt gezollt, der das schafft.

Spannend war, das hat mich selber überrascht, eine Zahl, wenn der Zuzug nach Österreich ausbliebe, würden wir 2060 nicht so wie jetzt neun Millionen Menschen haben, sondern nur mehr sieben Millionen, weil, was ist das Problem in Österreich. Bei uns sterben mehr Leute wie geboren werden.

Das heißt, wir sind vom Zuzug auch abhängig in gewissen Bereichen, auch weil natürlich wir Arbeitskräfte brauchen, weil wir Menschen brauchen, die das in das Sozialsystem einzahlen.

Wenn man der „Kronen Zeitung“ und auch der FPÖ Glauben schenken will, dann ist alles ganz fürchterlich, was mit Ausländern zu tun hat, gipfelt in reißerischen „Krone“-Artikeln, die leider sehr viele Leute gelesen und geteilt haben.

Zitat: Spitaltouristen kosten das Gesundheitssystem Milliarden.

Schaut man sich das genauer an, ist es sogar umgekehrt. Personen ohne österreichische Staatsbürgerschaft sind deutlich seltener und kürzer im Spital als ÖsterreicherInnen. Ausländer machen österreichweit 20 Prozent der Bevölkerung aus, in Wien sind es 35, aber nur 9,4, also nicht einmal die Hälfte davon, sind aller Spitalspatienten.

Schaut man sich die „Nächtigungen“ in Krankenhäusern an, kommen Ausländer auf 9,8 Prozent.

Und jetzt erraten Sie einmal, welche Bevölkerungsgruppe oder welche Zuwanderungsgruppe hier ganz oben und am häufigsten im Spital sind. Es sind die Deutschen.

Kein Wunder, weil die Deutschen ja auch die größte Anzahl an Zuzug bewerkstelligen, aber es hat auch noch einen Grund, das sagen die Experten ganz deutlich, das ist teilweise leider auch die Sprachkompetenz.

Menschen, die sich in der Sprache schwertun, gehen - auch wenn sie berechnete Leiden haben - weniger in das Spital und das sind natürlich eher die, die kurz da sind, wie Syrer, Afghanen und ähnlichen, die hier als Spitalspatienten relativ selten aufschlagen.

An zweiter Stelle übrigens sind es Türken, die von den Deutschen erst vor kurzem abgelöst worden sind.

Dann kommen Menschen aus Serbien, Bosnien-Herzegowina und jetzt natürlich auch ganz stark aufholend Rumänen und Rumäninnen.

Um zum Grenzschutz zurückzukommen, wir stehen natürlich für den Grenzschutz, vor allem so lange die EU, Außengrenzschutz, der EU-Außengrenzschutz und das System eigentlich nicht wirklich funktioniert, so, wie man sich das vorgestellt hat oder wie man das auf Papieren festgehalten hat, und wie gesagt, vor allem Länder innerhalb der EU wie Ungarn hier einfach nicht mitspielen, um es eigentlich auf den Punkt zu bringen, sogar querschließen.

Schlepperbekämpfung muss im Burgenland gesichert sein, aber es muss auch klar sein, dass wir langfristig das Bundesheer hier entlasten müssen, weil wir brauchen das Bundesheer woanders.

Wir investieren sehr viel seit kurzem in das Bundesheer, in Maschinen, Ausrüstung, Waffen und ähnlichem, wir brauchen die Leute, die das dann auch bedienen, die die Ausbildung dafür genießen dürfen, die die Ausbildung dafür haben und dann auch einsatzbereit sind.

Die Menschen fehlen uns natürlich, wenn sie an der Grenze dicht machen, auch wenn wir sie jetzt leider noch brauchen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Abgeordneter ist der Herr Abgeordnete Gerald Handig zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen im Hohen Landtag! Ja, wieder war ich ein bisschen irritiert, weil ich meine, dass es in diesem Tagesordnungspunkt nicht um Asyl und Herkunftsländer geht, sondern um die nationalen Maßnahmen, die unverzichtbar sind, weil eben so, wie es ja dann doch angeklungen ist, anscheinend die funktionierenden Maßnahmen an den Außengrenzen fehlen. So lautet jedenfalls der Entschließungsantrag.

Ich darf mit einigen Ausführungen des Herrn Landesrat Dorner beginnen aus der Fragestunde, der gesagt hat, er ist nicht überrascht, dass bei den Fragen die Asbestthemen oder die Baulandthemen befragt oder hinterfragt werden.

Ich bin auch nicht überrascht, dass es wiederum nicht einmal zum gefühlten, sondern tatsächlich zum wiederholten Male über dieses Thema geht: Asyl, Migration und letztendlich auch das Bundesheer, der Grenzschutz, der Innenminister, die Bundesregierung und alle sind schuld an allem.

Landesrat Dorner hat auch gesagt, die Gesundheit - und das sollen und werden sich alle hier im Hause klar und sicher sein - ist wichtig und zu dieser müssen wir alle stehen, alle Maßnahmen tragen.

Ich meine auch, die Sicherheit sollte uns alle angehen und auch hier sollten wir die Maßnahmen entsprechend setzen und Entscheidungen, wenn sie getroffen sind, auch akzeptieren und jeder Entscheidung Zeit geben.

Jede Entscheidung hat eine Analyse hinter sich, jede Entscheidung braucht Zeit, dass sie in die Umsetzung kommt, um eben dann eine Lösung zu sein, ein Produkt zu sehen oder ein Ergebnis zu haben.

Im Vorbeigehen habe ich heute in einer Tageszeitung gelesen, wo der Herr Landeshauptmann Doskozil sagt: Es ärgere ihn, wenn niemand Entscheidungen trifft.

Mich ärgert es, wenn jemand keine Entscheidung trifft, ebenfalls, denn keine Entscheidung ist die schlechteste Entscheidung.

Und hier hat eben die Bundesregierung schon Entscheidungen getroffen und Maßnahmen gesetzt.

Ich möchte aber noch kurz aus diesem Entschließungsantrag einige Zeilen herausnehmen und dokumentieren.

So wird hier geschrieben, die vermeintlichen Erfolgsmeldungen des Innenministeriums über den Rückgang der Asylanträge sind vor allem der Verlagerung der Schlepperrouten geschuldet. Ein Umstand, der sich schlagartig wieder ändern kann.

Vermeintlich heißt, man glaubt diesen Zahlen nicht. Wir unterstellen dem Innenministerium, wir unterstellen jeder Statistik, dass sie uns hinters Licht führt.

Das meine ich nicht.

Und dass die Zahlen der geänderten Lage geschuldet sind, der Verlagerung der Schlepperrouten, liegt wohl auch auf der Hand. Das ist mit Sicherheit einer der Gründe. Nicht der einzige. Einer der Gründe.

Alle Gründe werden wir wahrscheinlich alle, zumindest wir hier im Hohen Haus, nicht kennen.

Und dass man hier Entscheidungen trifft, sich der Lage anzupassen, den Druck, der möglicherweise von außen kommt, liegt wohl auch auf der Hand.

Eine Entscheidung. Wie man Entscheidung trifft in dieser Hinsicht, dazu komme ich vielleicht später.

Zusätzlich wird in diesem Antrag die vom Burgenländischen Landtag geforderte Obergrenze von 10.000 Asylanträgen pro Jahr, auch im Jahr 2025 mit 16.284 gestellten Asylanträgen deutlich übertroffen. So wird darin geschrieben.

Fakt ist, dass alle Zahlen in dieser Hinsicht negativ sind. Negativ, nicht aber im Sinne von schlecht, sondern negativ im Sinne von weniger.

Ob wir die nun glauben oder nicht, sei dahingestellt.

Sie werden weniger. Das haben wir zur Kenntnis zu nehmen.

Auch, und auch dieses Thema hat Vorredner Spitzmüller angesprochen, richtigerweise angesprochen, hier wird von einer Obergrenze gesprochen. Eine Obergrenze ist rechtlich umstritten.

Eigentlich ist sie unmöglich. Denn nach internationalem Recht und insbesondere nach der Genfer Flüchtlingskonvention muss jeder Asylantrag individuell geprüft werden.

Die Schlepperthematik. Ja, das hat Kollege Spitzmüller gesagt, ist hievon nicht betroffen.

Weiters im Antrag. Dennoch hat die Bundesregierung still und heimlich die Grenzkontrollen im Oktober 2025 zu Tschechien, Slowakei, Ungarn und Slowenien bloß bis Mitte Dezember verlängert.

Still und heimlich, glaube ich, wird die Bundesregierung keine Entscheidungen und keine Beschlüsse treffen können. Sie werden verlautbart in den Medien, in den gesetzgebenden Körperschaften oder, glaube ich nicht, dass das still und heimlich geschehen ist, weil sonst wüsste man auch nicht, dass Mitte Dezember, und das steht auch drinnen, im Entschließungsantrag, diese Entscheidung, diese Verlängerung bereits getätigt wurde, und zwar bis Juni 2026 mit einer Neuformierung, mit einer Neuaufstellung des Grenzschutzes und schwächte ihn, so steht es drinnen im Entschließungsantrag, schlecht, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Habt Ihr es gewusst? Wir haben es nicht gewusst im Burgenland.*) schwächte ihn dadurch faktisch. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Obwohl es uns betrifft.*)

Also wenn das niemand gewusst hat, dann weiß ich nicht, wer den Entschließungsantrag gewusst, geschrieben hat, dann muss jeder, der oder die eine muss das gewusst haben.

Kommunikation.

Fakt ist, dass das Bundesheer diesen Grenzschutz als Sicherheitspolizei, sicherheitspolizeilichen Assistenzeinsatz schon seit 1990 unterstützt - auf Anforderung. Und das ist schon eine lange Zeit.

In dieser Zeit sind viele Entscheidungen getroffen worden. In dieser Zeit hat es viele verschiedene Szenarien gegeben. Wie, wo und wann die Grenzen überschritten werden und durch wen sie überschritten werden.

Auch auf der eigenen Seite, auf der burgenländischen Seite, teilweise natürlich auf der niederösterreichischen Seite, wurde immer versucht, sich daran anzupassen. Es haben verschiedene Assistenzkommanden hier Dienst gemacht. Verschiedene Personen mit verschiedenen Ausbildungsgraden, verschiedene Truppen.

Und das Burgenland, wir alle wissen es, ist auch vom Gelände her nicht überall gleich. Das Mittelburgenland ist anders wie das Südburgenland und anders wie das Nordburgenland, um hier Grenzen überwachen zu können. Und es gibt verschiedene niedrig-, mittlere- oder hochrangige Verkehrsverbindungen. Auch die spielen eine Rolle.

Ich habe viele Assistenzeinsätze mitgemacht, in verschiedenen Funktionen, und beinahe jeder war irgendwie anders. Sei es vom Aufkommen der Flüchtlinge, der Übertretenden, sei es von den eigenen Einschätzungen oder auch natürlich von der Jahreszeit her.

Dieser neue Grenzschutz, der hier verordnet wird, geht von einer sogenannten Grenzpunktkontrolle über. So steht es auch da drinnen, einerseits werden laut ÖVP-Innenminister Karner die Grenzpunktkontrollen durch Grenzraumkontrollen ersetzt, wodurch die Anzahl der bewährten Grenzpunktkontrollen sinkt. No na. Wenn ich das durch das ersetze, sinkt das andere.

Andererseits wird laut ÖVP-Verteidigungsministerin die Anzahl von Soldaten und Soldatinnen von 508 auf vorerst 308 reduziert. Sinken die Aufgriffszahlen, so wird weitergeschrieben, soll auch die Anzahl der eingesetzten Soldaten im Rahmen des Assistenzeinsatzes weiter verringert werden.

Eindeutige Lagebeurteilung. Wenn die Gefahr nicht groß ist, brauche ich nicht so viele Kräfte aufwenden.

Ihr erinnert Euch vielleicht an die Aussagen des Militärs respektive des höchsten Militär im Burgenland, Brigadier Militärkommandant Gasser, als er vor unlängst in „Bundesland heute“ gesagt hat, der Vergleich mit den Winterreifen und den Sommerreifen. Bedrohung hoch, Warschauer Pakt, Grenzen dicht, kalter Krieg. Wir hatten im Österreichischen Bundesheer die Winterreifen aufgezogen. Plakativer Vergleich.

Jahrzehnte später - Grenzen weg, Warschauer Pakt weg, Europäische Union, alles in Frieden, wir haben Sommerreifen aufgezogen und mit diesen fahren wir immer noch, obwohl es „herbstl“ schon wieder ein bisschen in der Sicherheitslage, im veröffentlichten Risikobild 2026. Möge nicht der Winter einziehen, aber man muss sich vorbereiten.

Ähnlich ist es vielleicht auch mit dem Grenzschutz. Jetzt, wo nicht so viele Übergriffe sind, können wir vielleicht auch das Netz ein wenig weiterspannen. Wir haben auch nicht die verfügbaren Mittel im Österreichischen Bundesheer. Weswegen es auch die Diskussion der Wehrdienstverlängerung mit verschiedenen Modellen gibt.

Der sicherheitspolizeiliche Assistenzeinsatz ist nicht die Kernaufgabe des Österreichischen Bundesheeres. Kernaufgabe gemäß Wehrgesetz 2001, § 2 Absatz 1 lit.a ist die militärische Landesverteidigung.

Und das muss das Ziel sein, dass die Rekruten und Rekrutinnen entsprechend ausgebildet werden.

Der Assistenzeinsatz ist sicherlich eine gute Ergänzung, keine Frage, aber es darf nicht zur Hauptaufgabe werden.

Immer wieder hat es Minimierungen und Erhöhungen der Anzahl gegeben. Und das wird auch weiterhin so sein, wenn man die Lage entsprechend beurteilt. Basisinformationen einholen, was tut sich in der Weltlage, was tut sich in der europäischen Lage, was tut sich auf der Flüchtlingslage. Da wird man mit nationalen, internationalen Stakeholdern Verbindung aufnehmen, wo sind die Routen, diese Meldungen bekommt man ja, und wird sicher entsprechend sich dann rüsten und

entsprechend den Grenzschutz, den sicherheitspolizeilichen Assistenzeinsatz, wieder erhöhen.

Lagebeurteilung. Ganz wichtig.

Es werden ja auch Fußballer und Fußballerinnen dabei sein, die auch wissen, dass man mit dem System, das man vor 15/20 Jahren gespielt hat, vier, drei, drei oder auch wie auch immer, heute nicht spielt und auch niemals Erfolg haben wird.

Man muss sich dem Gegner anpassen, um hier erfolgreich verteidigen zu können. Oder innovativ sein, erfolgreich angreifen zu können.

Ja, das sind immer wieder Angriffe, so meine ich, die gegen die Bundesregierung gehen, die gegen den Innenminister gehen, die gegen die Verteidigungsministerin gehen, aber mittlerweile gehen sie ja auch an die eigene Bundesregierung. An die Teile der eigenen Bundesregierung.

Ich darf hier aus dieser Pressekonferenz, wo der Grenzschutz Neu bekanntgegeben wurde, den Staatssekretär der SPÖ im Innenministerium, Jörg Leichtfried zitieren, der da sagt: Die aktuelle Lage erfordert dynamischen und gleichzeitig umfassenden Schutz, der sich flexibel an die tatsächlichen Bewegungen an unseren Grenzen anpasst.

Auch im Kampf gegen Terrorismus und Extremismus ist die Weiterführung der Grenzschutzmaßnahmen ein wichtiger Baustein, um Risiken zu reduzieren und angepasst auf Bedrohungslagen zu reagieren.

Durch Ausbau von punktuellen, stationären Kontrollen hin zu einem breiteren dynamischen Schutz können grenz- und fremdenpolizeiliche Aufgaben weiterhin effektiv erfüllt werden.

Damit hat er 100 Prozent recht und trifft den Nagel auf den Kopf.

Ja, das Grenzschutzsystem muss aufrechterhalten werden. Es muss aber auch die Außengrenze verstärkt geschützt und gesichert werden. Dazu ist ja letztendlich auch die Balkanroute geschlossen worden.

Das alles wird uns helfen, dass wir in einem sicheren Österreich weiterleben. Mein Dank gilt allen, die bei der Umsetzung dieser Entscheidungen mitwirken, im Besonderen natürlich unserer Exekutive und unserem Bundesheer. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter.

Als nächstem Redner darf ich Herrn Klubobmann Christian Ries das Wort erteilen.

Bitte sehr.

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Danke sehr Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen des Landtages! Wir haben den vorliegenden Antrag mit großem Interesse gelesen und ich muss sagen, dieser Antrag könnte fast von uns sein.

Er ist in der Sache nämlich nicht falsch und er gibt schon auch Sinn. Aber, und das ist der entscheidende Kritikpunkt unsererseits.

Es ist für uns ein bisschen ein Alibiantrag. Denn wir wissen, wo dieser Antrag hingehört, an wen er adressiert ist. Das ist die Bundesregierung und ob die das umsetzen wird können oder überhaupt wollen, das ist eine ganz andere Frage.

Wir haben ein bisschen den Verdacht, dass dieser Antrag sozusagen für das Poesiealbum ist, sprich für das Protokoll hier, dass dort drinnen steht, ja, wir hätten eh die richtigen Ideen gemacht, wir haben es der Bundesregierung eh gesagt, die haben es halt nicht umgesetzt.

Wenn wir den Antrag anschauen und der Antrag fordert die Wiedereinführung der Grenzkontrollen im ursprünglichen Ausmaß, so lange bis ein wirksamer EU-Grenzschutz gewährleistet ist.

Das ist ein Dauerantrag, diesen Antrag werden wir wahrscheinlich noch die nächsten Jahre einbringen können, denn von dieser Seite, außer Reihe voller Reden tut sich bis jetzt gar nichts.

Man muss dazu sagen, dass auch bei aller Solidarität die Außengrenzländer seit langem im Stich gelassen werden. Und die Hilfe und Unterstützung auch monetärerweise brauchen würden, die ihnen vorenthalten wird.

Dann ist zweitens drinnen, die Wiederherstellung des Assistenzeinsatzes des Bundesheeres. Da sind wir auch dafür.

Und drittens ein nachdrückliches Eintreten Österreichs auf europäischer Ebene für einen funktionierenden Außengrenzschutz sowie die Umsetzung des Asyl- und Migrationspakts. Ja, wir stimmen da auch zu.

Nur der, wie soll ich sagen, der Glaube fehlt uns schön langsam, dass in diese Richtung irgendwas noch geht.

Meine Damen und Herren! Deswegen sagen wir, es klingt ja alles vernünftig, nur, wie gesagt, das Problem ist, Sie richten das an die Bundesregierung. Und jeder von uns hier im Saal weiß, dass dort der politische Wille fehlt und auch die Umsetzungskraft fehlt.

Diese Regierung beschäftigt sich momentan mit ganz anderen Dingen. Da sitzt zum Beispiel ein SPÖ-Vizekanzler im Vizekanzleramt, der hat dieses Thema jahrelang relativiert. Es war ihm nie wichtig.

Und plötzlich, jetzt im Vorfeld des Bundesparteitages der SPÖ sagt er, na, die Grenzen sind doch nicht ganz unwichtig und wir werden da ein Paket vorlegen. Der legt nie ein Paket vor.

Das können wir, glaube ich, gemeinsam vergessen. Von dort wird er kommen.

Wenn er etwas vorlegen würde, würde er wahrscheinlich aus den eigenen Reihen sofort und vom eigenen Flügel zurückgepiffen werden.

Und die ÖVP, das stimmt, die liefert seit Jahren markige Sprüche, harte Linie, null Migration, Balkanroute geschlossen.

Es wurde bis dato nicht einmal ein Balkanimbiss geschlossen. Vom Balkan ist schließlich keine Rede. *(Beifall bei der FPÖ)*

Die GRÜNEN, der Vollständigkeit halber erwähne ich sie auch. Wenn es nach denen geht, nach den GRÜNEN, dann gebe es wahrscheinlich gar keine Grenzen mehr. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dann hätten wir so etwas wie Ordnungslinien und wer dann die Ordnungslinie übertritt, der bekommt ein „Dudu“. Mehr würde da nicht herauskommen und der Beitrag der GRÜNEN in dieser Frage bestand bis jetzt immer darin, solche Kontrollen, die wirksam wären, eher zu verhindern und in die Länge zu ziehen.

Außer natürlich man kann es nach Brüssel delegieren. Da sind die GRÜNEN auch immer dabei. Werte Damen und Herren! Wer diese Forderungen wirklich ernst meint, der muss auch dafür sorgen, dass sie umgesetzt werden.

Mit dieser Bundesregierung wird das bei aller Ernsthaftigkeit Eurerseits nicht funktionieren. Denn, wer ernsthaft Grenzschutzordnung und Sicherheit gewinnen will, der kann eigentlich nur zu dem Schluss kommen, dass diese Regierung nicht Teil der Lösung, sondern eigentlich Teil des Problems ist.

Wer es ehrlich damit meint, der muss auch politische Konsequenzen daran knüpfen. Das heißt, wir sollten alle gemeinsam die Bundesregierung auffordern, zurückzutreten, um Platz zu machen für eine Bundesregierung, die da auch wirklich PS auf die Straße bringt.

Was diesem Antrag außerdem fehlt, und das fehlt Österreich schon lange, ist ein entscheidender Punkt, nämlich, dass österreichisches Recht an der Grenze auch angewendet wird, praktisch angewendet wird. Besserer Grenzschutz heißt, nicht einfach ein paar Leute mehr an die Grenze zu stellen. Grenzschutz heißt Kontrolle.

Grenzschutz heißt Registrierung. Grenzschutz heißt manchmal auch Zurückweisung illegal einreisender Personen, weil sie in Österreich aus einem sicheren Drittland kommen. Das ist für keinen erfreulich. Auch nicht für einen Polizeikollegen, der einschreiten muss, aber das Recht sieht es so vor und deswegen gehört das so durchgezogen.

Wir dürfen nicht noch einmal erleben, was wir 2015 erlebt haben. Das war ein massiver Kontrollverlust. Hunderttausende Personen wurden ohne Identitätsfeststellung durchgewunken. Ohne Verfahren. Wir hatten in keiner Phase einen Überblick, wer gerade zu uns eingereist ist. Das war kein geordnetes und staatliches Handeln, das war Chaos pur. Deswegen reicht es nicht, Grenzkontrollen im ursprünglichen Ausmaß zu fordern.

Entscheidend ist auch, ob man konsequent dann danach handelt. Aber, was geschieht derzeit im BMI? Man reduziert Kapazitäten. Begründet, dass der Zustrom momentan geringer ist. Aber, niemand weiß doch, welcher Konflikt morgen ausbricht.

Niemand weiß, was in Nordafrika passiert, in Nahost oder in Fernost schon gar nicht. Das kann von heute auf morgen gehen. Dann wissen wir auch nicht, welche Route dann ins Auge gefasst wird, (*Abg. Johann Tschürtz: Balkan!*) denn die können sich wirklich sehr schnell ändern.

Sicherheitspolitik kann nicht so funktionieren, dass wir sagen, wir bauen den Grenzschutz dann schnell auf, wenn es brennt. Es wird nicht funktionieren. Jetzt haben wir einige Bürgermeister hier im Raum sitzen. Jetzt stellen Sie sich vor, weil ich gesagt habe, es brennt. Wie würden so mit unserer Feuerwehr umgehen.

Wir behalten uns eine Mindestfeuerwehr (*Abg. Gerald Handig: Das hat auch keiner gesagt!*) und wenn es dann brennt, dann werden wir fragen, wer will zur Feuerwehr gehen? Wir bilden schnell aus und kaufen dann Schläuche und Fahrzeuge. Eine verrückte Vorstellung. Aber genau danach handelt derzeit das BMI.

Werte Damen und Herren! Ganz im Ernst. Wir haben ein Zeitfenster, wo wir jetzt reagieren müssen. Wo der Zustrom geringer ist. Wir können nur jetzt reagieren. Es käme auch keiner auf die dumme Idee, ein fehlerhaftes Dach dann zu decken, wenn es hineinregnet. Das muss ich dann machen, wenn es das Wetter zulässt. Das ist die richtige Zeit. Wir sind jetzt in diesem Fenster und keiner weiß, wann sich dieses Fenster wieder schließen wird.

Wer ernsthaft Kontrollen an der Grenze aufziehen will, der muss jetzt die notwendigen Maßnahmen setzen. Später kann es vielleicht zu spät sein.

Dann werden politische Maßnahmen nicht mehr greifen. Dann droht der Verlust der staatlichen Handlungsfähigkeit. Österreich ist ein kleines Land. Wir haben auch dadurch begrenzte Ressourcen.

Wir haben Sicherheitsstrukturen, die begrenzt sind. Wir haben im Sozialsystem, aber auch im Gesundheitssystem, begrenzte Ressourcen. Auch unsere Integrationsfähigkeit ist nicht ewig belastbar.

Das heißt, wer das alles ignoriert, der handelt fahrlässig. Die Menschen im Burgenland, aber auch darüber hinaus in Österreich, erwarten sich zurecht, dass der Staat jetzt handelt und seine Aufgaben im Grenzschutz erfüllt. Das ist der Schutz an der Grenze direkt. Durchsetzung des Rechts und Sicherheit im Alltag.

Nicht irgendwann. Nicht, wenn es politisch gerade passt, sondern gerade jetzt. Wir Freiheitlichen sind bereit, Verantwortung zu übernehmen und konsequente, zukunftstaugliche Migrationspolitik umzusetzen. Aber dazu braucht es leider mehr als Anträge, es braucht den politischen Willen und auch die Umsetzungskraft. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Roland Fürst.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Bevor ich zu unserem Antrag komme, unserem SPÖ-Antrag, den wir gemeinsam mit den GRÜNEN eingebracht haben, nur eines: Die FPÖ hat niemand davon abgehalten, auch einen ähnlichen Antrag einzubringen.

Braucht Ihr nicht, weil, die Sicherheitspartei im Burgenland ist die Sozialdemokratie und nicht die Freiheitliche Partei. *(Abg. Christian Ries: Wir setzen Zeichen!)*

Das muss ich an dieser Stelle einmal sagen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Wo wir uns unterhalten, warum plötzlich der Innenminister federführend den Grenzschutz reduziert. Wahrscheinlich vielleicht, weiß man gar nicht, wie sich das entwickelt, den Grenzschutz gar abschafft. Das ist das, was man eigentlich an dieser Stelle betonen muss.

Kollege Handig! Der Grenzschutz wurde reduziert, ohne mit den Hauptbetroffenen ein Wort zu wechseln. Weder der Herr Landeshauptmann noch sonst jemand hat von dem gewusst.

Jetzt sage ich Ihnen etwas. Auch an die Kollegen von den Freiheitlichen. Sie können sich vorstellen, dass es diesbezüglich schon ein Konflikttelefonat und -treffen mit unserem Staatssekretär gegeben hat. Auch von da ist nichts gekommen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das macht die Sache nicht besser. Das hauptbetroffene Bundesland wurde hier düpiert. Man muss sich schon die Frage stellen, ob Kollege Strobl und Kollege Zarits, wie immer in den letzten Jahren, die anderen Vorgänger sich auf die Seite des ÖVP-Innenminister stellen oder auf die Seite der Burgenländerinnen und Burgenländer. Das ist jetzt ganz klar geworden.

Ihr habt Euch ganz klar auf die Seite des ÖVP-Innenministers gestellt und gegen die Interessen der Burgenländerinnen und Burgenländer. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zwei Vorbemerkungen. Das würde zu weit führen, weil an und für sich der Antrag eigentlich sehr dringlich ist, obwohl wir ihn normal eingebracht haben.

Ja, da sind im Vorfeld viele Fehler passiert. Begonnen wahrscheinlich vor 15/20 Jahren, dass wir in Europa, in Österreich nicht zwischen Asyl und Migration unterschieden haben. Das ist der Hauptkritikpunkt und das Hauptproblem.

Da hat viel mitgespielt. Wir wissen, dass wir aufgrund der demographischen Lage durchaus auch Zuwanderung brauchen. Qualifizierte Zuwanderung. Arbeitsmigration.

Wir haben hier mit den entsprechenden Konventionen ein Asylrecht zu erfüllen mit all dem, was damit verbunden ist. Leider ist vieles passiert. Ideologisch. Auf vielen Seiten.

Ich möchte da wirklich keinen ausnehmen. Ich glaube auch nicht, dass ich da jetzt jemanden herausnehmen kann, weil da alle gemeinschaftlich in irgendeiner Form politisch in Verantwortung sind. Warum? Weil Europa viel zu spät reagiert hat. Das ist einmal das Erste.

Das Zweite ist, das muss man schon auch an dieser Stelle sagen: Das Innenministerium verantwortet jetzt die ÖVP seit 26 Jahren - mit Ausnahme von 15 Monate Herbert Kickl.

Das bedeutet, hier gibt es eine Hauptverantwortung, was den Grenzschutz betrifft, weil dort bewegen wir uns schön langsam hin, und die Situation vor allem das Burgenland betrifft. Die ist dramatisch gewesen.

Das will ich jetzt gar nicht noch einmal dramatisieren, weil im Nachgang, muss man sagen, können wir alle relativ stolz sein, damit wir diese belastende Zeit, die da die letzten Jahre gewesen ist, alle halbwegs gut überstanden haben und wir froh waren, dass wir einen funktionierenden Grenzschutz gehabt haben, wo das Bundesheer und die Polizei uns gemeinsam unterstützt haben, denn die Situation an den Grenzen war vor allem für die Bevölkerung schon schwierig genug. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

450.000 Asylanträge seit 2015. Wir schätzen, dass zwischen 80 und 90 Prozent über das Burgenland gekommen sind. Über burgenländische Grenzen. Wir hatten hier den Hotspot der internationalen Schlepperkriminalität mit nachweislichen Verfolgungsjagden. Wir haben fünf tote Menschen gehabt.

Ich rede jetzt gar nicht von den 71 verstorbenen Menschen, die es da tragischerweise gegeben hat, wo der Herr Landeshauptmann damals Landespolizeidirektor war.

Wir haben wirklich viel mitgemacht. Wir haben allein im Jahr 2022/23, damals übrigens schon unter Innenminister Karner, 170.000 Asylanträge gehabt.

Jetzt verstehe ich die Logik nicht. Jetzt haben wir weniger Asylanträge. Zu dem komme ich dann gleich. 16.300.

Der Herr Karner ist seitdem jedes Monat einmal im Burgenland. Mindestens. Grenzschutz! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe ihn 22/23 im Burgenland nicht oft gesehen. Ich will nicht sagen, kein einziges Mal, da würde ich ihm wahrscheinlich Unrecht tun.

Für die ist er verantwortlich. Für diese 16.300, aber für die 170.000 Anträge 22/23 ist er offensichtlich nicht verantwortlich. Da geht die Verantwortungslogik der ÖVP nicht ganz ins Rationale hinein und kann auch nicht ganz stimmen. So einfach ist es ja nicht.

Warum sind die Zahlen, Gott sei Dank, gestiegen? Weil die internationale globale Situation so ist. Nicht, weil wir jetzt einen strengeren Zugang zu den verschiedenen Familiennachzugstopp und all diese Maßnahmen haben, denn die waren ganz richtig und die waren gut.

Nur, das ist es nicht. In ganz Europa sind die Antragszahlen um 20 Prozent zurückgegangen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Balkanroute geschlossen!*) Bei uns um einiges mehr. Logischerweise, weil sich auch die Routen verändert haben. Überhaupt keine Frage. Dennoch ist es so. Für Jubelmeldungen à la ÖVP ist da überhaupt kein Platz.

Man kann diese Balkanroutengeschichte, dass ich es auch einbringe und vielleicht zehn Euro in eine Kassa fallen, weil da gibt es offensichtlich eine interne Wette innerhalb der ÖVP, das zu erwähnen, gibt es überhaupt keinen Grund zu Jubelmeldungen.

Wir haben 16.300 Asylanträge. Damit sind wir in Europa aufgrund dessen, dass es hier insgesamt eine Reduzierung gegeben hat, noch immer auf Platz 8. Vor uns nur größere Länder wie Frankreich, Spanien und andere Länder.

Insofern muss man ganz massiv eine große Skepsis walten lassen, wenn hier ÖVP-Verantwortliche eine ganz entscheidende Position innehaben, wie der Herr Magnus Brunner, der uns als ehemaliger Finanzminister das Budgetdesaster hinterlassen hat, der jetzt für Asyl und Migration zuständig ist. Obacht!

Daher stellen wir auch den Antrag und daher diskutieren wir das auch. Die zweite Situation ist, dass natürlich der Herr Innenminister in dieser Sache einen gewaltigen Fehler macht und ebenso alle, die da mitverantwortlich sind.

So etwas geht nicht, wenn man die Verantwortlichen und das Burgenland nicht einmal miteinbindet, wenn man die nicht einmal informiert. Das Burgenland hat bis dato so zirka 80 Prozent von diesem Assistenzeinsatz profitiert. Da nützt es nichts, wenn wir in der Regierung sitzen, wenn es dort niemand der Mühe wert findet, uns zu informieren.

Das war der erste politische Anschlag, in dem Fall, wo versucht wird, über das Burgenland drüberzufahren und den zweiten werden wir heute auch noch diskutieren. Dringlich. Wir haben das eingebracht. Was diese Asyl-Migrations-Anpassungsgesetz-Novelle, was mehrere betrifft. Das ist ja noch einmal ein Coup, wo man es schafft, hier die Länder in die Pflicht zu nehmen und ihnen mehr Kosten zu überantworten.

Zentral jetzt plötzlich Asylquartiere auffüllen zu wollen, ohne mit den Bundesländern zu reden. Das ist ja in Wirklichkeit unfassbar.

Das lassen wir uns da garantiert nicht gefallen. Schön wäre, wenn wir da alle mithelfen im Hohen Haus. Das lassen wir uns hier an der Stelle vom Burgenland nicht gefallen. (*Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN*)

Den Assistenzeinsatz gibt es jetzt seit 1990. Wir haben wirklich durch die Medien erfahren oder sagen wir einmal so, egal, ich will es gar nicht sagen, aber eigentlich hinten herum, erfahren, dass hier Änderungen geplant sind. Aus zwei Gründen. Große Trugschlüsse und, wie gesagt, wer an Märchen glaubt, kann, glaube ich, auch auf diese Trugschlüsse hineinfallen.

Erstens einmal: Die Zahlen sind jetzt niedriger. Das stimmt. Wenn man sich ein bisschen auskennt und einen bisschen einen höheren Zeitraum hernimmt, dann muss man sagen, da gebe ich dem Kollegen Ries auch Recht, man weiß die aktuelle globale Situation nicht. Es ist ja nicht so, dass man damit rechnet, dass es hier nicht wieder zu größeren Bewegungen kommt, die auch in Richtung Europa gehen.

Ich lade Sie ein, schauen Sie sich einmal die Anlandungszahlen in Kreta oder in Südspanien oder in Portugal an. Das ist etwas, was man nicht wegdiskutieren kann. Wir können uns viel wünschen, aber es ist ja gegenwärtig da.

Der zweite Trugschluss ist, dass wir mit dem Asyl- und Migrationspakt jetzt plötzlich die Außengrenzen lückenlos schützen werden. Das wird es nicht geben.

Das sind zwei Trugschlüsse, dass das eine so bleibt, wie es ist, und das andere, dass das in unmittelbarer Zeit überhaupt so funktioniert, dass wir wirklich nationale Grenzen nicht mehr in dieser Form brauchen. Da sind wir noch weit weg davon.

Aber, was macht man? Wir sind so weit weg. Wir zerschießen einmal den Grenzschutz im Burgenland mit dem Hinweis, dass das bis Mitte 2026 so geht und dann gibt es schon die ersten Anzeichen, weil es, zum Beispiel, die NEOS gibt, die politisch extrem gegen diesen Grenzschutz schießen. Die wollen den ganz weghaben. Da muss man sich überlegen, wie das politisch aufgenommen wird. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Insofern ist es eine Verpflichtung, meine Damen und Herren, des Burgenländischen Landtags, hier ganz massiv aufzutreten und hier geschlossen für die Burgenländerinnen und Burgenländer zu agieren. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Insofern ist unser Zugang sehr klar. Wir haben diesen Schwerpunkt auch gesetzt. Nicht für das Poesiealbum.

Das ist fast beleidigend, Kollege Ries, weil Du weißt, dass wir das sehr ernst nehmen und auch den Konflikt mit unserem Teil der Bundesregierung hier nicht scheuen. *(Abg. Christian Ries: Wie nehme es auch ernst!)* Hier, unsere Vorstellung von Ordnen, das kein Kommunikationskonzept ist, sondern, das ist das, was wir auch leben, spätestens seit den Landeshauptmännern, die zuletzt auch Verantwortung getragen haben, jüngst mit dem Hans Nießl und jetzt natürlich mit dem Hans Peter Doskozil. Das ist unser zentrales Anliegen.

Nicht, weil es ideologisch opportun ist, sondern, weil es wichtig ist, weil wir auch der Bevölkerung verpflichtet sind und, das ist das Wichtigste, weil es vernünftig ist.

Weil wir natürlich neben dem Mehrwert, den eine Zuwanderung auch mit sich bringt, auch ganz große Problemlagen haben.

Wir haben überproportional, das muss man auch sagen, viele Menschen bei uns, die wir da nicht brauchen, in den verschiedenen Settings.

Das muss man ansprechen, das wird nicht besser, wenn man das tabuisiert, wenn man keine Maßnahmen macht oder irgendwelche Märchen erzählt, denn davon wird die Situation und vor allem das Normative für die Menschen nicht besser.

Insofern ist für uns klar, wir wollen, dass der Burgenländische Landtag an die Bundesregierung herantritt, nicht nur legislativ, sondern auch politisch, dort, wo wir auch die Möglichkeiten haben, damit die Grenzkontrollen im vollen Umfang aufrechterhalten werden mit der vollen Mann- und Fraustärke bei der Polizei und beim Bundesheer.

Das muss sein, liebe Damen und Herren, so lange der EU-Außengrenzschutz nicht in einer akzeptablen Form gesichert ist, damit wir in Österreich es gut delegieren können, damit Europa den Schutz oder die Kontrolle der Grenzen, wer zu uns kommt, wer ein Recht auf Asyl, wer hat kein Recht auf Asyl.

Da gehört genau das hin. Letzter Punkt, was wir 2024 in einem eigenen Asyl- und Migrationspapier auch formuliert haben:

Auch die 10.000 Asyl-Obergrenze, Kollege Handig, das ist ein symbolischer Wert.

Da sind wir ja um 50 Prozent darüber, da geht es ja darum, dass wir ein Steuerungsinstrument brauchen.

Wir haben dort übrigens die EU-Außengrenzen, wo wir diese Rückführungszentren haben wollen, auch noch.

Vor ein paar Jahren war das fast unmöglich, zu diskutieren, weil das darf man nicht, et cetera.

Mittlerweile ist es Konsens und das ist gut so, dass es hier einen breiten politischen Konsens gibt, dass wir in der Sache auch etwas unternehmen müssen.

Vielleicht wird man da und dort schärfer eingreifen müssen, damit wir auch diese Entwicklung in eine, wie ich meine, vernünftige Richtung treiben können, die für Europa wichtig ist, die für Österreich und vor allem für das Burgenland zentral ist.

Weil, das Burgenland wird, wenn es wieder etwas gibt, hauptbetroffen sein und ich garantiere Euch, da wird man den Herrn Innenminister wieder nicht im Burgenland sehen, dann versteckt er sich wieder in Wien und das wollen wir vermeiden, indem dass wir jetzt politisch Druck machen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann. Weiters zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Roman Kainrath.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Werte Kolleginnen, werte Kollegen des Hohen Haus! Sehr geschätzte Zuschauer, ZuschauerInnen am Live-Stream! Ja, das Thema, das wir heute hier besprechen, der Grenzschutz, ist mir natürlich auch persönlich ein Anliegen.

Ich habe auch die Frage gehört, warum wir das hier im Burgenländischen Landtag diskutieren?

Na, wer hat denn die Kompetenz? Natürlich ist das eine Bundeskompetenz, das wissen wir, Kollege Ries, an wen sollen wir den Antrag denn richten, an Vorarlberg? Nein, natürlich nicht, sondern an den Bund. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die SPÖ sitzt in der Bundesregierung, aber das hindert uns im Burgenland sicher nicht daran, auch Anträge an diese Regierung zu richten, die wichtig sind und die gut sind für das Burgenland. *(Abg. Christian Ries: Wäre aber auch gut, wenn es auch was bringen würde.)*

Aber, eines muss ich Dir sagen, Kollege Ries, das hat mich ein bisschen amüsiert: Du hast von den Pferdestärken auf die Straße bringen gesprochen und das im Zusammenhang mit einem FPÖ-Politiker. Gerade Du als Polizist solltest es besser wissen, gell? Das Einzige, was von dem geblieben ist, ist eine Tafel in Traiskirchen gewesen und gebrauchte Pferddecke, mehr ist da nicht übriggeblieben. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN - Abg. Christian Ries: So ein Blödsinn!)*

Das ganze Problem, der Kollege Handig hat es schon richtig gesagt, ist die Tatsache, dass das Personal, das Bundesheer-Personal, reduziert wird.

Aber, was mir fehlt, ist das Konzept dahinter. Weil, es wird nicht nur das Personal reduziert, es werden auch Strukturen aufgelöst.

Ich brauche nur meine Gemeinde hernehmen. Ich habe einen Zugsechstandsstand gehabt. Du weißt, was das ist, Dir brauche ich das nicht erklären. Viele, die beim Bundesheer Dienst gemacht haben, wissen das natürlich auch. Aber, der wird mit Ende April aufgelöst, zugesperrt.

Da wurde für mehrere Jahre ein Objekt angemietet. Jetzt endet der Pachtvertrag. Das Bundesheer zieht an einen anderen Standort mit weniger Personal, aber der Standort wird geschlossen. (*Abg. Gerald Handig: Wer trägt die Kosten?*)

Also, das ist jetzt nichts, worüber man sich Gedanken macht, (*Abg. Gerald Handig: Wer trägt die Kosten?*) denn das gehört nicht dem Bundesheer, das gehört einem Privaten. Natürlich kostet es Geld.

Sicherheit kostet Geld, Herr Kollege, und wenn wir nicht bereit sind, für Sicherheit Geld in die Hand zu nehmen, dann werden wir hier, denke ich, auf Schlimmeres zusteuern.

Ich merke das auch im Innenministerium sehr stark, sei es auch mit gewissen Sparzwängen, die uns auferlegt werden, wo wir ein neues Dienstzeitmanagement bekommen sollen.

Das hat jetzt nicht direkt mit einem Grenzschutz etwas zu tun, aber auch in diesem Bereich der Sicherheit wird gespart. Ich denke, das darf nicht unser Zugang sein.

Natürlich sehe ich auch hier das große Problem, wir reden von einer Wehrpflichtverlängerung. Speziell die ÖVP ist da momentan federführend, dass die Wehrpflicht verlängert werden soll.

Na, das wäre doch der beste Ansatz, zu sagen, um den Assistenzeinsatz zu gewährleisten, um dementsprechend Personal zu haben, um einen Grenzschutz, vielleicht, wenn es notwendig ist, auch auf Dauer machen zu können.

Denn, ich werde bei Gott keine Lanze für Ungarn oder für den Herrn Orbán brechen. Ich unterstütze mit keinem Wimperzucken seine Maßnahmen. Aber, eines verstehe ich bei ihm: Warum soll er das machen? Er wird ja von der Europäischen Union auch in Stich gelassen, genauso, wie wir Österreicher bei diesem Thema von der Europäischen Union im Stich gelassen werden.

Nun noch kurz zu den Schleppern, die vorher genannt wurden. Die Dunkelzahlen bei den Schleppern, die wissen wir gar nicht, die können wir maximal vermuten oder schätzen.

Dann reden wir immer davon, naja, die Verlagerung der Schlepperrouten, von der Balkanroute: Ganz ehrlich, mit diesem Schmach will ich aber bei diesen Schlepperrouten gar nicht mehr anfangen.

Wir reden immer von der Verlagerung. Habt Ihr Euch vielleicht schon einmal Gedanken darüber gemacht, warum die sich verlagert haben?

Vielleicht genau aus diesem Grund, weil die Kontrollen jetzt so gut stattgefunden haben und dann wieder sich zu uns verlagern, diese Routen, wenn die Kontrollen heruntergefahren werden.

Da verstehe ich den Hintergrund Eurer Gedanken nicht und da kann ich Euch, bei Gott, nicht folgen. Darum ist es auch umso wichtiger, dass wir jedes Mal diese Problematik aufzeigen, wenn wir es können und am besten gemeinsam, dass der Außengrenzschutz im Burgenland sehr wichtig ist. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Sie haben vorher einen Vergleich mit Winterreifen und Sommerreifen gemacht. Wenn ich den Grenzschutz dann auch in diesen Vergleich mithineinnehmen darf, dann ist das so, wie wenn ich mich in ein Auto setze und ich habe einen Sicherheitsgurt. Ich gurte mich aber nicht an, weil ich hoffe, dass ich keinen Unfall habe.

Genauso ungefähr läuft das jetzt, was Sie machen und was die Bundesregierung macht, nicht Sie, die Bundesregierung, da spreche ich die Bundesregierung an. *(Abg. Gerald Handig: Gurtenpflicht!)*

Was gemacht wird? Wir haben einen Sicherheitsgurt, aber wir legen ihn nicht an, wir werden schon keinen Unfall haben. So gehen wir mit dem Thema Sicherheit im Burgenland nicht um. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter.

Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die EntschlieÙung betreffend „Für das Burgenland ist klar: Ohne funktionierenden EU-Außengrenzschutz sind nationale Maßnahmen unverzichtbar“ ist somit in der vom Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0551) betreffend Bodenverbrauch bis spätestens 2027 konkret beschränken (Zahl 2100-381) (Beilage 0570)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0551) betreffend Bodenverbrauch bis spätestens 2027 konkret beschränken, Zahl 2100-381, Beilage 0570.

Berichtstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Bachmann.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichtstatter Gerhard Bachmann: Danke Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Bodenverbrauch bis spätestens 2027 konkret beschränken in ihrer 3. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 04.02.2026, beraten.

Ich wurde zum Berichtstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Berichterstatter gestellte Antrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der FPÖ und ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Bodenverbrauch bis spätestens 2027 konkret beschränken die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nun Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner das Wort erteilen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe ZuhörerInnen! Das Positive vielleicht beim Bodenschutz zuvor: Ja, die Zahlen gehen zurück. Gott sei Dank, es ist ohnehin schon lange an der Zeit, aber beim Bodenschutz muss man einen langen Atem haben und sich natürlich auch lange Zeiten, lange Berechnungszeiträume, anschauen.

Wenn man sich den Zehnjahresschnitt anschaut, sind wir immer noch sehr schlecht. Wir wissen nicht, wie es sich weiterentwickeln wird, weil warum?

Weil wir keine wirklich verbindlichen Ziele haben, den Bodenschutz österreichweit einzudämmen, massiv einzudämmen.

Warum die Zahlen jetzt in den letzten Jahren rückläufig sind, kann das viele Folgen haben. Natürlich ist auch die wirtschaftliche Situation, die leider nicht sehr günstig ist, hier wahrscheinlich ein Rädchen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gibt auch neue Berechnungsmethoden.

Fakt ist, bei all dem Positiven: Wir sind noch lange nicht dort, wo wir hingehören und wir brauchen hier verbindliche Ziele. Das ist ja grundsätzlich die Forderung unseres Antrages.

Warum ist das jetzt so wichtig?

Weil Bodenschutz so viele Bereiche betrifft, die unseren Alltag betreffen.

Auf der einen Seite, wenn wir uns nur die Situation im Burgenland anschauen, wo in letzter Zeit Bauten errichtet worden, größere, dann sieht man, vorher waren dort überall Ackerflächen oder Wiesen.

Das heißt, wir verbauen uns damit unsere Lebensmittelanbauflächen.

Das Zweite ist, war heute auch schon kurz Thema, Wasserhaushalt ist ein Thema.

Wir müssen uns damit abfinden, dass wir Phasen und Regionen haben, wo wir viel zu viel Wasser haben, andere Regionen oder in anderen Zeitphasen, werden wir viel zu viel haben.

Boden, offener Boden, kann das abpuffern, kann viel aufnehmen, kann langsam das Wasser abgeben und nicht so wie asphaltierte Fläche oder betonierte Fläche auf einmal.

Was noch dazu kommt ist, natürlicher Boden ist ein CO₂-Speicher. Gerade im Humus ist sehr viel CO₂ gespeichert. Das hilft uns natürlich auch, unsere Klimaschutzziele zu erreichen.

Wenn wir Boden versiegeln, nehmen wir ihm diese Funktion und dazu kommt noch, dass die Produkte, mit denen wir versiegeln, nämlich Asphalt und Beton, ja sehr große CO₂-Emittenten sind.

Vierter Punkt: Artenreichtum. Je weniger offenen Boden, Naturboden, wir haben, desto weniger Sträucher, Bäume gibt es, desto weniger Insekten, Vögel, Säugetiere gibt es.

Wir haben, auch wenn das leider immer noch sehr im Unsichtbaren liegt, ein Riesenproblem mit dem Artenreichtum. Wir haben massive Rückgänge bei der biologischen Vielfalt. Natürlich jeder Bau, jede Straße zerschneidet Landschaft, macht es Tieren und Pflanzen schwieriger zu wandern. Deswegen sind ja auch die Trittstein-Biotop ein Ziel, das die Landeshauptmann-Stellvertreterin auch hier versucht, voranzubringen, in den Gemeinden vor allem.

Fünfter Punkt: Hitze. Natürlicher Boden gleicht Hitze aus, puffert Hitze ab. Asphalt und Beton speichert Hitze und schafft Hitzeinseln, die nicht nur für die Natur problematisch sind, sondern auch für unsere Gesundheit, vor allem für ältere Menschen, kranke Menschen, die ohnehin schon beeinträchtigt sind.

Hier verlieren wir praktisch Puffer für die Hitze.

Sechstens: Lebenswaldqualität schwindet.

Logischerweise ist, glaube ich, für jeden das Bankerl im Grünen unterm Baum das gemütlichere Platzerl, als das Bankerl irgendwo neben einer stark befahrenen Straße, einem Gewerbegebiet oder ähnlichem.

Je weniger Natur, desto weniger Lebensqualität.

Es gibt noch viele andere Punkte, aber die sind, meiner Meinung nach, die wichtigsten. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Der WWF sagt, wenn wir hier nicht eine Trendwende einläuten, dann haben wir bis 2050 rund 1.000 Quadratkilometer mehr verbraucht. Jetzt kann man sagen, das klingt nicht nach viel, wenn man sich anschaut, wie viel 1.000 Quadratmeter sind.

Im Vergleich, das ist ungefähr viermal die derzeit verbaute Fläche der Bundeshauptstadt Wien, also alles, was in Wien jetzt schon verbaut ist, mal vier.

Auch hier gehen Natur- und Landwirtschaft wieder verloren.

Das heißt, wir brauchen hier im ureigensten Interesse eine klare Trendwende.

Ja, natürlich, man kann und muss zwischen Bodenverbrauch und Bodenversiegelung unterscheiden und trennen. Das wird ja Gott sei Dank auch jetzt gemacht, ist früher vielleicht ein bisschen vernachlässigt worden. Aber klar ist, auch ein Fußballplatz, der noch einen Rasen hat, ist natürlich keine Naturfläche, ich kann dort keine Nahrungsmittel anbauen. Immerhin taugt er noch als Wasseraufnahmefläche und als Hitzeausgleich. Für die Biodiversität hat er natürlich keine Funktion. Also Bodenverbrauch und Bodenversiegelung sind wichtige Themen.

Leider scheitert die österreichische Bodenstrategie, die ja zwar beschlossen worden ist, im Rahmen der Raumordnungskonferenz erarbeitet wurde, komplett, weil

eben zwar eine Strategie da ist, aber kein klares Ziel, wo wollen wir hin, wie viel wollen wir in Zukunft reduzieren, wie viel wollen wir in Zukunft verbrauchen, versiegeln.

Die Vergangenheit hat gezeigt, dass schöne Worte, Absichtserklärungen leider nicht viel wirken. Und ich habe es zu Beginn gesagt, die Gefahr ist halt, dass die Zahlen, die sich zwar jetzt positiv entwickeln, auch wieder in die andere Richtung entwickeln können. Und die Gefahr ist nicht gering.

Und, was noch dazu kommt, ich habe es ja gesagt, es ist ein Klimaschutz-Thema. Und beim Klimaschutz-Thema stehen wir wirklich jetzt langsam davor, dass die Sache auch teuer wird. Weil wenn wir nicht schaffen, unsere Klimaziele zu erreichen, dann sind selbst die Zahlen, die das Finanzministerium, die sicher sehr konservativ berechnet sind, bekanntgibt, nämlich bis 2030 fast drei Milliarden Euro an Emissionszertifikaten, die wir kaufen müssen. Das ist wirklich erschreckend und viel Geld.

Und das Schlimme daran ist noch dazu, wenn wir so Klimaschutz machen, dann investieren wir in andere Länder, weil die Emissionszertifikate müssen wir dort kaufen.

Wenn wir jetzt Klimaschutz machen und in unsere Wirtschaft bei uns in Maßnahmen stecken, dann stecken wir das Geld und wahrscheinlich viel weniger hier in lokale Betriebe, in Arbeitsplätze, in regionale Wirtschaft, in die Landwirtschaft natürlich auch ganz massiv. Und das muss ganz klar unser Ziel sein.

Wir gehen im Burgenland hier auch einen anderen Weg. Wir haben es geschafft, das Klimaschutzgesetz letztes Jahr zu beschließen. Die Koalition im Bund redet seit langem davon. Bringt nichts weiter. Wir haben es damals mit der ÖVP gemeinsam machen wollen. Aber bei uns war genau das gleiche Problem wie bei der Bodenstrategie. Die ÖVP wollte hier keine klaren Ziele und kein strenges Klimaschutzgesetz. Deswegen gibt es bis heute leider keines.

Im Burgenland nähern wir uns Stück für Stück diesem Thema. Wir haben beziehungsweise die Landesregierung, die Landeshauptmann-Stellvertreterin, hat den „Baba, Beton!“-Wettbewerb ausgeschrieben, wo sich etliche Gemeinden beworben haben.

Worum geht es da? Um einen Entsiegelungswettbewerb. Also Gemeinden konnten versiegelte Flächen (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Über den werden wir noch reden.*) einmelden und hier Vorschläge (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Du solltest vielleicht eher weniger dazu sagen!*) zur Entsiegelung vorschlagen, kriegen dafür Geld vom Land. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Eher flachhalten!*) In Kürze wird der Sieger oder die Siegerin hier verkündet. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Unterpullendorf! Wo ist der neue Abgeordnete her? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Die Landeshauptmann-Stellvertreterin hat das Bodenschutz-Symposium abgehalten, wo wirklich viele Player sich vernetzt haben, wo viel passiert ist. Wir haben heute in der Fragestunde schon gehört, es wird die Leerstandsdatenbank aufgebaut. Leerstandsabgabe ist auch Thema, auch das wird vorbereitet.

Und wir veranstalten als grüner Landtagsklub ein Symposium, das auch zu diesem Thema beiträgt, nämlich, es geht um Ortskerne, Zukunft Dorf, Vielfalt vor der Haustür.

Viele Umweltorganisationen sind auch hier dahinter, die Problematik darzubieten. Greenpeace hat vor kurzem die neuen Betonschätze, also nicht Schätze Österreichs, sondern Betonschätze gekürt. In allen Bundesländern sind es ohne Ausnahme riesige, ungenutzte, versiegelte Parkplätze, die schon seit langem leer stehen, nicht genutzt werden. Und die sind die „Gewinner“. In Wirklichkeit sind es natürlich Verlierer.

Zukünftig sollten Parkplätze, wenn sie schon errichtet werden, nicht mehr komplett versiegelt werden. Es gibt hier Alternativen. Es gibt Schotterrasen. Gerade für Park & Ride-Flächen, glaube ich, würde das völlig genügen, wo der Boden zumindest nicht versiegelt wird oder die bekannten Lochsteine. Gibt es auch in Eisenstadt genug Beispiele, wo das sehr gut funktioniert.

Es wird keine Überraschung sein, wenn wir sagen, dass wir ohne verbindliche Bodenschutzziele unsere Zukunft versiegeln, verbauen, verbetonieren. Die Bundesregierung muss hier endlich liefern. Eine Partei wie die ÖVP, die für die Landwirtschaft steht, muss hier ihre ureigensten Ziele erkennen und auch umsetzen und der Landwirtschaft und den Landwirten hier ihre Lebensgrundlage sichern.

Eine intakte Natur mit gesunden Böden ist die beste Verbündete gegen die Folgen der Klima- und der Biodiversitätskrise, sagt der WWF. Dem ist nichts hinzuzufügen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Carina Laschober-Luif. Bitte sehr.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Landeshauptmann-Stellvertreterin! Der sorgsame Umgang mit Grund und Boden ist ein wichtiges Thema. Für unsere Landwirtschaft. Für die Versorgungssicherheit. Und für unsere Lebensqualität. Deshalb ist es gut und richtig, dass Initiativen sich mit diesem Thema beschäftigen.

Ich habe auch das burgenländische Bodenbündnis von Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner unterschrieben, weil ich davon überzeugt bin, dass wir hier handeln müssen. Aber wie so oft stellt sich nicht die Frage, ob wir was tun müssen, sondern was wir tun und wie wir es am besten tun.

Um hier gute Entscheidungen treffen zu können, braucht es vor allem eines, belastbare und österreichweit vergleichbare Daten. Und genau daran hat es auch sehr lange Zeit gemangelt. Die Diskussionen über Flächeninanspruchnahme waren in der Vergangenheit immer wieder von Kritik an der Datengrundlage begleitet. Viele Zahlen waren Schätzungen oder nur schwer vergleichbar.

Deshalb wurde im Rahmen der österreichischen Raumordnungskonferenz in den letzten Jahren erstmals ein gemeinsames Datenmodell von Bund, Ländern, Städten und Gemeinden entwickelt. Jetzt liegt erstmals ein österreichweit abgestimmtes Monitoring vor, das die Flächeninanspruchnahme und die Versiegelung in einer einheitlichen und qualitätsgesicherten Methodik auch erfasst.

Dabei werden unterschiedliche Verwaltungsdaten zusammengeführt und regelmäßig aktualisiert, sodass Entwicklungen auch nachvollzogen werden können. Das ist ein großer Fortschritt, denn die Politik braucht natürlich auch eine solide Datengrundlage. Und genau diese Datengrundlage haben wir jetzt erstmals auch in einer guten Qualität.

In Österreich sind aktuell rund 5.600 Quadratkilometer Fläche in Anspruch genommen. Das entspricht in etwa 6,8 Prozent der gesamten Landesfläche. Wenn man sich den sogenannten Dauersiedlungsraum anschaut, also jene Flächen, die überhaupt nutzbar sind, dann sind das sogar 17,4 Prozent.

Zwischen 2022 und 2025 wurden durchschnittlich rund 6,5 Hektar pro Tag neu in Anspruch genommen. Und wir haben es heute schon vom Kollegen Spitzmüller gehört, es

zeigt sich, dass diese Entwicklung sich Gott sei Dank auch positiverweise verlangsamt hat.

Die Zahlen zeigen auch, wo der größte Druck entsteht. Es sind, die meisten neu in Anspruch genommenen Flächen entfallen auf die Siedlungsentwicklung. Und wenn man sich die aktuelle Diskussion anschaut, dann sieht man auch sehr deutlich, wie unterschiedlich die Zugänge zu diesem Thema sind.

Umweltorganisationen verweisen vorrangig auf den Bodenverbrauch für die Verkehrsflächen. Andere politische Zugänge legen den Fokus stärker auf die Siedlungsentwicklung oder auch auf wirtschaftliche Rahmenbedingungen. Genau das zeigt aber auch, dass es nicht die einfache eine Lösung gibt, sondern dass es vielfach verschiedene Ansatzmöglichkeiten gibt.

Umso wichtiger ist es natürlich, hier auch vergleichbare, verlässliche Datengrundlagen zu haben. Denn so können wir auch Maßnahmen setzen und richtig ansetzen. Denn die Raumplanung passiert in der Praxis vor Ort, in den Gemeinden. Die Gemeinden wissen am besten, was gebraucht wird.

Wir haben es heute auch in der Fragestunde schon gehört. Mit dem örtlichen Entwicklungskonzept gibt es auch ein klares Instrument, um diese Entwicklung vorausschauend und verantwortungsvoll, auch für die Gemeinden, zu gestalten.

Zusammenfassend möchte ich hervorstreichen, wir haben jetzt nicht nur mehr Daten, wir verstehen auch besser, wo wir ansetzen müssen. Und daraus ergeben sich für mich drei Punkte.

Erstens, wir müssen dort ansetzen, wo der Druck am höchsten ist, nämlich bei der Siedlungsentwicklung. Aber nicht, indem wir das Eigenheim schlechtreden, sondern indem wir klüger und flächensparender bauen.

Zweitens, wir müssen unsere landwirtschaftlichen Flächen auch besser schützen. Denn jeder Hektar der verlorengelht, geht uns auch für die Lebensmittelversorgung verloren. Und leider Gottes ist es so, dass ein Großteil der neu versiegelten Flächen auch von der Landwirtschaft stammt. Die Zahlen sagen, dass in den letzten Jahren rund 59 Quadratkilometer landwirtschaftliche Flächen in andere Nutzungen übergeführt wurden.

In diesem Zusammenhang möchte ich auch positiv hervorheben, dass wir landwirtschaftliche Vorrangflächen auch im Burgenland definiert haben. Das wurde auch heute in der Fragestunde thematisiert. Das ist ein wichtiger und richtiger Schritt, um besonders wertvolle Böden auch langfristig zu sichern und unsere Landwirtschaft die notwendige Planungssicherheit auch zu geben.

Und drittens, wir müssen aufhören zu glauben, dass mehr Vorgaben und mehr Papier automatisch zu besserem Ergebnis führen. Und das befürchten wir auch mit dem vorliegenden Antrag. Entscheidend ist, was in der Praxis ankommt und was tatsächlich umgesetzt wird. Viele in den Gemeinden wissen das. Man ist oft mit Konzepten und Berichten beschäftigt. Aber das alleine verändert noch nichts.

Ein gutes Beispiel ist auch die Nachnutzung von bestehenden Gebäuden und Leerständen. Das wird zurecht auch oft eingefordert. Und ich bin grundsätzlich auch der Meinung, dass man vorhandene Gebäude nutzen sollte.

Aber wenn man sich dann die Praxis anschaut, dann sieht man auch schnell, wo die Herausforderungen liegen. Strenge Auflagen im Brandschutz, wenn die Gebäude schon länger nicht quasi, wenn schon länger niemand drinnen war oder keine Firma drinnen war. Die Einhaltung der sogenannten OIB-Richtlinie. Das sind die technischen

Mindeststandards im Baubereich, die Gebäude heute erfüllen müssen. Und gerade bei älteren Gebäuden ist das wirklich auch nur mit sehr großem Aufwand möglich einzuhalten.

Heute wurde auch in diesem Zusammenhang von Seiten der SPÖ eine Leerstandsabgabe vorgeschlagen. Auch hier muss man genau hinschauen. Denn viele Eigentümerinnen und Eigentümer möchten ja ihre Liegenschaften auch zur Verfügung stellen, vermieten oder auch verkaufen. Aber es gibt auch schlichtweg kein Interesse oder auch keine passende Nutzung.

Und dann stellt sich schon die Frage, ob zusätzliche Abgaben auch wirklich das beste Instrument dafür sind und die richtige Antwort. Entscheidend ist auch hier, die Rahmenbedingungen so zu gestalten, dass die Nutzung überhaupt möglich gemacht wird und nicht noch zusätzliche Hürden zu machen.

Ein Punkt, den ich noch in diesem Zusammenhang ansprechen möchte, ist die Baulandabgabe. Auf den ersten Blick klingt das logisch. Aber wenn man genauer hinschaut, zeigt sich auch, dass das nicht so einfach ist, wenn es um Flächenverbauung geht.

Viele Grundstücke sind Bauland, weil sie einmal so gewidmet wurden, nicht, weil die Eigentümer das unbedingt gewollt haben. Und heute werden genau diese Menschen auch dafür belastet. Dazu kommt, dass Eigentum unterschiedlich behandelt wird. Je nach Lebenssituation, ob man Kinder oder Enkelkinder hat oder nicht. Und da stellt sich schon die Frage der Fairness.

Eigentum bedeutet Verantwortung, aber auch Rechtssicherheit. Und genau daran müssen sich solche Maßnahmen auch messen lassen. Was wir brauchen sind Lösungen, die auch wirklich funktionieren, eine flächensparende und qualitätsvolle Entwicklung, der Schutz unserer landwirtschaftlichen Flächen und Entscheidung auf Basis von guten, vergleichbaren Daten.

Genau das schlagen auch wir mit unserem Abänderungsantrag vor, dessen Beschlussformel ich nun verlesen darf.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert,

1. den sorgsamen und nachhaltigen Umgang mit Grund und Boden unter Berücksichtigung regionaler Gegebenheiten und im engen Zusammenwirken mit den Gemeinden aktiv weiterzuentwickeln,

2. dabei insbesondere den Schutz landwirtschaftlicher Nutzflächen sowie eine flächensparende und qualitätsvolle Siedlungsentwicklung konsequent zu stärken und

3. im Rahmen ihrer Zuständigkeiten darauf hinzuwirken, dass raumordnungspolitische Maßnahmen wirksam, praxistauglich und auf Grundlage valider Daten gestaltet werden.

Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP - Die Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Frau Abgeordnete. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und wird in die Verhandlung miteinbezogen.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Markus Wiesler das Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Geschätzte Damen und Herren! Es geht darum, Bodenverbrauch bis spätestens 2027 konkret zu beschränken. In Wahrheit gibt es aber keinen Bodenverbrauch. Boden wird ja nicht verbraucht, wie ein Liter Milch, den man austrinkt und weg ist er. Es ist wohl gemeint die Bodenversiegelung damit. So ist der Antrag wohl eben gemeint.

Schon bei der Wortwahl beginnt das Problem. Wer von Verbrauch spricht, erzeugt bewusst das Bild von Zerstörung aus unserer Sicht, um danach mit Verboten und neuen Abgaben auftreten zu können.

Wenn man sich den Antrag ansieht, könnte man meinen, das Burgenland ist völlig zubetoniert.

Der Herr Landesrat Dorner hat den GRÜNEN, als sie noch in der Opposition waren, oft erklärt, wieviel Prozent im Burgenland tatsächlich versiegelt sind. Vielleicht findet er irgendwann nochmals Zeit in der gemeinsamen Regierungsarbeit, dass er das nochmals den GRÜNEN erklärt. Aber wahrscheinlich hat man vor lauter Überlegungen keine Zeit, weil man sehr viel nachdenken muss über neue Steuern.

Wir Freiheitliche sagen, ja, Bodenschutz ist wichtig, ja, wir müssen verantwortungsvoll mit unseren Flächen umgehen, aber was hier wieder versucht wird, ist typisch, den Eingriff mit einem Stichtag zu versehen und den Eingriff mit zusätzlichen Abgaben zu versehen. Denn der Antrag lautet: Den Bodenverbrauch bis spätestens 2027 konkret beschränken zu wollen. Konkret beschränken heißt wohl, Maßnahmen zu setzen und im Antrag ist eine solche Maßnahme vorgesehen, nämlich eine Leerstandsabgabe.

Niemand bestreitet, dass täglich Fläche versiegelt wird, niemand bestreitet, dass gesunde Böden Wasser speichern, CO₂ binden und für unsere Landwirtschaft wichtig sind. Aber Bodenschutz heißt nicht Bevormundung und wir brauchen auch keine Knebelungspolitik. Bodenschutz heißt nicht neue Steuern durch die Hintertür.

Eine gesetzlich verankerte Zielsetzung mit fixem Datum klingt zwar entschlossen, aber aus unserer Sicht realitätsfern. Wirtschaftliche Entwicklungen, Bevölkerungsbewegungen, Investitionen, all das lässt sich aus unserer Sicht per Kalenderblatt nicht steuern.

Was wir brauchen, ist einfach Ausgewogenheit. Es ist Aufgabe der Politik, neuen Wohnraum zu ermöglichen, wirtschaftliche Entwicklungen zuzulassen, gleichzeitig Grünflächen zu erhalten. Diese Balance ist anspruchsvoll, das stimmt, aber dazu sind wir gewählt. Man kann wirtschaftliche Entwicklungen nicht per Stichtag einfrieren, das glauben wir nicht.

Wir Freiheitliche setzen mehr auf gezielte Anreize statt Strafen, wo Versiegelung tatsächlich rückgängig gemacht werden kann, soll entsiegelt werden, wo brachliegende Flächen sinnvoll revitalisiert werden können, soll das gefördert werden und nicht erzwungen.

Vor allem brauchen wir eine echte Ortskernpolitik. Wir haben in der Fragestunde schon viel davon gehört. Unsere Gemeinden kämpfen mit leerstehenden Häusern und alten Strukturen. Die Gemeinden können aber, glaube ich, da nicht alleine gelassen werden.

Wir brauchen ein Sonderwohnprogramm zur Ortskernsanierung und Revitalisierung. Wenn wir bestehende Gebäude nutzen, nutzen wir auch bestehende Infrastruktur, Straßen, Kanal, Gehsteige, Straßenbeleuchtung. Das alles ist ja vorhanden.

Das wäre ökologisch sinnvoll und wirtschaftlich klug. Was wir nicht brauchen, sind eben neue Abgaben. Die sogenannte Leerstandsabgabe für Gewerbe, Immobilien ist kein Anreiz, es ist eine Strafe. Ein Unternehmer baut einen Betrieb auf, er investiert, er geht ein Risiko ein, er zahlt Steuern, er bildet Lehrlinge aus und er schafft Arbeitsplätze. Und wenn sich die Wirtschaftslage ändert, wenn ein Standort leer steht dann, dann kommt der Staat, oder in diesem Fall das Land Burgenland, sagt zum Unternehmer, danke für Deinen Mut, hier ist Deine neue Abgabe. Wir wollen das eben nicht.

Zu glauben, eine Leerstandsabgabe würde jedes Gebäude automatisch beleben, ist ungefähr so realistisch, wie die Vorstellung, man könne mit einem Lastenrad die gesamte burgenländische Wirtschaft transportieren.

Am Ende bleiben die Belastung und der Standort wird unattraktiv. Das ist keine Wertschätzung, das ist Misstrauenspolitik und das ist Belastungspolitik. Diese Belastungen hemmen Investitionen, sie schwächen den Wirtschaftsstandort, sie gefährden Arbeitsplätze. Da kann man nur sagen, danke rot-grüne Landesregierung.

Den GRÜNEN möchte ich von hier aus ausrichten. Es war am 21. Feber ein Kronenzeitungsartikel drinnen: Das Land fördert Projekte für Expansion. Öffentliche Mittel für burgenländische Unternehmen sollen Standort stärken und nachhaltig Arbeitsplätze sichern.

Auch wir sind dafür, aber in Rudersdorf gibt es das Beispiel erst in letzter Woche. Vor einiger Zeit wurde auf 5.000 Quadratmetern eine topmoderne Produktionshalle gebaut. Die Fläche entspricht etwa zwei Drittel eines Fußballfeldes. Die Förderung stammt aus Mitteln der Europäischen Union und aus Landesmitteln.

Laut Landeshauptmann Doskozil gilt diese Serviceleistung für alle Unternehmer im Land. Wir setzen konsequent auf eine aktive Wirtschafts- und Industriepolitik, wer investiert und Innovation vorantreibt und Arbeitsplätze schafft, bekommt Unterstützung.

Also wo waren da die GRÜNEN bei 5.000 versiegelten Quadratmetern? Das kann nicht die Trendwende sein, dass man Betriebe fördert, dass sie bauen. Wenn sie dann den Betrieb verlassen müssen, aus welchen Gründen auch immer, bekommen sie eine Leerstandsabgabe aufgebremst. Also da passt einiges nicht zusammen (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Doch, das passt zusammen.*) und ist eigentlich im eigenen Widerspruch der rot-grünen Politik zu finden. Zuerst Bodenversiegelung fördern und dann eben eine Abgabe hervorzaubern.

Geschätzte Damen und Herren, wir wollen keine Zielvorgaben mit Strafandrohungen, wir wollen keine ideologisch motivierten Abgaben, wir wollen einfach eine bodenständige Raumordnungspolitik. Nein zu neuen Steuern, nein zur Leerstandsabgabe und nein zu planwirtschaftlichen Stichtagsregelungen. (*Beifall bei der FPÖ*)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf (*die den Vorsitz übernommen hat*): Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich unterbreche nun den 8. Tagesordnungspunkt und komme zur Behandlung des Dinglichkeitsantrages.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen und Mag.a Margit Paul-Kientzl auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Wahrung des partnerschaftlichen Prinzips zwischen Bund und Ländern bei der Umsetzung des Asyl- und Migrationspaktes (Zahl 2100-0407) (Beilage 0589)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Dies ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen und Mag.a Margit

Paul-Kientzl auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Wahrung des partnerschaftlichen Prinzips zwischen Bund und Ländern bei der Umsetzung des Asyl- und Migrationspaktes, Zahl 2100-0407, Beilage 0589.

Ich erteile nun Herrn Klubobmann Dr. Roland Fürst das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrags. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrte Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte ZuseherInnen zu Hause! Warum beschäftigen wir uns heute dringlich - von der SPÖ und von den GRÜNEN eingebracht - mit diesem Thema? Weil hier - das werde ich dann gleich erklären -, es geht hier um eine Sammelnovelle, die sehr viele Materien berührt.

Unseres Erachtens, wir hatten das jetzt gerade im vorletzten Punkt schon gehabt, wo wieder ein Mechanismus sozusagen außer Kraft gesetzt worden ist. Nämlich, dass man Themen, die sensibel und wichtig sind und bis dato in halbwegs guter Partnerschaft und Einvernehmen zwischen Bund und Länder gekippt worden ist.

Das ist mittlerweile jetzt innerhalb eines Jahres der zweite Anschlag des Innenministers, in dem Fall auf das Burgenland, aber in dem Fall auch auf die anderen Bundesländer, denn hier ist ordentlicher Wirbel entstanden, dass mit einer Gesetzesnovelle hier so viel Schaden eigentlich angerichtet worden ist, wobei der Inhalt ja durchaus etwas ist, wo wir auch Zustimmung finden und dass wir auch selber hier vom Burgenland aus betrieben haben.

Um was geht es? Vielleicht ganz kurz gesagt: Wie Sie wissen, haben viele darauf gedrängt, dass sich die EU endlich entschließt, ein gemeinsames Asyl- und Migrationssystem zu entwickeln. Da hat es ja unterschiedliche Linien gegeben. Wir haben das auch kurz zuerst diskutiert und irgendwann ist einmal der Entschluss gekommen, das soll es geben, auch aufgrund der verschiedenen Entwicklungen, die es vor allem seit 2015, aber davor schon gegeben hat.

Dieser gemeinsame europäische Asyl- und Migrationspakt ist etwas, der ja schon mit Mitte dieses Jahres in Kraft treten soll. Und wir haben das ja sehr genau mitverfolgt. Die Nationalstaaten wurden von der EU auch entsprechend gerügt, dass hier viel zu wenig Zeit genommen worden ist, um die nationalen Vorbereitungen zu treffen.

Insofern ist das jetzt auch ein Punkt, da geht es also um einen Ministerialentwurf, eine Sammelnovelle, die der Bundesminister hauptsächlich natürlich zu verantworten hat, die jetzt fünf vor zwölf ins Spiel gekommen ist, weil Ende Februar die Begutachtungsfrist auch endet. Insofern für uns auch ganz dringlich.

Wie gesagt, das ist mittlerweile der zweite Anschlag auf das Burgenland, wo versucht wird, von Bundesseite über das Burgenland drüber zu fahren. Und das werden wir uns - und das habe ich im vorigen Punkt auch schon anklingen lassen -, das werden wir uns hier im Burgenland nicht gefallen lassen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Was beinhaltet dieser - vielleicht muss man ein bisschen größer anfangen -, was sind die großen Pfeiler dieses Asyl- und Migrationspaktes? Da geht es um dieses Asyl- und Migrationsanpassungsgesetz. Das besteht im Wesentlichen aus zehn Verordnungen, einer Richtlinie, betrifft unterschiedliche Gesetzesmaterien unter anderem auch den 15a-Bereich, wo ja sozusagen sehr viele Themenbereiche und ganz wichtige Aufgaben zwischen Bund und Ländern geregelt sind.

Und da sind durchaus sinnvolle Dinge paktiert worden, politisch einerseits, dass es sichere EU-Außengrenzen gibt, das, was wir schon sehr lange fordern, dass es an den

EU-Außengrenzen so Rückkehrzentren gibt, wo auch diese Verfahren beschleunigt werden, harmonisiert werden und andere Bereiche, die für uns auch als unmittelbar betroffenes Land, was Österreich betrifft, was die Zahlen betrifft, aber auch, was die Bleibequote betrifft, immer unter den Topländern. Ich habe es schon zuerst genannt, 450.000 Asylanträge seit 2015. Ich habe mir jetzt wieder die Statistik angeschaut von 2015 liegen wir, auch was die absoluten Zahlen betrifft, sind ganz wenige Länder vor uns. Also die Großen - Deutschland, Spanien, Frankreich - und dann kommen schon wir.

Wir sind bei den unbegleiteten Minderjährigen Flüchtlingen in Österreich Nummer zwei seit 2015 und das bedeutet, dass das für uns ein ganz ein zentrales und wichtiges Anliegen ist. Und insofern ist das das Thema und vor allem die Umsetzung ganz ein sensibles und für uns politisch wichtiges.

Insofern sind wir wirklich verwundert und auch entsprechend verärgert, dass das Bundesministerium, das zuständige, es nicht der Mühe wert findet, mit den Ländern - nicht nur mit dem Burgenland - über die Auswirkungen dieser Gesetzesnovelle zu reden.

Wie Sie wissen, haben meines Erachtens alle Länder hier Alarm geschlagen, die Flüchtlingsreferenten und -referentinnen. Und wir haben mit der zuständigen bei uns, mit der Daniela Winkler noch einmal eingehend nachgezeichnet die letzten Treffen. Da war das zwar immer am Rande Thema oder sehr oberflächlich - ich will da nichts vorgreifen -, über die Inhalte ist nicht gesprochen worden.

Und das ist etwas, wo wir einen Riegel verschieben müssen. Das ist ganz klar, da müssen alle Länder jetzt zusammen helfen, alle Bundesländer. Das ist traurig, dass man überhaupt in so einem sensiblen Thema hier auch gegenseitig solidarisieren muss.

Wien hat bereits den Konsolidationsmechanismus ausgelöst, weil es hier auch um Kostenübertragungen geht, wo keine Kostenabschätzung vom Bund gekommen ist, aber klar ist, dass hier die Länder die Kosten zu tragen haben. Da wird dann der Kollege Karall noch näher darauf eingehen, was das bedeutet für administrativen Aufwand.

Ich spreche es nur ganz kurz an, aber ein Punkt neben vielen ist, dass die Familienzusammenführung, was jetzt dann sogar auch dann wieder ein bisschen ausläuft et cetera, bis dato der Bund - ich verkürze das jetzt - zuständig war, aber jetzt in Zukunft, was die Verlängerungsanträge betrifft, die Länder zuständig sein sollen. Das heißt, auch hier die Instanzen eingezogen werden sollen.

Für Wien beziffert man, dass nur diesen Bereich als Mehraufwand von 2,2 Millionen Euro. Wenn ich das jetzt runterrechne schnell, ohne dass jetzt empirisch belegen zu können, wird das für das Burgenland nur der kleine Punkt verhältnismäßig zwischen 200.000 und 300.000 Euro bedeuten. Ja. Das ist einmal das eine.

Das heißt, wir müssen hier ganz entsprechend einwirken, denn die Länder wurden nicht gehört. Weil da haben natürlich auch die entsprechenden Flüchtlingsreferenten und Landesräte und Landesrätinnen Protest geschlagen. Aber das hat man bis dato geflissentlich übergangen und gemeint, na ja, das, was wir vorlegen, ist eh schon ein Kompromiss.

Nur der Kompromiss ist offensichtlich mit sich selber ausgemacht worden, aber nicht mit den betroffenen Ländern, die letzten Endes auch dann die Last zu tragen haben oder die Last oder viel von den Problemen, die wir haben und auch die Aufgaben, die wir haben, nicht nur negativ konnotiert, dass das nur in gemeinschaftlichen, partnerschaftlichen Vorgehen über die 15a-Vereinbarungen und anderen machbar ist.

Und das ist, dieser Vorgang ist hier komplett konterkariert worden, das zweite Mal und insofern erlauben wir uns auch, diesen Antrag dringlich zu machen.

Einen Punkt möchte ich hier herausgreifen von diesen vielen, vielen Novellen, die hier auch betroffen sind, nämlich, dass es - ob das Absicht ist, ich gehe davon aus, etwas, was den ÖVP-Innenministern schon offensichtlich immer ein Anliegen war, was die Quotenregelungen betrifft -, dass erstmals es möglich scheint, wenn man den Entwurf genau liest, dass nimmer mehr die Länder zustimmen müssen, wenn Asylwerber*innen - im neuen Entwurf heißen sie jetzt Antragsteller -, wenn diese Asylwerber/Antragsteller einen Antrag stellen, dass das Land bis dato im Großen und Ganzen zustimmen hat müssen.

Das heißt, eine Autonomie logischerweise über die eigenen Plätze hat, weil das wäre ja alles skurril, also dieser Zentralisierungswahn, der sich da vornehmlich bei der ÖVP breitmacht, dem muss man Einhalt gebieten, sprich Dezentralisierungstendenzen, was den Bereich Gesundheit betrifft.

Und jetzt, um es noch einmal klar zu machen, will der Herr Innenminister es haben, dass, ohne die Länder zu fragen, sie uns die Asylquartiere anfüllen können. Und auch hier ist die Frage an die ÖVP ganz klar im Burgenland gerichtet, und es wird sich auch zeigen bei dieser Debatte, stellt sich die ÖVP Burgenland mit Herrn Strobl, mit Herrn Zarits auf die Seite Ihres ÖVP-Innenministers oder stellt er sich oder stellen sie sich auf die Seite der Burgenländerinnen und Burgenländer?

Ich würde Sie einladen, dieses Mal, zuerst Sie es nicht gemacht, dieses Mal zumindest auf der Seite der Burgenländerinnen und Burgenländer zu stehen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Das bedeutet, das ist normativ ein dringliches Thema, Behandlungszwang. Wenn mit Ende Feber die Begutachtungsfrist endet, bedeutet das, dass wir nicht mehr viel Spielraum haben. Das heißt, wir müssen alle Möglichkeiten ausschöpfen - politisch, aber auch legislativ -, damit wir hier den Druck erzeugen, damit diese Novelle in dieser Form nicht kommt und es nicht sein kann.

Das muss man auch aus generalpräventiven Momenten sehen. Weil wenn das jetzt einreißt, dieser Zentralisierungswahn, dass der Bund der Meinung ist, was gut für die Länder ist, na dann hawidere. Und das können wir, liebe Freunde und Freundinnen, liebe Kollegen, werte Kollegen und Kolleginnen im Burgenländischen Landtag, nicht zulassen.

Da gibt es auch keine ... *(Abg. Johann Tschürtz: Müsst Ihr mit dem Babler reden!)* Bitte? *(Abg. Johann Tschürtz: Müsst Ihr mit dem Babler reden!)* Das werden wir bei Gelegenheit tun. Da gibt es ja jetzt einen Paradigmenwechsel, *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP- und FPÖ-Abgeordneten)* wie Ihr heute schon erkannt habt: nicht ordnen, statt ordnen, sagen wir so, ordnen.

Da werdet Ihr Euch noch wundern, was wir da machen in diesem Bereich. Wir werden Euch dieses Thema wegnehmen, wie Ihr gelesen habt. Im Burgenland haben wir gezeigt, wie das geht. Da ist die Sicherheitspartei die Sozialdemokratie und das werden wir auch weiterhin bleiben. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Um diese beiden Themen zusammenfassen, weil der vorige Antrag, wo es um die Reduktion und vielleicht sogar das Ende des Assistenzeinsatzes geht, des Grenzschutzes, der für uns so wichtig ist im Burgenland und das und dieser Antrag ist uns ganz wichtig, hier ein Signal zu setzen.

Und wir fordern auch die Bundesregierung auch entsprechend auf, die Rückkehr endlich zu diesem partnerschaftlichen Prinzip und dass sie nicht versuchen, diese 15a-Dynamiken zu unterlaufen, keine einseitigen Kompetenzverschiebungen und Kostenverschiebungen zu Lasten der Länder, der Gemeinden letzten Endes auch, transparente und vollständige Darstellung der finanziellen Auswirkungen bei allen Themen, die jetzt sind.

Denn das ist offensichtlich so eine Tendenz, der wir uns auch stellen müssen in den Ländern. Keine Zuteilung von Asylwerber*innen ohne verbindliche Abstimmung mit den Ländern. Also wenn das kommt, das ist wirklich ein Problem.

Weil wir bei jetziger Lage da wahrscheinlich weniger Probleme haben, aber wenn davon ausgegangen wird, dass hier die Zahlen auch wieder ansteigen können - wir wünschen uns das alle nicht, aber können wahrscheinlich auch werden -, dann ist es natürlich so, dass man eher dort die Menschen auch unterbringt, wo sie über die Grenze kommen. Das ist halt aufgrund der Erfahrung der letzten Jahre das Burgenland gewesen und nicht Wien und nicht irgendwelche anderen Bundesländer.

Passt jetzt zwar nicht zu dem Punkt, aber der Vollständigkeit halber sage ich es dazu, weil für uns das gemeinsame Thema ist, das Drüberfahren über das Burgenland - vom Innenminister in dem Fall, also von der Bundesregierung -, voller Erhalt des Assistenzeinsatzes in vollem Umfang, solange es wir das Gefühl haben, dass die EU-Außengrenzen auch wirklich dicht sind und wir auch die Möglichkeit haben zu kontrollieren, wer über die EU hereinkommt und wer nicht.

Und klare nationale Maßnahmen, wie in dem Assistenzeinsatz, in der vollen Stärke wie wir bisher, nicht 200 Soldaten weniger, (*Abg. Gerald Handig: Was ist die volle Stärke?*) wie es die Frau Bundesminister Tanner vorhat. Da werden wir alle Alarm schlagen, auch wenn das hier anders gesehen wird von den Vertretern. (*Abg. Gerald Handig: Wie viel ist die volle Stärke?*) Wir politisch sehen das anders, solange der EU-Außengrenzschutz funktioniert.

Also das ist unsere klare Botschaft. Da können sich die Burgenländerinnen und Burgenländer auch auf die Landesregierung, in diesem Fall, und natürlich auch auf den Herrn Landeshauptmann und unsere zuständige Landesreferentin Daniela Winkler verlassen.

Und jetzt möchte ich noch, da es ein bisschen kompliziert ist mit den vielen Paragraphen, die Schlussformel auch gerne vorlesen, damit wir auch alle wissen hier im Saal, die Abgeordneten, was sie dann zustimmen werden oder vielleicht auch nicht.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge

- den vorliegenden Entwurf des Asyl- und Migrationspakt-Anpassungsgesetzes dahingehend abändern, dass
 - die Zuteilung von Asylwerber*innen gemäß § 6 der Grundversorgungsordnung, BGBl.Nr. 2005 nur im Einvernehmen mit den zuständigen Stellen des betroffenen Bundeslandes Burgenland erfolgen darf;
 - Das stimmt sogar in diesem Fall. -
 - das Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl für die gesamte Vollziehung des § 46 des Niederlassungs- und Aufenthaltsgesetzes zuständig ist;

- in den Wirkungsfolgeabschätzungen Angaben zu den finanziellen Auswirkungen auf Länder und Gemeinden sowie zu den einhergehenden Entlastungen des Bundes ebenfalls enthalten sind;
 - Dann haben wir noch einen weiteren Punkt, in dem Fall der Punkt vier. -
 - zum partnerschaftlichen Prinzip in Österreich zurückkehren;
 - Vereinbarungen gemäß Art. 15a B-VG mit den Ländern nicht unterlaufen;
 - Und der letzte Punkt. -
 - generell bei Gesetzesentwürfen in den Wirkungsfolgeabschätzungen
 - vor allem auch was die Kosten betrifft, aufgrund der angespannten Situation, denn das ist schon einfach, dass man immer den Ländern dann vorwirft, dass sie die Budgetzahlen einhalten sollen, die Defizite aber gleichzeitig immer mehr Kompetenzen, vor allem dann auch Kosten verursachen in Richtung Land und Gemeinde schieben, dass diese Rechnung, vor allem die politische, geht sich dann irgendwann nicht mehr aus, dass wir so eine Wirkungsfolgeabschätzung haben wollen -
- die finanziellen Auswirkungen auf Länder und Gemeinden sowie allfällige Entlastungen des Bundes ebenfalls ausweisen.

In diesem Sinne ersuche ich - da geht es jetzt wirklich nicht um ein politisches Taktieren oder um eine Auseinandersetzung, wie man zu diesem Thema steht, sondern hier geht es um ein klares normatives Signal in Richtung Bund, dass wir uns das im Burgenland nicht weiter gefallen lassen werden, dass hier vom Bund über uns drübergefahren wird. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Herzlichen Dank Herr Klubobmann. Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Besten Dank Frau Präsidentin. Liebe Frau Landesrätin, geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Liebe ZuhörerInnen! Ich muss dem Kollegen Fürst hier wirklich fast zu 100 Prozent Recht geben. Weil warum? Ich sehe da wirklich eine bedenkliche Entwicklung, die hier von der Bundesregierung ausgeht. Wir haben jetzt zwei Fälle hintereinander hier im Landtag auf der Tagesordnung, wo die Bundesregierung einfach mit den Ländern nicht spricht.

Jetzt kann man stehen zum Föderalismus und zu den Bundesländern, wie man will, aber wir haben uns für dieses System entschieden und das funktioniert mal recht, mal schlecht, eigentlich ganz gut. Natürlich hat der Föderalismus viele Nachteile.

Aber dass man über die Bundesländer hinweg einfach neue Bedingungen schafft, neue Fakten schafft, die die Bundesländer ganz massiv betreffen - und da geht es ja nicht nur um das Regelwerk, sondern da geht es ja auch um Kosten -, das ist für mich eine völlig neue Entwicklung und die bereitet mir wirklich Sorgen.

Weil was ist das Ziel von der Bundesregierung? Will die Bundesregierung jetzt keine Bundesländer mehr, weil sie sich damit Arbeit erspart? Oder will sie einfach drüber

regieren und hier Fakten schaffen und die Bundesländer vor Taten und Fakten stellen, die sie dann irgendwie bewältigen müssen. Das kann es ja wirklich nicht sein.

Dass die GRÜNEN mit dem neuen Asylpaket der EU davon nicht begeistert sind, werde ich, glaube ich, hier nicht groß darlegen müssen. Wir sehen da sehr wohl auch menschenrechtliche Bedenken, was hier EU-weit vorgenommen werden soll. Aber das ist jetzt Detail am Rande, weil jetzt geht es darum, wie geht der Bund mit den Ländern um.

Und wir haben ja nicht umsonst dieses Reglement geschaffen der 15a-Vereinbarungen, wo Länder und Bund sich gemeinsam was ausmachen, in Bereichen, wo es sonst nichts gibt. Das hat ja eine gute Tradition. Ich weiß nicht, wie viele 15a-Vereinbarungen wir hier in den letzten Jahren mitbeschlossen haben, mit anderen Bundesländern, aber vor allem natürlich mit dem Bund.

Und den Bereich gibt es, diese 15a-Vereinbarung, gibt es ja auch in der Grundversorgung. Und das hat in den letzten Jahren nicht toll funktioniert, muss man sagen, aber es hat weitgehend funktioniert und regelt die Kapazitäten, die Steuerungen, Zuteilungen und Ähnliches von Asylwerber*innen in Österreich.

Hier wird ein partnerschaftliches Prinzip verletzt, das damit auch ganz klar rechtliche und administrative Unsicherheit schafft. Unsicherheiten natürlich vor allem in den Bundesländern, no na. Aber auch, wie gesagt, die finanzielle Komponente kommt hier zum Tragen.

Es geht ja hier nicht nur einfach um eine Unterkunft für Asylwerber. Es geht um Wohnraum, es geht um Schulen, es geht um Sozialleistungen, es geht um ein Eingliedern, es geht um Deutschkurse, die hier gemacht werden müssen. Das kann nicht im Blindflug geschehen und nicht einfach so, wie das der Bund will, müssen wir dann hupfen.

Das kann es wirklich nicht sein und, wie gesagt, es erfüllt mich wirklich mit Bedenken, wenn hier so weiter vorgegangen wird. Dem müssen wir ganz klar etwas entgegensetzen. Und logischerweise nicht nur wir, sondern eigentlich alle Bundesländer und wie ich hoffe, alle Parteien.

Unser Fazit ist daher ganz klar, partnerschaftliches Vorgehen zwischen Bund und Ländern in Österreich muss selbstverständlich sein, muss selbstverständlich bleiben. Nicht umsonst gibt es die 15a-Vereinbarungen. Auch daran möchte ich wirklich festhalten, weil die ein gutes Instrument sind.

Und gerade die Aufgaben von Asyl- und Migrationspolitik müssen gemeinsam bewältigt werden unter rechtsstaatlichen, sozialen und partnerschaftlichen Vorgaben und Zielen, zumal von allen, nämlich die, die hier leben und die, die zu uns kommen und Schutz suchen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Bernd Strobl das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Hoher Landtag! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer auf den Tribünen beziehungsweise auch zuhause an den Livestreams! Erlauben Sie mir zu Beginn eine kurze Replik auf meine Vorredner.

Der Herr Klubobmann Fürst hat Selbstdefinition gemacht, die Sicherheitspartei im Burgenland ist die SPÖ. Hierzu glaube ich, gäbe es für mich eine ganz klare

Lösungsformel, wie wir hier diese Problematik des Außengrenzschatzes lösen könnten, nämlich HPD, wird wieder HPD. Das heißt, der Herr Hans Peter Doskozil wird wieder Herr Polizeidirektor, (*Heiterkeit in den Reihen der FPÖ-Abgeordneten*) könnte dann wie 2015 die Grenzen öffnen, alle hereinlassen, die Souveränität des Staates aufgeben und hätte somit in Sekundenbruchteilen die Problematik gelöst. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Beifall bei der ÖVP*)

Zum Herrn Klubobmann Spitzmüller, der sagt, der Bund spricht selten mit den Ländern. Das verstimmt ihn etwas. Da kann ich ein Lied davon singen. Ich bin begeistert, wie die Landesregierung mit den Gemeinden spricht. Kindergartenförderung wird in einer Verordnung am 18. Dezember 2024 gekürzt. Es gibt eine Mitteilung im Landesamtsblatt, mit den Gemeinden vorher gesprochen, Fehlanzeige.

Güterwegförderung wird zurückgenommen, E-Mail 21.12.2025, Wirksamkeit 01.01.2026. Gespräch mit den Gemeinden null. Also es wäre auch hier an der Zeit, so wie es Johann Wolfgang von Goethe gesagt hat, man muss es nicht nur wollen, man muss es auch tun. Gut. (*Beifall bei der ÖVP*)

Nichtsdestotrotz lassen Sie mich auch jetzt auf den Antrag eingehen. Dazu möchte ich sagen, die ÖVP-geführte Bundesregierung, sie handelt, das möchte ich gleich von Beginn weg festhalten. Und zwar nicht mit Überschriften oder Skandalisierungen, sondern mit konkreten Maßnahmen, die auch messbare Ergebnisse bringen. Wer behauptet, der Bund tue zu wenig, der ignoriert bewusst folgende Fakten.

Im Jahr 2025 mussten 14.156 Personen Österreich verlassen. Das sind rund 40 pro Tag, so viele wie nie zuvor. (*Abg. Roman Kainrath: Unglaublich.*) 48 Prozent davon wurden zwangsweise abgeschoben und wiederum rund die Hälfte davon waren Straftäterinnen und Straftäter. Also konkret etwa 3.300 abgeschobene Straftäter, also fast zehn pro Tag. Das ist keine Symbolpolitik, das ist konsequenter Rechtsstaat.

Gleichzeitig sind aber die Asylstanträge massiv zurückgegangen. Die reale Belastung sank ganz deutlich.

Die illegale Migration konnte um über 70 Prozent reduziert werden, die Schlepperkriminalität wurde nahezu gegen null gedrängt. Schlepper machen inzwischen einen Bogen um Österreich, auch das ist das Ergebnis harter Arbeit und klarer Linie und genau deshalb ist es ehrlich gesagt schwer nachvollziehbar, wenn hier ständig so getan wird, als würde nichts getan.

Ja, wir sind uns zweifelsohne einig, die Länder müssen eingebunden werden, aber hören wir bitte auf, so zu tun, als wäre hier irgendetwas überraschend oder heimlich passiert. Die Landesflüchtlingsreferentenkonferenz, es wurde bereits angesprochen, hat bereits im vergangenen Jahr klar festgehalten, dass es aufgrund der gesetzlichen Änderungen eine neue Artikel 15a-Vereinbarung braucht. Dieser Abstimmungsprozess läuft bereits und das ist auch gut so.

Zur viel zitierten Zuteilung möchte ich auch eines klar sagen. An der Praxis ändert sich nichts. Denn schon bisher hat eine Koordinierungsstelle die Personen zugeteilt und genauso wird es bleiben. Hier wird ein Konflikt herbeigeredet, der in der Realität schlicht nicht existiert.

Auch beim Gesetzwerdungsprozess im Bund gilt es, es gibt zahlreiche Stellungnahmen, diese werden aktuell eingearbeitet und als nächster Schritt folgt dann ein Ministerratsvortrag. Das ist ein sauberer, ein transparenter und ein rechtsstaatlicher Ablauf, keine Machtdemonstration, sondern ganz normale Gesetzesarbeit.

Nichtsdestotrotz möchte ich aber sagen, wir werden diesen Dringlichkeitsantrag mittragen. Warum? Weil das Grundanliegen, nämlich die Einbindung der Länder, richtig ist. Wir werden aber auch den Abänderungsantrag der FPÖ mittragen. Warum? Weil das, was dort gefordert wird, bereits umgesetzt wird. Außengrenzschutz, Rückführungen, Reduktion irregulärer Migration, all das passiert bereits und wird durch Zahlen auch belegt.

Rekordabschiebungen, stark gesunkene Asylanträge, ein klarer Fokus auf Straftäter und Personen ohne Aufenthaltsrecht. Der Unterschied ist nur einer, aber der ist gravierend. Die Bundesregierung redet nicht nur darüber, sie handelt. Unser Zugang daher ist klar, Sachlichkeit statt Skandalisierung, Fakten statt Schlagzeilen und eine Asylpolitik, die schützt, aber auch durchsetzt. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächster Redner ist Herr Klubobmann Christian Ries zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Danke sehr Frau Präsidentin. Werte Frau Landesrätin, Kolleginnen und Kollegen, ja, der Gegenstand des dringlichen Antrages wirkt ein bisschen technisch auf den ersten Blick. Es geht um gesetzliche Zuständigkeiten, es geht um das Einvernehmen zwischen Bund und den Ländern und um eine wirkungsvolle Abschätzung.

Aber in Wahrheit geht es doch um etwas Grundsätzlicheres. Es geht darum, wie geht Österreich mit der illegalen Migration um und wer trägt die Last und wer die Verantwortung? Aus der Sicht der FPÖ ist dieser Asyl- und Migrationspakt, das Anpassungsgesetz dazu, aus unserer Sicht eine ehrliche Diagnose, wenn Sie wissen wollen, das ist kein Kurswechsel, das ist die Fortsetzung alter Politik.

Man investiert enorme Energie in Verfahrens- und Verteilungslogistik, während doch das Kernproblem ungelöst bleibt und das ist die Eindämmung des illegalen Zustroms aus aller Welt. Genau diese Kritik haben wir schon öfters vorgebracht, hier wird nichts unterbunden, hier wird nur gemanagt. Denn so lautet der Ansatz, der EU-Ansatz, Verteilung statt Unterbindung.

Auf EU-Ebene wird der sogenannte Solidaritätsmechanismus als große Lösung verkauft, aber in Wahrheit, in der Praxis bedeutet er etwas anderes. Wer nicht konsequent schützt - das ist die Realität, vor der wir stehen -, verteilt dann nur weiter. Und wir haben es auch klar benannt, das ist eine Mogelpackung, die an der illegalen Masseneinwanderung kein wirkungsvolles Gegenmittel setzt, sondern sie nur administriert. Mit Quoten, mit Umlagen und mit juristischen Konstruktionen.

Wir Freiheitliche sagen, Solidarität beginnt an der Außengrenze. Wer die Außengrenze nicht schützt und nicht schützen kann, der kann im Inneren verteilen bis er schwarz wird. Das alles wird am Ergebnis nichts ändern, es ist einfach falsche Prioritätensetzung. *(Beifall bei der FPÖ)*

Und lassen Sie mich einen Vergleich anbringen. Das ist so, als hätten Sie zu Hause einen Wasserrohrbruch. Und dann kommt der Installateur, gibt vorher zwei Pressekonferenzen, schaut sich das Ganze an und sagt aber, wenn ich den Wasserrohrbruch jetzt beheben muss, das ist erstens sehr schwierig und zweitens kostet es eine Menge Geld. Wisst ihr was, wir machen das anders, wir verteilen das Wasser ganz gerecht im Hause, damit es keinem mehr auffällt.

So schaut nämlich diese Politik aus. Nicht Lösungen, sondern Verschiebungen werden behandelt. Dann soll der Antrag die föderale Zuständigkeit regeln. Der vorliegende Antrag hat drei zentrale Punkte und ich sage dazu, das Problem, das er beschreibt, ist real, er kratzt aber nur an den Symptomen.

Ihr Anliegen erstens, Zuteilung und Grundversorgung nur im Einvernehmen mit den Ländern, das ist aus föderaler Sicht natürlich nachvollziehbar. Wenn Länder die Quartiere stellen sollen, die Infrastruktur, die Schulen, das Gesundheitssystem, dann dürfen sie nicht bloße Befehlsempfänger sein. Das kann so nicht sein.

Aber Kolleginnen und Kollegen, selbst das beste Einvernehmen zwischen Bund und Land ersetzt nicht die zentrale Frage. Warum haben wir in Österreich überhaupt so viele Menschen da, oder in Europa, die jetzt verteilt werden müssen? Und so lange die illegale Migration so weiterläuft, wie bis jetzt, streiten wir immer nur darum, wer die Folgen trägt und nicht darum, wie es zu verhindern wäre.

Ihr Anliegen Nummer zwei betrifft den § 46a des Niederlassungs- und Aufenthaltsgesetzes, wo es um die Aufteilung der Zuständigkeit zwischen Bund und Land geht. Aus Effizienzsicht muss man sagen, natürlich ist es besser, wenn alles in einer Hand behandelt wird, denn wenn das nicht passiert, ist die Gefahr groß, dass es hier zu einer Art Ping-Pong-Spiel zwischen Bund und Ländern und zwar fortgesetzt kommt.

Im Endeffekt geschieht dann wenig oder zieht sich nur in die Länge. Aber die entscheidende Frage ist immer noch, wir müssen die Pool-Faktoren, und die gibt es in Österreich, reduzieren, denn wenn das System, auch das Sozialsystem oder vor allem das Sozialsystem jetzt schon überfordert ist, dann dürfen wir nicht noch feiner zu organisieren beginnen. Dann muss man Grundlegendes ändern, damit man nicht weiter überrannt wird.

Und Ihr drittes Anliegen, die Wirkungsfolgeabschätzung, macht Kosten transparent. Ja, das unterstützen wir auch in der Sache. Wer Gesetze macht, muss sich auch darum kümmern, wer die Folgen dann trägt, die Länder, die Gemeinden und der Bund. Aber Transparenz bedeutet auch keine Lösung, es sagt uns nur, was teurer wird, wenn wir nichts dagegen unternehmen.

Sehr geehrte Damen und Herren, der Antrag legt den Finger auf die föderalen Wunden, das stimmt. Es geht um Einvernehmen, Zuständigkeit, Kosten, das ist alles legitim. Aber es zeigt auch gleichzeitig, wie sehr sich die Debatte schon in eine falsche Richtung verschoben hat.

Wir diskutieren die bestmögliche Verwaltung eines Problems, statt seine Ursache abzustellen, und wir, die FPÖ, stehen für einen einfachen Grundsatz. Nicht besser verteilen, sondern verhindern. Nicht verschieben, sondern lösen. Oder mit anderen Worten, mit den Worten eines redlichen Installateurs, wenn wir den Rohrbruch nicht reparieren, können wir das Wasser noch so gerecht im Haus verteilen, das Haus wird trotzdem auf Dauer ruiniert sein.

Daher ist der Antrag für uns der falsche Ansatz. Daher bringen wir folgenden Abänderungsantrag ein.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge im Rahmen ihrer Zuständigkeit auf Bundes- und EU-Ebene darauf hinwirken, dass bei der Umsetzung des EU-Asyl- und Migrationspakts und in der

nationalen Asyl- und Migrationspolitik folgende Zielsetzungen prioritär verfolgt und umgesetzt werden:

1. Wirksame Begrenzung irregulärer Migration durch verstärkten Schutz der EU-Außengrenzen, konsequente Begrenzung der Schlepperei, Eindämmung irregulärer Sekundärmigration sowie Nutzung aller unionsrechtlich zulässigen Kontroll- und Präventionsinstrumente.
2. Konsequente Vollziehung rechtskräftiger Rückkehrentscheidungen, indem Personen ohne Schutzanspruch oder Aufenthaltsrecht nach rechtskräftiger Entscheidung zeitnah und effektiv rückgeführt werden und die hierfür notwendigen Identitätsfeststellungen, Vollzugskapazitäten sowie Rückkehrabkommen gestärkt werden.
3. Fokussierung des Asylsystems auf seine Kernfunktion, nämlich Schutz auf Zeit für tatsächlich Verfolgte, mit klaren Kriterien, effizienten Verfahren und einer Ausgestaltung, die migrationsanreizende Effekte vermeidet.
4. Keine verpflichtende oder faktisch erzwungene Umverteilung als Primärantwort, sondern Priorisierung von Unterbindung, Begrenzung und Vollzugswirksamkeit vor nachgelagerten Verteilungsmechanismen.

Das ist unser Ansatz. *(Beifall bei der FPÖ - Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Vielen Dank Herr Klubobmann. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Christian Ries, Markus Wiesler, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Absatz 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Jürgen Karall das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Jürgen Karall (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Es geht um unseren Dringlichkeitsantrag mit dem Titel „Wahrung des partnerschaftlichen Prinzips zwischen Bund und Ländern bei der Umsetzung des Asyl- und Migrationspaktes“.

Als langjähriger Mitarbeiter der Fremdenpolizei traue ich mir da einiges dazu zu sagen. Konkret geht es eben um einen Entwurf von ÖVP-Innenminister Karner betreffend Asylwerber, unter anderem also Menschen, die in Österreich Asyl beantragen wollen.

Und was das mit den Güterwegen im Süd- oder Nordburgenland, Herr Klubobmann Strobl, das weiß ich nicht, ich habe es auch nicht nachvollziehen können. *(Abg. Bernd Strobl: Die Gesprächskommunikation. Dass wir genauso eingebunden werden.)*

Aha, okay, gut, dann werden wir anhand der Güterwege im Burgenland das Migrationsproblem der EU lösen. *(Abg. Bernd Strobl: Na, das lösen ... - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Faktum ist, bei diesem, aus meiner Sicht, sehr fragwürdigen Gesetzesänderungspaket werden Kompetenzen ganz beiläufig vom Bund zu den Ländern verschoben, ohne im Vorfeld das Einvernehmen zu suchen, ohne zu hinterfragen, was das bei den Ländern überhaupt bedeutet beziehungsweise, was es kostet.

Konkret geht es um folgende Kritikpunkte. Erstens, Grundversorgung von Asylwerbern. Die Neuregelung sieht vor, dass der Bund in einer bestimmten Frist, aber ohne Kommunikation ins Burgenland zuteilen kann. Und wenn sich eh nichts ändert, Herr

Strobl, dann hätten wir es auch nicht legislativ ändern müssen. Dann hätten wir es so gelassen, wie es war. Es hat bis jetzt gut funktioniert, das hat der Klubobmann Fürst gesagt, und plötzlich scheint es so, dass man das ändern muss.

Das heißt im Klartext weniger Abstimmung, mehr einseitige Entscheidung. Das Burgenland ist nämlich seit jeher Hauptbetroffener jeglicher Flüchtlingskrisen und Flüchtlingsströme nach Österreich. Wenn Zuteilungen nur mehr von Flüchtlingen ohne Abstimmung erfolgen, dann trägt das Burgenland ein enormes Risiko.

Zweitens, Familiennachzug, da werden die Verlängerungsanträge auf die BHs verschoben. Das sehe ich besonders problematisch, diese Konstruktion, wo noch der Familiennachzug von anerkannten Asylwerbern, der ja jetzt momentan ausgesetzt ist, im Rahmen einer möglichen Quotenregelung auf die Länder aufgeteilt wird.

Erstantrag wird bearbeitet durch das Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl, aber die Verlängerungen sollen dann auf den jeweiligen BHs gemacht werden, ohne dass man gesagt hat, wie viele Leute brauchen die mehr, was ist das für ein Arbeitsaufwand, aber auch die Berufungsverfahren für solche Dinge wären dann im Burgenland oder in den Bundesländern verblieben, nämlich beim zuständigen Verwaltungsgericht und auch dort bräuchte man mehr Personal. Und das hat der Bund ganz einfach ignoriert.

Und effizient ist das im Übrigen auch nicht, das bedeutet nämlich mehr Abstimmungsaufwand, mehr Schnittstellenprobleme, längere Verfahrensdauern, höhere Verwaltungsaufwände. Und was brauchen wir dazu? Mehr Richter, mehr administratives Personal, mehr Infrastruktur, also mehr Budget.

Ein weiteres Detail dieser Änderung, zukünftig wird es so sein, dass die BHs Erstbefragungen machen müssen, wenn dort jemand einen Asylantrag stellt. Zur Information, jetzt macht das die Polizei und das ist gut so, das geht auch momentan, denn Gott sei Dank sind die Flüchtlingszahlen sehr tief, wie auch die Vorredner erwähnt haben.

Das sehe ich sehr kritisch, Kommissar Brunner und der Innenminister Karner und auch die Kollegen der ÖVP übertreffen sich ja gerade mit den Jubelmeldungen, wonach die Asylkrise in Europa beendet wäre.

Das kann ich überhaupt nicht teilen. Die Jubelmeldungen sind schlicht und einfach übertrieben oder Momentaufnahmen. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner)* Man gewöhnt sich schnell an was.

Aber, lieber Herr Bürgermeister, jetzt ist Winter zur allgemeinen Überraschung. Vorige Woche haben wir es noch gespürt. Da waren die Flüchtlingszahlen im Übrigen immer sehr gering.

Kleines Detail, aber in der Praxis läuft es so ab. Ein Schlepper kriegt einen gewissen Pauschalbetrag, mit dem er den Flüchtling nach Österreich oder nach Deutschland bringen muss, und je nachdem welche Kosten auflaufen, bleibt dem Schlepper mehr oder weniger Geld am Ende des Tages über. Je nachdem wie aufwendig die Reise ist.

Im Winter ist eine Schleppung ganz einfach teurer, denn da muss der Schlepper die Flüchtlinge entlang der Route in geeigneten Quartieren unterbringen, damit sie ganz einfach nicht erfrieren. Das verursacht Kosten für den Schlepper.

Deshalb verlegen die Schlepper die Schleppung selber ins Frühjahr oder in den Sommer. Da kann man zur Not einmal im LKW schlafen oder im Wald, was wir leider schon sehr oft sehen müssen, wenn wir dann die ganzen Schuhe und so weiter im Wald finden.

Der Schlepper muss vor allem das Quartier nicht bezahlen und es bleibt ihm somit mehr Geld übrig.

Das heißt, allein schon aus diesem Grund ist mit einem Anstieg der Flüchtlingszahlen bald wieder zu rechnen.

Ganz zu schweigen von irgendwelchen Befindlichkeiten in relevanten Staaten entlang der Flüchtlingsroute oder ganz zu schweigen von neuen Konflikten in den Ausgangsstaaten.

Spätestens, wenn solche Konflikte wieder auftauchen, erwarte ich als Mann der Praxis Schlangen von Flüchtlingen vor den Bezirkshauptmannschaften in unseren Städten.

Eines möchte ich auch noch anmerken. Vor zirka einem Jahr waren wir gemeinsam, wie die meisten von uns, in Brüssel. Wir waren bei ÖVP-Kommissar Brunner. Entschuldige, nicht alle. Die FPÖ hat damals entschieden, nicht mitzugehen. Das halte ich heute noch für äußerst bedenklich, dort so eine Chance auszulassen, dem ÖVP-Kommissar Fragen zu stellen, (*Abg. Christian Ries: Was hat es Euch gebracht?*) hinzugehen, mit ihm zu diskutieren. Mir hat es persönlich etwas gebracht.

Wisst Ihr was? Ich bin nämlich dort gewesen und habe ihn was gefragt und das kann ich jedem erzählen und kann auch daran gemessen werden, weil ich habe gefragt, was ist mit diesen Return Hubs, mit diesen Rückkehrzentren an der Grenze.

Mir wurde damals von ihm gesagt und von seinen Leuten, alles im Laufen. Bis heute wissen wir, dass es eben nicht so ist.

Aber Ihr, liebe FPÖ, wart gar nicht dort. Und wo Ihr gewesen seid, weiß ich nicht. (*Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN*)

Ich kann nur vermuten, wo Ihr gewesen seid. Auf den dementsprechenden, versprochenen Bericht warten wir eigentlich noch immer. Aber egal.

Wie gesagt, ich habe mein Gewissen damals beruhigen können. Ich habe den Kommissär was gefragt und die FPÖ hat sich dieser Diskussion entzogen.

Ein letztes kleines Detail möchte ich zu dieser Novelle auch noch anmerken, nämlich eine verpasste Chance. Man kann was regeln oder man kann auch einen Fehler machen, indem man etwas nicht regelt, obwohl man weiß, dass das Problem auf dem Tisch liegt.

Nämlich: Es gibt ein unglaubliches Zuständigkeitswirrwarr, wenn es um den Aufgriff minderjähriger Flüchtlinge geht.

Da hätten wir jetzt endlich dieses überall bekannte Problem lösen können. Nämlich: Wenn zum Beispiel ein zwölfjähriger Flüchtling - und das soll man nicht glauben, gibt es gar nicht so wenig - unbegleiteter Weise auftaucht, dann ist jetzt einmal zuständig die BH, dort, wo er aufgegriffen wird, Hausnummer Oberpullendorf.

Dann nimmt ihn die Polizei, bringt ihn nach Traiskirchen zur Erstbefragung. Dann ist Traiskirchen die Kinder-Jugendwohlfahrt zuständig. Dann entscheiden die.

Er wird zum Beispiel nach Pinkafeld umgebracht - Entschuldigung - untergebracht. Entschuldigung: untergebracht! (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Nach der neuen Möglichkeit ohne Zustimmung des Burgenlandes zum Beispiel oder ohne Mitwirkung.

Dann ist da die dritte Kinder-Jugendhilfe zuständig.

Diesen chaotischen Fauxpas hätte man endlich beseitigen können, aber diese Chance wurde verpasst.

Insgesamt möchte ich festhalten. Grundsätzlich stehen wir zu den Zielen des EU-Asyl- und Migrationspakts.

Wir stehen zu geordneten Verfahren.

Wir stehen zur rechtsstaatlichen Vollziehung.

Aber verantwortungsvolle Sicherheitspolitik bedeutet auch klare Zuständigkeiten, funktionierende Verwaltungsstrukturen und ausreichende personelle Ausstattung.

Wir sagen Nein zu einer einseitigen Belastung des Burgenlandes.

Nein zu Kompetenzverschiebungen ohne Finanzierung, und Nein zu einem System, das organisatorische Probleme vorprogrammiert.

Wenn der Bund neue Aufgaben verteilt, dann muss er auch Verantwortung und die Kosten übernehmen. Alles andere ist kein Reformprojekt, sondern eine Abwälzung von Aufgaben und Kosten zu Lasten der Länder, und das werden wir nicht akzeptieren. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als vorerst letzte Rednerin ist von der Regierungsbank Frau Landesrätin Daniela Winkler zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Vielen lieben Dank Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Gäste auf der Tribüne! Liebe Gäste, die per Livestream zuhören! Wir haben jetzt sehr viel über das Asyl- und Migrationspakt-Anpassungsgesetz gehört. Vieles, das sehr richtig war und mir von großer persönlicher Bedeutung auch ist.

Mir ist es auch wichtig, dass ich mich zu Wort melde, weil, lieber Herr Kollege Strobl, ich kann mich erinnern, dass ich im Dezember bei der außerordentlichen Flüchtlingsreferentenkonferenz live mit dabei war und Beschlüsse mit den anderen Bundesländern gefasst habe.

Ich kann mich aber nicht erinnern, dass ich Sie vor Ort gesehen habe und Sie daher wissen, dass der Prozess der 15a-Vereinbarung bereits angelaufen ist und wunderbar läuft.

Es ist in Wirklichkeit so gelaufen. Wir haben im Dezember eine Konferenz abgehalten mit allen anderen Bundesländern. Ja, es ist darum gegangen, so, wie natürlich in vielen Abstimmungen und Konferenzen um eine Novelle der 15a-Vereinbarung, und ich glaube, wir Länder waren uns da alle einig.

Wir haben einige - sehr viele Anträge gefasst, die einstimmig waren und uns war ganz wichtig vor allem, dass es ganz klare Abgrenzungen oder Kompetenzverteilung zwischen Bund und den Ländern gibt.

Am Schluss dieser Konferenz war es uns vor allem wichtig, dass - und das haben wir dem Herrn Innenminister auch ausrichten lassen -, dass wir eine weitere außerordentliche Konferenz benötigen, weil wir mit der Diskussion bezüglich der 15a-Vereinbarung mit der Novelle noch nicht fertig waren beziehungsweise noch immer nicht fertig sind. Also kann ich nicht davon reden, dass ein sehr guter Prozess angelaufen ist.

Was mich dann wirklich ganz überrascht hat und ich finde, das ist absolut nicht fair in der Kommunikation in einer Art und Weise, wie das passiert ist, ist, dass wir dann ganz plötzlich einen Entwurf erhalten haben, nämlich das Asyl- und Migrationsanpassungsgesetz, wo wir einfach gemerkt haben, da hat sich irrsinnig viel getan, das wir im Zuge dieser außerordentlichen Flüchtlingskonferenz nicht besprochen haben. Das war ehrlicherweise und das waren wir nicht gewohnt, so zu kommunizieren, das möchte ich vielleicht auch noch kurz festhalten.

Wir haben eine Ukraine-Situation erlebt, da haben wir, ich glaube, es waren vier außerordentliche Flüchtlingskonferenzen, die wir, das weiß ich ganz genau, weil wir als Burgenland den Vorsitz auch gehabt haben und da eigentlich immer auf Augenhöhe kommuniziert haben, was den Bund betrifft, was die Länder betrifft. Das war uns ganz klar, dass die Ukraine-Situation auch ein sehr sensibles Thema ist und wir haben das, glaube ich, ganz gut gemanagt.

Natürlich hat der Bund seine Forderungen gehabt und wir als Länder, und haben uns aber eigentlich immer in die Diskussion begeben und es ist immer was Gutes dabei herausgekommen.

Dieses Gesetz, das wir als Entwurf vorgelegt bekommen haben, da haben wir das aber nicht gemerkt. Das war keine Zusammenarbeit. Es war überhaupt keine Kommunikation, die erfolgt ist.

Wir haben das auch bei der Flüchtlingsreferentenkonferenz überhaupt nicht in Erfahrung gebracht, dass es überhaupt dieses Gesetz, das uns das vorgelegt wird, und ich bin der Meinung, dass das überhaupt nicht so geht, dass das überhaupt nicht partnerschaftlich ist und schon gar nicht ein Teil eines guten Prozesses sein kann, wie so ein Gesetz oder überhaupt eine Novelle stattfinden kann oder stattfinden darf.

Ich finde es ehrlicherweise auch persönlich sehr schade. Ich habe eigentlich mit dem Herrn Innenminister Karner auch immer eine sehr gute Gesprächsbasis gehabt.

Gerade, weil eben, so wie der Kollege Fürst das erwähnt hat, für uns dieses Thema Asyl/Migration einen sehr großen Stellenwert hat, einen sehr wichtigen Bereich hat und, wie gesagt, die Kommunikation war bisher immer sehr gut und habe das eigentlich fast als Vertrauensbruch betrachtet, wie dieses Gesetz oder diese Auswirkung der Nichtzusammenarbeit im Prinzip stattgefunden hat.

Für uns und ich glaube, das haben wir in den letzten Jahren/Monaten immer wieder bewiesen, ist die Grundversorgung ein Thema, dem wir uns annehmen. Wo wir immer gesagt haben, die Grundversorgung muss und wir haben das in vielen Reden gehört, muss fair behandelt werden, ehrlich behandelt werden, natürlich auch sachlich behandelt werden. Aber - und jetzt kommt es zum großen Aber - es muss zumutbar für die Bevölkerung sein.

Wir haben uns dem Thema wirklich gut angenommen und daher auch eine Höchstgrenze mit 330 festgesetzt und daher natürlich das Thema auch für uns, wie kann jetzt hier in solchen Bereichen der Bund eingreifen und einseitig Asylwerberinnen und Asylwerber zuordnen.

Herr Kollege Strobl! Da hat sich schon einiges verändert. Das war bis jetzt nämlich nicht der Fall, dass der Bund über die Koordinierungsstelle einfach Asylwerberinnen und Asylwerber zugeordnet hat, sondern das partnerschaftlich in Einbeziehung der Länder funktioniert hat.

Und ganz wichtig und dieses Zumutbare und Faire. Wir haben es mit der Infrastruktur schon ein paar Mal gehört, war eben auch das Thema der gemeinnützigen Tätigkeit, die wirklich einwandfrei funktioniert.

Für mich persönlich bleiben viele Fragen offen. Das wäre eigentlich ein Thema gewesen, das wir bei der nächsten außerordentlichen Konferenz besprochen haben.

Wir als Bundesländer haben uns natürlich auch zusammengesprochen, und das sind Themen, die uns wichtig sind. Da ist jedes Bundesland mit dabei. Die sagen, diese Fragen möchten wir vom Herrn Innenminister beantwortet haben.

Was sind das für finanzielle Auswirkungen? Was bedeutet das überhaupt für unser Bundesland? Was bedeutet das für das Burgenland? Welche Auswirkungen haben wir? Die Kompetenzverschiebungen. Wie funktioniert das? Wie funktioniert das jetzt mit den Bezirkshauptmannschaften/mit den Landesverwaltungsgerichten? Wie funktioniert das mit den Ressourcen, die bis dato nicht eingeplant sind? Wo wir eben überrascht worden sind und jetzt natürlich auf diese Antwort warten.

Wir gehen davon aus - und wir haben es gehört bei den Ausführungen vom Kollegen Fürst -, wir erwarten einen massiven Mehraufwand, das ist klar, indem unsere Gerichte beschäftigt werden und wir haben noch nichts dazu gehört - der Bund schweigt definitiv -, in welchem Umfang dieser Mehraufwand sich darstellt.

Ein großes Thema, das heute noch nicht angesprochen worden ist, das ist für mich aber auch eine große Frage, die zu klären ist.

Völlig unklar ist nämlich noch im Gesetz: Was bedeutet eigentlich die Definition „Leistungen für Personen mit besonderen Bedürfnissen“? Finanzielle Auswirkung, aber andererseits auch, man braucht natürlich auch die infrastrukturelle Ausstattung dazu, dass man das in der Praxis umsetzen kann, sonst sind wir Länder überhaupt nicht - ist es für uns nicht möglich, dass wir das in der Praxis auch umsetzen.

Wir als Burgenland. Ich auch als Landesrätin, und ich werde mich auch diesbezüglich natürlich mit dem Herrn Innenminister zusammensetzen beziehungsweise ihn fragen oder wir fordern, dass wir eine finanzielle Garantie haben. Keine neuen Aufgaben. Vor allem ohne vollständige Kostenabgeltung, und es geht, glaube ich, auch darum, dass wir eine Evaluierung, vor allem was die Auswirkungen auf die Länder/auf die BHs haben und vor allem auf die Gerichte.

Abschließend - und das ist mir persönlich sehr wichtig - fordern wir, fordere auch ich, dass es erstens einmal in weiterer Folge fair zugehen soll und dass abgestimmt weiterverhandelt wird mit den Ländern, weil so können wir dieses Gesetz, das uns vorgelegt wurde, einfach nicht akzeptieren. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da sonst niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse zuerst über den Abänderungsantrag der FPÖ abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Damit kommen wir zur Abstimmung über den ursprünglichen Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen und Mag.a Margit Paul-Kientzl auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Wahrung des

partnerschaftlichen Prinzips zwischen Bund und Ländern bei der Umsetzung des Asyl- und Migrationspakts“ (Zahl 2100-0407) (Beilage 0589) und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Dringlichkeitsantrag ihre Zustimmung erteilen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Die EntschlieÙung betreffend „Wahrung des partnerschaftlichen Prinzips zwischen Bund und Ländern bei der Umsetzung des Asyl- und Migrationspakts“ ist somit mehrheitlich gefasst.

Fortsetzung 8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0551) betreffend Bodenverbrauch bis spätestens 2027 konkret beschränken (Zahl 2100-0381) (Beilage 0570)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir nehmen damit die Verhandlung des 8. Tagesordnungspunktes wieder auf.

Als nächster Redner erteile ich mir selbst das Wort, und ich würde den Herrn Präsidenten bitten, den Vorsitz zu übernehmen.

Abgeordnete Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Frau Landesrätin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir kommen zurück zum Thema Boden und Bodenschutz, das wir ja vorhin, vor dem Einstieg in den Dringlichkeitsantrag bereits recht ausführlich diskutiert haben.

Das ist auch gut so. Denn das Thema Boden ist ein sehr wichtiges.

Unser Boden ist Grundlage für unseren Lebensraum. Er ist Nahrungsraum. Er ist ein Wasserspeicher. Er ist die Grundlage unseres Lebens in unglaublich vielen verschiedenen Situationen, egal ob es um Arbeit geht, Wohnen, Freizeit, Lebensmittelversorgung oder sauberes Trinkwasser. Überall dort spielt das Thema Boden eine ganz wesentliche Rolle.

Und gerade, bis vor kurzem in Wahrheit ist Boden in vielen Regionen der Welt, und es ist teilweise auch noch immer so, als unerschöpfliche Ressource gesehen worden, und das ist er aber bei Weitem nicht.

Denn, jeden Tag werden wertvolle Flächen weltweit versiegelt, durch Straßenbauten, Gewerbegebiete, neue Siedlungen.

Der Bodenverbrauch schreitet also kontinuierlich voran.

Was häufig vergessen wird, ist, dass Boden nicht vermehrbar ist, sondern Boden auch nur sehr schwer regenerierbar ist.

Das heißt, die Bildung von nur wenigen Zentimetern an fruchtbarer Erde dauert oft Jahrhunderte.

Auf der anderen Seite kann in wenigen Tagen einiges zubetoniert werden und das ist dann für Generationen verloren.

Die Folgen dessen sind deutlich spürbar. Auch darüber haben wir schon vorhin einiges gehört. Versiegelte Flächen können kein Wasser mehr aufnehmen.

Die Folgen dazu sind der Starkregen, der schneller zu Überschwemmungen führt.

Gleichzeitig sinkt aber die Bildung von Grundwasser. Fruchtbare Ackerflächen gehen verloren. Es ist wiederum schlecht für die Ernährungssicherheit. Zudem leidet die Artenvielfalt. Auch darüber haben wir schon einiges gehört. Und natürlich auch

Bodenschutz und Klimaschutz wurde in Verbindung gebracht, wenn es darum geht, vor allem auch Mengen an CO₂ entsprechend in gesunden Böden auch zu speichern.

Das heißt, unsere Verantwortung, vor allem auch unsere politische Verantwortung, ist hier ganz eindeutig.

Wir müssen sorgsam mit dieser wertvollen Ressource umgehen. Das Land Burgenland hat auch schon in der Vergangenheit gezeigt, dass uns diese Funktion sehr wohl bekannt ist und dass diese Tendenz zur Flächenversiegelung uns auch schon sehr lange bewusst ist.

Vielleicht einige Zahlen dazu, die deutlich belegen, dass wir hier im Burgenland wirklich sehr gut unterwegs sind.

Es ist so, dass wir fast 40 Prozent der Fläche im Burgenland unter Naturschutz relevantes Gebiet gestellt haben. In Österreich sind das in etwa 27 Prozent.

Also da sieht man auch schon im Österreichvergleich die Gewichtung, was dieses Thema betrifft.

Das ist österreichweit einzigartig, dieser Anteil an Naturschutz relevanten Gebieten, und zeigt auch entsprechend den Stellenwert.

Als Bauland gewidmetes Gebiet sind im Burgenland 5,81 Prozent der Fläche des Burgenlands ausgewiesen, was aber noch nicht heißt, dass dieses Bauland auch gebaut oder bebaut ist, sondern nur gewidmet. Das war heute auch schon Thema in der Fragestunde.

Hier spielt natürlich das ganze Thema rund um die Reduktion von Baulandreserven, hat hier auch in den letzten Jahren besonders an Bedeutung genommen. Und was schön ist auch zu sehen, ist, dass diese Bemühungen auch erste Früchte tragen.

Denn, wenn man sich den aktuellen Flächenmonitoringbericht der österreichischen Raumordnungskonferenz, also der ÖROK ansieht, sieht man auch, dass das Burgenland hier immer wieder als Best-Practice-Beispiel auch zitiert wird und auch herangezogen wird.

Von den gewidmeten Baulandflächen in etwa sind im Burgenland im Jahr 2025 rund 30 Prozent an Baulandreserven zur Verfügung gestanden, und das ist wiederum ein Rückgang von zirka zehn Prozent.

Das heißt, man sieht hier wirklich ganz eindeutig, dass die Maßnahmen zur Mobilisierung von Baulandreserven wirklich auch schon Früchte tragen und erste Erfolge auch erzielen. Vor allem auch Baulandreserven in zentralen Lagen, die hier auch eine ganz wesentliche Rolle spielen, wo wir ein entsprechendes Augenmerk auch daraufgelegt haben.

Hervorzuheben ist vielleicht aus diesem Monitoringbericht auch, dass das Burgenland die niedrigste Versiegelungsrate aufweist, vor allem, wenn man sie in Relation zum verfügbaren Dauersiedlungsraum setzt.

Also man sieht, hier tut sich wirklich viel und hat sich auch in den letzten Jahren einiges im Burgenland getan. Auch einige Best-Practice-Beispiele, wie gesagt, finden sich in diesem ÖROK-Bericht, dass wir auch österreichweit hier mit unseren Maßnahmen als Vorbild durchaus dienen.

Eines der Musterbeispiele im Kampf gegen Bodenversiegelung ist sicherlich die Beschränkung von Supermärkten und Einkaufszentren, vor allem an den Ortsrändern.

Das ist ja auch schon vor einiger Zeit passiert, dass hier die entsprechenden Regelungen getroffen wurden. Dass ab einer bestimmten Verkaufsfläche Supermärkte und Einkaufszentren nur mehr im Ortskern sich ansiedeln dürfen.

Außerdem wurden umfassende Gestaltungskriterien für solche Supermärkte und Einkaufszentren auch auf den Weg gebracht. Auch, um dem späteren Leerstand von Gebäuden entsprechend entgegenwirken zu können.

Ein weiteres Positivbeispiel sind sicherlich unsere interkommunalen Businessparks, die ja auch schon vom WWF in seinem Bodenreport als ganz wichtige Maßnahme in Bezug auf Bodenversiegelung herangezogen wurden.

Man sieht also, dass alle diese Maßnahmen, die in der Vergangenheit gesetzt wurden, egal ob Baulandmobilisierung, Ortskernentwicklung, der Kampf gegen Bodenversiegelung, dass alles das schon einmal gute Ansätze waren. Und das wird auch in der jetzigen Legislaturperiode in den nächsten Jahren so fortgesetzt beziehungsweise auch noch ausgebaut.

Hier finden sich zahlreiche Maßnahmen, von denen wir sicherlich von der Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin noch einiges hören werden.

Egal, ob das jetzt im Zusammenhang mit den Einkaufszentren steht, mit dem Thema Leerstand, auch mit einer entsprechenden Abgabe, die hier in Ausarbeitung ist.

Also zahlreiche Initiativen, die in den nächsten Jahren noch auf den Weg gebracht werden.

Auch heute in der Fragestunde haben wir schon über das Thema Leerstands- und Flächenmanagementdatenbank gesprochen, die vor allem auch den Gemeinden als Unterstützung hier dienen soll. Auch was größere Gewerbeimmobilien betrifft in Verbindung mit Entsiegelungsprämien, Leerstandsabgaben.

Alles das sind Aufgaben jetzt noch in den nächsten Jahren, die auch auf die Landesregierung zukommen. In Zusammenhang natürlich auch immer mit Informationsoffensiven.

Das halte ich auch persönlich für besonders wichtig, dass man nicht nur die Menschen, sondern die Gemeinden und alle beteiligten Playerinnen und Player hier immer wieder an einen Tisch holt und vor allem auch zu einem gemeinsamen Entgegenwirken gegen dieses Thema Bodenversiegelung auch bewegen kann.

Es wird auch im Landesentwicklungsprogramm entsprechend Niedergang finden.

Das heißt, auch das soll aktualisiert werden, damit hier die Initiativen und Maßnahmen auch ganz eindeutig festgeschrieben werden.

Man sieht also, das Burgenland setzt stark auf Nachnutzung, vor allem von Leerstand. Und da braucht es aber auch bundesweite Ziele und Maßnahmen.

Ich denke, da sind wir uns alle einig. Zumindest war das aus den Reden meiner Vorrednerinnen und Vorredner so auch herauszuhören, um dieser Reduktion des Bodenverbrauchs wirklich auch weiter voranzutreiben, um unsere Zielerreichungen in diesen Bereichen auch wirklich auf Schiene zu bringen.

Leider ist das bis jetzt auf Bundesebene gescheitert. Wir haben von der österreichischen Bodenstrategie ja bereits gehört, die auch von der österreichischen Raumordnungskonferenz bereits erarbeitet worden ist.

Deswegen auch das Ziel jetzt, auch dieses Antrags, die Landesregierung hier zu ersuchen, an die Bundesregierung heranzutreten, das Thema Bodenverbrauch auch entsprechend noch einmal zu transportieren, die Wichtigkeit natürlich auch herauszustreichen und auch die Bundesregierung dazu zu bewegen, sich in den nächsten Jahren mit dem Thema Bodenverbrauch stärker auch auseinanderzusetzen und entsprechende Regelungen auch auf Bundesebene zu treffen.

Ich hoffe natürlich, dass der Antrag dann auch die entsprechende breite Zustimmung hier von Seiten des Landtags findet.

Ich darf mich bei der Landeshauptmann-Stellvertreterin ganz herzlich für ihre Initiativen und für ihren Einsatz in diesem Bereich bedanken und hoffe auf breite Zustimmung zu diesem Antrag. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Frau Präsidentin. Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner.

Bitte schön.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRUENE): Danke Herr Präsident. Werte Mitglieder des Landtags! Liebe Zuhörende und Zuschauende zuhause! Es ist, glaube ich, schon wirklich sehr viel gefallen dazu, warum Bodenschutz wichtig ist, warum die Maßnahmen wichtig sind, warum wir jetzt tätig werden müssen.

Und das ist nicht nur, dass es ein Soil Monitoring Law der EU gibt, das das Ziel bis 2050 mit Netto-Null-Versiegelung hat, sondern das ist einfach deswegen wichtig, weil es eine Zukunftsfrage ist für das Burgenland.

Wir sind ganz besonders betroffen auch von Klimaextremen im Sinne von Trockenheit, aber auch Starkregenereignissen. Wir haben Hitzeinseln in unseren Ortskernen.

Gerade da ist es wichtig, dass wir darauf schauen, wenn wir jeden Tag wertvollen Boden verlieren, dann verlieren wir unsere Ernährungssicherheit. Wir verlieren aber auch unsere Krisenfestigkeit.

Die gesunden Böden, die sind eine natürliche Klimaanlage, die schützen uns.

Wer die Böden schützt, der schützt das Klima, der schützt die Lebensqualität und der schützt letztendlich die Landwirtschaft.

Kollegin Laschober-Luif hat sich vorher auch schon drauf bezogen. Es geht ja natürlich auch darum, unsere landwirtschaftlichen Flächen funktionstüchtig zu erhalten. Aber überhaupt, auch in der Fläche zu erhalten, unversiegelt, damit wir wertvolle Nahrungsmittel im Burgenland produzieren können. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Der Bodenschutz ist kein Randthema, sondern er steht im Mittelpunkt von Ernährungssicherheit und Klimawandelanpassung.

Wir haben als Landesregierung damit reagiert, dass wir ein Hauptreferat ins Leben gerufen haben, ein neues Hauptreferat zur Ländlichen Entwicklung, Bodenschutz und Dorferneuerung, das jetzt erfreulicherweise, darf ich verkünden, seit Februar auch voll besetzt ist und damit voll tatkräftig Maßnahmen umsetzen kann.

Wir sind noch in enger Abstimmung mit Landesrat Dorner, weil natürlich die Ländliche Entwicklung, die Dorfentwicklung auch sehr stark mit der Raumplanung verzahnt und vernetzt ist, und hier haben wir einen regelmäßigen Jour Fixe eingeführt, um

wirklich die Maßnahmen, die wir im Regierungsprogramm uns vorgenommen haben, auch zielgerichtet umsetzen zu können.

Was mir aber immer wichtig ist, ist die Menschen mitzunehmen und zwar breit mitzunehmen. Und da haben wir im November ja das große Bodensymposium in Raiding gehabt. Das erste burgenländische Bodensymposium, wo sehr unterschiedliche Menschen zusammengekommen sind und miteinander den Bodenschutz diskutiert haben und zwar aus den unterschiedlichsten Perspektiven.

Einerseits aus der Perspektive der Gemeinden, der Ortskerne, wo es natürlich auch um Leerstand geht und um Entsiegelung. Aus dem Blickwinkel der Landwirtschaft.

Aber es waren auch Forschende dabei, auch Gott sei Dank viele junge Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler und die Verwaltung, die miteinander einfach diskutiert haben. Was ist jetzt am wichtigsten? Wo setzen wir an? Welche Maßnahmen brauchen wir? Und das alles war praxisnah und lösungsorientiert.

Danke Carina Laschober-Luif, Du hast es vorher gesagt, es gibt nicht die eine einzige Lösung, sondern es braucht eigentlich einen Bauchladen von Maßnahmen auf allen Ebenen, um den Boden zu erhalten.

Weil uns der Bodenschutz eben alle betrifft, müssen wir das Wissen an einen Tisch bringen. Aber nicht nur die Wissenschaft und nicht nur die Praxis, sondern beides miteinander, wenn diese Projekte dann auch wirklich aufblühen sollen und umgesetzt werden sollen.

Die Kollegin Laschober-Luif hat sich vorher schon auf das Bodenbündnis Burgenland bezogen, das wir beim Bodensymposium präsentiert haben. Es freut mich sehr, dass es wirklich von allen Parteien hier im Landtag getragen ist und unterschrieben ist.

Landesrat Dorner, der Kollege Kainrath, Carina Laschober-Luif und Kollege Jaksch, Ihr alle habt das unterschrieben und dafür möchte ich mich herzlich bedanken.

Man ist sich vielleicht in den Details der Maßnahmen oft nicht ganz einig. Aber ich glaube, dieses große Ziel, gemeinsam zu sehen und zu sagen, wir müssen Schritte und Maßnahmen setzen, das ist wichtig. Es freut mich sehr, dass uns das eint. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Ich kann schon verkünden, das Bodensymposium, das wird jetzt jedes Jahr stattfinden, für alle Bodenbegeisterten im Burgenland. Es wird sicher auch noch praxisnäher und größer werden als es heuer war.

Aber ich glaube, es war schon eine wirklich gelungene Veranstaltung, wo viele mit Begeisterung und mit frischen Ideen rausgegangen sind.

Das Bodensymposium soll auch eine Grundlage bilden für das Forschungszentrum zum Thema Landwirtschaft und Boden, wo wir auch schon dabei sind zu schauen, wer können die relevanten Partner sein? Was wird die Ausrichtung sein? Und da soll es immer wieder auch einen Austausch geben mit der Praxis, mit der Wissenschaft.

Leerstandsmaßnahmen sind heute schon gefallen. Auch bei den Leerstandsmaßnahmen sehe ich es so, dass es verschiedene Hebel braucht.

Die Leerstandsdatenbank, die heute schon in der Fragestunde diskutiert worden ist, ist ein Hebel. Aber es hilft uns nicht nur, also wir brauchen die Daten, wir müssen wissen, wo ist der Leerstand in den Gemeinden, wo ist der private Leerstand, wo ist der gewerbliche Leerstand.

Aber damit ist es nicht genug. Wir brauchen dann auch Unterstützung, damit leerstehende Häuser in den Ortskernen auch wirklich in die Weitervermittlung kommen. Wir brauchen Know-how. Was braucht es zur Renovierung? Wie ist das rechtlich? Wie macht man Verträge?

Also da soll es auch ein Folgeprojekt geben, damit hier auch wirklich vorort der Leerstand verflüssigt werden kann.

Das, was ich immer wieder sehe, wenn ich unterwegs bin, auch über Parteigrenzen hinweg, der Bodenschutz, der emotionalisiert die Menschen. Dieses, da wird alles zugebaut, es wird schon wieder betoniert, es wird versiegelt.

Das sind nicht nur die GRÜNEN, die das stört, sondern das stört wirklich die Anhänger und Anhängerinnen aller Parteien.

Deswegen wundert es mich schon sehr, dass die Bundesregierung außer Lippenbekenntnissen und Zufallstreffern nicht viel hervorbringt zum Thema Bodenschutz.

Es braucht eine klare Strategie. Es braucht klare Maßnahmen. Auch bundesweit. Deswegen finde ich es gut, dass dieser Antrag hier heute eingebracht wurde.

Verantwortung in der Politik heißt auch, die Grundlagen für morgen zu sichern und zwar heute.

Der Bodenschutz, die Bodengesundheit ist sicher eine Grundlage für eine gute Zukunft. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Es liegen jetzt keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung. Ich lasse zuerst über den Abänderungsantrag der ÖVP abstimmen.

Wer damit einverstanden ist, möchte sich von den Plätzen erheben. -

Das ist die Minderheit. Es ist natürlich mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zum Antrag des Berichterstatters. Wer damit einverstanden ist, möge sich von den Plätzen erheben. -

Danke. Das ist die Mehrheit.

Die EntschlieÙung betreffend Bodenverbrauch bis spätestens 2027 konkret beschränken ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

9. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Sandro Waldmann, Christian Ries, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0441) betreffend „Transparenz und faire Preisgestaltung bei öffentlichen E-Ladestationen im Burgenland“ (Zahl 2100-0332) (Beilage 0573)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Wir kommen nun zum Punkt 9 der Tagesordnung.

Dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Sandro Waldmann, Christian Ries, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0441) betreffend „Transparenz und faire

Preisgestaltung bei öffentlichen E-Ladestationen im Burgenland“ (Zahl 2100-0332)
(Beilage 0573)

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Abgeordnete Christian Dax. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichtersteller Mag. Christian Dax: Mein über den Maßen geschätzter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, und Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Sandro Waldmann, Christian Ries, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Transparenz und faire Preisgestaltung bei öffentlichen E-Ladestationen im Burgenland“ in ihrer 11. gemeinsamen Sitzung, am Mittwoch, dem 04.02.2026, beraten.

Landtagsabgeordneter Sandro Waldmann wurde zum Berichtersteller gewählt.

Nach seinem Bericht stellte Landtagsabgeordneter Sandro Waldmann den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Roman Kainrath stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Roman Kainrath gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Sandro Waldmann, Christian Ries, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Transparenz und faire Preisgestaltung bei öffentlichen E-Ladestationen im Burgenland“ unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Roman Kainrath beantragten Änderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen. Vielen Dank.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke schön Herr Abgeordneter. Als Erster zu Wort gemeldet ist der Klubobmann Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Ja, wie bereits ausgeführt geht es hier um die Ladestellen, um eine faire Preisauszeichnung und natürlich auch um faire Preise. Den Antrag hat die FPÖ gestellt. Grundsätzlich ist das ein gutes Anliegen, das wir teilweise unterstützen. Warum nur teilweise?

Weil erstens einmal natürlich hier ein Alleingang im Burgenland nicht viel Sinn macht. Gerade die Ladeinfrastruktur ist natürlich wesentlich, wenn sie grenzüberschreitend ist, nicht nur in Österreich, sondern auch über Österreich hinweg.

Immerhin hat die Europäische Union seit 8. Jänner gültig, ein Regulativ geschaffen, dass sogenannte AFIR - Alternative Fuels Infrastructure Regulation -, in dem festgelegt wird, dass die öffentliche Zugänglichkeit von Ladepunkten, die Preisdaten, die Standort- und Zugangsdatenausweisung, die zentralen Plattformen übermittelt werden müssen.

Neu installierte oder umfassende neue Ladepunkte müssten zudem den Kommunikationsstandard ISO sowieso unterstützen.

Diese Norm ermöglicht, unter anderem, die automatische Authentifizierung des Fahrzeugs am Ladepunkt, bekannt als Plug and Charge. Also, die Europäische Union hat da bereits einiges geschaffen. Wir haben das damals, als wir in der Bundesregierung waren, mit der ÖVP auch in nationales Recht umgesetzt.

Wir wollten eigentlich darüber hinaus gehen, weil es leider immer noch einige Punkte gibt, vor allem was das Rooming betrifft, die hier eigentlich stärker berücksichtigt werden hätten sollen. Die ÖVP hat gemeint, das ist Gold-Plating, das wollen sie nicht.

Das sehen wir natürlich anders, weil es hier wirklich notwendig wäre, die Konsumenten und Konsumentinnen besser zu informieren und besser vor horrenden Zahlen zu schützen. Grundsätzlich ist es so, dass die Preisauszeichnungspflicht auf Ladestellen ab 50 Kilowattstunden am Gerät ausgewiesen werden muss.

Wer Schnelllader kennt, also alles was ab 50 KWh ist, die haben relativ große Displays mit vielen Informationen. Das funktioniert teilweise auch inzwischen mit Kreditkarte. Man muss also nicht unbedingt eine Ladekarte haben.

Da hat sich also etliches zum Guten weiterentwickelt, muss man sagen. Bei den kleineren Anlagen ist es so, also meistens elf und 20 Kilowatt, dass dort entweder ein Pickerl auf der Ladestelle sein muss, oder was wahrscheinlich eher der Realität dann entsprechen wird ein QR-Code, wo ich die Informationen bekomme, was zahle ich dort, wie zahle ich dort und warum zahle ich dort.

Das ist wichtig und wesentlich, weil wir das natürlich auch vom Verbrennungsmotor gewohnt sind. Das Erste, was ich bei einer Tankstelle sehe, ist eigentlich die riesengroße Preisauszeichnung. Natürlich wird das bei Ladestationen nicht gehen, weil, ich will mir nicht vorstellen, wenn wir uns jetzt anschauen, was wir jetzt schon an Ladestationen haben, wenn da überall so übergroße Überkopffreisauszeichnungsschilder sind, dann kann das natürlich nicht der Weisheit letzter Schluss sein. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, selbstverständlich muss am Gerät klar ersichtlich sein, was zahle ich dort, wenn ich lade? Diese Regelung, diese EU-Regelung, wird jetzt einmal einen wesentlichen Vorteil schaffen. Natürlich gilt das für alte Anlagen vorübergehend einmal nicht. Das muss erst angepasst werden, wenn das Datum erreicht ist. Das habe ich mir jetzt intelligenterweise nicht aufgeschrieben, aber, dass wird das Laden leichter, fairer und vor allem durchschaubarer machen.

Natürlich gilt das weitgehend nur für Menschen, die ein Handy haben, das QR-tauglich ist. Da wird man sich vielleicht noch etwas überlegen müssen, vor allem bei den kleineren Ladestellen, wie die Leute hier zu Informationen kommen.

Allerdings muss man auch fairerweise sagen, klarerweise gibt es jetzt gerade unter den älteren Menschen, die das Smartphone noch nicht haben, das wird sich mit den Jahren aufhören, weil heute einfach jeder damit aufwächst und auch die ältere Generation damit schon sehr gut umgehen kann.

Also, auch das wird sich auf Dauer lösen. Aber, wie gesagt, trotzdem natürlich deswegen unser Abänderungsantrag hier an die Bundesregierung, hier vielleicht noch Feinheiten zu verbessern. Gerade, was das Roaming betrifft. Ansonsten viel Spaß beim Laden. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Bernd Strobl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP): Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen, auf den stark gelichteten Abgeordnetenreihen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer zuhause! Wir erkennen hier - inzwischen schon sehr gut - ein Muster. Immer, wenn es schwierig wird, dann zeigt diese Regierung nach Wien.

Dann heißt es, der Bund muss handeln, der Bund sei zuständig, der Bund soll jetzt endlich etwas tun. *(Abg. Doris Prohaska: Wenn es so ist, dann ist es so!)*

Das mag ja auch manchmal stimmen. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Nicht nur manchmal!)* Aber, es darf keine Ausrede dafür sein, dass man dort nichts macht, wo man selbst Verantwortung trägt. Denn hier geht es um ein Problem, das die Menschen im Burgenland jeden Tag erleben.

Um intransparente Preise an E-Ladestationen. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Die Burgenländer fahren über die Grenze!)* Ja, wir sind sofort dabei, wenn es darum geht, auf Bundesebene etwas zu bewegen. Aber, wo wir sicherlich nicht bereit sind, dass wir hier im Landtag nur die Jammerer spielen, die Forderungen nach Wien schicken, während man im eigenen Wirkungsbereich untätig bleibt.

Genau deshalb fordern wir die Landesregierung auf, selbst zu handeln und im Landtag einen entsprechenden Gesetzesentwurf vorzulegen. Nicht irgendwann, sondern jetzt und hier im Burgenland. Denn, wer Verantwortung ernst meint, der muss sie ja auch dort übernehmen, wo er sie tatsächlich trägt. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke schön Herr Klubobmann. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Thomas Grandits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Grandits (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Liebe Autofahrerinnen und Autofahrer im Burgenland! Ich darf heute diesen Redebeitrag zu unserem Antrag betreffend Transparenz und faire Preisgestaltung bei öffentlichen E-Ladestationen im Burgenland übernehmen, da unser Energiesprecher und auch Initiator dieses Antrages, Sandro Waldmann, derzeit auf Reha ist. Lieber Sandro, ich wünsche Dir auf diesem Weg alles Gute, eine rasche Genesung und ich freue mich, Dich bald wieder hier begrüßen zu dürfen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zum Inhalt des Antrages. Mit der steigenden Anzahl an E-Fahrzeugen wächst natürlich auch der Bedarf einer funktionierenden und vor allem fairen Ladeinfrastruktur. Genau hier setzt unser Antrag an. Wir fordern nämlich klare, transparente und für jeden verständliche Preisangaben an allen öffentlich zugänglichen E-Ladestationen im Burgenland.

Das natürlich vor Beginn des Ladevorganges und nicht erst danach, wenn die Rechnung bereits präsentiert worden ist. Konkret heißt das, dass der Preis pro Kilowattstunde gut sichtbar sein und verbindlich direkt an der Ladesäule ausgewiesen werden muss.

Zusätzlich müssen auch alle anderen Preisbestandteile, also auch allfällige Zeit- und Blockierungsgebühren, klar und einheitlich dargestellt werden. Schluss also mit

versteckten Zusatzkosten. Schluss mit unübersichtlichen App-Tarifen und Schluss mit der Praxis, dass man erst im Nachhinein erfährt, was man tatsächlich bezahlt.

Darüber hinaus fordert unser Antrag auch eine zentrale öffentlich zugängliche Plattform, auf der alle geltenden Tarife im Burgenland vergleichbar dargestellt werden. Also, so ähnlich wie beim Spritpreisrechner.

Transparenz schafft hier Vergleichbarkeit und Vergleichbarkeit schützt Konsumenten vor Abzocke. Gerade wenn der Bund seit Jahren in diesem Bereich untätig geblieben ist, wollen wir eben, dass das Burgenland hier mit gutem Beispiel vorangeht und für klare Verhältnisse sorgt.

Interessant ist daher, und das möchte ich ausdrücklich betonen, die Stellungnahme der Burgenland Energie. Sie ist ja der größte Anbieter im Burgenland mit rund 1.000 öffentlichen Ladepunkten. Sie bestätigt auch hier, dass es klarere gesetzliche Vorgaben zur deutlichen Ausweisung von Preisen, insbesondere auch von Roaminggebühren braucht.

Also, die Burgenland Energie spricht sich damit für eine österreichweite Regelung aus, mit dem natürlich nachvollziehbaren Argument, dass E-Fahrzeuge, wie auch alle anderen Autos, regelmäßig Bundesländergrenzen überschreiten.

Wie, zum Beispiel, beim Pendeln. Diesem Gedanken können wir daher auch etwas abgewinnen und werden aus diesem Grund dem Abänderungsantrag, den die Regierungsparteien in den Ausschüssen eingebracht haben, auch zustimmen.

Gleichzeitig möchte ich aber auch betonen: Die SPÖ ist unter Landeshauptmann Dokožil sonst nicht gerade dafür bekannt, auf bundesweite Lösungen zu warten. In vielen Bereichen geht man sehr gerne allein voran.

Oft genug auch dort, wo eine Kooperation mit anderen Bundesländern oder mit dem Bund vielleicht nachhaltiger wäre. Gerade im Bereich der E-Ladeinfrastruktur, wo ja das erklärte Ziel bis 2030 lautet, 95 Prozent der Österreicher im Umkreis von zehn Kilometern einen Schnellladepunkt zu sichern, da wäre eine klare, transparente, gesetzliche Regelung im Burgenland ein richtiges und wichtiges Signal.

Auch an die Bundesregierung ein wichtiges Signal, um Druck auszuüben, dass das bundesweit einheitlich umgesetzt wird.

Erlauben Sie mir daher in diesem Zusammenhang noch eine persönliche Bemerkung. Von der Europäischen Union und auch von der Österreichischen Bundesregierung mitgetragen wird das faktische Verbrennerverbot ab 2035. Das sehe ich äußerst kritisch. Damit wird nicht nur unsere Wirtschaft massiv eingeschränkt, sondern die Bevölkerung einmal mit ideologischen Zwängen belastet.

Jetzt hat es im vergangenen Dezember dazu ein sogenanntes Zurückrudern gegeben. Demnach müssen die CO₂-Flotten Emissionen ab 2035 nurmehr um 90 Prozent sinken. Das ist, aus meiner Sicht, nichts anderes, als eine Augenauswischerei.

Die Herstellung von E-Fuels, die da für die restlichen zehn Prozent passieren sollen, die ist nach Stand jetzt auch sehr teuer. Daher wird es für die Hersteller kaum wirtschaftlich darstellbar sein. Wer freut sich darüber? Die USA und vor allem China, die sich von solchen Ideen und Zwängen schon längst verabschiedet haben.

Die Zahlen sprechen da auch eine klare Sprache. Der Anteil der verkauften E-Fahrzeuge in Europa lag im Vorjahr in den ersten Monaten laut dem europäischen Herstellverband ACA bei lediglich 16 Prozent aller Neuzulassungen.

Das zeigt deutlich, die Autofahrer wollen weiterhin zuverlässige Verbrennerfahrzeuge oder auch Hybridfahrzeuge kaufen und nicht Fahrzeuge, bei denen man im Winter um die Reichweite bangen muss, oder gar um die Heizung, um ans Ziel zu kommen. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Du bist wohl noch nie in einem E-Auto gesessen!)*

In Österreich wären rund 300.000 Arbeitsplätze im Automobilsektor bedroht. Das bitte auch nicht vergessen, Herr Kollege Spitzmüller! Die FPÖ wird sich daher auch weiterhin entschieden gegen ein ideologisches Verbrennerverbot aus Brüssel stemmen und bei der Österreichischen Bundesregierung sich dafür einsetzen, sich gemeinsam mit wesentlichen anderen Playern der europäischen Autoindustrie, etwa Deutschland, deutlich stärker dagegen zu positionieren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Von unserem Bundeskanzler der ÖVP, Stocker, wird das allerdings nicht erfolgreich zu erwarten sein. Schon gar nicht von SPÖ Verkehrsminister Hanke, der sogar öffentlich wenig von einem Aus des Verbrennerverbots hält.

Es braucht daher nicht nur Freiheit für alle österreichischen Autofahrer beim Fahrzeugantritt, sondern, und das sage ich ganz klar, es braucht bald einen freiheitlichen Bundeskanzler Herbert Kickl. Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Fabio Halb.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Fabio Halb (SPÖ): Vielen Dank. Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Burgenländerinnen und Burgenländer! Als letzter Redner darf ich nochmals kurz zusammenfassen, über den Antrag, über die Transparenz und die faire Preisgestaltung bei öffentlichen E-Ladestationen.

Ja, liebe Kolleginnen und Kollegen der FPÖ, ich darf Euch gratulieren. Das ist ein Antrag, der ist seit Monaten der erste vernünftige, was wir auch heute hier im Burgenländischen Landtag zu hören bekommen. Ja, es stimmt, die Beschriftungen bei E-Ladestationen sind kompliziert, unklar und verwirrend und ja, es stimmt, dass Roaming und vieles mehr ist für viele Autobesitzer eine Herausforderung, die natürlich zu unerwünschten Kosten führt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Eines ist auch klar. Das ist angesprochen worden. Je mehr Autos und Elektromobilität, also je mehr Menschen auf Elektromobilität umsteigen, desto einfacher, nachvollziehbarer und kundenfreundlicher muss das dann natürlich sein. *(Abg. Mag. Thomas Grandits: Hoffentlich!)*

Was aber schon ist, das ist jetzt auch schon hervorgehoben. Ja, Ihr habt Euch natürlich da getäuscht, es ist der Adressat, der hier natürlich wichtig ist. Denn es wird eben nur minimal sich bessern, wenn wir es hier im Burgenland besser machen. Warum sage ich das?

Was übrigens bei sehr vielen Dingen passiert, denn natürlich tun wir das auch, aber es wird dann viel schwieriger. Denn, was bringt es, wenn es jetzt im Burgenland eine Regelung gibt und wenn man zwischen Wiener Neustadt und Neudörfel an der Leitha unterwegs ist, wird es kompliziert.

Oder, wenn man auch zwischen Oberwart und Hartberg unterwegs ist, dann wird es kompliziert. Das heißt, die Pendlerinnen und Pendler, die unterwegs sind, müssen dann genau wissen, wohin geht meine Route? Wohin bin ich unterwegs?

Auf welcher Landesgrenze bin ich und wo kann ich dann meinen Ladevorgang tätigen? Deshalb sind wir der Meinung, dass diese Forderung richtig ist.

Wir unterstützen sie auch, aber sie soll dann an die Bundesregierung gestellt werden. Da sind wir auch dabei. Diese Forderung müssen wir österreichweit umsetzen und auch realisieren. Warum ist das so? Weil wir der Meinung sind, dass diese Dinge dort gelöst werden müssen, wo es vernünftig ist und es auch eine nachhaltige Lösung gibt.

Das Burgenland zeigt es vor, wie wir in der Energiefrage sehr konsequent einen sehr erfolgreichen Weg gehen. Es gibt österreichweite Regelungen und wir setzen das Beste für die Menschen hier im Burgenland um.

Ich möchte hier auch drei Beispiele dazu nennen. Das eine ist die Energiegemeinschaft Fanclub Burgenland Energie unabhängig. Der Kollege Ulram fängt schon zum Schmunzeln an. Das ist sehr positiv. Das heißt, es erfüllt ihn auch mit Energie.

Das ist die österreichweit größte Energiegemeinschaft und wir zeigen hier, wie wir die Menschen am Ausbau erneuerbarer Energie mitnehmen und sie direkt damit beteiligen. Jetzt wird es interessant, Kollege Ulram.

Jetzt steigen wir in diese Thematik ein. Der Kollege Strobl, der Herr Klubobmann, ist mittlerweile ja jetzt auch nicht mehr im Raum. Mittlerweile sind die Ränge der SPÖ wieder gefüllt, aber eines kann man auch sagen, Herr Kollege Ulram: Der Fasching ist ja mittlerweile vorbei. *(Abg. Markus Ulram: Wer sagt das? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Programm, dass es aber mittlerweile schon längere Zeit gibt, auf Sozialen Medien und vieles mehr, auch vom Herr Klubobmann, das wird dann irgendwann „fad“. Der Fasching ist vorbei, man braucht den Fanclub nicht schlechtreden. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Er ist eh schlecht!)* Der funktioniert. Man braucht das Burgenland nicht schlechtreden.

Ich denke, es gibt sehr viele fleißige Menschen hier bei uns im Burgenland. Das Burgenland ist auf Erfolgskurs und wenn Sie sich zurückerinnern, auch Herr Kollege Steiner, am Vormittag der Kollege Fazekas, hat auch einiges angesprochen.

Ja, das Burgenland ist in vielen Bereichen auf Erfolgskurs. *(Zwiegespräch zwischen den Abgeordneten Mag. Thomas Steiner und Markus Ulram)*

Umgekehrt möchte ich noch daran erinnern, *(Abg. Patrik Fazekas: Erfolgskurs habe ich nicht gesagt!)* es ist wirklich, schauen wir dann nach, was Sie genau gesagt haben. *(Abg. Patrik Fazekas: Ich weiß, was ich gesagt habe.)*

Aber, Sie haben vieles angesprochen, wo das Burgenland sehr erfolgreich unterwegs ist. Jedenfalls, wie gesagt, der Klubobmann schafft es immer wieder, das Burgenland schlechtzureden. Viele Investitionen und vor allem den Fanclub schlechtzureden. Das ist sehr schade, wird ihm natürlich auch nicht zugutekommen. Was aber auch ist, das größte erneuerbare Ausbauprojekt Österreichs.

Kollege Ulram, Sie wissen es ohnehin, das ist das Projekt Tomorrow. Da werden wir im Burgenland bis 2030 energieunabhängig und bilanziell neutral, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das wissen wir schon seit zehn Jahren! Das hat der Nießl schon gesagt!)* klimaneutral, und zehn Jahre vor Österreich sein. Das gefällt mir sehr, da sie natürlich auch die Kollegen der ÖVP motivieren kann, dass sehr viel Energie bei Euch im Klub ist, denn das ist auch wichtig so, so soll es sein.

Abschließend noch, der letzte Punkt, ja, wenn wir im Burgenland Windräder, PV-Anlagen, gibt es irgendetwas, Kollege Ulram? Nein. In Ordnung. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Weiter reden! – Abg. Markus Ulram: Wie können gerne einen Dialog führen! – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Alles können wir machen, natürlich. Aber, jetzt bin ich einmal am Wort und später können wir dann über alles gerne diskutieren. Wir reden jetzt auch von den Windrädern, von den PV-Parks und auch von den Speichern, die im Burgenland errichtet werden.

Hier wollen wir die Burgenländer und Burgenländerinnen natürlich mitnehmen. So unterstützen wir das auch. Das heißt, wir wollen sie teilhaben lassen, damit sie eine saubere und erneuerbare Energie zu günstigen Preisen in ihrer Region haben und davon profitieren.

Abschließend noch: Ja, man kann es heute schon sagen und das war auch in der Vergangenheit so, dass die Industrie und dass hochwertige Arbeitsplätze sich dort angesiedelt haben, wo es günstige, planbare Energie gab. Hier war das Burgenland jahrzehntelang benachteiligt, das wissen wir alle, denn wir haben keine Kohle, wir haben kein Gas, wir haben auch kein Öl, wir haben auch keine Donau, entlang derer wir ein Flusskraftwerk errichten können. *(Abg. Markus Ulram: Wir haben die Leitha!)*

Aber, was wir haben, ist guter Wind und die meisten Sonnenstunden Österreichs. Aus diesem Duo produzieren wir Strom und damit auch gute Arbeitsplätze für das Burgenland. Ich bin stolz, dass wir gemeinsam mit Landeshauptmann Hans Peter Doskozil und die beiden letzten Landesregierungen diesen Weg eingeschlagen haben.

Die Zahlen zeigen uns es deutlich. Dieser Weg funktioniert. Es ist der richtige Weg. Ich lade Sie heute ein, gehen Sie diesen Weg mit uns. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke schön Herr Abgeordneter. Es liegen jetzt keine Wortmeldungen mehr vor.

Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist mehrheitlich angenommen.

Die EntschlieÙung betreffend „Transparenz und faire Preisgestaltung bei öffentlichen E-Ladestationen im Burgenland“ ist somit in der vom Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Ries, Michelle Whitfield, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0440) betreffend „Transparenz bei wirtschaftlichen Einzelmaßnahmen und Stärkung der Burgenländischen Weinwirtschaft“ (Zahl 2100-0331) (Beilage 0569)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Wir kommen nun zum 10. Punkt der Tagesordnung, dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Ries, Michelle Whitfield, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0440) betreffend „Transparenz bei wirtschaftlichen

Einzelmaßnahmen und Stärkung der Burgenländischen Weinwirtschaft“, Zahl 2100-0331, Beilage 0569.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Markus Wiesler.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichtersteller Markus Wiesler: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Ries, Michelle Whitfield, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Transparenz bei wirtschaftlichen Einzelmaßnahmen und Stärkung der Burgenländischen Weinwirtschaft“ in ihrer 3. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 04.02.2026, beraten.

Ich wurde zum Berichtersteller gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann stellte dieser den Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ und ÖVP gegen die Stimmung der FPÖ mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Ries, Michelle Whitfield, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Transparenz bei wirtschaftlichen Einzelmaßnahmen und Stärkung der Burgenländischen Weinwirtschaft“, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun der Frau Abgeordneten Mag.a. Margit Paul-Kientzl als erster Rednerin das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Zuhörer auf der Tribüne und am Stream zuhause. Wir sprechen in diesem Antrag über die Situation der burgenländischen Weinwirtschaft.

Einer Branche, die nicht nur unsere Landschaft von Nord bis Süd in den verschiedenen Weinregionen prägt, sondern auch unsere Identität und unsere Kultur und wirtschaftliche Stärke darstellt. Warum?

Eine aktuelle Wertschöpfungsstudie zeigt das eindrucksvoll. Im Jahr 2023 betrug die Bruttowertschätzung 246,1 Millionen Euro. Was 2,5 Prozent der gesamten burgenländischen Wirtschaftsleistung entspricht. Die Branche sichert 6.010 Arbeitsplätze und damit 4,2 Prozent der gesamten Beschäftigung im Burgenland.

Das ist ein Zitat, ein Ausschnitt aus der Studie von Ökonomie aus dem Jahr 2025, in Auftrag gegeben von der Österreichischen Weinmarketinggesellschaft. Damit ist klar, die Weinwirtschaft ist ein Motor, und ist ein wirklich zentraler Wirtschaftsfaktor in unserem Land.

Das Burgenland ist ja auch das zweitgrößte Weinbauland nach Niederösterreich. Es gibt eine ganz große Stellung auch in der Landwirtschaft, wo Weinwirtschaft ein Drittel einnimmt.

Die FPÖ hat nun einen Antrag gestellt und fordert darin eine Stärkung, eine Unterstützung der Weinwirtschaft, weil wir, wie andere Wirtschaftszweige auch, die Weinwirtschaft natürlich vor wirtschaftlichen Herausforderungen, wie die Teuerung und die Inflation, steht. Verteuerung von Vorleistungen, die sie einkaufen müssen und dass verteuert natürlich auch die Preise.

Was Sie fordern ist eine umfassende Analyse und da habe ich mir schon gedacht, die liegt doch eigentlich vor, die haben wir alle in der Anlage des Antrages gesehen. Die Studie von Ökonic wäre so eine umfassende Analyse. Sie ist sogar auf das Burgenland fokussiert.

Man kann da alle möglichen Daten haben. Von Produktionskosten, Wertschöpfung, Beschäftigung, Handel, Tourismus, Medien und Ausbildung. Also, eine umfassende auf wissenschaftlichen fundierten Daten erstellte Studie. Also, Sie fordern da eine Analyse, die es eigentlich längst schon gibt. Die gibt es auch in periodischen Abständen, und nicht nur einmal.

Desweiteres fordern Sie schriftliche Berichte, einen jährlichen Bericht an den Landtag und darin überlegt und angeschaut, was es eigentlich für die Weinwirtschaft gibt.

Wenn man sich das anschaut, braucht man eigentlich nur ins Internet gehen, denn dort sieht man, dass es eigentlich eine Branche ist, die umfassend analysiert ist. Da gibt es Berichte. Ich kann Ihnen gerne zitieren, wo ich was gefunden habe. AMA-Berichte, GAP-Berichte, ÖPUL-Berichte, Statistik Austria, Landwirtschaftskammer Weinbauberichte, Österreichische Weinmarketinggesellschaft, die Maxberichte, die sind jährlich und die kann man auch öffentlich downloaden, ganz ohne Barrieren, nicht einmal anmelden muss man sich, hat man hier wirklich tolle Daten. Auch die Wein Burgenland hat Branchenberichte und auch die soeben zitierte Ökonic Wertschöpfungsstudie. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Also, ich kenne fast keine Branche, die so umfassend und im Detail, detailliert dargestellt und portraitiert wird und im Reporting aufstellt, wie die Weinwirtschaft. Ein zusätzlicher Lagebericht durch den Bericht an den Landtag wäre jetzt doppelgleisig.

Es wäre eine Bürokratie und es wäre eigentlich Ressourcenverschwendung. Weiters fordert die FPÖ ein transparentes Fördersystem. Auch da bin ich etwas stutzig geworden, weil, das Fördersystem der Weinwirtschaft ist ja eigentlich zweigleisig.

Einerseits ist es der Agrarbetrieb, der gefördert wird, mit ausschließlich über die AMA, über GAP-Zahlungen, das sind die Eckzahlungen aus dem EU-Fonds, aus der gemeinsamen Agrarpolitik und die ÖPUL-Zahlungen, die ebenfalls ein Unterprogramm des GAP sind, gibt es Förderungen über die Marktordnung Wein und die Landwirtschaftskammer, die eigentlich eine beratende Funktion einnimmt.

Aber, die sind eigentlich rechtlich geregelt. Die kontrolliert, die sind transparent, die sind vollständig und ganz glasklar vorgeschrieben, also dargelegt. Man muss einen Antrag stellen. Also, mehr Transparenz bei diesen Förderungen geht wirklich nicht mehr.

Die zweite Schiene sind die gewerblichen Förderungen und richtigen Förderungen, zum Beispiel über die Wirtschaftsagentur. Die Wirtschaftsagentur führt ja die EFRE Programme aus und da gibt es auch Förderungen für die Weinwirtschaft, aber, wenn sie erst investieren.

Beispielsweise Investitionen, wie Digitalisierung, Energie, Kellerstruktur, Technologie. Auch die touristischen Einrichtungen, wie Buschenschank, Heurigen oder Ab-Hof-Verkauf werden da gefördert. Aber auch hier gibt es ganz klare Regeln: Wer ist berechtigt einen Antrag zu stellen? Wer bekommt wann was? Und es ist lückenlos erfasst, welche Gelder wo hingehen. Ich sehe da jetzt eigentlich, wenn man sich das anschaut, nicht wirklich das Problem.

Ich will noch eher etwas hinzufügen. Wo unterstützen wir die Weinwirtschaft noch? Und zwar auf europäischer Ebene. Das ist in Ihrem Antrag jetzt gar nicht erwähnt, aber auf europäischer Ebene gibt es den Ausschuss der Regionen. Da sind wir auch vertreten. Da ist ein Arbeitsschwerpunkt die Weinwirtschaft.

Und auch hier wird natürlich der Fokus auf die Stärkung dieses Wirtschaftszweiges gelegt und man will auch den Erhalt der regionalen Förderautonomie.

Das haben wir das vorletzte Mal im Landtag auch beschlossen, dass wir hier jetzt im mehrjährigen Finanzrahmen darauf schauen, dass die Regionen Mitspracherechte haben und Gestaltungsrechte behalten, sodass wir hier entscheiden können, welche Wirtschaftszweige wie gefördert werden, damit auch hier im Burgenland die GAP-Förderungen weiter wie gewohnt fließen können und das ist auch ein wirklich wichtiger Hebel, der Ausschuss der Regionen und eben dieser mehrjährige Finanzrahmen, wie wir die Weinwirtschaft stärken können.

Daher haben wir in unserem Abänderungsantrag festgelegt, dass wir zur Stärkung der Weinwirtschaft stehen und dass wir weiter unterstützen werden. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Abgeordnete Carina Laschober-Luif.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ein gutes Achterl Wein macht einen Abend geselliger. Ein Spritzer gehört für viele ganz selbstverständlich zu einem lauen Sommerabend dazu. Und ein gutes Flascherl Wein ist oft ein perfektes Geschenk persönlich, regional und mit Qualität verbunden.

Auch ich schätze ein gutes Glas burgenländischen Wein und ich weiß auch, wie viel Arbeit, Wissen und Einsatz hinter jeder Flasche steckt.

Unsere Winzerinnen und Winzer arbeiten mit großem Einsatz, Fachwissen und Leidenschaft und schaffen damit auch ein Stück burgenländische Lebensqualität. Der Weinbau ist eines der stärksten landwirtschaftlichen Branchen unseres Bundeslandes.

Fast 12.000 Hektar Weingartenfläche prägen unsere Landschaft und mehr als 2.000 Weinbaubetriebe, kleine wie große, stehen dahinter. Vielfach Familienbetriebe, die über Generationen hinweg die Flächen bewirtschaften.

Diese Zahlen zeigen, wie breit aufgestellt und vielfältig der burgenländische Weinbau ist. Hier wachsen charakterstarke Sorten wie Blaufränkisch, Zweigelt, Welschriesling, Grüner Veltliner und viele weitere Qualitätsweine, die weit über Österreich hinaus geschätzt werden.

Hinter jeder Flasche Wein steckt Arbeit. Arbeit im Weingarten bei Hitze, bei Frost, bei Wind und Wetter. Arbeit im Keller mit viel Know-how und Fingerspitzengefühl.

Insgesamt sichert die Weinwirtschaft im Burgenland tausende Arbeitsplätze indirekt und direkt.

Der Weinbau ist aber nicht nur Landwirtschaft, sondern auch zentraler Faktor für den Tourismus. Viele Gäste kommen ins Burgenland um unsere Weine zu verkosten, um beim Heurigen einzukehren und um die Kombination aus Wein, Kulinarik und Landschaft zu genießen. Genau dieses Zusammenspiel macht das Burgenland auch so besonders und so erfolgreich.

Es ist sehr zu begrüßen, dass die FPÖ sich mit diesem wichtigen Thema auch auseinandersetzt und dieses wichtige Thema auch aufgegriffen hat. Denn die Herausforderungen sind real. Steigende Kosten, wachsender Wettbewerbsdruck, die Klimaveränderung mit all ihren Auswirkungen und schwierige Absatzmärkte setzen unsere Betriebe unter Druck.

Noch hinzu kommt, dass sich der Weinkonsum verändert. Es wird insgesamt weniger getrunken. Gerade die jüngere Generation geht viel bewusster mit Alkohol um.

Gleichzeitig steigt die Preissensibilität und der internationale Wettbewerb nimmt zu. Das heißt, unsere Betriebe stehen nicht nur in der Produktion unter Druck, sondern auch im Absatz. Viele Winzerinnen und Winzer haben derzeit nicht das Gefühl, dass es einfacher wird, sondern immer komplizierter. Mehr Auflagen. Mehr Dokumentation. Mehr Unsicherheit.

Unser Ziel muss es daher sein, die Betriebe zu entlasten, nicht sie zusätzlich zu belasten. Mit dem EU-Weinpaket, das auch, glaube ich, gestern in der Zeitung präsentiert wurde, ist ein wichtiger Schritt auch gesetzt worden, um auf diese Herausforderungen zu reagieren.

Aber wir sollten auch das realistisch einordnen. Dieses Paket ist kein Allheilmittel, sondern ein Instrument, das den Betrieben hilft, und zwar dann hilft, wenn es praxisnah umgesetzt wird.

Entscheidend ist am Ende des Tages was bei den Winzerinnen und Winzern tatsächlich ankommt. Gerade werden auch Vorschläge zur Weiterentwicklung der GAP von der Europäischen Kommission ausgearbeitet. Für uns ist entscheidend, dass Mittel weiterhin verlässlich in die Weinwirtschaft und auch in die Landwirtschaft sowie im ländlichen Raum ankommen.

Ein starker ländlicher Raum entsteht nicht durch ein Programm, sondern es entsteht durch Menschen, die von ihrer Arbeit auch leben können und die Möglichkeit haben, Qualität auch wirtschaftlich erfolgreich am Markt zu positionieren und sich zu behaupten.

Genau hier ist auch die Politik gefordert, indem wir Bürokratie abbauen, statt neue Hürden zu schaffen, indem wir für faire Wettbewerbsbedingungen sorgen und indem wir unsere Betriebe dabei unterstützen, ihre Weine sowohl im Inland als auch auf internationalen Märkten erfolgreich zu platzieren. Der heimische Markt bleibt die wichtigste Absatzquelle und Grundlage.

Aber auch der Export ist ein wichtiger Bestandteil, denn er schafft zusätzliche Absatzmöglichkeiten, stabilisierte Preise und trägt dazu bei, dass unsere Qualität auch international Anerkennung findet.

Nun zum Antrag der FPÖ zurückzukommen. Einige Punkte würden in der Praxis vor allem mehr Verwaltungsaufwand, aus unserer Sicht, und zusätzliche Berichtspflichten auf Seiten des Landes auch bedeuten. Ich glaube, unser aller Ziel ist es, dass die

Verwaltung effizient arbeitet und nicht durch neue Dokumentationspflichten gebunden wird.

Denn am Ende geht es nicht darum möglichst viele Berichte zu produzieren, sondern darum, wirksame Maßnahmen für unsere Winzerinnen und Winzer umzusetzen. Der Weinbau ist tief verwurzelt in unserem Land, in unseren Böden, in unserer Familie und in unserer Kultur. Wer den Wein stärkt, stärkt auch den ländlichen Raum.

Wir als Volkspartei werden dem vorliegenden Abänderungsantrag der SPÖ und GRÜNEN zustimmen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Markus Wiesler. Bitteschön.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Danke Herr Präsident. Die schlechte Nachricht zu Beginn. Es wird ein Wein sein und wir werden „nimma“ sein. Im Burgenland wird es besonders hart werden, denn im Burgenland wird ein sehr guter Wein sein und wir werden „nimma“ sein.

Dieser Satz ist aber mehr als ein Spruch. Er erinnert uns daran, dass wir nur auf Zeit Verantwortung tragen für etwas, das größer ist als wir selbst. Für unser Burgenland. Für die Burgenländer. Für unsere Kultur. Für unsere Landschaft und natürlich für die Stärkung der burgenländischen Weinwirtschaft.

In der ÖVP werden sich vielleicht einige erinnern, zumindest die Älteren. Vielleicht der Kollege Steiner. Mein verstorbener Großonkel Landesrat Wiesler *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Der war in Ordnung!)* hat sich mit ganzer Kraft für die Qualität im Weinbau und für die Weinkultur eingesetzt. Damals wie heute galt: Qualität entsteht nicht durch Zufall. Sie entsteht durch harte Arbeit und durch klare politische Rahmenbedingungen.

Die Qualität im Burgenland passt ohne Zweifel. Jetzt geht es darum, die burgenländische Weinwirtschaft eben zu stärken und mehr Transparenz bei den Maßnahmen an den Tag zu bringen.

Der Frau Kollegin Kientzl von den GRÜNEN muss ich schon ausrichten. Wir sehen natürlich andere Problemfelder, die ich nennen möchte.

Die Corona-Zeit hat gezeigt, wie schnell man einen wirtschaftlichen Zweig, in diesem Fall die Weinwirtschaft, ins Wanken bringen kann. Der regionale Absatzmarkt ist schwierig geworden, weil immer mehr Lokale und Wirtshäuser die Pforten schließen und in der Corona-Zeit die Pforten geschlossen haben.

Das Weinkonsumverhalten ist ins Schleudern gekommen und überhaupt bei den Leuten gerät der Absatz ins Trudeln. Schenkhäuser und Buschenschänke werden auch rar. Bürokratie ist weiter im Vormarsch. Auflagen durch die EU sind erdrückend.

Es entstehen immer mehr Brachflächen mitten in den Weinbaugebieten. Das können Sie in Deutsch Schützen ansehen und das alles ist für die Weinwirtschaft alarmierend.

Viele Jungwinzer wollen der Weinwirtschaft auch gar nicht nachfolgen. So kann man die Lage kurz zusammenfassen.

Geschätzte Damen und Herren! Der Weinbau im Burgenland bleibt unbestritten ein wesentlicher Wirtschaftsfaktor, doch die Weinbauern stehen vor großen und massiven Herausforderungen, wie vorhin aufgezählt. Die Absatzschwierigkeiten kann niemand ernsthaft leugnen. Die Zahlen liegen am Tisch. Internationale Märkte brechen weg und werden oft schwieriger.

Gleichzeitig steigen für die Weinbauern die Energie-, Lohn- und Betriebsmittelkosten. Als wäre das nicht genug, wächst der bürokratische Druck stetig weiter. Unnötige Vorschriften erhöhen den Verwaltungsaufwand für die Weinbauern und auch ich habe das gelesen in der Zeitung. „Ein starkes Signal aus Brüssel, um die Stabilisierung der Wirtschaft sicherzustellen“. Der Weinwirtschaft.

Ich glaube das nicht. Ich glaube kaum, dass in Deutsch Schützen bei einem Weinbauern, der zwischen drei und fünf Hektar hat, von diesem Paket irgendwas ankommt, den kann man bei der Hand nehmen und ganzes Jahr mitbegleiten.

Der wird am Anfang des Jahres erzählen, was er dann am Ende des Jahres erzählt. Dass er von dort nichts erhalten und bekommen hat, dass die Bürokratie und alles gleichgeblieben ist.

Denkt man nur an die Etikettenvorschriften. Kaum hat ein Betrieb investiert, gedruckt und ausgeliefert, kommt die nächste Anpassung. Neue Kennzeichnungspflichten. Neue Formvorgaben. Neue technische Details. Für die großen Konzerne und für große Weinbaubetriebe mag das am Rande nur lästig sein. Für kleine Weinbaubetriebe sind solche Dinge aber existenzbedrohend.

Gerade die kleinen Betriebe und Nebenerwerbsbetriebe haben wegen dieser Bürokratie das Handtuch geworfen und endgültig und für immer die Pforten geschlossen. Das sieht man auch bei den Weinbaugebieten, zumindest in unserer Gegend, dass die großen Weinbauern, wie Arbeitnehmer von Montag bis Freitag arbeiten. Freitagmittag ist Schluss, aber am Wochenende waren die Nebenerwerbler alle in Weinbaugebieten unterwegs und haben ihre Arbeit verrichtet. Am Wochenende bewegt sich nichts mehr in den Weinbergen.

Geschätzte Damen und Herren! Das ist die Realität in den Weinkellern. Der burgenländische Wein ist unser größter Botschafter. Das glaube ich schon. Wir sollten uns gut um ihn kümmern und natürlich auch um die Weinbauern. Deshalb sehen wir auch das internationale Handelsabkommen, das irgendwie gelobt geworden ist von der Rot-GRÜNEN-Regierung.

Wir sehen das als kritisch und nicht als Chance. Unsere Winzer müssen strenge Auflagen erfüllen, während anderswo unter Bedingungen produziert wird, wo unsere Winzer nicht mitkönnen.

Das schafft eben keinen fairen Wettbewerb und das gefährdet die heimischen Existenzen. Dazu kommen noch andere Einflüsse. Dazu kommt zum Beispiel die Rebzikade. Ein Problem, das viele Betriebe hart trifft. Trotz dieser Herausforderungen der Rebzikade war die Landesregierung bisher nicht bereit, notwendige Unterstützungsmaßnahmen wie Rodungsprämien, Ausfallhilfen oder Förderungen für Wiederbepflanzungen umzusetzen.

Dann erleben wir auf der anderen Seite, und das ist gemeint mit wirtschaftliche Einzelmaßnahmen, die Frage eben aufwerfen, auf der anderen Seite sehen wir einen Kauf von 200.000 Sektflaschen.

Wenn man öffentliche Mittel eben einsetzt, dann braucht es klare Entscheidungsgrundlagen und nachvollziehbare Kriterien. Weil diese Aktion, da könnt Ihr die Weinbauern draußen fragen, hat natürlich für großen Frust und Unmut gesorgt, weil viele Weinkeller mit Wein vollgelagert sind. Und genau deshalb bringen wir eben diese Dinge vor und diesen Antrag ein, dass diese Problemfelder eben behandelt werden.

Sie haben gesagt, Frau Kollegin Kientzl, es gibt viele Berichte, das mag sein, aber uns ist es vor allem darum gegangen zu bewerten 2017 bis 2024. Da liegt eben die Corona-Zeit drinnen. Welche Maßnahmen sind in einer Krisenzeit wichtig? Was können wir daraus lernen? Wenn Schwierigkeiten in der Weinwirtschaft bestehen oder der Absatz sinkt, dass man dieses genauer beleuchtet.

Natürlich mit den 200.000 Flaschen Sekt, das sollen keine Freundschaftsdienste sein, sondern auf nachvollziehbaren Grundlagen entschieden werden. Der Bericht, den Sie auch bekrittelt haben, wir wollen eigentlich einen Bericht haben von der Weintourismus Burgenland, was diese Herrschaften ganzes Jahr betreiben. Dass ich nicht einmal verlangen darf, das ist einfachster Standard, dass man einen Bericht hat, was ganzes Jahr passiert, dass wir das nachvollziehen können.

Auf einen weiteren Punkt möchte ich besonders eingehen, ein transparentes Förder- und Unterstützungsmodell zu schaffen. Auch für sogenannte Weinevents.

Ich nehme den Weinfrühling im Südburgenland her, wo die Verkehrsbetriebe Burgenland mit den BAST-Bussen Serviceshuttledienste verrichten, wo man von Weinbauer zu Weinbauer fahren kann, von Gemeinde zu Gemeinde und die Weinbaubetriebe müssen diese Kosten zu 100 Prozent tragen.

Da habe ich eine schriftliche Anfrage gemacht. Die Verkehrsbetriebe Burgenland legen im Sinne der Transparenz die prozentuale Kostenbeteiligung der jeweiligen Veranstalter offen. Butterfly Dance: Kostenanteil null Prozent, Lovely Days: null Prozent, Kellergassenfest Csaterberg: 100 Prozent, Weinfrühling Südburgenland: 100 Prozent und diese 100 Prozent machen 30.000 Euro aus.

Wenn das eine Unterstützung ist für die Weinbauern, dann liest man auf der anderen Seite Sportvereinigung Oberwart Kooperation mit der VBB. Das würden sich die Weinbauern wünschen, muss ich ehrlich sagen. Die Einnahmen, die die Weinbauern im Weinfrühling machen, die gehen zu 100 Prozent drauf für die VBB-Shuttledienste. Wenn man da von Unterstützung redet, meiner Meinung nach ist das keine Unterstützung.

Da sollte man sich eben etwas einfallen lassen.

Geschätzte Damen und Herren! Wenn wir wollen, dass es in 30 oder 50 Jahren noch heißt, es wird ein hervorragender Wein sein, dann müssen wir heute die richtigen Entscheidungen treffen, denn eines ist klar, der Wein wird bleiben.

Die Frage ist nur, ob wir alles getan haben, damit auch die einheimischen Betriebe bleiben und die einheimische Weinwirtschaft Burgenland noch existieren kann. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Letzter zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Gerhard Bachmann.

Bitte Herr Abgeordneter

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Danke Herr Präsident. Jetzt weiß ich gar nicht, was ich dazu sagen soll. Die Ausführungen kann ich nicht ganz nachvollziehen.

Da wird kritisiert, es wird gefördert, es wird nicht gefördert, *(Abg. Markus Ulram: Warum? Es wird überhaupt nichts gefördert, es wird alles ruiniert!)* dann wie fördert man, wie macht man das, *(Abg. Markus Ulram: So schaut es aus!)* Weinmarketing kann nur die Region oder Burgenland vermarkten, da kommt ja der Ausschuss der Regionen, der Herr Robert Hergovich.

Sie haben das Paket weitergebracht, sie bewerben das. Aber wir können jetzt nicht jeden einzelnen Weinbaubetrieb, der jetzt im Nebenbetrieb geführt ist, unterstützen.

Da müssten wir jeden landwirtschaftlichen Nebenerwerb, wo jetzt 20 Hektar bewirtschaftet werden, genauso unterstützen. Ich weiß schon, zur Corona-Zeit sind viele wirtschaftliche Maßnahmen nicht gesetzt worden und Betriebe sind weggebrochen.

Aber das regelt der Markt, wir sind in einer freien Marktwirtschaft. Du kannst nicht mit Landesgeldern jeden einzelnen Betrieb aufrechterhalten. *(Abg. Markus Wiesler: Das habe ich auch nicht gesagt oder?)* Man sollte einmal schauen, was die Belastungen sind, wo die herkommen.

Hast Du Dir schon einmal angeschaut so einen Grundsteuermessbescheid, wo die Kosten da verschlungen werden? *(Abg. Markus Wiesler: Im Weinbaugebiet auch, das brauchst Du mir nicht erzählen!)*

Ja, aber wahrscheinlich ist das halt nicht so, der Wein vielleicht nicht ganz in der obersten Priorität, oder die Vermarktung nicht so. Die, die sich weiterbilden und weiterarbeiten werden überleben und genauso ist es bei den landwirtschaftlichen Betrieben, da musst du eine Nische suchen und musst etwas tun.

Da kannst eine normale Konkurrenz nicht mit Förderungen gleichziehen, dass alle das gleiche Geld bekommen. Das funktioniert nicht. *(Abg. Markus Wiesler: Hauptsache die Verkehrsbetriebe werden gefördert! - Abg. Markus Ulram: Da hat sich der Szigetzi nicht weitergebildet!)*

Und die GAP-Förderungen muss man schon dahinlenken, dass man eine Grundprämie an die Betriebe auszahlt, dass die überleben können. Hast Du schon einmal den Hebesatz angeschaut von der Landwirtschaftskammerumlage? 1.227 Prozent, und dann weißt Du, wo das Geld hingehet, welches vielleicht dem Betrieb fehlt.

Wir diskutieren über den Hebesatz von 500 Prozent für die Gemeinden, dass man es anhebt und dort sind Hebesätze von 1.227 Prozent. Also man muss schon immer bei der Wahrheit bleiben und die Betriebe dort unterstützen, wo es notwendig ist, aber nicht einzeln etwas zahlen.

Wenn jetzt einer sagt, ich kann dort nicht weiterbauen und da nicht weiterbauen, wir können nicht jedem alles machen. *(Zwischenruf des Abg. Markus Wiesler)* Das geht wirtschaftlich nicht, das geht finanziell nicht und das werden wir auch so nicht weiterbringen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Die Frau Kollegin hat es schon erwähnt, also die Wertschöpfung im Burgenland im Wein ist schon enorm und durch die Werbung und das Marketing wird das auch weitergeführt. Wir haben das Golser Volksfest, wir haben Martiniloben, es sind Weinköniginnen, Weinprinzessinnen, Landwirtschaftskammer, es tun alle das bewerben.

Wenn weltweit der Handel zurückgeht und der Konsum zurückgeht, muss man schauen, dass man das burgenlandweit vertritt, dass man vielleicht nur ein paar Prozent Einbußen hat, oder dass sie ausgleichen können.

Aber das ist momentan die Weltlage, sei es mit den Freihandelsabkommen, mit dem Konsumverhalten, das bricht ein. Man kann das ein bisschen abfedern, man muss besser bewerben, man muss eine andere Nische suchen, musst in Japan schauen. Jetzt kriegen wir wahrscheinlich Indien als Markt dazu, das sind 1,4 Milliarden Menschen.

Wenn dort nur 200 Millionen jetzt etwas trinken, sind das so viel wie die ganze EU. Also man muss halt schon schauen, wie man sich weiterentwickelt und das ist die

Aufgabe. (Abg. Markus Wiesler: *Tun wir eh schon seit 30 Jahren!*) Das Land Burgenland bemüht sich da sehr über Weinmarketing und ich glaube in den Meldungen wird man genug Vertreter von der Weinmarketing sehen.

Ich glaube, Du kennst die Leute, die dort an der Spitze sind. Wenn Du die Zeitungen aufschlägst, hast Du sicher die Gesichter schon des Öfteren gesehen, dass das beworben wird.

Was mich am meisten schockiert, abgesehen der Präsident sitzt jetzt am Rednerpult, (*Heiterkeit bei den Abgeordneten*) aber wir machen einen Abänderungsantrag und dann sind die halben Leute gar nicht da. Wo es um eine Abstimmung geht, wo Ihr eigentlich einen Antrag gebracht habt, den wir abgeändert haben, was Ihr dagegenhalten wollt.

Also das ist für mich demokratiepolitisch, was fordern und dann gar nicht zu dem stehen und abstimmen, das ist für mich nicht so gut. Ich hoffe, Ihr stimmt unserem Antrag zu. Danke. (*Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN*)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Ganz nachvollziehen kann ich das nicht, aber trotzdem es gibt keine Wortmeldungen mehr, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Danke schön.

Die EntschlieÙung betreffend „Transparenz bei wirtschaftlichen Einzelmaßnahmen und Stärkung der Burgenländischen Weinwirtschaft“ ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Christian Ries, Michaela Brandlhofer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 217) betreffend „Gleichstellung und sozialversicherungsrechtliche Absicherung von Menschen mit Behinderung in Tagesstrukturen“ (Zahl 2100-169) (Beilage 568)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Wir kommen nun zum Punkt 11 der Tagesordnung, dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Christian Ries, Michaela Brandlhofer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 217, betreffend Gleichstellung und sozialversicherungsrechtliche Absicherung von Menschen mit Behinderung in Tagesstrukturen, Zahl 2100-169, Beilage 568.

Berichtstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Abgeordnete Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter und nicht aufhalten lassen.

Der Abgeordnete Christian Sagartz hat das ein bisschen torpediert.

Berichtstatter Markus Wiesler: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Ing. Norbert Hofer, Christian Ries, Michaela Brandlhofer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Gleichstellung sozialversicherungsrechtlicher Absicherung von Menschen mit Behinderung in

Tagesstrukturen“, in ihrer 10. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 04.02.2026, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska stellte diese einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ und ÖVP gegen die Stimmen der FPÖ mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Ing. Norbert Hofer, Christian Ries, Michaela Brandlhofer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Gleichstellung und sozialversicherungsrechtliche Absicherung von Menschen mit Behinderung in Tagesstrukturen“ unter Einbeziehung der von der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erste Rednerin hat sich Abgeordnete Margit Paul-Kientzl zu Wort gemeldet. Bitteschön Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf den Galerien und am Stream! Wir reden über den Antrag der FPÖ, die die Absicherung von Menschen mit Behinderungen in Tagesstrukturen sichern möchte. (*Allgemeine Unruhe*)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz| (*das Glockenzeichen gebend*): Die Herren Abgeordneten, ein bisschen mehr Ruhe. Vielleicht sich leiser unterhalten. Bitte fahren Sie fort.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE) (*fortsetzend*): Der Slogan könnte lauten: Lohn statt Taschengeld. Und wenn man sich das so anschaut, dann denkt man sich, das ist ein sehr sozialer, ein sehr guter Antrag, der stellt die Menschen mit Behinderungen besser, kann man eigentlich nicht dagegen sein.

Aber wenn man genauer hinschaut, dann sieht man, dass dieser Antrag der FPÖ die Menschen tatsächlich viel, viel schlechter stellen würde.

Daher haben wir einen Abänderungsantrag eingebracht. Bevor ich da jetzt hinkomme, möchte ich noch erklären, was die FPÖ hier nicht berücksichtigt und was aber sehr fatal enden könnte für die Menschen mit Behinderung, weil sie eben viel schlechter gestellt werden würden. Daher ist das Land nicht rechtlich verpflichtet, kollektivvertragliche Löhne einzuführen, das ist nämlich schlicht falsch.

Aber gehen wir es einmal der Reihe nach durch. Es gibt ja einige Stellungnahmen zu dem Antrag der FPÖ, nämlich von der Abteilung 6, aber auch vom Sozialministerium und auch von der Servicestelle für Menschen mit Behinderungen.

Sie alle lehnen dieses Ansinnen ab. Die Abteilung 6 sagt ganz klar, Werkstätten und Tagesstrukturen sind keine Arbeitsplätze, keine Arbeitsstätten, sondern sie sind

teilstationäre Betreuungseinrichtungen und das sind therapeutische, sozialtherapeutische Betreuungseinrichtungen, wo natürlich keine entlohnte Arbeit verrichtet wird.

So teilstationäre Betreuungseinrichtungen nach dem Burgenländischen Chancengleichheitsgesetz. Dort sind auch Menschen, die Fachkräfte sind und die Menschen mit Behinderungen unterstützen, also Sozialarbeiter, Behindertenbetreuer. Sozialtherapeutische Einrichtungen sind nicht erwerbsorientiert.

Denn die Menschen, die sich dort befinden, sind nicht arbeitsfähig. Die können nicht auf dem ersten Arbeitsmarkt transferiert werden. Daher ist es überhaupt nicht denkbar, dass dort Lohnstrukturen aufgezogen werden könnten.

Das Regierungsprogramm der Bundesregierung wurde auch zitiert, da wurde hineininterpretiert, dass die Bundesregierung dem Lohn statt Taschengeld-Slogan sehr wohlwollend gegenübersteht, das ist ein bisschen missinterpretiert, sagte das Sozialministerium in seiner Stellungnahme höchstselbst.

Das Regierungsprogramm spricht nämlich von Lohn statt Taschengeld als langfristiges Ziel, es spricht von Pilotprojekten, die einmal aufgesetzt werden. Es spricht von Regulatory Sandboxes, also Sachen, die jetzt einmal ausprobiert werden. Ganz wichtig wäre auch die sozialversicherungsrechtliche Absicherung im Alter.

Die Integration in den ersten Arbeitsmarkt wird mit Pilotprojekten jetzt schon begleitet und da gibt es das Projekt NEBA, das mit einer Berufsassistenz verbunden ist, wo Menschen, die noch nicht ganz, aber immerhin arbeitsfähig werden könnten, begleitet werden.

Es gibt Coachingangebote, es gibt Ausbildungsangebote, die werden da hingeführt an den ersten Arbeitsmarkt. Aber das findet alles nicht in diesen Tageswerkstätten statt, weil dort eben Menschen sind, die eben nicht arbeitsfähig sind.

Hier wird auch die WU-Studie zitiert, da sagt man auch, das System, die Umstellung nämlich auf Lohn statt Taschengeld mit vollen sozialversicherungspflichtigen- und sozialversicherungsrechtlichen Leistungen, wäre kostenneutral.

Auch das stimmt nicht. Das ist eigentlich auch klar ersichtlich, dass hier mit dieser vollkommenen Umstellung, dass Menschen in Werkstätten nicht mehr Taschengeld, sondern eben einen Lohn erhalten. 1.180 Euro ist übrigens unter dem Existenzminimum, da würden auch noch Ausgleichszulagenleistungen fällig werden.

Dieses Modell laut WU-Studie kostet den Ländern massiv 400 Millionen Euro beziehungsweise, wenn man Effekte gegenrechnet 190 Millionen Euro.

Es wäre für die Menschen, ja, die würden mehr bekommen, weil sie 1.180 Euro vielleicht bekommen würden, mehr als Taschengeld, aber es ist nicht kostenneutral. Die Länder würden auf diesen Kosten sitzenbleiben.

Ja, was sagt jetzt da die Servicestelle Menschen mit Behinderungen? Das sind ja immerhin diejenigen, die sehr eng mit den Menschen auch zusammenarbeiten und ganz nah an deren Bedürfnissen sind?

Die Menschen mit Behinderungen sind ja jetzt über die erhöhte Familienbeihilfe mitversichert. Nach dem Tod von ihren Eltern erhalten sie Waisenpension und oft über dem Ausgleichszulagenrichtsatz.

Ihr Modell würde eigentlich nicht sichern, dass sie zu einem weit niedrigeren Pensionsanspruch führen, weil die 1.180 Euro sowieso schon einmal unter dem Existenzminimum liegen.

Also Menschen mit Behinderungen würden schlechter gestellt werden. Auch ein Aspekt. Die Berechnung der FPÖ geht von 55 Beitragsjahren aus, bis das System dann neutral wäre.

Aber das bedeutet, dass Menschen mit Behinderungen dann zehn Jahre länger arbeiten müssten, als die ohne und das wäre eben auch eine Diskriminierung.

Gehen wir jetzt von der UN-Behindertenrechtskonvention aus, das ist auch spannend, was die sagen. Wenn Werkstätten Arbeitsplätze wären, müssten sie auch für andere Menschen, nämlich für nichtbehinderte Menschen offen sein.

Das konterkariert das ganze System vollends und stellt es auf den Kopf, denn wenn es dort Arbeitsplätze gäbe, würde es auch keine Fachkräfte mehr geben, die die Behindertenbetreuung machen, sondern im besten Fall persönliche Assistenz.

Aus unserer Sicht ist daher, wenn wir Ihrem Antrag zustimmen würden, eine massive Schlechterstellung der Menschen mit Behinderungen damit verbunden.

Das, glaube ich, wollen Sie nicht, dass wollen wir nicht und daher ersuche ich Sie um Zustimmung zu unserem Abänderungsantrag. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Patrik Fazekas.

Bitteschön Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Arbeit bedeutet Würde, Arbeit bedeutet Teilhabe und Anerkennung. Viele Menschen mit Behinderung leisten täglich Arbeit in Tagesstrukturen, doch diese Arbeit wird noch immer nicht ausreichend anerkannt.

Das müssen wir aus meiner Sicht ändern.

Das Ziel muss sein, Lohn statt Taschengeld. Wer arbeitet verdient faire Entlohnung und Respekt.

Ebenso wichtig ist die sozialversicherungsrechtliche Absicherung. Menschen mit Behinderung brauchen Chancen, keine Barrieren. Es müssen auch flexible Lösungen möglich sein. Die Prüfung von Teilerwerbstätigkeit, insbesondere unter Berücksichtigung chronischer Erkrankungen, ist aus meiner Sicht ein wichtiger Schritt zu mehr Teilhabe.

Es geht bei diesem Thema um Fairness, um Gleichstellung, um Respekt. Geben wir der Arbeit von Menschen mit Behinderungen den Stellenwert, den sie verdient. Diesem Antrag werden wir heute zustimmen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke schön Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Norbert Hofer.

Bitteschön Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Norbert Hofer, MBA (FPÖ): Danke Herr Präsident. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Seitdem ich im Nationalrat war, nach meinem damals schweren Unfall, hat mich dieses Thema beschäftigt. Nämlich die Frage der Menschen in Tageswerkstätten, der Menschen, die dort arbeiten. Ich habe auch in dieser Zeit sehr viele Tageswerkstätten besuchen dürfen und darf aber schon sagen, dass die Menschen, die dort arbeiten, natürlich gerne ein anderes Modell hätten.

Das sind Menschen, die stehen in der Früh auf, die gehen dorthin, sind dort auch oft den ganzen Tag beschäftigt. Aber es ist kein reguläres Dienstverhältnis. Es ist kein eigener Krankenstandsanspruch aus einer Beschäftigung. Es ist keine eigene

Pensionsversicherung aus dieser Tätigkeit. Und ich kann nur eines sagen, wann immer man mit Menschen mit Behinderung spricht, geht es um eine einzige und zentrale Frage, und das ist das selbstbestimmte Leben.

Also sich auch aus der eigenen Tätigkeit an Beschäftigung auch selbst etwas auch in Richtung Pension erwirken zu können. Jetzt bekommt man ein Taschengeld. Wenn Sie ans Taschengeld denken, woran denken Sie dann?

Natürlich an die Kindheit, an die Jugend, an die Eltern, die das weitergegeben haben. Es betrifft in Österreich zehntausende Menschen, die erwachsen sind. Menschen mit Behinderung, die in solchen Strukturen tätig sind. Und viele von Ihnen erledigen Tätigkeiten, die produktiv sind, routiniert sind, und auch wirtschaftlich verwertbar sind.

Weil Du, Margit, ja gesagt hast, die sind nicht arbeitsfähig. Das ist tatsächlich nicht der Fall. Die arbeiten dort. Wenn wir an die Corona-Zeit zurückdenken, wobei ich mit dem Wort Corona jetzt aufpassen muss, damit ich nichts verwechsle, sonst werde ich wieder eingesperrt, da haben diese Menschen oft Masken eingepackt und andere Dinge erledigt, die dann zu tun waren.

Oder sie bauen auch Anhänger zum Beispiel. Diese Fahrzeuganhänger, wo sie mit beschäftigt sind. Also sie leisten etwas. Natürlich gibt es bei all diesen Dingen, die Du auch angesprochen hast Punkte, die man miterledigen muss, wenn man das weiterdenkt.

Deswegen brauchen wir auch jetzt nicht die Umsetzung über das Knie gebrochen. Wir brauchen diese Pilotmodelle, die auch hier der Bund gemeinsam entwickelt, und wo auch einige Bundesländer auch schon mit an Bord sind.

Auch die Bundesregierung hat ja dieses Modell auch im Regierungsprogramm schon mitverankert, weil wir diesen Weg auch in Zukunft gehen müssen.

Ich habe mir drei Punkte rausgenommen, wo Du auch etwas angesprochen hast, die Rechtsgrundlagen. Ja, wir haben im Antrag noch auf das Burgenländische Mindestsicherungsgesetz verwiesen. Es gelten inzwischen andere Landesgesetze. Das ist eine formale Korrektur, die man auch so natürlich in Ordnung bringen muss. Aber es ändert nichts daran, dass wir in diesen Tagesstrukturen Menschen haben, wo wir die arbeits- und sozialrechtlichen Standards einfach weiterentwickeln müssen.

Und auch genau diese materielle Änderung ist ja auch das Ziel dieses Antrages. Was steht im Regierungsprogramm? Dort ist festgelegt der politische Wille, dass Menschen mit Behinderungen in Tageswerkstätten künftig Lohn statt Taschengeld erhalten sollen und dadurch sozialversicherungsrechtlich abgesichert sind. Das ist dort ausdrücklich formuliert.

Entscheidend ist jetzt die Umsetzung. Und diese bundesweiten Ansätze da auch mit den Ländern gemeinsam umzusetzen und hier auch natürlich mit dem Burgenland.

Sozialrechtliche Übergangsfragen. Das ist etwas, was uns natürlich auf diesem Weg dorthin auch beschäftigt wird. Dass ein Wechsel in das Anstellungsmodell auch Auswirkungen hat auf die Familienbeihilfe, auf die Waisenpension oder die Sozialhilfe, das liegt auf der Hand und das sind auch praktische Fragen. Und das muss man auch ernst nehmen.

Auch deswegen noch einmal diese Pilotprojekte, die das mitbehandeln sollen. Es gibt aber auch schon Modelle, wo das geregelt ist durch Rückfall, beziehungsweise Rückkehrmechanismen und Regeln, damit niemand auch schlechter gestellt wird. Also dass auch, egal wie es dann gestaltet ist, niemand schlechter gestellt sein darf.

Die Kostenfrage. Natürlich, wenn Sie jetzt eine Trägerorganisation sind und Sie stellen dort jemanden an, dann braucht die Trägerorganisation auch dafür höhere finanzielle Mittel, sonst geht sich das natürlich nicht aus.

Aber wenn der Staat das gesamt denkt, dann müssen wir diese Menschen ja ohnehin immer unterstützen. Wenn ich mir keinen eigenen Pensionsanspruch erwerbe, dann wird natürlich die öffentliche Hand im Alter auch dafür Sorge tragen, dass jemand auch finanziell zu Rande kommt.

Die Mittel, und das möchte ich unterstreichen, bleiben natürlich immer im hohen Maße beim Staat. Aber es geht um diese eine zentrale Frage. Kann ich mit meiner vielleicht schweren Behinderung mir mit der Arbeit die ich leiste, wo ich in meine Werkstätte gehe und dort etwas mache, mir einen eigenen pensionsrechtlichen Anspruch erwerben?

Und um das geht es Menschen mit Behinderungen immer ganz, ganz stark. Und ich glaube, das ist auch die Frage, die wir auch als Land, das die UN-Behindertenrechtskonvention unterzeichnet hat, die wir auch für uns so beantworten müssen, dass wir das, wann immer es geht, auch positiv beantworten und erledigen.

Und dass wir die Hürden auf dem Weg dorthin auch gemeinsam beseitigen können.

Alle diese Details, die auch Du liebe Margit vorher auch genannt hast, das sind Dinge, die kann man beseitigen. Und man darf natürlich die Länder, die dann die Mehrkosten tragen müssen, in hohem Maße, dabei nicht alleine lassen, wenn sich auf der anderen Seite der Bund etwas erspart bei der Umsetzung dieser Maßnahmen. Das liegt für mich auf der Hand.

Daher ist meine große Bitte, dass wir uns an diesen bundesweiten Initiativen und an den Pilotprojekten auch als Burgenland beteiligen. Dass wir hier nicht die Probleme sehen auf dem Weg dorthin, sondern dass wir versuchen die Lösungen gemeinsam zu finden, damit das Taschengeld, das immer noch so ein bisschen als Almosen klingt, irgendwann einmal der Vergangenheit angehört und dass es diesen Lohn gibt statt dem Taschengeld für ein selbstbestimmtes Leben, auch für Menschen, die eine schwerere Behinderung haben und die auch ein ganz wichtiger Teil unserer Gesellschaft sind.

Besten Dank. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als vorerst Letzte zu Wort gemeldet ist die Abgeordnete Doris Prohaska.

Bitte schön Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich natürlich sehr eingehend mit diesem Antrag der FPÖ auseinandergesetzt. Wir diskutieren heute über eines der wichtigsten sozialpolitischen Themen. Die Würde, die Anerkennung und vor allem den Schutz der Menschen mit Behinderungen in unserem Land.

Der vorliegende Antrag der FPÖ klingt verlockend. Lohn statt Taschengeld. Volle Sozialversicherung. Das sind starke Worte.

Ich will eines klarstellen, ich denke jede und jeder hier im Raum will das Beste für die Menschen mit Behinderung. Da sind wir uns sicher einig.

Aber der Weg, den der Herr Kollege Hofer und die FPÖ-Fraktion vorschlagen, der ist nicht nur im Antrag sehr schlampig recherchiert, der ist inhaltlich unvollständig. Wenn

es um die EU-Studie geht oder auch um den Zukunftsplan Burgenland, dann ist dieser Weg nicht nur der falsche, der ist auch gefährlich und vor allem ist er durchschaubar.

Zum Ersten, zum Antrag der FPÖ. Er ist ziemlich ident mit einem Antrag Ihres Nationalratsabgeordneten Ragger vom Vorjahr, wo er Dinge fordert, die bereits aktuell sind. Und, was mich sehr verwundert, wir alle sitzen hier in einer gesetzgebenden Körperschaft, und Sie zitieren ein Gesetz, das zum Zeitpunkt als der Antrag formuliert wurde, bereits ein Jahr außer Kraft ist.

Also da wundere ich mich schon, wo die Arbeit der FPÖ ist, wenn sie Anträge formulieren und Gesetze zitieren, die seit einem Jahr überhaupt nicht mehr gültig sind.

Ich spreche vom Burgenländischen Mindestsicherungsgesetz, das mit 31. März 2024 außer Kraft getreten ist und auch gar keine Maßnahmen für Menschen mit Behinderung beinhaltet. Das war woanders festgelegt.

Diese Maßnahmen, die wir jetzt fordern, sind im Burgenländischen Sozialhilfegesetz und im Burgenländischen Chancengleichheitsgesetz, das seit 1. Oktober 2024 gültig ist, bereits festgelegt.

Sie fordern auch, dass Vereinbarungen zwischen Land und Träger über sozialrechtliche Standards gemacht werden sollen. Auch das ist nicht möglich. Lediglich die Kosten für die Zurverfügungstellung eines Platzes in der Tagesstruktur kann vertraglich festgelegt werden.

Und, im Bewilligungsverfahren der Einrichtung kann das Land keine sozialrechtlichen Standards vorgeben, weil diese in keinster Weise im Zusammenhang mit der Errichtung des Betriebes stehen.

Sie haben auch das Regierungsprogramm des Bundes zitiert. Die Frau Sozialministerin hat eine Richtlinie zur inklusiven Arbeit für Förderung am ersten Arbeitsmarkt erlassen. Mit, ich glaube, 30 Millionen Förderung, damit Menschen direkt nach Beendigung der Schulpflicht bereits in solche Behindertenwerkstätten übertreten, gibt es sehr, sehr viele Unterstützungen seitens des Landes im Burgenland.

Zum Beispiel in Zusammenarbeit mit dem Jugendcoaching des Sozialministeriums. Und in Zusammenarbeit mit Rettet das Kind versucht man natürlich die Menschen in erster Linie auf dem ersten Arbeitsmarkt zu integrieren.

Das Projekt der Frau Sozialministerin wurde, das wurde auch bereits gesagt, nur in einigen Bundesländern als Pilotprojekt umgesetzt. Ganz einfach deswegen, weil keine dauerhafte Kofinanzierung des Bundes sichergestellt ist.

Ich weiß jetzt aus der langen Erfahrung hier im Haus, da werden viele Projekte gestartet, der Bund startet mit der Kofinanzierung und dann plötzlich ist alles aus und das Land soll weiterzahlen. Ich habe mir auch die WU-Studie sehr genau angeschaut.

Dort steht ganz genau, die aktuell angebotenen Tages- und Beschäftigungsstrukturen liegen im Kompetenzbereich der Bundesländer. Die Trägerorganisationen erhalten dann von den Bundesländern eine Länderfinanzierung in Form von Tagessätzen. Und die Einkommen der Klienten bestehen aus verschiedenen Transferleistungen, zum Beispiel auch dem Pflegegeld, das vom Bund kommt. Und, es wurden zentrale Annahmen vorausgesetzt.

Das heißt, wenn Menschen das Werkstattsystem verlassen, das heißt, selbst wenn sie in der Werkstatt bleiben, aber wir umstellen auf Gehalt und auf Kollektivlöhne, dürfen keine parallelen Betreuungsstrukturen neu auf- oder ausgebaut werden.

Das heißt, da gibt es dann diese Beratung und diese Hilfe nicht mehr für die Menschen. Sie bekommen, es muss aber trotzdem bleiben, dass sie erhöhte Familienbeihilfe bekommen, und bei der Waisenpension ist es möglich, einen Zuverdienst zu machen.

Da frage ich mich schon, wollen wir jetzt die Menschen mit Behinderung noch dazu bringen, dass sie, wenn sie in Pension sind, weiterarbeiten müssen? Das kann es doch wirklich nicht sein!

Diese Systemänderung würde von 2021, da hat diese Modellberechnung begonnen, bis 2075 jährlich 188 Millionen Euro kosten. Es würde zu Kürzungen bei den Waisenpensionen kommen und Einkommensersatzleistungen, Sozialhilfe und Familienbeihilfe.

Hauptprofitierende wären nicht die Menschen mit der Behinderung, sondern, in einem Fall die Sozialversicherung, weil sie höhere Sozialversicherungsbeiträge bekäme, weniger Alterspensionen zahlen müssen, weil Menschen mit Behinderung eine geringere Lebenserwartung haben als der Durchschnitt der Bevölkerung.

Es würde auch der Bund profitieren, wenn er nicht die Entlohnung übernimmt, was ja die Forderung in Ihrem Antrag ist, er hätte aber höhere Einnahmen aus Lohnsteuer und höhere Dienstgeberbeiträge für den Familienlastenausgleichsfonds und geringere Ausgaben zur Familienbeihilfe. Denn, die Sozialversicherung würde diese Ausgleichszahlungen im Rahmen der Pension ersetzen.

Die Länder müssten aufgrund der aktuellen Kompetenzverteilung, in der Bundesverfassung festgeschrieben, erhöhte Ausgaben für die Entlohnung der Tagesbetreuung entrichten.

Also als einziger Stakeholder negativ aussteigen würden die Bundesländer.

In Werkstätten kommen Menschen erst dann, also dauerhaft in diese Werkstätten, wenn nach dem 25. Lebensjahr eine dauerhafte Arbeitsunfähigkeit festgestellt wird.

Dann gibt es die erhöhte Familienbeihilfe, bei den Eltern ist man mitversichert und beim Tod der Eltern bekommen diese KlientInnen eine Waisenpension. Das heißt, sie sind abgesichert durch Kranken- und Unfallversicherung und sie bekommen einen Pensionsbezug.

Wenn es nur an der Begrifflichkeit liegt, dann kann dieser Betrag von mir aus Gehalt heißen.

Wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten haben daher gemeinsam mit den GRÜNEN einen Abänderungsantrag eingebracht. Ein Antrag, der die Realität anerkennt und ein Antrag, der nicht die Ideologie über den Menschen stellt, sondern die Menschen schützt.

Wir sagen ganz klar, Tagesstrukturen und Werkstätten sind keine herkömmlichen Arbeitsplätze, sie sind Betreuungs- und Fördereinrichtungen. Sie haben einen sozialtherapeutischen Auftrag. Jeder der schon einmal in solchen Einrichtungen war, der weiß auch, dass es natürlich dort kein Problem ist, wenn Klienten sagen, und heute mag ich nichts tun, sondern ich schaue nur beim Fenster hinaus.

Sollten wir das aber umstellen auf Arbeitsplätze, dann kommt es zu einem starken Konkurrenzdruck, denn dann ist das ein normaler Arbeitsplatz. Und die Menschen, die dort arbeiten, wären dem Konkurrenzdruck des freien Arbeitsmarktes ausgesetzt. Das wäre die Folge Ihres Antrages.

Wer kollektivvertraglich entlohnt wird, unterliegt auch den Mechanismen des Arbeitsmarktes. Der muss Leistungen bringen. Muss sich vergleichen lassen und muss liefern oder er fliegt raus. *(Abg. Ing. Norbert Hofer, MBA: Privatwirtschaft...!)*

Wollen Sie das wirklich? Wollen Sie, dass Menschen mit schweren Beeinträchtigungen plötzlich dem Druck von Produktivität, Effizienz und Konkurrenz ausgesetzt sind? Wir nicht. Wir wollen Schutz, Förderung und einen geschützten Rahmen, ohne Angst, ohne Druck, ohne Existenzangst. Für mich ist das Inklusion, das andere nenne ich nicht Inklusion, das nenne ich Auslese.

Herr Kollege Hofer, ich weiß, dass Sie aus eigener Erfahrung wissen was es bedeutet mit einer Behinderung zu leben. Ich respektiere Ihren Weg. Ihre respektiere, dass Sie wissen wovon Sie sprechen. Und genau deshalb, Herr Kollege, verstehe ich nicht, warum Sie sich für eine Politik instrumentalisieren lassen, in der die Opposition große Töne spricht, aber in der Verantwortung nichts erreicht.

Sie waren auch schon in der Regierung. Ich habe nichts gehört, dass es damals zu irgendwelchen Maßnahmen gekommen ist, um dieses Thema zu bearbeiten oder um hier etwas zu verändern.

Was passiert mit demjenigen, der die vorgegebene Stückzahl nicht schafft? Was passiert mit den Menschen, die einfach nur betreut werden wollen, aber plötzlich als Arbeitskräfte gelten? Dann gibt es keine Werkstätte mehr. Dann gibt es Betriebe. Und wer nicht mithalten kann, bleibt draußen.

Das ist für mich keine Glaubwürdigkeit, Herr Kollege Hofer, und auch, das hat mich auch sehr getroffen, vor einigen Monaten, im Dezember, glaube ich, ist der Tag der Menschen mit Behinderung, haben Sie die Abschaffung der Ausgleichstaxe gefordert.

Ihr Vorschlag war, Planstellen in Gemeinden sollen einfach unbesetzt bleiben, falls sich kein Mensch mit Behinderung findet, und es sollen sich nicht die Gemeinden rauskaufen können, und diesen Betrag bezahlen, wenn sie keine Menschen mit Behinderung für diesen Arbeitsplatz finden. Das sind keine Anreize, das ist für mich keine aktive Politik. Sondern das ist einfach warten.

Wenn das Ihr Konzept ist, das ist eine nicht aktive Behindertenpolitik, meiner Meinung nach. Das nenne ich wirklich nicht aktiv und gut gearbeitet. Und dann kommen Sie daher und fordern Lohn statt Taschengeld. Das passt für mich überhaupt nicht.

In Ihrem Antrag tun Sie auch so, als wären Menschen mit Behinderung sozialrechtlich im Nirgendwo. Das ist schlicht falsch. Menschen mit Behinderung, die als dauerhaft arbeitsunfähig eingestuft sind, sind über ihre Eltern mitversichert. Sie erhalten erhöhte Familienbeihilfe und, wie gesagt, auch Anspruch auf Waisenpension im Todesfall der Eltern. Das ist keine Erfindung von uns. Das ist ein Gesetz, das ist Realität.

Wir müssen über mehr Wertschätzung reden, aber wir dürfen nicht das ganze System über Bord werfen, nur um ideologisch reine Westen zu haben oder billige Oppositionspolitik zu betreiben.

Wir haben es gehört. Die Kosten trägt nach wie vor das Land. Das ist keine Politik. Das ist Populismus. Ich denke, auch Sie wissen es. Sie stellen hier einen Antrag wo Sie wissen, das ist so nicht umsetzbar. Und ich befürchte, Sie wollen eine Debatte anzetteln, die den Menschen vorgaukelt, Sie würden etwas tun, während Sie in Wirklichkeit nur die Verantwortung abschieben.

Lassen Sie mich klarstellen, wir wollen keine Verschlechterung für Menschen mit Behinderung. Wir wollen keine Auslese. Wir wollen keinen Konkurrenzdruck. Wir wollen Schutz, Förderung und Wertschätzung.

Wir schieben die Verantwortung nicht ab. Wir fordern sie dort ein wo sie hingehört, nämlich zum Bund. Und wir verteidigen das System, das sich bewährt hat. Ein System des Schutzes und nicht ein System des Marktes.

Ich ersuche Sie, unterstützen Sie unseren Antrag. Unterstützen Sie die Menschen mit Behinderung und lassen Sie uns gemeinsam dafür weiterarbeiten, dass Sie weiterhin in Würde leben und arbeiten können, ohne Angst, ohne Druck, ohne Existenzsorgen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke schön Frau Abgeordnete. Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke.

Die Entschließung betreffend „Gleichstellung und sozialversicherungsrechtliche Absicherung von Menschen mit Behinderung in Tagesstrukturen ist somit in der vom Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Michaela Brandlhofer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0439) betreffend „Wiedereinführung der Auszahlung von Einmalentschädigungen an ehemalige Gewaltopfer gemäß Heimopferrentengesetz (HOG)“ (Zahl 2100-0330) (Beilage 0572)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Wir kommen nun zum 12. Punkt der Tagesordnung und ich bitte die Präsidentin, mich abzulösen.

Dritte Präsidentin Claudia Schlager *(die den Vorsitz übernommen hat):* Der 12. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Michaela Brandlhofer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0439) betreffend „Wiedereinführung der Auszahlung von Einmalentschädigungen an ehemalige Gewaltopfer gemäß Heimopferrentengesetz (HOG)“ (Zahl 2100-0330) (Beilage 0572).

Berichtstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Klubobmann Christian Ries.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Klubobmann.

Berichtstatter Christian Ries: Danke sehr Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Michaela Brandlhofer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Wiedereinführung der Auszahlung von Einmalentschädigungen an ehemalige Gewaltopfer gemäß Heimopferrentengesetz (HOG), in ihrer 11. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 04.02.2026, beraten.

Nach seinem Bericht stellte der Abgeordnete Christian Ries den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Der Abänderungsantrag wurde mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Michaela Brandlhofer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Wiedereinführung der Auszahlung von Einmalentschädigungen an ehemalige Gewaltopfer gemäß Heimopferrentengesetz (HOG), unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann. Ich erteile nun Frau Landtagsabgeordneten Margit Paul-Kientzl als erster Rednerin das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe ZuhörerInnen auf den Galerien und zuhause vor den Bildschirmen! Es handelt sich hier um das Heimopferrentengesetz. Ich bin ein bisschen jetzt verwirrt, weil wir hatten einen Abänderungsantrag der FPÖ jetzt bekommen, der sich deckt mit dem, also inhaltlich, vom Text her, mit dem Abänderungsantrag der Koalition.

Die Beschlussformel ist in einem einzigen Wort abweichend, nämlich das Wort „wieder“, und wir haben „weiter“ drinnen.

Aber worum geht's? Vielleicht eine kurze Zusammenfassung. Es geht darum, dass Menschen, die Gewalt erfahren haben im Zeitraum von 1945 bis 1999, wenn sie in einer stationären, teilstationärer Heimunterkunft des Landes oder mit Landesbeteiligung untergebracht waren, dass diesen Menschen natürlich eine Entschädigung zusteht.

Und da gibt es die Möglichkeit, eine Rente nach dem Heimopferrentengesetz auszahlen zu lassen oder eine Pauschalentschädigung.

Die FPÖ hat in ihrem ursprünglichen Antrag behauptet, dass im Burgenland derzeit keine Pauschalentschädigungen nach dem Heimopferrentengesetz ausbezahlt würden, weil es angeblich keine finanziellen Mittel gibt. Sie haben da einen Fall zitiert eines Betroffenen, der eben diese pauschale Entschädigung nicht bekommen hätte.

Um es kurz zu machen, die Gesundheits-, Patientinnen-, und Patienten- und Behindertenanwaltschaft hat hier klar und unmissverständlich festgestellt, ich zitiere: „es ist kein Fall bekannt, bei dem eine Pauschalentschädigung mangels finanzieller Mittel nicht ausbezahlt werden konnte“.

Die Gesundheits-, Patientinnen-, und Patienten- und Behindertenanwaltschaft hat ja seit dem Vorjahr im Juni die Aufgabe übertragen bekommen, die Zahlungen, die Entschädigungszahlungen, an die betroffenen Menschen auszuzahlen.

Das heißt, die Entschädigungen laufen. Wie Sie auch selber in Ihrem Abänderungsantrag dann festgestellt haben, sie wurden nie eingestellt. Es gab keine

Budgetlücke und selbstverständlich ist es für uns so, dass wir Opfer selbstverständlich entschädigen.

Daher sage ich jetzt einmal, es ist fast der gleiche Antrag, wie unser Antrag und der Abänderungsantrag lautet, ich lese die Beschlussformel vor:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert weiterhin, und Sie haben eben „wieder“, genügend finanzielle Mittel für die Entschädigung nach dem Heimopferrentengesetz zur Verfügung zu stellen.

Dazu bekennen wir uns. Ich ersuche um breite Zustimmung zum Antrag. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Christian Sagartz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich wurde vorher berechtigt ermahnt, nicht mit dem Markus Wiesler zu schwätzen, habe aber mich ausgetauscht zu einem wesentlichen Thema. Ich habe mich gefragt, warum er den Abänderungsantrag wortident wieder einbringt zum Originalantrag. Es hat sich sehr schnell herausgestellt, es liegen offensichtlich unterschiedliche Informationen vor.

Also die Margit hat gerade die Aussage getroffen, was hier die Landesregierung eben uns mitgeteilt hat, nämlich, dass diese budgetären Mittel vorhanden sind und die Möglichkeit einer Einmalzahlung gegeben ist.

Der Volksanwaltschaftsbericht sagt aber etwas Gegenteiliges. Das heißt, egal wo wir heute unsere Zustimmung erteilen, ob beim Abänderungsantrag oder beim Originalantrag des Kollegen, der als Abänderungsantrag wieder eingebracht wird. Offensichtlich gibt es hier eine Diskrepanz.

Wenn die Volksanwaltschaft hier, ich hoffe die Rita wird das dann alles aufklären *(Abg. Rita Stenger: Klär ich auf!)* und uns hier den Letztstand bringen. Aber um eines möchte ich noch festhalten. Hier geht es nicht um die Frage wem man glaubt. Hier geht es darum, dass wir festhalten, wir wollen alle derselben Bevölkerungsgruppe, denselben Betroffenen helfen.

Das müssen wir aufklären, ob das dann eine parlamentarische Anfrage ist oder eine Erklärung des Soziallandesrates, das ist mir gleich. Aber eines ist gewiss. Mit der heutigen Zustimmung zum Antrag oder zum Abänderungsantrag ist nichts getan. Diese Aufklärung zwischen dieser Diskrepanz, die verlange ich. Auch im Sinne unserer aller Kollegen, die heute eine Entscheidung treffen, welchem Antrag sie die Zustimmung erteilen.

Das ist, glaube ich, das Mindeste, was wir uns erwarten können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner darf ich Herrn Abgeordneten Markus Wiesler das Wort erteilen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Damen und Herren! Wir sprechen jetzt über ein Thema, das weit über Zahlen oder Budgets hinausgeht. Es geht um Menschen. Es geht um Verantwortung und es geht um Anstand.

Im Burgenland leben heute noch viele Männer und Frauen, die in ihrer Kindheit oder Jugend Gewalt erlitten haben, in Heimen, in Pflegefamilien, in Einrichtungen, die unter der Aufsicht des Staates standen.

Sie haben nicht nur Schläge und Demütigung erlebt, sondern auch das Gefühl ausgeliefert zu sein. Und sie tragen diese seelischen Narben bis heute. Die Menschen haben Anspruch auf Gerechtigkeit und auf Wiedergutmachung. Doch genau das bleibt unserer Meinung nach dem Bericht der Volksanwaltschaft im Burgenland derzeit verwehrt, wenn man dem Bericht der Volksanwaltschaft 2023/2024 Glauben schenken kann. Die Volksanwaltschaft hält in ihrem Bericht unmissverständlich fest, budgetäre Einsparungen dürfen nicht zu Lasten ehemaliger Gewaltopfer gehen. Das ist keine politische Meinung. Das ist ein klarer staatlicher Maßstab. Und das lesen wir genau auf Seite 46 schwarz auf weiß.

Im Bericht, da steht nämlich keine Auszahlung von Einmalentschädigungen, kein Budget für Pauschalentschädigungen. Hier steht: mangels finanzieller Ressourcen werden derzeit keine Pauschalentschädigungen an ehemalige Gewaltopfer ausbezahlt.

Es steht dann weiters, es ist derzeit auch ungewiss, wann mit einer Wiederaufnahme der Entschädigungsleistungen an ehemalige Heim- beziehungsweise Gewaltopfer im Burgenland gerechnet werden kann.

Genau deshalb haben wir eben den Antrag eingebracht, der nichts Überzogenes verlangt. Wir verlangen die Sicherstellung der budgetären Mittel, Transparenz über anhängige Verfahren und eine klare dauerhafte Absicherung auf Auszahlung. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Warum habt Ihr dann abgeändert?*)

Ich komme dann dort noch dazu. Ich brauche noch. Ja. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Bin gespannt.*)

Mit anderen Worten, wir verlangen Verlässlichkeit für jene, denen der Start in ihrer Kindheit nicht gerecht geworden ist.

Jetzt komme ich zur Stellungnahme. Die Stellungnahme behauptet, es gäbe kein Finanzierungsproblem und die Leistungen würden laufend erbracht.

Dann stehen hier zwei Aussagen diametral gegenüber. Die Volksanwaltschaft sagt, es gibt nichts. Die Stellungnahme sagt, alles okay.

Wenn alles abgesichert ist, oder wäre, warum die Kritik dann der Volksanwaltschaft? Wenn ausreichend Mittel vorhanden sind, warum der Hinweis auf fehlende Mittel im Verfahren?

Geschätzte Damen und Herren! Die Stellungnahme geht dann noch auf eine Darstellung von Fallzahlen ein. Aber uns geht es gar nicht um Statistik. Es geht auch nicht darum, ob es vier Anträge oder 40 sind. Es geht um das Signal, es geht um jeden einzelnen Antrag.

Ein Staat, der die Kinder in seine Obhut nimmt, übernimmt Verantwortung, und wenn in dieser Obhut Gewalt geschieht, dann ist diese Verantwortung nicht mit Aktenvermerken erledigt für uns.

Eine Entschädigung ist nicht nur eine Zahlung, sie ist ein Zeichen, ein Zeichen dafür, dass Unrecht anerkannt wird.

Ein Zeichen dafür, dass man Verantwortung übernimmt, nicht nur in Worten, sondern auch in Taten.

Gerade in Zeiten, wo überall über Einsparungen gesprochen und diskutiert wird, darf eines nicht passieren, dass Opfer den Eindruck bekommen, man spare bei ihnen. Das wäre nicht nur politisch falsch, das wäre moralisch untragbar und es wäre ein Offenbarungseid einer rot-grünen Landesregierung.

Das Land trägt Verantwortung. Diese Verantwortung endet, wie gesagt, nicht beim Budget.

Wer in öffentlicher Obhut Gewalt erlitten hat, darf niemals das Gefühl bekommen, er müsse um Anerkennung oder Entschädigung kämpfen.

Wir reden hier von Menschen, die als Kinder keine Stimme hatten. Wir sollten ihnen heute zumindest eine Stimme geben.

Unser Antrag ist daher ein deutliches Bekenntnis zur Wiederaufnahme der Entschädigungsleistungen.

Ich darf einen Abänderungsantrag einbringen.

Darf zunächst erwähnen, dass eine Wort des Antrages der SPÖ. Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, weiterhin genügend Mittel zur Verfügung zu stellen.

Wenn es keine gibt, und das heißt weiterhin, dann heißt es weiterhin für mich, null, null bereit zu stellen.

Wir haben einfach das Wort geändert, wieder genügend Mittel zur Verfügung zu stellen. Das ist der Unterschied.

Ich darf den Abänderungsantrag, die Beschlussformel noch einmal vorlesen:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, wieder genügend finanzielle Mittel für die Entschädigung nach dem Heimopfergesetz zur Verfügung zu stellen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ - Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und kann daher in die Verhandlung mit einbezogen werden.

Als nächster Rednerin darf ich Frau Abgeordneter Rita Stenger das Wort erteilen.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Rita Stenger MA (SPÖ): Vielen herzlichen Dank Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir heute über das Heimopferrentengesetz sprechen, dann sprechen wir über ein Thema, das höchste Sensibilität verlangt.

Es geht hier um Menschen, wir haben es schon mehrmals gehört, und alles, was bis jetzt gesagt wurde, was die Menschen betrifft, ist auch komplett richtig. Das sind Menschen, die in ihrer Kindheit Schutz gebraucht hätten und was sie bekommen haben war Leid.

Gerade deshalb ist es ganz wichtig, mit Fakten zu arbeiten und die tatsächlichen Leistungen darzubringen und auch das, was unser Bundesland leistet. Wir haben in den vergangenen Jahren bewusst Verantwortung übernommen und haben die Strukturen im Opferschutz weiterentwickelt.

Mit der Übertragung der Zuständigkeiten an die Burgenländische Gesundheits-, Patienten- und Behindertenanwaltschaft wurde eine unabhängige und fachlich kompetente Stelle geschaffen, die Betroffene begleitet und Verfahren transparent abwickelt.

Das ist ein ganz ein wichtiger Schritt, weil Vertrauen in dieser Sache, in diesem Bereich, die Grundlage jeder Aufarbeitung ist.

Ich verstehe, ich war auch ein bisschen überrascht, über den Abänderungsantrag jetzt, ich glaube, dass Folgendes passiert ist, vielleicht ist es eine Mutmaßung, im alten ursprünglichen Antrag wurde nämlich ein konkreter Fall genannt, (*Abg. Markus Wiesler: Der steht eh da drinnen ...*) der jetzt plötzlich im neuen Antrag nicht mehr drinnen ist. (*Abg. Markus Wiesler: Deswegen ist es ja ein Abänderungsantrag.*) Ja, eh. (*Abg. Markus Wiesler: Der schaut ja nicht gleich aus. Ein Abänderungsantrag schaut nicht gleich aus.*)

Aber ich gehe jetzt darauf ein, was vorher drinnen gestanden ist. Ich glaube, dass es diesen Fall nicht gegeben hat (*Zwischenruf des Abg. Markus Wiesler*) und dass jetzt deshalb der Abänderungsantrag kommt, wo dieser Fall nicht mehr genannt wird. (*Abg. Markus Wiesler: Seite 46 Volksanwaltschaft. Sie glauben der Volksanwaltschaft nicht? Super!*)

Sei es wie es sei. Es geht hier um Menschen. Wenn so etwas passiert wäre, und ich rede im Konjunktiv, wäre es nicht in Ordnung gewesen.

Aber diesen Fall, dieser Fall ist niemandem bekannt. Auch laut Stellungnahme der zuständigen Anwaltschaft liegt kein entsprechender Sachverhalt vor. Die Volksanwaltschaft hat gesagt, es soll nicht passieren, dass Gelder nicht ausbezahlt werden. Aber die Gelder werden ausbezahlt. (*Abg. Markus Wiesler: Nein, es steht schwarz auf weiß da.*)

Seit der Übernahme der Agenden wurde ... (*Zwischenruf des Abg. Markus Wiesler - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Gerhard Hutter: Man versteht ja nichts.*) Ich spreche jetzt. Wollen Sie sprechen? Gehen Sie raus, nachher, jetzt spreche ich, Kollege Wiesler.

Es gibt vier Anträge zurzeit. Einer wurde positiv erledigt und wird ausbezahlt, und die anderen zwei sind in Begutachtung und einer wurde abgelehnt.

Warum wurde er abgelehnt? Weil er nicht zum Bundesland Burgenland gehört. Ganz einfach. (*Abg. Markus Wiesler: Nein!*)

Die Behauptung, es stünden keine finanziellen Mittel für die Auszahlung zur Verfügung, das ist falsch, stimmt nicht. Es gibt Mittel für die Auszahlung und das Land bekennt sich klar zur Unterstützung von Betroffenen und stellt selbstverständlich die notwendigen Mittel bereit.

Da zeigt sich halt schon der wesentliche Unterschied zwischen den beiden Zugängen. Während der alte Antrag der FPÖ auf einen nicht belegten Einzelfall aufgebaut ist und dadurch auch Unsicherheit erzeugt, ist unser Abänderungsantrag, welcher jetzt übernommen wurde von der FPÖ, der stellt einen sachlichen und verantwortungsvollen Weg dar.

Politik soll bei so sensiblen Themen Verantwortung übernehmen. Es darf nicht darum gehen, Betroffene zu instrumentalisieren, (*Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN*) sondern darum, dass konkrete Hilfe sichergestellt wird.

Ich weiß, Sie werden jetzt nachher rausgehen und werden das jetzt wieder vorlesen. Aber ich glaube wirklich, es ging um einen Fall, der Ihnen mitgeteilt wurde, den es nicht gibt, (*Abg. Markus Wiesler: Der steht da, was soll das?*) den gibt es nicht. Weil es der Fachabteilung im Land nicht bekannt ist. (*Abg. Markus Wiesler: Volksanwaltschaft! Das ist Tatsache.*) Sie können es nicht belegen. Das gibt es nicht. Wenn es diesen Fall gegeben hätte, dann wäre er bekannt.

Das Heimopferrentengesetz erfüllt eine wichtige gesellschaftliche Funktion. Es steht für Anerkennung, für Verantwortung, für das klare Signal, dass Unrecht benannt und aufgearbeitet wird.

Wir gehen diesen Weg konsequent mit klaren Verfahren und mit fachlicher Begleitung und mit der notwendigen finanziellen Absicherung. Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN*)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Frau Abgeordnete.

Der Herr Abgeordnete Christian Sagartz hat sich noch einmal zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Danke. Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich möchte nur festhalten, es ist ganz schade, wenn es bei dem Thema so viel einstimmige Meinung gibt, dass man den Betroffenen helfen soll, dass man dann so emotional wird, alle miteinander.

Ich möchte nur festhalten, wenn der Markus Wiesler aus einem Bericht der Volksanwaltschaft, der ja uns als Landtag zugestellt wird, damit wir Fakten, Daten, Informationen haben, einen Fall berichtet, den dann die Landesregierung nicht findet, und sagt, den gibt es nicht, der ist erfunden, dann ist er ja erfunden von der Volksanwaltschaft und dann sollte man das bitte einfach aufklären.

Das hat nichts damit zu tun, ob man den Freiheitlichen glaubt, den Sozialdemokraten oder irgendwem sonst. Das hat damit zu tun, dass hier offensichtlich eine Diskrepanz vorherrscht.

Deshalb wird meine Fraktion ... (*Beifall bei der FPÖ*), bin nicht Euer Anwalt, aber ich möchte nur klarstellen, warum meine Fraktion beiden Anträgen jetzt zustimmt, denn eine von beiden Sichtweisen muss richtig sein.

Wir unterstützen alle gemeinsam dasselbe Anliegen, nämlich, dass den Betroffenen geholfen wird. (*Abg. Rita Stenger, MA: Ja!*)

Deswegen werden wir beiden Anträgen zustimmen, denn eine Variante wird sachlich gerechtfertigt richtig sein. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter.

Auch der Herr Abgeordnete Wiesler hat sich noch einmal zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Also, erstens geht es tatsächlich um die Hilfe der Betroffenen. Ein Abänderungsantrag schaut natürlich anders aus wie der ursprüngliche. Es kann auch ein Schritt entgegen sein. Ich habe es vorher erwähnt, bei Euch steht drinnen „weiterhin“.

Ich bin der Annahme, wenn die Volksanwaltschaft sagt, es gibt keine finanziellen Ressourcen. Weiterhin bedeutet aus meiner Sicht, was Ihr sagt, weiterhin Null.

Wir wollen eine Wiedereinführung haben.

Aber ich darf das jetzt noch einmal vorlesen. Ein Mann, der Anfang der 80er bis Mitte der 90er Jahre bei einer Pflegefamilie im Burgenland untergebracht war und dort auch Gewalt erlitten hat, stellte vor kurzem einen Antrag auf Heimopferrente. Der Antragsteller ist derzeit noch berufstätig, weshalb er seinen Antrag vorerst als Feststellungsbescheid einbrachte.

Dann ist die Volksanwaltschaft weitergegangen. Ein Verweis auf die Möglichkeit der Beantragung einer Pauschalentschädigung beim Land Burgenland sowie eine Kontaktaufnahme mit der zuständigen Opferschutzstelle der Burgenländischen Kinder- und Jugendanwaltschaft ergab jedoch, dass mangels finanzieller Ressourcen derzeit keine Pauschalentschädigungen an ehemalige Gewaltopfer ausbezahlt werden. Es ist derzeit auch ungewiss, wann mit einer Wiederaufnahme der Entschädigungsleistungen an ehemalige Heim- beziehungsweise Gewaltopfer im Burgenland gerechnet werden kann.

Also, die Aussagen so beharren, wenn er es eh einbringt, so, wie es eigentlich da drinnen steht, das kommt ja nicht von uns.

Wir haben es als Anlass gesehen, wenn es das nicht gibt, muss man das wieder einführen. Fertig. *(Beifall bei der FPÖ und ÖVP)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter.

Frau Abgeordnete Stenger hat sich auch noch einmal zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Rita Stenger, MA (SPÖ): Es liegt auch von der Patienten-anwaltschaft ein Schreiben vor, eine Stellungnahme. Es ist der Patienten-anwaltschaft jedenfalls seit Übernahme der angesprochenen Agenden kein Fall bekannt, bei dem eine Pauschalentschädigung mangels finanzieller Mittel nicht ausbezahlt werden konnte. *(Abg. Markus Wiesler: Für das kann ich nichts dafür.)* Ja.

Es sind zwei Aussagen. Wichtig wäre, ist genug Geld da, damit die Leute das Geld bekommen. *(Abg. Markus Wiesler: Das war eine Unterstellung, dass es erfunden ist. Ein erfundener Fall. Entschuldigung.)*

Ich habe gesagt, ich glaube, es gibt es nicht. Ja. Wichtig ist, dass die Gelder da sind und fließen, *(Abg. Markus Wiesler: Genau!)* für die Menschen, die ... *(Abg. Markus Wiesler: Aber, es ist nicht erfunden!)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager *(das Glockenzeichen gebend):* Entschuldigung, Kollege Wiesler, Sie hatten die Möglichkeit zu einer Wortmeldung. Jetzt ist die Kollegin Stenger dran.

Abgeordnete Rita Stenger MA (SPÖ) (fortsetzend): Es ist halt sehr verwunderlich, warum Ihr Antrag abgeändert wurde und genauso formuliert wird, wie unserer. *(Abg. Markus Wiesler: Abänderungsanträge sind zum Abändern.)*

Ja, aber ich meine, wenn ich vorher was schreibe und mich auf etwas beziehe, auf einen bestimmten Fall, der dann nicht einmal mehr vorkommt im Antrag, dann wundere ich mich schon.

Egal. Wichtig ist, das hat der Kollege Sagartz gesagt, dass die Leute ihr Geld bekommen und Anerkennung bekommen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Frau Abgeordnete. Da keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zu Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein Abänderungsantrag der FPÖ vor.

Ich lasse daher zuerst über diesen Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der von der FPÖ eingebrachte Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen daher zum Antrag des Berichterstatters.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die EntschlieÙung betreffend „Wiedereinführung der Auszahlung von Einmalentschädigungen an ehemalige Gewaltopfer gemäß Heimopferrentengesetz (HOG)“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten KO Ing. Norbert Hofer, Mario Jaksch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0214) betreffend „verbindliche Regelung über maximale Fahrzeuganschaffungskosten“ (Zahl 2100-0166) (Beilage 0571)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Der 13. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten KO Ing. Norbert Hofer, Mario Jaksch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0214) betreffend „verbindliche Regelung über maximale Fahrzeuganschaffungskosten“ (Zahl 2100-0166) (Beilage 0571).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Thomas Grandits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Thomas Grandits: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten KO Ing. Norbert Hofer, Mario Jaksch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „verbindliche Regelung über maximale Fahrzeuganschaffungskosten“ in ihrer 11. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 04.02.2026, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten KO Ing. Norbert Hofer, Mario Jaksch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „verbindliche Regelung über maximale Fahrzeuganschaffungskosten“, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Jürgen Dolesch beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe ZuhörerInnen! Liebe FPÖ! Ich muss es leider sagen. Auch das ist wieder ein recht populistischer Antrag. Klingt natürlich gut, wenn man sagt, das Land soll nur mehr Fahrzeuge bis zu einer gewissen Obergrenze einkaufen.

In der Praxis ist es natürlich nicht klug und vor allem gerade zu einer Zeit, wo die Fahrzeuge eigentlich in der Umstellung sind vom Verbrenner auf E-Mobilität. Das Land hat sich ja dazu verpflichtet, auch im Rahmen der Klimaschutzinitiative, dass wir alles auf E-Mobilität umstellen. Die sind eh fast nicht mehr, aber noch ein bisschen teurer.

Aber klar ist auch, sie sind im Betrieb um einiges günstiger, weil der „Sprit“ - unter Anführungszeichen - günstiger ist, weil es meistens weniger Reparaturen gibt und weil man natürlich auch flexibel sein muss.

Die Stellungnahme von der Stabsstelle Protokoll und Zentrale Dienste ist da ziemlich eindeutig.

Generell ist festzuhalten - schreiben sie -, dass im Bereich der Beschaffung von Fahrzeugen laufend auf neue Technologien reagiert werden muss, sodass dauerhaft betragliche Obergrenzen hinderlich wären.

Ferner sind das Nutzerprofil und die Nutzeranforderung für die Beschaffung ausschlaggebend.

Weiters fließen Standort und Lieferkettenaspekte in die Beschaffung sowie in die Wartung und Instandhaltung ein.

Starre Obergrenzen wären auch bei Preisschwankungen unzweckmäßig, aber natürlich gibt es gestaffelte Höchstgrenzen je nach Funktion der Fahrzeuge.

Wir haben ja nicht nur Dienstlimousinen für die Landesräte und Landesrätinnen, sondern wir haben ja Nutzfahrzeuge auch.

Hier muss man natürlich unterschiedlich agieren und auch flexibel sein, auf den Markt reagieren. Wir müssen damit rechnen, dass sich die Akkutechnologie in den nächsten Jahren ändern wird.

Sind ja einige neue Akkus bereits in der Entwicklung. Teilweise schon in den Autos.

Da tut sich laufend was. Natürlich ist es dann hinderlich, wenn ich fixe Obergrenzen habe, wo ich nicht mehr fähig bin zu agieren.

Dazu kommt noch, dass das Land keine Fahrzeuge in dem Sinn ankauft, sondern meistens Leasingverträge hat. Das müsste man dann auch irgendwie anders regeln.

Alles in allem stehe ich da natürlich zu unserem Abänderungsantrag.

Im Prinzip läuft das Beschaffungskonzept des Landes gut; richtet sich natürlich nach dem Beschaffungserlass und auch nach dem Bundesvergabegesetz und so soll es auch bleiben. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann. Als nächstem Redner darf ich Herrn Landtagsabgeordneten Thomas Steiner das Wort erteilen.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Man sieht, der Kollege Spitzmüller tut sich ziemlich schwer hier zu argumentieren. Ganz ehrlich. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ziemlich easy.)*

Die Obergrenze hat ja nichts mit der Frage zu tun, ob das ein Dieselfahrzeug oder ein Elektrofahrzeug ist. Es gibt hervorragende Elektroautos, die man um 80.000 Euro bekommen kann, so, wie es eben die FPÖ hier vorgeschlagen hat.

Also insofern ist es kein gutes Argument.

Auch die Tatsache, dass es sich um Leasingfahrzeuge handelt, nicht, denn auch Leasingfahrzeuge haben einen Anschaffungswert. Insofern geht das natürlich ins Leere.

Die Dienstfahrzeuge, gerade für die Landesregierung und für die Präsidentin, sind ja im Landesbezügegesetz geregelt. Dort steht nichts über die Art und Weise dieser Autos.

Es steht nur drinnen, dass ein Dienstfahrzeug eben zusteht. Ich habe dann mit doch Erstaunen gelesen, dass es von der zuständigen Abteilung offensichtlich eine interne Organisationsverfügung gibt, wo dann steht, dass eben für den Landeshauptmann ein Fahrzeug der Premiumklasse vorgesehen ist.

Da geht es schon um Fahrzeugkosten zwischen 120.000 und 180.000 Euro und da kann man schon in Zeiten, wo die Menschen sich schwertun, ihr Leben zu gestalten, fragen, ob das ein gutes, positives Signal ist.

Ich glaube aber, dass es auch nicht richtig ist, dass man das im Rahmen einer Landtagssitzung bespricht, sondern man könnte über das Landesbezügegesetz und über all diese Fragen sicherlich in Ruhe reden, welche Änderungen notwendig und möglich sind.

Grundsätzlich, dass es Dienstfahrzeuge gibt, das steht ja außer Frage, aber ich würde das nicht so kategorisch ablehnen und sagen, wir brauchen ja Elektroautos. Das ist ja keine Frage. Das ist auch keine Frage des Preises.

Insofern werden wir dem Antrag der FPÖ zustimmen. Vielleicht gibt es dann auch irgendwann die Gelegenheit, über das Thema ausführlicher zu reden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mario Jaksch.

Bitte sehr Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mario Jaksch, B.A. (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Ich sage es ganz direkt. Das, was die SPÖ hier abzieht, ist nicht nur ein politisches Plagiat, das sind chinesische Methoden.

Sie kopieren unsere Ideen, entkernen sie bis zur Unendlichkeit und verkaufen das Ergebnis dann als eigenen Fortschritt.

Wir haben einen klaren Antrag gestellt, um den Sparstift bei der Luxusmobilität der Landesregierung anzusetzen.

Wir wollten gesetzliche Obergrenzen. Warum? Weil der Landes-Rechnungshof bereits Optimierungspotentiale aufgezeigt hat. Weil Steuergeld kein Selbstbedienungsladen ist und weil die öffentliche Hand Vorbild sein muss. *(Abg. Roman Kainrath: Gleichlautend wie in der Steiermark.)*

Wir haben erst vor kurzem hier im Landtag selbst ganz ausführlich diskutiert über Zurückhaltung und Maßhaltung bei Politikerbezüge, gerade weil in wirtschaftlich angespannten Zeiten zurecht betont wurde, wie wichtig Glaubwürdigkeit und Vorbild in der Politik sind.

Was macht das System Doskozil jetzt? Anstatt die Ausgaben zu deckeln, mutiert es endgültig zu einem roten Bonzentum.

Mit Ihrem Abänderungsantrag haben Sie unsere Forderung nach einem verbindlichen Preisschild für Dienstwagen einfach vom Tisch gewischt.

Sie ersetzen Kontrolle durch schwammige Begriffe wie Zweckmäßigkeit.

In Ihrer Welt bedeutet das, die politische Elite fährt weiterhin mit der Premiumklasse während der kleine Steuerzahler draußen an der Zapfsäule und im Supermarkt ausgepresst wird wie die sprichwörtliche Zitrone.

Während die Menschen im Burgenland nicht mehr wissen, wie sie die Teuerung stemmen sollen, gönnen Sie sich den vollen Komfort auf Staatskosten. *(Abg. Roman Kainrath: Habt selber solche in der Steiermark.)*

Sie weigern sich strikt, eine verbindliche Obergrenze von 60.000 oder 80.000 Euro zu akzeptieren und die Frage ist: Warum eigentlich?

Das sind keine unrealistischen Werte. Das sind maßvolle Grenzen mit Hausverstand und die nicht mal sehr niedrig. Ist Ihnen ein solides Auto für 40.000 Euro nicht mehr gut genug?

Ihr Widerstand gegen diese Grenze entlarvt Ihre wahre Priorität. Erst kommt das rote Privileg, dann kommt der Bürger.

Die GRÜNEN freuen sich darüber, so lange das Auto mit Strom betankt wird. Schauen wir mal, wie lange sie sich noch darüber freuen können.

Denn selbst bei unseren Blaulichtorganisationen weicht die E-Mobilitätseuphorie bereits der nüchternen Realität und man greift wieder verstärkt auf den bewährten Verbrennermotor zurück, wie ganz aktuelle Presseberichte belegen.

Ohne klare Obergrenzen jedenfalls bleibt alles im bisherigen Spielraum.

Ohne verbindliche Regeln bleibt die Kontrolle zahnlos.

Ohne echten politischen Willen bleibt jede Fuhrparkstrategie nur Papier.

Dieser Abänderungsantrag ist eine reine Beruhigungsspiel, eine Mogelpackung ohne Inhalt.

Sie fordern sich selbst auf, weiterzumachen wie bisher. Also weiterhin Geld zu verprassen ohne echte Schranken.

Das ist ein Schlag ins Gesicht jedes arbeitenden Burgenländers, der jeden Euro zweimal umdrehen muss.

Der Landtag hätte hier und heute die Chance gehabt, ein sauberes Signal zu setzen. Sie haben diese Chance nicht genutzt.

Wir lehnen diesen verwässerten Antrag entschieden ab.

Wir stehen für Disziplin, für Anstand und für einen ehrlichen Umgang mit Steuergeld. Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Als vorläufig letzter Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Jürgen Karall.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Jürgen Karall (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Jetzt geht es um den Antrag zum Thema Fahrzeugkosten. Diesbezüglich sind Stellungnahmen unter anderem der BBG, der Bundesbeschaffung GmbH, eingelangt.

In ihrem Antrag fordert die FPÖ unter anderem die Einrichtung einer zentralen Fuhrparkverwaltung.

Es gibt ein Referat im Land, das nennt sich Fuhrparkmanagement.

Die Aufgaben dieses Referats umfassen: Die strategische Ausrichtung, die zentrale Fuhrparkkoordination und die operative Fuhrparkverwaltung des Landes.

Der Grundsatz, möglichst sparsam, wirtschaftlich und zweckmäßig zu agieren, gilt natürlich auch dort.

Aktuell beziehungsweise wurde eine eigene Fuhrparkmanagement-Software implementiert, um das Ganze noch effektiver zu gestalten.

Sie sehen, was Ihr fordert, liebe FPÖ, gibt es bereits.

Zur Beschaffung selbst: Das Burgenland least so wie vermutlich alle anderen Bundesländer sämtliche Fahrzeuge über die BBG. Das garantiert einen guten oder besten Preis.

Zur Information für die Zuseher, diese BBG, wir werfen da immer mit Abkürzungen herum, ist die Abkürzung - wie gesagt - für Bundesbeschaffung GmbH. Über diese BBG können öffentliche Stellen, wie zum Beispiel Gemeinden oder auch Länder, also wir im Burgenland unter anderem Fahrzeuge kaufen oder leasen. Ist eine gute Sache.

Die BBG als großer Player auf dem Markt kann natürlich entsprechende Konditionen und Preise für ihre Kunden garantieren.

Die Zusammenarbeit mit dieser BBG ist sicherlich jedes Modell, was wirtschaftlich mit Abstand das beste Modell ist.

Apropos Modell. Der Landeshauptmann Kunasek - schnelle Recherche - Mercedes E-Klasse fährt er, glaube ich. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Genau.)*

Mercedes E-Kunasek - nur zum Spaß. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: ... nicht mit dem Fahrrad.)* Er fährt nicht mit dem Fahrrad; Mercedes E.

Die Kosten bei einer Anschaffung sollte man nämlich nicht nur auf die reinen Anschaffungskosten, die Listenpreise von Autos beziehungsweise nur die Wartungskosten reduzieren, das wäre nicht sinnvoll. Da müssen noch viele andere Faktoren hineingerechnet werden, wie zum Beispiel Wiederverkaufswerte, Garantiumfänge, Verbrauch beziehungsweise individuelle Anforderungen.

Wir diskutieren jetzt nicht oder nicht ausschließlich um die Fahrzeuge von Politikern, sondern auch um die vielen Fahrzeuge, die wir brauchen für unsere Mitarbeiter, die im Außendienst befindlich sind.

Auch werden die Festlegungen auf einheitliche Marken, das steht auch in Ihrem Antrag drinnen, sich zu spezialisieren auf einzelne Marken kontraproduktiv und würde sogar Mehrkosten verursachen, weil es nicht ermöglicht, auf individuelle Bedürfnisse einzugehen.

Sie sehen, auch die Forderung, ein einheitliches Beschaffungskonzept zu erarbeiten, ist ebenfalls bereits längst Realität und somit verstehe ich das nicht.

Genauso Realität wie die Höchstgrenzen, die in der bestehenden Fuhrparkrichtlinie definiert sind.

Ich ersuche daher, unserem Abänderungsantrag zuzustimmen, wonach Sparsamkeit, Klimatauglichkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit weiterhin sicherzustellen sind. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter.

Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die EntschlieÙung betreffend „verbindliche Regelung über maximale Fahrzeuganschaffungskosten“ ist somit in der vom Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Landes-Rechnungshofausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0559) betreffend Bekenntnis zum Burgenländischen Landes-Rechnungshof (Zahl 2100-0389) (Beilage 0576)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Der 14. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Landes-Rechnungshofausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0559) betreffend Bekenntnis zum Burgenländischen Landes-Rechnungshof (Zahl 2100-0389) (Beilage 0576).

Berichtstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Gerald Handig.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichtstatter Gerald Handig: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Bekenntnis zum Burgenländischen Landes-Rechnungshof in seiner 7. Sitzung am Mittwoch, dem 04.02.2026, beraten.

Ich wurde zum Berichtstatter gewählt.

Am Ende meiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Christian Dax einen Abänderungsantrag, der bei der anschließenden Abstimmung einstimmig angenommen wurde.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Bekenntnis zum Burgenländischen Landes-Rechnungshof unter Einbezug der vom

Landtagsabgeordneten Mag. Christian Dax beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön. Bei dem Tagesordnungspunkt tue ich mich recht leicht. Traditionellerweise ist es ja so, dass wir bei der letzten Landtagssitzung, bei der Budgetlandtagssitzung, immer auch über den Rechnungshof sprechen, und ich kann mich erinnern, dass wir uns hier wie so oft in dem Bereich einig waren, dass der Rechnungshof, und ich beziehe da jetzt auch den Bundes-Rechnungshof ein, denn wir haben ja immer wieder auch Prüfberichte vom Bundes-Rechnungshof hier vorliegen, die Wertschätzung aller hier im Raum, auf einem sehr hohen Niveau, mittragen und innehalten, weil die Rechnungshöfe eines, wenn nicht das wichtigste, Instrument des Landtages sind. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Weil sie gut arbeiten. Vor allem der Burgenländische Landes-Rechnungshof. Kritik muss man aushalten. Auch in beide Richtungen. Keine Frage. Aber, sie muss sachlich und fachlich sein. Ich glaube, das ist ja im Großen und Ganzen hier immer der Fall.

Wir bedanken uns traditioneller Weise auch immer bei den Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen des Landes-Rechnungshofes. Zurecht. Sie arbeiten viel. Sie machen wirklich eine wichtige Arbeit und ermöglichen so auch, in vielen Bereichen besser zu werden. Wir haben ja heute auch eine Follow-up-Prüfung als Thema gehabt.

Hier sieht man ganz klar, dass die Arbeit des Rechnungshofes Früchte trägt. Das ist ja das Wichtigste in unser aller Interesse.

Also kann ich dem Abänderungsantrag natürlich bereitwillig zustimmen.

Danke schön. (*Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ*)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann. Als nächstem Redner darf ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner das Wort erteilen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke schön Frau Präsidentin. Ja, das ist ein Antrag oder bei diesem Antrag geht es um ein Thema, das normalerweise nicht oft so in dieser Form diskutiert wird, weil ja gewöhnlicherweise, so, wie es der Kollege Spitzmüller gesagt hat, Einigkeit besteht. Nämlich, Einigkeit über die Notwendigkeit und über die Existenzberechtigung des Landes-Rechnungshofes.

Anlass dieses heutigen Antrages ist aber ein Interview des Landeshauptmannes Ende 2025. Das hat der Herr Kollege Spitzmüller vergessen zu erwähnen, wo er nämlich auf die Frage, was denn aus seiner Sicht im Sinne von Einsparungen gestrichen werden könnte, Folgendes geantwortet hat:

Wörtlich Doskozil: „Man muss im Apparat sparen und man könnte auch sparen, wenn wir nicht neun Landes-Rechnungshöfe hätten, wo da und dort die Verbindung zum Land sowieso intensiver ist. Es würde reichen, wenn es dezentral drei oder vier Rechnungshöfe gäbe.“ Das ist schon eine Aussage, die bemerkenswert ist für einen Landeshauptmann.

Plötzlich ist offensichtlich die Zentralisierung wieder super. Ich möchte erinnern, bei der Frage der Gesundheitspolitik war ja die Zentralisierung ganz schlecht.

Beim Landestourismus war die Zentralisierung wieder sehr gut und bei den Landes-Rechnungshöfen ist sie offensichtlich auch sehr gut. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Klar ist für uns, dass ein derartiges Ansinnen abzulehnen ist.

Die Landes-Rechnungshöfe zusammenzulegen, das ist eben kein richtiger Weg, um Effizienz zu steigern oder Kosten zu sparen. Nicht nur, weil wir hier bei der Kontrolle von öffentlichen Geldern an der falschen Stelle sparen würden, sondern weil die Unabhängigkeit und regionale Kompetenz der Landes-Rechnungshöfe ein unverzichtbares Fundament für das Vertrauen der Bevölkerung in Verwaltung und Politik ist. Das gilt es natürlich auch zu bewahren.

Insofern freue ich mich, dass der Landtag doch, glaube ich, im Grunde sehr einvernehmlich hier vorgehen wird. Wir haben ja einen Antrag eingebracht, wo wir als Antragsformel oder Beschlussformel vorgesehen haben, der Burgenländische Landtag bekennt sich zum Bestand des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes als eigenständiges und unabhängiges Kontrollorgan.

Dass jetzt ein Abänderungsantrag kommt, der noch durch drei Worte ergänzt wird, nämlich, „des Burgenländischen Landtages“, ist wahrscheinlich dem geschuldet, dass hier die SPÖ es nicht wirklich verträgt, einmal einem Antrag uneingeschränkt der ÖVP zuzustimmen.

Aber, es ändert natürlich an der Sache nichts. Es ist, glaube ich, ja, wie soll ich sagen, sehr bemerkenswert, dass ein Landeshauptmann quasi die Abschaffung des Landes-Rechnungshofes vorschlägt.

Mag sein, dass der Landes-Rechnungshof des Burgenlandes in den letzten Jahren doch sehr kritisch oft auch Berichte zugestellt hat. Ich möchte erinnern an den Bericht über die Verschuldung des Landes, über die Frage der BELIG, über viele andere Themen, die hier im Land aktuell gewesen sind. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, das kann nicht der Grund sein, da zu sagen, na ja, wenn wir hier so ein kritisches Kontrollorgan haben, dann legen wir den irgendwo mit Niederösterreich und Wien zusammen und dann tun wir uns leichter.

Im Gegenteil.

Wir müssen darauf schauen, dass der Landes-Rechnungshof gestärkt wird. Dass er auch personell gestärkt wird. Ich glaube, es ist eine ganz einfache Kosten-Nutzen-Rechnung. Der Landes-Rechnungshof des Burgenlandes ist, was die Personalstruktur betrifft, sehr sparsam, wenn man hier den Output betrachtet, den sie immer wieder liefern.

Insofern freue ich mich, wenn wir heute mit einer breiten Mehrheit auch dieses Bekenntnis zum Landes-Rechnungshof Burgenland abgeben können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Grandits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Grandits (FPÖ): Danke schön Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Vertreter des Landes-Rechnungshofes, falls Sie zuschauen!

Wir haben heute im Landtag einen ÖVP-Antrag vorliegen, bei dem man sich zunächst eigentlich fragen muss, warum braucht es diesen Antrag überhaupt?

Ein klares Bekenntnis zum Burgenländischen Landes-Rechnungshof sollte eigentlich eine Selbstverständlichkeit sein. Gerade in Zeiten angespannter Budgets, wachsender Schulden und berechtigter Sorgen der Bevölkerung über den Umgang mit Steuergeld, ist unabhängige Kontrolle kein Luxus, sondern echte demokratische Pflicht.

Umso verwunderlicher daher, dass diese Debatte notwendig geworden ist. Aber, und das hat mein Vorredner Kollege Steiner angesprochen, wenn der Landeshauptmann persönlich in einem Interview öffentlich darüber nachdenkt, von neun Landes-Rechnungshöfen auf drei oder vier einzusparen, ja dann darf, dann muss man sogar darüber diskutieren. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Denn, solche Aussagen stellen nicht eine Verwaltungsstruktur infrage, sondern ein zentrales Kontrollinstrument dieses Hauses.

Vergessen wir dabei bitte nicht, meine Damen und Herren, was zu Beginn dieser Gesetzgebungsperiode im Vorjahr passiert ist. Da wurde der Rechnungshofbericht über die Bedarfszuweisungen an Gemeinden präsentiert. Danach gab es öffentliche Kritik von Landeshauptmann Doskozil am Direktor des Landes-Rechnungshofes.

Dabei ging es aber um nichts anderes, als um die Darstellung von Fakten.

Wenn ein Prüfbericht aufzeigt, dass SPÖ-Gemeinden tendenziell höhere Bedarfszuweisungen erhalten haben, dann ist das keine politische Meinung, nein, dann sind das einfach Ergebnisse einer Prüfung.

Diese Ergebnisse als nicht aussagekräftig abzutun, hilft weder der Transparenz noch der Glaubwürdigkeit der Politik.

Trauriger Höhepunkt dieser Auseinandersetzung war aber dann die Wortmeldung eines Abgeordneten der Liste Doskozil, seines Zeichens früher Landtagspräsident, der über diesen Bericht damals sagte: „Er ist nicht einmal das Papier wert, auf dem er abgedruckt ist.“

Ich will das heute nicht weiter aufrollen. Jeder von uns findet nicht immer die richtigen Worte. Aber, ich bin überzeugt, mit solchen Aussagen schadet sich nicht der Rechnungshof, sondern der Burgenländische Landtag selbst.

Gerade deshalb ist es umso erfreulicher, dass die SPÖ jetzt gemeinsam mit den GRÜNEN einlenkt und einen Abänderungsantrag eingebracht hat, wo ein klares und ausdrückliches Bekenntnis zum Burgenländischen Landes-Rechnungshof festgehalten ist.

Darin wird eigentlich fast der Gesetzestext zitiert und festgehalten, dass der Landes-Rechnungshof ein eigenständiges und unabhängiges Kontrollorgan des Landtages ist und bleibt.

Dieses Bekenntnis ist wichtig und es ist richtig.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir Freiheitliche haben den Landes-Rechnungshof übrigens noch nie infrage gestellt. Im Gegenteil. Wir bekennen uns nicht nur zu seinem Bestand, nein, wir fordern als einzige Fraktion darüber hinaus auch konsequent eine Aufwertung dieser Institution.

Deshalb bringen wir heute auch einen eigenen Abänderungsantrag ein, wo nicht nur das Bekenntnis zum Burgenländischen Landes-Rechnungshof abgegeben wird, sondern auch, dass dem Direktor des Landes-Rechnungshofes im Landtag ein Rederecht eingeräumt werden soll.

Worum geht es dabei konkret? Ganz kurz. Der Direktor des Landes-Rechnungshofes soll bei der Behandlung von Prüfberichten im Plenum selbst dazu Stellung nehmen können, Sachverhalte erklären und Fragen unmittelbar beantworten.

Das schafft Transparenz, stärkt die parlamentarische Kontrolle und erhöht auch die Qualität der Debatte.

Im Vorjahr wurde um diese Diskussionen herum auch eine Bundesländerumfrage durchgeführt, die ich mir angeschaut habe. Diese hat klar gezeigt, das Modell ist nicht nur im Nationalrat seit Jahren erfolgreich, sondern hat sich mittlerweile auch in den Bundesländern, wie etwa in Kärnten oder in Oberösterreich, bewährt.

Dort sieht man, ein Rederecht des Rechnungshofdirektors ist kein Angriff auf die Politik, sondern, im Gegenteil, es ist eine Unterstützung für das Parlament. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich appelliere daher abschließend an alle Fraktionen, einen neuen Anlauf für dieses Rederecht ernsthaft in Angriff zu nehmen. Nicht aus parteipolitischem Kalkül, sondern im Interesse der Transparenz, der Kontrolle und des Vertrauens der Bevölkerung.

Der Burgenländische Landes-Rechnungshof leistet hervorragende Arbeit. Geben wir ihm jene Bühne, die er durch diese Arbeit verdient.

Ich darf abschließend die Beschlussformel unseres Abänderungsantrages verlesen:

Der Burgenländische Landtag hat beschlossen:

1. Der Burgenländische Landtag bekennt sich zum Bestand des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes als eigenständiges und unabhängiges Kontrollorgan des Burgenländischen Landtages.
2. Die Burgenländische Landesregierung wird ersucht, einen Gesetzesvorschlag auszuarbeiten und dem Burgenländischen Landtag vorzulegen, mit welchem dem Direktor des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes ein Rederecht bei der Debatte über Prüfberichte in Landtagssitzungen eingeräumt wird.

Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ – Der Abgeordnete überreicht der Präsidentin den Abänderungsantrag)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und kann daher in die Verhandlung miteinbezogen werden.

Als vorläufig letztem Redner darf ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christian Dax das Wort erteilen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Meine sehr geschätzte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich bedanke mich für den wirklichen sinnvollen und guten Antrag, wo, glaube ich, alle Fraktionen, die hier im Hohen Haus vertreten sind, dieselbe Meinung haben.

Ich nehme diesen Tagesordnungspunkt zum Anlass dafür, um dem Burgenländischen Landes-Rechnungshof meine größte Wertschätzung auszudrücken und mich bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern zu bedanken. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN – Zwischenrufe des Abg. Mag. Thomas Grandits)* Der Burgenländische Landes-Rechnungshof ist ein wichtiges Kontrollorgan des Landtages, ein Hilfsorgan, ein

starker Partner, mit dem diese Nachfolgeinstitution des Kontrollausschusses seit Jahrzehnten gemeinsam für die Burgenländerinnen und Burgenländer eine große Arbeit gestaltet.

Die Rechnungshofberichte, teils kritisch, teils konstruktiv, werden mit größter Wertschätzung hier im Hohen Haus behandelt. Man sieht es auch an den Umsetzungen der Empfehlungen. Wir sind hier bei weit über 90 Prozent.

Man sieht, dass auch die Landesregierung dem Rechnungshof sehr wertschätzend gegenübersteht. Ansonsten würde man die Empfehlungen nicht in einer derart hohen Anzahl umsetzen.

Natürlich bekennt sich die SPÖ Burgenland zum Burgenländischen Landes-Rechnungshof. Von einer Abschaffung redet niemand. Das ist ein Hirngespinnst, das aufgebracht wurde, um Aufmerksamkeit zu erregen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich freue mich über diesen Tagesordnungspunkt. So komme ich auch zu meiner Wortmeldung und kann mich beim Rechnungshof bedanken.

Auf den Punkt gebracht, denke ich, dass alle Fraktionen diesem Antrag heute zustimmen werden.

Wir haben den Antrag noch etwas verfeinert und die relevanten gesetzlichen Bestimmungen hinzugefügt. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Man kann es auch übertreiben.)*

Wichtig zu wissen für alle, die sich vor einer Abschaffung fürchten, man bräuchte hierzu die Zweidrittelmehrheit. Wer nicht zählen kann, das geht sich mit ROT-GRÜN nicht ganz aus.

Also, keine Sorge. Das kann hier im Hohen Haus nicht einmal ernsthaft diskutiert werden. Ich bekenne mich auch hier namens der SPÖ-Fraktion ganz klar zum Burgenländischen Landes-Rechnungshof.

Danke für die großartige Arbeit und ich denke, jede hier im Hohen Haus vertretene Partei wird auch diesem Abänderungsantrag zustimmen.

Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Da keine Wortmeldung mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein Abänderungsantrag der FPÖ vor. Ich lasse daher zuerst über diesen Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

(Die Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller und Mag.a Margit Paul-Kientzl erheben sich ebenfalls kurz von ihren Plätzen – Allgemeine Unruhe - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ups! – Abg. Rita Stenger, MA: Drei Sekunden Regel! - Abg. Markus Ulram: Dass die beiden aufgestanden sind, sehe ich auch ohne Brille.)

Das Abstimmungsverhalten ist irreführend gewesen. Ich lasse daher noch einmal abstimmen. *(Heiterkeit bei den Abgeordneten der ÖVP und FPÖ)*

Ich würde bitten, gut zuzuhören.

Ich lasse zuerst über den Abänderungsantrag der FPÖ abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag

unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. - (*Abg. Markus Ulram: Zweite Chance!*)

Das ist die Minderheit.

Der von der FPÖ eingebrachte Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen daher zum Antrag des Berichterstatters.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

(*Der Abgeordnete Markus Ulram erhebt sich zeitverzögert.*)

Sollen wir noch einmal abstimmen lassen? (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Drei Sekunden Regel!*) Einmal geht es noch.

Einstimmig.

Die EntschlieÙung betreffend Bekenntnis zum Burgenländischen Landes-Rechnungshof ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

15. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0560) betreffend Einführung einer verbindlichen Schuldenbremse im Verfassungsrang (Zahl 2100-0390) (Beilage 0574)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Der 15. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0560) betreffend Einführung einer verbindlichen Schuldenbremse im Verfassungsrang (Zahl 2100-0390) (Beilage 0574).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Thomas Steiner: Danke schön. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Abgeordneten Bernd Strobl, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Einführung einer verbindlichen Schuldenbremse im Verfassungsrang in ihrer 11. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 04.02.2026, beraten, wo ich auch zum Berichterstatter gewählt wurde.

Bei der Abstimmung nach meiner Wortmeldung wurde der vom Landtagsabgeordneten Jürgen Dolesch gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der FPÖ und ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Abgeordneten Bernd Strobl, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Einführung einer verbindlichen Schuldenbremse im Verfassungsrang, unter

Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Jürgen Dolesch beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Frau Landtagsabgeordneter Mag.a Margit Paul-Kientzl als erster Rednerin das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer auf den Tribünen und im Stream! Wir diskutieren ein Gesetz, das wir bereits im Jänner beschlossen haben, nämlich, das Stabilitätsgesetz, ob das nun in den Verfassungsrang kommen soll oder nicht.

Wir haben das Gesetz als einfaches Gesetz beschlossen und wir als Koalition sagen, es braucht dazu keinen Verfassungsrang. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wir stehen dazu, dass eine Finanzpolitik natürlich sehr wichtig ist. Eine solide ist natürlich noch wichtiger in der heutigen Zeit, in der wir leben, mit all diesen Unwägbarkeiten und Unsicherheiten.

Wir stehen auch zu einem stabilen Budget, wir tragen Verantwortung gegenüber unseren nachkommenden Generationen und natürlich wollen wir uns nicht so verschulden, dass die nachkommenden Generationen damit belastet werden.

Selbstverständlich wollen wir mit dem Steuergeld sorgsam umgehen.

Die entscheidende Frage ist aber, brauchen wir dazu ein Gesetz im Verfassungsrang (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja!*) und wie wir schon gesagt haben, wir sagen Nein, Ihr sagt Ja.

Denn, das Burgenländische Stabilitätsgesetz ist ein Steuerungsgesetz, ein Steuerungsinstrument. Es setzt Rahmenbedingungen, definiert Ziele und es schafft auch Transparenz.

Diese Rahmenbedingungen haben wir in diesem Gesetz festgelegt und sie beinhalten eine Schuldenbremse, sie aktivieren aber auch Vermögen und sie legen aber auch fest, dass in Krisenzeiten, in Notsituationen und in die Gesundheit, in die Pflege, die Soziales investiert werden soll, denn es sollen die Menschen hier keine Einbußen erleiden müssen.

So ist das definiert. Das heißt, wir können in diesen Bereichen, die ich gerade angesprochen habe, Investitionen tätigen.

Das würden wir dann eigentlich aufgeben, wenn wir das Gesetz in den Verfassungsrang mit einer Schuldenbremse stellen würden.

Wir wären nicht mehr in der Hinsicht flexibel und handlungsfähig, um auf Krisen oder auf Konjunkturänderungen rechtzeitig und angemessen zu reagieren.

Eine verfassungsrechtliche Stellung dieses Gesetzes würde uns, aus unserer Sicht, aber unnötig einschränken. Eine Schuldenregel im einfachen Gesetz bindet ja auch politisch.

Sie tun ja so, als ob ein Gesetz nicht binden würde. Sie schafft auch Verlässlichkeit, es kann angepasst werden, wenn notwendig und wenn sich die Rahmenbedingungen grundlegend ändern.

Dass ist demokratische Verantwortung. (*Heiterkeit beim Abgeordneten Mag. Thomas Steiner.*)

Eine Schuldenregel (*Abg. Bernd Strobl: Keine Verantwortung!*) im Verfassungsrang hingegen bedeutet, dass künftige Mehrheiten nur mehr Zweidrittelmehrheiten auf neue Realitäten eingehen können und flexibel reagieren können.

Zudem ist eine Verfassung eine Grundordnung, es ist eine Ordnung, die die grundsätzlichen rechtlichen Einteilungen vornimmt, wie, zum Beispiel, die Gewaltenteilung, die Zuständigkeiten, wer ist für was zuständig, Bund, Länder, Gemeinden, aber auch die 15a-Vereinbarungen, demokratische Kontrolle.

Sie ist nicht dafür gedacht, dass eigentlich wirtschaftspolitische Detailentscheidungen, die auch von sich schnell ändernden Rahmenbedingungen abhängig sind, dass sie hier im Verfassungsrang einbetoniert werden. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ein Wahnsinn! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das ist eigentlich nicht der Sinn einer Verfassung im ursprünglichen Sinn gewesen.

Wir wollen Budgetdisziplin, aber mit Zukunftsinvestitionen. Wir stellen auch in Frage, wir sind eingebunden in europäische Fiskalregeln, aber auch in den österreichischen Stabilitätspakt und wir haben einen burgenländischen Stabilitätspakt.

Wir sind mehrfach gesetzlich eingebunden. Also, ich weiß nicht, dass sollte doch eigentlich in einem Rechtsstaat reichen.

Die Vorgaben sind ja auch real, die müssen wir einhalten, denn eine zusätzliche Verfassungsbestimmung schafft eigentlich keinen substantiellen Mehrwert, wenn es ohnehin schon die anderen Gesetze gibt.

Es ist eigentlich nur ein politisches Symbol.

Ein weiterer Punkt ist, zum Beispiel, auch diese zentralen Bereiche, die ich angesprochen habe, nämlich, Gesundheit, Soziales, Katastrophen.

Wenn es hier schon Ausnahmen gibt, stellt sich auch die Frage, warum zusätzliche Effekte. Welche zusätzlichen Effekte sollte nun eine Verfassungsregelung dann eigentlich noch bringen?

Wir sind nicht für Showpolitik zu haben, wir wollen Stabilität, denn die Haushaltsstabilität ist das Herzstück der parlamentarischen Arbeit und jedes Jahr bringt neue Prioritäten und neue Herausforderungen. Darauf wollen wir reagieren können. Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ*)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke schön Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Bernd Strobl.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf den Tribünen und auch zu Hause noch vor dem Livestream! (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Bevor ich aber detailliert zur Schuldenbremse komme, erlauben Sie mir noch einen kurzen Exkurs.

Der heutige Nachmittag ist ein guter Nachmittag für die Transparenz im Burgenland. Das Landesverwaltungsgericht hat nämlich nach Beschwerde im Zusammenhang mit einem erweiterten Beweisbeschluss im Untersuchungsausschuss der FPÖ und der ÖVP Recht gegeben.

In seiner Erkenntnis hat er festgehalten, dass der Beschluss vom 22.01.2026 mit dem der sachliche Zusammenhang für weitere Beweise bestritten wurde, rechtswidrig ist.

Damit ist klar, was die SPÖ und die GRÜNEN hier versucht haben, war kein Kavaliersdelikt, sondern ein bewusster Angriff auf Transparenz und parlamentarische Kontrolle.

Die Einschränkung des Untersuchungsausschusses war politisch motiviert, rechtlich daher nicht haltbar.

Es geht um die gesamte Aufsicht des Landes Burgenland über gemeinnützige Bauvereinigungen. Das Wort insbesondere bedeutet rechtlich keine Einschränkung, sondern eine Öffnung des Untersuchungsgegenstandes.

Zu den Rechtfertigungsversuchen vom Abgeordneten und Klubobmann Dr. Fürst hält das Landesverwaltungsgericht wie folgt fest:

Die Wortmeldung des Abgeordneten Mag. Dr. Roland Fürst ist erst nach Abschluss des maßgeblichen Tagesordnungspunktes erfolgt und liegt damit außerhalb des rechtlich normierten Sachzusammenhanges.

Bereits durch diese Bezugnahme erweist sich das gesamte, vom Abgeordneten Dr. Roland Fürst getätigte Vorbringen, als Scheinbegründung.

Das Ganze ist, als würde, und Kollege Drobits hat mich heute schon auf meine Funktion als Schiedsrichter angesprochen, eine Mannschaft ein klares Foul begehen und hoffen, dass der Schiedsrichter wegschaut.

Aber, in diesem Fall hat der Schiedsrichter eingegriffen, nämlich, das Recht, das Foul gepfiffen und die Rote Karte gezückt.

Es ist nun genug Zeit durch Blockade verloren gegangen. Jetzt ist Schluss mit Verzögerung. Die Transparenz hat über die Verschleierungsversuche von SPÖ und GRÜNEN gesiegt.

Ich hoffe nun, dass die SPÖ und die GRÜNEN jetzt keine schlechten Verlierer sind, sondern endlich ihren Beitrag zu echter Aufklärung leisten.

Das haben sich die Menschen im Burgenland nämlich verdient. *(Beifall bei der ÖVP und der FPÖ)*

Wenn sich die SPÖ öfter an uns halten würde, dann würde sie sich auch viel aufregendes und anstrengendes Nachdenken ersparen.

Das zeigt zum einen, das Erkenntnis des Landesverwaltungsgerichtshofes und zum anderen auch der Meinungsschwenk bei der Auslieferung von Landtagsabgeordneten Hofer.

Auch da so viel dazu, warum es eine verfassungsmäßige Schuldenbremse braucht, denn alleine kann man diesen beiden Parteien das nicht zumuten, zu beurteilen.

Zum Thema der Schuldenbremse. Wenn heute von Stabilität gesprochen wird, dann darf das nicht ein politisches Beruhigungswort sein. Stabilität zeigt sich nicht in Pressekonferenzen und auch nicht in Überschriften, sondern Stabilität zeigt sich dort, wo Regeln gelten, die auch dann halten, wenn es politisch unbequem wird.

Genau diese Verbindlichkeit fehlt in dem vorgelegten und beschlossenen Gesetz.

Die SPÖ spricht zwar von einer Schuldenbremse, beschlossen wurde aber ein Gesetz, das mit einfacher Mehrheit jederzeit wieder aufgedreht werden kann.

Eine Schuldenbremse, die man jederzeit lösen kann, das ist keine Bremse, sondern das ist ein Gaspedal mit Tarnkappe.

Sie simuliert zwar Verantwortung, ohne sie aber tatsächlich einzufordern.

Im Ausschuss wurde unser Antrag daher auch gezielt entschärft.

Aus dem klaren Vorschlag einer echten Schuldenbremse im Verfassungsrang, wurde ein Bekenntnis zu einem äußerst zahnlosen Haushaltsstabilitätsgesetz, das zwar gut klingt, aber an überhaupt nichts bindet.

Viele Etiketten, kein Inhalt. Wer das als Schuldenbremse verkauft, der verkauft Hoffnung auf Kredit, denn die Zahlen sind unbestechlich.

Ende 2026 wird das Burgenland bei mindestens 3,3 Milliarden Euro an Schulden stehen - und das ist noch eine Schönrechnung.

Haftungen und dergleichen sind darin noch gar nicht vollständig berücksichtigt und allein die Haftungen des Landes lagen mit Ende 2024 bei 1,56 Milliarden Euro, fast 98 Prozent der jährlichen Gesamteinnahmen.

Im Bundesländervergleich ist das kein Ausreißer, sondern leider ein Rekord, aber ein Negativrekord.

Das ist kein Warnhinweis, das ist ein Daueralarm, eine schrillende Sirene!

Dass die Landesregierung überhaupt von einer Schuldenbremse spricht, ist deshalb kein Ausdruck von Stärke, sondern ein unfreiwilliges Eingeständnis.

Ein Eingeständnis, dass die bisherige Finanzpolitik an ihre Grenzen gestoßen ist, denn wer wirklich alles im Griff hätte, der müsste keine Schuldenbremse ankündigen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Denn, wer sie ankündigt, der weiß, dass die Kontrolle bereits bröckelt und die Bremsen kurz vor dem Versagen sind. Trotzdem hat man sich für die bequemste Lösung entschieden.

Nämlich, für ein Gesetz, das jederzeit geändert werden kann, gerade dann, wenn es eben politisch ins Zeug passt.

Für Regeln, die nur gelten, solange sie halt niemand stören. Für ein Geschwindigkeitsbeschränkung, die nur dann gilt, solange es niemand stört.

Das ist keine Vorsorge, das ist Verschiebung, das ist keine Stabilität, sondern Hoffnung, dass es irgendwie schon gut gehen wird.

Deshalb bringen wir unseren Vorschlag heute noch einmal ein, als Abänderungsantrag und auch als Chance, wie bereits vorher schon gesagt, vielleicht nachzudenken und auch einmal auf die ÖVP zu hören, weil das ist nicht immer der schlechteste Weg, wie man sieht.

Wir bringen diesen Abänderungsantrag nicht aus Prinzip, sondern aus Pflichtgefühl ein, denn heute ist die letzte Gelegenheit diesen Beschluss zu korrigieren und aus einer politischen Beruhigungsspiel ein echtes Sicherheitsinstrument zu machen.

Unser Vorschlag ist klar: Eine echte Schuldenbremse im Verfassungsrang ohne Hintertüren, ohne Schattenhaushalte, ohne Rechentricks für das Land, für die Holding und für sämtliche Beteiligungen. Mit klaren Obergrenzen, mit Einbeziehung der Haftungen, mit echter parlamentarischer Kontrolle und mit Schutz für die Gemeinden, das Herzstück unseres Landes. Das ist keine Ideologie, das ist finanzielle Hygiene.

Und hören wir bitte endlich damit auf, Schulden als abstrakte Größe zu behandeln, denn eines ist klar, Schulden sind Verpflichtungen. Sie verschwinden nicht, weil man sie im Gesetz mit wohlklingenden Namen versieht. Sie bleiben. Und sie landen dort, wo niemand heute mitstimmen darf, nämlich bei den Kindern und bei den Enkelkindern, bei den kommenden Generationen. Jeder Euro ohne verbindliche Regel ist eine Rechnung ohne Absender, aber mit garantiertem Zahler.

Heute geht es nicht darum, ob die Doskozil-SPÖ und die Steigbügelhalter GRÜNEN ihre Parteitaktik beim Eingang des Sitzungssaales draußen lassen. Heute geht es um Haltung. Um die Frage, ob wir den Mut haben, uns selbst Grenzen zu setzen oder ob wir bei einem Gesetz bleiben, das Sicherheit verspricht, aber im Ernstfall garantiert, dass es nicht hält.

Eine echte Schuldenbremse tut weh, weil sie nein sagt. Nein sagt, zu Bequemlichkeit, zur Politik auf Pump, zu Wahlgeschenken auf Kredit. Und genau deshalb ist sie notwendig. Echte Schuldenbremse heißt nicht PR. Echte Schuldenbremse heißt Verfassung. Deshalb bringen wir diesen Abänderungsantrag ein und fordern alle Abgeordneten auf, heute Verantwortung zu übernehmen. Ich darf dazu die Beschlussformel verlesen.

Der Landtag hat beschlossen: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, einen Gesetzesvorschlag zur Einführung einer verbindlichen Schuldenbremse im Verfassungsrang vorzulegen. Dieser hat insbesondere zu beinhalten:

- die Einsetzung eines ständigen Unterausschusses des Landtages zur Kontrolle der Einhaltung der Schuldenbremse,
- eine jährliche Evaluierung der Schuldenregelungen sowie eine darauffolgende Berichtspflicht an den Landtag,
- eine Schutzklausel zur Wahrung der finanziellen Handlungsfähigkeit der Gemeinden,
- eine Begrenzung der Neuverschuldung und der Gesamtverschuldung auf Basis der tatsächlichen Jahreserträge des Landes, wobei sowohl prozentuelle als auch betragsmäßige Obergrenzen vorzusehen sind
- und die vollständige Berücksichtigung sämtlicher Haftungen des Landes.

Danke. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der ÖVP ist gehörig unterstützt und wird in die Verhandlungen miteinbezogen.

Als nächster Rednerin erteile ich Frau Landtagsabgeordneten Michelle Whitfield das Wort. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Michelle Whitfield (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Manchmal verrät ein politischer Zeitpunkt mehr als tausend Presseaussendungen. Heute diskutieren wir einen Antrag für eine echte Schuldenbremse im Verfassungsrang und gleichzeitig legen wir einer Landesregierung, die Stabilität predigt, aber ihre eigenen Regeln erst 2028 wirksam werden lässt.

Das ist politisch geplant, denn das sogenannte Haushaltsstabilitätsgesetz gilt zwar ab 2026, aber die Mechanik dafür, die wirklich Schulden begrenzen würde, greift erst zwei

Jahre später. Bis dahin gilt sinngemäß Stabilität in der Theorie und Spielraum in der Praxis.

Der Antrag der Schuldenbremse im Verfassungsrang sagt etwas sehr Einfaches. Wenn man Schulden wirklich begrenzen will, dann braucht es Regeln, die nicht von der Mehrheit nach Lust und Laune geändert werden können. Regeln, die den gesamten Landeskonzern umfassen, die transparent sind und die die kommenden Generationen schützen. Das nennt man solide Finanzpolitik.

Die Landesregierung reagiert darauf mit einem Abänderungsantrag, der im Kern sagt, der Landtag möge sich zu dem Haushaltsstabilitätsgesetz bekennen. Ein Gesetz, das man jederzeit ändern kann. Und das ist unserer Meinung nach auch keine Schuldenbremse.

Und jetzt muss man schon über die politische Realität reden. Wir haben eine Landesregierung, die jahrelang mit großen finanziellen Gesten Politik gemacht hat. Wir haben einen Landeshauptmann, der seine wirtschaftspolitische Erzählung mit eigener Marke erhoben hat. Und wir haben gleichzeitig ein Gesetz, das echte Budgetdisziplin erst dann vorsieht, wenn die politischen Rahmenbedingungen vielleicht ganz anders sein könnten.

Aber ich stelle hiermit fest, wenn man Regeln erst in Zukunft wirksam macht, dann profitieren davon immer nur die, die heute entscheiden. Und genau deshalb braucht es eine Schuldenbremse im Verfassungsrang. Damit Budgetpolitik nicht davon abhängt, wer gerade politisch am Ruder steht. Verfassung heißt, die Regeln gelten auch dann, wenn die politische Landschaft sich ändert. Und das ist genau der Punkt.

Der Antrag von der ÖVP verlangt klare Grenzen der Neuverschuldung, Einbindung aller ausgelagerten Strukturen, Kontrolle durch den Landtag, regelmäßige Evaluierung und Ausnahmen nur bei echten Krisen. Und das ist ein Mindestmaß an finanzieller Seriosität. Und nicht mal dieses Mindestmaß will die SPÖ erfüllen.

Der Abänderungsantrag dieser Regierungspartei hingegen sagt im Grunde, wir haben eh ein Gesetz gemacht, also vertraut uns. Hier geht es um Vertrauen durch den Originalantrag und, Entschuldigung, Verantwortung durch den Originalantrag und Vertrauen durch den Abänderungsantrag.

Wenn man Stabilität ernst meint, dann verankert man sie dort, wo sie Bestand hat, und zwar in der Verfassung, und nicht in einem einfachen Gesetz, dessen schärfste Instrumente erst dann greifen, wenn die politische Bühne vielleicht schon ganz anders aussieht.

Wir brauchen verbindliche Regeln, echte Schuldenbegrenzung, Transparenz über den gesamten Landeskonzern. Daher stimmen wir diesem Abänderungsantrag der ÖVP zu und stimmen gegen den Abänderungsantrag der SPÖ. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordneter Jürgen Dolesch. Bitte sehr.

Abgeordneter Jürgen Dolesch (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu fortgeschrittener Stunde merkt man den einen oder anderen Abgeordneten schon eine Konzentrationsschwäche an. Es gibt dann beim Abstimmungsverhalten schon ein bisschen Unstimmigkeiten.

Aber natürlich, und das ist ja noch viel schlechter, eigentlich bei dem Thema, was wir eigentlich diskutieren. Wir brauchen da nicht über das Landesverwaltungsgerichtsurteil

da diskutieren, sondern wir diskutieren über eine Schuldenbremse beziehungsweise über das Haushaltsstabilitätsgesetz.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem bereits beschlossenen Haushaltsstabilitätsgesetz haben wir unserem Land einen klaren, verlässlichen und sozialen verantwortungsvollen Finanzfahrplan für die kommenden Jahre gegeben. Und eines möchte ich gleich nochmals zu Beginn festhalten. Dieses Gesetz ist kein Sparpaket auf den Rücken der Menschen, es ist ein Stabilitätsversprechen an die Burgenländerinnen und Burgenländer.

Mit diesem Gesetz zählt das Burgenland gemeinsam mit Oberösterreich und Tirol zu jenen Bundesländern, die verbindliche Regeln für nachhaltige Budgetpolitik geschaffen haben. Und alle drei haben eines gemeinsam, diese Regeln stehen nicht im Verfassungsrang, sondern im einfachen Gesetz, auch in den ÖVP-geführten Ländern Tirol und Oberösterreich.

Die Ausgangslage war schwierig und ist schwierig, aber sie ist von klarem Verantwortungsbewusstsein geprägt. Die vergangenen Jahre waren gekennzeichnet von außergewöhnlicher Belastung, Pandemie, Energiekrise, Teuerung, wirtschaftliche Unsicherheiten. All das hat ihre Spuren hinterlassen.

Diese Entwicklungen haben alle öffentlichen Haushalte belastet - Bund, Länder und natürlich auch die Gemeinden. Aber eines ist ja auch klar, diese Budgetmisere in Österreich ist nicht naturgegeben. Sie ist auf das Ereignis einer verfehlten Finanz- und Wirtschaftspolitik ÖVP-geführter Bundesregierungen und ehemaliger ÖVP-Finanzminister. Rekorddefizite, Rekordinflation und zwei Jahre Rezession, vor allem geschuldet der Koste-es-was-es-wolle-Regierung. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Und ausgerechnet jene Partei, die auf Bundesebene Milliarden-Löcher hinterlassen hat, fordert hier im Landtag nun eine Schuldenbremse im Verfassungsrang. Meine Damen und Herren, das ist nicht glaubwürdig, das ist politische Ablenkung. Wir sagen klar, sparen dort wo es möglich ist, aber investieren dort, wo es notwendig ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)*

Das Haushaltsstabilitätsgesetz setzt auf folgende Parameter. Verbindliche Ausgabenobergrenze, ausgeglichene operative Haushalte, einen klaren Entwicklungsplan bis 2028 und eine Begrenzung der Gesamtverschuldung. Und gleichzeitig schützen wir bewusst jene Bereiche, die für die Menschen im Land zentral sind. Gesundheit, Pflege, Soziales, Kinderbetreuung und Bildung.

Eine Schuldenregelung wird nicht automatisch besser, nur, weil sie im Verfassungsrang steht. Entscheidend sind die politische Umsetzung und der politische Wille und dafür stehen wir.

Die ÖVP verlangt hier weiters, was sie in ihren eigenen Ländern nicht einmal umsetzt. Zur finanziellen Stabilität gehört aber auch ein Punkt, den die Opposition gerne verschweigt. Das sind die Teilweisehaftungen, die Beteiligungen, wo Finanzkraft gestärkt wird.

Das Burgenland verfügt über wirtschaftlich erfolgreiche Beteiligungen, die Wertschöpfung, Arbeitsplätze und Einnahmen bringen. Ein Beispiel dafür ist die Aviation Academy Austria. Das Land ist über die Landesholding mehrheitlich beteiligt. Die Academy erwirtschaftet positive Ergebnisse und schüttet Gewinne an die Landesholding aus.

Weiters auch die Austrian Pet Food, sie ist ein weiteres Unternehmen, mit der das Land über den ATHENA Beteiligungsfonds verbunden ist. Alle Betriebe zusammen sicherten im vergangenen Jahr mehr als 1.000 Arbeitsplätze und steigerten ihren kumulierten Umsatz auf 188 Millionen Euro. Das bedeutet, diese Beteiligungen stärken langfristig die Finanzkraft des Landes. Sie sind Vermögen nicht Risiko.

Meine Damen und Herren! Das Burgenländische Haushaltsstabilitätsgesetz steht für Verantwortung gegenüber kommenden Generationen, Stabilität in unsicheren Zeiten und eine Politik, die den Menschen in den Mittelpunkt stellt. Es schützt Investitionen in Gesundheit, Pflege und Bildung für die Menschen im Burgenland, weshalb ich um Zustimmung für unseren Abänderungsantrag ersuche. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Weiters zu Wort gemeldet hat sich der Klubobmann Roland Fürst. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, ich hätte es nicht mehr vorgehabt zu reden. Dann mach ich die Abschlussrede schon einmal. Kollege Strobl hat mich jetzt motiviert, noch eine Wortmeldung abzugeben. Und zwar zwei, in dem Fall drei Punkte kurz zu besprechen.

Das eine ist, sozusagen die Causa Norbert Hofer, die ja allen bekannt ist. Wo wir hier letzten Endes jetzt einen Entschluss getroffen haben, der, denke ich, davon zeugt, dass wir uns mit den Themen sehr intensiv befassen. Reflektieren darüber.

Ich weiß schon, dass die ÖVP und vor allem der Kollege Strobl damit gar nichts anfangen kann, aber dieses denke ich, ist die Qualität von Politik, wenn man sich überlegt und wenn man sich dreimal überlegt und intensiv berät, bevor man eine Entscheidung trifft. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Ich kann das auch ganz kurz erklären. Unser Zugang im Burgenländischen Landtag ist schon sehr lange, über zehn, zwölf, 13 Jahre wurde hier ... *(Zwiesgespräche in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)*

Kollege Steiner, ich weiß nicht, ab Nachmittag hast Du irgendwie ADHS, das ist unüblich, vielleicht hast noch ein bisschen Geduld und Konzentration. Das ist vielleicht ganz dienlich, was ich sage. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist schwierig.)* Für Dich schon, das weiß ich, weil alle anderen horchen zu. *(Abg. Mag. Thomas Steiner lachend: Nein, das glaube ich nicht! - Zwiesgespräche und Heiterkeit in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)*

Das ist ein Zugang gewesen, den wir auch durchgezogen haben mehr oder minder, wenn es um Anträge der Staatsanwaltschaft geht und den Immunitätsausschuss, dass wir zugestimmt haben. Bei allen Betroffenen, ob das FPÖ-Mandatare waren, SPÖ-Mandatare oder ÖVP-Mandatare.

Unser Zugang war zu diesem Zeitpunkt, oder sehr lange, dass man sagt, vor dem Gesetz sollen alle eigentlich gleich sein. Und da sollen die Politiker und Politikerinnen nicht ein besonderes Privileg haben. Verkürzt gesagt, wir kennen ja auch die Geschichte der Immunität. Das hat ja auch einen Sinn. Das hat es in der Kaiserzeit gegeben und vieles mehr.

Und da gibt es ja unterschiedliche Zugänge was die Deliktgruppen betrifft und das ist eine sehr komplexe, aber sehr interessante Geschichte. Und ich bin ja dankbar für diesen Fall, dass wir uns wieder einmal eingedenk auch der veränderten Rahmenbedingungen, mit der wir uns auseinandersetzen.

Nämlich als Politikerinnen und Politiker, dass die Auseinandersetzung immer härter wird. Jetzt rede ich nicht einmal so sehr vom Burgenländischen Landtag, sondern auf Social Media, wie schnell man etwas sagt, das vielleicht strafrechtliche relevant ist und vieles mehr und hier Klagen hin und her fliegen.

Und insofern haben wir uns dazu entschlossen, das noch einmal intensiv zu diskutieren, auch mit unserem Parlamentsklub in Wien, mit Experten in Wien und sind dann letzten Endes zur Entscheidung gekommen - wir haben das heute auch im Klub glaube ich sehr qualitativ diskutiert - dass wir diesem Antrag nicht zustimmen werden, aus den Begründungen, die bekannt sind.

Dieser Vorfall ist 2020 passiert, da war der Kollege Hofer Nationalratsabgeordneter und hat da hier im Zuge einer Wahlveranstaltung das Bekannte gesagt. Ich will das nicht wiederholen. Daraufhin hat es auch schon einen Antrag, eine Anfrage der StA gegeben und das hat das Parlament einstimmig zurückgewiesen damals und nicht gelehnt.

Das heißt, mir ist schleierhaft - und das ist auch einmal interessant da nachzuprüfen - warum das sechs Jahre später plötzlich wieder im Burgenländischen Landtag aufschlägt. Wie geht das dann weiter? Wie lange hat man da Möglichkeiten, da jemanden zu belangen?

Und in diesem Fall - und da möchte ich mich auch konkret dazu äußern - es ist ganz klar, dass wir auch der Meinung sind, aber da werden wir noch diskutieren, dass wir, was den Fall betrifft, auch der Meinung sind, dass die Meinungsfreiheit über vielen anderen Freiheiten steht. Und dass es möglich sein muss, auch eine, in dem Fall eine Glaubensgemeinschaft beziehungsweise auch das was damit verbunden ist, zu kritisieren.

Denken Sie mal daran, was in den 70er, 80er, 90er Jahren, 2000er Jahren die katholische Kirche aushalten hat müssen - zurecht im Übrigen - an Kritik. Da habe ich so etwas eigentlich nicht erlebt.

Und das ist etwas, da werden wir uns noch länger damit auseinandersetzen müssen. Und insofern ist unsere Entscheidung auch heute ganz klar gefallen. Wir haben da auf die letzten Informationen gewartet und haben uns entschlossen, den Kollegen Hofer nicht auszuliefern.

Das ist, glaube ich, einmal eine wichtige Begründung. Und man kann sich jetzt despektierlich da hinstellen, wie der Kollege Strobl, und sagen, na ja wieder, eine Dings, aber das hat eigentlich mit der Sache, aber der Kollege Strobl, überhaupt nichts zu tun.

Punkt zwei, U-Ausschuss. Man sieht, es ist ein bisschen verräterisch, aber das ist halt sozusagen der Punkt, wenn ich dieses Urteil vom Landesgericht, Landesverwaltungsgericht, bekomme und als Klubobmann nichts anderes zu tun habe, während einer Landtagssitzung, wo Anwesenheitspflicht der Klubobmänner ist, hinausläuft und sofort eine Pressekonferenz gibt, dann weiß man, was dahintersteht. Nämlich, dass Euch Schlagzeilen offensichtlich wichtiger sind, als die Politik und der Schutz der Mieterinnen und Mieter. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN - Zwiesgespräche in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)*

Ist passiert. Und noch einmal. Ich könnte es jetzt übertreiben und sagen, wir haben zum Schutz von allen Klubs die Erweiterung des Untersuchungs-, nennen wir es einmal so, ist nicht ganz richtig, zum Schutz Eures Klubs auch nicht zugestimmt. Weil Ihr seid ja jetzt schon überfordert. *(Heiterkeit und Zwiesgespräche in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)*

Bei den ersten zwei Befragungstagen hat sich ja gezeigt mit dem Kollegen Strobl, der offensichtlich keine Erfahrung hat, dass er das dort auch missversteht, was dort die Aufgabe ist. *(Zwischenrufe des Abg. Mag. Christian Sagartz, BA und des Mag. Thomas Steiner)*

Weil wenn ich skandalisiere, dass der Herr Landeshauptmann als oberster Behördenvertreter einen Bescheid unterzeichnet, dann muss ich sagen, da seid Ihr nicht gut vorbereitet und ich will mir gar nicht vorstellen in welcher „Qualität“ das noch weitergehen wird. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was heißt das, was gestern in der Zeitung gestanden ist? Das mit der Qualität, das ist das Einzige, was in der Zeitung gestanden ist?)* Du bist ja gar nicht dabei. Ich weiß nicht, wovon Du redest. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ich habe das selber gelesen!)* Jaja! *(Zwischenrufe aus den Reihen der ÖVP-Abgeordneten - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Er hat ja gesagt, das stimmt.)* Jaja, es ist sehr interessant, was Du sagst.

Auch da eine kurze Begründung noch einmal dazu. Für uns war es wichtig, als Antragsteller des Untersuchungsausschusses diesen Untersuchungsgegenstand sehr eng zu knüpfen, nämlich, was die Neue Eisenstädter Wohnbaugesellschaft betrifft. *(Zwiesgespräche in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)*

Da hat es natürlich auch Meinungen gegeben. Und wir haben das im Antrag ja auch, *(Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)* im Ursprungsantrag auch formuliert. Damit wir insbesondere, wir haben ja vier große Wohnbaugesellschaften da sind, wir haben ... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Du solltest vielleicht zur Sache da reden, zum Tagesordnungspunkt. Da geht es um die Schuldenbremse! Aber nicht eine halbe Stunde.)* Ja, das entscheidest aber nicht Du, lieber Kollege Ho - Hofer hätte ich fast gesagt - Steiner! *(Zwiesgespräche in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)*

Wir waren der Meinung, dass hier die Wohnbaugenossenschaft Neue Eisenstädter genügt. Dann hat es diesen Antrag gegeben der Opposition. Da gibt es einen Instanzenweg. Da gibt es ganz klare demokratische Möglichkeiten. Die sind jetzt ausgeschöpft worden. Und wir sind zufrieden mit dem Ergebnis. Warum sollten wir das bekämpfen?

Wir haben sicher kein Problem, *(Heiterkeit beim Abg. Mag. Thomas Steiner - Zwiesgespräche in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)* die Themen abzuarbeiten, weil wir genügend Ressourcen zur Verfügung stellen. Weil uns das auch wichtig ist, diese Untersuchung. Wir „todeln“ den auch nicht runter. Und wir machen da auch keine Politshow draus, wo wir Schlagzeilen hinausgehen und wichtiger ist, als die normative Arbeit.

Also insofern, noch einmal ganz klar formuliert. Es ist keine Niederlage. So ist der Rechtsstaat. Das ist gut so, dass es hier eine Trennung zwischen Judikative und Legislative gibt. Das ist gelebte Demokratie. Genau das Gegenteil von dem, was Ihr da ganze Zeit „umraunzt“. Und insofern sind wir schon gespannt, wie Ihr diese Erweiterung des Untersuchungsausschusses bewältigen werdet.

Weil die Show, die Ihr bis jetzt abgezogen habt, die war sehr mager. Und ich bin schon neugierig, wie sich das entwickeln wird. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: In der Zeitung ist was anderes gestanden. - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann. Es meldet sich noch der Herr Klubobmann Strobl zu Wort. Bitte sehr Herr Klubobmann.

Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Das Abschlusswort gehört mir. Die Meldungen (*Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Doris Prohaska: Warten wir ab.*) des Klubobmann Fürst werden mit einem milden Lächeln zur Kenntnis genommen. Danke. (*Beifall bei der ÖVP - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung und ich bitte noch zum Schluss um Konzentration.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein Abänderungsantrag der ÖVP vor. Ich lasse daher zuerst über diesen Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der von der ÖVP eingebrachte Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen daher zum Antrag des Berichterstatters. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die Entschließung betreffend Einführung einer verbindlichen Schuldenbremse im Verfassungsrang ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung ist erledigt. Meine Damen und Herren, Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für den 26. März 2026 vorgesehen ist.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet im Anschluss im Büro der ersten Landtagspräsidentin statt.

Ich erkläre damit die heutige Sitzung für g e s c h l o s s e n.

Schluss der Sitzung: 18 Uhr 51 Minuten